

В Диссертационный совет Д 999.066.02, созданный на базе ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» (117198 г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6) и ФБУ «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации» (109028 г. Москва, ул. Хохловский пер., д. 13, стр. 2)

О Т З Ы В

официального оппонента доктора юридических наук, профессора Лубина Александра Федоровича на диссертацию Боровских Романа Николаевича «Теоретические основы и прикладные аспекты расследования преступлений в сфере страхования», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Диссертация Р.Н. Боровских (в двух томах – 1-й том – сам текст диссертации объемом 455 страниц, том 2-й – приложения к тексту – содержит 271 страниц), а также автореферат (55 страниц) доставлены нарочным (курьером экспресс-почты) в упакованном виде. Упаковка не нарушена. К данному почтовому отправлению прилагается сопроводительное письмо, подписанное председателем диссертационного совета Д 999.066.02 при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» и ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, доктором юридических наук, профессором С.А. Смирновой.

Актуальность темы диссертационного исследования можно было бы обосновать двумя «решающими» факторами: 1) высоким уровнем криминализации национальной страховой индустрии; 2) латентностью преступной деятельности в данной сфере. Однако метастазы явления настолько обширны и настолько глубоко они проникли во все поры социально-экономической действительности России, что впору диагностировать пришествие «дикого Запада». Здесь все: разветвленная липучая сеть страхователей; голодные стаи «независимых» юристов-

прихлебателей; миллионная масса непуганых страховщиков; многотысячные жертвы – бездомные дольщики, автомобилисты, погорельцы, обладатели застрахованных частей тела и уникальных функций. Поистине необозримы объекты страхования и способы уклонения от выплат страхового возмещения убытков и присвоения неправомерных доходов.

Соискатель верно апеллирует к экспертным оценкам, характеризующим крайне высокий уровень массовидности и масштабности мошеннических и иных преступных посягательств в сфере страхования (с. 6-7)¹. Особую озабоченность, на что обращает внимание автор (с. 9), вызывают устойчивые проявления организованной преступной деятельности в сфере страхования. Диссертант прав, когда отмечает активное противодействие уголовному преследованию (читай – доказыванию) по делам данной категории (с. 10).

Надо признать, что проблемы криминалистического обеспечения расследования мошенничества и других преступлений в сфере страхования уже рассматривались во многих исследованиях, но они проводились за рамками системы методологических и теоретических оснований базовой (по терминологии автора) криминалистической методики расследования преступлений. Потому в настоящее время совершенно необходимы, а потому и актуальны экстренные меры законодательного, организационного и методического характера – на примере авторской методики расследования преступлений в сфере страхования.

Следует отметить логичность и гармоничность структурного построения диссертационного исследования, состоящего из пяти глав, объединяющих шестнадцать параграфов.

Первая глава диссертации содержит положения, составляющие методологическую основу создания базовой криминалистической методики расследования преступлений в сфере страхования. В качестве таковой автором обоснованно избрана концепция базовых (синонимично – общих,

¹ Указываются страницы диссертации, если не указано иное.

групповых, укрупненных и др.) методик. В связи с этим, правильной является постановка автором и рассмотрение в их взаимосвязи следующих методологически значимых вопросов: характеристика основания (предмета) создаваемой базовой методики (с. 33-37, 51-54), криминалистические классификации преступлений и методик их расследования (с. 37-49), место авторской базовой методики в ряду имеющихся методик, как базовых, так и частных (с. 35, 38-49).

Системно рассмотрев комплекс вышеуказанных вопросов, диссертант ставит весьма амбициозную научную задачу – разработать авторскую базовую методику расследования преступлений в сфере страхования и представить в ее качестве один из возможных «сценариев» (методологический и теоретический аппарат) формирования методик данного типа. Диссертант пишет, что процесс создания таких методических комплексов «...с необходимостью должен быть обеспечен жизнеспособной, эффективной методологией, научной технологией формирования соответствующего научного продукта» (с. 54).

В развитие этого вывода, соискатель далее подробно характеризует современное состояние концепции базовых криминалистических методик (с. 54-73), акцентирует внимание на два вопроса: научная дискуссия о «праве на жизнь» базовых методик и вопрос о содержании алгоритма их формирования (с. 62–63, 69-70 и др.).

Во второй главе диссертант развивает сформулированные им выше методологические постулаты исследования, представляя на суд читателя теоретические основы разработки авторской базовой методики расследования преступлений в сфере страхования.

Творчески изменив подход В.А. Образцова, Л.В. Бертовского и других специалистов к основаниям криминалистической классификации преступлений (с. 74-81), диссертант формирует четкое представление о том, какие виды преступлений и по каким причинам следует относить к «предмету» (основанию) разрабатываемой им методики (с. 81-82). Данные

положения развиваются и проходят «красной нитью» сквозь фундаментальные положения диссертации.

С учетом понимания базовой методики расследования преступлений в сфере страхования как «системы входящих в нее менее общих методик расследования», диссертант проводит «обзор-ревизию» (авторский неологизм!) этих методик (с. 85-109, 97-115), включающем труды зарубежных специалистов (с. 116-120).

В третьей главе диссертации «Особенности криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования» диссертант, прежде всего, формулирует авторское видение относительно специфики разработки криминалистической характеристики широкого спектра преступлений в сфере страхования, отражающих ее соответствие методологическим параметрам методики базового типа. В связи с этим, автор излагает ряд методологических правил, определяющих формат и содержание криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования, а именно:

1) диспозитивность (вариативность) сценариев создания криминалистических характеристик (с. 121);

2) «привязка» элементов криминалистической характеристики и их содержания к системообразующим признакам понятия «преступление в сфере страхования» (с. 121-122);

3) междисциплинарный подход (с. 122-123);

4) органическое сочетание «статического» и «динамического» подходов к описанию элементов криминалистической характеристики (с. 123-124);

5) «усеченный» характер криминалистической характеристики (с. 124-126).

Далее диссертант рассматривает проблемы выделения «ключевого» (с. 126-133) и «относительно новых» (с. 133-145 и далее) элементов криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования. В

рамках проблемы «относительно новых элементов» диссертант обосновывает вхождение в структуру криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования такого элемента (обязательного, по мнению автора) как криминалистическая классификация и типология рассматриваемых им преступлений (с. 133-167).

На основе обобщения и изучения судебной-следственной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере страхования, автор предлагает выделить две относительно самостоятельные группы таких преступлений:

- 1) базовые (основные) преступления в сфере страхования и
- 2) сопутствующие (в диссертации также встречается авторский термин «преступления-сателлиты»).

К числу базовых предлагается относить мошенничество в сфере страхования и другие корыстные имущественные преступления, которые отвечают критериям отнесения преступления к ранее автором выделенной категории «преступления в сфере страхования» (с. 146-161).

Сопутствующие преступления («преступления-сателлиты») диссертант предлагает разделить на:

- «1) обеспечивающие документальный подлог при совершении преступлений в сфере страхования (ст. 303, 306, 307, 325, 327 УК РФ);
- 2) обеспечивающие сокрытие следов преступлений в сфере страхования (ст. 105, 167, 172.1, 174.1 УК РФ);
- 3) обеспечивающие коррупционное сопровождение и прикрытие преступлений в сфере страхования (ст. 201, 204, 285, 290, 291, 293 УК РФ)» (с. 163).

По мнению диссертанта, в предмет (основание) формирования базовой криминалистической методики расследования преступлений в сфере страхования должны включать преступления обеих групп (с. 166-167).

Автор выделил и охарактеризовал три относительно самостоятельных типа преступной деятельности:

- «1) простое, или «преступление дилетанта»;

2) групповое преступление в сфере страхования, или «преступление группы дилетантов»;

3) организованное, организованно-коррупцированное преступление в сфере страхования, или «деятельность ОПГ и ОПС в сфере страхования» (с. 170-179).

Особое внимание диссертант уделил вопросу о типовых механизмах организованной и организованно-коррупцированной преступной деятельности в сфере страхования, чему посвятил самостоятельный параграф (с. 179-215).

В продолжение вопроса об «относительно новых элементах» криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования, в диссертации также рассматриваются такие элементы как «типичные механизмы нераспознаваемых преступлений в сфере страхования» (с. 215-239) и «типичные заблуждения лиц, совершающих преступления в сфере страхования» (с. 239-249). В этой связи отметим оригинальность авторских подходов и нестандартность научного анализа диссертанта.

Четвертая глава диссертационного исследования посвящена важному разделу базовой криминалистической методики расследования преступлений в сфере страхования – принципам ее построения и использования. Автор рассматривает данные принципы как «важный элемент научной концепции формирования «настоящей» – базовой методики расследования преступлений в сфере страхования» (с. 249). В диссертации выделены и содержательно рассмотрены специальные принципы построения криминалистической методики расследования преступлений в сфере страхования (с. 254-270), а также специальные принципы применения данной методики (с. 271- 292).

В пятой главе диссертации «Проблемы формирования и внедрения частных криминалистических методик расследования преступлений в сфере страхования и пути их решения» рассматриваются типичные следственные ситуации расследования преступлений в сфере страхования во взаимосвязи

их с направлениями расследования данных преступлений. Принимая во внимание широкий спектр преступлений в сфере страхования, автору удалось лаконично и емко сформулировать основные типы соответствующих следственных ситуаций (с. 305), четко определить содержание комплексного критерия их типизации (с. 304, 315) и сделать вывод об основных направлениях расследования преступлений в сфере страхования (с. 316-317).

В заключительной главе диссертации автором также рассмотрены некоторые проблемы следователя с различными субъектами по направлению предупреждения, выявления и расследования преступлений в сфере страхования. Автором удачно проанализирована соответствующая проблематика в разрезе трех уровней такого взаимодействия: внутрикорпоративного, внешнего и взаимодействия с правоохранительными органами (с. 344 и др.).

Впервые представлены правила внедрения электронных мобильных приложений, адресованных «нестандартным» адресатам.

К числу особо значимых в научном плане (содержательных) выводов-положений, вынесенных диссертантом на защиту, по мнению оппонента, относятся:

1) имеющиеся частные методики имеют общие закономерности, которые позволяют объединить их в более общую (базовую, укрупненную), создание и внедрение которой в практику является новым средством борьбы с преступлениями в сфере страхования (п. 3 положений, выносимых на защиту, с. 25);

2) алгоритм создания базовой (укрупненной) методики расследования преступлений в сфере страхования предполагает реализацию методологического сценария: а) выявляются основания и принципы формирования этой методики; б) проводится анализ (по терминологии автора – обзор-ревизия) частных методик, подлежащих включению в состав базовой (укрупненной); в) предлагаются рекомендации по устранению имеющихся пробелов в системе базовой (укрупненной); г) производится окончательная,

системная доработка базовой (укрупненной) методики (п. 4-й положений, выносимых на защиту, с. 25–26).

3) криминалистические классификации и типология укрупненных групп преступлений имеют корреляционные связи с традиционными элементами криминалистической характеристики: способ, субъект и т.д. (п. 7-й положений, выносимых на защиту, с. 27).

Научная обоснованность результатов диссертационного исследования Р.Н. Боровских обеспечивается достаточной, соответствующей уровню исследования эмпирической базой, а именно: официальными статистическими сведениями о количестве зарегистрированных в Российской Федерации преступлениях в сфере страхования за период с 2010 по 2016 гг., данными Судебного департамента при Верховном Суде РФ о судимости за мошенничество и другие преступления в сфере страхования за период с 2013 по 2017 гг.; результатами интервьюирования 250 сотрудников органов внутренних дел, имеющих стаж оперативной и следственной работы не менее 5 лет в подразделениях экономической безопасности и противодействия коррупции, 56 сотрудников оперативных подразделений ФСБ России, 35 адвокатов с опытом защиты по уголовным делам о преступлениях в сфере страхования, а также 90 сотрудников страховых организаций, в том числе 30 сотрудников служб безопасности, а также данными анкетирования 440 сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих борьбу с преступлениями в сфере экономики: 235 следователей, 105 дознавателей, 100 оперативных сотрудников органов внутренних дел соответствующих подразделений (с. 21).

Можно только позавидовать апробационной энергии диссертанта в создании «интернет-ресурсов», посвященных противодействию преступлениям в сфере страхования криминалистическими средствами» (положение № 11, выносимое на защиту; с. 28; см. т. 2-й – приложения 3–5).

Методология и методы диссертационного исследования, его объект, предмет, цель, задачи и другие основополагающие элементы диссертационной концепции сформулированы корректно.

Автореферат диссертации адекватно отражает положения диссертационного исследования.

Представляется возможным выделить и другие положительные итоги диссертационного исследования. Вместе с тем, полагаем необходимым сформулировать некоторые вопросы и замечания.

1. Диссертант утверждает «необходимость разработки методологии формирования базовых (укрупненных) методик расследования и входящих в их систему менее общих – частных методик» (п. 1 положений, выносимых на защиту, с. 24).

Надо полагать, что не это положение требует защиты, а вся методология формирования таких методик. Именно методология криминалистического исследования самой преступной деятельности в сфере страхования и методология построения методик расследования нового типа.

В связи с этим, автору следует адресовать следующие вопросы: какие основные проблемы методологии формирования данного типа методик видит диссертант, в чем именно состоит ее «неэффективность», и как оценивает перспективы дальнейшего развития соответствующей концепции?

2. Оппонент не разделяет тезис И. А. Возгина и авторскую позицию о классификации криминалистических методик расследования преступлений: научные (диссертационные, монографические и т. п.), практические или прикладные (практические пособия, информационные письма и т. п.), учебные (учебники, учебные, учебно-методические пособия и т. п.), учебно-просветительские (с. 59).

Представляется, что существует только два уровня формирования криминалистических методик – либо речь идет о методологическом уровне формирования таких методик, либо о методическом – прикладном. Для каждого уровня возможны свои формы представления. Как уровни, так

формы представления методик нельзя противопоставлять и нельзя смешивать. Разве не режет ухо – «монографическая методика» или «учебно-просветительская»?

3. Автор усердно педалирует особый этап «обзора-ревизии», подлежащих включению (или, как минимум, учету) в состав разрабатываемой базовой методики. Оппонент не считает целесообразным возводить в методологический ранг обычные процедуры анализа тех методических разработок, которые уже разработаны на уровне прикладном и того, что сделано на уровне теоретическом. Авторские рекомендации «создателю (не с большой ли буквы написать?) как раз направлены на эти два уровня (с. 86, с. 100).

4. Оппонент не признает существование проблемы «нераспознаваемых («неузнаваемых» – еще веселее!) преступлений» (с. 215–239). Потому оппонент, во-первых, присоединяется к скептицизму проф. Е. Р. Россинской и проф. В.Н. Карагодина по данной проблеме. Во-вторых, считает ошибкой диссертанта, когда смешиваются персональные ошибки ума, или безоружность следователя, или дефицит времени, или чье-либо давление с феноменом неопознанного явления. В-третьих, имеющиеся факты маскировки признаков преступления под гражданско-правовые отношения никто не оспаривает, но это не является аргументом в пользу его «нераспознаваемости».

Высказанные дискуссионные вопросы и замечания не оказывают существенного влияния на общую положительную оценку подготовленного Р.Н. Боровских диссертационного исследования.

Оценивая актуальность темы и степень обоснованности выводов диссертанта, достоверность и новизну научных положений, завершенность характера и личный вклад автора в разработку поставленной научной проблемы, которая имеет существенное значение для решения теории и методологии криминалистики, репрезентативность эмпирического материала

и апробацию диссертационных разработок официальный оппонент делает вывод:

диссертационное исследование Р.Н. Боровских на тему «Теоретические основы и прикладные аспекты расследования преступлений в сфере страхования» является завершённой научно-квалификационной работой, в которой разработаны теоретические положения и прикладные рекомендации, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области криминалистики, отвечает требованиям п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 28.08.2017 г.), а ее автор – Роман Николаевич Боровских, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность».

Официальный оппонент:
 профессор кафедры криминалистики
 ФГКОУ ВО «Нижегородская академия
 Министерства внутренних дел Российской Федерации»
 доктор юридических наук, профессор



Александр Федорович Лубин

«28» августа 2018 года

Сведения об официальном оппоненте:
 Лубин Александр Федорович, доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности, профессор, профессор кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации», почетный сотрудник МВД России, полковник милиции в отставке; почтовый адрес: 603950, Российская Федерация, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, ул. Анкудиновское шоссе, д. 3, раб. телефон: 8-831-421-72-01, факс: 8-831-421-72-01; e-mail: ale-lubin@yandex.ru

Подпись оппонента
удостоверяю



А. П. Лубин