

УТВЕРЖДАЮ

Начальник Федерального казенного
образовательного учреждения высшего
образования «Владимирский юридический
институт Федеральной службы исполнения
наказаний»

кандидат психологических наук, доцент

С.В. Бабурин

«9» августа 2017 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию А.Е. Галинской на тему: **«Использование специальных знаний в судопроизводстве сторонами и их представителями»**, представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: **12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность**

Тема диссертационного исследования А.Е. Галинской весьма актуальна, поскольку на протяжении многих лет естественные, технические и гуманитарные знания, именуемые в юридической литературе специальными знаниями, используются для собирания и исследования доказательств. В современных социально-экономических условиях роль специальных знаний существенно возрастает в уголовном, гражданском, арбитражном процессах. Это связано, во-первых, с необходимостью объективизации процесса доказывания, обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав и законных интересов личности, во-вторых, с возможностью использования в доказывании все новых и новых достижений современной науки в результате интеграции и дифференциации научного знания.

Результаты анализа правоприменительной практики свидетельствуют об увеличении количества уголовных, гражданских, арбитражных дел, производство по которым невозможно без привлечения

высококвалифицированных специалистов. Вместе с тем следует признать, что правовая база, регулирующая использование специальных знаний сторонами и их представителями для достижения целей судопроизводства, нуждается в совершенствовании.

Таким образом, актуальность исследования вопросов использования специальных знаний сторонами и их представителями обусловлена потребностями осмысления и разработки теоретических положений и практических рекомендаций, которые позволят эффективно решать проблемы обеспечения равноправия и состязательности сторон в судопроизводстве.

В свете избранной проблематики соответствуют друг другу цель исследования (с. 8 диссертации, с. 5 автореферата) и раскрывающие ее задачи (с. 8 диссертации, с. 5 автореферата).

Целям и задачам работы, в свою очередь, соответствует структура диссертации, которая состоит из введения, двух глав, включающих 6 параграфов, заключения, списка использованной литературы. Структура и сам текст свидетельствуют о том, что диссертация обладает внутренним единством (п.10 Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 № 842).

Теоретическая, нормативная и эмпирическая база исследования, отраженная на с. 5-7, 9, 10 диссертации и с. 4-6 автореферата, в Списке использованной литературы (всего 141 наименование), содержит, в числе прочего, 17 правовых актов, 5 актов Конституционного Суда Российской Федерации.

Некорректных заимствований материалов или отдельных результатов в диссертации не обнаружено, в сносках указаны соавторы отдельных научных работ соискателя (с. 107, 113 – 2 ссылки на 1 публикацию в соавторстве с научным руководителем), т.е. соблюдены требования п. 14 Положения о присуждении ученых степеней.

Несомненным достоинством работы является рассмотрение форм использования специальных знаний, применяемых сторонами и их представителями в уголовном, гражданском, арбитражном процессах.

Определенный научный и практический интерес представляет исследование проблемы, связанной с предоставлением на законодательном уровне возможности назначения судебной экспертизы стороне защиты или потерпевшему. На основе проведенного сравнительного анализа с законодательством Республики Казахстан обосновывается вывод о том, что в Российской Федерации расширение полномочий защитника и потерпевшего в собирании доказательств путем предоставления права по своей инициативе назначать судебные экспертизы является преждевременным (с. 33, 34 диссертации, с. 10 автореферата).

Из многочисленных результатов исследования на защиту вынесены 6 положений (с. 10-12 диссертации, с. 6-8 автореферата). Они отвечают критерию научной новизны, обоснованны и достоверны, имеют как теоретическую, так и практическую значимость.

В пункте 1 положений, выносимых на защиту, предлагается наделять стороны и их представителей правом привлечения сведущих лиц для подготовки заключения специалиста в уголовном судопроизводстве, письменной консультации специалиста в гражданском судопроизводстве, приобщаемых к материалам дела.

В пункте 2 представлены организационно-правовые мероприятия, обеспечивающие возможность реализовать права сторонам и их представителям при назначении и производстве экспертизы.

Пункт 3 посвящен необходимости удовлетворения ходатайств сторон и представителей о назначении судебной экспертизы после возбуждения уголовного дела в случае производства при проверке сообщения о преступлении.

В пункте 4 положений, выносимых на защиту, предложена дополнительная образовательная программа «Представитель стороны – сведущее лицо в области судебно-экспертной деятельности».

В пункте 5 положений, выносимых на защиту, представлены предложения по расширению прав сторон и их представителей при производстве экспертизы, прежде всего на стадии проведения экспертного осмотра по месту нахождения объекта исследования.

В пункте 6 даны предложения по совершенствованию законодательства, а именно статьи 86 УПК РФ, 55 ГПК РФ, 63 ГПК РФ, 188 ГПК РФ, 55.1 АПК РФ, 87.1 АПК РФ, 307 УК РФ.

Поставленные цель и задачи, использованные методы исследования, полученные результаты обуславливают научную новизну работы (с. 10 диссертации, с. 6 автореферата).

Теоретическая и практическая значимость диссертации состоит в том, что результаты, полученные А.Е. Галинской, могут быть использованы при производстве судебных экспертиз, в образовательном процессе, в частности, при дополнительном профессиональном образовании сведущих лиц, выступающих в качестве представителей сторон по уголовным, гражданским, арбитражным делам, повышении квалификации и подтверждении компетентности государственных и негосударственных судебных экспертов, а также для совершенствования следственной и судебной практики (с. 12, 13 диссертации, с. 8 автореферата).

Об уровне исследования и обоснованности его результатов свидетельствует их апробация:

– в 11 публикациях общим объемом 3,82 п. л. за период с 2011 по 2017 годы, в том числе в 6 статьях в 2 рецензируемых научных журналах, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, в 5 иных публикациях (с. 20, 21 автореферата),

– на международных и иных научно-практических конференциях (по тексту и составу научных статей, опубликованных в иных научных изданиях, в качестве материалов таких конференций можно выделить 2 международные конференции, 3 иные конференции) (с. 9, 20, 21 автореферата).

Содержание диссертации нашло полное отражение в опубликованных по теме исследования работах. Автореферат соответствует структуре и содержанию диссертации, отражает ее основные положения.

Первая глава посвящена определению роли использования специальных знаний сторонами и их представителями в судопроизводстве. В ней рассмотрены различные формы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве. При этом особое внимание уделено заключению специалиста и заключению эксперта (с. 20-23, 69, 71, 72 диссертации, с. 10, 11, 15 автореферата).

Показано различие в оценке компетентности судебных экспертов в государственных и негосударственных судебно-экспертных учреждениях (с. 18, 37, 38 диссертации, с. 10 автореферата).

Представлены результаты анкетирования судей, следователей, адвокатов по вопросам, связанным с оценкой лицами, имеющими право назначать судебные экспертизы, достоверности заключений эксперта, а также о роли участия специалиста в уголовном процессе (с. 22, 23, 55, 56 диссертации, с. 10-12 автореферата).

Для повышения эффективности использования специальных знаний сторонами и их представителями обосновано предложение об обеспечении возможности дополнительного профессионального образования в форме переподготовки по дополнительной профессиональной программе «Представитель стороны - сведущее лицо в области судебно-экспертной деятельности» (с. 11, 12, 28 диссертации, с. 11 автореферата).

Соискатель рассматривает вопросы, связанные с проведением рецензирования заключений эксперта (с. 25-27 диссертации,

с. 12 автореферата), а также проблемы участия сторон и их представителей при проведении судебно-экспертного исследования на месте нахождения или на месте хранения объекта экспертного исследования (с. 51-52 диссертации, с. 12 автореферата).

Среди непроцессуальных форм использования специальных знаний соискатель выделяет акты экспертного исследования, мнения специалиста, рецензии на заключения эксперта, чаще всего подготовленные негосударственными судебными экспертами. На основе исследования соискатель приходит к выводу, что в уголовном судопроизводстве стороны и их представители должны быть наделены правом привлечения сведущих лиц для подготовки заключения специалиста, в том числе содержащего научно-методическое рецензирование заключений эксперта, в обязательном порядке приобщаемого к материалам уголовного дела (с. 57, 80 диссертации, с. 12, 13 автореферата).

Показано, что использование результатов экспертных исследований, проведенных на основании ходатайств сторон и их представителей негосударственными судебными экспертами в процессе доказывания по гражданским и арбитражным делам, может представлять собой инструмент дополнительного контроля качества экспертного производства и способствует реализации принципа состязательности и равноправия сторон (с. 49, 50 диссертации, с. 14 автореферата). Обоснована позиция соискателя о необходимости в гражданском судопроизводстве наделения сторон и их представителей правом привлечения сведущих лиц для подготовки консультации специалиста, в том числе содержащего научно-методическое рецензирование заключений эксперта, в обязательном порядке приобщаемого к материалам дела (с. 67 диссертации, с. 14 автореферата).

В результате исследования ситуаций, связанных с участием специалиста, соискателем разработаны предложения по внесению изменений и дополнений действующего уголовно-процессуального, гражданского

процессуального, арбитражного процессуального и уголовного законов (с. 85-88 диссертации, с. 15-17 автореферата).

Во второй главе представлены результаты исследования возможностей использования специальных знаний сторонами и их представителями по делам, связанным с экономическими преступлениями (с. 89-106 диссертации, с. 18 автореферата), правонарушениями в сфере экологии (с. 107-120 диссертации, с. 18, 19 автореферата) и информационных технологий (с. 121-137 диссертации, с. 19 автореферата). На конкретных примерах показано, каким образом стороны и их представители используют соответствующие специальные знания. Обоснованы предложения о привлечении в качестве представителей сторон лиц, прошедших обучение в форме переподготовки по дополнительной профессиональной программе «Представитель стороны – сведущее лицо в области судебно-экономической экспертизы», «Представитель стороны – сведущее лицо в области судебно-экологической экспертизы», «Представитель стороны – сведущее лицо в области судебной компьютерно-технической экспертизы».

Тема диссертационного исследования раскрыта достаточно подробно, однако при общей положительной оценке работы А.Е. Галинской и несомненных достоинствах проведенного ею исследования, некоторые положения рассматриваемой диссертации нам представляются дискуссионными, недостаточно аргументированными и побуждают высказать несколько замечаний и пожеланий:

1. Диссертантом определены основные направления использования специальных знаний сторонами и их представителями. Однако содержание отдельных возможностей такого использования раскрыто в недостаточной степени. Например, участие сторон и их представителей при назначении и производстве судебной экспертизы при проверке сообщения о преступлении (с. 24 диссертации). Представляется, что более детальное описание возможностей использования сторонами и их представителями

специальных знаний при проверке сообщения о преступлении повысило бы и без того высокую практическую значимость работы соискателя.

2. Дискуссионным представляется мнение автора о возможности рецензирования заключений эксперта (с. 26 диссертации, с. 12 автореферата). Полагаем, что в этой ситуации специалист, подготовивший рецензию на заключение эксперта, будет подменять собой судью или следователя, поскольку только субъект правоприменения может давать оценку доказательствам, к которым относится заключение эксперта.

3. Диссертантом на конкретных примерах рассматриваются задачи судебных экспертиз при расследовании экономических преступлений (с. 89-104 диссертации), но не приводится перечень вопросов, которые могут разрешаться данной экспертизой.

4. В диссертации правомерно обращается внимание на проблему, связанную с привлечением сторонами и их представителями работников негосударственных судебно-экспертных учреждений. Это связано с тем, что в настоящее время в негосударственные судебно-экспертные учреждения назначается большое количество судебных экспертиз, даже при наличии в государственных судебно-экспертных учреждениях экспертов соответствующих родов и видов, так как штаты государственных учреждений жестко установлены и их увеличение практически невозможно (с. 17-19 диссертации). Однако из текста диссертации неясно, какие пути предлагаются соискателем для оценки сторонами и их представителями компетентности привлекаемых вышеуказанных лиц.

5. В третьем параграфе первой главы, посвященном привлечению сторонами и их представителями специалиста, диссертант довольно подробно рассматривает использование специальных знаний специалистом возможность подготовки акта экспертного исследования (с. 69-78). Однако в работе, к сожалению, не нашли отражения дискуссионные вопросы по структуре и содержанию заключения специалиста. На сегодня эта ситуация является пробелом в правовом регулировании. Полагаем, что

диссертанту следовало бы высказать свою позицию по данному вопросу, а не ограничиваться ссылками на литературные источники.

Указанные положения диссертационной работы носят, в основном, характер дискуссионных или недостаточно проработанных и не снижают качества иных, сформулированных в диссертации выводов и рекомендаций.

В целом исследование выполнено на высоком научном уровне. Структура, форма и содержание работы свидетельствуют о том, что работа выполнена автором самостоятельно. Она имеет большое теоретическое и практическое значение для развития судебно-экспертной деятельности.

Результаты работы в полной мере освещены в 11 опубликованных работах.

Автореферат диссертации полностью отражает структуру и содержание диссертации, содержит все основные позиции автора по исследованным вопросам.

На основании изучения текста диссертации, автореферата и научных трудов соискателя можно заключить, что диссертация А.Е. Галинской представляет собой оригинальное самостоятельное и творческое исследование широкого круга сложных и актуальных проблем, научную квалификационную работу, в рамках которой сформулированы обоснованные, достоверные и новые теоретические положения, выводы и рекомендации. Их совокупность можно квалифицировать как очередной вклад в развитие теории судебной экспертизы, решение задач формирования и развития частной теории судебно-экологической экспертизы и частной теории судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения. Работа соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утв. Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в редакции от 30 июля 2014 г., 21 апреля 2016 г., 2 августа 2016 г.), к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 –

криминалистика; судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность.

Сама Анна Евгеньевна Галинская, проявившая себя сформировавшимся ученым, способным на высоком профессиональном уровне решать сложные задачи, заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики юридического факультета ФКОУ ВО «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» доктором юридических наук, профессором Лазаревой Ларисой Владимировной.

Отзыв обсуждался и был одобрен на заседании кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики юридического факультета ФКОУ ВО «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний», протокол № 15 от «9» августа 2017 года.

Профессор кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики юридического факультета ФКОУ ВО «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний», доктор юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность), профессор


Л.В. Лазарева
Подпись

М.В. Седова
Начальник секретариата ВЮИ ФСИН России
« 9 » августа 20 17 г.

600020, г. Владимир, ул. Большая Нижегородская, д. 67Е, тел. (4922) 32-23-74, e-mail – vui@33.fsin.su, WEB-сайт – <http://vui.fsin.su>