



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное  
бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Алтайский государственный университет»

пр-т Ленина, 61, г. Барнаул, 656049  
Тел. (385-2) 291-291. Факс (385-2) 66-76-26  
E-mail: rector@asu.ru

ОГРН 1022201770106 ИНН 2225004738/КПП 222501001  
л/с 20176U88990 ОКПО 02067818  
р/с 40501810401732000002 в ОТДЕЛЕНИЕ БАРНАУЛ г.  
Барнаул  
ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»  
БИК 04 0173001

на № 05.11.2020 от № 10-2-29/05/5202

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научному и инновационному  
развитию Федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования «Алтайский  
государственный университет»,  
доктор социологических наук, профессор

С.Г. Максимова

2020г.



### ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет» на диссертацию Григорьева Игоря Александровича на тему: «Достоверность как правовой принцип судебно-экспертной деятельности», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

**Актуальность** темы диссертационного исследования представлена И.А. Григорьевым в общей характеристике работы достаточно убедительно (с. 3,4).

Действительно, до настоящего времени не выработано единого методологического подхода в вопросах применения результатов судебно-экспертной деятельности. Остается нерешенным в науке ряд общеправовых задач понимания ее принципов, в частности, принципа достоверности и его значения для судебной, правоохранительной практики. Этот принцип может служить системообразующим условием установления фактов и причинно-следственных связей, а также основой составления заключений экспертов и судебных актов, учитываться в нормотворческой деятельности.

Вопрос о достоверности доказательств постоянно возникает в любой правоохранительной системе, а тем более, при принятии государственно-правовых и социально значимых коммерческих решений. Вместе с тем, пока не существует исчерпывающих критериев достоверности, относящихся к

добросовестному толкованию и применению результатов судебно-экспертной деятельности.

Выводы о сущности принципа достоверности важно сделать на основе исследования практики оценки достоверности результатов судебно-экспертной деятельности в разных системах правосудия и в различных судебных учреждениях, а также в третейской, медиальной и иной правоприменительной деятельности и с учетом современных позиций Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации.

**Цель** исследования сформулирована верно и успешно достигнута благодаря решению поставленных в диссертации **задач** (с. 7,8).

Представленное диссертационное исследование отвечает требованиям **научной новизны**, которую характеризуют целый ряд выводов и положений (с. 10-12), среди которых выделим следующие: обоснование концепции определения критериев достоверности заключений экспертов в качестве самостоятельного элемента общей теории судебной экспертизы; разработку системы научных представлений, раскрывающих и объясняющих закономерности обеспечения достоверности результатов экспертного познания; новый подход к закреплению принципа достоверности в законодательстве о судебно-экспертной деятельности.

Новизну исследования подтверждают **положения**, вынесенные на защиту (с. 12-18), которые сформулированы достаточно обстоятельно с учетом его цели и задач.

Диссертация И.А. Григорьева обладает **теоретической значимостью** (с. 18), которая состоит в том, что сформулированные в ней выводы и положения вносят определенный вклад в развитие общей теории судебной экспертизы, в обоснование необходимости совершенствования правовых основ использования результатов судебно-экспертного исследования в отечественном судопроизводстве во всех видах процесса.

Представленное диссертационное исследование, безусловно, имеет **практическую значимость** (с. 18-19), которая определяется возможностью использования сформулированных в нем выводов и рекомендаций при осуществлении судебно-экспертной деятельности, а также при оценке и использовании заключений судебных экспертов в процессе отправления правосудия; при разработке и внедрении новых методик производства судебных экспертиз; в процессе обучения судебных экспертов и повышения квалификации следователей, прокуроров, судей, адвокатов и других практических работников, участвующих в судопроизводстве.

**Эмпирическая база исследования** (с. 9-10) вполне состоятельная. Ее составили результаты изучения судебных актов уголовного, гражданского и административного судопроизводства, решений государственных коллизионных органов и общественных учреждений арбитражного правосудия; официальная статистика, документы судебно-экспертных учреждений Минюста России, МВД России и других государственных органов. Ценным для обоснования выводов исследования является анализ сведений по повторным экспертизам, выполненным в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации, как пишет автор, в период 2014-2019 гг.

Теоретическая и эмпирическая базы исследования, его внутренняя логика являются достаточными для того, чтобы с учетом использованных **методов исследования** (с. 10) оценить выводы и положения, сформулированные в диссертации как **обоснованные и достоверные**.

Представляется, что диссертация прошла должную **апробацию** – автор имеет 9 публикаций, в том числе 7 - в научных изданиях из Перечня ВАК. Основные выводы исследования обсуждались на восьми международных и общероссийских научно-практических конференциях и семинарах в период 2014–2018 гг. (с. 19-20).

Результаты диссертационного исследования использовались автором в его практической судебно-экспертной деятельности, а также при проведении занятий в вузах (с. 19).

**Структура и содержание диссертации** в полной мере соответствуют логике научного исследования и его задачам, материал изложен последовательно, что позволило автору достичь поставленной цели. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 9 параграфов, заключения и списка литературы.

Во **введении** обосновывается актуальность темы, представлена степень её научной разработанности, определяются предмет, объект, цели и задачи исследования. Раскрываются методология и методы, теоретическая и эмпирическая основы исследования, его научная новизна. Обозначаются его теоретическая и практическая значимость; сформулированы основные положения, выносимые на защиту; приводятся данные об апробации результатов исследования.

Первая глава **«Теоретические основы обеспечения достоверности судебно-экспертной деятельности»** состоит из трех параграфов, раскрывающих понятие достоверности, ее нормативно-правовые источники и принципы.

Отметим основательный подход автора к исследованию свойств достоверности как философской категории и как понятия, используемого в юридических науках. Интересными, хотя и не всегда бесспорными, представлены его суждения, характеризующие содержание судебно-экспертной деятельности, практику использования экспертного знания. Тем не менее, в итоге автор формулирует и выносит на защиту понятие достоверности судебно-экспертной деятельности. Она определяется им как состояние совпадения и взаимообусловленности критериев, позволяющих воспринимать доказанность факта или события, исходя из оценки соблюдения каждого критерия как элемента доказывания, достигать в правосудии несомненного и убедительного результата – законного процессуального решения или судебного акта (с. 13).

На основании анализа нормативных правовых актов автор приходит к выводу, что законодательно практически нигде не раскрывается содержание понятия достоверности, хотя немало правовых норм, где достоверность предстает как принцип. При этом автор отмечает несовершенство правового регулирования - достоверность в нормативных источниках используется как абстрактное понятие, которое может трактоваться по усмотрению правоприменителей (с. 72). Далее аргументирует более конкретные выводы - ни нормативно-правовое регулирование, ни судебная практика не располагают до настоящего времени единой методологией и критериями оценки достоверности экспертного знания (с.77).

Представляется ключевым в диссертации параграф, посвященный исследованию принципа достоверности как методологического регулятора судебно-экспертной деятельности. Автор формулирует важную мысль о межотраслевом значении принципа достоверности, смысловое содержание которого не меняется в зависимости от законодательной формы его закрепления. Он имеет одинаковую ценность в достижении целей судопроизводства любого вида (с. 87).

Во второй главе **«Функциональное содержание принципа достоверности судебно-экспертной деятельности»**, продолжая исследование принципа достоверности, автор классифицирует ее свойства, состояния и признаки, обстоятельно их рассматривает. Приводит достаточные аргументы, чтобы сделать вывод - экспертное познание является результатом последователь-

ного применения принципа достоверности и именно ему правосудие обязано своим истинным результатом – справедливостью (с. 125).

Несомненной заслугой автора является представленные в диссертации результаты обобщения практики обеспечения достоверности заключений экспертов (с. 102-114). Им проанализированы сведения о проведении повторных экспертиз, выполненных в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции за период 2012-2018 годы (с. 103). В частности, основания, по которым они назначались; виды повторных экспертиз, причины расхождения выводов первичной и повторной экспертиз; сведения о ведомствах, экспертизы которых подвергались сомнению. При этом отмечаются и нарушения, которые допускают следственные и судебные органы при назначении судебных экспертиз. Представленными данными автор еще раз акцентирует внимание на необходимость законодательного закрепления критериев оценки достоверности результатов судебных экспертиз, а также критериев для назначения дополнительной и повторной экспертизы. Его аргументация здесь выглядит достаточно убедительной.

Имеет практическое значение для обоснования в последующем организационно-правовых мер в сфере судебно-экспертной деятельности, развития методик экспертных исследований – рассмотрение в диссертации целого комплекса факторов, способствующих появлению сомнения в достоверности заключения эксперта – неопределенность государственной классификации судебных экспертиз; расхождение во мнениях участников экспертиз; перед экспертом не формулируются соответствующие вопросы; постановка перед экспертом вопросов правового характера; нарушение территориальной и иной подведомственности производства экспертиз; нарушения процессуальных гарантий достоверности их результатов и др.

В третьей главе **«Перспективы реализации принципа достоверности судебно-экспертной деятельности»** автор успешно решил задачу разработки и описания критериев достоверности и способов обеспечения принципа достоверности судебно-экспертной деятельности.

Рассматривая достоверность как принцип и родовое понятие по отношению к другим понятиям, используемым для определения, истинности, качественности и пригодности доказательств, диссертант в своей работе предлагает авторскую концепцию определения критериев достоверности заключений экспертов, которая заслуживает внимания. В частности, он распределяет эти критерии по следующим группам: критерии допустимости (с. 135), критерии относимости (с. 136), критерии объективности (с. 138), критерии

полноты (всесторонности) (с. 139). В свою очередь содержание каждого из критериев в диссертации раскрывается, что важно для уяснения их смысла.

Заслуживают положительной оценки предложения диссертанта, направленные на обеспечение принципа достоверности судебно-экспертной деятельности, которые носят преимущественно организационный характер. Среди них: совершенствование администрирования судебно-экспертной деятельности (с. 142-144), ее методического (с. 144-149), кадрового обеспечения (с. 149-150, 152-153), информатизация судебно-экспертной системы (с. 153-156) и др.

Основной результат исследования представлен в заключительном параграфе диссертации. Соискатель предпринял попытку реализовать свою идею путем корректировки УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ, КоАП РФ, КАС РФ, а также Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (с. 163-174). Редакция и смысл корректировок, безусловно, интересны и полезны как предмет дальнейших научных исследований и импульс к совершенствованию нормотворческого процесса в этой области.

**В заключении** подведены итоги исследования, сформулированы основные выводы, рекомендации и предложения, определены перспективы развития принципа достоверности в судебно-экспертной деятельности.

Представленные в диссертации законодательные новации ориентированы на качественно новый подход к правовому закреплению принципа достоверности синхронно и взаимообусловлено, как в процессуальных кодексах, так и в законодательстве о судебно-экспертной деятельности.

Диссертация содержит и другие интересные и значимые положения и рекомендации, свидетельствующие о личном вкладе автора в дальнейшее развитие общей теории судебной экспертизы и совершенствование судебно-экспертной деятельности.

Работа обладает внутренним единством, написана юридически грамотным языком. Имеются необходимые ссылки на авторов и источники заимствования.

Содержание и структура работы свидетельствует о том, что представленная диссертация является самостоятельным, целостным, завершённым оригинальным творческим исследованием.

Автореферат в должной мере отражает основное содержание диссертации и позволяет утверждать, что автор достиг цели исследования и решил

поставленные задачи. Опубликованные диссертантом работы отражают основные положения диссертационного исследования.

Наряду с общей положительной оценкой диссертации она содержит некоторые положения и выводы, по которым необходимо высказать следующие замечания и пожелания.

1. О названии диссертации. Определяя ее научную новизну, автор указал, что она «состоит в формировании самостоятельного направления в системе общей теории судебной экспертизы: концепции определения критериев достоверности заключений экспертов» (с. 10). При этом название диссертации звучит несколько шире - «Достоверность как правовой принцип судебно-экспертной деятельности». Не отражает ли термин «достоверность» все-таки свойство конечного результата экспертной деятельности и не считает ли в связи с этим соискатель, что название диссертации по своему смыслу должно было бы отражать содержание разработанной им концепции?

2. Автор указал на с. 11 диссертации, что научную и практическую новизну исследования характеризует среди прочего и «определение места принципа достоверности в общей теории судебной экспертизы», что, безусловно, является методологически правильным и важным. Однако в основной части диссертации, да и в ее заключении автор четко не формулирует вывод о месте разработанной им концепции в общей системе научного знания о судебно-экспертной деятельности.

3. Впечатляют обширные познания автора в области философии, способность использовать их в исследовании и обосновании понятия достоверности в судебно-экспертной деятельности. Вместе с тем вполне уместно было бы рассмотреть в диссертации проблемы достоверности судебно-экспертной деятельности также и с позиции криминалистических теорий идентификации и диагностики, которые для судебно-экспертных научных исследований выполняют методологическую функцию.

4. Параграф 1 первой главы диссертации автор назвал «Понятие достоверности судебно-экспертной деятельности». Посвятил обоснованию понятия 40 страниц (с. 21-61), но несколько увлекся теоретическими рассуждениями в ущерб решению поставленной здесь конкретной задачи. В частности, можно было бы рассмотреть исторический аспект вопроса – как зарождались и развивались научные представления о достоверности результатов экспертной деятельности, оценить существующие понятия и, как итог, представить авторское определение. К сожалению, автор в выводы по гл.1 (с. 89-90) понятия достоверности судебно-экспертной деятельности не выносит,

что было бы логичным. А определение достоверности почему-то переносит на с. 162 в последний параграф диссертации, посвященный правовому закреплению принципа достоверности судебно-экспертной деятельности.

5. На с. 143 диссертации автор рассуждает о значении принципа достоверности для судебно-экспертной практики: «если принцип достоверности не провозглашен, как единый эталон деятельности судебно-экспертных учреждений, независимо от их ведомственной принадлежности, то в стране падает доверие к экспертному знанию, растет число повторных экспертиз, перепроверок экспертов одного ведомства экспертами другого ведомства». Хотелось бы в ходе публичной защиты услышать дополнительные пояснения относительно того, как повлияет правовое закрепление принципа достоверности на снижение уровня вышеуказанных негативных практик, каковы конкретные механизмы его реализации.

6. В параграфе 1 главы 3 диссертации, посвященном разработке критериев достоверности судебно-экспертной деятельности, автор выделяет 5 критериев – допустимость, относимость, объективность, полнота, всесторонность. В следующем параграфе на с. 161 в этом перечне появляются еще 3 критерия: обоснованность, достаточность и правильность. Возникает вопрос – почему содержание этих трех критериев не рассмотрено в параграфе 1 главы 3. В связи с этим и предложение автора об их законодательном закреплении не является достаточно обоснованным.

7. В результате анализа действующего законодательства в параграфе 2 главы 1 диссертации автор формулирует и выносит на защиту (п. 4) и такой вывод: «для оценки достоверности заключения эксперта российское законодательство не предлагает сколько-нибудь определенных критериев, приемов, способов или единых методик определения достоверности» (с.77). Однако в своих предложениях по совершенствованию законодательства, изложенных в параграфе 3 главы 3, также не просматривается приемов, способов, методик определения достоверности, которые бы автор предложил законодательно закрепить. Представляется, что мыслительная деятельность, связанная с оценкой достоверности, вряд ли подлежит правовому регулированию. Каково отношение соискателя к такому утверждению?

8. Достаточно содержательными являются предлагаемые меры обеспечения принципа достоверности судебно-экспертной деятельности. Они изложены в параграфе 2 главы 3 диссертации. Вместе с тем предложения соискателя относительно структурного построения судебно-экспертной системы, ее кадрового обеспечения, информатизации, совершенствования экспертных



методик были бы более убедительными, если бы автор в своей аргументации опирался и на результаты опросов экспертов, следователей, судей, других должностных лиц, связанных с организацией и непосредственным осуществлением судебно-экспертной деятельности.

9. Представляется, что автор не совсем прав, полагая, что одним из направлений обеспечения принципа достоверности судебно-экспертной деятельности является корректировка судебной практики (с. 140). Полагаем, что наоборот – повышение уровня достоверности результатов экспертиз будет корректировать судебную практику, способствовать принятию качественных судебных решений. Именно в этом смысле и сам автор оценивает значение экспертиз на качество судебных актов (с. 142).

10. Вывод диссертанта о необходимости закрепления в процессуальном законодательстве принципа достоверности, критериев достоверности доказательств, правил их оценки, с нашей точки зрения, требует более глубоких обоснований, в том числе с учетом взглядов теоретиков права на степень детализации правового регулирования общественных отношений. Не является ли в данном случае излишней формализация, детализация правовой регламентации отношений в сфере экспертной деятельности и ее оценки. Не считает ли диссертант, что это будет сковывать творческую инициативу субъектов применения законодательных норм, исключает возможность учета конкретных обстоятельств, выбора наиболее оптимальных решений. Полагаем, что в этом смысле важно услышать мнение соискателя о соотношении его концепции с закрепленным в ст. 17 УПК РФ важнейшим принципом уголовного судопроизводства - «свобода оценки доказательств», согласно которому «судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью».

Помимо вышеизложенных суждений рецензентов по дискуссионным и недостаточно обоснованным положениям представляется необходимым обратить внимание и на некоторые другие, характеризующие работу замечания.

Во-первых, автор допускает некоторые неточности при изложении текста диссертации. Так, во введении на с. 9-10 пишет, что эмпирическую базу исследования составили сведения по повторным экспертизам за период 2014-2019 гг., тогда как в тексте диссертации на с. 103-105 приводит данные за 2012-2018 годы.

Во-вторых, хорошо было бы представить в виде приложений к работе инструментарий исследования (анкеты, программы), обобщенные сведения по результатам изучения судебной, экспертной практики, указать, сколько судебных актов уголовного, гражданского и административного судопроизводства изучено, по каким регионам.

В-третьих, об использовании научных источников. На с. 62, 65 соискатель ссылается на статью Педенчука А.К. «Проблемы обеспечения достоверности заключения судебного эксперта» (1992), а в списке литературы ее нет. Явно мало изученных трудов за последние годы. В рецензируемой диссертации в списке литературы за 2018 год указано 8 источников, из них 6 статей диссертанта, за 2019-2020 годы научных публикаций в списке не обнаружено.

Несмотря на высказанные замечания, отмечаем научную и практическую ценность проведенного исследования как достаточную для ее положительной оценки.

Диссертант обладает необходимыми теоретическими знаниями, навыками проведения научного исследования, способностью критически оценить практику и научно обосновать пути разрешения проблемы. Просматривается формирующийся авторский стиль изложения научного текста. Отмечаем ценное для исследователя качество - наличие опыта практической экспертной деятельности, что накладывает свой дополнительный отпечаток на положительное восприятие рецензентами его суждений и выводов.

Проблема, которую попытался разрешить И.А. Григорьев, является достаточно сложной, комплексной и вполне могла бы быть предметом исследования докторского уровня. В связи с этим достойно заслуженной оценки его решение взяться за тему достоверности, являющейся важнейшей категорией в системе всего уголовного судопроизводства.

Приходим к выводу, что диссертация «Достоверность как правовой принцип судебно-экспертной деятельности» является научно-квалификационной работой, которая по своей актуальности, научной новизне, практической значимости и методическому уровню содержит решение научной задачи, имеющей значение для развития криминалистики и научных основ судебно-экспертной деятельности, в полной мере соответствует требованиям п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013г. № 842 (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020), а её автор Григорьев Игорь Александрович заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических

