

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.066.02 НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ» И ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ РОССИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЦЕНТР СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ МИНИСТЕРСТВЕ ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 15 декабря 2020 г. № 8

О присуждении Григорьеву Игорю Александровичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация на тему: «Достоверность как правовой принцип судебно-экспертной деятельности» по специальности 12.00.12 – криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность в виде рукописи принята к защите 29.09.2020 г., протокол № 3-2 диссертационным советом Д999.066.02, на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» Минобрнауки России (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6) и Федерального бюджетного учреждения Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации (109028, г. Москва, Хохловский пер., д. 13, стр. 2) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 18 февраля 2016 г. №183/нк.

Григорьев Игорь Александрович, 17.10.1958 г.р., гражданин Российской Федерации, в 2000 году окончил Международный юридический институт при Министерстве юстиции Российской Федерации по специальности «Юриспруденция» (диплом БВС №0396953).

С 2020 г. по настоящее время прикреплен к кафедре судебно-экспертной деятельности Юридического института РУДН для подготовки и защиты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук по направлению 40.06.01 Юриспруденция по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

С 2011 г. по настоящее время – начальник филиала ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России по Московской области.

Диссертация выполнена на кафедре судебно-экспертной деятельности Юридического института РУДН.

Научный руководитель – Усов Александр Иванович, доктор юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессор, профессор кафедры судебно-экспертной деятельности Юридического института РУДН, Первый заместитель директора ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России.

Официальные оппоненты:

Волчецкая Татьяна Станиславовна, гражданка РФ, доктор юридических наук (12.00.09), профессор, заведующая кафедрой уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики Юридического института Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»;

Неретина Надежда Сергеевна, гражданка РФ, кандидат юридических наук (12.00.12), доцент, заместитель заведующего кафедрой, старший преподаватель кафедры судебных экспертиз Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет» г. Барнаул в своем положительном заключении, подготовленном Давыдовым Сергеем Ивановичем, доктором юридических наук, научная специальность: 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность, доцентом, заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики и доцентом той же кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Каримовым Вячеславом Хамитовичем, и утвержденном проректором по научному и инновационному развитию ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», доктором социологических наук, профессором, С.Г. Максимовой, указала, что диссертация Григорьева Игоря Александровича обладает актуальностью, новизной, теоретической и практической значимостью, является самостоятельной, научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теоретических и прикладных основ судебной экспертизы, соответствует требованиям, установленным разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор – Григорьев Игорь Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12. – криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность.

По теме диссертации соискатель имеет 9 опубликованных работ, в том числе 7 – в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России. Общий объем публикаций 5,6 п.л. Авторский вклад 95%.

Наиболее значимые публикации:

1. Григорьев И.А. О роли судебной экспертизы в механизме защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации / И.А. Григорьев // Теория и практика судебной экспертизы. – 2015. – № 4 (40). – С. 162–165. (0,2 п.л.);
2. Григорьев И.А. Нормативно-правовое закрепление принципа достоверности судебно-экспертной деятельности // Закон и право. 2018 № 3. С.146-153. (0,4 п.л.)

3. Григорьев И.А. Научно-практический анализ обеспечения достоверности заключений экспертиз // Государственная служба и кадры. 2018 № 1. С. 101-111. (0,8 п.л.)
4. Григорьев И.А. Классификация признаков достоверности в судебно-экспертной деятельности // Образование. Наука Научные кадры. 2018 № 1. С. 52-56. (0,2 п.л.)
5. Григорьев И.А. Философско-теоретические основы принципа достоверности судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. № 1. С. 26-40 (1,2 п.л.)
6. Григорьев И.А. Принцип достоверности как методологический императив судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. – 2018. – Том 13. № 2. С. 36-42 (0,4 п.л.)
7. Григорьев И.А. Практические критерии достоверности судебных экспертиз в статистических значениях // Теория и практика судебной экспертизы. 2020. Том 15. № 2. – С. 37-45 (1 п.л.)

На автореферат диссертации поступили положительные отзывы:

- от Хазиева Шамиля Николаевича, доктора юридических наук (специальность – 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность), доцента, адвоката коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов»

В положительном отзыве Ш.Н. Хазиева имеются следующие замечания:

1) понятие достоверности судебно-экспертной деятельности дано диссертантом не в параграфе 1, где исследованы и описаны основные признаки достоверности судебно-экспертной деятельности, а на стр. 162 при рассмотрении вопросов совершенствования правового закрепления принципа достоверности судебно-экспертной деятельности. Основополагающее понятие диссертации должно было быть сформулировано в первой главе;

2) диссертанту следовало более четко показать взаимосвязь и взаимообусловленность достоверности судебно-экспертной деятельности с достоверностью заключений судебных экспертов;

3) не совсем удачным представляется использование автором термина «имплементация» применительно к достоверности, так как данный термин приобрел устойчивое значение в публикациях по международному праву.

- от Букаева Николая Михайловича, доктора юридических наук, (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессора, профессора кафедры уголовного права и криминалистики ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА) Оренбургский институт (филиал).

В положительном отзыве Н.М. Букаева имеются следующие замечания:

1) в данном автореферате не указывается официальная статистика, судебная практика по рассматриваемой теме, что вызывает сомнения в правдоподобности сделанных выводов диссертантом.

- от Степанова Сергея Андреевича, кандидата юридических наук (специальность – 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность), доцента кафедры уголовного права и национальной безопасности Юридического факультета ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ» (НГЭУ)».

В положительном отзыве С.А. Степанова имеются следующие замечания:

1) в положении № 9 выносимом на защиту предложены авторские критерии «достоверности»..., при этом три из них в соответствии с УПК РФ являются самостоятельными критериями. Хотелось бы, чтобы автор в ходе публичной защиты изложил свою позицию по данному вопросу;

2). замечание о необходимости отразить количественные показатели изученного эмпирического материала.

- от Жигалова Николая Юрьевича, кандидата юридических наук, доцента (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), Заслуженного юриста Российской Федерации, заместителя начальника отдела защиты прав потерпевших и иных участников уголовного процесса Управления защиты прав человека в уголовном процессе рабочего аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

В положительном отзыве Н.Ю. Жигалова имеются следующие замечания:

1) диссертант не отметил, что он включает в смысл понятия «судебный акт» и как достоверности экспертного знания обеспечивается предметно-смысловой структурой судебно-экспертной деятельности;

2) по пункту 6 положений, выносимых на защиту, необходимо пояснение о влиянии принципа достоверности на изменения организации деятельности государственной системы экспертизы.

- от Шипиловой Ирины Алексеевны, кандидата юридических наук (специальность 12.00.14 – административное право, финансовое право, информационное право), заведующего отделом судебных строительно-технических и землеустроительных экспертиз ФБУ Воронежский РЦСЭ Минюста России.

В положительном отзыве И.А. Шипиловой имеются следующие замечания:

1) возникает вопрос перечисленные в п. 8 (С. 13) критерии достоверности являются ли общими для экспертного знания, судебно-экспертной-деятельности, заключения эксперта. На наш взгляд, целесообразно сформулировать критерии достоверности по каждому понятию;

2) При определении принципа достоверности (С. 19) автор упоминает корреляторы беспристрастного процесса познания, однако в автореферате отсутствует их перечень. На наш взгляд на защите требуется более подробно раскрыть данную тему.

- от Ивановой Елены Вячеславовны, доктора юридических наук (специальность – 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность), доцента, заведующего кафедрой криминалистики и уголовного процесса

Юридического факультета ГОУ ВО МО «Государственный социально-гуманитарный университет».

В положительном отзыве Е.В. Ивановой имеются следующие замечания:

1) неясно, включает ли диссертант относимость объектов экспертного исследования в критерий достоверности. В автореферате не найдена отражения связь между относимостью - критерием достоверности и относимостью – свойством доказательств;

2) в автореферате не акцентируется внимание на средствах и методах обеспечения достоверности процедуры выявления характеристик объектов, т.е. механизма и алгоритма исследования, пробоподготовки, которые также влияют на достоверность экспертного знания.

- от Ким Дмитрия Владимировича, доктора юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессора, Начальника ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт МВД России»

и Космодемьянской Елены Евгеньевны, кандидата юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцента, доцента кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт МВД России».

В положительном отзыве Д.В. Ким и Е.Е. Космодемьянской имеются следующие замечания:

1) в автореферате не представлены количественные показатели статистики;

2) как до настоящего времени оценивались проводимые экспертные исследования без использования критерия (принципа) достоверности?

3) каким образом предлагается изучать (познавать) эти «корреляты беспристрастного процесса познания»?

- от Гороховой Татьяны Николаевны, кандидата юридических наук (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), заместителя начальника федерального бюджетного учреждения Южный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации.

В положительном отзыве Т.Н. Гороховой замечаний не имеется.

Соискателем были даны ответы на замечания, содержащиеся в отзывах на автореферат и диссертацию.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается следующим:

Волчецкая Татьяна Станиславовна, доктор юридических наук, профессор, является признанным специалистом в области криминалистики и судебной экспертизы, чьи научные исследования получили широкую известность и признание в России и за рубежом. В сфере научных исследований Волчецкой Т.С. находятся: криминалистическая ситуалогия, вопросы криминалистической техники, тактики и методики в России и зарубежом, проблемы судебно-экспертной деятельности как непосредственно связанной с

деятельностью по раскрытию и расследованию преступлений. Вышеперечисленное соотносится с тематикой диссертационного исследования Григорьева И.А.

Неретина Надежда Сергеевна, кандидат юридических наук, является известным специалистом в области теории и истории судебных экспертиз. В сферу научных интересов Неретиной Н.С. входят методологические, правовые и организационные аспекты формирования и развития новых родов и видов судебных экспертиз, исторические предпосылки формирования основных принципов судебно-экспертной деятельности, что является важной составляющей диссертационного исследования Григорьева И.А.

Вышеперечисленное является важнейшей составляющей диссертационного исследования Григорьева И.А.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный университет» широко известен своими достижениями в области криминалистической науки, судебно-экспертной и оперативно-розыскной деятельности, а также научными разработками в сфере надежности и достоверности результатов экспертиз, оценки заключения судебного эксперта, и способно определить научную и практическую ценность диссертации Григорьева И.А.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных исследований соискатель пришел к следующим **наиболее существенным научным результатам**, отличающимся новизной:

1. **Разработано** авторское определение принципа достоверности судебно-экспертной деятельности, его структура и содержание во взаимосвязи с действующим понятийно-терминологическим аппаратом, а также средства, способы и методы обеспечения достоверности в судебно-экспертной деятельности;

2. **Обоснована** необходимость формирования концепции определения критериев достоверности заключений экспертов в качестве самостоятельного элемента общей теории судебной экспертизы во взаимосвязи с другими принципами и учениями об экспертном познании, доказательствах и процессуальном доказывании;

3. **Разработана** целостная система философски и юридически аргументированных и логически взаимосвязанных научных представлений, раскрывающих и объясняющих закономерности обеспечения достоверности экспертного познания;

4. **Усовершенствованы** теоретические положения о механизме оценки достоверности заключения эксперта, сложившиеся в юридической науке, в виде современного понимания характера и уровня нормативного правового регулирования достоверного представления фактов в судебно-экспертной деятельности в уголовном, гражданском, арбитражном и административном процессах, как комплексное научное представление о достоверности, применимое в различных методах получения экспертного знания в многогранных аспектах судопроизводства;

5. **Разработаны** авторские типизации и классификации признака достоверности, а также элементов и факторов, предопределяющих достоверность исходных данных и конечных результатов судебно-экспертной деятельности;

6. **Предложен** новый подход в закреплении принципа достоверности в законодательстве о судебно-экспертной деятельности, в частности, внесения соответствующих изменений в статьи 4 и 8 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», определив синхронно с аналогичными положениями процессуальных кодексов новый понятийно-категориальный алгоритм понимания и обеспечения достоверности результатов экспертных исследований с соблюдением разработанных автором прикладных критериев достоверности в виде конкретизации имеющегося в нормативных правовых актах понятийного ряда: «относимость», «допустимость», «обоснованность», «всесторонность», «полнота», «объективность», «достаточность», «правильность» (Ст. 7, 33, 88, 207, 235 УПК; ст. 59, 60, 67, 85, 86, 87 ГПК; 55, 67, 68, 71, 75 АПК; ст. 26.2, 26.11 КоАП; ст. 60, 61, 70, 84, 152 КАС);

7. **Разработаны** предложения и рекомендации по использованию оценок достоверности заключений экспертов в деятельности правоохранительных органов, научной деятельности и учебном процессе.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в разработке нового направления в теории судебной экспертизы – концепции правового принципа достоверности в судебно-экспертной деятельности. Научный подход и концептуальная авторская методика, могут быть востребованы в ходе рассмотрения экспертными и судебными учреждениями дел не только с участием экспертов отдельной специализации, но и применительно к любым категориям заключений экспертов, как в рамках определенной судебной процедуры, так и за ее пределами при подготовке коллегиальных правовых решений. Вместе с тем, главным ориентиром научно-практической направленности исследования является оказание содействия российскому правосудию. Результаты проведенного исследования могут быть полезны для практикующих юристов всех категорий, выступающих в качестве представителей сторон в судебных разбирательствах.

Диссертация имеет учебную, дидактическую направленность и применима в учебных целях для углубленного изучения дисциплин: «Судебно-экспертная деятельность», «Криминалистика» и «Уголовный процесс» или специальных курсов: «Общая теория судебной экспертизы», «Доказательственное право и экспертиза», «Экспертиза в системе разрешения экономических споров», при подготовке к занятиям по процессуальной тематике правовых дисциплин. Кроме того, некоторые положения работы могут стать основой для дальнейших теоретических исследований, посвященных определению принципов и правил доказательственного права в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе, а также в третейском судопроизводстве.

Личный вклад соискателя состоит в:

- **непосредственном участии** в получении всех изложенных в диссертации результатов и выводов;
- **самостоятельном** подборе и последующем анализе эмпирического материала;
- **личном участии** в апробации результатов исследования в форме выступления с докладами на научно-практических конференциях различного уровня;
- **самостоятельной подготовке** основных публикаций по теме исследования;
- **решении** научной проблемы – выявления качественных признаков правового принципа достоверности в судебно-экспертной деятельности, рассматриваемого, как

системная совокупность взаимосвязанных детерминант развития, гносеологических и социальных параметров, факторов и элементов правового регулирования, междисциплинарного и межотраслевого взаимодействия в судебно-экспертной деятельности.

На заседании 15.12.2020 г. диссертационный совет Д 999.066.02 принял решение присудить Григорьеву Игорю Александровичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении открытого голосования диссертационный совет Д 999.066.02 в количестве 14 человек, из них 13 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – нет, воздержалось – нет.

Председатель
диссертационного совета Д 999.066.02
доктор юридических наук,
профессор

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 999.066.02
кандидат юридических наук

Председатель экспертной комиссии:

Доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры уголовного права,
уголовного процесса и криминалистики
ФГАОУ ВО «Российский университет
дружбы народов»

Члены экспертной комиссии:

Доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры оружиеведения и
трасологии учебно-научного комплекса
судебной экспертизы ФГКОУ ВО
«Московский университет Министерства
внутренних дел Российской Федерации имени
В.Я. Кикотя

Доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры судебных экспертиз
ФГБОУ ВО «Московский государственный
юридический университет имени О.Е.
Кутафина (МГЮА)»

15.12.2020 г.



Смирнова Светлана Аркадьевна

Чеснокова Елена Владимировна

Нестеров Анатолий Васильевич

Майлис Надежда Павловна

Зинин Александр Михайлович