

В диссертационный совет Д 999.066.02  
при ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы  
народов» и Федеральном бюджетном учреждении  
Российский федеральный центр судебной экспертизы  
при Министерстве юстиции  
Российской Федерации

(109028, г. Москва, Хохловский пер., д. 13, стр. 2)

### ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Григорьева Игоря Александровича на тему: «Достоверность как правовой принцип судебно-экспертной деятельности», представленной на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

**Актуальность** научной разработки вопросов обеспечением достоверности заключений судебных экспертов обусловлена рядом факторов, к числу основных из которых следует отнести сложность понятия достоверности применительно к судебно-экспертной деятельности и деятельности следственных органов и суда, необходимость профилактики экспертных и судебных ошибок.

Понятие достоверности в философии и теории познания, которым оперируют в отношении судебных доказательств, далеко не всегда равнозначно и последовательно воспринимается в отраслях правового регулирования. Противоречие между научным методом получения экспертного знания и принципом свободы судейского усмотрения в правовой системе на протяжении многих лет порождает в отечественной юридической науке дискуссии относительно достоверности как одного из важнейших требований при отправлении правосудия. Представляется, что диссертант вполне оправданно вышел за рамки узко процессуального понимания достоверности и рассмотрел ее роль в судебно-экспертной деятельности с учетом специфики различных отраслей права и видов судопроизводства.

Вопрос о достоверности доказательств постоянно возникает в практической деятельности учреждений правосудия. Вместе с тем, не существует строго систематизированных критериев достоверности, относящихся к добросовестному толкованию и применению результатов судебно-экспертной деятельности.

Исследование теоретических основ и практики обеспечения достоверности результатов судебно-экспертной деятельности в разных видах судопроизводства и в различных судебных учреждениях играет крайне важную роль. Достоверность судебно-экспертной деятельности нуждается в детальном анализе с учетом современных реалий, характеризующихся высокой степенью цифровизации всех областей человеческой жизни, появлением новых методов исследования и даже

новых родов и видов судебных экспертиз. С учетом всего этого следует согласиться с высокой степенью актуальности проведенного И.А. Григорьевым диссертационного исследования.

Ознакомление с диссертацией позволяет сделать вывод о том, что **цель исследования**, заключающаяся в выявлении качественных признаков достоверности, ее гносеологических и социальных характеристик, а также разработке практических рекомендаций по совершенствованию правового регулирования отношений, связанных с определением достоверности заключений экспертов и судебно-экспертной деятельности в целом, достигнута.

Содержание диссертации также свидетельствует и о том, что И.А. Григорьевым в полной мере **решены поставленные задачи**:

- выявлены закрепленные в российском и зарубежном законодательстве, а также в международном праве нормы, касающиеся судебно-экспертной деятельности в судопроизводстве, позволяющие подтвердить или опровергнуть наличие в них системного принципа достоверности;

- обобщены теоретические представления, сложившиеся в общественных науках и в юридической науке, в частности, о правовой категории достоверности, как принципа экспертной деятельности;

- определены характер и уровень нормативного правового регулирования достоверного представления в судебно-экспертной деятельности;

- оценены сформулированные в судебных актах и доктринальных источниках теоретические представления о судебной экспертизе и ее месте в системе научного знания, основные направления развития принципа достоверности;

- установлена возможность удовлетворения потребностей практики на формирование и развитие принципа достоверности в судебно-экспертной деятельности для определения оптимальных правил оценки заключений экспертов в судебном разбирательстве;

- осуществлена систематизация научных знаний о достоверности в гносеологии, применительно к системе экспертного познания в условиях современного научно-технического развития, интеграции и дифференциации научного знания;

- установлены критерии достоверности в формировании достоверных заключений и выводов эксперта в гражданском, арбитражном, уголовном и административном судопроизводстве;

- выявлены основания для освобождения судопроизводства от чрезмерного доказывания в случаях очевидной и явной достоверности фактов, отсутствия экспертных ошибок, полноты и единогласия экспертов в выводах;

- сформулированы аналитические рекомендации по дальнейшему закреплению в законодательстве принципа достоверности судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации.

**Оценка научной новизны диссертации.** Работа представляет собой самостоятельное и оригинальное комплексное монографическое исследование принципа достоверности в судебно-экспертной деятельности и отвечает

требованиям научной новизны, которая состоит в формировании в рамках общей теории судебной экспертизы концепции определения критериев достоверности заключений экспертов и других важных результатов судебно-экспертной деятельности. В отличие от предыдущих исследований достоверности результатов отдельных процессуальных действий, общесистемный подход к разработке концептуальных характеристик и положений изучения достоверности как принципа судебно-экспертной деятельности, использован впервые.

В частности, к новым научным положениям, представленным в работе, следует отнести:

- разработанное автором определение принципа достоверности судебно-экспертной деятельности, его структура и содержание во взаимосвязи с действующим понятийно-терминологическим аппаратом, а также методы, средства, способы и методы обеспечения достоверности в судебно-экспертной деятельности;

- обоснование необходимости формирования концепции определения критериев достоверности заключений экспертов в качестве самостоятельного элемента общей теории судебной экспертизы во взаимосвязи с другими принципами и учениями об экспертном познании, доказательствах и процессуальном доказывании;

- разработка целостной системы философски и юридически аргументированных и логически взаимосвязанных научных представлений, раскрывающих и объясняющих закономерности обеспечения достоверности результатов экспертного познания;

- определение места принципа достоверности в общей теории судебной экспертизы;

- систематизация средств и методов изучения достоверности экспертного познания;

- усовершенствование имеющихся и разработка новых теоретических положений и научно-практических рекомендаций в области нормативной правовой имплементации достоверности, как принципа судебно-экспертной деятельности;

- определение приоритетных направлений применения принципа достоверности, как универсального и атрибутивного элемента судебно-экспертной деятельности, независимо от различий классов, родов и видов, типизации их объектов, задач, методов экспертного исследования;

- разработка авторской типизации и классификации свойств, состояний и признаков достоверности, а также элементов и факторов, предопределяющих достоверность исходных данных и конечных результатов судебно-экспертной деятельности;

- способы исследования связей между достоверностью и заключением эксперта, в практическом применении правосудия;

- предложение о закреплении принципа достоверности в законодательстве о судебно-экспертной деятельности;

- разработка предложений и рекомендаций по использованию оценок достоверности заключений экспертов в деятельности правоохранительных органов, научной деятельности и учебном процессе.

Выбор необходимой **методологии** научного исследования, использование надлежащей нормативной и теоретической базы обусловили высокую степень достоверности и новизны научных положений, выводов и рекомендаций, предложенных соискателем.

На защиту диссертантом вынесено девять **основных научных положений**, совокупность которых позволяет обоснованно утверждать о внесении диссертантом определенного вклада в развитие общей теории судебной экспертизы, законодательного регулирования и практики судебно-экспертной деятельности. Вынесенные диссертантом на защиту положения отвечают требованиям научной новизны и свидетельствуют о доброкачественности результатов исследования, их значительной научной ценности.

Диссертация обладает необходимой **теоретической значимостью**, которая заключается в том, что проанализированные автором научные положения и сделанные в процессе исследования обобщения создают предпосылки для дальнейшего обогащения общей теории судебной экспертизы, а также теоретических основ судебно-экспертной деятельности. Выводы и разработанные диссертантом рекомендации направлены на совершенствование теоретической основы использования результатов судебно-экспертного исследования в правоприменении при реализации задач, возникающих во всех видах судопроизводства.

**Эмпирическую базу исследования** составили судебная практика, официальная статистика, документы судебно-экспертных учреждений Минюста России, МВД России и других государственных органов. Детально проанализированы официальные сведения по повторным экспертизам, выполненным в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации за пятилетний период 2014-2019 гг.

Указанные положения свидетельствуют о том, что разработанные научные положения, выводы и предложения диссертанта являются **обоснованными и достоверными**.

Диссертация несомненно имеет **практическую значимость**, которая обусловлена возможностью использования выводов и рекомендаций диссертанта при осуществлении судебно-экспертной деятельности, а также при оценке и использовании заключений судебных экспертов в процессе отправления правосудия по уголовным, гражданским, арбитражным делам, а также при рассмотрении дел об административных правонарушениях. Результаты диссертационного исследования могут быть успешно использованы при разработке, апробации и внедрении новых методик производства судебных экспертиз, в процессе обучения судебных экспертов и повышения квалификации следователей, прокуроров, судей, адвокатов и других практических работников, участвующих в судопроизводстве.

Представляется, что диссертация прошла должную **апробацию**. Основные положения диссертации опубликованы автором в 9 научных работах, в том числе в 7 научных статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Предложения, выводы и рекомендации по итогам работы над диссертацией докладывались соискателем на восьми международных и общероссийских научно-практических форумах, конференциях и семинарах в течение 2014–2019 гг.

Диссертация имеет учебную, дидактическую направленность и применима в учебных целях для углубленного изучения дисциплин: «судебно-экспертная деятельность», «криминалистика», «уголовный процесс» или соответствующих специальных курсов. Кроме того, некоторые положения работы могут стать основой для дальнейших теоретических исследований, посвященных определению принципов и правил доказательственного права в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе, а также в третейском судопроизводстве.

**Структура и содержание диссертации** в полной мере соответствуют логике научного исследования и его задачам, материал изложен последовательно, что позволило автору в полной мере раскрыть данную тему.

Автореферат в должной мере отражает основное содержание диссертации и позволяет утверждать, что автор достиг цели исследования и решил поставленные задачи. Опубликованные диссертантом работы отражают основные положения диссертационного исследования.

При положительной оценке диссертации, её высоком научном уровне следует обратить внимание на некоторые дискуссионные и недостаточно обоснованные положения.

1. Понятие достоверности судебно-экспертной деятельности дано диссертантом не в параграфе 1, где исследованы и описаны основные признаки достоверности судебно-экспертной деятельности, а на стр. 162 при рассмотрении вопросов совершенствования правового закрепления принципа достоверности судебно-экспертной деятельности. Основопологающее понятие диссертации должно было быть сформулировано в первой главе.

2. Несмотря на то, что в названии второй главы говорится о достоверности судебно-экспертной деятельности, второй и третий параграфы посвящены достоверности исключительно заключений экспертов. Диссертанту следовало более четко показать взаимосвязь и взаимообусловленность достоверности судебно-экспертной деятельности с достоверностью заключений судебных экспертов.

3. Не совсем удачным представляется использование автором термина «имплементация» применительно к достоверности, так как данный термин приобрел устойчивое значение в публикациях по международному праву.

Высказанные замечания не умаляют научную и практическую ценность проведенного исследования, не снижают положительной оценки диссертационного исследования, проведенного И.А. Григорьевым и носят частный характер.

Диссертация «Достоверность как правовой принцип судебно-экспертной деятельности» представляет собой результат творческого изучения весьма актуальной и важной научной проблемы, является научно-квалификационной работой, в которой автор разработаны основные теоретические положения и решена важная научно-практическая проблема. Работа отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, установленным пунктом 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013г. № 842 (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020), а её автор Григорьев Игорь Александрович заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Отзыв подготовлен адвокатом коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов» доктором юридических наук, доцентом (специальность: 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность) Хазиевым Шамилом Николаевичем (125009, Москва, Страстной бульвар, дом 6, стр. 2; тел.: +7(495)692-7690; e-mail: khaziev2@rambler.ru).

Адвокат  
коллегии адвокатов «Московская городская  
коллегия адвокатов»  
доктор юридических наук, доцент,

Ш.Н. Хазиев

«19» 10 2020 г.

Подпись адвоката Ш.Н. Хазиева заверяю:

Председатель Президиума коллегии  
адвокатов «Московская городская  
коллегия адвокатов»



А.В. Живина

В диссертационный совет  
Д 999.066.02  
при Федеральном государственном  
автономном образовательном  
учреждении высшего образования  
«Российский университет дружбы  
народов» и Федеральном бюджетном  
учреждении Российский  
федеральный  
центр судебной экспертизы  
при Министерстве юстиции  
Российской Федерации

109028, г. Москва, Хохловский  
переулок, д. 13, стр. 2

### **ОТЗЫВ**

На автореферат диссертации Григорьева Игоря Александровича на тему: «Достоверность как правовой принцип судебно-экспертной деятельности», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Представленный на рецензирование автореферат Григорьева И.А. выполнен на весьма важную, в теоретическом и практическом отношении темы. В последние годы проблемы достоверности принципа судебно-экспертной деятельности широко рассматривались как в философии и теории познания так и в вопросах, связанных с достоверностью доказательств в уголовном судопроизводстве. Особо необходимо подчеркнуть, что вопрос о достоверности доказательств постоянно возникает в любой правоохранительной системе, а тем более, при принятии государственно-правовых и социально значимых коммерческих решений.

**Актуальность и значимость** выбранной темы Григорьевым И.А. не вызывает сомнений еще и потому, что данная работа написана автором впервые на монографическом уровне, где предпринята попытка разработки научного обоснования принципа достоверности судебно-экспертной деятельности. Центральным фактором актуальности данной темы является изучение и анализ исследования практики оценок достоверности в различных

системах правосудия и в различных судебных учреждениях Российской Федерации.

Определение теоретических задач, связанных с выявлением качественных признаков достоверности, детерминант развития, гносеологических и социальных параметров в совокупности существования этого принципа в едином целом, а также выработка практических рекомендаций по совершенствованию правового регулирования отношений, связанных с определением достоверности заключения экспертов. Определен уровень и характер нормативно-правового регулирования достоверного представления в судебно-экспертной деятельности и другое позволили автору в полной мере раскрыть **цели и задачи** исследования.

**Научная новизна и значимость предлагаемых положений** не вызывает сомнений и видятся в том, что впервые на высоком теоретическом уровне была предпринята попытка в создании концепции достоверности как правового принципа судебно-экспертной деятельности.

Значимость и научная новизна диссертационного исследования определяется в положениях, выносимых на защиту, которые основаны на анализе содержания достоверности как правового принципа судебно-экспертной деятельности. Сделан вывод на основе анализа действующих нормативно-правовых и судебных актов, о том, что нормативно-правовое регулирование и судебная практика не располагают до сего времени единой методологией и критериями оценки достоверности экспертного знания. Обосновывается введение в закон принципа достоверности, который создает четко определенную смысловую структуру, где достоверность станет одновременно и функциональным началом, и независимой рецептивной способностью соответствующих видов судебно-экспертной деятельности.

Работа Григорьева И.А. имеет **прикладное значение**, которое заключается в том, что сформулированные в диссертации отдельные положения и выводы могут быть использованы в процессе совершенствования Российского законодательства о судебно-экспертной деятельности, прежде всего, при исследовании и оценке доказательств в судебных делах всех категорий.

Григорьев И.А. провел свое исследование, опираясь на судебную практику, содержащуюся в судебных актах уголовного, гражданского и административного судопроизводства, в решении государственных коллизионных органов и общественных учреждений арбитражного правосудия, документов судебно-экспертных учреждений и других государственных органах.



Материалы диссертационного исследования использовались автором в его практической судебно-экспертной деятельности, а также при подготовке и проведении занятий в ВУЗах по курсам «судебно-экспертная деятельность», «криминалистика» и «уголовный процесс». Григорьев И.А. неоднократно принимал участие во Всероссийских и Международных научно-практических конференциях по теме своего исследования. (Казань-2014 г., Астана-2015 г., Москва – 2016 г., Актобе – 2017 г.). Основные положения диссертационного исследования опубликованы в 9-ти научных работах общим объемом 5,6 п.л.

Исходя из структуры и содержания представленного автореферата, можно сделать вывод о том, что диссертация Григорьева И.А. решает целый спектр вопросов о достоверности как правового принципа судебно-экспертной деятельности. Автореферат написан грамотным научным языком, адекватно отражает содержание диссертационного исследования. Научное положение, рекомендации и выводы, изложенные в автореферате, внутренне не противоречивы, соответствуют теоретическим положениям специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Как и любое самостоятельное исследование, рецензируемая работа не лишена определенных недостатков и спорных моментов, которые при защите могут стать основой для дискуссии:

1). Автор утверждает (стр.7), что эмпирической основой исследования является судебная практика., официальная статистика, документы судебно-экспертных учреждений Минюста, МВД и др.госорганов. Также базу составили официальные сведения по повторным экспертизам, выполненным в судебно-экспертных учреждениях Минюста в период 2014-2019 гг. Однако, в данном автореферате не указывается официальная статистика, судебная практика по рассматриваемой теме, что вызывает сомнения в правдоподобности сделанных выводов диссертантом.

Высказанное замечание не умаляет научную и практическую ценность проведенного исследования, не снижает положительной оценки проведенного диссертационного исследования Григорьева И.А. и носит дискуссионный характер.

Анализ автореферата диссертационного исследования Григорьева И.А. позволяет сделать вывод о том, что работа представляет собой целостный и завершённый научно-исследовательский труд в решении научной проблемы, вносящий вклад в науку судебно-экспертная деятельность и следственную практику.

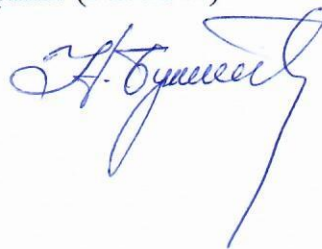
Степень обоснованности научных положений и практических рекомендаций достаточная. Научная добросовестность, достоверность и новизна установлены. Автореферат и опубликованные работы с достаточной полнотой отражают основное содержание и структуру диссертации.

Таким образом, полагаю, что диссертационное исследование Григорьева Игоря Александровича на тему: «Достоверность как правовой принцип судебно-экспертной деятельности», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, соответствует указанной научной специальности и требованиям, предъявленным п.9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовил профессор кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА) Оренбургский институт (филиал), доктор юридических наук, (специальность 12.00.09. – уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность), профессор Букаев Николай Михайлович. Юридический (почтовый) адрес института: г. Оренбург, ул. Комсомольская д. 50. Телефон 8(№%№) 77-82-42, факс 8(3532) 31-95-77, электронная почта: [post@oimsia.edu.ru](mailto:post@oimsia.edu.ru)

Даю согласие на обработку и включение моих персональных данных, содержащихся в данном отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации.

Профессор кафедры  
уголовно-процессуального права  
и криминалистики  
ФГБОУ ВО «Московский государственный  
юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)  
Оренбургский институт (филиал)  
доктор юридических наук, профессор



Н.М. Букаев

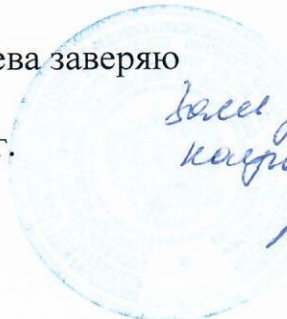
«28» октября 2020 г.

Подпись Н.М. Букаева заверяю

«28» октября 2020 г.

Заместитель директора по  
кадровой работе

И.В. Шелепанов



В объединенный диссертационный совет  
Д 999.066.02 на базе ФГАОУ ВО  
«Российский университет дружбы  
народов» и ФБУ РФЦСЭ при Минюсте  
России

---

119034, г. Москва, Пречистенская наб.,  
дом 15, стр. 1

### **ОТЗЫВ**

на автореферат диссертации Григорьева Игоря Александровича на тему:  
«Достоверность как правовой принцип судебно-экспертной деятельности»  
по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная  
деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Актуальность тематики диссертационного исследования, как обозначено автором, связана с тем, что «вопрос о достоверности доказательств постоянно возникает в любой правоохранительной системе, а тем более, при принятии государственно-правовых и социально значимых коммерческих решений. Вместе с тем, не существует исчерпывающих критериев достоверности, относящихся к добросовестному толкованию и применению результатов судебно-экспертной деятельности. В этой связи теоретическую и практическую актуальность приобретает разработка научного обоснования принципа достоверности судебно-экспертной деятельности.» (с.3-4 автореферата).

Особо обращает на себя внимание такой ключевой фактор актуальности научного анализа как исследование практики оценок достоверности в разных системах правосудия и в различных судебных учреждениях, а также в третейской, медиальной и иной правоприменительной деятельности. (с.4 автореферата).

Исходя из этих методологических посылок автором определена цель диссертационного исследования - определение теоретических задач, связанных с выявлением качественных признаков достоверности, детерминант развития, гносеологических и социальные параметров в

совокупности существования этого принципа в едином целом; а также выработка практических рекомендаций по совершенствованию правового регулирования отношений, связанных с определением достоверности заключений экспертов; прописать правовой принцип достоверности в правовое регулирование судебно-экспертной деятельности, как существенной элемент в судопроизводстве (с.6 автореферата), с учетом которой обозначен и круг задач исследования, состоящий из девяти позиций (с.6-7 автореферата).

Эмпирической основой исследования выступили судебная практика, содержащаяся в судебных актах уголовного, гражданского и административного судопроизводства, в решениях государственных коллизионных органов и общественных учреждений арбитражного правосудия; официальная статистика, документы судебно-экспертных учреждений Минюста, МВД и других государственных органов. Эмпирическую базу составили официальные сведения по повторным экспертизам, выполненным в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации за пятилетний период 2014-2019 гг., но, к сожалению, количественные показатели в автореферате не представлены, что не позволяет сделать вывод о представительности выборки.

Как заявлено автором на с.14 автореферата, «практическая значимость исследования заключается в объективной применимости положений и выводов в процессе совершенствования российского законодательства о судебно-экспертной деятельности, прежде всего при исследовании и оценке доказательств в судебных делах всех категорий.... Главным ориентиром научно-практической направленности исследования является оказание содействия российскому правосудию». В этой связи возникает вопрос, как до настоящего времени оценивались проводимые экспертные исследования без использования критерия (принципа) достоверности?

Так, на с. 19 автореферата автор утверждает, что «этот принцип направлен на то, чтобы способствовать необходимому и достаточному процессу экспертного исследования путем гипостазированного учета всех трех факторов поляризации мнений о достоверности экспертизы осознанное рассуждение эксперта воспринималось правосудием как знание – эвристически безупречное, мотивированное исключительно коррелятами беспристрастного процесса познания, лишенное всякой субъективной предвзятости и преднамеренного искажения.» Каким образом предлагается изучать (познавать) эти «корреляты беспристрастного процесса познания»?

Заслуживает положительной оценки предложение автора «усовершенствовать материальное и процессуальное законодательство путем включения в него критериев оценки достоверности судебных экспертиз. При этом необходимо решить ряд дополнительных вопросов правового регулирования, например, выработки более ясных критериев для назначения дополнительной и повторной экспертизы, а также определить могут ли вероятностные и оценочные характеристики выводов экспертизы служить основанием для сомнений в ее достоверности.» (с.20 автореферата).

Усовершенствование имеющихся и разработка новых теоретических положений и научно-практических рекомендации привели автора к формулированию конкретных законодательных новаций, ориентированных на качественно новый подход к разработке закрепления принципа достоверности синхронно и взаимообусловлено, как в процессуальных кодексах, так и в законодательстве о судебно-экспертной деятельности.

С учетом всего вышесказанного, не смотря на высказанные замечания, носящие, скорее, дискуссионный характер, представленная работа отвечает требованиям научной новизны, которая обуславливается содержанием вынесенных на защиту основных положений, достаточных для уровня кандидатской диссертации.

Изложенное позволяет утверждать, что Григорьевым Игорем Александровичем осуществлено решение значимой научной проблемы,

повышающей потенциал науки криминалистики, а диссертация содержит достаточную совокупность новых научных результатов и положений, свидетельствующих о личном вкладе автора в науку. Практическая значимость подтверждается тем, что основные положения диссертации использовались автором в его практической судебно-экспертной деятельности, а также при подготовке и проведении занятий в вузах по курсам «Судебно-экспертная деятельность», «Криминалистика» и «Уголовный процесс». Выводы и предложения, сформулированные в диссертации, были представлены на научных симпозиумах различного уровня.

Таким образом, выполненная диссертация является актуальной, имеет все признаки авторства, обладает внутренней логикой, содержит оригинальные научные результаты, выдвигаемые для публичной защиты.

Диссертационное исследование Григорьева Игоря Александровича отвечает критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук Положением о присуждении ученых степеней, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в ред. Постановлений Правительства РФ от 30.07.2014 № 723, от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, от 29.05.2017 № 650, от 28.08.2017 № 1024, 01.10.2018 г. с изменениями, внесенными Решением Верховного Суда РФ от 21.04.2014 № АКПИ 14-115), а ее автор – Григорьев Игорь Александрович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 - криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Отзыв подготовлен по поручению коллектива кафедры криминалистики начальником Сибирского юридического института МВД России, доктором юридических наук (специальность 12.00.09. - уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность), профессором Дмитрием Владимировичем Кимом (контактные

данные: тел.: +79132102891, e-mail: kimklo@mail.ru); доцентом кафедры криминалистики Сибирского юридического института МВД России, кандидатом юридических наук (специальность 12.00.09. - уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности), доцентом Еленой Евгеньевной Космодемьянской (контактные данные: тел.: +79135191677, e-mail: kontra2505@mail.ru).

Отзыв рассмотрен и одобрен на заседании кафедры криминалистики Сибирского юридического института МВД России, протокол № 6 от 23.10.2020 г.

Начальник кафедры криминалистики  
СибЮИ МВД России  
к.х.н., доцент



Евгений Борисович Мельников



Подпись Мельникова Е. Б.  
удостоверяю.  
Начальник отделения делопроизводства  
и режима  
О.Г. Егоров

В объединенный диссертационный совет Д 999.066.02  
созданный на базе ФГАОУ ВО «Российский  
университет дружбы народов» и ФБУ Российский  
федеральный центр судебной экспертизы при  
Министерстве юстиции Российской Федерации

119034, г. Москва, Пречистенская наб., д. 15, стр. 1

## **ОТЗЫВ**

на автореферат диссертации

**Григорьева Игоря Александровича**

**«Достоверность как правовой принцип судебно-экспертной  
деятельности»**

представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная  
деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Диссертационная работа Григорьева Игоря Александровича, судя по автореферату, посвящена актуальной для судебно-экспертной деятельности проблеме.

Среди условий, влияющих на эффективность судебно-экспертной деятельности, особое значение приобретают вопросы, связанные с определением системы принципов судебно-экспертной деятельности. В основе любой сознательной деятельности, в том числе и судебно-экспертной, лежат определенные начала, основополагающие идеи, отражающие объективные закономерности развития, а также требования, которыми руководствуются субъекты деятельности.

Развитие судебно-экспертной деятельности неизбежно связано с разработкой ее теоретических основ интегрированных в практическую деятельность судебных экспертов. Однако в общей теории судебной экспертизы проблемные вопросы, касающиеся ее принципов пока еще недостаточно рассмотрены.

Исходя из чего можно отметить, что диссертация Григорьева И.А. является первым комплексным монографическим исследованием, в котором рассматриваются и теоретические (понятийные), и методические, и правовые закономерности, сопряженные с достоверностью судебно-экспертных исследований.

Актуальность исследования подтверждается тем, что фактически достоверность понимается и применяется российским правосудием и экспертным сообществом именно как принцип права, как императивный показатель качества судебно-экспертной деятельности.



Данный факт порождает дискуссии относительно достоверности, что обуславливает необходимость теоретического и прикладного исследования роли принципа достоверности результатов применения экспертных методов познания во взаимодействии с научными выводами различных отраслей права (с. 3).

Диссертационное исследование, исходя из текста автореферата, отличается выверенным методологическим инструментарием, который позволил автору добиться поставленной цели. Григорьев И.А. использовал необходимую и достаточную методологическую базу научного исследования. Как видно из содержания автореферата, в процессе исследования диссертант сумел найти правильное сочетание примененных общенаучных и частнонаучных методов, логических приемов познания на базе материально-диалектического подхода к познанию действительности, что позволяет охарактеризовать диссертационную работу как завершенную.

Научная значимость и новизна диссертационного исследования Григорьева И.А. обусловлена комплексным характером и системностью исследования, позволившими диссертанту на базе общей теории судебной экспертизы разработать понятийные основы достоверности как основополагающего принципа судебно-экспертной деятельности (с. 10), а также разработать научно-методические подходы (критерии) для оценки достоверности заключений судебных экспертов (с. 13). Кроме того, в рамках диссертационного исследования автором определены признаки достоверности (с. 21).

Выводы, сформулированные и обоснованные положения диссертации опираются на серьезную эмпирическую базу, что обеспечивает высокую репрезентативность результатов проведенного диссертационного исследования и имеют не только теоретическую, но и практическую значимость, направлены на совершенствование практики оценки судебной экспертизы; могут быть использованы в образовательном процессе при подготовке судебных экспертов.

Методологический инструментарий, обширная теоретическая база свидетельствует о глубоко научном подходе автора к рассматриваемой проблематике. Соискатель умело, глубоко и аргументировано останавливается на анализе наиболее дискуссионных и, вместе с тем, концептуально значимых проблемах оценки достоверности в деятельности судебных экспертов. Обоснованно в форме корректной полемики высказывает свое мнение, предлагая пути решения поднимаемых в диссертации сложных, неоднозначно решаемых в литературе вопросов.

При проведении исследования автор использовал личный опыт экспертной работы.

Григорьевым И.А. логично сформулированы цель и задачи исследования. Содержание автореферата показывает, что автором достигнута поставленная цель и решены задачи научного исследования. Основная же идея автора о разработке достоверности как принципа судебно-

экспертной деятельности заслуживает поддержки, поскольку обладает научной новизной и практической значимостью.

Стиль изложения, логика исследования, структура и рубрикация текста работы, оформление автореферата диссертации не вызывают нареканий и свидетельствуют о самостоятельности и личном вкладе автора в изучение заявленной проблематики.

Согласно автореферату, результаты диссертационного исследования прошли широкую апробацию – положения, изложенные автором в своей работе, доложены на 8 научных мероприятиях (всероссийских и международных научно-практических конференциях, семинарах), внедрены в учебный процесс по курсам «Судебно-экспертная деятельность», «Криминалистика» и «Уголовный процесс», в практическую судебно-экспертную деятельность. Согласно автореферату, по теме диссертационного исследования опубликовано 9 научных работ, из которых 7 – в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

В качестве замечаний и дискуссионных положений следует отметить следующее:

1. По мнению автора (пункт 3 положений, выносимых на защиту, стр. 11) «обеспечение достоверности экспертного знания в судебном акте заключается в выделении предметно-смысловой структуры судебно-экспертной деятельности в виде принципа достоверности». Однако диссертант не отметил, что он включает в смысл понятия «судебный акт» и как достоверности экспертного знания обеспечивается предметно-смысловой структурой судебно-экспертной деятельности.

2. Диссертант, на стр. 12 пункт 6 положений, выносимых на защиту, предлагает модифицировать современные условия функционирования государственной системы экспертизы в Российской Федерации с помощью правового закрепления принципа достоверности в судебной практике и государственного управления. Необходимо пояснение о влиянии принципа достоверности на изменения организации деятельности государственной системы экспертизы в Российской Федерации.

Указанные замечания носят исключительно дискуссионный, частный характер и ни в коей мере не умаляют ценности фундаментального научного исследования Григорьевым И.А. и не оказывают принципиального влияния на общую положительную оценку данной работы.

Изучение автореферата диссертации Григорьева Игоря Александровича «Достоверность как правовой принцип судебно-экспертной деятельности» позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование отличается научной актуальностью, новизной, теоретической и практической значимостью, достоверностью используемого методологического инструментария, обоснованностью выводов и предложений, диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям

Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018 г., с изм. от 26.05.2020 г.), а ее автор – Григорьев Игорь Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Отзыв подготовлен заместителем начальника отдела защиты прав потерпевших и иных участников уголовного процесса Управления защиты прав человека в уголовном процессе рабочего аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации кандидатом юридических наук, доцентом (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), Заслуженным юристом Российской Федерации Жигаловым Николаем Юрьевичем (119121, г. Москва, Смоленский бульвар, д. 19, стр. 2; тел.: 8 (495) 870-39-21; e-mail: nik.zhigalov.58@mail.ru),

Заместитель начальника отдела защиты  
прав потерпевших и иных участников  
уголовного процесса Управления защиты  
прав человека в уголовном процессе  
рабочего аппарата Уполномоченного  
по правам человека в Российской Федерации  
кандидат юридических наук, доцент  
Заслуженный юрист Российской Федерации



Н.Ю. Жигалов

12.11.2020

Подпись Н.Ю. Жигалова устроено.



Советник  
Назаренко А.В.

В диссертационный совет Д 999.066.02,  
созданный на базе ФГАОУ ВО «Российский  
университет дружбы народов» и  
ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России  
119034, г. Москва, Пречистенская наб., д. 15, стр. 1

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Григорьева Игоря Александровича на тему  
«Достоверность как правовой принцип судебно-экспертной деятельности»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная  
деятельность; оперативно- розыскная деятельность**

В диссертации И.А. Григорьева поднимаются вопросы достоверности экспертного знания, которая представляет собой нерешенную правовую проблему и незавершенную область правовой регламентации судебно-экспертной деятельности. Проанализированное диссертантом нормативно-правовое регулирование и судебная практика показывают, что категория достоверности, как правило, отождествляется лишь с качеством выполненного экспертного задания, но законодатель оставляет за рамками правового регулирования истинность и степень качества экспертной «работы» и ограничивается, в основном, только констатацией необходимости соблюдения экспертом процедурных, документационных формальностей, оставляя решение вопроса о достоверности за судом. При этом для оценки достоверности заключения эксперта российское законодательство не предлагает сколько-нибудь определенных критериев, приемов, способов или единых методик определения достоверности.

В работе четко сформулированы цель, задачи, научная новизна и практическая значимость проведенного исследования.

Теоретическая значимость работы обуславливается научной инновационной попыткой автора системно и подробно проанализировать

принцип достоверности в контексте и структурированной взаимосвязи судопроизводства и судебно-экспертной деятельности.

Практическая ценность рассматриваемой работы заключается в возможности применения положений диссертации в процессе совершенствования российского законодательства о судебно-экспертной деятельности, прежде всего при исследовании и оценке доказательств в судопроизводстве.

Основные теоретические выводы диссертационного исследования изложены в опубликованных автором научных статьях, обсуждались на международных и всероссийских научных конференциях по проблемам судебно-экспертной деятельности.

Наряду с общей положительной оценкой рассматриваемой работы следует отметить ряд положений, которые требуют пояснений автора.

На стр. 23 автор предлагает определить синхронно с аналогичными положениями процессуальных кодексов понятийно-категориальный алгоритм понимания и обеспечения достоверности экспертных исследований с соблюдением критериев достоверности, в том числе относимости, как смысловой связи выводов эксперта с поставленными перед ним вопросами. В связи с этим неясно, включает ли диссертант относимость объектов экспертного исследования в данный критерий. Кроме того, в автореферате не нашла отражения связь между относимостью – критерием достоверности и относимостью – свойством доказательств.

Диссертант отмечает, что постановка задачи формализации достоверности экспертного знания приобретает глубокий содержательный смысл: она позволяет выявить и зафиксировать наиболее фундаментальные характеристики объектов экспертных исследований. Эти характеристики могут быть выявлены только в процессе экспертного восприятия. Для этого потенциальные объекты экспертных исследований должны быть актуально классифицированы с фиксацией характеристик их достоверности. В то же время в автореферате не акцентируется внимание на средствах и методах обеспечения достоверности процедуры выявления характеристик объектов, т.е. механизма и алгоритма исследования, пробоподготовки, которые также влияют на достоверность экспертного знания.

Данные замечания, как нам представляется, носят частный характер и не снижают общего высокого уровня представленной диссертационной работы.

Заключение: На основании автореферата, можно заключить, что представленная диссертация Григорьева Игоря Александровича на тему «Достоверность как правовой принцип судебно-экспертной деятельности» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, по уровню научного исследования соответствующей требованиям ч. 2 п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в ред. Постановлений Правительства РФ от 30.07.2014 № 723, от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, с изм., внесенными Решением Верховного Суда РФ от 21.04.2014 № ЛКПИ14-115), и ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по указанной специальности.

Заведующий кафедрой криминалистики и  
уголовного процесса, ГОУ ВО МО  
«Государственный социально-гуманитарный  
университет»; профессор кафедры судебно-  
экспертной и оперативно-разыскной  
деятельности Московской академии  
Следственного комитета РФ  
доктор юридических наук, доцент

Е.В. Иванова

«13» ноября 2020 г.

Специальность, по которой защищена диссертация на соискание ученой степени доктор юридических наук 12.00.12 - Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-разыскная деятельность

Почтовый адрес: 140411, Московская область, г. Коломна, ул. Зеленая, д. 30  
Тел.: +7 (916) 717-45-07,  
E-mail: ivanova-elena-7@yandex.ru



Е.А. Шипилова

В диссертационный совет Д 999.066.02 при Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов» и Федеральном бюджетном учреждении Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации (101000, г. Москва, Б. Спасоглинищевский пер., д 4, каб. 107)

### **ОТЗЫВ**

на автореферат диссертации **Григорьева Игоря Александровича**  
**на тему: «Достоверность как правовой принцип**  
**судебно-экспертной деятельности», представленной на соискание учёной**  
**степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 –**  
**криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная**  
**деятельность**

Представленный на рецензирование автореферат диссертационного исследования позволяет сделать вывод о том, что работа подготовлена по теме, актуальность и значимость которой не вызывает сомнений.

На сегодняшний день в экспертно-криминалистическом сообществе не выработано единого методологического подхода по применению результатов судебно-экспертной деятельности, в частности, не существует исчерпывающих критериев достоверности, относящихся к добросовестному толкованию и применению результатов судебно-экспертной деятельности.

Указанная проблема, в свою очередь, является одним из факторов возникающего противоречия между научным методом экспертного знания и принципом свободы судейского усмотрения в правовой системе и порождает дискуссии относительно достоверности как конечного результата правосудия.

Следует отметить, что данное обстоятельство настоятельно требует сформулировать комплексное научное обоснованное представление того, что принцип достоверности может служить системообразующим и совершенным условием определения фактов и причинно-следственных связей, а также основой

составления заключений экспертов, а соответственно и судебных актов как в области нормотворчества, так и практического судопроизводства.

Диссертантом правильно определены объект и предмет исследования, его цель и задачи, что нашло полное отражение в выборе теоретической, методологической, нормативно-правовой и эмпирической основах.

Полученные в целом результаты свидетельствуют о их несомненной научной новизне, теоретической и практической значимости.

Представляется убедительной концепция диссертационного исследования. Автор последователен в изложении своих точек зрения, что находит выражение в содержании основных положений диссертационного исследования. Работа представляет собой целостное исследование монографического характера. Наряду с констатацией известных тезисов диссертантом анализируется множество новых проблем.

Не вызывает сомнения уровень достоверности исследования, поскольку диссертант оперирует достаточно большим объемом эмпирической базы, доказывающей реальность и обоснованность выводов (с. 8).

На наш взгляд, в автореферате положительной оценки заслуживает аргументация положений, выносимых на защиту (с. 9-13).

Определенного внимания заслуживает детальное изучение диссертантом понятийного аппарата, особенно авторское определение понятия достоверности экспертного знания (с. 10).

Не меньший интерес представляет усовершенствованное автором теоретическое положение о механизме оценок достоверности заключений эксперта (с. 12).

Особый интерес представляет предложенное автором обоснование дополнения в Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в котором предлагается предусмотреть создание Федерального реестра экспертных методик и Федерального регистра судебных экспертов, организация и регламентация которых может быть отнесена к ведению Министерства юстиции Российской Федерации (с. 13).

В целом, положительно оценивая проведенное Григорьевым Игорем Александровичем диссертационное исследование, необходимо сделать некоторые замечания и остановиться на проблемах, носящих дискуссионный характер:

1) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации определяет порядок оценки каждого доказательства, в том числе и экспертного заключения по различным критериям, а именно «относимости», «допустимости», «достоверности» и «достаточности», однако соискателем в положении № 9 выносимом на защиту предложены авторские критерии «достоверности» к которым он относит: «относимость», «допустимость», «обоснованность», «всесторонность», «полнота», «объективность», «достаточность», «правильность», при этом три из них в соответствии с УПК РФ являются самостоятельными критериями. Хотелось бы, чтобы автор в ходе публичной защиты изложил свою позицию по данному вопросу.



2) В тексте автореферата, в разделе «Общая характеристика работы», в пункте «эмпирическая основа исследования» (с. 7-8) соискателем указаны различные эмпирические материалы, исследованные за пятилетний период 2014-2019 гг. Представляется, что содержание данной части автореферата было бы наиболее полным, если бы в нем были отражены количественные показатели изученного эмпирического материала.

Высказанные замечания не умаляют научную, практическую ценность и не снижают положительной оценки диссертационного исследования, проведённого И.А. Григорьевым, и носят дискуссионный характер.

Анализ автореферата диссертационного исследования И.А. Григорьева позволяет сделать вывод о том, что работа представляет собой целостный и завершённый научно-исследовательский труд в решении научной проблемы, вносящий вклад в науку криминалистику и практическую судебно-экспертную деятельность.

Степень обоснованности научных положений и практических рекомендаций достаточная. Научная добросовестность, достоверность и новизна установлены. Автореферат и опубликованные работы с достаточной полнотой отражают основное содержание и структуру диссертации.

Таким образом, полагаем, что диссертационное исследование Григорьева Игоря Александровича на тему «Достоверность как правовой принцип судебно-экспертной деятельности», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, соответствует указанной научной специальности и требованиям, предъявляемым п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 01.10.2018 г., № 1168), а ее автор заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного права и национальной безопасности ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления "НИНХ" (НГУЭУ)», «8» октября 2020 г. протоколом № 3.

Отзыв подготовил доцент кафедры уголовного права и национальной безопасности ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления "НИНХ" (НГУЭУ)», кандидат юридических наук, (специальность 12.00.12. – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность), подполковник юстиции Степанов Сергей Андреевич.

Юридический (почтовый) адрес института: 630099, г. Новосибирск, ул. Каменская, 52/1, Телефон: 8-383-243-95-25, электронная почта: n.i.verchenko@nsuem.ru

Даю согласие на обработку и включение моих персональных данных, содержащихся в данном отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации.

Доцент кафедры уголовного права и национальной безопасности ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления "НИНХ" (НГУЭУ)», кандидат юридических наук, подполковник юстиции Степанов Сергей Андреевич.

« 8 » октября 2020 г.

Подпись С.А. Степанова заверяю  
Начальник отдела кадров

« 8 » октября 2020 г.



(подпись)

(ФИО)

В диссертационный совет Д 999.066.02 при Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов» и Федеральном бюджетном учреждении Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации (101000, г. Москва, Б.Спасоглинищевский пер., д.4, каб. 107)

### **О Т З Ы В**

**на автореферат диссертации Григорьева Игоря Александровича на тему: «Достоверность как правовой принцип судебно-экспертной деятельности», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность**

В настоящее время в судопроизводстве судебная экспертиза имеет особое значение, выступая одной из эффективных форм использования специальных знаний. Исходя из статистических данных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации, статистики судов отмечается рост общего количества судебных экспертиз. Вместе с тем, на сегодняшний день остаются нерешенными множество проблем, связанных с назначением, производством и использованием результатов экспертизы в судопроизводстве.

Учитывая данное обстоятельство, актуальность темы исследования, избранной автором, не вызывает сомнений. При этом диссертант справедливо указывает на отсутствие единого методологического подхода в вопросах применения результатов судебно-экспертной деятельности. Явно недостаточный интерес законодателя и отечественных ученых-юристов к проблемам использования результатов судебной экспертизы, в частности определения признаков и критериев достоверности судебно-экспертной деятельности побуждает начать детальное изучение теоретических и практических вопросов связанных с определением достоверности заключений экспертов.

Заявленные цели диссертации, предопределившие задачи исследования, позволяют отчетливо обозначить рамки научного поиска.

Задачи, поставленные И.А. Григорьевым в диссертационном исследовании, направлены на поиск решений в рассматриваемой сфере, что обуславливает значимость и полноту ее результатов, необходимых, как для теории судебной экспертизы, так и для использования в правоприменительной и нормотворческой деятельности.

Теоретическую, эмпирическую и нормативно-правовую базу диссертационного исследования составили фундаментальные положения науки в области права, философии, криминалистики и судебно-экспертной деятельности, нормы российского законодательства, нормативно-правовые акты зарубежных стран, судебные акты уголовного, гражданского и административного судопроизводства, официальная статистика, документы судебно-экспертных учреждений Минюста, МВД и других государственных органов.

Научная новизна диссертационного исследования определяется выбором перспективного направления научного поиска, его целью и задачами.

В результате проведенного исследования И.А. Григорьевым получены теоретически важные и практически значимые результаты работы, заключающиеся в формировании самостоятельного направления в системе общей теории судебной экспертизы:

- разработано автором определение принципа достоверности судебно-экспертной деятельности, его структура и содержание во взаимосвязи с действующим понятийно-терминологическим аппаратом, а также методы, средства, способы и методы обеспечения достоверности в судебно-экспертной деятельности;
- обоснована необходимость формирования концепции определения критериев достоверности заключений экспертов в качестве самостоятельного элемента общей теории судебной экспертизы во взаимосвязи с другими принципами и учениями об экспертном познании, доказательствах и процессуальном доказывании;
- разработана целостная система философски и юридически аргументированных и логически взаимосвязанных научных представлений,

раскрывающих и объясняющих закономерности обеспечения достоверности экспертного познания;

- определено место принципа достоверности в общей теории судебной экспертизы;
- систематизированы средства и методы изучения достоверности экспертного познания;
- усовершенствованы имеющиеся и разработаны новые теоретические положения и научно-практические рекомендации в области нормативной правовой имплементации достоверности, как принципа судебно-экспертной деятельности;
- определены приоритетные направления применения принципа достоверности, как универсального и атрибутивного элемента судебно-экспертной деятельности, независимо от различий классов, родов и видов, типизации их объектов, задач, методов экспертного исследования;
- уточнены теоретические положения, касающиеся механизма оценки достоверности заключения эксперта;
- разработаны авторские типизации и классификации свойств, состояний и признаков достоверности, а также элементов и факторов, предопределяющих достоверность исходных данных и конечных результатов судебно-экспертной деятельности;
- определены способы исследования связей между достоверностью и заключением эксперта, в практическом применении правосудия;
- сформулированы предложения о закреплении принципа достоверности в законодательстве о судебно-экспертной деятельности;
- сформулированы предложения и рекомендации по использованию оценок достоверности заключений экспертов в деятельности правоохранительных органов, научной деятельности и учебном процессе.

Достоинством работы является также и то, что рекомендации и предложения, сформулированные автором, могут быть внедрены в правоприменительную деятельность.

Текст автореферата выполнен стилистически научным языком, логически и структурно выдержан. Количество опубликованных статей

свидетельствует о достаточной степени апробации положений диссертационного исследования.

Однако отдельные положения автореферата, характеризующие диссертационное исследование являются спорными или недостаточно аргументированными автором.

1. В положениях, выносимых на защиту п.2 (С. 10) автор определяет понятие достоверности экспертного знания, которое, по мнению автора, выражает отношением между частями целого (критериями достоверности). В п. 3 (С. 11) автором предлагается трактовка достоверности судебно-экспертной деятельности. В п.8 (С. 13) автором перечисляются критерии достоверности результатов экспертных исследований. В связи с этим возникает вопрос перечисленные в п.8 (С. 13) критерии достоверности являются ли общими для экспертного знания, судебно-экспертной деятельности, заключения эксперта. На наш взгляд, целесообразно сформулировать критерии достоверности по каждому понятию.
2. При определении принципа достоверности (С. 19) автор упоминает корреляторы беспристрастного процесса познания, однако в автореферате отсутствует их перечень. На наш взгляд на защите требуется более подробно раскрыть данную тему.

В тоже время высказанные замечания по большей мере носят дискуссионный характер и не умаляют проделанной автором работы, а также не снижают общей положительной оценки от работы. Полученные автором выводы и заключение обоснованы.

Таким образом, диссертация «Достоверность как правовой принцип судебно-экспертной деятельности» представляет собой законченное, системное, самостоятельное научное исследование, по своей актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости, обоснованности и апробации соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, установленным пунктами 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013г. №842 (ред. От 01.10.2018, № 1168), а ее автор Григорьев Игорь Александрович, заслуживает

присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Отзыв подготовила Шипилова Ирина Алексеевна, кандидат юридических наук (специальность 12.00.14 - административное право, финансовое право, информационное право), заведующий отделом судебных строительно-технических и землеустроительных экспертиз федерального бюджетного учреждения Воронежский региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации.

Юридический (почтовый) адрес учреждения: 394006, г. Воронеж, ул. Краснознаменная, д.2, телефон: (473)278-24-78, факс (473)276-51-11 электронная почта [voronezhskiy\\_rcse@minjust.ru](mailto:voronezhskiy_rcse@minjust.ru)

Даю согласие на обработку и включение моих персональных данных, содержащихся в данном отзыве, связанные с защитой данной диссертации.

Заведующий отделом судебных строительно-технических и землеустроительных экспертиз

ФБУ Воронежский РЦСЭ Минюста России

к.ю.н.

«14» ноября 2020г.



И.А. Шипилова

Подпись заведующего отделом судебных строительно-технических и землеустроительных экспертиз ФБУ Воронежский РЦСЭ Минюста России Шипиловой И.А. заверяю.

Начальник

ФБУ Воронежский РЦСЭ Минюста России

«11» ноября 2020г.



А.Н. Долин

В диссертационный совет Д 999.066.02,  
созданный на базе ФГАОУ ВО  
«Российский университет дружбы  
народов» и ФБУ РФЦСЭ при Минюсте  
России

119034, г. Москва, Пречистенская наб., д. 15, стр. 1

### ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Григорьева Игоря Александровича на тему  
«Достоверность как правовой принцип судебно-экспертной  
деятельности», представленной на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук по специальности 12.00.12 — криминалистика;  
судебно-экспертная деятельность; оперативно- розыскная деятельность

Достоверность является одним из системообразующих принципов оценки результатов судебно-экспертной деятельности, обуславливающих принятие безошибочных решений при осуществлении правосудия. До настоящего времени понятие достоверности недостаточно разработано, как в правовых актах, так и в научной литературе, рассматривается в качестве рядоположного с такими терминами как объективность, правильность, полнота, притом, что они находятся в состоянии взаимодействия и соподчиненности, ряд из них является по существу критериями достоверности.

Поскольку проблеме достоверности как правового принципа судебно-экспертной деятельности должного внимания не уделялось, автором на основании обобщения научной литературы, судебной, а также экспертной практики и с использованием системного подхода разработана концепция определения критериев судебно-экспертной деятельности. Предложена типизация и классификация свойств, состояний и признаков достоверности, а также основанный на процессуальном законодательстве алгоритм оценки достоверности заключений эксперта вне зависимости от родовой и видовой принадлежности проведенных экспертиз. Автор предлагает закрепить достоверность как принцип судебно-экспертной деятельности, наряду с



существующими в ФЗ № 73 от 31.05.2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Содержание работы представлено во введении и трех главах. Следует отметить достаточно полное и всестороннее рассмотрение теоретических основ обеспечения достоверности судебно-экспертной деятельности. В автореферате четко и структурированно отражено функциональное содержание принципа достоверности судебно-экспертной деятельности, рассматриваемое во второй главе. Особый интерес представляет третья глава, посвященная перспективам реализации принципа достоверности судебно-экспертной деятельности, поскольку в ней приведены предложения по непосредственному использованию разработанных правовых понятий и алгоритмов оценки результатов судебно-экспертной деятельности, нашедших выражение в процессуально оформленном продукте – заключении эксперта. Также обозначены конкретные предложения в законодательство, регламентирующее судебно-экспертную деятельность, в том числе с учетом рассматриваемого проекта федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (в части создания регистра судебных экспертов и реестра экспертных методик).

Основные результаты исследования И.А. Григорьева представлены и апробированы на международных и всероссийских научно-практических конференциях, изложены в 9 публикациях в изданиях, рекомендованных ВАК, использованы при подготовке и проведении занятий в вузах по курсам «Судебно-экспертная деятельность», «Криминалистика», «Уголовный процесс».

Отраженная в автореферате работа И.А. Григорьева представляет научную значимость и практическую ценность, что подтверждается возможностью использования ее результатов в законотворческой деятельности, осуществлении правосудия, в судебно-экспертной деятельности.

Заключение: На основании автореферата, можно заключить, что представленная диссертация Григорьева Игоря Александровича на тему «Достоверность как правовой принцип судебно-экспертной деятельности» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-

квалификационной работой, по уровню научного исследования соответствующей требованиям ч. 2 п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (в ред. Постановлений Правительства РФ от 30.07.2014 № 723, от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, с изм., внесенными Решением Верховного Суда РФ от 21.04.2014 № ЛКПИ14-115), и ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по указанной специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Заместитель начальника  
федерального бюджетного учреждения  
Южный региональный центр  
судебной экспертизы  
Министерства юстиции Российской Федерации  
кандидат юридических наук

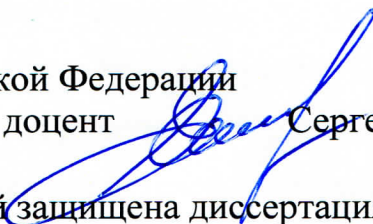


Татьяна Николаевна Горохова

Специальность, по которой защищена диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук 12.00.08 Уголовное право и криминология; уголовно – исполнительное право.

Почтовый адрес: 344058, г. Ростов-на-Дону, ул. Ленина, д. 109/2, тел.:  
+7 (918) 513-50-53,  
E-mail: gorokhovatn@mail.ru

Заместитель начальника  
федерального бюджетного учреждения  
Южный региональный центр  
судебной экспертизы  
Министерства юстиции Российской Федерации  
кандидат психологических наук, доцент



Сергей Сергеевич Шипшин

Специальность, по которой защищена диссертация на соискание ученой степени кандидата психологических наук 19.00.06 – Юридическая психология

Почтовый адрес: 344058, г. Ростов-на-Дону, ул. Ленина, д. 109/2, тел.:  
+7 (918) 581-46-93,  
E-mail: sssh@mail.ru

«19» ноября 2020 г.

Подписи Гороховой Т.Н., Шипшина С.С.  
специалист по кадрам Л.С. Соловьева.

