

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.066.02 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ» И ФЕДЕРАЛЬНОГО
БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ РОССИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЦЕНТР
СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ МИНИСТЕРСТВЕ ЮСТИЦИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 3 апреля 2018 г. № 4

О присуждении Кокореву Роману Александровичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация на тему «Использование медицинских знаний в расследовании преступлений против личности» по специальности 12.00.12 – криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность в виде рукописи принята к защите 23 января 2018 г, протокол № 1 диссертационным советом Д999.066.02, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» Минобрнауки России (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6) и Федерального бюджетного учреждения Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации (109028, г. Москва, Хохловский пер., д. 13, стр. 2) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 18 февраля 2016 г. №183/нк.

Кокорев Роман Александрович, 1981 года рождения, гражданин Российской Федерации, окончил ФКОУ ВО «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» по специальности «Юриспруденция» в 2009 году (диплом ВСГ 4122806). С 01.04.2012 по 01.04.2015 был прикреплен соискателем для подготовки диссертационного исследования на соискание ученой степени кандидата юридических наук к кафедре управления органами расследования преступлений ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации».

С 17.11.2017 по 16.11.2018 прикреплен для подготовки и защиты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук Юридического института по кафедре судебно-экспертной деятельности по направлению 40.06.01 Юриспруденция по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

В период подготовки диссертации Кокорев Роман Александрович работал в Московском областном филиале Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя в должности преподавателя кафедры криминалистики. С 2014 года по настоящее время является старшим инспектором отделения планирования и контроля качества учебного процесса и практики учебного отдела Московского областного филиала ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя».

Диссертация выполнена на кафедре судебно-экспертной деятельности юридического института Федерального государственного автономного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – Кустов Анатолий Михайлович, доктор юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), профессор, академик РАЕН, заслуженный юрист Российской Федерации, главный научный сотрудник научно-исследовательского центра ФГКОУ ВО «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Официальные оппоненты:

Комаров Игорь Михайлович, гражданин Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.09), профессор, профессор кафедры криминалистики МГУ имени М.В. Ломоносова.

Лазарева Лариса Владимировна, гражданка Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.09), профессор, профессор кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики ФКОУ ВО «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний».

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тульский государственный университет» (г. Тула) в своем положительном заключении, составленном заведующим кафедрой судебной экспертизы и таможенного дела Института права и управления ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет», доктором юридических наук (12.00.09), профессором Т.В. Толстухиной, утвержденным 05 марта 2018 года проректором ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет», доктором юридических наук, профессором В.Д. Кухарь, указала, что диссертация Р.А. Кокорева на тему: «Использование медицинских знаний в расследовании преступлений против личности» является завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании проведенного исследования разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение.

Исследование проведено соискателем ученой степени самостоятельно, содержит новые научные результаты и положения, свидетельствующие о личном вкладе автора диссертации в науку криминалистику. Основные положения, выводы опубликованы в рецензируемых научных изданиях.

В заключении ведущей организации указано, что диссертационная работа соответствует требованиям п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 28.08.2017) «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней»), а ее автор Кокорев Роман Александрович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12. – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Соискатель имеет 19 опубликованных работ по теме диссертации, из них три работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Общий объем публикаций по теме диссертации составляет 7,1 п.л. Личный вклад автора составляет 94 %.

К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. *Кокорев, Р. А.* Использование медицинских знаний при установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании преступлений против личности / Р. А. Кокорев // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 9. – С. 101–105 (0,6 п. л.).

2. *Кокорев, Р. А.* К вопросу о применении медицинских знаний в расследовании преступлений против личности / Р. А. Кокорев // Расследование преступлений. Проблемы и пути их решения: сборник научно-практических трудов / Академия Следственного комитета Российской Федерации. – 2016. – № 1 (11). – С. 172–175 (0,4 п. л.).

3. *Кокорев, Р. А.* Тактические особенности использования медицинских знаний при производстве отдельных следственных действий / Р. А. Кокорев // Вестник экономической безопасности. – 2016. – № 1. – С. 95–102 (0,9 п. л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

- от доктора юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцента Игоря Славовича Федотова, заместитель председателя Ленинского районного суда г. Воронежа

В положительном отзыве И.С. Федотов отметил, что автореферат диссертации и публикации автора в полной мере отражают ее основное содержание и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку криминалистику. Тем не менее, оценивая в целом стиль изложения основных

положений, выносимых на защиту в положениях № 6, 7, 8 (с. 12) диссертант лишь обозначает общие контуры этих положений, не конкретизируя их содержания, не наполняя теоретическими разработками, что, как полагаю, не способствует формированию научной дискуссии.

- от кандидата юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцента Марины Михайловны Миловановой, РФ, доцента кафедры криминалистики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Отзыв положительный, вместе с тем отмечено, что в автореферате следовало бы рассмотреть все следственные действия, в рамках которых применяются медицинские знания при расследовании преступлений против личности.

- от кандидата химических наук Наталии Владимировны Брянцевой, РФ, профессора кафедры криминалистики и уголовного права (12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский химико-технологический университет имени Д.И. Менделеева».

Отзыв положительный. В качестве замечания отмечено, что на с. 19 автореферата автор указывает, что «несмотря на законодательное закрепление, проблемы назначения, организации, проведения судебно-медицинских экспертиз продолжают оставаться и в теории, и в практической деятельности». Однако из содержания автореферата достаточно сложно понять, о каких проблемах идет речь.

- от кандидата юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность) Максима Владимировича Лапатникова, РФ, доцента кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России.

Отзыв положительный, вместе с тем обращено внимание, что на с. 16 автореферата диссертантом указывается: «по результатам исследования сделан вывод, что судебно-медицинской деятельности на современном этапе развития присущи кадровые, нормативно-правовые, финансовые, материально-технические проблемы». Из автореферата непонятно, о каких проблемах идет речь.

- от кандидата юридических наук (12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность) Наиля Фаильевича Файзрахманова, РФ, старшего следователя контрольно-

методического и информационно-аналитического отдела Следственного управления МВД по Республике Марий Эл.

Отзыв положительный, в качестве замечаний отмечено:

- в названии темы и по тексту диссертации автор использует формулировку «...в расследовании преступлений против личности», однако не указывает какие именно составы (статьи) или виды преступлений вошли в предмет исследования. Если исходить из содержания раздела VII «Преступления против личности» Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), то в него входят десятки статей из пяти глав Особенной части УК РФ, подследственных различным органам расследования преступлений, как дознавателям, так и следователям различных ведомств. При этом расследование преступлений, например против конституционных прав и свобод человека и гражданина (глава 19 УК РФ, входящая в раздел VII) не связано с применением медицинских знаний. Можно предположить, что автор относит к преступлениям против личности всю совокупность преступлений УК РФ, основным или факультативным объектом которого выступает жизнь, здоровье, половая неприкосновенность, родственные связи и др., расследование которых требует использования медицинских знаний. Однако в этом случае в диссертации не раскрыта специфика применения специальных медицинских знаний при расследовании дорожно-транспортных происшествий, оборота сильнодействующих, ядовитых веществ, фальсифицированных или недоброкачественных лекарственных средств, биологически активных добавок и медицинских изделий, и ряда других преступлений, повлекших причинения вреда здоровью или смерть человека. В этой связи в ходе публичной защиты автору предлагается пояснить – какие именно преступления против личности он исследовал и какова форма их предварительного расследования. Это позволит понять – следователями или дознавателями, каких органов и в каком объеме могут быть использованы разработанные автором тактические приемы и рекомендации, а также надлежащим образом отграничить проведенное диссертационное исследование от других;

- в положении № 2, выносимым на защиту (стр. 11), автор дает определение медицинских знаний, используемых в процессе расследования преступлений против личности, определяя их как «комплекс биологических, медицинских и естественнонаучных знаний, способствующих решению медико-биологических проблем, возникающих в процессе расследования преступлений против личности». Полагаем, что данное определение не совсем корректно. Во-первых, сама по себе медицина – преимущественно естественная наука (область деятельности). Во-вторых, представленная формулировка в большей степени свойственна определению судебной медицины как отрасли

медицины, представляющей собой совокупность знаний и специальных методов исследований, применяемых для решения вопросов медико-биологического характера..., но не медицинским знаниям. В-третьих, в диссертации содержатся положения, связанные с применением в процессе расследования знаний в сфере биологии, химии, генетики, психиатрии, психологии и других отраслей, которые, по нашему мнению, нельзя считать только лишь медицинскими, как предлагает автор. Соответственно, носителями этих (специальных) знаний могут быть не только врачи, но и другие специалисты. Поэтому считаем, что определение, разработанное автором, нуждается в конкретизации.

- от кандидата юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцента Натальи Леонидовны Емелькиной, РФ, доцента кафедры уголовного процесса и криминалистики Юридического факультета Московского государственного областного университета (МГОУ)

Отзыв положительный. Замечаний не имеется.

- от кандидата юридических наук (12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность), доцента Альбины Владимировны Бачиевой, РФ, доцента кафедры криминалистики Санкт-Петербургского университета МВД России.

Отзыв положительный. В качестве замечаний указано:

1) в автореферате автор не уделяет должного внимания взаимодействию следователя (дознавателя) со специалистом в области судебной медицины в ходе проверки сообщения о преступлении, а также при производстве отдельных следственных действий;

2) хотелось бы услышать мнение и аргументы автора, каких специалистов в области судебной медицины необходимо привлекать при расследовании преступлений против личности.

от кандидата юридических наук (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцента Левона Викторовича Пинчука, РФ, доцента кафедры криминалистики Рязанского филиала Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя.

В шестом положении, выносимом на защиту (с. 12 автореферата) диссертантом обозначен «вывод о необходимости применения в практической деятельности судебно-медицинских экспертов, в ходе осмотра трупа на месте его обнаружения ... », хотя эта «необходимость», а точнее обязательное требование урегулировано на законодательном уровне в ч. 1 ст. 178 УПК РФ.

В автореферате диссертации (с. 21 автореферата) диссертантом отмечено, что в третьем параграфе диссертации «Тактические особенности использования

медицинских знаний при производстве отдельных следственных действий» выявлены и «сформулированы причины субъективного и объективного характера, препятствующие быстрому раскрытию и расследованию преступлений против личности». Диссертанту следовало бы пояснить – каким образом и какие выявленные причины субъективного и объективного характера препятствующие быстрому раскрытию и расследованию преступлений против личности нашли свое отражение в тактических особенностях использования медицинских знаний при производстве отдельных следственных действий.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается следующим:

Доктор юридических наук, профессор Комаров Игорь Михайлович является признанным специалистом в области криминалистики. В сфере научных исследований Комарова И.М. находятся криминалистическая методика расследования преступлений, тактика производства следственных действий, проблемы применения специальных знаний в досудебном производстве, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования Кокорева Р.А., поскольку данные вопросы связаны с использованием медицинских знаний в расследовании преступлений против личности.

Доктор юридических наук, профессор Лазарева Лариса Владимировна является признанным специалистом в области криминалистики и судебно-экспертной деятельности. В сферу научных интересов Лазаревой Л.В. входят проблемы применения специальных знаний в судопроизводстве, современное состояние судебно-экспертной деятельности, формы использования специальных знаний, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования Кокорева Р.А.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тульский государственный университет» широко известно своими достижениями в области криминалистической науки, судебно-экспертной и оперативно-розыскной деятельности, а также научными работами по методике расследования преступлений, применению специальных знаний в расследовании преступлений и в частности, против личности, и способно определить научную и практическую ценность диссертации Кокорева Р.А.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных исследований соискатель пришел к следующим основным результатам:

1. **Предложена** авторская периодизация исторических процессов совершенствования организационно-правовых форм и методов использования медицинских знаний в расследовании преступлений против личности: первый этап (до X века включительно) – период первоначального эпизодического

привлечения к судебному разбирательству сведущих лиц в медицине и фармакологии; второй этап (XI–XVIII века) – постепенное наращивание правовой регламентации и активная практика использования медицинских знаний в расследования преступлений; третий этап (XIX век и начало XX века) – интенсивное развитие судебно-медицинской науки и практики ее использования в криминалистике; четвертый этап (1917–1980-е годы XX века) – формирование централизованной судебно-медицинской службы органов здравоохранения и практической судебной медицины; пятый этап (1990-е годы XX века – настоящее время) – компьютеризация судебной медицины, активное использование медицинских знаний в расследовании преступлений против личности.

2. Уточнено определение «медицинских знаний, используемых в процессе расследования преступлений против личности», под которыми следует понимать комплекс биологических, медицинских и естественнонаучных знаний, способствующих решению медико-биологических проблем, возникающих в процессе расследования преступлений против личности.

3. Сформулировано авторское определение «компетенции специалиста в области судебной медицины», под которой следует понимать наличие достаточных и необходимых знаний, практических навыков, и умений их применения в области судебной медицины и других областях медицины, что позволяет обеспечивать решение задач, поставленных перед специалистом следователем (дознавателем, судом).

4. Предложена классификация носителей медицинских знаний, используемых в процессе расследований преступлений против личности: врачи судебно-медицинские эксперты, имеющие высшее медицинское образование, прошедшие специальную подготовку по одному или нескольким направлениям судебной медицины; врачи иных медицинских специальностей, знания которых используются в комплексе с судебно-медицинскими знаниями.

5. Предложена криминалистическая классификация форм использования медицинских знаний в расследовании преступлений против личности по следующим основаниям:

– по закреплению в законе: регламентируемые уголовно-процессуальным законом и используемые в качестве доказательств по уголовным делам; регламентированные в ведомственных нормативных правовых актах; не регламентированные законом и носящие ориентирующий характер;

– по совместной работе следователя (дознавателя) с экспертом (специалистом) в области судебной медицины: совместное производство процессуальных действий; взаимный обмен информацией; справочно-

консультативная помощь; оказание помощи следователю (дознавателю) в отборе объектов для судебной экспертизы; составление и обсуждение плана по конкретным уголовным делам; присутствие следователя (дознавателя) при производстве судебно-медицинской экспертизы; совместный анализ данных, собранных следователем (дознавателем, сотрудником уголовного розыска) для решения вопроса о возбуждении уголовного дела; предоставление следователем (дознавателем) дополнительных материалов эксперту для производства судебной экспертизы;

– по информационному обеспечению: совместные совещания; организация и проведение научно-методических семинаров (конференций); повышение квалификации, переподготовка в сфере судебной медицины и психиатрии; совместные лекции;

– по субъектам применения: самостоятельно специалистом (экспертом) в области судебной медицины; самостоятельно следователем (дознавателем);

– по ведомственной принадлежности: внешнее взаимодействие с судебно-медицинскими и иными экспертами, специалистами-врачами, общественностью и внутреннее взаимодействие с сотрудниками уголовного розыска, экспертами-криминалистами и с сотрудниками, обеспечивающими криминалистические учеты.

6. Аргументировано предложение о применении в практической деятельности судебно-медицинских экспертов, в ходе осмотра трупа на месте его обнаружения, регистрационной карты трупных изменений (приложение к протоколу осмотра трупа на месте происшествия).

7. Разработано предложение о создании подробной инструкции, регламентирующей деятельность специалиста в области судебной медицины на месте происшествия, скоординированной с соответствующими приказами и инструкциями Следственного комитета России, Следственного департамента и Управления по организации дознания МВД России, согласованной с другими заинтересованными ведомствами.

8. Разработано предложение о создании справочно-информационной базы данных судебно-медицинской, медико-криминалистической и криминалистической направленности, предназначенной для совместного использования следователями, дознавателями, экспертами-криминалистами и судебно-медицинскими экспертами как в ходе следственных действий, так и при производстве судебных экспертиз и исследований.

9. Сформулированы предложения о внесении в УПК РФ изменений, способствующих повышению эффективности расследования преступлений против личности:

– изложение ч. 1 ст. 178 УПК РФ в следующей редакции: «1. Следователь

производит осмотр трупа с участием судебно-медицинского эксперта, а при невозможности его участия – врача, прошедшего специальную подготовку по методике осмотра трупа на месте его обнаружения»;

– дополнение ч. 1 ст. 204 УПК РФ пунктом 11 следующего содержания: «11) применяемые технические средства (фотоаппаратура, видеокамера, носитель)».

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования определяется сделанными выводами и рекомендациями, направленными на совершенствование теоретических основ использования медицинских знаний в расследовании преступлений против личности. Результаты диссертационного исследования позволили уточнить отдельные теоретические положения криминалистики и судебной медицины и могут быть использованы в последующих научно-криминалистических исследованиях.

Практическая значимость исследования обусловлена научно-обоснованными предложениями по совершенствованию практики использования медицинских знаний в расследовании преступлений против личности. Автором обобщен опыт расследования уголовных дел указанной категории, по результатам которого предложены конкретные тактические приемы, позволяющие повысить эффективность расследования. Это касается, в первую очередь, осмотра места происшествия, проведения судебно-медицинских и медико-криминалистических экспертиз. Внесены также предложения по разработке инструкции для судебных медиков по работе на месте происшествия, учитывающей криминалистические рекомендации, что позволит повысить эффективность версионной работы на первоначальном этапе расследования.

Результаты проведенного диссертационного исследования могут быть использованы при разработке рекомендаций для следователей (дознавателей) по оптимальному применению медицинских знаний в досудебном производстве по уголовным делам, особенно в ходе проверки сообщения о преступлении против личности. Такие рекомендации могут быть использованы в учебном процессе в образовательных учреждениях юридического профиля при изучении соответствующих тем криминалистики, судебной медицины, уголовно-процессуального права (уголовного процесса), курсов по особенностям тактики отдельных следственных действий и расследования отдельных видов преступлений, а также на курсах повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов; в нормотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

Положительные результаты апробации диссертационного исследования подтверждены их внедрением в практическую деятельность следственных подразделений УМВД России по Липецкой и Калужской областях, а также в научную деятельность и учебный процесс Московского областного филиала Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, Балтийского федерального университета имени И. Канта, Академии МВД Кыргызской Республики имени генерал-майора милиции Э.А. Алиева, Международного славянского института, что подтверждается соответствующими актами внедрения.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что диссертация Р.А. Кокорева представляет собой завершенное научное исследование, основные положения которого являются аргументированными и убедительными. Выносимые на защиту положения убедительно обоснованы и емко сформулированы. Выводы автора основываются на изучении трудов ученых-юристов в области криминалистики, теории судебной экспертизы, уголовного и уголовно-процессуального права, криминологии, а также широкого спектра исследований следственной и судебной практики.

Нормативную правовую основу исследования составили Конституция Российской Федерации, отечественное и зарубежное уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, руководящие разъяснения Пленумов Верховных Судов Российской Федерации, опубликованная практика этих судов, иные нормативные правовые акты, включая приказы и указания МВД России, Минздрава России, и иные документы, относящиеся к теме исследования.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном осуществлении выбора направления исследования; анализе и обобщении данных, полученных в процессе изучения следственной и судебной практики. Репрезентативность эмпирического материала обусловлена основаниями выборки, то есть автором отбирались и изучались только уголовные дела, в которых содержались данные, представляющие интерес для проведенного диссертационного исследования с точки зрения познания применения медицинских знаний в расследовании преступлений против личности. За период 2013–2016 гг. изучено 310 постановлений следователей (дознавателей) о назначении судебно-медицинских экспертиз и такое же количество заключений экспертов. С 2012 г. по 2016 г. проанкетировано 273 следователя, дознавателя и 47 экспертов, специалистов, непосредственно расследовавших или принимавших участие в расследовании преступлений против личности на территории Московской, Смоленской, Брянской, Калужской, Липецкой, Тверской и Тульской областей и г. Санкт-Петербурга.

Вклад автора заключается в непосредственном участии во всех этапах исследования: в постановке задач, самостоятельном сборе первичной научной информации, ее научно-правовом анализе и обсуждении при использовании современных методов научного познания, теоретическом обосновании полученных результатов в научных публикациях и докладах, внедрение их в практическую деятельность следственных подразделений.

На заседании 03.04.2018 диссертационный совет Д 999.066.02 принял решение присудить Кокореву Роману Александровичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 14 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

Диссертационного совета Д 999.066.02

доктор юридических наук, профессор

С.А. Смирнова

Ученый секретарь

Диссертационного совета Д 999.066.02

кандидат юридических наук

03.04.2018

Е.В. Чеснокова

