

В диссертационный совет Д 999.066.02,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Российский университет дружбы народов»
и ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России

109028, Москва, Хохловский пер, д. 13,
стр. 2

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора юридических наук, профессора
А.М. Кустова на диссертацию Анны Борисовны Максимович «Средства
сотовой связи как объект криминалистического исследования»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная
деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Сотовая телефонная связь является сегодня одним из наиболее
динамично развивающихся видов беспроводной персональной связи. Начало
XXI в. характеризуется высокими темпами развития информационно-
телекоммуникационных технологий. Сегодня в России активными
российскими и иностранными пользователями данных средств связи
являются более 200 миллионов абонентов.

У пользователей средств мобильной сотовой связи наибольшее
распространение получили мобильные телефоны, смартфоны и карманные
персональные компьютеры, обладающие широкими функциональными
возможностями, которые позволяют их использовать не только для
повседневного телефонного общения с абонентами, но и для выхода в
Интернет, передачи сообщений, сбора, обработки и хранения данных.

Наряду с расширением технических возможностей средств мобильной
сотовой связи и увеличением количества их активных пользователей
наблюдается рост преступных посягательств, связанных с использованием
средств мобильной сотовой связи.

При помощи средств сотовой связи совершаются мошенничество и вымогательство, передаются ложные сообщения об актах терроризма, угрозы, оскорбления и т.п.

Наличие мобильных сотовых средств в структуре управления преступных групп, позволяет им совершенствовать схемы и способы совершения преступлений, осуществлять координацию криминальных действий, расширять границы своей преступной деятельности.

Мобильные сотовые средства связи становятся не только предметами преступного посягательства, но и средствами совершения преступлений и противодействия расследованию. Изучение следственной практики позволило выявить недостатки в деятельности следователя по получению и использованию информации из баз данных операторов сотовой связи, при обращении с новыми видами вещественных доказательств - мобильными телефонами и связанными с ними электронными носителями информации.

Активное использование преступниками и иными лицами средств сотовой связи вызывает необходимость поиска новых подходов в ее криминалистическом исследовании и в расследовании преступлений, чему может способствовать применение более эффективных приемов, методов и средств по сбору и фиксации информации об использовании средств связи,

Актуальность темы данного исследования определяется проникновением средств сотовой связи в современную жизнь, повлекшее их широкое применение в преступной деятельности.

При этом, как совершенно справедливо указывает соискатель, рост преступлений данной категории обусловлен отсутствием эффективных научных рекомендаций и единой методической базы по расследованию преступлений, связанных со средствами сотовой связи. Одновременно, очевидна необходимость внедрения в процесс расследования преступлений современных информационных технологий, призванных оптимизировать производство по уголовным делам изучаемой категории.

На решение данных проблем направленно диссертационное исследование А.Б. Максимович, что предопределяет его актуальность.

Цель, задачи, объект и предмет исследования соответствуют теме диссертации. Достижению цели способствовала правильно определенная автором система задач и методов исследования.

Обоснованность и достоверность результатов исследования определяются нормативной, теоретической, эмпирической и методологическими базами. В частности диссертантом удачно использован метод системного анализа в рассмотрении теории о расследовании преступлений, связанных со средствами сотовой связи, и об их использовании в раскрытии преступлений.

Почти все результаты, полученные в ходе исследовательской работы, подверглись логическому анализу, а также проверялись в аспекте научной обоснованности и значимости для практики расследования преступлений, связанных с использованием средств сотовой связи.

Структура диссертации включает введение, три главы, заключение, список используемой литературы и приложение.

В введении обосновывается актуальность темы исследования, которая характеризуется степень ее разработанности, определяются цель, задачи, объект и предмет, приводятся методологические и эмпирические основы, указывается научная новизна исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту, указывается нормативная база и теоретическая основа, приводятся сведения об апробации результатов исследования (с. 3-17)

Первая глава диссертации «Основы криминалистического учения о средствах сотовой связи» состоит из трех параграфов, в которых диссертантом последовательно разработаны структура и элементы данной теории.

В рамках первого параграфа «Предпосылки возникновения криминалистического учения о средствах сотовой связи» автором

рассмотрена история и развитие современных сотовых систем, определивших возникновение новых видов преступлений и разработку соответствующих криминалистических методик расследования (с. 18-31).

Во втором параграфе «Понятие и структура криминалистического учения о средствах сотовой связи» средства сотовой связи автором изучены в качестве предмета преступного посягательства, средства совершения преступлений, как источник криминалистически значимой информации, и как криминальный продукт (с. 34-50).

В работе автором предложена дефиниция криминалистического учения о средствах сотовой связи, выделены его элементы и разработана структура (с. 56-57).

В рамках третьего параграфа «Виды средств сотовой связи и классификация следов, образующихся в результате их использования» диссертантом предложена систематизация объектов сотовых систем (с. 60), разработана классификация следов, образующихся в результате использования средств сотовой связи (с. 79-86) и система воссоздания внешнего вида сотового абонентского устройства по вербальному описанию (с. 66-69).

Таким образом, А.Б. Максимович успешно решила ряд поставленных задач, а именно выявлены предпосылки возникновения криминалистического учения, объектом которого являются средства сотовой связи, сформулирована дефиниция данной теории, предложены криминалистические классификации средств сотовой связи и следов, образующихся в результате их использования, разработан порядок работы с абонентским устройством в процессе производства следственных действий, а так же его субъективный портрет.

Вторая глава «Особенности расследования хищений средств сотовой связи» состоит из двух параграфов, в которых диссертантом средства сотовой связи изучены на примере расследования данного вида преступлений.

В рамках первого параграфа «Криминалистическая характеристика хищения средств сотовой связи» автором рассмотрены и описаны элементы криминалистической характеристики указанного преступления (с. 92-11).

Диссертантом сделаны справедливые выводы о средстве сотовой связи как объединяющем элементе двух частных теорий, криминалистической характеристики и предлагаемого криминалистического учения (с. 95), одновременно отмечено, что при совершении хищения образуются следы, обнаружение и изъятие которых может осуществляться с использованием теоретических положений, разработанных в рамках криминалистического учения о средствах сотовой связи (с.96).

Во втором параграфе «Первоначальный и последующий этап расследования хищений средств сотовой связи» А.Б. Максимович выделила обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию (с. 114), ею предложен алгоритм действия следователя в соответствии со сложившейся следственной ситуацией (с. 116-118), а также изучена и описана тактика и особенности таких следственных действий, как:

выемка у оператора сотовой связи;

допрос лиц, участников уголовного судопроизводства;

следственный осмотр абонентского устройства и базовых станций и др.

Заслуживают особого внимания предложенные автором технические задания для создания ПАК расследования хищений, призванные оптимизировать процесс производства по данным уголовным делам (с.138-139).

Третья глава «Особенности расследования мошенничества, совершаемого с использованием средств сотовой связи лицами, отбывающими наказание в исправительных учреждениях» состоит из двух параграфов, в которых средства сотовой связи изучены на примере расследования данного вида преступлений.

В рамках первого параграфа «Криминалистическая характеристика мошенничества, совершаемого с использованием средств сотовой связи лицами, отбывающими наказание в исправительных учреждениях» изучены и описаны особенности криминалистической характеристики указанного преступления.

Сделаны А.Б. Максимович справедливые выводы о взаимосвязи ее элементов с криминалистическим учением о средствах сотовой связи, выраженной в единых особенностях образования обнаружения и фиксации и исследования следов, а также способах сокрытия преступной деятельности (с.160).

В рамках второго параграфа «Первоначальный и последующий этап расследования мошенничеств, совершаемых с использованием средств сотовой связи лицами, отбывающими наказание в исправительных учреждениях» выделены криминалистические обстоятельства, подлежащие установлению (с. 160-161), изучен алгоритм действия следователя на различных этапах расследования, в зависимости от сложившейся следственной ситуации, рассмотрены особенности производства отдельных следственных действий.

Таким образом, А.Б. Максимович в рамках своего исследования решила ряд поставленных задач, а именно исследована связь элементов криминалистической характеристики преступлений с криминалистическим учением о средствах сотовой связи, разработаны тактические приемы и рекомендации осмотра объектов сотовой связи, подготовлены технические задания по разработке специализированных программ для расследования преступлений.

В заключении А.М. Максимович излагаются теоретические и практические выводы, сделанные в результате проведенного авторского исследования (с. 183-203).

Список используемой в диссертации литературы содержит указание на 403 источников (с. 204–242), а в приложении отражены результаты анкетирования сотрудников следственных подразделений Следственного комитета России и МВД России (с. 243-251).

Отметим, что новизной отличаются предложенные автором технические задания для ПАК расследования хищений средств сотовой связи (с.138-139) и мошенничеств, совершаемых с использованием средств сотовой связи лицами, отбывающими наказание в исправительных учреждениях (с. 179-182), ПАК для субъективного портрета абонентского устройства (с. 72-74), призванные внедрить в процесс производства по уголовным делам, современные информационные технологий, а также предложенные диссертантом тактические приемы осмотра объектов сотовой связи, абонентских устройств и базовых станций (с.131-133).

Научная новизна состоит в том, что впервые разработана система теоретических положений о средствах сотовой связи, содержащая научные положения об использовании данного вида телекоммуникации в расследовании преступлений. Разработана автором криминалистическая классификация средств сотовой связи, определены виды и особенности формирования, обнаружения, фиксации исследования субъектами поисково-познавательной деятельности следов, образующихся в результате эксплуатации абонентских устройств и обеспечивающего оборудования.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что сформулированные диссертантом научные положения могут применяться в исследованиях, направленных на совершенствование общей теории криминалистики и разработку частных методик расследования преступлений, связанных со средствами сотовой связи, а также в дальнейшей цифровой информатизации процесса производства по уголовным делам.

Практическая значимость исследования заключается в том, что в нем содержатся конкретные рекомендации организационного и тактического

характера, направленные на обеспечение деятельности органов предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях, совершенных с использованием средств сотовой связи.

Диссертантом проделана работа по апробации выводов и положений предпринятого исследования. Выводы и рекомендации докладывались автором на криминалистических чтениях, различных научно-практических конференциях, круглых столах, а также нашли отражение в 8 научных публикациях, четыре из которых в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве высшего образования и науки Российской Федерации;

Автореферат диссертации и опубликованные автором научные статьи отражают основные положения диссертации.

Несмотря на положительную оценку проведенного Анной Борисовной исследования, представляется возможным обратить внимание на несколько замечаний и дискуссионных положений:

Отмечая достоинства диссертации, необходимо заметить, что она, как результат творческой деятельности, содержит в себе отдельные замечания, дискуссионные и недостаточно, на наш взгляд, аргументированные положения, а также предложения по совершенствованию следственной практики.

1. На наш взгляд, реализация авторской цели исследования – «разработка единого комплекса криминалистического учения о средствах сотовой связи» (с. 7) должна быть выражена *в виде теоретических положений криминалистического учения и описания всех элементов ее структуры*. Однако в названии работы включен лишь один элемент структуры учения – объект исследования.

2. Во введении диссертационной работы автор указал, что эмпирической основой исследования являлись материалы 200 уголовных дел, находящихся в производстве (с. 10). На наш взгляд, подлежат исследованию *дела, находящиеся в архивах судов или следственных управлений* (т.е. дела,

рассмотренные судом или прекращенные следователем). К тому же, в «Приложении» отсутствуют результаты анализа уголовных дел.

3. Требуют своего редакционного уточнения предмет и объекты исследования (с. 7). Так, представляется, что предмет любого исследования в области криминалистики должен быть ориентирован, прежде всего, на предмет самой науки. В качестве предмета криминалистики ученые определяют закономерности механизма преступления, закономерности возникновения информации о преступлении и его участников, закономерности собирания, исследования, оценки и использования доказательств. Соответственно, предметом данного исследования должны быть *закономерности механизмов преступлений, связанных со средствами сотовой связи, а также закономерности механизма следообразования.*

Объектом исследования, на наш взгляд, должны быть (помимо указанных в работе) *разработанные учеными-криминалистами методики расследования преступлений*, где средства сотовой связи являются предметом преступного посягательства или средством подготовки, непосредственного совершения и сокрытия преступлений.

4. Автор диссертации перед собой поставил цель и определил девять задач исследования, изучение и разрешение которых позволило ему сформулировать положения, выносимые на защиту. Их анализ позволил нам сделать вывод о том, что *с точки зрения текстовой редакции*, в них должны быть отражены теоретические положения, выводы и предложения для практики, а не способы их получения (положения 1,2, 3, 4, 6, 7, 9).

Поэтому, на наш взгляд, в положениях должны быть изложены конкретные выводы, теоретические положения, авторское толкование категорий и конкретные предложения соискателя по совершенствованию теории и практики.

5. Автор по тексту работы в одном месте пишет о разрабатываемом им криминалистическом учении, а в другом - о частной криминалистической

теории (с. 32). На наш взгляд, «криминалистическое учение» и «частная криминалистическая теория» в настоящее время учеными рассматриваются как разные системы и научные категории и их не целесообразно отождествлять.

Место частным теориям определено в разделе «Общая теория криминалистики» (как ее составные части), а учениям – в других разделах науки (как система теоретических и практических разработок для экспертной, следственной и судебной практики).

6. На стр. 56 автор указывает, что объектом частной теории являются общественные отношения ..., но данные отношения изучаются правовыми науками, а криминалистика такой наукой не является; объектом ее изучения являются определенные виды человеческой деятельности – преступная деятельность, деятельность по расследованию преступлений, деятельность по преодолению (нейтрализации) противодействия расследованию преступлений и т.д.

7. Хотелось бы видеть изложение *единой концепции криминалистического учения о средствах сотовой связи* (как результата проведенных автором исследований) в положениях, выносимых на защиту, в заключение работы, а не отдельные разрозненные положения по тексту.

8. В работе имеются отдельные редакционные погрешности (например, с. 31 - последний абзац).

Вместе с тем, высказанные замечания и предложения не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования А.Б. Максимович.

Работа представляет собой завершённое научное исследование, выполненное самостоятельно. Она написана хорошим литературным и научным языком, легко и с интересом читается, содержит корректную научную полемику, очень удачно проиллюстрирована по тексту примерами из судебной практики.

Содержание диссертации, ее положения достаточно полно представлены и опубликованы в автореферате и публикациях.

Отправляясь от всего вышеизложенного, можно сделать следующие выводы.

1. Диссертация А.Б. Максимович на тему: «Средства сотовой связи как объект криминалистического исследования», представленная к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует критериям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 28.08.2017), является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение ряда задач, имеющих важное значение для науки криминалистики и практики.

2. Автор диссертационного исследования – Анна Борисовна Максимович – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12. – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Официальный оппонент:

заведующий кафедрой криминалистики
и уголовного права ФГБОУ ВО

«Российский химико-технологический
университет имени Д.И. Менделеева»
заслуженный юрист Российской Федерации
доктор юридических наук, профессор
академик РАЕН

22 ноября 2018 г.

Анатолий Михайлович Кустов

Подпись А.М. Кустова заверяю



Сведения об оппоненте: шифр научной специальности: 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно - розыскная деятельность

125047, г. Москва, Миусская площадь, д. 9

Телефон: +7 916-152-09-15, e-mail: amkustov@bk.ru