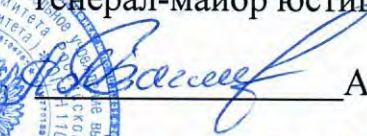


УТВЕРЖДАЮ
И.о. ректора федерального
государственного казенного
образовательного учреждения
высшего образования
«Московская академия
Следственного комитета
Российской Федерации»

генерал-майор юстиции




А.М. Багмет

«13» ноября 2018 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» о диссертации Максимович Анны Борисовны «Средства сотовой связи как объект криминалистического исследования», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Актуальность темы диссертационного исследования.

Диссертационное исследование А.Б. Максимович выполнено по безусловно актуальной теме. Повсеместная цифровизация общества и использование различных способов электронной коммуникации привело к пересмотру современных возможностей по сбору и обработке криминалистически значимой информации, а соответственно и предмета криминалистической техники как науки. Электронные носители информации были включены в Уголовно-процессуальный закон России как новый вид вещественных доказательств.

Мобильные электронные устройства, действующие с помощью операторов сотовых сетей через базовые станции (сотовые телефоны, смартфоны, планшетные компьютеры) стали, с одной стороны, использоваться при подготовке, совершении и сокрытии преступлений, а с другой – сами выступают в качестве объекта преступного посягательства. Использование смартфонов (умных телефонов) – по сути карманных

компьютеров с выходом в Интернет и многочисленными функциями и приложениями – позволяет совершать противоправные деяния (мошеннические действия, ненасильственные половые преступления, распространение порно и экстремистских материалов и др.). В тоже время очевидно, что информация, хранящаяся в памяти данных устройств, может иметь важное доказательственное или ориентирующее значение по любой категории преступной деятельности, то есть смартфоны сами выступают объектами-следоносителями.

Актуальным стал вопрос, связанный с изъятием, фиксацией и исследованием информации, содержащейся в таких средствах. Особенно в связи с современными возможностями криминалистической техники (UFED, Мобильный криминалист, XRY, MOBILedit), позволяющей в короткие сроки получить важную (включая удаленную) информацию из памяти мобильных устройств связи, карт памяти, SIM-карт участников уголовного процесса при производстве следственных действий. Ценность такой информации очевидна для выявления, раскрытия и расследования преступлений, идентификации неопознанных трупов и др.

Ведь с помощью данной информации следователь может (через оператора связи, либо непосредственно в ходе осмотра электронного устройства) определить местонахождение субъекта преступления, его соучастников, свидетелей, потерпевших в определенное время, ознакомиться с журналом звонков, браузера, содержанием SMS-переписок, чатов и т.д.

Несмотря на широкие возможности получения такой информации, как справедливо отмечает сам соискатель, практические сотрудники правоохранительных органов слабо знакомы с принципами работы сотовой связи, не в полной мере используют поисково-познавательные возможности при осмотре сотовых телефонов, частные методики расследования отдельных видов преступлений. Отстает от цифровой действительности нормативная база, регламентирующая данную деятельность.

Следует согласиться с А.Б. Максимович, что отсутствуют эффективные научные рекомендации и единая методическая база по расследованию преступлений, связанных с средствами сотовой связи.

Диссертационное исследование обладает качеством научной новизны. До настоящего времени лишь единичные научные и учебные работы

посвящены обозначенной проблеме, часть из них по своему объекту не охватывают тех аспектов, которые исследовал соискатель, отдельного монографического исследования проблем расследования преступлений, связанных с средствами сотовой связи, не проводилось, нет единой криминалистической теории о средствах сотовой связи. Таким образом, соискатель верно подметил объективную потребность в указанных исследованиях.

Ведущая организация, несомненно, поддерживает соискателя в выборе направления темы исследования, констатируя ее актуальность, научную перспективность и востребованность со стороны практических работников – следователей, сотрудников органов внутренних дел, осуществляющих оперативно-разыскную деятельность.

Соответствует проблематике диссертационной работы поставленная **цель исследования**, которая заключается в разработке единого комплексного криминалистического учения о средствах сотовой связи; изучении данного вида коммуникации на примере методик расследования, где он является предметом посягательства и средством совершения преступлений.

Исходя из удачной структуры, поставленных целей и задач исследования, на основе существующих научных взглядов и собственного видения проблемы А.Б. Максимович на уровне диссертации осуществила комплексное исследование криминалистического учения о средствах сотовой связи.

Исходя из поставленной цели, А.Б. Максимович были сформулированы и, на наш взгляд, успешно решены определенные ею **задачи** – выявлены предпосылки возникновения криминалистического учения о средствах сотовой связи; выработана дефиниция такого учения, его объект, предмет, структура и задачи; предложена криминалистическая классификация средств сотовой связи, а также информационно-технологических следов, связанных с использованием объектов сотовой связи; определен порядок работы с абонентскими устройствами в процессе производства следственных действий для минимизации угрозы утраты важной информации для следствия; исследована связь элементов криминалистической характеристики преступлений с криминалистическим учением о средствах сотовой связи.

Главной же ценностью, кульминацией работы, как представляется, является разработка тактических приемов и рекомендаций осмотра таких объектов, а также подготовка технических заданий IT-специалистам в области информационных технологий.

Формулировка предмета и объекта исследования отвечает избранной теме диссертации, соответствует паспорту научной специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Содержащиеся в работе научные положения, выдвигаемые автором для публичной защиты, обладают достаточной степенью обоснованности и аргументированности. На основе общенаучных и специальных методов познания социально-правовой действительности изучен достаточный теоретический материал, состоящий из научных трудов в области криминалистики, посвященных тем или иным аспектам проблемы исследования.

Успешность решения поставленных задач обеспечивала и выбранная **методология научного исследования**. Уровень анализа А.Б. Максимович неоднозначных точек зрения различных авторов на дискуссионные вопросы, затрагиваемые в работе, характер научной полемики и аргументации собственной позиции свидетельствует о научной зрелости диссертанта, владении им фундаментальными положениями криминалистики, уголовного процесса, теории оперативно-розыскной деятельности.

Теоретическую основу исследования составили идеи, концепции, подходы теоретического и методологического характера, нашедшие отражение в трудах выдающихся российских ученых-криминалистов.

Нормативно-правовую базу исследования составили Конституция Российской Федерации, нормы международного права, уголовного, уголовно-процессуального, оперативно-розыскного, гражданского, гражданско-процессуального права, законы и подзаконные акты, регулирующие отношения в сфере телекоммуникаций.

Достоверность результатов данного исследования подтверждается серьезной **эмпирической базой**, а именно изучением 150 судебных решений Верховного Суда РФ, судов субъектов РФ, районных судов шести федеральных округов страны, материалов 200 уголовных дел,

анкетированием 117 следователей СК России, МВД России. Кроме того, автором использовались статистические данные ГИАЦ МВД.

Проведенное исследование безусловно имеет определенную **практическую значимость**. Изложенные в диссертации выводы и предложения могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности, в учебном процессе профильных юридических образовательных учреждений и в научно-исследовательской работе при дальнейшем изучении поставленной проблемы.

Основные результаты проведенного исследования прошли **апробацию**, что выразилось в восьми опубликованных научных статьях. Большая часть положений и рекомендаций докладывались на криминалистических чтениях, конференциях, круглых столах, методические рекомендации и предложения внедрены в учебный процесс, практическую деятельность.

Диссертация написана единолично и представлена в виде специальной рукописи. Ее структура, состоящая из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка библиографических источников и приложения, отражает логику, поставленные цель и задачи исследования, имеет внутреннее единство, свидетельствует о творческом подходе автора к разрабатываемой проблематике и личном вкладе Максимович А.Б. в развитие отечественной криминалистической науки. Содержание работы отражает и раскрывает положения, выносимые на защиту. Предложенные в диссертации новые решения аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными научными предложениями.

Первая глава диссертации посвящена рассмотрению генезиса криминалистического учения о средствах сотовой связи, предложено понятие такого учения, его структура (Общая и Особенная части). Автор последовательно показал этапы зарождения и развития в мире сотовой связи, раскрыл нормативную основу, регламентирующую данные отношения, с точки зрения образования и сохранения криминалистически значимой информации показал основные разновидности устройств, работающих за счет сотовой связи, принципы ее работы. Внимание уделяется предпосылкам учета SIM карт и IMEI «белых» и «черных» мобильных устройств. Дается понятие средств сотовой связи как обеспечивающая система коммуникаций,

базовые станции, а также окончное оборудование в виде абонентских устройств, предназначенных для передачи речевой информации.

Рассуждения автора последовательны, выводы аргументированы, он касается актуальных для криминалистической науки и практики вопросов, основывает умозаключения на уже имеющихся точках зрения, результатах опроса следователей Следственного комитета России и МВД России.

Так, практическое значение имеет рассмотрение ситуаций, когда злоумышленниками в противоправной деятельности применяются незарегистрированные абонентские номера – «анонимы», когда они в целях создания ложного алиби специально оставляют средство сотовой связи в ином месте с обязательными соединениями и «привязками» к базовым станциям.

Абонентские устройства и обеспечивающее оборудование рассмотрены в качестве предмета и средства совершения преступления, а также источника криминалистически важной информации и как криминальный продукт. Приведены примеры судебной практики. Научно-практический интерес представляет выделение видов средств сотовой связи и классификация следов, образующихся в результате их использования (в зависимости от вида абонентского устройства-носителя; объекта следоносителя; характера содержащейся информации; особенностей выявления и фиксации; создания правовых предпосылок перед производством следственных действий).

Во второй главе рассматриваются особенности первоначального и последующего этапов расследования хищений средств сотовой связи. Анализируются различные подходы ученых к дефиниции и содержанию криминалистической характеристики преступлений и предлагается авторский подход к понятию и содержанию криминалистической характеристики хищений средств сотовой связи.

Справедливо отмечая распространенность хищений таких устройств, выделяются такие особенности средств сотовой связи (наличии у телефона IMEI, SIM-карты), которые позволяют идентифицировать пользователя, а также получить сведения об абоненте и его соединениях с указанием расположения обслуживающих базовых станций.

Привлекает внимание последовательный разбор и особенности слепообразования в ходе подготовки, совершения и сокрытия подобных

хищений (следы-соединения, переговоры и их содержание); образуемые в результате приемо-передачи сообщений; следы доступа в сети-Интернет и др.).

Делается акцент на способах сокрытия хищения средств сотовой связи (отключение похищенного абонентского устройства; избавление от SIM-карты; изменение IMEI с помощью специальных программ; изготовление подложных документов; изменение цветовой гаммы корпусов абонентских устройств; устранение традиционных материальных следов; сокрытие преступного происхождения похищенного сотового телефона при его сбыте).

В этой же главе дается понятие программно-аппаратного комплекса для расследования хищений средств сотовой связи и предлагается набор исходных элементов криминалистически значимой информации для его наполнения и математической обработки.

В третьей главе автор исследовал актуальный для нашей страны на сегодняшний день вопрос – «Особенности расследования мошенничества, совершаемого с использованием средств сотовой связи лицами, отбывающими наказание в исправительных учреждениях».

Дается криминалистическая характеристика такого мошенничества, в частности выделяются группы способов приготовления к совершению преступления (в том числе – выбора потерпевшего), способ совершения преступления (фикции), действия, направленные на сокрытие мошенничества, следовая обстановка, раскрываются особенности личности потерпевшего.

В ходе рассмотрения первоначального и последующего этапов расследования подобных мошенничеств предлагается алгоритм действия следователя (дознавателя) в зависимости от способа совершения преступления и получения материальных средств, способа соединения, сбора информации о потенциальной жертве преступления и др.

Как и в предыдущей главе, автором выработаны рекомендации по тактическим особенностям допросов участников уголовного судопроизводства (в т.ч. специалистов в области телекоммуникаций и сотрудников компаний операторов), осмотра места происшествия, данных детализации, самих сотовых телефонов, базовых станций. Отдельно предлагается последовательность проведения различных экспертиз,

подготовка к их назначению и формулировка вопросов экспертам в зависимости от следственной ситуации.

В заключении подводятся итоги проведенного исследования, формулируются основные выводы, предложения по совершенствованию законодательства и даются практические рекомендации, которые могут быть использованы сотрудниками правоохранительных органов при расследовании преступлений, в которых сотовые телефоны выступают предметом или средством совершения преступления.

К числу **принципиально новых положений**, полученных лично соискателем, позволяющих определить исследование как научно-квалификационную работу, содержащую решение задач, имеющих существенное значение для теории и практики криминалистики, на наш взгляд, следует отнести:

1. Подход к следовой информации, связанной со средствами сотовой связи: традиционные следы (материальные и идеальные) и следы «информационно-технологические», образующиеся в результате эксплуатации абонентских устройств и обеспечивающего оборудования (базовых станций и коммутаторов).

2. Выделение в структуре криминалистического учения о средствах сотовой связи Общей и Особенной частей.

3. Выработка субъективного портрета абонентского устройства. С первого взгляда такое предложение автора выглядит немного странно. Однако знакомство с аргументами и выводами автора о необходимости подобного портрета снимает возникшие сомнения. В частности, это может быть использовано в создании вербального описания или изготовлении графического изображения (например, в протоколе следственного действия), в целях установления примет похищенного аппарата (с учетом многообразия их модификаций), его опознания, или установления лица путем идентификации используемого им средства связи, сняло всякие сомнения.

4. Предложение криминалистических обстоятельств, подлежащих установлению при расследовании хищений средств сотовой связи, а также мошеннических действий в местах лишения свободы (IMEI абонентского устройства или серийный номер другого оборудования, абонентский номер SIM-карты и на какое лицо он зарегистрирован, пути возможного сбыта

похищенного, факт установки на абонентском устройстве дополнительного оборудования, данные биллинга и т.д.).

5. Аргументация необходимости создания различных специализированных программно-аппаратных комплексов, предназначенных для оптимизации производства по уголовным делам где необходима идентификация абонентского устройства (розыск средства сотовой связи, обнаружение пользователя абонентского устройства, различные виды опознания и др.), а также для расследования деяний, где средства сотовой связи являются предметом посягательства и средством совершения преступления.

Вместе с тем, как и в любом исследовании, посвященном актуальной проблеме криминалистики, имеются отдельные положения, которые вызывают **определенные замечания** и требуют дополнительного разъяснения и обоснования:

1) Вызывает вопрос определение объекта и предмета диссертационного исследования, а также, соответственно, структура работы. Так, в качестве объекта определена преступная деятельность, связанная с хищениями абонентских устройств и обеспечивающего оборудования, а также их использование в качестве средства совершения преступления, практика правоохранительных органов применения сотовой связи в раскрытии и расследовании.

Во-первых, в качестве форм хищения ошибочно определены вымогательство и причинение имущественного ущерба (к примеру, трафика) путем обмана, а также мошенничество, но лишь совершенное лицами, отбывающими наказание в исправительных учреждениях. Хотя с точки зрения верно обозначенных целей работы состав преступления, в ходе которого завладевают сотовым телефоном потерпевшего, значения не имеет (не обязательно только глава 21 УК РФ).

Во-вторых, использование выявленных автором особенностей информационно-технологических следов в практической деятельности, как представляется, не может быть использовано и связано с включенными в объект исследования хищений самих элементов базовых станций, совершения противоправных действий по изменению IMEI (ст.272 УК РФ), уклонение от уплаты таможенных платежей).

В-третьих, практика правоохранительных органов применения сотовой связи в раскрытии и расследовании преступлений включает многочисленные аспекты, не затронутые в работе. Это касается исследования радиоэлектронной обстановки в рамках следственного эксперимента или осмотра для собора данных о базовых станциях и точечного запроса оператору, вычисление места нахождения гаджета и его владельца по азимуту и скорости (уровню) прохождения сигнала – удаленность от базовой станции, пересечение векторов, использование мета данных фотографий и виде файлов, WI-FI соединений и пр.

2. Предлагая, в целях исключения утраты релевантной информации, порядок ее фиксации и исследования при обнаружении абонентского устройства, автор забывает о возможности дистанционного блокирования смартфона (что в практической деятельности встречается довольно часто), а также необходимости выяснения пароля ввода устройства. Поэтому первым шагом при обнаружении устройства следует выделять исключение сетевой активности (путем включения авиа-режима, помещения телефона в специальные чехлы).

3. Автор не разделяет самостоятельные следственные осмотры, при которых устройство изымается, и непосредственно осмотр предмета – самого телефона. Также было бы корректно рассмотреть ситуации использования информационно-технологических следов, когда само устройство изъято и находится у следователя, и когда такую следовую информацию необходимо получать у оператора связи.

4. В диссертации часто анализируются работы ученых и следственно-судебная практика, складывающаяся до 2010 года, то есть до введения в УПК РФ такого следственного действия как «Получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами» (ст. 186.1. УПК РФ). Поэтому выемка по судебному решению детализации пользователя, о которой рассуждает автор, уже не актуальна.

Также уже не актуально (хотя некоторые судьи до сих пор ссылаются на него) определение Конституционного Суда РФ от 02.10.2003 N 345-О. На сегодняшний день есть несколько решений Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, в которых позиция по вопросу получения судебного решения ставится в зависимость от того, изъято ли само устройство, а также

от содержания сведений с которыми знакомится следователь (Определение КС РФ от 25 января 2018 г. № 189-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Прозоровского Д.А. на нарушение его конституционных прав статьями 176, 177 и 195 УПК РФ»; Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2014 по делу № 55-014-6).

5) В работе неоднократно говорится о направлении телефона на исследование, в том числе с использованием специального программного обеспечения (UFED, XRY). Однако, остается загадкой о каких исследованиях идет речь? Либо это предварительное исследование, которое проводит специалист (справка или заключение), либо это компьютерно-техническая экспертиза (заключение эксперта), либо осмотр предмета с использованием такой высокотехнологичной техники (протокол).

Кроме того, было бы интересно узнать мнение соискателя по вопросу допустимости следственных осмотров с физическим извлечением дампов памяти, в том числе удаленных данных, соединение таких данных, изъятых из нескольких телефонов, и анализ их взаимосвязей.

б) Анализируя нормативные акты, которые запрещают осужденным пользоваться в местах лишения свободы сотовой связью, автор ссылается лишь на Приказ Минюста России от 06.10.2006 № 311, утверждающий правила внутреннего распорядка воспитательных колоний. В тоже время на несовершеннолетних акцент в работе не сделан. Поэтому было бы уместно назвать и другие приказы, утверждающие аналогичные правила в исправительных учреждениях для взрослых осужденных.

Указанные замечания не снижают ранее выраженной высокой оценки данного диссертационного исследования, побуждая автора к дальнейшему научному творчеству в избранном направлении.

Автореферат диссертации соответствует ее структуре и содержанию, в нем обозначена актуальность темы исследования, степень ее научной новизны, теоретическая и практическая значимость, изложены основные научные выводы, сделанные в работе, продемонстрирован личный вклад диссертанта.

Диссертация Максимович Анны Борисовны «Средства сотовой связи как объект криминалистического исследования» является научно-

квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития науки криминалистики, совершенствования ее методических и тактических основ.

Представленная диссертация соответствует требованиям абз. 2 п. 9, п. 10 и п. 11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842.

Автор рецензируемой диссертации – Максимович Анна Борисовна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой криминалистики, кандидатом юридических наук, доцентом, полковником юстиции Сергеем Юрьевичем Скобелиным и доцентом кафедры криминалистики, кандидатом юридических наук, капитаном юстиции Николаем Николаевичем Ильиным. Научная специальность авторов отзыва:

- Скобелин С.Ю. – 12.00.08 – уголовное право, криминология; уголовно-исполнительное право;
- Ильин Н.Н. – 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации». Протокол № 22 от 16 ноября 2018 г.

Заведующий кафедрой
криминалистики ФГКОУ ВО
«Московская академия Следственного комитета
Российской Федерации»,
кандидат юридических наук, доцент
полковник юстиции



Сергей Юрьевич Скобелин

16.11.2018

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации». Адрес: 125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12.

Телефон (факс): 8 (499) 750-10-58.

Официальный сайт: <http://academy-skrf.ru>

Адрес электронной почты: akskrf@yandex.ru

