

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.066.02 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ» И ФЕДЕРАЛЬНОГО
БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ РОССИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЦЕНТР
СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ МИНИСТЕРСТВЕ ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 27 марта 2018 г. № 3

О присуждении Никитиной Ирине Эдуардовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация на тему «Сотрудничество европейских государств в сфере экспертно-криминалистической и оперативно-розыскной деятельности в рамках интеграционных и межправительственных объединений» по специальности 12.00.12 – криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность в виде рукописи принята к защите 22.12.2017 г., протокол № 27 диссертационным советом Д999.066.02, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» Минобрнауки России (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6) и Федерального бюджетного учреждения Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации (109028, г. Москва, Хохловский пер., д. 13, стр. 2) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 18 февраля 2016 г. №183/нк.

Никитина Ирина Эдуардовна, 23.03.1966 г.р., в 2003 году с отличием окончила Московский университет МВД России по специальности «Юриспруденция» с присуждением квалификации – юрист (диплом ИВС № 0026006) и в 2011 году

окончила Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации - присуждена степень магистра юриспруденции со знанием иностранного языка по направлению «Юриспруденция» (диплом ВМА № 0142009).

В 2011 году защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Европейское сотрудничество в сфере судебно-экспертной деятельности» по специальности 12.00.09 (уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность) в диссертационном совете Д-203.005.03, созданном на базе Всероссийского научно-исследовательского института МВД России (диплом ДКН № 158193).

С 06.05.2013 г. по 06.05.2017 г. обучалась в докторантуре по специальности 12.00.10 (международное право; европейское право) на кафедре прав человека и международного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя» (ФГКОУ ВО «МосУ МВД России им. В.Я. Кикотя»).

С августа 2016 г. по настоящее время работает заведующей отделом научно-методического обеспечения производства экспертиз федерального бюджетного учреждения «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации».

Диссертация выполнена в отделе научно-методического обеспечения производства экспертиз федерального бюджетного учреждения «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации».

Научный консультант – Смирнова Светлана Аркадьевна, доктор юридических наук (12.00.09), профессор, директор ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, заслуженный юрист РФ.

Официальные оппоненты:

Волчецкая Татьяна Станиславовна – доктор юридических наук (12.00.09), профессор, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, заведующий кафедрой уголовного процесса, криминалистики и правовой

информатики ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта».

Иванова Елена Вячеславовна – доктор юридических наук (12.00.12), доцент, заведующий кафедрой криминалистики и уголовного процесса ГОУ ВО МО «Социально-гуманитарный университет».

Хазиев Шамиль Николаевич – доктор юридических наук (12.00.12), доцент, старший научный сотрудник сектора уголовного права, криминологии и проблем правосудия ФГБУН «Институт государства и права Российской академии наук».

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации» г. Москва в своем положительном заключении, составленном и подписанном заместителем начальника ФГКОУ ВО «Академия управления МВД России», доктором юридических наук, профессором Н.В. Павличенко и начальником кафедры организации оперативно-розыскной деятельности Академии управления МВД России В.В. Денисовым и утвержденном начальником ФГКОУ ВО «Академия управления МВД России» доктором технических наук, доцентом А.В. Коневым, 28 февраля 2018 г. указала, что диссертация Никитиной Ирины Эдуардовны обладает актуальностью, новизной, теоретической и практической значимостью, является в целом научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющее значение для юридической науки в рамках избранной специальности, соответствует п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 28.08.2017 № 1024), ее автор – Никитина Ирина Эдуардовна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12. – криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность.

По теме диссертации соискатель имеет 68 опубликованных работ, из которых 5 монографий (2 в соавторстве), 4 пособия (3 в соавторстве), краткий справочник «Экспертизы на предварительном следствии» (в соавторстве), комментарий к Модели планирования безопасности при проведении массовых мероприятий (в соавторстве), 23 научных статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, в которых соискатель обязан опубликовать главные научные результаты диссертаций и рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации. Общий объем публикаций по теме диссертации составляет более 85 п.л. Авторский вклад – 85 %.

Наиболее значимые публикации:

1. Никитина, И. Э. Организация деятельности судебно-экспертных учреждений европейских стран [Текст] / И. Э. Никитина // Судебная экспертиза. – 2010. – № 1 (21). – С. 13-23 (0,4 п.л.).

2. Никитина, И. Э. Организация судебной экспертизы в европейских странах: исторический аспект и современные тенденции [Текст] / И. Э. Никитина, О. И. Цоколова // Научный портал МВД России. – 2011. – № 2 (14). – С. 119-123 (0,6 п.л. / 0,3 п.л.).

3. Никитина, И. Э. Практика Европейского суда по правам человека, касающаяся применения специальных познаний [Текст] / И. Э. Никитина // Судебная экспертиза. – 2011. – № 2 (26). – С. 5-16 (0,6 п.л.).

4. Никитина, И. Э. Организация взаимодействия судебно-экспертных учреждений европейских государств [Текст] / И. Э. Никитина // Российский следователь. – 2011. – № 19. – С. 30-32 (0,1 п.л.).

5. Никитина, И. Э. Международно-правовые формы сотрудничества государств – членов Европейского Союза по противодействию трансграничной организованной преступности [Текст] / И. Э. Никитина // Научный портал МВД России. – 2013. – № 4 (24). – С. 131-134 (0,6 п.л.).

6. Никитина, И. Э. Модернизация системы межгосударственного обмена информацией в международном сотрудничестве государств – членов Европейского

Союза при раскрытии и расследовании преступлений трансграничного характера [Текст] / И. Э. Никитина // Государство и право. – 2014. – № 6. – С. 78-89 (1,2 п.л.).

7. Никитина, И. Э. Становление институционных основ международного сотрудничества государств-членов ЕС в сфере юстиции и внутренних дел [Текст] / И. Э. Никитина // Уголовное право. – 2014. – № 3. – С. 115-120 (0,6 п.л.).

8. Никитина, И. Э. Некоторые аспекты научного обеспечения международного сотрудничества в борьбе с преступностью [Текст] / И. Э. Никитина // Научный портал МВД России. – 2014. – № 3 (27). – С. 132-135 (0,6 п.л.).

9. Никитина, И. Э. Значение Прюмского договора в деле обеспечения обмена криминалистической информацией по уголовным делам в государствах-членах Европейского Союза [Текст] / И. Э. Никитина, А. Ю. Никитина, Т. И. Нетрусова // Научный портал МВД России. – 2014. – № 4 (28). – С. 132 -136 (0,8 п.л. / 0,6 п.л.).

10. Никитина, И. Э. Международно-правовое позиционирование института информационной безопасности в формате взаимодействия государств-членов Европейского Союза по противодействию международной преступности [Текст] / И. Э. Никитина // Государство и право. – 2015. – № 8. – С. 60-68 (1,2 п.л.).

11. Никитина, И. Э. Международно-правовые формы взаимодействия МВД России с Европейской полицейской организацией и перспективы развития дальнейшего сотрудничества [Текст] / И. Э. Никитина, С. В. Сечкин // Научный портал МВД России. – 2015. – № 2 (30). – С. 119-127 (0,8 п.л. / 0,8 п.л.).

12. Никитина, И. Э. Роль международных судов в деле универсализации действия норм современного международного права [Текст] / И. Э. Никитина // Российский судья. – 2015. – № 10. – С. 36-39 (0,4 п.л.).

13. Никитина, И. Э. Роль ВНИИ МВД России в деле обеспечения правопорядка и законности в контексте международного сотрудничества [Текст] / И. Э. Никитина // Научный портал МВД России. – 2015. – № 3 (31). – С. 5-8 (0,2 п.л.).

14. Никитина, И. Э. Институционно-правовая значимость включенности криминалистической базы данных и учета в систему сотрудничества государств-членов Европейского Союза по уголовным делам [Текст] / И. Э. Никитина // Право и политика. – 2016. – № 3. – С. 361-372 (1,2 п.л.).

15. Никитина, И. Э. Криминалистическая база данных и учета в форме сотрудничества европейских государств по уголовным делам как системообразующая основа информационной безопасности [Текст] / И. Э. Никитина // Библиотека криминалиста. – 2016. – № 3 (26). – С. 289-296 (0,5 п.л.).

16. Никитина, И. Э. Проблемы сближения национальных законодательств стран – членов Евросоюза в вопросах миграционной политики [Текст] / Т. М. Бормотова, И. Э. Никитина // Этносоциум и межнациональная культура. – 2016. – № 1 (91). – С. 51-54 (0,8 п.л. / 0,4 п.л.).

17. Никитина, И. Э. Глобализация и многополярный мир в аспекте судебно-экспертной деятельности [Текст] / И. Э. Никитина // Теория и практика судебной экспертизы. – М., 2016. – № 4 (44). – С. 86-91 (0,7 п.л.).

18. Никитина, И. Э. Свидетель в уголовном процессе в свете решений Европейского суда по правам человека [Текст] / И. Э. Никитина, А. Ю. Никитина // Научный портал МВД России. – 2017. – № 1 (37). – С. 123-131 (0,8 п.л. / 0,6 п.л.).

19. Никитина, И. Э. Использование показаний эксперта и результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе в свете решений Европейского суда по правам человека [Текст] / И. Э. Никитина // Теория и практика судебной экспертизы. – 2017. – Том 12. – № 2. – С. 102-111 (1,1 п.л.).

20. Никитина, И. Э. Правовые механизмы и криминалистические аспекты обеспечения сотрудничества европейских государств при раскрытии и расследовании транснациональных преступлений [Текст] / И. Э. Никитина // Теория и практика судебной экспертизы. – 2017. – Том 12. – № 2. – С. 82-89 (0,8 п.л.).

21. Никитина, И. Э. Роль национального стандарта Российской Федерации «Комплексная экспертиза культурных ценностей» в развитии судебно-экспертной деятельности [Текст] / И. Э. Никитина, Е. В. Чеснокова // Этносоциум и межнациональная культура. – 2017. – № 2 (104). – С. 14-20 (0,4 п.л. / 0,2 п.л.).

22. Никитина, И. Э. Подготовка экспертных кадров как один из путей повышения эффективности судебно-экспертной деятельности [Текст] / И. Э. Никитина, Е. В. Чеснокова // Вестник Московского университета МВД России. – 2017. – № 2 – С. 74-76 (0,4 п.л. / 0,2 п.л.).

23. Никитина, И. Э. Актуальные проблемы сотрудничества европейских государств в сфере внутренних дел и юстиции по линии экспертно-криминалистической и оперативно-разыскной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. – 2017. – Том 12. – № 3. – С. 110-118 (0,8 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

- от Галяшиной Елены Игоревны, гражданки РФ, доктора юридических наук (12.00.09), профессора кафедры судебных экспертиз Института судебных экспертиз ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)». В положительном отзыве Галяшиной Е.И. имеются следующие замечания: 1). Представляемые на публичную защиту научные положения, по мнению рецензента, несколько страдают излишней описательностью в части их аргументации, поэтому желательно было бы сократить их объем, учитывая, что в тексте реферата тому уже имеются достаточные обоснования.

- от Давыдова Сергея Ивановича, гражданина РФ, доктора юридических наук (12.00.09), доцента, заведующего кафедрой уголовного процесса и криминалистики Алтайского государственного университета. В положительном отзыве Давыдова С.И. имеются следующие замечания: 1). В работе выделяются формы проведения совместных расследований. Автор указывает, что международно-правовой опыт сотрудничества по совместному расследованию преступлений применим при взаимодействии Российской Федерации и государств-участников Содружества Независимых Государств в рамках интеграционного объединения. На постсоветском пространстве функционируют иные интеграционные объединения. Было бы неплохо, если бы автор уделил внимание также Евразийскому экономическому союзу и Союзному государству России и Беларуси.

- от Кима Дмитрия Владимировича, гражданина РФ, доктора юридических наук (12.00.12), профессора, заместителя начальника Барнаульского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации и Шебалина Александра Владимировича, гражданина РФ, кандидата юридических наук (12.00.12), заместителя начальника кафедры криминалистики Барнаульского

юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации. В положительном отзыве Ким Д.В. и Шебалина А.В. имеются следующие замечания: 1). В работе автор указывает, что в приложении к диссертации приведены разные справочные сведения по линии сотрудничества государств в сфере экспертно-криминалистической и оперативно-розыскной деятельности в рамках интеграционных и межправительственных объединений. Однако какие именно сведения даны в приложении, не указывается.

- от Насоновой Ирины Александровны, гражданки РФ, доктора юридических наук (12.00.09), профессора кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Воронежский институт МВД России». В положительном отзыве Насоновой И.А. имеются следующие замечания: 1). Научные положения, представляемые на публичную защиту, по мнению рецензента, излишне описательны в части их аргументации, поэтому желательно было бы сократить их объем, учитывая, что в тексте реферата тому уже имеются достаточные обоснования; 2). На с. 19-20 автореферата описаны, безусловно, заслуживающие примеры сотрудничества государств по совместному расследованию преступлений. При этом обоснованно подчеркивается, что этот опыт является уникальным как для международного уголовного правосудия, так и для национальной следственной практики европейских стран. Вместе с тем было бы желательно хотя бы в жатой форме выделить, что именно из этого опыта может быть полезным для государств-участников Содружества Независимых Государств, Евразийского экономического союза и Союзного государства России и Беларуси.

- от Петра Андреевича Литвишко, гражданина РФ, кандидата юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс), заместителя начальника Главного управления международно-правового сотрудничества Генеральной прокуратуры Российской Федерации. В положительном отзыве Литвишко П.А. имеется следующее замечание: 1). Диссертанту следовало бы в начале работы кратко пояснить понятийный аппарат в части использования следующих формулировок: 1.1) «Российская Федерация и европейские страны (государства)», «российские и европейские [ученые] (с. 6, 8-9, 15-16, 23-25, 31 автореферата), поскольку если

принимать за основу сугубо географический критерий, то такое противопоставление России и Европы не вполне корректно; 1.2) Оперативно-разыскной деятельности, поскольку ограничение ее и по содержанию, и терминологически от предварительного (процессуального) расследования (равно как и ОРМ от следственных (процессуальных) действий) имеет место отнюдь не во всех правовых порядках, а в тех европейских странах, где оно существовало, в настоящее время наблюдается инкорпорирование ОРД в уголовный процесс, их конвергенция. Понятие «оперативно-разыскная деятельность» не используется и в документах ЕС. В этих целях полезно также обращение к соответствующей терминологии международных договоров и других документов, таких как обновленная в 2017 г. Рекомендация CM/Rec(2017)6 Комитета министров Совета Европы государствам-членам относительно «специальных методов расследования» в отношении тяжких преступлений, включая террористические акты, в которой дается международно-правовое определение негласных ОРМ; 2). В 2015 г. на заседании Совета глав государств СНГ подписано и в 2017 г. ратифицировано Россией (с оговоркой) Соглашение о порядке создания и деятельности совместных следственно-оперативных групп на территориях государств-участников Содружества Независимых Государств. Согласно пояснительной записке к соответствующему законопроекту принятие федерального закона о ратификации Соглашения не потребует изменения или принятия иных актов федерального законодательства; тем самым нормы Соглашения рассматриваются в качестве самоисполнимых. И это оправданно, поскольку, в отличие от совместных следственных групп в Евросоюзе и в рамках Второго дополнительного протокола к Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам 2001 г. (подписан Россией в декабре 2017 г., в настоящее время Минюстом готовится его ратификация), их визави в СНГ в существующем виде проводят только параллельные, но не интегрированные совместные расследования, образующие скорее организационно-криминалистический, нежели процессуальный механизм. Добавленная стоимость документа заключается в основном в непосредственном направлении и исполнении поручений о проведении процессуальных действий и (или) оперативно-розыскных

мероприятий внутри совместной следственно-оперативной группы, минуя центральные органы (ст. 8 Соглашения).

На сегодняшний день в области договорно-правового регулирования совместных расследований это та «программа-максимум», которую удалось реализовать на пространстве СНГ участникам как Минской, так и Кишиневской конвенций. В целом же на текущий момент можно утверждать, что Российская Федерация, как правило, не готова поступаться сколько-нибудь значимой частью своего суверенитета в пользу международного сотрудничества в борьбе с преступностью, в частности, не соглашаясь на такие его передовые формы, связанные с добровольной уступкой суверенитета, как трансграничное наблюдение и преследование «по горячим следам», трансграничный доступ к компьютерным системам и данным. По этим причинам Россия подписала, однако впоследствии отказалась стать участницей не только советоевропейской Конвенции о киберпреступности 2001 г., но и Договора о порядке пребывания и взаимодействия сотрудников правоохранительных органов на территориях государств-участников Содружества Независимых Государств 1999 г. Указанные обстоятельства могли бы быть более определенно выражены в выносимых на защиту положениях № 6-7 (с. 19-20); 3). Из содержания третьего параграфа третьей главы (с. 31) не просматривается, анализируется ли соискателем в диссертации Указ Президента РФ от 17 апреля 2017 г. № 170 «О центральных органах Российской Федерации, территориальных и иных органах, уполномоченных на осуществление непосредственного взаимодействия с компетентными органами государств – участников Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г. и Протокола к ней от 28 марта 1997 г.», с изданием которого в России был предпринят серьезный шаг в русле общеевропейской тенденции к децентрализации международно-правового сотрудничества в собирании и предоставлении доказательств по уголовным делам, которая долгое время блокировалась. В автореферате лишь констатируется, что «на пространстве СНГ встала проблема установления упрощенного порядка взаимодействия при исполнении запросов об оказании содействия и правовой помощи». В то же время уместно было бы

предпринять анализ центробежности правоохранительного и судебного сотрудничества, его положительных и отрицательных сторон, в том числе в свете названного Указа.

- от Кривошекова Николая Витальевича, гражданина РФ, кандидата юридических наук (12.00.09), начальника кафедры организации расследования преступлений и судебных экспертиз Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России.

В положительном отзыве Кривошекова Н.В. имеются следующие замечания: 1). На с. 23 автореферата автор указывает, что стратегия международного сотрудничества государств в сфере экспертно-криминалистической и оперативно-розыскной деятельности в рамках интеграционных и межправительственных объединений предусматривает два основных подхода к сближению правовых позиций совместной деятельности государств. При этом указывается, что в настоящее время преобладает первый подход при сотрудничестве государств в сфере экспертно-криминалистической и оперативно-розыскной деятельности, а именно установление межгосударственного обмена криминалистической, оперативной и разведывательной информацией. Работа бы только выиграла, если бы автор также раскрыла перспективы применения и второго подхода, как учреждение «наднационального органа, принимающего обязательные решения в указанной сфере деятельности.

- от Яскевича Александра Васильевича, гражданина Беларуси, кандидата юридических наук (12.00.09), доцента, проректора по научной работе Академии МВД Республики Беларусь. В положительном отзыве Яскевича А.В. имеются следующие замечания: 1). Заслуживает дополнительного осмысления авторское определение совместного оперативно-профилактического мероприятия в сфере экспертно-криминалистической и оперативно-розыскной деятельности, расширяющее границы теории оперативно-розыскной деятельности в вопросах координации действий соответствующих подразделений правоохранительных органов заинтересованных государств.

- от Кондратьева Игоря Владимировича, гражданина Республики Казахстан, кандидата юридических наук (12.00.09), профессора кафедры досудебного расследования преступлений Карагандинской академии МВД Республики Казахстан им. Б. Бейсенова. В положительном отзыве Кондратьева И.В. имеются следующие замечания: 1). В работе выделяются формы проведения совместных расследований преступлений, которые относятся к компетенции органов предварительного следствия. Однако объектом диссертационного исследования выступает экспертно-криминалистическая и оперативно-розыскная деятельность, осуществляемая европейскими государствами в рамках интеграционных и межправительственных объединений.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается следующим:

Доктор юридических наук, профессор Волчецкая Татьяна Станиславовна является признанным специалистом в области криминалистики и судебной экспертизы, чьи научные исследования получили широкую известность и признание в России и за рубежом. В сферу научных интересов Волчецкой Т.С. входят криминалистическая ситуалогия, моделирование в расследовании преступлений, использование специальных знаний в расследовании преступлений, современные направления развития криминалистики как науки и как учебной дисциплины, криминалистические приемы и методы поддержания государственного обвинения, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования Никитиной И.Э., поскольку данные вопросы непосредственно связаны с использованием специальных знаний в раскрытии и расследовании транснациональных преступлений.

Доктор юридических наук, доцент Иванова Елена Вячеславовна является признанным специалистом в области криминалистики и судебно-экспертной деятельности. В сфере научных исследований Ивановой Е.В. находятся вопросы тактики использования специальных знаний сведущих лиц, особенности правового статуса эксперта и специалиста в уголовном процессе, противодействие

терроризму, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования Никитиной И.Э., поскольку данные вопросы непосредственно связаны с проблемами организации сотрудничества в сфере экспертно-криминалистической и оперативно-розыскной деятельности.

Доктор юридических наук, доцент Хазиев Шамиль Николаевич является признанным специалистом в области криминалистики и судебной экспертизы. В сферу научных интересов Хазиева Ш.Н. входят проблемы международного сотрудничества в сфере судебно-экспертной деятельности, судебно-экспертное обеспечение деятельности международных судов, международное судебно-экспертное сотрудничество, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования Никитиной И.Э.

Федеральное государственное казанное образовательное учреждение высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации» широко известно своими достижениями в области теории оперативно-розыскной деятельности, криминалистической науки, судебно-экспертной деятельности, а также научными и методическими работами по проблемам международного сотрудничества правоохранительных органов Российской Федерации, и способно определить научную и практическую ценность диссертации Никитиной И.Э.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных исследований соискатель пришел к следующим **наиболее существенным научным результатам**, отличающимся новизной:

1. **Выработана** авторская концепция сотрудничества европейских государств в сфере экспертно-криминалистической и оперативно-розыскной деятельности в рамках интеграционных и межправительственных объединений, основной особенностью которой становится отдача приоритета деятельности по профилактике и предупреждению преступлений.

Исследован процесс поэтапного становления и развития сотрудничества в сфере экспертно-криминалистической и оперативно-розыскной деятельности в рамках интеграционных и межправительственных объединений.

Выявлены основные позитивные стороны осуществления сотрудничества европейских государств в сфере экспертно-криминалистической и оперативно-розыскной деятельности в рамках интеграционных и межправительственных объединений.

2. **Обосновано**, что новая концепция развития международного сотрудничества в сфере экспертно-криминалистической и оперативно-розыскной деятельности в рамках интеграционных и межправительственных объединений одним из основных приоритетов в раскрытии и расследовании преступлений, их предупреждении и профилактике обозначила деятельность по использованию специальных знаний при осуществлении экспертной инициативы, экспертного прогнозирования и экспертной профилактики. Данные виды деятельности концептуально коррелируются с УПК Российской Федерации и Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности».

3. **Разработан** понятийно-терминологический аппарат, использование которого позволили охарактеризовать особенности сотрудничества европейских государств в сфере экспертно-криминалистической и оперативно-розыскной деятельности в рамках интеграционных и межправительственных объединений.

Предложено авторское определение понятия **международного сотрудничества в сфере экспертно-криминалистической и оперативно-розыскной деятельности** как совокупности отношений между государствами и созданными ими интеграционными и межправительственными объединениями, основанной на общепризнанных принципах и нормах международного права, международных договорах и других правовых актах, направленных: на международное объединение усилий по предотвращению и профилактике преступлений, а также их раскрытию и расследованию, включая деятельность по созданию объединенных органов расследования и проведению совместных операций; обеспечение международного правопорядка, деятельности органов международной юстиции; защиту личности,

общества и государства посредством осуществления международного судопроизводства.

4. **Представлен** авторский подход к тенденциям развития сотрудничества европейских государств в сфере экспертно-криминалистической и оперативно-розыскной деятельности в рамках Европейского Союза.

Доказано, что в Европейском Союзе идет формирование системы «наднациональных» правоохранительных органов, которым передается ряд функций государственной власти.

Аргументирована необходимость с позиции обеспечения правопорядка при дальнейшей экономической интеграции государств в рамках Евразийского экономического союза сопровождение ее адекватными мерами укрепления внутренней безопасности и интеграции в системе правоохранительных органов.

5. **Автор выделяет** следующие формы осуществления сотрудничества государств – членов ЕС в сфере экспертно-криминалистической и оперативно-розыскной деятельности:

путем непосредственного взаимодействия правоохранительных органов европейских государств в рамках ЕС;

путем взаимодействия государств – членов ЕС через специально созданные учреждения Союза, его специализированные органы и структурные подразделения институтов, в компетенцию которых входят вопросы сотрудничества в сфере экспертно-криминалистической и оперативно-розыскной деятельности;

путем непосредственного взаимодействия правоохранительных органов государств – членов ЕС и представителей государственных или частных компаний через специально созданные организации и объединения;

путем взаимодействия специально созданных учреждений ЕС, специализированных органов ЕС и структурных подразделений его институтов, в компетенцию которых входят вопросы сотрудничества в сфере экспертно-криминалистической и оперативно-розыскной деятельности, и государственных или частных компаний, которые непосредственно не задействованы в правоохранительной деятельности.

6. Автор выделяет три основные формы проведения совместных расследований:

совместное параллельное расследование (Joint Parallel Investigation), так называемое зеркальное расследование;

создание объединенных следственных бригад (Joint Investigative Team);

создание международного специализированного объединенного органа расследования (Joint Investigative Body).

Выявлены преимущества и недостатки указанных форм проведения совместных расследований.

Уточнены понятия совместного параллельного расследования, расследований в форме создания объединенной следственной бригады и международного специализированного объединенного органа расследования.

Совместное параллельное расследование – это расследование, осуществляемое компетентными органами двух и более государств, объединенное общей целью или пересечением интересов. Организационно взаимодействие осуществляется через офицеров связи либо через иных представителей правоохранительных органов, участвующих в процессе расследования Сторон, которые не связаны между собой местом нахождения и взаимодействуют на основе уже сложившейся практики совместной деятельности или в соответствии с законодательством о взаимной правовой помощи по уголовным делам.

Объединенная следственная бригада – это межгосударственная оперативно-следственная группа, образованная путем билатеральных или мультилатеральных соглашений для проведения уголовного расследования в одном или более государствах на определенный, установленный участвующими Сторонами срок (обычно 6 – 18 месяцев).

Совместное расследование в форме создания международного специализированного объединенного органа расследования характеризуется тем, что специализированный объединенный орган расследования является более постоянной структурой в отличие от других форм проведения совместных расследований и создается не для конкретных случаев расследований преступлений,

а в отношении определенных их видов на длительный период времени (пять и более лет).

Обосновано, что международно-правовой опыт сотрудничества по совместному расследованию преступлений в вышеперечисленных формах применим при взаимодействии Российской Федерации и государств – участников Содружества Независимых Государств в рамках интеграционного объединения.

7. **Представлен** авторский подход к ратификации Кишиневской конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам 2002 г.

Предложено создавать совместные следственно-оперативные группы для расследования транснациональных преступлений по опыту функционирования пассивных объединенных следственных бригад в Европейском Союзе, где члены бригады другого государства оказывают только техническую помощь в проведении расследований и не наделены полномочиями на проведение оперативно-следственных мероприятий на территории иностранного государства.

8. **Автор выделяет** стадии и формы осуществления сближения национальных законодательств государств в сфере экспертно-криминалистической и оперативно-розыскной деятельности в рамках интеграционных объединений.

Первая стадия – упорядочивание взаимоотношений между правоохранительными органами европейских государств;

Вторая стадия – приспособление правовых систем государств друг к другу;

Третья стадия – разработка и имплементация общих актов.

Первая форма – это унификация правовых норм, которая подразумевает, что страны с разными национальными законодательствами принимают в точности одинаковые законы, объединенные общим механизмом судебного контроля. Регламенты ЕС являются ярким примером таких документов. Нормы объединяются в целостную систему и прямо применимы ко всем государствам – членам ЕС.

Вторая форма – гармонизация, состоящая из действий, направленных на сближение (сходимость), некоторое соответствие или конвергенцию правовых норм.

Третья форма правового сближения – определенная координация, которая заключается в том, что некоторые правовые инструменты направлены на процесс сближения, в то время как другие – нет.

Приведены методы правового сближения национальных законодательств и правоприменительной практики в Европейском Союзе в сфере экспертно-криминалистической и оперативно-розыскной деятельности.

9. **Выявлено**, что правовая регламентация сотрудничества государств в сфере экспертно-криминалистической и оперативно-розыскной деятельности в рамках интеграционных объединений имеет различия.

В Содружестве Независимых Государств преобладает договорно-правовой механизм осуществления сотрудничества, строящийся на заключении и реализации двусторонних или многосторонних договоров. Такая регламентация ранее была характерна для Европейских сообществ. Тем не менее, относительная схожесть построения систем правоохранительных органов и высокий уровень гармонизации законодательств государств – участников СНГ станут несомненными преимуществами при возможной интеграции в сфере экспертно-криминалистической и оперативно-розыскной деятельности.

Правовые механизмы сотрудничества в сфере экспертно-криминалистической и оперативно-розыскной деятельности в Европейском Союзе постепенно преобразовались: от межправительственного взаимодействия государств-членов, осуществляемого в соответствии с международными договорами или на неформальной основе, к регламентируемой законодательными актами институтов ЕС совместной деятельности государств-членов и специализированных учреждений Евросоюза.

Предложены конкретные меры для повышения эффективности сотрудничества в сфере экспертно-криминалистической и оперативно-розыскной деятельности в рамках Содружества Независимых Государств.

10. **Обоснована** необходимость разработки стратегии взаимодействия Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Европейского бюро прокуроров для обеспечения эффективного надзора за экспертно-криминалистической и

оперативно-розыскной деятельностью, за исполнением законов органами предварительного расследования при назначении судебных экспертиз и исследований, а также для активного использования специальных знаний в деятельности по предупреждению, раскрытию и расследованию транснациональных преступлений.

11. Аргументировано и доказано, что сотрудничество в сфере экспертно-криминалистической и оперативно-розыскной деятельности между Советом Европы и Европейским Союзом развивалось во взаимодействии и взаимодополнении.

Определенно, что Европейский Союз с принятием европейского ордера на проведение расследований значительно продвинулся вперед в обеспечении сотрудничества в сфере экспертно-криминалистической и оперативно-розыскной деятельности. Отдельные правовые инструменты были интегрированы в единый нормативный акт, который содействовал процессу «кодификации и прогрессивному развитию международного права» и заменил традиционную систему оказания правовой помощи по уголовным делам.

Доказано, что эффективность сотрудничества в сфере экспертно-криминалистической и оперативно-розыскной деятельности напрямую зависит от конструктивного и многопланового взаимодействия Совета Европы и Европейского Союза как на институциональном уровне, так и в рамках деятельности отдельных структур.

Исследован процесс роста координирующей роли ООН как результат расширения сотрудничества в сфере экспертно-криминалистической и оперативно-розыскной деятельности в рамках интеграционных и межправительственных объединений.

12. Предложено авторское определение совместного оперативно-профилактического мероприятия в сфере экспертно-криминалистической и оперативно-розыскной деятельности как скоординированных действий правоохранительных органов заинтересованных государств, направленных на решение поставленных перед ними задач с использованием учетно-справочной, регистрационной, оперативно-розыскной, контрольно-надзорной,

предупредительно-профилактической и иной деятельности, объединенных единым замыслом и временем в целях профилактики любого вида преступлений, а также воздействия на криминогенную ситуацию в целях искоренения криминогенной обстановки.

13. **Обоснована** целесообразность социального заказа в рамках уголовно-процессуальной политики Российского государства, в том числе в сфере культуры и творчества, средств массовой информации, по формированию положительного имиджа граждан, оказывающих содействие органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность.

14. **Разработана** авторская Стратегия развития международного сотрудничества Российской Федерации в сфере экспертно-криминалистической и оперативно-розыскной деятельности.

Определено, что Стратегия международного сотрудничества государств в сфере экспертно-криминалистической и оперативно-розыскной деятельности в рамках интеграционных и межправительственных объединений в целях предупреждения и профилактики транснациональных преступлений предусматривает два основных подхода к сближению правовых позиций совместной деятельности государств:

установление межгосударственного обмена криминалистической, оперативной и разведывательной информацией;

учреждение «наднационального» органа, принимающего обязательные решения в указанной сфере деятельности.

Обосновано, что в настоящее время преобладает первый подход при сотрудничестве государств в сфере экспертно-криминалистической и оперативно-розыскной деятельности, поскольку установление межгосударственного обмена криминалистической, оперативной и разведывательной информацией приведет к более выгодным стратегическим, оперативным и тактическим результатам в противодействии современным угрозам глобального характера.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в построении системы юридически аргументированных выводов,

совокупность которых позволяет сформировать научно-теоретическую базу для выработки предложений и рекомендаций по совершенствованию международного сотрудничества Российской Федерации и европейских государств в сфере экспертно-криминалистической и оперативно-розыскной деятельности в рамках интеграционных и межправительственных объединений.

Проведенное исследование внесет фундаментальный вклад в развитие взаимодействия государств в сфере экспертно-криминалистической и оперативно-розыскной деятельности в рамках интеграционных и межправительственных объединений, так как созданы концептуальные и нормативные основы сотрудничества европейских государств в указанной сфере. Сформулированные в работе теоретические положения и развивают и расширяют исходные положения криминалистики, экспертно-криминалистической и оперативно-розыскной деятельности и уголовного процесса, международного и европейского права.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики заключается в том, что они представляет собой комплексное прикладное учение, связанное с разработкой механизма осуществления сотрудничества европейских государств в сфере экспертно-криминалистической и оперативно-розыскной деятельности в рамках интеграционных и межправительственных объединений.

Полученные результаты и рекомендации, изложенные в работе, могут быть использованы: для внедрения в следственную и оперативно-розыскную практику при производстве по уголовному делу; в ходе проведения научных исследований, разработки и совершенствования частных криминалистических методик расследования отдельных видов преступлений; для совершенствования тактики производства следственных и иных процессуальных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий; в процессе обучения при подготовке специалистов уголовно-правовой специализации на юридических факультетах и в институтах учреждений высшего образования, а также при различных формах повышения квалификации практическими работниками, осуществляющими предварительное расследование.

Оценка достоверности результатов исследования И.Э. Никитиной подтверждается использованием в процессе работы над диссертацией общенаучных и специальных методов познания: анализа, синтеза, моделирования, формально-логического, системно-структурного, социологического и статистического и сравнительно-правового анализа.

Представленная теория построена на известных, проверяемых данных, согласуется с подходами, используемыми в смежных отраслях знаний (наук теории государства и права, уголовного процесса, уголовного права, криминологии, международного и европейского права, а также трудов в области философии и социологии).

Личный вклад соискателя состоит в том, что исследование проведено на высоком научном уровне, носит самостоятельный и творческий характер. Тема диссертации, характер и результаты ее анализа, отличаются новизной, аргументированностью подходов диссертанта к изучаемому вопросу.

Автором были разработаны концептуальные и нормативные основы сотрудничества европейских государств в сфере экспертно-криминалистической и оперативно-розыскной деятельности в рамках интеграционных и межправительственных объединений.

На основе анализа доктринальных подходов российских и зарубежных ученых к пониманию содержания и отличительных черт сотрудничества европейских государств в сфере экспертно-криминалистической и оперативно-розыскной деятельности, разработан авторский понятийно-терминологический аппарат. Разработана система мер по криминалистическому обеспечению прогнозирования, предупреждения, профилактики транснациональных преступлений.

Результаты исследования внедрены в научную, практическую и учебную деятельность ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, ФГКУ ВНИИ МВД России, ФГКУ ЭКЦ МВД России, Белгородского юридического института МВД России.

На заседании 27.03.2018 г. диссертационный совет Д999.066.02 принял решение присудить Никитиной Ирине Эдуардовне ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет Д999.066.02 в количестве 19 человек, из них 17 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 19, против – 0, недействительных бюллетеней – нет.

Председательствующий на заседании:

Заместитель председателя

Диссертационного совета Д 999.066.02
доктор юридических наук, профессор

А.В. Нестеров

Ученый секретарь

Диссертационного совета Д 999.066.02
кандидат юридических наук

27.03.2018



Е.В. Чеснокова