

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.066.02 НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ» И ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ РОССИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЦЕНТР СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ МИНИСТЕРСТВЕ ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 15 июня 2021 г. №5

О присуждении Савенко Антону Сергеевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация на тему «Теоретические и методические основы производства судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности» по специальности 12.00.12 – криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность в виде рукописи принята к защите 06.04.2021 г., протокол № 3 диссертационным советом Д 999.066.02, на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» Минобрнауки России (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6) и Федерального бюджетного учреждения Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации (109028, г. Москва, Хохловский пер., д. 13, стр. 2) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 18 февраля 2016 г. №183/нк.

Савенко Антон Сергеевич, 12.06.1993 г.р., гражданин Российской Федерации, в 2016 году окончил Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)» по направлению 40.03.01 «Юриспруденция» (диплом 107718 0829651).

В 2018 году окончил Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)» по направлению 27.04.08 «Управление интеллектуальной собственностью» квалификация - Магистр. Инженер-патентовед (диплом 107724 1828509).

В 2017 году окончил Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский

государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)» по направлению 27.04.06 «Организация и управление наукоемкими производствами» квалификация - Магистр (диплом 107731 0075264).

С 01.12.2018 по настоящее время проходит обучение по программе аспирантуры на кафедре судебно-экспертной деятельности Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» (РУДН) по направлению 40.06.01 Юриспруденция, соответствующему научной специальности, по которой подготовлена диссертация.

С 2018 года по настоящее время работает младшим научным сотрудником отдела инноваций судебно-экспертной деятельности Федерального бюджетного учреждения Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре судебно-экспертной деятельности юридического института РУДН.

Научный руководитель – Омелянюк Георгий Георгиевич, доктор юридических наук (12.00.09. – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцент, профессор кафедры судебно-экспертной деятельности Юридического института РУДН, заместитель директора по организационно-методической деятельности Федерального бюджетного учреждения Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации.

Официальные оппоненты:

Галяшина Елена Игоревна, гражданка РФ, доктор юридических наук, (12.00.09), доктор филологических наук, профессор, академик РАЕН, профессор кафедры судебных экспертиз Института судебных экспертиз ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»;

Толстухина Татьяна Викторовна, гражданка РФ, доктор юридических наук, (12.00.09), профессор, профессор кафедры судебной экспертизы и таможенного дела Института права и управления ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Башкирский государственный университет», в своем положительном заключении, подготовленном заведующим кафедрой криминалистики Института права, доктором юридических наук, профессором Макаренко Илоной Анатольевной и профессором кафедры криминалистики Института права, доктором юридических

наук, профессором Аминовым Фаритом Гизаровичем и утвержденном Проректором по научной и инновационной работе, доктором физико-математических наук, профессором, С.А. Мустафиной, указала, что диссертация Савенко Антона Сергеевича обладает актуальностью, новизной, теоретической и практической значимостью, является завершенной научно-квалификационной работой, представляющей решение задачи, имеющей важное значение для криминалистики и судебно-экспертной деятельности и соответствует требованиям, установленным разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор – Антон Сергеевич Савенко заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 - криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

По теме диссертации соискатель имеет 7 опубликованных работ, из которых 4 научные статьи опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Общий объем публикаций 2,89 п.л. Авторский вклад 100%.

Наиболее значимые публикации:

1. Савенко А.С. Творческая активность России и зарубежья в динамике / А.С. Савенко // Качество. Инновации. Образование. – 2017. – № 8 (147). – С. 28–35. (0,44 п.л.)

2. Савенко А.С. Формирование судебной экспертизы интеллектуальной собственности в системе Минюста России / А.С. Савенко // Теория и практика судебной экспертизы. – 2020 — Том 15. – №3. – С.98– 105. (0,44 п.л.)

3. Савенко А.С. Зарубежный опыт использования специальных знаний по делам, связанным с объектами интеллектуальной собственности / А.С. Савенко // Правовое государство: проблемы теории и практики. – 2020 – № 4 (62) – Часть 2. –С. 165–175. (0,62 п.л.)

4. Савенко А.С. Предмет, объекты и задачи судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности / А.С. Савенко // Проблемы экономики и юридической практики. – 2020. –№ 5. – С. 318–321. (0,19 п.л.)

На автореферат диссертации поступили положительные отзывы, содержащие отдельные не критичные замечания:

– от **Аmeliной Ксении Евгеньевны**, гражданки РФ, кандидата юридических наук (12.00.03), доцента, заведующего кафедрой «Цифровая криминалистика», директора Центра интеллектуальной собственности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)».

В положительном отзыве К.Е. Амелиной имеется следующее замечание:

1) Несмотря на общую положительную оценку работы, хотелось бы высказать следующее замечание. Программе дополнительной профессиональной переподготовки посвящен третий параграф третьей главы работы (с. 22). Было бы более рациональным вынести данную программу в качестве приложения, а сам параграф посвятить широкому спектру вопросов повышения квалификации и переподготовки судебных экспертов;

– от **Сысенко Альфии Радиковны**, гражданки РФ, кандидата юридических наук (12.00.09), доцента кафедры криминалистики Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» (ФГКОУ ВО «Омская академия МВД России»).

В положительном отзыве А.Р. **Сысенко** имеются следующие замечания:

1) В качестве родового объекта судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности (далее - СЭОИС), автор выделяет материальный объект. Дополняя, что в рамках исследования объектов авторского и смежных прав в качестве носителей информации - это флэш-карты, компакт-диски и др., содержащие «юридически значимую (доказательственную) информацию».

Вместе с тем, практически во всех случаях исследованию подлежит информация, и в большинстве случаев, следователи, судьи обращают внимание не на форму предоставления информации, а на ее содержание. При этом результатом интеллектуальной деятельности является информация не только материального, но и идеального содержания («нематериальные результаты человеческого труда», «идеальные продукты»).

Объектами исследования авторского и смежных прав могут выступать произведения науки, литературы и искусства, программы для ЭВМ, исполнения, фонограммы и т.п. И, чтобы результат интеллектуальной деятельности был признан объектом, он должен отвечать критериям как условие приобретения, для предоставления правовой охраны. И в гражданском праве, он четко определен в ст.1225 ГК РФ.

В связи с этим, представляется целесообразным рассматривать такие объекты с точки зрения теории слеодообразования;

2) К сожалению, в автореферате диссертации не просматривается структура методики СЭОИС и ее апробация, как в целом, так и ее отдельных видов, в том числе экспертная методика «Определения факта и причин сходства словесных обозначений, используемых для индивидуализации товаров и

услуг». Не предложена программа действий эксперта, используемых для решения экспертных задач СЭОИС и определения ее «качественной».

3) СЭОИС содержит достаточно большое количество совершенно разных объектов исследования. Так, к объектам патентных прав в частности относятся изобретения, полезные модели и промышленные образцы; средства индивидуализации, включающие наименование, товарный знак и т.д.

И эти объекты сегодня исследуются в рамках различных видов судебных экспертиз (лингвистическая, компьютерная и т.д.).

Соответственно, исследование такого широкого круга объектов требует от квалификации эксперта, наличие специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства и ремесла.

В этой связи возникает вопрос: какие квалификационные требования должны предъявляться к эксперту СЭОИС, и где он будет проходить обучение, в рамках какой специальности?

– от **Бурцева Станислава Николаевича**, гражданина РФ, кандидата юридических наук (12.00.09), доцента кафедры уголовно-правовых дисциплин Образовательного частного учреждения высшего образования «Международный юридический институт».

В положительном отзыве С.Н. Бурцева имеется следующее замечание:

1) В качестве недостатков, в целом не влияющих на высокое качество работы, хотелось бы отметить недостаточное раскрытие в автореферате обоснования отнесения судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности к классу судебных инженерно-технических экспертиз.

– от **Чулахова Владислава Николаевича**, гражданина РФ, доктора юридических наук (12.00.09), профессора, начальника кафедры технико-криминалистического обеспечения экспертных исследований учебно-научного комплекса судебной экспертизы ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя».

В положительном отзыве В.Н. Чулахова имеется следующее замечание:

1) В качестве замечания хотелось бы отметить отсутствие при описании в автореферате эмпирической базы исследования (С. 9) сведений о временном периоде, который охватывают изученные документы.

– от **Рябининой Татьяны Кимовны**, гражданки РФ, кандидата юридических наук (12.00.09), профессора, заведующей кафедрой уголовного процесса и криминалистики Юридического факультета ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», заслуженного юриста Российской Федерации.

В положительном отзыве Т.К. Рябининой имеются следующие замечания:

1) Требуется развернутой характеристики перечень типовых вопросов судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, о котором

диссертант упоминает в автореферате, с целью формирования более четкого представления об их объеме (с. 18 автореферата).

2) В п. «а» положения 3, выносимом на защиту, диссертант употребляет словосочетание «доказательственной информации», которое, с точки зрения уголовно-процессуальной доктрины представляется не совсем корректным.

Соискателем были даны ответы на замечания, содержащиеся в отзывах на автореферат и диссертацию.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается следующим:

Галяшина Елена Игоревна, доктор юридических наук, доктор филологических наук, профессор, академик РАЕН, является признанным специалистом в области судебной экспертологии и судебного речеведения. В частности, в сфере ее научных интересов находятся вопросы судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, речеведческих экспертиз, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования Савенко А.С.

Толстухина Татьяна Викторовна доктор юридических наук, профессор, является признанным специалистом в области общей теории судебной экспертизы. В сферу ее научных интересов входят классификация судебных экспертиз, стандартизация и унификация методического обеспечения судебно-экспертной деятельности, формирование новых направлений судебной экспертизы, что является важными аспектами диссертационного исследования Савенко А.С.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Башкирский государственный университет» широко известно своими достижениями в области судебной экспертологии, а также научными разработками в сфере использования специальных знаний государственными и частными судебными экспертами, формирования новых родов и видов судебных экспертиз и способно определить научную и практическую ценность диссертации Савенко А.С.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных исследований соискатель пришел к следующим **наиболее существенным научным результатам**, отличающимся новизной:

1. **Разработаны** теоретические основы судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, включающие предмет, объекты, задачи, а также научно-методическое обеспечение судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности при исследовании полезной модели и средств индивидуализации.

2. **Предложена** классификация рода судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, в которой выделены следующие виды:

«Исследование объектов авторского права и объектов смежных прав»;
«Исследование объектов патентного права и нетрадиционных объектов»;
«Исследование средств индивидуализации»;
«Определение стоимости объектов интеллектуальной собственности».

3. **Сформулированы** понятия:

– судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, под которой следует понимать процессуальное действие, осуществляемое лицами, обладающими специальными знаниями в области научных основ и методик исследования результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, в целях получения доказательственной информации по расследуемому или рассматриваемому делу.

– предмета судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, под которым автор понимает обстоятельства дела или фактические данные, выявленные в ходе исследования отображений объектов интеллектуальной собственности, устанавливаемые на основе специальных знаний эксперта.

4. **Определен** родовой объект судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, как материальный объект, в котором отображены результаты интеллектуальной деятельности и (или) средства индивидуализации.

Объектом вида судебных экспертиз «Исследование объектов авторского права и объектов смежных прав» является материальный объект, в котором отображены результаты интеллектуальной деятельности в сфере авторского и смежных прав.

Объектом вида судебных экспертиз «Исследование объектов патентного права и нетрадиционных объектов» является материальный объект, в котором отображены результаты интеллектуальной деятельности в сфере патентного права, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем.

Объектом вида судебных экспертиз «Исследование средств индивидуализации» является материальный объект, в котором отображены результаты применения средств индивидуализации.

5. **Определен** круг задач судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, в который входят:

– идентификационные задачи, в том числе установление тождественности произведений;

– диагностические задачи: выявление признаков независимого пункта формулы изобретения или полезной модели, выявление признаков промышленного образца, определение сходства до степени смешения, выявление факта использования всех признаков независимого пункта формулы изобретения или промышленного образца, установление зависимости

изобретений, или полезных моделей, установление переработки произведения, установление сходного назначения промышленного образца, определение эквивалентности признаков, определение даты приоритета, определение соответствия условиям патентоспособности.

6. Обоснована система методов и средств судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности.

7. Разработаны авторские экспертные методики:

- по определению факта использования в устройстве полезной модели;
- по определению факта и причин сходства словесных обозначений используемых для индивидуализации товаров и услуг.

8. Разработана программа дополнительной профессиональной переподготовки, позволяющая сформировать ряд компетенций, а также предусматривающая мероприятия для обучения экспертов в области судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности

Теоретическая значимость работы состоит в разработке основных положений судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, подходов к формированию научно-методической базы судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности.

Практическая значимость заключается в том, что использование результатов исследования способствует формированию научно-методической базы судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности. Выработка единого подхода к формирующейся экспертизе, а также разработка специальных методик судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности повысит объективность экспертиз, будет способствовать уменьшению количества экспертных ошибок и, как следствие, эффективной защите интеллектуальной собственности. Материал данной работы может быть использован в профессиональной переподготовке по экспертной специальности «Исследование объектов интеллектуальной собственности, в том числе с целью определения стоимости», а также в практической судебно-экспертной деятельности.

Оценка достоверности результатов исследования А.С. Савенко подтверждается достаточностью и глубиной представленных эмпирических данных, а также методологией, использованных в ходе исследования и при формировании выводов и предложений.

Личный вклад соискателя состоит в:

- **непосредственном участии** в получении всех изложенных в диссертации результатов и выводов;

- **самостоятельном** подборе и последующем анализе эмпирического материала;

- **личном участии** в апробации результатов исследования в форме выступления с докладами на научно-практических конференциях различного уровня;

- **самостоятельной подготовке** основных публикаций по теме исследования;

- **решении** научной проблемы – разработке теоретических и методических основ судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности.

Автором определены также понятие «судебная экспертиза объектов интеллектуальной собственности», «предмет судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности».

На заседании 15.06.2021 диссертационный совет Д 999.066.02 принял решение присудить Савенко Антону Сергеевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении открытого голосования диссертационный совет Д 999.066.02 в количестве 18 человек, из них 17 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 18, против – 0, воздержалось – 0.

Председатель

диссертационного совета Д 999.066.02
доктор юридических наук, профессор



[Signature]
Смирнова Светлана Аркадьевна

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 999.066.02
кандидат юридических наук

[Signature]
Чеснокова Елена Владимировна

Члены комиссии:

1. Доктор юридических наук, профессор, Первый заместитель директора ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, профессор кафедры судебно-экспертной деятельности РУДН *Усов*
Александр Иванович

2. Доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры оружиеведения и трасологии учебно-научного комплекса судебной экспертизы ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя *Майлис*
Надежда Павловна

3. Доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры судебных экспертиз ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина» *Зинин Александр Михайлович*
15.06.2021