

В диссертационный совет Д 999.066.02 на базе ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» и ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России 109028, г. Москва, Хохловский пер., д.13, стр.2.

О Т З Ы В

официального оппонента на диссертацию Савенко Антона Сергеевича на тему: «Теоретические и методические основы производства судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Диссертация **Савенко Антона Сергеевича** является самостоятельным научным исследованием, содержащим решение научной задачи, имеющей важное значение как для развития криминалистики и судебной экспертологии, так и соответствующей отрасли знаний, связанной с исследованием объектов интеллектуальной собственности.

Актуальность избранной Савенко Антоном Сергеевичем темы научного исследования **сомнений не вызывает**, поскольку его результаты существенно расширяют доказательственную базу путем установления ранее не учитываемых фактических данных и обстоятельств, связанных с защитой прав на объекты интеллектуальной собственности. Как совершенно верно отмечает диссертант (с. 3-4), количество судебных разбирательств, связанных с защитой прав на объекты интеллектуальной собственности, постоянно увеличивается, и вместе с этим растет потребность правоприменителя в лицах, обладающих специальными знаниями, для ответа на вопросы, возникающие в ходе судопроизводства.

Эти данные обуславливают необходимость обеспечения потребности судов в результатах использования специальных знаний экспертами, сведущими в области экспертизы объектов интеллектуальной собственности и приравненных к ним по правовому статусу средств индивидуализации. В этом аспекте тема диссертации Савенко А.С. представляется не только актуальной, но и значимой для современной рыночной экономики.

Диссертант провел целенаправленное комплексное изучение, обобщение и систематизацию различных аспектов судебно-экспертной деятельности в сфере интеллектуальной собственности, включая организацию и производство судебных экспертиз объектов интеллектуальной собственности, его научно-методическое и кадровое обеспечение.

Сформулировав основные задачи исследования (с.7) для достижения поставленной цели, определенной как разработка теоретических и методических основ судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности (с.6), диссертант вполне обоснованно выделяет в качестве предмета исследования - закономерности судебно-экспертной деятельности в отношении объектов интеллектуальной собственности (с.6).

Обращает на себя внимание **солидная эмпирическая база исследования** (с.8), состоящая из 20 заключений эксперта по делам связанным с изобретениями; 30 заключений эксперта, связанных с полезными моделями; 20 заключений эксперта, связанных с промышленными образцами; 30 заключений эксперта, связанных с товарными знаками; результаты анкетирования 27 частных экспертов, занимающихся выполнением СЭОИС; 70 судебных решений по делам, связанным с интеллектуальной собственностью; статистические данные о судопроизводстве по делам, связанным с интеллектуальной собственностью; а также данные об опыте зарубежных стран в использовании специальных знаний по делам, связанным с объектами интеллектуальной собственности.

Оценивая работу с точки зрения **научной новизны**, следует отметить ее во многом ее инновационный характер. Так, Савенко А.С. сформулирована авторская концепция экспертизы объектов интеллектуальной собственности как

самостоятельного рода судебной экспертизы, включающего различные виды, приведены модельные решения ряда авторский инновационных методик экспертизы объектов интеллектуальной собственности и их классификация, а также перечень профессиональных компетенций при производстве экспертизы данного рода.

Итогом научных изысканий Савенко А.С. явились 7 (семь) положений (теоретических выводов), выносимых на защиту (с. 9-11), в концентрированном виде, отражающих новизну работы, достоверность которых подтверждается широкой апробацией на научно-практических конференциях и внедрением результатов работы в образовательный процесс ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России.

Так, на наш взгляд, весьма важным для образовательного процесса является положение 7, определяющее программу дополнительной профессиональной переподготовки специалистов, позволяющую сформулировать компетенции лица, сведущего в исследовании объектов интеллектуальной собственности и средств индивидуализации.

Оценка **достоверности** результатов диссертационного исследования Савенко А.С. выявила, что теоретические выводы диссертации основываются на глубоком и всестороннем анализе широкого круга научных трудов в области применения специальных знаний при защите прав на объекты интеллектуальной собственности, судебной экспертологии, криминалистики, материального и процессуального права.

Репрезентативность диссертационного исследования Савенко А.С. сомнений не вызывает. Достоверность полученных результатов подтверждается также тем, что в работе диссертантом использовались нормативные правовые акты, официальные данные органов исполнительной власти, правоприменительная практика. Предложенные диссертантом новые решения в отношении места судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности в классификации судебных экспертиз достаточно аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными решениями, в частности, представленными в диссертационном исследовании Елены Геннадьевны Пфейфер (2016) на тему: «Судебные экспертизы результатов интеллектуальной деятельности: теория и практика назначения, проведения и оценки результатов исследования», где в качестве объектов экспертизы выступают результаты интеллектуальной деятельности, которые выделены в новый

класс судебных экспертиз, сформулированы определения предмета класса и родов судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности, разработаны рекомендации по назначению и производству судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности.

Использованные Савенко А.С. научные методы соответствуют поставленным целям и задачам исследования. Положения, выносимые на защиту, являются научно обоснованной авторской позицией, основанной на творческом подходе к теме исследования и новаторском взгляде на современные актуальные проблемы судебно-экспертной практики. Полученные в ходе работы выводы, затрагивающие ключевые блоки исследования, опубликованы в семи (7) научных статьях, четыре (4) из которых были опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Таким образом, **апробацию можно признать вполне достаточной.**

Личный вклад соискателя, как это явствует из текста диссертации, состоит в самостоятельной постановке цели и решении задач диссертационного исследования, выборе методов исследования, формулировании основных положений, выносимых на защиту, подготовке научных публикаций, отражающих основные выводы диссертации. Диссертация является **самостоятельным авторским исследованием**, характеризующимся последовательностью изложения, взаимосвязью выводов, отражающих **научную новизну, теоретическую и практическую значимость.**

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, сомнений не вызывает.

Теоретическая значимость исследования заключается том, что его результаты значительно расширяют объем научной информации, обогащают теорию и практику судебной экспертизы, могут использоваться для дальнейшего уточнения теоретических положений судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности.

Практическая значимость исследования определяется тем, что его результаты позволяют совершенствовать методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности и научно-методическую базу судебных экспертиз объектов

интеллектуальной собственности. Выработка единого подхода к формирующейся экспертизе, а также разработка специальных методик судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности повысит объективность, полноту экспертиз, будет способствовать уменьшению количества экспертных ошибок и, как следствие, более эффективной защите прав на объекты интеллектуальной собственности.

Перейдем далее к анализу содержания представленной на отзыв диссертационной работы Савенко Антона Сергеевича, которая выполнена машинописным текстом в объеме 174 стр., состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения и списка литературы.

Первая глава «Использование специальных знаний в судопроизводстве по делам, связанным с объектами интеллектуальной собственности» – содержит три параграфа. В этой главе проанализирована практика судебных разбирательств, связанных с интеллектуальной собственностью в арбитражных судах Российской Федерации, дан анализ различных видов использования специальных знаний при судебном рассмотрении споров по интеллектуальной собственности в различных зарубежных странах, в том числе Германии, Украины, США, Великобритании, Японии и др.; уточнено место судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности в системе судебных экспертиз, рассмотрена специфика института интеллектуальной собственности и его значение для общества и государства, природа специальных знаний, используемых для исследования объектов интеллектуальной собственности. Здесь же автором обосновывается точка зрения о принадлежности судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности как самостоятельного рода к классу инженерно-технических экспертиз. Следует положительно отметить проведенный автором научно-правовой анализ результатов судебно-экспертных исследований объектов интеллектуальной собственности, а также сделанный акцент на типичные ошибки, возникающие в практике производства судебных экспертиз объектов интеллектуальной собственности, совершаемых негосударственными судебными экспертами. Важным является разграничение диссертантом вопросов факта и вопросов права с учетом правовой специфики использования специальных знаний для решения вопросов сходства противопоставленных обозначений (средств индивидуализации).

Вторая глава «Теоретические основы судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности» также включает в себя три параграфа, где рассмотрены понятие, сущность и понятийно-терминологический аппарат судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности; предложена видовая классификация данного рода экспертизы. В этой же главе описаны объекты, предмет и задачи судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности: изложены типовые вопросы судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности и проведено деление задач судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности на группы идентификационных и диагностических задач, обоснованы методические подходы к исследованию объектов интеллектуальной собственности.

Третья глава «Научно-методическое обеспечение судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности», состоит из трех параграфов, где последовательно рассмотрены сначала экспертные ситуации, связанные с исследованием объектов интеллектуальной собственности, и пути их решения, а затем приведены оригинальные авторские методики экспертного исследования наиболее широко распространенных объектов интеллектуальной собственности. Завершается третья глава рассмотрением профессиональных компетенций, требуемых для производства судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, а также вопросов подготовки судебных экспертов объектов интеллектуальной собственности в рамках дополнительного профессионального образования.

В заключении сформулированы основные теоретические выводы и предложения, направленные на совершенствование экспертной практики.

В качестве особо ценного для экспертной практики результата работы, следует отметить, что оригинальные авторские методики, предложенные в диссертационной работе (с. 121-137), позволяют выработать общие подходы и методы, а также последовательность их применения в отношении группы объектов интеллектуальной собственности.

В целом весьма положительно оценивая диссертацию Савенко А.С., позволим себе не согласиться с некоторыми довольно, на наш взгляд, спорными положениями, и высказать отдельные замечания.

1. Поддерживая в целом позицию автора о том, что назрела необходимость

формирования частной теории судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности и унификации подходов и методов их исследования, тем не менее мы не можем согласиться с определением места рода судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности в классе судебных инженерно-технических экспертиз, на основе того, что по мнению диссертанта «для решения большинства задач СЭОИС требуется использование специальных технических знаний» (с.9). Мы не спорим с тем, что технические знания входят в комплекс специальных знаний сведущего лица в этой области. Они, конечно, могут и превалировать для исследования объектов патентного права и нетрадиционных объектов, однако вряд ли это верно для исследования таких средств индивидуализации как словесные товарные знаки, фирменные наименования, доменные имена, коммерческие и иные обозначения, где требуются специальные знания в области ономастики, основанные на лингвистике. В целом же общей базой для исследования всех объектов интеллектуальной собственности, по мнению рецензента, будут являться специальные юридические знания, определяющие научно-правовую основу для выделения объектов интеллектуальной собственности в отдельную категорию объектов, обладающих как материальной, так и правовой природой.

2. В положении 2 (с.10), автор определяет родовой объект как материальный объект, в котором отображены результаты интеллектуальной деятельности и (или) средства индивидуализации. По нашему мнению, диссертант, классифицируя объекты для целей судебной экспертизы (с.59) не привел достаточно убедительные доводы для объединения в один родовой объект и результатов интеллектуальной деятельности (РИД), и средств индивидуализации, которые приравнены к РИД только по своему правовому режиму. При этом в ходе публичной защиты хотелось бы получить объяснение, как соотносятся используемые автором диссертации понятия «результаты интеллектуальной деятельности (РИД)» и «объекты интеллектуальной собственности» (с. 66, 67), а также пояснить, что понимается под информацией о «применении средств индивидуализации» в трактовке объекта данной экспертизы (с.68, абз.3).

3. В положении 5 (с. 11) автор приводит перечень диагностических задач, к числу которых он относит и «определение сходства до степени смешения». Данное

положение нуждается в пояснении, во-первых, почему автор считает, что эта задача - диагностическая, а не классификационная или идентификационная, а, во-вторых, установление смещения - это вопрос факта или вопрос права, и, в-третьих, как методически, на основе каких специальных знаний должна быть определена степень сходства, результатом которой является смещение противопоставленных обозначений в восприятии потребителя товара или услуги?

4. На с. 129 - 137 приводится авторская методика, именуемая «Определение факта и причин сходства словесных обозначений, используемых для индивидуализации товаров и услуг», объектом которой выступает «изделие с нанесенным на него словесным обозначением» (с. 130). В качестве справочной литературы упомянут только один лексикографический источник (Толковый словарь русского языка под редакцией Н.Ю. Шведовой, 2008 г.), что явно лишает эксперта возможности провести всестороннее исследование словесного обозначения, обладающего свойствами нейма (топонима, антропонима и др.), с опорой на ономастические словари (см. например, Подольская Н.В. Словарь русской ономастической терминологии. М., 1978, 1988 и др.).

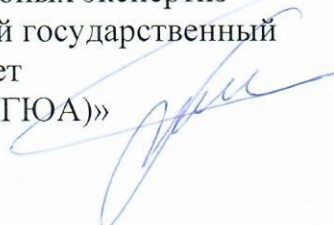
5. На стр. 133 диссертации приведена таблица, в которую заносятся сопоставленные признаки обозначений, на основе того, что «Эксперт последовательно сопоставляет признаки обозначений делает промежуточные выводы о сходстве сопоставляющих словесное обозначение элементов» (с. 134 абз.1.). Однако остается не ясным, по каким конкретно признакам, делается вывод о фонетическом, либо визуальном, либо семантическом сходстве. Данное положение названной методики нуждается в пояснении и развитии автором в ходе публичной защиты.

Оценивая диссертацию А.С. Савенко в целом, отметим, что она представляет собой законченное монографическое исследование теоретически и практически важной научной проблемы. Указанные в отзыве замечания носят частный и дискуссионный характер, они не снижают общей положительной оценки диссертации. Новизна темы, научная и практическая значимость выводов, сформулированных диссертантом, позволяют охарактеризовать диссертацию Савенко Антона Сергеевича как научно-квалификационную работу, в которой на основании лично выполненного автором исследования, разработаны теоретические положения,

имеющие значение для развития юридической науки в целом и судебно-экспертной деятельности, в частности.

Автореферат диссертации и опубликованные работы диссертантом в достаточной мере отражают научную новизну, основные выводы и содержание диссертационной работы. Вышеизложенное позволяет утверждать, что диссертационное исследование Савенко А.С. на тему: «Теоретические и методические основы производства судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности», является научно-квалификационной работой по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842, а ее автор, Савенко Антон Сергеевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Официальный оппонент –
доктор юридических наук,
доктор филологических наук, профессор
профессор кафедры судебных экспертиз
ФГБОУ ВО «Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»



Галяшина Елена Игоревна

20 мая 2021 г.

Галяшина Елена Игоревна, доктор юридических наук, научная специальность, по которой защищена диссертация - 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность, профессор кафедры судебных экспертиз ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», 125993, Москва, Садовая-Кудринская, 9; тел. +7 499 244 88 88 доб. 510, email: msal@msal.ru

ПОДПИСЬ
ЗАВЕ
Начальник отдела
Управления кадров
«20» 05 2021 г.



Татьяна Владимировна Савенко