

В диссертационный совет Д 999.066.02 на
базе ФГАОУ ВО «Российский
университет дружбы народов» и ФБУ
РФЦСЭ при Минюсте России
109028, г. Москва, Хохловский пер.,
д. 13, стр. 2

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Савенко Антона Сергеевича на тему:

«Теоретические и методические основы производства судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 - Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Актуальность темы диссертационного исследования А.С. Савенко обусловлена динамичным характером развития криминалистической и судебно-экспертной науки и практики, появлением новых и модернизацией существующих отраслей специальных знаний, в которых остро нуждается отечественная практика уголовного, гражданского и арбитражного судопроизводства.

К новым направлениям судебно-экспертной деятельности относится и проведение судебных экспертиз, связанных с исследованием объектов интеллектуальной собственности.

Институт интеллектуальной собственности является важным элементом правовой системы государства и отражает технологические и научные достижения современного общества. Международные конвенции и соглашения обеспечивают защиту и дают ориентиры локальным законодательствам в области интеллектуальной собственности во всем мире.

Количество регистрируемых объектов интеллектуальной собственности постоянно растет, одновременно увеличивается число соответствующих споров, рассматриваемых в судах. Как отмечает диссертант, количество

рассматриваемых споров в арбитражных судах начиная с 2003 года по 2019 год выросло более чем в 43 раза.

Во многом это подтолкнуло к созданию Суда по интеллектуальным правам в 2013 году, специализирующегося на решении подобных дел. В то же время данные споры решаются в судах общей юрисдикции и арбитражных судах всех уровней.

Во всех перечисленных судах для решения вопросов, требующих использования специальных знаний, прибегают к помощи экспертов и специалистов.

Количество судебных разбирательств по делам о защите прав на объекты интеллектуальной собственности увеличивается, и вместе с этим растет потребность судов и следователей в использовании в данной области специальных знаний.

Это обуславливает необходимость обеспечения подготовки экспертов и специалистов в области исследования объектов интеллектуальной собственности в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации, т.к. на текущий момент, как верно отмечает диссертант, подобные экспертизы, в основном, выполняются частными экспертами, чаще всего являющимися патентными поверенными или юристами, пределы компетенции которых в качестве судебных экспертов не определены.

В связи с изложенным формирование теоретических и методических основ нового рода судебной экспертизы – судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности представляется обоснованным и актуальным.

Материал диссертационного исследования обладает требуемой научной новизной, теоретической и практической значимостью. В обобщенном виде научная новизна проведенного диссертационного исследования отражена в положениях, выносимых на защиту (с. 9-11), а также в публикациях и выступлениях на научно-практических конференциях.

Выводы и предложения, сформулированные в работе диссертанта, рассмотрены в рамках международной научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе. Совершенствование судебно-экспертной деятельности как фактор обеспечения защиты интеллектуальной собственности» (г. Москва, 18 апреля 2019), международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы судебно-экспертной деятельности. Современные проблемы, тенденции и перспективы развития криминалистики и судебной экспертизы» (г. Ереван, 25-27 сентября 2019 г.), всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Теория и практика совершенствования правовых, научно-методических и информационных основ использования специальных знаний в судопроизводстве» (г. Уфа, 19 ноября 2020 г.), научно-практической конференции «Отечественная криминалистика: вчера, сегодня, завтра» (г. Москва, 21 декабря 2020 г.), Научно-практической конференции «Высокотехнологичное право: генезис и перспективы» (г. Москва, 26 февраля 2021 г.).

Результаты проведенного А.С. Савенко диссертационного исследования, помимо теоретического значения, имеют и практическую ценность и значимость. Она определяется направленностью на совершенствование законодательства и правоприменительной практики при осуществлении судебно-экспертной деятельности, образовательной деятельности по подготовке представителей сторон (адвокатов), экспертов, судей.

Диссертация основана на значительной эмпирической базе, включая материалы судебной и экспертной практики, статистические данные, результаты анкетирования и интервьюирования патентных поверенных.

Диссертационное исследование А.С. Савенко прошло необходимую и, на наш взгляд, достаточную апробацию. Основные положения диссертации, выводы и предложения изложены в 4 научных статьях в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, докладывались на

международных, всероссийских и межведомственных научных и научно-практических конференциях.

В тоже время стоит отметить, что научная активность автора продолжается, он выступает на конференциях и пишет статьи, что отмечает его с положительной стороны.

Диссертационная работа характеризуется выстроенной логической структурой, согласованностью и целенаправленностью полученных результатов по решению исследуемой проблематики.

Во введении обосновывается актуальность и выбор темы исследования, степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цель, задачи исследования, отражаются методологическая основа, методы диссертационного исследования, его нормативно-правовая, теоретическая и эмпирическая основа, обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования, раскрывается научная новизна работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, обосновывается теоретическая и практическая значимость исследования, приводятся данные по апробации и внедрению полученных результатов, сведения о структуре работы (стр. 3-13).

В первой главе «Использование специальных знаний в судопроизводстве по делам, связанным с объектами интеллектуальной собственности» анализируется российский и зарубежный опыт использования специальных знаний по делам, связанным с объектами интеллектуальной собственности, место судебной экспертизы в системе экспертиз и типичные ошибки, совершаемые негосударственными судебными экспертами (стр. 14-50).

Приведенные диссертантом результаты исследования динамики судебных разбирательств, связанных с интеллектуальной собственностью в арбитражных судах Российской Федерации, показывают уверенный рост числа споров на протяжении уже более 15 лет, что обосновывает заинтересованность судебных органов Российской Федерации в проведении судебных экспертиз, связанных с объектами интеллектуальной собственности (стр. 18–22).

Заслуживает внимания опыт использования специальных знаний, рассмотренный на примерах Германии, Украины, США, Великобритании, Японии и других странах, в которых привлекаются лица, обладающие специальными знаниями, для разрешения споров об интеллектуальной собственности (стр. 14-34).

Диссертант отмечает, что в Германии судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности как отдельного направления судебной экспертизы нет, однако, знания в области ИС активно используются, специалисты выступают в защиту тех или иных позиций, в ряде случаев в состав суда включены судьи-патентоведы и патентные поверенные, несомненно обладающие специальными знаниями в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности, выступают в качестве представителей сторон в суде.

В свою очередь Украина уже активно развивает судебную экспертизу объектов интеллектуальной собственности, и в ряде государственных экспертных учреждений проводятся подобные исследования. Как отмечает автор, экспертами активно разрабатываются различные методики исследования отдельных объектов (стр. 27).

В США, как отмечено диссертантом, существуют проблемы с оценкой заключений экспертов, обусловленные, в первую очередь, не достаточной компетентностью жюри присяжных, которым сложно разобраться в хитросплетениях патентных споров (стр. 29-30).

Диссертантом корректно проведено выделение типовых ошибок, допускаемых частными экспертами при производстве судебных экспертиз объектов интеллектуальной собственности, а также разделение их по традиционным группам на: процессуальные, гносеологические и деятельностные.

Заявленный автором вопрос необходимости использования специальных знаний для проведения судебных экспертиз товарных знаков и знаков обслуживания, сопровождается интересно изложенным решением, основанным

на анализе судебной практики по данным спорам. Отмечается, что в сложных случаях проведение судебной экспертизы товарных знаков и знаков обслуживания необходимо в рамках комплексной экспертизы, включающей в себя проведение социологического исследования, и его методического обоснования с точки зрения экспертизы обозначений (стр. 41-50).

Во второй главе «Теоретические основы судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности» наглядно продемонстрировано разграничение понятий «интеллектуальной собственности», «результата интеллектуальной деятельности», «средства индивидуализации», «промышленной собственности» и «нематериального актива», определены области применения приведенных понятий, а также предложена классификация экспертизы объектов интеллектуальной собственности.

Корректно сформулирован понятийный аппарат судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, включающий в себя понятие, объект, предмет, задачи, а также приведен перечень типовых вопросов указанной экспертизы (стр. 51–75).

В частности, в качестве родового объекта судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности диссертант предлагает материальный объект, в котором отображены результаты интеллектуальной деятельности и (или) средства индивидуализации.

В свою очередь под видовыми объектами понимаются: в рамках «Исследования объектов авторского права и объектов смежных прав» общим объектом данного вида судебной экспертизы предлагается отображение результата интеллектуальной деятельности в сфере авторского и смежных прав; в рамках «Исследование объектов патентного права и нетрадиционных объектов» – отображения результата интеллектуальной деятельности в сфере патентного права, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем; в рамках «Исследования средств индивидуализации» – отображения применения средств индивидуализации.

Предмет судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности диссертант предлагает определить, как обстоятельства дела или фактические данные, выявленные в ходе изучения отображений объекта интеллектуальной собственности, устанавливаемые на основе специальных знаний эксперта.

С применением принципов деления на роды, виды и подвиды экспертиз к специфическим объектам интеллектуальной собственности предложена классификация экспертизы объектов интеллектуальной собственности.

В частности, диссертантом предложено выделить следующие виды экспертиз: 1) исследование объектов авторского и смежных прав; 2) «Исследование объектов патентного права и нетрадиционных объектов»; 3) Исследование средств индивидуализации; 4) исследование с целью определения стоимости объектов интеллектуальной собственности.

Предложено выделить и внести в Перечень родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, род «Судебная экспертиза объектов интеллектуальной собственности», относя его к классу инженерно-технических экспертиз.

Проведено деление задач судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности на группы идентификационных и диагностических задач. В частности, к идентификационным задачам диссертант относит: установление тождественности произведений; установление тождественности товарных знаков.

Группа диагностических задач, по мнению диссертанта, включает в себя: выявление признаков независимого пункта формулы изобретения; выявление признаков независимого пункта формулы полезной модели; выявление признаков промышленного образца; определение сходства до степени смешения; выявление факта использования всех признаков независимого пункта формулы изобретения; выявление факта использования всех признаков независимого пункта формулы полезной модели; выявление факта использования всех признаков промышленного образца; установление

зависимости изобретений; установление зависимости полезных моделей; установление факта переработки произведения; установление сходного назначения промышленного образца; определение эквивалентности признаков; определение даты приоритета; определение соответствия условиям патентоспособности.

Диссертантом проводится анализ практики применения всеобщего диалектического метода, методов формальной логики, а также общенаучных методов. Приводятся примеры применения этих методов для исследований, связанных с изобретениями, а также к комбинированным товарными знакам. Делается вывод о возможности применения последовательности методов при формировании частных методик экспертных исследований отдельных объектов интеллектуальной собственности (стр. 82-87).

В третьей главе рассматривается экспертная практика назначения и производства судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности применительно к изобретениям и полезным моделям, промышленным образцам, в том числе представлены наиболее частые вопросы, ставящиеся перед экспертами.

Приведены результаты анализа экспертной практики по исследованию программ для ЭВМ, товарных знаков, иных объектов интеллектуальной собственности и даны комментарии по процессу производства экспертизы. (стр. 88–119)

Приводятся результаты анкетирования частных экспертов, включающего вопросы о наиболее часто встречающихся объектах экспертизы и удовлетворенности научно-методическим обеспечением рассматриваемого рода судебных экспертиз.

По результатам анкетирования диссертантом выявлено, что респонденты в 74% случаев поддерживают предлагаемые положения по улучшению методического обеспечения судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственностью; в 26% удовлетворены текущим методическим обеспечением, 96% опрошенных поддерживает создание курсов профессиональной

переподготовки частных судебных экспертов по интеллектуальной собственности (стр. 121). Что подчеркивает важность исследования.

Особую значимость исследованию придают авторские экспертные методики исследования: «Установление факта использования в устройстве полезной модели» (стр. 122–129). Сущность данной методики заключается в сравнении комплекса установленных экспертом конструктивных характеристик представленного на исследование устройства с комплексом признаков устройства, содержащегося в патенте на полезную модель. В данном случае объектом исследования является устройство. Также приведены контролируемые показатели, устанавливаемые в процессе исследования признаки независимого пункта формулы полезной модели. А также методика «Определение факта и причин сходства словесных обозначений, используемых для индивидуализации товаров и услуг» для исследования словесных обозначений, сущность которой заключается в сравнении комплекса установленных экспертом характеристик представленного на исследование объекта с нанесенным словесным обозначением с комплексом признаков обозначения, содержащегося в свидетельстве на товарный знак. Объектом исследования в данной методике является изделие с нанесенным на него словесным обозначением. Под изделием в методике понимаются произведенные товары, а также вывески и другие материальные объекты, на которые может быть нанесено обозначение для индивидуализации товаров и услуг (стр. 129–137).

В методиках приведены контролируемые показатели, процедура выполнения методики, включающая правило принятия решения и формулирования выводов.

Следует также отметить проработанность программы дополнительной профессиональной переподготовки, с помощью которой возможна подготовка компетентных экспертов и специалистов (стр. 141–154). Отдельно рассматриваются компетенции, необходимые для подготовки судебных экспертов объектов интеллектуальной собственности.

В заключении подведены итоги диссертационного исследования, сформулированы выводы, предложения и рекомендации, отражающие основные положения и результаты проделанной научной работы.

Изложенное ранее позволяет констатировать, что диссертационное исследование А.С. Савенко характеризуется внутренним логическим и содержательным единством. Достоинство диссертационной работы заключается в умении автора свободно излагать и интерпретировать теоретические, методические, прикладные положения судебной экспертологии, что свидетельствует о компетентности соискателя, понимающего предмет исследования, его взаимосвязь с современными реалиями, о способности творчески использовать эмпирическую базу и результаты проведенных исследований.

Отмечая достоинства диссертации, необходимо заметить, что она, как результат творческой деятельности, содержит в себе отдельные дискуссионные положения.

1) В выносимом на защиту положении № 1 (стр. 9, 34–41) представляется спорным отнесение судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности к классу инженерно-технических экспертиз.

2) На стр. 141–154 приводится дополнительная образовательная программа по судебной экспертизе объектов интеллектуальной собственности. Имеются комментарии в тексте параграфа, однако основная его часть представляет собой изложение самой программы. Полагаем, что было бы целесообразным указать данную программу в качестве приложения, а сам параграф посвятить актуальным проблемам повышения квалификации и переподготовки судебных экспертов.

3) Диссертантом сформулирована теоретическая концепция судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности как отдельного рода судебной экспертизы, о чем заявлено и в научной новизне работы. Однако, в п.1 Положений данный род заявлен как частная теория судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности. Таким образом, следует полагать,

что все существующие роды экспертиз могут претендовать на статус частных теорий?

4) При проведении исследования диссертант использовал весьма представительную эмпирическую базу, в том числе: результаты анкетирования патентных поверенных (стр. 119–121), анализа судебной практики, заключения экспертов. Однако, анкеты, по которым проводилось интервьюирование, отсутствуют, не приводятся также обобщенные данные анализа вышеназванных эмпирических материалов. Обычно при оформлении диссертации данные материалы представлены в приложении к диссертации. Наличие такого приложения позволило бы повысить научную и практическую ценность проведенного исследования.

Вместе с тем, высказанные дискуссионные положения не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования А.С. Савенко.

Работа представляет собой научное исследование, выполненное самостоятельно, и содержит новые научные положения, выдвигаемые для публичной защиты.

Содержание диссертации достаточно полно представлено в автореферате и публикациях, в том числе рецензируемых научных изданиях.

Отправляясь от всего вышеизложенного, можно сделать следующие выводы.

1. Диссертация **А.С. Савенко** на тему: «Использование специальных знаний в судопроизводстве сторонами и их представителями»; представленная к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует критериям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020), является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение проблемы, имеющей важное значение для развития теории судебной экспертизы.

