

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной и инновационной работе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Башкирский государственный университет», доктор физико-математических наук, профессор

С.А. Мустафина

«28» апреля 2021г.

В диссертационный совет Д 999.066.02  
на базе ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» и Федерального бюджетного учреждения Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации

(109028, г. Москва, Хохловский пер., д. 13, стр. 2)

### ОТЗЫВ

**ведущей организации Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Башкирский государственный университет» на диссертацию Антона Сергеевича Савенко на тему: «Теоретические и методические основы производства судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность**

**Актуальность** темы диссертационного исследования, выбранной А.С. Савенко, не вызывает сомнения, поскольку с развитием общества и государства возрастает роль интеллектуальной деятельности, одним из проявлений которой является увеличение количества правонарушений, связанных с интеллектуальной собственностью (ИС). И соискатель показывает, что для успешного рассмотрения в судах дел данной категории (количество которых возросло с 466 в 2003 году до 20 140 – в 2019 году) необходимо обеспечить потребности судов в результатах использования специальных знаний экспертами, сведущими в области исследования



объектов ИС (с. 4 диссертации). Несмотря на то, что вопросам применения специальных знаний при защите интеллектуальных прав, посвящены работы Е.И. Галяшиной, В.В. Горшкова, С.А. Казьминой, А.Н. Козырева, В.Н. Лопатина, Л.А. Новоселовой, Е.Г. Пфейфер, И.В. Савельева, Е.Б. Сулимовой, Ш.Н. Хазиева, до сих пор не разработана частная теория судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, не представлен системный анализ судебно-экспертной деятельности в данном направлении, не полностью сформированы теоретические и методические основы нового направления деятельности в судебной экспертизе – «Судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности» (СЭОИС).

Необходимостью формирования базовых теоретических положений и методических основ судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, разработки механизма практической оценки компетентности судебных экспертов, комплекса методов и средств для производства судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, и объясняется актуальность данного диссертационного исследования.

Анализ содержания диссертации Антона Сергеевича Савенко позволяет утверждать, что исследование выполнено на высоком теоретическом уровне, проблема освещена последовательно и логично. Поставленная диссертантом **цель исследования**, состоящая в разработке теоретических и методических основ судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, благодаря решению поставленных в диссертации **задач**, достигнута.

Несомненная **научная новизна** диссертационного исследования заключается в том, что в работе разработаны теоретические и методические основы судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности. На основе базовых положений судебной экспертологии и патентоведения, а также в процессе обобщения и анализа экспертной практики сформулирована теоретическая концепция СЭОИС как отдельного рода судебной экспертизы, что позволит увеличить спектр задач, решаемых на основе знаний в области ИС с использованием предложенных в работе методических подходов, для



более эффективного разрешения споров субъектов экономической деятельности, расследования преступлений, связанных с ИС (с. 9).

Научную новизну подтверждают **положения**, вынесенные на защиту (с. 9-11), которые сформулированы достаточно обстоятельно с учетом его цели и задач.

Диссертация А.С. Савенко обладает **теоретической значимостью**, которая заключается в разработке основных положений частной теории судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, подходов к формированию научно-методической базы СЭОИС, анализе существующих методов, применимых для СЭОИС, которые могут использоваться для дальнейшего развития языка и уточнения теоретических положений судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности (с. 11).

Не вызывает сомнения **практическая значимость** работы (с. 12), которая состоит в том, что результаты исследования помогут сформировать научно-методическую базу судебных экспертиз объектов интеллектуальной собственности; повысить объективность, полноту экспертиз; будут способствовать уменьшению количества экспертных ошибок и, как следствие, эффективной защите интеллектуальной собственности. Материал данной работы может быть использован в профессиональной переподготовке по экспертной специальности «Исследование объектов интеллектуальной собственности в том числе с целью определения стоимости», а также в практической судебно-экспертной деятельности.

Следует отметить весьма представительную **эмпирическую базу** диссертационного исследования (с. 8-9), базирующуюся на результатах изучения материалов: 20 заключений эксперта по делам, связанным с изобретениями; 30 заключений эксперта, связанных с полезными моделями; 20 заключений эксперта, связанных с промышленными образцами; 30 заключений эксперта, связанных с товарными знаками; результаты анкетирования 27 частных экспертов, занимающихся выполнением СЭОИС; 70 судебных решений по делам, связанным с интеллектуальной собственностью. Ценными для обоснования выводов исследования являются



статистические данные о судопроизводстве по делам, связанным с интеллектуальной собственностью; а также данные об опыте зарубежных стран в использовании специальных знаний по делам, связанным с объектами интеллектуальной собственности.

Теоретическая и эмпирическая базы исследования, его внутренняя логика являются достаточными для того, чтобы с учетом использованных **методов исследования** (с. 7-8), оценить выводы и положения, сформулированные в диссертации, как **обоснованные и достоверные**.

**Апробация и внедрение результатов исследования** результатов диссертационного исследования А.С. Савенко проходили на различных уровнях. Основные выводы и положения диссертации представлены в 7 публикации, в т.ч. в четырех научных статьях в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертации.

Разработанные автором основные теоретические положения, выводы и практические рекомендации доложены на научно-практических конференциях международного и всероссийского уровня, проведенных в России и странах СНГ. Отдельные предложения и практические рекомендации **внедрены** в образовательный процесс ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России

Диссертация и автореферат соответствуют друг другу по структуре и содержанию. Опубликованные соискателем работы в полной мере отражают выводы автора, полученные в ходе научного исследования.

Структура диссертации в полной мере соответствует логике научного исследования и его задачам, материал изложен последовательно доступным научным языком, что позволило автору в полной мере раскрыть обозначенную тему. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка литературы.

**Во введении** обоснована актуальность темы диссертации, степень ее научной разработанности, определяются цель и задачи исследования, объект



и предмет, обозначаются ее методологические основы, теоретическая и эмпирическая базы, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, излагаются сведения об апробации результатов исследования, обозначена структура (с. 3-13).

Первая глава диссертации **«Использование специальных знаний в судопроизводстве по делам, связанным с объектами интеллектуальной собственности»** состоит из трех параграфов и посвящена результатам основательного анализа опыта использования специальных знаний, места и результатов использования судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности по делам, связанным с объектами интеллектуальной собственности (с. 14-50).

В первом параграфе первой главы «Сравнительный анализ российского и зарубежного опыта использования специальных знаний по делам, связанным с объектами интеллектуальной собственности» дан анализ зарождения и динамики судебных разбирательств, связанных с интеллектуальной собственностью, и, соответственно, роста потребности судов в результатах использования специальных знаний экспертами, сведущими в вопросах интеллектуальной собственности. Рассмотрен зарубежный опыт (Германии, США, Великобритании и других стран) с особенностями рассмотрения споров с привлечением лиц, обладающих специальными знаниями в сфере интеллектуальной собственности (с. 14-34).

На основании анализа этого опыта автор приходит к выводу о возможности его использования при формировании в России теоретической и научно-методической базы нового направления деятельности в судебной экспертизе.

Во втором параграфе «Место судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности в системе судебных экспертиз» (с. 34-41) рассмотрена специфика института интеллектуальной собственности, значение данного института для государства; выделяются значимые свойства и базовые знания, основные подходы к классификации судебных экспертиз.



Автор вполне аргументированно формулирует вывод об отнесении судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности к классу инженерно-технических экспертиз, и о том, что «определение места в этой системе для нового рода судебной экспертизы закладывает фундамент частной теории данной судебной экспертизы» (с. 41).

В третьем параграфе «Научно-правовой анализ результатов судебно-экспертных исследований объектов интеллектуальной собственности» (с. 41-50) рассмотрены типичные ошибки при производстве судебных экспертиз объектов интеллектуальной собственности (с приведением конкретных ошибок для данного рода судебных экспертиз); нормативно-правовое регулирование судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности в области назначения судебных экспертиз товарных знаков и знаков обслуживания; проведен анализ судебной практики по спорам об интеллектуальной собственности. Автором убедительно показана необходимость проведения комплексной экспертизы в сложных случаях исследования товарных знаков и знаков обслуживания.

Вторая глава **«Теоретические основы судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности»** состоит из трех параграфов и посвящена проблемным вопросам, касающимся понятия и классификации судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, а также предмета, объекта, задач и методов судебной экспертизы данного рода (с. 51-87).

В первом параграфе «Понятие судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности и классификация данного рода судебных экспертиз» наглядно продемонстрировано разграничение понятий «интеллектуальной собственности», «результата интеллектуальной деятельности» и других (с. 51-63). Сформулировано понятие «судебная экспертиза объектов интеллектуальной собственности», под которым следует понимать, процессуальное действие, осуществляемое лицами, обладающими специальными знаниями в области научных основ и методик исследования результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, в



целях получения доказательственной информации по расследуемому или рассматриваемому делу (с. 58).

Заслуживает поддержки мнение диссертанта, согласно которому род судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, органично входя в класс инженерно-технических экспертиз, сам подразделяется на четыре вида:

1. Исследование объектов авторского и смежных прав.
2. Исследование объектов патентного права и нетрадиционных объектов.
3. Исследование средств индивидуализации.
4. Исследование с целью определения стоимости объектов интеллектуальной собственности (с. 60-61).

Во втором параграфе «Объекты, предмет и задачи судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности» (с. 63-74) разработаны понятия объекта судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, который представляет собой материальный носитель информации о результате интеллектуальной деятельности или применении средств индивидуализации (с. 68); рассмотрены объекты для каждого вида судебной экспертиз данного рода (с. 68-69); выделены типовые вопросы судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности (с. 70-71); показано деление задач судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности на группы идентификационных и диагностических задач (с. 72-73); определен предмет данного рода судебных экспертиз (с. 72).

В третьем параграфе «Методы судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности» (с. 75-87) рассмотрены основные методы и подходы, применяемые при производстве судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности; разграничиваются понятия «метод» и «подход» применительно к судебной экспертизе (с. 76-77); показаны ситуации применения конкретных методов при производстве судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности (с. 82-85).



Третья глава «**Научно-методическое обеспечение судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности**» состоит из трех параграфов и раскрывает экспертные ситуации и методики судебной экспертизой объектов интеллектуальной собственности, а также профессиональные компетенции при производстве данного рода судебной экспертизы (с. 88-154).

В первом параграфе третьей главы «**Экспертные ситуации, связанные с исследованием объектов интеллектуальной собственности, и пути их решения**» (с. 88-121) дан анализ экспертной практики назначения и производства судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности применительно к изобретениям и полезным моделям, промышленным образцам, в том числе представлены наиболее частые экспертные ситуации (с. 88, 91-95); вопросы, ставящиеся перед экспертами (с. 105). Особенно импонирует то, что диссертант на конкретных примерах приводит решение сложных экспертных ситуаций (с. 96-104), рекомендует определенную последовательность действий эксперта для решения экспертных задач (с. 108-119).

Во втором параграфе «**Методики судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности и их классификация**» приведены разработанные автором экспертные методики исследования широко распространенных объектов интеллектуальной собственности (с. 121-137); показаны правила принятия решения и формулирования выводов с использованием указанных методик; приведена классификация методов по отдельным видам экспертиз, в основу формирования которой положено наименование объекта исследования.

В третьем параграфе «**Профессиональные компетенции при производстве судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности**» (с. 138-152) рассмотрены понятия компетентности и компетенции, необходимые для подготовки судебных экспертов объектов интеллектуальной собственности; авторская программа дополнительной



профессиональной переподготовки, включающая перечень тем для освоения экспертной специальности, а также их содержание.

**В заключении** диссертационного исследования (с. 153-155) представлена формулировка содержательных и обоснованных выводов и предложений, отраженных в тексте диссертационного исследования и автореферата.

Резюмируя вышеизложенное, следует отметить, что предложенные в диссертационном исследовании теоретические выводы и практические рекомендации позволяют разрешить комплекс задач, имеющих существенное значение для криминалистики и совершенствования ряда разделов судебной экспертологии, а также для практической деятельности правоохранительных органов. Поэтому диссертационное исследование Антона Сергеевича Савенко заслуживает положительного отзыва.

В то же время, рассматриваемая работа, как, впрочем, любое творческое произведение, не свободна от ряда дискуссионных или требующих дополнительного осмысления положений:

1. Во втором параграфе третьей главы представлены разработанные автором частные экспертные методики исследования широко распространенных объектов интеллектуальной собственности (например, на с. 122-129), в которых в качестве составных частей показаны: сущность, объекты (включая образцы для сравнительного исследования), область применения методики, оборудование, справочные материалы, последовательность действий эксперта (процедура) и т.д. Особенно тщательно описаны методы и предписания, относящиеся к условиям и процедурам их применения.

Проведенные разработки, по нашему мнению, имели бы более заверченный характер, если бы диссертант представил отдельно родовую методику судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности.

2. Диссертант в третьем параграфе третьей главы очень подробно изложил авторскую программу дополнительной профессиональной переподготовки судебных экспертов объектов интеллектуальной



собственности с перечнем тем, их содержанием. Вместе с тем, раздел программы «Формы контроля» (с. 151), по нашему мнению, можно было бы представить более широко, прибавив к ним «Решение ситуационных задач», «Интерактивная форма занятия», «Тестирование».

3. На с. 8-9 введения диссертации приводится обширная эмпирическая база диссертационного исследования, базирующаяся на результатах изучения материалов: 20 заключений эксперта по делам, связанным с изобретениями; 30 заключений эксперта, связанных с полезными моделями; 20 заключений эксперта, связанных с промышленными образцами; 30 заключений эксперта, связанных с товарными знаками и т.д. И проведенный в диссертации анализ примеров из практики свидетельствуют о большом практическом опыте автора.

Вместе с тем, положения диссертационного исследования выглядели бы более убедительно, если бы статистка изученных заключений эксперта нашла бы отражение в тексте диссертации.

4. В качестве второй по счету задачи диссертационного исследования ставился «анализ наиболее распространенных экспертных ситуаций, возникающих в процессе выполнения судебных экспертиз объектов интеллектуальной собственности» (с. 7). И эта задача диссертантом была успешно решена и представлена в тексте параграфа 3.1 «Экспертные ситуации, связанные с исследованием объектов интеллектуальной собственности, и пути их решения» (с. 88-121). В целях усиления констатации успешного решения этой задачи было бы целесообразно обозначить факт ее решения и в заключении диссертационного исследования.

Высказанные замечания носят частный и дискуссионный характер и ни в коей мере не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования в целом. Обоснованность и достоверность полученных автором результатов не вызывает сомнения.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, диссертационное исследование на тему «Теоретические и методические



основы производства судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности», является завершенной научно-квалификационной работой, представляющей решение задачи, имеющей важное значение для криминалистики и судебно-экспертной деятельности, и соответствует требованиям п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020.), «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор Антон Сергеевич Савенко заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Отзыв подготовлен заведующей кафедрой криминалистики Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», доктором юридических наук, профессором Макаренко Илоной Анатольевной и профессором кафедры криминалистики Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», доктором юридических наук, профессором Аминевым Фаритом Гизаровичем.

Отзыв обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры криминалистики Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет» (протокол № 8 от 28 апреля 2021 г.).

Заведующая кафедрой криминалистики  
Института права ФГБОУ ВО «Башкирский  
государственный университет»

доктор юридических наук, профессор  
28 апреля 2021 года

 И.А. Макаренко

Профессор кафедры криминалистики  
Института права ФГБОУ ВО «Башкирский  
государственный университет»

доктор юридических наук, профессор  
28 апреля 2021 года





Сведения о лицах, подготовивших отзыв на диссертацию Савенко А.С.:

Макаренко Илона Анатольевна,  
доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс,  
криминалистика; оперативно-розыскная деятельность;  
ученое звание: профессор,  
заведующая кафедрой криминалистики  
Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»,  
450076, г. Уфа, ул. Заки Валиди, дом 32  
Телефон: 8 (347) 228-90-30  
e-mail: [ilona475@mail.ru](mailto:ilona475@mail.ru)

Аминев Фарит Гизарович,  
доктор юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика;  
судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность;  
ученое звание: профессор; должность: профессор кафедры криминалистики  
Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»;  
адрес места работы: 450076, г. Уфа, ул. Заки Валиди, дом 32  
Телефон: 8 (347) 228-90-30, 228-88-14, моб. : 8-9174095012;  
e-mail: [faminev@mail.ru](mailto:faminev@mail.ru)

Почтовый адрес организации: 450076, г. Уфа, Заки Валиди, 32,  
Наименование организации: Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования «Башкирский  
государственный университет», тел.: +7 (347) 272-63-70  
e-mail: [rector@bsunet.ru](mailto:rector@bsunet.ru)  
Официальный сайт: <http://www.bashedu.ru/>