

Проректор по научной работе
ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая
академия»,
доктор юридических наук, профессор



Е.В. Вавилин

2017 г.

ОТЗЫВ

**ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»
на диссертацию Статива Екатерины Борисовны
на тему: «Строительно-техническая экспертиза в судебных спорах хозяйствующих субъектов», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность**

Диссертация Статива Е.Б. выполнена на актуальную тему, поскольку судебная строительно-техническая экспертиза (далее - ССТЭ) как род судебных инженерно-технических экспертиз играет важную роль в судопроизводстве, в том числе, при рассмотрении в судах общей юрисдикции и арбитражных судах споров хозяйствующих субъектов. Обусловлено это необходимостью использования специальных знаний в области строительства для решения самого широкого круга проблем, возникающих на различных стадиях судебного процесса.

Статистические данные за последние десять лет отражают постоянный рост потребности судопроизводства в использовании специальных строительно-технических знаний. Однако современное состояние теории и практики судебной строительно-технической экспертизы имеет целый ряд неразрешенных проблем.

Основываясь на результатах анализа следственной и судебной практики, статистических данных по вопросам назначения и оценки заключений эксперта по судебным строительно-техническим экспертизам, диссертант отмечает, что следственные и судебные органы не всегда обладают полной информацией о структуре, содержании, направлениях и динамике развития специальных строительно-технических знаний, используемых при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов, и не имеют четкого представления о судебно-экспертных ситуациях, средством разрешения которых является ССТЭ.

При этом большое значение автор придает систематизации научных и правовых подходов к проблемам методологического, правового и организационного характера в сфере судебных строительно-технических экспертиз, вносит предложения по комплексу мероприятий, способствующих решению проблем, возникающих у правоприменителей при назначении подобного рода судебных экспертиз.

Основываясь на исследовании вполне состоятельной теоретической базы, диссертант справедливо отмечает, что комплексного изучения проблем назначения и производства судебных строительно-технических экспертиз в настоящее время явно недостаточно, что является одной из основных причин, препятствующих распространению практики их использования в доказывании.

Изложенное позволяет констатировать, что тема диссертационного исследования соответствует критерию актуальности, а ее разработка может иметь как теоретическое, так и научно-практическое значение.

Не вызывает возражений приведенное автором обоснование цели и задач исследования (С. 7-8), а также его объекта и предмета (С.7).

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в развитие частной теории судебной строительно-технической экспертизы автором сформулирован комплекс научно обоснованных предложений по совершенствованию порядка назначения и производства ССТЭ при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов (с. 10), разработаны правовые, организационные и методологические рекомендации, направленные на повышение эффективности формирования, развития и использования данного рода судебных экспертиз.

Наиболее существенные достижения автора заключаются в следующем:

- разработана авторская типология (классификация) судебно-экспертных ситуаций, складывающихся при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов и требующих для своего разрешения проведения исследований с использованием специальных строительно-технических знаний, предложено авторское определение понятия специальных строительно-технических знаний;

- разработаны предложения по внесению изменений и дополнений в систему задач ССТЭ, результатом решения которых является получение объективных характеристик спорных строительных объектов;

- сформулированы рекомендации по разработке технологических схем проведения строительно-технических исследований, отражающих последовательность и комбинацию используемых методов, приемов и технических средств, обеспечивающие рациональное решение наиболее распространенных на практике экспертных задач.

В значительной степени новизну и обоснованность многих выдвигаемых автором предложений и выводов, выносимых на защиту положений, достоверность результатов исследования предопределяет вполне

состоятельная эмпирическая база исследования, включающая в себя результаты изучения автором:

- 280 заключений экспертов по гражданским делам, рассмотренным арбитражными судами, выполненными в лаборатории ССТЭ ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте России (далее – РФЦСЭ) в период с 2009 года по 2017 год;
- 235 гражданских дел, рассмотренных в арбитражных судах первой и апелляционной инстанций субъектов Российской Федерации в период с 2013 года по 2017 год;
- материалов 7 Сводных отчетов по Российской Федерации об основных итогах деятельности государственных СЭУ Минюста России Департамента Минюста России по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой в период с 2009 года по 2017 год;
- отчетных документов, отражающих результаты работы 7 региональных центров и 33 лабораторий системы СЭУ Минюста России и 5 негосударственных СЭУ в период с 2009 года по 2017 год по производству ССТЭ в арбитражном процессе.

Положения, выносимые на защиту, в целом отвечают критерию научной новизны, грамотно сформулированы и имеют убедительное обоснование.

Основные результаты исследования, выводы и рекомендации получили достаточную апробацию в выступлениях и тезисах докладов на российских и международных научно-практических конференциях, а также в научных работах автора. Ряд публикаций, содержащих положения научной работы диссертанта, включен в 38-й выпуск Информационного бюллетеня «Новые методические разработки, рекомендуемые для внедрения в практику судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации» (2015).

Положительные результаты апробации диссертационного исследования подтверждены актами о внедрении в практику Арбитражного суда города Москвы, ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, ФБУ Воронежский РЦСЭ Минюста России, ФБУ Крымская ЛСЭ Минюста России.

Результаты диссертационного исследования имеют теоретическую значимость, заключающуюся в том, что сформулированные положения и выводы могут быть использованы в ходе дальнейшей разработки частной теории судебной строительно-технической экспертизы.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в возможном использовании в экспертной и судебной деятельности: сформированного автором комплекса предложений, направленных на повышение эффективности проведения судебно-экспертных строительно-технических исследований, на укрепление доказательственной силы ее результатов; разработанных технологий проведения экспертных исследований, способствующих совершенствованию судебной практики рассмотрения споров хозяйствующих субъектов.

Структура диссертации в полной мере соответствует логике научного исследования и его задачам, материал изложен последовательно, что позволило автору в полной мере раскрыть обозначенную тему и обеспечить внутреннее единство работы. Диссертация Статива Екатерины Борисовны состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, списка сокращений и условных обозначений, словаря терминов, списка литературы.

Во введении достаточно убедительно обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяются его объект и предмет, конкретизируются цель и задачи, обозначаются теоретические основы и методы исследования, указывается теоретическая и практическая значимость, отражается научная новизна полученных результатов, формулируются основные положения, выносимые на защиту. Содержит оно и другие необходимые для этой части диссертационного исследования сведения (об апробации и внедрении в практику результатов проведенного исследования и др.).

Первая глава диссертации посвящена анализу структуры и содержания специальных строительно-технических знаний, используемых при проведении исследований с целью разрешения судебно-экспертных ситуаций, складывающихся при рассмотрении споров хозяйствующих субъектов. Автором рассмотрены имеющиеся в криминалистической и экспертной литературе подходы к классификации (типологии) судебно-экспертных ситуаций, средством разрешения которых является судебная строительно-техническая экспертиза (с. 16-30). При этом автором предлагает рассматривать экспертную деятельность не как статическую замкнутую уравновешенную систему, а как изменчивый процесс, воспринимаемый как движение от одних форм организации современной деятельности к другим, более совершенным, дифференцированным и утонченным (с. 57).

Заслуживает одобрения оригинальное представление автором информации в виде структурно-логических схем и таблиц (с. 13, 18, 33, 39, 42, 46, 48, 50, 53, 55), улучшающее и облегчающее восприятие материала.

На основании анализа существующих концепций формирования специальных знаний, умений и навыков, используемых при производстве ССТЭ, автором сформирована структура и содержание научно-методического аппарата судебного эксперта-строителя (с. 54-71, с. 89-104).

Во второй главе диссертации автор подробно рассматривает организационно-правовые и методические аспекты использования специальных строительно-технических знаний при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов, особенности назначения судебных экспертиз и оценки их результатов.

Автором даются рекомендации при решении проблем, возникающих у правоприменителей при назначении судебных строительно-технических экспертиз, а также проблем, решаемых экспертом-строителем при производстве судебных экспертиз (с. 73-121).

В третьей главе диссертации автор формулирует рекомендации по подготовке экспертного заключения и по участию эксперта-строителя в судебном заседании.

Заслуживает внимания мнение автора об участии эксперта в судебном заседании, которое зачастую не обходится без определенного рода сложностей, поскольку подготовка к публичным выступлениям не предусмотрена образовательной программой и не рассматривается в специализированной литературе, посвященной вопросам назначения и производства судебной экспертизы, в ней эксперт представлен лишь как исследователь, осуществляющий свою деятельность в условиях процессуальной регламентации, но не как оратор или полемист (с. 140).

Диссертант, характеризуя специфические особенности правовых и организационных проблем выступления эксперта в судебном заседании, делает справедливый вывод о том, что для решения проблемы публичного представления своей работы в условиях критического отношения к ней, в том числе, специалистов, продуктивного участия в полемике при отстаивании своих суждений и выводов, эксперту необходимы вербальные навыки, позволяющие одновременно и убедительно и доходчиво донести до суда смысл изложенного в заключении, и нейтрализовать критику оппонентов (с. 141-156).

Особый интерес представляют разработанные тактические рекомендации – комплекс поведенческих и риторических правил, приемов и средств, использование которых позволит эксперту эффективно отстаивать свои суждения, убедительно и доходчиво донести до суда смысл изложенных умозаключений и нейтрализовать критику оппонентов, а также получить по данному им заключению положительную многокритериальную оценку суда.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, делаются теоретические выводы и формулируются практические рекомендации, направленные на решение проблем, возникающих при назначении и проведении строительно-технической экспертизы в судебных спорах хозяйствующих субъектов, а также повышение уровня качества изложения хода и результатов проведенных судебных строительно-технических исследований в заключении эксперта и эффективности его защиты в ходе судебного заседания.

Работа характеризуется аргументированностью, логической связанностью, последовательностью, глубокой теоретической проработкой материала и практической значимостью. Примеры из собственной экспертной практики органично подкрепляют суждения автора.

Диссертационное исследование Статива Екатерины Борисовны содержит и ряд других существенных теоретических положений и практических рекомендаций, которые представляются интересными и заслуживают поддержки. Имеющиеся в работе выводы и предложения подтверждаются результатами исследования, носят аналитический характер и достаточно обоснованы.

Автореферат отражает основное содержание диссертационной работы. Многочисленные публикации автора по теме исследования подтверждают апробацию сделанных выводов.

При несомненных достоинствах рецензируемой диссертации необходимо отметить, что она не лишена отдельных недостатков:

1) в параграфе 1.1 «Типология судебно-экспертных ситуаций, средством разрешения которых является судебная строительно-техническая экспертиза», на наш взгляд, было бы не лишним дать пояснение, почему автор выбрал для использования понятие «типология», а не «классификация»;

2) выделяя семь основных типов судебно-экспертных ситуаций, складывающихся на практике, автор формулирует их первый тип следующим образом: «1) возникающие из-за изменений характеристик объекта строительства, нарушающих условия договора строительного подряда». Считаю необходимым дополнить данную формулировку указанием на нарушение не только договора строительного подряда, но и технологии, строительно-технических норм, ГОСТа (с. 17).

3) на наш взгляд, параграф 2.2 «Структура и содержание научно-методического аппарата судебного эксперта-строителя» содержит описание методов судебной экспертизы, которые достаточно подробно описаны другими авторами (Т.В. Аверьянова, Е.Р. Россинская и др.). Полагаем, что изложить специфику их реализации при производстве строительно-технической экспертизы можно было гораздо компактнее.

4) К сожалению, в работе не нашли свое отражение вопросы разработки специальных требований к деятельности негосударственных судебно-экспертных учреждений и методическим основам, которые негосударственные эксперты применяют для производства экспертиз, с также не затронуты вопросы оценки качества экспертного заключения и компетентности эксперта-строителя;

5) нуждаются в уточнении и пояснении следующие выражения: на с. 111 первый абзац сверху ... «Таковыми данными обладают далеко не все эксперты, поэтому круг потенциальных создателей методической базы ССТЭ фактически еще уже и на это, как мы видим, есть объективные причины»; на с. 159 второй абзац снизу «Выявлены особенности производства ССТЭ в арбитражном процессе. Они выражаются в том, что кроме своих специфических проблем, ССТЭ сопутствуют организационные проблемы, присущие производству этого рода экспертизы в гражданском процессе, и методические проблемы уголовного процесса, обусловленные сложностью и крупномасштабностью подлежащих исследованию строительных объектов».

Указанные замечания носят частный, дискуссионный характер, не затрагивают концептуальных положений диссертационного исследования и в конечном итоге не влияют на его общую положительную оценку.

На основании изложенного можно констатировать, что диссертация Статива Е.Б. «Строительно-техническая экспертиза в судебных спорах

хозяйствующих субъектов», представляет собой результат глубокого творческого изучения весьма актуальной и важной научной проблемы, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненного автором исследования разработаны и обоснованы научные положения, имеющие теоретические и практическое значение, разрабатывающие частную теорию судебной строительно-технической экспертизы.

Вывод: диссертация Статива Екатерины Борисовны на тему «Строительно-техническая экспертиза в судебных спорах хозяйствующих субъектов» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теоретических и прикладных основ судебной экспертизы, соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции Постановлений Правительства Российской Федерации от 21.04.2016 N 335, от 02.08.2016 N 748, от 29.05.2017 N 650), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор – Статива Екатерина Борисовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

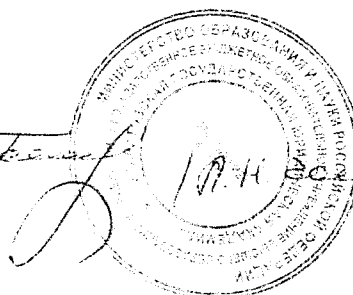
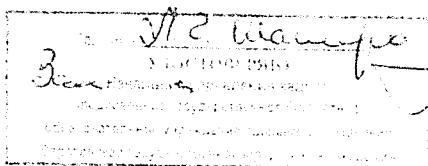
Отзыв подготовлен заведующей кафедрой криминалистики ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», доктором юридических наук, доцентом Л.Г. Шапиро и доцентом кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», кандидатом технических наук, доцентом Зайцевым Владимиром Викторовичем.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» (протокол № 14 от 30 июня 2017 г.).

Заведующий кафедрой криминалистики
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия», доктор юридических наук,
доцент

Людмила Геннадьевна Шапиро

«30» июня 2017 год



Сведения о ведущей организации: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Почтовый адрес: 410056, г. Саратов, ул. Вольская, д. 1, телефон (8452)-29-90-45, e-mail: k_kmk@ssla.ru, официальный сайт: <http://сгюа.рф>.

Сведения о лицах, подготовивших отзыв:

Шапиро Людмила Геннадьевна, доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность», ученое звание: доцент, заведующая кафедрой криминалистики ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», почетный работник высшего профессионального образования; 410056, г. Саратов, ул. Вольская, д. 1; телефон: +7 (8452) 29-90-45; e-mail: k_kmk@ssla.ru

Зайцев Владимир Викторович, кандидат технических наук по специальности 05.20.01 – «Технологии и средства механизации сельского хозяйства», доцент кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»; 410056, г. Саратов, ул. Вольская, д. 1; телефон: +7 (8452) 29-90-45; e-mail: k_kmk@ssla.ru