

В объединенный диссертационный совет  
Д 999.066.02 на базе ФГАОУ ВО «Российский  
университет дружбы народов»  
и ФБУ «Российский федеральный центр  
судебной экспертизы при Минюсте России»

### **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертацию  
Суровой Олеси Александровны на тему:**

**«Организационно-правовые аспекты деятельности руководителя судебно-  
экспертной организации», представленную на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук по специальности 12.00.12  
- криминалистика; судебно-экспертная деятельность;  
оперативно-розыскная деятельность**

Представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук диссертация Суровой Олеси Александровны на тему «Организационно-правовые аспекты деятельности руководителя судебно-экспертной организации», безусловно, **является актуальной** для совершенствования судебно-экспертной деятельности и повышения качества судебно-экспертного производства.

Как справедливо отмечается диссертантом, разработка и описание отдельных положений на уровне организационно-правового регулирования деятельности руководителя судебно-экспертной организации (далее – СЭО), позволяет достичь лучших условий для качественной организации деятельности, а также служит неотъемлемым средством расширения возможностей судебно-экспертного обеспечения правосудия.

В то же время судебная экспертология, являясь относительно новой наукой, динамично развивается. В предмет ее исследования включены различные аспекты судебно-экспертной деятельности, в том числе изучение закономерностей, характеризующих субъектов, ее осуществляющих. Одной из таких знаковых для осуществления судебно-экспертной деятельности фигур является руководитель СЭО. Правильное и справедливое разрешение дел напрямую зависит от уровня профессионализма и организации рабочего процесса субъектов, осуществляющих судебно-экспертную деятельность (судебные эксперты, СЭО и их

руководитель), включающего не только безупречное знание закона и экспертной практики, но и владение научными и прикладными средствами и методами, оптимизирующими экспертную деятельность. Именно тактически выверенное, грамотное управление СЭО с использованием всего спектра современных возможностей и технологий относится к одному из таких незаменимых средств эффективного осуществления судебно-экспертной деятельности.

Проводимые ранее немногочисленные исследования, предметом которых выступали правовой статус руководителя СЭО, его функции, роль в судопроизводстве и другие закономерности, характеризующие руководителя СЭО и его деятельность, ограничены в основном уголовным процессом, либо отдельными аспектами его деятельности. Диссертация О.А. Суровой вполне может претендовать на успешную попытку восполнить отсутствие комплексного подхода к изучению фигуры руководителя СЭО на основе судебной экспертологии.

Диссертационное исследование О.А. Суровой **является теоретически значимым и практико-ориентированным**, что подтверждается его целью и соответствующими ей задачами, направленными на исследование понятия «руководитель СЭО как субъект судебно-экспертной деятельности» в современных условиях, анализ нормативного регулирования статуса руководителя СЭО, взаимодействия руководителя СЭО с другими субъектами, как судебно-экспертной, так и процессуальной деятельности, изучение механизма ответственности руководителя СЭО в контексте выполняемых им функций, вопросов компетентностного подхода к должности руководителя СЭО, формирования базовой модели его основных компетенций и психологических основ, анализ деятельности руководителя СЭО в условиях совершенствования судебно-экспертной деятельности, определение ключевых направлений и повышающих ее эффективность ресурсов, разработка предложений по улучшению правовых регуляторов и практической организации деятельности руководителя СЭО в Российской Федерации.

Выявление взаимосвязи повышения эффективности судебно-экспертного производства с деятельностью руководителя СЭО в виде проведения системного

исследования, основанного на современных реалиях процессуального законодательства, экспертной и судебной практики и постоянно совершенствующихся возможностях судебной экспертизы подчеркивает **научную новизну диссертационного исследования**. Автор определил новые подходы к деятельности и статусу руководителя СЭО, сформулировал рекомендации по отлаживанию конструкции систем регулирования СЭО в России, предложения по внесению изменений и дополнений в нормативные правовые акты, регламентирующие организационно-правовую и административно-управленческую деятельность руководителя СЭО, уделив должное внимание всем составляющим элементам его правового статуса, усовершенствовал правовую регламентацию всех направлений его деятельности; определил структуру системы взаимодействия руководителя СЭО с другими субъектами, которая является отправной точкой по формированию оптимальных связей, влияющих на качество рабочих механизмов СЭО, выделил ее приоритетные направления; охарактеризовал положения об ответственности руководителя СЭО; сформулировал базовую модель его основных компетенций и психологических основ; сделал выводы о личностных свойствах руководителя СЭО; проанализировал роль руководителя СЭО в стандартизации, аккредитации и функционировании качественной системы менеджмента, сформулировал предложения по улучшению правовых регуляторов и практической организации деятельности руководителя СЭО в Российской Федерации.

Проведенное О.А. Суровой исследование представляет собой теоретический анализ большого количества источников, как нормативных правовых, так и научной литературы, характеризуется основательной проработкой материала и аргументированностью. Значительная эмпирическая база, положенная в основу исследования, включает материалы практической деятельности судебно-экспертных учреждений Минюста России (учредительные документы, локальные акты, отчеты и планы работы, материалы личных дел руководителя, решения оперативных совещаний, решения коллегий, информационные письма, документы финансового контроля деятельности руководителя СЭО, юридическая архивная практика и др.); официальную статистическую отчетность; документы

негосударственных СЭО; результаты проведенного анкетирования руководителей СЭО системы СЭУ Минюста России и негосударственного сектора оказания судебно-экспертных услуг; личном опыте практической деятельности автора в федеральном бюджетном учреждении Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – РФЦСЭ). Эмпирическая основа исследования способна подтвердить достоверность его результатов.

**Апробация выводов**, сделанных на основе проведенного исследования, производилась в докладах на научно-практических конференциях, в научных публикациях. Материалы диссертационного исследования были внедрены в учебный процесс ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» и практическую деятельность ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, что подтверждается соответствующими актами внедрения.

Диссертация характеризуется выстроенной логической структурой, согласованностью и целенаправленностью полученных результатов по решению исследуемой проблематики. Исследование изложено на 210 страницах, состоит из введения, двух глав, восьми параграфов, логично и последовательно выстроенных, заключения, списка использованной литературы и приложения. Основные положения опубликованы автором, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК России, автореферат полностью отражает содержание диссертации.

Во **введении** обоснованы актуальность диссертационного исследования, его новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются цели и задачи исследования.

**Первая глава** «Правовые основы деятельности руководителя судебно-экспертной организации» состоит из четырех параграфов. Диссертантом рассматривается важность и особая роль при осуществлении судебно-экспертной деятельности СЭО и их руководителей. Приведен анализ основных типов и организационно-правовых форм существующих судебно-экспертных организаций, рассмотрены их базовые характеристики и положительные и отрицательные стороны их организации.

Обладает оригинальностью и является показательным взгляд автора на реалии современной системы функционирования СЭО через базовую модельную призму, основными гранями которой являются: правовая и тактико-методологическая грань, организационная и личностная грани.

На страницах 24-26 показательно представлены результаты анализа процессуальных норм, определяющих правовой статус руководителя СЭО. Олеся Александровна отмечает, что «разобщенность кодексов не только создает правовые неопределенности, но и возможности двоякого толкования их норм». Однако, при этом делает вывод, что «отсутствие в кодексах четких указаний относительно расширенного круга прав и обязанностей руководителя не означает, что он ими не обладает. Все они находят свое отражение в правовых актах, различающихся по своей юридической силе». К сожалению, следует признать, что правоприменители практически всегда учитывают юридическую силу того или иного акта. Поэтому отсутствие регламентации права руководителя СЭО в процессуальном кодексе, при наличии этого права в подзаконном акте, зачастую выступает основанием для отказа в возможности его реализации.

Представляется правильной мысль диссертанта на с.32 о необходимости предусмотреть «в целях контроля и профилактики ситуаций разногласий ... механизм локального рецензирования заключения, вызывающего сомнения, экспертом с большим опытом работы, который дает независимое заключение и комплекс рекомендаций для учета первоначальным экспертом. Такой подход, на наш взгляд, в какой-то степени усложнит и затянет производство «спорной» экспертизы, но, с другой стороны, облегчит ее последующую оценку судом». Затягивание сроков, о которых пишет диссертант не является столь критичным, такой срок будет гораздо короче, нежели в случае возникновения сомнений в обоснованности или наличия противоречий в выводах эксперта, когда потребуются назначение повторной экспертизы.

Проблема возмещения расходов, связанных с производством судебной экспертизы, равно как и выплата вознаграждения за проведенное исследование, возникает достаточно часто в цивилистических процессах. Мысль диссертанта о

возможности «СЭО самостоятельно регулировать весь процесс по оплате экспертиз, для чего руководителю СЭО необходимо предоставить право на отказ в проведении производства экспертного исследования в цивилистических процессах на основании неоплаты», выглядит перспективной. Однако, поддерживая данное предложение отметим, что в случае принятия этой нормы законодателем, потребуются исключения положений абзаца второго ч.2 ст.85 ГПК РФ и ч.11 ст.49 КАС РФ ввиду возникшего противоречия.

Можно поддержать предложение Олеси Александровны о «дополнении УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ и КоАП РФ статьей «Руководитель судебно-экспертной организации», в которой следует закрепить определение и процессуальное положение руководителя СЭО, при этом дополнив его правомочность по проведению контрольных мероприятий за полнотой и качеством проводимых экспертами СЭО исследований, а также закреплению за руководителем СЭО права самостоятельно производства экспертиз» (с.46). Тем не менее, необходимо продумать этот аспект, с учетом обеспечения унифицированного подхода к регламентации правового статуса руководителя СЭО, а также при условии соблюдения принципа экономии нормативного материала.

О.А. Суровая провела интересный анализ проблем взаимодействия руководителя СЭО с другими субъектами судебно-экспертной деятельности и участниками процесса. Правильно отметила «минус в организации работы Правительственной комиссии по координации судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации, ...заключается в отсутствии представителей негосударственного сектора экспертных учреждений, которые, как и государственные, являются составной частью всего судебно-экспертного сообщества и имеют право на представление своих взглядов относительно организации судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Кроме того, верно установлено, что «для руководителя СЭО указанная связь может выражаться в совместной работе, как, например, практикуется в РФЦСЭ – проведение разъяснительных бесед, чтение лекций, оказание научно-технической помощи, научно-методическая работа, научные консультации по стыковочным вопросам назначения и производства

экспертиз для заинтересованных представителей судебно-следственных органов. Данная практика на сегодняшний день доказала свою практическую пользу. Также представляется целесообразным создание технических возможностей для обмена информацией между СЭО и заказчиком экспертиз посредством информационно-телекоммуникационных систем». Этот вывод автора заслуживает всяческой поддержки.

Исходя из предмета исследования, отметим, что не все аспекты могут быть раскрыты в диссертации. Так, автор упомянул об обратной связи руководителя СЭО и для иных участников судопроизводства (представителей сторон, посредников в разрешении внесудебных споров), которая возникает в процессе производства по гражданским, арбитражным, административным делам, а также новым видам внесудебных отношений по урегулированию споров – медиации (с.52). Думается, что рассмотрение этого аспекта в дальнейших исследованиях, особенно применительно к альтернативным процедурам урегулирования споров, является весьма перспективным.

Интересное мнение диссертант высказывает по поводу делегирования полномочий РСЭО своим заместителям (с.58-62). Новизной также обладает исследование автора по поводу неформальной подсистемы взаимоотношений РСЭО с подчиненными (с.63).

Полезным для последующего практического применения, в том числе и в области подготовки руководителей СЭО, является предложение О.А. Суровой о внесении «для разработки нормативно-правового документа, позволяющего оперативно настроить все уровни взаимодействия руководителя СЭО (основные понятия и определения, задачи, порядок организации и рабочий алгоритм связей), а также единую информационную систему электронного взаимодействия, например, для облегчения информационного взаимодействия и взаимообмена данными с правоприменителем (в первую очередь, с судебными органами)» (с.72).

В параграфе 1.4 Олеся Александровна провела анализ видов ответственности и охарактеризовала составы правонарушений, за совершение которых руководитель СЭО может быть привлечен к ответственности. В то же время вызывает

интерес проведенный автором анализ конституционной и морально-этической ответственности РСЭО.

Кроме прочего, диссертант предложил дополнить ст.4 ФЗ о ГСЭД принципами судебно-экспертной деятельности – «конфиденциальность, беспристрастность, добросовестность, неподкупность, честность, открытость» (с.94). Полагаем, что подобное дополнение требует дальнейшего исследования, поскольку последние четыре понятия субъективны и выступают в виде морально-этических конструкций.

**Вторая глава** «Организационные аспекты осуществления профессиональной деятельности руководителя судебно-экспертной организации» состоит из четырех параграфов и отражает результаты комплексного рассмотрения компетентностного подхода при назначении руководителя СЭО, психологических основ его деятельности, а также деятельности руководителя СЭО в условиях стандартизации и аккредитации и в управлении рисками.

Среди материала второй главы неподдельный интерес вызывают итоги проведенного анкетирования руководителей СЭО по вопросу об оптимальном наборе личностных характеристик руководителя СЭО (с.120), выделение типов личности руководителя СЭО.

Заявленные автором вопросы сопровождаются интересно изложенными решениями. Так, например, безусловной поддержки заслуживает предложение диссертанта о необходимости разработки единых квалификационных характеристик и требований, в том числе психологических, к должности руководителя СЭО и системы оценки его квалификации на базе профессионального стандарта, что послужит в дальнейшем отражением инновационной сути требований государства и общества к профессионализму руководителя (с. 106-111).

Можно поддержать идею автора о психологической модели личности руководителя СЭО, которая разделяется на два отдельных блока: индивидуально-психологические особенности – качества, обеспечивающие успешность выполнения профессиональной деятельности руководителя СЭО, и, второй – «опытность руководителя СЭО, формирующейся путем обучения. Полученные знания,



навыки и умения по мере их накопления способствуют прогрессу практической деятельности» (с.125).

Интересный материал и обоснованные выводы сделаны автором в параграфе 2.3, посвященным стандартизации, сертификации, системе менеджмента качества. Диссертант анализирует работу Технического комитета по стандартизации 134 «Судебная экспертиза» (ТК 134) по принятию актов в этой области. Можно согласиться с Олесей Александровной в ее мнении о необходимости применения стандартизации и аккредитации, систем менеджмента качества при формировании управленческой политики СЭО (с.128-153), что в целом будет способствовать реформированию судебной экспертизы, которое не может быть до конца практичным без инновационных моделей по перестройке СЭО на новый уровень судебно-экспертной деятельности, отвечающей критериям качества, прозрачности, эффективности и компетентности.

Кроме того, весьма показательна и может быть реализована на практике построенная и раскрытая автором система менеджмента качества, практикоориентированная в сфере управления рисками (с.134-139, параграф 2.4).

В заключении к диссертации приведены основные положения и выводы, предложения и рекомендации, сформулированные автором по результатам исследования.

В приложении к работе, помимо результатов анкетирования, на которые уже обращалось внимание, диссертант приводит положения подготовленного профессионального стандарта «Руководитель судебно-экспертной организации», с указанием цели профессиональной деятельности, квалификационных требований, осуществляемого функционала и других важных характеристик, которые составляют основу регламентации этого субъекта судебно-экспертной деятельности.

Следует отметить, что обстоятельность и комплексный подход на основе сравнительно-правового метода в диссертационном исследовании также отра-

жает анализ положений не только отечественного законодательства, регулирующего судебно-экспертную деятельность, посвященных руководителю СЭО, но и правовых норм, регламентирующих аналогичные отношения стран СНГ.

Изложенное ранее позволяет констатировать, что диссертационное исследование О.А. Суровой характеризуется внутренним логическим и содержательным единством. Достоинство диссертационной работы заключается в умении автора свободно излагать и интерпретировать теоретические, методические, прикладные положения судебной экспертологии, что свидетельствует о компетентности соискателя, понимающего предмет исследования, его взаимосвязь с современными реалиями, о способности творчески использовать эмпирическую базу и результаты проведенных исследований.

Приведенные в диссертации выводы О.А. Суровой характеризуются проработанностью, элементами новизны, а также, несомненно, повышают уровень исследования. Однако, некоторые изложенные в работе выводы, призывают к дискуссии либо требуют авторского уточнения.

1. Анализируя негосударственные судебно-экспертные организации (с.27-28), диссертант вкратце останавливается на форме организации, позволяющей максимально обеспечить достижение целей, ради которых она создана. Представляется необходимым сформулировать и аргументировать позицию автора по вопросу о том, какая форма (или формы) из указанных в Гражданском кодексе РФ наиболее отвечает целям организации, созданной для осуществления судебно-экспертной деятельности.

2. Автор диссертации, анализируя проблему недостаточного определения в процессуальном законодательстве правосубъектности руководителя СЭО, отмечает, что это «порождает сложности в и так непростой работе правоприменителей, а также оживленные дискуссии среди ученых и практиков». И приводит пример неправильной трактовки законодательных актов в части разграничения прав и обязанностей инициатора экспертизы и руководителя СЭО, приводящие к подаче жалоб, последствием которой стало исключение заключения эксперта

из числа доказательств по делу. Действительно, это не единичный случай в практике. В этой связи возникает вопрос, кому именно, по мнению диссертанта, руководителю СЭО или лицу (органу), назначающему судебную экспертизу, следует предоставить право определять ее комиссионный или комплексный характер.

3. Диссертант определяет основные требования к руководителю СЭО: «совершеннолетний, беспристрастный, деликтоспособный гражданин Российской Федерации, имеющий высшее образование и прошедший профессиональное обучение в области судебной экспертизы, а также обладающий набором необходимых знаний, умений и компетенций в области управления организацией в соответствии с квалификационным справочником и(или) профессиональным стандартом для данной категории должностей» (с.45). Данный перечень вызвал ряд вопросов: 1) Что подразумевается под фразой «профессиональное обучение», должен ли руководитель СЭО пройти обучение и получить конкретную экспертную специальность или для его функций будет достаточно прохождения повышения квалификации по основам судебной экспертизы; 2) должен ли руководитель СЭО проводить экспертные исследования хотя бы от случая к случаю, т.е. практиковать в качестве судебного эксперта?

4. Можно поддержать определение перечня субъектов осуществляющих судебно-экспертную деятельность (с.45), среди которых диссертант называет: руководители и судебные эксперты, работающие в государственных СЭО; руководители и судебные эксперты, работающие в частных СЭО, образованных в форме некоммерческих организаций; *частные эксперты, имеющие соответствующие сертификаты компетентности*. Однако, в практике, пусть и достаточно редко, но встречаются ситуации, когда необходимо привлечение сведущего лица в определенной области специальных знаний, по которой либо на данном этапе не проводится сертификация компетенции, либо вообще не проводится, по причине редкой востребованности специалистов этой сферы (например, историческое оружиеведение, исследование винтажного костюма, предме-

тов антиквариата). Позволит ли правоприменителю закрытый перечень субъектов привлечь сведущее лицо к участию в деле и следует ли, по мнению диссертанта, формулировать указанный перечень в исчерпывающем виде в законе о судебно-экспертной деятельности и процессуальном законодательстве?

5. По мнению соискателя «существенным фактором, поднимающим качество судебно-экспертного производства в СЭО на принципиально новый уровень, стали бы разработки нормативно-правовой документации, позволяющие оперативно настроить все уровни взаимодействия руководителя СЭО (основные понятия и определения, задачи, порядок организации и рабочий алгоритм связей), а также единую информационную систему электронного взаимодействия, например, для облегчения информационного взаимодействия и обмена данными с правоприменителем (в первую очередь, с судебными органами)» (с. 72). Хотелось бы услышать пояснение автора, следует ли законодательно регламентировать это положение и при положительном ответе соискателя, каким образом, кем, в какие сроки он видит реализацию данного положения.

Приведенные в отзыве замечания носят частный, дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертации.

Оценивая диссертацию О.А. Суровой в целом, отметим, что она представляет собой законченное монографическое исследование теоретически и практически важной проблемы. Данное исследование содержит новые научные положения, выдвигаемые для публичной защиты.

Автореферат в должной мере отражает основное содержание диссертации и позволяет утверждать, что автор достиг цели исследования и решил поставленные задачи. Опубликованные диссертантом работы отражают основные положения диссертационного исследования.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать следующие выводы.

1. Диссертация О.А. Суровой на тему: «Организационно-правовые аспекты деятельности руководителя судебно-экспертной организации», представленная к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует критериям раздела II Положения о присуждении ученых степеней № 842,

утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020), является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение проблемы, имеющей важное значение для развития теории судебной экспертизы.

2. Автор диссертационного исследования – Олеся Александровна Суровая – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Официальный оппонент -

кандидат юридических наук, доцент,

доцент кафедры

судебных экспертиз

ФГБОУ ВО «Московский

государственный

юридический университет

имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»



Оксана Геннадьевна Дьяконова

«20» октября 2020 г.

Специальность, по которой защищена диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Почтовый адрес: 125993. Россия, Москва, Садовая-Кудринская ул., дом 9

Тел.: 8 (499) 244-88-88

e-mail: oxana\_diakonova@mail.ru

Подпись О.Г. Дьяконовой заверяю:

ПОДПИСЬ  
ЗАВЕРЯЮ

Начальник отдела  
Управления кадров, Л.Б. Красильникова  
«26» 10 2020 г.



« 20 » 10 2020 г.