

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Московский
государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
Доктор юридических наук, профессор




В.Н. Синюков
«05» 02 2020 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации ФГБОУ высшего образования
«Московский государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

на диссертацию Жаворонкова Владимира Алексеевича на тему:
«Информационно-компьютерное обеспечение судебной экспертизы
маркировочных обозначений транспортных средств»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная
деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Диссертация В.А. Жаворонкова выполнена на актуальную тему, поскольку судебная экспертиза маркировочных обозначений транспортных средств на данном этапе своего развития испытывает достаточно серьезные проблемы, обусловленные постоянным совершенствованием криминальной деятельности, связанной с кражами автомобилей. Одна из таких проблем – радикальная смена подходов преступников к трансформирующему воздействию на маркировочные обозначения транспортных средств, затрудняющему результативно их идентифицировать. Так, на смену частичному изменению указанных маркировочных обозначений, позволяющему экспертам проводить исследования по восстановлению знаков первичной маркировки, приходит полное, тотальное уничтожение заводской маркировки, лишаящее экспертов возможности идентифицировать транспортное средство традиционными методами химического, физического, а также иного исследования участков расположения маркировочных обозначений (с. 5).

Эта проблема, имеющая преимущественно методическое значение, подвигает соискателя обратиться к современным достижениям науки и техники, одной из форм использования которых является применение методов исследования, основанных на преимуществах информационно-компьютерных технологий. Детали и агрегаты транспортного средства рассматриваются при этом как носители криминалистически значимой информации, позволяющей идентифицировать транспортное средство на основе данных, содержащихся, прежде всего, в информационных системах заводов-изготовителей.

Констатируя целесообразность такого подхода к решению методических проблем судебной экспертизы маркировочных обозначений транспортных средств, автор обозначает комплекс теоретических, организационно-правовых и дидактических вопросов, неразрывно связанных в переходом прикладной судебно-экспертной деятельности данного вида на новый виток своего развития, а это позволяет говорить о том, что тема диссертационного исследования отвечает критерию актуальности, а ее разработка имеет как теоретическое, так и научно-практическое значение.

Не вызывает возражений приведенное автором обоснование цели и задач исследования (с. 12–13), а также его объекта и предмета.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что развитие частной теории судебной экспертизы маркировочных обозначений транспортных средств определено ее место в классификации криминалистических экспертиз (с. 32–33), определены ее предмет (с. 47), объекты (с. 41–44) и задачи, рассмотрены проблемы информационно-компьютерного обеспечения этого вида судебно-экспертной деятельности и предложены способы их решения (с. 49–73).

Наиболее существенные достижения автора заключаются в следующем:

- сформулировано понятие системы информационно-компьютерного обеспечения судебной экспертизы маркировочных обозначений транспортных средств и определена структура баз данных этой системы (с. 147);

- структурированы организационно-правовые проблемы информационно-компьютерного обеспечения и разработан комплекс мер, направленных на их решения (с. 121, 139–141);

- разработана многокритериальная система оценки эффективности информационно-компьютерного обеспечения судебной экспертизы маркировочных обозначений транспортных средств (с. 186);

- предложен комплекс мер оперативного воздействия на систему информационного обеспечения данного вида экспертизы с целью постоянного повышения эффективности ее функционирования (с. 80-81, 90-92, 114, 139, 147 и др.).

- сформированы рекомендации по профессиональной переподготовке экспертов для работы с использованием современных информационных и компьютерных технологий с целью идентификации транспортных средств, ставших объектами преступного посягательства (с. 192–193).

В значительной степени новизну и обоснованность сформулированных В.А. Жаворонковым предложений и выводов, выносимых на защиту положений, достоверность результатов исследования предопределяет достаточно состоятельная эмпирическая база исследования, включающая в себя результаты изучения автором:

- 252 заключений экспертов ЭКЦ МВД РФ и ЭКЦ УВД по ЦАО ГУ МВД РФ по г. Москве;

- 216 материалов уголовных дел, связанных с неправомерным завладением транспортных средств.

Положения, выносимые на защиту, в целом отвечают критерию научной новизны, грамотно сформулированы и имеют убедительное обоснование.

Основные результаты исследования, выводы и рекомендации получили достаточную апробацию в выступлениях и тезисах докладов на российских и международных научно-практических конференциях, а также в научных работах автора (с. 18).

Положительные результаты апробации диссертационного исследования подтверждены актами о внедрении в практику ФБУ Российский федеральный

центр судебной экспертизы при Минюсте России, Экспертно-криминалистического центра УВД по центральному административному округу ГУ МВД России по г. Москве, а также ФГАОУ ВО Юридический институт Российского университета Транспорта (РУТ(МИИТ)) (с. 19).

Результаты диссертационного исследования имеют теоретическую, заключающуюся в том, что сформулированные в нем положения и выводы могут быть использованы в ходе дальнейшей разработки частной теории судебной экспертизы маркировочных обозначений транспортных средств.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в возможности использования в судебной, следственной и экспертной деятельности: сформулированного автором комплекса предложений, направленных на повышение эффективности проведения судебной экспертизы маркировочных обозначений транспортных средств, на укрепление доказательственной силы ее результатов; разработанных технологий проведения экспертных исследований, способствующих совершенствованию следственной и судебной практики.

Структура диссертации в полной мере соответствует логики научного исследования его задачам, материал изложен последовательно, что позволило автору в полной мере раскрыть обозначенную тему и обеспечить внутреннее единство работы. Диссертация Жаворонкова Владимира Алексеевича состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка литературы и приложений.

Во введении достаточно убедительно обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяются его объекты и предмет, конкретизируются цель и задачи, обозначаются теоретические основы и методы исследования, указывается теоретическая и практическая значимость, отражается научная новизна полученных результатов, формулируются основные положения, выносимые на защиту. Содержит оно и другие необходимые для этой части диссертационного исследования сведения (об апробации и внедрении в практику результатов проведенного исследования и др.).

Первая глава диссертации посвящена детальному анализу современного состояния судебной экспертизы маркировочных обозначений транспортных средств. Автор раскрывает содержание основополагающих понятий этой экспертизы – предмета, объекта, представляет обоснование необходимости ее выделения в самостоятельный вид рода судебной экспертизы восстановления маркировочных обозначений класса криминалистических экспертиз.

Отмечается рациональное сочетание текстовой формы изложения материала и структурно-логических схем, обеспечивающее эффективность восприятия суждений соискателя.

Во второй главе представлена структура и описана содержательная сторона системы информационного обеспечения судебной экспертизы маркировочных обозначений транспортных средств, сформулированы его основные принципы; раскрыто содержание и определена роль отдельных элементов информационного обеспечения в процессе функционирования системы с целом.

В этой части диссертации обозначены основные направления информационного обеспечения судебной экспертизы маркировочных обозначений транспортных средств, представлена структура взаимосвязанных баз данных, подлежащих использованию в процессе проведения судебно-экспертных исследований.

Здесь же В.А. Жаворонков представляет исчерпывающий перечень нормативно-правовых, организационных и материально-технических, кадровых и функциональных проблем, препятствующих разработке, внедрению и экспертную практику и функционированию системы информационного обеспечения судебной экспертизы маркировочных обозначений транспортных средств, а также в логической последовательности излагает способы их решения, уделяя особое внимание подготовке нормативных правовых актов федерального, межведомственного внутриведомственного значения, позволяющих обеспечить эффективное нормативно-правовое регулирование судебно-экспертной деятельности рассматриваемого направления с использованием современных информационно-компьютерных технологий.

Нельзя не отметить успешно реализованную способность автора видеть, понимать и выявлять суть множества разнохарактерных, но взаимосвязанных и взаимообусловленных проблем, стоящих на пути реализации его предложений; комплексно и одновременно предельно детализирован подход к разработке способов их решения, убедительно доказывать обоснованность своих суждений.

В третьей главе соискатель сосредоточил свое внимание на разработке мероприятий, направленных на использование преимуществ информационно-компьютерных технологий в целях оптимизации поиска, собирания, обработки, систематизации, накопления, хранения и выдачи экспертам доказательственной, ориентирующей и иной информации, необходимой для решения вопросов, ставящихся на их разрешение следователями и судьями. Здесь же описан механизм создания компьютеризированной системы обеспечения информационных процессов, представляющий последовательное и планомерное проведение мероприятий организационно-технического характера, а также показана технологическая схема компьютеризированной системы обеспечения этих процессов, включающая оптимальную совокупность технического оборудования и средств коммуникации; подробно рассмотрены прогнозируемые автором проблемы, сопровождающие внедрение информационно-компьютерных технологий в экспертную практику. В этой части соискателем достаточно полно изложены меры дидактического порядка, цель которых – обеспечить должный профессиональный уровень экспертов, отвечающий требованиям, предъявляемым к судебно-экспертным исследованиям современным судопроизводством.

Тут же демонстрируется многокритериальная система оценки эффективности информационно-компьютерного обеспечения судебной экспертизы рассматриваемого вида, способы оперативного реагирования на проблемы, возникающие в процессе работы, призванные поддерживать постоянную эффективность технологического процесса.

В заключении подводятся итоги проделанной В.А. Жаворонковым работы, формулируются основные выводы, сделанные по результатам исследования, дана многоаспектная оценка системы информационно-компьютерного

обеспечения судебной экспертизы маркировочных обозначений транспортных средств и определены перспективы ее развития.

Работа характеризуется аргументированностью, логической связанностью, последовательностью, глубокой теоретической проработкой материала и практической значимостью. Примеры из собственной экспертной практики органично подкрепляют суждения автора.

Диссертационное исследование Жаворонкова Владимира Алексеевича содержит и ряд других существенных теоретических положений и практических рекомендаций, которые представляются интересными и заслуживающими поддержки. Сформулированные в работе выводы и предложения подтверждаются результатами исследования, носят аналитический характер и достаточно обоснованы.

Автореферат отражает основное содержание диссертационной работы. Публикации автора по теме исследования подтверждают апробацию сделанных выводов.

При несомненных достоинствах рецензируемой диссертации необходимо отметить, что она не лишена отдельных недостатков.

1. Утверждение автора о том, что исследованию в рамках экспертизы маркировочных обозначений транспортных средств подлежат только маркировочные обозначения колёсных транспортных средств (с. 31), означает, что для маркировочных обозначений других транспортных средств необходимо предусмотреть другой вид судебной экспертизы, который будет решать те же задачи в отношении таких же объектов, но на других транспортных средствах (лодки, яхты, вертолёты, самолёты, транспорт на гусеничном ходу). У таких видов транспорта также имеются маркировочные обозначения (VIN, HIN), и представляется, что исключать их из числа объектов экспертизы данного вида, нецелесообразно.

2. В предложенной классификации объектов судебной экспертизы маркировочных обозначений транспортных средств автор обозначает электронные носители информации как «специальный объект» (с. 44). Такое название представляется не вполне удачным, так как оно никак не характеризует

данные объекты не раскрывает их природы. Кроме того, в авторской классификации не соблюдается принцип единого основания, поскольку все остальные ее элементы представлены в иерархическом порядке. В системе объектов прослеживается движение от общего к частному, от большего числа объектов, объединенных одним названием – к меньшему. Место специального объекта в данной классификации требует уточнения и приведения к единому логическому ряду.

3. Предлагаемый автором алгоритм расчёта контрольной цифры (с. 65) является вариацией деления с остатком, данная операция не представляет затруднений, и каких-либо модификация расчёта, на наш взгляд не требуется. В описании программы VINASSIS автор отмечает её быстроедействие по сравнению с ручным расчётом (с. 189), но одновременно указывает на необходимость использования устаревших операционных систем в связи с тем, что данное программное обеспечение было разработано в 1991 году (с. 195). Полагаем, что быстроедействие расчёта контрольной цифры может быть достигнуто и при использовании Microsoft Excel, а для установки программы VINASSIS на современные компьютеры могут быть использованы программы-эмуляторы DOS (например, DOSBox). Таким образом, у проблем, обозначенных автором, есть пути решения, которые не были рассмотрены в работе.

4. На стр. 133 автор цитирует следующую позицию: «деятельность негосударственных экспертов – это прямой путь, способствующий формированию коррупционной составляющей», ссылаясь на докторскую диссертацию Я.В. Комиссаровой, которая была отклонена Президиумом ВАК и в присвоении звания доктора юридических наук ей было отказано (приказ Минобрнауки России № 453/нк от 17.07.2014г.).

Кроме того, автор не высказывает в явном виде собственного мнения по данному вопросу, но из его предложения о том, что доступ к определённым базам данных следует предоставить только неким «государственным ЭКУ» (при этом неясно, имеются ли в виду экспертно-криминалистические подразделения МВД РФ, либо вообще все государственные СЭУ), следует, что автор безосновательно сомневается в добросовестности негосударственных экспертов.

Полагаем, что данное утверждение противоречит целому ряду положений законодательства, согласно которым:

а) у негосударственных судебных экспертов те же права и обязанности, что и у государственных (ст. 41 Федерального закона от 31.05.2001г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»);

б) государственные СЭУ не имеют какого-либо преимущества или превосходства перед негосударственными (п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»; п. 2 Постановления Пленума ВС РФ «О судебной экспертизе по уголовным делам»).

Так же подобные ограничения не соответствуют принципу состязательности процесса, поскольку защитник не будет иметь возможности обратиться к эксперту, имеющему доступ к данной базе данных, что ограничивает подозреваемого/обвиняемого в праве на защиту.

5. Предложение автора о том, что нужно дать эксперту право направлять ходатайство о предоставлении дополнительной информации в адрес руководителя судебно-экспертного учреждения, внося соответствующие дополнения в ст. 17 Федерального закона от 31.05.2001г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (с. 140), мы считаем нецелесообразным. По-видимому, автор полагает возможным, что у руководителя СЭУ имеются некая методическая литература и справочные данные, для доступа к которым эксперту требуется заявлять некое ходатайство, и для урегулирования данного вопроса автор предлагает изменить положения. Мы полагаем, что данные организационные вопросы вполне могут быть решены внутренними нормативами учреждения и не требуют внесения поправок в Федеральный закон.

6. Описывая базы данных, относящиеся к информационному обеспечению судебной экспертизы МО ТС, автор не раскрыл возможностей по имплементации в них сведений, содержащихся в базах данных ГИБДД и ФТС. Если получение у заводов-изготовителей (особенно иностранных) информации о

маркировке ТС действительно может представлять затруднения, то вопросы межведомственного обмена информацией вполне могут быть решены. Полагаем, что автор мог бы более подробно раскрыть данный вопрос в своей работе, предложив, например, перечень сведений, подлежащих внесению в базу данных, и указав, какие именно ведомства должны осуществлять сбор и внесение этих сведений.

7. Автор неоднократно по тексту работы справедливо отмечает несовершенство современного информационно-методического обеспечения судебной экспертизы МО ТС, но при этом не рассматривает возможности уже существующих многочисленных онлайн-сервисов, позволяющих получить сведения об автомобиле по VIN-номеру. Мы полагаем, что в работе следовало отразить позицию автора о возможности использования данных сервисов при производстве экспертиз (особенно, при условии, когда они являются единственно возможным способом получить ответ на поставленный вопрос), а также оценка разных ресурсов на предмет полноты выдаваемой информации.

Несколько ухудшают впечатления от диссертации математические ошибки, например, рис.5, с. 64, и искажающая смысл небрежность при оформлении схем, например, рис. 3, с. 60.

Указанные замечания носят частный, дискуссионный характер, не затрагивают концептуальных положений диссертационного исследования и в конечном итоге не влияют на его общую положительную оценку.

На основании вышеизложенного можно констатировать, что диссертация Жаворонкова В.А. «Информационно-компьютерное обеспечение судебной экспертизы маркировочных обозначений транспортных средств» представляет собой результат глубокого творческого изучения весьма актуальной и важной научной проблемы, является научно-квалифицированной работой, в которой на основании выполненного автором исследования подготовлены и обоснованы научные положения, имеющие теоретическое и практическое значение, разрабатывающие частную теорию судебной экспертизы маркировочных обозначений транспортных средств.

Вывод: диссертация Жаворонкова Владимира Алексеевича на тему «Информационно-компьютерное обеспечение судебной экспертизы маркировочных обозначений транспортных средств» является самостоятельной, научно-квалифицированной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теоретических и прикладных основ судебной экспертизы, соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции Постановлений Правительства Российской Федерации от 21.04.2016 № 748, от 29.05.2017 № 650); предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор – Жаворонков Владимир Алексеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Отзыв подготовил
доцент кафедры судебных экспертиз,
кандидат юридических наук



Г.П. Шамаев

Отзыв обсужден и утвержден на заседании
Протокол № 6 от 05 февраля 2020 г.

Заместитель заведующего
кафедрой судебных экспертиз,
кандидат юридических наук



Н.С. Неретина

«05» февраля 2020г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
Адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, дом 9,
Телефон: 8 (499) 244-88-88
Официальный сайт: <https://www.msal.ru/>
Адрес электронной почты: msal@msal.ru



Неретина Надежда Сергеевна, заместитель заведующего кафедрой судебных экспертиз, кандидат юридических наук, научная специальность: 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Шамаев Глеб Петрович, кандидат юридических наук, доцент кафедры судебных экспертиз, научная специальность 12.00.09 – «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность».

Отзыв ведущей организации на диссертацию соискателя на ученую степень кандидата юридических наук Жаворонкова В.А.