

В диссертационный совет Д 999.066.02 при Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов» и Федеральном бюджетном учреждении Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации (101000, г. Москва, Б. Спасоглинищевский пер., д. 4, каб. 107)

ОТЗЫВ

**официального оппонента
на диссертацию Жаворонкова Владимира Алексеевича
на тему: «Информационно-компьютерное обеспечение судебной
экспертизы маркировочных обозначений транспортных средств»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная
деятельность; оперативно-розыскная деятельность**

Диссертация В.А. Жаворонкова выполнена на актуальную тему, поскольку проблемы информационно-компьютерного обеспечения судебной экспертизы маркировочных обозначений транспортных средств на сегодняшний день определяется, с одной стороны, постоянным ростом объема информации, использование которой необходимо для решения практических задач, а с другой – отсутствием систематизированных баз данных, позволяющих оперативно решать эти задачи, либо невозможностью использования в полной мере существующих, что обусловлено трудностями как технического, так и нормативно-организационного характера.

Проблематика данной темы актуальна и для других видов судебных экспертиз, например, трасологическое исследование изделий массового производства, следов обуви, исследование маркировочных обозначений огнестрельного оружия и других изделий. В настоящее время недостаточно систематизированной информации о технологии изготовления изделий массового производства, о способах и особенностях нанесения

маркировочных обозначений на огнестрельном оружии различных моделей и производителей.

Увеличение объема информации, которая потенциально может быть использована при проведении экспертиз и исследований маркировочных обозначений и в частности транспортных средств (далее по тексту ТС), происходит стремительными темпами. Ведущие мировые производители легковых автомобилей каждые два-три года обновляют модельный ряд, выпускаемой ими продукции, в том числе это касается и технологий маркирования.

Следует констатировать, что конце 1990-х и начале 2000-х гг. первичная заводская маркировка ТС подвергалась преимущественно частичному изменению и могла быть восстановлена (например, методом химического травления), то теперь в большинстве случаев заводская маркировка уничтожается полностью. При этом все известные исполнителям элементы дополнительной и производственной маркировки демонтируются. Использование деталей и учетных данных «автомобилей-доноров» еще в большей степени осложняют решение поставленных задач по идентификации исследуемого ТС.

Закрепленные в российском законодательстве принципы государственной судебной экспертной деятельности указывают на необходимость ее осуществления с использованием современных достижений науки и техники. Такой формой их использования в экспертной практике является применение методов исследований, основанных на преимуществах информационных и компьютерных технологий. В основе такого подхода лежит принцип, при котором детали и агрегаты ТС рассматриваются как носители криминалистически значимой информации, прочтение (декодирование) которой позволяет решить основную задачу, стоящую перед экспертом – идентифицировать исследуемое ТС с помощью сведений, содержащихся в различных источниках, в том числе и внутрипроизводственных базах данных заводов-изготовителей.

Неразрушающий характер этого метода предоставляет дополнительные возможности для исследования.

Изучением диссертационного исследования Жаворонкова Владимира Алексеевича установлено, что работа характеризуется аргументированностью, логической связанностью, последовательностью, глубокой теоретической проработкой материала и практической значимостью. Примеры из собственной экспертной практики органично подкрепляют суждения автора.

Диссертационное исследование содержит и ряд других существенных теоретических положений и практических рекомендаций, которые представляются интересными и заслуживающими поддержки. Сформулированные в работе выводы и предложения подтверждаются результатами исследования, носят аналитический характер и достаточно обоснованы.

Научная новизна работы заключается в том, что в частной теории судебной экспертизы маркировочных обозначений ТС определено ее место в классификации криминалистических экспертиз (с. 32–33), определены ее предмет (с. 47), объекты (с. 41–44) и задачи, рассмотрены проблемы информационно-компьютерного обеспечения этого вида судебно-экспертной деятельности и предложены способы их решения (с. 49–73).

Наиболее существенные достижения автора заключаются в следующем:

- сформулировано понятие системы информационно-компьютерного обеспечения судебной экспертизы маркировочных обозначений ТС и определена структура баз данных этой системы (с. 147); изложены принципы отбора информации и формирования информационного ресурса (с. 77-87).
- структурированы организационно-правовые проблемы информационно-компьютерного обеспечения и разработан комплекс мер, направленных на их решения (с. 121, 139–141);

- разработана многокритериальная система оценки эффективности информационно-компьютерного обеспечения судебной экспертизы маркировочных обозначений ТС (с. 186);
- предложен комплекс мер оперативного воздействия на систему информационного обеспечения данного вида экспертизы с целью постоянного повышения эффективности ее функционирования (с. 80-81, 90-92, 114, 139, 147 и др.);
- сформированы рекомендации по профессиональной переподготовке экспертов для работы с использованием современных информационных и компьютерных технологий с целью идентификации ТС, ставших объектами преступного посягательства (с. 192–193).

Рецензируемое диссертационное исследование, безусловно, имеет определенную практическую значимость, которая состоит в том, что реализация его положений обеспечит качественно новый уровень производства экспертиз и исследований маркировочных обозначений ТС. Результаты исследования также могут быть использованы в учебно-педагогической деятельности при профессиональной подготовке и переподготовке судебных экспертов по специальности «Судебная экспертиза маркировочных обозначений транспортных средств».

Следует обратить внимание, что научно-методические аспекты диссертации, уже используются в процессе преподавания учебной дисциплины «Транспортно-трасологическая экспертиза» и в программе профессиональной переподготовки экспертов по специальности 40.05.03 «Экспертиза маркировочных обозначений транспортных средств» в Юридическом институте ФГАОУ ВО Российского университета Транспорта (РУТ(МИИТ)).

В значительной степени новизну и обоснованность сформулированных В.А. Жаворонковым предложений и выводов, выносимых на защиту положений, достоверность результатов исследования предопределяет

достаточно состоятельная эмпирическая база исследования, включающая в себя результаты изучения автором:

- 252 заключений экспертов ЭКЦ МВД РФ и ЭКЦ УВД по ЦАО ГУ МВД РФ по г. Москве;
- 216 материалов уголовных дел, связанных с неправомерным завладением транспортных средств.

Удачным представляется блочно-схематичный принцип изложения алгоритма исследований первого и второго этапов производства экспертизы маркировочных обозначений ТС (с. 61,69,72)

Вместе с тем, как и любой научный труд, диссертационное исследование В.А. Жаворонкова не лишено отдельных, нижеследующих недостатков:

1. При классификации задач судебной экспертизы маркировочных обозначений соискатель обосновывает необходимость их разделения на диагностические, классификационные и идентификационные, объясняя необходимость выделения классификационных задач (например, при установлении типа, модели и модификации транспортного средства) в отдельный вид в связи с тем, что в данном случае не решаются вопросы, связанные с установлением конкретного тождества (с. 52–54).

Однако, по нашему мнению, выделение классификационных задач в отдельную группу в данном виде экспертного исследования является нецелесообразным по той причине, что установление типа, модели и модификации транспортного средства не является конечной задачей проводимого исследования, а носит промежуточный (переходной) этап достижения результата (диагностического или идентификационного).

2. Автор предлагает при создании баз данных материалов, поступающих в ЭКП для производства экспертиз, помимо «бумажного» носителя регистрировать их в электронной базе данных (электронном журнале). Тем самым дальнейшее движение материалов (их рассмотрение руководителем, поручение его исполнения конкретному эксперту,

выполнение экспертизы, выдача материалов лицу, назначившему экспертизу) также постоянно регистрируется в этой базе данных лицом, у которого на данный момент материал находится «на руках» (секретарем, экспертом). (с. 171).

Однако по нашему мнению, и как показывает практика документооборота в ОВД, такая организация приводит к дублированию функций и как следствие дополнительной нагрузке на сотрудников подразделения.

3. а) В части формирования баз данных, *содержащие вспомогательные компьютерные программы, создаваемые различными организациями (предприятиями), как самостоятельно, так и при участии ЭКП ОВД*, указана программа (информационный ресурс) «EuroFID 2018-2019». Однако следует учесть, что данная программа предназначена для сотрудников полиции стран Евросоюза и используется ограниченным доступом должностных лиц. (с.110).

Данный ресурс по нашему мнению было бы целесообразно разместить базу данных *содержащих техническую информацию, необходимость в которой может возникнуть при производстве экспертиз и исследований маркировочных обозначений ТС*.

б) Также при формировании баз данных, *по результатам деятельности ЭКП* (с. 106,107) не понятен принцип применения и доступа к архиву «информационных карт», т.е. будут ли они использоваться исключительно в подразделении либо с учетом современной системы электронного документооборота (СЭД) в ОВД, будет доступна всем подразделениям выполняющие исследования данного рода.

4. Одной из форм обмена информацией при использовании современных цифровых технологий автор предлагает организацию системы «видеоконсультаций» между экспертами подразделений (с. 181). В целом положительно относясь к этому предложению, мы хотели бы отметить, что в практической деятельности данное положение нашло свое применение как на

неофициальном уровне (приложения к смартфонам «Скайп» «Ватцап» и пр.), так и в служебном порядке (вышеуказанная система «СЭД» в ОВД).

5. Как видно из содержания диссертационного исследования, одной из основных целей создания системы информационно-компьютерного обеспечения судебной экспертизы маркировочных обозначений транспортных средств является непосредственный доступ экспертов к базам данных заводов-изготовителей (с. 8, 16, 113, 129, 140, 156 и др.).

Однако механизм реализации этой цели представлен в рамках международного сотрудничества с государствами, входящими в систему Интерпола в целях розыска и идентификации, похищенных ТС. Что же касается автомобилей, изготавливаемых в России то по нашему мнению здесь возможны также эффективные пути решения данной задачи. Например, взаимодействие МВД России и Министерства промышленности и торговли Российской Федерации.

Вместе с тем, высказанные замечания не снижают положительной оценки диссертационного исследования, проведенного В.А. Жаворонковым и носят главным образом дискуссионный характер.

Структура диссертации в полной мере соответствует логике научного исследования его задачам, оформлена в соответствии с предъявляемыми требованиями, состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, списка сокращений и условных обозначений, списка литературы и приложений. Автореферат диссертации соответствует ее основным положениям.

Структура работы и ее содержание свидетельствует о том, что она является самостоятельным, целостным, завершенным творческим исследованием, имеет определенное теоретическое и практическое значение для дальнейшего развития судебной экспертологии в целом и судебной экспертизы маркировочных обозначений ТС, в частности.

Диссертация В.А. Жаворонкова на тему «Информационно-компьютерное обеспечение судебной экспертизы маркировочных

обозначений транспортных средств» представляет собой результат творческого изучения весьма актуальной научно-прикладной проблемы и является научно-квалификационной работой, отвечающей требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции Постановлений Правительства Российской Федерации от 21.04.2016 № 748, от 29.05.2017 № 650), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор – Жаворонков Владимир Алексеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Официальный оппонент:
 Доцент кафедры
 оружиеведения и трасологии
 ФГКОУ ВО «Московский университет
 МВД России имени В.Я. Кикотя»
 кандидат юридических наук
 полковник полиции

М.В. Беляев

Сведения об оппоненте: Доцент кафедры оружиеведения и трасологии ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя» (диссертация защищена по специальности 12.00.12. – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность), кандидат юридических наук Михаил Вячеславович Беляев.

Адрес: 117437, г. Москва, ул. Академика Волгина, 12, моб. тел. +7(926)565-37-01, e-mail: belyaev1975@mail.ru

Подпись М.В. Беляева заверяю:

Заместитель начальника
 кафедры ОРО
 Московского универ-
 ситета МВД России им. В.Я.
 Кикотя
 полковник поли-
 ции
 Артамонова И.Л.

31.01.2018

