

На правах рукописи

Боровских Роман Николаевич
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ
РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ

Специальность 12.00.12 – Криминалистика,
судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
доктора юридических наук

Научный консультант
доктор юридических наук, профессор
Ю.П. Гармаев

Москва 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
ГЛАВА 1. КОНЦЕПЦИЯ БАЗОВЫХ (УКРУПНЕННЫХ) КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ МЕТОДИК КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ	33
1.1. Криминалистические классификации и место в них базовых (укрупненных) криминалистических методик расследования.....	33
1.2. Базовые (укрупненные) методики расследования: краткий обзор и основные направления развития концепции	54
ГЛАВА 2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ БАЗОВОЙ (УКРУПНЕННОЙ) КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ	74
2.1. Концепция криминалистической методики расследования преступлений в сфере страхования и ее место в системе базовых (укрупненных) методик	74
2.2. Степень разработанности методик расследования преступлений в сфере страхования	85
2.3. «Смежные» криминалистические методические рекомендации и зарубежный опыт разработки методик расследования преступлений в сфере страхования	109
ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ	121
3.1. Особенности формирования криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования	121

3.2. Классификация преступлений в сфере страхования и другие элементы их криминалистической характеристики	146
3.3. Криминалистическая типология механизмов преступной деятельности в сфере страхования	168
3.4. Типовые механизмы организованной и организованно-коррупцированной преступной деятельности в сфере страхования	179
3.5. Типовые механизмы нераспознаваемых преступлений в сфере страхования	215
3.6. Типичные заблуждения лиц, совершающих преступления, как элемент криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования	239
ГЛАВА 4. ПРИНЦИПЫ ПОСТРОЕНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ	249
4.1. К проблеме понятия и системы принципов криминалистической методики	249
4.2. Специальные принципы построения криминалистической методики расследования преступлений в сфере страхования	254
4.3. Специальные принципы применения криминалистической методики расследования преступлений в сфере страхования	271
ГЛАВА 5. ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ И ВНЕДРЕНИЯ ЧАСТНЫХ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ МЕТОДИК РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ	293
5.1. Типичные следственные ситуации расследования преступлений в сфере страхования, пути их решения и направления расследования	293
5.2. Криминалистические проблемы взаимодействия следователя с организациями и должностными лицами при предупреждении, выявлении и расследовании преступлений в сфере страхования	317

5.3. Опыт формирования частных методик расследования преступлений в сфере страхования и инновационные подходы к их внедрению в практику и в систему мер антикриминального просвещения	345
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	378
БИБЛИОГРАФИЯ	401

ВВЕДЕНИЕ

Стратегия развития страховой деятельности в Российской Федерации до 2020 года¹ (далее – Стратегия) в качестве основной цели декларирует комплексное содействие развитию национальной страховой отрасли с перспективой формирования последней как стратегически значимого сектора экономики России. Достижение заявленной цели является невозможным без эффективного решения проблем противодействия преступлениям в сфере страхования, на разрушительное влияние которых прямо или опосредованно указывается во многих положениях Стратегии².

Официальные статистические данные о преступлениях в сфере страхования в России выглядят следующим образом. По сведениям ГИАЦ МВД РФ, в 1998 г. было выявлено 988 преступлений в сфере страхования, в 1999 г. – 736, в 2000 г. – 898, в 2001 г. – 814, в 2002 г. – 615, в 2003 г. – 794, в 2004 г. – 1798, в 2005 г. – 3207, в 2006 г. – 3522, в 2007 г. – 3423. В их числе удельный вес хищений составляет порядка 80 %, из которых в среднем около 35 % приходится на мошенничество. С 2008 г. по настоящее время криминальная статистика в разрезе «Сведения о преступлениях в сфере страхования» в публикуемых статистических отчетах ГИАЦ МВД РФ не отображается. После введения в УК РФ ст. 159.5 «Мошенничество в сфере страхования» основные статистические сведения о данном преступлении опубликованы и являются следующими: в 2012 году зарегистрировано

¹ Об утверждении Стратегия развития страховой деятельности в Российской Федерации до 2020 года: распоряжение Правительства Российской Федерации от 22 июля 2013 г. № 1293-р // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 31. – Ст. 4255.

² Авторы Стратегии, в частности, указывают на снижение качества выполнения обязательств страховщиков по договорам страхования перед страхователями, на низкий уровень оказания посреднических услуг потребителям страховых услуг, наличие неконкурентных действий, пренебрежение правами и законными интересами страхователей, недоверие страхователей к страховщикам и институту страхования, в целом ярко выраженный дисбаланс интересов участников отношений страхования, факты принуждения к заключению договоров страхования, неоправданно высокие размеры комиссионных вознаграждений посредников в страховании, низкую эффективность систем внутреннего контроля и аудита при организации страхового дела, недостаточность гарантий достоверности финансовой отчетности страховщиков, слабость просветительской работы с населением, в том числе в аспекте антикриминального просвещения, и иные криминалистически значимые тенденции современного развития отечественного страхования.

19 мошенничеств в сфере страхования, в 2013 г. – 462, в 2014 г. – 441, в 2015 г. – 478, в 2016 г. – 958.

В опубликованных статистических отчетах обращают на себя внимание не только сравнительно небольшие количественные показатели о выявленных и расследованных фактах страхового мошенничества³, но и отсутствие сведений об иных преступлениях, совершенных в сфере страхования, а также данные о приостановленном производстве уголовных дел о страховом мошенничестве. Так, по основанию, предусмотренному п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ (лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено) в 2013 г. приостановлены уголовные дела о 91 преступлениях, в 2014–2016 гг. данный показатель составил, соответственно, 150, 187 и 386 преступлений.

Вышеприведенные данные, очевидно, не отражают реального состояния криминальной ситуации в сфере страхования в России, свидетельствуют о серьезных проблемах выявления мошенничества и других преступлений в рассматриваемой сфере и, соответственно, их расследования.

По экспертным оценкам, уровень латентности только хищений в сфере страхования оценивается специалистами в 90...95 %⁴. Только в автостраховании ущерб от мошеннических действий оценивается экспертами в 22 млрд рублей. Согласно данным Российского союза автостраховщиков (РСА), доля выплат по сфабрикованным случаям по ОСАГО, где искажены факты и некорректно описаны обстоятельства произошедшего, в среднем составляет 20 % от всех заявленных убытков. В денежном эквиваленте эти убытки составляют более 10 млрд рублей в год. Еще больше убытков приносят мошеннические выплаты по КАСКО – 12 млрд в год⁵. Эксперты также указывают, что наряду с мошенничеством в

³Для сравнения укажем, что доля страхового мошенничества в совокупном объеме выявленных и расследованных мошеннических посягательств в 2012–2016 гг. не превышала 0,5%.

⁴Алгазин А.И., Галагуза Н.Ф., Ларичев В.Д. Страхование мошенничества и методы борьбы с ним: учебно-практическое пособие. – Москва: Дело, 2003. – С. 8.

⁵Кунле М., Алексеевских А. Мошенники зарабатывают 22 млрд рублей в год на автостраховках [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.izvestia.ru/news/548125> (дата обращения: 01.04.2017).

страховании в России весьма распространены и другие преступления. По мнению отечественных специалистов, от четверти до половины договоров страхования, заключаемых сегодня на российском страховом рынке, приходится на операции по незаконной минимизации налогов и иные так называемые лжестраховые операции. В частности, более 70 % страховых выплат по сельскохозяйственным рискам представляют собой операции, нацеленные на раздел бюджетных средств и уход от налогов⁶. При страховании грузов доля таких схем – свыше 40 %, в рамках страхования рисков строительной деятельности мошенничество с налогами имеет место в каждом четвертом случае, а в страховании имущества от пожаров – в каждом пятом. В целом, по самым осторожным экспертным оценкам, за год по каналам фиктивного страхования в России протекает как минимум 220 млрд рублей⁷.

Ярко выраженное несоответствие официальных статистических сведений о преступлениях в сфере страхования и экспертных оценок реальной криминальной ситуации в данной сфере во многом определяет дисбалансированность научного и практического кругозора и, соответственно, осмысления проблем расследования рассматриваемой группы преступлений. Указанный дисбаланс характеризуется следующими значимыми для настоящего исследования параметрами:

- преступление, совершенное в сфере страхования, понимается в подавляющем большинстве случаев как страховое мошенничество;
- страховое мошенничество рассматривается как преступление страхователей и других лиц в отношении имущественных интересов страховых организаций;

⁶См.: Григорьев А. Распил: сельскохозяйственная Республика Чувашия / Информационный портал «Агентство страховых новостей» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.asn-news.ru/blogs/3/post/104> (дата обращения: 01.04.2017).

⁷См.: Павлов А. Президент всех отправил на полис / Информационный портал «Страхование сегодня» [Электронный ресурс].– Режим доступа: <http://www.insur-info.ru/press/55357> (дата обращения: 01.04.2017).

– страховое мошенничество воспринимается в основном как бытовое преступление дилетантов, совершаемое ими лично или в группе аналогичных по своим типовым характеристикам лиц;

– организованное мошенничество в сфере страхования, в том числе с элементами коррупции, расценивается как известное криминалистической науке и практике преступление, но в значительной степени как преступление-эксцесс (исключительный и резонансный криминальный факт);

– мошенничества и другие хищения в страховании, реализуемые в финансово-криминальных форматах «пирамид», схем по уклонению от уплаты налогов, махинаций при банкротстве юридических лиц, операций по незаконному вывозу капитала за рубеж и легализации преступных доходов, манипуляций с целью незаконного получения средств государственных бюджетных ассигнований и т. д., представляются как деяния, которые имеют место в отечественном страховании; их уголовно-правовая оценка крайне затруднена и неоднозначна (нераспознаваемые преступления); такие деяния – удел недобросовестных и немногочисленных профессиональных субъектов и участников страховой деятельности, уход которых со страхового рынка – лишь вопрос непродолжительного времени; противодействие таким деяниям следует осуществлять при помощи арсенала мер организационного характера, что является прерогативой органов государственного регулирования страхового дела и страхового надзора;

– мошенничества в страховании, совершаемое профессиональными субъектами страхового дела (руководителями, топ-менеджерами, сотрудниками страховых организаций, организаций-страховых брокеров и др.), а также иными профессиональными участниками отношений страхования (страховыми агентами, иными посредниками, аварийными комиссарами, оценщиками и др.), во многих случаях причисляются к нераспознаваемым преступлениям, которые по своей юридической природе граничат с гражданскими, административными, дисциплинарными (т. е. лишенными уголовно-правовой природы) проступками либо подлежат

квалификации как злоупотребление правом с соответствующими вытекающими из их правовой природы юридическими последствиями;

– преступления в сфере страхования, отличные от страхового мошенничества, как правило, представляются в виде внутрикорпоративных хищений сотрудниками страховых организаций, страховыми агентами и другими посредниками в страховании, совершаемых в форме присвоения и растраты; борьба с ними понимается как задача, решение которой лежит в плоскости повышения качества корпоративного управления страховой деятельностью, усиления роли деловой этики в страховом деле, кадровой селекции и т.д.;

– преступления в сфере страхования, не связанные с хищениями (страховым мошенничеством, присвоениями и растратами), рассматриваются как «криминальная экзотика», как единичные криминальные инциденты;

– взяточничество, иные коррупционные и должностные преступления, сопутствующие мошенничеству в сфере страхования, а также другие преступления – «сателлиты» страхового мошенничества – изучаются в рамках предметов самостоятельного криминалистического изучения.

Суммируя изложенное, констатируем, что основное внимание криминалистов, изучающих проблематику преступлений в сфере страхования, сосредоточено на проблематике страхового мошенничества, понимаемого как преступление страхователей, а также ориентировано на проблемы хищений со стороны недобросовестных сотрудников страховых организаций, страховых агентов и других посредников, коими в основном выступают преступники-дилетанты, покушающиеся на законные имущественные интересы страховщиков. Иные же аспекты антикриминальной проблематики в сфере отечественного страхования не затронуты крупными криминалистическими научными исследованиями. В особенности это касается организованной преступной деятельности в сфере страхования.

Изложенное убедительно доказывает актуальность и значимость задачи совершенствования криминалистических рекомендаций по расследованию широкой группы преступлений, совершаемых в сфере страхования.

Между тем, решение сформулированной проблемы вряд ли возможно в рамках формирования и применения имеющихся в науке криминалистике достаточно разрозненных, мало связанных между собой частных методик расследования мошенничества и иных преступлений в сфере страхования. Существующие частные методики, как правило, ориентируют следователя на расследование только одного вида преступлений в сфере страхования, имеют явный перекос в сторону защиты интересов страховых организаций и тем самым ограничивают возможности по расследованию наиболее общественно опасных видов посягательств в этой сфере.

Высокий уровень криминалистической сложности⁸ преступной деятельности в сфере страхования, ее зачастую организованный и коррупционный характер, множественность механизмов и способов преступлений, их зачастую нераспознаваемый характер, массовость типичных заблуждений, бытующих в сознании как рядовых граждан, так и в среде работников страховой индустрии и правоохранительных органов, активное противодействие уголовному преследованию по делам данной категории, обуславливают потребность в создании не частных, а базовой (укрупненной) криминалистической методики расследования рассматриваемой преступной деятельности.

На необходимость разработки базовых (укрупненных) методик расследования нескольких видов и групп преступлений указывают многие ведущие криминалисты. Дальнейшее развитие системы базовых методик расследования в настоящее время осознается научным криминалистическим сообществом как важная научная проблема, на решение которой направлялись усилия ряда авторов. Один из подходов в ее решении видится в

⁸ О степени криминалистической сложности см.: Зеленский В. Д. Теоретические вопросы организации расследования преступлений: монография. – Краснодар: КубГАУ, 2011. – С. 31-34.

совершенствовании концепции базовых (укрупненных) криминалистических методик, что может быть обеспечено путем создания научных основ данной концепции и формировании на ее основе одной из таких методик – базовой (укрупнённой) методики расследования преступлений в сфере страхования. Таким образом, научная проблема создания методики расследования преступлений в сфере страхования непосредственно связана с проблемой более высокого – теоретико-методологического уровня.

Практически все ведущие ученые в области теории и методологии криминалистической методики в своих трудах обозначали актуальность соответствующего типа научной продукции, называя его по-разному: родовые, общие, базовые, комплексные методики, методики «высокой степени общности» и т.п. (В. П. Бахин, Р. С. Белкин, И. А. Возгрин, Ю. П. Гармаев, И.Ф.Герасимов, В. Е. Корноухов, С. Ю. Косарев, А. Ф. Лубин, С. Г. Любичев, В. А. Образцов, М. В. Субботина, В. Г. Танасевич О. В. Чельшева, А. В. Шмонин, Н. П. Яблоков и др.). Авторы единодушны во мнении относительно теоретической и практической значимости разработки данных криминалистических методик⁹, и высказывали отдельные предложения об их сущности, видах, структуре, принципах. Однако большинство перечисленных авторов не ставили перед собой целью создать единую и универсальную концепцию их формирования. Наиболее близкую в заданном контексте цель поставила перед собой М. В. Субботина, предпринявшая разработку концепции базовой методики расследования хищений и выработке на этой основе эффективных практических рекомендаций по их расследованию¹⁰. При всей ценности работ указанных авторов следует констатировать, что названная цель – создание концепции формирования базовых (укрупненных) методик, все еще не достигнута. Такой вывод определяется рядом исследованных в настоящей

⁹ За исключением, пожалуй, только С.Н. Чурилова. – См.: Чурилов С.Н. Криминалистическая методика расследования: проблемы, тенденции, перспективы. – М.: Юстицинформ, 2011. – С. 73 и др.

¹⁰ Субботина М.В. Криминалистические проблемы расследования хищений чужого имущества: дисс. ... докт. юрид наук по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – Волгоград, 2004.

работе факторов, в том числе тем, что ни один из авторов целого ряда сформированных в последние годы криминалистических методик расследования крупных групп преступлений в системном виде не взял за основу ни один из предлагаемых учеными-методологами подходов, опираясь на собственный, не всегда четко обозначенный «сценарий» формирования базовой (укрупненной) методики.

Разработке базовой (укрупненной) криминалистической методики преступлений в сфере страхования, формированию на ее примере авторского сценария разработки данного типа методик и, как результат этого, формированию предложений по дальнейшему развитию всей концепции базовых (укрупненных) криминалистических методик, посвящено настоящее исследование.

Степень научной разработанности темы исследования определялась также и путем решения задачи обобщения и представления в структурированном виде сведений о разработанных к настоящему времени криминалистических методиках расследования преступлений в сфере страхования, в том числе отдельных видов данной группы преступлений, а также смежных криминалистических методиках и методических рекомендациях, по итогам чего составлен и опубликован в печатном и электронном форматах Обзор-ревизия «Методики расследования преступлений в сфере страхования и смежные методики, методические рекомендации» (гл. 2).

Вопросы криминалистического обеспечения расследования преступлений в сфере страхования рассматривались в диссертационных и иных монографических исследованиях А. И. Алгазина (2000, 2003, 2009), Е. В. Булгаковой (2003), Н. В. Быковой (2009), Н. Ф. Галагузы (2000, 2003), М. С. Жилкиной (2007), В. Д. Ларичева (2000, 2003), С. А. Лубина (2012), И. В. Маховой (2014), В. К. Митрохина (1995), Н. Н. Потаповой (2006), Л. А. Сухомлиновой (2008), О. В. Трубкиной (2015), М. М. Уразбахтина (2013) и других авторов. Отдельные аспекты противодействия

преступлениям в сфере страхования средствами криминалистики рассматривались в монографиях работах И. В. Александрова (2002), А. М. Багмета (2015), П. Е. Власова (2005), В. А. Егорова (1999), С. Ю. Журавлева (2006), В. И. Каныгина (2006), В. А. Перова (2015), А. В. Шмони́на (2015), С. П. Щербы (2005) и ряда других криминалистов. Проблемные вопросы выявления, раскрытия и расследования преступлений в сфере страхования рассматривались также в диссертациях экономического и финансового профилей, подготовленных и защищенных в учреждениях системы МВД России: Д. В. Забавин (2009), А. В. Сокол (2007), Д. В. Федоткин (2001) и др.

Вместе с тем, авторы указанных выше диссертационных исследований свое основное научное внимание концентрировали на изучении криминалистической проблематики противодействия только одному из видов преступлений в сфере страхования – мошенничеству в сфере страхования, совершаемому страхователями в отношении имущественных интересов страховых организаций. Аналогичный дисбалансированный подход («дисбаланс») наблюдается в содержании большинства вышеперечисленных монографических публикаций. Вопросы технико- и тактико-методического обеспечения выявления и расследования иных видов мошеннических посягательств, обнаруживающих себя в сфере страхования (проистекающих, в частности, от других субъектов отношений страхования), а также других совершаемых в данной сфере отношений преступлений рассматривались в специальной литературе фрагментарным образом, косвенным путем (в разрезе проблематики иных видов и групп преступлений), а также зачастую в ракурсе, обусловленном упомянутым нами ранее «уклоном».

Укажем, что в зарубежной научной литературе уделяется внимание проблемам выявления и расследования преступлений, совершаемых в сфере страхования. В основном, соответствующая литература имеет ярко выраженную профилактическую направленность и, зачастую, представлена в виде пособий, адресованных правоохранительным органам, адвокатам, а

также участникам отношений страхования (страховщикам, страхователям, страховым агентам, сотрудникам служб безопасности страховых организаций, работникам других подразделений страховщиков). Данные пособия выстроены как информационно-правовые и справочно-методические, цель которых снабдить вышеуказанных адресатов краткими рекомендациями, необходимыми для выявления и предупреждения мошенничества в сфере страхования (J. Alfejeva (2012), M. Button (2011), K. Frimpong (2011), M. Ford (1993), K. Gill (2003), L. Hymes (2014), L. Johnston (2011), A. Lewis (1987), J. Smith (2011), T. J. Wells (2014), A. Wolff (2014), B. Zalma (2015) и др.). В зарубежных исследованиях нередко рекомендации по предупреждению мошенничества в сфере страхования предлагаются страховщикам для формирования антикриминальной компоненты бизнес-плана своей страховой деятельности (L. S. Ackling (2004), J. Kuller (2011), J. M. Lichtor (2002), D. Morse (2004), G. R. Reinhardt (2011) и др.). В зарубежной литературе можно обнаружить исследования, посвященные проблематике мошенничества в отдельных видах и отраслях страхования (R. Bourhis (2005), R. A. DuBois (1993), M.-H. Horng (1984), B. Soyer (2014), R. Tillman (2002), S. Womack (1998) и др.).

В целом, зарубежные авторы, как и их российские коллеги-криминалисты, фокусируют свое внимание на проблемах выявления и раскрытия мошенничества в сфере страхования, понимаемого в узком смысле – как преступление страхователей или иных лиц против интересов страховых организаций. Нами обнаружены единичные исследования, в которых страховое мошенничество рассматривалось в широком смысле с точки зрения его субъектного состава. В числе положительных моментов, особо отметим широкий круг адресатов, которым зарубежные авторы с учетом соответствующей специфики адресуют свои рекомендации по выявлению и предупреждению мошенничества и других преступлений в сфере страхования.

Теоретические и прикладные положения базовой (укрупненной) криминалистической методики расследования всего спектра мошеннических посягательств в сфере страхования, других преступлений в данной сфере экономики, в особенности тех, которые совершаются в организованных и организовано-коррупцированных формах, до настоящего времени не разработаны и не представлены.

Создание указанной методики позволит сформировать цельное и сбалансированное научное видение содержания проблем криминалистического противодействия преступлениям в сфере страхования. В дальнейшем, формируемая базовая (укрупненная) методика предлагается как теоретико-методологическая основа для последующих научных разработок частных криминалистических методик расследования отдельных видов преступлений в сфере страхования.

Объектом исследования являются преступная и иная противоправная деятельность в сфере страхования, криминалистическая деятельность, составляющая практику расследования и предупреждения преступлений в сфере страхования, а также научно-исследовательская деятельность по формированию базовых (укрупненных) и частных криминалистических методик расследования преступлений.

Предметом исследования выступают общие закономерности преступной деятельности в сфере страхования, связанные с ними общие закономерности криминалистической деятельности по расследованию и предупреждению преступлений в сфере страхования, а также теоретические и методологические закономерности научно-исследовательской деятельности по формированию базовых (укрупненных) и частных криминалистических методик расследования преступлений.

Целью исследования является дальнейшее развитие заключительного раздела науки криминалистики путем пересмотра и обновления положений концепции формирования базовых (укрупненных) криминалистических методик расследования преступлений; разработка в качестве одной из

таковых теоретических основ и прикладных рекомендаций по расследованию преступлений в сфере страхования, а также формирование концептуально новых подходов к внедрению криминалистических методических разработок в практику противодействия преступности.

Основной первоначальной гипотезой исследования выступила идея о том, что в рамках одного диссертационного монографического исследования можно сформировать и представить базовую криминалистическую методику как минимум в двух значениях:

а) как самостоятельный комплекс положений и рекомендаций, годных к непосредственному использованию в расследовании преступлений;

б) как методологическую основу для создания новых и/или модернизации имеющихся методик, как базовых (укрупненных), так и частных (меньшей степени общности)

Между тем, проверка данной гипотезы показала ее несостоятельность в одном из аспектов. Сформировать полноценную (полноструктурную, по терминологии В. К. Гавло) криминалистическую методику сразу в нескольких значениях в рамках диссертационного монографического исследования не только маловероятно, но и не целесообразно. Задача разработки прикладных положений и рекомендаций хоть и значима, но, во-первых, слишком объемна; во-вторых, присуща прикладным исследованиям; в-третьих, не так существенна для диссертационных монографических разработок. Главное здесь – разработать методику во втором, то есть в теоретико-методологическом ее значении. Именно поэтому последняя из перечисленных ниже задач исследования решена не в полной мере, а структура криминалистической методики существенным образом отличается от тех подобных, что разрабатывались как совокупность прикладных рекомендаций.

Поэтому для достижения поставленной цели были определены и решены следующие задачи:

- продолжен начатый другими учеными процесс формирования концепции, теоретико-методологической основы создания, адаптации и широкого внедрения базовых (укрупненных) криминалистических методик расследования;

- определены концептуальные основания формирования базовой (укрупненной) криминалистической методики расследования преступлений в сфере страхования;

- проведены обобщение и анализ разработанных к настоящему времени базовых (укрупненных) криминалистических методик расследования определенных групп преступлений, типологизированы данные методики, охарактеризовано соотношение с ними формируемой базовой методики расследования преступлений в сфере страхования и показано место данной методики в системе заключительного раздела науки криминалистики;

- сформулированы теоретические основы формирования базовой (укрупненной) криминалистической методики расследования преступлений в сфере страхования;

- проведен анализ методологических и теоретических проблем формирования криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования, составлена и обоснована элементная структура последней;

- представлены сформированные на основе междисциплинарного подхода развернутые классификация и типология преступлений в сфере страхования, обоснована авторская криминалистическая типология механизмов данной преступной деятельности;

- охарактеризованы особенности содержания иных элементов криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования;

- определены и рассмотрены основные принципы формирования и применения положений базовой (укрупненной) методики расследования преступлений в сфере страхования;

- на основании анализа имеющихся подходов выделены обобщенные типичные следственные ситуации расследования преступлений в сфере

страхования, раскрыты их особенности и содержание, взаимосвязь с принципами расследования данных преступлений, обоснованы основные направления расследования преступлений в сфере страхования;

- раскрыто содержание криминалистических проблем взаимодействия следователя с органами и организациями, их должностными лицами по расследованию преступлений в сфере страхования;

- разработаны новые, отвечающие современному уровню развития информационных технологий, подходы к внедрению положений формируемой базовой (укрупненной) криминалистической методики расследования преступлений в сфере страхования;

- представлены иные прикладные рекомендации по предупреждению и расследованию преступлений данной категории

Методологической основой диссертационного исследования выступил диалектический метод познания общественных явлений и процессов. При подготовке диссертации в качестве общенаучных методов применялись методы анализа, синтеза, индукции, дедукции, аналогии, моделирования, сравнения, обобщения, методы формальной и содержательной логики и др. В ходе исследования использовались следующие специальные методы: историко-правовой (при рассмотрении хронологических аспектов формирования научных представлений о расследовании преступлений в сфере страхования и других вопросов диссертации); сравнительно-правовой (при освещении вопроса о зарубежном опыте предупреждения и расследования рассматриваемым преступлениям); системно-правовой (при построении криминалистической классификации преступлений в сфере страхования); формально-логический (при анализе типовых механизмов преступной деятельности в сфере страхования и содержания иной криминалистически значимой информации, пригодной к использованию при расследовании преступлений в сфере страхования); статистический метод (применялся, в частности, при обобщении эмпирических сведений); конкретно-социологический метод (примененный при анкетировании

различных категорий респондентов и экспертном интервьюировании) и другие.

Кроме того, в качестве методологической основы настоящего исследования была избрана концепция Р.С. Белкина о двух основных направлениях дальнейшего «комплексирования», как это обозначил ученый, частнометодических криминалистических рекомендаций

«1) разработка новых методик, обусловленных появлением новых составов преступлений, а также совершенствование существующих методик, связанное с появлением новых способов совершения преступлений, с изменением контингента субъектов преступных посягательств, изменением обстоятельств, способствующих совершению данного вида преступлений и т.п.;

2) создание методик более высокого уровня обобщения, охватывающих несколько видов и даже родов преступных посягательств, но совершаемых не вообще, а в специальных условиях места, времени либо лицами, характеризующимися общим для них отличительным признаком. Такие комплексы отличаются от традиционных частных методик своей структурой и содержанием. По сути, они должны состоять из характеристики основания формирования комплекса и раскрытия особенностей методики расследования, которые обусловлены данной характеристикой и в которых она проявляется»¹¹.

Вышеуказанным направлениям комплексирования соответствует как сама концепция формирования, так и ее результат – совокупность научных положений и прикладных рекомендаций по расследованию и предупреждению преступлений в сфере страхования.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили научные труды в области философии, социологии, теории страхования, общей теории права, конституционного, уголовного, уголовно-

¹¹ Белкин Р.С. Курс криминалистики: Учебное пособие для вузов в 3-х томах. Том 3. – 3 изд., дополненное. – М., 2001. – С. 247.

процессуального права, криминологии, криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности. Особое внимание уделялось научным работам ведущих ученых - криминалистов: Т. В. Аверьяновой, И. В. Александрова, О. Я. Баева, Р. С. Белкина, А. А. Белякова, Л. В. Бертовского, М. В. Бобовкина, В. И. Брылева, В. М. Быкова, И. Е. Быховского, Н. Т. Ведерникова, А. И. Винберга, И. А. Возгина, Т. С. Волчецкой, А. Ф. Волынского, В. К. Гавло, Ю. П. Гармаева, И. Ф. Герасимова, А. Ю. Головина, О. П. Грибунова, В. Н. Григорьева, Г. А. Густова, В. А. Жбанкова, В. Д. Зеленского, Г. Г. Зуйкова, В. Н. Карагодина, Д. В. Кима, В. Я. Колдина, А. Н. Колесниченко, В. И. Комиссарова, Ю. Г. Корухова, В. И. Куликова, А. М. Кустова, Е. П. Ищенко, В. П. Лаврова, А. М. Ларина, А. Ф. Лубина, И. М. Лузгина, С. Г. Любичева, Н. П. Майлис, Е. И. Майоровой, Г. Н. Мухина, В. А. Образцова, Г. Г. Омелянюка, Н. И. Порубова, Е. Р. Россинской, В. И. Рохлина, С. С. Самищенко, К. К. Сейтенова, Н. А. Селиванова, С. А. Смирновой, Г. С. Стародубцева, М. В. Субботиной, В. Г. Танасевича, И. В. Тишутинной, А. Н. Халикова, С. Н. Чурилова, А. С. Шаталова, Б. М. Шавера, Л. Г. Шапиро, А. В. Шмониная, А. А. Эксархопуло, А. А. Эйсмана, Н. П. Яблокова, И. Н. Якимова и др.

Нормативную правовую базу исследования составили: Конституция Российской Федерации, Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Российской Федерации, Федеральный закон РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ, другие Федеральные законы РФ: «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25 апреля 2002 года № 4-ФЗ, «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 27 ноября 1992 года № 4015-1 и др.; Указы Президента РФ и Постановления Правительства РФ; ведомственные и межведомственные нормативные правовые акты МВД России, прокуратуры РФ и других правоохранительных органов;

нормативные правовые акты Центрального Банка РФ, Федеральной налоговой службы РФ и других органов государственной власти РФ.

Эмпирическая база исследования представлена результатами изучения материалов 340 уголовных дел о мошенничестве и других преступлениях в сфере страхования, проанализированы 280 приговоров судов, постановленных по уголовным делам о данных преступлениях. В ходе исследования обобщены и проанализированы официальные статистические сведения о количестве зарегистрированных в Российской Федерации преступлениях в сфере страхования за период с 2010 по 2016 гг., данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ о судимости за мошенничество и другие преступления в сфере страхования за период с 2013 по 2017 гг. В качестве экспертов были проинтервьюированы 250 сотрудников органов внутренних дел, имеющих стаж оперативной и следственной работы не менее 5 лет в подразделениях экономической безопасности и противодействия коррупции, 56 сотрудников оперативных подразделений ФСБ России, 35 адвокатов с опытом защиты по уголовным делам о преступлениях в сфере страхования, а также 90 сотрудников страховых организаций, в том числе 30 сотрудников служб безопасности. В ходе исследования проведено также анкетирование 440 сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих борьбу с преступлениями в сфере экономики: 235 следователей, 105 дознавателей, 100 оперативных сотрудников органов внутренних дел соответствующих подразделений.

При подготовке диссертационного исследования использовались материалы опубликованной практики Верховного суда РФ и других судов РФ по уголовным делам о преступлениях в сфере страхования, материалы практики рассмотрения судами общей юрисдикции и арбитражных судов споров, вытекающих из страховых правоотношений.

Исследование проводилось на территории Сибирского Федерального округа в период времени с 2011 по 2017 годы. Значительный объем эмпирических данных собран, обобщен, соответствующим образом

интерпретирован и реализован в период работы автора над кандидатской диссертацией по специальности 12.00.08 по теме: «Криминальные проявления в сфере страхования: анализ и противодействие». Анализ уголовно-правовых и криминологических проблем противодействия этим преступлениям закономерным образом привел к гипотезам и выводам о необходимости разработки криминалистических средств и методов борьбы с ними. В дальнейшем, в ходе работы над докторской диссертацией автор пришел к убеждению в том, что криминалистическая методология способна обеспечить надлежащий инструментарий борьбы с преступлениями в сфере страхования. Однако в связи с этим, потребовались пересмотр и обновление некоторых традиционных взглядов на формирование и внедрение всех методик расследования преступлений.

Научная новизна исследования определяется тем, что в диссертации содержатся концептуально новые идеи и подходы, составляющие целостную концепцию формирования базовых (укрупненных) криминалистических методик расследования преступлений, а также входящих в их структуру частных методик. Предложены, в том числе, новые подходы:

- к криминалистической классификации преступлений и методик их расследования;
- к созданию криминалистических характеристик преступлений;
- к специальным принципам создания и применения криминалистических методик;
- к внедрению криминалистических методик в практику и в систему мер антикриминального просвещения;
- к разработке электронных мобильных приложений на основе криминалистических научных разработок и с привлечением специалистов в области программирования и информационных технологий.

Концептуально обоснованы теоретические и прикладные аспекты частных криминалистических методик в форме электронных мобильных приложений, несколько из которых разработаны и размещены в виртуальных

магазинах электронных приложений Google Play, Play Market. Таким образом, апробирован инновационный подход к внедрению мультимедийного криминалистического научного продукта в практику.

Кроме того, впервые на монографическом уровне:

- сформулирован новый подход к пониманию «преступлений в сфере страхования» как к криминалистической научной категории более широкой и общественно опасной, чем это трактовалось в более ранних отечественных и зарубежных криминалистических и междисциплинарных научных исследованиях, в типовых представлениях практикующих юристов и населения

- определены концептуальные и методологические основания формирования базовой (укрупненной) криминалистической методики расследования преступлений в сфере страхования;

- сформулированы и обоснованы стратегические цели и направления расследования преступлений в сфере страхования;

- исследован и критически оценен зарубежный опыт противодействия преступлениям в сфере страхования не только криминалистическими, но и иными средствами (уголовно-правовыми, экономическими и т.п.).

Научная новизна результатов исследования нашла отражение в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Базовая (укрупненная) криминалистическая методика расследования преступлений в сфере страхования, как и другие методики данного типа, должна формироваться и использоваться в следующих четырех значениях:

- а) как система входящих в нее менее общих – частных методик расследования преступлений;

- б) как методологическая основа для создания новых и/или модернизации имеющихся криминалистических методик, как базовых (укрупненных), так и частных (меньшей степени общности);

в) как научный продукт, призванный дополнить имеющиеся и планируемые к разработке криминалистические методики расследования отдельных видов (групп) преступлений (преступлений в сфере экономики, коррупционных преступлений, преступлений, совершаемых организованными преступными формированиями и др.);

г) как комплекс научных положений и прикладных рекомендаций, предназначенных к непосредственному использованию в деятельности по расследованию и предупреждению преступлений в сфере страхования (узкоприкладное значение).

2. Необходимость создания базовой (укрупненной) криминалистической методики расследования преступлений в сфере страхования обусловлена следующими обстоятельствами:

а) накопление в арсенале криминалистической методики как раздела науки значительного числа частных методик расследования отдельных видов преступлений в сфере страхования;

б) возможность объединения выявленных в рамках данных частных методик общих закономерностей в единую криминалистическую методику базового (укрупненного) типа;

в) необходимость внедрения в практику новых криминалистических средств борьбы с преступлениями в сфере страхования, созданных в рамках базовой (укрупненной) методики их расследования.

3. Алгоритм создания базовой методики расследования преступлений в сфере страхования, как и любой иной методики данного типа, состоит из следующих этапов:

1) на основе предложенной модели – методологического сценария, формируется понятие, основания формирования, принципы, иные общие положения базовой (укрупненной) методики расследования преступлений в сфере страхования, определяется перечень частных методик, подлежащих включению в состав базовой (укрупненной);

2) проводится анализ состояния разработанности криминалистических методик, отвечающих признакам данной базовой (укрупненной) методики; имеющиеся частные (менее общие) методики подлежат ревизии и уточнению для цели приведения их в соответствие с положениями базовой (укрупненной);

3) анализируются ранее изученные криминалистами-разработчиками смежные виды и группы преступлений и, соответственно, анализируются методики их расследования, в целях использования уже имеющихся научных положений и прикладных рекомендаций по принципу смежности для формирования базовой (укрупненной) методики;

4) предлагаются рекомендации по созданию не разработанных частных методик расследования, с учетом имеющихся пробелов в системе базовой (укрупненной), потребностей практики, содержания «смежных» частных и укрупненных методик и т.д.;

5) проводится окончательная, системная доработка базовой (укрупненной) методики, с учетом ее фактического наполнения менее общими.

4. Преступления в сфере страхования по уголовно-правовому критерию делятся на шесть видов базовых и три группы сопутствующих преступных посягательств. Изложенные в диссертации понятие преступлений в сфере страхования (в криминалистическом аспекте), криминалистические значимые признаки данной группы преступлений, их классификации являются надлежащим основанием формирования базовой (укрупненной) методики.

5. Обязательным элементом любой базовой (укрупненной) методики расследования преступлений является «Обзор-ревизия», представляющий собой анализ и обобщение имеющихся частных методик расследования преступлений соответствующей группы, а также смежных криминалистических методических разработок. Представленный в настоящем исследовании «Обзор-ревизия» выполнен в текстовом и в

графическом виде, а также размещен в электронной форме в сети «Интернет» со ссылками на соответствующие публикации.

6. В исследовании представлены пять методологических правил формирования криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования, определяющих ее особенности как элемента базовой (укрупненной) методики расследования. В структуре криминалистической характеристики выделены следующие основные элементы:

а) типовые механизмы преступлений данной группы как «стержневой» элемент;

б) криминалистические классификация и типология преступлений в сфере страхования;

в) типичные заблуждения страхователей и иных участников отношений страхования;

г) типовые механизмы «нераспознаваемых» преступлений в данной сфере.

7. Основные типовые механизмы организованной преступной деятельности в сфере страхования связаны:

а) с организацией, руководством и координацией преступной деятельностью мошенников-дилетантов;

б) с реализацией крупных мошенничеств в сфере личного или имущественного страхования;

в) с совершением хищений средств государственной поддержки, направляемых на развитие социально значимых отраслей страхования, осуществляемых путем имитации страховой и иной хозяйственной деятельности, а также путем использования в качестве прикрытия преступной деятельности договоров страхования и иных инструментов страховой деятельности;

г) с масштабными хищениями по типу «финансовых пирамид»;

д) с оказанием на профессиональной основе лжестраховых услуг по незаконной минимизации налогов, легализации преступных доходов, вывозу

капиталов за рубеж, проведению вспомогательных операций по выводу активов при криминальном банкротстве и др.

е) с совершением крупных внутрикорпоративных хищений в сфере страхования.

8. В рамках настоящей методики предложено выделить две группы принципов:

1) специальные принципы ее построения, адресованные разработчикам:

а) принцип «сбалансированности теоретических основ, правовой регламентации и практики противодействия преступлениям в сфере страхования» («принцип сбалансированности»); б) принцип «смежности»; в) принцип формирования рекомендаций «от нарушений закона и ошибок»;

2) специальные принципы применения: а) принцип приоритета наступательного характера ОРД и расследования; б) принцип приоритета выявления, пресечения и расследования организованной и организованно-коррупцированной преступной деятельности в сфере страхования; в) принцип приоритета выявления совокупностей преступлений и серийности их совершения; г) принцип приоритета профилактики и антикриминального просвещения населения.

9. В диссертации выделены четыре обобщенные следственные ситуации (а также разновидности каждой), характерные для уголовных дел о преступлениях в сфере страхования. Акцент сделан на четвертой – наиболее благоприятной – следственной ситуации инициативного и наступательного проведения ОРМ и следственных действий по выявлению и расследованию совокупностей организованных и организованно-коррупцированных преступлений в сфере страхования. Остальные три следственные ситуации могут быть преобразованы в ситуацию четвертого типа.

10. В диссертации выделено три основных, тесно взаимосвязанных друг с другом направления расследования преступлений в сфере страхования: целенаправленное и наступательное выявление, раскрытие и расследование не только единичных посягательств в сфере страхования, но:

а) их совокупностей (серийности совершения), включая как базовые, так и сопутствующие; б) сопутствующих коррупционных преступлений; в) организованной преступной деятельности в сфере страхования.

11. В задачи автора-разработчика криминалистической методики должна входить реализация специальной процедуры адаптации текста и формы созданного им научного продукта под нужды конкретных типов адресатов. В качестве результатов настоящего исследования разработаны научно-теоретические и организационные аспекты процесса создания, размещения в сети «Интернет» и широкого распространения инновационных научных продуктов – нескольких мобильных электронных приложений, посвященных противодействию преступлениям в сфере страхования криминалистическими средствами.

Теоретическая значимость проведенного исследования состоит в том, что предложенные теоретические положения развивают общую теорию криминалистики и заключительный раздел науки криминалистики в части системных предложений о решении крупной научной проблемы – совершенствования методологии формирования и технологий внедрения базовых (укрупненных) методик расследования преступлений. Сформулированные концептуальные положения вносят вклад в развитие науки криминалистики в части таких значимых ее направлений как учения: о криминалистической классификации, криминалистической типологии и криминалистической характеристике преступлений, механизме преступной деятельности, об организации расследования; в частные криминалистические теории: преодоления противодействия уголовному преследованию, криминалистической профилактики, правового просвещения в криминалистике, и в другие.

Сформированная по результатам исследования базовая методика расследования преступлений в сфере страхования способна обогатить теоретические положения вновь создаваемых и уже имеющих базовых и частных криминалистических методик расследования: преступной

деятельности в сфере экономики, организованной, коррупционной, транснациональной преступной деятельности.

Практическая значимость диссертационного исследования. Изложенные в диссертации теоретические положения, практические выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы:

а) в оптимизации деятельности правоохранительных органов по расследованию преступлений в сфере страхования;

б) в преподавании криминалистики, при подготовке лекций, учебных пособий, практикумов и других учебно-методических материалов;

в) в совершенствовании организационных и правовых основ деятельности страховых организаций, органов государственного регулирования страховой деятельности и страхового надзора по предупреждению, выявлению и пресечению противоправных посягательств в сфере страхования;

г) в развитие информационных технологий, обеспечивающих правоохранительную деятельность и антикриминальное просвещение населения в сфере страхования.

Апробация и внедрение результатов исследования. Наиболее актуальные и дискуссионные вопросы, изложенные в диссертации, рассмотрены и прошли обсуждение на заседаниях кафедры уголовного процесса и криминалистики Алтайского государственного университета, кафедры уголовного процесса и криминалистики Бурятского государственного университета, кафедры уголовного права и кафедры уголовного процесса и криминалистики Новосибирского юридического института (филиала) Национального исследовательского Томского государственного университета.

Материалы диссертационного исследования внедрены в учебный процесс, научную и учебно-методическую деятельность: кафедры уголовного процесса и криминалистики Алтайского государственного университета, кафедры уголовного процесса и криминалистики Бурятского

государственного университета, кафедры уголовного процесса и криминалистики Новосибирского юридического института (филиала) Национального исследовательского Томского государственного университета.

Отдельные положения диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность структурных подразделений Управления на транспорте МВД по Сибирскому федеральному округу, подразделений безопасности и отделов урегулирования убытков страховых организаций – членов Сибирской межрегиональной ассоциации страховщиков (СМАС), службы аварийных комиссаров ООО «Альянс», что подтверждается соответствующими актами.

Сформулированные в диссертации идеи, теоретические положения, предложения и практические рекомендации докладывались на международных, всероссийских, межвузовских и иных конференциях («Криминалистические чтения, посвященные памяти доктора юридических наук, профессора Е. Н. Тихонова», г. Барнаул, 2013; «Проблемы предупреждения и борьбы с преступлениями и иными правонарушениями», г. Новосибирск, 2013; «Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях», г. Тюмень, 2013; «Воронежские криминалистические чтения», г. Воронеж, 2014; «Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика», г. Симферополь-Алушта, 2014; «Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения», г. Уфа, 2014; «Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики», г. Краснодар, 2014; «Криминалистические чтения на Байкале-2015», г. Иркутск, 2015; «Россия и евразийский мир: прошлое, настоящее и будущее», г. Новосибирск, 2015; «Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения», г. Уфа, 2015; «Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики», г. Краснодар, 2015; «Уголовное производство:

процессуальная теория и криминалистическая практика», г. Симферополь-Алушта, 2015; «VII Саратовские правовые чтения «Право, наука, образование: традиции и перспективы», г. Саратов, 2016; «Криминалистика: современное состояние и перспективы развития», г. Тула, 2016; «Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика», г. Симферополь-Алушта, 2017; «Ситуационный подход в юридической науке и практике», г. Калининград, 2017; «Современное развитие криминалистики и судебной экспертизы как реализация идей Р.С. Белкина. К 95-летию со дня рождения ученого, педагога, публициста», г. Москва, 2017 и др.

Теоретические положения и прикладные методические рекомендации диссертанта нашли отражение в 4-х монографиях, в 26 научных статьях, опубликованных в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК России, 2-х научных статьях в журналах, индексируемых в базе данных Scopus, более чем в 40 статьях в иных научных журналах, сборниках материалов конференций и пр., в двух учебных и одном учебно-практическом пособии по криминалистике.

Впервые в отечественной криминалистике, положения диссертационного исследования отражены в содержании инновационных научных продуктов – авторских электронных приложений, разработанных для линейки мобильных устройств, функционирующих на базе операционной системы «Android», и размещенных в бесплатном доступе в виртуальных магазинах электронных приложений «Play Market» и «Google Play» в сети Интернет, а именно:

1) электронного мобильного приложения «Мошенничество в страховании: что о нем следует знать и как ему противостоять (краткие методические рекомендации)»;

2) электронного мобильного приложения «Мошенничество и сопутствующие ему преступления в сфере автомобильного страхования (ОСАГО, ДСАГО, КАСКО): что о них следует знать и как им противостоять (краткие методические рекомендации)»;

3) электронного мобильного приложения «Присвоение и растрата в сфере страхования: что следует знать о данных преступлениях и как им противостоять (краткие практические рекомендации)» (на данное приложение получено Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ № 2017663291 от 28.11.2017 г.).

Структура диссертации predetermined предметом, целью и задачами исследования, состоит из введения, пяти глав, объединяющих 17 параграфов, заключения, списка литературы и приложений. Диссертация подготовлена в объеме, соответствующем предъявляемым требованиям ВАК России.

ГЛАВА 1. КОНЦЕПЦИЯ БАЗОВЫХ (УКРУПНЕННЫХ) КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ МЕТОДИК КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ

1.1. Криминалистические классификации и место в них базовых (укрупненных) криминалистических методик расследования

В основе разноотраслевых исследований лежит осознание ключевой роли классификации в любой целесообразной деятельности человека, особенно научной, и общее признание того факта, что качество научных исследований в значительной мере определяется эффективностью научных классификаций¹².

Очевидно, что на начальном этапе криминалистического исследования, имеющего целью создание криминалистической методики расследования отдельного вида или группы преступлений, необходимо определить и дать характеристику основания формирования данной методики. В этом качестве должны выступать определенный вид либо группа преступлений, вследствие чего закономерно актуализируется вопрос об отнесении конкретного преступления (мошенничества, получения взятки и т. п.) к числу составляющих определенный вид или группу преступлений как основание формирования разрабатываемой методики. Соответственно, на первый план в таких случаях со всей остротой и необходимостью выходит вопрос о формировании или использовании имеющейся научно обоснованной и востребованной практикой классификации преступлений. Другими словами, прежде чем приступить к разработке криминалистических методических рекомендаций, следует определить, о каких преступлениях будет идти речь.

¹²Воронин Ю.А. Теория классифицирования: надежды и действительность. – Новосибирск, 1981. – С. 22.

Приведем показательный пример с учетом вектора избранной темы исследования.

В последнее время участились случаи совершения преступных посягательств на имущественные интересы различных финансовых структур – банков, страховых организаций и пр. Одним из весьма распространенных способов преступлений является следующий: преступники, в числе которых высокопоставленные сотрудники банка, в преддверии отзыва у банка лицензии за многочисленные нарушения финансово-хозяйственной дисциплины оформляют через подставных частных лиц фиктивные вклады в своем банке. Затем, после отзыва лицензии, виновные организуют хищение денежных средств, предъявляя через подконтрольных лиц требования к Агентству по страхованию вкладов о выплате компенсаций по указанным вкладам (размер такой компенсации сегодня составляет до 1,4 млн рублей)¹³.

Налицо мошенничество, относительно рекомендаций по расследованию которого встает вопрос: входит ли с позиции научного криминалистического исследования данная разновидность мошеннических посягательств в основание формирования методики расследования преступлений в сфере страхования? Либо речь идет о преступлениях в сфере банковской деятельности, либо шире – о преступлениях в финансово-кредитной системе.

Однозначный ответ на поставленные вопросы дать непросто. Вместе с тем от него во многом зависит качество и полнота формируемой криминалистической методики.

Укажем еще раз: любая криминалистическая методика расследования отдельных видов или групп преступлений должна иметь своим основанием тщательно выверенную, научно обоснованную и актуальную для практики

¹³ В соответствии с ч. 2 ст. 11 Федерального закона Российской Федерации от 23.12.2003 г. № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» возмещение по вкладам в банке, в отношении которого наступил страховой случай, выплачивается вкладчику в размере 100 % суммы вкладов в банке, но не более 1 400 000 рублей, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

криминалистическую классификацию соответствующих преступлений. При этом в перспективе необходимо видеть и определять место вновь создаваемой методики в системе (иерархии) имеющихся методик (речь, по сути, идет уже о классификации всех криминалистических методик).

Вышеуказанные, как полагаем, аксиоматические методологические правила тем не менее зачастую нарушаются многими авторами вновь создаваемых криминалистических методик. И здесь, как оказывается, не лишены данного недостатка отдельные методические разработки по выявлению и расследованию преступлений в сфере страхования¹⁴. Например, А.И. Алгазин в своей диссертации, посвященной методике расследования преступлений, совершаемых с целью получения страховой выплаты, справедливо указывает, что преступления данной группы характеризуются общим для них способом совершения – инсценировкой страхового события. Вместе с тем автор не уточняет, какие преступления, по его мнению, относятся к рассматриваемой группе (только мошенничество в сфере страхования либо иные хищения в данной сфере отношений, сопутствующие им преступления, а также возможно и ряд иных преступлений)¹⁵.

Сходным образом О.В. Трубкина в диссертации, выполненной на тему «Особенности первоначального этапа расследования мошенничества в сфере страхования, совершенного в отношении материальных интересов страховых компаний»¹⁶, первую главу работы озаглавила следующим образом: «Криминалистическая характеристика мошенничества в сфере страхования, совершенного в отношении материальных интересов страховых компаний, как вероятностная информационная модель типичных преступлений *данной группы*» (курсив мой. – Р.Б.). Однако из изучения текста данной главы и

¹⁴ В следующей главе будет представлен анализ разработанных по данной теме криминалистических методик.

¹⁵ Алгазин А.И. Методика расследования преступлений, совершаемых с целью получения страховой выплаты: автореф. дис. ... канд.юрид. наук по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности». – Омск, 2000. – С.8, 11–12.

¹⁶ Трубкина О.В. Особенности первоначального этапа расследования мошенничества в сфере страхования, совершенного в отношении материальных интересов страховых компаний: дис. ... канд.юрид.наук по специальности 12.00.12. «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность». – Иркутск, 2015. – С. 16.

работы в целом можно сделать вывод о том, что основанием криминалистической методики, разработку которой осуществила в своей диссертации О.В. Трубкина, выступил только один вид преступления – мошенничество в сфере страхования.

Не считаем необходимым приводить другие подобные примеры, но укажем, что рассматриваемая проблема требует самого серьезного внимания.

Проблемные вопросы криминалистических классификаций преступлений всегда привлекали внимание видных ученых-криминалистов. Вместе с тем, как замечает А.В. Шмонин, в настоящее время в криминалистике по-прежнему отсутствует единство мнений по данному вопросу¹⁷.

Ю.П. Гармаев и А.Ф. Лубин, приходя к аналогичным выводам, резюмируют, что последствия сложившейся в криминалистике ситуации очевидны и печальны. Зачастую в пособии для следователей или в учебнике по криминалистике по соседству располагаются главы о методике расследования преступлений в сфере экономики, затем – методики преступлений в сфере вексельного обращения, налоговых преступлений, контрабанды и т. д. В связи с этим авторы указывают следующее: «Очевидно, что, исходя как из уголовно-правовой, так и из криминалистических оснований классификации, более общая методика должна соотноситься с остальными как целое и его часть. Соответственно, должны быть раскрыты взаимосвязи, характерные для элементов единой системы. Структура более общей методики должна в какой-то мере предопределять структуру остальных – частных по отношению к ней и т. д.»¹⁸.

Безусловно, значимость уголовно-правовой классификации преступлений (по родовому, видовому, непосредственному объекту) не подвергается сомнению. Однако она далеко не в полной мере соответствует

¹⁷ Шмонин А.В. Методология криминалистической методики: монография. – М.: Юрлитинформ, 2010. – С. 117.

¹⁸ Гармаев Ю.П., Лубин А.Ф. Проблемы создания криминалистических методик расследования преступлений: теория и практика. – СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006. – С. 157.

гносеологическим потребностям криминалистической науки и практики противодействия преступлениям, в частности, относительно столь разнородной по криминальному содержанию группы преступлений, как преступления в сфере страхования.

Так, расследование страхового мошенничества (ст. 159.5 УК РФ), совершенного путем обмана относительно наступления страхового случая в агростраховании и злоупотребления полномочиями (ст. 201 УК РФ) лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой сельскохозяйственной организации в аспекте создания необходимых условий для вышеупомянутого мошенничества, будет реализовано (с учетом формируемой методики) путем применения одних и тех же криминалистических средств, приемов и методов. Однако с позиций уголовно-правовой классификации вышеупомянутые составы преступлений размещены в разных главах УК РФ. И напротив: относительно преступлений, ответственность за которые предусмотрена одной статьей УК РФ (например, ст. 159.5 УК РФ) – мошенничество в сфере ОСАГО, мошенничество в сфере страхования жизни и здоровья и т. д., имеются весьма существенные различия в части используемых криминалистических средств противодействия.

Как отмечает Л.В. Бертовский, наиболее активно и целенаправленно разработка криминалистических классификаций началась в конце 60-х – начале 70-х годов XX столетия. Именно тогда, по мнению автора, и были заложены основы частной теории криминалистической классификации преступлений и начат процесс их использования при конструировании методик расследования¹⁹.

Существенный вклад в развитие данной теории внесли Р.С. Белкин, А.Н. Васильев, И.А. Возгрин, В.К. Гавло, Ю.П. Гармаев, А.Ю. Головин,

¹⁹ Бертовский Л.В. Проблемы теории и практики выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности: дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность». – Москва, 2005. – С. 23.

И.Ф. Герасимов, А.Н. Колесниченко, В.Е. Корноухов, С.Ю. Косарев, А.Ф. Лубин, В.А. Образцов, В.Г. Танасевич, А.В. Шмонин, Н.П. Яблоков и ряд других авторитетных ученых. Ими и их последователями были предложены различные варианты классификаций преступлений и методик их расследования, сформированные как по уголовно-правовым, так и по криминалистически значимым основаниям, а также по основаниям, полученным из других наук антикриминального цикла (криминология, уголовный процесс и др.).

Как было отмечено во введении, в качестве методологической основы настоящего исследования была избрана концепция Р.С. Белкина о двух основных направлениях дальнейшего «комплексирования», как это обозначил ученый, частнометодических криминалистических рекомендаций:

«1) разработка новых методик, обусловленных появлением новых составов преступлений, а также совершенствование существующих методик, связанное с появлением новых способов совершения преступлений, с изменением контингента субъектов преступных посягательств, изменением обстоятельств, способствующих совершению данного вида преступлений и т. п.;

2) создание методик *более высокого уровня обобщения* (курсив мой. – Р.Б.), охватывающих несколько видов и даже родов преступных посягательств, но совершаемых не вообще, а в специальных условиях места, времени либо лицами, характеризующимися общим для них отличительным признаком.

Такие комплексы отличаются от традиционных частных методик своей структурой и содержанием. По сути, они должны состоять из характеристики основания формирования комплекса и раскрытия особенностей методики расследования, которые обусловлены данной характеристикой и в которых она проявляется»²⁰.

²⁰ Белкин Р.С. Курс криминалистики: учебное пособие для вузов в 3 томах. Том 3. – 3-е изд., доп. – М., 2001. – С. 247.

Полагаем, что вышеуказанным направлениям комплексирования должна соответствовать не любая вновь разрабатываемая методика расследования преступлений, как предлагают некоторые криминалисты²¹, но только криминалистические методики базового (укрупненного) типа. Так, создание новых методик по делам о преступлениях в сфере страхования обуславливается как появлением в Уголовном законе новых составов преступлений (ст. 159.5 УК РФ), далеко не в полной мере охваченных соответствующими рекомендациями, так и потребностью в совершенствовании существующих методик в связи с появлением новых способов преступлений (например, налоговых преступлений, совершаемых посредством мнимых договоров страхования, мошенничества, связанного с созданием страховых финансовых пирамид и др.). Вновь создаваемые частные рекомендации подлежат обобщению, интеграции в методиках, охватывающих не одно, а несколько видов и родов преступных посягательств.

Не считаем необходимым рассматривать весь спектр мнений о криминалистически значимых классификациях преступлений и методик их расследования. Кратко некоторые из них будут упомянуты ниже в контексте исследования. Прежде всего необходимо рассмотреть позиции ученых о классификации методик по наиболее важному в контексте развития концепции базовых (укрупненных) методик основанию. Речь идет о степени общности рекомендаций.

В.Г. Танасевич говорил о трехуровневой конструкции заключительного раздела науки, в структуре которой выделял следующее: 1) общие вопросы методики расследования преступлений; 2) общие вопросы методики расследования *укрупненных групп преступлений* (курсив мой. – Р.Б.); 3) конкретные частные методики расследования преступлений данного рода²².

²¹ См. напр.: Гармаев Ю.П., Лубин А.Ф. Проблемы создания криминалистических методик расследования преступлений: теория и практика. – СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006.

²² Танасевич В.Г. Проблемы методики раскрытия и расследования преступлений // Советская криминалистика: теоретические проблемы. – 1978. – С. 172–173.

Таким образом, как заключает А.В. Шмонин, «В.Г. Танасевич ввел новый классификационный вид – общие вопросы методики расследования укрупненных групп. Тем самым фактически он начал дискуссию о выделении не двух, а трех частей криминалистической методики расследования преступлений»²³.

Аналогичным образом В.П. Бахин предложил следующую структуру раздела науки: основные (общие положения) методики; видовые и внутривидовые методики; вневидовые и групповые методики²⁴.

В.А. Образцов по степени общности все методики разделил на общие и частные. По его мнению, общие методики должны состоять из двух подгрупп:

«а) методики решения типичных задач для различных категорий преступлений (методика исследования алиби, методика расследования событий, связанных с ложью, методика выявления и разоблачения инсценировки и др.);

б) методики расследования определенных групп криминалистически сходных видов преступлений (например, преступлений, совершаемых несовершеннолетними, осужденными во время отбытия наказания в ИТУ, преступлений в сфере экономики и др.)»²⁵.

Выделение последней группы особенно интересно для настоящей работы.

К частным В.А. Образцов относит методики расследования отдельных видов и разновидностей общественно-опасных деяний (карманные кражи, убийства с расчленением трупа потерпевшего и т.п.)²⁶.

В классификации методик по степени общности и уровню конкретизации Н.П. Яблоков выделил следующее:

²³ Шмонин А.В. Методология криминалистической методики: монография. – М.: Юрлитинформ, 2010. – С. 119–120.

²⁴ Бахин В.П. Криминалистическая методика: Лекция. – Киев, 1999. – С. 21–22.

²⁵ Криминалистика / под ред. В.А. Образцова. – М., 1997. – С. 494–495.

²⁶ Там же.

1) методики высокой степени общности, т. е., как уточняет автор, «большой группы разнородных преступлений» (здесь полагаем, что речь идет о той категории методик, которые мы вслед за другими авторами предлагаем называть укрупненными методиками. – Р.Б.), например, связанных с ненадлежащим использованием профессиональных функций в сфере производства, преступлений, совершенных организованными преступными группами, и др.;

2) методики меньшей степени общности, т. е. группы однородных преступлений, например, преступлений против собственности;

3) методики еще меньшей степени общности, т. е. видовые и подвидовые, например, методики расследования мошенничества, краж и др.;

4) конкретные методики, посвященные расследованию отдельных видов и подвидов преступлений в различных типовых следственных ситуациях²⁷.

Наряду с этим Н.П. Яблоков также дополнительно выделяет методики комплексного характера, например, по расследованию поджогов и преступных нарушений правил противопожарной безопасности²⁸.

В более поздних работах Н.П. Яблоков некоторым образом пересмотрел свои подходы к классификации криминалистических методик по степени общности. С этой целью вслед за В.Г. Танасевичем весь заключительный раздел криминалистики автор предложил разделить на три части:

- общие положения криминалистической методики;
- методики расследования отдельных видов преступлений;
- методики расследования отдельных групп преступлений (родовые методики).

При этом в основу классификации групповых методик автор положил следующие основания:

²⁷ Криминалистика: учебник / отв. ред. Н.П. Яблоков. – М., 2001. – С. 494.

²⁸ Там же.

а) по составу преступления – методики расследования преступлений против жизни и здоровья, преступлений против собственности и др.;

б) по субъектам преступления – преступления, участниками которых могут быть иностранные граждане; рецидивисты; члены организованных преступных групп, организаций и сообществ; лица, страдающие физическими или психическими недостатками, и др.;

в) по времени совершения – преступления, расследуемые по горячим следам, и преступления прошлых лет;

г) по условиям расследования – в условиях вооруженных конфликтов, в военное время и др.²⁹.

В.Е. Корноухов в своих достаточно оригинальных предложениях в основание классификации методик закладывает «закономерности познавательных процессов при расследовании преступлений». На этой основе автор выделил «классы методик». Эти классы, по мнению ученого, отличаются друг от друга закономерностями познавательных процессов и стратегическими задачами. Так, автором выделяются классы методик «пространственно-временных отношений», «хозяйственно-экономических отношений», «причинных отношений», «экологических отношений». Предлагаемый перечень классов методик В.Е. Корноухов предлагает считать открытым, зависящим от дальнейших разработок как методик, так и структуры раздела науки в целом³⁰.

Каждый из выделенных автором классов методик на основе общности объекта посягательства, т. е. по степени общности, подразделяется на роды, а они, в свою очередь, – на виды. Автор вслед за Н.П. Яблоковым считает необходимым выделять межродовые и межвидовые методики, например, методики расследования сексуально-садистских убийств. В.Е. Корноухов выделяет также межклассовые методики, например, по расследованию

²⁹ Яблоков Н.П. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений // Криминалистика: учебник для студентов вузов. 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. А.Ф. Волынского, В.П. Лаврова, 2008. – С. 560.

³⁰ Курс криминалистики. Общая часть / отв. ред. В.Е. Корноухов. – М., 2000. – С. 200, 634–635.

контрабанды, поскольку она может быть связана с хищением нефтепродуктов, незаконным оборотом наркотических средств и т.д.³¹.

И.Ф. Герасимов по тому же критерию – степени общности – выделяет прежде всего видовые методики, т. е. собственно базовые (укрупненные) (по принятой нами терминологии). Далее в структуре видовых методик автор выделяет внутривидовые, которые зависят от «характерных признаков» преступного деяния, таких как способ преступления, объект посягательства и др. Далее автор выделяет также межвидовые классификации и «группировки», которые позволяли бы создавать методики для различных видов преступлений, имеющих какую-то важную черту³².

И.А. Возгрин по уровню конкретизации (по степени общности, согласно принятой нами терминологии) методики расследования делит на одноступенчатые, двухступенчатые и т. д., исходя из «ступеней» конкретизации. По приводимой им схеме можно судить о следующем:

1) одноступенчатой будет называться методика расследования краж в целом, данный уровень конкретизации автор называет общей методикой расследования краж;

2) двухступенчатой по отношению к упомянутой будет методика расследования краж личного имущества граждан (согласно УК РСФСР 1960 г.);

3) трехступенчатой – методика расследования квартирных краж;

4) четырехступенчатой – методика расследования квартирных краж по горячим следам³³.

В дополнение к этому И.А. Возгрин предлагает классификацию методик по охватываемым видам преступлений. Здесь он выделяет единичные и комплексные. К первым он относит методики расследования конкретных видов преступлений. Комплексными автор обозначает методики расследования двух и более преступлений³⁴.

³¹Там же. – С. 260.

³² Герасимов И.Ф. Теоретические проблемы раскрытия преступления: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 1979. – С. 37.

³³ Возгрин И.А. Научные основы криминалистической методики расследования преступлений. Курс лекций. Ч. IV. – СПб., 1993. – С. 10–13.

³⁴Там же.

Важно отметить, что И.А. Возгрин вслед за В.Г. Танасевичем, высказываясь о структуре криминалистической методики как раздела науки, говорит о необходимости выделения «групп однотипных методик», таких как методики расследования автотранспортных происшествий, должностных, воинских и других преступлений. «Все эти методики связаны между собой признаками составов преступлений... и механизмом организации их раскрытия, расследования и предотвращения»³⁵.

В последних своих работах И.А. Возгрин обобщил ряд классификаций и выделил несколько интересных классификационных групп. Так, «по предназначению» (речь идет о критерии «степень общности», отмечено мной. – *Р.Б.*) все частные методики автор подразделил на три группы: а) общая криминалистическая методика расследования преступлений как ее научно обоснованная теоретическая модель; б) групповые методики расследования преступлений; в) частные методики.

По уровню конкретизации рекомендаций, как уже отмечалось, частные методики автор подразделяет на типы от одноступенчатых до многоступенчатых.

По используемым научным знаниям методики подразделяются на а) собственно криминалистические; б) комплексные, включающие не только криминалистические рекомендации, но и разработки из иных наук: уголовного права, уголовного процесса, судебной медицины и психиатрии, оперативно-розыскной деятельности и других.

В зависимости от полноты разработки криминалистические методики подразделяются И.А. Возгриным на а) полные (методические рекомендации по организации расследования на всех этапах работы по уголовным делам от предварительного до заключительного); б) сокращенные.

³⁵ Возгрин И.А. Криминалистическая методика расследования преступлений. – Минск, 1983. – С. 64–66, 183–184.

По авторской принадлежности методики могут быть а) официальными, т. е. разработанными должностными лицами правоохранительных ведомств; б) доктринальными.

По форме групповые и частные методики могут быть изложены в виде методических писем и разъяснений, практических и учебных пособий, учебников, диссертаций, монографий, методических справочников и т. д.³⁶.

Полагаем, что последний тезис И.А. Возгринна возможно дополнить делением данной классификационной группы методик (по форме изложения) на научные, учебные (в том числе учебно-просветительские) и практические методики, из которых наиболее важными и при этом недостаточно разработанными следует считать именно практические методики. Уточненным критерием данной классификации можно считать адресата криминалистических методик. В этой связи весьма перспективными являются учебно-просветительские методики, которые совершенно не разработаны в современной криминалистике.

С.Ю. Косарев, развивая идеи И.А. Возгринна, все криминалистические методики дифференцировал на типичные и особенные. Под типичными он предлагает понимать методики, построенные по уголовно-правовому основанию, а под особенными – методики, построенные по другим основаниям³⁷. Далее все типичные методики автор делит на шесть парных (симметричных) подразделов. Одни из этих методик выделяются только по определенным уголовно-правовым основаниям, а другие – по тем же уголовно-правовым критериям, а также дополнительно с учетом определенного криминалистического критерия.

Не будем приводить позицию С.Ю. Косарева подробно. Отметим лишь, что, к примеру, первый подразряд образуют 1) комплексные методики расследования групп преступлений, предусмотренных отдельными главами

³⁶ Возгрин И.А. Введение в криминалистику: история, основы теории, библиография. – СПб., 2003. – С. 287–293.

³⁷ Косарев С.Ю. Криминалистическая методика расследования преступлений (становление и перспективы развития). – СПб., 2005. – С. 179.

Особенной части УК и 2) комплексные методики расследования групп преступлений, предусмотренных отдельными главами Особенной части УК, выделенные по криминалистическому признаку.

Далее, снижая уровень общности методик, выделяется второй подразряд: 1) комплексные методики расследования небольших однородных схожих групп преступлений, предусмотренных несколькими статьями отдельной главы Особенной части УК; 2) комплексные методики расследования небольших однородных схожих групп преступлений, предусмотренных несколькими статьями отдельной главы Особенной части УК, выделенные с учетом определенных криминалистических признаков. И далее подразряды выделяются автором по нисходящей степени общности³⁸.

О.В. Чельшева представила классификацию, соответствующую позиции И.А. Возгрин, предложив все криминалистические методики, выделяемые по одному из признаков, относить к методикам первой ступени (или уровня) как наиболее общие, а методики, выделяемые на основании двух и более признаков, – к методикам второго, третьего уровня и т. д. (более частные)³⁹.

В одной из своих последних работ А.В. Шмонин подверг подробному анализу позиции ученых-предшественников по проблеме классификации методик по степени общности и предложил авторскую классификационную систему. В кратком изложении ее можно представить следующим образом: все частные криминалистические методики автор предлагает разделить на две категории (группы), а именно на простые и комплексные⁴⁰.

В контексте настоящего исследования интересна авторская классификация последних – комплексных. Они, в свою очередь, делятся

³⁸ Косарев С.Ю. Криминалистическая методика расследования преступлений (становление и перспективы развития). – СПб., 2005. – С. 179–197.

³⁹ Чельшева О.В. К вопросу о систематизации частных методик расследования // Ученые записки юридического факультета Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов. – Вып. 5. Актуальные проблемы юриспруденции в условиях становления правовой системы и гражданского общества в России. – СПб., 2000. – С. 91.

⁴⁰ Шмонин А.В. Методология криминалистической методики: иконография. – М.: Юрлитинформ, 2010. – С. 140–141.

автором на монообъектные (однообъектные) и полиобъектные (многообъектные). Однообъектные дифференцируются на монородовые, моновидовые, моносоставные; полиобъектные – на полиродовые и поливидовые. В то же время простые криминалистические методики также могут разделяться на монородовые, моновидовые и моносоставные, в связи с чем, по мнению автора, классификационная система будет сходиться на общих разновидностях простых и монообъектных комплексных методиках⁴¹.

М.В. Субботина вслед за некоторыми вышеупомянутыми авторами в системе криминалистической методики как раздела криминалистики выделяет четыре уровня: а) общие положения; б) базовую методику расследования нескольких видов или групп преступлений; в) частную методику расследования отдельного вида или группы преступлений; г) частнометодические рекомендации по расследованию определенного подвида преступлений (автор приводит пример – расследование краж, совершенных несовершеннолетними).

В свою очередь, частные методики М.В. Субботиной делятся на два класса: групповые (например, преступления, совершаемые несовершеннолетними) и видовые (кражи, убийства и т.п.)⁴².

Отметим, что М.В. Субботина, рассуждая о сущности базовых методик расследования, включает в них положения, содержащие информацию о том, «какие обстоятельства устанавливаются во всех случаях расследования тех видов деяний, которые входят в качестве элементов в соответствующую криминалистически сходную группу, как организуется и осуществляется работа по их выявлению и доказыванию, как надлежит действовать следователю в ситуациях, типичных для данной категории дел»⁴³.

С.Г. Любичев также говорит о двух уровнях методик: видовых и внутривидовых. Отдельно вслед за В.А. Образцовым автор выделяет

⁴¹ Там же.

⁴² Субботина М.В. Общие положения методики расследования преступлений // Криминалистика: Учебник / под ред. А.П. Резвана, М.В. Субботиной, Н.Ф. Колосова, Р.И. Могутина. – М., 2006. – С. 239–241.

⁴³ Криминалистика: тактика, организация и методика расследования преступлений: учебник / под ред. А.П. Резвана, М.В. Субботиной. – Волгоград, 2001. – С. 61.

рекомендации по расследованию преступлений различных категорий: методики разрешения сложных тактических задач, характеризующих конкретный этап расследования: методики исследования алиби, выявления и разоблачения инсценировки, лжесвидетельства и самооговора⁴⁴.

Ю.П. Гармаев и А.Ф. Лубин, рассматривая проблемы классификации криминалистических методик по степени общности, назвали эту классификацию «вертикальной» и выделили в ней общие и частные методики, составляющие первый классификационный уровень. При этом под общей методикой авторы понимают «сформированный на основе базовой криминалистической модели комплекс научно обоснованных рекомендаций по расследованию группы (нескольких групп) преступлений, выделенных по уголовно-правовому или криминалистическому основанию, отражающий наиболее общие закономерности подготовки, совершения и сокрытия этих преступлений, средств и приемов их расследования и предотвращения, являющийся основой для разработки и применения методик меньшей степени общности – частных криминалистических методик»⁴⁵. В то же время под частной методикой Ю. П. Гармаев и А. Ф. Лубин понимают «формируемый на основе базовой и преимущественно в рамках соответствующей общей методики, комплекс научно обоснованных рекомендаций по расследованию конкретного вида преступления, выделенного по уголовно-правовому или криминалистическому основанию»⁴⁶.

В свою очередь, общие и частные методики Ю.П. Гармаев и А.Ф. Лубин вслед за И.А. Возгриным делят по уровню конкретизации на ступени. Общие методики авторы подразделяют на основе уголовно-правовой классификации объекта преступления на общие видовые, родовые и межродовые (комплексные) методики.

⁴⁴ Любичев С.Г. Общетеоретические положения криминалистической методики // Криминалистика: учебник / под ред. Е.П. Ищенко. – М., 2000. – С. 441.

⁴⁵ Гармаев Ю.П., Лубин А. Ф. Проблемы создания криминалистических методик расследования преступлений: теория и практика. – СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006. – С. 303.

⁴⁶ Там же.

Обращая внимание на важность тенденции укрупнения криминалистических методик, В.Е. Корноухов заметил, что авторы не дали объяснений по поводу того, что следует понимать под методиками укрупненных групп преступлений или однотипных⁴⁷.

Обозначенное этими авторами направление развития методик, которое условно можно назвать как тенденция их «укрупнения», представляется нам крайне важным. Очевидные различия в подходах к укрупнению методик никем из авторов по существу не были проанализированы. Между тем, как показывает проведенное исследование, изложенные позиции по своей сути друг другу не противоречат, если исходить из предлагаемой нами «вертикальной» классификации методик.

В связи со сказанным обозначим то общее, что выделяют авторы всех вышеприведенных научных работ.

1. Все приведенные мнения учитывают множественность классификаций методик расследования и предлагают разнообразные классификационные критерии, хотя практически ни один ученый не сходится полностью во мнении с другим по поводу терминологии, количества классификационных групп и т.п.

2. Большинство ученых развивает идею Р.С. Белкина о необходимости укрупнения методических рекомендаций путем создания методик большей степени общности или группировки однотипных методик. Все мнения учитывают, что методики расследования необходимо различать по степени общности разрабатываемых рекомендаций.

3. Большинство исследователей отмечают необходимость разработки комплексных (межклассовых, межродовых, межвидовых) методик как объединяющих в едином комплексе рекомендации по расследованию нескольких различных видов преступлений.

Наряду с известной степенью единства во взглядах авторов по приведенным вопросам в литературе имеют место дискуссионные вопросы по

⁴⁷ Курс криминалистики. Общая часть / отв. ред. В.Е. Корноухов. – М., 2000. – С. 633.

проблемам классификации криминалистических методик по степени общности.

С сожалением приходится констатировать мнение многих современных криминалистов о состоянии упадка, в котором в настоящее время находится криминалистическая методика как синтезирующий раздел науки криминалистики⁴⁸. Избегая столь категоричных суждений, отметим, что в ходе изучения монографических исследований, посвященных базовым (укрупненным) методикам (их неполный перечень представлен ниже), мы не нашли ни одной, в которой бы за основу формирования была бы взята классификационная система кого-либо из перечисленных авторов. Обычно разработчики такого типа методик обосновывают необходимость создания таковых не предложенными учеными-методологами критериями, а актуальностью своих исследований, аргументируемой 1) общественной опасностью деяний, их распространенностью, 2) низкой раскрываемостью, ненадлежащим качеством расследования соответствующих дел, 3) недостаточной, по их мнению, компетентностью правоприменителей по проблеме расследования соответствующих преступлений, и т.д.

Иногда (впрочем, достаточно редко) разработчики таких криминалистических методик апеллируют к результатам анкетирования и интервьюирования правоприменителей, указывающим на осознанную ими необходимость в создании такой методики. Этот подход представляется нам не только простым, но и эффективным, необходимым. Так, в результате проведенного нами интервьюирования 75 % правоприменителей высказались в пользу необходимости создания базовой (укрупненной) криминалистической методики расследования преступлений в сфере страхования, поскольку в своей деятельности испытывают затруднения в выявлении и расследовании

⁴⁸ См. напр.: Шаталов А.С. Криминалистические алгоритмы и программы. Теория. Проблемы. Прикладные аспекты. – М., 2000. С. 8; Бахин В.П. Криминалистическая характеристика преступлений как элемент расследования // Вестник криминалистики. – Вып. 1. – М.: Спарк, 2000. – С. 16; Гармаев Ю.П., Лубин А.Ф. Проблемы создания криминалистических методик расследования преступлений: теория и практика. – СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006. – С. 30–48; Субботина М.В. Базовая методика расследования преступлений: суть и значение // Вестник криминалистики. – Вып. 1 (21). – М.: Спарк, 2007. – С. 17 и др.

не только мошеннических посягательств, но и иных преступлений, совершаемых в указанной сфере. Респонденты указали, что наиболее полезными в ней могли бы быть рекомендации, касающиеся криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования (70 %), а также связанные с выявлением и направлениями расследования организованных и организованно-коррупцированных страховых мошенничеств и других преступлений(80%).

Вместе с тем, несмотря на указанные проблемы, некоторые ученые видят возможности дальнейшего развития заключительного раздела криминалистической науки в разработке базовых(укрупненных) методик расследования преступлений.

Так, М.В. Субботина отмечает: «Невозможно знать все методики расследования отдельных видов (не говоря уже о подвидах) преступлений», поэтому «базовые методики расследования преступлений позволят существенно упростить работу следователей и дознавателей при наличии дефицита информации о совершенном преступлении»⁴⁹.

Обратимся вновь к дискуссионным вопросам классификации криминалистических методик по степени общности. Мнения ученых по вопросу об уровнях общности можно свести к двум основным:

1) мнение о двухуровневой классификации методик, сторонниками которого предлагается выделять общие методики (другие названия: укрупненные, видовые, родовые, комплексные и т. п.) и частные (другие названия: конкретные, однородные, внутривидовые и т. п.);2) мнение о многоуровневой классификации (три и более уровня с учетом степеней общности, многоступенчатости и др.).

Приведем далее важные и поддерживаемые нами положения о соотношении уровней методик.

⁴⁹ Субботина М.В. Базовая методика расследования преступлений: суть и значение // Вестник криминалистики. – Вып. 1 (21). – 2007. – С. 17.

Так, В.А. Образцов, говоря о важности разработки общих методик расследования, относит их к категории «предпосылочного знания, имеющего большое методологическое и эвристическое значение. Это знание помогает формулировать проблемы, определять область и стратегию поиска, выбирать средства решения проблем, выявлять характер исследуемой ситуации. Объективные предпосылки для разработки общих методик расследования заложены в диалектической связи класса и видов явлений, входящих в данный класс»⁵⁰. Всякая общая методика, по мнению В.А. Образцова, как класс характеризуется некоторым общим содержанием, присущим всем видам и в то же время – специфическими особенностями каждого вида (частной методики). Однако автор не ставит перед собой задачу определить, что является конкретно общими и, соответственно, частными методиками.

Соглашаясь во многом с В.А. Образцовым, В.Е. Корноухов сначала сформулировал понятие видовой (или общей, поскольку по смыслу подразумевается то же самое) методики расследования, группа которых, по его мнению, разработана наиболее полно. Это система тактических задач и операций, отражающих специфику процессов расследования, которые обусловлены отдельным составом или рядом смежных составов преступлений и характером преступных последствий.

Далее автор классифицирует видовые методики по вертикальному ряду на частные, где за основу классификации берет преступные последствия. Соответственно, В.Е. Корноухов определяет частную методику как составной элемент видовой, отражающей через систему тактических задач и операций особенности процесса расследования, обусловленные общественно опасными последствиями и изменениями в состоянии предмета преступного посягательства. Частные методики, по мнению автора, наименее разработаны⁵¹.

⁵⁰ Криминалистика / под ред. В.А. Образцова. – М., 1997. – С. 495.

⁵¹ Курс криминалистики. Общая часть / отв. ред. В.Е. Корноухов. – М., 2000. – С. 635–637.

Разнообразие и противоречивость позиций по вопросу, который следует отнести к числу важнейших в методологии криминалистической методики как синтезирующего раздела криминалистики, не выглядело бы столь проблематичным, если конкуренция разворачивалась бы только относительно теоретических позиций, но не их прикладных воплощений. Было бы правильным и логичным, если каждая из предложенных ученым квалификационных систем была поддержана группой единомышленников, но не методологов, а разработчиков соответствующих прикладных методик, или коллективом, который бы взял на себя труд систематизировать все имеющиеся и модернизируемые разработки в единую систему, создал бы такую базу методик, которая естественным образом стала доступной широкому кругу правоприменителей и использовалась бы ими в качестве некоего путеводителя по прикладным методическим разработкам науки, точнее, одной из ее научных школ.

С сожалением приходится признать, что такого рода внедренческие результаты отсутствуют, равно как и нет подобных крупных творческих коллективов. Более того, практически ни один из авторов-разработчиков вновь создаваемых криминалистических методик не использует предлагаемые учеными-методологами классификационные системы. В этой связи полагаем, что при сложившемся положении вещей вряд ли возможно создание полноценных и унифицированных алгоритмов и программ расследования (Е.П. Ищенко, Н.П. Водянова, А.С. Шаталов и др.), а предложения ряда ученых (И.А. Возгрин, С.Ю. Косарев и др.) о внедрении автоматизированных систем хранения и поиска необходимой информации о методиках⁵² не могут быть в полной мере эффективными.

Выскажем также суждение о том, что в настоящее время не видны пути научно-теоретического решения обозначенной важной научной проблемы. Ключ к ее решению находится в организационной, а не в теоретической

⁵² См., например: Возгрин И.А. Криминалистическая методика расследования преступлений. – Минск, 1983. – С. 195.

плоскости. Возможно, рано или поздно возобладает точка зрения одного из авторитетных ученых, имеющая прежде всего опору в плеяде учеников и последователей – талантливых разработчиков криминалистических методик. Сегодня это проблема, решение которой находится в будущем. Но процесс создания базовых (укрупненных) криминалистических методик, начиная от осознания проблемы расследования той или иной группы преступлений к гипотезе и далее – к реализации, созданию и внедрению очередной методической разработки, идет постоянно. Данный процесс с необходимостью должен быть обеспечен жизнеспособной, эффективной методологией, научной технологией формирования соответствующего научного продукта.

1.2. Базовые (укрупненные) методики расследования: краткий обзор и основные направления развития концепции

Итак, с учетом приведенных мнений методика расследования преступлений в сфере страхования с очевидностью относится к категории базовых (укрупненных) криминалистических методик. Однако она является далеко не первой из разработанных методик данной категории. Л.В. Бертовский в 2006 г. провел краткий анализ уровня разработанности базовых (укрупненных) методик в целом и методик расследования преступлений в сфере экономики в частности. Автор выделяет исследования Л.Л. Каневского, направленные на создание методики расследования преступлений несовершеннолетних; В.А. Образцова – методики расследования преступлений, связанных с профессиональной деятельностью; В.И. Рохлина – методики расследования преступлений, связанных с хозяйственной деятельностью; Н.Г. Шурухнова – методики расследования преступлений в исправительно-трудовых учреждениях; В.М. Быкова – методики расследования преступлений, совершенных группой лиц; А.А. Протасевича – методики расследования серийных преступлений,

сопряженных с насилием; А.А. Белякова – методики расследования преступлений, связанных со взрывами⁵³.

Продолжим начатый автором открытый перечень: Л.В. Бертовский предложил методику расследования преступного нарушения правил экономической деятельности⁵⁴; А.А. Корчагин – методику расследования и судебного разбирательства по делам об убийствах (всех видов)⁵⁵; Ю.В. Гаврилин – методику расследования преступлений, посягающих на информационную безопасность в сфере экономики⁵⁶; С.В. Зувев – методику расследования преступлений, совершаемых организованными группами и преступными сообществами – преступными организациями⁵⁷; М.В. Субботина – методику расследования хищений чужого имущества⁵⁸; О.Ю. Антонов – методику расследования электоральных преступлений⁵⁹; В.В. Крылов – методику расследования преступлений в сфере информации⁶⁰; В.А. Мещеряков – методику расследования преступлений в сфере компьютерной информации⁶¹; В.И. Брылев – методику расследования организованной преступной деятельности в сфере наркобизнеса⁶²; В.Н. Григорьев – методику расследования преступлений в чрезвычайных

⁵³ Бертовский Л.В. Проблемы теории и практики выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности: дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность». – Москва, 2005. – С. 28.

⁵⁴ Там же.

⁵⁵ Корчагин А.А. Криминалистическая методика предварительного расследования и судебного разбирательства по делам об убийствах (проблемы теории и практики): монография. – М.: Юрлитинформ. – 2013. – 510 с.

⁵⁶ Гаврилин Ю.В. Расследование преступлений, посягающих на информационную безопасность в сфере экономики: теоретические, организационно-тактические и методические основы: дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность». – М., 2009. – С. 23–63.

⁵⁷ Зувев С.В. Уголовное судопроизводство по делам о преступлениях, совершаемых организованными преступными формированиями / С.В. Зувев. – М.: Юрлитинформ, 2008. – 336 с.

⁵⁸ Субботина М.В. Криминалистические проблемы расследования хищений чужого имущества: дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – Волгоград, 2004. – 421 с.

⁵⁹ Антонов О.Ю. Теория и практика выявления и расследования электоральных преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность». – М., 2008. – 500 с.

⁶⁰ Крылов В.В. Расследование преступлений в сфере информации. – М.: Городец, 1998. – 264 с.

⁶¹ Мещеряков В.А. Преступления в сфере компьютерной информации: основы теории и практики расследования. – Воронеж: Изд-во Воронежского государственного ун-та, 2002. – 408 с.

⁶² Брылев В.И. Проблемы раскрытия и расследования организованной преступной деятельности в сфере наркобизнеса: дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности». – Екатеринбург, 1999. – 383 с.

условиях⁶³; И.В. Александров – методику расследования налоговых преступлений⁶⁴; Н.А. Подольный – методику расследования преступлений, совершенных молодежными организованными группировками⁶⁵; О.С. Кучин – методику расследования незаконного оборота ценностей⁶⁶; И.С. Федотов – методику расследования насильственных преступлений, совершаемых в отношении малолетних⁶⁷; Г.А. Дымов – методику расследования органами внутренних дел корыстно-насильственных преступлений, совершенных несовершеннолетними⁶⁸; И.А. Попов – методику расследования преступлений, связанных с пожарами⁶⁹; О.П. Грибунов – методику расследования преступлений против собственности, совершаемых на транспорте⁷⁰; В.О. Давыдов – методику расследования транснациональной преступной деятельности экстремистского характера⁷¹.

Л.В. Бертовский особо выделяет разработки Санкт-Петербургских криминалистов. По его мнению, в третьем томе «Курса криминалистики» под названием «Криминалистическая методика. Методика расследования

⁶³ Григорьев В.Н. Расследование преступлений в чрезвычайных условиях: Правовое обеспечение, организация, методика: дис. ... д-ра юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза». – М., 1993. – 565 с.

⁶⁴ Александров И.В. Теоретические и практические проблемы расследования налоговых преступлений: дис. ... д-ра юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза». – Екатеринбург, 2003. – 431 с.

⁶⁵ Подольный Н.А. Теоретические и практические основы раскрытия и расследования преступлений, совершенных молодежными организованными группировками: дис. ... д-ра юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность». – М., 2007. – 496 с.

⁶⁶ Кучин О.С. Криминалистическая теория и практика выявления и расследования незаконного оборота ценностей: дис. ... д-ра юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность». – М., 2011. – 380 с.

⁶⁷ Федотов И.С. Расследование насильственных преступлений, совершаемых в отношении малолетних: правовые, теоретические и организационные основы: дис. ... д-ра юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность». – Воронеж, 2009. – 466 с.

⁶⁸ Дымов Г.А. Правовые и организационно-тактические основы раскрытия и расследования органами внутренних дел корыстно-насильственных преступлений, совершенных несовершеннолетними: дис. ... д-ра юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность». – Владимир, 2006. – 321 с.

⁶⁹ Попов И.А. Расследование преступлений, связанных с пожарами. – М.: ИНФРА-М: НОРМА, 2001. – 166 с.

⁷⁰ Грибунов О.П. Теоретические основы и прикладные аспекты раскрытия, расследования и предупреждения преступлений против собственности, совершаемых на транспорте: дис. ... д-ра юрид.наук по специальности 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность». – Ростов-на-Дону, 2016. – 543 с.

⁷¹ Давыдов В.О. Методика расследования транснациональной преступной деятельности экстремистского характера: монография / под науч. ред. д-ра юрид. наук А.Ю. Головина. – М.: Юрлитинформ, 2018. – 440 с.

преступлений в сфере экономики, взяточничества и компьютерных преступлений»⁷² как бы завершается дискуссия об актуальности разработки и практической значимости базовых (укрупненных) методик расследования. По нашему мнению, дискуссия об актуальности, быть может, и заканчивается, поскольку почти никто из криминалистов не возражает против необходимости таких методик⁷³. Однако сама методология формирования таковых все еще находится на начальном уровне разработки.

Указанные Л.В. Бертовским работы, по его справедливому мнению, связаны с изучением различных групп сходных видов преступлений. Причем под понятием «группа криминалистически сходных видов преступлений» автор подразумевает различные по объему и содержанию подмножества преступных посягательств, в чей круг входят определенные криминалистически сходные уголовно-правовые виды преступлений (например, «воинские преступления»), отдельные группы криминалистически сходных видов преступлений, выделяемых «на основе криминалистической классификации уголовно-правовых родов, а также криминалистической классификации всей совокупности преступлений»⁷⁴.

По мнению В.А. Образцова, одна из основных задач изучения и классификации данных объектов – разработка общих положений (принципов) выявления, раскрытия и расследования различных по уголовно-правовой квалификации преступлений, входящих в соответствующую группу⁷⁵. Очень точное замечание автора указывает исследователям – разработчикам базовых (укрупненных) методик – на необходимость разработки общих положений, принципов каждой такого рода методики. Эти

⁷² Курс криминалистики / под. ред. О.Н. Коршуновой и А.А. Степанова. – Т. 3. – СПб.: Юридический центр «Пресс», 2004. – С. 13.

⁷³ В следующем параграфе мы подробно приведем позицию оппонента этой позиции С.Н. Чурилова.

⁷⁴ Бертовский Л.В. Проблемы теории и практики выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности: дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность». – Москва, 2005. – С. 29.

⁷⁵ Образцов В.А. Криминалистическая классификация преступлений. – Красноярск, 1988. – С. 176–186.

принципы, применительно к разным базовым (укрупненным) методикам, вероятно должны иметь много общего.

Авторы указанного выше курса криминалистики (г. Санкт-Петербург) утверждают: «Проблема разработки и развития общих методик расследования, важность их в теоретическом и практическом плане подчеркивают в своих работах известные ученые-криминалисты: В.С. Бурданова, А.Н. Васильев, И.А. Возгрин, И.Ф. Герасимов, Г.А.Густов, И.Ф.Крылов, В.А.Образцов, В.Г.Танасевич, Н.П.Яблоков, В.Б.Ястребов и другие. Несомненно, что общая методика расследования преступлений в сфере экономики важна для практики, полезна для разработки частных методик»⁷⁶.

Вышеизложенное позволяет нам перейти к некоторым выводам.

Научное криминалистическое сообщество в целом единодушно:

1) в поддержке идеи о классификации криминалистических методик по степени общности;

2) в необходимости (выражаясь словами Р.С. Белкина) укрупнения методических рекомендаций путем создания методик большей степени общности или группировки однотипных методик (такие методики именуются базовыми, укрупненными, родовыми, общими и т.д.).

Мнения ученых разошлись по вопросу об уровнях общности методик и критериях их выделения. Несмотря на дискуссию среди ученых-методологов, процесс создания базовых (укрупненных) криминалистических методик последнюю четверть века идет постоянно и весьма активно. Их уже более 23. Очевидно, этот процесс с необходимостью должен быть обеспечен жизнеспособной, эффективной методологией, научной технологией формирования данного типа актуального научного продукта. Необходимо продолжить разработку общих положений и принципов всех методик. Эти принципы применительно к разным базовым (укрупненным) методикам, вероятно, должны иметь много общего. В комплексе оснований

⁷⁶ Курс криминалистики. – С. 13.

классификации всех криминалистических методик расследования необходимо далее развить классификацию по форме изложения (И.А. Возгрин). По данному основанию следует выделить методики: научные (диссертационные, монографические и т. п.), практические или прикладные (практические пособия, информационные письма и т. п.), учебные (учебники, учебные, учебно-методические пособия и т. п.), учебно-просветительские. Последний класс методик следует рассматривать как инновацию, адресованную неограниченному кругу адресатов (потребителей) и обеспечивающую функцию антикриминального просвещения и популяризации в науке криминалистике. Автором предложено несколько таких методик⁷⁷.

Как уже отмечалось выше, процесс создания базовых (укрупненных) криминалистических методик последние несколько десятилетий идет постоянно и весьма активно. Отметим также, что большинство крупных ученых-криминалистов (Р.С. Белкин, Н.П. Яблоков и др.) высказались в пользу целесообразности их существования и дальнейшей разработки. С учетом сказанного полагаем, что данный процесс необходимо обеспечить надлежащей методологией, научной технологией, алгоритмом для разработчиков соответствующих методик.

Представляется, что на примере базовой (укрупненной) методики расследования преступлений в сфере страхования можно разработать и представить процесс, а также результат создания общих положений, принципов данного рода методик. Иными словами, можно говорить о создании сценария формирования методики, который, на наш взгляд, может быть и не единственным. Их может быть и несколько, и не столько научное сообщество, сколько практика – свидетель конкуренции сценариев и главный

⁷⁷ Боровских Р.Н. Методика расследования преступлений в сфере экономической деятельности // Криминалистика: учебное пособие / Р.Н. Боровских, Ю.П. Гармаев, Б.Б. Глазунов / под общ. ред. д-ра юрид. наук, проф. Ю.П. Гармаева. – Новосибирск: Альфа-Порте, 2015. – 342 с.; Боровских Р.Н. Уголовно-правовые и криминалистические средства предупреждения мошенничества в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО): учебно-практическое пособие / Р.Н. Боровских; предисл. Ю.П. Гармаева. – М.: Издательский дом Шумиловой И.И., 2015. – 76 с.

потребитель научных продуктов – должна решать вопрос о том, что эффективно, а что нет.

Помимо обозначенных выше научных положений, выдвинутых Р. С. Белкиным (комплексирование методик) и Н. П. Яблоковым (укрупненные методики), в качестве методологической основы, предпосылки данного исследования примем выводы Ю.П. Гармаева о двух путях – направлениях формирования базовых (укрупненных) криминалистических методик.

Направление первое: «Создается методика расследования определенного вида преступления; по мере ее развития, с учетом комплекса уголовно-правовых норм, потребностей практики, “внутри” данной, теперь уже общей методики, разрабатываются рекомендации меньшей степени общности – частные методики»⁷⁸.

Направление второе: «Накапливается определенное количество частных методик расследования однородной по тем или иным критериям группы преступлений; становится очевидным, что имеющиеся частные методики содержат общие закономерности, которые позволяют объединить их в общую методику, создание и внедрение которой в практику само по себе предлагает новые средства борьбы с эволюционирующей преступностью»⁷⁹.

Представляется, что планируемая к созданию нами базовая (укрупненная) методика расследования преступлений в сфере страхования должна быть сформирована по второму пути, поскольку в настоящее время разработаны и внедрены в практику отдельные частные криминалистические методики расследования преступлений в сфере страхования⁸⁰.

⁷⁸ Гармаев Ю.П. Теоретические основы формирования криминалистических методик расследования преступлений: дис. ... д-ра юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности». – М., 2003. – С. 175.

⁷⁹ Там же.

⁸⁰ Подробнее см.: Обзор-ревизию методик – гл. 2; см. также: Алгазин А.И., Галагуза Н.Ф., Ларичев В.Д. Страхование мошенничества и методы борьбы с ним: учеб.-практ. пособие. – М.: Дело, 2003; Булгакова Е.В. Особенности расследования и предупреждения вымогательства и мошенничества, совершенных путем фальсификации обстоятельств дорожно-транспортных происшествий: дис. ... канд.юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – Саратов, 2003; Быкова Н.В. Выявление и расследование мошенничества в сфере страхования: дис. ... канд.юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и

Возвращаясь к вопросу об алгоритме формирования базовых (укрупненных) криминалистических методик, укажем, что в своей более поздней работе Ю.П. Гармаев и А.Ф. Лубин предложили один из возможных данных алгоритмов (здесь и далее мы будем использовать термины «базовые (укрупненные) методики» и «общие методики» как синонимы). Выглядит он следующим образом.

На первом этапе на основе предложенной авторами базовой модели могут быть сформированы основы базовой (укрупненной) методики расследования и определен перечень частных методик, подлежащих включению в состав данной общей.

На втором этапе необходимо провести анализ состояния разработанности криминалистических методик, подпадающих под признаки данной базовой (укрупненной) методики, и привести уже имеющиеся частные (менее общие) методики в соответствии с положениями базовой (укрупненной).

На третьем этапе надлежит создать еще не разработанные частные методики расследования с учетом имеющихся пробелов в базовой (укрупненной) методике, потребностей практики, содержания «смежных» частных и базовых (укрупненных) методик и т.д.

Завершающим этапом становится окончательная, системная доработка базовой (укрупненной) методики с учетом ее фактического наполнения менее общими, в том числе разработка внутренней классификации,

оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – М., 2009; Лубин С.А. Расследование преступлений в сфере страхования // Криминалистическое обеспечение экономической безопасности и борьбы с коррупцией: учебно-практическое пособие / под ред. А.Ф. Лубина и С.Ю. Журавлева. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2012. – С. 294–307; Махова И.В. Методика расследования мошенничества в сфере страхования // Расследование отдельных видов мошенничества: учебное пособие / под ред. А.Г. Филиппова, доц. Л.Е. Чистовой. – М.: Юрлитинформ, 2014. – С. 80–94; Потапова Н.Н. Выявление и расследование мошенничества, совершенного в сфере страхового бизнеса: дис. ... канд.юрид.наук. – Н. Новгород, 2006; Сухомлинова Л.А. Техничко-криминалистические и организационные основы выявления и расследования мошенничества в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств: автореф. дис. ... канд.юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – Волгоград, 2008; Уразбахтин М.М. Криминалистическая методика расследования мошенничества в области автострахования: дис. ... канд. юрид. наук по специальности 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – Ростов-на-Дону, 2013.

«путеводителя» по системе, общих алгоритмов и программ, унификация форм представления методик (письменная, визуальная, аудиовизуальная, компьютерная⁸¹) и т.д.⁸²

Данные предложения Ю.П. Гармаева и А.Ф. Лубина в заданном контексте усиливаются высказанной ранее позицией Р.С. Белкина. По его мнению, комплекс частнометодических рекомендаций более высокого уровня общности должен состоять прежде всего из характеристики оснований формирования комплекса⁸³. Полагаем, что Р.С. Белкин подразумевал, что в характеристику оснований формирования комплекса должны входить прежде всего классификационные критерии выделения данного вида преступлений, перечень подчиненных частных методик, характеристика их взаимосвязей, определяющих их объединение, и указание о том, какие частные методики уже разработаны, какие еще предстоит создать для пополнения общего комплекса, какие смежные частные методики можно применять по аналогии в связи с временным отсутствием конкретно необходимой, и т.д.

Таким образом, алгоритм формирования базовых (укрупненных) криминалистических методик, предложенный Ю.П. Гармаевым и А.Ф. Лубиным, полагаем возможным применить для целей реализации проекта формирования базовой (укрупненной) методики расследования преступлений в сфере страхования.

Вместе с тем, на наш взгляд, данный алгоритм необходимо дополнить еще одним пунктом-этапом (вероятно, его последовательное расположение должно быть после этапа 2). Речь идет о необходимости анализа ранее изученных криминалистами-разработчиками смежных видов и групп

⁸¹ Авторы обращают внимание на удачную, по их мнению, разработку в этой области – информационно-поисковую систему «Полюс-1» (авторы Н.Б. Бобрынин и А.Ф. Лубин), которая действует на основе криминалистической характеристики хищений в агропромышленном комплексе. Здесь же отмечаются и разработки С.И. Цветкова, посвященные экспертным системам учебно-практической направленности.

⁸² Гармаев Ю.П., Лубин А.Ф. Проблемы создания криминалистических методик расследования преступлений: теория и практика. – СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006. – С. 193.

⁸³ Белкин Р.С. Курс криминалистики: учебное пособие для вузов в 3 томах. Том 3. – 3-е изд., доп. – М., 2001. – С. 247.

преступлений и, соответственно, методик их расследования в целях использования уже имеющихся научных положений и прикладных рекомендаций по принципу смежности⁸⁴.

В работе, посвященной криминалистической методике судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах⁸⁵, рассматривая проблемы построения любых базовых (укрупненных) методик, Ю.П. Гармаев и А.А. Кириллова утверждают, что любую базовую(укрупненную) методику необходимо рассматривать и использовать в трех значениях:

а) как самостоятельный комплекс рекомендаций, годных к непосредственному использованию в расследовании преступлений (например, всех видов убийств);

б) как систему входящих в нее менее общих или частных методик расследования (например, убийств меньшей степени общности (ч. 1 ст. 105 УК РФ и т.п.);

в) как некий инструмент для криминалиста-разработчика, как теоретическую и методическую основу для разработки новых менее общих и частных методик расследования и судебного разбирательства по уголовным делам (например, об убийствах), подлежащих включению в структуру общей методики⁸⁶.

Признавая бесспорную научную ценность всех вышеизложенных теоретических положений, тем не менее сделаем вывод о том, что их авторы не предложили в законченном виде методологию формирования базовых (укрупненных) криминалистических методик (полагаем, что авторы перечисленных работ такую задачу перед собой и не ставили).

Концептуально важные положения для рассматриваемой проблематики предложены М.В. Субботиной.

⁸⁴ В настоящем исследовании результаты реализации такого этапа мы назвали так: Обзор-ревизия «Методики расследования преступлений в сфере страхования и смежные методики, методические рекомендации» // Официальный сайт Международной ассоциации содействия правосудию (МАСП) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.iaaj.net/node/2167> (дата обращения: 05.03.2017), (Гл. 2).

⁸⁵ Гармаев Ю.П., Кириллова А.А. Криминалистическая методика судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах (ч. 1 ст.105 УК РФ): теоретические основы и прикладные рекомендации (монография+практическое пособие). – М.: Юрлитинформ, 2014. – С. 36.

⁸⁶ Там же.

Автором в развитие положений своего диссертационного исследования⁸⁷ предложена концепция базовой методики расследования преступлений. С поправкой на терминологические разночтения укажем, что речь фактически идет обазовой (укрупненной) или общей криминалистической методике.

Итак, под базовой методикой автор понимает систему научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по раскрытию и расследованию нескольких видов преступлений, объединенных в единый предмет изучения на основе уголовно-правовых и криминалистических критериев⁸⁸. Следует поддержать выдвинутые автором положения о задачах, ради которых разрабатывается базовая (укрупненная) криминалистическая методика. Приведем далее эти положения с нашими коррективами в части терминологии, принимаемой за основу настоящего и перспективных исследований.

1. Установление общих положений, которые лежат в основе объединения рекомендаций по расследованию разных видов преступлений в единую (базовую) укрупненную методику.

2. Выявление закономерностей, общих для подготовки, совершения и сокрытия всех видов преступлений, входящих в укрупненную общность.

3. Определение направлений расследования, носящих общий (универсальный) характер для всех видов преступлений, входящих в укрупненную группу.

4. Установление и описание общего подхода к организации раскрытия и расследования анализируемой группы преступлений.

М.В. Субботина особо подчеркивает важность первой задачи – установления общих положений, которые лежат в основе группового

⁸⁷ Субботина М.В. Криминалистические проблемы расследования хищений чужого имущества: дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – Волгоград, 2004.

⁸⁸ Субботина М.В. Криминалистические проблемы расследования хищений чужого имущества: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – Волгоград, 2004. – С. 15–16.

объединения, поскольку невозможно объединить преступления в единую группу, не определив, что есть общего между ними и не выявив объективные (статистические) и теоретические (уголовно-правовые и криминалистические) критерии формирования базовой (укрупненной методики)⁸⁹.

Соглашаясь с указанными положениями, представляется возможным предложить уточнить их двумя важными дополнениями.

По положению 1 необходимым видится не только установление общих положений, но и *принципов* (курсив мой. – Р.Б.) формирования данной методики. Первое, безусловно, может охватывать второе, но неопределенность термина «общие положения», думается, обязывает внести данное уточнение.

По положению 3 важным является не только определение направлений, но и принципов расследования (курсив мой. – Р.Б.) всех преступлений, охватываемых базовой (укрупненной) методикой. Два этих уточнения будут реализованы в рамках настоящего исследования (гл. 4, 5).

Следует также обратить внимание на то, что автор воспринимает базовую методику только в одном значении – как совокупность научных положений и прикладных рекомендаций, т. е. только как конечный продукт науки, годный для применения на практике. Полагаем, что такой подход необоснованно сужает область применения и значение базовых (укрупненных) криминалистических методик. К вопросу о сущности принципов формирования и использования базовой (укрупненной) методики мы еще вернемся (гл. 4).

М.В. Субботина верно отметила, что в криминалистической литературе высказывалось отрицательное мнение о возможности создания общего метода расследования⁹⁰. Автор соглашается, что нельзя разработать единый

⁸⁹ Субботина М.В. Структура базовой методики расследования преступлений // Вестник криминалистики. – Вып. 2 (18). – 2006. – С. 4.

⁹⁰ Приводятся важные в аспекте анализируемой полемики источники. См.: Громов В. Методика расследования преступлений. – М., 1930. – С. 17; Громов В. Техника расследования отдельных видов преступлений. – М., 1931. – С. 5; Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных

метод расследования для всех преступлений, но может быть создан общий метод расследования определенной группы (рода) преступлений. «В основе применения данного метода практическими работниками должен лежать анализ исходной и дополнительной информации, после чего рекомендации базовой методики должны быть приспособлены (адаптированы) к особенностям и условиям конкретного акта расследования. Общность (универсальность) данного метода определяется тем, что он может применяться при расследовании любого вида (подвида) преступлений, объединенных в единый род»⁹¹.

Здесь необходимо остановиться более подробно на основополагающей дискуссии, которая имеет место в науке применительно к предмету настоящего исследования. Речь идет о полярных мнениях относительно эффективности либо неэффективности базовых (укрупненных) методик расследования в целом. Наиболее ярко эта полемика проявилась в полемических публикациях С.Н. Чурилова и М.В. Субботиной. В силу важности данного научного диспута приведем его содержание подробнее.

Так, М.В. Субботина видит основную причину низкой эффективности криминалистической методики, имея ввиду заключительный раздел науки, в неоправданно большом количестве частнометодических рекомендаций по расследованию преступлений⁹². «Тщательное изучение пусть и чрезвычайно важных с точки зрения науки и практики, но все-таки частных методик расследования отдельных видов преступлений предполагает узкую специализацию ученого-криминалиста, не соответствующую специализации следователя»⁹³.

видов преступлений: автореф. ... дис. д-ра юрид. наук. – Харьков, 1967. – С. 21; Колесниченко А.Н. Общие положения методики расследования отдельных видов преступления. – Харьков, 1965. – С. 14; Колесниченко А.Н. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. – Харьков, 1976. – С. 9; Шавер Б.М. Об основных принципах частной методики расследования преступлений // Соц. законность. – 1938. – № 1. – С. 46 и др.

⁹¹ Субботина М.В. Структура базовой методики расследования преступлений // Вестник криминалистики. – Вып. 2 (18). – 2006. – С. 5.

⁹² Там же. – С. 6.

⁹³ Там же. – С. 6.

С.Н. Чурилов возражает, полагая, что именно разработка базовых методик расследования ведет к дискредитации криминалистической методики (как раздела науки), снижению ее качественного состояния. Автор критикует концепцию так называемых базовых криминалистических характеристик, а затем и всех общих рекомендаций по раскрытию и расследованию группы (рода) преступлений, которые, по мнению автора, оказываются малоэффективными особенно в тех случаях, когда расследуемое событие и связанные с ним обстоятельства не укладываются в «прокрустово ложе» количественных показателей базовой криминалистической характеристики⁹⁴.

С.Н. Чурилов, апеллируя к истории развития криминалистической науки, отмечает неоднократные попытки разработать универсальные схемы расследования любых преступлений по составу и последовательности производства следственных действий (Е. Аннушат, А. Вейнгарт, М.Е. Евгеньев, И.Н. Якимов и др.). Однако эти универсальные схемы, как пишет С.Н. Чурилов, не нашли поддержки у советских ученых-криминалистов, которые отмечали: «Схема расследования может быть дана лишь применительно к отдельным видам преступлений, что и делают частные методики расследования»⁹⁵.

Далее автор расширяет свой тезис от неэффективности универсальных схем до ненужности любых базовых (укрупненных) методик: «...следует уточнить, что невозможно сформулировать в указанном смысле единый метод расследования не только всех без исключения преступлений, но и их отдельных групп (родов)». «Речь об универсальном методе расследования, - поясняет свою концепцию С.Н. Чурилов, - может идти только в... смысле определения общего пути познания истины по любому уголовному делу,

⁹⁴Чурилов С.Н. Криминалистическая методика расследования: проблемы, тенденции, перспективы. – М.: Юстицинформ, 2011. – С. 73.

⁹⁵ Цит. по: Чурилов С.Н. Криминалистическая методика расследования: проблемы, тенденции, перспективы. – С. 15.

основанному на результатах объяснения в криминалистической методике всеобщего метода познания объективной действительности»⁹⁶.

Аргументируя свою позицию, С.Н. Чурилов говорит об отсутствии большого практического значения у таких базовых (укрупненных) методик, как методики расследования преступлений, совершаемых не вообще, а в определенном месте (например, в местах лишения свободы, в районах чрезвычайного положения или вооруженного конфликта), по сравнению с «традиционными», как их называет автор, частными криминалистическими методиками, разрабатываемыми с учетом особенностей условий расследования. Тот же вывод автор делает в отношении родовых, групповых криминалистических характеристик преступлений, совершаемых не вообще, а в условиях определенного места: в местах лишения свободы, в районах вооруженного конфликта, на туристических маршрутах и т. п. Все они «не имеют практического смысла в силу их высокой степени общности».

Далее ученым формулируется общий вывод: базовые (укрупненные – уточнено мной. – *Р.Б.*) криминалистические методики не могут вывести криминалистическую методику на новый, более высокий уровень развития. Идея создания базовых методик не может быть признана перспективной, а основной тенденцией поднятия авторитета криминалистической методики (как научного раздела. – *Р.Б.*) в глазах практических работников должен оставаться прежний путь – путь создания более совершенных частных (типовых) криминалистических методик и по содержанию, и по структуре⁹⁷.

Таким образом, С.Н. Чурилов не только не признает права на жизнь целого ряда уже разработанных базовых (укрупненных) методик, но и по сути подвергает критике саму тенденцию комплексирования методик (описанную в предыдущем параграфе), предложенную Р.С. Белкиным и поддержанную рядом других криминалистов. К слову сказать, мы не нашли

⁹⁶ Чурилов С.Н. Криминалистическое учение об общем методе расследования преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 1995. – С. 19-24.

⁹⁷ Чурилов С.Н. Криминалистическая методика расследования: проблемы, тенденции, перспективы. – С. 76.

сведений о том, чтобы кто-либо из апологетов создания базовых (укрупненных) методик расследования продолжил дискуссию с оппонентом С.Н. Чуриловым на данную тему.

Для того чтобы высказать собственное суждение в рамках данной дискуссии, следует признать, что некоторые аргументы С.Н. Чурилова справедливы, но только в практическом смысле, т. е. если рассматривать базовые (укрупненные) методики лишь как прикладной продукт науки, как совокупность рекомендаций для правоприменителей (в соответствии с перечнем значений базовых (укрупненных) методик, данным Ю.П. Гармаевым, это лишь одно из возможных значений). Они (такие методики), во-первых, действительно содержат более общие положения и рекомендации, а потому в типичных следственных ситуациях следователь может найти более полезные, конкретные советы в частной, менее общей криминалистической методике, если таковая имеется. Во-вторых, выводы автора можно отнести к некоторым методикам, качество которых действительно не соответствует потребностям практики. Действительно, отдельные диссертационные методики (по классификации И.А. Возгрин, делившего методики в том числе по форме изложения⁹⁸), не адаптированные авторами к нуждам следствия, сложно применить на практике. В этой связи закономерен вопрос: Разработан ли наукой алгоритм такого рода адаптации? Полагаем, что сегодня такого алгоритма нет.

Возражения относительно позиции С.Н. Чурилова видятся в следующем.

Базовые (укрупненные) методики, как было отмечено выше, следует рассматривать не только в значении прикладных рекомендаций⁹⁹, но и еще в нескольких значениях, о которых было сказано выше:

⁹⁸ Возгрин И.А. Введение в криминалистику: история, основы теории, библиография. – СПб., 2003. – С. 287–293.

⁹⁹ См.: Субботина М.В. Криминалистические проблемы расследования хищений чужого имущества: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – Волгоград, 2004. – С. 14–15.

1) как систему входящих в нее менее общих или частных методик расследования;

2) как методологическую основу для создания новых и/или модернизации имеющихся методик – как базовых (укрупненных), так и частных (меньшей степени общности).

И еще одно предлагаемое нами значение: базовую (укрупненную) методику следует рассматривать еще и как научный продукт, призванный дополнить ряд уже имеющихся и планируемых к разработке методик, которые мы называем смежными (см. далее). Использование базовых (укрупненных) методик не в одном – прикладном, а во всех четырех значениях, вопреки мнению С.Н. Чурилова, действительно может дать новый импульс к дальнейшему развитию заключительного раздела науки.

В любом случае повышение эффективности базовых (укрупненных) методик во всех четырех значениях возможно только в том случае, если ученые-методологи и разработчики данного научного продукта смогут создать прочную теоретико-методологическую основу процесса создания, адаптации и широкого внедрения криминалистических методических разработок, что, собственно, и стало одной из задач настоящего исследования.

Итак, методика расследования преступлений в сфере страхования относится к категории базовых (укрупненных) криминалистических методик. Из вышестоящих по отношению к ней следует выделить базовую (укрупненную) методику расследования преступлений в сфере экономики. Смежными базовыми (укрупненными) методиками необходимо назвать методики расследования организованной преступной деятельности, преступлений в сфере информации и в сфере автотранспорта, налоговых преступлений и преступлений, связанных с хищением бюджетных средств, и др.

Еще одно из предлагаемых методологических положений связано с уже неоднократно используемым нами ранее термином «смежные

преступления» или его синонимом: «преступления, связанные с...». Эти термины в последние годы активно используются как в науке, так и в правоприменении.

Так, Пленум Верховного суда Российской Федерации во многих своих разъяснениях использует терминологию «преступления, связанные с...». Например, во вводной части Постановления от 09 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» Верховный суд РФ использует следующую формулировку: «В связи с вопросами, возникающими у судов при рассмотрении уголовных дел о взяточничестве (ст. 290, 291 и 291.1 УК РФ) и об *иных связанных с ним преступлениях* (выделено мной. – Р.Б.), в том числе коррупционных (в частности, предусмотренных ст. 159, 160, 204, 292 и 304 УК РФ)...»¹⁰⁰. Ввиду того, что ни в этом, ни в каком-либо ином документе Верховный суд РФ не разъясняет, что он понимает под категорией «иные связанные... преступления», представляется, что он считает данную терминологию очевидной для правоприменителей.

С учетом такого рода аргументации, изложенной в руководящих разъяснениях Верховного суда РФ, А.А. Кириллова и Р.А. Степаненко в своих диссертациях (каждый применительно к своему предмету исследования) предложили и обосновали терминологию: «смежные преступления», «смежные методики расследования», «принцип смежности».

Так, по мнению А.А. Кирилловой, «смежными» по отношению к составу преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ, следует считать ст. 106 УК РФ – Убийство матерью новорожденного ребенка; ст. 107 УК РФ – Убийство, совершенное в состоянии аффекта; ст. 108 УК РФ – Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица,

¹⁰⁰ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 09.07.2013 г. № 24 (в ред. от 03.12.2013 г.) // Российская газета. – 2013. – 17 июля.

совершившего преступление, и другие. Основания смежности «обусловлены хотя и не идентичностью, но все же сходностью основных закономерностей криминальной и криминалистической деятельности по делам о перечисленных преступлениях»¹⁰¹.

Р.А. Степаненко предлагает «принцип смежности» создания криминалистических методик расследования, заключающегося в необходимости охвата вновь разрабатываемой криминалистической методикой тех составов преступлений, которые в контексте соответствующего исследования названы смежными по отношению к основным преступлениям¹⁰².

Как отмечают Ю.П. Гармаев и А.А. Кириллова, «все виды криминалистических методик (расследования и/или судебного разбирательства; поддержания государственного обвинения) должны формироваться и использоваться с учетом “принципа смежности”, содержание которого заключается в том, что вновь разрабатываемая или модернизируемая криминалистическая методика должна содержать указания о том, по каким иным, помимо указанных в названии, видам, группам преступлений она может быть использована правоприменителями и желательно в какой части, в какого рода криминалистических ситуациях, при каких условиях и т. п.»¹⁰³.

Полагаем, что исследователь-разработчик новой методики, прежде всего базовой (укрупненной), должен использовать данный принцип. Помимо указанного авторами, представляется, что в содержании вновь разрабатываемого комплекса рекомендаций должна быть проведена некая

¹⁰¹ Кириллова А.А. Основы криминалистической методики судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах (ч. 1 ст. 105 УК РФ): дис. ... канд. юрид. наук по специальности 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность». – Улан-Удэ, 2013. – С. 13.

¹⁰² Степаненко Р.А. Особенности методики расследования преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве: дис. ... канд. юрид. наук по специальности 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность». – Улан-Удэ, 2015. – С. 211.

¹⁰³ Гармаев Ю.П., Кириллова А.А. Криминалистическая методика судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах (ч. 1 ст.105 УК РФ): теоретические основы и прикладные рекомендации (монография+практическое пособие). – М.: Юрлитинформ, 2014. – С. 16.

ревизия имеющихся смежных криминалистических методик: вышестоящих по степени общности, нижестоящих, одноуровневых, несмотря на всю условность такого разделения по уровням(см. гл. 2). Ниже мы кратко обратимся к некоторым из таких смежных методик расследования экономических преступлений, преступных нарушений правил экономической деятельности, хозяйственных преступлений и т. п. По содержанию всей работы «принцип смежности» будет использован во всех частях настоящего исследования.

ГЛАВА 2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ БАЗОВОЙ (УКРУПНЕННОЙ) КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ

2.1. Концепция криминалистической методики расследования преступлений в сфере страхования и ее место в системе базовых (укрупненных) методик

Для начала процесса формирования базовой (укрупненной) криминалистической методики расследования преступлений в сфере страхования необходимо четко определить классификационные критерии выделения данной группы преступлений – преступлений в сфере страхования.

Р.С. Белкин в этой связи привел примерный перечень комплексов частнометодических криминалистических рекомендаций.

А. По субъекту преступления. Особенности методики расследования преступлений, совершенных следующими лицами:

- рецидивистами;
- женщинами;
- лицами с дефектами психики;
- сезонными работниками;
- осужденными, отбывающими наказание в условиях, не связанных с лишением свободы;
- осужденными в исправительно-трудовых учреждениях;
- иностранцами.

Б. По времени совершения преступления. Особенности методики расследования:

- преступлений по горячим следам;
- нераскрытых преступлений прошлых лет.

В. *По месту совершения преступления.* Особенности методики расследования преступлений:

- на транспорте;
- совершенных в сельской местности;
- совершенных в курортных районах, местах общественного отдыха, массового туризма;
- совершенных в экстремальных климатических или территориальных и производственных условиях.

Г. *По личности потерпевшего.* Особенности методики расследования преступлений:

- против иностранных граждан;
- против лиц с дефектами и расстройствами психики¹⁰⁴.

Из данного перечня для задач настоящего исследования ближе всего подходит п. «В». Однако место совершения преступления – не совсем подходящее основание формирования.

Обратим внимание, что в перечне, предложенном Р.С. Белкиным, даны только криминалистически значимые критерии. В то же время. М.В. Субботина утверждает, что «теоретическое обоснование формирования базовой методики» (т. е. любой укрупненной. – Р.Б.), должно состоять из двух частей: первая базируется на уголовно-правовой классификации преступлений (по родам и видам), вторая – на тождественности алгоритмов действий следователя в типичных следственных ситуациях, складывающихся в процессе расследования¹⁰⁵. Если «теоретическое обоснование» и «основание формирования» это одно и то же, то мы вынуждены не согласиться с автором. Для формируемой ею базовой (укрупненной) методики расследования хищений такой подход правомерен. Но иные

¹⁰⁴ Белкин Р.С. Указ. соч. – С. 751.

¹⁰⁵ Субботина М.В. Криминалистические проблемы расследования хищений чужого имущества: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – Волгоград, 2004. – С. 18.

методики, включая методику расследования преступлений в сфере страхования, формируются на иных основаниях.

Более подходящим представляется основание, предложенное В.А. Образцовым. По мнению автора, универсальным основанием криминалистической классификации преступлений является «сфера деятельности» человека, потому что именно она определяет закономерности преступного поведения и отражения в окружающей среде. Сфера деятельности – «это кусок», «участок» социальной действительности, к которому прикладывается деятельность того или иного вида. На основе этого критерия В.А. Образцов разделил все преступления на два класса: совершаемые в сфере профессиональной деятельности; в сфере быта и досуга». Характерной особенностью первой группы деяний «являются не только связь со сферой профессиональной деятельности (хозяйственной, медицинской, юридической и т. д.), но и то, что они совершаются ее участниками в процессе реализации своих профессиональных функций...». С учетом этого рассматриваемые преступления В.А. Образцов определяет как систему деяний, совершаемых субъектами профессиональной деятельности в связи с ее осуществлением путем нарушения правил нормативного характера, регламентирующих эту деятельность¹⁰⁶. Основываясь на учете отраслевой специфики профессиональной деятельности, В.А. Образцов разделил этот класс деяний на преступления, связанные с медицинской деятельностью, с хозяйственной деятельностью, с иными видами профессиональной деятельности и далее – с учетом иных сфер¹⁰⁷.

Сфера страхования в данном контексте представляет собой весьма сложную и во многом противоречивую сферу деятельности. В этой сфере уникальным образом складывается, тесно переплетаясь, целый комплекс различных по своей социальной и юридической природе общественных отношений. В целом страхование представляет собой самостоятельную

¹⁰⁶ Образцов В.А. Преступления, связанные с профессиональной деятельностью, как объект криминалистического исследования // Вопросы борьбы с преступностью. – Вып. 36. – 1982. – С. 91.

¹⁰⁷ Там же. – С. 93–95.

отрасль, сферу финансово-хозяйственной деятельности. Для обоснования позиции обратимся к Закону РФ «Об организации страхового дела в РФ» (далее также – Закон о страховании)¹⁰⁸.

Так, Закон о страховании провозглашает, что страхование представляет собой систему отношений по защите имущественных интересов физических и юридических лиц Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований при наступлении определенных событий (страховых случаев) за счет денежных фондов, формируемых из уплачиваемых ими страховых взносов (страховых премий).

Как следует из норм закона, страхование должно иметь своей целью защиту имущественных интересов страхователей¹⁰⁹ от убытков, которые возникают при наступлении определенных событий (страховых случаев).

Организационно такая защита выражается в деятельности страховщиков (страховых организаций), которые являются основными субъектами страхового дела. При наступлении страховых случаев страховщики компенсируют имущественные потери страхователей из средств, аккумулированных ими посредством сбора страховых премий (взносов). Для этого страховые организации обязаны формировать так называемые страховые резервы за счет определенной части поступивших от страхователей взносов. Другая часть взносов предназначена для покрытия расходов страховщика на ведение дела, а также составляет его прибыль.

Таким образом, с одной стороны, легальное определение страхования исходит из понимания его как формы социальной защиты, с другой – очевиден тот факт, что страховая деятельность обладает всеми признаками предпринимательства. Естественно, что проблема соотношения социальной сущности страхования и коммерческих начал страховой деятельности имеет внутреннюю конфронтационную природу. То есть в одной сфере

¹⁰⁸ Закон Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» // Российская газета. – 1993. – 12 янв.

¹⁰⁹ Физических лиц, юридических лиц, государства и муниципальных образований (п. 1 ст. 3 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации»).

деятельности наблюдается двойственная природа. Так, В.В. Шахов пишет, что страхование выступает, с одной стороны, средством защиты бизнеса и благосостояния людей, а с другой – видом деятельности, приносящим доход¹¹⁰.

На первый взгляд, обозначенная проблема носит теоретический характер и может представлять интерес в большей степени для теоретиков страхования. Однако при ближайшем рассмотрении становится ясно, что проблема имеет суть и значение, выходящие далеко за пределы науки страхования. Профессиональному криминалисту становится ясно: проблема конфронтации социальных и коммерческих начал в страховании играет ключевую роль в развитии данной сферы деятельности в современной России, а значит, и находит отражение в криминалистической характеристике этих преступлений.

В условиях жесткой конфронтации страхователи стремятся любыми способами (включая противоправные) максимизировать размер получаемой страховой выплаты либо вовсе получить ее незаконными способами. Страховщики, в свою очередь, по-другому осуществляют «распил» страхового фонда: минимизируют выплаты, незаконно отказывают в их осуществлении и т.д.

Таким образом, очевидный конфликт интересов основных участников страхования провоцирует следующее:

- резкий рост злоупотреблений страховщиков, нацеленных на уклонение от производства выплат страхователям либо занижение их величины;
- злоупотреблений страховщиков, связанных с завышением страховых тарифов (в частности, по ОСАГО);
- злоупотреблений страхователей, направленных на незаконное получение страховых выплат либо завышение их размера, возникших в том числе в качестве ответной реакции на злоупотребления страховщиков.

¹¹⁰Страхование: учебник / под ред. В.В. Шахова. – С. 46.

Именно здесь зарождаются корни страхового мошенничества и иных преступлений как со стороны страхователей, так и со стороны страховщиков.

Эту специфику сферы страхования важно понимать каждому следователю и иному субъекту криминалистической методики.

Одна из наших частных гипотез заключается в том, что преступления в сфере страхования находятся в криминалистически значимых взаимосвязях с некоторыми категориями общественно опасных деяний и, соответственно, методик их расследования:

Одна из них – широкий класс посягательств под названием «Преступное нарушение правил экономической деятельности». Л.В. Бертовский как разработчик соответствующей базовой (укрупненной) методики определяет, что преступные нарушения правил экономической деятельности представляют собой предусмотренные уголовным законом общественно опасные деяния, посягающие на экономические отношения путем нарушения хозяйствующими субъектами установленных нормативных правил осуществления экономической деятельности¹¹¹. Автор отмечает также, что названные посягательства «...в определенной части уже по объему понятия преступления в сфере экономики. С другой стороны, они шире по объему, чем последнее понятие, поскольку им охватывается комплекс составов преступлений из других разделов УК РФ... Как и любое иное множество, указанная группа криминалистически сходных видов преступлений может быть классифицирована по различным основаниям»¹¹².

И мы вслед за автором также должны отметить, что преступления в сфере страхования – понятие одновременно более узкое и более широкое в сопоставлении с понятием преступных нарушений правил экономической деятельности. Первый тезис очевиден и потому не требует обоснования, а

¹¹¹ Бертовский Л.В. Проблемы теории и практики выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность». – Москва, 2005. – С. 42.

¹¹² Бертовский Л.В. Проблемы теории и практики выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности. – С. 31.

второй основан на том, что в сфере страхования преступления совершаются далеко не только хозяйствующими субъектами (например, не только сотрудниками организации-страховщика, но и гражданами-страхователями, выгодоприобретателями), и нарушаются не только правила осуществления экономической деятельности, но и, например, антикоррупционное и налоговое законодательство, о чем будет сказано далее.

Следующая взаимосвязанная научная категория предложена В.Е. Корноуховым. Автор в основу классификации методик расследования преступлений класса «Хозяйственно-экономические отношения» положил предложенный В.А. Образцовым критерий сферы деятельности. С учетом этого критерия коллектив авторов во главе с В.Е. Корноуховым сформировали методику расследования преступлений в сфере экономической деятельности¹¹³.

Вновь возвращаясь к позиции Л.В. Бертовского, представляется оптимальным с позиции задач настоящего исследования представить проведенный им анализ подходов, которые были реализованы в советский период применительно к классификации должностных хищений и хозяйственных преступлений. Эти подходы были основаны на учете особенностей способов преступлений и отраслевой специфики народно-хозяйственной деятельности¹¹⁴. Такой подход, по мнению автора, позволяет выделить и исследовать преступления, совершаемые в различных сферах производства (промышленного, сельскохозяйственного, строительного); преступления в сфере общественного питания и торговли и другие группы посягательств. Дальнейшие классификации строятся на базе учета внутреннего деления различных сфер экономики, что позволяет выделять, например, преступления в сфере банковской деятельности,

¹¹³Курс криминалистики. Особенная часть / под ред. В.Е. Корноухова. – Т.2. – М.: Юрист, 2004. – С. 9.

¹¹⁴Приводится следующий перечень работ: Образцов В.А., Рохлин В.И. Общие положения расследования преступлений, совершаемых работниками предприятий сферы производства. – Москва, Ленинград, 1985; Рохлин В.И. Расследование преступлений, связанных с ненадлежащим исполнением обязанностей в сфере хозяйствования. Конспект лекций. – Ленинград, 1984; Методика расследования хищений социалистического имущества. Выпуск 1: Способы хищения социалистического имущества. Справочное пособие для следователей. – М., 1976.

сельскохозяйственного производства пищевой продукции, мясного животноводства, промышленного или жилищного строительства. Л.В. Бертовский также классифицирует преступления, связанные с экономической деятельностью, на насильственные и ненасильственные, совершаемые специальными (хозяйствующими) субъектами экономической деятельности и иными лицами¹¹⁵. Эти классификации также были использованы в рамках настоящего исследования.

Для создания оговоренных выше оснований формирования анализируемой методики необходимо определить основные признаки преступлений в сфере страхования и сформулировать их определение. Ранее мы уже обращались к этому вопросу достаточно подробно¹¹⁶.

Преступление следует относить к числу совершенных в сфере страхования при условии наличия совокупности следующих криминалистически значимых признаков:

1) основной (но не единственный) непосредственный объект преступных посягательств в сфере страхования – общественные отношения, связанные с формированием страховых фондов страховых организаций и с расходованием средств данных фондов по целевому назначению. Однако имеются и иные – факультативные объекты посягательства;

2) предмет преступлений в сфере страхования – как правило, денежные средства страхового фонда страховой организации;

3) преступные деяния в сфере страхования совершаются в рамках страховой деятельности (при осуществлении операций страхования, сострахования, перестрахования) либо под прикрытием страховой деятельности (путем имитации указанных операций);

¹¹⁵ Бертовский Л.В. Проблемы теории и практики выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности. – С. 35.

¹¹⁶ Боровских Р.Н. Криминологические, уголовно-правовые и криминалистические проблемы противодействия преступлениям в сфере страхования: монография. – Новосибирск: ООО «Альфа-Порте», 2016. – С. 48–84 (С момента издания данной монографии взгляды автора были некоторым образом пересмотрены, формулировки и выводы уточнены.)

4) общественно опасные последствия преступлений в сфере страхования выражаются в имущественном ущербе, причиняемом гражданам, организациям, муниципальным образованиям и государству как участникам отношений страхования;

5) типичным субъектом преступления в сфере страхования является определенный участник отношений страхования;

6) как правило, корыстный мотив преступления в сфере страхования¹¹⁷.

Таким образом, преступлением в сфере страхования следует признавать совершенное субъектом страховой деятельности и (или) иным участником отношений страхования, а также содействующими им лицами в рамках страховой деятельности либо путем ее имитации корыстное имущественное преступление, посягающее, как правило, на общественные отношения по поводу формирования и расходования по целевому назначению страхового фонда страховой организации, направленное на хищение либо иное противоправное завладение денежными средствами данного фонда и причинившее имущественный ущерб гражданам, организациям, муниципальным образованиям или государству как участникам отношений страхования.

Безусловно, содержащаяся в любом определении совокупность признаков не может дать исчерпывающей информации о криминалистически значимых свойствах сложного явления, к числу которых относятся анализируемые преступные деяния. Далее уточним и детализируем эти признаки в рамках криминалистической характеристики преступлений такого рода.

Изложенное позволяет перейти к некоторым промежуточным выводам.

Криминалистическая методика расследования преступлений в сфере страхования должна быть сформирована, как и многие иные базовые (укрупненные) методики, поскольку накопилось определенное количество частных (менее крупных) методик расследования отдельных видов

¹¹⁷ Более подробно эти и иные признаки преступлений в сфере страхования будут раскрыты в гл. 3.

преступлений в сфере страхования, и стало очевидным, что имеющиеся методики содержат общие закономерности, которые позволяют объединить их в более общую, создание и внедрение которой в практику предполагает новые средства борьбы с эволюционирующей преступностью в сфере страхования.

Алгоритм создания базовой (укрупненной) методики расследования преступлений в сфере страхования, как и любой иной базовой (укрупненной) методики, должен состоять из четырех этапов:

1. На основе предложенной модели (методологического сценария) формируются понятие, основания формирования, принципы, иные общие положения базовой (укрупненной) методики расследования преступлений в сфере страхования и определяется перечень частных методик, подлежащих включению в состав данной базовой (укрупненной).

2. Проводится анализ состояния разработанности криминалистических методик, подпадающих под признаки данной базовой (укрупненной) методики; уже имеющиеся частные (менее общие) методики необходимо пересмотреть и по возможности привести в соответствие с положениями базовой (укрупненной).

3. Анализируются ранее изученные криминалистами-разработчиками смежные виды и группы преступлений и, соответственно, методики их расследования в целях использования уже имеющихся научных положений и прикладных рекомендаций по принципу смежности для формирования настоящего комплекса методик.

4. Создаются еще не разработанные частные методики расследования с учетом имеющихся пробелов в системе базовой (укрупненной), потребностей практики, содержания смежных частных и базовых (укрупненных) методик и т.д.

5. Проводится окончательная системная доработка базовой (укрупненной) методики с учетом ее фактического наполнения менее общими.

Задачи методики расследования преступлений в сфере страхования, как и любой иной базовой (укрупненной) методики, состоят в следующем.

1. Установление общих положений и принципов формирования и использования данной методики, лежащих в основе объединения рекомендаций.

2. Выявление закономерностей, общих для подготовки, совершения и сокрытия всех видов преступлений, входящих в укрупненную общность.

3. Определение направлений и принципов расследования, носящих общий (универсальный) характер для всех видов преступлений, входящих в укрупненную группу.

4. Установление и описание общего подхода к организации раскрытия и расследования анализируемой группы преступлений.

Критика концепции укрупненных методик как одного из ключевых путей развития криминалистической методики основана на том, что оппоненты оценивают только некоторые из них и только в узкоприкладном аспекте, т. е. как самостоятельный комплекс рекомендаций, более или менее годных к непосредственному использованию в расследовании преступлений.

Между тем это только один из четырех аспектов (значений) базовых (укрупненных) методик. Помимо прикладного аспекта любую базовую (укрупненную) методику необходимо формировать и использовать:

- как систему входящих в нее менее общих методик расследования;
- как методологическую основу для создания новых и(или) модернизации имеющихся методик – как базовых (укрупненных), так и частных (меньшей степени общности);
- как научный продукт, призванный дополнить ряд уже имеющихся и планируемых к разработке смежных методик.

Использование базовых (укрупненных) методик не в одном, а во всех четырех значениях, вопреки мнениям оппонентов концепции, может дать новый импульс к дальнейшему развитию заключительного раздела науки.

Криминалистическое основание формирования методики расследования преступлений в сфере страхования – это сфера деятельности, а конкретно – сфера страхования – самостоятельная отрасль финансово-хозяйственной деятельности любого государства, имеющая двойственную природу, поскольку страхование выступает, с одной стороны, средством защиты государства, бизнеса и благосостояния людей, а с другой – видом деятельности, приносящим доход. Проблема конфронтации социальных и коммерческих начал в страховании имеет важное криминалистическое значение, поскольку является корнем преступной деятельности, основой специфики криминалистической характеристики.

Базовая (укрупненная) методика расследования преступлений в сфере страхования находится в криминалистически значимых взаимосвязях с некоторыми ранее разработанными методиками расследования экономических преступлений, преступных нарушений правил экономической деятельности, хозяйственных преступлений и ряда других.

В основе данного в работе определения и криминалистически значимых признаков преступлений в сфере страхования лежат характеристики: 1) основного непосредственного объекта; 2) предмета преступлений в сфере страхования; 3) видов страховой деятельности либо ее имитации; 4) общественно опасных последствий; 5) типичных субъектов; 6) типичного мотива преступлений; 7) коррупционной составляющей.

2.2. Степень разработанности методик расследования преступлений в сфере страхования

В разделе 1.2. настоящего исследования приведен алгоритм создания базовой (укрупненной) методики расследования преступлений в сфере страхования, как и любой иной базовой (укрупненной) методики. На основе второго и третьего этапов этого алгоритма сформулирована задача настоящего раздела диссертации.

Видится вполне очевидным то обстоятельство, что в любом научном монографическом исследовании на начальном этапе излагаются положения, которые в диссертациях принято именовать «Степень разработанности проблемы». В этой части своих работ авторы частных криминалистических методик расследования, как правило, весьма кратко излагают некоторые выходные данные (реже – краткое содержание) иных подобных и смежных научных методических разработок, ставя перед собой задачу вполне прагматическую – обосновать новизну собственного научного исследования. Далее, в тексте большинства работ авторы, обоснованно опасаясь за надлежащий процент оригинальности / заимствования собственного сочинения, лишь фрагментарно используют содержание трудов своих коллег и единомышленников – разработчиков подобных и смежных методик.

Таковы вполне устоявшиеся подходы в технологии и методологии научного творчества. Однако нами не случайно отмечено, что речь идет о частных методиках, т. е. о совокупностях научных положений и прикладных рекомендаций наименее высокого уровня обобщения. Изучая многочисленные, упомянутые в разделе 2 главы 1 данного исследования базовые (укрупненные) методики научного (в том числе диссертационного) типа, мы в ряде случаев видим соответствующий более или менее развернутый анализ трудов предшественников.

Так, в своей монографии, посвященной методике расследования мошенничеств, связанных с расходованием бюджетных средств (безусловно, базовая (укрупненная) методика), А.В. Шмонин и С.С.-Х. Исаев и во введении и в главе 1 «Теоретические основы расследования мошенничеств, связанных с расходованием бюджетных средств» подробно и всесторонне, используя системно-исторический метод, анализируют множество смежных научных методических разработок – от памятников русского права XIV века, научных публикаций XIX – начала XX века о проблемах расследования «мошенничеств с казенными средствами» – вплоть до исследований

последних лет¹¹⁸. И, несмотря на то что авторы приходят к ожидаемому выводу о том, что целенаправленных исследований в области именно данного вида мошенничеств в рассматриваемые ими исторические периоды не предпринималось¹¹⁹, ученые явно не стремились формулировать только этот вывод.

Авторы детально рассматривают смежные научные категории, смежные виды преступлений, такие как хозяйственные и должностные преступления (В.И. Громов и Н.А. Лаговер¹²⁰), хищения в народном хозяйстве (В.Г. Танасевич, Л.А. Сергеев, М.С. Чугунов и др.¹²¹), хищения социалистической собственности (С.И. Тихенко¹²² и др.), хищения государственного и общественного имущества (С.П. Митричев¹²³), скрытые хищения (В.Г. Танасевич и др.¹²⁴), преступления в сфере хозяйственной деятельности (В.И. Рохлин¹²⁵) и многие другие.

Нельзя не отметить сложность и неоднозначность понятийного аппарата класса посягательств, которые с высокой степенью условности можно обозначить терминами «преступления в сфере экономики» или «экономические преступления». «Данные преступления, резко отличаясь между собою по социальной оценке, внешнему проявлению, характерам целей и путям их достижения, зависят от всей совокупности

¹¹⁸ Шмонин А.В., Исаев С.С.-Х. Расследование мошенничеств, связанных с расходованием бюджетных средств (теория и практика): монография. – М.: Юрлитинформ, 2014. – С. 5-28.

¹¹⁹ Там же. – С. 18 и др.

¹²⁰ Громов В.И., Лаговер Н.О. Расследование хозяйственных и должностных преступлений: практическое пособие для органов дознания и следствия. – М., 1928. – 206 с.

¹²¹ Сергеев Л.А. Ревизия и экспертиза по делам о хищениях социалистического имущества / Л.А. Сергеев // Вопросы борьбы с хищениями государственного и общественного имущества: материалы науч.-практ. конф. – М., 1970. – С. 211–221; Танасевич В.Г. Проблемы борьбы с хищениями государственного и общественного имущества: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 1967. – 247 с.; Чугунов М.С. К вопросу о хищениях в строительных организациях / М.С. Чугунов // Вопросы охраны прав личности и укрепления социалистической законности. – Саратов, 1966. – С. 144–147.

¹²² Тихенко С.И. Борьба с хищениями социалистической собственности, связанными с подлогом документов: дис. ... д-ра юрид. наук. – Киев, 1957. – 603 с.

¹²³ Митричев С.П. Улучшить качество расследования дел о хищениях государственного и общественного имущества // Советское государство и право. – 1953. – № 5. – С. 89–98.

¹²⁴ Танасевич В.Г. К итогам совместного исследования проблем «выявления скрытых хищений средствами экономического анализа, а также путем совершенствования деятельности контрольно-ревизионных аппаратов» // Выявление скрытых хищений: сб. науч. трудов. – 1981. – С. 6–24.

¹²⁵ Рохлин В.И. Проблемы совершенствования методики расследования преступлений в сфере хозяйственной деятельности: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 1992. – 59 с.

общественных факторов, в том числе и от содержания деятельности по борьбе с ними»¹²⁶.

Полагаем, что А.В. Шмонин и С.С.-Х. Исаев делают приведенный выше анализ, руководствуясь следующим:

– необходимостью выявить связи между различными видами преступной деятельности (например, между хищениями и взяточничеством) и, соответственно, между методиками их расследования;

– проанализировать типовые структуры и отдельные элементы содержания смежных методик расследования, не применяя термина «смежные». Например, в 70-х гг. прошлого века в различных методиках расследования хищений социалистической собственности авторами обнаружена закономерность, тенденция – освещать проблемы проверки и оценки первоначальной информации о преступлении¹²⁷.

Подводя итог тому, что авторы скромно назвали «исследованием исторических предпосылок формирования криминалистических знаний о расследовании анализируемой группы преступлений», авторы сформулировали некоторые выводы. Выделим только некоторые из них.

Во-первых, острая необходимость в разработке данной методики была подтверждена результатами опроса следователей, 69 % из них заявили об угрожающем для государства характере мошенничества, связанного с расходованием бюджетных средств.

Во-вторых, отмечены закономерности разработки соответствующих смежных методик: 1) они формировались преимущественно применительно к сферам деятельности, отраслям народного хозяйства, областям экономики,

¹²⁶ Журавлев С.Ю. Методологические выводы по результатам анализа проблем исследования механизма преступлений в сфере экономики и методики их расследования / С.Ю. Журавлев // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. – № 3. – С. 65–69.

¹²⁷ Шмонин А.В., Исаев С.С.-Х. Указ. соч. – С. 20. Авторы цитируют следующие работы: Куклянскис С.С. Расследование и предупреждение хищений денежных средств. – Вильнюс, 1974. – 96 с.; Братковская В.В., Гаврилина З.Т., Голубятникова С.П., Густов Г.А. и др. Методика расследования хищений социалистического имущества (способы хищения социалистического имущества): справочное пособие для следователей. Вып. I. – М., 1976. – 240 с.; Турчин Д.А. Расследование хищений государственного и общественного имущества / отв. ред. И.Н. Твердая. – Владивосток, 1978. – 84 с.; Рохлин В.И. Расследование приписок и других искажений государственной отчетности о выполнении планов. – М., 1978. – 91 с.; Давлетов А.Д. Предварительное расследование и предупреждение хищений социалистического имущества / отв. ред. Г.М. Миньковский. – Ташкент, 1978. – 214 с.

т. е. на основе того же критерия, что избран нами и обоснован в гл. 1; 2) в них с годами все больше внимания уделялось теоретическим основам заключительного раздела науки криминалистики¹²⁸, т. е. вновь актуализировалась проблема «теоретизации» методик расследования.

Отмеченная здесь скромность авторов заключается в том, что они в своем исследовании на самом деле далеко вышли за пределы собственно исторических предпосылок. По сути, они провели ту необходимую при создании базовых (укрупненных) методик работу, которая здесь обозначена как обзор-ревизия имеющихся методик, включая смежные научные разработки.

С сожалением следует констатировать, что подобные по объему и тщательности обзоры – явление в науке не самое распространенное.

Например, авторы одной из коллективных публикаций Нижегородской криминалистической школы¹²⁹, как известно, специализирующейся на проблемах расследования экономических и коррупционных преступлений, описывая «Исторические и теоретические предпосылки деятельности по расследованию преступлений экономической и коррупционной направленности», в соответствующей части описывают данные предпосылки, но не более. Теоретические предпосылки также не включают обзор уже имеющихся научных разработок¹³⁰.

В диссертационном исследовании Ю.В. Гаврилина, в котором рассматривается одна из актуальных базовых (укрупненных) методик расследования, глава 1 «Теоретические основы расследования преступлений, посягающих на информационную безопасность в сфере экономики» посвящена понятию и криминалистической классификации преступлений, посягающих на информационную безопасность в экономической сфере,

¹²⁸ Шмонин А.В., Исаев С.С.-Х. Указ. соч. – С. 27–28.

¹²⁹ Криминалистическое обеспечение экономической безопасности и борьбы с коррупцией: учебно-практическое пособие / под ред. А.Ф. Лубина и С.Ю. Журавлева. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2012. – 418 с.

¹³⁰ Считаю необходимым отметить, что такой формат работы нижегородских коллег, как учебно-практическое пособие, не подразумевает иного.

становлению, развитию и собственно содержанию концепции расследования указанных преступлений¹³¹. Обзор имеющихся и смежных криминалистических методик проводится автором в самом кратком виде.

Аналогичным образом в диссертации и монографиях Л.В. Бертовского¹³², равно как и во многих других научных работах, посвященных базовым (укрупненным) методикам, также не проводится соответствующих обзоров. Так, в разделе I «Концептуальные основы выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности» мы находим подробное описание процесса и результата решения автором примерно тех же проблем (понятие, классификация, иные концептуальные вопросы и т. п.). Можно привести еще множество примеров, но вывод очевиден: соответствующая научная традиция не сформирована.

Как видим, исследователи не спешат проводить обзор-ревизию так, как это сделали А.В. Шмонин и С.С.-Х. Исаев. Представляется, что такое умолчание вряд ли способствует эффективности соответствующих методик, а также дальнейшему развитию всего заключительного раздела науки криминалистики. Можно привести множество аргументов. Так, все приведенные здесь и в разделах 1.1 и 1.2 укрупненные методики имеют в качестве основания группы посягательств, прямо не предусмотренных в качестве составов преступлений УК РФ. То есть по классификации С.Ю. Косарева и И.А. Возгина¹³³ это не типичные, а особенные методики, сформированные не по уголовно-правовым, а по криминалистически значимым основаниям.

Очевидной представляется необходимость разъяснения типичным адресатам данной научной продукции не только того, что представляют эти

¹³¹ Гаврилин Ю.В. Расследование преступлений, посягающих на информационную безопасность в сфере экономики: теоретические, организационно-тактические и методические основы: дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность». – М., 2009. – С. 23-63.

¹³² Бертовский Л.В. Проблемы теории и практики выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности: дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность». – Москва, 2005. – 526 с.

¹³³ См., например: Косарев С.Ю. Криминалистическая методика расследования преступлений (становление и перспективы развития). – СПб., 2005. – С. 179.

посягательства (понятие и признаки, классификацию анализируемых преступлений с большей или меньшей степенью конкретности дают практически все авторы), но и того, как название, структура и содержание соответствующей методики соотносятся с уже имеющимися.

Например, если сопоставить два исследования, одно из которых посвящено расследованию преступных нарушений правил экономической деятельности, а другое – расследованию преступлений, посягающих на информационную безопасность в сфере экономики, становится понятно, что речь идет о преступлениях смежного характера. Интуитивно понятно, что обе группы общественно опасных деяний как-то «пересекаются», имеют общие закономерности, а значит, их можно расследовать, перекрестно применяя рекомендации из обеих методик. Возникают вопросы: Каким образом? Имеется ли что-либо подобное в других изданиях? Если да, то как ознакомиться с их содержанием?

Повторим, что в большинстве исследований, посвященных базовым (укрупненным) методикам, на эти вопросы ответов нет или они неочевидны, поскольку рассредоточены в огромном по объему массиве информации, составляющем эти базовые (укрупненные) методики.

Обобщая изложенное, предлагаем включать в каждую базовую (укрупненную) методику раздел с примерным наименованием: «Обзор-ревизия имеющихся методик с включением смежных научных разработок».

Далее приведем результаты полученного нами по итогам исследований обобщения имеющихся криминалистических методик расследования преступлений в сфере страхования (далее – КМР преступлений в сфере страхования), а также смежных криминалистических методик и методических рекомендаций.

Обзор-ревизия «Методики расследования преступлений в сфере страхования и смежные методики, методические рекомендации» (далее – Обзор или Обзор-ревизия) был проведен нами с учетом того, что обобщение соответствующих методических рекомендаций должно в своем итоговом

отображении иметь четкую структуру. Здесь мы также предлагаем важное методологическое правило. Для настоящей и любых других базовых (укрупненных) методик, особенно используемых в узкоприкладном аспекте (первое значение методики см. в разделе 1.2), т. е. как самостоятельный комплекс рекомендаций, годных к непосредственному использованию в расследовании преступлений, форма представления Обзора должна быть прежде всего краткой и изложенной доступно, например, в табличной форме, а также в форме электронного файла с гиперссылками¹³⁴ на источники (другие методики, методические рекомендации, иные работы), которые в ней упоминаются и описываются. Краткий табличный обзор позволит правоприменителю оперативно и полно оценить уровень разработанности данной и смежных методик, принять решения о том, что ему необходимо изучить дополнительно, где это найти быстро и в свободном доступе, и т.п.

В рамках настоящего исследования подробное изложение представляется необходимым, поскольку здесь речь идет уже не только о первом (прикладном), но и об иных значениях методики, в частности, о ее значении как методологической основы для создания иными учеными-разработчиками новых и(или) модернизации имеющихся методик – как базовых (укрупненных), так и частных (меньшей степени общности). Следовательно, автор должен представить не только развернутый результат, но и описание процесса проведенного им исследования.

В соответствии с предложенным методологическим правилом далее представляем подробный текстовый Обзор-ревизию¹³⁵. Электронный вариант Обзора представлен в сети Интернет для свободного доступа и использования¹³⁶.

¹³⁴ Гиперссылка (*англ.* hyperlink) – слово или изображение в электронном документе, содержащие ссылку на другие файлы; щелчок «мышью» по гиперссылке позволяет перейти к другому файлу или фрагменту электронного документа // Степанов В. Краткий словарь Интернет-терминов [электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://textbook.vadimstepanov.ru/vocab.html> (дата обращения: 01.01.2017).

¹³⁵ Краткий табличный обзор представлен в приложении № 1 к диссертации.

¹³⁶ Боровских Р.Н. Обзор-ревизия «Методики расследования преступлений в сфере страхования и смежные методики, методические рекомендации» / Официальный сайт «Международной ассоциации содействия правосудию» (МАСП) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.iaaj.net/node/2167> (дата обращения: 05.03.2017).

Итак, в качестве критерия структуризации аккумулируемых криминалистических разработок был взят ранее подробно рассмотренный критерий – уровень общности (раздел 1.1), который характеризовал каждую из включенных нами в Обзор криминалистическую методику. В итоге в Обзоре были обобщены следующие группы (подгруппы) имеющихся криминалистических методических разработок.

1. Методики расследования вышестоящего уровня обобщения (по отношению к КМР преступлений в сфере страхования).

2. Методики и отдельные методические рекомендации, относящиеся к расследованию преступлений в сфере страхования.

2.1. Отдельные научные положения и прикладные рекомендации, относящиеся к расследованию всего комплекса преступлений в сфере страхования (базовые (укрупненные) методики расследования преступлений в сфере страхования¹³⁷).

2.2. Отдельные научные положения и прикладные рекомендации меньшей степени общности, относящиеся к расследованию мошенничества (преимущественно) и иных хищений в сфере страхования¹³⁸, в числе которых можно выделить одноступенчатые и двухступенчатые криминалистические методики.

2.3. Отдельные научные положения и прикладные рекомендации, относящиеся к расследованию налоговых преступлений в сфере страхования¹³⁹.

2.4. Отдельные научные положения и прикладные рекомендации, относящиеся к расследованию преступлений, сопутствующих мошенничеству и иным хищениям в сфере страхования.

¹³⁷ Под крупными методиками расследования преступлений в сфере страхования понимаются криминалистические разработки по методике расследования преступлений в сфере страхования во всем многообразии данных преступлений (мошенничество, иные хищения и другие преступления, не относящиеся к хищениям).

¹³⁸ Иные преступления в сфере страхования, не относящиеся к хищениям, авторами данных криминалистических разработок не рассматриваются.

¹³⁹ Как следует из изучения наименования и содержания данных работ, в них фрагментарно рассматриваются вопросы освещаемой тематики.

3. Смежные по отношению к КМР преступлений в сфере страхования криминалистические методики и отдельные методические рекомендации по расследованию преступлений в сфере страхования: криминалистические методики расследования краж и угонов автотранспортных средств, поджогов и преступных нарушений правил пожарной безопасности (в том числе совершенных с целью незаконного получения страхового возмещения), корыстных убийств (в том числе застрахованных лиц), подделки и уничтожения идентификационного номера транспортного средства и др.

4. Смежные по отношению в КМР преступлений в сфере страхования методики решения типичных задач (В.А. Образцов) при расследовании преступлений.

4.1. Методики расследования криминальных инсценировок, в том числе совершаемых в целях сокрытия преступлений в сфере страхования.

4.2. Методики изучения следов преступлений, в том числе следов преступлений в сфере страхования.

4.3. Отдельные методические рекомендации по вопросам тактики проведения следственных и иных процессуальных действий, в том числе по делам о преступлениях в сфере страхования.

4.4. Экономико-правовые аспекты противодействия преступлениям и иным правонарушениям в сфере страхования как разработки, смежные по отношению к КМР преступлений в сфере страхования.

5. Криминалистические методики и иные (разноотраслевые) рекомендации по противодействию мошенничеству¹⁴⁰ в сфере страхования, изложенные в научных исследованиях зарубежных авторов.

Отдельно укажем, что в Обзор по понятным причинам не вошли имеющиеся научные разработки, которые касаются вопросов противодействия преступлениям в сфере страхования средствами криминологического и уголовного-правового профилей. Вместе с тем

¹⁴⁰ Зарубежные авторы посвящают свои труды в основном только мошенничеству в сфере страхования. Используемый нами подход к более широкому пониманию преступлений в сфере страхования в данных работах не найден.

считаем важным кратко охарактеризовать данные работы, поскольку их содержание, безусловно, представляет большую научную значимость для целей разработки и применения криминалистических методик расследования данных преступлений.

Вопросы криминологической характеристики и предупреждения преступности в сфере страхования, как показывает анализ соответствующей научной литературы, рассматриваются в общем русле уголовно-правовых и криминологических мер противодействия экономическим преступлениям. Преступность в сфере страхования рассматривается как разновидность экономической преступности в основном в качестве иллюстративного материала. В данном отношении следует выделить работы С.М. Астапкиной, Л.Л. Кругликова, О.Г. Соловьева, А.С. Грибова, Н.А. Лопашенко, С.Ф. Мазура, В.К. Митрохина, А.Е. Шеншина и других авторов¹⁴¹. В рамках этого же направления следует отметить ряд научных статей общекриминологического характера¹⁴².

¹⁴¹ Астапкина С.М. Организованная преступность и частные инвестиции: учебное пособие. – М., 1998. – С. 20; Кругликов Л.Л., Соловьев О.Г., Грибов А.С. Экономические преступления в бюджетной и кредитно-финансовой сферах: вопросы законодательной техники и дифференциации ответственности. – Ярославль : Ярославский государственный университет, 2008; Лопашенко Н.А. Бегство капитала из России и его возвращение. – М., 2003. – С.39; Мазур С.Ф. Уголовно-правовая охрана экономической деятельности. – М., 1998. – С. 54–55; Митрохин В.К. Внимание! Страховое мошенничество. – М., 1995; Преступность и реформы в России: Сб. научных статей / под ред. А.И. Долговой. – М., 1998. – С. 215; Степанов О.П., Решетняк Н.С., Перова Т.Т. Преступность в страховой сфере // Оперативно-розыскная работа. – № 4 (143). – С. 34; Пирожкова Т.С. Проблемы борьбы с мошенничеством в автостраховании в России / Взаимодействие государства и страховых организаций: проблемы и перспективы развития: материалы Международного страхового форума (8–9 июня 2011 г., Пермь) / под ред. И.Ю. Макарихина. – Пермь: ПГУ, 2011. – С. 250–256; Шеншин А.Е. Россия: итоги радикального реформирования. Криминализация экономики. – М., 2002. – С. 22.

¹⁴² Авакян В.Г. Страховое мошенничество в России и за рубежом // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права) (электронный журнал). – 2011. – № 2. – С. 14; Гришина Т. Страховой лохотрон // Коммерсант-Деньги. – 2000. – № 44. – С. 43–47; Жупник В.В. Организованная преступная деятельность в сфере имущественного страхования // Российский следователь. – 2008. – № 15. – С. 28–30; Корсунский Д.М. Мошенничество в сфере страхования // Страховое дело. – 2002. – № 7. – С. 47–49; Митрохин В.К. Страховое мошенничество: история и современность // Актуальные вопросы истории и теории государства и права. – 2010. – № 10. – С. 4–9; Новиков К. Дело о смертельно опасных страховках // Коммерсант-Деньги. – 2013. – № 42. – С. 43–50; Пищулина Т.Г. Страховое мошенничество как одна из наиболее актуальных проблем страховщиков в сфере страхования путешественников // Страховое дело. – 2007. – № 12. – С. 52–55; Русецкая Э. Мошенничество в страховании ответственности членов саморегулируемых организаций и пути его предотвращения / Э. Русецкая, В. Арустамова // Страховое дело. – 2010. – № 2. – С. 3–10; Сухоруков М.М. Страховое мошенничество как интернациональное явление, или Каждая пятая страховая выплата достается мошеннику // Страховое дело. – 2009. – № 6. – С. 48–56; Шевченко А.С. Общественное мнение благоволит мошенникам // Финансы. – 2007. – № 12. – С. 50–51.

Проблемные вопросы уголовно-правовой квалификации мошенничества и иных преступлений, совершаемых в сфере страхования, рассмотрены в диссертационных исследованиях В.Н. Агренико, А.В. Баляна, Д.Ю. Белякова, Ю.М. Быкова, Д.Б. Дмитриева, В.В. Елисеева, С.В. Прометова и А.В. Филиппова¹⁴³. В научной периодике в рассматриваемом отношении необходимо отметить публикации М.В. Быкова, Л.Д. Гаухмана, Д.С. Кошкина, Н.А. Лопашенко, М.М. Макаренко, В.С. Минской, Т.Т. Перовой, Л.М. Прокументова, А.В. Архипова, И.Н. Соловьева, Ю.В. Трунцевского, Р.Д. Шарапова, А.В. Шеслера и других авторов, в которых затронуты определенные проблемы уголовно-правовой оценки мошенничества и иных преступлений в сфере страхования¹⁴⁴.

¹⁴³ Агренико В.Н. Предупреждение преступлений, совершаемых в сфере страхования: автореф. дис. ... канд.юрид. наук. – М., 2003; Балян А.В. Противодействие преступлениям, совершаемым на рынке страхования: криминологический и уголовно-правовой аспекты: дис. ... канд.юрид.наук. – М., 2006; Беляков Д.Ю. Противодействие мошенничествам, совершаемым в сфере автострахования: автореф. дис. ... канд.юрид.наук. – М., 2007; Быков Ю.М. Мошенничество в сфере страхования: криминологические и уголовно-правовые проблемы: дис. ... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2008; Дмитриев Д.Б. Мошенничество в сфере обязательного социального страхования :дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2004; Елисеев В.В. Предупреждение преступлений, посягающих на собственность страховых организаций при обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств: автореф. дис. ... канд.юрид.наук. – М., 2006; Прометов С.В. Ответственность за посягательства в сфере страхования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2008; Филиппов А.В. Уголовная ответственность за мошенничество в сфере страхования автотранспортных средств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2010.

¹⁴⁴ Анохина О.А. Мошенничество в имущественном страховании // Вестник Ставропольского государственного университета. – 2011. – № 4. – С. 162–168; Арямов А.А. К вопросу об общественной опасности страхового мошенничества и уголовной ответственности за него // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2012. – № 2. – С. 5–9; Быков М.В. Проблема определения правовой сущности «страхового мошенничества» в российском законодательстве // Социальное и пенсионное право. – 2008. – № 2. – С. 42–45; Василец А.А. Мошенничество в сфере страхования: уголовно-правовой аспект // Юридическая и правовая работа в страховании. – 2003. – № 3; Волох И.О., Вронская М.В. Мошенничество с участием страховых посредников // Юрист. – 2009. – № 1. – С. 14–20; Вронская М.В. Мошенничество с участием страховых посредников // Юрист. – 2009. – № 1; Гаухман Л.Д. Мошенничество: новеллы уголовного законодательства // Уголовное право. – 2013. – № 3. – С. 27; Кибальник А.Г., Царев Э.А. Проблемы квалификации мошенничества в сфере страхования // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. – 2006. – № 3. – С. 106–108; Кошкин Д.С. Страховое мошенничество: зарубежная и отечественная практика // Финансы. – 2006. – № 10 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.lawmix.ru/bux/78877>; Лившиц Д.Ю. Ответственность за страховое мошенничество в законодательстве зарубежных стран // Юридический мир. – 2007. – № 3; Лопашенко Н.А. Мошенничество в сфере страхования // Закон и право. – 2002. – № 2. – С. 81–87; Макаренко М.М. Мошенничество в страховой сфере: проблемы квалификации и расследования // Миграционное право. – 2014. – № 3. – С. 24–27; Минская В.С. Современное законодательное регулирование уголовной ответственности за мошенничество и вопросы квалификации // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2013. – № 10. – С. 35–38; Пашков М. Уголовный кодекс и страховая деятельность // Страховой аудит. – 1997. – № 3. – С. 14–17; Перова Т.Т. Страхование как сфера экономических преступлений // Экономика и преступность: межвуз. сб. научных трудов / по материалам научно-практической конференции, состоявшейся 15–16 декабря 1994 г. – М., 1996. – С. 52–53; Пишин А.Г. К вопросу об актуальности

Повторим, ознакомление с содержанием вышеприведенных научных разработок свидетельствует об их несомненной значимости для целей разработки общесоциальных, специально-криминологических, уголовно-правовых, криминалистических и иных средств противодействия преступлениям в сфере страхования и связанным с ними преступлениям.

Обобщение имеющихся научных знаний по вопросам противодействия преступлениям рассматриваемой группы позволяет выявить и в полной мере реализовать возможности, которые содержит в себе междисциплинарный подход для криминалистического изучения преступлений в сфере страхования, выработки прикладных рекомендаций по выявлению, расследованию и предупреждению данных преступлений.

Обратимся вновь к вопросу об обобщении имеющихся на сегодняшний день в научном криминалистическом арсенале методических разработок по расследованию преступлений в сфере страхования и связанных с ними преступлений, а также смежных криминалистических методик и методических рекомендаций.

В соответствии с представленной выше структурой Обзора таких разработок приведем их общую характеристику.

Первую группу рассматриваемых методических рекомендаций, как было сказано, составляют методики вышестоящего уровня обобщения или более общие (по отношению к КМР преступлений в сфере страхования). Кратко укажем на основное содержание работ данного уровня, которое

квалификации преступлений в сфере экономики, состоящих в неисполнении договорных обязательств // Современное российское право. Том 2. – Нижний Новгород, 2009. – С. 206–214; Прометов С.В. Вопросы правовой регламентации ответственности за преступления в сфере медицинского страхования // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2007. – № 2. – С. 185–188; Прозументов Л.М., Архипов А.В. Разграничение мошенничества при получении выплат с иными видами мошенничества // Уголовное право. – 2015. – № 3. – С. 55–50; Рашидов Ш.М. Особенности ответственности за страховое мошенничество: анализ новелл уголовного законодательства Российской Федерации // Юридический вестник ДГУ. – 2013. – № 1. – С. 83–86; Соловьев И.Н. Страхование и псевдострахование – оптимизация налогообложения или уклонение от уплаты налогов и сборов // Налоговый вестник. – 2000. – № 11. – С. 148–152; Трунцевский Ю.В., Глинка В.И., Ручкин О.Ю. Проблема мошенничества в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств // Современный юрист. – 2014. – № 4. – С. 88–97; Шарапов Р.Д. Актуальные вопросы квалификации новых видов мошенничества // Проблемы квалификации и расследования преступлений, подследственных органам дознания: материалы Всероссийской научно-практической конференции, 27 марта 2013 г. – Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2013. – С. 3; Шеслер А.В. Мошенничество: проблемы реализации законодательных новелл // Уголовное право. – 2013. – № 2. – С. 67.

определило расположение этих работ в Обзоре (точнее, в его структуре) на соответствующей позиции.

Важное значение для формирования КМР преступлений в сфере страхования имеет диссертационное исследование Л.В. Бертовского, в котором рассматриваются концептуальные основы выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности, криминалистическая характеристика выявления и расследования данных преступлений, основные способы их доказывания¹⁴⁵.

В диссертации Ю.В. Гаврилина представлены методические разработки по расследованию преступлений, посягающих на информационную безопасность в экономической сфере¹⁴⁶. Данные разработки вышестоящего уровня обобщения заслуживают внимания при формировании КМР преступлений в сфере страхования как одной из сфер экономической деятельности.

В исследовании В.А. Егорова приведены интересные примеры совершения преступлений при помощи договоров лжестрахования, что определяет особое внимание к данной работе¹⁴⁷.

В работе С.Ю. Журавлева «Типология механизма преступной деятельности экономической направленности и базовая методика расследования преступлений» исследуются теоретические и методологические вопросы формирования криминалистических моделей преступлений, а также методик расследования преступлений экономической

¹⁴⁵ Бертовский Л.В. Проблемы теории и практики выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности: дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность». – Москва, 2005. – 526 с.

¹⁴⁶ Гаврилин Ю.В. Расследование преступлений, посягающих на информационную безопасность в сфере экономики: теоретические, организационно-тактические и методические основы: дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность». – Москва, 2010. – 404 с.

¹⁴⁷ Егоров В.А. Криминалистические модели экономических преступлений в кредитно-финансовой сфере. – Саратов, 1999. – С. 124–128.

направленности (в том числе мошенничества и иных преступлений в сфере страхования)¹⁴⁸.

В более ранней монографии нижегородских криминалистов С.Ю. Журавлева и В.И. Каныгина приведены примеры совершения мошенничества в сфере страхования по типу финансовых пирамид и их криминалистическая характеристика¹⁴⁹.

В совместной криминалистической методической разработке Н.М. Сологуба, С.Г. Евдокимова и Н.А. Даниловой характеризуются примеры хищений и иных преступлений, совершаемых при помощи лжестраховых договоров, в том числе и договоров перестрахования¹⁵⁰.

В монографии А.В. Шмониной приводится оценка законодательных новаций по включению в УК РФ специальных норм об отдельных видах мошенничества (в том числе в сфере страхования). Рассматриваются проблемы квалификации и расследования хищений денежных средств Фонда обязательного медицинского страхования при реализации приоритетных национальных проектов. Излагается криминалистическая характеристика хищений денежных средств при реализации ПНП «Развитие АПК», в том числе посредством страховых схем¹⁵¹.

В работе А.М. Багмета и В.А. Перова «Расследование преступлений о хищении бюджетных денежных средств и злоупотреблении должностными полномочиями в сфере налогообложения» приводится описание страховой схемы совершения налогового мошенничества и предлагается система «красных флажков» как методика аналитического исследования

¹⁴⁸ Журавлев С.Ю. Типология механизма преступной деятельности экономической направленности и базовая методика расследования преступлений: монография / С.Ю. Журавлев; под науч. ред. А.Ф. Лубина. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2013. – С. 69, 139, 141, 194 и др.

¹⁴⁹ Расследование экономических преступлений: учебно-методическое пособие / под ред. С.Ю. Журавлева, В.И. Каныгина. – М.: ЦОКР МВД России, 2006. – С. 120–121, 126 и др.

¹⁵⁰ Сологуб Н.М., Евдокимов С.Г., Данилова Н.А. Хищения в сфере экономической деятельности: механизм преступления и его выявление: научно-методическое пособие. – М., 2002. – С. 40.

¹⁵¹ Шмонин А.В. Расследование хищений денежных средств при реализации приоритетных национальных проектов – М.: Юрлитинформ, 2015. – С. 72–75, 110–111, 153.

информации, которую можно использовать при выявлении преступлений в сфере страхования¹⁵².

Приведенный список криминалистических работ, отнесенных в нашем Обзоре к группе «Методики более высокого уровня обобщения», конечно, не исчерпывающий. Полагаем, что формирование Обзора – это процесс, заключающийся в постоянном мониторинге и отыскании соответствующих научных источников, пополнении и накоплении этого «банка данных» криминалистических разработок. Повторимся, что в методологическом ключе подобный подход, т. е. «краткий обзор более общих методик, чем формируемая», а также изложенные ранее далее, может и должен быть универсальным для разработчика любой криминалистической методики.

Вторая группа криминалистических разработок в Обзоре обозначена как «Криминалистические методики и отдельные методические рекомендации, относящиеся к расследованию преступлений в сфере страхования». Как следует из наименования, данная часть Обзора является центральной в сформированном нами «банке криминалистических методик».

С учетом многообразия и многоплановости научных разработок указанной группы было принято решение их систематизировать – разделить на подгруппы (данная систематизация была приведена ранее).

Приведем краткий обзор данных научных разработок в соответствии с предложенной их систематизацией.

Научных трудов российских специалистов, посвященных вопросам расследования преступлений в сфере страхования во всем их многообразии, насчитываются единицы. В их числе необходимо прежде всего назвать исследование Н.Ф. Галагузы и В.Д. Ларичева¹⁵³, в котором рассмотрены общие теоретические и законодательные положения о страховании, охарактеризованы основные виды и способы преступлений, совершаемых

¹⁵² Багмет А.М., Перов В.А. Расследование преступлений о хищении бюджетных денежных средств и злоупотреблении должностными полномочиями в сфере налогообложения: учеб.-практ. пособие. – М.: Юрлитинформ, 2015. – С. 107–108, 152–154.

¹⁵³ Галагуза Н.Ф., Ларичев В.Д. Преступления в страховании: предотвращение, выявление, расследование (отечественный и зарубежный опыт). – М.: Анкил, 2000. – 256 с.

работниками страховых компаний, предприятий-страхователей и гражданами; проанализирован зарубежный опыт по организации работы по минимизации убытков в страховых фирмах и предотвращению правонарушений; даны рекомендации по выявлению, раскрытию, расследованию и предупреждению данных преступлений. Работа Н.Ф. Галагузы и В.Д. Ларичева, несмотря на емкое наименование, в значительной степени сфокусирована на проблеме мошенничества и является одним из первых исследований, в котором изучаются вопросы криминалистического обеспечения противодействия преступлениям (в основном мошенничеству) в сфере страхования. Наш подход к понятию и содержанию этих посягательств значительно шире (см. гл. 3).

Учебно-практическое пособие А.И. Алгазина «Анализ технологий обмана страховщиков» сосредоточено на характеристике основных криминалистических средств выявления и расследования преступлений в сфере страхования (авторская позиция сводится к тому, что преступления в сфере страхования – это преступления, связанные с мошенничеством страхователей и иных лиц, совершаемым в отношении страховых организаций с целью незаконного получения страхового возмещения (страховой выплаты)). Автором проведен анализ отдельных элементов криминалистической характеристики данных преступлений: личности типичного преступника, его типичных мотивов и целей, а также обстановки совершения страхового мошенничества, рассмотрены наиболее распространенные способы обмана страховщиков в различных видах страхования¹⁵⁴.

В совместном научном труде А.И. Алгазин, Н.Ф. Галагуза и В.Д. Ларичев излагают криминалистическую характеристику преступлений, совершаемых с целью незаконного получения страховой выплаты (авторы имеют в виду мошенничество в сфере страхования и преступления «вспомогательного» характера), исследуется деятельность страховых фирм и

¹⁵⁴ Алгазин А.И. Анализ технологий обмана страховщиков. – СПб.: ВСС, 2003. – 92 с.

служб безопасности страховых фирм по предупреждению данных преступлений, а также основные методы их выявления, раскрытия и расследования¹⁵⁵.

В исследовании, проведенном С.А. Лубиным, изложены отдельные положения криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования, их авторская криминалистическая типология, дано описание основных способов совершения таких преступлений, приведена общая характеристика тактико-методических особенностей их расследования¹⁵⁶.

Так, С.А. Лубин рассматривает всю совокупность преступлений в сфере страхования сквозь призму способов их совершения, в соответствии с чем разделяет данные преступления на несколько относительно самостоятельных групп (наименования классификационных групп приводятся далее в редакции С.А. Лубина): 1) хищения страховых премий (взносов); 2) хищения страховых выплат (возмещений); 3) преступления, совершаемые при страховании урожая; 4) налоговые преступления в сфере страхования¹⁵⁷. В дальнейшем автор кратко характеризует данные преступления согласно выделенным разновидностям, при этом акцентирует свое внимание на криминалистической характеристике и тактико-методических особенностях расследования мошенничества, совершаемого с целью незаконного получения страховых выплат (возмещений), а также присвоения и растраты страховых премий¹⁵⁸.

Указанные работы сосредоточены в основном на криминалистическом изучении мошенничества в сфере страхования, а также (значительно реже) иных хищений, совершаемых в данной сфере отношений. На этом основании можно сделать вывод о том, что, несмотря на имеющиеся в криминалистическом арсенале отдельные методические разработки по

¹⁵⁵ Алгазин А.И., Галагуза Н.Ф., Ларичев В.Д. Страхование мошенничества и методы борьбы с ним: учеб.-практ. пособие. – М.: Дело, 2003. – 512 с.

¹⁵⁶ Лубин С.А. Расследование преступлений в сфере страхования // Криминалистическое обеспечение экономической безопасности и борьбы с коррупцией: учебно-практическое пособие / под ред. А.Ф. Лубина и С.Ю. Журавлева. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2012. – С. 296–309.

¹⁵⁷ Лубин С.А. Расследование преступлений в сфере страхования. – С. 297.

¹⁵⁸ Там же. – С. 297–309.

вопросам расследования преступлений в сфере страхования (в основном мошенничества в сфере страхования), говорить о существовании полноструктурной криминалистической методики расследования данных преступлений не приходится. Это лишний раз доказывает, что формируемой нами КМР преступлений в сфере страхования до настоящего времени не существовало.

По итогам обобщения в Обзоре информации о второй подгруппе рассматриваемых методических разработок – «Отдельные научные положения и прикладные рекомендации, относящиеся к расследованию мошенничества (преимущественно) и иных хищений в сфере страхования» – можно сделать вывод, что данные работы наиболее широко представлены в сформированном нами «банке данных». Авторами данных разработок сформированы одноступенчатые либо двухступенчатые криминалистические методики.

Одноступенчатые методические разработки:

1) монография М.С. Жилкиной «Страховое мошенничество: правовая оценка, практика выявления и методы пресечения»¹⁵⁹, в которой рассмотрены многочисленные примеры из практики работы российских страховщиков по выявлению страхового мошенничества, обобщены данные об основных методах выявления и предупреждения данного преступления;

2) сравнительно небольшое монографическое исследование И.В. Маховой «Методика расследования мошенничества в сфере страхования»¹⁶⁰, в котором приведены общие положения методики расследования мошеннических посягательств на имущественные интересы страховых организаций и представлены отдельные особенности криминалистической характеристики данных преступлений, типичные следственные ситуации первоначального этапа их расследования,

¹⁵⁹ Жилкина М.С. Страховое мошенничество: правовая оценка, практика выявления и методы пресечения. – М.: ВолтерсКлувер, 2007. – 176 с.

¹⁶⁰ Махова И.В. Методика расследования мошенничества в сфере страхования / Расследование отдельных видов мошенничества: учебное пособие / под. ред. А.Г. Филиппова, Л.Е. Чистовой. – М.: Юрлитинформ, 2014. – С. 80–94.

особенности тактики производства первоначальных и последующих следственных действий;

3) диссертационное исследование Н.В. Быковой¹⁶¹, в котором приведена криминалистическая характеристика мошенничества в сфере страхования, исследован вопрос о внепроцессуальных мерах выявления и раскрытия данного преступления, раскрыто содержание основных типичных ситуаций его расследования и особенностей производства отдельных следственных действий по уголовным делам соответствующей категории;

4) диссертационный труд И.Н. Потаповой¹⁶², в котором содержится анализ отдельных элементов криминалистической характеристики мошенничества в сфере страхования и приводится авторская классификация данных преступлений по субъекту его совершения.

В периодической печати имеются отдельные научные публикации по рассматриваемой проблематике¹⁶³.

Среди двухступенчатых методических разработок по расследованию мошенничества (в некоторых работах – и иных хищений) в сфере страхования можно назвать следующие исследования:

1) диссертация Е.В. Булгаковой¹⁶⁴, в которой приведен анализ основных элементов криминалистической характеристики мошенничества, совершаемого путем инсценировки обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, с целью хищения средств страхового возмещения, указаны

¹⁶¹ Быкова Н.В. Выявление и расследование мошенничества в сфере страхования: дис. ... канд.юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – М., 2009. – 205 с.

¹⁶² Потапова И.Н. Выявление и расследование мошенничества, совершенного в сфере страхового бизнеса: дис. ... канд.юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – Н. Новгород, 2006. – 199 с.

¹⁶³ Бланков А.А., Аграненков В.Н. Понятие и особенности способов преступлений, совершаемых с целью незаконного получения страховой выплаты // Российский следователь. – 2002. – № 10. – С. 14–19; Макаренко М.М. Мошенничество в страховой сфере: проблемы квалификации и расследования // Миграционное право. – 2014. – № 3. – С. 24–27 и др.

¹⁶⁴ Булгакова Е.В. Особенности расследования и предупреждения вымогательства и мошенничества, совершенных путем фальсификации обстоятельств дорожно-транспортных происшествий: дис. ... канд.юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – Саратов, 2003.

особенности производства отдельных следственных действий при расследовании данного преступления;

2) диссертация Л.А. Сухомлиновой¹⁶⁵, в которой изложены основные положения криминалистической характеристики мошенничества в сфере ОСАГО и иных связанных с ним преступлений, организационные и информационный основы деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию данного преступления, технико-криминалистические средства обеспечения такой деятельности;

3) диссертация О.В. Трубкиной¹⁶⁶, в которой изложена криминалистическая характеристика мошенничества в сфере страхования, совершенного в отношении материальных интересов страховых компаний, и дана характеристика особенностей первоначального этапа расследования данного преступления;

4) диссертация М.М. Уразбахтина¹⁶⁷, в которой приводится криминалистическая характеристика преступлений в сфере автострахования (автор акцентирует внимание на мошенничестве), особенности возбуждения уголовного дела, первоначальных и последующих этапов расследования по уголовным делам о таком мошенничестве.

В дополнение следует назвать ряд заметных научных публикаций в периодической печати, касающихся особенностей расследования мошенничества и иных хищений в сфере страхования, особенностей их выявления, раскрытия и расследования¹⁶⁸.

¹⁶⁵ Сухомлинова Л.А. Техничко-криминалистические и организационные основы выявления и расследования мошенничества в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств: автореф. дис. ... канд.юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – Волгоград, 2008. – 197 с.

¹⁶⁶ Трубкина О.В. Особенности первоначального этапа расследования мошенничества в сфере страхования, совершенного в отношении материальных интересов страховых компаний: дис. ... канд. юрид. наук по специальности 12.00.12 «Криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность». – Иркутск, 2015. – 226 с.

¹⁶⁷ Уразбахтин М.М. Криминалистическая методика расследования мошенничества в области автострахования: дис. ... канд. юрид. наук по специальности 12.00.12 «Криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность, судебная экспертиза». – Ростов-на-Дону, 2013. – 198 с.

¹⁶⁸ Алгазин А.И. Способы совершения мошенничества в сфере личного и медицинского страхования // Российский следователь. – 2008. – № 3. – С. 2-4; Алиев А.Н. Понятие и содержание оперативно-розыскной характеристики преступлений, совершаемых в сфере медицинского страхования // Российский следователь. – 2011. – № 23. – С. 37-40; Белозерова И.И., Быкова Н.В. Механизм

Таким образом, из анализа вышеприведенных методических разработок второго уровня обобщения следует, что в основном внимание их авторов акцентировано на создании методических рекомендаций по расследованию только лишь мошенничества в сфере страхования. При этом данный вид мошенничества рассматривается преимущественно в аспекте соответствующих преступлений страхователей и иных лиц, направленных против интересов страховых организаций. В изученных работах характеризуются основные элементы криминалистической характеристики мошенничества в сфере страхования (в различных ракурсах – от вида и отрасли страхования до круга потерпевших от данного преступления). Как правило, основное внимание сосредоточено на характеристике типичных

следообразования как один из элементов криминалистической характеристики мошенничества в сфере страхования // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2010. – № 6. – С. 129–131; Бланков А.А., Аграненков В.Н. Понятие и особенности способов преступлений, совершаемых с целью незаконного получения страховой выплаты // Российский следователь. – 2002. – № 10. – С. 14–19; Булгакова Е.В. Проведение оперативно-розыскных мероприятий по раскрытию мошенничества в автостраховании // Е.В. Булгакова, Ф.В. Глазырин // Вопросы права и социологии. – 2002. – Вып. 5. – С. 46–49; Брыка И.И. Квалификация и специфика расследования мошенничества в сфере преступного автомобильного бизнеса // Российский следователь. – 2002. – № 4; Гирько И.О. Классификация и характеристика лиц, совершавших преступления при обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств // Российский следователь. – 2011. – № 2. – С. 31–35; Гитинов Р.К. Криминалистическая характеристика способов совершения мошенничества в сфере автострахования // Российский следователь. – 2014. – № 18. – С. 3–7; Гладких А.В. О некоторых способах мошенничеств, совершаемых при прямой продаже страховых полисов посредством сети Интернет // Российский следователь. – С. 2–4; Грибунов О.П., Трубкина О.В. К вопросу о личности преступника как элементе криминалистической характеристики мошенничества в сфере страхования, совершенного в отношении материальных интересов страховых компаний, в связи с внесением изменений в уголовное законодательство РФ // Российский следователь. – 2015. – № 8; Жилкина М.С. Психология страхового мошенничества // Страховой бизнес. – 2010. – № 2; Жупник В.В. Виды и классификация преступлений и способов их совершения в сфере имущественного страхования // Следователь. – 2010. – № 6. – С. 2–7; Зиберова О.С. Некоторые способы совершения мошенничеств в страховании транспортных средств // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2013. – № 1. – С. 32–35; Кадыральгуулу М. Особенности способов совершения мошенничеств в сфере страхования // Юридические науки. – 2008. – № 2. – С. 101–104; Киялханов Х.Ш. Мошенничество в сфере автострахования: анализ наиболее типичных ситуаций // «Черные дыры» в Российском законодательстве. – 2011. – № 5. – С. 119–121; Коротких М. Выявление и предотвращение мошенничества в страховом бизнесе // Страховое дело. – 2001. – № 3. – С. 55–56; Макарова С.Ю. Классификация криминальных инсценировок в сфере страхования // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2011. – № 2. – С. 108–111; Меняйлова Г.Ф., Ефименко А.В. Экспертно-криминалистическое обеспечение профилактики и расследований преступлений и иных правонарушений, связанных с подлогом полисов страхования автогражданской ответственности // Эксперт-криминалист. – 2007. – № 3. – С. 7–10; Наумова Ю.Н. Особенности криминалистической характеристики специальных видов мошенничества // Теория и практика выявления и расследования экономических и иных преступлений: материалы Международной интернет-конференции (Н. Новгород, 20 мая 2013 г.); под ред. д-ра юрид. наук А.Ф. Лубина. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2014. – С. 224–229; Самородский А.Т. Характеристика способов преступлений, совершаемых в сфере личного страхования // Российский следователь. – 2010. – № 14. – С. 7–9; Степанцев А.В. Проблемы борьбы с мошенничеством в области страхования автотранспорта // Российская газета. – 2005. – 16 декабря; Федоткин Д.В. Страхование средств автотранспорта: от страхователя до мошенника один шаг // Юридический мир. – 1999. – № 4; Хайт Б.Г. Опыт борьбы со страховым мошенничеством / Материалы конференции по проблемам страхового мошенничества. – М., 2000. – С. 14.

способов совершения мошенничества в сфере страхования. Авторами приводятся рекомендации по выявлению, раскрытию, расследованию и предупреждению страховых мошенничеств различных разновидностей, изучаются вопросы деятельности служб и подразделений безопасности страховых организаций в данном направлении. Ряд исследований посвящен отдельным вопросам методики расследования организованной преступной деятельности, связанной с посягательствами на имущественные интересы страховых организаций.

Следующая подгруппа криминалистических разработок, выделенная нами в Обзоре, обозначена как «Отдельные научные положения и прикладные рекомендации, относящиеся к расследованию налоговых преступлений в сфере страхования».

В числе криминалистических методик данной подгруппы следует назвать исследование И.В. Александрова «Налоговые преступления: криминалистические проблемы расследования»¹⁶⁹. В данном исследовании раскрываются проблемные вопросы, связанные с расследованием налоговых преступлений, и излагается характеристика субъектов данных преступлений. Автором рассматриваются методы выявления, раскрытия и расследования налоговых преступлений, совершаемых в том числе посредством фиктивных договоров страхования.

Вышеуказанные проблемы затронуты в диссертационных исследованиях Л.Г. Шапиро¹⁷⁰ (примеры использования лжестраховых схем уклонения от уплаты налогов), А.А. Юдинцева¹⁷¹ (примеры и анализ страховых схем уклонения от уплаты налога на добавленную стоимость, характеристика источников доказательств по уголовным делам данной

¹⁶⁹ Александров И.В. Налоговые преступления: криминалистические проблемы расследования. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 245 с.

¹⁷⁰ Шапиро Л.Г. Использование специальных познаний при расследовании преступных уклонений от уплаты налогов: дис. ... канд. юрид. наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – Саратов, 1999. – С. 161–162.

¹⁷¹ Юдинцев А.А. Использование экономической информации при выявлении и расследовании преступлений в сфере налоговых правоотношений: дис. ... канд.юрид.наукпо специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – Нижний Новгород, 2005. – С. 106–108, 137–138.

категории) и других криминалистов, а также рассматриваются в различных аспектах в публикациях Н.Н. Злыгостева¹⁷², А.А. Зрелова¹⁷³, О.А. Пахомова¹⁷⁴, И.Н. Соловьева¹⁷⁵ и других авторов.

Укажем, что криминалистическое изучение налоговых преступлений, совершаемых в сфере страхования, – направление актуальное и важное в свете проблем криминалистического противодействия данным преступлениям, но пока еще малоизученное. Как показывает Обзор, в современном криминалистическом арсенале имеются отдельные исследования по данной теме, но комплексного изучения проблемы до настоящего времени не проводилось.

Последняя (четвертая) из числа выделенных нами в Обзоре подгруппа рассматриваемых криминалистических рекомендаций – это «Отдельные научные положения и прикладные рекомендации, относящиеся к расследованию преступлений, сопутствующих мошенничеству и иным хищениям в сфере страхования». Среди них особое место занимает исследование А.И. Алгазина на тему «Методика расследования причинения вреда здоровью, несчастных случаев и смерти застрахованных лиц»¹⁷⁶ (в работе приводятся общие положения методики расследования преступлений против жизни и здоровья как сопутствующих страховому мошенничеству). Также можно выделить отдельные публикации в научной периодике¹⁷⁷.

Таким образом выглядит на сегодняшний день положение дел в отечественной криминалистике относительно имеющихся криминалистических разработок – методик и отдельных методических рекомендаций по

¹⁷² Злыгостев Н.Н. Налоговые правонарушения в сфере страхования и методы их выявления // Налоговый вестник. – 2000. – № 5. – С. 61–64.

¹⁷³ Зрелов А. Возможности налогового планирования при начислении и выплате заработной платы: обзор популярных схем 2003 года // Право и экономика. – 2003. – № 12. – С. 49.

¹⁷⁴ Пахомов О.А. Проект методики расследования налоговых преступлений, совершаемых с использованием «страховых схем» // Российский следователь. – 2003. – № 6. – С. 2–8.

¹⁷⁵ Соловьев И.Н. Страхование и псевдострахование – оптимизация налогообложения или уклонение от уплаты налогов и сборов // Налоговый вестник. – 2000. – № 11. – С. 148–152.

¹⁷⁶ Алгазин А.И. Методика расследования причинения вреда здоровью, несчастных случаев и смерти застрахованных лиц. – М., 2009.

¹⁷⁷ Меняйлова Г.Ф., Ефименко А.В. Экспертно-криминалистическое обеспечение профилактики и расследований преступлений и иных правонарушений, связанных с подлогом полисов страхования автогражданской ответственности // Эксперт-криминалист. – 2007. – № 3. – С. 7–10; Халиков А. Выявление и расследование преступлений в автостраховании, совершенных с участием сотрудников ГИБДД // Законность. – 2006. – № 1.

расследованию преступлений в сфере страхования. Отмечая имеющийся научный задел в данном направлении и большой интерес научной общественности к рассматриваемым вопросам, в целом можно констатировать наличие значительного числа «белых пятен», что является еще одним важным аргументом в пользу необходимости формирования базовой (укрупненной) методики расследования всего многообразия преступлений в сфере страхования.

2.3. «Смежные» криминалистические методические рекомендации и зарубежный опыт разработки методик расследования преступлений в сфере страхования

Формирование базовой (укрупненной) методики расследования преступлений в сфере страхования, полагаем, диктует необходимость учесть имеющееся в криминалистической науке значительное число смежных криминалистических методических разработок. В связи с этим в Обзоре приведена группа таких методик под наименованием «Смежные по отношению КМР преступлений в сфере страхования криминалистические методики и содержащиеся в них отдельные методические рекомендации по расследованию преступлений в сфере страхования».

Смежными по отношению к КМР преступлений в сфере страхования криминалистическими рекомендациями следует признать следующее:

- 1) смежные криминалистические методики расследования отдельных видов (групп) преступлений;
- 2) смежные криминалистические методики решения типичных задач¹⁷⁸ при расследовании преступлений:

¹⁷⁸ С.Г. Любичев вслед за В.А. Образцовым выделяет рекомендации по расследованию преступлений различных категорий: методики разрешения сложных тактических задач, характеризующих конкретный этап расследования; методики исследования алиби, выявления и разоблачения инсценировки, лжесвидетельства и самооговора. См.: Любичев С.Г. Общетеоретические положения криминалистической методики // Криминалистика: учебник / под ред. Е.П. Ищенко. – М., 2000. – С. 441.

а) методики расследования криминальных инсценировок, в том числе совершаемых в целях сокрытия преступлений в сфере страхования;

б) криминалистические научные положения и прикладные рекомендации по изучению следов преступлений, в том числе следов преступлений в сфере страхования;

в) криминалистические научные положения и прикладные рекомендации по тактике проведения отдельных следственных и иных процессуальных действий, в том числе по делам о преступлениях в сфере страхования).

Рассмотрим перечисленные смежные криминалистические рекомендации более подробно в той последовательности, которая представлена нами выше и отображена в Обзоре.

Итак, в подгруппе «Смежные криминалистические методики расследования отдельных видов (групп) преступлений» в Обзоре выделены следующие основные криминалистические разработки:

1) исследования, посвященные вопросам раскрытия инсценировок угонов и краж транспортных средств, совершаемых в том числе с целью незаконного получения страхового возмещения (мошенничества и иных хищений в сфере страхования)¹⁷⁹;

2) исследования по вопросам особенностей расследования уголовных дел о пожарах и поджогах, в которых изучаются, в частности, вопросы расследования умышленных поджогов застрахованного имущества с целью последующего хищения средств страхового возмещения¹⁸⁰;

3) исследования, в которых содержатся рекомендации по расследованию корыстных убийств, не связанных с разбоем или «наймом»,

¹⁷⁹ Жулев В.И., Баяхчева В.Г. Расследование дел об угонах и кражах автотранспорта. – М., 1993 и др.

¹⁸⁰ Зуйков Г.Г. Расследование поджогов и преступных нарушений правил пожарной безопасности. – М., 1968; Казаков Г.И. Расследование пожаров в торгово-складских помещениях. – М., 1984; Зернов С.И. Теоретические и прикладные проблемы применения специальных познаний при выявлении и расследовании преступлений, сопряженных с пожарами: автореф. дис. ... д-ра юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности». – Москва, 1997; Мухачев А.А. Установление причин пожара в процессе расследования дел о поджогах и преступных нарушениях правил пожарной безопасности: дис. ... канд.юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности». – М., 1999 и др.

совершенных в отношении потерпевших, обладающих полномочиями на получение ценного имущества (например, страхового возмещения)¹⁸¹;

4) исследования, касающиеся расследования подделки или уничтожения идентификационных номеров транспортных средств (что нередко выступает способом совершения и сокрытия мошенничества и иных хищений в сфере страхования транспорта и ОСАГО)¹⁸²;

5) исследования криминалистических проблем выявления и расследования изготовления поддельных документов и использования подложных документов, в том числе для целей совершения хищений и иных преступлений в сфере страхования¹⁸³;

6) исследования, посвященные расследованию преступлений, посягающих на предметы или документы, имеющие историческую, научную, художественную или культурную ценность (с учетом того, что хищения указанных предметов (либо инсценировка такого хищения) зачастую совершаются с целью незаконного получения страхового возмещения)¹⁸⁴;

7) исследования проблем расследования дорожно-транспортных преступлений и происшествий (принимая во внимание то, что данные преступления могут служить прикрытием мошенничества в сфере автострахования или ОСАГО)¹⁸⁵;

¹⁸¹ Тройнин В.И. Расследование и предупреждение корыстных убийств: автореф. дис. ... канд.юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности». – Воронеж, 1997 и др.

¹⁸² Лесных А.В. Расследование подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства: дис. ... канд.юрид.наук по специальности «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность». – Краснодар, 2001. – 216 с. и др.

¹⁸³ Омелянович В.В. Расследование подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков: автореф. дис. ... канд.юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность». – Омск, 2011. – 216 с.

¹⁸⁴ Приданов С.А. Расследование преступлений, посягающих на предметы или документы, имеющие историческую, научную, художественную или культурную ценность: дис. ... канд.юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность». – М., 1997. – 232 с.

¹⁸⁵ Домке Р.Э. Расследование и экспертиза дорожно-транспортных происшествий: учебное пособие. – Пенза: ПГУАС, 2005. – 260 с.; Зуев П.М. Методика расследования дорожно-транспортных происшествий: учебное пособие. – М., 1990. – 56 с. и др.

8) исследования по вопросам расследования криминальных банкротств (когда способ совершения данных преступлений предполагает участие страховых организаций и других участников отношений страхования)¹⁸⁶.

В подгруппе «Смежные криминалистические методики решения типичных задач при расследовании преступлений» считаем необходимым обратить внимание на криминалистические разработки, посвященные вопросам раскрытия и расследования преступлений, скрытых инсценировками. В качестве показательных примеров можно указать на следующие имеющиеся разработки.

В частности, в работе А.Р. Ратинова «Версии об инсценировке места происшествия. Осмотр места происшествия»¹⁸⁷ и в диссертации Г.С. Галкина¹⁸⁸ подробно рассмотрены методические особенности расследования хищений имущества, маскируемых инсценировками других преступлений и поджогами. Аналогичные вопросы изучаются в монографии Е.В. Баранова и Ю.Г. Торбина «Раскрытие инсценировок при расследовании преступлений»¹⁸⁹, диссертации В.А. Овечкина «Общие положения методики расследования преступлений, скрытых инсценировками»¹⁹⁰ и других авторов. Имеются отдельные научные публикации, касающиеся криминальных инсценировок непосредственно в сфере страхования¹⁹¹.

В рассматриваемой подгруппе криминалистических исследований следует также указать на криминалистические научные положения и прикладные рекомендации по изучению следов преступлений, в том числе

¹⁸⁶ Щерба С.П., Власов П.Е. Расследование незаконных банкротств и неправомерных действий при банкротстве. – М.: Юрлитинформ, 2005. – С. 70 и др.

¹⁸⁷ Ратинов А.Р. Версии об инсценировке места происшествия. Осмотр места происшествия. – М., 1960.

¹⁸⁸ Галкин Г.С. Раскрытие хищений государственного и общественного имущества, маскируемых инсценировками других преступлений и поджогами: дис. ... канд.юрид.наукпо специальности 12.00.09 «Криминалистика». – М., 1977.

¹⁸⁹ Баранов Е.В., Торбин Ю.Г. Раскрытие инсценировок при расследовании преступлений. – Волгоград, 1981.

¹⁹⁰ Овечкин В.А. Общие положения методики расследования преступлений, скрытых инсценировками: автореф. дис. ... канд.юрид.наукпо специальности 12.00.09 «Криминалистика». – Харьков, 1975.

¹⁹¹ Макарова С.Ю. Классификация криминальных инсценировок в сфере страхования // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2011. – № 2. – С. 108–111.

следов преступлений в сфере страхования¹⁹², а также криминалистические научные положения и прикладные рекомендации по тактике проведения отдельных следственных и иных процессуальных действий, применимые в том числе по делам о преступлениях в сфере страхования¹⁹³.

Отдельного внимания заслуживают научные исследования, посвященные экономико-правовым аспектам противодействия преступлениям и иным правонарушениям в сфере страхования как рекомендации, смежные по отношению к КМР преступлений в сфере страхования.

Приведем несколько примеров.

В диссертации И.Н. Борисова «Предупреждение экономических преступлений в сфере предпринимательства негосударственными структурами безопасности (на примере финансово-кредитной сферы)» рассмотрены вопросы взаимодействия служб безопасности коммерческих организаций (в том числе страховых) с правоохранительными органами с целью предупреждения мошеннических и иных преступных посягательств¹⁹⁴.

Диссертационное исследование Д.В. Забавина «Формирование механизма обеспечения финансовой безопасности в сфере страхования (на примере автострахования)» содержит многочисленные примеры типичных схем совершения правонарушений субъектами отношений в сфере автострахования, в связи с чем автор анализирует вопросы взаимодействия служб безопасности страховых организаций с правоохранительными

¹⁹² Корухов Ю.Г. Экспертиза следов при автодорожных происшествиях (в случае аварий и наездов). – М., 1960; Трасологические исследования по делам о дорожно-транспортных происшествиях. – М.: ВНИИ МВД СССР, 1983 и др.

¹⁹³ Оркин А.Н. Тактика осмотра места происшествия по делам о пожарах. – Хабаровск, 1987 и др.

¹⁹⁴ Борисов И.Н. Предупреждение экономических преступлений в сфере предпринимательства негосударственными структурами безопасности (на примере финансово-кредитной сферы): дис. ... канд.юрид.наукпо специальности 12.00.08 «Уголовное право и криминология. Уголовно-исполнительное право». – М., 2002. – 164 с.

органами с целью предупреждения мошеннических и иных преступных посягательств¹⁹⁵.

Е.А. Сафохина в своем исследовании приводит общие положения относительно организации расследования налоговых преступлений и правонарушений в сфере обязательного социального страхования, описывает типичные способы совершения данных преступлений¹⁹⁶.

Кандидатская диссертация А.В. Сокола «Экономическая безопасность в страховой сфере и ее обеспечение органами внутренних дел» посвящена основным направлениям обеспечения безопасности экономических субъектов страховой деятельности, вопросам информационного и иного взаимодействия службы безопасности страховых организаций с правоохранительными органами¹⁹⁷.

Не менее интересным в изучаемом аспекте представляется исследование Д.В. Федоткина «Организационно-экономические аспекты борьбы с преступностью в страховой сфере», в котором анализируются формы преступных посягательств в сфере страхования, рассматривается роль органов внутренних дел в процессе защиты законных интересов различных субъектов отношений страхования, вопросы совершенствования организационно-экономических механизмов противодействия соответствующим преступлениям¹⁹⁸.

В периодической печати экономического профиля имеется значительное число публикаций по следующим вопросам:

¹⁹⁵ Забавин Д.В. Формирование механизма обеспечения финансовой безопасности в сфере страхования (на примере автострахования): дис. ... канд. экон. наук по специальности 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит». – М.: Академия экономической безопасности МВД России, 2009. – 189 с.

¹⁹⁶ Сафохина Е.А. Механизмы налоговых расследований в сфере обязательного социального страхования в системе обеспечения экономической безопасности: дис. ... канд. экон. наук по специальности 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит», 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность)». – М., 2008. – 193 с.

¹⁹⁷ Сокол А.В. Экономическая безопасность в страховой сфере и ее обеспечение органами внутренних дел: дис. ... канд. экон. наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность)». – М.: Академия управления МВД России, 2007. – 170 с.

¹⁹⁸ Федоткин Д.В. Организационно-экономические аспекты борьбы с преступностью в страховой сфере: дис. ... канд. экон. наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность)». – М, 2001. – 246 с.

- организация деятельности органов страхового надзора с целью борьбы с легализацией преступных доходов, характеризуются типичные способы совершения данных преступлений (Н.Н. Виноградская¹⁹⁹);

- экономико-правовая характеристика типичных способов противоправных действий участников отношений страхования (В. А. Зыков²⁰⁰);

- организация внутреннего аудита и контроля с целью противодействия легализации преступных доходов, совершаемых посредством механизмов страхования (А.В. Козлов, В.В. Козлова²⁰¹);

- использование страховых схем незаконной минимизации налогов в сфере страхования имущества (Н.В. Комлева, П.А. Самиев²⁰²);

- выявление и противодействие мошенническим посягательствам в сфере страхования, совершаемым в отношении законных интересов страховых организаций (И.В. Котлобовский, А.Ю. Алешина²⁰³);

- предпосылки теневых процессов в сфере страхования, включая использование страховщиками страховых схем незаконной минимизации налогов (Н.Ф. Кузовлева²⁰⁴);

- законность применения страховщиками и иными лицами страховых схем незаконной налоговой минимизации посредством проведения операций страхования сельскохозяйственной продукции (Т. П. Ломакина, В. В. Покидова²⁰⁵);

¹⁹⁹ Виноградская Н.Н. Страховой надзор как средство борьбы с легализацией преступно полученных доходов (на примере России и зарубежных стран) // Современное право. – 2009. – № 11. – С. 129–131.

²⁰⁰ Зыков В.А. Криминализация отношений на рынке страхования как угроза экономической безопасности // Бизнес в законе. – 2012. – № 3. – С. 281–284.

²⁰¹ Козлов А.В., Козлова В.В. Организация внутреннего контроля страховщика в контексте противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма // Безопасность бизнеса. – 2012. – № 4. – С. 39–43.

²⁰² Комлева Н.В., Самиев П.А. Страхование имущества физических лиц: «тихая гавань»? // Аудитор. – 2009. – № 12. – С. 39–42.

²⁰³ Котлобовский И.В., Алешина А.Ю. Мошенничество в страховании как ключевой операционный риск: выявление и противодействие // Страховое дело. – 2013. – № 3. – С. 56–64.

²⁰⁴ Кузовлева Н.Ф. Неиспользованный инвестиционный потенциал российских страховых компаний – предпосылка возникновения теневых процессов в сфере страхования // Финансы и кредит. – 2011. – № 28. – С. 14–20; Кузовлева Н.Ф. Теневые процессы в сфере страхования как научная проблема // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2011. – № 3. – С. 48–52.

²⁰⁵ Ломакина Т.П., Покидова В.В. «Серые схемы» в страховании урожая: ретроспективный анализ // Страховое дело. – 2012. – № 8. – С. 30–37.

- проведение экспертизы имущества, подлежащего страхованию, а также экспертизы застрахованного имущества на предмет выявления мошеннических посягательств (В.К. Митрохин²⁰⁶);

- проведение экспертиз автотранспортных средств на предмет выявления мошеннических посягательств (В.Н Никонов²⁰⁷);

- типичные способы совершения мошеннических посягательств в сфере ОСАГО со стороны как страхователей, так и страховщиков и иных профессиональных субъектов страховой деятельности (Р.А. Цыгин²⁰⁸) и другие.

Таким образом, считаем необходимым при формировании базовой (укрупненной) КМР преступлений в сфере страхования учитывать в качестве смежных по отношению к ней методические рекомендации по противодействию рассматриваемым преступлениям, сформулированные по результатам проведенных исследований экономического, финансового и иных профилей.

В завершение характеристики проведенного нами обобщения криминалистических рекомендаций по расследованию преступлений в сфере страхования, изложенного в Обзоре, подробнее остановимся на последней (из выделенных нами) группе данных рекомендаций – «Криминалистические методические и иные (разноотраслевые) рекомендации по противодействию мошенничеству в сфере страхования, изложенные в научных исследованиях зарубежных авторов»²⁰⁹.

Изучение данного вопроса показывает, что в зарубежной научной литературе уделяется значительное внимание проблеме преступлений, совершаемых в сфере страхования. Авторами данных исследований

²⁰⁶ Митрохин В.К. Страховая экспертиза в системе административно-правового механизма противодействия страховому мошенничеству // Административное право. – 2011. – № 10. – С. 16–18.

²⁰⁷ Никонов В.Н. Приемы применения прочностных расчетов при выявлении мошенничества в области автострахования // Страховое дело. – 2006. – № 6. – С. 22–28.

²⁰⁸ Цыгин Р.А. Мошеннические операции в рамках существующей законодательной системы о страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств и их экономико-правовая природа // Российский следователь. – 2008. – № 2. – С. 24–27.

²⁰⁹ Зарубежные авторы посвящают свои труды в основном только мошенничеству в сфере страхования. Используемый нами подход к более широкому пониманию преступлений в сфере страхования в данных работах не найден.

сфокусировано внимание в основном на проблемах выявления и раскрытия мошенничества в данной сфере. При этом последнее рассматривается в узком смысле – как преступление страхователей или иных лиц, направленное против интересов страховых организаций (исследований, в которых страховое мошенничество понималось бы в широком смысле с точки зрения его субъектного состава, обнаружено немного). Также отметим, что криминалистические аспекты проблемы мошенничества в сфере страхования зарубежными специалистами затрагиваются достаточно редко. Как правило, авторы приводят характеристику (с той или иной степенью полноты) типичных способов совершения страхового мошенничества, реже – краткие прикладные рекомендации относительно организации расследования данного преступления и некоторые иные криминалистические вопросы. Приведем далее характеристику обобщенных в Обзоре зарубежных исследований и обратимся в первую очередь к исследованиям американских специалистов.

В работе Б. Залма, опубликованной в издательстве Американской ассоциации адвокатов, кратко (в виде справочного пособия) рассматриваются вопросы уголовной ответственности за мошенничество в сфере страхования, а также выявления, раскрытия и расследования данного преступления. В исследовании также приводится описание основных типичных способов совершения мошенничества в сфере медицинского и иного страхования. Автор излагает данные вопросы с учетом того, что данное преступление может быть совершено широким кругом субъектов, вовлеченных в орбиту страхования. В этом смысле исследование Б. Залма, как одно из немногих, отражает широкий взгляд автора на проблему мошенничества в сфере страхования²¹⁰.

В другой работе американских специалистов (название работы в дословном переводе звучит как «Бизнес-план лица, расследующего страховое мошенничество») справочно рассматриваются вопросы организации деятельности следователя и иного лица (частного детектива, специалиста

²¹⁰ Zalma B. The Insurance Fraud Deskbook. American Bar Association. – Chicago, 2015. – 467 p.

страховой организации), занимающегося расследованием мошенничества в сфере страхования²¹¹.

В справочном пособии Л. Хаймса и Т.Дж. Уэллса рассматриваются вопросы криминологической характеристики, уголовной ответственности и расследования мошенничества в рамках различных видов страхования²¹². Работу характеризует ярко выраженный виктимологический аспект. Еще одним характерным примером подобного рода исследований является работа А. Вулфа «Дело о жертвах страхового мошенничества»²¹³.

Отдельно следует выделить несколько исследований американских специалистов (Дж. Куллер, Г. Рейнхард, Дж. Лихтор, Д. Морс, Л. Эклинг и др.), в которых рассматриваются вопросы организации деятельности страховых компаний в целях противодействия страховому мошенничеству²¹⁴. Работа Дж. Лихтора по вопросам выявления признаков мошенничества в сфере страхования жизни и здоровья выполнена как практическое руководство для сотрудников страховых организаций, а также страховых следователей и частных детективов²¹⁵. Есть и другие работы аналогичного плана²¹⁶. Практическое пособие Д. Морса и Л. Эклинга еще более предметно с точки зрения адресата формулируемых рекомендаций, которыми признаются сотрудники страховой организации²¹⁷.

Среди изученных результатов исследований найдены предельно краткие справочные пособия прикладного характера, адресованные другой стороне страховых правоотношений – страхователям как потребителям

²¹¹ Insurance Fraud Investigator Business Plan. – New York, 2014. – 25 p.

²¹² Hymes L., Wells T.J. Insurance fraud. Casebook: Paying a premiums for crime. – New York, 2014. – 288 p.

²¹³ Wolff A. The Case of The Insurance Fraud Sacrifices. – Indiana, 2013. – 186 p.

²¹⁴ Insuring Fine Art, Insurance Fraud and the Need for Reform Within the Insurance Industry Following the Case of Dr. Steven G. Cooperman. – California, 2008. – 136 p.; Kuller J.M., Reinhardt G.R. Defending Against Insurance Fraud Claims: Leading Lawyers on Representing Insurers in Investigating and Preventing Fraudulent Activity. – New York, 2011. – 308 p.; Models of Insurance Fraud: Build-up, Ex Post Moral Hazard and Optimal Contracts. – USA, 1998. – 308 p.

²¹⁵ Lichtor J.M. Personal Injury Insurance Fraud: The Process of Detection: a Primer for Insurance and Legal Professionals. – Arizona, 2002. – 190 p.

²¹⁶ Introduction to Insurance Fraud: An Investigator's Manual. – USA, 1978. – 187 p.

²¹⁷ Morse D., Ackling L.S. Insurance Fraud: Law and Practice. Practical insurance guides. – New York, 2004. – 178 p.

страховых услуг²¹⁸. Например, А. Льюис свое исследование, посвященное проблемам предупреждения страхового мошенничества, адресует потенциальным жертвам данного преступления²¹⁹.

В американской литературе можно найти примеры исследований, посвященных проблеме мошенничества в сфере страхования в отраслевых аспектах. Например, в монографии Р. Дюбуи характеризуются проблемы выявления и предупреждения мошенничества в сфере автострахования и изучаются экспертные методики выявления данного преступления²²⁰. Работа американского специалиста Б. Сойера посвящена проблеме мошенничества в сфере морского страхования²²¹. В исследовании Р. Бурхиса рассматриваются отдельные вопросы криминалистической характеристики и предупреждения мошенничества в сфере личного страхования²²². В работе Р. Тиллмана освещаются вопросы мошенничества, совершаемого с применением страхования в офшорах²²³. С. Вумаки исследует проблемы мошенничества в сфере страхования в аспекте международного страхования²²⁴. М.Х. Хорнг описывает типичные способы совершения мошенничества в сфере медицинского страхования, разноотраслевые средства его предупреждения²²⁵. В интересной работе американских авторов рассматриваются вопросы противодействия, в том числе при помощи арсенала криминалистических средств, мошенничеству в сфере страхования имущества, совершаемого посредством поджогов, и изучаются проблемы предупреждения организованной преступной деятельности в данной сфере²²⁶.

²¹⁸ A Consumer Guide to Insurance Fraud Maryland Insurance Administration. – Baltimore, 2009. – 10 p.

²¹⁹ Albert B. Lewis Danger! Insurance Fraud in Progress: How to Avoid Becoming a Victim. – USA, 1987. – 381 p.

²²⁰ Robert A. DuBois. Insurance Fraud and Motor Vehicle Collisions Jacksonville, Fla. – USA, 1993. – 128 p.

²²¹ Soyer B. Marine insurance fraud. – New York, 2014. – 344 p.

²²² Bourhis R. Insult to Injury: Insurance, Fraud, and the Big Business of Bad Faith. – New York, 2005. – 263 p.

²²³ Tillman R. Global Pirates: Fraud in the Offshore Insurance Industry. – New York, 2002. – 174 p.

²²⁴ Womack S. Global Insurance Fraud. – USA, 1998. – 161 p.

²²⁵ Horng Ming-Hwei. Health Insurance Fraud. – USA, UC, 1984. – 114 p.

²²⁶ Insurance Fraud, Organized Crime, and Arson-for-profit: An Example of Abuse in the Non-admitted Insurance Market United States Fire Administration. – USA, 1980. – 96 p.

В составленный Обзор также были включены работы английских, немецких и других специалистов. В частности, в Обзоре представлены исследования коллектива британских авторов Дж. Смита, М. Баттона, Л. Джонстона и К. Фримпонга²²⁷ (изучаются вопросы криминологической, уголовно-правовой и криминалистической характеристик страхового мошенничества); К. Джилла²²⁸ (приводится криминологическая характеристика, изучаются причины и вопросы предупреждения страхового мошенничества); М. Форда²²⁹ (изучаются вопросы мошенничества в сфере морского страхования); немецкого автора Дж. Алфеевой²³⁰ (приводится криминологическая и уголовно-правовая характеристики страхового мошенничества) и других авторов²³¹.

²²⁷Smith G., Button M., Johnston L., Frimpong K. Studying Fraud as White Collar Crime. – UK, 2010. – 264 p.

²²⁸Gill K. Insurance Fraud: Causes, Characteristics and Prevention. – London, 2003. – 240 p.

²²⁹Ford M. Marine Insurance Fraud in International Trade Monument series. – UK, 1993. – 281 p.

²³⁰Alfejeva J. Criminal and Criminological Aspects of Insurance Fraud: Insurance Fraud: Criminological Phenomenon. – Germany, 2012. – 104 p.

²³¹Great Britain. Fraud and the Cost of Motor Insurance Great Britain. Parliament. House of Commons. Transport Committee. – London, 2014. – 27 p.; Teresa L. Capriglione. HealthInsuranceFraud. – London, 2002. – 136 p.

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ

3.1. Особенности формирования криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования

Перед началом процесса формирования заявленной в названии криминалистической характеристики необходимо выделить ряд условий и правил методологического порядка. Первое из них заключается в принятии нами концептуального подхода о множественности сценариев формирования криминалистических методик расследования²³², а значит, и их криминалистических характеристик. Ю.П. Гармаев конструктивно высказался в том смысле, что сценарии формирования криминалистических методик могут и должны быть самыми разными в зависимости от назначения методики (научно-диссертационная, учебная, практическая и др.), от целевой аудитории, научной школы и других параметров²³³. Есть все основания полагать, что структура, методология формирования и содержание как настоящей, так и любой другой базовой (укрупненной) криминалистической характеристики могут существенным образом отличаться от аналогичных параметров частных, менее общих криминалистических методик. Это условие требует дополнительной аргументации, что и будет сделано далее.

Второе правило методологического порядка также вполне универсально. Речь идет о том, что ключевым источником для формирования криминалистической характеристики вида или группы преступлений может и должно быть определение этих посягательств и те признаки, на основе которых криминалист-разработчик сформулировал авторское определение.

²³² Гармаев Ю.П. Криминалистические методики расследования и судебного разбирательства: состояние концепции и перспективы развития // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика: материалы V Международной научно-практической конференции, 27–29 апреля 2017 г., г. Симферополь–Алушта / отв. ред. М.А. Михайлов, Т.В. Омельченко; Крымский Федеральный университет имени В.И. Вернадского. – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2017. – С. 35–39.

²³³ Там же.

В главе 1 настоящего исследования такое определение было дано на основе шести признаков. Под преступлениями в сфере страхования следует признавать совершенные субъектами страховой деятельности и (или) иными участниками отношений страхования, а также содействующими им лицами в рамках страховой деятельности либо путем ее имитации корыстные общественно опасные деяния, посягающие на общественные отношения по поводу формирования и расходования по целевому назначению страхового фонда страховой организации и направленные на хищение либо иное противоправное завладение денежными средствами данного фонда, причинившее имущественный ущерб гражданам, организациям, государству как участникам отношений страхования.

Кроме того, в качестве одного из исходных положений, отличительных черт анализируемой группы преступлений мы обозначили ключевое свойство сферы страхования как самостоятельной отрасли финансово-хозяйственной деятельности любого государства. Эта сфера имеет двойственную природу, поскольку страхование выступает, с одной стороны, средством защиты государства, бизнеса и благосостояния людей, а с другой – видом деятельности, приносящим доход. Проблема конфронтации социальных и коммерческих начал в страховании имеет важное значение для создания и использования криминалистической характеристики этих посягательств. Значение этого тезиса в дальнейшем будет многократно актуализировано в этой и последующих главах исследования.

Третье методологическое правило выражается в том, что проблема противодействия преступлениям в сфере страхования не может рассматриваться только в рамках одной из наук антикриминального цикла. Очевиден ее междисциплинарный характер. Думается, что криминологам, криминалистам, а также специалистам в области уголовного права и оперативно-розыскной деятельности необходимо обратить пристальное внимание на важность разработки не только отраслевых, но и межотраслевых рекомендаций по противодействию криминальным угрозам в сфере

страхования. В основе соответствующих исследований, если они проводятся с целью разработки не только теоретических положений, но и прикладных, практически востребованных рекомендаций для правоохранительных органов, на наш взгляд, должна быть положена не только криминалистическая, но и уголовно-правовая²³⁴, а также криминологическая²³⁵ характеристика рассматриваемого вида преступлений.

Общепризнано, что криминалистическая характеристика как вероятностная модель типовых событий, как результат обобщения реальной правоприменительной практики служит задачам, в частности, выдвижения и проверки следственных версий, особенно по делам о преступлениях, относительно новых для практикующих юристов: следователей, прокуроров, оперативных сотрудников органов – субъектов оперативно-розыскной деятельности (далее – следователей).

Однако еще одно принятое нами правило состоит в том, что помимо концепции криминалистической характеристики нами будет использоваться криминалистическая теория механизма преступления. Авторы монографии, посвященной данной теории, под механизмом преступления предложили понимать систему процессов взаимодействия как прямых, так и косвенных участников преступления между собой и с материальной средой, сопряженных с использованием соответствующих орудий, средств и иных отдельных элементов обстановки²³⁶.

²³⁴ См., например: Боровских Р.Н. Особенности уголовно-правовой характеристики преступлений в сфере страхования // Криминологические, уголовно-правовые и криминалистические проблемы противодействия преступлениям в сфере страхования: монография / под ред. Ю.П. Гармаева. – Новосибирск: Альфа-Порте, 2016. – С. 85–209.

²³⁵ См., например: Боровских Р.Н. Страхование в современной России: взгляд криминалиста // Криминологические, уголовно-правовые и криминалистические проблемы противодействия преступлениям в сфере страхования. – С. 11–18; Боровских Р.Н. Криминальные аспекты архитектуры отношений страхования // Там же. – С. 18–33; Боровских Р.Н. Ретроспективный анализ и основные тенденции актуального развития криминальной ситуации в сфере страхования в постсоветской России // Там же. – С. 33–47.

См., например: Боровских Р.Н. Типология преступлений в сфере страхования // Криминологические, уголовно-правовые и криминалистические проблемы противодействия преступлениям в сфере страхования. – С. 48–84; Боровских Р.Н. Практика квалификации, расследования и судебного разбирательства по делам о преступлениях в сфере страхования // Там же. – С. 209–333.

²³⁶ Кустов А.М. Научные основы криминалистического учения о механизме преступления // Криминалистическая теория механизма преступления: монография [И.В. Веренич, А.М. Кустов, В.М. Прошин] / под науч. ред. А.М. Кустова. – М.: Юрлитинформ, 2016. – С. 182.

Мы согласны с А.М. Кустовым в том, что современный подход в науке криминалистике к описанию структурных элементов криминалистической характеристики заключается в описании их в статике, в то время как элементы механизма преступления дают возможность описывать их в динамике, прежде всего по этапам развития события, что позволяет выделить в каждом этапе действия преступника, потерпевшего и других участников²³⁷. Верно и то, что криминалистическая характеристика и механизм преступления – две самостоятельные научные категории, имеющие право (по своей значимости для общей теории криминалистики и практики) на существование и дальнейшую разработку и исследование, а в содержание криминалистической характеристики преступлений включается элемент «типичный механизм преступления» вместо элемента «типичный способ совершения преступления»²³⁸. Настоящее исследование показало, что в основе описания преступной деятельности в сфере страхования наиболее оптимально использовать именно типичные ее механизмы, нежели отдельно описывать статические элементы криминалистической характеристики. Хотя мы будем использовать оба подхода, отдавая предпочтение первому.

Пятое методологическое правило, тесно связанное с предыдущим, выражается в следующем. В первой главе данного исследования, а также в рамках Обзора-ревизии²³⁹, были представлены многочисленные доводы в пользу того, что преступления в сфере страхования – это широкая группа разнородных преступлений, а криминалистическая характеристика и методика расследования отдельных разновидностей этих посягательств (прежде всего различных типов мошенничеств) уже так или иначе рассматривались во множестве иных публикаций. Соответственно, нами в

²³⁷ Кустов А.М. Соотношение механизма преступления с некоторыми научными категориями криминалистики // Криминалистическая теория механизма преступления. – С. 273.

²³⁸ Там же. – С. 276.

²³⁹ Боровских Р.Н. Обзор-ревизия «Методики расследования преступлений в сфере страхования и смежные методики, методические рекомендации» / Официальный сайт «Международной ассоциации содействия правосудию» (МАСП) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.iauaj.net/node/2167> (дата обращения: 05.03.2017).

начале исследования выдвинута и далее проверена научная гипотеза о том, что формируемая в данной главе криминалистическая характеристика преступлений в сфере страхования призвана в основном обобщать и лишь отчасти дополнять криминалистические характеристики других разновидностей рассматриваемой группы посягательств. Это означает, что настоящая базовая (укрупненная) криминалистическая характеристика может быть представлена не как полная, а как сокращенная, усеченная под названием «Основы криминалистической характеристики...», что и отражено в названии главы. Поэтому многие типовые для научных исследований подобного рода элементы структуры криминалистической характеристики преступлений могут быть сокращены или даже опущены во избежание дублирования уже опубликованных и успешно апробированных работ. За основу, как уже отмечалось, будут взяты модели типичных механизмов преступлений в сфере страхования, их типология и классификация. В результате проверки заявленной научной гипотезы следует отметить, что поставленная задача – формирование настоящих «Основ криминалистической характеристики базовой (укрупненной) группы преступлений», одновременно и упрощена, и осложнена по сравнению с аналогичными задачами создания «полноструктурных» криминалистических характеристик. Констатация упрощения задачи лежит на поверхности: объем представляемых научных положений и прикладных рекомендаций, а также затраты усилий разработчика в определенной части могут быть меньше. Уже отмечалось, что результаты применения метода экспертных оценок показали, что, например, многие (но не все) признаки типичного преступника в сфере страхования аналогичны тем, что приведены в криминалистических характеристиках преступлений меньшего уровня общности. Осложнения же выражаются в том, что криминалистика как наука, ее общая теория и методология пока не предлагала сценариев формирования подобного рода сокращенных разработок. Более того, общеизвестно, что проблемы самого подхода (парадигмы) к понятию, структуре и содержанию

криминалистической характеристики отдельных видов (групп) преступлений остаются предметом постоянных научных дискуссий.

Переходя собственно к структуре формируемой криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования, следует отметить, что существует активная и многолетняя дискуссия по поводу типовых элементов криминалистической характеристики. Так, по мнению ведущих криминалистов, можно выделить «наиболее стабильные» (О.Я. Баев²⁴⁰), «стержневые» (Н.П. Яблоков²⁴¹) элементы криминалистической характеристики преступлений, в числе которых способы и обстановка совершения преступления, предмет преступного посягательства и личность типичного преступника. А.Ф. Лубин, а также многие присоединившиеся к его мнению ученые говорят о четырех устойчивых элементах: «способ– субъект–следы–обстановка». Есть и другие позиции об основных элементах криминалистических характеристик. Углубление в эту полемику настолько же распространено²⁴², насколько и, на наш взгляд, контрпродуктивно. Очень уж «избита тема». В рамках диссертационного монографического исследования более конструктивной представляется инициация полемики относительно проблем: 1) самой концепции различных вариантов криминалистической характеристики, но не в контексте «нужна / не нужна»²⁴³, а в части новых или обновленных сценариев ее формирования и использования; 2) новых для науки и/или 3) неких ключевых или «стержневых» элементов частных и базовых (укрупненных) криминалистических характеристик. В этом русле мы и продолжим работу с

²⁴⁰ Баев О.Я. Основы методики уголовного преследования и профессиональной защиты от него: на примере уголовно-процессуального исследования должностных и служебных преступлений. – М., 2009. – С. 20.

²⁴¹ Яблоков Н.П. Криминалистическая классификация преступлений в методике расследования и ее виды // Вестник МГУ (Серия 11. Право). – 2015. – № 5. – С. 47.

²⁴² В частности, такая полемика представлена практически в каждой диссертации, посвященной методикам расследования отдельных видов и групп преступлений, в главах о криминалистических характеристиках.

²⁴³ Речь об уже набившей оскомину полемике ученых вокруг тезиса профессора Р.С. Белкина о криминалистической характеристике как «фантоме». См.: Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. – М.: Норма, 2001. – С. 221–223.

учетом мнений тех авторов, которые изучали проблемы смежного с настоящим исследованием предмета.

В первую очередь рассмотрим проблему выделения ключевого элемента криминалистической характеристики. Сама постановка проблемы конструктивна тем, что позволяет исследователю если и не игнорировать, то по крайней мере уделять меньше внимания иным, менее значимым элементам, которые также должны быть обоснованы. Попробуем предложить решения этих проблем последовательно.

По сути проблемы первой («ключевые элементы») можно согласиться с Г. Н. Мухиным, который указывает: «Основным (стержневым, системообразующим) в структуре криминалистической характеристики... является тот элемент, от которого прослеживаются наиболее криминалистические связи к иным ее элементам...»²⁴⁴. И далее автор отмечает, что «для экономических преступлений таким элементом выступает чаще всего способ совершения преступления...»²⁴⁵.

Многие разработчики частных методик расследования преступлений в сфере страхования (А.И. Алгазин²⁴⁶, Е.В. Булгакова²⁴⁷, Н.В. Быкова²⁴⁸, И.В. Махова²⁴⁹, Н.Н. Потапова²⁵⁰, Л.А. Сухомлинова²⁵¹, О.В. Трубкина²⁵²,

²⁴⁴ Мухин Г.Н. Структура и научные основы процесса выявления, раскрытия и расследования преступлений // Выявление, раскрытие и расследование преступлений: современные проблемы теории и практики: монография / под общ. ред. Г.Н. Мухина. – М.: Юрлитинформ, 2015. – С. 25.

²⁴⁵ Там же.

²⁴⁶ Алгазин А.И. Страхование мошенничества и методы борьбы с ним: учебно-практическое пособие / А.И. Алгазин, Н.Ф. Галагуза, В.Д. Ларичев. – М.: Дело, 2003. – С. 48–163.

²⁴⁷ Булгакова Е.В. Особенности расследования и предупреждения вымогательства и мошенничества, совершенных путем фальсификации обстоятельств дорожно-транспортных происшествий: дис. ... канд.юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – Саратов, 2003. – С. 40–56.

²⁴⁸ Быкова Н.В. Выявление и расследование мошенничества в сфере страхования: дис. ... канд.юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – М., 2009. – С. 28–81.

²⁴⁹ Махова И.В. Методика расследования мошенничества в сфере страхования // Расследование отдельных видов мошенничества: учебное пособие / подред. проф. А.Г. Филиппова, доц. Л.Е. Чистовой. – М.: Юрлитинформ, 2014. – С. 80–94.

²⁵⁰ Потапова Н.Н. Выявление и расследование мошенничества, совершенного в сфере страхового бизнеса: дис. ... канд.юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – Н. Новгород, 2006. – С. 52–84.

²⁵¹ Сухомлинова Л.А. Техничко-криминалистические и организационные основы выявления и расследования мошенничества в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств: дис. ... канд.юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – Волгоград, 2008. – С. 51–94.

М.М. Уразбахтин²⁵³ и др.) определяют элементную структуру его криминалистической характеристики²⁵⁴ и приступают к изучению отдельных ее признаков. При этом в основном в качестве центрального элемента криминалистической характеристики исследователями избирается способ совершения преступления (Л.А. Сухомлинова, О.В. Трубкина и др.).

Существует и иная позиция Так, С.-Х. Исаев и А.В. Шмонин считают, что определяющим элементом криминалистической характеристики мошенничеств, связанных с расходованием бюджетных средств, должен признаваться предмет преступления²⁵⁵. Аналогичного подхода при изучении преступлений в сфере страхования придерживается, например, Е.В. Булгакова, которая полагает, что криминалистическую характеристику мошенничества, совершенного путем фальсификации обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, следует осуществлять начиная с такого ее элемента, как предмет преступного посягательства²⁵⁶. Таким же образом рассуждает и Н.В. Быкова²⁵⁷.

²⁵² Трубкина О.В. Особенности первоначального этапа расследования мошенничества в сфере страхования, совершенного в отношении материальных интересов страховых компаний: дис. ... канд. юрид. наук по специальности 12.00.12 «Криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность». – Иркутск, 2015. – С. 16–87.

²⁵³ Уразбахтин М.М. Криминалистическая методика расследования мошенничества в области автострахования: дис. ... канд. юрид. наук по специальности 12.00.12 «Криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность, судебная экспертиза». – Ростов-на-Дону, 2013. – С. 13–67.

²⁵⁴ При определении элементной структуры криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования авторами применяются различные подходы: в ряде случаев криминалистическая характеристика предваряется кратким обзором правовых, экономических, финансовых, организационных и других аспектов системы отношений страхования (А.И. Алгазин, Е.В. Булгакова, Н.Н. Потапова) либо приводится понятийный аппарат страхования (И.В. Махова). В других случаях авторы опираются на уголовно-правовую классификацию данных преступлений (Н.В. Быкова). Есть подходы, охватывающие все вышеперечисленные составляющие (Л.А. Сухомлинова), и такие, где авторы излагают криминалистическую характеристику преступлений в сфере страхования, структуру которой определяют на основании сложившихся в криминалистике традиционных представлений о ее элементах и их содержании (О.В. Трубкина, М.М. Уразбахтин).

²⁵⁵ Исаев С. С.-Х. Расследование мошенничеств, связанных с расходованием бюджетных средств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук по специальности 12.00.12 «Криминалистика, судебная экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность». – М., 2013. – С. 10.

²⁵⁶ Булгакова Е.В. Особенности расследования и предупреждения вымогательства и мошенничества, совершенных путем фальсификации обстоятельств дорожно-транспортных происшествий: автореф. дис. ... канд. юрид. наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – Саратов, 2003. – С. 14.

²⁵⁷ Быкова Н.В. Выявление и расследование мошенничества в сфере страхования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – М., 2009. – С. 15.

В научной литературе можно обнаружить и иные решения. Например, Н.Н. Потапова основным элементом криминалистической характеристики мошенничества в сфере страхования предлагает считать механизм совершения преступления²⁵⁸. Так какой же элемент в рамках настоящего исследования следовало бы признать системообразующим со всеми вытекающими теоретическими и прикладными последствиями? Вернемся к решению этого вопроса позднее.

Здесь же перейдем к проблеме «менее значимых элементов». Изучение проблемы выделения менее значимых, факультативных элементов криминалистической характеристики вида или группы преступлений продемонстрировало следующую закономерность. Анализ перечисленных в главе 2 монографических (включая диссертационные) исследований, посвященных вопросам криминалистической характеристики и расследования отдельных видов преступлений в сфере страхования, показал, что многие авторы-разработчики акцентируют внимание на таком типичном элементе криминалистических характеристик, как «обстановка преступлений». Однако принятый нами подход о диспозитивности сценариев формирования криминалистических научных разработок позволяет усомниться в важности, в ключевом характере данного информационного блока. Выделим несколько авторских подходов в данном аспекте.

Так, сторонники одного из них предлагают весьма подробное, вероятно даже избыточное описание определенной сферы общественных отношений, в пределах которых совершаются изучаемые отдельные виды преступлений в сфере страхования. Например, в работе Н.Н. Потаповой²⁵⁹ в главе о формировании криминалистической характеристики мошенничества в сфере страхового бизнеса автор излагает «историко-криминалистический очерк организации борьбы с мошенничеством в страховании», а также подробно

²⁵⁸ Потапова Н.Н. Выявление и расследование мошенничества, совершенного в сфере страхового бизнеса: автореф. дис. ... канд.юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза. – Н. Новгород, 2006. – С. 18.

²⁵⁹ Там же. – С. 10–16.

анализирует «социально-правовые предпосылки формирования криминалистической характеристики мошенничества на страховом рынке». Подобным образом Л.А. Сухомлинова в своей диссертации, предваряя вопрос о «криминалистической характеристике преступлений, связанных с мошенничеством в сфере ОСАГО», два параграфа первой главы посвятила «историко-правовым аспектам формирования сферы ОСАГО» и «уголовно-правовым аспектам» данного преступления²⁶⁰.

Имеет смысл обратить внимание на публикации, в которых приводятся так называемые комплексные характеристики изучаемой разновидности преступлений. Например, А.И. Алгазин, Н.Ф. Галагуза и В.Д. Ларичев в первой главе «Характеристика сферы страхования и преступлений, совершаемых с целью незаконного получения страховой выплаты» своей монографии выделяют четыре параграфа, в которых последовательно излагают вопросы истории становления и развития страхования в России, экономические и другие аспекты современного состояние российского страхового рынка, гражданско-правовые особенности договора страхования, а также общие условия заключения данного договора и получения страховой выплаты²⁶¹. Между тем вполне очевидно, что криминалистическая научная работа не должна подменять собой уголовно-правовое, историко-правовое, гражданско-правовое, финансово-правовое и другое исследование.

Итак, в приведенных работах анализируется такой типовой элемент криминалистической характеристики отдельных преступлений в сфере страхования, как «обстановка преступлений», но структурно и терминологически этот элемент не включается в криминалистическую характеристику.

²⁶⁰ Сухомлинова Л.А. Техничко-криминалистические и организационные основы выявления и расследования мошенничества в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств: автореф. дис. ... канд.юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – Волгоград, 2008. – С. 11–16.

²⁶¹ Алгазин А.И. Страховое мошенничество и методы борьбы с ним: учебно-практическое пособие / А.И. Алгазин, Н.Ф. Галагуза, В.Д. Ларичев. – М.: Дело, 2003. – С. 12–47.

Авторы иного подхода также характеризуют криминалистически значимые особенности определенной сферы общественных отношений, в которых совершаются изучаемые ими виды мошенничества, т. е. данные об обстановке, но структурно размещают данный анализ именно «внутри», в рамках криминалистической характеристики рассматриваемых преступлений. Так, в диссертации Е.В. Булгаковой в первом параграфе первой главы «Криминалистическая характеристика вымогательства и мошенничества, совершенных путем фальсификации обстоятельств дорожно-транспортных происшествий» анализируются проблемы правового регулирования в сфере возмещения ущерба при ДТП как среды для совершения вымогательства и мошенничества²⁶². Н.В. Быкова в своей диссертации в первой главе «Криминалистическая характеристика мошенничества, совершаемого в сфере страхования» наряду с описанием предмета и способов совершения преступления как элементов его криминалистической характеристики кратко затрагивает вопрос об обстановке страхового мошенничества как о третьем основном элементе криминалистической характеристики данного преступления²⁶³.

Изложенное позволяет перейти к некоторым обобщениям. Мы уверены, что приведенные выше исследовательские подходы, такие как наименования информационных блоков, отражающих, по сути, обстановку преступной деятельности, имеют «право на жизнь» в рамках уже упомянутой концепции о множественности сценариев формирования криминалистических методик расследования. Однако следует признать, что подобного рода информационные блоки имеют скорее не недостатки, а особенности: значительный объем информации с множеством специальных терминов и сложный для типичных адресатов криминалистических методик

²⁶² Булгакова Е.В. Особенности расследования и предупреждения вымогательства и мошенничества, совершенных путем фальсификации обстоятельств дорожно-транспортных происшествий: автореф. дис. ... канд.юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность». – Саратов, 2003. – С. 11–13.

²⁶³ Быкова Н.В. Выявление и расследование мошенничества в сфере страхования: дис. ... канд.юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – М., 2009. – С. 50–52.

язык изложения. Обе эти особенности активно критикуются ведущими криминалистами с праксеологических позиций. Быть может, все это допустимо в методиках крупного монографического характера. Однако думается, что как минимум в сокращенных методиках, особенно практического и учебного, а не научно-теоретического назначения (см. гл. 1), эти информационные блоки зачастую выглядят излишними. К тому же такого рода информация, как правило, подробно изложена в уголовно-правовых характеристиках преступлений²⁶⁴, поскольку диспозиции соответствующих норм УК РФ сформулированы как бланкетные. Соответственно, разработчик-криминалист может игнорировать или сократить эти объемные блоки информации, но дать сноски на иные работы, желательно доступные для адресата-потребителя, т. е. размещенные в электронном виде и в свободном доступе. Именно такой подход используем мы и предлагаем к применению коллегам – разработчикам иных упомянутых типов криминалистических методик.

Обобщая изложенное, считаем возможным высказать мнение о том, что применительно к «Основам криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования» ключевым и системообразующим является элемент «Типичные механизмы» данной группы преступлений. В обоснование этого суждения необходимо выступить в поддержку некоторых тезисов, указывающих на общие и частные изъяны самой научной категории криминалистической характеристики и массовых ее проявлений –

²⁶⁴ Комментарий к ст. 159.5 УК РФ // Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). – 7-е издание, переработанное и дополненное / под ред. Г.А. Есакова. – М.: Проспект, 2017 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс»; Комментарий к ст. 159.5 УК РФ // Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). – 13-е издание, переработанное и дополненное / отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт, 2013 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс»; Комментарий к ст. 159.5 УК РФ // Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный). – 2-е издание, переработанное и дополненное / под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. – М.: Юриспруденция, 2013 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс»; Комментарий к ст. 159.5 УК РФ // Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (исправлен, дополнен, переработан) / под ред. А.И. Чучаева. – М.: Контракт, 2013 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс»; Статья 159.5. Мошенничество в сфере страхования // Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / под ред. А.В. Галаховой. – М.: Норма, 2014 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс»; Мошенничество в сфере страхования // Уголовное право России (части Общая и Особенная): учебник. 2-е издание, переработанное и дополненное / под ред. А.В. Бриллиантова. – М.: Проспект, 2015 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

частных криминалистических характеристик. Нельзя не согласиться с мнением ведущих ученых о том, что при описании структурных элементов криминалистической характеристики имеет место их описание в статике, а не в динамике, по этапам развития события, как это делается при применении концепции механизма преступления. При этом криминалистическая характеристика не показывает, а вероятно, и не может показывать четко релевантные корреляционные связи между своими элементами. Между тем в механизме преступлений элементы этой системы показаны в динамике, во взаимосвязи: указываются поэтапные, типичные действия преступника по подготовке, совершению и сокрытию преступного события, типичные действия и иные поведенческие акты потерпевшего и других лиц, случайно втянутых в криминальное событие. Параллельно с этим показываются взаимосвязи этих действий, которые обусловили возникновение определенных типичных следов в определенных местах окружающей среды. Авторы отмечают, что выводы, основанные на динамических показателях связи между элементами механизма преступления, могут иметь более значимое выражение, так как уяснение сущности взаимосвязей между отдельными элементами механизма преступного события позволяет получить информацию о еще не установленных обстоятельствах события²⁶⁵.

В настоящем исследовании предпринята попытка именно так исследовать и именно так изложить результаты – типовые механизмы ПСС (гл. 2, 3), не отрицая тем не менее концепции криминалистической характеристики, а «встраивая в нее» типовые механизмы как ключевой элемент системы.

Рассмотрим еще одну обозначенную выше проблему по поводу новых, а точнее, «относительно новых» элементов криминалистической характеристики. И здесь в первую очередь встает вопрос о классификации и типологии преступлений – основания формирования той или иной базовой

²⁶⁵ Кустов А.М. Соотношение механизма преступления с некоторыми научными категориями криминалистики // Криминалистическая теория механизма преступления. – С. 275.

(укрупненной) криминалистической методики. Могут ли, должны ли типология и классификация преступлений становиться элементом криминалистической характеристики в рамках соответствующей, именно базовой (укрупненной) методики?

Классификация (классифицирование, от лат. *classis* – разряд и *facere* – делать) представляет собой особый случай применения логической операции деления объема понятия, в том числе на классы и виды²⁶⁶. Как верно отмечает В.А. Образцов, «научно продуманное на основе данных следственной практики в сочетании с уголовно-правовыми и иными факторами построение криминалистических классификаций преступлений является важным и необходимым условием разработки эффективных методических рекомендаций по расследованию определенных категорий преступлений»²⁶⁷. Важно подчеркнуть, что в этом тезисе авторитетного ученого подчеркивается значение криминалистической классификации как инструмента именно разработки криминалистических методик расследования. Имеются и иные позиции подобного рода. Так, значительный вклад в разработку криминалистических классификационных систем внесли Р. С. Белкин²⁶⁸, А. Ю. Головин²⁶⁹, В. А. Образцов²⁷⁰ и другие ученые²⁷¹.

Важно также указать, что не только ученые-методологи, но и ученые разработчики современных базовых (укрупненных) криминалистических методик также не остались в стороне от обсуждения вопросов роли и значения криминалистической систематики, включая классификацию. «Криминалистическая классификация преступлений имеет важное значение

²⁶⁶ Философский словарь / под ред. И.Т. Фролова. – 4-е. изд. – М.: Политиздат, 1981. – С. 445.

²⁶⁷ Образцов В.А. Проблемы совершенствования научных основ методики расследования преступлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 1985. – С. 18.

²⁶⁸ Белкин Р.С. Курс криминалистики. В 3 т. Т. 3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. – М.: Юристъ, 1997. – С. 325 и др.

²⁶⁹ Головин А.Ю. Системные средства и методы в криминалистической науке: учебное пособие. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2013.

²⁷⁰ Образцов В.А. Криминалистическая классификация преступлений. – Красноярск, 1988.

²⁷¹ Давыдова Н.Н. Криминалистические классификации преступлений и методик их расследования: теоретические проблемы: дис. ... канд.юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность». – Саратов, 2009 – С. 53–93; Подольный Н.А. Криминалистическая классификация преступлений как средство оптимизации расследования // Библиотека криминалиста. – 2013. – № 3 (8). – С. 202.

для совершенствования применяемых и разработки новых методик расследования отдельных видов преступлений и в конечном счете для построения системы таких методик»²⁷².

Все эти по сути аксиоматичные суждения сами по себе, пожалуй, не нуждаются в какой-либо дополнительной аргументации и толковании. Подобных и развивающих их тезисов довольно много в научных работах других ведущих ученых. Однако, как показывает изучение большого массива криминалистических методик монографического характера (диссертаций и монографий²⁷³), лишь изредка какие-либо из множества разработанных наукой криминалистических классификаций и типологий преступлений лежат в основе создания частных методик. И уж совсем редко мы видим эти классификации и/или типологии в содержании криминалистических характеристик. Речь идет о классификациях именно преступлений, а не методик их расследования. Во многих методических разработках часто встречаются классификации способов противоправных деяний, типичных преступников, следов и других элементов криминалистических характеристик. Но классификации и типологии собственно преступлений как таковые в них достаточно редки. Однако примеры имеются.

Так, О.П. Грибунов в своей базовой (укрупненной) методике предложенную им классификацию преступлений против собственности, совершаемых на транспорте, разместил в первой главе, посвященной теоретическим основам методико-криминалистического обеспечения раскрытия, расследования и предупреждения преступлений. Криминалистическая характеристика указанных посягательств размещена автором отдельно – в следующей – второй главе²⁷⁴, и в ее структуру не

²⁷² Грибунов О.П. Теоретические основы и прикладные аспекты раскрытия, расследования и предупреждения преступлений против собственности, совершаемых на транспорте: дис. ... д-ра юрид.наук по специальности 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность». – Ростов-на-Дону, 2016 – С. 59.

²⁷³В главе 1 диссертации упомянуто множество таких работ.

²⁷⁴ Грибунов О.П. Указ. соч.. – С. 25–99, 100–208.

включена криминалистическая классификация или типология преступлений. Примерно такой же подход избрал в своей докторской диссертации Л.В. Бертовский²⁷⁵. Оба автора не посчитали нужным обосновывать избранный ими в этой части методологический подход.

Наша позиция заключается в том, что криминалистическая классификация и типология в базовых (укрупненных) криминалистических методиках является не просто желательным, а явно необходимым и ключевым элементом или основой криминалистической характеристики, и особенно крупненных групп преступлений, поскольку они – классификации и типологии – в данном случае имеют не только важное теоретико-методологическое (о чем уже писали ученые, чьи цитаты приведены выше), но и чисто практическое значение. Так, Н.А. Подольный верно высказался в том смысле, что криминалистическая классификация преступлений является хоть и теоретической конструкцией, но все же ее использование может способствовать повышению эффективности расследования²⁷⁶. В отличие от суждений, предложенных выше, здесь речь идет о значении криминалистической классификации для использования в практической деятельности, в расследовании.

Подход, подобный предлагаемому, используется в отдельных методиках, но без теоретического обоснования занятой автором позиции. Так, Н.В. Быкова в своей диссертации первую главу именуется «Криминалистическая характеристика мошенничества, совершаемого в сфере страхования», но в ее содержание, наряду с вопросами об элементной структуре криминалистической характеристики мошенничества в сфере страхования и особенностях механизма следообразования данного преступления и личности преступника, рассматривает вопрос о понятии,

²⁷⁵ Бертовский Л.В. Проблемы теории и практики выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности: дис. ... д-ра юрид наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность». – Москва, 2005. – С. 120–149.

²⁷⁶ Подольный Н.А. Криминалистическая классификация преступлений как средство оптимизации расследования // Библиотека криминалиста. – 2013. – № 3 (8). – С. 202.

видах и классификации мошенничества, совершаемого в сфере страхования²⁷⁷.

Еще один довод в пользу нашей позиции имеет сугубо прагматический характер. Как известно, криминалистические характеристики преступлений, особенно укрупненных групп, отличаются большим объемом текстовой информации, избытком признаков, описаний корреляционных связей между ними и т. д. Но тем не менее их авторы отмечают, что полученный продукт не отражает всех важных закономерностей и свойств соответствующей преступной деятельности²⁷⁸.

С учетом проанализированной в гл. 1 настоящего исследования тенденции отказа правоприменителей от чтения объемных текстов краткое изложение криминалистической характеристики, в том числе в виде классификации и типологии преступлений, изложенной в табличной и/или схематичной форме, представляется весьма перспективным с внедренческих позиций, что доказано в рамках настоящего исследования. Более того,

²⁷⁷ Быкова Н.В. Выявление и расследование мошенничества в сфере страхования: автореф. дис. ... канд.юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – М., 2009. – С. 13–19.

²⁷⁸ Например, М.В. Субботина в своей диссертации «Криминалистические проблемы расследования хищений чужого имущества» при рассмотрении вопроса о содержании базовой криминалистической характеристики данных преступлений указывает, что «по базовым методикам криминалистическая характеристика должна носить более обобщающий характер по сравнению с видовыми криминалистическими характеристиками, выделяя только характеризующие сведения, свойственные всем родовым преступлениям» (см.: Субботина М.В. Криминалистические проблемы расследования хищений чужого имущества: дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – Волгоград, 2004. – С. 59). Подобным образом рассуждает О.П. Грибунов, который по итогам обобщения различных подходов к элементной структуре криминалистической характеристики преступлений применительно к объекту и предмету своего диссертационного исследования выделяет и далее характеризует «наиболее значимые» (курсив мой. – Р.Б.) элементы криминалистической характеристики преступлений против собственности, совершаемых на транспорте (см.: Грибунов О.П. Теоретические основы и прикладные аспекты раскрытия, расследования и предупреждения преступлений против собственности, совершаемых на транспорте. – С. 114 и др.). Авторы коллективной монографии «Расследование незаконных банкротств и неправомерных действий при банкротстве», указывая на многообразие элементов криминалистической характеристики преступлений и изучая возможность оптимизации числа применительно к рассматриваемым преступлениям также предлагают характеризовать «наиболее значимые» (курсив мой. – Р.Б.) элементы их крим. характеристики (Щерба С.П., Власов П.Е. Расследование незаконных банкротств и неправомерных действий при банкротстве. – М.: Юрлитинформ, 2005. – С. 62). В учебном пособии «Криминалистическая методика расследования отдельных видов преступлений» авторами при рассмотрении вопросов методики расследования налоговых преступлений отмечается, что «особенность налоговых преступлений с позиции криминалистической характеристики проявляется в способах и методах, которыми они совершаются, в субъектном составе участников, в слеодообразующих факторах», но при этом при дальнейшем рассмотрении крим. характеристики налоговых преступлений, внимание исследователей сосредоточено только на двух основных элементах: типичных способах и личности типичного преступника (Криминалистическая методика расследования отдельных видов групп преступлений: учеб. пособие / В.Д. Зеленский [и др.] – Краснодар: КубГАУ, 2013. – С. 116, 119–124).

полагаем, что в случае реализации упомянутой нами ранее процедуры адаптации диссертационных методик в практические методики классификации и типологии преступлений, изложенные в табличной и/или схематичной форме, могут стать основной или даже единственной частью сокращенного варианта криминалистической характеристики как вводной части «практической» методики.

Итак, полагаем необходимым для целей развития всей концепции базовых (укрупненных) методик расследования, а также для формирования криминалистической характеристики и далее – криминалистической методики расследования собственно преступлений в сфере страхования обратиться к вопросу о криминалистических классификациях по различным основаниям, а также о типологии этих общественно опасных посягательств в заданном здесь контексте.

Для начала рассмотрим существующие подходы к систематизации преступлений в сфере страхования на междисциплинарном уровне. В современной криминологической, уголовно-правовой, криминалистической и даже экономической литературе неоднократно предпринимались попытки систематизировать виды преступлений, совершаемых в сфере страхования (В.Н. Агренико, А.И. Алгазин, А.А. Бланков, Н.Ф. Галагуза, М.С. Жилкина, В.Д. Ларичев, Т.Т. Перова, С.В. Прометов, Д.В. Федоткин и др.). Имеющиеся в данном направлении результаты безусловно имеют познавательную ценность. Вместе с тем, на наш взгляд, удовлетворительное с криминалистических позиций решение задачи систематизации преступлений в сфере страхования до сих пор не найдено. Ранее нами в разное время также предпринимались соответствующие попытки, однако в настоящее время позиции существенным образом уточнены²⁷⁹.

²⁷⁹ См. подробнее: Боровских Р.Н. К вопросу о криминалистической классификации преступлений в сфере страхования // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Вып. 3. Ч. II. Юридические науки. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2016. – С. 186–192; Боровских Р.Н. Криминологические, уголовно-правовые и криминалистические проблемы противодействия преступлениям в сфере страхования: монография / под ред. Ю.П. Гармаева. – Новосибирск: Альфа-Порте, 2016. – С. 82–84.

В основном в рамках существующих классификаций реализуется в определенной мере механистический подход, при котором определенное преступление причисляют к разряду страховых лишь на том основании, что оно находится в определенной взаимосвязи со страхованием. Содержание данной взаимосвязи может быть различным:

- объектом посягательства являются отношения, связанные с формированием и расходованием средств страховых фондов;
- предметом преступления выступают денежные средства в виде страховой выплаты (страхового возмещения);
- субъект преступной деятельности является участником отношений страхования;
- средствами совершения преступления служат документы из документооборота страховой деятельности (например, страховой полис, лицензия на осуществление страховой деятельности и др.);
- преступная деятельность осуществляется под прикрытием операций страхования или перестрахования и т.д.

При этом характер вышеприведенных взаимосвязей, степень их существенности для целей классификации, обусловленность отношениями страхования, их генетические свойства не всегда изучаются надлежащим образом. Хотя имеются некоторые разработки, создающие основу для конструктивных выводов и предложений.

Например, М.С. Жилкина делит все преступления в сфере страхования на две основные группы²⁸⁰:

- 1) направленные против страховщика;
- 2) направленные против страхователя.

Преступления первой группы:

- а) внутрифирменные;
- б) внешние.

²⁸⁰ Жилкина М.С. Страховое мошенничество: правовая оценка, практика выявления и методы пресечения. – М.: ВолтерсКлувер, 2005. – С. 10–11 (наименования классификационных групп приводятся далее в авторской редакции).

Преступления второй группы:

- а) совершаемые в сфере реальной страховой деятельности;
- б) совершаемые в сфере фиктивной страховой деятельности.

Внутрифирменные и внешние преступления подразделены автором на три вида в зависимости от субъекта преступной деятельности:

- 1) совершаемые сотрудниками страховых компаний;
- 2) совершаемые страховыми посредниками;
- 3) совершаемые страхователями (выгодоприобретателями).

Преступления в сферах реального и фиктивного страхования в зависимости от субъекта преступной деятельности бывают следующими:

- преступления работников страховых компаний;
- преступления страховых посредников;
- преступления создателей и участников фиктивных страховых компаний.

Кроме того, М.С. Жилкина перечисляет статьи УК РФ о преступлениях, которые, по мнению автора, могут совершаться субъектами каждой из вышеперечисленных подгрупп:

- кража (ст. 158 УК РФ);
- мошенничество (ст. 159 УК РФ);
- присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ);
- причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ);
- незаконное предпринимательство (ст. 171 УК РФ);
- незаконная банковская деятельность (ст. 172 УК РФ);
- лжепредпринимательство (ст. 173 РФ²⁸¹);
- недопущение, ограничение или устранение конкуренции (ст. 178 УК РФ);
- неправомерные действия при банкротстве (ст. 195 УК РФ);
- преднамеренное банкротство (ст. 196 УК РФ);

²⁸¹ Ст. 173 УК РФ утратила силу.

- фиктивное банкротство (ст. 197 УК РФ);
- злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ);
- коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ);
- заведомо ложные показания, заключения эксперта, специалиста или неправильный перевод (ст. 307 УК РФ);
- похищение или повреждение документов, штампов, печатей либо акцизных марок, специальных марок или знаков соответствия (ст. 325 УК РФ);
- подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков (ст. 327 УК РФ).

М.С. Жилкина, перечисляя указанные преступления, подчеркивает возможность их совершения различными субъектами: сотрудниками страховых организаций, страхователями, страховыми посредниками, создателями и участниками фиктивных страховых организаций.

В отношении подобных систематизаций преступлений в сфере страхования (таковые преобладают в научной литературе) следует отметить, что они не в полной мере формируют четкого понимания того, как перечисляемые преступления взаимосвязаны с отношениями страхования, как они деформируют систему отношений страхования. Если следовать реализованному в представленной систематизации подходу, автору можно адресовать вопрос: Почему к «страховым» преступлениям не отнесены убийство (например, убийство застрахованного лица с целью получить страховое возмещение), умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества (с целью получить страховую выплату); получение и дача взятки (с целью скрыть фальсификацию в документах отчетности страховой организации перед органами надзора) и ряд других преступлений?

По причине отсутствия методологически выверенной систематизации (уголовно-правовой, криминалистической) преступлений в сфере страхования нет четкого понимания границ соответствующего предмета

исследования (когда к изучению предлагается тема квалификации, предупреждения и расследования преступлений в сфере страхования). Изучение осуществляется в отношении отдельных фрагментов предмета (например, так называемого страхового мошенничества) без понимания его цельного, системного образа. Вследствие этого «пробуксовывает» научное осмысление социально-юридической природы данных преступлений, их детерминант, механизмов совершения и в целом стагнирует разработка средств противодействия им. Повторим, что основной причиной сложившейся ситуации видится то обстоятельство, что в литературе не представлен надлежащий методологический подход к систематизации рассматриваемых преступлений.

В связи с изложенным считаем необходимым пояснить наши принципиальные позиции по поводу дальнейшего изучения поставленной научной проблемы. Как известно, научная систематизация преступных деяний лиц, их совершающих, и иных социально-правовых объектов может быть представлена в виде классификации или типологизации.

Классификация, как известно, является особым случаем применения логической операции деления объема понятия, который представляет собой некоторую совокупность делений (деление класса на виды, деление этих видов и т. д.)²⁸². Когда в качестве оснований деления в классификации выбирают признаки, существенные для данных предметов, она выявляет существенные сходства и различия между предметами и имеет познавательное значение. Такая классификация называется естественной. В других случаях, когда цель классификации состоит лишь в систематизации предметов, в качестве основания выбирают признаки, удобные для этой цели, но не существенные для самих предметов (например, алфавитные каталоги). Такие классификации называются искусственными²⁸³.

²⁸² Философский словарь / под ред. М.М. Розенталя. – М.: Изд-во полит. лит., 1963. – С. 177.

²⁸³ Философский словарь / под ред. М.М. Розенталя. – С. 177.

Полагаем, что имеющиеся примеры систематизации видов преступлений, совершаемых в сфере страхования, являются примерами искусственных классификаций.

Приведем еще несколько точек зрения. Так, Н.Ф. Галагуза и В.Д. Ларичев выделяют следующие виды преступлений в сфере страхования²⁸⁴.

<p>Угрозы страхователю от преступных действий страховщика и иных лиц</p>	<p>Мошенничество Незаконное предпринимательство Лжепредпринимательство Незаконная банковская деятельность Приобретение или сбыт официальных документов и государственных наград Похищение или повреждение документов, штампов, печатей Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием Преднамеренное и фиктивное банкротство Неправомерные действия при банкротстве</p>
<p>Угрозы страховщику от преступных действий</p>	<p>Мошенничество Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности Заведомо ложный донос Заведомо ложные показания, заключение эксперта или неправильный перевод Злоупотребление должностными полномочиями Служебный подлог Получение взятки Дача взятки Злоупотребление полномочиями Коммерческий подкуп</p>

²⁸⁴ См.: Галагуза Н.Ф., Ларичев В.Д. Преступления в страховании: предотвращение, выявление, расследование (отечественный и зарубежный опыт). – М.: Анкил, 2000. – С. 37–45.

Ниже представим виды противоправных действий, совершаемых с использованием специфики страхового дела, по Т.Т. Перовой²⁸⁵.

Противоправные действия, направленные против страховщика	<p>Махинации со страховками (инсценировки аварий, фальшивые счета за медицинские услуги и т. п.)</p> <p>Страхование имущественных интересов после наступления страхового события</p> <p>Фальсификация и сокрытие информации при заключении договора страхования</p> <p>Одновременное страхование одного лица в разных компаниях</p> <p>Завышение страховой суммы</p>
Противоправные действия страховщика по отношению к клиентам	<p>Соккрытие собственных доходов от налогообложения</p> <p>Махинации, связанные с ложным банкротством</p> <p>Инсценировки страховых случаев</p> <p>Завышение тарифов и нарушение принципов тарифной политики</p> <p>Махинации страховых брокеров</p>

Далее рассмотрим систематизацию Д.В. Федоткина²⁸⁶.

Формы преступной деятельности страховщика	<p>Создание фиктивных страховых организаций</p> <p>Организация страховой компании – «пирамиды»</p> <p>Изготовление и использование поддельных и подложных документов, печатей, штампов для осуществления незаконной страховой деятельности</p> <p>Включение (невключение) в договор страхования, страховой полис сведений или условий, лишаящих страхователя возможности получения выплаты</p> <p>Заведомое принятие на себя страховых обязательств, не обеспеченных активами</p> <p>Проведение страховыми компаниями операций, не отвечающих сущности и целям страхования</p> <p>Уклонение страховых организаций от уплаты налогов</p> <p>Осуществление страховой деятельности без лицензии или нарушение условий лицензирования</p> <p>Преднамеренное и фиктивное банкротство страховщика, неправомерные действия при банкротстве</p>
---	---

²⁸⁵ См.: Перова Т.Т. Страхование как сфера экономических преступлений// Экономика и преступность: межвузовский сборник научных трудов. – М.: МЮИ МВД России, 1996. – С. 51–55.

²⁸⁶ Федоткин Д.В. Организационно-экономические аспекты борьбы с преступностью в страховой сфере: автореф. дис. ... канд. экон. наук. – М., 2001. – С. 12–13.

<p>Формы преступной деятельности страхователя</p>	<p>Фальсификация страхового случая Сообщение ложных сведений либо сокрытие существенных обстоятельств при заключении договора страхования Заключение договора страхования после наступления страхового события Предъявление завышенных требований для страховой выплаты</p>
---	--

Как видно из приведенных перечней, за основу авторами принимается критерий субъекта противоправной деятельности. При этом исследователями подробно не излагаются многие иные признаки для классифицирования, не выявляется и не характеризуется связь перечисляемых деяний с отношениями страхования. В результате к разряду «страховых правонарушений» оказались отнесены незаконная банковская деятельность, служебный подлог, завышение тарифов и нарушение принципов тарифной политики, уклонение страховых организаций от уплаты налогов и другие противоправные деяния. Кроме того, авторами не всегда принимается в расчет необходимость наличия у перечисляемых деяний признака уголовной противоправности. Лишь в перечне, составленном Н.Ф. Галагузой и В.Д. Ларичевым, авторы оперируют положениями УК РФ. В других называемые деяния зачастую вообще не имеют четких правовых границ.

В литературе можно найти немало примеров систематизации преступлений и иных форм общественно опасного поведения участников подобных отношений страхования²⁸⁷. Все они являются классификациями, интересными с точки зрения, например, познания способов совершения преступлений в сфере страхования, но представляются недостаточно продуктивными в аспекте изучения сущностных свойств рассматриваемого вида преступлений и разработки полноценной базовой (укрупненной) криминалистической методики.

²⁸⁷ См., например: Прометов С.В. Ответственность за посягательства в сфере страхования: законодательство, юридический анализ, квалификация, причины и меры предупреждения: дис. ... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2008. – С. 122–134 и др.

3.2. Классификация преступлений в сфере страхования и другие элементы их криминалистической характеристики

Изложенное выше позволяет перейти к авторской классификации преступлений в сфере страхования. Обобщение имеющейся судебно-следственной практики по уголовным делам о преступлениях, тем или иным образом сопряженных со сферой страхования, показывает, что весь огромный массив данных преступлений необходимо делить на две относительно самостоятельные группы:

- первая группа – базовые (основные) преступления в сфере страхования (далее – ПСС);
- вторая группа – сопутствующие преступления в сфере страхования²⁸⁸.

Данный классификационный подход нами использовался в целях апробации в опубликованных ранее монографических изданиях²⁸⁹.

К первой группе мы предлагаем относить те преступления, которые соответствуют вышеприведенным критериям базовых (основных) ПСС, – это совершаемые в сфере страхования корыстные имущественные преступления (прежде всего хищения), а также ряд корыстных преступлений экономической направленности. По уголовно-правовому основанию в состав базовых (основных) ПСС входят следующие:

- 1) мошенничество в сфере страхования (ст. 159, 159.5 УК РФ);
- 2) присвоение или растрата в сфере страхования (ст. 160 УК РФ);
- 3) причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием в сфере страхования (ст. 165 УК РФ);
- 4) криминальные банкротства в сфере страхования (ст. 195, 196 УК РФ);

²⁸⁸ См. Приложение № 6.

²⁸⁹ См. подробнее: Боровских Р.Н. Базовые преступления в сфере страхования // Криминологические, уголовно-правовые и криминалистические проблемы противодействия преступлениям в сфере страхования. – С. 209–296; Боровских Р.Н. Сопутствующие преступления в сфере страхования // Криминологические, уголовно-правовые и криминалистические проблемы противодействия преступлениям в сфере страхования. – С. 297–333.

5) налоговые преступления в сфере страхования (ст. 198, 199 УК РФ).

Вышеперечисленные виды преступлений отнесены нами к базовым (основным) ПСС, поскольку каждый из них по своим содержательным характеристикам со всей необходимой полнотой соответствует ранее нами определенным и обоснованным *критериям* (курсив мой. – Р.Б.) выделения такой группы преступлений, как «преступления в сфере страхования»²⁹⁰. Сделаем пояснения относительно перечисленных видов базовых (основных) ПСС в свете каждого из используемых нами критериев.

1. *Объект преступного посягательства*

Основным непосредственным объектом базовых (основных) преступлений в сфере страхования являются общественные отношения, связанные с формированием страховых фондов страховых организаций и с расходованием средств данных фондов по целевому назначению, т. е. для защиты имущественных интересов граждан, организаций и государства. Относительно совершаемых в сфере страхования мошенничества, присвоения и растраты, а также других корыстных преступлений против собственности можно сказать, что сформулированный выше вывод не требует дополнительных пояснений. Укажем лишь, что механизм причинения вреда объекту преступления применительно к отдельным видам базовых (основных) ПСС может быть различным. Так, при совершении мошенничества в сфере страхования (ст. 159, 159.5 УК РФ), а также присвоения и растраты осуществляется хищение средств страховых премий (страховых взносов) или страхового возмещения (страховых выплат), которые составляют страховой фонд страховой организации в случае с возмещением (выплатами) либо предназначены для его аккумуляции в случае с премиями (взносами). Следовательно, неправомерные изъятия целевых средств страхового фонда страховой организации неизбежно приводят, во-первых, к имущественным потерям самой страховой

²⁹⁰ Боровских Р.Н. Криминологические, уголовно-правовые и криминалистические проблемы противодействия преступлениям в сфере страхования: монография / под ред. Ю.П. Гармаева. – Новосибирск: Альфа-Порте, 2016. – С. 56–73.

организации и, как следствие этого, к подрыву ее финансовой устойчивости и способности надлежащим образом исполнять свои обязательства перед добросовестными страхователями; во-вторых, к имущественным потерям страхователей, которые лишаются тем самым страховой защиты²⁹¹.

Относительно совершаемых в сфере страхования криминальных банкротств и налоговых преступлений отметим, что механизм причинения вреда объекту – отношениям, связанным с формированием и целевым использованием средств страхового фонда страховой организации, – выглядит несколько иначе. При совершении криминальных банкротств (неправомерных действий при банкротстве (ст. 195 УК РФ) либо преднамеренного банкротства (ст. 196 УК РФ) руководство и менеджмент страховой организации, участвуя в преступлении, используют мнимые договоры страхования и иные институты страхового дела для вывода из банкротящейся организации активов под прикрытием отношений страхования. По сути, речь идет об осуществлении мнимой страховой деятельности, которая не преследует подлинных целей страхования, а лишь служит «ширмой» для различного рода преступных и других незаконных деяний. Аналогичным образом выглядит ситуация, когда под видом отношений страхования протекают незаконные операции по минимизации налогооблагаемой базы (в том числе налоговые преступления в сфере страхования). Такие страховщики могут в определенной части своего бизнеса заниматься реальным страхованием, но при этом основные свои доходы они получают от оказания подобных лжестраховых услуг. При внешнем отличии описанной нами деятельности лжестраховщиков от преступлений

²⁹¹ В отечественной практике страховой деятельности длительное время нерешенным оставался вопрос о том, надлежит ли страховой организации исполнять обязательства по договору страхования перед страхователем, который в силу своего добросовестного заблуждения под влиянием обманных действий страховых агентов или других лиц приобрел страховой полис, числившийся по базе страховщика утерянным, аннулированным, испорченным и т. п. В настоящее время Верховный суд РФ данный вопрос разрешил в пользу страхователей, приобретших сфальсифицированную страховку, и разъяснил, «в каких случаях, если полис автогражданки оказывается липовым, страховщик все же должен платить за ущерб». – См.: Баршев В. Каска для ОСАГО. Верховный суд решил: за подлинность полиса должна отвечать страховая компания // Российская газета. – 2017. – 13 марта [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2017/03/13/vs-za-podlinnost-polisa-osago-dolzha-otvechat-strahovaia-kompaniia.html> (дата обращения: 21.03.2017)

откровенных страховых мошенников общим для тех и других является нарушение целевого характера и порядка формирования страхового фонда страховой организации, а также неправомерное изъятие средств данного фонда и их нецелевое расходование. Из этого следует вывод относительно общности их объекта посягательства.

2. Предмет преступного посягательства

Второй критерий отнесения вышеуказанных преступлений к базовым (основным) ППС – предмет преступного посягательства – тесно связан с теми пояснениями, которые изложены нами относительно объекта данных преступлений. Здесь добавим, что денежные средства и иное имущество, которое выступает предметом преступлений, обозначенных нами как базовые (основные) ППС, находится в обращении в рамках отношений страхования, «циркулирует» во владении различных участников данных отношений и имеет четкие юридические «контуры» (статус). Это либо средства страховых премий (взносов), предназначенные для формирования страхового фонда страховой организации, либо средства страхового возмещения (выплат), осуществляемого из указанного фонда. Таким образом, предмет преступного посягательства (точнее, его юридические характеристики) – еще один важный признак, объединяющий указанные нами преступления в группу базовых (основных) ППС.

3. Форма преступного посягательства

Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении от 19.12.2013г.²⁹², разъяснил, что преступления, предусмотренные статьями 159-159.6, 160 и 165 УК РФ, следует считать совершенными в сфере предпринимательской деятельности, если они совершены лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность самостоятельно или участвующим в предпринимательской деятельности, осуществляемой юридическим лицом, и эти преступления непосредственно связаны с указанной деятельностью. К

²⁹²О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 г. № 41 (в ред. от 24.05.2016 г.) // Российская газета. – 2013. – 27 декабря.

таким лицам относятся индивидуальные предприниматели в случае совершения преступления в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим им имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, а также члены органов управления коммерческой организации в связи с осуществлением ими полномочий по управлению организацией либо при осуществлении коммерческой организацией предпринимательской деятельности.

Если рассуждать по аналогии с характеристиками базовых (основных) ПСС, данное разъяснение ВС РФ будет означать, что мошенничество или иное преступление следует считать совершенным в сфере страхования в следующих случаях:

- если данные преступления непосредственно связаны со страховой деятельностью;
- если данные преступления совершены лицами, осуществляющими страховую деятельность или иным образом (в ином качестве) участвующими в отношениях страхования.

Оставим пока вопрос о субъекте базового (основного) преступления в сфере страхования, он будет рассмотрен ниже. Здесь обратимся к рассмотрению содержания такого критерия отнесения преступления к разряду базовых (основных) ПСС, как непосредственная связь данного преступления со страховой деятельностью.

На наш взгляд, базовое (основное) ПСС связано со страховой деятельностью тем, что всегда совершается в рамках такой деятельности (при осуществлении операций страхования), либо под прикрытием внешне законной страховой деятельности, либо путем имитации последней (см. подклассификацию 2 базовых (основных) ПСС²⁹³). Рассмотрим данные варианты совершения базовых (основных) ПСС более подробно.

²⁹³ См. Приложение № 6.

Первый вариант – преступление в сфере страхования, совершаемое в рамках страховой деятельности. При данном варианте механизмы причинения вреда объекту посягательства²⁹⁴ могут выглядеть следующим образом.

1. Недобросовестный страхователь или иной участник отношений страхования незаконно получает страховую выплату из средств страхового фонда реально функционирующей страховой организации. Страховщик, который несет все возрастающие издержки по «мошенническим» выплатам, постепенно теряет уровень рентабельности бизнеса и с целью компенсации криминальных издержек вынужден искусственно завышать стоимость страховых услуг. Так «цена» преступления перекладывается на плечи добросовестных страхователей. Далее страховщик, постепенно утрачивая конкурентоспособность, со временем уходит с рынка, зачастую оставляя свои обязательства перед страхователями неисполненными.

Криминальные схемы такого рода в последнее время приобретают все более изощренный характер. Например, по словам вице-президента Российского союза автостраховщиков А. Батуркина, некоторые ушедшие с рынка страховщики создают юридические компании, выводят в них все ценные активы и уступают им право требования суброгаций²⁹⁵ к действующим страховщикам ОСАГО, после чего юридическая компания получает право предъявлять суброгационные требования к добросовестным страховщикам и РСА²⁹⁶. В итоге действует принцип: и сами не смогли устоять на рынке, и другим не дадим. Несложно догадаться, что добросовестный страхователь окажется крайним в этой ситуации.

2. Недобросовестный страховой агент или иной сотрудник (представитель) страховой организации, незаконно присваивая денежные

²⁹⁴ Общественным отношениям по поводу формирования и расходования по целевому назначению средств страхового фонда страховой организации.

²⁹⁵Суброгация (от англ. subrogation) – переход к страховщику, уплатившему страховое возмещение, права требования, которое страхователь имеет к лицу, ответственному за причиненный ущерб.

²⁹⁶РСА готовит поправки, препятствующие криминализации банкротства страховщиков ОСАГО // Портал «Insur-info» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.insur-info.ru/news/14458> (дата обращения: 01.01.2016).

средства, уплачиваемые страхователями для перечисления в страховой фонд страховой организации, аналогичным образом подрывает финансовую устойчивость и платежеспособность страховой организации. Кроме того, страхователь лишается возможности обратиться к страховщику за выплатой, поскольку страховая премия оказывается неуплаченной. Это, в свою очередь, грозит имущественными потерями для владельцев страховых полисов.

По оценкам экспертов, цена мошенничества, совершаемого страхователями, страховыми агентами и иными сотрудниками страховых организаций, в России в 2010 г. достигала 27 млрд рублей против 20 млрд рублей в 2009 г. Стоит отметить, что 27 млрд рублей – на тот момент 10 % годовой страховой премии, собранной страховщиками на отечественном страховом рынке²⁹⁷. На сегодняшний день только в автостраховании ущерб от мошеннических действий оценивается в 22 млрд рублей. Согласно данным Российского союза автостраховщиков, доля выплат по сфабрикованным случаям по ОСАГО, где искажены факты и некорректно описаны обстоятельства произошедшего, в среднем составляет 20 % от всех заявленных убытков. В денежном эквиваленте эти убытки составляют более 10 млрд рублей в год. Еще больше убытков приносят мошеннические выплаты по КАСКО – 12 млрд в год²⁹⁸.

3. Значительно более затратными оказываются преступные посягательства на средства страхового фонда страховой организации со стороны недобросовестных представителей топ-менеджмента страховых организаций. Есть примеры, когда руководители страховщика до определенного момента «эксплуатировали» реально функционирующую компанию, максимизировали объем собираемых страховых премий (объем страхового фонда) и затем объявляли о банкротстве, оставив

²⁹⁷См.: Мошенники заработали на страховщиках 27 млрд рублей // Портал «Insurance-Russia» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.insurance-russia.com/253.html> (дата обращения: 01.01.2016).

²⁹⁸См.: Кунле М., Алексеевских А. Мошенники зарабатывают 22 млрд рублей в год на автостраховках // Известия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.izvestia.ru/news/548125> (дата обращения: 01.01.2016).

неисполненными обязательства перед добросовестными страхователями. В связи с этим напомним о ситуации, когда была отозвана лицензия у страховой организации «Россия», работавшей на рынке с 1990 г. и даже входившей в топ-15 страховых организаций России.

Крах страховщика обернулся крупными имущественными потерями для владельцев ее страховых полисов. Свыше 24 тысяч клиентов, имеющих полисы КАСКО (в первом полугодии 2013 г. их продажа принесла компании 348 млн рублей), фактически потеряли страховую защиту: им осталось лишь вставать в очередь кредиторов в процедуре банкротства страховщика. По сегменту ОСАГО, согласно оценкам Российского союза автостраховщиков, выплаты за «Россию» из компенсационного фонда союза достигли 1,6...2,3 млрд рублей, что стало крупнейшей выплатой в истории Союза. При этом проблемы у страховщика возникли не одномоментно. Лицензия у компании была приостановлена в октябре 2013 г., но еще в августе 2012 г. ЦБ РФ сообщал о наличии фиктивных активов на балансе компании. Среди других проблем регулятором отмечались и утерянные полисы ОСАГО (в 2013 г. – около 200 000 бланков). Ранее лицензию страховщика (только по ОСАГО) приостанавливали дважды – в июне 2009 и в мае 2012 г., но каждый раз возобновляли после обещаний акционеров оказать финансовую помощь компании²⁹⁹. Как видно, «симптомы» грядущей катастрофы были видны органам страхового надзора задолго до краха, и при этом со стороны регулятора не было принято адекватных предупредительных мер. В результате многие автовладельцы стали жертвами, мягко говоря, недобросовестных действий топ-менеджеров страховой организации.

Второй и третий варианты – преступления в сфере страхования, совершаемые в рамках внешне законной страховой деятельности либо путем ее имитации, весьма схожи и еще более общественно опасны. Они также представляют собой формы незаконного завладения средствами страхового

²⁹⁹Нехайчук Ю. «Россия» ушла на покой // Ведомости. – 2013. – 18 нояб. – С. 15.

фонда страховой организации. В их числе выделим и охарактеризуем две основные – страховые финансовые пирамиды и лжестрахование.

1. Предельно грубо и откровенно, под видом законной страховой деятельности, а также путем ее имитации совершаются преступные посягательства на денежные средства страхового фонда по принципу «финансовой пирамиды».

В криминалистической литературе содержится немало примеров описания схем крупных финансовых афер, совершенных по типу финансовой пирамиды, маскировавшихся под общества взаимного страхования³⁰⁰. Одно из последних громких дел связано с «финансовой пирамидой» под названием «Общество взаимного страхования “Надежда”», предлагавшей страхование жизни и здоровья. Преступники предлагали материально поддержать пенсионеров и помочь им с трудоустройством. Чтобы получить работу в данном обществе, кандидатам нужно было привести с собой друзей и родственников. По данным следствия, жертвами «пирамиды» стали граждане Марий Эл, Чувашии, Кировской области, Москвы и других регионов России³⁰¹.

Необходимо заметить, что страховые финансовые пирамиды достаточно редко позиционируют себя как страховые организации. В основном мошенники заявляют о себе как о страховых брокерах, консультантах и т.п.³⁰²

2. «Инструментарий» страховой деятельности широко применяется не только с целью совершения хищений по типу финансовых пирамид, но и в целях вывоза капитала за рубеж, обналичивания, легализации,

³⁰⁰Журавлев С.Ю. Расследование мошенничества // Расследование экономических преступлений: учебно-метод. пособие / под ред. С.Ю. Журавлева, В.И. Каныгина. – М.: ЦОКР МВД России, 2006. – С. 126–127.

³⁰¹Общество взаимного страхования «Надежда» // Портал «Фининструктор» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.fininstruktor.ru/nadejda.html (дата обращения: 01.01.2016).

³⁰²Подробнее см.: Боровских Р.Н., Боровских И.Ю. Псевдоброкерские услуги в сфере страхования в России // Инновационное развитие современной России: ориентиры и перспективы: материалы Всероссийской научно-практич. конф(февраль–март 2010 г., Волгоград). – М.: Глобус, 2010. – С. 180–183.

уклонения от налогов, хищения бюджетных средств и др.³⁰³ Речь в данном случае также идет о фиктивном страховании, об использовании «инструментария» страховой деятельности. Реальной страховой деятельностью данные субъекты занимаются лишь в той мере, в какой ее будет достаточно для маскировки истинных задач функционирования лжестраховой организации.

Феномен лжестрахования (псевдострахования, «схемного» страхования и т. п.) состоит в имитации, инсценировке страховой деятельности, под видом которой осуществляются вышеперечисленные криминальные операции³⁰⁴.

По мнению российских исследователей, от одной четверти до половины договоров страхования, заключаемых сегодня на отечественном страховом рынке, приходится на лжестраховые операции. В частности, более 70 % страховых выплат по сельскохозяйственным рискам представляют собой операции, нацеленные на раздел бюджетных средств и уход от налогов³⁰⁵. При страховании грузов доля таких схем выше 40 %. Строители совершают мошенничества с налогами в каждом четвертом страховом случае, а фирмы, защищающие себя от «огневых рисков», – в каждом пятом. В целом, по самым осторожным оценкам, за год по каналам лжестрахования протекает как минимум 220 млрд рублей³⁰⁶. В связи с этим спорным кажется мнение о том, что экономические аферы с использованием страховых организаций еще не распространены в России³⁰⁷.

³⁰³ Подробнее об этом см.: Боровских Р.Н. Проблемы криминализации и декриминализации страховой деятельности в России: монография / науч. ред. М.П. Клейменов. – М.: Российская криминологическая ассоциация, 2011. – С. 55–58, 140–148.

³⁰⁴ См.: Боровских Р.Н. Проблемы криминализации и декриминализации страховой деятельности в России: монография / науч. ред. М.П. Клейменов. – М.: Российская криминологическая ассоциация, 2011. – С. 55–58, 140–148.

³⁰⁵ См.: Григорьев А. РосПил: Сельскохозяйственная Республика Чувашия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.asn-news.ru/blogs/3/post/104> (дата обращения: 01.01.2016).

³⁰⁶ Павлов А. Президент всех отправил на полис // Портал «Страхование Сегодня» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.insur-info.ru/press/55357> (дата обращения: 01.01.2016).

³⁰⁷ Лубин С.А. Расследование преступлений в сфере страхования // Криминологическое обеспечение экономической безопасности и борьбы с коррупцией: учебно-практич. пособие / под ред. А.Ф. Лубина и С.Ю. Журавлева. – Ниж. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2012. – С. 296.

Лжестрахование является крайне опасным криминальным деянием. Наивны и некомпетентны суждения о том, что по мере развития страхования в России объемы лжестраховых операций будут постепенно снижаться, стремясь к среднеевропейским стандартам (около 10...12 %). Лжестраховые операции не способны утратить своей актуальности, поскольку «маскировка преступной экономической деятельности под законные хозяйственные операции является объективной закономерностью преступной экономической деятельности»³⁰⁸.

Так, например, в 2014 г. органами ФСБ России по Новосибирской области пресечена преступная деятельность руководителей и сотрудников страховой компании, похитивших 57 млн рублей из федерального и региональных бюджетов. По данным следствия, указанные лица заключили со 121 сельхозпроизводителем сибирского региона фиктивные договоры страхования урожая. Впоследствии на компенсацию оплаты страховой премии компания получила деньги в рамках господдержки аграрного комплекса. В результате мошенничества похищены средства федерального бюджета РФ, а также бюджетов Новосибирской области и Алтайского края³⁰⁹.

4. Общественно опасные последствия преступного посягательства

На страховом деле основаны принципы защищенности законных имущественных интересов страхователей. Страхование по силам компенсировать имущественные потери различных масштабов и природы происхождения. Страхование в таком качестве способно существенно сократить нагрузку на бюджеты всех уровней, обеспечив полное покрытие возможных имущественных потерь из внебюджетного источника – страхового фонда. Однако дискредитация истинных целей и социального назначения страхования, протекающая в криминальных формах тотальная

³⁰⁸ Черкасов Р.В. Закономерности преступной экономической деятельности // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2011. – № 3. – С. 89.

³⁰⁹См.: В Сибири сотрудников страховой компании подозревают в мошенничестве на 57 млн рублей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.itar-tass/sibir-news/1397546> (дата обращения: 01.01.2016).

коммерциализация страховой индустрии, ее криминальная эксплуатация, репутационные потери национальной страховой отрасли и подрыв конкурентных основ страхового рынка с неизбежностью приводят к полной утрате доверия к страховщикам и отрасли в целом и к вырождению подлинного страхования. В итоге страхование не сможет в должных объемах использоваться как эффективный компенсаторный механизм. Соответственно, все издержки окажутся «на плечах» бюджета либо самих граждан и организаций. Показателен в данном отношении пример из отечественной ракетно-космической отрасли.

После неудачного запуска спутников «Глонасс», когда сумма ущерба составила миллиарды рублей (ракета-носитель стоила около 100 млн долл., спутники – около 90 млн долл.), выяснилось, что спутники были застрахованы только на 3,5 млн долл. При этом организация «Спутник», выступившая страховщиком космических аппаратов, оставила на собственном удержании только 200 тыс. долл., а остальной риск перестраховала в «Русском страховом центре». Говоря о сопоставлении цены спутников и суммы страхового возмещения, экс-глава Росстрахнадзора А. Коваль лаконично заявил: «Это вопрос не к нам»³¹⁰. Вероятно, он имел в виду, что ответы на эти вопросы должны получить следственные органы, равно как рассмотреть вопрос об ответственности виновных лиц.

В комплексе негативных последствий, которые влечет за собой криминализация общественных отношений в сфере страхования, центральное место занимают общественно опасные последствия в виде имущественных потерь граждан, организаций и государства как участников отношений страхования. Это еще один критерий, с учетом которого формируется группа базовых (основных) ПСС.

³¹⁰ «Глонассы» ценой \$ 90 млн были застрахованы всего на \$ 3,5 млн // Портал «Агентство страховых новостей» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.asn-news.ru/news/24909> (дата обращения: 01.01.2016).

5. Субъект преступного посягательства

Субъектом преступления в сфере страхования всегда является определенный участник отношений страхования.

В соответствии со статьей 4.1. Закона «Об организации страхового дела в Российской Федерации»³¹¹ участниками отношений страхования являются:

- 1) страхователи, застрахованные лица, выгодоприобретатели;
- 2) страховые организации, в том числе перестраховочные организации;
- 3) общества взаимного страхования;
- 4) страховые агенты;
- 5) страховые брокеры;
- 6) страховые актуарии;
- 7) Банк России, осуществляющий функции по регулированию, контролю и надзору в сфере страховой деятельности (страхового дела);
- 8) объединения субъектов страхового дела, в том числе саморегулируемые организации;
- 9) специализированные депозитарии.

Страхователями признаются юридические и дееспособные физические лица, заключившие со страховщиками договоры страхования либо являющиеся страхователями в силу закона (ст. 5 Закона «Об организации страхового дела...»). Страхователь – это юридическое или физическое лицо, уплачивающее страховые взносы и вступающее в конкретные страховые отношения со страховщиком (страховой организацией). В практике международного страхования его называют полисодержателем³¹².

Застрахованное лицо (застрахованный) – физическое лицо, жизнь, здоровье и трудоспособность которого являются объектом страховой

³¹¹ Закон Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» // Российская газета. – 1993. – 12 янв.

³¹² Золотогоров В.Г. Экономика: Энциклопедический словарь. – 2-е изд., стереотип. – Минск: Книжный Дом, 2004. – С. 535.

защиты³¹³. Имущественные интересы застрахованного лица застрахованы страхователем³¹⁴.

Выгодоприобретатель (бенефициарий) – физическое или юридическое лицо, назначенное страхователем для получения страховых выплат по договору страхования³¹⁵.

Страховщики – страховые организации и общества взаимного страхования, созданные в соответствии с законодательством Российской Федерации для осуществления деятельности по страхованию, перестрахованию, взаимному страхованию и получившие лицензии на осуществление соответствующего вида страховой деятельности в установленном законом порядке. Страховые организации, осуществляющие исключительно деятельность по перестрахованию, являются перестраховочными организациями (ст. 6 Закона «Об организации страхового дела...»).

Общество взаимного страхования – основанная на членстве некоммерческая организация, созданная в целях взаимного страхования (ст. 6 Федерального закона РФ от 29.11.2007 г. № 286-ФЗ «О взаимном страховании»³¹⁶). Общества взаимного страхования осуществляют страхование имущества и иных имущественных интересов своих членов³¹⁷.

Страховой агент – физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, или юридическое лицо, осуществляющее деятельность на основании гражданско-правового договора от имени и за счет страховщика в соответствии с предоставленными полномочиями (ст. 8 Закона «Об организации страхового дела...»).

³¹³ Там же.

³¹⁴ Ахвледиани Ю.Т. Страхование: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям (060400) «Финансы и кредит», (060500) «Бухгалтерский учет, анализ и аудит». – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – С. 530.

³¹⁵ Там же.

³¹⁶ О взаимном страховании: Федеральный закон Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 286-ФЗ: принят ГД ФС РФ 07.11.2007 г., одобрен СФ ФС РФ 16.11.2007 г. [в ред. ФЗ РФ от 04.11.2014 г. № 344-ФЗ] // Российская газета. – 2007. – 4 дек.

³¹⁷ Гришаев С.П. Страхование (подготовлено для системы «КонсультантПлюс», 2008) // СПС «КонсультантПлюс».

Страховой брокер – это юридическое лицо (коммерческая организация) или постоянно проживающее на территории РФ и зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя физическое лицо, осуществляющие деятельность по совершению юридических и иных действий по заключению, изменению, расторжению и исполнению договоров страхования по поручению физических или юридических лиц (страхователей) от своего имени, но за счет этих лиц либо по совершению юридических и иных действий по заключению, изменению, расторжению и исполнению договоров страхования (перестрахования) от имени и за счет страхователей (перестрахователей) или страховщиков (перестраховщиков) (ст. 8 Закона «Об организации страхового дела...»).

Страховой актуарий – гражданин РФ, имеющий квалификационный аттестат и осуществляющий на основании трудового или гражданско-правового договора со страховщиком деятельность по расчетам страховых тарифов и страховых резервов страховщика, по оценке его инвестиционных проектов с использованием актуарных расчетов³¹⁸.

Банк России наделен функциями по регулированию, контролю и надзору в сфере страховой деятельности в соответствии с Федеральным законом РФ от 23.07.2013 г. № 234-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации “Об организации страхового дела в Российской Федерации”»³¹⁹.

Объединения субъектов страхового дела – это союзы, ассоциации, иные объединения (в том числе саморегулируемые организации), образованные субъектами страховой деятельности в целях координации своей деятельности, представления и защиты общих интересов своих членов (ст. 14 Закона «Об организации страхового дела...»).

³¹⁸ Ахвледиани Ю. Т. Страхование... С. 529.

³¹⁹ О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации»: Федеральный закон Российской Федерации от 23.07.2013 г. № 234-ФЗ: принят ГД ФС РФ 05.07.2013 г., одобрен СФ ФС РФ 10.07.2013 г. [в ред. ФЗ РФ от 02.04.2014г. № 57-ФЗ] // Российская газета. – 2013. – 26 июля.

Специализированный депозитарий страховщика – это юридическое лицо, имеющее лицензию на осуществление депозитарной деятельности и деятельности специализированного депозитария инвестиционных, паевых инвестиционных и негосударственных пенсионных фондов, принимающее от страховщика на хранение ценные бумаги, предназначенные для покрытия страховых резервов и собственных средств (капитала) страховщика (ст. 26.2 закона «Об организации страхового дела...»).

Вышеперечисленные участники отношений страхования непосредственно вовлечены в орбиту страховых отношений. Косвенно в отношения страхования могут вступать аварийные комиссары, сотрудники ГИБДД, оценщики, сюрвейеры (эксперты, осуществляющие осмотр застрахованных или подлежащих страхованию судов и грузов³²⁰), сотрудники юридических компаний, работники банков и иных кредитных организаций (например, при оформлении страховки по кредитованию) и другие лица. Однако вовлечение данных лиц в сферу страхования всегда предполагает существование одного из «основных» участников отношений страхования (страхователя, страховщика и т.д.).

В итоге по критерию субъекта преступного посягательства базовые (основные) ПСС могут быть объединены и далее подклассифицированы (см. подклассификацию 3 базовых (основных) ПСС³²¹):

- а) на базовые (основные) преступления страхователей, застрахованных лиц, выгодоприобретателей;
- б) на базовые (основные) преступления страховых агентов и иных посредников в сфере страхования;
- в) на базовые (основные) преступления штатных работников и иных сотрудников страховых организаций;
- г) на базовые (основные) преступления руководителей и топ-менеджеров страховых организаций.

³²⁰ Ахвледиани Ю. Т. Страхование... С. 535.

³²¹ См. Приложение № 6.

6. Цель преступного посягательства

Все преступления, отнесенные нами к базовым (основным) ПСС, имеют ярко выраженную корыстную направленность, которая состоит в незаконном обогащении за счет денежных средств страхового фонда страховой организации. Это отвечает логике объекта и предмета рассматриваемых преступлений, характеру его общественной опасности и причиняемым общественно опасным последствиям.

Таким образом, аргументы в пользу целесообразности выделения группы базовых (основных) ПСС, а также относительно критериев формирования данной группы ПСС считаем достаточными. Обратимся далее к группе сопутствующих преступлений в сфере страхования.

Данную группу ПСС составляют преступления, которые не отвечают критерию (критериям) отнесения преступления к группе базовых (основных) ПСС, но сопутствуют приготовлению, совершению и сокрытию последних. Сопутствующие ПСС – это типичные «преступления-спутники» базовых (основных) ПСС, которые играют в типичных механизмах совершения последних весьма заметную роль. К числу сопутствующих ПСС нами отнесены следующие:

1) сопутствующие коррупционные преступления в сфере страхования:

а) злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ);

б) коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ);

в) злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ);

г) превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ);

д) получение взятки (ст. 290 УК РФ);

е) дача взятки (ст. 291 УК РФ);

ж) служебный подлог (ст. 292 УК РФ).

2) сопутствующая легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, в сфере страхования (ст. 174.1 УК РФ);

3) иные сопутствующие преступления в сфере страхования:

а) убийство (ст. 105 УК РФ);

б) умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества (ст. 167 УК РФ);

в) фальсификация финансовых документов учета и отчетности финансовой организации (ст. 172.1 УК РФ);

г) фальсификация доказательств (ст. 303 УК РФ);

д) заведомо ложный донос (ст. 306 УК РФ);

е) заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод (ст. 307 УК РФ);

ж) похищение или повреждение документов, штампов, печатей либо похищение акцизных марок, специальных марок или знаков соответствия (ст. 325 УК РФ);

з) подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков (ст. 327 УК РФ)³²².

Сопутствующие преступления в сфере страхования в зависимости от их фактического содержания и цели совершения могут быть разделены на три относительно самостоятельные подгруппы³²³: 1) обеспечивающие документальный подлог при совершении преступлений в сфере страхования (ст. 303, 306, 307, 325, 327 УК РФ); 2) обеспечивающие сокрытие следов преступлений в сфере страхования (ст. 105, 167, 172.1, 174.1 УК РФ); 3) обеспечивающие коррупционное сопровождение и прикрытие преступлений в сфере страхования (ст. 201, 204, 285, 290, 291, 293 УК РФ).

Кратко охарактеризуем данные подгруппы сопутствующих преступлений.

1. Сопутствующие преступления, обеспечивающие документальный подлог при совершении преступлений в сфере страхования (ст. 303, 306, 307, 325, 327 УК РФ), могут выражаться в следующем:

– в фальсификации доказательств по гражданскому делу (когда страхователь пытается в судебном порядке взыскать со страховой

³²² См. Приложение № 6.

³²³ См. Приложение № 6.

организации страховое возмещение по страховому случаю, где основания для выплаты им сфальсифицированы);

– в заведомо ложном доносе о совершении угона автомобиля либо кражи машины или иного застрахованного имущества (как необходимое условие реализации мошеннической схемы, где факт совершения преступления служит основанием для выплаты страхового возмещения);

– в заведомо ложных показаниях экспертов (при совершении мошенничества в сфере имущественного страхования путем завышения стоимости застрахованного имущества);

– в похищении либо подделке официальных и иных документов, которые самостоятельно либо в пакете с другими документами служат документальным оформлением оснований для выплаты страхового возмещения (например, при похищении бланков страховых полисов либо подделке, изготовлении или сбыте поддельных страховых полисов).

2. Сопутствующие преступления, обеспечивающие сокрытие следов преступлений в сфере страхования (ст. 105, 167, 172.1, 174.1 УК РФ):

– убийство застрахованного лица (одновременно как способ приготовления к мошенничеству в сфере личного страхования и как способ сокрытия данного преступления);

– умышленное уничтожение (повреждение) чужого имущества (например, при совершении мошенничества путем инсценировки утраты или повреждения застрахованного имущества);

– фальсификация финансовых документов учета и отчетности страховой организации (в частности, при совершении налоговых преступлений в сфере страхования либо страхового мошенничества по типу финансовых пирамид);

– легализация преступных доходов (в случаях, когда отношения страхования служат средством сокрытия следов налоговых и иных преступлений).

3. Сопутствующие преступления, обеспечивающие коррупционное сопровождение и прикрытие преступлений в сфере страхования³²⁴ (ст. 201, 204, 285, 290, 291, 293 УК РФ) (наиболее опасны):

– злоупотребления должностными полномочиями (в целях, например, сокрытия сотрудниками страховой организации следов присвоения и растраты, а также иных внутрикорпоративных хищений);

– коммерческий подкуп (в случае, когда сотрудники страховых организаций и организаций-агентов получают незаконное вознаграждение в целях оказания содействия страхователям, другим лицам в получении мошенническим путем страхового возмещения. Преступная роль указанных выше сотрудников в таких случаях сводится к тому, чтобы оформить страховой полис «задним» числом либо иным образом сфальсифицировать документы, необходимые для получения страхового возмещения, и получить за такие действия незаконное вознаграждение. При отсутствии посягательства со стороны сотрудников на имущество страховой организации, т.е. при отсутствии умысла на хищение средств страхового возмещения, суды квалифицируют содеянное как коммерческий подкуп, но если наряду с получением коммерческого подкупа работник страховщика или организации-агента умышленно участвовал вместе со страхователем в совершении мошенничества, деяние квалифицируется по совокупности с хищением);

– злоупотребления должностными полномочиями (что, как правило, выражается в оформлении должностными лицами заведомо подложных документов, необходимых для оформления страхового случая и незаконного получения страхователем в дальнейшем страхового возмещения);

– взяточничество (одно из наиболее распространенных преступлений-«сателлитов» страхового мошенничества; данное преступление характерно

³²⁴ На органическую взаимосвязь системных проявлений коррупции и крупных хищений указывают многие криминалисты. – См., например: Подольный Н.А., Подольная Н.Н. Системная коррупция – системная угроза взаимодействию между обществом и государством // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2014. – № 3. – С. 35.

для мошенничества в сфере страхования и является способом получения фиктивных документов для незаконного получения страхового возмещения. Получение взятки также часто может выступать «спутником» страхового мошенничества, совершаемого в отношении средств государственной поддержки социально значимых отраслей страхования).

Подводя итоги рассуждениям относительно представленной выше авторской криминалистической классификации преступлений в сфере страхования – деления их на базовые (основные) и сопутствующие и рассмотрения ряда других элементов криминалистической характеристики этих посягательств, представляется необходимым заключить следующее.

1. Классификация преступлений в сфере страхования на базовые (основные) и сопутствующие имеет большое теоретическое, концептуальное, идеологическое и гносеологическое значение в деле формирования базовой (укрупненной) методики расследования преступлений в сфере страхования. Столь весомое значение представленной классификации определяется прежде всего тем, что выделение группы базовых (основных) ПСС четко фиксирует основание формирования указанной криминалистической методики. Это, в свою очередь, способствует пониманию фактических и научных контуров объекта и предмета соответствующих криминалистических разработок (отсутствие которых является весьма распространенным методологическим недостатком многих создаваемых криминалистических методик – как базовых (укрупненных), так и частных). Кроме этого, выверенная, стройная, научно обоснованная классификация преступлений в сфере страхования, сформированная на базе уголовно-правовых и криминалистических критериев, позволит задать понятную систему координат для последующего составления основ криминалистической характеристики ПСС и описания тактико-методических особенностей их выявления, раскрытия и расследования.

2. Предлагаемая классификация ПСС, как полагаем, представляет серьезную праксеологическую значимость. Изучение правоприменительной

практики показывает, что сопутствующие преступления в сфере страхования (преступления-«сателлиты») являются такими же распространенными, как и базовые (основные) ПСС. Практика также свидетельствует о том, что выявлению, раскрытию и расследованию сопутствующих преступлений в сфере страхования не всегда уделяется должное внимание при расследовании базовых (основных) ПСС. Зачастую, к сожалению, в практической сфере данные преступления остаются в разряде нераскрытых, а лица, их совершившие, в качестве неустановленных. Между тем сопутствующие преступления в сфере страхования нередко являются проявлениями организованной преступной деятельности в сфере страхования (подробнее об этом будет сказано далее – см. раздел 2.4.). В результате отсутствия должного внимания правоприменителей к проблеме сопутствующих преступлений осязаемые «ростки» организованной преступной деятельности в сфере страхования, как правило, не «вырываются с корнями», а продолжают определять возможности для совершения новых базовых (основных) ПСС. Между тем именно через «канал» сопутствующих преступлений (особенно в их организованных формах) кроются возможности для выявления и раскрытия мошенничеств в сфере страхования и других базовых (основных) ПСС. В частности, путем выявления и нейтрализации коррупционных сопутствующих ПСС является возможным выходить на результаты мошеннической деятельности, а при вскрытии «каналов» поступления в орбиту отношений страхования документальных фальсификатов будут создаваться новые возможности для выявления, раскрытия и предупреждения страховых мошенничеств и других базовых (основных) преступлений в сфере страхования.

3.3. Криминалистическая типология механизмов преступной деятельности в сфере страхования

Как уже отмечалось в первом разделе этой главы, применительно к «основам криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования» ключевым и системообразующим является такой элемент, как «типичные механизмы» данной преступной деятельности. Прежде чем перейти к вопросу о криминалистической типологизации последних, укажем следующее.

В научной литературе указывается на необходимость отличать классификацию социально-правовых объектов и их типологизацию. Так, Ю.М. Антонян пишет, что классификация, являясь более низким уровнем обобщения, представляет собой устойчивую группировку исследуемых объектов по их отдельным признакам и строится на весьма жестких критериях групп и подгрупп, каждая из которых занимает четко фиксированное место. Типология же не содержит такой жесткой дифференциации³²⁵. «Классификация – это система соподчиненных понятий, классов объектов, какой-либо области знания или деятельности человека, используемая как средство для установления связи между этими понятиями или классами объектов. Классификация содействует движению науки от эмпирического накопления знаний до ее теоретического осмысления, в частности, с помощью типологического анализа. При классификации объекты всегда разделяются по единым основаниям... Кроме того, в классификации должны быть представлены все группы классифицируемых объектов, а не только часть этих объектов... Типология – метод научного познания, в основе которого лежит расчленение систем объектов и их группировка с помощью обобщенной, идеализированной модели или типа. Типология опирается на выявление сходства и различия изучаемых объектов,

³²⁵ Антонян Ю.М., Кудрявцев В.Н., Эминов В.Е. Личность преступника. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – С. 144.

стремится отобразить их строение, выявить их закономерности. В теоретическом отношении типология по сравнению с классификацией представляет собой более высокий уровень познания. При построении типологии, в отличие от классификации, не требуется вычленения всех без исключения типов, составляющих части познаваемого объекта»³²⁶. «Самым же важным отличием классификации от типологии является то, что первая дает описание изучаемого объекта, а вторая (наряду с другими методами) его объяснение, т. е. с помощью типологии можно успешнее вскрыть его природу, причины, закономерности зарождения и развития, составить прогноз»³²⁷.

Поскольку систематизировать такие социально-правовые объекты, как преступления в сфере страхования, путем их естественной классификации чрезвычайно трудно, мы считаем целесообразным помимо классификации использовать и их типологизацию.

Типологизация подразумевает объяснение сущности отдельных предметов, способствуя тем самым их пониманию³²⁸. Это означает, что типологизация рассматриваемых преступлений позволит определить не только виды преступлений в сфере страхования, но и, что намного важнее, эффективные средства криминалистического обеспечения противодействия им.

При этом следует учесть, что чистых типов между реально существующими вещами не существует. Среди них есть только смешанные типы. Применительно к настоящему исследованию это может означать следующее. Считаем важным и корректным говорить не только о криминалистических классификациях, но и о криминалистической типологии механизмов преступной деятельности в сфере страхования как о средстве не только и не столько описания, сколько объяснения правоприменителям наиболее практически значимых аспектов соответствующей преступной деятельности.

³²⁶ Там же.

³²⁷ Там же. – С. 145.

³²⁸ Философский энциклопедический словарь. – М.: ИНФРА-М, 1999. – С. 455.

Основанием типологизации послужили признаки формы соучастия, уровня организованности и коррумпированности преступлений в сфере страхования.

С тем чтобы выстроить соответствующую типологию, которая отвечала бы и теоретическим, и практическим потребностям, мы обратились к методу экспертных оценок. По результатам интервьюирования специально отобранных экспертов: сотрудников оперативных и следственных подразделений органов внутренних дел, имеющих обширный опыт выявления и расследования преступлений в сфере страхования, а также адвокатов, имеющих столь же обширный опыт защиты подозреваемых и обвиняемых по данной категории уголовных дел³²⁹, по указанному выше основанию мы выделили три типа преступлений в сфере страхования:

- 1) простое, или «преступление дилетанта»;
- 2) групповое преступление в сфере страхования, или «преступление группы дилетантов»;
- 3) организованное, организованно-коррумпированное преступление в сфере страхования, или «деятельность ОПГ и ОПС в сфере страхования»³³⁰.

Фактическое содержание («анатомия») каждого из выделенных нами типов преступлений в сфере страхования характеризуется определенными криминалистически значимыми типовыми особенностями. Изложим их далее в сопровождении показательных примеров.

1. Простое ПСС («преступление дилетанта»)

Это «бытовое», единолично совершенное преступление в сфере страхования. Типовая обстановка, складывающаяся на этапе,

³²⁹ В качестве экспертов проинтервьюированы 250 сотрудников органов внутренних дел, имеющих стаж оперативной и следственной работы не менее 5 лет в подразделениях по борьбе с экономическими преступлениями и противодействию коррупции, 56 сотрудников оперативных подразделений ФСБ России, 35 адвокатов с опытом защиты по уголовным делам о преступлениях в сфере страхования.

³³⁰ Полагаем, что данная типология применима не только в сфере страхования, но и в отношении иных преступлений экономической направленности. По вопросу криминалистической классификации и типологии преступлений в сфере страхования см. подробнее: Боровских Р.Н. К вопросу о криминалистической классификации преступлений в сфере страхования // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. Вып. 3. Ч. II. Юридические науки. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2016. – С. 186–192; Боровских Р.Н. Криминологические, уголовно-правовые и криминалистические проблемы противодействия преступлениям в сфере страхования: монография / под ред. Ю.П. Гармаева. – Новосибирск: Альфа-Порте, 2016. – С. 82–84.

предшествующем совершению данного типа ПСС, в абсолютном большинстве случаев связана с определенным стечением объективных обстоятельств (дорожно-транспортное происшествие или иное событие, подпадающие под признаки страхового случая; обращение знакомого или родственника с просьбой помочь побыстрее оформить страховой полис либо сделать «скидку» на него и т. п.). При данных обстоятельствах, которые, как правило, возникают стихийно, у лица, определенным образом вовлеченного в орбиту отношений страхования³³¹, появляется возможность посредством подлога, подделки, документального обмана и (или иных) манипуляций незаконно получить средства страхового возмещения (страховой выплаты), средства страховых премий либо иные средства, находящиеся в обороте отношений страхования (например, агентские вознаграждения; субсидии, выделяемые на поддержку страхования урожая и др.). Сложившаяся обстановка, нередко отягощаемая значимыми для лица имущественными потерями, которые оно несет в связи с ДТП или иным событием, во многом провоцирует дальнейшие противоправные действия лица, формируя «мираж» легкой наживы либо «удачного выхода» из неблагоприятной ситуации путем пусть незаконной, но компенсации понесенного ущерба. Провоцирующий характер обстановки всегда дополняется многочисленными факторами субъективного свойства – мы в широком смысле предлагаем именовать их как типичные заблуждения страхователей и иных участников отношений

³³¹ Например, лицо является страхователем, выгодоприобретателем либо застрахованным лицом; выступило участником или свидетелем дорожно-транспортного происшествия или другого события, на случай которого производилось страхование; лицо является собственником поврежденного автомобиля или иного застрахованного имущества; лицо работает сотрудником страховой организации или страховым агентом и получает обращение о консультации и об оказании профессиональной помощи от своего знакомого или родственника, которые стали участниками ДТП; лицо исполняет иные профессиональные обязанности (например, аварийный комиссар, сотрудник ГИБДД, сотрудник службы эвакуации транспорта и т. п.), связанные с юридическим оформлением отношений страхования (менеджер в автосалоне и т. п.) либо связанные с документальной фиксацией определенных событий и обстоятельств, служащих в дальнейшем основанием для выплаты страхового возмещения (страховой выплаты); лицо работает сотрудником компании, осуществляющей деятельность по оценке имущества, или компании, осуществляющей восстановительный ремонт транспортных средств и т. п.

страхования, понимаемые как своеобразные криминогенные стереотипы мышления³³².

В итоге совокупность обстоятельств, составляющих типичную обстановку, в сочетании с субъективными типичными заблуждениями формирует объективно-субъективную провокационную среду, в которой возникает, формируется и реализуется умысел на совершение простых ПСС («преступлений дилетантов»).

Относительно мошенничества в сфере страхования характерным примером рассматриваемого типа ПСС может служить следующая ситуация.

Приговором Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода А. осужден по ч. 3 ст. 159 УК РФ (в ред. ФЗ от 07.03.2011 г.) за совершение мошенничества в крупном размере при следующих обстоятельствах³³³.

А., управляя автомобилем, в результате ДТП совершил наезд на опору газопровода, из-за чего автомобиль получил значительные повреждения. По причине отсутствия страховки и с целью покрытия понесенного ущерба А. обратился к ранее незнакомой и не посвященной в его преступный замысел Б., работавшей страховым агентом, с просьбой заключить договор страхования КАСКО на принадлежащий ему автомобиль, но без осмотра транспортного средства, на основе предоставленных им фотографий. При этом А. скрыл от Б. факт наличия повреждений, полученных в результате ДТП, передав подложные фотографии своего автомобиля. Б., введенная в заблуждение, без осмотра транспортного средства оформила страховой полис КАСКО по рискам «ущерб» и «хищение». После чего А., получив по решению суда страховое возмещение в размере 421 тыс. рублей, распорядился ими по своему усмотрению.

³³² Боровских Р.Н. Типичные заблуждения страхователей как элемент криминалистической характеристики мошенничества в сфере страхования и криминалистические средства их преодоления // Криминалистические чтения на Байкале-2015 : материалы Международ. науч.-практ. конференции / Вост.-Сиб. филиал ФГБОУВО «РГУП»; отв. ред. Д.А. Степаненко. – Иркутск, 2015. – С. 135–140.

³³³ Приговор Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода по делу № 1-479/2011 в отношении А. // Сайт судебных решений «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-avtozavodskij-rajonnyj-sud-g-nizhnij-novgorod-nizhegorodskaya-oblast-s/act-460930011> (дата обращения: 01.01.2016).

Еще более прозаичными выглядят ситуации, связанные с совершением страховыми агентами простых мошенничеств, присвоений и растрат.

Так, В., являясь индивидуальным предпринимателем, действуя на основании агентского договора со страховой организацией «С.», оказывала услуги по заключению договоров ОСАГО. В рамках данной деятельности В. заключила договор ОСАГО с А., которому оформила страховой полис и получила от него денежные средства в виде страховой премии в сумме 2268 рублей. Далее полученные от А. денежные средства В. не внесла в кассу страховщика, пользуясь отсутствием должного учета проведенных операций, и потратила их на собственные нужды. В дальнейшем В. аналогичным способом совершила еще 36 преступлений, квалифицированных судом по ч. 1 ст. 159 УК РФ, а также три преступления, квалифицированные по ч. 1 ст. 160 УК РФ.

Отметим, что для простых ПСС («преступлений дилетантов») характерно, что лица, их совершающие, объективно не нуждаются в чьей-либо посторонней помощи для совершения преступления, располагая всеми возможностями для самостоятельной реализации своих преступных намерений. Типичные способы совершения подобных преступлений несложны в совершении и доказывании, и как результат этого, в 90 % случаев по соответствующим уголовным делам подозреваемые (обвиняемые, подсудимые) вынуждены признавать свою вину в преступлении и ходатайствовать об особом порядке судебного разбирательства.

Наше исследование показывает, что типичные простые ПСС – это преступления дилетантов, обладающих социально-положительными характеристиками, т. е. не склонных к преступной деятельности, не антисоциальной направленности. Это могут быть люди разных профессий, обладающих различными демографическими, социальными и другими признаками. Н.В. Быкова верно отмечает, что здесь встречаются много молодых людей, студентов, мелких коммерсантов, а также лиц, имеющих сравнительно небольшой заработок или не имеющих постоянного

заработка³³⁴. Дилетанты достаточно легко оказываются вовлеченными в орбиту преступной деятельности. Они могут самостоятельно инициировать страховое мошенничество либо быть вовлеченными в его совершение близкими родственниками, знакомыми, друзьями и легко соглашаются на его совершение. В данном отношении В.К. Митрохин выделяет основные мотивы, которыми руководствуется дилетант при совершении страхового мошенничества: корысть, финансовые затруднения в семье, необходимость уплаты долга, погашение кредита, «мечь» за введение ОСАГО (попытка вернуть деньги назад), наказание страховщика («который всегда пытается обмануть») и другие³³⁵. Мотивом может также являться неудовлетворенность теми суммами, которые страхователь мог бы получить от страховой организации.

2. Групповое ПСС («преступление группы дилетантов»)

Приведенное выше криминалистическое описание простых ПСС во многом может быть отнесено к характеристикам групповых ПСС («преступлений группы дилетантов»). Это в первую очередь касается содержания той объективно-субъективной провокационной среды (типичной обстановки), в которой «произрастают корни» страхового мошенничества и других хищений в сфере страхования. В значительной степени аналогичного содержания оказываются криминалистически значимые признаки групповых ПСС, касающиеся типовых характеристик предмета преступного посягательства, личности типичных преступников, типовых следовых картин и механизмов слеодообразования. Перечисленные элементы криминалистической характеристики ПСС могут иметь определенную специфику (например, свойства личности типичного преступника, совершающего групповое ПСС, могут быть в большей степени связаны с профессиональными знаниями и навыками из области страхования, с опытом

³³⁴ Быкова Н.В. Выявление и расследование мошенничества в сфере страхования: дис. ... канд.юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – М., 2009. – С.187.

³³⁵ Митрохин В.К. Внимание: страховое мошенничество! – М., 1995. – С. 23.

работы в данной сфере, использованием данных знаний, навыков и опыта в преступных целях). Однако криминалистический анализ групповых ПСС показывает, что в большинстве случаев они являются практически идентичными в сопоставлении с простыми (бытовыми, единолично совершенными, внегрупповыми) ПСС в той части, которая касается содержания основных элементов криминалистической характеристики, за некоторым исключением (в основном это касается типичных способов совершения ПСС).

Здесь укажем, что групповые ПСС («преступления группы дилетантов») – это в основном мошенничества, совершаемые различными участниками отношений страхования. При изучении правоприменительной практики нам не встретились примеры групповых присвоений и растрат, совершенных в сфере страхования, а также налоговых преступлений в данной сфере отношений (налоговых мошенничеств в сфере страхования).

Возвращаясь к специфике содержания элементов криминалистической характеристики групповых ПСС («преступлений группы дилетантов»), отметим, что соответствующие группы могут характеризоваться юридическими признаками соучастия (ст. 33–35 УК РФ), а могут и не характеризоваться (фактическое соучастие). При этом в последнем случае, как правило, имеет место использование одним лицом другого лица в собственных преступных целях (например, путем обмана последнего, злоупотребления его доверием; встречаются примеры использования угроз и насильственных действий для вовлечения в страховое мошенничество).

Характерной особенностью групповых ПСС («преступлений группы дилетантов») является то, что возникновение данных групп очень часто носит спонтанный характер: например, лицо, являясь осведомленным о планируемом мошенничестве либо будучи введенным в заблуждение, соглашается предоставить свой автомобиль во временное пользование своего знакомого или родственника, засвидетельствовать определенные обстоятельства ДТП и т. д. При этом действует за определенное

вознаграждение, а зачастую «по дружбе», из сочувствия, ложно понимаемого чувства товарищества и т. п. О влиянии типичных заблуждений на формирование условий для совершения групповых мошенничеств в сфере страхования мы также неоднократно писали³³⁶. Приведем характерный пример группового мошенничества в сфере страхования.

Приговором Московского районного суда г. Нижнего Новгорода К. и Ш. осуждены по ч. 3 ст. 30 и ч. 4 ст. 159 УК РФ (в ред. ФЗ от 07.03.2011 г.) за совершение покушения на мошенничество в особо крупном размере группой лиц по предварительному сговору при следующих обстоятельствах³³⁷.

Автомобиль марки «С», принадлежащий К., под управлением его знакомого Ш. участвовал в ДТП, в результате которого автомобиль был серьезно поврежден. Восстановление и его ремонт требовали значительных материальных затрат. На момент ДТП К. не имел полиса страхования КАСКО. К. и Ш. получили у неустановленного следствием лица автомобиль марки «С», который не имел механических повреждений. После чего К. снял государственный знак с принадлежащего ему поврежденного автомобиля и прикрепил его на полученный автомобиль, который и предоставил страховому агенту для осмотра и фотографирования при оформлении полиса КАСКО. После заключения договора страхования К. и Ш. организовали оформление и подписание недостоверных документов по ДТП. Будучи введенным в заблуждение относительно обстоятельств ДТП и не подозревая о преступных намерениях К. и Ш., сотрудник ГИБДД Г. оформил соответствующие документы. После чего К. и Ш. получили страховое возмещение в размере 1 600 000 рублей.

³³⁶ Боровских Р.Н. Типичные заблуждения страхователей как элемент криминалистической характеристики мошенничества в сфере страхования и криминалистические средства их преодоления // Криминалистические чтения на Байкале-2015 : материалы Международ. науч.-практ. конференции / Вост.-Сиб. филиал ФГБОУВО «РГУП»; отв. ред. Д.А. Степаненко. – Иркутск, 2015. – С. 135–140.

³³⁷ Приговор Московского районного суда г. Нижнего Новгорода по делу № 1-193/2012 в отношении К. и Ш. // Сайт судебных решений «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-moskovskij-rajonnyj-sud-g-nizhnij-novgorod-nizhegorodskaya-oblast-s/act-401940565> (дата обращения: 01.01.2016).

Судом К. и Ш. были признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 и ч. 4 ст. 159 УК РФ и осуждены каждый к четырем годам лишения свободы условно.

Приведем еще один краткий пример, где наглядно видны те особенности личности типичного преступника – участника группового ПСС, о которых говорилось выше.

Судом А., К. и К-ва осуждены по ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 159.5 УК РФ за совершение покушения на мошенничество в сфере страхования группой лиц по предварительному сговору при следующих обстоятельствах³³⁸.

При пожаре сгорел автомобиль А. После чего А. вступил в сговор с руководителем филиала страховой организации К-вой, которой пообещал вознаграждение за содействие в незаконном получении страховой выплаты. Затем А. по указанию К-вой вступил в преступный сговор с супругом К-вой – К., которого попросил подделать постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту пожара. Далее А. сфотографировал автомобиль, внешне схожий с принадлежавшим ему автомобилем, предварительно установив на него государственный регистрационный знак, уцелевший после пожара. Указанные фотографии и денежные средства в качестве страховой премии А. передал К-вой, которая оформила договор страхования и страховой полис. Затем К-ва направила материалы сфальсифицированного страхового случая в отдел выплат филиала страховой организации, однако преступные действия указанных лиц были пресечены службой безопасности страховой организации.

Судом А., К. и К-ва признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 159.5 УК РФ, и осуждены: А. к штрафу, К. и К-ва к лишению свободы на срок 1 год 6 месяцев условно.

³³⁸ Приговор Алексеевского районного суда Республики Татарстан по делу № 1-38/2013 в отношении А., К-вой, К. // Сайт судебных решений «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-alekseevskij-rajonnyj-sud-respublika-tatarstan-s/act-450076269> (дата обращения: 01.01.2016).

Криминалистически значимые особенности групповых ПСС («преступлений группы дилетантов») наиболее рельефно проявляются в части такого элемента криминалистической характеристики, как типичные способы совершения таких преступлений. Данные способы по своему фактическому содержанию объективно сложнее в сравнении со способами простых ПСС. Здесь видится уместным и верным суждение о том, что потребность в реализации типичного способа в данном случае «рождает» необходимость в создании преступной группы. Инсценировка, как агрегированный способ страхового мошенничества, может быть и единолично исполненной, но, как правило, ее реализация требует разделения ролей, а также различных знаний, умений, навыков. Именно поэтому групповые ПСС – это преступления, для совершения которых требуется хорошо срежиссированная инсценировка. Приведем соответствующий пример.

Приговором Центрального районного суда г. Челябинска Б., Р., А. и другие лица осуждены по ч. 3 ст. 30 и ч. 4 ст. 159 УК РФ за совершение покушения на мошенничество в сфере страхования в особо крупном размере группой лиц по предварительному сговору при следующих обстоятельствах³³⁹.

Р. и Б. вступили с А. и другими лицами в сговор на хищение имущества страховых организаций по фиктивному ДТП с участием трех автомобилей. Б. согласно отведенной роли заключил со страховой организацией 1 договор страхования ДСАГО на сумму 2 500 000 рублей. После этого Р. по указанию А. заключил на автомобиль 2 со страховой организацией 2 договор ОСАГО. В дальнейшем, А., Р. и Б. с целью инсценировки ДТП доставили на автодорогу ранее поврежденные после ДТП автомобили 1, 2 и 3. А. расставил автомобили в соответствии с разработанной им легендой об обстоятельствах фиктивного ДТП. Затем А.,

³³⁹ Приговор Центрального районного суда г. Челябинска от 17.02.2011г. в отношении Р. и Б. // Сайт судебных решений «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-chelyabinska-chelyabinskaya-oblast-s/act-101174252> (дата обращения: 01.01.2016).

управляя по согласованию с Б. автомобилем 2, умышленно произвел столкновение с автомобилем 1, в результате которого автомобиль 3 получил механические повреждения. После оформления ДТП Р. обратился в страховую организацию 1 с заведомо ложным заявлением о возмещении ущерба, причиненного его автомобилю 3 по вине водителя автомобиля 1. В свою очередь, Б. обратился в страховую организацию 2 с заявлением о факте наступления страхового случая с автомобилем 2, сообщив заведомо ложные сведения об обстоятельствах произошедшего ДТП с участием автомобилей 1, 2 и 3. Совместный преступный умысел А, Р. и Б. на хищение имущества страховой организации 1 и страховой организации 2 не был доведен до конца по независящим от их воли обстоятельствам в связи с выявлением сотрудниками страховой организации 1 факта мошенничества и сообщением об этом в правоохранительные органы. Судом А., Р. и Б. были признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 и ч. 4 ст. 159.5 УК РФ, и с учетом применения положений ст. 64 УК РФ осуждены к лишению свободы на срок 4 года условно.

3. Организованное и организованно-коррупцированное преступление в сфере страхования

Как видно из названия этого типа ПСС, они совершаются профессиональными преступниками в составе ОПГ или ОПС, действующими в сфере страхования. Этот тип преступлений заслуживает особого, более тщательного рассмотрения в отдельном разделе.

3.4. Типовые механизмы организованной и организованно-коррупцированной преступной деятельности в сфере страхования

На основе методологического правила (см. раздел 3.1) мы рассмотрим не всю криминалистическую характеристику обозначенных преступлений, а в основном только типовые механизмы их совершения. Можно считать

устоявшимся мнение ученых о том, что основными элементами механизма преступления являются следующие:

– деятельность (реже – отдельные действия и движения) субъекта преступного события (преступника, преступной группы, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы, преступного сообщества);

– комплекс (совокупность) действий, поступков и иных движений жертвы преступления;

– комплекс (совокупность) действий, поступков и иных движений лиц, оказавшихся косвенно связанными с преступным событием;

– отдельные элементы обстановки, используемые участниками преступного события; предмет преступного посягательства.

Эти элементы создают основу системы взаимодействия между участниками преступного события и окружающей средой. В их число входят преступник, потерпевший и иные прямые и косвенные участники преступного события, предметы посягательства, орудия и средства достижения преступного результата, элементы обстановки преступления и т. д. При этом названные составные части механизма преступления находятся в постоянном движении и развитии. С учетом этого сведения о них можно использовать в процессе раскрытия и расследования конкретного преступления³⁴⁰.

Эти характеристики в полной мере относятся и к типовым механизмам организованной и организованно-коррупцированной деятельности в сфере страхования, которые по степени сложности безусловно относятся к категории сложных. «Сложный механизм преступления имеют преступные действия, совершенные лицами в одиночку (или группой), но сформировавшимися преступными профессиональными умениями и навыками, жизненным опытом и общесоциальными умениями и навыками... Сложный механизм обычно существует в преступных действиях,

³⁴⁰ Кустов А.М. Научные основы криминалистического учения о механизме преступления / Криминалистическая теория механизма преступления. – С.194–195.

совершенных группой лиц, длительное время остававшихся безнаказанными. Со временем, как правило, они совершенствуются в исполнении отдельных повторяемых преступных действий или во всей преступной деятельности. В действиях таких лиц просматриваются организованность, планируемость, распределение ролей»³⁴¹.

По мере усложнения применяемых механизмов преступной деятельности в сфере страхования, а также в связи с желанием преступников масштабировать однократно или несколько раз удавшееся страховое мошенничество или иное страховое преступление возникают предпосылки для организованной преступной деятельности, проявлениями которой становятся систематически и на профессиональной основе совершаемые многоэпизодные организованные и организованно-коррупцированные ПСС.

Рассматривая данный тип преступной деятельности, нельзя не взять за основу положения криминалистической теории организованной преступной деятельности³⁴².

Так, Н.П. Яблоков отмечает, что «среди множества проблем криминалистического характера, связанных с вопросами борьбы с организованной преступностью, требующих глубокого изучения и разработки мер практического их разрешения объединенными силами ученых-теоретиков и криминалистов-практиков, выделяется проблема выработки целостной криминалистической концепции особенностей

³⁴¹ Там же. – С. 221.

³⁴² См.: Каминский А.М. Теоретические основы криминалистического анализа организованной преступной деятельности и возможности его практического использования: дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность». – Ижевск, 2008; Куликов В.И. Основы криминалистической теории организованной преступной деятельности. – Ульяновск: филиал МГУ, 1994; Мазунин Я.М. Проблемы теории и практики криминалистической методики расследования преступлений, совершаемых организованными преступными сообществами (преступными организациями): дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность». – Барнаул, 2005; Тишутина И.В. Преодоление противодействию расследованию организованной преступной деятельности: дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность». – М., 2013; Шепитько В.Ю. Тактика расследования преступлений, совершаемых организованными группами и преступными организациями. – Харьков, 2000; Яблоков Н.П. Организованная преступная деятельность: теория и практика расследования: учеб. пособие / Н.П. Яблоков. – М.: Норма : Инфра-М, 2014.

организованной преступной деятельности и криминалистической методике ее расследования и раскрытия... Это ближайшие общие задачи науки и практики криминалистики по вопросам борьбы с организованной преступностью. Частные задачи криминалистов в этой области исследований связаны с разработкой криминалистических характеристик отдельных видов организованной преступной деятельности и методик их расследования»³⁴³.

Относительно частных задач, о которых говорит Н.П. Яблоков, хотелось бы отметить имеющиеся в арсенале современной отечественной криминалистики научные разработки, посвященные криминалистическому анализу организованной преступной деятельности в сфере экономики³⁴⁴. Изучение перечисленных работ показывает, что страхование нередко упоминается в них как одна из наиболее привлекательных в криминальном отношении сфер экономической деятельности.

Так, в исследовании Н.Ф. Галагузы и В.Д. Ларичева³⁴⁵ рассмотрены общие теоретические и законодательные положения о страховании; охарактеризованы основные виды и способы преступлений, совершаемых работниками страховых компаний, предприятий-страхователей и гражданами; проанализирован зарубежный опыт по организации работы по

³⁴³ Яблоков Н.П. Организованная преступная деятельность: теория и практика расследования: учеб. пособие. – С. 63.

³⁴⁴ См. например: Багмет А.М., Перов В.А. Расследование преступлений о хищении бюджетных средств и злоупотреблении должностными полномочиями в сфере налогообложения: учеб.-практ. пособие. – М.: Юрлитинформ, 2015; Бертовский Л.В. Проблемы теории и практики выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности: дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность». – Москва, 2005; Гаврилин Ю.В. Расследование преступлений, посягающих на информационную безопасность в сфере экономики: теоретические, организационно-тактические и методические основы: дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность». – Москва, 2010; Журавлев С.Ю. Типология механизма преступной деятельности экономической направленности и базовая методика расследования преступлений: монография / С.Ю. Журавлев; под науч. ред. А.Ф. Лубина. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2013; Прошин В.М. Теория и практика расследования налоговых преступлений: монография / под науч. ред. А.М. Кустова. – М.: Юрлитинформ, 2016; Криминалистическое обеспечение экономической безопасности и борьбы с коррупцией: учебно-практическое пособие / под ред. А.Ф. Лубина и С.Ю. Журавлева. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2012; Шмонин А.В., Исаев С.С.-Х. Расследование мошенничеств, связанных с расходованием бюджетных средств (теория и практика): монография. – М.: Юрлитинформ, 2014 и др.

³⁴⁵ Галагуза Н.Ф., Ларичев В.Д. Преступления в страховании: предотвращение, выявление, расследование (отечественный и зарубежный опыт). – М.: Анкил, 2000. – 256 с.

минимизации убытков в страховых фирмах и предотвращению правонарушений; даны рекомендации по выявлению, раскрытию, расследованию и предупреждению данных преступлений. Работа Н.Ф. Галагузы и В.Д. Ларичева в значительной степени сфокусирована на проблеме мошенничества и является одним из первых монографических исследований, в котором изучаются вопросы криминалистического обеспечения противодействия преступлениям (в основном, мошенничеству) в сфере страхования.

Учебно-практическое пособие А.И. Алгазина «Анализ технологий обмана страховщиков» сосредоточено на характеристике основных криминалистических средств выявления и расследования преступлений в сфере страхования (авторская позиция сводится к тому, что данные преступления оказываются в той или иной степени связанными со страховым мошенничеством). Автором проведен анализ отдельных элементов криминалистической характеристики данных преступлений: личности типичного преступника, его типичных мотивов и целей, а также обстановки совершения страхового мошенничества; рассмотрены распространенные способы обмана страховщиков в различных видах страхования³⁴⁶.

В совместном научном труде А.И. Алгазина, Н.Ф. Галагузы и В.Д. Ларичева излагается криминалистическая характеристика преступлений, совершаемых с целью незаконного получения страховой выплаты (мошенничества в сфере страхования и преступления «вспомогательного» характера), исследуется деятельность страховых фирм и служб безопасности страховых фирм по предупреждению данных преступлений, основные методы их выявления, раскрытия и расследования³⁴⁷.

В исследовании, проведенном С.А. Лубиным, изложены основные положения криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования, их криминалистическая типология, дано описание основных

³⁴⁶ Алгазин А.И. Анализ технологий обмана страховщиков. – СПб.: ВСС, 2003. – 92 с.

³⁴⁷ Алгазин А.И., Галагуза Н.Ф., Ларичев В.Д. Страховое мошенничество и методы борьбы с ним: учеб.-практ. пособие. – М.: Дело, 2003. – 512 с.

способов совершения таких преступлений, приведена общая характеристика тактико-методических особенностей их расследования³⁴⁸.

Отдельные положения криминалистической характеристики некоторых видов организованной преступной деятельности в сфере страхования можно обнаружить в монографических, учебно-методических, научно-практических и иных изданиях, посвященных криминалистическим рекомендациям по расследованию смежных преступлений. Как правило, в данных работах речь идет о криминалистических методиках расследования либо об отдельных криминалистических рекомендациях более высокого уровня обобщения по отношению к методике расследования преступлений в сфере страхования.

Так, в монографии В.А. Егорова о криминалистических моделях экономических преступлений в кредитно-финансовой сфере описываются примеры совершения преступлений, совершаемых при помощи договоров лжестрахования³⁴⁹.

В монографии А.В. Шмонина рассматриваются проблемы расследования хищений денежных средств Фонда обязательного медицинского страхования при реализации приоритетных национальных проектов, излагается криминалистическая характеристика хищений денежных средств при реализации приоритетного национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса», совершаемых в том числе посредством схем фиктивного страхования³⁵⁰. В работе А.М. Багмета и В.А. Перова приводится подробное криминалистическое описание одного из вариантов страховых схем совершения налогового мошенничества³⁵¹.

³⁴⁸ Лубин С.А. Расследование преступлений в сфере страхования // Криминалистическое обеспечение экономической безопасности и борьбы с коррупцией: учебно-практическое пособие / под ред. А.Ф. Лубина и С.Ю. Журавлева. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2012. – С. 296–297.

³⁴⁹ Егоров В.А. Криминалистические модели экономических преступлений в кредитно-финансовой сфере / В.А. Егоров; Саратов. юрид. ин-т МВД России. – Саратов, 1999. – С. 124–128.

³⁵⁰ Шмонин А.В. Расследование хищений денежных средств при реализации приоритетных национальных проектов – М.: Юрлитинформ, 2015. – С. 72–75, 110–111, 153.

³⁵¹ Багмет А.М., Перов В.А. Расследование преступлений о хищении бюджетных средств и злоупотреблении должностными полномочиями в сфере налогообложения: учеб.-практ. пособие. – М.: Юрлитинформ, 2015. – С. 107–108.

В исследовании С.П. Щербы и П.Е. Власова, посвященном вопросам расследования криминальных банкротств, содержится криминалистическое описание схемы неправомерных действий при банкротстве, когда способ совершения данного преступлений предполагает участие страховых организаций и других участников отношений страхования³⁵². В совместной криминалистической работе Н.М. Сологуба, С.Г. Евдокимова и Н.А. Даниловой характеризуются примеры совершения хищений и иных преступлений при помощи лжестраховых договоров, в том числе и договоров перестрахования³⁵³.

В интересном учебно-методическом пособии, изданном под редакцией С.Ю. Журавлева и В.И. Каныгина, излагаются примеры совершения мошенничества в сфере страхования по типу «финансовых пирамид», приводится их криминалистическое описание, а также характеризуются примеры схем уклонения от уплаты налогов путем фиктивных операций страхования³⁵⁴.

По итогам обобщения имеющихся криминалистических разработок по вопросам расследования преступлений в сфере страхования, а также смежных криминалистических методик и методических рекомендаций напомним, что нами был составлен Обзор-ревизия «Методики расследования преступлений в сфере страхования и смежные методики, методические рекомендации» (далее – Обзор)³⁵⁵. Составленный Обзор позволяет заключить, что крупные монографические исследования проблем расследования преступлений в сфере страхования в настоящее время в «банке криминалистических данных» единичны. При этом анализ показывает, что данные работы сосредоточены в основном на криминалистическом изучении

³⁵² Щерба С.П., Власов П.Е. Расследование незаконных банкротств и неправомерных действий при банкротстве. – М.: Юрлитинформ, 2005. – С. 70.

³⁵³ Сологуб Н.М., Евдокимов С.Г., Данилова Н.А. Хищения в сфере экономической деятельности: механизм преступления и его выявление: методическое пособие. – М.: ПРИОР, 2002. –С. 40.

³⁵⁴ Расследование экономических преступлений: учебно-методическое пособие / под ред. С.Ю. Журавлева, В.И. Каныгина. – М.: ЦОКР МВД России, 2006. – С. 120–121, 126–127, 389–390 и др.

³⁵⁵ Боровских Р.Н. Обзор-ревизия «Методики расследования преступлений в сфере страхования и смежные методики, методические рекомендации» / Официальный сайт «Международной ассоциации содействия правосудию» (МАСП) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.iaaj.net/node/2167> (дата обращения: 05.03.2017).

мошенничества в сфере страхования, а также (значительно реже) иных хищений, совершаемых в данной сфере отношений. Вопросы криминалистической характеристики и расследования организованной преступной деятельности в сфере страхования изучены фрагментарно.

Неполнота, избирательность в расследовании преступлений последнего типа преступлений в сфере страхования – организованных и организованно-коррупцированных – выражается в том, что в ходе их расследования устанавливаются, как правило, лишь основные исполнители очевидных преступных ролей, «авангард» преступников, «стрелочников», которые, как правило, представляют собой преступников-дилетантов. При этом организаторы преступлений и преступных групп, координаторы преступных действий, активные участники таких групп и их пособники зачастую остаются безнаказанными. Получается, что преступная «цепочка» разрывается, но системообразующая основа преступной деятельности в лице ее организаторов и руководителей, а также обеспечивающих им содействие коррупционеров и их пособников остается нетронутой. Таким образом, в организованных и организованно-коррупцированных мошенничествах в страховании удается нейтрализовать лишь координируемую часть преступной «цепи» (преступников-дилетантов), а координирующая ее часть продолжает свое существование и даже получает развитие.

В подтверждение сказанному приведем официальные статистические данные о судимости за преступления, предусмотренные ст. 159.5 УК РФ (Мошенничество в сфере страхования)³⁵⁶.

Из общего числа осужденных по ст. 159.5 УК РФ за первое полугодие 2016 г. (69 человек) 37 человек (54 %) осуждены по ч. 2 за совершение преступления группой лиц по предварительному сговору³⁵⁷. Этот показатель

³⁵⁶Данные судебной статистики / Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php> (дата обращения: 01.01.2017).

³⁵⁷ Другой квалифицирующий признак, предусмотренный ч. 2 ст. 159.5 УК РФ («с причинением значительного ущерба гражданину»), на практике фактически не вменяется, поскольку в настоящее время в подавляющем большинстве случаев совершения мошенничества в сфере страхования потерпевшими признаются страховые организации. Логика толкования признаков основного состава данного преступления современными практическими работниками такова, что оно рассматривается как преступление,

в 2013 г. составил 50 человек (49 % от общего числа осужденных по ст. 159.5 УК РФ), в 2014 г. – 49 человек (45 %) и в 2015 г. – 67 человек (48 %). Из этих данных следует, что каждое второе мошенничество в сфере страхования – групповое преступление. Фактически данный показатель значительно выше, поскольку, во-первых, при квалификации преступления, например, по ч.1 ст. 159.5 УК РФ³⁵⁸ не отражаются данные о возможном фактическом участии в преступлении других лиц (в связи с неустановлением лица, недостижением его возраста уголовной ответственности, отсутствием доказательств его причастности к преступлению либо по иным причинам). Во-вторых, рассматриваемые статистические данные нужно уточнить в связи с тем, что при квалификации действий подсудимых по ч. 3 либо ч. 4 ст. 159.5 УК РФ признак «совершение преступления группой лиц по предварительному сговору» может быть инкриминирован, но поглощен квалификацией по более тяжкому квалифицирующему либо особо квалифицирующему признаку (совершение преступления в крупном размере или в особо крупном размере соответственно³⁵⁹).

Добавим также, что согласно данным судебной статистики количество осужденных по ч.4 ст. 159.5 УК РФ, предусматривающей два

направленное исключительно против имущественных интересов страховых организаций и других профессиональных субъектов страховой деятельности. Дискуссию об этом см.: Боровских Р.Н. Криминологические, уголовно-правовые и криминалистические проблемы противодействия преступлениям в сфере страхования: монография / под ред. Ю.П. Гармаева. – Новосибирск: Альфа-Порте, 2016. – С. 89–119, 155.

Из изученных в ходе исследования 102 приговоров и других материалов судебной практики по уголовным делам о мошенничестве (ст. 159.5 УК РФ) и иных преступлениях, совершенных в сфере страхования, квалификация действий подсудимых по ч. 2 ст. 159.5 УК РФ нам встретилась в 17 актах, но во всех указанных случаях судом инкриминировался квалифицирующий признак мошенничества в сфере страхования – «совершение группой лиц по предварительному сговору». При этом лишь в двух из 102 приговоров и других актов судебной практики был обнаружен пример инкриминирования судом такого квалифицирующего признака мошенничества в сфере страхования, как «совершение с причинением значительного ущерба гражданину». Однако укажем, что действия подсудимых в данных случаях были квалифицированы по ч. 2 ст. 159 УК РФ, поскольку преступления подсудимыми были совершены до введения в Уголовный кодекс РФ статей 159.1–159.6 УК РФ. Приговоры размещены в свободном доступе в Интернете по следующей ссылке: <https://yadi.sk/d/O2doRmJAegS8Q>.

³⁵⁸ Согласно данным судебной статистики, в 2013–2016 гг. (6 мес.) по ч. 1 ст. 159.5 УК РФ было осуждено в общей сложности 70 человек, что составляет 17 % от общего числа осужденных по ст. 159.5 УК РФ за рассматриваемый период. В 2013 г. по ч. 1 ст. 159.5 УК РФ было осуждено 17 человек (13 % от общего числа осужденных по данной статье за 2013 г.), в 2014 – 28 человек (26 %), в 2015 г. – 15 (11 %), в первом полугодии 2016 г. – 9 человек (13 %).

³⁵⁹ Отметим, что из общего числа изученных в ходе исследования 102 приговоров и других актов судебной практики по уголовным делам о мошенничестве (ст. 159.5 УК РФ) и иных преступлениях, совершенных в сфере страхования, данные примеры квалификации удалось обнаружить, соответственно, в 13 актах (квалификация по ч. 3 ст. 159.5 УК РФ) и в двух актах (квалификация по ч. 4 ст. 159.5 УК РФ).

альтернативных особо квалифицирующих обстоятельства – «совершение преступления организованной группой» или «в особо крупном размере», за период с 2013 по первое полугодие 2016 г. осуждено 55 человек (13 % от общего числа осужденных по ст. 159.5 УК РФ). Так, в 2013 году по ч. 4 ст. 159.5 УК РФ был осужден один человек, в 2014 г. – 20, в 2015-м – 27, в первом полугодии 2016 г. – 7. При этом из изученных нами статистических сведений не удалось получить информацию о количестве осужденных по ч.4 ст. 159.5 УК РФ в разрезе двух различных особо квалифицирующих признаков, предусмотренных данной статьей. Однако полагаем, что подавляющее большинство осужденных по ч.4 ст. 159.5 УК РФ составляют лица, совершившие мошенничество в сфере страхования в особо крупном размере, тогда как число осужденных по данной части ст. 159.5 УК РФ с инкриминированием признака «совершение преступления организованной группой» существенно меньше. Тому есть косвенное, но весьма убедительное подтверждение. Изучение следственной и судебной практики показывает, что львиную долю мошенничеств в сфере страхования, совершенных с причинением имущественного ущерба в размере, превышающем установленный законом «порог» особо крупного (1,5 млн рублей), составляют мошенничества в сфере так называемого автомобильного страхования (КАСКО и ОСАГО),значительно реже – мошенничества в сфере имущественного либо личного страхования. При этом дорогостоящие автомобили, как правило, являются предметом данных преступлений. Следовательно, можно уверенно полагать, что при квалификации по ч.4 ст.159.5 УК РФ судами в абсолютном большинстве случаев инкриминируется признак «в особо крупном размере». Изучение судебной практики показывает, что в 10 из 102 приговоров и других актов судебной практики по уголовным делам о мошенничестве и других преступлениях в сфере страхования подсудимым инкриминировалась ч. 4 ст.159.5 УК РФ, при этом признак «совершение мошенничества организованной группой» вменялся в трех случаях, а в остальных – признак

«в особо крупном размере» (относительно последних в пяти случаях мошенничество было совершено в сфере автомобильного страхования, в одном случае – в имущественном страховании и в одном случае – в страховании жизни).

Вышеприведенные статистические данные убедительно характеризуют сформировавшуюся к настоящему времени практику противодействия мошенничествам и косвенно – другим преступлениям в сфере страхования.

Содержание данной практики составляет ряд криминалистически значимых тенденций, а именно:

1) практика противодействия преступлениям в сфере страхования сфокусирована на выявлении и раскрытии страхового мошенничества (ст. 159.5 УК РФ);

2) иные преступления в сфере страхования (в том числе сопутствующие мошенничеству) зачастую остаются без должного уголовно-правового реагирования (остаются в разряде «нераскрытых», не выявляются, рассматриваются сквозь призму гражданско-правовых отношений как деликты не уголовно-правового характера и т.д.);

3) как уже отмечалось выше, результатом практики противодействия страховому мошенничеству в подавляющем большинстве случаев является нейтрализация единолично совершенных (простых, бытовых, внегрупповых) мошенничеств, а также мошенничеств, совершенных в составе группы лиц (групповых мошенничеств);

4) нейтрализуемые групповые мошенничества в сфере страхования, как уже отмечалось, характеризуются достаточно примитивным содержанием группового характера преступной деятельности: такие группы, как правило, состоят из мошенников-дилетантов, складываются стихийно, нередко на основе родственных и дружеских связей, не обладают коррупционным прикрытием, нацелены на совершение единичного мошенничества и т.п.;

5) прецеденты эффективного уголовного преследования субъектов организованного и организованно-коррупцированного мошенничества в

сфере страхования являются единичными, но свидетельствуют о крайне высокой степени общественной опасности соответствующих преступлений.

Таким образом, степень эффективности противодействия организованной мошеннической и иной организованной и организованно-коррупцированной преступной деятельности в сфере страхования нельзя признать удовлетворительной. Одна из основных причин этого – отсутствие надлежащего криминалистического описания данной преступной деятельности и, соответственно, методического обеспечения ее расследования.

Обобщение эмпирического материала, полученного для целей настоящего исследования с применением методов экспертных оценок, показывает, что даже на уровне описания основных криминалистических признаков организованной преступной деятельности в сфере страхования у специалистов нет полноценного представления о масштабе, формах проявления и целях рассматриваемых организованных преступлений.

О значительном присутствии проявлений организованной преступной деятельности в сфере страхования можно судить по некоторым косвенным признакам. В частности, изучение правоприменительной практики показывает, что в постановленных приговорах об осуждении преступников-дилетантов нередко можно увидеть сведения о неустановленных следствием лицах, которые определенным образом содействовали совершению преступления (например, путем посредничества при изготовлении фальшивых документов или путем обещания посредничества при прохождении таких документов через страховую организацию либо посредством обещания изготовления «липовых» экспертных заключений, документов о ДТП и т. д.). Подобных примеров много, однако о преступной деятельности таких лиц упоминается в приговорах об осуждении дилетантов лишь вскользь.

Так, приговором Центрального районного суда города Новосибирска к ответственности привлечен Г., который, путем сообщения заведомо ложных

сведений о факте хищения его автомобиля и подачи в страховую организацию подложных документов пытался похитить денежные средства. При этом в приговоре содержатся сведения о том, что Г. действовал по предварительному сговору с неустановленным следствием лицом, которое обеспечивало подготовку подложных документов и инсценировку хищения³⁶⁰. Следствию и суду не удалось установить данное лицо.

Еще один пример – приговор Вахитовского районного суда г. Казани, по которому к ответственности привлечен А., который попал в ДТП, но при этом не вызвал на место сотрудников ДПС ГИБДД и тем самым не имел правовых оснований для получения страхового возмещения. Однако вскоре он вступил в сговор с «неустановленными следствием лицами», которые, действуя в составе организованной группы, предложили А. совершить хищение денежных средств за вознаграждение в виде части суммы от страховой выплаты³⁶¹. В результате расследования А. был изобличен и осужден, но другие участники преступления установлены не были.

Приведенные примеры показывают, что «цепочки» организованных и организованно-коррупцированных ПСС («организованной преступной деятельности в сфере страхования»), как правило, не «раскручиваются», а нейтрализуется только лишь конечное звено цепи – непосредственный исполнитель мошенничества («преступник-дилетант»). При этом координирующую данные преступления деятельность лиц, осуществляющих на основе серийности организацию простых и групповых ПСС, далеко не всегда удается пресечь либо пресечь оперативно. Из изученных материалов можно привести примеры, наглядно показывающие ПСС в виде масштабных хищений, совершаемых при участии сотрудников ГИБДД, работников страховых организаций, страховых агентов и т.д.

³⁶⁰ Приговор Центрального районного суда г. Новосибирск № 1-59/2013 от 30.07.2013г. // Картоoteca судебных решений «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-novosibirsk-novosibirskaya-oblast-s/act-473095673>.

³⁶¹ Приговор Вахитовского районного суда г. Казани № 1-346/2014 от 22.08.2014 г. // Картоoteca судебных решений «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-vaxitovskij-rajonnyj-sud-g-kazani-respublika-tatarstan-s/act-457780344>.

Приговором Люблинского районного суда города Москвы к ответственности привлечены Х. и инспектор ДПС К., которые, создав организованную группу, совершили 13 эпизодов мошенничества в сфере автострахования. Х., выполняя функции организатора, осуществлял приискание транспортных средств и их владельцев для совершения инсценировок ДТП. Затем он направлял данных лиц с необходимыми документами к К., который за вознаграждение осуществлял оформление документов о факте ДТП. Такая деятельность была поставлена на поток, а инспектор ДПС К. получал фиксированную сумму вознаграждения (5000 рублей)³⁶².

Аналогичный пример содержится в вышеупомянутом приговоре Вахитовского районного суда города Казани, которым был установлен хорошо отлаженный и еще более сложный механизм преступной деятельности. В преступлении участвовали четыре лица: 1-е осуществляло приискание лица (дилетанта) для совершения преступления и передавало полученные от этого лица документы 2-му лицу; 2-е лицо передавало их 3-му – сотруднику ГИБДД, который составлял необходимые документы о факте ДТП (справку о ДТП, постановление по делу об административном правонарушении); затем документы передавались от 3-го к 4-му лицу – второму сотруднику ГИБДД, который заносил сведения о ДТП в соответствующую базу данных ГИБДД, далее документы возвращались вовлеченному лицу, и тот обращался в страховую организацию для получения выплаты³⁶³.

Обобщение и криминалистический анализ весьма «скупой» правоприменительной практики по уголовным делам об организованных и организовано-коррупцированных ПСС («организованной преступной

³⁶² Приговор Люблинского районного суда г. Москвы 1-704/2014 от 12.11.2014 г. // Картоoteca судебных решений «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-lyublinskij-rajonnyj-sud-gorod-moskva-s/act-457805239>.

³⁶³ Приговор Вахитовского районного суда г. Казани № 1-60/2014 от 13.02.2014 г. // Картоoteca судебных решений «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-vaxitovskij-rajonnyj-sud-g-kazani-respublika-tatarstan-s/act-449861994>.

деятельности в сфере страхования») дает основания для субтипологизации данного типа ПСС, деления их на два подтипа:

1) автономное («однослойное») организованное и организованно-коррупцированное ПСС;

2) неавтономное («многослойное») организованное и организованно-коррупцированное ПСС.

В первом случае речь идет об организованной преступной деятельности в сфере страхования, связанной с подготовкой и непосредственным совершением мошенничеств и иных преступлений участниками ОПГ и ОПС на систематической, профессиональной основе как вида криминального бизнеса. Повторим, организация и совершение данных преступлений осуществляется непосредственно участниками ОПГ и ОПС без привлечения лиц, неосведомленных об ОПГ и ОПС. Эта характерная особенность позволяет обозначить рассматриваемый подтип организованного и организованного ПСС как автономное преступление, т. е. самостоятельное преступление конкретных участников ОПГ и ОПС, осуществляемое без внешнего «центра управления». Данный подтип можно также именовать как «однослойное» организованное и организованно-коррупцированное ПСС, поскольку соответствующие преступления совершаются в рамках единой преступной деятельности всех участников ОПГ и ОПС.

В отличие от «однослойных» преступлений, «многослойные» (неавтономные) организованные и организованно-коррупцированные ПСС совершаются, образно говоря, на нескольких уровнях организованной преступной деятельности. В таких преступлениях организованная преступная деятельность первого уровня состоит в совершении мошенничеств и других ПСС лицами, выполняющими авангардные преступные роли и не осведомленными о деятельности ОПГ и ОПС, которых системно, целенаправленно подыскивают и вовлекают в организованную преступную деятельность активные участники ОПГ и ОПС. При этом последние

куруруют, задают «систему координат» преступной деятельности первых, образуя тем самым второй уровень, или «слой» организованной преступной деятельности. На данном уровне преступная деятельность в сфере страхования имеет не только организованный и организованно-коррупцированный характер, но и организующий. Отсюда наименование неавтономного ПСС, которое видится нам уместным.

Таким образом, автономное («однослойное») организованное и организованно-коррупцированное ПСС представляет собой самостоятельно подготавливаемое и совершаемое организаторами, руководителями и участниками ОПГ и ОПС преступление в сфере страхования, характеризующееся внутренней координацией, систематичностью и преступным профессионализмом.

В свою очередь, неавтономное («многослойное») организованное и организованно-коррупцированное ПСС – это координируемое преступление в рамках координирующего преступления; это преступление в сфере страхования, совершаемое лицами, преступная деятельность которых без их ведома об ОПГ и ОПС организуется руководителями (организаторами) и участниками данных ОПГ и ОПС, выполняющими роль внешнего «центра управления».

На основе примеров из практики приведем виды автономных («однослойных») организованных и организованно-коррупцированных ПСС:

– мошенничества со стороны самых различных субъектов страховой деятельности и иных участников отношений страхования (мошенничества страхователей и других лиц в отношении страховых организаций; мошенничества страховых агентов в отношении страховых организаций; мошенничества сотрудников страховых организаций и других лиц (менеджеров в области страхования, консультантов и других посредников в сфере страхования) в отношении страхователей, а также интересов государства);

– присвоения и растраты в сфере страхования;

– налоговые мошенничества в сфере страхования.

В качестве неавтономных («многослойных») организованных и организованно-коррупцированных ПСС на сегодняшний день активно выявляются, регистрируются и расследуются лишь мошенничества страхователей и других лиц в отношении имущественных интересов страховых организаций. Обратимся сначала к характеристике неавтономных («многослойных») ПСС.

Неавтономные («многослойные») страховые мошенничества совершаются в сфере страхования дорогостоящих автомобилей (КАСКО) либо гражданской ответственности их владельцев (ОСАГО, ДСАГО), реже – в сфере имущественного или личного страхования. Инициаторами данной организованной и организующей преступной деятельности могут выступать работники страховых организаций (бывшие или действующие), страховые агенты, а также сотрудники ГИБДД. Активными членами организованных преступных групп, специализирующихся на совершении серий страхового мошенничества, зачастую являются не только действующие страховые агенты, но и бывшие работники, уволенные страховщиком по дискредитирующим основаниям, а также сотрудники ГИБДД³⁶⁴. Известны случаи, когда инициатива совершения мошенничеств на регулярной основе происходила от действующих сотрудников ГИБДД, осуществлявших свою преступную деятельность в составе организованной группы либо преступного сообщества³⁶⁵.

Поиск преступников-дилетантов для выполнения «фасадных» преступных ролей осуществляется по различным каналам: через автомастерские, через сотрудников ГИБДД, страховых агентов, аварийных комиссаров и экспертов. После чего владелец поврежденного автомобиля (преступник-дилетант) вовлекается в страховое мошенничество путем

³⁶⁴ См., например: Приговор Индустриального районного суда г. Хабаровска № 1-768/2015 г. // Сайт судебных решений «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-industrialnyj-rajonnyj-sud-g-xabarovska-xabarovskij-kraj-s/act-498554340> (дата обращения: 01.01.2016).

³⁶⁵ См., например: Приговор Московского районного суда г. Казани № 1-137/2013 от 22.05.2013 г. // Сайт «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/RfYWmASJU1VO> (дата обращения: 01.01.2016).

подкупа, для чего ему изготавливаются подложные документы (справки о ДТП, заключения экспертизы и др.), проводится инструктаж о дальнейших действиях. После обращения мошенника в страховую организацию полученная выплата делится между всеми участниками преступления.

В итоге неавтономное («многослойное») преступление позволяет на системной основе осуществлять серии страховых мошенничеств с максимальной выгодой для всех участников координирующего «центра» (данные лица, как правило, получают не менее половины из средств похищенного страхового возмещения) и с минимальным риском уголовного преследования (основной риск ложится на преступника-дилетанта).

Практике известны примеры подобной организующей преступной деятельности, выступающей своеобразной «надстройкой» над преступлениями дилетантов, совершающих простые и групповые страховые мошенничества и другие ПСС.

Приговором Железнодорожного районного суда г. Пензы осуждены Ф., К. и В. по ч. 4 ст. 159.5 УК РФ за совершение мошенничества организованной группой³⁶⁶. Ф. и К. выступили создателями и руководителями организованной группы, в которую вовлекли В. Судом установлено, что организованная группа была создана для систематического совершения страховых мошенничеств, поскольку сложность и масштабность хищений денежных средств страховых организаций путем предоставления заведомо ложных сведений и документов требовали создания и функционирования сплоченной и четко скоординированной группы лиц. В качестве пособников в совершение мошенничеств членами организованной группы Ф., К. и В. были также вовлечены сотрудники ГИБДД Г. и Д., а также сотрудник компании-оценщика Я. и владельцы транспортных средств М., С. и П. Данные лица не выступали участниками организованной группы.

³⁶⁶ Приговор Железнодорожного районного суда г. Пензы № 1-3/2014 от 18.07.2014 г. // Сайт судебных решений «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-zheleznodorozhnyj-rajonnyj-sud-g-penzy-penzenskaya-oblast-s/act-471333720> (дата обращения: 01.01.2016).

Судом также установлено, что каждый член группы принимал в ее деятельности активное участие и исполнял отведенную ему роль в общем преступном плане.

Ф. и К., являясь руководителями организованной группы, осуществляли следующее:

- были инициаторами преступных действий;
- обеспечивали деятельность группы;
- планировали преступления;
- координировали действия членов группы для достижения единого преступного результата;

– давали указания всем членам организованной группы, направленные на выполнение действий, связанных с подачей заведомо ложных документов в страховые компании и с получением в дальнейшем денежных средств;

– организовывали распределение полученных противоправным способом денежных средств.

Ф., являясь непосредственным руководителем организованной группы, осуществлял следующее:

- взаимодействовал с сотрудниками ГИБДД Г. и Д.;
- распределял денежные средства, добытые преступным путем, среди членов организованной группы;

– производил выдачу вознаграждения в размере 10 000 рублей лицам, неосведомленным о преступных намерениях группы и осуществляющим непосредственную подачу комплектов фиктивных документов в Российский союз страховщиков (РСА);

– лично изготавливал и приобретал в неустановленном следствием месте заведомо подложные документы: нотариальные доверенности, справки о ДТП и определения об отказе в возбуждении дел об административном правонарушении, заверенные оттисками соответствующих штампов и печатей;

– взаимодействовал со специалистом оценочной группы Я., от которого получал отчеты о стоимости восстановительного ремонта транспортных средств;

– предоставлял свой гараж для проведения собраний участников организованной группы;

– лично инструктировал членов группы и неосведомленных лиц;

– контролировал процесс поездки и подачи документов в центральный офис РСА;

– лично либо с помощью В. подавал заявление о получении компенсационной выплаты в страховую организацию, а также документы в органы судебной системы РФ для взыскания со страховщика суммы якобы недоплаченного страхового возмещения.

К., также являясь организатором и руководителем группы, выполнял следующие функции:

– предоставлял Ф. данные об автомобилях, находившихся в его распоряжении, и сами автомобили для использования их в преступных целях;

– координировал действия лиц, направляемых Ф. для подачи комплекта фиктивных документов в центральный офис РСА, провожал направляемых лиц до здания РСА;

– лично подавал заявления в страховую организацию для получения страхового возмещения по якобы произошедшим ДТП;

– предоставлял документы для дальнейшей их подачи в органы судебной системы РФ для взыскания со страховой организации суммы якобы недоплаченного страхового возмещения.

Помимо этого, К. передавал Ф. данные о транспортных средствах и их владельцах, заключивших со страховыми организациями договор ОСАГО, а последний, в свою очередь, вносил информацию в фиктивные справки о ДТП, которые впоследствии в числе других документов подавались в РСА.

В., являясь одним из участников организованной группы и доверенным лицом Ф., осуществлял следующее:

– исполнял поручения Ф., связанные с противоправной деятельностью группы;

– подбирал лиц из числа своих родственников и знакомых для использования их в интересах преступной деятельности группы, а именно: для доставки и подачи комплектов фиктивных документов в центральный офис РСА и использования их данных в документах, заполняемых по случаю произошедших фиктивных ДТП;

– непосредственно перед поездками для подачи документов в РСА он вместе с Ф. проводил инструктаж лиц, которые должны были подавать документы;

– контролировал правильность заполнения фиктивных документов для РСА и самостоятельно заполнял некоторые из указанных документов;

– лично и вместе с Ф. контролировал процесс поездки и подачи документов в РСА членами организованной группы, а также лицами, неосведомленными об их преступных намерениях.

Таким образом, созданная и руководимая Ф. и К. организованная группа характеризовалась, по мнению суда, следующими признаками:

– устойчивостью состава, выразившейся в тесных взаимоотношениях ее членов;

– наличием личного знакомства и общих интересов между ее членами;

– привлечением к выполнению задач лиц, не осведомленных о реальных намерениях участников группы.

Все члены преступной группы действовали совместно, по предварительному сговору, сплоченно и организованно, в целях хищения денежных средств, предназначенных для выплаты страхового возмещения.

Подсудимые и их защитники в суде оспаривали квалификацию совершенных преступлений в составе организованной группы, отрицая наличие тесных связей между членами группы и ссылаясь на неустановленное следствием лицо как «вдохновителя хищений». Однако вопреки данными доводам суд счел установленным факт совершения Ф., К. и

В. мошенничеств организованной группой. В обоснование принятого решения суд указал, что «Ф. была создана четкая структура организованной преступной группы, которая выражалась в определении целей совместной преступной деятельности, в распределении ролей между участниками, в тщательной подготовке к совершению преступлений, в устойчивости, которая выражалась в прочных постоянных личных связях между участниками, в стабильности состава, длительном периоде преступной деятельности, четкой согласованности и последовательности действий при совершении преступлений, связанных с хищением денежных средств страховых компаний и единым способом их совершения; со сплоченностью, которая выражалась в объединении ее членов для совершения неопределенного числа преступлений и на неопределенно длительное время, в наличии единой цели – получении незаконного дохода от совершения преступлений в сфере страховых мошенничеств; в преступной специализации, что выражалось в совершении членами группы однообразных преступлений, связанных с хищением денежных средств страховых компаний, а также с наличием связей с должностными лицами правоохранительных органов – инспекторов ГИБДД».

Такова характеристика неавтономных («многослойных») организованных и организовано-коррупцированных ПСС.

Что касается автономных («однослойных») организованных и организовано-коррупцированных ПСС, приведем далее криминалистическое их описание на примере мошеннических проявлений в отечественном страховании.

Так, приговором Павловского городского суда Нижегородской области А. и П. осуждены по ч. 3 ст. 30 и ч. 3 ст. 159 УК РФ за совершение покушения на мошенничество в сфере страхования в крупном размере группой лиц по предварительному сговору при следующих обстоятельствах³⁶⁷.

³⁶⁷ Приговор Павловского городского суда Нижегородской области от 04.06.2012 г. в отношении А. и П. // Сайт судебных решений «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

Автомобиль марки «Ф», принадлежащий А. на праве собственности, участвовал в ДТП, в результате которого получил значительные механические повреждения. На момент ДТП А. не имел полиса добровольного страхования КАСКО на данный автомобиль.

Действуя из корыстных побуждений, с целью незаконного получения страховой выплаты А. познакомился с универсальным экспертом по осмотру филиала ООО «А» П., которому предложил за денежное вознаграждение похитить денежные средства страховой организации.

П., будучи экспертом ООО «А», обладая знаниями в области страхования транспортных средств и знакомствами с сотрудниками страховой организации, осуществлявшими страхование автомобилей, реализуя внезапно возникший умысел, согласился с предложением А., при этом разработал план совершения преступления, в который посвятил А., и распределил роли.

Согласно разработанному плану А. должен был предоставить для фотографирования автомобиль марки «Ф», найти гражданина, на которого будет оформлен полис добровольного страхования КАСКО, предоставить государственный номер для осмотра транспортного средства при страховании, поставить свою подпись в документах, которые ему предоставит П., получить в страховой организации сумму страхового возмещения, часть которой передать П. в качестве вознаграждения. А П., в свою очередь, должен был организовать страхование автомобиля марки «Ф» по полису добровольного страхования КАСКО в страховой организации, организовать оформление ДТП с участием автомобиля марки «Ф» после его страхования, подготовить и предоставить необходимые документы на выплату страхового возмещения в страховую организацию и получить от А. в качестве вознаграждения за указанные действия 40 % от суммы страхового возмещения.

А. попросил своего знакомого И., которому не сообщил о реальной цели обращения и о преступных намерениях, при оформлении полиса добровольного страхования КАСКО предоставить документы для указания И. в качестве лица, допущенного к управлению автомобилем марки «Ф».

Затем П. организовал страхование автомобиля марки «Ф», а именно: ввел в заблуждение относительно технического состояния данного автомобиля главного менеджера офисных продаж филиала страховой организации ранее знакомую ему К., предоставив документы на страхование автомобиля и фотографии автомобиля и убедив ее фактически не выполнять осмотр автомобиля, а заполнить акт осмотра со слов П., и приложил фотографии автомобиля, к которому прикрепил государственный номер, полученный от А. Будучи введенной в заблуждение действиями П. относительно достоверности предоставленных документов и автомобиля, не подозревая о преступных намерениях П. и доверяя последнему, К. оформила полис добровольного страхования КАСКО на автомобиль марки «Ф» без проведения его надлежащего осмотра. Далее П. организовал оформление и подписание фиктивных документов по ДТП, якобы произошедшего с участием автомобиля марки «Ф» под управлением И. После чего П. предоставил в филиал страховой организации документы на получение страхового возмещения при наступлении страхового случая в результате ДТП, которое фактически произошло с участием автомобиля марки «Ф» под управлением А. Однако страховая организация в выплате А. суммы причиненного ущерба отказала, поскольку было установлено, что И. не управлял автомобилем марки «Ф» во время ДТП.

По делу установлено, что А. после аварии выступил инициатором мошенничества и путем подкупа склонил к его совершению П., который работал экспертом по осмотру транспортных средств. При этом А. учел, что П. в силу выполняемой работы обладал знаниями в области страхования транспортных средств и был знаком с сотрудниками страховой организации. В свою очередь П. дал согласие на участие в преступлении, разработал план

его совершения. Примечательно, что при составлении сфальсифицированных документов о ДТП в качестве водителя был указан И. – знакомый А., которого виновные не посвящали в свои замыслы.

В судебном заседании А. и П. ходатайствовали о постановлении приговора в особом порядке, признав вину в инкриминируемом преступлении.

В итоге А. и П. были признаны судом виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 и ч. 3 ст. 159.5 УК РФ – покушение на мошенничество в сфере страхования в крупном размере группой лиц по предварительному сговору, и осуждены каждый к лишению свободы на срок 2 года условно.

На основе изложенного и по результатам анализа данных, полученных с применением метода экспертных оценок сведений, а также по материалам имеющейся правоприменительной практики представляется возможным обозначить несколько типовых механизмов организованной преступной деятельности в сфере страхования (ОПД).

1. Типовой механизм ОПД, связанной с организацией, руководством и координацией преступной деятельностью мошенников-дилетантов.

В основном организованные мошенничества совершаются в сфере страхования дорогостоящих автомобилей (КАСКО) либо гражданской ответственности их владельцев (ОСАГО, ДСАГО), реже – в сфере имущественного или личного страхования. Инициаторами данной преступной деятельности могут выступать сотрудники ГИБДД, работники страховых организаций (бывшие или действующие), страховые агенты, хорошо знакомые с организацией работы в сфере страхования.

2. Типовой механизм ОПД, связанной с реализацией крупных мошенничеств в сфере личного или имущественного страхования.

Данный механизм реализуется с участием лиц, хорошо осведомленных об организации агентской и иной работы в сфере страхования либо обладающих соответствующими связями в страховом деле.

Развитие преступной деятельности протекает индуктивным путем («от очага к периферии»), когда в орбиту преступной деятельности активно вовлекаются новые и новые участники (как правило, на основе родственных связей, дружбы, знакомства, совместной трудовой деятельности и т. п.) для выполнения конкретных преступных ролей: подбора лиц для участия в афере в качестве страхователей и потерпевших, для подделки требуемых документов и т. п. «Центр» организованной преступной деятельности – один или несколько человек, имеющих опыт деятельности в сфере страхования (например, агенты, сотрудники страховых организаций и др.).

В качестве примера можно привести приговор Октябрьского районного суда г. Саратова, по которому З. осужден по ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 30, п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 30, ч. 4 ст. 159.5 УК РФ за совершение преступлений при следующих обстоятельствах.

З., зная об условиях заключения договоров страхования жизни граждан и о порядке страхового возмещения, имел умысел на совершение мошенничества в сфере страхования, а также на организацию убийства застрахованного лица. С этой целью З. в качестве исполнителей данных преступлений привлек А. и Б., пообещав им материальное вознаграждение в виде денег в сумме 1 000 000 рублей каждому. А. и Б. подыскали потерпевшего В., находящегося в материально неблагополучном положении, и предложили ему выступить в качестве лица, подлежащего страхованию, не ставя при этом в известность последнего об их истинных преступных намерениях, пообещав ему за данные действия вознаграждение в сумме 500 000 рублей. В дальнейшем З. для создания у представителей страховой организации уверенности в достоверности предоставляемых В. сведений о своей личности и якобы высоких доходах дал указания А. и Б. приобрести для В. новую одежду, организовать посещение последним салона красоты, а затем обеспечить встречу В. с сотрудником страховой организации. В дальнейшем жизнь В. была застрахована на сумму 9 892 660 рублей. Далее З. дал указание А. и Б. организовать инсценированное ДТП, в котором В.

должен был погибнуть. Однако А. и Б. сообщили в правоохранительные органы о готовящемся преступлении, в результате чего З. был задержан³⁶⁸.

3. Типовой механизм ОПД, связанной с совершением хищений средств государственной поддержки, направляемых на развитие социально значимых отраслей страхования (например, сельскохозяйственного страхования), осуществляемой путем имитации страховой и иной хозяйственной деятельности, а также путем использования в качестве прикрытия преступной деятельности договоров страхования и иных инструментов страховой деятельности.

Для существования и развития данного типового механизма организованной преступной деятельности в сфере страхования есть объективные причины. Субъектами данной противоправной деятельности, как правило, выступают руководители и сотрудники страховых организаций «второго» и «третьего» эшелонов страхового бизнеса – компаний, которые не могут в условиях законной конкуренции получить доступ к рентабельным видам страхования (ОСАГО, КАСКО и др.). В результате продолжающийся процесс олигополизации национального страхового рынка влечет за собой следующие негативные (в том числе криминальные) проявления со стороны страховщиков «средней руки» и мелких компаний: использование коррупционных схем получения страховых контрактов, намеренное занижение цен на услуги страхования (страховой демпинг) и неправомерное завладение средствами государственных субсидий, направляемых на поддержку страхования социально значимых отраслей экономики, что часто сопровождается откровенным обманом рядовых страхователей путем манипуляции с платой за страховку и выплатами³⁶⁹.

³⁶⁸ Приговор Октябрьского районного суда г. Саратова № 1-240/2014; 1-5/2015 от 27.01.2015 г. // Сайт «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/rttCcD4vsOLX> (дата обращения: 01.01.2016).

³⁶⁹ См. об этом: Боровских Р.Н. Криминологические, уголовно-правовые и криминалистические проблемы противодействия преступлениям в сфере страхования: монография / под ред. Ю.П. Гармаева. – Новосибирск: Альфа-Порте, 2016. – С. 43–45.

Одна из наиболее актуальных проблем в данном отношении – страхование сельскохозяйственных рисков³⁷⁰. Жертвами преступников в таких случаях становятся слабо подготовленные в юридическом и финансовом отношении агропроизводители. Существо преступных схем сводится к обману недобросовестными страховщиками аграриев, которые в условиях недостаточности финансовых ресурсов для своей деятельности соглашаются в той или иной степени стать участниками документальных и иных манипуляций.

Например, приговором Центрального суда г. Барнаула К. и другие лица осуждены по ч. 4 ст. 159 и другим статьям УК РФ за совершение мошенничества в сфере агрострахования группой лиц по предварительному сговору в крупном размере.

Судом установлено, что преступные действия участников группы сводились к заключению мнимых договоров страхования урожая с целью хищения средств государственных субсидий, направляемых сельскохозяйственным предприятиям на оплату части страховой премии для заключения договоров страхования. Вследствие активной позиции осужденных по противодействию уголовному преследованию данный приговор был предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции. В апелляционных жалобах осужденными и их защитниками приводились доводы в пользу того, чтобы обосновать реальность, а не мнимость заключенных ими договоров страхования. Данные доводы Судебная коллегия по уголовным делам Алтайского краевого суда сочла несостоятельными и оставила приговор суда первой инстанции без изменений, за тем исключением, что по одному из эпизодов был оправдан один из осужденных, а назначенные К. и другим осужденным наказания в виде лишения свободы были постановлены условными³⁷¹.

³⁷⁰ Афера со страхованием аграриев с подачи чиновников // Информационный портал «Сибкрай.ру» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sibkrai.ru/news/2/877219> (дата обращения: 01.01.2016).

³⁷¹ См. например: Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда по делу № 22-3583/2013 от 13.08.2013 г. // Картотека судебных решений «РосПравосудие»

4. Типовой механизм ОПД, связанной с масштабными хищениями по типу «финансовых пирамид».

Суть такого типового механизма ОПД связана со злоумышленным использованием законодательных пробелов и противоречий, касающихся правового статуса определенных субъектов страхового дела (например, обществ взаимного страхования и др.) и правовой регламентации рекламной и маркетинговой деятельности в сфере страхования (в частности, сетевого метода продаж страховых полисов).

В данном отношении С.Ю. Журавлев справедливо указывает, что способы совершения мошеннических действий по созданию «финансовой пирамиды» в страховании заключаются в привлечении средств граждан под видом создания обществ взаимного страхования либо схемы заработка в страховании, основанной на принципе сетевого маркетинга³⁷².

Приведем показательный пример.

В начале 2009 г. в СМИ появилась информация о том, что рухнула очередная пирамида, маскировавшаяся под общество взаимного страхования. Финансовая пирамида «Надежда» предлагала материально поддержать пенсионеров и помочь молодежи с трудоустройством. Чтобы получить работу в этом обществе, потенциальным кандидатам достаточно было привести с собой друзей и родственников. В «Надежду» шли страховать жизнь и здоровье под большой процент. По данным следствия, жертвами пирамиды стали граждане Марий Эл, Чувашии, Кировской области, Москвы и других регионов России³⁷³.

Приговором суда, постановленным в 2012 г. в отношении руководителей данной финансовой пирамиды С. и Б., установлено, что

[Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-altajskij-kraevoj-sud-altajskij-kraj-s/act-473022425> (дата обращения: 01.01.2017)

³⁷² См.: Журавлев С.Ю. Расследование мошенничества // Расследование экономических преступлений: учебно-метод. пособие / под ред. С.Ю. Журавлева, В.И. Каныгина. – М.: ЦОКР МВД России, 2006. – С. 121.

³⁷³ Общество взаимного страхования «Надежда» // Портал «Фининструктор» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.fininstruktor.ru/nadejda.html (дата обращения: 01.01.2016).

организованную преступную деятельность под прикрытием общества взаимного страхования данные лица осуществляли с 2005 г.

Судом также установлено, что для реализации своих преступных намерений С., Б. и другие участники организованной преступной группы использовали программу «Страховой проект “Общество взаимного страхования”», созданную и разработанную С. по системе многоуровневого (сетевое) маркетинга, которая, согласно заключению экономико-математической экспертизы, была признана финансовой пирамидой.

Хищения чужого имущества (109 эпизодов, квалифицированных по ч. 4 ст. 159 УК РФ) С., Б. и неустановленные следствием лица совершали путем облачения преступной деятельности в форму добросовестной страховой деятельности общества взаимного страхования (далее – ОВС). С., Б. и неустановленные следствием лица, не имея установленных законом прав на приобретение и сбережение вступительных, членских и иных взносов граждан, не заключая договоры о взаимном страховании и не формируя фонды и резервы для обеспечения возможности принятых страховых обязательств, получали от граждан денежные средства по установленной ими схеме деятельности, представляющей собой «финансовую пирамиду», когда каждый вступивший и передавший в общество взаимного страхования свои денежные средства мог вернуть их только в случае, если приглашенные им в ОВС граждане тоже внесут свои деньги. В результате интересы последних вступивших в ОВС граждан были ущемлены, так как вышеуказанные финансовые операции носили заведомо ущербный характер для его членов.

Непрерывность поступления денежных средств в ОВС обеспечивалась заключением договоров подряда, договоров о внесении паевого взноса, оформления полисов страхования, сумма которых в целях поддержания условий для продолжения преступной деятельности использовалась для оплаты коммунальных расходов, аренды помещений под офисы, выплат налогов, оплаты печатной продукции, а также распределялась между

членами организованной преступной группы в составе С., Б. и неустановленных следствием лиц и тратилась вопреки интересам ОВС на их личные нужды, а небольшая часть средств распределялась между членами ОВС с целью придания видимости правомерности его деятельности.

Б. как генеральный директор ОВС была непосредственным исполнителем преступлений: осуществляла учет, распределение и контроль поступающих в ОВС средств, занималась вовлечением граждан в ОВС, организовывала и координировала работу представителей ОВС, проводила информационное и консультативное обслуживание членов ОВС, устанавливала и утверждала суммы, выплачиваемые членам ОВС в качестве ссуд и выплат материальной помощи.

Неустановленные следствием лица занимались проведением презентаций, индивидуальных бесед с гражданами, желающими вступить в члены и пайщики ОВС.

С. совместно с Б. и другими лицами в ходе презентаций, бесед и семинаров доводил до граждан ложную информацию о том, что все денежные средства, вносимые в ОВС в качестве членских, вступительных и паевых взносов, распределяются по фондам (фонд страховых технических резервов, резервный фонд, фонд развития, фонд организационно-массовых мероприятий, жилищный фонд, стабилизационный фонд, фонд заработной платы, фонд на содержание офиса, фонд на содержание представителей, фонд единовременных вознаграждений и подарков) и являются гарантией обеспечения выполнения принятых на себя обязательств. Однако фактически денежные средства в указанные фонды не поступали, а похищались С., Б. и другими членами организованной преступной группы.

С., Б. и другие участники организованной преступной группы активно использовали в своих целях приемы и методы деятельности, сопряженные с психологическим воздействием на читателей и зрителей, в частности, прием «эффект ореола» в отношении С. и Б. Указанные приемы психологического воздействия снижали индивидуальную критичность лиц при принятии

решения о вступлении в ОВС и внесении денежных средств, носили суггестивный (внушающий) характер. Таким образом, руководство ОВС манипулировало сознанием и поведением людей с целью вовлечения их в деятельность ОВС и незаконного получения денежных средств.

С. и Б. были осуждены судом по ч. 4 ст. 159 УК РФ (109 эпизодов) за совершение мошенничества организованной группой в особо крупном размере (общая сумма похищенного составила 5 510 500 рублей) и осуждены к лишению свободы на 9 лет и 6 месяцев, 8 лет и 6 месяцев соответственно³⁷⁴.

5. Типовой механизм ОПД, связанной с оказанием на профессиональной основе лжестраховых услуг по незаконной минимизации налогов, легализации преступных доходов, вывозу капиталов за рубеж, проведению вспомогательных операций по выводу активов при криминальном банкротстве и др.

Типовые механизмы организованной преступной деятельности страховщиков в экономической литературе обобщаются термином «схемное» страхование (от слова «схема»). Страховые «схемы» (лжестраховые операции) могут использоваться в различных направлениях, в основном для прикрытия преступных операций по незаконной минимизации налогов. В настоящее время объемы «схемного» страхования экспертами оцениваются в 10...12 % от общего объема годовых страховых выплат в сфере имущественного страхования, т. е. каждая десятая выплата в данном сегменте направлена накрытие незаконных операций (никак не связанных с реальным страхованием). Лжестрахование остается в тех видах страхования, где имеются широкие возможности для сокрытия истинных целей участников псевдостраховой операции, есть поле для манипуляций с отчетными данными, страховыми расчетами и оценкой ущерба, наступившего в результате страхового случая. Такими видами в настоящее время являются имущественное страхование, страхование

³⁷⁴ Приговор Индустриального районного суда г. Ижевска № 1-1/12 от 24.04.2012 г. // Сайт «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/fBY3zJPefhdw> (дата обращения: 01.01.2017).

предпринимательских рисков и агрострахование. Например, по данным экспертов, в первом полугодии 2009 г. из 6871 млн рублей страховых премий по агрострахованию около 4000 млн рублей приходилось на лжестраховые схемы³⁷⁵. Сегодня доля псевдострахования в сельскохозяйственном страховании оценивается специалистами в 25...30 %³⁷⁶. Страховые схемы в сфере имущественного страхования продолжают применяться для незаконного вывода активов из банкротящегося предприятия³⁷⁷, совершения так называемых налоговых мошенничеств³⁷⁸ и других преступлений.

6. Типовой механизм ОПД, связанной с совершением крупных внутрикорпоративных хищений в сфере страхования.

Организаторами и участниками этого типового механизма ОПД в сфере страхования выступают высокопоставленные сотрудники страховых организаций в группе с подчиненными агентами и руководителями агентских подразделений. Предметом хищения выступают суммы премий, которые частично не оприходуются в кассу страховщика, например, путем манипуляций с выплатами агентских комиссионных. Прецеденты уголовного преследования высокопоставленных сотрудников страховых организаций за совершение данных преступлений в современной отечественной правоприменительной практике встречаются крайне редко. Один из наиболее известных случаев – уголовное преследование директора тольяттинского филиала страховой организации «О» за совершение хищения, легализации преступных доходов и злоупотребление полномочиями³⁷⁹.

³⁷⁵ См.: Ломакина Т.П., Покидова В.В. «Серые схемы» в страховании урожая: ретроспективный анализ // Страховое дело. – 2012. – № 8. – С. 32.

³⁷⁶ Доля «схемного» бизнеса в агростраховании с господдержкой достигает 25–30 % – НСА // Портал «Финмаркет» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.finmarket.ru/insurance/?nt=0&id=4115599> (дата обращения: 01.01.2017).

³⁷⁷ Щерба С.П., Власов П.Е. Расследование незаконных банкротств и неправомерных действий при банкротстве. – С. 70.

³⁷⁸ Багмет А.М., Перов В.А. Расследование преступлений о хищении бюджетных средств и злоупотреблении должностными полномочиями в сфере налогообложения. – С. 107–108.

³⁷⁹ Федорова Т. Подчиненная Надежды Веховой перестраховалась // Портал «Insur-info» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.insur-info.ru/press/30893> (дата обращения: 01.01.2016).

Органами следствия К. обвинялась в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ч. 1 ст. 201, п. «а», «б» ч. 3 ст. 174.1 УК РФ, при следующих обстоятельствах³⁸⁰.

К. работала директором филиала страховой организации и была наделена обязанностями, в силу которых имела право распоряжаться имуществом, а также денежными средствами, находящимися на расчетных счетах филиала. К. была наделена правом заключать агентские договоры с юридическими лицами открывать счета и заключать сделки, необходимые для осуществления деятельности филиала.

К., реализуя свой преступный умысел, злоупотребила доверием руководства и, воспользовавшись возложенными на нее полномочиями директора, дала указание неосведомленному о ее преступных намерениях бухгалтеру филиала перечислить с расчетного счета филиала на расчетный счет ООО «В» 10831064,82 рубля.

После поступления денежных средств на расчетный счет ООО «В» неустановленное следствием лицо согласно достигнутой ранее преступной договоренности, исполняя свою преступную роль, по согласованию с К. перечислило с расчетного счета ООО «В» на лицевой счет К. денежные средства на сумму 2 230 000 рублей, а оставшиеся денежные средства обналичило. Завладев денежными средствами, К. распорядилась ими по собственному усмотрению, причинив страховой организации материальный ущерб на сумму 10831064,82 рубля.

В дальнейшем К. при аналогичных обстоятельствах совершила хищение денежных средств, принадлежащих страховой организации, на общую сумму 16279013,82 рубля.

Также органами следствия К. обвинялась в том, что, работая директором филиала страховой организации и являясь в силу занимаемого ею служебного положения лицом, выполняющим управленческие функции в

³⁸⁰ Приговор Центрального районного суда г. Тольятти по делу № 1-128/2010 в отношении К. // Сайт судебных решений «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-tolyatti-samarskaya-oblast-s/act-465430186> (дата обращения: 01.01.2016).

коммерческой организации, вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя воспользовалась своим правом распоряжения имуществом, а также денежными средствами, находящимися на расчетных счетах филиала, и необоснованно перечислила на расчетные счета организаций, с которыми филиал страховых организаций никаких договорных отношений не имел, денежные средства на общую сумму 16279013,82 рубля. Органами следствия указанные действия К. были квалифицированы по ч. 1 ст. 201 УК РФ – использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя и других лиц, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам организации.

Также органами следствия К. обвинялась в том, что, реализуя свой преступный умысел, направленный на совершение финансовой операции с денежными средствами, приобретенными ею в результате совершения преступления, в целях придания правомерного вида владению и распоряжению похищенными ею путем мошенничества денежными средствами дала указание неустановленному следствием лицу совершить финансовую операцию по перечислению денежных средств в сумме 2 230 000 рублей с расчетного счета ООО «В» на ее лицевой счет. Органами следствия указанные действия К. были квалифицированы по п. «а», «б» ч. 3 ст. 174.1 УК РФ – совершение лицом с использованием своего служебного положения финансовой операции с денежными средствами, приобретенными лицом в результате совершения им преступления, в крупном размере группой лиц по предварительному сговору.

Однако в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель отказался от поддержания обвинения по ч. 1 ст. 201 и п. «а», «б» ч. 3 ст. 174.1 УК РФ и предложил уголовное преследование в этой части в отношении К. прекратить, с чем суд согласился.

Таким образом, К. судом признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ, и осуждена к наказанию в виде лишения свободы на срок 3 года без штрафа.

Подводя итоги, представляется возможным заключить следующее.

Одной из основных задач любой базовой (укрупненной) криминалистической методики расследования прежде всего преступлений экономической и коррупционной направленности должна стать разработка научных положений и рекомендаций по раскрытию, расследованию и предупреждению организованной и организованно-коррупцированной преступной деятельности в сфере страхования. Входящие в состав базовой (укрупненной) методики частные криминалистические методики расследования могут быть посвящены всем остальным преступлениям анализируемой группы, но обязательно должны упоминать об организованной и организованно-коррупцированной преступной деятельности и «отсылать» пользователя к вышестоящей – базовой (укрупненной) методике.

Соответственно, научно-исследовательская деятельность по совершенствованию имеющихся и разработке новых криминалистических методик по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений в сфере страхования своим концептуальным основанием должна иметь цель нейтрализовать организованную и организованно-коррупцированную преступную деятельность в сфере страхования.

Это должно найти выражение в разработке типовых механизмов организованной преступной деятельности в различных отраслях и видах страхования. На основе составленной криминалистической характеристики соответствующих преступлений, включающей описание их организованных и организованно-коррупцированных типов, необходимо в дальнейшем обеспечить формирование криминалистических методических рекомендаций, направленных на следующее:

– на раскрытие многоэпизодных мошенничеств в сфере страхования, «цепочки» данных преступлений и сопутствующих им преступных деяний (выявление и нейтрализация «серийности»);

– на выявление и пресечение деятельности организаторов преступных групп, специализирующихся на совершении мошенничеств в страховании (выявление и нейтрализация координирующего центра);

– на избличение факультативных участников мошеннических схем – установление исполнителей мошенничеств и лиц, способствующих преступлению путем обеспечения документальных подлогов, подыскания соучастников, приискания средств совершения преступления и т. д. (выявление и нейтрализация сопутствующих преступлений, совершаемых на профессиональной основе);

– на повышение эффективности выявления организованных и организованно-коррупцированных типов преступлений в сфере страхования через полноценное раскрытие и расследование, а также через сопутствующие коррупционные и иные преступления.

3.5. Типовые механизмы нераспознаваемых преступлений в сфере страхования

В.А. Образцов справедливо отмечает, что решение распознавательных задач не относится исключительно к работе криминалистов-экспертов³⁸¹ и в этой связи указывает: «Проблема криминалистического распознавания – это прежде всего проблема тех, кто выявляет, предотвращает, пресекает преступления, кто возбуждает уголовные дела, производит дознание, предварительное и судебное следствие, всех тех, кому приходится решать

³⁸¹ Цит. по: Полстовалов О.В. Криминалистическое распознавание получаемой информации: тактический аспект // Бизнес в законе. – 2009. – № 1. – С. 242.

самостоятельно множество до- и постэкспертных распознавательных задач»³⁸².

Развивая данную мысль, В.А. Образцов предлагает рассматривать проблему распознавания признаков состава преступления по конкретному криминальному событию как основу квалификации преступления: «Так, путем сравнения признаков уголовно-правового понятия преступления с признаками реального, изучаемого события устанавливается наличие в последнем признаков преступного деяния, а на основе сравнения признаков соответствующих статей УК РФ с выявленными признаками расследуемого деяния определяется вид и состав преступления, под признаки которого это деяние подпадает, или его уголовно-правовая квалификация»³⁸³.

Отметим, что идея «расширения сферы приложения криминалистического распознавания»³⁸⁴, в целом, находит положительный отклик в среде криминалистического научного сообщества, но при этом вызывает и некоторый скептицизм (Е.Р. Россинская³⁸⁵ и др.), а также критические замечания (В.Н. Карагодин³⁸⁶ и др.). Не вдаваясь в полемику относительно вышеозначенной проблематики, укажем, что мы разделяем мнение о «допустимости диагностирования криминальных фактов и ситуаций»³⁸⁷ не только в экспертной, но и следственной практике, поскольку согласны с тем, что «элементы диагноза есть в расследовании преступлений»³⁸⁸.

³⁸²Образцов В.А. Криминалистическое распознавание: состояние, тенденции, перспективы // Проблемы криминалистического распознавания: Материалы научно-практической конференции (23 апреля 1999 г.). – М.: Иркутск: Изд-во ИГЭА, 1999. – С. 6.

³⁸³Там же. – С. 6.

³⁸⁴ См.: Полстовалов О.В. Указ. соч. – С. 242.

³⁸⁵ См., например: Россинская Е.Р. Некоторые актуальные проблемы криминалистической диагностики // Информационный бюллетень № 25 по материалам Криминалистических чтений «Значение диагностики в следственной и экспертной практике». – М.: Изд-во Академии управления МВД РФ, 2004. – С. 9–10.

³⁸⁶ См.: Карагодин В.Н. Дискуссионные проблемы теорий распознавания и диагностики // Воронежские криминалистические чтения / под ред. О.Я. Баева. – Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 2008. – Вып. 10. – С. 205.

³⁸⁷ См.: Корухов Ю.Г. Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений: научно-практическое пособие. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М, 1998. – 288 с.

³⁸⁸Там же.

Применительно к объекту и предмету настоящего исследования, вопросы криминалистического распознавания и диагностики считаем уместно рассматривать в аспекте так называемых нераспознаваемых преступлений, совершаемых в сфере страхования.

Отметим, что используемый нами термин «нераспознаваемые»³⁸⁹ преступления не является предлагаемой терминологической новацией. Полагаем, что вопрос о допустимости и целесообразности включения данного понятия в криминалистический глоссарий и дискурс криминалистики требует серьезного изучения. Но укажем, что данный термин можно обнаружить в ряде криминалистических изданий теоретического и прикладного характера в аспекте, непосредственно коррелирующем с изучаемой нами проблематикой³⁹⁰.

Так, В.А. Тимченко пишет, что «результаты диссертационного исследования позволили выявить новую сферу применения криминалистической диагностики – распознавание неочевидных признаков преступлений на основе бухгалтерской информации...»³⁹¹ и далее: «преступление ... оставляет следы или их признаки в экономических показателях работы сельскохозяйственного предприятия. Задача экономико-криминалистического анализа распознать эти следы или их признаки на основе закономерностей отражения преступлений в экономических показателях в зависимости от способа совершения преступления»³⁹².

Научные позиции из приведенных работ весьма ценны и по сути представляют собой пока еще разрозненные положения вновь зарождающейся междисциплинарной концепции, которую с известной долей условности можно назвать «Противодействие нераспознаваемым (труднораспознаваемым) преступлениям». Однако считаем необходимым

³⁸⁹ См., например: Балданова А.Б. К проблеме нераспознаваемости некоторых преступлений в сфере оборота недвижимости // Пробелы в российском законодательстве. – 2009. – № 4. – С. 247–249.

³⁹⁰ См: Тимченко В.А. Концепция криминалистической диагностики преступлений на основе бухгалтерской информации: дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность». – Нижний Новгород, 2001. – 379 с.

³⁹¹ Там же. – С. 19.

³⁹² Там же. – С. 238.

взять за основу тезисы Ю.П. Гармаева, сформулированные, правда, по иному предмету исследования, но вполне актуальные в контексте изучаемой проблематики. Автор справедливо отмечает, что «в практике образуются и широко распространяются десятки типичных и весьма опасных нераспознаваемых, “неузнаваемых” преступлений. Причем бывает так, что мы каждый день можем “спотыкаться” о них, сетовать на существенный вред, который они причиняют личности, обществу, государству, и тем не менее все-таки не распознавать в них признаки конкретных составов преступлений»³⁹³.

Несколько дополняя и развивая вышеизложенную позицию, следует отметить, что для работников правоохранительных органов ситуация с распознаванием и выявлением того или иного преступления существенно осложняется тем обстоятельством, что личная практика каждого следователя, дознавателя, оперуполномоченного, прокурора или судьи в той или иной степени однообразна. В результате этого у практического работника формируются несколько упрощенные, стереотипные представления о признаках преступности либо неправомерности тех или иных посягательств. Такие «шаблонные» представления возникают и в отношении типовых поводов и оснований возбуждения уголовного дела о преступлении в страховой сфере, типичных источниках доказательственной информации, средств ее фиксации, типичных следственных действий и ОРМ. Отложившиеся в памяти правоприменителей «шаблоны», в том числе «шаблоны» типичных следственных ситуаций, которые, как им подсказывает личная практика, точно отвечают признакам того или иного состава преступления, зачастую мешают оценить конкретный факт, задуматься над тем, может ли определенное общественно опасное деяние в страховой сфере быть квалифицировано как преступление, тип которого ранее они не расследовали. И если правоприменитель не может вспомнить пример того,

³⁹³ Гармаев Ю.П. Незаконная деятельность адвокатов в уголовном судопроизводстве. Средства предупреждения и нейтрализации: монография. – М.: Юрлитинформ, 2010. – С. 104–105.

чтобы он или кто-то из коллег ранее сталкивался с подобным деянием и квалифицировал его как конкретное преступление, принимал на основе первичной информации в подобной следственной ситуации решение о возбуждении уголовного дела, то он осознанно или подсознательно не станет изучать вопрос об уголовно-правовой оценке данного конкретного деяния.

Ю.П. Гармаев приводит примеры нераспознаваемых преступлений: различные способы преступного разглашения защитником данных предварительного расследования (ст. 310 УК РФ), заведомо ложный донос со стороны обвиняемого о совершении должностного преступления следователем (ст. 306 УК РФ) и др.³⁹⁴.

Следует иметь в виду, что значительная часть типичных преступных посягательств, совершаемых в настоящее время в сфере страхования, относится к разряду нераспознаваемых либо труднораспознаваемых. Следовательно, одной из важнейших задач криминалистического описания в целях разработки криминалистических методик расследования выступает задача преодоления феномена «нераспознаваемости» рассматриваемых типов преступлений. Для этого представляется важным на основе верных методологических подходов выбирать и применять знания всех наук антикриминального цикла, прежде всего криминалистики и уголовного права.

Так, в уголовно-правовом аспекте сказанное означает необходимость констатации, а затем и восполнение острой нехватки научных исследований, предметом которых была бы уголовно-правовая оценка общественно опасных проявлений в сфере страхования, не имеющих в практике адекватной и непротиворечивой оценки с позиций норм Уголовного кодекса РФ. Перейдем далее к рассмотрению типичных механизмов преступной деятельности в сфере страхования, которые мы имеем основания относить к нераспознаваемым.

Под нераспознаваемыми преступлениями в сфере страхования предлагаем понимать широкую группу общественно опасных деяний,

³⁹⁴ С некоторыми пояснениями цитируется указанная выше работа Ю.П. Гармаева. – С. 105.

типовой механизм и другие элементы криминалистической характеристики которых соответствуют по содержанию преступлениям в сфере страхования, в них усматриваются признаки соответствующих составов преступлений, но их уголовно-правовая оценка с практических позиций осложнена и / или неоднозначна в силу возможной по ряду объективных и субъективных факторов их маскировки (мимикрии)³⁹⁵ под правомерные деяния либо под гражданско-правовые, иные уголовно ненаказуемые правонарушения.

Проведенное исследование позволяет выделить несколько относительно самостоятельных типовых механизмов нераспознаваемых преступлений в сфере страхования:

1) нераспознаваемые ПСС, маскирующиеся под гражданские правонарушения;

2) нераспознаваемые ПСС, маскирующиеся под налоговые правонарушения;

3) нераспознаваемые ПСС, маскирующиеся под дисциплинарные правонарушения;

4) нераспознаваемые ПСС, маскирующиеся под административные правонарушения.

Рассмотрим далее типовые механизмы выделенных выше нераспознаваемых преступлений в сфере страхования.

1. Нераспознаваемые ПСС, маскирующиеся под гражданские правонарушения

Под данной категорией нераспознаваемых ПСС, как правило, прячутся различного рода мошеннические посягательства:

а) со стороны страхователей, что характерно для криминальных по существу ситуаций:

³⁹⁵ Разумеется, сами преступления не могут никак маскироваться, мимикрировать. В заданном контексте это просто авторский достаточно условный описательный прием.

– когда страхователь получает страховое возмещение в нескольких страховых компаниях, умалчивая о том, что в одной из них ему уже произведена выплата (так называемое «двойное страхование»);

– когда страхователь уступает по цессии свое право требования к страховой организации «автоюристам», а последние путем злоупотребления правами (ст. 10 ГК РФ), т. е. положениями законодательства о защите прав потребителей, взыскивают через суд со страховщика не только искусственно завышенное страховое возмещение (выплату), но и штрафы, суммы на оплату юридических услуг, компенсацию морального вреда и т. д. (так называемые «мошенничества автоюристов»);

б) со стороны страховщиков, что находит выражение в криминальных по существу ситуациях:

– когда менеджмент страховых организаций намеренно организует банкротство компании и прекращает на этом основании исполнение своих обязательств перед клиентами и партнерами;

– когда представители страховой организации (менеджмент, сотрудники, агенты и др.) ведут недобросовестную тарифную политику и реализацию страховых полисов по ценам, которые в среднесрочной перспективе делают заведомо неисполнимыми обязательства страховщика перед клиентами (так называемый демпинг в страховании).

Приведем примеры типовых механизмов каждого из вышеперечисленных нераспознаваемых ПСС.

1.1. Двойное страхование

Суть таких деяний, как уже говорилось, сводится к получению страхового возмещения в нескольких страховых организациях. При этом страхователь имеет договорные отношения с обоими страховщиками, и следовательно, обман в этом аспекте отсутствует. Мошеннический обман фактически кроется в умолчании о «двойном страховании». Укажем, что в

отдельных случаях подобные деяния правоприменителями³⁹⁶ квалифицируются как неосновательное обогащение (ст. 1102 ГК РФ), и «потерпевшему» страховщику предлагается обратиться с иском заявлением в суд, но в большинстве случаев практика рассматривает такие деяния как мошенничество (ст. 159.5 УК РФ).

Так, приговором Таганского районного суда г. Москвы М. осужден по ч. 3 ст. 159.5 УК РФ за совершение мошенничества в крупном размере при следующих обстоятельствах. М. совершил хищение денежных средств страховой организации 1 путем умышленного умолчания о факте страхования своего поврежденного автомобиля от тех же рисков в страховой организации 2, предоставив в страховую организацию 1 документы для незаконного повторного получения страхового возмещения по одному и тому же страховому случаю. Таким образом, М. похитил выплаченные ему в качестве страхового возмещения по договору страхования денежные средства страховой организации 1 в сумме 3 465 000 рублей.

М. осужден судом к лишению свободы сроком на 8 месяцев³⁹⁷.

1.2. Мошенничества автоюристов

По данным страховщиков, «криминальные «автоюристы» вывели с рынка ОСАГО 10 млрд рублей в 2015 году»³⁹⁸. Схема действий «автоюристов» такова: они «перехватывают» потерпевшего после ДТП и на месте аварии заключают с ним договор цессии или оформляют доверенность на представление интересов в страховой организации. После чего «автоюристы» на месте выплачивают своему клиенту определенную часть средств, и тот не обращается к страховщику ОСАГО напрямую. При этом потерпевшему выплачивается сумма, как правило, заведомо меньшего

³⁹⁶ С данной правовой оценкой как верной согласны многие из числа опрошенных нами экспертов, которые в обоснование ссылались на то, что на момент заключения договоров и их исполнения уголовнонаказуемых обманных действий страхователь не совершает.

³⁹⁷ Приговор Таганского районного суда г. Москвы по делу № 1-238/2013 от 19.09.2013 в отношении М. // Сайт судебных решений «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-taganskij-rajonnyj-sud-gorod-moskva-s/act-438620707/> (дата обращения: 01.01.2017).

³⁹⁸ Криминальные «автоюристы» вывели с рынка ОСАГО 10 млрд рублей в 2015 году // Экономика и бизнес / Официальный сайт Информационного агентства России «ТАСС» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tass.ru/ekonomika/3304815> (дата обращения: 01.01.2017).

размера, которую должен был выплатить страховщик. Далее страховщику ОСАГО направляется досудебная претензия, но поврежденный автомобиль на осмотр не предоставляется. По словам страховщиков, «автоюристы» заинтересованы рассмотреть дело именно в суде, минуя страховую компанию. Таким образом, страховщик не имеет возможности определить размер ущерба. В итоге – штрафы, пени, завышенный размер ущерба, взысканные со страховщика в судебном порядке³⁹⁹.

Уголовное преследование по ст. 159 УК РФ в отношении «автоюристов» является в настоящее время возможным лишь при условии наличия доказательств факта обмана относительно обстоятельств ДТП либо факта обмана при оценке ущерба и стоимости восстановительного ремонта автомобиля.

Так, в 2017 г. было возбуждено уголовное дело в отношении Щ. и З. (оба – бывшие депутаты Волгоградской городской думы), которые «через доверенных лиц создали службу аварийных комиссаров “Верный выбор”. В течение нескольких лет ее организаторы незаконно взыскивали со страховых компаний деньги за несуществующие ДТП. Оценка ущерба проводили в аффилированных организациях, что позволяло без проблем завышать стоимость восстановительного ремонта. Не стеснялись требовать явно завышенные суммы за проведение экспертиз и работу своих юристов. За год следователями выявлено 150 “липовых” ДТП, по которым только с “Росгосстраха” необоснованно взыскано более 8 млн рублей»⁴⁰⁰.

1.3. Банкротство страховщика

Криминальные банкротства со стороны руководителей и топ-менеджмента страховых организаций (ст. 195, 196 УК РФ) относятся к

³⁹⁹ Криминальные «автоюристы» вывели с рынка ОСАГО 10 млрд рублей в 2015 году // Экономика и бизнес / Официальный сайт Информационного агентства России «ТАСС» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tass.ru/ekonomika/3304815> (дата обращения: 01.01.2017).

⁴⁰⁰ Киселев Н. Неверный выбор. В Воронеже прописались мошенники-автоюристы из Волгограда // Независимый общественно-политический портал Воронежа [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tass.ru/ekonomika/3304815> (дата обращения: 01.01.2017).

разряду крайне опасных, но вместе с тем доказать умышленный характер действий руководства страховых организаций очень непросто.

В качестве иллюстрации обратимся к ранее упоминаемому нами примеру страховой организации «Россия», который, на наш взгляд, является очевидным свидетельством намеренного банкротства страховщика, что обернулось бессовестным обманом тысяч страхователей.

Лицензия страховщика «Россия» была отозвана Службой Банка России по финансовым рынкам в середине ноября 2013 г. Причиной послужило неисполнение страховщиком предписания о предоставлении документов, подтверждающих наличие на балансе компании ликвидных активов, принимаемых в покрытие резервов и собственных средств.

В ходе изучения действий руководства страховой организации «Россия», проведенного временной администрацией страховщика, были выявлены сделки, направленные на уменьшение активов. Так, в сентябре 2013 г. взамен принадлежащих «России» котируемых акций она получила векселя офшорной компании на 6,5 млрд рублей, оплата по которым невозможна.

Временная администрация установила, что в сентябре 2013 г. руководством страховщика был совершен ряд взаимосвязанных сделок. Принадлежавшие «России» котируемые акции были переданы депозитарию страховщика. Депозитарий передал акции офшорному акционеру «России» – компании SvatozarEnterprisesLimited (владеет примерно 65 % акций страховщика) – в обмен на векселя на сумму 6,5 млрд рублей. Затем между страховщиком и депозитарием был заключен договор о зачете встречных требований, и в настоящее время векселя SvatozarEnterprisesLimited числятся на балансе «России».

Общий объем кредиторской задолженности «России» составил около 6,7 млрд рублей. При этом задолженность компании перед сотрудниками – около 100 млн рублей. Зарплата примерно 1,5 тыс. работников страховщика не выплачивалась с сентября 2013 г. Задолженность компании перед

бюджетами и внебюджетными фондами составляла около 300 млн рублей. Пенсионные платежи и НДФЛ не перечислялись в течение всего 2013 г.

Однако, по состоянию на 30 июня 2013 г. у компании действовало 822,3 тыс. договоров, в том числе 623,5 тыс. – по ОСАГО. Сборы «России» за первое полугодие 2013 г. составили 1,9 млрд рублей, в том числе по ОСАГО – 1 млрд рублей. По оценкам Российского союза автостраховщиков, обязательства «России» по ОСАГО составили 1,6...2,3 млрд рублей⁴⁰¹.

Полагаем, что данные действия руководителей страховой организации, присвоивших деньги страхователей и оставивших их затем на произвол судьбы, фактически представляют собой преднамеренное банкротство. Другое дело, что вопрос об их соответствующей уголовно-правовой оценке по ст. 195, 196 УК РФ в практике даже не ставился, что весьма дискуссионно с позиции науки уголовного права.

1.4. Демпинг в страховании

Демпинг в страховании означает продажу полисов страхования по цене, при которой страховщик заведомо для себя будет не способен сформировать страховые резервы и потому не сможет в дальнейшем компенсировать имущественные потери страхователей при возникновении страховых случаев. Фактически это означает продажу «воздуха» вместо реального страхования⁴⁰². Приведем характерный пример.

В начале 2011 г. в социальной сети «Одноклассники» появилось обращение компании «Профи-групп» к страховым агентам с предложением осуществлять продажи страховых полисов шестнадцати известных страховых компаний. Несмотря на то что Российский союз автостраховщиков запрещает платить комиссию агентам более 10 %, у «Профи-групп» можно было получить 36 % за продажу полиса компании

401 Из «России» вывели 6,5 млрд рублей активов // Портал «Агентство страховых новостей» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.asn-news.ru/news/44984> (дата обращения: 01.01.2016).

402 См.: Боровских Р.Н. Некоторые проблемы уголовно-правовой оценки общественно опасных проявлений в сфере отечественного страхования // Актуальные проблемы юридической науки. Ч. 3: материалы VIII Междунар. научно-практич. конф. – Тольятти: Волжский университет им. В.Н. Татищева, 2011. – С. 77–81.

«РК-Гарант». Вознаграждение по полисам «Росстраха» предлагалось в размере 35 %, компаний «Россия» и «ГУТА-Страхование» – 32 %, «Полис-Гарант» и «Защита-Находка» – 30 %, «АльфаСтрахование» – 25 %, «Согласие» – 24 %, «Росгосстрах» – 22 %, «Первая страховая компания» – 20 %. Указывалось также, что при достижении определенных объемов продаж возможны большие комиссии⁴⁰³.

На приведенном примере отчетливо виден образец циничного отношения к страхователям, идее страхования, его социальной цели. Если учесть, что посредник готов платить другому посреднику 36 % от цены полиса, причем не меньшую сумму он забирает себе, плюс 25...30 % является нагрузкой страховщика, то сколько относится на покрытие имущественного ущерба страхователей!? Менее 5 % от стоимости полиса! Налицо демпинг как одна из форм общественно опасного посягательства на средства страхового фонда страховой организации, по сути это мошенничество в сфере страхования.

Понятно, что далека от реального страхования ситуация, когда страховщик продает полис по цене от 225 до 3200 рублей, если средняя цена такого полиса по рынку сложилась на уровне 40 тыс. рублей. Страховое бизнес-сообщество однозначно осуждает и рассматривает такие весьма распространенные проявления как бесчестные. По словам экспертов, это нельзя назвать иначе как «отчаянный демпинг», поскольку «резервов с премии 1,7 тыс. рублей, понятно, сформировать невозможно»⁴⁰⁴. Однако с позиций ст. 159 УК РФ данные деяния как преступные практикой не рассматриваются и с юридических позиций диагностируются как гражданские правонарушения (злоупотребление правом – ст. 10 ГК РФ) и административные проступки, связанные с нарушением правил тарификации страховых услуг.

⁴⁰³ Двойникова Е. Агенты плетут социальные сети // Портал «Агентство страховых новостей» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.asn-news.ru/news/25586> (дата обращения: 01.01.2016).

⁴⁰⁴ Восемь страховщиков продавали полисы автоКАСКО в 23 раза дешевле средней стоимости по рынку в январе–сентябре // Портал «Страхование сегодня» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.insur-info.ru/news/4308> (дата обращения: 01.01.2016).

2. Нераспознаваемые ПСС, маскирующиеся под налоговые правонарушения

Речь идет о так называемых «страховых» схемах незаконной минимизации налогов. Мы их упоминали в работе, когда говорили о лжестраховании как о способе уклонения от уплаты налогов (налоговых мошенничествах). Зачастую такие деяния «относятся к компетенции» арбитражных судов в рамках дел, возбужденных налоговыми органами о взыскании недоимки по налогам и сборам. Прецеденты уголовного преследования по ст. 198, 199 УК РФ в настоящее время практически отсутствуют, хотя известны современной отечественной правоприменительной практике.

В 1999 г. по материалам Межрегионального отделения Управления налоговой полиции по Нижегородской области было возбуждено уголовное дело в отношении директора Дзержинского филиала ЗАО «ПСК». В ходе расследования было установлено, что руководитель филиала Ш. систематически в 1996–1999 гг. занимался организацией уклонения от уплаты налогов предприятий и физических лиц г. Дзержинска путем использования договоров страхования имущества, жизни и здоровья. Уголовное дело по обвинению Ш. по ч. 2 ст. 199 УК РФ и пунктам «б», «в» ч. 2 ст. 174 УК РФ в мае 2000 г. было направлено в суд, а в марте 2001 г. был вынесен приговор – 8 лет лишения свободы⁴⁰⁵.

В настоящее время практика расследования преступлений, связанных со «схемным» страхованием, крайне скупа и характеризуется примерами того, сколь сложной является задача собрать убедительные доказательства преступных намерений руководителей и сотрудников данных страховых организаций и руководителей организаций-страхователей. В ряде случаев умышленные действия лиц, непосредственно совершивших налоговые и иные преступления под прикрытием лжестраховых операций, удается

⁴⁰⁵ Соловьев И.Н. О некоторых вопросах легализации (отмывания) доходов, полученных незаконным путем // Налоговые споры, нарушения, преступления. – 2001. – № 2. – С. 28.

доказать в ходе расследования и судебного разбирательства по соответствующим уголовным делам, но обнаружить свидетельства преступного умысла лиц, содействовавших таким преступлениям путем заключения фиктивных договоров страхования, весьма непросто. Приведем пример.

Кассационным определением Нижегородского областного суда отменен обвинительный приговор, постановленный Нижегородским районным судом Нижнего Новгорода в отношении Т., осужденной за совершение двух преступлений по п. «б.» ч. 2 ст. 199 УК РФ (в ред. ФЗ РФ № 162 от 08.12.2003)⁴⁰⁶.

Судом первой инстанции Т. осуждена за совершение в период с 2001 по 2004 г. двух преступлений, квалифицированных как уклонение от уплаты налогов с организаций путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений в особо крупном размере.

В кассационной жалобе осужденная Т. указывала на незаконность постановленного в отношении нее обвинительного приговора, поскольку, по ее мнению, суд не привел в приговоре ее доводы, изложенные в свою защиту в прениях, и не дал им оценку. Т. утверждала, что договоры страхования, в которых, по мнению суда, многократно завышена восстановительная стоимость имущества ОАО «В», что повлекло занижение налогооблагаемой базы, она не заключала и не подписывала, распоряжений об оплате страховых премий по этим договорам страховщику она не давала, так как это не ее компетенция. Т. также утверждала, что в налоговые декларации за 2002 и 2003 гг. она никаких заведомо ложных сведений не вносила и сами декларации не заполняла, так как она, как главный бухгалтер, лишь проверяет заполняемость строк декларации и правильность подсчетов, после чего ставит подпись. Договоры страхования проверялись

⁴⁰⁶ Кассационное определение Нижегородского областного суда по делу № 22-6629 от 07.09.2012г. в отношении Т. // Сайт судебных решений «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-nizhegorodskij-oblastnoj-sud-nizhegorodskaya-oblast-s/act-106803558> (дата обращения: 01.01.2017).

юридическим отделом ОАО «В», а она не является юристом, поэтому не способна оценивать с точки зрения законности (незаконности) указанные в приговоре заключенные директором ОАО «В» договоры страхования. В обоснование своей невиновности Т. в кассационной жалобе указывала, что стоимость основных средств ОАО «В» в договорах страхования не завышена, поскольку соответствует оценке, проведенной международной аудиторской фирмой. Как главный бухгалтер, Т. не является специалистом по оценке стоимости имущества, поэтому не несет ответственности за оценку аудиторских фирм. По мнению осужденной Т., нет нормативных запретов на внесение в декларацию расходов по страхованию при наличии завышения страховой суммы в договоре страхования. Поскольку расходы по страхованию были проведены путем оплаты выставленных организациями-страховщиками счетов, которые соответствуют требованиям Закона «О бухгалтерском учете», то эти расходы были правомерно приняты к бухгалтерскому учету. Т. считала, что не нарушила законодательство РФ о бухгалтерском учете. В налоговой декларации эти расходы были включены в общую сумму расходов предприятия, они соответствуют действительности, заведомо ложными не являются, так как их сумма соответствует первичным бухгалтерским документам и фактическому расходу предприятия.

Кассационные жалобы аналогичного содержания также были поданы адвокатами Т.

Проверив материалы уголовного дела с учетом доводов кассационных жалоб, доводов участников процесса в заседании суда кассационной инстанции, судебная коллегия по уголовным делам Нижегородского областного суда отменила приговор суда первой инстанции как постановленный с нарушением норм УПК РФ.

В частности, суд кассационной инстанции указал, что суд первой инстанции, имея в своем распоряжении материалы оценки основных средств ОАО «В», проведенной разными экспертами и оценщиками, где дана разная,

существенно отличимая друг друга восстановительная (рыночная) стоимость основных фондов ОАО «В», ссылаясь на эти заключения в приговоре как на доказательства вины Т., не устранил имеющиеся в них противоречия, не указал, какой оценке суд отдал предпочтение, а какую из них отверг, тогда как установление точной стоимости основных фондов ОАО «В» имеет существенное значение для правильного разрешения дела, так как влияет на размер налогооблагаемой базы, а в итоге – на размер налога, подлежащего оплате.

Мы специально привели практический пример по нетрадиционной схеме – от описания доводов стороны защиты, с тем чтобы продемонстрировать типовой механизм преступления, типичные средства противодействия расследованию и тем самым – те данные, которые должен учесть следователь в рамках обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию.

3. Нераспознаваемые ПСС, маскирующиеся под дисциплинарные правонарушения

На самом деле под «маской» различных злоупотреблений со стороны менеджеров страховых и агентских организаций, квалифицируемых зачастую как дисциплинарные проступки, прячутся внутрикорпоративные хищения и иные преступления. Отдельные работники, прежде всего управленцы страховых организаций или руководители агентских компаний, зачастую занимаются незаконным присвоением страховых премий, маскируя такие деяния под получение агентских вознаграждений. Повторим, что данные манипуляции с агентскими вознаграждениями, когда обнаруживаются страховщиками, часто рассматриваются как нарушения трудовых и агентских договоров, должностных инструкций и т. п. И поскольку факты хищений (присвоений – ст. 160 УК РФ) доказать сложно (например, агенты ссылаются на неурегулированность расчетов сумм вознаграждений и т. д.), то страховщики просто расторгают трудовые и агентские договоры и увольняют недобросовестных сотрудников и агентов, как говорится, «не

вынося сор из избы». На этом ситуация часто исчерпывает себя. Приведем пример.

В разделе 3.4 настоящей работы приведен пример осуждения К. – директора филиала страховой организации – за совершение преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159⁴⁰⁷. Органами следствия К. было предъявлено обвинение также по ст. 201 УК РФ за то, что, работая директором филиала страховой организации, она воспользовалась своим правом распоряжения денежными средствами, находящимися на расчетных счетах филиала, и необоснованно перечислила на расчетные счета организаций, с которыми филиал страховых организаций никаких договорных отношений не имел, денежные средства на общую сумму 16279013,82 рубля. Указанные действия К. органами следствия были квалифицированы по ч. 1 ст. 201 УК РФ как злоупотребление полномочиями. Однако в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель отказался от поддержания обвинения по ч. 1 ст. 201 УК РФ и предложил уголовное преследование в этой части в отношении К. прекратить, с чем суд согласился.

Примечательно, что К., отрицая умысел на злоупотребление полномочиями, признавала со своей стороны нарушение должностных инструкций, регламентирующих порядок выплаты агентских вознаграждений.

Другим примером дисциплинарных проступков, которые фактически маскируют преступные деяния, являются недобросовестные действия агентов и других уполномоченных страховщиками посредников, связанные с манипуляциями с бланками полисов, квитанциями об уплате страховых премий и другими документами строгой отчетности. Приведем показательный пример.

Так, приговором Нижнекамского городского суда Республики Татарстан К. осуждена по ч. 3 ст. 159 УК РФ за совершение мошенничества с

⁴⁰⁷ Приговор Центрального районного суда г. Тольятти по делу № 1-128/2010 в отношении К. // Сайт судебных решений «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-tolyatti-samarskaya-oblast-s/act-465430186> (дата обращения: 01.01.2016).

использованием своего служебного положения при следующих обстоятельствах⁴⁰⁸.

К., являясь сотрудником агентства филиала страховой организации, исполняя обязанности менеджера 1-й категории, встретила с ранее ей незнакомой Ш., с которой заключила договор страхования жизни с условием внесения регулярных страховых взносов в размере 11 971 рубля путем передачи ей указанной денежной суммы один раз в шесть месяцев. В дальнейшем К. из корыстных побуждений, используя свое служебное положение, вновь встретила с Ш. с целью получения от последней очередного страхового взноса по заключенному договору страхования путем ее обмана относительно своих должностных полномочий. Ш., не подозревая о преступных намерениях К., передала последней денежную сумму в размере 11 971 рубля в качестве очередного страхового взноса. После чего К., завладев полученными от Ш. денежными средствами, обратила их в свою пользу, причинив страховой организации материальный ущерб на сумму 11 971 рубль. Аналогичные преступления в дальнейшем К. совершила в отношении Н., Г., С., Б. и Ц. (всего 22 эпизода). Таким образом, преступными действиями К., используя служебное положение, совершила хищение денежных средств страховой организации на общую сумму 184 902 рубля. Из материалов дела видно, что преступление было выявлено сотрудниками страховой организации потому, что К. совершила серию мошеннических посягательств: регулярно заключала договоры страхования и выдавала квитанции об уплате страховых премий от имени подчиненных ей агентов, однако денежные средства в страховую организацию не передавала.

В итоге К. была признана судом виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159 УК РФ – мошенничество с использованием

⁴⁰⁸ Приговор Нижнекамского городского суда Республики Татарстан по делу № 1-729/2012 в отношении В. // Сайт судебных решений «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-nizhnekamskij-gorodskoj-sud-respublika-tatarstan-s/act-107036047> (дата обращения: 01.01.2016).

служебного положения – и осуждена к наказанию в виде лишения свободы сроком 2 года условно. При этом следствие не усмотрело в действиях К. признаков составов преступлений, предусмотренных ст. 201 и 327 УК РФ.

4. Нераспознаваемые ПСС, маскирующиеся под административные правонарушения

Под административные правонарушения маскируются ПСС, связанные с незаконной посреднической деятельностью компаний, распространяющих страховые полисы зарубежных страховщиков. Такие деяния часто рассматриваются как административные правонарушения, поскольку преступниками используются пробелы в страховом законодательстве, регулирующем правовой статус субъектов страхового дела. Например, используются «вывески» типа страховых консультантов, страховых маклеров и т. п., которые никак не прописаны в законе о страховании и других нормативных актах. В результате пресечь такую деятельность юридически зачастую очень затруднительно. На самом деле под ее прикрытием осуществляется преступный вывоз капитала за рубеж(ст. 193, 193.1 УК РФ) и др.

Так, в 1993 г. на страховом рынке России функционировала швейцарская фирма «Фортуна», которая, несмотря на продолжительную историю (существует с 1938 г.), властями Словакии, Чехии, Польши, Венгрии и Словении была признана «пирамидальной» организацией. В течение двух лет работы данная организация заключила около 25 тыс. договоров страхования и с их помощью незаконно вывозила из России денежные средства в иностранной валюте⁴⁰⁹. Однако, после того как ее деятельность привлекла внимание правоохранительных органов, «Фортуна» прекратила продажу страховых полисов и на несколько лет исчезла из поля зрения. В конце 1995 г. «Фортуна» вновь заявила о себе, но не напрямую, а путем использования посреднических компаний, которые именовали себя «страховыми консультантами». Их назначением было распространение

⁴⁰⁹ Мазур С.Ф. Уголовно-правовая охрана экономической деятельности. М., 1998. С. 54–55.

полисов иностранных страховщиков с целью вывоза капиталов за рубеж. Подобной деятельностью в России занимались около 20 фирм, наиболее заметной была «SiSaveInvest».

Сферами деятельности «SiSaveInvest» были реклама и продажа полисов накопительного страхования жизни иностранных страховых организаций, таких как «Фортуна» (Швейцария), «Граве» (Австрия), «Медлайф» (Кипр), «Клерикал медиклинтернэшнл» (Великобритания), «Алико» (США) и «Американ секьюрити лайф» (Лихтенштейн). Потенциальных страхователей прельщали возможностью накапливать средства в надежных иностранных банках (преимущественно швейцарских) или на счетах иностранных страховщиков, зарегистрированных, как правило, в офшорах. Однако договоры страхования были сконструированы так, что при наступлении страхового случая добиться исполнения обязательств от страховщика было невозможно (например, по условиям одного из контрактов для получения страховой выплаты страхователь должен был представить по месту нахождения иностранного страховщика оригиналы уголовно-процессуальных документов). Продажа полисов осуществлялась «SiSaveInvest» как самостоятельно, так и при помощи системы многоуровневого сетевого маркетинга⁴¹⁰.

Суть схемы состояла в том, что страхователи (покупатели полисов) автоматически становились сотрудниками «SiSaveInvest» и распространителями страховых полисов, получая за это комиссионные. При создании такой системы основную ставку «SiSaveInvest» делала на работу с высокопоставленными чиновниками, крупными предприятиями и организациями. Перед сотрудниками «SiSaveInvest» ставилась задача вербовать в свои ряды чиновников различного ранга и руководителей

⁴¹⁰ Система многоуровневого маркетинга (англ. Systemofmulti-level-marketing) широко применяется для продаж каких-либо товаров или услуг. – См. подробнее: Барбер Д. Сетевой маркетинг: Руководство для начинающих. – М.: Фаир-Пресс, 2001. – 192 с.; Кардава А. Сетевой маркетинг – пирамида? Афера? Или ... Система распространения товаров и услуг. – М.: PROMIS International, 2002. – 304 с.; Рахимова Л. Мы начинаем MLM: сетевой маркетинг. – М.: 2003. – 208 с.

предприятий, чтобы они, в свою очередь, за определенный процент становились страховщиками⁴¹¹.

В криминалистической литературе деятельность «SiSaveInvest» описывается как одна из возможных схем мошенничества и легализации денежных средств. Как отмечают Л.Я. Драпкин и Я.М. Злоченко, суть криминальной схемы состояла в том, чтобы сотрудники «SiSaveInvest», не имея лицензии, распространяли на территории Владимирской, Тульской, Ростовской и Тюменской областей страховые полисы зарубежных фирм, что запрещено законодательством РФ. Вступительный взнос для физических лиц составлял в среднем 1000 долл. США. Но основная часть денежных средств поступала от крупных предприятий, коллективы которых страховались руководителями этих организаций чаще всего втемную и далеко не безвозмездно. Так, почти на 6 млн долл. были «застрахованы» многие сотрудники Тольяттинского ВАЗа. Еще большую сумму страховщики «собрали» на Магнитогорском металлургическом комбинате, а также в фирме «Внешторгобмен» (Москва) – 50 000 долл., «Московском почтамте» – более 756 млн рублей, АО «Семикаракорскнефтепродукт» (г. Ростов) – 140 000 долл., «МИГ-связь» (г. Уренгой), Оптико-волоконном заводе (г. Вологда) и многих других предприятиях, в том числе режимных. Для сокрытия хищений бюджетных средств коррумпированные чиновники заключали фиктивные договоры с коммерческими структурами на производство подрядных ремонтно-строительных работ. Суммы страховых взносов подавляющего большинства застраховавшихся физических лиц присваивались под предлогом нарушения договорных обязательств или по другим надуманным поводам. В 1996–1997 гг. собранные мошенниками деньги отправлялись за рубеж контрабандой сотрудниками компании «SiSave-Invest», выезжающими за границу на ежемесячные семинары. Каждый раз суммы составляли 300 000...400 000 долл. Более того, часть

⁴¹¹ Знаменский А.Б. Стоит ли иметь дело с Save-Invest [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.znay.ru/faq/q0034.shtml (дата обращения: 01.01.2016).

денег вывозилась с помощью дипломатической почты и даже через фельдъегерскую связь. После перемещения валюты за рубеж она вносилась различными суммами в банки Венгрии, Австрии и офшорных зон, маскируя таким способом ее криминальное происхождение. В 1998–2000 гг. сотрудники «SiSaveInvest» стали использовать банковский способ перевода денежных средств за границу под вполне благовидным предлогом – страховые договоры они якобы подписывают и окончательно оформляют в Австрии. После перечисления денег в Австрию, в банк «SparkasseHartberg-Vogau», деньги могли быть переведены либо в «BudapestBank» (Венгрия), либо в «Hansabank-Latvia» (г. Рига). Кроме того, деньги отмывались через швейцарский банк «ShweizerisjerBankverein» и «BankofCyprus». По оперативным данным, для маскировки незаконного происхождения «страховых» денег использовались банки, расположенные в офшорных зонах. По ориентировочным подсчетам, в 1996–2000 гг. из России было вывезено не менее 3 млрд долл.⁴¹².

Прокуратура РФ (когда в УПК РФ имелись соответствующие полномочия) и Федеральная служба безопасности РФ не раз возбуждали уголовные дела против сотрудников «SiSaveInvest», но каких-либо результатов, по нашим данным, достигнуто не было. «SiSaveInvest» действовала более чем в 25 регионах России, в том числе в Красноярском крае, Владимирской, Вологодской, Кировской, Ленинградской, Московской, Нижегородской, Омской, Ростовской, Рязанской, Тверской и Ярославской областях. Кроме того, филиалы «SiSaveInvest» функционировали в странах СНГ (в Киргизии, Украине, Казахстане и странах Балтии). Предъявить претензии к «SiSaveInvest» с точки зрения действующего законодательства России было сложно. Существующий запрет продажи иностранными страховщиками полисов накопительного страхования деятельность «SiSaveInvest» формально не нарушала, поскольку компания

⁴¹² Драпкин Л.Я., Злоченко Я.М. Способы преступной легализации криминальных доходов // Организованная преступность и коррупция. Спецвып. № 1. – Екатеринбург: Защита-Урал, 2001.

функционировала не как страховщик или брокер, а как страховой консультант.

Поразительно, но «SiSaveInvest» продолжает свою работу и сегодня. Организаторы схем даже не утруждают себя сменой фирменных наименований, зная о том, что названия их фирм при первом же обращении к Интернету связываются с финансовой пирамидой.

В современной практике удалось найти пример эффективного уголовного преследования руководителей структурных подразделений компании «SiSaveInvest». Так, в 2008–2009 гг. сотрудниками УВД по Оренбургской области проводились мероприятия по пресечению преступной деятельности руководителя Оренбургского представительства фирмы «SiSaveInvest» Г. и других сотрудников данной организации.

В рамках проведения оперативно-розыскных мероприятий было выявлено две мошеннические схемы преступной деятельности. Согласно первой, финансовый консультант «SiSaveInvest» подбирал клиента, желающего заключить договор накопительного пенсионного страхования. В случае согласия на заключение договора накопительного пенсионного страхования с клиентом заключался договор страхования жизни от имени одной из иностранных страховых компаний (стоимость 2500 долл. США). Денежные средства передавались клиентом наличными финансовому консультанту, которые через определенное время предоставлял клиенту подтверждение о том, что его денежные средства перечислены на открытый на его же имя счет в страховой компании. На деле подтверждением являлся чек иностранного банка, где у Г. был открыт лицевой счет. При этом лицензия на осуществление страховой деятельности компании «SiSaveInvest» не выдавалась, в реестре субъектов страхового дела данная организация не числилась, на налоговом учете не состояла.

Вторая схема состояла в том, что Г. предлагала лицам, застраховавшимся при ее посредничестве в зарубежных страховых компаниях, участвовать в покупке акций американских компаний с целью

заработать на их котировках, а также в покупке недвижимости за рубежом и в последующей ее продаже по более высокой цене. Денежные средства предоставлялись в распоряжение Г. по договорам об управлении средствами в иностранной валюте и займов, а также по договорам займа на инвестирование средств. Суммы денежных средств варьировались от 1 до 250 тыс. долл. США. Срок вложения составлял 15 лет при процентной ставке 50 % годовых. Как было установлено судом, никаких документов, подтверждающих покупку акций, Г. не предоставляла, а проценты по вкладам Г. выплачивала из денежных средств вновь привлеченных лиц, то есть по схеме пирамиды. Установлено также, что никакой покупки акций и получения прибыли от разницы в курсе данных акций, а также покупки недвижимости фактически не было⁴¹³.

Таким образом Г. совместно с другими лицами похитила более 50 млн рублей. По данным фактам следственными органами (СЧ СУ при УВД по Оренбургской области) было возбуждено уголовное дело по 90 эпизодам преступной деятельности Г. В дальнейшем ей было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ и ч. 2, 3, 4 ст. 159 УК РФ. По результатам судебного разбирательства Г. была признана виновной в совершении инкриминируемых преступлений и приговорена к шести годам лишения свободы.

Подводя промежуточные итоги, важно отметить, что отсутствие или крайняя скудность правоприменительной практики выявления и расследования нераспознаваемых (труднораспознаваемых) преступлений в сфере страхования, а также отсутствие легального или судебного толкования проблем их квалификации делают сформулированные выше примеры достаточно дискуссионными с точки зрения их уголовно-правовой оценки. Авторские позиции могут спровоцировать обвинение в пресловутом «обвинительном уклоне» и попытках «кошмарить» легальный бизнес. Мы не

⁴¹³ Глава отделения SI Save-Invest получила 6 лет тюрьмы // Агентство страховых новостей «АСН» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.asn-news.ru/news/37255> (дата обращения: 21.02.2017).

настаиваем на однозначной правовой оценке этих деяний, тем более что криминалистическое исследование не должно подменять собой уголовно-правовое. Здесь лишь поднимается проблема, обращается внимание ученых и практиков к феномену нераспознаваемости и к необходимости активно, наступательно выявлять перечисленные типы общественно опасной деятельности, давать им объективную правовую оценку и применять систему мер по предупреждению, выявлению и расследованию посягательств, а также мер антикриминального просвещения населения. В последующих главах рассмотрим принципы и направления расследования преступлений в сфере страхования, где вопросам противодействия нераспознаваемым преступлениям будет уделено особое внимание.

3.6. Типичные заблуждения лиц, совершающих преступления, как элемент криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования

В начале настоящей главы нами поднята и рассмотрена проблема самой концепции различных вариантов криминалистической характеристики преступлений, в частности, вопрос относительно новых, ранее не использованных или мало использованных в криминалистических исследованиях элементов криминалистических характеристик преступлений различных видов и групп. К таковым элементам ранее (см. разделы 3.2–3.4) мы отнесли криминалистические типологии и классификации общественно опасных посягательств. В этом разделе выдвигаются две взаимосвязанные научные гипотезы:

1) новым и весьма перспективным элементом криминалистической характеристики ПСС могут быть данные о типичных заблуждениях лиц, совершающих преступления в сфере страхования;

2) данный элемент может быть включен в криминалистические характеристики целого ряда других видов, групп преступлений.

Эти гипотезы требуют подробного обоснования. Для начала отметим, что только в работах двух авторов встречается аналогичный информационный блок⁴¹⁴. Однако это работы не теоретико-методологического, а чисто практического и просветительского характера. Ни в одной научной разработке подобное не встречается, а значит, обоснование такого подхода никем не сформулировано. Используем два типа аргументов нашей позиции: общие и частные. Частные касаются специфики ПСС, общие же характерны для более широкой группы общественно опасных посягательств. Речь идет обо всех преступлениях экономической и коррупционной направленности, а также о широком перечне иных посягательств, не относящихся к числу так называемых общеуголовных. Начнем с частных аргументов.

Ранее (см. раздел 1.3) поднимался актуальный вопрос: какими причинами, кроме объективных, определяется столь высокий уровень криминальной пораженности сферы страхования и взрывной, устойчивый рост числа мошеннических посягательств в данной сфере в России и за рубежом?⁴¹⁵

⁴¹⁴ См., например: Гармаев Ю.П., Фалилеев В.А. Предупреждение коррупции и реализация мер антикоррупционного просвещения органами прокуратуры РФ и органами Следственного комитета РФ: учебно-методическое пособие. – Новосибирск: НЮИ(ф) ТГУ, 2016. – С. 8–9. Параграф 1.4 пособия начинается словами: «Нам следует помнить о том, что некоторые заблуждения о противоправности либо правомерности наших действий могут дорого обойтись каждому из нас....». И далее идет перечень типичных заблуждений.

⁴¹⁵ См. подробнее: Боровских Р.Н. К вопросу о повышении эффективности средств выявления, раскрытия и расследования преступлений в сфере страхового бизнеса // Вестник криминалистики. – 2013. – № 3. – С. 102–109; Боровских Р.Н. Криминалистические и иные (междисциплинарные) средства противодействия преступлениям в сфере экономической деятельности с использованием современных информационных технологий // Российский следователь. – 2014. – № 9. – С. 3–7; Боровских Р.Н. Отечественный страховой рынок и повышение эффективности противодействия мошенничеству в сфере страхования // Вестник Бурятского государственного университета. – 2014. – Т. 2. – № 1. – С. 260–262; Боровских Р.Н. Актуальные проблемы уголовно-правового противодействия преступлениям в сфере страхования // Верховенство права (журнал Национального юридического института Монголии). – 2013. – № 3 (43). – С. 28–32; Боровских Р.Н. (BorovskikhR.N.) Преступления в сфере страхования в России и за рубежом как объект криминалистических исследований (ThecrimesinsphereofinsuranceinRussiaandChinaasthesubjectforcriminalisticresearch) // LifeScienceJournal. – 2014. – № 11 (9s). – P. 156–160; Боровских Р.Н., Остапенко Д.А. Преступления в сфере страхования в России и Китае как объект межгосударственных криминалистических исследований // Россия и евразийский мир: прошлое, настоящее и будущее: материалы Международной науч.-практич. конф., г. Новосибирск, 15 мая 2015 г. / науч. ред. С.В. Козлов. – Новосибирск: Изд-во СибАГС, 2015. – С. 295–301.

Изучение уголовных дел о преступлениях в сфере страхования⁴¹⁶, опыта работы правоприменителей⁴¹⁷, сотрудников подразделений безопасности страховых организаций⁴¹⁸, других эмпирических данных⁴¹⁹ показывает, что сфера страхования чрезвычайно поражена криминальными проявлениями, в том числе по причине низкого уровня юридической грамотности населения, правового нигилизма многих участников (реальных и потенциальных) отношений страхования. Широко распространены оказываются типичные заблуждения относительно якобы непреступности, ненаказуемости, невыявляемости и нераскрываемости мошенничества и иных преступлений в сфере страхования. Речь идет о непонимании либо игнорировании определенной частью населения некоторых, казалось бы, очевидных истин. Например, относительно страхового мошенничества представляется очевидным следующее:

– страховое мошенничество – это преступление, являющееся особой разновидностью хищения чужого имущества;

– страховое мошенничество уголовно наказуемо;

– страховое мошенничество – это преступление, даже за попытку совершения которого виновному грозит не только суровое уголовное наказание, но и значительные имущественные потери. Причем эти затраты во много раз выше, чем ожидаемая иллюзорная «выгода» от мошенничества;

– страховое мошенничество не только противоправно, но и аморально.

Эти же тезисы применимы ко всем преступлениям в сфере страхования. Однако многие граждане (россияне и граждане других

⁴¹⁶ В ходе исследования изучены материалы 340 уголовных дел о мошенничестве и других преступлениях в сфере страхования. Изучены 280 приговоров судов, постановленных по уголовным делам о данных преступлениях.

⁴¹⁷ В ходе исследования проинтервьюированы 250 сотрудников органов внутренних дел, имеющих стаж оперативной и следственной работы не менее пяти лет в подразделениях по борьбе с экономическими преступлениями и противодействию коррупции, 56 сотрудников оперативных подразделений ФСБ России, 35 адвокатов с опытом защиты по уголовным делам о преступлениях в сфере страхования.

⁴¹⁸ В ходе исследования проинтервьюированы 90 сотрудников страховых организаций, в том числе 30 сотрудников служб безопасности.

⁴¹⁹ В ходе исследования обобщены и проанализированы официальные статистические сведения о количестве зарегистрированных в Российской Федерации преступлений в сфере страхования за период с 2010 по 2016 г., данные Судебного департамента при Верховном суде РФ о судимости за мошенничество и другие преступления в сфере страхования за период с 2013 по 2016г.

государств) склонны рассматривать мошенничество и иные преступления в сфере страхования как «невинную шалость» (например, как попытку «слегка обмануть» страховую организацию, от которой «не убудет»). Одновременно с этим недопонимается или отрицается, что мошенник обманывает и обкрадывает не государство, не абстрактных предпринимателей и коммерческие фирмы, а прежде всего других добропорядочных граждан-страхователей, которых подавляющее большинство. Особенность отношений страхования такова, что ущерб страховщика – это ущерб его клиентов-страхователей. Чем больше мошеннических проявлений, тем выше стоимость страховки для людей, тем больше работы у страховых организаций по проверке каждого заявления о страховом случае, тем дольше сроки их рассмотрения и т. д.⁴²⁰. В сумме получается, что «цена» страхового мошенничества в конечном счете перекладывается на плечи добропорядочных граждан-страхователей. Не случайно лозунг борцов со страховым мошенничеством за рубежом звучит как «insurancefraud – a crime we pay for» («страховое мошенничество – преступление, за которое платим мы»). В зарубежной практике правоохранители и страховщики всячески пытаются разоблачить миф о том, что страховое мошенничество – это преступление без жертв (a victimless crime), и развеять обстановку толерантного отношения к данному преступлению⁴²¹. Анализ зарубежных источников⁴²² показывает, что особых успехов на этом фронте антикриминальной деятельности не наблюдается.

Назовем наиболее распространенные типичные заблуждения страхователей.

⁴²⁰ Мошенничество в страховании // Официальный сайт Федеральной службы безопасности США [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.fbi.gov/stats-services/publications/insurance-fraud/insurance_fraud/ (дата обращения: 01.01.2016).

⁴²¹ Fraud: why should I worry? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.insurancefraud.org/fraud-why-worry.htm> (дата обращения: 12.05.2013); HymesL., WellsT. J. Insurancefraud. Casebook: Paying a premiums for crime. New York, 2014; Wolff A. The Case of The Insurance Fraud Sacrifices. Indiana, 2013.

⁴²² Albert B. Lewis Danger! Insurance Fraud in Progress: How to Avoid Becoming a Victim. – USA, 1987; Gill K. Insurance Fraud: Causes, Characteristics and Prevention. – London, 2003.

Первое. Обман страховой организации, стремление любыми путями увеличить размер страхового возмещения, подлежащего выплате, – это естественно и потому преступлением не является. Это скорее некое справедливое соревнование между страхователем и страховой организацией. Если страхователь умнее, хитрее страховщика, умеет получить от него максимальные суммы выплат, хотя и путем обмана, то согласно «рыночной морали» это не преступление, а «победа в конкурентной борьбе».

Второе. Инсценировать страховой случай, исказить его обстоятельства сравнительно несложно.

Третье. Страховая афера, как правило, не выявляется.

Четвертое. Можно легко и безнаказанно реализовать обман, если есть поддержка со стороны «нужных» людей (в среде экспертных организаций, оценщиков и т. п.), которые, например, окажут помощь в оформлении необходимых подложных документов.

Пятое. Можно реализовать мошенничество и избежать уголовной ответственности даже в случае, если обман будет раскрыт. Страховщики сами не заинтересованы ввязываться в уголовное судопроизводство.

Перечисленные типичные заблуждения в настоящее время приобрели в России столь гипертрофированные формы, что провоцируют совершение мошенничества даже в тех случаях, когда риск разоблачения реален и мошенник об этом осведомлен. Например, в последние годы в российской правоприменительной практике весьма распространены случаи, когда мошенник, будучи изобличен сотрудниками страховой организации, которые по тем или иным причинам не инициируют уголовное преследование (отказав в выплате, не обращаются в правоохранительные органы), подает исковое заявление в суд с требованием о взыскании сумм страхового возмещения со страховщика. Казалось бы, парадоксально, что виновный при наличии реальной перспективы уголовной ответственности не только не пытается скрыть следы своего преступления, но, напротив, идет до конца,

фиксируя путем подачи иска в суд документальные следы своего преступления. И это распространенная практика. Приведем пример.

Так, приговором Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода А. осужден по ч. 3 ст. 159 УК РФ (в ред. ФЗ от 07.03.2011 г.) за совершение мошенничества в крупном размере при следующих обстоятельствах⁴²³.

А., управляя автомобилем, в результате ДТП совершил наезд на опору газопровода, из-за чего автомобиль получил значительные повреждения. С целью совершения преступления А. обратился к ранее незнакомой и не посвященной в его преступный замысел Б., работавшей страховым агентом, с просьбой заключить договор страхования КАСКО на принадлежащий ему автомобиль без осмотра транспортного средства, по предоставленным им фотографиям. При этом А. скрыл от Б. факт наличия повреждений, полученных в результате ДТП. Далее А., не дожидаясь выплаты страхового возмещения, обратился в суд с иском о взыскании со страховой организации денежные средства в размере 648 тыс. рублей. Получив по решению суда страховое возмещение в размере 421 тыс. рублей, А. распорядился ими по своему усмотрению.

Суд признал А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ – мошенничество в крупном размере, и осудил к двум годам лишения свободы условно.

Общий аргумент в пользу включения типичных заблуждений в структуру криминалистических характеристик заключается в том, что их проблематика не является оригинальной и присущей исключительно теме страхового мошенничества. В научной литературе подобные проблемы – проблемы правового нигилизма населения – рассматриваются в контексте иных видов и групп преступлений (например, «толерантность», терпимость граждан по отношению к коррупционным преступлениям; недооценка

⁴²³ Приговор Автозаводского районного суда г. Ниж. Новгорода по делу № 1-479/2011 в отношении А. // Сайт судебных решений «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-avtozavodskij-rajonnyj-sud-g-nizhnij-novgorod-nizhegorodskaya-oblast-s/act-460930011> (дата обращения: 01.01.2016).

общественной опасности преступлений в сфере интеллектуальной собственности, автотранспортных, экологических преступлений и др.). При этом изучение данных проблем в контексте противодействия правовому нигилизму в основном проводится в рамках криминологических и иных (социологических, психологических и др.) исследований⁴²⁴. В общем уголовная противоправность, раскрываемость и наказуемость этих видов преступной деятельности далеко не так очевидна для населения как, к примеру, убийств, краж, грабежей, преступлений против половой свободы и половой неприкосновенности личности и тому подобных, так называемых общеуголовных преступлений.

Представляется правильным, что научное осмысление феномена типичных заблуждений о непреступности, ненаказуемости, невыявляемости и нераскрываемости мошенничества в сфере страхования следует осуществлять в дискурсе криминалистики, поскольку данный феномен, думается, имеет и криминалистическую природу. На этот вывод нас наталкивает следующее. В структуре уголовно-правовой характеристики данного преступления заблуждения могут быть рассмотрены в части, касающейся характера и степени его общественной опасности, а также в рамках содержания преступного умысла виновного. Криминологов данные заблуждения могут интересовать как общесоциальные причины преступности в сфере страхования и при описании субъективной составляющей механизма индивидуального преступного поведения. В свою очередь, криминалистика имеет своей прерогативой задачу охарактеризовать данные заблуждения как типичный признак преступлений в сфере страхования, показать место и роль данных заблуждений в контексте закономерностей механизма преступлений в сфере страхования, предложить

⁴²⁴ См., например: Горохов П.А. Социальная природа правового нигилизма. – Оренбург, 1998; Зрячкин А.Н. Правовой нигилизм: причины и пути их преодоления / под ред. Н.И. Матузова. – Саратов, 2009; Лукьяненко Ю.В. Правовой нигилизм как одна из причин антиобщественного поведения // Территория науки. – 2014. – № 6. – С. 100–107; Матузов Н.И. Правовой нигилизм и правовой идеализм как две стороны «одной медали» // Правоведение. – 1994. – № 2. – С. 3–16; Сапронов П.А. Путь в ничто. Очерки русского нигилизма. – СПб., 2010; Сысоев И.Н. Правовой нигилизм, способы его преодоления в современных условиях // Бизнес в законе. – 2008. – № 3. – С. 44–45 и др.

правоприменителям средства и методы предупреждения, выявления, раскрытия и расследования этих преступлений через использование данных об указанных типичных заблуждениях.

Как известно, под криминалистическим предупреждением преступлений понимается система приемов выявления причин и способствующих преступлению условий, объектов криминалистическо-профилактического воздействия, а также профилактических мер, затрудняющих совершение новых аналогичных преступлений, пресекающих или прерывающих преступную деятельность конкретных лиц⁴²⁵.

Возвращаясь к вопросу о типичных заблуждениях граждан относительно страхового мошенничества, отметим, что в современной криминалистической литературе при описании преступлений в сфере страхования такого рода заблуждения как самостоятельный элемент криминалистической характеристики не выделяются. С учетом ранее изложенного представляется, что типичные заблуждения страхователей необходимо рассматривать как самостоятельный элемент криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования, поскольку они имеют существенное криминалистическое значение.

Основные направления использования информационного блока о типичных заблуждениях лиц, совершающих преступления в сфере страхования, сводятся к следующему.

Во-первых, как уже отмечалось, учет данной особенности криминалистической характеристики страхового мошенничества имеет важнейшее значение для целей формирования системы криминалистических средств предупреждения рассматриваемых преступлений. Разработка системы мер преодоления этих заблуждений должна рассматриваться как ядро указанной системы предупредительных мер.

⁴²⁵ См. подробнее: Яблоков Н.П. Основы криминалистической профилактики / Н.П. Яблоков // Криминалистика: учебник для вузов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2015. – С. 71–73.

Во-вторых, научно проверенная информация о типичных заблуждениях преступников страхователей и иных субъектов может быть использована в целях совершенствования криминалистической методики расследования мошенничества в сфере страхования и базовой (укрупненной) криминалистической методики расследования преступлений в сфере страхования.

Очевидно, что под влиянием типичных заблуждений большинство мошенничеств в сфере страхования совершается в группе и, как правило, в совокупности со многими другими сопутствующими преступлениями (фальсификация доказательств, дача взятки, служебный подлог, использование заведомо подложного документа, заведомо ложный донос и др.) (см. раздел 3.2). При этом вследствие типичных заблуждений о невыявляемости страховой аферы и о ее ненаказуемости виновные зачастую не задумываются о сокрытии следов преступления, за редким исключением не разрабатывают сложных способов их сокрытия, иного противодействия расследованию. Преступления в большинстве случаев совершаются на дилетантском уровне, что определяет относительную легкость выявления и раскрытия «простых» и групповых типов посягательств в сфере страхования (см. типологию в разделе 3.3). Но при этом сравнительно легко в преступную деятельность вовлекаются другие лица, нередко близкие родственники, которые демонстрируют готовность содействовать страховой афере. В результате своей беспечности и легкомыслия в орбите уголовной ответственности оказывается значительное число людей, которые по своим социальным характеристикам были, казалось бы, далеки от группы риска. Кроме того, в тактике производства отдельных следственных действий, например, допроса подозреваемого, очной ставки между ним и свидетелями, следователь может использовать типичные заблуждения для задач избличения соучастников страховых преступлений, получения доказательственной и ориентирующей информации о дополнительных эпизодах преступной деятельности и т. п. Криминалистическая методика

расследования мошенничества и иных преступлений в сфере страхования должна учитывать указанные особенности. В разделе 1.1 настоящего исследования при рассмотрении классификации методик по назначению был выдвинут тезис о новой их разновидности – о «просветительских» публикациях. При разработке и внедрении криминалистических рекомендаций необходимо исходить из того, что информация о типичных заблуждениях преступников, открытая для свободного распространения, равно как и о разоблачении данных лиц, а также о выявлении применявшихся механизмов и способах преступлений должна быть доступной для сведения рядовых граждан. Такая информация должна сопровождать просветительскую деятельность всех профессиональных участников уголовного процесса, всех субъектов страхового дела, предостерегать последних от соблазна совершить преступление, создавать для граждан моральные стимулы для оказания содействия в раскрытии страховых афер, уничтожать мифы о страховом мошенничестве. Это актуальнейшая задача современной криминалистики.

ГЛАВА 4. ПРИНЦИПЫ ПОСТРОЕНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ

4.1. К проблеме понятия и системы принципов криминалистической методики

В философской литературе принцип определяется как первоначало, руководящая идея, основное правило поведения. «В логическом смысле принцип есть центральное понятие, основание системы, представляющее обобщение и распространение какого-либо положения на все явления той области, из которой данный принцип абстрагирован»⁴²⁶.

Важным элементом научной концепции формирования настоящей криминалистической методики, равно как и всех иных и прежде всего базовых (укрупненных), являются специальные принципы – основополагающие начала методики. В криминалистических исследованиях неоднократно отмечалась важность выделения таких принципов. Например, А.Н. Колесниченко указывал: «Принципы методики – это основанные на законе и служащие его наиболее эффективному осуществлению криминалистические рекомендации, важные для расследования преступлений всех видов»⁴²⁷.

Более широкий подход к принципам излагают другие авторы. Так, Т.Н. Меглецкий под принципами криминалистической методики понимает «вытекающие из познанных объективных закономерностей идеи, исходные положения разработки и создания частных методик, а также основополагающие начала по организации и осуществлению предварительного расследования, основанные на достижениях науки,

⁴²⁶ Кешелава В.В. Принцип // Философский словарь / под ред. И.Т. Фролова. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: Республика, 2001. – С. 461.

⁴²⁷ Колесниченко А.Н. Общие положения методики расследования преступлений. – Харьков, 1965. – С. 27.

передовой практики и обеспечивающие его эффективность по достижению задач уголовного судопроизводства»⁴²⁸. То есть здесь речь идет уже не об одном, а о двух типах принципов: построения и применения методик.

Для начала остановимся на первом типе принципов. Здесь можно привести представительный ряд мнений ученых⁴²⁹, но остановимся лишь на некоторых. По мнению Р.С. Белкина, при формировании (разработке) частных криминалистических методик любого вида (группы) преступлений исходными принципами должны быть следующее:

- 1) законность в деятельности органов расследования;
- 2) знание способов совершения преступлений (технологий совершения преступлений) и возникновение следов их применения;
- 3) адаптированность метода применительно к конкретным условиям расследования;
- 4) учет всех задач расследования, в том числе и предупреждение преступлений данного вида, выяснение и устранение обстоятельств, способствующих их совершению и сокрытию;
- 5) знание организации расследования преступлений, в том числе форм координации и тесного взаимодействия в работе следователя и оперативных работников; использование помощи населения и средств массовой информации при производстве расследования; эффективное использование в целях установления истины специальных знаний; использование возможностей оперативных аппаратов органов внутренних дел, экспертных учреждений и общественных организаций, которые могут быть полезны в целях расследования преступлений;

⁴²⁸Меглецкий Т.Н. К вопросу о принципах криминалистической методики // Криминалистические аспекты совершенствования доказывания при расследовании преступлений: Труды Академии МВД РФ. – М., 1992. – С. 143.

⁴²⁹См., например: Колесниченко А.Н. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений. – Харьков, 1965. – С. 27; Криминалистика / под ред. Р.С. Белкина и Г.Г. Зуйкова. – М., 1970. – С. 241–247; Криминалистика / под ред. Б.А. Викторова и Р.С. Белкина. – М., 1976. – С. 378–382; Митричев С.П. Методика расследования отдельных видов преступлений. – М., 1973. – С. 10; Селиванов Н.А. Сущность методики расследования и ее принципы // Социалистическая законность. – 1976. – № 5. – С. 61–64; Шавер Б. Об основных принципах частной методики расследования преступлений // Социалистическая законность. – 1938. – № 1. – С. 46 и др.

б) принцип системного подхода к процессу расследования и этапности этого процесса⁴³⁰.

А.В. Шмонин дополняет приведенный им же перечень Р.С. Белкина следующими принципами (продолжим нумерацию. – Р.Б.):

7) принцип знания организации взаимодействия с другими правоохранительными (помимо органов внутренних дел), контролирующими, судебными и государственными органами;

8) принцип знания возможностей форм взаимодействия с правоохранительными органами других стран;

9) принцип знания и умения использования информационных технологий в расследовании преступлений;

10) принцип широкого диапазона знаний как в области специальных наук (уголовное право, уголовный процесс, криминалистика, судебно-экспертная деятельность и т. д.), так и смежных наук (гражданское, банковское, финансовое и другие отрасли права)⁴³¹.

К сожалению, как отмечает уважаемый автор, в большинстве работ, посвященных проблемам криминалистической методик, ее принципы либо не рассматриваются, либо приводятся вне системы, либо авторы смешивают принципы построения частных криминалистических методик и принципы криминалистической методик⁴³². А.В. Шмонин прав, что во многих монографических методиках, равно как и в прикладных, мы не видим ни системного следования принципам, ни хотя бы упоминаний о том, что авторы-разработчики следовали бы совокупности этой или иной совокупности принципов построения.

⁴³⁰Белкин Р.С. Курс криминалистики: учебное пособие для вузов. – 3-е изд., доп. – М., 2001. – С. 203–204; Белкин Р.С. Принципы формирования частных криминалистических методик// Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / под ред. проф. Т.В. Аверьяновой и проф. Р.С. Белкина. – М., 1997. – С. 201–209.

⁴³¹ Шмонин А.В. Методология криминалистической методик: монография. – М.: Юрлитинформ, 2010. – С. 71–72.

⁴³² Там же. – С. 72.

Вопрос о принципах не только использования, но и построения методик расследования является принципиально важным в контексте данного исследования. В связи с этим приведем еще некоторые позиции известных ученых по этой проблематике.

И.А. Возгрин все принципы методики расследования преступлений разделял на три группы:

1) общие принципы, формулирующие ее базовые положения как особую систему научного знания об организации и осуществлении уголовного преследования лиц, совершивших преступные деяния (принципы историзма, системности криминалистического методического научного знания, единства теории и практики);

2) частные принципы, определяющие исходные положения построения и использования частных методик расследования преступлений (принципы законности, теоретической обоснованности и практической ценности, конкретности, плановой основы, этапности, ситуационности и реализации этических норм в методиках расследования преступлений);

3) специальные принципы, раскрывающие важнейшие положения о структуре и содержании отдельных групп методик расследования преступлений.

И.А. Возгрин раскрыл содержание общих⁴³³ и частных⁴³⁴ принципов. Вместе с тем перечень и содержание специальных принципов методик автор не раскрывает, прямо указывая на то, что их формирование – задача других авторов – тех, кто возьмет на себя труд создания групповых (в терминологии автора) и частных методик. И.А. Возгрин особо подчеркивал, что именно групповые методики расследования должны обязательно содержать в своей структуре особый раздел – исходные нормативные, организационные,

⁴³³ Возгрин И.А. Введение в криминалистику: История, основы теории, библиография. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. – С. 260–268.

⁴³⁴ Там же. – С. 270–287.

психологические, методические, этические и иные принципы их построения и использования⁴³⁵.

Мы уже неоднократно ссылались на работу М.В. Субботиной, которая вынесла на защиту своей докторской диссертации прежде всего концепцию базовых (в ее терминологии) методик расследования (синонимы: укрупненные, общие, родовые и др.) и представила одну из них – базовую методику расследования хищений чужого имущества⁴³⁶. В своей работе автор подвергает критике ряд положений о принципах методики, в том числе изложенные выше, и излагает собственное мнение. Суть его в том, что любая базовая методика должна основываться на следующих принципах:

- полноты;
- «нивелирования»;
- определенной структурности, обусловленной принципом полноты.

Принцип полноты по отношению ко всему процессу расследования отдельной категории преступлений означает, что базовая методика предполагает изучение закономерностей процесса расследования не только на первоначальном этапе, что характерно для видовых методик, но и на последующих этапах.

Принцип «нивелирования» предполагает для формирования базовой методики осуществить обобщение специфических свойств расследования каждого отдельного вида преступления, входящего в выделяемую группу, что обеспечивает единство разрабатываемых подходов и методических рекомендаций⁴³⁷.

С принципом полноты и «нивелирования» или, если выразиться иначе, принципом обобщения, определенного абстрагирования от частных, трудно не согласиться. Но принцип определенной структурности при всей своей ценности, на наш взгляд, применим лишь для одного из значений

⁴³⁵ Там же. – С. 293.

⁴³⁶ Субботина М.В. Криминалистические проблемы расследования хищений чужого имущества: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – Волгоград, 2004. – С. 8.

⁴³⁷ Там же. – С. 16.

базовой (укрупненной) методики – если она рассматривается только как совокупность прикладных положений и рекомендаций, годных к непосредственному применению на практике. Для иных назначений базовой (укрупненной) методики (в частности, для методологического значения⁴³⁸) этот принцип (определенной структурности) не может считаться обязательным.

4.2. Специальные принципы построения криминалистической методики расследования преступлений в сфере страхования

Приведенный анализ позволяет дополнить перечень специальных принципов построения еще тремя. Вновь подчеркнем, что предлагаемые принципы адресованы прежде всего не практикам, а криминалистам-разработчикам в целях создания и пополнения настоящей системы базовой (укрупненной) методики расследования преступлений в сфере страхования, а также для формирования некоторых смежных методик.

1. Принцип «сбалансированности теоретических основ, правовой регламентации и практики противодействия преступлениям в сфере страхования» (далее – «принцип сбалансированности»)

Дело в том, что, как уже отмечалось в разделе 2.2 данной работы, в настоящее время мы наблюдаем ярко выраженный уклон, свидетельствующий о превалировании внимания ученых, законодателя и правоприменителей к проблеме мошенничества, совершаемого страхователями в отношении имущественных интересов страховых организаций. Исследователи-криминалисты нередко забывают о том, что декриминализация страховой деятельности должна обеспечивать защищенность законных интересов не только профессиональных субъектов

⁴³⁸ В разделе 1.2 настоящей работы отмечалось значение укрупненной методики как методологической основы для создания новых и /или модернизации имеющихся методик – как укрупненных, так и частных (меньшей степени общности).

страхового дела, но и страхователей и иных участников страховых правоотношений.

Традиционно проблемы антикриминальной безопасности в определенной сфере предпринимательской и иной экономической деятельности рассматриваются криминалистами, криминологами и другими исследователями с позиций защиты интересов хозяйствующих в этой сфере субъектов⁴³⁹. Страховое дело в данном отношении – не исключение. В результате при данном подходе вопросы противодействия преступлениям в сфере страхования необоснованно сужаются в русло «проблемы мошенничества страхователей» и увязываются а основном с необходимостью защиты имущественных интересов страховых организаций и других субъектов страхового дела⁴⁴⁰. О таком перекосе мы неоднократно упоминали в ходе настоящего исследования (см. раздел 2.2).

Аналогичная ситуация наблюдается в законодательном обеспечении противодействия преступлениям в сфере страхования. Проведенный нами обстоятельный анализ особенностей содержания уголовно-правовых норм, закрепленных в ст. 159.5 УК РФ «Мошенничество в сфере страхования», свидетельствует о следующем.

С одной стороны, законодатель сформулировал наименование рассматриваемого преступления предельно широко – как мошенничество в сфере страхования. Из данного наименования логично было бы считать, что соответствующая уголовно-правовая норма должна была обеспечивать охрану имущественных интересов всех участников отношений страхования и создавать гарантии неприкосновенности собственности относительно имущества данных лиц. С другой стороны, системно-правовой анализ рассматриваемых положений свидетельствует о том, что признаки

⁴³⁹ См., например: Ващекин Н.П., Дзлиев М.И., Урсул А.Д. Безопасность предпринимательской деятельности: учебное пособие. – М., 2002; Шаваев А.Г. Безопасность корпораций. Криминологические, уголовно-правовые и организационные проблемы. – М., 1998; Шлыков В.В. Экономическая безопасность хозяйствующих субъектов: организационные и криминологические аспекты: монография. – Рязань, 2002; Экономическая безопасность. Производство – Финансы – Банки / под ред. В.К. Сенчагова. – М., 1998.

⁴⁴⁰ См.: Сокол А.В. Экономическая безопасность в страховой сфере и ее обеспечение органами внутренних дел: дис. ... канд. экон. наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность)». – М., 2007. – С. 72.

непосредственного объекта, потерпевшего и предмета страхового мошенничества сформулированы таким образом, что сфера применения положений ст. 159.5 УК РФ оказывается неоправданно узкой. Из орбиты уголовно-правовой охраны, обеспечиваемой данными положениями УК РФ, оказались исключены отношения собственности на имущество таких важнейших участников отношений страхования, как страхователь, выгодоприобретатель и застрахованное лицо. Как следствие, предметом мошенничества в сфере страхования (в его строго юридическом смысле) не может выступать имущество, принадлежащее на праве собственности вышеуказанным лицам. Кроме того, данные лица не могут де-юре признаваться потерпевшими от действий страховых мошенников. В итоге уголовно-правовая охрана имущественных интересов большинства участников отношений страхования оказалась в «Прокрустовом ложе» весьма умозрительных законодательных формулировок⁴⁴¹.

К сожалению, то же наблюдается и в правоприменительной практике, зеркалом которой является статистическая картина судимости за преступления в сфере страхования. Ранее (см. раздел 3.4) мы подробно излагали соответствующие статистические сведения. Здесь вновь обратим внимание на то, что по данным официальной статистики сложившаяся к настоящему времени практика противодействия преступлениям в сфере страхования сфокусирована на выявлении и расследовании страхового мошенничества(ст. 159.5 УК РФ).

Думается, что «принцип сбалансированности» (как и остальные два) со временем может превратиться из специального в общий (по терминологии, предложенной И.А. Возгриным) для всего заключительного раздела науки, обогащая тем самым его методологию. Дело в том, что в расследовании многих групп преступлений наблюдается аналогичный дисбаланс. Например,

⁴⁴¹ Подробнее об этом см.: Боровских Р.Н. Особенности уголовно-правовой характеристики преступлений в сфере страхования // Криминологические, уголовно-правовые и криминалистические проблемы противодействия преступлениям в сфере страхования: монография / под ред. Ю.П. Гармаева. – Новосибирск: Альфа-Порте, 2016. – С. 122.

известно, что из числа всех коррупционных преступлений практически работники чаще всего (более 70 % всей статистики) выявляют и расследуют покушение на дачу взятки (ст. 30 ч. 3 и 291 УК РФ). Причина тому вполне очевидна: в типичных следственных ситуациях данное преступление выявить и раскрыть значительно легче, чем изобличить получателя взятки и посредника во взяточничестве. Разработчик любой методики расследования взяточничества должен учитывать этот дисбаланс и ориентировать адресатов своей разработки на полноценную, а не «избирательную» борьбу со взяточничеством и коррупцией.

2. *Принцип «смежности».* Названный принцип также, надеемся, со временем перейдет в разряд общих (по И.А. Возгину), обогащая тем самым методологию криминалистической методики. Согласно этому принципу формирования методик, их разработчикам рекомендуется удовлетворять потребности практики в двух направлениях:

– охват разрабатываемой базовой (укрупненной) и частными криминалистическими методиками расследования преступлений в сфере страхования различных иных составов преступлений, которые в контексте исследования названы сопутствующими и смежными по отношению к преступлениям в сфере страхования;

– использование научных положений и прикладных рекомендаций уже разработанных и успешно внедренных смежных методик в процессе формирования настоящей методики.

Как уже было отмечено в главе 2 настоящего исследования, смежными по отношению к методике расследования преступлений в сфере страхования являются криминалистические методики, посвященные преступлениям в сфере экономики, коррупционным преступлениям и организованной преступной деятельности.

По первому направлению требуются некоторые уточнения. Как отмечает Ю.П. Гармаев, все криминалистические методики должны формироваться и использоваться с учетом принципа смежности, содержание

которого заключается в том, что вновь разрабатываемая или модернизируемая криминалистическая методика должна содержать указания о том, по каким иным, помимо указанных в названии, видам и группам преступлений она может быть использована правоприменителями, в какой части, в какого рода криминалистических ситуациях, при каких условиях и т. п.⁴⁴². Как видим, в настоящем исследовании мы расширили применение принципа смежности от одного до двух направлений.

Ранее, в разделе 3.2 указывалось, что в части классификации преступлений в сфере страхования мы предлагаем охватывать криминалистическими рекомендациями настоящей методики уголовные дела о преступлениях, уголовно-правовая квалификация которых осуществляется по признакам различных составов. К числу таковых мы предложили относить не только составы хищений, совершаемых в сфере страхования, но и ряд составов преступлений, связанных со взяточничеством, налоговых преступлений, должностных преступлений, преступлений против личности, против порядка управления и др.

Приведем пример.

Такое преступление, как служебный подлог (ст. 292 УК РФ), зачастую вполне естественным образом вписывается в типичную схему совершения мошенничества в сфере страхования, органично дополняя и сопутствуя ему. Приговором Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики Х. осужден по ч. 2 ст. 292 УК РФ за совершение служебного подлога при следующих обстоятельствах⁴⁴³. Х., инспектор группы по исполнению административного законодательства роты ДПС ГИБДД, являлся должностным лицом. Г. обратился к Х. с просьбой о фальсификации протокола и иных документов о ДТП. В ходе беседы между ними была

⁴⁴² См.: Гармаев Ю.П. Основы криминалистической методики судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах (ч. 1 ст. 105 УК РФ): монография, практическое пособие / Ю.П. Гармаев, А.А. Кириллова. – М.: Юрлитинформ, 2015. – С. 16.

⁴⁴³ Приговор Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики по делу № 1-479/2014 в отношении Х. // Сайт судебных решений «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-cherkesskij-gorodskoj-sud-karachaevo-cherkesskaya-respublika-s/act-464566992> (дата обращения: 01.04.2017).

достигнута договоренность о том, что Г. передаст Х. 20 % от суммы полученного в дальнейшем страхового возмещения в целях вознаграждения Х. за оказанную услугу. В дальнейшем Х. без выезда на место происшествия и установления факта произошедшего столкновения, не удостоверившись в наличии события правонарушения, составил подложный административный материал о якобы произошедшем ДТП: заведомо ложные протокол об административном правонарушении, справку о ДТП и вынес постановление по делу об административном правонарушении. В результате действий Х. был причинен существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства, что выразилось в подрыве авторитета государственного органа, дискредитации органов внутренних дел, искажении сведений о количестве выявленных административных правонарушений и произошедших дорожно-транспортных происшествиях, а также были существенно нарушены законные интересы страховой организации «В», которая произвела необоснованную выплату страхового возмещения в сумме 38 731 рубль 32 копейки.

Судом Х. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 292 УК РФ – служебный подлог, повлекший существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, и осужден к наказанию в виде лишения свободы на срок 2 года условно с лишением права занимать должности в органах внутренних дел на срок 2 года.

Таким образом, на основании изложенного и в сочетании с контекстной смысловой нагрузкой приведенного примера можно заключить следующее. Положения формируемой нами базовой (укрупненной) криминалистической методики расследования преступлений в сфере страхования можно и нужно применять в «смежных» методиках расследования должностных, коррупционных, экономических преступлений, а также преступлений, связанных с инсценировками, сопряженных с документальным обманом и т. д.

Криминалистические разработки по расследованию преступлений в сфере страхования могут эффективно применяться для расследования различного вида сопутствующих преступлений в сфере страхования. И наоборот: научные положения и прикладные рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, связанных со взяточничеством, а также других видов и групп преступлений (сопутствующих преступлениям в сфере страхования) способны стать серьезным подспорьем при формировании методики расследования преступлений в сфере страхования.

Таковы объективные основания симбиотичности сквозных криминалистических прикладных рекомендаций по расследованию преступлений в сфере страхования, сформированных нами с учетом принципа смежности.

Также обратим внимание на то, что данный принцип достаточно универсален для разработчиков множества иных базовых (укрупненных) и частных методик, особенно методик расследования иных экономических и коррупционных преступлений.

3. Принцип формирования рекомендаций «от нарушений закона и ошибок»

Проблемы, возникающие в процессе расследования уголовных дел, очень часто имеют в своей основе разнообразные ошибки, допущенные следователями и иными представителями стороны обвинения. При разработке криминалистических методик перед криминалистом-разработчиком стоит важная задача, связанная с необходимостью не только эффективно помочь правоприменителю расследовать дело в соответствии с законом, но и помочь не допустить при этом ошибок и нарушений закона либо нейтрализовать негативные последствия уже совершенных. Как и другие ученые, изложившие свое мнение по проблеме, предлагаем взять за основу решения задачи научную категорию *«ошибки и*

нарушения закона в судопроизводстве» (курсив мой. – Р.Б.), или метод «от ошибки»⁴⁴⁴.

В научных трудах имеется целый ряд определений и многочисленные варианты анализа понятия «ошибки в судопроизводстве». Так, С.А. Шейфер полагает, что «следственной ошибкой надлежит считать не любые упущения следователя, а лишь существенные нарушения, неправильное определение им направления своей деятельности, приводящее к искажению ее результата. Ошибиться в уголовном деле – значит привлечь к уголовной ответственности невиновного, необоснованно освободить от нее виновного либо создать другие помехи, препятствующие достижению целей судопроизводства и обеспечению прав его участников»⁴⁴⁵.

Н.Л. Гранат утверждает, что это погрешность, неправильность, неверность, промах или действие, не приводящие к достижению поставленной цели. При этом предполагает, что искажение в познании или отклонение от цели допущено не преднамеренно, т. е. является результатом добросовестного заблуждения⁴⁴⁶. Именно добросовестное заблуждение отличает ошибку в судопроизводстве от профессиональных нарушений, должностных проступков и даже преступлений против правосудия⁴⁴⁷. Нетрудно заметить, что при таком подходе многие следственные ошибки могут как признаваться нарушениями закона, так и не признаваться. Есть и иные мнения.

⁴⁴⁴ См., например: Исмакаев Л.П., Лазарева В.А., Шейфер С.А. Криминалистические ошибки и их причины // Проблемы дальнейшего укрепления социалистической законности при расследовании преступлений органами внутренних дел: сб. науч. трудов. – Киев, 1988; Крамаренко В.П. Ситуационный подход к выявлению и преодолению следственных ошибок: автореф. дис...канд. юрид. наук по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность». – Краснодар, 2012. – С. 9; Комарова Е.И. Влияние ошибок досудебного производства и характера судебной ситуации на тактику поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность». – Воронеж, 2009 и др.

⁴⁴⁵ Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. – М.: НОРМА, 2009 // СПС «Консультант Плюс».

⁴⁴⁶ Гранат Н.Л. Следственные ошибки: понятие, виды и причины / Н.Л. Гранат // Научная информация по вопросам борьбы с преступностью. – М., 1983. – С. 57.

⁴⁴⁷ Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики / Р.С. Белкин. – М.: НОРМА, 2001. – С. 166.

С.Г. Ольков полагает, что ошибка – это не нарушение закона, не действие или бездействие, а отношение субъекта к объекту, определяемое в правовой науке через категорию вины. «Термин “ошибка” ... неуместен в правоведении, где все по возможности и особенно там, где речь идет об ответственности, должно быть предельно конкретным и точным». То есть автор термину «ошибка» предпочитает термин «уголовно-процессуальное правонарушение»⁴⁴⁸. С.А. Шейфер возражает на это следующим образом: «...искажение должного результата расследования может быть порождено не только уголовно-процессуальным правонарушением, но и пренебрежением тактическими рекомендациями криминалистики при формально безупречном соблюдении закона...»⁴⁴⁹.

А.А. Кириллова под следственной ошибкой понимает непреступное отступление следователя от требований уголовного, уголовно-процессуального закона и различных, в том числе криминалистических, научных рекомендаций при проведении процессуальных и иных действий, а равно непроведение нужных по обстоятельствам уголовного дела процессуальных и иных действий, неиспользование тактических приемов и тактических операций, повлекшие за собой принятие решений, противоречащих закону, а также недостижение оптимального результата или утрату потенциальных возможностей в ходе предварительного расследования и/или судебного разбирательства⁴⁵⁰.

Мы согласны с этой позицией и не станем далее анализировать многочисленные мнения ученых. Дело в том, что в контексте настоящего исследования нас интересует не столько анализ двух взаимосвязанных

⁴⁴⁸Ольков С.Г. Уголовно-процессуальные правонарушения в российском судопроизводстве: автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза». – М., 1994. – С. 18-19.

⁴⁴⁹Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. – М.: НОРМА, 2009 // СПС «Консультант Плюс».

⁴⁵⁰Кириллова А.А. Основы криминалистической методики судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах (ч. 1 ст. 105 УК РФ): дис. ... канд. юрид. наук по специальности 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность». – Краснодар, 2014. – С. 71.

понятий (ошибки и нарушения закона). Наша задача – обосновать сам подход, а точнее, принцип формирования криминалистических методик.

Кроме того, криминалисту-разработчику необходимо учитывать такое требование к форме подачи рекомендаций, как их доступность для восприятия. «Исследование генезиса частных криминалистических методик убедительно свидетельствует о том, что главным в описании преступной деятельности (равно как и деятельности криминалистической) является решение задачи наиболее удобного и качественного изложения материала в форме, максимально приемлемой и значимой для ее основных потребителей – практических сотрудников правоохранительных органов»⁴⁵¹. Отчасти поэтому присоединяемся к предложениям ученых о включении в структуру криминалистических методик рекомендаций по правильному составлению процессуальных документов, прежде всего наиболее сложных и важных⁴⁵². В этой связи как один из прикладных результатов настоящего исследования мы сформировали и предложили правоохранителям электронную базу данных правоприменительной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере страхования, которая размещена в режиме свободного ознакомления и скачивания на интернет-сайте⁴⁵³, а в одной из монографий⁴⁵⁴ нами представлены комментарии к содержащимся в базе материалам практики, касающиеся проблемных вопросов и типичных нарушений при выявлении рассматриваемых преступлений, их расследовании, а также квалификации.

С учетом изложенных подходов полагаем, что вышеозначенный принцип «от нарушений закона и ошибок» при формировании настоящей и

⁴⁵¹ Косарев С.Ю. Криминалистические методики расследования преступлений (становление и перспективы развития): монография / С.Ю. Косарев; под ред. И.А. Возгрина. – СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета МВД России, 2005. – С.190.

⁴⁵² Там же. – С. 223–224.

⁴⁵³ Электронная база данных правоприменительной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере страхования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://yadi.sk/d/O2doRmJAegS8Q> (дата обращения: 01.04.2017).

⁴⁵⁴ Боровских Р.Н. Криминологические, уголовно-правовые и криминалистические проблемы противодействия преступлениям в сфере страхования: монография / под ред. Ю.П. Гармаева. – Новосибирск: Альфа-Порте, 2016. – С. 209–333.

иных базовых (укрупненных) криминалистических методик расследования может выражаться в следующих элементах:

1) в описании элементов криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования. Так, при формулировке примеров из практики могут и должны указываться типичные нарушения закона и ошибки правоприменителей (неверная квалификация деяний, невыявление сопутствующих преступлений и т.п.);

2) в ином описании типичной ошибки, типичного нарушения;

3) в прогнозе типовых последствий, в том числе актов противодействия уголовному преследованию по делам данной и иных категорий;

4) в описании средств профилактики ошибки;

5) в описании средств обнаружения, устранения ошибки;

6) в рекомендации по нейтрализации ошибок и нарушений.

Есть все основания полагать, что предлагаемые элементы методологических правил создания и представления рекомендаций, связанных с ошибками и нарушениями закона в методике расследования преступлений в сфере страхования, являются одним из надлежащих инструментов формирования настоящей криминалистической методики.

Приведем пример из правоприменительной практики по делам о преступлениях в сфере страхования, на основании которого будут указаны типичные ошибки и нарушения.

Приговором Центрального районного суда г. Читы М. оправдан по обвинению в преступлении, предусмотренном ч. 3 ст. 159 УК РФ⁴⁵⁵. Органами предварительного следствия М. обвинялся в мошенничестве, совершенном им, по версии следствия, с использованием своего служебного положения при следующих обстоятельствах.

⁴⁵⁵ Приговор Центрального районного суда г. Читы от 21.06.2011 г. в отношении М. // Сайт судебных решений «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-chity-zabajkalskij-kraj-s/act-408438365> (дата обращения: 01.04.2017).

М., являясь начальником отдела урегулирования убытков страховой организации «А», организовывал прием заявлений от страхователей в связи с наступлением страхового события, составлял акты осмотра застрахованного имущества, рассчитывал суммы страховых возмещений, готовил пакет документов на их выплату. Одновременно с этим М. выступил страхователем, заключив со страховой организацией «А», в которой он работал, договор страхования своего автомобиля. Данный договор страхования предусматривал три формы возмещения ущерба при наступлении страхового случая: натуральную, денежную и калькуляцию.

По версии следствия, М., действуя как страхователь, обратился с заявлением в страховую организацию «А» с заявлением о выплате страхового возмещения по страховому случаю, связанному с повреждением лобового стекла его застрахованного автомобиля. На основании договора страхования М. выбрал форму возмещения – калькуляцию, составленную по отчету об оценке автомобиля. Зная в силу своего должностного положения порядок страхового возмещения, подготовил извещение о страховом случае, связанном с повреждением своей автомашины, где сам выступил как страхователь и сотрудник филиала страховой организации «А». После этого М. попросил сотрудника страховой организации подписать направление на экспертизу с целью определения суммы ущерба. В дальнейшем сотрудники оценочной компании выдали заключение о стоимости ремонта транспортного средства, принадлежащего М., в сумме 37 660 рублей.

Далее М. решил изменить форму страхового возмещения на денежную, в связи с чем обратился к ранее незнакомому продавцу магазина П., которую попросил выдать документы, подтверждающие факт приобретения в магазине лобового стекла на автомашину стоимостью 47 000 рублей. П. оформила товарный чек и кассовый чек на вышеуказанную сумму, хотя, по версии следствия, фактически лобовое стекло на данную сумму М. не продавалось.

М. с целью получения разницы от стоимости ремонта автомашины, указанной в отчете, и стоимости лобового стекла, указанного в товарном чеке, в сумме 9340 рублей предоставил страховой организации «А» товарный и кассовый чеки на сумму 47 000 рублей. На основании представленных документов страховая организация «А» перечислила М. денежные средства в сумме 47 000 рублей.

Суд, постановляя в отношении М. оправдательный приговор, сослался на ряд установленных им обстоятельств. Рассматривая данные доводы суда в оправдание подсудимого, переформулируем их таким образом, чтобы выделить типичные ошибки, допущенные следователем.

1. Суд принял во внимание, что стоимость приобретенного подсудимым стекла подтверждена им документально и никем не оспаривалась. В этой связи возникает вопрос: почему на следствии не было уделено внимание собиранию достаточных доказательств тому, что М. действительно приобрел лобовое стекло? Укажем, что данная ошибка является характерной для расследования значительного числа страховых мошенничеств, способ совершения которых связан с обманом относительно стоимости приобретенных запасных частей для автомобиля либо обманом относительно самого факта их приобретения. Следователи, как правило, ограничиваются установлением того факта, что запасные части подозреваемого (обвиняемого) отсутствуют, на основании чего делают вывод о том, что запчасти не приобретались. В результате при рассмотрении вопроса в суде нередки случаи, когда подсудимый представляет какие-либо документы, подтверждающие приобретение запчастей (товарные и кассовые чеки, договоры и т. п.), а сторона обвинения не может доказать подложность таких документов. В большинстве подобных случаев суд решает вопрос в пользу подсудимого (даже если есть сомнения относительно указанной в документах стоимости приобретенных запчастей, факта их приобретения, их количества и т. д.). Аналогичные проблемные ситуации наблюдаются по делам о мошенничествах в иных видах страхования (например, в

медицинском), а также по делам об иных преступлениях в сфере страхования (например, в налоговых преступлениях в сфере страхования). Назовем рассматриваемую типичную ошибку следствия ошибкой, связанной с недооценкой на предварительном следствии возможности оказания противодействия расследованию (в широком смысле) при помощи предъявления в суде подлинных по формальным атрибутам документов и других сведений, о которых не было известно (не заявлялось) в ходе предварительного расследования, и опровержения с их помощью тех обстоятельств, которые следствие считало установленными и доказанными. Иными словами, речь идет об ошибке «в недооценке возможностей документального противодействия», обусловленной в первую очередь слабостями криминалистического мышления и прогнозирования.

2. Суд счел несостоятельными доводы государственного обвинителя и представителя потерпевшего относительно невозможности изменения формы страхового возмещения, а также о невозможности заполнения соответствующих документов самим М., поскольку он являлся начальником отдела урегулирования убытков страховой организации. Суд указал, что решение об изменении формы страхового возмещения подписано руководителем филиала страховой организации в рамках полномочий и никем не оспорено. Что касается запрета на изменение формы оплаты, а также заполнения документов самим подсудимым, суду не были представлены соответствующие нормативные документы, регламентирующие деятельность страховщика. Обратим внимание на типичную ошибку, характерную для расследования дел о мошенничестве и других преступлениях в сфере страхования, которую условно можно обозначить как «ошибка в недооценке диспозитивности нормативного регулирования страховой деятельности и недостаточности проработки соответствующих нормативных актов». Суть данной типичной ошибки состоит в том, что во многих случаях следователи недостаточное внимание уделяют вопросам содержания правовой регламентации страховой

деятельности, а также связанной с ней агентской, иной посреднической и другой деятельности. Так, в частности, не все акты нормативного регулирования вышеуказанных видов деятельности (особенно локального уровня) обобщаются и анализируются. В результате в ходе судебного разбирательства по уголовным делам о мошенничестве и иных преступлениях в сфере страхования нередкими являются случаи, когда установленные следствием обстоятельства опровергаются защитой на основании каких-либо положений локальных нормативных актов (должностных инструкций, приказов о распределении обязанностей между сотрудниками и т.п.).

3. Суд не принял доводы государственного обвинителя о том, что М. предоставил поддельный товарный и кассовый чеки, и установил, что представленный М. кассовый и товарный чеки соответствуют требованиям, предъявляемым к данным документам, содержат необходимые реквизиты и подпись продавца П., которая ею не оспаривалась, а обстоятельства их выдачи подтверждены показаниями П. Суд также указал, что факт внесения денежной суммы в размере 47 000 руб. в кассу торговой организации подтвержден не только финансовыми документами, но и отсутствием недостачи в кассе магазина. В изложенном наблюдаем признаки типичной ошибки следствия, о которой говорилось в пункте 1. Здесь лишь добавим, что при должном уровне криминалистического прогнозирования данные вероятные сценарии противодействия без сомнений были очевидными. Несомненно, нужно было предусмотреть возможность представления подсудимым в судебном разбирательстве документов о приобретении запасных частей (сфабриковать данные документы со всеми внешними атрибутами подлинности в настоящее время весьма несложно), а также возможность формирования подсудимым доказательственной базы в свою пользу: «нужные» показания свидетеля(продавца), внесение в кассу магазина денег (с последующим, вероятно, возвратом их подсудимому в наличной форме) и т.д.

4. Стороной защиты были опровергнуты доводы следствия и обвинения о том, что П. действовала в интересах подсудимого М. Достаточным для суда основанием к тому послужил лишь тот факт, что П. и М. не были ранее знакомы. Данный вид типичной ошибки при расследовании уголовных дел о мошенничестве и других преступлениях в сфере страхования полагаем возможным именовать как «ошибка, связанная с недостаточностью проработки версий о возможном соучастии различных фигурантов расследования, а также о вероятной серийности преступлений, совершенных фигурантами расследования как индивидуально, так и совместно». В дополнение к этому здесь также просматривается типичная ошибка следствия, связанная с недостатками учета возможных сценариев координации усилий по противодействию расследованию со стороны различных его фигурантов.

5. Суд также посчитал отсутствующими объективные доказательства подложности данных о завышенной стоимости лобового стекла. Типичная ошибка, связанная с дефектами следственного действия – назначения экспертизы, одна из наиболее характерных для расследования дел о мошенничествах и других преступлениях в сфере страхования. Суть ее – в недооценке возможностей противодействия расследованию данных преступлений путем «контр-экспертиз». К сожалению, возможности манипуляций в области экспертных заключений по вопросам сферы страхования в настоящее время слишком широки (нет унифицированных методик определения размера ущерба, расчетов агентских вознаграждений, системы скидок при реализации страховых полисов и т. д.). Это объективные условия, которые в значительной степени снижают «статус» экспертных заключений по делам о преступлениях в сфере страхования в плане их доказательственного значения. Всецело основывать стратегию и тактику доказывания по уголовным делам о данных преступлениях на результатах экспертного заключения является ошибочным.

6. Суд принял во внимание показания подсудимого М. о том, что со стороны Т. был оговор его по мотиву сложившихся неприязненных отношений между ними, а также о возможности оговора его свидетелем К. «Несостоятельность» расследования в части проверки версии об оговоре определяется такой типичной ошибкой, как «недостаточность учета профессиональных и межличностных взаимоотношений различных фигурантов расследования», что связано с дефектами содержания таких следственных действий, как допрос подозреваемого, допрос свидетелей, очная ставка и др.

7. Суд не установил факт использования служебного положения М. Здесь наблюдаем типичную ошибку в квалификации мошенничества в сфере страхования – неправильное вменение квалифицирующего признака «с использованием служебного положения». Содержание данной типичной ошибки «уголовно-правового профиля» мы рассматривали в иных публикациях⁴⁵⁶. Здесь лишь повторим, что изучение практики свидетельствует о том, что решение вопроса о наличии либо отсутствии рассматриваемого квалифицирующего признака не всегда является однозначным в ситуациях, когда мошенничество совершается при участии работника страховой организации.

Как видим, в проанализированном нами примере не все пункты представленного выше перечня элементов принципа «от нарушений закона и ошибок». Вместе с тем полагаем, что нет особой необходимости делать это в каждом примере. Однако при формировании криминалистических рекомендаций в последующих главах работы мы будем ориентироваться на потребности практики в использовании всех элементов принципа «от нарушений закона и ошибок» при формировании настоящей и иных базовых (укрупненных) криминалистических методик расследования.

⁴⁵⁶ Подробнее об этом см.: Боровских Р.Н. Особенности уголовно-правовой характеристики преступлений в сфере страхования // Криминологические, уголовно-правовые и криминалистические проблемы противодействия преступлениям в сфере страхования. – С. 156–158 и др.

4.3. Специальные принципы применения криминалистической методики расследования преступлений в сфере страхования

Переходя к вопросу о принципах применения настоящей методики, необходимо помнить, что категория криминалистической методики как раздела науки, впрочем, как и любая другая система научных знаний, имеет два аспекта: 1) онтологический – система деятельности, 2) гносеологический – система отражающих эту деятельность знаний⁴⁵⁷. Соответственно задачи настоящего исследования – как онтологические, так и гносеологические. То есть в данной части работы необходимо разработать, представить и внедрить в практику принципы не только создания, но и применения данной и иных базовых (укрупненных) криминалистических методик расследования.

Принципы применения методики – это основополагающие идеи, предложенные криминалистом-разработчиком, которыми должен руководствоваться любой субъект расследования в рамках своей деятельности по выявлению и расследованию вида и/или группы преступлений. Неукоснительное соблюдение этих принципов обеспечивает правоприменителю существенное повышение эффективности расследования.

В качестве принципов применения методики расследования преступлений в сфере страхования и во всех частных методиках, перечисленных в главе 2 данной работы, а также в составленном нами Обзоре-ревизии «Методики расследования преступлений в сфере страхования и смежных методик, методических рекомендаций»⁴⁵⁸, входящих в структуру настоящей базовой (укрупненной) методики, предлагаются следующие ключевые положения:

⁴⁵⁷ Колдин В.Я. Структура и система криминалистических методик / В.Я. Колдин, О.А. Крестовников: материалы III Всерос. науч.-практ. конф. по криминалистике и судебной экспертизе (Москва, 15–17 марта 2006 г.). В 2 т. – М., 2006. – Т. 1. – С. 74–77.

⁴⁵⁸ Обзор-ревизия «Методики расследования преступлений в сфере страхования и смежные методики, методические рекомендации» / Официальный сайт «Международной ассоциации содействия правосудию» (МАСП) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.iaaj.net/node/2167> (дата обращения: 01.04.2017)

1) принцип приоритета наступательного характера ОРД и расследования по делам данной категории;

2) принцип приоритета выявления, пресечения и расследования организованной и организованно-коррупцированной преступной деятельности в сфере страхования;

3) принцип приоритета выявления совокупностей преступлений и серийности их совершения;

4) принцип приоритета профилактики и антикриминального просвещения населения.

Раскроем данные принципы применения настоящей базовой (укрупненной) методики более подробно.

4.3.1. Принцип приоритета наступательности в расследовании преступлений в сфере страхования

В кратком изложении принцип приоритета наступательности означает, что правоохранительные органы не должны занимать пассивную, «выжидательную» позицию при выявлении преступлений в сфере страхования. Они должны не только и не столько ожидать поступления в их адрес заявлений, иных сообщений о готовящихся и совершенных преступлениях в сфере страхования (такой подход зачастую неэффективен), а преимущественно сами могут и должны инициативно выявлять, раскрывать и расследовать эти преступления. Этот принцип мы попытаемся проиллюстрировать в дальнейших частях исследования, в том числе применительно к вопросам взаимодействия с различными субъектами противодействия преступлениям в сфере страхования (см. раздел 5.2).

В основе данного принципа методики лежит концептуальный подход, предложенный Ю.П. Гармаевым. В силу важности подхода изложим авторские позиции подробнее, но с некоторыми сокращениями и уточнениями с учетом задач настоящего исследования. Итак, принцип наступательности заключается в специфической ментальной установке правоприменителей и направленности их усилий на активный, инициативный

поиск, распознавание и выявление максимально широкого круга преступных проявлений, выявление неизвестных ранее преступников в целях обеспечения полноты и объективности расследования. Содержание принципа наступательности автор раскрывает в следующих элементах.

1. Область применения принципа – прежде всего расследование организованной (включая экономическую и коррупционную) преступной деятельности. Уголовные дела о единичных преступлениях, совершаемых случайными, непрофессиональными преступниками (в нашей типологии – «простые» и групповые» преступления в сфере страхования – см. раздел 3.3), вероятно, в меньшей степени нуждаются в применении данного принципа. Однако, как мы еще обозначим, применительно к принципу приоритета выявления совокупностей преступлений в сфере страхования и серийности их совершения большинство реально совершаемых (а не только регистрируемых) преступлений в сфере страхования – это все же организованные и организованно-коррупцированные преступления в сфере страхования (см. раздел 3.1).

2. Необходимо работать над изменением, а вернее, над уточнением самой парадигмы криминалистического мышления юриста – представителя стороны обвинения. Прежде всего необходимо четко показывать и разделять типы правовых позиций, существующих в уголовном процессе, и главное – содержание одной из них – позиции стороны обвинения⁴⁵⁹, атрибут, принцип которой – наступательность и инициативность расследования.

3. Необходимо бороться с негативными стереотипами мышления правоприменителей – пассивностью и безынициативностью, обусловленными в том числе феноменом нераспознаваемости некоторых видов преступлений ПСС (о типе нераспознаваемых преступлений в сфере страхования – см. раздел 3.5).

⁴⁵⁹ Гармаев Ю.П., Раднаев В.С. Четыре позиции в мыслительной деятельности правоприменителя // Уголовное право. – 2009. – № 5. – С. 130–133.

4. Необходимо уточнять содержание целей расследования. К таковым относятся не только установление истины, но и нейтрализация преступной деятельности в сфере страхования организованных преступных формирований (ОПГ или ОПС)⁴⁶⁰, декриминализация сферы страхования на районном, региональном, федеральном (общегосударственном) уровнях.

5. Одним из важнейших и универсальным направлением расследования по большинству уголовных дел о преступлениях в сфере страхования, иной экономической, организованной преступной деятельности является направление выявления возможной совокупности преступлений и вероятной серийности их совершения. Необходимо выдвигать, разрабатывать и тщательно проверять типовые версии о совокупности и серийности совершения соответствующих преступлений в сфере страхования, даже если на момент возбуждения дела выявлен всего один эпизод базового или иного преступления в сфере страхования.

6. Оперативно-розыскные мероприятия, следственные действия и их комплексы (тактические операции) могут и должны проводиться их субъектами инициативно, но без провокационной и подстрекательской составляющей⁴⁶¹.

7. Принцип наступательности актуализирует необходимость активного использования компромиссов со стороны защиты, например: заключение и криминалистическое обеспечение досудебных соглашений о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ)⁴⁶², реализации особого порядка, предусмотренного гл. 40 УПК РФ⁴⁶³ и др.

⁴⁶⁰ Яблоков Н.П. Расследование организованной преступной деятельности. – М., 2002. – С. 106–107.

⁴⁶¹ Гармаев Ю.П., Шашин Д.Г. Особенности криминалистической методики расследования и поддержания государственного обвинения по уголовным делам о незаконном сбыте наркотиков. – М.: Юрлитинформ, 2009. – С. 56–65.

⁴⁶² См., например: Прыткова Е.В. Обеспечение безопасности подозреваемого (обвиняемого), заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, на стадии предварительного расследования: уголовно-процессуальные и тактико-криминалистические аспекты: автореф. дис.... канд. юрид. наук. – СПб., 2015. – 25 с.

⁴⁶³ Попова Е.И., Гармаев Ю.П. Использование в ходе предварительного расследования норм об особом порядке судебного разбирательства (криминалистический комментарий к нормам главы 40 УПК РФ) // СПС «КонсультантПлюс».

Ю.П. Гармаев резюмирует, что надлежащее применение принципа наступательности в научно-теоретических и прикладных исследованиях, внедрение его как атрибута криминалистического мышления сначала в массовое сознание действующих и будущих субъектов стороны обвинения, а затем в их правоприменительную практику следует рассматривать как одно из важных направлений дальнейшего развития заключительного раздела криминалистики⁴⁶⁴.

К сказанному остается добавить то, что, вероятно, подразумевал, но не высказал автор. Принцип наступательности, помимо прочих назначений, должен рассматриваться еще и как специальный принцип методики расследования целого ряда базовых (укрупненных) и частных методик расследования. В этом значении он должен стать важным элементом методологии криминалистической методики как раздела науки. Примеры успешного применения принципа наступательности по делам о преступлениях в сфере страхования имеются, и они ярко демонстрируют высокую эффективность расследования.

Так, практика показывает, что сотрудники страховых организаций, а также лица, которые в силу ранее осуществляемой у страховщика трудовой деятельности имеют опыт страхования, нередко выступают участниками преступных групп, действующих с целью совершения страховых мошенничеств. Членами таких преступных групп наряду с действующими и бывшими сотрудниками страховых компаний могут быть работники ГИБДД, страховые эксперты, юристы и другие лица. Преступления, совершаемые данными группами, отличаются тщательностью планирования, многоэпизодностью, вовлечением в преступление широкого круга лиц (в том числе неосведомленных о преступной деятельности), серьезными коррупционными связями. Приведем пример.

⁴⁶⁴Гармаев Ю.П. Принцип наступательности в выявлении и расследовании преступлений / Ю.П. Гармаев // Российский следователь. – 2016. – № 2. – С. 11.

Приговором Индустриального районного суда г. Хабаровска К. осужден за совершение пяти преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285 УК РФ и ч. 3 ст. 159.5 УК РФ, совершенных при следующих обстоятельствах.

К., являясь сотрудником ГИБДД, вступил в преступный сговор на совершение страхового мошенничества с А., который работал специалистом в отделе урегулирования убытков страховой организации и имел опыт профессиональной деятельности в сфере ОСАГО. При этом инициатива совершения преступления исходила от А., подкупом вовлекшего К. Роль А. в совершении преступления сводилась к тому, что он обладал свободным доступом к спискам документов лиц, обратившихся в страховую организацию по фактам страховых выплат по ОСАГО, и использовал для составления заведомо подложных административных материалов о фактах дорожно-транспортного происшествий документы лиц, обращавшихся ранее в страховую организацию. Преступная деятельность К., А. и других лиц выразилась в пяти эпизодах мошеннических посягательств⁴⁶⁵. Общая сумма ущерба, причиненного в результате преступной деятельности К. и других лиц, составила 643 728 рублей.

Преступную деятельность удалось пресечь благодаря реализации принципа приоритета наступательного характера ОРД и расследования по делам о преступлениях в сфере страхования. Мошенничества в сфере страхования, совершаемые К. и другими лицами на систематической основе, удалось выявить путем установления и пресечения злоупотреблений К. своими должностными полномочиями. Оформляемые К. на такой основе фиктивные документы о дорожно-транспортных происшествиях оказались в поле зрения оперативных сотрудников подразделения собственной безопасности УМВД России по Хабаровскому краю. В результате проведения оперативно-разыскных мероприятий в отношении К. были

⁴⁶⁵ Приговор Индустриального районного суда г. Хабаровска № 1-768/2013 от 23.09.2015 г. // Картоотека судебных решений «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-industrialnyj-rajonnyj-sud-g-xabarovska-xabarovskij-kraj-s/act-498554340> (дата обращения: 01.04.2017).

установлены факты совершения им как инспектором ГИБДД ряда коррупционных преступлений, на основании чего в дальнейшем удалось «распутать клубок» совершенных при посредничестве К. мошеннических посягательств. Отметим, что выявление средствами ОРД мошенничеств в сфере страхования через канал коррупционных преступлений является весьма перспективным направлением противодействия как базовым, так и сопутствующим преступлениям в сфере страхования.

Представляется, что наиболее результативным средством выявления механизмов организованной и организованно-коррупцированной преступной деятельности в сфере страхования (по нашей типологии – типы № 3 и № 4, см. раздел 3.4) являются инициативные, целенаправленные ОРМ и тактические (оперативно-тактические) операции, проводимые по совместному общему плану оперативно-розыскными подразделениями МВД РФ (и/или ФСБ РФ) и следственными органами. ОРМ и тактические операции такого рода наиболее эффективны для типичных оперативно-розыскных и следственных ситуаций начального этапа расследования (чаще – предварительной проверки)⁴⁶⁶.

И еще один довод в пользу принципа наступательности.

В современных условиях острой конкуренции крупнейшие российские страховщики заинтересованы в том, чтобы ускорить уход из отрасли страховых организаций «мелкого» и «среднего» звена, особенно тех, которые своими противоправными действиями (предоставлением лжестраховых услуг, демпингом и пр.) дискредитируют коллег по бизнесу и подрывают репутацию серьезных страховщиков. С учетом этого ценным источником информации о криминальной активности на страховом рынке для проведения инициативных расследований могут служить сообщения представителей страхового сообщества. Подобного рода сообщения должны, в частности, сигнализировать о фактах пропажи страховых полисов. По сообщениям СМИ

⁴⁶⁶ См. Боровских Р.Н., Бакунов Д.Н. Основы криминалистической характеристики организованной преступной деятельности в сфере страхования // «Черные дыры» в Российском законодательстве». – 2017. – № 2. – С. 119–125.

можно судить, что такое взаимодействие осуществляется. Например, в 2009 г. после ухода со страхового рынка страховой компании «Генеральный страховой альянс» экс-глава Всероссийского союза страховщиков и Росстрахнадзора А. Коваль обратился с запросом в ДЭБ МВД России с просьбой провести проверку в «ГСА» и оказать содействие Российскому союзу автостраховщиков в получении из компании документов для компенсационных выплат и бланков страховых полисов⁴⁶⁷. Аналогичным образом в 2012 г. Российский союз автостраховщиков передал правоохранительным органам документы по хищению бланков ОСАГО у Русской страховой транспортной компании⁴⁶⁸.

Еще одним источником информации (для реализации принципа наступательности), на основе которой можно выявить типовые механизмы преступной деятельности, является опубликованная в средствах массовой информации статистическая и иная информация о деятельности субъектов страхового бизнеса. Например, по данным агентства «Эксперт РА», в некоторых видах имущественного страхования доля «откатов» в форме вознаграждения менеджерам, принимающим решения, составляет 20...25 % цены страхового договора⁴⁶⁹. По другим данным, этот показатель может достигать 40 % страховой премии, причитающейся страховщику⁴⁷⁰, а по отдельным видам страхования – и более того. Таким образом, новостная и аналитическая информация в средствах массовой информации также может служить одним из важнейших источников информации для целей инициативного и наступательного выявления, раскрытия и расследования преступлений в сфере страхования.

Принцип наступательности важен не только для следователя и иных профессиональных участников уголовного судопроизводства. Важен он

⁴⁶⁷А. Коваль попросил ДЭБ МВД провести проверку в ГСА // Агентство страховых новостей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.asn-news.ru/news/12094> (дата обращения: 01.04.17).

⁴⁶⁸РСА выдала полиции документы по делу о хищении полисов // Информационный портал «Все! О страховании в России» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.insurance-info.ru/?p=3828> (дата обращения: 01.04.17).

⁴⁶⁹Григорьева Е. Страховой откат // Информационный портал «Эксперт РА» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://raexpert.ru/researches/publications/otkat> (дата обращения: 01.04.17).

⁴⁷⁰ Там же.

также и для иных адресатов настоящей методики расследования. Так, И. Юдин и А. Байков – эксперты по безопасности бизнеса – в своих прикладных рекомендациях по противодействию корпоративному мошенничеству констатируют, что деятельность служб безопасности (СБ) коммерческих организаций по раскрытию фактов мошенничества должна носить не реактивный, а проактивный (наступательный) характер. При реактивном подходе СБ реагируют на то, что уже произошло и стало известным. «При таком подходе выявление мошенничества чаще всего будет происходить случайно, фактически непредсказуемо и, как следствие, будет плохо поддаваться какому-либо управленческому воздействию. Разумеется, в таком случае об эффективном противодействии корпоративному мошенничеству речь идти не может»⁴⁷¹. То есть по существу авторы говорят о принципе наступательности именно в заданном нами контексте.

4.3.2. Принцип приоритета выявления совокупностей преступлений и серийности их совершения

Данный принцип, вероятно, можно было бы считать частью, элементом принципа наступательности. Однако его значение, задача постоянного напоминания о нем практическим работникам в рамках формируемой методики столь велики, что было принято решение выделить его особо.

В разделе 3.2 настоящего исследования в качестве сущностного признака преступлений в сфере страхования было отмечено, что они в практике редко бывают единично совершенными и далеко не всегда подпадают под признаки одного состава преступления. Наблюдаются две важные и практически значимые для применения настоящей криминалистической методики закономерности:

Первая закономерность: преступления в сфере страхования в реальной криминальной практике (а не согласно статистическим данным) в основном совершаются серийно⁴⁷².

⁴⁷¹Юдин И., Байков А. Аудитор идет по следу // ЭЖ-Юрист. – 2013. – № 38. – С. 11.

⁴⁷² Например, изучение правоприменительной практики показывает, что мошеннические посягательства страховых агентов, как правило, представляют собой многоэпизодные хищения. – См.

Вторая закономерность: при уголовно-правовой квалификации преступлений в сфере страхования данные деяния чаще всего подпадают под признаки совокупностей различных составов преступлений⁴⁷³. При этом, как правило, для совершения совокупности преступлений существуют объективные основания, связанные с закономерностями преступной деятельности в сфере страхования. Так, например, одним из наиболее распространенных способов приготовления к совершению мошенничества в сфере страхования является похищение бланков страховых полисов либо подделка, изготовление или сбыт поддельных страховых полисов.

Приговором Череповецкого городского суда Вологодской области М. осужден по ч. 2 ст. 159 УК РФ (четыре эпизода) и ч. 3 ст. 327 УК РФ за совершение мошенничества группой лиц по предварительному сговору и использование заведомо подложного документа при следующих обстоятельствах⁴⁷⁴.

М. работал на должности помощника эксперта ООО «П», осуществлявшего виды деятельности в области технической экспертизы. Б., работающий в должности специалиста отдела урегулирования убытков страховой организации «А», и Ш., у которого в собственности находился автомобиль марки «С», обратились к М. с предложением совместно с ним оформить поддельные документы о якобы произошедшем ДТП с автомобилем Ш., на основании которых незаконно получить страховое возмещение. Осуществляя преступный умысел, М. передал Б. данные своего знакомого Б2, которого по предварительной договоренности было решено указать в поддельных документах в качестве виновной стороны ДТП. Затем

подробнее: Боровских Р.Н. Криминологические, уголовно-правовые и криминалистические проблемы противодействия преступлениям в сфере страхования: монография / под ред. Ю.П. Гармаева. – Новосибирск: Альфа-Порте, 2016. – С. 248 и др.

⁴⁷³ Нами установлено, что большинство мошенничеств в сфере страхования под влиянием типичных заблуждений совершаются в группе и, как правило, в совокупности с другими сопутствующими преступлениями (с фальсификацией доказательств, дачей взятки, служебным подлогом, использованием заведомо подложного документа, заведомо ложного доноса и др.). – См. подробнее: Боровских Р.Н. Указ. соч. – С. 151 и др.

⁴⁷⁴ Приговор Череповецкого городского суда Вологодской области по делу № 1-250/2012 в отношении М. // Сайт судебных решений «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-cherepoveckij-gorodskoj-sud-vologodskaya-oblast-s/act-410245960> (дата обращения: 01.01.2016).

Б. обратился к неустановленному лицу, которое на основании предоставленных Б. и М. сведений, от имени инспектора ГИБДД Т. заполнило фиктивную справку о ДТП и ранее переданный Б. бланк определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. Продолжая реализацию преступного умысла, направленного на хищение денежных средств страховой организации «А», Б., действуя по предварительному сговору с М. и Ш., обратился в МРЭО ГИБДД с поддельной справкой о ДТП и копией определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, пояснив, что он является работником страховой организации и ему необходимы печати и штампы МРЭО ГИБДД на данных документах. Сотрудники МРЭО ГИБДД, не проверяя достоверность сведений в документах, представленных Б., заверили печатями и штампами МРЭО ГИБДД копии указанных документов.

После этого Б. направил заявку в ООО «П» на проведение автотехнической экспертизы принадлежащего Ш. автомобиля вместе с документами о фиктивном ДТП. В свою очередь, М. составил акт осмотра автомобиля, принадлежащего Ш., и приложил заранее изготовленную Б. и М. фототаблицу, зафиксировавшую повреждения автомобиля. После этого М. подготовил экспертное заключение, в котором указал, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля, принадлежащего Ш., составляет 135 420 рублей. В дальнейшем Ш. получил страховую выплату в размере 120 000 рублей в счет возмещения вреда, причиненного его автомобилю, якобы произошедшим ДТП. Таким образом, М. группой лиц по предварительному сговору с Б. и Ш., путем обмана и злоупотребления доверием, с использованием поддельных документов совершил хищение денежных средств страховой организации «А» в сумме 120 000 рублей. Позже М. при тех же обстоятельствах совершил еще три аналогичных преступления.

Из приведенного примера видно, что в практике весьма распространены случаи, когда для реализации преступного умысла

сотрудники страховых организаций действуют в сговоре с недобросовестными экспертами и страхователями. При этом инициатива совершения мошенничества в отношении страховой организации может происходить как от сотрудников страховых организаций и их коллег, так и от недобросовестных страхователей. Из материалов дела следует, что Б. работал сотрудником Центра урегулирования убытков страховой организации, М. – экспертом в области технической экспертизы, Ш. владел на праве собственности поврежденным автомобилем, а Б., располагая информацией об автомобиле Ш. и имея рабочие контакты с организацией, осуществлявшей автотехническую экспертизу, инициировал совершение мошенничества и вовлек в него указанных лиц. При этом Б. в силу занимаемой должности располагал подробной информацией о порядке рассмотрения заявлений о страховых случаях. Воспользовавшись этим, Б. наладил систематическую преступную деятельность, связанную с оформлением фиктивных страховых случаев, склонил путем подкупа технического эксперта, который, в свою очередь, обладал информацией о владельцах поврежденных автомобилей и вовлекал последних в совершение преступлений. Выявление таких преступлений является достаточно сложным, поскольку преступники обстоятельно их подготавливают, должным образом оформляя все необходимые для выплаты документы. «Сигналом» о подобных преступлениях может выступать информация о регулярном получении определенными лицами страховых выплат по договорам ОСАГО или автострахования. Преступники, будучи уверенными в своей безнаказанности, которая крепнет с каждым новым случаем страхового мошенничества, «оступаются» именно вследствие частого использования налаженной преступной схемы.

Из этого примера, подобных которому в следственной практике множество, а также из анализа вышеприведенных закономерностей реалий криминальной деятельности в сфере страхования можно сделать важные выводы для адресатов методики: если получены первичные сведения (по

результатам ОРМ, получено заявление, возбуждено уголовное дело) по признакам любого из видов и типов преступлений в сфере страхования, уже на этапе доследственной проверки или на первоначальном этапе расследования необходимо следующее:

– выдвигать, разрабатывать и проверять версии о систематическом характере совершения базовых и сопутствующих преступлений в сфере страхования;

– раскрывать и расследовать не один эпизод преступлений в сфере страхования, а всю соответствующую преступную деятельность, особенно если усматриваются признаки профессиональной, организованной преступности с участием участников отношений страхования или иных лиц;

– выдвигать версии о соучастниках преступлений, при наличии оснований – о деятельности ОПГ, ОПС.

4.3.3. Принцип приоритета выявления, пресечения и расследования организованной и организованно-коррупцированной преступной деятельности в сфере страхования

В разделе 3.3 настоящего исследования был выдвинут и обоснован тезис о том, что наиболее опасными типами преступлений в сфере страхования являются не простые и не групповые его типы, а прежде всего «организованные» и «организованно-коррупцированные» преступления в сфере страхования.

Различные аспекты криминалистического обеспечения расследования преступлений, совершенных ОПГ и ОПС, рассматривались в работах целого ряда ученых: В.В. Городилова, В.А. Жердева, А.М. Каминского, В.И. Комиссарова, В.И. Куликова, Д.Н. Лозовского, Я.М. Мазунина, А.В. Пупцовой, А.И. Романова, И.В. Тишутинной, А.В. Щербакова, Н.П. Яблокова и др.

Вновь отметим, что основные недостатки расследования преступной деятельности в сфере страхования выражаются в том, что устанавливаются, как правило, лишь основные исполнители очевидных преступных ролей,

«авангард» преступников, «стрелочников», которые, как правило, представляют собой преступников-дилетантов. При этом организаторы преступлений и преступных групп, координаторы преступных действий, активные участники таких групп и их пособники зачастую остаются безнаказанными. Таким образом, в редко выявляемых организованных и организовано-коррупцированных преступлениях в страховании удастся нейтрализовать лишь координируемую часть преступной схемы (преступников-дилетантов), а координирующая ее часть продолжает свое существование и даже получает развитие.

В самом названии анализируемого принципа определена его суть – приоритет выявления, пресечения и расследования именно третьего из выделенных нами типов – организованной и организовано-коррупцированной преступной деятельности в сфере страхования. Значение данного принципа трудно переоценить. Он, как и прочие, имеет системный характер и отражается во многих (вернее во всех) аспектах настоящей базовой (укрупненной) методики, прежде всего в необходимости выделения основных стратегических целей расследования преступлений в сфере страхования:

- выявление, раскрытие и расследование организованной преступной деятельности в данной сфере, т. е. «организованного» и «организовано-коррупцированного» его типов;

- изобличение в первую очередь организаторов, руководителей, наиболее активных членов ОПГ и ОПС, «профессиональных» преступников («фальсификаторов» и других), участвующих в совершении преступлений, их осуждение;

- разгром и развал ОПГ и ОПС в соответствующей сфере, выявление и разрушение коррупционных связей преступных формирований с последующим расследованием всех сопутствующих коррупционных преступлений и осуждением виновных;

– активная криминалистическая профилактика преступлений в сфере страхования на районном, региональном и общегосударственном (федеральном) уровнях путем выявления и устранения причин и условий этих преступлений (прежде всего организованных и организованно-коррупцированных), антикриминальное просвещение участников уголовного судопроизводства, прежде всего непрофессиональных, а также широких групп населения.

Данные стратегические цели выделены нами на основе двух научных концепций. Первая из них – концепция Н. П. Яблокова. Так, автор выделил основные стратегические цели следственных и оперативно-розыскных подразделений правоохранительных органов по расследованию и раскрытию преступлений, совершенных организованными преступными формированиями, а также соответствующие этим целям «частно-тактические и более общие» задачи⁴⁷⁵.

Как верно отмечает Н.П. Яблоков, решение этих вопросов может позволить уже на стадии расследования нейтрализовать ОПГ и ОПС, лишить их руководства, а также поддержки со стороны коррупцированных чиновников, парализовать дальнейшую преступную деятельность⁴⁷⁶.

Важно отметить, что расследование всего обозначенного нами в определении (см. раздел 3.2) спектра преступлений в сфере страхования без учета предложенных на основании указанной концепции стратегических целей следует считать малоэффективным. Поскольку выявление и изобличение только простых и групповых преступлений в сфере страхования, без изобличения и наказания организованных, профессионально действующих преступников и коррупционеров, без нейтрализации преступной деятельности ОПГ и ОПС в соответствующей сфере приводит лишь к тому, что одни преступники-дилетанты легко заменяются на других,

⁴⁷⁵ Яблоков Н.П. Организованная преступная деятельность: теория и практика расследования: учеб. пособие / Н.П. Яблоков. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. – С. 112–113.

⁴⁷⁶ Там же. См. также: Яблоков Н.П. Расследование организованной преступной деятельности. – М., 2002. – С. 106–107.

и организованные, коррумпированные формирования продолжают свою системную и крайне опасную для общества и государства преступную деятельность.

Приведем показательный пример.

Приговором Центрального районного суда г. Челябинска С. осужден по ч. 3 ст. 30 и ч. 3 ст. 159 УК РФ за совершение покушения на мошенничество в крупном размере при следующих обстоятельствах⁴⁷⁷.

С. и Ш. не были осведомлены о существовании и функционировании преступного сообщества, руководитель которого М. и один из участников Т. действовали совместно с сотрудниками ГИБДД и другими лицами, вовлекая автовладельцев в совершение мошенничеств в отношении страховых организаций. Так, М. как руководитель преступного сообщества выступал разработчиком планов преступной деятельности, а также взаимодействовал с ранее ему знакомым сотрудником ГИБДД Л., который оформлял заведомо подложные материалы о ДТП; Т. являлся экспертом по осмотру транспортных средств филиала страховой организации и непосредственно подыскивал лиц, автомобили которых получили технические повреждения в результате ДТП.

В одном из эпизодов преступной деятельности М. и Т. согласно разработанному плану М. вступил в сговор с С., роль которого состояла в обращении в страховую организацию с заведомо ложным заявлением о наступлении страхового события со своим автомобилем, о предоставлении заведомо подложных документов о ДТП и незаконном получении страхового возмещения. Заручившись согласием С. на совершение страхового мошенничества, М. обратился к своему знакомому Г. и, используя сложившийся между ними доверительный характер отношений, ввел его в заблуждение относительно исправного технического состояния автомобиля, принадлежащего С., попросил оказать содействие в страховании этого автомобиля в страховой организации «Р» без предстрахового осмотра. Г., не

⁴⁷⁷ Приговор Центрального районного суда г. Челябинска по делу № 1-423/2010 // Сайт судебных решений «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-chelyabinska-chelyabinskaya-oblast-s/act-465218776>. (дата обращения: 01.04.2017).

осведомленный о преступных намерениях указанных лиц, с данной просьбой обратился к своей знакомой – страховому агенту К. Последняя согласилась застраховать автомобиль С. без его фактического осмотра. Далее сотрудник ГИБДД Л. по договоренности с М., выполняя отведенную преступную роль при совершении мошенничества, составил схему места ДТП, сведения о водителях и транспортных средствах, участвовавших в ДТП, изготовил объяснение от имени водителя С. Данные подложные материалы о ДТП Л. передал М., который отдал их С., проинструктировав о процедуре и поведении при обращении в страховую организацию за незаконным получением страхового возмещения. Затем С. обратился в страховую организацию «Р» с заведомо ложным заявлением о факте наступления страхового события с его автомобилем марки. В заявлении С. указал на способ получения им страхового возмещения – по калькуляции независимой экспертизы. С. получил от сотрудников страховой организации «Р» направление на проведение независимой технической экспертизы в ООО «А», экспертом в которой работал Т. В дальнейшем Т., участник преступного сообщества, используя свое служебное положение, составил заведомо подложный акт осмотра автомобиля С. Таким образом, в результате совместных преступных действий в страховую организацию «Р» были предоставлены все документы, необходимые для незаконного получения С. страхового возмещения. В ходе проведения сотрудниками страховой организации «Р» и ООО «А» проверки по факту обращения С. в страховой выплате последнему было отказано. Однако, желая добиться преступного результата, М. обратился к знакомому Ф., оказывающему юридические услуги по взысканию в судебном порядке страховых возмещений. После чего Ф. получил судебное решение об удовлетворении исковых требований С. по взысканию в пользу последнего страхового возмещения в размере 512 922 рублей и судебных расходов в размере 9 664, 61 рубля, всего на общую сумму 522586,61 рубля.

Таким образом, М. и Т., совместно с другими лицами на систематической основе занимавшиеся страховыми аферами, активно

подыскивали владельцев аварийных автомобилей и склоняли их к совершению преступлений. При этом у членов преступного сообщества была отработанная схема мошенничества, схема вовлечения автовладельцев в преступление, свой «карманный» инспектор ГИБДД. В целях составления заведомо подложных документов о ДТП последний осуществлял подкуп своих коллег. Характерно, что преступниками активно использовались знакомства, том числе с сотрудниками страховых организаций, которые осуществляли заключение договоров без фактического осмотра автомобиля.

Повторимся, что уголовные дела, связанные с нейтрализацией организованной и организованно-коррупцированной преступной деятельности в сфере страхования, встречаются в практике. Но данная категория дел является редкой по сравнению с абсолютным доминированием в практике простых в расследовании⁴⁷⁸ одноэпизодных дел о простых (по нашей терминологии – см. раздел 3.3) преступлениях в сфере страхования. Вот почему одной из основных задач настоящего диссертационного исследования является разработка теоретических основ и прикладных рекомендаций в рамках особенностей криминалистической методики расследования преступлений в сфере страхования, прежде всего организованных и организованно-коррупцированных типов этих преступлений.

Вторая из используемых нами концепций основана на разработках Ю.П. Гармаева, по мнению которого в криминалистических методиках необходимо уточнять содержание целей расследования⁴⁷⁹. К таковым следует относить полное очищение от преступности определенной сферы деятельности, организационной структуры на районном, региональном, федеральном (общегосударственном) уровнях. Как мы уже отмечали выше, все это невозможно без реализации принципа наступательности.

⁴⁷⁸ До классификации В.Д. Зеленского. См.: Зеленский В.Д. Теоретические вопросы организации расследования преступлений: монография. – Краснодар: КубГАУ, 2011. – С. 31–34.

⁴⁷⁹ Гармаев Ю.П. Принцип наступательности в выявлении и расследовании преступлений / Ю.П. Гармаев // Российский следователь. – 2016. – № 2. – С. 11.

4.3.4. Принцип приоритета профилактики и антикриминального просвещения населения

Как основу принципа мы выделяем концептуальный подход, ранее предложенный Ю.П. Гармаевым и Р.А. Степаненко⁴⁸⁰. В рамках правового просвещения авторы считают необходимым демонстрировать и разъяснять широким группам населения следующее:

- типичные заблуждения относительно разграничения преступных посягательств и правомерного поведения;
- за какого рода типичные преступления (способы), в каких типичных ситуациях привлекаются к юридической ответственности лица именно в данной сфере деятельности;
- как и кем, какими средствами и методами ведется борьба с этими преступлениями;
- как не допустить вовлечения себя в преступную деятельность в типичных, хорошо знакомых гражданам ситуациях.

Авторы резюмируют, что большая часть этих рекомендаций имеет криминалистическую природу, а в целом они носят ярко выраженный междисциплинарный характер.

Применительно к настоящей методике расследования преступлений в сфере страхования использование и интерпретация подхода указанных авторов в качестве принципа расследования, на наш взгляд, подразумевает несколько важных методологических правил:

- криминалистическая характеристика преступлений в сфере страхования должна излагаться в двух относительно самостоятельных формах: первая – для профессиональных участников уголовного судопроизводства, т. е. следователя и др., что и было сделано в главе 3 данного исследования; вторая – в краткой и доступной форме – для широкого

⁴⁸⁰ Гармаев Ю.П., Степаненко Р.А. Особенности расследования преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве: монография. – Новосибирск: Альфа-Порте, 2016. – С. 57. Обобщая мнение авторов, интерпретируем их в соответствии с предметом настоящего исследования.

круга граждан в целях их антикриминального просвещения, частной и общей превенции⁴⁸¹;

– иные прикладные рекомендации в рамках настоящей методики также могут излагаться в двух формах, т. е., условно говоря, в профессиональной и в просветительской. Так, в рамках некой «процедуры преобразования» могут быть созданы рекомендации следующего типа: об упомянутых выше типичных заблуждениях; о типичных механизмах преступной деятельности, включая способы вовлечения граждан; о типичных криминалистических ситуациях по делам данной категории с учетом сферы деятельности адресатов рекомендаций; о средствах и методах криминалистической деятельности по борьбе с этими преступлениями, а также о том, как гражданину не допустить вовлечение себя в эти противоправные деяния в типичных, хорошо знакомых ему ситуациях⁴⁸².

Рассмотрим характерный пример совершения преступлений в сфере страхования, где весьма ярко и убедительно просматривается роль типичных заблуждений граждан и их влияние на механизм совершаемого преступления.

Так, приговором мирового судьи судебного участка № 4 Железнодорожного района г. Орла М. осуждена по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 159.5 УК РФ за совершение покушения на мошенничество в сфере страхования при следующих обстоятельствах⁴⁸³. М. застраховала принадлежащий ей на праве собственности автомобиль по виду страхового риска «АвтоКАСКО».

⁴⁸¹ См. приложения № 3–5 к диссертации.

⁴⁸² Пункты перечня выделены на основе следующих работ: Гармаев Ю.П., Степаненко Р.А. Особенности расследования преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве: монография. – Новосибирск: Альфа-Порте, 2016. – С. 58; Гармаев Ю.П. Современные информационные технологии в механизме внедрения криминалистических и межотраслевых средств противодействия коррупции // Уголовно-процессуальные и криминалистические средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства: материалы междунар. науч.-практ. конф. (Иркутск, 25–26 сент. 2014 г.). Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2014. – С. 270; Гармаев Ю.П. Правовое просвещение и правовое информирование в уголовном процессе и криминалистике // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – М. – 2015. – № 5 (22). – С. 258–271.

⁴⁸³ Приговор мирового судьи судебного участка № 4 Железнодорожного района г. Орла от 06.11.2013 года в отношении М. // Сайт судебных решений «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-4-zheleznodorozhnogo-rajona-g-orla-s/act-212468676> (дата обращения: 01.04.2017).

При этом в страховой полис в качестве лиц, допущенных к управлению указанным автомобилем, были вписаны М. и ее муж А.

А., управляя указанным автомобилем, будучи в состоянии алкогольного опьянения, совершил ДТП (допустил съезд в кювет на данном автомобиле и последующее опрокидывание автомобиля). М. знала о том, что событие, связанное с управлением транспортным средством водителем, находившимся в состоянии алкогольного опьянения, страховым случаем не является, и соответственно А. не будет иметь право на страховое возмещение по совершенному им ДТП. Для реализации преступного умысла М. представила в филиал страховой организации заявление о получении страховой выплаты, приложив к нему копии подложных документов о наступлении страхового случая с ней на сумму 400 000 рублей (подлог состоял в том, что М. указала себя как лицо, управлявшее автомобилем). После получения от страховой организации отказа в страховой выплате М. обратилась с иском в суд о взыскании денежных средств со страховой организации и выиграла судебный процесс. Однако судебный пристав-исполнитель В. вынесла постановление об отложении исполнительных действий, и денежные средства не были взысканы в пользу М. и не поступили в ее обладание.

Судом М. была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 159.5 УК РФ – покушение на мошенничество в сфере страхования, и осуждена к наказанию в виде ограничения свободы на срок три месяца.

Как следует из материалов уголовного дела, М. свой преступный умысел не довела до конца по независящим от нее обстоятельствам, поскольку сотрудники филиала страховой организации отказали ей в страховой выплате. То есть факт фальсификации был установлен на этапе рассмотрения страховщиком выплатного дела, но страховая организация в правоохранительные органы не обратилась. Однако М. продолжила реализацию своих преступных намерений и обратилась в суд с иском. Суд,

несмотря на участие и мнение ответчика (страховой организации), исковые требования удовлетворил в полном объеме. И только на этапе исполнительного производства страховая организация обратилась в правоохранительные органы с заявлением о мошенничестве. Из сказанного красноречиво следует вывод о серьезном предубеждении М. о невыявляемости, нераскрываемости, ненаказуемости страхового мошенничества, что является проявлением характерных для преступников-дилетантов типичных заблуждений.

Таковы, на наш взгляд, основные принципы применения методики расследования преступлений в сфере страхования. Эти принципы представляются очень важными для каждого субъекта расследования. Они рекомендуются в качестве руководящих правил ежедневной работы по данной категории дел.

ГЛАВА 5. ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ И ВНЕДРЕНИЯ ЧАСТНЫХ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ МЕТОДИК РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

5.1. Типичные следственные ситуации расследования преступлений в сфере страхования, пути их решения и направления расследования

Обязательным элементом любой базовой криминалистической методики расследования является блок информации о ситуационных основах расследования, в нашем случае преступлений в сфере страхования, а также блок информации об основных направлениях расследования данных преступлений.

Следует отметить, что столь разнообразные по своим типам и формам (с учетом представленных выше классификаций и типологий – см. разделы 3.2 и 3.3) преступные деяния как преступления в сфере страхования расследуются в конкретных и в самых разнообразных условиях времени, места и окружающей среды.

Не углубляясь в активную научную дискуссию в рамках криминалистической ситуалогии⁴⁸⁴, возьмем за основу один из подходов близкой нам научной школы. Так, по мнению В.К. Гавло, следственную ситуацию следует определять как совокупность фактических данных, систему значимой информации, отражающей существенные черты события на том или ином этапе расследования преступлений⁴⁸⁵.

⁴⁸⁴ См. Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия: современное состояние и перспективы // Ситуационный подход в юридической науке и практике: современные возможности и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 15-летию научной школы криминалистической ситуалогии БФУ им. И. Канта / под ред. Т. С. Волчецкой. – Калининград: Изд-во БФУ им. И. Канта, 2017. – С. 11–16.

⁴⁸⁵ См., например: Гавло В.К. Проблемы теории и практики криминалистической методики расследования преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук. / В.К. Гавло. – М., 1983; Селиванов Н.А. Советская криминалистика. Система понятий / Н.А. Селиванов. – М., 1982; Старостин В.Е., Яровенко В.В. О понятии следственной ситуации // 27 съезд КПСС и вопросы совершенствования правовых мер борьбы с преступностью / В.Е. Старостин, В.В. Яровенко. – Омск, 1987; Филиппов А.Г., Целищев А.Я. Узловые проблемы методики расследования преступлений / А.Г. Филиппов, А.Я. Целищев // Советское государство и право. – 1982. – № 8 и др.

Как и по многим иным укрупненным группам преступлений⁴⁸⁶, по нашему мнению, по делам о преступных посягательствах в сфере страхования наиболее значимым, определяющим эффективность и успех всего расследования будет являться первоначальный его этап. Так, по мнению опрошенных респондентов, следственные ситуации первоначального этапа обладают особой значимостью, поскольку определяют дальнейший ход расследования всего уголовного дела (такого мнения придерживаются 95 % респондентов).

Именно на данном этапе следователю необходимо реализовать наиболее значимые принципы расследования, такие как принцип приоритета наступательного характера ОРД и расследования по делам данной категории, принцип приоритета выявления, пресечения и расследования организованной и организовано-коррупцированной преступной деятельности в сфере страхования; принцип приоритета выявления совокупностей преступлений и серийности их совершения, а также принцип приоритета профилактики и антикриминального просвещения населения, раскрытые в настоящем исследовании (см. раздел 4.3); принять безотлагательные меры фиксации доказательств, которые могут быть утрачены, проверить общие типичные версии и определить основные направления расследования.

Здесь же необходимо присоединиться к мнению Т.С. Волчецкой и Д.В. Кима по поводу того, что феномен следственной ситуации, ее методологическое значение для теории и правоприменительной деятельности в целом и, прежде всего для раскрытия и расследования преступлений, получают свое выражение в соответствующих классификациях, каждая из которых затрагивает тот или иной аспект ситуационного подхода⁴⁸⁷.

⁴⁸⁶ Так аналогичную мысль выделяет В.О. Давыдов. – см.: Давыдов В.О. Методика расследования транснациональной преступной деятельности экстремистского характера: монография / под науч. ред. А.Ю. Головина. – М.: Юрлитинформ, 2018. – С. 153.

⁴⁸⁷ См., например: Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия / Т.С. Волчецкая / под ред. Н.П. Яблокова. – Калининград, 1997. – С. 57; Ким Д.В. Теоретические и прикладные аспекты криминалистических ситуаций / Д.В. Ким; под ред. В.К. Гавло. – Барнаул: Изд-во Алтайского ун-та, 2008. – С. 67.

Специфика сценария базовой методики расследования любой укрупненной группы преступлений, как нам представляется, должна включать последовательное решение следующих задач:

– глубокий и всесторонний анализ выделенных иными исследователями-разработчиками менее общих методик, типичных следственных ситуаций, путей их решения и направлений расследования;

– обобщение этих ситуаций и направлений в укрупненные группы с учетом мнений респондентов, включая экспертов, и анализа материалов уголовных дел о наиболее опасных типах данной группы преступлений (в нашем случае – организованных и организовано-коррупцированных преступлений в сфере страхования);

– выделение новых (если это необходимо) или укрупненных типичных следственных ситуаций с учетом особенностей укрупненной криминалистической характеристики и заявленных принципов расследования, определение путей их решения и направлений расследования.

Начнем с первой из названных задач.

А.И. Алгазин указывает, что «специфика следственных ситуаций, складывающихся на первоначальном этапе расследования указанных преступлений, равно как и другие вопросы методики их расследования, практически не нашли своего отражения в работах отечественных криминалистов»⁴⁸⁸.

Относительно преступлений, совершаемых с целью незаконного получения страховой выплаты (терминология автора сохранена), А.И. Алгазин выделяет «три основные типичные следственные ситуации, которые могут быть классифицированы в зависимости от способа получения информации о совершенном преступлении. **Ситуация первая:** потерпевший заявляет о страховом событии криминального характера. Информация о том, что имела место инсценировка, незначительна или отсутствует вообще...

⁴⁸⁸ Алгазин А.И. Методика расследования преступлений, совершаемых с целью получения страховой выплаты: дис. ... канд.юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности». – Омск, 2000. – С. 90.

Ситуация вторая: лицо, заподозренное в совершении мошеннических действий, установлено сотрудниками службы безопасности страховой компании в результате проверочных мероприятий... **Ситуация третья:** инсценировщик задержан сотрудниками правоохранительных органов при совершении преступных действий или сразу после их совершения»⁴⁸⁹.

Н.В. Быкова рассматривает вопрос о типичных ситуациях, возникающих при расследовании мошенничества в сфере страхования⁴⁹⁰.

Автор, отмечая многообразие преступлений в сфере страхования, сосредоточивает свое внимание на характеристике типичных ситуаций первоначального этапа расследования мошенничеств, совершаемых страхователями в отношении страховых организаций⁴⁹¹, и уделяет серьезное внимание вопросу о критериях типизации следственных ситуаций при расследовании преступлений в сфере страхования, указывая, что «важное значение имеют такие виды следственных ситуаций, как 1) типичные и специфические (индивидуальные); 2) конфликтные и бесконфликтные; 3) простые, сложные и особо сложные»⁴⁹².

Н.В. Быкова предлагает «исчерпывающий круг типичных следственных ситуаций, складывающихся в процессе расследования страхового мошенничества на первоначальном этапе:

1) в правоохранительные и иные уполномоченные органы поступает заявление от какого-либо лица о совершенном в отношении него или его имущества преступном деянии или ином событии, факт совершения которого должен быть зарегистрирован уполномоченными органами. В ходе проведения первоначальных проверочных мероприятий выясняется, что заявитель является страхователем (выгодоприобретателем) поврежденного

⁴⁸⁹ Алгазин А.И. Методика расследования преступлений, совершаемых с целью получения страховой выплаты: дис. ... канд.юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности». – Омск, 2000. – С. 90–91.

⁴⁹⁰ Быкова Н.В. Выявление и расследование мошенничества в сфере страхования: дис. ... канд.юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – М., 2009. – С. 124–128.

⁴⁹¹ Там же. – С. 124.

⁴⁹² Там же. – С. 125.

или уничтоженного в результате зарегистрированного события имущества, и происшедшее преступное деяние (событие) является страховым случаем;

2) сотрудники страховой компании на основании имеющейся достаточной информации подозревают какое-либо лицо в совершении мошеннических действий, направленных против интересов страховой компании;

3) в результате проведения проверочных действий, не связанных с совершением страхового мошенничества, случайно, в процессе либо непосредственно после совершения преступления обнаружен и задержан мошенник»⁴⁹³.

В.Д. Ларичев, избрав как критерий типологизации следственных ситуаций первоначального этапа расследования мошенничества в страховании (понимаемого как мошенничество страхователей против страховых организаций) наличие или отсутствие заявления (сообщения) о совершенном преступлении, выделяет:

1) следственную ситуацию, при которой имеется заявление гражданина о краже (угоне) застрахованного имущества;

2) следственную ситуацию, в рамках которой сведения о преступной деятельности поступили от подразделений ОВД по борьбе с экономическими преступлениями, иных подразделений ОВД, в которых содержатся данные ОРД о преступлении в сфере страхования;

3) следственную ситуацию, когда материалы о преступной деятельности поступили от органов дознания, юридических лиц, от субъектов проведения служебной проверки, документальной ревизии, инвентаризации, а также от контролирующих органов, прокуратуры и т. д.⁴⁹⁴

Л.А. Сухомлинова отмечает, что «характерными для первоначального этапа расследования мошенничества в области ОСАГО чаще всего являются

⁴⁹³Там же. – С. 125.

⁴⁹⁴ Галагуза Н.Ф., Ларичев В.Д. Преступления в страховании: предотвращение, выявление и расследование (отечественный и зарубежный опыт). – М.: АНК ИЛ, 2000. – С. 242.

условия неопределенности, когда следственная ситуация недостаточно известна»⁴⁹⁵.

Н.Н. Потапова выделяет «несколько ситуаций при возбуждении уголовного дела, возникающих при совершении преступления страхователями, в том числе в сговоре с работниками страховой компании, когда:

– факт обмана обнаруживается до заключения договора страхования при проверке документов оценки имущества, автотранспорта, при завышении страховой суммы выше действительной стоимости объекта страхования, несообщении всех обстоятельств, имеющих значение для определения страхового риска (наличие охраны, сигнализации, группы здоровья и т. д.), многократного или одновременного страхования объектов страхования у разных страховщиков;

– факт обмана обнаруживается в период действия договора страхования при проведении проверки до выплаты страхового возмещения – установление умышленности наступления страхового случая (поджог, авария, кража, травмы), а также инсценировки его;

– факт обмана обнаруживается в период действия договора страхования после выплаты страхового возмещения – от сотрудников других страховых компаний, правоохранительных органов;

– о мошенничестве сообщает сам преступник при расследовании других совершенных им преступлений;

– имеют место указанные выше обстоятельства в различных сочетаниях»⁴⁹⁶.

Н.Н. Потапова также выделяет типичные следственные ситуации расследования «преступлений страховщиками-лжестрахователями:

⁴⁹⁵ Сухомлинова Л.А. Техничко-криминалистические и организационные основы выявления и расследования мошенничества в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств: дис. ... канд.юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – Волгоград, 2008. – С. 97.

⁴⁹⁶ Потапова Н.Н. Выявление и расследование мошенничества, совершенного в сфере страхового бизнеса: дис. ... канд. юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза. – Н. Новгород, 2006. – С. 116.

– факт обмана обнаруживается после заключения договора страхования при наступлении страхового случая при умышленном затягивании выплаты, невозможности установить местонахождение офиса, руководителей; в ходе проведения плановых и внеплановых ревизий, аудиторских проверок по инициативе руководства Союза страховщиков России и других контролирующих органов;

– факт обмана обнаруживается работниками правоохранительных органов, в том числе в ходе проведения инвентаризаций, ревизий, документальных проверок правоохранительными и контролирующими органами и осуществления оперативно-розыскной деятельности или расследования уголовных дел о других преступлениях;

– о мошенничестве сообщает сам преступник при расследовании других совершенных им преступлений;

– имеют место указанные выше обстоятельства в различных сочетаниях»⁴⁹⁷.

О.В. Трубкина делает вывод о том, что «наиболее типичными для первоначального этапа расследования мошенничества в сфере страхования, совершенного в отношении материальных интересов страховых компаний, являются ситуации:

– имеется заявление потерпевшего в органы внутренних дел о совершении в его отношении преступления и причинении ему ущерба и иных последствий, в результате чего наступило страховое событие;

– лицо, являющееся страхователем, совершило действия, вызвавшие подозрение в совершении мошенничества, посягающего на материальные интересы страховых компаний у сотрудников службы безопасности;

– мошенник задержан сотрудниками полиции в момент либо сразу после осуществления им инсценировки наступления страхового события»⁴⁹⁸.

⁴⁹⁷Там же. – С. 116.

⁴⁹⁸ Трубкина О.В. Особенности первоначального этапа расследования мошенничества в сфере страхования, совершенного в отношении материальных интересов страховых компаний: дис. ... канд. юрид. наук по специальности 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность». – Иркутск, 2015. – С. 103–104.

М.М. Уразбахтин пишет, что «представляется возможным оформить только основные положения программ-схем действий в типичных ситуациях проверки и оснований к возбуждению уголовных дел о мошенничестве, совершенном в сфере страхования»⁴⁹⁹.

«В случаях, когда о подготавливаемом страховом мошенничестве становится известно до момента его совершения при осуществлении оперативно-розыскной деятельности или в результате своевременного обращения заявителей, еще до задержания с поличным, следователю и оперативным работникам стоит спрограммировать систему действий по документированию преступной деятельности по установлению личности мошенника и всех соучастников, установлению характера и содержания обмана, разработке и обеспечению операции по задержанию мошенников; разработке мероприятий по фиксации преступной деятельности мошенников с применением технических средств записи, а также по определению объема и подготовке к активной процессуальной деятельности после задержания, по принятию мер, предупреждающих утечку информации о предстоящем задержании»⁵⁰⁰.

«В ситуациях, когда страховое мошенничество совершено неустановленными лицами или с использованием поддельных документов, удостоверяющих личность, стоит проводить следственные и оперативно-розыскные действия одновременно по следующим направлениям: установление и доказывание факта преступления и действий преступников при оформлении страхового полиса и получении страхового возмещения, установление признаков внешности, функциональных признаков участников преступления и организация на их основе розыска, установление характера подготовительных действий и выделение информации, позволяющей установить мошенников»⁵⁰¹.

⁴⁹⁹ Уразбахтин М.М. Криминалистическая методика расследования мошенничества в области автострахования: дис. ... канд. юрид. наук по специальности 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – Ростов-на-Дону, 2013. – С. 79.

⁵⁰⁰ Там же.

⁵⁰¹ Там же. – С. 79–80.

«В случае такой характерной ситуации, как одновременное страхование в нескольких страховых организациях и приобретение страхователем полного или частичного возмещения ущерба в каждой из них, автору представляется целесообразным предложить следственным органам истребовать необходимые документы, такие как договор страхования, квитанции об оплате страховой премии, заявление о возмещении убытка по договору страхования и др. в каждой конкретной страховой организации». Далее об обстоятельствах каждого заключенного договора страхования стоит опросить работников страховых организаций, а также самого подозреваемого. Если же местонахождение подозреваемого неизвестно следственным органам, то необходимо принять ряд оперативно-розыскных мер к его установлению, а также изучить по косвенным признакам личность подозреваемого лица, его социальные связи, образ жизни или иные обстоятельства, имеющие значение для возбуждения уголовного дела и последующего расследования»⁵⁰².

«При проверке сообщения о совершенной инсценировке страхового случая с целью получить незаконное страховое возмещение оперативным работникам можно было бы рекомендовать придерживаться такой программы действий, когда, например, был совершен поджог автомобиля, и необходимо получить заключение специалистов органов, осуществляющих надзор в области противодействия пожарам и возгораниям, а также установить свидетелей происшедшего и лиц, причастных к этому, по возможности опросить их всех в кратчайшие сроки и провести другие оперативно-розыскные мероприятия, которые либо подтвердят факт умышленного поджога, либо опровергнут его»⁵⁰³.

«В случае выяснения получения страхователем страхового возмещения в связи с кражей, а также при наличии обоснованных подозрений в ее фальсификации следственным работникам следует установить контакт с

⁵⁰²Там же. – С. 80.

⁵⁰³Там же.

работниками оперативных отделов, к которым поступило настоящее заявление о краже, и представить этому следователю имеющиеся сведения и материалы, включая сообщения агентурной сети. Дальнейшую работу целесообразно строить совместно с сотрудниками оперативных отделов, но при этом, наряду с созданием и проверкой различных версии происшедшего, назначением и проведением исследования следов орудий кражи, в случае их наличия, в обязательном порядке необходимо осуществление негласных оперативно-розыскных мероприятий. Например, для выявления преступлений в страховой сфере оперативным работникам необходимо проводить оперативно-розыскные действия в криминальном сообществе на предмет выявления существования возможности изготовления поддельных документов для совершения краж или поджога застрахованного имущества и других похожих случаев»⁵⁰⁴.

«Стоит рассмотреть также программу проверки сообщения о преступлении при совершении одного из самых известных и используемых способов мошенничества в сфере страхования, то есть об инсценировке обстоятельств ДТП. Специфика мошенничества, совершенного путем инсценировки обстоятельств ДТП, заключается также и в латентности действий по маскировке и сокрытию таких обстоятельств. Таким образом, можно сделать вывод, что оперативно-розыскная деятельность в первую очередь направлена на выявление таких скрытых преступлений...»⁵⁰⁵.

Подводя итоги решения первой из обозначенных выше задач – анализа выделенных иными исследователями-разработчиками менее общих методик, типичных следственных ситуаций по уголовным делам о преступлениях в сфере страхования, путей их решения и направлений расследования, представляется возможным заключить следующее.

⁵⁰⁴ Уразбахтин М.М. Криминалистическая методика расследования мошенничества в области автострахования: дис. ... канд. юрид. наук по специальности 12.00.12 «Криминалистика; судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – Ростов-на-Дону, 2013. – С. 81.

⁵⁰⁵ Там же.

При рассмотрении вопроса о типичных ситуациях расследования преступлений в сфере страхования авторы профильных диссертационных и иных монографических исследований в основном фокусируют свое внимание на 1) типичных следственных ситуациях; 2) типичных ситуациях расследования мошенничества в сфере страхования; 3) типичных ситуациях расследования страхового мошенничества, совершаемого страхователями в отношении имущественных интересов страховых организаций.

Критерии типологизации вышеуказанных следственных ситуаций различны. В качестве таковых авторами были избраны следующие:

а) источник получения информации о готовящемся (совершенном) мошенничестве (А.И. Алгазин, Н.В. Быкова);

б) временной период обнаружения признаков готовящегося (совершенного) мошенничества: до заключения договора страхования, в период его действия до получения страхового возмещения, в период его действия после получения страхового возмещения; критерий «обнаружения признаков мошенничества при расследовании иных преступлений – как иных эпизодов мошенничества, так и других совершенных конкретным лицом преступлений», а также критерий субъекта совершения мошенничества: страхователь, страхователь в сговоре с работниками страховой организации, лжестрахователь (Н.Н. Потапова);

г) обстоятельства, послужившие поводом к проведению проверки: заявление потерпевшего, обнаружение подозрительных действий на этапе заключения договора либо на этапе заявления о страховом случае, обнаружение сотрудниками полиции признаков инсценировки (Л.А. Сухомлинова);

д) комплексный критерий – мошенничество выявлено: в ходе ОРМ по заявлению потерпевшего обнаружены преступные действия неустановленных лиц, установлен факт одновременного страхования в нескольких страховых организациях, а также признаки инсценировки, обнаружены признаки документальной и иной фальсификации (М.М. Уразбахтин).

Проведенный анализ показывает, что все рассмотренные выше виды ситуаций и критерии их типологизации являются вполне полезными и значимыми для формируемой нами базовой (укрупненной) методики расследования преступлений в сфере страхования и, что еще более важно, для частных методик в структуре базовой. На основании этого и с учетом результатов анализа необходимо перейти к решению следующей методологической задачи, заявленной нами в начале раздела. Это задача обобщения изложенных выше типичных ситуаций из частных методик в укрупненные группы.

При решении поставленной задачи полагаем необходимым исходить из следующего. Первое: в структуре базовой (укрупненной) методики расследования преступлений в сфере страхования следует акцентировать внимание на исходных ситуациях, т. е. ситуациях первоначального этапа расследования преступлений в сфере страхования (при этом «первоначальный» этап понимается нами не в значении этапа возбуждения уголовного дела, а в значении – момента выявления преступления). Второе: для укрупнения ситуаций и их типологизации следует руководствоваться комплексным критерием, включающим в себя несколько оснований:

а) характеристика ситуации с позиций ее благоприятности / неблагоприятности для следствия;

б) источник исходной информации о готовящемся / совершенном преступлении;

в) параметр инициативности / пассивности правоохранительных органов (прежде всего органов, осуществляющих ОРД) в деле выявления данных преступлений.

Принимая во внимание изложенные выше позиции, представляется возможным выделить несколько разновидностей укрупненных типичных ситуаций первоначального этапа расследования преступлений в сфере страхования.

1. Ситуация № 1: информация о выявленном преступлении получена от страховщиков, иных профессиональных участников страховой деятельности, профобъединений субъектов страхового дела, органов государственного регулирования страховой деятельности и страхового надзора.

2. Ситуация № 2: информация о выявленном преступлении получена по результатам заявлений граждан или из средств массовой информации.

3. Ситуация № 3: преступление выявлено по результатам расследования других преступлений, которые мы в настоящем исследовании предлагаем именовать «сопутствующими преступлениями в сфере страхования» (см. раздел 3.2).

4. Ситуация № 4 (наименее распространенная в практике расследования преступлений в сфере страхования): преступление в сфере страхования выявлено в ходе инициативного проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Отметим, во-первых, что такие критерии типологизации данных ситуаций, как «благоприятность / неблагоприятность» и «инициативность / пассивность», будут охарактеризованы далее, при рассмотрении особенностей указанных ситуаций и анализе путей их решения, а также направлений расследования. Во-вторых, укажем, что в ходе дальнейшего анализа данных укрупненных ситуаций будут выделены и охарактеризованы их отдельные, значимые для настоящего исследования разновидности.

Рассмотрим содержание выделенных нами укрупненных исходных ситуаций расследования преступлений в сфере страхования.

Ситуация № 1, когда информация о преступлении получена от страховщиков, иных профессиональных участников страховой деятельности, профобъединений субъектов страхового дела, органов государственного регулирования страховой деятельности и страхового надзора, наиболее распространена. Ранее в настоящем исследовании в рамках криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования

(см. главу 3) приводилось значительное количество примеров выявления данных преступлений в рассматриваемой ситуации. Здесь в кратком виде приведем еще один характерный пример.

Приговором Таганского районного суда г. Москвы осужден М. за совершение мошенничества в сфере страхования в крупном размере (ч. 3 ст. 159.5 УК РФ) при следующих обстоятельствах⁵⁰⁶. М., имея умысел на совершение хищения денежных средств страховой организации «А» путем обмана относительно размера страхового возмещения, совершил умышленные действия, которые заключались в непосредственном личном оформлении под видом страхователя документов по страхованию находящегося у него в собственности автомобиля, в обмане сотрудников страховой организации «А», а также путем умышленного умолчания о факте страхования данного автомобиля от тех же рисков в страховой организации «Р», в последующем предоставлении в страховую организацию «А» документов, касающихся наступления страхового случая, и незаконном повторном получении страхового возмещения по одному и тому же страховому случаю. Преступление было выявлено сотрудниками страховой организации «А» после перечисления М. незаконного полученного страхового возмещения.

Рассматриваемая ситуация № 1 имеет характер вполне благоприятной для следствия. Это обусловлено тем, что относительно обстоятельств выявленного преступления имеется значительный объем достаточно объективной информации: есть данные о лице, совершившем преступление, известны способы его совершения и другие криминалистически значимые признаки, установлен размер причиненного имущественного ущерба и т. д. В данной ситуации лицо, совершившее преступление, как правило, известно и не скрывается от следствия. Однако проблемность ситуации № 1 может состоять в установлении места нахождения лица, совершившего

⁵⁰⁶ Приговор Таганского районного суда г. Москва № от 19.09.2013 г. // Сайт судебных решений «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-taganskij-rajonnyj-sud-gorod-moskva-s/act-438620707> (дата обращения: 26.09.2017).

преступление, в случае, если такое лицо скрывается от уголовного преследования (ситуация № 1.2), а также в установлении возможных соучастников преступления, в их розыске, доказывании совместности преступного умысла, выявлении сопутствующих преступлений, проверке версий о многоэпизодности и серийности преступной деятельности и, главное, версий об организованном характере преступления, наличии коррупционных связей. Данные обстоятельства, характеризующие проблемность ситуации № 1, определяют соответствующие пути ее решения.

В исходной ситуации № 2 преступление в сфере страхования выявляется по заявлениям граждан (ситуация № 2.1) либо по материалам публикаций в СМИ (ситуация № 2.2). Приведем краткий пример.

Приговором Орехово-Зуевского городского суда Московской области М. осужден по ч. 1 ст. 159 УК РФ за совершение мошенничества при следующих обстоятельствах⁵⁰⁷. М., работая в должности специалиста отдела продаж Управления продаж страховой организации, получил бланки строгой отчетности страхового полиса ОСАГО. В дальнейшем у М. возник преступный умысел на хищение денежных средств граждан путем обмана, с использованием полученных им ранее бланков страховых полисов ОСАГО. М. сообщил в службу безопасности страховой организации ложные сведения об утрате им бланков страховых полисов ОСАГО, после чего расторг трудовой договор со страховой организацией. Затем М. ввел гражданку А. в заблуждение, представившись страховым агентом, и оформил страховой полис на ее имя, получив от нее 4796 рублей 55 копеек. В дальнейшем М. при аналогичных обстоятельствах совершил хищение денежных средств Б. Общая сумма материального ущерба от действий М. составила 5269 рублей 55 копеек. Мошенничество М. было выявлено при обращении А. в правоохранительные органы после того, как сотрудники страховой

⁵⁰⁷ Приговор Орехово-Зуевского городского суда Московской области по делу № 1-601/2010 в отношении М. // Сайт судебных решений «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-orexovo-zuevskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-102020575> (дата обращения: 01.01.2016).

организации сообщили ей о недействительности приобретенного страхового полиса.

Данная ситуация во многом схожа с ситуацией № 1, но степень ее благоприятности для следствия является значительно меньшей. Дополнительные сложности решения данной ситуации обуславливаются отсутствием большого количества информации, необходимой для принятия корректных и своевременных процессуальных решений: нет результатов предварительной проверочной деятельности, в том числе служебного расследования и (или) внутренней ревизии, проведенных в страховой организации, внутреннего аудита страховой организации, результатов проверки по итогам контрольной деятельности органов страхового надзора и т. д. В связи с этим мероприятия по установлению необходимой информации будут проводиться следствием в условиях, когда лицам, причастным к совершению преступления, известно о факте уголовного преследования, что будет определять значительную степень активности оказываемого противодействия (в частности, высокую вероятность сокрытия (уничтожения) доказательств). В дополнение к этому, как и в ситуации № 1, значительных временных и иных ресурсов потребует проверка версий о возможной причастности к преступлению лиц, обратившихся с заявлением о преступлении, а также иных лиц об их розыске, о сопутствующих преступлениях, многоэпизодности преступной деятельности, совершении преступления организованной группой лиц, об их коррупционных связях и т. д. Основные пути решения ситуации № 2 состоят в установлении сведений для проверки указанных выше версий, в том числе путем инициирования ОРМ, а также в фиксации по горячим следам документальных следов, которые с высокой вероятностью могут быть утрачены. Кроме этого, как и в ситуации № 1, потребуются усилия следствия для проверки версий о соучастии, групповом характере преступлений, их серийности, организованности, коррупционности.

Еще более сложной и потому еще менее благоприятной является исходная ситуация № 3, когда преступление в сфере страхования выявлено в ходе расследования других преступлений – сопутствующих преступлениям в сфере страхования (см. раздел 3.2): а) коррупционных преступлений; б) преступлений, связанных с подделкой документов, изготовлением подложных документов и ряда других. Приведем пример.

Приговором Пролетарского районного суда г. Твери осуждены М. и Ц. за совершение преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 292, ч. 1 ст. 286, ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 159.5 УК РФ, а также Г. за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 159.5 УК РФ⁵⁰⁸. Преступления совершены М., Ц. и Г. при следующих обстоятельствах. Автомобиль под управлением Г., который владел им по доверенности, при неустановленных следствием обстоятельствах попал в ДТП. Г. по данному факту в органы государственной власти и страховую организацию не обращался, поскольку правовых оснований для получения страхового возмещения не имел. В дальнейшем Г. инсценировал ДТП и в ходе инсценировки вступил в сговор с сотрудниками ГИБДД М. и Ц., которые составили фиктивную схему места совершения административного правонарушения. Г. при обращении в страховую организацию незаконно получил страховое возмещение. Преступление было выявлено при обращении собственника автомобиля А. в ГИБДД в связи с тем, что ему был назначен штраф за административное правонарушение (по факту сфальсифицированного ДТП). При ознакомлении с материалами административного правонарушения А. обнаружил, что подписи от его имени в представленных документах ему не принадлежат. Кроме того, он ознакомился с объяснением якобы от его имени, в котором рукописным способом был написан текст не его почерком, а также стояла подпись, не принадлежащая ему. По факту фальсификации материала об административном правонарушении А. обратился в органы внутренних дел,

⁵⁰⁸ Приговор Пролетарского районного суда г. Тверь № 1-16/2015 от 16.02.2015 г. // Сайт судебных решений «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-proletarskij-rajonnyj-sud-g-tveri-tverskaya-oblast-s/act-469397724> (дата обращения: 26.09.2017).

и по результатам проверки были установлены факты превышения должностных полномочий и служебного подлога, совершенные М. и Ц. В ходе расследования преступлений М. и Ц. было выявлено совершенное ими совместно с Г. мошенничество в сфере страхования.

Путь решения рассмотренной ситуации № 3 в кратком изложении может быть охарактеризован следующим образом: «от сопутствующего коррупционного и иного преступления – к базовым и сопутствующим им преступлениям в сфере страхования». Данный путь решения ситуации № 3 позволят выявить и расследовать цепочки⁵⁰⁹ экономических и иных преступлений, в числе которых базовые и сопутствующие им преступления в сфере страхования. Осуществляемая по одному звену такой цепочки преступлений проверка версий о групповом характере преступления, его организованности и коррумпированности, а также версий о серийности и многоэпизодности преступной деятельности способна дать результат относительно выявления второго, третьего и последующих звеньев цепи. Более того, расследование цепочек данных преступлений может происходить как по прямому вектору, так и в обратном направлении. Так, выявление получения взятки как сопутствующего преступления в сфере страхования (например, получение взятки сотрудником ГИБДД за составление подложных документов об инсценированном для целей страхового мошенничества ДТП) не только может определить выявление цепочки коррупционных преступлений, совершенных данным должностным лицом, но и направить следствие по пути выявления серии страховых мошенничеств, использования подложных документов и других преступлений, посредством выявления и расследования которых формируется основа для выявления новых эпизодов взяточничества, должностных и иных преступлений.

⁵⁰⁹Термин «цепочки экономических преступлений» упоминается в криминалистической литературе. См., например: Организация и методика расследования отдельных видов экономических преступлений: учебно-методическое пособие / под ред. А.И. Бастрыкина, А.Ф. Волинского, В.А. Прорвича. – М.: Спутник+, 2016. – С. 64–66.

Исходная ситуация № 4, как было сказано выше, характеризуется тем, что преступление в сфере страхования (как базовое, так и сопутствующее) выявляется в ходе инициативного проведения ОРМ. Данные ситуации наиболее редко встречаются в практике расследования преступлений в сфере страхования. Приведем пример.

Приговором Люблинского районного суда г. Москва осуждены Х. и К. по ч. 4 ст. 159.5 УК РФ (13 эпизодов) и ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159.5 УК РФ (1 эпизод). Сотрудник ГИБДД, также осужден по ч. 1 ст. 285 УК РФ (15 эпизодов), ч. 1 ст. 292 УК РФ (1 эпизод) и ч. 2 ст. 292 УК РФ (14 эпизодов). Указанные лица совершили преступления при следующих обстоятельствах⁵¹⁰.

Х., являясь организатором преступлений, с целью незаконного получения страховых возмещений по фактам инсценированных ДТП приискивал поврежденные транспортные средства и вовлекал их владельцев в совершение инсценировок. В дальнейшем Х. направлял их к инспектору ДПС ГИБДД К., который осуществлял оформление подложных документов об обстоятельствах ДТП. Схема преступных действий в части инсценировок ДТП была аналогична действиям лиц в вышеописанном примере. Преступная деятельность была выявлена и пресечена сотрудниками правоохранительных органов в ходе производства оперативно-розыскных мероприятий и ряда следственных действий, направленных на выявление эпизодов преступной деятельности сотрудника ДПС К. Он был изобличен при производстве обыска в его жилище, где был обнаружен автомобиль, при осмотре которого был установлен и зафиксирован его идентификационный номер. В дальнейшем по указанному автомобилю экспертами было проведено исследование на предмет изменения маркировочных обозначений и идентификационного номера (номера кузова), а также маркировочных обозначений номера двигателя. При проведении исследования было

⁵¹⁰ Приговор Люблинского районного суда г. Москвы 1-704/2014 от 12.11.2014 г. // Картоотека судебных решений «РосПравосудие» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-lyublinskij-rajonnyj-sud-gorod-moskva-s/act-457805239>.

установлено, что идентификационный номер автомобиля, обнаруженный и зафиксированный в ходе осмотра автомобиля, принадлежал другому автомобилю, который числился в розыске. После чего была проведена служебная проверка деятельности К., в ходе которой была установлена его причастность к серийному мошенничеству.

Повторим, исходная ситуация № 4 достаточно редко встречается в практике расследования преступлений в сфере страхования. Вместе с тем выразим мнение о том, что данную ситуацию следует рассматривать и рекомендовать как наиболее благоприятную. В данной ситуации при проведении инициативных ОРМ (оперативное наблюдение, исследование документов, оперативное внедрение, проверочная закупка, оперативный эксперимент и др.) представляется возможным наиболее эффективно использовать сведения о признаках криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования, которые раскрыты нами в настоящем исследовании (см. главу 3), включая признаки типовых механизмов организованной и организованно-коррупцированной преступной деятельности в сфере страхования (см. раздел 3.4), а также признаки нераспознаваемых преступлений в сфере страхования (см. раздел 3.5) и признаки типичных заблуждений лиц, совершающих данные преступления (см. раздел 3.6).

Кроме этого, в рамках ситуации № 4 имеются сравнительно большие возможности для фиксации оперативным или оперативно-следственным путем тех доказательств, которые с высокой вероятностью могут быть утрачены при противодействии расследованию, а также возможности для использования эффекта неожиданности при расследовании, что в полной мере отвечает принципу наступательности и иным принципам расследования преступлений в сфере страхования, которые охарактеризованы нами в исследовании (раздел 4.3).

Особо укажем, что исходная ситуация № 4 позволяет эффективно использовать типичные заблуждения страхователей и иных лиц в целях повышения эффективности выявления и расследования цепочек базовых и

сопутствующих преступлений в сфере страхования. Это становится возможным путем использования в отношении лиц, впервые совершивших не представляющего большой общественной опасности преступление в сфере страхования, уголовно-правовых оснований освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного преследования (ст. 75, 76, 76.1, 76.2 УК РФ) и уголовно-процессуальных процедур применения особых порядков судебного разбирательства (гл. 40, 40.1 УПК РФ), но с обязательным привлечением указанных лиц к сотрудничеству в целях выявления и расследования преступлений в сфере страхования.

Особой разновидностью ситуации № 4 является ситуация выявления преступлений в сфере страхования в ходе инициативного проведения ОРМ по изобличению организаторов и участников преступного сообщества (преступной организации). Обозначим данную ситуацию как № 4.1 и приведем яркий пример.

Приговором Центрального районного суда г. Хабаровска осужден К. за совершение 20 мошенничеств в сфере страхования и покушений на данное преступление, а также за создание преступного сообщества. К. осужден по ч. 1 ст. 210 УК РФ, ч. 2 ст. 159.5 УК РФ, ч. 4 ст. 159.5 УК РФ (10 эпизодов), ч. 3 ст. 159.5 УК РФ (9 эпизодов) за совершение преступлений при следующих обстоятельствах.

Эпизод 1: К. совместно с А., В. и С. совершил хищение денежных средств страховой организации «И» в размере 120 000 рублей путем инсценировки ДТП и сфальсифицировал основания для получения страхового возмещения. По результатам обращения соучастников К. в страховую организацию «И» сотрудниками последней было принято решение о выплате страхового возмещения на расчетный счет К. в банке. Действия К. по данному эпизоду квалифицированы судом по ч. 2 ст. 159.5 УК РФ.

Эпизод 2: К., вступив в сговор с шестью другими лицами, выступил создателем и руководителем преступного сообщества (преступной организации), специализировавшегося на совершении на территории

г. Хабаровска мошенничеств в отношении страховых организаций. При этом А. и В. выступили руководителями структурных подразделений преступного сообщества (преступной организации), созданного и руководимого К. В состав преступного сообщества (преступной организации) К., А. и В. вовлекли других лиц (20 человек) из числа своих знакомых, которые за денежное вознаграждение согласились участвовать в инсценированных дорожно-транспортных происшествиях.

Эпизоды 3–5, 7, 10–14, 17: К. и другие члены преступного сообщества (преступной организации) путем инсценировки ДТП совершили хищение денежных средств страховых организаций, сотрудники которых, будучи введенными в заблуждение, принимали решение о выплате средств страхового возмещения, а именно: страховой организации «Р» в общей сумме 2 117 614 руб. 64 коп.; страховой организации «С» в общей сумме 356 331 руб. 19 коп.; страховой организации «В» в общей сумме 322 265 руб. 77 коп.; страховой организации «А» в общей сумме 259 622 руб. 64 коп..

Эпизоды 6, 8, 9, 16, 18–21: К. и другие члены преступного сообщества (преступной организации) путем инсценировки ДТП совершили покушение на хищение денежных средств: страховой организации «Р» в общей сумме 909 842 руб. 21 коп.; страховой организации «В» в общей сумме 4 713 404 руб. 56 коп.

Укажем, что по отдельным эпизодам (6 эпизодов) сотрудниками страховых организаций принималось решение об отказе в выплате страховых возмещений по представленным К. и другими участниками преступного сообщества (преступной организации) документам в связи с тем, что был установлен факт фиктивности совершения ДТП. Характер заявленных повреждений не соответствовал обстоятельствам ДТП; не был представлен для проведения осмотра и независимой экспертизы поврежденный автомобиль (3 эпизода); предоставлены копии документов, что не подтверждало право собственности на поврежденное имущество и не могло являться основанием для принятия решения о выплате страхового

возмещения. Таким образом, почти по трети эпизодов преступной деятельности страховщиками устанавливались факты документального подлога либо выявлялись иные признаки мошенничества, но преступную деятельность К. и других лиц пресечь не удавалось. Более того, члены преступного сообщества через подставных лиц обращались в суд с исковыми заявлениями о взыскании страховых возмещений и понесенных расходов. «Накопительным итогом» неоднократных обращений страховых организаций в правоохранительные органы стало то, что преступная деятельность К. и преступного сообщества была пресечена сотрудниками правоохранительных органов по результатам ОРМ.

Таким образом, по итогам обобщения типичных исходных ситуаций расследования преступлений в сфере страхования, рассмотренных в разработанных другими исследователями частных методиках, позволило сформировать четыре типа укрупненных ситуаций. Данные ситуации, проанализированные с учетом особенностей укрупненной криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования (см. главу 3) и заявленных нами принципов расследования данных преступлений (см. раздел 4.3) типологизированы по предложенному нами комплексному критерию и последовательно представлены в зависимости от характера благоприятности / неблагоприятности для следствия. Как наиболее благоприятная, нами выделена и рассмотрена исходная ситуация № 4, в ходе которой преступления в сфере страхования выявляются в ходе инициативного, наступательного проведения ОРМ.

Таким образом, относительно четырех выделенных нами ситуаций расследования преступлений в сфере страхования с учетом их типологизации и изучения сквозь призму разработанной криминалистической характеристики данных преступлений и принципов их расследования сделаем вывод о том, что существенному повышению эффективности выявления и расследования преступлений в сфере страхования будет

способствовать решению следователем задачи преобразования ситуаций № 1–3 в наиболее благоприятную – ситуацию № 4.

Из описания исходной ситуации № 4, а также из анализа принципов расследования преступлений в сфере страхования, с очевидностью, вытекают основные направления расследования данных преступлений:

1) целенаправленное и наступательное выявление совокупностей и серийности преступлений в сфере страхования, включая как базовые, так и сопутствующие, совершение преступниками-дилетантами и группами таких лиц;

2) целенаправленное и наступательное выявление и расследование сопутствующих коррупционных преступлений, и соответствующее расширение предмета расследования;

3) целенаправленное и наступательное выявление и расследование организованной преступной деятельности в сфере страхования.

Как следует из вышеперечисленных направлений расследования преступлений в сфере страхования, при преобразовании любых исходных ситуаций их расследования в ситуацию № 4 со всей эффективностью проявляют себя заявленные нами принципы расследования данных преступлений и обретает серьезное прикладное значение представленная криминалистическая их характеристика.

Второе и третье направления включают в себя необходимость применения принципа компромисса в расследовании⁵¹¹, что означает необходимость рассмотрения вопросов о возможности прекращения уголовного преследования по основаниям, предусмотренным ст. 75, 76, 76.1, 76.2 УК РФ, а также о применении особых порядков судебного разбирательства (гл. 40, 40.1 УПК РФ) при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением⁵¹², с заключением досудебного соглашения о

⁵¹¹ Гармаев Ю.П., Степаненко Р.А. Особенности расследования преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве: монография. – Новосибирск: Альфа-Порте, 2016. – С. 45 и др.

⁵¹² Гармаев Ю.П., Попова Е.И. Применение следователем норм об особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявлением ему обвинением // Ю.П. Гармаев, Е.И. Попова. – Улан-Удэ: Изд-во ВСГУТУ, 2013. – С. 25–40 и др.

сотрудничестве – с целью выявления и расследования организованных и организованно-коррупцированных преступлений в сфере страхования.

5.2. Криминалистические проблемы взаимодействия следователя с организациями и должностными лицами при предупреждении, выявлении и расследовании преступлений в сфере страхования

Авторы проведенных ранее исследований, направленных на формирование тактических рекомендаций и смежных методик расследования преступлений, в разное время приходили к выводам о ряде направлений взаимодействия с органами государственной власти, общественностью и хозяйствующими субъектами в целях предупреждения, раскрытия и расследования различных преступлений против собственности. Верификация (посредством применения метода экспертных оценок и других) результатов этих исследований применительно к процессу формирования настоящей методики показала их валидность по целому ряду направлений взаимодействия:

- с оперативно-розыскными подразделениями правоохранительных органов, прежде всего органов внутренних дел;
- с подразделениями правоохранительных органов, прямо не связанными с оперативно-розыскной деятельностью;
- с экспертно-криминалистическими подразделениями лицами, обладающими специальными знаниями;
- со средствами массовой информации;
- с представителями общественности, правозащитными организациями, общественными советами правоохранительных органов и др.;
- с органами власти и управления;

– с лицами и организациями, осуществляющими частную детективную и охранную деятельность⁵¹³.

Нет необходимости подробно рассматривать каждое из этих направлений взаимодействия, а также общетеоретические вопросы соответствующего научного криминалистического знания, поскольку все это довольно подробно рассматривалось в других публикациях как теоретико-методологического, так и прикладного характера.

Уникальные особенности организации взаимодействия в рамках настоящей методики, на наш взгляд, заключаются в том, что ключевую роль в решении проблем декриминализации национальной страховой индустрии играет высокоэффективное взаимодействие следователя и иных представителей стороны обвинения и оперативных сотрудников с субъектами страхового дела и другими профессиональными его участниками, а также органов власти, осуществляющих государственное регулирование страхового дела и государственный страховой надзор, с иными органами государственной власти, в орбите контролирующей деятельности которых находятся различные аспекты отношений страхования.

Данное положение, с одной стороны, представляется очевидным и не нуждающимся в дополнительных аргументах. С другой стороны, как показало проведенное интервьюирование⁵¹⁴, более 65 % опрошенных не смогли корректно перечислить всех субъектов страхового дела и все упомянутые выше органы государственной власти; 25 % опрошенных заявили, что в рамках расследования соответствующих уголовных дел не было обеспечено надлежащее взаимодействие между названными субъектами. Применение метода экспертных оценок показало, что на вопрос

⁵¹³ Головин А.Ю., Баранов М.В. Решение следователем ситуационных задач предварительного расследования: учебное пособие. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2015. – С. 49–50. Цит. по: Грибунов О.П. Теоретические основы и прикладные аспекты раскрытия, расследования и предупреждения преступлений против собственности, совершаемых на транспорте: дис. ... д-ра юрид.наук по специальности 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность». – Ростов-на-Дону, 2016 – С. 336.

⁵¹⁴В ходе исследования проинтервьюированы 250 сотрудников органов внутренних дел, имеющих стаж оперативной и следственной работы не менее 5 лет в подразделениях экономической безопасности и противодействия коррупции.

о том, можно ли корректно, без соответствующей адаптации использовать общие криминалистические рекомендации в рамках *криминалистического учения об организации расследования преступлений*⁵¹⁵ (курсив мой. – Р.Б.) для целей настоящей методики, респонденты⁵¹⁶ единодушно заявили в том смысле, что положения данного весьма значимого учения в настоящей укрупненной криминалистической методике подлежат существенному уточнению, расширению и адаптации.

Кстати, в методологическом плане можно рекомендовать разработчикам частных методик расследования преступлений при решении вопроса о включении либо невключении соответствующей задачи (создание рекомендации о взаимодействии) в структуру своего исследования, использовать описываемый здесь подход (анкетирование респондентов и интервьюирование экспертов – специалистов в области криминалистической методики расследования).

И.П. Можаяева в разработанной ею структуре названного выше криминалистического учения выделила две части, где во вторую объединены положения о взаимодействии следователя с субъектами раскрытия и расследования преступлений, об участии населения в раскрытии и

⁵¹⁵ См., например: Горский Г.Ф. Научные основы организации и деятельности следственных аппаратов в СССР / Г.Ф. Горский. – Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 1970. – 208 с.; Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. Криминалистические аспекты / отв. ред. Ю.Н. Лукин. – Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. ун-та, 1989. – 152 с.; Зеленский В.Д. Теоретические вопросы организации расследования преступлений: монография. – Краснодар: КубГАУ, 2011. – 156 с.; Колесников И.И., Валов С.В., Гаврилов, Б.Я. Организация расследования преступлений органами внутренних дел: курс лекций. В 2 ч. Ч. 1. / И.И. Колесников, С.В. Валов, Б.Я. Гаврилов; под ред. И.И. Колесникова. – М.: Академия управления МВД России, 2011. – 248 с.; Колесников И.И. Организация расследования преступлений органами внутренних дел: курс лекций. В 2 ч. Ч. 2 / И.И. Колесников, С.В. Валов, Б.Я. Гаврилов; под ред. И.И. Колесникова. – М.: Академия управления МВД России, 2011. – 182 с.; Ларин А.М. Расследование по уголовному делу. Планирование. Организация. – М.: Юрид. лит., 1970. – 224 с.; Михайлов А.И., Соя-Серко Л.А., Соловьев А.Б. Научная организация труда следователя. – М.: Юрид. лит., 1974. – 168 с.; Можаяева И.П. Криминалистическое учение об организации расследования преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность». – Т. 1. – М., 2014. – 500 с.; Организация расследования преступлений органами внутренних дел: монография / под ред. Б.Я. Гаврилова. – М.: Академия управления МВД России, 2013. – 520 с.

⁵¹⁶ В качестве экспертов были проинтервьюированы 250 сотрудников органов внутренних дел, имеющих стаж оперативной и следственной работы не менее 5 лет в подразделениях экономической безопасности и противодействия коррупции, 56 сотрудников оперативных подразделений ФСБ России, 35 адвокатов с опытом защиты по уголовным делам о преступлениях в сфере страхования, а также 90 сотрудников страховых организаций, в том числе 30 сотрудников служб безопасности.

расследовании преступлений, о криминалистической профилактике⁵¹⁷. Эти информационные блоки неслучайно объединены в одно целое, и настоящее исследование также демонстрирует взаимосвязь перечисленных положений.

В криминалистической науке имеется ряд определений взаимодействия. Под таковым в контексте заключительного раздела науки обычно понимается согласованная по месту, времени, участникам и тактике осуществления деятельность следователя, оперативных и иных служб органа дознания в расследовании⁵¹⁸.

В другой работе мы видим «направления взаимодействия, обусловленные необходимостью решения задач предварительного расследования: получение оперативной информации об обстоятельствах преступления, имеющих значение для раскрытия и расследования преступления; оказание помощи органам предварительного следствия при производстве следственных и иных процессуальных действий»⁵¹⁹.

В этом и во многих иных определениях авторы не акцентируют внимание на вопросах и проблемах взаимодействия правоохранительных органов с иными организациями и должностными лицами. Отчасти это направление раскрывается в исследованиях, посвященных взаимодействию правоохранительных органов с общественностью⁵²⁰.

Однако в большинстве исследований монографического характера, посвященных расследованию преступлений в сфере страхования, в том или

⁵¹⁷Можаева И.П. Криминалистическое учение об организации расследования преступлений: автореф. дис. ... д-ра юрид.наук по специальности 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность». – М., 2014 – С. 16.

⁵¹⁸ Ищенко Е.П., Филиппов А.Г. Криминалистика: учебник. – М.: Высшее образование, 2006. – С. 95.

⁵¹⁹ Следственные действия и розыскные меры в стадии предварительного расследования / О.В. Гладышева, М.С. Репкин, В.А. Семенцов. – М.: Юрлитинформ, 2010. – С. 164–165.

⁵²⁰ См., например: Взаимодействие органов внутренних дел с населением на основе технологий public relations (связей с общественностью): монография / М.С. Воронина, С.В. Егорышев.– Уфа, 2012. – 152 с.; Егорышев С.В. Социальные условия взаимодействия органов внутренних дел с институтами гражданского общества и общественностью в контексте проблем стратегического управления // Стратегическое управление в правоохранительной сфере: проблемы теории и практики. Сборник статей (по материалам Международной научно-практической конференции в Академии управления МВД России 31 октября 2008 г.). – М.: Изд-во Акад. управления МВД России, 2009. – С. 103–108; Тюменцев А.Н. Организационно-правовые и тактические вопросы использования средств массовой информации при расследовании и профилактике преступлений: дис. ... кпнд.юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности». – Волгоград, 2000. – 238 с.

ином контексте транслируется тезис о том, что эффективность выявления, расследования и предупреждения преступлений в сфере страхования зависит прежде всего от качества информационного взаимодействия правоохранительных органов с органами госрегулирования страховой деятельности, страхового надзора и иными органами власти, а также с профессиональными объединениями страховщиков и подразделениями безопасности конкретных страховых организаций.

Так, в А.И. Алгазин, рассуждая о планировании расследования по делам о преступлениях, совершаемых с целью получения страховой выплаты, справедливо указывает, что успешность такого планирования зависит от правильного применения ряда тактических требований, в числе которых автор называет «взаимодействие следователя, органа дознания с представителями страховых компаний при проверке заявлений и сообщений о страховом событии», а также «взаимодействие с представителями иных служб и ведомств в зависимости от характера страхового события (ГПС, ГИБДД, медицинские учреждения и др.)»⁵²¹.

М.М. Уразбахтин в своей диссертации подробно рассматривает вопрос об основных направлениях взаимодействия правоохранительных органов со страховыми организациями в области предупреждения мошенничества в автостраховании⁵²².

Л.А. Сухомлинова, исследуя вопросы организации деятельности при выявлении, раскрытии и расследовании мошенничества в сфере ОСАГО, значительное внимание уделяет проблемам повышения эффективности взаимодействия правоохранительных органов и служб безопасности страховых организаций в области информационного обмена⁵²³.

⁵²¹ Алгазин А.И. Методика расследования преступлений, совершаемых с целью получения страховой выплаты: дис. ... канд.юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности». – Омск, 2000. – С. 88.

⁵²² Уразбахтин М.М. Криминалистическая методика расследования мошенничества в области автострахования: дис. ... канд. юрид. наук по специальности 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – Ростов-на-Дону, 2013. – С. 171-185.

⁵²³ Сухомлинова Л.А. Техничко-криминалистические и организационные основы выявления и расследования мошенничества в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев

На аналогичные проблемы в своей диссертации указывает А.В. Сокол, говоря о том, что в основу такого взаимодействия «должна быть положена организационно-правовая возможность служб безопасности иметь доступ к информационным ресурсам органов внутренних дел, использование которых позволит им предупреждать совершение преступлений на ранних стадиях их подготовки»⁵²⁴.

Таким образом, основное внимание авторов сосредоточено на проблемах организации доступа страховщиков к информационным ресурсам органов ГИБДД и иных органов государственной власти, организаций и учреждений с целью получения больших возможностей предупреждения мошеннических посягательств страхователей и других лиц, совершаемых в отношении страховых организаций.

Частные вопросы информационного взаимодействия рассматриваются в ряде работ. Так, В.В. Афонин одной из важных форм взаимодействия подразделений ГИБДД МВД России со страховыми компаниями определяет информационное взаимодействие, которое нашло свое нормативное закрепление в ст. 30 «Информационное взаимодействие» Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»⁵²⁵. Автор отмечает, что на данный момент актуальной проблемой, по мнению 57 из 80 опрошенных им респондентов из числа сотрудников страховых организаций, осуществляющих свою деятельность на территории Орловской области,

транспортных средств: автореф. дис. ... канд.юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – Волгоград, 2008. – С. 112–115 и др.

⁵²⁴ Сокол А.В. Экономическая безопасность в страховой сфере и ее обеспечение органами внутренних дел: дис. ... канд. экон. наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность)». – М.: Академия управления МВД России, 2007. – С. 154.

⁵²⁵ Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств: Федеральный закон Российской Федерации от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ: принят ГД ФС РФ 03.04.2002г., одобрен СФ ФС РФ 10.04.2002г. [в ред. ФЗ РФ от 26.07.2017г. № 197-ФЗ] // Российская газета.– 2002.– 7 мая.

является отсутствие реального сотрудничества между ГИБДД и страховыми компаниями⁵²⁶.

Вслед за наукой криминалистикой и иными науками антикриминального цикла не только криминалисты-практики, но и представители страхового дела актуализируют проблемы эффективности взаимодействия. Они фактически выделяют три уровня взаимодействия: внутрикорпоративное, внешнее и взаимодействие с правоохранительными органами. Рассмотрим эти уровни подробнее.

Так, в резолюции организованного Всероссийским союзом страховщиков форума «Рубеж 2017 – методы и инструменты борьбы с противоправными проявлениями в страховании» констатировано следующее: «Снижение реальных доходов населения на фоне ускоряющегося распространения негативного отношения к страховщикам и криминального опыта (в том числе с использованием глобальной сети) ведет к росту мошенничества и иных противоправных проявлений в страховании. В создавшихся условиях страховщикам необходимо разрабатывать коллективные инструменты и методы противостояния угрозе мошенничества, поддерживать постоянный диалог с властью, укреплять взаимодействие с правоохранительными органами, вести активную информационно-просветительную работу для внедрения представлений о криминальном характере попыток обмана страховщиков и о неизбежности наказания за такие действия»⁵²⁷.

Здесь обратим внимание на два аспекта. Во-первых, вновь, как и во многих подобных мнениях представителей страховой индустрии, проявляется проанализированный ранее в разделе 2.2 перекос, когда проблемы противодействия преступлениям в сфере страхования

⁵²⁶ Афонин В.В. Информационное взаимодействие как форма сотрудничества подразделений ГИБДД МВД России со страховыми компаниями // Общество и право. – 2010. – № 2 (29). – С. 246.

⁵²⁷ Официальный сайт круглого стола «Рубеж 2017 – методы и инструменты борьбы с противоправными проявлениями в страховании», проведенного Всероссийским союзом страховщиков 28 марта 2017 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.insur-info.ru/anti-fraud> (дата обращения: 03.04.2017).

необоснованно сужаются в русло проблемы мошенничества страхователей и увязываются в основном с необходимостью защиты имущественных интересов страховых организаций и других субъектов страхового дела⁵²⁸. В этой связи ранее мы предложили принцип формирования методики – принцип сбалансированности теоретических основ, правовой регламентации и практики противодействия ПСС. Отсюда можно сделать вывод о том, что в рамках анализируемого взаимодействия правоохранительные органы, субъекты расследования не должны полностью «идти на поводу» в стремлении страховщиков защитить себя от мошеннических посягательств страхователей, игнорируя не менее опасные преступления, совершаемые их коллегами. Второй аспект носит позитивный характер. Страховщики солидарны с нашей позицией: взаимодействие необходимо также для того, чтобы вести активную информационно-просветительную работу.

Действительно, страховщики и их профобъединения, в отличие от следователей (что показало интервьюирование, результаты которого представлены выше), в исключительной степени осведомлены о различных криминальных проблемах отрасли: о преступных проявлениях со стороны недобросовестных страхователей, сотрудников и менеджмента страховщиков, руководителей страховых организаций, страховых посредников и других участников отношений страхования. Руководители подразделений безопасности конкретных страховых организаций и иных профессиональных субъектов страхового дела столь же хорошо информированы относительно форм и содержания мошеннической и иной преступной деятельности в сфере страхования. Доступ правоохранительных органов, субъектов расследования преступлений в сфере страхования к данной информационной базе – это залог успеха правоохранительной деятельности в страховании, эффективности формируемой методики. Приведем несколько показательных примеров.

⁵²⁸ См.: Сокол А.В. Экономическая безопасность в страховой сфере и ее обеспечение органами внутренних дел: дис. ... канд. экон. наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность)». – М., 2007. – С. 72.

По данным Департамента экономической и информационной защиты бизнеса страховой организации «Росгосстрах», в 2015 г. было выявлено 6777 фактов страхового мошенничества, предотвращено убытков на сумму 1,6 млрд рублей, по направленным материалам возбуждено 381 уголовное дело. Совместными действиями работников компании, сотрудников полиции и частных детективов обнаружено и возвращено 264 транспортных средства из ранее угнанных, сумма возвратов по угнанным транспортным средствам составила около 277 млн рублей. В правоохранительные органы направлено 86 заявлений по фактам реализации поддельных полисов, по результатам рассмотрения которых возбуждено 27 уголовных дел, привлечено к уголовной ответственности по обвинению в совершении мошенничества 18 человек⁵²⁹.

Для сравнения укажем, что согласно официальным статистическим сведениям ГИАЦ МВД России за период с 2013 по 2015 г. было зарегистрировано 922 мошенничества в сфере страхования, предусмотренного ст. 159.5 УК РФ (13,6 % от числа выявленных фактов страхового мошенничества страховой организацией «Росгосстрах» только в 2015 г.). Из сопоставления вышеприведенных данных следует, что правоохранительные органы за три года работы расследовали лишь 13,6 % страховых мошенничеств из объема данных преступлений, выявленных одной страховой организацией за год работы. Это говорит о том, что в распоряжении страховщиков имеются мощные информационные и иные ресурсы для борьбы со страховым мошенничеством и сопутствующими ему преступлениями. Следовательно, правоохранители должны более эффективно использовать данные ресурсы, что возможно только в рамках сотрудничества первых и вторых.

Еще одна показательная ситуация связана с характеристикой наиболее острых криминальных проблем страховой отрасли, которую приводит в

⁵²⁹ «Росгосстрах» подвел итоги работы службы безопасности компании за 2015 год / Пресс-релиз [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.rgs.ru/pr/news/article.wbp?article_id=rosgosstrakh-podvel-itogi-raboty-sluzhby-bezopasnosti-kompanii-za-2015-g (дата обращения: 03.04.2017).

своих экспертных оценках И.Н. Жук – директор Департамента страхового рынка Центрального банка РФ (в настоящее время ЦБ РФ является органом страхового надзора). Он отмечает, что «в 2016 году продолжался рост нестраховых расходов рынка⁵³⁰ – не только по автогражданке, но и по другим видам, включая страхование жизни. По сельхозстрахованию нестраховые выплаты уменьшились, но по всем остальным видам выплаты по судам в пользу автопосредников и мошенников росли». И далее: «в 2017 году, как нам кажется, рынок станет более дисциплинированным в области перестрахования... мы надеемся ... сделать этот рынок более прозрачным, исключить отмыв денежных потоков через перестрахование, в том числе за рубежом»⁵³¹.

Как видно, руководителю органа страхового надзора хорошо известно о содержании преступной деятельности в сфере страхования, которая проявляется не только в мошеннических посягательствах, но также в форме легализации вывоза капитала за рубеж и в других криминальных деяниях, которые ранее нами были охарактеризованы как нераспознаваемые преступления в сфере страхования (см. раздел 3.5). Причем совершаются они преимущественно с участием страховщиков и в организованных, коррумпированных формах (см. раздел 3.4). В рамках настоящего исследования респондентам-следователям и оперативным сотрудникам⁵³² был сформулирован вопрос о том, известна ли им из материалов уголовных дел практика расследования преступлений подобного рода. Только 87 % указали, что «слышали о подобном, но сами не расследовали» и «в нашем подразделении и в смежных никогда не было подобных дел или материалов». Наш анализ, включающий и статистические данные (см. раздел 3.4), подтверждает почти полное отсутствие подобного рода судебной практики.

⁵³⁰ Под нестраховыми расходами рынка автор понимает выплаты, которые страховые организации осуществили в результате противоправных действий страхователей и других лиц.

⁵³¹ Жук И.Н. Страховой надзор-2017. Заглядывая в год грядущий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.insur-info.ru/comments/1120> (дата обращения: 03.04.2017).

⁵³² В опросе в качестве экспертов приняли участие 180 сотрудников органов внутренних дел, имеющих стаж оперативной и следственной работы не менее 5 лет в подразделениях по борьбе с экономическими преступлениями и противодействию коррупции, 15 сотрудников оперативных подразделений ФСБ России.

В другом экспертном интервью И.Н. Жук еще более отчетливо указывает на общественно опасные деяния, которые в данном исследовании именуются нераспознаваемыми преступлениями в сфере страхования: «Мы полномасштабно переходим к риск-ориентированному надзору... Раньше мы в основном говорили об активах (страховых организаций. – *Р.Б.*), поскольку выявлялись разные способы фальсификации активов (сомнительные операции с драгметаллами, депозиты в несуществующих иностранных банках, векселя, земельные участки по завышенной стоимости, перестрахование, которое не подтверждается перестраховщиком). Эта работа была не самой приятной и еще не закончилась. В ходе этой работы ушли с рынка более 160 компаний.... Не все компании ушли хорошо, в связи с действиями ряда компаний возбуждены уголовные дела по ст. 172 (автор имеет в виду ст. 172.1 УК РФ «Фальсификация финансовых документов учета и отчетности финансовой организации».–*Р.Б.*) за предоставление недостоверной финансовой отчетности. Но в целом этот первый этап более-менее закончен, и мы находимся в дальнейшем эволюционном развитии»⁵³³.

Укажем на объективную позицию руководства надзорного органа, которая выражается в комплексной оценке криминальных аспектов современного состояния страхового рынка: в поле зрения надзора не только проблема страхового мошенничества, но и недобросовестные действия сотрудников и руководителей страховых организаций, а также страховых посредников. Однако повторим: до следственных органов такая информация в процессуальном порядке (ст. 140–144 УПК РФ) доходит, мягко говоря, далеко не всегда.

И еще один яркий пример информационных источников, пока недостаточно полно используемых правоохрнительными органами. Прямое указание на конкретные факты преступлений в сфере страхования можно обнаружить не только в материалах о деятельности органов

⁵³³ Жук И.Н. Ситуация на рынке с точки зрения страхового надзора – улучшения и обострения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.insur-info.ru/comments/1114> (дата обращения: 03.04.2017).

государственного регулирования страховой деятельности и страхового надзора, но также в аналитических документах других органов государственной власти, осуществляющих ревизионные мероприятия. Так, например, в отчете Счетной палаты Российской Федерации о результатах проверки эффективности использования субсидий из федерального бюджета на страхование урожая сельскохозяйственных культур в 2004 г. отмечалось следующее. Приведем цитаты из указанного документа:

«1. Проверка показала, что средства федерального бюджета в сумме 1785,6 млн рублей использованы неэффективно, так как они не оказали реальной поддержки страхователям, пострадавшим от гибели или повреждения урожая, а были распределены между страхователями и страховщиками в определенных пропорциях вне зависимости от конкретных страховых случаев. 2. Договоры, заключенные отдельными страховщиками с сельхозпроизводителями, содержали нарушения Правил предоставления субсидий. В частности, почти в два раза были завышены страховые тарифы, а страховая сумма составляла 70 % страховой стоимости урожая, а не равнялась ей. 3. В связи с отсутствием у сельхозтоваропроизводителей оборотных средств при страховании применялись схемы оплаты ими страховых взносов со счетов третьих лиц и с использованием векселей. При этом расчетные счета третьих лиц и страховщиков находились в одних и тех же банковских учреждениях, что позволяло им в течение одного дня осуществлять обмен платежными документами без реального движения денежных средств. В результате таких операций появились платежные документы об оплате страховых взносов, хотя наличие средств на счетах третьих лиц и страховщиков не изменилось. Таким образом, оплата взносов практически без участия средств страхователей поставила их в финансовую зависимость от страховщиков, что позволило последним регулировать страховые выплаты по своему усмотрению. 4. В большинстве случаев размер страхового возмещения неправомерно корректировался страховщиками в сторону уменьшения или увеличения таким образом, чтобы полученные

сельхозтоваропроизводителями субсидии распределялись между ними в заранее определенных пропорциях»⁵³⁴.

Вышеприведенные сведения, во-первых, со всей очевидностью говорят о фактах конкретных преступлений, связанных с незаконным перераспределением и присвоением руководителями страховых организаций средств государственных субсидий с помощью договоров лжестрахового содержания. Во-вторых, с учетом минимального объема соответствующей уголовной статистики они косвенно указывают на недостатки взаимодействия, прежде всего информационного, между правоохранительными органами и органами страхового надзора, страховщиками и их профессиональными объединениями.

Таким образом, необходимо констатировать наличие значительного резерва для повышения эффективности выявления, расследования и предупреждения преступлений в сфере страхования криминалистическими средствами. Это широкие и пока недостаточно используемые возможности информационного взаимодействия, значительный объем достоверной экономической, финансовой, статистической, правовой, кадровой и иной информации, которая аккумулируется органами государственного регулирования страховой деятельности, страхового надзора и другими контрольно-ревизионными органами власти, а также представителями страхового сообщества.

О последних подробнее будет сказано немного позднее. Здесь укажем, что в целом данная информация в незначительной степени подвержена субъективным оценкам, влиянию корпоративного интереса и т. п. Верификация такой информации обеспечивается межведомственным характером ее аккумуляции, что дает возможность сопоставления сведений, поступающих из различных источников. Отметим также полноту информации, отражающей состояние преступной деятельности в сфере

⁵³⁴ Отчет Счетной палаты РФ о результатах проверки эффективности использования субсидий из федерального бюджета на страхование урожая сельскохозяйственных культур в 2004 году // Страховое ревю. – 2006. – № 3. – С. 2–18.

страхования, как по субъектному составу преступлений, так и по содержанию такой преступной деятельности. Немного с опережением, но здесь выразим уверенность в том, что на основе данного информационного ресурса как предмета межведомственного взаимодействия становится возможным эффективно решать задачи выявления, расследования и предупреждения криминалистическими средствами:

– латентных страховых мошенничеств, а также внутрикорпоративных хищений в сфере страхования (их нетранспарентность обусловлена в том числе нежеланием отдельных представителей страхового сообщества «выносить сор из избы»);

– нераспознаваемых преступлений в сфере страхования (когда их адекватная уголовно-правовая оценка становится возможной благодаря помощи специалистов в области страхового права и других отраслей гражданского законодательства в установлении содержания «бланкетной составляющей» соответствующей уголовно-правовой нормы⁵³⁵);

– организованных и организованно-коррупцированных преступлений в сфере страхования.

Возвращаясь к вопросу об участии в рассматриваемом взаимодействии представителей страхового сообщества, укажем, что данное участие может осуществляться на двух уровнях: внутрифирменном и корпоративном.

Субъектами взаимодействия на внутрифирменном уровне выступают:

1) руководители страховых организаций и других профессиональных субъектов страховой деятельности (страховых брокеров, страховых актуариев, обществ взаимного страхования);

2) руководители агентских и других посреднических структур в сфере страхования (например, руководители организаций аварийных комиссаров);

⁵³⁵ Под установлением «бланкетной составляющей» мы понимаем установление юридического содержания признаков составов преступлений, диспозиции уголовно-правовых норм об ответственности за совершение которых имеют бланкетный характер и для уяснения которых требуется системное понимание положений страхового и другого гражданского законодательства.

3) сотрудники подразделений безопасности вышеуказанных организаций;

4) сотрудники отделов урегулирования убытков страховых организаций.

На корпоративном уровне взаимодействие в целях выявления, расследования и предупреждения криминалистическими средствами преступлений в сфере страхования могут и должны осуществлять многочисленные профессиональные объединения страховых организаций и других профессиональных субъектов страховой деятельности. В их числе Всероссийский союз страховщиков (ВСС)⁵³⁶, Российский союз автостраховщиков (РСА)⁵³⁷, Национальный союз агrostраховщиков (НСА)⁵³⁸, Национальная страховая гильдия⁵³⁹, Национальный союз страховщиков ответственности⁵⁴⁰, Ассоциация страховщиков жизни⁵⁴¹, Ассоциация профессиональных страховых брокеров (АСПБ)⁵⁴², Национальная перестраховочная компания (НПК)⁵⁴³, Национальная ассоциация обществ взаимного страхования (НАВС)⁵⁴⁴, Национальная ассоциация страховых

⁵³⁶ Официальный сайт организации «Всероссийский союз страховщиков» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ins-union.ru> (дата обращения: 03.04.2017).

⁵³⁷ Официальный сайт организации «Российский союз автостраховщиков» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.autoins.ru/ru/index.wbp> (дата обращения: 03.04.2017).

⁵³⁸ Официальный сайт организации «Национальный союз агrostраховщиков» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.naa.ru> (дата обращения: 03.04.2017).

⁵³⁹ Официальный сайт организации «Национальная страховая гильдия» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nsgildia.ru> (дата обращения: 03.04.2017).

⁵⁴⁰ Официальный сайт организации «Национальный союз страховщиков ответственности» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.nssso.ru> (дата обращения: 03.04.2017).

⁵⁴¹ Официальный сайт организации «Ассоциация страховщиков жизни» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://aszh.ru> (дата обращения: 03.04.2017).

⁵⁴² Официальный сайт организации «Ассоциация профессиональных страховых брокеров» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://insurancebroker.ru> (дата обращения: 03.04.2017).

⁵⁴³ Официальный сайт организации «Национальная перестраховочная компания» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.npc.ru> (дата обращения: 03.04.2017).

⁵⁴⁴ Официальный сайт организации «Национальная ассоциация обществ взаимного страхования» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.navs.ru> (дата обращения: 03.04.2017).

аджастеров⁵⁴⁵, некоммерческое партнерство «РусРиск»⁵⁴⁶, ассоциация «Агропромстрах»⁵⁴⁷ и др.

В связи с рассматриваемым вопросом представители профессионального страхового сообщества, обращаясь к своим коллегам, справедливо заявляют о том, что «ни правоохранительные структуры, ни другие госорганы не сделают за нас – страховщиков – главное: не организуют системную действенную оборону от страхового мошенничества, соответствующую уровню угрозы для страхового рынка...». И далее: «...против страхового рынка работает система, которая отличается от рядовых мошенников примерно так же, как организованная преступность отличается от бытовой... для реального противостояния такому явлению страховому рынку пора переходить от формата анализа и консультаций к созданию структуры, которая должна взять на себя ответственность за сбор и анализ информации, взаимодействие с органами государственной власти и выработку и реализацию комплексной программы и конкретных мер по противодействию мошенникам, прежде всего в области юридической практики. Такую задачу могло бы выполнить Бюро по противодействию страховому мошенничеству, созданное на базе профильного комитета Всероссийского союза страховщиков...»⁵⁴⁸.

Вышеприведенное мнение о необходимости совершенствования системы координации усилий правоохранителей, органов власти и страховой корпорации по вопросам противодействия преступлениям в сфере страхования находит единогласный отклик в научном сообществе криминалистов и других ученых, а также практиков. Почти во всех изученных нами диссертационных и иных монографических публикациях,

⁵⁴⁵ Официальный сайт организации «Национальная ассоциация страховых аждастеров» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.naia-rus.ru> (дата обращения: 03.04.2017).

⁵⁴⁶ Официальный сайт организации «Некоммерческое партнерство «РусРиск» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rrms.ru> (дата обращения: 03.04.2017).

⁵⁴⁷ Официальный сайт организации «Ассоциация единое объединение агропромышленных страховщиков» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://center.agriagroup.ru> (дата обращения: 03.04.2017).

⁵⁴⁸ Биждов К.Д. Какие меры по противодействию страховому мошенничеству предлагает НСА и с чем связаны эти инициативы? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.insur-info.ru/experts/2894> (дата обращения: 03.04.2017).

посвященных тематике противодействия преступлениям в сфере страхования, их авторами весьма тщательно рассматриваются соответствующие вопросы.

Приведем далее небольшой обзор основных проанализированных нами источников и сразу укажем, что данный обзор не является тривиальной инкорпорацией научных взглядов и мнений, он призван стать основанием для весьма значимых в рамках настоящего исследования обобщающих положений, о которых будет сказано далее.

Д.Ю. Беляков⁵⁴⁹ в своем диссертационном исследовании определяет четыре основных направления, на которых, с точки зрения автора, должны быть сосредоточены усилия по предупреждению мошенничеств, совершаемых в сфере автострахования:

1) повышение качества работы страховых организаций, в частности страховых агентов и служб безопасности;

2) повышение уровня сотрудничества страховых организаций друг с другом и с органами государственной власти в целях предупреждения мошенничеств в страховой сфере;

3) повышение уровня профессионализма и в целом улучшение работы правоохранительных органов;

4) повышение уровня правового сознания населения⁵⁵⁰.

Как можно увидеть далее, Д.Ю. Беляков, раскрывая содержание перечисленных выше направлений, не ограничивается описанием только лишь мер криминологического предупреждения (в соответствии с научной специальностью, по которой защищена диссертация). Так, по первому направлению автор предлагает организацию специальных курсов, на которых страховыми агентами будут изучаться правила осмотра автомобилей и способы, к которым прибегают мошенники, пытаясь ввести в заблуждение

⁵⁴⁹ См.: Беляков Д.Ю. Противодействие мошенничествам, совершаемым в сфере автострахования: дис. ... канд.юрид.наук по специальности 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право». – М., 2007. – 167 с.

⁵⁵⁰ Там же. – С. 111.

работников страховых организаций⁵⁵¹. Д.Ю. Беляков также указывает на то, что такие занятия будут востребованными, поскольку «страховым агентам необходимо знать признаки подделки документов, внимательно их осматривать, изучать личные документы страхователя»⁵⁵². В этой связи отметим, что автор, по сути, ведет речь о криминалистическом предупреждении преступлений в сфере страхования через изучение механизма преступлений в сфере страхования и иных элементов криминалистической характеристики этих посягательств, поскольку содержание предлагаемых им организационных мер составляет информация криминалистического профиля.

Соглашаясь с предложениями Д.Ю. Белякова, отметим, что актуализация в криминологическом и уголовно-правовом исследовании положений криминалистического характера является неслучайной. Это лишний раз доказывает междисциплинарный характер проблем противодействия преступлениям в сфере страхования с акцентуацией на криминалистические средства их решения.

Кроме того, в приведенных суждениях Д.Ю. Белякова можно увидеть отражение еще двух криминалистически значимых тенденций, которые очень важны для настоящего исследования. Первая – тенденция все возрастающей востребованности криминалистических знаний и основанных на них навыков среди так называемых нетипичных адресатов криминалистических рекомендаций (страховых агентов, сотрудников страховых организаций и др.). Вторая тенденция также связана с ранее описанным перекосом. Автор обращает внимание только на мошенничества в сфере автострахования, которые совершаются страхователями в отношении имущественных интересов страховщиков. При этом автор не рассматривает варианты совершения таких мошенничеств со стороны сотрудников страховых организаций, а также не затрагивает проблему сопутствующих преступлений

⁵⁵¹Там же. – С. 111.

⁵⁵²Там же. – С. 115.

(например, коррупционных). Относительно последнего заметим, что предмет диссертационного исследования Д.Ю. Белякова был изначально ограничен положениями уголовного законодательства об ответственности за мошенничество.

Обратимся далее к исследованию В.Н. Агренико, в содержании которого, несмотря на иную специальность, можно также обнаружить обозначенные нами криминалистически значимые тенденции. Так, в главе 2 «Предупреждение преступлений, совершаемых в сфере страхования» автор предлагает классифицировать субъектов данной предупредительной деятельности в зависимости от их принадлежности к государственным и негосударственным структурам. К первой группе субъектов предупреждения (государственные структуры) автор относит органы внутренних дел и орган страхового надзора; ко второй (негосударственные структуры) – частные структуры безопасности (охранные предприятия, детективные агентства, охранно-сыскные ассоциации, службы безопасности предприятий), трудовые коллективы, а также лиц, выполняющих управленческие функции, и отдельные подразделения страховых организаций⁵⁵³.

Далее автор подробно останавливается на содержании предупредительной деятельности, осуществляемой работниками страховых организаций, при этом исходит из приоритета в данном направлении отраслевого и межведомственного информационного обмена: «Основной целью объединения усилий страховщиков является создание единой базы данных по застрахованным договорам и страховым случаям как самих страховщиков, так и органов государственной автоинспекции и таможни, а также использование баз данных заинтересованных государств, что позволит вычислить и обезопасить себя от недобросовестных страховых представителей и недобросовестной конкуренции, предотвратить случаи

⁵⁵³ Агренико В.Н. Предупреждение преступлений, совершаемых в сфере страхования: дис. ... канд.юрид.наук по специальности 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право». – М., 2003. – С. 100–112 и др.

страхового мошенничества»⁵⁵⁴. Понятно, что содержание данной информационной базы будут составлять сведения в том числе и криминалистического характера, что еще раз говорит об актуальности междисциплинарного подхода к изучаемой проблематике.

Рассуждая о деятельности служб безопасности организаций страховщиков по предупреждению и пресечению преступлений в сфере страхования, В.Н. Агренико справедливо указывает на кадровый состав данных подразделений: «Формируется служба безопасности, как правило, из бывших сотрудников органов внутренних дел, прокуратуры, федеральной службы безопасности и других правоохранительных органов, знакомых с организацией и методикой выявления и предупреждения преступлений». По сути, автор говорит о «перетекании» профессиональных кадров правоохранительных органов в подразделения безопасности страховых организаций. В связи с этим возникает ряд вопросов: будут ли использовать свои профессиональные знания и навыки, полученные на службе в правоохранительных органах, их бывшие сотрудники на своем новом месте работы? Будут ли востребованы с их стороны соответствующие криминалистические рекомендации? Безусловно, будут. Так, по результатам проведенного нами интервьюирования сотрудников служб безопасности и других структурных подразделений страховых организаций⁵⁵⁵ установлено, что большинство респондентов используют собственные криминалистические знания и соответствующий опыт правоохранительной деятельности в 100 % случаев проверки «подозрительных» заявлений о страховых случаях, либо обращаются за получением необходимых консультаций к знакомым, имеющим указанные знания и опыт работы. Это несомненно свидетельствует о правомерности постановки вопроса о нетипичных адресатах криминалистических рекомендаций по расследованию преступлений в сфере страхования (о чем говорилось ранее).

⁵⁵⁴Там же. – С. 114.

⁵⁵⁵ В ходе исследования проинтервьюированы 90 сотрудников страховых организаций, в том числе 30 сотрудников служб безопасности.

В рассматриваемом отношении представляется возможным привести и другие примеры диссертаций уголовно-правового и криминологического профилей⁵⁵⁶. Для названных работ характерной чертой является тот уклон, дисбаланс, о котором было сказано выше. Но здесь полагаем необходимым обратиться к криминалистическим монографическим, в том числе диссертационным исследованиям, которые нами также проанализированы на предмет соответствующей проблематики.

Так, М.М. Уразбахтин в своей диссертации, посвященной криминалистической методике расследования мошенничества в области автострахования, рассматривает вопросы взаимодействия правоохранительных органов со страховыми организациями в целях предупреждения указанных преступлений⁵⁵⁷. Отметим объективную позицию автора, который выдерживает баланс при рассмотрении проблемы страхового мошенничества, избегая вышеупомянутого уклона и уделяя должное внимание как преступлениям страхователей, так и преступлениям сотрудников страховых организаций, а также других участников отношений страхования. М.М. Уразбахтин пишет о том, что наряду с предупреждением мошенничества со стороны страхователей в отношении страховых компаний «важное значение в страховых организациях должно также придаваться правильной организации контрольно-ревизионной работы и аудиту как надежной защите интересов страховщика и эффективному способу

⁵⁵⁶ См., например: Балян А.В. Противодействие преступлениям, совершаемым на рынке страхования: криминологический и уголовно-правовой аспекты: дис. ... канд.юрид.наук. – М., 2006; Быков Ю.М. Мошенничество в сфере страхования: криминологические и уголовно-правовые проблемы: дис. ... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2008; Елисеев В.В. Предупреждение преступлений, посягающих на собственность страховых организаций при обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств: автореф. дис. ... канд.юрид.наук. – М., 2006; Прометов С.В. Ответственность за посягательства в сфере страхования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2008; Филиппов А.В. Уголовная ответственность за мошенничество в сфере страхования автотранспортных средств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2010 и др.

⁵⁵⁷ Уразбахтин М.М. Криминалистическая методика расследования мошенничества в области автострахования: дис. ... канд. юрид. наук по специальности 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – Ростов-на-Дону, 2013. – С. 171–185.

предупреждения внутрифирменных преступлений, в частности, присвоений и растрат, совершаемых различными категориями работников»⁵⁵⁸.

В ином русле выстраивают свои рассуждения криминалисты Н.В. Быкова, Л.А. Сухомлинова и др. Так, в работе Н.В. Быковой подробно рассматриваются вопросы деятельности различных подразделений страховой организации (не только служб безопасности. – *Р.Б.*) по выявлению и предупреждению мошенничества в сфере страхования⁵⁵⁹: подразделений по урегулированию убытков, служб безопасности страховой организации. Автор также обращается к опыту деятельности объединений страховщиков по противодействию страховому мошенничеству (ВСС, РСА и др.)⁵⁶⁰. И в целом внимание Н.В. Быковой в вопросе о роли страховых организаций и их профобъединений в противодействии преступлениям в сфере страхования ограничивается проблемой мошенничества, субъектами совершения которого выступают страхователи.

Аналогичного подхода придерживается Л.А. Сухомлинова, которая в своей диссертации рассматривает организационные основы формирования и использования автоматизированных баз данных о страховых случаях в сфере автострахования в целях выявления и раскрытия преступлений⁵⁶¹. Автор упоминает о существовании внутрифирменного мошенничества, совершаемого работниками страховых организаций⁵⁶². Но при этом делает вывод о том, что «в нашей стране в настоящее время в большей степени

⁵⁵⁸Там же. – С. 178.

⁵⁵⁹ Быкова Н.В. Выявление и расследование мошенничества в сфере страхования: дис. ... канд.юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – М., 2009. – С. 82–93.

⁵⁶⁰ Быкова Н.В. Выявление и расследование мошенничества в сфере страхования: дис. ... канд.юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – М., 2009. – С. 94 и др.

⁵⁶¹ Сухомлинова Л.А. Техничко-криминалистические и организационные основы выявления и расследования мошенничества в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств: дис. ... канд.юрид.наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – Волгоград, 2008. – С. 152–168.

⁵⁶²Там же. – С. 157.

развито внешнее мошенничество (мошенничество страхователей. – *Р.Б.*), субъекты которого не работники компании»⁵⁶³.

Таким образом, из содержания проанализированных нами диссертационных исследований криминалистического профиля следует, что их авторы положительно оценивают возможности информационного и иного взаимодействия страховых организаций (в лице их отдельных структурных подразделений), а также объединений профессиональных участников страховой деятельности с правоохранительными органами. При этом в исследованиях приводится развернутый перечень направлений информационного обмена (по сведениям о страхователях, о договорах страхования, дорожно-транспортных происшествиях, автотранспортных средствах и т.д.) и характеризуется содержание данных направлений.

Вместе с тем обзор вышеуказанных вопросов демонстрирует ту же закономерность, которую можно было наблюдать в диссертациях уголовно-правового и криминологического профиля. Очевидным является тот уклон, о котором мы говорили выше, свидетельствующий о повышенном внимании исследователей к проблеме мошенничества «страхователей против страховщиков» и фрагментарном, нередко косвенном упоминании о других мошеннических и иных преступных посягательствах, существующих в сфере страхования.

Кроме этого, в изученных нами криминалистических исследованиях, как полагаем, уделяется недостаточное внимание вопросам содержания информационного взаимодействия со стороны страхового сообщества с правоохранительными органами, и данное взаимодействие предстает, скорее, в формате одностороннего движения, или «игры в одни ворота». В результате нет четкого понимания того, какую информацию и в каком объеме страховое сообщество готово предоставлять в распоряжение правоохранителей, и каковы гарантии полноты (неизбирательности) такой информации. Эти вопросы не раскрываются в рассмотренных выше

⁵⁶³ Там же.

исследованиях, что является собой еще один тренд, имеющий для формируемой нами криминалистической методики большое значение. Вернемся к этому вопросу позднее.

Далее обратим внимание на содержание ряда диссертационных исследований «финансово-экономического» профиля.

Так, А.В. Сокол в своей диссертации, выполненной на тему «Экономическая безопасность в страховой сфере и ее обеспечение органами внутренних дел», указывает на явную недостаточность кооперации со стороны правоохранителей в плане информационного обмена со страховщиками по вопросам противодействия преступлениям в сфере страхования. Говоря об этом, он пишет, что «официальные попытки страховщиков получить сведения о разыскиваемых автомобилях... не всегда находят поддержку у органов внутренних дел»⁵⁶⁴. Справедливости ради заметим, что автор констатирует также необходимость пересмотра страховщиками своего отношения к взаимодействию с коллегами и правоохранителями⁵⁶⁵. На этом исчерпывается спектр тех проблемных вопросов взаимодействия страховщиков и правоохранителей, которые рассматриваются указанным автором.

В отличие от исследования А.В. Сокола, в диссертациях экономиста Д.В. Федоткина «Организационно-экономические аспекты борьбы с преступностью в страховой сфере»⁵⁶⁶ и финансиста Д.В. Забавина «Формирование механизма обеспечения финансовой безопасности в сфере страхования (на примере автострахования)»⁵⁶⁷ авторами предлагается более широкий, многоаспектный взгляд на рассматриваемую проблему.

⁵⁶⁴ Сокол А.В. Экономическая безопасность в страховой сфере и ее обеспечение органами внутренних дел: дис. ... канд. экон. наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность)». – М.: Академия управления МВД России, 2007. – С. 151.

⁵⁶⁵ Там же.

⁵⁶⁶ Федоткин Д.В. Организационно-экономические аспекты борьбы с преступностью в страховой сфере: дис. ... канд. экон. наук по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность)». – М., 2001. – 246 с.

⁵⁶⁷ Забавин Д.В. Формирование механизма обеспечения финансовой безопасности в сфере страхования (на примере автострахования): дис. ... канд. экон. наук по специальности 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит». – М.: Академия экономической безопасности МВД России, 2009. – 189 с.

Так, Д.В. Федоткин, рассуждая о противодействии преступлениям в сфере страхования, значительное внимание уделяет вопросам организации взаимодействия страхового сообщества не только с подразделениями органов внутренних дел, но и с иными правоохранительными органами (ФСБ России, прокуратурой) и другими государственными структурами (органом страхового надзора, налоговыми органами, приставами), а также с частными охранными предприятиями и службами безопасности⁵⁶⁸.

Д.В. Забавин в контексте рассматриваемой проблематики излагает характеристику двухуровневой системы предупреждения преступлений в сфере страхования, осуществляемого страховщиками: корпоративный (уровень профобъединений страховщиков) и локальный (уровень страховщика)⁵⁶⁹.

В качестве примера конкретного содержания работы по информационному обмену между страховщиками и правоохранителями автор рассматривает созданный страховщиками «интегрированный банк данных (ИБД) «Спектр», в который включаются локальные банки данных об участниках страховых случаев, принадлежащих им транспортных средствах; сведения об участниках страховых случаев с выявленными попытками незаконного получения выплат по договорам ОСАГО; сведения о недобросовестных страховых агентах и сотрудниках страховых компаний, совершивших противоправные действия; сведения об утраченных бланках полисов ОСАГО»⁵⁷⁰. Д.В. Забавин также указывает, что на ИБД «Спектр» существует возможность создания автоматизированного рабочего места (АРМ) сотрудника службы безопасности страховой организации⁵⁷¹.

Заслуживают внимания и поддержки интересные положения диссертации Д.В. Забавина о содержании информационно-предупредительной деятельности страховщиков на стадии заключения

⁵⁶⁸ Федоткин Д.В. Указ. соч. – С. 177–183.

⁵⁶⁹ Забавин Д.В. Указ. соч. – С. 98 и др.

⁵⁷⁰ Там же. – С. 105–106.

⁵⁷¹ Там же. – С. 106.

договоров страхования, стадии страховой выплаты и стадии контрольно-ревизионной работы⁵⁷².

Но, пожалуй, главное, что следует выделить в рассматриваемой работе, это положения, касающиеся обзора зарубежного опыта координации усилий по противодействию мошенничеству в сфере страхования путем создания на федеральном уровне специализированных организаций по борьбе со страховым мошенничеством (CAIF (США), IBC (Канада), CEA (Европа), GDV (Германия), MIAFTR (Великобритания) и другие)⁵⁷³.

Таким образом, контент-анализ диссертационных исследований «финансово-экономического» профиля показывает, что их авторам также демонстрируется ярко выраженный уклон при рассмотрении мошенничества «страхователей против страховщиков». Но при этом в данных исследованиях вопросы информационного взаимодействия субъектов страховой деятельности освещаются в более широком русле: во-первых, с позиций о паритетности информационного обмена страховщиков и правоохранителей; во-вторых, с точки зрения более широкого круга участников «государственного сегмента» противодействия; наконец, в-третьих, в аспекте возможности создания федерального уровня специализированных антикриминальных бизнес-коалиций⁵⁷⁴. Обозначенные авторские подходы, безусловно, конструктивны.

Таким образом, на основании изложенного представляется возможным сделать следующие обобщения и выводы.

В настоящее время профессиональным страховым сообществом, руководителями органов государственного регулирования страховой деятельности, страхового надзора, других контрольных и ревизионных

⁵⁷² Там же. – С. 109–119.

⁵⁷³ Там же. – С. 142–147.

⁵⁷⁴ Данные коалиции действительно имеют широкий размах антикриминальной деятельности. В их числе Европейский комитет по страхованию, Ассоциация британских страховщиков, Канадская коалиция по борьбе со страховым мошенничеством и др. Созданная в США Коалиция против страхового мошенничества (Coalition Against Insurance Fraud) объединяет 18 организаций по защите прав потребителей, 28 правоохранительных и иных государственных органов, 44 страховые организации, 25 организаций, специализирующихся на противодействии страховому мошенничеству. – См. подробнее: Кошкин Д.С. Страховое мошенничество: зарубежная и отечественная практика // Финансы. – 2006. – № 10 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.lawmix.ru/bux/78877/> (дата обращения: 01.04.17).

органов власти, правоохранителями, криминалистами – учеными и практиками, представителями других научных специальностей (криминологами, специалистами в области уголовного права, экономистами, финансистами и др.) высказывается единодушное мнение о том, что качественное информационное и иное взаимодействие по вопросам противодействия преступлениям в сфере страхования – ключ к снижению уровня и темпов криминализации отрасли.

Перечисленные субъекты демонстрируют также солидарность в вопросе о том, что данное взаимодействие по всем указанным направлениям должно быть «многосторонним», взаимодополняющим информационные потребности всех его участников.

Разделяя вышеприведенные суждения, выразим также согласие с тем, что «ядром» рассматриваемого взаимодействия призван стать тот информационный ресурс, который накапливается в результате регулирующей, разрешительной, надзорной, контрольной, ревизионной, правоохранительной и иной деятельности указанных нами выше субъектов, осуществляемой на перекрестных началах по следующим уровням взаимодействия:

- а) внутрифирменный (уровень страховой организации);
- б) корпоративный (уровень профобъединений страховщиков и других участников страховой деятельности);
- в) надкорпоративный (уровень специализированных бизнес-коалиций);
- в) ведомственный (уровень госрегулятора страхового дела, страхового надзора);
- г) межведомственный (уровень разрешительных, контрольных, ревизионных органов власти);
- д) межведомственный, включающий участие во взаимодействии правоохранительных органов;

е) наднациональный (уровень международных специализированных организаций по противодействию мошенничеству и другим преступлениям в сфере страхования).

Вышеупомянутый информационный ресурс, повторим, является основой эффективного, осуществляемого «по всем фронтам» противодействия преступлениям в сфере страхования. Во-первых, он содержит информацию достаточного уровня верификации, что способствует нейтрализации возможного влияния «корпоративного интереса» страховщиков и иных вероятных предпосылок искажения соответствующей информации. Во-вторых, данный ресурс за счет разноплановости аккумулируемой информации отражает объективное, многомерное состояние проблем преступной и иной противоправной деятельности в сфере страхования; позволяет увидеть во всем многообразии не только проблемы страхового мошенничества, но и других преступлений в сфере страхования. В-третьих, при условии четко оговоренных критериев той информации, которая должна в него поступать от различных субъектов взаимодействия на паритетных началах, можно будет избежать ссылок на невозможность предоставления искомой информации ввиду ее сугубо ведомственного либо узкокорпоративного характера.

Таким образом, формирование криминалистических рекомендаций по расследованию преступлений в сфере страхования, связанных с организацией информационного и иного взаимодействия, следует осуществлять, руководствуясь тем, что данное взаимодействие должно обеспечивать выявление, расследование и предупреждение высоколатентных преступлений в сфере страхования, нераспознаваемых преступлений в сфере страхования, а также организованных и организованно-коррупцированных преступлений в сфере страхования.

Необходимо также исходить из того, что надлежащее внимание криминалистов-исследователей к вопросам взаимодействия различных субъектов противодействия преступлениям в сфере страхования призвано

гарантировать реализацию ряда выделенных нами в главе 4 принципов формирования укрупненной (базовой, родовой) криминалистической методики расследования данных преступлений, а также принципов их расследования.

5.3. Опыт формирования частных методик расследования преступлений в сфере страхования и инновационные подходы к их внедрению в практику и в систему мер антикриминального просвещения

Проблемным вопросам внедрения криминалистической научной продукции в целом и отдельных разработок в области криминалистических методик расследования в частности посвящены труды многих отечественных криминалистов.

Так, в первой главе докторской диссертации (и в последующих работах) М.В. Субботиной, посвященной, как уже отмечалось ранее, созданию базовой (в терминологии автора) методики расследования хищений чужого имущества, выделен самостоятельный параграф «Способы внедрения теоретических положений методики в практику расследования преступлений», в рамках которого весьма подробно рассматриваются проблемы внедрения научных разработок в практику деятельности органов внутренних дел (особенно их низового звена)⁵⁷⁵.

Поскольку докторская диссертация М.В. Субботиной – первое и до настоящего времени единственное крупное научное исследование, посвященное базовой (укрупненной) криминалистической методике расследования, в котором рассматриваемая научная проблема (проблема внедрения) актуализирована и изложены предложения по ее глубокому и всестороннему решению, полагаем необходимым изложить соответствующие рассуждения автора более подробно.

⁵⁷⁵ Субботина М.В. Криминалистические проблемы расследования хищений чужого имущества: дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – Волгоград, 2004. – С. 71–88.

М.В. Субботина в ходе подробного анализа имеющихся криминалистических исследований по данному вопросу приходит к справедливому выводу относительно непрактичности (надуманности) отдельных методических рекомендаций, а также отсутствия условий для использования многих, вполне достойных разработок. В связи с этим автор верно отмечает: «Знания, полученные криминалистикой, не должны лежать “мертвым капиталом”. Они имеют ценность постольку, поскольку им можно найти применение в криминалистической теории и практике раскрытия и расследования преступлений, а если говорить точнее – в деятельности научного познания и практической деятельности». Тем самым М. В. Субботина, полагаем, имеет в виду, что и базовая (укрупненная) методика должна применяться в двух направлениях: теоретическом и практическом, а не только в практическом, как априори считает С.Н. Чурилов⁵⁷⁶ и другие ученые.

Вместе с тем М.В. Субботина утверждает, что все разделы криминалистической методики расследования преступлений предназначены для внедрения в практику следственных подразделений и органов дознания⁵⁷⁷. С учетом вышеизложенного (не одно, а несколько значений базовой методики. См. положение № 2, выносимое на защиту, и раздел 1.2) сложно согласиться с таким утверждением.

Представляется, что ряд положений теории криминалистической методики (назовем их общими положениями) является знанием, адресованным и необходимым только ученым, занимающимся вопросами методологии и теории формирования криминалистических методик, и соответственно не предназначенным для практических работников, а также для студентов – слушателей курса криминалистики. Об этом последних необходимо ставить в известность (как минимум в рамках аннотации к

⁵⁷⁶ Чурилов С.Н. Криминалистическая методика расследования: проблемы, тенденции, перспективы. – С. 15 и др.

⁵⁷⁷ Субботина М.В. Криминалистические проблемы расследования хищений чужого имущества: дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – Волгоград, 2004. – С. 344.

публикуемому научному изданию). Мы доказывали ранее, что одно из значений любой базовой (укрупненной) методики – это методологическое значение. Это обстоятельство, как хорошо будет видно из представленной далее дискуссии, служит объективной причиной того, что так называемые «диссертационные» методики расследования из-за отсутствия их должной адаптации (сокращения, упрощения языка и др.) не могут, да и не должны выступать научным продуктом, в полной мере пригодным для практических нужд.

Из анализа мнений многих криминалистов (Г.А. Добров, С.Р. Микулинский, Н.И. Родный, П.А. Рачков и др.) М.В. Субботина делает вывод о том, что хотя науковедение (как важная отрасль знаний) должно решать вопросы обеспечения реализации научно-технических достижений в практике, оно не может быть в полной мере учесть специфику отдельных отраслей знаний и обслуживаемых ими сфер практической деятельности. Поэтому автор обоснованно считает, что каждой конкретной наукой, включая криминалистику, на основе общих положений науковедения должны определяться и исследоваться частные условия и порядок обеспечения практики научными достижениями⁵⁷⁸. Таким образом, автор заключает, что «служебная миссия криминалистической методики будет выполнена только тогда, когда будут обеспечены научно-методические предпосылки для использования практикой ее рекомендаций»⁵⁷⁹.

Изложенную позицию М.В. Субботиной полагаем возможным интерпретировать и развивать следующим образом.

В настоящее время явно недостаточно провести исследование и сформировать криминалистическую методику расследования (это касается как базовых (укрупненных) методик, так и иных). Особенно это касается диссертационных и монографических криминалистических методик (по классификации И.А. Возгрина). Такая работа в современных условиях

⁵⁷⁸ Там же. – С. 75.

⁵⁷⁹ Там же.

чрезвычайного многообразия и разнородности информации, обилия ее источников – лишь начало долгого и тернистого пути «от рабочего стола ученого до рабочего места следователя». В число задач формирования базовой (укрупненной) методики расследования как научного продукта, назначение которого – не только нужды практики, но и потребности общетеоретического свойства (методология науки криминалистики), должна входить задача науковедческого характера: разработать рекомендации относительно особенностей внедрения в практику и адаптации предлагаемых в рамках создаваемой базовой (укрупненной) методики положений и рекомендаций. Задачей авторов-разработчиков научной («диссертационной» и «монографической») методики является реализация специальной процедуры адаптации текста и формы созданного им продукта под нужды конкретных типов ее адресатов-потребителей. Содержание такой процедуры должно, кроме прочего, включать в себя описание механизмов упрощения, сокращения текста работы, включения в него достаточного количества практических примеров и т. д. Процедура адаптации «теоретической» методики, на наш взгляд, способна стать предметом самостоятельного глубокого, а вероятно, и междисциплинарного исследования.

Таким образом, данный комплекс задач мы поставили и последовательно решаем в рамках настоящего исследования. При этом считаем возможным исходить из того, что даже с учетом весьма существенных специфических черт формируемой базовой (укрупненной) методики расследования преступлений в сфере страхования предлагаемые к реализации методы внедрения и адаптации ее положений могут и должны быть применены относительно иных базовых (укрупненных) и частных методик расследования.

Возвращаясь к рассуждениям М.В. Субботиной, отметим, что автор проанализировала взгляды ученых-криминалистов на понятие и содержание криминалистического обеспечения (Р.С. Белкин, В.Г. Коломацкий, И.М. Лузгин, З.И. Кирсанов, И.А. Ефремов, С.И. Коновалов,

Т.В. Аверьянова, А.Ф. Волынский, В.Я. Колдин и др.) и пришла к обоснованному, на наш взгляд, выводу, что внедрение есть самостоятельный этап криминалистического обеспечения практики, представляющий собой сложный технологический процесс реализации научных разработок. Все способы внедрения автор разделила на три вида: обучение, издание научной литературы для самостоятельного изучения и компьютеризация расследования (внедрение специализированных программ)⁵⁸⁰.

Мы согласны с автором в этой части. Если криминалист-разработчик или авторский коллектив взял на себя труд создать смежный по отношению к методике научный продукт (например, криминалистическое обеспечение расследования преступлений определенных категорий), то в данного рода работе должна найти отражение и технология внедрения создаваемого продукта (как минимум путем обучения, издания литературы и внедрения компьютерных разработок). Однако, во-первых, с сожалением следует отметить, что нам не известна ни одна криминалистическая методическая научная разработка с такими выдающимися характеристиками; во-вторых, перечень способов внедрения может и должен быть если не расширен, то хотя бы уточнен, что мы и сделаем в дальнейшем.

Однако прежде чем изложить собственное мнение и предложения по рассматриваемой проблематике, проанализируем позиции других авторов, суть которых красноречиво свидетельствует, выражаясь словами В. Ю. Сокола, о «наличии существенных сомнений (чувстве неудовлетворенности) в объясняющих возможностях классической отечественной криминалистической теории, а также ее соответствии реальному познавательному процессу и практике»⁵⁸¹.

Так, говоря о степени обеспеченности следователей и иных правоприменителей пособиями по вопросам методики расследования

⁵⁸⁰ Субботина М.В. Криминалистические проблемы расследования хищений чужого имущества: дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – Волгоград, 2004. – С. 83.

⁵⁸¹ Сокол В.Ю. Кризис отечественной криминалистики: монография / В.Ю. Сокол. – Краснодар, 2017. – С. 24.

отдельных видов и групп преступлений, Н.П. Яблоков сетует на то, что обстановка в этом направлении «не самая радужная»⁵⁸². Автор приводит результаты исследования С. Ю. Косарева, который в период до 2006 г. путем опросов следователей г. Санкт-Петербурга выявил, что они только на 11 % обеспечены соответствующими и необходимыми методическими пособиями. Поэтому используются разнообразные иные источники, такие как руководства для следователей, учебники криминалистики, учебные пособия для студентов, материалы периодики. При этом практически не применяются «диссертационные» методики расследования, и в целом следователи обращаются к тем или иным источникам по методике расследования лишь в 14 % случаев, а по мере необходимости в 66% случаев⁵⁸³.

Следует отметить, что А.Н. Васильев еще в 1979 г. писал о низком коэффициенте полезного действия криминалистических методик, недостаточной их практической ценности для расследования в реальных ситуациях⁵⁸⁴. Во многом справедливо было отмечено, что зачастую разработчики методик расследования не учитывают потребностей следственной практики⁵⁸⁵.

Н.П. Яблоков вслед за многими другими авторами в очередной раз резко критикует «диссертационные» методики расследования, которых довольно много, но они не всегда обладают методической ценностью, поскольку это не коллективные, а индивидуальные авторские работы, которые часто опираются на небольшой объем изученных уголовных дел. Да и отбором такого рода работ никто по существу не занимается. Автор видит выход в создании межведомственного центра при Академии Следственного комитета РФ, отвечающего за подготовку методических

⁵⁸² Яблоков Н.П. Криминалистическая методика расследования: история, современное состояние и проблемы: монография / Н.П. Яблоков. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. – С. 182.

⁵⁸³ Косарев С.Ю. О современном состоянии системы методики расследования преступлений // Вестник криминалистики. – 2009. – Вып. 1 (29). – С. 74; Цит. по: Яблоков Н.П. Криминалистическая методика расследования: история, современное состояние и проблемы. – С. 183–184.

⁵⁸⁴ Васильев А.Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений. – М., 1978. – С. 3.

⁵⁸⁵ Бахин В.П. Криминалистическая характеристика как элемент расследования // Вестник криминалистики. – 2000. – Вып. 1. – С. 16.

пособий и обеспечивающего ими следователей. Характерно, что автор здесь же вскользь упоминает, что в целях широкого внедрения отдельные методические пособия уже сейчас размещаются на компьютерных дисках⁵⁸⁶, которые выдаются следователям на курсах повышения квалификации⁵⁸⁷. Мы попытаемся далее развить эту идею уважаемого автора.

В.Н. Карагодин делает критические выводы о наличии целого комплекса объективных и субъективных причин недостаточной востребованности подготовленных наукой методических рекомендаций. Основной причиной автор называет сохранение разрыва между теорией и практикой. Предметы многих исследований избираются их авторами исходя из собственных, нередко весьма субъективных и потому не всегда адекватных действительности представлений о практической значимости своего исследования. В ряде случаев проблема по выбранной теме, по мнению автора, вообще не требует научных исследований, что он и показывает на примере отдельных диссертаций⁵⁸⁸. Обратим внимание, что критике с позиции практичности вновь и не без оснований подвергаются именно теоретические, диссертационные криминалистические методики.

Важно отметить, что профессор В.Н. Карагодин много лет работает в должности заместителя директора Института повышения квалификации, декана второго факультета повышения квалификации (с дислокацией в г. Екатеринбурге) Академии Следственного комитета РФ, а потому очевидно, что он ежедневно и активно общается с работниками следствия, имеет доступ к богатейшим массивам следственной и судебной практики со всеми вытекающими из этого позитивными для ученого-разработчика и ученого-методолога последствиями. Скажем прямо: далеко не все ученые (например,

⁵⁸⁶ Одним из первых такой подход применил Ю.П. Гармаев. См. напр.: Гармаев Ю.П. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам о незаконном обороте наркотиков. – Иркутск: Изд-во ИИПК ПР ГП РФ, 2004. – 100 с. (CD-R в комплекте); Гармаев Ю.П. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам о взяточничестве. – Иркутск: Изд-во ИИПК ПР ГП РФ, 2004. – 93 с. (CD-R в комплекте) и другие работы.

⁵⁸⁷ Яблоков Н.П. Указ. соч. – С. 184.

⁵⁸⁸ Карагодин В.Н. Проблемы разработки и внедрения в следственную практику частных методик расследования преступлений / Криминалистические чтения на Байкале – 2015 : материалы Междунар. науч.-практ. конф. / Вост.-Сиб. филиал ФГБОУ ВО РГУП; отв. ред. Д.А. Степаненко. – Иркутск, 2015. – С. 62.

аспиранты и докторанты – разработчики «диссертационных» криминалистических методик) имеют такие возможности.

Следующим выделенным В.Н. Карагодиным фактором, обуславливающим слабую востребованность на практике подготовленных учеными-разработчиками работ, является их перегруженность теоретическими положениями. Около 50 % опрошенных автором следователей и руководителей следственных отделов СК РФ сообщили, что по этой причине не знакомятся регулярно с литературой по методике расследования преступлений. Такое же количество опрошенных в качестве причины назвали отсутствие в публикациях четких рекомендаций по соответствующей методике расследования. Авторы методик ограничиваются изложением перечня следственных действий, не описывая на разных этапах расследования особенностей их проведения, не давая рекомендаций по применению тактических приемов и средств. Итак, делает выводы автор: «...качество научных и учебно-методических работ по методике расследования не устраивает потребителя. Думается, что потребности практики должны определяться, прежде всего, следственными органами на основе обобщения результатов расследования преступлений определенной категории и определения уровня подготовки следственных кадров»⁵⁸⁹.

Убеждены, что изложенные тезисы В.Н. Карагодина в целом заслуживают всесторонней поддержки. Действительно, многие не только авторы-разработчики методик, но и ученые-методологи, как мы видим из анализа мнений, изложенного в разделе 2.1 настоящей работы, в основу выделения тех или иных видов или групп криминалистических методик ставят различные критерии теоретического, классификационного характера. При этом по вопросу о необходимости разработки методик, как минимум исходя из анализа мнений репрезентативной группы практиков, говорится крайне редко и как бы вскользь. Проводя аналогию, можно представить себе совершенно

⁵⁸⁹ Карагодин В.Н. Проблемы разработки и внедрения в следственную практику частных методик расследования преступлений / Криминалистические чтения на Байкале – 2015 : материалы Междунар. науч.-практ. конф. / Вост.-Сиб. филиал ФГБОУ ВО РГУП; отв. ред. Д.А. Степаненко. – Иркутск, 2015. – С. 64.

абсурдную ситуацию. Представим, что в продовольственных магазинах были бы представлены не те товары, что пользуются активным и стабильным спросом покупателей, а те, что корректно классифицируются, их удобно вырабатывать и поставлять производителям исходя из их представлений о нуждах потребителей, о полноте использования полуфабрикатов с добавками заведомо несъедобных, но оптимальных для производителя ингредиентов и т. п. Такое невозможно в пищевой промышленности и ритейле. Но ситуация в науке криминалистике близка к такой невозможности.

Что касается тезиса В.Н. Карагодина «перегруженности теоретическими положениями», здесь необходима не дискуссия, а некоторое уточнение позиций, к чему мы перейдем позднее. В аспекте настоящего исследования важной представляется позиция В.Н. Карагодина относительно целей создания тех или иных разработок. Он полагает, что при подготовке теоретических работ автор обязан четко ставить цели, включая в них использование определенными категориями потребителей. «Среди них необходимо различать ученых, преподавателей, студентов и следователей, обладающих разным уровнем профессиональной квалификации. Понимая, что подобные высказывания могут вызвать негативную реакцию, тем не менее полагаем, что они смогут инициировать дискуссию по этому поводу. Наверное, начинающему следователю нужно более подробное изложение, в то время как для опытного может быть достаточно перечня задач, направлений, средств и методов их решения. Наконец, нравится это или нет, теоретикам свои рекомендации нужно продвигать, а для этого необходимо обсуждать их в среде теоретиков и практиков, принимая во внимание как положительные, так и отрицательные отзывы»⁵⁹⁰.

Эти позиции автора во многом совершенно справедливы и будут учтены при формулировании дальнейших выводов.

Здесь представляется необходимым небольшой экскурс по вопросу о характеристиках содержания и уровнях внедрения всех прикладных

⁵⁹⁰Там же. – С. 65.

криминалистических разработок. Полагаем, что не вызовет возражений тезис о том, что современный уровень развития электронной техники и компьютерных технологий, безусловно, может и должен широко использоваться для решения различных социальных задач, в том числе задач противодействия преступным посягательствам в различных сферах общественной жизни. Сказанное, безусловно, можно отнести применительно к противодействию преступлениям в сфере экономической деятельности⁵⁹¹.

Как верно отмечает А.В. Пучнин, в современных условиях действующие государственные механизмы защиты экономической системы от противоправных посягательств требуют серьезных изменений, адекватных реальным потребностям рыночной среды и структуры, разработки и внедрения новейших методов противодействия и борьбы с экономической преступностью⁵⁹².

В целом, соглашаясь с высказанным мнением, следует признать, что, например, криминалистика как юридическая наука, призванная «стоять на переднем крае» борьбы с преступностью, далеко не в полной мере обеспечивает решение соответствующих правоприменительных задач. Как неоднократно отмечалось в литературе, криминалистическая методика, равно как и в целом криминалистическая наука, в настоящее время претерпевает кризис, свойственный всем научным отраслям знаний на определенном этапе⁵⁹³. Очевиден и затяжной характер данного кризисного состояния криминалистической науки, поскольку еще в 80-х гг. прошлого века ведущие криминалисты отмечали, что многие криминалистические рекомендации написаны тяжелым языком, страдают многословностью, излишней описательностью, насыщены полемикой с другими авторами, имеют

⁵⁹¹ Подробнее об этом см.: Боровских Р.Н. Криминалистические и иные (междисциплинарные) средства противодействия преступления в сфере экономической деятельности с использованием современных информационных технологий // Российский следователь. – 2014. – № 9. – С. 3–7.

⁵⁹² Пучнин А.В. Особенности расследования экономических преступлений, связанных со служебной деятельностью: монография. – М.: Юрлитинформ, 2013. – С. 3–4.

⁵⁹³ Шмонин А.В. Методология криминалистической методики: монография. – М.: Юрлитинформ, 2010. – С. 4.

многочисленные отклонения от основной темы⁵⁹⁴. Относительно методик расследования отдельных видов и групп преступлений А.А. Эйсман в 1987 г. писал: «Стремление сообщить в пособии как можно больше сведений и дать как можно больше советов по всем аспектам расследования делает почти бесполезной книгу в глазах практика-профессионала: ему обычно нужна лишь небольшая часть этой информации, а отыскать ее оказывается трудным и длительным делом»⁵⁹⁵.

Итак, здесь и в новом контексте мы опять видим ту же критику теоретических разновидностей научного продукта (например, «диссертационных» методик»), что и в работах современных авторов: Н.П. Яблокова, В.Н. Карагодина и многих других. Так, Е.П. Ищенко и Н.Б. Водянова отмечают, что решение проблемы борьбы с преступностью возможно путем резкого повышения уровня профессионализма следственных органов, что в создавшихся условиях едва ли осуществимо. При этом абстрактность ряда криминалистических разработок, их слабая ориентация на типичные следственные ситуации и ситуации, являющиеся специфическими, отсутствие у практических работников возможности воспользоваться всем объемом криминалистического знания, распыленного по многочисленным научным публикациям, перегруженным полемикой, а также действие других объективных и субъективных факторов обуславливает существенный разрыв между наукой и практикой. Один из магистральных путей оптимизации борьбы с преступностью авторы видят в алгоритмизации следственной деятельности⁵⁹⁶.

Ряд важных направлений совершенствования, в том числе методико-криминалистического обеспечения противодействия преступлениям, выделяет Ю.П. Гармаев. Рассмотрим предложения автора по возможности подробно и с

⁵⁹⁴ См., например: Соя-Серко Л.А. Программирование расследования // Социалистическая законность. – 1980. – № 1. – С. 50–51.

⁵⁹⁵ Эйсман А.А. Теоретические вопросы программирования расследования // Вопросы борьбы с преступностью. Вып. 45. – М., 1987. – С. 84–85.

⁵⁹⁶ Ищенко Е.П., Водянова Н.Б. Алгоритмизация следственной деятельности: монография. – М.: Юрлитинформ, 2010. – С. 3, 6.

учетом того, что данные предложения с некоторыми уточнениями составят теоретико-методологическую основу заключительных позиций настоящего исследования. Прежде всего Ю.П. Гармаев весьма емко и лаконично формулирует ряд важнейших проблем, характеризующих нынешнее состояние развития и взаимодействия наук антикриминального цикла:

1) ненадлежащее взаимодействие данных наук, что, в частности, обнаруживается в недостаточности подлинно междисциплинарных исследований, проводимых на стыке уголовного права, криминологии, уголовного процесса, криминалистики;

2) неоправданная узость круга «конечных потребителей» соответствующих научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций;

3) сложность и многословность языка изложения большинства продуктов наук;

4) отставание научной продукции от современных достижений научно-технического прогресса в плане формы изложения, средств и методов доведения, доставки знаний до «конечного потребителя»⁵⁹⁷.

При более подробном рассмотрении обозначенных выше проблем Ю.П. Гармаев, в частности, предлагает расширить круг адресатов, названных им «традиционными конечными потребителями» межотраслевых рекомендаций (следователи, иные представители стороны обвинения в уголовном процессе, судьи). Взяв в качестве примера криминалистическое обеспечение борьбы с преступлениями несовершеннолетних и в отношении них, автор считает очевидным, что соответствующие криминалистические и межотраслевые разработки могут и должны быть адресованы не только их «традиционным конечным потребителям», но и «нетрадиционным конечным потребителям», к которым автор причисляет органы и учреждения,

⁵⁹⁷ Гармаев Ю.П. Мультимедийные криминалистические и межотраслевые средства противодействия преступности: перспективы разработки и внедрения // Дружественное к ребенку правосудие и проблемы ювенальной уголовной политики: материалы IV Межд. науч.-практ. конф. (г. Улан-Удэ, 3–4 октября 2013 г.). – Улан-Удэ: Изд-во БГУ, 2013. – С. 43.

занимающиеся несовершеннолетними; самих несовершеннолетних, их родителей и иных родственников, опекунов, а также педагогов, тренеров спортивных секций, руководителей кружков по интересам и т.д.⁵⁹⁸.

С целью обозначения и характеристики направлений совершенствования криминалистического обеспечения противодействия преступлениям в сфере экономики (к классу которых относятся и преступления в сфере страхования) безусловно полезным является не приведенный перечень «нетрадиционных адресатов», но сам подход и методология, предложенные Ю.П. Гармаевым.

Поясним сказанное на примере преступных посягательствах в сфере страхования⁵⁹⁹. В главе 3 данные посягательства мы классифицировали по критерию субъекта преступной деятельности на следующие группы:

- 1) преступные посягательства страхователей, застрахованных лиц, выгодоприобретателей;
- 2) преступные посягательства сотрудников страховых организаций, страховых агентов и иных посредников в сфере страхования;
- 3) преступные посягательства руководителей и иных высокопоставленных сотрудников страховых организаций⁶⁰⁰.

Характерной криминалистически значимой особенностью преступлений в сфере страхования является то, что данные преступления совершаются в отношении лиц, выступающих профессиональными субъектами либо иными участниками страховых правоотношений (страхователи, выгодоприобретатели, сами страховщики и др.) либо иных связанных со страхованием правоотношений (страховые агенты, прочие посредники, страховые брокеры и др.). Тем самым перечень субъектов преступных посягательств, совершаемых в сфере страхования, одновременно

⁵⁹⁸ Там же. – С. 44.

⁵⁹⁹ См. подр. об этом: Боровских Р.Н. Основы криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования // Российский следователь. – 2013. – № 20. – С. 27–35.

⁶⁰⁰ См. аналогичную классификацию, напр.: Лубин С.А. Расследование преступлений в сфере страхования // Криминалистическое обеспечение экономической безопасности и борьбы с коррупцией: учебно-практическое пособие / под ред. А.Ф. Лубина и С.Ю. Журавлева. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2012. – С. 296.

является перечнем лиц, выступающих типичными потерпевшими по делам о соответствующих преступлениях (например, мошеннические действия могут совершаться как страхователями в отношении страховщиков, так и в обратном варианте).

Из сказанного без необходимости приведения дополнительных аргументов со всей очевидностью следует, что «нетрадиционным конечным потребителем» криминалистических рекомендаций настоящей базовой (укрупненной) криминалистической методики и входящих в ее структуру частных методик могут и должны выступать следующие лица:

1) страхователи как потребители страховых услуг, застрахованные лица, выгодоприобретатели;

2) сотрудники страховых организаций, страховые агенты и иные посредники;

3) руководители и высокопоставленные сотрудники страховых организаций.

Сформулированный вывод подтверждается также приведенным нами обзором иностранных публикаций по теме противодействия преступлениям в сфере страхования криминалистическими, уголовно-правовыми и иными юридическими средствами (см. главу 2). Из обзора следует, что иностранные авторы многие свои разработки адресуют «нетрадиционным потребителям» криминалистической и правовой информации (страхователям, сотрудникам страховых организаций, страховым агентам, частным детективам, специализирующимся по делам о страховых мошенничествах, и др.)⁶⁰¹.

Рассматривая имеющийся опыт отечественных криминалистов-разработчиков, можно обнаружить, что попытки создания рекомендаций для представителей второй и третьей групп адресатов (сотрудники страховых

⁶⁰¹ Albert B. Lewis *Danger! Insurance Fraud in Progress: How to Avoid Becoming a Victim.* – USA, 1987. – 381 p.; Barry Zalma. *The Insurance Fraud Deskbook.* American Bar Association. – Chicago, 2015. – 467 p.; Bourhis R. *Insult to Injury: Insurance, Fraud, and the Big Business of Bad Faith.* – New York, 2005. – 263 p.; *Insurance Fraud Awareness: Pictorial Learning Program Pictorial.* – UK, 1994. – 224 p.; Lichtor J.M. *Personal Injury Insurance Fraud: The Process of Detection: a Primer for Insurance and Legal Professionals.* – Arizona, 2002. – 190 p.; Morse D., Ackling L.S. *Insurance Fraud: Law and Practice. Practicalinsuranceguides.* – New York, 2004. – 178 p.

организаций, страховые агенты и иные посредники; руководители и высокопоставленные сотрудники страховых организаций) предпринимались и в российской научной литературе⁶⁰². Однако представляется, что ввиду отсутствия соответствующей методологии и предшествующих разработок авторам при всей полезности их научных разработок вряд ли удалось сделать рекомендации адресными, достаточно понятными, краткими и при этом исчерпывающими для указанных категорий «конечных потребителей».

В аспекте ранее упомянутых критериев адресности, понятности и краткости рекомендаций вновь обратимся к подходу Ю.П. Гармаева. Он отмечает, что в настоящее время особенно востребованными являются краткие рекомендации в виде справочных пособий, а также специальных программных продуктов, в том числе в виде приложений для мобильных телефонов, коммуникаторов, планшетных и стационарных компьютеров, ноутбуков. Данные программные продукты в настоящее время весьма немногочисленны, но пользуются повышенным спросом. Однако автор с сожалением констатирует тот факт, что науки антикриминального цикла пока не демонстрируют большого интереса к перспективным новинкам: работаем, как говорится, в основном по старинке – через традиционную «бумажную» продукцию⁶⁰³.

Очевидно, что современная молодежь, а также подавляющее большинство людей в возрасте от 25 до 40 лет в настоящее время активно пользуются стационарными и мобильными компьютерами (ноутбуками, планшетами и др.), устройствами для чтения электронных книг и пр., причем для решения самых различных задач как на работе, так и дома, в общественном транспорте, в поездках и т. д. Люди ежедневно используют сложную мобильную телефонную технику – смартфоны и коммуникаторы на

⁶⁰² См., например: Алгазин А.И., Галагуза Н.Ф., Ларичев В.Д. Страховое мошенничество и методы борьбы с ним: учебно-практическое пособие / под ред. В.Д. Ларичева. – М.: Дело, 2003. – С. 154–258. В структуре данного пособия есть, в частности, раздел II «Организация и методика предупреждения и выявления мошенничества», некоторые положения которого адресованы в какой-то мере страховщикам, объединениям страховщиков, работникам служб безопасности страховых компаний.

⁶⁰³ Гармаев Ю.П. Мультимедийные межотраслевые средства предупреждения преступности: перспективы разработки и внедрения // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2014. – № 3. – С. 76.

операционных системах iOS, Android, Windowsmobile и других, на которых установлено современное программное обеспечение, позволяющее читать и слушать книги, просматривать фото, презентации, слайд-шоу, видео и прочий контент⁶⁰⁴.

Так, анализ результатов проведенного нами опроса 130 следователей и оперуполномоченных (группа 1 – «традиционные потребители»), а также 100 сотрудников страховых организаций (группа 2 – «нетрадиционные потребители»), проведенного в период с января по июнь 2017г.⁶⁰⁵, показал, что в группе 1 использование мобильных гаджетов для чтения и получения разнообразной информации на 60 % превышает использование для этих целей традиционной «бумажной» продукции. В группе 2 ситуация характеризуется аналогичными показателями.

Возвращаясь к рассуждениям Ю.П. Гармаева, отметим, что автор высказывает мнение, аналогичное изложенной выше позиции В. Н. Карагодина, о том, что все науки антикриминального цикла должны сами двигаться навстречу своему «конечному потребителю», разрабатывая и внедряя «продукцию» в различных вариантах в зависимости не от сложившихся традиций, а от тенденций потребления и характеристики типичного потребителя. Но Ю.П. Гармаев излагает далее: «Нетрадиционный тип последнего, формирование рекомендаций для него, причем преимущественно в интерактивной, мультимедийной, стационарной плюс мобильной форме, с междисциплинарным содержанием, должно стать приоритетным направлением прикладных разработок названных наук. Не стоит ждать неких абстрактных IT-специалистов, которые “придут, возьмут и превратят наши бумажные книги в алгоритмы и программы”. Не придут... Это невозможно даже чисто технически. Нужно активное творческое взаимодействие между учеными – разработчиками разных наук антикриминального цикла с подключением в творческие коллективы

⁶⁰⁴ Там же.

⁶⁰⁵ Есть уверенность в том, что этот показатель будет постоянно с каждым годом увеличиваться в плане роста числа разнообразных характеристик использования мобильной электронной техники.

IT-специалистов и даже целых компаний таковых. Причем инициатива преимущественно должна исходить именно от нас – представителей научного сообщества, а не от специалистов по компьютерным технологиям»⁶⁰⁶.

Полностью разделяя такое мнение, следует признать, что в плане профилактики и иного противодействия преступлениям в сфере экономики, ориентированного на «нетрадиционных конечных потребителей», необходимо создавать системы межотраслевых рекомендаций в виде кратких, но емких по содержанию программ и мобильных приложений (в виде справочных пособий, кратких руководств и т.п.).

Применительно к преступлениям в сфере страхования несколько из разновидностей подобного рода мобильных приложений разработаны нами в соавторстве и внедрены:

1. Боровских Р.Н., Гармаев Ю.П. Предупреждение мошенничества в сфере страхования и защита от преступных посягательств в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО): что о нем следует знать и как ему противостоять (краткие методические рекомендации), 2016⁶⁰⁷.

2. Боровских Р.Н., Гармаев Ю.П. Мошенничество в автостраховании ОСАГО, ДСАГО, КАСКО: что о нем следует знать и как ему противостоять (краткие методические рекомендации), 2017⁶⁰⁸.

3. Бедренко У.Н., Боровских Р.Н., Гармаев Ю.П. Присвоение и растрата в сфере страхования: что следует знать о данных преступлениях и как им противостоять, 2017⁶⁰⁹.

⁶⁰⁶ См.: Гармаев Ю.П. Мультимедийные межотраслевые средства предупреждения преступности: перспективы разработки и внедрения. – С. 77.; Гармаев Ю.П. Правовое просвещение и правовое информирование в уголовном процессе и криминалистике // Библиотека криминалиста. – М. – 2015. – № 5 (22). – С. 258-271.

⁶⁰⁷ Приложение доступно для бесплатного скачивания по ссылке: <https://play.google.com/store/apps/details?id=ru.pamyatka.android>.

⁶⁰⁸ Приложение доступно для бесплатного скачивания по ссылке: <https://play.google.com/store/apps/details?id=com.wearestars.avtostrah.production>.

⁶⁰⁹ Приложение доступно для бесплатного скачивания по ссылке: <https://play.google.com/store/apps/details?id=com.wearestars.strahovanie.production>.

Кратко опишем вид (интерфейс), содержание и порядок внедрения данных мобильных приложений.

Первое из названных называется «Мошенничество в страховании: что о нем следует знать и как ему противостоять (краткие методические рекомендации) для автовладельцев – держателей полисов ОСАГО». Информационное содержание мобильного приложения включает следующие составляющие: введение, основная часть, заключительные положения (резюме)⁶¹⁰.

Во вводной части содержатся указание на мотивационное воздействие и описание программы; пояснение о полезности данного «продукта» для потребителя; данные о структуре рекомендаций и назначении разделов, отзывы, оценки пользователей и т.п.

В основную часть внесено следующее:

1) описание типичных ситуаций совершения мошеннических действий в рассматриваемой сфере страхования, признаков и следов, с высокой степенью вероятности свидетельствующих о мошенничестве⁶¹¹;

2) описание типичных преступников, совершающих страховое мошенничество, а также тех, кто наиболее вероятно может оказаться подстрекателем к такому преступлению (страховые агенты, сотрудники компаний-оценщиков и т. п.); характеристика наиболее типичных способов вовлечения в преступление (уговоры, подкуп, ложное чувство товарищества и т.п.);

3) характеристика основных средств противодействия преступному подстрекательству (в том числе указание на правоохранительные органы, куда следует обратиться с сообщением о факте подстрекательства);

4) общие сведения о правовой оценке и пределах наказуемости мошенничества в сфере страхования, указание на негативные (правовые и

⁶¹⁰ Скриншоты данного электронного приложения размещены в приложении 3 к диссертации.

⁶¹¹ Здесь исключительно важным видится следующее ограничение: недопустимыми являются пропаганда преступной деятельности, «инструкции по совершению преступлений», а также завуалированные рекомендации о том, как уйти от ответственности за их совершение. Методология такого рода ограничений также должна стать предметом научных разработок.

иные) последствия привлечения к уголовной ответственности (эти сведения могут и должны использоваться как средства предупреждения преступлений);

5) краткая криминологическая характеристика преступности в сфере страхования, коэффициенты преступности (относительно страхового мошенничества и иных видов преступлений весьма уместной видится краткая виктимологическая характеристика (криминологические рекомендации);

6) материалы опубликованной судебной практики по уголовным делам о мошенничестве в сфере страхования (извлечения из обвинительных приговоров со сведениями о квалификации и назначенных наказаниях);

7) информация о том, какие органы ведут профилактическую деятельность, а какие – борьбу с данными преступлениями; как и куда можно обратиться за помощью; какая помощь может быть оказана (межотраслевые рекомендации).

В рамках заключения краткие положения, в лаконичной форме резюмирующие содержание основной части программы. В частности, дано указание на уголовную противоправность обманных действий в отношении страховой организации, приведены координаты правоохранительных органов и т.п.

В соответствии с рекомендациями, изложенными в названных ранее статьях Ю.П. Гармаева и взятыми нами на вооружение, в указанном мобильном приложении всё представлено в краткой и доступной для данного типа «конечного потребителя» форме. Используются анимация, фотографии и слайд-шоу, видеоролики и т.п. Текст излагается с использованием индивидуального, дружеского обращения типа «Уважаемый страхователь!» или «Дорогой друг!», «Возможно, следующие рекомендации не понадобятся Вам в будущем! Очень надеемся, что Вам посчастливится избежать встречи с мошенниками, но полностью исключить этого нельзя. Поэтому, как известно,

кто предупрежден – тот вооружен. Ознакомьтесь с нашими советами и при необходимости воспользуйтесь ими! ...».

Процедура разработки перечисленных мобильных приложений в кратком изложении включала следующие этапы:

– подготовка содержания приложений в текстовом и иных форматах (Word, Excel, Powerpoint и др.);

– консультации со специалистами в области IT-технологий, имеющими знания и опыт именно в создании мобильных приложений по вопросам о композиционной структуре и дизайне приложения, а также об отдельных технических решениях (ссылках на внешние информационные ресурсы, размещенные в сети Интернет и т.п.);

– представление специалистам в области IT-технологий текстового варианта приложения в виде пособия в печатном и электронном виде;

– изготовление макета электронного мобильного приложения, согласование его формата и содержания в исполненном макете;

– размещение электронного мобильного приложения в бесплатном доступе в виртуальных магазинах электронных мобильных приложений (PlayMarket, GooglePlay и др.);

– формирование пакета документов для прохождения процедуры государственной регистрации на созданное электронное мобильное приложение, направление данного пакета документов в Роспатент для регистрации;

– получение свидетельства о государственной регистрации программы для ЭВМ.

Полагаем, что соответствующие электронные мобильные приложения и их информационную основу – памятки, учебные пособия, руководства и т. п. (далее – памятки) нужно в дальнейшем создавать и внедрять именно разработчикам-криминалистам⁶¹² адресно: для страховых агентов,

⁶¹²Это не исключает участие в авторских коллективах ученых в области уголовного права, уголовного процесса и других наук. Более того, такое участие весьма желательно.

посредников, для работников органов страхового надзора и т. д. Мы продолжаем процесс разработки, опубликования и внедрения подобных электронных мобильных приложений.

Думается, что электронные мобильные приложения и памятки, адресованные различным потребителям, будут иметь сходное содержание, но при этом в них, конечно, будут и специфические, профильные рекомендации. Например, в адресованную страховым агентам памятку и соответствующее электронное мобильное приложение следует включить положения, касающиеся предупреждения об уголовной ответственности не только за мошеннический сговор со страхователем, но и за самостоятельные преступные действия (например, за присвоение или растрату). Кроме того, страховому агенту следует дать рекомендации относительно личности типичного недобросовестного страхователя – страхового мошенника, о типичных способах мошеннических действий, о типичных признаках и следах мошенничества, рекомендации о правилах подбора персонала, проверки объекта страхования и т.п. В то же время такие рекомендации для страхователей были бы, на наш взгляд, излишними.

Мы поддерживаем изложенную Ю. П. Гармаевым концепцию также в той части, что необходимо привлечь инвестиции в то, чтобы подобные программные продукты распространялись за символическую плату, а лучше бесплатно, например, в основных виртуальных магазинах электронных приложений: AppStore, Google Play, Play Market и др.; по рекламным ссылкам (баннерам) в известных социальных сетях «В Контакте», «Одноклассники» и др.; на иных популярных в соответствующей потребительской среде Интернет-ресурсах; в пакетных предложениях с компьютерными программами для различных операционных систем, другими популярными программными продуктами на предприятиях, в организациях и т. д. Эти электронные мобильные приложения и программы нужно создавать и распространять так, чтобы их можно было изучить в результате целенаправленного поиска либо случайным образом, открыть во

всплывающих окнах типа нынешней навязчивой рекламы товаров в Интернете и т. п.⁶¹³ Не обязательно формировать именно мобильные приложения (хотя их преимущества для потребителя очевидны). Смежным научным продуктом следует обозначить мобильные сайты, которые также имеют свои преимущества: непривязанность к конкретной операционной системе, простота использования и т. п.

В настоящее время созданные нами мобильные приложения распространяются путем бесплатного доступа к скачиванию в виртуальном магазине электронных приложений Google Play⁶¹⁴, а также путем размещения ссылок для скачивания на различных (в том числе профессиональных криминалистических и правовых) веб-сайтах (официальный сайт Международной ассоциации содействия правосудию (МАСП⁶¹⁵) и др.).

Дополняя алгоритм внедрения подобного рода криминалистических прикладных научных разработок, уточним следующее:

– в соответствии с пунктом 13 Положения «О порядке присуждения ученых степеней»⁶¹⁶ к публикациям, в которых излагаются основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени, в рецензируемых изданиях (публикации ВАК) приравниваются патенты на изобретения, патенты (свидетельства) на полезную модель, патенты на промышленный образец, патенты на селекционные достижения, *свидетельства на программу для электронных вычислительных машин* (курсив мой. – Р.Б.), базу данных, топологию интегральных микросхем, зарегистрированные в установленном порядке;

⁶¹³ Гармаев Ю.П. Правовое просвещение и правовое информирование в оперативно-розыскной деятельности и в уголовном процессе // Оперативник (сыщик). – 2015. – № 3(44). – С. 33.

⁶¹⁴ Электронное мобильное приложение «Мошенничество в страховании: что о нем следует знать и как ему противостоять (краткие методические рекомендации)» / Виртуальный магазин электронных приложений «Googleplay» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://play.google.com/store/apps/details?id=ru.pamyatka.android> (дата обращения: 05.03.2017).

⁶¹⁵ Электронное мобильное приложение «Мошенничество в страховании: что о нем следует знать и как ему противостоять (краткие методические рекомендации)» / Официальный сайт «Международной ассоциации содействия правосудию» (МАСП) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.iaaj.net/node/2109> (дата обращения: 05.03.2017).

⁶¹⁶ О порядке присуждения ученых степеней: Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013г. № 842 (в ред. от 28.08.2017 № 1024) // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 40 (часть III). – Ст. 5074.

– внедренные нами мобильные приложения относятся к категории «программа для электронных вычислительных машин»;

– после публикации электронного мобильного приложения нами были составлены документы для получения государственного свидетельства на программу для ЭВМ согласно требованиям нормативных правовых актов⁶¹⁷;

– названные документы были направлены в Федеральную службу РФ по интеллектуальной собственности (Роспатент);

В настоящее время получено государственное свидетельство о регистрации программы для ЭВМ на одно из перечисленных электронных мобильных приложений, что отражено в заключительных положениях автореферата к настоящей диссертации⁶¹⁸.

Подводя промежуточные итоги в части внедрения и адаптации в практике противодействия преступлениям в сфере страхования прикладных межотраслевых разработок (в том числе приложений, руководств и программ) с использованием современных компьютерных технологий выражаем уверенность в том, что такой концептуальный новый подход способен обеспечить решение задач сближения наук антикриминального цикла с практикой и широкими слоями населения, продуктивного взаимодействия данных наук между собой, повышения эффективности противодействия всем преступлениям в сфере экономической деятельности в части качественного продвижения во внедрении и адаптации соответствующих положений и прикладных рекомендаций. Очевидно также, что данный подход универсален по отношению к любым прикладным криминалистическим и межотраслевым разработкам.

Возвращаясь к вопросу о развитии идей М.В. Субботиной, предложившей три группы способов внедрения: 1) обучение, 2) издание научной литературы для самостоятельного изучения, 3) компьютеризация

⁶¹⁷ Приказ Минэкономразвития РФ от 05 апреля 2016г. № 211 (в ред. от 10.10.2016 г.).

⁶¹⁸ См. приложение 13.

расследования (внедрение специализированных программ), хотелось бы остановиться подробнее на второй группе способов.

В настоящее время издание научной литературы в бумажном виде, как известно каждому ученому, иному публикующемуся автору, книгоиздателю, дело весьма неблагоприятное. Согласно прогнозу, представленному в докладе Роспечати, соотношение печатной и цифровой продукции с 2010 по 2020 г. кардинально изменится. Если еще в 2007 г. на долю цифрового контента приходилось менее 10 % рынка, то в 2020 г. он займет уже 50%⁶¹⁹.

Как верно заметил В.Н. Карагодин, в результате проведенного им опроса работников следствия подавляющее большинство из них указали, что знакомятся с информацией о методиках расследования преступлений нерегулярно, в основном из книг и ведомственных обзоров, рассылаемых в централизованном порядке (вероятно, по линии СК РФ. – *Р.Б.*), а также в процессе личного общения с коллегами. Практически никто из опрошенных автором следователей не покупает литературу по методике расследования преступлений по своей инициативе. Автор далее говорит о необходимости создания у следователей мотивации к постоянному повышению собственной профессиональной квалификации, которая должна формироваться еще в период получения среднего общего, а затем и высшего профессионального образования⁶²⁰. К сожалению, очевидно, что в данном аспекте разница между «должным и сущим» слишком велика, и вряд ли ученые криминалисты, особенно криминалисты-разработчики, могут эффективно влиять на мотивацию следователей в целом и на их желание тратить личные деньги на покупку криминалистической литературы в частности. На наш взгляд, криминалистам придется вновь, как это уже отмечалось выше, идти навстречу своему главному типу конечного потребителя – следователям и

⁶¹⁹ Скопинцева Е. Бумажные издания уступают позиции, но не сдаются [Электронный ресурс].– Режим доступа: <https://www.eg-online.ru/article/246545> (Дата обращения: 01.06.2016г.).

⁶²⁰ Карагодин В.Н. Проблемы разработки и внедрения в следственную практику частных методик расследования преступлений. – С. 65.

иным работникам правоохранительных органов. И здесь имеются отдельные, уже зарекомендовавшие себя инновационные внедренческие решения.

Так, Санкт-Петербургский юридический институт Академии Генеральной прокуратуры РФ еще в середине прошлого десятилетия начал свободное распространение своих опубликованных ранее изданий в электронной форме следующим образом:

1) путем рассылки по органам прокуратуры РФ через сайты, электронные адреса прокуратур;

2) распространения отдельно записанных или прилагаемых к бумажным книгам CD- и DVD-дисков среди слушателей подразделений академии;

3) распространения через Интернет для определенного круга адресатов (ученых, практических работников, студентов и т. п.) со ссылкой на архив для скачивания;

4) иными способами в электронном виде.

Есть и множество других примеров активного внедрения ранее изданных в бумажном варианте и далее сканированных и преобразованных в электронную форму специальных изданий⁶²¹.

Следует отметить, что речь идет о более простом и менее затратном по сравнению с созданием мобильных приложений способе внедрения продуктов науки. Однако у него по сравнению с ранее упомянутым (мобильные приложения) есть свои недостатки:

– ограниченность сферы распространения;

– более сложный для потребителя алгоритм скачивания и размещения книг в памяти компьютерного устройства;

– менее удобный для чтения формат, поскольку сканированную электронную книгу, в отличие от мобильного приложения, как правило, удобно читать только на полноценном компьютере с большим экраном (на

⁶²¹ См., например: Электронная библиотека научных публикаций по праву [Электронный ресурс]. – Официальный сайт Международной ассоциации содействия правосудию. – Режим доступа: <http://www.iaaj.net/taxonomy/term/11> (Дата обращения: 01.06.2016г.).

стационарном или на ноутбуке). На мобильном устройстве (смартфон, планшет и т.п.) это зачастую не очень удобно;

– более сложный и неудобный для большинства пользователей алгоритм поиска нужной информации в структуре и содержании книги.

Тем не менее полагаем, что и этот вариант внедрения криминалистических методических разработок полезен, не сложен для разработчиков и по-своему эффективен. Так, изданное нами пособие «Уголовно-правовые и криминалистические средства предупреждения мошенничества в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО)»⁶²² распространяется нами не только в виде электронных мобильных приложений, но и, в частности, путем размещения его на специализированных криминалистических и информационных веб-ресурсах (официальный сайт Международной ассоциации содействия правосудию и др.), а также в ходе участия в работе научных конференций.

Важно отметить, что по результатам настоящего исследования высокую эффективность показал частный метод внедрения продуктов науки, когда в структуре электронного издания пособия или монографии, в нашем случае по базовой (укрупненной) методике расследования преступлений в сфере страхования нами был создан электронный файл, который был назван Обзор-ревизия «Методики расследования преступлений в сфере страхования и смежных методик, методических рекомендаций»⁶²³.

Данный обзор помимо важной теоретико-методологической, практической и просветительской функции (см. гл. 2) решает также и задачу повышения эффективности внедрения криминалистических и иных (межотраслевых) научных разработок. Дело в том, что читатели через

⁶²² Боровских Р.Н. Уголовно-правовые и криминалистические средства предупреждения мошенничества в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО): учебно-практическое пособие / Р.Н. Боровских; предисл. Ю.П. Гармаева. – М.: Издательский дом Шумиловой И.И., 2015. – 76 с. (Серия «Бизнес, безопасность и право»).

⁶²³ Обзор-ревизия «Методики расследования преступлений в сфере страхования и смежные методики, методические рекомендации» / Официальный сайт Международной ассоциации содействия правосудию (МАСП) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.iauaj.net/node/2167> (дата обращения: 05.03.2017),

данный файл обзора получают возможность быстро и легко ознакомиться с наименованием и кратким содержанием всех конкретно необходимых и смежных в контексте задач своей профессиональной деятельности научных продуктов. Все пункты перечня этих изданий снабжены полным библиографическим описанием источника, при помощи которого можно заказать электронную или бумажную версию книги. Тем самым автор, как нам представляется, во-первых, дал максимально наглядное и полное представление о предмете своего исследования, его содержании и границах смежных научных разработок, во-вторых, оказал своего рода безвозмездную услугу авторам и распространителям иной научной продукции.

Просветительская направленность исследования как средство широкого внедрения научных разработок.

Как отмечено выше, кроме междисциплинарности настоящее исследование реализует новый методологический подход, обозначенный Ю.П. Гармаевым как «правовое просвещение и правовое информирование в науках антикриминального цикла». По мнению автора, правовое просвещение в уголовном процессе и криминалистике (равно как в иных юридических науках) – это реализуемая с учетом назначения уголовного судопроизводства деятельность ученых-разработчиков, а также сотрудников правоохранительных и судебных органов по формированию, распространению и разъяснению адресно, т. е. отдельным категориям лиц и в широких слоях населения, специально адаптированной правовой информации (включая рекомендации об эффективных способах ее реализации) в целях повышения правосознания и правовой культуры, противодействия правовому нигилизму⁶²⁴.

Автор полагает, что просветительский подход в научных исследованиях способен стать мощным катализатором процесса сближения теории и практики, популяризации в широких слоях населения научной

⁶²⁴ Гармаев Ю.П. Правовое просвещение и правовое информирование в уголовном процессе и криминалистике // Библиотека криминалиста. – 2015. – № 5 (22). – С. 258–271.

продукции уголовного процесса, уголовного права, криминалистики, других наук антикриминального цикла⁶²⁵.

Эти положения весьма актуальны также для задачи широкого внедрения межотраслевых средств противодействия преступлениям в страховой сфере. Применительно к настоящей работе результаты исследования показали, что, к сожалению, подавляющее большинство граждан страны (как, вероятно, и других стран) практически не знакомы с законодательством в сфере страхования, не имеют четкого представления о своих правах как страхователя, не предупреждены о юридической ответственности за преступления и иные правонарушения в данной сфере (см. раздел 3.6).

С сожалением следует признать, что сфера страхования, в том числе по причине низкого уровня юридической грамотности населения и правового нигилизма, в настоящее время чрезвычайно поражена криминальными проявлениями. Как уже отмечалось, в целом в мире до 14 % всех заявлений о страховом случае оказываются попытками страхового мошенничества. Наиболее криминализована сфера ОСАГО. Считается, что свыше 35 % клиентов с полисом автострахования сознательно пытаются обманывать свои страховые организации⁶²⁶.

Можно выделить две основные причины столь широкого распространения преступных проявлений в страховой сфере в современной России и мире.

Первая причина. Уже отмеченные нами типичные заблуждения граждан относительно преступности и наказуемости соответствующих посягательств (см. раздел 3.6). Речь идет о непонимании либо игнорировании определенной частью населения некоторых, казалось бы, очевидных истин, в частности, того, что страховое мошенничество как часть преступлений в

⁶²⁵ Там же.

⁶²⁶ См., например: Страховое мошенничество // Потребитель: портал полезной информации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://consumersjournal.org/moshennichestvo/strahovoe-moshennichestvo.html> (Дата обращения: 01.06.16).

сфере страхования представляет собой разновидность хищения чужого имущества, не уступающего по степени общественной опасности, например, квартирной краже или грабежу.

Вторая причина. К сожалению, в нашей стране, как и во всем мире, не все страховые организации, страховые агенты и иные профессиональные участники отношений страхования работают честно.

Мы глубоко убеждены, что подавляющее большинство сотрудников страховых организаций и иных участников отношений страхования – честные и порядочные люди, не допускающие в своей работе каких-либо правонарушений. Но, как и в любой профессиональной среде, в страховом деле встречаются недобросовестные граждане, которые ради сиюминутных интересов и легкой наживы готовы пойти на нарушение правил профессиональной этики и норм закона. Поставить им заслон – жизненно важная задача как для страховщиков, так и для страхователей.

Таким образом, не только предупреждение преступлений в сфере страхования, но и антикриминальное просвещение населения в этой сфере должно иметь безусловный приоритет перед иными мерами противодействия данным преступлениям (в частности, перед мерами так называемой уголовной репрессии). При этом понятно, что данное направление деятельности представляется наиболее трудоемким, чаще всего не дающим быстрых и явных результатов. Однако уже сам подход к внедрению через антикриминальное просвещение широких групп населения, а не узкого круга профессионалов-юристов дает ощутимый эффект, что было доказано в рамках прикладных разработок настоящего исследования. Так, нами было подготовлено и опубликовано учебно-практическое пособие просветительского характера⁶²⁷, внедрение которого осуществлялось путем его распространения на безвозмездной основе для ознакомления и

⁶²⁷ Боровских Р.Н. Уголовно-правовые и криминалистические средства предупреждения мошенничества в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО): учебно-практическое пособие / Р.Н. Боровских; предисл. Ю.П. Гармаева. – М.: Издательский дом Шумиловой И.И., 2015. – 76 с. (Серия «Бизнес, безопасность и право»).

использования в работе представителями страховой деятельности, сотрудниками служб безопасности страховых организаций, аварийными комиссарами и другими посредниками в сфере страхования, страхователями и другими гражданами. Для оценки результативности внедрения данной публикации был проведен опрос 90 сотрудников страховых организаций, в том числе 30 сотрудников служб безопасности данных организаций. Опрашиваемым было передано на изучение данное пособие, после чего были заданы вопросы относительно степени полезности предложенных в пособии рекомендаций. Анализ полученных данных позволил сделать выводы о том, что изложенные в пособии краткие практические рекомендации по выявлению и предупреждению мошенничества и иных преступлений в сфере страхования нашли положительный отклик у вышеперечисленных адресатов. В частности, 70 % из них отметили актуальность и значительный профилактический потенциал сведений об уголовном законодательстве, предусматривающем ответственность за мошенничество в сфере страхования и сопутствующие ему преступления; 90 % адресатов пособия в таком же ключе высказались относительно информации о предупреждении организованного и организованно-коррупцированного мошенничества в сфере страхования (см. раздел 3.4 настоящего исследования), а также о типичных заблуждениях страхователей и других лиц, совершающих преступления в сфере страхования (см. раздел 3.6).

Представляется, что предложенные и во многом уже известные и апробированные (к сожалению, менее всего – в криминалистике) подходы к внедрению и адаптации научных продуктов в практику имеют широкие перспективы эффективного использования не только в криминалистике, но и в иных юридических науках.

На основе изложенного можно сделать некоторые промежуточные выводы.

1. Поскольку выше обосновано, что любая базовая (укрупненная) методика должна создаваться и применяться, кратко говоря, в нескольких

значениях (направлениях): теоретическом (в том числе в методологическом) и практическом, а не только в практическом, то следует констатировать, что результаты научно-теоретических исследований в области создания криминалистических методик (диссертационные и иные монографические методики) не являются, да и не должны являться научным продуктом, полностью годным для практики, без соответствующей доработки – сокращения и упрощения изложенного материала.

2. Изложенное выше, а также масштабная критика диссертационных методик указывает на то, что в настоящее время мало сформировать базовую (укрупненную) методику расследования преступлений (как и любую другую). Необходимо реализовать процедуру адаптации и внедрения соответствующих положений и рекомендаций в практику. В задачи автора-разработчика научной (например, диссертационной, монографической или учебной (для студентов)) методики входит реализация специальной процедуры адаптации текста и формы созданного им продукта под нужды конкретных типов потребителей. Эта процедура должна включать анализ потребностей целевой группы потребителей, упрощение и сокращение текста работы, включение в него большого количества примеров из практики, перевод его в цифровую форму и т.д.

3. Одна из задач настоящего исследования – расширение традиционного для криминалистики круга адресатов. Нетрадиционными или нестандартными конечными потребителями рекомендаций настоящей базовой (укрупненной) криминалистической методики являются: 1) страхователи как потребители страховых услуг, застрахованные лица, выгодоприобретатели; 2) сотрудники страховых организаций, страховые агенты и иные посредники; 3) руководители и высокопоставленные сотрудники страховых организаций.

4. В настоящее время особенно востребованы краткие рекомендации в виде специальных программных продуктов, в том числе в виде мобильных приложений для смартфонов, планшетных компьютеров. Применительно к

преступлениям в сфере страхования одна из разновидностей подобного рода программ разработана и внедрена нами в практику. Данная программа бесплатно распространяется через созданное нами электронное приложение «Мошенничество в страховании: что о нем следует знать и как ему противостоять (краткие методические рекомендации)» для автовладельцев-страхователей ОСАГО», размещенное в свободном для скачивания доступе в виртуальном магазине электронных приложений Google Play⁶²⁸, а также путем размещения ссылок для скачивания на различных (в том числе профессиональных криминалистических и правовых) веб-сайтах (официальный сайт Международной ассоциации содействия правосудию (МАСП⁶²⁹) и др.).

5. Учитывая как данность то, что следователи не покупают литературу по методике расследования преступлений, предлагается расширять и упорядочивать практику внедрения практико-ориентированных (не теоретических) криминалистических методик в электронной форме путем рассылки через Интернет в правоохранительные органы и распространения CD- и DVD-дисков определенному кругу адресатов (ученым, практическим работникам, студентам и т. п.) и иными способами в электронном виде.

6. Повышению эффективности внедрения практико-ориентированных криминалистических методик служит апробированный автором метод, когда в структуре электронного варианта пособия или монографии (в нашем случае – по базовой (укрупненной) методике расследования преступлений в сфере страхования) создается глава или отдельный электронный файл типа «Обзор-ревизия методики расследования преступлений в сфере страхования и смежных методик, методических рекомендаций».

⁶²⁸ Электронное мобильное приложение «Мошенничество в страховании: что о нем следует знать и как ему противостоять (краткие методические рекомендации)» / Виртуальный магазин электронных приложений «GooglePlay» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://play.google.com/store/apps/details?id=ru.pamyatka.android> (дата обращения: 05.03.2017),

⁶²⁹ Электронное мобильное приложение «Мошенничество в страховании: что о нем следует знать и как ему противостоять (краткие методические рекомендации)» / Официальный сайт Международной ассоциации содействия правосудию (МАСП) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.iaaj.net/node/2109> (дата обращения: 05.03.2017),

7. Недавно разработанную концепцию правового просвещения и правового информирования в науках антикриминального цикла, применительно к криминалистической методике, следует реализовывать путем развития просветительской направленности базовых (укрупненных) методик расследования. Такой подход также служит задачам повышения эффективности широкого внедрения данного типа научной продукции.

Не только предупреждение преступлений в сфере страхования, но и антикриминальное просвещение населения в этой сфере должно иметь безусловный приоритет перед иными мерами противодействия данным преступлениям. Этот тезис проверен нами путем подготовки и внедрения печатного и электронного пособия просветительского характера.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное комплексное исследование теоретических основ и прикладных аспектов формирования базовой (укрупненной) криминалистической методики расследования позволило сформировать следующие основные положения.

1. Методика расследования преступлений как заключительный (синтезирующий) раздел криминалистической науки интенсивно развивается как в части формирования частных криминалистических методик расследования отдельных видов преступлений, так и в плане создания методик более высокого уровня общности – так называемых базовых (укрупненных) методик расследования криминалистически однотипных групп (видов) преступлений.

Гармонизации объектно-предметных областей криминалистической методики как структурного раздела криминалистики призвано способствовать прежде всего решение такой научной задачи, как классификация самих криминалистических методик по различным основаниям, но прежде всего по таким критериям, как степень общности рекомендаций, форма изложения и уточненный нами критерий адресата криминалистических рекомендаций.

2. Методика расследования преступлений в сфере страхования своим методологическим основанием имеет концепцию базовых (укрупненных) криминалистических методик, на платформе которой в настоящее время разработано более 23 методик соответствующего типа.

По форме изложения базовая (укрупненная) методика расследования преступлений в сфере страхования в части своих определенных групп положений и рекомендаций относится к разряду «научных», «учебных», «учебно-просветительских» и «практических» методик. Существенную новизну сформированной методики определяет ее значение как «учебно-просветительской», предназначенной для широкого круга

адресатов(страхователей, сотрудников подразделений безопасности страховых организаций, аварийных комиссаров, сотрудников ГИБДД и др.).

3. На основе разработки базовой (укрупненной) методики расследования преступлений в сфере страхования возможно получить эффективные решения не только прикладных задач выявления, расследования и предупреждения широкого спектра преступлений в сфере страхования, но и крупной научной проблемы обеспечения жизнеспособной методологией, научной технологией формирования такого сложного научного продукта, как криминалистическая методика базового (укрупненного) типа.

4. При формировании подходов к созданию базовой (укрупненной) методики расследования преступлений за основу взят алгоритм разработки методик данного типа, состоящий из четырех относительно самостоятельных этапов и дополненный еще одним этапом, на котором разработчик базовой (укрупненной) криминалистической методики обязан провести анализ ранее изученных криминалистами-разработчиками смежных видов и групп преступлений и, соответственно, методик их расследования в целях использования уже имеющихся научных положений и прикладных рекомендаций по принципу смежности.

С учетом этого базовую (укрупненную) криминалистическую методику расследования преступлений в сфере страхования предложено рассматривать в нескольких самостоятельных значениях:

1) как систему входящих в нее менее общих или частных методик расследования;

2) как методологическую основу для создания новых и /или модернизации имеющихся методик – как базовых (укрупненных), так и частных (меньшей степени общности);

3) как научный продукт, призванный дополнить ряд уже имеющихся и планируемых к разработке методик, которые предлагается именовать смежными (предлагаемое нами еще одно значение).

5. Методологическое значение базовой (укрупненной) методики расследования преступлений в сфере страхования определяет специфику внедрения данного научного продукта и, следовательно, необходимость решения важной науковедческой задачи – задачи разработки правил по внедрению таких методик, в том числе правил специальной процедуры адаптации их текста и формата под нужды различных адресатов-потребителей данной научной продукции. На основе базовой (укрупненной) методики расследования преступлений в сфере страхования разработаны и представлены правила внедрения результатов данного типа методик.

6. Границы объектно-предметной области базовой (укрупненной) методики расследования преступлений в сфере страхования определены путем разработки и обоснования классификационных критериев понятия «преступления в сфере страхования» как криминалистической категории.

Преступление следует относить к числу совершенных в сфере страхования при условии наличия совокупности следующих криминалистически значимых признаков:

1) основной (но не единственный) непосредственный объект преступных посягательств в сфере страхования – общественные отношения, связанные с формированием страховых фондов страховых организаций и расходованием средств данных фондов по целевому назначению. Однако имеются и иные – факультативные объекты посягательства;

2) предмет преступлений в сфере страхования – это, как правило, денежные средства страхового фонда страховой организации;

3) преступные деяния в сфере страхования совершаются в рамках страховой деятельности (при осуществлении операций страхования, сострахования, перестрахования) либо под прикрытием страховой деятельности (путем имитации указанных операций);

4) общественно опасные последствия преступлений в сфере страхования выражаются и в имущественном ущербе, причиняемом

гражданам, организациям, муниципальным образованиям и государству как участникам отношений страхования;

5) типичным субъектом преступления в сфере страхования является определенный участник отношений страхования;

6) корыстная цель преступлений в сфере страхования.

7. Алгоритм создания базовой (укрупненной) криминалистической методики расследования преступлений в сфере страхования представлен в виде четырех этапов (см. раздел 2.1), ранее разработанных в науке, но содержание третьего и четвертого дополнено авторскими разработками.

Данные дополнения касаются необходимости изучения смежных криминалистических разработок, что выполнено применительно к базовой (укрупненной) методике расследования преступлений в сфере страхования: в исследовании обобщены и представлены криминалистические методики расследования преступлений в сфере страхования, а также смежные криминалистические методики и методические рекомендации. По итогам составлен Обзор-ревизия «Методики расследования преступлений в сфере страхования и смежные методики, методические рекомендации», который представлен в текстовом формате и в электронном виде размещен в сети Интернет для свободного скачивания и использования.

Обзор составлен по степени общности криминалистических методик и рекомендаций, которые были объединены в следующие группы (подгруппы):

1) методики расследования вышестоящего уровня обобщения (по отношению к базовой (укрупненной) методике расследования преступлений в сфере страхования);

2) методики и отдельные методические рекомендации, относящиеся к расследованию преступлений в сфере страхования, которые, в свою очередь, разделены:

2.1) на отдельные научные положения и прикладные рекомендации, относящиеся к расследованию всего комплекса преступлений в сфере страхования;

2.2) отдельные научные положения и прикладные рекомендации меньшей степени общности, относящиеся к расследованию мошенничества (преимущественно) и иных хищений в сфере страхования, в числе которых можно выделить одноступенчатые и двухступенчатые криминалистические методики;

2.3) отдельные научные положения и прикладные рекомендации, относящиеся к расследованию налоговых преступлений в сфере страхования;

2.4) отдельные научные положения и прикладные рекомендации, относящиеся к расследованию преступлений, сопутствующих мошенничеству и иным хищениям в сфере страхования;

3) смежные по отношению к базовой (укрупненной) методике расследования преступлений в сфере страхования криминалистические методики и отдельные методические рекомендации по расследованию преступлений в сфере страхования;

4) смежные по отношению к базовой (укрупненной) методике расследования преступлений в сфере страхования методики решения типичных задач при расследовании преступлений;

5) криминалистические методики и иные (разноотраслевые) рекомендации по противодействию мошенничеству в сфере страхования, изложенные в научных исследованиях зарубежных авторов.

8. Особенности формирования криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования установлены и охарактеризованы на основании разработанных в исследовании методологических правил (по аналогии с наименованием криминалистической методики базового (укрупненного) типа соответствующий ей тип криминалистической характеристики предложено также именовать как укрупненная).

Первое правило подчеркивает вариативность сценариев и подходов к формированию укрупненной криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования и ее специфику в сравнении с

«традиционными» криминалистическими характеристиками, включенными в содержание тех или иных частных криминалистических методик.

Второе правило: ключевым источником для формирования укрупненной криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования может и должно быть определение данной группы посягательств, а также тех признаков, на основании которых криминалист-разработчик сформулировал данное авторское определение.

Третье правило: проблема противодействия преступлениям в сфере страхования носит междисциплинарный характер и имеет решение только с учетом отраслевых и межотраслевых рекомендаций.

Четвертое правило: наряду с концепцией криминалистической характеристики преступлений при формировании укрупненной криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования необходимо использовать положения криминалистической теории механизма преступления.

Пятое правило: укрупненная криминалистическая характеристика преступлений в сфере страхования может и должна быть представлена не в качестве полной, а в качестве сокращенной, усеченной (приемлемым видится название этого типа характеристик как «основы криминалистической характеристики»). Это означает, что многие типовые элементы структуры укрупненной криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования могут быть сокращены либо даже не рассматриваться во избежание дублирования уже опубликованных работ.

Вышеперечисленные методологические правила рассмотрены и представлены как универсальные, применимые при конструировании соответствующего элемента любой базовой (укрупненной) криминалистической методики.

9. Вопрос о структуре базовой (укрупненной) криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования следует рассматривать при учете проблематики ключевых элементов данной криминалистической

характеристики, а также новых для науки элементов укрупненной криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования.

Применительно к укрупненной криминалистической характеристике преступлений в сфере страхования ключевым и системообразующим является элемент «типовые механизмы» данной группы преступлений. При этом типовые механизмы преступлений в сфере страхования исследуются не с отрицанием положений концепции криминалистической характеристики, а путем «встраивания в нее» идеи о типовых механизмах как ключевых элементах системы.

Новыми элементами укрупненной криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования предложено избрать и проанализировать элемент под названием «криминалистическая классификация и типология преступлений в сфере страхования». Наличие данного элемента в рамках базовой (укрупненной) методики расследования преступлений в сфере страхования (как и любых других криминалистических методик базового (укрупненного) типа) является не желательным, а необходимым.

10. Обобщение имеющейся судебно-следственной практики по уголовным делам о преступлениях, «сопряженных» со сферой страхования, показывает, что весь массив данных преступлений необходимо делить на две относительно самостоятельные группы:

- 1) основные преступления в сфере страхования;
- 2) сопутствующие преступления в сфере страхования.

К первой группе предложено относить те преступления, которые соответствуют ранее определенным и обоснованным критериям выделения такой группы преступлений, как «преступления в сфере страхования» (объект, предмет, форма, общественно опасные последствия, субъект и цель преступного посягательства).

Основные преступления в сфере страхования – это совершаемые в сфере страхования корыстные имущественные преступления (прежде всего

хищения), а также ряд корыстных преступлений экономической направленности.

По уголовно-правовому основанию можно выделить следующие основные преступления в сфере страхования:

- 1) мошенничество в сфере страхования (ст. 159, 159.5 УК РФ);
- 2) присвоение или растрата в сфере страхования (ст. 160 УК РФ);
- 3) причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием в сфере страхования (ст. 165 УК РФ);
- 4) криминальные банкротства в сфере страхования (ст. 195, 196 УК РФ);
- 5) налоговые преступления в сфере страхования (ст. 198, 199 УК РФ).

Группу сопутствующих преступлений в сфере страхования составляют преступления, которые не отвечают критерию (критериям) отнесения преступления к группе основных, но способствуют приготовлению, совершению и сокрытию последних. Сопутствующие преступления в сфере страхования – это типичные «преступления-спутники» основных, которые в типичных механизмах совершения последних играют весьма заметную роль.

Группу сопутствующих преступлений в сфере страхования предлагается разделить на три относительно самостоятельные подгруппы:

- 1) обеспечивающие документальный подлог при совершении преступлений в сфере страхования (ст. 303, 306, 307, 325, 327 УК РФ);
- 2) обеспечивающие сокрытие следов преступлений в сфере страхования (ст. 105, 167, 172.1, 174.1 УК РФ);
- 3) обеспечивающие коррупционное сопровождение и прикрытие преступлений в сфере страхования (ст. 201, 204, 285, 290, 291, 293 УК РФ).

Классификация преступлений в сфере страхования на основные и сопутствующие имеет большое теоретическое, концептуальное, идеологическое и гносеологическое значение в деле формирования базовой (укрупненной) методики расследования преступлений в сфере страхования. Во-первых, данная классификация четко фиксирует основание формирования указанной криминалистической методики. Во-вторых, предлагаемая

классификация представляет серьезную праксеологическую значимость, поскольку призвана компенсировать отсутствие должного внимания правоприменителей к проблеме сопутствующих преступлений в сфере страхования.

11. По такому основанию типологизации преступлений в сфере страхования, как признаки формы соучастия, уровень организованности и коррумпированности преступления, выделено три типа преступлений в сфере страхования:

- 1) простое, или «преступление дилетанта»;
- 2) групповое преступление в сфере страхования, или «преступление группы дилетантов»;
- 3) организованное, организованно-коррумпированное преступление в сфере страхования, или «деятельность ОПГ и ОПС в сфере страхования».

Последний тип преступлений в сфере страхования субтипологизирован на два подтипа:

- 1) автономное («однослойное») организованное и организованно-коррумпированное преступление в сфере страхования;
- 2) неавтономное («многослойное») организованное и организованно-коррумпированное преступление в сфере страхования.

В первом случае речь идет об организованной преступной деятельности в сфере страхования, связанной с подготовкой и непосредственным совершением мошенничеств и иных преступлений участниками ОПГ и ОПС на систематической и профессиональной основе как вид криминального бизнеса. В отличие от «однослойных» преступлений, «многослойные» (неавтономные) организованные и организованно-коррумпированные ПСС совершаются, образно говоря, на нескольких уровнях организованной преступной деятельности. В таких преступлениях организованная преступная деятельность первого уровня состоит в совершении мошенничеств и других ПСС лицами, выполняющими авангардные преступные роли и не осведомленными о деятельности ОПГ и

ОПС. Таких лиц системно, целенаправленно подыскивают и вовлекают в организованную преступную деятельность активные участники ОПГ и ОПС, которые курируют, задают «систему координат» преступной деятельности вовлеченных лиц, образуя тем самым второй уровень, или «слой», организованной преступной деятельности. На данном уровне преступная деятельность в сфере страхования имеет не только организованный и организованно-коррупцированный характер, но и организующий.

12. Содержание каждого из выделенных типов преступлений в сфере страхования охарактеризовано в исследовании с позиций их криминалистически значимых особенностей.

Особое внимание уделено характеристике организованного, организованно-коррупцированного преступления в сфере страхования, поскольку установлено, что содержание научного кругозора и практики противодействия преступлениям в сфере страхования составляют следующие криминалистически значимые тенденции:

– практика противодействия преступлениям в сфере страхования сфокусирована на выявлении и раскрытии страхового мошенничества (ст. 159.5 УК РФ);

– иные преступления в сфере страхования (в том числе сопутствующие мошенничеству) зачастую остаются без должного уголовно-правового реагирования (остаются в разряде «нераскрытых», не выявляются, рассматриваются сквозь призму гражданско-правовых отношений как деликты не уголовно-правового характера и т.д.);

– результатом практики противодействия страховому мошенничеству в подавляющем большинстве случаев является нейтрализация единолично совершенных (простых, бытовых, внегрупповых) мошенничеств, а также мошенничеств, совершенных в составе группы лиц (групповых мошенничеств);

– нейтрализуемые групповые мошенничества в сфере страхования характеризуются достаточно примитивным содержанием группового

характера преступной деятельности: такие группы, как правило, состоят из мошенников-дилетантов, складываются стихийно, нередко на основе родственных и дружеских связей, не обладают коррупционным прикрытием, нацелены на совершение единичного мошенничества и т.п.;

– прецеденты эффективного уголовного преследования субъектов организованного и организованно-коррупцированного мошенничества в сфере страхования являются единичными, но свидетельствуют о крайне высокой степени общественной опасности соответствующих преступлений;

13. В целях преодоления указанных тенденций в исследовании определены и охарактеризованы несколько типовых механизмов организованной преступной деятельности в сфере страхования (ОПД).

1) типовой механизм ОПД, связанной с организацией, руководством и координацией преступной деятельностью мошенников-дилетантов;

2) типовой механизм ОПД, связанной с реализацией крупных мошенничеств в сфере личного или имущественного страхования;

3) типовой механизм ОПД, связанной с совершением хищений средств государственной поддержки, направляемых на развитие социально значимых отраслей страхования (например, сельскохозяйственного страхования), и осуществляемой путем имитации страховой и иной хозяйственной деятельности, а также путем использования в качестве прикрытия преступной деятельности договоров страхования и иных инструментов страховой деятельности;

4) типовой механизм ОПД, связанной с масштабными хищениями по типу «финансовых пирамид»;

5) типовой механизм ОПД, связанной с оказанием на профессиональной основе лжестраховых услуг по незаконной минимизации налогов, легализации преступных доходов, вывозу капиталов за рубеж, проведению вспомогательных операций по выводу активов при криминальном банкротстве и др.;

б) типовой механизм ОПД, связанной с совершением крупных внутрикорпоративных хищений в сфере страхования.

14. Криминалистическая характеристика преступлений в сфере страхования призвана обеспечить криминалистическими методическими рекомендациями, направленными:

– на раскрытие многоэпизодных мошенничеств в сфере страхования, «цепочки» данных преступлений и сопутствующих им преступных деяний (выявление и нейтрализация «серийности»);

– на выявление и пресечение деятельности организаторов преступных групп, специализирующихся на совершении мошенничеств в страховании (выявление и нейтрализация координирующего центра);

– на изобличение факультативных участников мошеннических схем – установление наряду с исполнителями мошенничеств лиц, способствующих преступлению путем обеспечения документальных подлогов, подыскания соучастников, приискания средств совершения преступления и т. д. (выявление и нейтрализация сопутствующих преступлений, совершаемых на профессиональной основе);

– на повышение эффективности выявления организованных и организованно-коррупцированных типов преступлений в сфере страхования через полноценное раскрытие и расследование единолично совершенных и групповых типов данных преступлений, а также через сопутствующие им коррупционные и иные преступления.

15. В рамках укрупненной криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования рассмотрен такой новый элемент, как «типовые механизмы нераспознаваемых преступлений в сфере страхования».

Под нераспознаваемыми преступлениями в сфере страхования предлагаем понимать широкую группу общественно опасных деяний, типовой механизм и другие элементы криминалистической характеристики которых соответствуют по содержанию преступлениям в сфере страхования. В них усматриваются признаки соответствующих составов преступлений, но

уголовно-правовая оценка их с практических позиций осложнена и/или неоднозначна в силу возможной по ряду объективных и субъективных факторов их маскировки под правомерные деяния либо под гражданско-правовые или иные уголовнонаказуемые правонарушения.

Проведенное исследование позволяет выделить несколько относительно самостоятельных типовых механизмов нераспознаваемых преступлений в сфере страхования:

1) нераспознаваемые преступления в сфере страхования, маскирующиеся под гражданские правонарушения;

2) нераспознаваемые преступления в сфере страхования, маскирующиеся под налоговые правонарушения;

3) нераспознаваемые преступления в сфере страхования, маскирующиеся под дисциплинарные правонарушения;

4) нераспознаваемые преступления в сфере страхования, маскирующиеся под административные правонарушения.

16. В исследовании изучен еще один новый элемент укрупненной криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования – «типичные заблуждения лиц, совершающих преступления, как элемент криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования».

Данный элемент является весьма перспективным элементом криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования и может быть включен в криминалистические характеристики целого ряда других видов и групп преступлений.

Применительно к содержанию выделенного элемента укрупненной криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования речь идет о непонимании либо игнорировании следующих положений:

– страховое мошенничество – это преступление, являющееся особой разновидностью хищения чужого имущества;

– страховое мошенничество уголовно наказуемо;

– страховое мошенничество – это преступление, даже за попытку совершения которого виновному грозит не только суровое уголовное наказание, но и значительные имущественные потери. Причем эти затраты во много раз выше, чем ожидаемая иллюзорная выгода от мошенничества;

– в целом страховое мошенничество – это не только противоправно, но и аморально.

Данные тезисы применимы к типичным заблуждениям относительно большинства преступлений в сфере страхования.

Основные направления использования информационного блока о типичных заблуждениях лиц, совершающих преступления в сфере страхования, сводятся к следующему. Во-первых, учет данного элемента криминалистической характеристики страхового мошенничества имеет важнейшее значение для целей формирования системы криминалистических средств предупреждения рассматриваемых преступлений. Разработка системы мер преодоления типичных заблуждений должна рассматриваться как ядро указанной системы предупредительных мер. Во-вторых, научно проверенная информация о типичных заблуждениях преступников страхователей и иных субъектов может быть использована в целях совершенствования криминалистической методики расследования мошенничества в сфере страхования и базовой (укрупненной) криминалистической методики расследования преступлений в сфере страхования.

17. В рамках базовой (укрупненной) методики расследования преступлений в сфере страхования предложено выделить две группы принципов:

1) специальные принципы построения криминалистической методики расследования преступлений в сфере страхования;

2) специальные принципы применения криминалистической методики расследования преступлений в сфере страхования.

18. Специальные принципы построения криминалистической методики расследования преступлений в сфере страхования:

– принцип «сбалансированности теоретических основ, правовой регламентации и практики противодействия преступлениям в сфере страхования» (принцип сбалансированности);

– принцип смежности;

– принцип формирования рекомендаций «от нарушений закона и ошибок.

Принцип сбалансированности нацелен на нейтрализацию ярко выраженного уклона, свидетельствующего о превалировании внимания ученых, законодателя и правоприменителей к проблеме мошенничества, совершаемого страхователями в отношении имущественных интересов страховых организаций. Принцип сбалансированности, как представляется, со временем может превратиться из специального в общий (по терминологии, предложенной И.А. Возгриным) для всего заключительного раздела науки, обогащая тем самым его методологию. Дело в том, что в расследовании многих групп преступлений наблюдается аналогичный дисбаланс (например, по делам о коррупционных преступлениях). Выразим убежденность в том, что ученый-разработчик любой базовой (укрупненной) методики расследования должен учитывать этот дисбаланс и ориентировать адресатов своей разработки на полноценную, а не избирательную борьбу с соответствующими преступлениями.

Принцип смежности также, надеемся, должен со временем перейти в разряд общих (по И.А. Возгрину), обогащая методологию криминалистической методики. Согласно этому принципу разработчикам соответствующих методик рекомендуется удовлетворять потребности практики в двух направлениях:

– охват разрабатываемой базовой (укрупненной) и частными криминалистическими методиками расследования ПСС различных иных

составов преступлений, которые в контексте исследования названы сопутствующими и смежными по отношению к ПСС;

– использование научных положений и прикладных рекомендаций иных, уже разработанных и успешно внедренных смежных методик в процессе формирования настоящей.

Принцип «от нарушений закона и ошибок» обусловлен тем, что проблемы, возникающие в процессе расследования уголовных дел, очень часто имеют в своей основе разнообразные ошибки, допущенные следователями и иными представителями стороны обвинения. При разработке криминалистических методик перед криминалистом-разработчиком стоит важная задача, связанная с необходимостью не только помочь правоприменителю расследовать дело в соответствии с законом и эффективно, но и помочь не допустить при этом ошибок и нарушений закона либо нейтрализовать негативные последствия уже совершенных. Вслед за рядом ученых, высказавшихся по проблеме, предлагаем взять за основу решения задачи научную категорию «ошибки и нарушения закона в судопроизводстве». На данном основании полагаем, что вышеозначенный принцип при формировании настоящей и иных базовых (укрупненных) криминалистических методик расследования может выражаться в следующем:

– в описании элементов криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования. Так, при формулировке примеров из практики могут и должны указываться типичные нарушения закона и ошибки правоприменителей (неверная квалификация деяний, невыявление сопутствующих преступлений и т.п.);

– в ином описании типичной ошибки, типичного нарушения;

– в прогнозе типовых последствий, в том числе актов противодействия уголовному преследованию по делам данной и иных категорий;

– в описании средств профилактики ошибки;

– в описании средств обнаружения, устранения ошибки;

– в рекомендации по нейтрализации ошибок и нарушений.

19. Под принципами применения методики предлагается понимать основополагающие идеи, предложенные криминалистом-разработчиком, которыми должен руководствоваться любой субъект расследования в рамках своей деятельности по выявлению и расследованию вида и/или группы преступлений.

В исследовании обосновываются предложения выделить следующие принципы применения КМР преступлений в сфере страхования:

1) принцип приоритета наступательного характера ОРД и расследования по делам данной категории;

2) принцип приоритета выявления, пресечения и расследования организованной и организованно-коррупцированной преступной деятельности в сфере страхования;

3) принцип приоритета выявления совокупностей преступлений и серийности их совершения;

4) принцип приоритета профилактики и антикриминального просвещения населения.

В кратком изложении принцип приоритета наступательности означает, что правоохранительные органы не должны занимать пассивную, «выжидательную» позицию при выявлении преступлений в сфере страхования. Они должны не только оперативно реагировать на поступившие заявления или иные сообщения о готовящихся и совершенных преступлениях в сфере страхования (такой подход зачастую неэффективен), а преимущественно сами инициативно выявлять, раскрывать и расследовать эти преступления.

Принцип наступательности помимо своего очевидного праксеологического значения должен рассматриваться как специальный принцип методики расследования целого ряда базовых (укрупненных) и частных методик расследования. В этом значении он должен стать важным элементом методологии криминалистической методики как раздела науки.

Основанием для данного вывода служит то, что эффективность реализации принципа наступательности при расследовании преступлений в сфере страхования и иных преступлений во многом зависит от того, насколько соответствующие принципиальные положения будут интегрированы в деятельность правоприменителей как некий ментальный императив.

Выделение принципа приоритета выявления совокупностей преступлений в сфере страхования и серийности их совершения тесно связан с принципом наступательности и выражается в следующих рекомендациях. Если получены первичные сведения (по результатам ОРМ получено заявление, возбуждено уголовное дело) по признакам любого из видов и типов преступлений в сфере страхования, уже на этапе доследственной проверки или первоначальном этапе расследования необходимо следующее:

- выдвигать, разрабатывать и проверять версии о систематическом характере совершения базовых и сопутствующих ПСС;

- раскрывать и расследовать не один эпизод ПСС, а всю соответствующую преступную деятельность, особенно если усматриваются признаки профессиональной, организованной преступности с участием участников отношений страхования или иных лиц;

- выдвигать версии о соучастниках преступлений, а при наличии оснований – о деятельности ОПГ, ОПС.

Принцип приоритета выявления, пресечения и расследования организованной и организованно-коррупцированной преступной деятельности в сфере страхования означает, что стратегическими целями расследования преступлений в сфере страхования должны выступать:

- выявление, раскрытие и расследование прежде всего организованной преступной деятельности в данной сфере, т. е. «организованного» и «организованно-коррупцированного» типов;

- изобличение прежде всего организаторов, руководителей, наиболее активных членов ОПГ и ОПС, «профессиональных» преступников

(«фальсификаторов» и других), участвующих в совершении преступлений, их осуждение;

– нейтрализация преступной деятельности ОПГ и ОПС в сфере страхования, выявление и разрушение коррупционных связей преступных формирований с последующим расследованием всех сопутствующих коррупционных преступлений и осуждением виновных;

– активная криминалистическая профилактика преступлений в сфере страхования на районном, региональном и общегосударственном (федеральном) уровнях путем выявления и устранения причин и условий организованных и организованно-коррупцированных преступлений, антикриминальное просвещение участников уголовного судопроизводства (прежде всего непрофессиональных) и широких групп населения.

Принцип приоритета профилактики и антикриминального просвещения населения применительно к базовой (укрупненной) методике расследования преступлений в сфере страхования означает соблюдение нескольких важных методологических правил:

– криминалистическая характеристика преступлений в сфере страхования должна излагаться в двух относительно самостоятельных формах: 1) для профессиональных участников уголовного судопроизводства; 2) в краткой и доступной форме – для широкого круга граждан в целях антикриминального просвещения, частной и общей превенции;

– иные прикладные рекомендации в рамках базовой (укрупненной) методики расследования преступлений в сфере страхования также могут излагаться в двух формах – в «профессиональной» и «просветительской». Так, в рамках некой «процедуры преобразования» могут быть созданы рекомендации следующего типа: об упомянутых выше типичных заблуждениях; о типичных механизмах преступной деятельности, включая способы вовлечения граждан; о типичных криминалистических ситуациях по делам данной категории с учетом сферы деятельности адресатов рекомендаций; о средствах и методах криминалистической деятельности по

борьбе с этими преступлениями, а также о том, как гражданину не допустить вовлечение себя в эти противоправные деяния в типичных, хорошо знакомых ему ситуациях.

20. В исследовании на основании анализа имеющихся подходов и авторского комплексного критерия выделены четыре обобщенные типичные следственные ситуации расследования преступлений в сфере страхования.

Ситуация № 1: информация о выявленном преступлении получена от страховщиков, иных профессиональных участников страховой деятельности, профобъединений субъектов страхового дела, органов государственного регулирования страховой деятельности и страхового надзора.

Ситуация № 2: информация о выявленном преступлении получена по результатам заявлений граждан или из средств массовой информации.

Ситуация № 3: преступление выявлено по результатам расследования других преступлений, которые мы в настоящем исследовании предлагаем именовать «сопутствующими преступлениями в сфере страхования».

Ситуация № 4: преступление в сфере страхования выявлено в ходе инициативного проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Четвертая ситуация рассматривается как наиболее благоприятная для расследования, в связи с чем сделан вывод о том, что существенному повышению эффективности выявления и расследования преступлений в сфере страхования будет способствовать решение следователем задачи преобразования ситуаций № 1–3 в ситуацию № 4.

Из описания исходной ситуации № 4, а также из анализа принципов расследования преступлений в сфере страхования определены основные направления расследования данных преступлений: 1) выявление совокупностей и серийности базовых и сопутствующих преступлений в сфере страхования, совершенных преступниками-дилетантами или группами таких лиц; 2) целенаправленное и наступательное выявление и расследование сопутствующих коррупционных преступлений и соответствующее расширение предмета расследования; 3) целенаправленное и наступательное

выявление и расследование организованной преступной деятельности в сфере страхования.

21. В диссертации рассмотрены особенности организации взаимодействия следователя и иных представителей стороны обвинения, оперативных сотрудников с субъектами страхового дела и другими профессиональными его участниками, а также органов власти, осуществляющих государственное регулирование страхового дела и государственный страховой надзор, с иными органами государственной власти, в орбите контролирующей деятельности которых находятся различные аспекты отношений страхования.

Установлено, что серьезной проблемой повышения эффективности внутрикорпоративного взаимодействия профессиональных участников страхового дела является проанализированный нами дисбаланс (уклон), когда проблемы противодействия преступлениям в сфере страхования необоснованно сужаются в русло «проблемы мошенничества страхователей» и увязываются в основном с необходимостью защиты имущественных интересов страховых организаций и других субъектов страхового дела. Для нейтрализации данного уклона нами предложен принцип формирования базовой (укрупненной) методики расследования преступлений в сфере страхования – принцип сбалансированности теоретических основ, правовой регламентации и практики противодействия данным преступлениям. Содержание и вопросы реализации указанного принципа в аспекте повышения эффективности взаимодействия раскрыты нами с позиции паритетного использования правоохранителями и страховщиками мощных информационных и иных ресурсов, имеющихся в распоряжении обеих сторон, и пригодных для противодействия преступлениям в сфере страхования.

В межведомственном взаимодействии правоохранителей с органами власти, осуществляющими государственное регулирование страхового дела и государственный страховой надзор, а также с иными органами власти,

контролирующая деятельность которых соприкасается с отдельными аспектами отношений страхования, основными направлениями повышения эффективности взаимодействия следователя при выявлении преступлений в сфере страхования и их расследовании мы называем те, которые связаны с обнаружением и разоблачением нераспознаваемых преступлений в сфере страхования, а также с противодействием организованной преступной деятельности в рассматриваемой сфере.

В исследовании уточнен и дополнен перечень способов внедрения криминалистических методик. С этой целью, за основу приняты несколько концептуальных подходов: первый – о необходимости широкого использования в практике противодействия преступлениям современных достижений в области электронной техники и компьютерной техники; второй – об адаптации текста и формы разрабатываемых криминалистических рекомендаций в зависимости от их конечного потребителя – практического работника, студента, преподавателя, ученого-криминалиста; третий – о расширении круга адресатов соответствующих научных рекомендаций за счет включения в их число целого ряда «нестандартных» потребителей данной продукции.

В качестве адресатов («потребителей») криминалистических рекомендаций, создаваемых в рамках базовой (укрупненной) методики расследования преступлений в сфере страхования, предложено считать: 1) страхователей как потребителей «страховых» услуг, застрахованных лиц, выгодоприобретателей; 2) сотрудников страховых организаций, страховых агентов и иных страховых посредников; 3) руководителей и высокопоставленных сотрудников страховых организаций.

С учетом изложенного, в исследовании охарактеризован механизм адаптации и внедрения КМР преступлений в сфере страхования в инновационном формате межотраслевых рекомендаций, представленных в виде кратких, но емких по содержанию электронных мобильных приложений. В диссертации описывается вид (интерфейс), содержание и

порядок внедрения данных мобильных приложений. В исследовании обосновывается положение о том, что данные приложения (как инновационный формат внедрения базовых (укрупненных) методик) нужно создавать и внедрять адресно: для страховых агентов, посредников, для работников органов страхового надзора и т.д. Данные разработки, адресованные различным «потребителям» криминалистической научной продукции, имеют сходное содержание, но при этом в них учтены специфические («профильные») рекомендации.

Диссертация выполнена в рамках гранта Президента РФ для государственной поддержки ведущих научных школ Российской Федерации НШ-4484.2018.6. Тема научного исследования коллектива по гранту: «Концепция антикриминального просвещения в Российской Федерации и участие юридических вузов, студенческой молодежи в ее реализации».

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996г. (в ред. от 29.07.2017г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001г. (в ред. от 29.07.2017г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (ч.1). – Ст. 4921.

4. Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств: Федеральный закон Российской Федерации от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ: принят ГД ФС РФ 03.04.2002г., одобрен СФ ФС РФ 10.04.2002г. [в ред. ФЗ РФ от 26.07.2017г. № 197-ФЗ] // Российская газета.– 2002.–7 мая.

5. Об организации страхового дела в Российской Федерации : закон Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 // Российская газета. – 1993. – 12 января.

6. О взаимном страховании: Федеральный закон Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 286-ФЗ: принят ГД ФС РФ 07.11.2007г., одобрен СФ ФС РФ 16.11.2007г. [в ред. ФЗ РФ от 29.07.2017г. № 218-ФЗ] // Российская газета.– 2007.– 4 декабря.

7. О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации : Федеральный закон Российской Федерации от 23 декабря 2003 г. № 177-ФЗ: принят ГД ФС РФ 28.11.2003г., одобрен СФ ФС РФ 10.12.2003г.

[в ред. ФЗ РФ от 29.07.2017г. № 267-ФЗ] // Российская газета.– 2003.– 27 декабря.

8. О порядке присуждения ученых степеней: Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013г. № 842 (в ред. от 28.08.2017 № 1024) // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 40 (часть III). – Ст. 5074.

9. Приказ Минэкономразвития РФ от 05 апреля 2016г. № 211 (в ред. от 10.10.2016г.).

2. Монографии. Учебные пособия

10. Аверьянова, Т.В. Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования : учебник / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, А.И. Бородулин [и др.] ; под ред. Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина. – М. : Новый юрист, 1997. – 398 с.

11. Алгазин А. И. Страховое мошенничество и методы борьбы с ним : учебно-практ. пособие / А.И. Алгазин, Н.Ф. Галагуза, В.Д. Ларичев. – М. : Дело, 2003. – 512 с.

12. Алгазин, А.И. Анализ технологий обмана страховщиков / А.И. Алгазин. – СПб. : ВСС, 2003. – 92 с.

13. Алгазин, А.И. Методика расследования причинения вреда здоровью, несчастных случаев и смерти застрахованных лиц / А.И. Алгазин. – М., 2009.

14. Александров, И.В. Налоговые преступления: криминалистические проблемы расследования / И.В. Александров. – СПб. : Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. – 245 с. – (Теория и практика уголовного права и уголовного процесса).

15. Антонян, Ю.М. Личность преступника : монография / Ю.М. Антонян, В.Н. Кудрявцев, В.Е. Эминов. - СПб. : Изд-во «Юридический центр Пресс», 2004. – 366 с.

16. Астапкина, С.М. Организованная преступность и частные инвестиции : (Применение информ. технологий к анализу организ. преступ. деятельности в сфере част. инвестиций) : учебное пособие / [С.М. Астапкина, И.В. Ахременко, К.К. Борзунов и др.] ; под общ. ред. В.И. Попова, А.С. Овычинского. – М. : Моск. ин-т МВД России, 1998. – 349 с.
17. Ахвледиани, Ю.Т. Страхование : учебник для студентов вузов / Ю.Т. Ахвледиани. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 543 с.
18. Багмет, А.М. Расследование преступлений о хищении бюджетных денежных средств и злоупотреблении должностными полномочиями в сфере налогообложения : учебно-практическое пособие / А.М. Багмет, В.А. Перов. – М. : Юрлитинформ, 2015. – 279 с.
19. Баев, О.Я. Основы методики уголовного преследования и профессиональной защиты от него : (на примере уголовно-процессуального исследования должностных и служебных преступлений) : научно-практическое пособие / О.Я. Баев. – М. : Эксмо, 2009. – 397 с. – (Юридическая библиотека России).
20. Баранов, Е.В. Раскрытие инсценировок при расследовании преступлений : учебное пособие / Е.В. Баранов, Ю.Г. Торбин. – Волгоград : Высш. следств. школа МВД СССР, 1981. – 39 с.
21. Бахин, В.П. Криминалистическая методика : лекция / В.П. Бахин. – Киев, 1999. – 35 с.
22. Белкин, Р.С. Криминалистика : проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики / Р.С. Белкин. – М. : Издательство НОРМА, ИНФРА-М, 2001. – 237 с.
23. Белкин, Р.С. Курс криминалистики : учеб. пособие для вузов. / Р.С. Белкин. – 3-е изд., доп. – М. : Закон и право, 2001. – 837 с.
24. Белкин, Р.С. Курс криминалистики. В 3-х т. Т. 3. Криминалистические средства, приемы и рекомендации / Р.С. Белкин. – М., 1997. – 478 с.

25. Боровских, Р.Н. Криминологические, уголовно-правовые и криминалистические проблемы противодействия преступлениям в сфере страхования : монография / Р.Н. Боровских ; под ред. Ю.П. Гармаева. – Новосибирск : ООО «Альфа-Порте», 2016. – 368 с.

26. Боровских, Р.Н. Проблемы криминализации и декриминализации страховой деятельности в России : монография / Р.Н. Боровских ; науч. ред. М. П. Клейменов. – М. : Российская криминологическая ассоциация, 2011. – 164 с.

27. Боровских, Р.Н. Уголовно-правовые и криминалистические средства предупреждения мошенничества в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) : учебно-практическое пособие / Р.Н. Боровских ; предисл. Ю.П. Гармаева. – М. : Издат. дом Шумиловой И.И., 2015. – 76 с. – (Бизнес, безопасность и право).

28. Васильев, А.Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений / А.Н. Васильев. – М. : Изд-во МГУ, 1978. – 71 с.

29. Ващекин, Н.П. Безопасность предпринимательской деятельности : учебное пособие / Н.П. Ващекин, М.И. Дзлиев, А.Д. Урсул. – 2-е изд., доп и перераб. – М. : Экономика, 2002. – 334 с.

30. Веренич, И.В. Криминалистическая теория механизма преступления : монография / И.В. Веренич, А.М. Кустов, В.М. Прошин ; под науч. ред. А.М. Кустова. – М. : Юрлитинформ, 2016. – 669 с.

31. Взаимодействие органов внутренних дел с населением на основе технологий public relations (связей с общественностью): монография / Воронина М.С., Егорышев С.В. – Уфа, 2012. – 152 с.

32. Возгрин, И.А. Введение в криминалистику : История, основы теории, библиография / И.А. Возгрин; Ассоц. Юрид. центр, Санкт-Петерб. юрид. акад. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2003. – 473 с. – (Теория и практика уголовного права и уголовного процесса).

33. Возгрин, И.А. Криминалистическая методика расследования преступлений / И.А. Возгрин. – Минск : Вышэйшая школа, 1983. – 215 с.

34. Возгрин, И.А. Научные основы криминалистической методики расследования преступлений. Курс лекций. В 4-х ч. Ч. IV / И.А. Возгрин. – СПб. : ЮИ МВД России, 1993. – 79 с.
35. Волчецкая, Т.С. Криминалистическая ситуалогия / Т.С. Волчецкая // Под ред. Н.П. Яблокова. – Калининград : Калинингр. гос. ун-т, 1997. – 247 с.
36. Воронин, Ю.А. Теория классифицирования: Надежды и действительность. – Новосибирск : ВЦ СО АН СССР, 1981. – 33 с.
37. Галагуза, Н.Ф. Преступления в страховании : предотвращение, выявление, расследование (отечественный и зарубежный опыт) / Н.Ф. Галагуза, В.Д. Ларичев. – М. : Издательский центр «Анкил», 2000. – 256 с.
38. Гармаев, Ю.П. Особенности расследования преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве : монография / Ю.П. Гармаев, Р.А. Степаненко. – Новосибирск: ООО «Альфа-Порте», 2016. – 206 с.
39. Гармаев, Ю.П. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам о незаконном обороте наркотиков. – Иркутск, Изд-во ИИПК ПР ГП РФ, 2004. – 100 с. (CD-R в комплекте).
40. Гармаев, Ю.П. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам о взяточничестве. – Иркутск, Изд-во ИИПК ПР ГП РФ, 2004. – 93 с. (CD-R в комплекте).
41. Гармаев, Ю.П. Применение следователем норм об особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявлением ему обвинением : монография / Ю.П. Гармаев, Е.И. Попова. – Улан-Удэ: Изд-во ВСГУТУ, 2013. – 260 с.
42. Гармаев, Ю.П. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам о незаконном обороте наркотиков : практическое пособие / Ю.П. Гармаев. – Иркутск : Изд-во ИИПК ПР ГП РФ, 2004. – 100 с.
43. Гармаев, Ю.П. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам о взяточничестве :

практическое пособие / Ю.П. Гармаев. – М. : Изд-во Шумилова, 2005. – 93 с. – (Библиотека оперативника).

44. Гармаев, Ю.П. Криминалистическая методика судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах (ч. 1 ст.105 УК РФ) : теоретические основы и прикладные рекомендации : монография и практическое пособие / Ю.П. Гармаев, А.А. Кириллова. – М. : Юрлитинформ, 2014. – 279 с.

45. Гармаев, Ю.П. Незаконная деятельность адвокатов в уголовном судопроизводстве. Средства предупреждения и нейтрализации : монография / Ю.П. Гармаев. – М. : Издательство «Юрлитинформ», 2010. – 440 с.

46. Гармаев, Ю.П. Особенности криминалистической методики расследования и поддержания государственного обвинения по уголовным делам о незаконном сбыте наркотиков / Ю.П. Гармаев, Д.Г. Шашин. – М. : Юрлитинформ, 2009. – 167 с. – (Библиотека криминалиста).

47. Гармаев, Ю.П. Особенности расследования преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве : монография / Ю.П. Гармаев, Р.А. Степаненко. – Новосибирск : ООО «Альфа-Порте», 2016. – 206 с.

48. Гармаев, Ю.П. Предупреждение коррупции и реализация мер антикоррупционного просвещения органами прокуратуры РФ и органами Следственного комитета РФ : учебно-методическое пособие / Ю.П. Гармаев, В.А. Фалилеев. – Новосибирск : НЮИ (ф) ТГУ, 2016. – 35 с.

49. Гармаев, Ю.П. Проблемы создания криминалистических методик расследования преступлений : теория и практика / Ю.П. Гармаев, А.Ф. Лубин. – СПб. : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006. – 299 с. (Теория и практика уголовного процесса и уголовного права).

50. Герасимов, В.Н. Криминалистика : учебник для юрид. фак. и вузов / [В.Н. Герасимов, В.Я. Колдин, В.В. Крылов и др.] ; отв. ред. Н.П. Яблоков. – М. : Бек, 1995. – [XVII], 689 с.

51. Головин, А.Ю. Решение следователем ситуационных задач предварительного расследования : учебное пособие / А.Ю. Головин, М.В. Баранов. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2015. – 142 с.

52. Головин, А.Ю. Криминалистическая систематика : монография / А.Ю. Головин ; под общ. ред. Н.П. Яблокова. – М. : ЛексЭст, 2002. – 320 с.
53. Головин, А.Ю. Системные средства и методы в криминалистической науке : учебное пособие / А.Ю. Головин. – Тула : Изд-во ТулГУ, 2013. – 341 с.
54. Горохов, П.А. Социальная природа правового нигилизма / П.А. Горохов. – Оренбург, 1998. – 151 с.
55. Горский, Г.Ф. Научные основы организации и деятельности следственных аппаратов в СССР / Г.Ф. Горский. – Воронеж: изд-во Воронежского ун-та, 1970. – 208 с.
56. Гранат, Н.Л. Следственные ошибки : понятие, виды и причины / Н.Л. Гранат // Научная информация по вопросам борьбы с преступностью. – М. : Юридическая литература, 1983. – № 76.
57. Громов, В.И. Расследование хозяйственных и должностных преступлений : практическое пособие для органов дознания и следствия / В.И. Громов, Н.О. Лагоивер. – М., 1928. – 206 с.
58. Громов, В.У. Методика расследования преступлений : руководство для органов милиции и уголовного розыска / В. Громов. - 2-е изд., доп. – М. : Изд-во нар. ком. внутр. дел РСФСР, 1930 (тип. изд-ва НКВД). – 136 с.
59. Громов, В.У. Техника расследования отдельных видов преступлений / В. Громов ; под ред. и с предисл. М.С. Строговича. – М. : Сов. зак-во, 1931. – 56 с.
60. Давлетов, А.Д. Предварительное расследование и предупреждение хищений социалистического имущества / А.Д. Давлетов ; отв. ред. Г.М. Миньковский. – Ташкент, 1978. – 214 с.
61. Давыдов В.О. Методика расследования транснациональной преступной деятельности экстремистского характера: монография / под науч. ред. докт. юрид. наук А.Ю. Головина. – М.: Юрлитинформ, 2018. – 440 с.

62. Домке, Р.Э. Расследование и экспертиза дорожно-транспортных происшествий : учебное пособие / Р.Э. Домке. – Пенза: ПГУАС, 2005. – 260 с.
63. Драпкин, Л.Я. Способы преступной легализации криминальных доходов / Л.Я. Драпкин, Я.М. Злоченко // Организованная преступность и коррупция. Спецвып. № 1. – Екатеринбург : Изд-во «Защита-Урал», 2001. – Режим доступа : <http://www.law.edu.ru/script/cntsource.asp?cntID=100088903>.
64. Егоров, В.А. Криминалистические модели экономических преступлений в кредитно-финансовой сфере / В.А. Егоров. – Саратов, 1999. – 219 с.
65. Жилкина, М.С. Страхование мошенничества : правовая оценка, практика выявления и методы пресечения. – М. : ВолтерсКлувер, 2007. – XIV, 176 с.
66. Жулев, В.И. Расследование дел об угонах и кражах автотранспорта : учебное пособие / В.И. Жулев , В.Г. Баяхчева. – М., 1993. – 68 с. – (Библиотека следователя).
67. Журавлев, С.Ю. Расследование экономических преступлений : монография / под ред. С. Ю. Журавлева. – М. : Юрлитинформ, 2005. – 493 с.
68. Журавлев, С.Ю. Типология механизма преступной деятельности экономической направленности и базовая методика расследования преступлений : монография / С.Ю. Журавлев ; под науч. ред. А.Ф. Лубина. – Н. Новгород : Нижегород. акад. МВД России, 2013. – 423 с.
69. Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. Криминалистические аспекты / Отв. ред. Ю.Н. Лукин. – Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. ун-та, 1989. – 152 с.
70. Зеленский В.Д. Теоретические вопросы организации расследования преступлений. – Монография. – Краснодар: КубГАУ, 2011. – 156 с.
71. Золотогоров, В.Г. Экономика : Энциклопедический словарь / В.Г. Золотогоров. – 2-е изд., стереотип. – Минск : Книжный Дом, 2004. – 572 с.

72. Зрячкин, А.Н. Правовой нигилизм : причины и пути их преодоления / А.Н. Зрячкин ; под ред. Н.И. Матузова. – Саратов : Саратовская гос. акад. права, 2009. – 127 с.

73. Зуев, П.М. Методика расследования дорожно-транспортных происшествий : учебное пособие / П.М. Зуев. – М., 1990. – 56 с.

74. Зуев, С.В. Уголовное судопроизводство по делам о преступлениях, совершаемых организованными преступными формированиями : монография / С.В. Зуев. – М. : Юрлитинформ, 2008. – 331 с. – (Библиотека криминалиста).

75. Расследование поджогов и преступных нарушений правил пожарной безопасности : учебное пособие / С.П. Митричев, З.Е. Шиманова, В.А. Владимиров; под ред. Г.Г. Зуйкова. – М., 1968. – 68 с.

76. Исмакаев, Л.П. Криминалистические ошибки и их причины / Л.П. Исмакаев, В.А. Лазарева, С.А. Шейфер // Проблемы дальнейшего укрепления социалистической законности при расследовании преступлений органами внутренних дел : сб. науч. Трудов ; отв. ред. А.Я. Дубинский. – Киев : КВШ МВД СССР, 1988. – 151 с.

77. Ищенко, Е.П. Алгоритмизация следственной деятельности: монография / Е.П. Ищенко, Н.Б. Водянова. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 304 с.

78. Ищенко, Е.П./ Криминалистика: учебник / Т. С. Волчецкая [и др.]; под общ. ред. Е.П. Ищенко, А. Г. Филиппова. – М.: Высшее образование, 2006. – 743 с.

79. Ищенко, Е.П. Алгоритмизация следственной деятельности : монография / Е.П. Ищенко, Н.Б. Водянова ; под ред. Е.П. Ищенко. – М. : Юрлитинформ, 2010. – 303 с. – (Библиотека криминалиста).

80. Казаков, Г.И. Расследование пожаров в торгово-складских помещениях / Г.И. Казаков. – М. : ВНИИ МВД, 1977. – 80 с. – (Библиотека следователя / МВД СССР, ВНИИ).

81. Ким, Д.В. Теоретические и прикладные аспекты криминалистических ситуаций : монография / Д.В. Ким ; под ред. В.К. Гавло. - Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2008. – 196 с.

82. Колесников И.И., Валов С.В., Гаврилов Б.Я. Организация расследования преступлений органами внутренних дел: курс лекций. В 2 ч. Ч. 1. / И.И. Колесников, С.В. Валов, Б.Я. Гаврилов; под ред. И.И. Колесникова. – М.: Академия управления МВД России, 2011. – 248 с.

83. Колесников И.И., Валов С.В., Гаврилов Б.Я. Организация расследования преступлений органами внутренних дел: курс лекций. В 2 ч. Ч. 2. / И.И. Колесников, С.В. Валов, Б.Я. Гаврилов ; под ред. И.И. Колесникова. – М.: Академия управления МВД России, 2011. – 182 с.

84. Колесниченко, А.Н. Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений : Конспект лекций по советской криминалистике / А.Н. Колесниченко. – Харьков, 1965. – 47 с.

85. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) : УК РФ с учетом последних изменений / [К.А. Барышева и др.] ; под ред. Г.А. Есакова. – 7-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2017. – 584 с.

86. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / [Г.Н. Борзенков, А.В. Бриллиантов и др.] ; отв. ред. В.М. Лебедев. – 13-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2013. – 1069 с. – (Профессиональные комментарии).

87. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / [Т.К. Агузаров и др.] ; под ред. А.И. Чучаева. – М. : Контракт, 2013. – 639 с.

88. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации : научно-практический (постатейный). – 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. – М. : Юриспруденция, 2013. – 1035 с.

89. Корухов, Ю.Г. Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений : научно-практическое пособие / Ю.Г. Корухов. – М. : Норма, ИНФРА-М, 1998. – 283 с.

90. Корухов, Ю.Г. Экспертиза следов при автодорожных происшествиях (в случае аварий и наездов) : учебно-методическое пособие / Ю.Г. Корухов. – М., 1960. – 30 с.
91. Корчагин, А.А. Криминалистическая методика предварительного расследования и судебного разбирательства по делам об убийствах : (проблемы теории и практики) : монография / А.А. Корчагин ; под науч. ред. В.К. Гавло. – М. : Юрлитинформ, 2013. – 510 с. – (Библиотека криминалиста).
92. Косарев, С.Ю. Криминалистическая методика расследования преступлений (становление и перспективы развития) : монография / С.Ю. Косарев. – СПб. : Ун-т МВД России, 2005. – 306 с.
93. Криминалистика : тактика, организация и методика расследования преступлений : учебник / под ред. А.П. Резвана, М.В. Субботиной. – Волгоград : ВА МВД РФ, 2001. – 142 с.
94. Криминалистика : учеб. для вузов по спец. "Юриспруденция" / Л. Н. Викторова, Л. Г. Горшенин, В. В. Граник и др. ; под ред. Е. П. Ищенко. – М. : Юристъ, 2000. – 749 с.
95. Криминалистика : учебник / [Е.М. Ашмарина, С.Н. Богомолов, А.С. Лазари и др.] ; под ред. В.А. Образцова. – М., 1997. – 733 с.
96. Криминалистика : учебник / [Е.М. Ашмарина, С.Н. Богомолова, А.С. Лазари и др.] ; под ред. В.А. Образцова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юристъ, 1999. – 733 с.
97. Криминалистика : учебник / [под ред. А.П. Резвана, М.В. Субботиной, Н.Ф. Колосова, Р.И. Могутина]. – М., 2006.
98. Криминалистика : учебник / под ред. Б. А. Викторова, Р. С. Белкина. – М. : Юрид. лит., 1976. – 550 с.
99. Криминалистика : учебник для вузов по спец. "Юриспруденция" / [Л. Н. Викторова, Л. Г. Горшенин, В. В. Граник и др.] ; под ред. Е.П. Ищенко. – М. : Юристъ, 2000. – 749 с.

100. Криминалистика : учебник для студентов высших учебных заведений / под ред. А.Ф. Волынского, В.П. Лаврова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ, 2008. – 943 с.
101. Криминалистика : учебное пособие / Р.Н. Боровских, Ю.П. Гармаев, Б.Б. Глазунов ; под общ. ред. Ю.П. Гармаева. – Новосибирск : ООО «Альфа-Порте», 2015. – 342 с.
102. Криминалистика. Т. 1 : учебник для юрид. вузов / под ред. Р.С. Белкина, В.С. Аханова, Г.Г. Зуйкова ; Высш. школа МВД СССР. – М., 1969. – 376 с.
103. Криминалистическая методика расследования отдельных видов и групп преступлений : учебное пособие / В. Д. Зеленский [и др.]. – Краснодар : КГАУ, 2013. – 355 с.
104. Криминалистическое обеспечение экономической безопасности и борьбы с коррупцией : учебно-практическое пособие / [Артемов И.Ю. и др. ; под ред. А.Ф. Лубина, С.Ю. Журавлева]. – Н. Новгород : Нижегород. акад. МВД России, 2012. – 417 с.
105. Кругликов, Л.Л. Экономические преступления в бюджетной и кредитно-финансовой сферах : вопросы законодательной техники и дифференциации ответственности / Л.Л. Кругликов, О.Г. Соловьев, А.С. Грибов. – Ярославль : ЯрГУ , 2008. – 231 с. – (Ярославская юридическая школа начала XXI века).
106. Крылов, В.В. Расследование преступлений в сфере информации / В.В. Крылов. – М. : Изд-во «Городец», 1998. – 263 с.
107. Куклянскис, С.С. Расследование и предупреждение хищений денежных средств / С.С. Куклянскис. – Вильнюс, 1974. – 96 с.
108. Куликов, В.И. Основы криминалистической теории организованной преступной деятельности / В.И. Куликов. – Ульяновск : филиал МГУ, 1994. – 255 с.

109. Курс криминалистики. В 3 т. Т.3 : учебник / под ред. О.Н. Коршуновой, А.А. Степанова. - СПб. : Юрид. Центр Пресс, 2004. – 22 см. – (Учебники и учебные пособия).

110. Курс криминалистики. Общая часть : учебник / [А.Р. Белкин, В.М. Богданов, Э.И. Бордиловский и др.]; отв. ред. В. Е. Корноухов. – М. : Юристъ, 2000. – 782 с.

111. Кучеренко, Г.П. Применение данных трасологии при расследовании дорожно-транспортных происшествий : В помощь работникам органов дознания, следствия, суда, экспертных учреждений / Г.П. Кучеренк, М.Г. Любарский, С.А. Лобков; М-во юст. СССР. ВНИИ судебных экспертиз. – М., 1976. – 54 с.

112. Ларин, А.М. Расследование по уголовному делу. Планирование. Организация. – М.: Юрид. лит., 1970. – 224 с.

113. Лопашенко, Н.А. Бегство капитала из России и его возвращение / Н.А. Лопашенко. – М. : Бизнес-шк. «Интел-Синтез» , Журн. «Упр. персоналом», 2003. – 168 с.

114. Лубин, С.А. Расследование преступлений в сфере страхования // Криминалистическое обеспечение экономической безопасности и борьбы с коррупцией : учебно-практическое пособие / под ред. А.Ф. Лубина, С.Ю. Журавлева. – Н. Новгород : Нижегород. Акад. МВД России, 2012. – С. 296-309.

115. Мазур, С.Ф. Уголовно-правовая охрана экономической деятельности / С.Ф. Мазур ; Акад. упр. МВД России. – М. : Акад. упр. МВД России, 1998. – 113 с.

116. Меглецкий, Т.Н. К вопросу о принципах криминалистической методики / Т.Н. Меглецкий // Криминалистические аспекты совершенствования доказывания при расследовании преступлений. – М. : Акад. МВД РФ, 1992. – 170 с.

117. Методика расследования отдельных видов мошенничества : учебное пособие / [Л.Е. Чистова, и др.] ; под ред. А.Г. Филиппова. – М. : МосУ МВД России, 2014. – 53 с.
118. Методика расследования хищений социалистического имущества. Вып. 1 : Способы хищения социалистического имущества : справочное пособие для следователей / [В.В. Братковская, З.Т. Гаврилина, С.П. Голубятникова и др.] ; сост. З.Т. Гаврилина. – М., 1976. – 240 с.
119. Мещеряков, В.А. Преступления в сфере компьютерной информации : основы теории и практики расследования / В.А. Мещеряков. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2002. – 408 с.
120. Митричев, С.П. Методика расследования отдельных видов преступлений / С.П. Митричев. – Киев: Вища школа, 1973. – 33 с.
121. Митрохин В.К. Внимание! Страховое мошенничество : монография / В.К. Митрохин ; Страх. эксперт. центр «Рето». – М. : Люкс-арт, 1995. – 92 с.
122. Михайлов А.И., Соя-Серко Л.А., Соловьев А.Б. Научная организация труда следователя. – М.: Юрид. лит., 1974. – 168 с.
123. Мухин, Г. Н. Выявление, раскрытие и расследование преступлений: современные проблемы теории и практики : монография / [Г.Н. Мухин, Д.В. Исютин-Федотков, О.Г. Каразей, Д.Г. Цыганков Д.Г. и др.] ; под общ. ред. Г.Н. Мухина. – М. : Юрлитинформ, 2015 [т. е. 2014]. – 222 с. – (Библиотека криминалиста).
124. Образцов, В.А. Криминалистическая классификация преступлений / В.А. Образцов. – Красноярск : Изд-во КрасГУ, 1988. – 176 с.
125. Образцов, В.А. Общие положения расследования преступлений, совершаемых работниками предприятий сферы производства / В.А. Образцов, В.И. Рохлин. – М., Л., 1985. – 58 с.
126. Организация и методика расследования отдельных видов экономических преступлений: учебно-методическое пособие / под ред. А.И. Бастрыкина, А.Ф. Волынского, В.А. Прорвича. – М.: Спутник+, 2016. – 624 с.

127. Организация расследования преступлений органами внутренних дел: монография / под ред. Б.Я. Гаврилова. – М.: Академия управления МВД России, 2013. – 520с.

128. Оркин, А.Н. Тактика осмотра места происшествия по делам о пожарах : учебное пособие / А.Н. Оркин. – Хабаровск : Хабар. высш. шк. МВД СССР, 1987. – 43 с.

129. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование : научно-практическое пособие / [авт.-сост. Ю.И. Антоновой и др.] ; под ред. А.В. Галаховой. – М. : НОРМА, 2014. – 735 с.

130. Попов, И.А. Расследование преступлений, связанных с пожарами / И.А. Попов. – М. : ИНФРА-М, НОРМА, 2001. – 166 с.

131. Попова, Е.И. Использование в ходе предварительного расследования норм об особом порядке судебного разбирательства (криминалистический комментарий к нормам главы 40 УПК РФ) / Е.И. Попова, Ю.П. Гармаев // СПС «КонсультантПлюс».

132. Преступность и реформы в России : монография / А.И. Долгова, В.А. Серебрякова, Е.М. Юцкова [и др.]; под ред. А. И. Долговой. – М., 1998. – 407 с.

133. Прошин, В.М. Теория и практика расследования налоговых преступлений : монография / В.М. Прошин ; под науч. ред. А.М. Кустова. – М. : Юрлитинформ, 2016. – 283 с. – (Библиотека криминалиста).

134. Пучнин, А.В. Особенности расследования экономических преступлений, связанных со служебной деятельностью : монография / А.В. Пучнин. – М. : Юрлитинформ, 2013. – 179 с. – (Библиотека криминалиста).

135. Расследование отдельных видов мошенничества : учебное пособие / [Г.П. Волкова и др.] ; под ред. А.Г. Филиппова, Л.Е. Чистовой. – М. : Юрлитинформ, 2014. – 278 с. – (Библиотека криминалиста).

136. Расследование экономических преступлений: учебно-методическое пособие / под ред. С.Ю. Журавлева, В.И. Каныгина. – М. : ЦОКР МВД России, 2006. – 493 с. – (Библиотека криминалиста).
137. Ратинов, А.Р. Версии об инсценировке места происшествия. Осмотр места происшествия / А.Р. Ратинов. – М., 1960.
138. Рохлин, В.И. Расследование преступлений, связанных с ненадлежащим исполнением обязанностей в сфере хозяйствования : Конспект лекций. – Л., 1984. – 88 с.
139. Рохлин, В.И. Расследование приписок и других искажений государственной отчетности о выполнении планов / В.И. Рохлин. – М., 1978. – 91 с.
140. Сапронов, П.А. Путь в ничто. Очерки русского нигилизма / П.А. Сапронов. – СПб. : Гуманитарная Академия, 2010. – 399 с.
141. Селиванов, Н.А. Советская криминалистика: система понятий. / Н.А. Селиванов. – М.: Юрид. лит., 1982. – 150 с.
142. Следственные действия и розыскные меры в стадии предварительного расследования / Гладышева О.В., Репкин М.С., Семенцов В.А. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 195 с.
143. Советская криминалистика : теоретические проблемы / [Н.А. Селиванов, В.Г. Танасевич, А.А. Эйсман, Н.А. Якубович]. – М. : Юрид. лит., 1978. – 192 с.
144. Сокол, В.Ю. Кризис отечественной криминалистики: монография / В.Ю. Сокол. – Краснодар, 2017. – 332 с.
145. Сологуб, Н.М. Хищения в сфере экономической деятельности : механизм преступления и его выявление : научно-методическое пособие / Н.М. Сологуб, С.Г. Евдокимов, Н.А. Данилова. – М. : Приор, 2002. – 257 с.
146. Старостин, В.Е. О понятии следственной ситуации // XXVII съезд КПСС и вопросы совершенствования правовых мер борьбы с преступностью. / В.Е. Старостин, В.В. Яровенко. – Омск : Омская ВШ милиции, 1987. – 221 с.

147. Страхование : учебник / [Ю.Т. Ахвледиани, А.П. Архипов, Н.В. Амаглобели и др.] ; под ред. В.В. Шахова, Ю.Т. Ахвледиани. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2009. – 510 с.
148. Страхование мошенничества и методы борьбы с ним : учебно-практическое пособие / А.И. Алгазин, Н.Ф. Галагуза, В.Д. Ларичев ; под ред. В.Д. Ларичева. – М. : Дело, 2003. – 511 с. – (Банковское и финансовое право).
149. Турчин, Д.А. Расследование хищений государственного и общественного имущества / Д.А. Турчин ; отв. ред. И.Н. Твердая. – Владивосток, 1978. – 84 с.
150. Уголовное право России. Части общая и особенная : учебник / [В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, Н.И. Крюкова и др.]; под ред. А. В. Бриллиантова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2015. – 1184 с.
151. Философский словарь / под ред. И.Т. Фролова. – 4-е изд. – М. : Политиздат, 1981. – 446 с.
152. Философский словарь / под ред. И.Т. Фролова. – 7-е изд., перераб. и доп. – М. : Республика, 2001. – 846 с.
153. Философский словарь / под ред. М. М. Розенталя, П.Ф. Юдина. – М. : Политиздат, 1963. – 544 с.
154. Философский энциклопедический словарь / [ред.-сост. Е.Ф. Губский и др.]. – М. : ИНФРА-М, 1999. – 575 с.
155. Хайт, Б.Г. Опыт борьбы со страховым мошенничеством / Б.Г. Хайт // Материалы конференции по проблемам страхового мошенничества (Москва, 23 ноября 2000 г.). – М. : Всероссийский Союз Страховщиков, 2000. – 52 с.
156. Чурилов, С.Н. Криминалистическая методика расследования : проблемы, тенденции, перспективы : монография / С.Н. Чурилов. – М. : Юстицинформ, 2011. – 127 с.
157. Шаваев, А.Г. Безопасность корпораций : Криминологические, уголовно-правовые и организационные проблемы / А.Г. Шаваев. – М. : Концерн «Банк деловой центр», 1998. – 239 с.

158. Шеншин, А.Е. Россия : итоги радикального реформирования. Криминализация экономики / А.Е. Шеншин. – М.: ИСПИ, 2002. – 52 с.
159. Шепитько, В.Ю. Тактика расследования преступлений, совершаемых организованными группами и преступными организациями / В.Ю. Шепитько. – Харьков, 2000. – 88 с.
160. Шлыков, В.В. Экономическая безопасность хозяйствующих субъектов: организационные и криминологические аспекты: монография В.В. Шлыков. – Рязань : Пресса, 2002. – 357 с.
161. Шмонин, А.В. Методология криминалистической методики : монография / А.В. Шмонин. – М. : Юрлитинформ, 2010. – 415 с.
162. Шмонин, А.В. Расследование мошенничеств, связанных с расходованием бюджетных средств (теория и практика) : монография / А.В. Шмонин, С.С.-Х. Исаев. – М. : Юрлитинформ, 2014. – 335 с. – (Библиотека криминалиста).
163. Шмонин, А.В. Расследование хищений денежных средств при реализации приоритетных национальных проектов : учебное пособие / А.В. Шмонин. – М., 2014. – 187 с.
164. Щерба, С.П. Расследование незаконных банкротств и неправомερных действий при банкротстве / С.П. Щерба, П.Е. Власов. – М.: Юрлитинформ, 2005. – 176 с. – (Библиотека криминалиста).
165. Экономическая безопасность. Производство – Финансы – Банки / [А.И. Архипов, А.Р. Белоусов и др.] ; под ред. акад. В.К. Сенчагова. - М. : Финстатинформ, 1998. – 622 с.
166. Яблоков, Н.П. Криминалистическая методика расследование: история, современное состояние и проблемы: монография / Н.П. Яблоков. – М.: Норма, ИНФРА-М, 2016. – 191 с.
167. Яблоков, Н.П. Криминалистика : учебник для вузов / Н.П. Яблоков. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2015. – 303 с.

168. Яблоков, Н.П. Криминалистическая методика расследования : история, современное состояние и проблемы : монография / Н.П. Яблоков. – М. : Норма, ИНФРА-М, 2016. – 191 с.

169. Яблоков, Н.П. Организованная преступная деятельность : теория и практика расследования : учеб. пособие / Н.П. Яблоков. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2014. – 223 с.

3. Зарубежные издания

170. A Consumer Guide to Insurance Fraud Maryland Insurance Administration. – Baltimore, 2009. – 10 p.

171. Albert, B. Lewis. Danger! Insurance Fraud in Progress: How to Avoid Becoming a Victim. – USA, 1987. – 381 p.

172. Alfejeva, J. Criminal and Criminological Aspects of Insurance Fraud: Insurance Fraud: Criminological Phenomenon. – Germany, 2012. – 104 p.

173. Barry, Zalma. The Insurance Fraud Deskbook. American Bar Association. – Chicago, 2015. – 467 p.

174. Bourhis, R. Insult to Injury: Insurance, Fraud, and the Big Business of Bad Faith. – New York, 2005. – 263 p.

175. Ford, M. Marine Insurance Fraud in International Trade Monument series. – UK, 1993. – 281 p.

176. Fraud: why should I worry? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.insurancefraud.org/fraud-why-worry.htm> (дата обращения: 12.05.2013).

177. Gill, K. Insurance Fraud: Causes, Characteristics and Prevention / K. Gill. – London, 2003. – 240 p.

178. Great Britain. Fraud and the Cost of Motor Insurance Great Britain. Parliament. House of Commons. Transport Committee. – London, 2014. – 27 p.

179. Horng, Ming-Hwei. Health Insurance Fraud. – USA, UC, 1984. – 114 p.

180. Hymes, L. Insurance fraud. Casebook: Paying a premiums for crime / L. Hymes, T.J. Wells. – New York, 2014. – 288 p.
181. Insurance Fraud Awareness: Pictorial Learning Program Pictorial. – UK, 1994. – 224 p.
182. Insurance Fraud Investigator Business Plan. – New York, 2014. – 25 p.
183. Insurance Fraud, Organized Crime, and Arson-for-profit: An Example of Abuse in the Non-admitted Insurance Market United States Fire Administration. – USA, 1980. – 96 p.
184. Insuring Fine Art, Insurance Fraud and the Need for Reform Within the Insurance Industry Following the Case of Dr. Steven G. Cooperman. – California, 2008. – 136 p.
185. Introduction to Insurance Fraud: An Investigator's Manual. – USA, 1978. – 187 p.
186. Kuller, J.M. Defending Against Insurance Fraud Claims: Leading Lawyers on Representing Insurers in Investigating and Preventing Fraudulent Activity / J.M. Kuller, G.R. Reinhardt. – New York, 2011. – 308 p.
187. Lichtor, J. M. Personal Injury Insurance Fraud: The Process of Detection : a Primer for Insurance and Legal Professionals. – Arizona, 2002. – 190 p.
188. Models of Insurance Fraud: Build-up, Ex Post Moral Hazard and Optimal Contracts. – USA, 1998. – 308 p.
189. Morse, D. Insurance Fraud: Law and Practice. Practical insurance guides / D.Morse, L.S. Ackling. – New York, 2004. – 178 p.
190. Morse, D. Insurance Fraud: Law and Practice. Practical insuranceguides / D. Morse, L.S. Ackling. – NewYork, 2004. – 178 p.
191. Robert A. DuBois. Insurance Fraud and Motor Vehicle Collisions Jacksonville, Fla. – USA, 1993. – 128 p.
192. Smith, G. Studying Fraud as White Collar Crime / G. Smiht, M.Button, L. Johnston, K. Frimpond. – UK, 2010. – 264 p.
193. Soyer, B. Marine insurance fraud. – New York, 2014. – 344 p.

194. Teresa, L. Capriglione. Health Insurance Fraud. – London, 2002.–136 p.
195. Tillman, R. Global Pirates: Fraud in the Offshore Insurance Industry. – New York, 2002. – 174 p.
196. Wolff, A. The Case of The Insurance Fraud Sacrifices / A. Wolff. – Indiana, 2013. – 186p.
197. Womack, S. Global Insurance Fraud. – USA, 1998. – 161 p.
198. Zalma, B. The Insurance Fraud Deskbook. American Bar Association. – Chicago, 2015. – 467 p.

4. Научные статьи и публикации в периодической печати

199. Афонин, В.В. Информационное взаимодействие как форма сотрудничества подразделений ГИБДД МВД России со страховыми компаниями / В.В. Афонин // Общество и право. – 2010. – № 2 (29). – С. 244-247.
200. Бахин, В.П. Криминалистическая характеристика как элемент расследования / В.П. Бахин // Вестник криминалистики. – 2000. – Вып. 1. – С. 16-17.
201. Боровских, Р.Н. Некоторые проблемы уголовно-правовой оценки общественно опасных проявлений в сфере отечественного страхования / Р.Н. Боровских // Актуальные проблемы юридической науки. Ч. 3 : материалы VIII Междунар. научно-практич. конф. – Тольятти : Волжский университет им. В. Н. Татищева, 2011. – С. 77–81.
202. Боровских, Р.Н. Основы криминалистической характеристики организованной преступной деятельности в сфере страхования / Р.Н. Боровских, Д.Н. Бакунов // «Черные дыры» в российском законодательстве». – 2017. – № 2. – С. 119-125.
203. Боровских, Р.Н. Основы криминалистической характеристики преступлений в сфере страхования / Р.Н. Боровских // Российский следователь. – 2013. – № 20. – С. 27-35.

204. Боровских, Р.Н. Отечественный страховой рынок и повышение эффективности противодействия мошенничеству в сфере страхования / Р.Н. Боровских // Вестник Бурятского государственного университета. – 2014. – Т. 2. – № 1. – С. 260-262.

205. Боровских, Р.Н. Преступления в сфере страхования в России и за рубежом как объект криминалистических исследований = The crimes in sphere of insurance in Russia and China as the subject for criminalistic research / Р.Н. Боровских // Life Science Journal. – 2014. – № 11 (9s). – P. 156-160.

206. Боровских, Р.Н. Преступления в сфере страхования в России и Китае как объект межгосударственных криминалистических исследований / Р.Н. Боровских, Д.А. Остапенко // Россия и евразийский мир : прошлое, настоящее и будущее : материалы международной науч.-практич. конф., г. Новосибирск, 15 мая 2015 г. / науч. ред. С.В. Козлов. – Новосибирск : Изд-во СибАГС, 2015. – С. 295-301.

207. Боровских, Р.Н. Псевдоброкерские услуги в сфере страхования в России / Р.Н. Боровских, И.Ю. Боровских // Инновационное развитие современной России: ориентиры и перспективы : материалы Всероссийской научно-практич. конф (февраль-март 2010 г., Волгоград). – М. : Глобус, 2010. – С. 180–183.

208. Боровских, Р.Н. Типичные заблуждения страхователей как элемент криминалистической характеристики мошенничества в сфере страхования и криминалистические средства их преодоления / Р.Н. Боровских // Криминалистические чтения на Байкале-2015 : материалы междунаро. науч.-практ. конференции / Вост.-Сиб. филиал ФГБОУВО «РГУП» ; отв. ред. Д.А. Степаненко. – Иркутск, 2015. – С. 135-140.

209. Брыка, И.И. Квалификация и специфика расследования мошенничества в сфере преступного автомобильного бизнеса / И.И. Брыка // Российский следователь. – 2002. – № 4. – С. 6-7.

210. Булгакова, Е.В. Проведение оперативно-розыскных мероприятий по раскрытию мошенничества в автостраховании / Е.В. Булгакова, Ф.В. Глазырин // Вопросы права и социологии. – 2002. – Вып. 5. – С. 46-49.

211. Быков, М.В. Проблема определения правовой сущности «страхового мошенничества» в российском законодательстве / М.В. Быков // Социальное и пенсионное право. – 2008. – № 2. – С. 42–45.

212. Василец, А.А. Мошенничество в сфере страхования : уголовно-правовой аспект / А.А. Василец // Юридическая и правовая работа в страховании. – 2003. – № 3. – С. 23-27.

213. Виноградская, Н.Н. Страховой надзор как средство борьбы с легализацией преступно полученных доходов (на примере России и зарубежных стран) / Н.Н. Виноградская // Современное право. – 2009. – № 11. – С. 129-131.

214. Волох, И.О. Мошенничество с участием страховых посредников / И.О. Волох, М.В. Вронская // Юрист. – 2009. – № 1. – С. 14-20.

215. Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия: современное состояние и перспективы // Ситуационный подход в юридической науке и практике: современные возможности и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 15-летию научной школы криминалистической ситуалогии БФУ им. И. Канта / под ред. Т. С. Волчецкой. – Калининград: Изд-во БФУ им. И. Канта, 2017. – С. 11-16.

216. Гармаев, Ю. П. Современные информационные технологии в механизме внедрения криминалистических и межотраслевых средств противодействия коррупции / Ю.П. Гармаев // Уголовно-процессуальные и криминалистические средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства : материалы междунар. науч.-практ. конф. (Иркутск, 25–26 сент. 2014 г.). – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2014. – С. 266-271.

217. Гармаев, Ю.П. Мультимедийные криминалистические и межотраслевые средства противодействия преступности : перспективы разработки и внедрения // Дружественное к ребенку правосудие и проблемы

ювенальной уголовной политики : мат. IV межд. науч.-практ. конф., (г. Улан-Удэ, 3-4 октября 2013 г.) – Улан-Удэ : Изд-во БГУ. – 2013. – С. 43-46.

218. Гармаев, Ю.П. Мультимедийные межотраслевые средства предупреждения преступности : перспективы разработки и внедрения / Ю.П. Гармаев // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2014. – № 3. – С. 71-80.

219. Гармаев, Ю.П. Правовое просвещение и правовое информирование в оперативно-разыскной деятельности и в уголовном процессе / Ю.П. Гармаев // Оперативник (сыщик). – 2015. – № 3(44). – С. 28-33.

220. Гармаев, Ю.П. Правовое просвещение и правовое информирование в уголовном процессе и криминалистике / Ю.П. Гармаев // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – М. – 2015. – № 5 (22). – С. 258-271.

221. Гармаев, Ю.П. Принцип наступательности в выявлении и расследовании преступлений / Ю.П. Гармаев // Российский следователь. – 2016. – № 2. – С. 6-12.

222. Гармаев, Ю.П. Четыре позиции в мыслительной деятельности правоприменителя / Ю.П. Гармаев, В.С. Раднаев // Уголовное право. – 2009. – № 5. – С. 130-133.

223. Гаухман, Л. Д. Мошенничество : новеллы уголовного законодательства / Л.Д. Гаухман // Уголовное право. – 2013. – № 3. – С. 25-27.

224. Гирько, И.О. Классификация и характеристика лиц, совершивших преступления при обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств / И.О. Гирько // Российский следователь. – 2011. – № 2. – С. 31-35.

225. Гитинов, Р.К. Криминалистическая характеристика способов совершения мошенничества в сфере автострахования / Р.К. Гитинов // Российский следователь. – 2014. - № 18. – С. 3-7.

226. Гладких, А.В. О некоторых способах мошенничеств, совершаемых при прямой продаже страховых полисов посредством сети Интернет / А.В. Гладких // Российский следователь. – 2013. – №2. – С. 2-4.

227. Грибунов, О.П. К вопросу о личности преступника как элементе криминалистической характеристики мошенничества в сфере страхования, совершенного в отношении материальных интересов страховых компаний, в связи с внесением изменений в уголовное законодательство РФ / О.П. Грибунов, О.В. Трубкина // Российский следователь. – 2015. – № 8 – С. 6-10.

228. Гришина, Т. Страховой лохотрон / Т. Гришина // Коммерсант-Деньги. – 2000. – № 44. – С. 43-47.

229. Егорышев С.В. Социальные условия взаимодействия органов внутренних дел с институтами гражданского общества и общественностью в контексте проблем стратегического управления // Стратегическое управление в правоохранительной сфере: проблемы теории и практики. Сборник статей (по материалам международной научно-практической конференции в Академии управления МВД России 31 октября 2008 г.). – М.: Изд-во Акад. управления МВД России, 2009. – С. 103-108.

230. Жилкина, М.С. Психология страхового мошенничества / М.С. Жилкина // Страховой бизнес. – 2010. – № 2. – С. 43-50.

231. Жупник, В.В. Виды и классификация преступлений и способов их совершения в сфере имущественного страхования // Следователь. – 2010. – № 6. – С. 2-7.

232. Жупник, В.В. Организованная преступная деятельность в сфере имущественного страхования / В.В. Жупник // Российский следователь. – 2008. – № 15. – С. 28-30.

233. Журавлев, С.Ю. Методологические выводы по результатам анализа проблем исследования механизма преступлений в сфере экономики и методики их расследования / С.Ю. Журавлев // Юридическая наука и практика : Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. – № 3. – С. 65-69.

234. Зиберова, О.С. Некоторые способы совершения мошенничеств в страховании транспортных средств / О.С. Зиберова // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2013. - № 1. – С. 32-35.

235. Злыгостев, Н.Н. Налоговые правонарушения в сфере страхования и методы их выявления / Н.Н. Злыгостев // Налоговый вестник. – 2000. – № 5. – С. 61–64.

236. Зрелов, А. Возможности налогового планирования при начислении и выплате заработной платы : обзор популярных схем 2003 года / А. Зрелов // Право и экономика. – 2003. – № 12. – С. 39-51.

237. Зыков, В.А. Криминализация отношений на рынке страхования как угроза экономической безопасности / В.А. Зыков // Бизнес в законе. – 2012. – № 3. – С. 281-284.

238. Кадыралыуулу, М. Особенности способов совершения мошенничеств в сфере страхования / М. Кадыралыуулу // Юридические науки. – 2008. – № 2. – С. 101-104.

239. Карагодин, В. Н. Проблемы разработки и внедрения в следственную практику частных методик расследования преступлений / Криминалистические чтения на Байкале – 2015 : материалы Междунар. науч.-практ. конф. / Вост.-Сиб. фил ФГБОУВО «РГУП» ; отв. ред. Д. А. Степаненко. – Иркутск, 2015. С. 62-66.

240. Карагодин, В.Н. Дискуссионные проблемы теорий распознавания и диагностики // Воронежские криминалистические чтения / В.Н. Карагодин; под ред. О. Я. Баева. – Воронеж : Изд-во Воронежского ун-та, 2008. – Вып. 10. – С. 205-208.

241. Кибальник, А.Г. Проблемы квалификации мошенничества в сфере страхования / А.Г. Кибальник, Э.А. Царев // Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. – 2006. – №3. – С. 106-108.

242. Килясханов, Х.Ш. Мошенничество в сфере автострахования : анализ наиболее типичных ситуаций / Х.Ш. Килясханов // «Черные дыры» в Российском законодательстве. – 2011. - № 5. – С. 119-121.
243. Козлов, А.В. Организация внутреннего контроля страховщика в контексте противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма / А.В. Козлов, В.В. Козлова // Безопасность бизнеса. – 2012. – № 4. – С. 39-43.
244. Колдин, В.Я. Структура и система криминалистических методик / В. Я. Колдин, О. А. Крестовников // Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений : материалы III Всерос. науч.-практ. конф. по криминалистике и судебной экспертизе (Москва, 15–17 марта 2006 г.). – М., 2006. – С. 74-77.
245. Комлева, Н.В. Страхование имущества физических лиц: «тихая гавань»? / Н.В. Комлева, П.А. Самиев // Аудитор. – 2009. – № 12. – С. 39-42.
246. Коротких, М. Выявление и предотвращение мошенничества в страховом бизнесе / М. Коротких // Страховое дело. – 2001. – № 3. – С. 55-56.
247. Корсунский, Д.М. Мошенничество в сфере страхования / Д.М. Корсунский // Страховое дело. – 2002. – № 7. – С. 47-49.
248. Косарев, С.Ю. О современном состоянии системы методики расследования преступлений / С.Ю. Косарев // Вестник криминалистики. – М. : Спарк, 2009. – Вып. 1 (29). – С. 80
249. Котловский, И.В. Мошенничество в страховании как ключевой операционный риск: выявление и противодействие / И.В. Котловский, А.Ю. Алешина // Страховое дело. – 2013. – № 3. – С. 56-64.
250. Кузовлева, Н.Ф. Неиспользованный инвестиционный потенциал российских страховых компаний – предпосылка возникновения теневых процессов в сфере страхования / Н.Ф. Кузовлева // Финансы и кредит. – 2011. – № 28. – С. 14-20.

251. Кузовлева, Н.Ф. Теневые процессы в сфере страхования как научная проблема / Н.Ф. Кузовлева // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2011. – № 3. – С. 48-52.
252. Лившиц, Д.Ю. Ответственность за страховое мошенничество в законодательстве зарубежных стран / Д.Ю. Лившиц // Юридический мир. – 2007. – № 3. – С. 61-64.
253. Ломакина, Т.П. «Серые схемы» в страховании урожая : ретроспективный анализ / Т.П. Ломакина, В.В. Покидова // Страховое дело. – 2012. – № 8 (235). – С. 30-37.
254. Лопашенко, Н.А. Мошенничество в сфере страхования // Закон и право. – 2002. – № 2. – С. 81-87.
255. Лукьяненко, Ю.В. Правовой нигилизм как одна из причин антиобщественного поведения / Ю.В. Лукьяненко // Территория науки. – 2014. – № 6. – С. 100-107.
256. Макаренко, М.М. Мошенничество в страховой сфере : проблемы квалификации и расследования / М.М. Макаренко // Миграционное право. – 2014. – № 3. – С. 24-27.
257. Макарова, С.Ю. Классификация криминальных инсценировок в сфере страхования / С.Ю. Макарова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2011. – № 2. – С. 108-111.
258. Матузов, Н.И. Правовой нигилизм и правовой идеализм как две стороны «одной медали» / Н.И. Матузов // Правоведение. – 1994. – № 2. – С. 3-16.
259. Меняйлова, Г.Ф. Экспертно-криминалистическое обеспечение профилактики и расследований преступлений и иных правонарушений, связанных с подлогом полисов страхования автогражданской ответственности / Г.Ф. Меняйлова, А.В. Ефименко // Эксперт-криминалист. – 2007. – № 3. – С. 7-10.

260. Минская, В.С. Современное законодательное регулирование уголовной ответственности за мошенничество и вопросы квалификации // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2013. – №10. – С. 35-38.
261. Митричев, С.П. Улучшить качество расследования дел о хищениях государственного и общественного имущества / С.П. Митричев // *Советское государство и право.* – 1953. – № 5. – С. 89-98.
262. Митрохин, В.К. Страховая экспертиза в системе административно-правового механизма противодействия страховому мошенничеству / В.К. Митрохин // *Административное право.* – 2011. – № 10. – С. 16-18.
263. Митрохин, В.К. Страховое мошенничество: история и современность // *Актуальные вопросы истории и теории государства и права.* – 2010. – № 10. – С. 4-9.
264. Наумова, Ю.Н. Особенности криминалистической характеристики специальных видов мошенничества / Ю.Н. Наумова // *Теория и практика выявления и расследования экономических и иных преступлений : материалы Международной интернет-конференции (Н. Новгород, 20 мая 2013 г.). / под ред. А.Ф. Лубина.* – Н. Новгород : Нижегород. акад. МВД России, 2014. – С. 224-229.
265. Нехайчук, Ю. «Россия» ушла на покой / Ю.Нехайчук // *Ведомости.* – 2013. – 18 нояб. – С. 15.
266. Никонов, В.Н. Приемы применения прочностных расчетов при выявлении мошенничества в области автострахования / В.Н. Никонов // *Страховое дело.* – 2006. – № 6. – С. 22-28.
267. Новиков, К. Дело о смертельно опасных страховках / Т.Г. Новиков // *Коммерсант-Деньги.* – 2013. – № 42. – С. 43-50.
268. Образцов, В.А. Криминалистическое распознавание : состояние, тенденции, перспективы // *Проблемы криминалистического распознавания : материалы научно-практической конференции (23 апреля 1999 г.) / В.А. Образцов.* – М. : Иркутск : Изд-во ИГЭА, 1999.

269. Образцов, В.А. Преступления, связанные с профессиональной деятельностью, как объект криминалистического исследования / В.А. Образцов // Вопросы борьбы с преступностью. – Вып. 36. – М. : 1982. – С. 91-95.

270. Отчет Счетной палаты РФ о результатах проверки эффективности использования субсидий из федерального бюджета на страхование урожая сельскохозяйственных культур в 2004 году // Страховое ревю. – 2006. – № 3. – С. 2–18.

271. Пахомов, О.А. Проект методики расследования налоговых преступлений, совершаемых с использованием «страховых схем» / О.А. Пахомов // Российский следователь. – 2003. – №6. – С. 2-8.

272. Пашков, М. Уголовный кодекс и страховая деятельность / М. Пашков // Страховой аудит. – 1997. – №3. – С. 14-17.

273. Перова, Т.Т. Страхование как сфера экономических преступлений / Т.Т. Перова // Экономика и преступность : сб. науч. трудов. – М., 1996. – С. 51–55.

274. Перова, Т.Т. Страхование как сфера экономических преступлений // Экономика и преступность : межвуз. сб. научных трудов [по материалам научно-практической конференции, состоявшейся 15–16 декабря 1994 г.] – М., 1996. – С. 52–53.

275. Пирожкова, Т.С. Проблемы борьбы с мошенничеством в автостраховании в России / Взаимодействие государства и страховых организаций: проблемы и перспективы развития : материалы международного страхового форума (8-9 июня 2011г., Пермь) / под ред. И.Ю. Макарихина. – Пермь : ПГУ, 2011. – С. 250-256.

276. Пишин, А.Г. К вопросу об актуальности квалификации преступлений в сфере экономики, состоящих в неисполнении договорных обязательств // Современное российское право. – Том 2. – Н.Новгород, 2009. – С. 206-214.

277. Пищулина, Т.Г. Страховое мошенничество как одна из наиболее актуальных проблем страховщиков в сфере страхования путешественников / Т.Г. Пищулина // Страховое дело. – 2007. – № 12. – С. 52-55.

278. Подольный, Н.А. Криминалистическая классификация преступлений как средство оптимизации расследования / Н.А. Подольный // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2014. – № 2 (13). – С. 201-214.

279. Полстовалов, О.В. Криминалистическое распознавание получаемой информации : тактический аспект / О.В. Постовалов // Бизнес в законе. – 2009. – № 1. – С. 241-245.

280. Преступность в страховой сфере / О.П. Степанов, Н.С. Решетняк, Т.Т. Перова // Оперативно-розыскная работа. – 1996. – № 4 (143). – С. 34-39.

281. Прокументов, Л.М. Разграничение мошенничества при получении выплат с иными видами мошенничества / Л.М. Прокументов, А.В. Архипов // Уголовное право. – 2015. – №3. – С. 55-50.

282. Прометов, С.В. Вопросы правовой регламентации ответственности за преступления в сфере медицинского страхования // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2007. – № 2. – С. 185-188.

283. Рашидов, Ш.М. Особенности ответственности за страховое мошенничество : анализ новелл уголовного законодательства Российской Федерации // Юридический вестник ДГУ. – 2013. – № 1. – С. 83-86.

284. Россинская, Е.Р. Некоторые актуальные проблемы криминалистической диагностики // Значение диагностики в следственной и экспертной практике : мат. научно-практич. конференции / Е.Р. Россинская. – М. : Изд-во Академии управления МВД РФ, 2004. – Вып. 25. – С. 9-10.

285. Русецкая, Э. Мошенничество в страховании ответственности членов саморегулируемых организаций и пути его предотвращения / Э. Русецкая, В. Арустамова // Страховое дело. – 2010. - № 2. – С. 3-10.

286. Самородский, А.Т. Характеристика способов преступлений, совершаемых в сфере личного страхования / А.Т. Самородский // Российский следователь. – 2010. – № 14. – С. 7-9.

287. Селиванов, Н.А. Сущность методики расследования и ее принципы / Н.А. Селиванов // Социалистическая законность. – 1976. – № 5. – С. 61-64.

288. Сергеев, Л.А. Ревизия и экспертиза по делам о хищениях социалистического имущества / Л. А. Сергеев // Вопросы борьбы с хищениями государственного и общественного имущества : мат. науч.-практ. конф. – М., 1970. – С. 211–221.

289. Соловьев, И.Н. О некоторых вопросах легализации (отмывания) доходов, полученных незаконным путем / И.Н. Соловьев // Налоговые споры, нарушения, преступления. – 2001. – № 2. – С. 28-32.

290. Соловьев, И.Н. Страхование и псевдострахование – оптимизация налогообложения или уклонение от уплаты налогов и сборов / И.Н. Соловьев // Налоговый вестник. – 2000. – № 11. – С. 148–152.

291. Соя-Серко, Л.А. Программирование расследования / Л.А. Соя-Серко // Социалистическая законность. – 1980. – № 1. – С. 50-51.

292. Степанцев, А.В. Проблемы борьбы с мошенничеством в области страхования автотранспорта / А.В. Степанцев // Российская газета. – 2005. – 16 декабря.

293. Субботина, М.В. Базовая методика расследования преступлений : суть и значение // Вестник криминалистики. – Вып. 1 (21). – М. : Спарк, 2007. – С. 15-17.

294. Субботина, М.В. Структура базовой методики расследования преступлений / М.В. Субботина // Вестник криминалистики. – Вып. 2 (18). – М. : Спарк, 2006.

295. Сухоруков, М.М. Страхование мошенничество как интернациональное явление, или Каждая пятая страховая выплата достается мошеннику / М.М. Сухоруков // Страхование дело. – 2009. – № 6. – С. 48-56.

296. Сысоев, И.Н. Правовой нигилизм, способы его преодоления в современных условиях / И.Н. Сысоев // Бизнес в законе. – 2008. – № 3. – С. 44-45.

297. Танасевич, В.Г. К итогам совместного исследования проблем «выявления скрытых хищений средствами экономического анализа, а также путем совершенствования деятельности контрольно-ревизионных аппаратов» / В.Г. Танасевич // Выявление скрытых хищений: сб. науч. трудов. – М., 1981. – С. 6-24.
298. Трунцевский, Ю.В. Проблема мошенничества в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств / Ю.В. Трунцевский, В.И. Глинка, О.Ю. Ручкин // Современный юрист. – 2014. – №4. – С. 88-97.
299. Федоткин, Д.В. Страхование средств автотранспорта: от страхователя до мошенника один шаг / Д.В. Федоткин // Юридический мир. – 1999. – № 4. – С. 67-71.
300. Филиппов А.Г., Целищев А.Я. Узловые проблемы методики расследования преступлений / А.Г. Филиппов, А.Я. Целищев // Советское государство и право. – 1982. – № 8. – С. 71-75.
301. Халиков, А. Выявление и расследование преступлений в автостраховании, совершенных с участием сотрудников ГИБДД / А. Халиков // Законность. – 2006. – № 1. – С. 22-25.
302. Цыгин, Р.А. Мошеннические операции в рамках существующей законодательной системы о страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств и их экономико-правовая природа / Р.А. Цыгин // Российский следователь. – 2008. – № 2. – С. 24-27.
303. Черкасов, Р.В. Закономерности преступной экономической деятельности / Р.В. Черкасов // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2011. – № 3. – С. 83-95.
304. Чугунов, М.С. К вопросу о хищениях в строительных организациях / М. С. Чугунов // Вопросы охраны прав личности и укрепления социалистической законности. – Саратов, 1966. – С. 144–147.

305. Шавер, Б. Об основных принципах частной методики расследования преступлений / Б. Шавер // Социалистическая законность. – 1938. – № 1. – С. 42-56..

306. Шарапов, Р.Д. Актуальные вопросы квалификации новых видов мошенничества // Проблемы квалификации и расследования преступлений, подследственных органам дознания: материалы всероссийской научно-практической конференции, 27 марта 2013 г. – Тюмень : Тюмен. ин-т повыш. квалиф. сотрудов. МВД России, 2013. – С. 3-5.

307. Шевченко, А.С. Общественное мнение благоволит мошенникам / А.С. Шевченко // Финансы. – 2007. – № 12. – С. 50-51.

308. Шеслер, А.В. Мошенничество : проблемы реализации законодательных новелл / А.В. Шеслер // Уголовное право. – 2013. – № 2. – С. 67-71.

309. Эйсман, А.А. Теоретические вопросы программирования расследования / А.А. Эйсман // Вопросы борьбы с преступностью. – 1987. – Вып. 45. – С. 84-85.

310. Юдин, И. Аудитор идет по следу / И. Юдин, А. Байков // ЭЖ-Юрист. – 2013. – № 38. – С. 11-14.

311. Яблоков, Н.П. Криминалистическая классификация преступлений в методике расследования и ее виды / Н.П. Яблоков // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. – 2015. – № 5. – С. 40-51.

5. Диссертации. Авторефераты

312. Агренико, В.Н. Предупреждение преступлений, совершаемых в сфере страхования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.Н. Агренико. – М., 2003. – 24 с.

313. Алгазин, А.И. Методика расследования преступлений, совершаемых с целью получения страховой выплаты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс; криминалистика;

теория оперативно-розыскной деятельности» / А.И. Алгазин. – Омск, 2000. – 23 с.

314. Александров, И.В. Теоретические и практические проблемы расследования налоговых преступлений : дис. ... д-ра. юрид. наук по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза» / И.В. Александров. – Екатеринбург, 2003. – 431 с.

315. Антонов, О.Ю. Теория и практика выявления и расследования электоральных преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность» / О.Ю. Антонов. – М., 2008. – 500 с.

316. Балян, А.В. Противодействие преступлениям, совершаемым на рынке страхования : криминологический и уголовно-правовой аспекты : дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Балян. – М., 2006. – 170 с.

317. Беляков, Д.Ю. Противодействие мошенничествам, совершаемым в сфере автострахования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д.Ю. Беляков. – М., 2007. – 26 с.

318. Бертовский, Л.В. Проблемы теории и практики выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности : дис. ... докт. юрид. наук по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность». – Москва, 2005. – 526 с.

319. Борисов, И.Н. Предупреждение экономических преступлений в сфере предпринимательства негосударственными структурами безопасности (на примере финансово-кредитной сферы) : дис. ... канд. юрид. наук. по специальности 12.00.08. «Уголовное право и криминология. Уголовно-исполнительное право» / И.Н. Борисов. – М., 2002. – 164 с.

320. Брылев, В.И. Проблемы раскрытия и расследования организованной преступной деятельности в сфере наркобизнеса : дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс, криминалистика,

теория оперативно-розыскной деятельности» / В.И. Брылев. – Екатеринбург, 1999. – 383 с.

321. Булгакова, Е.В. Особенности расследования и предупреждения вымогательства и мошенничества, совершенных путем фальсификации обстоятельств дорожно-транспортных происшествий : дис. ... канд. юрид. наук по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза» / Е.В. Булгакова. – Саратов, 2003. – 228 с.

322. Быков, Ю.М. Мошенничество в сфере страхования: криминологические и уголовно-правовые проблемы : дис. ... канд. юрид. наук / Ю.М. Быков. – Н.Новгород : Нижегород. акад. МВД России, 2006. – 196 с.

323. Быкова Н.В. Выявление и расследование мошенничества в сфере страхования : дис. ... к.ю.н. по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза» / Н.В. Быкова. – М., 2009. – 205 с.

324. Гавло В.К. Проблемы теории и практики криминалистической методики расследования преступлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. / В.К. Гавло. – М, 1988. – 38 с.

325. Гаврилин, Ю.В. Расследование преступлений, посягающих на информационную безопасность в сфере экономики : теоретические, организационно-тактические и методические основы : дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность» / Ю.В. Гаврилин. – М., 2009. – 404 с.

326. Галкин, Г.С. Раскрытие хищений государственного и общественного имущества, маскируемых инсценировками других преступлений и поджогами : автореф. дис. ... канд. юрид. наук по специальности 12.00.09. «Криминалистика» / Г.С. Галкин.– М., 1977.

327. Гармаев, Ю.П. Теоретические основы формирования криминалистических методик расследования преступлений : дис. ... д-ра юрид.

наук по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности» / Ю.П. Гармаев. – М., 2003. – 342 с.

328. Герасимов, И.Ф. Теоретические проблемы раскрытия преступления : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / И.Ф. Герасимов. – М., 1979. – 45 с.

329. Грибунов, О.П. Теоретические основы и прикладные аспекты раскрытия, расследования и предупреждения преступлений против собственности, совершаемых на транспорте : дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.12. «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность» / О.П. Грибунов. – Ростов н/Д, 2016. – 543 с.

330. Григорьев, В.Н. Расследование преступлений в чрезвычайных условиях : Правовое обеспечение, организация, методика : дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза» / В.Н. Григорьев. – М., 1993. – 565 с.

331. Давыдова, Н.Н. Криминалистические классификации преступлений и методик их расследования: теоретические проблемы : дис. ... канд. юрид. наук по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность» / Н.Н. Давыдова. – Саратов, 2009. – 229 с.

332. Дмитриев, Д.Б. Мошенничество в сфере обязательного социального страхования : дисс. ... канд. юрид. наук Д.Б. Дмитриев. – Ростов н/Д, 2004. – 172 с.

333. Дымов, Г.А. Правовые и организационно-тактические основы раскрытия и расследования органами внутренних дел корыстно-насильственных преступлений, совершенных несовершеннолетними : дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность» / Г.А. Дымов. – Владимир, 2006. – 321 с.

334. Елисеев, В.В. Предупреждение преступлений, посягающих на собственность страховых организаций при обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.В. Евсеев. – М., 2006. – 222 с.

335. Забавин, Д.В. Формирование механизма обеспечения финансовой безопасности в сфере страхования (на примере автострахования) : дис. ... канд. экон. наук. по специальности 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит» / Д.В. Забавин. – М. : Академия экономической безопасности МВД России, 2009. – 189 с.

336. Зернов, С.И. Теоретические и прикладные проблемы применения специальных познаний при выявлении и расследовании преступлений, сопряженных с пожарами : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности» / С.И. Зернов. – Москва, 1997. – 48 с.

337. Исаев, С. С.-Х. Расследование мошенничеств, связанных с расходованием бюджетных средств : автореф. дис. ... канд. юрид. наук по специальности 12.00.12 «Криминалистика; судебная экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность» / С.С.-Х. Исаев. – М., 2013. – 25 с.

338. Каминский, А.М. Теоретические основы криминалистического анализа организованной преступной деятельности и возможности его практического использования : дис. ... докт. юрид. наук по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность» / А.М. Каминский. – Ижевск, 2008. – 396 с.

339. Капитонов, В.Е. Трасологические исследования по делам о дорожно-транспортных происшествиях : автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. юрид. наук / В.Е. Капитонов. – М., 1983. – 24 с.

340. Колесниченко, А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: автореф. ... дис. д-ра юрид. наук / А.Н. Колесниченко. – Харьков, 1967. – 28 с.

341. Комарова, Е.И. Влияние ошибок досудебного производства и характера судебной ситуации на тактику поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Е.И. Комарова. – Воронеж, 2009. – 23 с.

342. Крамаренко, В.П. Ситуационный подход к выявлению и преодолению следственных ошибок : автореф. дис...канд. юрид. наук: 12.00.09 / В.П. Крамаренко. – Краснодар, 2012. – 182 с.

343. Кучин, О.С. Криминалистическая теория и практика выявления и расследования незаконного оборота ценностей : дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность» / О.С. Кучин. – М., 2011. – 380 с.

344. Лесных, А.В. Расследование подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства : дис. ...канд. юрид. наук по специальности «Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность» / А.В. Лесных. – Краснодар, 2001. – 216 с.

345. Мазунин, Я.М. Проблемы теории и практики криминалистической методики расследования преступлений, совершаемых организованными преступными сообществами (преступными организациями) : дис. ... докт. юрид наук по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность» / Я.М. Мазунин. – Барнаул, 2005. – 504 с.

346. Можяева И.П. Криминалистическое учение об организации расследования преступлений: дис. ... д.ю.н. по специальности 12.00.12. «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность». – Т. 1. – М., 2014 – 500 с.

347. Мухачев, А.А. Установление причин пожара в процессе расследования дел о поджогах и преступных нарушениях правил пожарной безопасности : дис. ... канд. юрид. наук по специальности 12.00.09.

«Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности» / А.А. Мухачев. – М., 1999. – 164 с.

348. Образцов, В.А. Проблемы совершенствования научных основ методики расследования преступлений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / В.А. Образцов. – М., 1985. – 33 с.

349. Овечкин, В.А. Общие положения методики расследования преступлений скрытых инсценировками : автореф. дис... к.ю.н. по специальности 12.00.09. «Криминалистика» / В.А. Овечкин. – Харьков, 1975. – 17 с.

350. Ольков, С.Г. Уголовно-процессуальные правонарушения в российском судопроизводстве : автореф. дисс. ... докт. юрид. наук по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза» / С.Г. Ольков. – М., 1994. – 395 с.

351. Омелянович, В.В. Расследование подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков : автореф. дис. ... канд. юрид. наук по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность» / В.В. Омелянович. – Омск, 2011. – 23 с.

352. Потапова, Н.Н. Выявление и расследование мошенничества, совершенного в сфере страхового бизнеса: дис. ... канд. юрид. наук по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза» / Н.Н. Потапова. – Н. Новгород, 2006. – 199 с.

353. Приданов, С.А. Расследование преступлений, посягающих на предметы или документы, имеющие историческую, научную, художественную или культурную ценность : дис. ... канд. юрид. наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность» / С.А. Приданов. – М., 1997. – 232 с.

354. Прометов, С.В. Ответственность за посягательства в сфере страхования : автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / С.В. Прометов. – Н.Новгород, 2008. – 31 с.

355. Прыткова, Е.В. Обеспечение безопасности подозреваемого (обвиняемого), заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, на стадии предварительного расследования : уголовно-процессуальные и тактико-криминалистические аспекты : автореф. дис.... канд. юрид. наук / Е.В. Прыткова. – СПб. – 2015. – 25 с.

356. Пучковская, М.Е. Исправление судом следственных ошибок на стадии предварительного расследования и при производстве в суде первой инстанции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М.Е. Пучковская. – Томск, 2004. – 25 с.

357. Рохлин, В.И. Проблемы совершенствования методики расследования преступлений в сфере хозяйственной деятельности : дис. ... д-ра юрид. наук / В.И. Рохлин. – М., 1992. – 59 с.

358. Сафохина, Е.А. Механизмы налоговых расследований в сфере обязательного социального страхования в системе обеспечения экономической безопасности : дис. ... канд. экон. наук. по специальности 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит», 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность)» / Е.А. Сафохина. – М., 2008. –193 с.

359. Сокол, А.В. Экономическая безопасность в страховой сфере и ее обеспечение органами внутренних дел : дис. ... канд. экон. наук. по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность)» / А.В. Сокол. – М. : Академия управления МВД России, 2007. – 170 с.

360. Степаненко, Р.А. Особенности методики расследования преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве : дис. ... канд. юрид. наук по специальности 12.00.12. «Криминалистика; судебно-экспертная

деятельность; оперативно-розыскная деятельность» / Р.А. Степаненко. – Улан-Удэ, 2015. – 261 с.

361. Субботина, М. В. Криминалистические проблемы расследования хищений чужого имущества : дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза» / М.В. Субботина. – Волгоград, 2004. – 421 с.

362. Субботина, М.В Криминалистические проблемы расследования хищений чужого имущества: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза» / М.В. Субботина. – Волгоград, 2004. –42 с.

363. Сухомлинова, Л.А. Техничко-криминалистические и организационные основы выявления и расследования мошенничества в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств : автореф. дис. ... канд. юрид. наук по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза» / Л.А. Сухомлинова. – Волгоград, 2008. – 25 с.

364. Сухомлинова, Л.А. Техничко-криминалистические и организационные основы выявления и расследования мошенничества в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств : дис. ... канд. юрид. наук по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза» / Л.А. Сухомлинова. – Волгоград, 2008. – 197 с.

365. Танасевич, В.Г. Проблемы борьбы с хищениями государственного и общественного имущества : дис. ... д-ра юрид. наук / В.Г.Танасевич. – М., 1967. – 247 с.

366. Тимченко, В.А. Концепция криминалистической диагностики преступлений на основе бухгалтерской информации : дисс. ... докт. юрид наук

по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность» / В.А. Тимченко. – Н. Новгород, 2001. – 379 с.

367. Тихенко, С.И. Борьба с хищениями социалистической собственности, связанными с подлогом документов : дис. ... д-ра юрид. наук / С.И. Тихенко. – Киев, 1957. – 603 с.

368. Тишутина, И.В. Преодоление противодействию расследованию организованной преступной деятельности : дисс. ... докт. юрид наук по специальности 12.00.12. «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность» / И.В. Тишутина. – М., 2013. – 448 с.

369. Тройнин, В.И. Расследование и предупреждение корыстных убийств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности» / В.И. Тройнин. – Воронеж, 1997. – 22 с.

370. Трубкина, О.В. Особенности первоначального этапа расследования мошенничества в сфере страхования, совершенного в отношении материальных интересов страховых компаний : дис. ... канд. юрид. наук по специальности 12.00.12. «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность» / О.В. Трубкина. – Иркутск, 2015. – 226 с.

371. Тюменцев А.Н. Организационно-правовые и тактические вопросы использования средств массовой информации при расследовании и профилактике преступлений: дис. ... к.ю.н. по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности». Волгоград, 2000. – 238 с.

372. Уразбахтин, М.М. Криминалистическая методика расследования мошенничества в области автострахования : дис. ... канд. юрид. наук по специальности 12.00.12. «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза» / М.М. Уразбахтин. – Ростов н/Д, 2013. – 206 с.

373. Федоткин, Д.В. Организационно-экономические аспекты борьбы с преступностью в страховой сфере : дис. ... канд. экон. наук. по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность)» / Д.В. Федоткин. – М, 2001. – 246 с.

374. Федотов, И.С. Расследование насильственных преступлений, совершаемых в отношении малолетних: правовые, теоретические и организационные основы : дис. ... д-ра юрид. наук по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность» / И.С. Федотов. – Воронеж, 2009. – 466 с.

375. Чурилов, С.Н. Криминалистическое учение об общем методе расследования преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук / С.Н. Чурилов. – М., 1995. – 358 с.

376. Шапиро, Л.Г. Использование специальных познаний при расследовании преступных уклонений от уплаты налогов : дис. ... канд. юрид. наук по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза» / Л.Г. Шапиро. – Саратов, 1999. – 218 с.

377. Юдинцев, А.А. Использование экономической информации при выявлении и расследовании преступлений в сфере налоговых правоотношений : дис. ... канд. юрид. наук по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза» / А.А. Юдинцев. – Н.Новгород, 2005. – 201 с.

6. Электронные ресурсы

378. «Глонасссы» ценой \$ 90 млн были застрахованы всего на \$ 3,5 млн [Электронный ресурс] // Портал «Агентство страховых новостей». – Режим доступа: <http://www.asn-news.ru/news/24909> (дата обращения: 01.01.2016).

379. «Росгосстрах» подвел итоги работы службы безопасности компании за 2015 год / Пресс-релиз [Электронный ресурс] / Режим доступа:

http://www.rgs.ru/pr/news/article.wbp?article_id=rosgosstrakh-podvel-itogi-raboty-sluzhby-bezopasnosti-kompanii-za-2015-g (дата обращения: 03.04.2017).

380. А. Коваль попросил ДЭБ МВД провести проверку в ГСА [Электронный ресурс] // Агентство страховых новостей. – Режим доступа: <http://www.asn-news.ru/news/12094> (дата обращения: 01.04.17).

381. Афера со страхованием аграриев с подачи чиновников [Электронный ресурс] / Информационный портал «Сибкрай.ru». – Режим доступа: <http://sibkrai.ru/news/2/877219> (дата обращения: 01.01.2016).

382. Биждов К.Д. Какие меры по противодействию страховому мошенничеству предлагает НСА и с чем связаны эти инициативы? [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.insur-info.ru/experts/2894> (дата обращения: 03.04.2017).

383. Боровских, Р.Н. Методики расследования преступлений в сфере страхования и смежные методики, методические рекомендации [Электронный ресурс] : обзор-ревизия // Международная ассоциация содействия правосудию (МАСП). – Режим доступа: <http://www.iaaj.net/node/2167> (дата обращения: 05.03.2017).

384. В Сибири сотрудников страховой компании подозревают в мошенничестве на 57 млн. рублей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.itar-tass/sibir-news/1397546> (дата обращения: 01.01.2016).

385. Восемь страховщиков продавали полисы автоКАСКО в 23 раза дешевле средней стоимости по рынку в январе-сентябре [Электронный ресурс] / Портал «Страхование сегодня». – Режим доступа: <http://www.insur-info.ru/news/4308> (дата обращения: 01.01.2016).

386. Глава отделения SI Save-Invest получила 6 лет тюрьмы [Электронный ресурс] / Агентство страховых новостей «АСН». – Режим доступа: <http://www.asn-news.ru/news/37255> (дата обращения: 21.02.2017).

387. Григорьев, А. РосПил [Электронный ресурс] / А. Григорьев // Сельскохозяйственная Республика Чувашия. – Режим доступа : <http://www.asn-news.ru/blogs/3/post/104> (дата обращения: 01.01.2016).

388. Григорьева, Е. Страховой откат [Электронный ресурс] / Е. Григорьева / Информационный портал «Эксперт РА». – Режим доступа: <http://raexpert.ru/researches/publications/otkat> (дата обращения: 01.04.17).

389. Двойникова, Е. Агенты плетут социальные сети [Электронный ресурс] / Е. Двойников // Портал «Агентство страховых новостей». – Режим доступа: <http://www.asn-news.ru/news/25586> (дата обращения: 01.01.2016).

390. Доля «схемного» бизнеса в агростраховании с господдержкой достигает 25–30% [Электронный ресурс] / Портал «Финмаркет». – Режим доступа: <http://www.finmarket.ru/insurance/?nt=0&id=4115599> (дата обращения: 01.01.2017).

391. Жук И.Н. Ситуация на рынке с точки зрения страхового надзора – улучшения и обострения [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.insur-info.ru/comments/1114> (дата обращения: 03.04.2017).

392. Жук И.Н. Страховой надзор-2017. Заглядывая в год грядущий [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.insur-info.ru/comments/1120> (дата обращения: 03.04.2017).

393. Знаменский, А.Б. Стоит ли иметь дело с Save-Invest [Электронный ресурс] / А.Б. Знаменский. – Режим доступа: www.znay.ru/faq/q0034.shtml (дата обращения: 01.01.2016).

394. Из «России» вывели 6,5 млрд рублей активов [Электронный ресурс] / Портал «Агентство страховых новостей». – Режим доступа: <http://www.asn-news.ru/news/44984> (дата обращения: 01.01.2016).

395. Киселев, Н. Неверный выбор. В Воронеже прописались мошенники-автоюристы из Волгограда / Н. Киселев // Независимый общественно-политический портал Воронежа. – Режим доступа: <http://tass.ru/ekonomika/3304815> (дата обращения: 01.01.2017).

396. Криминальные «автоюристы» вывели с рынка ОСАГО 10 млрд рублей в 2015 году [Электронный ресурс] // Информационное агентство России «ТАСС». – Режим доступа: <http://tass.ru/ekonomika/3304815> (дата обращения: 01.01.2017).

397. Кунле, М. Мошенники зарабатывают 22 млрд рублей в год на автостраховках [Электронный ресурс] / М. Кунле, А. Алексеевских // Известия. – Режим доступа: <http://www.izvestia.ru/news/548125> (дата обращения: 01.01.2016).

398. Мошенники заработали на страховщиках 27 млрд рублей [Электронный ресурс] / Портал «Insurance-Russia». – Режим доступа: <http://www.insurance-russia.com/253.html> (дата обращения: 01.01.2016).

399. Мошенничество в страховании [Электронный ресурс] / Официальный сайт Федеральной службы безопасности США. – Режим доступа: https://www.fbi.gov/stats-services/publications/insurance-fraud/insurance_fraud/ (дата обращения: 01.01.2016).

400. Мошенничество в страховании: что о нем следует знать и как ему противостоять : мобильное приложение : краткие методические рекомендации [Электронный ресурс] / GooglePlay. – Режим доступа: <https://play.google.com/store/apps/details?id=ru.pamyatka.android> (дата обращения: 05.03.2017).

401. Мошенничество в страховании: что о нем следует знать и как ему противостоять : мобильное приложение : краткие методические рекомендации [Электронный ресурс] / Сайт «Международной ассоциации содействия правосудию» (МАСП). – Режим доступа: <http://www.iaaj.net/node/2109> (дата обращения: 05.03.2017).

402. Мошенничество в страховании: электронное справочное пособие для операционной системы Android [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://play.google.com/store/apps/details?id=ru.pamyatka.android>.

403. Общество взаимного страхования «Надежда» [Электронный ресурс] / Портал «Фининструктор». – Режим доступа: www.fininstruktor.ru/nadejda.html (дата обращения: 01.01.2016).

404. Официальный сайт круглого стола «Рубеж 2017 – методы и инструменты борьбы с противоправными проявлениями в страховании», проведенного Всероссийским союзом страховщиков 28 марта 2017 года

[Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.insur-info.ru/anti-fraud> (дата обращения: 03.04.2017).

405. Официальный сайт организации «Ассоциация единое объединение агропромышленный страховщиков» [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://center.agriagroup.ru> (дата обращения: 03.04.2017).

406. Официальный сайт организации «Ассоциация профессиональных страховых брокеров» [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://insurancebroker.ru> (дата обращения: 03.04.2017).

407. Официальный сайт организации «Ассоциация страховщиков жизни» [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://aszh.ru> (дата обращения: 03.04.2017).

408. Официальный сайт организации «Всероссийский союз страховщиков» [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://ins-union.ru> (дата обращения: 03.04.2017).

409. Официальный сайт организации «Национальная ассоциация обществ взаимного страхования» [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.navs.ru> (дата обращения: 03.04.2017).

410. Официальный сайт организации «Национальная ассоциация страховых аждастеров» [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.naia-rus.ru> (дата обращения: 03.04.2017).

411. Официальный сайт организации «Национальная перестраховочная компания» [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.rnrc.ru> (дата обращения: 03.04.2017).

412. Официальный сайт организации «Национальная страховая гильдия» [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://nsgildia.ru> (дата обращения: 03.04.2017).

413. Официальный сайт организации «Национальный союз агростраховщиков» [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.naai.ru> (дата обращения: 03.04.2017).

414. Официальный сайт организации «Национальный союз страховщиков ответственности» [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://www.nssso.ru> (дата обращения: 03.04.2017).

415. Официальный сайт организации «Некоммерческое партнерство «РусРиск» [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.rrms.ru> (дата обращения: 03.04.2017).

416. Официальный сайт организации «Российский союз автостраховщиков» [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.autoins.ru/ru/index.wbp> (дата обращения: 03.04.2017).

417. Павлов, А. Президент всех отправил на полис [Электронный ресурс] / Портал «Страхование Сегодня». – Режим доступа: <http://www.insur-info.ru/press/55357> (дата обращения: 01.01.2016).

418. РСА выдала полиции документы по делу о хищении полисов [Электронный ресурс] / Информационный портал «Все! О страховании в России». – Режим доступа: <http://www.insurance-info.ru/?p=3828> (дата обращения: 01.04.17).

419. РСА готовит поправки, препятствующие криминализации банкротства страховщиков ОСАГО [Электронный ресурс] / Портал «Insur-info». – Режим доступа: <http://www.insur-info.ru/news/14458> (дата обращения: 01.01.2016).

420. Скопинцева Е. Бумажные издания уступают позиции, но не сдаются [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.eg-online.ru/article/246545> (Дата обращения: 01.06.2016г.).

421. Скопинцева, Е. Бумажные издания уступают позиции, но не сдаются [Электронный ресурс] / Е. Скопинцева // Режим доступа: <https://www.eg-online.ru/article/246545> (Дата обращения: 01.06.2016г.).

422. Степанов, В. Краткий словарь Интернет-терминов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://textbook.vadimstepanov.ru/vocab.html> (дата обращения: 01.01.2017).

423. Страхование мошенничество [Электронный ресурс] // Потребитель: портал полезной информации. – Режим доступа: <http://consumersjournal.org/moshennichestvo/strahovoe-moshennichestvo.html> (Дата обращения: 01.06.16).

424. Страхование мошенничество: зарубежная и отечественная практика [Электронный ресурс] // Финансы. – 2006. – №10. – Режим доступа: <http://www.lawmix.ru/bux/78877>.

425. Федорова, Т. Подчиненная Надежды Веховой перестраховалась [Электронный ресурс] / Т. Федорова / Портал «Insur-info». – Режим доступа: <http://www.insur-info.ru/press/30893> (дата обращения: 01.01.2016).

426. Шейфер, С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования [Электронный ресурс] / С.А. Шейфер. – М.: НОРМА, 2009 // СПС «Консультант Плюс».

7. Материалы правоприменительной практики

427. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Алтайского краевого суда по делу № 22-3583/2013 от 13.08.2013 г. [Электронный ресурс] // РосПравосудие. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-altajskij-kraevoj-sud-altajskij-kraj-s/act-473022425> (дата обращения: 01.01.2017)

428. Кассационное определение Нижегородского областного суда по делу № 22-6629 от 07.09.2012г. в отношении Т. [Электронный ресурс] / РосПравосудие. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-nizhegorodskij-oblastnoj-sud-nizhegorodskaya-oblast-s/act-106803558> (дата обращения: 01.01.2017).

429. О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 г. № 41 (в ред. от 24.05.2016 г.) // Российская газета. – 2013. – 27 декабря.

430. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013г № 24 (в ред. от 03.12.2013г.) // Российская газета. – 2013. – 17 июля.

431. Приговор Орехово-Зуевского городского суда Московской области по делу № 1-601/2010 в отношении М. // Сайт судебных решений «РосПравосудие» [электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-orexovo-zuevskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-102020575> (дата обращения: 01.01.2016).

432. Приговор Пролетарского районного суда г. Тверь № 1-16/2015 от 16.02.2015 г. // Сайт судебных решений «РосПравосудие» [электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-proletarskij-rajonnyj-sud-g-tveri-tverskaya-oblast-s/act-469397724> (дата обращения: 26.09.2017).

433. Приговор Автозаводского районного суда г. Ниж. Новгорода по делу № 1-479/2011 в отношении А. [Электронный ресурс] / РосПравосудие. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-avtozavodskij-rajonnyj-sud-g-nizhnij-novgorod-nizhegorodskaya-oblast-s/act-460930011> (дата обращения: 01.01.2016).

434. Приговор Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода по делу № 1-479/2011 в отношении А. / РосПравосудие. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-avtozavodskij-rajonnyj-sud-g-nizhnij-novgorod-nizhegorodskaya-oblast-s/act-460930011> (дата обращения: 01.01.2016).

435. Приговор Алексеевского районного суда Республики Татарстан по делу № 1-38/2013 в отношении А., К-вой, К. [Электронный ресурс] / РосПравосудие. – Режим доступа : <https://rospravosudie.com/court-alekseevskij-rajonnyj-sud-respublika-tatarstan-s/act-450076269> (дата обращения : 01.01.2016).

436. Приговор Вахитовского районного суда г. Казани № 1-346/2014 от 22.08.2014 г. [Электронный ресурс] / РосПравосудие. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-vaxitovskij-rajonnyj-sud-g-kazani-respublika-tatarstan-s/act-457780344>.

437. Приговор Вахитовского районного суда г. Казани № 1-60/2014 от 13.02.2014 г. [Электронный ресурс] / РосПравосудие. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-vaxitovskij-rajonnyj-sud-g-kazani-respublika-tatarstan-s/act-449861994>.

438. Приговор Индустриального районного суда г. Хабаровска № 1-768/2015 г. [Электронный ресурс] / РосПравосудие. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-industrialnyj-rajonnyj-sud-g-xabarovska-xabarovskij-kraj-s/act-498554340> (дата обращения: 01.01.2016).

439. Приговор Индустриального районного суда г. Хабаровска № 1-768/2013 от 23.09.2015 г. [Электронный ресурс] / РосПравосудие. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-industrialnyj-rajonnyj-sud-g-xabarovska-xabarovskij-kraj-s/act-498554340> (дата обращения: 01.04.2017).

440. Приговор Мирового судьи судебного участка № 4 Железнодорожного района г. Орла от 06.11.2013 года в отношении М. [Электронный ресурс] / РосПравосудие. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-4-zheleznodorozhnogo-rajona-g-orla-s/act-212468676> (дата обращения: 01.04.2017).

441. Приговор Московского районного суда г. Казани № 1-137/2013 от 22.05.2013 г. [Электронный ресурс] / Сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/RtYWmASJU1VO> (дата обращения: 01.01.2016).

442. Приговор Московского районного суда г. Казани № 1-137/2013 от 22.05.2013 г. [Электронный ресурс] / Сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/RtYWmASJU1VO> (дата обращения: 01.01.2016).

443. Приговор Московского районного суда г. Ниж. Новгорода по делу № 1-193/2012 в отношении К. и Ш. [Электронный ресурс] / РосПравосудие. – Режим доступа : <https://rospravosudie.com/court-moskovskij-rajonnyj-sud-g-nizhnij-novgorod-nizhegorodskaya-oblast-s/act-401940565> (дата обращения: 01.01.2016).

444. Приговор Нижнекамского городского суда Республики Татарстан по делу № 1-729/2012 в отношении В. [Электронный ресурс] / РосПравосудие. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-nizhnekamskij-gorodskoj-sud-respublika-tatarstan-s/act-107036047> (дата обращения: 01.01.2016).

445. Приговор Октябрьского районного суда г. Саратова № 1-240/2014; 1-5/2015 от 27.01.2015 г. [Электронный ресурс] / Сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/rttCcD4vsOLX> (дата обращения: 01.01.2016).

446. Приговор Павловского городского суда Нижегородской области от 04.06.2012 г. в отношении А. и П. [Электронный ресурс] / РосПравосудие. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-pavlovskij-gorodskoj-sud-nizhegorodskaya-oblast-s/act-105093952> (дата обращения: 01.01.2016).

447. Приговор Таганского районного суда г. Москвы по делу № 1-238/2013 от 19.09.2013 в отношении М. [Электронный ресурс] / РосПравосудие. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-taganskij-rajonnyj-sud-gorod-moskva-s/act-438620707/> (дата обращения: 01.01.2017).

448. Приговор Центрального районного суда г. Новосибирск № 1-59/2013 от 30.07.2013г. [Электронный ресурс] / РосПравосудие. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-novosibirskaja-oblast-s/act-473095673>.

449. Приговор Центрального районного суда г. Тольятти по делу № 1-128/2010 в отношении К. [Электронный ресурс] / РосПравосудие». – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-tolyatti-samarskaya-oblast-s/act-465430186> (дата обращения: 01.01.2016).

450. Приговор Центрального районного суда г. Тольятти по делу № 1-128/2010 в отношении К. [Электронный ресурс] / РосПравосудие. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-tolyatti-samarskaya-oblast-s/act-465430186> (дата обращения: 01.01.2016).

451. Приговор Череповецкого городского суда Вологодской области по делу № 1-250/2012 в отношении М. [Электронный ресурс] / РосПравосудие. –

Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-cherepoveckij-gorodskoj-sud-vologodskaya-oblast-s/act-410245960> (дата обращения: 01.01.2016).

452. Приговор Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики по делу № 1-479/2014 в отношении Х. [Электронный ресурс] / РосПравосудие. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-cherkesskij-gorodskoj-sud-karachaev-cherkesskaya-respublika-s/act-464566992> (дата обращения: 01.04.2017).

453. Приговор Центрального районного суда г. Челябинска по делу № 1-423/2010 [Электронный ресурс] / РосПравосудие. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-chelyabinska-chelyabinskaya-oblast-s/act-465218776>. (дата обращения: 01.04.2017).

454. Приговор Центрального районного суда г. Челябинска от 17.02.2011г. в отношении Р. и Б. [Электронный ресурс] / РосПравосудие. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-chelyabinska-chelyabinskaya-oblast-s/act-101174252> (дата обращения: 01.01.2016).

455. Приговор Центрального районного суда г. Читы от 21.06.2011 г. в отношении М. [Электронный ресурс] / РосПравосудие. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-chity-zabajkalskij-kraj-s/act-408438365> (дата обращения: 01.04.2017).

456. Приговор Таганского районного суда г. Москва № от 19.09.2013 г. // Сайт судебных решений «РосПравосудие» [электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-taganskij-rajonnyj-sud-gorod-moskva-s/act-438620707> (дата обращения: 26.09.2017).

457. Приговор Железнодорожного районного суда г. Пензы № 1-3/2014 от 18.07.2014 г. [Электронный ресурс] / РосПравосудие. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-zheleznodorozhnyj-rajonnyj-sud-g-penzy-penzenskaya-oblast-s/act-471333720> (дата обращения: 01.01.2016).

458. Приговор Люблинского районного суда г. Москвы 1-704/2014 от 12.11.2014 г. // Карточка судебных решений «РосПравосудие» [электронный

ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-lyublinskij-rajonnyj-sud-gorod-moskva-s/act-457805239>.

459. Приговор Люблинского районного суда г. Москвы 1-704/2014 от 12.11.2014 г. [Электронный ресурс] / РосПравосудие. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-lyublinskij-rajonnyj-sud-gorod-moskva-s/act-457805239>.

460. Приговор Индустриального районного суда г. Ижевска № 1-1/12 от 24.04.2012 г. [Электронный ресурс] / Сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/fBY3zJPefhdw> (дата обращения: 01.01.2017).

461. Электронная база данных правоприменительной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере страхования [Электронный ресурс] / ЯндексДиск. – Режим доступа : <https://yadi.sk/d/O2doRmJAegS8Q> (дата обращения: 01.04.2017).

На правах рукописи

Боровских Роман Николаевич
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ
РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ
В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ

Специальность 12.00.12 – криминалистика;
судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени доктора юридических наук

Том 2

ПРИЛОЖЕНИЯ

Научный консультант –
доктор юридических наук, профессор
Гармаев Юрий Петрович

Москва 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Приложение 1.

Обзор-ревизия «Методики расследования преступлений в сфере страхования и смежные методики, методические рекомендации» 4

Приложение 2.

Аналитическая записка к Обзору-ревизии «Методики расследования преступлений в сфере страхования и смежные методики, методические рекомендации»..... 35

Приложение 3.

Скриншоты электронного мобильного приложения «Предупреждение мошенничества в сфере страхования и защита от преступных посягательств в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО)», доступного для бесплатного скачивания по ссылке: <https://play.google.com/store/apps/details?id=ru.pamyatka.android> 45

Приложение 4.

Скриншоты электронного мобильного приложения «Мошенничество в автостраховании (ОСАГО, ДСАГО, КАСКО): что о нем следует знать и как ему противостоять (краткие методические рекомендации)», доступного для бесплатного скачивания по ссылке: <https://play.google.com/store/apps/details?id=com.wearestars.avtostrah.production> 68

Приложение 5.

Скриншоты электронного мобильного приложения «Присвоение и растрата в сфере страхования: что следует знать о данных преступлениях и как им противостоять (краткие методические рекомендации)», доступного для бесплатного скачивания по ссылке: <https://play.google.com/store/apps/details?id=com.wearestars.strahovanie.production> 94

Приложение 6.

Классификация преступлений в сфере страхования 113

Приложение 7.

Типология преступлений в сфере страхования 114

Приложение 8.

Классификация преступлений в сфере страхования (в разрезе мошенничества со стороны страхователей, выгодоприобретателей, застрахованных лиц) 115

Приложение 9.

Классификация преступлений в сфере страхования (в разрезе присвоения и растраты со стороны сотрудников страховых организаций, страховых агентов и иных посредников в сфере страхования) 120

Приложение 10.

Классификация преступлений в сфере страхования (в разрезе мошенничества со стороны сотрудников страховых организаций, страховых агентов и иных посредников в сфере страхования) 124

Приложение 11.

Результаты анкетирования 450 сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих борьбу с преступлениями в сфере экономики, в том числе 235 следователей, 105 дознавателей, 100 оперативных сотрудников органов внутренних дел соответствующих подразделений 129

Приложение 12.

Аналитические материалы по результатам обобщения данных анкетирования 450 сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих борьбу с преступлениями в сфере экономики 189

ОБЗОР-РЕВИЗИЯ «МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ И СМЕЖНЫЕ МЕТОДИКИ, МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ»			
<i>1. Методики расследования вышестоящего уровня обобщения (по отношению к методике расследования преступлений в сфере страхования)</i>			
<i>№ n/n</i>	<i>Форма публикации</i>	<i>Данные публикации</i>	<i>Краткое содержание (в аспекте заявленной темы)</i>
1.	Диссертация	Бертовский Л.В. Проблемы теории и практики выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности: дисс. ... докт. юрид наук по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность». – Москва, 2005.	В работе рассматриваются концептуальные основы выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности, криминалистическая характеристика выявления и расследования данных преступлений, основные способы их доказывания.
2.	Диссертация	Гаврилин Ю.В. Расследование преступлений, посягающих на информационную безопасность в сфере экономики: теоретические, организационно-тактические и методические основы: дисс. ... докт. юрид наук по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность». – Москва, 2010.	В диссертации представлены методические разработки по расследованию преступлений, посягающих на информационную безопасность в экономической сфере. Данные разработки вышестоящего уровня обобщения заслуживают внимания при формировании КМРП в сфере страхования, как одной из сфере экономической деятельности.
3.	Монография	Егоров В. А. Криминалистические модели экономических преступлений в кредитно-	В работе приведены примеры совершения преступлений при помощи договоров лжестрахования

		финансовой сфере / В. А. Егоров; Саратов. юрид. ин-т МВД России. – Саратов, 1999.	
4.	Монография	Журавлев С.Ю. Типология механизма преступной деятельности экономической направленности и базовая методика расследования преступлений: монография / С.Ю. Журавлев; под науч. ред. А.Ф. Лубина. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2013. – 423 с.	В работе исследуются теоретические и методологические вопросы формирования криминалистических моделей преступлений, а также методик расследования преступлений экономической направленности (в том числе мошенничества и иных преступлений в сфере страхования)
5.	Монография	Расследование экономических преступлений: Учебно-методическое пособие / Под ред. С.Ю. Журавлева, В.И. Каныгина. – М.: ЦОКР МВД России, 2006.	В монографии приведены примеры совершения мошенничества в сфере страхования по типу «финансовых пирамид», их криминалистическое описание
6.	Методическое пособие	Сологуб Н.М., Евдокимов С.Г., Данилова Н.А. Хищения в сфере экономической деятельности : механизм преступления и его выявление. Методическое пособие. — М. : «Издательство ПРИОР», 2002.	В издании приводятся примеры совершения хищений и иных преступлений при помощи лжестраховых договоров, в том числе и договоров перестрахования
	Монография	Шмонин А.В. Расследование хищений денежных средств при реализации приоритетных национальных проектов – М.: Юрлитинформ, 2015. – 272 с.	В монографии приводится оценка законодательных новаций по включению в УК РФ специальных норм об отдельных видах мошенничества (в т.ч. страхового) (С. 153). Рассматриваются проблемы квалификации хищений денежных средств Фонда обязательного медицинского страхования при реализации приоритетных национальных проектов (С. 72-75). Излагается криминалистическая характеристика хищений

			денежных средств при реализации ПНП «Развитие АПК», в том числе посредством страховых схем (С. 110-111).
	Учебно-практическое пособие	Багмет А.М., Перов В.А. Расследование преступлений о хищении бюджетных денежных средств и злоупотреблении должностными полномочиями в сфере налогообложения: учеб.-прак. пособие. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 280 с.	В работе приводится описание страховой схемы совершения налогового мошенничества (С. 107-108). Предлагается система «красных флажков» - как методика аналитического исследования информации, которую можно использовать при выявлении, в том числе, преступлений в сфере страхования (С. 152-154).
2. Методики и отдельные методические рекомендации, относящиеся к расследованию преступлений в сфере страхования			
2.1. Отдельные научные положения и прикладные рекомендации, относящиеся к расследованию преступлений в сфере страхования¹ (укрупненные методики расследования преступлений в сфере страхования²)			
№ п/п	Форма публикации	Данные публикации	Краткое содержание (в аспекте заявленной темы)
1.	Монография	Галагуза Н.Ф., Ларичев В.Д. Преступления в страховании: предотвращение, выявление, расследование (отечественный и зарубежный опыт). М.: Издательский центр «Анкил», 2000. – 256 с.	В работе рассмотрены общие теоретические и законодательные положения о страховании, охарактеризованы основные виды и способы преступлений, совершаемых работниками страховых компаний, предприятий-страхователей, и гражданами, проанализирован

¹ Из анализа следует, что авторы по-разному понимают содержание понятия «преступления в сфере страхования». Полноструктурной методики расследования преступлений в сфере страхования не существует. Перечисленные авторы и не ставили перед собой такой цели.

² Под крупными методиками расследования преступлений в сфере страхования понимаются криминалистические разработки по методике расследования преступлений в сфере страхования во всем многообразии данных преступлений (мошенничество, иные хищения и другие преступления, не относящиеся к хищениям).

			зарубежный опыт по организации работы по минимизации убытков в страховых фирмах и предотвращению правонарушений, даны рекомендации по выявлению, раскрытию, расследованию и предупреждению данных преступлений.
2.	Учебно-практическое пособие	Алгазин А.И. Анализ технологий обмана страховщиков. – СПб.: ВСС, 2003. – 92 с.	В пособии проведен анализ отдельных элементов криминалистической характеристики данных преступлений: личности типичного преступника, его типичных мотивов и целей, а также обстановки совершения страхового мошенничества, рассмотрены наиболее распространенные способы обмана страховщиков в различных видах страхования.
3.	Учебно-практическое пособие	Алгазин А. И., Галагуза Н.Ф., Ларичев В. Д. Страховое мошенничество и методы борьбы с ним: учеб.-практ. пособие. – М.: Дело, 2003. – 512 с.	В работе излагается криминалистическая характеристика преступлений, совершаемых с целью незаконного получения страховой выплаты (авторами имеются в виду мошенничество в сфере страхования и преступления «вспомогательного» характера), исследуется деятельность страховых фирм и служб безопасности страховых фирм по предупреждению данных преступлений и также основные методы их выявления, раскрытия и расследования.
4.	Монография	Лубин С.А. Расследование преступлений в сфере страхования // Криминалистическое	В работе изложены основные положения криминалистической характеристики

		обеспечение экономической безопасности и борьбы с коррупцией: Учебно-практическое пособие / Под ред. А.Ф. Лубина и С.Ю. Журавлева. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2012.	преступлений в сфере страхования, их авторская криминалистическая типология, дано описание основных способов совершения таких преступлений, приведена общая характеристика тактико-методических особенностей их расследования
5.	Статья	Жупник В.В. Организованная преступная деятельность в сфере имущественного страхования // Российский следователь. – 2008. – № 15. – С. 28-30.	В работе приводится характеристика содержания организованной преступной деятельности с целью хищения средств страховых организаций.
6.	Статья	Перова Т.Т. Страхование как сфера экономических преступлений // Экономика и преступность: сб. научных трудов / по материалам научно-практической конференции, состоявшейся 15–16 декабря 1994 г. М., 1996. С. 52–53.	В работе излагаются и характеризуются особенности отношений в сфере страхования, которые определяют привлекательность данной сферы для криминально ориентированных субъектов.
<i>2.2. Отдельные научные положения и прикладные рекомендации, относящиеся к расследованию мошенничества (преимущественно) и иных хищений в сфере страхования³</i>			
<i>2.2.1. Одноступенчатые методики</i>			
<i>№ п/п</i>	<i>Форма публикации</i>	<i>Данные публикации</i>	<i>Краткое содержание (в аспекте заявленной темы)</i>
1.	Монография	Жилкина М.С. Страхование мошенничество: правовая оценка, практика выявления и методы пресечения. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 192 с.	В книге рассмотрены многочисленные примеры из практики работы российских страховщиков по выявлению страхового мошенничества, обобщены данные об основных методах

³ Иные преступления в сфере страхования, не относящиеся к хищениям, авторами не рассматриваются.

			выявления и предупреждения данного преступления.
2.	Монография	Махова И.В. Методика расследования мошенничества в сфере страхования / Расследование отдельных видов мошенничества: учебное пособие / Под. Ред. проф. А.Г. Филиппова, доц. Л.Е. Чистовой. – М.: Юрлитинформ, 2014. – С. 80-94.	В работе приведены общие положения методики расследования мошеннических посягательств на имущественные интересы страховых организаций, представлены отдельные особенности криминалистической характеристики данных преступлений, типичные следственные ситуации первоначального этапа их расследования, особенности тактики производства первоначальных и последующих следственных действий.
3.	Диссертация	Быкова Н.В. Выявление и расследование мошенничества в сфере страхования: дис. ... к.ю.н. по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – М., 2009. – 205 с.	В работе приведена криминалистическая характеристика мошенничества в сфере страхования, исследован вопрос о внепроцессуальных мерах выявления и раскрытия данного преступления, раскрыто содержание основных типичных ситуаций расследования данного преступления и особенностей производства отдельных следственных действий по уголовным делам соответствующей категории.
4.	Диссертация	Потапова Н.Н. Выявление и расследование мошенничества, совершенного в сфере страхового бизнеса: дис. ... к.ю.н. по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс,	В работе содержится анализ отдельных элементов криминалистической характеристики мошенничества страхования, приводится авторская классификация данного

		криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза. – Н. Новгород, 2006. – 199 с.	преступления по субъекту его совершения. Автор выделяет мошенничества, совершаемые страхователями в отношении страховых организаций, а также мошенничество руководителей, сотрудников страховых организаций и страховых агентов. В работе изложены основы методики расследования преступлений обеих групп.
5.	Статья	Белозерова И.И., Быкова Н.В. Механизм следообразования как один из элементов криминалистической характеристики мошенничества в сфере страхования // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2010. – № 6. – С. 129-131.	В работе изучаются особенности механизма следообразования при совершении мошенничества в сфере страхования, в том числе посредством инсценировки краж застрахованного имущества.
6.	Статья	Бланков А.А., Аграненков В.Н. Понятие и особенности способов преступлений, совершаемых с целью незаконного получения страховой выплаты // Российский следователь. – 2002. – № 10. – С. 14-19.	В работе приводится общая характеристика способов совершения преступлений с целью незаконного получения страховой выплаты.
7.	Статья	Макаренко М.М. Мошенничество в страховой сфере: проблемы квалификации и расследования // Миграционное право. – 2014. – № 3. – С. 24-27.	В работе, в частности, анализируются вопросы взаимодействия следователя со специальными подразделениями страховой компании (подразделения по урегулированию убытков, служба безопасности), применяющими различные методики в целях проверки выявления факта совершения или попытки совершения страхового мошенничества

2.2.2. Двухступенчатые методики

<i>№ n/n</i>	<i>Форма публикации</i>	<i>Данные публикации</i>	<i>Краткое содержание (в аспекте заявленной темы)</i>
1.	Диссертация	Булгакова Е.В. Особенности расследования и предупреждения вымогательства и мошенничества, совершенных путем фальсификации обстоятельств дорожно-транспортных происшествий: дис. ... к.ю.н. по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». - Саратов, 2003. – 228 с.	В работе приведен анализ основных элементов криминалистической характеристики мошенничества, совершаемого путем инсценировки обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, с целью хищения средств страхового возмещения, указаны особенности производства отдельных следственных действий при расследовании данного преступления
2.	Диссертация	Сухомлинова Л.А. Техническо-криминалистические и организационные основы выявления и расследования мошенничества в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств: автореф. дис. ... к.ю.н. по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – Волгоград, 2008. – 197 с.	В работе изложены основные положения криминалистической характеристики мошенничества в сфере ОСАГО и иных связанных с ним преступлений, организационные и информационные основы деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию данного преступления, технико-криминалистические средства обеспечения такой деятельности.
3.	Диссертация	Трубкина О.В. Особенности первоначального этапа расследования мошенничества в сфере страхования, совершенного в отношении материальных интересов страховых компаний: дис. ... канд. юрид. наук по специальности	В работе изложена криминалистическая характеристика мошенничества в сфере страхования, совершенного в отношении материальных интересов страховых компаний, дана характеристика особенностей

		12.00.12. «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность». – Иркутск, 2015. – 226 с.	первоначального этапа расследования данного преступления.
4.	Диссертация	Уразбахтин М.М. Криминалистическая методика расследования мошенничества в области автострахования: дис. ... канд. юрид. наук по специальности 12.00.12. «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – Ростов-на-Дону, 2013. – 198 с.	Автором приведена криминалистическая характеристика преступлений в сфере автострахования, изложены особенности возбуждения уголовного дела, первоначальных и последующих этапов расследования по уголовным делам о мошенничестве в сфере автострахования
5.	Статья	Алгазин А.И. Способы совершения мошенничества в сфере личного и медицинского страхования // Российский следователь. – 2008. – № 3. – С. 2-4.	В статье приводится характеристика типичных способов обмана страховых организаций с целью незаконного получения страхового возмещения при личном и медицинском страховании.
6.	Статья	Алиев А.Н. Понятие и содержание оперативно-розыскной характеристики преступлений, совершаемых в сфере медицинского страхования // Российский следователь. – 2011. – № 23. – С. 37-40.	В статье анализируются различные точки зрения на понятие и содержание оперативно-розыскной характеристики преступлений и дается авторское видение оперативно-розыскной характеристики преступлений, совершаемых в сфере медицинского страхования. Раскрывается один из элементов оперативно-розыскной характеристики – способ совершения преступлений в сфере медицинского страхования (нецелевое расходование средств по линии обязательного

			<p>медицинского страхования, фальсификации данных реестров пациентов, которым была оказана медицинская помощь и др.).</p> <p>Автор выделяет три вида мошенничества в сфере медицинского страхования: со стороны должностных лиц Фонда ОМС, главврачей и должностных лиц медицинских учреждений, сотрудников страховых организаций.</p>
7.	Статья	Брыка И.И. Квалификация и специфика расследования мошенничества в сфере преступного автомобильного бизнеса // Российский следователь. – 2002. – № 4.	В статье характеризуются типичные способы совершения мошенничества, связанного со страхованием автомобилей, перемещаемых из зарубежных стран в Россию.
8.	Статья	Гирько И.О. Классификация и характеристика лиц, совершавших преступления при обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств // Российский следователь. – 2011. – № 2. – С. 31-35.	В статье раскрываются социально-типологическая характеристика, а также психологические особенности личности преступника, совершившего преступление в сфере ОСАГО. В качестве субъектов данного преступления автор выделяет страхователей; лиц, допущенных к управлению ТС; водителей, не застраховавших свою ответственность по ОСАГО; водителей, участвовавших в инсценировке ДТП; сотрудников ГИБДД; руководителей структурных подразделений СК; страховых агентов; офис-менеджеров; экспертов отделов урегулирования убытков СК.
9.	Статья	Гитинов Р.К. Криминалистическая характеристика способов совершения мошенничества в сфере автострахования //	В статье приводится определение криминалистической характеристики мошенничества в сфере автострахования,

		<p>Российский следователь. – 2014. – № 18. – С. 3-7.</p>	<p>проводится структурный анализ наиболее значимых и типичных элементов криминалистической характеристики исследуемого вида преступлений, а также предлагается авторское определение мошенничества в сфере автострахования как формы хищения и одной из разновидности мошеннических действий в сфере страхования в целом.</p> <p>Под мошенничеством в сфере автострахования автор предлагает понимать комплекс действий преступников (страхователя, сотрудников страховой компании, работников ОГИБДД, автосервисов и автомастерских и др.), совершаемый с целью незаконного получения страховой выплаты при отсутствии страхового случая либо незаконного увеличения суммы страхового возмещения при наступлении страхового случая, в части, превышающей сумму реального ущерба.</p>
10.	Статья	<p>Грибунов О.П., Трубкина О.В. К вопросу о личности преступника как элементе криминалистической характеристики мошенничества в сфере страхования, совершенного в отношении материальных интересов страховых компаний, в связи с внесением изменений в уголовное</p>	<p>В статье характеризуется личность преступников, совершающих мошенничество в сфере страхования в отношении материальных интересов страховых компаний.</p>

		законодательство РФ // Российский следователь. – 2015. – № 8.	
11.	Статья	Зибера О.С. Некоторые способы совершения мошенничеств в страховании транспортных средств // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2013. - № 1. – С. 32-35.	Статья посвящена способам совершения мошенничеств в страховании транспортных средств. Излагаются основные типичные способы, присущие данному виду преступлений в сфере ОСАГО и КАСКО страховании.
12.	Статья	Килясханов Х.Ш. Мошенничество в сфере автострахования: анализ наиболее типичных ситуаций // «Черные дыры» в Российском законодательстве. – 2011. – № 5. – С. 119-121.	В статье приводится криминалистический анализ наиболее типичных способов совершения мошенничества в сфере автострахования.
13.	Статья	Самородский А.Т. Характеристика способов преступлений, совершаемых в сфере личного страхования // Российский следователь. – 2010. – № 14. – С. 7-9.	В статье дается теоретическое обоснование необходимости изучения способов совершения преступлений, раскрывается характеристика личного страхования, а также способов совершения преступлений при данном виде страхования.
<i>2.3. Отдельные научные положения и прикладные рекомендации, относящиеся к расследованию налоговых преступлений в сфере страхования⁴</i>			
<i>№ n/n</i>	<i>Форма публикации</i>	<i>Данные публикации</i>	<i>Краткое содержание методических рекомендаций</i>
1.	Монография	Александров И.В. Налоговые преступления: криминалистические проблемы расследования. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. – 247 с.	В книге раскрываются криминалистические проблемы, связанные с расследованием налоговых преступлений, излагается характеристика субъектов преступной

⁴ Как следует из названий и краткого содержания работ, в них фрагментарно рассматриваются вопросы освещаемой тематики.

			деятельности. Рассматриваются методы выявления, раскрытия и расследования налоговых преступлений, в том числе посредством лжестраховых «схем».
2.	Диссертация	Юдинцев А.А. Использование экономической информации при выявлении и расследовании преступлений в сфере налоговых правоотношений: дис. ... к.ю.н. по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – Нижний Новгород, 2005. – 201 с.	В работе приводятся примеры и анализируются страховые схемы уклонения от уплаты налога на добавленную стоимость. Характеризуются источники доказательств по уголовным делам данной категории (С. 106-108, 137-138).
3.	Диссертация	Шапиро Л.Г. Использование специальных познаний при расследовании преступных уклонений от уплаты налогов: дис. ... к.ю.н. по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». – Саратов, 1999. – 218 с.	В работе приводятся примеры использования лжестраховых схем уклонения от уплаты налогов (С. 161-162).
4.	Статья	Злыгостев Н.Н. Налоговые правонарушения в сфере страхования и методы их выявления // Налоговый вестник. – 2000. – № 5. – С. 61–64.	В работе приводятся типичные способы совершения налоговых преступлений и правонарушений, совершаемых посредством договоров страхования.
5.	Статья	Зрелов А. Возможности налогового планирования при начислении и выплате заработной платы: обзор популярных схем 2003	В работе приводится анализ наиболее распространённых схем минимизации налогов с использованием договоров страхования, анализ законности применения указанных схем.

		года // Право и экономика. – 2003. – № 12. – С. 49.	
6.	Статья	Пахомов О.А. Проект методики расследования налоговых преступлений, совершаемых с использованием «страховых схем» // Российский следователь. – 2003. – №6. – С. 2-8.	В работе представлены основные положения о методических особенностях расследования налоговых преступлений, совершаемых с использованием лжестрахования.
7.	Статья	Соловьев И.Н. Страхование и псевдострахование – оптимизация налогообложения или уклонение от уплаты налогов и сборов // Налоговый вестник. – 2000. – № 11. – С. 148–152.	В работе приводится характеристика лжестраховых схем минимизации налогов, дает анализ законности применения таких схем.
<i>2.4. Отдельные научные положения и прикладные рекомендации, относящиеся к расследованию преступлений, сопутствующих мошенничеству и иным хищениям в сфере страхования⁵</i>			
<i>№ n/n</i>	<i>Форма публикации</i>	<i>Данные публикации</i>	<i>Краткое содержание (в аспекте заявленной темы)</i>
1.	Монография	Алгазин А.И. Методика расследования причинения вреда здоровью, несчастных случаев и смерти застрахованных лиц. – М., 2009.	В работе приводятся общие положения методики расследования преступлений против жизни и здоровья, как типично сопутствующих страховому мошенничеству.
2.	Статья	Меняйлова Г.Ф., Ефименко А.В. Экспертно-криминалистическое обеспечение профилактики и расследований преступлений и иных правонарушений, связанных с подлогом полисов страхования автогражданской ответственности // Эксперт-криминалист. – 2007.–№ 3.–С. 7-10.	В работе рассматриваются вопросы криминалистической экспертизы страховых полисов ОСАГО на предмет их подделки для целей совершения страхового мошенничества.

⁵ Как следует из названий и краткого содержания работ, в них фрагментарно рассматриваются вопросы освещаемой тематики.

3.	Статья	Халиков А. Выявление и расследование преступлений в автостраховании, совершенных с участием сотрудников ГИБДД // Законность. – 2006. – № 1.	В работе приводится криминалистическая характеристика преступлений, совершаемых при участии сотрудников ГИБДД с целью хищения средств страхового возмещения. (ст. 290, 285-286, 292 УК РФ и др.).
<i>3. Смежные по отношению к КМРП в сфере страхования криминалистические методики и содержащиеся в них отдельные методические рекомендации по расследованию преступлений в сфере страхования (смежные криминалистические методики расследования отдельных видов (групп) преступлений)</i>			
<i>№ n/n</i>	<i>Форма публикации</i>	<i>Данные публикации</i>	<i>Краткое содержание (в аспекте заявленной темы)</i>
<i>3.1. Смежные криминалистические методики расследования угонов и краж транспортных средств</i>			
1.	Монография	Жулев В.И., Баяхчева В.Г. Расследование дел об угонах и кражах автотранспорта. – М., 1993.	В работе, в частности, рассматриваются вопросы раскрытия инсценировок угонов и краж транспортных средств, совершаемых с целью незаконного получения страхового возмещения
<i>3.2. Смежные криминалистические методики расследования пожаров, поджогов и преступных нарушений правил пожарной безопасности</i>			
2.	Монография	Зуйков Г.Г. Расследование поджогов и преступных нарушений правил пожарной безопасности. – М., 1968.	В указанных работах изучаются особенности расследования уголовных дел о пожарах, изучаются, в том числе, вопросы расследования умышленных поджогов застрахованного имущества.
3.	Монография	Казаков Г.И. Расследование пожаров в торговых складских помещениях. – М., 1984	
4.	Монография	Качанов А.Я, Расследование уголовных дел при расследовании пожаров. – Хабаровск, 1988.	
5.	Диссертация	Зернов С.И. Теоретические и прикладные проблемы применения специальных познаний при выявлении и расследовании преступлений,	

		сопряженных с пожарами: автореф. дис. ... д.ю.н. по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности». – Москва, 1997.	
6.	Диссертация	Мухачев А.А. Установление причин пожара в процессе расследования дел о поджогах и преступных нарушениях правил пожарной безопасности: дис. ... к.ю.н. по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности». – М., 1999.	
<i>3.3. Смежные криминалистические методики расследования корыстных убийств</i>			
7.	Диссертация	Тройнин В.И. Расследование и предупреждение корыстных убийств: автореф. дис. ... к.ю.н. по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности». – Воронеж, 1997.	Содержатся рекомендации по расследованию корыстных убийств, не связанных с разбоем или «наймом», совершенных в отношении потерпевших, обладающих полномочиями на получение ценного имущества (например, наследства, страхового возмещения и т.п.).
<i>3.4. Смежные криминалистические методики расследования подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства</i>			
8.	Диссертация	Лесных А.В. Расследование подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средства: автореф. дис. ... к.ю.н. по специальности «Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность». – Краснодар, 2001. – 25 с.	Содержатся рекомендации по расследованию подделки или уничтожения идентификационного номера транспортного средств (могут быть использованы при расследовании мошенничеств в сфере автострахования, совершаемых путем страхования аналогического авто, страхования по «фото» и т.д.).

<i>3.5. Смежные криминалистические методики расследования изготовления поддельных документов, использования заведомо подложного документа</i>			
9.	Диссертация	Омельянович В.В. Расследование подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков: автореф. дис. ... к.ю.н. по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность». – Омск, 2011. – 216 с.	Содержатся рекомендации по расследованию подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков, рассматриваемых, в частности, как типичных преступлений, сопутствующих мошенничеству, присвоению и растрате в сфере страхования
<i>3.6. Смежные криминалистические методики расследования преступлений, посягающих на предметы или документы, имеющие историческую, научную, художественную или культурную ценность</i>			
10.	Диссертация	Приданов С.А. Расследование преступлений, посягающих на предметы или документы, имеющие историческую, научную, художественную или культурную ценность: дис. ... к.ю.н. по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность». – М., 1997.	Содержатся рекомендации по расследованию преступлений, посягающих на предметы или документы, имеющие историческую, научную, художественную или культурную ценность (включая хищений данных предметов, совершаемых с целью незаконного получения страхового возмещения).
<i>3.7. Смежные криминалистические методики расследования дорожно-транспортных преступлений и дорожно-транспортных происшествий</i>			
11.	Учебное пособие	Домке Р.Э. Расследование и экспертиза дорожно-транспортных происшествий: учебное пособие. – Пенза: ПГУАС, 2005. – 260 с.	Содержатся рекомендации по расследованию уголовных дел о мошенничестве и сопутствующих ему преступлениях (умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества), совершенных в сфере страхования
12.	Учебное пособие	Зуев П.М. Методика расследования дорожно-транспортных происшествий: учебное пособие. – М., 1990. – 56 с.	

13.	Диссертация	Путивка С.Н. Криминалистическое моделирование для реконструкции неочевидных обстоятельств при расследовании дорожно-транспортных преступлений: автореферат дис. ... к.ю.н. по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность». – Волгоград, 2002. – 22 с.	Термин «неочевидность» при расследовании ДТП автор использует в том числе применительно к ситуациям, когда участники ДТП заведомо вводят в заблуждение следователя (дознателя), при этом уничтожая следы.
<i>3.8. Смежные криминалистические методики расследования криминальных банкротств</i>			
14.	Монография	Щерба С.П., Власов П.Е. Расследование незаконных банкротств и неправомерных действий при банкротстве. – М.: Юрлитинформ, 2005. – 184 с.	Рассматриваются схемы криминальных банкротств, совершенных с участием страховых организаций и других участников отношений страхования
<i>4. Смежные криминалистические методики решения типичных задач⁶ при расследований преступлений</i>			
<i>4.1. Методики расследования криминальных инсценировок (в том числе, совершаемых в целях сокрытия преступлений в сфере страхования)</i>			
<i>№ n/n</i>	<i>Форма публикации</i>	<i>Данные публикации</i>	<i>Краткое содержание (в аспекте заявленной темы)</i>
1.	Диссертация	Галкин Г.С. Раскрытие хищений государственного и общественного имущества, маскируемых инсценировками других преступлений и поджогами: дис. ... к.ю.н. по	В работах изучаются вопросы раскрытия криминальных инсценировок как универсальных способов совершения и сокрытия хищений и иных преступлений.

⁶ С.Г. Любичев, вслед за В.А. Образцовым, выделяет рекомендации по расследованию преступлений различных категорий: методики разрешения сложных тактических задач, характеризующих конкретный этап расследования: методики исследования алиби, выявления и разоблачения инсценировки, лжесвидетельства и самоговора. – См.: Любичев С.Г. Общетеоретические положения криминалистической методики // Криминалистика: Учебник / под ред. Е.П. Ищенко. – М., 2000. – С. 441.

		специальности 12.00.09. «Криминалистика». – М., 1977.	
2.	Монография	Баранов Е.В., Торбин Ю.Г. Раскрытие инсценировок при расследовании преступлений. – Волгоград, 1981.	
3.	Диссертация	Овечкин В.А. Общие положения методики расследования преступлений скрытых инсценировками: автореф. дис... к.ю.н. по специальности 12.00.09. «Криминалистика». – Харьков, 1975.	
4.	Монография	Ратинов А.Р. Версии об инсценировке места происшествия. Осмотр места происшествия. – М., 1960.	
5.	Статья	Макарова С.Ю. Классификация криминальных инсценировок в сфере страхования // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2011. – № 2. – С 108-111.	В работе приводится характеристика типичных криминальных инсценировок, совершаемых с целью хищения средств страховых компаний.
<i>3.2.2. Криминалистические научные положения и прикладные рекомендации по изучению следов преступлений (в том числе, следов преступлений в сфере страхования)</i>			
<i>№ n/n</i>	<i>Форма публикации</i>	<i>Данные публикации</i>	<i>Краткое содержание (в аспекте заявленной темы)</i>
1.	Монография	Корухов Ю.Г. Применение данных трасологии при расследовании дорожно-транспортных происшествий. – М., 1976.	В указанных трех работах приводятся положения криминалистической трасологии при расследовании дорожно-транспортных происшествий. Данные положения могут быть использованы при раскрытии инсценировок,
2.	Монография	Корухов Ю.Г. Экспертиза следов при автодорожных происшествиях (в случае аварий и наездов). – М., 1960.	

3.	Монография	Трасологические исследования по делам о дорожно-транспортных происшествиях. – М.: ВНИИ МВД СССР, 1983.	совершаемых, в том числе, с целью хищения средств страхового возмещения.
<i>3.2.3. Криминалистические научные положения и прикладные рекомендации по тактике проведения отдельных следственных и иных процессуальных действий (применимые, в том числе, по делам о преступлениях в сфере страхования)</i>			
<i>№ n/n</i>	<i>Форма публикации</i>	<i>Данные публикации</i>	<i>Краткое содержание (в аспекте заявленной темы)</i>
1.	Монография	Оркин А.Н. Тактика осмотра места происшествия по делам о пожарах. – Хабаровск, 1987.	В работе приводится тактика производства осмотра места происшествия при расследовании пожаров. Данные рекомендации могут быть использованы при раскрытии инсценировок, совершаемых с целью страхового мошенничества.
2.	Монография	Осмотр, фиксация и моделирование образования внешних повреждений автомобилей с использованием их масштабного изображения. – М.: ВНКЦ МВД СССР, 1991.	В работе приводится тактика производства осмотра поврежденных автотранспортных средств. Данные положения могут быть использованы при раскрытии инсценировок, совершаемых с целью мошенничества в сфере автострахования.

3.2.4. Экономико-правовые аспекты противодействия преступлениям и иным правонарушениям в сфере страхования как рекомендации, смежные по отношению к КМРП в СС.

<i>№ п/п</i>	<i>Форма публикации</i>	<i>Данные публикации</i>	<i>Краткое содержание (в аспекте заявленной темы)</i>
1.	Диссертация	Борисов И.Н. Предупреждение экономических преступлений в сфере предпринимательства негосударственными структурами безопасности (на примере финансово-кредитной сферы): дис. ... к.ю.н. по специальности 12.00.08. «Уголовное право и криминология. Уголовно-исполнительное право». – М., 2002. 164 с.	В работе рассмотрены вопросы взаимодействия служб безопасности коммерческих организаций (в т.ч. страховых) с правоохранительными органами с целью предупреждения мошеннических и иных преступных посягательств.
2.	Диссертация	Забавин Д.В. Формирование механизма обеспечения финансовой безопасности в сфере страхования (на примере автострахования): дис. ... канд. экон. наук. по специальности 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит». – М.: Академия экономической безопасности МВД России, 2009. – 189 с.	В работе приводится анализ схем-типичных способов совершения правонарушений субъектами отношений в сфере автострахования. Рассматриваются вопросы взаимодействия служб безопасности страховых организаций с правоохранительными органами с целью предупреждения мошеннических и иных преступных посягательств
3.	Диссертация	Саfoxина Е.А. Механизмы налоговых расследований в сфере обязательного социального страхования в системе обеспечения экономической безопасности: дис. ... канд. экон. наук. по специальности 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит», 08.00.05 «Экономика и управление народным	В работе приводятся общие положения методики расследования налоговых преступлений и правонарушений в сфере обязательного социального страхования, описываются типичные способы совершения данных преступлений.

		хозяйством (экономическая безопасность». – М., 2008. – 193 с.	
4.	Диссертация	Сокол А.В. Экономическая безопасность в страховой сфере и ее обеспечение органами внутренних дел: дис. ... канд. экон. наук. по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность. – М.: Академия управления МВД России, 2007. – 170 с.	В работе рассматриваются основные направления обеспечения безопасности экономических субъектов страховой деятельности, вопросы информационного и иного взаимодействия службы безопасности страховых организаций с правоохранительными органами.
5.	Диссертация	Федоткин Д.В. Организационно-экономические аспекты борьбы с преступностью в страховой сфере: дис. ... канд. экон. наук. по специальности 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность. – М, 2001. – 246 с.	В работе анализируются формы преступных посягательств в сфере страхования, рассматривается роль органов внутренних дел в процессе защиты законных интересов различных субъектов отношений страхования, вопросы совершенствования организационно-экономических механизмов противодействия соответствующим преступлениям.
6.	Статья	Виноградская Н.Н. Страховой надзор как средство борьбы с легализацией преступно полученных доходов (на примере России и зарубежных стран) // Современное право. – 2009. – № 11. – С. 129-131.	В работе рассматриваются проблемные вопросы организации деятельности органов страхового надзора с целью борьбы с легализацией преступных доходов, характеризуются типичные способы совершения данных преступлений.
7.	Статья	Зыков В.А. Криминализация отношений на рынке страхования как угроза экономической безопасности // Бизнес в законе. – 2012. – № 3. – С. 281-284.	В работе характеризуются типичные схемы противоправных действий участников отношений страхования, определяются

			основные факторы, влияющие на уровень экономической безопасности в данной сфере.
8.	Статья	Козлов А.В., Козлова В.В. Организация внутреннего контроля страховщика в контексте противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма // Безопасность бизнеса. – 2012. – № 4. – С. 39-43.	В работе рассматриваются вопросы организации внутреннего аудита и контроля с целью противодействия легализации преступных доходов, совершаемых посредством механизмов страхования.
9.	Статья	Комлева Н.В., Самиев П.А. Страхование имущества физических лиц: «тихая гавань»? // Аудитор. – 2009. – № 12. – С. 39-42.	В работе рассматриваются вопросы использования страховых схем незаконной минимизации налогов в сфере страхования имущества.
10.	Статья	Котлобовский И.В., Алешина А.Ю. Мошенничество в страховании как ключевой операционный риск: выявление и противодействие // Страховое дело. – 2013. – № 3. – С. 56-64.	В работе рассматриваются вопросы выявления и противодействия мошенническим посягательствам в сфере страхования, совершаемым в отношении законных интересов страховых организаций.
11.	Статья	Кузовлева Н.Ф. Неиспользованный инвестиционный потенциал российских страховых компаний – предпосылка возникновения теневых процессов в сфере страхования // Финансы и кредит. – 2011. – № 28. – С. 14-20.	В работах рассматриваются предпосылки теневых процессов в сфере страхования, в частности, использования страховщиками страховых схем незаконной минимизации налогов.
12.	Статья	Кузовлева Н.Ф. Теневые процессы в сфере страхования как научная проблема // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2011. – № 3. – С. 48-52.	

13.	Статья	Кузовлева Н.Ф. Финансовая безопасность страховых организаций: вопросы теории и методологии // Вестник Московского университета МВД России. – 2011. – № 7. – С. 41-45.	В работе рассматриваются вопросы обеспечения финансовой безопасности страховых организаций, в числе которых противодействие мошенническим посягательствам.
14.	Статья	Ломакина Т.П., Покидова В.В. «Серые схемы» в страховании урожая: ретроспективный анализ // Страховое дело. – 2012. – № 8. – С. 30-37.	В работе рассматриваются вопросы законности применения страховщиками и иными лицами страховых схем незаконной налоговой минимизации посредством проведения операций страхования сельскохозяйственной продукции.
15.	Статья	Митрохин В.К. Страховая экспертиза в системе административно-правового механизма противодействия страховому мошенничеству // Административное право. – 2011. – № 10. – С. 16-18.	В работе рассматриваются вопросы проведения экспертизы имущества, подлежащего страхованию, а также экспертизы застрахованного имущества на предмет выявления мошеннических посягательств.
16.	Статья	Никонов В.Н. Приемы применения прочностных расчетов при выявлении мошенничества в области автострахования // Страховое дело. – 2006. – № 6. – С. 22-28.	В работе рассматриваются вопросы проведения экспертиз автотранспортных средств на предмет выявления мошеннических посягательств
17.	Статья	Цыгин Р.А. Мошеннические операции в рамках существующей законодательной системы о страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств и их экономико-правовая природа // Российский следователь. – 2008. – № 2. – С. 24-27.	В работе рассматриваются типичные способы совершения мошеннических посягательств в сфере ОСАГО, как со стороны страхователей, так и страховщиков и иных профессиональных субъектов страховой деятельности.

4. Криминалистические методические и иные (разноотраслевые) рекомендации по противодействию мошенничеству⁷ в сфере страхования (зарубежные источники)

№ n/n	Форма публикации	Данные публикации	Краткое содержание (в аспекте заявленной темы)
1.	Монография	Zalma B. The Insurance Fraud Deskbook. American Bar Association. Chicago, 2015. 467 p.	В работе рассматриваются вопросы уголовной ответственности, выявления, раскрытия и расследования страхового мошенничества, приводится описание типичных способов совершения мошенничества в сфере медицинского и иного страхования. Учитывается многосубъектность данного преступления.
2.	Монография	Insurance Fraud Investigator Business Plan. New York, 2014. .25 p..	В работе рассматриваются вопросы организации деятельности следователя и иного лица, занимающего расследованием мошенничества в сфере страхования.
3.	Монография	Hymes L., Wells T. J. Insurance fraud. Casebook: Paying a premiums for crime. New York, 2014. 288 p.	В работе рассматриваются вопросы криминологической характеристики, уголовной ответственности и расследования мошенничества в различных видах страхования.
4.	Монография	Soyer B. Marine insurance fraud. New York, 2014. 344 p..	В работе рассматриваются вопросы мошенничества в сфере морского страхования.
5.	Монография	Great Britain. Fraud and the Cost of Motor Insurance Great Britain. Parliament. House of	В работе рассматриваются вопросы уголовной ответственности и предупреждения

⁷ Как видно из перечня, зарубежные авторы посвящают свои труды в основном только мошенничеству в сфере страхования. Используемый нами подход к более широкому пониманию преступлений в сфере страхования в данных работах не найден.

		Commons. Transport Committee. London, 2014. 27 p.	мошенничества в автостраховании в Великобритании.
6.	Монография	Wolff A. The Case of The Insurance Fraud Sacrifices. Indiana, 2013. 186 p.	В работе рассматриваются вопросы виктимологии в аспекте страхового мошенничества.
7.	Монография	Alfejeva J. Criminal and Criminological Aspects of Insurance Fraud: Insurance Fraud: Criminological Phenomenon. Germany, 2012. 104 p.	В работе немецкого специалиста рассматривается криминальный феномен страхового мошенничества, приводятся криминологическая и уголовно-правовая характеристики данного преступления.
8.	Монография	Kuller J. M., Reinhardt G. R. Defending Against Insurance Fraud Claims: Leading Lawyers on Representing Insurers in Investigating and Preventing Fraudulent Activity. New York, 2011. 308 p.	В работе американского автора рассматриваются вопросы организации деятельности страховых организаций в целях противодействия страховому мошенничеству.
9.	Монография	Smith G., Button M., Johnston L., Frimpong K. Studying Fraud as White Collar Crime. UK, 2010. 264 p.	В работе английского специалиста рассматриваются вопросы криминологической, уголовно-правовой и криминалистической характеристик страхового мошенничества как проявления беловоротничковой преступности.
10.	Монография	A Consumer Guide to Insurance Fraud Maryland Insurance Administration. Balrimore, 2009. 10 p.	В работе даются справочные прикладные рекомендации страхователям в целях предупреждения страхового мошенничества.
11.	Монография	Insuring Fine Art, Insurance Fraud and the Need for Reform Within the Insurance Industry Following the Case of Dr. Steven G. Cooperman. California, 2008. 136 p.	В работе рассматриваются вопросы предупреждения страхового мошенничества.

12.	Монография	Bourhis R. Insult to Injury: Insurance, Fraud, and the Big Business of Bad Faith. New York, 2005. 263 p.	В работе рассматриваются вопросы криминалистической характеристики и предупреждения мошенничества в сфере личного страхования
13.	Монография	Morse D., Ackling L. S. Insurance Fraud: Law and Practice. Practical insurance guides. New York, 2004. 178 p.	В работе американских специалистов рассматриваются вопросы уголовной ответственности и практики расследования страхового мошенничества. Работа выполнена как практическое руководство для сотрудников страховых организаций.
14.	Монография	Gill K. Insurance Fraud: Causes, Characteristics and Prevention. London, 2003. 240 p..	В работе английского автора рассматриваются вопросы причин, криминологической характеристики и предупреждения страхового мошенничества.
15.	Монография	Lichter J. M. Personal Injury Insurance Fraud: The Process of Detection : a Primer for Insurance and Legal Professionals. Arizona, 2002. 190 p..	В работе рассматриваются вопросы выявления признаков мошенничества в сфере страхования жизни и здоровья. Работа выполнена как практическое руководство для сотрудников страховых организаций, страховых следователей и частных детективов.
16.	Монография	Tillman R. Global Pirates: Fraud in the Offshore Insurance Industry. New York, 2002. 174 p..	В работе американского специалиста рассматриваются вопросы мошенничества, совершаемого с применением страхования в оффшорах.
17.	Монография	Teresa L. Capriglione. Health Insurance Fraud. London, 2002. 136 p..	В работе английского специалиста рассматриваются вопросы противодействия мошенничеству в сфере медицинского страхования.

18.	Монография	Models of Insurance Fraud: Build-up, Ex Post Moral Hazard and Optimal Contracts. USA, 1998. 308 p.	В работе рассматриваются типичные способы совершения мошенничества в сфере страхования, предупреждения данных преступлений путем оптимизации содержания страховых контрактов.
19.	Монография	Womack S. Global Insurance Fraud. USA, 1998. 161 p.	В работе рассматриваются вопросы мошенничества в сфере страхования в аспекте международного страхования.
20.	Монография	Insurance Fraud Awareness: Pictorial Learning Program Pictorial. UK, 1994. 224 p.	В работе рассматриваются вопросы противодействия страховому мошенничеству. Работа выполнена как практическое руководство для сотрудников страховых организаций.
21.	Монография	Ford M. Marine Insurance Fraud in International Trade Monument series. UK, 1993. 281 p..	В работе английского специалиста рассматриваются вопросы мошенничества в сфере морского страхования при совершении международных торговых операций.
22.	Монография	Robert A. DuBois. Insurance Fraud and Motor Vehicle Collisions Jacksonville, Fla. USA, 1993. 128 p..	В работе американского специалиста рассматриваются вопросы выявления и предупреждения мошенничества в сфере автострахования. Изучаются экспертные методики выявления данного преступления.
23.	Монография	Albert B. Lewis Danger! Insurance Fraud in Progress: How to Avoid Becoming a Victim. USA, 1987. 381 p.	Работа американского специалиста посвящена вопросам предупреждения страхового мошенничества и адресована потенциальным жертвам данного преступления.
24.	Монография	Hornng Ming-Hwei. Health Insurance Fraud. USA, UC, 1984. 114 p.	В работе рассматриваются вопросы типичных способов совершения и предупреждения

			мошенничества в сфере медицинского страхования.
25.	Монография	Insurance Fraud, Organized Crime, and Arson-for-profit: An Example of Abuse in the Non-admitted Insurance Market United States Fire Administration. USA, 1980. 96 p..	В работе рассматриваются вопросы противодействия, в том числе при помощи арсенала криминалистических средств, мошенничеству в сфере страхования имущества, совершаемого посредством поджогов. Изучаются вопросы предупреждения организованной преступной деятельности в данной сфере.
26.	Монография	Introduction to Insurance Fraud: An Investigator's Manual. USA, 1978. 187 p.	В работе приводятся рекомендации об общих положениях расследования мошенничества в сфере страхования. Работа адресована следователям.
27.	Материалы слушаний в Конгрессе США	Efforts to combat fraud and abuse in the insurance industry: Hearing before the Permanent subcomm. on investigations of the Comm. on gov. affairs, US Senate, 102d Congr., 1st sess. - Wash.: Gov. print. off, 1991. Pt 1. : Apr.24, 1991. - IX, 979 p., ill	Рассматриваются проблемы борьбы с махинациями и другими злоупотреблениями в области страхования. По материалам слушаний в Сенате Конгресса США. Ч. 1. 24 апреля 1991 г.
28.	Материалы слушаний в Конгрессе США	Medigap fraud and abuse : How can communities stop these problems?: A briefing by the Subcomm. on human services of the Select comm. on aging, House of representatives, 101st Congr., 2d sess. Sept. 15, 1990. Tom River, NJ. – Wash.: Gov. print. off., 1990. - III, 45 p.	В работе освещаются проблемы борьбы с мошенничеством и злоупотреблениями в области медицинского страхования по материалам Палаты представителей Конгресса США, 1990 г.
29.	Материалы слушаний в	Medicare fraud and abuse: Hearing before the Comm. on finance, US Senate, 104th Congr., 1st	Рассматривается проблема мошенничества в сфере оказания медицинских услуг по

	Конгрессе США	sess., July 31, 1995. - Wash.: Gov. print. off., 1995. - III, 108 p.	программе «Medicare» в США, по материалам слушаний в Конгрессе США.
30.	Материалы слушаний в Конгрессе США	Abuses in the sale of long-term care insurance to the elderly: A joint rep. by the chairmen of the Subcomm. on health a. long-term care of the Select comm. on aging a. the Subcomm. on regulation, business opportunities, a. energy of the Comm. on small business, House of representatives, 102nd Congr., 1st sess. - Wash.: Gov. print. off, 1991. - XX, 507 p., ill.	В работе рассмотрены вопросы противодействия махинациям при продаже медицинских страховок престарелым, нуждающимся в длительном медицинском уходе в США. По материалам Палаты представителей Конгресса США, 1991 г.
31.	Материалы слушаний в Конгрессе США	Medigap insurance: Cost, confusion, and criminality. Hearing before the Special comm. on aging, US Senate, 101st Congr., 1st sess., Madison, Winconsin. Dec.11, 1989. - Wash.: Gov. print.off., 1990. - III, 84 p.	В работе освещаются проблемы борьбы с мошенничеством и халатностью в области страховой медицины престарелых, по материалам слушаний в Сенате Конгресса США 11 декабря 1989 г.
32.	Материалы слушаний в Конгрессе США	Deceptive social security mass mailings to the elderly: Hearing before the Subcomm. on social security a. family policy of the Comm. on finance, US Senate, 101st Congr., 1st sess., Nov. 20, 1989. - Wash. : Gov. print. off., 1990. - III, 142 p.	В работе освещаются проблемы массового мошенничества при почтовом переводе престарелым в порядке социального страхования, по материалам слушаний в Сенате Конгресса США 20 ноября 1989 г.
33.	Материалы слушаний в Конгрессе США	Savings and loan fraud: Hearing before the Comm. on the judiciary, US Senate, 101st Congr., 2d sess. ..., July 24, 1990. - Wash.: Gov. print. off, 1990. - III, 73 p.	В работе освещаются проблемы мошенничества в области сберегательного дела и страхования (при проведении финансовых операций). По материалам слушаний в Сенате Конгресса США 24 июля 1990 г.
34.	Статья	Jou, S., Hebenton, B. Insurance fraud in Taiwan: reflection on regulatory affort and criminological	В статье рассматриваются вопросы мошенничества в области страхования на Тайване, комплекс мер по его предотвращению.

		complexity // Intern. j. of the sociology of law. - L., 2007. - Vol. 35, N 3. - P. 127-142.	
35.	Статья	Knoche, J. Der Anscheinsbeweis bei der Manipulation eines Verkehrsunfalls // Monatsschr. fur dt. Recht. - Koln ; Hamburg, 1992. - Jg. 46, N. 10. - S. 919-922.	В статье немецкого специалиста рассмотрены вопросы доказательств мошеннических манипуляций страхователей при дорожно-транспортных происшествиях.

**Аналитическая записка к Обзору-ревизии
«Методики расследования преступлений в сфере
страхования и смежные методики, методические рекомендации**

1. На уровне «Методики расследования вышестоящего уровня обобщения».

Вопросы расследования преступлений в сфере страхования рассматриваются в контексте:

- методик расследования налоговых преступлений;
- методик расследования хищений, совершаемых по типу «финансовых пирамид»;
- методик расследования хищений бюджетных средств, в том числе выделяемых на цели реализации приоритетных национальных проектов.

В данных работах, в основном, приводится характеристика типичных способов, схем совершения указанных преступлений с использованием механизмов страхования, указываются типичные примеры данных преступлений.

В работах содержатся рекомендации по проведению аналитического исследования информации, которую можно использовать при выявлении соответствующих преступлений в сфере страхования.

2. На уровне «Отдельные научные положения и прикладные рекомендации, относящиеся к расследованию мошенничества и иных преступлений в сфере страхования». ».

В основном, внимание авторов акцентировано на создание методических рекомендаций по расследованию мошеннических посягательств в сфере страхования. При этом данные мошеннические посягательства рассматриваются преимущественно в аспекте мошенничеств страхователей и иных лиц против интересов страховых организаций.

В работах характеризуются основные элементы криминалистической характеристики данных преступлений, в первую очередь, типичные способы их совершения.

Приводятся рекомендации по распознаванию, выявлению, раскрытию, расследованию, и предотвращению страховых мошенничеств, изучаются вопросы деятельности служб и подразделений безопасности страховых организаций в данном направлении.

Отдельные работы посвящены вопросам методики расследования организованной преступной деятельности, связанной с посягательствами на имущественные интересы страховых организаций.

3. На уровне «Отдельные научные положения и прикладные рекомендации, относящиеся к расследованию мошенничества (преимущественно) и иных хищений в сфере страхования».

2.1. Одноступенчатые методики

В работах, преимущественно, освещаются отдельные (в основном, типичные способы совершения и сокрытия преступлений) криминалистической характеристики мошенничества и других преступлений совершаемых с целью незаконного получения страховой выплаты, исследуются вопросы деятельности страховых организаций и служб безопасности страховых организаций по предупреждению данных преступлений, методы их выявления, раскрытия и предупреждения.

В работах рассматриваются вопросы классификации страхового мошенничества, а также типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования мошенничества указанного вида, особенности тактики производства первоначальных и последующих следственных действий.

Ряд работ посвящен особенностям механизма слепообразования при совершении мошенничества в сфере страхования, совершаемого в том числе посредством инсценировки краж застрахованного имущества.

Есть работы, в которых изучаются вопросы расследования мошенничества, совершаемого руководителями, сотрудниками страховых организаций и страховыми агентами.

2.2. Двухступенчатые методики

В большинстве работ исследуются вопросы криминалистической характеристики мошенничества в сфере ОСАГО и автострахования, совершаемых с целью хищения денежных средств страховых организаций, особенности производства отдельных следственных действий при расследовании данного вида преступлений. Типологизируются субъекты совершения мошеннических посягательств в сфере ОСАГО.

Есть работы, посвященные организационным и информационным аспектам деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию данного вида мошенничества. Изучаются технико-криминалистические средства обеспечения такой деятельности.

В периодической печати содержится характеристика типичных способов мошенничества в отношении страховых организаций, совершаемого с целью незаконного получения страхового возмещения при личном и медицинском страховании. Мошенничество в медицинском страховании изучается как криминальное проявление со стороны страхователей, должностных лиц Фонда ОМС, главврачей и должностных лиц медицинских учреждений, сотрудников страховых организаций.

4. На уровне «Отдельные научные положения и прикладные рекомендации, относящиеся к расследованию преступлений, сопутствующих мошенничеству и иным хищениям в сфере страхования».

В работах рассматриваются общие положения методики расследования преступлений против жизни и здоровья, как преступлений, сопутствующих страховому мошенничеству.

Отдельные работы посвящены криминалистической характеристике преступлений, совершаемых при участии сотрудников ГИБДД с целью хищения средств страхового возмещения.

Имеются исследования, предметом которых являются вопросы криминалистической экспертизы страховых полисов ОСАГО.

5. На уровне «Смежные по отношению к КМРП в сфере страхования криминалистические методики и содержащиеся в них отдельные методические рекомендации по расследованию преступлений в сфере страхования». ».

Отдельные вопросы методики расследования страхового мошенничества и иных сопутствующих ему преступлений рассматриваются в контексте:

(а) частных криминалистических методик расследования смежных преступлений (угонов, краж автотранспорта, поджогов);

(б) частных криминалистических методик решения типичных задач при расследовании преступлений:

- вопросы раскрытия криминальных инсценировок как универсальных способов совершения и сокрытия хищений и иных преступлений;

- вопросы криминалистической трасологии при расследовании дорожно-транспортных происшествий для целей раскрытия мошенничеств, совершаемых с целью хищения средств страхового возмещения;

- вопросы производства осмотра места происшествия при расследовании пожаров, осмотра транспортных средств и иных следственных и процессуальных действия для целей раскрытия мошенничеств, совершаемых с целью хищения средств страхового возмещения.

6. Отдельного внимания заслуживают экономико-правовые аспекты противодействия преступлениям и иным правонарушениям в сфере страхования как рекомендации, смежные по отношению к криминалистической методике расследования преступлений в сфере страхования.

Данные работы посвящены вопросам:

- взаимодействия служб безопасности коммерческих организаций (в т.ч. страховых) с правоохранительными органами с целью предупреждения мошеннических и иных преступных посягательств;

- экономико-правовому анализу схем совершения правонарушений субъектами отношений в сфере автострахования;

- выявления налоговых преступлений в сфере обязательного социального страхования, описываются типичные способы совершения данных преступлений;

- вопросы организации деятельности органов страхового надзора с целью борьбы с легализацией преступных доходов, характеризуются типичные способы совершения данных преступлений;

- вопросы организации внутреннего аудита и контроля с целью противодействия легализации преступных доходов, совершаемых посредством механизмов страхования;

- вопросы использования страховых схем незаконной минимизации налогов в сфере страхования имущества, агrostрахования;

- вопросы проведения экспертизы автотранспортных средств и иного имущества, подлежащего страхованию, а также экспертизы застрахованного имущества, на предмет выявления мошеннических посягательств.

7. Криминалистические методические и иные (разноотраслевые) рекомендации по противодействию мошенничеству в сфере страхования (зарубежные источники)

В работах зарубежных авторов рассматриваются вопросы противодействия страховым мошенничествам с позиций, прежде всего, необходимости защиты имущественных интересов страховых организаций (аналогичный подход используется большинством отечественных специалистов).

Проявления страхового мошенничества рассматриваются по различным сферам страхования: автострахование, медицинское страхование, личное страхование, страхование имущества, морское страхование.

Есть ряд исследований, которые посвящены вопросам противодействия мошенничествам, совершаемым с применением страхования в оффшорах, а также мошенничества в сфере международного страхования.

Из числа криминологических проблем, преимущественно, рассматриваются вопросы виктимизации при совершении страхового мошенничества, защиты жертв данного преступления.

Есть отдельные работы, посвященные изучению феномена страхового мошенничества с точки зрения субъектного состава совершения данного преступления. Страховое мошенничество изучается как проявление беловоротничковой преступности.

Имеются работы, в которых рассматриваются вопросы уголовной ответственности за мошенничество в сфере страхования.

В работах криминалистического профиля рассматриваются типичные способы совершения мошенничества в сфере страхования, вопросы выявления и предупреждения мошенничества, прежде всего, в сфере автострахования, изучаются экспертные методики выявления данного преступления. В работах криминалистов рассматриваются также вопросы противодействия мошенничеству в сфере страхования имущества, совершаемого посредством поджогов. Изучаются вопросы предупреждения организованной преступной деятельности в данной сфере

Есть работы, выполненные в форме руководств, методических рекомендаций по выявлению, раскрытию и расследованию страхового мошенничества, адресатами которых выступают сотрудники правоохранительных органов, частные детективы, сотрудники страховых организаций и их структурных подразделений по безопасности, страховые эксперты, а также страхователи.

«БЕЛЫЕ ПЯТНА»

1. Вопросы, на изучение которых акцентировано внимание авторов:

- способы совершения и иные элементы криминалистической характеристики мошенничества в сфере ОСАГО и автострахования;

- способы совершения мошенничества в сфере личного, медицинского, имущественного страхования;

- криминалистические и иные классификации страхового мошенничества, в значительной степени понимаемого «однобоко» - как преступление, посягающего на имущественные интересы страховых организаций;

- вопросы распознавания, выявления, раскрытия и предотвращения страхового мошенничества, в особенности, в сфере автострахования и ОСАГО, технико-криминалистические средства обеспечения такой деятельности, вопросы деятельности служб и подразделений безопасности страховых организаций в данном направлении;

- типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования мошенничества в сфере страхования, прежде всего, в сфере автострахования и ОСАГО;

- тактико-методические особенности первоначального и последующего этапов расследования мошенничества в сфере ОСАГО и автострахования.

2. Вопросы, которые изучены не достаточно полно:

- вопросы раскрытия криминальных инсценировок при совершении мошенничества в сфере ОСАГО, автострахования, страховании имущества;

- вопросы расследования преступлений, сопутствующих страховому мошенничеству - выступающих способами его приготовления, совершения, сокрытия (угонов, краж автотранспорта, поджогов);

- вопросы расследования преступлений против жизни и здоровья, как преступлений, сопутствующих страховому мошенничеству;

- вопросы расследования преступлений, совершаемых при участии сотрудников ГИБДД с целью хищения средств страхового возмещения;

- вопросы организации внутреннего аудита и контроля с целью противодействия внутрифирменному страховому мошенничеству и иным преступлениям, совершаемым посредством механизмов страхования;

- вопросы проведения экспертизы автотранспортных средств и иного имущества, подлежащего страхованию, а также экспертизы застрахованного имущества, на предмет выявления мошеннических посягательств.

3. Вопросы, которые изучены фрагментарно:

- вопросы криминалистической трасологии при расследовании дорожно-транспортных происшествий для целей раскрытия мошенничеств, совершаемых с целью хищения средств страхового возмещения;

- вопросы производства осмотра места происшествия при расследовании пожаров, осмотра транспортных средств и иных следственных и процессуальных действия для целей раскрытия мошенничеств, совершаемых с целью хищения средств страхового возмещения;

- вопросы организации деятельности органов страхового надзора с целью борьбы с легализацией преступных доходов посредством механизмов страхования;

- вопросы противодействия мошенничеству в медицинском страховании со стороны страхователей, должностных лиц Фонда ОМС, главврачей и должностных лиц медицинских учреждений, сотрудников страховых организаций;

- вопросы расследования мошенничества, совершаемого руководителями, сотрудниками страховых организаций и страховыми агентами;

- вопросы расследования налоговых преступлений, совершаемых посредством операций лжестрахования;

- вопросы расследования хищений в сфере страхования, совершаемых по типу «финансовых пирамид»;

- вопросы расследования хищений бюджетных средств в сфере страхования, в том числе выделяемых на цели реализации приоритетных национальных проектов.

4. Вопросы, которые практически не изучены

4.1. Вопросы криминалистической типологии:

- преступлений в сфере страхования;
- преступлений, сопутствующих совершению страхового мошенничества и иных преступлений в сфере страхования;
- личности лиц, выступающих субъектами и соучастниками преступлений в сфере страхования;
- способов совершения преступлений в сфере страхования (за исключением, страхового мошенничества).

4.2. Вопросы описания элементов криминалистической характеристики:

- преступлений против собственности, совершаемых в сфере страхования – мошенничества по типу «финансовых» пирамид, хищений бюджетных средств и др. (за исключением, мошенничества страхователей);
- мошенничества, присвоения и растраты в сфере страхования, совершаемого топ-менеджерами и иными высокопоставленными сотрудниками страховых организаций;
- сопутствующих преступлений в сфере страхования (должностных и коррупционных преступлений, преступлений против правосудия, преступлений против порядка управления и др.);
- налоговых преступлений в сфере страхования;
- легализации преступно нажитого имущества.

4.3. Вопросы, связанные с тактико-методическими особенностями первоначального и последующего этапов расследования:

- преступлений против собственности, совершаемых в сфере страхования – мошенничества по типу «финансовых» пирамид, хищений бюджетных средств и др. (за исключением, мошенничества страхователей);

- мошенничества, присвоения и растраты в сфере страхования, совершаемого топ-менеджерами и иными высокопоставленными сотрудниками страховых организаций;

- сопутствующих преступлений в сфере страхования (должностных и коррупционных преступлений, преступлений против правосудия, преступлений против порядка управления и др.);

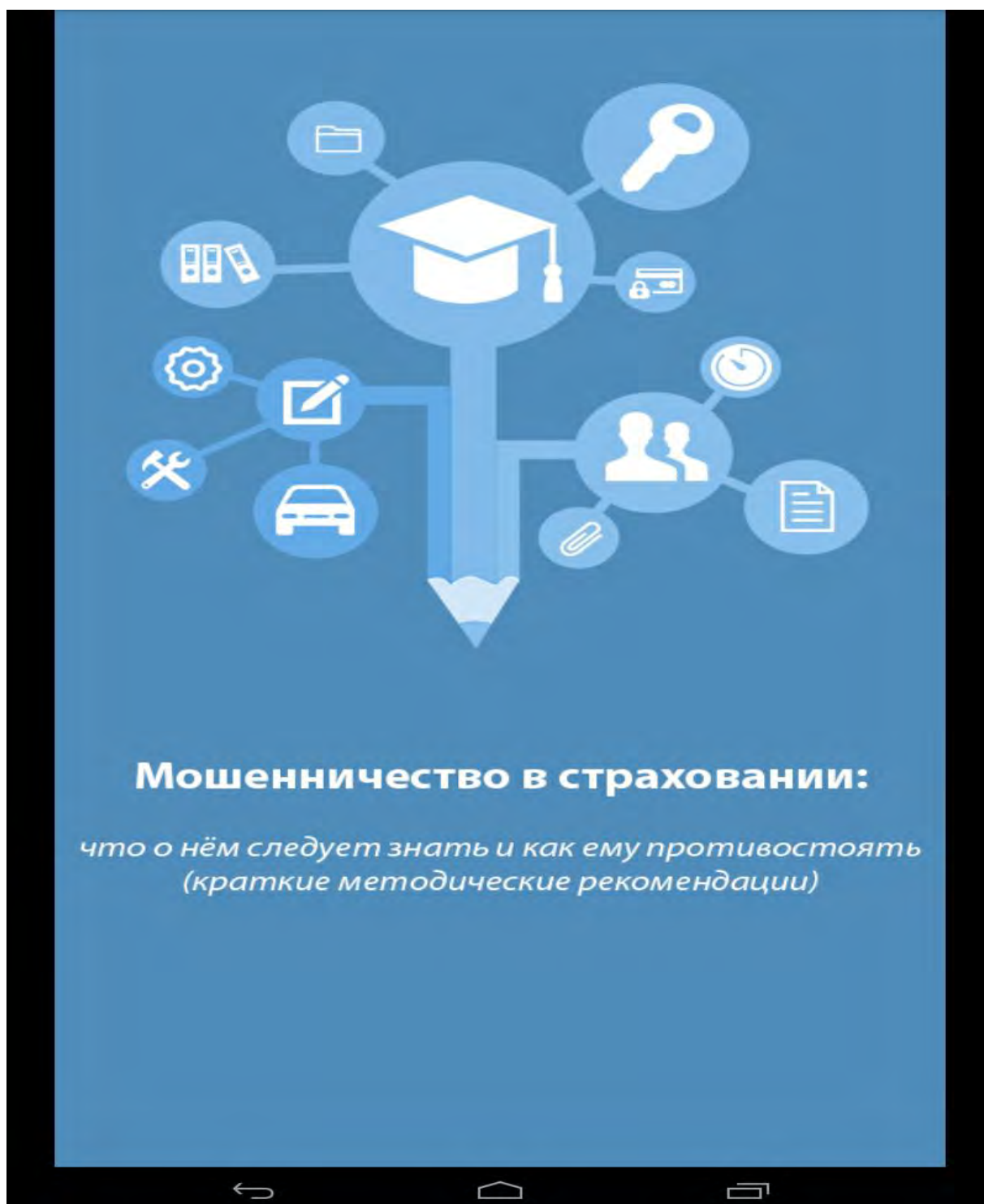
- налоговых преступлений в сфере страхования;


- легализации преступно нажитого имущества.

4.4. Вопросы, связанные с криминалистическим обеспечением судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях в сфере страхования.

4.5. Вопросы, связанные с содержанием криминалистических средств предупреждения мошенничества и иных преступлений в сфере страхования.

Скриншоты электронного мобильного приложения
«Предупреждение мошенничества в сфере страхования и защита
от преступных посягательств в сфере обязательного страхования
гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО)»,
доступного для бесплатного скачивания по ссылке:
<https://play.google.com/store/apps/details?id=ru.pamyatka.android>








Мошенничество в страховании:
что это такое, виды, методы, способы выявления, методы расследования

- ☰ Содержание
- 🔍 Поиск
- ℹ️ О программе
- 👤 Об авторах
- ☎ Контакты
- Выход

и других сферах страхования

- 
Страховое мошенничество и Уголовный кодекс РФ
- 
Судебная практика
- 
Выводы



☰ Мошенничество в ОСАГО и других сферах страхования



Постановка проблемы



Страховое мошенничество и Уголовный кодекс РФ



Страховое мошенничество (взгляд криминалиста)



Судебная практика



Справочная информация



Выводы



← Мошенничество в ОСАГО и других сферах страхования



Цифры статистики и криминальные реалии



Интересные факты



Страховое мошенничество в России и за рубежом

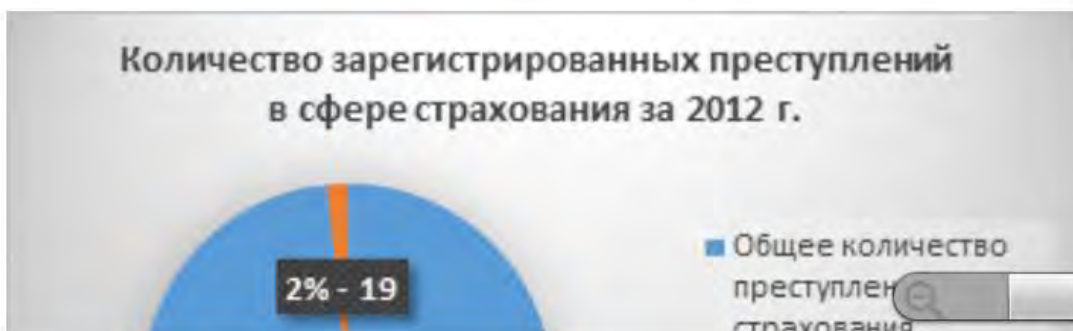


преступность в страховании (видеолекция)





Федеральным законом РФ от 29.11.2012 N 207-ФЗ в Уголовный Кодекс РФ введена «ст. 159.5 Мошенничество в сфере страхования»



Страховое мошенничество: интересные факты

[Как страховщики узнают мошенников?](#)

[Максимально застрахованы. Страховое мошенничество.](#)

[Мошенничество в страховании - как его избежать!](#)

[ОСАГО и мошенники](#)

[В столице пресечена деятельность автомошенников](#)

[РОСГОССТРАХ подвел итоги работы службы безопасности компании за 2015 г.](#)

[В Тольятти предстанут перед судом автомошенники](#)

[В Челябинске создатели «страховой пирамиды» осуждены за хищение у граждан 1,6 млн рублей](#)

[В Архангельской области раскрыто мошенничество в сфере страхования](#)

[В Калуге мошенникам в сфере автострахования грозит до 10 лет](#)

[В Выксе директор организации незаконно получил 4 млн рублей страховки](#)

[Краснодарский край станет пилотным регионом по борьбе со страховым мошенниками и автоюрисстами](#)

[В Москве арестован сотрудник ГИБДД, обвиняемый в мошенничестве, подлоге и взяточничестве](#)

[Сотрудник Главного бюро медико-социальной экспертизы подозревается в покушении на мошенничество](#)

[Троих жителей Тюмени будут судить за хищение 700 тыс р. у СГ МСК](#)

[Число мошеннических действий на рынке ОСАГО со стороны клиентов в 2015 г. выросло на 20% - РСА](#)

[Таможенник и сотрудник УФСКН пойдут под суд за мошенничество под Смоленском](#)

[В Краснодаре суд рассмотрит дело о мошенничестве в сфере агрострахования](#)

[В Казани вынесен приговор группе мошенников в сфере автострахования](#)

[В Ивановской области возбуждены уголовные дела в отношении страховых мошенников](#)

[В Татарстане будут судить группу страховых мошенников](#)

[Почти треть страховых выплат получают жулики - эксперты](#)



Мошенничество в сфере страхования: общая характеристика

Статьей 159.5 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за **мошенничество в сфере страхования**.

МОШЕННИЧЕСТВО В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ - хищение чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу.

За совершение мошенничества в сфере страхования законодатель предусмотрел **санкцию** в виде:

- штрафа в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года,
- либо обязательных работ на срок до трехсот шестидесяти часов,
- либо исправительных работ на срок до одного года,
- либо ограничения свободы на срок до двух лет,
- либо принудительных работ на срок до двух лет,
- либо ареста на срок до четырех месяцев.

Квалифицирующим признаком мошенничества в сфере страхования признается совершение данного преступления группой лиц по предварительному сговору **либо с причинением значительного ущерба гражданину** (ч. 2 ст. 159.5 УК РФ).

За совершение мошенничества в сфере страхования при указанных обстоятельствах законодатель предусмотрел **санкцию** в виде:

- штрафа в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет,
- либо обязательных работ на срок до четырехсот восьмидесяти часов,
- либо исправительных работ на срок до двух лет,
- либо принудительных работ на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового,
- либо лишения свободы на срок до четырех лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового.

Часть 3 ст. 159.5 УК РФ предусматривает ответственность за мошенничество в сфере страхования, совершенное лицом с использованием своего служебного положения **либо в крупном размере**.

За данное преступление установлена **санкция** в виде

- штрафа в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет,
- либо принудительных работ на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового,
- либо лишения свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового и с ограничением свободы на срок до полутора лет либо без такового.



Признаки мошенничества в сфере страхования

МОШЕННИЧЕСТВО В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ - ишение чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу. (ст. 159.5 УК РФ)

Мошенничество в сфере страхования – это **хищение** чужого имущества, одна из его форм.

Мошенничество в сфере страхования совершается путем **обмана**: (*Постановление Верховного Суда о мошенничестве*)

- относительно **наступления страхового случая** (*Закон о страховом деле*) **застрахованному лицу, выгодоприобретателю** (т.е. относительно наступления события, предусмотренного договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам);

В случае с **ОСАГО**, речь идет об обмане относительно **якобы имевшего место** события ДТП.

- относительно **размера страхового возмещения**, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу.

В данном случае, страховой случай действительно был, но обман касается **размера причиненного ущерба**

Мошенничество в сфере страхования может быть также совершено путем **злоупотребления доверием** (*Постановление Верховного Суда о мошенничестве*)

▼ ОБМАН ОТНОСИТЕЛЬНО НАСТУПЛЕНИЯ СТРАХОВОГО СЛУЧАЯ.

Практика показывает, что наиболее часто встречаются ситуации, когда виновное лицо в целях незаконного получения страхового возмещения **прибегает к активному обману** относительно обстоятельств произошедшего страхового случая. Например, лжет об обстоятельствах, при которых имуществу был причинен ущерб, сообщая, что:

- авария произошла из-за неработающего светофора;
- за рулем автомобиля во время ДТП было иное лицо;
- были выполнены медицинские услуги, которые фактически не оказывались;
- были осуществлены посреднические услуги в сфере страхования (например, услуги аварийного комиссара), которых фактически не было и др.

Нередкими являются случаи **пассивного мошеннического обмана**, при котором виновное лицо умышленно умалчивает об отсутствии:

- у водителя состояния опьянения;
- у владельца транспортного средства водительских прав и страхового полиса ОСАГО;
- правовых оснований для получения страхового возмещения и др.

Обман при мошенничестве в сфере страхования может быть связан с совершением иных действий, направленных на **введение** сотрудников страховой организации, страховых агентов или иных лиц в

← Мошенничество в ОСАГО и других сферах страхования



Виды страхового мошенничества



Криминалистические признаки страхового мошенничества



Типичные способы страхового мошенничества



Личность типичного преступника



МОШЕННИЧЕСТВО В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ		
СТРАХОВОЕ МОШЕННИЧЕСТВО	Мошенничество страхователей, застрахованных лиц, выгодоприобретателей	<i>Мошенничество в сфере страхования (ст. 159, 159.5 УК РФ)</i>
	Мошенничество страховых агентов и иных посредников в сфере страхования	
	Мошенничество штатных работников и иных сотрудников страховых организаций	
	Мошенничество руководителей и топ-менеджеров страховых организаций	
СОПУТСТВУЮЩИЕ МОШЕННИЧЕСТВУ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ	Коррупционные преступления в сфере страхования	<ul style="list-style-type: none"> ➤ <i>Злоупотребление полномочиями в сфере страхования (ст. 201 УК РФ)</i> ➤ <i>Коммерческий подкуп в сфере страхования (ст. 204 УК РФ)</i> ➤ <i>Злоупотребление должностными полномочиями в сфере страхования (ст. 285 УК РФ)</i> ➤ <i>Получение взятки в сфере страхования (ст. 290 УК РФ)</i> ➤ <i>Дача взятки в сфере страхования (ст. 291 УК РФ)</i> ➤ <i>Служебный подлог в сфере страхования (ст. 292 УК РФ)</i> ➤ <i>Убийство (ст. 105 УК РФ)</i> ➤ <i>Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества (ст. 167 УК РФ)</i> ➤ <i>Фальсификация доказательств (ст. 303 УК РФ).</i> ➤ <i>Заведомо ложный донос в сфере страхования (ст. 306 УК РФ)</i> ➤ <i>Заведомо ложные показания, заклЮчение эксперта, специалиста или неправильный перевод в сфере страхования (ст. 307 УК РФ)</i> ➤ <i>Похищение или повреждение документов, штампов, печатей либо похищение акцизных марок, специальных марок или знаков соответствия в сфере страхования (ст. 325 УК РФ)</i>
	Иные сопутствующие преступления в сфере страхования	

← Мошенничество в ОСАГО и других сферах страхования

Признаки (наиболее типичные) совершения мошеннических действий в сфере страхования также варьируются в зависимости от того, кто является *субъектом мошеннических действий* и на чьи интересы совершается преступное посягательство.

I

Признаки мошенничества в сфере страхования, совершаемого *страхователями и иными лицами* в отношении имущественных интересов страховой организации могут выглядеть следующим образом:

- в заявлении страхователя (потерпевшего) либо представляемых им результатах независимой экспертизы содержатся признаки явно и искусственно завышенного размера требований о возмещении расходов на ремонт транспортного средства, иные сопутствующие расходы (например, юридическое консультирование);
- участники ДТП описывают время, место и иные обстоятельства события со значительными расхождениями, дают неправдоподобные объяснения либо их объяснения существенно расходятся с сведениями об обстоятельствах ДТП, полученными из иных источников (например, запись уличной камеры видеонаблюдения, пояснения очевидцев и т.п.);
- среди участников ДТП нет противоречий относительно виновности;
- дорожно-транспортное происшествие произошло в отдаленном населенном поселении либо участке местности (например, участок междугородного шоссе), в ночное время;

► Показать еще...

II

Признаки мошенничества в сфере страхования, совершаемого *страховыми агентами и иными сотрудниками страховых организаций*, в отношении имущественных интересов страхователей могут **варьироваться** в зависимости от того, на каком **этапе реализации отношений страхования** осуществляется мошенничество.

На стадии заключения договора страхования типичные признаки мошенничества могут выглядеть следующим образом:

- продавец полиса ОСАГО не может предъявить копию лицензии, выданной страховой организации на осуществление страховой деятельности, под различными надуманными предлогами уклоняется от консультирования либо предоставления различного рода справочной, юридической и иной информации;
- продавец полиса ОСАГО демонстрирует явное незнание «страхового» законодательства, не может четко разъяснить условия договора страхования, не выдает правила страхования ОСАГО, не может пояснить, куда и как следует обращаться при наступлении страхового случая;

► Показать еще...

На стадии заявления о страховом случае типичные признаки мошенничества могут выглядеть следующим образом:

- страхователю (потерпевшему) под различными надуманными предлогами отказывают приеме заявления о страховом событии, либо отказываются разъяснить порядок подачи такого заявления, перечень необходимых документов, нередко предлагая обращаться в суд;
- сотрудники страховой организации уклоняются либо избегают встречи и телефонных переговоров со страхователем (потерпевшим);
- сотрудники страховой организации отказываются назвать сроки и дату выплаты страхового возмещения;



← Мошенничество в ОСАГО и других сферах страхования

Типичные ситуации совершения мошеннических действий в сфере ОСАГО следует различать в зависимости от того, кто является *субъектом мошеннических действий* и на чьи интересы совершается преступное посягательство.

I

Наиболее распространенные способы мошенничества в сфере страхования, совершаемого *страхователями и иными лицами* в отношении имущественных интересов страховой организации:

- заведомо ложное сообщение о событии ДТП, об обстоятельствах его совершения, изменение факты ДТП;
- намеренное завышение размера причиненного ущерба в результате ДТП;
- замена водителя-виновника ДТП, в случае, когда он не указан в полисе ОСАГО;
- инсценировка события ДТП;
- покупка полиса «задним числом»;
- получение выплат от нескольких страховых организаций;
- заключение договоров страхования по подложным документам.

II

Наиболее распространенные способы мошенничества в сфере страхования, *совершаемого страховыми агентами и иными сотрудниками страховых организаций*, в отношении имущественных интересов страхователей:

- неоприходование и последующее хищение полученных от страхователей денег (такие действия на практике могут быть квалифицированы по ст. 160 УК РФ «Присвоение и растрата»);
- фальсификация документов о ДТП с целью незаконного получения страхового возмещения;
- похищение (оформление как испорченных) полисов и бланков строгой отчетности и последующая реализация их как действующих;
- продажа страховых полисов с большим дисконтом;
- продажа полисов через сеть Интернет (например, через социальную сеть «ВКонтакте») с большими скидками, в том числе при помощи методов сетевого маркетинга;
- оформление полиса «задним числом» с целью незаконного получения страхового возмещения (как правило, в сговоре со страхователями);
- продажа поддельного полиса страхования лицом, не имеющим либо лишенным соответствующих полномочий.

III

Наиболее распространенные способы мошенничества в сфере страхования, *совершаемого иными лицами (нередко выдающими себя за высокопоставленных сотрудников либо менеджеров страховых организаций)*, в отношении имущественных интересов страхователей:

- продажа поддельного страхового полиса;
- продажа полиса страховой организации, лицензия которой отозвана или приостановлена;



← Мошенничество в ОСАГО и других сферах страхования

Признаки типичного преступника, совершающего мошенничество в сфере страхования, а также тех, кто наиболее вероятно может оказаться подстрекателем к такому преступлению (страховые агенты, сотрудники компаний-оценщиков и т.п.) также следует различать в зависимости от перечисленных выше **разновидностей «страхового» мошенничества**.

I

Наиболее типичные признаки мошенника, совершающего преступное посягательство в отношении имущественных интересов страховой организации, могут **варьироваться** в зависимости от того, **о каком типе мошенника идет речь**: мошеннике-дилетанте и мошеннике-профессионале.

В частности, в России



Наиболее типичные признаки **мошенника-дилетанта**:

- слабое знание страхового и иного законодательства;
- неуверенность в себе, своих силах доказать «правоту», нервозность;
- сбивчивость, дача противоречивых, «размытых» показаний о событии ДТП и иных обстоятельствах;
- боязнь уголовной ответственности, демонстрация нежелательности контактов со службой безопасности страховой организации и правоохранительными органами;
- отсутствие либо «небольшая» страховая история;
- незначительные стаж управления транспортным средством, неопытность, наличие виновности в ДТП;
- напускная, явно наигранная взволнованность, возмущение случившимся ДТП.

Наиболее типичные признаки **мошенника-профессионала**:

- уверенность в себе и собственной правоте, наглость;



← Мошенничество в ОСАГО и других сферах страхования



Страховое мошенничество



Сопутствующие преступления



← Мошенничество в ОСАГО и других сферах страхования



Мошенничество страхователей



Мошенничество страховых агентов и иных посредников



Мошенничество работников страховых компаний



[← Мошенничество в ОСАГО и других сферах страхования](#)**Страхование автомобиля «по фотографии»**

Приговором Автозаводского районного суда г. Ниж. Новгорода А. осужден по ч. 3 ст. 159 УК РФ (в ред. ФЗ от 07.03.2011 г.) за совершение мошенничества в крупном размере при следующих обстоятельствах.^[1]

► Подробнее...

Страхование «на доверии».

Приговором Лефортовского районного суда г. Москвы Ш. осужден по ч. 3 ст. 30 и ч. 4 ст. 159 УК РФ за совершение покушения на мошенничество в особо крупном размере при следующих обстоятельствах.^[2]

► Подробнее...

Фальсификация документов о дорожно-транспортном происшествии.

Приговором Мирового судьи судебного участка № 4 Железнодорожного района г. Орла М. осуждена по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 159.5 УК РФ за совершение покушения на мошенничества в сфере страхования при следующих обстоятельствах.

► Подробнее...

Инсценировка страхового случая путем умышленного поджога застрахованного имущества.

Приговором Успенского районного суда Краснодарского края С. осужден по ч. 1 ст. 159.5 УК РФ за совершение мошенничества в сфере страхования при следующих обстоятельствах.

► Подробнее...

Страховая афера путем комбинации нескольких способов.

Приговором Алексеевского районного суда Республики Татарстан А., К., К-ва осуждены по ч. 3 ст. 30 и ч. 2 ст. 159.5 УК РФ за совершение мошенничества в сфере страхования, группой лиц по предварительному сговору при следующих обстоятельствах.^[3]

► Подробнее...

Инсценировка ДТП

Приговором Центрального районного суда г. Челябинска Р. и Б. осуждены по ч. 3 ст. 30 и ч. 4 ст. 159 УК РФ за совершение покушения на мошенничество в сфере страхования в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору при следующих обстоятельствах.^[4]

► Подробнее...

Страховое мошенничество с участием оценщиков

Приговором Павловского городского суда Нижегородской области А. и П. осуждены по ч. 3 ст. 30 и ч. 3 ст. 159 УК РФ за совершение покушения на мошенничество в сфере страхования в крупном размере группой лиц по предварительному сговору при следующих обстоятельствах.^[5]

► Подробнее...

Мошенничество в сфере страхования в агропромышленном комплексе.

← Мошенничество в ОСАГО и других сферах страхования

Хищение страховых премий.

Приговором Люберецкого городского суда Московской области А. осужден по ч. 2 ст. 159 УК РФ (пять эпизодов) за совершение мошенничества с причинением значительного ущерба гражданину при следующих обстоятельствах.

► Подробнее...

Знакомый страховой агент.

Приговором Кировского районного суда г. Саратова С. осуждена по ч. 1 ст. 159 УК РФ за совершение мошенничества при следующих обстоятельствах.^[1]

► Подробнее...

Многоэпизодное мошенничество.

Приговором мирового судьи судебного участка № 2 Ливенского района Орловской области В. осуждена по ч. 1 ст. 159 УК РФ (37 эпизодов) за совершение мошенничества и по ч. 1 ст. 160 УК РФ (3 эпизода) – присвоения и растраты при следующих обстоятельствах.^[2]

► Подробнее...

Мошенничество посредников в сфере страхования.

На практике встречаются случаи мошенничества посредников в сфере страхования, когда серия обманных действий при оказании посреднических услуг по страхованию жизни и здоровья совершается с превышением предоставленных таким лицам полномочий.

Приговором Нижнекамского городского суда Республики Татарстан К. осуждена по ч. 3 ст. 159 УК РФ за совершение мошенничества с использованием своего служебного положения при следующих обстоятельствах.^[3]

► Подробнее...

Мошенничество в негосударственном пенсионном страховании.

Приговором Мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского района г. Астрахани Т. осуждена по ч. 1 ст. 159 УК РФ (семь эпизодов) и по ч. 3 ст. 327 УК РФ (девять эпизодов) за совершение мошенничества и использование заведомо подложного документа при следующих обстоятельствах.^[4]

► Подробнее...

«Липовый» агент..

Приговором Орехово-Зуевского городского суда Московской области М. осужден по ч. 1 ст. 159 УК РФ за совершение мошенничества при следующих обстоятельствах.^[5]

► Подробнее...



← Мошенничество в ОСАГО и других сферах страхования

!Мошенничество менеджеров «среднего звена».

Мошенничество такого рода может совершаться руководителями структурных подразделений страховых организаций (руководителями отделов продаж, начальниками дополнительных офисов, директорами филиала и т.п.).

Приговором Кропоткинского городского суда Краснодарского края П. осужден по ч. 3 ст. 159 УК РФ за совершение мошенничества с использованием служебного положения при следующих обстоятельствах.^[1]

► Подробнее...

Таким образом, на данном примере отчетливо видно **следующее**:

- преступление было совершено высокопоставленным сотрудником страховой организации П., возможно, с ведома его близкого родственника Т., также работавшей в данной организации;
- преступление удалось выявить и виновного изобличить только благодаря тому, что по факту ДТП было инициировано выплатное дело (если бы страховой случай не наступил, существовала вероятность того, что преступление осталось бы не выявленным либо было выявлено значительно позднее);
- сотрудники страховой организации имели серьезные возможности для сокрытия следов преступной деятельности (в частности, сами занимались рассмотрением выплатного дела К., умышленно затягивая его, а также получили на руки оригинал страхового полиса);
- сотрудница страховой организации, являясь близкой родственницей виновного, использовала свое служебное положение для того, чтобы попытаться скрыть факт преступления, совершенного ее родственником;
- виновный П., зная об инициированном выплатном деле, не предпринял ничего, чтобы разрешить сложившуюся ситуацию с клиентом К. (вероятно, П. полагал, что ему так или иначе удастся избежать ответственности);
- между совершением преступления (ноябрь 2009 г.) и его обнаружением (июль 2011 г.) прошло более полутора лет.

В итоге П. признал свою вину в совершенном преступлении и судом был осужден по ч. 3 ст. 159 УК РФ – мошенничество, совершенное с использованием служебного положения, к наказанию в виде штрафа в размере заработной платы осужденного за период одного года в размере 60 000 рублей.

Отметим, что мошеннические действия менеджеров «среднего звена» могут быть совершены как на этапе заключения договоров страхования (хищение денежных средств в виде страховых премий), так и на этапе исполнения данных договоров (хищение денежных средств в виде страховых выплат).

Рассмотрим оба возможных варианта.

Мошенничество на этапе составления и заключения договоров страхования.

Приговором Октябрьского районного суда г. Краснодара Ц. осуждена по ч. 3 ст. 159 УК РФ за совершение мошенничества с использованием служебного положения, группой лиц по предварительному сговору при следующих обстоятельствах.^[2]

► Подробнее...

Мошенничество на этапе исполнения договора страхования.

Приговором Череповецкого городского суда Вологодской области М. осужден по ч. 2 ст. 159 УК РФ (четыре эпизода) за совершение мошенничества группой лиц по

← Мошенничество в ОСАГО и других сферах страхования



Коррупционные преступления



Преступления против правосудия



ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЯМИ

Злоупотребление полномочиями как «сопутствующее» преступление совершается, как правило, руководителями структурных подразделений страховых организаций. Нередко данное преступление используется для облегчения совершения и сокрытия хищений в форме присвоения и растраты. Следует также отметить, что органами предварительного следствия в ряде случаев, ввиду отсутствия возможности доказать умысел на хищение, виновному инкриминируется злоупотребление полномочиями.

Страховые взносы

Приговором Мариинско-Посадского районного суда Чувашской Республики А. осужден по **ч. 1 ст. 201 УК РФ, ч. 3 ст. 160, ч. 3 ст. 159 УК РФ за совершение преступлений при следующих обстоятельствах.**^[1]

► Подробнее...

Из приговора видно, что А., занимая должность начальника представительства страховой организации, по месту службы характеризовался отрицательно.

Его преступная деятельность имела систематический характер: А. злоупотреблял полномочиями, похищал денежные средства страхователей путем обмана, а также присваивал денежные средства страхователей.

Причем А. совершал данные преступления на глазах своих подчиненных, напрямую отдавая им свои распоряжения не оформлять договоры страхования с лицами, которые оплатили соответствующие услуги. Безусловно, такие откровенные злоупотребления не могли остаться незамеченными сотрудниками страховой организации и, следовательно, руководством. Вместе с тем, уголовное преследование А. было инициировано лишь после того, как произошел страховой случай (пожар), и страхователь не смог получить возмещение причиненного ущерба. Иными словами, до определенного момента А. «сходили с рук» его злоупотребления, а подчиненные сотрудники, вероятно, опасаясь увольнения, умалчивали об известных им фактах. **Данная ситуация весьма типична** при совершении мошеннических посягательств сотрудниками страховых организаций руководящего звена, когда уголовное преследование инициируется только в результате систематических должностных злоупотреблений, а резонансный страховой случай играет роль «последней капли».

Взносы по соцстрахованию.

Приговором Балашовского районного суда Саратовской области Б. осужден по **ч. 1 ст. 201 УК РФ за злоупотребление полномочиями при следующих обстоятельствах.**^[2]

► Подробнее...

КОММЕРЧЕСКИЙ ПОДКУП

Практика показывает, что коммерческий подкуп как «сопутствующее» преступление выступает одним из наиболее распространенных способов, используемых недобросовестными страхователями для склонения сотрудников страховых организаций к совершению «страхового» мошенничества.

1. Приговором Бугурусланского районного суда Оренбургской области В. осужден по **ч. 3 ст. 204 УК РФ и ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 159 УК РФ за совершение коммерческого подкупа и покушения на мошенничество группой лиц по предварительному сговору. По данному приговору также осужден П. по ч. 1 ст. 204 УК РФ и ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 159 УК РФ.**^[3]

► Подробнее...

Следует отметить, что коррупционные связи в сфере страхования нередко возникают спонтанно, при этом виновные нередко обращаются с предложением незаконного вознаграждения к сотрудникам

← Мошенничество в ОСАГО и других сферах страхования



Словарь



Научные исследования



Полезные ссылки



Куда обращаться



← Мошенничество в ОСАГО и других сферах страхования

Агренько Василий Николаевич

[Предупреждение преступлений, совершаемых в сфере страхования](#)

Алгазин Алексей Игоревич

[Методика расследования преступлений, совершаемых с целью получения страховой выплаты](#)

Беляков Дмитрий Юрьевич

[Противодействие мошенничествам, совершаемым в сфере автострахования: криминологический и уголовно-правовой аспекты](#)

Булгакова Елена Валерьевна

[Особенности расследования и предупреждение вымогательства и мошенничества, совершенных путем фальсификации обстоятельств дорожно-транспортных происшествий](#)

Быков Юрий Михайлович

[Мошенничество в сфере страхования \(криминологические и уголовно-правовые проблемы\)](#)

Быкова Наталья Владимировна

[Выявление и раскрытие мошенничества в сфере страхования](#)

Елисеев Владимир Викторович

[Предупреждение преступлений, посягающих на собственность страховых организаций при обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств](#)

Маслов Вилли Андреевич [Уголовная ответственность за мошенничество в сфере страхования](#)

Потапова Надежда Николаевна

[Выявление и расследование мошенничества, совершаемого в сфере страхового бизнеса](#)

Прометов Сергей Викторович

[Ответственность за посягательства в сфере страхования: \(законодательство, юридический анализ, квалификация, причины и меры предупреждения\)](#)

Сокол Андрей Валерьевич

[Экономическая безопасность в страховой сфере и ее обеспечение органами внутренних дел](#)

Сухомлинова Людмила Александровна

[Технико-криминалистические и организационные основы выявления и расследования мошенничества в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств](#)

Уразбахтин Малик Маратович

[Криминалистическая методика расследования мошенничества в области автострахования](#)

Филиппов Андрей Владимирович

[Уголовная ответственность за мошенничество в сфере страхования автотранспортных средств](#)



← Мошенничество в ОСАГО и других сферах страхования

1. Помните: мошенничество в сфере страхования – это преступление!

Важно знать: стереотип «обман страховой организации – не преступление» – **ЯВЛЯЕТСЯ ЛОЖЬЮ!**

2. Помните: мошенничество в сфере страхования – это хищение чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу.

Важно знать: уголовно-правовые признаки мошенничества в сфере страхования сформулированы столь общим образом, что преступными могут быть признаны **любые формы** обманных действий (бездействия) лица, совершенных с целью незаконных получения страхового возмещения и завышения его размера.

3. Помните: лицо, в отношении которого имеется обвинительные приговор суда, считается судимым!

Важно знать: лицо, имеющее неснятую либо непогашенную судимость, не имеет права заниматься педагогической деятельностью в образовательных учреждениях, быть принятым на службу в правоохранительные органы, занимать определенные должности на государственной или муниципальной службе, получать лицензию на покупку оружия и др.

4. Помните: мошеннические действия в сфере страхования могут быть совершены как в отношении страхователей (потерпевших), так и в отношении страховых организаций. Не поддавайтесь провокациям и склонению Вас к совершению мошенничества, будьте бдительны!

Важно знать: в случае склонения Вас к совершению мошенничества, незамедлительно сообщите об этом факте в правоохранительные органы, органы страхового надзора, саморегулирования в сфере страхования либо в соответствующую страховую организацию.



Скриншоты электронного мобильного приложения «Мошенничество в автостраховании (ОСАГО, ДСАГО, КАСКО): что о нем следует знать и как ему противостоять (краткие методические рекомендации)», доступного для бесплатного скачивания по ссылке:

<https://play.google.com/store/apps/details?id=com.wearestars.avtostrah.production>



Back

Меню



О программе

Мошенничество и содействующие ему преступления в сфере автомобильного страхования (ОСАГО, ДСАГО, КАСКО): что о них следует знать и как им противостоять (краткие методические рекомендации)

[ПЕРЕЙТИ](#)


Об авторах

Авторский состав

[ПЕРЕЙТИ](#)


Понятие мошенничества в сфере страхования

Статьей 159.5 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за мошенничество в сфере страхования, т. е. за хищение чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу.

[ПЕРЕЙТИ](#)


Автомобильное страхование - причины криминализации отрасли

Автострахование представляет собой «вид страховой защиты, который призван защищать имущественные интересы застрахованных, связанные с затратами на восстановление транспортного средства после аварии, поломки или покупку нового автомобиля после угона или хищения, возмещением ущерба, нанесенного третьим лицам при эксплуатации автомобиля».

[ПЕРЕЙТИ](#)


Организованная преступная деятельность в сфере автострахования

Основные характеристики организованной преступной деятельности в сфере автострахования, которые хорошо известны правоохранительным органам и сотрудникам служб безопасности страховых организаций.



[Back](#)

Об авторах



Об авторах

Авторский состав

[ПЕРЕЙТИ](#)

1. Гармаев Юрий Петрович
Доктор юридических наук, профессор
Заведующий лабораторией сравнительного правоведения
Бурятского государственного университета
Профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики
Юридического факультета БГУ
670000 г. Улан-Удэ, ул. Сухэ-Батора, д. 6
E-mail: garmaeff@yandex.ru



2. Боровских Роман Николаевич
Кандидат юридических наук, доцент
Доцент кафедры уголовного права Новосибирского юридического института (филиала) Томского национального исследовательского государственного университета
630007, г. Новосибирск, ул. Советская, 7
E-mail: borovskih80@yandex.ru

3. Бакунов Дмитрий Николаевич
Магистрант Новосибирского юридического института (филиала) Томского национального исследовательского государственного университета
630007 г. Новосибирск, ул. Советская, 7





Понятие мошенничества в сфере страхования

Статьей 159.5 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за мошенничество в сфере страхования, т. е. за хищение чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу.

ПЕРЕЙТИ

МОШЕННИЧЕСТВО В СФЕРЕ АВТОСТРАХОВАНИЯ: ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

Статьей 159.5 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за мошенничество в сфере страхования, т. е. за хищение чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу.

Квалифицирующим признаком мошенничества в сфере страхования признается совершение данного преступления группой лиц по предварительному сговору либо с причинением значительного ущерба гражданину (ч. 2 ст. 159.5 УК РФ).

За совершение мошенничества в сфере страхования при указанных обстоятельствах законодатель предусмотрел санкцию в виде штрафа в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо обязательных работ на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительных работ на срок до двух лет, либо принудительных работ на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового, либо лишения свободы на срок до четырех лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового.

Часть 3 ст. 159.5 УК РФ предусматривает ответственность за мошенничество в сфере страхования, совершенное лицом с использованием своего служебного положения либо в [крупном размере](#).

За данное преступление установлена санкция в виде штрафа в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо принудительных работ на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового, либо лишения свободы на срок до пяти лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового и с ограничением свободы на срок до полутора лет либо без такового.

Частью 4 ст. 159.5 УК РФ устанавливает ответственность за совершение мошенничества в сфере страхования организованной группой либо в [особо крупном размере](#).

В таком случае преступление наказуемо лишением свободы на срок до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 159.5 УК РФ, отнесено законодателем к категории преступлений небольшой тяжести, предусмотренное ч. 2 и 3 данной статьи – к категории преступлений средней тяжести, ч. 4 – к категории тяжких преступлений.





Организованная преступная деятельность в сфере автострахования

Основные характеристики организованной преступной деятельности в сфере автострахования, которые хорошо известны правоохранительным органам и сотрудникам служб безопасности страховых организаций.

[ПЕРЕЙТИ](#)



Цифры и статистика

По данным Российской союза автостраховщиков (РСА), выплаты страховщиков по сфальсифицированным страховым случаям за 9 месяцев 2016 года составили более 18 млрд рублей.

[ПЕРЕЙТИ](#)



Интересные факты

Статьи, выдержки и видеоматериалы

[ПЕРЕЙТИ](#)



Признаки мошенничества в сфере страхования

Мошенничество в сфере автострахования – это хищение чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу (ст. 159.5 УК РФ).

Мошенничество в сфере страхования – это хищение чужого имущества, одна из его форм.

[ПЕРЕЙТИ](#)



Отягчающие обстоятельства мошенничества в сфере страхования

Мошенничество в сфере страхования, совершенное при особо отягчающихся обстоятельствах, является тяжким преступлением.

[ПЕРЕЙТИ](#)

Back

Меню



Судимость

Судимость – это правовое состояние, которое влечет для осужденного лица различного характера неблагоприятные последствия.

[ПЕРЕЙТИ](#)


Криминалистические признаки автострахового мошенничества

Информацию относительно излагаемых ниже типичных признаков мошенничества в сфере автострахования получена по результатам обобщения значительно числа приговоров по соответствующим уголовным делам.

[ПЕРЕЙТИ](#)


Типичные способы совершения автострахового мошенничества

Типичные ситуации совершения мошеннических действий в сфере ОСАГО следует различать в зависимости от того, кто является субъектом мошеннических действий и на чьи интересы совершается преступное посягательство.

[ПЕРЕЙТИ](#)


Личность типичного преступника

Признаки типичного преступника, совершающего мошенничество в сфере страхования, а также тех, кто наиболее вероятно может оказаться подстрекателем к такому преступлению (страховые агенты, сотрудники компаний-оценщиков и т.п.) также следует различать в зависимости от перечисленных выше разновидностей «страхового» мошенничества.

[ПЕРЕЙТИ](#)


Судебная практика: мошенничество страхователей

Представленная информация, получена по результатам обобщения значительно числа приговоров по уголовным делам о мошенничествах и сопутствующих ему преступлениях в сфере автострахования.

[ПЕРЕЙТИ](#)



Автомобильное страхование - причины криминализации отрасли

Автострахование представляет собой «вид страховой защиты, который призван защищать имущественные интересы застрахованных, связанные с затратами на восстановление транспортного средства после аварии, поломки или покупку нового автомобиля после угона или хищения, возмещением ущерба, нанесенного третьим лицам при эксплуатации автомобиля».

ПЕРЕЙТИ

АВТОМОБИЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ – ПРИЧИНЫ КРИМИНАЛИЗАЦИИ ОТРАСЛИ

Автострахование представляет собой «вид страховой защиты, который призван защищать имущественные интересы застрахованных, связанные с затратами на восстановление транспортного средства после аварии, поломки или покупку нового автомобиля после угона или хищения, возмещением ущерба, нанесенного третьим лицам при эксплуатации автомобиля».

С правовой точки зрения необходимо понимать, что термин «автострахование» является условным. Говоря об автостраховании, мы имеем в виду не только ОСАГО, которое, собственно автострахованием не является (это один из видов страхования гражданской ответственности), но и КАСКО (комплексное страхование, которое связано с покрытием самых различных рисков: угон, уничтожение, повреждение автомобиля и др.), а также ДСАГО (добровольное страхование гражданской ответственности владельца транспортного средства).

Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) осуществляется на основании договора, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховое возмещение в форме страховой выплаты или путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

КАСКО – страхование средств транспорта (автомобилей, судов, самолётов, вагонов) от ущерба, хищения или угона. Не включает в себя страхование перевозимого имущества, ответственности перед третьими лицами и т.д.

На сегодняшний день ОСАГО и КАСКО как основные виды автострахования, наиболее подвержены проникновению криминальных элементов. Это вызвано рядом причин.

Во-первых, автострахование – это оборот значительных сумм денежных средств в данном сегменте страхования. Связано это с тем, что автомобили сами по себе являются дорогостоящими объектами собственности, при этом, зачастую, мошеннические действия совершаются с использованием дорогих автомобилей представительского класса.

Во-вторых, автострахование – это большой круг участников, которые объективно вовлечены в орбиту данных отношений. К ним относятся: страховые агенты, страхователи, выгодоприобретатели, руководители, участники, сотрудники страховых организаций, менеджеры, сотрудники отделов урегулирования убытков страховой организации. Дополнительно к числу участников отношений автострахования могут относиться оценщики, эксперты, сотрудники ГИБДД, сотрудники автомастерских, автосалонов, кредитных организаций (которые занимаются договорами автокредитования), аварийные комиссары, лица, оказывающие юридические услуги в сфере автострахования. Соответственно, участие разнообразных коммерчески ориентированных субъектов хозяйствования в сфере автострахования, конфликтность их интересов в данной сфере, создает благоприятную среду для различного рода мошеннических проявлений.





Организованная преступная деятельность в сфере автострахования

Основные характеристики организованной преступной деятельности в сфере автострахования, которые хорошо известны правоохранительным органам и сотрудникам служб безопасности страховых организаций.

ПЕРЕЙТИ

ОРГАНИЗОВАННАЯ ПРЕСТУПНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В СФЕРЕ АВТОСТРАХОВАНИЯ

На сегодняшний день сфера страхования в России серьезно поражена проявлениями организованной преступной деятельности. Здесь широко влияние организованных преступных формирований, специализирующихся на вовлечении простых автовладельцев в преступную деятельность. Автолюбители используются для совершения преступлений, исполнения «фасадных» преступных ролей непосредственных мошенников, зачастую даже не подозревая о том, что они участвуют в хорошо организованной и коррумпированной преступной деятельности.

Здесь мы определим основные характеристики организованной преступной деятельности в сфере автострахования, которые хорошо известны правоохранительным органам и сотрудникам служб безопасности страховых организаций.

1. Типичные способы совершения преступления.

Изучение практики позволяет выделить два основных способа совершения мошенничества в сфере автострахования. К таковым относятся инсценировка ДТП и сообщение заведомо ложных сведений о факте хищения транспортного средства.

Инсценировка ДТП может реализовываться как в виде имитации столкновения автомобилей (соответствующее их расположение на проезжей части), так и фальсификация сведений о факте ДТП, которого в действительности не было. Второй способ реализуется путем сообщения лицом в органы внутренних дел заведомо ложных сведений о факте угона или кражи автомобиля, принадлежащего лицу. При этом другие лица – члены ОПГ, заблаговременно прячут такой автомобиль либо инсценируют его похищение. Органами внутренних дел проводится проверка сообщения о преступлении и практически во всех случаях возбуждалось уголовное дело. Впоследствии, данные дела прекращались за отсутствием события преступления (п.1, ч.2, ст.24 УК РФ). При квалификации содеянного, такие действия лиц дополнительно квалифицируются по соответствующей части статьи 306 УК РФ («Заведомо ложный донос»).

Реже встречаются способы организованных мошенничеств в сфере автострахования, связанные с деятельностью «автоподставщиков» и недобросовестных юристов. [Последние, в свою очередь, пользуясь неграмотностью граждан в вопросах страхования и права, выкупают у них права требования выплаты по полису, максимально занижая сумму ущерба, и затем предъявляются иски к страховой организации \[1\].](#)

2. Типичные участники преступных схем.

Основные типы участников организованных мошенничеств в сфере автострахования – это организаторы преступления, участники организованной группы и лица, неосведомленные о своем фактическом участии в преступной деятельности организованной группы (назовем их неосведомленные лица).

Организаторы. Это лица, выступающие создателями и руководителями организованных групп. Они обладают социально-положительными характеристиками, являются представителями бизнеса, могут занимать заметные должности в страховых организациях, правоохранительных органах либо являться бывшими сотрудниками таких организаций и органов. В их наличии имеются возможности для финансирования преступной деятельности





Цифры и статистика

По данным Российской союза автостраховщиков (РСА), выплаты страховщиков по сфальсифицированным страховым случаям за 9 месяцев 2016 года составили более 18 млрд рублей.

ПЕРЕЙТИ

ЦИФРЫ И СТАТИСТИКА [1]

По данным Российской союза автостраховщиков (РСА), выплаты страховщиков по сфальсифицированным страховым случаям за 9 месяцев 2016 года составили более 18 млрд рублей.

РСА фиксирует продолжающуюся тенденцию роста доли незаконных выплат, в том числе по искам «автоюристов». Если в 2011 году эта доля составляла 15%, то по итогам 2016 года она дошла до уровня в 55%.

Незаконной практикой получения страховых выплат через суд по сфальсифицированным документам занимаются организованные преступные группы. Так называемые «криминальные автоюристы» начали активно работать на рынке автострахования после июля 2012 года, когда Верховный суд РФ разъяснил, что закон «О защите прав потребителей» распространяется и на страхование. По закону, страховщик, проигравший в суде, выплачивает потерпевшему не только спорную сумму, но и штраф в размере 50% этой суммы. Позднее были внесены изменения в закон об ОСАГО, устанавливающие неустойку (пеню) за просрочку страховой выплаты в размере 1% от просроченной суммы за каждый день просрочки.

Основная задача «автоюристов» вытащить страховщика в суд, где уже можно легально на основании решения суда получить соответствующие обогащение. Раньше этот рынок автострахования не представлял столь «живого» криминального интереса, так как все действующие ранее штрафы взимались в пользу государства.

В зависимости от форм и способов действий всех автоюристов можно разделить на две группы: автоюристы, работающие в правовом поле; криминальные автоюристы (мошенники), когда способ добычи информации и документов происходит криминальным путем.

По оценкам страховщиков, в целом по России доля обращающихся в суд посредников второй группы, которые выкупили права требования у потерпевшего и вместо него получают выплаты со страховых компаний, составляет 50%, а в некоторых регионах достигает 80%. Именно эти люди, используя криминальные схемы и нормативные лазейки, могут взыскивать с компаний огромные суммы. В страховых компаниях есть примеры того, как в пользу одних и тех же лиц суд взыскивает миллионы рублей. Кроме того, есть такая практика и со средствами компенсационного фонда РСА.

Основными способами работы автоюристов являются:

- фальсификация договоров цессии и доверенностей;
- фальсификация экспертизы;
- проведение экспертизы не по Единой методике;
- фальсификация ДТП, повреждений;
- нарушение порядка досудебной претензии (например, направление по почте пустых претензий);
- использование поддельных бланков полисов;
- завышение стоимости услуг и экспертизы в суде и услуг самих криминальных автоюристов;
- использование поддельных исполнительных листов.

Еще одним направлением, по которому страховщики несут значительный ущерб, является инкассовое списание средств по решению судов с компаний





Признаки мошенничества в сфере страхования

Мошенничество в сфере автострахования – это хищение чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу (ст. 159.5 УК РФ).

Мошенничество в сфере страхования – это хищение чужого имущества, одна из его форм.

ПЕРЕЙТИ

ПРИЗНАКИ МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ АВТОСТРАХОВАНИЯ

Мошенничество в сфере автострахования – это хищение чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу (ст. 159.5 УК РФ).

Мошенничество в сфере страхования – это хищение чужого имущества, одна из его форм.

[Мошенничество в сфере страхования совершается путем обмана \[1\]](#) :

- относительно **наступления страхового случая** (т.е. об обмане относительно якобы имевшего место события ДТП);
- относительно **размера страхового возмещения** [2], подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу.

Мошенничество в сфере страхования может быть также совершено путем [злоупотребления доверием](#) [3].

Страховой случай – это фактически произошедшее событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого [возникает обязанность страховщика произвести страховое возмещение страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю](#) [4].

Обман относительно наступления страхового случая.

Практика показывает, что наиболее часто встречаются ситуации, когда виновное лицо в целях незаконного получения страхового возмещения прибегает к активному обману относительно обстоятельств произошедшего страхового случая. Например, лжет об обстоятельствах, при которых имуществу был причинен ущерб, сообщая, что:

- [авария произошла из-за неработающего светофора](#) [5];
- [за рулем автомобиля во время ДТП было иное лицо](#) [6];
- [были осуществлены посреднические услуги в сфере страхования \(например, услуги аварийного комиссара\), которых фактически не было](#) [7] и др.

Нередкими являются случаи пассивного мошеннического обмана, при котором [виновное лицо умышленно умалчивает об отсутствии:](#)

- [у водителя состояния опьянения](#) [8];
- [у владельца транспортного средства водительских прав и страхового полиса ОСАГО](#) [9];
- [правовых оснований для получения страхового возмещения](#) [10] и др.

Обман при мошенничестве в сфере страхования может быть связан с совершением иных действий, направленных на введение сотрудников страховой организации, страховых агентов или иных лиц в заблуждение:

- [страхование уничтоженного или поврежденного имущества \(например, сгоревшего автомобиля\) «задним числом»](#) [11];



Отягчающие обстоятельства мошенничества в сфере страхования

Мошенничество в сфере страхования, совершенное при особо отягчающихся обстоятельствах, является тяжким преступлением.

ПЕРЕЙТИ

ОТЯГЧАЮЩИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ

Мошенничество в сфере страхования признается совершенным при отягчающих обстоятельствах, если оно совершено:

- группой лиц по предварительному сговору;
- с причинением значительного ущерба гражданину;
- лицом с использованием своего служебного положения;
- в крупном размере.

Мошенничество в сфере страхования признается совершенным при особо отягчающих обстоятельствах, если оно совершено:

- организованной группой;
- в особо крупном размере.

Мошенничество в сфере страхования, совершенное при особо отягчающихся обстоятельствах, является тяжким преступлением.

Мошенничество в сфере страхования, совершенное без отягчающих или особо отягчающихся обстоятельств, наказывается:

- штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года;
- либо обязательными работами на срок до трехсот шестидесяти часов;
- либо исправительными работами на срок до одного года;
- либо ограничением свободы на срок до двух лет;
- либо принудительными работами на срок до двух лет;
- либо арестом на срок до четырех месяцев;
- либо лишением свободы на срок до двух лет.

Мошенничество в сфере страхования, совершенное группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину, наказывается:

- штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет;
- либо принудительными работами на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового;
- либо лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев либо без такового и с ограничением свободы на срок до полутора лет либо без такового.

В соответствии с действующим уголовным законодательством Российской Федерации, лицо, в отношении которого обвинительный приговор суда вступил в законную силу, если оно не освобождено судом от наказания, считается судимым за совершение преступления.





Судимость

Судимость – это правовое состояние, которое влечет для осужденного лица различного характера неблагоприятные последствия.

ПЕРЕЙТИ

СУДИМОСТЬ

Судимость – это правовое состояние, которое влечет для осужденного лица различного характера неблагоприятные последствия:

- в случае повторного осуждения за совершение нового умышленного преступления судимость может учитываться при признании в действиях лица рецидива преступлений;
- наличие судимости делает невозможным освобождение лица от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ) или в связи с примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ);
- лицо, имеющее неснятую либо непогашенную судимость, не имеет права заниматься педагогической деятельностью в образовательных учреждениях, быть принятым на службу в правоохранительные органы, занимать определенные должности на государственной или муниципальной службе, получать лицензию на покупку оружия и др.

Согласно ч. 3 ст. 86 УК РФ, судимость погашается:

- а) в отношении лиц, условно осужденных, - по истечении испытательного срока;
- б) в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, - по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания;
- в) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления небольшой или средней тяжести, - по истечении трех лет после отбытия наказания;
- г) в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления, - по истечении восьми лет после отбытия наказания;
- д) в отношении лиц, осужденных за особо тяжкие преступления, - по истечении десяти лет после отбытия наказания.



Криминалистические признаки автострахового мошенничества

Информацию относительно излагаемых ниже типичных признаков мошенничества в сфере автострахования получена по результатам обобщения значительно числа приговоров по соответствующим уголовным делам.

ПЕРЕЙТИ



Криминалистические признаки автострахового мошенничества

Информацию относительно излагаемых ниже типичных признаков мошенничества в сфере автострахования получена по результатам обобщения значительно числа приговоров по соответствующим уголовным делам.

ПЕРЕЙТИ

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ПРИЗНАКИ АВТОСТРАХОВОГО МОШЕННИЧЕСТВА

ВАЖНО: информацию относительно излагаемых ниже типичных признаков мошенничества в сфере автострахования получена по результатам обобщения значительно числа приговоров по соответствующим уголовным делам.

Данные признаки хорошо известны как представителям правоохранительных органов, так и сотрудникам служб безопасности страховых организаций.

ОСТЕРЕГАЙТЕСЬ СОВЕРШЕНИЯ ТАКИХ ДЕЯНИЙ – ОНИ ЯВЛЯЮТСЯ ПРЕСТУПНЫМИ И СТРОГО НАКАЗУЕМЫМИ!!!

Признаки совершения мошеннических действий в сфере автострахования также варьируются в зависимости от того, кто является субъектом мошеннических действий и на чьи интересы совершается преступное посягательство.

1. Наиболее типичные признаки мошенничества в сфере автострахования, совершаемого страхователями и иными лицами в отношении имущественных интересов страховой организации, могут выглядеть следующим образом:

- в заявлении страхователя (потерпевшего) либо представляемых им результатах независимой экспертизы содержатся признаки явно и искусственно завышенного размера требований о возмещении расходов на ремонт транспортного средства, иные сопутствующие расходы (например, юридическое консультирование);
- участники ДТП описывают время, место и иные обстоятельства события со значительными расхождениями, дают неправдоподобные объяснения либо их объяснения существенно расходятся с сведениями об обстоятельствах ДТП, полученными из иных источников (например, запись уличной камеры видеонаблюдения, пояснения очевидцев и т.п.);
- среди участников ДТП нет противоречий относительно виновности;
- дорожно-транспортное происшествие произошло в отдаленном населенном поселении либо участке местности (например, участок междугородного шоссе), в ночное время;
- результаты трасологической, автотехнической и иной экспертизы свидетельствуют о невозможности причинения в результате ДТП автомобилю таких повреждений, о которых заявляет страхователь;
- повреждения на автомобиле одного участника ДТП не в полной мере соответствуют повреждениям на автомобиле другого (других) участников ДТП;
- известно, что страхователь (потерпевший) регулярно становится «жертвой» дорожно-транспортных происшествий, регулярно заявляет о страховых случаях, владеет несколькими автомобилями, регулярно становящимися участниками ДТП, ранее судим за совершение корыстного преступления, демонстрирует уверенное знание страхового и иного законодательства, опыт претензионного и судебного разбирательства споров, вытекающих из договоров страхования;
- на автомобилях участников ДТП видны признаки неоднократно проводимого мелкого ремонта, «свежего» ремонта;
- ДТП произошло по истечении сравнительно небольшого срока (5-7 дней) после заключения договора страхования и получения полиса ОСАГО.

2. Наиболее типичные признаки мошенничества в сфере автострахования, совершаемого страховыми агентами и иными сотрудниками страховых организаций, в отношении имущественных интересов страхователей могут





Типичные способы совершения автострахового мошенничества

Типичные ситуации совершения мошеннических действий в сфере ОСАГО следует различать в зависимости от того, кто является субъектом мошеннических действий и на чьи интересы совершается преступное посягательство.

ПЕРЕЙТИ

ТИПИЧНЫЕ СПОСОБЫ СОВЕРШЕНИЯ АВТОСТРАХОВОГО МОШЕННИЧЕСТВА

ВАЖНО: информация, излагаемая ниже, получена по результатам обобщения значительно числа приговоров по уголовным делам о мошенничествах и иных преступлениях в сфере автострахования.

Данная информация хорошо известна как представителям правоохранительных органов, так и сотрудникам служб безопасности страховых организаций.

ОСТЕРЕГАЙТЕСЬ СОВЕРШЕНИЯ ТАКИХ ДЕЯНИЙ – ОНИ ЯВЛЯЮТСЯ ПРЕСТУПНЫМИ И СТРОГО НАКАЗУЕМЫМИ!!!

Типичные ситуации совершения мошеннических действий в сфере ОСАГО следует различать в зависимости от того, кто является субъектом мошеннических действий и на чьи интересы совершается преступное посягательство.

1. Наиболее распространенные способы мошенничества в сфере автострахования, совершаемого страхователями и иными лицами в отношении имущественных интересов страховой организации:

- заведомо ложное сообщение о факте хищения автомобиля, которому предшествует предварительная инсценировка похищения транспортного средства;
- деятельность «автоподставщиков»;
- деятельность недобросовестных «автоюристов», которые, пользуясь неграмотностью граждан в вопросах страхования и права, выкупают у них права требования выплаты по полису, максимально занижая сумму ущерба, и затем предъявляются иски к страховой организации;
- заведомо ложное сообщение о событии ДТП, об обстоятельствах его совершения, изменение факты ДТП;
- намеренное завышение размера причиненного ущерба в результате ДТП;
- замена водителя-виновника ДТП, в случае, когда он не указан в полисе ОСАГО;
- инсценировка события ДТП;
- покупка полиса «задним числом»;
- получение выплат от нескольких страховых организаций;
- заключение договоров страхования по подложным документам.

2. Наиболее распространенные способы мошенничества в сфере автострахования, совершаемого страховыми агентами и иными сотрудниками страховых организаций, в отношении имущественных интересов страхователей:

- фальсификация документов о ДТП с целью незаконного получения страхового возмещения;
- похищение (оформление как испорченных) полисов и бланков строгой отчетности и последующая реализация их как действующих;
- продажа страховых полисов с большим дисконтом;
- продажа полисов через сеть Интернет (например, через социальную сеть «ВКонтакте») с большими скидками, в том числе при помощи методов сетевого маркетинга;
- оформление полиса «задним числом» с целью незаконного получения страхового возмещения (как правило, в сговоре со страхователями);
- продажа поддельного полиса страхования лицом, не имеющим либо лишенным соответствующих полномочий.





Типичные способы совершения автострахового мошенничества

Типичные ситуации совершения мошеннических действий в сфере ОСАГО следует различать в зависимости от того, кто является субъектом мошеннических действий и на чьи интересы совершается преступное посягательство.

ПЕРЕЙТИ

ТИПИЧНЫЕ СПОСОБЫ СОВЕРШЕНИЯ АВТОСТРАХОВОГО МОШЕННИЧЕСТВА

ВАЖНО: информация, излагаемая ниже, получена по результатам обобщения значительно числа приговоров по уголовным делам о мошенничествах и иных преступлениях в сфере автострахования.

Данная информация хорошо известна как представителям правоохранительных органов, так и сотрудникам служб безопасности страховых организаций.

ОСТЕРЕГАЙТЕСЬ СОВЕРШЕНИЯ ТАКИХ ДЕЯНИЙ – ОНИ ЯВЛЯЮТСЯ ПРЕСТУПНЫМИ И СТРОГО НАКАЗУЕМЫМИ!!!

Типичные ситуации совершения мошеннических действий в сфере ОСАГО следует различать в зависимости от того, кто является субъектом мошеннических действий и на чьи интересы совершается преступное посягательство.

1. Наиболее распространенные способы мошенничества в сфере автострахования, совершаемого страхователями и иными лицами в отношении имущественных интересов страховой организации:

- заведомо ложное сообщение о факте хищения автомобиля, которому предшествует предварительная инсценировка похищения транспортного средства;
- деятельность «автоподставщиков»;
- деятельность недобросовестных «автоюристов», которые, пользуясь неграмотностью граждан в вопросах страхования и права, выкупают у них права требования выплаты по полису, максимально занижая сумму ущерба, и затем предъявляются иски к страховой организации;
- заведомо ложное сообщение о событии ДТП, об обстоятельствах его совершения, изменение факты ДТП;
- намеренное завышение размера причиненного ущерба в результате ДТП;
- замена водителя-виновника ДТП, в случае, когда он не указан в полисе ОСАГО;
- инсценировка события ДТП;
- покупка полиса «задним числом»;
- получение выплат от нескольких страховых организаций;
- заключение договоров страхования по подложным документам.

2. Наиболее распространенные способы мошенничества в сфере автострахования, совершаемого страховыми агентами и иными сотрудниками страховых организаций, в отношении имущественных интересов страхователей:

- фальсификация документов о ДТП с целью незаконного получения страхового возмещения;
- похищение (оформление как испорченных) полисов и бланков строгой отчетности и последующая реализация их как действующих;
- продажа страховых полисов с большим дисконтом;
- продажа полисов через сеть Интернет (например, через социальную сеть «ВКонтакте») с большими скидками, в том числе при помощи методов сетевого маркетинга;
- оформление полиса «задним числом» с целью незаконного получения страхового возмещения (как правило, в сговоре со страхователями);
- продажа поддельного полиса страхования лицом, не имеющим либо лишенным соответствующих полномочий.





Личность типичного преступника

Признаки типичного преступника, совершающего мошенничество в сфере страхования, а также тех, кто наиболее вероятно может оказаться подстрекателем к такому преступлению (страховые агенты, сотрудники компаний-оценщиков и т.п.) также следует различать в зависимости от перечисленных выше разновидностей «страхового» мошенничества.

ПЕРЕЙТИ

ЛИЧНОСТЬ ТИПИЧНОГО ПРЕСТУПНИКА

Признаки типичного преступника, совершающего мошенничество в сфере страхования, а также тех, кто наиболее вероятно может оказаться подстрекателем к такому преступлению (страховые агенты, сотрудники компаний-оценщиков и т.п.) также следует различать в зависимости от перечисленных выше разновидностей «страхового» мошенничества.

1. Наиболее типичные признаки мошенника, совершающего преступное посягательство в отношении имущественных интересов страховой организации, могут варьироваться в зависимости от того, [о каком типе мошенника идет речь: мошеннике-дилетанте и мошеннике-профессионале](#) [1].

К числу первых относятся лица, обладающие социально-положительными характеристиками (то есть не склонными к преступной деятельности, не антисоциальной направленности). Это могут быть люди разных профессий, обладающих различными демографическими, социальными и другими признаками. Здесь встречается много молодых людей, студентов, мелких коммерсантов, а также лиц, имеющих сравнительно небольшой заработок или не имеющих постоянного заработка. Дилетанты достаточно легко оказываются вовлеченными в орбиту преступной деятельности. Они могут самостоятельно инициировать страховое мошенничество либо быть вовлеченными в его совершение близкими родственниками, знакомыми, друзьями и легко соглашаются на его совершение. Мотивы, которыми руководствуется дилетант при совершении страхового мошенничества: корысть, финансовые затруднения в семье, необходимость уплаты долга, погашение кредита, «месть» за введение ОСАГО (попытка вернуть деньги назад), наказание страховщика (который всегда пытается обмануть) и другие.

1.1. Наиболее типичные признаки мошенника-дилетанта, совершающего преступное посягательство в отношении имущественных интересов страховой организации могут выглядеть следующим образом:

- слабое знание страхового и иного законодательства;
- неуверенность в себе, своих силах доказать «правоту», нервозность;
- сбивчивость, дача противоречивых, «размытых» показаний о событии ДТП и иных обстоятельствах;
- боязнь уголовной ответственности, демонстрация нежелательности контактов со службой безопасности страховой организации и правоохранительными органами;
- отсутствие либо «небольшая» страховая история;
- незначительные стаж управления транспортным средством, неопытность, наличие виновности в ДТП;
- напускная, явно наигранная взволнованность, возмущение случившимся ДТП.

1.2. Наиболее типичные признаки мошенника-профессионала, совершающего преступное посягательство в отношении имущественных интересов страховой организации могут выглядеть следующим образом:

- уверенность в себе и собственной правоте, наглость;
- знание или демонстрация знания страхового, гражданского, уголовного и другого законодательства, положений договора страхования и правил страхования;
- четкое знание административных регламентов и технических процедур рассмотрения заявлений страхователей;
- осведомленность о типичных «уловках» страховых организаций;



Судебная практика: мошенничество страхователей

Представленная информация, получена по результатам обобщения значительного числа приговоров по уголовным делам о мошенничествах и сопутствующих ему преступлениях в сфере автострахования.

ПЕРЕЙТИ

МОШЕННИЧЕСТВО СТРАХОВАТЕЛЕЙ

ВАЖНО: информация, представленная ниже, получена по результатам обобщения значительного числа приговоров по уголовным делам о мошенничествах и сопутствующих ему преступлениях в сфере автострахования.

ОСТЕРЕГАЙТЕСЬ СОВЕРШЕНИЯ ТАКИХ ДЕЯНИЙ – ОНИ ЯВЛЯЮТСЯ ПРЕСТУПНЫМИ И СТРОГО НАКАЗУЕМЫМИ!!!

Страхование автомобиля «по фотографии»

Приговором Автозаводского районного суда г. Ниж. Новгорода А. осужден по ч. 3 ст. 159 УК РФ (в ред. ФЗ от 07.03.2011 г.) [за совершение мошенничества в крупном размере при следующих обстоятельствах](#) ^[1].

20.01.2011 г. А., управляя автомобилем, в результате ДТП совершил наезд на опору газопровода, из-за чего автомобиль получил значительные повреждения. С целью совершения преступления А. обратился к ранее не знакомой и не посвященной в его преступный замысел Б., работавшей страховым агентом, с просьбой заключить договор страхования Каско на принадлежащий ему автомобиль. А. просил заключить договор без осмотра транспортного средства по предоставленным им фотографиям. При этом А. предоставил Б. заведомо ложную информацию о состоянии своего автомобиля, скрыв от нее факт наличия повреждений, полученных в результате ДТП, и передав фотографии, датированные 29.12.2009 г., с изображением своего автомобиля без видимых повреждений. Страховой агент Б., введенная в заблуждение, без осмотра транспортного средства оформила страховой полис по рискам «ущерб» и «хищение». Далее А., не дожидаясь выплаты страхового возмещения, обратился в суд с иском о взыскании со страховой организации данных средств в размере 648 тыс. рублей. Получив по решению суда страховое возмещение в размере 421 тыс. рублей, А. распорядился ими по своему усмотрению.

Факт мошеннических действий А. был вскрыт на этапе рассмотрения сотрудниками страховой организации так называемого «выплатного» дела. Однако денежные средства в сумме 421 тыс. рублей были выплачены А. страховой организацией и потрачены А. на личные нужды. После получения данных денежных средств в отношении А. осуществлялись оперативно-розыскные мероприятия, в том числе прослушивание телефонных переговоров, результаты которых в дальнейшем были легализованы и использованы в качестве доказательств по уголовному делу.

Следует отметить, что рассмотрение дела и постановление приговора судом осуществлялось в особом порядке (гл. 40 УПК РФ), в связи с согласием А. с предъявленным обвинением. Соответствующее ходатайство было заявлено А. в ходе предварительного слушания.

В итоге суд признал А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ – мошенничество в крупном размере, и осудил к двум годам лишения свободы, условно.

Страхование «на доверии».

Приговором Лефортовского районного суда г. Москвы Ш. осужден по ч. 3 ст. 30 и ч. 4 ст. 159 УК РФ за [совершение покушения на мошенничество в особо крупном размере при следующих обстоятельствах](#) ^[2].





Судебная практика: мошенничество работников страховых компаний

Мошенничество такого рода может совершаться руководителями структурных подразделений страховых организаций (руководителями отделов продаж, начальниками дополнительных офисов, директорами филиала и т.п.).

ПЕРЕЙТИ

МОШЕННИЧЕСТВО РАБОТНИКОВ СТРАХОВЫХ КОМПАНИЙ

ВАЖНО: информация, представленная ниже, получена по результатам обобщения значительно числа приговоров по уголовным делам о мошенничествах и сопутствующих ему преступлениях в сфере автострахования.

ОСТЕРЕГАЙТЕСЬ СОВЕРШЕНИЯ ТАКИХ ДЕЯНИЙ – ОНИ ЯВЛЯЮТСЯ ПРЕСТУПНЫМИ И СТРОГО НАКАЗУЕМЫМИ!!!

Мошенничество менеджеров «среднего звена».

Мошенничество такого рода может совершаться руководителями структурных подразделений страховых организаций (руководителями отделов продаж, начальниками дополнительных офисов, директорами филиала и т.п.).

Отметим, что мошеннические действия могут быть совершены как на этапе заключения договоров страхования (хищение денежных средств в виде страховых премий), так и на этапе исполнения данных договоров (хищение денежных средств в виде страховых выплат).

Рассмотрим оба возможных варианта.

Приговором Кропоткинского городского суда Краснодарского края П. осужден по ч. 3 ст. 159 УК РФ за [совершение мошенничества с использованием служебного положения при следующих обстоятельствах](#) ^[1].

П., являясь руководителем регионального отделения страховой организации «А.», имея полномочия на выполнение организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций, будучи уполномоченным заключать договоры страхования, а также распоряжаться имуществом и материальными ценностями регионального отделения, использовал бланки страховых листов, страховых соглашений и квитанций о получении страховой премии с логотипом фирменного наименования страховой организации «А.».

П., имея умысел на хищение денежных средств, принадлежащих К., путем обмана, под предлогом заключения договора страхования по системе Каско транспортного средства марки «С.», принадлежащего К., получил от Л, которая при страховании представляла интересы К., денежные средства в качестве страхового взноса в сумме 75 725 рублей 96 копеек. Взамен, для придания видимости заключения договора страхования, выдал Л. подписанный им страховой полис и квитанцию о получении страховой премии. При этом П., действуя во исполнение своего преступного умысла, денежные средства в качестве страхового взноса по учету не провел; в реестр полисов, сданных им в страховую организацию «А.», изготовленный им полис не внес.

Таким образом, П. путем обмана, используя свое служебное положение, похитил денежные средства, принадлежащие К., в сумме 75 725 рублей 96 копеек и распорядился ими по своему усмотрению.

Из материалов дела видно, что для изобличения преступника в некоторых случаях от потерпевшего требуются упорство и настойчивость.

Так, потерпевший К. в ноябре 2009 года застраховал свой автомобиль по договору комплексного страхования Каско





Судебная практика: коррупционные преступления

Практика показывает, что коммерческий подкуп как «сопутствующее» преступление выступает одним из наиболее распространенных способов, используемых недобросовестными страхователями для склонения сотрудников страховых организаций к совершению «страхового» мошенничества.

ПЕРЕЙТИ

КОРРУПЦИОННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

ВАЖНО: информация, представленная ниже, получена по результатам обобщения значительно числа приговоров по уголовным делам о сопутствующих мошенничеству в сфере автострахования преступлениях!

ОСТЕРЕГАЙТЕСЬ СОВЕРШЕНИЯ ТАКИХ ДЕЯНИЙ – ОНИ ЯВЛЯЮТСЯ ПРЕСТУПНЫМИ И СТРОГО НАКАЗУЕМЫМИ!!!

Коммерческий подкуп.

Практика показывает, что коммерческий подкуп как «сопутствующее» преступление выступает одним из наиболее распространенных способов, используемых недобросовестными страхователями для склонения сотрудников страховых организаций к совершению «страхового» мошенничества.

Приговором Бугурусланского районного суда Оренбургской области В. осужден по ч. 3 ст. 204 УК РФ и ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 159 УК РФ за совершение коммерческого подкупа и покушения на мошенничество группой лиц по предварительному сговору. [По данному приговору также осужден П. по ч. 1 ст. 204 УК РФ и ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 159 УК РФ. Преступления В. и П. совершены при следующих обстоятельствах](#) ^[1].

В., действуя незаконно, умышленно, из корыстных побуждений, по предварительному сговору с П., покушался на хищение чужого имущества – денежных средств в сумме 139 585,19 рублей в виде страховой премии по договору страхования Каско, принадлежащих страховой организации «Р», путем обмана и злоупотребления доверием.

В. являлся ответственным за деятельность страхового отдела страховой организации «Р», который обеспечивал сохранность и установленный порядок учета бланков строгой отчетности, сохранность материальных ценностей, используемых страховым отделом, и уполномоченным осуществлять управленческие функции в вышеуказанной страховой организации, заключать, изменять и расторгать договоры страхования, в том числе договоры автострахования, выполнять комплекс работ по заключению и сопровождению договоров страхования.

В., действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью получения обещанного П. вознаграждения в сумме 10 000 рублей, вступил в предварительный сговор с П. для оформления договора добровольного страхования Каско на принадлежащий ему автомобиль, поврежденный в результате ДТП.

П. с целью получения страховой выплаты подыскал автомобиль, похожий по внешним признакам на автомобиль, принадлежащий ему, к которому прикрепил государственный регистрационный знак от своего автомобиля. После чего В., заведомо зная о том, что автомобиль, принадлежащий П., поврежден в результате ДТП, выполняя свою роль в преступной группе, предложил страховому агенту ФИО7, являющейся работником страхового отдела страховой организации «Р», заключить договор страхования с П., указав в полисе сведения об отсутствии на момент заключения полиса у страхового автомобиля каких-либо повреждений.

Далее В. по заведомо фиктивному полису, в подтверждение ложных сведений об отсутствии каких-либо повреждений страхового автомобиля приложил фото с изображением иного аналогичной марки автомобиля, не имеющего повреждений.





Судебная практика: преступления против правосудия

Во многих случаях мошенничества в сфере страхования заведомо ложный донос является необходимым условием реализации обманной «схемы» в целом, поскольку факт совершения преступления служит основанием для выплаты страхового возмещения.

ПЕРЕЙТИ

ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ПРАВОСУДИЯ

ВАЖНО: информация, представленная ниже, получена по результатам обобщения значительно числа приговоров по уголовным делам о сопутствующих мошенничеству в сфере автострахования преступлениях!

ОСТЕРЕГАЙТЕСЬ СОВЕРШЕНИЯ ТАКИХ ДЕЯНИЙ – ОНИ ЯВЛЯЮТСЯ ПРЕСТУПНЫМИ И СТРОГО НАКАЗУЕМЫМИ!!!

Заведомо ложный донос.

Во многих случаях мошенничества в сфере страхования заведомо ложный донос является необходимым условием реализации обманной «схемы» в целом, поскольку факт совершения преступления служит основанием для выплаты страхового возмещения.

Примечательно, что виновных не останавливает очевидная возможность стать в дальнейшем фигурантом обвинения в совершении совокупности преступлений, с перспективой заведомо более строго наказания.

Приговором Ленинского районного суда г. Чебоксары П. осужден по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ и ч. 1 ст. 306 УК РФ за [совершение покушения на мошенничество в особо крупных размерах и заведомо ложного доноса при следующих обстоятельствах](#) ^[1].

П. для последующего перегона в Республику Кыргызстан передал ФИО14 свою автомашину марки «А.»

После того как данный автомобиль был доставлен в Республику Кыргызстан, П., инсценируя наступление страхового случая, в целях возбуждения уголовного дела и последующего получения страховой выплаты, обратился в полицию и, будучи предупрежденным об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, написал заведомо ложное письменное заявление с просьбой о привлечении к уголовной ответственности неустановленных лиц, которые неправомерно завладели принадлежавшим ему автомобилем. Далее на основании данного заявления П. было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ.

В дальнейшем П. обратился с извещением о хищении принадлежащей ему автомашины в филиал страховой организации «Р». Однако по независящим от него обстоятельствам П. не смог довести преступление до конца.

Из материалов дела видно, что преступление было выявлено сотрудниками страховой организации, которые установили, что принадлежащая П. автомашина до инсценированного хищения была перевезена в Республику Кыргызстан.

Свидетель К. показал, что работал в отделе расследования страховых случаев ОСАО «РЕСО-Гарантия». В его обязанности входил розыск и возврат похищенного автотранспорта в страховую компанию, так как собственник автотранспорта в соответствии с заключенным договором получает от страховой организации страховое возмещение за похищенную автомашину.





Судебная практика: иные преступления

Случается, что сопутствующими преступлениями, при совершении мошенничества в сфере автострахования, выступают довольно нехарактерные деяния. Если взяточничество, подлог, подделка документов воспринимаются, наверное, как «разумеющиеся» и даже вынужденно необходимые преступные действия, обеспечивающие совершение мошенничества, то некоторые мошенники, в жажде наживы, готовы пойти на большее.

ПЕРЕЙТИ

ИНЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

ВАЖНО: информация, представленная ниже, получена по результатам обобщения приговоров по уголовным делам о сопутствующих мошенничеству в сфере автострахования преступлениях!

ОСТЕРЕГАЙТЕСЬ СОВЕРШЕНИЯ ТАКИХ ДЕЯНИЙ – ОНИ ЯВЛЯЮТСЯ ПРЕСТУПНЫМИ И СТРОГО НАКАЗУЕМЫМИ!!!

Так случается, что сопутствующими преступлениями, при совершении мошенничества в сфере автострахования, выступают довольно нехарактерные деяния. Если взяточничество, подлог, подделка документов воспринимаются, наверное, как «разумеющиеся» и даже вынужденно необходимые преступные действия, обеспечивающие совершение мошенничества, то некоторые мошенники, в жажде наживы, готовы пойти на большее.

Убийство. Приводимый ниже пример наглядно демонстрирует изощренность и бесчеловечность преступного замысла. Так, приговором Октябрьского районного суда города Саратова, к уголовной ответственности за мошенничество в сфере страхования и покушение на убийство З.

Согласно преступного замысла З., последний намеревался подыскать постороннее лицо, не ставя при этом его в известность о своих преступных намерениях, принять меры к страхованию его жизни в страховой организации с предоставлением в данную организацию ложных сведений о высоких доходах этого лица для получения наибольшего размера страхового возмещения, а именно в сумме не менее 40 000 000 рублей, приискать денежные средства для текущих расходов и внесения страховой премии. Впоследствии З. намеревался организовать совершение убийства данного лица привлеченными им соучастниками, инсценировав убийство под несчастный случай, дающий право на получение страхового возмещения. По замыслу З., страховое возмещение должно получить постороннее лицо (выгодоприобретатель), которое З. намеревался подыскать, не ставя его в известность о своих преступных намерениях. В дальнейшем, согласно плана З., указанное лицо должно передать ему полученное страховое возмещение в виде денежных средств в сумме не менее 40 000 000 рублей.

З. планировал замаскировать несчастный случай под дорожно-транспортное происшествие.

В качестве будущего «потерпевшего» был избран мужчина, находящийся в неблагоприятном финансовом положении и ведущем антисоциальный образ жизни. Подысканные З. сообщники осуществили все необходимые «технические» операции: привели данного мужчину «в порядок», произвели заключение договора страхования жизни. За соучастие в преступлении З. пообещал сообщникам по 1 000 000 рублей. Однако преступный замысел не был доведен до конца. То ли вознаграждение показалось не соизмеримо малым по сравнению с тем, что получал сам З., то ли страх обуял, однако один из сообщников уведомил о готовящемся преступлении правоохранительные органы и З. и другой соучастник были задержаны.

Приговором суда З. был признан виновным в покушении на мошенничество в сфере страхования, а также в покушении на убийство и ему назначено наказание в виде 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.





Мошенничество в автостраховании: законодательство

ПЕРЕЙТИ

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

[Закон об организации страхового дела](#)

[Закон об ОСАГО](#)

[Как правильно подать жалобу на страховщика при страховании ОСАГО](#)

[Постановление Верховного Суда об ОСАГО](#)

[Правила ОСАГО](#)

[Стратегия развития страховой деятельности в РФ](#)



Мошенничество в автостраховании: научные исследования

ПЕРЕЙТИ

НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Агренико Василий Николаевич

Предупреждение преступлений, совершаемых в сфере страхования

<https://www.dropbox.com/s/2hfvkgf52nw28pk/%D0%90%D0%B3%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE.pdf?dl=0>

Алгазин Алексей Игоревич

Методика расследования преступлений, совершаемых с целью получения страховой выплаты

<https://www.dropbox.com/s/z5nxikmx7s6j0e1/%D0%90%D0%BB%D0%B3%D0%B0%D0%B7%D0%B8%D0%BD.pdf?dl=0>

Беляков Дмитрий Юрьевич

Противодействие мошенничествам, совершаемым в сфере автострахования: криминологический и уголовно-правовой аспекты

<https://www.dropbox.com/s/x3nuzdbnd6s9okl/%D0%91%D0%B5%D0%BB%D1%8F%D0%BA%D0%BE%D0%B2.pdf?dl=0>

Боровских Роман Николаевич, Бакунов Дмитрий Николаевич

Основы криминалистической характеристики организованной преступной деятельности в сфере страхования (на примере автострахования)

Булгакова Елена Валерьевна

Особенности расследования и предупреждение вымогательства и мошенничества, совершенных путем фальсификации обстоятельств дорожно-транспортных происшествий

https://www.dropbox.com/sh/5va12myew3ncq2c/AACVv2Qq8Pov9up7yzh_cxy8a?dl=0

Быков Юрий Михайлович

Мошенничество в сфере страхования (криминологические и уголовно-правовые проблемы)

<https://www.dropbox.com/s/452h415uhfy7a2b/%D0%91%D1%8B%D0%BA%D0%BE%D0%B2.pdf?dl=0>

Быкова Наталья Владимировна

Выявление и раскрытие мошенничества в сфере страхования

<https://www.dropbox.com/s/8s51r3gih0v49cg/%D0%91%D1%8B%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0.pdf?dl=0>

Елисеев Владимир Викторович

Предупреждение преступлений, посягающих на собственность страховых организаций при обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств

<https://www.dropbox.com/s/1p3f0cfyqwwm5im/%D0%95%D0%BB%D0%B8%D1%81%D0%B5%D0%B5%D0%B2.pdf?dl=0>

Маслов Вилли Андреевич



[Back](#)

Ссылки



Мошенничество в автостраховании: полезные ссылки

[ПЕРЕЙТИ](#)

ПОЛЕЗНЫЕ ССЫЛКИ

[HTTP://WWW.FCSM.RU](http://www.fcsm.ru)

Официальный сайт Службы Банка России по финансовым рынкам

[HTTP://WWW.AUTOINS.RU/RU/INDEX.WBP](http://www.autoins.ru/ru/index.wbp)

Официальный сайт Российский союз автостраховщиков

[HTTP://WWW.INS-UNION.RU](http://www.ins-union.ru)

Официальный сайт Всероссийского союза страховщиков

[HTTP://WWW.INSUR-INFO.RU/THEMES/52](http://www.insur-info.ru/themes/52)

Официальный сайт интернет-портала «Страхование сегодня», раздел «Страховое мошенничество»

[HTTP://WWW.SMAS.RU](http://www.smas.ru)

Сибирская межрегиональная ассоциация страховщиков

[HTTP://ALLINSURANCE.RU](http://allinsurance.ru)

Официальный сайт интернет-портала «Все о страховании»

[HTTP://WWW.ANTIOBMAN.RU](http://www.antioberman.ru)

Сайт, посвященный противодействию страховому мошенничеству



Мошенничество в автостраховании: куда обращаться

[ПЕРЕЙТИ](#)[ПЕРЕЙТИ В МЕНЮ](#)

[Back](#)

Куда обращаться



Мошенничество в автостраховании: куда обращаться

[ПЕРЕЙТИ](#)

КУДА ОБРАЩАТЬСЯ

В случае обнаружения фактов мошенничества в сфере страхования ОСАГО, Вы можете сообщить о них.

1. В «головной офис» страховой организации, держателем полиса ОСАГО которой являетесь Вы или иной участник ДТП (если Вы считаете, что Ваши права нарушены, следует отправить письмо на имя руководителя страховой организации, в котором пояснить сложившуюся ситуацию и указать в чем именно выразились неправомерные действия других участников конфликтной ситуации).
2. Межрегиональное управление Службы Банка России по финансовым рынкам в Сибирском федеральном округе (www.nsk.ffms.ru).
3. Представительство Российского союза страховщиков в Сибирском федеральном округе (<http://www.autoins.ru/ru/index.wbp>).
4. Главное управление МВД России по Новосибирской области (54.mvd.ru).
5. Управление ГИБДД по Новосибирской области (gibddnso.ru).



Мошенничество в автостраховании: выводы

[ПЕРЕЙТИ](#)[ПЕРЕЙТИ В МЕНЮ](#)



Мошенничество в автостраховании: выводы

ПЕРЕЙТИ

Выводы

1. Помните: мошенничество в сфере автострахования – это преступление!

Важно знать: стереотип «обман страховой организации – не преступление» – ЯВЛЯЕТСЯ ЛОЖЬЮ!

2. Помните: мошенничество в сфере автострахования – это хищение чужого имущества путем обмана относительно наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу.

Важно знать: уголовно-правовые признаки мошенничества в сфере страхования сформулированы столь общим образом, что преступными могут быть признаны **любые формы** обманных действий (бездействия) лица, совершенных с целью незаконных получения страхового возмещения и завышения его размера.

3. Помните: лицо, в отношении которого имеется обвинительные приговор суда, считается судимым!

Важно знать: лицо, имеющее неснятую либо непогашенную судимость, не имеет права заниматься педагогической деятельностью в образовательных учреждениях, быть принятым на службу в правоохранительные органы, занимать определенные должности на государственной или муниципальной службе, получать лицензию на покупку оружия и др.

4. Помните: мошеннические действия в сфере автострахования могут быть совершены как в отношении страхователей (потерпевших), так и в отношении страховых организаций. Не поддавайтесь провокациям и склонению Вас к совершению мошенничества, будьте бдительны!

Важно знать: в случае склонения Вас к совершению мошенничества, незамедлительно сообщите об этом факте в правоохранительные органы, органы страхового надзора, саморегулирования в сфере страхования либо в соответствующую страховую организацию.

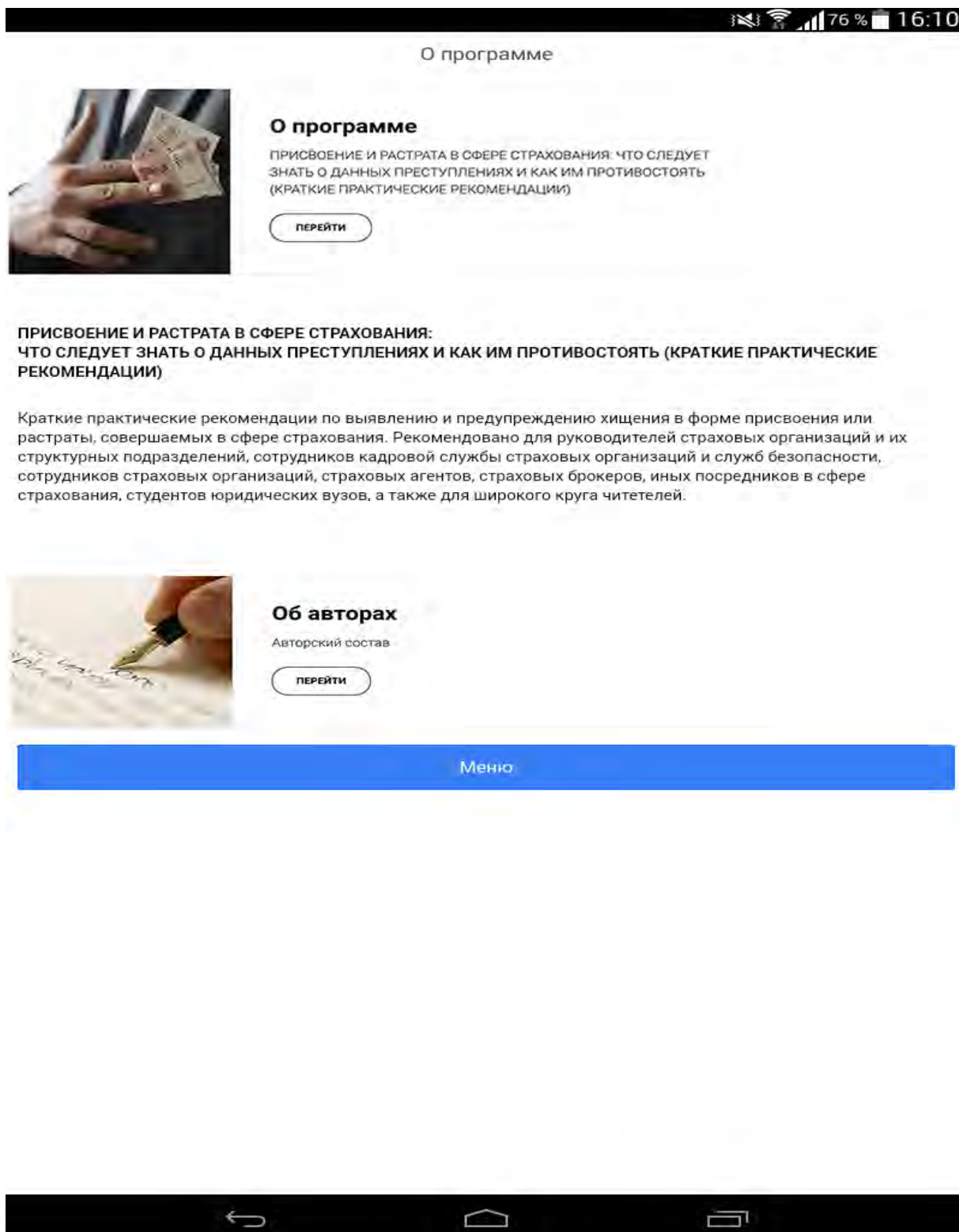
ОСТЕРЕГАЙТЕСЬ СОВЕРШЕНИЯ МОШЕННИЧЕСКИХ ДЕЯНИЙ В СФЕРЕ АВТОСТРАХОВАНИЯ. НЕ ПОЗВОЛЯЙТЕ СПРОВОЦИРОВАТЬ СЕБЯ НА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ИЛИ ВОВЛЕЧЬ СЕБЯ В ЕГО СОВЕРШЕНИЕ! ПОМНИТЕ: ТАКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ ВЫЯВЛЯЮТСЯ, РАССЛЕДУЮТСЯ И СТРОГО НАКАЗЫВАЮТСЯ!!! «ПЯТНО» СУДИМОСТИ СМЫТЬ НЕВОЗМОЖНО!

ПЕРЕЙТИ В МЕНЮ



Скриншоты электронного мобильного приложения «Присвоение и растрата в сфере страхования: что следует знать о данных преступлениях и как им противостоять (краткие методические рекомендации)», доступного для бесплатного скачивания по ссылке:

<https://play.google.com/store/apps/details?id=com.wearestars.strahovanie.production>





О программе

ПРИСВОЕНИЕ И РАСТРАТА В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ: ЧТО СЛЕДУЕТ ЗНАТЬ О ДАННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ И КАК ИМ ПРОТИВОСТОЯТЬ (КРАТКИЕ ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ)

ПЕРЕЙТИ



Об авторах

Авторский состав

ПЕРЕЙТИ



Официальные статистические данные о преступности в сфере страхования

По мере развития самой страховой индустрии, отрасль вызывает все возрастающий интерес со стороны не только самостоятельно действующих криминально ориентированных субъектов, но и сравнительно небольших преступных групп, а также высокоорганизованных преступных формирований.

ПЕРЕЙТИ



Криминогенная обстановка на страховом рынке России

На фоне роста потребительского страхового мошенничества за последние три года получили развитие и традиционные виды преступлений – ложные кражи транспортных средств, поджоги застрахованного имущества и фальсификация документов о смерти, инвалидности и травмы.

ПЕРЕЙТИ



Присвоение и растрата в сфере страхования: общая характеристика

В российском уголовном праве отсутствует специальная норма, предусматривающая ответственность за присвоение или растрату, совершенных в сфере страхования.

ПЕРЕЙТИ



[Back](#)

О программе



О программе

ПРИСВОЕНИЕ И РАСТРАТА В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ: ЧТО СЛЕДУЕТ ЗНАТЬ О ДАННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ И КАК ИМ ПРОТИВОСТОЯТЬ (КРАТКИЕ ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ)

[ПЕРЕЙТИ](#)

ПРИСВОЕНИЕ И РАСТРАТА В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ: ЧТО СЛЕДУЕТ ЗНАТЬ О ДАННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ И КАК ИМ ПРОТИВОСТОЯТЬ (КРАТКИЕ ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ)

Краткие практические рекомендации по выявлению и предупреждению хищения в форме присвоения или растраты, совершаемых в сфере страхования. Рекомендовано для руководителей страховых организаций и их структурных подразделений, сотрудников кадровой службы страховых организаций и служб безопасности, сотрудников страховых организаций, страховых агентов, страховых брокеров, иных посредников в сфере страхования, студентов юридических вузов, а также для широкого круга читателей.



Об авторах

Авторский состав

[ПЕРЕЙТИ](#)[Меню](#)

[← Back](#)

Об авторах



1. Гармаев Юрий Петрович
Доктор юридических наук, профессор
Заведующий лабораторией сравнительного правоведения
Бурятского государственного университета
Профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики
Юридического факультета БГУ
670000 г. Улан-Удэ, ул. Сухэ-Батора, д. 6
E-mail: garmaeff@yandex.ru



2. Боровских Роман Николаевич
Кандидат юридических наук, доцент
Доцент кафедры уголовного права Новосибирского юридического института (филиала) Томского национального исследовательского государственного университета
630007, г. Новосибирск, ул. Советская, 7
E-mail: borovskih80@yandex.ru



3. Бедренко Ульяна Николаевна
Магистрант Новосибирского юридического института (филиала) Томского национального исследовательского государственного университета



Back

МЕНЮ



Официальные статистические данные о преступности в сфере страхования

По мере развития самой страховой индустрии, отрасль вызывает все возрастающий интерес со стороны не только самостоятельно действующих криминально ориентированных субъектов, но и сравнительно небольших преступных групп, а также высокоорганизованных преступных формирований.

[ПЕРЕЙТИ](#)


Криминогенная обстановка на страховом рынке России

На фоне роста потребительского страхового мошенничества за последние три года получили развитие и традиционные виды преступлений – ложные кражи транспортных средств, поджоги застрахованного имущества и фальсификация документов о смерти, инвалидности и травмы.

[ПЕРЕЙТИ](#)


Присвоение и растрата в сфере страхования: общая характеристика

В российском уголовном праве отсутствует специальная норма, предусматривающая ответственность за присвоение или растрату, совершенных в сфере страхования.

[ПЕРЕЙТИ](#)


Понятие и признаки присвоения или растраты

Присвоение или растрата в сфере страхования – это хищение чужого имущества, одна из его форм.

[ПЕРЕЙТИ](#)


Присвоение и растрата в сфере страхования: криминалистически значимые признаки

Информацию относительно излагаемых ниже типичных признаков присвоения и растраты в сфере страхования получена по результатам обобщения значительно числа приговоров по соответствующим уголовным делам.

[ПЕРЕЙТИ](#)



Присвоение и растрата в сфере страхования: типичные способы совершения и сокрытия

Типичные способы совершения и сокрытия присвоения или растраты, совершенных в сфере страхования

[ПЕРЕЙТИ](#)



Присвоение и растрата в сфере страхования: типичные способы выявления

Типичные способы выявления присвоения и растраты в сфере страхования

[ПЕРЕЙТИ](#)



Судебная практика: присвоение и растрата, совершенные работниками страховой организации

Совершение присвоения и растраты сотрудниками страховой организации, как правило, представляет собой хищение вверенных денежных средств, полученных от иных сотрудников страховой организации, подчиненных страховых агентов или иных «страховых посредников», которые, в свою очередь, передают денежные средства, уплаченные им страхователями.

[ПЕРЕЙТИ](#)



Судебная практика: присвоение или растрата, совершенные страховыми агентами

Типичные примеры совершения присвоения и растраты в сфере страхования.

[ПЕРЕЙТИ](#)



Присвоение и растрата в сфере страхования: полезные ссылки

[ПЕРЕЙТИ](#)



страховой организации

Совершение присвоения и растраты сотрудниками страховой организации, как правило, представляет собой хищение вверенных денежных средств, полученных от иных сотрудников страховой организации, подчиненных страховых агентов или иных «страховых посредников», которые, в свою очередь, передают денежные средства, уплаченные им страхователями.

[ПЕРЕЙТИ](#)



Судебная практика: присвоение или растрата, совершенные страховыми агентами

Типичные примеры совершения присвоения и растраты в сфере страхования.

[ПЕРЕЙТИ](#)



Присвоение и растрата в сфере страхования: полезные ссылки

[ПЕРЕЙТИ](#)



Присвоение и растрата в сфере страхования: словарь

[ПЕРЕЙТИ](#)



Присвоение и растрата в сфере страхования: куда обращаться

[ПЕРЕЙТИ](#)



Присвоение и растрата в сфере страхования: научные исследования

[ПЕРЕЙТИ](#)



Криминогенная обстановка на страховом рынке России

На фоне роста потребительского страхового мошенничества за последние три года получили развитие и традиционные виды преступлений – ложные кражи транспортных средств, поджоги застрахованного имущества и фальсификация документов о смерти, инвалидности и травмы.

ПЕРЕЙТИ

Официальные статистические данные о преступности в сфере страхования

Страхование в современном мире – одна из наиболее динамично развивающихся отраслей экономической деятельности. В России по итогам 2016 года объем поступлений (взносов, премий) в фонды страховщиков по видам добровольного и обязательного страхования (кроме обязательного медицинского страхования) составил 1,181 млрд рублей, что более чем на 15% превысило значение 2015 года.

По мере развития самой страховой индустрии, отрасль вызывает все возрастающий интерес со стороны не только самостоятельно действующих криминально ориентированных субъектов, но и сравнительно небольших преступных групп, а также высокоорганизованных преступных формирований.

Официальные данные российской криминальной статистики выглядят следующим образом. По сведениям ГИАЦ МВД РФ в 1998 г. было выявлено 988 преступлений в сфере страхования, в 1999 г. – 736, в 2000 г. – 898, в 2001 г. – 814, в 2002 г. – 615, в 2003 г. – 794, в 2004 г. – 1798, в 2005 г. – 3207, в 2006 г. – 3522, в 2007 г. – 3423.

В их числе удельный вес хищений составляет порядка 80%, из которых в среднем около 35% приходится на мошенничество. В 2005 году в сфере страхования было выявлено 2778 преступлений против собственности, в том числе 734 мошенничества и 2031 присвоение и растрата. В 2006 году было вскрыто 2777 страховых преступлений против собственности, из которых 1065 фактов мошенничества и 1658 фактов присвоения и растраты. В 2007 году данные показатели составили 2913, 1202 и 1704 преступления, соответственно.

По данным ГИАЦ МВД России по ст. 159.5 УК РФ («Мошенничество в сфере страхования») в 2012 году зарегистрировано и находилось в производстве уголовных дел о 19 преступлениях, в то время как в 2013 году данный показатель составил уже 462 преступления. В 2014-2015 годах число зарегистрированных фактов мошенничества в сфере страхования было стабильно высоким – 441 и 478 преступлений, соответственно. Вызывает обеспокоенность, что за период с января по декабрь 2016 года рассматриваемый показатель увеличился практически вдвое и составил 958 зарегистрированных мошенничеств.

Заметная доля регистрируемых фактов мошенничества в сфере страхования приходится на Сибирский федеральный округ (СФО): в 2013 году – 45 преступлений, в 2014 – 29, в 2015 и 2016 годах – 51 и 61 преступления, соответственно. Отметим также, что среди субъектов, входящих в состав СФО, подавляющее число мошенничеств совершаются на территории трех регионов, в числе которых Новосибирская и Кемеровская области, а также Алтайский край.

ВАЖНО: несмотря на то, что многие преступления в сфере страхования остаются невыявленными и нераскрытыми, практика по делам о присвоении и растрате, совершаемых в страховании, показывает, что данные преступления наиболее часто выявляются! По сравнению с мошенничеством в сфере страхования, факты присвоения и растраты при всех хитростях их совершения и сокрытия, становятся известными службам безопасности страховых организаций. Руководство страховщиков, в подавляющем большинстве случаев, передает материалы в следственные органы и лица, совершившие данные преступления, подлежат очень строгому наказанию!!!





Присвоение и растрата в сфере страхования: общая характеристика

В российском уголовном праве отсутствует специальная норма, предусматривающая ответственность за присвоение или растрату, совершенных в сфере страхования.

ПЕРЕЙТИ

Присвоение или растрата в сфере страхования: общая характеристика

В российском уголовном праве отсутствует специальная норма, предусматривающая ответственность за присвоение или растрату, совершенных в сфере страхования. Уголовная ответственность за указанное преступление наступает по статье 160 УК РФ.

В соответствии со статьей 160 Уголовного кодекса Российской Федерации присвоение или растрата - это хищение чужого имущества, вверенного виновному.

За совершение присвоения или растраты, в том числе в сфере страхования, законодатель предусмотрел санкцию в виде:

штрафа в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года,
либо обязательных работ на срок до двухсот сорока часов,
либо исправительных работ на срок до шести месяцев,
либо ограничения свободы на срок до двух лет,
либо принудительных работ на срок до двух лет,
либо лишения свободы на срок до двух лет.

Квалифицирующим признаком присвоения и растраты в сфере страхования является совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, либо с причинением [значительного ущерба](#) гражданину (ч. 2 ст. 160 УК РФ).

Значительный ущерб гражданину определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее пяти тысяч рублей.

За совершение присвоения или растраты группой лиц по предварительному сговору либо с причинением значительного ущерба гражданину законодатель предусмотрел санкцию в виде:
штрафа в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет,
либо обязательных работ на срок до трехсот шестидесяти часов,
либо исправительных работ на срок до одного года,
либо принудительных работ на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового,
либо лишением свободы на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до одного года или без такового.

Частью 3 ст. 160 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за присвоение или растрату, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, либо в [крупном размере](#):

За совершение указанного преступления в УК РФ предусмотрена санкция в виде:
штрафа в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет,
либо лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет,
либо принудительных работ на срок до пяти лет с ограничением свободы на срок до полутора лет или без такового,
либо лишения свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до десяти тысяч рублей или в размере



Back

Понятие и признаки присвоения или растраты



Понятие и признаки присвоения или растраты

Присвоение или растрата в сфере страхования – это хищение чужого имущества, одна из его форм.

ПЕРЕЙТИ

Законодательное определение присвоения и растраты отсутствует, оно представлено в Постановлении Пленума Верховного суда от 27 декабря 2007 г. N 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

В указанном постановлении **присвоение** определено как безвозмездное, совершенное с корыстной целью, противоправное обращение лицом вверенного ему имущества в свою пользу против воли собственника. **Растрата** определена как противоправные действия лица, которое в корыстных целях истратило вверенное ему имущество против воли собственника путем потребления этого имущества, его расходования или передачи другим лицам.

Признаки присвоения или растраты в сфере страхования

1. Присвоение или растрата в сфере страхования – это хищение чужого имущества, одна из его форм.

Криминальная сущность присвоения или растраты страховых премий (взносов) заключается в том, что сотрудник страховой организации, страховой агент либо иное лицо, являющиеся материально ответственными лицами, уполномоченными страховой организацией на оприходование получаемых от страхователей денежных средств (страховых премий, взносов), не передают денежные средства страховой организации, а похищают их путем присвоения или растраты.

2. Способами совершения присвоения или растраты в сфере страхования выступают:

- невнесение полученных от страхователей или иных лиц денежных средств или части денежных средств в кассу или на расчетный счет страховой организации;
- непредставление договоров страхования в бухгалтерию страховой организации и квитанций о получении страховых премий;
- невнесение в электронную программу бухгалтерского учета сведений о поступлении денежных средств;
- представление в бухгалтерию квитанций о получении денежных средств в меньшем размере;
- совокупность указанных способов совершения преступления.

3. Субъектом присвоения или растраты в сфере страхования выступают работники страховых организаций - как штатные сотрудники страховых организаций – руководители, бухгалтеры, так и страховые агенты, менеджеры по продажам, иные привлеченные страховой организацией внешние сотрудники.

4. Виновному лицу чужое имущество (денежные средства в виде страховых премий), было вверено юридическим или физическим лицом на законном основании с определенной целью либо для определенной деятельности. Денежные средства страхователей вверяются указанным лицам на основании трудового или агентского договоров, а также договора о полной материальной ответственности.

Квалифицирующие признаки присвоения и растраты, совершенных в сфере страхования

Часть 2 ст. 160 УК РФ предусматривает ответственность за совершение присвоения или растраты группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину. В ч.3 ст. 160 УК РФ предусмотрена ответственность за присвоение или растрату, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, а равно в крупном размере. Уголовная ответственность за совершение присвоения или





Присвоение и растрата в сфере страхования: криминалистически значимые признаки

Информацию относительно излагаемых ниже типичных признаков присвоения и растраты в сфере страхования получена по результатам обобщения значительно числа приговоров по соответствующим уголовным делам.

ПЕРЕЙТИ

ВАЖНО: информацию относительно излагаемых ниже типичных признаков присвоения и растраты в сфере страхования получена по результатам обобщения значительно числа приговоров по соответствующим уголовным делам.

Данные признаки хорошо известны как представителям правоохранительных органов, так и сотрудникам служб безопасности страховых организаций.

ОСТЕРЕГАЙТЕСЬ СОВЕРШЕНИЯ ТАКИХ ДЕЯНИЙ – ОНИ ЯВЛЯЮТСЯ ПРЕСТУПНЫМИ И СТРОГО НАКАЗУЕМЫМИ!!!

В большинстве случаев преступник действует по следующей криминальной схеме – виновное лицо заключает со страхователем договор страхования, получает денежные средства от страхователя по заключенным договорам страхования, присваивает вверенные ему денежные средства, и в дальнейшем распоряжается ими по своему усмотрению. Виновным лицом в данных случаях являются страховые агенты, менеджеры, руководители страховых организаций, филиалов страховых организаций. Для руководителей (менеджеров) агентской группы также характерно присвоение и растрата денежных средств, полученных не только от страхователей, но и от страховых агентов, иных сотрудников.

В большинстве случаев, присвоение и растрата в сфере страхования совершается сотрудниками страховых организаций или страховыми агентами, субагентами, консультантами, менеджерами страховых организаций, иными посредниками в страховании. Как правило, это женщины в возрасте от 25 до 35 лет.

Совершение присвоения или растраты в страховой сфере не требует от преступника глубоких профессиональных знаний и навыков. Это материально ответственные лица – т.е. лица, которые несут полную материальную ответственность за обеспечение сохранности вверенных им материальных ценностей, бланков строгой отчетности, денежных средств в соответствии с трудовым или агентским договором со страховой организацией.

Присвоение или растрата в сфере страхования могут быть совершены как единолично, так отличаться многоэпизодностью. При этом зачастую прослеживается тенденция увеличения суммы присвоенных денежных средств с каждым новым эпизодом совершаемого преступления, а также сокращения временных промежутков между новыми эпизодами присвоения и растраты в страховой сфере. Этими обстоятельствами усугубляется вина лиц, совершивших серию хищений или хищения в крупных или особо крупных размерах.

Практика показывает, что данные преступления совершаются через относительно небольшой промежуток времени после трудоустройства в страховую организацию, агентство и т.п. («новыми» сотрудниками). Они совершаются сравнительно несложными способами и столь же легко выявляются (даже по прошествии длительного времени). В большинстве случаев виновное лицо совершает преступление путем невнесения в кассу страховой организации денежных сумм, полученных от страхователей. Факт заключения со страхователем договора страхования и получения от него денежных средств скрывается виновным лицом от страховой организации.

Помните: будучи изблечёнными, лица, совершившие преступление, как правило, признают свою вину в инкриминируемых деяниях и заявляют ходатайство о постановлении приговора без судебного разбирательства. Но



[← Back](#)

Типичные способы совершения и сокрытия



Присвоение и растрата в сфере страхования: типичные способы совершения и сокрытия

Типичные способы совершения и сокрытия присвоения или растраты, совершенных в сфере страхования

[ПЕРЕЙТИ](#)

Типичные способы совершения и сокрытия присвоения или растраты, совершенных в сфере страхования

ВАЖНО: информацию относительно излагаемых ниже типичных признаков присвоения и растраты в сфере страхования получена по результатам обобщения значительно числа приговоров по соответствующим уголовным делам.

Данные признаки хорошо известны как представителям правоохранительных органов, так и сотрудникам служб безопасности страховых организаций.

ОСТЕРЕГАЙТЕСЬ СОВЕРШЕНИЯ ТАКИХ ДЕЯНИЙ – ОНИ ЯВЛЯЮТСЯ ПРЕСТУПНЫМИ И СТРОГО НАКАЗУЕМЫМИ!!!

Присвоение и растрата в сфере страхования совершаются следующими типичными способами:

- хищение вверенных виновному лицу страхователем денежных средств, подлежащих передаче в страховую организацию, путем присвоения с целью их обращения в свою пользу и дальнейшего использования по собственному усмотрению (данный способ характерен для лиц, непосредственно наделенных полномочиями по заключению договоров страхования со страхователем);

- хищение путем присвоения денежных средств, переданных виновному лицу сотрудниками страховой организации, подчиненными страховыми агентами, иными посредниками, которые получают данные денежные средства от страхователей (виновными здесь, как правило, выступают, руководители страховых организаций, иные сотрудники страховых организаций).

Фактическое содержание способов совершения преступления, как правило, составляют следующие деяния:

- 1) невнесение полученных от страхователей или иных лиц денежных средств или части денежных средств в кассу или расчетный счет страховой организации;
- 2) непредставление договоров страхования в бухгалтерию страховой организации и квитанций о получении страховых премий;
- 3) невнесение в электронную программу бухгалтерского учета сведений о поступлении денежных средств;
- 4) использование нескольких вышеперечисленных способов в совокупности.

Сотрудники страховых организаций, страховые агенты, страховые консультанты и др. при совершении присвоения и растраты пользуются следующими предоставленными им полномочиями:

- заключение от имени страховщика договоров страхования по всем видам страхования, которые вправе осуществлять страховщик;
- принятие от страхователей страховых взносов по заключенным договорам страхования;
- выдача от имени страховщика страхователям, заключившим договоры страхования, страховых полисов;
- передача страховщику в установленный срок полученных при исполнении поручения страховых взносов;

При выполнении указанных должностных полномочий страховыми агентами, менеджерами по продажам и другими уполномоченными лицами осуществляются преступные деяния, направленные на присвоение и растрату





Присвоение и растрата в сфере страхования: типичные способы выявления

Типичные способы выявления присвоения и растраты в сфере страхования

ПЕРЕЙТИ

Типичные способы выявления присвоения и растраты в сфере страхования

ВАЖНО: информацию относительно излагаемых ниже типичных признаков присвоения и растраты в сфере страхования получена по результатам обобщения значительно числа приговоров по соответствующим уголовным делам.

Данные признаки хорошо известны как представителям правоохранительных органов, так и сотрудникам служб безопасности страховых организаций.

ОСТЕРЕГАЙТЕСЬ СОВЕРШЕНИЯ ТАКИХ ДЕЯНИЙ – ОНИ ЯВЛЯЮТСЯ ПРЕСТУПНЫМИ И СТРОГО НАКАЗУЕМЫМИ!!!

Типичными способами выявления преступления являются проведение плановых и внеплановых проверок страховой организацией, в ходе которых устанавливаются факты хищений денежных средств, полученных при заключении договоров страхования.

Отметим, что преступники в большинстве случаев осведомлены о противоправности и общественной опасности совершаемого ими преступления, но зачастую уверены в нераскрываемости и невыявляемости преступных действий.

Изучение уголовных дел позволило выявить особенность, что страховые агенты, консультанты зачастую убеждены, что, не внося денежные средства в кассу страховой организации и не предоставив в бухгалтерию соответствующие квитанции, им тем самым удастся скрыть от страховой компании сам факт заключения договора страхования со страхователем, получения от него денежных средств. Следовательно, факт присвоения или растраты денежных средств, переданных страхователями, не будет выявлен страховой организацией.

Кроме того, после совершения нескольких эпизодов присвоения и растраты, в сознании преступника укореняется ложное убеждение о безнаказанности и невыявляемости его преступных действий, зачастую от одного эпизода к другому увеличиваются суммы присвоенных денежных средств. Но, преступник во многих случаях убежден, что даже, если преступление будет выявлено, страховщики не заинтересованы инициировать уголовное судопроизводство и всегда можно «донести» в кассу страховой организации недостающую сумму денежных средств.

Помните: присвоение и растрата в сфере страхования сравнительно легко выявляются в ходе осуществления внутреннего аудита в страховой организации. В большинстве случаев, выявление данного преступления происходит при обращении страхователей в страховую организацию для осуществления последней страховой выплаты при наступлении страхового случая. Необходимо также отметить, что для присвоения и растраты, совершенных в сфере страхования, характерным является значительный период времени, который проходит между совершением преступления и его выявлением, отсюда преступная деятельность виновных лиц зачастую носит продолжительный характер.





Судебная практика: присвоение и растрата, совершенные работниками страховой организации

Совершение присвоения и растраты сотрудниками страховой организации, как правило, представляет собой хищение вверенных денежных средств, полученных от иных сотрудников страховой организации, подчиненных страховых агентов или иных «страховых посредников», которые, в свою очередь, передают денежные средства, уплаченные им страхователями.

[ПЕРЕЙТИ](#)

Присвоение или растрата в сфере страхования, совершенные штатными работниками и иными сотрудниками страховых организаций

ВАЖНО: информация, представленная ниже, получена по результатам обобщения значительно числа приговоров по уголовным делам о присвоении и растрате в сфере страхования.

ОСТЕРЕГАЙТЕСЬ СОВЕРШЕНИЯ ТАКИХ ДЕЯНИЙ – ОНИ ЯВЛЯЮТСЯ ПРЕСТУПНЫМИ И СТРОГО НАКАЗУЕМЫМИ!!!

Совершение присвоения и растраты сотрудниками страховой организации, как правило, представляет собой хищение вверенных денежных средств, полученных от иных сотрудников страховой организации, подчиненных страховых агентов или иных «страховых посредников», которые, в свою очередь, передают денежные средства, уплаченные им страхователями.

Приговором Няганского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа А. осужден по ч. 3 ст. 160 УК РФ (15 эпизодов) за совершение присвоения и растраты с использованием служебного положения при следующих обстоятельствах.

А., работая в должности руководителя дополнительного офиса страховой организации «С.», используя свое служебное положение, в силу которого он наделен полномочиями осуществлять прием и учет денежных средств, полученных в качестве страховых взносов по заключенным договорам страхования, и в течение трех дней перечислять их на расчетный счет страховой организации «С.», руководствуясь корыстным мотивом, присваивал денежные средства, принадлежащие страховой организации «С.», совершив 15 хищений денежных средств общества.

А., реализуя каждый раз вновь возникший самостоятельный умысел на хищение денежных средств страховой организации «С.», принимая от менеджеров Т. М. и М. О. денежные средства, полученные в качестве страховых взносов от клиентов за оформление полисов ОСАГО и Каско, а также за оформление страхования при ипотечном кредитовании, частично не вносил их на расчетный счет страховой организации «С.».

Похищенные таким образом деньги А. тратил на собственные нужды.

В последующем при аналогичных обстоятельствах А. совершил еще 14 преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 160 УК РФ, причинив материальный ущерб на общую сумму 100 640 рублей 69 копеек.

Из приговора следует, что А. похищал денежные средства, уплаченные различными страхователями в качестве страховых премий при заключении договоров страхования ОСАГО, Каско, а также договоров ипотечного страхования. Все эпизоды хищения были совершены А. в разное время путем обмана и злоупотребления доверием менеджеров по страхованию. Примечательно, что в таком случае суд квалифицировал действия А. как 15 самостоятельных хищений, что представляется верным.



← Back Присвоение или растрата, совершенные страховыми агентами



Судебная практика: присвоение или растрата, совершенные страховыми агентами

Типичные примеры совершения присвоения и растраты в сфере страхования.

ПЕРЕЙТИ

Присвоение или растрата в страховой сфере, совершенные страховыми агентами, иными посредниками

ВАЖНО: информация, представленная ниже, получена по результатам обобщения значительно числа приговоров по уголовным делам о присвоении и растрате в сфере автострахования.

ОСТЕРЕГАЙТЕСЬ СОВЕРШЕНИЯ ТАКИХ ДЕЯНИЙ – ОНИ ЯВЛЯЮТСЯ ПРЕСТУПНЫМИ И СТРОГО НАКАЗУЕМЫМИ!!!

Типичный пример совершения присвоения и растраты в сфере страхования страховым агентом.

Приговором Сергиево-Посадского городского суда Московской области Щ. осуждена по ч. 3 ст. 160 УК РФ за совершение присвоения и растраты лицом с использованием служебного положения при следующих обстоятельствах.

Щ. работала страховым агентом страховой организации на основании агентского договора. В ее обязанности входило искать клиентов с целью заключения договоров страхования, вести с ними предварительные переговоры по вопросам страхования и условиям их заключения, готовить документы, необходимые для заключения договоров страхования, обеспечивать сохранность полученных страховых полисов, представлять отчеты о ходе исполнения агентского договора.

На имя Щ. была выдана доверенность, согласно которой страховая организация с целью заключения договоров страхования предоставляет ей право получения сумм страховых премий (страховых взносов) по заключенным договорам страхования с последующей в обязательном порядке выдачей квитанций установленной формы, подтверждающей оплату страхователем страховой премии (страхового взноса) и внесением в кассу страховой организации.

Щ. заключила договор страхования с ФИО 2, оформила страховой полис и получила денежные средства от ФИО2 в качестве страховой премии. Полученные денежные средства Щ. присвоила, причинив страховой организации ущерб в крупном размере и распорядилась ими по своему усмотрению.

Щ. свою вину в инкриминируемом деянии признала полностью, заявила ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке. Щ. была признана судом виновной и осуждена к наказанию в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев лишения свободы условно.

Субъектом присвоения и растраты, совершенных в сфере страхования, также могут быть руководители страховых агентств, сотрудничающих со страховой организацией.

Приговором Ленинского районного суда г. Санкт-Петербурга А. был осужден по ч. 3 ст. 160 УК РФ за совершение присвоения и растраты лицом с использованием служебного положения при следующих обстоятельствах:

А. был принят на работу в территориальное страховое агентство на должность руководителя агентства. В соответствии с условиями трудового договора должностными обязанностями А. являлись в том числе координирование и осуществление контроля работы страховых агентов, выполнение плана по агентству по заключению договоров страхования, осуществление учета, хранения и выдачи материальных ценностей, в том



[Back](#)

Полезные ссылки



Присвоение и растрата в сфере страхования: полезные ссылки

[ПЕРЕЙТИ](#)

Полезные ссылки

Официальный сайт Службы Банка России по финансовым рынкам
<http://www.cbr.ru/sbrfr/archive/fsfr/ffms/index.html>

Официальный сайт Российского союза автостраховщиков
<http://www.autoins.ru/ru/index.wbp>

Официальный сайт Всероссийского союза страховщиков
<http://www.ins-union.ru/>

Официальный сайт интернет-портала «Все о страховании»
<http://allinsurance.ru/>



Присвоение и растрата в сфере страхования: словарь

[ПЕРЕЙТИ](#)[Меню](#)



Присвоение и растрата в сфере страхования: словарь

ПЕРЕЙТИ

А

Акт о страховом случае – документ, составляемый Страховщиком после подачи Потерпевшим заявления о страховой выплате, фиксирующий причины и обстоятельства дорожно-транспортного происшествия, его последствия, характер и размер понесенного ущерба, размер подлежащей выплате страховой суммы и подтверждающий решение Страховщика о производстве страховой выплаты.

В

Владелец транспортного средства – собственник транспортного средства, а также лицо, владеющее транспортным средством на праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (право аренды, доверенность на право управления транспортным средством, распоряжение соответствующего органа о передаче этому лицу транспортного средства и тому подобное). Не является владельцем транспортного средства лицо, управляющее транспортным средством в силу исполнения своих служебных или трудовых обязанностей, в том числе на основании трудового или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем транспортного средства.

Водитель – лицо, управляющее транспортным средством. При обучении управлению транспортным средством водителем считается обучающее лицо.

Д

Договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств – договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию, взнос) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Дорожно-транспортное происшествие – событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

З

Заявитель – страхователь или потерпевший (юридическое или физическое лицо), обращающийся в Союз с жалобой на действия (бездействия) члена Союза по осуществлению последним обязательного страхования или с заявлением о предоставлении информации о страховой компании, заключившей договор обязательного страхования.

К

Компенсационные выплаты – выплаты, осуществляемые Потерпевшему Российским Союзом Автостраховщиков или страховщиками, действующими за счет Российского Союза Автостраховщиков в счет возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью Потерпевшего, в случаях, если страховая выплата по обязательному страхованию не может быть осуществлена Страховщиком, вследствие неисполнения причинителем вреда обязанности по страхованию или применения к Страховщику процедуры банкротства либо если причинитель



Быков Юрий Михайлович

Мошенничество в сфере страхования (криминологические и уголовно-правовые проблемы)

<https://www.dropbox.com/s/452h415uhfy7a2b/%D0%91%D1%8B%D0%BA%D0%BE%D0%B2.pdf?dl=0>

Быкова Наталья Владимировна

Выявление и раскрытие мошенничества в сфере страхования

<https://www.ropbox.com/s/8s51r3gih0v49cg/%D0%91%D1%8B%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0.pdf?dl=0>

Елисеев Владимир Викторович

Предупреждение преступлений, посягающих на собственность страховых организаций при обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств

<https://www.dropbox.com/s/1p3f0cfyqwwm5im/%D0%95%D0%BB%D0%B8%D1%81%D0%B5%D0%B5%D0%B2.pdf?dl=0>

Маслов Вилли Андреевич

Уголовная ответственность за мошенничество в сфере страхования

<https://www.dropbox.com/s/1822esm1xbvkeq8/%D0%9C%D0%B0%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2.pdf?dl=0>

Потапова Надежда Николаевна

Выявление и расследование мошенничества, совершаемого в сфере страхового бизнеса

<https://www.dropbox.com/s/etled8k4h5x7y8v/%D0%9F%D0%BE%D1%82%D0%B0%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D0%B0.pdf?dl=0>

Прометов Сергей Викторович

Ответственность за посягательства в сфере страхования: (законодательство, юридический анализ, квалификация, причины и меры предупреждения)

<https://www.dropbox.com/s/oozhd2l29qtntuz/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B2.pdf?dl=0>

Сокол Андрей Валерьевич

Экономическая безопасность в страховой сфере и ее обеспечение органами внутренних дел

<https://www.dropbox.com/s/u4mtrlbsvlzj6y/%D0%A1%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BB.pdf?dl=0>

Сухомлинова Людмила Александровна

Технико-криминалистические и организационные основы выявления и расследования мошенничества в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств

<https://www.dropbox.com/s/ofp9lqpkf52opx5/%D0%A1%D1%83%D1%85%D0%BE%D0%BC%D0%BB%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0.pdf?dl=0>

Уразбахтин Малик Маратович

Криминалистическая методика расследования мошенничества в области автострахования

<https://www.dropbox.com/s/tewlsjq7778xcv4/%D0%A3%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B1%D0%B0%D1%85%D1%82%D0%B8%D0%BD.pdf?dl=0>

Филиппов Андрей Владимирович

Уголовная ответственность за мошенничество в сфере страхования автотранспортных средств

<https://www.dropbox.com/sh/6wzyo2voguntxba/AACaI5SWiYm335Bsn-BTIJ7ka?dl=0>



Выводы

1. Помните: присвоение или растрата в сфере страхования – это преступления! Отдельные виды данных деяний – являются тяжкими преступлениями!

Важно знать: стереотип «обман страховой организации – не преступление» – ЯВЛЯЕТСЯ ЛОЖЬЮ! Легкомысленное суждения о том, что вверенные по службе или работе денежные средства можно «ненадолго позаимствовать» и «потом, когда-нибудь вернуть» - может обернуться уголовной ответственностью и строгим наказанием!

2. Помните: присвоение и растрата, совершенные в сфере страхования, имеют «удвоенную» общественную опасность, так как вред причиняется не только страховой организации (собственности страховых организаций), но и косвенно страхователю, так похищаются денежные средства, предназначенные для выплат страхователям при наступлении страховых случаев. В американской практике такое преступление называется «преступление, за которое платим мы – страхователи» (a crime we pay for).

Важно знать: «временное позаимствование» денежных средств из кассы страховой организации ее сотрудником или посредником – это серьезное преступление, совершение которого преследуется уголовным законом!!!

В случае склонения Вас к совершению преступления сотрудником страховой организации или иным лицом, немедленно обратитесь в правоохранительные органы с соответствующим заявлением.

3. Помните: присвоение – это безвозмездное, совершенное с корыстной целью, противоправное обращение лицом вверенного ему имущества в свою пользу против воли собственника; растрата – противоправные действия лица, которое в корыстных целях истратило вверенное ему имущество против воли собственника путем потребления этого имущества, его расходования или передачи другим лицам.

Важно знать: уголовно-правовые признаки присвоения и растраты в сфере страхования сформулированы столь общим образом, что преступными могут быть признаны **любые формы** обманных действий (бездействия) лица, совершенных с целью незаконного получения в свое распоряжение подотчетных средств.

4. Помните: лицо, в отношении которого имеется обвинительные приговор суда, считается судимым!

Важно знать: лицо, имеющее неснятую либо непогашенную судимость, не имеет права заниматься педагогической деятельностью в образовательных учреждениях, быть принятым на службу в правоохранительные органы, занимать определенные должности на государственной или муниципальной службе, получать лицензию на покупку оружия и др.

5. Помните: в совершение присвоение и растрат могут оказаться вовлечены широкий круг лиц: Ваших коллег, знакомых, сослуживцев, родственников. Не поддавайтесь провокациям и склонению Вас к совершению преступления, будьте бдительны!

Важно знать: в случае склонения Вас к совершению присвоения и растраты, незамедлительно сообщите об этом факте в правоохранительные органы, органы страхового надзора, саморегулирования в сфере страхования либо в соответствующую страховую организацию.

ОСТЕРЕГАЙТЕСЬ СОВЕРШЕНИЯ ХИЩЕНИЙ В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ. НЕ ПОЗВОЛЯЙТЕ СПРОВОЦИРОВАТЬ СЕБЯ НА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ИЛИ ВОВЛЕЧЬ СЕБЯ В ЕГО СОВЕРШЕНИЕ! ПОМНИТЕ: ТАКИЕ ДЕЯНИЯ – ПОЗОРНЫ! ЭТИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ РАНО ИЛИ ПОЗДНО ВЫЯВЛЯЮТСЯ, РАССЛЕДУЮТСЯ И СТРОГО НАКАЗЫВАЮТСЯ!!! «ПЯТНО» СУДИМОСТИ СМЫТЬ НЕВОЗМОЖНО!

Классификация преступлений в сфере страхования



Типология преступлений в сфере страхования



КЛАССИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ
(в разрезе мошенничества со стороны страхователей, выгодоприобретателей, застрахованных лиц)

КЛАССИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ (в разрезе мошенничества со стороны страхователей, выгодоприобретателей, застрахованных лиц ⁸) Эмпирическая база – 244 уголовных дела ⁹				
1	2	3	4	5
№ п/п	Критерий криминалистической классификации	Субкритерий криминалистической классификации	Криминалистически значимая разновидность мошенничества (виды и подвиды)	Количество в совокупном объеме изученной практики
1	Способ совершения преступления	Структура способа преступления	1. Полноструктурное мошенничество (характеризуется комплексом действий по подготовке, совершению преступления и сокрытию его следов)	92
			2. Неполноструктурное мошенничество: а) действия по подготовке преступления не совершаются б) действия по сокрытию следов не совершаются	152
		Содержание способа преступления	1. Мошенничество, совершаемое путем активных действий (предоставления подложных документов, подделки документов и т.п.)	164

⁸ При составлении данной классификации в качестве матрицы использовались систематизационные перечни А.Ю. Головина. – См.: Головин А.Ю. Криминалистическая систематика: монография / под общ. ред. Н.П. Яблокова. – М.: ЛексЭст, 2002. – С. 108-133

⁹ Актуальность и практическая значимость предлагаемых вниманию читателя криминалистических разновидностей преступлений в сфере страхования, а также сопутствующих им преступлений, выделенных на основании различных классификационных критериев, подтверждается обобщенными и проанализированными в ходе настоящего исследования эмпирическими данными в виде приговоров судов по соответствующим категориям уголовных дел.

	2. Мошенничество, совершаемое путем бездействия (умолчания о фактах, имеющих юридическое значение)	80
Время реализации способа совершения преступления	1. Одноэпизодное мошенничество	149
	2. Многоэпизодное, систематическое мошенничество	95
Сложность использованной криминальной технологии	1. Низкотехнологичное мошенничество (профессиональные знания и (или) криминальные и иные навыки не применялись)	109
	2. Среднетехнологичное мошенничество (применялись отдельные профессиональные знания и (или) криминальные и иные навыки)	98
	3. Высокотехнологичное мошенничество (широко применялись отдельные профессиональные знания и (или) криминальные и иные навыки)	37
Вхождение отдельного преступления в систему преступной деятельности более сложного уровня	1. Единолично совершенное мошенничество	75
	2. Групповое мошенничество	133
	3. Организованное или организованно-коррупционное мошенничество	36
Распределение криминальных обязанностей (ролей)	1. Мошенничество, совершенное без распределения криминальных ролей	109

	2. Мошенничество, совершенное с четким распределением криминальных ролей	135
Уровень координации действий преступников	1. Мошенничество, при совершении которого координация преступных действий не осуществляется	76
	2. Мошенничество, имеющее низкий уровень координации действий между преступниками	55
	3. Мошенничество, характеризующиеся высоким уровнем управления и координации преступниками своих действий в ходе реализации преступного замысла	93
	4. Мошенничество с внешней координацией преступных усилий лиц, не осведомленных о наличии координирующего центра	20
Использование в процессе совершения преступления различных орудий и средств	1. Мошенничество, при совершении которого не использовались какие-либо орудия и средства	129
	2. Мошенничество, сопряженное с использованием различных орудий и средств: а) орудия и средства были специально приисканы б) орудия и средства были изготовлены самостоятельно	115
Факт осуществления сокрытия	1. В процессе или после совершения мошенничества не	154

			осуществлялись действия по сокрытию его следов	
			2. В процессе или после совершения мошенничества осуществлялись действия по сокрытию его следов	90
		Правовой характер действий, составляющих способ приготовления, совершения, сокрытия преступления	1. Мошенничество, способ приготовления, совершения, сокрытия преступления которого не характеризуется признаком противоправности	132
			2. Мошенничество, способ приготовления, совершения, сокрытия преступления которого является самостоятельным преступлением	112
		Сложность действий, составляющих способ приготовления (сокрытия) преступления	1. Мошенничество, в процессе или после совершения которого преступниками реализуется какой-либо один из основных способов приготовления и (или) сокрытия следов (уничтожение, утаивание, маскировка или фальсификация и т.п.)	129
			2. Мошенничество, в процессе или после совершения которого преступниками реализуется комплекс различных действий по приготовлению либо их сокрытию.	115
2	Субъект преступления	Количественный признак	1. Мошенничество, совершенное одним лицом	91
			2. Мошенничество, совершенное группой лиц	119

			3. Мошенничество, совершенное организованной группой или преступным сообществом	34
	Пол		1. Мошенничество, совершенное лицом мужского пола	94
			2. Мошенничество, совершенное лицом женского пола	56
			3. Мошенничество, совершенное в соисполнительстве лицами мужского и женского полов	94
	Профессиональная характеристика		1. Мошенничество, совершенное лицом без использования своих профессиональных знаний и навыков	94
			2. Мошенничество, совершенное лицом с использованием своих профессиональных знаний и навыков	80
			3. Мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения	70

КЛАССИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ
(в разрезе присвоения и растраты со стороны сотрудников страховых организаций, страховых агентов и иных посредников в сфере страхования)

КЛАССИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ (в разрезе присвоения и растраты со стороны сотрудников страховых организаций, страховых агентов и иных посредников в сфере страхования ¹⁰). Эмпирическая база – 70 уголовных дел ¹¹				
1	2	3	4	5
№ п/п	Критерий криминалистической классификации	Субкритерий криминалистической классификации	Криминалистически значимая разновидность (виды и подвиды) присвоения и растраты	Количество в совокупном объеме изученной практики
	Способ совершения преступления	Фактическое содержание способа преступления	1. Невнесение полученных от страхователей или иных лиц денежных средств в кассу или расчетный счет	43
			Непредоставление договоров в бухгалтерию СК и квитанций о получении страховых премий	---
			Невнесение в электронную программу бухгалтерского учета сведений о поступлении денежных средств	---
			Использование нескольких вышеперечисленных способов	27

¹⁰ При составлении данной классификации в качестве матрицы использовались систематизационные перечни А.Ю. Головина. – См.: Головин А.Ю. Криминалистическая систематика: монография / под общ. ред. Н.П. Яблокова. – М.: ЛексЭст, 2002. – С. 108-133

¹¹ Актуальность и практическая значимость предлагаемых вниманию читателя криминалистических разновидностей преступлений в сфере страхования, а также сопутствующих им преступлений, выделенных на основании различных классификационных критериев, подтверждается обобщенными и проанализированными в ходе настоящего исследования эмпирическими данными в виде приговоров судов по соответствующим категориям уголовных дел.

	Время реализации способа совершения преступления	1. Одноэпизодное присвоение или растрата	30
		2 и более эпизода	7
		5 и более эпизодов	20
		10 и более эпизодов	13
	Сложность использованной криминальной технологии	1. Низкотехнологичное присвоение или растрата (профессиональные знания и (или) криминальные и иные навыки не применялись)	64
		2. Среднетехнологичное присвоение или растрата (применялись отдельные профессиональные знания и (или) криминальные и иные навыки) ¹²	6
		3. Высокотехнологичное присвоение или растрата (широко применялись отдельные профессиональные знания и (или) криминальные и иные навыки)	---
	Направленность обманых действий	1. Обман в отношении подчиненных агентов и иных сотрудников	4

¹² Применялись способы сокрытия следов преступления:
внесение в базу операционистом данных о бланках полисов, как испорченных;
приложение к отчету квитанций на другую сумму;
не сдача отчета об использовании бланков строгой отчетности;
прием от страхователей страховых премий, сведения об уплате которых оформлялись на заблаговременно изготовленных ксерокопиях соответствующим бланкам полисов и квитанций;
внесение исправлений в бланк полиса и квитанцию о получении страховой премии, где указывалась меньшая сумма с присвоением разницы
уничтожение бланков страховых полисов.

			2. Обман в отношении страхователей	56
			3. Обман в отношении страхователей и сотрудников организации (при сдаче отчетности, привлечение операциониста для внесения данных учета в систему, либо обман агентской организации по субагентскому договору, также привлечение страховых агентов для заполнения от имени преступника страховых полисов и квитанций)	10
		Сопряженность с другими хищениями в сфере страхования	Присвоение и растраты совершены без совокупности с мошенничеством	67
			Присвоение и растраты совершены в совокупности со страховым мошенничеством	3
2	Субъект преступления	Количественный признак	1. Присвоение или растрата, совершенное одним лицом	70
			2. Присвоение или растрата, совершенное группой лиц	
			3. Присвоение или растрата, совершенное организованной группой или преступным сообществом	
		Пол	1. Присвоение или растрата, совершенное лицом мужского пола	14

			2. Присвоение или растрата, совершенное лицом женского пола	56
			3. Присвоение или растрата, совершенное в соисполнительстве лицами мужского и женского полов	
		Профессиональная характеристика	1. Присвоение или растрата, совершенное лицом с использованием своих профессиональных знаний и навыков	29
			2. Присвоение или растрата, совершенное лицом с использованием своего служебного положения	40
			3. Присвоение и растрата, совершенные по одним эпизодам с использованием профессиональных знаний (ч.1 ст. 160 УК РФ), по другим – с использованием служебного положения (ч.3 ст. 160 УК РФ)	1
			Является сотрудником СК либо привлечённым агентов	Является штатным сотрудником страховой организации
		Является страховым агентом или иным посредником		55

КЛАССИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ
(в разрезе мошенничества со стороны сотрудников страховых организаций,
страховых агентов и иных посредников в сфере страхования)

КЛАССИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ СТРАХОВАНИЯ (в разрезе мошенничества со стороны сотрудников страховых организаций, страховых агентов и иных посредников в сфере страхования ¹³) Эмпирическая база - 26 уголовных дел ¹⁴				
1	2	3	4	5
№ п/п	Критерий криминалистическо й классификации	Субкритерий криминалистической классификации	Криминалистически значимая разновидность мошенничества (виды и подвиды)	Удельный вес в совокупно м объеме изученной практики
1	Способ совершения преступления	Структура способа преступления	1. Полноструктурное мошенничество (характеризуется комплексом действий по подготовке, совершению преступления и сокрытию его следов)	8
			2. Неполноструктурное мошенничество: а) действия по подготовке преступления не совершаются б) действия по сокрытию следов не совершаются	18
		Содержание способа преступления	1. Мошенничество, совершаемое путем активных действий (предоставления подложных документов, подделки документов и т.п.)	22

¹³ При составлении данной классификации в качестве матрицы использовались систематизационные перечни А.Ю. Головина. – См.: Головин А.Ю. Криминалистическая систематика: монография / под общ. ред. Н.П. Яблокова. – М.: ЛексЭст, 2002. – С. 108-133

¹⁴ Актуальность и практическая значимость предлагаемых вниманию читателя криминалистических разновидностей преступлений в сфере страхования, а также сопутствующих им преступлений, выделенных на основании различных классификационных критериев, подтверждается обобщенными и проанализированными в ходе настоящего исследования эмпирическими данными в виде приговоров судов по соответствующим категориям уголовных дел.

			2. Мошенничество, совершаемое путем бездействия (умолчания о фактах, юридическое имеющихся значение)	4
		Время реализации способа совершения преступления	1. Одноэпизодное мошенничество	11
			2. Систематическое, длящееся мошенничество	15
		Сложность использованной криминальной технологии	1. Низкотехнологичное мошенничество (профессиональные знания и (или) криминальные и иные навыки не применялись)	3
			2. Среднетехнологичное мошенничество (применялись отдельные профессиональные знания и (или) криминальные и иные навыки)	19
			3. Высокотехнологичное мошенничество (широко применялись отдельные профессиональные знания и (или) криминальные и иные навыки)	4
		Вхождение отдельного преступления в систему преступной деятельности более сложного уровня	1. Единолично совершенное (простое) мошенничество	19
			2. Групповое мошенничество	2
			3. Организованное мошенничество либо организованно-корруптивное мошенничество	5
		Распределение криминальных обязанностей (ролей)	1. Мошенничество, совершенное без распределения криминальных ролей	19

			2. Мошенничество, совершенное с четким распределением криминальных ролей	7
		Уровень координации действий преступников	1. Мошенничество, при совершении которого координация преступных действий не осуществляется	19
			2. Мошенничество, имеющее низкий уровень координации действий между преступниками	1
			3. Мошенничество, характеризующиеся высоким уровнем управления и координации преступниками своих действий в ходе реализации преступного замысла	6
			1. Мошенничество, при совершении которого не использовались какие-либо орудия и средства	16
		Использование в процессе совершения преступления различных орудий и средств	2. Мошенничество, сопряженное с использованием различных орудий и средств (орудия и средства были специально приисканы либо изготовлены самостоятельно)	10
			1. В процессе или после совершения мошенничества не осуществлялись действия по сокрытию его следов	19
		Факт осуществления сокрытия	2. В процессе или после совершения мошенничества осуществлялись действия по сокрытию его следов	7

		<p>Правовой характер действий, составляющих способ приготовления, совершения, сокрытия преступления</p>	<p>1. Мошенничество, способ приготовления, совершения, сокрытия преступления которого не характеризуется признаком противоправности</p>	15
			<p>2. Мошенничество, способ приготовления, совершения, сокрытия преступления которого является самостоятельным преступлением</p>	11
		<p>Сложность действий, составляющих способ приготовления (сокрытия) преступления</p>	<p>1. Мошенничество, в процессе или после совершения которого преступниками реализуется какой-либо один из основных способов приготовления и (или) сокрытия следов (уничтожение, утаивание, маскировка или фальсификация и т.п.)</p>	21
			<p>2. Мошенничество, в процессе или после совершения которого преступниками реализуется комплекс различных действий по приготовлению либо их сокрытию</p>	5
		2	<p>Субъект преступления</p>	<p>Количественный признак</p>
<p>2. Мошенничество, совершенное группой лиц</p>	5			
<p>3. Мошенничество, совершенное организованной группой или преступным сообществом</p>	2			

		Пол	1. Мошенничество, совершенное лицом мужского пола	6
			2. Мошенничество, совершенное лицом женского пола	13
			3. Мошенничество, совершенное в соисполнительстве лицами мужского и женского полов	7
		Профессиональная характеристика	1. Мошенничество, совершенное лицом без использования своих профессиональных знаний и навыков	2
			2. Мошенничество, совершенное лицом с использованием своих профессиональных знаний и навыков	19
			3. Мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения	5
		Повторность	1. Мошенничество, совершенное впервые	22
			2. Мошенничество, совершенное повторно	3

Приложение 11.

Результаты анкетирования 450 сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих борьбу с преступлениями в сфере экономики, в том числе 235 следователей, 105 дознавателей, 100 оперативных сотрудников органов внутренних дел соответствующих подразделений

№ п/п	НАИМЕНОВАНИЕ РАЗДЕЛА АНКЕТЫ	Количество респондентов (440)	Ответы респондентов в %
	ВОПРОСЫ АНКЕТЫ		
Раздел I. Социально-профессиональная характеристика респондентов			
1.	<i>Место работы</i>		
1.1.	Правоохранительные органы	440	
2.	<i>Должность</i>		
2.1.	Следователь	235	
2.2.	Дознаватель	105	
2.3.	Оперуполномоченный	100	
3.	<i>Ведомство</i>		
3.1.	МВД	440	
Раздел II. Основная часть			
1.	<i>Известны ли Вам примеры выявления и расследования мошенничества в сфере ОСАГО и КАСКО?</i>		
а	да, известны на личном опыте расследования	44	10,00%
б	да, известны по следственному опыту коллег	66	15,00%

в	да, на этот счет есть разработанные методические рекомендации по их расследованию	---	---
г	да, по криминалистической литературе (по возможности, укажите источник)	---	---
д	да, по информации в СМИ	66	15,00%
е	нет, не известны	264	60,00%
2.	<i>Исходя из Вашего опыта, назовите типичные места совершения инсценировки дорожно-транспортного происшествия для последующего незаконного получения страхового возмещения?</i>		
а	определенные участки автодороги с плохой видимостью (подъемы, повороты, перекрестки и т.п.)	220	50,00%
б	трассы с интенсивным автомобильным движением	110	25,00%
в	удаленные участки автодорог междугородного сообщения	22	5,00%
г	определенные участки местности со сложной транспортной доступностью (например, лесные участки автодорог и т.п.)	44	10,00%
д	иное	44	10,00%
3.	<i>Исходя из Вашего опыта, назовите типичные места совершения инсценировки угона (хищения) транспортного средств для последующего незаконного получения страхового возмещения?</i>		
а	парковка торгового центра или кафе (ресторана)	88	20,00%
б	парковочное место вблизи станции метро	---	---
в	двор жилого дома	220	50,00%
г	гараж	66	15,00%
д	иное	66	15,00%

4.	<i>Согласны ли Вы с мнением о том, что безлюдное место либо отдаленный участок автодороги, на которых произошло ДТП, является характерным признаком страхового мошенничества?</i>		
а	согласен	88	20,00%
б	не согласен	154	35,00%
в	затрудняюсь ответить	198	45,00%
5.	<i>Согласны ли Вы с мнением о том, что сравнительно небольшой промежуток времени между заключением договора страхования и наступлением страхового случая, является характерным признаком страхового мошенничества?</i>		
а	согласен	176	40,00%
б	не согласен	154	35,00%
в	затрудняюсь ответить	110	25,00%
6.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите, какие из перечисленных обстоятельств с большой долей вероятности могут свидетельствовать о признаках страхового мошенничества?</i>		
а	наличие значительного имущественного ущерба при обстоятельствах страхового случая, которые должны его исключать (например, на парковке)	66	15,00%
б	страховое событие произошло в отдаленной местности при отсутствии свидетелей	44	10,00%
в	участники ДТП знакомы друг с другом	44	10,00%
г	страховой случай произошел спустя незначительное время после заключения договора страхования либо незадолго до его окончания	44	10,00%
д	участники ДТП дают противоречивые пояснения об обстоятельствах ДТП	88	20,00%
е	при значительных повреждениях автомобиля у участников ДТП отсутствуют телесные повреждения	154	35,00%
7.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите, какие виды имущества чаще выступают предметом при инсценировке мошенником страхового случая при страховании ОСАГО и КАСКО? Какие из перечисленных обстоятельств с большой долей вероятности могут свидетельствовать о признаках страхового мошенничества?</i>		

а	легковой автомобиль	396	90,00%
б	мотоцикл	---	---
в	грузовой автомобиль	44	10,00%
г	водное судно	---	---
д	иное транспортное средство	---	---
8.	<i>Исходя из Вашего опыта, назовите типичное, наиболее часто встречающееся на практике время совершения инсценировки ДТП для последующего незаконного получения страхового возмещения?</i>		
а	ночное время суток	308	70,00%
б	вечернее время суток	---	---
в	дневное время суток	66	15,00%
г	утреннее время суток	66	15,00%
9.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите наиболее характерные способы совершения мошенничества в сфере страхования, совершаемого страхователями в сфере ОСАГО и КАСКО?</i>		
а	заведомо ложное сообщение о страховом случае (о событии дорожно-транспортного происшествия, его обстоятельствах)	110	25,00%
б	намеренное завышение размера причиненного ущерба в результате ДТП (указание в документах о ДТП повреждений автомобиля, которые были получены до данного ДТП, умышленное нанесение дополнительных повреждений и т.п.)	66	15,00%
в	замена водителя-виновника ДТП, в случае, когда он не указан в полисе ОСАГО	44	10,00%
г	незаконное внесение в страховой полис дополнительных водителей без уведомления страховой компании	22	5,00%
д	инсценировка события ДТП	154	35,00%
е	покупка полиса «задним числом»	22	5,00%

ж	получение выплат от нескольких страховых организаций	22	5,00%
з	заключение договоров страхования по подложным документам	---	---
10.	<i>С каким способом совершения мошенничества в сфере ОСАГО и КАСКО Вы сталкивались в своей практике?</i>		
а	инсценировка обстоятельств страхового случая	220	50,00%
б	инсценировка страхового случая	88	20,00%
в	многократное и одновременное страхование одного и того же имущества у разных страховщиков	---	---
г	несообщение страховщику (его представителю) всех обстоятельств, имеющих важное значение для определения цены договора страхования (например, об имеющихся повреждениях автомобиля)	---	---
д	несообщение страховщику (его представителю) всех обстоятельств страхового случая, имеющих важное значение для определения размера страхового возмещения	---	---
е	заключение договора страхования после того, как имущество было повреждено или утрачено	132	30,00%
ж	иные		
11.	<i>Согласны ли Вы с мнением о том, что лица женского пола все чаще становятся активными участницами мошеннических посягательств в сфере страхования?</i>		
а	согласен	88	20,00%
б	не согласен	198	45,00%
в	затрудняюсь ответить	154	35,00%
12.	<i>Какой, по Вашему мнению, основной мотив совершения мошеннических посягательств в сфере страхования?</i>		
а	корысть	385	87,50%

б	стремление восстановить справедливость, наказать «недобросовестного» страховщика, который, по мнению страхователя, намеренно занижает размер страхового возмещения	55	12,50%
в	иное	---	---
13.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике способы вовлечения в группу для совершения мошенничества?</i>		
а	подкуп	66	15,00%
б	уговоры	66	15,00%
в	использование ложного чувства товарищества, дружбы	198	45,00%
г	угрозы	22	5,00%
д	использование служебной зависимости	44	10,00%
е	иное	44	10,00%
14.	<i>Как Вы считаете, более распространенным является спонтанное вовлечение в совершение мошенничества (например на месте аварии или непосредственно после нее) либо вовлечение путем целенаправленного поиска «походящих» соучастников (например, владельцев поврежденных транспортных средств)?</i>		
а	спонтанное вовлечение	176	40,00%
б	вовлечение путем целенаправленного поиска	264	60,00%
15.	<i>Исходя из Вашего опыта, известны ли Вам случаи, когда целенаправленный поиск соучастников мошенничества осуществлялся сотрудниками ГИБДД?</i>		
а	известны, расследовал такое преступление	---	---
б	известны по публикациям в СМИ	---	---
в	известны от коллег	50	11,40%
г	не известны	390	88,60%
16.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите основных субъектов вовлечения в страховое мошенничество путем целенаправленного поиска?</i>		

а	сотрудники страховых организаций	66	15,00%
б	страховые агенты и иные посредники	44	10,00%
в	сотрудники ГИБДД	118	26,80%
г	сотрудники службы аварийных комиссаров	44	10,00%
д	страховые юристы	20	4,60%
е	сотрудники авторемонтных мастерских	88	20,00%
ж	продавцы подержанных транспортных средств	60	13,60%
з	иные лица	---	---
17.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите, кто по Вашему мнению, относится к группе риска при целенаправленном поиске возможных соучастников?</i>		
а	страхователи-владельцы транспортных средств	167	38,00%
б	участники дорожно-транспортных происшествий	119	27,00%
в	лица, отдавшие свое транспортное средство в ремонт	22	5,00%
г	лица, обратившиеся за юридической помощью при споре со страховщиком	22	5,00%
д	лица, выставившие на продажу свое транспортное средство с имеющимися повреждениями	110	25,00%
18.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике способы выявления мошеннических посягательств в сфере страхования ОСАГО и КАСКО?</i>		
а	заявления представителей страховой организации	152	43,00%
б	рапорты по результатам оперативно-розыскных мероприятий по подозрению в конкретном лице (лиц) мошенничестве	90	25,00%
в	рапорты по результатам оперативно-розыскных мероприятий по подозрению должностных лиц во взяточничестве (например, в отношении сотрудников ГИБДД, экспертов)	47	13,00%
г	рапорты по результатам оперативно-розыскных мероприятий по подозрению во совершении иных сопутствующих преступлений	21	6,00%

д	сообщения в СМИ	21	6,00%
е	сообщения из иных источников	21	6,00%
19.	<i>Доводилось ли Вам расследовать мошенничество в сфере страхования, которое было выявлено после того, как страхователь с целью получения страхового возмещения обратился в суд, получив отказ в выплате от страховщика, заподозрившего факт мошенничества (известно ли о подобных случаях)?</i>		
а	да, доводилось расследовать такое дело	---	---
б	да, мне известны такие случаи	36	8,20%
в	нет, не доводилось и не известны	175	39,80%
г	затрудняюсь ответить	229	52,00%
20.	<i>Согласны ли Вы с мнением о том, что большинство мошеннических посягательств в сфере ОСАГО и КАСКО выявляются страховщиками?</i>		
а	согласен	89	33,00%
б	не согласен	43	17,00%
в	затрудняюсь ответить	132	50,00%
21.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите основные негативные факторы, существенно влияющие на раскрываемость случаев мошенничества в сфере ОСАГО и КАСКО?</i>		
а	страховщики не заинтересованы в уголовном преследовании виновных лиц	66	15,00%
б	страховое мошенничество объективно трудно выявляется	142	32,30%
в	страховщики намеренно скрывают факты мошеннических посягательств, считая их ущербом для своей деловой репутации	43	9,70%
г	оперативные и следственные подразделения правоохранительных органов недостаточно эффективны в данном направлении деятельности	189	43,00%
д	иное	---	---
22.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите причины, которые по Вашему мнению, влияют на то, что страховые организации нередко не инициируют уголовное преследование в отношении выявленных мошенников?</i>		

а	страховщики не доверяют правоохранительным органам, считая, что уголовное преследование не получит своего логического завершения в виде обвинительного приговора суда	23	5,20%
б	страховщики опасаются за ущерб деловой репутации	137	31,2%
в	страховщики опасаются, что в результате расследования вскроется причастность их сотрудников к мошенничеству	20	4,50%
г	страховщики опасаются, что в результате расследования обнаружатся дефекты их внутреннего контроля и управления, что может быть использовано злоумышленниками в дальнейшем	65	14,8%
д	страховщики не считают обязательным уголовное преследование, удовлетворяясь отказом в выплате возмещения	85	19,30%
е	страховщики не желают тратить время и усилия, помогая изобличению виновных	110	25,00%
ж	иное	---	---
23.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите наиболее распространенную следственную ситуацию первоначального этапа расследования мошенничества в сфере страхования ОСАГО и КАСКО?</i>		
а	лицо, совершившее преступление известно и задержано	145	33,00%
б	лицо, совершившее преступление не известно, но есть круг подозреваемых	76	17,30%
в	лицо, совершившее преступление известно и определен круг возможных соучастников	102	23,90%
г	лицо, совершившее преступление известно, но круг возможных соучастников не определен	96	21,80%
д	лицо, совершившее преступление не известно, обстоятельства преступления не известны, круг подозреваемых не определен	21	4,80%
е	иное	---	---
24.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите типичные, наиболее распространенные на практике формы противодействия расследованию мошенничества в сфере ОСАГО и КАСКО?</i>		
а	дача заведомо ложных показаний	131	29,80%

б	подкуп или попытка подкупа сотрудников страховой организации	23	5,20%
в	подкуп или попытка подкупа сотрудников правоохранительных органов	23	5,20%
г	подкуп или попытка подкупа экспертов	42	9,50%
д	оговор или самооговор	67	15,30%
е	уничтожение (фальсификация, сокрытие) вещественных и иных доказательств	131	29,80%
ж	иное	23	5,20%
25.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике недостатки проведения осмотра места происшествия и проверки показаний на месте при расследовании мошенничества в сфере ОСАГО и КАСКО?</i>		
а	проводятся поверхностно, без должного установления обстоятельств события преступления	119	27,00%
б	проводятся в момент, когда многие следы объективно могут утрачены	233	53,00%
в	проводятся в отсутствие представителя страховой организации, специалиста	88	20,00%
г	проводятся наспех, без предварительного выдвижения и проверки версий	---	---
д	иное	---	---
26.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике недостатки проведения допроса подозреваемого по делам о мошенничестве в сфере ОСАГО и КАСКО?</i>		
а	проводятся поверхностно, без должного установления обстоятельств события преступления	145	33,00%
б	проводятся в момент, когда возможные соучастники могут скрыться и (или) скрыть следы преступной деятельности (инсценировки и др.)	145	33,00%
в	проводятся в отсутствие специалиста	75	17,00%

г	проводятся наспех, без предварительного выдвижения и проверки версий	75	17,00%
д	иное	---	---
27.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике недостатки при назначении экспертизы?</i>		
а	вопросы эксперту формулируются неточно, без учета специфики страхования ОСАГО и КАСКО	269	61,10%
б	проводятся наспех, без предварительного выдвижения и проверки версий	64	14,60%
в	вопросы эксперту формулируются в объеме, который не позволяет в полной мере установиться обстоятельства события	45	10,20%
г	эксперту задаются вопросы юридического характера	35	8,00
д	эксперту задаются вопросы, не относящиеся к его компетенции	27	6,10%
е	иное	---	---
28.	<i>Исходя из Вашего опыта, основными причинами назначения судебной экспертизы по делам о мошенничестве в сфере ОСАГО и КАСКО является необходимость установления обстоятельств, имеющих значение?</i>		
а	для правильной уголовно-правовой оценки деяния	276	62,70%
б	для правильного разрешения уголовного дела	44	10,00%
в	для установления круга виновных лиц	75	17,10%
г	для выявления сопутствующих преступлений	45	10,20%
д	иное	---	---
29.	<i>Взаимодействие правоохранителей с какими государственными органами и другими субъектами Вы считаете наиболее целесообразным для целей повышения эффективности выявления и раскрытия мошенничества в сфере страхования ОСАГО и КАСКО?</i>		

а	налоговые органы	44	10,00%
б	органы контроля и надзора за субъектами предпринимательской деятельности (Роспотребнадзор и др.)	22	5,00%
в	органы государственного регулирования хозяйственной деятельности	22	5,00%
г	Росфинмониторинг	22	5,00%
д	органы страхового надзора	66	15,00%
е	Пенсионный фонд и Фонд социального страхования	44	10,00%
ж	органы ГИБДД	110	25,00%
з	оценщики, аварийные комиссары, автомастерские	66	15,00%
и	службы безопасности страховых организаций	22	5,00%
к	другие	22	5,00%
30.	<i>Исходя из Вашего опыта, известны ли Вам примеры выявления и расследования мошенничества в сфере имущественного страхования?</i>		
а	да, известны на личном опыте расследования	66	15,00%
б	да, известны по следственному опыту коллег	44	10,00%
в	да, на этот счет есть разработанные методические рекомендации по их расследованию	---	---
г	да, по криминалистической литературе (по возможности, укажите источник)	---	---
д	да, по информации в СМИ	---	---

е	нет, не известны	330	75,00%
31.	<i>Считаете ли Вы двойное страхование (когда лицо застраховывает автомобиль или иное имущество в двух и более страховых организациях, не сообщая об этом, и затем получает возмещение в нескольких страховых компаниях) мошенничеством или гражданско-правовым нарушением?</i>		
а	это мошенничество	166	37,70%
б	это мошенничество, при условии, если лицо умышленно не сообщило о страховании в нескольких компаниях	243	55,20%
в	это гражданско-правовое нарушение (неосновательное обогащение)	21	4,80%
г	это не противоречит законодательству	---	---
д	затрудняюсь ответить	10	2,30%
32.	<i>Исходя из Вашего опыта, назовите типичные, наиболее часто встречающиеся на практике места совершения инсценировки кражи (уничтожения, повреждения) застрахованного имущества для последующего незаконного получения страхового возмещения?</i>		
а	квартира (дом) самого инсценировщика либо его родственника (знакомого)	119	27,00%
б	офисное помещение	43	9,80%
в	склад	89	20,2%
г	автодорога	166	37,7%
д	иное	23	5,20%
33.	<i>Согласны ли Вы с мнением о том, что безлюдное место либо отдаленный участок автодороги, на которых произошло уничтожение или повреждение застрахованного имущества, является характерным признаком мошенничества в имущественном страховании?</i>		
а	согласен	177	40,20%
б	не согласен	109	24,80%
в	затрудняюсь ответить	154	35,00%

34.	<i>Согласны ли Вы с мнением о том, что сравнительно небольшой промежуток времени между заключением договора страхования и наступлением страхового случая, является характерным признаком мошенничества в имущественном страховании?</i>		
а	согласен	43	9,80%
б	не согласен	66	15,00%
в	затрудняюсь ответить	331	75,20%
35.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите наиболее характерные способы совершения мошенничества в сфере страхования имущества, совершаемого страхователями и иными лицами в отношении имущественных интересов страховых организаций?</i>		
а	заведомо ложное сообщение о страховом случае (о пожаре, его обстоятельствах)	154	35,00%
б	намеренное завышение размера причиненного ущерба (фальсификация экспертиз и т.п.)	44	10,00%
в	внесение в страховой полис дополнительных сведений (например, увеличивающих стоимость застрахованного имущества)	22	5,00%
г	инсценировка страхового случая (пожара, гибели животного и т.п.)	110	25,00%
д	покупка полиса «задним числом»	66	15,00%
е	получение выплат от нескольких страховых организаций	22	5,00%
ж	заключение договоров страхования по подложным документам	22	5,00%
з	иное	---	---
36.	<i>С каким способом совершения мошенничества в сфере имущественного страхования Вы сталкивались в своей практике?</i>		

а	инсценировка обстоятельств страхового случая	268	60,90%
б	инсценировка страхового случая	137	31,20%
в	многократное и одновременное страхование одного и того же имущества у разных страховщиков	---	---
г	несообщение страховщику (его представителю) всех обстоятельств, имеющих важное значение для определения цены договора страхования (например, об имеющихся повреждениях автомобиля)	35	7,90%
д	несообщение страховщику (его представителю) всех обстоятельств страхового случая, имеющих важное значение для определения размера страхового возмещения	---	---
е	заключение договора страхования после того, как имущество было повреждено или утрачено	---	---
ж	иные	---	---
37.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике способы вовлечения в группу для совершения мошенничества в сфере имущественного страхования?</i>		
а	подкуп	119	27,00%
б	уговоры	65	14,80%
в	использование ложного чувства товарищества, дружбы	168	38,20%
г	угрозы	44	10,00%
д	использование служебного положения	17	3,90%
е	иное	27	6,10%

38.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике способы выявления мошеннических посягательств в сфере имущественного страхования?</i>		
а	заявления представителей страховой организации	132	30,00%
б	рапорты по результатам оперативно-розыскных мероприятий по подозрению в конкретном лица (лиц) мошенничестве	88	20,00%
в	рапорты по результатам оперативно-розыскных мероприятий по подозрению должностных лиц во взяточничестве (например, в отношении должностных лиц пожарного надзора, ветеринаров, экспертов)	42	9,50%
г	рапорты по результатам оперативно-розыскных мероприятий по подозрению во совершении иных сопутствующих преступлений	90	20,50%
д	сообщения в СМИ	10	2,30%
е	сообщения из иных источников	78	17,70%
39.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите наиболее распространенную следственную ситуацию первоначального этапа расследования мошенничества в сфере имущественного страхования</i>		
а	лицо, совершившее преступление известно и задержано	167	37,90%
б	лицо, совершившее преступление не известно, но есть круг подозреваемых	81	18,40%
в	лицо, совершившее преступление известно и определен круг возможных соучастников	102	23,20%
г	лицо, совершившее преступление известно, но круг возможных соучастников не определен	79	18,00%
д	лицо, совершившее преступление не известно, обстоятельства преступления не известны, круг подозреваемых не определен	11	2,50%
е	иное	---	---

40.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите типичные, наиболее распространенные на практике формы противодействия расследованию мошенничества в сфере имущественного страхования?</i>		
А	дача заведомо ложных показаний	75	17,00%
б	подкуп или попытка подкупа сотрудников страховой организации	33	7,50%
в	подкуп или попытка подкупа сотрудников правоохранительных органов	57	13,00%
г	уничтожение (фальсификация, сокрытие) вещественных и иных доказательств	248	56,40%
д	иное	27	6,10%
41.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике недостатки проведения осмотра места происшествия и проверки показаний на месте при расследовании мошенничества в сфере имущественного страхования?</i>		
а	проводятся поверхностно, без должного установления обстоятельств события преступления	115	26,1%
б	проводятся в момент, когда многие следы объективно могут утрачены	129	29,3%
в	проводятся в отсутствие представителя страховой организации, специалиста	103	23,4%
г	проводятся наспех, без предварительного выдвижения и проверки версий	76	17,3%
д	иное	17	3,9%
42.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике недостатки проведения допроса подозреваемого по делам о мошенничестве в сфере имущественного страхования?</i>		
а	проводятся поверхностно, без должного установления обстоятельств события преступления	96	22,00%

б	проводятся в момент, когда возможные соучастники могут скрыться и (или) скрыть следы преступной деятельности (инсценировки и др.)	158	36,00%
в	проводятся в отсутствие специалиста	62	14,00%
г	проводятся наспех, без предварительного выдвижения и проверки версий	62	14,00%
д	иное	62	14,00%
43.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике недостатки проведения следственного действия – назначение экспертизы?</i>		
а	вопросы эксперту формулируются неточно, без учета специфики имущественного страхования	185	42,00%
б	проводятся наспех, без предварительного выдвижения и проверки версий	35	8,00%
в	вопросы эксперту формулируются в объеме, который не позволяет в полной мере установиться обстоятельства события	75	17,00%
г	эксперту задаются вопросы юридического характера	35	8,00%
д	эксперту задаются вопросы, не относящиеся к его компетенции	75	17,00%
е	иное	35	8,00%
44.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите основные причины назначения судебное экспертизы по делам о мошенничестве в сфере имущественного страхования?</i>		
а	на следствии не установлены все обстоятельства, имеющие значение для правильной уголовно-правовой оценки деяния	273	62,00%
б	на следствии не установлены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела	66	15,00%
в	на следствии не установлены все обстоятельства, имеющие значение для установления круга виновных лиц	31	7,00%

г	на следствии не установлены все обстоятельства, имеющие значение для выявления сопутствующих преступлений	52	12,00%
д	иное	18	4,00%
45.	<i>Взаимодействие правоохранителей с какими государственными органами и другими субъектами Вы считаете наиболее целесообразным в целях повышения эффективности выявления и раскрытия мошенничества в сфере имущественного страхования?</i>		
а	налоговые органы	31	7,00%
б	органы контроля и надзора за субъектами предпринимательской деятельности (Роспотребнадзор и др.)	48	11,00%
в	органы государственного регулирования хозяйственной деятельности	18	4,00%
г	Росфинмониторинг	18	4,00%
д	органы страхового надзора	110	25,00%
е	Пенсионный фонд и Фонд социального страхования	61	14,00%
ж	Росреестр	31	7,00%
з	банки	31	7,00%
и	службы безопасности страховых организаций	74	17,00%
к	другие	18	4,00%
46.	<i>Исходя из Вашего опыта, известны ли Вам примеры выявления и расследования мошенничества в сфере страхования жизни?</i>		
а	да, известны на личном опыте расследования	35	8,00%

б	да, известны по следственному опыту коллег	66	15,00%
в	да, на этот счет есть разработанные методические рекомендации по их расследованию	35	8,00%
г	да, по криминалистической литературе (по возможности, укажите источник)	---	---
д	да, по информации в СМИ	---	---
е	нет, не известны	304	69,00%
47.	<i>Исходя из Вашего опыта, назовите типичные, наиболее часто встречающиеся на практике места совершения инсценировки смерти застрахованного лица для последующего незаконного получения страхового возмещения?</i>		
а	аварийные участки автодороги	102	23,00%
б	жилище	66	15,00%
в	лесные массивы и иные удаленные участки местности	136	31,00%
г	гаражные боксы	35	8,00%
д	дачные домовладения	35	8,00%
е	подъезды жилых домов	---	---
ж	иное	66	15,00%
48.	<i>Согласны ли Вы с мнением о том, что сравнительно небольшой промежуток времени между заключением договора страхования и наступлением страхового случая, является характерным признаком мошенничества в сфере страхования жизни?</i>		
а	согласен	110	25,00%
б	не согласен	185	42,00%
в	затрудняюсь ответить	145	33,00%

49.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите, какие из перечисленных обстоятельств с большой долей вероятности могут свидетельствовать о признаках мошенничества в сфере страхования жизни?</i>		
а	наличие сомнительных обстоятельств смерти застрахованного (например, суицид при отсутствии видимых причин)	115	26,00%
б	страховое событие произошло в отдаленной местности при отсутствии свидетелей	92	21,00%
в	страховой случай произошел спустя незначительное время после заключения договора страхования либо незадолго до его окончания	115	26,00%
д	свидетели происшествия дают противоречивые пояснения о его обстоятельствах	70	16,00%
е	иное	48	11,00%
50.	<i>Исходя из Вашего опыта, назовите типичное, наиболее часто встречающееся на практике время совершения инсценировки гибели застрахованного для последующего незаконного получения страхового возмещения?</i>		
а	ночное время суток	273	62,00%
б	вечернее время суток	66	15,00%
в	дневное время суток	66	15,00%
г	утреннее время суток	35	8,00%
51.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике способы вовлечения в группу для совершения мошенничества путем убийства застрахованного лица?</i>		
а	подкуп	167	38,00%
б	уговоры	54	12,00%
в	использование ложного чувства товарищества, дружбы	136	31,00%
г	угрозы	57	13,00%

д	использование служебной зависимости	---	---
е	иное	26	6,00%
52.	<i>Укажите, кто по Вашему мнению, относится к группе риска при целенаправленном поиске «потерпевшего» при мошенничестве путем убийства застрахованного лица?</i>		
а	лица без определенного места жительства	66	15,00%
б	лица, страдающие тяжелыми заболеваниями	123	28,00%
в	психически больные лица	93	21,00%
г	состоятельные страхователи	35	8,00%
д	лица, чья деятельность сопряжена с повышенным риском для жизни	123	28,00%
е	другие	---	---
53.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике способы выявления мошеннических посягательств в сфере страхования жизни?</i>		
а	заявления представителей страховой организации	167	38,00%
б	рапорты по результатам оперативно-розыскных мероприятий по подозрению в конкретном лице (лиц) мошенничестве	58	13,00%
в	явка с повинной	83	19,00%
г	рапорты по результатам оперативно-розыскных мероприятий по подозрению во совершении иных сопутствующих преступлений	58	13,00%
д	сообщения в СМИ	26	6,00%
е	сообщения из иных источников	48	11,00%
54.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите наиболее распространенную следственную ситуацию первоначального этапа расследования мошенничества в сфере страхования жизни?</i>		

а	лицо, совершившее преступление известно и задержано	35	8,00%
б	лицо, совершившее преступление не известно, но есть круг подозреваемых	110	25,00%
в	лицо, совершившее преступление известно и определен круг возможных соучастников	35	8,00%
г	лицо, совершившее преступление известно, но круг возможных соучастников не определен	110	25,00%
д	лицо, совершившее преступление не известно, обстоятельства преступления не известны, круг подозреваемых не определен	110	25,00%
е	иное	40	9,00%
55.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите типичные, наиболее распространенные на практике формы противодействия расследованию мошенничества в сфере жизни?</i>		
а	дача заведомо ложных показаний	176	40,00%
б	подкуп или попытка подкупа сотрудников страховой организации	22	5,00%
в	подкуп или попытка подкупа сотрудников правоохранительных органов	22	5,00%
г	подкуп или попытка подкупа экспертов	44	10,00%
д	оговор или самооговор	110	25,00%
е	уничтожение (фальсификация, сокрытие) вещественных и иных доказательств	66	15,00%
ж	иное	---	---
56.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике недостатки проведения осмотра места происшествия и проверки показаний на месте при расследовании мошенничества в сфере страхования жизни?</i>		

а	проводятся поверхностно, без должного установления обстоятельств события преступления	158	36,00%
б	проводятся в момент, когда многие следы объективно могут утрачены	220	50,00%
в	проводятся в отсутствие представителя страховой организации, специалиста	62	14,00%
г	проводятся наспех, без предварительного выдвижения и проверки версий	---	---
д	иное	---	---
57.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике недостатки проведения допроса подозреваемого по делам о мошенничестве в сфере жизни?</i>		
а	проводятся поверхностно, без должного установления обстоятельств события преступления	145	33,00%
б	проводятся в момент, когда возможные соучастники могут скрыться и (или) скрыть следы преступной деятельности (инсценировки и др.)	75	17,00%
в	проводятся наспех, без предварительного выдвижения и проверки версий	70	16,00%
г	проводятся наспех, без учета данных судебно-медицинской экспертизы трупа	150	34,00%
д	иное	---	---
58.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике недостатки проведения следственного действия – назначение экспертизы трупа?</i>		
а	вопросы эксперту формулируются неточно, без учета специфики страхования жизни	145	33,00%
б	проводятся наспех, без предварительного выдвижения и проверки версий	---	---
в	вопросы эксперту формулируются в объеме, который не позволяет в полной мере установиться обстоятельства события	220	50,00%

г	эксперту задаются вопросы юридического характера	---	---
д	эксперту задаются вопросы, не относящиеся к его компетенции	22	5,00%
е	иное	53	12,00%
59.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите основные причины назначения судебной экспертизы по делам о мошенничестве в сфере страхования жизни?</i>		
а	на следствии не установлены все обстоятельства, имеющие значение для правильной уголовно-правовой оценки деяния	101	23,00%
б	на следствии не установлены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела	53	12,00%
в	на следствии не установлены все обстоятельства, имеющие значение для установления круга виновных лиц	154	35,00%
г	на следствии не установлены все обстоятельства, имеющие значение для выявления сопутствующих преступлений	75	17,00%
д	иное	57	13,00%
60.	<i>Взаимодействие правоохранителей с какими государственными органами и другими субъектами Вы считаете наиболее целесообразным в целях повышения эффективности выявления и раскрытия мошенничества в сфере страхования жизни?</i>		
а	налоговые органы	31	7,00%
б	органы контроля и надзора за субъектами предпринимательской деятельности (Роспотребнадзор и др.)	31	7,00%
в	органы государственного регулирования хозяйственной деятельности	13	3,00%
г	Росфинмониторинг	31	7,00%
д	органы страхового надзора	62	14,00%

е	Пенсионный фонд и Фонд социального страхования	62	14,00%
ж	учреждения судебно-медицинской экспертизы	62	14,00%
з	нотариусы	91	21,00%
и	службы безопасности страховых организаций	44	10,00%
к	другие	13	3,00%
61.	<i>Известны ли Вам примеры выявления и расследования мошенничества в сфере медицинского страхования?</i>		
а	да, известны на личном опыте расследования	---	---
б	да, известны по следственному опыту коллег	110	25,00%
в	да, на этот счет есть разработанные методические рекомендации по их расследованию	176	40,00%
г	да, по криминалистической литературе (по возможности, укажите источник)	154	35,00%
д	да, по информации в СМИ	---	---
е	нет, не известны	---	---
62.	<i>Исходя из Вашего опыта, назовите типичные, наиболее часто встречающиеся на практике места совершения мошенничества в сфере медицинского страхования?</i>		
а	производственные помещения, цеха	92	21,00%
б	спортивные объекты, тренировочные базы	62	14,00%
в	лечебные учреждения	224	51,00%
г	жилище	62	14,00%

д	иное	---	---
63.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите, какие из перечисленных обстоятельств с большой долей вероятности могут свидетельствовать о признаках мошенничества в сфере медицинского страхования?</i>		
а	наличие сомнительных обстоятельств причинения вреда здоровью застрахованного (например, производственная травма при обстоятельствах, как правило, ее исключающих)	154	35,00%
б	страховое событие произошло в отдаленной местности при отсутствии свидетелей	---	---
в	страховой случай произошел спустя незначительное время после заключения договора страхования либо незадолго до его окончания	66	15,00%
г	свидетели происшествия дают противоречивые пояснения о его обстоятельствах	110	25,00%
д	по результатам происшествия вред здоровью зафиксирован независимым медицинским экспертом	110	25,00%
е	иное	---	---
64.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике способы вовлечения в группу для совершения мошенничества в сфере медицинского страхования?</i>		
а	подкуп	132	30,00%
б	уговоры	132	30,00%
в	использование ложного чувства товарищества, дружбы	66	15,00%
г	угрозы	44	10,00%
д	использование служебной зависимости	44	10,00%
е	иное	22	5,00%
65.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите, кто по Вашему мнению, относится к группе риска при целенаправленном поиске соучастника из числа медицинских работников?</i>		
а	работник скорой помощи	84	19,00%

б	участковый терапевт	136	31,00%
в	работник частной медицинской организации (оказывающей медицинские услуги на дому)	136	31,00%
г	руководитель, высокопоставленный сотрудник медицинской организации	84	19,00%
д	другие	---	---
66.	<i>Известны ли Вам случаи совершения мошенничества в сфере медицинского страхования, совершенного медицинским работником без ведома застрахованного лица?</i>		
а	известны, это наиболее распространенные случаи	---	---
б	известны, но чаще такое мошенничество совершается застрахованными	---	---
в	известны, но такие случаи крайне редки	40	9,00%
г	не известны	400	91,00%
67.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике способы выявления мошеннических посягательств в сфере медицинского страхования?</i>		
а	заявления представителей страховой организации	168	38,00%
б	рапорты по результатам оперативно-розыскных мероприятий по подозрению в конкретном лице (лиц) мошенничестве	26	6,00%
в	явка с повинной	84	19,00%
г	рапорты по результатам оперативно-розыскных мероприятий по подозрению во совершении иных сопутствующих преступлений	26	6,00%
д	сообщения в СМИ	26	6,00%
е	результаты проверки деятельности медицинских организаций	84	19,00%
ж	сообщения из иных источников	26	6,00%

68.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите наиболее распространенную следственную ситуацию первоначального этапа расследования мошенничества в сфере медицинского страхования?</i>		
а	лицо, совершившее преступление известно и задержано	40	9,00%
б	лицо, совершившее преступление не известно, но есть круг подозреваемых		
в	лицо, совершившее преступление известно и определен круг возможных соучастников	80	18,00%
г	лицо, совершившее преступление известно, но круг возможных соучастников не определен	240	55,00%
д	лицо, совершившее преступление не известно, обстоятельства преступления не известны, круг подозреваемых не определен	40	9,00%
е	иное	40	9,00%
69.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите типичные, наиболее распространенные на практике формы противодействия расследованию мошенничества в сфере медицинского страхования?</i>		
а	дача заведомо ложных показаний	189	43,00%
б	подкуп или попытка подкупа сотрудников страховой организации	31	7,00%
в	подкуп или попытка подкупа сотрудников правоохранительных органов	---	---
г	подкуп или попытка подкупа экспертов	31	7,00%
д	оговор или самооговор	31	7,00%
е	уничтожение (фальсификация, сокрытие) вещественных и иных доказательств	158	36,00%
ж	иное	---	---
70.	<i>Укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике недостатки проведения осмотра места происшествия и проверки показаний на месте при расследовании мошенничества в сфере медицинского страхования?</i>		
а	проводятся поверхностно, без должного установления обстоятельств события преступления	66	15,00%

б	проводятся в момент, когда многие следы объективно могут быть утрачены	136	31,00%
в	проводятся в отсутствие представителя страховой организации, специалиста	136	31,00%
г	проводятся наспех, без предварительного выдвижения и проверки версий	102	23,00%
д	проводятся без учета возможной причастности к преступлению медицинских работников	---	---
е	иное	---	---
71.	<i>Укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике недостатки проведения допроса подозреваемого по делам о мошенничестве в сфере медицинского страхования?</i>		
а	проводятся поверхностно, без должного установления обстоятельств события преступления	132	30,00%
б	проводятся в момент, когда возможные соучастники могут скрыть следы преступной деятельности (сфальсифицировать отчетность, подкупить свидетелей и др.)	176	40,00%
в	проводятся наспех, без предварительного выдвижения и проверки версий	44	10,00%
г	проводятся наспех, без учета данных судебно-медицинской экспертизы трупа	44	10,00%
д	иное	44	10,00%
72.	<i>Взаимодействие правоохранителей с какими государственными органами и другими субъектами Вы считаете наиболее целесообразным в целях повышения эффективности выявления и раскрытия мошенничества в сфере медицинского страхования?</i>		
а	налоговые органы	---	---

б	органы контроля и надзора за субъектами предпринимательской деятельности (Роспотребнадзор и др.)	31	7,00%
в	органы государственного регулирования хозяйственной деятельности	13	3,00%
г	Росфинмониторинг	13	3,00%
д	органы страхового надзора	62	14,00%
е	Пенсионный фонд и Фонд социального страхования	44	10,00%
ж	медицинские учреждения	106	24,00%
з	учреждения медико-социальной экспертизы	92	21,00%
и	службы безопасности страховых организаций	62	14,00%
к	другие	18	4,00%
73.	<i>Известны ли Вам примеры выявления и расследования мошенничества в сфере страхования рисков предпринимательской деятельности (например, рисков гражданской ответственности застройщика)?</i>		
а	да, известны на личном опыте	---	---
б	да, известны по следственному опыту коллег	88	20,00%
в	да, на этот счет есть разработанные методические рекомендации по их расследованию	44	10,00%
г	да, по криминалистической литературе, информации в СМИ	44	10,00%
д	нет, не известны	264	60,00%

74.	<i>Согласны ли Вы с мнением о том, что мошенническими следует признавать действия руководителей коммерческих организаций, которые в сговоре с сотрудниками страховой организации, заключают фиктивные договоры страхования финансовой ответственности своих организаций, списывая часть расходов на услуги страхования и снижая тем самым налогооблагаемую базу налога на прибыль организации?</i>		
а	согласен	110	25,00%
б	такие деяния являются налоговыми преступлениями	35	8,00%
в	не согласен, такие деяния являются гражданско-правовыми нарушениями	35	8,00%
г	затрудняюсь ответить	260	59,00%
75.	<i>Известны ли Вам примеры выявления и расследования мошенничества в сфере страхования урожая сельхозтоваропроизводителей (агростраховании) путем хищения средств государственных субсидий?</i>		
а	да, известны на личном опыте расследования	---	---
б	да, известны по следственному опыту коллег	62	14,00%
в	да, на этот счет есть разработанные методические рекомендации по их расследованию	---	---
г	да, по криминалистической литературе, информации в СМИ	62	14,00%
д	нет, не известны	316	71,00%
76.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите наиболее характерные способы совершения мошенничества в сфере страхования урожая сельхозтоваропроизводителей (агростраховании) путем хищения средств государственных субсидий?</i>		
а	занижение размера страхового возмещения, подлежащего выплате агропроизводителю	79	18,00%
б	отказ в выплате страхового возмещения агропроизводителю	128	29,00%
в	неправильная оценка ущерба, причиненного агропроизводителю в результате гибели урожая	154	35,00%
г	другое	79	18,00%

77.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите, какие из перечисленных обстоятельств с большой долей вероятности могут свидетельствовать о признаках мошенничества в сфере агрострахования?</i>		
а	наличие сомнительных обстоятельств утраты (гибели) застрахованного урожая	119	27,00%
б	несоответствие видимого ущерба, причиненного агропроизводителю в результате гибели урожая, размеру выплаченного страхового возмещения	40	9,00%
в	явное несоответствие расчета страховой стоимости урожая реальной	158	36,00%
г	явное несоответствие размера страхового возмещения обстоятельствам гибели урожая	79	18,00%
д	кредитование агропроизводителя коммерческой организацией, аффилированной со страховщиком	---	---
е	иное	44	10,00%
78.	<i>Известны ли Вам характерные признаки организаций, осуществляющих лжестраховые операции в сфере агрострахования?</i>		
а	суммы страховых премий сопоставимы с суммами страховых возмещений	106	24,00%
б	уровень страховых выплат превышает 90%	106	24,00%
в	узкая специализация страховой деятельности и круг постоянных корпоративных клиентов	106	24,00%
г	очень низкое качество активов, сформированных в обеспечение страховых выплат	122	28,00%
д	постоянные предписания со стороны органов надзора	---	---
е	затрудняюсь ответить	---	---
79.	<i>Какие цели преследуют руководители сельскохозяйственных предприятий, прибегая к услугам лжестраховщиков?</i>		
а	уклонение от уплаты налогов	158	36,00%

б	обналичивание	119	27,00%
в	незаконный вывоз капитала за рубеж	40	9,00%
г	отмывание денежных средств или иного имущества	79	18,00%
д	иное	44	10,00%
80.	<i>Известны ли Вам случаи совершения мошенничества в сфере агострахования, совершенного сотрудниками страховой организации без ведома агропроизводителя?</i>		
а	известны, это наиболее распространенные случаи	31	7,00%
б	известны, но чаще такое мошенничество совершается застрахованными лицами	31	7,00%
в	известны, но такие случаи крайне редки	57	13,00%
г	не известны	321	73,00%
81.	<i>Исходя из Вашего опыта, кто, по Вашему мнению, чаще является инициатором мошенничества в сфере агострахования?</i>		
а	страховщики	66	15,00%
б	руководители сельскохозяйственных предприятий	110	25,00%
в	различного рода посредники (например, финансовые консультанты, брокеры и т.п.), подыскивающие заинтересованных субъектов коммерческой деятельности	154	35,00%
г	должностные лица органов государственного управления сельским хозяйством	66	15,00%
д	иные лица	44	10,00%
82.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике способы вовлечения агропроизводителей в группу для совершения мошенничества?</i>		
а	подкуп	88	20,00%
б	уговоры	110	25,00%

в	использование ложного чувства товарищества, дружбы	66	15,00%
г	угрозы	66	15,00%
д	использование служебной зависимости	66	15,00%
е	иное	44	10,00%
83.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике способы выявления мошеннических посягательств в сфере страхования урожая сельхозтоваропроизводителей (агростраховании) путем хищения средств государственных субсидий?</i>		
а	рапорты по результатам оперативно-розыскных мероприятий по подозрению в конкретном лице (лиц) мошенничестве	101	23,00%
б	рапорты по результатам оперативно-розыскных мероприятий по подозрению должностных лиц во взяточничестве (например, в отношении должностных лиц органов государственного управления сельским хозяйством)	36	8,00%
в	рапорты по результатам оперативно-розыскных мероприятий по подозрению во совершении иных сопутствующих преступлений	---	---
г	сообщения в СМИ	101	23,00%
д	заявления агропроизводителей	136	31,00%
е	явка с повинной агропроизводителей	---	---
ж	сообщения, полученные из иных источников	66	15,00%
84.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите наиболее распространенную следственную ситуацию первоначального этапа расследования мошенничества в сфере агрострахования?</i>		
а	лицо, совершившее преступление известно и задержано	88	20,00%
б	лицо, совершившее преступление не известно, но есть круг подозреваемых	57	13,00%
в	лицо, совершившее преступление известно и определен круг возможных соучастников	57	13,00%

г	лицо, совершившее преступление известно, но круг возможных соучастников не определен	88	20,00%
д	лицо, совершившее преступление не известно, обстоятельства преступления не известны, круг подозреваемых не определен	88	20,00%
е	иное	62	14,00%
85.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите типичные, наиболее распространенные на практике формы противодействия расследованию мошенничества в сфере агрострахования?</i>		
а	дача заведомо ложных показаний	220	50,00%
б	подкуп или попытка подкупа сотрудников страховой организации	---	---
в	подкуп или попытка подкупа сотрудников правоохранительных органов	44	10,00%
г	подкуп или попытка подкупа экспертов	---	---
д	оговор или самооговор	44	10,00%
е	уничтожение (фальсификация, сокрытие) вещественных и иных доказательств	88	20,00%
ж	иное	44	10,00%
86.	<i>По Вашему мнению, механизм мошенничества в сфере агрострахования предполагает наличие коррупционных связей?</i>		
а	да, коррупционная связь в органах госрегулирования сельского хозяйства обязательна	62	14,00%
б	коррупционная связь возможна	128	29,00%
в	коррупционная связь совсем не обязательна	---	---
г	коррупционная связь отсутствует	62	14,00%
д	затрудняюсь ответить	188	43,00%
87.	<i>Взаимодействие правоохранителей с какими государственными органами и другими субъектами Вы считаете наиболее целесообразным для целей повышения эффективности выявления и раскрытия мошенничества в сфере страхования ОСАГО и КАСКО?</i>		

а	налоговые органы	57	13,00%
б	органы контроля и надзора за субъектами предпринимательской деятельности (Роспотребнадзор и др.)	88	20,00%
в	органы государственного регулирования хозяйственной деятельности	114	26,00%
г	Росфинмониторинг	31	7,00%
д	органы страхового надзора	88	20,00%
е	Пенсионный фонд и Фонд социального страхования	---	---
ж	оценщики, аварийные комиссары, автомастерские	31	7,00%
з	другие	31	7,00%
88.	<i>Исходя из Вашего опыта, известны ли Вам примеры выявления и расследования присвоения и растраты в сфере страхования?</i>		
а	да, известны на личном опыте	35	8,00%
б	да, известны по следственному опыту коллег	75	17,00%
в	да, на этот счет есть разработанные методические рекомендации по их расследованию	75	17,00%
г	да, по криминалистической литературе (по возможности, укажите источник)	---	---
д	да, по информации в СМИ	35	8,00%
е	нет, не известны	220	50,00%
89.	<i>Исходя из Вашего опыта, назовите, кто чаще является субъектом совершения присвоения и растраты в сфере страхования. Ранжируйте от 1 до 4 по степени убывания (1 - самый распространённый, 4-наименее распространённый)?</i>		
а	менеджеры в области страхования (например, при продаже автомобилей)	106	24,00%
б	страховые агенты	132	30,00%
в	работники страховых организаций	110	25,00%

г	руководящие сотрудники страховых организаций	92	21,00%
90.	<i>Исходя из Вашего опыта, назовите типичные, наиболее часто встречающиеся на практике места совершения присвоения и растраты в сфере страхования?</i>		
а	автосалоны и иные места работы менеджеров в области страхования	66	15,00%
б	офисы страховых организаций	167	38,00%
в	офисы страховых агентств	66	15,00%
г	жилые помещения, служебные кабинеты застрахованных лиц	35	8,00%
д	иное	106	24,00%
91.	<i>Исходя из Вашего опыта, каким образом лица, совершившие присвоение и растрату в сфере страхования, чаще всего скрывают преступление?</i>		
а	уничтожают страховой полис и документы о заключении договора страхования	57	13,00%
б	списывают как утраченные страховой полис и документы о заключении договора страхования	119	27,00%
в	расторгают договор страхования	88	20,00%
г	никаким образом, присваивают полученные от страхователя денежные средства в расчете на то, что страхователь не обратится за выплатой возмещения	176	40,00%
92.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите наиболее характерные способы совершения присвоения и растраты в сфере страхования?</i>		
а	похищение (оформление как испорченных) полисов и бланков строгой отчетности и последующая реализация их как действующих	119	27,00%
б	продажа поддельного страхового полиса	176	40,00%
в	завышение суммы страховой премии (страховых взносов) при заключении договора страхования	57	13,00%
г	иное	88	20,00%
93.	<i>Согласны ли Вы с мнением о том, что лица женского пола все чаще становятся активными участницами присвоения и растраты в сфере страхования?</i>		

а	согласен	202	46,00%
б	не согласен	---	---
в	затрудняюсь ответить	238	54,00%
94.	<i>Исходя из Вашего опыта, назовите наиболее распространенные, встречающиеся в Вашей практике мотивы совершения присвоения и растраты в сфере страхования?</i>		
а	корысть	339	77,00%
б	необходимость уплаты долга (возмещения имущественного ущерба)	101	23,00%
в	необходимость погашения кредита	---	---
г	иное	---	---
95.	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике способы выявления присвоения и растраты в сфере страхования?</i>		
а	заявления представителей страховой организации, страховых агентов	238	54,00%
б	заявления страхователей, выгодоприобретателей	66	15,00%
в	рапорты по результатам оперативно-розыскных мероприятий по подозрению в конкретном лица (лиц) в хищении	35	8,00%
г	рапорты по результатам оперативно-розыскных мероприятий по подозрению во совершении иных сопутствующих преступлений	---	---
д	сообщения в СМИ	35	8,00%
е	сообщения из иных источников	66	15,00%
96.	<i>Исходя из Вашего опыта, согласны ли Вы с мнением о том, что большинство хищений путем присвоения и растраты в сфере страхования выявляются страховщиками?</i>		
а	согласен	119	27,00%
б	не согласен	40	9,00%
в	затрудняюсь ответить	281	64,00%

97.	Укажите основные негативные факторы, влияющие на раскрываемость случаев присвоения и растраты в сфере страхования?		
а	страховщики не заинтересованы в уголовном преследовании виновных лиц	101	23,00%
б	преступление объективно трудно выявляется, поскольку пока страхователь не обратится за выплатой, преступление остается не выявленным	101	23,00%
в	страховщики намеренно скрывают факты внутрифирменных хищений, считая их ущербом для своей деловой репутации	---	---
г	оперативные и следственные подразделения правоохранительных органов недостаточно эффективны в данном направлении деятельности	137	31,00%
д	иное	101	23,00%
98	Укажите причины, которые по Вашему мнению, влияют на то, что страховые организации нередко не инициируют уголовное преследование в отношении виновных в присвоении и растрате сотрудников?		
а	страховщики не доверяют правоохранительным органам, считая, что уголовное преследование не получит своего логического завершения в виде обвинительного приговора суда	122	28,00%
б	страховщики опасаются за ущерб деловой репутации	97	22,00%
в	страховщики опасаются, что в результате расследования вскроется причастность их высокопоставленных сотрудников к преступлению	---	---
г	страховщики опасаются, что в результате расследования обнаружатся дефекты их внутреннего контроля и управления, что может быть использовано злоумышленниками в дальнейшем	---	---
д	страховщики не считают обязательным уголовное преследования, удовлетворяясь увольнением сотрудника	62	14,00%
е	страховщики не желают тратить время и усилия, помогая изобличению виновных	62	14,00%
ж	иное	97	22,00%

99	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите наиболее распространенную следственную ситуацию первоначального этапа расследования присвоения и растраты в сфере страхования?</i>		
а	виновное лицо известно и задержано	53	12,00%
б	виновное лицо не известно, но есть круг подозреваемых	53	12,00%
в	виновное лицо не известно	53	12,00%
г	виновное лицо известно и определен круг возможных соучастников	31	7,00%
д	виновное лицо известно, но круг возможных соучастников не определен	84	19,00%
е	виновное лицо не известно, обстоятельства преступления не известны, круг подозреваемых не определен	84	19,00%
ж	иное	84	19,00%
100	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите типичные, наиболее распространенные на практике формы противодействия расследованию присвоения и растраты в сфере страхования?</i>		
а	дача заведомо ложных показаний	220	50,00%
б	подкуп или попытка подкупа сотрудников страховой организации	35	8,00%
в	подкуп или попытка подкупа сотрудников правоохранительных органов	75	17,00%
г	уничтожение (фальсификация, сокрытие) вещественных и иных доказательств	35	8,00%
д	иное	75	17,00%
101	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике недостатки проведения осмотра места происшествия и проверки показаний на месте при расследовании присвоения и растраты в сфере страхования?</i>		
а	проводятся поверхностно, без должного установления обстоятельств события преступления	118	27,00%

б	проводятся в момент, когда многие следы объективно могут утрачены	198	45,00%
в	проводятся в отсутствие представителя страховой организации, специалиста	40	9,00%
г	проводятся наспех, без предварительного выдвижения и проверки версий	40	9,00%
д	иное	44	10,00%
102	<i>Взаимодействие правоохранителей с какими государственными органами и другими субъектами Вы считаете наиболее целесообразным в целях повышения эффективности выявления и раскрытия присвоения и растраты в сфере страхования?</i>		
а	налоговые органы	66	15,00%
б	органы страхового надзора	110	25,00%
в	руководство страховых организаций	132	30,00%
г	службы безопасности страховой компании	88	20,00%
д	страховые агенты и иные посредники	---	---
е	другие	44	10,00%
103	<i>Исходя из Вашего опыта, какие оперативно-розыскные мероприятия наиболее часто проводятся при раскрытии и расследовании мошенничества в сфере страхования?</i>		
а	опрос	93	21,00%
б	наведение справок	77	17,00%
в	сбор образцов для сравнительного исследования	31	7,00%
г	проверочная закупка	14	3,00%
д	исследование предметов и документов	93	21,00%
е	наблюдение	14	3,00%
ж	отождествление личности	14	3,00%
з	обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и ТС	45	10,00%

и	контроль почтовых отправлений телеграфных и иных сообщений	14	3,00%
к	прослушивание телефонных переговоров	14	3,00%
л	снятие информации с технических каналов связи	31	7,00%
104	<i>Исходя из Вашего опыта, допускаются ли ошибки (процессуальные, криминалистические и др.) при проведении ОРМ и предоставлении их результатов следователю по делам анализируемой категории?</i>		
а	нет	88	40,00%
б	допускаются и выражаются в:	---	---
в	нарушении порядка изъятия документов	---	---
г	отсутствии полного объема документов	88	20,00%
д	непроведении или некачественном проведении ревизий, инвентаризаций, в т.ч. на основе неполного объема первичных документов	88	20,00%
е	неисследовании причин, выявленных нарушений финансово-хозяйственной деятельности	22	5,00%
ж	неустановлении круга лиц, владеющих информацией по исследуемым вопросам	---	---
з	поверхностном отборе объяснений от опрашиваемых лиц	---	---
и	иное	---	---
105	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите основные проблемы, возникающие в ходе организации проверки сообщений о мошенничестве в сфере страхования?</i>		
а	несвоевременное поступление информации о совершенном преступлении в правоохранительные органы, приводящее к утрате потенциальной доказательственной базы и невозможности ее восстановления	207	47,00%
б	сложность в установлении места нахождения оригиналов документов	145	33,00%
в	сложности с большим объемом документации	88	20,00%
г	иные проблемы	---	---
106	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите, какие действия в рамках доследственной проверки проводятся наиболее часто по делам о мошенничестве в сфере страхования?</i>		

а	получение объяснений	66	15,00%
б	получение образцов для сравнительного исследования	31	7,00%
в	истребование предметов и документов	75	17,00%
г	назначение и производство судебных экспертиз	75	17,00%
д	производство осмотра места происшествия, документов, предметов	52	12,00%
е	производство документальных проверок и ревизий	88	20,00%
ж	исследование предметов и документов	31	7,00%
з	направление письменных поручений органу дознания о производстве ОРМ	22	5,00%
и	требование о передаче документов и материалов, подтверждающих распространенные в СМИ сообщения о преступлениях	---	---
107	<i>Укажите наиболее распространенные следственные и иные процессуальные действия, позволяющие получить наибольшее количество информации об исследуемом событии по уголовным делам о мошенничестве в сфере страхования?</i>		
а	обыск по месту жительства подозреваемого (обвиняемого)	66	15,00%
б	обыск по месту работы подозреваемого (обвиняемого)	83	19,00%
в	выемка	101	23,00%
г	очная ставка	52	12,00%
д	контроль и запись переговоров	17	4,00%
е	получение информации о соединениях абонентов	52	12,00%
ж	наложение ареста на имущество	17	4,00%
з	следственный эксперимент	35	8,00%
и	иные	17	4,00%
108	<i>Какие, по Вашему мнению, типичные нарушения и ошибки допускаются следователем при расследовании мошенничества в сфере страхования?</i>		

а	нарушения при составлении процессуальных документов	128	29,00%
б	ошибки тактического характера на различных этапах расследования	184	42,00%
в	нарушения уголовно-процессуального законодательства при осуществлении следственных и иных действий	---	---
г	ошибки в квалификации деяния	128	29,00%
д	иные нарушения	---	---
109	<i>На каком этапе расследования мошенничества в сфере страхования допускается большинство процессуальных нарушений?</i>		
а	первоначальный (проведение следственных, оперативно-розыскных и иных действий, формирование следственных версий и т.д.)	312	71,00%
б	последующий (допросы обвиняемых, свидетелей, очные ставки, следственные эксперименты, повторные осмотры и обыски, проведение экспертиз так называемой «второй очереди» и т.д.)	128	29,00%
в	заключительный (составление обвинительного заключения)	---	---
110	<i>Исходя из Вашего опыта, каковы основные причины недостаточной эффективности расследования по делам о мошенничестве в сфере страхования?</i>		
а	низкая квалификация кадров правоохранительных органов	31	7,00%
б	отсутствие полноценных методических рекомендаций	145	33,00%
в	недостаточное взаимодействие между следствием, субъектами ОРД, государственным обвинителем	233	53,00%
г	недобросовестность отдельных сотрудников	---	---
д	иное	31	7,00%
111	<i>Исходя из Вашего опыта, по каким основаниям прекращаются уголовные дела о мошенничестве в сфере страхования?</i>		
а	отсутствие полноценной доказательственной базы	132	30,00%

б	некачественное оперативное сопровождение	88	20,00%
в	попытки повлиять на ход расследования со стороны обвиняемого	44	10,00%
г	противодействие расследованию с помощью действий адвоката	132	30,00%
д	иное	44	10,00%
112	<i>Сталкивались ли Вы со случаями оказания активного противодействия со стороны адвокатов-защитников по делам о мошенничестве в сфере страхования?</i>		
а	нет	233	53,00%
б	сталкивался и они выражались:	---	---
в	в оказании незаконного воздействия на свидетелей и потерпевших	35	8,00%
г	незаконном воздействии на следователя, государственного обвинителя, суд	---	---
д	незаконном воздействии на экспертов и специалистов	---	---
е	заявлении необоснованных, надуманных ходатайств и жалоб	102	23,00%
ж	неявке по неуважительным причинам, срыве судебных заседаний	35	8,00%
з	умышленном и недобросовестном затягивании процесса	35	8,00%
и	фальсификации и представлении на следствие, в суд заведомо ложных доказательств	---	---
к	иное	---	---
113	<i>Нужна ли вообще отдельная методика расследования мошенничества в сфере страхования?</i>		
а	нужна	321	73,00%
б	не нужна	119	27,00%

в	иное	---	---
114	Исходя из Вашего опыта, какие оперативно-разыскные мероприятия наиболее часто проводятся при раскрытии и расследовании присвоения и растраты в сфере страхования?		
а	опрос	88	20,00%
б	наведение справок	75	17,00%
в	сбор образцов для сравнительного исследования	14	3,00%
г	проверочная закупка	14	3,00%
д	исследование предметов и документов	75	17,00%
е	наблюдение	14	3,00%
ж	отождествление личности	14	3,00%
з	обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и ТС	35	8,00%
и	контроль почтовых отправлений телеграфных и иных сообщений	14	3,00%
к	прослушивание телефонных переговоров	35	8,00%
л	снятие информации с технических каналов связи	62	14,00%
115	Исходя из Вашего опыта, допускаются ли ошибки (процессуальные, закона об ОРД, криминалистические и др.) при проведении ОРМ и предоставлении их результатов следователю по делам анализируемой категории?		
а	нет	88	20,00%
б	допускаются и выражаются в:	---	---
в	нарушении порядка изъятия документов	66	15,00%
г	отсутствии полного объема документов	132	30,00%
д	непроведении или некачественном проведении ревизий, инвентаризаций, в т.ч. на основе неполного объема первичных документов	66	15,00%
е	неисследовании причин, выявленных нарушений финансово-хозяйственной деятельности	---	---
ж	неустановлении круга лиц, владеющих информацией по исследуемым вопросам	44	10,00%

и	поверхностном отборе объяснений от опрашиваемых лиц	44	10,00%
к	иное	---	---
116	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите основные проблемы, возникающие в ходе организации проверки сообщений о присвоении и растрате в сфере страхования?</i>		
а	несвоевременное поступление информации о совершенном преступлении в правоохранительные органы, приводящее к утрате потенциальной доказательственной базы и невозможности ее восстановления	136	31,00%
б	сложность в установлении места нахождения оригиналов документов	119	27,00%
в	сложности с большим объемом документации	154	35,00%
г	иные проблемы	31	7,00%
117	<i>Исходя из Вашего опыта, укажите, какие действия в рамках доследственной проверки проводятся наиболее часто по делам о присвоении и растрате в сфере страхования?</i>		
а	получение объяснений	84	19,00%
б	получение образцов для сравнительного исследования	22	5,00%
в	истребование предметов и документов	70	16,00%
г	назначение и производство судебных экспертиз	70	16,00%
д	производство осмотра места происшествия, документов, предметов	62	14,00%
е	производство документальных проверок и ревизий	70	16,00%
ж	исследование предметов и документов	31	7,00%
з	направление письменных поручений органу дознания о производстве ОРМ	31	7,00%
и	требование о передаче документов и материалов, подтверждающих распространенные в СМИ сообщения о преступлениях		
118	<i>Укажите наиболее распространенные следственные и иные процессуальные действия, позволяющие получить наибольшее количество информации об исследуемом событии по уголовным делам о присвоении и растрате в сфере страхования?</i>		
а	обыск по месту жительства подозреваемого (обвиняемого)	93	21,00%
б	обыск по месту работы подозреваемого (обвиняемого)	93	21,00%

в	выемка	93	21,00%
г	очная ставка	53	12,00%
д	контроль и запись переговоров	27	6,00%
е	получение информации о соединениях абонентов	40	9,00%
ж	наложение ареста на имущество	27	6,00%
з	следственный эксперимент	---	---
и	иные	18	4,00%
119	<i>Какие, по Вашему мнению, типичные нарушения и ошибки допускаются следователем при расследовании присвоения и растраты в сфере страхования?</i>		
а	нарушения при составлении процессуальных документов	75	17,00%
б	ошибки тактического характера на различных этапах расследования	295	67,00%
в	нарушения уголовно-процессуального законодательства при осуществлении следственных и иных действий	35	8,00%
г	ошибки в квалификации деяния	---	---
д	иные нарушения	35	8,00%
120	<i>На каком этапе расследования присвоения и растраты в сфере страхования допускается большинство нарушений процессуального характера?</i>		
а	первоначальный (проведение следственных, оперативно-розыскных и иных действий, формирование следственных версий и т.д.)	330	75,00%
б	последующий (допросы обвиняемых, свидетелей, очные ставки, следственные эксперименты, повторные осмотры и обыски, проведение экспертиз так называемой «второй очереди» и т.д.)	35	8,00%
в	заключительный (составление обвинительного заключения)	75	17,00%
121	<i>Исходя из Вашего опыта, каковы основные причины недостаточной эффективности расследования по делам о присвоении и растрате в сфере страхования?</i>		
а	низкая квалификация кадров правоохранительных органов	31	7,00%

б	отсутствие полноценных методических рекомендаций	202	46,00%
в	недостаточное взаимодействие между следствием, субъектами ОРД, государственным обвинителем	145	33,00%
г	недобросовестность отдельных сотрудников	31	7,00%
д	иное	31	7,00%
122	<i>Исходя из Вашего опыта, по каким причинам прекращаются уголовные дела о мошенничестве в сфере страхования?</i>		
а	отсутствие полноценной доказательственной базы	233	53,00%
б	некачественное оперативное сопровождение	35	8,00%
в	попытки повлиять на ход расследования со стороны обвиняемого	35	8,00%
г	противодействие расследованию с помощью действий адвоката	102	23,00%
д	иное	35	8,00%
123	<i>Сталкивались ли Вы со случаями оказания активного противодействия со стороны адвокатов-защитников по делам о присвоении и растрате в сфере страхования?</i>		
а	нет	220	50,00%
б	сталкивался и они выражались в:	---	----
в	в оказании незаконного воздействия на свидетелей и потерпевших	35	8,00%
г	незаконном воздействии на следователя, государственного обвинителя, суд	---	---
д	незаконном воздействии на экспертов и специалистов	---	---
е	заявлении необоснованных, надуманных ходатайств и жалоб	110	25,00%
ж	неявке по неуважительным причинам, срыве судебных заседаний	35	8,00%
з	умышленном и недобросовестном затягивании процесса	35	8,00%
и	фальсификации и представлении на следствие, в суд заведомо ложных доказательств	---	---
к	иное		---

124	<i>Нужна ли вообще отдельная методика расследования присвоения и растраты в сфере страхования?</i>		
а	нужна	365	83,00%
б	не нужна – достаточно методики расследования присвоения и растраты в целом	75	17,00%
в	иное		
125	<i>Известны ли Вам примеры выявления мошенничества в сфере страхования в ходе расследования должностных преступлений (например, служебного подлога)?</i>		
а	да, известны на личном опыте	---	---
б	да, известны по следственному опыту коллег	35	8,00%
в	да, на этот счет есть разработанные методические рекомендации по их расследованию	35	8,00%
г	да, по криминалистической литературе (по возможности, укажите источник)	35	8,00%
д	да, по информации в СМИ	35	8,00%
е	нет, не известны	300	68,00%
126	<i>Считаете ли Вы закономерностью то обстоятельство, что мошенничества и иные хищения, совершенные в сфере страхования, часто выявляются по результатам расследования сопутствующих им коррупционных преступлений?</i>		
а	да, это закономерность	110	25,00%
б	нет, это не всегда так	315	72,00%
в	затрудняюсь ответить	15	3,00%
127	<i>Назовите, по Вашему мнению, наиболее распространенные преступления, сопутствующие мошенничеству и иным хищениям в сфере страхования?</i>		
а	умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества (ст. 167 УК РФ)	30	7,00%
б	злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ)	30	7,00%

в	коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ)	48	11,00%
г	злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ)	48	11,00%
д	превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ)		
е	получение взятки (ст. 290 УК РФ)	13	3,00%
ж	дача взятки (ст. 291 УК РФ)	48	11,00%
з	фальсификация доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности (ст. 303 УК РФ)		
и	заведомо ложный донос (ст. 306 УК РФ)	13	3,00%
к	заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод (ст. 307 УК РФ)	13	3,00%
л	похищение или повреждение документов, штампов, печатей либо похищение акцизных марок, специальных марок или знаков соответствия (ст. 325 УК РФ)	167	38,00%
м	подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков (ст. 327 УК РФ)	66	15,00%
н	иное преступление	13	3,00%
128	<i>Считаете ли Вы, что мошенничество и иное хищение в сфере страхования всегда сопровождается сопутствующим преступлением (подделкой документов, служебным подлогом и т.п.)?</i>		
а	да, верно	206	47,00%
б	данная ситуация наиболее распространена, типична	71	16,00%
в	хищения иногда сопровождаются сопутствующими преступлениями	57	13,00%
г	хищения редко сопровождаются сопутствующими преступлениями	53	12,00%
д	затрудняюсь ответить	53	12,00%
129	<i>Как Вы оцениваете эффективность выявления преступлений, сопутствующих мошенничеству в сфере страхования?</i>		
а	очень высока	---	---

б	достаточно высока	----	---
в	средняя, выявляется значительное число таких преступлений	35	8,00%
г	низкая, большинство таких преступлений не выявляется	145	33,00%
д	такие преступления вообще не выявляются	---	---
е	затрудняюсь ответить	260	59,00%
130	<i>Как Вы оцениваете эффективность раскрытия преступлений, сопутствующих хищениям в сфере страхования?</i>		
а	очень высока	---	---
б	достаточно высока	----	---
в	средняя, выявляется значительное число таких преступлений	35	8,00%
г	низкая, большинство таких преступлений не выявляется	145	33,00%
д	такие преступления вообще не выявляются	---	---
е	затрудняюсь ответить	260	59,00%
131	<i>Каковы, по Вашему мнению, основные средства повышения эффективности выявления и раскрытия преступлений, сопутствующих хищениям в сфере страхования (в части коррупционных и должностных преступлений)?</i>		
а	взаимодействие со службами безопасности страховых организаций	273	62,00%
б	межведомственное взаимодействие правоохранительных органов и иных органов власти	167	38,00%
в	инициативные документальные и иные проверки деятельности органов власти	---	---
г	иное	---	---
132	<i>Нужна ли отдельная методика расследования сопутствующих преступлений в сфере страхования?</i>		
а	нужна	---	---
б	не нужна – достаточно методики расследования отдельно взятых таких преступлений	352	80,00%
в	иное	88	20,00%

133	Как Вы оцениваете эффективность выявления налоговых преступлений, совершаемых с использованием технологий страхования?		
а	очень высока	22	5,00%
б	достаточно высока	35	8,00%
в	средняя, выявляется значительное число таких преступлений	35	8,00%
г	низкая, большинство таких преступлений не выявляется	20	4,50%
д	такие преступления вообще не выявляются	35	8,00%
е	затрудняюсь ответить	293	66,50%
134	Как Вы оцениваете эффективность раскрытия налоговых преступлений, совершаемых с использованием технологий страхования?		
а	очень высока	35	8,00%
б	достаточно высока	35	8,00%
в	средняя, выявляется значительное число таких преступлений	---	---
г	низкая, большинство таких преступлений не выявляется	75	17,00%
д	такие преступления вообще не выявляются	---	---
е	затрудняюсь ответить	295	67,00%
135	Каковы, по Вашему мнению, основные средства повышения эффективности выявления и раскрытия налоговых преступлений, совершаемых с использованием технологий страхования?		
а	взаимодействие со службами безопасности страховых организаций	282	64,00%
б	межведомственное взаимодействие правоохранительных органов и иных органов власти (каких)	31	7,00%
в	взаимодействие с представителями профессиональных сообществ страховщиков	31	7,00%
г	инициативные документальные и иные проверки деятельности органов власти	31	7,00%
д	инициативные документальные и иные проверки деятельности страховых организаций	31	7,00%

е	инициативные документальные и иные проверки деятельности организаций-клиентов страховщиков	---	---
ж	иное	35	8,00%
136	<i>Нужна ли отдельная методика расследования налоговых преступлений, совершаемых с использованием технологий страхования?</i>		
а	нужна	348	79,00%
б	не нужна – достаточно методики расследования отдельно взятых таких преступлений	61	14,00%
в	иное	31	7,00%
137	<i>Известны ли Вам примеры выявления и расследования незаконного вывоза капитала за рубеж, совершенного с использованием технологий страхования?</i>		
а	да, известны на личном опыте	---	---
б	да, известны по следственному опыту коллег	---	---
в	да, на этот счет есть разработанные методические рекомендации по их расследованию	---	---
г	да, по криминалистической литературе (по возможности, укажите источник)	35	8,00%
д	да, по информации в СМИ	66	15,00%
е	нет, не известны	339	77,00%
138	<i>Считаете ли Вы операцию по вывозу капитала за рубеж под прикрытием «серых» страховых схем – преступлением?</i>		
а	да	35	8,00%
б	нет, это гражданское правонарушение	---	---
в	нет, налоговое правонарушение	35	8,00%
г	нет, это не правонарушение и не преступление	---	---
д	затрудняюсь ответить	370	84,00%

139	Какие отрасли и виды страхования в настоящее время наиболее подвержены проникновению лжестрахования с целью незаконного вывоза капитала за рубеж?		
а	страхование жизни	70	16,00%
б	страхование имущества	15	4,00%
в	перестрахование	44	10,00%
г	страхование выезжающих за рубеж	---	---
д	медицинское страхование	---	---
е	страхование предпринимательских и финансовых рисков	88	20,00%
ж	иное	---	---
з	затрудняюсь ответить	220	50,00%
140	Как Вы оцениваете эффективность выявления преступлений, связанных с незаконным вывозом капитала за рубеж под прикрытием «серых» страховых схем?		
а	очень высока	---	---
б	достаточно высока	---	---
в	средняя, выявляется значительное число таких преступлений	35	8,00%
г	низкая, большинство таких преступлений не выявляется	---	---
д	такие преступления вообще не выявляются	35	8,00%
е	затрудняюсь ответить	370	84,00%
141	Как Вы оцениваете эффективность раскрытия преступлений, связанных с незаконным вывозом капитала за рубеж под прикрытием «серых» страховых схем?		
а	очень высока	---	---
б	достаточно высока	---	---
в	средняя, выявляется значительное число таких преступлений	45	11,00%
г	низкая, большинство таких преступлений не выявляется	35	8,00%
д	такие преступления вообще не выявляются	92	21,00%

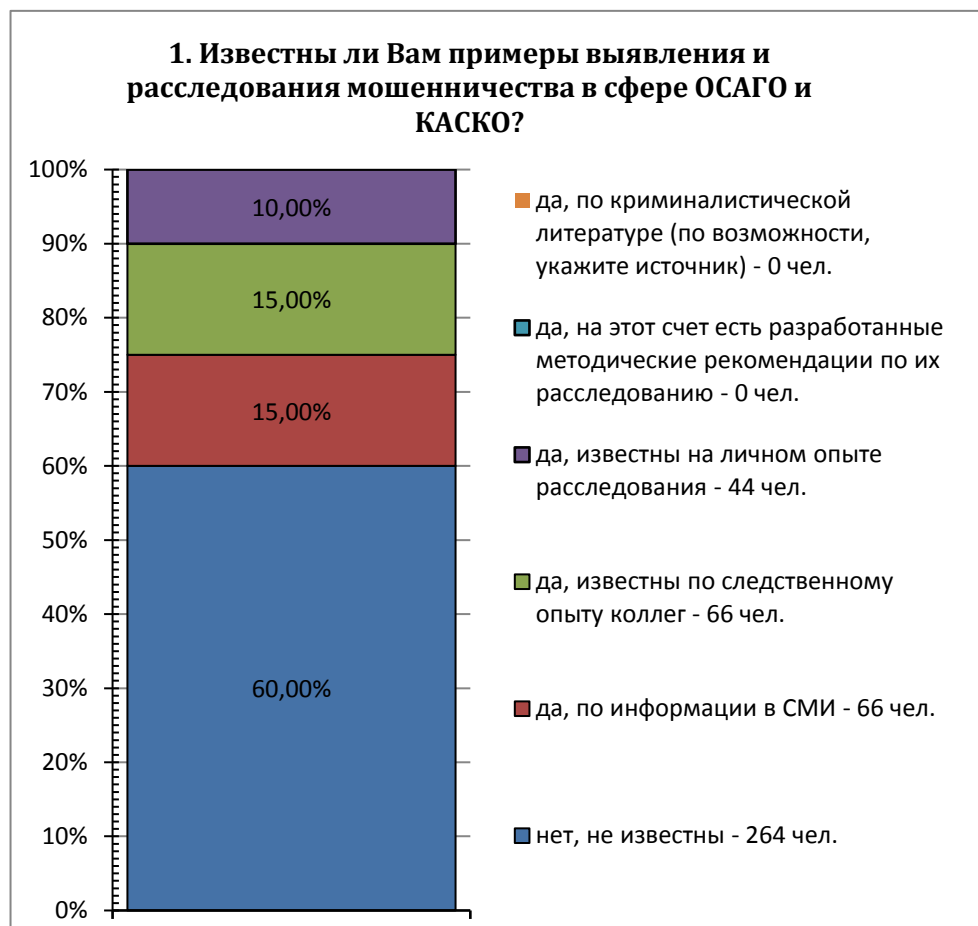
Е	затрудняюсь ответить	264	60,00%
142	<i>Каковы, по Вашему мнению, основные средства повышения эффективности выявления и раскрытия преступлений, связанных с незаконным вывозом капитала за рубеж под прикрытием «серых» страховых схем?</i>		
а	взаимодействие со службами безопасности страховых организаций	167	38,00%
б	межведомственное взаимодействие правоохранительных органов и иных органов власти (каких)	66	15,00%
в	взаимодействие с представителями профессиональных сообществ страховщиков	88	20,00%
г	инициативные документальные и иные проверки деятельности органов власти	---	---
д	инициативные документальные и иные проверки деятельности страховых организаций	44	10,00%
е	инициативные документальные и иные проверки деятельности организаций-клиентов страховщиков	8	2,00%
ж	иное	66	15,00%
143	<i>Нужна ли отдельная методика расследования преступлений, связанных с незаконным вывозом капитала за рубеж под прикрытием «серых» страховых схем?</i>		
а	нужна	282	64,00%
б	не нужна – достаточно методики расследования отдельно взятых таких преступлений	92	21,00%
в	иное	66	15,00%
144	<i>Известны ли Вам примеры выявления и расследования легализации преступно нажитого имущества, совершенной с использованием технологий страхования?</i>		
а	да, известны на личном опыте	---	---
б	да, известны по следственному опыту коллег	44	10,00%
в	да, на этот счет есть разработанные методические рекомендации по их расследованию	---	---

г	да, по криминалистической литературе (по возможности, укажите источник)	---	---
д	да, по информации в СМИ	12	3,00%
е	нет, не известны	384	87,00%
145	Какие отрасли и виды страхования в настоящее время наиболее подвержены проникновению лжестрахования с целью легализации противозаконных доходов?		
а	страхование жизни	66	15,00%
б	страхование имущества	35	8,00%
в	перестрахование	17	4,00%
г	страхование выезжающих за рубеж	---	---
д	медицинское страхование	45	10,00%
е	страхование предпринимательских и финансовых рисков	---	---
ж	иное	---	---
з	затрудняюсь ответить	277	63,00%
146	Как Вы оцениваете эффективность выявления легализации преступно нажитого имущества, совершенной с использованием технологий страхования?		
а	очень высока	---	---
б	достаточно высока	---	---
в	средняя, выявляется значительное число таких преступлений	66	15,00%
г	низкая, большинство таких преступлений не выявляется	66	15,00%
д	такие преступления вообще не выявляются	66	15,00%
е	затрудняюсь ответить	242	55,00%
147	Как Вы оцениваете эффективность раскрытия легализации преступно нажитого имущества, совершенной с использованием технологий страхования?		
а	очень высока	---	---

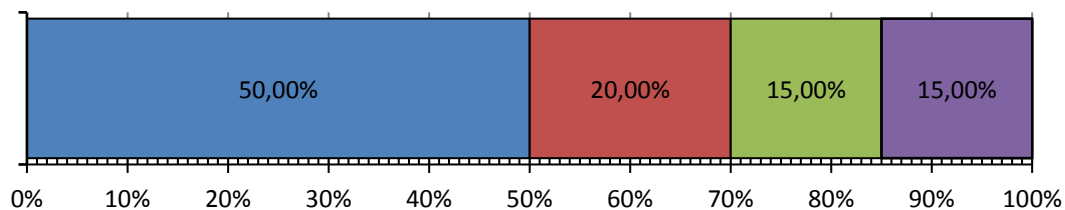
б	достаточно высока	---	---
в	средняя, выявляется значительное число таких преступлений	---	---
г	низкая, большинство таких преступлений не выявляется	35	8,00%
д	такие преступления вообще не выявляются	35	8,00%
е	затрудняюсь ответить	370	84,00%
148	<i>Каковы, по Вашему мнению, основные средства повышения эффективности выявления и раскрытия легализации преступно нажитого имущества, совершенной с использованием технологий страхования?</i>		
а	взаимодействие со службами безопасности страховых организаций	176	40,00%
б	межведомственное взаимодействие правоохранительных органов и иных органов власти (каких)	75	17,00%
в	взаимодействие с представителями профессиональных сообществ страховщиков	---	---
г	инициативные документальные и иные проверки деятельности органов власти	25	6,00%
д	инициативные документальные и иные проверки деятельности страховых организаций	164	37,00%
е	инициативные документальные и иные проверки деятельности организаций-клиентов страховщиков	---	---
ж	иное	---	---
149	<i>Нужна ли отдельная методика расследования легализации преступно нажитого имущества, совершенного с использованием технологий страхования?</i>		
а	нужна	304	69,00%
б	не нужна – достаточно методики расследования отдельно взятых таких преступлений	101	23,00%
в	иное	35	8,00%
150	<i>Как Вы оцениваете потенциал криминалистических средств предупреждения преступлений в сфере страхования?</i>		

а	очень высокий, данные криминалистические средства должны быть на передовой противодействия данным преступлениям	31	7,00%
б	данные криминалистические средства эффективны, но разработаны крайне недостаточно	150	35,00%
в	данные криминалистические средства эффективны лишь в отношении самых «примитивных» преступлений в сфере страхования	44	10,00%
г	криминалистические средства предупреждения малоэффективны, акцент должен быть на средствах борьбы	54	12,00%
д	иное	---	---
е	затрудняюсь	158	36,00%
151	<i>Укажите основные, по Вашему мнению, направления криминалистической профилактики преступлений в сфере страхования?</i>		
а	разъяснительная работа среди населения, субъектов страхового бизнеса о выявляемости, раскрываемости и наказуемости мошенничества в сфере страхования	57	13,00%
б	осуществление совместных профилактических мероприятий с субъектами страхового бизнеса (обмен информацией, совместные проверки и т.д.)	145	33,00%
в	осуществление совместных профилактических мероприятий правоохранительными и иными государственными органами	88	20,00%
г	разработка современных криминалистических средств выявления, раскрытия, расследования преступлений в сфере страхования, внедрение их в практическую деятельность правоохранительных органов, освещение в СМИ результатов такой деятельности	119	27,00%
д	иное	31	7,00%

Аналитические материалы по результатам обобщения данных анкетирования 450 сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих борьбу с преступлениями в сфере экономики

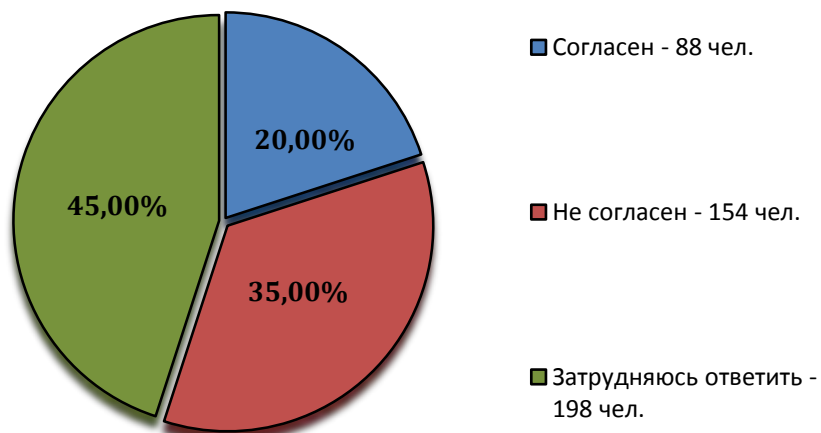


3. Исходя из Вашего опыта, назовите типичные места совершения инсценировки угона (хищения) транспортного средств для последующего незаконного получения страхового возмещения?



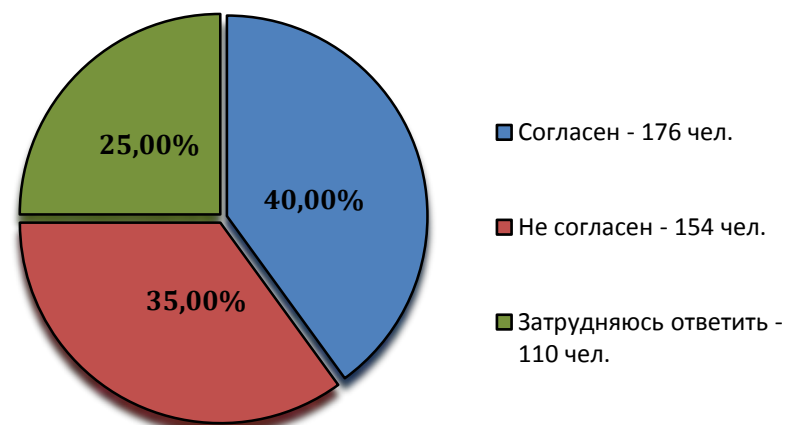
- двор жилого дома - 220 чел.
- парковка торгового центра или кафе (ресторана) - 88 чел.
- гараж - 66 чел.
- иное - 66 чел.
- парковочное место вблизи станции метро - 0 чел.

4. Согласны ли Вы с мнением о том, что безлюдное место либо отдаленный участок автодороги, на которых произошло ДТП, является характерным признаком страхового мошенничества?



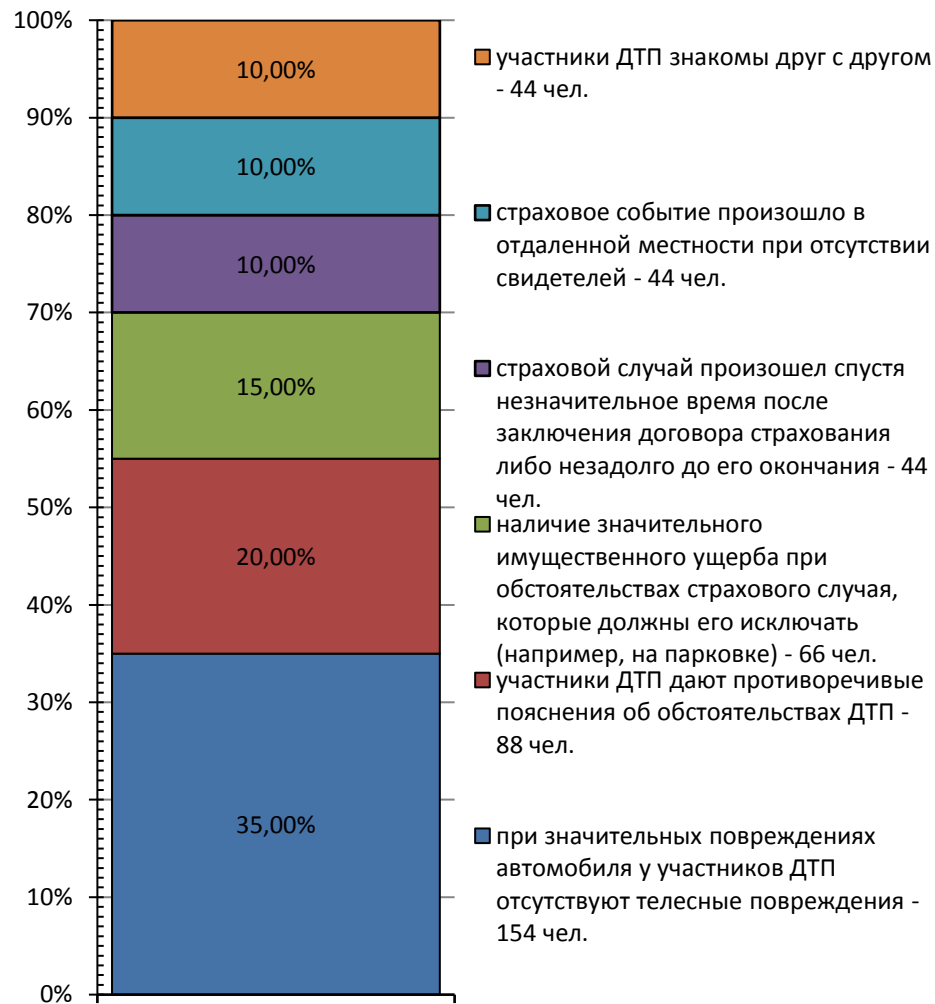
- Согласен - 88 чел.
- Не согласен - 154 чел.
- Затрудняюсь ответить - 198 чел.

5. Согласны ли Вы с мнением о том, что сравнительно небольшой промежуток времени между заключением договора страхования и наступлением страхового случая, является характерным признаком страхового мошенничества?

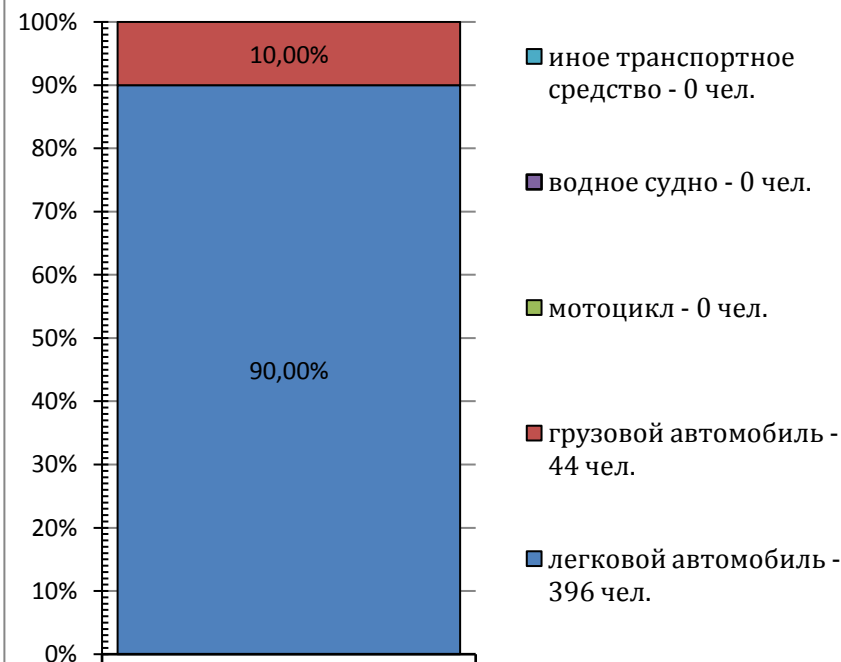


- Согласен - 176 чел.
- Не согласен - 154 чел.
- Затрудняюсь ответить - 110 чел.

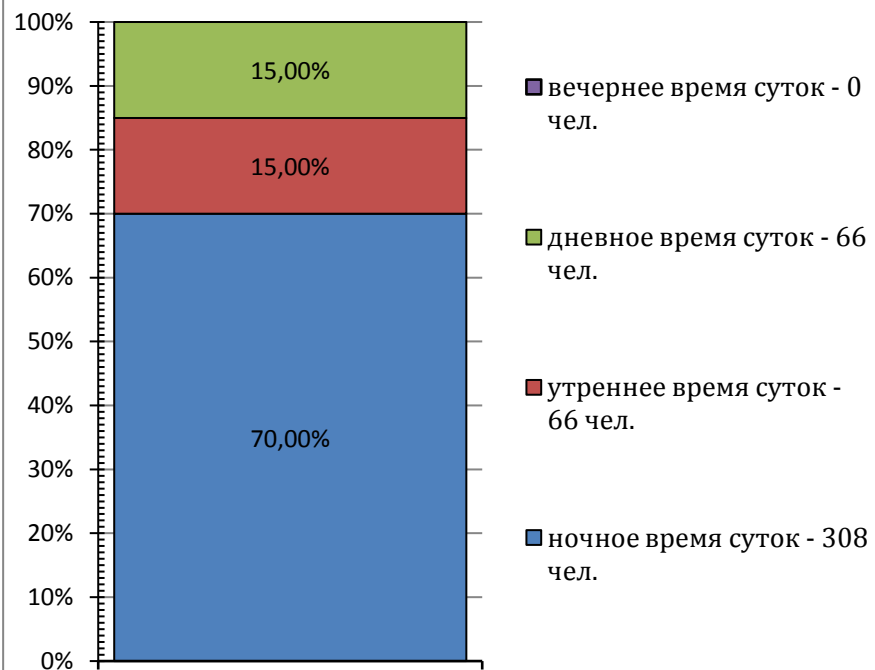
6. Исходя из Вашего опыта, укажите, какие из перечисленных обстоятельств с большой долей вероятности могут свидетельствовать о признаках страхового мошенничества?



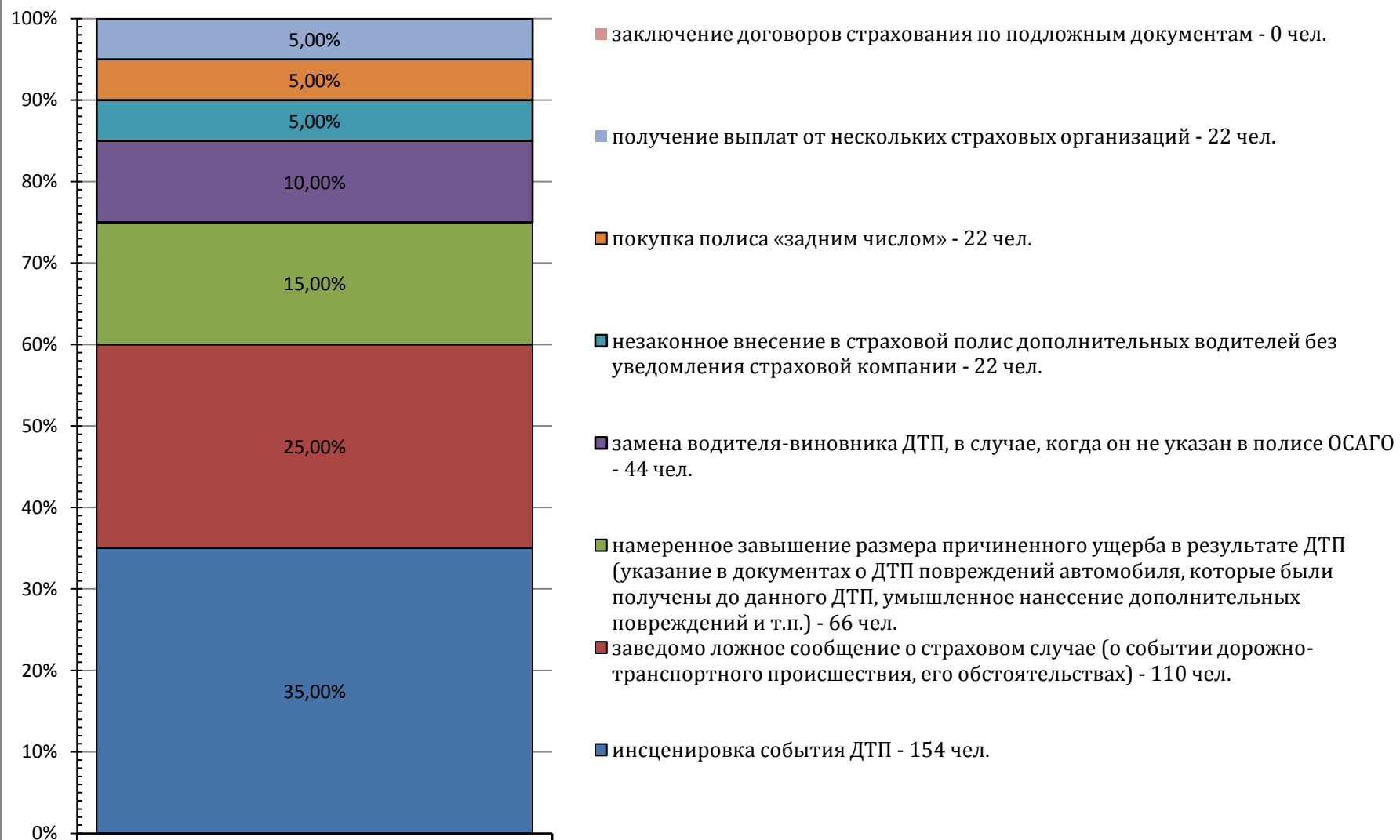
7. Исходя из Вашего опыта, укажите, какие виды имущества чаще выступают предметом при инсценировке мошенником страхового случая при страховании ОСАГО и КАСКО?



8. Исходя из Вашего опыта, назовите типичное, наиболее часто встречающееся на практике время совершения инсценировки ДТП для последующего незаконного получения страхового возмещения?



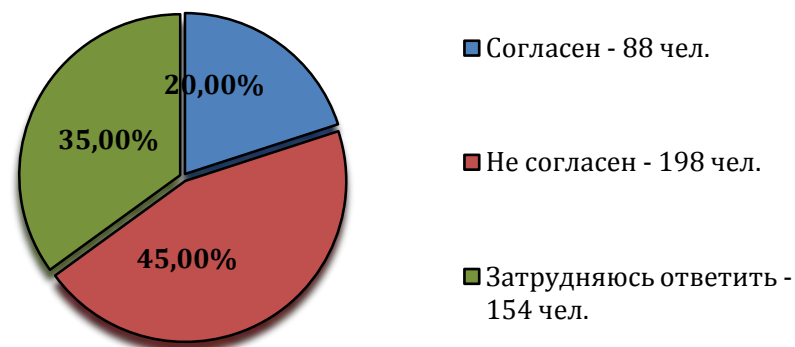
9. Исходя из Вашего опыта, укажите наиболее характерные способы совершения мошенничества в сфере страхования, совершаемого страхователями в сфере ОСАГО и КАСКО?



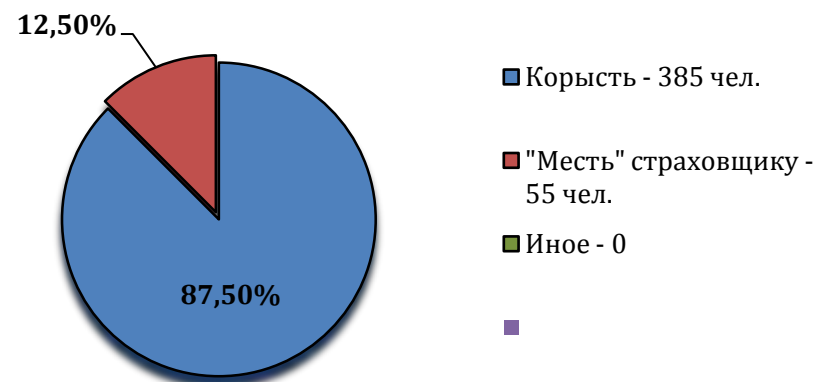
10. С каким способом совершения мошенничества в сфере ОСАГО и КАСКО Вы сталкивались в своей практике?



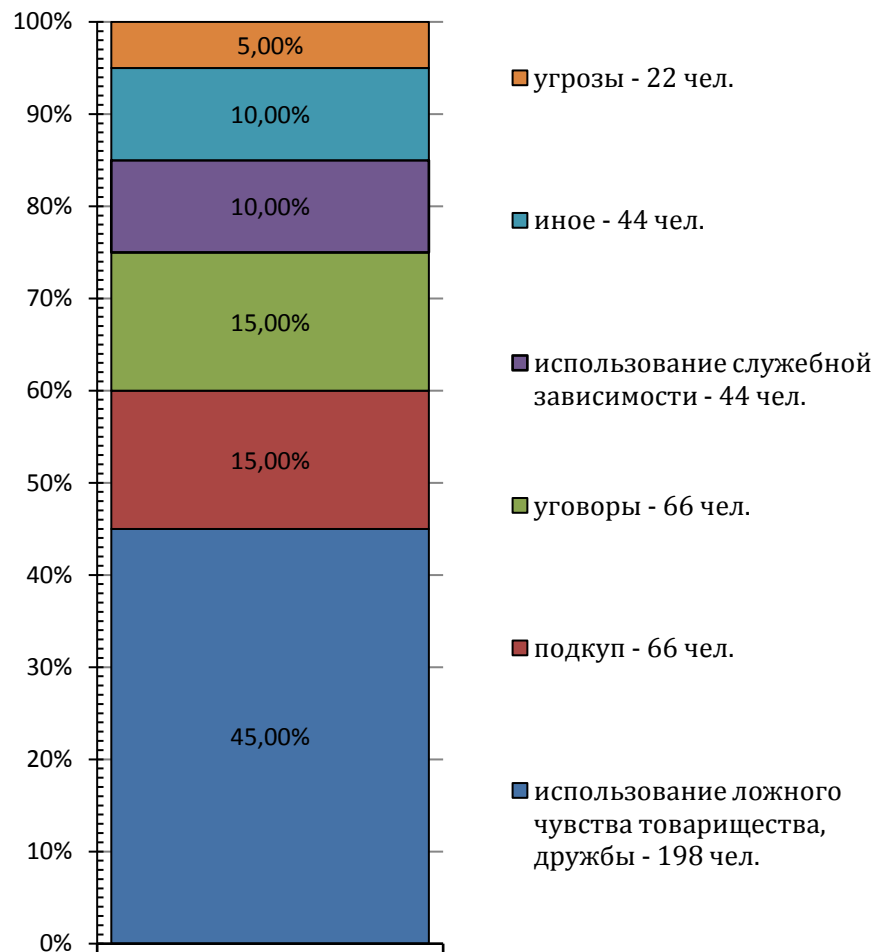
11. Согласны ли Вы с мнением о том, что лица женского пола все чаще становятся активными участниками мошеннических посягательств в сфере страхования?



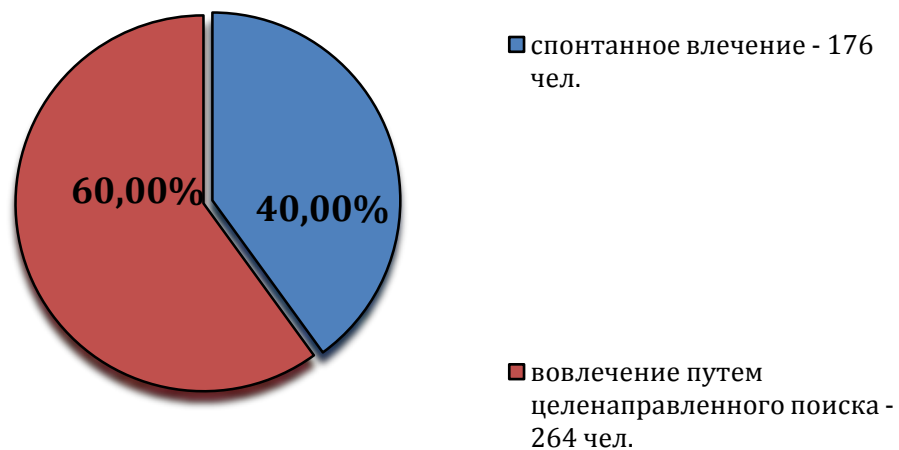
12. Какой, по Вашему мнению, основной мотив совершения мошеннических посягательств в сфере страхования?



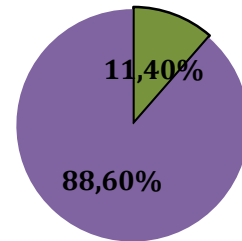
13. Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике способы вовлечения в группу для совершения мошенничества?



14. Как Вы считаете, более распространенным является спонтанное вовлечение в совершение мошенничества (например на месте аварии или непосредственно после нее) либо вовлечение путем целенаправленного поиска «походящих» соучастников (например, владельцев по

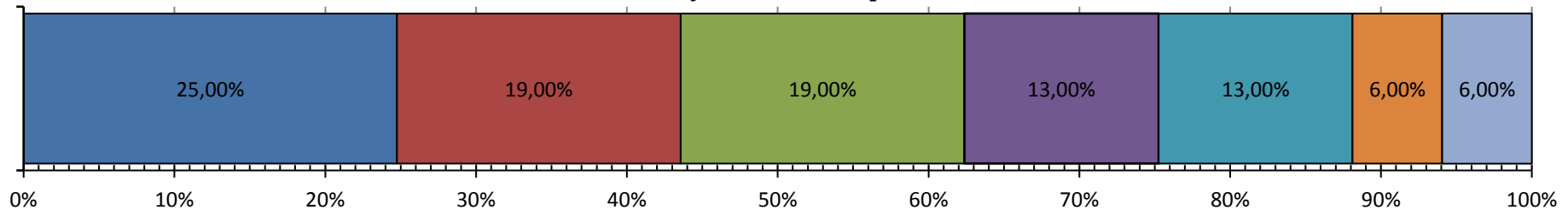


15. Исходя из Вашего опыта, известны ли Вам случаи, когда целенаправленный поиск соучастников мошенничества осуществлялся сотрудниками ГИБДД?



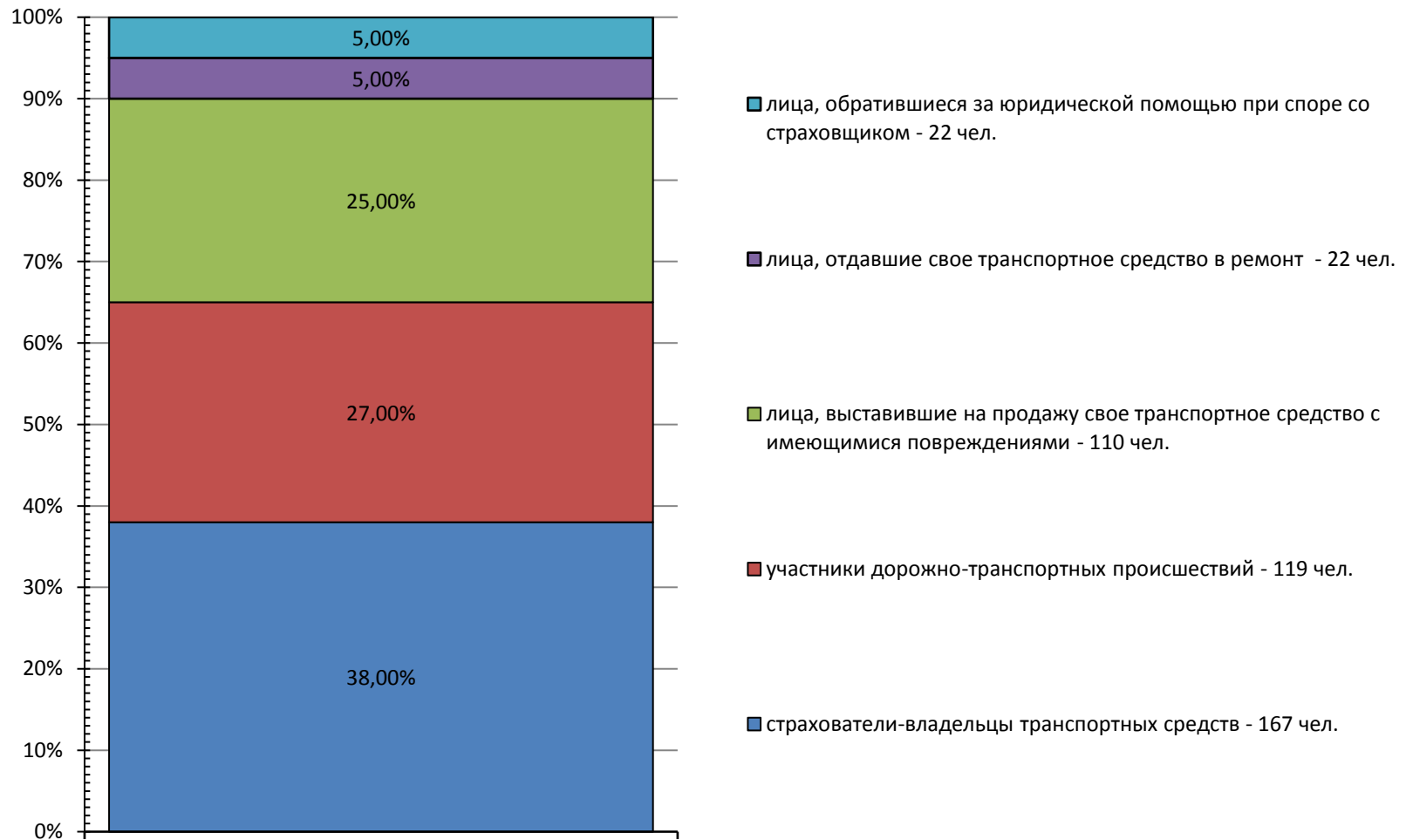
- Известны, расследовал такое преступление - 0 чел.
- Известны по публикациям в СМИ - 0 чел.
- Известны от коллег - 50 чел.
- Не известны - 390 чел.

16. Исходя из Вашего опыта, укажите основных субъектов вовлечения в страховое мошенничество путем целенаправленного поиска?

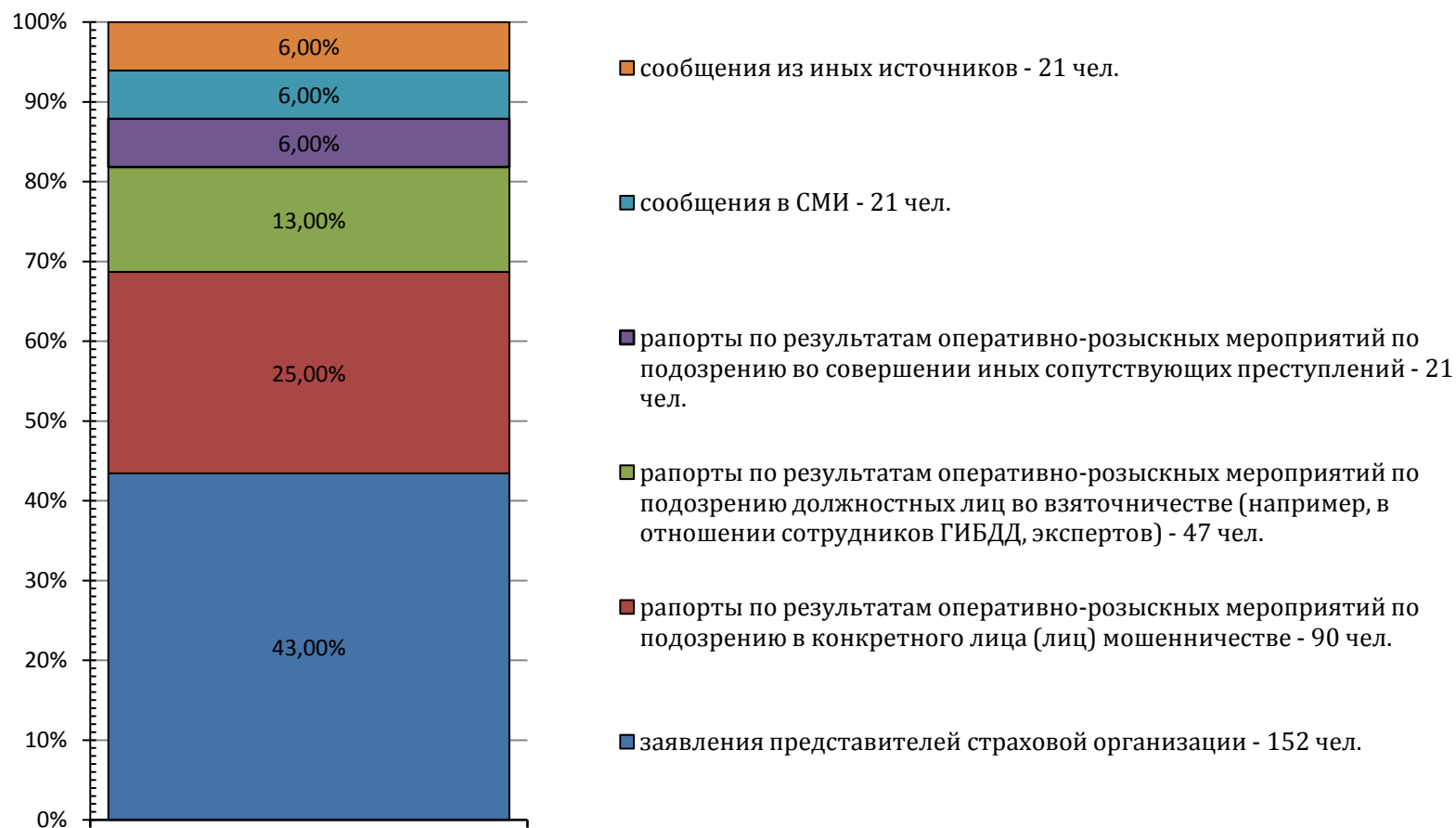


- сотрудники авторемонтных мастерских - 88 чел.
- продавцы подержанных транспортных средств - 66 чел.
- сотрудники страховых организаций - 66 чел.
- страховые агенты и иные посредники - 45 чел.
- сотрудники службы аварийных комиссаров - 45 чел.
- сотрудники ГИБДД - 21 чел.
- страховые юристы - 21 чел.
- иные лица - 0 чел.

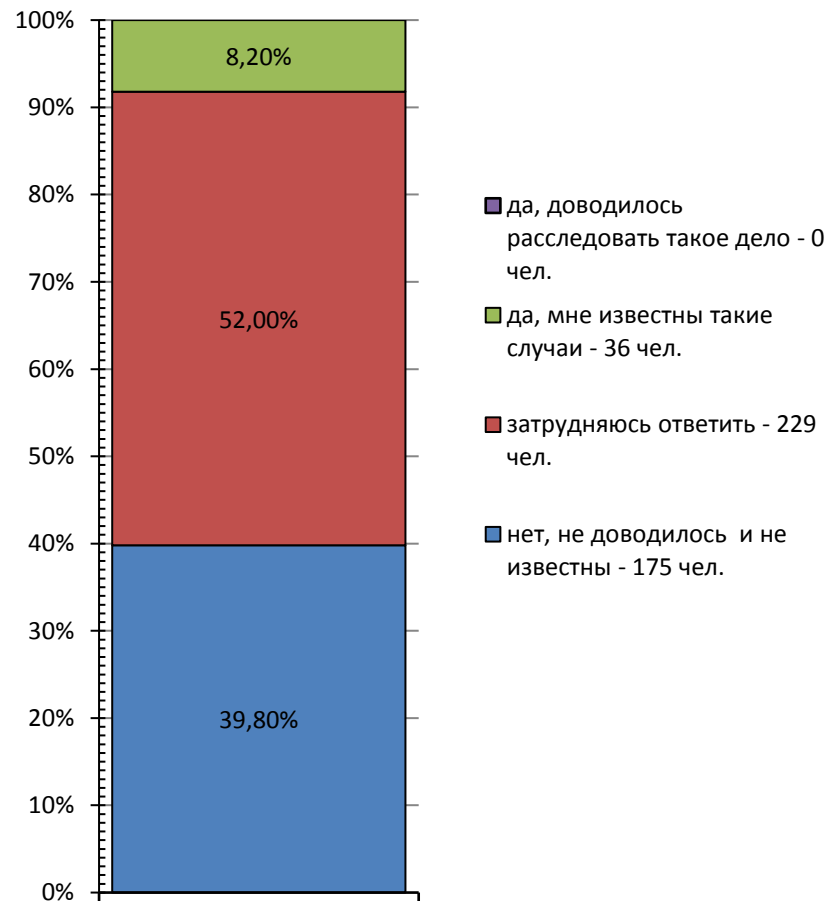
17. Исходя из Вашего опыта, укажите, кто по Вашему мнению, относится к группе риска при целенаправленном поиске возможных соучастников?



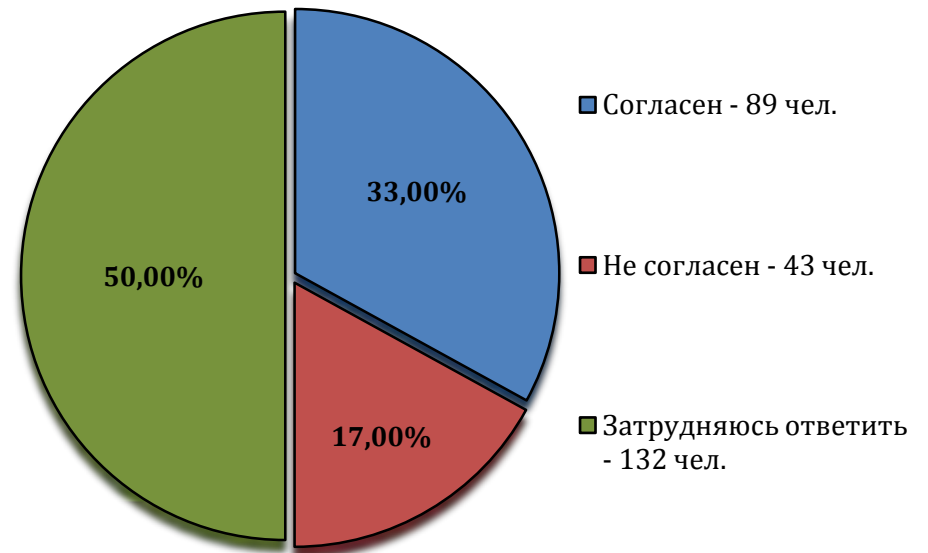
18. Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике способы выявления мошеннических посягательств в сфере страхования ОСАГО и КАСКО?



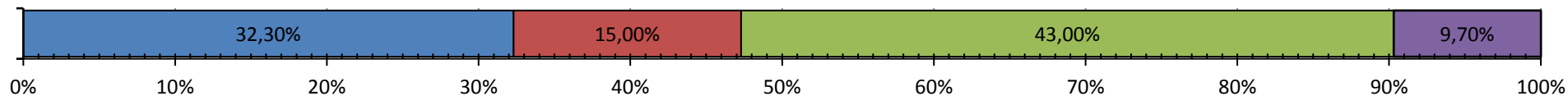
19. Доводилось ли Вам расследовать мошенничество в сфере страхования, которое было выявлено после того, как страхователь с целью получения страхового возмещения обратился в суд, получив отказ в выплате от страховщика, заподозрившего факт мошенничества?



20. Согласны ли Вы с мнением о том, что большинство мошеннических посягательств в сфере ОСАГО и КАСКО выявляются страховщиками?



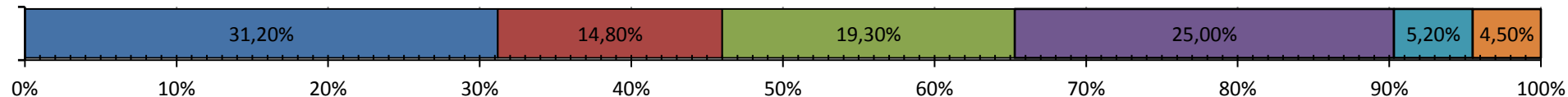
21. Исходя из Вашего опыта, укажите основные негативные факторы, существенно влияющие на раскрываемость случаев мошенничества в сфере ОСАГО и КАСКО?



■ страховое мошенничество объективно трудно выявляется - 142 чел.

■ страховщики не заинтересованы в уголовном преследовании виновных лиц - 66 чел.

22. Исходя из Вашего опыта, укажите причины, которые по Вашему мнению, влияют на то, что страховые организации нередко не инициируют уголовное преследование в отношении выявленных мошенников?



■ страховщики опасаются за ущерб деловой репутации - 137 чел.

■ страховщики опасаются, что в результате расследования обнаружатся дефекты их внутреннего контроля и управления, что может быть использовано злоумышленниками в дальнейшем - 65 чел.

■ страховщики не считают обязательным уголовное преследование, удовлетворяясь отказом в выплате возмещения - 85 чел.

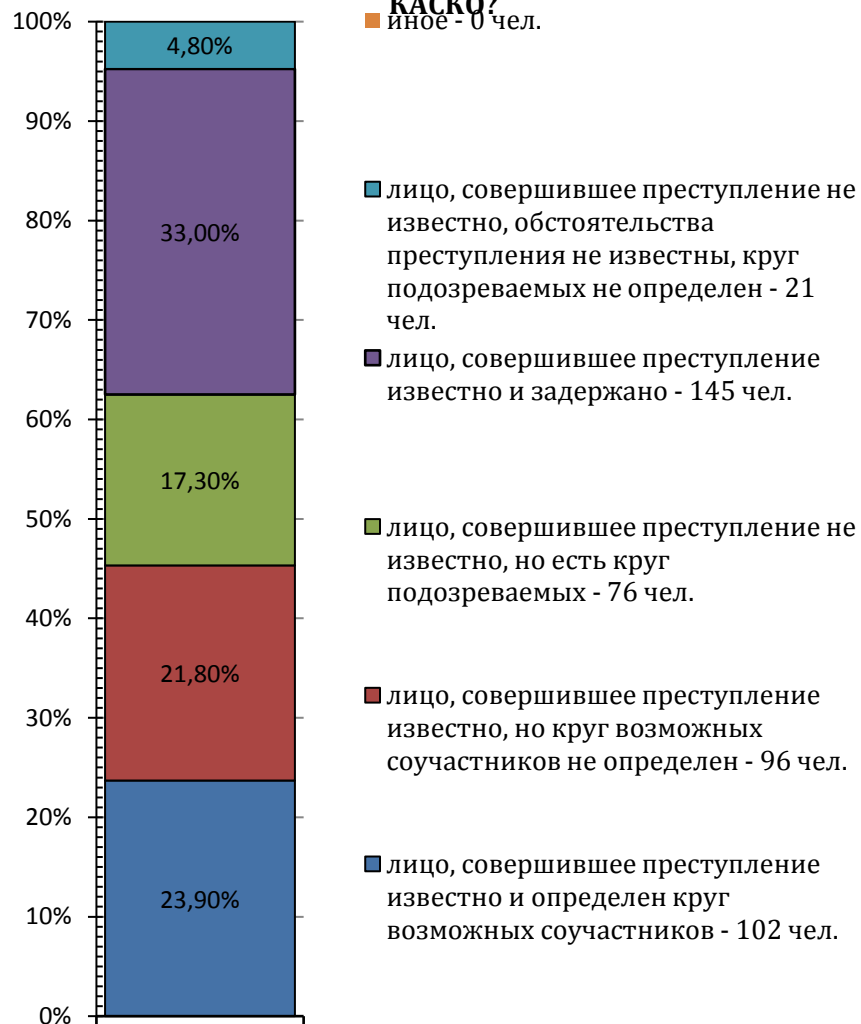
■ страховщики не желают тратить время и усилия, помогая изобличению виновных - 110 чел.

■ страховщики не доверяют правоохранительным органам, считая, что уголовное преследование не получит своего логического завершения в виде обвинительного приговора суда - 23 чел.

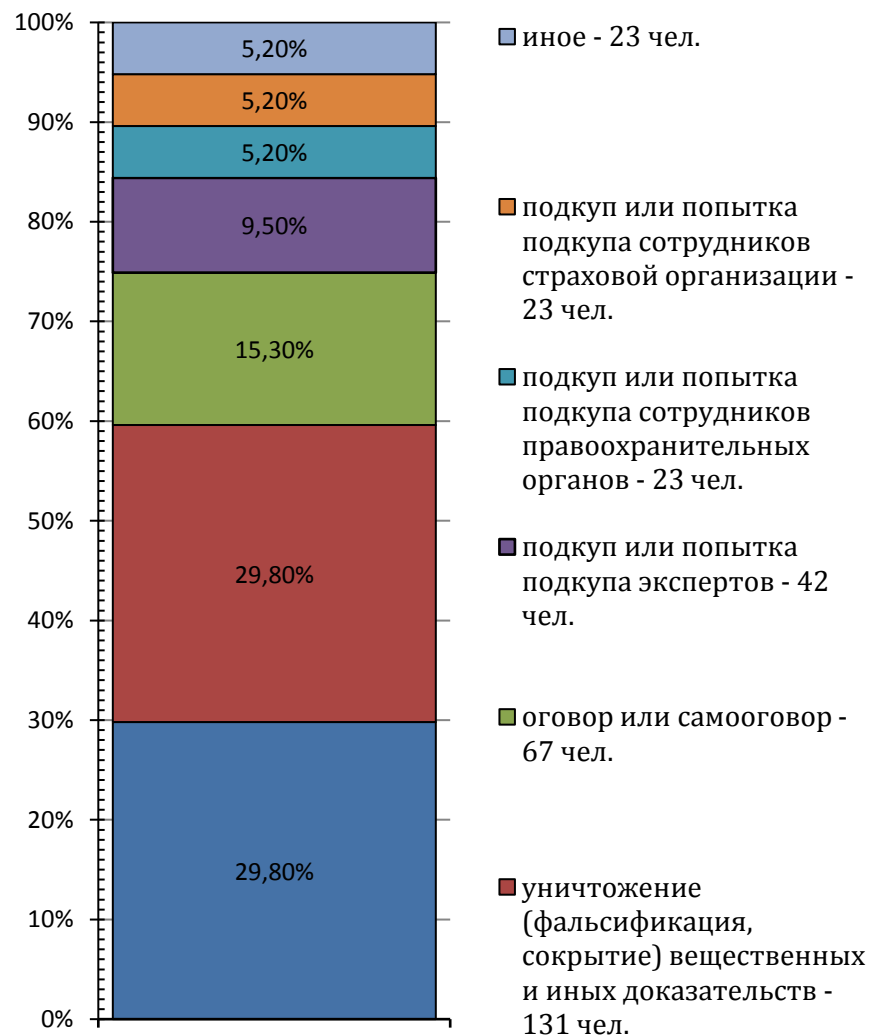
■ страховщики опасаются, что в результате расследования вскроется причастность их сотрудников к мошенничеству - 20 чел.

■ иное - 0 чел.

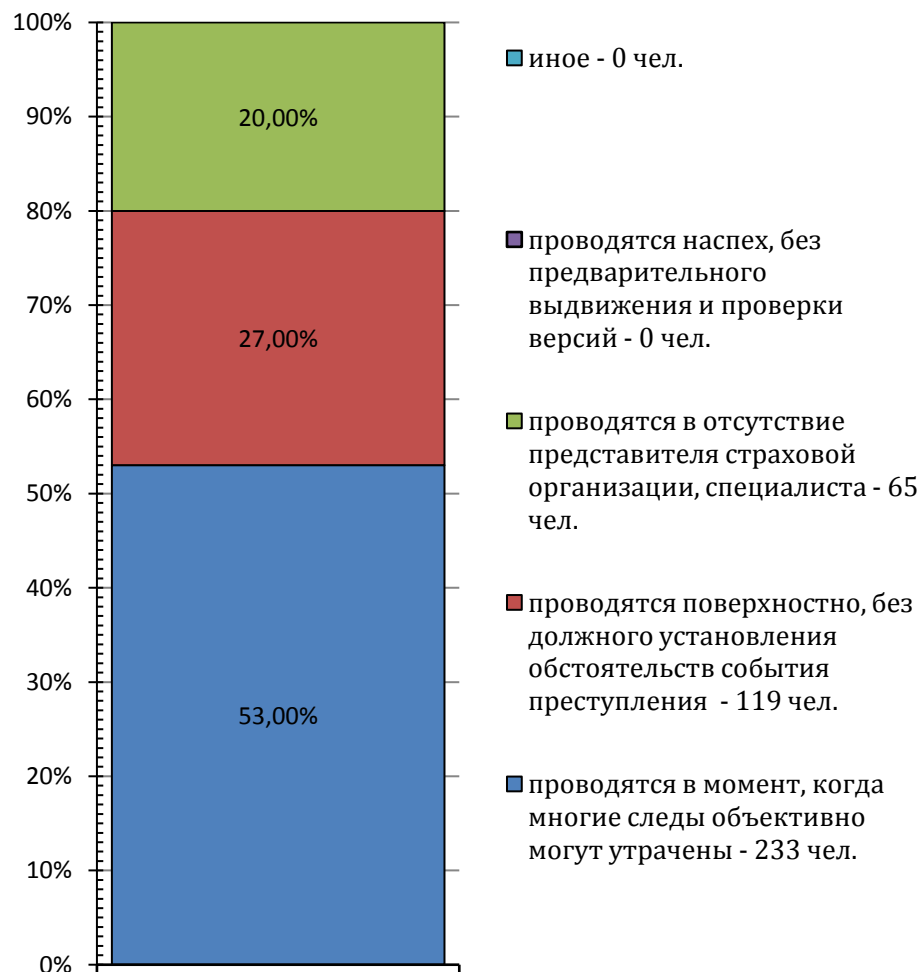
23. Исходя из Вашего опыта, укажите наиболее распространенную следственную ситуацию первоначального этапа расследования мошенничества в сфере страхования ОСАГО и КАСКО?



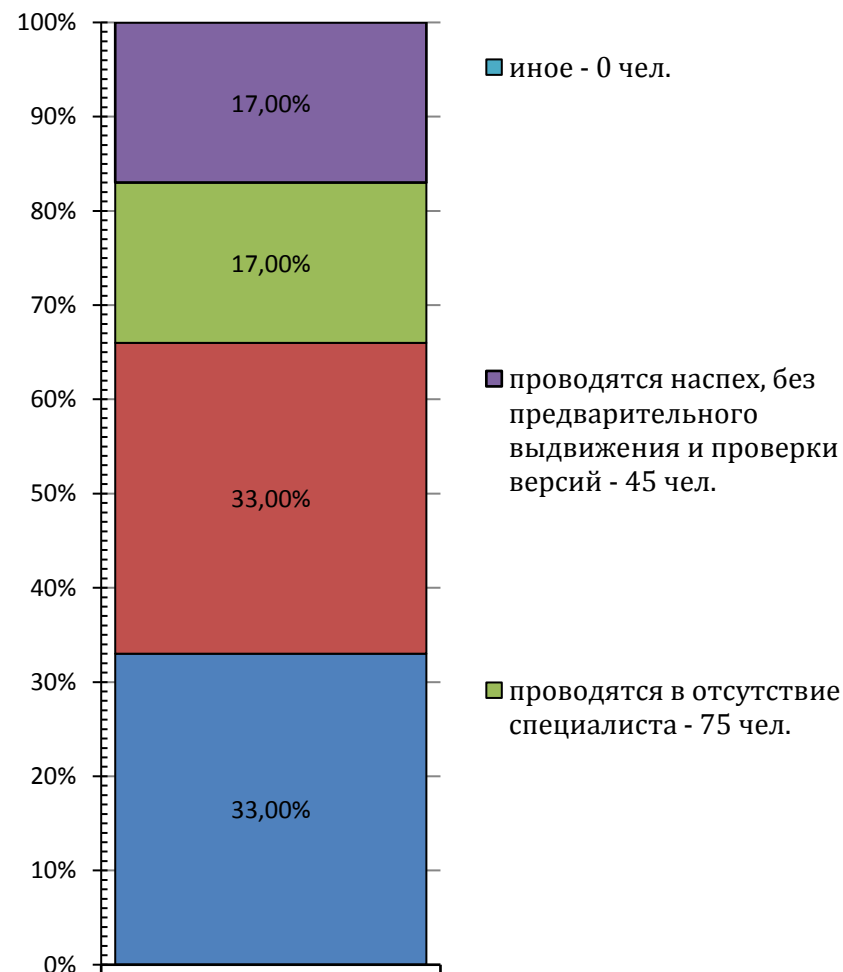
24. Исходя из Вашего опыта, укажите типичные, наиболее распространенные на практике формы противодействия расследованию мошенничества в сфере ОСАГО и КАСКО?



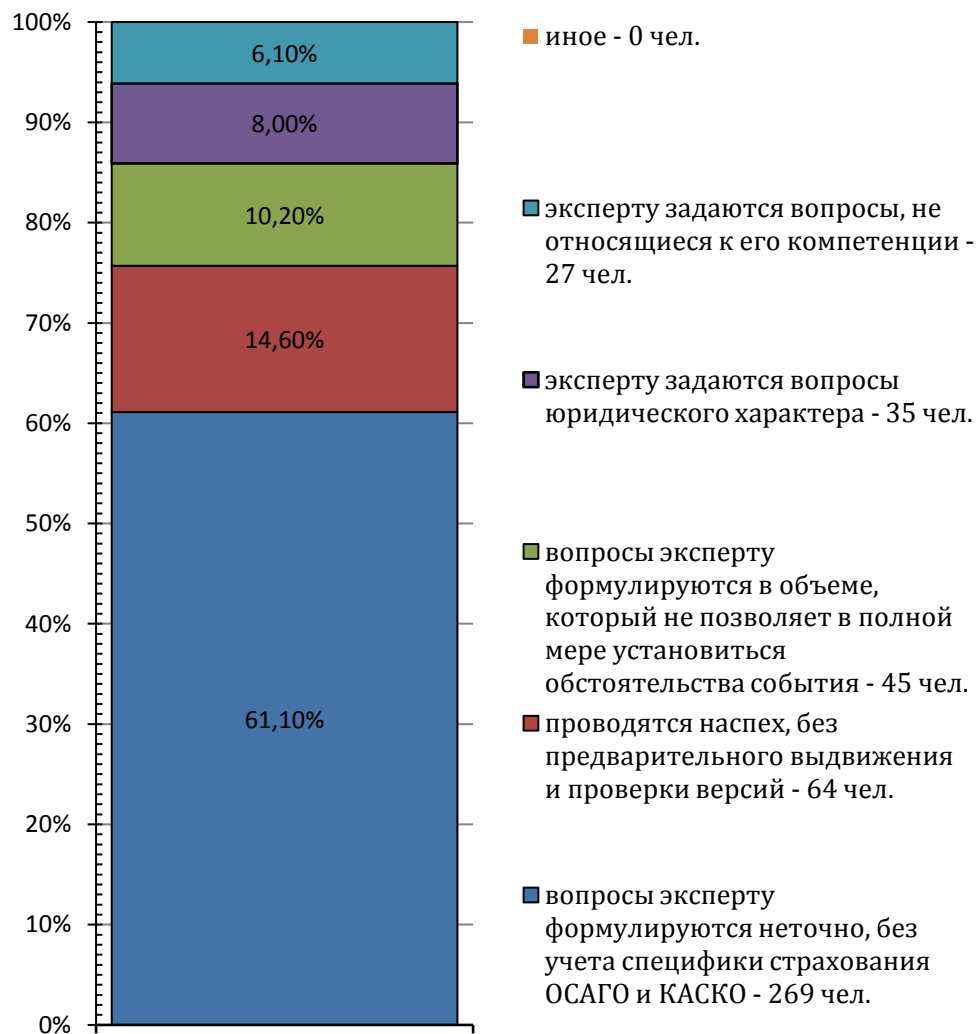
25. Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике недостатки проведения осмотра места происшествия и проверки показаний на месте при расследовании мошенничества в сфере ОСАГО и КАСКО?



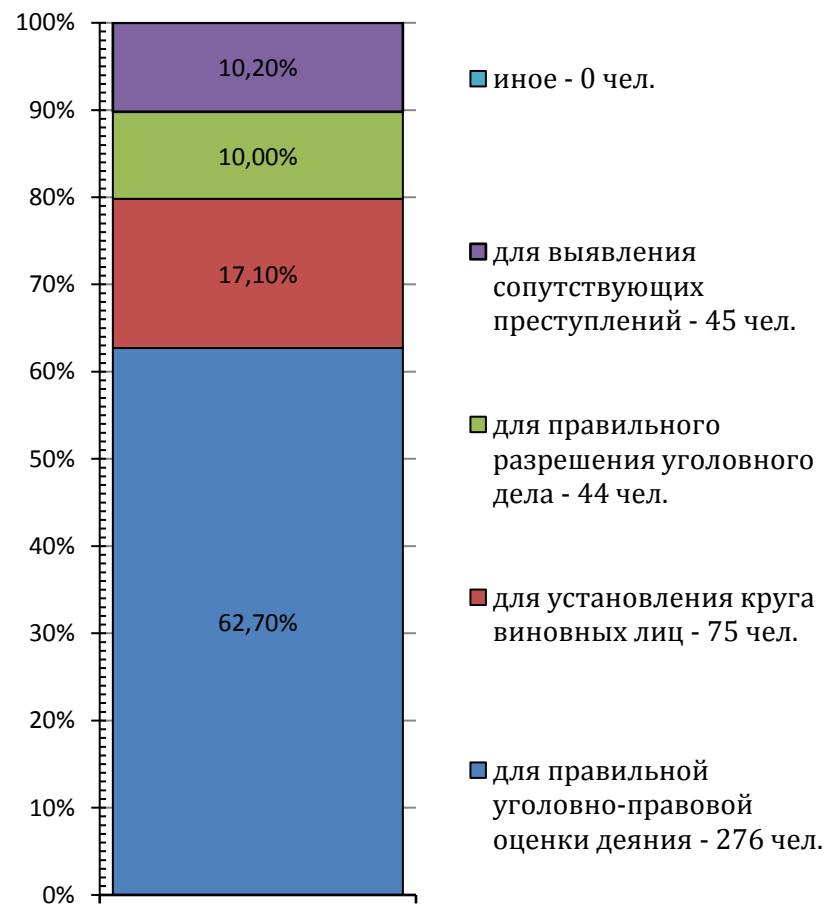
26. Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике недостатки проведения допроса подозреваемого по делам о мошенничестве в сфере ОСАГО и КАСКО?



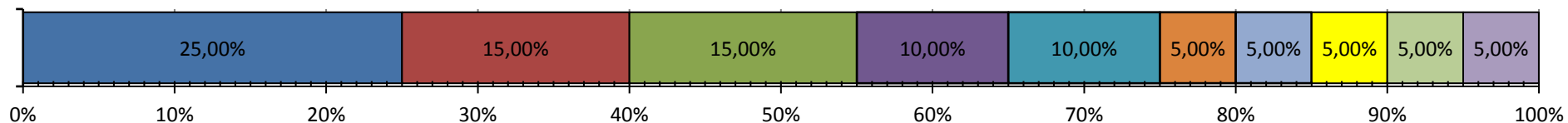
27. Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике недостатки при назначении экспертизы?



28. Исходя из Вашего опыта, основными причинами назначения судебной экспертизы по делам о мошенничестве в сфере ОСАГО и КАСКО является необходимость установления обстоятельств, имеющих значение?



29. Взаимодействие правоохранителей с какими государственными органами и другими субъектами Вы считаете наиболее целесообразным для целей повышения эффективности выявления и раскрытия мошенничества в сфере страхования ОСАГО и КАСКО?



■ органы ГИБДД - 110 чел.

■ оценщики, аварийные комиссары, автомастерские - 66 чел.

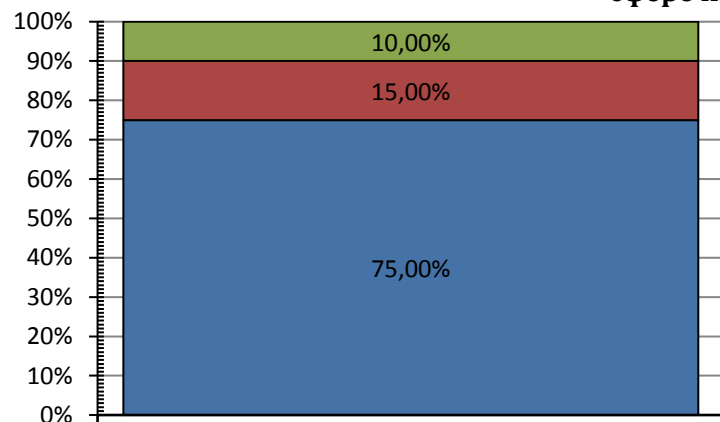
■ органы страхового надзора - 66 чел.

■ Пенсионный фонд и Фонд социального страхования - 44 чел.

■ налоговые органы - 44 чел.

■ органы контроля и надзора за субъектами предпринимательской деятельности (Роспотребнадзор и др.) - 22

30. Исходя из Вашего опыта, известны ли Вам примеры выявления и расследования мошенничества в сфере имущественного страхования?



■ да, по информации в СМИ - 0 чел.

■ да, по криминалистической литературе (по возможности, укажите источник) - 0 чел.

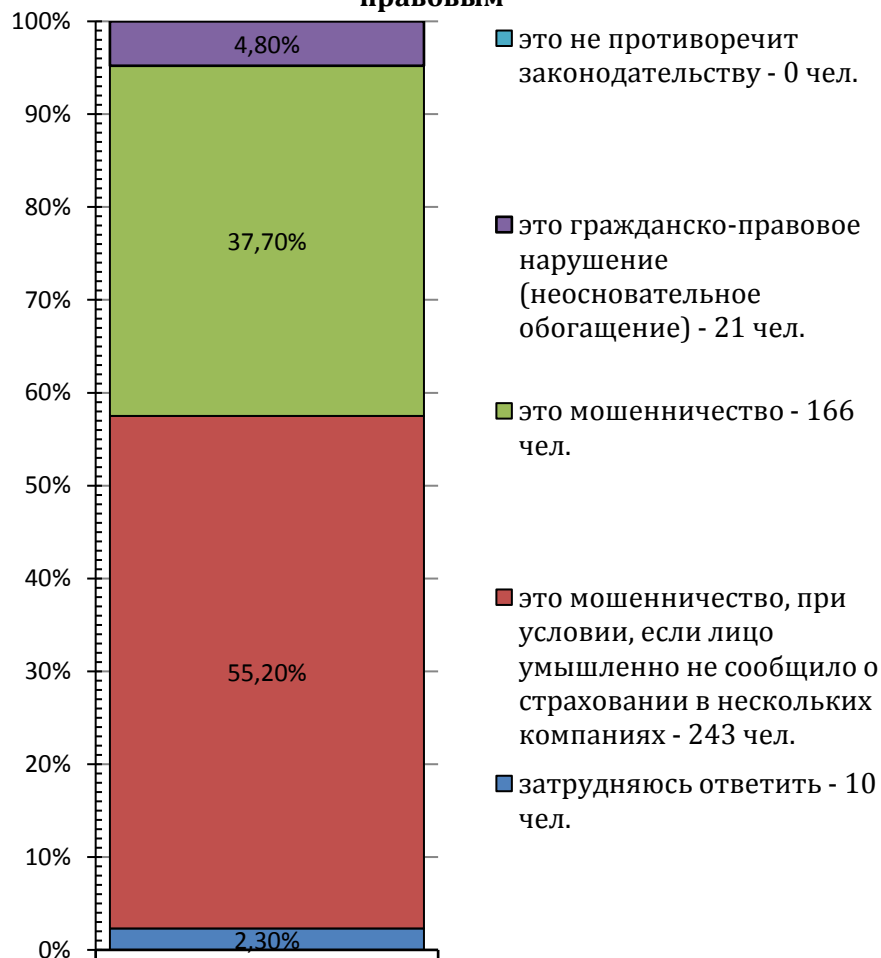
■ да, на этот счет есть разработанные методические рекомендации по их расследованию - 0 чел.

■ да, известны по следственному опыту коллег - 44 чел.

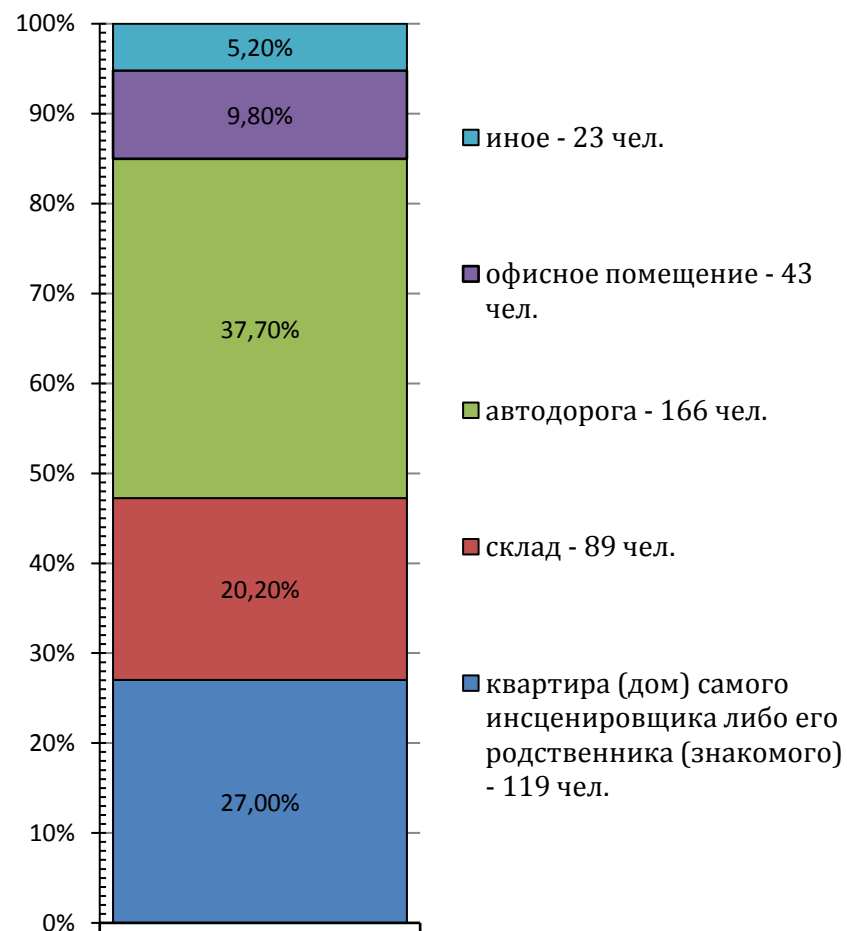
■ да, известны на личном опыте расследования - 66 чел.

■ нет, не известны - 330 чел.

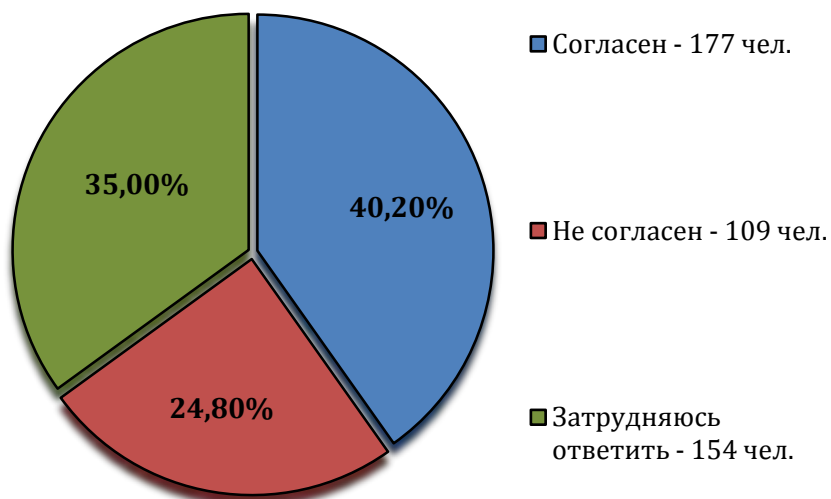
31. Считаете ли Вы двойное страхование (когда лицо застраховывает автомобиль или иное имущество в двух и более страховых организациях, не сообщая об этом, и затем получает возмещение в нескольких страховых компаниях) мошенничеством или гражданско-правовым



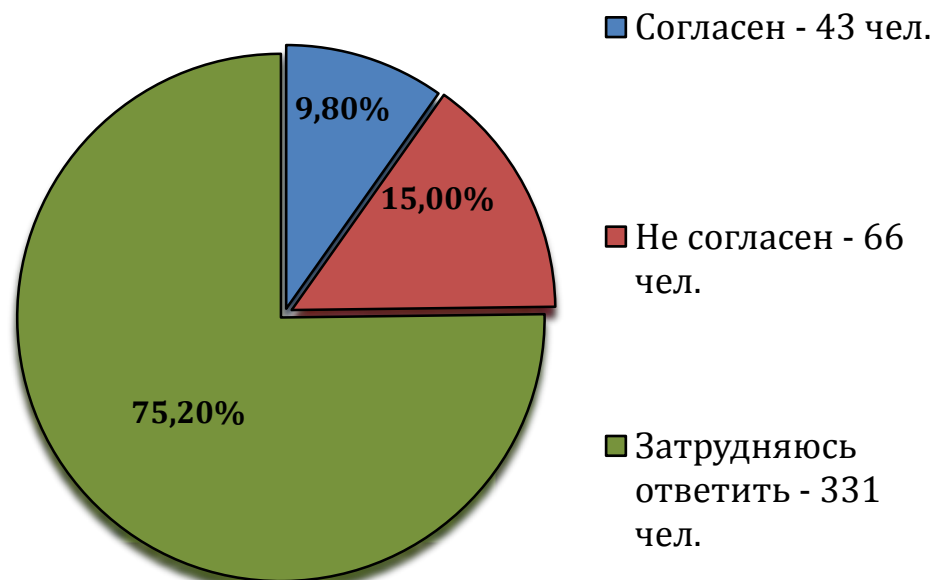
32. Исходя из Вашего опыта, назовите типичные, наиболее часто встречающиеся на практике места совершения инсценировки кражи (уничтожения, повреждения) застрахованного имущества для последующего незаконного получения страхового возмещения?



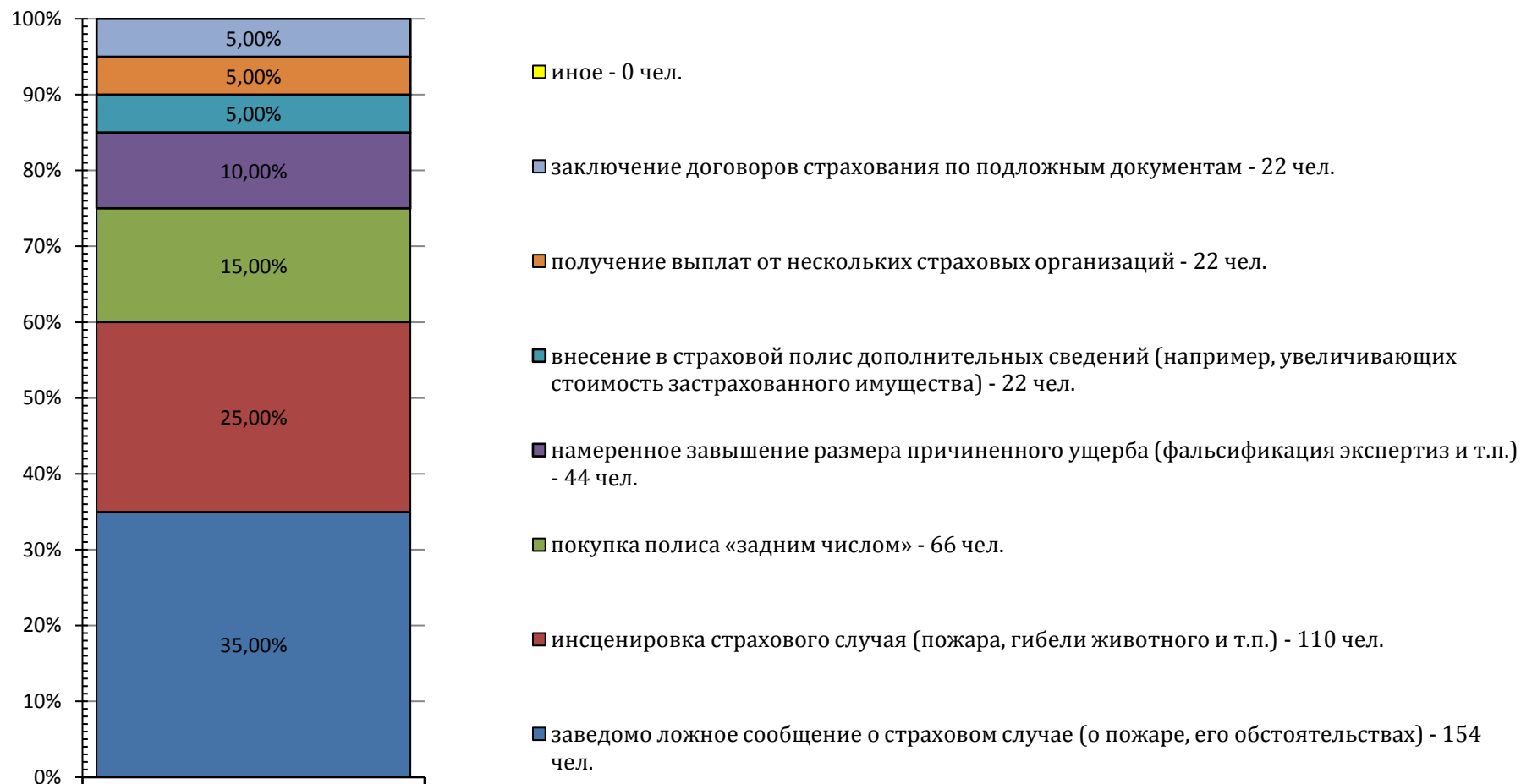
33. Согласны ли Вы с мнением о том, что безлюдное место либо отдаленный участок автодороги, на которых произошло уничтожение или повреждение застрахованного имущества, является характерным признаком мошенничества в имущественном страховании?



34. Согласны ли Вы с мнением о том, что сравнительно небольшой промежуток времени между заключением договора страхования и наступлением страхового случая, является характерным признаком мошенничества в имущественном страховании?



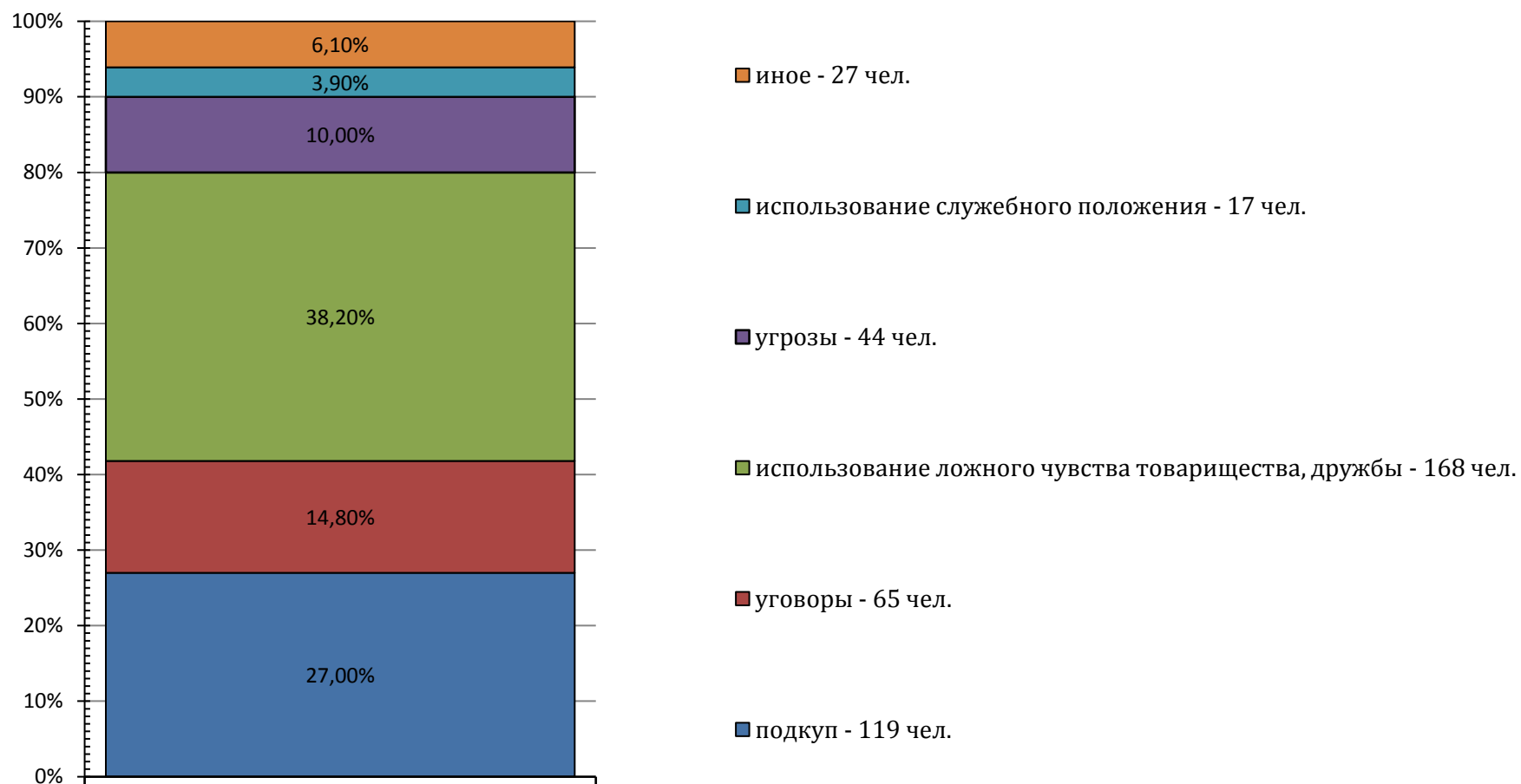
35. Исходя из Вашего опыта, укажите наиболее характерные способы совершения мошенничества в сфере страхования имущества, совершаемого страхователями и иными лицами в отношении имущественных интересов страховых организаций?



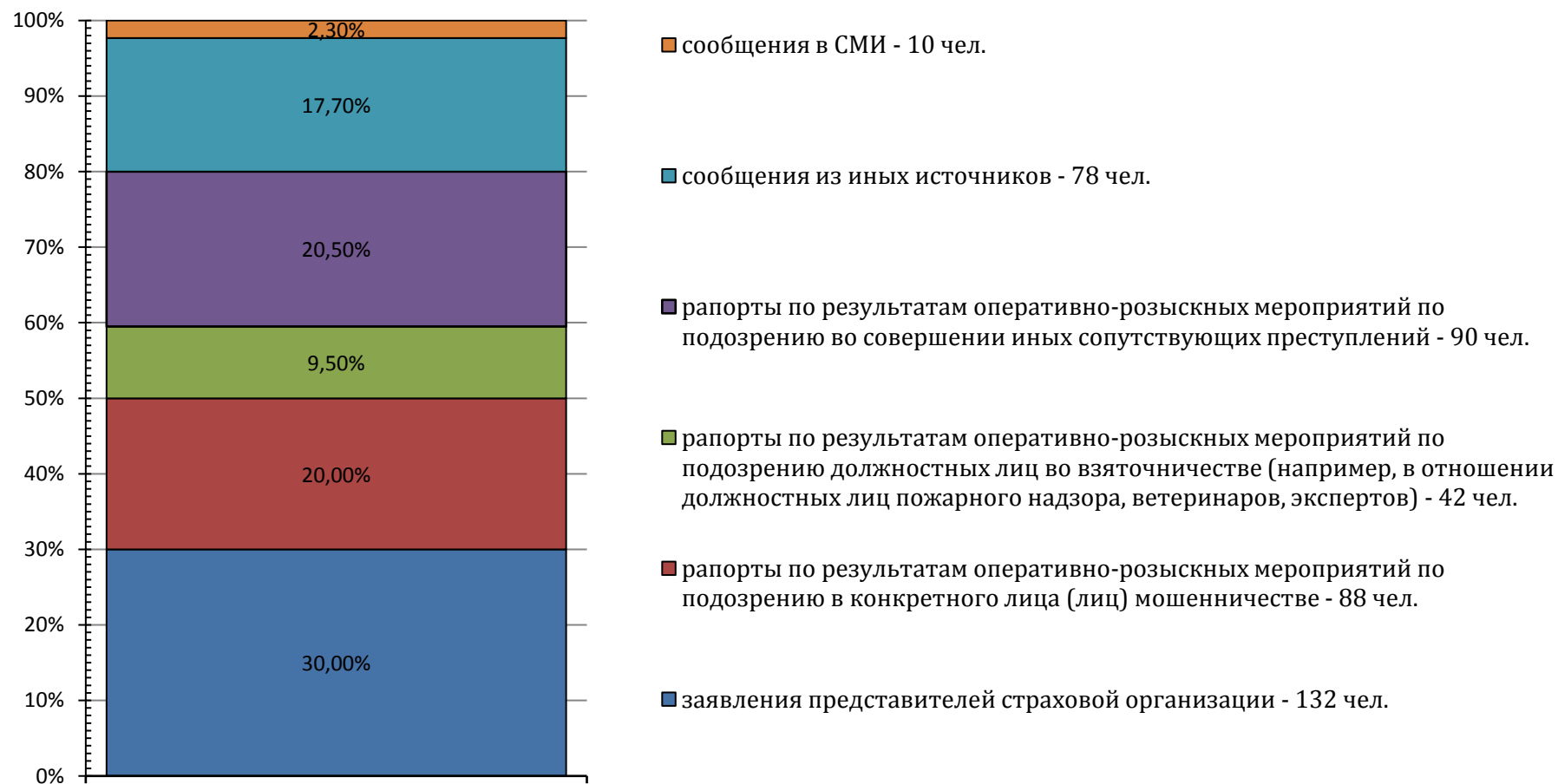
36. С каким способом совершения мошенничества в сфере имущественного страхования Вы сталкивались в своей практике?



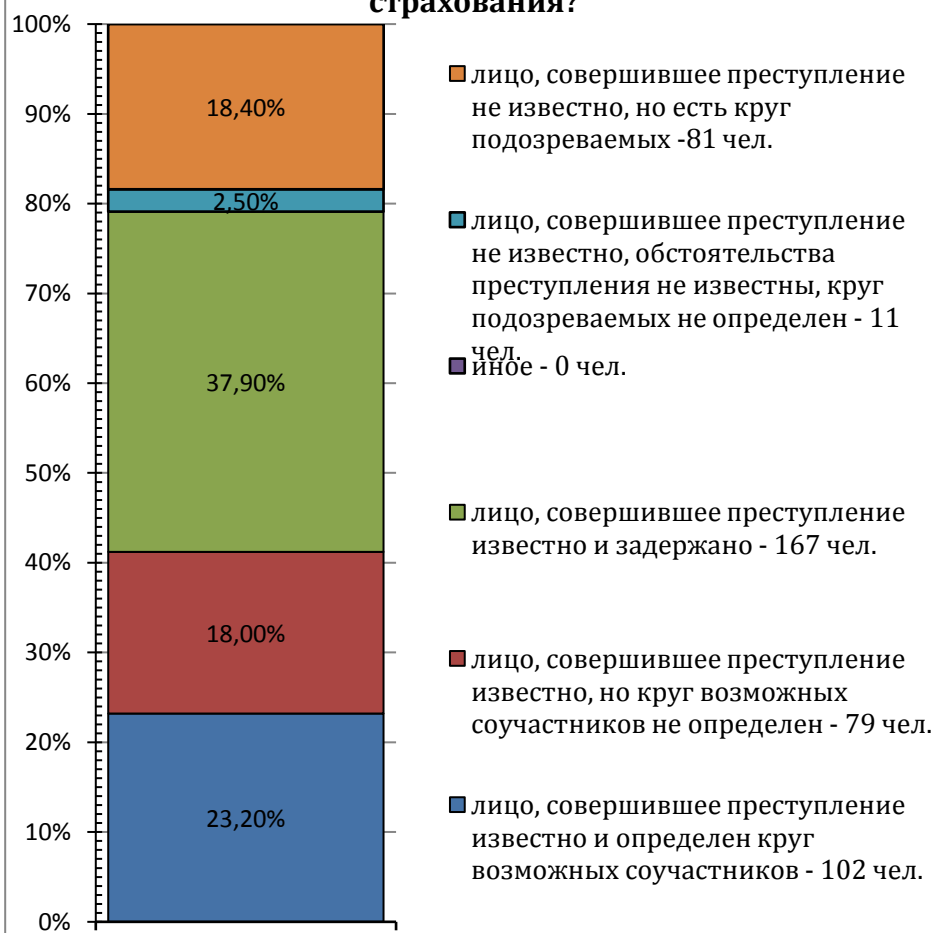
37. Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике способы вовлечения в группу для совершения мошенничества в сфере имущественного страхования



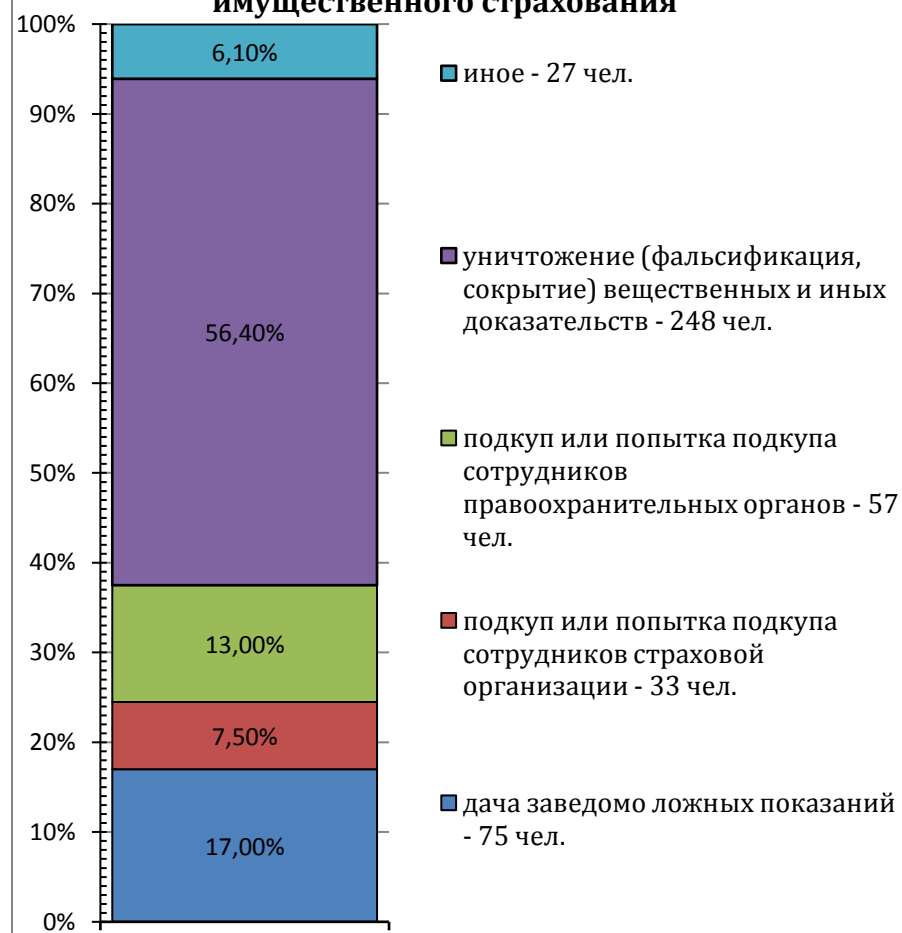
38. Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике способы выявления мошеннических посягательств в сфере имущественного страхования?



39. Исходя из Вашего опыта, укажите наиболее распространенную следственную ситуацию первоначального этапа расследования мошенничества в сфере имущественного страхования?



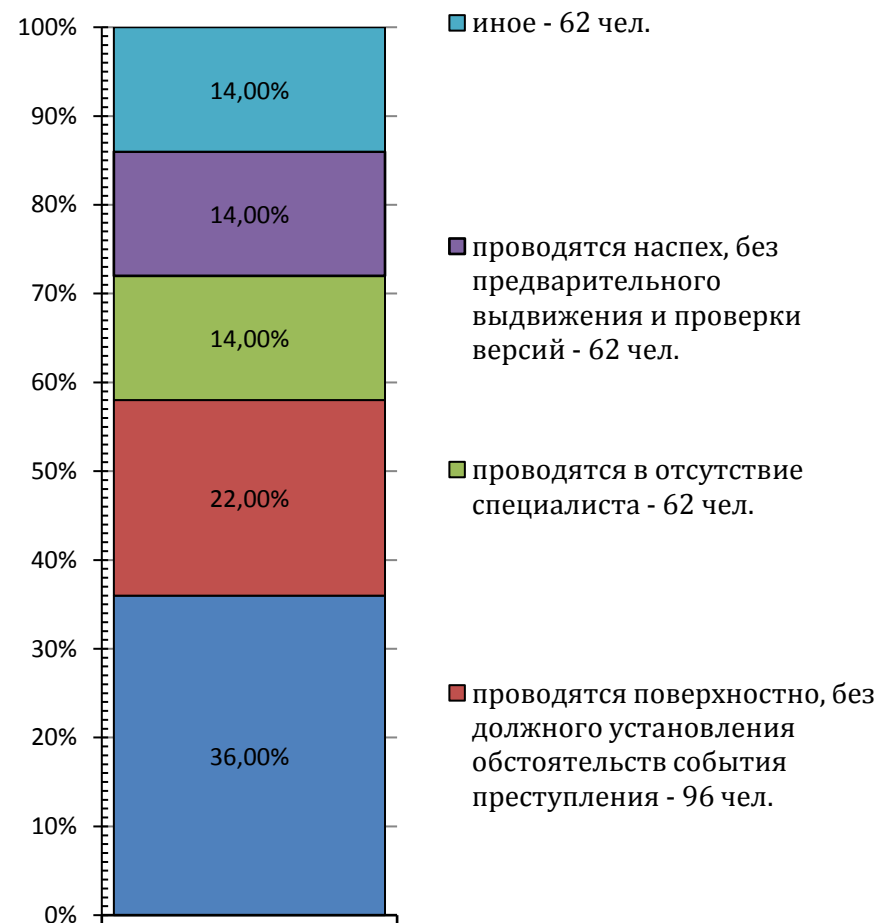
40. Исходя из Вашего опыта, укажите типичные, наиболее распространенные на практике формы противодействия расследованию мошенничества в сфере имущественного страхования



41. Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике недостатки проведения осмотра места происшествия и проверки показаний на месте при расследовании мошенничества в сфере имущественного страхования?



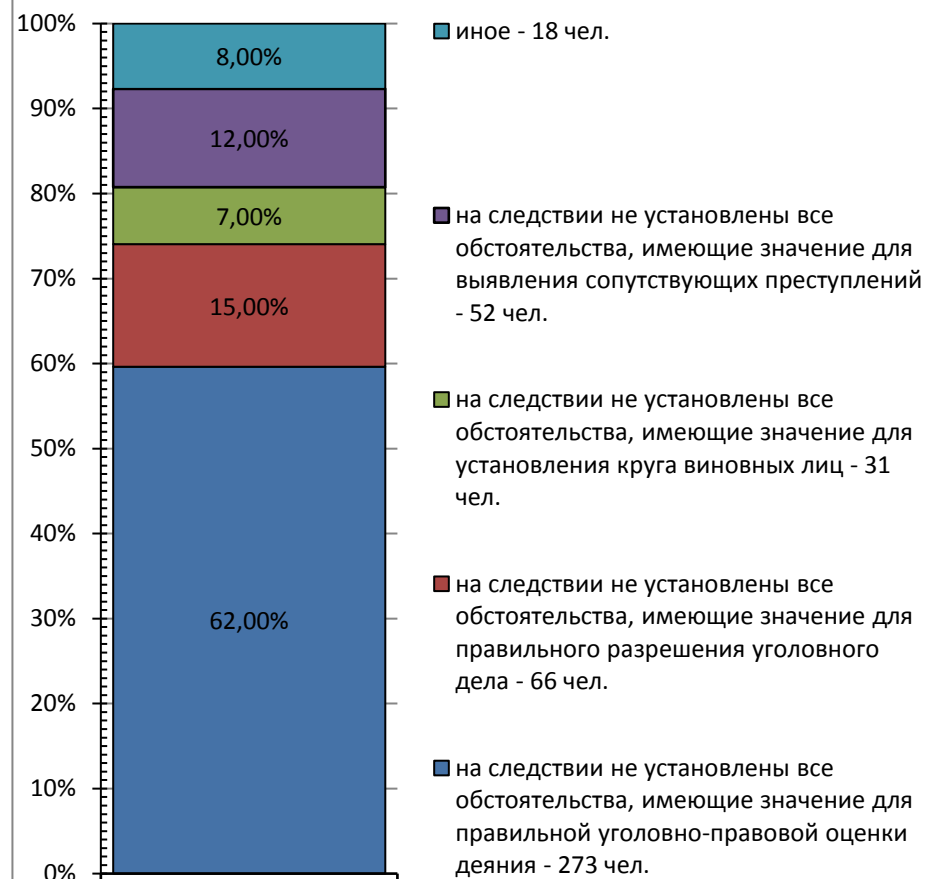
42. Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике недостатки проведения допроса подозреваемого по делам о мошенничестве в сфере имущественного страхования?



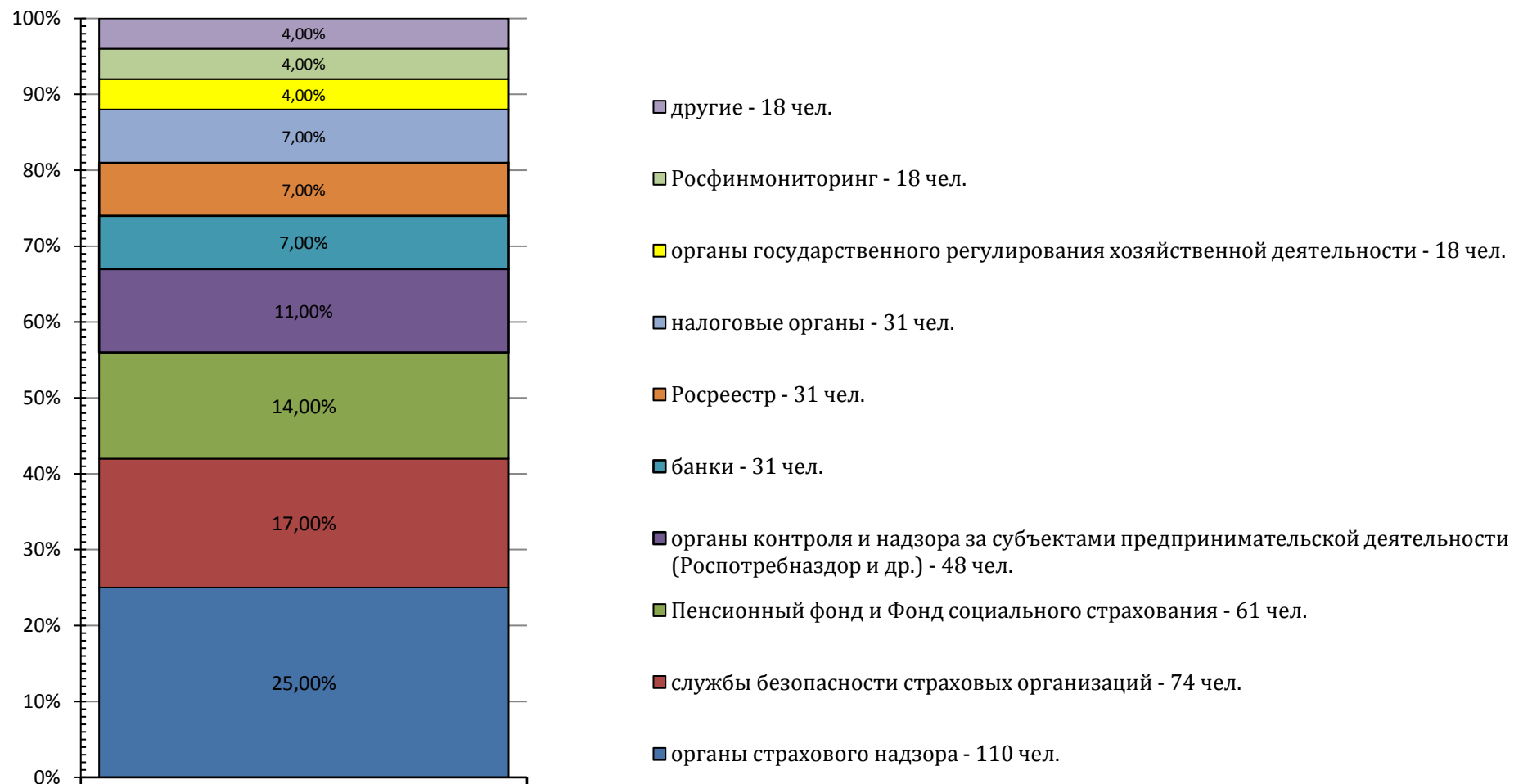
43. Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике недостатки проведения следственного действия – назначение экспертизы?



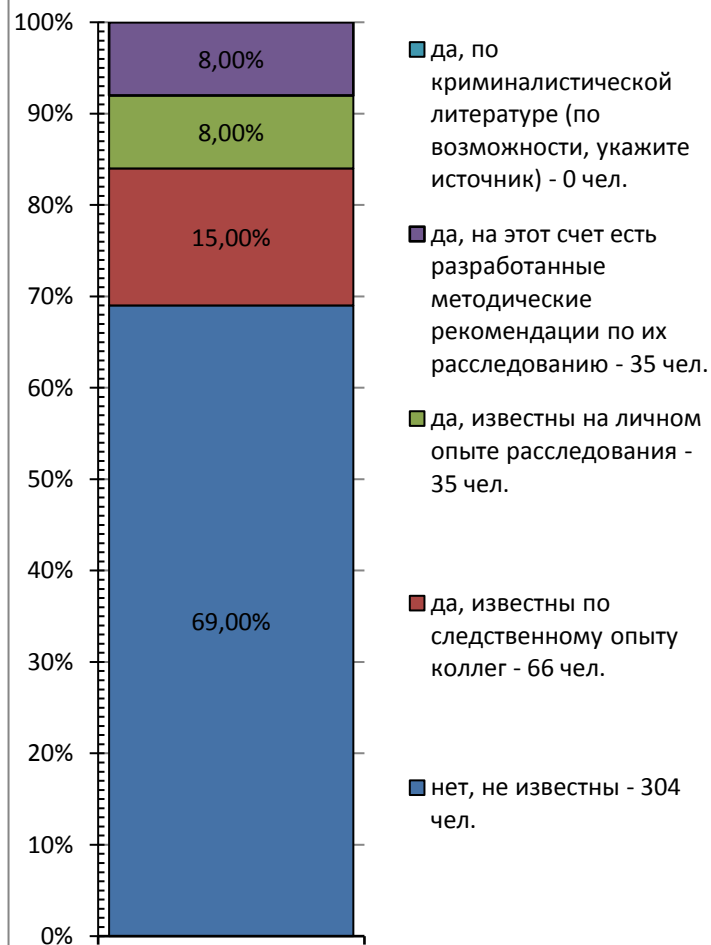
44. Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике недостатки проведения следственного действия – назначение экспертизы?



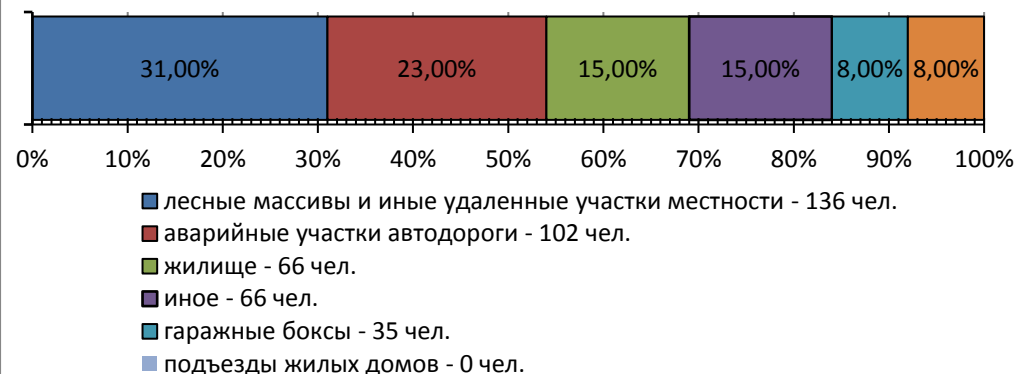
45. Взаимодействие правоохранителей с какими государственными органами и другими субъектами Вы считаете наиболее целесообразным в целях повышения эффективности выявления и раскрытия мошенничества в сфере имущественного страхования?



46. Исходя из Вашего опыта, известны ли Вам примеры выявления и расследования мошенничества в сфере страхования жизни?



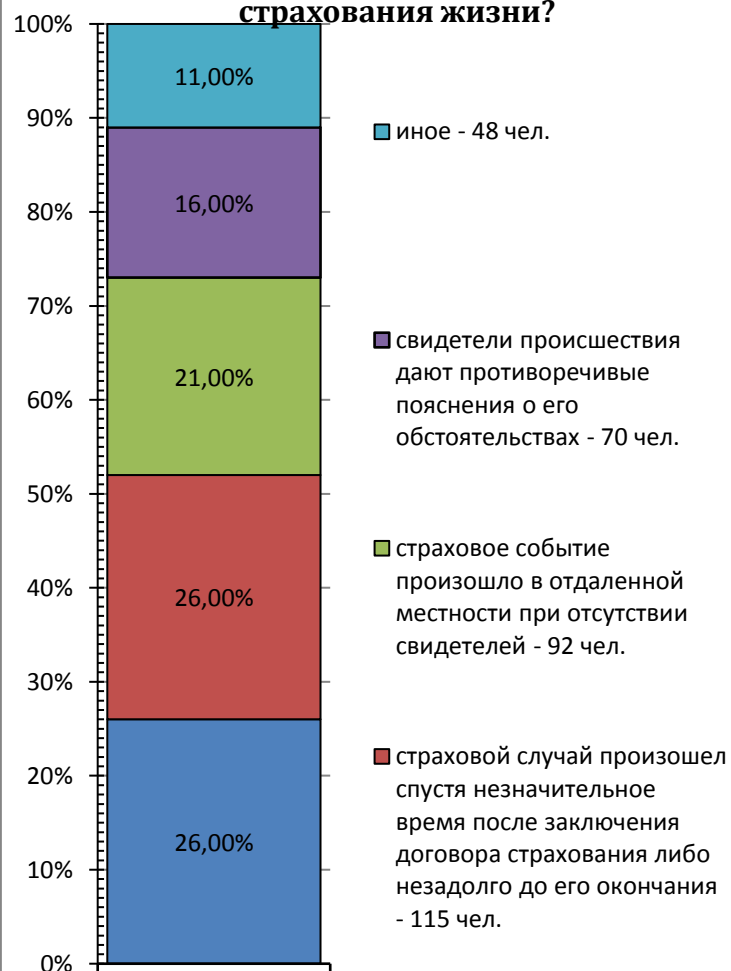
47. Исходя из Вашего опыта, назовите типичные, наиболее часто встречающиеся на практике места совершения инсценировки смерти застрахованного лица для последующего незаконного получения страхового возмещения?



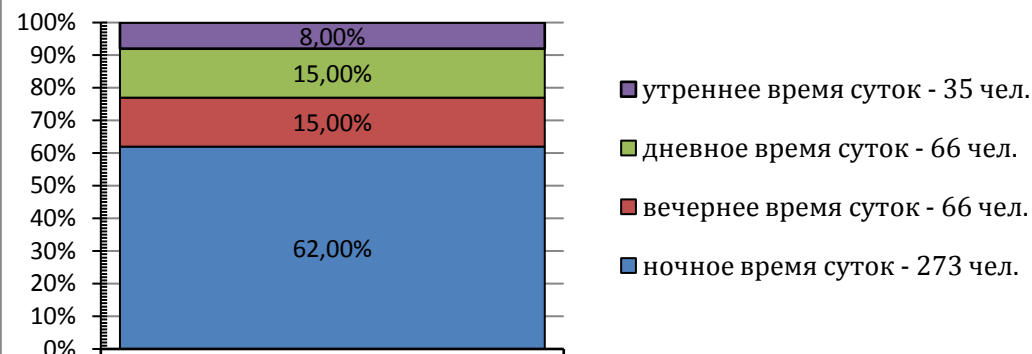
48. Согласны ли Вы с мнением о том, что сравнительно небольшой промежуток времени между заключением договора страхования и наступлением страхового случая, является характерным признаком мошенничества в сфере страхования жизни?



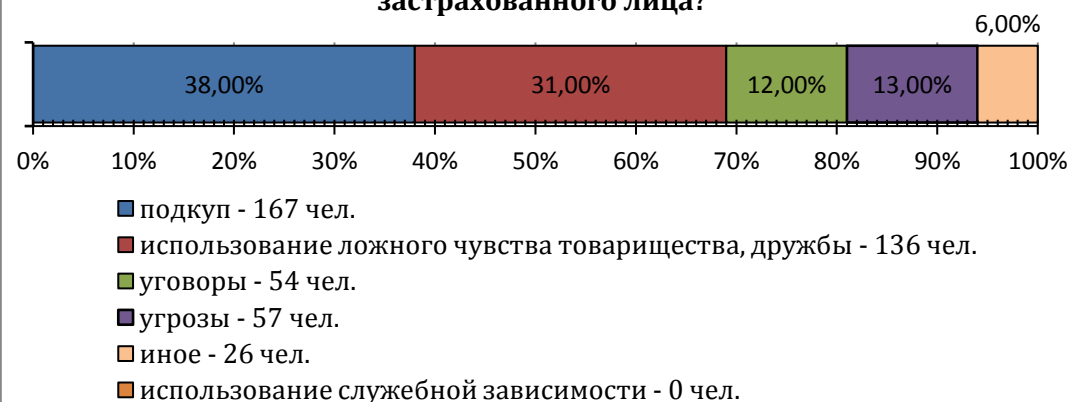
49. Исходя из Вашего опыта, укажите, какие из перечисленных обстоятельств с большой долей вероятности могут свидетельствовать о признаках мошенничества в сфере страхования жизни?



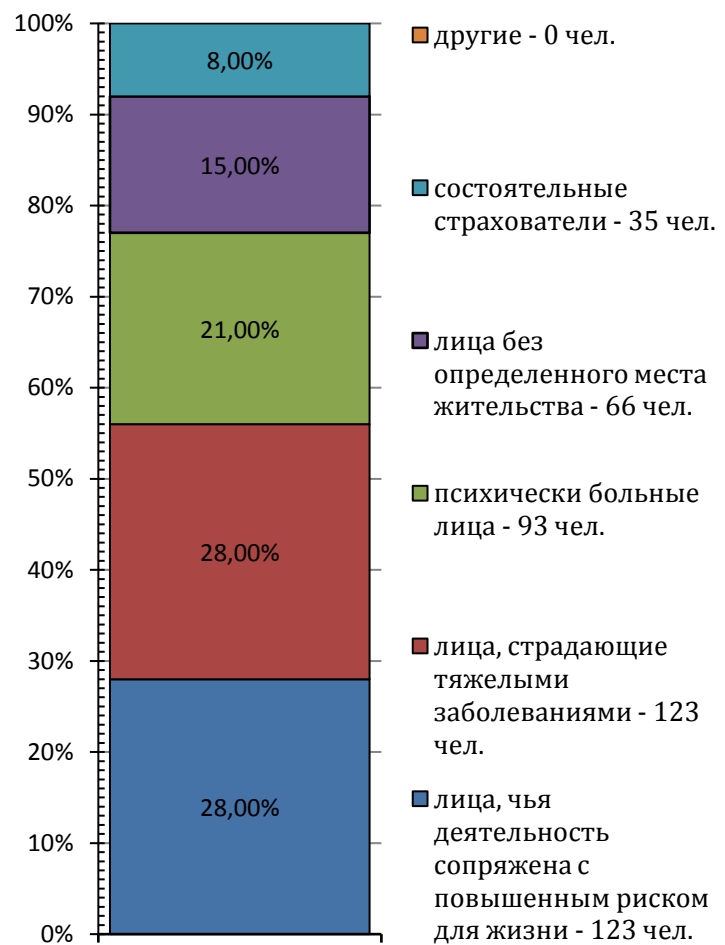
50. Исходя из Вашего опыта, назовите типичное, наиболее часто встречающееся на практике время совершения инсценировки гибели застрахованного для последующего незаконного получения страхового возмещения?



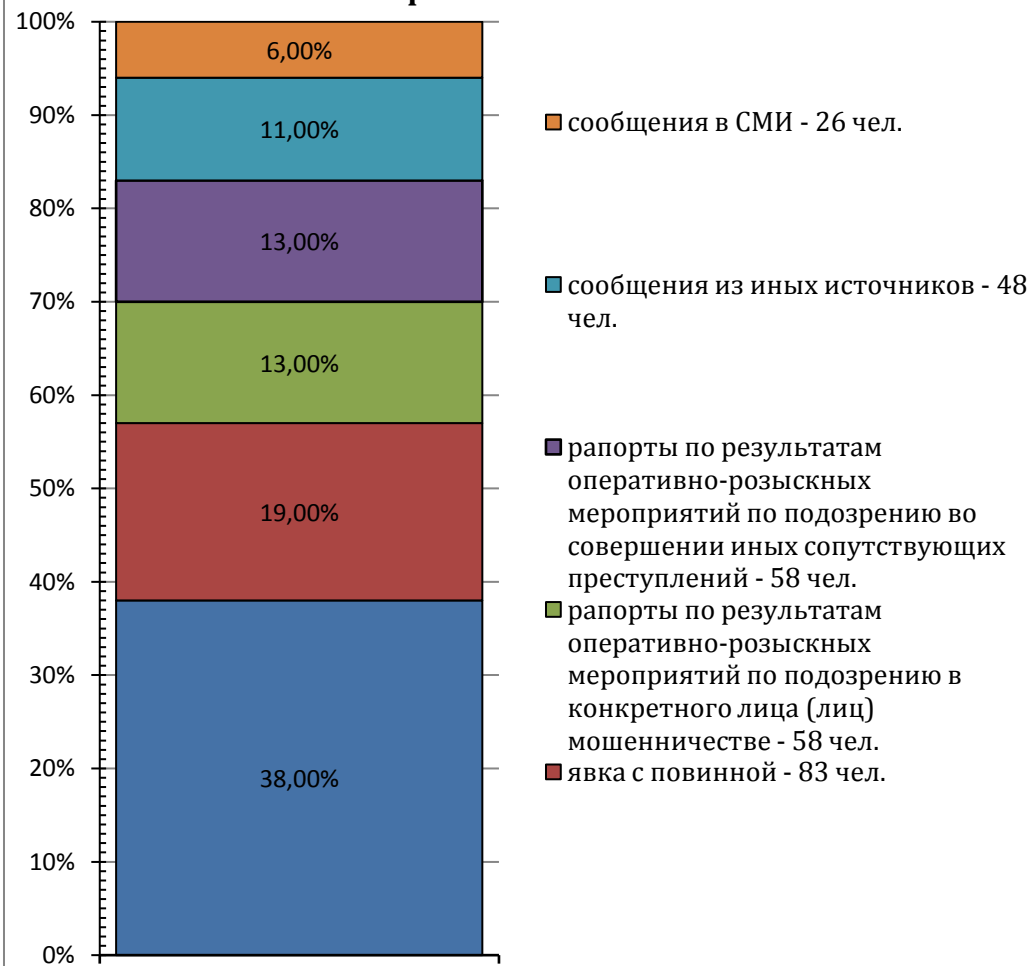
51. Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике способы вовлечения в группу для совершения мошенничества путем убийства застрахованного лица?



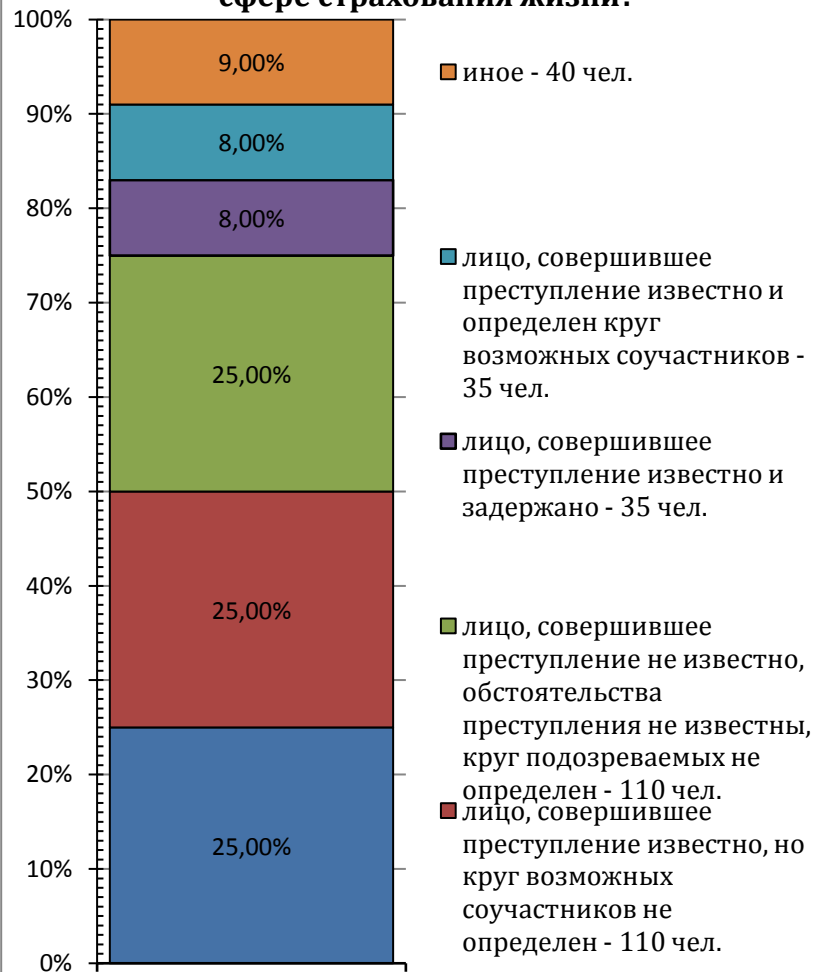
52. Укажите, кто по Вашему мнению, относится к группе риска при целенаправленном поиске «потерпевшего» при мошенничестве путем убийства застрахованного лица?



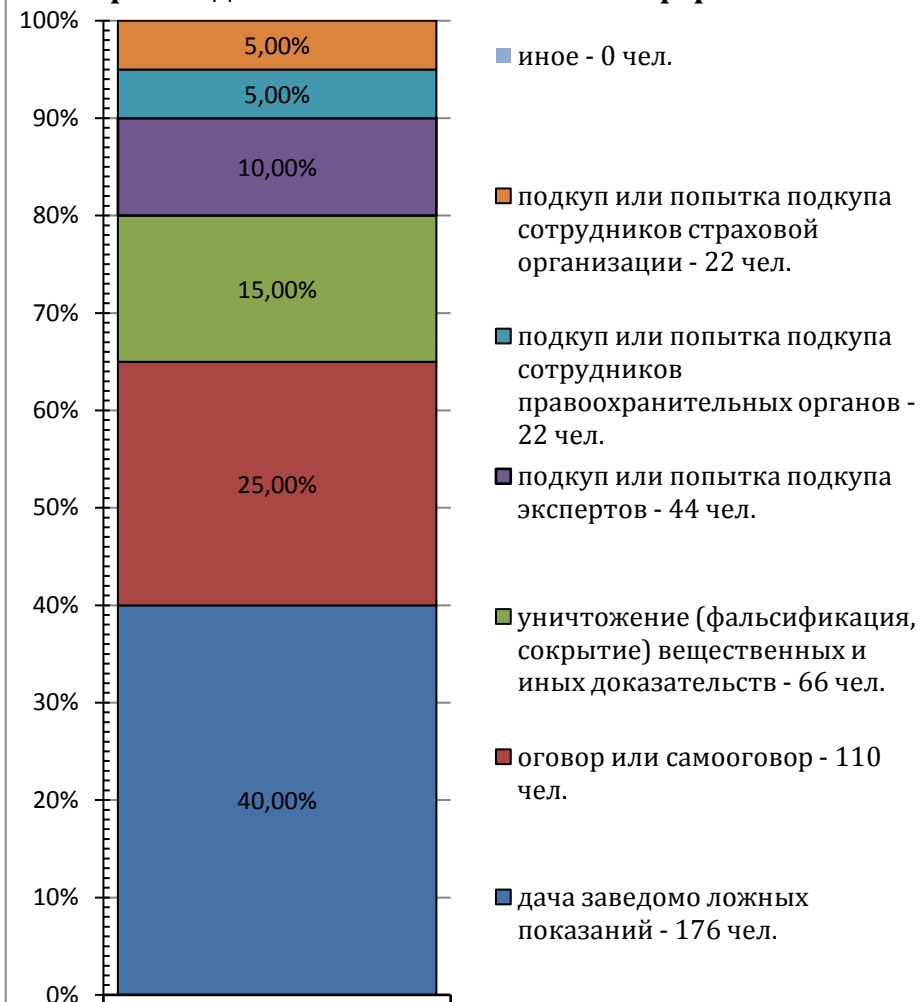
53. Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике способы выявления мошеннических посягательств в сфере страхования жизни?



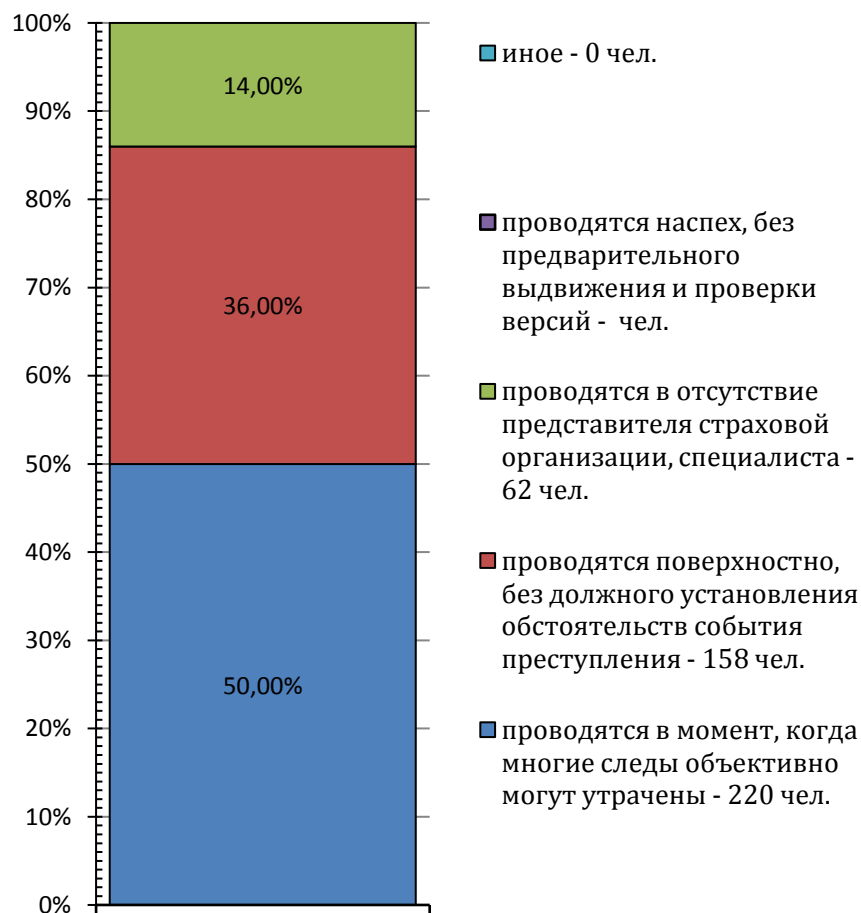
54. Исходя из Вашего опыта, укажите наиболее распространенную следственную ситуацию первоначального этапа расследования мошенничества в сфере страхования жизни?



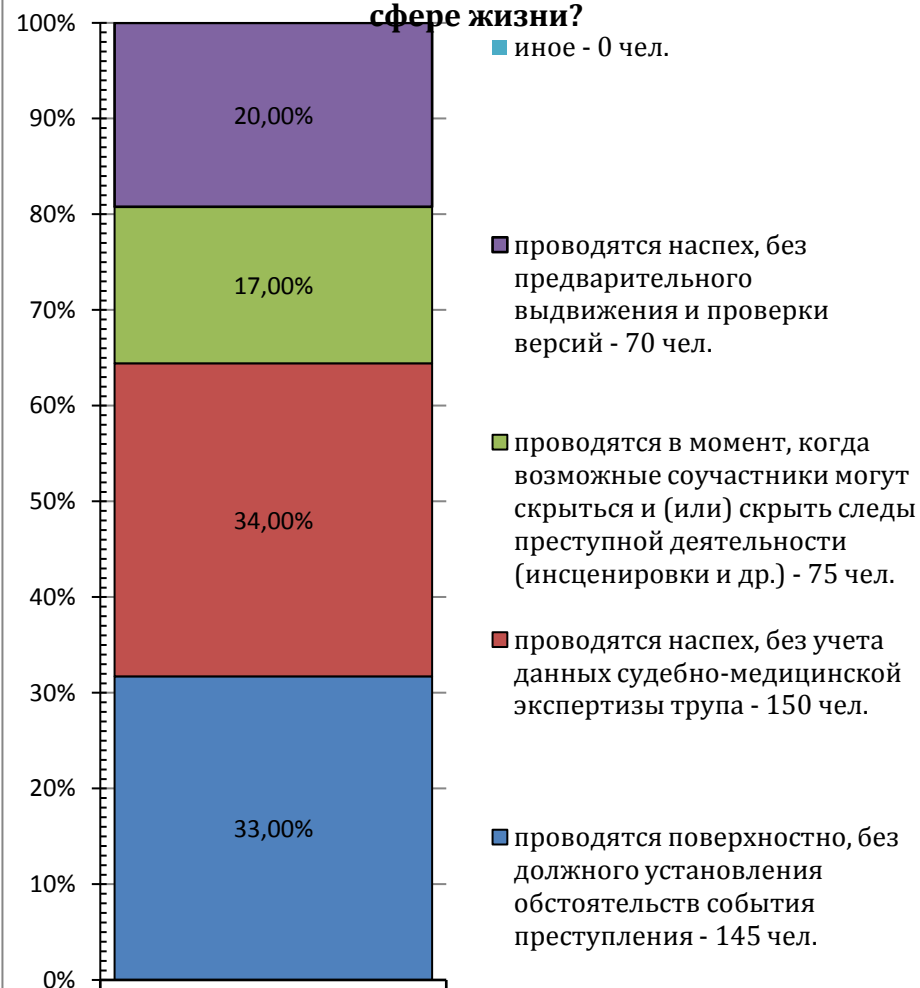
55. Исходя из Вашего опыта, укажите типичные, наиболее распространенные на практике формы противодействия расследованию мошенничества в сфере жизни?



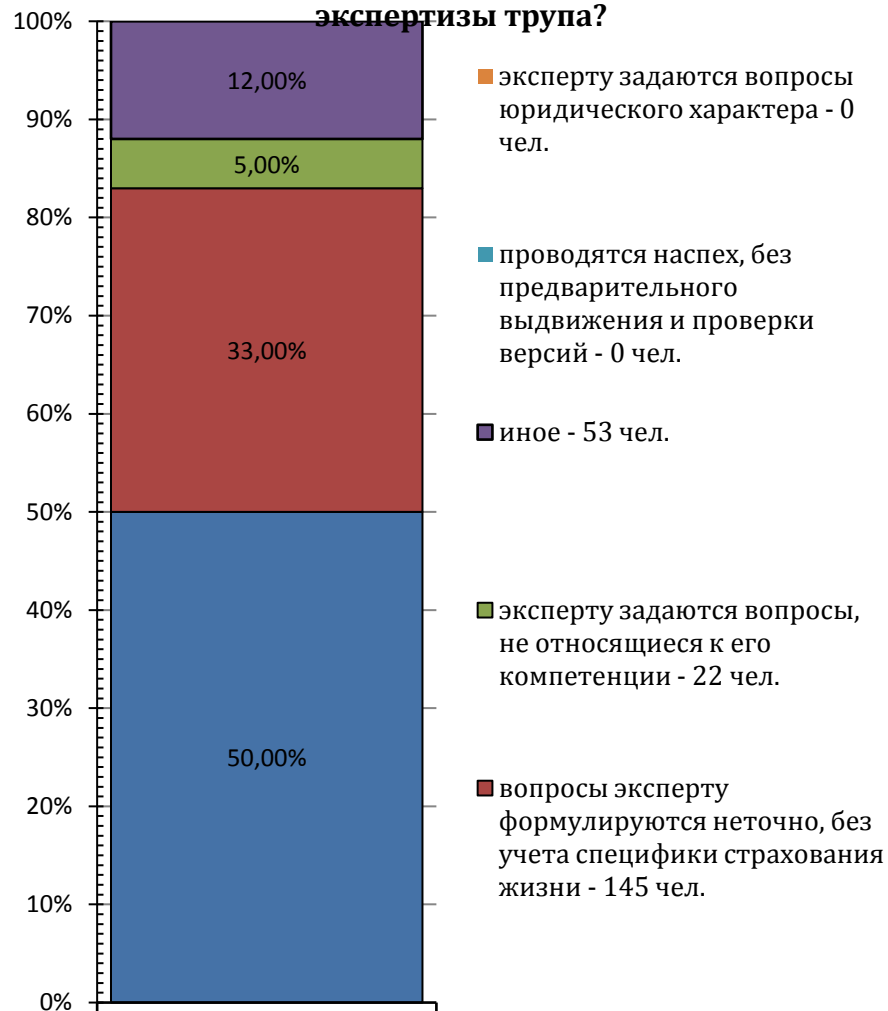
56. Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике недостатки проведения осмотра места происшествия и проверки показаний на месте при расследовании мошенничества в сфере страхования жизни?



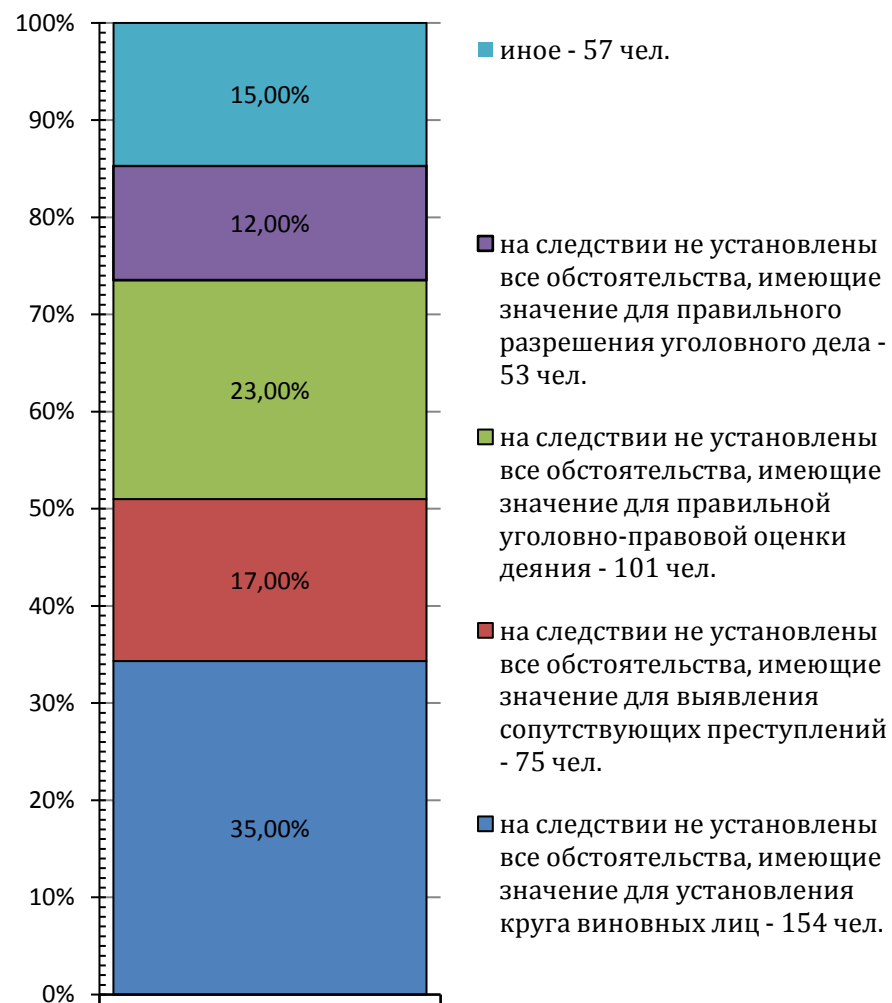
57. Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике недостатки проведения допроса подозреваемого по делам о мошенничестве в сфере жизни?



58. Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике недостатки проведения следственного действия – назначение экспертизы трупа?



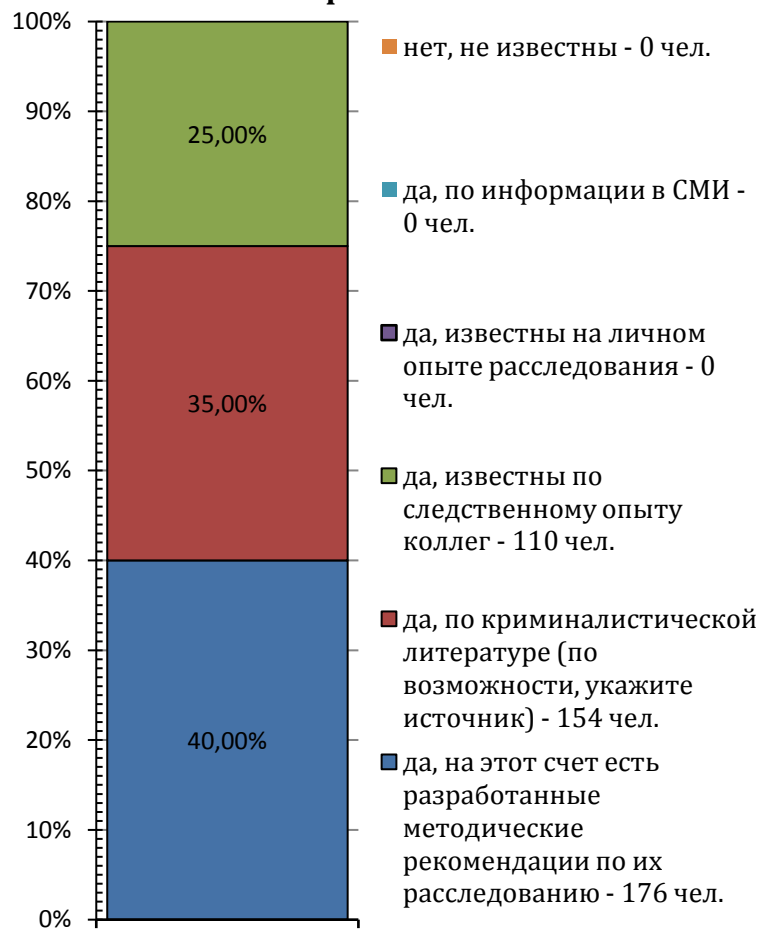
59. Исходя из Вашего опыта, укажите основные причины назначения судебной экспертизы по делам о мошенничестве в сфере страхования жизни?



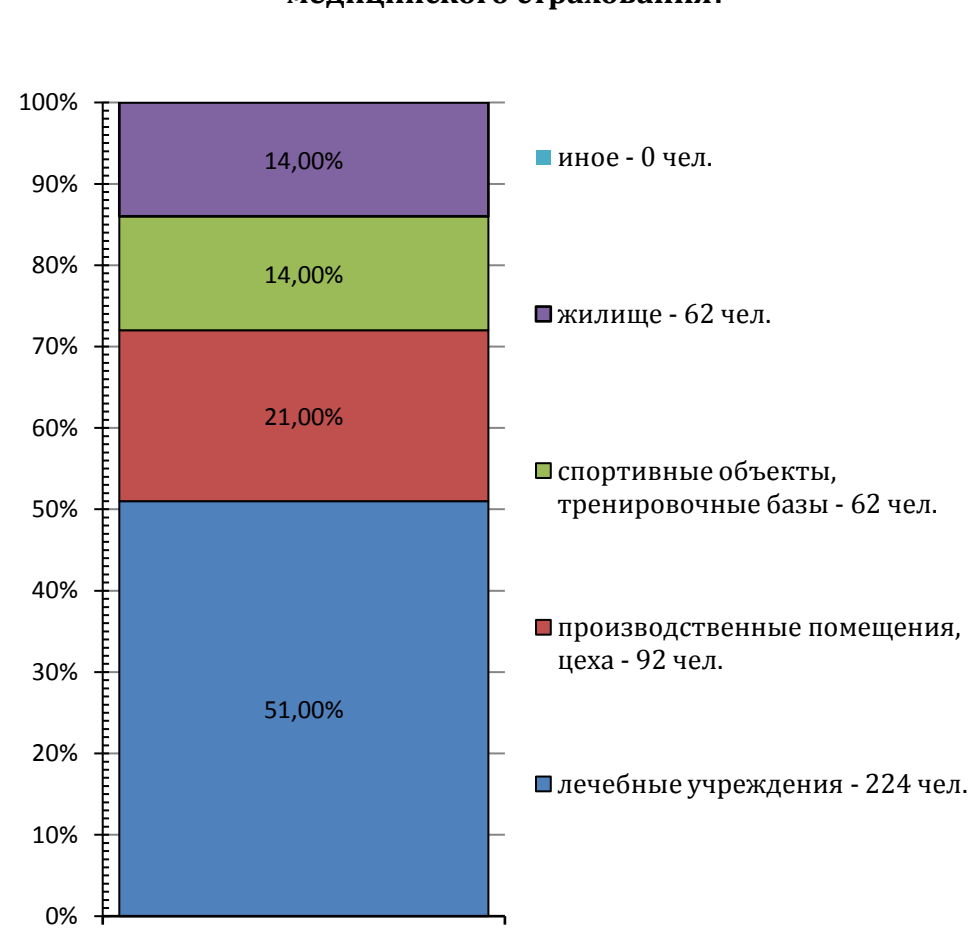
60. Взаимодействие правоохранителей с какими государственными органами и другими субъектами Вы считаете наиболее целесообразным в целях повышения эффективности выявления и раскрытия мошенничества в сфере страхования жизни?



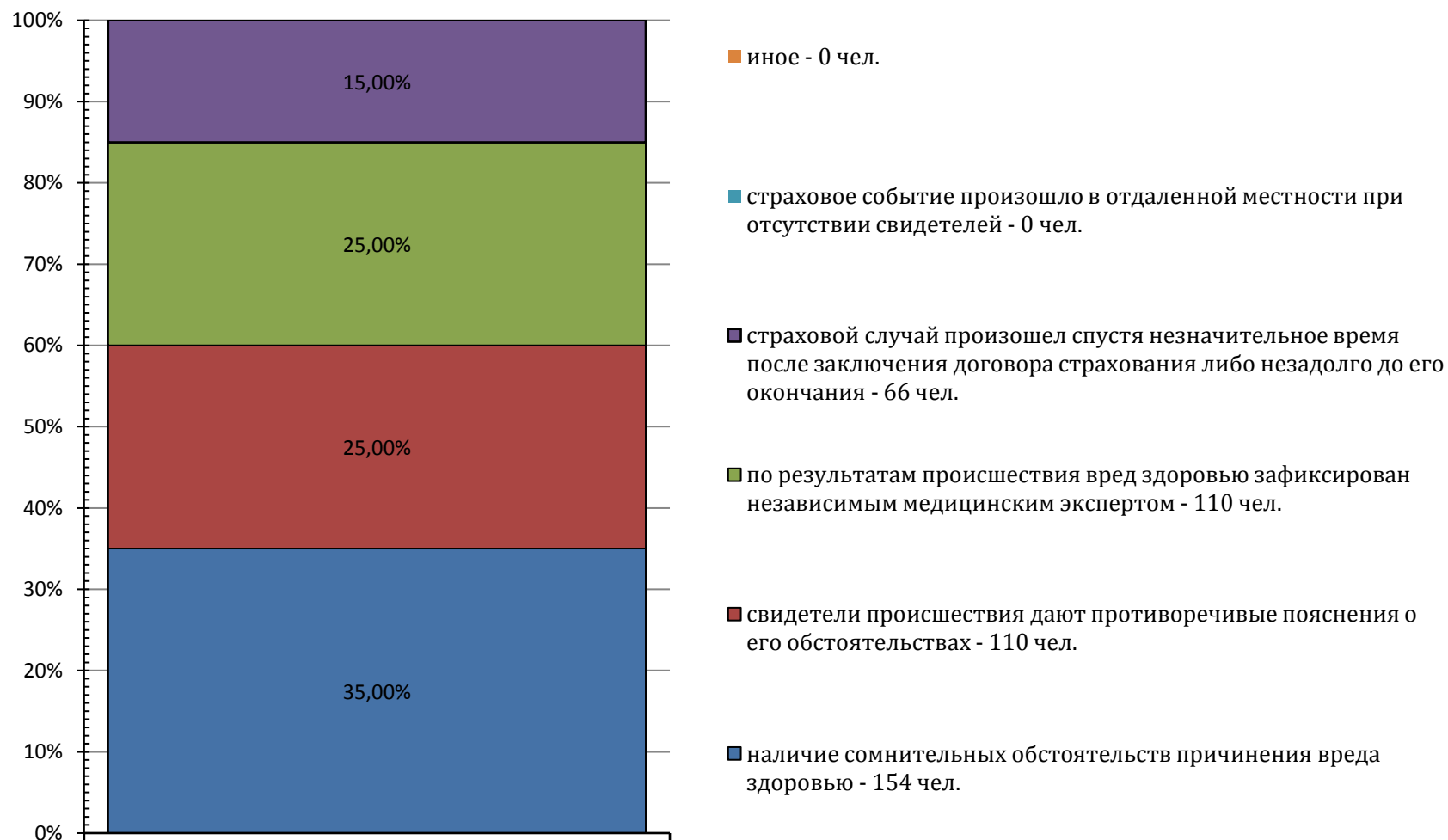
61. Известны ли Вам примеры выявления и расследования мошенничества в сфере медицинского страхования?



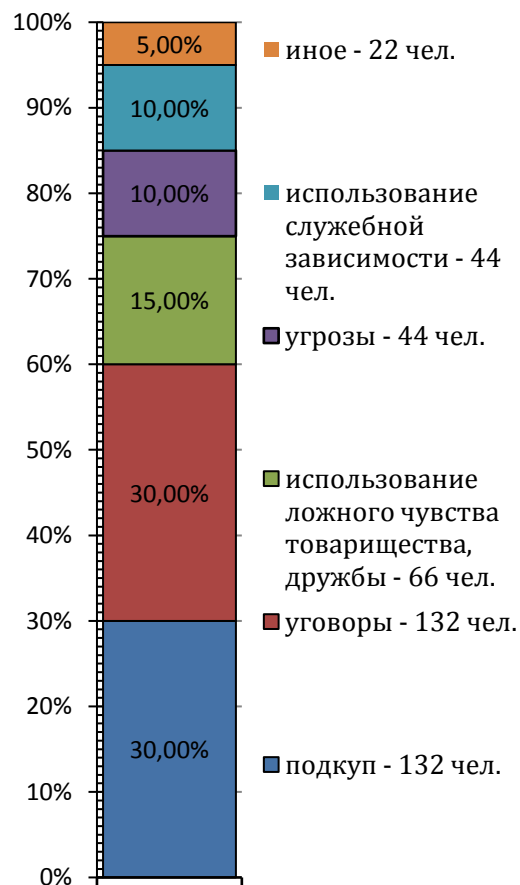
62. Исходя из Вашего опыта, назовите типичные, наиболее часто встречающиеся на практике места совершения мошенничества в сфере медицинского страхования?



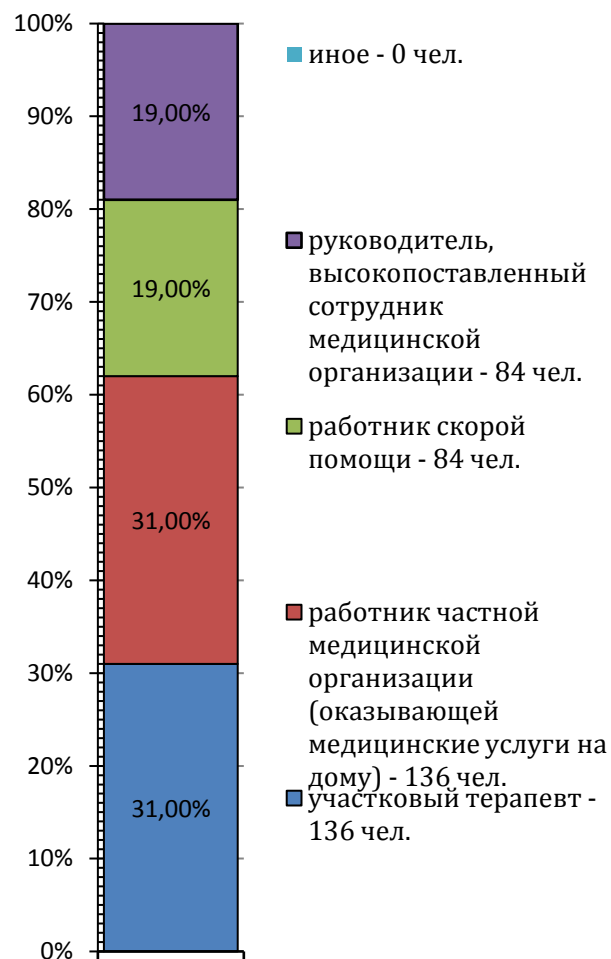
63. Исходя из Вашего опыта, укажите, какие из перечисленных обстоятельств с большой долей вероятности могут свидетельствовать о признаках мошенничества в сфере медицинского страхования?



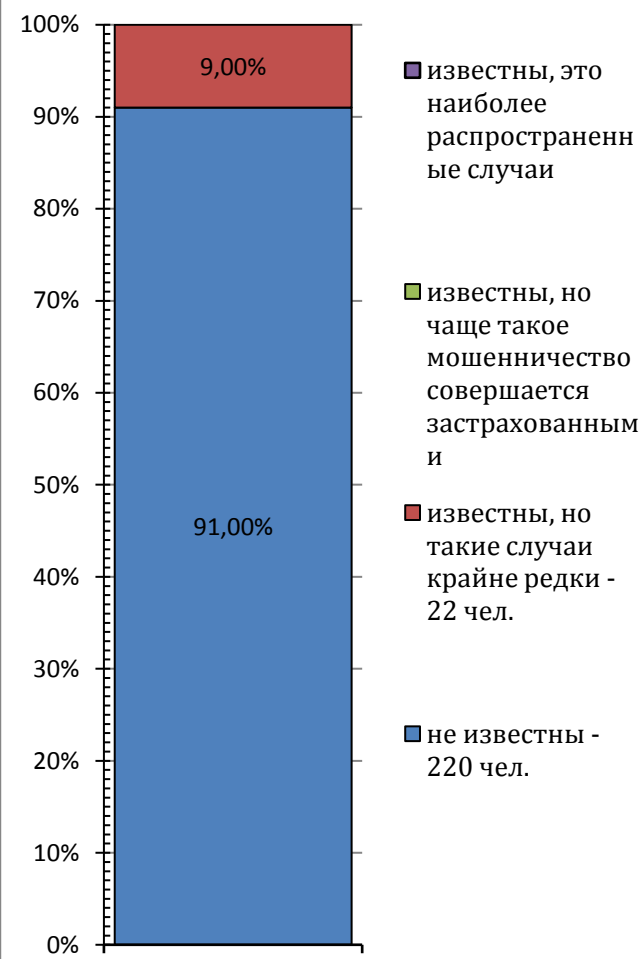
64. Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике способы вовлечения в группу для совершения мошенничества в сфере медицинского страхования?



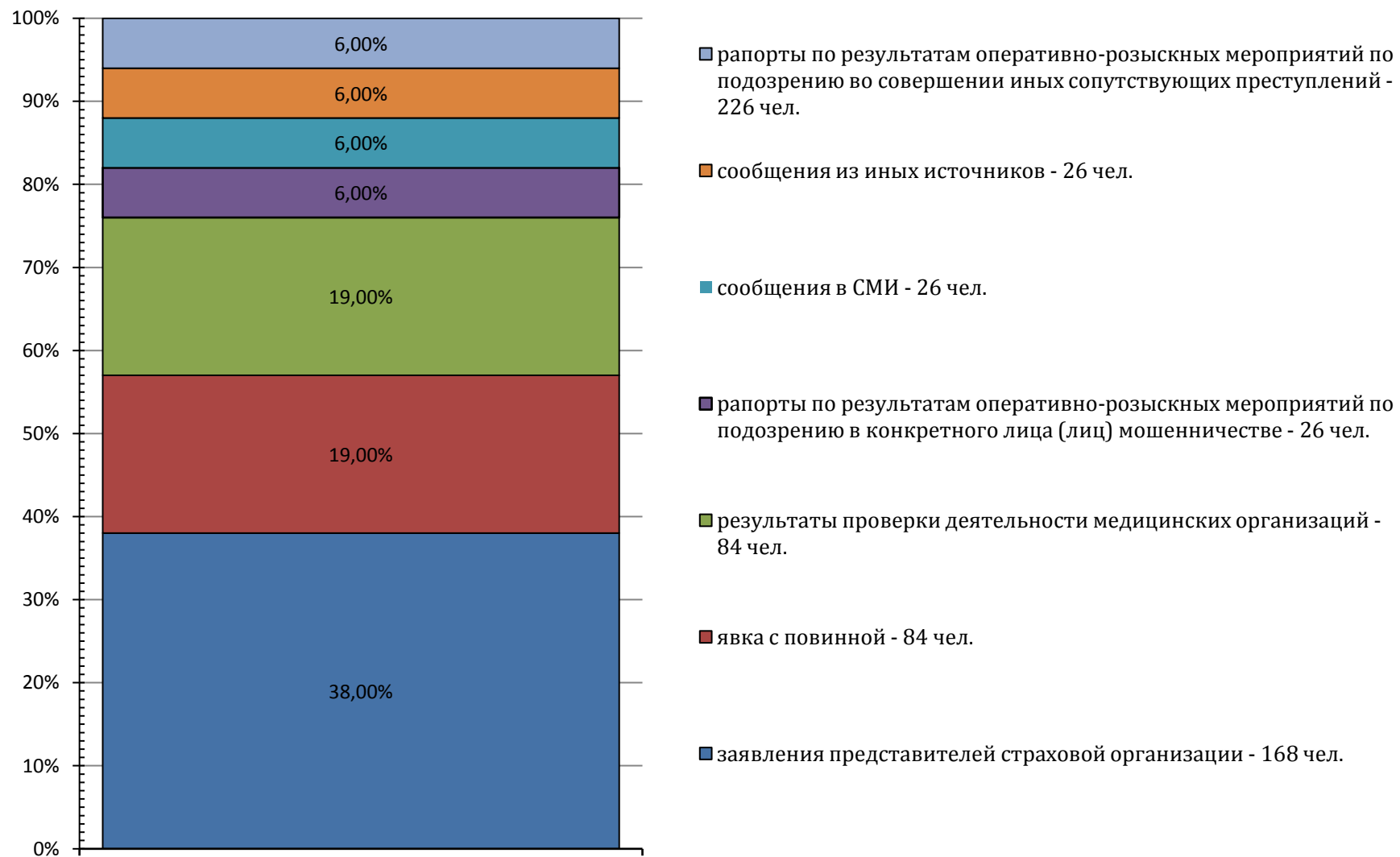
65. Исходя из Вашего опыта, укажите, кто по Вашему мнению, относится к группе риска при целенаправленном поиске соучастника из числа медицинских работников?



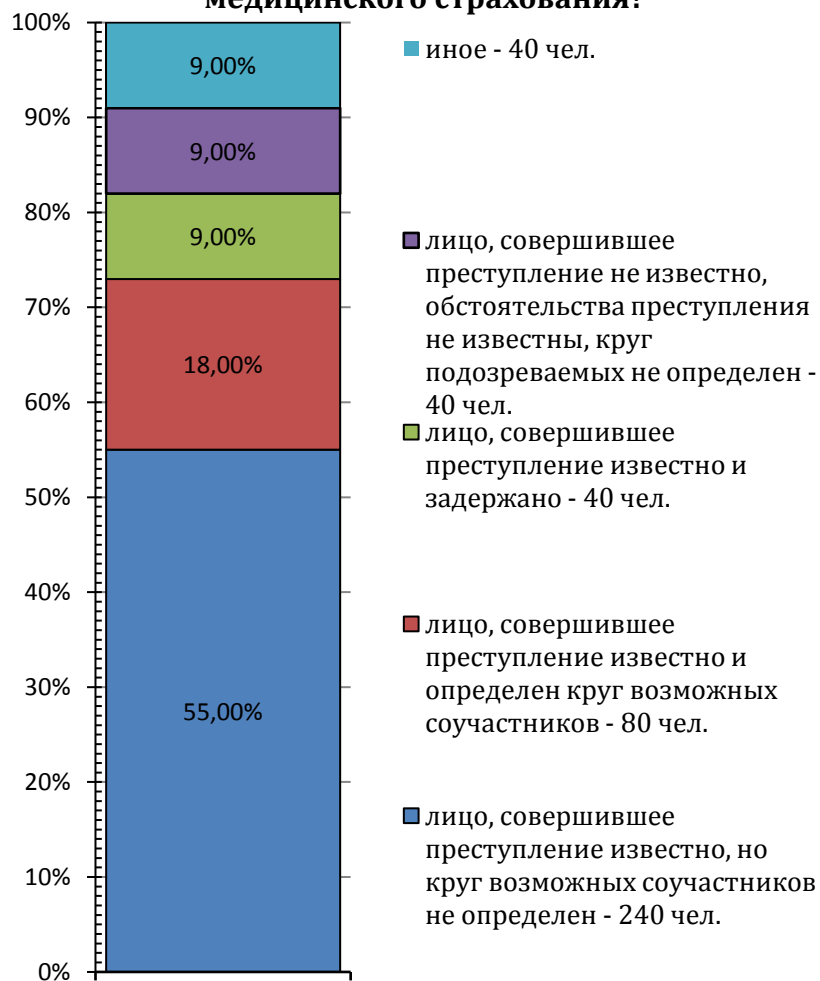
66. Известны ли Вам случаи совершения мошенничества в сфере медицинского страхования, совершенного медицинским работником без ведома застрахованного лица?



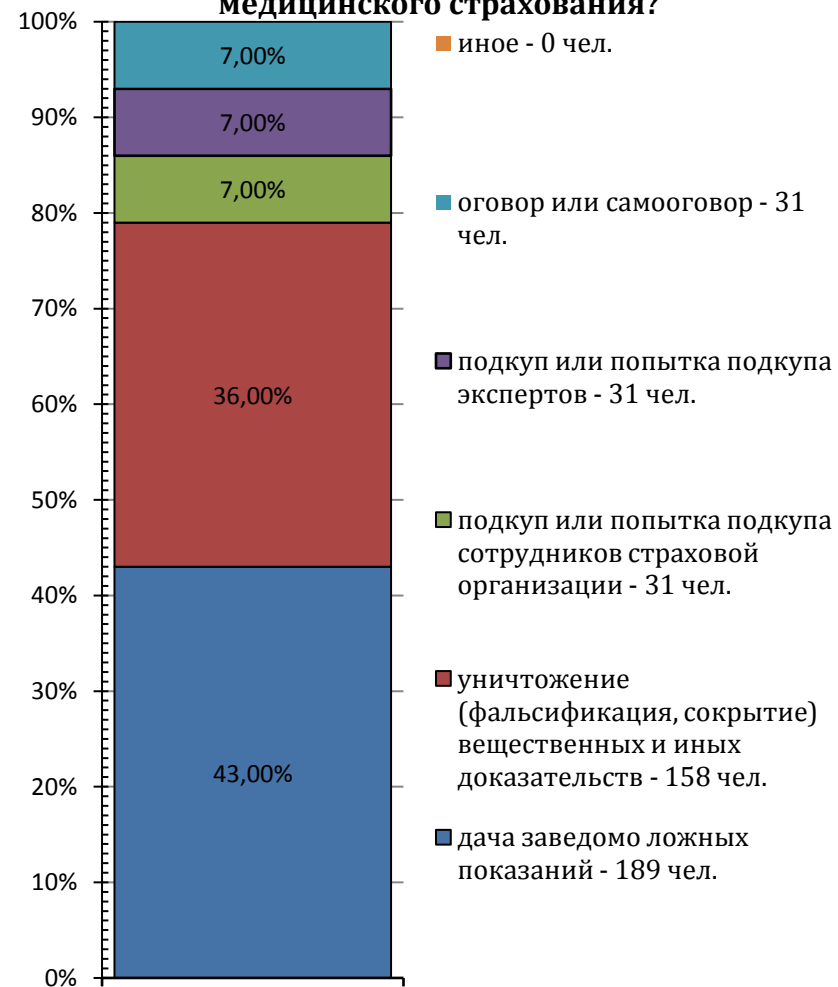
67. Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике способы выявления мошеннических посягательств в сфере медицинского страхования?



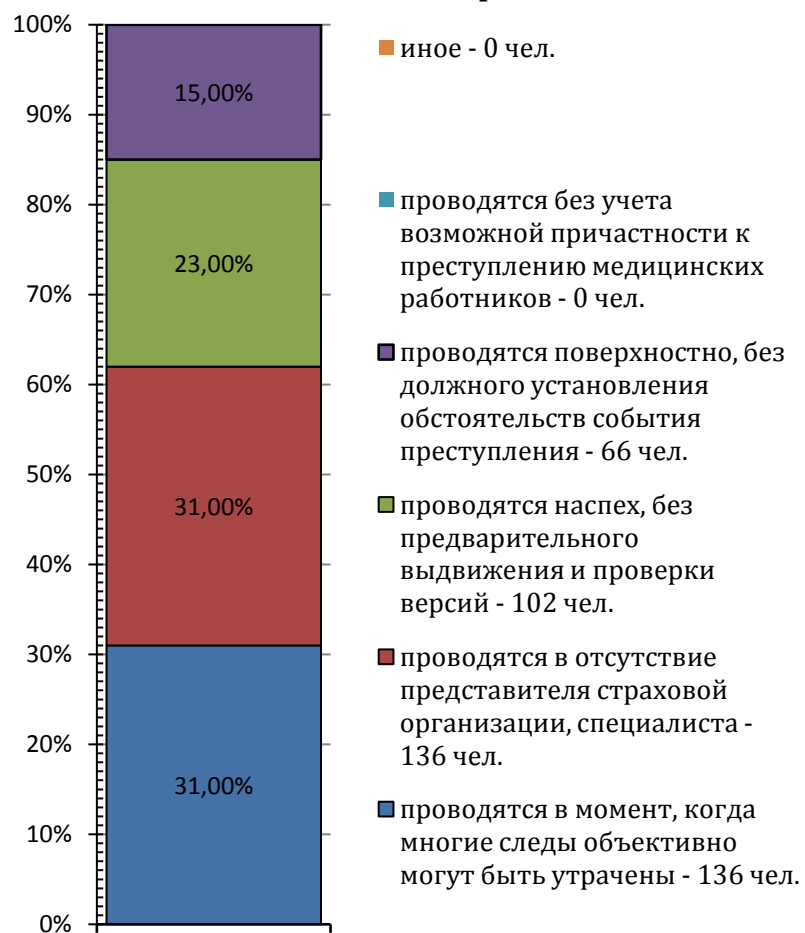
68. Исходя из Вашего опыта, укажите наиболее распространенную следственную ситуацию первоначального этапа расследования мошенничества в сфере медицинского страхования?



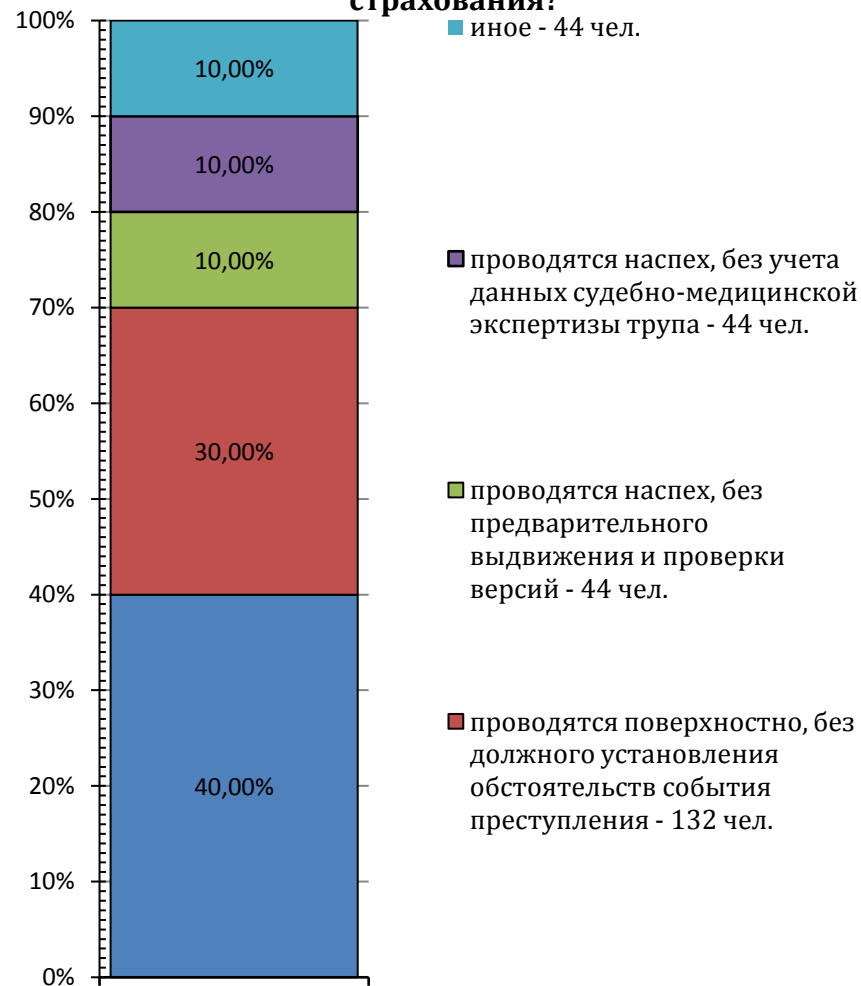
69. Исходя из Вашего опыта, укажите типичные, наиболее распространенные на практике формы противодействия расследованию мошенничества в сфере медицинского страхования?



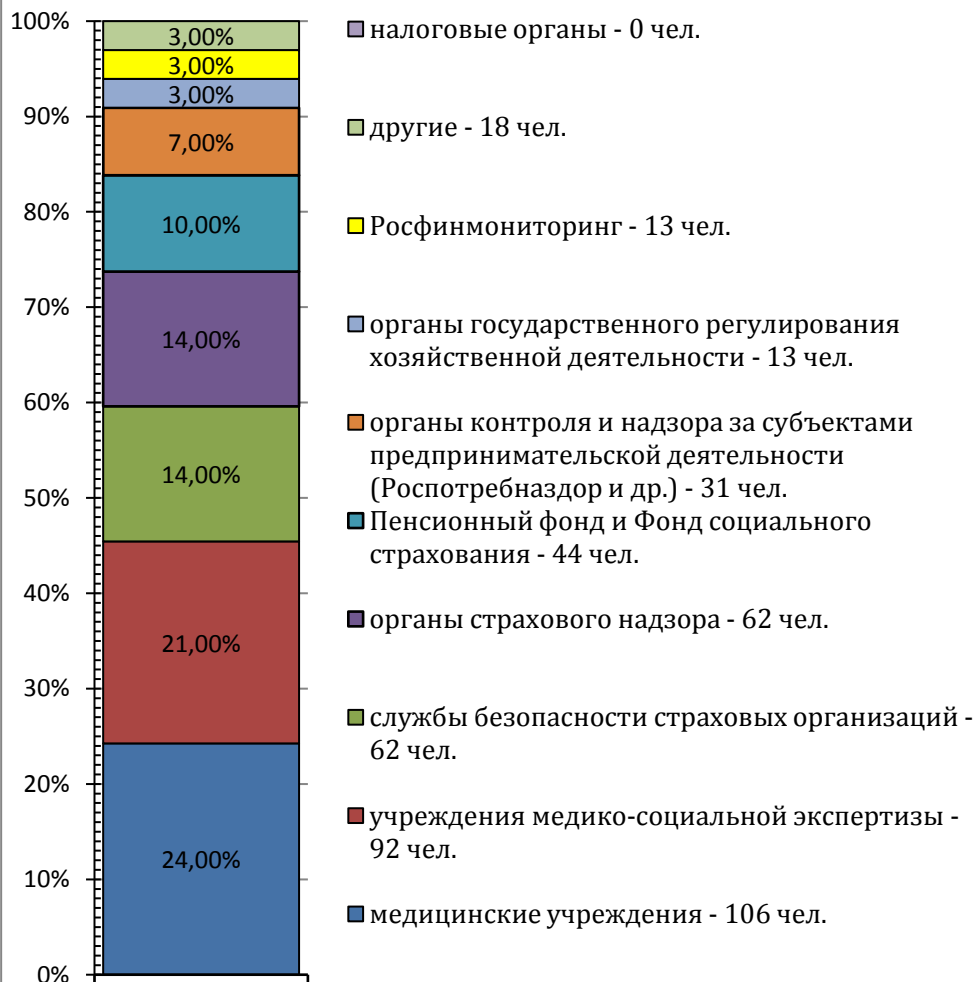
70. Укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике недостатки проведения осмотра места происшествия и проверки показаний на месте при расследовании мошенничества в сфере медицинского страхования?



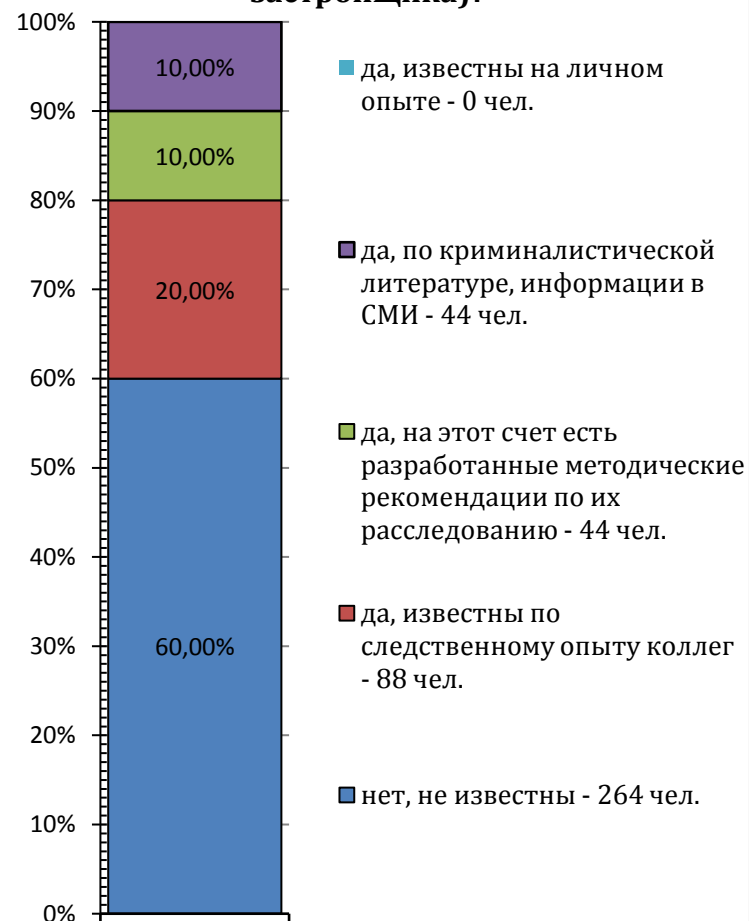
71. Укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике недостатки проведения допроса подозреваемого по делам о мошенничестве в сфере медицинского страхования?



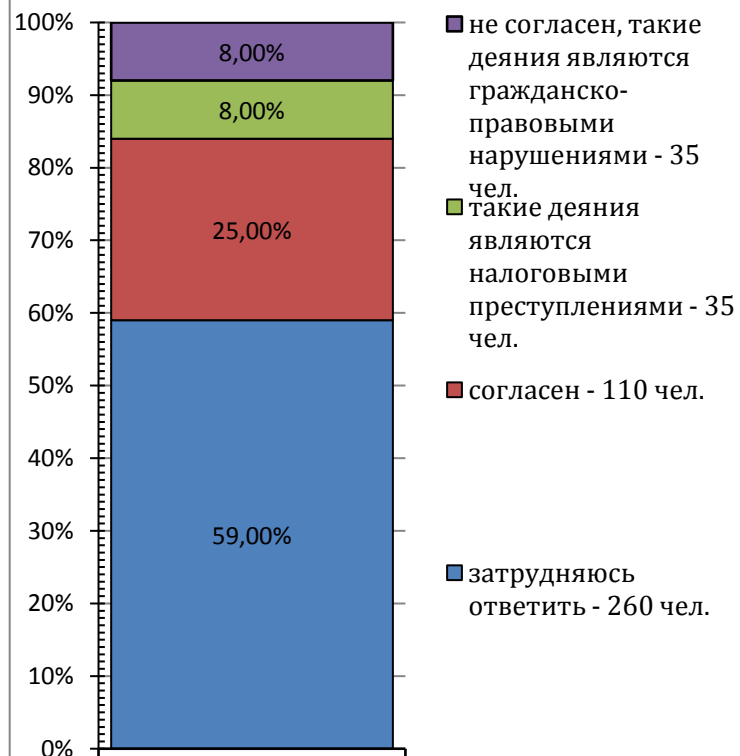
72. Взаимодействие правоохранителей с какими государственными органами и другими субъектами Вы считаете наиболее целесообразным в целях повышения эффективности выявления и раскрытия мошенничества в сфере медицинского страхования?



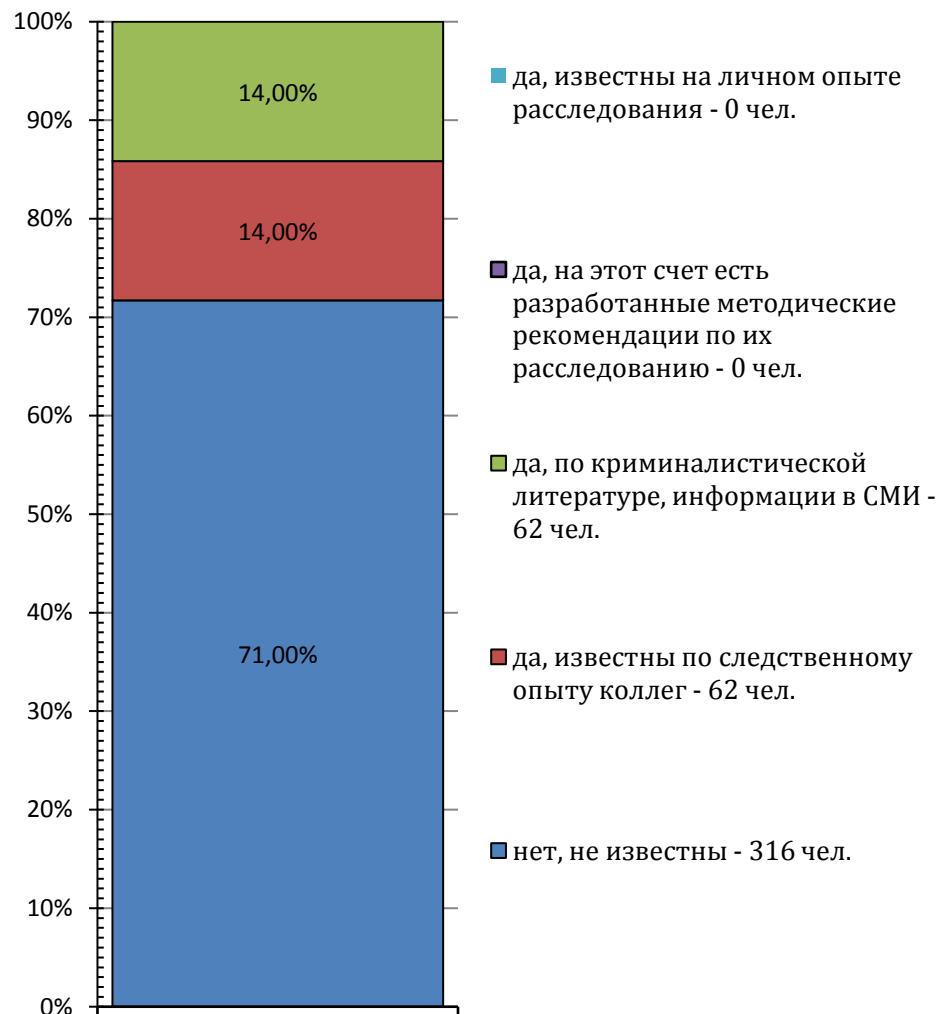
73. Известны ли Вам примеры выявления и расследования мошенничества в сфере страхования рисков предпринимательской деятельности (например, рисков гражданской ответственности застройщика)?



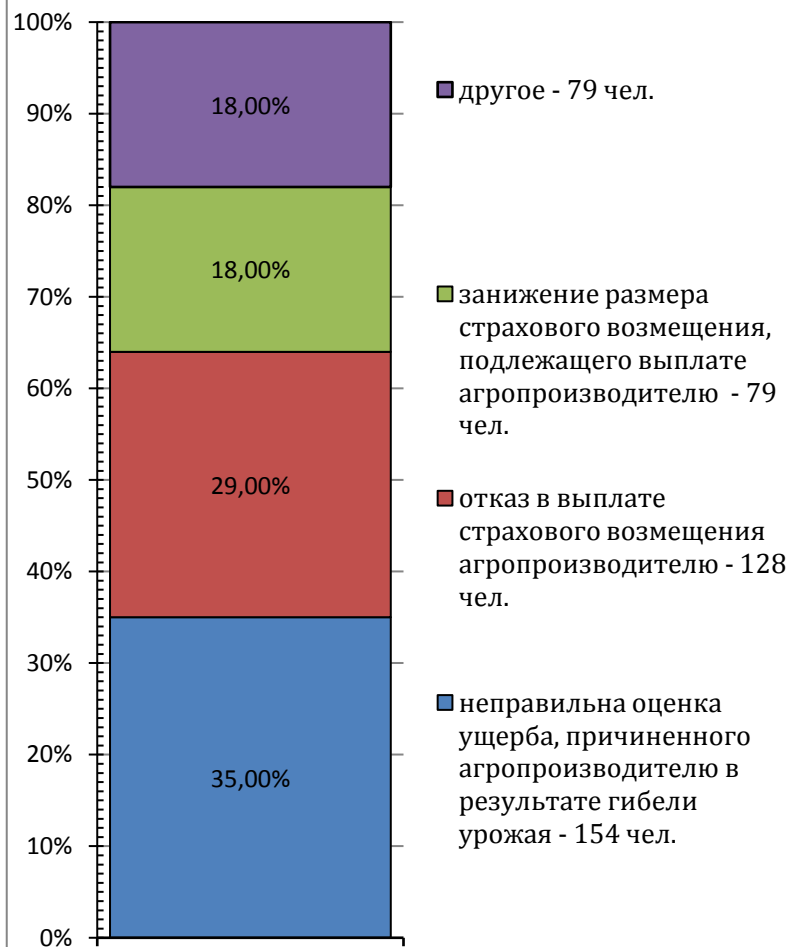
74. Согласны ли Вы с мнением о том, что мошенническими следует признавать действия руководителей коммерческих организаций, которые в сговоре с сотрудниками страховой организации, заключают фиктивные договоры страхования финансовой ответственности своих ор



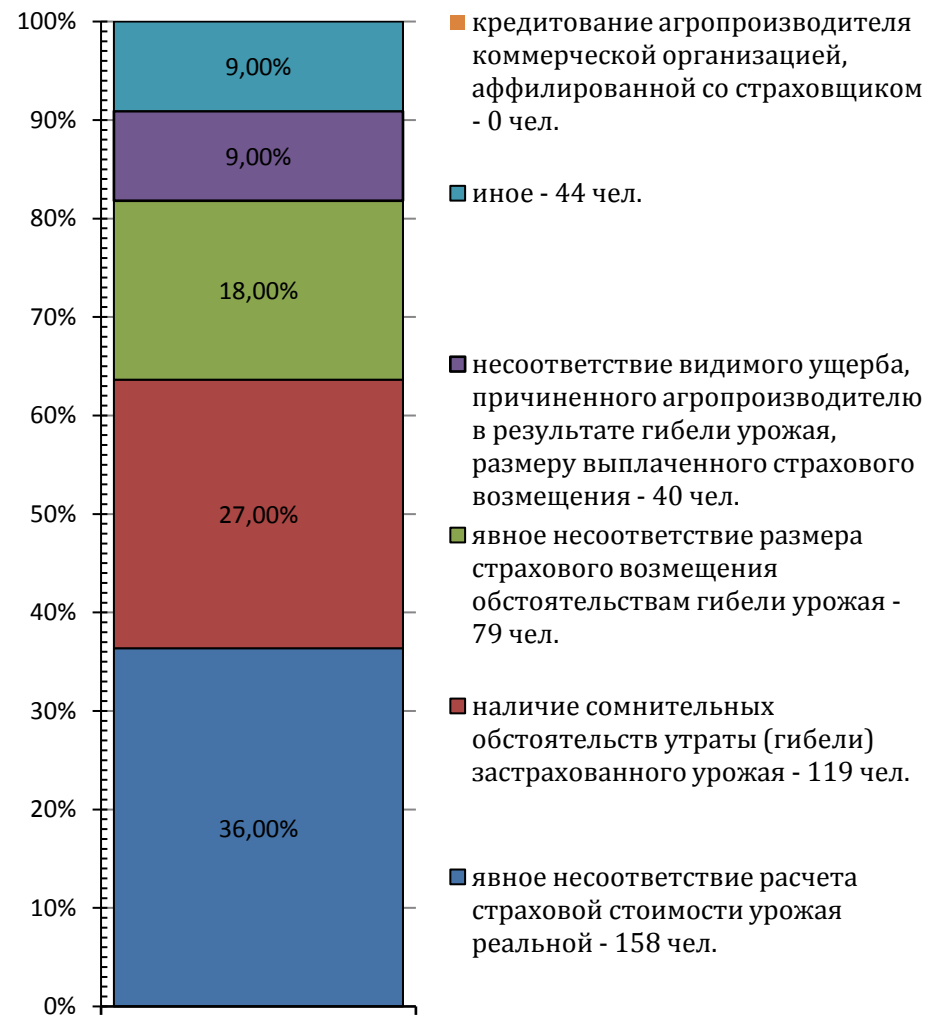
75. Известны ли Вам примеры выявления и расследования мошенничества в сфере страхования урожая сельхозтоваропроизводителей (агростраховании) путем хищения средств государственных субсидий?



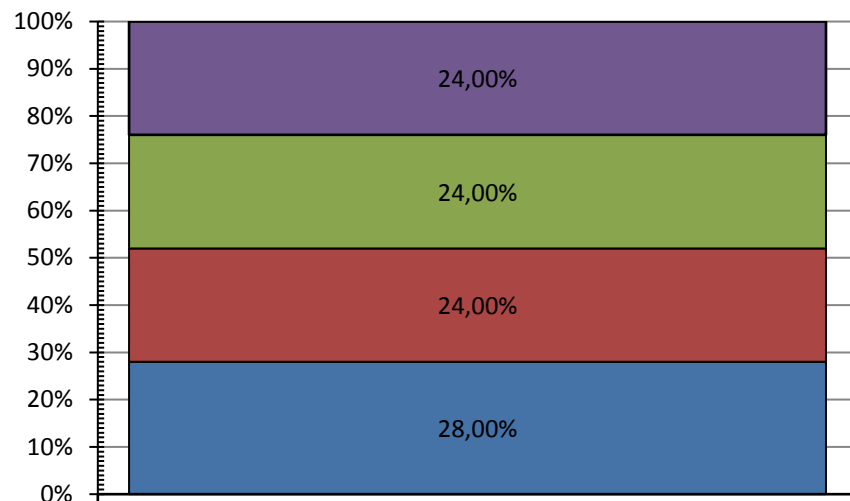
76. Исходя из Вашего опыта, укажите наиболее характерные способы совершения мошенничества в сфере страхования урожая сельхозтоваропроизводителей (агрострахования) путем хищения средств государственных субсидий?



77. Исходя из Вашего опыта, укажите, какие из перечисленных обстоятельств с большой долей вероятности могут свидетельствовать о признаках мошенничества в сфере агрострахования?

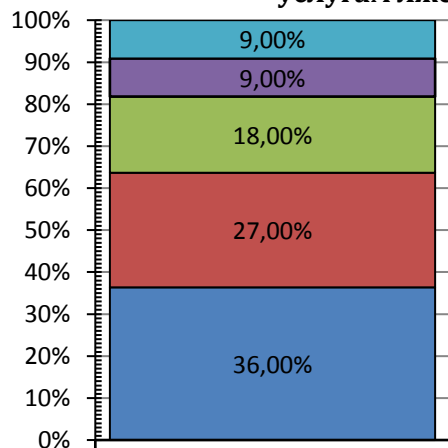


78. Известны ли Вам характерные признаки организаций, осуществляющих лжестраховые операции в сфере агрострахования?



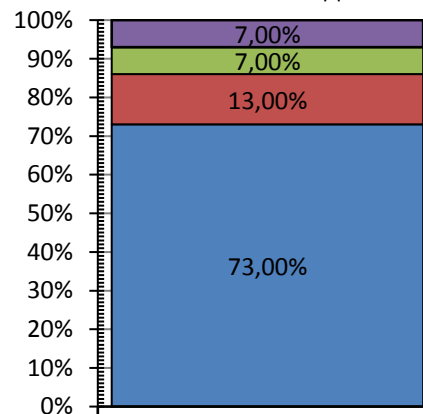
- затрудняюсь ответить - 0 чел.
- постоянные предписания со стороны органов надзора - 0 чел.
- уровень страховых выплат превышает 90% - 106 чел.
- суммы страховых премий сопоставимы с суммами страховых возмещений - 106 чел.
- узкая специализация страховой деятельности и круг постоянных корпоративных клиентов - 106 чел.
- очень низкое качество активов, сформированных в обеспечение страховых выплат - 122 чел.

79. Какие цели преследуют руководители сельскохозяйственных предприятий, прибегая к услугам лжестраховщиков?



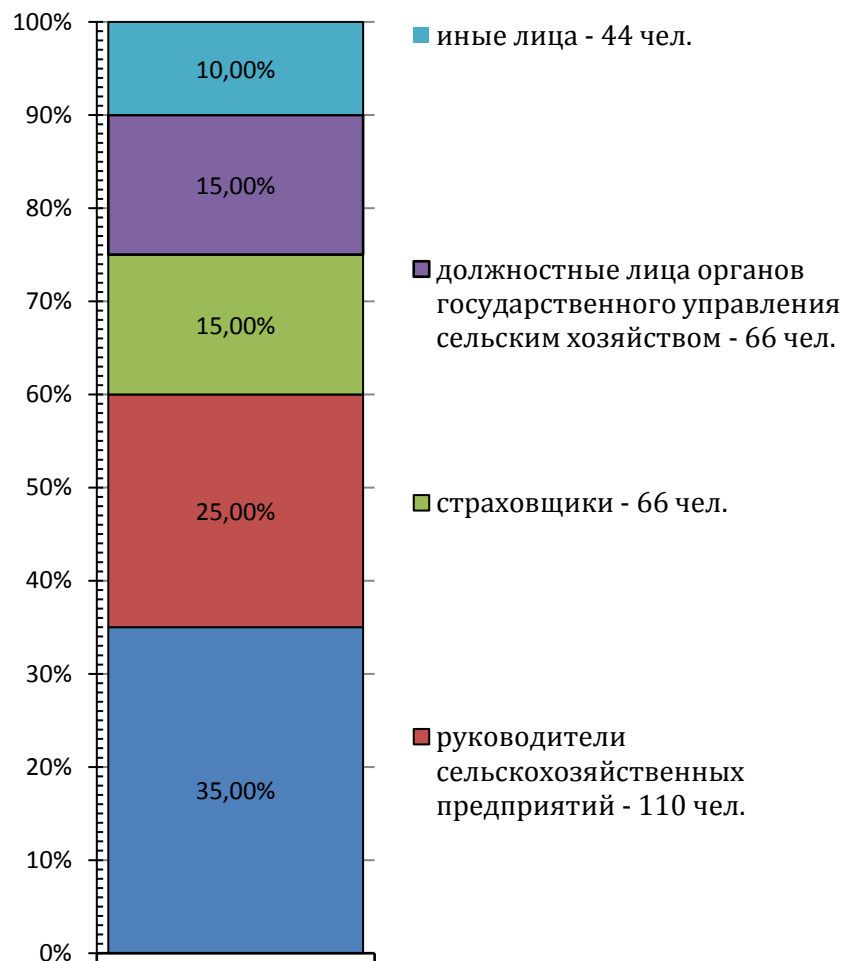
- иное - 44 чел.
- незаконный вывоз капитала за рубеж - 40 чел.
- отмывание денежных средств или иного имущества - 79 чел.
- обналичивание - 119 чел.
- уклонение от уплаты налогов - 158 чел.

80. Известны ли Вам случаи совершения мошенничества в сфере агрострахования, совершенного сотрудниками страховой организации без ведома агропроизводителя?

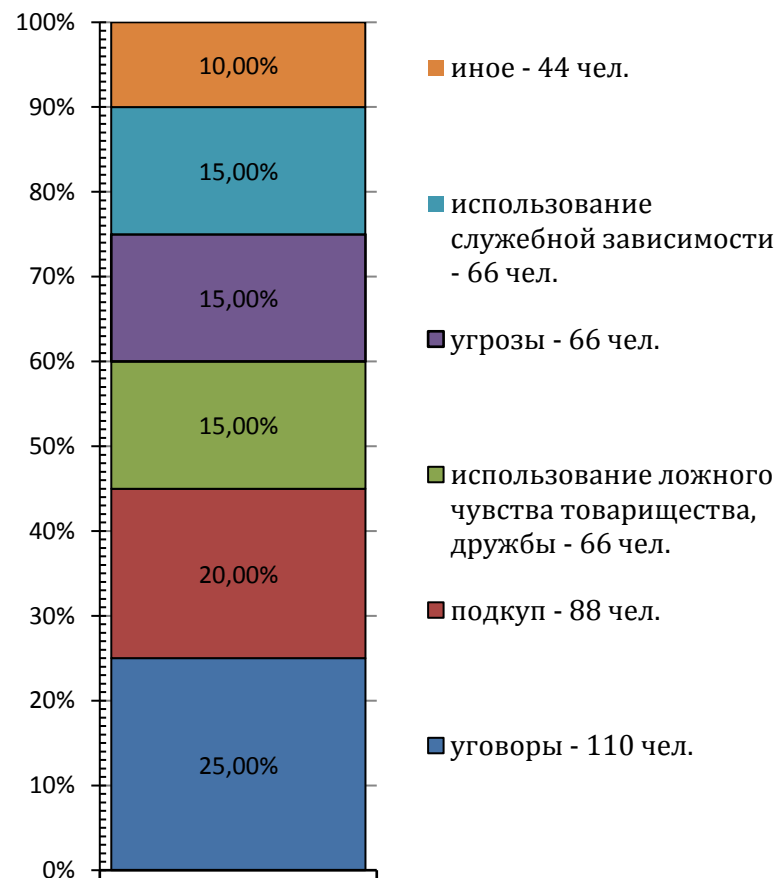


- известны, это наиболее распространенные случаи - 31 чел.
- известны, но чаще такое мошенничество совершается застрахованными лицами - 31 чел.
- известны, но такие случаи крайне редки - 57 чел.

81. Исходя из Вашего опыта, кто, по Вашему мнению, чаще является инициатором мошенничества в сфере агрострахования?



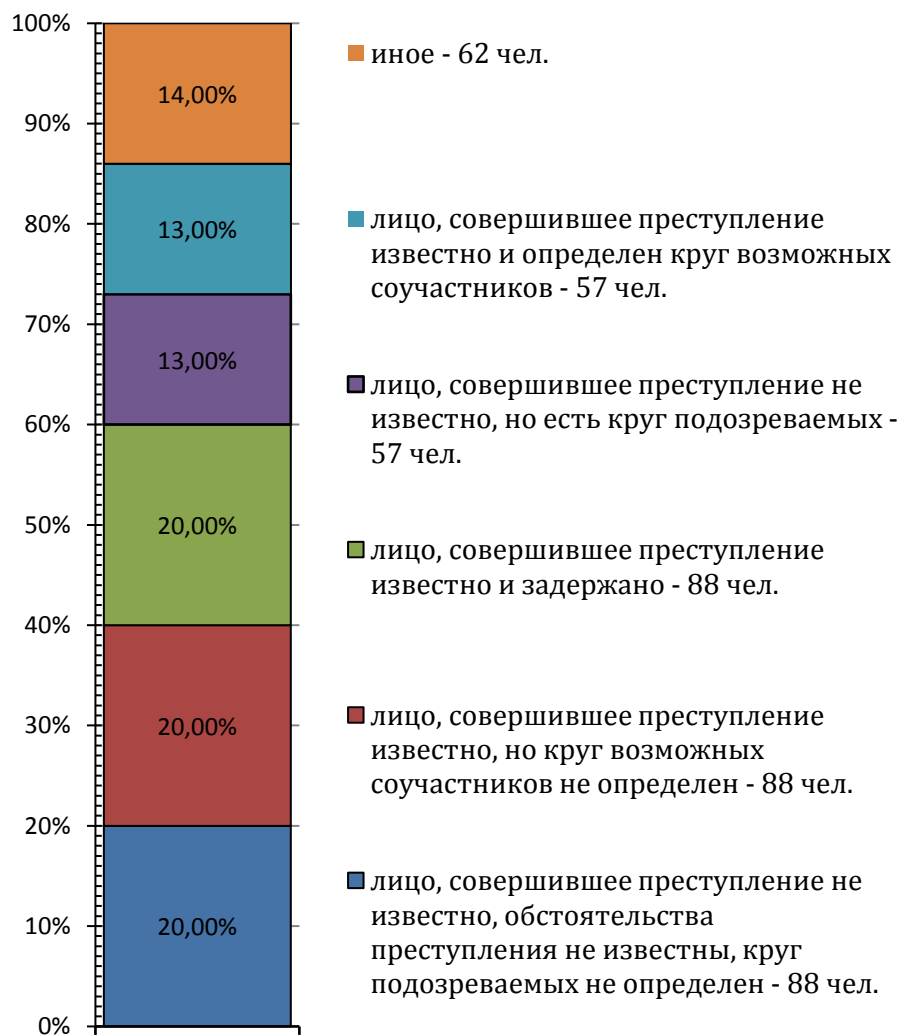
82. Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике способы вовлечения агропроизводителей в группу для совершения мошенничества?



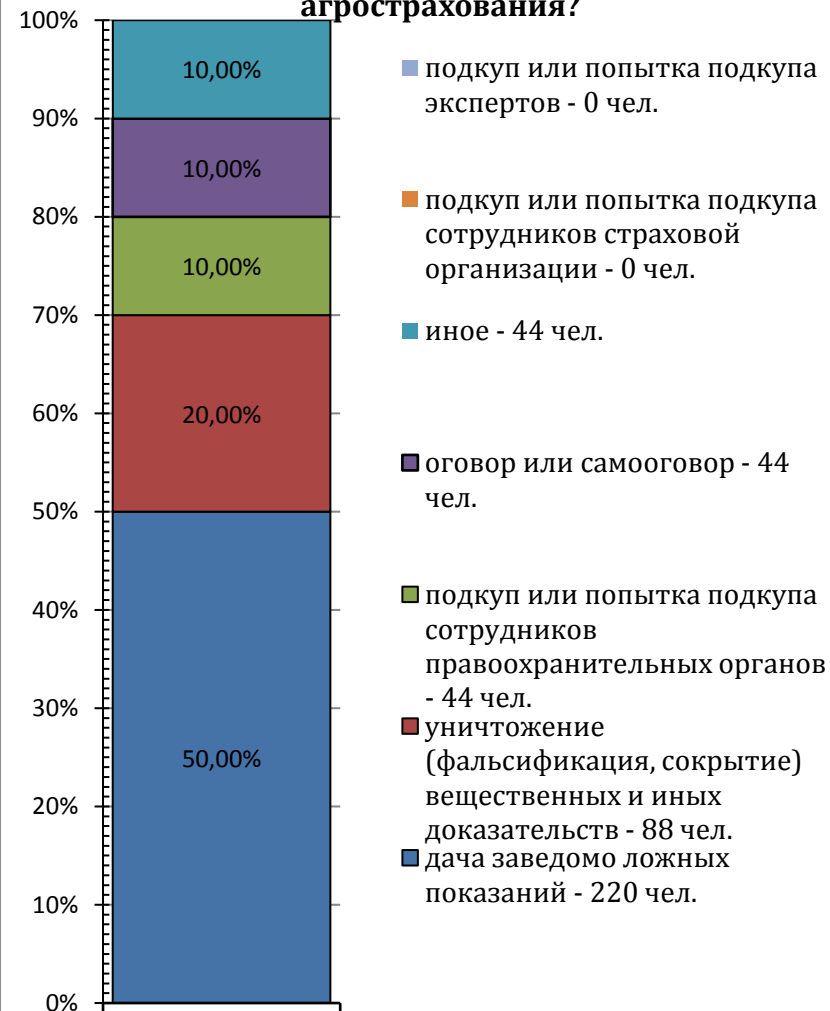
83. Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике способы выявления мошеннических посягательств в сфере страхования урожая сельхозтоваропроизводителей (агрострахования) путем хищения средств государственных субсидий?



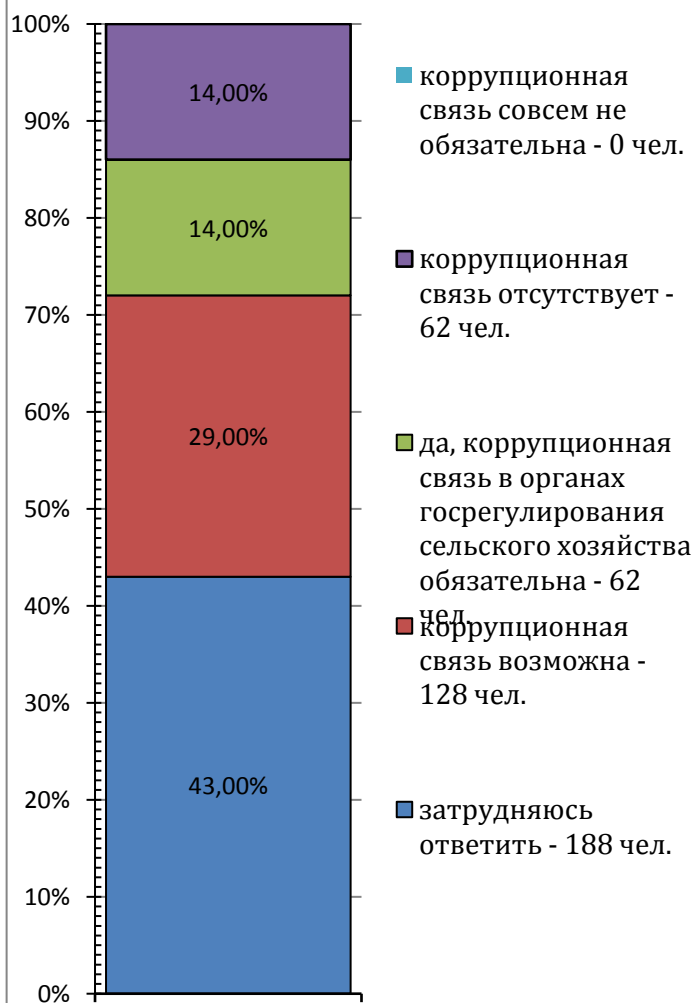
84. Исходя из Вашего опыта, укажите наиболее распространенную следственную ситуацию первоначального этапа расследования мошенничества в сфере агrostрахования?



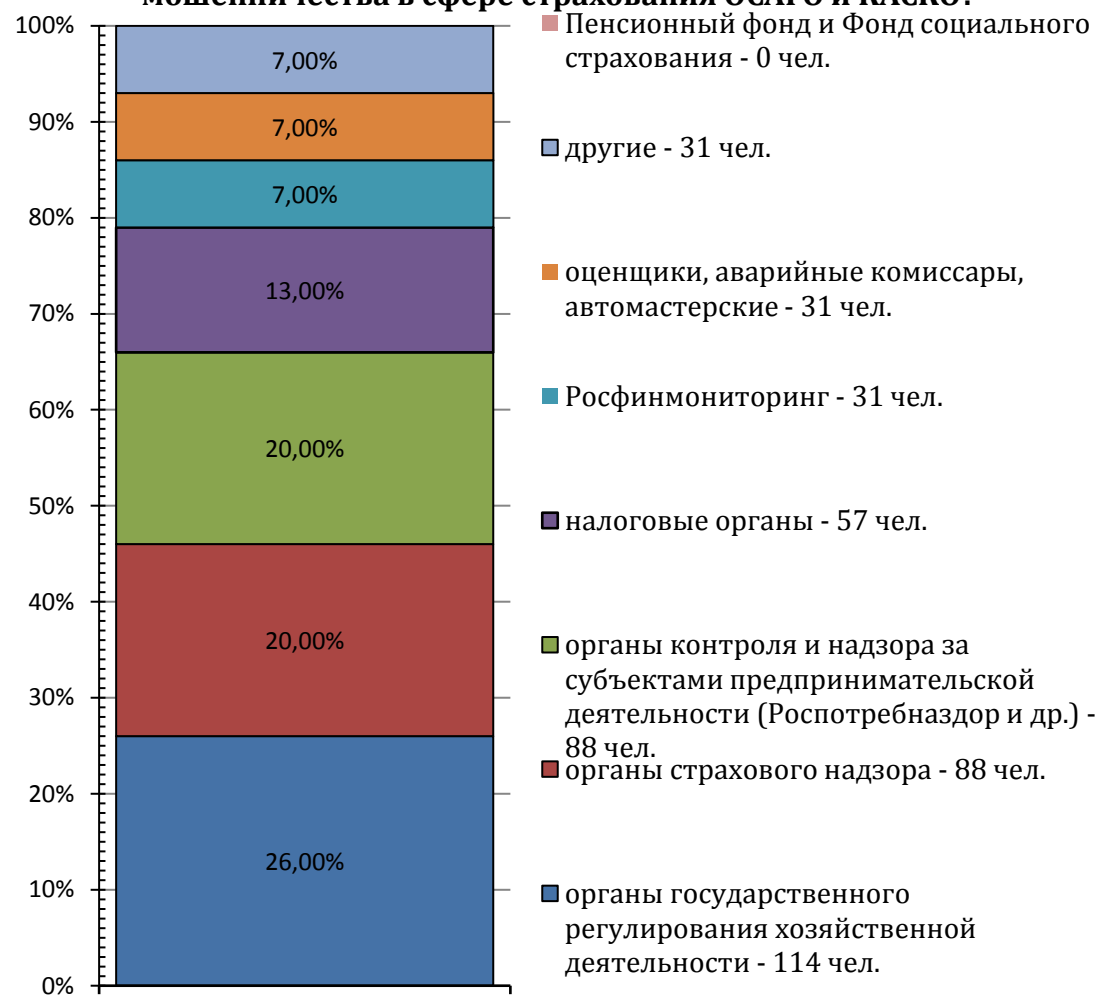
85. Исходя из Вашего опыта, укажите типичные, наиболее распространенные на практике формы противодействия расследованию мошенничества в сфере агrostрахования?



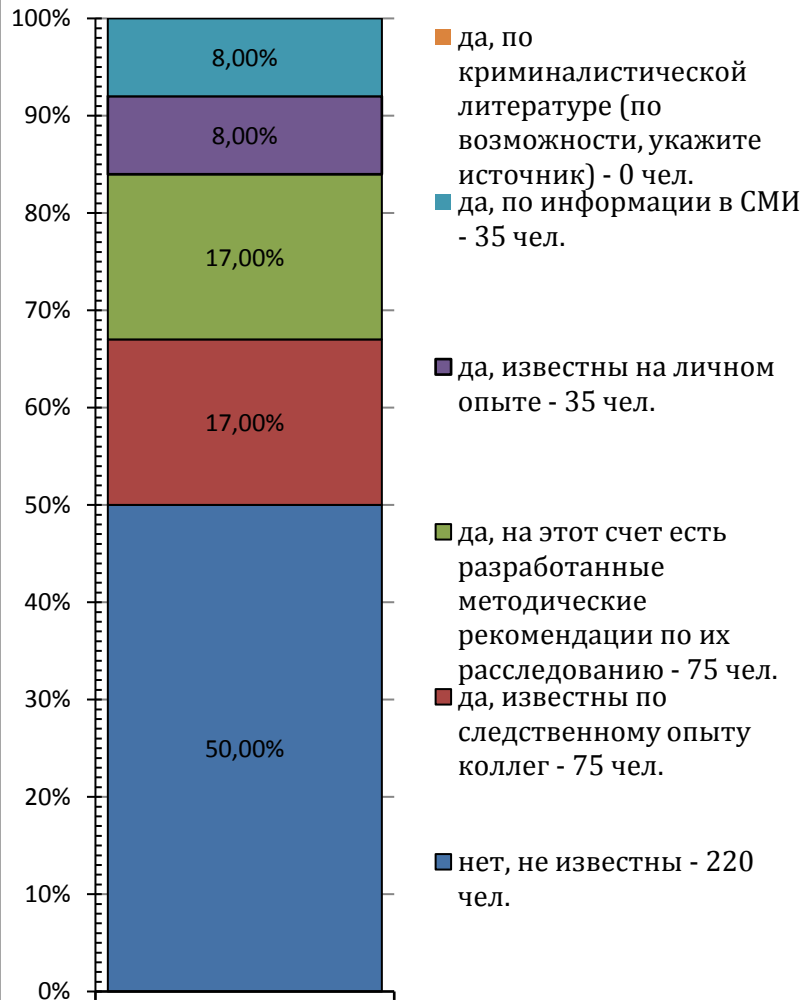
86. По Вашему мнению, механизм мошенничества в сфере агrostрахования предполагает наличие коррупционных связей?



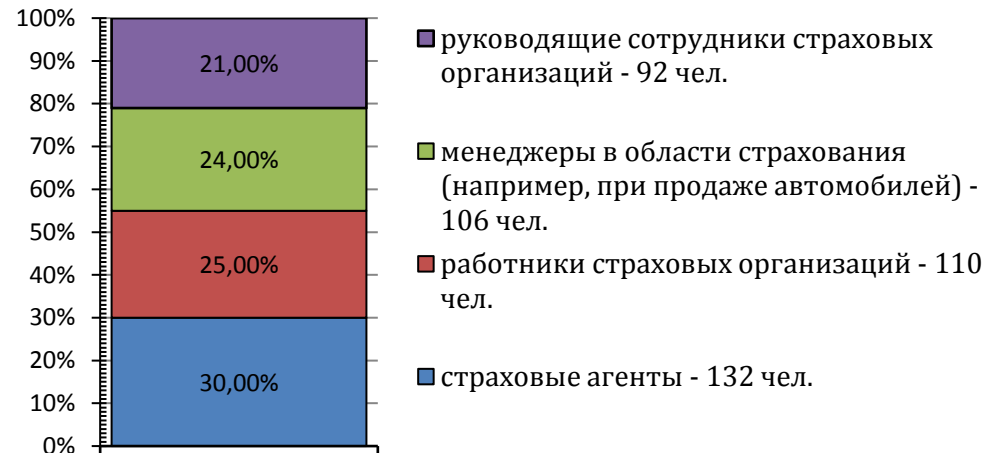
87. Взаимодействие правоохранителей с какими государственными органами и другими субъектами Вы считаете наиболее целесообразным для целей повышения эффективности выявления и раскрытия мошенничества в сфере страхования ОСАГО и КАСКО?



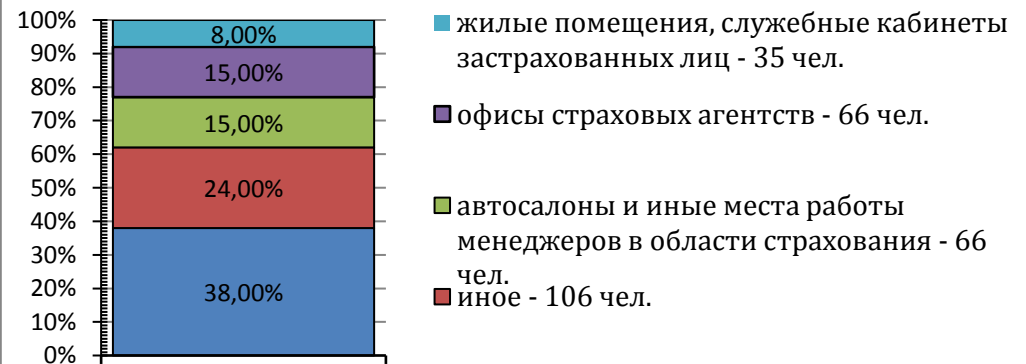
88. Исходя из Вашего опыта, известны ли Вам примеры выявления и расследования присвоения и растраты в сфере страхования?



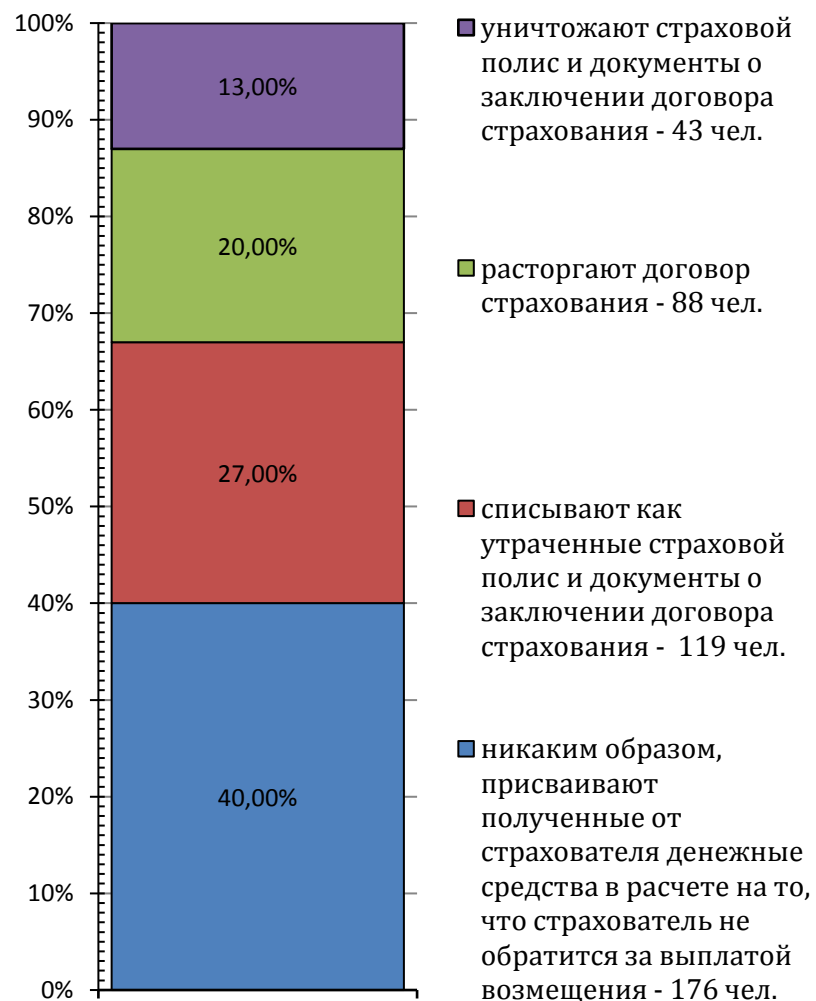
89. Исходя из Вашего опыта, назовите, кто чаще является субъектом совершения присвоения и растраты в сфере страхования. Ранжируйте от 1 до 4 по степени убывания (1 - самый распространенный, 4-наименее распространенный)?



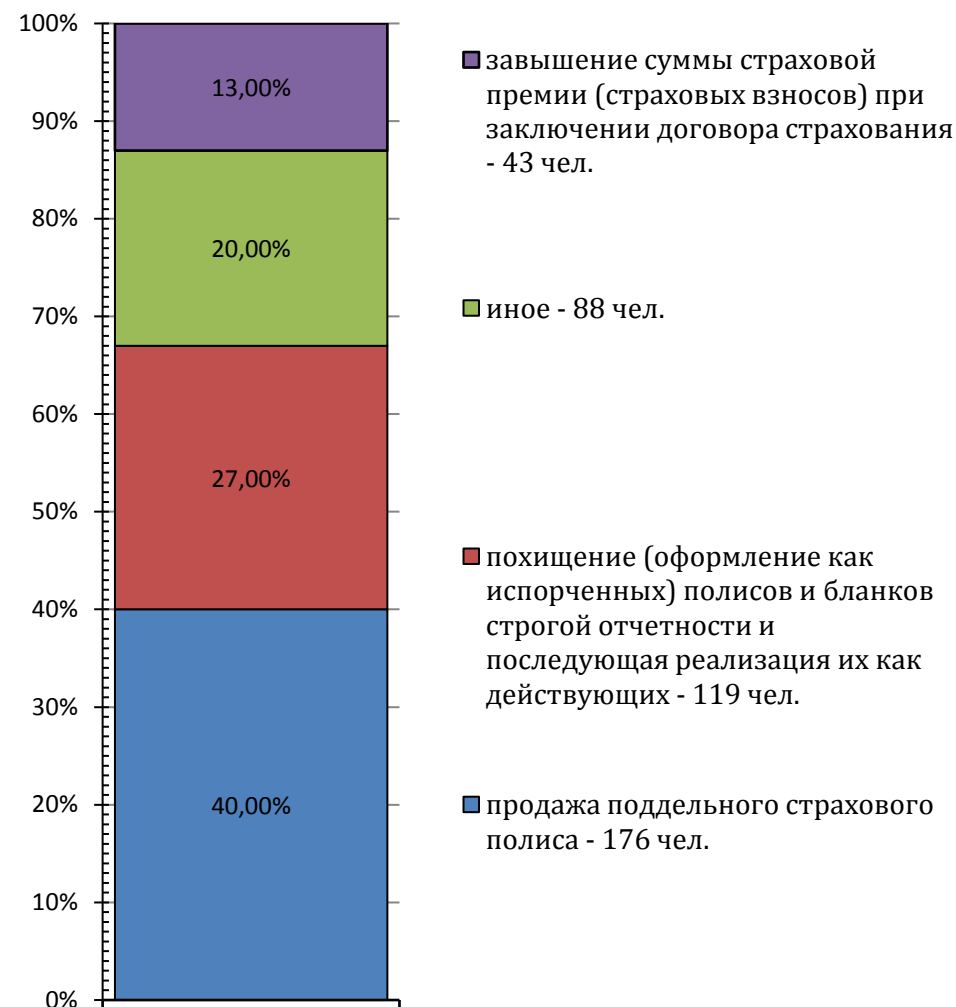
90. Исходя из Вашего опыта, назовите типичные, наиболее часто встречающиеся на практике места совершения присвоения и растраты в сфере страхования?



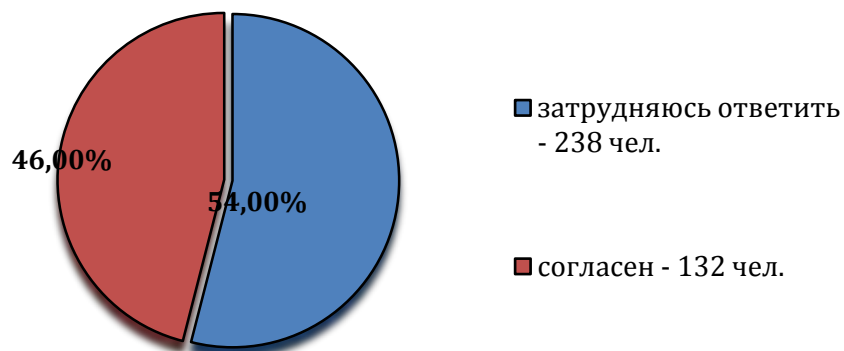
91. Исходя из Вашего опыта, каким образом лица, совершившие присвоение и растрату в сфере страхования, чаще всего скрывают преступление?



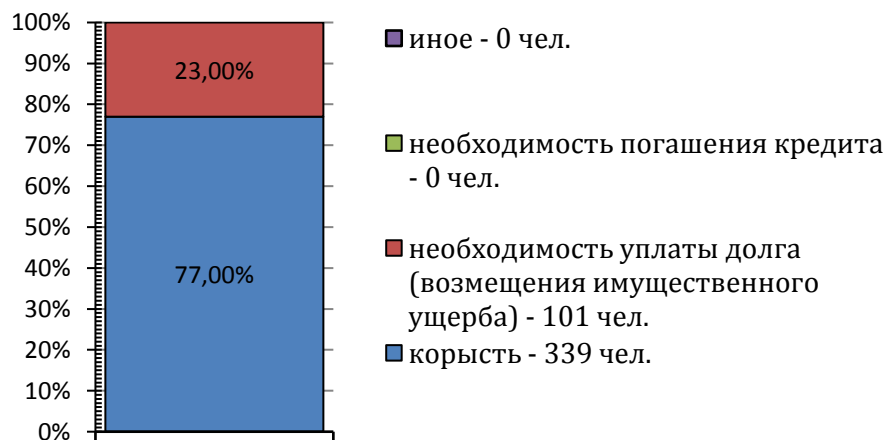
92. Исходя из Вашего опыта, укажите наиболее характерные способы совершения присвоения и растраты в сфере страхования?



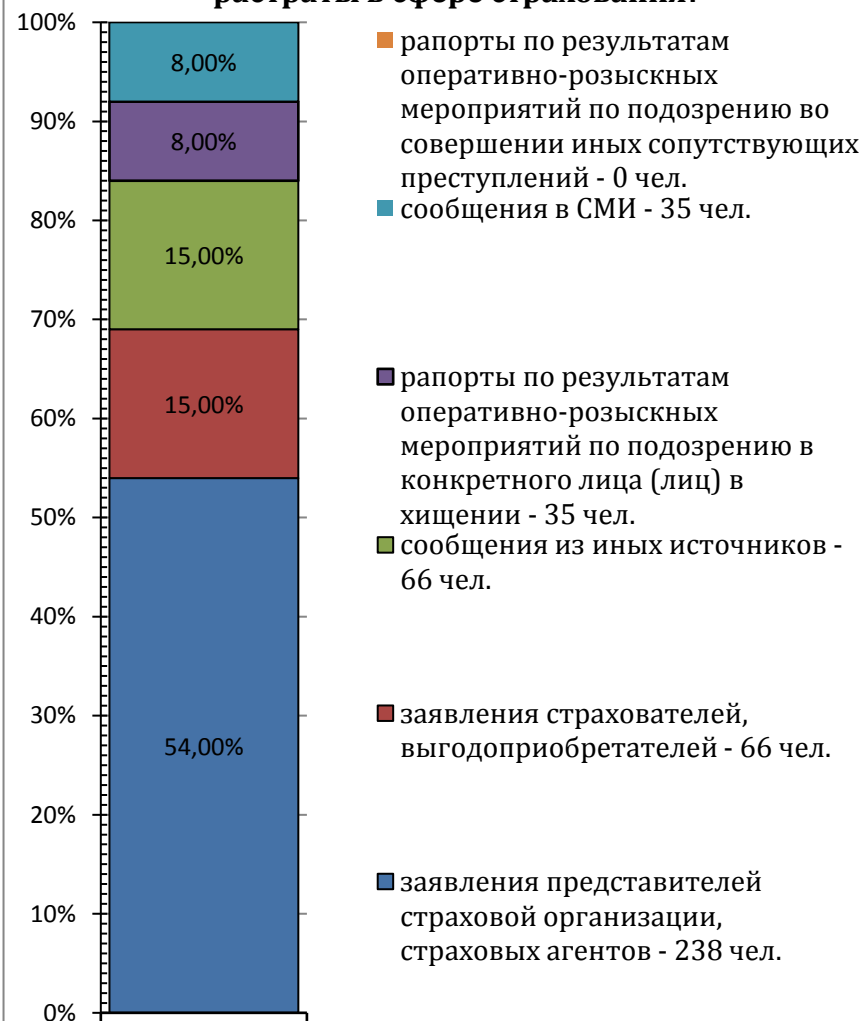
93. Согласны ли Вы с мнением о том, что лица женского пола все чаще становятся активными участницами присвоения и растраты в сфере страхования?



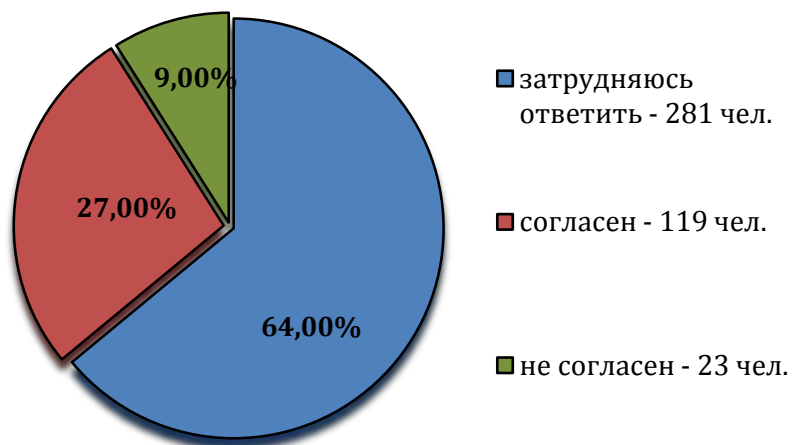
94. Исходя из Вашего опыта, назовите наиболее распространенные, встречавшиеся в Вашей практике мотивы совершения присвоения и растраты в сфере страхования?



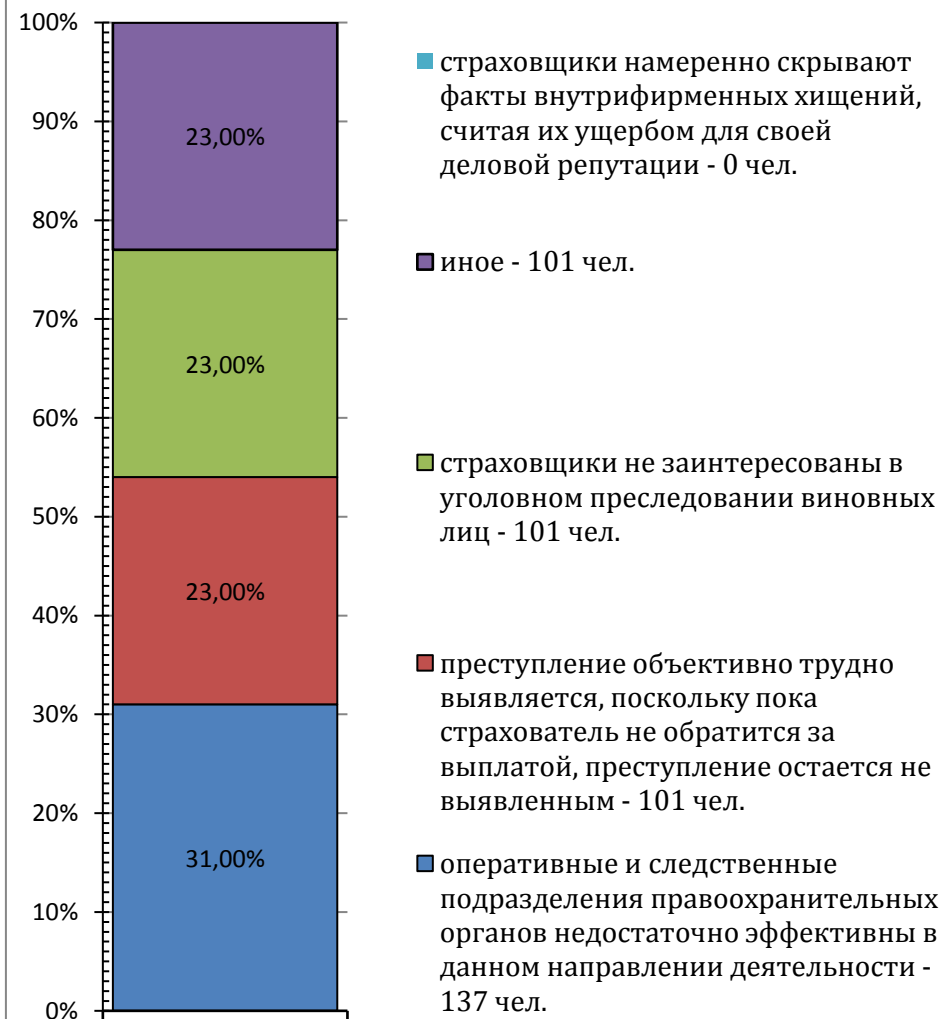
95. Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике способы выявления присвоения и растраты в сфере страхования?



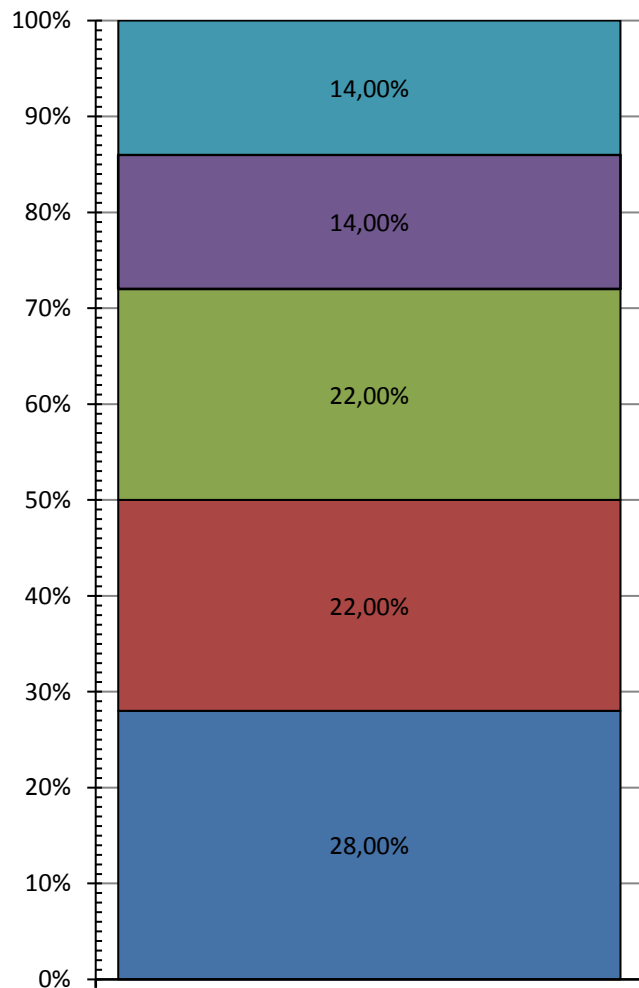
96. Исходя из Вашего опыта, согласны ли Вы с мнением о том, что большинство хищений путем присвоения и растраты в сфере страхования выявляются страховщиками?



97. Укажите основные негативные факторы, влияющие на раскрываемость случаев присвоения и растраты в сфере страхования?

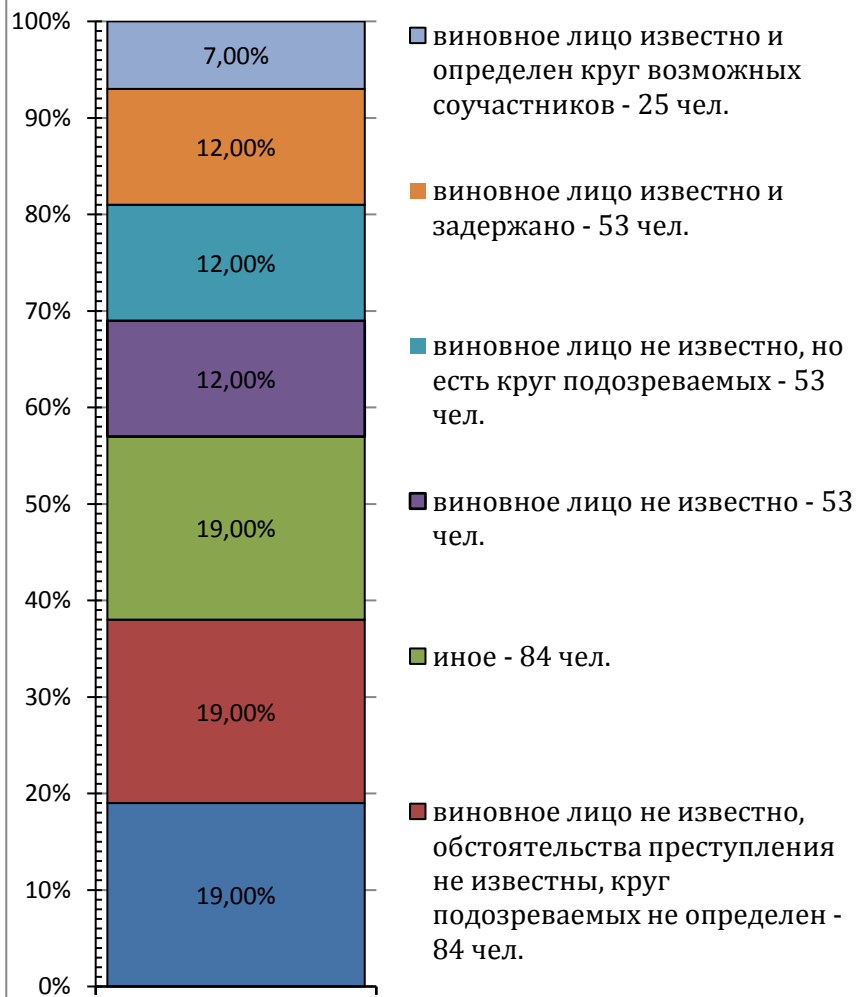


98. Укажите причины, которые по Вашему мнению, влияют на то, что страховые организации нередко не инициируют уголовное преследование в отношении виновных в присвоении и растрате сотрудников?

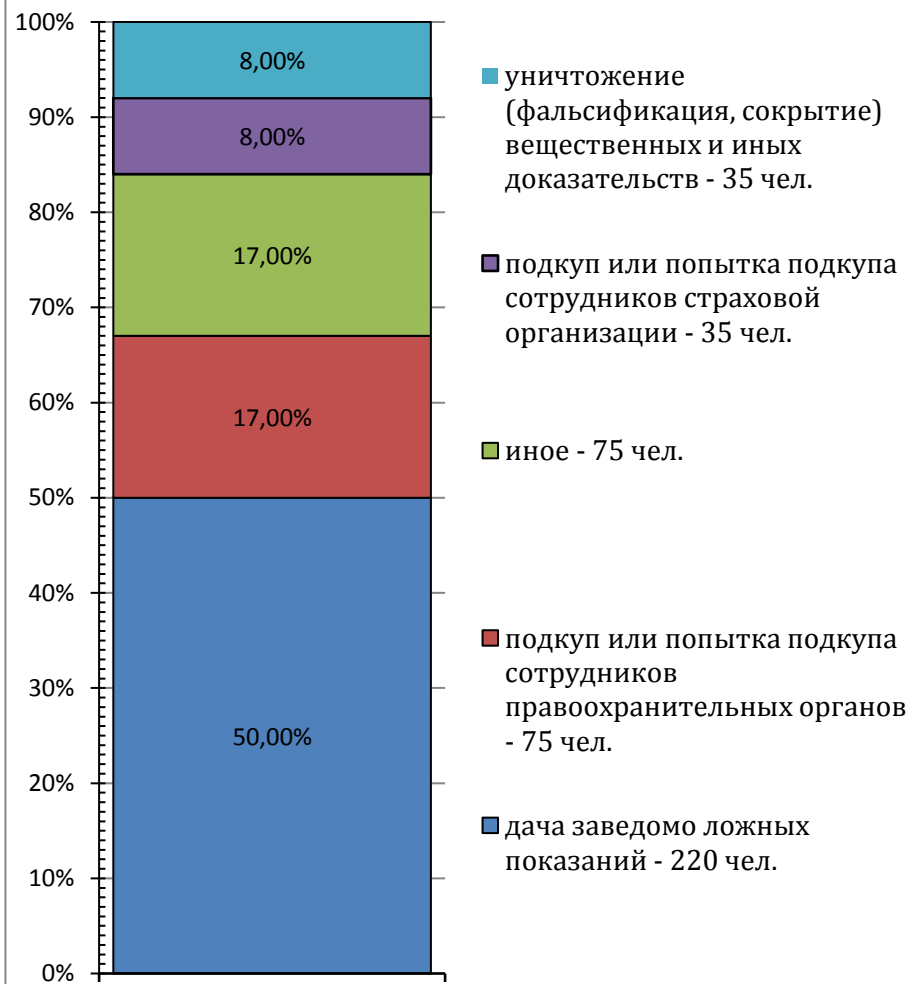


- страховщики опасаются, что в результате расследования вскроется причастность их высокопоставленных сотрудников к преступлению - 0 чел.
- страховщики опасаются, что в результате расследования обнаружатся дефекты их внутреннего контроля и управления, что может быть использовано злоумышленниками в дальнейшем - 0 чел.
- страховщики не желают тратить время и усилия, помогая изобличению виновных - 62 чел.
- страховщики не считают обязательным уголовное преследования, удовлетворяясь увольнением сотрудника - 62 чел.
- иное - 97 чел.
- страховщики опасаются за ущерб деловой репутации - 97 чел.
- страховщики не доверяют правоохранительным органам, считая, что уголовное преследование не получит своего логического завершения в виде обвинительного приговора суда - 122 чел.

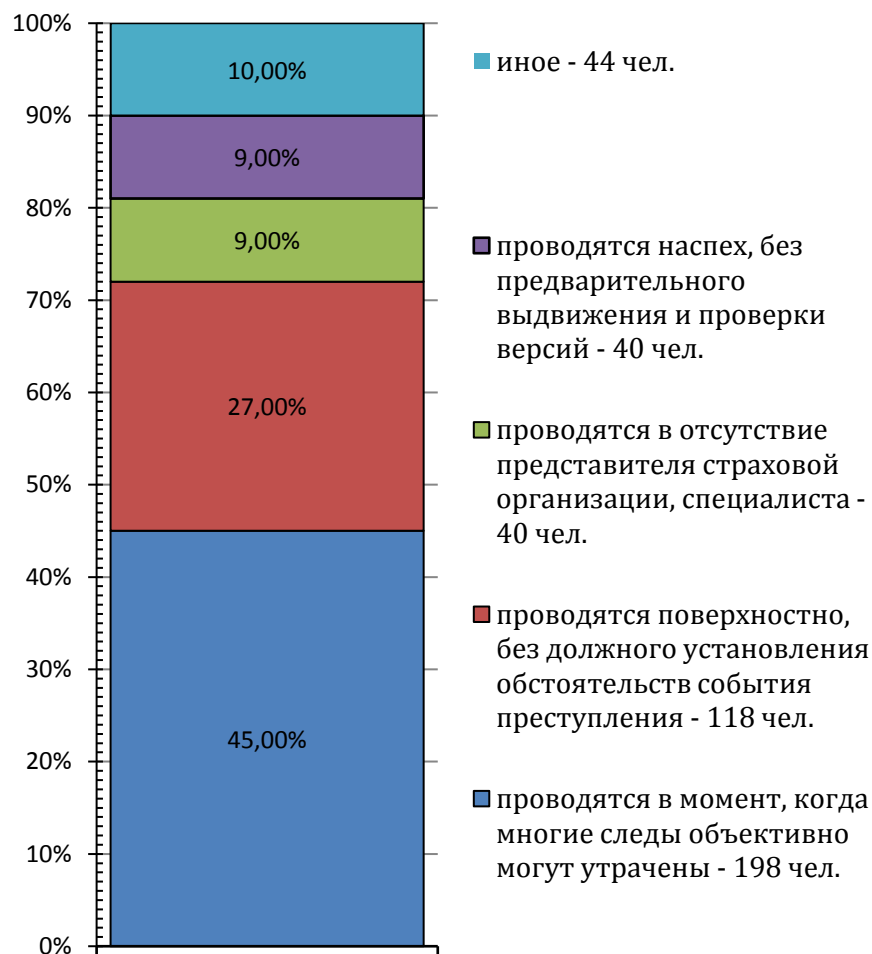
99. Исходя из Вашего опыта, укажите наиболее распространенную следственную ситуацию первоначального этапа расследования присвоения и растраты в сфере страхования?



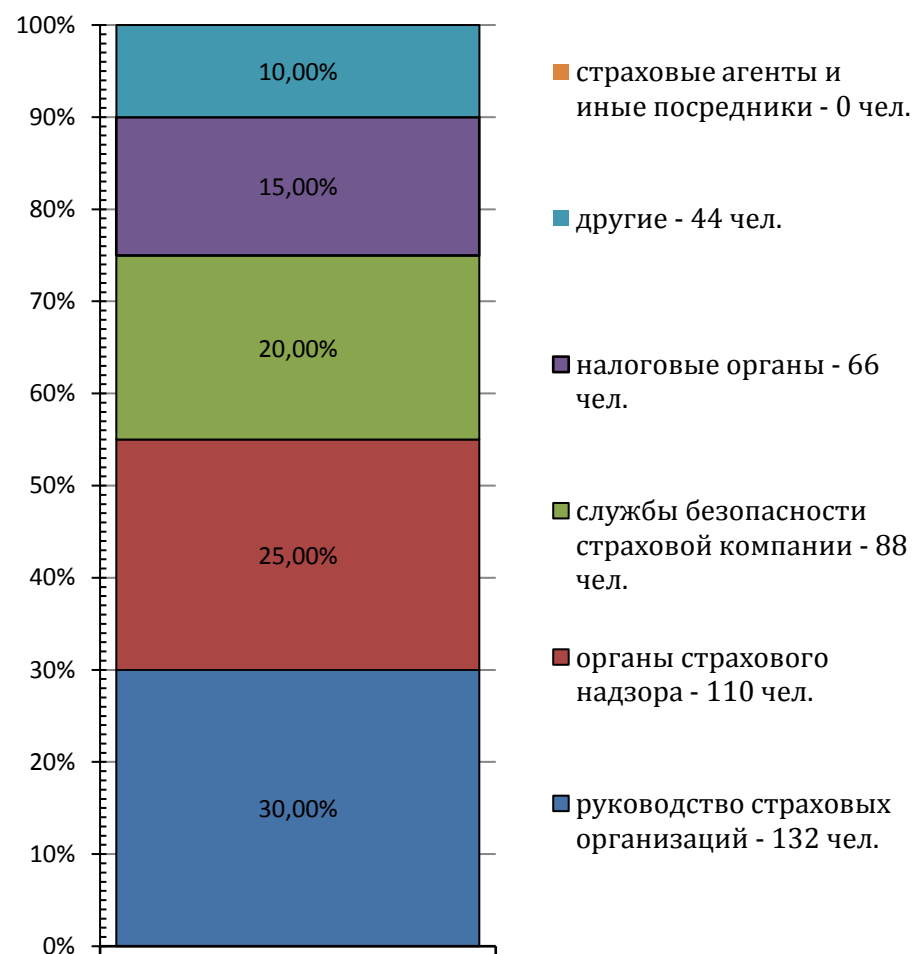
100. Исходя из Вашего опыта, укажите типичные, наиболее распространенные на практике формы противодействия расследованию присвоения и растраты в сфере страхования?



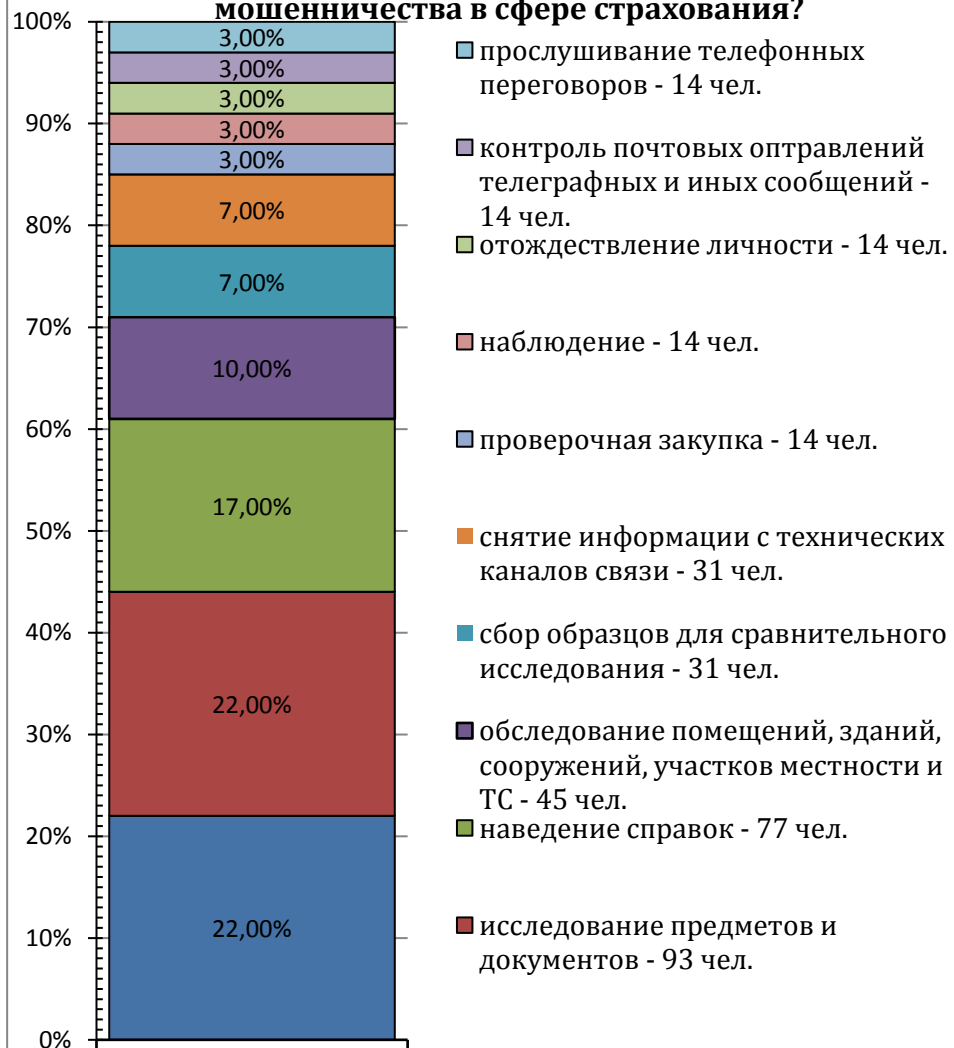
101. Исходя из Вашего опыта, укажите основные, наиболее часто встречающиеся на практике недостатки проведения осмотра места происшествия и проверки показаний на месте при расследовании присвоения и растраты в сфере страхования?



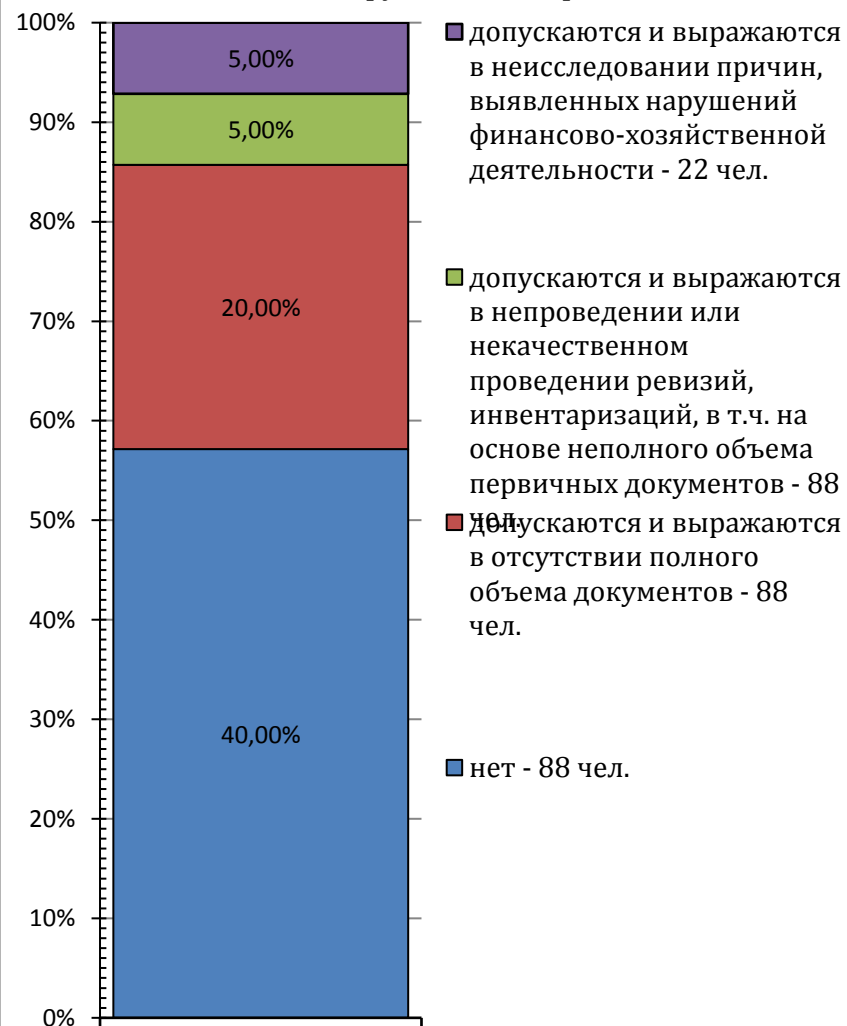
102. Взаимодействие правоохранителей с какими государственными органами и другими субъектами Вы считаете наиболее целесообразным в целях повышения эффективности выявления и раскрытия присвоения и растраты в сфере страхования?



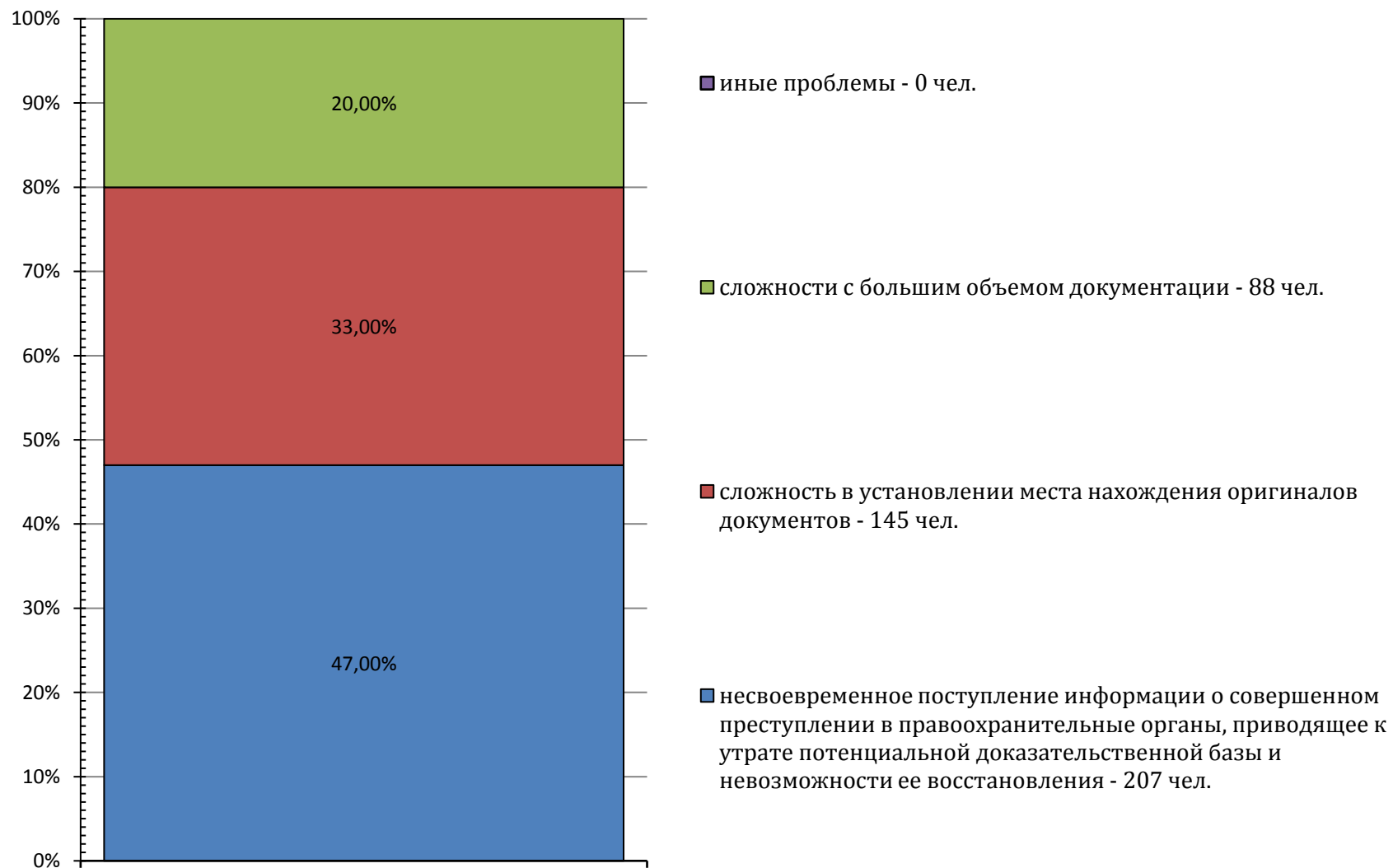
103. Исходя из Вашего опыта, какие оперативно-розыскные мероприятия наиболее часто проводятся при раскрытии и расследовании мошенничества в сфере страхования?



104. Исходя из Вашего опыта, допускаются ли ошибки (процессуальные, криминалистические и др.) при проведении ОРМ и предоставлении их результатов следователю по делам анализируемой категории?



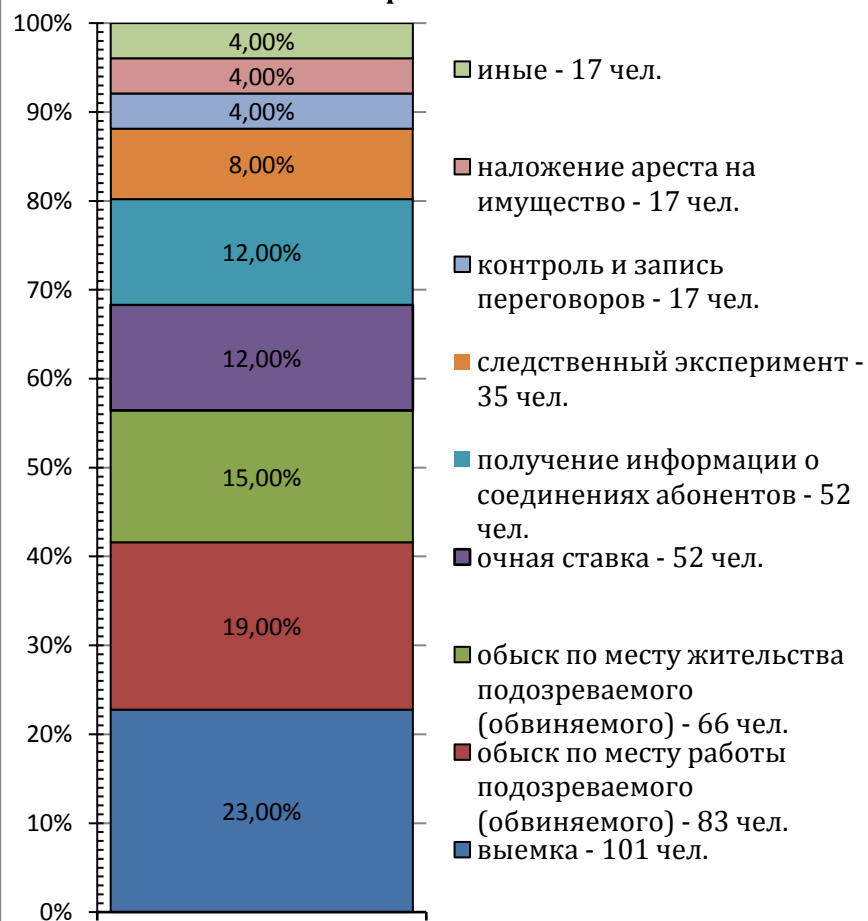
105. Исходя из Вашего опыта, укажите основные проблемы, возникающие в ходе организации проверки сообщений о мошенничестве в сфере страхования?



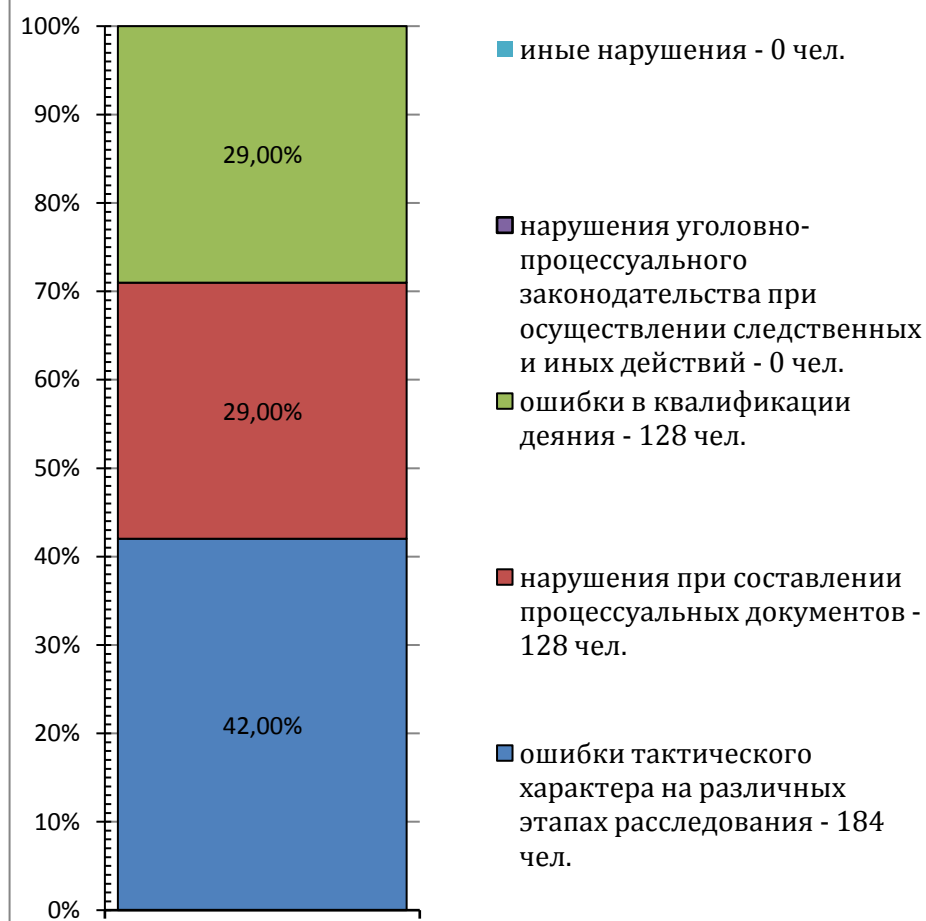
106. Исходя из Вашего опыта, укажите, какие действия в рамках доследственной проверки проводятся наиболее часто по делам о мошенничестве в сфере страхования?



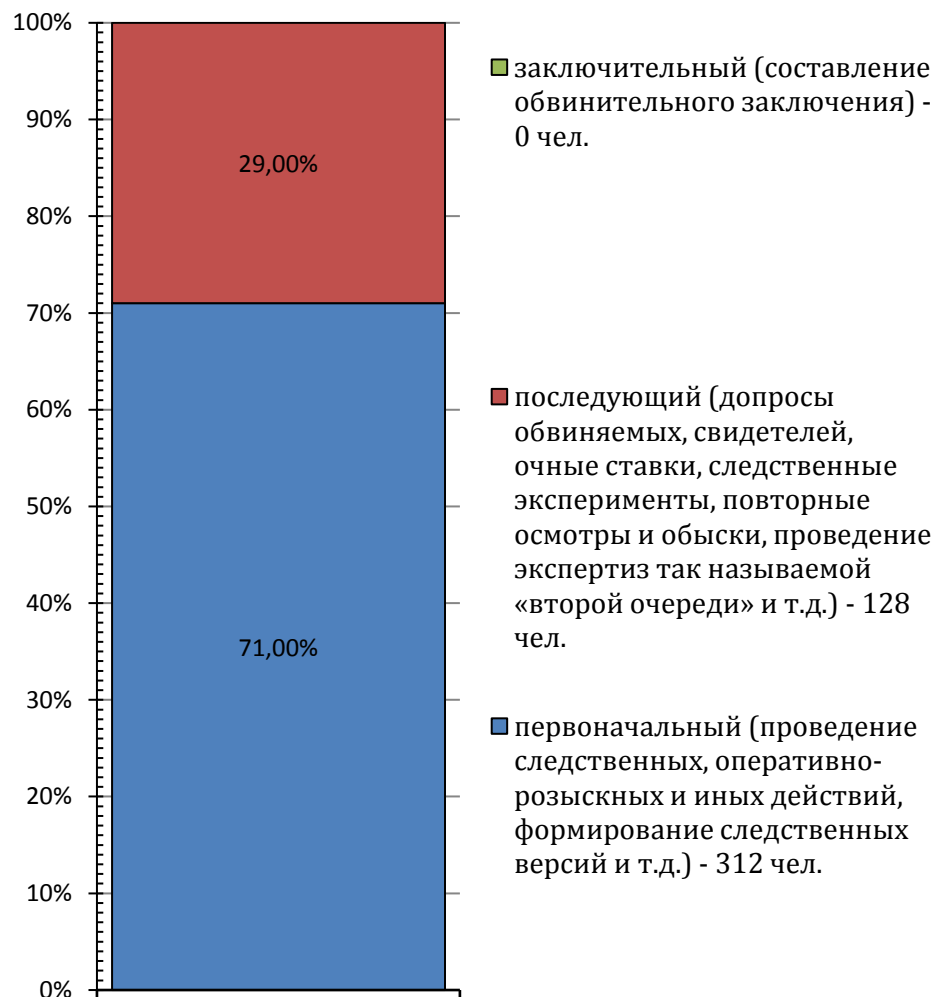
107. Укажите наиболее распространенные следственные и иные процессуальные действия, позволяющие получить наибольшее количество информации об исследуемом событии по уголовным делам о мошенничестве в сфере страхования?



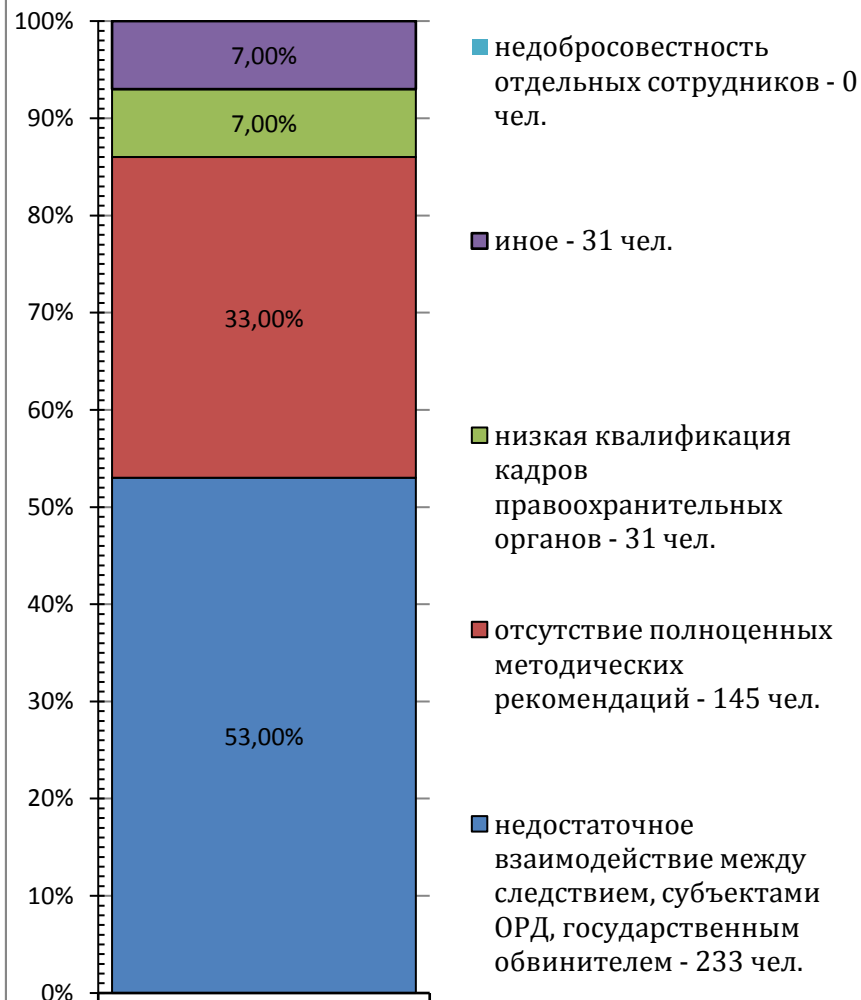
108. Какие, по Вашему мнению, типичные нарушения и ошибки допускаются следователем при расследовании мошенничества в сфере страхования?



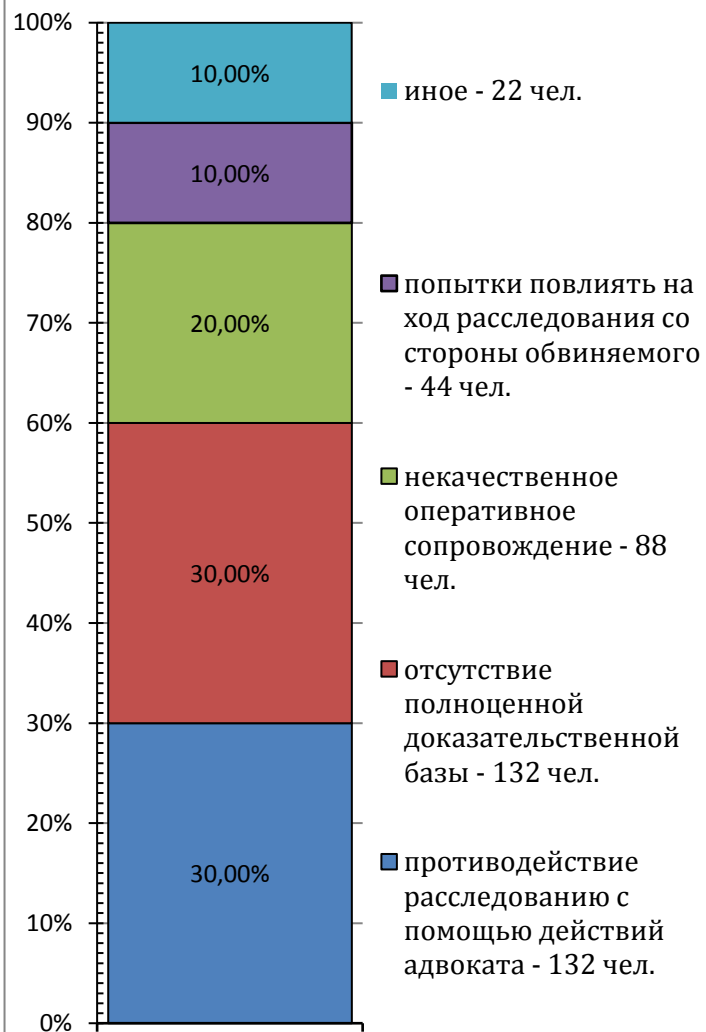
109. На каком этапе расследования мошенничества в сфере страхования допускается большинство процессуальных нарушений?



110. Исходя из Вашего опыта, каковы основные причины недостаточной эффективности расследования по делам о мошенничестве в сфере страхования?



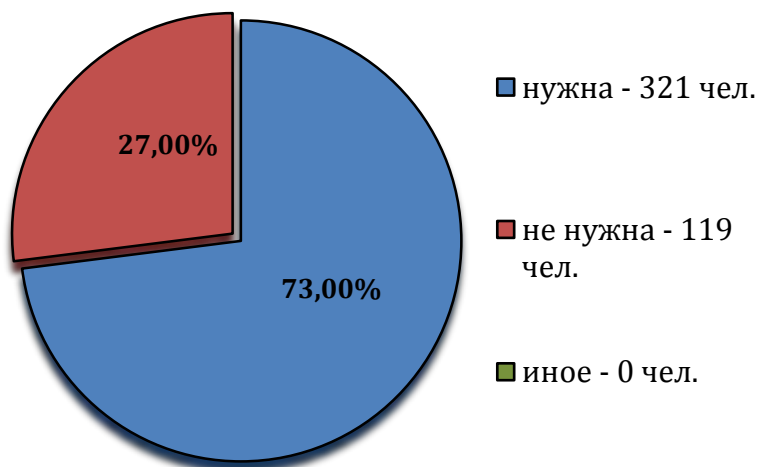
111. Исходя из Вашего опыта, по каким основаниям прекращаются уголовные дела о мошенничестве в сфере страхования?



112. Сталкивались ли Вы со случаями оказания активного противодействия со стороны адвокатов-защитников по делам о мошенничестве в сфере страхования?



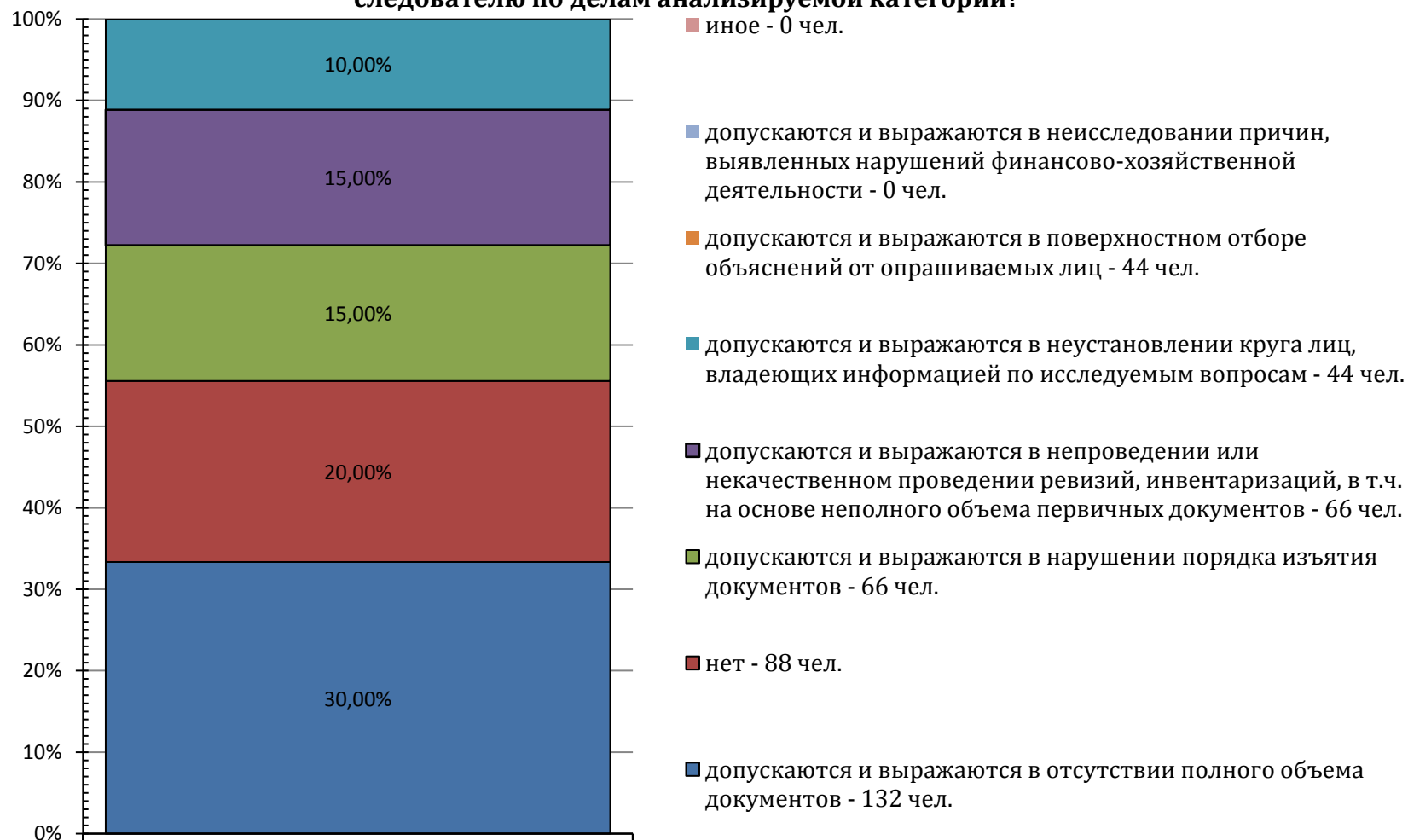
113. Нужна ли вообще отдельная методика расследования мошенничества в сфере страхования?



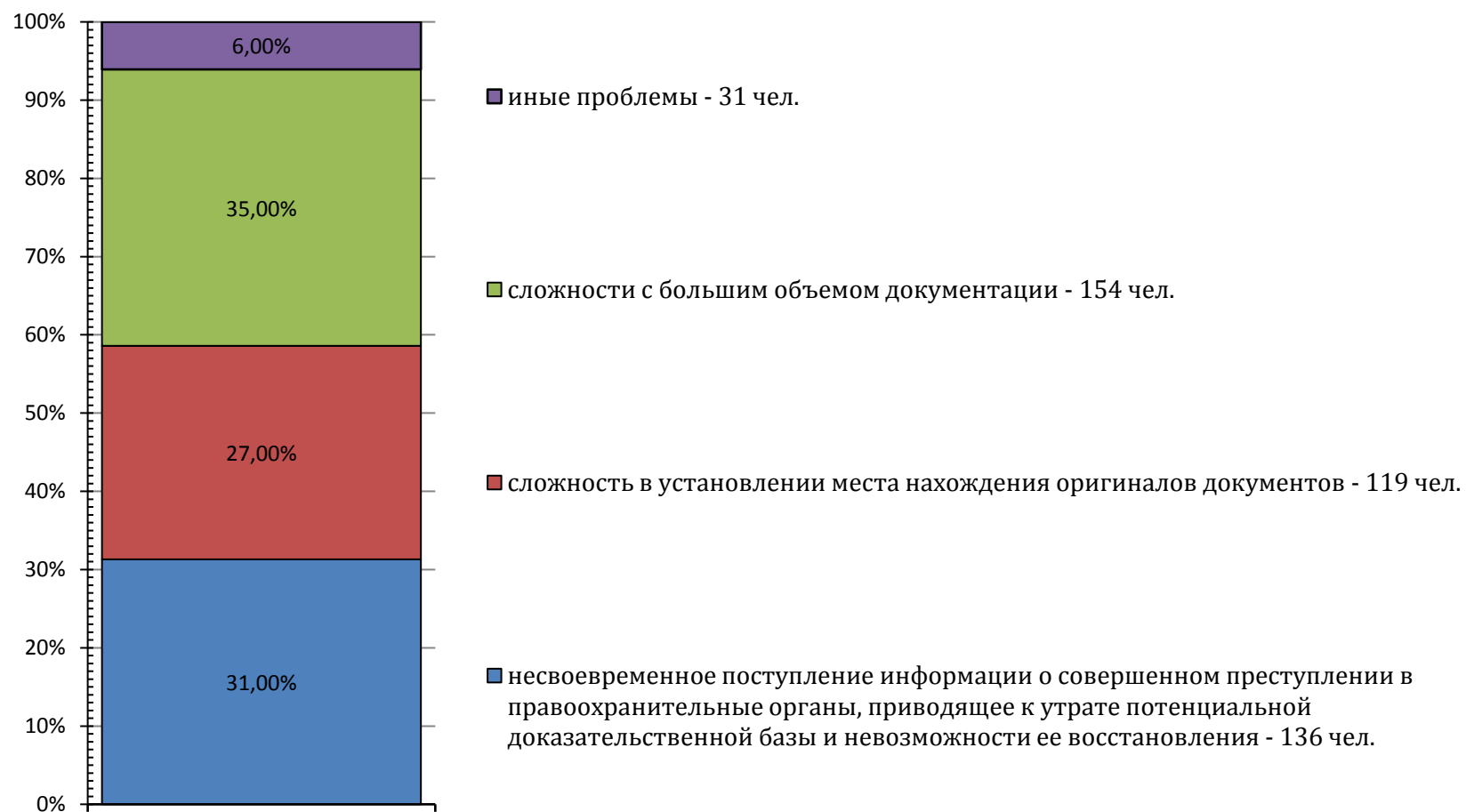
114. Исходя из Вашего опыта, какие оперативно-розыскные мероприятия наиболее часто проводятся при раскрытии и расследовании присвоения и растраты в сфере страхования?



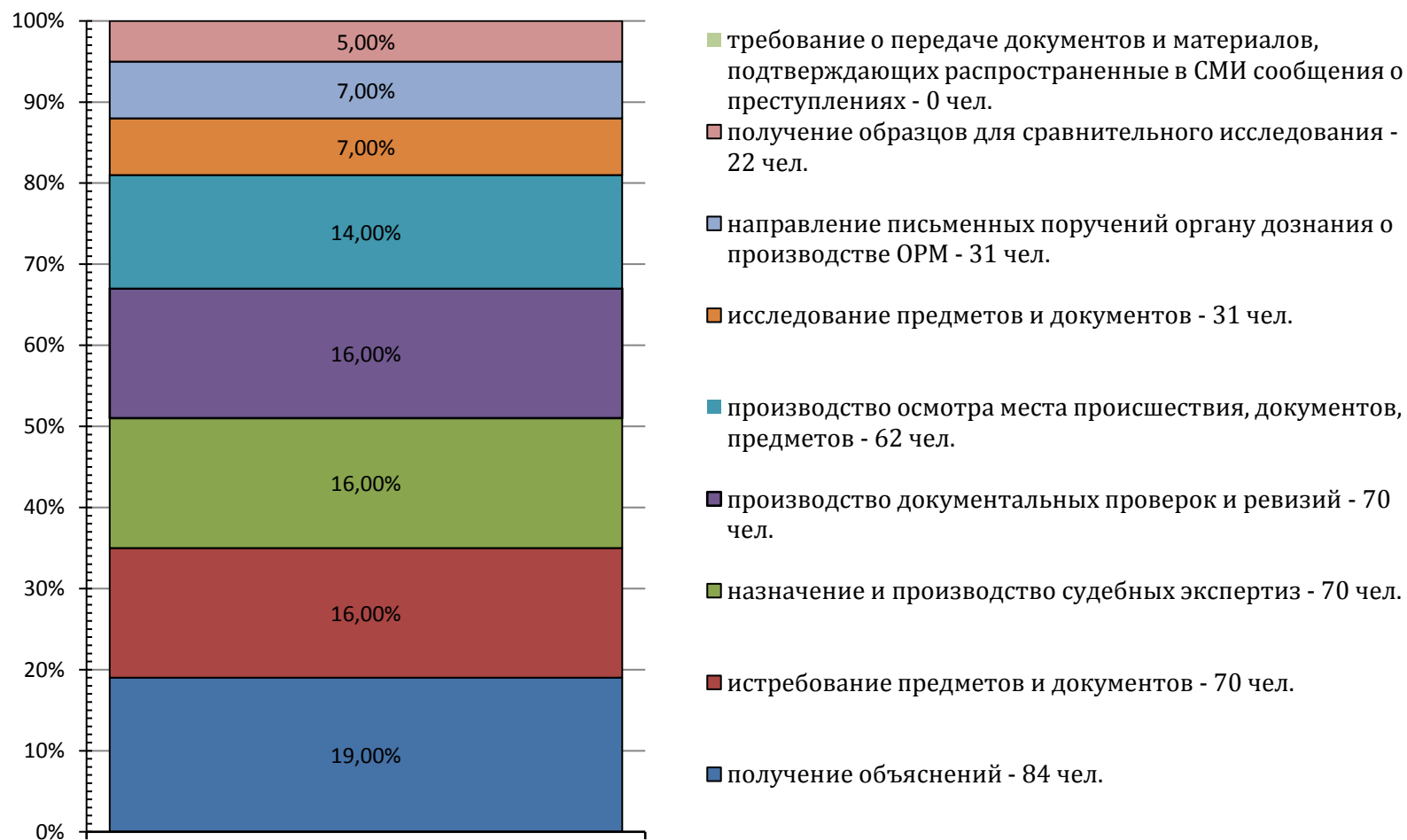
115. Исходя из Вашего опыта, допускаются ли ошибки (процессуальные, закона об ОРД, криминалистические и др.) при проведении ОРМ и предоставлении их результатов следователю по делам анализируемой категории?



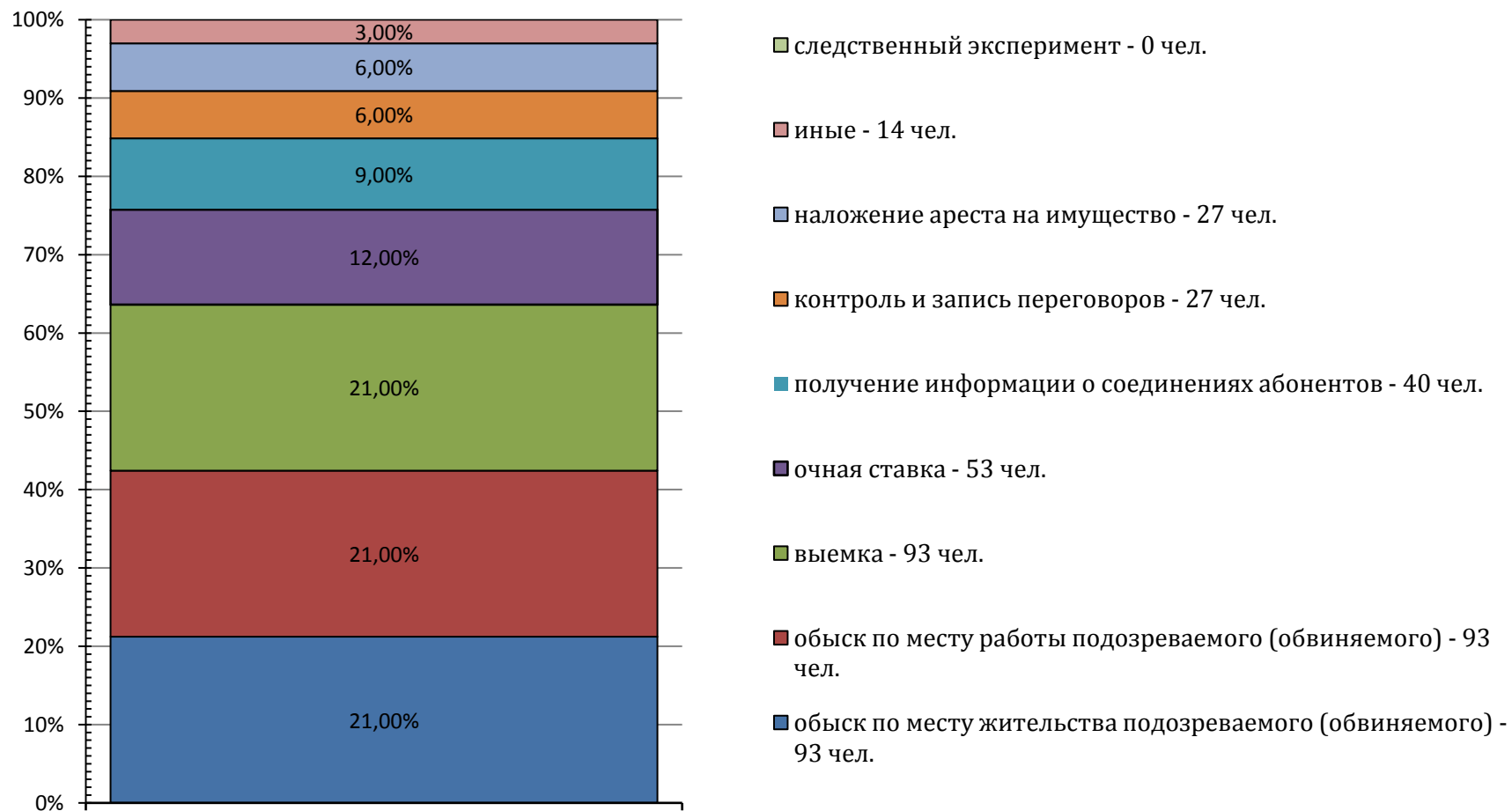
116. Исходя из Вашего опыта, укажите основные проблемы, возникающие в ходе организации проверки сообщений о присвоении и растрате в сфере страхования?



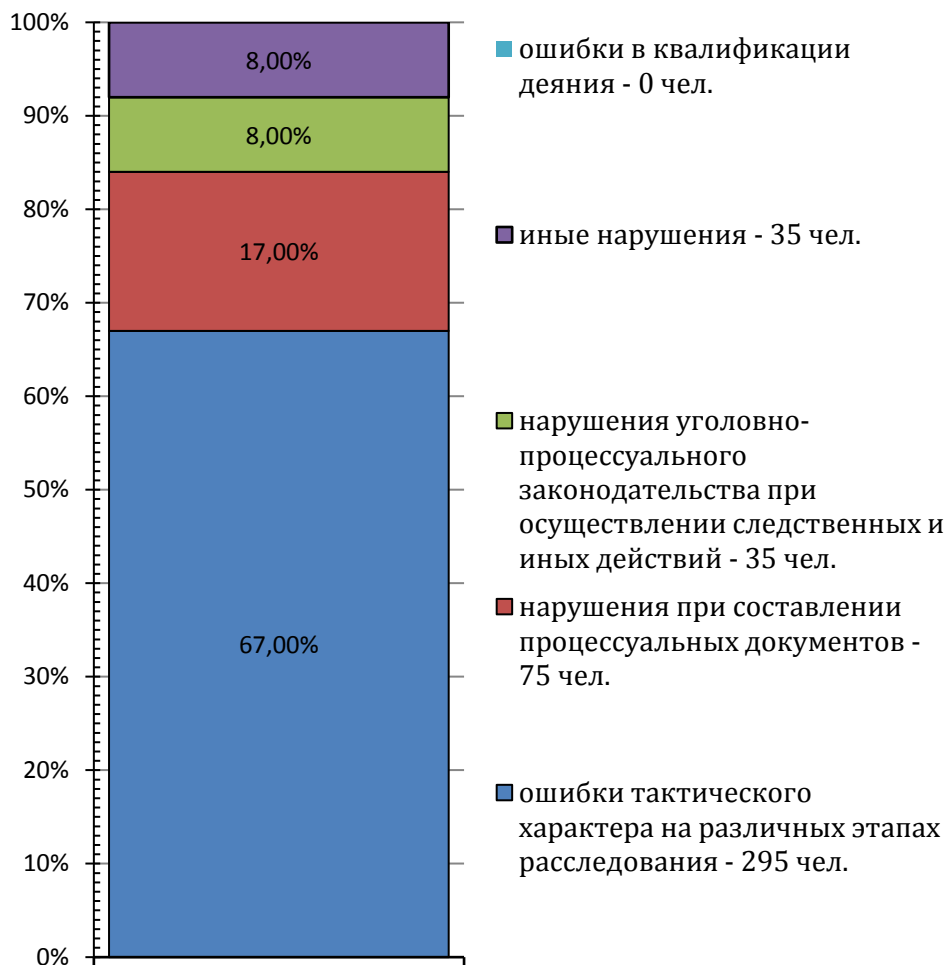
117. Исходя из Вашего опыта, укажите, какие действия в рамках доследственной проверки проводятся наиболее часто по делам о присвоении и растрате в сфере страхования?



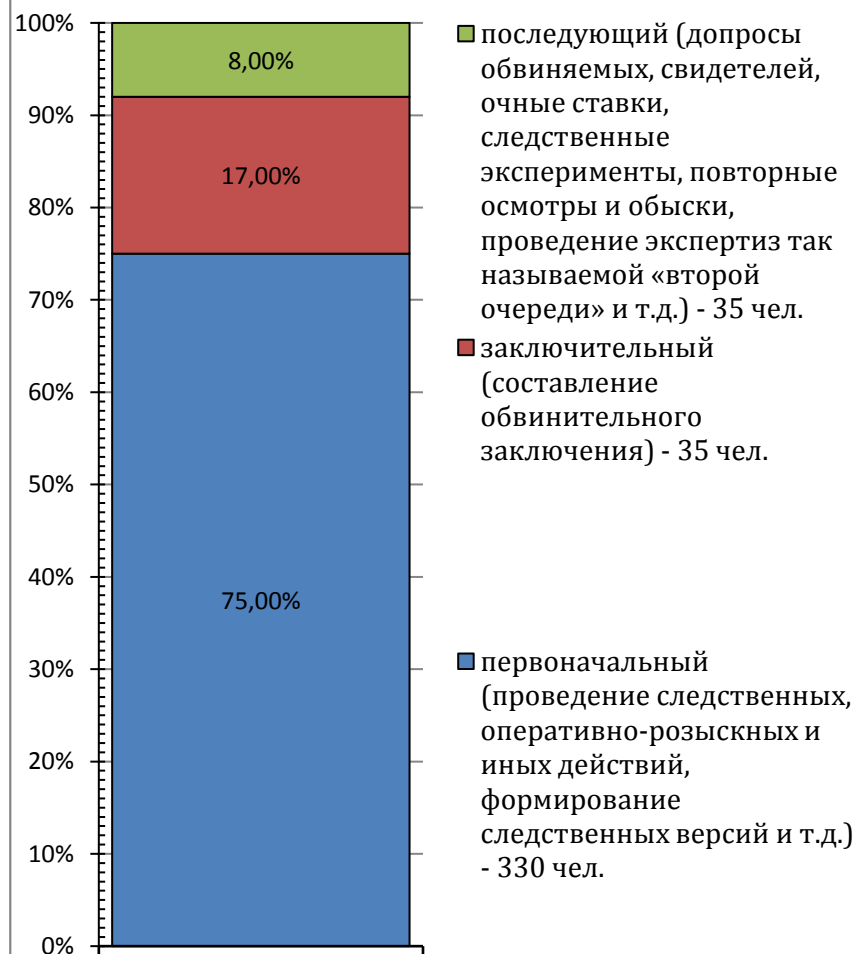
118. Укажите наиболее распространенные следственные и иные процессуальные действия, позволяющие получить наибольшее количество информации об исследуемом событии по уголовным делам о присвоении и растрате в сфере страхования?



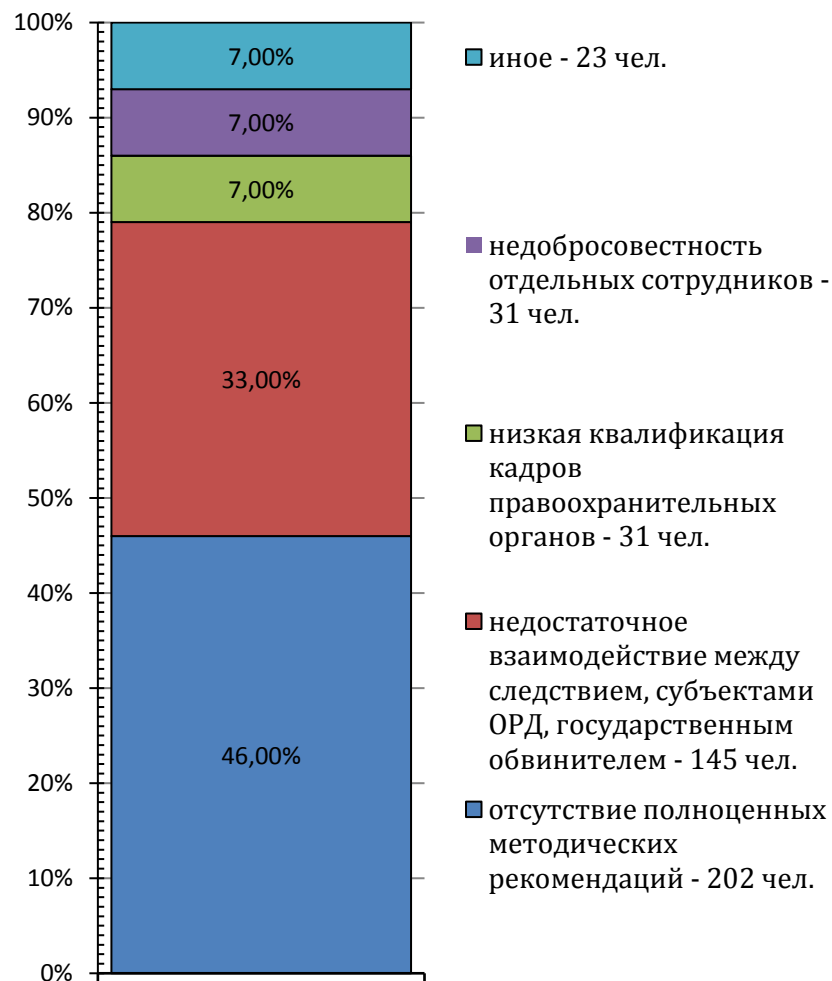
119. Какие, по Вашему мнению, типичные нарушения и ошибки допускаются следователем при расследовании присвоения и растраты в сфере страхования?



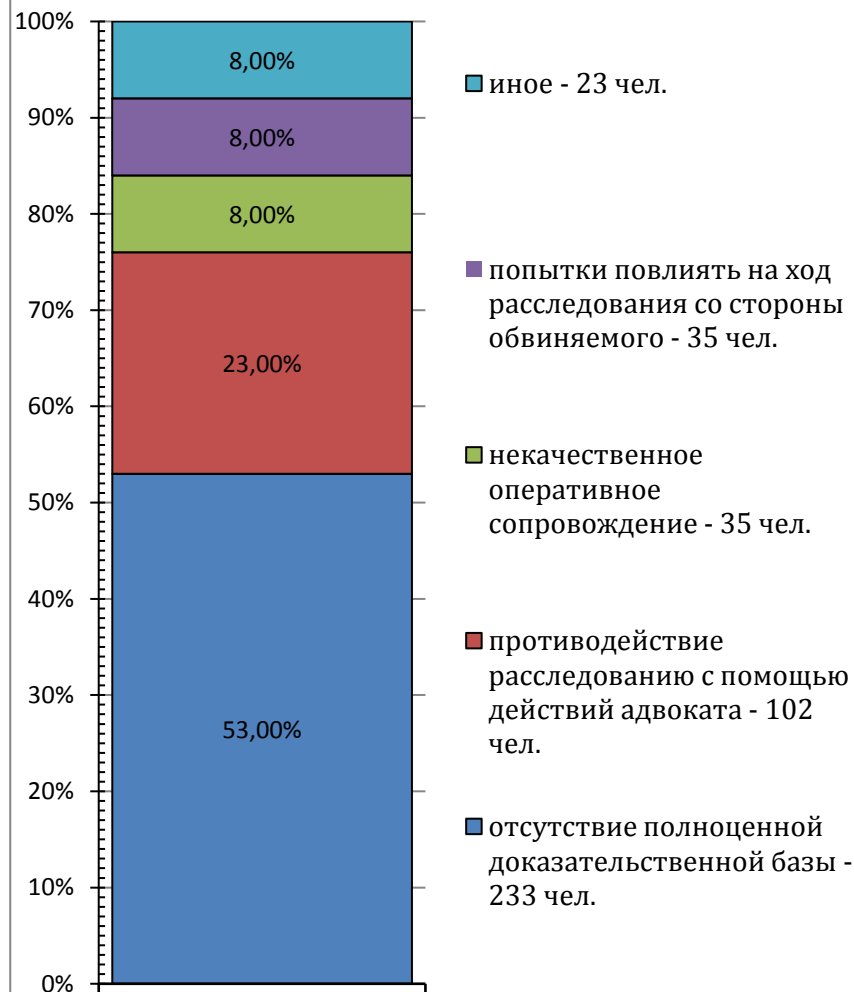
120. На каком этапе расследования присвоения и растраты в сфере страхования допускается большинство нарушений процессуального характера?



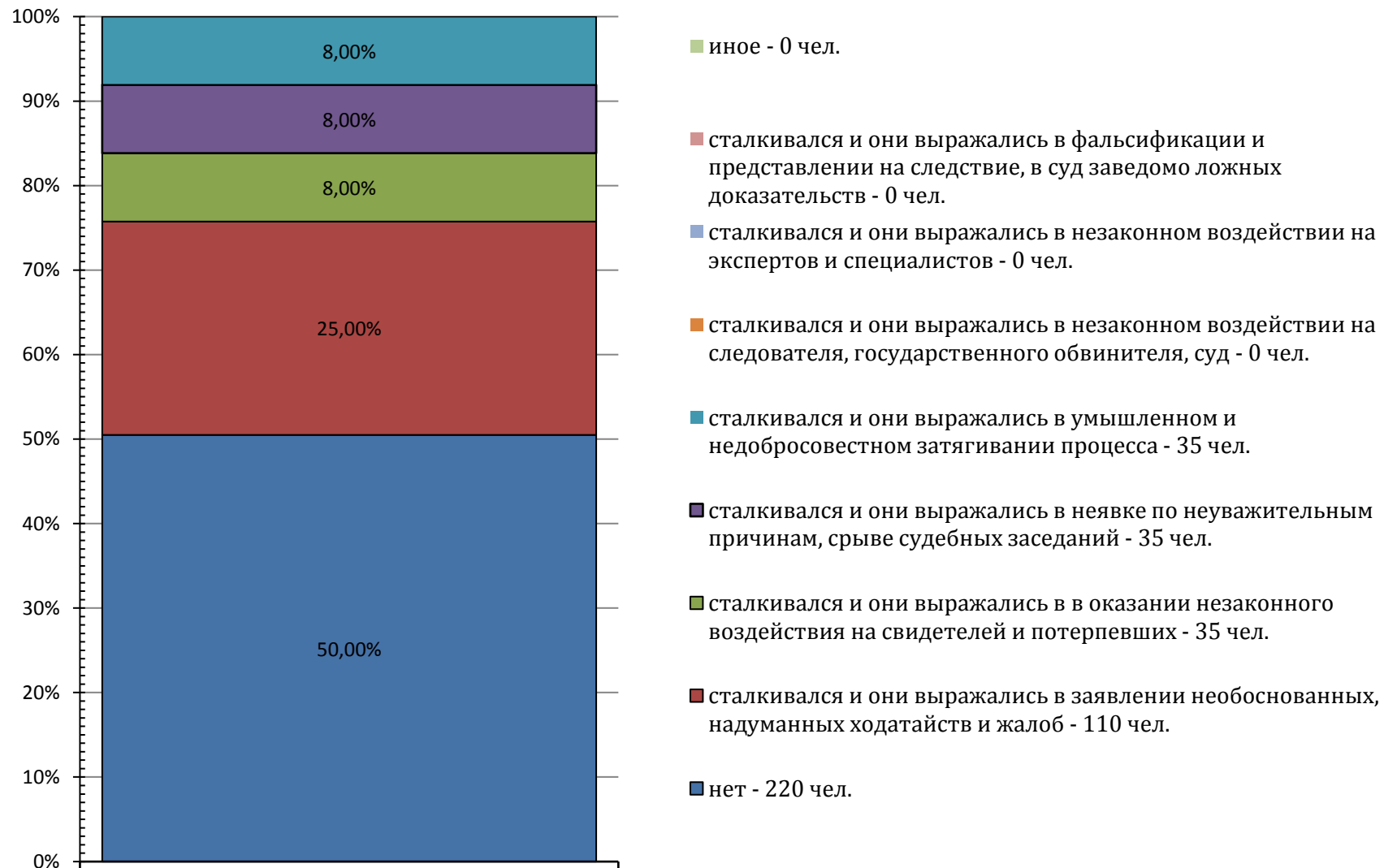
121. Исходя из Вашего опыта, каковы основные причины недостаточной эффективности расследования по делам о присвоении и растрате в сфере страхования?



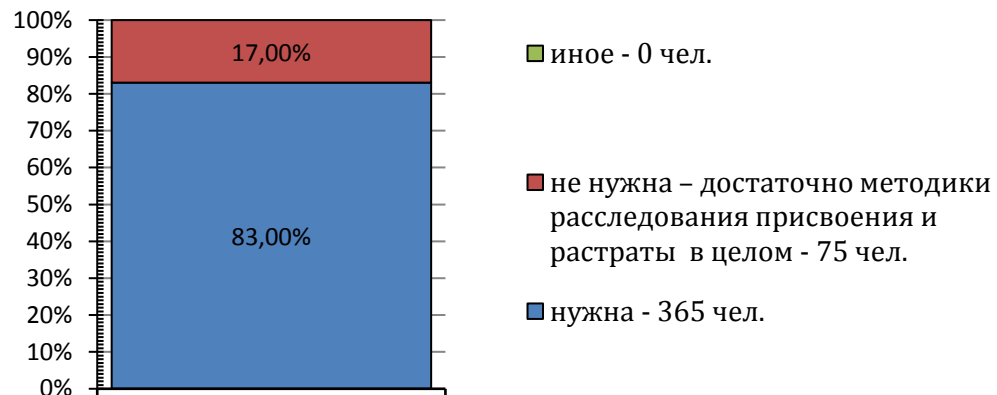
122. Исходя из Вашего опыта, по каким причинам прекращаются уголовные дела о мошенничестве в сфере страхования?



123. Сталкивались ли Вы со случаями оказания активного противодействия со стороны адвокатов-защитников по делам о присвоении и растрате в сфере страхования?



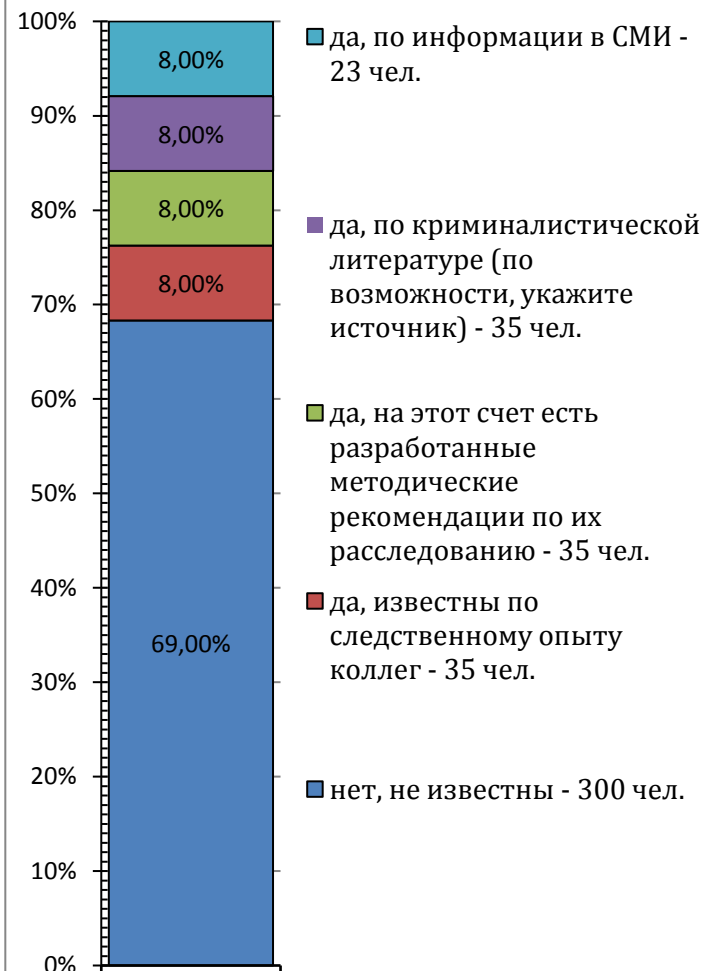
124. Нужна ли вообще отдельная методика расследования присвоения и растраты в сфере страхования?



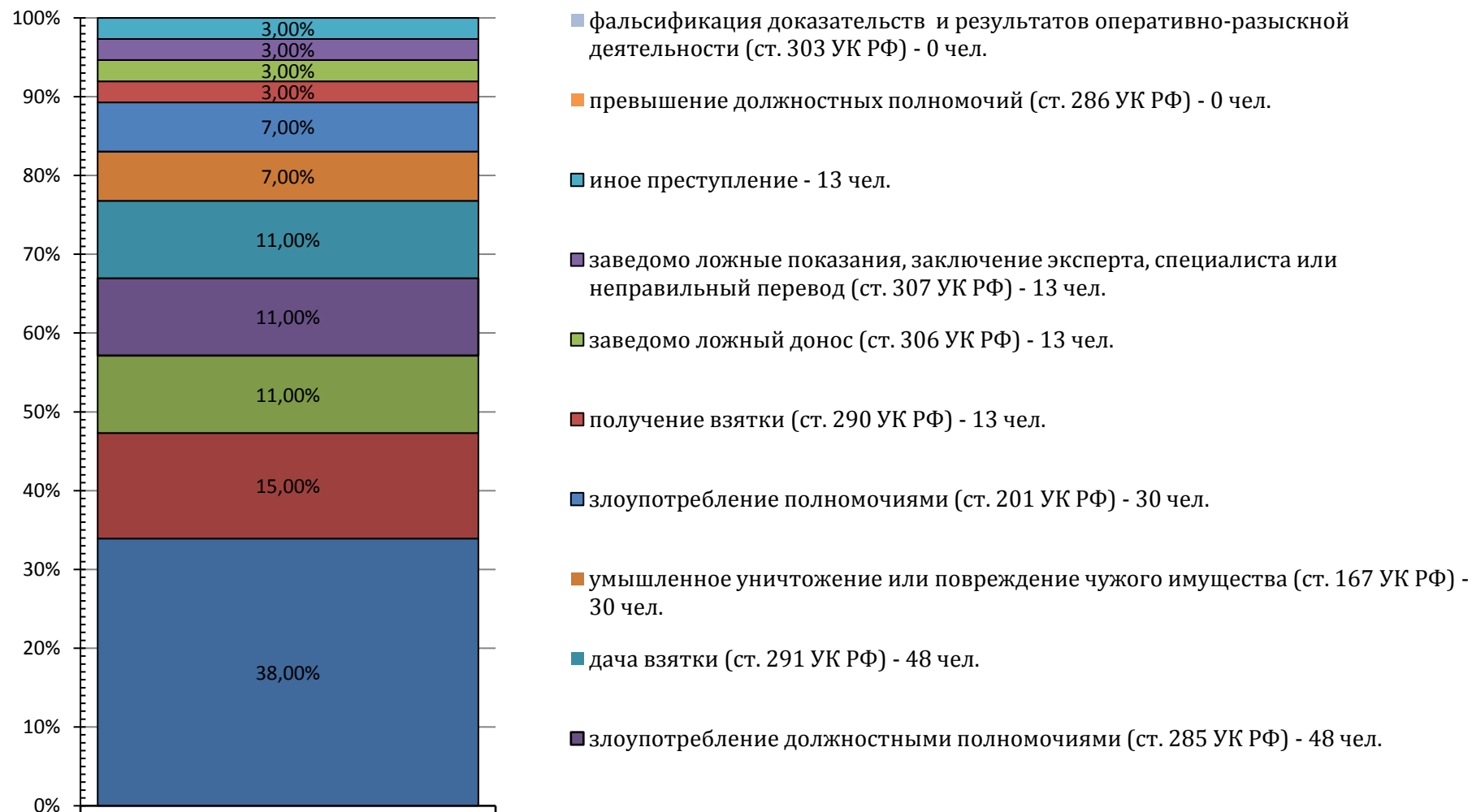
126. Считаете ли Вы закономерностью то обстоятельство, что мошенничества и иные хищения, совершенные в сфере страхования, часто выявляются по результатам расследования сопутствующих им коррупционных преступлений?



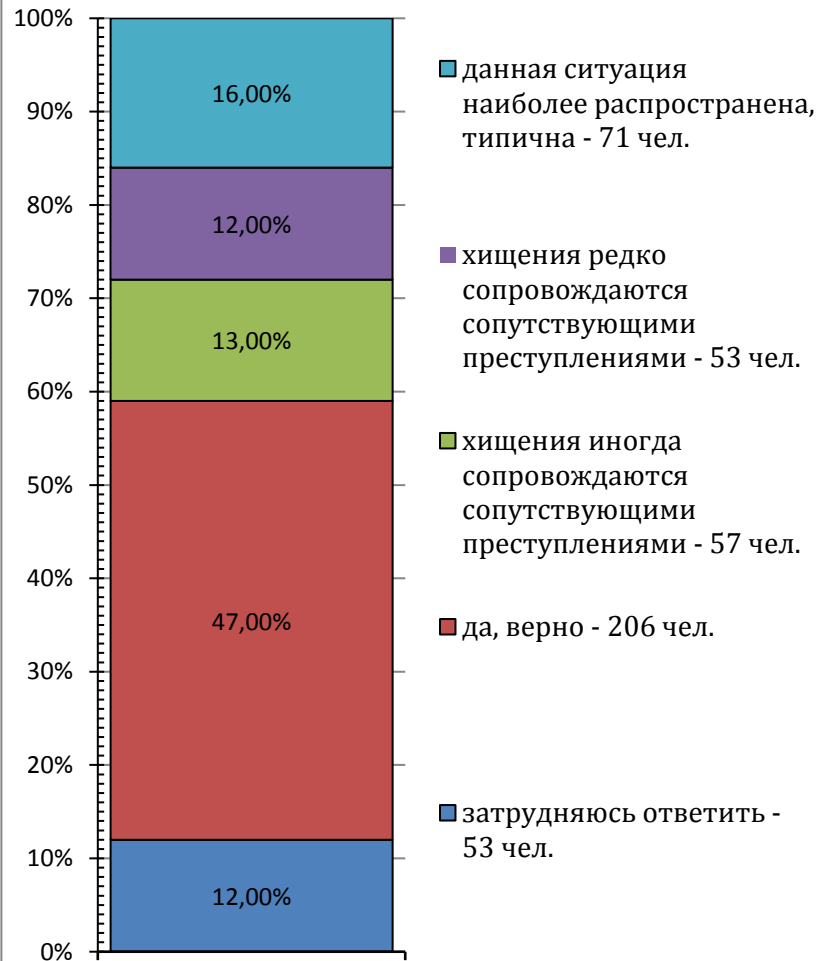
125. Известны ли Вам примеры выявления мошенничества в сфере страхования в ходе расследования должностных преступлений (например, служебного подлога)?



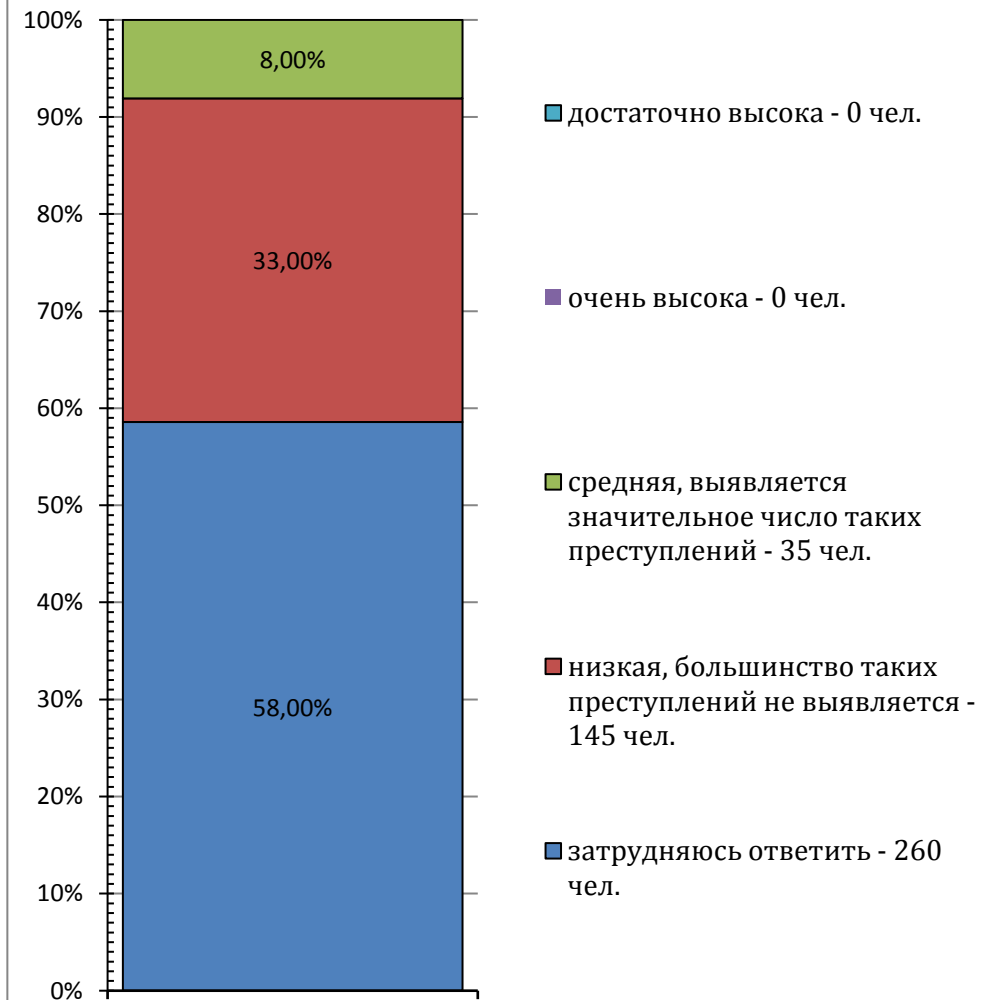
127. Назовите, по Вашему мнению, наиболее распространенные преступления, сопутствующие мошенничеству и иным хищениям в сфере страхования?



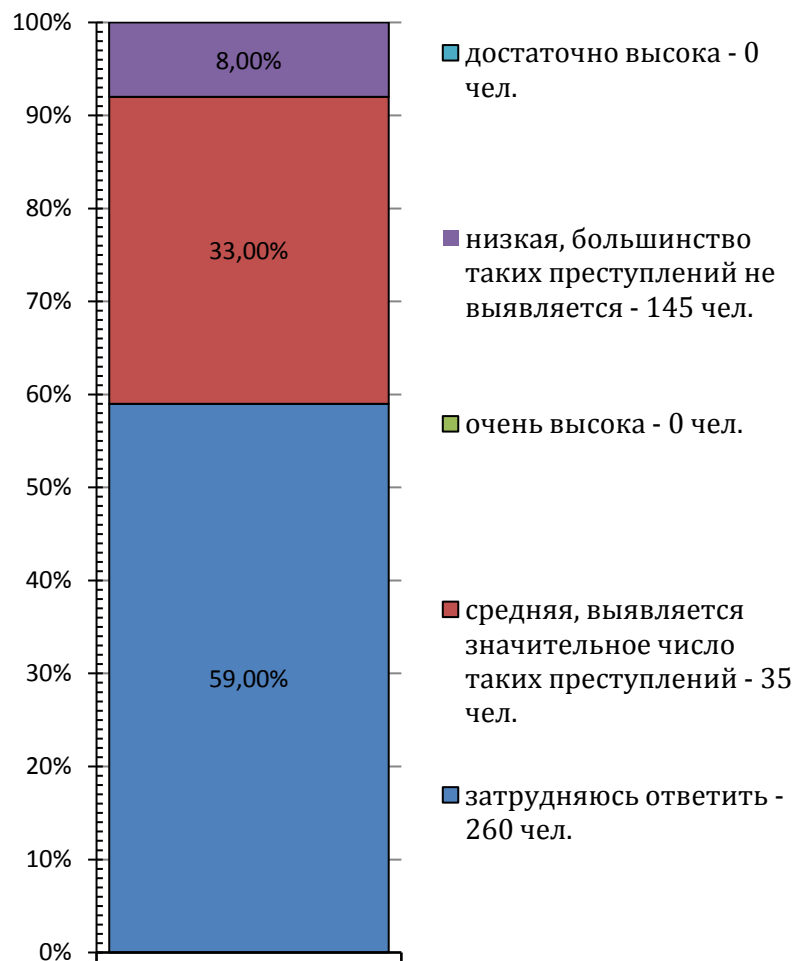
128. Считаете ли Вы, что мошенничество и иное хищение в сфере страхования всегда сопровождается сопутствующим преступлением (подделкой документов, служебным подлогом и т.п.)?



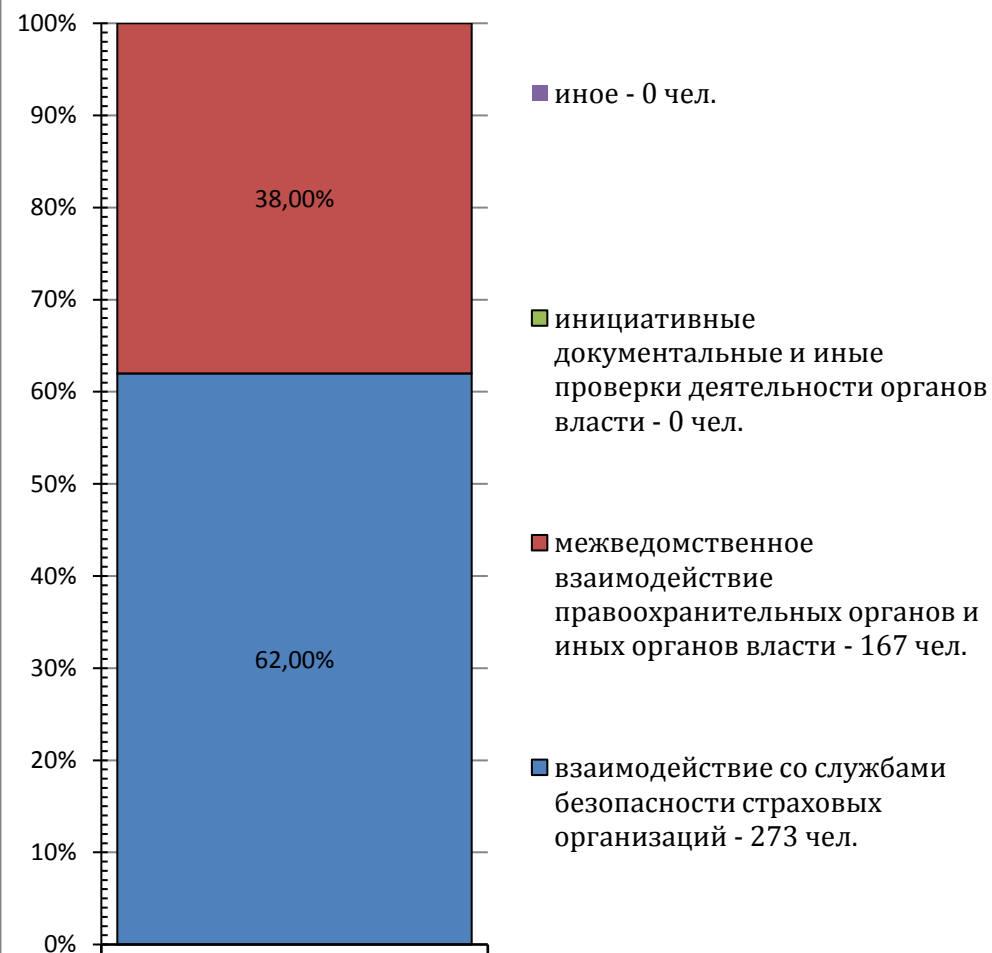
129. Как Вы оцениваете эффективность выявления сопутствующих хищениям преступлений в сфере страхования?



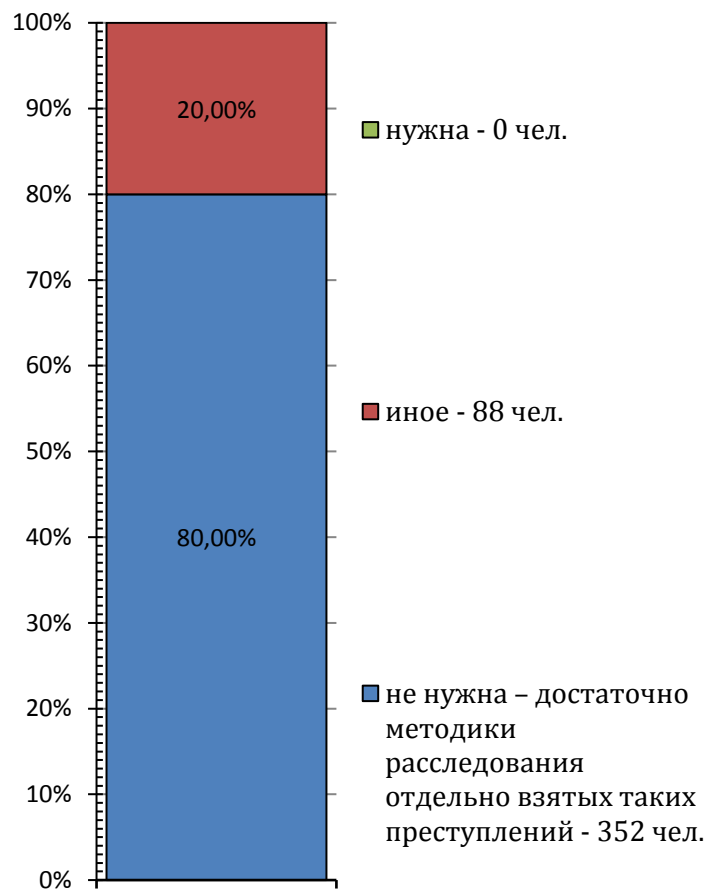
130. Как Вы оцениваете эффективность раскрытия преступлений, сопутствующих хищениям в сфере страхования?



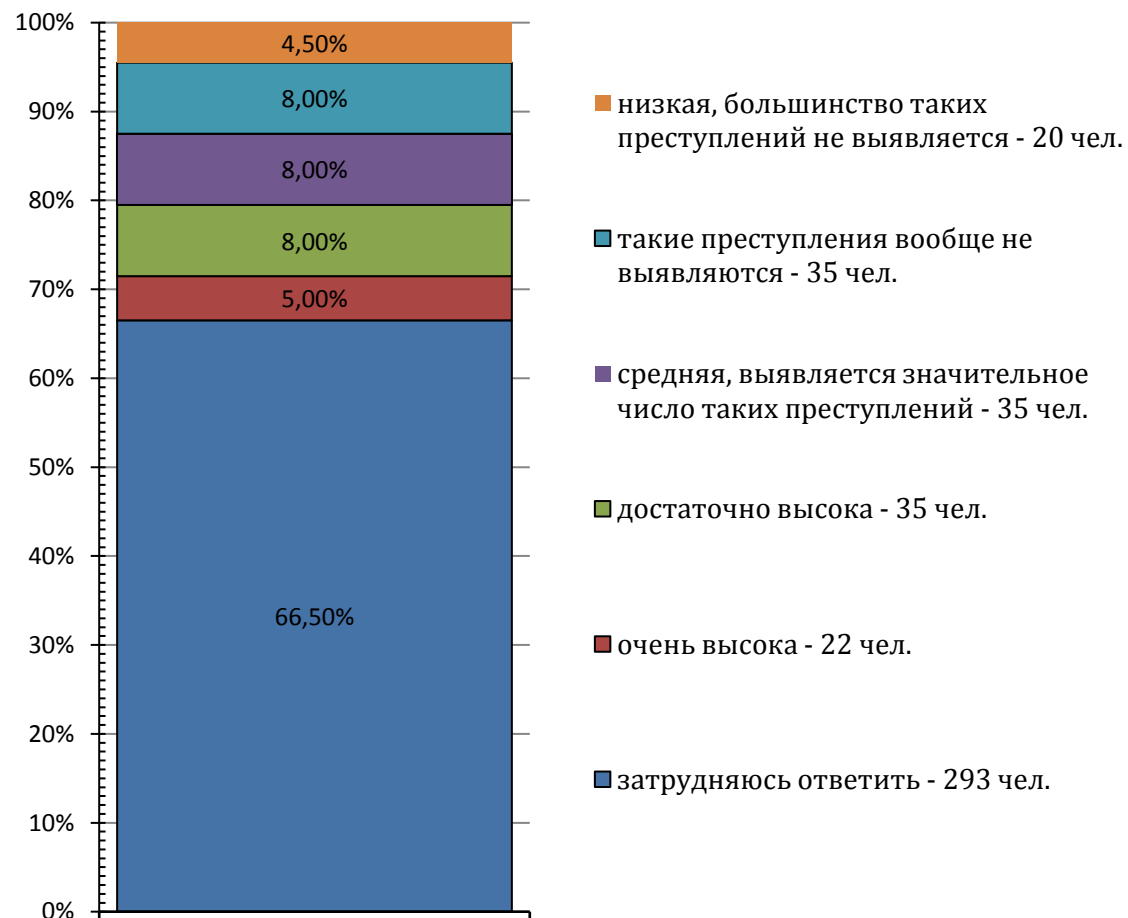
131. Каковы, по Вашему мнению, основные средства повышения эффективности выявления и раскрытия преступлений, сопутствующих хищениям в сфере страхования (в части коррупционных и должностных преступлений)?



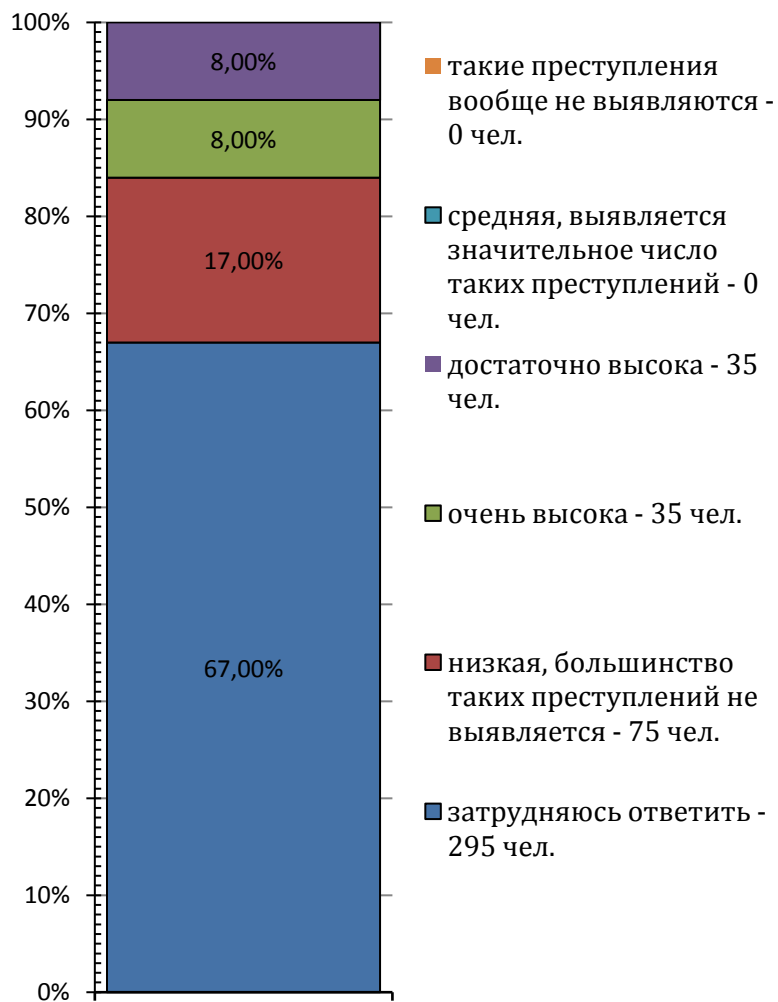
132. Нужна ли отдельная методика расследования сопутствующих преступлений в сфере страхования?



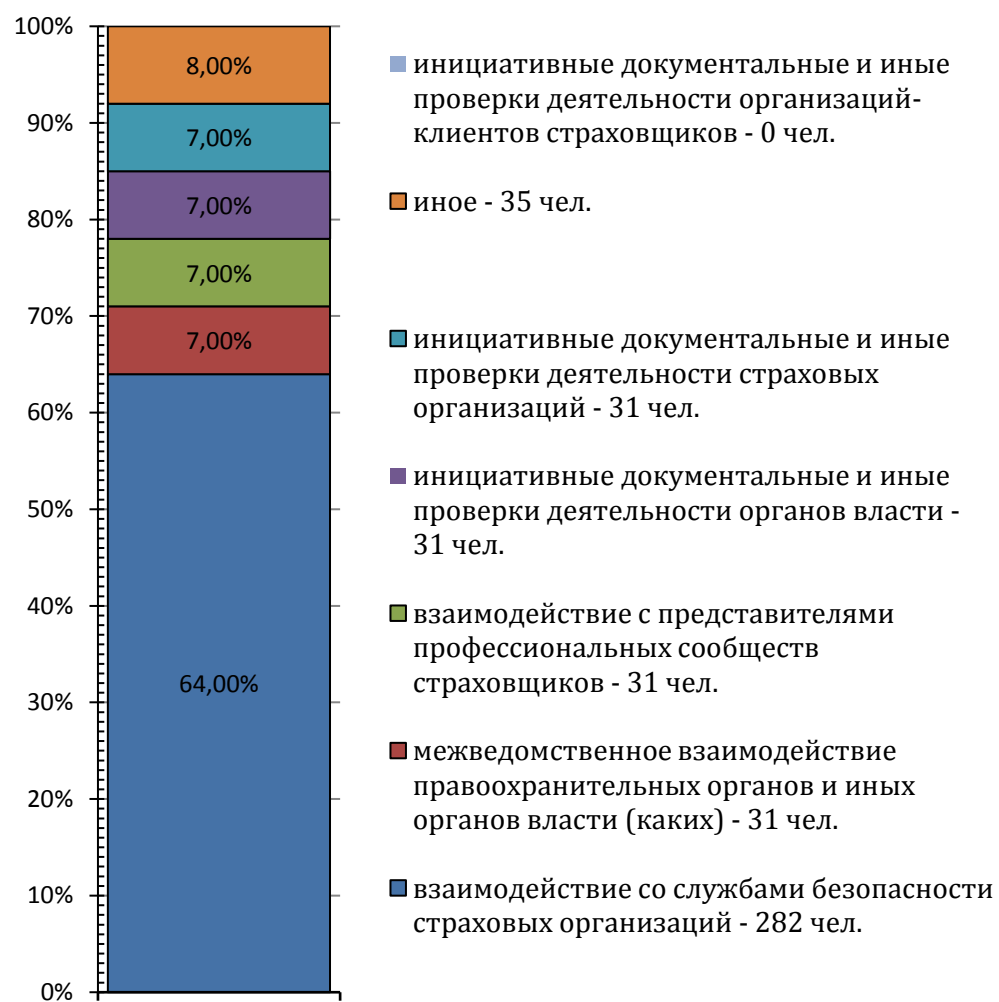
133. Как Вы оцениваете эффективность выявления налоговых преступлений, совершаемых с использованием технологий страхования?



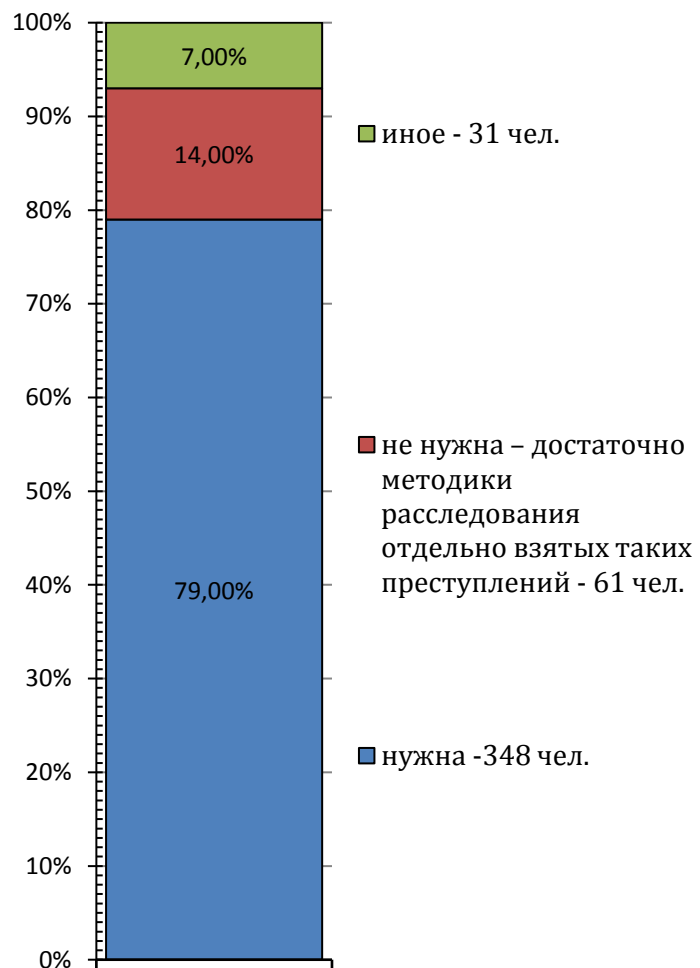
134. Как Вы оцениваете эффективность раскрытия налоговых преступлений, совершаемых с использованием технологий страхования?



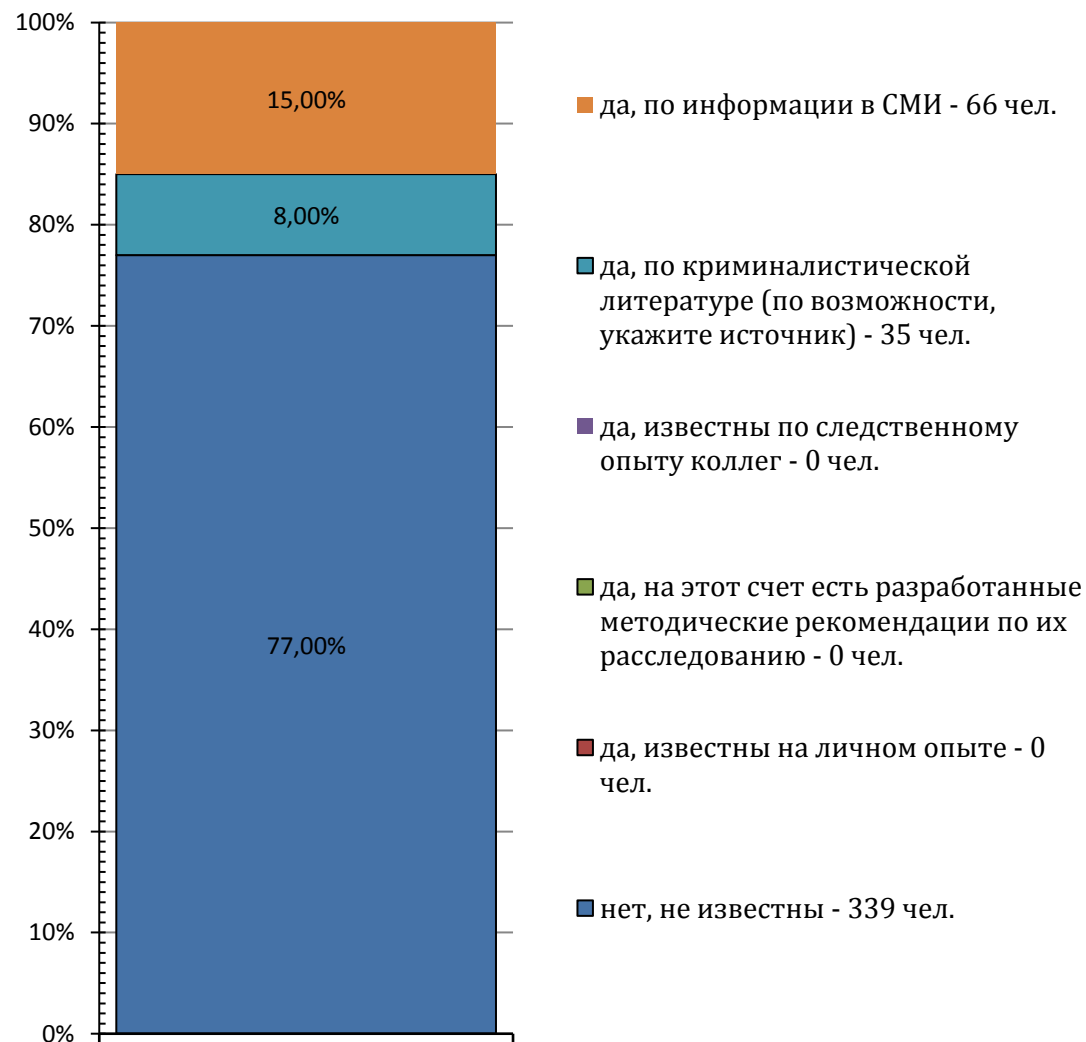
135. Каковы, по Вашему мнению, основные средства повышения эффективности выявления и раскрытия налоговых преступлений, совершаемых с использованием технологий страхования?



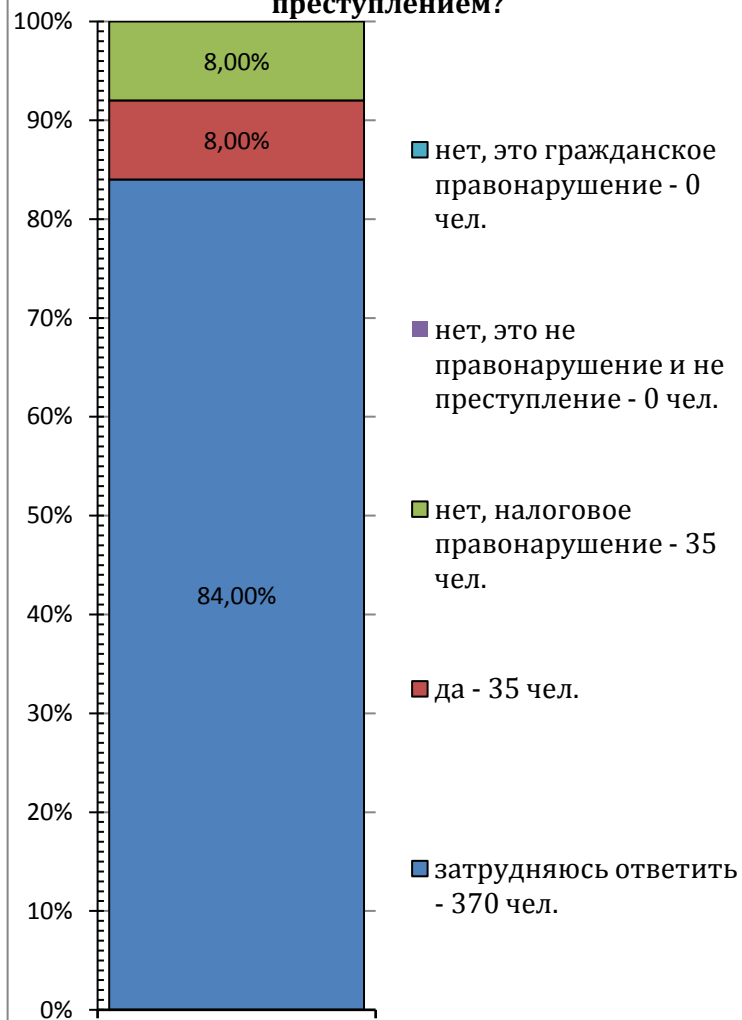
136. Нужна ли отдельная методика расследования налоговых преступлений, совершаемых с использованием технологий страхования?



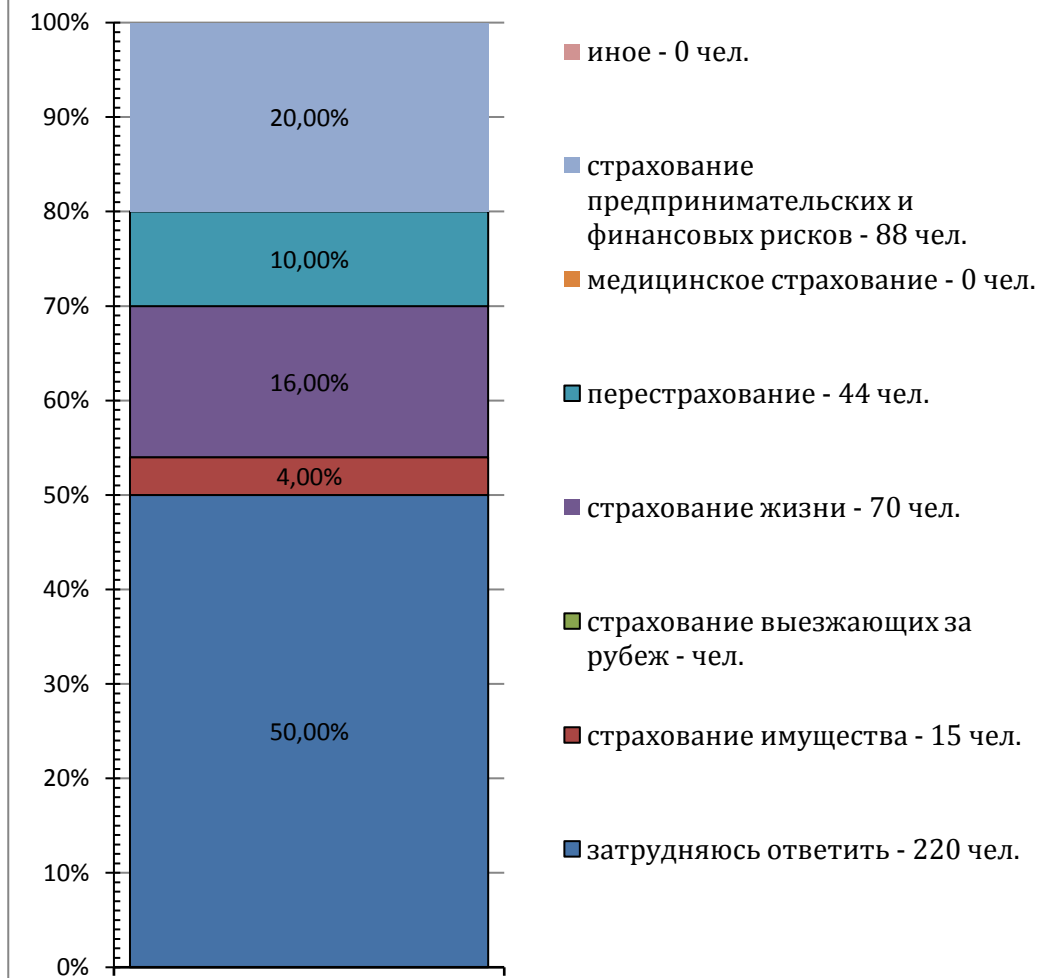
137. Известны ли Вам примеры выявления и расследования незаконного вывоза капитала за рубеж, совершенного с использованием технологий страхования?



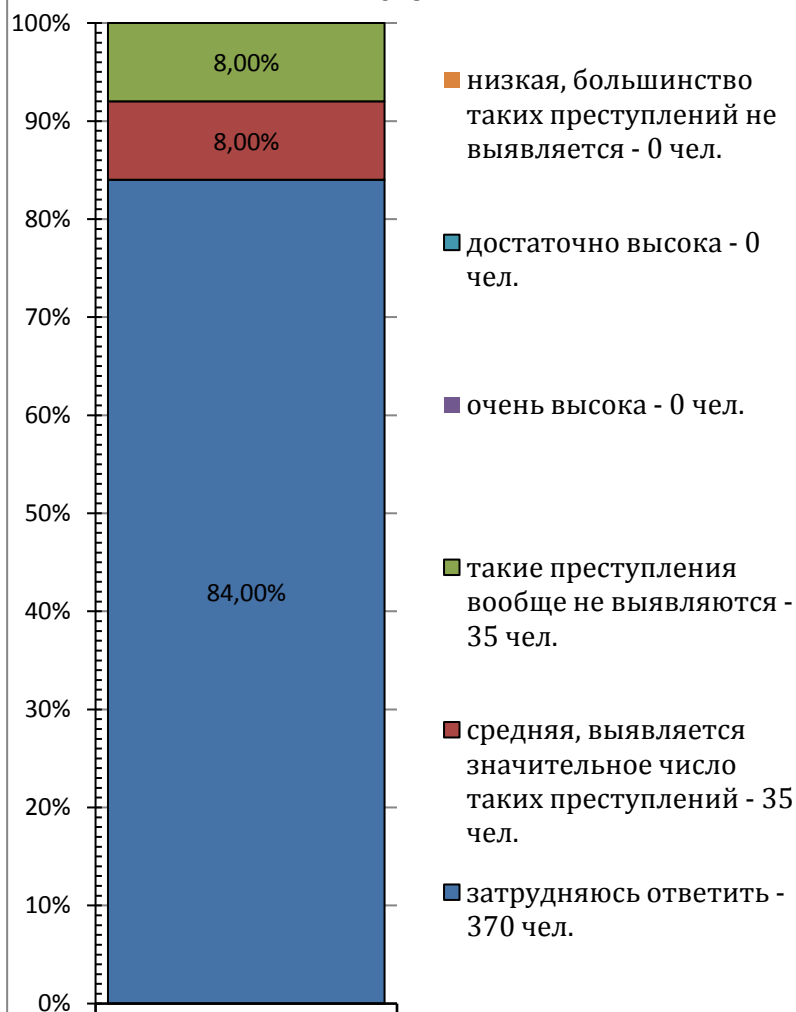
138. Считаете ли Вы операцию по вывозу капитала за рубеж под прикрытием «серых» страховых схем – преступлением?



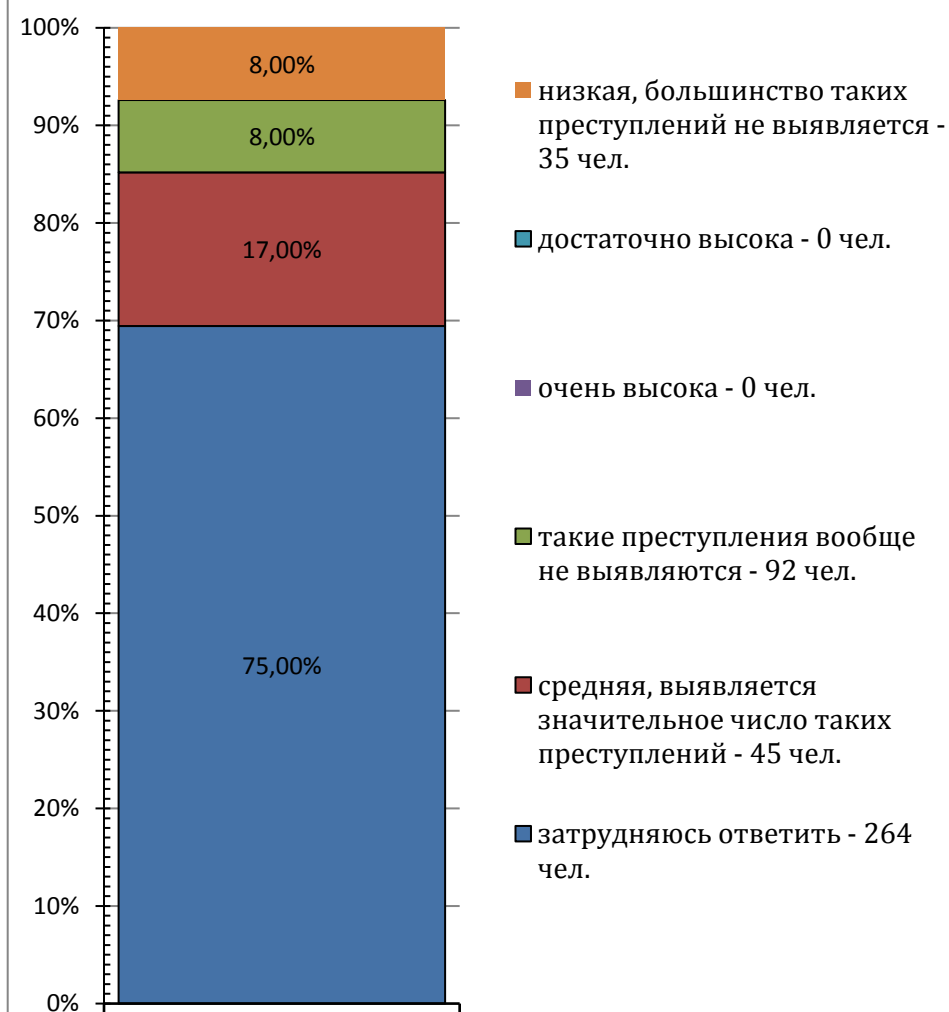
139. Какие отрасли и виды страхования в настоящее время наиболее подвержены проникновению лжестрахования с целью незаконного вывоза капитала за рубеж?



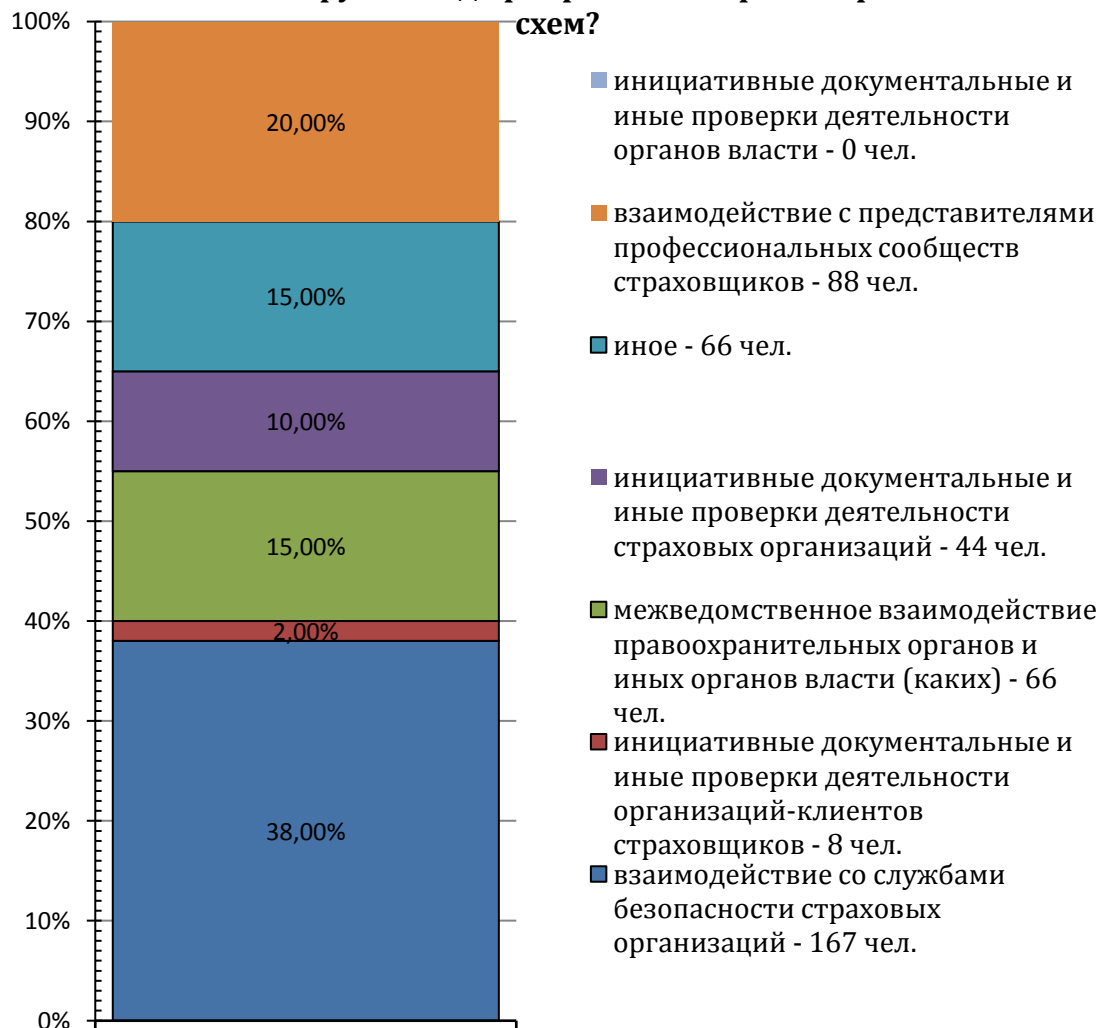
140. Как Вы оцениваете эффективность выявления преступлений, связанных с незаконным вывозом капитала за рубеж под прикрытием «серых» страховых схем?



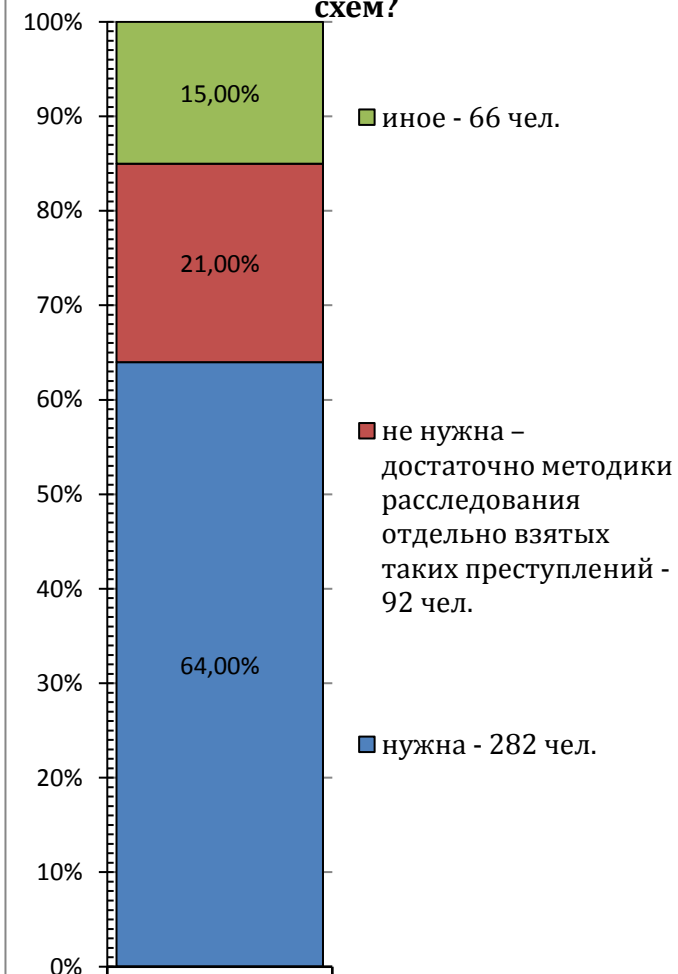
141. Как Вы оцениваете эффективность раскрытия преступлений, связанных с незаконным вывозом капитала за рубеж под прикрытием «серых» страховых схем?



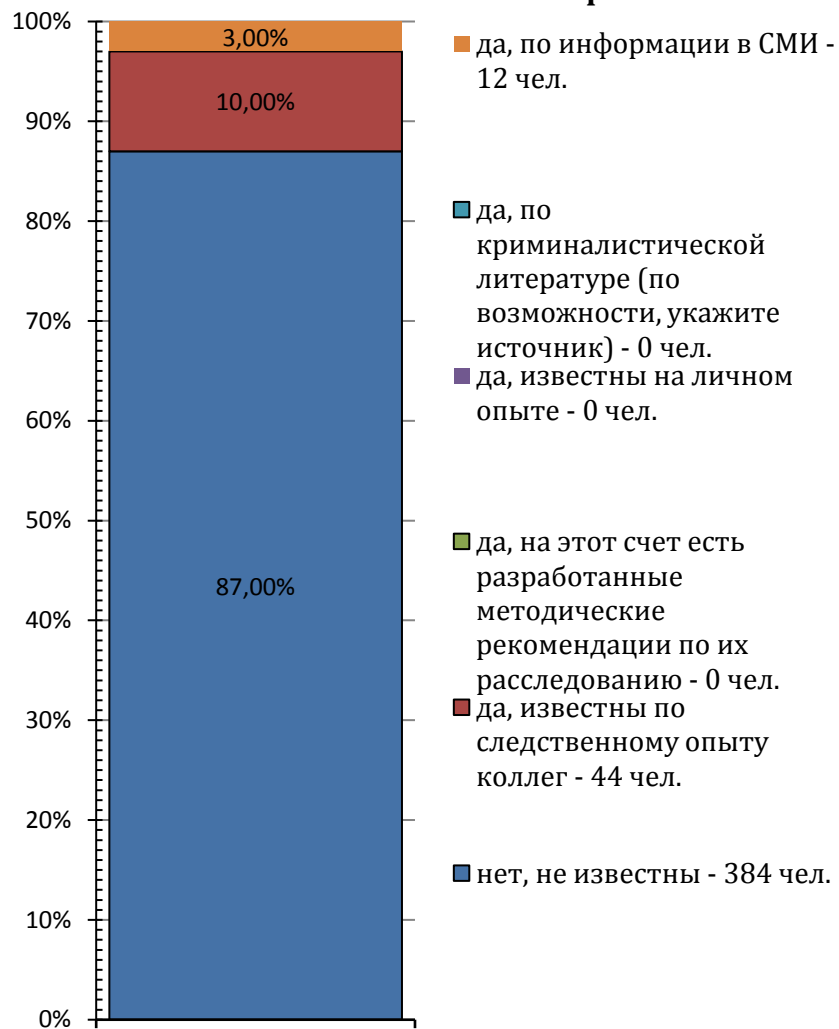
142. Каковы, по Вашему мнению, основные средства повышения эффективности выявления и раскрытия преступлений, связанных с незаконным вывозом капитала за рубеж под прикрытием «серых» страховых схем?



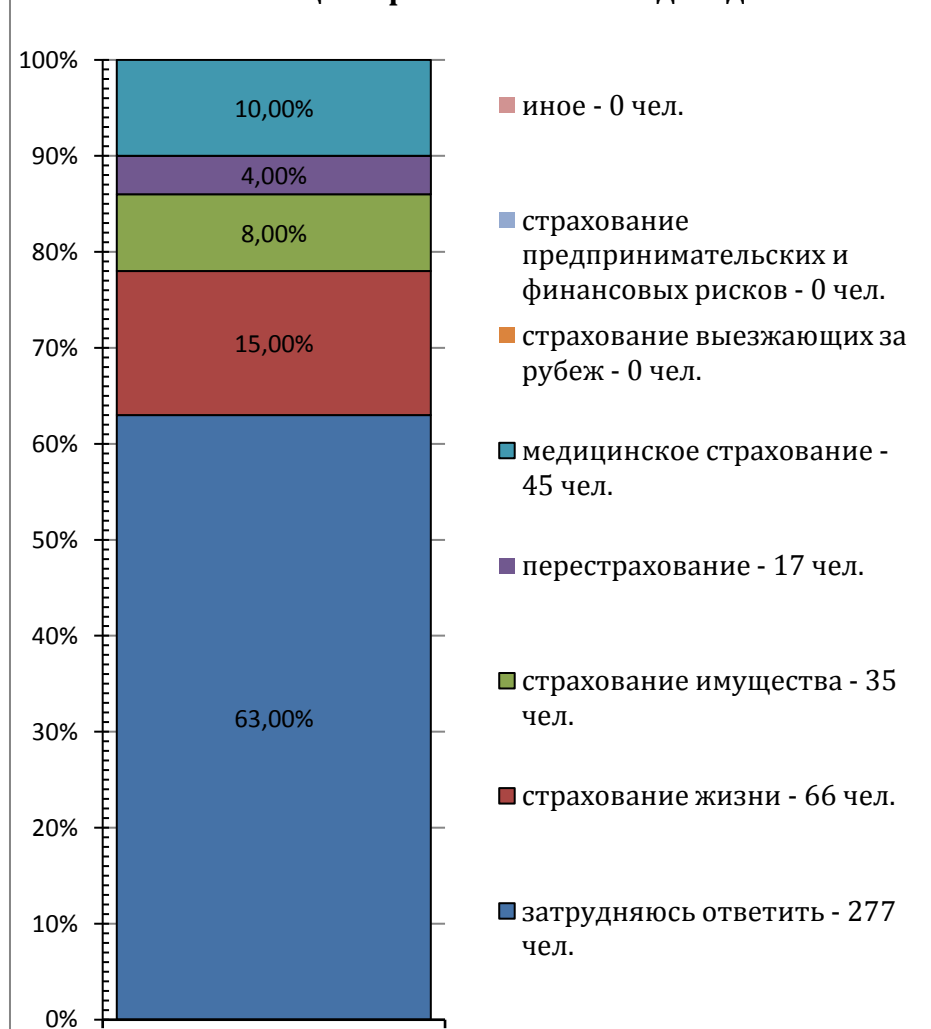
143. Нужна ли отдельная методика расследования преступлений, связанных с незаконным вывозом капитала за рубеж под прикрытием «серых» страховых схем?



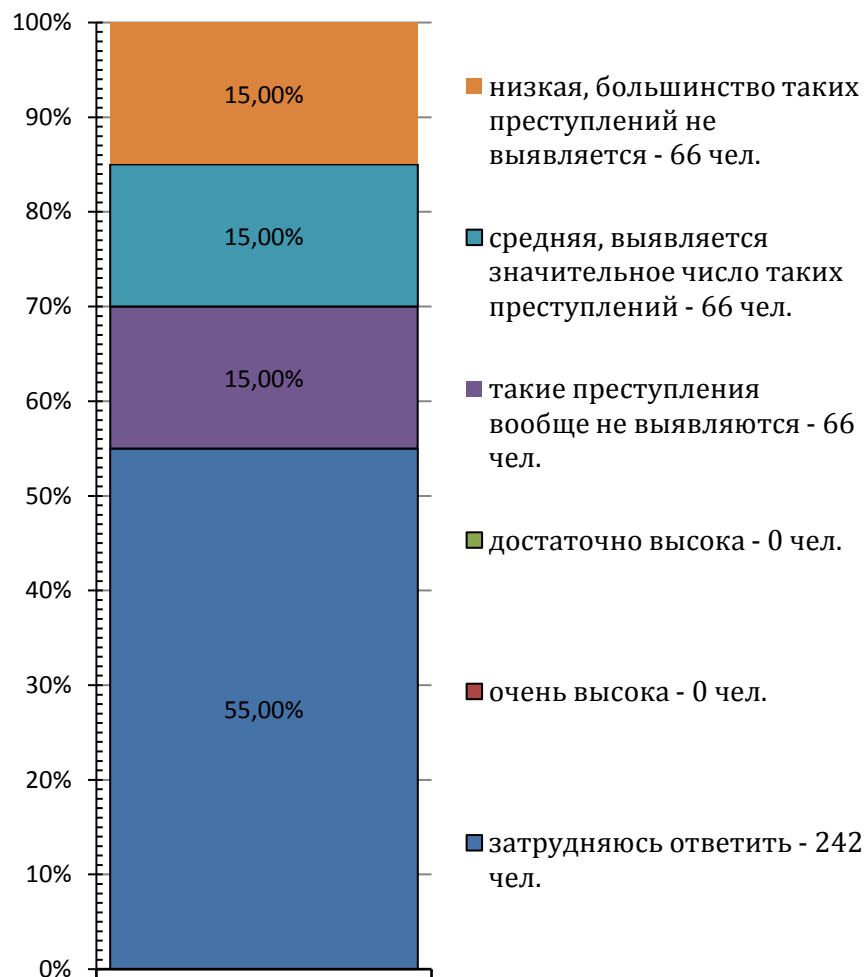
144. Известны ли Вам примеры выявления и расследования легализации преступно нажитого имущества, совершенной с использованием технологий страхования?



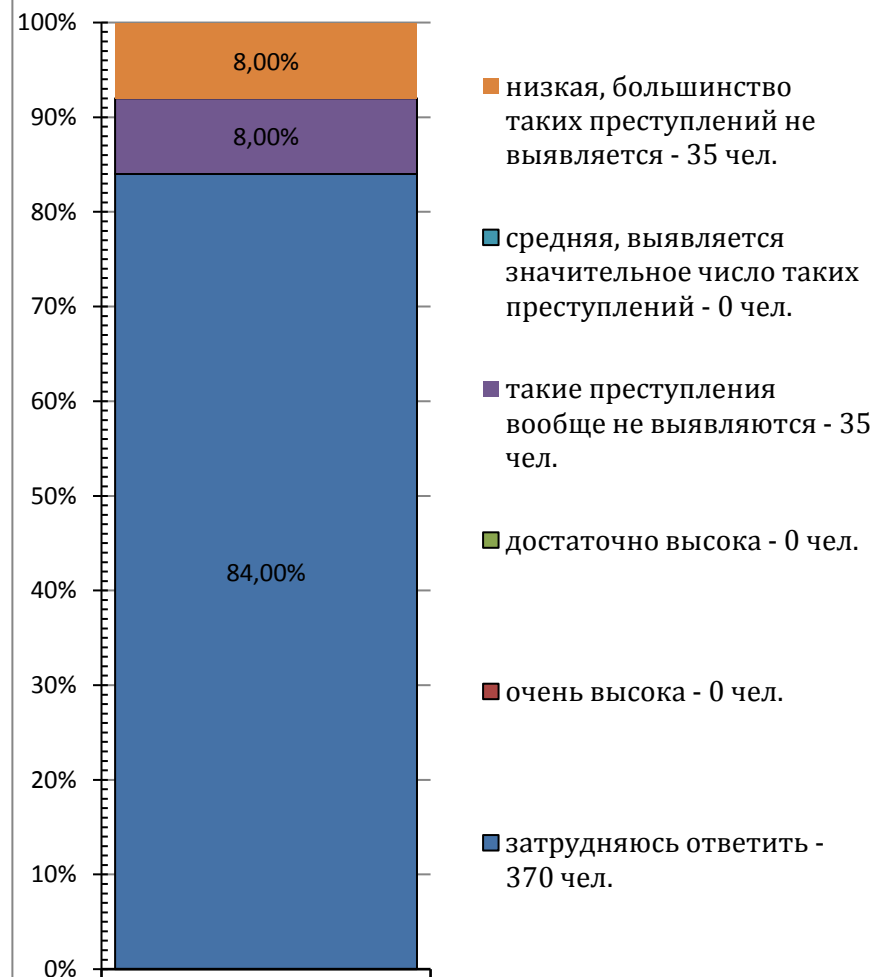
145. Какие отрасли и виды страхования в настоящее время наиболее подвержены проникновению лжестрахования с целью легализации противозаконных доходов?



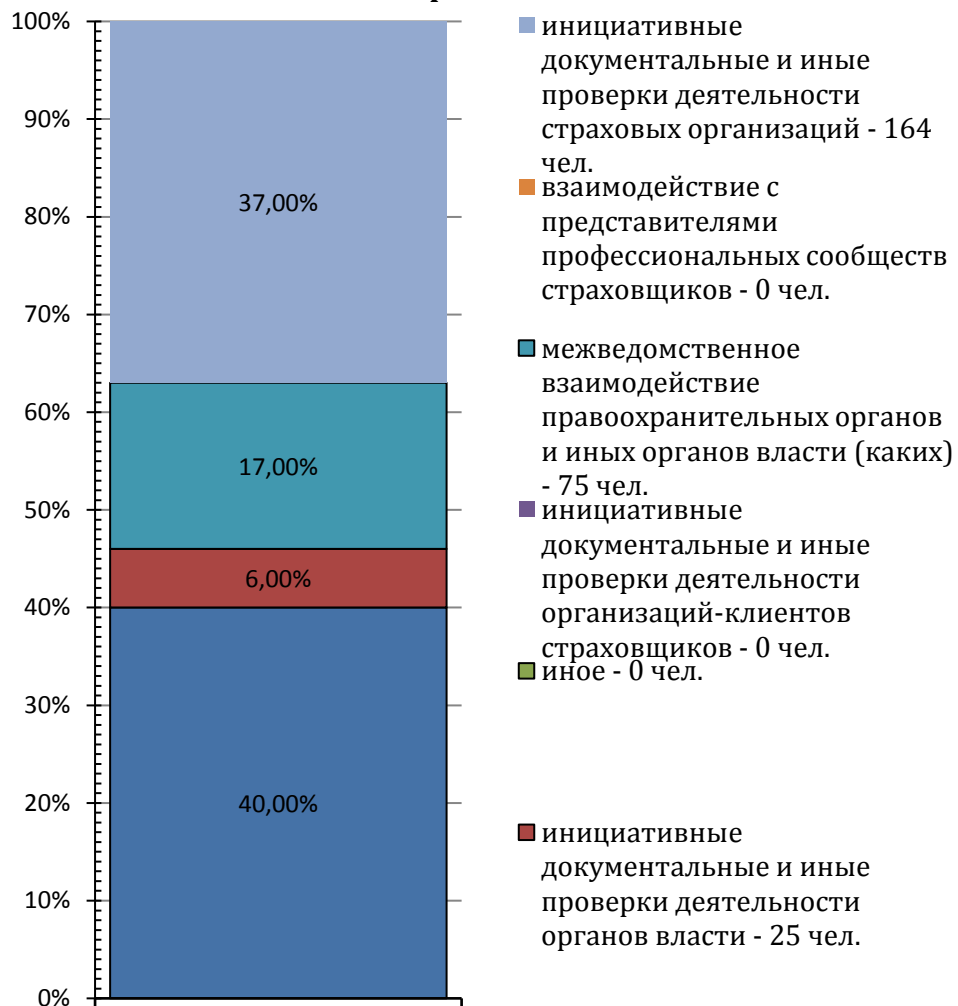
146. Как Вы оцениваете эффективность выявления легализации преступно нажитого имущества, совершенной с использованием технологий страхования?



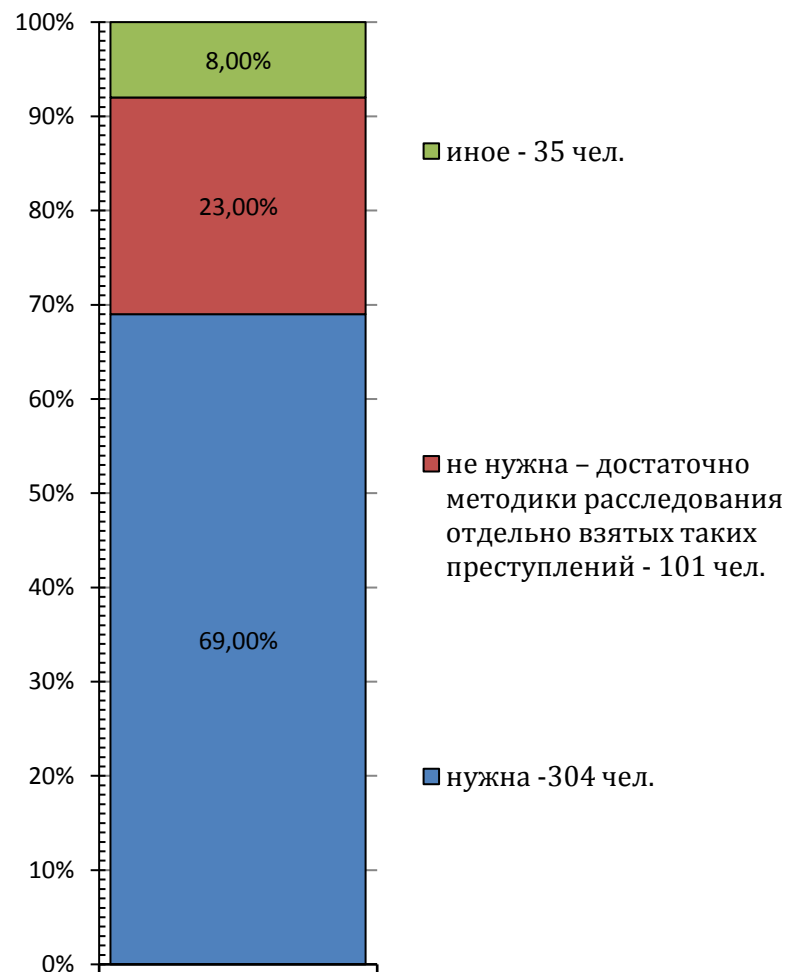
147. Как Вы оцениваете эффективность раскрытия легализации преступно нажитого имущества, совершенной с использованием технологий страхования?



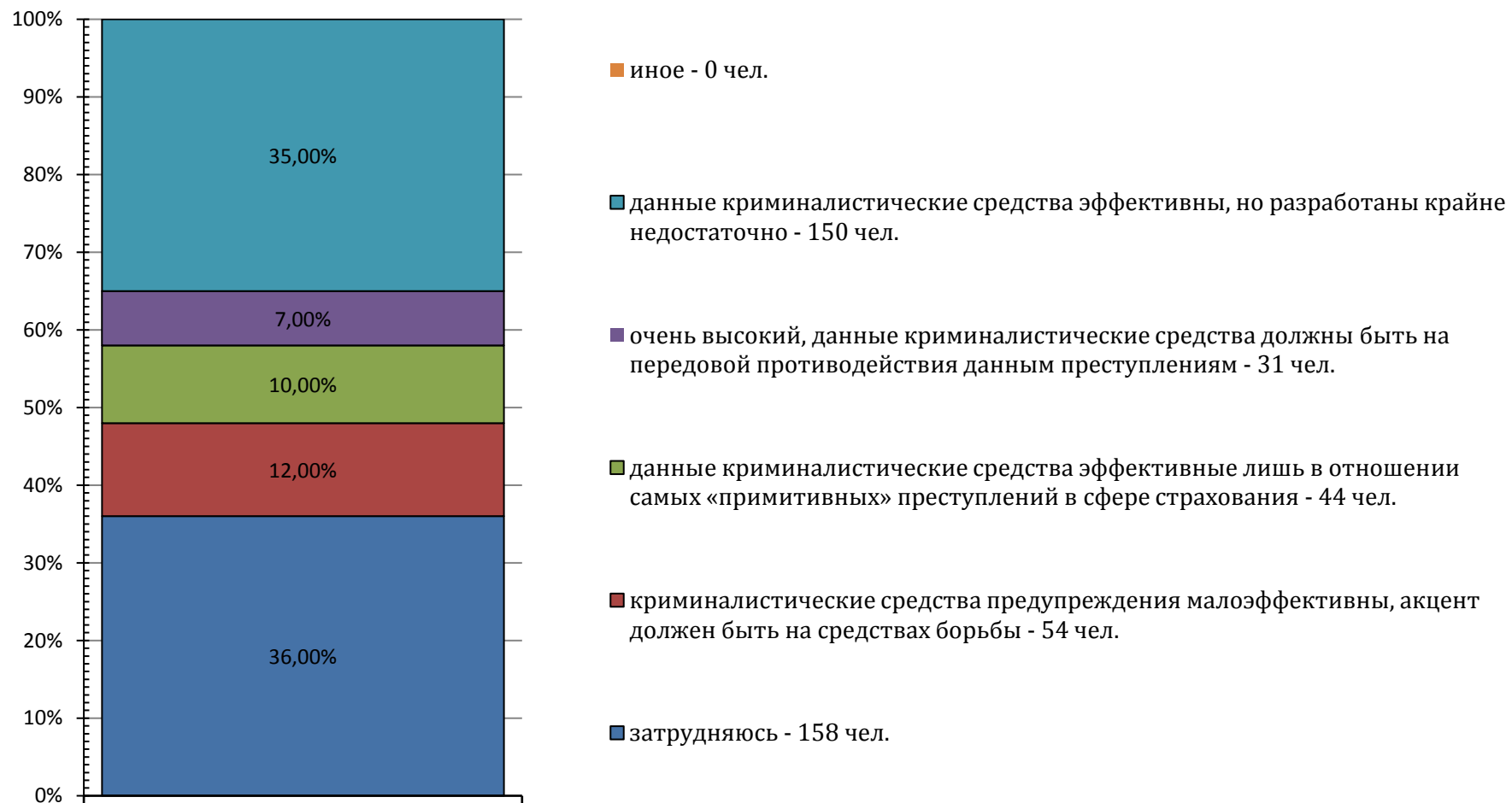
148. Каковы, по Вашему мнению, основные средства повышения эффективности выявления и раскрытия легализации преступно нажитого имущества, совершенной с использованием технологий страхования?



149. Нужна ли отдельная методика расследования легализации преступно нажитого имущества, совершенного с использованием технологий страхования?



150. Как Вы оцениваете потенциал криминалистических средств предупреждения преступлений в сфере страхования?



151. Укажите основные, по Вашему мнению, направления криминалистической профилактики преступлений в сфере страхования?

