

ФЕДЕРАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
«РОССИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЦЕНТР СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ  
ПРИ МИНИСТЕРСТВЕ ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

*На правах рукописи*

Чеснокова Елена Владимировна

**КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ СТАНДАРТИЗАЦИИ  
В СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Специальность 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность;  
оперативно-розыскная деятельность  
(юридические науки)

Диссертация на соискание ученой степени  
доктора юридических наук

Научный консультант –  
д. ю. н., профессор,  
заслуженный юрист  
Российской Федерации,  
заслуженный деятель науки  
Российской Федерации,  
Смирнова С.А.

Москва – 2022

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>4</b>
<b>Глава 1. Совершенствование организационно-правовых и научно-методических основ судебно-экспертной деятельности в современных условиях.....</b>	<b>24</b>
1. Организационно-правовые и научно-методические аспекты развития судебно-экспертных учреждений на основе инновационных судебно-экспертных технологий.....	24
2. Научные основы применения стандартов в судебно-экспертной деятельности.....	60
3. Методологические подходы к повышению доказательственного значения результатов судебно-экспертной деятельности.....	85
<b>Глава 2. Организационно-правовые основы разработки и функционирования системы менеджмента качества в судебно-экспертных организациях.....</b>	<b>110</b>
1. Обеспечение качества судебно-экспертных исследований как фактор, расширяющий их возможности в современных условиях.....	110
2. Совершенствование организационно-правовой структуры судебно-экспертных организаций в условиях внедрения системы менеджмента качества.....	142
3. Информационные технологии в системе менеджмента качества судебно-экспертных организаций.....	165
<b>Глава 3. Стандартизация как инструмент повышения качества и объективизации судебно-экспертной деятельности.....</b>	<b>187</b>
1. Стандартизация при производстве судебно-экспертных исследований как инструмент их объективизации.....	187
2. Организационно-правовые основы применения стандартов в судебно-экспертной деятельности.....	217
3. Научно-правовые основы информационного обеспечения стандартизации в судебно-экспертной деятельности.....	230

<b>Глава 4. Научно-правовые основы стандартизации при переподготовке и повышении квалификации судебных экспертов...</b>	248
1. Научно-правовые подходы к переподготовке и повышению квалификации работников судебно-экспертных организаций.....	248
2. Стандартизация при подтверждении компетентности судебных экспертов.....	281
3. Основные тренды повышения качества дополнительного профессионального образования по экспертным специальностям.....	304
<b>Глава 5. Частная теория стандартизации в судебно-экспертной деятельности.....</b>	324
1. Генезис формирования частной теории стандартизации в судебно-экспертной деятельности.....	324
2. Частная теория стандартизации в судебно-экспертной деятельности и ее место в общей теории судебных экспертиз.....	351
3. Перспективы совершенствования судебно-экспертных технологий на основе частной теории стандартизации в судебно-экспертной деятельности.....	375
<b>Глава 6. Международные тренды обеспечения качества судебно-экспертной деятельности.....</b>	396
1. Современные подходы к оценке доказательственного значения результатов судебно-экспертной деятельности в зарубежных странах.....	396
2. Развитие международного сотрудничества в сфере повышения качества судебно-экспертной деятельности.....	441
3. Перспективы стандартизации научно-методического обеспечения судебной экспертизы на Евразийском пространстве.....	470
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</b>	510
<b>СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....</b>	513
<b>СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....</b>	514
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ.....</b>	556

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Современное состояние института судебной экспертизы характеризуется повышенным вниманием к обеспечению доверия к заключению эксперта как одному из видов доказательств в современном судопроизводстве. Этим также обуславливается существенное увеличение количества запросов правоприменителя на использование специальных знаний. За подобной востребованностью закономерно следует неизбежное возрастание экспертной нагрузки и сроков производства необходимых исследований. При этом снижение качества производимых работ недопустимо, так как цена экспертной ошибки может быть очень высока, и недостоверные результаты могут привести к непоправимым последствиям для судьбы человека. Согласно современной концепции развития судебно-экспертной деятельности, решение настоящей проблемы видится не в увеличении штатной численности экспертов пропорционально увеличившимся потребностям в получении ее результатов, а в увеличении коэффициента полезного действия судебно-экспертных организаций посредством оптимизации деятельности. Достижение данной цели осложняется ведомственной разобщённостью, ростом числа частных судебных экспертов, деятельность которых не урегулирована действующим законодательством о судебно-экспертной деятельности, и отсутствием единого научно-методического подхода к производству экспертиз. В свете этого очевидна необходимость внедрения единых механизмов проведения экспертиз во всех судебно-экспертных организациях с целью обеспечения единства требований, единства методического обеспечения, единства управленческих принципов и единства результатов судебно-экспертной деятельности. Стремление к подобной унификации декларируется уже на протяжении многих лет, однако её достижение представляется затруднительным без проведения повсеместной стандартизации в судебно-экспертной деятельности, которая выступает одним из основных инновационных механизмов, способствующих

повышению качества экспертных работ. Решение обозначенных проблем еще раз подтверждает актуальность темы исследования.

Заметим, что вышеперечисленные проблемы судебно-экспертной деятельности характерны и для зарубежных стран, вне зависимости от уровня экономического развития. Но именно у цивилизованных государств проявляется активная позиция по внедрению и совершенствованию инновационных механизмов стандартизации в судебно-экспертной деятельности, в подготовке стандартов, аккредитации судебно-экспертных лабораторий и организации обучения передовым экспертным практикам.

Поэтому успешно внедряется в деятельность судебно-экспертных лабораторий большинства государств мира международный стандарт ISO/IEC 17025:2017 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий»<sup>1</sup>, предъявляющий одинаковые для всех требования к обеспечению компетентности лаборатории и ее персонала, структуре, осуществляемым процессам и обеспечивающим процедурам, системе менеджмента качества, аудиту и корректирующим действиям и др. Следовательно, оценка компетентным органом соответствия судебно-экспертной организации критериям аккредитации, осуществляются по единым требованиям.

Согласно Федеральному закону «О стандартизации в Российской Федерации» в определение стандартизации включены два подвида деятельности. Один по разработке, утверждению, изменению, отмене, опубликованию и применению документов по стандартизации, который в области судебной экспертизы осуществляется посредством функционирования национального технического комитета ТК 134 «Судебная экспертиза». Примером второго подвида деятельности, направленной на достижение упорядоченности в отношении объектов стандартизации, в области судебной

---

<sup>1</sup> В тексте используются следующие варианты обозначения данного стандарта: ISO/IEC 17025:2017, ГОСТ ISO/IEC 17025-2019, ISO/IEC 17025, ИСО/МЭК 17025 в зависимости от даты утверждения на международном уровне и на национальном уровне, а также в связи с принятым в публикациях на данную тему.

экспертизы реализуется посредством следующих механизмов: аккредитации судебно-экспертных организаций и внедрение в их деятельность системы менеджмента качества, валидации и верификации методического обеспечения, сертификации компетентности судебных экспертов и используемых методических материалов.

В связи с происходящими процессами глобализации в современном мире, Российская Федерация признается как один из влиятельных центров современного мира, участник коллективного лидерства ведущих государств, постоянно взаимодействует с другими государствами на различных уровнях и в различных областях. Так, в области стандартизации в судебно-экспертной деятельности наше государство осуществляет международное сотрудничество в рамках международного технического комитета ИСО/ТК 272 «Судебная экспертиза» (ISO/TC 272 «Forensic Sciences») под эгидой международной организации по стандартизации ИСО (ISO – International organization for standardization). Приказом Росстандарта ТК 134 «Судебная экспертиза» представляет наше государство в этом международном техническом комитете и принимает активное участие в разработке международных стандартов.

Результаты научно-практических дискуссий по вопросам стандартизации в судебно-экспертной деятельности, аккредитации судебно-экспертных лабораторий, сертификации компетентности и методических материалов, оценки пригодности экспертных методик, нашли свое отражение в соответствующих документах международных судебно-экспертных организаций, лучших экспертных практиках (BPM), материалах международных конференций по вопросам судебной экспертизы и активно распространяются среди членов данных организаций.

Процессы, происходящие в современном мире, влияют на разработку, апробацию и практическое применение современных высокотехнологичных методик исследования объектов судебной экспертизы, требуют повышения качества деятельности при внедрении новых механизмов, единства требований, их выполнения и оценки среди национальных судебно-экспертных организаций

и экспертных лабораторий всего мира. Изучение этих процессов и их влияния на развитие судебно-экспертной науки и практики является насущной задачей криминалистики и судебной экспертологии.

**Степень научной разработанности темы диссертационного исследования.** Согласно принципу преемственности научного знания, положения данного диссертационного исследования выработывались на теоретической базе, сформированной учеными, внесшими существенный вклад в развитие судебной экспертологии и криминалистики: Т.В. Аверьяновой, Ф.Г. Аминьевым, Р.С. Белкиным, Л.В. Бертовским, М.В. Бобовкиным, А.Ю. Бутыриным, А.М. Зининым, В.Я. Колдиным, Ю.Г. Коруховым, Н.П. Майлис, Е.И. Майоровой, В.Н. Маховым, Т.Ф. Моисеевой, А.В. Нестеровым, В.Ф. Орловой, Ю.К. Орловым, Г.Г. Омелянюком, А.К. Педенчуком, Е.Р. Россинской, С.А. Смирновой, С.С. Самищенко, Т.В. Толстухиной, А.И. Усовым, А.Р. Шляховым, Л.Г. Эджубовым и другими.

Механизмы стандартизации в судебно-экспертной деятельности могут быть органично вплетены в ткань современной теории судебной экспертологии. Этот тезис поддерживается исследованиями современных авторов, которые в совокупности представляют собой теоретическую основу для дальнейших исследований в этой области, развития теоретических и методологических основ, создания частной теории стандартизации в судебно-экспертной деятельности. Данными исследованиями занимается целый ряд ученых: С.А. Смирнова, А.И. Усов, Г.Г. Омелянюк, Е.Р. Россинская, Н.П. Майлис, Т.Ф. Моисеева, А.В. Нестеров, А.В. Кокин, И.Э. Никитина, Е.В. Иванова, О.Г. Дьяконова и другие.

Кандидатская диссертация С.А. Кузьмина посвящена системе менеджмента качества в деятельности судебно-экспертных организаций, как части стандартизации в судебно-экспертной деятельности, на основе практики ее внедрения в деятельность ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, а также региональных центров и лабораторий Минюста России.

Кроме того, на монографическом уровне отдельные вопросы стандартизации в судебно-экспертной деятельности освещались в докторских диссертациях: Ф.Г. Аминова, Ш.Н. Хазиева, И.Э. Никитиной, И.В. Овсянникова; кандидатских диссертациях: О.А. Суровой, И.А. Григорьева, М.С. Чернявской.

Одним из первых исследователей стандартизации в судебно-экспертной деятельности, внедрения системы менеджмента качества и распространения опыта аккредитации судебно-экспертных лабораторий Северо-Западного РЦСЭ Минюста России стала Н.А. Замараева.

Имеется некоторое количество научных публикаций Г.Г. Бебешко, Н.А. Хатунцева, И.П. Любецкой, С.Г. Короля, Е.М. Нестериной, Т.В. Перфиловой, О.Б. Градусовой, А.К. Сидоровой, Е.В. Буровой и других по теме аккредитационной деятельности судебно-экспертных лабораторий, отражающие результаты международных встреч в рамках рабочих групп Европейской сети судебно-экспертных учреждений (ENFSI), прохождения процедуры межлабораторного тестирования, валидации экспертных методик, в русле научной школы РФЦСЭ.

Известны публикации зарубежных авторов: С. Aitken, P. Roberts, G. Jackson о методе Байеса, применяемому при оценке результатов судебной экспертизы; I.W. Evett, G. Jackson, J.A. Lambert, S. McCrossan об оценке и интерпретации материалов дел; E.G. Bartick о применении вероятностной оценки результатов в дактилоскопических, баллистических, трасологических исследованиях; L.A. Dixon, C.M. Murray, E.J. Archer, A.E. Dobbins, P. Koumi, P. Gill о методологии проведения ДНК-анализа, построенной на теории вероятности, применении количественных методов и соотношения правдоподобия. Результаты внедрения в практику судебно-экспертных организаций Турции, Пакистана, Китая, Латвии, Черногории и Бельгии представлены в научных статьях: D.S Islek., E.H. Yukseloglu, A. Panhwar, M. A. Naeem, S. Zainulibad, M. Ahmed, A.ul Haq, S. ul Haq, R.M. Mateen, A. Tariq, Zh. Zhang, M. Rēpele, M. Alksne, M. Āentoricka, A. Ivanovich, Jan De Kinder. Единые программы раннего обучения и профессиональной ориентации в сфере



судебно-экспертной деятельности, дополнительной профессиональной подготовки, последующей оценки квалификации эксперта (сотрудника полиции), разработанные в соответствии со стандартными процедурами международного стандарта ISO/IEC 17025:2017, являются темами исследований F.S. Kelty, J. Robertson, R. Julian.

Научный поиск, изучение, систематизация и анализ вышеперечисленных разрозненных публикаций, отражающих теоретические знания и опыт внедрения механизмов стандартизации в судебно-экспертную деятельность, послужили основой создания модели частной теории стандартизации, разработки научных классификаций и в итоге, системного знания о стандартизации в судебно-экспертной деятельности.

В качестве **объекта исследования** выступает судебно-экспертная деятельность и экспертно-криминалистическая деятельность в сфере применения механизмов стандартизации; деятельность аккредитованных судебно-экспертных организаций, внедривших систему менеджмента качества.

**Предметом диссертационного исследования** являются закономерности объективной действительности, *определяющие*: развитие теории и экспертной практики под воздействием механизмов стандартизации, способствующих повышению качества судебно-экспертной деятельности и достижению единого научно-методического подхода, а также *отражающие*: актуальность международного сотрудничества для продвижения отечественной научной школы судебной экспертологии, защиты интересов государства, повышения эффективности судебно-экспертной деятельности и профессиональной подготовки экспертных кадров.

**Цель и задачи исследования.** Целью настоящего диссертационного исследования является создание системного комплексного структурированного знания – концептуальных основ стандартизации в судебно-экспертной деятельности.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие **задачи**:

1. Выявить факторы, определяющие развитие судебно-экспертной деятельности и представить философию обеспечения качества судебно-экспертной деятельности как систему конкурентных преимуществ: высокое качество экспертных работ, оптимальные сроки производства судебных экспертиз и приемлемые затраты на экспертное производство.

2. Изучить и систематизировать сведения о наличии внедренных механизмов стандартизации в судебно-экспертной и экспертно-криминалистической деятельности и установить возможность их внедрения в деятельность неаккредитованных судебно-экспертных организаций.

3. Разработать частную теорию стандартизации в судебно-экспертной деятельности как модель, отражающую современное представление об интеграции механизмов стандартизации, включающих достижения менеджмента, метрологии, статистики, управления качеством, в судебную экспертологию.

4. Определить, является ли внедрение стандартизации в судебно-экспертную деятельность механизмом, способствующим достижению единого научно-методического подхода и представить необходимые аргументы, комплекс которых является доказательством определенной позиции.

5. Проанализировать имеющиеся и в условиях стандартизации разработать новые методологические подходы к обеспечению принципа научной обоснованности применяемых в судебно-экспертной деятельности методов и методик.

6. Определить особенности функционирования системы менеджмента качества в подразделениях, осуществляющих организационное, научно-методическое, информационное, финансовое, кадровое и иное обеспечение деятельности судебно-экспертных организаций.

7. Изучить степень эффективности осуществления международного сотрудничества при внедрении механизмов стандартизации в судебно-экспертную деятельность и определить основные направления его дальнейшего развития.

8. Осуществить анализ результатов функционирования национального технического комитета 134 «Судебная экспертиза» для унификации в области судебной экспертизы.

9. Определить пути реализации информационных технологий в системе менеджмента качества судебно-экспертной организации в условиях цифровизации.

10. Выявить основные тенденции повышения качества дополнительного профессионального образования в связи с внедрением в деятельность судебно-экспертной организации системы менеджмента качества в соответствии с требованиями стандарта ГОСТ ISO/IEC 17025-2019.

#### **Методологическая основа исследования.**

Методологическую основу настоящего диссертационного исследования составили универсальные диалектические положения о всеобщей связи и взаимной обусловленности явлений. С целью обеспечения полноты исследования и научной достоверности его результатов применялись также частные научные методы: исторический, логико-юридический, системно-структурный анализ, сравнительно-правовой, анкетирование и др.

**Теоретической** и идейной **основой** диссертационного исследования послужили научные труды отечественных и зарубежных авторов как в области судебной экспертологии и криминалистики: Е.Р. Россинской, А.М. Зинина, Е.И. Галяшиной; С.А. Смирновой, А.И. Усова, Г.Г. Омелянюка; Н.П. Майлис, В.Ф. Орловой, Л.Г. Эджунова, так и менеджмента качества и специальных вопросов стандартизации в области судебной экспертизы, криминалистики, медицины, экономики, промышленного производства: С.А. Смирновой, Г.Г. Омелянюка, А.И. Усова, Г.Г. Бебешко, А.В. Нестерова, А.Ю. Бутырина, В.Я. Колдина, В.Ю. Владимирова, А.В. Ковалева, Л.Г. Крыловой, В.В. Жарикова, Е.А. Синельниковой, И.В. Болдырева, Jan De Kinder, Ch.A. Martyr, G. Edmond, K. Kolis, L. Howes, S. Black и других.

**Нормативную правовую базу** диссертации составляют Конституция Российской Федерации, уголовно-процессуальное законодательство и

законодательство о судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации, Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Законопроект № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», стратегия Организации Объединенных Наций, решения других международных организаций, нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти по вопросам стандартизации в судебно-экспертной деятельности и международного сотрудничества в этой области, а также документы по стандартизации.

**Эмпирическую базу исследования составили:**

- 1) результаты рецензирования заключений эксперта, выполненных государственными судебными экспертами системы СЭУ Минюста России в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России с 2016 по 2021 гг., в количестве 7627 рецензий;
- 2) результаты аккредитации и инспекционного контроля, проводимых органом по аккредитации с 2016 года по настоящее время;
- 3) результаты внутренних аудитов, проводимых в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России с 2016 г. по настоящее время;
- 4) результаты анкетирования 98 экспертов экспертно-криминалистических подразделений МВД России, занимающихся производством судебных экспертиз и экспертных исследований маркировочных обозначений транспортных средств, а также анкетирования судей.

При написании диссертации использовался также личный опыт научной работы автора в отделе научно-методического обеспечения производства экспертиз ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, направленность деятельности которого позволяет не только осуществлять организацию и планирование научно-методических работ по стандартизации в области судебной экспертизы, но изучать и обобщать результаты таких научно-методических работ.

Кроме того, в диссертации был использован опыт участия автора в рамках деятельности Технического комитета 134 «Судебная экспертиза» при разработке

стандарта ГОСТ Р 58794-2020 «Судебная экспертиза маркировочных обозначений. Термины и определения».

**Научная новизна диссертационного исследования** обусловлена, прежде всего, тем, что оно представляет собой первое комплексное монографическое исследование мирового и отечественного опыта внедрения и гармонизации механизмов стандартизации в экспертное производство различных судебно-экспертных организаций и содержит:

- модель частной теории стандартизации в судебно-экспертной деятельности как современного системного представления о сущности судебно-экспертной деятельности с интегрированными в нее механизмами стандартизации.

- комплекс новых выводов, отражающих проделанную работу по анализу происходящих процессов, моделированию и прогнозированию состояния судебно-экспертной деятельности, интерпретации привносимой международными стандартами идеологии и терминологии, а также адаптации процессов стандартизации в отечественной судебной экспертологии.

#### **Основные положения диссертации, выносимые на защиту:**

1. Современная парадигма обеспечения качества судебно-экспертной деятельности, включающая в себя объективность, всесторонность и полноту исследований, а также достоверность результатов судебно-экспертной деятельности. Развитие судебно-экспертной деятельности, должно быть основано на конкуренции и стремлении к повышению качества выполняемых работ, в противном случае в условиях отсутствия самокритики, обособленности в экспертном производстве и дефицита коммуникации между экспертами происходит стагнация и ослабление роли судебно-экспертного учреждения как компетентного субъекта судебно-экспертной деятельности. Ключевыми аспектами в развитии судебно-экспертной деятельности при внедрении механизмов стандартизации представляются: объективная необходимость их внедрения в деятельность судебно-экспертных организаций, пределы

стандартизации, соотношение добровольности и принудительности применения, соотношение экспертной эвристики и стандартизации.

2. Вывод о том, что внедрение механизмов стандартизации возможно в любую судебно-экспертную организацию вне зависимости от ведомственной принадлежности и организационно-правовой формы. Данное утверждение обосновывается следующим:

- высокая степень унификации требований международного стандарта ISO/IEC 17025:2017 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» (в Российской Федерации действует ГОСТ ISO/IEC 17025-2019) позволяет адаптировать его в терминологическом, методологическом и организационном аспектах судебно-экспертной деятельности;

- непротиворечивость требований стандарта действующему законодательству, в том числе законодательству о судебно-экспертной деятельности и ведомственным нормативно-правовым актам в области судебной экспертизы;

- специфика деятельности судебно-экспертных учреждений и экспертно-криминалистических подразделений в значительной степени нивелируется положениями стандарта, область применения которого изначально направлена на организацию лабораторной деятельности в целом, одновременно представляющую собой единую для разных государственных и частных ведомственных судебно-экспертных учреждений область деятельности;

- накопленный опыт создания, внедрения и поддержания системы менеджмента качества судебно-экспертными учреждениями Минюста России, в частности, в РФЦСЭ, а также экспертными учреждениями, подведомственными Минздраву России и ФТС России;

- наличие элементов стандартизации в деятельности неаккредитованных судебно-экспертных организаций.

3. Частная теория стандартизации в судебно-экспертной деятельности (ЧТС СЭД). Концептуальные основы этой теории выстроены с учетом законов

научного моделирования, общей теории судебной экспертологии, в которую интегрирован комплекс достижений в области менеджмента и управления качеством, метрологии, статистики, отображенных в механизмах стандартизации. Структура ЧТС СЭД включает следующие разделы: общие положения; формирование знаний о ЧТС СЭД; типовая инфраструктура судебно-экспертной деятельности; применяемые методы и экспертные методики как основа обеспечения качества экспертного исследования; подготовка экспертов в аспекте повышения качества производства экспертиз; аккредитация судебно-экспертных лабораторий на соответствие требованиям международным стандартам в области судебной экспертизы; совершенствование международного сотрудничества в сфере повышения качества судебно-экспертной деятельности.

ЧТС СЭД базируется на смыслах двух ключевых понятий: «судебно-экспертная деятельность» и «стандартизация». Так, стандартизация в преломлении к судебно-экспертной деятельности, это многогранная деятельность, совмещающая в себе такие направления как аккредитация судебно-экспертных организаций и внедрение системы менеджмента качества (СМК), перенастройка организации, дополнение локальной нормативной базы СМК и увязывание ее с законодательством о судебно-экспертной деятельности и другими нормативными правовыми актами, участие аккредитованной лаборатории в программах межлабораторного профессионального тестирования, валидация и верификация методического обеспечения судебно-экспертных организаций и другие более специальные направления.

4. Ключевые составляющие, способствующие достижению единого научно-методического подхода при внедрении стандартизации в судебно-экспертную и экспертно-криминалистическую деятельность:

1) *принятие единых требований* (внедрение системы менеджмента качества в соответствии с требованиями стандарта ГОСТ ISO/IEC 17025-2019),

2) *соблюдение единых требований* (поддержание системы менеджмента качества),

3) *подтверждение технической компетентности по единым требованиям* (прохождение процедуры аккредитации).

5. Вывод о том, что в свете реализации единого научно-методического подхода и в соответствии с Распоряжением Правительства Российской Федерации «Об утверждении перечня видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями», возникает необходимость аттестации экспертов по единому перечню экспертных специальностей. В его отсутствие единственным способом достичь консенсуса между различными ведомствами является принятие решения об унифицированном перечне на уровне родов судебных экспертиз и конкретно тех, в отношении которых существуют национальные стандарты.

6. Методологические подходы к обеспечению принципа научной обоснованности применяемых методов с учетом стандартизации в судебно-экспертной деятельности:

1) внедрение в деятельность судебно-экспертных лабораторий и непрерывное применение системы регулирующих их деятельность стандартов. Обозначенная система состоит из трех уровней: верхний, средний, нижний, а также содержит базовые стандарты, содержащие основополагающие принципы, термины и определения; стандарты управления (системы менеджмента качества судебно-экспертных лабораторий) и узкоспециальные стандарты, посвященные отдельным родам и видам судебных экспертиз;

2) разработка на международном уровне и последующее внедрение в деятельность судебно-экспертных лабораторий комплекса стандартов ISO/IEC 21043 «Forensic sciences» («Судебная экспертиза») при согласовании их положений с отечественной методологией судебной экспертизы.

7. Вывод о том, что в целях совершенствования системы менеджмента качества и в соответствии с требованиями международного стандарта ISO/IEC 17025, требуется организационное, научно-методическое, информационное, финансовое, кадровое и иное обеспечение деятельности судебно-экспертных организаций. Например, в РФЦСЭ было создано специализированное



структурное подразделение – отдел инноваций судебно-экспертной деятельности. Также в поддержании инновационных механизмов в РФЦСЭ участвуют судебно-экспертные лаборатории, занимаясь проведением экспериментальных исследований для сертификации экспертных методик, учебно-методический отдел, проводящий документирование сертификации компетентности экспертов, другие подразделения аппарата обеспечения экспертной и научно-методической деятельности и административного аппарата.

8. Система стратегических целей осуществления международного сотрудничества в области стандартизации судебно-экспертной деятельности для Российской Федерации представляется неотъемлемой частью деятельности, которую важно поддерживать и укреплять:

- взаимное признание результатов судебно-экспертной деятельности на международном уровне и открывающихся вследствие этого, возможностей для отстаивания интересов Российской Федерации по делам, связанным с неправомерными обвинениями. Необходимо проводить работу по подготовке и последующей аккредитации судебно-экспертных и экспертно-криминалистических лабораторий на соответствие ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий»;

- возможность непосредственного участия представителей Российской Федерации в разработках стандартов в области судебной экспертизы, которые затем могут быть приняты для использования на национальном уровне. Примерами такого взаимодействия служит деятельность международного технического комитета ИСО/ТК 272 «Судебная экспертиза» (ISO/TC 272 «Forensic sciences»), межгосударственного технического комитета МТК 545 «Судебная экспертиза»;

- владение и оперирование новейшими зарубежными разработками и использования данной информации в целях повышения эффективности отечественной судебно-экспертной деятельности. Обмен мнениями и

устойчивые коммуникации с зарубежными специалистами способствуют повышению компетентности российских экспертов.

9. Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 58794-2020 «Судебная экспертиза маркировочных обозначений. Термины и определения», разработанный при непосредственном участии диссертанта в рабочей группе Технического комитета 134 «Судебная экспертиза». Создание и функционирование национального Технического комитета 134 «Судебная экспертиза» в современный период – это закономерный результат развития научной школы ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России и многолетней деятельности по унификации в области судебной экспертизы посредством внедрения механизмов стандартизации.

10. Информационные технологии в системе менеджмента качества судебно-экспертных организаций в условиях цифровизации при стандартизации в судебно-экспертной деятельности реализуются следующим образом:

- развитие ведомственного контента в сфере стандартизации в направлении взаимного обмена информацией с судебными и следственными органами в стремлении выработки единых деятельностных подходов к смежным вопросам;

- создание базы данных документов по стандартизации в рамках ведомственного контента в условиях цифровизации для решения проблемы оперативного и удобного поиска актуальных документов по стандартизации для использования в качестве достоверных данных при производстве судебных экспертиз и экспертных исследований.

11. Актуальные направления повышения качества дополнительного профессионального образования по экспертным специальностям на примере системы Минюста России. В их числе следующие:

- модернизированный подход к профессиональной переподготовке в целом, охватывающий корректировку программ ДПО, постоянное повышение квалификации и экспертным персоналом, и персоналом учебно-методических

отделов, а также кураторов и наставников;

- с учетом совершенствования дистанционных образовательных технологий и системы электронного обучения, а также особенностей целевой аудитории, разработка и внедрение в образовательный процесс стандартных подходов с использованием учебного пособия «Основы судебной экспертологии» на основе современной модели судебной экспертологии и ЧТС СЭД для обучения в рамках обязательной дисциплины учебного плана ДПО «Теория судебной экспертизы»;

- необходимость законодательного урегулирования квалификационных требований относительно государственных и негосударственных судебных экспертов, для чего при участии работников РФЦСЭ разработан проект профессионального стандарта «Специалист в области судебной экспертизы»;

- в качестве одной из дополнительных (альтернативных) форм подтверждения компетентности судебных экспертов, можно использовать результаты стандартной процедуры - межлабораторного профессионального тестирования.

Основной тенденцией повышения качества дополнительного профессионального образования по экспертным специальностям является управление качеством ДПО или создание, внедрение и поддержание системы менеджмента качества ДПО в СЭО. Система в свою очередь, предполагает оперирование специальным инструментарием, способствующим деятельности, выявлению посредством постоянного мониторинга рисков, ошибочных операций в целостном процессе обучения, оперативности внесения оптимальных изменений, способствующих увеличению эффективности данной деятельности. Таким образом, управление качеством ДПО представляет собой непрерывный замкнутый процесс, состоящий из взаимосвязанных и взаимообусловленных элементов.

При этом соблюдается принципиальная позиция - непрерывность образования и доступность для всех работников СЭО. Оно осуществляется путем выявления причин, влияющих на результаты ДПО; внедрения и

совершенствования системы менеджмента качества в ДПО; анализа потенциала ДПО; постоянного внутреннего контроля и повышения компетентности лиц, осуществляющих образовательную деятельность в СЭО.

**Теоретическая значимость** результатов диссертационного исследования заключается в том, что в ней в результате изучения мирового и отечественного опыта внедрения механизмов стандартизации в деятельность судебно-экспертных организаций, проведения работ по стандартизации в области судебной экспертизы впервые сформирована частная теория стандартизации в судебно-экспертной деятельности (ЧТС СЭД), отражающая модель деятельности судебно-экспертных организаций, их взаимосвязей и взаимозависимостей на фоне новой управленческой идеологии.

**Практическая значимость** проведенного исследования заключается в разработке и формулировании рекомендаций по внедрению механизмов стандартизации в судебно-экспертной деятельности, в частности, при аккредитации судебно-экспертных организаций вне зависимости от государственного или негосударственного статуса и ведомственной подчиненности. Единообразие и унификации терминологии в судебной экспертизе служит разработанный при непосредственном участии автора национальный стандарт «Судебная экспертиза маркировочных обозначений. Термины и определения» в рамках работы Технического комитета 134 «Судебная экспертиза».

Выводы, предложения и рекомендации, разработанные в процессе работы над диссертацией, использованы при подготовке научных мероприятий, проводившихся в Российском федеральном центре судебной экспертизы при Минюсте России, научных, образовательных и судебно-экспертных учреждениях в России и за рубежом; нашли свое отражение в монографии по исследуемой проблематике; внедрены в лекционный материал на кафедре судебно-экспертной деятельности в рамках обучения студентов по программам магистратуры и аспирантуры в Российском университете дружбы народов.

**Достоверность исследования** подтверждается:

- применением научных методов исследования,
- длительным периодом исследования процессов стандартизации в рамках деятельности аккредитованных судебно-экспертных организаций,
- полнотой анализа теоретических и практических разработок отечественных и зарубежных ученых и практиков по внедрению механизмов стандартизации в судебно-экспертную деятельность и показателями степени успешности их внедрения при повышении качества судебно-экспертной деятельности,
- а также непосредственным участием автора в проведении работ по стандартизации в области судебной экспертизы в рамках научно-методической деятельности Российского федерального центра судебной экспертизы при Минюсте России как аккредитованной судебно-экспертной организации.

**Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования:**

По теме диссертационного исследования опубликовано 48 научных работ общим объемом 36 печатных листов, в том числе одной монографии: «Теоретические и методологические основы стандартизации в судебно-экспертной деятельности».

Результаты проведенного исследования докладывались и обсуждались на международных, всероссийских, региональных и межвузовских конференциях, семинарах и форумах: Международных научно-практических конференциях МГЮА имени О.Е. Кутафина «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (г. Москва, 2017-2022 гг.); Международных научно-практических конференциях, международных форумах, круглых столах Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя: «Актуальные проблемы экспертно-криминалистической деятельности» (г. Москва, 2017-2021 гг.); Всероссийских научно-практических конференциях на базе Башкирского государственного университета (г. Уфа, 2019-2021 гг.); Международной научно-практической конференции Российского государственного университета права (г. Москва, 2021 г.); Международного научно-практического форума – круглого стола: «Вклад профессора Валентина Яковлевича Колдина в отечественную

криминалистику», посвященного памяти профессора кафедры криминалистики В.Я. Колдина (г. Москва, 26 мая 2021 г., юридический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова); Научно-практической конференции: «Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе. Актуальные вопросы определения стоимости объектов судебной экспертизы» (г. Москва, 16 апреля 2021 г., РУДН); Международной научно-практической конференции «Игнатовские чтения», посвященной памяти выдающегося ученого, Заслуженного юриста Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Вадима Николаевича Махова (г. Москва, 18 ноября 2021 г., РУДН); Научно-практической конференции «Судебная экспертиза и криминалистика: от теории к практике» (г. Коломна, 18 мая 2018 г., Государственный социально-гуманитарный университет); Всероссийской научно-практической конференции: «Проблемы правового обеспечения безопасности личности, общества и государства» (г. Новосибирск, 14-16 ноября 2019 г., Новосибирский государственный технический университет); XXII Международной научно-практической конференции: «Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики» (г. Красноярск, 4-5 апреля 2019 г., Сибирский юридический институт МВД России); XVI международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями» (Барнаул, 2 февраля 2018 г., Барнаульский юридический институт МВД России); Международной научно-практической конференции «Современная молодежь и вызовы экстремизма и терроризма в России и за рубежом» (г. Горно-Алтайск, 16-18 мая 2019 г., Горно-Алтайский государственный университет); Международной научно-практической конференции-полилога «Актуальные проблемы судебной экспертизы и криминалистики» под эгидой ENFSI (Украина, г. Харьков, 15 апреля 2021 г.), Национальный научный центр «Институт судебной экспертизы имени заслуженного профессора Н.С. Бокариуса»; Международной научно-практической конференции судебных экспертов: «Современные аспекты судебной экспертизы: теория и практика» (Республика Молдова, г. Кишинев, 1

октября 2021, Национальный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Республики Молдова); Международного юридического форума «Tashkent Law Spring»: «Право в эпоху ускоренной модернизации» (Республика Узбекистан, г. Ташкент, 25-27 апреля 2019 г., Министерство юстиции Республики Узбекистан); Научно-практической конференции с международным участием: «Судебная экспертиза: вчера и сегодня» (Республика Узбекистан, г. Ташкент, 8 апреля 2021 года, Республиканский центр судебной экспертизы имени Х. Сулаймановой).

Результаты диссертационного исследования включены в лекционный материал дисциплины «Методология судебной экспертизы» и «Основы традиционных криминалистических экспертиз» в рамках магистерской программы подготовки, а также дисциплины «Криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность» в рамках аспирантской программы подготовки Юридического института РУДН.

**Структура работы** обусловлена целью и задачами диссертационного исследования и включает в себя введение, шесть глав, объединяющих 18 параграфов, заключение, список сокращений, список литературы, а также 4 приложения.

# **Глава 1. Совершенствование организационно-правовых и научно-методических основ судебно-экспертной деятельности в современных условиях**

## **1.1 Организационно-правовые и научно-методические аспекты развития судебно-экспертных учреждений на основе инновационных судебно-экспертных технологий**

Понятие «инновация» в основном принято связывать с техникой и технологиями, которые появляются в результате научно-технического прогресса. Действительно, результат осуществления инновационной деятельности проявляется в конкретном предмете, обладающем новыми качествами. Однако, путь от инновационной идеи и даже прототипа продукта до внедрения в деятельность может оказаться достаточно долгим. В преломлении к судебно-экспертной деятельности необходим комплекс организационно-правовых, научных, технологических, финансовых мероприятий для получения результатов работ нового качества, способствующих повышению качества судебно-экспертной деятельности. Причем сами эти мероприятия могут быть инновационными, способными создать, валидировать, внедрить в практику, осуществить мониторинг и постоянное улучшение продукта, процесса или работы. Помимо всего прочего, инновация – это не всякое новшество или нововведение, а только такое, которое серьезно повышает эффективность действующей системы. Примерами здесь могут быть инновационный закон, организационно-управленческое решение, финансирование перспективной деятельности и т.п.

Такой инновацией в XXI в. для отечественной судебно-экспертной деятельности стала стандартизация. Она представляет собой деятельность соответствующих органов, направленную на достижение упорядоченности в определенной области посредством установления положений для всеобщего и



многократного применения в отношении реально существующих и потенциальных задач, играет важную объединяющую роль в стремлении повышения качества выполняемых работ. Однако, для ее внедрения в деятельность всех судебно-экспертных организаций необходимо соответствующее законодательное регулирование. Прежде всего, это связано с подготовкой и дальнейшим рассмотрением закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Полагаем, что в числе инноваций в нем должны быть учтены механизмы стандартизации в судебно-экспертной деятельности: аккредитация судебно-экспертных лабораторий и внедрение системы менеджмента качества, сертификация компетентности и методического обеспечения, валидация и верификация экспертных методик.

В судебно-экспертных учреждениях инновации внедряются в практическую деятельность с учетом имеющейся инфраструктуры. В связи с этим, полезно проследить развитие судебно-экспертных учреждений с точки зрения организационно-правовых и научно-методических аспектов развития под влиянием инновационных судебно-экспертных технологий.

Таким образом, в фокусе нашего внимания будет триединство законодательства, системы судебно-экспертных учреждений и инновационного механизма стандартизации, при этом внедрение последнего разрешает проблему формирования единого научно-методического подхода к производству судебных экспертиз. Вместе с тем, важным аспектом прикладного характера является участие судебно-экспертных учреждений в работе Технического комитета 134 «Судебная экспертиза» (ТК 134) для разработки национальных стандартов по различным родам и видам судебных экспертиз.

В соответствии со ст. 11 действующей редакции Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73 - ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее по тексту – ФЗ о ГСЭД) государственными судебно-экспертными учреждениями являются специализированные учреждения уполномоченных федеральных государственных органов, органов

исполнительной власти субъектов Российской Федерации, созданные для организации и производства судебной экспертизы.

Такие учреждения в настоящее время в нашей стране функционируют в Министерстве юстиции (Минюст России), Министерстве внутренних дел (МВД России), Министерстве обороны (Минобороны России), Федеральной службе безопасности (ФСБ России), Федеральной таможенной службе (ФТС России), Следственном комитете (СК России), Министерстве здравоохранения (Минздрав России), Министерстве по чрезвычайным ситуациям (МЧС России).

При этом отметим, что из перечисленных государственных судебно-экспертных учреждений вневедомственными являются СЭУ, входящие в структуру Минюста. Остальные имеют ведомственный статус, так как созданы для выполнения задач, стоящих перед перечисленными ведомствами. Например, для экспертно-криминалистических подразделений (ЭКП) МВД России характерен большой объем работы по участию сотрудников в качестве специалистов в осмотре мест происшествий, поиске следов, фиксации изымаемых вещественных доказательств, а также ведении криминалистических учетов. Успешному выполнению возложенных на СЭУ каждого ведомства функций подчинены формы и методы организации работы. Вместе с тем, основной функцией для всех без исключения судебно-экспертных учреждений является производство судебных экспертиз, причем по уголовным делам их производство обеспечивается за счет федерального бюджета в приоритетном порядке.

В настоящее время правовой основой деятельности государственных СЭУ, помимо процессуальных кодексов, являются: Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности», ведомственные правовые акты, локальные нормативные акты, а также для каждого СЭУ как юридического лица - Устав (Положение), утверждаемый вышестоящим ведомством.

Но таким образом правовое регулирование судебно-экспертной деятельности выглядело не всегда. До 2001 года ей были посвящены отдельные

статьи в процессуальных кодексах, значимую роль играли ведомственные приказы и Уставы судебно-экспертных учреждений. Принятие ФЗ о ГСЭД стало значимой вехой в развитии судебно-экспертной деятельности.

СЭУ различных министерств и ведомств в организационно-методическом отношении образуют определенную систему.

Как отмечает Е.Р. Россинская: «Судебно-экспертные учреждения в России создавались исходя из необходимости удовлетворения потребностей в выполнении экспертиз прежде всего для двух ведомств – Министерства юстиции РФ и Министерства внутренних дел РФ»<sup>2</sup>. Анализ исторических этапов развития указанных систем судебно-экспертных учреждений<sup>3, 4</sup>, с учетом специфики задач и ведомств, образующих эти учреждения, в целом свидетельствует об их схожести с точки зрения диалектики развития.

1. Начало XX века – возникновение отдельных кабинетов судебной экспертизы: 28 июня 1912 года был учрежден кабинет научно-судебной экспертизы в г. Санкт-Петербурге как первое судебно-экспертное учреждение Министерства юстиции Российской империи; 1 марта 1919 года при Центральном управлении уголовного розыска (ЦУУР) в системе Народного комиссариата внутренних дел (НКВД) РСФСР.

2. Расширение кабинетов до масштабов отделов судебной экспертизы, например, в 1932 г. общесоюзного научно-технического отдела или НТО как структурного подразделения уголовного розыска Главного управления милиции НКВД СССР, а также впоследствии образование сети криминалистических подразделений по всей стране.

---

<sup>2</sup> Россинская Е.Р. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология) : учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин ; под ред. Е.Р. Россинской. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2016. С. 175.

<sup>3</sup> Шляхов А.Р. Труды по судебной экспертизе / А.Р. Шляхов; Гос. учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте России. – М. : Наука, 2006. (Библиотека судебного эксперта).

<sup>4</sup> Меретуков Г.М. Экспертно-криминалистическое обеспечение деятельности органов внутренних дел России: Учебное пособие / Меретуков Г.М., Данильян С.А., Гусев А.В.; Под ред. Е.П. Ищенко. Краснодар: Куб. ГАУ, 2008.

В отношении экспертных учреждений Минюста СССР история нетипичная. Их становление связано не с оказанием помощи в специальных знаниях в рамках деятельности силовых ведомств, а с функционированием криминалистических лабораторий в юридических вузах. В целях выполнения заданий судов по экспертным исследованиям, в которые для производства экспертиз приглашались известные в те времена криминалисты: А.И. Винберг, Н.В. Терзиев, И.Н. Якимов, Б.И. Шевченко и др.

3. Создание научных и методических центров в системе Минюста СССР и НКВД СССР для решения глобальной задачи по координации и направлению деятельности функционирующих в обоих ведомствах экспертных подразделений. В 1944 году создана Центральная криминалистическая лаборатория Наркомата юстиции СССР; в 1945 году – научно-исследовательский институт криминалистики (далее - Институт) НКВД СССР. В результате последующих реорганизаций Институт с 1950 года вошел в состав Главного управления милиции МВД СССР и обрел соответствующее подчинение и название<sup>5</sup>. Закономерным этапом развития становится расширение его функций и задач. НИИМ помимо прочего, на основе изучения и обобщения опыта оперативной и следственной работы милиции осуществлял разработку и внедрение современных методов и средств борьбы с преступностью, работал в направлении поиска и внедрения в практику наиболее эффективных тактических приемов раскрытия преступлений и их профилактики.

4. Создание сети республиканских лабораторий и их преобразование в НИИ судебных экспертиз, например, начиная с 1957 г. в Минюсте СССР. В результате реформы, начавшейся в 1940 г. в НКВД (далее – в МВД СССР) по выведению научно-технических подразделений из уголовного розыска и обретение ими самостоятельного статуса.

---

<sup>5</sup> Приказом МВД СССР № 0443 от 11 октября 1956 года утверждено новое название Института - Научно-исследовательский институт милиции (НИИМ) МВД СССР.

5. В период 1970-1980 гг. происходят различные события, определяющие развитие экспертных систем. Например, Центральный НИИ судебных экспертиз Минюста, в котором помимо производства повторных и наиболее сложных экспертиз производится научно-методическое руководство всеми региональными экспертными лабораториями, преобразован во Всесоюзный научно-исследовательский институт.

В МВД СССР, напротив, было решено разделить функции научно-методического центра и практического органа. Так, при Оперативно-техническом управлении была создана Центральная криминалистическая лаборатория. Однако, преобразования, направленные на наиболее рациональное использование научных разработок и опыта практических экспертных подразделений в их взаимосвязи, привела затем (1988 г.) к объединению лабораторий ВНИИ и ЦНИКЛ в Научно-исследовательскую лабораторию НИЛ-6 и ее выделению из ВНИИ МВД СССР. Но выделившись, она имела в своей структуре и научно-исследовательскую лабораторию в качестве головного научного центра, и практические экспертные отделы.

5. Создание Экспертно-криминалистического центра МВД России (ЭКЦ МВД России) (1991 г.), Федерального бюджетного учреждения Российский федеральный центр судебной экспертизы (ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России) в 1994 г., функционирующих и в настоящее время.

Кроме приведенных выше экспертных структур, в других ведомствах также созданы экспертные подразделения для выполнения задач, стоящих перед ними задач.

Экспертные службы были созданы и в ФСКН<sup>6</sup>, ФТС, МЧС, ФСБ, Минобороны России с целью обеспечения потребности в экспертизах, специфичных для деятельности данных ведомств.

В системе судебно-экспертных учреждений Минздрава России для производства судебно-медицинских и судебно-психиатрических экспертиз

---

<sup>6</sup> Указом Президента Российской Федерации от 5 апреля 2016 г. ФСКН России упразднена, а её функции и полномочия переданы в МВД России.

функционируют следующие структурные подразделения: Центры, бюро, лаборатории.

Однако, при перечислении данных государственных судебно-экспертных учреждений (ГСЭУ), необходимо выделить ГСЭУ, входящие в структуру Минюста России, которые являются вневедомственными.

По нашему мнению, сила воздействия правовых актов, организационных решений на судебно-экспертную деятельность также позволяют рассматривать их как инновационные. И на протяжении истории создания и развития судебно-экспертных учреждений различных министерств и ведомств можно проследить влияние и их результаты. Кроме того, помимо государственных судебно-экспертных учреждений не стоит забывать и о частных судебно-экспертных организациях, чья роль в современном судопроизводстве несомненна. Поскольку отсутствует централизация этих организаций, пока нельзя говорить о системе, но сеть частных судебно-экспертных организаций имеет широкое территориальное покрытие.

Как известно, основные положения, регулирующие судебно-экспертную деятельность в Российской Федерации, изложены в ФЗ о ГСЭД. Этим законом закреплены задачи, правовая основа, принципы организации и основные направления государственной судебно-экспертной деятельности применительно ко всем отдельным видам судопроизводства. До принятия данного профильного закона правовое регулирование судебно-экспертной деятельности производилось исключительно посредством процессуальных кодексов и ведомственных нормативно-правовых актов. Поэтому ощущался недостаток правового регулирования и несогласованность положений в различных кодексах, которые как известно, разрабатываются в определенной области права для регулирования определенного рода общественных отношений. Так, принятие ФЗ о ГСЭД стало для своего времени событием инновационным.

Судебно-экспертная деятельность (СЭД) осуществляется государственными и негосударственными судебно-экспертными

организациями. Государственными судебно-экспертными учреждениями являются специализированные учреждения (подразделения) федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительных власти субъектов Российской Федерации, предусмотренные ст. 11 ФЗ о ГСЭД. Помимо выполнения экспертиз в основном в связи с раскрытием и расследованием уголовных преступлений экспертно-криминалистические подразделения МВД России осуществляют оперативную помощь следственным органам при поступлении информации о совершенном преступлении и работают на местах происшествий, производя поиск, фиксацию и предварительное исследование вещественных доказательств. Судебно-экспертные учреждения Минюста России выполняют экспертизы и по уголовным делам, и в рамках гражданского, арбитражного судопроизводства. Также производят экспертизы и экспертные исследования, предоставляют консультации по обращениям юридических и физических лиц. Авторы монографии «Судебная экспертиза в международном правоприменении» очерчивают границы экспертно-криминалистической и судебной экспертной деятельности, которые имеют ряд принципиальных отличий. «Судебно-экспертная деятельность регулируется процессуальным законодательством и Федеральным законом от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и осуществляется «в процессе судопроизводства в целях оказания содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла». Экспертно-криминалистическая деятельность регулируется Федеральным законом от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», приказом МВД России от 11 января 2009 года №7 «Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России» и заключается в организации эффективного применения экспертно-криминалистических методов и средств сотрудниками экспертно-

криминалистических подразделений и взаимодействующих с ними служб для выявления, предупреждения, раскрытия и расследования преступлений»<sup>7</sup>.

Несмотря на различия в направлениях деятельности, экспертно-криминалистические подразделения и судебно-экспертные учреждения имеют общую область деятельности – производство судебных экспертиз. Следовательно, ФЗ о ГСЭД является общим для всех государственных судебно-экспертных учреждений в области судебной экспертизы.

В соответствии с ч. 2 ст. 195 УПК, судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

Профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые к государственному эксперту, определены в ст. 13 ФЗ о ГСЭД. Организационно-распределительные функции в судебно-экспертном учреждении выполняет его руководитель; при получении постановления следователя о назначении судебной экспертизы он поручает ее производство одному или комиссии экспертов. Права и обязанности руководителя государственного судебно-экспертного учреждения регламентированы главой II ФЗ о ГСЭД.

К иным судебным экспертам из числа лиц, обладающих специальными знаниями, относятся судебные эксперты частных экспертных учреждений, а также сведущие лица, не работающие в экспертных учреждениях (частнопрактикующие эксперты).

Частные судебно-экспертные учреждения – это некоммерческие организации (некоммерческие партнерства, частные учреждения или автономные некоммерческие организации), созданные в соответствии с Гражданским кодексом РФ и Федеральным законом «О некоммерческих организациях» от 12.01.1996 № 7-ФЗ, осуществляющие судебно-экспертную деятельность в соответствии с принятыми ими уставами. В настоящее время наиболее известной некоммерческой организацией, объединяющей на

---

<sup>7</sup> Судебная экспертиза в международном правоприменении: монография / С.А. Смирнова, И.Э. Никитина, Ш.Н. Хазиев, А.И. Усов, Г.Г. Омельянюк, Е.В. Чеснокова, С.А. Кузьмин. – М.: ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2019.



профессиональной основе частные организации и учреждения, работающие в сфере судебной экспертизы и судебных экспертных исследований, а также частных судебных экспертов, является Союз лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы и судебных экспертных исследований «Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова» (СУДЭКС) (далее некоммерческое партнерство «СУДЭКС»).

Организационное обеспечение деятельности государственных судебно-экспертных учреждений осуществляется уполномоченными федеральными государственными органами или органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Научно-методическое обеспечение производства судебных экспертиз, а также профессиональная подготовка и повышение квалификации государственных судебных экспертов возлагаются соответствующими уполномоченными федеральными государственными органами на судебно-экспертные учреждения из числа указанных в ч. 1, 2 ст. 11 ФЗ о ГСЭД.

Единой базовой системы судебно-экспертных учреждений в Российской Федерации не существует. Имеющиеся в настоящее время ведомственные системы объединяются только общим процессуальным порядком назначения и проведения судебной экспертизы, а их судебно-экспертная деятельность в уголовном судопроизводстве осуществляется и регулируется отдельными ведомственными нормативными правовыми актами. Комплекс таких нормативных документов отражает ведомственные особенности организации и упорядочения назначения и проведения различных видов судебных экспертиз в соответствующих экспертных подразделениях.

В научной литературе неоднократно подчеркивалось, что современное законодательство, регламентирующее производство судебной экспертизы и использование заключения эксперта в процессе доказывания по уголовным делам, содержит определенные пробелы и нуждается в дальнейшем совершенствовании. В этой связи, заслуживает особого внимания Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21

декабря 2010 г. №28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», в котором даются разъяснения по вопросам, возникающим при применении норм УПК РФ, регулирующих производство судебной экспертизы по уголовным делам, и тем самым, компенсируется несовершенство нормативного регулирования порядка проведения судебной экспертизы<sup>8</sup>.

В настоящее время в Государственной Думе Российской Федерации находится на рассмотрении законопроект № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в котором предполагается упорядочить систему мер, направленных на создание организационно-правовой основы качественного экспертного производства, его специализации и интеграции, а также совершенствования правового регулирования судебно-экспертной деятельности. В частности, в законопроекте говорится о поддержании готовности эксперта к выполнению своих процессуальных обязанностей на высоком профессиональном уровне; введении единых квалификационных требований к экспертам; включены термины по стандартизации.

В свою очередь, организационные мероприятия должны реализовываться на подготовленной инфраструктуре судебно-экспертных учреждений.

**СЭУ Минюста России.** Основной целью государственных судебно-экспертных учреждений (далее – СЭУ) Минюста России, которые созданы почти 70 лет назад, является проведение объективных научно обоснованных судебных экспертиз и экспертных исследований. Таким образом осуществляется защита интересов государства, прав и свобод гражданина, прав юридического лица. При этом производство судебных экспертиз по уголовным делам для следователей и судов обеспечивается в приоритетном порядке. Несмотря на деятельность экспертно-криминалистических подразделений МВД России в регионах, в СЭУ Минюста России от территориальных следственных

---

<sup>8</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. №28 «О судебной экспертизе по уголовным делам». Система Консультант плюс. Электронный ресурс: URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_108437/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108437/) (дата обращения: 01.11.2021).

органов внутренних дел поступает более половины заданий по производству судебных экспертиз по уголовным делам от всего количества находящихся в производстве.

Общеизвестно, первые государственные судебно-экспертные учреждения системы Минюста России были созданы в 1950 г. с целью обеспечения проведения экспертиз по заданиям судов и органов прокуратуры. Этому предшествовали несколько этапов реорганизации: в 1962 г. на базе Центральной криминалистической лаборатории и Московской НИЛСЭ был создан Центральный научно-исследовательский институт судебных экспертиз, который в 1970 г. был преобразован во Всесоюзный НИИСЭ Министерства юстиции СССР.

А.Р. Шляхов пишет: «Для производства криминалистических экспертиз создана разветвленная сеть криминалистических учреждений: 1) научно-исследовательские институты и лаборатории судебной экспертизы (научно-исследовательские криминалистические лаборатории) в системе Министерства юстиции СССР; 2) оперативно-технические отделы (группы, криминалистические лаборатории) в подразделениях МВД СССР, МВД союзных и автономных республик, УВД областей (краев); 3) военные судебно-медицинские лаборатории при судебно-медицинских учреждениях военных округов, в которых действуют также криминалистические подразделения. Эти учреждения различаются между собой не только выполнением отдельных родов и видов криминалистической экспертизы, но и преимущественным производством экспертиз по заданиям соответствующих органов, правомочных назначать экспертизы»<sup>9</sup>. Например, в 1970-х гг. для СЭУ Минюста России характерно производство судебно-бухгалтерских и судебно-автотехнических экспертиз; судебно-биологические экспертизы объектов животного и растительного происхождения проводятся в некоторых региональных СЭУ: Киевском, Харьковском, Минском, Казахском НИИСЭ и др. Также в

---

<sup>9</sup> Шляхов, А.Р. Труды по судебной экспертизе / А.Р. Шляхов; Гос. учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте России. – М. : Наука, 2006.

Ташкентской НИИСЭ было организовано производство строительно-технической экспертизы, товароведческой, пожарно-технической экспертиз в Эстонской НИЛСЭ.

В современное время система СЭУ Минюста России представляет собой совокупность самостоятельных СЭУ, являющихся Федеральными бюджетными учреждениями. В настоящее время их число 62, из которых 52 судебно-экспертных лаборатории, 9 региональных центров и один федеральный центр судебной экспертизы (ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России). Система СЭУ насчитывает около 3000 работников, из них более половины эксперты.

Все эксперты имеют высшее образование и в рамках специализации по экспертным специальностям проходят дополнительную подготовку, результатом успешного прохождения которой становится получение ведомственного свидетельства о праве самостоятельного производства судебных экспертиз.

В настоящее время СЭУ имеются в 53 субъектах Российской Федерации, с 1 января 2022 года они появились еще в 9 субъектах. СЭУ являются самостоятельными юридическими лицами и финансируются через Минюст России.

С правой точки зрения, иерархия системы выстроена следующим образом: учредителем является Минюст России, которому подчиняются СЭУ непосредственно во всех вопросах уставной деятельности, исключение составляют отдельные вопросы финансовой и хозяйственной деятельности, определенных действующим законодательством. Все СЭУ созданы соответствующими постановлениями Правительства СССР и России.

В деятельности отдельных СЭУ Минюста России, в том числе ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России и некоторых региональных центрах судебной экспертизы Минюста России, внедрена система менеджмента качества производства судебных экспертиз. Она основана на положениях международного стандарта ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий». Это

определяет специфику организационно-правового регулирования деятельности таких СЭУ. При этом механизмы/инструменты стандартизации внедрены в различные процессы их деятельности. Например, валидация (оценка пригодности) методического обеспечения. Валидация методических материалов по производству судебной экспертизы проводится в соответствии с Положением об организации научно-методического обеспечения судебной экспертизы федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации, утвержденным приказом Минюста России от 06.06.2014 № 123. При завершении научно-методической работы составляется отчет о валидации методического материала и прикладывается к заключительному отчету.

С точки зрения научно-методического обеспечения производства судебных экспертиз в СЭУ Минюста России роль головного СЭУ выполняет Российский федеральный центр судебной экспертизы<sup>10</sup>. Кроме того, одной из функций региональных центров судебной экспертизы (РЦСЭ) помимо производства судебных экспертиз и экспертных исследований, предусмотрена деятельность по обеспечению современного научно-методического уровня экспертного производства для СЭУ, которые находятся в сфере их зонального методического обслуживания<sup>11</sup>.

В рамках реализации положений ФЗ о ГСЭД проявляется роль Минюста России в отношении организационного и правового обеспечения единого научно-методического подхода к производству судебных экспертиз в СЭУ.

По ежегодным планам проводятся стажировки, курсы повышения квалификации экспертов СЭУ, а также утверждается порядок аттестации

---

<sup>10</sup> Роль головного научно-методического государственного судебно-экспертного учреждения в системе СЭУ Минюста России возложена на ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.1994 г. №1133.

<sup>11</sup> Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 30 августа 2021 г. №151 «Об установлении территориальных сфер экспертного обслуживания федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждений Минюста России и утверждении Перечня курируемых федеральным бюджетным учреждением Российский федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте России и федеральными бюджетными учреждениями региональными центрами судебной экспертизы Минюста России федеральных бюджетных учреждений лабораторий судебной экспертизы Минюста России».

судебных экспертов системы. Активно используется одна из главных форм контроля квалификации экспертов и качества экспертного производства – плановое и внеплановое рецензирование, а также относительно работников СЭУ, аккредитованных на соответствие международному стандарту ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» внутренний и внешний аудит<sup>12</sup>. Это не удивительно, ведь подготовка и аттестация работников СЭУ Минюста России по экспертным специальностям в области судебной экспертизы является одним из основных видов деятельности РФЦСЭ помимо производства судебных экспертиз по уголовным, гражданским, арбитражным делам и по делам об административных правонарушениях, судебных экспертиз и экспертных исследований при проверке сообщений о преступлениях, научно-методического обеспечения производства судебных экспертиз в СЭУ Минюста России, выпуска ведомственных изданий в области судебной экспертизы и обеспечения СЭУ Минюста России научно-методическим материалами<sup>13</sup>.

В настоящее время обучение проводится по 56 дополнительным образовательным программам профессиональной переподготовки, разработанных в соответствии с потребностью обучения экспертов системы СЭУ Минюста России по экспертным специальностям<sup>14</sup>. Помимо чисто образовательного значения, данные программы являются базовыми

---

<sup>12</sup> Чеснокова, Е.В. Процессы и судебно-экспертные стандартные операционные процедуры при производстве судебной экспертизы маркировочных обозначений транспортных средств. Проблемы экономики и юридической практики. 2021. Т. 17. № 1. С. 262-268. Кузьмин, С.А. Организационно-правовое обеспечение менеджмента качества судебно-экспертной деятельности : дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.12 / Кузьмин Сергей Анатольевич; [Место защиты: Рос. ун-т дружбы народов]. - Москва, 2016. С. 166.

<sup>13</sup> Официальный сайт Федерального бюджетного учреждения Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации. Электронный ресурс: URL: [www.sudexpert.ru](http://www.sudexpert.ru) (дата обращения: 20.10.2021).

<sup>14</sup> Отчет о результатах самообследования образовательной деятельности по дополнительному профессиональному образованию Федерального бюджетного учреждения Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации в 2020 г., утвержденный ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России 20 апреля 2021 г. Электронный ресурс: URL: [www.sudexpert.ru](http://www.sudexpert.ru) (дата обращения: 19.10.2021).

нормативными документами, определяющими компетенцию эксперта определенной специальности.

В современной структуре РФЦСЭ как головного научно-методического судебно-экспертного учреждения в системе СЭУ Минюста России для обеспечения основных направлений деятельности по научно-методическому обеспечению производства судебных экспертиз и подготовке работников СЭУ Минюста России по экспертным специальностям в области судебной экспертизы функционируют два отдела: научно-методического обеспечения производства экспертиз в системе СЭУ Минюста России и учебно-методический отдел. Деятельность каждого из них многогранна, строится в соответствии с Положениями<sup>15</sup> и в конечном итоге посвящена повышению уровня профессиональной компетентности работников СЭУ, развитию научно-практических достижений для обогащения научного потенциала системы СЭУ Минюста России, науки о судебной экспертизе и судебно-экспертной деятельности в целом.

Повышение значимости исследования вещественных доказательств в судопроизводстве инициирует развитие новых родов и видов судебной экспертизы, расширяющих доказательственную базу путем установления ранее не учитываемых фактических данных. Отличительной особенностью новых экспертных направлений являются их наукоемкость и потребность в высокотехнологичном оборудовании, приборах и инструментах. К новым родам и видам экспертизы можно отнести судебно-экологическую, судебно-психологическую экспертизы, судебную экспертизу объектов интеллектуальной собственности. Научное обоснование перечисленные судебные экспертизы получили в Российском федеральном центре судебной экспертизы. В настоящее время проводится научная работа в отношении отдельных предметов-культурных ценностей, например, фалеристики. Затем, как правило, научно обоснованные направления судебных экспертиз требуют

---

<sup>15</sup> Положение об организации научно-методического обеспечения судебной экспертизы федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации, утвержденным приказом Минюста России от 06.06.2014 № 123 г.

разработки или совершенствования частных методик. Так, широкий пласт в научно-методической деятельности составляют именно такие работы.

Среди инноваций в деятельности СЭУ Минюста России и в частности, ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России прочно заняла свое место стандартизация судебно-экспертной деятельности. Общеизвестно, что на базе ФБУ РФЦСЭ создан и функционирует Технический комитет 134 «Судебная экспертиза» (ТК 134). ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России является аккредитованным судебно-экспертным учреждением на соответствие требованиям международного стандарта ГОСТ ISO/IEC 17025 – 2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий». Кроме него в системе СЭУ Минюста имеется 4 аккредитованных СЭУ.

**СЭУ ФТС России.** По традиции при анализе деятельности государственных судебно-экспертных учреждений, как правило, сравнивают систему СЭУ Минюста России и экспертно-криминалистических подразделений МВД России. Однако, с позиции рассматриваемой нами инновации – стандартизации в судебно-экспертной деятельности, имеет смысл осветить судебно-экспертную деятельность, осуществляемую в экспертно-криминалистических подразделениях Федеральной таможенной службы Российской Федерации (ФТС России).

Развитие системы СЭУ ФТС России в отличие от систем Минюста и МВД России имеет собственную специфику, с очевидной разницей, заключающейся в наличии периода бездействия после закрытия таможенных лабораторий в 1917 году вплоть до 1990 года – времени образования Центральной таможенной лаборатории (ЦТЛ) ГУ ГТК СССР. А.В. Нестеров выделяет ее последующие периоды развития: 1993 г. – начало создания системы региональных таможенных лабораторий; - 2000 г. – преобразование ЦТЛ в Главную таможенную лабораторию; - 2002 г. – преобразование Главной таможенной лаборатории в Центральное таможенное управление ГТК России; - 2005 г. – реорганизация ГТК России в ФТС России и образование региональных



филиалов Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления (далее – ЦЭКТУ)<sup>16</sup>.

В настоящее время ЦЭКТУ является специализированным региональным таможенным управлением, входящим в единую федеральную централизованную систему таможенных органов Российской Федерации, обеспечивающим реализацию полномочий ФТС России в области таможенных, судебных экспертиз и исследований, экспертиз, назначаемых по делам об административных правонарушениях, а также научно-методического обеспечения экспертной деятельности таможенных органов в пределах компетенции, определенной Положением о Центральном экспертно-криминалистическом таможенном управлении<sup>17</sup>. Согласно п. 4 Положения, ЦЭКТУ осуществляет судебно-экспертную, экспертно-криминалистическую, экспертно-исследовательскую, научно-исследовательскую и научно-методическую деятельность.

Кроме того, ЦЭКТУ представляет систему СЭУ ФТС в Техническом комитете 134 «Судебная экспертиза» (ТК 134). В настоящее время 8 судебно-экспертных учреждений аккредитованы на соответствие требованиям международного стандарта ГОСТ ISO/IEC 17025 – 2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий».

В целом, у СЭУ ФТС России особая роль в интеграции с международными организациями и участниками внешнеэкономической

---

<sup>16</sup> Нестеров, А. В. Экспертиза в таможенных целях: Учебное пособие, электронный препринт, февраль 2017 . Москва. – 240 с. С. 15. Электронный ресурс: URL: <https://yandex.ru/search/?lr=213&clid=2163430&text=%D0%9D%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%B2+%D0%90.%D0%92. +%D0%AD%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%B0+%D0%B2+%D1%82%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D1%85+%D1%86%D0%B5%D0%BB%D1%8F%D1%85%3A+%D0%A3%D1%87%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%BE%D0%B5+%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BE%D0%B1%D0%B8%D0%B5> (дата обращения: 10.12.2021).

<sup>17</sup> Положение о Центральном экспертно-криминалистическом таможенном управлении, введенное в действие Приказом Федеральной таможенной службы от 15 июня 2017 г. N 982 «Об утверждении Положения о Центральном экспертно-криминалистическом таможенном управлении». Электронный ресурс: Гарант. РУ. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71606964/> (дата обращения: 28.10.2021)

деятельности в силу специфики осуществляемой деятельности. Так, в рамках Всемирной таможенной организации с 1999 года существует Группа европейских таможенных лабораторий (GCL - Group of Customs Laboratories). Она представляет собой организационную структуру для координации деятельности таможенных лабораторий государств – членов Европейского союза (ЕС), в частности единообразного толкования технических стандартов ЕС. В этом объединении состоят и экспертно-криминалистические структуры ФТС России. А.В. Нестеров отмечает, что основным достижением GCL считается создание Общей политики качества на основе международного стандарта ISO/IEC 17025, а также унификации методов исследования товаров и отбора проб (образцов) товаров в таможенных целях<sup>18</sup>. Одним из основных достижений вышеуказанного международного сотрудничества в области судебной экспертизы в таможенных целях является признание ее результатов во всех государствах-участницах Группы европейских таможенных лабораторий или государств-членов ЕАЭС.

Таким образом, экспертно-криминалистические подразделения ФТС России раньше других судебно-экспертных организаций явились участниками международного сотрудничества. Среди положительных результатов – понимание важности и возможности единообразного понимания компетентности эксперта, обучения по единым программам дополнительного профессионального образования и последующей аттестации. На основе внедрения системы менеджмента качества и прохождения процедуры аккредитации СЭО можно добиться внедрения единого научно-методического подхода в судебно-экспертной деятельности. Перспективным направлением

---

<sup>18</sup> Нестеров, А. В. Экспертиза в таможенных целях: Учебное пособие, электронный препринт, февраль 2017 . Москва. С. 23. Электронный ресурс: URL: <https://yandex.ru/search/?lr=213&clid=2163430&text=%D0%9D%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%B2+%D0%90.%D0%92.+%D0%AD%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%B0+%D0%B2+%D1%82%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D1%85+%D1%86%D0%B5%D0%BB%D1%8F%D1%85%3A+%D0%A3%D1%87%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%BE%D0%B5+%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BE%D0%B1%D0%B8%D0%B5> (дата обращения: 10.12.2021).

развития экспертно-криминалистических подразделений ФТС России называют достижение большей достоверности выводов судебных экспертиз на основе проведения процедуры валидации методического обеспечения.

**ЭКП МВД России.** Нормативно-правовое регулирование экспертно-криминалистической деятельности посредством Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Федерального закона от 03.12.2008 № 242-ФЗ «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации» Федерального закона от 25.07.1998 № 128-ФЗ «О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации», приказом МВД России от 29.06.2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», приказом МВД России от 09.01.2013 № 2 «Вопросы определения уровня профессиональной подготовки экспертов в системе МВД России», приказом МВД России от 11.01.2009 № 7 «Об утверждении наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России», приказом МВД России от 10.02.2006 № 70 «Об организации использования экспертно-криминалистических учетов органов внутренних дел Российской Федерации».

Кроме того, в своей деятельности ЭКЦ МВД России руководствуется Приказом МВД России от 16.06.2010 № 437 «Об утверждении устава Федерального государственного казенного учреждения «Экспертно-криминалистический центр Министерства внутренних дел Российской Федерации».

В настоящее время в систему экспертно-криминалистической службы МВД России входят<sup>19</sup>: ЭКЦ МВД России, 95 экспертно-криминалистических центров МВД по республикам, ГУ МВД России, УМВД России по иным

---

<sup>19</sup> Официальный сайт Экспертно-криминалистического центра Министерства внутренних дел Российской Федерации. Электронный ресурс: URL: [https://xn--b1aew.xn--p1ai/mvd/structure1/Centri/IEkspertno\\_kriminalisticheskij\\_centr/Istoricheskie\\_jetapi\\_obrazovanija\\_jekspe](https://xn--b1aew.xn--p1ai/mvd/structure1/Centri/IEkspertno_kriminalisticheskij_centr/Istoricheskie_jetapi_obrazovanija_jekspe) (дата обращения: 29.10.2021).

субъектам Российской Федерации, УТ МВД России по федеральным округам, Восточно-Сибирское и Забайкальское линейные управления МВД России на транспорте, а также Симферопольский линейный отдел МВД России на транспорте. Численность сотрудников экспертно-криминалистической службы превышает 15 тысяч.

Среди основных видов деятельности ЭКЦ МВД России, помимо собственно организации и производства судебных экспертиз по уголовным делам и делам об административных правонарушениях, судебных экспертиз и экспертных исследований при проверке сообщений о преступлениях, оказания помощи, связанной с применением специальных знаний, уполномоченным законодательством Российской Федерации государственным органам и должностным лицам при проведении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, отметим некоторые из направлений, охватывающих взаимодействие и организацию работы региональных экспертно-криминалистических подразделений (далее – ЭКП)<sup>20</sup>:

- организационно-методическое обеспечение деятельности ЭКП<sup>21</sup>; - научно-методическое обеспечение производства судебных экспертиз и экспертных исследований в ЭКП;

- проведение по поручению руководства МВД России анализа состояния оснащенности ЭКП техническими средствами, используемыми при осуществлении экспертно-криминалистической деятельности, в целях определения приоритетов их распределения в ЭКП;

- организация работы Центральной экспертно-квалификационной комиссии МВД России и контроль за работой экспертно-квалификационных

---

<sup>20</sup> Официальный сайт Экспертно-криминалистического центра Министерства внутренних дел Российской Федерации. Электронный ресурс: URL: [https://xn--b1aew.xn--plai/mvd/structure1/Centri/JEkspertno\\_kriminalisticheskij\\_centr](https://xn--b1aew.xn--plai/mvd/structure1/Centri/JEkspertno_kriminalisticheskij_centr) (дата обращения: 01.11.2021).

<sup>21</sup> Под ЭКП МВД понимается: экспертно-криминалистические центры управлений на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по федеральным округам, линейные управления Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте, министерства внутренних дел по республикам, главные управления, управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по иным субъектам Российской Федерации.

комиссий, образованных в системе МВД России, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в области государственной судебно-экспертной деятельности и нормативных правовых актов МВД России;

- организация метрологического обеспечения средств измерений и оборудования, находящегося в ЭКП;

- организация и проведение стажировок и семинаров сотрудников ЭКП, а также научно-практических конференций по актуальным проблемам теории и практики судебной экспертизы;

- апробация экспертных методик и технических средств, рекомендуемых к применению в экспертно-криминалистической деятельности;

- сопровождение внедрения результатов завершенных научно-исследовательских работ в области экспертно-криминалистической деятельности в оперативно-служебную деятельность ЭКП;

- проведение государственной геномной регистрации, а также формирование и ведение федеральной базы данных геномной информации;

- осуществление дополнительного профессионального образования сотрудников, федеральных государственных гражданских служащих и работников ЭКП;

- распределение в установленном порядке основных видов криминалистической техники, аналитических приборов и специальных расходных материалов для проведения криминалистических исследований и работы на местах происшествий, криминалистических и других лабораторий, а также аппаратно-программных комплексов криминалистического назначения на основе средств вычислительной техники для ЭКП.

В истории развития экспертно-криминалистических подразделений МВД России имеется еще одна страница, которую, к сожалению, нечасто упоминают в официальной истории, возможно, не до конца принимая ее значимость. На самом деле, значимость международного сотрудничества, в частности, в участии ЭКЦ МВД России в работе Европейской сети судебно-экспертных

учреждений (ENFSI) невозможно переоценить<sup>22</sup>. Во-первых, из-за возможности для руководителей и сотрудников экспертно-криминалистического центра быть осведомленными о достижениях мировой криминалистической науки и в пределах полномочий проводить работу по освоению данных достижений. Во-вторых, для поддержания авторитета отечественной судебно-экспертной и экспертно-криминалистической деятельности на европейском пространстве.

ЭКЦ МВД России первым из всех отечественных государственных судебно-экспертных учреждений стал членом ENFSI и в 1999 году на встрече, которая была организована в Москве, принимал участие в разработке ее Конституции, являющейся важнейшим документом, регулирующим деятельность этой организации.

Однако, как отмечает А.Ф. Волынский: «...ЭКЦ МВД России в 2010 г. был вынужден выйти из Европейской сети судебно-экспертных учреждений (ENFSI) как несоблюдающий принцип аккредитации»<sup>23</sup>. При этом автор рассматривает данный факт только через призму соблюдения международных требований, предъявляемых к судебному эксперту и к его деятельности в рамках межгосударственных экономических споров, установлении обстоятельств военных конфликтов, в решении вопросов, связанных с экстрадицией лиц, совершивших преступления.

В системе ЭКП МВД России не внедрена система менеджмента качества согласно ИСО/МЭК 17025, иными словами, не аккредитовано ни одно из экспертно-криминалистических подразделений, в том числе головное – ЭКЦ МВД России. Несмотря на это, можно отметить наличие некоторых отдельных аспектов стандартизации.

---

<sup>22</sup> Экспертно-криминалистический центр МВД России. Электронный ресурс: URL: [federalbook.ru/files/Reestr/Company/OPK...4...MVD.pdf](http://federalbook.ru/files/Reestr/Company/OPK...4...MVD.pdf) (дата обращения: 29.10.2021).

<sup>23</sup> Волынский, А.Ф. Реформа судебно-экспертной и технико-криминалистической деятельности как необходимость. Вестник Московского университета МВД России. 2018. №3. С. 187.

Например, в ЭКЦ МВД России до недавнего времени проводилась сертификация гражданского и служебного оружия, патронов к нему<sup>24</sup>. Испытательная лаборатория гражданского, служебного оружия и патронов к нему, аккредитованная Росстандартом России, проводила испытания гражданского и служебного оружия (газового, огнестрельного, пневматического, сигнального), патронов к нему на соответствие криминалистическим требованиям МВД России<sup>25</sup>. Цель испытаний - определение соответствия характеристик указанного оружия и патронов криминалистическим требованиям МВД России, регламентированным федеральным законом «Об оружии». Эталонные образцы оружия и патронов, прошедшие сертификационные испытания и разрешенные к обороту на территории России составляют пополняемую коллекцию оружия и пулегильзотеку.

ЭКЦ МВД России представляет МВД России в Техническом комитете 134 «Судебная экспертиза» (ТК 134), его сотрудники занимаются разработкой проектов национальных стандартов в области судебной экспертизы.

В 2005-2007 гг. в системе экспертно-криминалистических подразделений МВД России были созданы автоматизированные лаборатории ДНК-анализа. Важно подчеркнуть, что специфика функционирования данных лабораторий включает ряд обязательных требований: проведение поверки, периодической калибровки оборудования и технических средств, широкое использование стандартных операционных процедур (СОП) при проведении лабораторных тестов, подготовке оборудования к работе и т.д., интерпретация результатов экспертного исследования, основанная на использовании количественных методов. Перечисленные аспекты являются основополагающими в вопросах

---

<sup>24</sup> В настоящее время сертификация гражданского и служебного оружия, патронов к нему проводится в аккредитованных организациях. Согласно ожидающимся в 2022 году изменениям в федеральный закон «Об оружии», данная функция будет возвращена в МВД России.

<sup>25</sup> Приказ МВД России от 30.06.2017 № 429 «Об утверждении криминалистических требований к техническим характеристикам гражданского и служебного оружия, а также патронов к нему».

достоверности выводов эксперта или повышения качества судебно-экспертной деятельности, которое идейно заложено в налаживании внутренней организационно-правовой системы судебно-экспертного учреждения или экспертно-криминалистического подразделения – системы менеджмента качества на основе международного стандарта ISO/IEC 17025 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий».

С перспективным предложением о том, чтобы МВД России включилось в процесс аккредитации своих экспертно-криминалистических лабораторий, проанализировав такую возможность при имеющейся специфике деятельности, выступает А.В. Кокин: «В целом следует отметить, что аккредитация судебно-экспертных лабораторий позволит улучшить условия производственной экспертной деятельности; повысить производительность труда и уменьшить затраты на проведение экспертных исследований; повысить эффективность разработки научно-исследовательских работ по разработке новых средств и методов судебной экспертизы»<sup>26</sup>.

**СЭУ Минздрава России.** Отличительной особенностью СЭУ Минздрава России в аспекте стандартизации в области судебной экспертизы является их давнее участие в этих процессах и внедрении механизмов в свою деятельность. Публикации ученых и практиков в области судебно-медицинской экспертизы известны еще с 1998 года. В области медицины ставились вопросы качества медицинской помощи, в том числе, в рамках судебно-медицинской экспертизы, повышения эффективности использования применяемых в этих целях ресурсов<sup>27</sup>. В области медицины и судебно-медицинской экспертизы

---

<sup>26</sup> Кокин, А.В. Аккредитация лабораторий (отделов) экспертно-криминалистических подразделений МВД России как одно из направлений их развития. Вестник Московского университета МВД России. 2013. №3. С. 92.

<sup>27</sup> Например, Свистунов В.А., Капитоненко Н.А. Системный подход к проблемам совершенствования системы вневедомственной экспертизы качества медицинской помощи // Дальневосточный медицинский журнал. 1998. № S1. С. 32-36; Свистунов В.А., Пудовкина Н.А., Потылицына Л.К. Проблемы моделирования системы оказания медицинской помощи, как объекта вневедомственной экспертизы ее качества // Дальневосточный медицинский журнал. 1998. № S1. С. 40-43; Захаров И.А., Захарова Е.А., Косолапова Н.В., Никульникова О.Ю., Трифонова Н.А., Кантакузен О.Ю. Оценка эффективности деятельности систем вневедомственной экспертизы качества медицинской помощи // Дальневосточный



разработано наибольшее количество стандартных процедур, начиная от процедуры правильного надевания перчаток и, заканчивая использованием высокотехнологичного оборудования для операций на головном мозге человека.

Судебно-медицинская деятельность в Российской Федерации подлежит лицензированию. В соответствии с ст. 3 Федерального закона № 99-ФЗ<sup>28</sup>, лицензирование - деятельность лицензирующих органов по предоставлению, переоформлению лицензий (специальных разрешений на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности), продлению срока действия лицензий в случае, если ограничение срока действия лицензий предусмотрено федеральными законами, осуществлению лицензионного контроля, приостановлению, возобновлению, прекращению действия и аннулированию лицензий, формированию и ведению реестра лицензий, формированию государственного информационного ресурса, а также по предоставлению в установленном порядке информации по вопросам лицензирования.

Для того, чтобы получить/переоформить такое специальное разрешение, введены лицензионные требования - совокупность требований, которые установлены положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, основаны на соответствующих требованиях законодательства Российской Федерации и направлены на обеспечение достижения целей лицензирования (п. 7 Федерального закона № 99-ФЗ).

---

медицинский журнал. 1998. № S1. С. 45-48; Полякова Т.Н. Проблема организации экспертизы качества медицинской помощи и повышения эффективности использования ресурсов. Дальневосточный медицинский журнал. 1998. № S1. С. 52-53; Болоняева Н.А., Скворцова М.П. Внутриведомственная экспертиза качества медицинской помощи на догоспитальном этапе и ее ресурсы // Дальневосточный медицинский журнал. 1998. № S1. С. 53-54; Коротких Н.Г., Корж Г.М., Мутафян М.И., Ланецкая В.М., Машкова Т.А., Бабешко Л.В., Тонн А.А. Стандартизация диагностических подходов при острой механической черепно-челюстно-лицевой травме в региональном контексте // Прикладные информационные аспекты медицины. 1998. Т. 1. № 2. С. 41-43.

<sup>28</sup> Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011 N 99-ФЗ (последняя редакция). Электронный ресурс: URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_113658/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113658/) (дата обращения: 02.11.2021).

Данные требования Закона обращены к работам и услугам, которые собраны в специальном классификаторе. Классификатор работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность, утвержден приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 19 августа 2021 г. № 866н, п. 8 которого включает (помимо других) работы при проведении медицинских экспертиз – по судебно-медицинской экспертизе.

Совокупность основных требований по лицензированию судебно-медицинской деятельности в целом схожа с требованиями по аккредитации судебно-экспертной деятельности.

Кроме того, при условии исследования медицинскими лабораториями человека, они не охватываются понятием «испытательная лаборатория», следовательно международный стандарт ISO/IEC 17025 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» на них не распространяется. Требования к медицинским лабораториям установлены ГОСТ Р ISO 15189-2015 «Лаборатории медицинские. Частные требования к качеству и компетентности».

Главным учреждением судебно-медицинской экспертизы Минздрава России является ФГБУ «Российский центр судебно-медицинской экспертизы» Минздрава России.

В его структуре следующие подразделения, функционирующие для поддержания таких направлений деятельности как организация, производство судебно-медицинских экспертиз, обучение работников, организация и проведение научных исследований, разработка локальных нормативных актов, осуществление международного сотрудничества; а также экспертные подразделения: отдел последипломного образования, научно-организационный отдел, отдел медицинской криминалистики и идентификации личности, лаборатория судебно-медицинских остеологических исследований, лаборатория судебно-медицинских баллистических исследований, отдел морфологических судебно-медицинских экспертиз, лаборатория морфологических исследований, отдел судебно-химических и химико-

токсикологических экспертиз, лаборатория судебно-химических и химико-токсикологических исследований и др.

В научных и экспертных подразделениях РЦСМЭ работают известные ученые - судебные медики, высококвалифицированные специалисты - судебные эксперты, а также представители смежных дисциплин (генетики, биологи, химики, токсикологи, физики, математики, криминалисты и др.), владеющие всеми видами современных экспертных исследований. Ими получены значительные научные результаты в области генетической, иммунологической, медико-криминалистической идентификации личности, диагностики алкогольных и наркотических интоксикаций и других видов судебно-медицинских исследований.

Для установления единых требований к квалификации, необходимой работнику для выполнения определенной трудовой функции, например, «Производство судебно-медицинской экспертизы» в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной судебно-экспертной деятельности разработан и утвержден профессиональный стандарт «Врач - судебно-медицинский эксперт»<sup>29</sup>. Указанные требования необходимы для достижения основной цели врачебной практики в области судебно-медицинской экспертизы - установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, в медицинских организациях судебно-медицинскими экспертами.

Организациями - разработчиками профессионального стандарта стали: ответственная организация-разработчик - Профессиональная некоммерческая организация «Ассоциация судебно-медицинских экспертов», а также Союз медицинского сообщества «Национальная Медицинская Палата», ГБУЗ МО «Московский областной научно-исследовательский клинический институт имени М.Ф. Владимирского», ФГБОУ ВО «Российский национальный

---

<sup>29</sup> Профстандарт «Врач - судебно-медицинский эксперт», утвержденный Приказом Минтруда России от 14 марта 2018 г. № 144н «Об утверждении профессионального стандарта «Врач - судебно-медицинский эксперт». Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов: URL: <https://docs.cntd.ru/document/542621128?marker=65C0IR> (дата обращения: 10.12.2021).

исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова» Минздрава России, ФГБУ «Всероссийский научно-исследовательский институт труда» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации.

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Российский центр судебно-медицинской экспертизы» Министерства здравоохранения Российской Федерации входит в состав Технического комитета 134 «Судебная экспертиза» (ТК 134), где его сотрудники занимаются разработкой проектов национальных стандартов в области судебной экспертизы.

**СЭУ СК России.** Ведомственная экспертная система Следственного комитета создана относительно недавно и в настоящее время развивается. Поступательное движение направлено на обеспечение проведения молекулярно-генетических, фоноскопических, лингвистических, строительно-технических, судебно-медицинских, компьютерно-технических, видеотехнических и некоторых других видов экспертиз.

В состав экспертной системы, кроме центрального аппарата в Москве, входят 6 филиалов с дислокацией в Санкт-Петербурге, Нижнем Новгороде, Екатеринбурге, Хабаровске, Новосибирске и Ессентуках. В 2020 г. создано Федеральное государственное казенное учреждение (ФГКУ) «Судебно-экспертный центр Следственного комитета Российской Федерации»<sup>30</sup>, в качестве основных задач которого определены организация и проведение судебных экспертиз по уголовным делам, требующим применения новых технических средств и экспертных методик.

Закономерно с развитием системы СЭУ в других ведомствах, формируемой структуре необходимо осуществлять организационное и научно-методическое обеспечение экспертно-криминалистической деятельности в СК России, а также совершенствование технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений. Также функциональной обязанностью центрального аппарата системы, схожей с ЭКП МВД России,

---

<sup>30</sup> Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации. Электронный ресурс: URL: <http://sledcom.ru/press/smi/item/1485543/> (дата обращения: 02.11.2021).

является оказание связанной с применением специальных знаний помощи уполномоченным законодательством Российской Федерации государственным органам и должностным лицам при проведении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. В этой связи В.В. Владимиров и А.В. Ковалев справедливо отмечают: «... система экспертных учреждений Следственного комитета РФ строится не на пустом месте. Здесь уместно будет говорить о необходимости и целесообразности использования богатейшего опыта деятельности судебно-экспертных учреждений функционирующих в системе органов юстиции, здравоохранения, а также приравненных к ним экспертных структур в некоторых федеральных органах исполнительной власти (МВД, ФСБ, МЧС и т.д.). По мнению некоторых учёных криминалистов, в этой части, наиболее востребованным является опыт экспертно-криминалистических подразделений органов МВД России»<sup>31</sup>.

СЭУ СК России не аккредитованы в соответствии с требованиями международного стандарта ISO/IEC 17025 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий». Однако, в части стандартизации необходимо отметить, что Судебно-экспертный центр представляет СК России в Техническом комитете 134 «Судебная экспертиза» (ТК 134), что дает возможность его сотрудникам участвовать в разработке проектов национальных стандартов в области судебной экспертизы.

**ЭКП ФСБ России.** В системе органов федеральной службы безопасности функционируют судебно-экспертные подразделения. Согласно п. 2. Приказа ФСБ России от 23.06.2011 № 277 «Об организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов федеральной службы безопасности»<sup>32</sup>, экспертными подразделениями ФСБ России, являются:

---

<sup>31</sup> Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации. Электронный ресурс: URL: <http://sledcom.ru/press/smi/item/1485543/> (дата обращения: 02.11.2021).

<sup>32</sup> Приказ ФСБ России от 23.06.2011 N 277 (ред. от 04.12.2017) «Об организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов федеральной службы безопасности» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов федеральной службы безопасности») (Зарегистрировано в Минюсте России 06.09.2011 N 21744)/ Электронный ресурс: URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 05.11.2021).

Институт криминалистики Центра специальной техники ФСБ России, управление информационных технологий Центра информационной безопасности ФСБ России, Пограничный научно-исследовательский центр ФСБ России, а также экспертные подразделения территориальных органов безопасности.

В перечисленных экспертных подразделениях производятся экспертизы для органов дознания, органов предварительного следствия и судов, иных органов и должностных лиц Российской Федерации, наделенных правом назначения экспертиз. В приоритетном порядке производятся экспертизы по постановлениям следователей органов федеральной службы безопасности, а также по делам, затрагивающим жизнь и здоровье граждан. Возможно проведение экспертиз и по постановлениям следователей прокуратуры, органов безопасности или внутренних дел государств - участников Содружества Независимых Государств и других иностранных государств в случаях, если это предусмотрено соответствующими международными договорами Российской Федерации.

Для профессиональной подготовки и подтверждения компетенции в системе функционируют образовательные учреждения и центры. Требования к сотрудникам экспертных подразделений для проведения экспертиз в целом схожи с требованиями других ведомственных судебно-экспертных учреждений: эксперт должен иметь высшее образование и получить дополнительное профессиональное образование в форме профессиональной переподготовки и/или повышения квалификации по конкретной экспертной специальности, а также быть аттестованным в установленном порядке на право самостоятельного производства экспертизы в качестве государственных судебных экспертов.

Преследуя цель формирования единого научно-методического подхода к производству экспертиз через унификацию терминов и определений Центром информационной безопасности ФСБ России разработан ведомственный стандарт СТО.ФСБ.КК 1-2018 «Компьютерная экспертиза. Термины и

определения»<sup>33</sup>. ФСБ России в Техническом комитете 134 «Судебная экспертиза» (ТК 134) для участия в разработке проектов национальных стандартов в области судебной экспертизы представлена тремя организациями.

Центр по лицензированию, сертификации и защите государственной тайны ФСБ России (ЦЛСЗ ФСБ России)<sup>34</sup> в структуре органов федеральной службы безопасности является головным подразделением, уполномоченным на организацию и осуществление лицензирования деятельности предприятий, учреждений и организаций. Для осуществления этой деятельности ФСБ России имеет свидетельство Госстандарта (ныне – Росстандарта) России на право осуществления сертификации средств защиты информации по требованиям безопасности сведений, составляющих государственную тайну. Также ЦЛСЗ ФСБ России организует сертификацию СЗИ и аккредитацию испытательных лабораторий.

Таким образом, можно заключить, что в системе органов федеральной службы безопасности России предусмотрены и функционируют отдельные направления деятельности по стандартизации в области судебной экспертизы в соответствии с целями и задачами создания службы.

Итак, на основании проведенного анализа статуса, правовых основ функционирования и степени вовлеченности в формирование системы менеджмента качества в соответствии с международным стандартом ISO/IEC 17025 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий», приходим к выводу о принципах формирования систем СЭУ. Мы согласны с Е.Р. Россинской<sup>35</sup>, которая выделяет три основных принципа: 1) ведомственная принадлежность, 2) региональность, 3) соблюдение единого научно-методического подхода при выполнении экспертиз независимо от

---

<sup>33</sup> Официальный сайт ФСБ России. Стандарт СТО.ФСБ.КК 1-2018 «Компьютерная экспертиза. Термины и определения» от 12 ноября 2018 г. № 33. Электронный ресурс: URL: [www.fsb.ru](http://www.fsb.ru) (дата обращения: 05.11.2021).

<sup>34</sup> Официальный сайт ФСБ России. Центр информационной безопасности ФСБ России. Электронный ресурс: URL: [clsz.fsb.ru](http://clsz.fsb.ru) (дата обращения: 05.11.2021).

<sup>35</sup> Россинская, Е.Р. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология) : учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин ; под ред. Е.Р. Россинской. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2016. С. 175-176.

ведомственной принадлежности. Мы со своей стороны, предлагаем дополнить эти принципы еще одним, который условно можно назвать «аккредитованность СЭО» с учетом функционирования универсального механизма стандартизации в судебно-экспертной деятельности. Настройка деятельности СЭУ в его соответствии, по нашему мнению, поможет наладить единый научно-методический подход между СЭУ различных ведомств, государственных или частных организаций.

### **Частные судебно-экспертные организации (ЧСЭО).**

В настоящее время у частных судебно-экспертных организаций отсутствует соответствующая система, обладающая необходимой инфраструктурой. Более того, отсутствует регламентация правового и организационного статуса деятельности ЧСЭО. В связи с этим заключения, выполненные частными экспертами, нередко изобилуют ошибками, их компетенция часто не отвечает необходимым требованиям, что в итоге негативно сказывается на доказательственном значении выводов эксперта. Е.Р. Россинская отмечает: «За последние 25 лет в различных регионах страны были зарегистрированы десятки юридических лиц различной организационно-правовой формы, в учредительных документах которых среди многообразных видов деятельности упоминается и производство судебных экспертиз»<sup>36</sup>. Вместе с тем, с точки зрения процессуального законодательства в эти организации могут быть назначены и назначаются судебные экспертизы. Данная проблематика на протяжении многих лет становилась темой для публикаций многих авторов<sup>37</sup>, однако

---

<sup>36</sup> Россинская, Е.Р. Проблемы и перспективы развития частной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации в контексте судебной экспертологии. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием: «Теория и практика фундаментальных и прикладных исследований в сфере судебно-экспертной деятельности и ДНК-регистрации населения Российской Федерации» (г. Уфа, 23-24 сентября 2021 г.) С. 157-158.

<sup>37</sup> Например, Россинская Е.Р., Корухов Ю.Г., Киселев С.Е., Гречуха Н.М. Проблемы негосударственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации. Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 12. С. 38-49; Аминев, Ф.Г. Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации : современные проблемы и пути их решения : автореферат дис. ... доктора юридических наук : 12.00.12 / Аминев Фарит Гизарович; [Место



законодательных решений, за исключением в основном Постановлений Пленума Верховного Арбитражного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ так и не последовало<sup>38</sup>.

В настоящее время наибольшую известность приобрело некоммерческое партнерство «СУДЭКС». Во многом это связано с именами двух влиятельных и авторитетных ученых, деятелей науки Российской Федерации – Ю.Г. Корухова и Е.Р. Россинской, которые приложили значительные усилия для упорядочения и правильного развития негосударственной (частной) судебно-экспертной деятельности в ситуации отсутствия законодательного регулирования.

Значение некоммерческого партнерства «СУДЭКС» заключается в том, что оно объединяет на профессиональной основе организации и учреждения, работающие в сфере судебной экспертизы и судебных экспертных исследований, а также частных судебных экспертов. Согласно информации на официальном сайте<sup>39</sup>, членами этой организации являются более 1500 судебных экспертов и около 150 судебно-экспертных организаций, в составе которых работают еще порядка 1500 экспертов, география профессиональной деятельности которых охватывает 80% субъектов страны.

Некоммерческое партнерство «СУДЭКС» осуществляет такие направления деятельности как организация системы дополнительного профессионального образования судебных экспертов, подтверждение

---

защиты: Рост. юрид. ин-т МВД РФ]. - Ростов-на-Дону, 2016. - 53 с.; Чернявская, М.С. Судебно-экспертная деятельность негосударственных экспертных организаций : теоретические и прикладные аспекты : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.12 / Чернявская Мария Станиславовна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»]. - Москва, 2021. - 227 с.

<sup>38</sup> Необходимо отметить Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 апреля 2014 г. №23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. №28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 №22).

<sup>39</sup> Официальный сайт Палаты судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова. Электронный ресурс: URL: <https://sudex.ru/o-nas> (дата обращения: 03.11.2021).

квалификации экспертов через систему добровольной сертификации, организация и сопровождение Реестров сертифицированных судебных экспертов и судебно-экспертных лабораторий.

Этой организации принадлежит инициатива разработки профессионального стандарта «Специалист в области судебной экспертизы» (Профстандарт)<sup>40</sup>. Требования профессионального стандарта станут основополагающими при проведении процедуры оценки квалификации экспертов.

Некоммерческое партнерство «СУДЭКС» является членом Технического комитета 134 «Судебная экспертиза» и участвует в разработке национальных стандартов по судебной экспертизе по наиболее актуальным вопросам – в составе рабочей группы.

Учитывая вышеизложенное, можно с достаточной степенью уверенности говорить о том, что данная организация является одним из претендентов на лидерство в организации частной судебно-экспертной деятельности<sup>41</sup>.

Выводы параграфа:

Проведенное исследование, сфокусировавшее внимание на триединство законодательства, системы судебно-экспертных учреждений и инновационного механизма стандартизации, при этом внедрение последнего разрешает проблему формирования единого научно-методического подхода к производству судебных экспертиз, а также на работе Технического комитета 134 «Судебная экспертиза» (ТК 134) для разработки национальных стандартов

---

<sup>40</sup> Членами рабочей группы по подготовке профессионального стандарта стали: ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, Автономная некоммерческая организация «Содружество экспертов МГЮА имени О.Е. Кутафина», Научно-исследовательский институт безопасности движения, Общественный совет по судебно-экспертной деятельности в Республике Башкортостан.

<sup>41</sup> Россинская Е.Р. предлагает Постановлением Правительства Российской Федерации создать в Российской Федерации Федеральную палату судебных экспертов, а в федеральных округах России – региональные палаты, которые могут производить оценку общепрофессиональных компетенций экспертов на основе профессионального стандарта, а также компетенцию по экспертным специальностям через систему добровольной сертификации.

по различным родам и видам судебных экспертиз, показало, что каждый из приведенных составляющих исследование, может быть оценен как инновация.

Например, обновление законодательства о судебно-экспертной деятельности в виде проекта Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», от которого экспертным сообществом ожидается разрешение многих накопившихся проблем практики и науки.

С точки зрения такой инновации в судебно-экспертной деятельности как стандартизация, проведен анализ степени вовлеченности различных судебно-экспертных и экспертно-криминалистических учреждений, а также частных судебно-экспертных организаций на примере некоммерческого партнерства «СУДЭКС». На основании этого можно сделать вывод о том, что степень вовлеченности в деятельность по стандартизации в судебно-экспертной деятельности различен, лидирующие позиции здесь занимают судебно-экспертные учреждения Минюста России и ФТС России. Однако, остальные судебно-экспертные организации, несмотря на отсутствие среди них статуса аккредитованных лабораторий, в отдельных аспектах осуществляют активную деятельность по стандартизации. Более того, все судебно-экспертные организации, исследование деятельности которых представлено в данном параграфе, являются членами ТК 134 «Судебная экспертиза», а значит, непосредственным образом заняты в разработке национальных стандартов в области судебной экспертизы и в обеспечении достижения консенсуса по основным направлениям научно-методического обеспечения судебно-экспертной деятельности.

## **1.2 Научные основы применения стандартов в судебно-экспертной деятельности**

Применение стандартов в судебно-экспертной деятельности представляет собой результат из проведенной несколькими поколениями ученых и исследователей в области судебной экспертизы масштабной познавательной работы, включающей совокупность эмпирического исследования и научного осмысления данной практики. Несомненно, начальные знания о стандартизации в судебно-экспертной деятельности, а также о применении стандартов в судебной экспертизе коренятся в научных достижениях предыдущих поколений ученых. Вместе с тем, наблюдаются терминологические расхождения в обозначении одних и тех же явлений или процессов, но это скорее происходит в виду того, что обозначаемые одними и теми же терминами процессы и явления рассматриваются в разных плоскостях, например, при исследовании сущности экспертного исследования или организации экспертного производства. Имеется в виду определение таких терминов как «процесс», «стандартизация» и некоторых других. Предположим, что такое понимание связано с функционирующими концепциями в науке о судебной экспертизе. Например, ранее (на рубеже XX-XXI вв.) в научных публикациях вместо стандартизации чаще можно было встретить такие термины как «унификация», «типизация», «алгоритмизация». Они присутствуют в активной лексике и сегодня, но в связи с развитием научных представлений о стандартизации в судебной экспертизе и судебно-экспертной деятельности употребляются как понятия, отображающие базовый уровень или исходные положения (принципы) стандартизации в данной области.

В свете этого хотелось бы подчеркнуть наличие преемственности как «связи между явлениями в процессе развития, когда новое, сменяя старое, сохраняет в себе некоторые его элементы. Оно есть одно из проявлений диалектики - закона отрицания отрицания и перехода количественных изменений в качественные. Такая связь носит объективный и всеобщий

характер и проявляется в природе, обществе, и познании»<sup>42</sup>. Науке о судебной экспертизе и судебно-экспертной деятельности как любой другой науке характерна преемственность.

Как справедливо отмечает Р.Н. Хайруллин: «Каждый новый успех познания должен сохраняться. Для этого знания должны передаваться от одного поколения ученых к другому. Этот процесс необходим и для того, чтобы ученые не повторяли уже сделанных однажды открытий, ничего о них не зная, а двигались дальше, искали новые точки приложения своих познавательных сил...»<sup>43</sup>. Для передачи знаний научное сообщество должно целенаправленно проводить ознакомление новое поколение и молодых ученых с новейшими достижениями науки в первую очередь в ходе образовательного процесса в вузах, а также в рамках научных и научно-практических мероприятий.

С начала 1990-х гг. прошлого века наука о судебной экспертизе и судебно-экспертной деятельности была представлена общей теорией судебной экспертизы, предвзявая формирование которой в конце 80-х – начале 90-х годов сложились, по словам Е.Р. Россинской и А.М. Зинина, объективные предпосылки<sup>44</sup>. Основному научному знанию в области судебной экспертизы посвятила свой фундаментальный труд профессор Т.В. Аверьянова<sup>45</sup>. В ее работе были рассмотрены предпосылки и условия формирования данной теории, определено ее понятие, предложена авторская концепция структуры общей теории судебной экспертизы и проанализированы составляющие ее учения. Т.В. Аверьянова относил общую теорию судебной экспертизы к метатеории – «теории более высокого уровня, чьи положения равно применимы

---

<sup>42</sup> Большая советская энциклопедия. - М. Советская энциклопедия.1969-1978. Электронный ресурс: URL: [dic.academic.ru](http://dic.academic.ru) (дата обращения: 05.11.2021).

<sup>43</sup> Хайруллин, Р.Н. Конкуренция научных теорий и научный прогресс. Вестник Башкирского университета. 2011. Т. 16. №2 501. С. 503.

<sup>44</sup> Россинская Е.Р., Зинин А.М. История становления и развития института судебной экспертизы в России. Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2015. №12. С. 36.

<sup>45</sup> Аверьянова, Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т.В. Аверьянова. – М. : Норма, 2009. – 480 с.

ко всем объектам обобщения». Автор проанализировала существовавшие взгляды и идеи, показав их в хронологической последовательности, начиная от идеи формирования общей теории судебной экспертизы как концепции теории криминалистической экспертизы в конце 50-х гг., увидевшей свет благодаря серии научных статей выдающихся ученых: М.М. Выдри, М.Г. Любарского, Н.А. Джангельдина, А.Р. Шляхова<sup>46</sup>, А.И. Винберга<sup>47</sup>. Затем благодаря вышедшей в свет в 1979 году работе А.И. Винберга и Н.Т. Малаховской «Судебная экспертология» стала ясна позиция ученых относительно предмета формирующейся науки. В качестве сердцевины предмета теории они считали закономерности формирования и развития научных основ судебных экспертиз<sup>48</sup>. Позже в 1989 году Ю.Г. Коруховым была предложена концепция общей теории судебной экспертизы, породившая научную дискуссию в связи с определением предмета общей теории судебной экспертизы среди таких ученых как И.А. Алиев, С.Ф. Бычкова, Ф.М. Джавадов, К.Н. Шакиров, А.А. Шнайдер. В итоге Т.В. Аверьянова предложила собственное определение общей теории судебной экспертизы как «системы мировоззренческих и праксеологических принципов как самой теории, так и ее объекта – экспертной деятельности, частных теоретических построений в этой области научного знания, методов развития теории и осуществления экспертных исследований, процессов и отношений – комплексное научное отражение судебно-экспертной деятельности как единого целого»<sup>49</sup>, а также выстроенную на его основе структуру теории.

Таким образом, общая теория судебной экспертизы согласно определению Т.В. Аверьяновой имеет структуру, в которой заключены двенадцать разделов, выстроенных по принципу от общего к частному: «1).

---

<sup>46</sup> Шляхов, А.Р. Предмет, метод и система советской науки криминалистической экспертизы // Вопросы криминалистики и судебной экспертизы. Алма-Ата, 1959. С. 12-13.

<sup>47</sup> Винберг, А.И. Основные принципы советской криминалистической экспертизы. М.: Юр. лит., 1949. – 131 с.

<sup>48</sup> Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология. Учебное пособие / А.И. Винберг, Н.Т. Малаховская. – Волгоград, 1979. С. 113.

<sup>49</sup> Аверьянова, Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т.В. Аверьянова. – М. : Норма, 2009. С. 43.

концептуальные основы общей теории; 2) учение о судебной экспертизе как разновидности практической деятельности; 3) учение о закономерностях формирования и развития судебной экспертизы; 4) учение о предмете и задачах судебной экспертизы; 5) учение об объектах судебной экспертизы, их свойствах и признаках; 6) учение о субъекте судебной экспертизы; 7) теория процессов, отношений и целей экспертной деятельности; 8) учение о методах общей теории судебной экспертизы и экспертного исследования; 9) учение о средствах и формах коммуникативной деятельности при производстве судебных экспертиз и информационных процессах; 10) заключение эксперта в системе процессуального доказывания; 11) теория экспертного прогнозирования; 12) частные теории, в том числе и теории отдельных родов и видов судебных экспертиз»<sup>50</sup>.

В свете исследуемой нами темы стандартизации в судебно-экспертной деятельности, неизменным элементом которой является тема процессов, как совокупности действий персонала судебно-экспертной лаборатории в рамках организационно-управленческой деятельности и организационного обеспечения судебно-экспертной деятельности, особенно актуален вопрос о выявлении сходств и различий при сопоставлении этого понятия относительно имеющих место в разделе «Теория процессов, отношений и целей экспертной деятельности» общей теории судебной экспертизы, разработанной Т.В. Аверьяновой.

Так, автор в основу данного понятия вкладывает объединение теории экспертной диагностики и теории экспертной идентификации в рамках одной теории процессов, отношений и целей. При этом, Т.В. Аверьянова подразумевает, что диагностика и идентификация – это процессы и в то же время цели, достижение которых способствует образованию новых связей и отношений. Результаты анализа приведенного понятия свидетельствуют о том,

---

<sup>50</sup> Аверьянова, Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т.В. Аверьянова. – М. : Норма, 2009. 43.

что в целом оно согласуется с понятиями о процессах, представленных в работах других ученых в области судебной экспертизы.

Понятие «процесс» употребляется в нескольких качествах, характеризующих различные его грани, о которых можно составить целостное мнение, благодаря высказываниям и другим признанным ученым:

1. Процесс экспертного исследования – выполняемая в течение какого-либо отрезка времени совокупность действий эксперта, например, осмотр объекта, производство эксперимента, обдумывание результатов каждого этапа исследования. В.Я. Колдин при раскрытии содержания идентифицируемых и идентифицирующих объектов использует термин «процесс»<sup>51</sup> в следующих конструкциях: «...разрешение вопроса о тождестве в процессе экспертного исследования...»(с. 118), «...образцы пуль и гильз, полученные экспертом в процессе производства экспериментальной стрельбы...»(с. 119). Н.П. Майлис, подчеркивая взаимообусловленность процессов идентификации и диагностики, но различая их по условиям и целям при решении экспертных задач, а также по предмету познания и связи объектов с событием преступления, говорит о «диагностическом сопровождении процесса идентификации в судебно-экспертной деятельности»<sup>52</sup>. Е.Р. Россинская с соавторами определяет процесс экспертного исследования как сочетание стандартизованных компонентов и компонентов, определяющих действия эксперта ориентировочно, приблизительно, в общих чертах<sup>53</sup>.

2. Творческий процесс, каким процесс экспертного исследования признается многими учеными и практиками. По словам А.Р. Шляхова, в этом процессе «проявляются знание достижений и методов различных наук, диалектико-материалистической теории познания, владение современными

---

<sup>51</sup> Колдин, В.Я. Идентифицируемые и идентифицирующие объекты / Мультиmodalное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Ч. 2. Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы / Под ред. С.А. Смирновой. М.: Эком, 2012. С. 110.

<sup>52</sup> Майлис, Н.П. Диагностическое сопровождение процесса идентификации в судебно-экспертной деятельности // Вестник экономической безопасности. 2019. No 2. С. 208.

<sup>53</sup> Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология). Учебник / Под ред. Е.Р. Россинской. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: Инфра-М, 2016. С. 247.



высокоэффективными методами исследования, умение эксперта, его личный опыт»<sup>54</sup>.

3. Термин «процесс» употребляется и в связи с процессами человеческой деятельности, результаты которой затем становятся объектами судебных экспертиз различных родов и видов. Например, в судебно-почерковедческой экспертизе при объяснении отсутствия устойчивости частных признаков почерка учеников младших классов важно учитывать специфику процесса их обучения, а для строительно-технических или товароведческих экспертиз важно учитывать технологические процессы.

4. Теория судебной экспертизы относится к юридическим наукам, а СЭД – составляющий ее элемент (как деятельность, осуществляемая в процессе предварительного расследования, судебного разбирательства), поэтому закономерно употребление указанного термина в связи с различными видами процессов (уголовного, гражданского и т.п.).

Таким образом, **понятие «процесс» в свете общей теории судебной экспертизы представляет собой процесс экспертного исследования.** Следовательно, его смысл состоит в совокупности действий и умозаключений как части экспертной технологии, ключевым элементом которой является экспертная методика. Коллективный монографический труд ученых и практиков Российского федерального центра судебной экспертизы «Основы судебной экспертизы» свидетельствует о том, что в рассматриваемый период времени в основном внимание ученых было сосредоточено на экспертной методике, алгоритмизации или стандартизации процесса решения задачи экспертизы, программировании методики решения типовых и наиболее типичных задач: «Экспертное исследование основывается на методиках производства экспертиз различных классов, родов и видов, являющихся результатом специальных разработок. Методика экспертного исследования представляет собой систему познавательных средств, определяющую содержание и структуру исследования, программирующую процесс достижения

---

<sup>54</sup> Шляхов, А.Р. Труды по судебной экспертизе. М.: Наука, 2006. С. 124.

конечной цели – решения задачи, сформулированной в вопросе, поставленном перед экспертом»<sup>55</sup>. Вопрос обработки типовых задач с помощью инструментов программирования получил свое развитие в программировании методики решения типовых и наиболее типичных задач.

Стремление научного и экспертного сообщества к упорядоченности при решении типовых и эвристических задач продиктовано с одной стороны стремлением унифицировать производство экспертных исследований, с другой – обрести уверенность, что такой подход будет использован и другими, а в будущем, всеми судебными экспертами. Авторы указанной монографии так раскрывают сущность алгоритма и его соотношение со стандартизацией: «Программирующая функция методики экспертизы приближает ее значение в организации процесса исследования к роли алгоритма. Алгоритм формализует процесс решения задачи, вносит в него элементы стандартизации, влияет на его сложность. Однако, понятия стандартизации, простоты, с одной стороны, и алгоритмизации – с другой, нельзя считать полностью совпадающими»<sup>56</sup>. Что закономерно, так как, придавая стандартизации в экспертном исследовании значение простоты или в организационном плане большей упорядоченности, при рассмотрении структуры алгоритма, в нем присутствуют ветвления, выбор, интеграционные и поисковые циклы.

В качестве примера схематично представим этап исследования маркируемой панели транспортного средства в рамках судебной экспертизы маркировочных обозначений транспортных средств (далее – МО ТС)<sup>57</sup>. Так, варианты направлений исследовательских усилий обеспечиваются выбором на данном этапе исследования с учетом установленных данных и следования разработанной на их основе первичной экспертной версии (версии первого уровня). (Рисунок 1):

---

<sup>55</sup> Основы судебной экспертизы. Часть 1. Общая теория. – М. : РФЦСЭ, 1997. С. 229.

<sup>56</sup> Основы судебной экспертизы. Часть 1. Общая теория. – М. : РФЦСЭ, 1997. С. 230.

<sup>57</sup> Чеснокова, Е.В. К вопросу об оценке пригодности методики исследования маркировочных обозначений транспортных средств для судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Том 13. № 3. С. С. 27-28. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-3-25-30>

Осмотр и исследование маркируемой панели/ее части на предмет замены	
<p><u>нет</u></p> <p>Исследование знаков идентификационной маркировки, нанесенных на маркируемой панели</p>	<p><u>да</u></p> <p>В случае выявления несоответствия имеющихся свойств объекта исследования самому себе либо свойствам аналогичной продукции, делается предварительный вывод о том, что МО представленного на исследование ТС подвергались изменению</p>

Рисунок 1. Схема этапа экспертного исследования маркируемой панели ТС

Часть приведенной блок-схемы является ключевой для последовательности действий эксперта при решении идентификационной задачи – установлении идентификационного номера. Однако в рамках исследования нередко возникает ситуация, когда состояние объекта исследования не позволяет применить к нему комплекс известных, наработанных практикой в течение определенного промежутка времени методов исследования. Например, маркируемая панель подверглась замене на оригинальную панель с идентификационным номером другого ТС. Следовательно, этап проведения химического травления знаков маркировки на панели ТС, как наиболее часто используемый в таких случаях, не состоятелен и исследование обращено на поиск и исследование иных следов и маркировочных обозначений.

На основе общих принципов схематизации процесса исследования было предложено представить решение задачи экспертизы в виде следующей упрощенной знаковой модели:

«АИ – ВВ – (ПВВ) М – И – ОР – В  

»

где АИ – анализ исходных данных,

ВВ – выдвижение версий,

(ПВВ) М – построение или выбор методики,

И – исследование,

ОР – оценка результатов исследования,  
В – вывод.»<sup>58</sup>

Как видно, процесс решения задачи экспертизы, представленный в виде простой схемы, в действительности весьма сложен, так как блок «И» обозначающий исследование, как уже отмечалось ранее на примере экспертного исследования МО ТС, включает множество самых различных подблоков, соответствующих подзадачам, которые могут охватывать еще более узконаправленные.

Кроме того, принцип организации решения задачи экспертизы характеризуется как уровневый и означает цикличность в реализации приведенной выше схемы, последовательное углубление и повышение степени детализации процесса исследования. Как отмечает В.Ф. Орлова: «В логически развернутом и методически оформленном процессе экспертного исследования содержание уровней может облекаться в форму этапов, стадий, которые содержат решение подзадач экспертизы, имеют промежуточный, а иногда и относительно самостоятельный характер, в особенности в случае невозможности решения конечной задачи»<sup>59</sup>.

Важной темой в свете общей теории судебной экспертизы можно назвать соотношение стандартных и творческих задач, следовательно, стандартных и творческих методических подходов к их решению. Как правило, в таком качестве выступают методики экспертного исследования судебных экспертиз, обладающих устойчивой или относительно постоянной теоретико-методологической основой, которые в большей степени характерны для традиционных видов судебных экспертиз, в частности судебно-трасологических. Вместе с тем, указываемая дифференциация задач «носит общий характер и может быть распространена на задачи других классов, родов и видов судебных экспертиз»<sup>60</sup>. Например, при проведении судебных экспертиз МО ТС при решении задачи установления идентификационного номера,

<sup>58</sup> Основы судебной экспертизы. Часть 1. Общая теория. – М. : РФЦСЭ, 1997. С. 236.

<sup>59</sup> Основы судебной экспертизы. Часть 1. Общая теория. – М. : РФЦСЭ, 1997. С.237.

<sup>60</sup> Основы судебной экспертизы. Часть 1. Общая теория. – М. : РФЦСЭ, 1997. С. 230.

которая представляется достаточно типовой, так как ставится перед экспертом во всех случаях, экспертом решается целый комплекс подзадач, зависящий от степени проблемности изначального состояния объекта исследования. В ситуации, при которой идентификационный номер транспортного средства и наиболее идентификационно значимые номера других агрегатов уничтожены или заменены на иные буквенно-цифровые обозначения, необходимо решить целый спектр задач промежуточного характера, например, установить номер двигателя или коробки переключения передач. В свою очередь, для решения этих подзадач, необходимо решить комплекс взаимосвязанных с ними подзадач до той степени, пока решенные задачи и полученные результаты не создадут достаточный объем данных (совокупность значимых признаков), на основании которых можно будет сделать окончательный вывод.

Таким образом, **вывод о невозможности полной алгоритмизации или стандартизации процесса решения задач экспертизы** стал доминирующим при определении характерных черт современной методики экспертного исследования: «За пределами стандартизации почти всегда остаются первоначальный анализ исходных данных как первый уровень решения задачи экспертизы и заключительная оценка результатов проведенных исследований перед формулированием окончательного вывода»<sup>61</sup>.

Следующий ключевой вопрос в общей теории судебной экспертизы можно определить как совокупность суждений, гипотез в решении экспертной задачи, которое происходит, как правило, в некоей проблемной ситуации, характеризующейся неочевидностью ответов, что требует от эксперта принятия альтернативного решения как на промежуточных стадиях, так и особенно при оценке выявленных признаков и их интерпретации для постановки окончательного вывода. Так, характеризуя экспертное исследование, как носящее творческий характер, авторы монографии отмечают: «Решение задачи экспертизы, как правило, происходит в проблемной экспертной ситуации. Проблемной следует считать такую ситуацию, в которой исход исследования и

---

<sup>61</sup> Основы судебной экспертизы. Часть 1. Общая теория. М.: РФЦСЭ. 1997. С. 230-231.

ответ на поставленный вопрос неочевидны и эксперту предстоит альтернативный выбор»<sup>62</sup>.

Значительную часть судебно-экспертной проблематики занимали вопросы **достоверности результатов экспертного исследования**. Среди публикаций можно встретить освещающие **проблематику перехода вероятного знания в достоверное, достоверности предварительных результатов экспертного исследования, достоверности оценочных суждений и достоверность выводов эксперта**. Отдельной темой стала оценка достоверности<sup>63</sup> заключения эксперта как со стороны самого судебного эксперта, так и со стороны следователя и суда. Указанной проблематикой занимались признанные отечественные ученые: Р.С. Белкин, А.И. Винберг, Ю.К. Орлов, В.Ф. Орлова, А.К. Педенчук, А.А. Эйсман.

Ю.К. Орлов, в раскрывая применительно к экспертному исследованию тему перехода вероятного знания в достоверное, подчеркивал, что «именно категории достоверности и вероятности дают возможность исследования процесса получения истинного знания, механизма перерастания знания недостоверного в достоверное, поскольку в процессе доказывания, как известно, почти не встречается знаний, истинность которых постулируется, и всякое достоверное знание выступает обычно на первых этапах познания как проблематичное»<sup>64</sup>.

В.Ф. Орлова относительно достоверности предварительных результатов экспертного исследования отмечала: «В процессе исследования эксперт не только сознательно контролирует складывающиеся промежуточные оценки, но и подвергает их сомнению, критике, пересмотру. Он обязательно должен уметь сомневаться, не стремясь убедить себя, подвести базу под сложившееся мнение. Ему следует проверять объективную достоверность своей аргументации на

---

<sup>62</sup> Основы судебной экспертизы. Часть 1. Общая теория. – М. : РФЦСЭ, 1997. С. 229.

<sup>63</sup> Педенчук, А.К. Заключение судебного эксперта: логика, истинность, достоверность : автореферат дис. ... доктора юридических наук : 12.00.09 / НИИ проблем укрепления законности и правопорядка. - Москва, 1995. - 48 с.

<sup>64</sup> Орлов, Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. Научное издание. М.: ИПК РФЦСЭ, 2005. С. 130, 230.

каждом узловом этапе и отбрасывать то, что не выдерживает строгой критики»<sup>65</sup>. Несомненно, интересным для понимания здесь является словосочетание «объективная достоверность», в которой сумма терминов предопределяет необходимость проверки, как подтверждения объективности. В действительности, в самом существе достоверности<sup>66</sup> изначально заложены характеристики, которые дают ясное представление о ней: проверяемость, соответствие знаний реальности, относительность, когнитивная вера, верифицируемость, возможность сомнения. Следовательно, постоянная, проверка самого себя на различных уровнях познания свойств объекта исследования при помощи объективных свидетельств, то есть аргументированных подтверждений какого-либо спорного результата и критичность в отношении собственных действий может придать большую уверенность в постановке предварительных и окончательных выводов. Вместе с тем, в структуре вероятного вывода В.Ф. Орлова выделяет две составляющие вероятности – достоверное и вероятное суждение. Единство мнений отечественных ученых в отношении формулирования вероятных выводов проявилось в том, что они предлагали разработать их последовательность по степени приближения к достоверности.

Таким образом, спектр заявленных проблемных вопросов, требующих развития и совершенствования в XX веке в свете общей теории судебной экспертизы, как и она сама, в современный период были переосмыслены, дополнены и получили новый вектор развития. Прежде всего, это связано с репликацией судебной экспертологии, предложенной научному сообществу еще в 1973 году, как науки об общетеоретических и методологических проблемах судебных экспертиз, но не получившей в то время всеобщего признания.

Отмечая процесс смены научных теорий, который нередко выражает прогрессивное изменение науки, ученые-философы отмечают, что он «связан с

---

<sup>65</sup> Основы судебной экспертизы. Часть 1. Общая теория. – М. : РФЦСЭ, 1997. С. 236.

<sup>66</sup> Пивоев, В.М. Истинность и достоверность. Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 2010. №1 (106). С. 70.

деятельностью научного сообщества, его оценками прежних и новых научных теорий. Если попытаться смоделировать этот процесс исходя из ведущей роли в нем конкуренции, то могут возникнуть идеи о конкурировании теорий, взвешивании научным сообществом их сильных и слабых сторон»<sup>67</sup>. На самом деле, если конкуренция и имеет место, то в большей степени это касается не самой теории, а совокупности гипотез, наполняющих ее на начальном этапе формирования. И вместе с тем, создание оптимально содержательных теорий, удовлетворяющих на современном отрезке времени фактическому состоянию судебно-экспертной деятельности, а также перспективному ее развитию, определяют выбор научного сообщества и практиков.

Современное состояние судебной экспертологии как науки о судебно-экспертной деятельности и судебной экспертизе неразрывно связано с именем признанного ученого в области судебной экспертизы Е.Р. Россинской и ее соавторов: А.М. Зинина и Е.И. Галяшиной. Так, предваряя ее представление научному и экспертному сообществу, вышеуказанные авторы пишут: «то, что не вызывало возражений 25 лет назад, не отвечает реалиям сегодняшнего дня, когда насущной стала задача унификации законодательства о судебно-экспертной деятельности независимо от вида процесса. В те времена считалось, что правовые основы судебной экспертизы находятся в компетенции процессуалистов, а организационные – область науки управления»<sup>68</sup>. Подчеркиваемая многими учеными, многократно возрастающая роль специальных знаний в судопроизводстве, а также объективно развивающаяся теория и практика судебной экспертизы – это те базовые основания, которые определяют переосмысление имеющейся теории и приводят к ее изменению, в первую очередь к расширению предмета науки.

---

<sup>67</sup> Хайруллин, Р.Н. Конкуренция научных теорий и научный прогресс. Вестник Башкирского университета. 2011. Т. 16. №2. С. 502.

<sup>68</sup> Россинская Е.Р., Зинин А.М. История становления и развития института судебной экспертизы в России. Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2015. №12. С. 37.



Пройдя необходимые этапы в своем развитии, в настоящее время судебная экспертология выражена через модель, имеющую следующую структуру:

- 1) «Общая теория судебной экспертологии,
- 2) Правовое обеспечение судебно-экспертной деятельности,
- 3) Организационное обеспечение судебно-экспертной деятельности,
- 4) Судебно-экспертные технологии»<sup>69</sup>.

Какие возможности появляются в рамках судебной экспертологии для развития концептуальных основ стандартизации в СЭД? Расширенный предмет судебной экспертологии, включающий в себя организационное обеспечение судебно-экспертной деятельности, позволяет интегрировать в модель ее общей структуры один из основных элементов стандартизации – систему менеджмента качества как организационно-управленческую систему, представляющую собой «организацию, управление производством судебных экспертиз, а также организацию связей с заказчиками, удовлетворение их запросов и требований»<sup>70</sup>. Основной составной частью менеджмента является система менеджмента качества, требования к которой содержатся в разных стандартах.

Одним из аспектов ее инновационного развития наряду с классическими устоявшимися научными положениями, является стандартизация в СЭД. Составляющими ее элементами или направлениями деятельности, которые по терминологии стандартизации называются механизмами или инструментами являются следующие:

---

<sup>69</sup> Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология) : учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин ; под ред. Е.Р. Россинской. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма : ИНФРА-М, 2016. С. 48-49.

<sup>70</sup> Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И., Бебешко Г.И. Специфика применения основных терминов и определений международного стандарта ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 к деятельности судебно-экспертных лабораторий. Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 2 (26). С. 58.

- аккредитация судебно-экспертных лабораторий<sup>71</sup> (далее – СЭЛ) на основе международного стандарта ISO/IEC 17025 «Общие требования к испытательным и калибровочным лабораториям»;
- аттестация на право самостоятельного производства судебных экспертиз по единым правилам для государственных и частных судебных экспертов;
- добровольная сертификация компетентности и научно-методического обеспечения;
- валидация методического обеспечения или применяемых в деятельности СЭЛ экспертных методик;
- разработка и внедрение в экспертную практику профессиональных стандартов;
- гармонизация механизмов стандартизации с дополнительным профессиональным образованием по экспертным специальностям.

Отдельным направлением стандартизации в СЭД является разработка национальных, межгосударственных и международных стандартов в области судебной экспертизы.

Перечисленные механизмы стандартизации в СЭД могут быть органично вплетены в ткань современной теории судебной экспертологии. Этот тезис поддерживается исследованиями современных авторов, которые в совокупности представляют собой теоретическую основу для дальнейших исследований в этой области и развития теоретических и методологических основ, создания частной теории стандартизации в СЭД. Данными исследованиями занимается целый ряд ученых: С.А. Смирнова, А.И. Усов, Г.Г. Омелянюк, Г.И. Бебешко. Этим ученым принадлежит целый ряд основополагающих публикаций на тему стандартизации в СЭД<sup>72</sup>:

---

<sup>71</sup> Термин «Судебно-экспертная лаборатория» имеет синонимы: «Судебно-экспертная организация», «Судебно-экспертное учреждение».

<sup>72</sup> Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И., Бебешко Г.И. Специфика применения основных терминов и определений международного стандарта ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 к деятельности судебно-экспертных лабораторий. Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 2 (26). С. 56-67; Смирнова С.А., Усов А.И. Повышение научной обоснованности методического обеспечения судебной экспертизы – один из важных международных трендов. Теория и практика судебной экспертизы. 2017;12(2):11-17.

терминологии, пришедшей из международных стандартов и руководств международных и европейских организаций по стандартизации, продвигающих ее внедрение в деятельность судебно-экспертных лабораторий всех государств-членов; анализу опыта внедрения механизмов стандартизации в деятельность отечественных судебно-экспертных лабораторий; разработке руководящих документов для системы менеджмента качества аккредитованных судебно-экспертных лабораторий, проблемам валидации экспертных методик и многое другое. В развитии обозначенной темы отметим трехтомное мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка»<sup>73</sup>, в котором предлагается новый взгляд на судебную экспертизу с учетом современных веяний. Его тезаурусом стали формализованное изложение модулей подготовки судебных экспертов как на общетеоретическом уровне, так и в рамках отдельных экспертных специальностей, разработка терминов и понятий из области стандартизации в преломлении к судебной экспертизе и судебно-экспертной деятельности и другие аспекты.

Труды Е.Р. Россинской<sup>74</sup> посвящены неурегулированным вопросам подготовки судебных экспертов в Российской Федерации в соответствии с современными требованиями Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования 3-его поколения 40.05.03 по специальности «судебная экспертиза». в том числе проблемам унификации образовательных программ подготовки судебных экспертов, единым профессиональным требованиям к судебным экспертам и подготовке профессионального стандарта «Специалист в области судебной

---

<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2017-12-2-11-17>; Омелянюк Г.Г. Использование инновационных механизмов повышения качества экспертного производства при совершенствовании законодательства о судебно-экспертной деятельности. Теория и практика судебной экспертизы. 2014;(1(33)):10-17. <https://doi.org/10.30764/64/1819-2785-2014-1-10-17>

<sup>73</sup> Судебная экспертиза: перезагрузка. Мультимодальное издание под ред. С.А. Смирновой в 3-х томах. М.: ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2012.

<sup>74</sup> Россинская, Е.Р. Федеральные государственные образовательные стандарты 3-его поколения и подготовка судебно-экспертных кадров в России. Право и государство. 2016. №1. (70). С. 12-15; Россинская, Е.Р. Учение о цифровизации судебно-экспертной деятельности и проблемы судебно-экспертной дидактики // Правовое государство: теория и практика. 2020. №4-1 (62). С. 88-101.

экспертизы». Проводимая в настоящее время масштабная научно-исследовательская работа по цифровизации в области судебной экспертизы имеет смежные со стандартизацией вопросы, например, в отношении алгоритмов и их систем, поиска путей разработки и внедрения компьютерных программ, работающих по принципу самообучающихся программ и способных к распознаванию семантики текстов.

Ф.Г. Аминев<sup>75</sup> на монографическом уровне в своей докторской диссертации отмечал роль стандартизации в повышении эффективности деятельности судебно-экспертных организаций, основываясь на положениях международного стандарта ISO/IEC 17025, проводя анализ возможности внедрения его положений в деятельность негосударственных (частных) судебно-экспертных организаций.

Освещая проблематику процессуального регулирования, организационного и методического обеспечения СЭД, Н.П. Майлис<sup>76</sup>, Т.Ф. Моисеева<sup>77</sup> отмечают, что они могут быть устранены путем стандартизации судебно-экспертной деятельности.

А.В. Нестеров<sup>78</sup> в своей работе об экспертизе в таможенных целях, о методологии объективизации судебно-экспертной деятельности рассматривает

<sup>75</sup> Аминев, Ф.Г. Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации : современные проблемы и пути их решения : автореферат дис. ... доктора юридических наук : 12.00.12 / Аминев Фарит Гизарович; [Место защиты: Рост. юрид. ин-т МВД РФ]. - Ростов-на-Дону, 2016. - 53 с.

<sup>76</sup> Майлис Н.П., Моисеева Т.Ф. Стандартизация судебно-экспертной деятельности – необходимый аспект ее развития. Вестник Нижегородской академии МВД России, 2018, №2(42). С. 219-224.

<sup>77</sup> Моисеева, Т.Ф. Стандартизация судебно-экспертной деятельности в целях устранения некоторых процессуальных и методических проблем ее осуществления // Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 21 января 2016 г.). М.: Проспект, 2016. С. 352.

<sup>78</sup> Нестеров, А.В. Экспертиза в таможенных целях: Учебное пособие, электронный препринт, февраль 2017. Москва. – 240 с. Электронный ресурс: URL: <https://yandex.ru/search/?lr=213&clid=2163430&text=%D0%9D%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%B2+%D0%90.%D0%92. +%D0%AD%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%B0+%D0%B2+%D1%82%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D1%85+%D1%86%D0%B5%D0%BB%D1%8F%D1%85%3A+%D0%A3%D1%87%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%BE%D0%B5+%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BE%D0%B1%D0%B8%D0%B5> (дата обращения:

роль международного стандарта ISO/IEC 17025 в аккредитации судебно-экспертных лабораторий Федеральной таможенной службы и его значение для взаимного признания результатов судебных экспертиз и экспертных исследований товаров, пересекающих государственную границу Российской Федерации, правоохранительными органами сопредельных стран.

Ш.Н. Хазиев<sup>79</sup> в своей докторской диссертации по международному сотрудничеству в области судебно-экспертной деятельности также затрагивает вопросы международной стандартизации, аккредитации судебно-экспертных лабораторий, являющихся особенно важными в связи с деятельностью совместных интернациональных групп по расследованию тяжких преступлений против человечества.

Е.В. Иванова<sup>80</sup>, О.Г. Дьяконова<sup>81</sup> также обращают внимание на необходимость унификации в судебно-экспертной деятельности. Данные ученые занимаются решением вопросов, связанных с гармонизацией терминологии, проблемами семантического характера используемых понятий отечественной терминологии судебной экспертологии и международных стандартов и др.

Одним из первых исследователей стандартизации в судебно-экспертной деятельности, посвятившему свои работы научному осмыслению внедрения системы менеджмента качества и распространения опыта аккредитации

---

10.12.2021); Нестеров, А.В. Методология объективизации судебно- экспертной деятельности как фактор повышения доказательственного значения результатов судебной экспертизы. Теория и практика судебной экспертизы. 2015;(4(40)):166-170.

<sup>79</sup> Хазиев, Ш. Н. Теоретические основы и организация международного сотрудничества в области судебно-экспертной деятельности : специальность 12.00.12 "Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность" : диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Хазиев Шамиль Николаевич. – Москва, 2016. – 462 с.

<sup>80</sup> Иванова, Е.В. Методики экспертного исследования и их валидация: понятия и критерии, некоторые терминологические несоответствия. *Теория и практика судебной экспертизы*. 2021;16(3):32-40. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-3-32-40>

<sup>81</sup> Дьяконова, О.Г. Теоретические основы судебной экспертологии : монография. – Москва : Проспект, 2017 – 480 с.

судебно-экспертных лабораторий Северо-Западного РЦСЭ стала Н.А. Замараева<sup>82</sup>.

В диссертационных работах С.А. Кузьмина, М.С. Чернявской уделено внимание системе менеджмента качества судебно-экспертной лаборатории, процессам внедрения механизмов стандартизации в деятельность государственных судебно-экспертных учреждений, негосударственных (частных) судебно-экспертных организаций.

Диссертационные исследования И.В. Овсянникова<sup>83</sup> и И.А. Григорьева<sup>84</sup> посвящены соответственно категории вероятности в судебной экспертизе и доказыванию по уголовным делам, а также достоверности как правовом принципе судебно-экспертной деятельности. Большое количество научных и информационных статей опубликовано работниками РФЦСЭ (Н.А. Хатунцевым, И.П. Любецкой, С.Г. Королем, Е.М. Нестериной, Т.В. Перфиловой, О.Б. Градусовой, А.К. Сидоровой и другими) в рамках осуществления аккредитационной деятельности судебно-экспертных лабораторий и отражает результаты международных встреч в рамках рабочих групп Европейской сети судебно-экспертных учреждений (ENFSI), прохождения процедуры межлабораторного тестирования, участия в международных семинарах, валидации экспертных методик.

В сфере судебно-экспертной деятельности уже накоплен опыт внедрения специальных инструментов стандартизации. Впервые это стало возможным, благодаря многолетнему апробированию результатов воздействия на судебно-экспертный процесс зарубежными экспертами, менеджерами по качеству, а также проведению анализа, обоснования недостатков и достоинств такой

---

<sup>82</sup> Замараева, Н.А. О роли стандартизации в совершенствовании судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации. Теория и практика судебной экспертизы. 2015;12(2(38)):28-32.

<sup>83</sup> Овсянников, И.В. Категория вероятности в судебной экспертизе и доказывании по уголовным делам : автореферат дис. ... доктора юридических наук : 12.00.09 / Акад. упр. МВД РФ. - Москва, 2001. - 38 с.

<sup>84</sup> Григорьев, И.А. Достоверность как правовой принцип судебно-экспертной деятельности : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.12 / Росс. университет дружбы народов. - Москва, 2020. - 25 с.

деятельности со стороны ученых. Несколько позже и в отечественной практике также появились результаты внедрения инструментов стандартизации. Прежде всего, накопление таких информационных фондов связано с деятельностью стандартизованных, а точнее, аккредитованных судебно-экспертных лабораторий. Например, в Российском федеральном центре судебной экспертизы при Минюсте России.

Стандартизация в судебно-экспертной деятельности не является самоцелью. Довольно затратная в смысле человеческих, временных и материальных ресурсов данная деятельность должна приносить пользу. Смысл и одновременно масштабная задача внедрения стандартизации кроется в такой настройке происходящих с привычной частотой процессов в работе каждой судебно-экспертной лаборатории, которая позволила бы так регулировать параметры этих процессов, а также персонала, экспертных методик, приборов, технических средств, чтобы они (производимые процессы) были эффективными, а результаты экспертного исследования достоверными в связи с развитием судебно-экспертной деятельности в современных изменяющихся условиях.

Интеграция механизмов стандартизации в структуру современной модели судебной экспертологии возможна не только благодаря организационному обеспечению судебно-экспертной деятельности, как отдельному разделу современной модели структуры судебной экспертологии как науки о судебной экспертизе и судебно-экспертной деятельности, но и тем объективным возможностям (объективным свидетельствам), которые обусловлены системным содержанием стандартизации как комплексной деятельности и соответствующим комплексным воздействием или взаимодействием с другими разделами науки.

Такую взаимосвязь осуществляет судебная экспертология со стандартизацией в судебно-экспертной деятельности.

Стандартизация как процесс охватывает все направления судебно-экспертной деятельности, представленные в модели общей структуры

современной судебной экспертологии. Однако, в начале этого внедрения в отечественную судебно-экспертную деятельность этого процесса отсутствовал системный подход, позволявший представить программу действий по подготовке и осуществлению стандартизации в судебно-экспертной деятельности. При этом ученые и практики в основном опирались на методические и нормативно-технические материалы европейского экспертного сообщества, сталкиваясь с трудностями, продиктованными национальными особенностями функционирования системы судебно-экспертных учреждений.

С точки зрения судебной экспертологии в настоящий период времени при осуществлении стандартизации наблюдается обратная связь науки с практикой: непосредственно от практики к науке. Решение возникающих задач происходит эмпирическим путем, это решение найдено самими исполнителями (менеджерами по качеству, судебными экспертами). Подтверждением этому является деятельность по разработке стандартов различных родов, видов экспертиз, валидация методик, аккредитация лабораторий. Практическая деятельность придает импульс для науки – необходима разработка методик решения имеющихся практических задач. И подойти к их решению можно только с использованием системного подхода, который включает в себя следующие направления: методологические основы совершенствования судебно-экспертной деятельности на основе ее стандартизации, организационно-правовые основы стандартизации при разработке и функционировании системы менеджмента качества в судебно-экспертных учреждениях, разработка и практическое использование стандартных операционных процедур как инструмент объективизации судебно-экспертной деятельности, научно-правовые основы переподготовки и повышения квалификации работников, основанные на стандартных образовательных программах, в целях обеспечения единого научно-методического подхода к производству судебной экспертизы. Следствие научного осмысления этой проблемы – формирование частной теории стандартизации судебно-экспертной деятельности.



Вышеизложенное позволяет привести некоторые собственные результаты размышлений<sup>85</sup> по поводу определения предмета судебной экспертологии. Отталкиваясь от определения предмета судебной экспертологии, изложенного Е.Р. Россинской, предложим сформулировать его следующим образом.

Предметом судебной экспертологии являются закономерности осуществления судебно-экспертной деятельности на основе стандартизации, создания, становления и развития классов, родов, видов судебных экспертиз, их теоретического, организационного, правового, учебно- и научно-методического, материально-технического обеспечения.

Исходя из предложенного авторского определения, можно сделать вывод о том, что оно предопределяет дополнения к известной модели структуры судебной экспертологии.

Важное значение имеет современная модель судебной экспертологии для возникновения и развития других частных теорий в области судебной экспертизы и судебно-экспертной деятельности. Например, своими положениями создает основу для создания и развития частной теории стандартизации в СЭД.

Рассмотрим взаимосвязь с правовым обеспечением судебно-экспертной деятельности. Для того, чтобы показать взаимосвязь стандартизации, как комплексной деятельности, по сути, состоящей из стандартов как своих единиц, с правовым обеспечением СЭД, необходимо разъяснить вопрос о статусе стандарта.

В нашем государстве функционирует система стандартизации, в рамках которой приняты следующие виды нормативных документов: стандарты, документы технических условий, своды правил, регламенты, в том числе технические регламенты, положения. Вместе с тем, данный перечень согласуется с перечнем документов по стандартизации, расположенный в Директиве Международной организации по стандартизации – (далее – ИСО)

---

<sup>85</sup> Чеснокова, Е.В. О подходах к предмету криминалистики и теории судебной экспертизы (судебной экспертологии) // Н.Ю. Лебедев, Е.В. Чеснокова / Вестник Томского государственного университета. Право. 2020. № 36. С.70-82. DOI: 10.17223/22253513/36/7

(ISO<sup>86</sup> - International organization for standardization). Так, «стандарт – это нормативный документ, разработанный на основе консенсуса, утвержденный признанным органом, направленный на достижение оптимальной степени упорядочения в определенной области»<sup>87</sup>. Согласно терминологии ИСО, стандарты должны представлять собой «признанные технические правила». Следовательно, стандарт является одним из видов нормативно-технических документов и, основываясь на «обобщенных результатах научных исследований, технических достижений и практического опыта» в системе стандартизации, является составной частью нормативно-технического регулирования. В свою очередь, при условии интеграции данного вида регулирования с правовым обеспечением СЭД, то в итоге именно их органичное взаимодействие может принести оптимальную выгоду для СЭД, осуществляемой в рамках судопроизводства, а следовательно, для общества<sup>88</sup>.

Организационное обеспечение СЭД. Такое многоэлементное по своему смыслу понятие «**процесс**» до недавнего времени не рассматривалось в теории судебной экспертизы в организационном аспекте, хотя к настоящему моменту имеется ряд работ, посвященных данному вопросу в деятельности аккредитованной судебно-экспертной лаборатории, поскольку согласно генеральной идее, заложенной в международном стандарте ISO/IEC 17025 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий», вся деятельность лаборатории должна быть представлена (описана) в виде процессов для обеспечения их стандартными процедурами, зафиксированными в документах системы менеджмента качества и осуществления эффективного контроля. Как мы уже отмечали ранее, это стало

---

<sup>86</sup> Международная организация по стандартизации (ИСО) - независимая неправительственная международная организация, в состав которой входят 165 национальных органов по стандартизации.

<sup>87</sup> Директивы ISO/IEC. Часть 2. Правила построения и формулирования международных стандартов, 2001 (ISO/IEC Directives. Part 2 Rules for the Structure and Drafting of International Standards, 2001). Электронный ресурс: URL: [http://iso.gost.ru/wps/wcm/connect/18e86b00455e46e9a614b7e4dffd2ca/rus\\_ISO\\_IEC\\_Directives\\_Part\\_2%3D2004.pdf?MOD=AJPERES](http://iso.gost.ru/wps/wcm/connect/18e86b00455e46e9a614b7e4dffd2ca/rus_ISO_IEC_Directives_Part_2%3D2004.pdf?MOD=AJPERES) (дата обращения: 03.12.2021).

<sup>88</sup> Крылова, Г.Д. Основы стандартизации, сертификации, метрологии: Учебник для вузов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. С. 18.

возможным в связи с изменением современной модели теории судебной экспертизы как основного знания. Например, С.А. Кузьмин<sup>89</sup> описал в своей статье организационно-правовые модели государственных судебно-экспертных учреждений (далее – СЭУ) и систему их централизованного регулирования.

Таким образом, понятие «процесс» в свете современной модели структуры судебной экспертологии может быть применен в двух положениях: как процесс экспертного исследования и как организационный процесс при производстве экспертных исследований.

Представляется интересным заключительный четвертый раздел, имеющий в своем содержании различия с традиционными моделями и непосредственно включающий в себя методологию судебно-экспертной деятельности, процесс экспертного исследования, экспертную профилактику и экспертные ошибки, типизацию, стандартизацию, паспортизацию и валидацию судебно-экспертных методик.

Указанные в данном разделе современной модели судебной экспертологии понятия «экспертные ошибки», «валидация судебно-экспертных методик» как раз являются обязательным содержанием стандартизации в СЭД, в частности работы по валидации судебно-экспертных методик различных родов и видов судебных экспертиз входят в обязательный перечень работ аккредитованной судебно-экспертной лаборатории. Кроме того, анализ экспертных ошибок является источником развития знания о достоверности результатов экспертного исследования и формулируемых выводов.

Признанные ученые-предшественники утверждали: «В процессе исследования эксперт не только сознательно контролирует складывающиеся промежуточные оценки, но и подвергает их сомнению, критике, пересмотру. Он обязательно должен уметь сомневаться, не стремясь убедить себя, подвести базу под сложившееся мнение. Ему следует проверять объективную достоверность своей аргументации на каждом узловом этапе и отбрасывать то,

---

<sup>89</sup> Кузьмин, С.А. Современные модели менеджмента качества в судебно-экспертной деятельности. Теория и практика судебной экспертизы. 2016;(3(43)):18-27. <https://doi.org/10.30764/64/1819-2785-2016-3-18-27>

что не выдерживает строгой критики»<sup>90</sup>. В свете внедрения положений международного стандарта ISO/IEC 17025, который продвигает идею о самокритике и критичном отношении к действиям коллег, а также технической компетентности судебно-экспертной лаборатории, вышеприведенная цитата ученых предыдущего поколения как нельзя лучше демонстрирует совпадение во взглядах на достоверность экспертного исследования и его результатов.

На современном уровне развития судебно-экспертной науки полная стандартизация и алгоритмизация всего процесса экспертного познания невозможны. Мы полностью согласны с данным утверждением, и в настоящее время очевидно, что формализация (стандартизация) каждого этапа экспертного исследования невозможна, так как неизбежно должно оставаться место эвристике или творчеству. Однако, формализация отдельных модулей или этапов, а также подэтапов экспертного исследования в соответствии с единой принятой структурой, в которой имеет место и измерение достоверности, и алгоритм действий, и порядок подготовки и использования оборудования и реактивов, и индивидуальная ответственность лиц, подготовивших такой формализованный документ под названием стандартная операционная процедура «Методика какого-либо экспертного исследования» очевидно полезно для достижения большей достоверности результатов экспертных исследований.

Выводы параграфа:

Науке о судебной экспертизе и судебно-экспертной деятельности как любой другой науке характерна преемственность. Это объясняется тем, что связи между явлениями в процессе развития устроены так, что новые достижения сохраняют в себе некоторые элементы прежних достижений, а сама преемственность носит объективный и всеобщий характер.

Наличие объективной взаимосвязи достижений в области судебной экспертизы в трудах ученых и практиков в свете концепции общей теории

---

<sup>90</sup> Основы судебной экспертизы. Часть 1. Общая теория. – М. : РФЦСЭ, 1997. С. 236.

судебной экспертизы и современной теории науки о судебной экспертизе и судебно-экспертной деятельности в рамках судебной экспертологии.

Для внедрения стандартизации в СЭД современная модель общей структуры судебной экспертологии является основой, предоставляющей возможности для интеграции в судебно-экспертную деятельность системы менеджмента качества как организационно-управленческую систему судебно-экспертных лабораторий, аккредитованных по международному стандарту ISO/IEC 17025 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий».

### **1.3 Методологические подходы к повышению доказательственного значения результатов судебно-экспертной деятельности**

В вопросе о методологических подходах к какой-либо деятельности, в том числе и судебно-экспертной, как нам представляется, важно вначале обратиться к самому определению методологии. Оно раскрывается в коллективной монографии, подготовленной учеными и практиками РФЦСЭ, следующим образом: «Методология – это теоретическое знание, определенным образом систематизированное, т.е. система идей, а не просто способов исследования. ... Методология общей теории судебной экспертизы – это диалектико-материалистическая методология конкретной науки, корни которой – в материалистической философии, определяющей ее мировоззренческие устои и принципы. Из этого следует вывод, что общая теория судебной экспертизы и являет собой в целом методологию этой науки, выполняя определенные мировоззренческие функции, представляя в свою очередь методологическую основу для любых частных теорий в этой области научного знания»<sup>91</sup>. Следовательно, опираясь на общее понятие методологии, можно

---

<sup>91</sup> Основы судебной экспертизы. Часть 1. Общая теория. – М. : РФЦСЭ, 1997. С. 33-34.

условно представить структуру методологии общей теории судебной экспертизы в виде двух уровней: верхний – философско-мировоззренческий, включающий систему взглядов на развитие науки о судебной экспертизе, нижний – методический (в широком смысле), который охватывает методические подходы к экспертным исследованиям и состоит из системы методов исследования (экспертного исследования).

Авторы современной модели общей структуры судебной экспертологии формулируют методологию судебно-экспертной деятельности<sup>92</sup> как учение о структуре, логической организации, методах и средствах этой деятельности, которое включает в качестве необходимых элементов методы и методики судебной экспертизы, при этом структурно методология входит в раздел «Судебно-экспертные технологии». В виду чего методы и методики судебной экспертизы становятся основными элементами, на которые обращено внимание при рассмотрении темы повышения доказательственного значения результатов судебно-экспертной деятельности.

Как известно, доказательственное значение результатов судебно-экспертной деятельности, отраженных в заключении эксперта, оценивается с точки зрения допустимости, достоверности и относимости. Если принципы допустимости и относимости трактуются однозначно и это не приводит к дискуссиям, то достоверность ввиду философской природы данного понятия, требует более пристального внимания. Требуется не только расставить четкие критерии достоверности результатов судебно-экспертной деятельности и, прежде всего, судебных экспертиз и экспертных исследований, но и повышать ее в силу динамики изменений, происходящих в судебной экспертизе под влиянием научно-технического прогресса, цифровизации всех сторон жизни общества, интеграции преобразованных под этим воздействием знаний из других наук и т.д. Актуальным словосочетанием, обозначающим изменения в

---

<sup>92</sup> Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология) : учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин ; под ред. Е.Р. Россинской. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма : ИНФРА-М, 2016. С. 98.

цифровизации стало «цифровые трансформации»<sup>93</sup>. Для судебной экспертизы как науки синтетической природы, данные изменения также значимы, они имеют влияние как на сам процесс ее производства (экспертные технологии), так и непосредственно отражаются через объекты судебно-компьютерных экспертиз.

В связи с этим, непосредственным предметом изучения и совершенствования в судебно-экспертной деятельности становится обеспечение принципа научной обоснованности применяемых методов.

Раскрывая тему методического обеспечения судебной экспертизы на современном этапе развития судебной экспертологии с учетом интеграции инновационных механизмов стандартизации, Смирнова С.А., Усов А.И. отмечают: «Одним из важнейших требований современного судебно-экспертного производства является обеспечение принципа научной обоснованности применяемых методов»<sup>94</sup>. В первую очередь, это относится к отечественной судебно-экспертной деятельности. Вместе с тем требование обеспечения принципа научной обоснованности давно стало одной из наиболее актуальных и проблемных задач среди специалистов в области судебной экспертизы, руководителей судебно-экспертных лабораторий за рубежом. Об этом свидетельствует, например, опубликование ряда официальных документов: специального доклада «Судебная экспертиза в уголовных судах: обеспечение научной достоверности методов сопоставления признаков»<sup>95</sup>, подготовленного в 2016 году Комитетом советников по науке и технике при

---

<sup>93</sup> Омелянюк Г.Г., Усов А.И. Тренды развития судебной компьютерно-технической экспертизы в условиях цифровой трансформации судебно-экспертной деятельности. В сборнике: Высокотехнологичное право: генезис и перспективы. Материалы II Международной межвузовской научно-практической конференции. Красноярск, 2021. С. 246-253.

<sup>94</sup> Смирнова С.А., Усов А.И. Повышение научной обоснованности методического обеспечения судебной экспертизы – один из важных международных трендов // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Том 12. № 2. С. 11.

<sup>95</sup> Доклад Президенту «Судебная экспертиза в уголовных судах: обеспечение научной обоснованности методов сравнения признаков». Электронный ресурс: URL: [https://translated.turbopages.org/proxy\\_u/en-ru.ru.5a8c4c3f-61af7348-19926409-74722d776562/https/obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/microsites/ostp/PCAST/pcast\\_forensic\\_science\\_report\\_final.pdf](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.5a8c4c3f-61af7348-19926409-74722d776562/https/obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/microsites/ostp/PCAST/pcast_forensic_science_report_final.pdf) (дата обращения: 07.12.2021).

президенте США (PCAST) с нашумевшей дискуссией<sup>96</sup>, которому предшествовал доклад<sup>97</sup> 2009 года, а также материалов 69-й конференции Американской академии судебных экспертиз, прошедшей в 2017 году в Новом Орлеане. Об этих событиях подробнее.

В 2009 году Национальная академия наук (NAS) выпустила знаменитый доклад о судебной экспертизе «Укрепление судебной экспертизы в Соединенных Штатах: путь вперед»<sup>98</sup>. В нем обозначен ряд областей судебно-экспертной практики, которые требуют дальнейшего обсуждения. В докладе отмечается, что некоторые формы судебной экспертизы более надежны, чем другие, и содержал рекомендации о проведении дальнейших исследований.

Результатом доклада NAS стало создание Организации научных комитетов по криминалистике (OSAC) по судебной экспертизе<sup>99</sup> или OSAC при NIST, Национальном институте стандартов и технологий Министерства торговли США. OSAC добилась прогресса в решении некоторых проблем, поднятых в отчете NAS.

В 2017 году Совет советников по науке и технологиям при президенте (PCAST) выпустил доклад, озаглавленный «Судебная экспертиза в уголовных

---

<sup>96</sup> Например, Хазиев Ш.Н., Усов А.И. О докладе национальной академии наук США «Об укреплении судебно-экспертной науки в США» и его значении для международного судебно-экспертного сообщества // Теория и практика судебной экспертизы. 2010. № 2(18). С. 196-202; Edmond, G., Christy A. Martyr. Rethinking expert opinions. Melbourne University Law Review. 40 (3): 967. Project : Evidence-based Forensic Examination Initiative (EBFI). 2017. P.367-384. Электронный ресурс: URL : <https://www.researchgate.net/publication/311714254> (дата обращения: 07.12.2021).

<sup>97</sup> Committee on Identifying the Needs of the Forensic Sciences Community, Strengthening Forensic Science in the United States: A Path Forward, National Research Council, National Academies Press, 2009 (the NRC report).

<sup>98</sup> Комитет по определению потребностей судебно-экспертного сообщества, Национальный исследовательский совет. Укрепление судебной экспертизы в Соединенных Штатах: путь вперед. [цитируется 20 февраля 2017 г.]. Электронный ресурс: URL: <https://www.ncjrs.gov/pdffiles1/nij/grants/228091.pdf> (дата обращения: 14.12.2021).

<sup>99</sup> Организация комитетов научных областей (OSAC) по судебной медицине. [Интернет]. Новости OSAC. [цитируется 20 февраля 2017 г.]. Электронный ресурс: URL: <https://www.nist.gov/forensics/organization-scientificarea-committees-forensic-science> (дата обращения: 14.12.2021).



судах: обеспечение научной обоснованности методов сравнения характеристик»<sup>100</sup>.

Christy A. Martyr в отношении разоблачений, приведенных в докладе, отмечает: «В конечном счете, отчет PCAST ставит под сомнение научные основы многих доказательств судебной экспертизы, приводимых и регулярно используемых в судах Соединенных Штатов и Австралии. ... Мнения, не основанные на эмпирических данных, не поддаются рациональной оценке. Существует очень реальный риск того, что они будут использованы не по назначению». Поэтому PCAST, возможно, непреднамеренно, произвел одно из самых критических наступлений на судебно-экспертную науку и в Австралии. «Ничто — ни обучение и опыт, ни аккредитация, ни NIFS<sup>101</sup>, ни гарантии судебного разбирательства, ни давнее признание и использование, ни правдоподобие, ни доверие к суду (или впечатления), ни даже предыдущие убеждения — не кажется способным преодолеть дефицит справедливости, созданный нашим историческим безразличием к действительности и надежности»<sup>102</sup>.

Barry A. J. Fisher в своей статье поднимает остро актуальную тему соотношения следов-вещественных доказательств, найденных на месте происшествия с достоверностью получаемых результатов судебных экспертиз и экспертных исследований. Рассуждая по вопросу возможности со стороны экспертов, работавших на месте происшествия, предоставить затем суду достоверные данные, основываясь на собственно субъективном мнении, он приводит разные точки зрения по поводу необходимости использования в интерпретации сведений по делу статистических данных, а не только

<sup>100</sup> Белый дом PCAST. [Интернет]. Выпускает отчет о судебной экспертизе в уголовных судах. [цитируется 20 февраля 2017 г.]. Электронный ресурс: URL: <https://www.whitehouse.gov/blog/2016/09/20/pcastreleases-report-forensic-science-criminal-courts> (дата обращения: 14.12.2021).

<sup>101</sup> NIFS – National Institutes of Forensic Science – Национальный институт судебной экспертизы (Австралия).

<sup>102</sup> Harry Edmond, Christy A. Martyr. Rethinking expert opinions. Melbourne University Law Review. 40 (3): 967. Project : Evidence-based Forensic Examination Initiative (EBFI). 2017. P. 384. Электронный ресурс: URL : <https://www.researchgate.net/publication/311714254> (дата обращения: 07.12.2021).

экспертного опыта: «Судебные эксперты все чаще сталкиваются с проблемами при даче показаний о типовых доказательствах. «Образец доказательства» здесь означает отпечатки пальцев, огнестрельное оружие, следы инструментов, обувь, отпечатки шин, почерк, следы укусов и т. д. Критики сомневаются, могут ли эксперты, использующие только субъективную информацию, предоставить суду достоверную информацию. Они утверждают, что объективные данные, то есть статистика, необходимы эксперту для формирования заключения по судебным делам. Некоторые противники использовали унижительный термин «мусорная наука», чтобы предположить, что определенные дисциплины судебной экспертизы имеют небольшую актуальность или совсем не актуальны и их больше не следует использовать»<sup>103</sup>. PCAST подчеркнула важность статистики для информирования судьи первой инстанции о значении доказательств и, в более широком смысле, степени важности, которой должны придавать значение присяжные. В докладе сообщается, что в некоторых случаях недостаточно данных, чтобы сделать надежный вывод о связи между вещественным доказательством, собранным на месте преступления, и эталонным образцом, например, отпечатком обуви в почве на месте кражи со взломом и обувью подозреваемого и указывает на то, что информации недостаточно, чтобы приписать статистическую ценность значимости наблюдений эксперта.

Публикации подобной тематики можно встретить в современный период и среди ученых и практиков государств-членов СНГ<sup>104</sup>, Евразийского экономического союза.

Таким образом, проблематика научной обоснованности является общемировой, следовательно, над ней необходимо работать совместно, на международном уровне, например, в рамках рабочих групп Международного технического комитета ТС 272 «Forensic sciences» («Судебная экспертиза»),

<sup>103</sup> Barry A. J. Fisher. A new challenge for expert witnesses relying on subjective information. *Forensic research*. 2017. С.113-114. <https://doi.org/10.1080/20961790.2017.1342587>

<sup>104</sup> Актуальні питання судової експертизи і криміналістики : зб. матеріалів міжнар. наук.-практ. конф.-полілогу (м. Харків, 15—16 квіт. 2021 р.). — Харків : Право, 2021. — 320 с. ISBN 978-966-998-215-5.

рабочих групп комитетов по различным родам и видам судебных экспертиз под эгидой Европейской сети судебно-экспертных учреждений (ENFSI).

Итак, среди наиболее важных методологических проблем в судебной экспертизе можно перечислить следующие: отсутствие четкой ясности и объективности оценки научных стандартов достоверности, надежности судебно-экспертных методов. При этом, необходимо создавать возможности применения таких стандартов в судебно-экспертных исследованиях.

Общеизвестно, что права и свободы человека и гражданина являются основным провозглашаемым объектом защиты как на международном, так и на национальном уровнях. Для этого в международных конвенциях<sup>105</sup>, национальных конституциях и некоторых других правовых актах содержатся основополагающие принципы, в том числе права на справедливое судебное разбирательство в разумные сроки и обязанности государств проводить эффективное расследование любых нарушений основополагающих прав человека. Так, в отношении использования специальных знаний судебными и следственными органами в процессе расследования и судебного разбирательства, в частности, ее основной формы – судебной экспертизы, следует, что каждый человек вправе рассчитывать на применение сопоставимых по достоверности методик исследования и получение объективных данных. При этом, особенно важно требование, суть которого в том, что такие результаты должны быть получены независимо от того, какая судебно-экспертная организация или какое привлеченное в качестве эксперта сведущее лицо будет проводить исследование.

По утверждению С.А. Смирновой и А.И. Усова: «В современной литературе по проблемам научной обоснованности судебно-экспертных исследований, научного обоснования разработки новых, модернизации «старых», а также дифференциации «истинных» и «псевдо» экспертных методик продолжают поиски оптимальных путей перевода судебной

---

<sup>105</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод (с изменениями на 24 июня 2013 года). Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. <https://docs.cntd.ru/document/1000003045> (дата обращения: 07.12.2021).

экспертизы на новый высокотехнологичный уровень развития с максимальной объективностью и достоверностью получаемых результатов»<sup>106</sup>. При этом, ими отмечаются происходящие процессы формирования инновационной парадигмы использования специальных знаний в судопроизводстве, актуальность и востребованность в этом ключе деятельности по стандартизации, сертификации компетентности экспертов и методического обеспечения, аккредитации судебно-экспертных лабораторий, менеджмента качества, валидации методических материалов по производству судебной экспертизы<sup>107</sup>, обеспечения прослеживаемости измерений и оценке неопределенности полученных результатов.

Регулирование такой деятельности происходит на нормативно-техническом уровне. Об этом упоминает и А.С. Князьков<sup>108</sup>, размышляя о вопросах, которые решает эксперт на соответствие действий лица или состояния объекта определенным стандартам, регламентам, техническим условиям. Примерами судебных экспертиз, в рамках которых решаются подобные вопросы, являются судебные автотехнические, судебные строительно-технические, судебно-экономические и др. Так, наиболее точно, по его мнению, называть рассматриваемые вопросы не правовыми, а технико-правовыми, исходя из утвердившегося в теории права на классификацию норма права.

Таким образом, принимая во внимание условное представление структуры методологии общей теории судебной экспертизы в виде двух уровней: философско-мировоззренческого и методического, о которых мы указывали ранее, формирование инновационной парадигмы использования

---

<sup>106</sup> Смирнова С.А., Усов А.И. Повышение научной обоснованности методического обеспечения судебной экспертизы – один из важных международных трендов // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Том 12. № 2. С. 11-12.

<sup>107</sup> Усов А.И., Войтов С.А. О возможности проведения валидации методических материалов по производству судебной экспертизы (на примере криминалистической экспертизы звукозаписей) // Теория и практика судебной экспертизы. – 2013. – № 3 (31). – С. 18–23.

<sup>108</sup> Князьков, А.С. Проблемы доказательственной значимости назначения, производства и оценки результатов судебной экспертизы. Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. №4(14). С. 69.

специальных знаний в судопроизводстве, может рассматриваться как ее верхний уровень. Внедрение в деятельность судебно-экспертных организаций механизмов стандартизации в судебно-экспертной деятельности, которая с позиции нормативно-технического регулирования представлена основным стандартом международного уровня ISO/IEC 17025 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий», а также рядом международных стандартов, регулирующих судебно-экспертную деятельность<sup>109</sup>, может рассматриваться как прикладной уровень структуры методологии судебной экспертологии. Говоря же о масштабной интеграции стандартов в судебную экспертизу и судебно-экспертную деятельность, их воздействия на структурные элементы и появлении в них корректив, то для этого должна существовать система стандартов, образованная в соответствии с иерархией по их значимости.

Таким образом, *методологическими подходами*, способными повлиять на повышение достоверности производства судебных экспертиз и экспертных исследований, а также доказательственного значения результатов судебно-экспертной деятельности, являются внедрение в деятельность судебно-экспертных лабораторий и непрерывное применение системы регулирующих их деятельность стандартов. Обозначенная система состоит из трех уровней:

верхний – базовые стандарты, содержащие основополагающие принципы, термины и определения;

средний – стандарты управления (системы менеджмента качества судебно-экспертных лабораторий);

---

<sup>109</sup> В настоящее время на международном уровне ведутся разработки стандарта ISO 21043: ISO 21043-1:2018 Forensic Sciences (Судебная экспертиза) — Part 1: Terms and Definitions (Термины и определения), ISO 21043-2:2018 Forensic Sciences — Part 2: Recognition, Recording, Collecting, Transport and Storage of Items (Обнаружение, Регистрация, Собираение, Транспортировка и Хранение объектов экспертного исследования), ISO/CD 21043-3 Forensic Sciences — Part 3: Analysis (Анализ), ISO/CD 21043-4 Forensic Sciences — Part 4: Interpretation (Интерпретация), ISO/CD 21043-5 Forensic Sciences — Part 5: Reporting (Отчетность), содержащего описание и требования к судебно-экспертной деятельности как к целостному процессу и выстроенный таким образом, что каждому подпроцессу посвящена отдельная часть стандарта.

нижний – узкоспециальные стандарты, посвященные отдельным родам и видам судебных экспертиз.

Кроме того, формирование стандартов, составляющих указанную систему, у каждой их группы происходит согласно временным промежуткам: настоящему времени применения, частичному применению в настоящем времени и применению в будущем.

Один из применяемых в настоящем времени стандартов является Международный стандарт ISO/IEC 17025 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» имеет значение методологического стандарта. Уникальность этого стандарта заключается в том, что он содержит требования, относящиеся и к верхнему уровню формирующейся системы стандартов, и к среднему, характеризуемому как организационно-управленческий. Отразив их посредством разделов, получим:

- *требования к структуре*: юридическое лицо, определенная область деятельности, наличие организационной и управленческой структур, персонала, выполнение требований стандарта,

- *требования к ресурсам*: персонал, помещения, средства испытаний, системы и услуги, необходимые для лабораторной деятельности,

- *требования к процессу*,

- *требования к системе менеджмента* судебно-экспертной лаборатории.

Приведем ряд конкретизирующих положений стандарта:

1. наличие совокупности общих основополагающих терминов и определений, отражающих сущность и содержание деятельности судебно-экспертной лаборатории и ее работников. Например, такие как понятие **лаборатории** как органа, выполняющего один или несколько из следующих видов деятельности: калибровка, испытания, отбор образцов, связанный с последующей калибровкой или испытанием. При этом, под испытательными и калибровочными лабораториями принято рассматривать судебно-экспертные лаборатории вне зависимости от ведомственного подчинения, государственного

или негосударственного статуса, испытание и калибровка являются частью их повседневной работы, связанной с техническим обеспечением и производством судебных экспертиз. **Беспристрастности** как наличия объективности как отсутствия предвзятости, предубежденности, а также непосредственно определяющие (выделяющие) **компетентность** как отдельного эксперта – работника судебно-экспертной организации (лаборатории), так и компетентность в целом всей судебно-экспертной лаборатории. Некоторые из них, например, **беспристрастность**, точнее, требование ее соблюдения и поддержание в работе лаборатории (любой судебно-экспертной лаборатории) является в то же время и основополагающим принципом ее компетентной деятельности;

2. процессный подход к организации деятельности судебно-экспертной лаборатории. В лаборатории происходит множество внешних и внутренних процессов, на базе которых строится и функционирует ее система менеджмента качества (далее – СМК). Указанные процессы, согласно требованиям международного стандарта ISO/IEC 17025, должны быть выделены и задокументированы. Также они должны управляться, контролироваться и улучшаться со стороны лаборатории. Процессы составляют основу технологий экспертного исследования.

3. выбор, валидация и верификация методик экспертных исследований.

Для экспертной методики должен проводиться контроль качества. В методических рекомендациях, разработанных в РФЦСЭ при Минюсте России, подробно описана оценка неопределенности результатов измерений и других параметров количественных и качественных методик, полученных в процессе их валидации. Кроме того, для проведения валидации методик в судебно-экспертной деятельности принят Регламент и одобрен Научно-методическим советом РФЦСЭ<sup>110</sup>.

Как известно, качественный метод может быть признан пригодным в том случае, когда эксперт многократно получает правильный результат при

---

<sup>110</sup> Смирнова С.А., Усов А.И., Омелянюк Г.Г., Бебешко Г.И., Король С.Г. Опыт аккредитации судебно-экспертных лабораторий Минюста России на соответствие ИСО/МЭК 17025 // Теория и практика судебной экспертизы. М., 2011. №2 (22). С. 46.

выполнении заведомо известных тестов<sup>111</sup>. Поэтому документы по валидации методики должны отражать результаты повторяющихся тестов. Результаты такого метода могут быть проверены другим компетентным экспертом. Продемонстрировать достоверность метода можно по результатам указанной проверки.

Вместе с тем, если обратиться непосредственно к тексту стандарта, то по валидации методов он содержит требования пп. 7.2 «Выбор, верификация и валидация методов» и 7.3 «Отбор образцов», непосредственно отражающие подход к обеспечению достоверности экспертных методов и методов, а также образцов для сравнительного исследования.

Относительно выбора методов и методик экспертного исследования в стандарте к судебно-экспертной лаборатории предъявляются следующие требования:

- 1) использовать только подходящие методы и процедуры;
- 2) при необходимости проводить оценку неопределенности измерений и статистическую обработку данных;
- 3) поддерживать методы и методики в актуализированном виде;
- 4) обеспечивать доступность для персонала (работников судебно-экспертной лаборатории);
- 5) проводить подтверждение до введения методов в работу возможность надлежащим образом использовать выбранные методы и обеспечить требуемое исполнение;
- 6) проводить периодическую оценку работ при необходимости разработки нового метода (методики).

---

<sup>111</sup> Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И., Бебешко Г.И. Специфика применения основных терминов и определений Международного стандарта ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 к деятельности судебно-экспертных лабораторий // Теория и практика судебной экспертизы. М., 2012. №2 (26). С. 57-67; Смирнова С.А., Бебешко Г.И., Любецкая И.П., Омелянюк Г.Г., Усов А.И. Вероятностная оценка пригодности судебно-экспертной методики «Микроскопическое исследование текстильных волокон» // Теория и практика судебной экспертизы. 2019. Том 14. № 2. С. 92–99. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2019-14-2-92-99>



Работы по решению вопроса о возможности проведения процедуры валидации методических материалов по производству судебной экспертизы проводятся в РФЦСЭ по различным экспертным направлениям<sup>112</sup>. При этом очевидно, что для осуществления процедур валидации, верификации методов и методик, отбора образцов как ключевых элементов судебно-экспертных технологий, связанных с методологией судебно-экспертной деятельности, необходима правильная организация деятельности – эффективно функционирующая система менеджмента качества.

4. разработка и применение судебно-экспертной стандартной операционной процедуры (СЭ СОП) как документированной программы действий эксперта для изучения свойств объектов судебной экспертизы. С.А. Смирнова, Г.Г. Омелянюк и А.И. Усов пишут по поводу достоверности методики (метода) экспертного исследования: «Разработка и применение СЭ СОП, на наш взгляд, позволит обеспечить единый научно-методический подход к экспертной практике судебно-экспертных учреждений, независимо от их организационно-правовой формы. Судебно-экспертная лаборатория должна гарантировать качественное проведение экспертного исследования, то есть располагать процедурами демонстрации своей способности стабильно получать результаты судебной экспертизы с требуемой точностью»<sup>113</sup>.

5. обеспечение точности (неопределенности) результатов измерений. Авторы публикации среди основных источников неопределенности результатов измерений выделяют: процедуру отбора проб (образцов) или фиксацию следов; подготовку проб или образцов; свойства, состояние и состав пробы (образца; применяемые методы и оборудование; окружающая среда; оператор;

---

<sup>112</sup> Усов А.И., Войтов С.А. О возможности проведения валидации методических материалов по производству судебной экспертизы (на примере криминалистической экспертизы звукозаписей) // Теория и практика судебной экспертизы. – 2013. – № 3 (31). – С. 18–23; Смирнова С.А., Бебешко Г.И., Любецкая И.П., Омелянюк Г.Г., Усов А.И. Вероятностная оценка пригодности судебно-экспертной методики «Микроскопическое исследование текстильных волокон». Теория и практика судебной экспертизы. 2019. Т. 14. № 2. С. 92-99.

<sup>113</sup> Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И. Актуальные проблемы законодательного закрепления инноваций судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации. Теория и практика судебной экспертизы. 2016. № 1 (41). С. 31.

стандартные образцы, чистые вещества, образцы сравнительных коллекций<sup>114</sup>. Следовательно, данные параметры, влияющие на результаты измерений (вне зависимости от типа методик), и соответственно на выводы эксперта, судебно-экспертной лаборатории необходимо контролировать и содержать в актуальном состоянии.

б. обеспечение правильной интерпретации полученных результатов экспертного исследования. В п. 7.6 международного стандарта ISO/IEC 17025 содержится требование к процессу по проведению оценки неопределенности измерений. Существует достаточно много публикаций<sup>115</sup> на данную тему, в частности подготовленных работниками РФЦСЭ. Экспертная интерпретация результатов исследований основана на оценке альтернативных гипотез для нахождения наиболее вероятного объяснения полученных результатов (совокупности признаков).

Таким образом, посредством сочетания грамотной организации процессов, происходящих в деятельности судебно-экспертной лаборатории в условиях внедрения механизмов стандартизации и достижения достоверности экспертных исследований посредством правильного выбора, валидации и верификации экспертных методик, а также непрерывного контроля и исправления выявленных ошибок в деятельности, определен путь повышения доказательного значения результатов судебно-экспертной деятельности.

В этой связи представляется интересным мнение других исследователей на тему достоверности в области судебно-экспертной деятельности.

---

<sup>114</sup> Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И., Бебешко Г.И. Специфика применения основных терминов и определений Международного стандарта ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 к деятельности судебно-экспертных лабораторий// Теория и практика судебной экспертизы. М., 2012. №2 (26). С. 63.

<sup>115</sup> Например, Градусова О.Б., Кузьмин С.А. К вопросу о вероятностно-статистической интерпретации результатов судебно-экспертных исследований. Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Т. 12. № 4. С. 27-33; Усов, А.И. Стандарты судебной экспертизы как инструмент цифровизации криминалистики. В сборнике: Современные технологии и подходы в юридической науке и образовании. Сборник материалов международного научно-практического форума. Калининград, 2021. С. 213-221.

Так, И.А. Григорьев<sup>116</sup> достоверность в области судебно-экспертной деятельности определяет как состояние совпадения и взаимообусловленности критериев, позволяющих воспринимать доказанность факта или события, исходя из оценки соблюдения каждого критерия как элемента доказывания, достигать в правосудии несомненного и убедительного результата – законного процессуального решения или судебного акта. Вместе с тем, он предлагает классификацию признаков достоверности по ряду критериев: соблюдения процедуры производства экспертизы; уровня компетенции и компетентности эксперта; качества документационного оформления; соблюдения режима сбора и получения объектов экспертизы; объективности выводов экспертизы и получения объектов экспертизы, а также беспристрастности эксперта по отношению к участникам процесса.

Однако, как показал наш обзор совокупности ключевых положений, влияющих на достоверность результатов экспертных исследований, в перечне критериев, указанных автором приведенной диссертации, отсутствует необходимый элемент - обеспечение точности (неопределенности) результатов измерений, т.е. достоверности результатов исследований с метрологической точки зрения.

Кроме того, заслуживает внимания позиция автора, где он отправным пунктом научного анализа достоверности определяет двусоставным понятием, включающим в себя две не менее емкие составляющие: «достоинство» и «верность». Действительно, в отношении экспертного исследования, роли эксперта как субъекта правоприменительной деятельности, способствующего своими специальными знаниями, опытом и высокой моралью осуществить миссию по достижению истины по делу, особенно по уголовному делу, такие понятия являются абсолютно подходящими. Однако, основываясь на формируемой нами гипотезе о достоверности результатов судебной экспертизы

---

<sup>116</sup> Григорьев, И.А. Достоверность как правовой принцип судебно-экспертной деятельности : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.12 / Григорьев Игорь Александрович; [Место защиты: Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации]. - Москва, 2020. С. 10.

и экспертного исследования, включающей такой обязательный механизм стандартизации как валидация или оценка пригодности применяемых в этих исследованиях методов и методиках, основанной на совокупности результатов экспериментов как объективного в подтверждение экспертной версии как субъективного, то расшифровка понятия «достоверность» будет включать в себя еще понятие «вера». Именно «вера», «верую» или «доверяю», помимо верности в смысле правильности получаемых результатов экспертного исследования, имеет, по нашему мнению, дополняющий смысл относительно производства судебной экспертизы и использования заключения эксперта как доказательства. Но верую не слепо, так как доверять необходимо после проверки и предоставления объективных свидетельств того, что «объект» (след, предоставленный на экспертизу, сравнительный образец, действие по стандартной процедуре) полностью соответствует установленным требованиям (например, стандарта, инструкции или Руководства по качеству). В этом аспекте Н.А. Зорин<sup>117</sup>, проведя исторический анализ интерпретации понятия «достоверность», который ранее применялся в медицинских исследованиях как «статистическая значимость» отмечает негативные последствия его неправильного (имеется в виду излишне философского, масштабного) употребления в российских медицинских публикациях.

Именно способность доказать свои выводы или позицию является обязательным требованием судебного разбирательства, одинаково понимается как в России, так и за рубежом и играет особенную роль для судьбы отдельного человека и общества в целом.

*Следующим методологическим подходом к повышению достоверности производства судебных экспертиз и экспертных исследований, и через это, доказательственного значения результатов судебно-экспертной деятельности, является разработка, последующее внедрение в деятельность судебно-экспертных лабораторий комплекса стандартов ISO/IEC 21043 «Forensic*

---

<sup>117</sup> Зорин, Н.А. «Достоверность» или «Статистическая значимость» 12 лет спустя. Педиатрическая фармакология. 2011. С. 19.

sciences» («Судебная экспертиза») и согласование их положений с отечественной методологией судебной экспертизы.

Данная серия стандартов описывает судебно-экспертную деятельность как единый масштабный процесс, включающий несколько более узконаправленных процессов, каждый из которых отражен в соответствующей части, и посвящена системе управления качеством судебно-экспертной деятельности на каждом этапе. Основной задачей при этом становится выработка единого технического языка, включая терминологию в области судебной экспертизы.

В окончательном виде этот документ будет включать положения, регулирующие различные стадии СЭД, начиная от осмотра места происшествия до судебного разбирательства.

В стандарте выделены следующие процессы:

- 1) ISO 21043-1:2018 Forensic Sciences (Судебная экспертиза) — Part 1: Terms and Definitions (Термины и определения),
- 2) ISO 21043-2:2018 Forensic Sciences — Part 2: Recognition, Recording, Collecting, Transport and Storage of Items (Распознавание, документирование, сбор, транспортировка и хранение объектов экспертного исследования),
- 3) ISO/CD 21043-3 Forensic Sciences — Part 3: Analysis (Анализ),
- 4) ISO/CD 21043-4 Forensic Sciences — Part 4: Interpretation (Интерпретация),
- 5) ISO/CD 21043-5 Forensic Sciences — Part 5: Reporting (Отчетность).

**Первая часть** данного стандарта отведена первостепенному этапу — унификации терминов и их определений в описываемом судебно-экспертном процессе. Однако необходимо отметить, что при гармонизации стандартизации в области СЭД в части терминов и определений на международном уровне стали очевидными проблемные вопросы. Их появление связано с двумя факторами: относительностью сформированности отечественной терминологии

в теории судебной экспертизы и особенностями перевода некоторых английских терминов.<sup>118</sup>

Терминология теории судебной экспертизы по причине ее синтетической природы содержит термины-сокращения, аббревиатуры. Перечень областей, к которым принадлежат термины судебной экспертизы, включает юриспруденцию, технологию изготовления товаров различных классов и родов машиностроения, строительства, экологии и др., а также собственную специальную терминологию, что в совокупности с различиями в философии английского и русского языков создает особую сложность. Поэтому обосновано положение – и с точки зрения соблюдения необходимых процедур всеми членами ИСО, и в связи с указанными сложностями, – что перевод стандартов на русский язык должен осуществляться по согласованию с ИСО.

В нашей стране действует Российский институт стандартизации (ФГБУ «РСТ»), который до 02.03.2021 был Российским научно-техническим центром информации и стандартизации, метрологии и оценки соответствия. Одно из направлений его деятельности как раз и заключается в переводе с соблюдением требований к аутентичности исходных текстов. Этой организацией разработана «Инструкция по подготовке и оформлению переводов на русский язык международных и региональных стандартов в электронно-цифровой форме».

В целях большей гармонизации с международным сообществом необходимо углублять, конкретизировать положения международных стандартов посредством разработки национальных стандартов в области судебной экспертизы. Приоритетным становится для отечественных ученых и практиков повышение уровня знания английского языка, особенно в специальной правовой тематике.

**Вторая часть** комплексного стандарта посвящена использованию специальных знаний при осмотре места происшествия. Основными

---

<sup>118</sup> Чеснокова, Е.В. Соотношение терминов и определений международного стандарта ИСО 21043-1-2018 и терминологии отечественной судебной экспертологии. Теория и практика судебной экспертизы. 2019. Т.14. №1. С. 44-49. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2019-14-1-44-49>

положениями международного стандарта ISO 21043-2:2018 Forensic sciences — Part 2: Recognition, recording, collecting, transport and storage of items (ИСО 21043 – 2018 «Судебная экспертиза. - Часть 2. Распознавание, документирование, соби́рание, транспортировка и хранение объектов экспертного исследования») <sup>119</sup> и возможности применения его положений при участии сведущего лица в осмотре места происшествия.

Комплекс перечисленных в названии данного стандарта видов деятельности, осуществляемых в связи с подготовкой к осмотру, самим осмотром и последующими действиями, отражен в его разделах. Основными из них являются следующие: область применения, нормативные ссылки, термины и определения, качество, первоначальные действия на месте происшествия, оценка места происшествия, стратегия проведения исследования/обследования места происшествия, обзор и окончание осмотра места происшествия, документирование, осуществление обработки полученной информации и обеспечение контроля над изъятыми объектами, упаковка, маркировка, транспортировка и хранение, а также отчетность. Кроме этого, стандарт содержит несколько информационных приложений по охране труда и технике безопасности, минимизации загрязнений объектов, действиям оперативных служб на месте происшествия.

Стандартизация работ специалиста на месте происшествия относится к недостаточно разработанным вопросам, волнующим мировое сообщество криминалистов и судебных экспертов. Применение положений указанного стандарта, по нашему мнению, может оказать значимую помощь для лиц, участвующих в осмотре места происшествия. Его положения касаются стандартных операционных процедур, в том числе для создания и документирования материалов при осмотре места происшествия, способах контроля качества деятельности специалиста со стороны СЭО, оценки его компетентности и некоторых других.

---

<sup>119</sup> Чеснокова, Е.В. Некоторые аспекты участия специалиста в осмотре места происшествия с учетом требований международных стандартов. Законодательство. 2020. № 11. С. 70-76.

Большую актуальность приобрела в настоящее время тема стандартов судебной экспертизы как инструмента цифровизации криминалистики. Так, А.И. Усов пишет: «Интенсивное использование современных информационных технологий в преступной деятельности обуславливает актуальность развития специальных направлений криминалистики, посвященных закономерностям механизма преступления, сопряженного с использованием компьютерной информации, сбора, исследования, оценки и использования электронных доказательств в судопроизводстве»<sup>120</sup>. В этом отношении регулирование криминалистической и судебно-экспертной деятельности объединяется с нормативно-техническим регулированием специфической области информации, хранящейся в электронном виде, посредством целого ряда специальных стандартов. Определенным ориентиром в гармонизации стандартизации судебно-экспертной деятельности с методологическими основами судебной экспертизы могут служить стандарты серии ISO/IEC 21043 «Forensic sciences».

Итак, разработка серии стандартов ISO 21043 имеет следующую динамику: две первые части утверждены и могут быть использованы в деятельности, оставшиеся три части стандарта находятся в данное время в стадии разработки.

Международный стандарт ISO 21043-3-2019 «Судебная экспертиза – Часть 3 – Анализ» (ISO 21043-3:2019 Forensic Sciences – Part 3: Analysis (draft<sup>121</sup>)) состоит из пяти разделов и библиографии, но по смыслу содержание можно разделить две части: первая - область применения, нормативные ссылки, термины и определения; вторая – общие требования, включающие требования по качеству, обращенные к персоналу и оборудованию; требования к проведению анализа, в том числе процедуре принятия/отклонения поступающих в СЭО материалов, в том числе объектов экспертного

<sup>120</sup> Усов, А.И. Стандарты судебной экспертизы как инструмент цифровизации криминалистики. В сборнике: Современные технологии и подходы в юридической науке и образовании. Сборник материалов международного научно-практического форума. Калининград, 2021. С. 220.

<sup>121</sup> «draft» в переводе с английского языка – проект.



исследования, к стратегии анализа и точности результатов. Необходимо отметить, что наиболее сложными в части достижения консенсуса и трудоемкими по формулированию понятий являются определения терминов, составляющих содержание вышеуказанной части стандарта. Не менее важной частью документа при стандартизации процесса анализа в судебно-экспертной деятельности представляются требования к различным процедурам экспертного исследования. Перечисленные проблемные вопросы приводят к увеличению времени обсуждения проекта.

Международный стандарт ISO 21043-4 «Судебная экспертиза – Часть 4 – Интерпретация» (ISO 21043-4 Forensic Sciences – Part 4: Interpretation (draft)) содержит требования к интерпретации наблюдений (промежуточных результатов экспертного исследования) с целью формирования выводов при ответе на вопросы, имеющие значение для принятия следственных или судебных решений. В нем изложены требования, применимые ко всем судебным экспертизам и при условии, что выводы основываются непосредственно на профессиональном суждении, и на результатах статистической модели. При этом совокупность требований применимо к действиям, которые происходят на месте происшествия и в рамках судебной экспертизы. Данный стандарт состоит из девяти разделов, среди которых значительный объем занимают термины и определения, гипотезы, назначение вероятностей и выражение мнения, а также двух приложений, в одном из которых дается толкование отношения правдоподобия, а в другом – пример шкалы для отношения правдоподобия.

Международный стандарт ISO 21043-5 «Судебная экспертиза – Часть 5 – Отчетность» (ISO 21043-5 Forensic Sciences – Part 5: Reporting (draft)) содержит требования к отчетности по результатам проведенного судебно-экспертного исследования. То есть, отчетный документ должен быть точным, ясным, всеобъемлющим, недвусмысленным, беспристрастным и пригодным для использования по назначению. Любые термины, которые не являются общеупотребительными или для которых специальное использование

отличается от общего использования, должны быть четко определены, например, в глоссарии, прилагаемом к отчету.

По мере утверждения текстов частей вышеуказанного международного стандарта целесообразно осуществить их официальный перевод на русский язык и последующую процедуру введения стандарта в действие в Российской Федерации для применения в качестве национального стандарта. Внедрение положений данного стандарта в отечественную практику участия специалиста в осмотре места происшествия, анализа и интерпретации промежуточных результатов экспертного исследования в отношении повышения достоверности результатов деятельности имеет большие перспективы.

Для реализации инноваций, связанных со стандартизацией судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации, в настоящее время функционирует трехуровневая система, включающая национальный, межгосударственный и международный уровни стандартизации. Национальный уровень представлен Техническим комитетом по стандартизации 134 «Судебная экспертиза» (ТК 134), тематика которого, начиная с момента создания, и по сегодняшний день посвящена решению первоначальной задачи – унификации терминов и определений. Согласно официальным данным<sup>122</sup>, деятельность данного комитета нацелена на: содействие проведению работ по унификации в области судебной экспертизы, прежде всего терминов и определений; разработку национальных стандартов и иных документов по стандартизации судебно-экспертной деятельности; обеспечение единства измерений, технической и информационной совместимости, сопоставимости результатов судебно-экспертных исследований.

Вместе с тем, база стандартов терминов и определений отдельных родов и видов судебных экспертиз является питательной средой для разработки соответствующих стандартов в Межгосударственном комитете 545 «Судебная экспертиза» (МТК 545). За ТК 134 закреплена тематика международного

---

<sup>122</sup> Официальный сайт ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. Стандартизация. Электронный ресурс: URL: <http://www.sudexpert.ru/standards/> (дата обращения: 13.12.2021).

комитета ISO /TC 272 «Forensic sciences», так как Российская Федерация является полноправным членом Международной организации по стандартизации (ISO).

Итак, анализ рассмотренных нами методологических подходов к повышению доказательственного значения результатов судебно-экспертной деятельности, позволяют утверждать, что им характерна направленность на системный охват всех процессов, происходящих в деятельности судебно-экспертной лаборатории и единое унифицированное исполнение, благодаря форме и содержанию стандартов.

Мы полностью согласны с утверждением С.А. Смирновой, Г.Г. Омелянюка и А.И. Усова о том, что «инновации судебно-экспертной деятельности обусловлены не только потребностями следователей и судей в расширении доказательственной базы путем установления ранее не учитываемых фактических данных, но и стремлением повысить объективизацию и достоверность заключений экспертов, прозрачность экспертных технологий, активизировать иные формы использования специальных знаний в судопроизводстве»<sup>123</sup>. В связи с этим наиболее существенным оказывается продолжение изучения международного опыта по повышению научной обоснованности судебно-экспертных методик и использованию полученных результатов в судебно-экспертной деятельности, а также развитию судебной экспертологии.

Выводы параграфа:

В современных условиях развития судебно-экспертной деятельности предметом ее изучения и совершенствования становится обеспечение принципа научной обоснованности применяемых методов.

Проблематика научной обоснованности является общемировой, следовательно, над ней необходимо работать совместно, на международном

---

<sup>123</sup> Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И. Актуальные проблемы законодательного закрепления инноваций судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации. Теория и практика судебной экспертизы. 2016. № 1 (41). С. 35.

уровне, например, в рамках рабочих групп Международного технического комитета ТС 272 «Forensic sciences» («Судебная экспертиза»), рабочих групп комитетов по различным родам и видам судебных экспертиз под эгидой Европейской сети судебно-экспертных учреждений (ENFSI).

Наиболее важными методологическими проблемами в судебной экспертизе можно перечислить следующие: отсутствие четкой ясности и объективности оценки научных стандартов достоверности, надежности судебно-экспертных методов. При этом, необходимо создавать возможности применения таких стандартов в судебно-экспертных исследованиях.

Выделены два методологических подхода к обеспечению принципа научной обоснованности применяемых методов:

3) внедрение в деятельность судебно-экспертных лабораторий и непрерывное применение системы регулирующих их деятельность стандартов. Обозначенная система состоит из трех уровней: верхний, средний и нижний и содержит базовые стандарты, содержащие основополагающие принципы, термины и определения; стандарты управления (системы менеджмента качества судебно-экспертных лабораторий) и узкоспециальные стандарты, посвященные отдельным родам и видам судебных экспертиз;

4) разработка, последующее внедрение в деятельность судебно-экспертных лабораторий серии стандартов ISO/IEC 21043 «Forensic sciences» («Судебная экспертиза») и согласование их положений с отечественной методологией судебной экспертизы.

Данная серия стандартов описывает судебно-экспертную деятельность как единый масштабный процесс, включающий несколько более узконаправленных процессов, каждый из которых отражен в соответствующей части, и посвящена системе управления качеством судебно-экспертной деятельности на каждом этапе. Основной задачей при этом становится выработка единого технического языка, включая терминологию в области судебной экспертизы. В окончательном виде этот документ будет включать

положения, регулирующие различные стадии СЭД, начиная от осмотра места происшествия до судебного разбирательства.

Методологическим подходам к обеспечению принципа научной обоснованности применяемых методов характерна направленность на системный охват всех процессов, происходящих в деятельности судебно-экспертной лаборатории и единое унифицированное исполнение, благодаря форме и содержанию стандартов.

## Глава 2. Организационно-правовые основы разработки и функционирования системы менеджмента качества в судебно-экспертных организациях

### 2.1 Обеспечение качества судебно-экспертных исследований как фактор, расширяющий их возможности в современных условиях

Обеспечение качества судебно-экспертных исследований - многогранное явление в рамках функционирования системы менеджмента качества в судебно-экспертных организациях и представляет собой с одной стороны, **процесс** или **результат** формирования требуемых свойств и характеристик продукции по мере ее создания, с другой – выступает как **часть менеджмента качества**, направленная на создание уверенности в том, что объект будет выполнять требования к качеству<sup>124</sup>.

В качестве объекта выступает судебно-экспертное исследование, которое должно быть проведено компетентным персоналом, обеспечено надежной методикой и средствами испытаний, на фоне установленной и постоянно поддерживаемой метрологической прослеживаемости лабораторных результатов измерений посредством документированной неразрывной цепи калибровок. При этом каждая калибровка вносит вклад в неопределенность измерений, связанной с соответствующими эталонами.

С.А. Кузьмин<sup>125</sup> рассуждая о понятии «качество» в целом, формулирует понятие «качество судебно-экспертной деятельности» как *степень, с которой совокупность ее характеристик выполняет требования, предъявляемые к ней правовой системой государства, а также органами или лицами, назначающими судебную экспертизу*. Взяв за основу данное определение, мы в своем исследовании рассмотрим и проанализируем различные стороны данной категории в судебно-экспертной деятельности на примере аккредитованных

<sup>124</sup> Толковый словарь Ушакова Д.Н. 1935-1940. Электронный ресурс: URL: [dic.academic.ru](http://dic.academic.ru) (дата обращения: 18.12.2021).

<sup>125</sup> Кузьмин, С.А. Организационно-правовое обеспечение менеджмента качества судебно-экспертной деятельности : дисс...канд. юрид. наук : 12.00.12 / Кузьмин Сергей Анатольевич; [Место защиты: Рос. ун-т дружбы народов]. - Москва, 2016. С. 135.

судебно-экспертных лабораторий РФЦСЭ, что позволит сделать выводы о степени важности внедрения менеджмента качества в деятельность судебно-экспертных организаций (СЭО).

Мы согласны с автором, который обосновывает необходимость перечисления потребностей государства, общества и конкретного расследования по делу по причине оценочного характера данного понятия. Из совокупности потребностей (общества и государства, судебной и правоохранительной систем, судебных и правоохранительных органов в решении конкретных задач, а также сроков проведения экспертизы) следует совокупность требований к результатам судебно-экспертной деятельности.

Так, в связи с наличием требований и к результатам судебно-экспертных исследований, представляется необходимым рассмотрение и технологий экспертного исследования, зафиксированных в методических материалах, выполняемых с учетом инструкций, регламентов, руководств. Локальный нормативный уровень представляет собой совокупность ведомственных нормативных актов, к которому примыкает и нормативно-технический уровень требований к экспертному производству: для аккредитованных лабораторий это требования различного уровня стандартов (см. §1.3), содержащиеся в целом ряде документов системы менеджмента качества: Руководства по качеству судебно-экспертной лаборатории, Положения о лаборатории, инструкции, методических рекомендаций и других документов. В неаккредитованных судебно-экспертных лабораториях (судебно-товароведческих, судебных строительно-технических, судебно-автотехнических) стандарты также присутствуют в качестве необходимых нормативно-технических документов непосредственно при производстве судебных экспертиз, специфика объекта которых заключается в соответствии требованиям стандартов качества производимой продукции или выполнения процессов, с ними производят сравнение и оформляют ссылки в заключении эксперта.

Вместе с тем ключевой принцип стандартизации – добровольность применения стандартов (в том числе, ISO) предполагает, что они не заменяют

национальное законодательство, в соответствии с которым применяются эти стандарты, а для применения международных стандартов в деятельности даже не обязательно иметь принятый национальный стандарт.

Продолжая тему системы требований, которым должны соответствовать результаты судебно-экспертной деятельности, следует отметить, что в их формулировании принимает участие как потребитель<sup>126</sup>, так и сама судебно-экспертная лаборатория. Данное обстоятельство сочетается с идеологией ISO 9001:2015, который в п. 5.1.2 «Ориентация на потребителей» обязывает высшее руководство принять на себя обязанности, согласно которым требования потребителей, а также применимые законодательные и нормативные правовые требования были бы выявлены, поняты и постоянно выполнялись, учтены риски и возможности, способные повлиять на соответствие продукции и услуг, и кроме того, в центре внимания находилось бы повышение степени удовлетворенности потребителей. Очевидно, что в стремлении соответствовать требованиям потребителя, СЭО должна не только соответствовать этим требованиям сегодня, но и работать на соответствие в обозримом будущем. Следовательно, разработать, внедрить, выполнять и контролировать надлежащее выполнение собственных требований к деятельности.

В настоящее время в судебно-экспертных лабораториях Минюста России и ФТС России на нормативно-техническом уровне принято организовывать лабораторную деятельность посредством внедрения и поддержания системы менеджмента качества. Определение термину *«система менеджмента»* было сформулировано С.А. Смирновой, Г.Г. Омелянюком, А.И. Усовым, Г.И. Бебешко следующим образом: «это организация, управление производством судебных экспертиз, а также организация связей с заказчиками, удовлетворение их запросов и требований. Основной составной частью менеджмента является

---

<sup>126</sup> Потребителем заключения эксперта или других результатов экспертных работ в рамках расследуемых дел и судебных разбирательств является следователь, суд. Имеется второй термин «заказчик», который рассматривается как синоним «потребителю».



система менеджмента качества (СМК)»<sup>127</sup>. Авторы указывают, что требования к СМК содержатся в разных стандартах. Действительно, можно перечислить ряд стандартов: ГОСТ Р ИСО 9000-2015 «Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь», ГОСТ ISO 9000-2011 «Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь», ГОСТ ISO/IEC 17011 «Оценка соответствия. Требования к органам по аккредитации, аккредитуемым органам по оценке соответствия», ГОСТ Р 58771-2019 «Менеджмент риска. Технологии оценки риска», ISO 17034: 2016 «Общие требования к компетентности производителей стандартных образцов», ISO/IEC 21043 «Forensic science» («Судебная экспертиза») в 4-х частях и т.д. Но поскольку деятельности судебно-экспертной лаборатории наилучшим образом подходит специально разработанный международным экспертным сообществом ISO/IEC 17025:2017 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий», характеризуемый также в качестве методологического стандарта, то СМК судебно-экспертной лаборатории, прежде всего, основана на его требованиях.

ISO/IEC 17025:2017 принят в нашем государстве в качестве национального стандарта ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий»<sup>128</sup>. Применение данного стандарта предусмотрено приказом Минэкономразвития России «Об утверждении критериев аккредитации, перечня документов, подтверждающих

---

<sup>127</sup> Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И., Бебешко Г.И. Специфика применения основных терминов и определений международного стандарта гост ИСО/МЭК 17025-2009 к деятельности судебно-экспертных лабораторий. Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 2 (26). С. 58.

<sup>128</sup> Межгосударственный стандарт ГОСТ ISO/IEC17025–2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» был подготовлен Республиканским унитарным предприятием «Белорусский государственный центр аккредитации» на основе собственного перевода на русский язык англоязычной версии стандарта ISO/IEC17025:2017 General requirements for the competence of testing and calibration laboratories. ГОСТ ISO/IEC 17025–2019 был принят на 55-м заседании Межгосударственного совета по стандартизации, метрологии и сертификации. Новый межгосударственный стандарт заменил ГОСТ ИСО/МЭК 17025–2009. Документ введен в действие в качестве национального стандарта 1 сентября 2019 года. Решение об этом было принято Росстандартом 15 июля 2019 года.

соответствие заявителя, аккредитованного лица критериям аккредитации, и перечня документов в области стандартизации, соблюдение требований которых заявителями, аккредитованными лицами обеспечивает их соответствие критериям аккредитации»<sup>129</sup>.

Однако, ISO/IEC 17025 не всегда был содержательно одинаков, он претерпел несколько редакций: 1999 и 2005 годов, соответственно, российские национальные стандарты вышли в 2000 и 2006 годах и последняя 2017 года принята на национальном уровне в 2019 году. Так, принципиальными различиями современной версии от более ранних версий стандарта с одной стороны, является меньшая конкретика в формулировании требований: *«не важно, каким путем идти к цели, главное, чтобы избранный путь туда вел»*<sup>130</sup>, с другой – их более прикладное построение, например, вместо словосочетания: *«лаборатория должна иметь политику и процедуры»* сейчас используется: *«лаборатория должна обеспечить и гарантировать политику и процедуры»*. Кроме того, дано определение термину «лаборатория», а также следующим: «беспристрастность», «жалоба (претензия)», «межлабораторное сличение», «внутрилабораторное сличение», «проверка квалификации», «правило принятия решения», верификация», «валидация».

Содержание стандарта включает совокупность требований: общих требований (беспристрастность и конфиденциальность), требования к структуре лаборатории, требования к ресурсам, требования к процессам, требования к менеджменту качества лаборатории. Это схематично показано на Рисунке 2.

---

<sup>129</sup> Приказ Минэкономразвития России от 30.05.2014 №326 «Об утверждении критериев аккредитации, перечня документов, подтверждающих соответствие заявителя, аккредитованного лица критериям аккредитации, и перечня документов в области стандартизации, соблюдение требований которых заявителями, аккредитованными лицами обеспечивает их соответствие критериям аккредитации».

<sup>130</sup> Болдырев, И.В. ИСО/МЭК 17025:2017. Практические рекомендации по применению. СПб.: Профессия, 2018. С.9.



Рисунок 2. Схема системы менеджмента качества судебно-экспертной лаборатории

Кроме того, в связи с меньшей конкретикой в формулировании требований, особое значение приобретает *менеджмент рисков или риск-ориентированный подход*, он становится «одним из основных инструментов в выборе путей достижения целей»<sup>131</sup> судебно-экспертной лаборатории. Рассмотрение вопроса менеджмента рисков способствует пониманию методологической роли ISO/IEC 17025 в судебно-экспертной деятельности.

Деятельность любой судебно-экспертной лаборатории (далее – СЭЛ) подвержена рискам. В целом для судебно-экспертной деятельности характерен свой комплекс рисков, определяемых целями существования СЭЛ, в числе которых получение недостоверных результатов и нарушение сроков производства экспертиз и экспертных исследований. Рассмотрим процессы управления рисками как неотъемлемую часть деятельности в аккредитованных лабораториях.

Согласно ГОСТ Р ИСО 51897-2011<sup>132</sup>, *риск* определяется как «следствие влияния неопределенности на достижение поставленных целей»<sup>133</sup>, которое применительно к деятельности СЭЛ, прежде всего, касается неполного знания событий или обстоятельств, влияющих на принятие решений. Это требует изменения традиционного понимания риска, побуждающего СЭЛ адаптировать управление рисками к своим потребностям и задачам. В свою очередь, неопределенность в отношении достижения целей организации это следствие внутренних и внешних факторов и воздействий, с которыми сталкиваются СЭЛ при осуществлении своей деятельности. Очевидно, что совершенно исключить риск невозможно, но путем скоординированных действий можно управлять организацией с учетом риска. Нормативно-техническое регулирование такой деятельностью осуществляется посредством стандартов и руководств, а также

---

<sup>131</sup> Болдырев, И.В. Там же. С.9.

<sup>132</sup> Заменен приказом Росстандарта от 10.11.2021 №1489-ст на ГОСТ Р 51897-2021. Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. Электронный ресурс: URL: docs.cntd.ru (дата обращения: 22.12.2022).

<sup>133</sup> ГОСТ Р ИСО 51897-2011 «Руководство ИСО 73:2009. Менеджмент риска». Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. Электронный ресурс: URL: docs.cntd.ru (дата обращения: 22.12.2022).

инструкций, разработанных непосредственно в СЭЛ. Однако, внедрение положений стандартов в деятельность лаборатории сопряжены со сложностями, связанными с отсутствием в них описания конкретных действий. Поэтому они должны рассматриваться в качестве основы для разработки внутренних (лабораторных) методик и инструкций, а непосредственная разработка осуществляется менеджерами по качеству лаборатории и затем в обязательном порядке утверждается руководителем судебно-экспертной организации.

Работу над повышением качества выпускаемых стандартов путем конкретизации их положений постоянно проводит экспертное сообщество. Его представители входят в соответствующие технические комитеты по стандартизации, в том числе, Международной организации по стандартизации ИСО. Так, в 2019 году в дополнение к ГОСТ Р ИСО 31000-2010 был выпущен обновленный стандарт ГОСТ Р 58771-2019 «Менеджмент риска. Технологии оценки риска». В нем детализированы некоторые положения предыдущих версий стандарта, описывается процесс, которому необходимо следовать при оценке риска - от определения объема до предоставления отчета.

Управление рисками и возможностями называется риск-менеджментом и осуществляется посредством трех направлений деятельности: 1) идентификация риска; 2) анализ; 3) последующая оценка возможности его изменения.

Идентификация риска представляет собой выявление факторов, способных оказывать влияние на конкретный процесс.

С позиции учения об экспертной идентификации, выявление – это только одна из граней процесса, даже пока не идентификационного, а, скорее, подготовительного. Ведь традиционно процесс идентификации охватывает выбор подходящих для сравнения признаков в следах (объектах), собственно их сравнение и оценку, включая случайные признаки, обусловленные кратковременным изменением состояния объекта исследования, для учета при формулировании выводов. Идентификация рисков как элемент системы менеджмента качества СЭЛ отличается от экспертной идентификации,

представляющей установление тождества индивидуально-определенного объекта по совокупности общих и частных признаков.

Для идентификации рисков, то есть для выявления факторов, способных оказывать влияние на конкретный процесс, необходимо определить перечень возможных рисков, зафиксировать их документально. Г.Г. Омелянюк и А.И. Усов в своей публикации перечисляют риски, которые неотделимы от процесса производства экспертиз и экспертных исследований: риск для беспристрастности, риск для конфиденциальности, риск получения недостоверных результатов, риск нарушения сроков производства экспертиз и экспертных исследований, риск стагнации или ухудшения системы менеджмента качества<sup>134</sup>. В ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России разработан специальный Реестр рисков *СМК-РР-год актуализации документа*, в соответствии с требованием стандарта о необходимости фиксации всех процессов, происходящих в лаборатории. Фиксация результатов идентификации рисков в Реестре происходит по разработанной РФЦСЭ стандартной форме с ежегодным обновлением и включает в себя следующие позиции: наименование процесса, к которому они относятся; наименование риска; возможные причины появления риска; возможные причины риска; возможные последствия реализации риска, значимость риска; вероятность риска; уровень опасности; обработка риска: мероприятия по воздействию на риск; владелец риска и статус мероприятий. Например, при производстве судебных экспертиз и экспертных исследований как процесса, может возникнуть риск для беспристрастности, в числе возможных причин которого отсутствие критической оценки своих действий и суждений, значимость такого риска оценивается «выше средней», вероятность риска – средняя, уровень его опасности для лаборатории – средний, в качестве мероприятий по воздействию

---

<sup>134</sup> Омелянюк Г.Г., Усов А.И. Управление рисками в судебно-экспертной деятельности как способ повышения качества экспертного производства // Развитие криминалистики и судебной экспертизы в трудах профессора Е.Р. Россинской : материалы Международной научно-практической конференции, к юбилею ученого, эксперта, педагога. М.: Проспект, 2019. С. 337-343.

на риск принято снижение риска: соблюдение работниками должностных инструкций и профессиональной этики. Владельцем риска является эксперт, который в соответствии со статусом мероприятий должен соблюдать это требование постоянно. Так, регулярно выполняемые лабораторией мероприятия по идентификации и воздействию на риски формируют риск-ориентированное мышление.

Согласно Руководству ИСО «Стандартизация и смежные виды деятельности. Общий словарь» (ISO/IEC GUIDE 2:2004 Standardization and related activities — General vocabulary, риск-ориентированное мышление позволяет организации определять факторы, которые могут привести к отклонению ее процессов и системы управления качеством от запланированных результатов, осуществлять превентивный контроль для минимизации негативных последствий и максимально использовать возможности по мере их возникновения.

По мнению И.В. Болдырева<sup>135</sup>, методология оценки рисков и возможностей подразумевает, что любое действие может иметь три исхода: *ожидаемый, худший, чем ожидаемый (несоответствие), и лучший, чем ожидаемый (возможность)*. Соответственно, анализ рисков должен быть направлен на предотвращение появления несоответствий и минимизации их последствий и к готовности использования возможностей, если таковые возникнут.

Возможность является парным понятием по отношению к риску. Возможности могут возникать в результате ситуации, благоприятной для достижения намеченного результата, например, совокупности обстоятельств, которые позволяют судебной-экспертной организации разрабатывать новые методики и создавать научно-методическое обеспечение, сокращать неиспользуемые (устаревшие) методики или результаты иных экспертных работ, а также повышать производительность труда.

---

<sup>135</sup> Болдырев, И.В. ИСО/МЭК 17025:2017. Практические рекомендации по применению. СПб.: Профессия, 2018. С.11.

Действия по устранению возможностей могут также включать рассмотрение связанных с ними рисков. Дело в том, что риск обладает свойством неопределенности, и любая такая неопределенность может иметь положительные или отрицательные последствия. Положительное отклонение, возникающее в результате риска, может предоставить возможность, однако не все положительные эффекты риска приводят к возможностям. Например, при риске увеличения сроков исполнения работ возможной причиной риска может быть резкое изменение погодных условий при натурном исследовании. Снижением риска может стать планирование натуральных обследований в теплое время года с минимальным количеством осадков и резервным днем для исследования. Однако, и установление (перенесение) сроков в связи с погодными условиями как мероприятие, снижающее риск, может и не привести к наступлению возможности – натурального исследования с соблюдением сроков экспертизы.

*Процессный подход.* В обновленном ISO/IEC 17025 важное значение уделяется определению реализуемым в деятельности судебно-экспертной лаборатории процессам. Для чего необходимо выделять из всей деятельности ее процессы? Стандарт рекомендует выделить и описать процессы в целях осуществления эффективного контроля, мониторинга и корректирующих действий. Вместе с тем каждый процесс должен быть обеспечен процедурами. Процедуры или стандартные операционные процедуры (СЭ СОП) могут быть разработаны для экспертной методики, отдельных работ, например, приема материалов на экспертизу, отбора образцов, осмотра объекта на месте происшествия и т.д.

Что касается термина «процесс», представленного в комментированном виде в книге И.В. Болдырева<sup>136</sup>, то он полностью соответствует таковому в национальном стандарте ГОСТ Р ИСО 9000-2015. Но И.В. Болдырев дополнил первую часть определения – «совокупность взаимосвязанных и (или)

---

<sup>136</sup> Болдырев, И.В. ИСО/МЭК 17025:2017. Практические рекомендации по применению. СПб.: Профессия, 2018. С.15.



взаимодействующих видов деятельности» – следующим образом: «...использующих входы для получения намеченного результата (выхода). Входами для процесса обычно являются выходы предыдущих процессов, а выходы – обычно входами для последующих процессов» (Рисунок 3). Другими словами, решение следователя назначить судебную экспертизу после консультации с экспертом может являться началом этапа принятия СЭО материалов экспертизы к своему производству. Окончание же этапа принятия материалов экспертизы после их рассмотрения руководителем СЭО и его решения о принятии экспертизы к производству является началом этапа поручения производства экспертизы конкретному эксперту или комиссии экспертов.

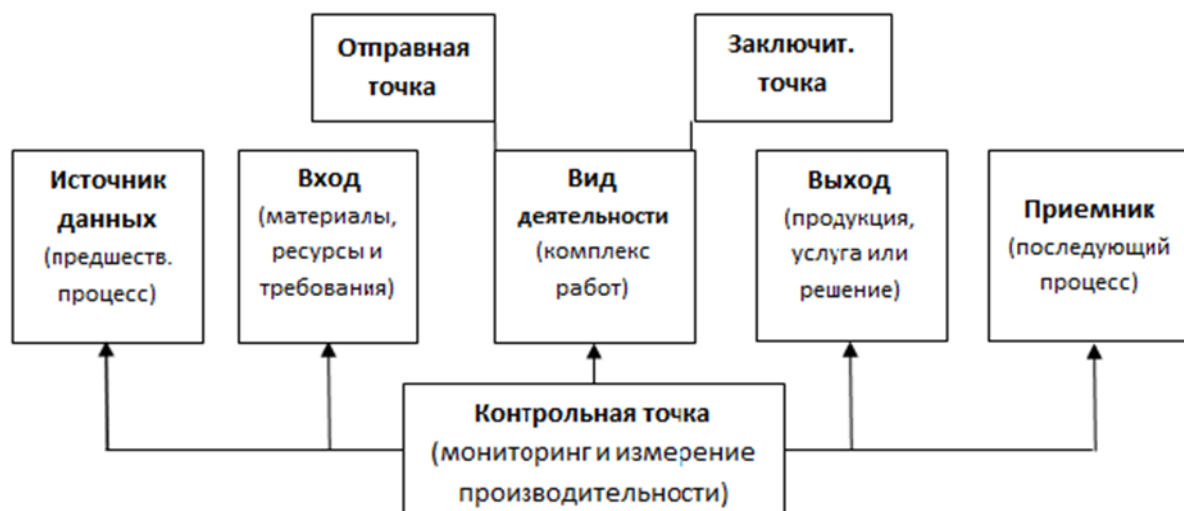


Рисунок 3. Элементы типового процесса

Менеджмент (управление) процессов и судебно-экспертной деятельности в целом может быть реализован посредством использования цикла PDCA, где P – планируйте, D – делайте, C – проверяйте, A – действуйте. Данный цикл может быть применен ко всем процессам судебно-экспертной деятельности и к системе менеджмента качества в целом.

Цикл PDCA может быть описан следующим образом:

*Планируйте* – устанавливайте цели судебно-экспертной деятельности и ее процессов, а также ресурсы, необходимые для достижения результатов,

соответствующих требованиям потребителей, выявляйте риски и возможности и реагируйте на них.

*Делайте* – реализуйте то, что было запланировано.

*Проверяйте* – проводите мониторинг и (где это применимо) измерение процессов, а также получаемой продукции и предоставляемых услуг по отношению к политикам, целям и требованиям, и сообщайте о результатах.

*Действуйте* – осуществляйте действия по улучшению показателей по мере необходимости.

В ГОСТ Р ИСО 9000-2015 дано определение «выход» процесса. «Выходами» процесса могут быть материя, энергия, информация. Эти фундаментальные категории неслучайно используют в стандартах о процессах деятельности, что подтверждает многогранность результатов труда/деятельности или преобразований. Следовательно, выходы из процессов – это преобразованная энергия, предмет, информация в форме продукции, услуги, решения. Исходя из ГОСТ Р ИСО 9000-2015, особенность услуги состоит в том, что часть результатов получают при непосредственном взаимодействии с заказчиком. Большинство «выходов», которые заказчикам предоставляет организация, включают как продукцию, так и услуги. Например, материальная и нематериальная продукция может сопровождаться некоторыми соответствующими услугами или услуги могут сопровождаться какой-то материальной или нематериальной продукцией. Так, в СЭД при производстве экспертиз выполняется работа (услуга) – экспертное исследование, в том числе осмотр объектов исследования, эксперимент и т. д., и в результате проведенного исследования составляется заключение эксперта как «продукция» экспертного производства.

В зависимости от контекста «выход» (а вместе с ним продукция или услуга) – это «намеченный результат». То есть продукция, услуга или решение как выходы из первоначального процесса являются входами следующего за ним процесса для последующего преобразования и получения нового выхода. Такая закономерность в построении процессов содержит ключевую идею

стандартизации – улучшение деятельности путем исключения «серых» зон, тех промежуточных стадий, которым при традиционном управлении не придается должного значения в плане выделения, документирования и возможности контроля. Наличие «серых» зон может привести к потере информации, недостаточности документирования, что недопустимо в СМК. Полноценное документирование является основой контроля и управления, а следовательно, возможности оценки эффективности деятельности и профилактики рисков и ошибок. В стандартизованном процессе (имеется в виду СЭД в целом) любая относящаяся к процессу информация должна быть учтена и задокументирована. Например, следы, изъятые с места происшествия как некий продукт процесса осмотра места происшествия, а заодно и один из намеченных результатов поиска, становятся входом для последующих процессов: упаковки и перемещения для хранения, назначения судебной экспертизы, подготовки заключения эксперта и др. Обнаруженные на месте происшествия следы могут быть задокументированы в протоколе осмотра места происшествия, в схемах, чертежах, зарисовках, в ходе фото и/или видеофиксации. Ключевые аспекты обнаружения следов, их предварительного исследования, упаковки и транспортировки должны быть зафиксированы в рабочем блокноте<sup>137</sup> сведущего лица, работающего на месте происшествия.

Процессный подход строится на системе принципов.

1. Взаимосвязанность процессов): «входом» одного процесса является завершение («выход») из предыдущего процесса (Рисунок 4). Это гарантирует непрерывность процессов, отсутствие «серых» зон в СМК экспертной лаборатории. Например, началом процесса консультации перед назначением судебной экспертизы может являться конец процесса изъятия и транспортировки вещественных доказательств.

---

<sup>137</sup> Рабочий блокнот эксперта (рабочая тетрадь или рабочий журнал эксперта) – документ внутренней системы менеджмента качества СЭО, позволяющий эксперту оперативно фиксировать результаты его деятельности.



Рисунок 4. Взаимосвязь процессов судебно-экспертной деятельности

Понимание процессов как системы и управление ими как системой повышают результативность и эффективность организации, в том числе и судебно-экспертной, в достижении намеченных ею результатов. Этот подход позволяет организации управлять связями между процессами, что в итоге повысит общие показатели ее деятельности.

2. Востребованность процессов. В деятельности СЭО действуют внутренние процессы обмена информацией, основанные на системе внутренней иерархии и подчиненности. Внешние процессы формируются в соответствии с основной целью – защитой прав и свобод граждан и интересов государства посредством производства объективных научно-обоснованных экспертиз.

Цель внутренних процессов – поддержание функционирования самой СЭО: кадровое, финансовое, техническое, информационное обеспечение деятельности различных структурных подразделений и организации в целом.

3. Документирование позволяет стандартизировать процессы и без затруднений изменять их или корректировать. За рубежом в судебно-экспертной и криминалистической деятельности документированию выделенных стандартизованных процессов уделяется повышенное внимание. Например, в Австралии в рамках процессов сбора, транспортировки, хранения и анализа образцов, а также интерпретации результатов разработан стандарт по отчетности<sup>138</sup>.

4. Контроль над процессами осуществляет «владелец процесса» или «менеджер процесса»; в СЭО это руководитель высшего или среднего звена в

<sup>138</sup> Howes L.M. Trends and Issues in the Communication of Forensic Science // Forensic Science International. 2019. Vol. 304. 109967. <https://doi.org/10.1016/j.forsciint.2019.109967>

лице руководителя СЭО, его заместителей, руководителей структурных подразделений.

5. Ответственность за процесс. Ответственным за результат процесса должен быть один человек, имеющий доступ к ресурсам. Помимо руководителей высшего и среднего звена им также может быть назначенный приказом руководителя СЭО работник из состава лаборатории или отдела.

Ресурсы – это совокупность природных, социальных и интеллектуальных сил, которые могут быть использованы для создания материальных благ и оказания услуг или работ, входящих в структуру процесса, неразделимо связанных с возможностями осуществления любой деятельности, в том числе и СЭД. В экспертных лабораториях СЭО это: трудовые ресурсы или персонал<sup>139</sup> (работники экспертных и неэкспертных подразделений) организации; финансовые или денежные средства; материальные средства (техническое оборудование и методики производства экспертиз и исследований). Отдельным ресурсом, ключевым для достижения цели в любом проекте или работе, является время, прежде всего это время руководителей СЭО.

Подчеркнем, что владельцем всех процессов и, следовательно, лицом, имеющим доступ ко всем ресурсам, должен быть только один высший руководитель или его заместитель. Помимо владельца процесса определенным функционалом обладает менеджер процесса, но понятие «менеджер процесса» более широкое, поскольку совмещает в себе понятия «менеджер процесса» и «руководитель процесса». Следовательно, менеджер процесса может одновременно занимать должности руководителя организации и руководителя среднего звена. Например, в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России владельцем процесса и в то же время главным менеджером процесса(-ов) является директор или, в порядке временного исполнения обязанностей, заместитель директора. Владелец процесса полностью ответственен за процесс(-ы), разработку

---

<sup>139</sup> Чеснокова, Е.В. Совершенствование работы с персоналом в судебно-экспертных организациях в соответствии с требованиями международного стандарта ISO/IEC 17025:2017 // Теория и практика судебной экспертизы. 2020. Т. 15. № 1. С. 75–83. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-1-75-83>

политики и процедур документирования, контроль за исполнением и улучшением деятельности. Менеджер процесса, как правило, осуществляет функции по исполнению процесса.

Таким образом, ряд принципиальных изменений в содержании современной редакции стандарта ISO/IEC 17025 формируют и характер менеджмента качества судебно-экспертных лабораторий: самостоятельный и осознанный выбор и использование инструментов стандартизации с учетом собственной специфики в деятельности (контекста судебно-экспертной организации), то есть сочетание свободы выбора и высшей степени ответственности и технической компетентности. Такая идеология взаимосвязана с прикладной целью разработки ISO/IEC 17025 – укрепления доверия к деятельности лабораторий.

В случае принятия судебно-экспертной лабораторией решения о внедрении требований международного стандарта ISO/IEC 17025 в свою повседневную деятельность, ей необходимо начать подготовку к прохождению процедуры аккредитации. Раскроем определение этого термина, при этом отметим, что оно закреплено и на уровне федерального законодательства, международного стандарта, а также имеет место в теории судебной экспертизы:

1. согласно ст. 4. Федерального закона «Об аккредитации в национальной системе аккредитации»<sup>140</sup>, **аккредитация** в национальной системе аккредитации - подтверждение национальным органом по аккредитации соответствия юридического лица или индивидуального предпринимателя критериям аккредитации, являющееся официальным свидетельством компетентности юридического лица или индивидуального предпринимателя осуществлять деятельность в определенной области аккредитации. То есть это процедура, по результатам которой специально уполномоченный орган

---

<sup>140</sup> Федеральный закон от 28.12.2013 N 412-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2021). Электронный ресурс: URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_156522/baabe5b69a3c031bfb8d485891bf8077d6809a94/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156522/baabe5b69a3c031bfb8d485891bf8077d6809a94/) (дата обращения: 09.08.2021).

официально признает компетентность того или иного органа выполнять конкретные работы.

2. Согласно п. 3.1 межгосударственного стандарта ГОСТ ISO/IEC 17011-2018 «Оценка соответствия. Требования к органам по аккредитации, аккредитующим органы по оценке соответствия»<sup>141</sup>, аккредитация – это подтверждение соответствия третьей стороной, относящееся к органу по оценке соответствия (3.4) и служащее официальным признанием его компетентности для выполнения конкретных задач по оценке соответствия.

3. Согласно определению, сформулированному в Энциклопедическом словаре теории судебной экспертизы, аккредитация в области судебной экспертизы – «это официальное признание компетентности юридического лица (или его отдельных структурных подразделений) в сфере судебно-экспертной деятельности в порядке, установленном уполномоченным Федеральным органом исполнительной власти»<sup>142</sup>.

4. Авторское определение аккредитации сформулировано следующим образом: «процедура, по результатам которого специально уполномоченный орган официально признает компетентность того или иного органа выполнять конкретные работы»<sup>143</sup>.

Так, на основе анализа приведенных определений, выделим **основные признаки определения термина «аккредитация»**: 1) признание компетентности, 2) в отношении юридического лица, 3) устанавливается компетентным органом.

### **Признание компетентности.**

<sup>141</sup> ГОСТ ISO/IEC 17011-2018 «Оценка соответствия. Требования к органам по аккредитации, аккредитующим органы по оценке соответствия». Conformity assessment. Requirements for accreditation bodies accrediting conformity assessment bodies. Дата введения 2019-06-01. Электронный ресурс: URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200160784> (дата обращения: 09.08.2021).

<sup>142</sup> Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Бебешко Г.И., Микляева О.В. Аккредитация. Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. Мультимодальное издание Судебная экспертиза: перезагрузка». Часть II. М., 2012. С. 14.

<sup>143</sup> Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И., Бебешко Г.И. Специфика применения основных терминов и определений международного стандарта ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 к деятельности судебно-экспертных лабораторий. Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 2 (26). С. 57.

Заявку на проведение аккредитации лаборатории разумно подавать по мере готовности к прохождению к данной процедуры. С этой целью необходимо провести целый комплекс подготовительных мероприятий согласно требованиям ГОСТ ISO/IEC17025–2019. Согласно Методическому пособию по переходу испытательных лаборатории (центров) и калибровочных лабораторий на применение Межгосударственного стандарта ГОСТ ISO/IEC17025–2019<sup>144</sup>, их перечень выглядит следующим образом:

1) проведение самооценки:

- общих требований, которые направлены на осуществление лабораторной деятельности с обязательным сохранением *беспристрастности*, то есть не допускать ситуаций, при которых лаборатория может быть подвержена различного рода давлению на объективность в своей деятельности; а также соблюдение *конфиденциальности*.

- требования к структуре лаборатории, то есть совокупности обязательных признаков: лаборатория - юридическое лицо или его подразделение; имеет организационную и управленческую структуру, руководство, наделенное полномочиями и несущее полную ответственность за лабораторию, а также персонал, наделенный помимо обязанностей, полномочиями и ресурсами;

- требования ресурсам: наличие персонала; наличие помещений; наличие средств испытаний; наличие систем и услуг, необходимых для лабораторной деятельности, например: метрологической прослеживаемости результатов измерений или обеспечение пригодности внешних продукции и услуг, влияющих на лабораторную деятельность.

- требования процессу; в стандарте перечислены следующие процессы, являющиеся основными в деятельности судебно-экспертной лаборатории: 1) рассмотрение запросов, тендеров и контрактов, иными словами, рассмотрение

---

<sup>144</sup> Настольная книга руководителя лаборатории. Методическое пособие по переходу испытательных лаборатории (центров) и калибровочных лабораторий на применение Межгосударственного стандарта ГОСТ ISO/IEC17025–2019. Москва, 2019. Электронный ресурс: URL: <https://fsa.gov.ru/documents/10015/> (дата обращения: 19.12.2021).



материалов, поступивших на экспертизу; 2) выбор и верификация методов, то есть, выбор методики экспертного исследования, а при необходимости использования методики, разработанной в другом судебно-экспертной лаборатории, до начала экспертизы проведение необходимой серии экспериментов для того, чтобы убедиться, что методика «работает» в данных конкретных условиях, на имеющейся в лаборатории приборной базе, в помещении и условиях окружающей среды; 3) валидация методов (методик); 4) обращение с объектами испытаний или калибровки, например, принятие мер к защите, хранению, обеспечению сохранности объектов, поступивших на экспертизу; 5) технические записи; 6) оценка неопределенности измерений; 7) обеспечение качества результатов (на основе процедуры для мониторинга достоверности результатов); 8) отчетность о результатах – в форме заключения эксперта, акта проделанной работы; 9) жалобы (претензии) – необходимо разработать и следовать документированной процедуре получения, рассмотрения и принятия решений по жалобам (претензиям)<sup>145</sup>; 10) управление несоответствующей работой посредством специальной процедуры, к которой прибегают в случае, если какой-либо элемент лабораторной деятельности или ее результат не соответствует собственным процедурам или требованиям; 11) управление данными – информационный менеджмент: лаборатории необходимо иметь доступ ко всем документам и материалам, необходимым для нормального функционирования ее деятельности.

- требования к системе менеджмента: согласно п 8.1.1, «лаборатория должна установить, документировать, внедрить и поддерживать систему менеджмента, которая способна поддерживать и демонстрировать постоянное выполнение требований данного Международного стандарта и обеспечивать качество лабораторных результатов»<sup>146</sup>. При этом лабораториям рекомендовано

---

<sup>145</sup> Вообще, при оценке эффективности системы менеджмента ISO/IEC 17025 в первую очередь требует оценивать степень удовлетворенности заказчиков (потребителей).

<sup>146</sup> Болдырев, И.В. ИСО/МЭК 17025:2017. Практические рекомендации по применению. СПб.: Профессия, 2018. С. 97.

сохранять привычную форму документирования системы менеджмента качества в Руководстве по качеству судебно-экспертной лаборатории.

2) оформление анкеты самообследования на соответствие требованиям ГОСТ ISO/IEC17025–2019, то есть оценка, какие изменения необходимо внести в документацию системы менеджмента, чтобы соответствовать требованиям нового стандарта;

3) актуализация или разработка документации системы менеджмента. Хотя новая редакция ISO/IEC 17025 и не содержит требования обязательной разработки Руководства по качеству, по сложившейся традиции этот документ, имеющий систематизирующий все направления деятельности судебно-экспертной лаборатории характер, остается ключевым документом системы менеджмента качества. Но только этим не исчерпывается его значение. В смысле идеологии внедрения инновационных инструментов управления судебно-экспертной лабораторией именно в Руководстве по качеству должны быть прописаны политика и задачи системы менеджмента. Следовательно, их должно установить Руководство судебно-экспертной лаборатории, более того данный документ должен утверждаться именно руководством лаборатории.

Политика в области качества, прежде всего, должна соответствовать намерениям организации и ее контексту, а также поддерживать ее стратегическое направление; создавать основу для установления целей в области качества; включать обязательство соответствовать применимым требованиям, а также постоянно улучшать систему менеджмента качества.

Вообще, руководству, особенно высшего уровня, в деле внедрения менеджмента качества отводится исключительная роль, но вместе с тем и наполненная обязательствами. Например, согласно п. 5.1.1 ISO/IEC 17025, высшее руководство должно демонстрировать свое лидерство и приверженность системе менеджмента качества.

4) проведение внутреннего аудита (проверки) по реализации обновленных требований. Согласно п. 8.8 «Лаборатория должна проводить внутренние аудиты в планируемые интервалы для получения информации о

том, является ли система менеджмента судебно-экспертных лабораторий соответствующей собственным требованиям лаборатории и требованиям данного стандарта, а также эффективно внедренной и поддерживаемой»<sup>147</sup>.  
...Данную процедуру можно дополнить с помощью специальных опросников для экспертного и неэкспертного персонала, являющихся частью СМК лаборатории. Их содержание является выборкой их требований ISO/IEC17025 и позволяет получить обратную связь по тем позициям, которые актуальны для работы экспертов и обеспечивающих служб.

Интересным в плане проведения внутреннего аудита (проверки) представляется мнение С.А. Кузьмина<sup>148</sup>, который отмечает, что комплексное количественное оценивание качества продуктов труда, в том числе, судебно-экспертной деятельности, должно основываться на интегральной оценке качества ее элементов. Это предполагает два уровня проведения оценки:

- индивидуально-определенный уровень (в рамках производства судебной экспертизы). Он осуществляется руководителем СЭО или уполномоченным лицом путем выявления и фиксации в рамках контрольных мероприятий;
- статистический уровень (деятельность СЭО). Осуществляется путем фиксации и анализа различных несоответствий<sup>149</sup>, то есть, сведений по фактам необеспечения экспертам доступа к объектам исследования, недостатках подготовки материалов на экспертизу, делающих ее производство невозможным (не представлены исследуемые объекты), длительного выполнения ходатайства эксперта, направления материалов на экспертизу спустя длительный период (3 месяца и более) после вынесения определения /постановления о ее назначении, назначении и результатах повторных экспертиз и т.п.

---

<sup>147</sup> Болдырев, И.В. ИСО/МЭК 17025:2017. Практические рекомендации по применению. СПб.: Профессия, 2018. С.109.

<sup>148</sup> Кузьмин, С.А. Организационно-правовое обеспечение менеджмента качества судебно-экспертной деятельности : дисс...канд. юрид. наук : 12.00.12 / Кузьмин Сергей Анатольевич; [Место защиты: Рос. ун-т дружбы народов]. - Москва, 2016. С. 135.

<sup>149</sup> Фиксация может осуществляться в процессе подготовки ежегодного статистического отчета и аналитического отчета об экспертной работе ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России.

5) разработка плана мероприятий, направленных на повышение уровня компетентности персонала. Например, в РФЦСЭ особое место в качественном обеспечении судебно-экспертного производства занимают вопросы формирования кадрового состава экспертов для государственных СЭУ Минюста России, которые разрешаются, в первую очередь, переподготовкой специалистов с высшим образованием на базе этих учреждений (ДПО). На основании лицензии на осуществление образовательной деятельности и в соответствии с ежегодно утверждаемыми планами с 2015 года проводится работа по ДПО экспертов, которая включает обучение по программам профессиональной переподготовки с целью последующей аттестации на право самостоятельного производства экспертиз, а также мероприятия по повышению квалификации судебных экспертов с целью обучения их новым методам, методикам и инновационным технологиям судебной экспертизы.

Заключительной характеристикой в указанных выше методических рекомендациях по аккредитации лабораторий является следующая: **«компетентность устанавливается компетентным органом»**. Таким компетентным органом является орган по аккредитации.

В России в настоящее время существует два национальных органа по аккредитации судебно-экспертных лабораторий:

- государственный орган по аккредитации – Росаккредитация является Федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области аккредитации;

- негосударственный орган по аккредитации – Ассоциация аналитических центров «Аналитика» (ААЦ «Аналитика»).

В соответствии со ст. 8 Федерального закона «Об аккредитации в национальной системе аккредитации», к полномочиям национального органа по аккредитации относится ряд направлений деятельности, среди которых укажем несколько первостепенных:

«1) осуществление аккредитации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, подтверждение компетентности аккредитованных лиц;

2) осуществление федерального государственного контроля (надзора) за деятельностью аккредитованных лиц;

3) проведение аттестации экспертов по аккредитации»<sup>150</sup>. То есть, оценка компетентности производится не только в отношении юридического лица - судебно-экспертной лаборатории, поддерживая такой принцип стандартизации как прозрачность деятельности на любом этапе, но и самого национального органа по аккредитации.

Оценку компетентности РФЦСЭ традиционно выполняет ААЦ «Аналитика»<sup>151</sup>, который осуществляет свою деятельность на основании Устава, зарегистрированного Минюстом РФ, где аккредитация определена в качестве основного вида деятельности ААЦ «Аналитика». Причем, процесс аккредитации одинаков для всех лабораторий, отличия кроются только в критериях.

Процедура оценки осуществляется по следующей схеме, содержащей несколько этапов:

1 этап – экспертиза представленных заявителем документов. Этап завершается направлением заявителю Заключения, содержащего решение о дальнейшем проведении работ. Здесь составляется программа аккредитации – орган по аккредитации в соответствии с полученной заявкой на проведение оценки технической компетентности лаборатории, формирует перечень необходимых позиций, по которым будет проводиться оценка; определяется состав комиссии.

---

<sup>150</sup> Федеральный закон от 28.12.2013 N 412-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2021). Электронный ресурс: URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_156522/9fdc7abbae414a6d0b254282725001072c94500c/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156522/9fdc7abbae414a6d0b254282725001072c94500c/) (дата обращения: 22.12.2021).

<sup>151</sup> Официальный сайт ААЦ «Аналитика». Электронный ресурс: URL: <https://aac-analitica.ru/o-nas.html> (дата обращения: 22.12.2021).

2 этап — оценка органа по оценке соответствия на месте его расположения. Осмотр рабочего места эксперта, и согласно заявленной области аккредитации, запрос и определение согласно законам логики соответствия документации и действий эксперта необходимым требованиям стандарта. В случае если в заявку о проведении аккредитации включается экспертная методика, то происходит сравнение полученных экспертом результатов, со стандартным образцом или заранее известными результатами исследований. Этап завершается оформлением акта, содержащего рекомендации экспертной группы о возможности аккредитации органа по оценке соответствия. Акт представляется на рассмотрение в орган по аккредитации, который и принимает решение об аккредитации или об отказе в аккредитации.

3 этап — ежегодный инспекционный контроль — наступает в случае успешного завершения оценки органа по оценке соответствия первого и второго этапов.

**Улучшение качества.** При формулировании определения «улучшение качества», прежде всего, имеется в виду управленческая деятельность или согласно п. 3.2.12 международного стандарта ГОСТ ISO 9000-2011: «Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь»<sup>152</sup>, это часть менеджмента качества, направленная на увеличение способности выполнить требования к качеству.

Рассмотрим пример действия менеджмента качества в отношении выполнения требования о сроках производства судебных экспертиз.

По утверждению С.А. Кузьмина<sup>153</sup>, анализ экспертной практики ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России показал, что исключение срока производства экспертизы из критериев оценки ее качества снижает общую эффективность

---

<sup>152</sup> Межгосударственный стандарт ГОСТ ISO 9000-2011. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь. Quality management systems. Fundamentals and vocabulary. Дата введения 2013-01-01. Электронный ресурс: URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200093424> (дата обращения: 17.11.2021).

<sup>153</sup> Кузьмин, С.А. Организационно-правовое обеспечение менеджмента качества судебно-экспертной деятельности : дисс...канд. юрид. наук : 12.00.12 / Кузьмин Сергей Анатольевич; [Место защиты: Рос. ун-т дружбы народов]. - Москва, 2016. С. 145.

работы СМК. Внедрение в деятельность экспертной лаборатории механизмов обеспечения качества, предусмотренных ISO/IEC 17025 само по себе еще приводит к сокращению сроков экспертных исследований, что подтверждается анализом данных.

Данную закономерность отмечает и коллектив зарубежных исследователей<sup>154</sup>, которую они наблюдали и зафиксировали после получения аккредитации по международному стандарту ISO/IEC 17020:2012 «Оценка соответствия. Требования к работе различных типов органов инспекции» на примере отдела судебно-баллистических исследований Департамента судебной экспертизы Коста-Рики. Согласно описываемым событиям 2014-2018 гг., резко возрастало количество преступлений, связанных с огнестрельным оружием (убийства, организованная преступность и нападения). В 2014 году на экспертизу поступило 5753 единиц доказательств. В 2018 году лаборатория получила 8769 единиц доказательств. К 2018 году срок выполнения работ по баллистике составил 8 месяцев, что на 4 месяца больше, чем в 2014 году. Раньше обычным решением было запросить новые должности для увеличения количества экспертов. Однако из-за сложной экономической ситуации, государственное финансирование дополнительных экспертных должностей и в целом, «стратегия» их постоянного запроса стала невозможна. Поэтому проблему превышения сроков производства судебно-баллистических экспертиз необходимо было решить с помощью другой стратегии - стратегии «бережливого производства».

Данная стратегия заимствована из промышленной сферы и означает устранение временных операций, не добавляющих добавленной стоимости, а способствует снижению затрат при одновременном повышении качества и устранении времени ожидания. «Lean» требует выявления ловушек скорости и времени, вызывающих задержки. Подход Lean Six Sigma включает в себя методологию Six Sigma, направленную на сокращение изменчивости процессов

---

<sup>154</sup> Alfaro C.R., Bagnarello J., Mauricio M., Hernandez C. Improving the Efficiency of forensic examination processes: a Lean Manufacturing and Six Sigma approach. Forensic Science International: Synergy. 2020. Volum 2. 2020. С.90-94.

и стандартизацию, а Lean Manufacturing представляет собой упрощение процессов и сокращение отходов.

Решение проблем согласно методологии Lean Six Sigma является структурированным, при этом требует тщательного подхода, и подкрепленным инструментами улучшения и процессом, состоящим из пяти этапов: «1. определение – 2. измерение – 3. анализ – 4. улучшение – 5. контроль» (definition – measurement – analysis – improvement - control (DMAIC)).

Специальные «инструменты» данной методологии, в рамках обозначенных этапов помогают измерить состояние проблемы, найти и проанализировать первопричины, улучшить процесс и, наконец, поддержать улучшение, что стало возможным только при участии руководства.

Многие судебные-экспертные организации, рассматривающие возможность внедрения Lean Six Sigma (далее - LSS или Шесть Сигм), могут задаться вопросом, приведет ли это на самом деле к улучшениям, и, если да, то возможно ли преодолеть препятствия, влияющие на его успешное внедрение, такие как восприимчивость персонала, технические сложности процесса внедрения, новые способы фиксации полученных результатов?

Такие трудности, действительно, имеют место, их примером может быть внедрение метода «Шести Сигм» в британском центре по производству двигателей концерна «Jaguar / Land Rover»<sup>155</sup>.

Хотя практика бережливого производства доказала свою полезность, при ее внедрении и поддержании возникает ряд проблем:

- в первую очередь это неохотное принятие сотрудниками нововведений в их работу и необходимость мотивации к использованию бережливых методов,
- недостаточно эффективная коммуникация, при которой руководители групп не осведомлены об эталоне и не знают, имеет ли их менеджер представление об их приверженности бережливому производству.

---

<sup>155</sup> Martin McKie, Ricky Jones. Improving Lean manufacturing systems and tools engagement through the utilisation of Industry 4.0, improved communication and people recognition methodology in a UK engine manufacturing Centre. International Conference on Flexible Automation and INTELLIGENT Manufacturing – 2021. September 2021.



Вместе с тем, это скорее связано с традиционными трудностями при внедрении в деятельность любой инновации.

По мнению зарубежных исследователей<sup>156</sup>, важно понимать, что культура - это главная причина успеха любого проекта, и каждый руководитель должен четко понимать, что каждая организационная система имеет свою собственную естественную «иммунную систему». Действительно, как мы уже упоминали ранее, нацеленность руководства на внедрение инновационных методов, создание и поддержание политики по внедрению менеджмента качества является основой, отправной точкой и гарантом выполнения необходимых требований стандартов.

Несмотря на доказанные преимущества методологии Lean Six Sigma, люди боятся переходов, и этим необходимо управлять, чтобы гарантировать успех проекта. Эффективное управление - это не только поиск лучшей стратегии преодоления проблем, связанных с повышением конкурентоспособности или эффективности или забота о финансах, но и помощь работникам (экспертному и неэкспертному персоналу) в переходных периодах. Первостепенная задача при этом - убедить персонал отказаться от текущего состояния осуществляемых процессов в деятельности. Принимая во внимание опыт других судебно-экспертных лабораторий, большая часть усилий оказывается успешной или неудачной в зависимости от качества исполнения необходимых действий, некоторые лаборатории терпят неудачу из-за отсутствия хорошей стратегии. Lean Six Sigma - это метод, который производственные предприятия обычно используют для правильного структурирования процессов, который приводит к повышению эффективности и качества, но какое отношение Lean Six Sigma имеет к стратегии управления бизнесом в судебно-экспертной деятельности? Несмотря на большое количество различий с промышленными предприятиями, *бережливое*

---

<sup>156</sup> George, M.L. Lean Six Sigma: a combination of Six Sigma quality and Lean Speed ( 1-е изд. ), McGraw-Hill , New York ( 2002 ).

*производство* - это стратегия управления, которая применима ко всем организациям, поскольку она в основном связана с улучшением процессов.

Лаборатории судебной экспертизы включают в себя ряд процессов, которые необходимо выполнить, чтобы предоставить, например, заключение эксперта как окончательный продукт своей деятельности, обладающий достоверностью результатов и выполненный в срок, и тем самым обеспечить соответствие требованиям заказчика.

Бережливое производство и Шесть Сигм следует рассматривать и применять как образ жизни, который служит для постоянного улучшения результатов деятельности и финансового положения организации за счет преобразования разумной стратегии в эффективное операционное исполнение.

Например, внедрение Lean Six Sigma в Департаменте судебной экспертизы Коста-Рики помогло выявить некоторые ключевые проблемы и тенденции, которые практиковались в течение длительного времени, что привело к неудовлетворенности заказчиков (потребителей) и препятствовало достижению целей организации. Некоторые успехи были достигнуты в краткосрочной перспективе. Другие требовали дальнейшего постоянного анализа и действий по улучшению.

Результаты продемонстрировали преимущества работы по методологии бережливого производства и Шести Сигм. Время выполнения работ было значительным, и совместные усилия команды привели к результатам, позволив людям критиковать существующие процессы, выявлять потери, перегрузки и ограничения, а затем контролировать эти параметры. После этапов измерения и анализа команда смогла различить «немногие важные» и «тривиальные многие», что позволило подразделению понять, что принятие решений иногда принималось без необходимого комплекса достоверных данных. С помощью Lean Six Sigma данные и расчеты заменили интуицию.

Отсутствие стандартизации на некоторых этапах процесса привело к тому, что эксперты в области баллистики работали в прерывистом режиме.

Персонал делал то, что просили, но не так. Команда поняла, что стандартизация закладывает основу для постоянного улучшения.

Наконец, препятствием в этом процессе было то, что один эксперт работал на семь других. Всем экспертам требовалась такая помощь, что ни один человек не мог поддерживать поток, необходимый для удовлетворения требований. Таким образом, это ограничивало действия по вскрытию и описанию доказательств. Командные усилия устранили перегрузку и перераспределили помощь с блока с дополнительной мощностью.

**Первым шагом** на этапе **«Определение»** является написание *проекта*. Определение команды и проекта - одна из наиболее обсуждаемых тем при развертывании LSS. Выбор подходящих членов для команды и определение сильных и слабых сторон членов команды особенно важны, так же как оценка проекта с наибольшим потенциальным воздействием. Кроме того, проект должен соответствовать стратегическим целям организации и усилиям по повышению качества, чтобы получить поддержку руководства и добиться успеха. Наконец, проект может включать базовый финансовый анализ для расчета необходимых инвестиций, имеющегося бюджета и поддержки со стороны руководства в использовании этого бюджета.

К этапу **«Измерение»** можно переходить только после завершения этапа **«Определение»** после представления его результатов.

На втором этапе команде необходимо собрать данные с помощью пяти различных инструментов: 1) «Голос заказчика», чтобы понять их неудовлетворенность; 2) отображение процессов для понимания и документирования процессов; 3) SIPOC-карты для идентификации всех элементов проекта (suppliers, inputs, process, outputs and customers - поставщики, входы, процесс, выходы и клиенты); 4) Стандартный рабочий комбинированный лист (SWCS) для документирования этапов процесса и измерения ручного времени, автоматического времени, времени ходьбы, времени ожидания; 5) Карта потока создания ценности для документирования действий с момента начала процесса (представление доказательств) до

завершения (возврат доказательств) и пяти важных периодов: время выполнения (общее время от начала до конца), время цикла (время между иницированием и завершением процесса), время такта (скорость, с которой готовый продукт должен быть завершён для удовлетворения потребительского спроса) и добавленная стоимость, а не значение добавленного времени. Все эти инструменты могут использоваться для понимания текущего состояния и определения будущего состояния, чтобы проект LSS мог быть реализован и поддержан.

Третий этап «**Анализ**» проводится после выявления проблем, которые больше всего способствуют процессу. На этом этапе команда может использовать возможность выработать решения путем мозгового штурма. Также используются диаграммы загрузки уровней (загрузка уровня - это балансировка всех действий процесса по времени такта) и анализ Парето (инструмент приоритизации, который позволяет изменять 20% самых серьезных проблем, чтобы получить 80% выигрыш) для визуализации и определения решения проблем.

В результате оценок, проведенных на этапе «Анализ», на четвертом этапе «**Улучшение**» вносятся улучшения. Изменения могут быть сосредоточены на стандартизации процесса и сокращении операций и ограничений, не добавляющих добавленной стоимости.

Целью «фазы управления» является мониторинг эффективности улучшений. Могут использоваться следующие инструменты: сообщения для обратной связи и любые проблемы, которые необходимо немедленно исправить. Здесь рекомендовано использование Производственных досок для отображения текущего статуса, перечисления информации, относящейся к целям и незавершенной работе, служат в качестве визуального контроля, а также для поощрения командной работы. Для измерения влияния изменений, в качестве справочных значений применяются значения отставания, времени выполнения работ и времени выполнения задания.

Таким образом, в соответствии с идеологией аккредитованной судебно-экспертной лаборатории, использование методов системы менеджмента качества позволяет увеличить способности выполнить требования к качеству.

Выводы параграфа:

1. Обеспечение качества судебно-экспертных исследований - многогранное явление в рамках функционирования системы менеджмента качества в судебно-экспертных организациях и представляет собой с одной стороны, процесс или результат формирования требуемых свойств и характеристик продукции по мере ее создания, с другой – выступает как часть менеджмента качества, направленная на создание уверенности в том, что объект будет выполнять требования к качеству. Обеспечение качества - фактор, расширяющий возможности судебно-экспертных исследований. Это словосочетание к тому же имеет значение длящейся, непрерывной деятельности, направленной на выполнение требований. Следовательно, обеспечить качество – значит соответствовать предъявляемым требованиям как со стороны потребителей экспертных работ, то есть заключений эксперта, так и самой судебно-экспертной лаборатории к самой себе.

2. Основным методологическим стандартом, наиболее подходящим к деятельности судебно-экспертных лабораторий является международный стандарт ISO/IEC17025:2017 General requirements for the competence of testing and calibration laboratories («Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий»), который был принят в России в качестве межгосударственного стандарта ГОСТ ISO/IEC 17025–2019. Он ввел в качестве основной идеологии процессный подход и риск-ориентированное мышление (подход). С позиции стандарта реализация данных положений приведет к улучшению качества деятельности судебно-экспертной лаборатории. Внедрение требований стандарта показано на примере деятельности аккредитованной судебно-экспертной организации Российского федерального центра судебной экспертизы при Минюсте России.

3. Использование методов системы менеджмента качества позволяет судебно-экспертной лаборатории увеличить способности выполнить требования к качеству. Например, Lean Six Sigma - метод, который используется в промышленном производстве для правильного структурирования процессов и приводит к повышению эффективности и качества. Данный метод, используемый непосредственно в судебно-экспертной деятельности, позволяет расширить собственные возможности в части развития новых родов/видов судебных экспертиз, оптимизировать выполнение традиционных судебно-экспертных исследований в условиях увеличившегося количества судебных экспертиз при неизменном количестве экспертов лаборатории и без превышения сроков их производства.

## **2.2. Совершенствование организационно-правовой структуры судебно-экспертных организаций в условиях внедрения системы менеджмента качества**

Внедрение системы менеджмента качества как организационно-управленческой системы, основанной на требованиях стандарта ГОСТ ISO/IEC 17025 и/или ISO 9001, в деятельность судебно-экспертной организации непременно влияет на функционирующую в ней систему взаимосвязей организационного, нормативно-правового и технологического характера. Это одна из тех трансформаций деятельности судебно-экспертной лаборатории, которая возникла в результате поиска путей повышения качества судебно-экспертной деятельности, стремления к установлению единого научно-методического подхода в ней среди всех судебно-экспертных организаций вне зависимости от статуса и ведомственной принадлежности.

Данная проблематика нашла свое отражение на государственном уровне (по крайней мере относительно системы судебно-экспертных учреждений

Минюста России), о чем свидетельствует содержание Государственной программы Российской Федерации «Юстиция»<sup>157</sup>. В Паспорте подпрограммы №2 «Развитие судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации» указана основная цель - разработка общей стратегии в сфере судебно-экспертной деятельности и модернизация СЭУ Минюста России. Ее планируется осуществить, в частности, посредством разработки новых методических комплексов, решения задачи по сокращению сроков производства судебных экспертиз, а также повышения квалификации работников СЭУ Минюста России; совершенствования нормативно-правового обеспечения организации деятельности СЭУ Минюста России; развития международного сотрудничества в сфере судебно-экспертной деятельности.

Значимую роль в этом процессе играет зарубежный опыт, интеграция в международную судебно-экспертную деятельность, например, посредством участия Российской Федерации в лице уполномоченных организаций в работе международного технического комитета ISO TC 272 «Forensic sciences» (ТК 272 «Судебная экспертиза») для разработки и внедрения международных стандартов в отечественную судебно-экспертную деятельность. Кроме того, при изучении и анализе зарубежного, в частности европейского опыта, было установлено, что для решения основных задач судебно-экспертной деятельности и Россия и европейское сообщество выбирают схожие пути.

Так, в целях регулирования и планирования дальнейшего развития судебно-экспертной деятельности в странах-членах ЕС Совет Европейского союза в 2011 г. принял программу «Перспективы европейской судебно-экспертной науки до 2020 года» (The Vision for European Forensic Science 2020). В ней был представлен план действий, в котором обозначены этапы гармонизации судебно-экспертной деятельности в рамках единого европейского пространства в целях обеспечения качества производства

---

<sup>157</sup> Государственная Программа Российской Федерации «Юстиция» Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 N 312 (ред. от 16.12.2021) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Юстиция» [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_162180/824f496fd597b36b99102fb8ca1bd610ec6d2a06/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162180/824f496fd597b36b99102fb8ca1bd610ec6d2a06/) (дата обращения: 29.12.2021).

судебных экспертиз и экспертных исследований и их эквивалентности: аккредитация институтов и лабораторий судебной экспертизы; соблюдение требований критериев компетентности для персонала; создание общих руководств по передовой практике и многие другие. ENFSI был назначен Советом Европейского союза в качестве главного координатора в обозначенных направлениях деятельности, а также использовался в качестве платформы для эффективного обмена знаниями с целью развития минимальных требований к качеству, способствующих международному сотрудничеству и определение важных системных потребностей судебно-экспертного сообщества. Программа 2020 года закончилась и ENFSI на основе полученного опыта намеревается проложить путь к повышению надежности и достоверности судебной экспертизы. Для этого необходимо опираться на науку и содействовать внедрению новейших технологий. Для этого разработано Видение европейского пространства судебной науки 2030<sup>158</sup> «Повышение надежности и достоверности судебной экспертизы и Содействие внедрению новейших технологий».

ENFSI строит и корректирует свое стратегическое планирование в отношении инноваций и исследований, чтобы гарантировать, что оно приводит к созданию «продуктов», которые удовлетворяют потребностям заинтересованных сторон. Монопольный статус ENFSI в Европе благодаря своей уникальности и широкому представительству расширяет сотрудничество

---

<sup>158</sup> Видение европейского пространства судебной науки 2030. Электронный ресурс: URL: <https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1641372404&tld=ru&lang=en&name=Vision-of-the-European-Forensic-Science-Area-2030.pdf&text=The%20Vision%20for%20European%20Forensic%20Science%202022&url=https%3A%2F%2Fenfsi.eu%2Fwp-content%2Fuploads%2F2021%2F11%2FVision-of-the-European-Forensic-Science-Area-2030.pdf&lr=213&mime=pdf&110n=ru&sign=a1942d87d43d4d10bbf3ce77692d5035&keyno=0&nosw=1&serpParams=tm%3D1641372404%26tld%3Dru%26lang%3Den%26name%3DVision-of-the-European-Forensic-Science-Area-2030.pdf%26text%3DThe%2BVision%2Bfor%2BEuropean%2BForensic%2BScience%2B2022%26url%3Dhttps%253A%2F%2Fenfsi.eu%2Fwp-content%2Fuploads%2F2021%2F11%2FVision-of-the-European-Forensic-Science-Area-2030.pdf%26lr%3D213%26mime%3Dpdf%26110n%3Dru%26sign%3Da1942d87d43d4d10bbf3ce77692d5035%26keyno%3D0%26nosw%3D1> (дата обращения: 05.01.2022).



и внедрение результатов инноваций, которые могут способствовать более безопасному обществу.

Вся деятельность, включенная в Видение, направлена на обеспечение надежных, прозрачных и беспристрастных работ судебной экспертизы на всем протяжении от места происшествия до зала суда. Видение состоит из трех разделов, включающих приоритетные области, важных для ENFSI при разработке стратегических планов и определении новых тем проектов.

Цель Видения - поддержать гармоничное и сбалансированное развитие судебной экспертизы. Наиболее важными для укрепления позиции судебной экспертизы являются следующие направления деятельности:

1. Встреча с будущим: применение биометрии, искусственного интеллекта, новых инструментов для исследования места происшествия, новых типов биологических и химических доказательств, а также новых технологий и Индустрии 4.0.

2. Усиление воздействия результатов судебной экспертизы.

3. Демонстрация надежности результатов судебной экспертизы.

Таким образом, можно выделить несколько внешних и внутренних факторов, влияющих на решение судебно-экспертной лаборатории о необходимости перестройки ее организационной структуры: воздействие **внешних факторов**, заключающихся в изменяющемся законодательстве о судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации<sup>159</sup> с учетом внедрения механизмов стандартизации, цели и задачах модернизации судебно-экспертной деятельности, закрепленных в Государственной программе Российской Федерации «Юстиция». Причем, специфической особенностью регулирования государственной судебно-экспертной деятельности является то, что организационное обеспечение деятельности государственных судебно-экспертных учреждений согласно ст. 38 Федерального закона от 31 мая 2001 г.

---

<sup>159</sup> В настоящее время усиливается тенденция к совершенствованию правового регулирования судебно-экспертной деятельности, в том числе посредством подготовки ко второму чтению в Государственной Думе Российской Федерации законопроекта № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

№73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ФЗ о ГСЭД), осуществляется соответствующими уполномоченными федеральными государственными органами или органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а научно-методическое обеспечение производства судебных экспертиз, дополнительное профессиональное образование государственных судебных экспертов возлагается на судебно-экспертные учреждения и (или) экспертные подразделения. Вместе с тем все внутренние решения подлежат согласованию с учредителем, например, планы научно-методических мероприятий, повышения квалификации РФЦСЭ согласовывает с Министерством юстиции Российской Федерации.

Кроме того, в числе нормативно-правовых актов, оказывающих влияние на внутреннюю структуру судебно-экспертной организации, можно привести Распоряжение Правительства Российской Федерации «О Перечне видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями»<sup>160</sup>. Данный акт Правительства очерчивает круг судебных экспертиз, назначаемых по уголовным делам, а также судебные экспертизы по определению рыночной стоимости объектов недвижимого имущества и объектов землеустройства в рамках оспаривания или установления их кадастровой стоимости, исключительная обязанность проведения которых предоставлена только государственным судебно-экспертным учреждениям. Так, увеличившееся количество судебных экспертиз по определению рыночной стоимости объектов недвижимого имущества и объектов землеустройства потребовало кадрового обеспечения для их проведения. В РФЦСЭ эта задача была решена путем внутреннего перераспределения ставок, созданием специальной группы экспертов в рамках

---

<sup>160</sup> Распоряжение Правительства РФ от 16.11.2021 N 3214-р «О Перечне видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями». Электронный ресурс: URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_400600/2a3df9868096176203a21ced9e05a3261fd6e70f/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_400600/2a3df9868096176203a21ced9e05a3261fd6e70f/) (дата обращения: 04.01.2022).

судебной строительно-технической лаборатории, хотя и связано это с повышенным напряжением других направлений деятельности.

В числе **внутренних факторов** возможной модернизации организационной структуры судебно-экспертной организации можно назвать дисбаланс в распределении функций, нарушение нормы управляемости, изменение в технологии судебно-экспертного производства. Наличие данных факторов приводит к низкой (или сниженной) эффективности в деятельности судебно-экспертной организации.

Ученые в области экономики отмечают: «В настоящее время в деятельности любого предприятия все большую значимость приобретает проблема совершенствования организационных структур управления, так как функционирующие организационные структуры предприятий недостаточно приспособлены и адаптированы к решению новых задач управления, к внедрению новой прогрессивной техники и применению методов оптимального управления, к согласованию и объединению разнородной управленческой деятельности, а также к разработке и внедрению инноваций»<sup>161</sup>.

В свете усложнения экспертных технологий, необходимости оптимизации численного состава судебно-экспертных лабораторий, сокращения сроков производства судебных экспертиз с одновременным сохранением качества результатов судебно-экспертной деятельности, необходимость перестройки или совершенствования организационных структур управления приобрела особую важность. Вместе с тем, в рамках совершенствования деятельности судебно-экспертной организации именно рациональное управление представляется одним из его важнейших направлений.

Как известно, организационная структура любой организации представляет собой совокупность структурных подразделений, которые взаимосвязаны между собой и должны нормально взаимодействовать для того, чтобы обеспечить эффективную деятельность в соответствии с ее целями и

---

<sup>161</sup> Жариков В.В., Синельникова Е.А., Маркина Н.И. Совершенствование организационной структуры управления предприятием. Экономинфо.2016. №26. С. 17.

задачами. Например, в РФЦСЭ<sup>162</sup> в соответствии с целью по защите интересов государства, прав и свобод гражданина и юридического лица посредством проведения объективных научно обоснованных судебных экспертиз и экспертных исследований, в Структуре помимо традиционных подразделений, таких как Администрация, административный аппарат, аппарат обеспечения экспертной деятельности и экспертных подразделений, которые в целом характерны и для других государственных судебно-экспертных учреждений, на каждом организационном уровне в соответствии с внутренней иерархией функционируют ряд подразделений, чья деятельность посвящена инновациям в судебно-экспертной деятельности. Такими подразделениями являются: в составе Административного аппарата – Отдел инновационных технологий и эксплуатации ведомственного контента, в Аппарате обеспечения экспертной и научно-методической деятельности – Отдел инноваций в судебно-экспертной деятельности. Согласно специфике, непосредственно курируют их деятельность два заместителя директора: по организационно-методической работе и по информатизации, хотя интеграция инноваций в деятельность РФЦСЭ отражается и на работе экспертных подразделений и соответственно, их руководителей. Поэтому в итоге в инновационных процессах задействованы все структурные подразделения, руководимые Администрацией в лице директора и его заместителей. Например, согласно утвержденной процедуры «Последовательность действий по разработке, утверждению и внедрению судебно-экспертной методики» как элемента Инструкции «Разработка, валидация, актуализация судебно-экспертных методик. СМК-И-09-2021», планированием разработки методики, включения ее в план научно-методических работ (НМР) РФЦСЭ или в лабораторный план занимается заведующий экспертным подразделением, члены секции Научно-методического совета РФЦСЭ, а также отдел научно-методического обеспечения производства экспертиз (ОНМОПЭ); внутреннее и внешнее рецензирование методики

---

<sup>162</sup> Официальный сайт ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. Электронный ресурс: URL: <http://sudexpert.ru/> (дата обращения: 03.01.2022).

осуществляют эксперты системы экспертных учреждений Минюста России и другие компетентные лица.

Среди инноваций, прежде всего, имеется в виду аккредитация судебно-экспертных подразделений (лабораторий) и информатизация их деятельности. Кроме того, в связи со статусом головного научно-методического центра, РФЦСЭ осуществляет информатизацию всех судебно-экспертных учреждений Минюста России. Таким образом, провозглашаемая деятельность по внедрению, адаптации и поддержанию инноваций в судебно-экспертной деятельности поддерживается функциональными обязанностями руководителей и специализированного персонала, а также техническими ресурсами, например, программно-аппаратным комплексом (ПАК КУВК СЭУ), реализующим информационные технологии в судебно-экспертном учреждении. Тема информационных технологий будет раскрыта подробнее в следующих параграфах, в этом мы остановимся на обеспеченности инноваций с позиции персонала или человеческих ресурсов.

Возвращаясь к рациональной структуре управления, необходимо указать ее отличительные признаки: во-первых, соответствие специфике и видам деятельности судебно-экспертной организации; во-вторых, недопущение повторения одинаковых функций на разных уровнях принятия определенного решения, и наконец, недопущение двойственности подчинения.

В настоящее время и на международном, и все больше на национальном уровне заявляется, что внедрение системы менеджмента качества является эффективным механизмом, позволяющим создать и поддерживать рациональную структуру управления любой организации, в том числе и судебно-экспертной. При этом требования, рекомендации и схемы систем менеджмента могут быть приняты и описаны в соответствии со структурой стандарта ISO/IEC 17025 и в соответствии со структурой стандарта ISO 9001. Однако, до сих пор отсутствуют результаты анализа эмпирической базы, которые бы с достаточной степенью уверенности однозначно свидетельствовали о несомненных успехах внедрения системы менеджмента

качества в решении всех проблем судебно-экспертной деятельности. Об отсутствии эмпирических данных пишут и зарубежные исследователи, например, относительно успешности управленческих инноваций в отношении сотрудников (работников) высшего звена. Поэтому проводятся многочисленные экспериментальные исследования, в частности о влиянии организационных (управленческих) инноваций на удовлетворенность сотрудников по методу Краскола-Уоллиса (Kraskol-Wallis)<sup>163</sup>.

Вместе с тем, в качестве примеров предприятий (в основном, бизнеса), долгие годы успешно функционирующих на мировом рынке в соответствии с внедренной системой менеджмента качества, можно привести следующие<sup>164</sup>: японская компания тяжёлой промышленности «Tech Kaihatsu», основанная еще в 760 году; автомобильный гигант «Toyota», основанный в 1924 году; крупнейшая компания электробытовой техники «Panasonic Corporation», основанная в 1918 году; немецкий автомобильный концерн «BMW»; швейцарский часовой бренд «Rolex»; немецкий автомобильный концерн «Daimler»; японский производитель электроники и бытовой техники марки «Sony». Важно подчеркнуть, что перечисленные успешные предприятия испытывают не меньше трудностей, связанных с внешними факторами, и откликающимися на внутренних факторах развития, чем другие. Но четкое поддержание баланса между традиционными ценностями и способностью оперативно реагировать на изменяющиеся условия в купе с грамотным менеджментом качества позволили им не только длительно существовать, но и постоянно развиваться, удерживая лидирующие мировые позиции.

Несмотря на специфику судебно-экспертной деятельности по сравнению с промышленными предприятиями, такие основополагающие принципы как наличие ценностей, дисциплина и послушание, лояльность к потребителю в совокупности с оперативностью принятия решений, международные контакты

---

<sup>163</sup> Vrbova, L. Do management innovations yield in higher employees' satisfaction? Conference Paper. May 2017. Электронный ресурс: URL: <https://www.researchgate.net/publication/320472201> (дата обращения: 03.01.2022).

<sup>164</sup> Самые успешные компании мира. Электронный ресурс: URL: <https://samyhtop.ru/lyudi/samyie-uspeshnye-kompanii-mira.html> (дата обращения: 03.01.2022).

и анализ собственного и чужого опыта, а также постоянный прогресс, исходя из законов логики, способствуют поддержанию оптимального уровня ее качества. Данные принципы сформулированы в ISO 9001:2015 «Системы менеджмента качества. Требования», как ориентация на потребителя, лидерство, вовлечение людей, процессный подход, улучшение, принятие решений на основе свидетельств, менеджмент взаимоотношений. Поэтому и нужно находить такие инструменты управления, которые бы способствовали и сохранению традиций, и прогрессу.

Конечно, необходимости постоянного улучшения деятельности предприятий бизнеса способствует конкуренция на рынке. В соответствии с ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» «конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке»<sup>165</sup>. В отношении судебно-экспертных организаций и экспертно-криминалистических подразделений может возникнуть вопрос, при чем здесь конкуренция в их деятельности, ведь являясь государственными судебно-экспертными учреждениями, они выстраивают свою деятельность согласно закону и не занимаются бизнесом. В связи с чем, данный вопрос к ним не относится и не может служить побудительным мотивом к улучшению деятельности. Однако, дело обстоит не совсем так, во-первых, судебно-экспертные учреждения Минюста России выполняют некоторое количество судебных экспертиз и экспертных исследований за плату; во-вторых, присутствие в процессе частного эксперта, доказавшего свою компетентность, способствует возникновению конкурентной ситуации с государственным экспертом (заключением эксперта). И наконец, общеизвестно,

---

<sup>165</sup> Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О защите конкуренции» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022. Электронный ресурс: URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_61763/baabe5b69a3c031bfb8d485891bf8077d6809a94/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61763/baabe5b69a3c031bfb8d485891bf8077d6809a94/) (дата обращения: 04.01.2022).

что антиподом конкуренции является монополистическая деятельность<sup>166</sup>, которая определяется как злоупотребление субъектом или группой лиц своим доминирующим положением, в итоге приводящей к потерям государственного масштаба. Причиной этому служит не стремление к прогрессу данных субъектов, а возможности воздействовать на конкурентов с использованием не хозяйственных механизмов давления, например, сговора и блокирования инициатив. Для судебно-экспертной деятельности присутствие монополизма также является пагубным состоянием, ведущим к стагнации.

Многие зарубежные авторы отмечают<sup>167</sup>, что для эффективной и действенной работы каждой судебно-экспертной организации необходимо разработать систему управления, которая обеспечивала бы базовую основу достижения эффективности. Большое количество судебно-экспертных организаций во всем мире используют международные стандарты систем менеджмента в качестве руководящих принципов, помогающих им развивать систему менеджмента качества. Инновации за рубежом постоянно поощряются на национальном уровне посредством государственных программ, а также со стороны ЕС путем внедрения операционных программ.

По мнению отечественных исследователей в области менеджмента, «необходимость в совершенствовании существующей организационной структуры возникает в таких случаях, когда программа по минимизации издержек и эффективному использованию организационных ресурсов не дает положительных результатов, наблюдается неравномерное распределение функциональных обязанностей, которое вызывает перезагрузку или низкую загруженность работников, наступает внутренняя и внешняя экономическая

---

<sup>166</sup> Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О защите конкуренции» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022. Электронный ресурс: URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_61763/baabe5b69a3c031bfb8d485891bf8077d6809a94/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61763/baabe5b69a3c031bfb8d485891bf8077d6809a94/) (дата обращения: 04.01.2022).

<sup>167</sup> Например, Kolis, K. Development of the digital forensics laboratory management system using ISO 9001 and ISO/IEC 17025. Conference Paper. January 2014. Электронный ресурс: URL: <https://www.researchgate.net/publication/276882974> (дата обращения: 03.01.2022); Vrbova, L. Do management innovations yield in higher employees' satisfaction? Conference Paper. May 2017. Электронный ресурс: URL: <https://www.researchgate.net/publication/320472201> (дата обращения: 03.01.2022).



неустойчивость, что приводит к изменениям в технологии производственных процессов и в процессах управления персоналом»<sup>168</sup>. Например, в деятельности любых судебно-экспертных организаций время от времени возникает острая проблема нехватки экспертных кадров в связи с увеличившимся количеством отдельных видов преступлений и назначаемых судебных экспертиз. При этом одни эксперты (одного отдела или разных подразделений) не успевают выполнить судебную экспертизу или экспертное исследование в требуемом временном отрезке по причине загруженности, а другие имеют свободное время на работе. Такая ситуация свидетельствует о сбоях в структуре управления. По итогам анкетирования сотрудников экспертно-криминалистических подразделений МВД России, занимающихся экспертными исследованиями маркировочных обозначений транспортных средств, чрезмерная загруженность и выполнение дополнительных, а порой несвойственных функций, отмечается как один из основных факторов экспертных ошибок (Приложение № 3). Для судебно-экспертных учреждений Минюста России это также острая проблема<sup>169</sup>. Например, в числе причин невозможности выполнения судебных экспертиз в установленные судами сроки указана нагрузка экспертов по наиболее востребованным видам судебных экспертиз: автотехнических, строительно-технических, лингвистических и некоторых других. При том, что РФЦСЭ является аккредитованной судебно-экспертной организацией. Таким образом, просматривается общая проблема - наличие дисбаланса в распределении должностных функций. Для сокращения сроков производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях потребовалось бы увеличение федерального финансирования для увеличения в несколько раз штатной численности государственных экспертов, укрепления материально-технической базы и увеличения производственных площадей. Такое решение в условиях

---

<sup>168</sup> Синельникова Е.А. Эффективность и конкурентоспособность фирмы в период кризиса [Текст] / Е.А. Синельникова // Человек. Общество. Инклюзия. – 2016. - №1 (25). – С. 108-112.

<sup>169</sup> Официальный сайт ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. Судебные экспертизы. Электронный ресурс: URL: [http://sudexpert.ru/sud\\_exp/](http://sudexpert.ru/sud_exp/) (дата обращения: 03.01.2022).

кризисного характера экономики не может быть претворено в жизнь. С учетом этого, указанная проблема может быть решена путем внедрения механизмов стандартизации, в частности системы менеджмента качества, а также автоматизации и цифровизации судебно-экспертной деятельности.

В первую очередь, при внедрении системы менеджмента качества, необходимо принять принципиальное решение, которое заключается в установлении процессного подхода в деятельности судебно-экспертной организации. Важно достичь понимания взаимосвязанных процессов как системы и организовать управление ими как системой, что повышает результативность и эффективность такой организации в получении намеченных результатов. Этот подход позволяет судебно-экспертной организации управлять взаимосвязями и взаимозависимостями между процессами системы, что в итоге может улучшить показатели ее деятельности. Каким образом? Процессный подход охватывает систематическое выявление и менеджмент процессов и их взаимодействия, чтобы достичь желаемых результатов в соответствии с политикой в области качества и стратегическим направлением судебно-экспертной организации.

Следующим прикладным решением является внедрение метода бережливого производства или шести сигм (Six Sigma), о котором мы писали в §2.1. Однако, в отношении аккредитованной судебно-экспертной лаборатории данный механизм органично увязан с системой менеджмента качества, в отношении неаккредитованной лаборатории он может быть представлен как метод научной организации труда.

Вообще, внутренние факторы возможной модернизации организационной структуры судебно-экспертной организации тесно переплетены и находятся в зависимости от **внешних факторов**, таких как экономический кризис, изменение законодательства, затрагивающего судебно-экспертную деятельность. Проблемы экономики, в настоящее время связанные с пандемией

коронавируса, с одной стороны, как отмечают ученые в этой области<sup>170</sup>, требуют немедленного сокращения расходов, и изменения в технологии производства, но с другой - позволяют пересмотреть выполнение всех видов работ, а также влияют на решение вносить коррекцию в организационную структуру управления. Это в свою очередь формирует **изменения и во внутренней среде организации**: - формируются новые стандарты качества, - разрабатывается нормативная документация по загрузке персонала, оплате труда персонала, - совершенствуются процессы контроля на всех его стадиях и изменяются подходы в мотивации сотрудников.

Например, С.А. Смирнова<sup>171</sup> в 2011 году разработала и предложила концепцию развития судебно-экспертных учреждений в связи с изменением правового положения государственных учреждений. Автор отмечала последовавшие за этим положительные изменения: возрастание уровня взаимодействия с курирующим подразделением в Минюсте России, оперативность и качество подготовки документов, прозрачность отношений с системой судебно-экспертных учреждений и внутри самой системы. В числе текущих проблем и задач были выделены, например, усиление приведенной тенденции, заключающейся в зависимости организационной вертикали управления от сокращения сроков подготовки документов, оперативного решения возникающих проблемных вопросов; создание в РФЦСЭ специальных отделов по координации региональной экспертной деятельности, а в Минюсте России – аналитического центра, вырабатывающего направления развития СЭУ и осуществляющего их нормативное обеспечение. В свете нашего исследования автором были учтены такие механизмы повышения качества экспертного производства как аккредитация СЭУ, разработка перспективных планов развития отдельных СЭУ и отдельных родов и видов судебных экспертиз, что позволило бы спрогнозировать объем необходимых средств, а также

---

<sup>170</sup> Жариков В.В., Синельникова Е.А., Маркина Н.И. Совершенствование организационной структуры управления предприятием. Экономинфо.2016. №26. С. 17.

<sup>171</sup> Смирнова, С.А. Модернизация судебно-экспертной деятельности (на примере РФЦСЭ) в связи с изменением правового положения государственных учреждений. Теория и практика судебной экспертизы. 2011. №2(22). С. 26.

сформировать обоснованные требования к штатной численности и уровню квалификации кадров, при закупке оборудования формировать лоты на партии приборов, стремиться к ее унификации.

Внедрение механизмов менеджмента качества или инновационных механизмов требует создания соответствующей инфраструктуры. В первую очередь, это касается **специализированных подразделений** (в составе крупных судебно-экспертных организаций) или **специальных работников – менеджеров по качеству** в составе лабораторий. Например, в целях совершенствования системы менеджмента качества и в соответствии с требованиями международного стандарта ISO/IEC 17025 в РФЦСЭ было создано специализированное структурное подразделение – отдел инноваций судебно-экспертной деятельности (далее – ОИСЭД), разработано и утверждено руководителем Положение о данном подразделении, а также должностные инструкции его сотрудников.

**ОИСЭД** как структурное подразделение РФЦСЭ входит в состав аппарата обеспечения экспертной и научно-методической деятельности. Для реализации ключевой цели создания данное структурное подразделение выполняет ряд задач:

1) организация и проведение научно-методических и практических работ в области формирования и развития новых родов/видов судебных экспертиз, аккредитации, стандартизации и сертификации судебно-экспертной деятельности<sup>172</sup>. Примером результатов такой деятельности ОИСЭД может служить Инструкция под названием: «Разработка, валидация, актуализация судебно-экспертных методик. СМК-И-09-2021» Редакция 01. Данная инструкция определяет порядок действий при разработке, валидации и актуализации судебно-экспертных методик, применяемых не только в РФЦСЭ, но и в других СЭУ Минюста России, а также устанавливает единые требования к их структуре и оформлению. Документ содержит такие разделы как термины

---

<sup>172</sup> Здесь аккредитация, стандартизация и сертификация судебно-экспертной деятельности употребляются и посредством обобщающего термина «инновации судебно-экспертной деятельности».

и определения; реквизиты и структура судебно-экспертной методики; порядок действий при разработке и валидации судебно-экспертной методики; указание на то, как применять методику, если она разработана в другом СЭУ; требование к идентификации и оформлению судебно-экспертных методик; порядок действий при актуализации судебно-экспертных методик; внесение изменений в утвержденную судебно-экспертную методику; указания о стандартизованных судебно-экспертных методиках, а также совокупность приложений, содержащих образцы и стандартные формы вышеперечисленных направлений деятельности.

2) обеспечение координации научно-методических и практических работ, проводимых в РФЦСЭ и судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации при осуществлении инноваций судебно-экспертной деятельности. Примером результатов данной деятельности ОИСЭД может служить Приложение к Руководству по качеству ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России «Взаимодействие внутренних подразделений ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России». Оно представляет собой соотношение подразделений РФЦСЭ к предоставляемым лаборатории работам/результатам и получаемым от лаборатории заявкам/материалов. Согласно содержащемуся в нем распорядку, например, Отдел контрактной службы по размещению заказа предоставляет лаборатории поставленный товар или результат выполненной работы, оказанной услуги, а получает от лаборатории заявки на приобретение определенных товаров (работ, услуг). Или Отдел научно-методического обеспечения производства экспертиз в системе СЭУ Минюста России предоставляет лаборатории оказание научно-методической помощи работникам и прикрепленным лицам при подготовке ими диссертационных работ к защите в диссертационном совете РФЦСЭ, а получает от лаборатории обобщенную и систематизированную информацию о результатах выполнения научно-методических работ, научно-методических разработках, предлагаемых к внедрению в экспертную практику.

Наконец, научно-методическую, практическую помощь и координацию деятельности лаборатории в области стандартизации, аккредитации, сертификации, разработки новых родов/видов судебных экспертиз, управления рисками (в том числе консультации, планирование мероприятий, создание и актуализация документов СМК РФЦСЭ, анализ отчетов руководителя лаборатории о ходе и результатах работ в указанных областях) предоставляет лаборатории сам ОИСЭД, затребовав от нее отчеты руководителя о работе в области стандартизации, аккредитации, разработки новых родов/видов судебных экспертиз.

3) организация работы по оказанию научно-методической и практической помощи судебно-экспертным учреждениям Минюста России при осуществлении инноваций судебно-экспертной деятельности. В основном решается в рабочем порядке посредством дачи устных и письменных консультаций, присутствия в лаборатории при проведении процедуры аккредитации со стороны органа по аккредитации (для РФЦСЭ органом по аккредитации является ААЦ «Аналитика»), выяснение у органа по аккредитации причин замечаний и фиксация в рабочем журнале для последующей проработки и помощи лаборатории в их устранении, а также проведение внутреннего аудита и опроса работников согласно утвержденной форме опросника для выяснения реального состояния дел (обратная связь).

4) обеспечение деятельности технического комитета по стандартизации «Судебная экспертиза» (ТК 134), межгосударственного технического комитета по стандартизации «Судебная экспертиза» (МТК 545), международного комитета по стандартизации ИСО/ТК 272 «Судебная экспертиза». Например, должностные обязанности научного сотрудника ОИСЭД заключаются в непосредственной организации рабочих заседаний ТК 134, документировании прохождения проекта стандарта, взаимодействие с организациями-членами комитета.

5) научно-методическая и практическая помощь работникам судебно-экспертных учреждений системы Минюста России при осуществлении

инноваций судебно-экспертной деятельности. При этом отдел решает стоящие перед ним задачи в тесном взаимодействии с подразделениями РФЦСЭ, а также с судебно-экспертными учреждениями системы Минюста России. Документы СМК РФЦСЭ разрабатываются на двух уровнях: 1) относящиеся к судебно-экспертной организации в целом; это такие как Заявление руководства о политике в области качества, Паспорт организации, 2) относящиеся к лабораториям: Положение о лаборатории, инструкции, методики.

Так, в числе разработанных ОИСЭД документов системы менеджмента качества отметим следующие:

- Заявление руководства о политике в области качества,
- Руководство по качеству РФЦСЭ,
- Паспорт РФЦСЭ,
- Опросник для проведения внутреннего аудита в экспертных подразделениях ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России (Приложение 4),
- Опросник для проведения внутреннего аудита в неэкспертных подразделениях ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России,
- Документированная процедура «Внутренний аудит»,
- Документированная процедура РФЦСЭ «Анализ со стороны руководства»,
- Документированная процедура РФЦСЭ «Управление рисками»,
- Документированная процедура РФЦСЭ «Верификация методики измерения с использованием стандартных образцов с известными характеристиками»,
- Инструкция РФЦСЭ «Идентификация и оформление документов СМК»,
- Инструкция РФЦСЭ «Организация обратной связи с экспертными подразделениями по вопросам качества поставляемых им средств испытаний»,
- Инструкции РФЦСЭ для разработчиков проектов национальных и межгосударственных стандартов

и другие важные для деятельности аккредитованной судебно-экспертной лаборатории документы, связанные с оценкой поставщиков при закупке

оборудования и расходных материалов, а также верификации поступающего в лабораторию оборудования (средств испытания).

Вообще, в арсенале аккредитованной судебно-экспертной лаборатории имеют место быть согласно п. 8.3 ГОСТ ISO/IEC 17025-2019<sup>173</sup> следующие документы системы менеджмента качества: заявления о политике, процедуры, спецификации, рабочие инструкции, калибровочные таблицы, схемы, пособия, плакаты, уведомления, памятки, чертежи, планы и т.д. Очевидно, что в данной совокупности документов системы менеджмента качества имеются документы разной степени значимости. Принимая во внимание двухуровневый принцип разработки документов СМК, их также можно классифицировать и по специфике охвата определенной деятельности:

1) верхний уровень – руководство по качеству, например, «Руководство по качеству ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. СМК-РК-2021. Редакция 10» (Руководство), утвержденное приказом РФЦСЭ 29.11.2021 №227/1-1. В нем определена область деятельности, область применения и назначения Руководства, требования к менеджменту (управление документацией, анализ материалов дела (заявок), приобретение услуг и запасов и т.д.), технические требования (персонал, помещения и условия окружающей среды, управление оборудованием и материалами, прослеживаемость измерений, отбор образцов и проб, обращение с объектами экспертизы, обеспечение качества экспертиз, отчетность о результатах) и приложения, содержащие образцы различных документов.

2) средний уровень – описание процедур и процессов, связанных с методиками судебных экспертиз, например, судебно-экспертная стандартная операционная процедура (СЭ СОП): «Методика микроскопического исследования текстильных волокон (11 м – 02)», утвержденная приказом ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России от 18.12.2018 г. №303/1-1.

---

<sup>173</sup> Болдырев, И.В. ИСО/МЭК 17025:2017. Практические рекомендации по применению. СПб.: Профессия, 2018. С.101.



3) нижний уровень – документы, описывающие конкретные действия персонала, не связанные с методиками судебных экспертиз. Чаще всего это инструкции, памятки, схемы. Например, Инструкция РФЦСЭ «Разработка и актуализация судебно-экспертных методик. СМК-И-09-2021. Редакция 01».

Необходимо подчеркнуть, что это не отдельные несвязанные между собой документы, согласно требованиям стандарта, они должны быть соотнесены друг с другом и системой менеджмента качества.

Вместе с тем, к данной системе предъявляется основное требование ГОСТ ISO/IEC 17025-2019: все документы должны управляться судебно-экспертной лабораторией. Это реализуется посредством следующих направлений деятельности: одобрение документов на применимость до выдачи уполномоченному персоналу, периодический осмотр и обновление документов (при необходимости), установление факта изменений и текущего статуса документа, наличие и доступность на местах применения надлежащих версий используемых документов, и их учет там, где это необходимо и т.д. Так, каждый такой документ разрабатывается исполнителями, в числе которых основное место занимают менеджеры по качеству, согласовывается и утверждается руководством РФЦСЭ и только после этого распространяется среди уполномоченных проводить соответствующие работы работникам. Наличие на титульном листе документа отметки: «Редакция № 02 (03...)» подтверждает проведенные изменения в его первоначальный текст. Учет необходимых в работе аккредитованной лаборатории документов ведется в специальном журнале, общая номенклатура документов содержится и ежегодно обновляется Общим отделом РФЦСЭ.

Таким образом, необходимыми минимальными требованиями организационно-управленческой системы аккредитованной судебно-экспертной лаборатории возможно при эффективно действующей системе менеджмента качества посредством установления совокупности документов, регулирующих деятельность лаборатории в соответствии с требованиями ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и

калибровочных лабораторий», их своевременной актуализации и управления ими, а также при осуществлении контроля со стороны руководства. Вместе с тем, под каждым общим направлением деятельности кроется система действий, включающих правила внесения изменений, ответственных работников, учет на более низком уровне. Такая настройка регулярно происходящих процессов в работе судебно-экспертной лаборатории, позволяет регулировать, проводить своевременный мониторинг и улучшение состояния этих процессов, а также персонала, методик, приборов, технических средств, для достижения цели достоверности результатов осуществляемой деятельности.

Кроме того, в каждой лаборатории РФЦСЭ имеются работники, осуществляющие функции **менеджеров по качеству**, данные функции могут быть также возложены на их руководителей. Эти работники осуществляют непосредственную связь лаборатории и специалистов ОИСЭД при осуществлении вышеуказанных инноваций.

В инновационной деятельности в части сертификации компетентности экспертов<sup>174</sup> непосредственным образом участвует **Учебно-методический отдел РФЦСЭ**. Согласно Приложению «Взаимодействие внутренних подразделений ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России» к Руководству по качеству ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, при осуществлении профильной деятельности, указанное подразделение предоставляет проведение сертификации компетентности экспертов, выдачу документов об образовании и их учет. Данное направление деятельности стало актуальным для РФЦСЭ и осуществляется в Учебно-методическом отделе в связи с функционированием «Системы добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы»<sup>175</sup> (далее – Система), предназначенной для проведения независимой квалифицированной оценки и подтверждения соответствия требованиям Системы. РФЦСЭ определен Росстандартом в качестве

---

<sup>174</sup> Официальный сайт ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. Сертификация. Электронный ресурс: URL: <http://www.sudexpert.ru/certification/> (дата обращения: 04.01.2022).

<sup>175</sup> «Система добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы» (РОСС RU.B175.04OЭ00 от 02.03.2005).

руководящего органа Системы и органа по сертификации. Для ее проведения разработан и утвержден специальный Порядок, правила которого доступны на официальном сайте РФЦСЭ. Для регистрации выданных, приостановленных и отмененных сертификатов создан единый Реестр, который ведется документально и его электронная версия доступна в сети Интернет, в том числе и для удобства судебных-следственных органов при выборе необходимого эксперта.

Освещение темы инфраструктуры, необходимой для внедрения менеджмента качества было бы неполным, если не учесть деятельность **руководства судебно-экспертной организации.**

В соответствии с п. 5.1 «Лидерство» ISO 9001:2015, высшее руководство должно демонстрировать свое лидерство и приверженность системе менеджмента качества посредством принятия на себя ответственности за результативность СМК, обеспечения политики и целей в области качества и согласованности с стратегическим направлением организации (в том числе судебно-экспертной организации), обеспечения внедрения требований СМК в ее процессы, поддержки применения процессного подхода и риск-ориентированного мышления, обеспечения наличия ресурсов, необходимых для СМК, а также распространения в организации понимания важности результативного менеджмента качества и соответствия его требованиям. Таким образом, успешность внедрения инновационных механизмов зависит в первую очередь, от руководства, которое имеет соответствующий статус, административные, финансовые ресурсы и может распределять их в порядке подчиненности и взаимозаменяемости, а также оптимальной необходимости. Руководитель ответственен за всю деятельность в целом, начиная с принятия решения о внедрении системы менеджмента качества и перенастройки процессов и ресурсов судебно-экспертной организации, планировании, до утверждения документированных процедур и проведении анализа со стороны руководства. Например, в РФЦСЭ руководством данным видом деятельности занимается директор и заместитель директора по организационно-

методической деятельности. В контексте менеджмента качества их должности называются соответственно, главный менеджер и заместитель главного менеджера.

Таким образом, проведенное исследование побуждает нас согласиться со следующим утверждением ученых в области экономики: «совершенствование организационной структуры управления должно проводиться с учетом большого количества параметров и находится в прямой зависимости от степени реагирования на внутренние и внешние факторы, а также своевременную оценку критериев рациональности (оптимальности)»<sup>176</sup>.

Выводы параграфа:

1. Система менеджмента качества – универсальный инновационный механизм, позволяющий судебной экспертной организации развивать и совершенствовать свою деятельность, оперативно реагируя на внешние и внутренние факторы.

2. В свете усложнения экспертных технологий, необходимости оптимизации численного состава судебной экспертных лабораторий, сокращения сроков производства судебных экспертиз с одновременным сохранением качества результатов судебной экспертной деятельности, необходимость перестройки или совершенствования организационных структур управления приобрела особую важность. Вместе с тем, в рамках совершенствования деятельности судебной экспертной организации именно рациональное управление представляется одним из его важнейших направлений.

3. Организационная структура судебной экспертной организации представляет собой совокупность структурных подразделений, которые взаимосвязаны между собой и должны нормально взаимодействовать для того, чтобы обеспечить эффективную деятельность в соответствии с ее целями и задачами. Для внедрения механизмов менеджмента качества или

---

<sup>176</sup> Жариков В.В., Синельникова Е.А., Маркина Н.И. Совершенствование организационной структуры управления предприятием. Экономинфо.2016. №26. С. 18.

инновационных механизмов требуется создание соответствующей инфраструктуры. В первую очередь, это касается специализированных подразделений (в составе крупных судебно-экспертных организаций) или специальных работников – менеджеров по качеству в составе лабораторий. Например, в целях совершенствования системы менеджмента качества и в соответствии с требованиями международного стандарта ISO/IEC 17025 в РФЦСЭ было создано специализированное структурное подразделение – отдел инноваций судебно-экспертной деятельности. В поддержании инновационных механизмов в РФЦСЭ также участвует учебно-методический отдел, осуществляя сертификацию компетентности экспертов.

4. В целях эффективного менеджмента качества необходимо его документирование. В РФЦСЭ соответствующие целям и задачам документы разрабатываются на двух уровнях: 1) относящиеся к судебно-экспертной организации в целом; это такие как Заявление руководства о политике в области качества, Паспорт организации, 2) относящиеся к лабораториям: Положение о лаборатории, инструкции, методики.

### **2.3 Информационные технологии в системе менеджмента качества судебно-экспертных организаций**

Информационные технологии (ИТ), по мнению современных авторов, представляют «совокупность методов и программно-технических средств, объединенных в технологическую цепочку, обеспечивающую сбор, обработку, хранение, распределение и отображение информации с целью снижения трудоемкости процессов использования информационных ресурсов»<sup>177</sup>. Учитывая данное определение, ИТ отражают прикладную сторону

---

<sup>177</sup> Михеева, Е.В. Информационные технологии в профессиональной деятельности : учеб. пособие для студ. сред. проф. образования / Е. В. Михеева. — 7-е изд., стер. — М. : Издательский центр «Академия», 2008. С. 10.

информационной системы (ИС) как всеобщей «коммуникационной системы по сбору, передаче, переработке информации об объекте, снабжающую работника любой профессии информацией для реализации функции управления»<sup>178</sup>.

При внедрении механизмов стандартизации в судебно-экспертную деятельность информационные технологии могут применяться в судебно-экспертных организациях в следующих направлениях:

1) *в целях управления системами, необходимыми для осуществления судебно-экспертной деятельности.* К таким системам относятся:

- системы обработки информации, например, информационно-справочная система, система обработки данных;
- информационно-управляющая система, например, для аккредитованных судебно-экспертных организаций актуальны процессы управления данными или информационный менеджмент согласно п. 7.11 ГОСТ ISO/IEC 17025-2019;

2) *при исследовании объектов, полученных в результате современных цифровых технологий, в частности в рамках судебных компьютерно-технических экспертиз.*

Вначале коснемся информационных технологий, отраженных в *системах обработки информации* для целей судебно-экспертной деятельности.

Например, Акционерное общество «Папилон»<sup>179</sup>, широко известное, по автоматизированной дактилоскопической идентификационной системе «АДИС Папилон», используемой в экспертно-криминалистических подразделениях МВД России для автоматизации процессов регистрации, обработки, сравнения и отождествления дактилоскопической информации и создания дактилоскопических банков данных<sup>180</sup>, внедряет технологии верификации биометрических документов.

---

<sup>178</sup> Михеева, Е. В. Там же. С. 9.

<sup>179</sup> АО «Папилон» - производственная и IT-компания, занимающаяся комплексной разработкой и внедрением высокотехнологичных автоматизированных программно-технических систем.

<sup>180</sup> Электронный ресурс: URL: <https://www.papillon.ru/about/company/licenzii-i-sertifikaty/#face> (дата обращения: 10.01.2022).

Одними из составных частей указанных технологий являются программы для биометрической регистрации личности. Данные программы позволяют формировать фотоизображения лиц анфас и в профиль в соответствии с требованиями международных и национальных стандартов<sup>181</sup>, для автоматической идентификации личности<sup>182</sup>. Доказательством высокого уровня качества работы и изображений, получаемых посредством дактилоскопических сканеров «Папилон», является успешное прохождение сертификации в Федеральном бюро расследований США (FBI USA), соответствие их спецификациям и стандартам в Российской Федерации. Более того, настройка систем в соответствии с едиными стандартами качества позволяет беспрепятственно на техническом уровне обмениваться информацией о совершенных преступлениях и подозреваемых лицах в рамках международной полицейской организации – Интерпола.

Вместе с тем, в судебно-экспертной деятельности, например, связанной с установлением человека по признакам внешнего облика, подвергшегося изменениям, отмечается ряд нерешенных задач. Они имеют место при судебно-экспертной идентификации человека по измененному внешнему облику, а также при осуществлении следственной идентификации<sup>183</sup>, в том числе при решении вопроса о повышении эффективности опознания лиц, изменивших внешность. Так, для производства судебной экспертизы в качестве объектов экспертного исследования могут быть представлены фотоизображения лиц, сформированных посредством программы для биометрической регистрации

---

<sup>181</sup> В соответствии с международным стандартом ISO/IEC 19794-5:2005 и национальным стандартом ГОСТ Р ИСО/МЭК 19794-5-2006.

<sup>182</sup> По информации на август 2020 года «АДИС Папилон» решает задачи по установлению личности граждан по отпечаткам и следам пальцев рук и ладоней, в том числе путём проведения оперативных проверок личности по оттиску пальца в режиме реального времени, устанавливает причастность лиц к ранее совершенным преступлениям и объединяет преступления, совершенные одним и тем же лицом. Электронный ресурс: URL: <https://www.papillon.ru/about/company/licenzii-i-sertifikaty/#face> (дата обращения: 10.01.2022).

<sup>183</sup> Солодова, Т.А. Криминалистическое установление лиц с изменённым внешним обликом. Специальность: 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно - розыскная деятельность. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Место защиты: ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия». Москва, 2021. – 28 с.

личности. В судебно-портретной экспертизе разработаны экспертные идентификационные методики, успешно работающие не один десяток лет. Однако, современной тенденцией является изменение внешнего облика с помощью хирургических (пластических) операций, и степень таких изменений может быть существенной. При этом фиксация измененного внешнего облика происходит по стандартной процедуре. Поэтому получив на экспертизу недостоверные материалы, эксперт рискует совершить ошибку. Чтобы этого не произошло, необходимо при проведении экспертизы учитывать такую возможность и соответствующим образом осуществлять экспертные исследования.

Таким образом, в рассматриваемых технологиях, предусматривающих биометрические характеристики личности, формирующих базы данных, необходимо предусмотреть опции, позволяющие учитывать естественное и преднамеренное изменение признаков объектов исследования.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что достижение оптимального уровня качества результатов судебных экспертиз зависит от гармоничного сочетания стандартов и эвристических подходов. Стандартизация с одной стороны, как деятельность, требующая строгого соответствия процедурам и в определенной степени ограничивающая проявления творческого подхода, с другой – деятельность, предоставляющая возможность свободы принятия решения посредством применения экспертных эвристик. Кроме того, и сама стандартизация способна подстраиваться под изменяющиеся условия, так как в ней прописаны четкие механизмы для пересмотра стандартных процедур, их коррекции, изменения, совершенствования.

Рассмотрим информационные технологии, отраженные в *информационно-управляющей системе* у аккредитованных судебно-экспертных организаций.

Стандартизация в судебно-экспертной деятельности (СЭД) как часть инновационной деятельности, включающая в себя адаптацию механизмов валидации и верификации судебно-экспертных методик, внедрения системы



менеджмента качества и аккредитации судебно-экспертных учреждений (СЭУ), сертификации экспертов и методических материалов, сопряжена с применением в ней современных цифровых технологий.

Данные технологии могут использоваться не только при автоматизации процессов управления в СЭД, но также и в цифровизации при разработке и применении стандартов в судебно-экспертной деятельности.

**Автоматизация процессов в СЭД.** В начале рассмотрения данной проблемы необходимо сделать акцент на том, что согласно частной теории стандартизации в СЭД (ЧТС СЭД)<sup>184</sup>, вся судебно-экспертная деятельность может быть представлена как совокупность процессов, которые в свою очередь, включают в себя судебно-экспертные стандартные операционные процедуры (СЭ СОП), подробно описанные коллективом соавторов под руководством профессора С.А. Смирновой<sup>185</sup>. Рассмотрим конкретные примеры. При осуществлении экспертно-криминалистической деятельности, в частности, при проведении осмотра места происшествия, процесс осмотра начинается с осуществления вызова дежурным по подразделению ОВД следственно-оперативной группы и заканчивается фиксацией в журнале выездов на место происшествия результатов осмотра в экспертном подразделении. Следующим примером является процесс назначения судебной экспертизы, который начинается с положительного решения следователем или судом вопроса о необходимости использования специальных знаний по исследованию свойств собранных по делу доказательств, после которого проводится составление постановления о назначении судебной экспертизы, и заканчивается принятием постановления и материалов дела в судебно-экспертном учреждении с фиксацией (отметкой) об их принятии и начале производства судебной экспертизы.

---

<sup>184</sup> Частная теория стандартизации в судебно-экспертной деятельности (ЧТС СЭД) будет рассмотрена в гл. 5 диссертации.

<sup>185</sup> Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И., Бебешко Г.И. Специфика применения основных терминов и определений международного стандарта ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 к деятельности судебно-экспертных лабораторий. Теория и практика судебной экспертизы. 2012. №2(26). С. 60.

Среди процессов, не только сопровождающих деятельность СЭУ (на внутреннем уровне), но и выходящих за его рамки посредством взаимного обмена информацией, например, со следственными и судебными органами, является документооборот учреждения (на внешнем уровне).

Примером информационно-управляющей системы, предназначенной для сбора и обработки информации, необходимой для управления судебно-экспертной организацией, является программно-аппаратный комплекс (ПАК) КУВК или комплекс управления ведомственным контентом (далее - ПАК КУВК СЭУ), внедренный в системе СЭУ Минюста России. ПАК КУВК СЭУ состоит из двух Центров обработки данных (ЦОД) - основного и резервного. Целью создания ПАК в техническом аспекте является взаимодействие программного обеспечения, обеспечения высокой доступности данных и сервисов для конечного пользователя. Целью создания контента в деятельностном смысле – повседневная производственная работа судебно-экспертного учреждения.

Информационная система ПАК КУВК СЭУ была создана в рамках реализации мероприятий подпрограммы «Развитие судебно-экспертных учреждений Минюста России» на 2013-2020 годы» федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 года № 1406 по информатизации СЭУ Минюста России. Данная информационная система расположена на серверах в РФЦСЭ (ЦОД РФЦСЭ). Построение сети предусматривает возможность работы на серверах, установленных в СЭУ и синхронизации данных с ЦОД РФЦСЭ, в случае недоступности локального сервера, например, в результате поломки, возможно продолжить работу на серверах ЦОД РФЦСЭ. Создан специализированный центр обработки данных на базе РФЦСЭ, а также установлены и запущены в работу следующие компоненты информационной системы:

- 1) *система единого информационного окна* - предназначена для обеспечения взаимодействия между собой и с другими системами КУВК СЭУ

пользователей, входа в информационную систему и регистрации пользователей и настроек их ролей;

2) *система управления информацией* – предназначена для обеспечения хранения, обработки и предоставления необходимой для формирования и управления документами, ведения научно-методической, организационной издательской, методической деятельности информации.

В данную систему помимо электронного документооборота, электронной регистрации экспертной и неэкспертной работы, разработки научно-методического обеспечения и др., входит Подсистема электронного учёта проведения аттестации и повышения квалификации государственных судебных экспертов и сертификации негосударственных судебных экспертов. При помощи данной Системы можно решать комплексы задач, связанных с учебно-методической деятельностью, например, учет результатов прохождения учебных курсов, дающих образование по экспертной специальности, а также стандартизацией в судебно-экспертной деятельности, в частности таких ее механизмов как проведение добровольной сертификации, аккредитации подразделений СЭУ на соответствие требованиям ГОСТ ИСО/МЭК 17025.

В состав информационного обеспечения Подсистемы нормативно-справочной информации (НСИ) помимо баз данных научно-методического обеспечения, нормативных актов, включен информационный ресурс – база знаний с системой поддержки принятия решений и поддержки принятия управленческих решений. Подсистема поддержки принятия управленческих решений основана на утвержденных регламентах и автоматических процедурах регулярного формирования статистических и аналитических данных и их визуализации по запросу или автоматически при открытии Личного кабинета пользователя, имеющего доступ к данному уровню аналитической информации о работе СЭУ или в целом системы СЭУ.

3) *система электронной подписи КУВК СЭУ.*

4) *система дистанционного повышения квалификации КУВК СЭУ.*

Функции системы

Основная функция судебно-экспертных учреждений – производство экспертиз и экспертных исследований по заданиям судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей.

Вторая функция - развивать новые роды и виды судебной экспертизы и проводить научные исследования по теоретическим и практическим проблемам судебно-экспертной деятельности, разрабатывать и совершенствовать методы и методики производства судебных экспертиз.

Третья функция - осуществлять подготовку и повышение квалификации работников СЭУ Минюста России, судебных экспертов других государственных органов по экспертным специальностям в области судебной экспертизы.

Четвертая функция - проводить аттестацию работников СЭУ Минюста России на право самостоятельного производства судебных экспертиз. Организовывать проведение добровольной сертификации компетентности судебных экспертов, работающих в других государственных СЭУ, и частных судебных экспертов, работающих в территориальной сфере экспертного обслуживания.

При исполнении судебно-экспертным учреждением функций по производству экспертиз и экспертных исследований, по развитию новых родов и видов судебных экспертиз и проведению научных исследований, осуществлению подготовки и повышению квалификации работников, проведению их аттестации и добровольной сертификации компетентности судебных экспертов других государственных органов и частных судебных экспертов на основании использования знаний и опыта, формируются новые. Поэтому основная задача внедрения информационной системы ПАК КУВК СЭУ видится в трансформации этих знаний в цифровой вид и включении их в активный оборот судебно-экспертного учреждения.

Возможности КУВК не ограничиваются только потребностями самих СЭУ. Ее эффективность обусловлена также тем, что при наличии взаимных договоренностей и программного обеспечения СЭУ Минюста и различных

ведомств имеется возможность обмена информацией при производстве комплексных экспертиз. Кроме того, она может быть интегрирована в систему электронного документооборота следственных и судебных органов<sup>186</sup>. СЭУ как исполнители задания заказчика (следователя, суда) обязаны оказать ему помощь посредством автоматизированных продуктов правильно сформировать задание – вопросы в постановлении о назначении судебной экспертизы. Это может привести к формированию единого алгоритмизированного языка. Известно, что в настоящее время достигнуты первые договоренности по взаимодействию РФЦСЭ и Московского городского суда.

Таким образом, внедрение ПАК КУВК СЭУ в деятельность СЭУ Минюста России является значительным и успешным примером стандартизации в судебно-экспертной деятельности.

Результаты внедрения автоматизации и цифровизации на производственных предприятиях, по утверждению специалистов в этой области<sup>187</sup>, позволяют добиться единообразия во всех процессах, сокращения времени производства на 20-30%, увеличения производительности выполнения работ, сокращения и предупреждения рисков. Есть все основания полагать, что и автоматизация и цифровизация в судебно-экспертной деятельности позволит добиться подобных результатов, а именно: единообразия во всех процессах, сокращения времени производства судебных экспертиз, увеличения производительности выполнения работ в области судебной экспертизы, сокращения и предупреждения рисков, включая риск допущения экспертных ошибок.

В случае аккредитации у судебно-экспертных организаций возникает новая функция – управление стандартами. Частой проблемой при этом, помимо небезопасного использования стандартов (нарушение авторских прав), отсутствия обзоров о покупке новых стандартов (осведомленности персонала)

---

<sup>186</sup> Наблюдаемый недостаток информированности о современных возможностях судебно-экспертных организаций и оценке компетентности эксперта подтверждается результатами анкетирования судей (Приложение 2).

<sup>187</sup> Международная конференция NFST – 2020 «Цифровые стандарты» (4 марта 2020). Москва, Сколково. Электронный ресурс: URL: <https://nfst.ru/> (дата обращения: 06.01.2022).

является трудоемкость поиска стандарта для решения конкретных экспертных задач.

Общеизвестно, что при производстве различных родов и видов судебных экспертиз (особенно связанных с технологиями производства и эксплуатации исследуемых объектов) необходимо использовать документы по стандартизации, в том числе и стандарты. Среди документов по стандартизации особое место занимают основополагающие стандарты терминов и определений, устанавливающие базовые принципы судебно-экспертной деятельности. Вместе с тем, в аккредитованных лабораториях одновременно должны выполняться требования стандартов в области управления или менеджмента качества.

В итоге получаем достаточно большой объем документов по стандартизации, которым необходимо управлять в целях достижения достоверности результатов экспертизы и, следовательно, ее результатов. При этом необходимо использовать только актуальные стандарты. Учитывая указанную специфику и задачи, необходимо создать систему, обеспечивающую соблюдение требований стандартов, их доступность и актуальность.

С учетом механизмов системы менеджмента качества, а также рассмотренной информационной системы КУВК СЭУ, можно предложить несколько последовательных действий, которые позволят путем применения простых методов смоделировать такую систему.

Действие 1 «Определение подотчетности»: создание четкой организационной структуры управления стандартами; назначение ответственных сотрудников/отдела; централизация управления стандартами.

Действие 2 «Обеспечение актуальности стандартов»: можно использовать простой способ – поиск стандартов в Интернете/по интернет магазинам по названию или номеру; сбор и предоставление руководителю/ответственному сотруднику информации о действующих и недействующих стандартах.

Действие 3 «Создание системы, которая автоматически выделяет действующие и недействующие стандарты»: выявление недействующих

стандартов, покупка актуальных; проставление отметок о недействующих стандартах во внутренней системе; обеспечение единообразия в управлении стандартами посредством сосредоточения данной функции в руках одного сотрудника/отдела; независимо от того, существует ли стандарт на бумажном носителе или имеется в формате «PDF», необходимо обеспечить разделение действующих и недействующих стандартов.

Действие 4 «Обеспечение актуальности»: обеспечение централизованного доступа всех пользователей к базе стандартов; в случае работы с бумажными копиями стандартов, необходимо обеспечить их централизованное хранение, например, в библиотеке судебно-экспертной организации; для воспроизведения стандартов и их изготовления в цифровом виде необходимо гарантировать соблюдение авторских прав.

Действие 5 «Обеспечение периодической проверки стандартов на соответствие современным требованиям»: проведение периодических проверок; одна из самых простых форм напоминания о календаре («звонок») с регулярными мониторингами активности.

Действие 6 «Проведение обучения пользователей стандартов»: необходимо убедиться, что персонал знает соответствующие действия относительно стандартов: управление – архивирование - процесс закупки; при этом необходимо убедиться, что персонал осведомлен о законодательстве о нарушении авторских прав.

Таким образом, имеется возможность посредством простых методов создать эффективную систему управления стандартами. Очевидно, что количество используемых в деятельности стандартов (документов по стандартизации) зависит от размеров самой судебно-экспертной организации, ее возможностей по производству судебных экспертиз и экспертных исследований и, следовательно, временных затрат на их управление. При решении проблемы совершенствования автоматизации управления стандартами, среди европейских органов по стандартизации стали актуальными следующие направления деятельности: автоматическое обновление о выпуске

новых стандартов, расширение функций поиска, создание централизованной многопользовательской онлайн-платформы<sup>188</sup>.

**Цифровизация стандартов в области судебной экспертизы.** Судебно-экспертная деятельность имеет возможности активного внедрения цифровых преобразований по нескольким причинам.

Во-первых, ввиду самой природы судебной экспертизы – способности постоянно синтезировать в себе знания различных наук, в том числе из области информационно-компьютерных технологий в связи с необходимостью экспертного исследования соответствующих объектов. В настоящее время разработкой частной криминалистической теории информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности занимается коллектив авторов под руководством профессора Е.Р. Россинской, которая отмечает, что «для исследования компьютерных систем и средств необходим особый комплекс специальных знаний, сформированный на основе разработки частной криминалистической теории информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности»<sup>189</sup>.

Во-вторых, исходя из потребностей реализации внутренней политики российского государства по цифровой трансформации общества на ближайшие годы. основополагающими документами в этом процессе являются: «Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 годы», утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 09.05.2017 г. №203, и программа «Цифровая экономика Российской Федерации», принятая Распоряжением Правительства Российской Федерации от 28.07.2017 г. №1632-р.

Как известно, цифровизация пришла на смену компьютеризации, то есть процессу внедрения электронно-вычислительной техники во все сферы жизнедеятельности человека. В настоящее время цифровизация формирует целостные технологические среды «обитания», так называемые платформы, на

<sup>188</sup> Международная конференция NFST – 2020 «Цифровые стандарты» (4 марта 2020). Москва, Сколково. Электронный ресурс: URL: <https://nfst.ru/> (дата обращения: 06.01.2022).

<sup>189</sup> Россинская, Е.Р. К вопросу о частной теории информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – Вып. 3. Ч. 2: Юридические науки. – 2016. – С. 195.



базе широких возможностей цифрового представления информации. В рамках таких платформ пользователь может создавать для себя нужное ему окружение, например, технологическое, инструментальное, документальное и другие с целью решения масштабных задач.

Представляя СЭД в виде сферы деятельности, убедимся, что такая предпосылка цифровизации как большой объем информации как основного отраслевого ресурса и потребность в инновационных решениях, которые могут быть найдены на основе цифровой трансформации и могут привести к оптимизации процессов, сокращению расходов и появлению новых источников доходов, вполне соответствует ее современному уровню развития и потребностям. Очевидно, что термины «расход» и «доход» в преломлении к СЭД имеют особенности или присущий этой деятельности смысл. Расход означает, например, потраченное время, умственные и физические затраты персонала СЭУ на производство экспертизы, эксплуатацию технических средств в ходе судебно-экспертного исследования. Доход – это, прежде всего, высокая оценка следственными или судебными органами результатов экспертизы, посредством которых удалось установить фактические обстоятельства, имеющие значение для дела.

При производстве судебных экспертиз, в рамках которых исследуются высокотехнологичные объекты, например, многоквартирные дома в судебной строительно-технической экспертизе, автотранспортные средства в судебно-автотехнической экспертизе, промышленные товары в судебно-товароведческой экспертизе применяется широкий спектр нормативно-технической документации. Приведенные в качестве примера объекты судебной строительно-технической экспертизы, например, жилые здания, по словам А.Ю. Бутырина, «... с экспертной точки зрения носят мультиатрибутивный характер. И все эти свойства регламентированы действующей нормой или правилом», далее он рассматривает: «многоаспектность и подробность нормативно-технической регламентации

вопросов, связанных с созданием и использованием жилья», которая формирует четко выраженный нормативистический характер исследований<sup>190</sup>.

В качестве документов, разрабатываемых и применяемых в национальной системе стандартизации, согласно федеральному закону «О стандартизации в Российской Федерации»<sup>191</sup>, выступают национальный стандарт Российской Федерации (в том числе основополагающий национальный стандарт Российской Федерации), предварительный национальный стандарт Российской Федерации, а также правила стандартизации, рекомендации по стандартизации, информационно-технические справочники.

Для качественного производства судебных экспертиз необходимы удобство доступа и использования, актуальность и полнота всего массива необходимых стандартов и иной нормативно-технической документации. Однако, помимо большого их числа и разнообразия, периодически происходит их актуализация и появление новых документов. Поиск, хранение, доступ, а главное использование актуальной нормативно-технической информации невозможно без соответствующих баз данных. Но одних имеющихся на современном этапе поисковых возможностей баз данных уже недостаточно для оптимизации времени производства судебной экспертизы. Такие базы данных должны быть интегрированы с интеллектуальными системами, одной из основных задач, которую они позволяют решать – это внедрение машиночитаемых инструментов текстов стандартов, а в дальнейшем – их машинный<sup>192</sup> анализ. Так, моделируя процесс взаимодействия системы: пользователь – система – пользователь, по заданным им (в нашем случае, экспертом) ключевым словам, сформированным в запрос к системе, он получает готовый ответ, включающий в себя подборку необходимой

---

<sup>190</sup> Бутырин А.Ю., Причислова Е.В. Судебно-экспертные исследования объектов жилой недвижимости. Теория и практика судебной экспертизы. 2011. №2(22). С. 70.

<sup>191</sup> Федеральный закон «О стандартизации в Российской Федерации» от 29.06.2015 N 162-ФЗ. Интернет-ресурс.URL:[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_181810/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181810/) (дата обращения: 19.03.2020).

<sup>192</sup> под термином «машинный», как усиливающего акцент на увеличение потенциала информационно-компьютерного обеспечения, понимается «компьютерный».

нормативно-технической документации, обработанной, например, с учетом имеющихся различий в терминологии и актуализации текстов, имеющихся в мировом пространстве стандартов.

Продолжая проблематику, связанную с достижением единства терминологии, выделим следующее: один и тот же объект в стандартах, посвященных различным областям деятельности, может быть обозначен термином, для которого в них сформулированы различные определения. Наличие проблемы множества стандартов, имеющих различное определение одних и тех же терминов, отмечается специалистами как на международном, так и на национальном уровнях. Основным негативным последствием неоднозначности вышеуказанных определений является получение результата, основанного на выполнении требований стандартов, в виде продукции, работ или услуг, сформированного под воздействием неодинакового понимания у различных исполнителей и, следовательно, в ряде случаев низкого качества, будь то для производителя промышленной продукции или СЭУ, осуществляющей производство судебных экспертиз. Международная организация по стандартизации ИСО (ISO) уже несколько лет назад выявила данную проблему и разработала директиву ИСО / МЭК Часть 2 «Правила построения и формулирования международных стандартов», интегрированный в правовое поле нашего государства и принятый в виде Национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р МЭК 62023-2016 «Структурирование технической информации и документации».

Очевидно, что на создание и внедрение таких систем необходимо достаточно длительное время, которое по оценкам зарубежных специалистов, работающих в области цифровых технологий стандартизации, составляет не один десяток лет. В настоящее время первые разработки (demo-версии) уже демонстрируются европейскими компаниями по стандартизации и сертификации.

Значение внедрения систем цифровых технологий стандартизации в СЭД очевидно и заключается в получении следующих преимуществ: удобстве и

простоте внедрения стандартов, способности лучше оценивать их соответствие стандартам других статусных уровней (международных стандартов, межгосударственных стандартов, обязательных регламентов, национальных стандартов и т.д.), возможности легко сочетать свои требования к внутренней документации и нормативные требования, обеспечении соблюдения положений стандартов со стороны следственных и судебных органов при назначении судебных экспертиз.

В качестве примера проведения работ по цифровизации стандартов можно привести деятельность национальной французской организации по стандартизации – AFNOR, являющейся аналогом Росстандарта, в порядке осуществления ею возложенных правительством функций по организации, руководству и координации деятельности по стандартизации; определению потребностей в новых стандартах, регистрации заявок на стандарты; разработке и утверждению национальных стандартов, а также проведению работ по сертификации, контролю качества, метрологии, обучению и подготовке специалистов и некоторых других.

Центральное место в деятельности по цифровизации занимает управление стандартами: получение актуальной информации, удобный и эффективный мониторинг, легкий доступ к стандартам.

В AFNOR уже имеются базы данных, поддерживающие работы по управлению стандартами (Webport, SagaWeb). Однако, компанией принято решение по разработке новой базы данных или системы, к которой применяются цифровые и семантические требования, а также требования визуализации обрабатываемых данных.

Для реализации данной амбициозной цели ставятся следующие задачи:

- своевременное обновление стандартов: новые, с поправками, отмененные;
- доступ к стандартам на надежном носителе с лицензией, с соблюдением авторских прав/ без нарушений интеллектуальной собственности;

- облегченный доступ к стандартам, который будет способствовать экономии времени и повышению эффективности деятельности организации, в том числе судебно-экспертной.

Конечно, для размещения в новой системе уже имеющихся стандартов, количество которых исчисляется сотнями, необходимо, чтобы формат их записи на информационном носителе соответствовал техническим требованиям. Это должен быть машиночитаемый документ формата «XML».

В связи с этим, говоря о перспективах стандартизации, необходимо представить их классификацию в соответствии с уровнями по возрастанию и способностью интеграции в современные базы данных (БД):

Уровень 0 – стандарт на бумажном носителе, который не подлежит размещению в БД;

Уровень 1 – открытый цифровой формат (PDF), который подлежит размещению только в автоматизированные БД;

Уровень 2 – машиночитаемый документ формата «XML» подлежит размещению в БД, к которым применяются цифровые и семантические требования, а также требования визуализации обрабатываемых данных;

Уровень 3 - машиночитаемый контент, то есть работа с семантикой текстов (семантическое обогащение);

Уровень 4 – машинно-интерпретируемый контент (информационное моделирование, самообучающийся анализ, онтология).

**Управление данными или информационный менеджмент** является одной из важных процедур системы менеджмента аккредитованной судебно-экспертной лаборатории в соответствии с требованиями стандарта ISO/IEC 17025: «Лаборатория должна иметь доступ ко всем данным и информации, необходимой для обеспечения лабораторной деятельности, к которой относятся: данные наблюдений; результаты расчетов; данные градуировки и калибровки; поправки; графики; информация»<sup>193</sup>. При этом, именно стандарты,

---

<sup>193</sup> Болдырев, И.В. ИСО/МЭК 17025:2017. Практические рекомендации по применению. СПб.: Профессия, 2018. С. 94.

помимо инструкций, руководств и методик составляют содержание информации, необходимой для обеспечения лабораторной деятельности.

Стандарт вводит такой термин как «лабораторные информационные менеджмент-системы, ЛИМС» (laboratory information management systems, LIMS). Определение ему содержится в ГОСТ Р 53798 «Стандартное руководство по лабораторным информационным менеджмент-системам (ЛИМС)»: «класс компьютерных систем, предназначенных для управления лабораторной информацией»<sup>194</sup>. Причем, под управлением подразумевается совокупность направлений деятельности по сбору, обработке, записи, представления, хранения или поиска данных. Иными словами, данный стандарт посвящен рассмотрению проблем, возникающих, на всех стадиях жизненного цикла лабораторных информационных менеджмент-систем (ЛИМС) от начала их эксплуатации и до изъятия из эксплуатации.

К ЛИМС предъявляются требования безопасности и в необходимых случаях проведения процедуры валидации программного обеспечения. В комментариях к ISO/IEC 17025 указано, что валидация необходима в зависимости от целей использования данного оборудования: ее проведение не требуется в случае использования вычислительных функций, импортируемых, например, из Excel Office, но в случае создания файлов в данной программе, предназначенных для расчета по формулам, приведенным в экспертных методиках, валидация необходима. Например, в лаборатории видео- и звукозаписей РФЦСЭ при использовании специализированного лицензионного программного обеспечения встает вопрос о поводах и частоте проведения его валидации. Решено проводить данную процедуру в зависимости от частоты обновлений программного обеспечения, верификацию - в случае использования автоматизированного рабочего места одного эксперта другим экспертом.

В вопросе соблюдения безопасности, согласно п. 7.11.3. ISO/IEC 17025, к лабораторной информационной менеджмент-системе имеются следующие

---

<sup>194</sup> Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. Электронный ресурс: URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200080181> (дата обращения: 06.01.2022).

требования: быть защищенной от несанкционированного доступа; обеспечивать защиту от искажения или утраты; функционировать в условиях окружающей среды, которые соответствуют спецификациям поставщика; действовать таким образом, чтобы обеспечивать целостность данных.

В свете обеспечения безопасности информационной менеджмент-системы важно рассмотреть понятие несанкционированного доступа. И.В. Болдырев предлагает определять его как «любое фактическое или потенциальное изменение данных и алгоритмов работы с данными»<sup>195</sup>. Причем, оно может поступать как из самой лаборатории, так и из внешней среды, следовательно, определяется как внутренняя, так и внешняя угроза. Следовательно, и способы защиты должны быть разработаны в соответствии с возникающими ситуациями.

Данная тематика о воздействии изнутри лаборатории актуальна, например, в рамках производства судебной экспертизы маркировочных обозначений транспортных средств (МО ТС). При использовании диагностическим оборудованием, представляющим собой компьютерную программу, размещенную в техническом устройстве, для выявления идентификационного номера и других значимых для идентификации номеров ТС, также важно определить, что собой представляет несанкционированный доступ в электронные блоки управления ТС и в чем он функционально выражается<sup>196</sup>.

Способами защиты от несанкционированного доступа могут служить следующие: система персональных паролей, перечень запретов персоналу на выполнение определенных действий в системе, а также недопущение сторонних лиц до самостоятельной работы в системе. Важным значением при обеспечении безопасности системы обладает деятельность

---

<sup>195</sup> Болдырев, И.В. ИСО/МЭК 17025:2017. Практические рекомендации по применению. СПб.: Профессия, 2018. С. 95.

<sup>196</sup> Чеснокова, Е.В. Современное состояние и перспективы развития экспертизы маркировочных обозначений транспортных средств. Теория и практика судебной экспертизы. 2015. № 2 (38). С. 52.

специализированных структурных подразделений судебно-экспертной организации, например, Отдел технической поддержки и эксплуатации КУВК, информационных технологий и безопасности в РФЦСЭ.

Выводы параграфа:

При внедрении механизмов стандартизации в судебно-экспертной деятельности информационные технологии могут применяться в судебно-экспертных организациях в следующих направлениях:

1) *для управления системами, необходимыми для осуществления судебно-экспертной деятельности.* К таким системам относятся:

- системы обработки информации, например, информационно-справочная система, система обработки данных;

- информационно-управляющая система, например, для аккредитованных судебно-экспертных организаций актуальны процессы управления данными или информационный менеджмент согласно п. 7.11 ГОСТ ISO/IEC 17025-2019;

2) *при исследовании объектов, полученных в результате современных цифровых технологий, в частности в рамках судебных компьютерно-технических экспертиз.*

Достижение оптимального уровня качества результатов судебных экспертиз зависит от гармоничного сочетания стандартов и эвристических подходов. Стандартизация с одной стороны, как деятельность, требующая строгого соответствия процедурам и в определенной степени ограничивающая проявления творческого подхода, с другой – деятельность, предоставляющая возможность свободы принятия решения посредством применения экспертных эвристик. Кроме того, и сама стандартизация способна подстраиваться под изменяющиеся условия, так как в ней прописаны четкие механизмы для пересмотра стандартных процедур, их коррекции, изменения, совершенствования.

Примером информационно-управляющей системы является программно-аппаратный комплекс или комплекс управления ведомственным контентом



(ПАК КУВК СЭУ) Минюста России. В техническом аспекте цель его создания - взаимодействие программного обеспечения, обеспечения высокой доступности данных и сервисов для конечного пользователя; в деятельностном смысле – повседневная производственная работа судебно-экспертного учреждения. Основная задача внедрения информационной системы ПАК КУВК СЭУ видится в трансформации накопленных знаний, получаемых из осуществляемых видов деятельности судебно-экспертного учреждения в цифровой вид и включении их в активный оборот.

Возможности КУВК не ограничиваются только потребностями самих СЭУ. Ее эффективность обусловлена также тем, что при наличии взаимных договоренностей и программного обеспечения СЭУ Минюста и различных ведомств имеется возможность обмена информацией при производстве комплексных экспертиз. Кроме того, она может быть интегрирована в систему электронного документооборота следственных и судебных органов. СЭУ как исполнители задания заказчика (следователя, суда) обязаны оказать ему помощь посредством автоматизированных продуктов правильно сформировать задание – вопросы в постановлении о назначении судебной экспертизы.

С учетом механизмов системы менеджмента качества, а также рассмотренной информационной системы КУВК СЭУ, предложено несколько последовательных действий, которые позволят путем применения простых методов смоделировать систему, обеспечивающую соблюдение стандартов: действие 1 «Определение подотчетности», действие 2 «Обеспечение актуальности стандартов», действие 3 «Создание системы, которая автоматически помечает действующие и недействующие стандарты», действие 4 «Обеспечение актуальности», действие 5 «Обеспечение периодической проверки стандартов на соответствие современным требованиям», действие 6 «Проведение обучения пользователей стандартов». Таким образом, имеется возможность посредством простых методов создать эффективную систему управления стандартами.

Информационные технологии в системе менеджмента качества судебно-экспертных организаций как пользователей систем, необходимых для лабораторной деятельности представляют собой: по цифровизации – разработка и внедрение систем управления стандартами: получение актуальной информации, удобный и эффективный мониторинг, легкий доступ к стандартам. Стандарты будущего представлены в классификации в соответствии с уровнями по возрастанию и способностью интеграции в современные базы данных, начиная от уровня 0, представляющий собой использование бумажных носителей данных о стандартах, и заканчивая уровнем 4 - машинно-интерпретируемый контент (информационное моделирование, самообучающийся анализ, онтология).

Управление данными или информационный менеджмент как процедура в системе менеджмента качества судебно-экспертной лаборатории демонстрирует комплексную деятельность по поиску, обработке, хранению и защите информации, необходимой для лабораторной деятельности в силу соблюдения требований о доступе ко всем необходимым данным и информации.

### **Глава 3. Стандартизация как инструмент повышения качества и объективизации судебно-экспертной деятельности**

#### **3.1 Стандартизация при производстве судебно-экспертных исследований как инструмент их объективизации**

В судебной экспертологии, как и в любой науке, проявляются следующие уровни развития знания: эмпирический, теоретический, методологический. В данном параграфе рассмотрим их с учетом интеграции механизмов стандартизации в судебно-экспертную деятельность.

Эмпирический уровень: в начале процесса внедрения механизмов стандартизации в судебно-экспертной деятельности отсутствовал системный подход, позволявший представить программу действий по ее осуществлению. В основном опирались на методические рекомендации и нормативно-технические документы международных организаций по стандартизации и аккредитации лабораторий, а также европейского экспертного сообщества, сталкиваясь с трудностями, продиктованными национальными особенностями функционирования системы судебно-экспертных учреждений. Например, изучение и попытки адаптировать лучшие экспертные практики – Best practice manual (BPM), выпускаемые под эгидой ENFSI по отдельным видам экспертных исследований.

С точки зрения теории судебной экспертизы, в настоящий период времени при осуществлении стандартизации наблюдается обратная связь науки с практикой: непосредственно от практики к науке. Решение возникающих задач происходит эмпирическим путем, и это решение уже найдено руководителями и работниками аккредитованных по стандарту ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 судебно-экспертных учреждений: менеджерами по качеству, заинтересованными экспертами. Подтверждением чему является деятельность по разработке стандартов различных родов, видов экспертиз, валидация (оценка пригодности) экспертных методик, подготовка судебно-экспертных

стандартных операционных процедур (СЭ СОП) по методикам отдельных родов и видов судебных экспертиз, участие в межлабораторном профессиональном тестировании, осуществление внутреннего аудита судебно-экспертных лабораторий и подготовка к внешней оценке соответствия требованиям обозначенного стандарта. Такая деятельность создает импульс для науки – разработки способов (путей) решения имеющихся задач адаптации положений стандарта при производстве судебной экспертизы.

Теоретический уровень.

Современные знания о стандартизации в судебно-экспертной деятельности как системной деятельности, включающей функционирование собственного инструментария (валидации экспертных методик, сертификации компетентности экспертов и методических материалов, внедрения системы менеджмента качества), интегрированного в технологию экспертного производства, и осуществляемой в соответствии с законодательством о судебно-экспертной деятельности, формировались в течение многих десятилетий и их уровень определяется научными достижениями многих ученых и практиков в области судебной экспертизы, менеджмента качества, метрологии, медицины, а также некоторых отраслей экономики.

Например, принятие первой Конституции ENFSI в Москве в 1999 году стало импульсом для развития профессиональных контактов российских экспертов с европейским экспертным сообществом<sup>197</sup>. Оно укрепляется посредством участия в деятельности Европейской сети судебно-экспертных учреждений (ENFSI – European Network of Forensic Science Institutes). СЗРЦСЭ является членом этой организации с 2002 года, а РФЦСЭ – с 2005 года.

---

<sup>197</sup> Ордин, М.Ю. 2003.02.023. Актуальные проблемы криминалистической фонетики. AbstractS; IAFP & ENFSI Annual Conference (14 JULY, 2002)) Moscow: Moscow Ling. UNIV., 2002. 81 P. Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 6: Языкознание. Реферативный журнал. 2003. № 2. С. 127-129.

Увеличившиеся со временем связи судебных экспертов привели к появлению в отечественных библиотечных базах публикаций зарубежных авторов<sup>198</sup>.

На данном отрезке времени наблюдается доступность международных публикаций, и в частности, по ДНК-анализу. Методология проведения ДНК-анализа строится на теории вероятности, поэтому количественные методы и соотношение правдоподобия – наиболее актуальная тема, исследования бурно развиваются за рубежом<sup>199</sup> и в России.

В связи с отсутствием законодательного закрепления критериев оценки компетентности частных судебных экспертов, способов определения достоверности используемых ими методических материалов и их научной обоснованности, в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России разработана и зарегистрирована в установленном порядке «Система добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы»<sup>200</sup>.

Принятие Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», вступление РФЦСЭ в ENFSI и внедрение механизмов стандартизации, требующих адаптации, совместные действия руководства, экспертов, менеджеров по качеству приобрели особое значение. Например, в подготовке научного издания «Судебная экспертиза: перезагрузка»<sup>201</sup>, в котором были отражены происходившие процессы в судебно-экспертной деятельности, принимали участие работники РФЦСЭ, общую редакцию осуществляло руководство.

---

<sup>198</sup> Jakobs L.E.M.P., Sprangers W.J.J.M. A European view on forensic expertise and counter-expertise. *Criminal Law Forum*. 2000. Т. 11. № 3. С. 375-392; Пер Кр.Андерсен. Технические стандарты скорой и неотложной медицинской помощи в Европе. *Скорая медицинская помощь*. 2000. Т. 1. № 4. С. 7-11.

<sup>199</sup> Dixon L.A., Murray C.M., Archer E.J., Dobbins A.E., Koumi P., Gill P. Validation of a 21-locus autosomal SNP multiplex for forensic identification purposes. *Forensic Science International*. 2005. Т. 154. № 1. Р. 62-77.

<sup>200</sup> Система добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы (РОСС RU.B175.04OЭ00 от 02.03.2005). электронный ресурс. URL: <http://www.sudexpert.ru/certification/> (дата обращения: 06.01.2021).

<sup>201</sup> Судебная экспертиза: перезагрузка. Мультимодальное издание под ред. С.А. Смирновой в 3-х томах. М.: ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2012.

Результатом контактов с европейским сообществом экспертов в ENFSI лабораторий судебно-баллистической и судебной компьютерно-технической экспертиз стали периодические публикации на тему организации производства указанных родов экспертиз, валидации методик, нормативно-техническом регулировании в отдельных областях, а также ежегодных отчетов о конференциях рабочих групп по указанным направлениям.

Опыт аккредитации судебно-экспертных лабораторий Минюста России на соответствие ИСО/МЭК 17025 приведен в коллективной публикации<sup>202</sup> руководителей и работников РФЦСЭ. В ней рассматриваются подходы к валидации судебно-экспертных методик и по организации межлабораторного профессионального тестирования, используемых в качестве важных процедур при аккредитации судебно-экспертных организаций на соответствие требованиям международных стандартов. В приложениях к статье содержатся два регламента: по проведению валидации методик в судебно-экспертной деятельности и межлабораторного профессионального тестирования в государственных судебно-экспертных учреждениях. Известна публикация Н.А. Замараевой об опыте внедрения системы менеджмента качества в Северо-Западном РЦСЭ Минюста России<sup>203</sup>.

Зарубежные исследователи в своих публикациях иллюстрируют положительный опыт аккредитации судебно-экспертных организаций и сертификации судебных экспертов<sup>204</sup>. Эффективность внедрения механизмов валидации и аккредитации в судебно-экспертную деятельность зависит от соразмерного (цели и ожиданиям результатов этой деятельности – повышения качества) финансирования. Проблемные вопросы рентабельности внедрения

---

<sup>202</sup> Смирнова С.А., Усов А.И., Омелянюк Г.Г., Бебешко Г.И., Король С.Г. Опыт аккредитации судебно-экспертных лабораторий Минюста России на соответствие ИСО/МЭК 17025. Теория и практика судебной экспертизы. 2011. №2(22). С.40-56.

<sup>203</sup> Замараева, Н.А. Опыт внедрения системы менеджмента качества в Северо-Западном РЦСЭ Минюста России. Теория и практика судебной экспертизы. 2014;(3(35)):142-145.

<sup>204</sup> Мара Репеле, Майя Алксне, Майра Ченторицка. Аккредитация судебно-экспертных учреждений и сертификация судебных экспертов в Латвии. Теория и практика судебной экспертизы. 2014. №1(33). С.28-34.

указанных механизмов раскрываются на примере работы Бельгийского государственного института криминалистики и криминологии<sup>205</sup>.

В настоящее время мы можем считать знания о стандартизации в СЭД системными, то есть обладающими уже достаточно четкой структурой, с интенсивно происходящими процессами интеграции в СЭД современных знаний из метрологии, статистики, менеджмента качества и др.

Таким образом, возникла основа для формирования частной теории стандартизации в судебно-экспертной деятельности (ЧТС СЭД). В данной частной теории информационной основой является сумма научных трудов по теории судебной экспертизы, метрологии, менеджмента качества, правовая основа, регулирующая судебно-экспертную деятельность, нормативно-техническая документация, а также применение результатов деятельности аккредитованных судебно-экспертных организаций, внедривших инновационные механизмы обеспечения качества в судебно-экспертной деятельности.

Методологический уровень.

Это высший уровень развития знания о стандартизации в судебно-экспертной деятельности, предполагающий достаточную разработанность теоретических основ, формирование метода осуществления данной деятельности в широком смысле, как «способа поведения в какой-либо области, совокупности приемов, используемых для достижения некоторой цели»<sup>206</sup>. При этом необходимо подчеркнуть, что данный процесс не означает формирование какой-то новой методологии судебно-экспертной деятельности, но измененной в результате интеграции в нее механизмов стандартизации.

Основываясь на современном определении методологии судебно-экспертной деятельности, сформулированном в современной науке – судебной

---

<sup>205</sup> Ян де К. О рентабельности валидации и аккредитации. Теория и практика судебной экспертизы. 2014;(3(35)):148-150.

<sup>206</sup> Штоф, В.А. Проблемы методологии научного познания. [Текст] / В. А. Штофф. - Москва : Высшая школа, 1978. С. 7.

экспертологии и логически разделив его на составляющие, получаем следующее. Это «учение о:

- структуре,
  - логической организации,
  - методах и средствах этой деятельности
- и включает в качестве необходимых элементов:
- методы
  - и методики судебной экспертизы»<sup>207</sup>.

Таким образом, изначальное «воздействие» стандартизации происходит в плоскости методов и средств судебной экспертологии, в дальнейшем распространяя его на все содержание методологии.

Вместе с тем, как отмечает Л.Г. Эджубов<sup>208</sup>, «Наиболее важными инструментами в арсенале методологии (это отмечается всеми исследователями) является диалектический материализм и законы логики». Их действие объясняет закономерность процессов изменения и преобразования в судебно-экспертной деятельности.

Следует отметить и такое свойство методологии как то, что она «может относиться к целой отрасли судебной экспертизы, но в равной степени – определять и характер отдельных операций. Поэтому можно говорить и о методологии теории идентификации, методологии раздельного и сравнительного исследования и пр.»<sup>209</sup>. Следовательно, можно считать, что данный тезис в равной степени справедлив и в отношении методологии частной теории стандартизации, активно разрабатываемой в настоящее время.

Межгосударственный стандарт ГОСТ ISO/IEC 17025:2017 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий»

---

<sup>207</sup> Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы (судебная экспертология) С. 98

<sup>208</sup> Эджубов, Л.Г. «Методология судебной экспертизы». Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. Мультимодальное издание «СЭ : перезагрузка». Часть II. М., 2012. С. 189.

<sup>209</sup> Эджубов, Л.Г. «Методология судебной экспертизы». Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. Мультимодальное издание «СЭ : перезагрузка». Часть II. М., 2012. С. 190.



<sup>210</sup> был выбран в качестве основного стандарта, определяющего деятельность судебно-экспертных лабораторий. Каковы причины такого выбора? Приведем некоторые размышления относительно них.

1. Для высокотехнологичной деятельности судебно-экспертной лаборатории недостаточно призывов о повышении качества деятельности или превентивных мер в отношении персонала, в действительности не имеющего достаточных ресурсов для улучшения результатов работ. Компетентным лицам в судебно-экспертной лаборатории, в том числе руководству и менеджерам по качеству<sup>211</sup> необходимо четко понимать, как выстроить систему взаимодействия руководства, персонала, выполняющего экспертную работу и персонала, обеспечивающего работу судебно-экспертной лаборатории в целом, чтобы использовались только пригодные для проведения исследований методы/методики и технические средства, а также удобно фиксировались производимые действия для последующего анализа в целях устранения несоответствий и принятия решений об улучшениях. По такому пути предлагается следовать для достижения качества или ее повышения в судебно-экспертной деятельности. Так, в указанном стандарте содержатся конкретные требования к управлению ресурсами (обеспечение ресурсами выполнения методик в рамках области аккредитации): персоналу, помещениям и условиям окружающей среды, оборудованию, прослеживаемости измерений, отбору образцов, обращению с объектами испытаний, обеспечению качества результатов испытаний, отчетности о результатах<sup>212</sup>. Вместе с тем, требования стандарта «не закрепощают» судебно-экспертную лабораторию в выборе путей следования к намеченной цели, главное в том, чтобы избранный путь к ней вел.

---

<sup>210</sup> Международный стандарт ISO/IEC 17025:2017 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» был принят методом «обложки» в качестве межгосударственного стандарта ГОСТ ISO/IEC 17025-2019.

<sup>211</sup> В неаккредитованных лабораториях в этом качестве могут выступать организационно-методические подразделения.

<sup>212</sup> Смирнова, С.А., Омелянюк, Г.Г., Усов, А.И., Бебешко, Г.И. Специфика применения основных терминов и определений международного стандарта ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 к деятельности судебно-экспертных лабораторий / Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 2 (26). С. 58.

Применение ISO/IEC 17025 было предусмотрено приказом Минэкономразвития России от 30.05.2014 №326 «Об утверждении критериев аккредитации, перечня документов, подтверждающих соответствие заявителя, аккредитованного лица критериям аккредитации, и перечня документов в области стандартизации, соблюдение требований которых заявителями, аккредитованными лицами обеспечивает их соответствие критериям аккредитации». В настоящее время он действует с изменениями от 30 декабря 2020 года<sup>213</sup>.

Стандарт ISO/IEC 17025 на международном уровне впервые был принят в 1999 году<sup>214</sup> и претерпел две редакции, в 2005 и 2017 годах. В России соответствующие стандарты были приняты в 2000 и 2006 годах. В 2009 г. был принят межгосударственный стандарт ГОСТ ISO/IEC 17025-2009, идентичный международному стандарту ISO/IEC 17025:2005.

Третье издание ISO/IEC 17025 2017 года заменило предыдущее и имеет в сравнении с ним следующие изменения:

- 1) введено понятие риск-ориентированного подхода в деятельность лаборатории, такой подход позволяет сократить ряд предписывающих требований. Вместо них разрабатываются требования, основанные на анализе выполнения действий;
- 2) более гибко сформулированы требования к процессам, процедурам, документированию деятельности.

Относительно терминологии стандарта, важным дополнением явилось определение термина «лаборатория».

---

<sup>213</sup> Приказ Минэкономразвития России от 30.05.2014 №326 «Об утверждении критериев аккредитации, перечня документов, подтверждающих соответствие заявителя, аккредитованного лица критериям аккредитации, и перечня документов в области стандартизации, соблюдение требований которых заявителями, аккредитованными лицами обеспечивает их соответствие критериям аккредитации». Электронный ресурс: Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/566305944> (дата обращения: 22.09.2021).

<sup>214</sup> Хотя в основе стандарта ISO/IEC 17025 лежит модель менеджмента качества стандартов ИСО серии 9000, он разработан с учетом специфики исследовательских организаций.

2. Отсутствие принципиальных смысловых различий в используемой терминологии стандарта ISO/IEC 17025 и применяемых в судебно-экспертной деятельности, в частности, при производстве экспертиз. Кроме только возникающих трудностей в интерпретации смысла в результате перевода с английского языка текстов международных стандартов на русский из-за принадлежности к разным языковым группам. Известно, что большинство слов на английском языке неоднозначны с разными интерпретациями. В этом отношении самому экспертному сообществу необходимо стремиться к корректному переводу на русский язык и интерпретации посредством соединения знаний в сфере стандартизации и судебно-экспертной деятельности и английского языка.

За унифицированным определением термина «испытание» обратимся к Межгосударственному стандарту ГОСТ 16504-81 «Система государственных испытаний продукции. Испытания и контроль качества продукции. Основные термины и определения». Так, «испытания (Test) - экспериментальное определение количественных и (или) качественных характеристик свойств объекта испытаний как результата воздействия на него, при его функционировании, при моделировании объекта и (или) воздействий. Примечание дополняет содержание определения: оно включает также оценивание и (или) контроль»<sup>215</sup>.

Также термин «Испытания (Testing)» имеется и в международном стандарте ISO/IEC 17025 и сформулировано следующим образом: определение одной или более характеристик объекта оценки соответствия согласно процедуре, которая осуществляется согласно п.4.2 ISO/IEC 17000<sup>216</sup>.

---

<sup>215</sup> ГОСТ 16504-81. Межгосударственный стандарт. Система государственных испытаний продукции. Испытания и контроль качества продукции. Основные термины и определения. The state system of testing products. Product test and quality inspection. General terms and definitions. Электронный ресурс: Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200005367> (дата обращения: 22.09.2021).

<sup>216</sup> Болдырев, И.В. ИСО/МЭК 17025:2017. Практические рекомендации по применению / И.В. Болдырев. – Спб. : ЦОП «Профессия», 2018. С. 15.

При обращении к определению «эксперимент», в том числе «экспертный эксперимент», можно выделить ключевые аспекты, схожие с определением в указанном стандарте: постановка научного/экспертного опыта, установление сущности изучаемого объекта, влияния каких-либо отклонений на его состояние и нормальную деятельность. Кроме того, экспертный эксперимент осуществляется при анализе объектов в рамках производства экспертного исследования и может обрести процессуальный статус посредством выводов эксперта<sup>217</sup>.

Таким, образом, термин «испытание» вполне органично вплетается в терминологию судебной экспертизы.

3. Важно добавить, что добровольность международных стандартов в целом и ISO/IEC 17025 в частности допускает их применение даже при отсутствии принятого национального стандарта. Однако, добровольные стандарты не заменяют национальное законодательство, они применяются только в соответствии с ним. Они заполняют своеобразную нишу нормативно-технического регулирования различных сфер деятельности, в том числе и в судебно-экспертной деятельности.

Структура международного стандарта ISO/IEC 17025 показывает, что он может быть успешно применен для регулирования всех процессов, происходящих в СЭЛ.

1. *Область применения.* В сфере судебно-экспертной деятельности стандарт устанавливает общие требования к компетентности, беспристрастности и непрерывности деятельности лабораторий. Его положения применимы ко всем судебно-экспертным лабораториям вне зависимости от ведомственной принадлежности, наличия или отсутствия государственного статуса.

---

<sup>217</sup> Эджубов, Л.Г. Эксперимент. Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Часть II. М., 2012. С. 416-417.

2. *Нормативные ссылки.* В данном разделе приведены основополагающие стандарты по оценке соответствия и основным понятиям и терминам метрологии.

3. *Термины и определения.* В их числе: процесс, процедура, испытания, отбор образцов, спецификация, клиент. А также беспристрастность, жалоба, межлабораторное сличение, внутрिलाбораторное сличение, проверка квалификации, лаборатория, правило принятия решения верификация, валидация.

4. *Общие требования,* под которыми понимается беспристрастность и конфиденциальность.

5. *Требования к структуре судебно-экспертной лаборатории.*

6. *Требования к ресурсам судебно-экспертной лаборатории.* Основными ресурсами являются персонал, лабораторные помещения и условия окружающей среды, средства испытаний, метрологическая прослеживаемость.

7. *Требование к процессу.* Среди процессов перечислены: рассмотрение запросов, тендеров и контрактов; выбор, верификация и валидация методов; отбор образцов; обращение с объектами испытаний и калибровки; технические записи; оценка неопределенности измерений; обеспечение качества результатов; отчетность о результатах; жалобы (претензии); управление несоответствующей работой; управление данными – Информационный менеджмент.

8. *Требования к системе менеджмента.* Содержание данного раздела включает варианты системы менеджмента, его документацию, управление документами и записями; действия, связанные с рисками и возможностями; улучшение; корректирующие действия; внутренние аудиты; анализ со стороны руководства.

Также в стандарте нашли место информационные приложения на тему метрологической прослеживаемости: установление и демонстрация, система менеджмента; библиография.

Далее рассмотрим отдельные вопросы международного стандарта ISO/IEC 17025:2017 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий», способствующие более подробному пониманию его методологической роли в судебно-экспертной деятельности.

Например, риск-менеджмент в деятельности СЭЛ. Это положение, как отмечалось ранее, нашло свое место только в обновленной в 2017 году версии стандарта.

Деятельность любой судебно-экспертной лаборатории (СЭЛ) подвержена рискам. В целом для судебно-экспертной деятельности характерен свой комплекс рисков, определяемых целями существования СЭЛ, в числе которых получение недостоверных результатов и нарушение сроков производства экспертиз и экспертных исследований. Рассмотрим процессы управления рисками как неотъемлемую часть деятельности в аккредитованных лабораториях.

Согласно ГОСТ Р ИСО 31000-2010, риск определяется как влияние неопределенности на цели, которое применительно к деятельности СЭЛ, прежде всего, касается неполного знания событий или обстоятельств, влияющих на принятие решений. Это требует изменения традиционного понимания риска, побуждающего СЭЛ адаптировать управление рисками к своим потребностям и задачам. В свою очередь, неопределенность в отношении достижения целей организации это следствие внутренних и внешних факторов и воздействий, с которыми сталкиваются СЭЛ при осуществлении своей деятельности. Очевидно, что совершенно исключить риск невозможно, но путем скоординированных действий можно управлять организацией с учетом риска. Нормативно-техническое регулирование такой деятельностью осуществляется посредством стандартов и руководств, а также инструкций, разработанных непосредственно в СЭЛ.

Затрагивая вопрос внедрения положений стандартов в деятельность лаборатории, стоит отметить сложности, связанные с отсутствием в них описания конкретных действий. Поэтому они должны рассматриваться в

качестве основы для разработки внутренних (лабораторных) методик и инструкций.

Работу над повышением качества выпускаемых стандартов путем конкретизации их положений постоянно проводит экспертное сообщество. Его представители входят в соответствующие технические комитеты по стандартизации, в том числе, Международной организации по стандартизации ИСО. Так, в 2019 году в дополнение к ГОСТ Р ИСО 31000-2010 был выпущен обновленный стандарт ГОСТ Р 58771-2019 «Менеджмент риска. Технологии оценки риска». В нем детализированы некоторые положения предыдущих версий стандарта, описывается процесс, которому необходимо следовать при оценке риска - от определения объема до предоставления отчета.

Управление рисками и возможностями называется риск-менеджментом и осуществляется посредством трех направлений деятельности: 1) идентификация риска; 2) анализ; 3) последующая оценка возможности его изменения.

Идентификация риска представляет собой выявление факторов, способных оказывать влияние на конкретный процесс.

С позиции учения об экспертной идентификации, выявление – это только одна из граней процесса, даже пока не идентификационного, а, скорее, подготовительного. Ведь традиционно процесс идентификации охватывает выбор подходящих для сравнения признаков в следах (объектах), собственно их сравнение и оценку, включая случайные признаки, обусловленные кратковременным изменением состояния объекта исследования, для учета при формулировании выводов. Идентификация рисков как элемент системы менеджмента качества СЭЛ отличается от экспертной идентификации, представляющей установление тождества индивидуально-определенного объекта по совокупности общих и частных признаков.

Для идентификации рисков, то есть для выявления факторов, способных оказывать влияние на конкретный процесс, необходимо определить перечень возможных рисков, зафиксировать их документально. Г.Г. Омелянюк и А.И.

Усов в своей публикации перечисляют риски, которые неотделимы от процесса производства экспертиз и экспертных исследований: риск для беспристрастности, риск для конфиденциальности, риск получения недостоверных результатов, риск нарушения сроков производства экспертиз и экспертных исследований, риск стагнации или ухудшения системы менеджмента качества<sup>218</sup>. В ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России разработан специальный Реестр рисков. Фиксация результатов идентификации рисков в Реестре происходит по стандартной форме и включает в себя следующие позиции: наименование процесса, к которому они относятся; наименование риска; возможные причины появления риска; возможные последствия реализации риска и владелец риска.

Рассмотрим на примере судебной экспертизы маркировочных обозначений транспортных средств (далее – МО ТС) как работает риск-менеджмент. Начнем с анализа процесса отбора образцов для проведения экспертиз и исследований. В пункте 7.3.1 ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 определены следующие общие требования: «Если лаборатория проводит отбор образцов веществ, материалов или продукции для последующих испытаний или калибровки, она должна иметь план и методику отбора. Методика отбора должна устанавливать факторы, которые требуется контролировать, чтобы обеспечить впоследствии достоверность результатов испытаний или калибровки». Очевидно, что при осуществлении данного процесса существует риск получения недостоверных результатов. Предупредительными действиями или, с позиции системы менеджмента качества (далее - СМК), способом обработки риска в процессе отбора образцов для проведения судебных экспертиз является снижение риска. При этом факторы, которые требуется контролировать применительно к судебной экспертизе МО ТС, выражаются

---

<sup>218</sup> Омелянюк Г.Г., Усов А.И. Управление рисками в судебно-экспертной деятельности как способ повышения качества экспертного производства // Развитие криминалистики и судебной экспертизы в трудах профессора Е.Р. Россинской : материалы Международной научно-практической конференции, к юбилею ученого, эксперта, педагога. М. : Проспект, 2019. С. 337-343.



через систему общих и частных признаков: материал объекта, на котором нанесены маркировочные обозначения; размеры, покрытие, положение, взаиморасположение с другими деталями транспортного средства (в том числе, маркируемыми); способ нанесения обозначений»; их смысловое содержание, наличие фирменных знаков, дата производства; и др.

Приведем в качестве примера описание идентификационного номера (сокращенно – VIN) автомобиля «Mercedes-Benz S 220». Принцип построения и структуру VIN устанавливает международный стандарт ISO 3779:2009, который распространяется на автомобили, прицепы, мотоциклы и велосипеды с подвесным мотором. VIN представляет собой упорядоченную последовательность из 17 знаков, в его структуре имеются три части: WMI – международный идентификационный код изготовителя (три знака), VDS – описательная часть (шесть знаков) и VIS – указательная (отличительная) часть (восемь знаков, последние четыре обязательно должны быть цифрами).

Существует несколько видов структуры идентификационного номера. В связи с тем, что концерн «Daimler Chrysler» имеет сборочные заводы в нескольких странах Европы, Америки, а также в России, его автомобили маркируются идентификационными номерами, имеющими различные варианты исполнения. Например, европейский идентификационный номер выглядит следующим образом (последние шесть цифр добавлены автором статьи): WDB2100551A455789. Идентификационный номер автомобиля, изготовленного в США, имеет несколько вариантов исполнения, например: WDC1641861A005884, 4JG1641861A 005884, 4JG BB86E66A005884.

Расположение идентификационного номера различается в зависимости от класса автомобиля: в моторном отсеке под рамой ветрового стекла (В-класс), на усилителе пола под передним пассажирским креслом (С-класс, Е-класс, GLK-класс, CLS-класс), на тоннеле для карданного вала со стороны пассажира (SLK-класс) и т.д.

Нанесение VIN автомобилей марки «Mercedes-Benz» производится автоматизированным маркиратором гравировального типа при помощи

твердосплавной иглы с закругленным рабочим концом при перемещении по траектории, заданной установленной программой специального маркирующего устройства (Рисунок 5).

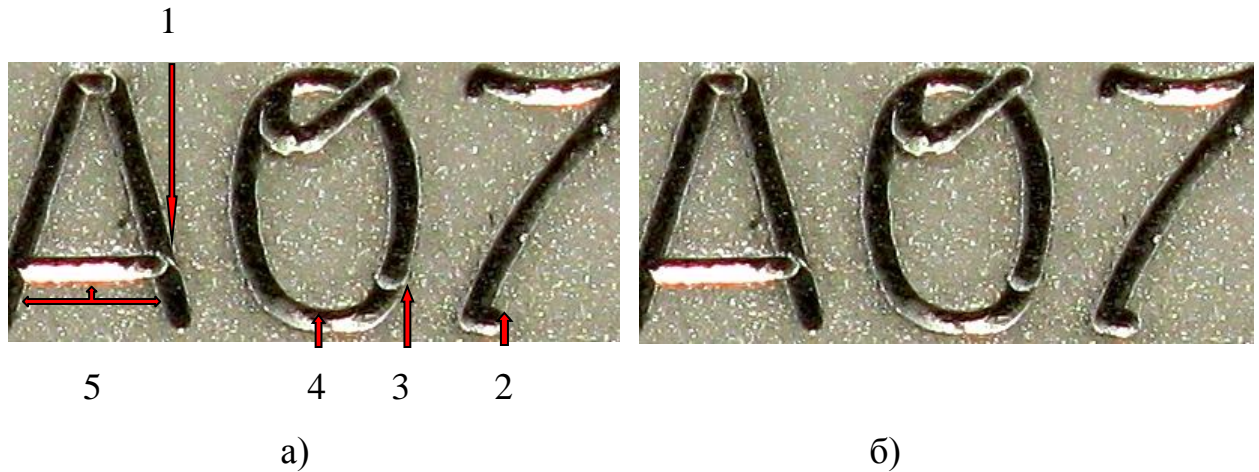


Рисунок 5. Фрагмент идентификационного номера автомобиля «Mercedes-Benz S 220», выполненного гравированием после нанесения лакокрасочного покрытия: а) с разметкой признаков; б) контрольный

На рисунке 2 «а» цифрами обозначены: края знаков четкие и ровные с незначительным выплеском металла по краям (1); начала и окончания некоторых знаков имеют округлую форму (2); наличие наплывов металла внутри знаков, означающих заключительное движение при выполнении знака (3); дно знаков гладкое, профиль полукруглой формы (4); знаки состоят из нескольких элементов и наносятся в несколько движений (приемов), например, «А», где хорошо видны правый наклонный элемент, левый наклонный элемент (снизу вверх), поперечный элемент (5). На дне знаков отсутствуют следы лакокрасочного покрытия.

Таким образом, применяя метод описания признаков и приемы исследовательской фотосъемки, можно зафиксировать в качестве образца идентификационный номер объекта экспертного исследования, не подвергавшегося изменению.

Анализ риска ученые определяют как оценивание значимости последствий и вероятности возникновения риска, измеренное в баллах при использовании разработанных шкал и представления полученных значений уровня опасности риска в виде матрицы. В системе менеджмента качества РФЦСЭ при Минюсте России принято деление рисков на четыре уровня опасности: низкий, средний, повышенный и высокий. В свою очередь, для определения уровня риска используют специальные критерии. Эти инструменты СМК СЭЛ помогают принять решение о приемлемости уровня опасности риска и действиях в отношении риска.

Например, в процессе отбора образцов для проведения судебных экспертиз и исследований МО ТС высокий уровень опасности риска может быть придан неправильно отобранному образцу с описанием комплекса признаков схожего объекта, низкий - отобранному образцу, когда имеют место незначительные ошибки (технические ошибки) при описании комплекса признаков. При этом, если случится событие, имеющее минимальные последствия, то не имеет смысла нести затраты по снижению вероятности его появления, поскольку при анализе риска важнее не вероятность события, а тяжесть его последствий.

Методология оценки рисков и возможностей подразумевает, что любое действие может иметь три исхода: 1) ожидаемый; 2) худший, чем ожидаемый или несоответствие; 3) лучший, чем ожидаемый или возможность. Соответственно, анализ рисков должен быть направлен на предотвращение появления несоответствий и минимизацию их последствий.

Рассмотрим возможность оценки рисков по результатам отбора образцов маркирования кузовов и рам легковых автомобилей марки «Mercedes-Benz». Для этого определим необходимые позиции оценки риска.

Идентификация риска. Наименование процесса, в котором оценивается риск: отбор образцов маркирования кузовов и рам легковых автомобилей марки «Mercedes-Benz» для сравнительного исследования. Наименование риска:

получение недостоверных результатов. Возможные причины риска: использование образцов ненадлежащего качества.

Анализ риска. Последствием реализации риска могут стать неверные результаты сравнительного исследования идентификационного номера на маркируемой панели. Такой риск имеет высокую значимость, однако вероятность его низкая, поэтому при умножении первого показателя на второй, уровень опасности риска будет средний.

Возможными мероприятиями по снижению риска могут быть следующие: осмотр и фиксация признаков идентификационного номера автомобилей марки «Mercedes-Benz» на заводе-изготовителе или в фирменных салонах (дилерствах) на территории России; заключение долгосрочных договоров руководства СЭЛ с заводами-изготовителями или дилерствами на территории России для осмотра и фиксации признаков идентификационного номера автомобилей марки «Mercedes-Benz»; постоянный контроль со стороны руководства лаборатории за формируемыми на основе полученной информации методическими материалами, поступающими в СЭЛ, а также их периодическое рецензирование сторонними экспертами или СЭЛ; своевременное обновление образцов идентификационного номера автомобилей марки «Mercedes-Benz».

Таким образом, выявление (идентификация) риска по результатам отбора образцов маркирования кузовов и рам легковых автомобилей марки «Mercedes-Benz», его анализ и проведение мероприятий по снижению риска по отбору образцов ненадлежащего качества для сравнительного исследования способствуют снижению вероятности риска, выражающегося в получении недостоверных результатов.

По нашему мнению, применение риск-менеджмента в деятельности СЭЛ неизбежно приведет к повышению качества экспертного производства, при котором ожидаемым результатом будет достоверный вывод в заключении эксперта. Будет минимизирована возможность формулирования экспертом недостоверного вывода (результат – худший, ожидаемый, или несоответствие ожидаемому результату). Возможностью или получением лучшего, чем

ожидаемый результат, следует считать достоверный вывод в заключении эксперта, дополненный особым мнением эксперта, выраженным в рамках экспертной инициативы.

Поскольку СЭД непосредственно связана с деятельностью по раскрытию и расследованию преступлений, судебному разбирательству дел, то соответственно происходящие в ней процессы становятся заметны в рамках обеспечения взаимодействия эксперта, специалиста, следователя, дознавателя, суда. В отношении законодательных требований к специалисту, привлекаемому к процессуальным действиям, в том числе к осмотру места происшествия, требования стандартов<sup>219</sup> разработаны международным экспертным сообществом согласно принципу унификации и не содержат противоречий национальным законодательствам.

Определение процесса сформулировано в стандарте ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 как «совокупность взаимосвязанных или взаимодействующих видов деятельности, преобразующей входы в выходы».

Представление СЭД в виде взаимосвязанных видов деятельности, в свою очередь взаимодействующих с деятельностью компетентных должностных лиц правоохранительных органов находится в прямой зависимости от использования специальных знаний в судопроизводстве. Процессуальная форма подразумевает взаимодействие при назначении и производстве судебных экспертиз, получении заключения специалиста/эксперта, допросе специалиста/эксперта, участии специалиста/эксперта при производстве следственных действий; непроцессуальная форма использования специальных знаний - участие сведущих лиц в оперативно-розыскных мероприятиях,

---

<sup>219</sup> Например, ГОСТ Р ИСО 9000-2015. Национальный стандарт Российской Федерации. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь. Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации // URL: docs.cntd.ru/document. (дата обращения – 24 августа 2021 г.); ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий. Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации // URL: docs.cntd.ru/document. (дата обращения – 24 августа 2021 г.).

производство ими предварительных исследований и консультационно-справочная деятельность.

Как было отмечено выше, в СМК судебно-экспертной лаборатории выделяются два вида процессов: внешние и внутренние. Внешние процессы связаны с взаимодействием с потребителем, внутренние происходят в самой организации и связаны с обеспечением ее нормального функционирования. Соотнося процессуальную форму использования специальных знаний в части производства судебных экспертиз и участия сведущих лиц в процессуальных действиях с внешними процессами в системе менеджмента качества СЭО, устанавливаем их сходство по существу поставленных целей и содержанию осуществляемых действий.

Стандартный термин «вход» в переводе на язык криминалистики означает «исходные данные», «выход» - «исходящие данные» или «результат» процесса/операции.

В настоящее время Международным техническим комитетом ТК 272 «Судебная экспертиза» (ТС 272 «Forensic sciences») под эгидой ИСО (ISO) – международной организации по стандартизации – разрабатывается серия стандартов, посвященных системе управления качеством СЭД. Один из них посвящен использованию специальных знаний при осмотре места происшествия.

Рассмотрим основные положения международного стандарта ISO 21043-2:2018 Forensic sciences — Part 2: Recognition, recording, collecting, transport and storage of items (ИСО 21043 – 2018 «Судебная экспертиза. - Часть 2. Распознавание, документирование, собирание, транспортировка и хранение объектов экспертного исследования»)<sup>220</sup> (далее – Стандарт) и возможности применения его положений при участии сведущего лица в осмотре места происшествия.

---

<sup>220</sup> ISO 21043-2:2018 Forensic sciences — Part 2: Recognition, recording, collecting, transport and storage of items // URL: <https://www.iso.org/standard/72041.html> (дата обращения – 4 сентября 2021 г.).

Комплекс перечисленных в названии Стандарта видов деятельности, осуществляемых в связи с подготовкой к осмотру, самим осмотром и последующими действиями, отражен в его разделах. Основными из них являются следующие: область применения, нормативные ссылки, термины и определения, качество, первоначальные действия на месте происшествия, оценка места происшествия, стратегия проведения исследования/обследования места происшествия, обзор и окончание осмотра места происшествия, документирование, осуществление обработки полученной информации и обеспечение контроля над изъятыми объектами, упаковка, маркировка, транспортировка и хранение, а также отчетность. Кроме этого, Стандарт содержит несколько информационных приложений по охране труда и технике безопасности, минимизации загрязнений объектов, действиям оперативных служб на месте происшествия.

Применимость положений стандарта к осмотру места происшествия (далее – ОМП), изъятию объектов экспертного исследования (далее – ОЭИ) и судебно-экспертному процессу может быть показана схематически (Рисунок 6).

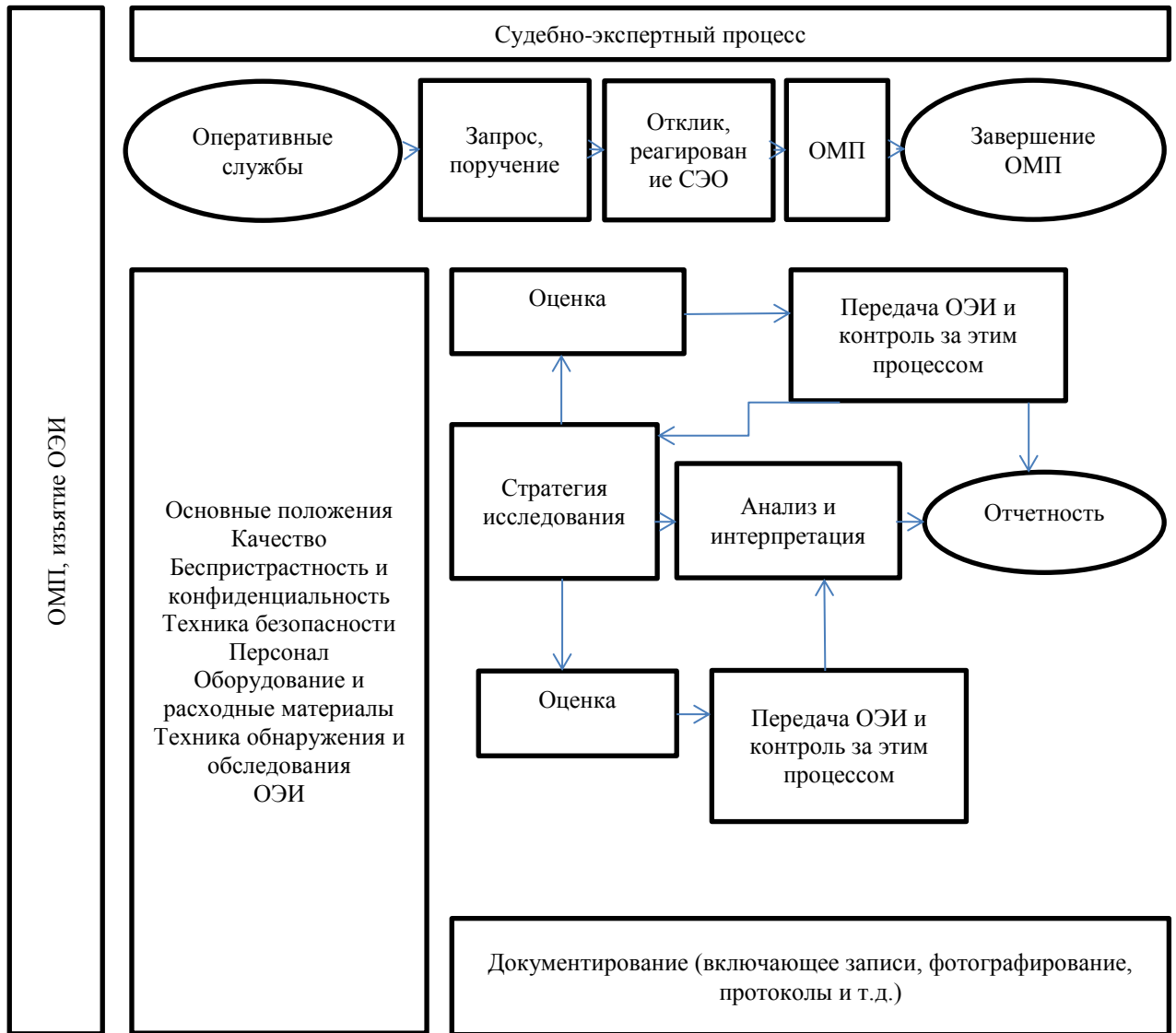


Рисунок 6. Схема соотношения процессов осмотра места происшествия, изъятия объектов экспертного исследования и судебно-экспертного исследования.

Начальным разделом любого стандарта является область его применения. Так, настоящий Стандарт устанавливает требования к процессу, ориентированному на распознавание, документирование, сбор информации, транспортировку и хранение объектов экспертного исследования, представляющих потенциальную криминалистическую ценность. Они включают в себя требования к оценке и осмотру места происшествия, а также требования к качеству проводимых действий.

Нормативные ссылки. Формирование положений Стандарта происходит согласно принципу согласованности и соответствия терминологии стандартов



серии ИСО 21043, а также основополагающих терминологических международных стандартов в области судебной экспертизы. Поэтому нормативными ссылками для него являются: международный стандарт ИСО 21043-1 «Судебная экспертиза - термины и определения» (ISO 21043-1 Forensic Sciences), а также терминологические базы данных ИСО (международная организация по стандартизации) и МЭК (международная электротехническая комиссия) для использования в области стандартизации, к которым необходимо обращаться разработчикам стандартов.

Термины. Из числа основных терминов, используемых в Стандарте, отметим беспристрастность. Согласно ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» это наличие объективности, а наличие объективности означает, что конфликты интересов не существуют или они разрешаются таким образом, что не оказывают негативного влияния на последующую деятельность лаборатории. Помимо отсутствия конфликта интересов при передаче сути беспристрастности могут быть использованы: «отсутствие предвзятости и предубеждений», «нейтралитет», «справедливость» и некоторые другие. Политика в отношении беспристрастности в рамках аккредитованных СЭО, ее персонала и всей деятельности должна быть задокументирована. Получаемая в связи с выполнением служебных обязанностей информация не должна влиять на беспристрастность экспертного процесса, а если таковая имеется, то ее необходимо фиксировать, даже в случае потенциального влияния.

Качество. С организационной точки зрения СМК реализуется посредством политики в отношении обеспечения качества в СЭО и применения стандартных процедур. Они должны быть задокументированы и включать следующие позиции: контроль документооборота; требования к образованию и профессиональной подготовке персонала для обеспечения его компетентности; описание способов приема, регистрации и пересмотра корректирующих действий; мониторинг и регистрацию соответствия политике и процедурам; проверку качества, включая экспертную оценку; контроль записи;

ответственность, полномочия и роль персонала; стандартные рабочие процедуры; использование внешних поставщиков услуг. Кроме того, политика и процедуры должны быть легкодоступны персоналу, особенно тем работникам СЭО, которые в соответствии со своими функциональными обязанностями работают на местах происшествий. Они должны быть ознакомлены с этими требованиями и действовать в соответствии с ними.

Персонал. При выполнении своих обязанностей персонал СЭО должен быть компетентным. Требования к его компетентности направлены на поддержание навыков и экспертных знаний путем непрерывного образования, постоянного обучения и переоценки компетентности, особое внимание необходимо уделить знаниям в области криминалистики и судебной экспертизы. Более того, компетентность персонала должна быть продемонстрирована и зафиксирована.

Положение о компетентности персонала судебно-экспертной лаборатории содержится в Международном стандарте ISO/IEC 17025:2017 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий». Компетентность определяется в нем как продемонстрированная способность применять знания/ навыки и личные качества. Техническая компетентность лаборатории представлена как групповая компетентность, которая предполагает требования и к лаборатории в целом, и к каждому работнику-специалисту в отдельной области специальных знаний (роде, виде экспертизы) как члену группы, коллектива лаборатории. Поэтому лаборатория должна сформулировать требования к компетентности на выполнение определенного вида работ. Здесь важна именно продемонстрированная способность применять знания и/или навыки, то есть показанная экспертом в момент проверки компетентности, прежде всего в рамках проведения аккредитации лаборатории<sup>221</sup>.

---

<sup>221</sup> Чеснокова, Е.В. Совершенствование работы с персоналом в судебно-экспертных организациях в соответствии с требованиями международного стандарта ISO/IEC 17025:2017. Теория и практика судебной экспертизы. 2020. Т. 15. № 1. С. 79.

Оборудование и расходные материалы. СЭО должны идентифицировать оборудование и расходные материалы, которые могут существенно повлиять на достоверность результата и иметь документированную процедуру, включающую в себя: 1) калибровку и / или проверку работоспособности; 2) предотвращение загрязнения; 3) техническое обслуживание; 4) эксплуатационное использование; 5) прослеживаемость; 6) требования к рабочей среде и хранению. Техническое обслуживание, калибровка и проверка работоспособности такого идентифицированного оборудования регистрируются в обязательном порядке. Например, в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, как аккредитованной лаборатории, имеется разработанная инструкция по верификации (входному контролю) поступающего в лабораторию оборудования и средств испытания. Исходя из предъявляемых к конкретному оборудованию требований, лаборатория может применять разные типы верификации: - документальную (проверка наличия и качества сопроводительной документации, удостоверяющей качество и комплектность продукции), - визуальную (оценка внешнего вида продукции, состояние упаковки, наличие видимых повреждений), - инструментальную (измерение характеристик), - проверку функционирования устройства, прибора (работает / не работает).

Первоначальные действия на МП. СЭО должен разработать Руководство для оперативных служб, в том числе специалистов, выезжающих на места происшествия в составе следственно-оперативной группы, чтобы свести к минимуму потери, деградацию, загрязнение или изменение для сохранения целостности МП. При этом необходимо принять меры к тому, чтобы Руководство было доступно для специалистов, не являющихся работниками правоохранительных органов, которые могут быть вызваны на место происшествия.

При оценке МП следует учитывать следующие факторы: 1) механизмы обеспечения безопасности на МП, включая маршруты въезда/выезда; 2) участки в пределах МП, требующие осмотра в приоритетном порядке; 3)

условия окружающей среды, которые потребовали бы осмотра в приоритетном порядке определенных областей или объектов; 4) осмотры, которые необходимо провести до того, как объект будет отработан и / или перемещен; 5) потребность в дополнительной координации и/или консультации специалистов, оборудовании или помощи.

Стратегия обследования МП разрабатывается с учетом последующего проведения экспертных исследований. Такая стратегия должна учитывать разнотипные ситуации. Кроме учета обстоятельств на основе профессионального суждения и имеющейся информации должны быть учтены следующие аспекты: 1) наличие ресурсов; 2) риски для здоровья и безопасности и соответствующие меры предосторожности, включая средства индивидуальной защиты (далее – СИЗ); 3) защитные меры, необходимые для предотвращения загрязнения, включая СИЗ; 4) соответствующий метод или методы поиска; 5) объекты, подлежащие собиранию, и требования к их собиранию; 6) последовательность проведения экспертных исследований; 7) используемые методы документирования.

Проверка и завершение ОМП. До окончания ОМП необходимо определить, все ли действия с целью следования стратегии обследования были завершены. Необходимо рассмотреть возможность проведения дальнейших экспертных исследований в случае изменения обстоятельств или при появлении дополнительной информации, предпринять меры для обеспечения безопасности и целостности МП, а также убедиться, что никакие собранные предметы или оборудование не были на нем оставлены.

Документирование должно вестись в ситуационном контексте, учитывая любое нарушение обстановки МП и продолжаться на протяжении всего осмотра. Оно может представлять собой заметки, диаграммы, фотографии или электронные записи. Документирование в ходе ОМП должно иметь достаточную детализацию, позволяющую специалисту или другому надлежащим образом подготовленному сведущему лицу точно отчитаться по следующим позициям: 1) описание МП и условий окружающей среды, когда

это уместно; 2) местонахождение объектов экспертного исследования, иных находок и наблюдений, представляющих судебно-экспертный интерес; 3) в случае проведения экспертных исследований на МП, указание места, времени, имени и должности специалиста; 4) результаты предварительных экспертных исследований, как положительные, так и отрицательные; 5) описание изъятых объектов экспертного исследования и уникальные идентификаторы, которыми маркированы объекты. СЭО должна иметь документированные процедуры для обеспечения всех форм документирования, которые подлежат анализу или интерпретации и подходят для намеченной цели, например, процедуру фотографирования следов.

Документально оформленная процедура должна быть создана для признания, собирания и последующего управления объектами экспертного исследования. В обеспечение данного требования необходимо выполнять следующее: 1) сохранять и регистрировать «цепочку» (установленную последовательность) хранения; 2) оптимизировать потенциал для анализа; 3) предпринять меры для сведения к минимуму риска утраты, деградации, загрязнения или изменения; 4) обеспечить безопасность и целостность изъятых объектов.

Если лицо, участвующее в процессе осмотра места происшествия, предполагает, что объект мог быть скомпрометирован, то обстоятельства, при которых это произошло, должны быть зафиксированы.

Собирание объектов экспертного исследования. Документированные процедуры должны быть установлены и для собирания различных типов объектов с МП и включать следующие положения: 1) указание способов собирания, изъятия образцов или проб; 2) инструкции по собиранию контрольных образцов (образцов для сравнительного исследования), если это необходимо; 3) меры по минимизации риска утраты, деградации, загрязнения или изменения; 4) количество, необходимое для проведения повторных испытаний там, где это практически осуществимо.

Упаковка. Документированные процедуры должны быть установлены для упаковки регулярно собираемых объектов экспертного исследования с целью минимизации рисков утраты, деградации, загрязнения или изменения. Данные процедуры должны включать: 1) меры, необходимые для обеспечения сохранности объектов и их сохранности перед упаковкой; 2) необходимость отдельной упаковки объектов, когда их упаковка в одном месте, скорее всего, будет компрометировать их собирание; 3) тип используемой упаковки; 4) обеспечение способов герметичности упаковки; 5) любые меры, необходимые для сохранения целостности, в том числе во время транспортировки; 6) положения о краткосрочном и долгосрочном хранении. Собранные опасные объекты помещаются в соответствующие контейнеры.

Маркировка. В СЭО должны быть разработаны документированные процедуры маркировки всех объектов. Упаковка и / или объекты маркируются уникальным идентификатором, который позволяет отслеживать «цепочку» поставок (последовательность используемых мест хранения). Уникальный идентификатор должен включать в себя следующие детали: 1) описание объекта; 2) место, откуда был изъят объект; 3) дата получения объекта; 4) имя или идентификатор лица, которым был изъят и упакован объект; 5) указание на конкретное происшествие, к которому относится данный объект; 6) любая другая соответствующая информация, которая может представлять интерес для последующих процессов. Собранные опасные объекты должны быть маркированы соответствующим предупреждающим знаком.

Транспортировка и хранение объектов экспертного исследования. СЭО разрабатывает документированные процедуры для описания того, как изъятые объекты экспертного исследования должны быть зарегистрированы, транспортированы и храниться для поддержания целостности объектов и «цепочки» поставок. За этим необходимо проследить на протяжении всего процесса осмотра места происшествия.

Условия транспортировки и хранения должны сводить к минимуму потери, деградацию, загрязнение или изменение вследствие воздействия

условий окружающей среды, таких как температура, радиация и влажность. Условия хранения рассматриваются при получении любого объекта экспертного исследования с целью оценки возможности длительного хранения и потенциала для последующих экспертиз. Если объект подвержен деградации, то соответствующие меры, например, изъятие проб следует проводить до начала длительного хранения.

Необходимость стандартизации не только собирания доказательств и проведения судебно-экспертного исследования, но также всех обеспечивающих составляющих этих действий, включая технические средства, реактивы и вспомогательные материалы, была наглядно продемонстрирована в так называемом деле серийного убийцы из Хайльбронна<sup>222</sup>. Непригодность средств для собирания доказательств, содержащих ДНК, стала причиной экспертной ошибки, стоившей многих человеческих жизней и огромных финансовых и временных затрат.

В рассматриваемом стандарте этому важному вопросу уделено внимание в Приложении «Минимизация загрязнения». Например, рекомендовано производить изъятие объектов, принадлежащих жертве и подозреваемому, разным работникам судебно-экспертной лаборатории. Если же это невозможно, то специалист, собирающий объекты для экспертного исследования, должен менять СИЗ между этапами сбора. Чтобы уменьшить загрязнение соответствующие средства индивидуальной защиты необходимо носить и менять по мере необходимости. Оборудование, предназначенное для изъятия объектов экспертного исследования, и упаковка должны быть свободны от обнаруживаемого загрязнения в отношении типа собираемого материала и типа анализа, который будет проведен.

В целом следует констатировать, что стандартизация работ специалиста при осмотре места происшествия относится к недостаточно разработанным вопросам, волнующим мировое сообщество криминалистов и судебных

---

<sup>222</sup> Усов А.И., Омелянюк Г.Г., Чеснокова Е.В. Стандартизация в судебно-экспертной деятельности: прогнозы и решения. Закон. 2019. № 10. С. 60.

экспертов. Большую помощь для лиц, участвующих в осмотре места происшествия, будет оказывать применение положений стандарта ISO 21043-2:2018 Forensic sciences — Part 2: Recognition, recording, collecting, transport and storage of items (ИСО 21043 – 2018 «Судебная экспертиза. - Часть 2. Распознавание, документирование, собирание, транспортировка и хранение объектов для экспертного исследования. Положения данного стандарта касаются стандартных операционных процедур, в том числе для создания и документирования материалов в ходе осмотра места происшествия, способах контроля качества деятельности специалиста со стороны СЭО, оценки его компетентности и некоторых других. Полагаем целесообразным осуществить официальный перевод вышеуказанного международного стандарта на русский язык и последующую процедуру введения его в действие в Российской Федерации для применения в качестве национального стандарта. Внедрение положений данного стандарта в отечественную практику участия специалиста в осмотре места происшествия имеет большие перспективы.

Выводы параграфа:

Международный стандарт ISO/IEC 17025 может быть внедрен в деятельность любой СЭЛ, так как позволяет наладить так свою деятельность, чтобы в ней не существовало «серых» зон, т.е. деятельности (отдельных действий) персонала, никак не урегулированных и не контролируемых менеджментом качества. Это предоставляет возможность удобного мониторинга, анализа ситуации, улучшений посредством стандартных процедур.

В параграфе на конкретных примерах проиллюстрировано действие положений международного стандарта ISO/IEC 17025: риск-менеджмент в деятельности судебно-экспертной лаборатории. Вместе с тем, данный стандарт взаимосвязан с другими, в которых более подробно содержатся требования к отдельным модулям общего процесса – судебно-экспертной деятельности.



### 3.2 Организационно-правовые основы применения стандартов в судебно-экспертной деятельности

Современными авторами<sup>223</sup> в публикациях по стандартизации в судебно-экспертной деятельности неоднократно отмечалось, что нормативно-техническое регулирование экспертного производства универсально для всех аккредитованных судебно-экспертных организаций (далее – СЭО) по всему миру и не противоречит национальному законодательству, хотя они в свою очередь, могут определять некоторые особенности применения стандартов в отдельных странах<sup>224</sup>. Что же касается отечественной науки о судебно-экспертной деятельности, по нашему мнению, здесь также возможна адаптация как в части терминологии, определения места в современной модели судебной экспертологии, так и в части внедрения системы менеджмента качества<sup>225</sup> как организационно-управленческой системы СЭО и ключевого механизма стандартизации в судебно-экспертной деятельности.

В ст. 11 Федерального закона «О стандартизации в Российской Федерации»<sup>226</sup> дается определение Техническому комитету по стандартизации, а также сформулированы его принципы и механизмы создания, внесения

---

<sup>223</sup> Смирнова С.А., Усов А.И., Омелянюк Г.Г., Бебешко Г.И., Король С.Г. Опыт аккредитации судебно-экспертных лабораторий Минюста России на соответствие ИСО/МЭК 17025. Теория и практика судебной экспертизы. 2011. №2(22). С. 41.

<sup>224</sup> Hong Guo, Junlei Hou. Review of the accreditation of digital forensics in China. Forensic science research. 2018. Vol.3, No.3, 194-201; Швед, А.И. Применение уровневого подхода при разработке проекта Закона Республики Беларусь «О судебно-экспертной деятельности». Современное развитие криминалистики и судебной экспертизы как реализация идей Р.С. Белкина. Материалы международной научно-практической конференции «К 95-летию со дня рождения ученого, педагога, публициста» (г. Москва, 22-23 ноября 2017 г.). С. 820-824.

<sup>225</sup> Кузьмин, С.А. Организационно-правовое обеспечение менеджмента качества судебно-экспертной деятельности : автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.12 / Кузьмин Сергей Анатольевич; [Место защиты: Рос. ун-т дружбы народов]. - Москва, 2016. - 30 с.

<sup>226</sup> Федеральный закон от 29.06.2015 N 162-ФЗ (ред. от 30.12.2020) «О стандартизации в Российской Федерации». Электронный ресурс: URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_181810/445224aa5ee507431a07a34eedd9ae36651061ed/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181810/445224aa5ee507431a07a34eedd9ae36651061ed/) (дата обращения: 06.01.2022).

изменений в его состав, прекращении его деятельности, также роли в стандартизации Российской Федерации.

Итак, Технические комитеты по стандартизации (ТК) создаются федеральным органом исполнительной власти в сфере стандартизации и представляют собой форму сотрудничества заинтересованных юридических лиц (в том числе научных организаций в сфере стандартизации, общественных организаций и объединений), зарегистрированных в соответствии с законодательством Российской Федерации на ее территории, а также государственных органов, органов местного самоуправления и государственных корпораций для разработки документов национальной системы стандартизации и их экспертизы, проведения экспертизы иных документов по стандартизации по закрепленным объектам стандартизации или областям деятельности, участия в работах по международной стандартизации и региональной стандартизации в закрепленных областях деятельности.

Технические комитеты по стандартизации участвуют в подготовке предложений о формировании государственной политики Российской Федерации в сфере стандартизации.

Создание и прекращение деятельности технических комитетов по стандартизации и формирование их составов осуществляются федеральным органом исполнительной власти в сфере стандартизации с учетом принципов добровольного участия; равного представительства сторон; соблюдения целей и задач стандартизации; открытости и доступности информации о создаваемом техническом комитете по стандартизации.

Технические комитеты по стандартизации принимают участие в разработке международных стандартов, региональных стандартов, межгосударственных стандартов в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти в сфере стандартизации.

ТК представляют собой базовые площадки для подготовки стандартов, организующие рабочие группы специалистов в той или иной области знаний, рода или вида судебной экспертизы.

Разработку стандартов осуществляют на разных уровнях: международном, региональном и национальном посредством деятельности международных, межгосударственных и национальных ТК.

Структурно ТК представляет собой помимо высшего органа, утвердившего его создание, Секретариат, а также членов ТК, представляющих различные государственные и негосударственные судебно-экспертные организации, научно-исследовательские и образовательные учреждения, частных специалистов, из числа которых создаются рабочие группы.

### **Разработка стандартов в области судебной экспертизы на международном уровне**

Международная стандартизация или деятельность соответствующих органов всех стран, направленная на достижение упорядоченности в определенной области посредством установления положений для всеобщего и многократного применения в отношении реально существующих и потенциальных задач, играет важную объединяющую роль в стремлении повышения качества жизни. Стандарты как продукт этой деятельности определяют все сферы современной жизни общества: от производства мыла до запуска космических кораблей. Они разрабатываются заинтересованной группой специалистов, работающих совместно, как единый отлаженный механизм.

Согласно ст. 32. «Международное и региональное сотрудничество в сфере стандартизации»<sup>227</sup> Закона о стандартизации в Российской Федерации, такие направления деятельности как представительство или участие в технических комитетах (подкомитетах, группах) международных и региональных организаций по стандартизации, включая ведение дел секретариатов технических комитетов и подкомитетов; а также разработка международных стандартов, региональных стандартов и межгосударственных

---

<sup>227</sup> Федеральный закон от 29.06.2015 N 162-ФЗ (ред. от 30.12.2020) «О стандартизации в Российской Федерации». Электронный ресурс: URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_181810/a0eec54b41687bf615fb3f7ecebc57584637b662/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181810/a0eec54b41687bf615fb3f7ecebc57584637b662/) (ДАТА ОБРАЩЕНИЯ: 04.09.2021).

стандартов определяют участие Российской Федерации в международном и региональном сотрудничестве в сфере стандартизации.

Организацию и проведение работ по международному сотрудничеству в области стандартизации осуществляют по установленным правилам, с учетом методических документов ИСО, МЭК и других международных и региональных организаций, занимающихся вопросами стандартизации.

Так, организатором и координатором совместной работы является ИСО (ISO) – Международная организация по стандартизации (International organization for standardization) <sup>228</sup>, которая обеспечивает деятельность представителей государств, являющихся членами организации. Деятельность ИСО построена на соблюдении провозглашенных принципов стандартизации: стремление к достижению консенсуса и открытость разработки проектов стандартов.

Существуют разные уровни членства государств в ИСО. Наблюдатель – на данном уровне допустимо наблюдение за разрабатываемыми стандартами, внесение предложений и комментариев. Уровень полноправного участника предполагает активную работу в разработке проектов стандартов путем голосования, обсуждения внесенных комментариев на разных этапах его разработки.

Вся техническая работа ИСО, включая технические комитеты, управляется Техническим Правлением. Одними из задач Правления являются создание технических комитетов, назначение председателей и контроль за ходом технической работы. Техническое Правление, в свою очередь, подотчетно Совету ИСО.

Стандарты ИСО разрабатываются специалистами, работающими в определенной области для использования их в своей деятельности. В процессе подготовки происходит обмен экспертными знаниями и опытом. Специалисты

---

<sup>228</sup> ИСО (ISO) международная организация по стандартизации. Официальный сайт. Электронный ресурс: URL: <https://www.iso.org/ru/home.html> (дата обращения: 28.10.2020).

понимают и предвосхищают проблемы своего сектора, используя стандартизацию в качестве инструмента для создания равных условий для всех.

Необходимым условием при разработке стандартов является учет мнения потребителей. Потребитель – универсальный термин, обозначающий лицо или организацию, которое получает продукцию или услугу от производителя продукции или услуги. Например, применительно к судебной-экспертной деятельности (СЭД), потребитель – это лицо или организация; должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное расследование по делу или рассматривающее дело по существу, которые могут получать или получают продукцию или услугу, предназначенные или требуемые этим лицом или организацией. При этом, продукция СЭД – это результаты экспертной работы: экспертных исследований, а также работ в рамках процессуальных действий.

Стандарты часто формируют характеристики продукта. Если потребители играют активную роль в разработке стандартов, характеристики продукта или услуги с большей вероятностью отвечают их потребностям. Потребители имеют право голоса при разработке международных стандартов ИСО, благодаря участию в организации «Международные потребители» и представителей потребителей из национальных членов в технических комитетах. ИСО также имеет Комитет по потребительской политике (COPOLCO), который руководит политикой ИСО в поддержку более широкого участия потребителя.

Технический комитет (ТК). Эксперты формируют технический комитет, который отвечает за конкретную область деятельности. Как только потребность в стандарте установлена, эксперты встречаются, чтобы обсудить и согласовать проект стандарта. Как только проект разработан, он направляется членам ИСО на голосование, с возможностью прокомментировать проект. Процесс голосования является ключевым при разработке стандартов. Если консенсус достигнут, проект становится стандартом ИСО, если нет, то возвращается техническому комитету для дальнейшего редактирования с последующим голосованием.

От внесения предложения до финальной публикации разработанного стандарта обычно проходит 3 года.

Стратегические бизнес-планы. Все ТК ИСО готовят стратегический бизнес-план для своей области деятельности в течение 18 месяцев с момента их создания. ИСО предлагает членам общественности и групп с особыми интересами ознакомиться с любыми из этих стратегических планов и предоставить комментарии. Стратегический бизнес-план описывает основные аспекты и динамику экономической, социальной, нормативной или иной среды, в которой работает комитет, а также его основные цели и текущие стратегии, его внутреннюю структуру и механизм сотрудничества при его последующей проверке.

Международные гармонизированные коды стадий. Для четкого отражения степени готовности проекта стандарта и возможности проверки деятельности ТК, в ИСО введена система кодов стадий прохождения стандартов.

Вся протяженность прохождения стандарта разделена на этапы от «00» до «90», начинающиеся от «00. Предварительной стадии» и заканчивающиеся стадией «90. Отмена стандарта». Каждый этап разделен на подэтапы и решения, например, на этапе «00. Предварительная стадия» три подэтапа: «Регистрация», «Начало основных действий» и «Окончание основных действий», а также четыре решения: «Повторить более раннюю фазу», «Повторить текущую фазу», «Аннулировать», «Продолжить». На этапе «10. Стадия, связанная с внесением предложения» три подэтапа: «10.00 Регистрация предложения новой рабочей темы», «10.20. Начало голосования по новой рабочей теме», «10.60. Рассылка отчета по голосованию»; три решения: «10.92. Возврат предложения автору для дальнейшего рассмотрения», «10.98. Новая рабочая тема отклонена», «10.99. Новая рабочая тема утверждена».

Так, в процессе работы над стандартом происходит смена этапов, но наполнение каждого из них (подэтапы, решения) остается неизменным.

ТК 272 «Судебная экспертиза» (ISO/TC 272 Forensic Sciences). Областью деятельности комитета является стандартизация и руководство в области судебной экспертизы, включающей в себя разработку стандартов, относящихся к лабораторным и полевым методам и методам судебной экспертизы в широких общих областях, таких как обнаружение и собирание вещественных доказательств, последующий анализ и интерпретация доказательств, а также сообщение о результатах и выводы.

В нашей стране тематика международного комитета ИСО/ТК 272 закреплена Приказом Росстандарта от 11 января 2016 г. № 4 за ТК 134 «Судебная экспертиза»<sup>229</sup>.

В ТК 272 «Судебная экспертиза» 27 полноправных членов, 18 наблюдателей. В структуру комитета входят: секретариат, который с 2012 находится в Австралии, и рабочие группы.

В настоящее время опубликовано три стандарта, находящихся в компетенции Технического комитета ТК 272 «Судебная экспертиза», то есть код стадии для них обозначен как «60.00. Опубликование»:

- ИСО 18385-2016 «Минимизация риска загрязнения ДНК человека вещественных доказательств, используемых для сбора, хранения и анализа биологического материала в судебно-экспертных целях - Требования» (ISO 18385:2016 Minimizing the risk of human DNA contamination in products used to collect, store and analyze biological material for forensic purposes — Requirements)<sup>230</sup>,

- ИСО 21043 – 1 – 2018 «Судебная экспертиза. Часть 1. Термины и определения» (ISO 21043-1:2018 Forensic sciences — Part 1: Terms and definitions)<sup>231</sup>;

---

<sup>229</sup> Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И. Актуальные проблемы законодательного закрепления инноваций судебно-экспертной деятельности в российской федерации. Теория и практика судебной экспертизы №1 (41). 2016. С. 30.

<sup>230</sup> ISO 18385:2016 Minimizing the risk of human DNA contamination in products used to collect, store and analyze biological material for forensic purposes — Requirements. Электронный ресурс: URL: <https://www.iso.org/standard/62341.html> (дата обращения: 28.10.2020).

<sup>231</sup> ISO 21043-1:2018 Forensic sciences — Part 1: Terms and definitions. Электронный ресурс: URL: <https://www.iso.org/standard/69732.html> (дата обращения: 28.10.2020).

- ИСО 21043 – 2 – 2018 «Судебная экспертиза. Часть 2. Распознавание, документирование, собирание, транспортировка и хранение объектов экспертного исследования» (ISO 21043-2:2018 Forensic sciences — Part 2: Recognition, recording, collecting, transport and storage of items)<sup>232</sup>.

Три оставшиеся части стандарта серии 21043: часть 3 «Анализ», часть 4 «Интерпретация», часть 5 «Отчетность» находятся в различной стадии готовности (от 20.00. до 40.00. согласно гармонизированным кодам стадий).

ТК 272 осуществляет связи с другими комитетами ИСО, в области деятельности которых присутствуют вопросы, смежные с судебной экспертизой. Такими комитетами по рабочим связям ИСО/ТС 272 являются:

ИСО/ТС CASCO – «Комитет по оценке соответствия»,

ИСО/ТС JTC/SC 27 – «Информационная безопасность, кибербезопасность и защита конфиденциальности»,

ИСО/ИЕС JTC1/37 – «Биометрия»,

ИСО/ТС 171/SC 2 – «Форматы файлов документов, системы EDMS и достоверность информации»,

ИСО/ТС 292 – «Безопасность и устойчивость».

Так, отдельные положения стандартов, разработанных перечисленными ТК, должны учитываться при разработке стандартов в области судебной экспертизы, тем самым поддерживая соблюдение принципов взаимосвязанности, непротиворечивости и преемственности в стандартизации.

**Разработка стандартов в области судебной экспертизы на национальном и межгосударственном уровнях.**

В настоящее время Россия играет заметную роль на постсоветском пространстве в стандартизации в области судебной экспертизы (далее – СЭ). В России разработку национальных, межгосударственных и международных стандартов, связанных с судебно-экспертной деятельностью, осуществляют технический комитет по стандартизации ТК 134 «Судебная экспертиза» (далее

---

<sup>232</sup> ISO 21043-2:2018 Forensic sciences — Part 2: Recognition, recording, collecting, transport and storage of items. Электронный ресурс: URL: <https://www.iso.org/standard/72041.html> (дата обращения: 28.10.2020).



– ТК 134) и Межгосударственный технический комитет по стандартизации МТК 545 «Судебная экспертиза» (далее – МТК 545), секретариаты которых функционируют на базе ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России (РФЦСЭ).

В России базовым рабочим органом по стандартизации в области СЭ, способствующим посредством своей качественной работы на национальном уровне и межгосударственной стандартизации, является Технический комитет по стандартизации **ТК 134**. ТК 134 создан в соответствии с приказом Росстандарта от 13 мая 2015 года №561 в целях реализации Федерального закона от 29 июня 2015 года №162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации», повышения эффективности работ по стандартизации на национальном, межгосударственном и международном уровнях и по согласованию с заинтересованными организациями. В современный период в ТК 134 входят представители 31 организации, занимающихся организацией судебно-экспертной деятельности, производством судебных экспертиз, образовательной и научной деятельностью в области судебной экспертизы. Деятельность ТК 134 строится для достижения следующих целей:

1. Содействие:

- проведению работ по унификации в области СЭ, прежде всего терминов и определений. Это реализуется посредством деятельности компетентных лиц из числа работников ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, подготовленных ими методических материалов, наличием соответствующей инфраструктуры в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, согласуясь с внутренней политикой и процедурами;

- соблюдению требований национального стандарта по аккредитации судебно-экспертных лабораторий;

2. Систематизация разработки национальных стандартов, правил стандартизации, норм и рекомендаций в области стандартизации судебно-экспертной деятельности. Секретариатом ТК 134 ведется весь документооборот, начиная от первого проекта стандарта до его опубликования; подготавливается отчетность как по каждому разрабатываемому стандарту, так

и внешняя отчетность, направляемая в Росстандарт; организовывается централизованная рассылка проектов стандартов и сводок замечаний по ним в заинтересованные организации-члены ТК; фиксируются сроки прохождения проекта стандарта и в соответствии с ними организовываются заседания рабочих групп.

3. Обеспечение единства измерений, технической и информационной совместимости, сопоставимости результатов судебно-экспертных исследований. Например, консенсусный подход, применяемый при разработке проектов стандартов, дает надежду, что участвовавшие в рабочей группе специалисты и заинтересованные лица, представляющие различные научно-исследовательские и практические экспертные организации, будут применять в своей деятельности положения утвержденных стандартов.

4. Создание систем обеспечения качества экспертного производства, систем поиска и передачи данных.

Анализ деятельности по разработке проектов стандартов ТК 134 позволяет утверждать, что в ней проявляются следующие закономерности:

Во-первых, действие приоритета разработки проектов стандартов. Например, одним из первых был утвержден национальный стандарт ГОСТ Р 57343-2016 «Судебная молекулярно-генетическая экспертиза. Термины и определения». Это совпало с периодом опубликования международного стандарта ИСО 18385-2016 «Минимизация риска загрязнения ДНК человека вещественных доказательств, используемых для собирания, хранения и анализа биологического материала в судебно-экспертных целях – Требования». Это с одной стороны свидетельствует о высоком уровне актуальности темы молекулярно-генетических исследований во всем мире и с другой, совершенно четком понимании секретариатом ТК 134 потребностей экспертной практики (трендов современности, как совокупности условий, влияющих на качество не только судебно-экспертной деятельности, но всего процесса расследования преступлений).

Во-вторых, принятие решения о разработке проекта национальных стандартов, основываясь на анализе степени разработанности теоретических и методологических основ судебных экспертиз, устойчивости их терминологии, как правило, присущее традиционным родам и видам криминалистических экспертиз, что наилучшим образом может быть использовано при разработке такого нормативно-технического документа. Например, утвержденный в 2017 году национальный стандарт ГОСТ Р 57428-2017 «Судебно-трасологическая экспертиза. Термины и определения» выполнял методологическую функцию по отношению к другим стандартам, особенно класса криминалистических экспертиз, в частности стандарту по судебной экспертизе маркировочных обозначений, утвержденному Росстандартом в 2020 году (Приложение 1).

В-третьих, влияние статуса аккредитованных лабораторий на развитие соответствующих родов, видов судебных экспертиз. Функционирование и поддержание системы менеджмента качества, внедрение судебно-экспертных стандартных операционных процедур в деятельность лабораторий РФЦСЭ стало устойчивой практикой, способствующей приведению к стандартному виду всех элементов деятельности лаборатории, в том числе и методических материалов для производства экспертиз. В качестве примера можно привести лабораторию судебной компьютерно-технической экспертизы и лабораторию судебно-экологической экспертизы, которые одними из первых судебно-экспертных лабораторий РФЦСЭ были аккредитованы на соответствие международному стандарту ISO/IEC 17025 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» и развитие системы менеджмента качества в которых способствовало разработке проектов национальных стандартов: ГОСТ Р 57429-2017 «Судебная компьютерно-техническая экспертиза. Термины и определения» и ГОСТ Р 58081-2018 «Судебно-экологическая экспертиза. Термины и определения».

Деятельность ТК 134 строится в соответствии с Проектом годовых планов, утверждаемых Росстандартом в конце года, предшествующего году разработки проектов стандартов. Поскольку секретариаты ТК 134 и МТК 545

функционируют на базе РФЦСЭ, в целях методического обеспечения работ по стандартизации в области судебной экспертизы в нем разработана и утверждена редакция 01 «Инструкции для разработчиков проектов национальных и межгосударственных стандартов» (СМК-И-06-2020). Этот документ является частью системы менеджмента качества ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России.

**МТК 545** создан 26 июня 2016 года Решением Межгосударственного совета по стандартизации, метрологии и сертификации. В отличие от состава национального комитета, где все члены равноправны, в МТК 545 существует разделение на полноправных членов и наблюдателей. Так, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Российская Федерация, Республика Узбекистан, Республика Армения и Кыргызская Республика входят в состав полноправных членов; Республика Таджикистан представляет в МТК в качестве наблюдателя.

Основными задачами, стоящими перед содружеством заинтересованных государств, входящих в МТК 545, являются следующие:

- 1) проведение работ по гармонизации межгосударственных стандартов в области СЭ с международными и региональными стандартами;
- 2) содействие внедрению межгосударственных стандартов в области СЭ в судебно-экспертную деятельность организаций стран СНГ.

Несомненным достижением такого сотрудничества явилась разработка двух межгосударственных стандартов: «Судебная молекулярно-генетическая экспертиза объектов дикой флоры и фауны. Термины и определения» и «Судебно-трасологическая экспертиза. Термины и определения». Вместе с этим, можно с достаточной степенью уверенности говорить об устойчивом движении к внедрению единого научно-методического подхода при выполнении судебных экспертиз в сотрудничающих странах.

В августе 2021 года Республика Беларусь выступила с предложением к государствам СНГ о создании Межгосударственного совета, тематикой обсуждения в котором, в том числе, станут и вопросы стандартизации в сфере судебно-экспертной деятельности. Однако, тогда они могут пересекаться с

деятельностью МТК 545, в связи с чем возможны разночтения по одним и тем же вопросам. Встает вопрос, имеет ли перспективу взаимодействие в рамках указанного совета в части стандартизации в сфере судебно-экспертной деятельности? Пока данный вопрос находится в стадии внутренних обсуждений заинтересованных сторон.

Выводы параграфа:

Технические комитеты - базовые площадки для подготовки стандартов, организующие рабочие группы специалистов в той или иной области знаний, рода или вида судебной экспертизы.

Разработку стандартов осуществляют на разных уровнях: международном, региональном и национальном посредством деятельности международных, межгосударственных и национальных ТК.

Структурно ТК 134 «Судебная экспертиза» представляет собой помимо высшего органа, утвердившего его создание, секретариат, а также членов ТК, представляющих различные государственные и негосударственные судебно-экспертные организации, научно-исследовательские и образовательные учреждения. В настоящее время в его составе насчитывается 31 организации-членов ТК, имеющие равные права. Рабочие группы по разработке национальных стандартов создаются из числа компетентных лиц.

Решением Межгосударственного совета по стандартизации, метрологии и сертификации 26 июня 2016 года создан Межгосударственный комитет по стандартизации «Судебная экспертиза» (МТК 545). В отличие от состава национального комитета, где все члены равноправны, в МТК 545 существует разделение на полноправных членов и наблюдателей. Так, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Российская Федерация, Республика Узбекистан, Республика Армения и Кыргызская Республика входят в состав полноправных членов; Республика Таджикистан представляет в МТК в качестве наблюдателя.

У каждого ТК собственные задачи, основную из которых можно сформулировать как создание стандартов на основе консенсуса. Вместе с тем, у них имеются специфичные для каждого уровня задачи, например, у ТК 134 - внедрение единого научно-методического подхода при выполнении судебных экспертиз в судебно-экспертных организациях различных ведомств и государственного статуса на территории Российской Федерации, у МТК 545 - внедрение единого научно-методического подхода при выполнении судебных экспертиз в сотрудничающих странах.

### **3.3. Научно-правовые основы информационного обеспечения стандартизации в судебно-экспертной деятельности**

В судебно-экспертной деятельности информационные ресурсы и информационное сопровождение во многом определяют эффективность деятельности судебно-экспертных учреждений всех уровней. Как правило, говоря о ее информационном обеспечении, подразумевают создание благоприятных условий для производства судебных экспертиз и экспертных исследований.

По мнению Л.Г. Эджубова и Е.С. Карпухиной: «сложность судебной экспертизы предъявляет к информационному обеспечению определенные условия – оно должно быть адекватно разнообразию задач, которые приходится решать в экспертных учреждениях. Поэтому необходимо найти такие способы классификации информационного обеспечения, которые позволяли бы в обобщенном виде решить комплекс теоретических и прикладных задач. Такую возможность дает широко используемый в последнее десятилетие деятельностный подход»<sup>233</sup>. Исследователи с учетом данного подхода выделяют в судебно-экспертной деятельности такие ее формы как

---

<sup>233</sup> Основы судебной экспертизы. Часть 1. Общая теория. РФЦСЭ. М., 1997. С. 367.

аналитическая или экспертная, научная, дидактическая, управленческая, профилактическая, подчеркивая при этом их тесную связь и взаимозависимость<sup>234</sup>. Такая позиция затем была развита в научных публикациях других признанных ученых<sup>235</sup>.

Действительно, без подпитки результатами научных исследований невозможно повышение качества судебных экспертиз, в свою очередь, экспертные исследования становятся той необходимой эмпирической базой, которая способствует научным исследованиям. В формате лекций, методических рекомендаций и учебных пособий результаты научных разработок становятся частью процесса обучения экспертов в рамках дополнительной профессиональной переподготовки и повышении квалификации. Управленческая форма судебно-экспертной деятельности реализуется на различных уровнях систем судебно-экспертных учреждений, согласно принципу иерархии и распространению научно-методического и учебно-методического обеспечения их функционирования. Это в свою очередь, способствует профилактике экспертных ошибок, разработке механизмов их предупреждения, достоверность результатов судебных экспертиз способствует достоверности результатов предварительного расследования и судебного разбирательства.

Указанные формы судебно-экспертной деятельности в свете информационного обеспечения обладают собственной спецификой, определяемой задачами и областью применения. Например, автоматизированные системы судебно-экспертных учреждений, включающие базы данных различного назначения необходимы как в экспертной, так и в управленческой деятельности. Но направленность деятельности создает различия в содержании и способе функционирования информационных систем. Для производства экспертиз необходимы системы обработки информации,

---

<sup>234</sup> Там же. С. 368.

<sup>235</sup> Майлис, Н.П. Информационное сопровождение судебно-экспертной деятельности, способствующее раскрытию преступлений. Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2018. №4. С. 180.

например, информационно-справочная система, система обработки данных, реализуемых посредством базы данных объектов: дактилоскопических, баллистических и т.д. Для управленческой деятельности - информационно-управляющая система, то есть информационная система, способствующая принятию решений. Ее наполнение происходит за счет отчетов о деятельности за определенный период, результатов внутренних и внешних аудитов, документов системы менеджмента, то есть информационных ресурсов, которые способствуют выполнению установленных правил принятия решения, в частности, для аккредитованных лабораторий. Заметим также, что согласно ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 правило принятия решения трактуется как правило, которое описывает, как неопределенность измерения будет учитываться при решении о соответствии установленному требованию. Измерениями занимается эксперт, менеджер по качеству организует периодические контрольные измерения, руководитель лаборатории осуществляет контроль за достоверностью результатов измерений. В связи с этим, принятие решения - это функция, которая доступна не только руководству, но и эксперту. Вместе с тем, соблюдение требований стандарта, контроль над их соблюдением, корректирующие действия при выявлении несоответствий в результатах деятельности являются той необходимой основой, которая может существенно влиять на достоверность результатов экспертиз.

Важным является утверждение, о том, что «работоспособность и эффективность системы информационного обеспечения определяется тем, что оно строится на методах, разработанных как в информатике, так и в судебной экспертизе»<sup>236</sup>. С учетом необходимости создания информационного обеспечения стандартизации в судебно-экспертной деятельности, логично добавить, что для эффективности такой системы информационного обеспечения будут иметь значение и методы стандартизации. Наиболее применяемыми в научных работах по стандартизации являются следующие

---

<sup>236</sup> Основы судебной экспертизы. Часть 1. Общая теория. РФЦСЭ. М., 1997. С. 368.



методы: упорядочение объектов стандартизации (систематизация, селекция, симплификация, типизация, оптимизация), параметрическая стандартизация, унификация, агрегатирование, комплексная стандартизация, опережающая стандартизация. Следовательно, содержание форм судебно-экспертной деятельности, дифференцируемых посредством деятельностного подхода, дополняется ее стандартизацией. Оно оказывает влияние на аналитическую (экспертную), научную, дидактическую, управленческую и профилактическую формы.

В этой связи в деятельности аккредитованных судебно-экспертных лабораторий особенно ярко выступает организационно-управленческий аспект, так как менеджмент качества и представляет собой организационно-управленческую систему. Таким образом, мы получаем систему, управляющую всеми обозначенными формами судебно-экспертной деятельности в рамках судебно-экспертной лаборатории.

Необходимо вспомнить, что информационное обеспечение экспертной деятельности принято рассматривать в широком и узком смысле. Широкий смысл отражает если не бесконечный, то масштабный объем информационного обеспечения, начиная от обучения эксперта и до отдельных вопросов проводимой экспертизы. Узкий смысл означает информационное обеспечение процесса производства конкретной экспертизы. Полностью соглашаясь с данным делением, хотелось бы добавить, на наш взгляд, недостающий элемент - некое срединное положение, прикладной смысл, означающий информационное обеспечение организационно-управленческой деятельности судебно-экспертной лаборатории на разных уровнях в зависимости от решаемых задач, будь то ее руководитель или эксперт. Присутствие прикладного срединного смысла оправдано еще и тем, что для регулирования информационным обеспечением необходима производственная база экспертного учреждения, с его ресурсами и личной ответственностью персонала.

Менеджмент качества аккредитованных лабораторий выстраивается в соответствии с ГОСТ ISO/IEC 17025-2019, регулирующего лабораторную деятельность, в частности, производство экспертиз и исследований. Для поддержания компетентности лаборатории на должном уровне, он посредством выделенных и задокументированных процессов и системы стандартных процедур и, а также требований регулирует все ключевые направления повседневной деятельности аккредитованных лабораторий. Например, для достоверности результатов экспертиз необходимо проведение процедур валидации и верификации экспертных методик, проверки квалификации экспертов и подтверждения компетентности лаборатории посредством межлабораторного и внутрилабораторного сличения, оценки неопределенности измерений и обращения с объектами испытаний.

В отношении информационных систем, функционирование которых осуществляется на базе компьютерной техники, ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 к лаборатории предъявляются следующие организационно-управленческие требования или, говоря языком стандарта, соответствие его требованиям *в части достоверности получаемых результатов* можно обеспечить посредством выполнения следующих пунктов:

- к средствам испытаний (п. 6.4), в состав которых входит и программное обеспечение, должен быть налажен доступ. При этом имеется в виду, что доступ имеют ответственные за верификацию и калибровку лица, руководство лаборатории. К использованию не должны быть допущены иные лица, например, работники других лабораторий;

- лаборатория должна иметь процедуры обращения с программным обеспечением: транспортировка, хранение, эксплуатация, плановое обслуживание (п. 6.4.3). Например, если необходимы промежуточные проверки для поддержания уверенности в его работоспособности, их необходимо провести;

- лаборатория обязана проводить процедуру верификации<sup>237</sup> программного обеспечения в следующих случаях: 1) использования лабораторией программного обеспечения, находящегося вне зоны ее постоянного контроля (п. 6.4.2); 2) перед вводом его в эксплуатацию или после технического обслуживания (п. 6.4.4). И.В. Болдырев отмечает<sup>238</sup>, что эта процедура практически всегда заменяется его валидацией, рекомендациям к проведению которой посвящен ГОСТ Р ISO/IEC 12207-2010 «Информационная технология. Системная и программная инженерия. Процессы жизненного цикла программных средств»;

- для поддержания способности обеспечить точность и(или) неопределенность измерений, требуемой для получения достоверного результата, программное обеспечение как часть средств измерений, должно быть калибровано по установленной программе, которая по мере необходимости должна пересматриваться и корректироваться;

- лаборатория должна вывести из эксплуатации и изолировать программное обеспечение, которое выдает сомнительные результаты (п.6.4.9);

- лаборатория должна обеспечить меры для предотвращения непреднамеренных регулировок программного обеспечения (п. 6.4.12);

- лаборатория должна согласно п. 6.4.13 вести записи о состоянии программного обеспечения, которое может повлиять на лабораторную деятельность. При этом записи должны отражать отчетные даты, наименования производителей, местонахождение, планы технического обслуживания и любые неисправности.

Поэтому внедряемые информационные системы в аккредитованных судебно-экспертных лабораториях выстраивают согласно модели самой лаборатории, то есть функционала и принципов построения деятельности с учетом механизмов стандартизации. Например, как мы писали ранее, задачей

---

<sup>237</sup> Верификация – представление объективных свидетельств того, что данный объект полностью соответствует установленным требованиям (п. 3.8).

<sup>238</sup> Болдырев, И.В. ИСО/МЭК 17025:2017. Практические рекомендации по применению. СПб.: Профессия, 2018. С. 39.

внедрения ПАК КУВК СЭУ перевести весь комплекс знаний о выполняемых в судебно-экспертных лабораториях родах и видах экспертиз, экспертной дидактике в рамках ДПО, а также аттестации экспертов в цифровой вид и включить в активный оборот. Следовательно, данный контент включает следующие разделы: КУВК СЭУ. Текущая работа, КУВК СЭУ. Обучение, КУВК СЭУ. Аттестация и сертификация, КУВК СЭУ. Наука и методология, КУВК СЭУ. Знания, а также разделы, посвященные архитектуре самой системы и безопасности.

Не менее важной стороной применения программного обеспечения является *конфиденциальность*. Соблюдение ее требований является важным пунктом нормативно-правового регулирования со стороны государства.

### **Правовые основы информационного обеспечения.**

1. В отношении эксперта и руководителя государственного судебно-экспертного учреждения обязательства по неразглашению сведений, ставших известными в связи с организацией и производством судебной экспертизы, регулируются Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», УК РФ, ГК РФ; деятельность персонала лаборатории, не связанного с непосредственным проведением судебных экспертиз - ГК РФ, федеральным законом «О государственной тайне»<sup>239</sup>. Также лаборатория вправе ввести относительно конфиденциальной информации режим «коммерческой тайны» в соответствии с федеральным законом «О коммерческой тайне»<sup>240</sup> и должна получить письменные обязательства от всех лиц, допускаемых к конфиденциальной информации.

Помимо штатных и внештатных сотрудников, сюда относятся сотрудники экономических отделов, бухгалтерии, канцелярии, системные администраторы, сотрудники сервисных и клининговых организаций, внешние аудиторы и т.п.

---

<sup>239</sup> Закон РФ «О государственной тайне» от 21.07.1993 N 5485-1 (последняя редакция). Документ представлен КонсультантПлюс [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru). (дата обращения: 28.10.2019).

<sup>240</sup> Федеральный закон «О коммерческой тайне» от 29.07.2004 N 98-ФЗ (последняя редакция). Документ представлен КонсультантПлюс [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru). (дата обращения: 28.10.2019).

2. Федеральным законом «О персональных данных»<sup>241</sup> регулируются отношения, связанные с обработкой персональных данных, осуществляемой федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, иными государственными органами, органами местного самоуправления, иными муниципальными органами, юридическими лицами и физическими лицами с использованием средств автоматизации, в том числе в информационно-телекоммуникационных сетях, или без использования таких средств. За нарушение законодательства Российской Федерации в области персональных данных установлена административная ответственность (статья 13.11. действующей редакции «Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

3. Соблюдение конфиденциальности регулируется на локальном нормативном уровне, например, Положением об обработке и защите персональных данных в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России (далее – Положение).

4. Соблюдение конфиденциальности регулируется на нормативно-техническом уровне, посредством требований ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» и в порядке значимости ей отведено особое место в одном из первых разделов стандарта, раскрывающего общие требования к лаборатории. В системе менеджмента качества судебно-экспертной лаборатории, обязанной соблюдать данное требование, должен быть предусмотрен комплекс нормативных и технических мер, направленных на защиту и управление конфиденциальной информацией.

5. Для выполнения требований ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 в системе менеджмента качества аккредитованной лаборатории разработан комплекс документов: Руководство по качеству, Реестр рисков, документация по анализу

---

<sup>241</sup> Федеральный закон от 27.07.2006 N 152-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О персональных данных». Документ представлен КонсультантПлюс [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru). (дата обращения: 28.10.2019).

со стороны руководства, журнал регистрации несоответствий и корректирующих действий и т.д.

В п. 4.2.1 ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 в отношении конфиденциальности указывается, что лаборатория должна через юридически значимые обязательства нести ответственность за управление всей информацией, поступившей извне или полученной в процессе выполнения лабораторной деятельности. Юридически значимыми обязательствами являются обязательства, зафиксированные в законе или в договоре.

Например, при оказании услуг по подготовке работников, заключении договоров об образовании на обучение по дополнительным образовательным программам профессиональной переподготовки по конкретной экспертной специальности и повышения квалификации производится трансграничная передача персональных данных работника. В соответствии с Положением такая процедура осуществляется в соответствии с частью 1 пункта 4 статьи 12 Федерального закона «О персональных данных» при наличии согласия работника.

В соответствии с п. 4.2.4 ГОСТ ISO/IEC 17025-2019, получение письменных обязательств от всех лиц, которые допускаются к конфиденциальной информации, будь то персонал лаборатории, работники канцелярии, бухгалтерии, системные администраторы, а также внешние аудиторы, это необходимая мера защиты данных. Например, в Положении предусмотрено, что все работники, связанные с получением, обработкой и защитой персональных данных, обязаны подписать обязательство о неразглашении персональных данных.

В связи с тем, что конфиденциальность является важной составляющей качественного функционирования лаборатории согласно положению ГОСТ ISO/IEC 17025-2019, следовательно, входит в предмет аккредитации лаборатории на соответствие содержащимся в нем критериям. Несоответствие требованиям данного международного стандарта не позволяет аккредитовать лабораторию, что в современных условиях может привести к наступлению для

нее вредных (губительных) последствий с точки зрения осуществления деятельности согласно международным техническим нормам.

С риском для конфиденциальности сталкиваются многие организации вне зависимости от их юрисдикции.

Относительно требования быть защищенной от несанкционированного доступа судебно-экспертная лаборатория выступает как субъект организационной деятельности, испытывающий угрозы кибербезопасности и, следовательно, подверженный рискам потери и вредоносного изменения конфиденциальных данных. Причем, это может быть и внешнее и внутреннее воздействие.

Для противодействия воздействиям, в первую очередь, в структуре лаборатории должно быть предусмотрено специальное подразделение по обеспечению информационной безопасности. Например, в структуре ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России имеется отдел информационной безопасности, функциональные обязанности работников которого направлены на совершение комплекса мер.

Относительно внутреннего воздействия на конфиденциальность информации о деятельности судебно-экспертной лаборатории с нормативно-технической точки зрения некоторые положения были рассмотрены выше, необходимо отметить возможности внутреннего технического воздействия на информационные системы обработки данных. В §2.3 мы приводили в пример о комплексе управления ведомственным контентом, внедренным в системе СЭУ Минюста России - ПАК КУВК СЭУ. В рамках проекта по комплексному обеспечению информационной безопасности персональных данных в ПАК КУВК СЭУ реализуются следующие этапы: оценка соответствия информационных систем персональных данных организации требованиям законодательства; разработка плана мероприятий, направленных на приведение информационных систем персональных данных организации в соответствие с нормативными документами; категорирование персональных данных; разработка моделей угроз персональных данных; формирование требований к

системе защиты персональных данных; разработка пакета организационно-распорядительной документации обеспечения информационной безопасности персональных данных, в том числе – «Политики в области обработки персональных данных», согласно последней редакции Закона о персональных данных и т.д.

В результате выполнения проекта система обеспечения информационной безопасности персональных данных организации – оператора персональных данных приведена в соответствие с требованиями законодательства.

В отношении внешнего воздействия. В ежегодном обзоре мирового экономического форума значительное внимание уделено рискам кибербезопасности (иными словами, информационным рискам в сфере высоких технологий), их распространенности и разрушительному потенциалу<sup>242</sup>. Отмечается, что за последние пять лет удвоилось число нападений на предприятия, и такие инциденты, когда-то считавшиеся экстраординарными, становятся все более обыденными. Финансовые последствия нарушений кибербезопасности растут, наибольшие расходы в 2017 году связаны с атаками вымогателей, на которые приходилось 64% всех вредоносных писем. Примечательными примерами можно назвать атаку WannaCry, которая затронула 300000 компьютеров в 150 странах мира и NotPetya, вызвавшая ежеквартальные убытки в размере 300 миллионов долларов США для пострадавших предприятий.

Среди новых вызовов названы сбои, вызванные усилением моделей автоматизации и цифровизации. Повышенное внимание международных экономических аналитиков обращено к такому явлению как «фейковые новости» (fake news)<sup>243</sup>.

---

<sup>242</sup> Мировой экономический форум. Электронный ресурс: URL:

<http://reports.weforum.org/global-risks-2018/executive-summary/> (дата обращения: 21.10.2019).

<sup>243</sup> Фальшивые новости. Электронный ресурс: URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D1%88%D0%B8%D0%B2%D1%8B%D0%B5\\_%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D1%88%D0%B8%D0%B2%D1%8B%D0%B5_%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B) (дата обращения: 28.10.2019).



Объектом защиты от атак является конфиденциальная информация, представляющая собой совокупность таких данных, как финансовая информация, интеллектуальная собственность, персональные данные сотрудников и информация, представленная третьими сторонами.

Классификация сетевых атак довольно обширна. Здесь и сниффер пакетов, IP-спуфинг, отказ в обслуживании, парольные атаки, атаки типа Man-in-the-Middle, атаки на уровне приложений, сетевая разведка, несанкционированный доступ, вирусы и приложения типа «троянский конь», злоупотребление доверием и переадресация портов. Последние два вида сетевых атак представляют интерес в первую очередь тем, что по сути, не являются атаками в смысле применения компьютерных технологий, а также в связи с тем, что злоупотребление доверием в контексте положений ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» (далее – ГОСТ ISO/IEC 17025-2019)<sup>244</sup> определяется в числе рисков, влияющих на беспристрастность в деятельности лаборатории. Злоупотребление доверием как сетевая атака представляет собой злонамеренное использование отношений доверия, существующих в сети, а переадресация портов является разновидностью злоупотребления доверием. Так, согласно комментариям к ГОСТ ISO/IEC 17025-2019, излишнее доверие к коллеге, другу, родственнику, работающему в одном учреждении, создает риски беспристрастности<sup>245</sup>.

В качестве профилактических мер, отмеченных в обзоре мирового экономического форума, предлагается уделить повышенное внимание организаций к когнитивной предвзятости персонала в своих процессах управления рисками, внедрение в деятельность предприятий (организаций, учреждений) серии международных стандартов ISO/IEC 27000 по обеспечению информационной безопасности организаций. Последняя мера является также

---

<sup>244</sup> ГОСТ ISO/IEC 17025-2019. Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий (ISO/IEC 17025:2017, IDT). Электронный ресурс: URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200166732> (дата обращения: 28.10.2019).

<sup>245</sup> Болдырев, И.В. ИСО/МЭК 17025:2017. Практические рекомендации по применению / И.В. Болдырев. - СПб.: ЦОП «Профессия», 2018. С. 22.

эффективным инструментом защиты цифровой конфиденциальности для предприятий, независимо от их юрисдикции (принадлежности к правовым системам различных стран)<sup>246</sup>. Предложение о повышении контроля за когнитивной предвзятостью персонала нашло отражение и в ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 в качестве указания на один из рисков, влияющих на беспристрастность - не критичность по отношению к собственным решениям и действиям. Подобные личностные установки могут негативно влиять и на конфиденциальность.

Непосредственными способами минимизации обозначенных рисков ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 указывает использование типовых контрактов, единых цен на работы или услуги, продукцию, проведение внутренних проверок независимыми аудиторам, рассмотрение жалоб и несоответствий незаинтересованными лицами, а также ограничение или исключение контактов персонала с клиентами. Последнее требование реализуется посредством выстроенной внутренней структуры экспертных учреждений или лабораторий различных ведомств с соответствующими занимаемым должностям сотрудников функциональными обязанностями, контроля со стороны руководства за персоналом, а также деятельностью внешних контролирующих органов.

Серия международных стандартов ISO/IEC 27000 включает в себя несколько стандартов, в которых разработаны методы и средства обеспечения безопасности, требования к системам менеджмента информационной безопасности. Руководящие указания, содержащиеся в них, формируют требования к созданию, внедрению, поддержанию и постоянному совершенствованию системы управления информационной безопасностью, связанной с конфиденциальностью.

---

<sup>246</sup> Naden, C. Tackling privacy information management head on: first international standard just published. Электронный ресурс: URL: <https://www.iso.org/ru/news/ref2419.html> (дата обращения: 28.10.2019).

Система управления информационной безопасностью представляет собой системный подход по управлению конфиденциальной информацией в организации таким образом, чтобы она находилась в безопасности. Такой подход распространен на персонал, производимые процессы и ИТ-системы, объединенные путем внедрения процессов риск-менеджмента.

Судебно-экспертное учреждение как структурная единица в различных системах государственных судебно-экспертных учреждений и частных экспертных организациях, осуществляющая организационную деятельность, подвержена рискам утечки информации, обрабатываемой при производстве экспертиз<sup>247</sup>, обмена данными и хранением данных криминалистических учетов, персональных данных работников, финансовой и нормативной документации.

Аккредитованное согласно ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 судебно-экспертное учреждение определяет риски и возможности, в отношении которых необходимы действия по реагированию, для предотвращения возникновения несоответствий и обеспечения непрерывности и качества экспертного производства<sup>248</sup>.

**Риск-менеджмент в свете информационного обеспечения деятельности лаборатории.** С риском для конфиденциальности сталкиваются многие организации вне зависимости от их юрисдикции.

Управление рисками или риск-менеджмент в организации осуществляется посредством его идентификации, анализа и последующей оценки возможности изменения риска. В 2019 году в дополнение к ГОСТ Р ИСО 31000-2010 был выпущен обновленный стандарт ГОСТ Р 58771-2019

---

<sup>247</sup> Чеснокова, Е.В. Источник новой информации при идентификации транспортного средства. Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Т. 12. № 3. С. 86.

<sup>248</sup> Усов А.И., Омелянюк Г.Г. Возможности аккредитации лабораторий СЭУ Минюста России на соответствие ГОСТ ИСО/МЭК 17025 // Теория и практика судебной экспертизы. М., 2009. № 2. С. 52-57; Смирнова С.А., Усов А.И., Омелянюк Г.Г., Бебешко Г.И., Король С.Г. Опыт аккредитации судебно-экспертных лабораторий Минюста России на соответствие ИСО/МЭК 17025 // Теория и практика судебной экспертизы. М., 2011. № 2 (22). С. 40-56.

«Менеджмент риска. Технологии оценки риска»<sup>249</sup>. В нем детализированы некоторые положения предыдущих версий стандарта, описывается процесс, которому необходимо следовать при оценке риска: от определения объема до предоставления отчета.

Организациям рекомендуется разрабатывать, внедрять и постоянно улучшать инфраструктуру, цель которой заключается в интегрировании процесса риск-менеджмента в общее управление, стратегию и планирование, менеджмент, процессы отчетности, политику, ценности и культуру<sup>250</sup>.

Методология оценки рисков и возможностей подразумевает, что любое действие может иметь три исхода: 1) ожидаемый, 2) худший, чем ожидаемый или несоответствие, 3) лучший, чем ожидаемый или возможность. Соответственно, анализ рисков должен быть направлен на предотвращение появления несоответствий и минимизации их последствий.

По выявленным рискам должны приниматься изменения в должностные инструкции и другие документы организации, для предотвращения реализации рисков. Так, в соответствии с Реестром рисков ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, Риск для конфиденциальности, наступление которого возможно по причине разглашения конфиденциальной информации, имеет значимость высокую или выше средней, грозящей репутационными потерями, штрафами, наступлением юридической ответственности. Обработка такого риска, реализуемая через мероприятия по воздействию на него, может быть снижена путем соблюдения работниками ст. 310 УК РФ, Положения, должностных инструкций и профессиональной этики. При этом владельцем риска или ответственным лицом за обработку данного риска является заведующий подразделением, инициирующий соответствующие мероприятия к постоянному выполнению.

---

<sup>249</sup> Данный стандарт разработан с учетом основных нормативных положений международного стандарта МЭК 31010:2019 «Менеджмент риска. Технологии оценки риска» ИЕС 31010:2019 Risk management — Risk assessment techniques.

<sup>250</sup> ГОСТ Р ИСО 31000-2010. Менеджмент риска. Принципы и руководство. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200089640> (дата обращения: 28.10.2019).

С технической точки зрения предотвращения реализации таких рисков осуществляется посредством программных операций в рамках КУВК СЭУ. Безопасность «Идентификация и аутентификация», представляющих собой цикл:

- управление конфигурацией,
- управление доступом,
- регистрация событий безопасности,
- антивирусная защита,
- защита от несанкционированного доступа,
- шифрование каналов.

Учитывая изложенное, профилактика в судебно-экспертной деятельности с позиции «судебно-экспертное учреждение как субъект организационной деятельности, испытывающий угрозы кибербезопасности», реализуется посредством правовых запретов и предупреждений о санкциях, системой стандартов, которые представляют собой удобный для организации инструмент создания и поддержания системы предупреждения информационных рисков, в том числе в сфере высоких технологий, а также функционированием информационных систем безопасности.

Выводы параграфа:

На основании деятельностного подхода, содержание форм судебно-экспертной деятельности (аналитической или экспертной, научной, дидактической, управленческой, профилактической), строится на методах, разработанных в информатике, судебной экспертизе и стандартизации. Такое содержание оказывает влияние на аналитическую (экспертную), научную, дидактическую, управленческую и профилактическую формы.

В этой связи в деятельности аккредитованных судебно-экспертных лабораторий особенно ярко выступает организационно-управленческий аспект, так как менеджмент качества и представляет собой организационно-управленческую систему. Таким образом, мы получаем систему, управляющую

всеми обозначенными формами судебно-экспертной деятельности в рамках судебно-экспертной лаборатории.

Информационное обеспечение экспертной деятельности принято рассматривать в широком и узком смыслах. Полностью соглашаясь с данным делением, хотелось бы добавить, на наш взгляд, недостающий элемент - некое срединное положение, прикладной смысл, означающий информационное обеспечение организационно-управленческой деятельности судебно-экспертной лаборатории на разных уровнях в зависимости от решаемых задач, будь то ее руководитель или эксперт. Присутствие прикладного срединного смысла оправдано еще и тем, что для регулирования информационным обеспечением необходима производственная база экспертного учреждения, с его ресурсами и личной ответственностью персонала.

В отношении информационных систем, функционирование которых осуществляется на базе компьютерной техники, ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 к лаборатории предъявляются следующие организационно-управленческие требования или, говоря языком стандарта, соответствие его требованиям в части достоверности получаемых результатов можно обеспечить посредством выполнения требований к средствам испытаний, к процедурам обращения с программным обеспечением; проведению процедуры верификации программного обеспечения в необходимых случаях; калибровке средств измерений по установленной программе; эксплуатации программного обеспечения, которое выдает сомнительные результаты и некоторых других мер.

Поэтому внедряемые информационные системы в аккредитованных судебно-экспертных лабораториях выстраивают согласно модели самой лаборатории, то есть функционала и принципов построения деятельности с учетом механизмов стандартизации.

Аккредитованное согласно ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 судебно-экспертное учреждение осуществляет риск-менеджмент в свете информационного обеспечения деятельности лаборатории. Управление

рисками или риск-менеджмент в организации осуществляется посредством его идентификации, анализа и последующей оценки возможности изменения риска. Например, в соответствии с Реестром рисков ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, Риск для конфиденциальности, наступление которого возможно по причине разглашения конфиденциальной информации, имеет значимость высокую или выше средней, грозящей репутационными потерями, штрафами, наступлением юридической ответственности. Обработка такого риска, реализуемая через мероприятия по воздействию на него, может быть снижена путем соблюдения работниками ст. 310 УК РФ, Положения, должностных инструкций и профессиональной этики. При этом владельцем риска или ответственным лицом за обработку данного риска является заведующий подразделением, инициирующий соответствующие мероприятия к постоянному выполнению.

С технической точки зрения предотвращения реализации таких рисков осуществляется посредством программных операций в рамках ПАК КУВК СЭУ, поддерживаемого специализированными отделами по информационной безопасности как структурного подразделения судебно-экспертной лаборатории.

## Глава 4. Научно-правовые основы стандартизации при переподготовке и повышении квалификации судебных экспертов

### 4.1 Научно-правовые подходы к переподготовке и повышению квалификации работников судебно-экспертных организаций

В современный период происходит формирование общемировой идеологии образования, основывающейся на **общедоступности** путем использования информационных и коммуникационных технологий, **признании** различных образовательных систем путем сертификации и аккредитации, а также потребности и необходимости **обучения в течение всей жизни для всех** (lifelong learning for all).

Например, ЮНЕСКО в п. 10 Инчхонской декларации «Образование 2030» провозглашает содействие созданию возможностей качественного обучения на протяжении всей жизни для всех, во всех структурах и на всех уровнях образования. Пропагандируется важность обеспечения равноправного и расширенного доступа к профессиональному образованию и научным исследованиям, а также признание, сертификация и аккредитация знаний, навыков и компетенций, приобретенных в рамках различных форматов обучения. С этой целью необходимо развивать и использовать информационные и коммуникационные технологии (ИКТ) для укрепления образовательных систем, распространения знаний, обеспечения доступа к информации, качественного и эффективного обучения и более эффективного предоставления услуг<sup>251</sup>.

Очевидно, для того, чтобы развивать данные международные принципы на национальном уровне, требуется измерить уровень знаний, умений,

---

<sup>251</sup> Инчхонская декларация. Образование 2030. Всемирный форум по образованию, Incheon, Korea R, 2015. Incheon Declaration: Education 2030: Towards inclusive and equitable quality education and lifelong learning for all. Электронный ресурс: URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000233813> (дата обращения: 01.08.2021).



профессиональных навыков и опыта работы работника, то есть определить его квалификацию<sup>252</sup>.

В связи с этим в Российской Федерации разработана Стратегия развития национальной системы квалификаций на период до 2030 года<sup>253</sup> (далее – Стратегия). Цель развития национальной системы квалификаций Российской Федерации определена как формирование современного гибкого механизма кадрового обеспечения решения приоритетных задач научно-технологического и социально-экономического развития Российской Федерации. Так, настоящая Стратегия (согласно п. 3) призвана способствовать достижению национальных целей и реализации стратегических национальных приоритетов, определенных в указе Президента Российской Федерации<sup>254</sup>, а также документах стратегического планирования в сферах научно-технологического, социально-экономического и информационного развития, обеспечения национальной безопасности, региональной и миграционной политики. Стремление к приданию четкого курса с понятными механизмами реализации задач обусловлено основными вызовами в области развития квалификаций в Российской Федерации.

Прежде всего, обозначенные вызовы (согласно п. 11) связаны с фактом вхождения России в число крупнейших экономик мира, созданием в базовых отраслях высокотехнологичных предприятий, цифровизацией национальной экономики и необходимостью массового внедрения технологических инноваций предъявляют новые требования к кадровому потенциалу страны. Повышение производительности труда и обеспечение высоких темпов экономического роста невозможно без изменения качества рабочей силы.

---

<sup>252</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 28.06.2021). ТК РФ Статья 195.1. Понятия квалификации работника, профессионального стандарта. Электронный ресурс: URL : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34683/e185e25735310e657309a01b515a25107fac8784/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/e185e25735310e657309a01b515a25107fac8784/) (дата обращения: 03.08.2021).

<sup>253</sup> Стратегия развития национальной системы квалификаций Российской Федерации на период до 2030 года. Одобрена Национальным советом при Президенте РФ по профессиональным квалификациям (протокол от 12 марта 2021 г. N 51) Электронный ресурс: URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400621537/> (дата обращения: 01.08.2021).

<sup>254</sup> Указ Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 г. N 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года».

В числе приоритетов развития национальной системы квалификаций Российской Федерации на период до 2030 года (согласно п. 13) содействие росту уровня квалификации персонала на основе **применения профессиональных стандартов** в целях повышения эффективности и безопасности производства, качества продукции и услуг, а также **обновление структуры и содержания профессионального образования и профессионального обучения** в целях ускоренного формирования кадровой основы прорывного технологического развития, роста производительности труда за счет усиления взаимосвязи сферы труда и **сферы образования и обучения**.

В судебной-экспертной деятельности **образование и постоянное обучение** играют особенно значимую роль, так как одной из основных ее целей является защита прав и свобод гражданина посредством проведения объективных научно обоснованных судебных экспертиз экспертных исследований, участия в процессуальных действиях (в том числе неотложных).

В связи с вышеизложенным, ключевым понятием, определяющим степень образованности, уровень компетентности и готовности качественно исполнять возложенные обязанности, является «компетентность эксперта».

Обратимся к определению компетентности, выработанному отечественной судебной экспертологией<sup>255</sup>. Как известно, компетентность эксперта определяется его компетенцией и, по мнению группы отечественных авторов, составляет субъективную компетенцию – степень, в которой конкретный эксперт владеет специальными знаниями. Отмечается возможность рассматривать компетенцию судебного эксперта в двух аспектах<sup>256</sup>: первый - это круг полномочий, права и обязанности эксперта, которые определены законодательством; второй - комплекс знаний в области теории, методики и практики судебной экспертизы определенного рода, вида. В качестве

<sup>255</sup> Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы. (Судебная экспертология). Учебник / Под ред. Е.Р. Россинской. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: Инфра-М, 2016. С. 131.

<sup>256</sup> Энциклопедия судебной экспертизы / Под ред. Т.В. Аверьяновой и Е.Р. Россинской. М.: Юристъ, 1999. С. 77.

объективных критериев, определяющих компетентность, выделяют уровень образования, специальную экспертную подготовку, стаж экспертной работы, опыт в решении соответствующих экспертных задач, индивидуальные особенности. Субъективным критерием выступает степень, в которой конкретный эксперт владеет этими знаниями, что в свою очередь, определяется указанными объективными критериями.

Причем для отечественной науки и практики привычна позиция, при которой все перечисленные критерии учитываются в совокупности, определяя уровень компетентности как развитие каждого из них в определенной степени или объеме.

В.Ф. Орлова<sup>257</sup> формулирует компетентность как определение объема специальных знаний у отдельного судебного эксперта, дифференцируя ее уровень в зависимости от квалификации эксперта и его опыта.

По мнению Т.Ф. Моисеевой, «компетентность судебного эксперта определяется его профессиональной подготовкой...»<sup>258</sup> и «складывается из знаний в области фундаментальной для каждого рода экспертиз науки, научных основ и процессуальной регламентации судебной экспертизы и знания экспертных методик. Каждый из указанных компонентов влияет на качество экспертного исследования»<sup>259</sup>.

Гарантией компетентности государственного эксперта выступает аттестация и получение свидетельства на право производства судебных экспертиз определенного рода или вида в соответствии с ст. 13 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», которое подтверждается каждые пять

---

<sup>257</sup> Орлова, В.Ф. Компетенция эксперта / Мультиформальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Часть 2. Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы / Под ред. С.А. Смирновой. М.: ЭКОМ, 2012. С. 147.

<sup>258</sup> Моисеева, Т.Ф. Формы подготовки судебных экспертов: преимущества и недостатки. Сборник материалов Международной научно-практической конференции «Развитие криминалистики и судебной экспертизы в трудах профессора Е.Р. Россинской», г. Москва, 27 ноября 2019 г. С. 306.

<sup>259</sup> Моисеева, Т.Ф. Компетентность судебного эксперта как определяющий фактор предупреждения экспертных ошибок. Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 3. С. 32-33.

лет путем переаттестации экспертов. Данная процедура включает проверку теоретических знаний и оценку качества экспертиз, выполненных аттестуемым экспертом.

Гарантом контроля компетентности негосударственных судебных экспертов сертификация компетентности в «Системе добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы» РОСС RU. В175.04ОЭ00 <sup>260</sup> (далее – Система), прохождение которой документально подтверждается сертификатом соответствия. Порядок организации и проведения инспекционного контроля компетентности судебных экспертов, сертифицированных в Системе добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы содержится в Инструкции и утвержден приказом ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России<sup>261</sup>.

Г.Г. Омелянюк формулирует сертификацию компетентности следующим образом: «установление соответствия компетентности физического лица требованиям, предъявляемым при проведении определенного вида судебно-экспертных исследований, и определение уровня его квалификации для выполнения надлежащим образом конкретных действий при производстве судебной экспертизы, осуществляемые органом по сертификации»<sup>262</sup>.

Процедура проверки осуществляется в соответствии с п. 5.13 Правил Системы в отношении сертифицированных в ней экспертов, с периодичностью, установленной по результатам сертификации (но не реже одного раза в два года или внепланово). Подчеркнем, что процедура добровольной сертификации в

---

<sup>260</sup> Официальный сайт ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. Сертификация. «Система добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы» РОСС RU. В175.04ОЭ00 от 02.03.2005. Электронный ресурс: URL: <http://www.sudexpert.ru/certification/> (дата обращения: 01.08.2021).

<sup>261</sup> Инструкция о порядке организации и проведения инспекционного контроля компетентности судебных экспертов, сертифицированных в Системе добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы (рег. № РОСС RU.В17504ОЭ00 от 02.03.2005). Приложение к приказу РФЦСЭ при Минюсте России от 28.01.2011 № 16/1-1.

<sup>262</sup> Омелянюк, Г.Г. Использование инновационных механизмов повышения качества экспертного производства при совершенствовании законодательства о судебно-экспертной деятельности. Теория и практика судебной экспертизы. 2014;(1(33)):10-17. <https://doi.org/10.30764/64/1819-2785-2014-1-10-17>. С. 11.

достаточной степени унифицирована и более того, стандартизована с позиций играющего методологическую роль международного стандарта ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий». На основе общих положений данного нормативно-технического документа и в их развитии ученый разработал алгоритм процедуры сертификации<sup>263</sup>, являющимся основой создания стандартной операционной процедуры (СЭ СОП). Как известно, СЭ СОП один из видов документов системы менеджмента качества аккредитованной лаборатории.

Согласно основным правилам Системы (п. 5.5.), проведение сертификации и инспекционного контроля<sup>264</sup> включает в себя: анализ предоставленных заявителем документов (об образовании, специальности и квалификации по образованию, общем стаже и стаже работы в СЭО, занимаемая должность с указанием СЭО, полученной ранее подготовке и т.д.), исследование степени достижения поставленной заявителем цели, проведения экспериментальных проверок, обобщения и формирования решения о соответствии требованиям системы и последующего инспекционного контроля.

В соответствии с п. 5.8. экспериментальную проверку экспертов проводит экспертная комиссия с помощью их тестирования, при котором уточняются вопросы, недостаточно отраженные в документах заявителя, и оценивается выполнение конкретной задачи в области судебной экспертизы с учетом специализации эксперта. Наиболее **важным аспектом** при прохождении данной процедуры является **демонстрация умения квалифицированно решить поставленную задачу**. И эта позиция также сочетается с определением компетентности в вышеуказанном международном стандарте

---

<sup>263</sup> Омелянюк, Г.Г. Там же. С. 13.

<sup>264</sup> «Правила функционирования системы добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы». Электронный ресурс: URL: [http://www.sudexpert.ru/certification/sert\\_system\\_rules.pdf](http://www.sudexpert.ru/certification/sert_system_rules.pdf) (дата обращения: 01.08.2021).

ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 как продемонстрированная способность применять знания и/или навыки, и/или личные качества<sup>265</sup>.

Т.Ф. Моисеева пишет по вопросу оценки компетентности негосударственных экспертов, по смыслу излагаемого особенно со стороны правоприменителя: «Оценка компетентности негосударственных экспертов, численность которых в настоящее время значительно превышает количество государственных экспертов, вызывает значительную сложность, а порой и невозможна, в виду отсутствия законодательства, определяющего порядок их сертификации»<sup>266</sup>. В подтверждение неурегулированности данного вопроса приводятся Рекомендации Постановления Пленума Верховного суда №28 от 21 декабря 2010 г. «О судебной экспертизе по уголовным делам»<sup>267</sup>, претерпевшие редакцию от 20.06.2021, но оставив оцениваемое автором положение без изменения: «...при поручении производства экспертизы лицу, не являющемуся государственным судебным экспертом, суду следует предварительно запросить сведения, касающиеся возможности производства данной экспертизы, а также сведения об эксперте, в том числе его фамилию, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы в качестве судебного эксперта и иные данные, свидетельствующие о его компетентности и надлежащей квалификации, о чем указать в определении (постановлении) о назначении экспертизы, и при необходимости приобщить к материалам уголовного дела заверенные копии документов, подтверждающих указанные сведения»<sup>268</sup>. Автор подчеркивает, что данные сведения «только в некоторой степени позволяют суду или следователю судить о компетенции привлекаемого для производства судебной экспертизы лица. Перечисленные компоненты не определяют компетентность

---

<sup>265</sup> Специфика содержания понятия «компетентности» согласно ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 будет рассмотрена в §4.2 диссертации.

<sup>266</sup> Моисеева, Т.Ф. Компетентность судебного эксперта как определяющий фактор предупреждения экспертных ошибок. Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 3. С. 32-33.

<sup>267</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 (ред. от 29.06.2021) «О судебной экспертизе по уголовным делам». Электронный ресурс: URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_108437/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108437/) (дата обращения: 01.08.2021).

<sup>268</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 28 от 21 декабря 2010 г. «О судебной экспертизе по уголовным делам». П. 3.

судебного эксперта в такой же степени, как регулярная проверка и оценка его профессиональных знаний в процессе аттестации»<sup>269</sup>.

Анализируя данное высказывание, с нашей точки зрения, имеется в виду обязательная форма аттестации, на единой основе применимая ко всем экспертам вне зависимости от статуса. Так как государственная оценка компетентности на добровольной основе действует с 2005 года посредством рассмотренной ранее «Системы добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы», действующей на базе ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. В этой связи, особым смыслом наполняется разработка такого единого Кодекса этики негосударственных судебных экспертов, чтобы на уровне морали влиять на их решения, в том числе касающиеся прохождения добровольной сертификации компетентности, соответственно разработанному в настоящее время механизму государственного регулирования. Позитивная репутация, одной из основных составляющих которой является подтвержденная в государственной системе сертификации компетентность, должна быть обязательным аспектом в системе ценностей судебных экспертов<sup>270</sup>.

В целях установления и поддержания качественного уровня компетентности судебных экспертов в государственных экспертных учреждениях, подготовки квалифицированных судебных экспертов и обеспечения единого уровня профессиональной компетентности экспертов организована и реализуется система **дополнительного профессионального образования (далее – ДПО)**. Ее несомненная ценность заключается в том, что она содержит четкий набор компетенций, подкрепленный методическими разработками и обобщениями экспертной практики.

Однако, нельзя не подчеркнуть остающуюся проблемной до сих пор ситуацию различий в подготовке экспертов в различных ведомствах, где выработаны собственные подходы к обучению. Как справедливо отмечает Н.П.

---

<sup>269</sup> Моисеева, Т.Ф. Там же. С. 32-33.

<sup>270</sup> Возможно, следующим шагом в этом направлении станет прилюдно (например, на заседании квалификационной комиссии) принятие присяги судебного эксперта.

Майлис, «различия и в организации, и в методике обучения не способствуют качественному проведению экспертиз, а также взаимодействию экспертов»<sup>271</sup>.

В ФЗ о ГСЭД<sup>272</sup> отсутствует термин «компетентность эксперта». Однако, данному ключевому вопросу уделено внимание посредством введения в его текст изменений, суть которых заключается в требованиях о наличии дополнительного профессионального образования по конкретной экспертной специальности<sup>273</sup>. Следствием этого стала разработка системы подготовки экспертных кадров в судебно-экспертных учреждениях государственных ведомств.

Примером организации системы ДПО в государственных судебно-экспертных учреждениях является система, реализуемая в РФЦСЭ с 2015 года в соответствии с положениями федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»<sup>274</sup>, другими правовыми актами, в том числе локальными нормативными актами, разработанными в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России<sup>275</sup>, в рамках стратегии ведения образовательной деятельности<sup>276</sup>.

---

<sup>271</sup> Майлис, Н.П. О необходимости расширения рамок учебного процесса при подготовке судебных экспертов. Вестник Московского университета МВД России. 2016. №5. С. 57.

<sup>272</sup> Федеральный закон от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями). Электронный ресурс: URL: [base.garant.ru](http://base.garant.ru) (дата обращения: 01.08.2021).

<sup>273</sup> Данные изменения введены ст. 69 Федерального закона от 02.07.2013 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

<sup>274</sup> Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 N 273-ФЗ (с изм. и доп. от 13.07.2021 г.). Электронный ресурс: URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_140174/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/) (дата обращения: 01.08.2021).

<sup>275</sup> Например, Положение о дополнительном профессиональном образовании работников федеральных бюджетных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации, утвержденное приказом Директора ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России от 16.12.2014 №239/1-1; Приказ от 26.04.2017 №98/1-1 «О внесении изменений в приказ ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России от 20 марта 2015 года №49/1-1 «Об утверждении порядка проведения промежуточной и итоговой аттестации лиц, обучающихся по программам дополнительного профессионального образования, формы справки об обучении, формы учета выдаваемых справок об обучении».



Согласно п 1.4 Положения о дополнительном профессиональном образовании работников федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации<sup>277</sup> (далее – Положение): «Дополнительное профессиональное образование в РФЦСЭ осуществляется по дополнительным профессиональным программам (программам профессиональной переподготовки и повышения квалификации) по экспертным специальностям, которые разрабатываются в целях подготовки квалифицированных судебных экспертов и обеспечения единого уровня профессиональной компетентности экспертов».

Повышение квалификации как форма ДПО по конкретной экспертной специальности, пишет М.В. Торопова, «может быть реализовано только для экспертов, имеющих право самостоятельного производства экспертиз по данной экспертной специальности, а профессиональная переподготовка направлена на получение компетенции, необходимой для выполнения нового вида профессиональной деятельности, приобретение новой квалификации, и как форма ДПО по конкретной экспертной специальности возможна как для работников, еще не являющихся экспертами, так и для действующих экспертов»<sup>278</sup>.

Совместимость различных программ ДПО обеспечивается посредством стандартизированного содержания (наличием обязательных разделов, составляющих программы), объединенных единой целью и задачами.

---

<sup>276</sup> Торопова, М.В. Современные технологии обучения государственных судебных экспертов: опыт ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. Теория и практика судебной экспертизы. 2018;13(3) <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-3-74-77>. С. 75.

<sup>277</sup> Положение о дополнительном профессиональном образовании работников федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации, утвержденное приказом ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России от 16.12.2014 №239/1-1.

<sup>278</sup> Торопова, М.В. К вопросу об организации дополнительного профессионального образования работников системы судебно-экспертных учреждений Минюста России // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Том 12. № 1. С. 16.

Изначально научной основой для формирования структуры и содержания программ ДПО послужили syllabus по судебной экспертизе<sup>279</sup>. Авторы учебно-методического комплекса определяют syllabus как «документ, регламентирующий план подготовки соискателя по конкретному направлению судебно-экспертной деятельности, определяющий ее цели и содержание, информационный объем, уровень формирования специальных знаний, умений и навыков, подлежащих усвоению соискателем, а также порядок изучения конкретных тем/модулей, перечень рекомендованных литературных источников, критерии успешности обучения и средства диагностики успешности прохождения подготовки соискателя на право самостоятельного производства судебной экспертизы»<sup>280</sup>.

Согласно выработанной концепции, была разработана модель учебного плана, включающего в себя для изучения соискателем следующие дисциплины в виде syllabus: базовый блок обязательных для изучения дисциплин - «Основы судебной экспертизы» и «Основы криминалистики», специальный блок – syllabus, соответствующий конкретному экспертному направлению исследований (отдельной экспертной специальности) содержит модули «по выбору». Данная концепция как нельзя лучше отражает идею Болонского процесса, одной из прогрессивных мировых образовательных систем, предусматривающей разнообразные пути формирования профессиональной карьеры, предлагающей систему зачетных единиц, стандартных процедур и критериев оценки, а также способов обеспечения качества подготовки соискателей.

С.А. Смирнова отмечает, что «при разработке syllabus использован подход, основанный на компетенциях...Компетенция в судебной экспертизе

---

<sup>279</sup> Силлабусы по судебной экспертизе. Учебно-методический комплекс. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Часть III. М., 2012. – 656 с.

<sup>280</sup> Там же. С. 5.

представляет собой динамическое сочетание ряда параметров – специальных знаний и систему их использования, умений, отношений, ответственности»<sup>281</sup>.

Все силлабусы имеют единообразное и стандартное содержание, структурированное посредством тринадцати разделов<sup>282</sup>: 1) пояснительная записка, 2) основная и дополнительная литература, 3) тематико-содержательный план, 4) модульно-интегративная структура, 5) организация самостоятельной работы соискателя, 6) организация менеджмента качества профессиональной подготовки соискателя, 7) критериально-оценочный аппарат заданий, 8) контроль уровня освоения материалов, представленных в силлабусе, 9) глоссарий, 10) ожидаемый результат по окончании изучения материалов силлабуса, 11) условия успешного достижения ожидаемых результатов по окончании изучения материалов силлабуса, 12) методические рекомендации по выполнению самостоятельной подготовки при изучении материалов силлабуса, 13) требования к профессиональной экспертной этике.

Вышеизложенные основные положения концепции силлабусов по судебной экспертизе, по мысли разработчиков, будут способствовать гармонизации подходов в обучении и оценке компетентности в системе СЭУ Минюста России, иных СЭО, а также зарубежных судебно-экспертных учреждений.

ДПО в РФЦСЭ характеризуется следующими особенностями:

- осуществляется в сетевой форме. В соответствии со ст. 15 Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации», сетевая форма реализации образовательных программ обеспечивает возможность освоения обучающимся образовательной программы и (или) отдельных учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), практики, иных компонентов, предусмотренных образовательными программами (в том числе различных вида, уровня и (или) направленности), с использованием ресурсов нескольких организаций, осуществляющих образовательную деятельность..., на основании договора,

---

<sup>281</sup> Силлабусы по судебной экспертизе. Учебно-методический комплекс. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Часть III. М., 2012. С. 7.

<sup>282</sup> Там же. С. 6.

который заключается между заинтересованными организациями. Так, в системе СЭУ Минюста сетевая форма реализуется посредством заключения договоров между РФЦСЭ и отдельными СЭУ;

- с учетом зонально-регионального расположения. В состав системы СЭУ Минюста России входят 52 судебно-экспертные лаборатории (ЛСЭ) Минюста России, 9 Региональных центра судебной экспертизы (РЦСЭ) Минюста России, один Российский федеральный центр судебной экспертизы (РФЦСЭ), осуществляющие основную цель своей деятельности во всех регионах России;

- посредством собственных разработанных образовательных программ с учетом результатов анализа многолетней экспертной практики, традиций научной школы РФЦСЭ. Например, как отмечает М.В. Торопова, «в судебно-психологической экспертизе широко применяется кейс-обучение (разбор проблемных ситуаций), а в криминалистической экспертизе материалов, веществ и изделий основной упор делается на углубленное изучение методов физико-химического анализа и лабораторные практикумы»<sup>283</sup>;

- в соответствии с индивидуальным календарным учебным графиком. В п. 2.8 Положения говорится о том, что объем программы дополнительной профессиональной переподготовки (ДПП) должен составлять не менее 540 часов (в зависимости от уровня базовой подготовки слушателя и объема осваиваемой программы), из которых не менее 180 часов должно быть отведено практической работе. При обучении по ДПП может производиться перезачет дисциплин, освоенных ранее обучающимся по основным программам высшего образования. При составлении индивидуального учебного плана обучающегося активным образом участвует наставник.

- в сочетании очной и дистанционной форм обучения. Как правило, очное обучение для экспертов посвящено выполнению практической части программы обучения, его могут наполнять учебные экспертизы, контрольные и лабораторные работы и другие виды практик. Таким образом в рамках ДПО в

---

<sup>283</sup> Торопова, М.В. Современные технологии обучения государственных судебных экспертов: опыт ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. Теория и практика судебной экспертизы. 2018;13(3). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-3-74-77>. С. 75.

РФЦСЭ построено освоение дисциплины «Специальность». Другая часть программы может быть освоена дистанционно и без отрыва от рабочего места обучающегося, тем более с учетом экономической целесообразности. Однако, для РФЦСЭ как головного судебно-экспертного учреждения по научно-методическому обеспечению производства экспертиз в СЭУ Минюста России необходимо организовать бесперебойное функционирование системы дистанционного образования, а в региональных СЭУ использовать и поддерживать в технически исправном состоянии идентичную систему. Такой системой является MOODLE, которая поддерживает SCORM - сборник спецификаций и стандартов, разработанный для систем дистанционного обучения. SCORM (от англ. Sharable Content Object Reference Model, «образцовая модель объекта содержимого для совместного использования»). Согласно материалам свободной энциклопедии, «в ней содержатся требования к организации учебного материала и всей системе дистанционного обучения. SCORM позволяет обеспечить совместимость компонентов и возможность их многократного использования: учебный материал представлен отдельными небольшими блоками, которые могут включаться в разные учебные курсы и использоваться системой дистанционного обучения независимо от того, кем, где и с помощью каких средств они были созданы»<sup>284</sup>.

- с использованием электронных образовательных и информационных ресурсов. Для реализации данного направления деятельности, используется КУВК - система электронного документооборота, в которую включены несколько подсистем, каждая из которых выполняет свои функции. Например, «входящая документация», «неэкспертная работа», «исходящая документация». У ДПО собственная подсистема, состоящая из тематических разделов. Вообще, КУВК служит автоматизации процессов, унификации оборота документов и их оформления, ускоренному поиску документов. Система электронного документооборота имеет достаточно широкие возможности в направлении

---

<sup>284</sup>SCORM. Электронный ресурс: URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/SCORM> (дата обращения: 06.08.2021).

поиска актуализированной информации, необходимой для решения задач ДПО и расширения системы электронного обучения. Внедрение КУВК во все СЭУ Минюста предоставляют возможности обучения по единым принципам и образовательным программам.

Профессиональная подготовка **негосударственных СЭО** в настоящее время носит разрозненный характер, так как законодательством не предусмотрено обязательное наличие ДПО. Из доступных им источников получения ДПО можно назвать обучение по дополнительной профессиональной программе профессиональной переподготовки по экспертной специальности и обучение по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации, разработанных для СЭУ отдельных ведомств, и реализуемых на базе государственных СЭУ на договорной основе, например, ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России<sup>285</sup>. Согласно п. 2.2 Положения о дополнительном профессиональном образовании работников федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации (далее – Положение), «РФЦСЭ вправе проводить обучение физических лиц, не являющихся работниками СЭУ, на основе договора об оказании платных услуг, заключенного между РФЦСЭ с лицом, зачисляемым на обучение...»<sup>286</sup>. Под этим подразумеваются затраты времени, например, на прохождение профессиональной переподготовки от шести месяцев и финансовые затраты. Разные финансовые и временные возможности частных экспертов определяют проблемы обучения и уровня компетентности негосударственных экспертов.

Однако, в для РФЦСЭ первостепенной задачей при реализации ДПО является обучение судебных экспертов системы Минюста, сообразно этому

---

<sup>285</sup> Разработанные в СЭУ Минюста России силлабусы были рекомендованы к использованию в рамках профессиональной подготовки негосударственных экспертов.

<sup>286</sup> Положение о дополнительном профессиональном образовании работников федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации, утвержденное приказом ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России от 16.12.2014 №239/1-1. Электронный ресурс: URL: <http://www.sudexpert.ru/files/norms/239.pdf> (дата обращения: 05.08.2021).

количественно подобран кадровый состав структурного подразделения, отвечающего за организацию процесса обучения работников системы – учебно-методического отдела (УМО), в целом не рассчитанное на дополнительное число обучающихся негосударственных экспертов. Поэтому такой формат обучения для негосударственных судебных экспертов носит не системный, а скорее исключительный характер.

Широко известна некоммерческая организация - Союз лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы и судебно-экспертных исследований «Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова» (далее – Палата или СУДЭКС)<sup>287</sup>. В соответствии с п.5.2 Устава, одной из целей существования декларируется: «- содействие совершенствованию системы дополнительного профессионального образования, консультационного и информационного обеспечения членов СУДЭКС, специалистов по различным видам судебных экспертиз в соответствии с перечнем родов (видов) экспертиз, выполняемых в судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации...»<sup>288</sup>. Образовательная деятельность осуществляется Палатой на основе лицензии по образовательным программам профессиональной переподготовки и повышения квалификации.

Экспертная подготовка тесно связана с квалификационными требованиями и определяется ими. Современная проблематика квалификационных требований ко всем судебным экспертам состоит в перекосе соотношения законодательно прописанных требований к государственным судебным экспертам и требований к негосударственным судебным экспертам, подразумеваемым к исполнению.

Квалификационные требования к государственному судебному эксперту определены посредством совокупности положений, содержащихся в

---

<sup>287</sup> Официальный сайт Палаты судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова. Электронный ресурс: URL: <https://www.sudex.ru/> (дата обращения: 01.08.2021).

<sup>288</sup> Устав Союз лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы и судебно-экспертных исследований «Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова» Электронный ресурс: URL: <https://www.sudex.ru/wp-content/uploads/2020/01/ustav-sudex-2016.pdf> (дата обращения: 05.08.2021).

федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Так, в ст. 12 это реализуется посредством определения «государственный судебный эксперт». Им является аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей. Статья 13 содержит профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые к эксперту: «должность эксперта в государственных судебно-экспертных учреждениях может занимать гражданин Российской Федерации, имеющий высшее образование и получивший дополнительное профессиональное образование по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующего уполномоченного федерального государственного органа. Должность эксперта в экспертных подразделениях федерального органа исполнительной власти в области внутренних дел может также занимать гражданин Российской Федерации, имеющий среднее профессиональное образование в области судебной экспертизы»<sup>289</sup>.

В отношении негосударственных судебных экспертов критерии не прописаны законодательно. Предполагается, что они должны быть аналогичны квалификационным требованиям к государственным судебным экспертам. Е.Р. Россинская отмечает об этом: «Очевидно, что квалификационные требования к негосударственным экспертам, касающиеся их образования и подготовки, должны быть такими же»<sup>290</sup>.

Таким образом, разработка профессионального стандарта «Специалист в области судебной экспертизы» (далее – Профстандарт) представляет собой деятельность экспертного сообщества, направленную на унификацию

---

<sup>289</sup> Статья 13. Профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые к эксперту. Электронный ресурс: URL: <https://base.garant.ru/12123142/4d6cc5b8235f826b2c67847b967f8695/> (дата обращения: 03.08.2021).

<sup>290</sup> Россинская, Е.Р. Актуальные проблемы подготовки судебных экспертов и дополнительного образования по отдельным экспертным специальностям // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Том 13. № 3. С. 78–85. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-3-78-85>.



квалификационных требований к эксперту. Он представляет собой нормативно-правовой акт, содержащий комплекс обобщенных трудовых функций и совокупности предъявляемых к каждой из них требований, охватывающих базовое образование, уровень подготовки, расширение компетенций, повышение квалификации<sup>291</sup>.

В рамках разработки проекта Профстандарта интересны результаты исследования, отражающие специфику судебно-экспертной деятельности на основе квалификационных позиций.

Были проанализированы положения обобщенных трудовых функций разрабатываемого в настоящее время профессионального стандарта «Специалист в области судебной экспертизы», а также результаты проведенного анкетирования судебных экспертов экспертно-криминалистических подразделений (ЭКП) МВД России, специализирующихся на исследованиях маркировочных обозначений транспортных средств (МО ТС). Это имеет важность и в связи с тем, что профессиональный стандарт призван задавать планку современных требований и ориентиров для выстраивания кадровой политики<sup>292</sup>. Целью анкетирования являлось установление взаимосвязи между занимаемой должностью, стажем работы эксперта и его стремлением к профессиональному росту (в том числе в научной сфере). В проекте разрабатываемого стандарта подобные позиции названы требованиями, такими как: «Особые условия допуска к работе», «Другие характеристики. С целью профессионального роста». Располагая результатами анкетирования, можно получить представление о некоторых сторонах судебно-экспертной практики.

При осуществлении судебно-экспертной деятельности основным ресурсом являются работники, подготовленные в соответствии с требованиями, предъявляемыми к образованию со стороны государственных органов и, в

---

<sup>291</sup> Кроме судебных экспертов - государственных служащих.

<sup>292</sup> Официальный сайт Минтруда России. Электронный ресурс: URL: [https://profstandart.rosmintrud.ru/obshchiy-informatsionnyy-blok/spravочно-informatsionnyy-blok/metodicheskie-materialy/detail.php?ELEMENT\\_ID=88426](https://profstandart.rosmintrud.ru/obshchiy-informatsionnyy-blok/spravочно-informatsionnyy-blok/metodicheskie-materialy/detail.php?ELEMENT_ID=88426) (дата обращения: 18.06.2021).

частности, правоохранных органов, или по терминологии аккредитованных судебно-экспертных лабораторий, - персонал<sup>293</sup>. Компетенции, формируемые в ведомственных образовательных учреждениях для эффективной деятельности эксперта в экспертно-криминалистических подразделениях системы МВД России и в иных образовательных учреждениях высшего образования для судебно-экспертных организаций, например, подведомственных Минюсту России, а также для частных экспертов, принципиально не должны различаться<sup>294</sup>. Однако, в связи со спецификой деятельности, определяемой целями и задачами различных ведомств, отдельные компетенции могут быть более или менее востребованы. Например, в экспертно-криминалистических подразделениях МВД России специфика деятельности определяется производством судебных экспертиз по уголовным делам и при проверке сообщений о преступлениях, участии в качестве специалиста при осмотре мест происшествий и в иных процессуальных действиях.

В деятельности судебно-экспертных учреждений Минюста России, том числе в РФЦСЭ, основным является проведение экспертиз для следственно-судебных органов, в том числе наиболее сложных и повторных экспертиз по заданию любого следственного органа или суда Российской Федерации практически по всем родам и видам судебных экспертиз.

Профессиональный стандарт «Специалист в области судебной экспертизы», который в настоящее время находится на рассмотрении Минтруда России, разработан в целях улучшения правового регулирования в сфере судебно-экспертной деятельности. Основная цель, определяемая в нем для

---

<sup>293</sup> Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И., Бебешко Г.И. Специфика применения основных терминов и определений международного стандарта ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 к деятельности судебно-экспертных лабораторий // Теория и практика судебной экспертизы. 2012. Том 26. № 2. С. 60; Чеснокова, Е.В. Совершенствование работы с персоналом в судебно-экспертных организациях в соответствии с требованиями международного стандарта ISO/IEC 17025:2017 // Теория и практика судебной экспертизы. 2020. Том 15. № 1. С. 75–83. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-1-75-83>

<sup>294</sup> Эпштейн, В.А. Вопросы применения профессиональных стандартов в судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Том 13. № 3. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-3-21-24> С. 22.

судебно-экспертной деятельности всеобъемлющая и универсальная - оказание содействия в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла. Однако область действия стандарта распространяется на всех, кроме экспертов, являющихся государственными служащими. Несмотря на это, его положения могут стать ориентиром для определения профессиональной квалификации большой группы частных экспертов, государственных экспертов, не являющихся государственными служащими. Помимо статусного критерия, с помощью которого расставляются границы (область) действия, необходимо подчеркнуть его универсальный характер, который на нормативно-техническом уровне способствует движению к единообразию в компетенции эксперта.

Итак, обращаясь к характеристике обобщенных трудовых функций специалиста и эксперта, приведем требования к его компетентности: образованию и обучению (высшее образование), опыту практической работы, особым условиям допуска к работе. В зависимости от профиля деятельности необходимо получать дополнительное профессиональное образование по программам повышения квалификации или программам профессиональной переподготовки не реже одного раза в пять лет в течение всей трудовой деятельности. Другими дополнительными характеристиками «С целью профессионального роста» помимо дополнительного профессионального образования определены следующие: формирование профессиональных навыков через наставничество, стажировка, а также участие в съездах, конгрессах, конференциях, мастер-классах и других образовательных мероприятиях. Кроме того, в профессиональном стандарте предложены квалификационные требования к должности руководителя судебно-экспертной организации<sup>295</sup>.

---

<sup>295</sup> Суровая, О.А. Современные профессиональные компетенции руководителя судебно-экспертной организации // Теория и практика судебной экспертизы. 2020. Том 15. № 1. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-1-68-74> С. 71.

В этой связи интересным представляются результаты анкетирования судебных экспертов ЭКП МВД России, специализирующихся на исследованиях маркировочных обозначений транспортных средств. Респондентами вышеуказанного опроса были государственные судебные эксперты, в том числе старшие эксперты, главные эксперты, заместители и начальники отделов по исследованию маркировочных обозначений транспортных средств из различных ЭКП МВД России.

Задачами опроса являлся трехуровневый анализ: - степени вовлеченности руководителей ЭКП в обучение и развитие эксперта; - обстановки в профильном отделе ЭКП, в котором работает эксперт на предмет наличия внимания к нему; - когнитивного стиля эксперта, то есть присущие ему индивидуально-своеобразные способы переработки информации о своем окружении, особенности устройства и функционирования его индивидуального ума.

Опросник, составленный на основе анонимности, включает: анкету, содержащую вопросы для сбора совокупности сведений об эксперте, об удовлетворенности от посещения стажировок по специальности и разнообразных научных мероприятий, а также опросный лист для эксперта, содержащий специальные вопросы по экспертным исследованиям МО ТС, например, о разновидностях совершаемых экспертом ошибок и о возможностях их предупреждения, о недостатках методического и информационного обеспечения.

Общее число респондентов составило 90 человек, из которых экспертов – 30, старших экспертов – 27, главных экспертов - 18, заместителей начальников отделов – 12, начальников отделов/отделений – 3.

Для анализа степени вовлеченности руководителей ЭКП в обучение и развитие эксперта поставлены следующие ключевые вопросы: «Как часто Вы посещаете стажировки, курсы повышения квалификации и т.п. (выберите вариант из предложенных)?», «Довольны ли Вы частотой посещения

стажировок?»), «Кто в наибольшей степени принимает участие в Вашем профессиональном развитии (проранжируйте варианты из предложенных)?».

Довольны частотой посещения 50, не довольны – 38, затруднялись ответить – 2. При этом, из тех анкет респондентов, кто не доволен частотой посещения, при ответе на вопрос о том, кто в наибольшей степени принимает участие в профессиональном развитии, большинство (19 респондентов) на первых двух местах определило «я сам» и «начальник отдела/наставник», несколько меньшее число ответов (11) – только «я сам», 8 – в числе прочих: начальник ЭКЦ, высшее начальство ЭКЦ МВД.

Из анкет тех респондентов, которые довольны частотой посещения стажировок, на вопрос о том, кто в наибольшей степени принимает участие в профессиональном развитии, 29 респондентов на первых двух местах поставили варианты ответов – «я сам» и «наставник», 8 – «я сам» и «начальник отдела», причем в соответствии с ответами в 4 анкетах инициатива участия в профессиональном развитии принадлежит только начальнику отдела, 11 – в числе прочих: начальник ЭКП, высшее начальство ЭКП, в 2-х – нет ответа.

Приводя к единому знаменателю вышеизложенные результаты, определим следующее. У тех респондентов, которые довольны частотой посещения стажировок, и у тех, которые не довольны, большинство (56) непосредственных руководителей профильных отделов/отделений оказывают опрашиваемым внимание либо самостоятельно, либо посредством назначения наставника.

Из оставшихся 32 респондентов в 19 случаях отмечено внимание начальника ЭКП или высшего начальства ЭКП. В 13 случаях причины невнимания к эксперту остаются невыясненными. По нашему мнению, это как раз тот результат, который может свидетельствовать о формировании комформизма либо какой-либо другой особенности, тормозящей или блокирующей нормальную деятельность. При этом высок процент респондентов, занимающихся самостоятельным развитием, особенно в отделах, где внимание непосредственного руководителя снижено. Данные результаты

могут служить и для вывода об обстановке в отделе, в котором работает эксперт, на предмет наличия внимания к нему.

Довольно интересной частью проведенного исследования являются ответы на вопрос о степени удовлетворенности участием в научных мероприятиях в первую очередь среди респондентов, которые выразили неудовлетворенность частотой участия в профессиональном обучении - стажировках. Здесь можно рассуждать о когнитивной способности личности, которая реализует способность приобретать знания, готовность считать знания ценностью, а также способность видеть проблему, готовность находить различные пути решения увиденной проблемы.

Так, количество респондентов, ответивших «не доволен» на вопрос об участии в научных мероприятиях, составило 17; «доволен» - 12; указали причины, не дав конкретного ответа – 9 респондентов. Причем, из первых двух групп большинство оценивают частоту своего участия в вариантах ответа от редкого до периодического. Из тех, кто не дал конкретного ответа, большинство никогда не участвовало в научных мероприятиях.

Не менее интересны результаты анкетирования, когда респонденты, довольные частотой посещения профессионального обучения – стажировок, оценивали частоту своего участия в научных мероприятиях. Довольны – 37, не довольны – 9, указали причины, не дав конкретного ответа – 4. Из группы, ответившей «да, доволен» более половины оценивают частоту своего участия от редкого до периодического. Однако, примерно половина все же никогда не участвовала в научных мероприятиях, при этом указывая на свою удовлетворенность таким положением. Те, кто не дал конкретного ответа, никогда не участвовал в научных мероприятиях.

Если задаться вопросом, зависит ли стремление к личному развитию, желание расширять свой интеллектуальный уровень, например, посредством посещения научных мероприятий и опубликования результатов своих исследований, как предложено в анкете, от возраста (стажа работы) обратимся к количественным критериям. Используя градации: 1 – никогда, 2 – редко, 3 –

периодически, 4 – часто, 5 – постоянно, выявлено, что 49 респондентов никогда не участвовали, 16 – редко, 24 – периодически, 1 – часто, постоянных участников среди опрошенных нет. Сопоставив ответы о стаже экспертной работы с имеющимися данными, получаем: первые три группы представлены экспертами с различным стажем работы, и только в 4-й группе имеется главный эксперт с 15-летним стажем.

Следовательно, желание повышать интеллектуальный уровень, а отсюда и стремление к поиску возможностей при различных видах обучения не зависят от возраста (стажа работы).

Для оценки уровня отношения опрашиваемых респондентов к собственным ошибкам при производстве экспертиз, были заданы следующие вопросы: «Были ли ошибки в Вашей экспертной практике?», «Знаете ли Вы о фактах ошибочных выводов Ваших коллег?», «Какие ошибки Вы можете выделить при производстве экспертизы?», «Как, по Вашему мнению, можно предупредить имеющиеся ошибки (дайте развернутый ответ)?».

Результаты данного исследования следующие: 56 респондентов не признают наличия собственных ошибок и не знают об ошибках коллег, 14 – не признают наличие своих ошибок, но знают об ошибках коллег, 10 – признают наличие своих ошибок, но не знают об ошибках коллег, и только 10 респондентов признают наличие своих ошибок и знают об ошибках коллег.

Первая группа представлена респондентами различного стажа экспертной работы и должностей: от года до 19 лет. Во второй группе – респонденты преимущественно до 10 лет стажа экспертной работы. В третьей группе имеется интересное соотношение: половину составляют эксперты до 5 лет стажа, вторую половину – более 10 лет. Причем, имеющие небольшой стаж экспертной работы, признают наличие собственных ошибок, но не определяют их вида и не дают ответов по их предупреждению. Четвертая группа преимущественно представлена респондентами со стажем экспертной работы более 10 лет. Среди всех групп респондентов наиболее часто отмечаются

ошибки «технического характера», возникающие по невнимательности или из-за незнания/недостаточного знания методики.

Таким образом, результаты анкетирования на примере экспертных исследований МО ТС позволяют увидеть проблемы судебно-экспертной деятельности. Вместе с тем, требования проекта профессионального стандарта «Специалист в области судебной экспертизы» раскрывают знания и умения, необходимые для выполнения работником своих трудовых функций, а повышение профессионального уровня способствует большей производительности труда, лучшей адаптации при трудоустройстве, а также конкурентоспособности на рынке труда в области судебной экспертизы.

Обновляемая в настоящее время парадигма теории судебной экспертизы привела ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России к решению о создании курса «Основы судебной экспертологии» для слушателей, обучающихся по программам профессиональной переподготовки по экспертным специальностям. Коллективом авторов разработан учебный план, содержание которого отражает принятую концепцию: базируясь на структуре современной модели судебной экспертологии, учесть специфику обучаемой аудитории посредством выбора тем, в совокупности и взаимном единстве составляющих современное обновленное знание для практических работников судебно-экспертных учреждений. Планируемый результат работы – пособие «Основы судебной экспертологии» (далее – Пособие).

Таким образом, структурно Пособие состоит из 4-х глав, объединяющих 19 параграфов. Осветим основные его темы.

Глава 1. Теоретические основы судебной экспертологии включает в себя этапы формирования и закономерности судебной экспертологии, её роль в системе научного знания; общетеоретические положения судебной экспертологии, в числе которых предмет, система, функции судебной экспертологии, учение о предмете и задачах судебной экспертизы, об объектах судебной экспертизы, их свойствах и признаках, классификации судебных экспертиз и закономерностях формирования и развития родов, видов судебных



экспертиз и вопросы классификации судебных экспертиз по процессуальным основаниям. Вместе с тем, в содержание данной главы входят теории судебной экспертологии: теория экспертной идентификации, теория экспертной диагностики, теория экспертной профилактики и прогнозирования, общие положения частных экспертных теорий отдельных родов и видов судебных экспертиз. Уделено внимание и теме языка судебной экспертизы.

В главе 2. Нормативно-правовое регулирование судебно-экспертной деятельности освещаются следующие темы: понятие, принципы, правовая основа судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации; субъекты судебно-экспертной деятельности, права, обязанности, функции и ответственность эксперта, независимость эксперта. Акцентируется роль руководителя СЭУ в организации производства судебной экспертизы. В орбите нормативно-правового регулирования судебно-экспертной деятельности и иные субъекты, применяющие специальные знания в судопроизводстве (специалист, врач, переводчик и др). Назначение судебной экспертизы тема, являющаяся наиболее привычной для эксперта-практика и вместе с тем, требующая четких знаний. Она включает порядок назначения судебной экспертизы в ходе предварительного расследования и в судебном разбирательстве, в каждом из которых имеется специфичное содержание документа о назначении судебной экспертизы. В данной главе уделено внимание производству судебной экспертизы (в судебно-экспертном учреждении, в суде); перечню особенностей назначения и производства дополнительной, повторной, комиссионной, комплексной судебной экспертизы; допросу эксперта, а также оценке заключения эксперта и его использование в судопроизводстве.

Глава 3. посвящена организационным основам судебно-экспертной деятельности. Содержание организации судебно-экспертной деятельности отражено в системе судебно-экспертных учреждений различных ведомств Российской Федерации в соответствии с выполняемыми ими функциями. Следовательно, организационные формы деятельности различных судебно-экспертных учреждений подчинены выполняемым ими функциям. Отдельной

темой выделена организация производства судебных экспертиз в системе судебно-экспертных учреждений Минюста России, так как статус аккредитованной лаборатории создает специфику, связанную с внедренной системой менеджмента качества. Темой, с нашей точки зрения, достаточно обширной (даже более обширной, чем глава, в которой она представлена) является «Стандартизация в судебно-экспертной деятельности».

Тема подготовки экспертных кадров достаточно обширна, имеет целью показать во взаимосвязи академическое и дополнительное профессиональное образование, поэтому включает не только дополнительное профессиональное образование по экспертным специальностям, но и обучение в государственных образовательных учреждениях высшего образования. Осмысление необходимости обучения не только дисциплинам специальным, но важности этических норм, профессиональной коммуникации с другими участниками судопроизводства привело к включению темы о профессиональной этике судебного эксперта. Внедрение ИКТ в судебно-экспертную деятельность призвано осветить тему ее информационного обеспечения и в отношении формирования и использования методического обеспечения судебно-экспертной деятельности, а также данных экспертно-криминалистических учетов, специализированных баз данных, информационных систем.

Глава 4. Технология производства судебной экспертизы подразумевает содержание широкого пласта направлений, в которых понятие «технология» используется в судебной экспертизе. Это такие направления как проведение научных исследований, производство судебных экспертиз, участие в процессуальных действиях, организация управления и контроля в СЭО и некоторых других. Основным смыслом существования СЭО – производство судебных экспертиз должно осуществляться на достоверной методологии судебно-экспертной деятельности.

Ключевым понятием здесь является метод исследования. Следовательно, методам экспертного исследования уделено в плане должное внимание, так как совокупность методов в логической взаимосвязи создают основу для судебно-

экспертных методик. Оценка пригодности методики или метода для получения достоверных результатов экспертного исследования реализуется при помощи таких процедур как валидация и верификация.

Процесс экспертного исследования и его стадии включает в себя следующие темы: содержание экспертного исследования, логика экспертного исследования; структура заключения эксперта, порядок оформления заключения эксперта; особенности оформления заключения эксперта при производстве дополнительной, повторной, комиссионной, комплексной судебной экспертизы. Последним в содержании, но не по значимости, является вопрос о выводах эксперта, их значения в системе доказательств. Современные представления об интерпретации результатов экспертного исследования и рассмотрение внедрения количественного подхода при формулировании выводов судебных экспертиз, в которых применяются и количественные, и качественные методы, смогут классифицировать степени вероятности и дать более конкретные ответы правоприменителю в оценке обстоятельств по делу.

Анализ содержания учебного плана Пособия с точки зрения разработанной к настоящему периоду частной теории стандартизации в судебно-экспертной деятельности (ЧТС СЭД), приводит к выводу о наличии в ней нескольких принципиальных недостатков.

Во-первых, отсутствие в теоретических основах судебной экспертологии, в перечне частных теорий, частной теории стандартизации в судебно-экспертной деятельности. По масштабности объекта, предмета, целей и задач, многообразию взаимосвязанных между собой направлений деятельности, описываемых ею, методологии судебно-экспертной деятельности под ее воздействием, а также связи с другими частными теориями, создают достаточную аргументацию для включения ее в указанный перечень.

Во-вторых, ЧТС СЭД базируется на смыслах двух ключевых понятий: «судебно-экспертная деятельность» и «стандартизация». Так, стандартизация в преломлении к судебно-экспертной деятельности, это многогранная деятельность, совмещающая в себе такие направления как аккредитация СЭО и

внедрение системы менеджмента качества (СМК), перенастройка организации, дополнение локальной нормативной базы СМК и увязывание ее с законодательством о судебно-экспертной деятельности и другими нормативными правовыми актами, участие аккредитованной лаборатории в программах межлабораторного профессионального тестирования, валидация и верификация методического обеспечения СЭО и другие более специальные направления. Таким образом, присутствуя в организационной, нормативно-правовой, методологической деятельности аккредитованных СЭО, она и содержательно (здесь в учебном плане пособия «Основы судебной экспертологии») должна иметь место и документально отражена.

В связи с вышеизложенным, содержание указанной монографической работы, с нашей точки зрения, должно быть дополнено следующими частями:

Глава 1. Теоретические основы судебной экспертологии:

В теме: «Общие положения частных теорий отдельных родов и видов судебных экспертиз (понятие частной экспертной теории, ее предмета, задач, объектов)<sup>296</sup> расположить перечисленные основные положения частной теории стандартизации в судебно-экспертной деятельности (ЧТС СЭД).

Название главы 2. «Нормативно-правовое регулирование судебно-экспертной деятельности» пополнить: словосочетанием «и нормативно-техническое регулирование», таким образом, чтобы в совокупности оно читалось следующим образом: «Нормативно-правовое и нормативно-техническое регулирование судебно-экспертной деятельности». Упоминание нормативно-технического регулирования аккредитованных и в части, неаккредитованных СЭО имеет большое значение, поскольку его содержанием является: создание судебно-экспертных стандартных операционных процедур (СЭ СОП), посвященных и организации деятельности аккредитованных СЭО, и их методическому обеспечению, а также деятельности по подготовке стандартов судебной экспертизы в рамках деятельности Технического комитета

---

<sup>296</sup> Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы. (Судебная экспертология). Учебник / Под ред. Е.Р. Россинской. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: Инфра-М, 2016. С. 48.

134 (ТК 134), в котором могут принимать участие и аккредитованные и неаккредитованные СЭО. По причине комплексного воздействия на судебно-экспертную деятельность, особенно аккредитованных СЭО, данный вид регулирования игнорировать уже недальновидно. Если он на данный момент времени и не подлежит внедрению во всех СЭО, то несомненно заслуживает быть популяризованным.

Глава 3. Организационные основы судебно-экспертной деятельности, как мы уже отмечали при анализе содержания проекта Пособия, содержит тему, которая является более объемной, чем глава, в которой она представлена. Пояснения многообразия и объемности темы «Стандартизация в судебно-экспертной деятельности» были представлены в ключевых понятиях ЧТС СЭД. Поэтому как таковую тему «Стандартизация в судебно-экспертной деятельности», с нашей точки зрения, нецелесообразно располагать в данной главе, лучше исключить ее, дополнив в понятийный аппарат судебной экспертизы (глава 1), а также содержательными элементами во все остальные главы Пособия.

В результате проведенного анализа проекта пособия «Основы судебной экспертологии», мы убедились в том, что в перспективе необходимо развивать дополнительное профессиональное образование и интегрировать его с инновационными механизмами повышения качества судебно-экспертной деятельности: стандартизацией, аккредитацией, сертификацией методического обеспечения и компетентности и др.

Однако, нельзя не согласиться с С.А. Смирновой и А.В. Кокиным, которые отмечают, что в настоящее время системы профессиональной подготовки экспертов в различных ведомствах разобщены, отсутствует единый научно-методический подход к экспертной практике, профессиональной подготовке и специализации экспертов. Авторы подчеркивают, что проблемы в этой сфере носят системный характер и для их решения и в качестве перспективного направления развития ДПО предлагается организовать

межведомственный центр дополнительного профессионального образования судебных экспертов<sup>297</sup>.

Помимо этого, одним из перспективных направлений развития ДПО является появление новых родов и видов судебных экспертиз. Их формирование начинается с отдельных задач, затем происходит нарастание практических обобщений и фиксация закономерностей, в совокупности дающих аргументацию к обоснованию самостоятельности и достижению отдельного положения в перечне существующих родов и видов судебных экспертиз.

Современным примером развития данного направления для ДПО является ставшая актуальной задача определения рыночной стоимости объектов исследования. Такими объектами являются строительные объекты: здания, сооружения и участки местности, исследуемые в рамках судебной строительно-технической экспертизы, а также объекты судебной автотехнической экспертизы, судебной автотовароведческой экспертизы, судебной товароведческой экспертизы, судебной экономической экспертизы. Из этого следует необходимость в компетентных специалистах, способных решать поставленные вопросы, в программах дополнительного профессионального образования, а также компетентном преподавательском составе. Отдельными авторами<sup>298</sup> ранее уже отмечалась проблематика компетентности профессорско-преподавательского состава системы подготовки судебных экспертов. Обобщая имеющиеся взгляды, приходим к осознанию необходимости стандартизированной проверки знаний и умений,

---

<sup>297</sup> Смирнова С.А., Кокин А.В. Концепция межведомственного центра дополнительного профессионального образования судебных экспертов. Теория и практика судебной экспертизы. 2020;15(2):8-14. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-2-8-14>

<sup>298</sup> Смирнова С.А., Кокин А.В. Концепция межведомственного центра дополнительного профессионального образования судебных экспертов. Теория и практика судебной экспертизы. 2020;15(2). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-2-8-14> С. 10.; Никитина И.Э., Чеснокова Е.В. Подготовка экспертных кадров как один из путей повышения эффективности судебно-экспертной деятельности. Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 2. С. 76.

демонстрируемых в момент проверки, например, в форме прохождения аттестации на право самостоятельного производства судебных экспертиз.

Перспектива развития ДПО посредством интеграции с инновационными механизмами стандартизации в судебно-экспертной деятельности также может быть реализована соответствующей программой, например: «Основы менеджмента качества судебно-экспертной деятельности». В имеющейся в настоящее время программе ДПО ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России имеет место данная тематика, но лишь в объеме отдельной темы дисциплины «Теория судебной экспертизы». Ранее наблюдались попытки обосновать необходимость разработки и внедрения программы курса дополнительного профессионального образования, посвященной одному из инновационных механизмов повышения качества в области судебной экспертизы – аккредитации судебно-экспертных лабораторий<sup>299</sup>.

Выводы параграфа:

В соответствии с обозначенными на государственном уровне приоритетами развития национальной системы квалификаций Российской Федерации на период до 2030 года, в сфере судебно-экспертной деятельности предпринимаются активные действия по разработке и применению профессиональных стандартов в целях повышения качества продукции и услуг, в содействии росту уровня квалификации персонала, обновление структуры и содержания профессионального образования и профессионального обучения.

В судебно-экспертной деятельности образование и постоянное обучение играют особенно значимую роль, так как одной из основных ее целей является защита прав и свобод гражданина посредством проведения объективных научно обоснованных судебных экспертиз экспертных исследований, участия в процессуальных действиях (в том числе неотложных).

---

<sup>299</sup> Кузьмин, С.А. О подготовке менеджеров по качеству в рамках курса ДПО «Аккредитация и обеспечение качества судебно-экспертных лабораторий». Теория и практика судебной экспертизы. 2016. № 2 (42). С. 26-29.

В целях установления и поддержания качественного уровня компетентности судебных экспертов в государственных экспертных учреждениях, подготовки квалифицированных судебных экспертов и обеспечения единого уровня профессиональной компетентности экспертов организована и реализуется система дополнительного профессионального образования (ДПО). Ее несомненная ценность заключается в том, что она содержит четкий набор компетенций, подкрепленный методическими разработками и обобщениями экспертной практики.

В качестве примера деятельности государственного судебно-экспертного учреждения в направлении дополнительного профессионального образования (ДПО) приведена система ДПО, реализуемая ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. Теоретико-методологической базой при построении программ ДПО явились силлабусы по судебной экспертизе. Перспективными направлениями в системе ДПО ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России являются совершенствование дистанционных образовательных технологий и системы электронного обучения. Вместе с тем, с учетом особенностей целевой аудитории, разрабатывается пособие «Основы судебной экспертологии» на основе современной модели судебной экспертологии, для обучения в рамках обязательной дисциплины учебного плана ДПО «Теория судебной экспертизы».

Однако, нельзя не подчеркнуть остающуюся проблемной до сих пор ситуацию наличия совокупности расхождений в подготовке экспертов в различных ведомствах, где выработаны собственные подходы к обучению.

Первостепенной задачей, которую необходимо решить в ближайшей перспективе – законодательно урегулировать квалификационные требования, в максимальной степени относительно государственных и негосударственных судебных экспертов. Это ожидается посредством внесения поправок к проекту федерального закона № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», внесенному Правительством Российской Федерации,



принятому Государственной Думой в первом чтении 20 ноября 2013 г., проект которого необходимую процедуру согласования.

Современная проблематика квалификационных требований ко всем судебным экспертам состоит в нарушении равновесия между законодательно прописанными требованиями к государственным судебным экспертам и требованиями к негосударственным судебным экспертам, подразумеваемыми к исполнению. В целях улучшения правового регулирования в сфере судебно-экспертной деятельности разработан профессиональный стандарт «Специалист в области судебной экспертизы», который в настоящее время находится на рассмотрении Минтруда России, в разработке положений которого РФЦСЭ принимал активную роль. В связи с этим, показаны заслуживающие внимания результаты анкетирования и опроса экспертов, специализирующихся в исследованиях маркировочных обозначений транспортных средств, преследующих цель отражения на практике имеющих место в вышеуказанном профессиональном стандарте дополнительных характеристик в разделе «С целью профессионального роста». Помимо дополнительного профессионального образования в нем определены следующие: формирование профессиональных навыков через наставничество, стажировка, а также участие в съездах, конгрессах, конференциях, мастер-классах и других образовательных мероприятиях.

#### **4.2 Стандартизация при подтверждении компетентности судебных экспертов**

Комплекс имеющихся в настоящее время форм подтверждения компетентности судебных экспертов, не ограничивается только аттестацией государственных экспертов и добровольной сертификацией компетентности судебных экспертов в рамках конкретной экспертной специальности,

традиционно проводимых компетентными органами<sup>300</sup>. В действительности, спектр форм подтверждения компетентности судебных экспертов шире, и причиной разнообразия является стандартизация в судебно-экспертной деятельности (СЭД). Забегая вперед, сразу обозначим такие формы как межлабораторное профессиональное тестирование и его виды: межлабораторное сличение и внутрилабораторное сличение<sup>301</sup>, а также сертификацию соответствия, которая в области судебной экспертизы называется «сертификация компетентности» в качестве единого механизма, реализуемого в зарубежных странах в отношении всех судебных экспертов.

Как известно, одним из инструментов стандартизации в СЭД является **аккредитация**. Определение данного термина закреплено и на уровне федерального законодательства<sup>302</sup>, международного и национального стандартов<sup>303</sup>, а также в теории судебной экспертизы<sup>304</sup>. Аккредитация является методологической основой для всех процедур проверки и оценки качества деятельности аккредитованных лабораторий. На основе анализа имеющихся определений данного термина, выделим его основные признаки: 1) представляет собой стандартную процедуру, 2) признание компетентности

<sup>300</sup> Имеются в виду аттестационные комиссии в государственных судебно-экспертных учреждениях и органы по сертификации, например, ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России.

<sup>301</sup> Несмотря на то, что основная цель данной процедуры – проведение валидации методик и оборудования, компетентность персонала также является важным элементом формируемого результата, и может рассматриваться как косвенное подтверждение компетентности.

<sup>302</sup> Федеральный закон от 28.12.2013 N 412-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2021). Электронный ресурс: URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_156522/baabe5b69a3c031bfb8d485891bf8077d6809a94/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156522/baabe5b69a3c031bfb8d485891bf8077d6809a94/) (дата обращения: 09.08.2021).

<sup>303</sup> ГОСТ Р 52960-2008. Национальный стандарт Российской Федерации «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025» Forensic science laboratories accreditation. Guidance on the application of GOST R ISO/IEC 17025. Дата введения 2009-05-01. Электронный ресурс: URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200066654> (дата обращения: 09.08.2021); ГОСТ ISO/IEC 17011-2018 «Оценка соответствия. Требования к органам по аккредитации, аккредитующим органы по оценке соответствия». Conformity assessment. Requirements for accreditation bodies accrediting conformity assessment bodies. Дата введения 2019-06-01. Электронный ресурс: URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200160784> (дата обращения: 09.08.2021).

<sup>304</sup> Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Бебешко Г.И., Микляева О.В. Аккредитация. Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. Мультимодальное издание Судебная экспертиза: перезагрузка». Часть II. М., 2012. С. 14.

происходит по ее результатам, 2) проводится в отношении юридических и физических лиц, 3) устанавливается компетентным органом.

Объяснить причину рассмотрения данной процедуры в отношении темы компетентности эксперта можно, опираясь на публикации о специфике применения основных терминов и определений международного стандарта ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2019. Авторы статьи на данную тему одними из первых отмечали, что «в отечественной и международной практике аккредитация испытательных и калибровочных лабораторий широкого профиля осуществляется в соответствии со стандартом ИСО/МЭК 17025 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» (далее – Стандарт)<sup>305</sup>.

Так, в соответствии с указанными требованиями Стандарта, выстраиваются требования к аккредитации судебно-экспертной лаборатории. В свою очередь, в содержании требований к судебно-экспертной лаборатории присутствуют технические требования, включающие в числе других оценку состояния компетентности персонала. То есть, в отличие от привычной компетентности отдельного эксперта, здесь проявляется подход от общего (компетентность лаборатории как единого целого) к частному – компетентности эксперта (отдельного представителя экспертного персонала<sup>306</sup>).

В п. 6.2.1 Стандарта говорится: «весь персонал лаборатории, как внутренний, так и внешний, который мог бы повлиять на деятельность лаборатории, должен действовать беспристрастно, быть управляемым и компетентным и должен работать в соответствии с системой менеджмента

---

<sup>305</sup> Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И., Бебешко Г.И. Специфика применения основных терминов и определений международного стандарта ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 к деятельности судебно-экспертных лабораторий. Теория и практика судебной экспертизы. 2012. №2(26). С. 57.

<sup>306</sup> Чеснокова, Е.В. Совершенствование работы с персоналом в судебно-экспертных организациях в соответствии с требованиями международного стандарта ISO/IEC 17025:2017. Теория и практика судебной экспертизы. 2020;15(1). <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-1-75-83> С. 77.

лаборатории»<sup>307</sup>. Очевидно, что требования к компетентности эксперта по традиционным требованиям, на соответствие которым и происходит аттестация, совпадают по смыслу с требованиями международного стандарта.

Однако, в отношении работников аккредитованной лаборатории имеется еще и дополнительное требование – работать в соответствии с менеджментом качества лаборатории. Из чего следует условие к персоналу – знание основ менеджмента качества лаборатории и умение действовать в соответствии с его требованиями<sup>308</sup>. При этом аккредитованная судебно-экспертная лаборатория должна позаботиться о разработке и внедрении соответствующих научно-методических материалов. В их числе образовательные программы, разработанные и для менеджеров по качеству лаборатории, руководителей высшего и среднего звена (углубленный уровень), и работников лаборатории (стандартный уровень), а также неэкспертного персонала (стандартный уровень). Следовательно, такие знания и умения должны стать необходимой частью ДПО и квалификационных требований.

Как известно, в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России разработан Регламент по проведению межлабораторного профессионального тестирования в государственных судебно-экспертных учреждениях (Регламент МПТ) и опубликован в 2011 году в журнале «Теория и практика судебной экспертизы»<sup>309</sup>. Регламент МПТ входит в базу документов системы менеджмента качества (СМК) аккредитованной лаборатории.

Согласно данному Регламенту МПТ, рассмотрим особенности осуществляемой деятельности по проверке квалификации.

---

<sup>307</sup> Болдырев, И.В. ИСО/МЭК 17025:2017. Практические рекомендации по применению / И.В. Болдырев. – Спб. : ЦОП «Профессия», 2018. С. 30.

<sup>308</sup> Требования к системе менеджмента качества лаборатории (в целом СЭО) имеются в Руководстве по качеству судебно-экспертной лаборатории. Отдельные и более конкретные требования, разработанные в согласии с основополагающими в Руководстве, могут содержаться в Положении о лаборатории.

<sup>309</sup> Смирнова С.А., Усов А.И., Омелянюк Г.Г., Бебешко Г.И., Король С.Г. Опыт аккредитации судебно-экспертных лабораторий Минюста России на соответствие ИСО/МЭК 17025. Теория и практика судебной экспертизы. 2011. №2(22). С. 40-56.

1) используемая терминология. Для достижения единообразия используемой терминологии, приведем несколько авторских высказываний на тему проверки квалификации и комментариев к ним.

Авторы Регламента МПТ предлагают вместо основополагающего термина «межлабораторные сравнительные испытания в области судебной экспертизы» (МСИ) использовать «межлабораторное профессиональное тестирование». Подобной точки зрения придерживается И.В. Болдырев<sup>310</sup>, отмечая, что термин МСИ следует признать непригодным и устаревшим для использования, так как он не соответствует межгосударственному стандарту ГОСТ ISO/IEC17043-2013 «Оценка соответствия. Основные требования к проведению проверки квалификации»<sup>311</sup>.

Вместе с тем, словосочетание «проверка квалификации» в соответствии с п. 3.5 Стандарта, по мнению авторов Регламента, требуется заменить более корректным «проверка компетентности», так как при проведении МПТ могут решаться и другие важные для лаборатории задачи, например, проверка качества выявления и оценки полученных посредством отдельного исследования совокупностей свойств и признаков объектов исследования.

Таким образом, в активном использовании основным определением проверки компетентности является межлабораторное профессиональное тестирование.

2) представляет собой стандартную процедуру. Авторы статьи о специфике применения основных терминов и определений международного стандарта ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 к деятельности судебно-экспертных лабораторий, пишут: «Согласно требованиям международного стандарта ИСО/МЭК 17025 проведение межлабораторных сравнительных испытаний является одной из основных процедур управления качеством, используемых для оценки эффективности и пригодности методов, подтверждения

---

<sup>310</sup> Болдырев, И.В. ИСО/МЭК 17025:2017. Практические рекомендации по применению / И.В. Болдырев. – СПб. : ЦОП «Профессия», 2018. С. 18.

<sup>311</sup> Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. Электронный ресурс: URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200108187> (дата обращения: 12.08.2021).

достоверности результатов измерений. Важнейшим элементом процедуры подтверждения компетентности судебно-экспертных учреждений, повышения достоверности информации о показателях состава и свойств исследуемых объектов судебной экспертизы является межлабораторное профессиональное тестирование»<sup>312</sup>.

Таким образом, на основе подхода от общего к частному, то есть от подтверждения компетентности судебно-экспертных лабораторий к компетентности эксперта, она проверяется посредством стандартной процедуры – межлабораторного профессионального тестирования (МПТ). Учитывая положения Стандарта, разновидностями МПТ являются межлабораторное сличение и внутрилабораторное сличение. Вместе с тем, необходимо отметить, что указанные разновидности МПТ не в каждом случае преследуют цель проверки компетентности персонала. Часто аккредитованной лабораторией она подразумевается в числе иных, например, проверки эффективности достоверности используемых методов или методик экспертного исследования.

У МПТ обширные задачи, и в части оценки компетентности, сформулированы следующие:

- оценка компетентности отдельных лабораторий применительно к исследованиям конкретных объектов судебной экспертизы;
- обеспечение дополнительной уверенности органам (лицам), назначающим экспертизы, в компетентности конкретных судебно-экспертных лабораторий.

В соответствии с п. 3.5 Стандарта, проверка квалификации<sup>313</sup> представляет собой оценивание характеристики функционирования участника

---

<sup>312</sup> Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И., Бебешко Г.И. Специфика применения основных терминов и определений международного стандарта ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 к деятельности судебно-экспертных лабораторий. Теория и практика судебной экспертизы. 2012. №2(26). С. 65.

<sup>313</sup> Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И., Бебешко Г.И. в статье «Специфика применения основных терминов и определений международного стандарта ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 к деятельности судебно-экспертных лабораторий» указывают, что при проведении МПТ могут решаться и другие важные для лаборатории задачи. В этой связи

по заранее установленным критериям посредством межлабораторных сличений. В свою очередь, межлабораторное сличение (п. 3.3 Стандарта) – это совокупность процедур, которая состоит из:

- организации,
- выполнения,
- оценивания

измерений или испытаний одного и того же или нескольких подобных образцов двумя или более лабораториями в соответствии с заранее установленными условиями.

Поэтому условия проведения межлабораторных сличений, подчеркивает И.В. Болдырев<sup>314</sup>, должны быть установлены заранее, до изготовления образцов. К таким условиям можно отнести временной промежуток, в который должны быть проведены экспериментальные исследования образцов, необходимые средства испытаний, лабораторные помещения и условия окружающей среды. Например, для проведения экспериментальных исследований маркировочных обозначений транспортных средств (МО ТС) на металлической поверхности ТС посредством химического травления с целью установления факта изменения МО, необходимы следующие условия: помещение (бокс, ангар, гараж), в котором поддерживается определенный температурный режим и установлена вытяжная система вентиляции; реактивы, на которые имеется официальная документация (сертификат соответствия); инструменты, на которые имеются технические описания или руководства по эксплуатации и т.п. В настоящее время имеются методические рекомендации<sup>315</sup>, в которых дано описание метода химического травления, однако для МПТ должна быть выработана точная инструкция по применению конкретного

---

словосочетание «проверка квалификации» требуется заменить более корректным «проверка компетентности».

<sup>314</sup> Болдырев, И.В. ИСО/МЭК 17025:2017. Практические рекомендации по применению / И.В. Болдырев. – СПб. : ЦОП «Профессия», 2018. С. 17.

<sup>315</sup> Китайгородский Е.А., Чесноков В.Е., Чеснокова Е.В. Современные методы экспертного исследования маркировочных обозначений транспортных средств: Методическое пособие. - М.: ЭКЦ МВД России, 2009. - 48 с.

реагента в заданных условиях, на ТС определенной марки и модели, определенного временного промежутка времени выпуска и т.д. Кроме того, в заданных условиях должен работать судебный эксперт, имеющий допуск к производству данного вида экспертиз.

В системе СЭУ Минюста России в МПТ уже имеется и международный опыт. Например, участие в данной процедуре лабораторий судебных компьютерно-технических экспертиз ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России и ФБУ Северо-западный РЦСЭ Минюста России в рамках ЕврАзЭС<sup>316</sup>.

Полученные лабораторией результаты экспериментов, не соответствующих «правильному» значению, которым обладает координатор, также важны для данной лаборатории, как и соответствующие заранее просчитанным и принимаемым как верные. Так, в рамках проводимого в 2013 году Институтом судебных экспертиз Министерства юстиции Китая МПТ среди лабораторий судебной компьютерно-технической экспертизы, целью которого были вопросы восстановления и поиска компьютерной информации по заданным ключевым словам, результатом для лаборатории РФЦСЭ стало неполное установление искомых файлов. Сделанные на основе пройденного МПТ выводы позволили найти «слабое звено» в методическом обеспечении, в частности, установить необходимость приобретения специального экспертного программного обеспечения для решения подобных задач с большей степенью достоверности. Сделанные по результатам МПТ выводы являются наиболее ценным установлением для деятельности лаборатории, даже в сравнении с полностью положительным результатом. Так как позволяют не только выявить часть процесса исследования, в котором формируются недостоверные данные, приводящие потом к недостоверному/ограниченно недостоверному результату, предпринять корректирующие действия. Но и поддерживают идеологию, лежащую в основе Стандарта, которая реализуется в требованиях постоянного

---

<sup>316</sup> Сидорова, А.К. Опыт проведения межлабораторного профессионального тестирования в области судебной экспертизы. Теория и практика судебной экспертизы. 2014;(3(35)):169-172.



мониторинга за деятельностью лаборатории, работы над улучшениями, и функционирования менеджмента рисков

3) признание компетентности происходит по результатам стандартной процедуры. В отношении оценки компетентности персонала лаборатории стандартная процедура может проводиться в рамках аккредитации лаборатории или в иные временные периоды.

МПТ имеет типовую схему, в соответствии с Регламентом<sup>317</sup> включающую в себя следующие этапы: планирование; приобретение, подготовка, распределение и контроль качества объектов тестирования; рассылка испытательным лабораториям объектов тестирования и соответствующих материалов; выполнение испытательными лабораториями исследований объектов тестирования и сообщение координатору о результатах в установленные сроки; проведение координатором сравнительного анализа результатов, полученных всеми участниками МПТ с применением соответствующих статистических методов. Заключительной фазой является подготовка координатором итогового отчета и ознакомление с ним всех участников МПТ.

В свою очередь, каждый этап также имеет стандартные требования. Например, на стадии планирования требуется проведение верификации с участием референтной лаборатории в случае отсутствия информации о надежности статистической обработки результатов МПТ. Или на стадии экспериментальных работ необходимо иметь детальные инструкции, охватывающие все аспекты МПТ.

4) проводится в отношении юридического лица и физического лица. В соответствии с положениями Стандарта, компетентность лаборатории – это комплексное понятие, содержащее несколько направлений организационно-правовой деятельности лаборатории и направленное на достижение в них достоверных результатов. При этом, основой для понимания подхода к оценке

---

<sup>317</sup> Смирнова С.А., Усов А.И., Омелянюк Г.Г., Бебешко Г.И., Король С.Г. Опыт аккредитации судебно-экспертных лабораторий Минюста России на соответствие ИСО/МЭК 17025. Теория и практика судебной экспертизы. 2011. №2(22). С. 52.

компетентности лаборатории, может стать и ее определение (п. 3.6 Стандарта) как органа, который выполняет один или несколько из следующих видов деятельности: калибровка, испытания и отбор образцов, связанный с последующей калибровкой или испытаниями. Подтверждение компетентности лаборатории логично подтверждает и компетентность ее персонала в пределах области аккредитации. Например, лаборатория судебных трасологических экспертиз РФЦСЭ аккредитована по Методике выявления следов папиллярных узоров парами цианкрилата в лабораторной испарительной камере с циркулярным очистителем воздуха, утвержденная приказом ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России №192/1-1 в 2017 г. Соответственно при прохождении проверки компетентности лаборатории, проводится и проверка компетентности экспертов, имеющих допуск по специальности.

5) устанавливается компетентным органом. Компетентность лаборатории проверяется, в отличие от аттестации, специальным органом – органом по аккредитации. Например, международная аккредитация РФЦСЭ на протяжении ряда лет осуществляется органом по аккредитации Ассоциацией Аналитических Центров «Аналитика» (далее – Ассоциация). Данная Ассоциация является аккредитуемым органом по нескольким направлениям деятельности. Одним из таких направлений, по которым Ассоциация проводит проверку и при подтверждении компетентности выдает/продлевает аттестат аккредитации, является провайдер проверок квалификации. Именно он в данном случае понимается как «орган по оценке соответствия» в том числе и судебно-экспертных лабораторий.

В связи с тем, что Ассоциация «Аналитика» продвигает принцип равного отношения ко всем заявителям и не предоставляет никому из них никаких особых условий при проведении работ по аккредитации, то статус организации, форма собственности, членство в каких-либо авторитетных организациях не дают права на особый подход при проведении аккредитации. То есть для получения аккредитации в Органе по аккредитации ААЦ «Аналитика» юридическое лицо, желающее аккредитовать свой орган по оценке

соответствия, должно ясно и недвусмысленно изложить своё намерение, взять на себя определённые обязательства, и соответственно подтвердить свою компетентность в данной деятельности<sup>318</sup>.

Подытожив вышеизложенные пояснения и с учетом положений межгосударственного стандарта ГОСТ ISO/IEC17043-2013<sup>319</sup>, провайдер проверок квалификации или, иными словами, провайдер проведения МПТ - это «уполномоченная организация, осуществляющая общее руководство и координацию деятельности по разработке и проведению посредством МПТ программ проверок компетентности лабораторий, выполняющих судебно-экспертные исследования».

Вместе с тем, для проведения МПТ требуются еще один участник - координатор проведения МПТ. В этом качестве, как формулируют авторы статьи о специфике применения основных терминов и определений международного стандарта ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 к деятельности судебно-экспертных лабораторий, выступает «уполномоченная организация, назначенная провайдером, которая по специальным программам организует и координирует все этапы работы по проверке компетентности выполнения лабораториями-участниками экспертных исследований определенного вида»<sup>320</sup>.

В таком качестве РФЦСЭ был привлечен в 2011 году для проведения межлабораторного профессионального тестирования Советом министров юстиции государств-членов ЕврАзЭС<sup>321</sup>. Объектом МПТ являлось качество

---

<sup>318</sup> Официальный сайт Ассоциации Аналитических Центров «Аналитика». Электронный ресурс: URL: [aac-analitica.ru](http://aac-analitica.ru) (дата обращения: 12.08.2021).

<sup>319</sup> ГОСТ ISO/IEC17043-2013 «Оценка соответствия. Основные требования к проведению проверки квалификации». Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. Электронный ресурс: URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200108187> (дата обращения: 12.08.2021).

<sup>320</sup> Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И., Бебешко Г.И. Специфика применения основных терминов и определений международного стандарта ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 к деятельности судебно-экспертных лабораторий. Теория и практика судебной экспертизы. 2012. №2(26). С. 67.

<sup>321</sup> Координационно-методическая комиссия по судебной экспертизе при Совете Министров юстиции государств членов ЕврАзЭС выступила в качестве провайдера МПТ.

поведения компьютерно-технических исследований<sup>322</sup>. Привлечение к роли координатора между судебно-экспертными лабораториями зарубежных стран: Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Таджикистан свидетельствует о признании роли РФЦСЭ в развитии инновационных механизмов стандартизации не только в России, но и на пространстве СНГ. И несомненно, одним из основных показателей стало наличие компетентного экспертного персонала, способного обеспечить программы тестирования.

Обязанности координатора вышеуказанного межлабораторного профессионального тестирования обусловили разработку Программы межлабораторного профессионального тестирования (далее - Программа МПТ) по решаемым вопросам судебной компьютерно-технической экспертизы. Структурно Программа МПТ, как правило, состоит из трех разделов: общие сведения, описание программы и отчетность.

В разделе «Общие сведения» содержатся названия организации-провайдера и координатора, очерчена судебно-экспертная область тестирования, определен объект профессионального тестирования, кратко сформулирована цель, указан состав участников, отмечены контролируемые характеристики (показатели) и стандартная форма, в которой необходимо представить информацию участниками тестирования. Также обязательной позицией является указание начала реализации программы тестирования, отметка об используемых методиках. Завершаются общие сведения отметкой с степени конфиденциальности, которая обеспечивается присвоением идентификационного номера каждому участнику МПТ и последующим намерением информирования о результатах прохождения Программы МПТ только участникам, предоставившим свои результаты в срок.

Наиболее объемным и содержательным разделом является «Описание Программы МПТ». В нем подчеркивается значимость участия в МПТ судебно-

---

<sup>322</sup> Сидорова, А.К. Опыт проведения межлабораторного профессионального тестирования в области судебной экспертизы. Теория и практика судебной экспертизы. 2014;(3(35)). С. 171.

экспертных лабораторий, поскольку обеспечивает объективную оценку качества исследований по конечному результату: сопоставить результаты, полученные разными методами, выявить методические проблемы и повысить качество экспертных исследований в интересах органов (лиц), назначающих судебные экспертизы.

Имеют место ссылки на национальные и международные нормативно-технические документы, требования которых должны быть учтены при разработке программы, например, ISO/IEC FDIS 17043, ГОСТ ИСО/МЭК 43-1-2004 «Проверка лаборатории на качество проведения испытаний посредством межлабораторных сличений. Часть 1. Разработка и реализация программ проверки на качество проведения испытаний», ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025 и другие.

Развернуто сформулирована основная цель программы межлабораторного профессионального тестирования. Исходя из этого, участие в ней предусматривает возможность оценки как внутри-, так и межлабораторных эффектов и сравнение полученных данных.

Описываются объекты предстоящих исследований, даются пояснения о методах и задачах. Четко отмечаются сроки проведения исследований, а также описывается алгоритм предоставления их результатов.

Описание Программы МПТ заканчивается разделом «Отчетность». Для единообразия в отображении результатов проведенных исследований, определена форма и вид предоставляемой информации. Подчеркивается условие, при котором результаты будут учтены в обобщенном отчете, срок его подготовки координатором, информационные ресурсы для ознакомления.

Согласно Регламента МПТ<sup>323</sup>, к привлекаемому к участию в качестве координатора персоналу предъявляются следующие необходимые требования обладать:

---

<sup>323</sup> Смирнова С.А., Усов А.И., Омелянюк Г.Г., Бебешко Г.И., Король С.Г. Опыт аккредитации судебно-экспертных лабораторий Минюста России на соответствие ИСО/МЭК 17025. Теория и практика судебной экспертизы. 2011. №2(22). С. 55.

- квалификацией и опытом в области планирования, реализации и составления отчетов по МПТ;
- навыками и опытом экспертных исследований, знаниями методов математической статистики.

Для аккредитации лаборатории не менее важными вопросами становится подтверждение персоналом способности действовать в условиях отклонений от нормы.

В соответствии с п. 6.2.3 Стандарта, «персонал должен демонстрировать свою компетентность не только при нормальном исполнении порученной работы, но и при возникновении различного рода несоответствий. Правильная реакция на возникающие несоответствия должна также проверяться в процессе проверки компетентности персонала»<sup>324</sup>. Данный комментарий положения стандарта ГОСТ ISO /IEC 17025-2019 можно расценить как комплексное требование к персоналу лаборатории, содержащее в себе демонстрацию компетентности и при нормальных условиях, и в условиях расхождений в работе, которая требует от него стрессоустойчивости и повторного поиска верного решения по ликвидации неверных результатов эксперимента или исследования в целом.

Объективно, данные положения ГОСТ ISO /IEC 17025-2019 могут быть адаптированы и для государственных судебно-экспертных учреждений, и для частной судебно-экспертной лаборатории, численность которой не превышает двух человек. Поэтому каждая из них должна сформулировать требования к компетентности на выполнение определенного вида работ.

Для разнообразной деятельности лиц, обладающих специальными знаниями, именно в Стандарте проявляется широта и универсальность подхода к их компетентной деятельности. Здесь важна именно продемонстрированная способность применять знания и/или навыки, то есть показанная специалистом

---

<sup>324</sup> Болдырев, И.В. ИСО/МЭК 17025:2017. Практические рекомендации по применению / И.В. Болдырев. – Спб. : ЦОП «Профессия», 2018. С. 31.

или экспертом в момент проверки компетентности в рамках проведения аккредитации лаборатории.

Основываясь на ранее изученных фактах комплексной деятельности по **подготовке и обучению экспертов**, охватывающей понятие **компетентности эксперта, форм и механизмов ее проверки**, а также реализации ее в зависимости от статуса аккредитованных или неаккредитованных лабораторий, согласимся с исследователями данной тематики, которые утверждают отсутствие единого подхода в отечественной науке и практике. Именно такой триумвират единых программ подготовки экспертов, единых форм и механизмов оценки компетентности и составляет основу единого научно-методического подхода к обучению и компетентности экспертов.

Несмотря на доказательства эффективности внедрения стандартного подхода в деятельности аккредитованных лабораторий, в том числе и в направлении дополнительного профессионального образования, в нашей стране преобладает ведомственная разобщенность.

Однако, в настоящее время в этом отношении наблюдаются некоторые позитивные изменения, прежде всего на законодательном уровне в сфере регулирования судебно-экспертной деятельности. Так, в ст. 2. «Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе» проекта Поправок к проекту федерального закона № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», внесенному Правительством Российской Федерации, принятому Государственной Думой в первом чтении 20 ноября 2013 г. в **числе методических материалов по производству судебной экспертизы** перечислены и **стандарты в области судебной экспертизы**. В случае окончательного утверждения данного проекта как официального текста федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» указанное в высшей степени актуальное для судебно-экспертной деятельности положение может быть реализовано посредством системной подготовки и внедрения в практику деятельности СЭО базы стандартов

судебной экспертизы, так как традиционно, положения закона должны быть обеспечены научными основами (работами).

Очевидно, следствием интеграции в научно-методическое обеспечение производства экспертиз совокупности стандартов в области судебной экспертизы, станет реформирование программ дополнительного профессионального образования. Это обусловлено их всеобъемлемостью в судебно-экспертной деятельности. Они будут расставлены в соответствии с иерархией стандартов, верхний уровень которой будут составлять основополагающие стандарты (терминология, основные принципы), стандарты среднего уровня будут посвящены системе управления (СМК) в деятельности по производству судебных экспертиз (модули в судебно-экспертном процессе), и заключительный уровень – стандартам отдельных родов или видов судебных экспертиз (термины и определения, методики).

На начальном этапе формирования совокупности стандартов в области судебной экспертизы будут составлять национальные стандарты, разработанные Техническим комитетом 134 «Судебная экспертиза», некоторые другие, подготовленные в рамках ведомств в отношении отдельных родов или видов судебных экспертиз. Например, отраслевой Стандарт СТО.ФСБ.КК 1-2018 «Компьютерная экспертиза. Термины и определения»<sup>325</sup>. Затем, по мере развития деятельности по разработке стандартов в области судебной экспертизы, возможно принятие стандартов методик судебных экспертиз, стандарты, посвященные процессам в судебно-экспертной деятельности.

**Сертификация компетентности.** Традиционно, «сертификация считается основным достоверным способом доказательства соответствия продукции (процесса, услуги) заданным требованиям»<sup>326</sup>. Подтверждение соответствия требованиям происходит по установленным правилам. В свою очередь, правила составляют содержание процедуры сертификации.

<sup>325</sup> Официальный сайт ФСБ России. Электронный ресурс: URL: <http://www.fsb.ru/fsb/npd/more.htm%21id%3D10437602%40fsbNpa.html> (дата обращения: 17.08.2021).

<sup>326</sup> Крылова, Г.Д. Основы стандартизации, сертификации, метрологии : Учебник для вузов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. С. 255.



Доказательство соответствия проводится в той или иной системе сертификации в зависимости от специфики объекта сертификации и законодательства, регулирующего деятельность, в которую входит данный объект. Например, «Система добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы» РОСС RU. В175.04ОЭ00 в области судебной экспертизы, о которой мы писали в параграфе 4.1 диссертации в отношении проверки и удостоверения компетентности негосударственных судебных экспертов, которая проводится в РФЦСЭ. С учетом специфики судебно-экспертной деятельности (законодательства, ее регулирующего и объекта данной деятельности) Г.Г. Омелянюком сформулировано определение сертификации компетентности как «установление соответствия компетентности физического лица требованиям, предъявляемым при проведении определенного вида судебно-экспертных исследований, и определение уровня его квалификации для выполнения надлежащим образом конкретных действий при производстве судебной экспертизы, осуществляемые органом по сертификации»<sup>327</sup>. Процедура проведения сертификации компетентности негосударственных (частных) экспертов, утверждены приказом директора РФЦСЭ. Как говорилось ранее, в отношении проверки компетентности (соответствия квалификационным требованиям) государственных судебных экспертов проводится другая процедура – аттестация в ведомственных экспертно-аттестационных комиссиях.

В отношении сертификации зарубежных экспертов дело обстоит следующим образом.

Анализ международного опыта комплексной деятельности по подготовке, оценке и подтверждению компетентности судебных экспертов позволяет говорить о большей успешности в направлении достижения единообразия. Как справедливо отмечает руководитель Судебно-экспертного центра Черногории,

---

<sup>327</sup> Омелянюк, Г.Г. Использование инновационных механизмов повышения качества экспертного производства при совершенствовании законодательства о судебно-экспертной деятельности. Теория и практика судебной экспертизы. 2014;(1(33)). <https://doi.org/10.30764/64/1819-2785-2014-1-10-17>. С. 11.

А. Иванович: «конечная цель стандартизации и унификации подготовки заключается в том, чтобы судебные эксперты из различных судебно-экспертных учреждений и разных стран после завершения специального обучения имели одинаковые знания, компетенции и применяли одинаковые методы. Решением этого вопроса является подача заявки на аккредитацию в судебно-экспертном учреждении в соответствии с международным стандартом ISO 17025»<sup>328</sup>. Что в свою очередь, подразумевает прохождение единой процедуры подтверждения компетентности – сертификации.

**Сертификация судебных экспертов в Латвии.** Единообразие в судебно-экспертной деятельности в Латвии достигается посредством действия Закона судебных экспертов<sup>329</sup> (далее – Закон), который регулирует деятельность государственных судебных экспертов и частных судебных экспертов. Согласно положениям Закона, все эксперты, прошедшие процедуру сертификации, утвержденную государством и вошедшие в реестр<sup>330</sup> судебных экспертов, могут проводить судебные экспертизы. Сертификация судебных экспертов в Латвии – это единый универсальный механизм оценки и подтверждения квалификации или компетентности.

Разработкой и поддержанием в актуализированном состоянии программ подготовки, организацией и проведением процедуры сертификации компетентности экспертов ведает Совет судебных экспертов (далее - Совет) (раздел 18). Он состоит из руководителей судебно-экспертных учреждений или экспертов, уполномоченных выступать в качестве представителей данных учреждений, а также представителей частных судебных экспертов. Его состав утверждается министром юстиции сроком на 5 лет.

---

<sup>328</sup> Иванович, А. Основные принципы развития судебной экспертизы: этика, обучение и легитимность. Судебная экспертиза Беларуси. 2021. №1(12). С. 15.

<sup>329</sup> Закон судебных экспертов Латвии (согласно законодательному паспорту). Вступил в силу 15.03.2016. Электронный ресурс: URL: <https://likumi.lv/ta/id/280576-tiesu-ekspertu-likums> (дата обращения: 13.08.2021).

<sup>330</sup> Реестр судебных экспертов – это база данных обо всех работающих в Латвии судебных экспертах, находящаяся в ведении Министерства юстиции.

К судебному эксперту, претендующему на прохождение процедуры сертификации, предъявляется комплекс требований. М. Репеле, М. Алксне, И. Ченторицка отмечают в этой связи, что «кандидат на должность судебного эксперта должен иметь высшее образование. Перед сертификацией кандидат проходит программу обучения. Обе части программы – общая (юридическая) и специализированная – для каждой специальности утверждаются Советом и поэтому одинаковы во всех учреждениях. Благодаря этому к подготовке всех кандидатов в стране предъявляются одинаковые требования»<sup>331</sup>.

**Деятельность по подготовке и оценке компетентности экспертов в Черногории.** Специальная подготовка судебных экспертов и проверка квалификации (компетентности) осуществляется Судебно-экспертным центром в соответствии с требованиями международного стандарта ISO 17025, по которому он аккредитован. Так, согласно разделу 5.2 «Персонал», разработаны стандартные процедуры, одна из которых предусмотрена для профессиональной подготовки впервые принятых работников, и вторая посвящена профессиональной подготовке опытных работников Судебно-экспертного центра.

Совокупность базовых требований для впервые принятых работников традиционна для многих судебно-экспертных организаций в виде уровня образования, стажа экспертной работы, наличия специальной подготовки и обучающих курсов. В том числе и закрепление наставника, непосредственно руководящего и контролирующего процесс обучения, сдача устных и письменных тестов на промежуточном и заключительном этапах обучения. Однако, в программе подготовки Судебно-экспертного центра Черногории имеется специфика, закономерно присутствующая в связи с статусом аккредитованной лаборатории. Так, по словам А. Ивановича<sup>332</sup>, в программе предусмотрены общая и профессиональная части, первая из которых

<sup>331</sup> Репеле М., Алксне М., Ченторицка М. Аккредитация судебно-экспертных учреждений и сертификация судебных экспертов в Латвии. Теория и практика судебной экспертизы. 2014;(1(33)). С. 31.

<sup>332</sup> Иванович, А. Основные принципы развития судебной экспертизы: этика, обучение и легитимность. Судебная экспертиза Беларуси. 2021. №1(12). С. 16.

заслуживает особого внимания, условно говоря, это подготовка в сфере судебно-экспертного управления. Она включает в себя следующие разделы: - организация Судебно-экспертного центра; - правовые положения, правила и стандарты, требуемые для выполнения рабочих задач; - способ организации и работы ENFSI и документы системы управления (правила, процедуры, инструкции); - данные о рабочих группах экспертов в рамках ENFSI; - информация о координации исследований и лабораторного оборудования.

В программе обучения опытных экспертов Судебно-экспертного центра также предусмотрена процедура в соответствии с разделом 5.2 «Персонал» международного стандарта ISO 17025 во взаимосвязи с внутренней процедурой подготовки Центра. Таким образом, утверждает А. Иванович, «эта процедура (которая должна присутствовать в той или похожей форме во всех аккредитованных лабораториях, поскольку целью аккредитации является единообразие в работе и обеспечение равенства судебно-экспертной деятельности во всех странах) предусматривает следующие виды подготовки: 1) внутренние (в судебно-экспертной лаборатории): - обучение поставщиками работе с различным оборудованием; - профессиональные лекции; 2) внешние: - симпозиумы, семинары, практикумы, торговые ярмарки; рабочие группы экспертов ENFSI и т.д.»<sup>333</sup>. Следовательно, после подготовки проводится оценка полученных знаний.

Как отмечает Г.Г. Омелянюк, «в США сертификация судебных экспертов является приоритетной задачей. Аналогичным образом к сертификации судебных экспертов подходят в Королевстве Нидерландов, Великобритании и большинстве иных развитых стран. Так, в Королевстве Нидерланды ведется Нидерландский реестр судебных экспертов (Nederlands Register of Court Experts), для включения в который необходимо подтверждение

---

<sup>333</sup> Иванович, А. Основные принципы развития судебной экспертизы: этика, обучение и легитимность. Судебная экспертиза Беларуси. 2021. №1(12). С. 18.

компетентности путем сертификации. В Великобритании регистрацию судебных экспертов осуществляет The Forensic Science Society (FSSoc)»<sup>334</sup>.

Степень разработанности данной тематики и охват уровней обучения будущих судебных экспертов **австралийскими учеными и практиками** впечатляюще обширен. Например, пропагандируются единые программы раннего обучения и профессиональной ориентации в сфере судебно-экспертной деятельности, дополнительной профессиональной подготовки, а также последующей оценки квалификации эксперта (сотрудника полиции), которые разработаны в соответствии со стандартными процедурами международного стандарта ISO 17025<sup>335</sup>.

В России в Системе добровольной сертификации ведется единый реестр только в отношении негосударственных экспертов, прошедших добровольную сертификацию. Поскольку деятельность по сертификации компетентности осуществляет РФЦСЭ, то и информация о реестре данной Системы и правилах проведения добровольной сертификации размещена на его официальном сайте.

Выводы параграфа:

В настоящее время одной из дополнительных (альтернативных) форм подтверждения компетентности судебных экспертов, можно назвать межлабораторное профессиональное тестирование.

Именно триумвират единых программ подготовки экспертов, единых форм и механизмов оценки компетентности и составляет основу единого научно-методического подхода к обучению и компетентности экспертов.

Ключевым понятием данной деятельности является «компетентность» эксперта (экспертного персонала). Определение, содержащееся в международном стандарте ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к

---

<sup>334</sup> Омелянюк, Г.Г. Использование инновационных механизмов повышения качества экспертного производства при совершенствовании законодательства о судебно-экспертной деятельности. Теория и практика судебной экспертизы. 2014;(1(33)). <https://doi.org/10.30764/64/1819-2785-2014-1-10-17> С. 15.

<sup>335</sup> Sally F. Kelty, James Robertson & Roberta Julian (2017) Beyond Technical Training to Professionalism in Crime Scene Examination: Enhancing Cognitive, Leadership, and Social Abilities in Career Development Programs, Forensic Science Policy & Management: An International Journal, 8:3-4, 65-78, DOI: 10.1080/19409044.2017.1370039

компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» не противоречит принятому в отечественной судебной экспертологии, а дополняет или даже усиливает его деятельностьную сторону.

Требования к компетентности эксперта по традиционным требованиям, на соответствие которым и происходит аттестация, совпадают по смыслу с требованиями указанного международного стандарта.

Однако, в отношении работников аккредитованной лаборатории имеется еще и дополнительное требование – работать в соответствии с менеджментом качества лаборатории. Из чего следует требование о знании основ менеджмента качества лаборатории и умении действовать в соответствии с его требованиями. При этом аккредитованная судебно-экспертная лаборатория должна иметь соответствующие научно-методические материалы. В их числе образовательные программы, разработанные и для менеджеров по качеству лаборатории, руководителей высшего и среднего звена (углубленный уровень), и работников лаборатории (стандартный уровень), а также неэкспертного персонала (стандартный уровень). Следовательно, такие знания и умения должны стать необходимой частью ДПО и квалификационных требований.

Проверка компетентности может проводиться как аттестационной комиссией судебно-экспертного учреждения, так и органом по аккредитации лабораторий, как в рамках целенаправленной оценки компетентности эксперта, так и решая иные задачи по оценке компетентности лаборатории, например, при оценке эффективности и пригодности методов, достоверности результатов измерений.

Несмотря на доказательства эффективности внедрения стандартного подхода в деятельности аккредитованных лабораторий, в том числе и в направлении дополнительного профессионального образования, в нашей стране преобладает ведомственная разобщенность. В этом отношении в настоящее время не происходит позитивных изменений, ожидаемых прежде всего на законодательном уровне в сфере регулирования судебно-экспертной деятельности.

В случае принятия федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» в высшей степени актуальное для судебно-экспертной деятельности положение о включении в число методических материалов по производству судебной экспертизы стандартов в области судебной экспертизы, может быть реализовано посредством системной подготовки и внедрения в практику деятельности СЭО базы стандартов судебной экспертизы, так как традиционно, положения закона должны быть обеспечены научными основами (работами).

Следствием интеграции в научно-методическое обеспечение производства экспертиз совокупности стандартов судебной экспертизы, станет реформирование программ дополнительного профессионального образования. Это обусловлено их всеобъемлемостью в судебно-экспертной деятельности. Они будут расставлены в соответствии с иерархией стандартов, верхний уровень которой будут составлять основополагающие стандарты (терминология, основные принципы), стандарты среднего уровня будут посвящены системе управления (СМК) в деятельности по производству судебных экспертиз (модули в судебно-экспертном процессе), и заключительный уровень – стандартам отдельных родов или видов судебных экспертиз (термины и определения, методики). На начальном этапе формирования совокупности стандартов в области судебной экспертизы будут составлять национальные стандарты, разработанные Техническим комитетом 134 «Судебная экспертиза», некоторые другие, подготовленные в рамках ведомств в отношении отдельных родов или видов судебных экспертиз. Например, отраслевой Стандарт СТО.ФСБ.КК 1-2018 «Компьютерная экспертиза. Термины и определения»<sup>336</sup>. Затем, по мере развития деятельности по разработке стандартов в области судебной экспертизы, возможно принятие стандартов методик судебных экспертиз, стандарты, посвященные процессам в судебно-экспертной деятельности.

---

<sup>336</sup> Официальный сайт ФСБ России. Электронный ресурс: URL: <http://www.fsb.ru/fsb/npd/more.htm%21id%3D10437602%40fsbNpa.html> (дата обращения: 17.08.2021).

Анализ международного опыта комплексной деятельности по подготовке, оценке и подтверждению компетентности судебных экспертов позволяет говорить о большей успешности в направлении достижения единообразия. Выстраивается единый механизм и процедура проверки компетентности судебных экспертов путем сертификации.

#### **4.3 Основные тренды повышения качества дополнительного профессионального образования по экспертным специальностям**

Повышение качества дополнительного профессионального образования (ДПО) видится как некое его изменение/улучшение, выражающееся в наиболее оптимальном состоянии образовательных программ и механизмов осуществления данного направления деятельности для решения глобальной задачи – подготовки выпускников высшей школы под потребности конкретного работодателя, а также поддержания достаточного уровня компетентности опытных работников. Что в соответствии с ст. 76 федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» формулируется как удовлетворение образовательных и профессиональных потребностей, профессиональное развитие человека, обеспечение соответствия его квалификации меняющимся условиям профессиональной деятельности и социальной среды<sup>337</sup>.

В настоящее время ДПО осуществляется в различных формах: в вузах с ориентацией на конкретного работодателя, специализированными частными организациями, имеющими образовательную лицензию на ДПО, а также в самих организациях и предприятиях, в том числе судебно-экспертных организациях.

---

<sup>337</sup> Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «Об образовании в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.07.2021). Электронный ресурс: URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_140174/18ecc06c654c0f2e1ffdf7fa3f8c1ef137f01615/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/18ecc06c654c0f2e1ffdf7fa3f8c1ef137f01615/) (дата обращения: 17.08.2021).



В отношении качества ДПО в судебно-экспертной деятельности приведем несколько определений, которые в совокупности позволят сформулировать окончательное понимание изменения качества дополнительного профессионального образования по экспертным специальностям.

Так, С.А. Кузьмин, рассуждая о качестве судебно-экспертной деятельности, на основе анализа авторских определений, содержания стандартов системы менеджмента качества, с учетом законодательства о государственной судебно-экспертной деятельности, приходит к выводу, что «под этим следует понимать главным образом качество результатов судебно-экспертной деятельности»<sup>338</sup>. Соответственно, и в отношении образовательной деятельности как составной части судебно-экспертной деятельности вполне логично определить **качество дополнительного профессионального образования как качество его результатов.**

Результаты ДПО, в свою очередь, обусловлены его объектами. В широком смысле объект ДПО по экспертным специальностям можно определить как различные ресурсы, которые применяются субъектами, осуществляющими данную деятельность, для достижения образовательных целей на уровне дополнительного профессионального образования. В узком смысле объектами образовательного процесса по ДПО относятся программы обучения, материально-техническая база, приемы и способы обучения, стандарты обучения, инструменты, используемые для организации процесса, способы взаимодействия между участниками образовательного процесса. Так, из смысла, вкладываемого в зависимость результата от степени качества объектов деятельности, получается, что для ДПО результат – это совокупность качественно подготовленных программ подготовки, материально-технической базы, приемов и способов обучения, стандартов обучения, инструментов, используемых для организации процесса, в итоге приводящая к достижению основной цели обучения.

---

<sup>338</sup> Кузьмин, С.А. Организационно-правовое обеспечение менеджмента качества судебно-экспертной деятельности : дисс...канд. юрид. наук : 12.00.12 / Кузьмин Сергей Анатольевич; [Место защиты: Рос. ун-т дружбы народов]. - Москва, 2016. С. 141.

При формулировании определения «улучшение качества», прежде всего, имеется в виду управленческая деятельность или согласно п. 3.2.12 международного стандарта ГОСТ ISO 9000-2011: «Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь»<sup>339</sup>, **это часть менеджмента качества, направленная на увеличение способности выполнить требования к качеству.**

Данное определение поддерживается С.А. Кузьминым, он указывает на тот факт, что «наиболее предметно **связь между характеристиками объекта и потребностями (ожиданиями) потребителя** выражена в стандартах ИСО серии 9000. Так, под «требованиями», которым должны отвечать собственные характеристики объекта, стандарт подразумевает «потребность или ожидание, которое установлено, обычно предполагается или является обязательным» (п. 3.1.2.). Примечание 1 к данному пункту уточняет, что «обычно предполагается» - «означает, что это общепринятая практика организации, ее потребителей и других заинтересованных сторон, когда предполагаются рассматриваемые потребности или ожидания»<sup>340</sup>.

Таким образом, **повышение качества дополнительного профессионального образования по экспертным специальностям** - часть менеджмента качества судебно-экспертной лаборатории, направленная на увеличение способности выполнить требования к качеству и выражающаяся в наиболее оптимальном состоянии образовательных программ, материально-технической базы, приемов и способов обучения, стандартов обучения, инструментов, используемых для организации процесса, приводящая к достижению основной цели обучения – подготовки выпускников высшей

---

<sup>339</sup> Межгосударственный стандарт ГОСТ ISO 9000-2011. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь. Quality management systems. Fundamentals and vocabulary. Дата введения 2013-01-01. Электронный ресурс: URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200093424> (дата обращения: 17.08.2021).

<sup>340</sup> Кузьмин, С.А. Организационно-правовое обеспечение менеджмента качества судебно-экспертной деятельности : дисс...канд. юрид. наук : 12.00.12 / Кузьмин Сергей Анатольевич; [Место защиты: Рос. ун-т дружбы народов]. - Москва, 2016. С. 140.

школы под потребности судебно-экспертных организаций, а также поддержания достаточного уровня компетентности судебных экспертов.

Уяснив понятие «повышение качества дополнительного профессионального образования по экспертным специальностям», раскроем содержание управления качеством ДПО в судебно-экспертных организациях. Здесь важны такие вопросы как: факторы, влияющие на результаты достижений в ДПО; система менеджмента качества ДПО судебно-экспертной лаборатории; SWOT-анализ потенциала развития ДПО судебно-экспертной лаборатории; внутренний контроль как условие эффективного управления качеством ДПО; уровень компетентности лиц, осуществляющих образовательную деятельность в судебно-экспертной организации.

Факторы, влияющие на результаты достижений в ДПО. Они определяются как самим состоянием судебно-экспертной деятельности и ее необходимого сегмента – дополнительного профессионального образования, то есть *внутренними причинами*, так и *внешними причинами*, связанными, например, с изменением/реформами в сфере их нормативно-правового регулирования. В связи с тем, что ДПО по конкретным экспертным специальностям является частью судебно-экспертной деятельности, изменение законодательства, регулирующие ее, в конечном итоге отражаются и на этой образовательной деятельности, помимо законодательства в сфере образования. Так, в ст. 2. «Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе» проекта федерального закона № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», внесенному Правительством Российской Федерации, принятому Государственной Думой в первом чтении 20 ноября 2013 г., в числе методических материалов по производству судебной экспертизы перечислены и стандарты в области судебной экспертизы. В случае принятия федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» указанное положение может быть реализовано посредством системной подготовки и внедрения в практику деятельности СЭО базы стандартов судебной экспертизы, так как традиционно, положения закона

должны быть обеспечены научными основами (работами), и следовательно, соответствующей подготовкой судебных экспертов в рамках ДПО.

Таким образом, вполне возможно дополнение и даже пересмотр некоторых дополнительных профессиональных программ, особенно базовой части, дисциплины «Теория судебной экспертизы».

Раскроем и совокупность внутренних причин развития ДПО. Данный уровень более доступен для судебно-экспертных организаций в части развития и совершенствования, влияния посредством собственных доступных управленческих «инструментов» на его качественное состояние.

Внутренними причинами развития кризисного состояния является комплекс типовых и «персональных» проблем в таких аспектах практики по ДПО как:

- управление: неэффективная/неподходящая к конкретному СЭО стратегия образовательной деятельности; отсутствие/неэффективность мониторинга; недостаточная для реализации современных задач обучения материально-техническая база;

- преподавание: отсутствие достаточного уровня компетентности преподавательского состава с одной стороны, и мотивированного кадрового состава обучающихся с другой;

- культура (этические установки): отсутствие/недостаточная выработка приоритета соответствия высоким образовательным стандартам, идеологии и традиций научной школы судебно-экспертной организации; стимулирования (в том числе, материального) повышения образовательного уровня работников. В этом вопросе важна роль руководителя и его позиции как направляющего начала в осуществлении образовательной деятельности. Авторитетный лидер<sup>341</sup> определяет политику деятельности СЭО, предъявляемые к самому себе требования соответствуют его ожиданиям и требованиям к работникам.

---

<sup>341</sup> Чеснокова, Е.В. Преимущество традиций научной школы ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России в организационных, научных и педагогических достижениях деятельности С.А. Смирновой. Теория и практика судебной экспертизы. 2020. Т. 15. № 2. С. 29.

Необходимо подчеркнуть, что на выявляемые проблемы в сфере ДПО, приводящие к недостаточно высоким результатам, не каждое СЭО может повлиять, но их необходимо учитывать при разработке наиболее оптимальной стратегии как части системы менеджмента качества ДПО.

1. **Система менеджмента качества ДПО.** Для современной судебно-экспертной организации понятие «качество дополнительного профессионального образования» связано, помимо непосредственных задач образовательной деятельности, с достоверными результатами судебных экспертиз и исследований, которые проводятся или будут проводиться в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, а также при проверке сообщения о преступлении.

В связи с этим, становится более осознанной и актуальной необходимость управления качеством ДПО на уровне СЭО.

Управление качеством ДПО – планомерно осуществляемая система стратегических и оперативных действий, направленная на обеспечение, улучшение, контроль и оценку качества дополнительного профессионального образования.

Практический опыт внедрения систем управления качеством ДПО позволяет выделить основные стадии управления качеством согласно Циклу Деминга – PDCA, P – планируйте (что делать? Как делать? В какие сроки?); D – делайте (согласно плану); C – проверяйте (отвечая на вопросы, результативно ли? эффективно ли?); A – корректируйте, чтобы делать вновь, но лучше (как улучшить в следующий раз?).

Исходя из содержания представленного цикла, коснемся составляющих его элементов.

1) Планирование представляет собой формирование и совершенствование нормативных, организационных, методических и инструментальных основ для осуществления деятельности по ДПО с целью достижения требуемого качества. Например, обучение в рамках ДПО в РФЦСЭ проводится в соответствии с Планом распределения мест на обучение по программам профессиональной

подготовки в объеме государственного задания по подготовке и аттестации работников судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации по экспертным специальностям в области судебной экспертизы<sup>342</sup> (далее – Отчет), утверждаемым приказом директора в конце каждого года, предшествующего году реализации плана. В отношении другого направления в ДПО – повышения квалификации, также составляется и утверждается план на каждый год: «План проведения курсов повышения квалификации государственных судебных экспертов федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации»<sup>343</sup>.

Нормативно-правовое обеспечение, часть которого представлена в виде вышеуказанных Планов, представляет собой систему, неотъемлемой частью которой является комплект приказов и распоряжений, регулирующих отдельные направления в общей деятельности по ДПО. Например, Приказ о соответствии наименований вариативных модулей дополнительных образовательных программ профессиональной переподготовки по экспертным специальностям и модулей, по которым проводится аттестация на право самостоятельного производства судебной экспертизы; Распоряжение о проведении внутренней оценки качества дополнительного профессионального образования по экспертным специальностям.

2) Действие или собственно управление качеством означает процесс формирования качества, как совокупность систематических действий/операций по изучению потребностей современного судопроизводства и, следовательно,

---

<sup>342</sup> Официальный сайт ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. Образовательная деятельность. Отчет о результатах самообследования образовательной деятельности по дополнительному профессиональному образованию Федерального бюджетного учреждения Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации в 2020 году. Электронный ресурс: URL: [http://www.sudexpert.ru/education/Otchet\\_2020.pdf](http://www.sudexpert.ru/education/Otchet_2020.pdf) (дата обращения: 20.08.2021).

<sup>343</sup> Официальный сайт ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. Образовательная деятельность. Отчет о результатах самообследования образовательной деятельности по дополнительному профессиональному образованию Федерального бюджетного учреждения Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации в 2020 году. Электронный ресурс: URL: [http://www.sudexpert.ru/education/Otchet\\_2020.pdf](http://www.sudexpert.ru/education/Otchet_2020.pdf) (дата обращения: 20.08.2021).

заказчиков работ в области судебной экспертизы, разработки и реализации программ подготовки ДПО, а также обеспечения необходимыми ресурсами. Примером реализации такой деятельности можно назвать итоговое анкетирование работников СЭУ Минюста России и анализ результатов. Отчет о самообследовании<sup>344</sup> содержит раздел «Обобщение предложений и замечаний слушателей по дисциплинам...», избираемым для мониторинга в отдельные периоды. В нем же обязательно отмечается срок устранения полученных замечаний. Далее в структуре отчета следует раздел, освещающий результаты деятельности по устранению замечаний слушателей по конкретным дисциплинам.

3) Проверка или мониторинг процессов – это процесс сравнения и оценки достигнутого уровня качества с заданным, осуществление обратной связи с заинтересованными сторонами.

Например, в деятельности ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России по ДПО внедрен менеджмент качества, что проиллюстрировано в Отчете о результатах самообследования образовательной деятельности по дополнительному профессиональному образованию Федерального бюджетного учреждения Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации в 2020 году<sup>345</sup>. Это свидетельствует о наличии показателей реализации программ ДПО и наличии стратегического планирования в данном направлении деятельности РФЦСЭ.

4) Коррекция состояния деятельности по ДПО («чтобы в следующий раз действовать лучше») представляет собой внесение корректив в деятельность и

---

<sup>344</sup> Официальный сайт ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. Образовательная деятельность. Отчет о результатах самообследования образовательной деятельности по дополнительному профессиональному образованию Федерального бюджетного учреждения Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации в 2020 году. Электронный ресурс: URL: [http://www.sudexpert.ru/education/Otchet\\_2020.pdf](http://www.sudexpert.ru/education/Otchet_2020.pdf) (дата обращения: 20.08.2021).

<sup>345</sup> Официальный сайт ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. Образовательная деятельность. Отчет о результатах самообследования образовательной деятельности по дополнительному профессиональному образованию Федерального бюджетного учреждения Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации в 2020 году. Электронный ресурс: URL: [http://www.sudexpert.ru/education/Otchet\\_2020.pdf](http://www.sudexpert.ru/education/Otchet_2020.pdf) (дата обращения: 16.08.2021).

систему управления. Здесь эффективным механизмом служит обратная связь организации, осуществляющей образовательную деятельность со слушателями, а также прозрачность результатов по реагированию на указанные недостатки. При осуществлении такой деятельности в РФЦСЭ, результаты в виде отчета размещаются в открытый доступ на официальном интернет-сайте, помимо предоставления в установленные сроки данного отчета своему учредителю – Министерству юстиции Российской Федерации.

Система управления качеством необходима современным СЭО для решения следующих задач:

- повышения эффективности процесса в сфере ДПО для достижения требований, предъявляемых профессиональными стандартами;
- развития научной и деятельностной атмосферы в СЭО, активации профессиональной деятельности ее работников;
- улучшения в целом системы управления в СЭО;
- оптимизации финансового, ресурсного и кадрового обеспечения образовательного процесса;
- повышения конкурентоспособности СЭО.

Закономерно сформулировать обобщенные функции системы менеджмента качества ДПО СЭО. Среди них такие как: обеспечение профессионального стандарта качества ДПО как общественного договора между субъектами образовательного процесса; определение критериальной основы качества ДПО в СЭО; подготовка аналитических отчетов и публичных докладов о качестве ДПО в СЭО; стимулирование инновационных процессов в СЭО для поддержания и постоянного улучшения качества ДПО; определение направлений развития СЭО в сфере ДПО и повышения квалификации работников СЭО, осуществляющих обучение.

На практике решение основной задачи - повышения эффективности процесса в сфере ДПО для достижения требований, предъявляемых профессиональными стандартами, во многом зависит от мониторинга и оценки качества. Суммируя вышеизложенное, сделаем вывод о том, что представляет



собой управление качеством. Это непрерывный и замкнутый процесс, состоящий из взаимосвязанных элементов: проектирование и планирование, управление качеством, мониторинг и коррекция. При этом, процесс коррекции продолжается последующими процессами проектирования и планирования.

В СЭО управление качеством ключевых процессов осуществляется на основе ведомственных и локальных нормативных актов, должностных инструкций, планов работы, графиков (в том числе индивидуальных) обучения. Но в первую очередь, создание указанных документов в своей совокупности и взаимосвязи должно быть подчинено целостной стратегии. В ней учитываются основные задачи, направления развития системы ДПО, механизмы его осуществления, с достаточной степенью уверенности для разработчиков приводящие к повышению качества ДПО. Например, в РФЦСЭ разработана такая стратегия.

**2. SWOT-анализ потенциала развития ДПО** полезен и для аккредитованной судебно-экспертной лаборатории, и для тех, кто только внедряет систему менеджмента качества. Заявление о его полезности основано на убеждении, что комплексный анализ ситуации развития СЭО, предполагающий изучение и осмысление сильных и слабых сторон осуществления судебно-экспертной деятельности в нем, а также деятельности самого персонала, формирует успешность следующего за ним процесса – стратегического планирования.

Этот процесс включает в себя определение цели, философии, основных ценностей СЭО, соответствующие реализации целей, определенных понятием качества. Планирование – это формирование видения пути к успеху, который определяется достижением высокого качества результатов ДПО, а также выявление и устранение внешних и внутренних факторов, препятствующих достижению успеха.

С целью обобщения большого объема работы по диагностике образовательной позиции в СЭО, получения наглядной картины состояния и тенденций развития данной деятельности целесообразно использование метода

SWOT-анализа<sup>346</sup>. Для его проведения исследуются факторы внешней и внутренней среды, оказывающие влияние на деятельность СЭО по ДПО. Таких факторов может быть много, но из них необходимо выбрать ключевые, оказывающие наибольшее влияние на эту деятельность. Например, к внутренним факторам относят сильные и слабые стороны СЭО, к внешним – возможности для развития и угрозы нормального функционирования. То есть, способствовать достижению целей может совокупность внутренних и внешних факторов в виде сильных сторон СЭО и соответственно потенциальных благоприятных возможностей. Препятствовать достижению целей могут и внутренние и внешние факторы во взаимосвязи, в виде слабых сторон СЭО и потенциальных опасностей. Подробное их описание – групповая деятельность всех работников, имеющих отношение в СЭО к образовательной деятельности. Итак, систематизация полученной информации помогает стратегии решения проблем: возможности, выявленные в результате SWOT-анализа в разрабатываемой стратегии по осуществлению ДПО в СЭО необходимо превратить в преимущества, по выявленные угрозам запланировать действия по их нейтрализации и т.д.

Соблюдение правил рассматриваемого метода позволит прийти к наиболее взвешенным решениям.

1) Четкое определение области, которую необходимо проанализировать из всей деятельности. Например, кадровый потенциал или ресурсное обеспечение СЭО.

2) Точное определение разницы между компонентами SWOT-анализа. Преимущества и слабости СЭО – это его внутренние особенности, на которые может повлиять руководство и затем персонал; а угрозы и возможности изменить нельзя, поскольку они не зависят от его действий.

3) Преимущества и недостатки ДПО СЭО необходимо оценивать с позиции заказчика или потребителя: обучающихся экспертов и их

---

<sup>346</sup> SWOT – аббревиатура из начальных букв, ключевых по смыслу слов. Strength – сила, Weakness – слабость, Opportunities – возможности, Threats – опасности.

непосредственных руководителей. Например, в осуществляемой в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России деятельности по ДПО заказчиком и потребителем является работник судебно-экспертного учреждения системы СЭУ Минюста России и само учреждение. Поэтому им и предлагается высказать свое мнение о подготовке, являющееся одним из показателей качества ДПО, посредством итогового (после прохождения ДПО) анкетирования.

4) Анализ должен быть объективным.

5) Все формулировки сильных и слабых сторон, угроз и возможностей должны быть краткими и четкими, а лучше – измеряемыми.

В результате соблюдения всех правил анализа, СЭО получит список решений, которые не только определяют дальнейшие действия руководства и персонала, занимающегося обучением, но и получит основу для выработки собственной стратегии развития СЭО по осуществлению ДПО.

**3. внутренний контроль как условие эффективного управления качеством ДПО** осуществляется посредством внутренней системы оценки качества. Подтверждением функционирования системы внутреннего контроля в РФЦСЭ является статус аккредитованной судебно-экспертной лаборатории согласно требованиям международного стандарта ГОСТ ISO/ISO 17025-2019, которые реализуются посредством действующей системы менеджмента качества. Так, в тексте данного стандарта имеется требование о проведении внутреннего аудита. Данная процедура должна быть, в свою очередь, обеспечена стандартными процедурами.

Основными принципами внутренней системы оценки качества являются следующие:

- систематичность сбора и обработки информации о степени достижения планируемых результатов, соответствии условий реализации программ дополнительной профессиональной подготовки (ДПП) и их структуры установленным законодательством, а также потребностям судебно-экспертных лабораторий и судебно-экспертной деятельности в целом;

- соблюдение содержательной стороны внутренней оценки качества (наличие и актуализация содержания по блокам: нормативно-документационного, организационного, процедурного, технологического, информационного).

Для ответа на вопрос о реальном повышении качества ДПО обеспечить объективную оценку ее успешности можно только при наличии обратной связи. При количественном подходе возможно накопление данных для двух групп соотношений:

- по субъективному критерию: количество работников и сторонних специалистов, прошедших обучение, к количеству оставшихся удовлетворенными программой обучения;

- по объективному критерию: количество работников по отдельным ведомственным СЭУ, прошедших обучение, к количеству ошибочных выводов за определенный период до и после обучения либо к количеству положительных отзывов со стороны правоприменителя.

Такие показатели содержатся в Отчете о результатах самообследования образовательной деятельности по дополнительному профессиональному образованию Федерального бюджетного учреждения Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации в 2020 году, в том числе результаты анкетирования слушателей программ ДПО и результаты деятельности по устранению отмеченных слушателями замечаний.

**Уровень компетентности (профессиональный рост) лиц, осуществляющих образовательную деятельность в судебно-экспертной организации.** Современные условия осуществления судебно-экспертной деятельности, предъявляемые к ней требования и ожидаемые результаты, несомненно оказывают влияние и на систему профессиональной подготовки экспертов. И.А. Коршунов, В.М. Пешкова, Н.В. Малкова подчеркивают, что непременным условием успешности ДПО помимо высокого уровня технологического обеспечения образовательного процесса являются серьезные

требования к составу педагогических кадров, в том числе к наличию ученой степени, особенно, практического опыта, приобретенного в реальном секторе экономики<sup>347</sup>.

В данном вопросе уровень компетентности лиц, осуществляющих образовательную деятельность в судебно-экспертной организации, играет ключевую роль. Причем, имеется в виду не только компетентность лиц, осуществляющих обучение, но и лиц, ведущих методическую работу. В числе современных требований к ним инициативность, собственная мотивация, инновационность. Важным критерием компетентности лиц, осуществляющих обучение, является систематическое проведение научных исследований и подготовка научно-методических работ, получение ученой степени в результате защит диссертаций.

Например, согласно Отчету, основным «показателем кадрового обеспечения образовательной деятельности ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России является наличие кураторов в РФЦСЭ и наставников в СЭУ, участвующих в сетевой форме реализации дополнительных образовательных программ профессиональной переподготовки»<sup>348</sup>. Вместе с тем, важным критерием является наличие у кураторов ученой степени и (или) ученого звания, факт прохождения ими повышения квалификации и профессиональной переподготовки. Кроме того, учитывается возраст кураторов, имеющих ученую степень, их публикационная активность, что подтверждается статистикой из соответствующих отечественных и зарубежных баз данных и электронных библиотек.

---

<sup>347</sup> Коршунов И.А., Пешкова В.М., Малкова Н.В. Успешные стратегии реализации программ дополнительного профессионального образования в профессиональных образовательных организациях и вузах. Вопросы образования/ Educational Studies Moscow.2019. №1. С. 200.

<sup>348</sup> Официальный сайт ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. Образовательная деятельность. Отчет о результатах самообследования образовательной деятельности по дополнительному профессиональному образованию Федерального бюджетного учреждения Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации в 2020 году. Электронный ресурс: URL: [http://www.sudexpert.ru/education/Otchet\\_2020.pdf](http://www.sudexpert.ru/education/Otchet_2020.pdf) (дата обращения: 20.08.2021).

Таким образом, критерии компетентности к кураторам из числа лиц, осуществляющих обучение в рамках ДПО РФЦСЭ, достаточно высоки и в своей совокупности отражают смысл понятия «компетентность» согласно международному стандарту ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 как продемонстрированной способности применять знания и /или навыки и /или личные качества. Следовательно, это соответствует статусу аккредитованной согласно указанного стандарта судебно-экспертной лаборатории.

Итак, помимо основного тренда в реализации ДПО – внедрении системы менеджмента качества с его специальным «инструментарием», можно назвать и еще один - сращивание ДПО и образовательных программ университетского образования. В.В. Шеховцов и И.Л. Гроник отмечают в этой связи: «одной из функций дополнительного профессионального образования является дополнительное обучение выпускников высшей школы под потребности конкретного работодателя... за рубежом работодателям также приходится «доводить» выпускников... Весь мир идет по пути непрерывного образования»<sup>349</sup>.

Некоторыми исследователями<sup>350</sup> отмечается эффективность «распаковки» модулей ДПО при обучении в вузах. Особенно популярна такая тактика обучения за рубежом.

Зарубежные судебно-экспертные организации проводят широкомасштабную работу по переподготовке экспертов и повышению их квалификации. Причем, движение к масштабности охвата судебно-экспертных учреждений ограничивается в данном случае только статусом аккредитованной лаборатории, так как, например, для Европейской сети институтов судебной экспертизы (ENFSI) членство в ЕС не является преградой всем желающим

---

<sup>349</sup> Шеховцов В.В., Гроник И.Л. Проблемы и тенденции развития дополнительного профессионального образования. Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки». 2017. Т. 9, №3. С. 102.

<sup>350</sup> Официальный сайт Института образования. Распаковка и сетевизация вузовских программ: цели, результаты, проблемы и выгода глазами практиков – Открытый семинар ВШЭ по образованию в формате круглого стола. <https://ioe.hse.ru/announcements/560060078.html> (дата обращения: 08.02.2022).

принимать участие в ее деятельности. В качестве примера можно привести деятельность AFORE по разработке программ и организации курсов повышения квалификации для специалистов всех стран, являющихся членами ENFSI. Одной из таких программ стало групповое обучение действиям на месте происшествия, запланированного на 2020 год, однако отмененного в связи с пандемией коронавируса.

Поэтому связи университетской подготовки, ДПО на базе вузов и работодателя закономерны.

И.А. Коршунов, В.М. Пешкова, Н.В. Малкова считают, что «якорные» стратегические промышленные предприятия-партнеры играют важную роль в развитии программ обучения и образования, в том числе и ДПО<sup>351</sup>. Большинство образовательных организаций на своих сайтах заявляют о наличии работодателей, обеспечивающих основной поток обучающихся по таким образовательным программам. Об этом всегда сообщают те учреждения, в которых при непосредственном участии работодателя уже были созданы оснащенные необходимым производственным оборудованием ресурсные центры (центры прикладных квалификаций). «Якорные» работодатели имеют устойчивую культуру корпоративного обучения. Сложившаяся в этих учреждениях культура обучения и переподготовки персонала транслируется в партнерское образовательное учреждение. При этом организатором подготовки может выступать и единый учредитель». Например, Минюст России для РФЦСЭ как такого «якорного» работодателя, связанного с учреждением высшего образования - Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России). В современный период наблюдается тенденция к реформированию ДПО, осуществляемого в РФЦСЭ, с учетом возможностей его использования при реализации образовательных программ ДПО РПА Минюста России. При этом, обеспеченность преподавательским

---

<sup>351</sup> Коршунов И.А., Пешкова В.М., Малкова Н.В. Успешные стратегии реализации программ дополнительного профессионального образования в профессиональных образовательных организациях и вузах. Вопросы образования/ Educational Studies Moscow.2019. №1. С. 187-214. С. 193.

составом, а также научно-технической базой для отработки практических навыков, предусмотренных программами по конкретным экспертным специальностям, планируется за счет судебно-экспертного учреждения.

Так как содержательно программы ДПО в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, направлены преимущественно на выработку и совершенствование конкретных профессиональных навыков и квалификаций, их уникальный опыт бесспорно важен для вузов. Так, уникальной спецификой обладает ДПО в РФЦСЭ:

- самообслуживание в направлении непрерывного обучения работников системы судебно-экспертных учреждений Минюста России по образовательным программам ДПО;

- широкое применение дистанционных образовательных технологий (ДОТ) и электронного обучения (ЭО) в сочетании с очным обучением, постоянный мониторинг актуальности программ и их обновление;

- взаимосвязи объема оказываемых услуг по ДПО от размеров государственного задания на реализацию ДПП;

- профиль реализуемых программ ДПО коррелирует с основной специализацией учреждения;

- в деятельности по ДПО внедрен менеджмент качества, что подтверждается Отчетом о результатах самообследования образовательной деятельности по дополнительному профессиональному образованию Федерального бюджетного учреждения Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации в 2020 году<sup>352</sup>. Это свидетельствует о наличии показателей реализации программ ДПО и наличии стратегического планирования в данном направлении деятельности РФЦСЭ.

---

<sup>352</sup> Официальный сайт ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. Образовательная деятельность. Отчет о результатах самообследования образовательной деятельности по дополнительному профессиональному образованию Федерального бюджетного учреждения Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации в 2020 году. Электронный ресурс: URL: [http://www.sudexpert.ru/education/Otchet\\_2020.pdf](http://www.sudexpert.ru/education/Otchet_2020.pdf) (дата обращения: 16.08.2021).



**Тенденцией развития ДПО** ученые считают создание сети массовых открытых онлайн-курсов<sup>353</sup>. Это трудоемкая деятельность, требующая больших затрат человеческих и материально-технических ресурсов организации. Однако, пример РФЦСЭ по подготовке и внедрению дистанционных образовательных технологий в обучение экспертов системы СЭУ Минюста России убедительно свидетельствует о высокой эффективности такой формы обучения.

Также необходимыми элементами наиболее успешных конкурентных стратегий при реализации программ ДПО могут быть постоянное обновление существующих программ обучения, а также учет в составе подготовки передовых стандартов, например, ISO.

Тематика стандартов ISO, разрабатываемых и в отношении объектов конкретных экспертных направлений, и в отношении менеджмента качества судебно-экспертной лаборатории при организации и проведении судебных экспертиз и экспертных исследований, а также участия в процессуальных действиях является мировым трендом в сфере судебно-экспертной деятельности. Поскольку деятельность лаборатории охватывает и дополнительную профессиональную подготовку, требования данных стандартов в нее будут со временем интегрированы.

Вместе с тем, в отношении системы менеджмента качества в ДПО работников судебно-экспертной лаборатории проявляется насущная необходимость разработки собственных программ ДПП для менеджеров по качеству. Как правило, они проходят обучение на базе иных специализированных организаций, например, менеджеры по качеству РФЦСЭ обучаются в Ассоциации аналитических центров «Аналитика». Так, содержание ДПО на тему: «Основы менеджмента качества судебно-экспертной деятельности» должно иметь два уровня сложности: углубленный (для

---

<sup>353</sup> Шеховцов В.В., Гроник И.Л. Проблемы и тенденции развития дополнительного профессионального образования. Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки». 2017. Т. 9, №3. С. 102-108. С. 105.

менеджеров по качеству руководителей), а также стандартный для всего персонала судебно-экспертной лаборатории.

Выводы параграфа:

Основным трендом повышения качества дополнительного профессионального образования по экспертным специальностям является управление качеством ДПО или создание, внедрение и поддержание системы менеджмента качества ДПО в СЭО. Система в свою очередь, предполагает оперирование специальным инструментарием, способствующим деятельности, выявлению посредством постоянного мониторинга рисков, ошибочных операций в целостном процессе обучения, оперативности внесения оптимальных изменений, способствующих увеличению эффективности данной деятельности. Таким образом, управление качеством ДПО представляет собой непрерывный замкнутый процесс, состоящий из взаимосвязанных и взаимообусловленных элементов.

При этом соблюдается принципиальная позиция - непрерывность образования и доступность для всех работников СЭО. Оно осуществляется путем выявления причин, влияющих на результаты ДПО; внедрения и совершенствования системы менеджмента качества в ДПО; анализа потенциала ДПО; постоянного внутреннего контроля и повышения компетентности лиц, осуществляющих образовательную деятельность в СЭО.

Различие программ ДПО, зависимое от различия экспертных специальностей различных СЭО, происходящих от различий решаемых задач в судебно-экспертной и экспертно-криминалистической деятельности, отражается на специфике образовательных программ ДПО, делает нереализуемыми объединение в одну универсальную модель. В перспективе, на наш взгляд, будут существовать несколько моделей подготовки судебных экспертов.

Необходимость дальнейшей адаптации ИСО/МЭК 17025 и положений СМК, основанных на его требованиях в аккредитованных судебно-экспертных лабораториях, приводит к насущной необходимости разработки и внедрения

программ ДПО «Основы менеджмента качества судебно-экспертной деятельности».

## **Глава 5. Частная теория стандартизации в судебно-экспертной деятельности**

### **5.1 Генезис формирования частной теории стандартизации в судебно-экспертной деятельности**

Современные знания о стандартизации в судебно-экспертной деятельности как системной деятельности, включающей функционирование собственного инструментария (валидации экспертных методик, сертификации компетентности экспертов и методических материалов, внедрения системы менеджмента качества), интегрированного в технологию экспертного производства, и осуществляемой в соответствии с законодательством о судебно-экспертной деятельности, формировались в течение многих десятилетий и их его уровень определяется научными достижениями многих ученых и практиков в области судебной экспертизы, менеджмента качества, метрологии, медицины, а также некоторых отраслей экономики. В настоящее время мы можем считать знания о стандартизации в СЭД системными, то есть обладающими уже достаточно четкой структурой, с интенсивно происходящими процессами интеграции в СЭД современных знаний из перечисленных отраслей, и отображающимися в этой структуре посредством определенных алгоритмов (стандартных процедур), действие каждого из которых со временем создает новые взаимосвязи. В нашей теории информационной основой является сумма научных трудов по теории судебной экспертизы, метрологии, менеджмента качества, правовая основа, регулирующая судебно-экспертную деятельность, нормативно-техническая документация, а также применение результатов деятельности аккредитованных судебно-экспертных организаций, внедривших инновационные механизмы обеспечения качества в судебно-экспертной деятельности.

Развитие современного знания как любого другого подвержено определенным законам, а в отношении деятельности, в частности судебно-

экспертной деятельности, закономерностям. На наш взгляд, такими определяющими закономерностями являются следующие.

**Во-первых**, влияние политической системы советского общества, одной из ключевых характеристик которого до распада СССР и модернизации 1991-1993 годов является закрытость, почти полное ограничение внешних контактов с капиталистическими странами (не имея в виду дипломатические и внешнеэкономические связи), минимальные контакты с гражданами из стран дальнего зарубежья.

Следовательно, обмен идеями, опытом и знаниями происходил преимущественно из государственных источников, информация о зарубежных достижениях в науке о судебной экспертизе и реализуемых процессах в судебно-экспертной деятельности бессистемна и ограничена, что не позволяет составить об этом целостное представление.

При этом нельзя не отметить такой фактор, как бессистемность принятия решений руководства страны о внедрении механизмов стандартизации. Например, госприемка. Это была реально предпринятая попытка реализации курса на наведение трудовой, исполнительской дисциплины. «Госприемка – это приемка качества продукции от имени государства (отсюда: государственная приемка) специалистами Госстандарта, в большинстве своем специально для этой цели рекрутированными с тех предприятий, куда они и были затем десантированы полномочными представителями этого надзорного ведомства. То есть это были не просто квалифицированные специалисты, а опытные производственники, досконально знающие предприятие, его сильные и слабые стороны»<sup>354</sup>.

В ряду функций представителей госприемки значились не только отбраковка нестандартной, некачественной продукции. Они как независимые от руководства предприятий и обладающие большим практическим опытом, конкретными знаниями и реальным административным ресурсом специалисты,

---

<sup>354</sup> Росстандарт. Страницы истории. Электронный ресурс. URL: <http://www.rostest.ru/stranitsa-istorii-rosstandarta.php> (дата обращения: 03.01.2021).

обязаны были лично участвовать в формировании условий, объективно обеспечивающих системный выпуск качественной продукции. Забегая вперед, необходимо отметить, что этот цикл функций соответствует современным представлениям об эффективности цикла PDCA в системе менеджмента качества согласно международным стандартам ИСО серии 9000 (ISO 9001:2015): P- планирование, D – деятельность, C – оценивание деятельности, A – улучшение.

Как свидетельствует история, «... Болезненно, но процесс оздоровления шел: предприятия актуализировали техническую документацию, совершенствовали технологии, укрепляли технический контроль, занимались метрологическим обеспечением производственных процессов и др.»<sup>355</sup>

Однако, в связи с назреванием в обществе перестроечных настроений, такой подход к контролю качества уже был не нужен, надвигался рынок, рыночные отношения. И среди экономистов, руководителей перестроечного времени преобладала вера в то, что рынок как раз и приведет к качеству продукции. Первым выступил против госприемки экономист, профессор МГУ имени М.В. Ломоносова и будущий первый мэр Москвы Г.Х. Попов, а затем было опубликовано решение Б.Н. Ельцина об отмене госприемки в строительстве.

Помимо изменений в экономической, политической, социальной, культурной сферах, а также в области общественного сознания, проходившая в указанный период в стране трансформация общества сочетала в себе и элементы государственного социализма, и новой рыночной модели экономики. Постепенно открывались информационные каналы с мировым сообществом в различных сферах экономики и областях деятельности. Либерализация экономики привела к пониманию конкуренции, а затем значительно позже и стремлению к повышению качества, созданию конкурентоспособных товаров и услуг, контролю за качеством и совершенствованию деятельности.

---

<sup>355</sup> Росстандарт. Страницы истории. Электронный ресурс. URL: <http://www.rostest.ru/stranitsa-istorii-rosstandarta.php> (дата обращения: 03.01.2021).

**Во-вторых**, влияние устойчивых научно-практических международных контактов в области судебной экспертизы, которые способствуют обмену опытом и мнениями, оказанию информационной помощи между странами. В частности, вступление в ряды членов ENFSI отдельных головных российских судебно-экспертных учреждений. Немаловажную роль играет деятельность России в ИСО, прежде всего в ИСО/ТК 272 «Судебная экспертиза».

**В-третьих**, совершенствование нормативной базы как в области судебно-экспертной деятельности, так и в области стандартизации, технического регулирования в Российской Федерации, в соответствии с которой осуществляется судебно-экспертная деятельность и внедряются технические нормы.

**И, наконец**, преемственность отечественной советской науки и практики в области судебной экспертизы, метрологии, образования, экономики и управления и современной науки о судебной экспертизе, как синтезирующего знания о судебно-экспертной деятельности, осуществляемой судебно-экспертными организациями на основе системы менеджмента качества, оценочных критериев результатов судебных экспертиз, стандартных операционных процедур. То есть связи между достижениями в области судебной экспертизы в процессе развития знания о стандартизации в судебно-экспертной деятельности, переживая минувший период советского прошлого, сохранило в себе некоторые его элементы.

Таким образом, с учетом указанных закономерностей, предложим следующую периодизацию развития знания по стандартизации в отечественной науке и практике.

### **1-й период в развитии знания, включающий советский период истории и перестроечный этап (с 1960-х гг. до 1999 г.)**

*Доперестроечный период.* На фоне отсутствия у судебной экспертизы статуса самостоятельной науки и системного теоретического знания о ней, пополняются соответствующие разделы науки криминалистики – общая теория

криминалистики и криминалистическая техника. Техничко-криминалистические средства и методы собирания (обнаружения, фиксации, изъятия) и исследования вещественных доказательств, а также криминалистические подходы к оценке результатов исследований и использованию этих результатов в доказывании применяются и разрабатываются при производстве по уголовным делам.

Отмечается возросшая роль количественных методов и практически значимые результаты, получаемые путем их применения в судебной экспертизе. Например, при применении методов спектрографического анализа<sup>356</sup>.

Р.С. Белкин включает математические методы в систему общенаучных методов криминалистики. Самостоятельной задачей использования математических методов является разработка экспертных методик.

Математическими методами исследования обогащаются традиционные виды криминалистических экспертиз, которые, по мнению некоторых авторов<sup>357</sup>: «...не только способствовали объективизации выводов эксперта, но создавали зачастую предпосылки для формулирования выводов именно в вероятной форме, ибо многие указанные методы исследования по своему содержанию были вероятностно-статистическими». Среди криминалистических экспертиз, которым характерно такое положение – почерковедческая, портретная, дактилоскопическая и некоторые другие виды.

Достаточно часто работа по созданию практически значимой методики не исчерпывалась математическим построением. Возникла необходимость разработать процедуры, которые эксперт будет использовать на практике. В качестве примера можно привести количественную методику<sup>358</sup> определения

---

<sup>356</sup> Колосова, В.М. О системе спектрографического исследования объектов судебной экспертизы с целью идентификации // Эксп. техника. – М., 1963. – Вып. 1-2.

<sup>357</sup> Овсянников, И.В. Проблемы формулирования и использования вероятных выводов экспертного заключения. Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1998. № 1 (220). С. 93-97.

<sup>358</sup> Эджубов Л.Г., Брудовский Б.С. Количественный метод определения пригодности папиллярных следов для идентификации // Применение ЭВМ в суд.-эксп. исслед. и поиск правовой информации: Сб. науч. Тр. ВНИИСЭ. – М., 1975. – Вып. 15.



пригодности папиллярных следов для идентификации, разработанную во ВНИИСЭ.

Однако, вслед за началом внедрения количественных методов в судебную экспертизу проявилась, по утверждению Ю.К. Орлова<sup>359</sup>: «тенденция к искусственному «подтягиванию» вероятных выводов до уровня достоверных» и подмены вероятных выводов (при решении идентификационных задач) выводами «о физической возможности», которые хотя и являются категорическими по форме, но по информационной значимости существенно уступают вероятным выводам<sup>360</sup>. Это приводит к вмешательству правоприменителя к решению данной проблемы<sup>361</sup>.

Актуальной обозначена задача каталогизации (систематизации) методик в области каждого рода экспертизы по видам и подвидам исследований. «Для ее выполнения необходима предварительная разработка стандартизованной формы изложения...»<sup>362</sup>

Вводятся понятия «вариационная статистика» и «вероятность»<sup>363</sup> при исследовании объектов биологической природы.

Для судебной трасологии актуальной темой является разработка теоретических основ программируемых и ситуалогических методик в судебно-трасологической экспертизе. Так, Г.Л. Грановский трудится над разработкой алгоритмов в судебно-трасологической экспертизе<sup>364</sup>.

Вместе с тем необходимо отметить роль Госстандарта СССР как организации, осуществляющей функцию государственного управления стандартизацией, систему принимаемых им государственных стандартов,

<sup>359</sup> Орлов, Ю.К. Категории вероятности и возможности в экспертном исследовании // Вопросы теории судебной экспертизы: Сб. науч. Трудов ВНИИСЭ. Вып. 39. М., 1979. С. 65.

<sup>360</sup> Орлов, Ю.К. Формы выводов в заключении эксперта. М., 1981. С. 150-160.

<sup>361</sup> Постановление №1 Пленума Верховного Суда СССР от 16 марта 1971 г. «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1971. №2. С. 10.

<sup>362</sup> Устинов А.И., Сонис М.А. О стандартизации методик в судебной экспертизе // Актуальные пробл. Теории и практики суд. Экспертизы: Сб. науч. Тр. ВНИИСЭ. – М., 1989.

<sup>363</sup> Рокитетский, П.Ф. основы вариационной статистики для биологов. – Минск, 1961; Гнеденко, Б.В. Курс теории вероятностей. – М., 1961.

<sup>364</sup> Грановский, Г.Л. Теоретические вопросы программирования трасологической экспертизы // Программированные и ситуалогические методики трасол. исслед.: Сб. науч. Тр. ВНИИСЭ. – М., 1979. – Вып. 27. – С. 8.

служивших одним из самых действенных инструментов государственного регулирования, а также огромный фонд стандартов. Каждый из них был обязателен для исполнения, несоблюдение ГОСТ приводило к преследованию по закону, вплоть до уголовной ответственности. В отсутствие рынка обязательные стандарты как раз и выполняют функции жесткого регулятора качества.

При производстве многих родов или видов судебных экспертиз нормативно-техническая документация, в том числе и стандарты, широко применяются при решении классификационных и диагностических задач исследования. Например, стандарты в строительстве, изготовлении промышленных и продовольственных товаров, химической промышленности, автомобильной промышленности повлияли на информационную составляющую соответствующих родов и видов судебных экспертиз.

Так, в методических и учебных пособиях по исследованиям маркировочных данных автотранспортных средств, выпускаемых Научно-исследовательским институтом и экспертными подразделениями МВД России, содержатся ссылки на многочисленные ГОСТы<sup>365</sup>: о применении сплава АК7М2 (АЛ-14Б) по ГОСТ 2930-62 при описании маркировки двигателя грузовых мотороллеров и легковых мотороллеров, выпускаемых на Тульском машиностроительном заводе; применении алюминиевого сплава АЛ-2 в соответствии с ГОСТ 2685-75 для картера двигателей семейства «ИЖ-Планета»; применении эмали МЛ-12 в соответствии с ГОСТ 9754-76 для покрытия рам мотоциклов, выпускаемых Киевским мотоциклетным заводом; применении шрифта 6 по ГОСТ 2.304-81 для клеймения вручную номера рамы мотоциклов «Днепр 16» и «Днепр-11»; о допускаемом при покрытии промаркированной рамы мотоциклов автоэмалью темно-синего цвета №456 с ТУ, соответствующими ГОСТ 20481-80. А также интерпретированные

---

<sup>365</sup> Напр.: Веденеев В.В., Дюжаев А.В., Серпак А.Н., Чубченко А.Л. Тактика выявления и задержания угнанных и похищенных транспортных средств: Методическое пособие. – 2-е изд. – М.: ЭКЦ МВД России, 1994. – 68 с. С. 56-57, 61.

авторами памяток<sup>366</sup> требования ГОСТов о признаках подделки маркировочных данных автомобилей.

Помимо системы национальных стандартов в области технологии производства транспортных средств, в качестве высшего международного стандарта, согласно иерархии стандартов, можно рассматривать Женевское Соглашение 1958 года<sup>367</sup>, участницей которого является Российская Федерация. В соответствии с процедурами данного соглашения проводится официальное утверждение по типу конструкции (по одобрению типа) транспортного средства. Далее укажем два международных стандарта: ИСО 3780-1983 «Транспорт дорожный. Идентификационный номер автомобилей. Содержание и структура» (ISO 3780:1983 Road vehicles — World manufacturer identifier (WMI) code) и ИСО 4030-1983 Дорожные транспортные средства — идентификационный номер транспортного средства (VIN) — расположение и крепление. Дорожные транспортные средства — идентификационный номер транспортного средства (VIN) — расположение и крепление (ISO 4030:1983 Road vehicles — Vehicle identification number (VIN) — Location and attachment), посвященные структуре, содержанию, расположению и креплению идентификационного номера транспортного средства, который в свою очередь, является основным объектом исследования в рамках судебной экспертизы маркировочных обозначений транспортных средств.

---

<sup>366</sup> Памятка о признаках подделки водительских документов, маркировочных данных легковых автомобилей и способах их выявления. М.: ВНИИ МВД СССР, 1989. — 56 с. ; Памятка о признаках подделки водительских документов, маркировочных данных легковых автомобилей и способах их выявления. — 2-е изд. — М.: ЭКЦ МВД России, 1994. — 52 с.; Митричев, Л.С. и др. Исследование маркировочных данных автотранспортных средств: Учебное пособие. — М.: ВНИИ МВД СССР, 1990. 120 с.; Чубченко А.Л., Власов И.В. Идентификационные особенности отечественных автомобилей, выпущенных после 1990 г.: Учебное пособие. — М.: ЭКЦ МВД России, 1998. — 24 с.

<sup>367</sup> «Соглашение о принятии единообразных технических предписаний для колесных транспортных средств, предметов оборудования и частей, которые могут быть установлены и/или использованы на колесных транспортных средствах, и об условиях взаимного признания официальных утверждений, выдаваемых на основе этих предписаний» (заключено в г. Женеве 20.03.1958). Электронный ресурс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_121090/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121090/) (дата обращения: 11.01.2021).

Подобная система нормативно-технической документации, включающая ГОСТы, характерна и для судебной автотехнической экспертизы<sup>368</sup>, судебной строительно-технической экспертизы, судебной товароведческой экспертизы, криминалистической экспертизы материалов, веществ, изделий и некоторых других, при производстве которых применяются (должны применяться) методики ГОСТ, а также создание и техническое обслуживание объектов, исследования которых регулируется стандартами.

*С началом модернизации 1991–1993 гг. в советском обществе*, оно переживает очередной, объективно назревший этап модернизации, которая включает в себя изменения в экономической, политической, социальной, культурной сферах, а также в области общественного сознания и психологии целого многонационального народа. По существу, процесс распада СССР начался во второй половине 1980-х гг. и проявился в стремлении союзных республик к большей государственной и экономической независимости от союзного центра.

После 1991 г. в России начался новый этап экономической модернизации. Социальное направление реформ заключалось в формировании новых социальных групп, прежде всего, относительно широкого слоя собственников.

Стандартизация была единственным механизмом государственного контроля качества в СССР, после 1991 г. стала развиваться в бывших республиках в качестве самостоятельного направления деятельности.

Модернизация экономики привела к осознанию новых методов управления на предприятиях, пониманию качества как основы для успешного бизнеса. И хотя указанные процессы напрямую не касались судебно-экспертной деятельности, они укрепились в промышленном производстве<sup>369</sup>, а уже оттуда

---

<sup>368</sup> Суворов, Ю.Б. Судебная дорожно-транспортная экспертиза. Техничко-юридический анализ причин ДТП и причинно-действующих факторов: Учебное пособие. – М.: «Издательство ПРИОР», 1998. – 112 с.

<sup>369</sup> Окрепилов, В.В. Организационные методы управления качеством в условиях рыночной экономики: диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Санкт-Петербургский государственный экономический университет. Санкт-Петербург, 1992. – 364 с.

некоторое время спустя, вошли в эту область деятельности как инструменты управления качеством, посредством международных стандартов ISO серии 9000.

В судебно-экспертной деятельности данного периода выделим дальнейшее развитие в судебном почерковедении тематики количественных методов, в частности, для диагностики состояний автора текста<sup>370</sup>, их разработки и адаптации в экспертной практике.

Важным этапом в установлении государственного регулирования в области обеспечения единства измерений при переходе с плановой на рыночную экономику, попыткой контроля за качеством выпускаемой продукции при невозможности использования инструментов контроля советского периода, явился принятый в 1993 году в Российской Федерации Закон РФ «Об обеспечении единства измерений»<sup>371</sup>: «Настоящий Закон устанавливает правовые основы обеспечения единства измерений в Российской Федерации, регулирует отношения государственных органов управления Российской Федерации с юридическими и физическими лицами по вопросам изготовления, выпуска, эксплуатации, ремонта, продажи и импорта средств измерений и направлен на защиту прав и законных интересов граждан, установленного правопорядка и экономики Российской Федерации от отрицательных последствий недостоверных результатов измерений.» Таким образом, государство осуществляло контроль за соблюдением единых правил посредством стандартизации терминов и определений, механизмов и процедур осуществления измерений.

Вместе с этим, дальнейшими мерами по стандартизации в области производства товаров и услуг являются принятые в 1993 году: Закон РФ «О

---

<sup>370</sup> Гомон, Т.В. Судебно-автороведческая экспертиза текстов документов, составленных с намеренным искажением письменной речи: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – М., 1992. – 239 с.

<sup>371</sup> Закон РФ «Об обеспечении единства измерений» от 27.04.1993 N 4871-1. Электронный ресурс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_2032/5b05d49e1279caba15e037943e3b5d036deb3521/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2032/5b05d49e1279caba15e037943e3b5d036deb3521/) (дата обращения: 05.01.2021).

стандартизации» (утратил силу)<sup>372</sup> и Закон РФ «О сертификации продукции и услуг»<sup>373</sup>.

В преамбуле утратившего силу Закона РФ «О стандартизации» было записано: «Настоящий Закон устанавливает правовые основы стандартизации в Российской Федерации, обязательные для всех государственных органов управления, а также предприятий и предпринимателей (далее - субъекты хозяйственной деятельности), общественных объединений, и определяет меры государственной защиты интересов потребителей и государства посредством разработки и применения нормативных документов по стандартизации.» Также в нем провозглашены понятия: качество, конкуренция, запрет на создание барьеров в хозяйственной деятельности субъектов (бизнеса), в реализации требований стандарта, стимулирование внедрения технологий в деятельность, опережающих современный научно-технический прогресс.

Закон РФ «О сертификации продукции и услуг» устанавливал правовые основы обязательной и добровольной сертификации продукции, услуг и иных объектов в Российской Федерации, а также права, обязанности и ответственность участников сертификации.

В области судебной экспертизы 1997 год ознаменован публикацией коллективной монографии, написанной с глубоким пониманием происходящих в науке о судебной экспертизе процессах, перспективных направлениях: «Основы судебной экспертизы. Часть 1. Курс общей теории Методическое пособие для экспертов, следователей и судей»<sup>374</sup>. В ней описаны теоретические аспекты применения математических методов и ЭВМ в судебной экспертизе. В частности, в ней получили развитие количественные методы и отмечаются практически значимые результаты, получаемые с началом их применения в

---

<sup>372</sup> Закон РФ от 10.06.1993 № 5154-1 «О стандартизации» (утратил силу). Электронный ресурс. URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru). (дата обращения: 03.01.2021).

<sup>373</sup> Закон РФ от 10.06.1993 № 5151-1 «О сертификации продукции и услуг». Электронный ресурс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_2082/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2082/) (дата обращения: 03.01.2021).

<sup>374</sup> Основы судебной экспертизы. Часть 1. Курс общей теории Методическое пособие для экспертов, следователей и судей. РФЦСЭ, 1997. – 430 с.

судебной экспертизе, а также понятия «вариационная статистика» и «вероятность». Отмечается невозможность применить количественные методы к формированию экспертной версии. Однако, ведется речь о возможности формализованного описания экспертного опыта<sup>375</sup>. Актуальной обозначена задача каталогизации (систематизации) методик в области каждого рода экспертизы по видам и подвидам исследований. «Для ее выполнения необходима предварительная разработка стандартизированной формы изложения...».

В этот период времени исследователей начинают волновать вопросы качества и организации деятельности в области медицины, образования, экономики, в отдельном ее сфере услуг. Так, вопросу качества посвящены научные исследования специалистов в области медицины и, в частности, экспертизе качества медицинской помощи. С учетом современного знания о стандартизации, можно отнести это к проведению процедур внутреннего аудита. В области судебной экспертизы все больше работ, посвященных статистической оценке признаков, влияющих в конечном итоге на результаты выводов<sup>376</sup>. Актуальна проблематика формулирования и использования вероятных выводов заключений эксперта. Исследователей занимают вопросы о сущности вероятных заключений эксперта, их логической природы, а также механизма воздействия такого доказательства на формирование убеждения следователя и/или суда в процессе принятия окончательного решения по делу. Данные вопросы приводят к анализу такой дефиниции как «достоверность заключения эксперта» через его выводы<sup>377</sup>.

---

<sup>375</sup> Основы судебной экспертизы. Часть 1. Курс общей теории Методическое пособие для экспертов, следователей и судей. РФЦСЭ, 1997. – 430 с. С. 258, 320.

<sup>376</sup> Методика вероятностно-статистической оценки совпадающих частных признаков почерка в прописных буквах русского алфавита: Учеб. пособие / Левицкий А.Б., Молоков Э.П., Серегин В.В. и др.: Экспертно-криминалистический центр. М., 1996. - 336 с.

<sup>377</sup> Овсянников, И.В. Проблемы формулирования и использования вероятных выводов экспертного заключения. Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1998. № 1 (220). С. 93-97.

В области медицины ставятся вопросы качества медицинской помощи, в том числе, ее экспертизы, повышения эффективности использования ресурсов<sup>378</sup>.

Публикуются работы по метрологии, в частности, метрологической экспертизы методик выполнения измерений<sup>379</sup>.

Ученых в области медицины волнуют вопросы стандартизации диагностики состояний, диагностических подходов при исследовании повреждений человека. Еще одним важным аспектом является выработка методик стандартизации лекарственного сырья<sup>380</sup>.

В области оценочной деятельности при оценке имущества общество оценщиков приходит к решению о проверке качества оказываемых услуг и

---

<sup>378</sup> Свистунов В.А., Капитоненко Н.А. Системный подход к проблемам совершенствования системы вневедомственной экспертизы качества медицинской помощи // Дальневосточный медицинский журнал. 1998. № S1. С. 32-36; Свистунов В.А., Пудовкина Н.А., Потылицына Л.К. Проблемы моделирования системы оказания медицинской помощи, как объекта вневедомственной экспертизы ее качества // Дальневосточный медицинский журнал. 1998. № S1. С. 40-43; Захаров И.А., Захарова Е.А., Никульникова О.В., Косолапова Н.В. Функционирование региональной системы вневедомственной экспертизы качества медицинской помощи. Дальневосточный медицинский журнал. 1998. № S1. С. 45; Захаров И.А., Захарова Е.А., Косолапова Н.В., Никульникова О.Ю., Трифонова Н.А., Кантакузен О.Ю. Оценка эффективности деятельности систем вневедомственной экспертизы качества медицинской помощи // Дальневосточный медицинский журнал. 1998. № S1. С. 45-48; Полякова Т.Н. Проблема организации экспертизы качества медицинской помощи и повышения эффективности использования ресурсов. Дальневосточный медицинский журнал. 1998. № S1. С. 52-53; Болоняева Н.А., Скворцова М.П. Внутриведомственная экспертиза качества медицинской помощи на догоспитальном этапе и ее ресурсы // Дальневосточный медицинский журнал. 1998. № S1. С. 53-54; Дьяченко В.Г., Витько В.П., Мережко Е.Г. Внутриведомственная экспертиза качества медицинской помощи в условиях многопрофильного детского стационара: проблемы и перспективы // Дальневосточный медицинский журнал. 1998. № S1. С. 54-56; Захаров И.А., Захарова Е.А., Новокрещенов И.В., Кантакузен О.Ю. Карта экспертной оценки как инструмент экспертизы качества медицинской помощи в стационаре // Дальневосточный медицинский журнал. 1998. № S1. с. 56-57; Коротких Н.Г., Корж Г.М., Мутафян М.И., Ланецкая В.М., Машкова Т.А., Бабешко Л.В., Тонн А.А. Стандартизация диагностических подходов при острой механической черепно-челюстнолицевой травме в региональном контексте // Прикладные информационные аспекты медицины. 1998. Т. 1. № 2. С. 41-43.

<sup>379</sup> Тоболкина Н.В., Светкина Т.Ю. Опыт практической аттестации и метрологической экспертизы методик выполнения измерений состава веществ и материалов методом инверсионной вольтамперометрии // Аналитика и контроль. 1998. Т. 2. № 1. С. 44-47. Геоморфология. 1998. № 1. С. 113-117.

<sup>380</sup> Степанова, Т.А. Разработка методических и практических вопросов стандартизации лекарственного сырья и фитопродукции с поливалентными свойствами // Дальневосточный медицинский журнал. 1998. № S1. С. 88-89.



инициирует создание Технического комитета по стандартизации «Оценка имущества». Проверка результатов деятельности оценщиков в условиях использования системы качества выполнения услуг по оценке имущества представляется на основе международных стандартов<sup>381</sup>.

**2-й период, начавшийся в 1999 году - на Ежегодном собрании в Москве членами организации была принята первая Конституция ENFSI и продлившийся до принятия в 2015 году федерального закона «О стандартизации в Российской Федерации»**

Пожалуй, именно с этого момента времени отечественные судебно-экспертные учреждения начинают налаживать связь с европейским экспертным сообществом<sup>382</sup>. Это означает окончание периода относительной закрытости российских судебно-экспертных учреждений от остального мира. Укрепляются данные связи посредством участия в деятельности Европейской сети судебно-экспертных учреждений (ENFSI – European Network of Forensic Science Institutes). СЗРЦСЭ является членом этой организации с 2002 года, а РФЦСЭ – с 2005 года.

Увеличивающиеся связи с европейским сообществом судебных экспертов и медиков становятся основой для формирования в отечественных библиотечных базах публикаций зарубежных авторов<sup>383</sup>.

Механизмы стандартизации все более проявляются в медицине: понятие качества медицинской помощи, сертификация медицинских препаратов,

<sup>381</sup> Артеменков И.Л., Шакин В.А. Стандартизация и сертификация оценочной деятельности // Вопросы оценки. 1997. № 2. С. 2-4.

<sup>382</sup> Ордин, М.Ю. 2003.02.023. Актуальные проблемы криминалистической фонетики. AbstractS; IAFP & ENFSI Annual Conference (14 JULY, 2002)) Moscow: Moscow Ling. UNIV., 2002. 81 P. Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 6: Языкознание. Реферативный журнал. 2003. № 2. С. 127-129.

<sup>383</sup> Jakobs L.E.M.P., Sprangers W.J.J.M. A European view on forensic expertise and counter-expertise. Criminal Law Forum. 2000. Т. 11. № 3. С. 375-392; Пер Кр.Андерсен. Технические стандарты скорой и неотложной медицинской помощи в Европе. Скорая медицинская помощь. 2000. Т. 1. № 4. С. 7-11.

стандартизация протоколов исследований, стандартные операционные процедуры<sup>384</sup> и т.д.

В судебной медицине как области медицины также внедряются механизмы стандартизации<sup>385</sup>.

---

<sup>384</sup> Кривецкий В.В., Кондаков Е.Н. Сравнительный анализ качества медицинской помощи пострадавшим с острой черепно-мозговой травмой в лечебных учреждениях разного уровня. *Нейрохирургия*. 1999. № 2. С. 64-68; 2. Молочный В.П., Рзынкина М.Ф., Чесалина В.М., Филиппова Г.И., Шевелева О.В. Опыт стандартизации наблюдения детей первого года жизни в условиях детской поликлиники. *Дальневосточный медицинский журнал*. 2000. № S4. С. 41-43; Демидчик Л.Г. Сертификация - системный подход к управлению качеством ветпрепаратов. *Ветеринария. Реферативный журнал*. 2000. № 1. С. 58; Володин Н.Н., Митьков В.В., Зубарева Е.А., Рогаткин С.О., Потапова О.В., Акбашева Н.Г. Стандартизация протокола ультразвукового исследования головного мозга у новорожденных и детей раннего возраста. *Ультразвуковая и функциональная диагностика*. 2001. № 4. С. 74-76; Иошина В.И., Мацкеплишвили С.Т., Асымбекова Э.У., Джанджгава Н.Т., Арипов М.А., Борисов К.В., Сигаев И.Ю., Беришвили И.И., Бузиашвили Ю.И. Стандартизация протокола обследования больных ИБС, направляемых на операцию трансмиокардиальной лазерной реваскуляризации. *Бюллетень НЦССХ им. А.Н. Бакулева РАМН. Сердечно-сосудистые заболевания*. 2000. Т. 1. № 2. С. 276; Русак М.В., Куделина И.Н. Стандартизация сестринских технологий в отделении реанимации кардиологического профиля. *Общественное здоровье и здравоохранение*. 2004. № 1. С. 54-55. *Безопасность труда в промышленности*. 2004. № 7. С. 59-61; Шпрах З.С. Анализ и стандартизация противоопухолевых лекарственных средств производных хлорэтиламина. *Российский биотерапевтический журнал*. 2004. Т. 3. № 4. С. 13-18. Чернышев И.В., Какорина Е.П., Аполихин О.И. Стандартизация лечебно-диагностического процесса как основа экспертизы качества оказания медицинской помощи. *Российская академия медицинских наук. Бюллетень Национального научно-исследовательского института общественного здоровья*. 2004. № 2. С. 169-172; Карпов О.Э. Интеграция управленческих и хирургических вопросов в стандартизации медицинских технологий. *Российская академия медицинских наук. Бюллетень Национального научно-исследовательского института общественного здоровья*. 2005. № 5. С. 56-58; Ефимов О.И. Стандартизация в реабилитации детей с ограниченными возможностями: постановка проблемы. *Проблемы стандартизации в здравоохранении*. 2005. № 7. С. 32-37; Бальчевский В.В. Правовые условия и методы использования стандартизации для управления качеством в здравоохранении на современном этапе. *Проблемы стандартизации в здравоохранении*. 2005. № 8. С. 16-25; Воробьев П.А. Система стандартизации в здравоохранении как море документов. *Проблемы стандартизации в здравоохранении*. 2005. № 8. С. 1-8; Мурузов В.Х., Семерикова Н.В., Шуршуков Ю.Ю. Методология развития системы стандартизации (на примере Липецкой области). *Проблемы стандартизации в здравоохранении*. 2005. № 5. С. 1-6; Федорченко Б.Н., Красноперова Ю.С., Луговой В.В. Управление качеством в здравоохранении и вопросы стандартизации медицинских услуг на региональном уровне. *Проблемы стандартизации в здравоохранении*. 2005. № 5. С. 11-15; Воробьев П.А. Стандартизация, монетизация льгот и модернизация здравоохранения. *Проблемы стандартизации в здравоохранении*. 2005. № 1. С. 3-9; Александров С.А., Аникин В.В., Александров С.С. Метод стандартизации в установлении ассоциативной связи острого инфаркта миокарда и геомагнитной активности. *Кардиоваскулярная терапия и профилактика*. 2005. Т. 4. № 4. С. 11а-12; Мичник О.Ю., Охотникова В.Ф., Сокольская Т.А., Быков В.А. Стандартизация препарата "Глэсол". *Фармация*. 2005. № 1. С. 15.

Возникает (расширяется) сеть коммерческих организаций (компаний), осуществляющих сертификацию продукции и услуг<sup>386</sup>.

Заметны процессы осознания роли международной стандартизации для развития отечественного образования<sup>387</sup>.

В 2002 году выходит в свет федеральный закон «О техническом регулировании»<sup>388</sup>. В нем обозначена цель стандартизации в Российской Федерации, установлены ее основополагающие принципы, введены основные понятия, технические регламенты, подтверждение соответствия посредством обязательной и добровольной сертификации, введена аккредитация органов сертификации и провозглашен государственный контроль за соблюдением нормативных требований. О его роли для стандартизации и стремлении к повышению качества судебно-экспертной деятельности напишут С.А. Смирнова и Н.А. Замараева: «... большое значение приобретает направление стандартизации деятельности экспертов, которое должно кардинальным образом отразиться на конечном результате процесса расследования преступлений. В пользу такого утверждения говорит отечественный и

---

<sup>385</sup>Фадеев, С.П. Основы стандартизации в судебной медицине. Проблемы экспертизы в медицине. 2002. Т. 2. № 3 (7). С. 3-5; Бокерия Л.А., Стрижакова Л.Л., Юшкевич Т.И. Определение статистической достоверности экспертизы НИР с помощью математического анализа экспертных оценок. Бюллетень НЦССХ им. А.Н. Бакулева РАМН. Сердечно-сосудистые заболевания. 2000. Т. 1. № 2. С. 300; Акопов, В.И. К истории судебной ответственности врачей и судебно-медицинской экспертизы при дефектах медицинской помощи. Проблемы экспертизы в медицине. 2002. Т. 2. № 1 (5). С. 3-8; Хромова А.М., Бибишева Л.Р. Стандартизация определения давности повреждений кожи и мягких тканей. Проблемы экспертизы в медицине. 2003. Т. 3. № 1 (9). С. 27-28.

<sup>386</sup> Стегниенко, Л.К. Аккредитация испытательных лабораторий и центров в системе сертификации "ИНТЕРЭКОМС". Век качества. 2000. № 1. С. 62-63.

<sup>387</sup> Колобова, С.А. Политическое значение международной стандартизации гражданского образования. Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Международные отношения, Политология, Регионоведение. 2004. № 1. С. 231-241.

<sup>388</sup> Закон РФ от 27.12.2002 N 184-ФЗ «О техническом регулировании». Электронный ресурс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_40241/01fbae25b3040955277cbd70aa1b907c\\_ceda878e/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40241/01fbae25b3040955277cbd70aa1b907c_ceda878e/) (дата обращения: 05.01.2021)

зарубежный опыт внедрения стандартных процедур в различные сферы судебно-экспертной деятельности»<sup>389</sup>.

Необходимо отметить, что правила применения национальных стандартов Российской Федерации утверждены ГОСТ Р 1.0–2004 «Стандартизация в Российской Федерации. Основные положения». Настоящий стандарт разработан в целях изложения рекомендаций по реализации установленных в федеральном законе «О техническом регулировании» положений.

*С начала 2000-х гг. в области судебной экспертизы актуальным направлением исследований становится решение процессуальных вопросов, что закономерно связано с принятием в 2001 году Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ФЗ о ГСЭД).*

Это послужило импульсом для анализа ключевых вопросов для судебно-экспертной деятельности: статуса эксперта, его функционала, взаимодействия с другими участниками юридических процессов, а также большого количества публикаций<sup>390</sup>.

Стандартизация продолжает свое развитие в судебно-медицинской экспертизе. Ряд авторов поднимают проблемные вопросы компетентности экспертов, стандартизации региональных медицинских учреждений, документирования процессов стандартизации (стандартных процедур)<sup>391</sup>.

---

<sup>389</sup> Смирнова С.А., Замараева Н.А. Возможности технического регулирования судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации. Теория и практика судебной экспертизы. №1 (37). 2015. С. 47.

<sup>390</sup> Напр.: Орлова, В.Ф. Законодательная регламентация судебной экспертизы: состояние и пути совершенствования. Судебная экспертиза. 2004. № 1. С. 12-14; Орлов, Ю.К. Процессуальные проблемы судебной экспертизы. Судебная экспертиза. 2004. № 1. С. 21-22; Россинская, Е.Р. Вопросы совершенствования законодательства о судебной экспертизе. Судебная экспертиза. 2004. № 1. С. 25-38; Россинская Е. Р., Галяшина Е. И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. — Москва : Проспект, 2010. — 464 с.; Омелянюк, Г.Г. Правовое регулирование производства судебной экспертизы негосударственными судебными экспертами. Судебная экспертиза. 2004. № 1. С. 45-48; Нестеров, А.В. Судебная экспертиза: правовое регулирование, организация, современные возможности. Журнал российского права. 2005. № 8 (104). С. 164-167.

<sup>391</sup> Васнецова О.А., Пинчук П.В., Колкутин В.В. К вопросу о выборе специализированных аппаратно-технических средств для производства судебных экспертиз. Проблемы

Также рассматриваются приоритетные направления стандартизации, в том числе при подготовке компетентных экспертов<sup>392</sup>.

На данном отрезке времени наблюдается широкая доступность для российских судебных экспертов международных публикаций, и в частности, по ДНК-анализу. Методология проведения ДНК-анализа строится на теории вероятности, поэтому количественные методы и соотношение правдоподобия – наиболее актуальная тема, исследования в этой области бурно развиваются за рубежом<sup>393</sup> и в России.

В связи с отсутствием законодательного закрепления критериев оценки компетентности сведущих лиц (негосударственных судебных экспертов), способов определения достоверности используемых ими методических материалов и их научной обоснованности, в РФЦСЭ разработана и зарегистрирована в установленном порядке «Система добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы»<sup>394</sup>.

В судебно-экспертной деятельности под воздействием факторов принятия ФЗ о ГСЭД, вступления РФЦСЭ в ENFSI и внедрения механизмов стандартизации, которые потребовалось адаптировать, прежде чем внедрить в деятельность, значимую роль сыграли комплексные действия руководства, экспертов и менеджеров по качеству. На теоретическом уровне осознание происходящих процессов связано с подготовкой и опубликованием трехтомного издания: «Судебная экспертиза: перезагрузка»<sup>395</sup> под редакцией

---

экспертизы в медицине. 2004. Т. 4. № 2 (14). С. 9-11; Колкутин В.В., Пинчук П.В., Васнецова О.А. Об отборе экспертов для анализа конкурентоспособности аппаратно-технических средств для проведения судебных экспертиз. Проблемы экспертизы в медицине. 2005. Т. 5. № 1 (17). С. 5-8.

<sup>392</sup> Ключников, В.Н. О приоритетных направлениях стандартизации. Компетентность. 2005. № 4 (21). С. 10-15; Пошивалов В.В., Ушаков М.А., Ларина И.Л. Обучение и сертификация экспертов по стандартизации. Компетентность. 2005. № 9 (26). С. 51-53.

<sup>393</sup> Dixon L.A., Murray C.M., Archer E.J., Dobbins A.E., Koumi P., Gill P. Validation of a 21-locus autosomal SNP multiplex for forensic identification purposes. Forensic Science International. 2005. Т. 154. № 1. P. 62-77.

<sup>394</sup> Система добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы (РОСС RU.B175.04OЭ00 от 02.03.2005). электронный ресурс. URL: <http://www.sudexpert.ru/certification/> (дата обращения: 06.01.2021).

<sup>395</sup> Судебная экспертиза: перезагрузка, под ред. профессора, С.А. Смирновой. М., 2012.

директора ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, профессора, С.А. Смирновой. Вместе с тем, нельзя не отметить авторов, на протяжении многих лет формировавших информационный фонд, ставший базисом для становления теоретических основ стандартизации в судебно-экспертной деятельности. Среди них: С.А. Смирнова, Г.Г. Омелянюк, А.И. Усов, С.А. Кузьмин, Н.А. Замарева, Г.И. Бебешко. Процессы в РФЦСЭ, настраиваемые согласно требованиям международных стандартов, реализуются по следующим направлениям:

- выстраивание системы менеджмента качества – управления организацией на новом уровне в соответствии с положениями международных стандартов;

- внедрение инструментов стандартизации<sup>396</sup>: валидация методик<sup>397</sup>, межлабораторное профессиональное тестирование, добровольная сертификация<sup>398</sup>;

- изучение зарубежных публикаций по стандартизации;

- подготовка специалистов в области управления качеством;

- международная деятельность: взаимный обмен экспертным опытом посредством участия в рабочих группах и в конференциях ENFSI<sup>399</sup>.

---

<sup>396</sup> Напр.: Усов, А.И. Особенности адаптации международных стандартов в судебно-экспертной деятельности. Теория и практика судебной экспертизы. 2007. № 4(8). С. 52-54; Усов А.И., Омелянюк, Г.Г. Возможности аккредитации лабораторий СЭУ Минюста России на соответствие ИСО/МЭК 17025. Теория и практика судебной экспертизы. 2009. №2 (14). С. 54-56; Усов А.И., Омелянюк Г.Г., Ламухина О.А. Возможности использования международных стандартов в судебно-экспертной деятельности Российской Федерации. Теория и практика судебной экспертизы. 2009. №3(15). С. 56-62.

<sup>397</sup> Омелянюк, Г.Г. К вопросу о валидации судебно-экспертных методик. Теория и практика судебной экспертизы. 2009. №2(18). С. 64-68.

<sup>398</sup> Омелянюк, Г.Г. Опыт добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов в области судебно-экологической экспертизы. Теория и практика судебной экспертизы. 2006. №2(2).С. 68-78.

<sup>399</sup> Напр.: Хатунцев Н.А., Карпухина Е.С. Конференция ENFSI FIT WG «Информационные технологии в судебной экспертизе, 2014». Теория и практика судебной экспертизы. 2015. №1(37). С.112-113; Хатунцев Н.А., Карпухина Е.С. О ежегодной конференции рабочей группы по информационным технологиям ENFSI. Теория и практика судебной экспертизы. 2016. №4(44). С. 119-120; Нестерина Е.М. Об организации специальной проектной рабочей группы при ENFSI по экспертному исследованию волос. Теория и практика судебной экспертизы. 2010. №3 (19).С. 216-218.

По отдельным родам и видам судебных экспертиз опубликованы работы: Н.А. Хатунцева, Карпухиной Е.С., М.А. Сониса<sup>400</sup>, А.Р. Чудиевича<sup>401</sup> и многих других.

В результате контактов работников РФЦСЭ с европейским сообществом экспертов в ENFSI появились периодические публикации на тему организации производства, валидации методик, нормативно-технического регулирования баллистической, компьютерно-технической и иных судебных экспертиз, а также ежегодные отчеты о деятельности рабочих групп ENFSI.

Опыт аккредитации судебно-экспертных лабораторий Минюста России на соответствие ИСО/МЭК 17025 приведен в коллективной публикации<sup>402</sup> руководителей и работников РФЦСЭ. В ней рассматриваются подходы к валидации судебно-экспертных методик и проведению межлабораторного профессионального тестирования, используемых в качестве важных процедур при аккредитации судебно-экспертных организаций на соответствие требованиям международных стандартов. В приложениях к статье содержатся два регламента: по проведению валидации методик в судебно-экспертной деятельности и межлабораторного профессионального тестирования в государственных судебно-экспертных учреждениях. Известна публикация Н.А. Замараевой об опыте внедрения системы менеджмента качества в Северо-Западном РЦСЭ Минюста России<sup>403</sup>.

Зарубежные исследователи в своих публикациях иллюстрируют положительный опыт аккредитации судебно-экспертных организаций и

---

<sup>400</sup> Сонис, М.А. Вопросы организации производства судебно-баллистических экспертиз в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. Теория и практика судебной экспертизы. 2007. №1.

<sup>401</sup> Чудиевич, А.Р. Строительные нормы и правила в структуре специальных знаний судебного эксперта-строителя. Теория и практика судебной экспертизы. 2009. №4(16). С.52-56; Чудиевич, А.Р. Проблемы эффективности нормативно-технического регулирования в строительстве. Теория и практика судебной экспертизы. 2010. №1(17). С.68-72.

<sup>402</sup> Смирнова С.А., Усов А.И., Омельянюк Г.Г., Бебешко Г.И., Король С.Г. Опыт аккредитации судебно-экспертных лабораторий Минюста России на соответствие ИСО/МЭК 17025. Теория и практика судебной экспертизы. 2011. №2(22). С.40-56.

<sup>403</sup> Замараева, Н.А. Опыт внедрения системы менеджмента качества в Северо-Западном РЦСЭ Минюста России. Теория и практика судебной экспертизы. 2014;(3(35)):142-145.

сертификации судебных экспертов<sup>404</sup>. Эффективность внедрения механизмов валидации и аккредитации в судебно-экспертную деятельность зависит от соразмерного финансирования. Проблемные вопросы рентабельности внедрения указанных механизмов раскрываются на примере работы Бельгийского государственного института криминалистики и криминологии<sup>405</sup>. Недостаток финансирования судебно-экспертных лабораторий создает риски снижения качества экспертного производства, появлению недостоверных экспертных выводов и, следовательно, судебным решениям, влияющим на судьбы конкретных людей.

### **3-й период связан с введением в действие Федерального закона «О стандартизации в Российской Федерации» и продолжается в настоящее время**

Определяющим событием данного этапа развития стало принятие в 2015 году ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации»<sup>406</sup>. Пришедший на замену ранее действовавшему ФЗ «О техническом регулировании», в сфере его регулирования - отношения в сфере стандартизации, которые включают в себя отношения, возникающие при разработке (ведении), утверждении, изменении (актуализации), отмене, опубликовании и применении документов по стандартизации. К таким документам относятся следующие виды: 1) документы национальной системы стандартизации; 2) общероссийские классификаторы; 3) стандарты организаций, в том числе технические условия; 4) своды правил; 5) документы по стандартизации, устанавливающие обязательные требования в отношении особых объектов стандартизации<sup>407</sup>.

---

<sup>404</sup> Мара Репеле, Майя Алксне, Майра Ченторицка. Аккредитация судебно-экспертных учреждений и сертификация судебных экспертов в Латвии. Теория и практика судебной экспертизы. 2014. №1(33). С.28-34.

<sup>405</sup> Ян де К. О рентабельности валидации и аккредитации. Теория и практика судебной экспертизы. 2014;(3(35)):148-150.

<sup>406</sup> Федеральный закон от 29.06.2015 №162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации». Электронный ресурс. URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 06.01.2021).

<sup>407</sup> Ст. 6 Федерального закона от 29.06.2015 №162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации». Электронный ресурс. URL: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru) (дата обращения: 06.01.2021).



Что же касается ранее упомянутого ФЗ «О техническом регулировании», то он продолжает регулировать отношения, возникающие на всех этапах, приводящие к исполнению обязательных требований к продукции (зданиям и сооружениям), к процессам, связанным со строительством, монтажом, наладкой и т.д.; а также отношения, связанные с применением и исполнением на добровольной основе требований к продукции и процессам.

Данный этап характеризуется помимо перечисленных в предыдущем этапе развития знаний о стандартизации в судебно-экспертной деятельности направлений, активным участием представителей Российской Федерации в работе Международной организации по стандартизации (ИСО<sup>408</sup>), в деятельности Технического комитета по стандартизации «Судебная экспертиза» (ТК 134), активным участием в деятельности созданного Российской Федерацией совместно с Республикой Беларусь, Республикой Казахстан, Республикой Узбекистан, Республикой Армения, Кыргызской Республикой и Республикой Таджикистан Межгосударственного технического комитета «Судебная экспертиза» (МТК 545). Секретариат данного МТК, председатель, заместитель и ответственный секретарь представляют РФЦСЭ.

Как отмечалось ранее, после распада СССР процессы стандартизации, в том числе и в судебно-экспертной деятельности, в той или иной мере затронули все бывшие союзные республики. В качестве примера приведем осуществление стандартизации в сфере судебной экспертизы в Республике Беларусь. Весомым вкладом специалистов научно-практического центра Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь в адаптацию основополагающего документа Международной организации по аккредитации лабораторий (ИЛАС) – Руководства ИЛАС-G19:08/2014 «Модули в судебно-

---

<sup>408</sup> В настоящее время Россия серьезно работает в ИСО как на уровне управления, так и на техническом уровне, например, Борис Алешин был президентом ИСО с 2011 по 2013 годы, Россия была членом Совета ИСО с 2014 по 2016 годы и Технического руководящего комитета ИСО с 2016 по 2018 годы, в 2013 году Генеральная ассамблея ИСО прошла в Санкт-Петербурге. На встрече с Председателем Правительства РФ Дмитрием Медведевым 5 февраля 2020 года принято решение в ближайшие несколько лет вновь провести Генеральную ассамблею в России.

экспертном процессе» на пространстве Союза независимых государств (СНГ) является подготовка и опубликование в 2016 году его перевода на русский язык<sup>409</sup>.

Совокупность вышеперечисленного и надежда на законодательное (в обновленном ФЗ «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации») закрепление стандартизации в области судебной экспертизы дает импульс к оптимизму в развитии стандартизации в судебно-экспертной деятельности на современном этапе<sup>410</sup>.

Теоретическое осмысление накопленного опыта в аккредитации судебно-экспертных лабораторий и создания системы менеджмента качества отражается в диссертационной работе С.А. Кузьмина<sup>411</sup>.

Усиление роли международных связей и в частности, в рамках Евразийского экономического союза, приводит к осознанию представителями стран-участниц доминирующих тенденций его развития: гармонизация законодательства в сфере судебно-экспертной деятельности, консолидация усилий всех субъектов использования специальных знаний во всех видах судопроизводства. «В основе реализации указанных процессов находятся вопросы качества экспертного производства, обусловленные, прежде всего, профессиональным уровнем судебных экспертов. Современное состояние судопроизводства нуждается в появлении инновационных форм всех видов

<sup>409</sup> Перевод на русский язык Руководства ILAC-G19:08 / 2014 «Modules in a Forensic Science Process» Электронный ресурс. URL: <https://ilac.org/language-pages/russian/> (дата обращения: 19.01.2021).

<sup>410</sup> Замаева, Н.А. О роли стандартизации в совершенствовании судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации. Теория и практика судебной экспертизы. 2015. №2(38). С. 28-32; Усов А.И., Кузьмин С.А. Пути стандартизации судебно-экспертной деятельности на пространстве содружества независимых государств. Теория и практика судебной экспертизы. 2016. №4(44). С. 26-30; Смирнова, С.А. Перспективы стандартизации на современном этапе развития судебно-экспертной деятельности. Материалы Международной научно-практической конференции «Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы» (г. Алматы, 15 октября 2015 г.). Электронный ресурс. URL: <http://www.zakon.kz/4752538-materialy-mezhdunarodnoj-nauchno.html> (дата обращения: 12.09.2020).

<sup>411</sup> Кузьмин, С.А. Организационно-правовое обеспечение менеджмента качества судебно-экспертной деятельности : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.12 / Кузьмин Сергей Анатольевич; [Место защиты: Рос. ун-т дружбы народов]. - Москва, 2016. - 30 с.

обеспечения судебно-экспертной деятельности, в том числе научно-методического (новейших методов и средств), кадрового обеспечения (актуальных компетенций и форм их освоения и подтверждения) и формирование системы менеджмента качества судебно-экспертных организаций»<sup>412</sup>.

Компетентность эксперта (сведущего лица) на протяжении всей истории науки была темой пристального внимания и отечественных, и зарубежных ученых. Формируется современный взгляд на компетентность эксперта с учетом вступившего в действие международного стандарта ИСО 17025-2017 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий», в соответствии с требованиями которого аккредитованы судебно-экспертные учреждения Минюста России<sup>413</sup>.

Диссертационная работа Ш.Н. Хазиева «Теоретические основы и организация международного сотрудничества в области судебно-экспертной деятельности»<sup>414</sup>, стала результатом многолетней научно-исследовательской деятельности, представляющая собой первое комплексное монографическое исследование мирового и отечественного опыта международного сотрудничества в области судебно-экспертной деятельности, его состояния, проблем и перспектив дальнейшего развития.

Ф.Г. Аминев<sup>415</sup> в своей докторской диссертации отводит отдельное место стандартизации в судебно-экспертной деятельности, отмечая несомненную

<sup>412</sup> Кузьмин, С.А. О развитии института судебной экспертизы в условиях Евразийского экономического союза. Теория и практика судебной экспертизы. 2015. № 4 (40). С. 106-109.

<sup>413</sup> Чеснокова Е.В., Дюваль Р.С. Компетентность эксперта и специалиста в свете положений международного стандарта ИСО 17025:2017 и зарубежного опыта использования специальных знаний // Теория и практика судебной экспертизы. 2019. Том 14. № 3. С. 63–71; Чеснокова, Е.В. Совершенствование работы с персоналом в судебно-экспертных организациях в соответствии с требованиями международного стандарта ISO/IEC 17025:2017 // Теория и практика судебной экспертизы. 2020. Том 15. № 1. С. 75–83.

<sup>414</sup> Хазиев, Ш.Н. Теоретические основы и организация Международного сотрудничества в области судебно-экспертной деятельности: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.12. М.: Рос. ун-т дружбы народов. 2016. 465 с.

<sup>415</sup> Аминев, Ф.Г. Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации : современные проблемы и пути их решения : дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.12. Ростов-на-Дону: Рост. юрид. ин-т МВД РФ. 2016. 482 с. С.190-197.

полезность внедрения ее механизмов как в деятельность государственных, так и негосударственных судебно-экспертных организаций в ожидании назревших законодательных новаций.

Актуальной темой для исследований продолжает оставаться использование статистических подходов в судебно-экспертном производстве. Но теперь они анализируются на современном уровне, с учетом зарубежных достижений в этой области, в частности, интерпретации выводов эксперта на основе теоремы Байеса<sup>416</sup>.

Валидации методик различных родов и видов посвящены публикации: Г.Г. Омелянюка<sup>417</sup>, Г.И. Бебешко, И.П. Любецкой, М.В. Никулиной, О.Б. Градусовой, Е.В. Чесноковой<sup>418</sup> и других специалистов.

Проведены исследования возможности адаптации в экспертной практике процессного подхода, стандартных процедур, привносимых в судебно-экспертную деятельность и теорию судебной экспертизы международными и национальными стандартами, посвященными системам менеджмента качества и общим требованиям к испытательным и калибровочным лабораториям. Проанализированы возможности и преимущества внедрения в судебно-экспертную деятельность процессного подхода, а также судебно-экспертных

---

<sup>416</sup>Усов А.И., Градусова О.Б., Кузьмин С.А. Использование вероятностно-статистических методов при оценке значимости результатов экспертного исследования в отечественной и зарубежной судебно-экспертной практике (сравнительный анализ) // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Том 13. № 4. С. 6–15; Бебешко Г.И., Войтов С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И. К вопросу об использовании Байесовских методов для метрологической оценки и интерпретации результатов судебно-экспертного исследования. Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 1(33). С. 148-158; Кузьмин, С.А. Использование современных статистических подходов для повышения качества судебно-экспертного производства. Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 2 (34). С. 36-40; Нефедов, С.Н. Байесовский подход к оценке доказательств и стандартизация вербальных формулировок выводов эксперта / С.Н. Нефедов // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции : сб. науч. тр. / НПЦ проблем укрепления законности и правопорядка Генеральной прокуратуры Респ. Беларусь. – Минск: РИПО, 2015. – вып. 8. – С. 187-195.

<sup>417</sup> Бебешко Г.И., Любецкая И.П., Брунова Л.П., Ханукаева М.А., Омелянюк Г.Г. Валидация методики измерения цвета окрашенных волокон на микроскопе-спектрофотометре МСФУ-К // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Том 13. № 2. С. 71–80.

<sup>418</sup>Чеснокова, Е.В. К вопросу об оценке пригодности методики исследования маркировочных обозначений транспортных средств для судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Том 13. № 3. С. 25–30.

стандартных операционных процедур и сделан вывод о возможности представить судебно-экспертную деятельность как систему процессов<sup>419</sup>.

Проведены работы по аккредитации экспертно-криминалистических лабораторий Федеральной таможенной службы Российской Федерации<sup>420</sup>.

Выводы параграфа:

Проведенный исторический экскурс и анализ происходящих событий в своей совокупности позволили с достаточной степенью уверенности утверждать следующее:

1. Внедрение механизмов стандартизации в медицине, в частности, судебной медицине, как области наиболее близкой к судебной экспертизе, начавшееся еще с конца 90-х гг. XX в., как видно с позиций сегодняшнего дня, не привело к ожидаемому резкому повышению качества оказываемой медицинской помощи. Мы можем наблюдать в большей степени формальное их внедрение, наличие неурегулированных вопросов в автоматизации и информатизации этой деятельности, увеличившееся количество документов/стадий для получения медицинской помощи узких специалистов, нехватку или недостаточную компетентность персонала и другие отрицательные результаты, явно контрастирующие с предполагаемым эффектом внедрения инновационных механизмов и стандартных процедур.

2. В судебно-экспертной деятельности внедрение механизмов аккредитации началось примерно в 2005-2007 гг., однако до настоящего времени аккредитованы только судебно-экспертные лаборатории Минюста России и экспертно-криминалистические лаборатории Федеральной таможенной службы Российской Федерации.

---

<sup>419</sup> Чеснокова, Е.В. Процессный подход в судебно-экспертной деятельности как формализованное отражение ее этапов и алгоритмов // Теория и практика судебной экспертизы. 2020. Т. 15. № 4. С. 56–65.

<sup>420</sup> Ознобишина, Е.А. Проведение аккредитации и организация СМК (системы менеджмента качества) в судебно-экспертном учреждении в рамках ГОСТ ISO/IEC 17025-2019. Актуальные проблемы судебно-экспертной деятельности : сборник научных трудов Международной конференции, 25 июня 2020 г. Электронное издание – М. : Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2020. – 291 с. С. 189-194.

3. Для достижения цели стандартизации необходимо выполнение нескольких совокупных условий:

- законодательная база, отвечающая современным реалиям развития судебно-экспертной деятельности;
- актуализированная база нормативно-технической документации;
- поддержание и дальнейшее расширение международных связей с экспертным сообществом и специальными организациями по стандартизации путем участия в их работе;
- внедрение нового мышления, основанного на понимании необходимости конкуренции и стремлении к качеству и единообразию в деятельности судебно-экспертных организаций, а отсюда и реализации провозглашенного единого научно-методического подхода в судебно-экспертной деятельности;
- стремление и желание высшего руководства судебно-экспертных организаций во внедрении механизмов стандартизации в свою деятельность, а также вовлечение персонала;
- совершенствование научно-методического обеспечения и использование современных технических средств;
- соответствующее финансовое обеспечение, поскольку стандартизация требует вложения средств.

И, наконец, для целостного понимания функционирования всех инструментов и механизмов стандартизации на разных этапах судебно-экспертной деятельности, необходимо внедрение в экспертную практику разработанной нами модели частной теории стандартизации в судебно-экспертной деятельности.

## 5.2 Частная теория стандартизации в судебно-экспертной деятельности и ее место в общей теории судебной экспертологии

При построении достоверной научной теории основной целью является «создание единой концептуальной системы понятий, утверждений, гипотез и законов, с помощью которых определяемые фрагменты реального мира отображаются как нечто целое»<sup>421</sup>. Предварительным условием построения теории, - по словам Г.И. Рузавина, - является схематизация и идеализация изучаемой области явлений. «Теория ... представляет собой некоторую концептуальную модель, с помощью которой описываются наиболее существенные и общие черты поведения реальной системы. Чтобы выделить эти общие и существенные свойства, необходимо, во-первых, значительно упростить изучаемое явление. В этих целях из множества различных свойств, характеристик и отношений выбираются те немногие параметры, которые играют определяющую роль в данном процессе. Процесс выделения или отбирания свойств не сводится к механической процедуре. Здесь имеет место один из тех элементов исследования, который относят к числу подлинно творческих, это особенно справедливо по отношению к совершенно новым или только формирующимся научным дисциплинам»<sup>422</sup>.

Проанализировав цитату признанного ученого-философа, можно утверждать, что ее содержание согласуется с теорией моделирования. Так, в модель частной теории должны быть включены наиболее существенные свойства и отношения изучаемой действительности, определение и отбор которых является творческой задачей, не допускающей при этом поверхностного или легковесного решения. Безусловно, это должно быть учтено при создании частной теории стандартизации в СЭД (далее – ЧТС СЭД).

В отношении формирования частных теорий судебная экспертология проявляет свое значение следующим образом: включает положения

---

<sup>421</sup> Рузавин, Г.И. Научная теория: логико-методологический анализ. М.: Мысль, 1978. – 244 с. С. 8.

<sup>422</sup> Там же. С. 151.

«...отражающие отдельные элементы предмета судебной экспертологии как науки, неразрывно связанные между собой»<sup>423</sup>. И в то же время отмечается, что в основе соотношения ее общей теории и частных теорий лежит диалектическое соотношение целого и части. При этом содержание каждой частной теории в плане отражения конкретного элемента предмета науки богаче содержания ее общей теории.

Следовательно, создавая частную теорию стандартизации в СЭД (далее - ЧТС СЭД), объективно принять два постулата из научной теории: создание ее по законам моделирования и интеграция в общую теорию судебной экспертологии как основополагающую теорию в области судебной экспертизы.

## 1. Общие положения ЧТС СЭД

### *1.1. цель и содержание ЧТС СЭД:*

Цель теории представляется с одной стороны интегративной, совокупно включающей цель, формулируемую в международном стандарте ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 как укрепление доверия к деятельности лабораторий, и цель судебной экспертологии как повышение качества экспертного производства и сокращение сроков производства судебных экспертиз. С другой стороны, как отношения части и целого, так как область применения ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 (установление общих требований к компетентности, беспристрастности и непрерывности деятельности лабораторий) составляет часть судебно-экспертной деятельности.

Ключевым понятием ЧТС СЭД является «стандартизация в судебно-экспертной деятельности». Источниками его определения с правовой точки зрения являются федеральный закон «О стандартизации в Российской Федерации», в котором оно сформулировано как «деятельность по разработке (ведению), утверждению, изменению (актуализации), отмене, опубликованию и применению документов по стандартизации и иная деятельность, направленная

---

<sup>423</sup> Россинская, Е.Р. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология) : учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин ; под ред. Е.Р. Россинской. – 2-е изд., переаб. И доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. – 368 с. С.63.



на достижение упорядоченности в отношении объектов стандартизации»<sup>424</sup>. Исходя из данного определения, становится понятно, что законодатель выделяет два взаимосвязанных и взаимодействующих направления в этой деятельности – первое, включающее в себя все этапы создания стандартов, назовем его «деятельность по созданию стандартов», и второе - деятельность, направленная на достижение упорядоченности в отношении объектов стандартизации. То есть, иная кроме создания стандартов деятельность, направленная на создание упорядоченности. И стандартизация направлена на достижение именно оптимальной степени упорядочения в определенной области посредством установления положений для всеобщего и многократного применения в целях решения реально существующих или потенциальных задач.

Поскольку объектом стандартизации в СЭД является работа, и результатом работы - специфическая продукция в виде заключения эксперта и/или документально подтвержденное участие эксперта в процессуальных действиях, то стандартизация в СЭД представляет собой комплексную деятельность, включающую в себя разработку, утверждение, изменение и актуализацию, а также применение документов по стандартизации и направленную на достижение упорядоченности при осуществлении судебно-экспертной деятельности.

В судебно-экспертной деятельности, как области деятельности, состоящей согласно федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в организации и производстве судебной экспертизы посредством внедрения системы менеджмента качества, также внедряются инструменты стандартизации: аккредитация судебно-экспертных лабораторий, валидация экспертных

---

<sup>424</sup> Федеральный закон от 29.06.2015 N 162-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О стандартизации в Российской Федерации». Электронный ресурс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_181810/4ceedc6beeab98acfcffe6b042e41a8319e1c922/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181810/4ceedc6beeab98acfcffe6b042e41a8319e1c922/) (дата обращения: 11.03.2021).

методик, сертификация компетентности и используемых в экспертной деятельности методических материалов.

В результате стандартизация в судебно-экспертной деятельности представляет собой универсальную деятельность организационно-правового и методического характера по внедрению и поддержанию системы менеджмента качества (СМК) судебно-экспертной лаборатории, валидации методических материалов, сертификации компетентности экспертов и технических средств, аккредитации экспертных лабораторий, а также разработке и внедрению стандартов в области судебной экспертизы, осуществляемая судебно-экспертными организациями (СЭО), уполномоченными органами или лицами с целью повышения качества судебно-экспертной деятельности.

Очевидно, что данное понятие является комплексным, содержит в себе наименование нескольких направлений деятельности судебно-экспертных лабораторий, уполномоченных органов или лиц. Иначе их можно представить в качестве как механизмов, так и в более конкретных случаях – в качестве инструментов стандартизации. Перечисленные направления деятельности взаимосвязаны между собой единой идеологией – взаимодействие специальных механизмов и инструментов стандартизации для повышения качества в судебно-экспертной деятельности. Каждый из вышеназванных механизмов или инструментов имеет собственный функционал и, взаимодействуя с другим, создается новая и ожидаемая (запланированная и осуществляемая в соответствии с СМК) функциональная связь.

Взаимосвязями следующего более высокого уровня представляется объединение функциональных связей СМК с судебно-экспертной деятельностью как деятельностью, осуществляемой в процессе судопроизводства судебно-экспертными учреждениями и судебными экспертами, состоящей в организации и производстве судебной экспертизы. В свою очередь, ожидается, что взаимосвязи данного уровня будут распространяться на правоприменительную деятельность.

## *1.2 Предмет ЧТС СЭД*

Как формулируют авторы современной судебной экспертологии: «Поскольку частная теория является подсистемой общей, ее предметом выступает какой-то элемент, сторона предмета общей теории, т.е. определенные закономерности из числа тех, которые изучает общая теория судебной экспертологии.»<sup>425</sup>

Основываясь на данном научном положении, определим круг закономерностей, специфичных для ЧТС СЭД.

1) Закономерности объективизации и повышения доказательственного значения заключения эксперта путем интеграции с механизмами стандартизации: оценки пригодности экспертных методик, сертификации компетентности и используемых технических средств, разработки и использования в деятельности СЭО банка нормативно-технических документов, определяющих политику и процедуры стандартизации;

2) Закономерности организационного обеспечения судебно-экспертной деятельности государственных и негосударственных СЭО посредством внедрения системы менеджмента качества;

3) Закономерности обеспечения профессиональной деятельности и подготовки судебных экспертов, единых требований к компетенции государственных и негосударственных судебных экспертов посредством разработки и включения программ по стандартизации в СЭД в систему дополнительного профессионального образования, а также в программу университетской подготовки;

4) Закономерности функционирования различных родов/видов экспертиз на единой методологической основе: применение методов, механизмов и инструментов, обеспечивающих достоверность заключения эксперта;

5) Закономерности разработки и использования судебно-экспертных методик, их валидации, разработки и внедрения стандартов методик,

---

<sup>425</sup> Россинская Е.Р. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология) : учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин ; под ред. Е.Р. Россинской. – 2-е изд., переаб. И доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. – 368 с. С.63.

последующей их паспортизации, и на этой основе обеспечения унификации и формализации заключений эксперта;

б) Закономерности, обеспечивающие профилактическую функцию судебной экспертизы, выявления при производстве судебных экспертиз и по результатам обобщения экспертной практики обстоятельств, способствовавших или могущих способствовать совершению преступлений, а также разработки на этой основе рекомендаций по устранению данных обстоятельств. Механизмом экспертной профилактики, привносимым стандартизацией, можно назвать следующую систему: идентификация рисков, оценка рисков, трактовка/обработка рисков и осуществление дальнейшего мониторинга/контроля за рисками на основе подготовленного обзора/рецензии.

Таким образом, предметом ЧТС СЭД является совокупность закономерностей объективизации и повышения доказательственного значения заключения эксперта, организационно-правового обеспечения судебно-экспертной деятельности, обеспечения профессиональной деятельности и подготовки судебных экспертов, функционирования различных родов/видов экспертиз на единой методологической основе, а также обеспечивающие профилактическую функцию судебной экспертизы, проявляющиеся на всех этапах стандартизации в СЭД.

*1.3 Задачи ЧТС СЭД.* Спецификой задач формируемой теории является объединенная совокупность разного рода направлений исследований, созданная посредством интеграции знаний из области стандартизации, аккредитации, статистики, метрологии в судебно-экспертную деятельность и общую теорию судебной экспертологии.

*1.3.1* определение пределов применения ЧТС СЭД в судебной экспертологии и судебно-экспертной деятельности и прогнозирование их трансформации.

*1.3.2* определение иерархии нормативных документов по стандартизации и видов стандартов: задачи, характерные для каждой группы таких документов, распространяются на судебно-экспертную деятельность, что в результате

должно привести к взаимному увязыванию типов задач. Обозначенную иерархию можно представить следующим образом: 1) основные задачи, содержащиеся в стандарте ГОСТ ISO/IEC 17025-2019, определяемом как методологический в области стандартизации, – требования, содержащиеся в стандарте, распространены в аккредитованной СЭО на все лаборатории данного СЭО вне зависимости от нахождения в области аккредитации; 2) задачи, вытекающие из содержания стандартов, в соответствии с которыми создаются различные товары или услуги, и приобретающие в процессе производства судебной экспертизы статус объектов экспертного исследования. Например, объектами судебных строительно-технических экспертиз при решении вопроса «в рамках нормативно-технических исследований результаты классификационных исследований соотносятся с данными договорной, проектной документации, а также требованиями специальных правил, регламентирующих сферу строительного производства, с целью установления их соответствия (либо отсутствия такового) требованиям, предъявляемым к продукции строительного производства»<sup>426</sup>; судебных товароведческих экспертиз при решении вопроса об установлении принадлежности исследуемых объектов общепринятому классу с заранее выделенной системой свойств в соответствии с принятой в товароведении классификацией (то есть, определение артикула, модели, марки и т.д.); судебных экспертиз маркировочных обозначений транспортных средств при решении вопроса о наличии изменений идентификационного номера транспортного средства, требования к структуре и содержанию определен Международной нормой для дорожного транспорта ISO 3779-1983 «Транспорт дорожный. Идентификационный номер транспортного средства. Содержание и структура»; 3) задачи, фигурирующие в стандартах, связанных с судебно-экспертной деятельностью, таких как ГОСТ Р 54294-2010/ISO/PAS/17001:2005 «Оценка

---

<sup>426</sup> Статива, Е.Б. Строительно-техническая экспертиза в судебных спорах хозяйствующих субъектов : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.12 / Статива Екатерина Борисовна; [Место защиты: Рос. ун-т дружбы народов]. - Москва, 2017. С.36.

соответствия. Беспристрастность. Принципы и требования»<sup>427</sup>, ИСО/МЭК 17000:2020 «Оценка соответствия - Словарь и общие принципы»<sup>428</sup>, ISO 17034:2016 «Общие требования к компетентности производителей стандартных образцов»<sup>429</sup>, ГОСТ Р ИСО 9001-2015 «Системы менеджмента качества. Требования»<sup>430</sup> и некоторые другие.

#### *1.4. Функции ЧТС СЭД:*

Основополагающей функцией любой научной теории является ее **методологическая функция**. «Методологическое значение научных теорий вытекает из того факта, что каждая теория становится одновременно и специфическим методом исследования, будучи обращенной на создание еще не изученных, а порой еще даже неизвестных явлений»<sup>431</sup>. Так, предполагая содержание неизвестных явлений, вступает в силу эвристическая функция теории. Следовательно, сочетание (союз) методологической функции с эвристической функцией, придает теории положение метода познания.

Результатами такого сочетания могут стать научное положение, закон, категория. Являясь на начальных этапах формирования теории по своему существу неоконченными (не до конца обоснованными и изученными), они выступают в роли направляющей линии в развитии познания и преобразования мира. Этим определяется их методологическое значение.

Так, и для ЧТС СЭД отражение в ней научных положений, понятийных категорий, принципов и законов является объективно бытующим. В частности, в настоящий момент времени в результате совместной методической деятельности специалистов различных стран мира в основополагающих стандартах имеются положения, отражающие цель, задачи, принципы

<sup>427</sup> Электронный фонд правовой и нормативно-технической информации. Электронный ресурс. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200090098> (дата обращения: 05.03.2021)

<sup>428</sup> Официальный сайт Международной организации по стандартизации ИСО. Электронный ресурс. URL: <https://www.iso.org/standard/73029.html> (дата обращения: 05.03.2021)

<sup>429</sup> Официальный сайт ААЦ «Аналитика». Электронный ресурс. URL: [https://aac-analitica.ru/Files/ISO17034\\_2018Analitica.pdf](https://aac-analitica.ru/Files/ISO17034_2018Analitica.pdf) (дата обращения: 05.03.2021)

<sup>430</sup> Электронный фонд правовой и нормативно-технической информации. Электронный ресурс. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200124394> (дата обращения: 05.03.2021)

<sup>431</sup> Готт В.С., Семенюк Э.П., Урсул А.Д. Категории современной науки. М. 1984. С. 219.

построения понятийных категорий, терминов и их определений для последующей разработки стандартов в области судебной экспертизы. Кроме того, необходимость нормативно-технического регулирования методических материалов, организации и управления процессами, происходящими в деятельности судебно-экспертной лаборатории, с учетом стандартов, связанных с объектами экспертных исследований, приводит к теоретическому осмыслению деятельности по созданию стандартов в области судебной экспертизы и формированию уровневой системы стандартов, верхним уровнем которой станет основополагающий терминологический/методологический стандарт, что определит место стандартам управления и стандартам, связанным с объектами отдельных классов судебных экспертиз.

Вообще, на уровне функций научной теории методологическая, а точнее методологические функции, имеют первостепенное значение.

**Первоначальная методологическая функция** призвана объяснить эмпирические обобщения и законы (закономерности), обеспечивая тем самым получение нового знания об изучаемом явлении на основе проводимых обобщений фактического материала. В начале XXI века в нашей стране как раз и стали возникать эмпирические обобщения в процессе работы над стандартами в области судебной экспертизы, при осуществлении процессов аккредитации судебно-экспертных учреждений Минюста России, создания в них системы менеджмента качества и стандартных процедур судебно-экспертной деятельности. Хотя нельзя не упомянуть о том, что регулярное взаимное общение российского экспертного сообщества с европейскими коллегами по линии ENFSI происходило с середины 1990-х годов XX века. Увеличение объема таких данных согласуется с **последующей методологической функцией теории**, в свою очередь, призванной увеличить полученное знание, его применение и расширение за счет интеграции в него данных различных наук. Например, применение в судебно-экспертной деятельности методов математики и статистики, в частности, применение теоремы Байеса для оценки вероятностей при формулировании выводов, метрологических подходов при

рассмотрении вопроса о достоверности проводимых промежуточных действий и результатов экспертиз.

Систематизации знаний посредством использования понятийных категорий научной теории способствует **методолого-терминологическая функция**. Так, если в качестве примера привести общую теорию судебной экспертизы, то данная функция раскрывается в следующем высказывании: «Если роль понятий достаточно важна в области индуктивной и дедуктивной систематизации эмпирического знания, то еще более она возрастает при систематизации знания теоретического, рационального. Однако для этого понятия теории должны выступить не в виде обособленных утверждений и гипотез, а в качестве упорядоченной системы знаний. Для общей теории судебной экспертизы это системное изложение всей ее структуры с использованием взаимосвязанных понятий»<sup>432</sup>.

И, наконец, **итоговая методологическая функция** теории состоит в том, что она непосредственно связана с дальнейшим развитием научного знания теории. По мере развития и функционирования теории ее понятия уточняются, модифицируются и создаются новые понятия. Это закономерное развитие любой теории, и частная теория стандартизации в СЭД не является исключением. Так, при создании нового терминологического стандарта не только устанавливается необходимость конкретной системы терминов и определений. Данная деятельность осуществляется в соответствии с принципами соответствия (непротиворечивости) ранее принятым, закрепленными в положениях основополагающих международных терминологических стандартов. Вместе с тем, при возникновении необходимости в изменении какого-либо термина в стандарте, он может быть изменен или изъят из употребления согласно установленной процедуре.

---

<sup>432</sup> Основы судебной экспертизы. Т. 1 Общая теория. С.51.



В связи с тем, что творческий подход необходим на всех этапах создания теории, логично говорить о наличии эвристической функции. Она действует (проявляется) на всех этапах создания теории<sup>433</sup>:

- «а). возникновение проблемной ситуации, свидетельствующей о насущной необходимости разработки теории, и оценка этой ситуации;
- б). формирование идеи, лежащей в основе будущей теории;
- в). построение гипотезы;
- г). обобщение эмпирического материала;
- д). создание, обобщение и синтезирование промежуточных теоретических обобщений;
- е). структурирование создаваемой теории;
- ж). выявление изучаемых ею закономерностей;
- з). разработка категориальных понятий и создание языка теории;
- и). определение методологии теории;
- к). отражение инфраструктуры реальной действительности, отражаемой теорией;
- л). прогнозирование дальнейшего развития теории».

В связи с вышеизложенным, частная теория стандартизации в СЭД также проходит соответствующие этапы развития, которые были освещены в параграфе 5.1.

Современное состояние или современный исторический период развития частной теории стандартизации в СЭД могут быть выражены посредством **информационной функции**. Очевидно, построение теории происходит на основе реальной деятельности, систематизации обобщенных данных о ней. Эти данные аккумулируют в себе как опытные, так и теоретические обобщения. Так, в современный период накоплен достаточный эмпирический объем данных о настройке и функционировании системы менеджмента качества в СЭУ Минюста России, в некоторых иных ведомственных СЭУ, согласно

---

<sup>433</sup> Научное знание: логика, понятие, структура / коллектив авторов. Новосибирск: АН СССР, 1987.

требованиям стандарта ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 и прохождении процедуры аккредитации СЭУ, движении к изменению нормативной базы в области судебно-экспертной деятельности и влиянии этого процесса на экспертное производство.

Дополнить и развить информационную функцию призвана **объяснительная функция**. «Объяснение – это сложный длительный исследовательский процесс, знаменующий собой важнейшую задачу научного познания и осуществляющийся с целью всестороннего раскрытия сущности объясняемого явления или совокупности явлений. Объяснение осуществляется с помощью целого ряда приемов, помогающих раскрыть важнейшие свойства, связи и отношения объясняемого объекта. Объяснение всегда осуществляется в форме вывода или системы логических выводов»<sup>434</sup>. Например, персонал аккредитованной согласно стандарту ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 СЭЛ обязан знать и применять в своей повседневной деятельности положения «Руководства по качеству», разработанному в данной лаборатории, утвержденному высшим руководством, в соответствии с указанным стандартом. Основной закономерностью в данной системе взаимоотношений является стремление к прослеживаемости действий для эффективной проверки и работы над возможными ошибками. Реализуется она следующим образом. Например, перед тем, как использовать реактив для проведения экспертного исследования, эксперту необходимо убедиться, что он имеет сертификат соответствия, срок годности и условия хранения не нарушены, а также проверить действие реактива на объекте со схожими свойствами, что и у представленного на исследование объекта. Поставщик реактивов, в свою очередь, должен иметь лицензию на занятие такого рода деятельностью, информацию о котором должен проверить менеджер по качеству или руководитель лаборатории.

**Синтезирующая функция** позволяет создать условия для соединения различных наук в рамках частной теории. «Это требует определения границ теории, объема включаемых в нее знаний, внутреннюю связь этого знания, его

---

<sup>434</sup> Андреев, И.Д. Теория как форма организованного знания. М., 1977. С. 184.

отношение к знаниям иных областей (внешняя среда), его закономерности, принципы формирования, категориальные понятия и т.п.»<sup>435</sup>. Для ЧТС СЭД помимо тех знаний, которые аккумулирует в себе общая теория судебной экспертизы, характерно интегрировать знания системы менеджмента качества как части системы управления организации, в частности, СЭО, а также основ метрологии для решения задачи обеспечения единства измерений и интерпретации степени вероятности выводов эксперта.

Значение **практической функции** теории объясняется тем замыслом, согласно которому создается теория. Она создается для отражения реальной действительности и возможности благоприятно влиять на эту действительность. С другой стороны, сама практика способствует проверке достоверности теории. Например, современные исследователи, наблюдая деятельность по аккредитации СЭУ Минюста России и некоторых других СЭО, активное участие в международной, межнациональной и национальной стандартизации, могут создать частную теорию стандартизации в СЭД, в то же время основываясь на общей теории и частных теориях родов экспертиз.

**Прогностическая функция** теории отражает главную цель любой теории – создание нового знания и прогноз ее развития. Так, предвидение относительно развития ЧТС СЭД состоит из взаимосвязанных предположений, аналогичных развитию частных теорий, составляющих содержание общей теории судебной экспертологии. Здесь ключевыми аспектами будут являться развитие самой системы СЭО как государственных, так и частных, увеличение аккредитованных СЭО, специфике их деятельности по перенастройке механизмов в соответствии с требованиями международных стандартов, что приведет к необходимости фиксации таких фактов и возникновению новых обобщений.

*1.5 Объекты ЧТС СЭД:* термины и определения, интегрированные из области менеджмента качества и международной стандартизации в судебную экспертологию; структура и ресурсы судебно-экспертной лаборатории, ее

---

<sup>435</sup> Ракитов, А.И. Анатомия научного знания. М., 1969. С. 119-149.

персонал и средства испытаний; прослеживаемость результатов деятельности; процессы, осуществляемые в деятельности судебно-экспертной лаборатории, и ее система менеджмента качества; нормативно-технические документы, регулирующие деятельность судебно-экспертной лаборатории.

*1.6. Принципы ЧТС СЭД.* Принципы теории должны выступать в единстве совокупности принципов, закономерностей и понятий. Представляется, что такой совокупностью являются триединая система принципов, включающая в себя принципы науки, принципы из законодательства о государственной судебно-экспертной деятельности: законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, соблюдения прав юридического лица, независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследования, использования современных достижений науки и техники; а также принципы системы менеджмента качества: ориентация на потребителя, лидерство и приоритет руководства, вовлечение работников, комплексный и процессный подход, системность управления, постоянное совершенствование, фактическое обоснование решений, сотрудничество и взаимовыгодные отношения с партнерами и поставщиками.

Так, система принципов ЧТС СЭД включает в себя:

1) осмысленность достигается определенностью входящих в теорию понятий: проблема стандартизации в судебно-экспертной деятельности включает в себя нереализованные или почти нереализованные возможности по внедрению универсальных управленческих механизмов или, иными словами, системы менеджмента качества (СМК) в судебно-экспертных лабораториях с целью укрепления доверия к их деятельности или согласно судебной экспертологии для повышения качества экспертного производства и уменьшения сроков производства судебных экспертиз. Исходя из того, что внедрение универсальных управленческих механизмов (СМК) не отдельная деятельность, осуществляемая в отрыве от судебно-экспертной деятельности, а системный многоэтапный процесс, не являющийся чисто механическим, возникает потребность в его теоретическом осмыслении. В этом процессе

задействовано руководство судебно-экспертными лабораториями, определяющее политику и процедуры, персонал, вовлекаемый к их внедрению и исполнению в своей деятельности, его соответствие требованиям стандарта ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 и российскому законодательству, регулиющему судебно-экспертную деятельность, измерение и контроль неопределенности результатов экспертиз, оценка пригодности методических материалов экспертного производства, система проверки и поддержания исправного состояния технических средств, расходных материалов, используемых для экспертных исследований, организация внутреннего аудита и многое другое. Вышеизложенное дает понять необходимость осмысления и создания частной теории стандартизации в судебно-экспертной деятельности, в которой были бы ясно изложены цель и задачи, предмет и объекты, закономерности, принципы, этапы процесса стандартизации и их отражение в теории.

2) непротиворечивость – логическая согласованность принимаемых в теории высказываний. Например, в требованиях методологического стандарта ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 содержится понятие «неопределенность», при развитии положений которого мы входим в орбиту такого актуального понятия для судебной экспертизы как «достоверность» результатов экспертного исследования.

3) проверяемость – возможность сравнить высказывания теории с опытом, данными экспериментов. Наглядным примером здесь может выступать процедура оценки пригодности (валидация) метода или методики, являющаяся частью требований к аккредитованной судебно-экспертной лаборатории использовать проверенные методы, технические средства и реактивы. Валидация методов и методик является частью судебно-экспертных технологий, сплетающаяся таким образом с общей теорией судебной экспертологии.

4) подтверждаемость – соответствие теории фактам, опытным данным с заданной степенью точности, подтверждение теории в контексте социальной практики. В ЧТС СЭД уделяется внимание внутреннему контролю за

исполнением требуемых процедур, называемому внутренний аудит как элемента системы менеджмента качества. С периодичностью, установленной во внутренних нормативных документах судебно-экспертной лаборатории, независимыми проверяющими, например менеджерами по качеству, проводится данный вид контроля посредством предоставления к заполнению ответственными лицами этой лаборатории специального опросного листа, который включает большое количество позиций, начиная от уровня компетентности персонала и заканчивая пригодностью используемых при производстве экспертиз реактивов.

5) экстраполируемость – способность к обобщению за рамками того опыта, на фундаменте которого она основывается первоначально. Такие обобщения имеется возможность делать на основе результатов неоднократных внутренних аудитов, анализа со стороны руководства аккредитованных судебно-экспертных лабораторий в стремлении к улучшениям деятельности. Стремление к улучшениям на уровне системы менеджмента качества судебно-экспертной лаборатории связано со стремлением повышения качества в судебно-экспертной деятельности.

6) адаптированность – способность теории путем некоторых модификаций объяснить новые факты. Такая способность теории может проявляться в прогнозировании дальнейшего развития с учетом, например, весомого увеличения числа аккредитованных СЭО как государственных, так и частных, и взаимодействием между ними как во вне процессуальных рамках – в процессе межлабораторного тестирования, так и в судопроизводстве, в котором станет ясно, что при выполнении экспертами различных лабораторий одних валидированных методик, требований к компетентности и других внедренных механизмов лабораторий, результаты судебных экспертиз и экспертных исследований должны стать одинаково достоверными и проверяемыми.

### *1.7 Язык ЧТС СЭД*

Языком ЧТС СЭД может стать естественный язык. «Естественный язык универсален – отмечает А.И. Ракитов, - это означает, что с его помощью можно

высказать почти любые знания... Эта универсальность достигается благодаря огромному словарному запасу»<sup>436</sup>. Вместе с тем, в состав этого языка в обязательном порядке должны быть включены термины, составляющие содержание как стандарта ГОСТ ISO/IEC 17025-2019, так и связанных с деятельностью судебно-экспертных лабораторий международных, межгосударственных и национальных стандартов системы менеджмента качества и посвященных другим важным для стандартизации терминологическим дефинициям. Обязательной составляющей языка ЧТС СЭД также является терминология судебной экспертизы, зафиксированная в словарях основных терминов судебной экспертизы, разработанные авторитетными авторскими коллективами. Одним из свойств естественного языка ученые выделяют его многозначность, что, по их мнению, «не позволяет использовать естественный язык в специальных сферах»<sup>437</sup>. Интеграция же терминов и определений стандартов судебной экспертизы, характеризуемых как унифицированные и соответствующие принципу: единый термин имеет одно определение, и закрепленные в нормативно-техническом документе (стандарте) на основе консенсусного решения заинтересованной группы специалистов, способно внести единообразие в естественный язык.

## 2. Формирование знаний о ЧТС СЭД:

*2.1 Обобщение эмпирических данных о судебно-экспертной деятельности*, включая данные о количестве аккредитованных судебно-экспертных лабораторий; области аккредитации аккредитованных судебно-экспертных лабораторий; периодичности аккредитации судебно-экспертных лабораторий или сроке действия аттестата об аккредитации, свидетельствующего о степени уверенности аккредитующего органа в уровне и правильности внедрения и функционирования системы менеджмента качества судебно-экспертной лаборатории; динамике увеличения области аккредитации

---

<sup>436</sup> Ракитов, А.И. Анатомия научного знания. М., 1969. С. 58.

<sup>437</sup> Россинская Е.Р. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология) : учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин ; под ред. Е.Р. Россинской. – 2-е изд., переаб. И доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. – 368 с. С.57.

судебно-экспертных лабораторий; количестве валидированных и валидируемых экспертных методик; проведении межлабораторных профессиональных тестирований, межлабораторных сличений (сравнений результатов) в рамках валидации (оценки пригодности) экспертных методик; количестве менеджеров по качеству аккредитованных судебно-экспертных лабораторий и подтверждении их обучения по программам дополнительной подготовки в области менеджмента качества; количестве сертифицированных экспертов в системе добровольной сертификации с учетом ежегодного прироста; результатах внутреннего и внешнего аудита аккредитованных судебно-экспертных лабораторий.

*2.2 систематизация полученных знаний об отчетности и логико-гносеологический анализ результатов; выводы и предложения*

### 3. Типовая инфраструктура судебно-экспертной деятельности:

Введение: инфраструктура государственных судебно-экспертных учреждений, имеющаяся в различных ведомствах, имеет свои особенности и тем более отличается от негосударственных СЭО. Они основываются на количестве и составе лабораторий, проводимых в них судебных экспертиз и экспертных исследований на основе перечней родов, видов, подвидов экспертиз, в частности называемыми «возможности»<sup>438</sup>. Вместе с тем, возможно определить некоторую совокупность признаков, отражающих общие требования к нормальному функционированию судебно-экспертной лаборатории. Для этого обратимся к стандарту ГОСТ ISO/IEC 17025-2019.

#### *3.1 требования к структуре судебно-экспертной лаборатории:*

статус,

руководство, имеющее обязательство обеспечить взаимосвязь эффективности системы менеджмента и необходимостью удовлетворения требований заказчика,

---

<sup>438</sup> Официальный сайт ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. Возможности. Электронный ресурс. URL: <http://www.sudexpert.ru/possib/> (дата обращения: 11.03.2021)



документирование области деятельности, при осуществлении которой она соответствует стандарту ГОСТ ISO/IEC 17025-2019,

обязанность осуществлять деятельность в соответствии со стандартом ГОСТ ISO/IEC 17025-2019, нести ответственность за свою деятельность,

определение организационной и управленческой структуры лаборатории, установление ответственности, полномочий и взаимоотношения управленческих работников, выполняющих судебные экспертизы и экспертные исследования, менеджеров по качеству,

документирование процедур деятельности СЭО в объеме, необходимом для обеспечения достоверности ее результатов,

наличие персонала, имеющего определенные обязанности, полномочия и ресурсы, необходимые для выполнения определенных обязанностей.

### *3.2 требования к ресурсам лаборатории, необходимых для деятельности:*

Наличие персонала<sup>439</sup>: высшее руководство, экспертный персонал, неэкспертный персонал

Экспертный персонал:

#### *3.2.1 профессиональный состав – дифференциация по уровню квалификации*

- *требования к образованию (в том числе наличие ученых степеней и званий) и обучению;*

- *требования к опыту практической работы: дифференциация по стажу экспертной работы, руководства судебно-экспертной организацией;*

- *формы подготовки, профессиональной переподготовки, повышения квалификации экспертов не реже одного раза в пять лет в течение всей трудовой деятельности, в том числе по дополнительной программе обучения «Стандартизация в деятельности судебно-экспертной лаборатории»;*

---

<sup>439</sup> Профессиональный стандарт. Специалист в области судебной экспертизы. Единый портал для размещения информации о разработке федеральными органами исполнительной власти проектов нормативных правовых актов и результатов их общественного обсуждения Электронный ресурс. URL: [www.regulation.gov.ru](http://www.regulation.gov.ru). (дата обращения: 31.05.2021)

- с целью карьерного роста: формирование профессиональных навыков через наставничество; стажировка; участие в съездах, конгрессах, конференциях, мастер-классах, других образовательных мероприятиях;

Высшее руководство судебно-экспертной организации: те же требования, и дополнительно - отсутствие ограничений, установленных законодательством Российской Федерации;

### 3.2.2 Неэкспертный персонал:

- требования к образованию (в том числе наличие ученых степеней и званий) и обучению;

- требования к опыту практической работы: дифференциация по стажу работы;

- формы подготовки, профессиональной переподготовки, повышения квалификации экспертов не реже одного раза в пять лет в течение всей трудовой деятельности, в том числе по дополнительной программе обучения «Стандартизация в деятельности судебно-экспертной лаборатории».

## 4. Оборудование:

### 4.1 технические требования к оборудованию

#### 4.1.1 состояние оборудования

#### 4.1.2 связи по получению оборудования

#### 4.1.3 связи по ремонту оборудования

#### 4.1.4 связи по поверке и калибровке оборудования

4.1.5 связи по получению материалов, веществ, сравнительных образцов, отбора проб

#### 4.2 прослеживаемость измерений

#### 4.3 обращение с объектами измерения

## 5. Управление качеством производимых работ:

5.1 организация управления качеством: на уровне руководителя судебно-экспертной лаборатории; на уровне руководителя структурным подразделением судебно-экспертной лаборатории; на уровне менеджера по качеству судебно-

экспертной лаборатории, менеджера по качеству специализированного структурного подразделения, эксперта

*5.2 система менеджмента качества*

*5.3 необходимая документация и документооборот*

*5.4 запросы и претензии правоприменительных органов, физических лиц, система их учета и реагирования*

*5.5 система ответственности за качество при производстве комплексных экспертиз*

*5.5.1 в аккредитованных судебно-экспертных лабораториях*

*5.5.2 с привлечением экспертов, из неаккредитованных судебно-экспертных лабораторий*

*5.6 контроль за качеством поставок оборудования, материалов, образцов проб, ремонтом оборудования*

*5.7 управление документацией*

*5.8 внутренний аудит*

*5.9 анализ со стороны руководства*

*5.10 улучшения*

*5.11 Разработка действий по предупреждению снижения качества экспертных исследований*

6. Применяемые методы и экспертные методики как основа обеспечения качества экспертного исследования:

*6.1 научно-практическая классификация аналитических методов судебных экспертиз по различным основаниям*

*6.2 прослеживаемость модификации методов применительно к задачам судебных экспертиз*

*6.3. принципы построения и структура экспертных методик*

*6.4 алгоритмизация, статистика, метрология и эвристика при разработке экспертных методик*

*6.5 валидация и верификация экспертных методов и методик*

*6.6 стандартизация модулей экспертных методик* на основе методик, разработанных в результате научно-методической работы судебно-экспертных лабораторий Минюста России, МВД России, иных ведомственных судебно-экспертных лабораторий, образовательных, научно-исследовательских организаций; а также методик (их отдельных модулей), входящих в область аккредитации аккредитованных судебно-экспертных лабораторий

*6.7 объем и степень детализации изложения методов, методик и прослеживаемость измерений в исследовательской части заключения*

7. Подготовка экспертов в аспекте повышения качества производства экспертиз:

*7.1 современная концепция теории судебной экспертизы – судебная экспертология:* предмет, модель ее общей структуры, содержание ее разделов: общая теория современной теории судебной экспертизы; правовое обеспечение судебно-экспертной деятельности; организационное обеспечение судебно-экспертной деятельности; судебно-экспертные технологии

*7.2 дополнительная программа обучения «Стандартизация в деятельности судебно-экспертной лаборатории»*

8. Аккредитация судебно-экспертных лабораторий на соответствие требованиям международным стандартам в области судебной экспертизы:

*8.1. теоретические основы аккредитации: понятие, цель и задачи*

*8.2 уровни аккредитации, содержание процедуры, результаты прохождения аккредитации*

9. Совершенствование международного сотрудничества в сфере повышения качества судебно-экспертной деятельности.

Формируемая теория (ЧТС СЭД) характеризуется следующими специфическими особенностями:

- структура теории стандартизации реализовывает (представляет собой) переход от абстрактного к конкретному. Абстрактное знание признается неполным, односторонним, не способным раскрыть все связи, стороны и отношения предмета познания. При восхождении абстрактного к конкретному

на основе четкого представления о конкретных составляющих теории, формируются ее тематические разделы и подразделы.

- теория пронизывает (проходит сквозь) ткань всех частных теорий судебной экспертологии. Например, частной теории экспертного прогнозирования. Такого рода взаимосвязь базируется на основных положениях теории экспертного прогнозирования и в том числе, зависимости инициирующих событий «от соотношения случайности и предсказуемости опасных явлений, что обусловлено неполнотой...знаний о закономерностях формирования в условиях определенной пространственно-временной характеристики возникновения опасного явления»<sup>440</sup> и оценки неопределенности измерений как составляющей достоверности результата судебной экспертизы или экспертного исследования, занимающей ключевое место в ЧТС СЭД. Так, оценка неопределенности определения качественных свойств объектов экспертного исследования производится через Байесовское отношение правдоподобия<sup>441</sup>.

В зарубежной научной литературе<sup>442</sup> представлена система стандартов, предложенная для судебных компьютерно-технических экспертиз (Digital Forensics Standard system), которая может быть рассмотрена как модель, применимая и в отношении стандартизации в судебно-экспертной деятельности. Она включает в себя три блока стандартов, построенных на принципе иерархии, и регулирующих на нормативно-техническом уровне судебно-экспертную деятельность в данной области. Верхний уровень – основополагающие стандарты: терминология; система стандартов; общий (главный) стандарт. Средний уровень – стандарты системного управления:

---

<sup>440</sup> Устинова, И.В. Значение пространственно-временных связей и отношений для формирования частной научной теории судебно-экспертного прогнозирования // Теория и практика судебной экспертизы. 2021. Т.16. №1. С. 6-10. С. 8.

<sup>441</sup> Бебешко Г.И., Войтов С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И. К вопросу об использовании байесовских методов для метрологической оценки и интерпретации результатов судебно-экспертного исследования / Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. - №1(33). – С. 148-158.

<sup>442</sup> Hong Guo, Junlei Hou. Review of the accreditation of digital forensics in China. Forensic science research. 2018. Vol.3, No.3, 194-201.

строительство и управление лабораторией; управление персоналом; конфигурация и управление приборами и оборудованием; управление материалами для экспертного исследования; управление методологией; управление контролем качества; описание отчета; управление безопасностью работ; информационный менеджмент. Нижний уровень – технические стандарты, связанные с объектами экспертных исследований: сбор и хранение; восстановление; анализ следов; контент-анализ; проверка подлинности; расшифровка; идентификация сходства; функциональная идентификация. Как видно, представленная система охватывает все этапы или процессы судебно-экспертной деятельности в отношении цифровых объектов, начиная от их сбора и хранения и, заканчивая идентификацией при проведении судебных экспертиз и некоторыми другими последующими действиями. Полагаем целесообразным использовать данную модель для разработки иерархии стандартов в рамках ЧТС СЭД.

Выводы параграфа:

Концептуальные основы частной теории стандартизации в судебно-экспертной деятельности (ЧТС СЭД) выстроены с учетом законов научного моделирования, общей теории судебной экспертологии, в которую интегрирован комплекс достижений в области менеджмента и управления качеством, метрологии, статистики, отображенных в механизмах стандартизации. Структура ЧТС СЭД включает следующие разделы: общие положения; формирование знаний о ЧТС СЭД; типовая инфраструктура судебно-экспертной деятельности; применяемые методы и экспертные методики как основа обеспечения качества экспертного исследования; подготовка экспертов в аспекте повышения качества производства экспертиз; аккредитация судебно-экспертных лабораторий на соответствие требованиям международным стандартам в области судебной экспертизы; совершенствование международного сотрудничества в сфере повышения качества судебно-экспертной деятельности.

### **5.3 Перспективы совершенствования судебно-экспертных технологий на основе частной теории стандартизации в судебно-экспертной деятельности**

В настоящее время не подлежит сомнению утверждение ученых о том, что «система частных судебно-экспертных теорий соответствует основным направлениям судебно-экспертной деятельности»<sup>443</sup>. Изменение и развитие этой системы, по их мнению, обусловлено тремя факторами, из которых наиболее точно отражающим формирование частной теории стандартизации в судебно-экспертной деятельности можно назвать «развитие смежных областей, приводящее в результате процессов интеграции знания к возникновению новых частных теорий в области судебных экспертиз». Но и два других направления: «возникновение в практической деятельности экспертов потребности в новых теоретических обобщениях и объяснениях вновь выявляемых свойств и сторон изучаемых объектов», и даже «развитие самих частных теорий, изменением связей и зависимостей между ними и сферы их практического применения», также до некоторой степени связаны с происходящими процессами формирования частной теории стандартизации в судебно-экспертной деятельности и, следовательно, ее влияния на них на основе взаимодействия как отдельных частей целого с другими частными теориями судебной экспертизы, так и отношений целого и части как судебной экспертологии и частной теории стандартизации в судебно-экспертной деятельности (ЧТС СЭД).

Выбрав в качестве основного направления развитие смежных областей, приводящее в результате процессов интеграции знания к возникновению новых частных теорий в области судебных экспертиз, произведем попытку обоснования перспективного влияния ЧТС СЭД на судебно-экспертные

---

<sup>443</sup> Россинская Е.Р. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология) : учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин ; под ред. Е.Р. Россинской. – 2-е изд., переаб. И доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. – 368 с. С.66.

технологии, в числе которых перечислены: «методология судебно-экспертной деятельности, процесс экспертного исследования и его стадии, судебно-экспертные методики, их типизация, стандартизация, валидация, а также профилактическая деятельность эксперта, экспертные ошибки и их профилактика»<sup>444</sup>.

В современной судебно-экспертной деятельности определяющую роль играют техническое обеспечение и развитость ее инфраструктуры, научная обоснованность используемых методов. Это влечет за собой необходимость решения задачи повышения достоверности результатов экспертных исследований и снижения объема субъективности, основанной на индивидуальном опыте эксперта. Движение к повышению достоверности результатов судебных экспертиз и исследований может обеспечить повышение доверия к заключению эксперта у всех сторон юридического процесса.

Как известно, наиболее подверженными рискам возникновения ошибочных выводов из-за большого объема субъективности, в сравнении с количественными методиками, являются качественные методики судебных экспертиз. Одним из направлений деятельности, предпринятым для решения указанных задач, является внедрение в практику судебно-экспертной деятельности принципов и методов метрологии, статистики, системы менеджмента качества (СМК) судебно-экспертных лабораторий, для последующего подтверждения соответствия Стандарту<sup>445</sup>, проверку которого проводит независимый орган по аккредитации лабораторий.

Согласно п. 7.7.1 Стандарта: «Лаборатория должна иметь процедуру для мониторинга достоверности результатов. Полученные данные должны регистрироваться таким образом, чтобы можно было выявить тенденции и там, где это практически возможно, применить статистические методы для анализа

---

<sup>444</sup> Россинская, Е.Р. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология) : учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин ; под ред. Е.Р. Россинской. – 2-е изд., переаб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. – 368 с. С.49.

<sup>445</sup> Имеется в виду межгосударственный стандарт ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий», принятый в качестве базового стандарта при аккредитации судебно-экспертных лабораторий.



результатов. Такой мониторинг должен планироваться и его результаты должны анализироваться»<sup>446</sup>. Одним из составляющих элементов деятельности лаборатории, влияющим на достоверность результатов экспертных исследований, и который необходимо контролировать, является использование стандартных образцов или образцов контроля качества.

Например, в судебной экспертизе маркировочных обозначений транспортных средств (МО ТС), проводимой на основе качественной методики, в качестве образцов для сравнения используются фотоизображения и описания промаркированных объектов<sup>447</sup>. При этом факторы, которые требуется контролировать для судебной экспертизы МО ТС, выражаются через систему общих и частных признаков: материал объекта, на котором наносятся МО, размеры, покрытие, положение, взаиморасположение с другими деталями ТС (в том числе маркируемыми), способ нанесения МО, смысловое содержание МО, наличие фирменных знаков, дата производства и некоторые другие. Таким образом, чем более подробно будет описан такой объект, тем выше достоверность образца, соответственно будущих сравнений и в итоге, результатов экспертных исследований.

ЧТС СЭД построена и объективно осуществляет наибольшую связь со стандартом ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий», принятым в качестве базового стандарта при аккредитации судебно-экспертных лабораторий, называемым также методологическим. Однако, при всей комплексности данного стандарта ЧТС СЭД (как и отражаемая в ней судебно-экспертная деятельность и ее процессы) не ограничивается только ним, источниками этой теории выступают разнообразные нормативно-технические документы, наиболее распространенные – стандарты. Это и стандарты управления деятельностью судебно-экспертной лаборатории, и связанные с объектами экспертных

---

<sup>446</sup> Болдырев, И.В. ИСО/МЭК 17025:2017. Практические рекомендации по применению. СПб.: Профессия, 2018. С. 73.

<sup>447</sup> Чеснокова, Е.В. Риск-менеджмент в деятельности судебно-экспертной лаборатории. Эксперт-криминалист. 2021.№2. С. 29

исследований, и содержащие смежные с судебной-экспертной деятельностью области применения. Такая данность закономерна, так как в отдельности даже самый многогранный стандарт способен регулировать лишь отдельную сторону или совокупность сторон в деятельности. Только объединенные в систему, они способны оказывать комплексное регулирующее и унифицированное воздействие на элементы деятельности, в нашем случае, судебной-экспертной деятельности и судебной-экспертных технологий. Для того, чтобы выстроить разрозненные стандарты в систему, необходимо учесть ее обязательные признаки.

*В первую очередь*, это ее организационный характер: система – это не просто арифметическая сумма элементов, а единое целое, целостное единство. В системе рождаются новые качества – интегративные свойства системы. Думается, что интеграция или взаимопроникновение положений осуществляется не только по вертикали: от высшего уровня к низшему, как от основного стандарта, содержащего основные понятия, принципы и закономерности, относящихся ко всем стандартам, включенным в систему, к прикладному, регулирующему отдельную судебную-экспертную стандартную процедуру. Но связь и взаимное воздействие стандартов осуществляется в пределах одного уровня системы. Благодаря общей цели, которая играет роль системообразующего фактора, достигается ее единство. *Во-вторых*, отметим целостность: условие существования отдельных элементов является условием существования самой системы. *Третье*: система должна обладать способностью вести обмен информацией с окружающей средой. Являясь своеобразным отражением тех процессов, которые составляют судебную-экспертную деятельность, оказывает на нее регулирующее воздействие на нормативно-техническом уровне, в то же время, изменения в самой судебной-экспертной деятельности, например, ставшие следствием законодательных новаций, могут приводить к ограничениям в применении стандартов. В этом проявляется открытость выстраиваемой системы. В продолжение текущей позиции, сформулируем *четвертую* по счету: система должна обладать

свойством динамичности, которое включает в себя изменчивость, адаптивность, способность изменяться, приспособливаясь к изменениям окружающей среды. *И наконец*, заключительный признак формируемой системы противоположен предыдущему - это стабильность системы или ее неизменность, способность сохранять свои качества. Именно достижение и поддержание равновесия между динамичностью и стабильностью системы обеспечивает ее существование и длительное функционирование.

Отправляясь от совокупности перечисленных признаков перспективной системы стандартов судебно-экспертной деятельности, смоделированной в ЧТС СЭД, представим ее в виде схемы (Рисунок 7).

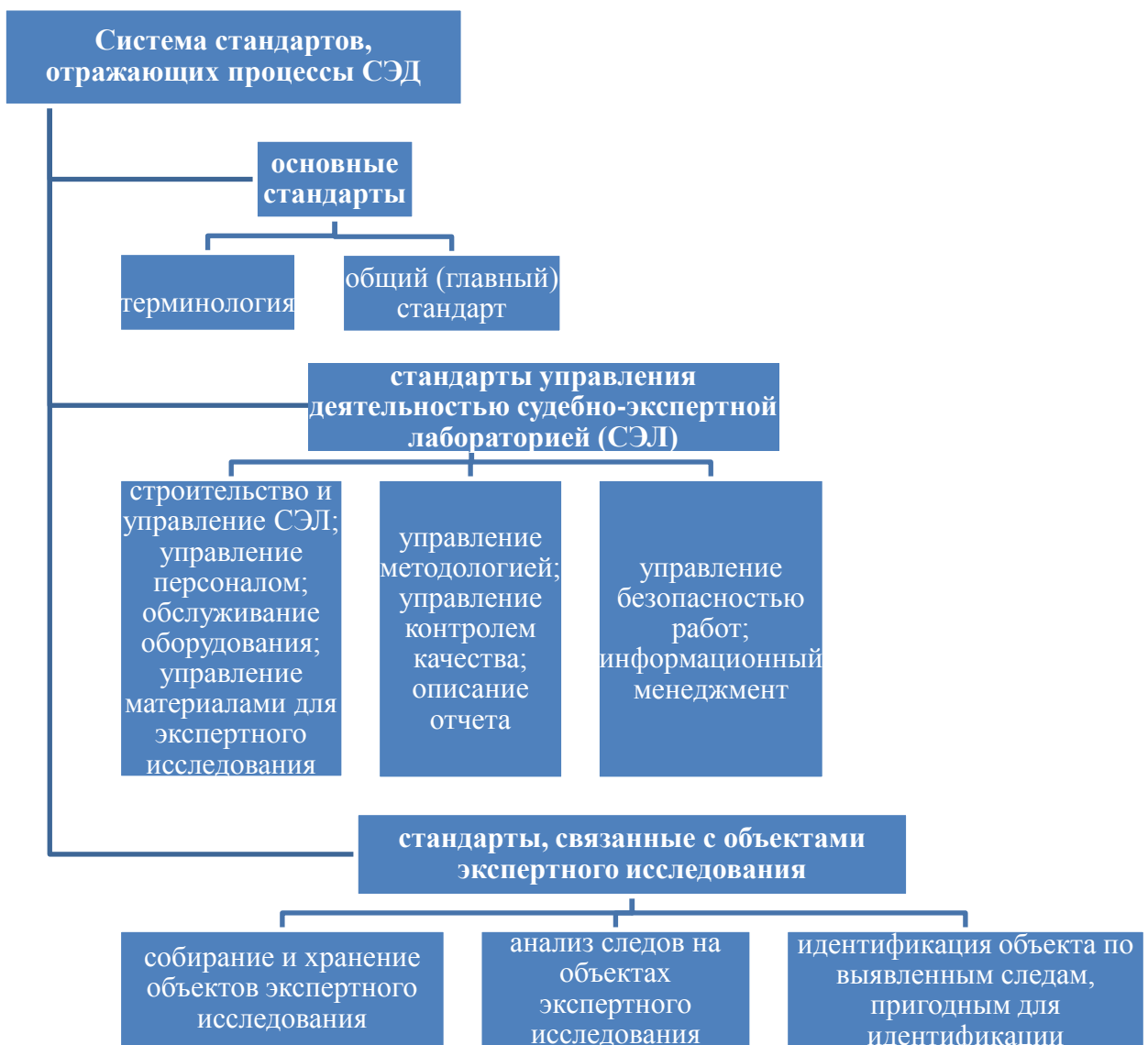


Рисунок 7. Схема типовой системы стандартов, отражающих процессы в судебно-экспертной деятельности

Целью данной системы является поддержание равновесия между ее стабильностью и динамичностью развития, в противовес процессам разрушения и дезорганизации.

Основываясь на определении компетенции эксперта, приведенном в энциклопедическом словаре теории судебной экспертизы<sup>448</sup>, выделим одно из ключевых его элементов: «Компетенция судебного эксперта определяется его компетенцией, т.е. подготовленностью к производству экспертиз определенного класса, рода, вида». Сюда включаются «уровень знаний, необходимый и достаточный для выполнения судебных экспертиз определенного класса, рода вида (подвида)». Следовательно, можно утверждать, что с практической точки зрения пределы компетенции эксперта ограничиваются программами подготовки по соответствующей специальности: «Этот уровень установлен требованиями подготовки судебного эксперта...»<sup>449</sup>. Одной из форм подготовки, отмечаемый профессором А.И. Усовым: «традиционно реализуемой прежде всего в системах государственных судебно-экспертных учреждений, обеспечивается профессиональным обучением лиц, имеющих базовое высшее профессиональное (неэкспертное) образование, на базе этих учреждений»<sup>450</sup>.

Поэтому в систему стандартов предлагается добавить еще один блок – стандарты профессиональной подготовки. Базовыми идеями (концепцией), в соответствии с которыми будет выстроен этот блок, предполагаются следующие: взаимосвязь с профессиональным стандартом «Специалист в области судебной экспертизы»<sup>451</sup> и систематизированный в соответствии с

---

<sup>448</sup> Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Часть II. М., 2012. С. 147.

<sup>449</sup> Указ. соч. С. 147-148.

<sup>450</sup> Усов, А.И. Современные модели обучения судебных экспертов как основа кадрового обеспечения судебно-экспертной деятельности в Евразийском экономическом союзе. Теория и практика судебной экспертизы. 2015. №4 (40). С. 20.

<sup>451</sup> Проект профстандарта «Специалист в области судебной экспертизы». Электронный ресурс: URL: [https://profstandart.rosmintrud.ru/obshchiy-informatsionnyy-blok/reestr-vedomleniy-o-razrabotke-peresmotre-professionalnykh-standartov/index.php?ELEMENT\\_ID=86848](https://profstandart.rosmintrud.ru/obshchiy-informatsionnyy-blok/reestr-vedomleniy-o-razrabotke-peresmotre-professionalnykh-standartov/index.php?ELEMENT_ID=86848) (дата обращения: 15.03.2021)

тематикой курсов отдельных экспертных специальностей и заложенных в них обязательных компетенций.

Таким образом, схема системы стандартов, отражающих процессы (этапы) в судебно-экспертной деятельности, будет дополнена следующим блоком (см. рис. 2).

Вместе с тем, при построении системы стандартов, затрагивающих производство судебных экспертиз различных классов в соответствии с научной классификацией, начало которой было положено А.Р. Шляховым<sup>452</sup>, закономерно было бы учитывать специфику соответствующих объектов, предметов исследований и экспертных методик, то есть используя многомерную характеристику судебных экспертиз. Так как вышеприведенная система стандартов отражает эту деятельность лишь схематично, подобно тому как типовая методика отражает общие подходы к экспертному исследованию, его типовые задачи и алгоритмы.

Вследствие чего было бы логично представить системы стандартов различных классов экспертиз, так как особенности объекта, предмета и методик складываются в отдельную специфику (Рисунок 8).

---

<sup>452</sup> Основы судебной экспертизы. Часть 1. Общая теория. М., 1997. С. 162.

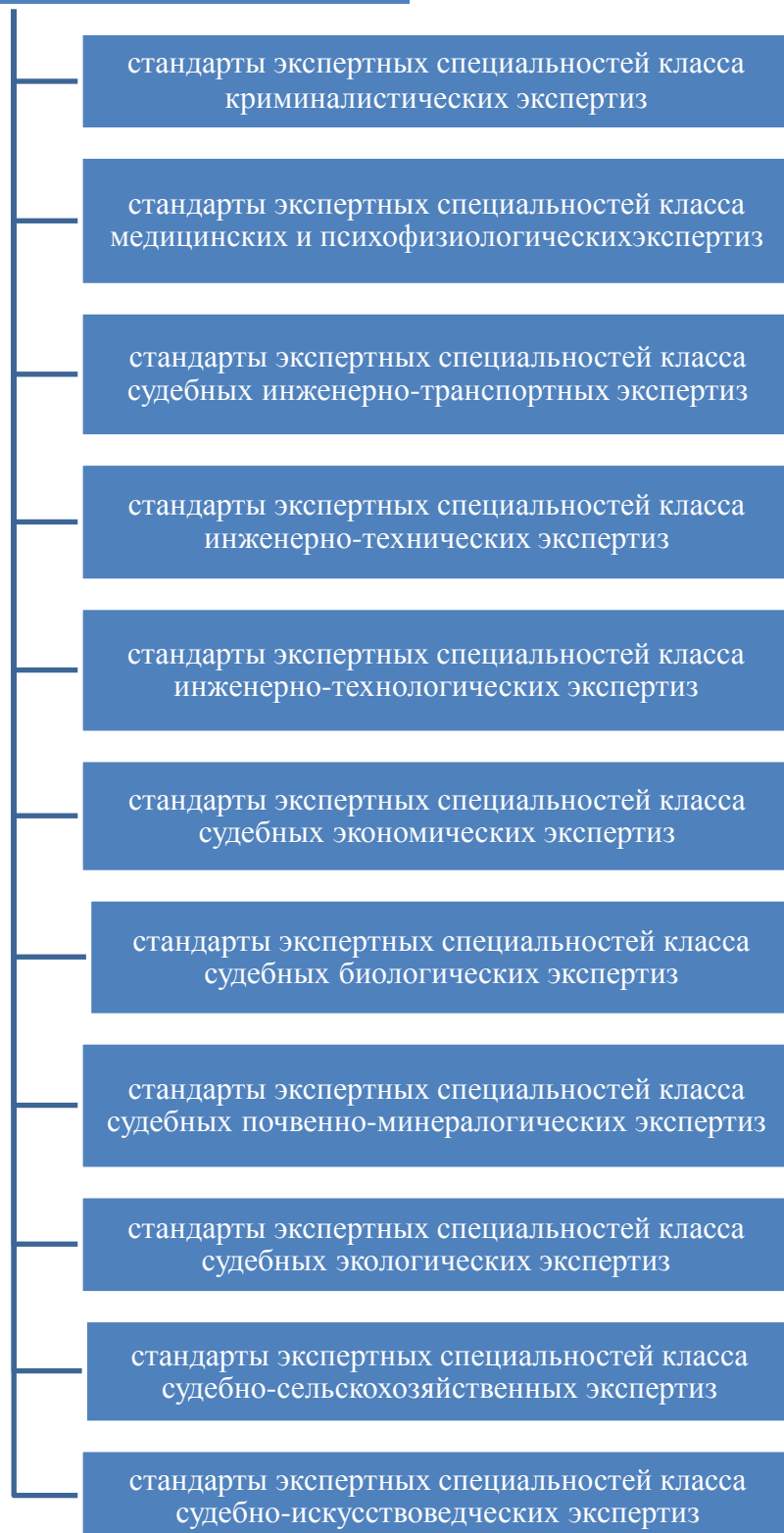
**стандарты профессиональной  
экспертной подготовки**

Рисунок 8. Типовая система стандартов профессиональной экспертной подготовки

Для более наглядного подтверждения высказанных предложений, приведем систему стандартов, затрагивающих производство класса криминалистических экспертиз, на примере судебно-трасологической экспертизы (Рисунок 9).

Причинами выбора явились:

1. высокая степень разработанности теоретических основ судебно-трасологической экспертизы, что послужило основанием первостепенного выбора при разработке терминологических стандартов судебных экспертиз в рамках ТК 134 – национального стандарта «Судебно-трасологическая экспертиза. Термины и определения»<sup>453</sup>, а затем первого межгосударственного стандарта ГОСТ 34791-2021 «Судебно-трасологическая экспертиза. Термины и определения»<sup>454</sup>.

2. методологическая роль судебно-трасологической экспертизы и стандарта терминов и определений относительно стандартов других криминалистических экспертиз.

Система стандартов судебно-трасологической экспертизы будет образована на основе разделов трасологии, описанных в трудах профессора Н.П. Майлис<sup>455</sup>. Разделы трасологии соответствуют выделяемым общей (теоретической) и особенной частям. «Общая часть включает в себя учение о следах, трасологической идентификации и диагностике, общую методику трасологических исследований и микротрасологию». Особенная часть представляет собой пять групп следов: человека, орудий и механизмов, транспортных средств, микрообъектов и животных, а также «результаты разработок методик, методов и технических средств, используемых при производстве отдельных видов и подвидов трасологических экспертиз». При

---

<sup>453</sup> Официальный сайт ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. Стандартизация. Национальный стандарт ГОСТ Р 57428-2017 «Судебно-трасологическая экспертиза. Термины и определения». Электронный ресурс: URL: [www.sudexpert.ru](http://www.sudexpert.ru) (дата обращения: 17.03.2021).

<sup>454</sup> ГОСТ 34791-2021 «Судебно-трасологическая экспертиза. Термины и определения». Электронный ресурс: URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200182044> (дата обращения: 17.03.2021).

<sup>455</sup> Майлис, Н.П. Судебная трасология: учебник для студентов юридических вузов. – М.: Издательство «Экзамен», Право и закон, 2003. С. 22.

этом роль стандарта заключается в том, что он цементирует (объединяет, связывает) устоявшиеся теоретические и практические аспекты.

В свою очередь, в рамках традиционных экспертиз, в группу которых входит судебно-трасологическая экспертиза, развивается экспертиза маркировочных обозначений и ее вид - экспертиза маркировочных обозначений транспортных средств<sup>456</sup>.

Учитывая вышеперечисленные факторы, сформируем систему стандартов рода – судебно-трасологической экспертизы (СТЭ), который будет в универсальной форме представлять потенциальные потребности всего обозначенного класса. Посредством данной системы стандартов станет возможным показать перспективы совершенствования судебно-экспертных технологий на основе ЧТС СЭД.

Так, система включает три блока или уровня стандартов, отражающих основные процессы, составляющие деятельность судебно-экспертной лаборатории, начиная от собирания и хранения объектов экспертного исследования – следов человека, животных, орудий и механизмов, транспортных средств и микрообъектов, и заканчивая интерпретацией результатов экспертных исследований.

**Первый блок** – это **основные стандарты**, к которым отнесены: методологический стандарт ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» и терминологические стандарты ГОСТ Р 57428-2017 «Судебно-трасологическая экспертиза. Термины и определения» и ГОСТ 34791-2021 «Судебно-трасологическая экспертиза. Термины и определения». Первый из них содержит требования к управлению персоналом, материалами для экспертного исследования, проверкой оборудования, управлению методологией, контролем качества и отчетностью, а также безопасностью работ и информацией (информационный менеджмент). Кроме того, поскольку судебно-экспертная

---

<sup>456</sup> Чеснокова, Е.В. Экспертное исследование маркировочных обозначений транспортных средств по делам, связанным с их незаконным завладением. дисс. канд. юрид. наук. Место защиты: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя. М., 2007. – 206 с.



лаборатория обязана контролировать компетентность персонала, введен подблок – «стандарты профподготовки по программам профессиональной переподготовки (ДПП)». Значимость стандартов этого блока не исчерпывается влиянием на контроль компетентности эксперта лаборатории, их роль основополагающая, а требования и рекомендации пронизывают всю деятельность, отраженную в нижестоящих блоках системы. Непосредственным образом данные стандарты влияют на стандарты экспертных специальностей судебной трасологической экспертизы, размещенных в блоке 4.

**Второй блок «стандарты управления деятельностью лаборатории СТЭ (общие процессы)»** посвящен основным общим процессам деятельности лаборатории, которые регулирует вышеназванный стандарт ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий». Такие процессы универсальны, происходят в деятельности любой судебно-экспертной лаборатории. Не является исключением и судебно-трасологическая лаборатория, чья деятельность должна быть настроена в соответствии с утвержденной системой менеджмента качества СЭО.

**Третий блок «стандарты, связанные с объектами экспертного исследования (частные процессы)»** как раз отражает особенные или частные процессы, характерные для производства судебных экспертиз и исследований отдельных классов. Так, эксперты-трасологи в статусе специалиста могут участвовать в осмотре места происшествия и привлекаться для других процессуальных действий, распознавать, документировать, собирать объекты экспертного исследования – следы, исследуемые в рамках трасологии<sup>457</sup>, а также оказывать содействие в их транспортировке и хранении. Далее уже в рамках производства судебных трасологических экспертиз проводить анализ следов по имеющейся совокупности признаков, диагностические и/или

---

<sup>457</sup> Майлис, Н.П. Судебная трасология: учебник для студентов юридических вузов. – М.: Издательство «Экзамен», Право и закон, 2003. С.30.

идентификационные исследования, а также интерпретацию полученных результатов исследования и документирование.

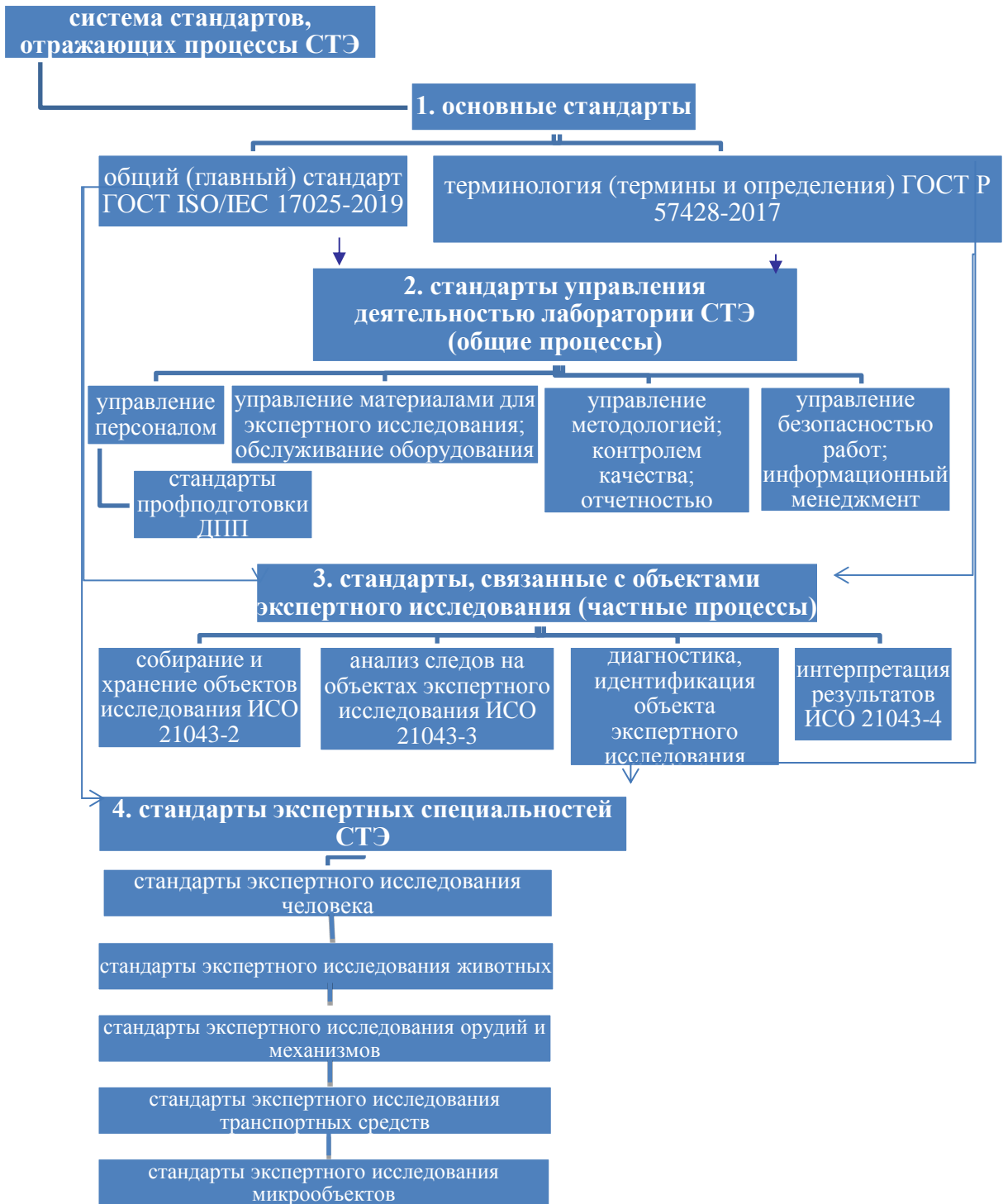


Рисунок 9. Система стандартов, отражающих процессы, происходящие в лаборатории судебной трасологической экспертизы

Перечисленные процессы могут быть урегулированы посредством введения в Российской Федерации международного стандарта ИСО 21043, посвященного судебно-экспертной деятельности и разрабатываемого в пяти частях, первый из которых ИСО 21043-1-2018 «Судебная экспертиза – Часть 1: Термины и определения» (ISO 21043-1:2018 Forensic Sciences — Part 1: Terms and Definitions) опубликован, остальные четыре, среди которых ИСО 21043-1-2018 «Судебная экспертиза – Часть 2: Распознавание, документирование, собирание, транспортировка и хранение объектов для экспертного исследования», «Судебная экспертиза – Часть 3: Анализ», «Судебная экспертиза – Часть 4: Интерпретация» и «Судебная экспертиза – Часть 5: Отчетность» находятся в разработке в различной степени готовности<sup>458</sup>.

**Блок 4 «стандарты экспертных специальностей».** Применительно к судебно-трасологической экспертизе подсистема стандартов строится соответственно структурным разделам трасологии, в частности, ее особенной части, которую составляют ранее перечисленные группы следов. Каждая группа следов, например, следов человека, имеет более узкую разновидность: рук, ног, зубов, ногтей. В свою очередь, следы человека исследуются для решения диагностических и идентификационных задач. Поэтому схематично обозначенные стандарты (рис. 9) согласно крупному (видовому) разделению судебно-трасологической экспертизы как рода экспертиз, может получить продолжение в виде стандартов, имеющих более узкую область применения, а именно, посвященных решению одной или несколькими типовыми экспертными задачам<sup>459</sup>. В связи с чем, стандарт данной специализации может быть назван «Судебная экспертиза следов папиллярных узоров пальцев и ладоней рук

---

<sup>458</sup> Официальный сайт Международной организации по стандартизации (ИСО). Электронный ресурс: URL: <https://www.iso.org/ru/search.html?q=21043> (дата обращения: 18.03.2021).

<sup>459</sup> Майлис, Н.П. Судебная трасология: учебник для студентов юридических вузов. – М.: Издательство «Экзамен», Право и закон, 2003. С.75.

человека. Пригодность для идентификации». Такой объем деятельности, положенный в основу стандарта, или модульный подход к стандартизации методик судебных экспертиз может решить проблему разграничения компетенции экспертов разных специальностей при решении смежных вопросов экспертами разных специальностей.

Данный подход, по нашему мнению, уже реализуется в деятельности РФЦСЭ посредством работ по валидации методик судебных экспертиз, составляющих область аккредитации, и внедрению модулей обучения в систему дополнительного профессионального образования (ДПО) по экспертным специальностям. Например, в ней «в ряде программ в дисциплину «Специальность» включен модуль, базирующийся на других науках (химии, биологии, экологии, филологии и некоторых других), т.е. реализуется технология междисциплинарного обучения»<sup>460</sup>.

Что же касается работ по валидации методик судебных экспертиз, то обращаясь к Приложению к аттестату аккредитации «Область аккредитации Федерального бюджетного учреждения Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации...», становится очевидно, что при оценке пригодности (валидации) методик производится выборка (сужение) по объекту и задачам экспертного исследования. Например, в лаборатории судебной трасологической экспертизы процедура оценки пригодности проведена в отношении следов папиллярных узоров пальцев и ладоней рук человека только на гладких (непористых) поверхностях. Видом экспертного исследования, в основе которого лежат экспертные задачи, является выявление на объектах с глянцевой (непористой) поверхностью следов папиллярных узоров пальцев и ладоней рук человека, выявляемых парами цианакрилата (цианакрилатовой кислоты).

При разработке темы перспектив совершенствования судебно-экспертных технологий, закономерен вопрос о степени стандартизации

---

<sup>460</sup> Торопова, М.В. Современные технологии обучения государственных судебных экспертов: опыт ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Том 13. 33. С.76.

(унифицированности) в судебно-экспертной деятельности. Это очень важный вопрос, поскольку достижение оптимальной степени упорядочения является основополагающей целью стандартизации согласно ФЗ «О стандартизации в РФ» вообще и стандартизации в судебно-экспертной деятельности, в частности.

Согласно экономическому закону убывающей предельной полезности, который вполне можно применить и в ситуации внедрения механизмов стандартизации в судебно-экспертной деятельности, с увеличением количества потребляемого блага предельная полезность блага уменьшается. Под благом будем подразумевать работы по стандартизации в деятельности судебно-экспертной лаборатории. Для аккредитованных судебно-экспертных лабораторий полезность внедрения стандартных операционных процедур высока хотя бы потому, что этого требует основополагающий стандарт, в соответствии с которым они аккредитованы и организуют свою работу. Более того, существует положительная (в том числе международная) практика и в достаточной степени достоверные утверждения о полезности внедрения положений стандарта<sup>461</sup>, так как это приводит к большей достоверности, проверяемости и взаимному признанию результатов деятельности – производства судебных экспертиз и экспертных исследований. Для неаккредитованных лабораторий полезность ниже, так как управление производимыми работами регулируются иным способом (иными обязательными документами).

Поэтому данный показатель рассмотрим для аккредитованных лабораторий и в рамках судебно-экспертных технологий, в числе которых процесс экспертного исследования и его стадии, судебно-экспертные методики. До какой степени процесс экспертного исследования и методики могут быть

---

<sup>461</sup> Напр.: Aijaz Panhwar, M. Azhar Naeem, Syed Zainulibad, Mehtab Ahmed, Aijaz ul Haq, Siraj ul Haq. Laboratory quality improvement by ISO/IEC-17025 accreditation: a case study of PCSIR. International Journal of Current Research. Vol. 12, Issue, 01, pp.9942-9945, January, 2020. DOI: <https://doi.org/10.24941/ijcr.37844.01.2020>; Dilek Salkim Islek, Emel Hulya Yukseloglu. Accreditation of forensic science laboratories in Turkey in the scope of TS EN ISO/IEC 17025:2017 standard. International Medical Journal. December 2018. DOI: 10.5455/medscience.2018.07.8885

стандартизованы при условии равновесия или приближения к таковому между организационными, трудовыми и финансовыми затратами и результативностью выхода процесса – предоставления заключения эксперта при объективно и всесторонне проведенной судебной экспертизы.

Степень предельности проведения работ по стандартизации судебно-экспертных методик, при которой эта деятельность была бы наиболее эффективной можно определить, обратившись к существу самой экспертной методики<sup>462</sup>, точнее ее разделению на типовую и конкретную (частную). Так, типовая экспертная методика предназначена для решения типовых задач для экспертиз отдельного рода или вида. Частная же – результат приспособления типовой экспертной методики либо творческого подхода эксперта.

Возникающие в отдельных случаях нетипичные задачи, требуют для своего решения применения эвристического подхода. Стандартизованные методики, выполненные в соответствии с принятыми в аккредитованной судебно-экспертной лаборатории стандартизованной формой – общей стандартной операционной процедурой (СЭ СОП), представляют собой типовые для данного вида судебной экспертизы методики исследования. При этом в форме СЭ СОП может быть представлена методика решения отдельной задачи или подзадачи. Это так называемый «Модуль - «Экспертная методика (*указание задачи*)», встраиваемый в методики отдельного рода или вида судебной экспертизы, при использовании которого предоставляется пространство для творческого подхода к решению нетипичных задач.

Например, в судебной экспертизе маркировочных обозначений транспортных средств (МО ТС) выработан алгоритм идентификационного исследования. Он является базовым для последовательности действий эксперта при решении идентификационной задачи–установления идентификационного номера. Схема алгоритма представлена на рисунке 10.

---

<sup>462</sup>Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Часть II. М., 2012. С. 183-184.







Рисунок 10. Схема идентификационного исследования представленного на экспертизу транспортного средства

Однако нередко возникают ситуации, когда состояние объекта исследования не позволяет применить к нему типовую методику. Например, в ситуации, когда промаркированная панель кузова ТС была заменена на оригинальную панель с идентификационным номером другого ТС. Следовательно, этап проведения химического травления знаков маркировки на панели ТС не выполняется, и исследование направляется на поиск и исследование иных следов и маркировочных обозначений. Например, посредством проведения технической диагностики электронных блоков управления ТС (ЭБУ ТС). Схематически алгоритм данной процедуры, выглядит следующим образом: подготовка к тестированию, проведение тестирования, оценка результата тестирования. При подготовке к тестированию эксперт

определяет возможность нормального функционирования ЭБУ ТС, наличие признаков несанкционированного доступа в них. Затем тестируется один из основных блоков управления системами ТС, например ЭБУ двигателя, и при нормальных условиях тестирования эксперт получает данные об идентификационном номере ТС. Затем обязательна оценка результатов тестирования.

Модульный принцип судебно-экспертных методик и их стандартизованная форма представляется оптимальным при совершенствовании стандартизации в судебно-экспертной деятельности.

Выводы параграфа:

Вышеизложенное дает основание утверждать, что ЧТС СЭД способствует совершенствованию экспертных технологий по следующим направлениям:

- как отдельного раздела современной модели судебной экспертологии «Судебно-экспертные технологии», включающий в себя методологию судебно-экспертной деятельности, процесс экспертного исследования и его стадии, судебно-экспертные методики, их типизацию, стандартизацию, валидацию, а также профилактическую деятельность эксперта, экспертные ошибки и их профилактику;

- как раздела, находящегося во взаимосвязи с другими разделами современной модели судебной экспертологии;

- через систему терминологических, методологических и управленческих стандартов и представляет основу для дальнейшего развития стандартов методик судебных экспертиз;

- достижение оптимальной степени упорядочения при внедрении механизмов стандартизации в судебно-экспертной деятельности можно выразить через основные постулаты экономического закона убывающей предельной полезности: с увеличением количества потребляемого блага предельная полезность блага уменьшается. Принимая за благо работы по стандартизации в деятельности судебно-экспертной лаборатории и основываясь на положении в разделе «Судебно-экспертные технологии» судебно-

экспертных методик как его элемента, укажем, что стандартизованные методики, выполненные в соответствии с принятыми в аккредитованной судебно-экспертной лаборатории стандартизованной формой - стандартной операционной процедурой (СЭ СОП), могут быть представлены в виде общего СЭ СОП как отражение типовой методики, а также в качестве модуля экспертной методики конкретным СЭ СОП, предоставляя пространство для творческого подхода к нетипичным задачам. Таким образом, стандартизация модулей экспертных методик представляется вполне перспективной.

## **Глава 6. Международные тренды обеспечения качества судебно-экспертной деятельности**

### **6.1 Современные подходы к оценке доказательственного значения результатов судебно-экспертной деятельности в зарубежных странах**

Развитие подходов к оценке доказательственного значения результатов судебно-экспертной деятельности в зарубежных странах имеет собственную специфику, отличную от отечественной науки и практики судебной экспертизы, на базе судебной практики и законодательства, регулирующего данную деятельность. Традиционно в практике зарубежного судопроизводства и организации судебно-экспертной деятельности приоритетными и особо значимыми являются вопросы научной обоснованности применяемых экспертных методик.

Возникновение и становление одного из подходов, основанного на отношении правдоподобия, имеет давнюю историю и интеграционный характер. Как отмечают авторы научной публикации: «Первые известные работы по применению вероятностных оценок в праве относятся к рубежу XVIII-XIX веков. Для этого периода характерен отказ судебных систем ряда передовых стран Европы от формального анализа судебных доказательств и его постепенная замена оценкой на основании внутреннего убеждения соответствующих субъектов»<sup>463</sup>. Следовательно, для формирования внутреннего убеждения необходимо опираться на объективные и достоверные доказательства. В большей степени в выработке подходов к оценке достоверности нуждались свидетельские показания. В те времена именно

---

<sup>463</sup> Усов А.И., Градусова О.Б., Кузьмин С.А. Использование вероятностно-статистических методов при оценке значимости результатов экспертного исследования в отечественной и зарубежной судебно-экспертной практике (сравнительный анализ). Теория и практика судебной экспертизы. 2018. №4. Том 13. С. 8.

благодаря знаменитым математикам П. Лапласу, С. Пуассону в судопроизводство были привнесены методы теории вероятностей.

Так вероятностный способ описания неопределенностей, как свидетельствуют авторы, пришедший из естественно-научной практики, укоренился и в зарубежной криминалистике<sup>464</sup>. А.И. Винбергом в конце 40-х гг. прошлого века проводилось изучение и анализ взглядов представителей научных школ Австрии, Италии и США: Г. Гросса, С. Оттоленги, А. Осборна. Он отмечал, что по их утверждениям доподлинно о всей совокупности данных и построенных на их исследовании результатах судить невозможно, и, следовательно, заключение эксперта должно отражать лишь известную степень вероятности<sup>465</sup>.

Но применить данный способ в отношении результатов судебных экспертиз удалось далеко не сразу и лишь в тех, где количественные методы являются основой исследования, а также в некоторых традиционных экспертизах, характеризующихся устоявшейся теорией и методикой исследования. Так, апробация и последующее успешное внедрение в судебную экспертизу впервые отмечается только в 90-х гг. XX в. Систематическое применение вероятностной оценки результатов исследований происходило при проведении анализов ДНК, при производстве генетической экспертизы. Позже данный способ начал использоваться в дактилоскопии, баллистике и трасологии<sup>466</sup>.

---

<sup>464</sup> Усов А.И., Градусова О.Б., Кузьмин С.А. Использование вероятностно-статистических методов при оценке значимости результатов экспертного исследования в отечественной и зарубежной судебно-экспертной практике (сравнительный анализ). Теория и практика судебной экспертизы. 2018. №4. Том 13. С. 8.

<sup>465</sup> Винберг, А.И. Основные принципы советской криминалистической экспертизы. М.: Юр. лит., 1949. 131 с.

<sup>466</sup> Bartick, E.G. Government's Role in Funding Scientific Research // Forensic Science Research and Evaluation Workshop: A Discussion on the Fundamentals of Research Design and an Evaluation of Available Literature (May 26–27, 2015 Washington, D.C.). National Institute of Justice. Washington, D.C. 2016. P. 96–99.

Однако, все же далеко не сразу и не без дискуссий<sup>467</sup> научным сообществом в зарубежных странах была принята идея статистической оценки результатов экспертных исследований и применения конкретного статистического метода – теоремы Байеса<sup>468</sup>. Этому предшествовал ряд событий.

Разработка, научный анализ и систематизация принципов оценки доказательств велась группой ученых из Службы судебной экспертизы Великобритании примерно с конца 1990-х годов и была названа «Оценка и интерпретация материалов дела» (Case Assessment and Interpretation – CAI) или «Модель CAI». Данная модель была предложена судебно-экспертному сообществу в статье Я. Эветта с соавторами «Влияние принципов интерпретации доказательств на структуру и содержание заключений», опубликованной в 2000 году в британском журнале «Наука и правосудие»<sup>469</sup>.

Известен критический доклад 2009 года Национальной академии наук США (National Academy of Science), в котором была дана неудовлетворительная оценка состояния судебной экспертизы на тот период времени, а также рекомендации о необходимости содержания в судебно-экспертных заключениях четких характеристик ограничений анализов, а также (по возможности) показателей неопределенности сообщаемых результатов<sup>470</sup>.

---

<sup>467</sup> Широкая дискуссия развернулась вокруг книги М. Сакса и Дж. Келера «Ошибочность индивидуализации доказательств в судебной экспертизе», содержащей принципиальные утверждения о понятии индивидуальности, невозможности осуществить уникальную индивидуализацию и др. См. Saks M.J., Koehler J.J. The Individualization Fallacy in Forensic Science Evidence // Vanderbilt Law Review. 2008. Vol. 61. No. 1. P. 199–219.

<sup>468</sup> Бебешко Г.И., Войтов С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И. К вопросу об использовании байесовских методов для метрологической оценки и интерпретации результатов судебно-экспертного исследования. Теория и практика судебной экспертизы. 2014;(1(33)):148-158; Кузьмин, С.А. Использование современных статистических подходов для повышения качества судебно-экспертного производства. Теория и практика судебной экспертизы. 2014;(2(34)):36-40.

<sup>469</sup> Evett I.W., Jackson G., Lambert J.A., McCrossan S. The impact of the principles of evidence interpretation on the structure and content of statements // Science & Justice. 2000. Vol. 40. No. 4. P. 233–239.

<sup>470</sup> Укрепление судебной экспертизы в Соединенных Штатах: путь вперед. Strengthening Forensic Science in the United States: A Path Forward (Free Executive Summary). Электронный ресурс: URL: <https://www.nap.edu/catalog/12589.html> (дата обращения: 29.03.2021).

В 2016 году опубликован доклад «Судебная экспертиза в уголовных судах: обеспечение научной достоверности методов сопоставления признаков» (Forensic Science in the Criminal Courts: Ensuring Scientific Validity of Feature-Comparison Methods)<sup>471</sup> (далее – Доклад), подготовленный Комитетом советников по науке и технике (далее - PCAST<sup>472</sup>) при президенте США. В докладе указаны следующие недостатки, принципиальным образом влияющие на достоверность результатов судебных экспертиз: 1) необходимость достижения ясности в отношении научных стандартов, обоснованности и надежности методов судебной экспертизы; 2) необходимость выработки оценки конкретных методов судебной экспертизы для определения того, были ли они научно обоснованными и надежными. Доклад был подготовлен для того, чтобы ликвидировать указанные недостатки посредством выработки ряда рекомендаций для судебно-экспертных лабораторий, судей, прокуроров, а также критериев научной обоснованности выводов. Например, содержанием рекомендации для судебно-экспертных лабораторий PCAST определил действия, которые должны быть предприняты для обеспечения научной обоснованности методов сравнения криминалистических признаков.

На 69-й конференции Американской академии судебно-экспертных наук<sup>473</sup> (American Academy of Forensic Sciences – AAFS), прошедшей в феврале 2017 года в Новом Орлеане (США) в рамках Пленарной сессии, посвященной теме «Наше будущее отражает наше прошлое: Эволюция судебно-экспертной

---

<sup>471</sup> Доклад «Судебная экспертиза в уголовных судах: обеспечение научной достоверности методов сопоставления признаков» Электронный ресурс: URL: [https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/microsites/ostp/PCAST/pcast\\_forensic\\_sci\\_ence\\_report\\_final.pdf](https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/microsites/ostp/PCAST/pcast_forensic_sci_ence_report_final.pdf) (дата обращения: 28.07.2021).

<sup>472</sup> Совет советников президента по науке и технологиям (PCAST) - это консультативная группа ведущих ученых и инженеров США, назначенная президентом для расширения научно-технических консультаций, доступных ему в Белом доме, а также в департаментах кабинета министров и других федеральных агентствах. С PCAST консультируются и часто дают рекомендации по политике, касающиеся всего спектра вопросов, в которых понимание из областей науки, техники и инноваций потенциально имеет значение о политических решениях, стоящих перед президентом.

<sup>473</sup> В работе конференции приняло участие свыше 1500 представителей различных правоохранительных, экспертных и образовательных организаций США, а также 57 стран мира.

науки. Задачи и достижения на протяжении десятилетий», были детально обсуждены положения Доклада. Считается, что материалы, представленные в нем, стали ответом на вопрос президента США о полноте предпринятых мер в области судебной экспертизы после прозвучавшего в 2009 г. критического доклада Национальной академии наук США.

Очередной мерой масштабного национального проекта США, посвященного определению структуры и содержания судебно-экспертной деятельности, а также судебно-экспертной методологии в будущем, в 2013 году в качестве федерального консультативного комитета при Министерстве юстиции США в рамках меморандума о взаимопонимании между данным Министерством и Национальным институтом стандартов и технологий (далее – NIST) была создана Национальная комиссия по судебной экспертизе (NCFS). Деятельность NCFS периодически публикуется в отчетах. Так, один из ее отчетов называется «Отражая прошлое – смотрим в будущее», поддерживая продвижение темы эволюции судебной экспертизы.

В вышеперечисленных документах статистический метод Байеса фигурирует как безальтернативный метод оценки результатов судебной экспертизы. Несмотря на неоднозначное отношение научной и экспертной общественности, в современный период данный статистический метод получил мировое признание, он внедрен в США, Великобритании<sup>474</sup> и государствах – членах Содружества наций.

Например, Национальным институтом судебной экспертизы Австралии и Новой Зеландии (NIFS) в 2017 году разработано «Руководство по оценочной деятельности»<sup>475</sup>. Цель данного Руководства заключается в предоставлении судебно-экспертным организациям теоретико-практических основ по оценочной отчетности в судебной экспертизе. В нем содержатся основы

---

<sup>474</sup> Aitken C., Roberts P., Jackson G. Fundamentals of Probability and Statistical Evidence in Criminal Proceedings. Guidance for Judges, Lawyers, Forensic Scientists and Expert Witnesses. Royal Statistical Society's Working Group on Statistics and the Law. London, 2010. 121 p.

<sup>475</sup> Руководство по оценочной деятельности. An introductory guide to evaluative reporting. 2017. Электронный ресурс. URL: <https://www.anzpa.org.au/publications/general>. (дата обращения: 29.03.2021).



оценочной отчетности, терминология, примеры, иллюстрирующие концепции оценки научных выводов. Приведем несколько положений рассматриваемого документа, характеризующего оценочную отчетность.

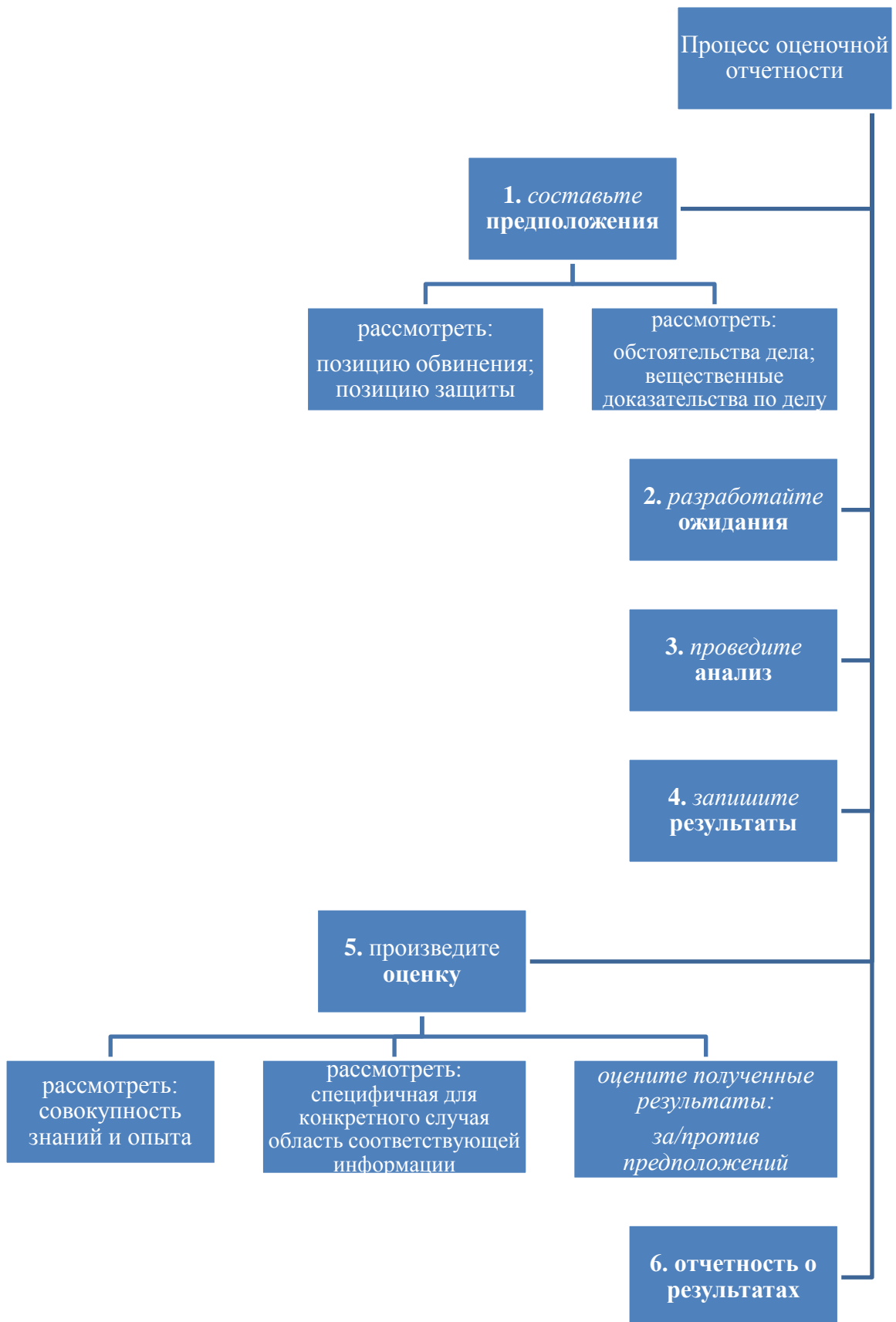
Во-первых, оценочная отчетность – это формализованный мыслительный процесс, который позволяет оценивать научные выводы с учетом двух противоположных (или конкурирующих) предположений. Это способ подкрепить и зафиксировать результаты экспертного исследования с учетом альтернативных предположений. Он может быть использован в судебной экспертизе при формировании собственного мнения эксперта на основе проведенных наблюдений и принятии решения.

Во-вторых, оценочная отчетность – это средство работы с неопределенностью, обеспечивающее сбалансированный подход к интерпретации свидетельств и предположений. При правильном применении когнитивная предвзятость может быть сведена к минимуму. В свою очередь, мнения могут обновляться логическим образом при получении новой информации. Таким образом, использование оценочной отчетности в судебной экспертизе может помочь в решении вопросов, обозначенных в вышеупомянутом докладе Национальной академии наук США 2009 года о состоянии дел в судебной экспертизе.

Более того, такие организации как Европейская сеть судебно-экспертных учреждений (ENFSI), Королевское статистическое общество и Ассоциация поставщиков услуг судебной экспертизы Великобритании опубликовали заявления и руководящие принципы в отношении ее использования. В таких судебно-экспертных лабораториях как Нидерландский институт судебной экспертизы (NFI) и институт экологических наук и исследований (ESR) в Новой Зеландии оценочная отчетность используется для всех судебных экспертиз. В других судебно-экспертных лабораториях данный инструмент отчетности применяется с ограничениями, например, в Службе судебно-аналитических исследований Нового Южного Уэльса при анализе следов в судебной экспертизе, или Департаменте судебной экспертизы полиции Виктории в

судебно-экспертных исследованиях почерка и подписи. В некоторых судебно-экспертных организациях к традиционным судебным экспертизам, таким как дактилоскопическая или баллистическая, применяется оценочная отчетность. Однако при этом, выводы переходят из типовых идентификационных, характерных для сравнительных исследований данных родов экспертиз, к более вероятным, то есть содержащим градации вероятности, степени приближения к идеальной идентичности.

Процесс оценочной деятельности можно представить в виде схемы (Рисунок 11).



## Рисунок 11. Схема процесса оценочной деятельности

Раскроем подробнее элементы представленной схемы процесса.

**1. Предположения** (гипотезы/версии) основаны на обстоятельствах дела, версиях защиты/обвинения и наличии материалов дела, и именно в соответствии с этими предположениями будут оцениваться выводы. Предположения не должны изменяться в результате наблюдений, но они могут изменяться по мере получения дополнительной информации об обстоятельствах дела или информации от защиты и обвинения.

**Действия сторон.** Каждой из сторон, и обвинения и защиты выдвигается собственное объяснение случившегося происшествия.

Обратим внимание, что в случае, если сторона защиты не может предложить никакой версии, и в том случае, когда это возможно, ответственность за назначение разумного предположения защиты ложится на лицо, проводящее оценку.

**Обстоятельства дела.** Определяются круг обстоятельств, связанных с предполагаемым происшествием, и предметы, относящиеся к лицам, которые могут быть причастны к нему. Обстоятельства дела обычно рассматриваются как релевантные детали, необходимые для оценки наблюдений.

**Вещественные доказательства.** Предметы, собранные в рамках расследования предполагаемого преступления, имеющие отношение к предположениям.

**2. Ожидания.** Список ожидаемых результатов, основанных на предположениях.

**3. Анализ.** Испытания проводятся на предметах и любых образцах, изъятых с их поверхности. Как правило, тип тестов будет продиктован рассматриваемыми предположениями и ожидаемыми результатами, а также состоянием/природой образцов.

**4. Выводы:** результаты наблюдений или лабораторных анализов.

**5. Оценка.** Рассмотрение всех наблюдений в свете предположений, соответствующей информации, пределов используемой процедуры тестирования, знаний и опыта. Это может включать в себя присвоение числового значения вероятности выводов, данных конкурирующих предположений или может быть нечисловым и вместо этого представлять собой утверждение относительной поддержки одного предположения над другим.

**Совокупность знаний и опыта.** База информации, которую аналитик будет использовать для оценки компонентов своих общих оценок. Это может включать опубликованную литературу, базы данных характерных частот, знание ограничений анализа, профессиональный опыт или личные знания, убеждения и предположения.

**Информация, относящаяся к конкретному случаю предметной области.** Включает в себя информацию, которая не является непосредственно обстоятельством дела, но все же важна для оценки наблюдений. К ним относятся такие аспекты, как время между получением и исследованием объектов экспертного исследования или способ собирания и обработки объектов экспертного исследования.

**6. Отчетность** представляет собой объяснение всего процесса экспертного исследования для следователя, лица, производящего дознание, включая информацию и метод, используемые для формирования пропозиций, анализ, проведенный по имеющимся обстоятельствам дела, полученные наблюдения, метод оценки и выводы, сделанные из него. Предположения, сделанные в ходе оценочных процессов, должны быть понятны суду, следователю, лицу, производящему дознание.

**Предположения и ожидания.** Предположения формулируются на основе предоставленной информации о деле и являются взаимоисключающими и исчерпывающими в контексте дела. Объяснения могут рассматриваться как менее формальное исследование альтернатив для выводов и, согласно научной позиции Я. Эветта (Evettt I.W.), могут быть утверждением очевидного,

предписывающего, спекулятивного или фантастического. Эти предположения обычно совпадают с позициями обвинения и защиты и обычно обозначаются Нр и Hd соответственно. В качестве альтернативы они могут согласовываться с различными ситуационными сценариями, которые не приписываются ни позиции обвинения, ни позиции защиты и обозначаются как Н1 и Н2.

Пропозиции должны быть взаимоисключающими, то есть они не могут происходить одновременно, как подбрасывание монеты, которая может упасть вверх/вниз только одной стороной. Они могут быть изменены или уточнены, если по ходу дела появится новая информация.

Сформулированные предположения приведут к разработке списка возможных (и наиболее ожидаемых) исходов, как минимум двух, охватывающих наиболее релевантные ситуации с учетом обстоятельств дела. Это может помочь в оценке дела или определить, какие особенности вещественных доказательств будут изучены. Ожидания - это проверяемые результаты, в то время как предположения относятся к гипотезам (версиям) более высокого уровня.

Таким образом, значимость доказательств (в том числе выводов эксперта) обуславливается некоторой дополнительной информацией, представленной как элементы конкурирующих гипотез. Анализ такой информации должен осуществляться экспертом с самых начальных этапов производства экспертизы.

Пример с огнестрельным оружием на рисунке 12 показывает, как предположения и ожидания могут быть выведены из обстоятельств дела, обстоятельств случая и элементов случая. В этом примере утверждается, что подозреваемый застрелил потерпевшего. Судебному эксперту предъявляют пулю, извлеченную из тела погибшего, и огнестрельное оружие, изъятое у подозреваемого. Одно предположение предполагает связь между огнестрельным оружием подозреваемого и пулей, извлеченной из тела потерпевшего:

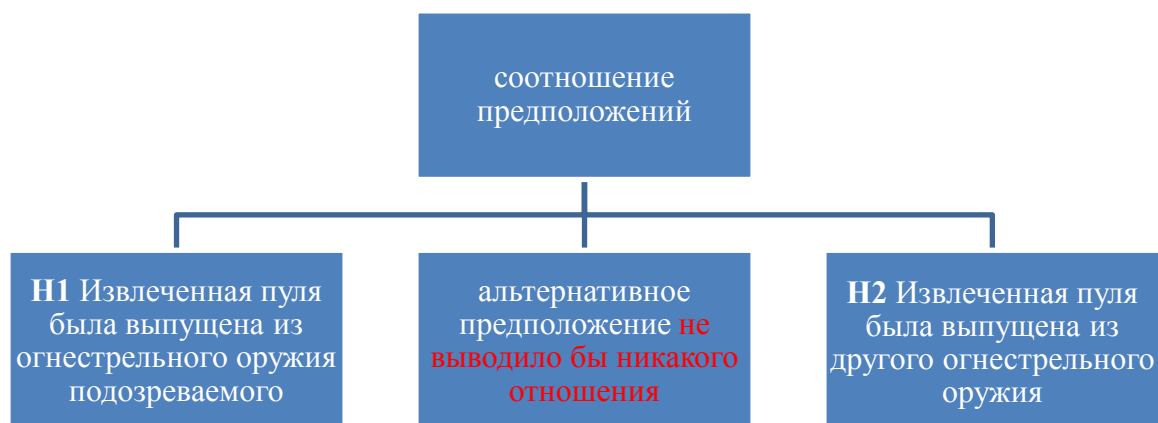


Рисунок 12. Схематичное представление соотношения предположений на примере происшествия с использованием огнестрельного оружия

Ожидания, основанные на предположениях, выводят связь между двумя наблюдаемыми наборами данных.

В примере с огнестрельным оружием двумя наборами данных являются следы (совокупность трасс), обнаруженные на пуле, извлеченной из покойного, и следы, обнаруженные на экспериментальных пулях, выпущенных из огнестрельного оружия подозреваемого. Ожидаемые результаты, приведенные в Н1, могут быть следующими: «Извлеченная пуля и пули, выпущенные из огнестрельного оружия подозреваемого, имеют одинаковые классовые характеристики и совокупность признаков в имеющихся следах». Н2 может быть следующим: «Извлеченная пуля и пули, выпущенные из огнестрельного оружия подозреваемого, показывают различные классовые характеристики и/или совокупность признаков в имеющихся следах».

**Анализ и выводы.** На рисунке 13 показан пример происшествия с огнестрельным оружием, демонстрирующий, как из обстоятельств дела и объектов экспертного исследования, доступных для тестирования, могут быть выведены предположения и ожидания.

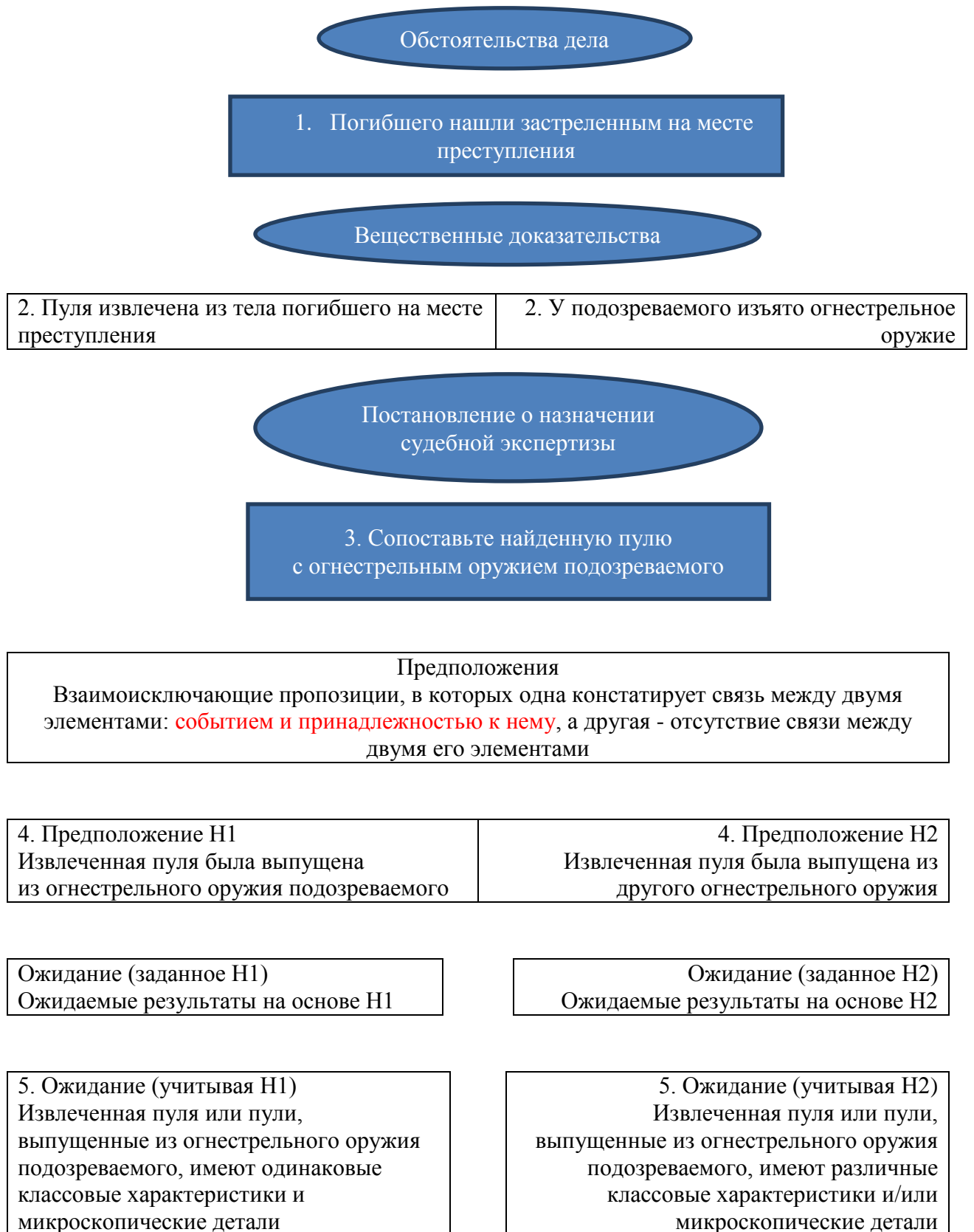


Рисунок 13. Схематичное представление примера происшествия с огнестрельным оружием



Конкретные результаты проведенного анализа зависят от рассматриваемых предложений и ожиданий, а также от состояния и характера предметов и образцов дела. Например, случай с огнестрельным оружием на рис. 10 предполагает использование оптического микроскопа для наблюдения и сравнения следов на пуле, извлеченной из тела убитого, со следами на пулях, выпущенных в результате экспериментальных выстрелов из огнестрельного оружия подозреваемого. Следы в виде бороздок или трас, остаются на пуле, когда она выстреливается из огнестрельного оружия. Как правило, несколько экспериментальных выстрелов из огнестрельного оружия подозреваемого достаточно, чтобы произвести наблюдения за степенью variability повреждений, производимых этим огнестрельным оружием.

**Выводы** представляют собой документированные наблюдения, которые могут включать фотографии, измерения и субъективные описания признаков, появляющихся на извлеченной пуле, и тех, которые появляются на экспериментальных выпущенных пулях.

#### **Традиционная модель идентификации и оценочная отчетность:**

**Традиционная отчетность.** Во многих традиционных сравнительных криминалистических экспертизах/экспертных исследованиях большинство лабораторий интерпретируют доказательства таким образом, что выводы, как правило, делятся на следующие три категории: исключение, неубедительность и идентификация. Это классический подход к интерпретации доказательств, основанный на принципе «крутого уклона плоскости», когда выводы не являются окончательными до тех пор, пока не будет достаточно доказательств, чтобы они перешли порог и стали окончательными (либо исключение, либо идентификация). При использовании этого метода в одном и том же документе сообщается и результат, который почти достигает порога идентификации, и путь, в результате следования по которому почти достигается порог элиминации, то есть исключение неизвестного или неубедительного из системы полученных признаков (доказательств).

Фактически, любые выводы, которые не будут окончательными, будут неубедительными. Неубедительный диапазон велик и охватывает вещественные доказательства (объекты экспертного исследования), которые почти исключают идентификацию. Если представить себе шкалу от 0 до 100, где 0 - исключение, а 100 - идентификация, то неубедительный диапазон попадает между 0 и 100. Это очень большой диапазон, содержащий много информации и важных доказательств, которые могут быть потеряны при таком подходе к интерпретации доказательств. Этот метод, скорее всего, возник как средство борьбы с неопределенностью сравнений, не соответствующих требуемому порогу «соответствия».

**Оценка с использованием логической структуры.** Когда наша вера в истинность события не абсолютна, мы говорим, что неопределенность существует. Мы сталкиваемся с неопределенностью каждый день, начиная с решений о том, что надеть, что купить, как добраться до работы или когда принять приглашение. Обычно используемый пример – погода и наша неуверенность в том, будет ли дождь. Когда мы сравниваем нашу веру в какое-то событие с другим событием реального мира, с которым мы знакомы (например, результаты броска костей, подбрасывания монеты или азартной игры), тогда мы, как говорят, присваиваем вероятность тому, что это событие произойдет. Мы можем обновить нашу веру в происходящее событие по мере получения дополнительной информации. В примере с присвоением вероятности дождя мы можем посмотреть на улицу и увидеть, что там облачно, а затем посмотреть прогноз погоды, который предсказывает дождь на этот день. Каждая из этих дополнительных частей информации может быть рассмотрена, и мы можем задать вероятность дождя, обусловленную тем, что мы теперь знаем. Этот же мыслительный процесс используется при применении оценочной отчетности. Основополагающие принципы оценки, отчетности и интерпретации, что 1) имевшее место происшествие должно рассматриваться в рамках обстоятельств, 2) что результаты должны быть рассмотрены в свете по крайней мере двух конкурирующих предположений,

которыми будут руководствоваться при выяснении обстоятельств дела и 3) что роль эксперта в том, чтобы комментировать вероятность выводов, учитывая эти предположения, а не сами предположения как таковые. Именно этот последний принцип позволяет следователю или судье в комбинировании аспектов доказательств, которые они воспринимают в процессе предварительного следствия или судебного разбирательства, сопоставлять с их суждением. Эта система оценки доказательств обычно называется оценочной отчетностью, но может также называться подходом отношения правдоподобия, логическим мышлением или байесовским выводом.

При проведении оценочной отчетности обнаруживается возможность давать информативные заключения и выводы, традиционно считавшиеся «неубедительными», и делать это способами, которые могут быть стандартизованы между всеми судебными экспертами/специалистами, производящими аналитические исследования в рамках судебных экспертиз/судебно-экспертных исследований в различных судебно-экспертных организациях.

**Оценка и отчетность.** После того как предположения сформулированы, ожидания разработаны, анализ проведен и выводы зафиксированы, следующим шагом в процессе оценки отчетности является рассмотрение значимости выводов по отношению к предположениям. Аналитический способ оценки отличается от других способов оценки тем, что в нем содержится отчет частоты определенных событий (известный как техническая отчетность), в отличие от тех, в которых просто сообщаются полученные результаты (факты) или тех, которые содержат выводы об индивидуализации. В оценочных отчетах вероятности используются для выражения степени достоверности и, по сути, степени неопределенности в наблюдении результатов в свете каждого предположения. Вероятности используются потому, что никакое научное тестирование не дает уверенности. Как правило, существует большое разнообразие источников, из которых судебный эксперт может черпать информацию для определения вероятностей компонентов своей оценки.

Присвоенные вероятности могут основываться на эмпирически получаемых данных, результатах специальных экспериментов, опыте практикующих специалистов и/или личных знаниях, при этом происхождение и основа вероятностей раскрываются в процессе выступления эксперта в судебном заседании. Даже когда судебный эксперт не присваивает числовое значение вероятности, упражнение в логическом осмыслении полученных результатов, учитывая различные сценарии, часто позволяет выразить мнение в оценочных рамках с использованием словесного эквивалента.

**Коэффициент правдоподобия.** Обычно доказательное значение выводов, которые были оценены в рамках оценочной системы, выражается как отношение правдоподобия (LR). Отношение правдоподобия – это шкала (вербальная или числовая) поддержки одного предположения над другим. Используя оценочную отчетность, нейтральный результат имеет место, когда вероятность выводов одинакова для обоих предположений (отношение правдоподобия 1). Важно отметить, что нейтральный результат не то же самое, что неубедительный результат. LR 1 просто означает, что вероятности равны. Практикующий врач все же может предпочесть сообщить неубедительный результат, если имеется недостаточно наблюдений, чтобы назначить вероятности и LRS – эффективно, когда результаты не имеют ценности для сравнения. Если вероятность выводов благоприятствует предположению обвинения, то коэффициент правдоподобия будет больше единицы. И наоборот, если вероятность выводов благоприятствует предположению защиты, то отношение правдоподобия будет меньше единицы (Рисунок 14). Уровень поддержки одного предположения по сравнению с другим будет зависеть от количества имеющейся информации. Например, обнаружение соответствующих десятислойных разноцветных фрагментов краски из двух источников обеспечит более высокий уровень поддержки общего источника, чем, например, однослойные фрагменты белой краски.

**LR 1 (Нейтральный)** *Нейтральная точка - это точка, где на шкале LR есть равная поддержка для предположений H1 и H2.*

LR &lt; 1

LR &gt; 1

<b>Возрастающий Поддержка H2</b>	<b>Возрастающий Поддержка H1</b>
--	--

Рисунок 14. Коэффициент правдоподобия (LR)

### Присвоение коэффициентов правдоподобия на основе опыта

Ключом к оценке отчетности является рассмотрение вероятности выводов, сделанных с учетом двух конкурирующих предположений. В настоящее время присвоение и отчетность отношения правдоподобия является наиболее распространенным использованием этой структуры. Широко распространено заблуждение, что использование системы оценочной отчетности требует наличия больших баз данных об объекте исследования для назначения эмпирически полученных числовых коэффициентов правдоподобия. Хотя это явно предпочтительная ситуация, поскольку она обеспечивает наиболее надежный и прозрачный способ оценки доказательственного веса (значения). Можно оценить вес полученных результатов, основываясь на опыте, опубликованных оценках или комбинированных оценках вероятности, наработанных практикой. Присвоение числовых вероятностей для генерации явных вероятностей может быть выполнено двумя способами. Первый заключается в использовании популяционных данных, собранных из образцов известного происхождения, для оценки частоты наблюдаемых характеристик в пределах интересующей популяции. Это может включать в себя оценку частоты конкретных типов краски на автомобилях, количества стекла в области с определенным преломлением, индекс или количество отпечатков пальцев с определенными особенностями.

В таких случаях может быть назначен коэффициент правдоподобия и оценена точность. Вероятность может быть сообщена численно, например: «В

500 раз более вероятно наблюдать соответствие между изъятыми следами рук и имеющимися в базе данных отпечатками рук, если предположение Н1 истинно, чем если предположение Н2 истинно». Где предположение Н1 – изъятые следы рук соответствуют отпечаткам в базе данных, Н2 - изъятые следы рук не соответствуют отпечаткам в базе данных.

В качестве альтернативы числовая оценка может быть переведена на вербальную шкалу. Существует множество используемых шкал, хотя многие из них имеют схожие формулировки и уровни. При переводе на словесный эквивалент это мнение может быть представлено следующим образом: «полученные результаты обеспечивают сильную поддержку предположения Н1, в отличие от предположения Н2» или «результаты гораздо более вероятны для предположения Н1, чем для предположения Н2».

Некоторые судебные экспертизы или типы доказательств могут не иметь надежных популяционных баз данных или не могут надежно оценить частоту признаков. В таких случаях судебные эксперты могут использовать свой опыт и знания соответствующей группы населения для субъективной оценки вероятности. Оценка может быть представлена в соответствии с описанием или может быть переведена в словесную шкалу для целей отчетности. Некоторые лаборатории модифицируют вербальную шкалу, чтобы включить традиционную «идентификация» и «исключение» мнений для выводов, когда субъективно определено, что вероятность выводов, заданных предположением, равна нулю. Примером этого может служить сообщение об исключении, когда представляющее интерес огнестрельное оружие имеет другой калибр или характеристики нарезов по сравнению с исследуемой пулей.

В качестве альтернативы судебные эксперты могут избегать формального выражения числовой вероятности и субъективно выбирать вербальную вероятность, используя условный классификатор для выражения степени поддержки, сформулированной в выводах. При назначении субъективных вероятностей может оказаться невозможным последовательное и точное разделение между уровнями шкалы для некоторых форм сравнения, и поэтому

уменьшенная шкала может помочь в согласовании между судебными экспертами. Например, сравнения в судебно-экспертном исследовании двух почерков приводятся с использованием только уровней «очень сильная поддержка» и «квалифицированная поддержка», где квалифицированная поддержка предполагает более высокий уровень неопределенности в мнении. Если используется субъективное присвоение вероятностей, основанное на суждении и опыте судебного эксперта, то крайне важно, чтобы внутри судебно-экспертной лаборатории между судебными экспертами проверялась согласованность в оценке доказательств. Поскольку выбор поддержки может варьироваться в зависимости от качества полученных результатов, частоты встречаемости признаков в популяции или их комбинации, важно, чтобы все эксперты прошли обучение и получили рекомендации относительно назначения вероятностей и выбора уровня поддержки. В то же время, специалисты, проводящие обучение (экзаменаторы) должны четко сформулировать, как различать уровни и причины, по которым производится выбор того или иного уровня для конкретной находки. Неспособность четко определить, как использовать шкалу, может привести к несогласованности между экспертами, когда одни используют шкалу в качестве меры качества доказательств, а другие в степени уверенности в своих выводах.

**Отчет о результатах.** Судебные эксперты подготавливают заключение эксперта, чтобы помочь отделить «зерна от плевел» и оказать помощь правоприменителю в его решениях. Заключение эксперта представляет собой объяснение всего процесса, включая информацию и метод, используемые для формирования предположений, с использованием имеющейся информации об обстоятельствах дела, анализ, проведенный по ним, полученные наблюдения, метод оценки и выводы, сделанные из него.

При документировании анализов и представлении результатов важно, чтобы судебный эксперт передал суть информации, использованной для оценки вещественного доказательства. Эта информация может включать результаты эмпирических исследований, базы данных, опросы или опыт и знания

практиков. Предположения, сделанные в ходе оценочных процессов, должны быть понятны правоприменителю наряду с ограничениями тестирования.

Изложенный подход к оценке доказательственного значения результатов судебно-экспертной деятельности в свете происходящих в настоящее время событий<sup>476</sup> является доказательством вполне логичного движения от оценки при помощи числовой или шкальной вероятности результатов в основном экспертного исследования, к повышению надежности, прозрачности и доверия к результатам судебно-экспертной деятельности в целом, и в частности ее основной форме – заключению эксперта. Таким современным подходом можно назвать стандартизацию в судебно-экспертной деятельности. Отметим при этом, что ставший логичным продолжением деятельности зарубежных ученых и практиков, он распространяется на судебно-экспертную деятельность во всех странах мира, входящих в международный технический комитет по судебной экспертизе, тем самым претендуя на звание общемирового универсального (стандартного) подхода.

Начиная с 2017 года и по настоящее время Международным техническим комитетом 272 «Судебная экспертиза» ISO/TC 272 «Forensic Sciences» подготавливается комплекс стандартов серии 21043, охватывающий все этапы судебно-экспертного процесса, начиная от участия в осмотре места происшествия и заканчивая интерпретацией результатов экспертного исследования. Данная деятельность является органичным продолжением работы над объективизацией результатов судебно-экспертной деятельности, гармонизацией практики работы и содействия судебно-экспертным организациям разных стран в части использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений, развитием взаимного сотрудничества и поддержки в случае наступления катастроф/бедствий и исчерпания технических возможностей. Создаваемые стандарты будут также

---

<sup>476</sup> Имеется в виду деятельность Международного технического комитета ТК 272 «Судебная экспертиза».



способствовать обмену результатами судебных экспертиз, информацией из баз данных для обеспечения нужд судебно-экспертной деятельности.

Основной задачей при этом становится выработка единого технического языка, включающего терминологию международного общения в области судебной экспертизы.

Для этого представители различных государств, в том числе и России, принимают участие в рассмотрении проектов серии международных стандартов ИСО 21043 в области судебной экспертизы. В настоящее время приняты две части стандарта: ИСО 21043-1:2018 «Судебная экспертиза – Часть 1: Термины и определения» (Forensic sciences – Part 1: Terms and definitions); ИСО 21043-2:2018 «Судебная экспертиза – Часть 2: Обнаружение, описание, собирание, транспортировка и хранение объектов судебно-экспертного исследования» (Forensic sciences – Part 2: Recognition, recording, collecting, transport and storage of items). По завершении этот документ будет включать в себя положения, регулирующие деятельность на различных стадиях судебного процесса, начиная от осмотра места происшествия до интерпретации результатов экспертного исследования и отчетности.

Представим схематично (Рисунок 15) общий процесс судебно-экспертной деятельности во взаимосвязи с составляющими его процессами (этапами):



Рисунок 15. Взаимосвязь общего процесса судебно-экспертной деятельности с составляющими его процессами

Провозглашается, что разработка международных стандартов в области судебно-экспертной деятельности важна для повышения надежности, прозрачности и уверенности в судебных доказательствах. Стандартам определена важнейшая роль во взаимодействии правоохранительных органов, судебно-экспертных учреждений разных стран в рамках трансграничных расследований посредством гармонизации методов работы для облегчения совместной деятельности; способствования обмену результатами судебной экспертизы, профессиональной информацией, включая обмен базами данных, чтобы обеспечить соответствие целям судебно-экспертной деятельности. Стандартизация методов сбора, анализа, интерпретации и представления данных судебной экспертизы имеет решающее значение для общего подхода к использованию доказательств. Это позволяет обмениваться информацией между странами с различными правовыми системами в целях справедливого и эффективного правосудия.

Соответствие платформе соответствующих стандартов для криминалистических дисциплин, при обучении позволяет обеспечить валидацию судебно-экспертных методик, надежность, повторяемость получаемых при их применении результатов, а также непротиворечивость обучения судебных экспертов в различных правовых системах. Это будет иметь прямое отношение к качеству заключений эксперта как доказательств, представленных в судах.

**Первая часть международного стандарта по судебной экспертизе (ИСО 21043-1:2018)** представляет собой словарь терминов и определений судебной экспертизы. В перспективе специфичные для науки о судебной экспертизе стандарты выработают собственные специфические словари.

Однако, необходимо отметить, что в процессе гармонизации деятельности по стандартизации в области судебной экспертизы на

международном уровне в части терминов и определений с отечественной судебной экспертологией, естественно взаимосвязанной с судебно-экспертной деятельностью, стали очевидными проблемные вопросы. Их появление основывается на наличии двух факторов: относительной (в достаточной степени) сформированности отечественной терминологии в теории судебной экспертизы и особенностях перевода с английского языка, с учетом особенности адаптации переводных терминов в судебной экспертологии.

Покажем проявление указанных факторов на примере определения экспертизы, утвержденного Международным стандартом ИСО 21043-1-2018 и сформулированного в отечественной науке в их соотношении. Согласно стандарту, экспертиза – это акт или процесс наблюдения, поиска, обнаружения, записи, расстановки приоритетов, сбора, анализа, измерения, сравнения и (или) интерпретации. Примечание 1: экспертиза может включать сбор предметов, предоставленных сторонами<sup>477</sup>.

Несомненно, для отечественной науки и практики актуальным является вопрос о сопоставимости технических требований и требований законодательства. По этой причине закономерно провести сравнение понятий «судебная экспертиза» в российском праве и «экспертиза», сформулированное в международном стандарте.

Как известно, определение судебной экспертизы сформулировано в ст. 9 действующей редакции Федерального закона от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» как предусмотренное законодательством Российской Федерации о судопроизводстве процессуальное действие, включающее в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, требующим специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

Выключив (на период данного сравнения) процессуальную природу определения судебной экспертизы, поскольку нас интересует уровень

---

<sup>477</sup> Международный стандарт ИСО 21043-1-2018 URL: [www.iso.org/iso/foreword.html](http://www.iso.org/iso/foreword.html). Дата обращения: 05.01.2019

нормативно-технического регулирования, приходим к выводу о практически полном совпадении содержания определений из обозначенных источников. В российской науке в определении предмета судебной экспертизы накоплен достаточно большой объем авторских определений. Например, авторы коллективной монографии «Основы судебной экспертизы», исходя из общефилософской трактовки понятия предмета познания с одной стороны, и практической экспертной деятельности с другой, определяют предмет судебной экспертизы как «разрешение задач экспертизы по установлению фактических данных, отраженных в материальных носителях информации о них, методическими средствами (методами, методиками) экспертного исследования»<sup>478</sup>.

Т.В. Аверьянова обращает особое внимание на экспертизу как процесс, действие в течение времени: «Предмет экспертизы – установление фактов (фактических данных), суждений о факте, имеющих значение для уголовного, гражданского, арбитражного дела или дела об административном правонарушении, путем исследования объектов экспертизы, являющихся материальными носителями информации о произошедшем событии»<sup>479</sup>.

Сравнительный анализ понятия, сформулированного в международном стандарте, и авторских определений отечественных ученых позволяет выделить несколько важных пунктов:

1) предмет судебной экспертизы (или экспертиза) как акт или процесс. Как процесс это понятие формулирует Т.В. Аверьянова и авторы монографии «Основы судебной экспертизы»;

2) указание в определении международного стандарта методов, с точки зрения отечественной науки, отсылает к общенаучным методам исследования: наблюдения, измерения, сравнения с одной стороны, с другой записи, расстановки приоритетов, интерпретации – достаточно непривычные термины в формировании понятия судебной экспертизы. Отметим при этом, что в

---

<sup>478</sup> Основы судебной экспертизы. Часть 1. Общая теория / Под ред. Ю.Г. Корухова. М.: РФЦСЭ, 1997. С. 70.

<sup>479</sup> Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М.: Норма, 2009. С. 77.

формулировках отечественных ученых мы находим только «исследование», «анализ», впервые встречаясь с достаточно подробным изложением всех стадий исследования в международном определении: «...наблюдения, поиска, обнаружения, записи, расстановки приоритетов, сбора, анализа, измерения, сравнения и (или) интерпретации».

3) практический прикладной характер определения согласно международному стандарту, заключающийся в перечислении взаимосвязанных между собой методов, образующих экспертизу. В отечественной науке мы встречаем понятие «анализ», а прикладной характер понятия в определении судебной экспертизы в монографии «Основы судебной экспертизы».

Отдельный фактор в проблематике адаптации отечественной и международной терминологии это особенности перевода. Хотя международный стандарт провозглашает позицию, при которой коллектив разработчиков оперирует исключительно объемными понятиями, специально не затрагивая (что позволяет не затрагивать, формулировать как бы надсистемные положения, универсальные для всех стран) особенности правовой системы различных стран, но по своей сути, перевод такого текста носит скорее юрико-технический характер, определяющий особенности перевода.

Например, термин «scene». Употребление этого термина в дословном переводе, по выражению филологов «калькирование», означает в русском переводе «сцена» и в первом приближении понимается как «сцена театральная», хотя в английском языке существует еще один термин «stage», который как раз и означает «сцена театральная». Только после осмысления посредством изучения синонимического ряда слова «сцена» в отечественных словарях<sup>480</sup>, находим наиболее подходящие термины: «зрелище», «картина»,

<sup>480</sup> См. например, сцена (латинское scaena, от греческого skene), 1) площадка, на которой происходит представление (театральное, эстрадное, концертное и др.) Современная энциклопедия, 2000: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/46214> дата обрац. 05.01.2019; происшествие — См. случай... Словарь русских синонимов и сходных по смыслу выражений. под. ред. Н. Абрамова, М.: Русские словари, 1999. [https://dic.academic.ru/contents.nsf/dic\\_synonims/](https://dic.academic.ru/contents.nsf/dic_synonims/) дата обрац. 05.01.2019; происшествие,

«место», «площадка» и, наконец, «происшествие». Таким образом, выстраивается логический понятийный ряд: «сцена» - «место действия» - «место происшествия».

Как известно, отечественная криминалистика, уголовное право и уголовный процесс не оперируют такими понятиями, подобными «сцене», существует устойчивое словосочетание «место происшествия».

Поэтому для начала использования как в научной, так и практической деятельности, а также при обучении необходим грамотный (учитывающий все особенности, адекватный) перевод.

В современном переводе в отношении только нормативно-технических текстов выделяют комплекс трудностей, связанных с подбором соответствия в языке перевода. Они могут быть связаны с многозначностью термина, несовпадением семантической структуры слов и их сочетаемости в двух языках, отсутствием точного эквивалента, зафиксированного в словаре, например, из-за узкой специализации термина<sup>481</sup>.

Терминология судебной экспертизы по причине своей синтетической природы науки содержит термины-сокращения, аббревиатуры, список областей, к которым принадлежат термины судебной экспертизы, включает юриспруденцию, технологию изготовления товаров различных классов, родов, машиностроения, строительства, экологии и многих других областей знания, а также собственную специальную терминологию, что в совокупности с различиями в философии английского и русского языков создает особую сложность.

Поэтому становится обусловленным положение, и с точки зрения соблюдения необходимых процедур всеми членами ИСО, и в связи с

---

происшествия, ср. Событие, приключение, случай, что-нибудь, нарушающее нормальный порядок, обычный ход вещей. Уличное происшествие. «Чрезвычайное происшествие!» Гоголь. Толковый словарь Ушакова. <https://dic.academic.ru/contents.nsf/ushakov/>  
<https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/46214> дата обрац. 05.01.2019

<sup>481</sup> Волокшина В.И., Гончарова Ю.Л. Специфика перевода терминов с английского на русский язык в области металлургии и сварочного производства // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2017. № 5. Ч. 3. <http://www.gramota.net/materials/2/2017/5-3/20.html> С. 72

указанными сложностями, при котором перевод стандартов на русский язык должен осуществляться по согласованию с ИСО.

Вслед за началом использования унифицированной международной терминологии, следует этап ее адаптации. В перспективе необходимо осуществлять перевод с учетом той позиции, что по сути своей переводной документ совмещает внутри себя и нормативно-техническую, и юридическую терминологию в соответствующем контексте.

В целях большей гармонизации с международным сообществом посредством разработки национальных стандартов необходимо углублять, конкретизировать положения международных стандартов. Приоритетным становится для отечественных ученых и практиков повышение уровня знания английского языка, особенно в специальной правовой тематике.

Рассмотрим основные положения **международного стандарта ISO 21043-2:2018 Forensic sciences — Part 2: Recognition, recording, collecting, transport and storage of items (ИСО 21043 — 2018 «Судебная экспертиза. — Часть 2. Распознавание, документирование, собирание, транспортировка и хранение объектов экспертного исследования»)** (далее — Стандарт) и возможности применения его положений при участии сведущего лица в осмотре места происшествия.

Комплекс перечисленных в названии Стандарта видов деятельности, осуществляемых в связи с подготовкой к осмотру, самим осмотром и последующими действиями, отражен в разделах документа. Назовем основные из них: область применения, нормативные ссылки, термины и определения, качество, первоначальные действия на месте происшествия, оценка места происшествия, стратегия проведения исследования (обследования) места происшествия, обзор и окончание осмотра места происшествия, документирование, осуществление обработки полученной информации и обеспечение контроля над изъятыми объектами, упаковка, маркировка, транспортировка, хранение, а также отчетность. Стандарт содержит также несколько информационных приложений, касающихся охраны труда и техники



безопасности, минимизации загрязнений объектов, действий оперативных служб на месте происшествия.

Область применения. Это начальный раздел любого стандарта. Так, настоящий Стандарт устанавливает требования к процессу, ориентированному на распознавание, документирование, собирание информации, транспортировку и хранение объектов экспертного исследования, представляющих потенциальную криминалистическую ценность. Сюда включаются требования к оценке и осмотру места происшествия, а также к качеству проводимых действий.

Нормативные ссылки. Формирование положений Стандарта происходит согласно принципу согласованности и соответствия терминологии стандартов серии ИСО 21043, а также основополагающих терминологических международных стандартов в области судебной экспертизы. Поэтому нормативными ссылками для него являются: международный стандарт ИСО 21043-1 «Судебная экспертиза — термины и определения» (ISO 21043-1 Forensic Sciences), а также терминологические базы данных ИСО (международная организация по стандартизации) и МЭК (международная электротехническая комиссия) для использования в области стандартизации, к которым необходимо обращаться разработчикам стандартов.

Термины. Из числа основных терминов, используемых в Стандарте, отметим «беспристрастность». Согласно ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» непристрастность означает наличие объективности, отсутствие конфликта интересов (т. е. таких конфликтов не существуют или они разрешаются таким образом, что не оказывают негативного влияния на последующую деятельность лаборатории). Помимо понятия «отсутствие конфликта интересов» синонимами непристрастности могут служить понятия «отсутствие предвзятости и предубеждений», «нейтралитет», «справедливость» и некоторые другие. Политика в отношении непристрастности в рамках аккредитованных СЭО, ее персонала и всей деятельности должна быть задокументирована. Получаемая в

связи с выполнением служебных обязанностей информация не должна влиять на беспристрастность экспертного процесса, а если такое влияние имеется, это необходимо фиксировать, даже в случае потенциального влияния.

Качество. С организационной точки зрения система менеджмента качества реализуется посредством политики в отношении обеспечения качества в СЭО и применения стандартных процедур. Они должны быть задокументированы, при этом отражаются следующие позиции: контроль документооборота; требования к образованию и профессиональной подготовке персонала для обеспечения его компетентности; описание способов приема, регистрации и пересмотра корректирующих действий; мониторинг и регистрация соответствия политике и процедурам; проверка качества, включая экспертную оценку; контроль записи; ответственность, полномочия и роль персонала; стандартные рабочие процедуры; использование внешних поставщиков услуг.

Политика и процедуры должны быть знакомы персоналу, особенно тем работникам СЭО, которые в соответствии со своими функциональными обязанностями работают на местах происшествий. Работники должны знать эти требования и действовать в соответствии с ними.

Персонал. Для выполнения своих обязанностей персонал СЭО должен быть компетентным. Требование компетентности направлено на поддержание навыков и экспертных знаний путем непрерывного образования, постоянного обучения и переоценки компетентности, особое внимание необходимо уделить знаниям в области криминалистики и судебной экспертизы. Компетентность персонала должна быть продемонстрирована и зафиксирована.

Положение о компетентности персонала судебно-экспертной лаборатории содержится в Международном стандарте ISO/IEC 17025:2017 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий». Компетентность определяется в нем как продемонстрированная способность применять знания (навыки) и личные качества. Техническая компетентность лаборатории представлена как групповая компетентность, которая

предполагает требования и к лаборатории в целом, и к каждому работнику-специалисту в отдельной области специальных знаний (роде, виде экспертизы) как члену коллектива лаборатории.

Лаборатория должна сформулировать требования к компетентности для выполнения определенного вида работ. Здесь важна именно продемонстрированная способность применять знания и (или) навыки, т. е. показанная экспертом в момент проверки компетентность, прежде всего в рамках проведения аккредитации лаборатории.

Оборудование и расходные материалы. Судебно-экспертные организации должны определить оборудование и расходные материалы, которые могут существенно повлиять на достоверность результата. Предусматривается документированная процедура, включающая в себя: 1) калибровку и (или) проверку работоспособности; 2) предотвращение загрязнения; 3) техническое обслуживание; 4) эксплуатационное использование; 5) прослеживаемость; 6) требования к рабочей среде и хранению.

Техническое обслуживание, калибровка и проверка работоспособности такого идентифицированного оборудования регистрируются в обязательном порядке. Например, в РФЦСЭ имеется разработанная и утвержденная инструкция по верификации (входному контролю) поступающих в лабораторию оборудования и средств испытания. Исходя из предъявляемых к конкретному оборудованию требований лаборатория может применять разные типы верификации: документальную (проверка наличия и качества сопроводительной документации, удостоверяющей качество и комплектность продукции); визуальную (оценка внешнего вида продукции, состояние упаковки, наличие видимых повреждений); инструментальную (измерение характеристик); проверку функционирования устройства, прибора (работает или не работает).

Первоначальные действия на месте происшествия. СЭО должен разработать руководство для оперативных служб, в том числе специалистов, выезжающих на места происшествия в составе следственно-оперативной

группы, чтобы свести к минимуму потери, деградацию, загрязнение или изменение для сохранения целостности места происшествия. При этом необходимо принять меры к тому, чтобы этот документ был доступен для специалистов, которые могут быть вызваны на место происшествия и не являются работниками правоохранительных органов.

При оценке места происшествия следует учитывать следующие факторы:

- 1) механизмы обеспечения безопасности на МП, включая маршруты въезда (выезда);
- 2) участки в пределах места происшествия, требующие осмотра в приоритетном порядке;
- 3) условия окружающей среды, которые требуют осмотра определенных областей или объектов в приоритетном порядке;
- 4) осмотры, которые необходимо провести до того, как объект будет отработан и (или) перемещен;
- 5) потребность в дополнительной координации и (или) консультации специалистов, оборудования или помощи.

Стратегия обследования места происшествия разрабатывается с учетом последующего проведения экспертных исследований. Такая стратегия должна охватывать разнотипные ситуации. Кроме обстоятельств на основе профессионального суждения и имеющейся информации надо учесть следующие аспекты:

- 1) наличие ресурсов;
- 2) риски для здоровья и безопасности и соответствующие меры предосторожности, включая средства индивидуальной защиты;
- 3) защитные меры, необходимые для предотвращения загрязнения, включая средства индивидуальной защиты;
- 4) соответствующий метод (или методы) поиска;
- 5) объекты, подлежащие собиранию, и требования к их собиранию;
- 6) последовательность проведения экспертных исследований;
- 7) используемые методы документирования.

Проверка и завершение ОМП. До окончания ОМП необходимо определить, все ли действия с целью следования стратегии обследования были завершены. Надо рассмотреть возможность проведения дальнейших экспертных исследований в случае изменения обстоятельств или при появлении дополнительной информации, принять меры для обеспечения безопасности и

целостности места происшествия, а также убедиться, что никакие собранные предметы или оборудование там не оставлены.

Документирование должно вестись в ситуационном контексте, учитывать любое нарушение обстановки места происшествия и продолжаться на протяжении всего осмотра. Эта процедура может представлять собой создание заметок, диаграмм, фотографий или электронных записей. Документирование в ходе ОМП должно быть достаточно детализированным, позволяющим специалисту или другому надлежащим образом подготовленному сведущему лицу точно отчитаться по следующим позициям: 1) описание места происшествия и условий окружающей среды, когда это уместно; 2) местонахождение объектов экспертного исследования, иных находок и наблюдений, представляющих судебный интерес; 3) в случае проведения экспертных исследований на месте происшествия — указание места, времени, имени и должности специалиста; 4) результаты предварительных экспертных исследований — как положительные, так и отрицательные; 5) описание изъятых объектов экспертного исследования и уникальные идентификаторы, которыми маркированы объекты. СЭО должна иметь процедуры для обеспечения всех форм документирования, которые подлежат анализу или интерпретации и подходят для намеченной цели, например процедуру фотографирования следов.

Документально оформленная процедура должна быть создана для признания, собирания и последующего управления объектами экспертного исследования. Для реализации данного требования необходимо: 1) сохранять и регистрировать цепочку (установленную последовательность) хранения; 2) оптимизировать потенциал для анализа; 3) принять меры для сведения к минимуму риска утраты, деградации, загрязнения или изменения; 4) обеспечить безопасность и целостность изъятых объектов.

Если лицо, участвующее в процессе осмотра места происшествия, предполагает, что объект вызывает сомнение (может быть скомпрометирован), то обстоятельства, при которых это произошло, должны быть зафиксированы.

Собирание объектов экспертного исследования. Документированные процедуры должны быть установлены в том числе для собирания различных типов объектов с места происшествия и включать следующие положения: 1) указание способов собирания, изъятия образцов или проб; 2) правила собирания контрольных образцов (образцов для сравнительного исследования), если это необходимо; 3) меры минимизации риска утраты, деградации, загрязнения или изменения; 4) количество, необходимое для проведения повторных испытаний, там, где это практически осуществимо.

Упаковка. Документированные процедуры необходимы в отношении упаковки регулярно собираемых объектов экспертного исследования для минимизации рисков утраты, деградации, загрязнения или изменения. Данные процедуры должны включать: 1) меры, необходимые для обеспечения сохранности объектов и их сохранности перед упаковкой; 2) требование отдельной упаковки объектов, когда их упаковка в одном месте, скорее всего, будет компрометировать их собирание; 3) указание типа используемой упаковки; 4) обеспечение способов герметичности упаковки; 5) любые меры, необходимые для сохранения целостности, в том числе во время транспортировки; 6) положения о краткосрочном и долгосрочном хранении. Собранные опасные объекты помещаются в соответствующие контейнеры.

Маркировка. В СЭО должны быть разработаны документированные процедуры маркировки всех объектов. Упаковка и (или) объекты маркируются уникальным идентификатором, который позволяет отслеживать цепочку поставок (последовательность используемых мест хранения). Уникальный идентификатор должен включать в себя: 1) описание объекта; 2) указание места, откуда был изъят объект; 3) дату получения объекта; 4) имя или идентификатор лица, которое изъяло и упаковало объект; 5) указание на конкретное происшествие, к которому относится данный объект; 6) любую другую информацию, которая может представлять интерес для последующих процессов. Собранные опасные объекты должны быть маркированы соответствующим предупреждающим знаком.

Транспортировка и хранение объектов экспертного исследования. СЭО разрабатывает документированные процедуры для описания того, как изъятые объекты экспертного исследования должны регистрироваться, транспортироваться и храниться для поддержания целостности объектов и цепочки поставок. За этим необходимо следить на протяжении всего процесса осмотра места происшествия.

Условия транспортировки и хранения должны сводить к минимуму потери, деградацию, загрязнение или изменение вследствие воздействия условий окружающей среды, таких как температура, радиация и влажность. При получении любого объекта экспертного исследования оцениваются возможности его длительного хранения и обеспечение неизменности его потенциала для последующих экспертиз. Если объект подвержен деградации, то соответствующие меры, например изъятие проб, следует проводить до начала длительного хранения.

Необходимость стандартизации не только собирания доказательств и проведения судебно-экспертного исследования, но также всех обеспечивающих элементов этих действий, включая технические средства, реактивы и вспомогательные материалы, была наглядно продемонстрирована в деле серийного убийцы из Хайльбронна<sup>482</sup>. Непригодность средств для собирания доказательств, содержащих ДНК, стала причиной экспертной ошибки, повлекшей многие человеческие жертвы и огромные финансовые и временные затраты.

В рассматриваемом Стандарте этому важному вопросу уделено внимание в приложении «Минимизация загрязнения». Например, изъятие объектов, принадлежащих жертве и подозреваемому, рекомендовано производить разным работникам судебно-экспертной лаборатории. Если это невозможно, то специалист, собирающий объекты для экспертного исследования, должен менять средства индивидуальной защиты между этапами сбора. Чтобы

---

<sup>482</sup> Усов А.И., Омелянюк Г.Г., Чеснокова Е.В. Стандартизация в судебно-экспертной деятельности: прогнозы и решения. Закон. 2019. №10. С. 57.

уменьшить загрязнение, соответствующие средства индивидуальной защиты необходимо носить и менять по мере необходимости. Оборудование, предназначенное для изъятия объектов экспертного исследования, и упаковка должны быть свободны от обнаруживаемого загрязнения в отношении типа собираемого материала и типа анализа, который будет проведен.

В целом следует констатировать, что стандартизация работ специалиста при осмотре места происшествия относится к недостаточно разработанным вопросам, волнующим мировое сообщество криминалистов и судебных экспертов. Довольно активную работу в данном направлении проводит «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий в Европе» - AFORE при финансировании Фонда внутренней безопасности Европейского Союза. Реализуется исследование по внедрению системы управления качеством на месте преступления в рамках расследования уголовных дел в целях получения европейского обзора систем управления качеством при расследовании места преступления; определения соответствующих потребностей для разработки системы менеджмента качества, которая будет аккредитована для расследования на месте преступления; формирования знания о существующих системах управления качеством и последующего сравнения с требованиями международного стандарта ISO / IEC 17020: 2012 Оценка соответствия - Требования к работе различных типов органов инспекции<sup>483</sup>.

Большую помощь лицам, участвующим в осмотре места происшествия, окажет стандарт ISO 21043-2:2018 Forensic sciences — Part 2: Recognition, recording, collecting, transport and storage of items (ИСО 21043 — 2018 «Судебная экспертиза. Часть 2. Распознавание, документирование, сбор, транспортировка и хранение объектов для экспертного исследования»). Положения данного документа касаются типичных операционных процедур, в том числе создания и документирования материалов в ходе осмотра места происшествия, способов контроля качества деятельности специалиста со

---

<sup>483</sup> ISO / IEC 17020: 2012 Оценка соответствия - Требования к работе различных типов органов инспекции. Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200097436> (дата обращения: 22.04.2021).



стороны СЭО, оценки его компетентности и некоторых других. Полагаем целесообразным осуществить официальный перевод указанного международного стандарта на русский язык и затем ввести его в действие в Российской Федерации для применения в качестве национального стандарта. Внедрение его положений в отечественную практику участия специалиста в осмотре места происшествия представляется очень перспективным, особенно в части более широкого использования специальных знаний эксперта в статусе специалиста на месте происшествия, например, при формировании версии события.

Части 3, 4 и 5 Стандарта ИСО 21043 в настоящее время находятся в разработке, однако их тематика, цель, задачи и структура вполне ясны. Кратко охарактеризуем находящиеся в разработке части стандарта.

**Проект международного стандарта ИСО 21043-3-2019 «Судебная экспертиза – Часть 3 – Анализ» (ISO 21043-3:2019 Forensic Sciences – Part 3: Analysis (draft))<sup>484</sup>** – это проект нормативно-технического документа, в котором определены требования к анализу объектов экспертного исследования – вещественных доказательств. Структурно проект стандарта состоит из пяти разделов и библиографии, но содержательно выделим две части: первая – область применения, нормативные ссылки, термины и определения; вторая – общие требования, включающие требования по качеству, обращенные к персоналу и оборудованию; требования к проведению анализа, в том числе процедуре принятия/отклонения поступающих в СЭО материалов, в том числе объектов экспертного исследования, к стратегии анализа и точности результатов.

Наиболее сложными в части достижения консенсуса и трудоемкими в части формулирования понятий высокой степени унификации представляются определения терминов, составляющих содержание вышеуказанной части стандарта. Например, сам термин «анализ» имеет следующее предварительное толкование: это процесс измерения, наблюдения и сравнения объектов

---

<sup>484</sup> draft (в переводе с английского) – проект

экспертного исследования. Процесс анализа может быть ориентирован на человека (перцептивный) или быть инструментальным (химическим, физическим, биохимическим). Или «проверка квалификации» - оценка работы участника по заранее установленным критериям посредством межлабораторных сравнений.

Не менее важной частью данного проекта документа при стандартизации процесса анализа в судебно-экспертной деятельности представляются требования к различным процедурам экспертного исследования. Процедуры для анализа объектов экспертного исследования должны быть документированы, пригодны для цели и, по возможности, включать следующее:

- требования, сводящие к минимуму риск потери, разрушения, загрязнения или изменения;
- подбор наиболее подходящих методов ответа на поставленные вопросы;
- оборудование (аппаратное и программное обеспечение), рабочие и калибровочные параметры оборудования и условия окружающей среды, которые могут существенно повлиять на результаты;
- использование эталонных и контрольных образцов;
- устранение неопределенности измерения;
- меры по обеспечению метрологической прослеживаемости достоверности результатов;
- цепочка ответственности (цепь ответственных лиц).

При документировании в отношении всех автоматизированных расчетов (включая программирование и вычисления при помощи компьютерных средств), которые еще не являются частью валидированного процесса, необходимо по мере необходимости пройти независимую валидацию/проверку. Судебно-экспертная лаборатория должна разработать политику, определяющую, какие измерения, расчеты и передачи данных должны регистрироваться и проверяться и круг ответственных за данную процедуру.

**Проект международного стандарта ИСО 21043-4 «Судебная экспертиза – Часть 4 – Интерпретация» (ISO 21043-4 Forensic Sciences – Part 4: Interpretation (draft)).** Данный проект нормативно-технического документа содержит требования к интерпретации наблюдений (промежуточных результатов экспертного исследования) с целью формирования выводов при ответе на вопросы, имеющие значение для принятия следственных или судебных решений. В нем изложены требования, применимые ко всем судебным экспертизам и при условии, что выводы основываются непосредственно на профессиональном суждении, и на результатах статистической модели. При этом, совокупность требований применимо к действиям, которые происходят на месте происшествия и в рамках судебной экспертизы.

Структурно описываемый стандарт состоит из девяти разделов, среди которых значительный объем занимают термины и определения, предположения, назначение вероятностей и выражение мнения, а также двух приложений, в одном из которых дается толкование отношения правдоподобия, а в другом – пример шкалы для отношения правдоподобия.

Наиболее интересным и вместе с тем непростым для внедрения в экспертную практику с точки зрения противоречивости является выражение мнения эксперта. Раздел 8 проекта стандарта «Выражение мнения» содержит следующие общие положения: мнение может быть выражено как 1) количественное или качественное отношение правдоподобия; 2) количественная или качественная апостериорная вероятность; 3) другое числовое значение, основанное на статистической модели; 4) категорическое мнение о суждениях; 5) мнение в качестве ранжированного списка предложений. Так, относительно количественного выражения мнения предлагается следующее: если метод, используемый для присвоения вероятностей, дает числовое значение, мнение должно быть выражено с использованием этого числового значения. Качественное выражение мнения должны быть получены из заранее определенной шкалы мнений, в которой

каждый уровень имеет соответствующие словесные выражения. Например, 1-2 наблюдения не подтверждают одно утверждение над другим, то есть наблюдения не помогают в решении проблемы; 2-10 наблюдения дают небольшую поддержку для первого предположения относительно альтернативы, то есть наблюдения несколько более вероятны, учитывая первое предположение относительно альтернативы; 10-100 наблюдения обеспечивают умеренную поддержку первого предположения, а не альтернативы, то есть оно более вероятно, учитывая первое предположение относительно альтернативы. Окончание шкалы - числовое значение 1000000 и выше – обеспечивается чрезвычайно сильная поддержка первого предположения, а не альтернативы, то есть чрезвычайно вероятны, учитывая первое предположение относительно альтернативы.

**Проект международного стандарта ИСО 21043-5 «Судебная экспертиза – Часть 5 – Отчетность» (ISO 21043-5 Forensic Sciences – Part 5: Reporting (draft)).** Данный проект стандарта содержит требования к отчетности по результатам проведенного судебно-экспертного исследования. А именно, отчетный документ должен быть точным, ясным, всеобъемлющим, недвусмысленным, беспристрастным и пригодным для использования по назначению. Любые термины, которые не являются общеупотребительными или для которых специальное использование отличается от общего использования, должны быть четко определены, например, в глоссарии, прилагаемом к отчету.

Достаточно интересным является представление фактической информации. В этом отношении явственно следует несколько позиций: 1) соответствие отечественному законодательству в части оформления результатов экспертного исследования, 2) более подробное описание или включение в экспертную отчетность дополнительных положений, 3) не может быть внедрена в судебно-экспертную деятельность как части правовой деятельности в Российской Федерации.

Сравнивая структуру отчетного документа, предложенного в рассматриваемом проекте со структурой заключения эксперта можно отметить следующее. Например, пункт «Целостность объекта», представленного на экспертизу/экспертное исследование. Если имеются некоторые признаки того, что целостность объекта была нарушена, то его описание должно включать такие детали, как дата и время получения, упаковка и состояние полученного изделия. Либо в пункте «Условия окружающей среды» - в докладе должны быть подробно изложены условия окружающей среды, в которых проводились исследования, в тех случаях, когда такие условия могли повлиять на результаты.

Вместе с тем, в проект стандарта предложен пункт «Погрешности измерений», в котором говорится, что оценка погрешности измерений, когда это требуется в случаях применения специальных, в том числе инструментальных методов, используемых в стандартных операционных процедурах судебно-экспертной лаборатории, должны быть зарегистрированы и указаны в заключении эксперта. Следующим дополнением представляется пункт «Мнения, основанные на сопоставлениях (например, при решении классификационных задач)». Если проводится сопоставление признаков, то в отчет должна включаться информация о редкости соответствий, когда они имеются в соответствующей базе данных. Используемые базы данных должны быть указаны в отчете. Если оценка редкости соответствий зависит от опыта эксперта, то в отчет следует включить подробное описание основы толкования.

В отношении указанной выше третьей позиции представления фактической информации, отметим несколько примеров, свидетельствующих о невозможности внедрения в отечественную судебно-экспертную практику в связи с различием в требованиях процессуального законодательства и законодательства о государственной судебно-экспертной деятельности в РФ. Так, в проект стандарта возможно включение информативного приложения, в котором сформулированы описания форматов отчетов в виде устных докладов и письменных отчетов. В частности, в разделе «Устные доклады» определяется,

что устные сообщения (кроме устных показаний) могут быть предоставлены следователю или заказчику лично, по телефону, в режиме видеоконференции или другими электронными средствами. Такие сообщения предназначены для информации и руководства в ходе расследования или когда экспертиза дала отрицательные результаты, ведущие к завершению расследования. В разделе «Письменные отчеты» предлагаются промежуточные доклады в качестве информации и руководства в ходе расследования. Они могут быть кратким изложением предварительных результатов или кратким изложением окончательных результатов, которые представляются следователям до подготовки полного доклада. Кроме того, предполагаются дополнительные доклады, которые могут быть выпущены после дополнительного тестирования или с учетом изменившихся обстоятельств.

К группе нормативно-технических документов, имеющих в период с 2002 по 2014 гг. важное значение для судебно-экспертной деятельности, относится Руководство ILAC-G19 «Модули в судебно-экспертном процессе». Целью создания Руководства стала разработка подробных комментариев международного стандарта ISO/IEC 17025 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий», положения которого так и не были внедрены в отечественную судебно-экспертную практику. Главной причиной отказа от внедрения явилось то обстоятельство, что Руководство было сориентировано на судебно-экспертную деятельность и смежные вопросы в деятельности органов следствия, прежде всего США и европейских стран. Как известно, в этих странах действует англосаксонская система права, хотя в США она имеет собственную специфику, что отличает ее от современной российской правовой системы, которую в свою очередь, относят к романо-германской правовой семье. Однако, она, по мнению некоторых авторов, «в формально-юридическом аспекте в какой-то степени близка к континентальной правовой семье. В содержательном, сущностном отношении между ними существует большая разница». Отмечая уровень своеобразия упомянутых правовых систем, «можно добавить, что в

сущностном отношении романо-германская семья близка к англосаксонской правовой семье, что обусловлено их отношением к одной цивилизации – западной»<sup>485</sup>. Поэтому прямое применение данного документа при разработке системы менеджмента качества судебно-экспертной лаборатории и прохождении процедуры аккредитации попросту невозможно. Несмотря на такое положение вещей, возможно использовать данное Руководство в информационных ознакомительных целях отечественным судебным экспертам, органам, осуществляющим предварительное следствие и дознание. Подготовку перевода Руководства на русский язык по официальному разрешению Секретариата ИЛАС осуществил НПЦ Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь.<sup>486</sup>

Нельзя не отметить роль ИЛАС в формировании современных подходов к оценке доказательственного значения результатов судебно-экспертной деятельности во всем мире. ИЛАС<sup>487</sup> - это международная организация органов по аккредитации, действующих в соответствии с ISO/IEC 17011 и участвующих в аккредитации органов по оценке соответствия, включая калибровочные лаборатории (с использованием ISO/IEC 17025), испытательные лаборатории (с использованием ISO/IEC 17025), медицинские испытательные лаборатории (с использованием ISO 15189), проверяющими органами (с использованием ISO/IEC 17020), поставщиками проверки квалификации (с использованием ISO/IEC 17043) и производителями стандартных образцов (с использованием ISO 17034).

Выводы параграфа:

---

<sup>485</sup> Рассказов, Л.П. Сходство и различие российской правовой системы и романо-германской правовой семьи. 2013. С. 76-83. С. 84. Электронный ресурс. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/shodstvo-i-razlichie-rossiyskoj-pravovoy-sistemy-i-romano-germanskoj-pravovoy-semi> (дата обращения: 20.04.2021)

<sup>486</sup> Нефедов, С.Н. Аккредитация судебно-экспертных учреждений и новое Руководство ИЛАС-G19 «Модули в судебно-экспертном процессе». Менеджмент качества и аккредитация экспертных лабораторий. Научные публикации. №2(40). 2016. С. 199.

<sup>487</sup> Официальный сайт ИЛАС. Электронный ресурс: URL: <https://ilac.org/about-ilac/> (дата обращения: 02.06.2021).

Современные подходы к оценке доказательственного значения результатов судебно-экспертной деятельности в зарубежных странах начали формироваться более века назад. Первые известные работы по применению вероятностных оценок в праве относятся к рубежу XVIII-XIX веков, в связи с отказом судебных систем ряда передовых стран Европы от формального анализа судебных доказательств и его постепенная замена оценкой на основании внутреннего убеждения соответствующих субъектов.

В современный период относительно статистической оценки результатов экспертных исследований мировое признание получил статистический метод Байеса, он также внедрен в США, Великобритании и государствах – членах Содружества наций.

Вместе с тем, в связи с деятельностью Международного технического комитета ТК 272 «Судебная экспертиза» (ТС 272 «Forensic sciences») под эгидой ИСО (ISO) принята следующая концепция стандартизации судебно-экспертного процесса: разрабатывается серия стандартов, посвященных системе управления качеством судебно-экспертной деятельности во всех составляющих процессах судебно-экспертной деятельности, начиная от использования специальных знаний при осмотре места происшествия и заканчивая отчетностью. Данная концепция, с нашей точки зрения, обладает значительной степенью эффективности для решения проблемных вопросов оценки доказательственного значения результатов судебно-экспертной деятельности в виду ее всеобъемлемости для судебно-экспертного процесса и учета авторских достижений в научной обоснованности методического обеспечения судебной экспертизы. Считаем, что внедрение данных инноваций в отечественную практику послужит совершенствованию оценки результатов судебно-экспертной деятельности.



## 6.2 Развитие международного сотрудничества в сфере повышения качества судебно-экспертной деятельности

Согласно методическим материалам Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций (ЕЭК ООН<sup>488</sup>), для развития международного сотрудничества по любым направлениям и на любом уровне необходима гармонизация «правил игры» на международном и национальном уровнях с целью проведения согласованной деятельности в области стандартизации. Как доказывает практика, механическое перенесение зарубежного опыта в отечественные условия трудно реализуемо. Но важность его как раз в том, что для специалистов глубокое понимание законодательно урегулированных критериев допустимости внедрения механизмов стандартизации в судебно-экспертную деятельность, являются отправной точкой, базисом, позволяющим посредством изучения, творчески подходить к выработке и принятию собственных прогрессивных решений. Продвижение таких решений скорее приведет к улучшению производимой продукции<sup>489</sup>, «реализации» их в стране при организации деятельности судебно-экспертных организаций (внедрении системы менеджмента качества - СМК для аккредитованных судебно-экспертных лабораторий) или за рубежом при необходимости отстаивания интересов Российской Федерации в международных судах<sup>490</sup> на должном уровне.

Вопросам международного сотрудничества в области судебно-экспертной деятельности посвящены работы С.А. Смирновой, А.И. Усова, Ш.Н. Хазиева, И.Э. Никитиной, С.А. Кузьмина, О.Г. Дьяконовой и некоторых других. Вместе

---

<sup>488</sup> Официальный сайт Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций. Электронный ресурс: URL: <https://unece.org/mission> (дата обращения: 17.05.2021).

<sup>489</sup> В судебно-экспертной деятельности используется словосочетание «специфическая продукция» в виде заключения эксперта.

<sup>490</sup> Смирнова С.А., Усов А.И. Повышение научной обоснованности методического обеспечения судебной экспертизы – один из важных международных трендов. Теория и практика судебной экспертизы. 2017;12(2):11-17. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2017-12-2-11-17>

с тем, данная деятельность на уровне международных неправительственных организаций комплексно представлена в диссертационном исследовании Ш.Н. Хазиева<sup>491</sup>.

«Международное сотрудничество в области судебно-экспертной деятельности, - по словам Ш.Н. Хазиева<sup>492</sup>, - представляет собой динамично развивающуюся систему, подверженную влиянию разнообразных факторов». По мнению автора, «развитие международных контактов между российскими и зарубежными судебно-экспертными институтами», с чем мы полностью согласны, «должно осуществляться на основе научно-обоснованного стратегического планирования, включающего в себя совокупность согласованных подходов к основным целям, задачам, принципам, направлениям, формам и механизмам развития международного сотрудничества в области судебно-экспертной деятельности»<sup>493</sup>.

Автором определены основные формы международного судебно-экспертного сотрудничества<sup>494</sup>. Среди них международное судебно-экспертное сотрудничество, осуществляемое в области научного, методического и технического обеспечения судебно-экспертной деятельности и международная аккредитация судебно-экспертных лабораторий и учреждений<sup>495</sup>.

**Первая форма** осуществляется посредством деятельности некоммерческих профессиональных объединений экспертов<sup>496</sup>. К числу таких организаций относятся ассоциации, общества, советы, фонды, гильдии.

---

<sup>491</sup> Хазиев, Ш.Н. Теоретические основы и организация международного сотрудничества в области судебно-экспертной деятельности : дис. ... доктора юридических наук : 12.00.12 / Хазиев Шамиль Николаевич; [Место защиты: Рос. ун-т дружбы народов]. - Москва, 2016. - 462 с.

<sup>492</sup> Хазиев, Ш.Н. Актуальные проблемы международного судебно-экспертного сотрудничества. Теория и практика судебной экспертизы. 2016. №3 (43). С. 120.

<sup>493</sup> Хазиев, Ш. Н. Там же. С. 120.

<sup>494</sup> Хазиев, Ш. Н. Теоретические основы и организация международного сотрудничества в области судебно-экспертной деятельности : специальность 12.00.12 "Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность" : диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Хазиев Шамиль Николаевич. - Москва, 2016. С.61-62.

<sup>495</sup> Хазиев, Ш. Н. Там же. С.67-69.

<sup>496</sup> Некоммерческие профессиональные объединения судебных экспертов относятся к числу международных неправительственных организаций.

Несмотря на название, они объединяют не только практикующих экспертов, преподавателей судебно-экспертных дисциплин, научных работников и сотрудников органов и учреждений юстиции, но также и общественных деятелей, и отдельных лиц, интересующихся судебной экспертизой<sup>497</sup>. Вместе с тем, профессиональные объединения могут участвовать и в более масштабных объединениях, таких как сети, саммиты, альянсы.

Международные профессиональные объединения экспертов действуют на основании утвержденных учредительных документов – уставов, положений, статуты. Как правило, высшим органом таких организаций является общее собрание членов, в свою очередь, избирающее исполнительный орган, например, совет директоров, исполнительный совет и т.п.<sup>498</sup>.

Важным направлением их деятельности является организация и проведение конференций, симпозиумов, семинаров. Такая деятельность позволяет реализовывать основные цели, в соответствии с которыми они созданы: дальнейшее развитие судебно-экспертной науки; совершенствование практики производства судебных экспертиз; повышение квалификации судебных экспертов; взаимный обмен информацией и новыми методами, методиками исследования; укрепление международных связей лиц и учреждений, осуществляющих производство судебных экспертиз<sup>499</sup>. В числе таких организаций «Международный судебный стратегический альянс» (IFSA), Американское общество директоров криминалистических лабораторий (ASCLD), Европейская сеть судебно-экспертных учреждений (European Network of Forensic Science Institutes или ENFSI).

Также рассматриваемая форма международного сотрудничества реализуется посредством деятельности международной организации по стандартизации – ИСО (ISO – International organization for standardization).

---

<sup>497</sup> Хазиев, Ш.Н. Международные судебно-экспертные организации. – М., 2010.

<sup>498</sup> Судебная экспертиза в международном правоприменении : монография / С.А. Смирнова, И.Э. Никитина, Ш.Н. Хазиев [и др.]; М-во юстиции Рос. Федерации ; Федер. бюджет. Учреждение Рос. Федер. центр судеб. Экспертизы. – М.: ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2019. С. 379.

<sup>499</sup> Там же. С. 380.

Несмотря на то, что сотрудничество в области стандартизации не направлено исключительно на судебную экспертизу, благодаря политике всеобъемлемости стандартизации, внедрении ее во все виды деятельности и сферы экономики, охватывает и судебно-экспертную деятельность.

Освещаемая форма международного судебно-экспертного сотрудничества отражается посредством участия судебно-экспертных организаций Российской Федерации в международных судебно-экспертных объединениях, а также международных конференциях<sup>500</sup>, симпозиумах и семинарах по вопросам судебной экспертизы.

В отношении участия в судебно-экспертной сети показателен пример Российского федерального центра судебной экспертизы при Минюсте России и Северо-Западного регионального центра судебной экспертизы Минюста России, которые являются членами ENFSI. Как отмечалось, участие в международных научных мероприятиях – наиболее часто используемая и весьма эффективная форма международного сотрудничества судебных экспертов. Причем, непрерывность взаимосвязей важный аспект ее эффективности.

Пандемия коронавируса COVID-19 внесла свои коррективы в реализацию данной формы сотрудничества. Например, все заседания рабочей группы международного технического комитета ТС 272 «Forensic sciences» и вебинары ENFSI проводятся онлайн, но с учетом графика встреч. Так, реализуя Проект AFORE - Аккредитация судебно-экспертных лабораторий в Европе 875746-AFORE-ISFP-2018-AG-IBA-ENFSI, финансируемый Фондом внутренней безопасности Европейского Союза, в январе 2021 года проведен веб-семинар «Внедрение нового стандарта ISO и17025:2017 и оценка рисков», в мае 2021 года - вебинар по валидации аналитических методов в судебной экспертизе.

**Вторая форма** сотрудничества - международная аккредитация судебно-экспертных лабораторий представляет собой процедуру, через которую

---

<sup>500</sup> Усов, А.И. Межпрофессиональное сотрудничество как основное направление взаимодействия зарубежного судебно-экспертного сообщества // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Том 12. № 4. С. 106.

проходят испытательные лаборатории, включая судебно-экспертные лаборатории. Система аккредитации является основой для признания результатов подтверждения соответствия как в России, так и за рубежом, поскольку осуществляется в соответствии с требованиями международного стандарта ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий».

Вышеперечисленные совокупные усилия посредством имеющихся форм сотрудничества направлены на повышение качества судебно-экспертной деятельности.

**Рассмотрим некоторые наиболее известные международные профессиональные объединения судебных экспертов.**

Большую роль в стратегическом планировании в области судебной экспертизы играет организация «Международный судебно-экспертный стратегический альянс» (IFSA<sup>501</sup>, Альянс), созданная в 2007 г. IFSA является многосторонним партнерством между региональными сетями действующих лабораторий судебной экспертизы по всему миру: Американского общества директоров криминалистических лабораторий (American Society of Crime Laboratory Directors (ASCLD)), Европейской сети судебно-экспертных учреждений (European Network of Forensic Science Institutes (ENFSI)), Руководителей лабораторий судебной экспертизы Австралии и Новой Зеландии (Senior Managers of Australian and New Zealand Forensic Laboratories (SMANZFL)), Латиноамериканской Академии криминалистики и судебной экспертизы (Academia Iberoamericana de Criminalística y Estudios Forenses (AICEF)), Азиатской судебно-экспертной сети (Asian Forensic Sciences Network (AFSN)), Южноафриканской региональной судебно-экспертной сети (Southern Africa Regional Forensic Science Network (SARFS)). Кроме того, Альянс

---

<sup>501</sup> Официальный сайт «Международный судебно-экспертный стратегический альянс» (IFSA) Электронный ресурс: URL: <https://www.ifsa-forensics.org/> (дата обращения: 17.05.2021).

сотрудничает с двумя стратегическими партнёрами - Управлением ООН по наркотикам и преступности (UNODC) и Интерполом.

Осознание важности созданной сети контроля качества в судебно-экспертных лабораториях IFSA отражает саму суть данного масштабного объединения - предоставление качественных и общепризнанных результатов, включая результаты выполнения стандартных процедур на месте происшествия и в самой экспертной лаборатории.

В феврале 2012 года, во время специального собрания IFSA, проводимого Управлением ООН по наркотикам и преступности (UNODC) в Вене, посвященного обсуждению нужд возникающих судебно-экспертных лабораторий, было принято решение о создании ряда документов, содержащих минимальные требования (MRD) для уточнения рекомендаций текущего управления этими лабораториями.

Первая серия состоит из трёх документов в определённых сферах исследования конфискованных наркотиков, анализа ДНК и расследования на месте преступления. Эти документы сосредоточены на критических сферах качества, включают простые термины и иллюстрации, словарь, и способствуют ознакомлению пользователя с важными понятиями. Указанные документы предназначены служить изначальным руководством новым судебно-экспертным лабораториям для быстрого установления системы менеджмента качества и научных/технических возможностей. После установления, эти лаборатории должны продолжать развиваться на этой основе, и стремиться к постоянному улучшению качества производимых ими работ – проведение судебных экспертиз путём внедрения учреждённых стандартов. Например, в 2014 году Альянсом был разработан документ «Минимальные требования для сбора, анализа и интерпретации ДНК», который описывает следующую структуру: 1) компетентность персонала; 2) оборудование и расходные материалы; 3) сбор, анализ, интерпретация и отчетность; 4) процедуры, протоколы, утверждение; 5) контроль качества.

Такая структура, определяющая движение к установлению и поддержанию качества, явилась универсальной не только для судебно-экспертных лабораторий, производящих ДНК-анализ, но и другие судебные экспертизы.

Базовые или отправные точки, установленные Альянсом, получили развитие по всему миру, благодаря работе сетей действующих лабораторий судебной экспертизы. Представим деятельность некоторых из них.

**Американское общество директоров криминалистических лабораторий** стало примером для конструирования европейского объединения судебно-экспертных лабораторий. Американское общество директоров криминалистических лабораторий (ASCLD)<sup>502</sup> - это некоммерческое профессиональное сообщество директоров криминалистических лабораторий и менеджеров криминалистических исследований, которое, как правило, стремится к совершенству в судебной экспертизе посредством лидерства и инноваций. Целью организации является продвижение профессиональных интересов, содействие развитию принципов и методов управления лабораторией; приобретение, сохранение и распространение криминалистической информации; поддержка и улучшение связи между директорами криминалистических лабораторий; а также продвижение, поощрение и поддержание самых высоких стандартов практики в этой области.

Организация ASCLD начала формироваться на встрече, которая состоялась в 1973 году. Осенью 1973 года небольшая группа из примерно тридцати директоров криминалистических лабораторий, географически представляющих страну, встретила в Куантико, штат Вирджиния. Эта встреча стала возможной благодаря Бриггсу Уайту, директору лаборатории ФБР, его желанию объединить местные лаборатории и лабораторию ФБР. На этой встрече был сформирован руководящий комитет под председательством

---

<sup>502</sup> Официальный сайт Американское общество директоров криминалистических лабораторий. Электронный ресурс: URL: <https://www.asclld.org/our-history/> (дата обращения: 18.05.2021).

Ричарда Фокса, который проводился в Канзас-Сити весной 1974 года. Был составлен проект конституции, который был принят осенью 1974 года в г. Куантико на первом заседании ASCLD.

Инициатива по аккредитации ASCLD была поддержана для установления партнерства с американскими государственными лабораториями и подразделениями, которые в соответствии с соглашением обязаны были провести аккредитацию. Образованная организация состоит из Совета директоров лабораторий, технического персонала и комитетов. Число комитетов достаточно большое, сюда входят, например, комитет по судебным исследованиям, обучению и образованию, а также стандартам и инициативам по аккредитации. Последний комитет предназначен для работы в качестве наставника и консультанта с лабораторией, поскольку лаборатории предпринимают важные шаги для получения международной аккредитации)<sup>503</sup>.

При этом ASCLD не является органом по аккредитации. В 1980-х годах ASCLD создал подкомитет по стандартам для оценки потребностей системы уголовного правосудия. Этот подкомитет в конечном итоге стал отдельной некоммерческой организацией, базирующейся в Северной Каролине, и имеет аббревиатуру ASCLD / LAB.

На европейском пространстве авторитетной организацией, объединяющей судебно-экспертные организации по всей Европе, является ENFSI (далее также – Сеть)<sup>504</sup>, история возникновения и развития которой связана соответственно с общими интеграционными процессами в Европе. Она была основана 20 октября 1995 года, хотя некоторые исследователи считают эту дату формальной<sup>505</sup>, поскольку кроме констатации учреждения ENFSI участники учредительного съезда не приняли никаких документов,

<sup>503</sup> Официальный сайт ASCLD. Электронный ресурс: URL: <https://www.asclد.org/accreditation-initiative/> (дата обращения: 03.06.2021).

<sup>504</sup> Официальный сайт ENFSI. Электронный ресурс: URL: <https://enfsi.eu/about-enfsi/> (дата обращения: 17.05.2021).

<sup>505</sup> Смирнова С.А., Усов А.И., Говорина Н.В., Кузьмин С.А. Роль Совета Европы в международном сотрудничестве российских и европейских судебно-экспертных организаций // Теория и практика судебной экспертизы. 2021. Т. 16. № 1. С. 61  
<https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-1-59-68>



подготовленных ранее в рамках рабочих встреч. Ян де Киндер, председатель ENFSI в 2009-2011 гг., писал в этой связи: «в 1992 году директора западноевропейских правительственных лабораторий судебной экспертизы договорились о проведении регулярных встреч для обсуждения тем, представляющих взаимный интерес»<sup>506</sup>. Результатом этих договоренностей стала первая встреча в 1993 году в г. Рийсвийке (Нидерланды) представителей 11 европейских судебно-экспертных лабораторий.

Целями создания Сети ставились улучшения взаимного обмена информацией в области судебной экспертизы, а также повышение качества предоставления услуг судебной экспертизы в Европе.

Соответственно для достижения указанных целей поставлены следующие задачи:

- общая работа в области управления качеством и компетенциями<sup>507</sup>,
- проведение исследований и разработок,
- организация образования и обучения судебных экспертов<sup>508</sup>.

Структура ENFSI (Рисунок 16). Используя опыт других международных организаций, в частности ASCLD, выстроена следующая структура Сети.

---

<sup>506</sup> Ян де Киндер. Европейская сеть судебно-экспертных учреждений (ENFSI) Теория и практика судебной экспертизы. 2011. Т. 14. № 4. С. 200.

<sup>507</sup> Например, Руководство для лаборатории «Валидация инструментальных и антропогенных методов в судебной экспертизе объектов биологического происхождения» (Guidelines for the single laboratory Validation of Instrumental and Human Based Methods in Forensic Science\_2014 v) [enfsi.eu/wp...2017/06/Validation-Methods-Forensic](http://enfsi.eu/wp...2017/06/Validation-Methods-Forensic) (дата обращения: 09.07.2021).

<sup>508</sup> Например, обучающие семинары AFORE (АФОР – ассоциация исследовательских судебно-экспертных организаций) под эгидой ENFSI.

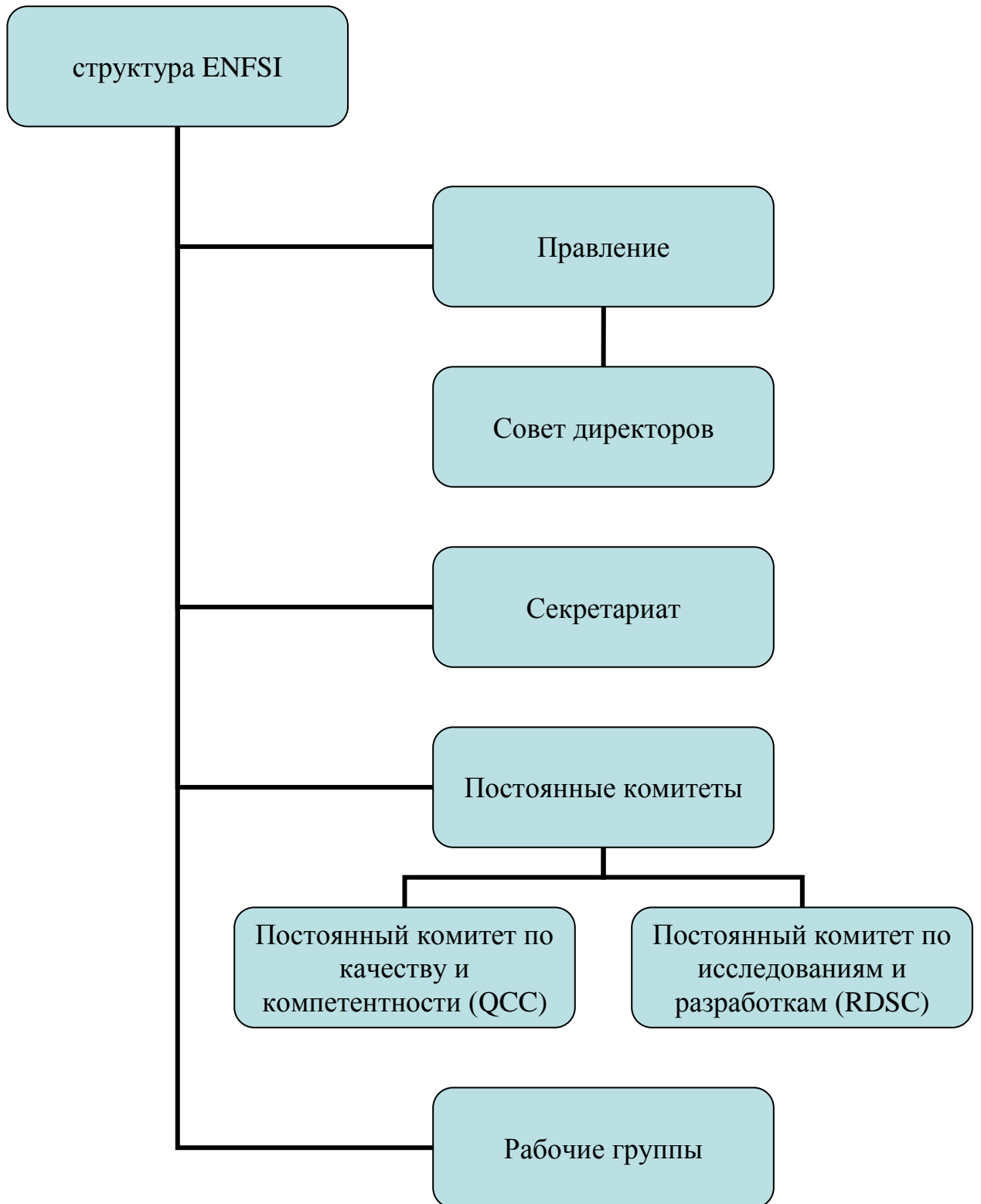


Рисунок 16. Структура ENFSI

1. Совет директоров избирается членами Правления ENFSI и соответственно, подотчетен ему. Он выполняет масштабную управленческую функцию, основа которой в разработке и поддержании политики организации.

2. Секретариат ENFSI выполняет задачу по оказанию поддержки сообществу в целом и Правлению в частности для качественного выполнения их функций. Подотчетен Правлению и работает под его контролем.

3. В структуре ENFSI два постоянных комитета:

3.1 комитет по качеству и компетентности (QCC - Quality and Competence Committee). Основными направлениями деятельности Комитета являются следующие: разработка политики в области обеспечения качества и компетентности, представление консультаций экспертным рабочим группам и членам Сети, помощь судебно-экспертным лабораториям ENFSI в соблюдении передовой практики и международных стандартов.

3.2 комитет по исследованиям и разработкам (RDSC - Research and Development Committee) осуществляет разработку и поддержание Стратегии исследований и разработок ENFSI, предоставляет консультации и необходимую для исследований информацию экспертным рабочим группам и членам Сети по соответствующим темам, содействует совместным исследованиям между лабораториями на международном уровне и в качестве посредника образованию в специализированных областях, в частности, учебным курсам.

4. Рабочие группы занимаются проблемами различных судебных экспертиз в 17 областях экспертных исследований (по количеству рабочих групп). Совокупность идей, знаний и опыта, а также стремление улучшить качество судебных экспертиз используется участниками рабочих групп для преобразования проблемных вопросов в реальные рекомендации.

Так, рабочая группа ENFSI по дактилоскопии проводит ежегодные конференции по актуальным проблемам дактилоскопической экспертизы. В сентябре 2017 г. в Понтуазе (Франция) проведена семнадцатая конференция, где в числе других обсуждалась проблема нумерологического аппарата (признание следов пригодными для идентификации оставившего их человека)

<sup>509</sup>. В июня 2018 г. в Цюрихе (Швейцария) состоялось двадцать шестое заседание рабочей группы ENFSI по актуальным проблемам судебной экспертизы текстильных волокон и волос<sup>510</sup>. Список подобных встреч по каждому имеющемуся в организации направлению экспертных исследований можно продолжать.

Итак, по всеобщему охвату судебно-экспертной проблематики на европейском пространстве, построении и реализации политики по созданию единого европейского пространства ENFSI была признана Европейской комиссией монопольной организацией в области судебной экспертизы. Официальное признание ENFSI в данном качестве вывело ее отношения с Еврокомиссией на новый уровень. Например, реализация важной составляющей деятельности данной Сети – проведение тематических исследований и создание единого информационного обеспечения европейских судебно-экспертных учреждений происходит посредством целевого финансирования Европейским союзом.

Авторы научной статьи<sup>511</sup>, повествуя об истории создания ENFSI и выделяя один из аспектов, во многом определивших лицо этой организации, особо отмечали реализацию избранного ею критерия отнесения тех или иных лабораторий к «европейским». Так, учредители ENFSI постарались дистанцироваться от политических вопросов, связанных с определением статуса того или иного государства, определяя главное - чтобы они были членами Совета Европы. Вместе с тем, отмечается, что впоследствии «руководству Сети не удалось последовательно проводить эту линию, что привело к разделению организаций-членов Сети на разные категории»<sup>512</sup>.

---

<sup>509</sup> Бурова, Е.В. Заседание рабочей группы ENFSI по дактилоскопии (Понтуаз, Франция) // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Том 12. № 4. С. 118–119.

<sup>510</sup> Перфилова Т.В., Нестерина Е.М. Заседание рабочей группы ENFSI по судебной экспертизе текстильных волокон и волос (Цюрих, Швейцария) // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Том 13. № 3. С. 132–135. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-3-132-135>.

<sup>511</sup> Смирнова С.А., Усов А.И., Говорина Н.В., Кузьмин С.А. Там же. С. 61 <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-1-59-68>

<sup>512</sup> Там же. С.61.

Характерным примером отрицания политизированности организации является заявление о том, что Brexit<sup>513</sup> не оказывает вредного воздействия на сотрудничество в рамках ENFSI. Оно появилось вслед за нахлынувшей волной вопросов о возможных последствиях Brexit для деятельности ENFSI. В заявлении подчеркивается, что ENFSI представляет собой сеть судебно-экспертных учреждений из стран, являющихся членами Совета Европы, в которую входят члены Евросоюза ЕС и страны, не входящие в ЕС.

В плане дальнейшего развития руководство Сети утверждает Стратегический план развития ENFSI на три ближайших года. Для особого внимания членов Сети предложено одно из актуальных направлений - повышение взаимного доверия между организациями ENFSI. Следовать его осуществлению планируется посредством внедрения и использования разработанных методических рекомендаций – лучших практик (Best Practice Manuals) и увеличения количества межлабораторных профессиональных тестирований и межлабораторных проверок. В целях соблюдения Прюмского договора<sup>514</sup> 2005 года, подписанного семью странами ЕС, к которому в настоящее время присоединились еще четырнадцать стран, решено стимулировать обмен экспертной информацией из баз данных.

Международное судебно-экспертное сообщество в качестве основных направлений деятельности, нацеленных на достижение высокого качества заключений экспертов и судебно-экспертной деятельности в целом, определило стандартизацию судебно-экспертной деятельности, валидацию судебно-экспертных методик, сертификацию судебно-экспертных методик и компетентности экспертов, аккредитацию судебно-экспертных учреждений. Таким образом, в плане повышения качества судебных экспертиз и достоверности заключений экспертов международное сотрудничество представляется весьма перспективным.

---

<sup>513</sup> Например, Великобритания вышла из состава Европейского союза 31 января 2020 года.

<sup>514</sup> Конвенция о расширении трансграничного сотрудничества, в частности в борьбе с терроризмом, трансграничной преступностью и нелегальной миграцией, которая была подписана 27 мая 2005 г. в г. Прюм (Германия).

**Международная организация по стандартизации.** Международное сотрудничество в области стандартизации, в том числе судебно-экспертной деятельности, связано с деятельностью международной организации – ИСО (ISO – International organization for standardization, далее также - Организация). Деятельность ИСО построена на соблюдении провозглашенных принципов стандартизации: стремление к достижению консенсуса и открытость разработки проектов стандартов, а также Устава<sup>515</sup>. Первое издание Устава ИСО было разработано на Лондонской конференции и официально принято после его ратификации 15 национальными органами по стандартизации, участвовавшими в данной конференции. С тех пор публиковались пересмотренные тексты этих документов. Действующий в настоящее время Устав был принят в соответствии с резолюцией 7/2017 Генеральной Ассамблеи и заменяет восемнадцатое издание, опубликованное в 2016 году.

Целями Организации являются содействие развитию стандартизации и связанной с ней деятельности в мире для содействия международному обмену товарами и услугами, совершенствования управления бизнес-процессами, поддержки распространения передового социального и экологического опыта и развития сотрудничества в сферах интеллектуальной, научно-технической и экономической деятельности.

Для достижения этих целей Организация может принять следующие меры по:

- содействию всемирной гармонизации стандартов и связанной с ними деятельности;
- разработке и выпуску международных стандартов и принятию мер по их внедрению во всем мире;
- организации обмена информацией о работе своих членов и своих технических комитетов;

---

<sup>515</sup> Официальный сайт ИСО. Электронный ресурс: URL: <https://www.iso.org/files/live/sites/isoorg/files/archive/pdf/en/statutes.pdf> (дата обращения: 03.06.2021).

- сотрудничеству с другими международными организациями, заинтересованными в соответствующих вопросах, в частности путем проведения исследований, связанных с проектами стандартизации, по их просьбе.

ISO – это сокращенная форма от International organization for standardization (Международной организации по стандартизации), определенная основателями этой организации, ввиду их стремления к единообразию даже в названии организации на разных языках. Считается также, что ISO происходит от греческого слово isos ( ίσος, что означает «равный»), недаром ее основатели задумывали взаимодействие большого числа представителей различных государств мира под девизом: «Дружба среди равных».

ISO - это некоммерческая, независимая, неправительственная международная организация, членами которой являются представители национальных органов по стандартизации из 165 стран. Это добровольная организация, члены которой являются признанными авторитетами в области стандартов, каждый из которых представляет одну страну. Она была учреждена на конференции национальных организаций по стандартизации, проходившей в Лондоне с 14 по 26 октября 1946 г., в результате союза двух организаций. Одна из них – Международная федерация национальных ассоциаций по стандартизации (ISA – International Federation of National Standardization Associations), созданная в Нью-Йорке в 1926 г. и управляемая из Швейцарии. Другой был Координационный комитет по стандартам ООН (UNSCC), созданный в 1944 г. и управляемый из Лондона. В октябре 1946 года делегаты ISA и UNSCC из 25 стран встретились в Лондоне и договорились объединить усилия для создания новой Международной организации по стандартизации. Новая международная организация по стандартизации начала свою деятельность в феврале 1947 года.

Несмотря на трансатлантическую природу создания, ISA была в основном ограничена континентальной Европой, при этом органы по

стандартизации небольших европейских стран, Великобритании<sup>516</sup> и США не участвовали в ее работе. В 1942 г. деятельность ISA была приостановлена и в такой форме больше не возродилась. Однако она стала прототипом ISO. После окончания войны Координационный комитет ООН по стандартам (UNSCC) выступил с предложением к ISA о формировании нового глобального органа по стандартизации, чтобы использовать преимущества стандартизации для восстановления пострадавших экономик.

Бывший генеральный секретарь ISO Лоуренс Д. Эйхер (Lawrence D. Eicher), вспоминая о годах становления и первых этапах развития ИСО, пишет в своих воспоминаниях: «Суть истории ISO не может быть выражена в холодных фактах и цифрах, она состоит из стремлений, успехов и неудач людей, которые создали эту замечательную организацию»<sup>517</sup>.

Структура ISO (Рисунок 17).

---

<sup>516</sup> Великобритания присоединилась к ISA только незадолго до Второй мировой войны.

<sup>517</sup> Friendship among equals. Recollections from ISO's first fifty years, ISO – 1997. – 89 p. P. 7. ISBN 92-67-10260-5.



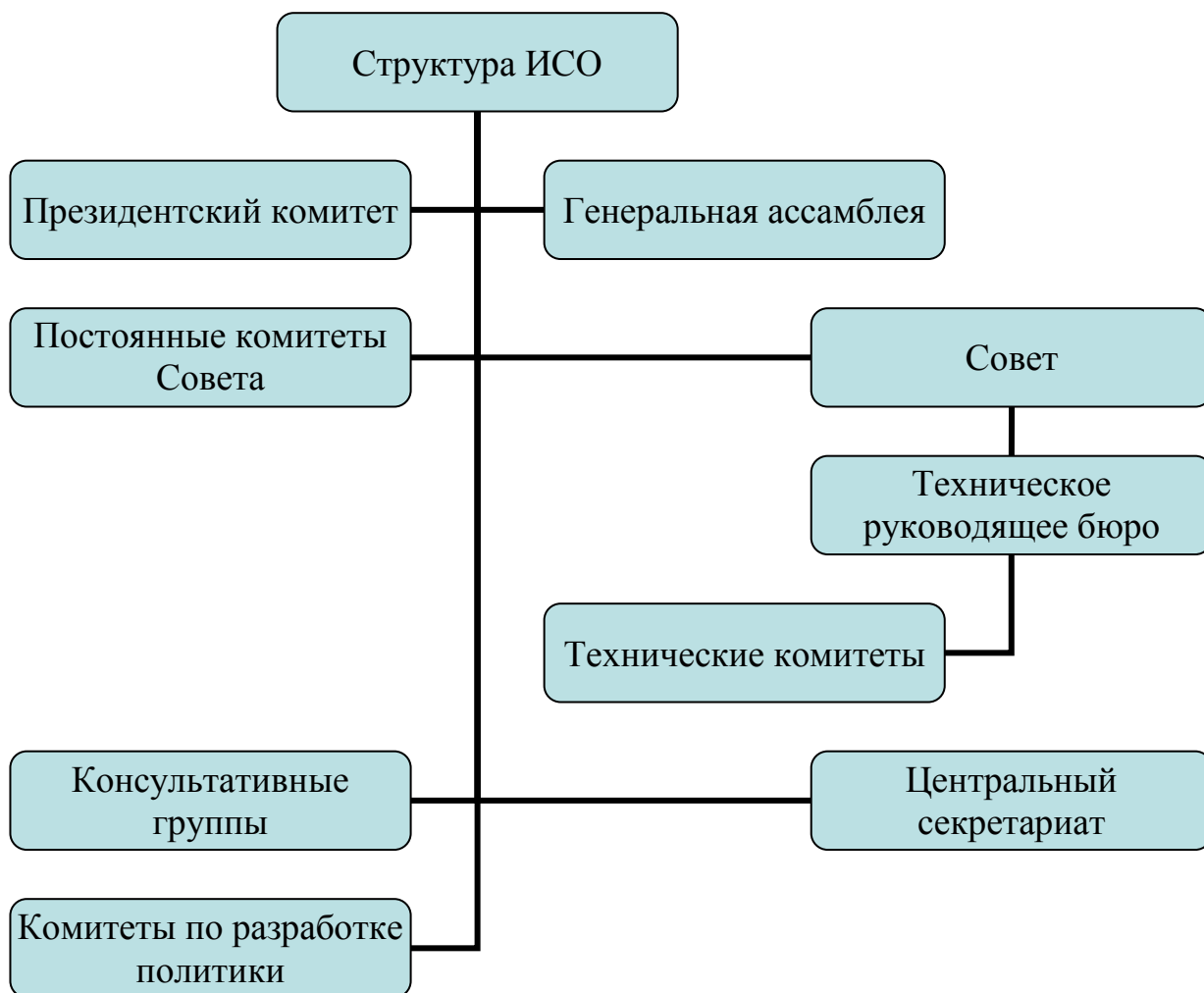


Рисунок 17. Структура ISO

Разветвленная внутренняя структура состоит из девяти подразделений и предполагает осуществление соответствующих их уровню и задачам функций.

1. Президентский комитет. Он был учрежден Генеральной ассамблеей ISO в 2012 году для выполнения следующих функций: консультирование Совета ISO, обеспечение связи и координации между группами управления и контроль за исполнением принятых ими и Генеральной ассамблеей решений, управление производственными задачами Генерального секретаря.

2. Council Standing Committees – Постоянные комитеты по финансовым вопросам и стратегической политике.

3. Ad hoc Advisory Committees – Специальные консультативные группы.

4. Комитеты по разработке политики:

- CASCO – Комитет по оценке соответствия;
- COPOLCO – Комитет ISO по потребительской политике;
- DEVCO – Комитет ISO по вопросам развивающихся стран.

5. Генеральная ассамблея. Генеральная ассамблея является высшим органом организации. В ее ежегодном заседании принимают участие члены организации и высшие должностные лица. Генеральная ассамблея и Совет занимаются определением стратегических целей ISO. Ежедневная деятельность, направленная на реализацию поставленных целей, находится в ведении Центрального секретариата (Женева, Швейцария). Центральный секретариат находится под руководством Генерального секретаря. Совет с ротационным составом из 20 органов-членов обеспечивает руководство и управление, в том числе устанавливает годовой бюджет центрального секретариата. Совет технического управления отвечает за более чем 250 технических комитетов, разрабатывающих стандарты ISO. Данная организация является организатором и координатором совместной работы, обеспечивающей деятельность представителей государств, являющихся членами организации.

Они ежегодно встречаются на Генеральной ассамблее для обсуждения стратегических целей ISO. Организацию координирует центральный секретариат, расположенный в Женеве.

6. Совет ISO берет на себя решение большинства вопросов, связанных с управлением. Заседания Совета проводятся дважды в год. В состав Совета входят 20 представителей из стран комитетов – членов ИСО председателей таких комитетов как CASCO, COPOLCO и DEVCO. При Совете существует ряд органов, обеспечивающих руководство и управление по конкретным вопросам. Членство в Совете открыто для всех комитетов-членов ISO и в нем происходит ротация для того, чтобы представительство стран – членов сообщества было полным.

7. Центральный секретариат.

8. Техническое руководящее бюро (ТМБ). Вся техническая работа ISO, включая технические комитеты, управляется Техническим руководящим бюро. Одними из его задач являются создание технических комитетов, назначение председателей и контроль за ходом технической работы. Техническое руководящее бюро подотчетно Совету ISO.

9. Технические комитеты (ТК) <sup>518</sup>. Эксперты формируют технический комитет, который отвечает за конкретную область деятельности. Как только потребность в стандарте установлена, эксперты встречаются, чтобы обсудить и согласовать проект стандарта. Как только проект разработан, он направляется членам ISO на голосование, с возможностью прокомментировать проект. Процесс голосования является ключевым при разработке стандартов. Если консенсус достигнут, проект становится стандартом ISO, если нет, то возвращается техническому комитету для дальнейшего редактирования с последующим голосованием.

От внесения предложения до финальной публикации разработанного стандарта обычно проходит 3 года.

Стратегические бизнес-планы. Все ТК ISO готовят стратегический бизнес-план для своей области деятельности в течение 18 месяцев с момента их создания. ISO предлагает членам общественности и групп с особыми интересами ознакомиться с любыми из этих стратегических планов и предоставить комментарии. Стратегический бизнес-план описывает основные аспекты и динамику экономической, социальной, нормативной или иной среды, в которой работает комитет, а также его основные цели и текущие стратегии, его внутреннюю структуру и механизм сотрудничества при его последующей проверке.

С течением времени и в условиях неоднородного экономического развития различных стран мира, первостепенности вхождения в члены

---

<sup>518</sup> Чеснокова, Е.В. Разработка международных стандартов в области судебной экспертизы под эгидой Международной организации по стандартизации ИСО (ISO). Материалы VIII Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях», МГЮА, г. Москва, 28-29 января 2021 г. С. 335

организации, а также под влиянием авторитета ведущих мировых держав произошло расслоение между членами и появились уровни членства или категории.

Уровни или категории членства государств в ISO различаются степенью доступа к ее электронным ресурсам и влияния на содержание разрабатываемых документов. В ISO отмечается, что это помогает учитывать различные потребности и возможности каждого национального органа по стандартизации<sup>519</sup>.

Верхний уровень - полноправные члены влияют на содержание разрабатываемых стандартов ISO и стратегию посредством участия в голосовании и обсуждения внесенных комментариев на разных этапах его разработки в международных заседаниях. Российская Федерация является одним из полноправных членов ISO/TC 272 «Forensic sciences». Полноправные члены имеют право продажи и принятия международных стандартов на национальном уровне.

Средний уровень - члены-корреспонденты. Они наблюдают за разработкой стандартов ISO и стратегией путем просмотра результатов голосования, и посредством участия в международных заседаниях в качестве наблюдателя. Члены-корреспонденты, представляющие национальные организации, продают и принимают международные стандарты ISO на национальном уровне. Члены-корреспонденты на территориях, не являющихся национальными органами, реализуют международные стандарты ISO на своей территории.

Нижний уровень - члены – подписчики. Этот уровень членства позволяет им получать актуальную информацию о работах, проводимых в ISO. Но принимать участие в работе ISO они не могут. Члены – подписчики не имеют право продажи и принятия международных стандартов на национальном уровне.

---

<sup>519</sup> Официальный сайт ИСО. Электронный ресурс: URL: <https://www.iso.org/ru/home/about-us/strategy-2030.html> (дата обращения: 31.05.2021).

Стандарты ISO разрабатываются специалистами, работающими в определенной области для использования их в своей деятельности. В процессе подготовки происходит обмен экспертными знаниями и опытом. Специалисты понимают и предвосхищают проблемы своего сектора, используя стандартизацию в качестве инструмента для создания равных условий для всех.

Необходимым условием при разработке стандартов является учет мнения потребителей. Потребитель – универсальный термин, обозначающий лицо или организацию, которое получает продукцию или услугу от производителя продукции или услуги. Например, применительно к судебно-экспертной деятельности (СЭД), к потребителям относятся лицо или организация, назначившее экспертизу; должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное расследование по делу или рассматривающее дело по существу, которые могут получать или получают продукцию или услугу, предназначенные или требуемые этим лицом или организацией. При этом продукция СЭД – это результаты экспертной работы: экспертных исследований, а также иных работ, осуществляемых с использованием специальных знаний в рамках процессуальных действий.

Стандарты часто формируют характеристики продукта. Если потребители играют активную роль в разработке стандартов, характеристики продукта или услуги с большей вероятностью отвечают их потребностям. Потребители имеют право голоса при разработке международных стандартов ИСО, благодаря участию в организации «Международные потребители» и представителей потребителей из национальных членов в технических комитетах. ISO также имеет Комитет по потребительской политике (COPOLCO), который руководит политикой ISO в поддержку более широкого участия потребителя.

Для четкого отражения степени готовности проекта стандарта и возможности проверки деятельности ТК, в ISO введена система кодов стадий прохождения стандартов.

Вся протяженность прохождения стандарта разделена на этапы от «00» до «90», начинающиеся от «00. Предварительной стадии» и заканчивающиеся стадией «90. Отмена стандарта». Каждый этап разделен на подэтапы и решения, например, на этапе «00. Предварительная стадия» три подэтапа: «Регистрация», «Начало основных действий» и «Окончание основных действий», а также четыре решения: «Повторить более раннюю фазу», «Повторить текущую фазу», «Аннулировать», «Продолжить». На этапе «10. Стадия, связанная с внесением предложения» три подэтапа: «10.00 Регистрация предложения новой рабочей темы», «10.20. Начало голосования по новой рабочей теме», «10.60. Рассылка отчета по голосованию»; три решения: «10.92. Возврат предложения автору для дальнейшего рассмотрения», «10.98. Новая рабочая тема отклонена», «10.99. Новая рабочая тема утверждена».

Так, в процессе работы над стандартом происходит смена этапов, но наполнение каждого из них (подэтапы, решения) остается неизменным.

**ТК 272 «Судебная экспертиза» (ISO/TC 272 «Forensic sciences»).** Областью деятельности комитета является стандартизация и руководство в области судебной экспертизы, включающей в себя разработку стандартов, относящихся к лабораторным и полевым методам и методам судебной экспертизы в широких общих областях, таких как обнаружение и собирание вещественных доказательств, последующий анализ и интерпретация доказательств, а также сообщение о результатах и выводы.

В нашей стране тематика международного комитета ИСО/ТК 272 закреплена Приказом Росстандарта от 11 января 2016 г. № 4 за ТК 134 «Судебная экспертиза», с секретариатом на базе РФЦСЭ, председателем которого является его директор.

В ISO/TC 272 «Forensic sciences» 27 полноправных членов, 18 наблюдателей. В структуру комитета входят: секретариат, который до 2023 г. находится в Австралии, и рабочие группы. Российская Федерация – полноправный член ISO/TC 272 «Forensic sciences».

В настоящее время опубликовано три стандарта, находящихся в компетенции Технического комитета ТК 272 «Судебная экспертиза», то есть код стадии для них обозначен как «60.00. Опубликование»:

- ИСО 18385-2016 «Минимизация риска загрязнения ДНК человека вещественных доказательств, используемых для сбора, хранения и анализа биологического материала в судебно-экспертных целях - Требования» (ISO 18385:2016 Minimizing the risk of human DNA contamination in products used to collect, store and analyze biological material for forensic purposes — Requirements);

- ИСО 21043 – 1 – 2018 «Судебная экспертиза. Часть 1. Термины и определения» (ISO 21043-1:2018 Forensic sciences — Part 1: Terms and definitions);

- ИСО 21043 – 2 – 2018 «Судебная экспертиза. Часть 2. Распознавание, документирование, собирание, транспортировка и хранение объектов экспертного исследования» (ISO 21043-2:2018 Forensic sciences — Part 2: Recognition, recording, collecting, transport and storage of items).

Три оставшиеся части стандарта серии 21043: часть 3 «Анализ», часть 4 «Интерпретация», часть 5 «Отчетность» находятся в различной стадии готовности (от 20.00. до 40.00. согласно гармонизированным кодам стадий).

ТК 272 осуществляет связи с другими комитетами ИСО, в области деятельности которых присутствуют вопросы, смежные с судебной экспертизой. Такими комитетами по рабочим связям ИСО/ТС 272 являются:

ISO /TC CASCO – «Комитет по оценке соответствия»,

ISO /TC JTC/SC 27 – «Информационная безопасность, кибербезопасность и защита конфиденциальности»,

ISO /IEC JTC1/37 – «Биометрия»,

ISO / TC 171/SC 2 – «Форматы файлов документов, системы EDMS и достоверность информации»,

ISO /TC 292 – «Безопасность и устойчивость».

Перечисленные комитеты имеют доступ к документам ISO/ТС 272 (ИСО/ТК 272). Следовательно, и он может получить доступ к документам комитетов, связанных с ним рабочими связями.

Раскрывая тему **международных неправительственных организаций**, нельзя не коснуться **их роли** в развитии судебно-экспертной деятельности, в этой связи интересен феномен воздействия решений общественной организации на своих членов и на физических лиц, и более того, на судебно-экспертные организации, имеющие статус государственных.

В этом смысле, ключевым аспектом представляется авторитет указанных организаций.

**Начальным признаком, свидетельствующим об авторитетности** международных профессиональных объединений судебных экспертов, является всеобъемлемость/универсальность в мировом масштабе.

**Следующий признак** - международное признание, основанное на доказанной практической полезности для всех членов организаций – формировании системы стандартов, признаваемых и выполняемых всем экспертным сообществом.

**Заключительным признаком, свидетельствующим об авторитетности** международных профессиональных объединений судебных экспертов является наличие взаимосвязей с другими авторитетными международными организациями, способных создавать новые взаимосвязи.

Например, ISO взаимодействует с авторитетными международными организациями: ВТО (WTO), МЭК (IEC), ИЛАК (ILAC), объединениями промышленных предприятий, экологическими организациями.

ВТО (англ. General Agreement on Tariffs and Trade, GATT)<sup>520</sup> - крупнейший многосторонний международный торговый договор, на базе которого сложился механизм регулирования внешнеэкономических отношений (с 1994 года - Всемирная торговая организация). Следуя политике GATT,

---

<sup>520</sup> Таможенное дело. Толковый словарь. Электронный ресурс: URL: <https://investfuture.ru/dictionary/word/generalnoe-soglashenie-po-tarifam-i-torgovle> (дата обращения: 02.06.2021).



всецело поддерживает цели ИСО по устранению торговых барьеров посредством разработки и использования международных стандартов. ИСО в свою очередь, соблюдает принципы ВТО в рамках Соглашения по техническим барьерам в торговле. Отсюда же следует принцип добровольности в применении стандартов. Показателен пример того, как международные стандарты оказывают помощь в ликвидации технических барьеров в торговле, а ВТО со своей стороны способствует повышению качества международных стандартов и обеспечения их эффективного применения посредством установления основополагающих принципов: прозрачность, открытость, беспристрастность и консенсус, актуальность и эффективность, согласованность, аспект развития.

Реализация указанных принципов происходит посредством Соглашения о технических барьерах в торговле как части Соглашений ВТО: «Все члены ВТО принимают обязательства по выполнению основных соглашений и юридических документов, объединенных термином «Многосторонние торговые соглашения» (МТС). Таким образом, с правовой точки зрения система ВТО представляет собой своеобразный многосторонний контракт (пакет соглашений), нормами и правилами которого регулируется примерно 97% всей мировой торговли товарами и услугами»<sup>521</sup>. Они обязывают членов ВТО обеспечивать, чтобы добровольные стандарты не создавали ненужных препятствий для торговли.

Эти принципы в равной степени актуальны и должны соблюдаться при разработке международных стандартов (включая стандарты для процедур оценки соответствия). Совет ИСО отметил, что ИСО хорошо соблюдает принципы ВТО, а также публикует и продвигает эти принципы среди всех членов ИСО<sup>522</sup>.

---

<sup>521</sup> Портал внешнеэкономической информации Минэкономразвития РФ. Электронный ресурс: URL: [http://www.ved.gov.ru/mdb/vto/soglashenia\\_vto/](http://www.ved.gov.ru/mdb/vto/soglashenia_vto/) (дата обращения: 07.06.2021).

<sup>522</sup> Официальный сайт ИСО. Электронный ресурс: URL: <https://www.iso.org/foreword-supplementary-information.html> (дата обращения: 07.06.2021).

МЭК. Особое место по вопросу взаимодействия ИСО и Международной электротехнической комиссии занимает оценка соответствия. Так, под руководством Комитета ИСО по оценке соответствия (CASCO) разрабатываются совместные документы под аббревиатурой – ISO/IEC.

Не менее значимым является сотрудничество с Международной кооперацией по аккредитации лабораторий (ILAC - International Laboratory Accreditation Cooperation). Органы по аккредитации судебно-экспертных лабораторий, объединенных в ILAC, действуют в соответствии с международными стандартами ISO и IEC. Например, участвующих в аккредитации органов по оценке соответствия, включая испытательные и калибровочные лаборатории - с использованием ISO / IEC 17025.

Промышленные предприятия. ISO стандарты системы менеджмента качества серии 9000 привлекли к себе внимание и сформировали уважение во всем мире в начале 1990-х гг., и вместе с ними ISO стало постоянным участником заседаний промышленных предприятий по всему миру, тем самым обеспечив себе известность в области промышленности и сфере бизнеса.

Экология. После весьма успешных всемирных усилий по стратегической оценке в период 1992-1994 гг. ISO приступила к разработке стандартов для систем экологического менеджмента и связанных вопросов в новом Техническом комитете ТК 207, в котором был разработан международный стандарт ISO 14000, содержащий требования к системе экологического управления.

Перспективы развития ISO. Постоянное совершенствование является одной из меняющихся и эволюционирующих целей различных организаций, в том числе и ISO. В понимании роли этой организации заложено следующее: «В меняющемся мире необходимо идти дальше, если мы хотим быть уверенными в том, что ISO и впредь будет лидером позитивных изменений». По словам Президента ISO Эдди Ньюроге: «Продолжающийся глобальный кризис, связанный с пандемией, продемонстрировал поистине универсальный характер задач, стоящих перед человечеством, и привнес новый подход в нашей работе.

ISO призвана сыграть жизненно важную роль в поддержке скоординированных действий по обеспечению того, чтобы мир был лучше подготовлен к любым будущим ситуациям, подобным той, в которой мы находимся сегодня»<sup>523</sup>.

Учитывая это, ISO разработала Стратегию на 2021-2030 гг. В этом документе содержится комплекс основных положений, устанавливающих видение, миссию, цели и приоритеты. Данные положения разработаны таким образом, чтобы их можно было регулярно пересматривать и при необходимости корректировать, чтобы реагировать на любые изменения в окружающем мире. Временной период 2021-2030 гг. согласуется с Глобальной Повесткой Организации Объединенных Наций на 2030 год. Намеченные ООН цели устойчивого развития, среди которых стандартизация занимает основную позицию, потребуют совместных международных усилий в преобразовании всех сфер жизнедеятельности.

Итак, основываясь на совокупности событий в сфере сотрудничества судебно-экспертных учреждений Российской Федерации с международными организациями по вопросам стандартизации, можно утверждать, что обозначенные в начале параграфа основные формы международного судебно-экспертного сотрудничества, осуществляемые в области научного, методического и технического обеспечения судебно-экспертной деятельности и международной аккредитации судебно-экспертных лабораторий и учреждений подтверждают насущную потребность дальнейшего укрепления такого сотрудничества. Одна из форм сотрудничества - деятельность некоммерческих профессиональных объединений экспертов. Среди них авторитетной организацией, объединяющей судебно-экспертные организации по всей Европе, является Европейская сеть судебно-экспертных учреждений (ENFSI). Данная организация внедрила и продолжает реализовывать различные форматы сотрудничества: международные научно-практические конференции, популяризацию Руководств по лучшим экспертным практикам, обучающие

---

<sup>523</sup> Официальный сайт ИСО - Стратегия ИСО 2030 | Наше видение на 2030 год. Электронный ресурс: URL: [iso.org/ru/home/about-us/strategy-2030.html](https://iso.org/ru/home/about-us/strategy-2030.html) (дата обращения: 07.07.2021).

вебинары, межлабораторное профессиональное тестирование и другие. В эту же категорию сотрудничества входит и участие судебно-экспертных учреждений Российской Федерации и почти всех стран мира в работе Международного Технического комитета 272 «Судебная экспертиза» (ТС 272 «Forensic sciences») по разработке стандартов в области судебной экспертизы.

Аккредитация судебно-экспертных учреждений Российской Федерации по единому международному стандарту ГОСТ ISO/IEC17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» с зарубежными судебно-экспертными организациями выступает второй формой сотрудничества. Выстраивание деятельности аккредитованных или претендующих на получение данного статуса судебно-экспертных лабораторий в соответствии с едиными требованиями, способствует взаимному признанию результатов судебных экспертиз по всему миру.

Перечисленные формы сотрудничества представляют собой многообразную деятельность руководителей судебно-экспертных организаций, экспертов, специалистов, ученых большинства стран мира по вопросам стандартизации, что, несомненно, способствует развитию всех участников сотрудничества.

Завершая данный параграф, приведем собственные выводы о путях и важных аспектах в вопросе развития международного сотрудничества в сфере повышения качества судебно-экспертной деятельности.

1. Расширение международного сотрудничества в сфере повышения качества судебно-экспертной деятельности зависит от совершенствования взаимодействия с международными и европейскими негосударственными некоммерческими организациями, чья деятельность включает или полностью посвящена судебной экспертизе, и призвано продолжать политику всеобщности участия, принятия мнения каждого члена организации, независимости от социально-политических факторов. В отношении отечественных судебно-экспертных организаций, которые являются потребителями разрабатываемых стандартов в области судебной экспертизы, на законодательном уровне

необходимо фиксировать соответствующие понятия для формирования унифицированного словаря международного уровня.

2. Авторитет ведущих международных и европейских негосударственных некоммерческих организаций, чья деятельность включает или полностью посвящена судебной экспертизе, строится на совокупности признаков. В их числе:

- международный масштаб деятельности;
- международное признание, основанное на доказанной практической полезности для всех членов организаций – формировании системы стандартов, признаваемых и выполняемых всем экспертным сообществом;
- наличие взаимосвязей с другими авторитетными международными организациями, способными создавать новые взаимосвязи, в том числе циклические.

3. Значение международных стандартов в области судебной экспертизы в их универсальности, то есть возможности применения в любой судебно-экспертной организации, вне зависимости от страны, ведомственной принадлежности или организационной структуры. Так, отдельные положения стандартов, разработанных ИСО/ТК 272, должны учитываться при разработке национальных стандартов в области судебной экспертизы, тем самым поддерживая соблюдение принципов взаимосвязанности, непротиворечивости и преемственности в стандартизации.

Учитывая вышеизложенное, можно утверждать, что совместное участие представителей ведущих судебно-экспертных организаций, образовательных учреждений, занимающихся подготовкой судебных экспертов, и правоприменителей в процессе разработки международных стандартов в области судебной экспертизы будет способствовать их дальнейшему активному внедрению в судебно-экспертную деятельность.

Актуальность вышеперечисленных направлений стандартизации в судебно-экспертной деятельности сочетается с основными направлениями стандартизации в Российской Федерации в целом. Помимо обязательств,

связанных с нахождением во Всемирной торговой организации (ВТО), имеется необходимость гармонизации национальных и межгосударственных стандартов с международными, совершенствование национальной системы аккредитации, введение в действие нормативно-технического обеспечения стандартизации<sup>524</sup> непосредственным образом обращены и на судебно-экспертную деятельность.

4. Развитие международного сотрудничества в сфере повышения качества судебно-экспертной деятельности реализуется через перспективные направления функционирования международных неправительственных организаций, в том числе в сфере судебной экспертизы, и обозначены в Стратегии развития на предстоящие годы, как показано на примере ИСО. Их направленность и масштаб зависят от изначальных целей образования организаций и комплекса решаемых ими задач.

5. В целях повышения качества в отечественной судебно-экспертной деятельности необходимо развивать и укреплять сотрудничество судебно-экспертных учреждений Российской Федерации с международными организациями по вопросам стандартизации как посредством совместной работы в ИСО/ТК 272, так и участвуя в различных форматах общения, предлагаемых региональными сетями действующих лабораторий судебной экспертизы по всему миру.

### **6.3 Перспективы стандартизации научно-методического обеспечения судебной экспертизы на евразийском пространстве**

Изучение понятия евразийского пространства играет важную роль в понимании современного состояния сотрудничества между странами, входящими в различные организации сотрудничества на пространстве Европы и Азии и, в частности, по вопросу стандартизации в области судебной экспертизы.

---

<sup>524</sup> Крылова, Г.Д. Основы стандартизации, сертификации, метрологии: Учебник для вузов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. С. 95-96.

Данное понятие формируется с учетом нескольких контекстов. По мнению Т.Н. Родионовой, глубокое понимание природных, исторических и экономических процессов, происходивших на этих территориях, является ключом как к пониманию отношений, которые возникали внутри и между этносами в предшествующие периоды, так и представлению о возможности эффективного взаимодействия между народами, населяющими эти пространства, сегодня<sup>525</sup>.

В.А. Мелехин и А.В. Кротов в этнокультурном отношении так характеризуют евразийское пространство. Оно «представляет собой «срединный континент», совпадающий с границами Российской империи в изначальном варианте формировании государства, в последующем трансформировавшийся в СССР и существующий поныне в «урезанном виде» в границах Российской Федерации. Причем за пределами нынешних административно-политических границ нашей страны остались «исконно русские и российские земли», которые столетиями находились в составе России, где культурная, религиозная, государственная и этническая самоидентификация проживающих там людей никак не различалась с ядром и столицей российской территории»<sup>526</sup>. Схожую позицию занимает Б.Султанов<sup>527</sup>, отмечая, что большинство населения Казахстана поддерживает участие в интеграционном объединении с Арменией, Белоруссией, Кыргызстаном и Россией, то есть с теми народами, с которыми они были связаны на протяжении веков экономическими, историческими и культурно-гуманитарными узами.

---

<sup>525</sup> Родионова, Т.Н. Евразийское пространство: историко-экономический аспект. Сборник трудов конференции «Европейский процесс и цифровая трансформация хозяйственных систем». СПбГЭУ, 2019. С. 183.

<sup>526</sup> Мелехин В.А., Кротов А.В. Евразийское пространство России как модель формирования «третьего пути» развития современного общества. Социальная интеграция и развитие этнокультур в евразийском пространстве. 2016. № 4-1. С. 126.

<sup>527</sup> Султанов, Б. Казахстан и Евразийское экономическое пространство: фобии, санкции и перспективы. Электронный ресурс: URL: [https://www.imemo.ru/files/File/magazines/rossia\\_i\\_novay/2017\\_03/8.Kazahstan\\_Sultanov.pdf](https://www.imemo.ru/files/File/magazines/rossia_i_novay/2017_03/8.Kazahstan_Sultanov.pdf) (дата обращения: 23.07.2021).

В историческом контексте при рассмотрении древних цивилизаций, по мнению Т.Н. Родионовой<sup>528</sup>, встречается и словосочетание Евразийский суперконтинент или Евразийский суперматерик, которое не просто делает акцент на масштабности этой обособленной части суши, но даже подразумевает территорию Евразийского континента с прилегающей к нему частью Африки, очерченной границей пустыни Сахара, Эфиопским нагорьем и горами вокруг озера Виктория (что объясняет, например, участие ЮАР в БРИКС). Причиной такого выделения является тесная связь указанных африканских территорий с пространствами собственно евразийского континента в определенные периоды исторического развития. Интеграция в приграничные территории и даже сращивание с ними как признак евразийского пространства подчеркивается и другими исследователями данной тематики<sup>529</sup>

Отмечается, что евразийское пространство в узком смысле нередко отождествляют с территорией Восточной Европы, Северной Азии, Российской Федерации и постсоветского пространства, объединенного в СНГ, которое выступает в роли евразийской интеграционной организации<sup>530</sup> По мнению В.В. Огневой, «современное евразийское пространство не совпадает с постсоветским, оно значительно шире его и крайне неоднородно, что предопределяет разную геометрию сотрудничества: СНГ, ОДКБ, ЕАЭС, ШОС»<sup>531</sup>.

<sup>528</sup> Родионова, Т.Н. Евразийское пространство: историко-экономический аспект. Сборник трудов конференции «Европейский процесс и цифровая трансформация хозяйственных систем». СПбГЭУ, 2019. С. 181.

<sup>529</sup> Когут В.Г., Нурышев Г.Н. Евразийское пространство: современные геополитические вызовы и угрозы. Сборник трудов XXXVI Международного Харакского форума «Политическое пространство и социальное время: правда и ложь в политике и искусстве», Ялта 15-17 мая 2019. С. 107

<sup>530</sup> Когут, В.Г. Теоретико-методологические основы геополитических исследований евразийского пространства : на примере Республики Беларусь : диссертация ... кандидата политических наук : 23.00.01 / Когут Виктор Григорьевич; [Место защиты: Рос. акад. нар. хоз-ва и гос. службы при Президенте РФ]. - Санкт-Петербург, 2018. С. 26.

<sup>531</sup> Огнева, В.В. Евразийское пространство: тенденции трансформации, потенциал расширения партнерства // Среднерусский вестник общественных наук. – М., 2018. – Т. 13. - №4. – С. 86-99.



Принимая во внимание мнения различных авторов, сделаем вывод о том, что евразийское пространство означает общность не только территорий в географическом контексте, оно дополняется и более того, усиливается экономическими, историческими и культурно-гуманитарными связями народов, издавна населявших территорию Европы и Азии, при этом осуществляющее интеграцию в приграничные (и не только<sup>532</sup>) территории. Регионы евразийского пространства стремятся к взаимодействию, налаживают договорные отношения между собой и с иностранными государствами на разных уровнях, вступают в союзы, коалиции и т.д.

К числу наиболее известных и масштабных объединений государств евразийского пространства относятся следующие: Содружество независимых государств<sup>533</sup>, Шанхайская организация сотрудничества (ШОС)<sup>534</sup>, Евразийский экономический союз<sup>535</sup>, а также неформальная группа государств, в которую входят Федеративная Республика Бразилия, Российская Федерация, Республика Индия, Китайская Народная Республика и Южно-Африканская Республика (БРИКС)<sup>536</sup>. В качестве профессионального объединения в области судебной экспертизы на евразийском пространстве активно развивается Азиатская судебно-экспертная Сеть (Asian Forensic Sciences Network - AFSN)<sup>537</sup>.

Отличительными признаками первых четырех перечисленных объединений являются следующие:

- статус международных организаций региональной интеграции, обладающих международной правосубъектностью и учреждённые соответствующими Договорами (например, Договор о Евразийском экономическом союзе);

---

<sup>532</sup> Бразилия является участником БРИКС.

<sup>533</sup> СНГ. Электронный ресурс: URL: <http://www.sng.su/>, направления деятельности СНГ <https://e-cis.info/cooperation/> (дата обращения: (12.07.2021).

<sup>534</sup> О Шанхайской организации сотрудничества. Электронный ресурс: URL: <http://rus.sectsco.org/cooperation/20190715/565068.html> (дата обращения: (12.07.2021).

<sup>535</sup> ЕАЭС. Электронный ресурс: URL: <https://eec.eaeunion.org/> (дата обращения: (12.07.2021).

<sup>536</sup> БРИКС. Электронный ресурс: URL: <https://infobrics.org/> (дата обращения: (12.07.2021).

<sup>537</sup> Официальный сайт Азиатской судебно-экспертной Сети. Электронный ресурс: URL: <https://www.asianforensic.net/> (дата обращения: 10.07.2021).

- сотрудничество осуществляется на уровне глав государств или правительств (в рабочих группах – министров);

- уставные документы, регулирующие деятельность – Устав, Хартия;

- цели создания - в основном экономическое развитие, расширение многостороннего сотрудничества, безопасность в регионе. Однако, в некоторых из них по мере развития деятельности наблюдается смена первостепенных целей. Например, в ШОС «в самом начале деятельности организации, Россия помимо противодействия традиционным угрозам «трех зол» считала очень важным направлением для себя повышение роли организации на международной арене, а также борьбу с наркотиками, однако уже в 2008 году, большое значение начинают иметь не только проблемы безопасности, но и экономическое развитие, а также актуальная и по сей день проблема Афганистана». Этой позиции наиболее созвучна позиция Китая. Данные проблемы имеют более глобальный уровень, однако Кыргызстан, Казахстан, Узбекистан и Таджикистан больше заинтересованы в решении национальных экономических проблем и поэтому выступают прежде всего за их решение на уровне ШОС<sup>538</sup>. Вместе с тем, государства-участники ШОС выражают консолидированную позицию по целому ряду проблем как регионального, так и глобального характера, например, терроризм, сепаратизм, экстремизм, нарушение прав человека<sup>539</sup>;

- выстроена структура постоянно действующих органов;

- взаимосвязи с другими международными организациями (например, ООН и ее специализированными органами, а также СНГ, ОДКБ, АСЕАН, ОЭС, СВМДА, что прописано в Стратегии развития ШОС<sup>540</sup>).

Анализ направлений деятельности вышеуказанных организаций показал, что по уровню и объему обязательств СНГ, ШОС, ЕАЭС, БРИКС в целом

---

<sup>538</sup> Колегова, О.Ю. Контент-анализ нарратива стран-участниц Шанхайской организации сотрудничества: основные выводы. Вестник Брянского государственного университета. 2018 (4). С. 60-61.

<sup>539</sup> Там же. С. 63.

<sup>540</sup> Сайт Президента России. Электронный ресурс: URL: [static.kremlin.ru](http://static.kremlin.ru) (дата обращения: 10.07.2021).

сходны между собой. В их числе: гуманитарное сотрудничество, межпарламентское сотрудничество, межрегиональное и приграничное сотрудничество, общеполитические вопросы, правовое сотрудничество, сотрудничество в сфере безопасности, сотрудничество в сфере межгосударственного обмена научно-технической информацией, сотрудничество в сфере финансов, экономическое сотрудничество.

Из вышеперечисленных такие направления как правовое сотрудничество, в том числе защита прав человека, сотрудничество в сфере безопасности, а также межгосударственный обмен научно-технической информацией включают в себя и наиболее близки к осуществлению судебно-экспертной деятельности в государствах-членах данных организаций. Например, судебная экспертиза рассматривается отечественными учеными как базовый механизм реализации принципа верховенства права в государствах-членах ШОС<sup>541</sup>.

РФЦСЭ как головной научно-методический, учебный и организационно-производственный центр системы судебно-экспертных учреждений Минюста России осуществляет активное международное сотрудничество. Развивая данную тему, С.А. Смирнова и А.И. Усов совершенно справедливо утверждают, что с учетом геополитического положения Российской Федерации и практических потребностей правосудия приоритетным для РФЦСЭ является развитие международного сотрудничества в рамках государств-участников СНГ, Евразийского экономического союза (ЕАЭС), Шанхайской организации сотрудничества (ШОС). Авторы подчеркивают, что в современных условиях назрела необходимость гармонизации правоотношений, возникающих при использовании специальных знаний в судопроизводстве в государствах-членах СНГ, ЕАЭС, ШОС; совершенствования экспертной практики по применению специальных знаний в следственной и судебной деятельности, при привлечении

---

<sup>541</sup> Смирнова С.А., А.И. Усов. Судебная экспертиза как базовый механизм реализации принципа верховенства права в государствах-членах ШОС // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Том 13. №2. С.6-15.

эксперта или специалиста в государствах-членах вышеуказанных международных объединений<sup>542</sup>.

Этому способствует целый ряд мероприятий, осуществляемых на различных уровнях, таких как Совещания министров юстиции государств-членов ШОС, Решения Совета Министров юстиции государств-членов ЕврАзЭС<sup>543</sup>, Международные конференции по вопросам судебно-экспертной деятельности в государствах-членах ШОС, решения рабочих встреч руководителей головных государственных судебно-экспертных учреждений по сотрудничеству в области судебно-экспертной деятельности, основной из которых является консолидация под эгидой ШОС<sup>544</sup>, то есть в тех направлениях деятельности, в которых в судебно-экспертной деятельности имеется собственная проблематика<sup>545</sup>.

В контексте стандартизации научно-методического обеспечения судебной экспертизы среди них можно выделить следующие:

1. вопросы, связанные с подготовкой и повышением квалификации экспертных кадров, подтверждением их компетентности, которые необходимо осуществлять по единым стандартным процедурам;
2. внедрение признанных на международном уровне методов и процедур подтверждения качества и технической компетентности судебно-экспертных лабораторий;
3. организация международного сотрудничества в области судебной экспертизы. В настоящее время в нашей стране отсутствует единая организация данной деятельности, поэтому каждое ведомство самостоятельно решает такие вопросы.

---

<sup>542</sup> Смирнова С.А., А.И. Усов. Там же. С.7.

<sup>543</sup> В 2014 г. ЕврАзЭС прекратила свое существование, на смену ему был образован ЕАЭС. Указание именно на роль ЕврАзЭС подчеркивает активное взаимодействие между СЭО стран-участниц посредством деятельности Координационно-методической комиссии.

<sup>544</sup> Усов, А.И. Перспективы гармонизации судебно-экспертной деятельности в формате взаимодействия государств-членов ШОС. Теория и практика СЭ. №3(35). 2014. С. 128.

<sup>545</sup> Кузьмин, С.А. Организационно-правовое обеспечение менеджмента качества судебно-экспертной деятельности : дисс...канд. юрид. наук : 12.00.12 / Кузьмин Сергей Анатольевич; [Место защиты: Рос. ун-т дружбы народов]. - Москва, 2016. С. 88-89.

В направлении евразийской интеграции, как подчеркивает С.А. Кузьмин<sup>546</sup>, еще совсем недавно занимал проект международного сотрудничества судебно-экспертных учреждений гармонизации судебно-экспертной деятельности в государствах-членах Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС). Заметную роль в практической реализации Соглашения о сотрудничестве в области судебно-экспертной деятельности в рамках ЕврАзЭС<sup>547</sup> играла Координационно-методическая комиссия (далее – Комиссия) по судебной экспертизе при Совете министров юстиции государств-членов ЕврАзЭС<sup>548</sup>. Комиссия состояла из руководителей и заместителей руководителей головных СЭУ министерств юстиции государств-членов ЕврАзЭС.

Стремление к осуществлению своей основной цели создания – всестороннему взаимодействию для обеспечения передового уровня производства судебной экспертизы в государствах Сообщества, выразилось в разработке и принятии достаточно объемного пакета документов, содержащих общие унифицированные для государств-членов ЕврАзЭС положения. Среди них и Регламент системы менеджмента качества судебно-экспертных учреждений, перечень родов и видов судебных экспертиз, выполняемых в СЭУ, унифицированные программы подготовки экспертов, Типовой проект законодательного акта «О судебно-экспертной деятельности» и многие другие.

Для продолжения столь успешной деятельности Комиссии, в связи с прекращением в 2015 г. деятельности ЕврАзЭС, как отмечают А.И. Усов и Н.В. Говорина: «руководители головных судебно-экспертных центров государств-членов Евразийского экономического сообщества предложили продолжить

---

<sup>546</sup> Кузьмин, С.А. Организационно-правовое обеспечение менеджмента качества судебно-экспертной деятельности : дисс...канд. юрид. наук. 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность. РУДН, 2016. С. 90.

<sup>547</sup> Соглашение о сотрудничестве в области судебно-экспертной деятельности в рамках Евразийского экономического сообщества (Заключено в г. Минске 30.06.2006). Электронный ресурс: URL: [Consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base...n...](http://Consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base...n...) (дата обращения: 15.07.2021).

<sup>548</sup> Усов А.И., Говорина Н.В. О роли судебно-экспертного сотрудничества в Евразийской интеграции // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 1 (33). С. 97.

взаимодействие в рамках Шанхайской организации сотрудничества и разработали проект соглашения о создании Ассоциации судебно-экспертных организаций ...»<sup>549</sup>

О.Г. Дьяконова, проведя объемное исследование на тему специальных знаний в судебной и иной юрисдикционной деятельности государств-членов ЕАЭС, справедливо отмечает, что у каждого государства-члена ЕАЭС свой путь развития. «Более важным является создание механизма по внедрению сертификации научно-методического обеспечения судебной экспертизы, сертификации компетентности эксперта и аккредитации экспертных организаций»<sup>550</sup>.

В отношении формирования перечисленных механизмов ситуация, на наш взгляд, неоднозначная. С одной стороны, как верно утверждает О.Г. Дьяконова, отсутствует (или пока не принято) единое законодательство ЕАЭС, не урегулированы на этом уровне вопросы единого научно-методического обеспечения, образовательные стандарты. С другой стороны, данная ситуация выглядит следующим образом. Аккредитация судебно-экспертных лабораторий как универсальный механизм настройки их деятельности, в том числе структуры, персонала, организационных взаимосвязей, процессно-процедурного подхода, а также оценки пригодности применяемых в деятельности методик на соответствие требованиям международного стандарта ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 предоставляет всем СЭО одинаковые возможности в смысле постоянного совершенствования и выдвигает одинаковые требования к выполнению. Так, комплексная перенастройка деятельности аккредитованных или стремящихся к проведению этой процедуры СЭО затрагивает вышеназванные проблемные вопросы. В России органами по аккредитации лабораторий являются: Федеральная служба

---

<sup>549</sup> Усов А.И., Говорина Н.В. О роли судебно-экспертного сотрудничества в Евразийской интеграции // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 1 (33). С. 98.

<sup>550</sup> Дьяконова, О.Г. Специальные знания в судебной и иной юрисдикционной деятельности государств-членов ЕАЭС: теория и практика // дисс...докт. юрид. наук. 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность. МГЮА, 2021. Том 1. С. 211.

по аккредитации (Росаккредитация) и Ассоциация аналитических центров (ААЦ) «Аналитика», в свою очередь признанные в этом качестве на международном уровне, а также подконтрольны и проверяемы международной и региональными организациями по аккредитации лабораторий. В связи с этим, любая СЭО мира, получив аккредитацию на соответствие указанному международному стандарту, уже действует по единым правилам.

Вместе с тем, перенастройка на соответствие международным стандартам имеет свою специфику и в каждой стране откликается характерными сложностями, поэтому постоянные контакты и обмен мнениями остаются очень актуальным направлением международной деятельности.

Достаточно мощным стимулом к аккредитации СЭО на соответствие международному стандарту ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 явилось стремление России и стран СНГ к вступлению в ВТО. Региональная экономическая интеграция рассматривалась всеми как промежуточный этап к вступлению в эту организацию. Соответственно, одной из целей евразийской экономической интеграции было развитие национальных законов и универсальных инструментов нормативно-технического уровня регулирования. В свете этого необходимо подчеркнуть важность единого нормативно-технического регулирования для функционирования таможенных служб. Судебно-экспертные подразделения Федеральной таможенной службы (ФТС) России первыми столкнулись с вышеназванными проблемами<sup>551</sup>. В настоящее время СЭО, подведомственные ФТС России, активно проходят процедуру аккредитации на соответствие требованиям международного стандарта ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и

---

<sup>551</sup> Известны публикации профессорско-преподавательского состава Российской таможенной академии, например, Нестеров, А.В. Методология объективизации судебно-экспертной деятельности как фактор повышения доказательственного значения результатов судебной экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. 2015. № 4 (40). С. 166-170; Нестеров А.В., Андреева Е.И. Особенности применения специальных знаний в рамках обновленного таможенного законодательства // Сборник трудов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием в 2-х томах. Под общ. ред. профессора С.Н. Гамидуллаева. 2018. С. 183-187; Нестеров, А.В. Еще раз о таможенной терминологии в области классификации товаров // Российский внешнеэкономический вестник. 2018. № 5. С. 36-42.

калибровочных лабораторий»<sup>552</sup>. Это связано и со спецификой их деятельности, прежде всего с применением в своей работе технических регламентов ЕАЭС. На сегодняшний день в ЕАЭС действует 47 технических регламентов, и их количество с каждым годом растёт. При этом действуют два вида технических регламентов: технические регламенты Таможенного союза (ТР ТС) и технические регламенты Евразийского экономического союза (ТР ЕАЭС). Эти документы имеют равную юридическую силу и область применения, различие в названии связано с образованием ЕАЭС. ТР ЕАЭС устанавливаются обязательные для применения и исполнения на территориях государств - членов Евразийского экономического союза требования к отдельному виду продукции, выпускаемой в обращение на территориях государств-членов, связанные с ними требования к процессам производства, хранения, перевозки и т.д. Следовательно, СЭО, подведомственным ФТС России, а также СЭО из других стран ЕАЭС важно быть аккредитованными лабораториями в соответствии с международным стандартом ISO/IEC 17025-2019, а также знать специфику Технических регламентов для проведения экспертных исследований, результаты которых будут признаваться всеми сторонами, например, в случае возникновения конфликта.

Взаимодействие судебно-экспертных организаций государств-членов в рамках Шанхайской организации сотрудничества вместо прекратившего свое существование Евразийского экономического сообщества предполагается на основе принципа преемственности развиваемых идей и достигнутых конкретных решений. Например, действующим прототипом консолидации в области судебной экспертизы под эгидой ШОС, по словам А.И. Усова, сегодня фактически является проект «Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе» как открытая научно-практическая площадка для обсуждения

---

<sup>552</sup> Ознобишина, Е.А. Проведение аккредитации и организация СМК (системы менеджмента качества) в судебно-экспертном учреждении в рамках ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 / Сборник научных трудов Международной конференции «Актуальные проблемы судебно-экспертной деятельности» (Москва, 25 июня 2020 г.). М.: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2020. С. 189–194.



текущих вопросов, а также решения проблем, с которыми сталкиваются экспертные учреждения разных стран<sup>553</sup>.

Начавшаяся с 2004 г. раз в два года работа форума продолжается и в настоящее время. Так, в 2021 г. обсуждаемой тематикой стали проблемы формирования стоимостной экспертизы, компетентности эксперта в этой области, дифференциации с работами по оценке, определения пределов действия обязательного в Российской Федерации Федерального стандарта оценки и некоторые другие<sup>554</sup>. Проводимая в онлайн режиме, данная международная конференция позволила не только сохранить, но и увеличить представительство стран-участниц ШОС на данном мероприятии. Активное обсуждение проблемных вопросов позволяет продвинуться в согласовании единой научно-методической основы экспертного производства, выработать единый подход к квалификации экспертов, решающих задачи определения стоимости объектов исследования, определить пути подготовки экспертных кадров для решения подобных задач.

Следующим не менее эффективным для международного сотрудничества, в том числе и представителей стран-членов ШОС, научно-практическим мероприятием является Петербургский Международный юридический форум. Показательным примером в развитии этой деятельности стало участие в работе форума 2017 года руководителей судебно-экспертных учреждений и специалистов по стандартизации в рамках двух секций, одна из которых (6.1) посвящена теоретико-методологическим вопросам судебно-экспертной деятельности, другая (6.2.) - стандартизации в области судебной экспертизы.

---

<sup>553</sup> Усов, А.И. Перспективы гармонизации судебно-экспертной деятельности в формате взаимодействия государств-членов ШОС. Теория и практика СЭ. №3(35). 2014. С. 128.

<sup>554</sup> Научно-практическая конференция «Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе. Актуальные вопросы определения стоимости объектов судебной экспертизы» Электронный ресурс: URL: <https://live.virtualroom.ru/recordings/download/66868-8d8f8f18276def2f2913473b6996cb6e> (дата обращения: 20.04.2021).

**Секция 6.1. «Стандартизация судебно-экспертной деятельности, экспертная инициатива»<sup>555</sup>**, модератором которой являлся первый заместитель директора РФЦСЭ А.И. Усов, включала широкий список спикеров, среди которых руководители судебно-экспертных учреждений стран-членов ШОС<sup>556</sup>, Европейского Союза и видные ученые в области судебной экспертизы<sup>557</sup>. Перед участниками дискуссии была поставлена цель проанализировать и совместно провести систематизацию современных практик внедрения стандартизации в судебно-экспертную деятельность европейских и азиатских стран, выявить особенности проявления экспертной инициативы и реализации творческого подхода к судебно-экспертной деятельности.

В свете поставленной цели были обсуждены темы о взаимозависимости понятий экспертной инициативы, творческого подхода к производству судебных экспертиз и требований научно-технического прогресса в теоретическом и организационно-правовом аспектах; международных трендах в области стандартизации судебно-экспертной деятельности, стандартизации судебно-экспертной деятельности в Европе на примере опыта Боснии и Герцеговины; роли стандартизации при создании евразийского судебно-экспертного пространства; а также о современных подходах к обучению и повышению квалификации экспертных кадров в условиях стандартизации и другие.

---

<sup>555</sup> Санкт-Петербургский международный юридический форум. 6.1. Стандартизация судебно-экспертной деятельности, экспертная инициатива. Электронный ресурс: URL: [https://spblegalforum.ru/ru/2017\\_RoundTable\\_6\\_1](https://spblegalforum.ru/ru/2017_RoundTable_6_1) (дата обращения: 12.07.2021).

<sup>556</sup> А. Джабир, Начальник департамента обеспечения качества Центра судебной экспертизы, Министерство юстиции Республики Азербайджан; Евмененко С.А., Заместитель Председателя, Государственный комитет судебных экспертиз Республики Беларусь; Сейтенов К.К., Директор Института судебной экспертизы Казахского Гуманитарно-Юридического Университета; Тришич Л., Директор Агентства судебно-экспертных исследований Боснии и Герцеговины; Чж. Сяньхун, Заместитель директора Научно-исследовательского института правосудия Министерства юстиции Китайской Народной Республики.

<sup>557</sup> Россинская Е.Р., Директор Института судебных экспертиз, Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА); Кузьмин С.А., доцент кафедры судебно-экспертной деятельности Юридического института Российского университета дружбы народов, член, ТК 134.

Модератором **Секции 6.2. Заседание МТК 545 по проблемам стандартизации судебно-экспертной деятельности**<sup>558</sup> являлся Омелянюк Георгий Георгиевич, заместитель директора РФЦСЭ; в числе спикеров руководители судебно-экспертных учреждений, представляющих страны СНГ в статусе полноправных членов и наблюдателей в МТК 545, и специалисты в области аккредитации. Базовыми итогами работы секции стали следующие: обеспечение соответствия высоким требованиям к качеству судебно-экспертной деятельности, использование единого технического языка, эффективное функционирование обеспечения системы менеджмента качества в судебно-экспертных организациях приводят экспертное сообщество к пониманию необходимости развития сотрудничества в области стандартизации судебно-экспертной деятельности на Евразийском пространстве. Для этого в 2016 году создан Межгосударственный технический комитет по стандартизации МТК 545 «Судебная экспертиза», ведение секретариата которого закреплено за Российской Федерацией.

Разнообразие предложений для наращивания усилий государствами-членами ШОС по противодействию распространению экстремистских идей, профилактике религиозного экстремизма, этнической и расовой нетерпимости, ксенофобии и радикализации общественных настроений заключается, в том числе, в использовании потенциала образовательных и научных учреждений<sup>559</sup>.

Использование потенциала образовательных учреждений воплощено в совместном образовательном проекте Российского университета дружбы народов (РУДН) и ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России<sup>560</sup> Этот совместный

---

<sup>558</sup> Санкт-Петербургский международный юридический форум. Заседание МТК 545 по проблемам стандартизации судебно-экспертной деятельности. Электронный ресурс: URL: [https://spblegalforum.ru/ru/2017\\_RoundTable\\_6\\_2](https://spblegalforum.ru/ru/2017_RoundTable_6_2) (дата обращения: 12.07.2021).

<sup>559</sup> Смирнова С.А., А.И. Усов. Судебная экспертиза как базовый механизм реализации принципа верховенства права в государствах-членах ШОС // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Том 13. №2. С.7.

<sup>560</sup> Чеснокова, Е.В. О совместном образовательном проекте Российского федерального центра судебных экспертиз при Минюсте России и Российского университета дружбы народов // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. № 4 (44). С. 35-37.

образовательный проект специалисты считают уникальным<sup>561</sup>. Действительно, в его рамках удалось системно совместить подготовку по специальным экспертным и юридическим дисциплинам. Вместе с тем проект своевременный, поскольку реализует назревшие потребности подготовки специалистов в области судебной экспертизы. Образовательный проект РУДН-РФЦСЭ по подготовке магистров по программе «Судебно-экспертная деятельность в правоприменении», обучение по которой ведется с сентября 2015 года. Основную подготовку специалистов осуществляет кафедра судебно-экспертной деятельности. По окончании обучения в магистратуре выпускник защищает магистерскую диссертацию на английском языке по избранному направлению программы, соответствующей конкретной экспертной специальности. Программа обучения включает дисциплины по актуальным проблемам процессуального и материального права, криминалистики, судебно-экспертной деятельности. Оптимальное сочетание базовых дисциплин по праву и судебно-экспертной деятельности, а также широкого спектра дисциплин по выбору позволяет наилучшим образом решить проблему системной подготовки судебных экспертов. Данная программа без преувеличения вызвала интерес и в России, и за рубежом, как среди экспертов системы Минюста России, так и специалистов независимых многопрофильных организаций, оказывающих экспертные услуги<sup>562</sup>. В настоящее время по программе магистратуры «Судебно-экспертная деятельность в правоприменении» и аспирантуры по научной специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность совместно с российскими студентами проходят обучение граждане Республики Казахстан, Республики Узбекистан, Республики Эквадор.

Перспективными направлениями, разрабатываемыми кафедрой, являются: подготовка к включению в качестве обязательной дисциплины

---

<sup>561</sup> Смирнова С.А. ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России на службе прогресса судебной экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. – 2016. – № 2 (42). С. 130.

<sup>562</sup> Усов, А.И. Инновации и прогресс в судебно-экспертной деятельности // Право и государство. – 2016. – №1 (70). – С. 48–52.

«Теория судебной экспертизы» в учебный процесс бакалавров и создание переводных учебно-методических комплексов по судебной экспертизе и криминалистике, содержащих интегрированные знания об истории развития, современном состоянии наук в Российской Федерации и за ее пределами для привлечения иностранных студентов. Глобальная цель деятельности кафедры, достижение которой позволит гармонизировать российские научные специальности с форматом научных специальностей на международном уровне, видится в осуществлении трехуровневой подготовки студентов с возможностью последующей защиты диссертаций в формате «PhD» по специальности «Судебная экспертиза» в РУДН. Кроме того, кафедра вышла с инициативой к министрам юстиции ШОС об открытии самостоятельного направления «Судебно-экспертная деятельность в правоприменении» в Университете ШОС, организационной площадкой которого, в том числе, является и РУДН<sup>563</sup>.

Усиление роли международных организаций, в частности, ШОС связывают с принятием в состав членов новых государств. В этой связи С.А. Смирнова и А.И. Усов отмечают, что «принципиально новые направления сотрудничества в СЭД открываются в связи с включением в качестве полноправных государств – членов ШОС Республики Индии и Исламской Республики Пакистан»<sup>564</sup>. Это, прежде всего, связано с их внушительными территориями, потенциалом в развитии инновационных технологий. Вместе с тем, в ряду проблемных и нерешенных экономических вопросов ШОС нельзя не отметить нереализованную инициативу о создании Банка ШОС, целью создания которого является в том числе, поддержка инновационных проектов. Не все государства, входящие в эту организацию, имеют финансовую возможность для реализации подобных инициатив. Объясняется это разностью экономического развития стран-участниц ШОС.

<sup>563</sup> Чеснокова, Е.В. Кафедра судебно-экспертной деятельности пример синтеза науки, экспертной практики и образования // Вестник РУДН. – 2020. Том 24. №1. С. 193-202.

<sup>564</sup> Смирнова С.А., А.И. Усов. Судебная экспертиза как базовый механизм реализации принципа верховенства права в государствах-членах ШОС // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Том 13. №2. С. 8.

Рассмотрим данную проблему на примере Исламской Республики Пакистан. Исследователи отмечают недостаточное техническое и методическое обеспечение осмотров мест происшествий, что повсеместно признается важнейшим процессуальным действием для поиска, обнаружения и фиксации доказательств с целью последующего их исследования экспертными методами<sup>565</sup>. Вместе с тем, организация деятельности судебно-экспертных лабораторий в Пакистане выстраивается в соответствии с требованиями стандарта ИСО/МЭК 17025, запущен процесс их аккредитации<sup>566</sup>.

Таким образом, стандартизация в СЭД в странах ШОС представляет универсальный механизм, но вместе с тем остро необходим обмен информацией об особенностях внедрения и путях разрешения некоторых вопросов для повышения качества СЭД для расследования дел. Предложением для осуществления постоянного сотрудничества, вне зависимости от ведомственной принадлежности судебно-экспертной деятельности в странах, председательствующих на определенном этапе деятельностью ШОС, может быть следующее. Поскольку в составе ШОС имеется постоянно действующая рабочая группа по технической оценке качества, может быть сформирована подгруппа, занимающаяся вопросами судебной экспертизы, поскольку техническая оценка качества одна из ключевых тем в данной области.

Как мы писали ранее, взаимодействие международных организаций между собой способствует появлению более высокого уровня взаимосвязей. Примером такого взаимодействия является сотрудничество **ШОС с ООН**.

2 декабря 2004 г. на 65-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН принята Резолюция A/RES/59/48 (пункт 151 повестки дня) «Предоставление Шанхайской организации сотрудничества статуса наблюдателя в Генеральной Ассамблее», на основании которой ШОС получила право участвовать в сессиях и работе Генассамблеи в качестве наблюдателя. На

<sup>565</sup> Mateen R.M., Tariq A. Crime scene investigation in Pakistan: A perspective. *Forensic Science International: Synergy* 1 (2019). 285-287. P. 286. <https://doi.org/10.1016/j.fsisyn.2019.06.046>

<sup>566</sup> Panhwar A., Naeem M.A., Zainulibad S., Ahmed M., Haq A., Haq S. Laboratory Quality Improvement by ISO/IEC-17025 Accreditation: A Case Study of PCSIR. *International Journal of Current Research*. 2020. Vol. 12. No. 1. P. 9942–9945. <https://doi.org/10.24941/ijcr.37844.01.2020>

регулярной основе поддерживаются информационные контакты с Секретариатом ООН, учреждениями системы ООН, представленными в Пекине. По сложившейся традиции высокие представители ООН принимают участие в ежегодных саммитах ШОС по приглашению председательствующей стороны.

В силу своей всеобъемлющей роли стандартизация как многогранная деятельность не может не быть предметом обсуждений, например, в деятельности Управления ООН по наркотикам и преступности (УНП ООН). Данное подразделение ООН занимается борьбой с незаконным оборотом наркотиков, оружия, организованной преступностью, торговлей людьми и международным терроризмом. Подтверждением внимания ООН к вопросам стандартизации в области судебной экспертизы, можно привести выступление Руководителя научно-лабораторной службы штаб-квартиры УНП ООН в Вене (Австрия), Дж. Титтей и Международного консультанта ООН, Д. Якубаускиене о возможностях стандартизации судебных процессов на международном и национальном уровнях на состоявшейся 30 июня 2021 г. в Узбекистане научно-практической конференции «Судебная экспертиза: вчера и сегодня», посвящённой 70-летию Республиканского центра судебной экспертизы им. Х. Сулаймановой<sup>567</sup>.

**Сотрудничество между ШОС и СНГ.** 12 апреля 2005 года был подписан Меморандум о взаимопонимании между Секретариатом ШОС и Исполнительным Комитетом СНГ.

В документе в качестве приоритетных определены такие области сотрудничества, как безопасность (обеспечение региональной и международной безопасности; противодействие терроризму, экстремизму, сепаратизму, незаконному обороту наркотиков и оружия, организованной и

<sup>567</sup> Научно-практическая конференция «Судебная экспертиза: вчера и сегодня», посвящённая 70-летию Республиканского центра судебной экспертизы им. Х. Сулаймановой. Электронный ресурс: URL: <https://sudex.uz/wp-content/uploads/2021/06/%D0%A2%D0%B0%D0%BA%D0%BB%D0%B8%D1%84%D0%BD%D0%BE%D0%BC%D0%B0-%D0%B2%D0%B0-%D0%B4%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%83%D1%80.pdf> (дата обращения: 19.07.2021).

транснациональной преступности), экономика (торговля, условия продвижения товаров, услуг и финансов, поощрение и защита инвестиций, транспорт и коммуникации, защита окружающей среды, информатика, туризм) и гуманитарная сфера (культура, образование, наука, здравоохранение).

Поддерживаются регулярные контакты на уровне руководителей исполнительных структур. Проводятся консультации на уровне экспертов Секретариата ШОС и ИК СНГ по различным аспектам взаимодействия в области экономического, культурно-гуманитарного и информационного сотрудничества в рамках ШОС и СНГ, а также по вопросам противодействия современным вызовам и угрозам.

А.И. Усов в качестве объединяющего начала в судебно-экспертной деятельности СНГ и универсального механизма, внедрение которого предоставляет судебно-экспертным лабораториям стран Содружества статуса для взаимоприятия заключений экспертов на международном уровне, предлагает следующее: «для оценки компетентности судебных экспертов в странах СНГ необходимо ввести единые стандарты, соответствующие международным требованиям. Это позволит не допускать в профессию и в судебные процессы лжеэкспертов, не имеющих необходимой квалификации, знаний и компетентности и использующих псевдонаучные методики»<sup>568</sup>. Вторит данному мнению китайский исследователь, автор статьи о практических аспектах судебной экспертизы в Китае<sup>569</sup>.

Отмечаемые актуальные вопросы на уровне СНГ могут решаться при активном взаимодействии в рамках деятельности межгосударственного технического комитета по стандартизации МТК 545 «Судебная экспертиза».

Вполне естественным первым шагом к единообразию в области судебной экспертизы на всем пространстве СНГ стали работы по созданию терминологического тезауруса, единообразного объема терминов и

<sup>568</sup> Интернет газета ZONAKZ. Александр Усов. В судебную экспертизу нельзя допускать лжеспециалистов. Электронный ресурс: URL: <https://zonakz.net/2016/11/01/aleksandr-usov-v-sudebnuju-ehkspertizu-nelzja-dopuskat-lzhespecialistov/> (дата обращения: 12.07.2021).

<sup>569</sup> Zhong Zhang. Practical Straits of the Forensic Examination/ Journal of Forensic Science and Medicine 2(1): 33. doi: 10/4103 / 2349-5014.175615.



определений различных родов и видов судебных экспертиз, о чем упоминает А.И. Усов в своем интервью казахстанской газете ZONAKZ: «Первые стандарты связаны с терминами и определениями, мы стараемся, чтобы они были гармонизированы с международными стандартами... в плане дальнейшего развития всех видов судебно-экспертной деятельности, какое направление ни возьми, будь то научно-методическое обеспечение ... организационные вопросы, все они замыкаются на конкретные правила, нормы. Хотелось бы, чтобы эти нормы действительно отвечали самым последним требованиям, принимаемым и понимаемым международным судебно-экспертным сообществом»<sup>570</sup>.

Следующим шагом в стандартизации судебно-экспертной деятельности стран СНГ, по нашему мнению, должна стать стандартизация экспертных методик. Разумеется, для начала этой широкомасштабной деятельности необходима основательная подготовка. Она состоит в достижении единообразия в экспертной подготовке, максимальной близости компетенций, необходимых для освоения в отдельных экспертных специальностях. Следовательно, необходимо согласование отдельных модулей, соответствующих логике решаемых экспертом задач.

«Стандарты как раз и призваны сделать так, чтобы научно-методическая основа была единой. Цель работы технических комитетов заключается в том, чтобы беспрепятственно можно было привлечь эксперта и быть уверенным в том, что его компетентность полностью соответствует тем требованиям, которые предъявляются в конкретном деле, в конкретной ситуации и для решения конкретного вопроса»<sup>571</sup>.

---

<sup>570</sup> Интернет газета ZONAKZ. Александр Усов. В судебную экспертизу нельзя допускать лжеспециалистов. Электронный ресурс: URL: <https://zonakz.net/2016/11/01/aleksandr-usov-v-sudebnuju-ehkspertizu-nelzja-dopuskat-lzhespecialistov/> (дата обращения: 12.07.2021).

<sup>571</sup> Интернет газета ZONAKZ. Александр Усов. В судебную экспертизу нельзя допускать лжеспециалистов. Электронный ресурс: URL: <https://zonakz.net/2016/11/01/aleksandr-usov-v-sudebnuju-ehkspertizu-nelzja-dopuskat-lzhespecialistov/> (дата обращения: 12.07.2021).

Обратимся к опыту государств - полноправных членов МТК 545 «Судебная экспертиза»<sup>572</sup>, созданному на основании решения Межгосударственного совета по стандартизации, метрологии и сертификации (МГС)<sup>573</sup> Содружества Независимых Государств (СНГ).

Вопросами стандартизации в **Республике Казахстан (РК)**<sup>574</sup> ведает Республиканское государственное предприятие «Казахстанский институт стандартизации и метрологии» (РГП «КазСтандарт») Комитета технического регулирования и метрологии Министерства торговли и интеграции Республики Казахстан, созданное в соответствии с постановлением Правительства Республики Казахстан от 2 октября 2020 года № 639 «О некоторых вопросах республиканских государственных предприятий, находящихся в ведении Министерства торговли и интеграции Республики Казахстан». Учредителем Предприятия является Правительство Республики Казахстан.

В числе осуществляемых видов деятельности РГП «КазСтандарт»:

- разработка основополагающих национальных стандартов, национальных и межгосударственных стандартов, включаемых в перечни стандартов к техническим регламентам как взаимосвязанных, и рекомендаций по стандартизации; экспертиза проектов документов по стандартизации и изменений к ним;

---

<sup>572</sup> Официальный сайт ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. Электронный ресурс: URL: <http://www.sudexpert.ru/standards/> (дата обращения: 20.07.2021).

<sup>573</sup> МГС является межправительственным органом СНГ по формированию и проведению согласованной политики по стандартизации, метрологии и сертификации. МГС создан на основе межправительственного соглашения «О проведении согласованной политики в области стандартизации, метрологии и сертификации» от 13 марта 1992 г. руководителями правительств 10 государств-членов СНГ. Тогда же был основан Устав совета, который является неотъемлемой частью Соглашения и действует в редакции от 20.06.2000 г., где учтены внесенные дополнения и изменения. МГС организует и ведет работы по межгосударственной стандартизации согласно установленным правилам и процедурам. Членами МГС являются руководители национальных органов стандартизации, участники государств Соглашения. МГС со стороны ИСО признана как Евразийская региональная организация по стандартизации (EASC), он сотрудничает с Европейской экономической комиссией (ЕЭК ООН), с Международной организацией по стандартизации (ИСО), с Европейским комитетом по стандартизации (СЕН).

<sup>574</sup> Казахстанский институт стандартизации и метрологии. Электронный ресурс: URL: [www.ksm.kz](http://www.ksm.kz) (дата обращения: 12.07.2021).

- сотрудничество с международными, региональными, иностранными организациями по стандартизации, в том числе по обмену информацией, распространению и применению международных, региональных стандартов и стандартов иностранных государств на территории Республики Казахстан;

- формирование национального плана стандартизации, а также внесение в него изменений и (или) дополнений.

С учетом стратегических целей и направлений развития национальной системы стандартизации формируется Национальный план стандартизации на три года.

Для проведения работ по стандартизации на межотраслевом уровне создаются Технические комитеты (ТК). Это происходит на добровольной основе по предложениям заинтересованных субъектов национальной системы стандартизации. ТК принимают участие в разработке документов по стандартизации и разрабатывают их; организуют техническое обсуждение содержания проектов национальных стандартов в соответствии с закрепленной областью деятельности с членами технического комитета по стандартизации; вносят предложения по формированию национального плана стандартизации; участвуют в работе технических комитетов по стандартизации международных и региональных организаций по стандартизации и др.

На законодательном уровне стандартизация регулируется Законом Республики Казахстан «О стандартизации» от 5 октября 2018 года № 183-VI ЗРК.

В числе основных используемых понятий, согласно ст. 1 Закона, сформулировано определение термина «межгосударственный стандарт». Это региональный стандарт, принятый региональной организацией по стандартизации – Межгосударственным советом по стандартизации, метрологии и сертификации Содружества Независимых Государств.

В области судебной экспертизы действует ТК 105 «Судебная экспертиза» на базе РГКП «Центр судебных экспертиз». Так, согласно национальному плану стандартизации на 2021 год среди разрабатываемых основополагающих

национальных стандартов представлен Стандарт РК «Судебная экспертиза. Часть 1. Термины и определения», согласно ISO 21043-1:2018. Потенциальными пользователями данного документа по стандартизации являются МВД РК, Служба экономических расследований, РГКП «Центр судебных экспертиз», Палата частных экспертов и др.

Таким образом, Республика Казахстан имеет национальную систему стандартизации, создает национальные стандарты, участвует как в международной, так и межгосударственной стандартизации посредством деятельности национальных органов по стандартизации. В области судебной экспертизы действует национальный Технический комитет 105 «Судебная экспертиза».

**Республика Армения**<sup>575</sup>. Национальным органом по стандартизации является Министерство экономического развития и инвестиций Республики Армения. Работы по стандартизации в Республике Армения осуществляются в соответствии с законом Республики Армения «О стандартизации».

Национальные стандарты:

- национальные стандарты Республики Армения (индекс «AST»),
- применяемые в качестве национальных стандартов в соответствии с национальной системой стандартизации РА: международные (индекс «AST ISO»), «AST ISO /IEC» и т.д.), региональные (индекс «AST EN» и т.д.), межгосударственные (индекс «ГОСТ») и национальные стандарты других государств.

Например, с 2010 года 2 отдела Национального бюро экспертиз национальной академии наук республики Армения: лаборатории по испытаниям пищевых продуктов и огнестрельного оружия аккредитованы в

---

<sup>575</sup> Национальный орган по стандартизации Республики Армения. Электронный ресурс: URL: [www.sarm.am](http://www.sarm.am) (дата обращения: 12.07.2021).

соответствии с требованиями АСТ, стандартом ISO/IEC 17025-2005 и имеют сертификаты аккредитации<sup>576</sup>.

Национальный институт стандартов принимает и представляет национальные стандарты на утверждение в национальный орган по стандартизации.

Национальная система стандартизации в Республике Армения представляет собой взаимосвязанные правила и положения организации и ведения работ по стандартизации, регламентированные нормативными документами национальной стандартизации.

В настоящее время приняты и введены в действие новые редакции основополагающих стандартов национальной системы стандартизации, которые соответствуют международной практике организации работ по стандартизации.

Национальная система стандартизации, в частности, соответствует принятой практике (кодексу) разработки, принятия и применения стандартов установленной Соглашением «О технических барьерах в торговле», принятым в рамках Всемирной торговой организации.

Разработка национальных стандартов осуществляется техническими комиссиями по стандартизации, Национальным институтом стандартов, юридическими и физическими лицами.

Среди действующих технических комитетов (ТК) по стандартизации в РА отсутствует специализированный ТК по судебной экспертизе.

### **Кыргызская Республика (КР)<sup>577</sup>.**

Законодательная база: Закон КР «Об основах технического регулирования в Кыргызской Республике». Закон официально вступил в силу 01.12.2004г.; Постановление Правительства КР «О Центре по стандартизации и метрологии при Министерстве экономики КР», от 12.02.2010г. № 91.

<sup>576</sup> Овсемян А., Восканян П.С. Национальному бюро экспертиз национальной академии наук республики Армения исполнилось 15 лет. 2019. №3(5). С. 44-59. DOI: 10.32689 / 2617-9660-2019-3 (5) -44-59.

<sup>577</sup> Национальный орган по стандартизации Кыргызской Республики. Электронный ресурс: URL: [www.nism.gov.kg](http://www.nism.gov.kg) (дата обращения: 12.07.2021).

Национальным органом по стандартизации является Центр по стандартизации и метрологии при Министерстве Экономики Кыргызской Республики (ЦСМ при МЭ КР).

Управление стандартизации является структурным подразделением ЦСМ при МЭ КР, ответственным за организацию и проведение работ по стандартизации, ведению Национального информационного фонда технических регламентов и стандартов и связи с Информационным Центром ИСО/МЭК и координация работ по развитию государственной системы каталогизации продукции и осуществление межведомственной координации работ по развитию и применению системы классификации и кодирования технико-экономической и социальной информации, развития системы менеджмента, способствующих росту экономики, повышению качества, конкурентоспособности на мировом рынке товаров и услуг, производимых в Кыргызской Республике.

Управление в своей деятельности руководствуется Законом КР «Об основах технического регулирования в КР» и другими национальными нормативными актами.

Сотрудничество в сфере стандартизации, в том числе в области судебной экспертизы реализуется через Межгосударственный совет по стандартизации, метрологии и сертификации (МГС) Содружества Независимых Государств (СНГ).

Среди действующих технических комитетов (ТК) по стандартизации в Кыргызской Республике отсутствует специализированный ТК по судебной экспертизе.

**В Республике Беларусь**<sup>578</sup> Государственное регулирование и управление в области технического нормирования и стандартизации осуществляется Президентом Республики Беларусь, Советом Министров Республики Беларусь, Комитетом по стандартизации, метрологии и сертификации при Совете

---

<sup>578</sup> Государственное учреждение «Научно-практический центр Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь». Электронный ресурс: URL: <http://sudexpertiza.by/tk-by-34/tkcreate/> (дата обращения: 19.07.2021).

Министров Республики Беларусь, Министерством архитектуры и строительства Республики Беларусь и иными государственными органами в соответствии с законодательством Республики Беларусь.

В рамках реализации Закона Республики Беларусь «О техническом нормировании и стандартизации» разработаны основополагающие документы Системы технического нормирования и стандартизации, устанавливающие правила разработки технических регламентов, технических кодексов установившейся практики, государственных стандартов и технических условий.

В целях реализации Закона Республики Беларусь «О техническом нормировании и стандартизации» Советом Министров Республики Беларусь принято Постановление «О Национальном фонде технических нормативных правовых актов в области технического нормирования и стандартизации» №781 от 30 июня 2004 г., что является признанием необходимости создания в республике ядра, концентрирующего весь поток документов по техническому нормированию и стандартизации, международных и региональных стандартов, стандартов иностранных государств.

Национальный фонд технических нормативных правовых актов в области технического нормирования и стандартизации (НФ ТНПА) представляет собой систематизированный фонд технических нормативных правовых актов по техническому нормированию и стандартизации на бумажных носителях и (или) в электронно-цифровой форме, актуализируемый по официальным источникам информации, со справочно-поисковым аппаратом на основе современных информационных технологий.

НФ ТНПА является государственным информационным ресурсом. К документам НФ ТНПА за исключением документов, содержащих государственную, служебную или коммерческую тайну, обеспечивается свободный доступ.

В соответствии с Законом, создание и НФ ТНПА входит в сферу полномочий Комитета по стандартизации, метрологии и сертификации при Совете Министров Республики Беларусь (Госстандарт).

Приказом Председателя Госстандарта от 11 марта 2015 г. № 22 в Республике Беларусь создан национальный технический комитет по стандартизации «Судебно-экспертная деятельность и криминалистическая техника» ТК ВУ 34.

В соответствии со статьей 11 Закона Республики Беларусь «О техническом нормировании и стандартизации» технические комитеты (ТК) по стандартизации создаются в качестве рабочих органов для разработки государственных стандартов, технических кодексов и в целях создания условий для участия в процессе стандартизации всех заинтересованных субъектов технического нормирования и стандартизации. Состав технических комитетов по стандартизации формируется на принципах представительства и добровольности участия заинтересованных субъектов технического нормирования и стандартизации. С.А. Евмененко приводит круг участников ТК ВУ 34: «органы и учреждения ГКСЭ, Следственного комитета, МВД, КГБ, ГТК, МЧС, Госпогранкомитета, Минюста, Генеральной прокуратуры, юридические лица, индивидуальные предприниматели и их объединения, которые осуществляют деятельность в сфере судебной экспертизы либо являются разработчиками и (или) производителями криминалистической техники, и другие заинтересованные организации»<sup>579</sup>.

ТК ВУ 34 создан по инициативе Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь. Областью деятельности ТК является стандартизация и техническое нормирование в области судебно-экспертной деятельности и криминалистической техники.

Секретариат ТК ВУ 34 осуществляет деятельность на базе государственного учреждения «Научно-практический центр Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь» (НПЦ Государственного комитета). Председателем ТК назначен заместитель Председателя Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь.

---

<sup>579</sup> Евмененко, С.А. Унификация и стандартизация как фундаментальная основа аккредитации экспертных подразделений // Forensic examination of Belarus. 2017. №2(5). С. 6.



**Республика Таджикистан** является наблюдателем в МТК 545 и ее деятельность по стандартизации<sup>580</sup>, в частности, в области судебной экспертизы, также заслуживает внимания.

Эффективное и широкое взаимодействие с заинтересованными сторонами имеет важное значение при разработке стандартов и внедрении инноваций в этой области. К тому же, для организации и реализации государственных, региональных (межгосударственные) и международных стандартов требуется принятия соответствующих мер. В этом контексте создание технических комитетов (ТК) по стандартизации играют ключевую роль для улучшения работ в данном направлении. Технический комитет объединяет различные заинтересованные стороны в сфере услуг, рынка, а также отдельных лиц, которые специализируются в деятельности ТК и создает условия в целях обновления и инноваций в сфере стандартизации. Уполномоченные органы по стандартизации определяют порядок и организацию деятельности технического комитета.

Закон Республики Таджикистана «О стандартизации» рассматривает создание технических комитетов с целью разработки государственных стандартов в разных областях народного хозяйства.

В связи с этим по согласованию с Правительством Республики Таджикистана с 25 ноября 2011 года при Агентстве Таджикстандарт были созданы два технических комитета:

1. Технический комитет по стандартизации «Пищевых продуктов»
2. Технический комитет «Об энергосбережении, энергоэффективности и управления энергией»

В составе технических комитетов входят специалисты различных министерств и соответствующих учреждений, руководители ассоциаций, предприниматели и энергетиков Республики Таджикистана.

---

<sup>580</sup> Технические комитеты Агентства по стандартизации, метрологии, сертификации и торговой инспекции при Правительстве Республики Таджикистан. Таджикстандарт. Электронный ресурс: URL: <https://standard.tj/ru/TekhCommite> (дата обращения: 19.07.2021).

Главной целью данных Технических комитетов является улучшение в области государственной стандартизации в сфере пищевой промышленности и энергетики.

Среди действующих технических комитетов (ТК) по стандартизации в Республике Таджикистан отсутствует специализированный ТК по судебной экспертизе.

Интересен опыт аккредитации судебно-экспертных учреждений в **Республике Азербайджан** в рамках проводимого комплекса мероприятий по стандартизации судебно-экспертной деятельности.

Органом по аккредитации судебно-экспертных лабораторий Центра судебной экспертизы Министерства юстиции Азербайджанской Республики<sup>581</sup> (далее – Центр) является Турецкое Аккредитационное Агентство - TURKAK<sup>582</sup>.

В результате аккредитационной деятельности по стандарту ISO/IEC 17025 «Общие требования к компетентности испытательных калибровочных лабораторий» 24 октября 2012 года Центром было подано соответствующее ходатайство в Турецкий орган по аккредитации - TURKAK, 5-8 февраля 2013 года аудиторская группа TURKAK провела первый аудит. Затем решением TURKAK от 14 мая 2013 года Центр судебной экспертизы Министерства юстиции Азербайджанской Республики получил официальное подтверждение аккредитации - аттестат аккредитации. Аккредитация охватывает 6 методов исследований по 15 экспертным специальностям в области баллистической, трасологической (в том числе дактилоскопической), технической экспертизы рукописей и документов.

Изучение и анализ данных о стандартизации, в том числе и в области судебной экспертизы, в странах СНГ позволяет сделать некоторые обобщения относительно систем стандартизации.

---

<sup>581</sup> Официальный сайт Центра судебной экспертизы Министерства Юстиции Азербайджанской Республики. Электронный ресурс: URL: <http://www.expert.gov.az/ru/about/> (дата обращения: 23.07.2021).

<sup>582</sup> Турецкое Аккредитационное Агентство – TURKAK. Электронный ресурс: URL: <https://www.turkak.org.tr/ru/> (дата обращения: 23.07.2021).

Во-первых, в перечнях принятых национальных стандартов существенный объем занимают стандарты бывшего СССР, с наименованием ГОСТ;

Во-вторых, существенное и первостепенное внимание уделено стандартизации наиболее рентабельных видов экономической деятельности;

В-третьих, именно в актуальных областях экономики в настоящее время действуют технические комитеты;

И, наконец, отмечая несомненный интерес и направленность судебно-экспертных учреждений на подготовку и прохождение аккредитации на соответствие ISO/IEC 17025, не во всех странах СНГ созданы технические комитеты по судебной экспертизе.

Относительно стандартизации в области судебной экспертизы государств-членов ШОС показателен пример **Китайской Народной Республики (КНР, Китая)**<sup>583</sup>.

В 1991 году был учрежден Национальный технический Комитет по судебной экспертизе Управления стандартизации Китая (SAC/TC 179) в качестве назначенного правительством органа, ответственного за развитие стандартов судебной экспертизы. Организационная структура SAC/TC 179 объединяет 10 подкомитетов (ПК) и 3 рабочих группы (РГ). Секретариат SAC/TC 179 находится в ведении Института судебной экспертизы Министерства общественной безопасности.

Научные области стандартов судебной экспертизы продолжают расширяться. В настоящее время в SAC/TC насчитывается 56 членов, которые работают в полиции, прокуратуре, суде, судебных органах, системе здравоохранения и здравоохранения, департаменте военной безопасности, научных кругах, промышленности и научно-исследовательских институтах. Среди них 66% - представители государственного сектора. Каждый из членов правления SAC/TC 179 обычно работает в течение пятилетнего срока.

---

<sup>583</sup> Wanfeng Zhai, Ning Zhang, Feng Hua. The Development of Forensic Science Standards in China. *Forensic Science International: Synergy* (2020), doi: <https://doi.org/10.1016/j.fsisyn.2020.06.001>.

Разработка стандартов судебной экспертизы в Китае контролируется Правительством.

С 2007 года наблюдается повышенный спрос на стандартизацию информационных технологий в судебной экспертизе. Увеличивается количество стандартов информационных технологий, например, сбор, обработка и автоматизация данных об отпечатках пальцев человека.

Академия судебной экспертизы под руководством Министерства юстиции является еще одной важной организацией по разработке стандартов в Китае. В настоящее время им инициировано 12 типовых проектов стандартов, 11 из которых были одобрены и опубликованы.

Министерство юстиции с 2010 года разрабатывает нормативные документы «Технические условия для судебной экспертизы», которые обеспечивают руководство по стандартизации быстро меняющихся технических областей в форме согласованных спецификаций. К февралю 2020 года было разработано в общей сложности 118 технических спецификаций, опубликованы в различных областях судебной экспертизы (93 из них все еще действительны).

Действовавший «Закон о стандартизации Китайской Народной Республики», был пересмотрен в 2018 году. В результате появились разъяснения правового статуса отдельных видов стандартов.

Китай придает большое значение стандартной структуре как системе стандартизации судебной экспертизы высшего уровня, чтобы уменьшить дублирование и число конфликтов между стандартами. С момента создания SAC/TC 179 была сформулирована соответствующая стандартная структура, и она постоянно модифицировалась с совершенствованием технологий и управления.

В 2019 году был принят последний стандарт GA/Z 1600-2019 «Судебная экспертиза. Архитектура научного стандарта».

Подкомитеты и рабочие группы SAC/TC 179 также разработали свои рамки для конкретных дисциплин в соответствии с GA/Z 1600-2019, включая

иерархию стандартов и подробный список существующих и планируемых стандартов, которые помогают проложить путь в разработке стандартов.

Стандартная структура обеспечивает руководство и дорожную карту для разработки, внедрения, анализа и управления стандартами.

В настоящее время стандарты судебной экспертизы в Китае подразделяются на базовые стандарты, технические стандарты и стандарты управления.

Среди действующих в настоящее время стандартов судебной экспертизы соотношение базовых, технических и управленческих стандартов составляет примерно 2:15:1, причем наибольшая доля приходится на технические стандарты.

Основные стандарты - это прежде всего документы, касающиеся терминологии, графических символов и вопросов, связанных с информационными технологиями (ИТ).

Стандарты управления в основном касаются судебной отчетности, лабораторной работы и обработки предметов.

Технические стандарты сосредоточены на методах и продуктах в судебно-экспертном процессе.

Между тем, в соответствии с различной обязательной природой стандартов, их также можно разделить на три категории: обязательные, добровольные и руководящие принципы.

Среди стандартов в области судебной экспертизы, опубликованных с 2000 по 2015 год, количество добровольных стандартов составило 73% от общего числа, большинство из которых были стандартами продукции и стандартами ИТ. После оценки и пересмотра обязательных стандартов в 2016 году остался только один обязательный стандарт (стандарт судебной экспертизы), а все остальные стали добровольными стандартами.

Основными формами внедрения стандартов являются тренинги и встречи. Департаменты полиции и технические комитеты проводят обучение, связанное с разработкой стандартов, примерно 3-5 раз в год, как правило, от 50 до 200

человек за раз, ориентированные на соответствующих поставщиков судебных услуг.

Кроме того, SAC/TC 179 создал механизм координации стандартизации для координации позиций лабораторий судебной экспертизы в различных регионах Китая, что, как оказалось, способствует дальнейшему укреплению внедрения стандартов и надзора.

В Китае CNAS разработала ряд стандартов аккредитации для проведения деятельности по аккредитации, например CNAS-CL08:2018 «Критерии аккредитации для компетентности подразделений судебной экспертизы», которые основаны на стандарте ISO/IEC 17025, дополнены стандартом ISO/IEC 17020 и требованиями ИЛАС G19:08/2014. Уровень стандартизации у различных поставщиков судебных услуг может быть оценен с помощью аккредитации, и было бы полезно усилить внедрение стандартов при аккредитации.

Разработка системы сертификации персонала по стандартным программам является темой для обсуждения. Благодаря сочетанию сертификации, аккредитации и стандартизации, называемых некоторыми авторами «треугольник качества»<sup>584</sup> стандартизация проходит через весь процесс системы контроля качества и завершается циклом PDCA (планируй–делай–проверяй–действуй).

В настоящее время китайские судебные эксперты уделяют все больше внимания стандартам управления качеством для контроля документации лаборатории, сертификации персонала, проверки квалификации, валидации методов и цепочки поставок при проведении аккредитации.

Роль Управления по наркотикам и преступности ООН проявилась и в создании **Азиатской судебно-экспертной Сети (Asian Forensic Sciences Network - AFSN)**<sup>585</sup>.

---

<sup>584</sup> Brandi J, Wilson-Wilde L, Standard Methods[J]. Encyclopedia of Forensic Sciences, 2013, 46(3):522-527.

<sup>585</sup> Официальный сайт Азиатской судебно-экспертной Сети. Электронный ресурс: URL: <https://www.asianforensic.net/> (дата обращения: 10.07.2021).

В октябре 2008 года в Сингапуре под эгидой Управления по наркотикам и преступности ООН была организована встреча представителей судебно-экспертных учреждений стран Юго-Восточной Азии для учреждения Азиатской Сети судебно-экспертных наук (далее – Сеть). Она была сформирована как единая научно-практическая платформа для судебных экспертов Азии в целях совместных обсуждений, обмена опытом и содействия развитию криминалистики и судебной экспертизы. В AFSN предусмотрено проведение ежегодного собрания для своих членов.

Предвестниками создания Сети стали региональные экспертные объединения. Например, в 2007 году была создана региональная рабочая группа по вопросам судебно-генетической идентификации для обобщения опыта исследования жертв цунами. Тогда же доктор Барбара Ремберг (Barbara Remberg) из Управления по наркотикам и преступности ООН выдвинула идею создания региональной сети в рамках проекта по исследованию прекурсоров и запрещенных наркотиков. Кроме того, с 2000-го года в Сингапуре издавался ежегодный региональный бюллетень «DrugNetAsia», в котором публиковались результаты деятельности судебно-экспертных лабораторий, проводивших исследования наркотических средств.

В 2009 году была завершена работа над Уставом и Кодексом поведения членов Сети.

По состоянию на декабрь 2020 года Сеть имеет 61 институт-членов<sup>586</sup> из 17 стран, 8 технических рабочих групп, среди которых: расследование на месте преступления, цифровая судебная экспертиза, ДНК, отпечатки пальцев,

---

<sup>586</sup> Членами AFSN являются: Департамент научных служб (Department of Scientific Services), Бруней-Дарэссалам; Национальный институт научных исследований (National Institute of Scientific Investigation), Корея; Центр по контролю качества продуктов, лекарств и наркотиков (Food and Drug Quality Control Center), Lao PDR; KIMIA MALAYSIA, Малайзия; Институт судебной экспертизы (Institute of Forensic Science), Китайская Народная Республика; Национальное Бюро Расследований (National Bureau of Investigation), Филиппины; Управление медицинских наук (Health Sciences Authority), Сингапур; Центральный институт судебно-экспертной науки (The Central Institute of Forensic Science), Таиланд; Госпиталь Раматибоди (Ramathibodi Hospital), Таиланд; Вьетнамский институт судебно-экспертной науки (Vietnam Forensic Science Institute), Вьетнам.

незаконные наркотики, токсикология, отслеживание доказательств, проверяемый документ, а также Комитет по обеспечению качества и стандартам (Quality Assurance and Standards Committee).

В настоящее время начал действовать официальный сайт Сети, вышел первый номер периодического издания «Forensic Asia Newsletter».

В числе основных задач AFSN повышение качества судебно-экспертных услуг и обеспечение координации научных исследований в области экспертизы для целей уголовного правосудия в Азии с помощью рабочих групп экспертов, обучения, совместных исследований, квалификационных тестов и аккредитации; установление связей с другими аналогичными сетями для продвижения и развития судебной экспертизы; формулировка стратегии, связанной с проблемами судебной экспертизы.

В современный период тематика борьба с незаконным оборотом наркотиков<sup>587</sup>, использование и развитие информационных и коммуникационных технологий, а также антитеррористической деятельности<sup>588</sup>, которая подразумевает под собой сотрудничество правоохранительных органов, в том числе по линии судебно-экспертной деятельности, стала все чаще занимать повестку дня на встречах глав государств-членов **БРИКС**<sup>589</sup>.

Система форматов сотрудничества между странами БРИКС включает ежегодные плановые саммиты<sup>590</sup>. Оно подразумевает встречи лидеров государств, встречи между высокопоставленными представителями, в их числе, отвечающими за национальную безопасность, а также старших должностных лиц по научно-техническому и инновационному сотрудничеству, заседания

---

<sup>587</sup> 6-й саммит БРИКС (Форталеза и Бразилиа, 15–16 июля 2014 г.). Стороны согласовали в числе иных последующие совместные шаги в борьбе с незаконным оборотом наркотиков.

<sup>588</sup> 12-й саммит БРИКС (онлайн, под председательством России, 17 ноября 2020 г.). В результате саммита в числе других была принята Антитеррористическая стратегия БРИКС.

<sup>589</sup> БРИКС - неформальная группа государств, в которую входят Федеративная Республика Бразилия, Российская Федерация, Республика Индия, Китайская Народная Республика и Южно-Африканская Республика. Электронный ресурс: URL: <https://infobrics.org/page/history-of-brics/> (дата обращения: 12.07.2021).

<sup>590</sup> 2010 - Бразилия; 2011 - Китай; 2012 - Индия; 2013 - ЮАР; 2014 - Бразилия; 2015 - Россия; 2016 - Индия.



рабочих групп сотрудничества в сфере информационной безопасности, науки и инноваций, встречи председателей верховных (высших) судов и других руководителей. Важную роль в механизме многостороннего сотрудничества играет сотрудничество между национальными постоянными представительствами БРИКС в штаб-квартире ООН, при международных организациях.

На 12-м Саммите была принята Антитеррористическая стратегия БРИКС<sup>591</sup>, согласно целям которой Страны БРИКС будут совершенствовать практическое сотрудничество спецслужб и правоохранительных органов в предупреждении терроризма и борьбе с ним, в том числе посредством своевременного обмена точной информацией; содействовать укреплению потенциала, включая обучение, обмен опытом и техническое сотрудничество в сфере противодействия терроризму и др.

Несмотря на многообразие форматов совместных встреч, стандартизация в области судебной экспертизы как практической деятельности, своими результатами способствующей защите прав человека, пока не находит прикладного выражения в деятельности этой организации.

Выводы параграфа:

Что касается общих перспектив развития диалога на Евразийском пространстве, то, основываясь на мнении доктора исторических наук, профессора В.П. Зимонина<sup>592</sup>: «Единственное, что нам нужно, так это научиться смелее привлекать к реализации своих идей силу международного сотрудничества, как это уже блестяще реализует на примере Шанхайской Организации Сотрудничества Китай, позитивный потенциал которой далеко не исчерпан», необходимо продолжать международное сотрудничество вне зависимости от различных сбивающих факторов, в техническом и научном плане быть готовым к нему, занимаясь поиском новых путей коммуникации.

---

<sup>591</sup> Итоги Саммита-2020. Электронный ресурс: URL: <https://www.geopolitica.ru/article/sammit-briks-2020> (дата обращения: 12.07.2021).

<sup>592</sup> Зимонин, В.П. Евразийское пространство в мировой и российской политике. Электронный ресурс: URL: <http://geobez.voenmeh.ru/n4-2008/13.html>. (дата обращения: 12.07.2021).

В целях стандартизации научно-методического обеспечения судебной экспертизы в государствах, являющихся частью евразийского пространства, в настоящее время осуществляется комплекс научно-методических мероприятий: - международный форум «Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе», по итогам которого принимаются рекомендации, доступные для всех его участников; - международные научно-практические семинары по отдельные родам и видам судебных экспертиз; - курсы повышения квалификации; - обучение по программам магистратуры и аспирантуры РУДН в рамках совместного образовательного проекта РУДН-РФЦСЭ. Среди перечисленных мероприятий особое место занимает деятельность по разработке стандартов в области судебной экспертизы, перспективным направлением в котором может стать разработка стандартов методик в Межгосударственном техническом комитете «Судебная экспертиза» - МТК 545.

Евразийское пространство означает общность не только территорий в географическом контексте, оно дополняется и более того, усиливается экономическими, историческими и культурно-гуманитарными связями народов, издавна населявших территорию Европы и Азии, при этом осуществляющее интеграцию в приграничные территории. Регионы евразийского пространства стремятся к взаимодействию, налаживают договорные отношения между собой и с иностранными государствами на разных уровнях, вступают в союзы, коалиции и т.д.

По уровню и объему обязательств международные организации СНГ, ШОС, ЕАЭС, БРИКС в целом сходны между собой. В их числе: гуманитарное сотрудничество, межпарламентское сотрудничество, межрегиональное и приграничное сотрудничество, общеполитические вопросы, правовое сотрудничество, сотрудничество в сфере безопасности, сотрудничество в сфере межгосударственного обмена научно-технической информацией, сотрудничество в сфере финансов, экономическое сотрудничество.

Из вышеперечисленных такие направления как правовое сотрудничество, в том числе защита прав человека, сотрудничество в сфере безопасности, а

также межгосударственный обмен научно-технической информацией наиболее близки к осуществлению судебно-экспертной деятельности в государствах-членах данных организаций.

В контексте стандартизации научно-методического обеспечения судебной экспертизы среди проводимых мероприятий согласно направлениям правового сотрудничества вышеперечисленных организаций можно выделить вопросы, связанные с подготовкой и повышением квалификации экспертных кадров, подтверждением их компетентности, которые необходимо осуществлять по единым стандартным процедурам; внедрение признанных на международном уровне методов и процедур подтверждения качества и технической компетентности судебно-экспертных лабораторий; организация международного сотрудничества в области судебной экспертизы.

Взаимодействие судебно-экспертных организаций государств-членов в рамках Шанхайской организации сотрудничества вместо прекратившего свое существование Евразийского экономического сообщества предполагается на основе принципа преемственности развиваемых идей и достигнутых конкретных решений. Действующим прототипом консолидации в области судебной экспертизы под эгидой ШОС является проект «Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе».

Использование потенциала образовательных учреждений воплощено в совместном образовательном проекте Российского университета дружбы народов (РУДН) и РФЦСЭ.

Эффективным для международного сотрудничества, в том числе и представителей стран-членов ШОС, научно-практическим мероприятием является Петербургский Международный юридический форум, в частности, работа Секции по судебной экспертизе.

Взаимодействие международных организаций между собой способствует появлению более высокого уровня взаимосвязей. Примером такого взаимодействия является сотрудничество ШОС с ООН, СНГ и рядом других организаций.

Вышеперечисленные актуальные вопросы на уровне СНГ могут решаться при активном взаимодействии в рамках деятельности межгосударственного технического комитета по стандартизации МТК 545 «Судебная экспертиза».

Азиатская судебно-экспертная Сеть создана в целях объединения азиатских судебно-экспертных лабораторий как научно-практическая площадка для обсуждения актуальных проблем и обмена опытом. В числе основных задач AFSN повышение качества судебно-экспертных услуг и обеспечение координации научных исследований в области экспертизы для целей уголовного правосудия в Азии с помощью рабочих групп экспертов, обучения, совместных исследований, квалификационных тестов и аккредитации; установление связей с другими аналогичными сетями для продвижения и развития судебной экспертизы; формулировка стратегии, связанной с проблемами судебной экспертизы.

В современный период тематика борьба с незаконным оборотом наркотиков, использование и развитие информационных и коммуникационных технологий, а также антитеррористической деятельности, которая подразумевает под собой сотрудничество правоохранительных органов, в том числе по линии судебно-экспертной деятельности, стала все чаще занимать повестку дня на встречах глав государств-членов БРИКС.

Изучение и анализ данных о стандартизации, в том числе и в области судебной экспертизы, в странах СНГ позволяет сделать некоторые обобщения относительно систем стандартизации.

Во-первых, в перечнях принятых национальных стандартов существенный объем занимают стандарты бывшего СССР, с наименованием ГОСТ;

Во-вторых, существенное и первостепенное внимание уделено стандартизации наиболее рентабельных видов экономической деятельности;

В-третьих, именно в актуальных областях экономики в настоящее время действуют технические комитеты;

И, наконец, отмечая несомненный интерес и направленность судебно-экспертных учреждений на подготовку и прохождение аккредитации на соответствие ISO/IEC 17025, не во всех странах СНГ созданы технические комитеты по судебной экспертизе, но этот факт не свидетельствует об отсутствии деятельности стандартизации в области судебной экспертизы.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертации в форме монографического исследования представлена концепция современного развития судебно-экспертной деятельности, состоящей в увеличении коэффициента полезного действия судебно-экспертных организаций посредством поиска незадействованных собственных ресурсов и внедрения новых механизмов, способствующих не только поддержанию, но и повышению качества ее результатов, которое в прикладном смысле означает достоверность результатов судебно-экспертной деятельности. Такими механизмами являются стандартизация в судебно-экспертной деятельности, аккредитация судебно-экспертных организаций, валидация экспертных методик, сертификация методических материалов и компетентности эксперта. Диссертант выражает уверенность в том, что при условии внедрения данных механизмов во всех судебно-экспертных организациях и установления единства требований, единства методического обеспечения, единства управленческих принципов и единства результатов судебно-экспертной деятельности, возможна реализация единого научно-методического подхода. Равные требования и равная оценка результатов деятельности судебно-экспертных организаций создают почву для конкурентного существования государственных и частных судебно-экспертных учреждений в процессе осуществления судебно-экспертной деятельности и, следовательно, прогрессивного их развития.

Научная значимость диссертационного исследования заключается в том, что в нем на основе принципа преемственности развит новый подход к унификации терминологии, методического обеспечения судебной экспертизы и оценки компетентности эксперта с использованием требований стандарта ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий», обладающего методологическим значением.

Положения диссертационного исследования о:

- возможности внедрения механизмов стандартизации в любую судебно-экспертную организацию вне зависимости от ведомственной принадлежности и государственного статуса;

- содействию механизмов стандартизации в судебно-экспертной и экспертно-криминалистической деятельности достижению единого научно-методического подхода;

- методологических подходах к обеспечению принципа научной обоснованности применяемых методов;

- совершенствовании организационно-правовой структуры судебно-экспертных организаций в условиях внедрения системы менеджмента качества;

- расширении международного сотрудничества в области судебно-экспертной деятельности как неотъемлемой части деятельности;

- частной теории стандартизации в судебно-экспертной деятельности (ЧТС СЭД);

- информационных технологиях в системе менеджмента качества судебно-экспертных организаций с учетом автоматизации и цифровизации при стандартизации в судебно-экспертной деятельности;

- повышении качества дополнительного профессионального образования по экспертным специальностям

могут быть использованы для развития судебной экспертологии и криминалистики.

В результате изучения и систематизации документов по стандартизации в судебно-экспертной деятельности на основании принципа иерархии диссертантом были выделены уровни: верхний – терминология и основополагающие принципы, средний - организационно-управленческий, нижний – стандарты отдельных родов и видов судебных экспертиз. Данная классификация представляет собой основу методологического подхода к обеспечению принципа научной обоснованности применяемых методов.

В процессе исследования диссертантом определены концептуальные положения, связанные со стандартизацией в судебно-экспертной деятельности.

В частности, положения частной теории стандартизации в судебно-экспертной деятельности (ЧТС СЭД), представленные в виде модели, в системном виде объединяют научные положения судебной экспертологии и специфику стандартизации как масштабной деятельности. По мнению диссертанта, ЧТС СЭД может стать частью общей теории судебной экспертологии.

Положения, разработанные диссертантом, могут быть использованы для дальнейшей научной и практической деятельности в области судебной экспертизы. Так, требует дальнейшего изучения тематика разработки количественных критериев относительно результатов применения качественных методов экспертного исследования, информационных технологий в части цифровизации деятельности судебно-экспертных организаций, интеграции с программно-аппаратными комплексами следственных и судебных органов для решения совместных задач.

Среди перспективных направлений развития судебно-экспертной деятельности при внедрении механизмов стандартизации в условиях цифровизации, диссертант полагает дальнейшее повышение уровня взаимодействия субъектов и структур судебно-экспертной деятельности. Наряду с повышением уровня компетентности эксперта и технического обеспечения проводимых исследований это будет способствовать переходу на новый уровень экспертных технологий.

Системное единство представленных аргументов позволяет утверждать о достижении целей диссертационного исследования и решении поставленных задач. Представленные выводы демонстрируют не только теоретическую, но практическую значимость исследования.



**ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ**

ГОСТ	– национальный стандарт
ИСО	– международная организация по стандартизации
ИЛАК	– международная организация по аккредитации лабораторий
ЛИМС	– лабораторная информационная менеджмент-система
МО ТС	– маркировочные обозначения транспортных средств
МПТ	– межлабораторное профессиональное тестирование
МТК	– межгосударственный технический комитет
МЭК	– международная электротехническая комиссия
ОИСЭД	– отдел инноваций в судебно-экспертной деятельности
ОЭИ	– объект экспертного исследования
ПАК КУВК СЭУ	– программно-аппаратный комплекс
СИЗ	– средства индивидуальной защиты
СМК	– система менеджмента качества
СТО	– отраслевой стандарт
СЭ СОП	– судебно-экспертная стандартная операционная процедура
ТК	– национальный технический комитет
ЧТС СЭД	– частная теория стандартизации в судебно-экспертной деятельности

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

### **Нормативно-правовые акты и нормативно-технические документы:**

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (с изменениями на 24 июня 2013 года).
2. Закон РФ «О государственной тайне» от 21.07.1993 N 5485-1 (действующая редакция).
3. Закон РФ «Об обеспечении единства измерений» от 27.04.1993 N 4871-1 (утратил силу).
4. Федеральный закон «Об обеспечении единства измерений» от 26 июня 2008 года № 102-ФЗ (действующая редакция).
5. Закон РФ от 10.06.1993 № 5151-1 «О сертификации продукции и услуг» (утратил силу).
6. Федеральный закон «О коммерческой тайне» от 29.07.2004 N 98-ФЗ (последняя редакция).
7. Федеральный закон от 27.07.2006 N 152-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О персональных данных».
8. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 N 273-ФЗ (с изм. и доп. от 13.07.2021 г.).
9. Федеральный закон «О стандартизации в Российской Федерации» от 29.06.2015 № 162-ФЗ.
10. Закон РФ от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании». Электронный ресурс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_40241/01fbae25b3040955277cbd70aa1b907cceda878e/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40241/01fbae25b3040955277cbd70aa1b907cceda878e/) (дата обращения: 05.01.2021)
11. Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011 N 99-ФЗ (последняя редакция).
12. Федеральный закон от 28.12.2013 N 412-ФЗ (ред. от 11.06.2021) «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2021).
13. Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О защите конкуренции» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022).

14. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями).

15. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 28.06.2021).

16. Постановление Правительства РФ от 6 октября 1994 г. N 1133 «О судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями).

17. Распоряжение Правительства РФ от 16.11.2021 N 3214-р «О Перечне видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями».

18. Стратегия развития национальной системы квалификаций Российской Федерации на период до 2030 года. Одобрена Национальным советом при Президенте РФ по профессиональным квалификациям (протокол от 12 марта 2021 г. N 51).

19. Указ Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 г. N 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года».

20. Межправительственное соглашение «Конвенция между Королевством Бельгия, Федеративной Республикой Германия, Королевством Испания, Французской Республикой, Великим Герцогством Люксембург, Королевством Нидерланды и Австрийской Республикой об активизации трансграничного сотрудничества, в частности в борьбе с терроризмом, трансграничной преступностью и незаконной миграцией» от 27 мая 2005 г., Прюм (Германия).

21. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. №28 «О судебной экспертизе по уголовным делам».

22. Постановление №1 Пленума Верховного Суда СССР от 16 марта 1971 г. «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1971. №2. С. 10.

23. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 апреля 2014 г. №23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе».

24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. №28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 №22).

25. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 (ред. от 29.06.2021) «О судебной экспертизе по уголовным делам».

26. Положение о Центральном экспертно-криминалистическом таможенном управлении, введенное в действие Приказом Федеральной таможенной службы от 15 июня 2017 г. N 982 «Об утверждении Положения о Центральном экспертно-криминалистическом таможенном управлении».

27. Приказ ФСБ России от 23.06.2011 N 277 (ред. от 04.12.2017) «Об организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов федеральной службы безопасности» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов федеральной службы безопасности») (Зарегистрировано в Минюсте России 06.09.2011 N 21744)/

28. Приказ МВД России от 30.06.2017 № 429 «Об утверждении криминалистических требований к техническим характеристикам гражданского и служебного оружия, а также патронов к нему».

29. Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 30 августа 2021 г. №151 «Об установлении территориальных сфер экспертного обслуживания федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждений Минюста России и утверждении Перечня курируемых федеральным бюджетным учреждением Российский федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте России и федеральными бюджетными учреждениями региональными центрами судебной экспертизы Минюста России федеральных бюджетных учреждений лабораторий судебной экспертизы Минюста России».

30. Приказ Минэкономразвития России от 30.05.2014 №326 «Об утверждении критериев аккредитации, перечня документов, подтверждающих соответствие заявителя, аккредитованного лица критериям аккредитации, и

перечня документов в области стандартизации, соблюдение требований которых заявителями, аккредитованными лицами обеспечивает их соответствие критериям аккредитации».

31. Приказ Минюста России от 06.06.2014 № 123 г. Положение об организации научно-методического обеспечения судебной экспертизы федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации.

32. Межгосударственный стандарт ГОСТ ISO 9000-2011. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь. Quality management systems. Fundamentals and vocabulary. Дата введения 2013-01-01.

33. Межгосударственный стандарт ГОСТ ISO 9000-2011. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь. Quality management systems. Fundamentals and vocabulary. Дата введения 2013-01-01.

34. Профессиональный стандарт «Врач - судебно-медицинский эксперт», утвержденный Приказом Минтруда России от 14 марта 2018 г. N 144н «Об утверждении профессионального стандарта «Врач - судебно-медицинский эксперт».

35. Специалист в области судебной экспертизы (проект профессионального стандарта). Единый портал для размещения информации о разработке федеральными органами исполнительной власти проектов нормативных правовых актов и результатов их общественного обсуждения Электронный ресурс. URL: [www.regulation.gov.ru](http://www.regulation.gov.ru). (дата обращения: 31.05.2021)

36. ГОСТ Р ИСО 51897-2011 «Руководство ИСО 73:2009. Менеджмент риска». Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов.

37. ГОСТ 16504-81. Межгосударственный стандарт. Система государственных испытаний продукции. Испытания и контроль качества продукции. Основные термины и определения. The state system of testing products. Product test and quality inspection. General terms and definitions.

38. ГОСТ ISO/IEC 17011-2018 «Оценка соответствия. Требования к органам по аккредитации, аккредитуемым органам по оценке соответствия».

Conformity assessment. Requirements for accreditation bodies accrediting conformity assessment bodies. Дата введения 2019-06-01.

39. ГОСТ ISO/IEC17043-2013 «Оценка соответствия. Основные требования к проведению проверки квалификации». Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов.

40. ГОСТ Р 52960-2008. Национальный стандарт Российской Федерации «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий. Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025» Forensic science laboratories accreditation. Guidance on the application of GOST R ISO/IEC 17025.

41. ГОСТ ISO/IEC 17011-2018 «Оценка соответствия. Требования к органам по аккредитации, аккредитующим органы по оценке соответствия». Conformity assessment. Requirements for accreditation bodies accrediting conformity assessment bodies.

42. ГОСТ Р ИСО 9000-2015. Национальный стандарт Российской Федерации. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь.

43. ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий.

44. ГОСТ Р ИСО 31000-2010. Менеджмент риска. Принципы и руководство. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200089640> (дата обращения: 28.10.2019).

45. Национальный стандарт ГОСТ Р 57428-2017 «Судебно-трасологическая экспертиза. Термины и определения».

46. Межгосударственный стандарт ГОСТ 34791-2021 «Судебно-трасологическая экспертиза. Термины и определения». <https://docs.cntd.ru/document/1200182044>

47. Национальный стандарт ISO / IEC 17020: 2012 Оценка соответствия - Требования к работе различных типов органов инспекции.

48. Инструкция о порядке организации и проведения инспекционного контроля компетентности судебных экспертов, сертифицированных в Системе добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы (рег. № РОСС RU.B17504OЭ00 от 02.03.2005). Приложение к приказу РФЦСЭ при Минюсте России от 28.01.2011 № 16/1-1.

49. Положение о дополнительном профессиональном образовании работников федеральных бюджетных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации, утвержденное приказом Директора ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России от 16.12.2014 №239/1-1.

50. Приказ от 26.04.2017 №98/1-1 «О внесении изменений в приказ ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России от 20 марта 2015 года №49/1-1 «Об утверждении порядка проведения промежуточной и итоговой аттестации лиц, обучающихся по программам дополнительного профессионального образования, формы справки об обучении, формы учета выдаваемых справок об обучении».

51. Устав Союза лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы и судебно-экспертных исследований «Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова».

52. Соглашение о принятии единообразных технических предписаний для колесных транспортных средств, предметов оборудования и частей, которые могут быть установлены и/или использованы на колесных транспортных средствах, и об условиях взаимного признания официальных утверждений, выдаваемых на основе этих предписаний (заключено в г. Женеве 20.03.1958).

53. Соглашение о сотрудничестве в области судебно-экспертной деятельности в рамках Евразийского экономического сообщества (Заключено в г. Минске 30.06.2006). Электронный ресурс: URL: [Consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base...n...](http://Consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base...n...) (дата обращения: 15.07.2021).

54. Руководство по оценочной деятельности. An introductory guide to evaluative reporting. 2017.

55. Директива ISO/IEC. Часть 2. Правила построения и формулирования международных стандартов, 2001 (ISO/IEC Directives. Part 2 Rules for the Structure and Drafting of International Standards, 2001).

#### **Научная литература:**

56. Аверьянова, Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т.В. Аверьянова. – М. : Норма, 2009. – 480 с.

57. Андреев, И.Д. Теория как форма организованного знания. М., 1977. – 303 с.
58. Артеменков И.Л., Шакин В.А. Стандартизация и сертификация оценочной деятельности / И.Л. Артеменков, В.А. Шакин // Вопросы оценки. – 1997. – № 2. – С. 2-4.
59. Бебешко Г.И., Войтов С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И. К вопросу об использовании байесовских методов для метрологической оценки и интерпретации результатов судебно-экспертного исследования / Г.И. Бебешко, С.А. Войтов, Г.Г. Омелянюк, А.И. Усов // Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – №1(33). – С. 148-158.
60. Болдырев, И.В. ИСО/МЭК 17025:2017. Практические рекомендации по применению. СПб.: Профессия, 2018. – 128 с.
61. Болоняева Н.А., Скворцова М.П. Внутриведомственная экспертиза качества медицинской помощи на догоспитальном этапе и ее ресурсы / Н.А. Болоняева, М.П. Скворцова // Дальневосточный медицинский журнал. – 1998. – № S1. – С. 53-54.
62. Бурова, Е.В. Заседание рабочей группы ENFSI по дактилоскопии (Понтуаз, Франция) / Е.В. Бурова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2017. – Том 12. – № 4. – С. 118–119.
63. Бутырин А.Ю., Причислова Е.В. Судебно-экспертные исследования объектов жилой недвижимости / А.Ю. Бутырин, Е.В. Причислова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2011. – №2(22). – С. 67-72.
64. Васнецова О.А., Пинчук П.В., Колкутин В.В. К вопросу о выборе специализированных аппаратно-технических средств для производства судебных экспертиз / О.А. Васнецова, П.В. Пинчук, В.В. Колкутин // Проблемы экспертизы в медицине. – 2004. – Т. 4. – № 2 (14). – С. 9-11.
65. Веденеев В.В., Дюжаев А.В., Серпак А.Н., Чубченко А.Л. Тактика выявления и задержания угнанных и похищенных транспортных средств: Методическое пособие. – 2-е изд. – М.: ЭКЦ МВД России, 1994. – 68 с.
66. Винберг, А.И. Основные принципы советской криминалистической экспертизы. М.: Юр. лит., 1949. – 131 с.



67. Винберг А.И. Малаховская Н.Т. Судебная экспертология. Учебное пособие / А.И. Винберг, Н.Т. Малаховская. – Волгоград, 1979. – 182 с.

68. Владимиров В.Ю., Ковалев А.В. Актуализация судебно-экспертной проблематики / В.Ю. Владимиров, А.В. Ковалев // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 10. – С. 115-121.

69. Волошкина В.И., Гончарова Ю.Л. Специфика перевода терминов с английского на русский язык в области металлургии и сварочного производства / В.И. Волошкина, Ю.Л. Гончарова // Филологические науки. Вопросы теории и практики.–2017.–№5.–Ч. 3. – С. 71–74. <http://www.gramota.net/materials/2/2017/5-3/20.html>

70. Волинский, А.Ф. Реформа судебно-экспертной и технико-криминалистической деятельности как необходимость. Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – №3. – С. 186-191.

71. Готт В.С., Семенюк Э.П., Урсул А.Д. Категории современной науки. М. 1984. – 268 с.

72. Градусова О.Б., Кузьмин С.А. К вопросу о вероятностно-статистической интерпретации результатов судебно-экспертных исследований / О.Б. Градусова, С.А. Кузьмин // Теория и практика судебной экспертизы. – 2017. – Т. 12. – № 4. – С. 27-33.

73. Грановский, Г.Л. Теоретические вопросы программирования трасологической экспертизы // Программированные и ситуалогические методики трасол. исслед.: Сб. науч. Тр. ВНИИСЭ. – М., 1979. – Вып. 27. – 155 с.

74. Дьяченко В.Г., Витько В.П., Мережко Е.Г. Внутриведомственная экспертиза качества медицинской помощи в условиях многопрофильного детского стационара: проблемы и перспективы / В.Г. Дьяченко, В.П. Витько, Е.Г. Мережко // Дальневосточный медицинский журнал. – 1998. – № S1. – С. 54-56.

75. Дьяконова, О.Г. Теоретические основы судебной экспертологии : монография. – Москва : Проспект, 2017 – 480 с. ISBN 978-5-392-24878-0

76. Жариков В.В., Синельникова Е.А., Маркина Н.И. Совершенствование организационной структуры управления предприятием / В.В. Жариков, Е.А. Синельникова, Н.И. Маркина // Экономинфо. – 2016. – №26. – С.17-21.

77. Замараева, Н.А. Опыт внедрения системы менеджмента качества в Северо-Западном РЦСЭ Минюста России / Н.А. Замараева // Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – №3(35). – С.142-145.

78. Замараева, Н.А. О роли стандартизации в совершенствовании судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации / Н.А. Замараева // Теория и практика судебной экспертизы. – 2015. – № 2(38). – С.28-32.

79. Захаров И.А., Захарова Е.А., Новокрещенов И.В., Кантакузен О.Ю. Карта экспертной оценки как инструмент экспертизы качества медицинской помощи в стационаре / И.А. Захаров, Е.А. Захарова, И.В. Новокрещенов, О.Ю. Кантакузен // Дальневосточный медицинский журнал. – 1998. – № S1. – С. 56-57.

80. Захаров И.А., Захарова Е.А., Косолапова Н.В., Никульникова О.Ю., Трифонова Н.А., Кантакузен О.Ю. Оценка эффективности деятельности систем вневедомственной экспертизы качества медицинской помощи / И.А. Захаров, Е.А. Захарова, Н.В. Косолапова, О.Ю. Никульникова, Н.А. Трифонова, О.Ю. Кантакузен // Дальневосточный медицинский журнал. – 1998. – № S1. – С. 45-48.

81. Зорин, Н.А. «Достоверность» или «Статистическая значимость» 12 лет спустя / Н.А. Зорин // Педиатрическая фармакология. – 2011. – С. 13-19.

82. Иванова, Е.В. Методики экспертного исследования и их валидация: понятия и критерии, некоторые терминологические несоответствия / Е.В. Иванова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2021. – №16(3). – С. 32-40. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-3-32-40>

83. Китайгородский Е.А., Чесноков В.Е., Чеснокова Е.В. Современные методы экспертного исследования маркировочных обозначений транспортных средств: Методическое пособие. – М.: ЭКЦ МВД России, 2009. – 48 с.

84. Ключников, В.Н. О приоритетных направлениях стандартизации. Компетентность. – 2005. – № 4 (21). – С. 10-15.

85. Князьков, А.С. Проблемы доказательственной значимости назначения, производства и оценки результатов судебной экспертизы / А.С. Князьков // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2014. – №4(14). – С. 66-72.

86. Когут В.Г., Нурышев Г.Н. Евразийское пространство: современные геополитические вызовы и угрозы. Сборник трудов XXXVI Международного Харакского форума «Политическое пространство и социальное время: правда и ложь в политике и искусстве», Ялта 15-17 мая 2019. – С. 106-111.

87. Кокин, А.В. Аккредитация лабораторий (отделов) экспертно-криминалистических подразделений МВД России как одно из направлений их развития. / А.В. Кокин // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – №3. – С. 90-92.

88. Колегова, О.Ю. Контент-анализ нарратива стран-участниц Шанхайской организации сотрудничества: основные выводы / О.Ю. Колегова // Вестник Брянского государственного университета. – 2018 (4). – С. 56-72.

89. Колобова, С.А. Политическое значение международной стандартизации гражданского образования / С.А. Колобова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Международные отношения, Политология, Регионоведение. – 2004. – № 1. – С. 231-241.

90. Колосова, В.М. О системе спектрографического исследования объектов судебной экспертизы с целью идентификации // Эксп. техника. – М., 1963. – Вып. 1-2. – С. 7-10.

91. Коротких Н.Г., Корж Г.М., Мутафян М.И., Ланецкая В.М., Машкова Т.А., Бабешко Л.В., Тонн А.А. Стандартизация диагностических подходов при острой механической черепно-челюстнолицевой травме в региональном контексте / Н.Г. Коротких, Г.М. Корж, М.И. Мутафян, В.М. Ланецкая, Т.А. Машкова, Л.В. Бабешко, А.А. Тонн // Прикладные информационные аспекты медицины. – 1998. – Т. 1. – № 2. – С. 41-43.

92. Коршунов И.А., Пешкова В.М., Малкова Н.В. Успешные стратегии реализации программ дополнительного профессионального образования в профессиональных образовательных организациях и вузах / И.А. Коршунов,

В.М. Пешкова // Вопросы образования/ Educational Studies Moscow. – 2019. – №1. – С. 187-214.

93. Крылова, Г.Д. Основы стандартизации, сертификации, метрологии: Учебник для вузов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – 671 с.

94. Кузьмин, С.А. Современные модели менеджмента качества в судебно-экспертной деятельности / С.А. Кузьмин // Теория и практика судебной экспертизы. – 2016. – №3(43)). – С. 18-27. <https://doi.org/10.30764/64/1819-2785-2016-3-18-27>

95. Кузьмин, С.А. Использование современных статистических подходов для повышения качества судебно-экспертного производства / С.А. Кузьмин // Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – №2(34)). – С. 36-40.

96. Лебедев Н.Ю., Чеснокова Е.В. О подходах к предмету криминалистики и теории судебной экспертизы (судебной экспертологии) // Н.Ю. Лебедев, Е.В. Чеснокова / Вестник Томского государственного университета. Право. – 2020. – № 36. – С.70-82. DOI: 10.17223/22253513/36/7

97. Митричев, Л.С. и др. Исследование маркировочных данных автомототранспортных средств: Учебное пособие. – М.: ВНИИ МВД СССР, 1990. – 120 с.

98. Методика вероятностно-статистической оценки совпадающих частных признаков почерка в прописных буквах русского алфавита: Учеб. пособие / Левицкий А.Б., Молоков Э.П., Серегин В.В. и др.: Экспертно-криминалистический центр. М., 1996. – 336 с.

99. Михеева, Е.В. Информационные технологии в профессиональной деятельности : учеб. пособие для студ. сред. проф. образования / Е. В. Михеева. — 7-е изд., стер. — М. : Издательский центр «Академия», 2008. — 384 с.

100. Майлис, Н.П. Судебная трасология: учебник для студентов юридических вузов. – М.: Издательство «Экзамен», Право и закон, 2003. – 272 с.

101. Майлис, Н.П. Информационное сопровождение судебно-экспертной деятельности, способствующее раскрытию преступлений / Н.П. Майлис //

Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2018. – №4. – С. 179-182.

102. Майлис Н.П., Моисеева Т.Ф. Стандартизация судебно-экспертной деятельности – необходимый аспект ее развития / Н.П. Майлис, Т.Ф. Моисеева // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2018. – №2(42). – С. 219-224.

103. Майлис, Н.П. О необходимости расширения рамок учебного процесса при подготовке судебных экспертов / Н.П. Майлис // Вестник Московского университета МВД России. – 2016. – №5. – С. 56-59.

104. Мара Репеле, Майя Алксне, Майра Ченторицка. Аккредитация судебно-экспертных учреждений и сертификация судебных экспертов в Латвии / Мара Репеле, Майя Алксне, Майра Ченторицка // Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – №1(33). – С.28-34.

105. Мелехин В.А., Кротов А.В. Евразийское пространство России как модель формирования «третьего пути» развития современного общества / В.А. Мелехин, А.В. Кротов // Социальная интеграция и развитие этнокультур в евразийском пространстве. – 2016. – № 4-1. – С. 126-129.

106. Меретуков, Г.М. Экспертно-криминалистическое обеспечение деятельности органов внутренних дел России: Учебное пособие / Меретуков Г.М., Данильян С.А., Гусев А.В.; Под ред. Е.П. Ищенко. Краснодар: Куб. ГАУ, 2008. – 104 с.

107. Моисеева, Т.Ф. Формы подготовки судебных экспертов: преимущества и недостатки. Сборник материалов Международной научно-практической конференции «Развитие криминалистики и судебной экспертизы в трудах профессора Е.Р. Россинской», г. Москва, 27 ноября 2019 г. – С. 306-308.

108. Моисеева, Т.Ф. Компетентность судебного эксперта как определяющий фактор предупреждения экспертных ошибок / Т.Ф. Моисеева // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 3. – С. 31-33.

109. Моисеева, Т.Ф. Стандартизация судебно-экспертной деятельности в целях устранения некоторых процессуальных и методических проблем ее осуществления // Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации

и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 21 января 2016 г.). М.: Проспект, 2016. – 352 с.

110. Нестерина, Е.М. Об организации специальной проектной рабочей группы при ENFSI по экспертному исследованию волос / Е.М. Нестерина // Теория и практика судебной экспертизы. – 2010. – №3 (19). – С. 216-218.

111. Нестеров, А.В. Методология объективизации судебно-экспертной деятельности как фактор повышения доказательственного значения результатов судебной экспертизы / А.В. Нестеров // Теория и практика судебной экспертизы. – 2015. – № 4(40)). – С.166-170.

112. Нестеров, А.В. Судебная экспертиза: правовое регулирование, организация, современные возможности / А.В. Нестеров // Журнал российского права. – 2005. – № 8 (104). – С. 164-167.

113. Нестеров, А.В. Методология объективизации судебно-экспертной деятельности как фактор повышения доказательственного значения результатов судебной экспертизы / А.В. Нестеров // Теория и практика судебной экспертизы. – 2015. – № 4 (40). – С. 166-170.

114. Нестеров А.В., Андреева Е.И. Особенности применения специальных знаний в рамках обновленного таможенного законодательства // Сборник трудов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием в 2-х томах. Под общ. ред. профессора С.Н. Гамидуллаева. 2018. – С. 183-187.

115. Нестеров, А.В. Еще раз о таможенной терминологии в области классификации товаров / А.В. Нефедов // Российский внешнеэкономический вестник. – 2018. – № 5. – С. 36-42.

116. Нефедов, С.Н. Аккредитация судебно-экспертных учреждений и новое Руководство ИЛАС-G19 «Модули в судебно-экспертном процессе» / С.Н. Нефедов // Менеджмент качества и аккредитация экспертных лабораторий. Научные публикации. – 2016. – №2(40). – С. 195-201.

117. Никитина И.Э., Чеснокова Е.В. Подготовка экспертных кадров как один из путей повышения эффективности судебно-экспертной деятельности /

И.Э. Никитина, Е.В. Чеснокова // Вестник Московского университета МВД России. – 2017. – № 2. – С. 74-76.

118. Овсянников, И.В. Проблемы формулирования и использования вероятных выводов экспертного заключения / И.В. Овсянников // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1998. – № 1 (220). – С. 93-97.

119. Огнева, В.В. Евразийское пространство: тенденции трансформации, потенциал расширения партнерства / В.В. Огнева // Среднерусский вестник общественных наук. – М., 2018. – Т. 13. - №4. – С. 86-99.

120. Ознобишина, Е.А. Проведение аккредитации и организация СМК (системы менеджмента качества) в судебно-экспертном учреждении в рамках ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 / Сборник научных трудов Международной конференции «Актуальные проблемы судебно-экспертной деятельности» (Москва, 25 июня 2020 г.). М.: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя, 2020. – С. 189–194.

121. Окрепилов, В.В. Организационные методы управления качеством в условиях рыночной экономики: диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук / Санкт-Петербургский государственный экономический университет. Санкт-Петербург, 1992. – 364 с.

122. Омелянюк Г.Г., Усов А.И. Управление рисками в судебно-экспертной деятельности как способ повышения качества экспертного производства // Развитие криминалистики и судебной экспертизы в трудах профессора Е.Р. Россинской : материалы Международной научно-практической конференции, к юбилею ученого, эксперта, педагога. М. : Проспект, 2019. – С. 337-343.

123. Омелянюк Г.Г., Усов А.И. Тренды развития судебной компьютерно-технической экспертизы в условиях цифровой трансформации судебно-экспертной деятельности. В сборнике: Высокотехнологичное право: генезис и перспективы. Материалы II Международной межвузовской научно-практической конференции. Красноярск, 2021. – С. 246-253.

124. Омелянюк, Г.Г. Использование инновационных механизмов повышения качества экспертного производства при совершенствовании законодательства о судебно-экспертной деятельности / Г.Г. Омелянюк //

Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – № 1(33)). – С.10-17.  
<https://doi.org/10.30764/64/1819-2785-2014-1-10-17>

125. Омелянюк, Г.Г. Правовое регулирование производства судебной экспертизы негосударственными судебными экспертами / Г.Г. Омелянюк // Судебная экспертиза. – 2004. – № 1. – С. 45-48.

126. Омелянюк, Г.Г. К вопросу о валидации судебно-экспертных методик / Г.Г. Омелянюк // Теория и практика судебной экспертизы. – 2009. – №2(18). – С. 64-68.

127. Омелянюк, Г.Г. Опыт добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов в области судебно-экологической экспертизы / Г.Г. Омелянюк // Теория и практика судебной экспертизы. – 2006. – №2(2). – С. 68-78.

128. Ордин, М.Ю. 2003.02.023. Актуальные проблемы криминалистической фонетики. AbstractS; IAFP & ENFSI Annual Conference (14 JULY, 2002)) Moscow: Moscow Ling. UNIV., 2002. 81 P. / М.Ю. Ордин // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 6: Языкознание. Реферативный журнал. – 2003. – № 2. – С. 127-129.

129. Орлов, Ю.К. Категории вероятности и возможности в экспертном исследовании / Вопросы теории судебной экспертизы. Сб. науч. трудов ВНИИСЭ. Вып. 39 / Отв. ред. В.Д. Арсеньев. М.: ВНИИСЭ, 1979. – С. 49–82.

130. Орлов, Ю.К. Формы выводов в заключении эксперта. Методическое пособие. М.: ВНИИСЭ, 1981. – 162 с.

131. Орлов, Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. Научное издание. М.: ИПК РФЦСЭ, 2005. – 264 с.

132. Орлов, Ю.К. Процессуальные проблемы судебной экспертизы / Ю.К. Орлов // Судебная экспертиза. – 2004. – № 1. – С. 21-22.

133. Орлов, Ю.К. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Учеб. пособие. Вып. 2. Судебная экспертиза: общие понятия. М.: МГЮА, 2004. – 23 с.

134. Орлова, В.Ф. Компетенция эксперта / Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Часть 2. Энциклопедический словарь



теории судебной экспертизы / Под ред. С.А. Смирновой. М.: ЭКОМ, 2012. – С. 147–148.

135. Орлова, В.Ф. Законодательная регламентация судебной экспертизы: состояние и пути совершенствования / В.Ф. Орлова // Судебная экспертиза. – 2004. – № 1. – С. 12-14.

136. Основы судебной экспертизы. Часть 1. Общая теория. – М. : РФЦСЭ, 1997. – 430 с.

137. Памятка о признаках подделки водительских документов, маркировочных данных легковых автомобилей и способах их выявления. М.: ВНИИ МВД СССР, 1989. – 56 с.

138. Памятка о признаках подделки водительских документов, маркировочных данных легковых автомобилей и способах их выявления. – 2-е изд. – М.: ЭКЦ МВД России, 1994. – 52 с.

139. Пер Кр. Андерсен. Технические стандарты скорой и неотложной медицинской помощи в Европе / Пер Кр. Андерсен // Скорая медицинская помощь. – 2000. – Т. 1. – № 4. – С. 7-11.

140. Перфилова Т.В., Нестерина Е.М. Заседание рабочей группы ENFSI по судебной экспертизе текстильных волокон и волос (Цюрих, Швейцария) / Т.В. Перфилова, Е.М. Нестерина // Теория и практика судебной экспертизы. – 2018. – Том 13. – № 3. – С. 132–135. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-3-132-135> .

141. Ракитов, А.И. Анатомия научного знания. М., 1969. – С. 119-149.

142. Пивоев, В.М. Истинность и достоверность / В.М. Пивоев // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. – 2010. – №1 (106). – С. 65-70.

143. Полякова, Т.Н. Проблема организации экспертизы качества медицинской помощи и повышения эффективности использования ресурсов / Т.Н. Полякова // Дальневосточный медицинский журнал. – 1998. – № S1. – С. 52-53.

144. Пошивалов В.В., Ушаков М.А., Ларина И.Л. Обучение и сертификация экспертов по стандартизации / В.В. Пошивалов, М.А. Ушаков, И.Л. Ларина // Компетентность. – 2005. – № 9 (26). – С. 51-53.

145. Рассказов, Л.П. Сходство и различие российской правовой системы и романо-германской правовой семьи / Л.П. Рассказов // Ленинградский юридический журнал . – 2013. – С. 76-83.

146. Родионова, Т.Н. Евразийское пространство: историко-экономический аспект. Сборник трудов конференции «Европейский процесс и цифровая трансформация хозяйственных систем». СПбГЭУ, 2019. – С. 180-186.

147. Рокицкий, П.Ф. Основы вариационной статистики для биологов. Минск: Белгосуниверситет, 1961. – 222 с.

148. Гнеденко, Б.В. Курс теории вероятностей : Учебник – Изд. 6-е, перераб. и доп. – М.: Наука, 1988 – 448 с. ISBN: 5-02-013761-8

149. Россинская, Е.Р. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология) : учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин ; под ред. Е.Р. Россинской. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2016. – 368 с.

150. Россинская, Е.Р. К вопросу о частной теории информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности» / Е.Р. Россинская // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – Вып. 3. Ч. 2: Юридические науки. – 2016. – С. 109–117.

151. Россинская, Е.Р. Проблемы и перспективы развития частной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации в контексте судебной экспертологии. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием: «Теория и практика фундаментальных и прикладных исследований в сфере судебно-экспертной деятельности и ДНК-регистрации населения Российской Федерации» (г. Уфа, 23-24 сентября 2021 г.) С. 157-163.

152. Россинская Е.Р., Корухов Ю.Г., Киселев С.Е., Гречуха Н.М. Проблемы негосударственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации / Е.Р. Россинская, Ю.Г. Корухов, Н.М. Гречуха // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2011. – № 12. – С. 38-49.

153. Россинская, Е.Р. Актуальные проблемы подготовки судебных экспертов и дополнительного образования по отдельным экспертным специальностям / Е.Р. Россинская // Теория и практика судебной экспертизы. –

2018. – Том 13. – № 3. – С. 78–85. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-3-78-85>.

154. Россинская Е.Р., Зинин А.М. История становления и развития института судебной экспертизы в России / Е.Р. Россинская, А.М. Зинин // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2015. – №12. – С. 18-37.

155. Россинская, Е.Р. Учение о цифровизации судебно-экспертной деятельности и проблемы судебно-экспертной дидактики / Е.Р. Россинская // Правовое государство: теория и практика. – 2020. – №4-1 (62). – С. 88-101.

156. Россинская, Е.Р. Федеральные государственные образовательные стандарты 3-его поколения и подготовка судебно-экспертных кадров в России / Е.Р. Россинская // Право и государство. – 2016. – №1(70). – С. 12-15.

157. Россинская, Е.Р. Вопросы совершенствования законодательства о судебной экспертизе / Е.Р. Россинская // Судебная экспертиза. – 2004. – № 1. – С. 25-38.

158. Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: Норма. 2009. – 688 с.

159. Россинская Е. Р., Галяшина Е. И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. — Москва : Проспект, 2010. — 464 с.

160. Свистунов В.А., Капитоненко Н.А. Системный подход к проблемам совершенствования системы вневедомственной экспертизы качества медицинской помощи / В.А. Свистунов, Н.А. Капитоненко // Дальневосточный медицинский журнал. – 1998. – № S1. – С. 32-36.

161. Свистунов В.А., Пудовкина Н.А., Потылицына Л.К. Проблемы моделирования системы оказания медицинской помощи, как объекта вневедомственной экспертизы ее качества / В.А. Свистунов, Н.А. Пудовкина, Л.К. Потылицына // Дальневосточный медицинский журнал. – 1998. – № S1. – С. 40-43.

162. Сергеев А.Г., Терегеря В.В. Метрология, стандартизация и сертификация : учебник / А.Г. Сергеев, В.В. Терегеря. – М.: Издательство Юрайт ; ИД Юрайт, 2010. – 820 с.

163. Сидорова, А.К. Опыт проведения межлабораторного профессионального тестирования в области судебной экспертизы /А.К. Сидорова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – №3(35)). – С.169-172.

164. Силлабусы по судебной экспертизе. Учебно-методический комплекс. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Часть III. М., 2012. – 656 с.

165. Синельникова Е.А. Эффективность и конкурентоспособность фирмы в период кризиса / Е.А. Синельникова // Человек. Общество. Инклюзия. – 2016. – №1 (25). – С. 108-112.

166. Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Бебешко Г.И., Микляева О.В. Аккредитация. Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. Мультимодальное издание Судебная экспертиза: перезагрузка». Часть II. М., 2012. – 456 с.

167. Смирнова С.А., Усов А.И., Говорина Н.В., Кузьмин С.А. Роль Совета Европы в международном сотрудничестве российских и европейских судебно-экспертных организаций / С.А. Смирнова, А.И. Усов, Н.В. Говорина, С.А. Кузьмин // Теория и практика судебной экспертизы. – 2021. – Т. 16. – № 1. – С. 59–68. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2021-1-59-68>

168. Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И., Бебешко Г.И. Специфика применения основных терминов и определений международного стандарта ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 к деятельности судебно-экспертных лабораторий / С.А. Смирнова, А.И. Усов, Г.Г. Омелянюк, Г.И. Бебешко // Теория и практика судебной экспертизы. – 2012. – № 2 (26). – С. 56-67.

169. Смирнова С.А., Усов А.И. Повышение научной обоснованности методического обеспечения судебной экспертизы – один из важных международных трендов / С.А. Смирнова, А.И. Усов // Теория и практика судебной экспертизы. – 2017. – 12(2). – С. 11-17. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2017-12-2-11-17>.

170. Смирнова С.А., Усов А.И. Повышение научной обоснованности методического обеспечения судебной экспертизы – один из важных

международных трендов / С.А. Смирнова, А.И. Усов // Теория и практика судебной экспертизы. – 2017. – Том 12. – № 2. – С. 11–17.

171. Смирнова С.А., Усов А.И., Омелянюк Г.Г., Бебешко Г.И., Король С.Г. Опыт аккредитации судебно-экспертных лабораторий Минюста России на соответствие ИСО/МЭК 17025 / С.А. Смирнова, А.И. Усов, Г.Г. Омелянюк, Г.И. Бебешко, С.Г. Король // Теория и практика судебной экспертизы. – 2011. – №2 (22). – С. 40-56.

172. Смирнова С.А., Бебешко Г.И., Любецкая И.П., Омелянюк Г.Г., Усов А.И. Вероятностная оценка пригодности судебно-экспертной методики «Микроскопическое исследование текстильных волокон» / С.А. Смирнова, Г.И. Бебешко, И.П. Любецкая, Г.Г. Омелянюк, А.И. Усов // Теория и практика судебной экспертизы. – 2019. – Том 14. – № 2. – С. 92–99. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2019-14-2-92-99>

173. Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И. Актуальные проблемы законодательного закрепления инноваций судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации / С.А. Смирнова, Г.Г. Омелянюк, А.И. Усов // Теория и практика судебной экспертизы. – 2016. – № 1 (41). – С. 26-35.

174. Смирнова С.А. Модернизация судебно-экспертной деятельности (на примере РФЦСЭ) в связи с изменением правового положения государственных учреждений / С.А. Смирнова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2011. – №2(22). – С. 26-29.

175. Смирнова, С.А. ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России на службе прогресса судебной экспертизы / С.А. Смирнова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2016. – № 2 (42). – С. 126–131.

176. Смирнова С.А., Кокин А.В. Концепция межведомственного центра дополнительного профессионального образования судебных экспертов /С.А. Смирнова, А.В. Кокин // Теория и практика судебной экспертизы. –2020. –5(2). – С. 8-14. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-2-8-14>

177. Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Бебешко Г.И., Микляева О.В. Аккредитация. Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. Мультиформатное издание Судебная экспертиза: перезагрузка». Часть II. М., 2012. – 456 с.

178. Смирнова С.А., Замараева Н.А. Возможности технического регулирования судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации / С.А. Смирнова, Н.А. Замараева // Теория и практика судебной экспертизы. – №1 (37). – 2015. – С. 46-50.

179. Сонис, М.А. Вопросы организации производства судебно-баллистических экспертиз в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России / М.А. Сонис // Теория и практика судебной экспертизы. – 2007. – №1.(5). – С. 57-60.

180. Стегниенко, Л.К. Аккредитация испытательных лабораторий и центров в системе сертификации «ИНТЕРЭКОМС» / Л.К. Стегниенко // Век качества. – 2000. – № 1. – С. 62-63.

181. Степанова, Т.А. Разработка методических и практических вопросов стандартизации лекарственного сырья и фитопродукции с поливалентными свойствами / Т.А. Степанова // Дальневосточный медицинский журнал. – 1998. – № S1. – С. 88-89.

182. Суворов, Ю.Б. Судебная дорожно-транспортная экспертиза. Техничко-юридический анализ причин ДТП и причинно-действующих факторов: Учебное пособие. – М.: «Издательство ПРИОР», 1998. – 112 с.

183. Судебная экспертиза: перезагрузка. Мультиязычное издание под ред. С.А. Смирновой в 3-х томах. М.: ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2012.

184. Судебная экспертиза в международном правоприменении: монография / С.А. Смирнова, И.Э. Никитина, Ш.Н. Хазиев, А.И. Усов, Г.Г. Омелянюк, Е.В. Чеснокова, С.А. Кузьмин. – М.: ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2019. – 402 с.

185. Суровая, О.А. Современные профессиональные компетенции руководителя судебно-экспертной организации / О.А. Суровая // Теория и практика судебной экспертизы. – 2020. – Том 15. – № 1. – С. 68–74. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-1-68-74>

186. Тоболкина Н.В., Светкина Т.Ю. Опыт практической аттестации и метрологической экспертизы методик выполнения измерений состава веществ и материалов методом инверсионной вольтамперометрии / Н.В. Тоболкина, Т.Ю. Светкина // Аналитика и контроль. – 1998. – Т. 2. – № 1. – С. 44-47.

187. Торопова, М.В. К вопросу об организации дополнительного профессионального образования работников системы судебно-экспертных учреждений Минюста России / М.В. Торопова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2017. – Том 12. – № 1. – С. 15–21.

188. Торопова, М.В. Современные технологии обучения государственных судебных экспертов: опыт ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России / М.В. Торопова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2018. – 13(3). – С.74-77. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-3-74-77>.

189. Усов, А.И. Особенности адаптации международных стандартов в судебно-экспертной деятельности / А.И. Усов // Теория и практика судебной экспертизы. – 2007. – № 4(8). – С. 52-54.

190. Усов А.И., Омелянюк Г.Г. Возможности аккредитации лабораторий СЭУ Минюста России на соответствие ИСО/МЭК 17025 /А.И. Усов, Г.Г. Омелянюк // Теория и практика судебной экспертизы. – 2009. – №2 (14). – С. 54-56.

191. Усов А.И., Омелянюк Г.Г., Ламухина О.А. Возможности использования международных стандартов в судебно-экспертной деятельности Российской Федерации / А.И. Усов, Г.Г. Омелянюк, О.А. Ламухина // Теория и практика судебной экспертизы. – 2009. – №3(15). – С. 56-62.

192. Усов А.И., Омелянюк Г.Г., Чеснокова Е.В. Стандартизация в судебно-экспертной деятельности: прогнозы и решения / А.И. Усов, Г.Г. Омелянюк, Е.В. Чеснокова // Закон. – 2019. – № 10. – С. 55-62.

193. Усов А.И., Градусова О.Б., Кузьмин С.А. Использование вероятностно-статистических методов при оценке значимости результатов экспертного исследования в отечественной и зарубежной судебно-экспертной практике (сравнительный анализ). Теория и практика судебной экспертизы. – 2018. – №4. – Том 13. – С. 6–14.

194. Усов, А.И. Межпрофессиональное сотрудничество как основное направление взаимодействия зарубежного судебно-экспертного сообщества / А.И. Усов // Теория и практика судебной экспертизы. – 2017. – Том 12. – № 4. – С. 106–109.

195. Усов, А.И. Инновации и прогресс в судебно-экспертной деятельности / А.И. Усов // Право и государство. – 2016. – №1 (70). – С. 48–52.

196. Усов А.И., Войтов С.А. О возможности проведения валидации методических материалов по производству судебной экспертизы (на примере криминалистической экспертизы звукозаписей) / А.И. Усов, С.А. Войтов // Теория и практика судебной экспертизы. – 2013. – № 3 (31). – С. 18–23.

197. Усов, А.И. Стандарты судебной экспертизы как инструмент цифровизации криминалистики. В сборнике: Современные технологии и подходы в юридической науке и образовании. Сборник материалов международного научно-практического форума. Калининград, 2021. С. 213-221.

198. Усов, А.И. Современные модели обучения судебных экспертов как основа кадрового обеспечения судебно-экспертной деятельности в Евразийском экономическом союзе / А.И. Усов // Теория и практика судебной экспертизы. – 2015. – №4 (40). – С. 20-25.

199. Усов А.И., Говорина Н.В. О роли судебно-экспертного сотрудничества в Евразийской интеграции /А.И. Усов, Н.В. Говорина // Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – № 1 (33). – С. 96 – 104.

200. Усов, А.И. Перспективы гармонизации судебно-экспертной деятельности в формате взаимодействия государств-членов ШОС / А.И. Усов // Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – №3(35). – С. 126-129.

201. Устинов А.И., Сонис М.А. О стандартизации методик в судебной экспертизе / А.И. Устинов, М.А. Сонис // Актуальные пробл. Теории и практики суд. Экспертизы: Сб. науч. Тр. ВНИИСЭ. – М., 1989. – С. 96-106.

202. Устинова, И.В. Значение пространственно-временных связей и отношений для формирования частной научной теории судебно-экспертного прогнозирования / И.В. Устинова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2021. – Т.16. –№1. – С. 6-10.

203. Хазиев, Ш.Н. Актуальные проблемы международного судебно-экспертного сотрудничества / Ш.Н. Хазиев // Теория и практика судебной экспертизы. – 2016. – №3 (43). – С. 116-124.

204. Хазиев, Ш.Н. Международные судебно-экспертные организации. – М., 2010. – 151 с.



205. Хази́ев Ш.Н., Усов А.И. О докладе национальной академии наук США «Об укреплении судебно-экспертной науки в США» и его значении для международного судебно-экспертного сообщества / Ш.Н. Хази́ев, А.И. Усов // Теория и практика судебной экспертизы. – 2010. – № 2(18). – С. 196-202.

206. Хайруллин, Р.Н. Конкуренция научных теорий и научный прогресс /Р.Н. Хайруллин // Вестник Башкирского университета. – 2011. – Т. 16. – №2 501. – С. 501-504.

207. Хатунцев Н.А., Карпухина Е.С. Конференция ENFSI FIT WG «Информационные технологии в судебной экспертизе, 2014» / Н.А. Хатунцев, Е.С. Карпухина // Теория и практика судебной экспертизы. – 2015. – №1(37). – С.112-113.

208. Хатунцев Н.А., Карпухина Е.С. О ежегодной конференции рабочей группы по информационным технологиям ENFSI / Н.А. Хатунцев, Е.С. Карпухина // Теория и практика судебной экспертизы. – 2016. – №4(44). – С. 119-120.

209. Чеснокова, Е.В. Риск-менеджмент в деятельности судебно-экспертной лаборатории / Е.В. Чеснокова // Эксперт-криминалист. – 2021. – №2. – С. 28-31.

210. Чеснокова, Е.В. Современное состояние и перспективы развития экспертизы маркировочных обозначений транспортных средств / Е.В. Чеснокова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2015. – № 2 (38). – С. 51-54.

211. Чеснокова, Е.В. Процессы и судебно-экспертные стандартные операционные процедуры при производстве судебной экспертизы маркировочных обозначений транспортных средств / Е.В. Чеснокова // Проблемы экономики и юридической практики. – 2021. –Т. 17. – № 1. – С. 262-268.

212. Чеснокова, Е.В. К вопросу об оценке пригодности методики исследования маркировочных обозначений транспортных средств для судебно-экспертной деятельности / Е.В. Чеснокова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2018. – Том 13. – № 3. – С. 25–30. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-3-25-30>

213. Чеснокова, Е.В. Преемственность традиций научной школы ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России в организационных, научных и педагогических достижениях деятельности С.А. Смирновой / Е.В. Чеснокова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2020. – Т. 15. – № 2. – С. 28-36.

214. Чеснокова, Е.В. Соотношение терминов и определений международного стандарта ИСО 21043-1-2018 и терминологии отечественной судебной экспертологии / Е.В. Чеснокова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2019. – Т.14. – №1. – С. 44-49. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2019-14-1-44-49>

215. Чеснокова, Е.В. Некоторые аспекты участия специалиста в осмотре места происшествия с учетом требований международных стандартов. / Е.В. Чеснокова // Законодательство. – 2020. – № 11. – С. 70-76.

216. Чеснокова, Е.В. Совершенствование работы с персоналом в судебно-экспертных организациях в соответствии с требованиями международного стандарта ISO/IEC 17025:2017 / Е.В. Чеснокова // Теория и практика судебной экспертизы. –2020. –Т. 15. – № 1. – С. 75–83. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2020-1-75-83>

217. Чеснокова, Е.В. Источник новой информации при идентификации транспортного средства / Е.В. Чеснокова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2017. – Т. 12. – № 3. – С. 85-88.

218. Чеснокова, Е.В. Кафедра судебно-экспертной деятельности пример синтеза науки, экспертной практики и образования / Е.В. Чеснокова // Вестник РУДН. – 2020. –Том 24. №1. – С. 193-202.

219. Чеснокова, Е.В. О совместном образовательном проекте Российского федерального центра судебных экспертиз при Минюсте России и Российского университета дружбы народов / Е.В. Чеснокова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2016. – № 4 (44). – С. 35-37.

220. Чеснокова, Е.В. Разработка международных стандартов в области судебной экспертизы под эгидой Международной организации по стандартизации ИСО (ISO). Материалы VIII Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях», МГЮА, г. Москва, 28-29 января 2021 г. – С.334-337.

221. Чеснокова, Е.В. О взаимосвязи объекта исследования и терминологии, используемой в исследованиях маркировочных обозначений транспортных средств // Сборник научных трудов I Международного форума «Теория и практика судебной экспертизы: международный опыт, проблемы, перспективы» (Москва, 7–8 июня 2017 г.). М.: МосУ МВД России им. В.Я. Кикотя, 2017. – С. 622–626.

222. Чубченко А.Л., Власов И.В. Идентификационные особенности отечественных автомобилей, выпущенных после 1990 г.: Учебное пособие. – М.: ЭКЦ МВД России, 1998. – 24 с.

223. Чудиевич, А.Р. Строительные нормы и правила в структуре специальных знаний судебного эксперта-строителя / А.Р. Чудиевич // Теория и практика судебной экспертизы. – 2009. – №4(16). – С.52-56.

224. Чудиевич, А.Р. Проблемы эффективности нормативно-технического регулирования в строительстве / А.Р. Чудиевич // Теория и практика судебной экспертизы. – 2010. – №1(17). – С.68-72.

225. Шеховцов В.В., Гроник И.Л. Проблемы и тенденции развития дополнительного профессионального образования / В.В. Шеховцов, И.Л. Гроник // Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки». – 2017. –Т. 9, №3. – С. 102-108.

226. Шляхов, А.Р. Труды по судебной экспертизе / А.Р. Шляхов; Гос. учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте России. – М. : Наука, 2006. – 567 с. (Библиотека судебного эксперта).

227. Шляхов, А.Р. Предмет, метод и система советской науки криминалистической экспертизы // Вопросы криминалистики и судебной экспертизы. Алма-Ата, 1959. – С. 12-13.

228. Шляхов, А.Р. Судебная экспертиза. Организация и проведение. М.: Юридическая литература, 1979. – 168 с.

229. Штофф, В.А. Проблемы методологии научного познания. [Текст] / В. А. Штофф. - Москва : Высшая школа, 1978. – 271 с.

230. Эджубов, Л.Г. «Методология судебной экспертизы». Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. Мультимодальное издание «СЭ : перезагрузка». Часть II. М., 2012. – 456 с.

231. Эджубов, Л.Г. Эксперимент. Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. Мультиформальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Часть II. М., 2012. – 456 с. – С. 416-417.

232. Эджубов, Л.Г., Брудовский Б.С. Количественный метод определения пригодности папиллярных следов для идентификации // Применение ЭВМ в суд.-эксп. исслед. и поиск правовой информации: Сб. науч. Тр. ВНИИСЭ. – М., 1975. – Вып. 15. – С. 121-143.

233. Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы / Под ред. С.А. Смирновой / Мультиформальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Часть 2. М.: ЭКОМ, 2012. – 455 с.

234. Энциклопедия судебной экспертизы / Под ред. Т.В. Аверьяновой и Е.Р. Россинской. М.: Юристъ, 1999. – 552 с.

235. Эпштейн, В.А. Вопросы применения профессиональных стандартов в судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации / В.А. Эпштейн // Теория и практика судебной экспертизы. – 2018. – Том 13. – № 3. – С. 21–24. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2018-13-3-21-24>

236. Ян де Киндер. Европейская сеть судебно-экспертных учреждений (ENFSI) / Ян де Киндер // Теория и практика судебной экспертизы. – 2011. – Т. 14. – № 4. – С. 200-204.

237. Ян де К. О рентабельности валидации и аккредитации / Ян де Киндер // Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – №3(35). – С.148-150.

#### **Иностранные источники:**

238. Aitken C., Roberts P., Jackson G. Fundamentals of Probability and Statistical Evidence in Criminal Proceedings. Guidance for Judges, Lawyers, Forensic Scientists and Expert Witnesses. Royal Statistical Society's Working Group on Statistics and the Law. London, 2010. 121 p.

239. Alfaro C.R., Bagnarello J., Mauricio M., Hernandez C. Improving the Efficiency of forensic examination processes: a Lean Manufacturing and Six Sigma approach. Forensic Science International: Synergy. 2020. Volum 2. С.90-94.

240. Barry A. J. Fisher. A new challenge for expert witnesses relying on subjective information. *Forensic research*. 2017. P.113-114. <https://doi.org/10.1080/20961790.2017.1342587>

241. Bartick E.G. Government's Role in Funding Scientific Research // *Forensic Science Research and Evaluation Workshop: A Discussion on the Fundamentals of Research Design and an Evaluation of Available Literature* (May 26–27, 2015 Washington, D.C.). National Institute of Justice. Washington, D.C. 2016. P. 96–99.

242. Biedermann A., Champod Ch., Willis Sh. Development of European standards for assessment reporting in criminology: the gap between intentions and perception. 2016. URL: <https://doi.org/10.1177/1365712716674796>

243. Brandi J, Wilson-Wilde L, Standard Methods[J]. *Encyclopedia of Forensic Sciences*, 2013, 46(3):522-527.

244. Dixon L.A., Murray C.M., Archer E.J., Dobbins A.E., Koumi P., Gill P. Validation of a 21-locus autosomal SNP multiplex for forensic identification purposes. *Forensic Science International*. 2005. T. 154. № 1. P. 62-77.

245. Dror, I.E. - McCormack, B.M. – Epstein, J.: Cognitive Bias and Its Impact on Expert Witnesses and the Court. In: *Judges Journal*, Vol. 54. 2014. pp. 8-14.

246. Dror, I. E. : Cognitive Bias in Forensic Science. *Yearbook of Science and Technology* (McGraw-Hill), 2012, pp. 43–45.

247. Dror, I. E. & Stoel, R.: Cognitive Forensics: Human Cognition, Contextual Information and Bias. *Encyclopedia of Criminology and Criminal Justice*, Springer, New York, 2014. pp. 353–363.

248. Edmond, G.: Contextual bias and cross-contamination in the forensic sciences: the corrosive implications for investigations, plea bargains, trials and appeals. *Law, Probability and Risk*, 2015, p.1-25.

249. Edmond, G., Christy A. Martyr. Rethinking expert opinions. *Melbourne University Law Review*. 40 (3): 967. Project : Evidence-based Forensic Examination Initiative (EBFI). 2017. P.367-384. Электронный ресурс: URL : <https://www.researchgate.net/publication/311714254> (дата обращения: 07.12.2021).

250. Evett I.W., Jackson G., Lambert J.A., McCrossan S. The impact of the principles of evidence interpretation on the structure and content of statements // *Science & Justice*. 2000. Vol. 40. No. 4. P. 233–239.

251. George, M.L.. *Lean Six Sigma: a combination of Six Sigma quality and Lean Speed* ( 1-е изд. ), McGraw-Hill , New York ( 2002 ).

252. Hong Guo, Junlei Hou. Review of the accreditation of digital forensics in China. *Forensic science research*. 2018. Vol.3, No.3, 194-201.

253. Howes L.M. Trends and Issues in the Communication of Forensic Science // *Forensic Science International*. 2019. Vol. 304. 109967. <https://doi.org/10.1016/j.forsciint.2019.109967>

254. Islek Dilek Salkim, Yukseloglu Emel Hulya. Accreditation of forensic science laboratories in Turkey in the scope of TS EN ISO/IEC 17025:2017 standard. *International Medical Journal*. December 2018. DOI: 10.5455/medscience.2018.07.8885

255. Jakobs L.E.M.P., Sprangers W.J.J.M. A European view on forensic expertise and counter-expertise. *Criminal Law Forum*. 2000. T. 11. № 3. C. 375-392.

256. Kassin, S. M., Dror, I. E. & Kukucka, J.: The Forensic Confirmation Bias: Problems, Perspectives, and Proposed Solutions. *Journal of Applied Research in Memory and Cognition*, 2, 2013, pp. 42–52.

257. Kelty S.F., Robertson J., Julian R. Beyond Technical Training to Professionalism in Crime Scene Examination: Enhancing Cognitive, Leadership, and Social Abilities in Career Development Programs, *Forensic Science Policy & Management: An International Journal*, 2017, 8:3-4, 65-78, DOI: 10.1080/19409044.2017.1370039

258. Kolis, K. Development of the digital forensics laboratory management system using ISO 9001 and ISO/IEC 17025. Conference Paper. January 2014. Электронный ресурс: URL: <https://www.researchgate.net/publication/276882974> (дата обращения: 03.01.2022).

259. Mateen R.M., Tariq A. Crime scene investigation in Pakistan: A perspective. *Forensic Science International: Synergy* 1 (2019). 285-287. P. 286. <https://doi.org/10.1016/j.fsisyn.2019.06.046>

260. McKie M., Jones R. Improving Lean manufacturing systems and tools engagement through the utilisation of Industry 4.0, improved communication and people recognition methodology in a UK engine manufacturing Centre. International Conference on Flexible Automation and INTELLIGENT Manufacturing – 2021. September 2021.

261. Naden, C. Tackling privacy information management head on: first international standard just published. Электронный ресурс: URL: <https://www.iso.org/ru/news/ref2419.html> (дата обращения: 28.10.2019).

262. O'Brien, É., Nic Daeid, N., Black, S. Science in the court: pitfalls, challenges and solutions // *Philosophical Transactions B*. 2015. Vol. 370. Issue 1674. <http://dx.doi.org/10.1098/rstb.2015.0062>

263. Pádár, Zs. – Nogel, M. – Kovács, G: Accreditation of forensic laboratories as a part of the «European Forensic Science 2020» concept in countries of the Visegrad Group. In: *Forensic Science International Genetics Supplement Series* 6. 2015/2.

264. Panhwar, A., Naeem M.A., Zainulibad, S., Ahmed, M., Haq A., Haq, S. Laboratory Quality Improvement by ISO/IEC-17025 Accreditation: A Case Study of PCSIR. *International Journal of Current Research*. 2020. Vol. 12. No. 1. P. 9942–9945. <https://doi.org/10.24941/ijcr.37844.01.2020>

265. Roberts, P. - Zuckerman, A: *Criminal Evidence (Clarendon Law Series)*, Oxford: Oxford University Press, 2004, pp. 776. ISBN-13: 978-0198764977

266. Saks, M.J., Koehler, J.J. The Individualization Fallacy in Forensic Science Evidence // *Vanderbilt Law Review*. 2008. Vol. 61. No. 1. P. 199–219.

267. Serafim A., Elfezazi S., Chiarini A., Mukhlis A., Khalid Ben hi da. Integrating lean manufacturing, Six sigma and sustainability: a literature review and future research directions for developing a specific model. URL: <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2016.08.101>

268. Vrbova, L. Do management innovations yield in higher employees' satisfaction? Conference Paper. May 2017. Электронный ресурс: URL: <https://www.researchgate.net/publication/320472201> (дата обращения: 03.01.2022).

269. Wilson-Wilde L. The future of the National Institute of Forensic Medicine. Science - Implications for Australia and New Zealand, Australian Journal of Forensic Sciences, 2017, 49:1, 1-8, DOI: 10.1080/00450618.2016.1253773

270. Zhai Wanfeng, Zhang Ning, Hua Feng. The Development of Forensic Science Standards in China. Forensic Science International: Synergy (2020), doi: <https://doi.org/10.1016/j.fsisyn.2020.06.001>.

271. Zhang Zhong. Practical Straits of the Forensic Examination/ Journal of Forensic Science and Medicine 2(1): 33. doi: 10/4103 / 2349-5014.175615.

272. Евмененко, С.А. Унификация и стандартизация как фундаментальная основа аккредитации экспертных подразделений // Судебная экспертиза Беларуси. – 2017. – №2(5). – С. 5-9.

273. Иванович, А. Основные принципы развития судебной экспертизы: этика, обучение и легитимность. Судебная экспертиза Беларуси. – 2021. – №1(12). – С. 14-23.

274. Овсепян А., Восканян П.С. Национальному бюро экспертиз национальной академии наук республики Армения исполнилось 15 лет. – 2019. – №3(5). – С. 44-59. DOI: 10.32689 / 2617-9660-2019-3 (5) -44-59.

275. Швед, А.И. Применение уровневого подхода при разработке проекта Закона Республики Беларусь «О судебно-экспертной деятельности». Современное развитие криминалистики и судебной экспертизы как реализация идей Р.С. Белкина. Материалы международной научно-практической конференции «К 95-летию со дня рождения ученого, педагога, публициста» (г. Москва, 22-23 ноября 2017 г.). – С. 820-824.

#### **Диссертации, авторефераты:**

276. Аминев, Ф.Г. Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации : современные проблемы и пути их решения : автореферат дис. ... доктора юридических наук : 12.00.12 / Аминев Фарит Гизарович; [Место защиты: Рост. юрид. ин-т МВД РФ]. - Ростов-на-Дону, 2016. - 53 с.

277. Григорьев, И.А. Достоверность как правовой принцип судебно-экспертной деятельности : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.12 / Росс. университет дружбы народов. - Москва, 2020. – 25 с.



278. Гомон, Т.В. Судебно-автороведческая экспертиза текстов документов, составленных с намеренным искажением письменной речи: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1992. – 239 с.

279. Дьяконова, О.Г. Специальные знания в судебной и иной юрисдикционной деятельности государств-членов ЕАЭС: теория и практика // дисс...докт. юрид. наук. 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность. МГЮА, 2021. Том 1. – 498 с.

280. Кузьмин, С.А. Организационно-правовое обеспечение менеджмента качества судебно-экспертной деятельности : дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.12 / Кузьмин Сергей Анатольевич; [Место защиты: Рос. ун-т дружбы народов]. - Москва, 2016. – 244 с. – С. 166.

281. Когут, В.Г. Теоретико-методологические основы геополитических исследований евразийского пространства : на примере Республики Беларусь : диссертация ... кандидата политических наук : 23.00.01 / Когут Виктор Григорьевич; [Место защиты: Рос. акад. нар. хоз-ва и гос. службы при Президенте РФ]. - Санкт-Петербург, 2018. – 301 с.

282. Овсянников, И.В. Категория вероятности в судебной экспертизе и доказывании по уголовным делам : автореферат дис. ... доктора юридических наук : 12.00.09 / Акад. упр. МВД РФ. - Москва, 2001. – 38 с.

283. Педенчук, А.К. Заключение судебного эксперта: логика, истинность, достоверность : автореферат дис. ... доктора юридических наук : 12.00.09 / НИИ проблем укрепления законности и правопорядка. - Москва, 1995. – 48 с.

284. Солодова, Т.А. Криминалистическое установление лиц с изменённым внешним обликом. Специальность: 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно - розыскная деятельность. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Место защиты: ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия». Москва, 2021. – 28 с.

285. Статива, Е.Б. Строительно-техническая экспертиза в судебных спорах хозяйствующих субъектов : диссертация ... кандидата юридических наук

: 12.00.12 / Статива Екатерина Борисовна; [Место защиты: Рос. ун-т дружбы народов]. - Москва, 2017. - 185 с. : ил.

286. Хазиев, Ш. Н. Теоретические основы и организация международного сотрудничества в области судебно-экспертной деятельности : специальность 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность» : диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Хазиев Шамиль Николаевич. – Москва, 2016. – 462 с.

287. Чеснокова, Е.В. Экспертное исследование маркировочных обозначений транспортных средств по делам, связанным с их незаконным завладением. дисс. канд. юрид. наук. Место защиты: Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя. М., 2007 г. – 206 с.

288. Чернявская, М.С. Судебно-экспертная деятельность негосударственных экспертных организаций : теоретические и прикладные аспекты : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.12 / Чернявская Мария Станиславовна; [Место защиты: ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»]. - Москва, 2021. - 227 с.

### **Электронные ресурсы:**

289. Friendship among equals. Recollections from ISO's first fifty years, ISO – 1997. – 89 p. P. 7. ISBN 92-67-10260-5.

290. ISO 21043-2:2018 Forensic sciences — Part 2: Recognition, recording, collecting, transport and storage of items // URL: <https://www.iso.org/standard/72041.html> (дата обращения – 4 сентября 2021 г.).

291. ISO 18385:2016 Minimizing the risk of human DNA contamination in products used to collect, store and analyze biological material for forensic purposes — Requirements. Электронный ресурс: URL: <https://www.iso.org/standard/62341.html> (дата обращения: 28.10.2020).

292. ISO 21043-1:2018 Forensic sciences — Part 1: Terms and definitions. Электронный ресурс: URL: <https://www.iso.org/standard/69732.html> (дата обращения: 28.10.2020).

293. ISO 21043-2:2018 Forensic sciences — Part 2: Recognition, recording, collecting, transport and storage of items. Электронный ресурс: URL: <https://www.iso.org/standard/72041.html> (дата обращения: 28.10.2020).

294. Большая советская энциклопедия. - М. Советская энциклопедия.1969-1978. Электронный ресурс: URL: [dic.academic.ru](http://dic.academic.ru) (дата обращения: 05.11.2021).

295. Видение европейского пространства судебной науки 2030. Электронный ресурс: URL: <https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1641372404&tld=ru&lang=en&name=Vision-of-the-European-Forensic-Science-Area-2030.pdf&text=The%20Vision%20for%20European%20Forensic%20Science%2022&url=https%3A%2F%2Fenfsi.eu%2Fwp-content%2Fuploads%2F2021%2F11%2FVision-of-the-European-Forensic-Science-Area-2030.pdf&lr=213&mime=pdf&l10n=ru&sign=a1942d87d43d4d10bbf3ce77692d5035&keyno=0&nosw=1&serpParams=tm%3D1641372404%26tld%3Dru%26lang%3Den%26name%3DVision-of-the-European-Forensic-Science-Area-2030.pdf%26text%3DThe%2BVision%2Bfor%2BEuropean%2BForensic%2BScience%2B2022%26url%3Dhttps%253A%2F%2Fenfsi.eu%2Fwp-content%2Fuploads%2F2021%2F11%2FVision-of-the-European-Forensic-Science-Area-2030.pdf%26lr%3D213%26mime%3Dpdf%26l10n%3Dru%26sign%3Da1942d87d43d4d10bbf3ce77692d5035%26keyno%3D0%26nosw%3D1> (дата обращения: 05.01.2022).

296. Государственная Программа Российской Федерации «Юстиция» Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 N 312 (ред. от 16.12.2021) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Юстиция» [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_162180/824f496fd597b36b99102fb8ca1bd610ec6d2a06/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162180/824f496fd597b36b99102fb8ca1bd610ec6d2a06/)

(дата обращения: 29.12.2021).

297. Доклад Президенту «Судебная экспертиза в уголовных судах: обеспечение научной обоснованности методов сравнения признаков».

Электронный ресурс: URL: [https://translated.turbopages.org/proxy\\_u/en-ru.ru.5a8c4c3f-61af7348-19926409-74722d776562/https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/microsites/ost\\_p/PCAST/pcast\\_forensic\\_science\\_report\\_final.pdf](https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.5a8c4c3f-61af7348-19926409-74722d776562/https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/microsites/ost_p/PCAST/pcast_forensic_science_report_final.pdf) (дата обращения: 07.12.2021).

298. Закон судебных экспертов Латвии (согласно законодательному паспорту). Вступил в силу 15.03.2016. Электронный ресурс: URL: <https://likumi.lv/ta/id/280576-tiesu-ekspertu-likums> (дата обращения: 13.08.2021).

299. Зимонин В.П. Евразийское пространство в мировой и российской политике. Электронный ресурс: URL: <http://geobez.voenmeh.ru/n4-2008/13.html>. (дата обращения: 12.07.2021).

300. Интернет газета ZONAKZ. Александр Усов. В судебную экспертизу нельзя допускать лжеспециалистов. Электронный ресурс: URL: <https://zonakz.net/2016/11/01/aleksandr-usov-v-sudebnuju-ehkspertizu-nelzja-dopuskat-lzhespecialistov/> (дата обращения: 12.07.2021).

301. Инчхонская декларация. Образование 2030. Всемирный форум по образованию, Incheon, Korea R, 2015. Incheon Declaration: Education 2030: Towards inclusive and equitable quality education and lifelong learning for all. Электронный ресурс: URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000233813> (дата обращения: 01.08.2021).

302. Итоги Саммита-2020. Электронный ресурс: URL: [www.geopolitica.ru](http://www.geopolitica.ru) <https://www.geopolitica.ru/article/sammit-briks-2020> (дата обращения: 12.07.2021).

303. Настольная книга руководителя лаборатории. Методическое пособие по переходу испытательных лаборатории (центров) и калибровочных лабораторий на применение Межгосударственного стандарта ГОСТ ISO/IEC17025–2019. Москва, 2019. Электронный ресурс: URL: <https://fsa.gov.ru/documents/10015/> (дата обращения: 19.12.2021).

304. Научно-практическая конференция «Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе. Актуальные вопросы определения стоимости объектов судебной экспертизы» Электронный ресурс: URL: <https://live.virtualroom.ru/recordings/download/66868-8d8f8f18276def2f2913473b6996cb6e> (дата обращения: 20.04.2021).

305. Нестеров, А. В. Экспертиза в таможенных целях: Учебное пособие, электронный препринт, февраль 2017 . Москва. – 240 с. С. 15. Электронный ресурс: URL:

<https://yandex.ru/search/?lr=213&clid=2163430&text=%D0%9D%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%BE%D0%B2+%D0%90.%D0%92.+%D0%AD%D0%BA%D1%81%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B8%D0%B7%D0%B0+%D0%B2+%D1%82%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D1%85+%D1%86%D0%B5%D0%BB%D1%8F%D1%85%3A+%D0%A3%D1%87%D0%B5%D0%B1%D0%BD%D0%BE%D0%B5+%D0%BF%D0%BE%D1%81%D0%BE%D0%B1%D0%B8%D0%B5> (дата обращения: 10.12.2021).

306. Отчет о результатах самообследования образовательной деятельности по дополнительному профессиональному образованию Федерального бюджетного учреждения Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации в 2020 г., утвержденный ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России 20 апреля 2021 г. Электронный ресурс: URL: [www.sudexpert.ru](http://www.sudexpert.ru) (дата обращения: 19.10.2021).

307. «Правила функционирования системы добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы». Электронный ресурс: URL: [http://www.sudexpert.ru/certification/sert\\_system\\_rules.pdf](http://www.sudexpert.ru/certification/sert_system_rules.pdf) (дата обращения: 01.08.2021).

308. Руководство для лаборатории «Валидация инструментальных и антропогенных методов в судебной экспертизе объектов биологического происхождения» (Guidelines for the single laboratory Validation of Instrumental and Human Based Methods in Forensic Sciene\_2014 v) [enfsi.eu/wp...2017/06/Validation Methods Forensic](http://enfsi.eu/wp...2017/06/Validation%20Methods%20Forensic) (дата обращения: 09.07.2021).

309. Санкт-Петербургский международный юридический форум. 6.1. Стандартизация судебно-экспертной деятельности, экспертная инициатива. Электронный ресурс: URL: [https://spblegalforum.ru/ru/2017\\_RoundTable\\_6\\_1](https://spblegalforum.ru/ru/2017_RoundTable_6_1) (дата обращения: 12.07.2021).

310. Система добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы (РОСС RU.B175.04OЭ00 от 02.03.2005). электронный ресурс. URL: <http://www.sudexpert.ru/certification/> (дата обращения: 06.01.2021).

311. Словарь русских синонимов и сходных по смыслу выражений. под ред. Н. Абрамова, М.: Русские словари, 1999. Электронный ресурс: URL: [https://dic.academic.ru/contents.nsf/dic\\_synonims/](https://dic.academic.ru/contents.nsf/dic_synonims/) (дата обращения 05.01.2019).

312. Современная энциклопедия, 2000 Электронный ресурс: URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/46214> (дата обращения 05.01.2019).

313. Стратегия ИСО 2030 | Наше видение на 2030 год. Электронный ресурс: URL: [iso.org/ru/home/about-us/strategy-2030.html](http://iso.org/ru/home/about-us/strategy-2030.html) (дата обращения: 07.07.2021).

314. Султанов Б. Казахстан и Евразийское экономическое пространство: фобии, санкции и перспективы. Электронный ресурс: URL: [https://www.imemo.ru/files/File/magazines/rossia\\_i\\_novay/2017\\_03/8.Kazahstan\\_SuItanov.pdf](https://www.imemo.ru/files/File/magazines/rossia_i_novay/2017_03/8.Kazahstan_SuItanov.pdf) (дата обращения: 23.07.2021).

315. Таможенное дело. Толковый словарь. Электронный ресурс: URL: <https://investfuture.ru/dictionary/word/generalnoe-soglashenie-po-tarifam-i-torgovle> (дата обращения: 02.06.2021).

316. Толковый словарь Ушакова. Электронный ресурс: URL: <https://dic.academic.ru/contents.nsf/ushakov/>  
<https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/46214> (дата обращения 05.01.2019).

317. Официальный сайт Федерального бюджетного учреждения Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации. Электронный ресурс: URL: [www.sudexpert.ru](http://www.sudexpert.ru) (дата обращения: 20.10.2021).

318. Официальный сайт Экспертно-криминалистического центра Министерства внутренних дел Российской Федерации. Электронный ресурс: URL: [https://xn--b1aew.xn--p1ai/mvd/structure1/Centri/IEkspertno\\_kriminalisticheskij\\_centr/Istoricheskie\\_jetapi\\_obrazovanija\\_jekspe](https://xn--b1aew.xn--p1ai/mvd/structure1/Centri/IEkspertno_kriminalisticheskij_centr/Istoricheskie_jetapi_obrazovanija_jekspe) (дата обращения: 29.10.2021).

319. Экспертно-криминалистический центр МВД России. Электронный ресурс: URL: [federalbook.ru>files/Reestr/Company/ОПК...4...MVD.pdf](http://federalbook.ru/files/Reestr/Company/ОПК...4...MVD.pdf) (дата обращения: 29.10.2021).

320. Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации. Электронный ресурс: URL: <http://sledcom.ru/press/smi/item/1485543/> (дата обращения: 02.11.2021).

321. Официальный сайт ФСБ России. Стандарт СТО.ФСБ.КК 1-2018 «Компьютерная экспертиза. Термины и определения» от 12 ноября 2018 г. № 33. Электронный ресурс: URL: [www.fsb.ru](http://www.fsb.ru) (дата обращения: 05.11.2021).

322. Официальный сайт Палаты судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова. Электронный ресурс: URL: <https://sudex.ru/o-nas> (дата обращения: 03.11.2021).

323. Committee on Identifying the Needs of the Forensic Sciences Community, Strengthening Forensic Science in the United States: A Path Forward, National Research Council, National Academies Press, 2009 (the NRC report). Электронный ресурс: URL: <https://www.acs.org/content/dam/acsorg/policy/acsonthehill/briefings/lasers/nas-report-summary.pdf> (дата обращения: 26.01.2022).

324. Комитет по определению потребностей судебно-экспертного сообщества, Национальный исследовательский совет. Укрепление судебной экспертизы в Соединенных Штатах: путь вперед. [цитируется 20 февраля 2017 г.]. Электронный ресурс: URL: <https://www.ncjrs.gov/pdffiles1/nij/grants/228091.pdf> (дата обращения: 14.12.2021).

325. Организация комитетов научных областей (OSAC) по судебной медицине. [Интернет]. Новости OSAC. [цитируется 20 февраля 2017 г.]. Электронный ресурс: URL: <https://www.nist.gov/forensics/organization-scientificarea-committees-forensic-science> (дата обращения: 14.12.2021).

326. Официальный сайт ААЦ «Аналитика». Электронный ресурс: URL: <https://aac-analitica.ru/o-nas.html> (дата обращения: 22.12.2021).

327. Самые успешные компании мира. Электронный ресурс: URL: <https://samyhtop.ru/lyudi/samyie-uspeshnye-kompanii-mira.html> (дата обращения: 03.01.2022).

328. АО «Папилон». Электронный ресурс: URL: <https://www.papillon.ru/about/company/licenzii-i-sertifikaty/#face> (дата обращения: 10.01.2022).

329. Международная конференция NFST – 2020 «Цифровые стандарты» (4 марта 2020). Москва, Сколково. Электронный ресурс: URL: <https://nfst.ru/> (дата обращения: 06.01.2022).

330. Система добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы (РОСС RU.B175.04OЭ00 от 02.03.2005). электронный ресурс. URL: <http://www.sudexpert.ru/certification/> (дата обращения: 06.01.2021).

331. Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/>

332. ИСО (ISO) международная организация по стандартизации. Официальный сайт. Электронный ресурс: URL: <https://www.iso.org/ru/home.html> (дата обращения: 28.10.2020).

333. Мировой экономический форум. Электронный ресурс: URL: <http://reports.weforum.org/global-risks-2018/executive-summary/> (дата обращения: 21.10.2019).

334. Фальшивые новости. Электронный ресурс: URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D1%88%D0%B8%D0%B2%D1%8B%D0%B5\\_%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D1%88%D0%B8%D0%B2%D1%8B%D0%B5_%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B) (дата обращения: 28.10.2019).

335. SCORM. Электронный ресурс: URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/SCORM> (дата обращения: 06.08.2021).

336. Официальный сайт Минтруда России. Электронный ресурс: URL: [https://profstandart.rosmintrud.ru/obshchiy-informatsionnyy-blok/spravochno-informatsionnyy-blok/metodicheskie-materialy/detail.php?ELEMENT\\_ID=88426](https://profstandart.rosmintrud.ru/obshchiy-informatsionnyy-blok/spravochno-informatsionnyy-blok/metodicheskie-materialy/detail.php?ELEMENT_ID=88426) (дата обращения: 18.06.2021).

337. Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «Об образовании в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с



13.07.2021). Электронный ресурс: URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_140174/18ecc06c654c0f2e1ffdf7fa3f8c1ef137f01615/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/18ecc06c654c0f2e1ffdf7fa3f8c1ef137f01615/) (дата обращения: 17.08.2021).

338. Росстандарт. Страницы истории. Электронный ресурс. URL: <http://www.rostest.ru/stranitsa-istorii-rosstandarta.php> (дата обращения: 03.01.2021).

339. Перевод на русский язык Руководства ИЛАС-G19:08 / 2014 «Modules in a Forensic Science Process» Электронный ресурс. URL: <https://ilac.org/language-pages/russian/> (дата обращения: 19.01.2021).

340. Официальный сайт Международной организации по стандартизации ИСО. Электронный ресурс. URL: <https://www.iso.org/standard/73029.html> (дата обращения: 05.03.2021).

341. Официальный сайт ИЛАС. Электронный ресурс: URL: <https://ilac.org/about-ilac/> (дата обращения: 02.06.2021).

342. Официальный сайт Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций. Электронный ресурс: URL: <https://unece.org/mission> (дата обращения: 17.05.2021).

343. Официальный сайт «Международный судебно-экспертный стратегический альянс» (IFSA) Электронный ресурс: URL: <https://www.ifsa-forensics.org/> (дата обращения: 17.05.2021).

344. Официальный сайт Американское общество директоров криминалистических лабораторий. Электронный ресурс: URL: [https://www.asclд.org/our-history/](https://www.asclد.org/our-history/) (дата обращения: 18.05.2021).

345. Официальный сайт ENFSI. Электронный ресурс: URL: <https://enfsi.eu/about-enfsi/> (дата обращения: 17.05.2021).

346. Портал внешнеэкономической информации Минэкономразвития РФ. Электронный ресурс: URL: [http://www.ved.gov.ru/mdb/vto/soglashenia\\_vto/](http://www.ved.gov.ru/mdb/vto/soglashenia_vto/) (дата обращения: 07.06.2021).

347. СНГ. Электронный ресурс: URL: <http://www.sng.su/> , направления деятельности СНГ <https://e-cis.info/cooperation/> (дата обращения: (12.07.2021).

348. О Шанхайской организации сотрудничества. Электронный ресурс: URL: <http://rus.sectesco.org/cooperation/20190715/565068.html> (дата обращения: (12.07.2021)).

349. ЕАЭС. Электронный ресурс: URL: <https://eec.eaeunion.org/> (дата обращения: (12.07.2021)).

350. БРИКС. Электронный ресурс: URL: <https://infobrics.org/> (дата обращения: (12.07.2021)).

351. Официальный сайт Азиатской судебно-экспертной Сети. Электронный ресурс: URL: <https://www.asianforensic.net/> (дата обращения: 10.07.2021).

352. Сайт Президента России. Электронный ресурс: URL: [static.kremlin.ru](http://static.kremlin.ru) (дата обращения: 10.07.2021).

353. Научно-практическая конференция «Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе. Актуальные вопросы определения стоимости объектов судебной экспертизы» Электронный ресурс: URL: <https://live.virtualroom.ru/recordings/download/66868-8d8f8f18276def2f2913473b6996cb6e> (дата обращения: 20.04.2021).

354. Санкт-Петербургский международный юридический форум. 6.1. Стандартизация судебно-экспертной деятельности, экспертная инициатива. Электронный ресурс: URL: [https://spblegalforum.ru/ru/2017\\_RoundTable\\_6\\_1](https://spblegalforum.ru/ru/2017_RoundTable_6_1) (дата обращения: 12.07.2021).

355. Межгосударственный комитет по стандартизации (МГС). МГС признан Международной организацией по стандартизации (ИСО) - Региональной Организацией по стандартизации как Евро-Азийский Совет по стандартизации, метрологии и сертификации (EASC) (Резолюция Совета ИСО 26/1996). Электронный ресурс: URL: <https://easc.by/mgs/ob-organizatsii> (дата обращения: 19.07.2021).

356. Казахстанский институт стандартизации и метрологии. Электронный ресурс: URL: [www.ksm.kz](http://www.ksm.kz) (дата обращения: 12.07.2021).

357. Национальный орган по стандартизации Республики Армения. Электронный ресурс: URL: [www.sarm.am](http://www.sarm.am) (дата обращения: 12.07.2021).

358. Национальный орган по стандартизации Кыргызской Республики. Электронный ресурс: URL: [www.nism.gov.kg](http://www.nism.gov.kg) (дата обращения: 12.07.2021).

359. Государственное учреждение «Научно-практический центр Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь». Электронный ресурс: URL: <http://sudexpertiza.by/tk-by-34/tkcreate/> (дата обращения: 19.07.2021).

360. Технические комитеты Агенства по стандартизации, метрологии, сертификации и торговой инспекции при Правительстве Республики Таджикистан. Таджикстандарт. Электронный ресурс: URL: <https://standard.tj/ru/TekhCommite> (дата обращения: 19.07.2021).

361. Официальный сайт Центра судебной экспертизы Министерства Юстиции Азербайджанской Республики. Электронный ресурс: URL: <http://www.expert.gov.az/ru/about/> (дата обращения: 23.07.2021).

362. Турецкое Аккредитационное Агентство – TURKAK. Электронный ресурс: URL: <https://www.turkak.org.tr/ru/> (дата обращения: 23.07.2021).

363. Официальный сайт Азиатской судебно-экспертной Сети. Электронный ресурс: URL: <https://www.asianforensic.net/> (дата обращения: 10.07.2021).

364. БРИКС. Электронный ресурс: URL: <https://infobrics.org/page/history-of-brics/> (дата обращения: 12.07.2021).

365. Итоги Саммита-2020. Электронный ресурс: URL: [Geopolitica.ru https://www.geopolitica.ru/article/sammit-briks-2020](https://www.geopolitica.ru/article/sammit-briks-2020) (дата обращения: 12.07.2021).

366. AFSAB Crime Scene Candidate Guide. Version 1.0 JULY 2019. Электронный ресурс: URL: [anzraa.org.au](http://anzraa.org.au) (дата обращения: 28.01.2022).

367. Australian and New Zealand Forensic Science Society. Электронный ресурс: URL: <https://anzfss.org/> (дата обращения: 12.07.2021).

368. Официальный сайт Института образования. Распаковка и сетевизация вузовских программ: цели, результаты, проблемы и выгода глазами практиков – Открытый семинар ВШЭ по образованию в формате круглого стола. <https://ioe.hse.ru/announcements/560060078.html> (дата обращения: 08.02.2022).

## ПРИЛОЖЕНИЯ

**ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Национальный стандарт «Судебная экспертиза маркировочных обозначений. Термины и определения» (выдержка)**

### НАЦИОНАЛЬНЫЙ СТАНДАРТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

#### СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА МАРКИРОВОЧНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ Термины и определения

Forensic mark examination. Terms and definitions

---

Дата введения – 2020 - 06 - 01

#### 1 Область применения

Настоящий стандарт устанавливает термины и определения понятий, применяемые в судебной экспертизе маркировочных обозначений.

Настоящий стандарт не распространяется на предметы искусства, объекты интеллектуальной собственности.

Термины, устанавливаемые настоящим стандартом, рекомендованы для применения во всех видах документации и литературы в области судебной экспертизы маркировочных обозначений, входящих в сферу действия работ по стандартизации и (или) использующих результаты этих работ.

Требования стандарта распространяются на деятельность государственных и на негосударственных судебных экспертов.

#### 2 Термины и определения

<p>1 <b>диагностическое исследование маркировочных обозначений:</b> Исследование в целях установления физико-химических свойств объекта, свойств и особенностей его поверхности с маркировочным обозначением,</p>	<p>marking symbols diagnostic study</p>
---	---

самих маркировочных обозначений и их следов.

**2 задачи судебной экспертизы маркировочных обозначений:** objectives of marking symbols forensic examinations

Установление фактических данных, предполагающее применение методик судебной экспертизы маркировочных обозначений.

Примечание - Под фактическими данными понимается: выявление следов знаков маркировочных обозначений, установление способа нанесения маркировочного обозначения, определение содержания маркировочного обозначения.

**3 идентификационное исследование маркировочных обозначений:** marking symbols identification study

Установление конкретного объекта или группы объектов по его (их) маркировочному(-ым) обозначению (-ям).

**4 идентифицируемый объект судебной экспертизы маркировочных обозначений:** identifiable object of marking symbols forensic examinations

Объект, группа объектов, индивидуальные, технологические или учетные сведения, которых должны быть установлены в ходе исследования.

**5 идентифицирующий объект судебной экспертизы маркировочных обозначений:** identifying object of marking symbols forensic examinations

Объект, отображающий свойства идентифицируемого объекта и служащий

средством отождествления в любом из видов судебной экспертизы маркировочных обозначений.

**6 изменение маркировочных обозначений:** marking symbols  
revision

Переделка, исправление, или разрушение маркировочных обозначений, их отдельных фрагментов, знаков или объектов, на которых они нанесены.

**7 классификационное исследование маркировочных обозначений:** marking symbols  
classification study

Определение класса, рода, вида, модели, комплектации объектов исследования.

8

<p><b>Маркирование</b> - нанесение на изделие знаков, характеризующих это изделие. ГОСТ 2.314-68, Приложение 2 (справочное).</p>	marking
--	---------

**9 маркировочное обозначение:** marking symbol

Совокупность знаков, характеризующих изделие.

Примечание – Под знаками понимаются: буквенные, цифровые обозначения, графические изображения, характеризующие индивидуальные, технологические или учетные сведения об объекте.

**10 методика судебной экспертизы** forensic examination

**маркировочных обозначений:** Система методов, приемов, технических средств и оптимальный порядок их использования для исследования маркировочных обозначений и их следов. methodology for marking symbols

11 **модель** (судебная экспертиза маркировочных обозначений): Физический аналог, изображение или знаковое описание объекта экспертизы маркировочных обозначений (предметные и знаковые модели), фиксирующие его признаки, способные заменить этот объект в процессе исследования. model (marking symbols forensic examination)

12 **моделирование** (судебная экспертиза маркировочных обозначений): Процесс подбора, изготовления и использования предметных и знаковых моделей в экспертном исследовании. modelling (marking symbols forensic examination)

13 **общие методы судебной экспертизы маркировочных обозначений:** Методы экспертного исследования, характеризующиеся универсальностью и применяющиеся в производстве всех видов судебной экспертизы маркировочных обозначений, на всех ее стадиях. general methods of marking symbols forensic examinations

Примечание – К общим методам относятся: наблюдение, измерение, экспертный эксперимент,

моделирование, математические методы, описание.

**14 объекты судебной экспертизы маркировочных обозначений:** изделия из металлов и их сплавов, стекла, древесины и древесных материалов, полимерных материалов с маркировочными обозначениями или с их следами, предоставленные на экспертное исследование в установленном порядке.

objects of marking symbols forensic examinations

**15 предмет судебной экспертизы маркировочных обозначений:** Установление фактических данных с помощью специальных знаний и практических навыков эксперта в области судебной экспертизы маркировочных обозначений путем исследования объектов, представленных на исследование.

matter of marking symbols forensic examinations

**16 признаки изменения маркировочных обозначений:** Совокупность свойств исследуемых маркировочных обозначений, характеризующих переделку, исправление или разрушение маркировочных обозначений, их отдельных знаков или объектов, на которых они нанесены.

signs of marking symbols altering

**17 производственно-технологические признаки:** Признаки внешнего строения и внутренней структуры изделия,

productive and technological signs



обусловленные технологиями изготовления, которые используются для решения задач судебной экспертизы маркировочных обозначений.

**18 способ маркирования:** Технологическая операция нанесения маркировочных обозначений на изделия. techniques of implementing marking procedures

Примечание – Наиболее распространенными способами нанесения маркировочных обозначений являются: термические, химические, механические и (или) их комбинации.

**19 способ изменения маркировочных обозначений:** Воздействие на маркировочные обозначения, их отдельные знаки или объекты, на которые они нанесены. techniques of modification marking symbols

Примечание – Наиболее распространенными способами воздействия на маркировочные обозначения являются: механическое, термическое, химическое

**20 сравнительные материалы (судебная экспертиза маркировочных обозначений):** Материалы, необходимые эксперту для решения идентификационных и диагностических задач. comparative materials in marking symbols forensic examinations

Примечание - В число таких материалов входят образцы, предоставленные эксперту при назначении судебной экспертизы, полученные непосредственно экспертом при производстве экспериментов, а также образцы экспертных коллекций.

**21 стадии экспертного исследования маркировочных обозначений:** stages of marking symbols expert study

Последовательные этапы процесса экспертного исследования, различающиеся своими промежуточными целями и комплексами средств достижения этих целей.

**22 судебная экспертиза маркировочных обозначений:** marking symbols forensic examination

Исследование маркировочных обозначений на изделиях бытового назначения, промышленных изделиях, ювелирных изделиях, оружии, транспортных средствах, изготовленных из металлов и их сплавов, древесины и древесных материалов, стекла, полимерных материалов для установления сведений, носящих индивидуальный, технологический или учетный характер, других фактических данных и составление заключения, выводы которого используются в судопроизводстве.

**23 частные методы судебной экспертизы маркировочных обозначений:** particular methods for marking symbols forensic examination

Методы экспертного исследования, применяемые в зависимости от свойств и характеристик исследованного объекта для исследования маркировочных обозначений.

Примечание - К частным методам судебной экспертизы маркировочных обозначений относятся

органолептические, физико-химические,  
инструментальные методы исследования,  
являющиеся как разрушающими, так и  
неразрушающими методами.

**24            экспертный            эксперимент:** expert experiment

Последовательность действий эксперта по  
изучению свойств объекта исследования,  
моделированию с целью наиболее  
эффективного выявления следовой  
информации о маркировочных обозначениях  
на исследуемом объекте.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Анкета и опросник и для судей.

### Анкета

#### по изучению мнения судей

Ваше мнение имеет важное значение для определения значимости (роли) стандартизации в судебной-экспертной деятельности для решения задач правосудия.

Для ответа на вопрос анкеты Вам следует обвести кружком один или несколько из предложенных вариантов ответов, которые Вы считаете верными или предложить свой вариант ответа.

Анкета анонимная, поэтому свои данные указывать не обязательно.

Благодарим за участие в исследовании!

<b>Должность</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Судья по гражданским делам;</li> <li>2. Судья по административным делам;</li> <li>3. Судья по уголовным делам;</li> <li>4. Судья по арбитражным делам</li> </ol>
<b>Стаж работы в должности</b>	
<b>Принимаете ли Вы участие в семинарах, конференциях, или других научных мероприятиях</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Нет;</li> <li>2. Один раз в 2-3 года;</li> <li>3. Один раз в год;</li> <li>4. Два - четыре раза в год;</li> <li>5. Более четырёх раз в год</li> </ol>
<b>Если не участвуете в научных мероприятиях, укажите причины</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Не считаю необходимым для практиков;</li> <li>2. Считаю необходимым участвовать, но не позволяет загруженность по работе;</li> <li>3. Иное _____ _____</li> </ol>
<b>Публикуете ли Вы научные статьи в различных журналах?</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Нет, не публикую;</li> <li>2. Публикую одну статью в 2-3 года;</li> <li>3. Публикую одну статью в год;</li> <li>4. Публикую две-четыре статьи в год;</li> <li>5. Публикую более четырёх статей в год</li> </ol>
<b>Как часто Вы проходите повышение квалификации?</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Не проходил;</li> <li>2. Один раз в 2-3 года;</li> <li>3. Каждый год</li> </ol>
<b>По чьей инициативе организуется</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. По Вашему ходатайству;</li> </ol>

<b>повышение квалификации?</b>	2. По инициативе руководства
<b>Довольны ли Вы качеством информации получаемой при прохождении повышения квалификации?</b>	1. Нет, не доволен; 2. Да, полностью доволен; 3. Доволен в части

<b>Опросный лист для судьи</b>	
<b>По чьей инициативе назначается экспертиза в суде?</b>	6. Только по ходатайству сторон; 7. По ходатайству сторон или по инициативе судьи
<b>Используете ли Вы консультационную помощь специалистов для разъяснения заключения эксперта или при наличии в нем данных, противоречащих другим собранным по делу доказательствам?</b>	1. Нет, как правило, содержание заключения эксперта понятно суду 2. Да, при наличии противоречий 3. Иное _____
<b>Как Вы определяете компетентность эксперта (специалиста)?</b>	1. Не определяете, а поручаете производство экспертизы тому эксперту, о котором ходатайствует сторона; 2. При определении компетенции эксперта обязательно наличие диплома (сертификата)
<b>Проверяете ли Вы достоверность представляемых дипломов / сертификатов (фальшивость)?</b>	1. Нет, не проверяем; 2. Проверяем всегда (делаем запрос); 3. Проверяем в случае привлечения частного эксперта; 4. Проверяем в случае ходатайства сторон
<b>Имеется ли в Вашем суде перечень организаций, имеющих право проводить сертификацию экспертов (выдавать сертификаты)?</b>	1. Да; 2. Нет
<b>Какие трудности Вы можете выделить в деятельности судей при выборе эксперта?</b>	_____ _____

<p><b>Как, по Вашему мнению, можно преодолеть трудности при выборе эксперта? (дайте развернутый ответ)?</b></p>	<p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>
<p><b>Как Вы считаете, является ли стандартизация в судебно-экспертной деятельности эффективным механизмом улучшения ее качества?</b></p>	<p>1. Да;</p> <p>2. Нет</p>
<p><b>В судебных экспертизах используются как стандарты судебных экспертиз, так и стандарты экспертиз. Проводится ли различие между ними при оценке материалов, подготовленных на их основе?</b></p>	<p>1. Да</p> <p>2. Нет</p> <p>3. Иное</p> <p>_____</p>
<p><b>Как Вы считаете, необходимо ли принятие нового Федерального закона "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", который предусматривал бы стандартизацию этой деятельности?</b></p>	<p>1. Да;</p> <p>2. Нет</p>
<p><b>Имеются ли у Вас предложения по улучшению использования специальных знаний, взаимодействия с экспертными учреждениями, частными экспертами?</b></p>	<p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>

**ПРИЛОЖЕНИЕ 3. Анкета и опросник для судебных экспертов, проводящих судебные экспертизы маркировочных обозначений транспортных средств и результаты опроса**

**Анкета**

**по изучению мнения экспертов, специализирующихся по направлению «Экспертное исследование маркировочных обозначений транспортных средств»**

Ваше мнение практического работника имеет важное значение для выявления современного состояния экспертного исследования маркировочных обозначений транспортных средств и определения путей его дальнейшего развития.

Для ответа на вопрос анкеты Вам следует подчеркнуть один или несколько предложенных вариантов ответов, которые Вы считаете верными или предложить свой вариант ответа.

Анкета анонимная, поэтому свои данные указывать не обязательно.

Благодарим за участие в исследовании!

<b>Должность</b>	
<b>Стаж экспертной работы</b>	
<b>Стаж экспертной работы в должности</b>	
<b>Как бы Вы могли определить Ваше место в отделе по объему стажа (1-самый высокий стаж в отделе, ... – самый низкий). Количество мест равнозначно количеству экспертов в отделе</b>	
<b>Как бы Вы оценили уровень Вашего лидерства в отделе?</b>	Высокий Средний Начинающий
<b>Принимаете ли Вы участие в семинарах, конференциях, школах, иных научных мероприятиях (да или нет)</b>	
<b>Оцените частоту Вашего участия в научных мероприятиях за последний год (1 – никогда, 2 – редко, 3 – периодически, 4 – часто, 5 - постоянно)</b>	

<b>Довольны ли Вы частотой Вашего участия в научных мероприятиях (дайте развернутый ответ)?</b>	
<b>Пишете и публикуете ли Вы научные статьи в различных журналах (1 – никогда, 2 – редко, 3 – периодически, 4 – часто, 5 - постоянно)?</b>	
<b>Участвуете ли Вы в научно-исследовательских работах отдела, центра, если да, то каким образом (подчеркните вариант/-ы)?</b>	Нет, не участвую Ищу возможности самостоятельно Получаю назначение от прямого начальства
<b>Как часто Вы посещаете стажировки, курсы повышения квалификации и т.п. (выберете и подчеркните вариант)?</b>	Не посещал до этого времени 1 раз в год (не всегда) 1 раз в год (постоянно) 2 раза в год или чаще Иное
<b>Довольны ли Вы частотой посещения Вами стажировок?</b>	
<b>С какой целью лично Вы посещаете стажировки (выберите и подчеркните главное)</b>	Прослушать новый материал на лекциях Обсудить лекционный материал Обсудить, найти возможное решение профессиональных вопросов Иное
<b>Кто в наибольшей степени принимает участие в Вашем профессиональном развитии (проранжируйте варианты: 1 – чаще всего, 5 – реже всего)?</b>	Я сам Наставник Начальник ЭКЦ Начальник отдела Высшее начальство (ЭКЦ МВД)

<b>Опросный лист для эксперта</b>	
<b>Участвуете ли Вы в производстве комиссионных экспертиз по специальности?</b>	Да, постоянно Да, не часто Нет
<b>Происходит ли коллективное обсуждение вопросов экспертизы при производстве комиссионных экспертиз (нужный ответ подчеркните)?</b>	Нет, каждый остается при своем мнении  Да, всегда, мнение всех учитывается  В первую очередь учитывается



	мнение наиболее опытных экспертов
<b>Как Вы считаете, верно ли положение, когда при производстве комиссионной экспертизы в первую очередь учитывается мнение наиболее опытного, авторитетного эксперта?</b>	Да Нет (дайте развернутый ответ) <hr/>
<b>Участвуете ли Вы в производстве комплексных экспертиз при решении вопроса об установлении идентификационного номера ТС?</b>	Да, постоянно Да, не часто Нет
<b>Были ли ошибки в Вашей экспертной практике?</b>	Да Нет
<b>Знаете ли Вы о фактах ошибочных выводов Ваших коллег?</b>	Да Нет
<b>Какие ошибки Вы можете выделить при производстве Вашего рода (вида) экспертизы (нужный ответ подчеркните)?</b>	Нарушение / незнание методики Процессуального характера Деятельностные / технические Иные (дайте свой вариант ответа) <hr/>
<b>Как, по Вашему мнению, можно предупредить имеющиеся ошибки (дайте развернутый ответ)?</b>	
<b>Какой методикой (-ами) Вы пользуетесь при производстве экспертизы МО ТС (название)?</b>	
<b>Возникают ли у Вас или Ваших коллег трудности при использовании утвержденной методики МО ТС?</b>	Нет  Да, существует недостаток технических средств

	<p>Да, существует недостаток информационного обеспечения</p> <p>Иное</p>
<p><b>Кто в Вашем центре или отделе занимается налаживанием взаимосвязей с заводами-производителями ТС, дилерами и т.п. с целью получение необходимой для производства экспертизы информации, образцов готовой продукции?</b></p>	<p>Я лично</p> <p>Руководство отдела Руководство центра</p> <p>Никто</p>
<p><b>Как Вы считаете, нужны ли эксперту данные из производственных баз данных заводов производителей для производства экспертизы МО ТС (нужное подчеркните)?</b></p>	<p>Да, нужны</p> <p>Нет, не нужны, идентифицировать ТС можно и без них</p>
<p><b>Используете ли Вы при производстве экспертиз МО ТС технические средства, рекомендуемые ЭКЦ МВД?</b></p>	<p>Нет</p> <p>Да (какие?)</p>
<p><b>Какие методические рекомендации, справочные пособия, разработанные в ЭКЦ МВД (в автотехническом отделе) по направлению исследования МО ТС Вы знаете?</b></p>	<p>—</p>
<p><b>Удовлетворяет ли Вас количество и качество указанных публикаций?</b></p>	
<p><b>Используете ли Вы в своей работе (самостоятельном обучении) публикации иных авторов? Если да, то каких?</b></p>	
<p><b>Какие научные разработки, материалы, образцы Вы хотели бы получить для работы?</b></p>	
<p><b>Как Вы считаете, является ли рецензирование экспертных</b></p>	<p>Да</p>

<p><b>заключений единственным объективным показателем уровня его компетентности эксперта?</b></p>	<p>Да, но можно внести корректировки в этот порядок</p> <p>Нет, нужно рассмотреть другой порядок проверки уровня эксперта</p>
<p><b>Укажите, какие, с Вашей точки зрения, недостатки имеются в рецензировании заключений эксперта?</b></p>	
<p><b>Получив отрицательную рецензию, Вы не согласны с ней, каковы Ваши действия (нужное подчеркните)?</b></p>	<p>Внимательно проанализирую указанные недостатки и выводы</p> <p>Соглашусь, ведь это мнение специалистов из ЭКЦ</p> <p>Не соглашусь, ведь это мое исследование</p> <p>Обращусь к руководству отдела за поддержкой</p> <p>Иное</p>
<p><b>Имеются ли у Вас предложения по улучшению производства экспертиз (в том числе МО ТС) (нужное подчеркните/ предложите свой вариант)?</b></p>	<p>Предложение по улучшению метода / методики</p> <p>Предложение по улучшению применения и (или) использования технических средств</p> <p>Предложение о совместной научно-исследовательской работе с сотрудниками ЭКЦ МВД (региональных ЭКЦ)</p>

**ПРИЛОЖЕНИЕ 4. Опросник для судебных экспертов аккредитованной судебно-экспертной лаборатории (выдержка).**

Раздел ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2019	№ п/п	Требование к объекту аудита
<b>п. 7.2 Выбор, верификация и валидация методик</b>	<b>1</b>	Назовите судебно-экспертные методики, соответствующие области её деятельности, которые используются в лаборатории
	<b>2</b>	Доступны ли для сотрудников подразделения тексты методик, инструкции, руководства и справочные данные?
	<b>3</b>	Имеются ли при проведении валидации методик: – документы, подтверждающие проведение валидации (планы, отчёты и протоколы валидации), – годовой план проведения валидаций, – общий список валидированных методик, в соответствии с которым очередной методике после оценки ее пригодности присваивается регистрационный номер?
	<b>4</b>	Имеется ли в методике и в плане ее валидации краткое описание последовательности действий?
	<b>5</b>	Соответствует ли идентификационный код валидированных методик заявленному в Руководстве по качеству?
	<b>6</b>	Имеются ли при проведении верификации стандартизованных методик документы (протоколы, акты), подтверждающие проведение верификации?
	<b>7</b>	
	<b>8</b>	
	<b>9</b>	

Раздел ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2019	№ п/п	Требование к объекту аудита
<b>п. 7.3 Отбор образцов</b>	<b>1</b>	Имеются ли инструкции/процедуры по отбору образцов (проб), их маркировке, упаковке и обращению с ними?
	<b>2</b>	Имеются ли инструкции/процедуры по подготовке отобранных образцов к проведению исследования (пробоподготовке)?
	<b>3</b>	Доступны ли инструкции/процедуры для персонала в местах проведения отбора образцов?
	<b>4</b>	
	<b>5</b>	
	<b>6</b>	
	<b>7</b>	
	<b>8</b>	
	<b>9</b>	
	<b>10</b>	