

В диссертационный совет
Д 999.066.02 на базе ФГАОУ ВО
«Российский университет дружбы
народов» и ФБУ РФЦСЭ при Минюсте
России

109028, г. Москва, Хохловский пер.,
д.13, стр.2.

О Т З Ы В

официального оппонента на диссертацию Чесноковой Елены Владимировны на тему «Концептуальные основы стандартизации в судебно-экспертной деятельности», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Диссертация Чесноковой Елены Владимировны является самостоятельным научным исследованием, содержащим решение научной проблемы, нацеленной на внедрение и гармонизацию инновационных механизмов стандартизации в судебно-экспертную деятельность, которые могут быть органично взаимоувязаны с общей теорией судебной экспертологии и составляющих ее разделов, в частности, с методологическими основами, поэтому **актуальность** избранной Чесноковой Еленой Владимировной темы научного исследования **сомнений не вызывает**.

Как совершенно верно отмечает диссертант (с. 4), сегодня очевидна острая потребность в оптимизации деятельности судебно-экспертных организаций.

Общеизвестно, что к обеспечению доверия к заключению эксперта как одному из видов доказательств в современном судопроизводстве проявляется повышенное внимание. Высокая востребованность специальных знаний эксперта со стороны правоприменителя неизбежно приводит к увеличению количества запросов на их использование. Не допуская снижения качества производимых работ, необходимо увеличение коэффициента полезного действия судебно-экспертных организаций. В этом аспекте избранная Чесноковой Еленой Владимировной тема работы представляется не только актуальной, но и социально значимой.

Диссертант провел целенаправленное комплексное изучение, обобщение и систематизацию теоретических, практических и методических положений судебной экспертологии во взаимосвязи со стандартизацией в судебно-экспертной деятельности, отразил это через разработку научных основ применения стандартов в ней, а также методологических подходов к повышению доказательственного значения результатов судебно-экспертной деятельности, связанных с организационно-правовыми и научно-методическими аспектами развития судебно-экспертных учреждений на основе инновационных судебно-экспертных технологий.

В диссертации Чесноковой Е.В. уделено большое внимание организационно-правовым основам разработки и функционирования системы менеджмента качества в судебно-экспертных организациях, рассмотрена стандартизация как инструмент повышения качества и объективизации судебно-экспертной деятельности, научно-правовые основы применения стандартизации при переподготовке и повышении квалификации судебных экспертов, а также международные тренды обеспечения качества судебно-экспертной деятельности. Разработана частная теория стандартизации в судебно-экспертной деятельности.

Таким образом, на основе обобщения результатов изучения практики внедрения и адаптации инновационных механизмов в деятельность судебно-экспертных учреждений Минюста России диссертант вполне обоснованно определяет в качестве **предмета исследования** значимые для судебно-

экспертной деятельности закономерности объективной действительности, *определяющие*: развитие теории и экспертной практики под воздействием механизмов стандартизации, способствующих повышению качества судебно-экспертной деятельности и достижению единого научно-методического подхода, а также *отражающие*: актуальность международного сотрудничества для продвижения отечественной научной школы судебной экспертологии, защиты интересов государства, повышения эффективности судебно-экспертной деятельности и профессиональной подготовки экспертных кадров.

Полагаем, что указанная диссертантом **цель исследования** (с. 9) – создание системного комплексного структурированного знания – концептуальных основ стандартизации в судебно-экспертной деятельности – вполне отвечает предмету исследования.

Как видно из текста диссертации, для достижения указанной цели автором был поставлен и успешно решен ряд фундаментальных **задач** (с.10), к числу которых отнесены: выявление факторов, определяющих развитие судебно-экспертной деятельности и воспроизведение философии обеспечения качества судебно-экспертной деятельности как системы конкурентных преимуществ: высокое качество экспертных работ, оптимальные сроки производства судебных экспертиз и приемлемые затраты на экспертное производство; изучение и систематизация сведений о наличии внедренных механизмов стандартизации в судебно-экспертной и экспертно-криминалистической деятельности и установление возможности их внедрения в деятельность неаккредитованных судебно-экспертных организаций; разработка частной теории стандартизации в судебно-экспертной деятельности как модели, отражающей современное представление об интеграции механизмов стандартизации, включающих достижения менеджмента, метрологии, статистики, управления качеством, в судебную экспертологию; определение внедрения стандартизации в судебно-экспертную деятельность как механизма, способствующего достижению единого научно-методического подхода и представление необходимых аргументов, комплекс которых является доказательством определенной позиции; анализ имеющихся и разработка новых

методологических подходов к обеспечению принципа научной обоснованности применяемых в судебно-экспертной деятельности методов и методик и т.д.

Оценивая работу с точки зрения научной новизны (с. 13), следует отметить ее новаторский, поисковый характер. Чесноковой Е.В. впервые на монографическом уровне проведено исследование мирового и отечественного опыта внедрения и гармонизации механизмов стандартизации в экспертное производство различных судебно-экспертных организаций, воплотившееся в модели частной теории стандартизации в судебно-экспертной деятельности, а также новых результатах, например, интерпретации терминологии, привносимой международными стандартами, адаптации процессов стандартизации в отечественной судебной экспертологии.

Итогом научных изысканий Чесноковой Е.В. явились 11 положений, выносимых на защиту, которые в концентрированном виде отражают новизну работы, достоверность которых подтверждается богатой эмпирической базой (результаты рецензирования заключений эксперта, выполненных государственными судебными экспертами системы СЭУ Минюста России в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России с 2016 по 2021 гг., представленными в количестве более семи тысяч рецензий; результаты аккредитации и инспекционного контроля, проводимых органом по аккредитации с 2016 года по настоящее время; результаты внутренних аудитов, проводимых в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России с 2016 г. по настоящее время; результаты анкетирования 98 экспертов экспертно-криминалистических подразделений МВД России, занимающихся производством судебных экспертиз и экспертных исследований маркировочных обозначений транспортных средств, а также анкетирования судей), методологией исследования, основанной на комплексе различных методов познания теоретического и эмпирического материала, широкой апробацией на научно-практических конференциях и внедрением результатов работы в практическую деятельность ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России и образовательную деятельность РУДН.

Так, на наш взгляд, весьма важным для теории судебной экспертологии является третье положение, выносимое на защиту, где автор, представляет

частную теорию стандартизации в судебно-экспертной деятельности (ЧТС СЭД) как органичный элемент структуры современной судебной экспертологии (с. 14-15).

Импонирует и позиция автора, представленная в положении 5, в котором сделан вывод о том, что в свете реализации единого научно-методического подхода и в соответствии с Распоряжением Правительства Российской Федерации «Об утверждении перечня видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями», возникает необходимость аттестации экспертов по единому перечню экспертных специальностей. В его отсутствие единственным способом достичь консенсуса между различными ведомствами является принятие решения об унифицированном перечне на уровне родов судебных экспертиз и конкретно тех, в отношении которых существуют национальные стандарты (с. 16).

Заслуживают положительной оценки и продемонстрированные автором судебно-экспертные стандартные операционные процедуры на примере судебной экспертизы маркировочных обозначений транспортных средств (МО ТС).

Оценка **достоверности** результатов диссертационного исследования Чесноковой Е.В. выявила, что теоретические выводы диссертации основываются на глубоком и всестороннем анализе широкого круга научных трудов в области судебной экспертологии, криминалистики, материального и процессуального права. **Репрезентативность** исследования сомнений не вызывает. Достоверность полученных результатов подтверждается также полнотой анализа теоретических и практических разработок отечественных и зарубежных ученых и практиков по внедрению механизмов стандартизации в судебно-экспертную деятельность и показателями степени успешности их внедрения при повышении качества судебно-экспертной деятельности, непосредственным участием автора в проведении работ по стандартизации в области судебной экспертизы в рамках научно-методической деятельности Российского федерального центра судебной экспертизы при Минюсте России как аккредитованной судебно-экспертной организации.

Использованные автором научные методы соответствуют поставленным целям и задачам исследования. Положения, выносимые на защиту, являются научно обоснованной авторской позицией, основанной на творческом подходе к теме исследования и новаторском взгляде на проблемы судебно-экспертной практики. Полученные в ходе работы выводы, затрагивающие ключевые блоки исследования, опубликованы в 48 научных работах, 27 из которых были опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, одной монографии и одной научной статье, представленной в международной базе данных Web of Science. Таким образом, **апробацию можно признать достаточной.**

Личный вклад соискателя, как это явствует из текста диссертации, состоит в самостоятельной постановке цели и решении задач диссертационного исследования, выборе методов исследования, формулировании основных положений, выносимых на защиту, подготовке научных публикаций, отражающих основные выводы диссертации. Диссертация является **самостоятельным авторским исследованием**, характеризующимся последовательностью изложения, взаимосвязью выводов, отражающих **научную новизну, теоретическую и практическую значимость.**

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, сомнений не вызывает.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что в нем впервые сформирована частная теория стандартизации в судебно-экспертной деятельности (ЧТС СЭД), отражающая модель деятельности судебно-экспертных организаций, их взаимосвязей и взаимозависимостей на фоне новой управленческой идеологии в результате изучения мирового и отечественного опыта внедрения механизмов стандартизации в деятельность судебно-экспертных организаций, проведения работ по стандартизации в области судебной экспертизы.

При построении данной теории диссертант исходит из смыслов двух ключевых понятий: «стандартизация», принимая при этом определение, данное

в Федеральном законе «О стандартизации в Российской Федерации», и «судебно-экспертная деятельность». Данный подход представляется логичным, так как во взаимодействии смыслов данных понятий может возникнуть достоверная интеграционная модель.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты значительно обогащают общую теорию судебной экспертологии, в нем сформулированы рекомендации по внедрению механизмов стандартизации в судебно-экспертную деятельность, в частности, при аккредитации судебно-экспертных организаций вне зависимости от государственного или негосударственного статуса и ведомственной подчиненности. Кроме того, разработанный при непосредственном участии автора национальный стандарт «Судебная экспертиза маркировочных обозначений. Термины и определения» в рамках работы Технического комитета 134 «Судебная экспертиза» служит единообразию и унификации терминологии в судебной экспертизе.

Перейдем далее к анализу содержания представленной на отзыв диссертационной работы Чесноковой Елены Владимировны, которая выполнена машинописным текстом в объеме 573 с., состоит из введения, шести глав, включающих восемнадцать параграфов, заключения, списка использованных источников и приложения.

Первая глава «Совершенствование организационно-правовых и научно-методических основ судебно-экспертной деятельности в современных условиях» включает три параграфа и посвящена вопросам степени вовлеченности различных судебно-экспертных и экспертно-криминалистических учреждений, а также частных судебно-экспертных организаций в деятельность по применению механизмов стандартизации. В нем показана руководящая роль современной модели общей структуры судебной экспертологии при внедрении механизмов стандартизации в судебно-экспертную деятельность, а также методологические подходы к обеспечению принципа научной обоснованности применяемых методов при производстве судебных экспертиз.

Глава вторая диссертации «Организационно-правовые основы разработки и функционирования системы менеджмента качества в судебно-экспертных организациях» состоит из трех параграфов и посвящена вопросам обеспечения качества судебно-экспертных исследований как многогранному явлению в рамках функционирования системы менеджмента качества в судебно-экспертных организациях, а также имеющимся и разрабатываемым информационным технологиям, применяемым как для управления системами, необходимыми для осуществления судебно-экспертной деятельности, так и при исследовании объектов, полученных в результате применения современных цифровых технологий.

В третьей главе диссертации «Стандартизация как инструмент повышения качества и объективизации судебно-экспертной деятельности», состоящей из трех параграфов, раскрывается понятие стандартизации как многогранной деятельности по разработке, утверждению, изменению, отмене, опубликованию и применению документов по стандартизации и деятельности, направленной на достижение упорядоченности в отношении объектов стандартизации в области судебной экспертизы.

Глава четвертая «Научно-правовые основы стандартизации при переподготовке и повышении квалификации судебных экспертов» состоит из трех параграфов и посвящена вопросам обеспечения единого качественного уровня профессиональной компетентности экспертов посредством системы дополнительного профессионального образования (ДПО).

В главе пятой диссертации «Частная теория стандартизации в судебно-экспертной деятельности», состоящей из трех параграфов, осуществлен анализ комплекса научных трудов по теории судебной экспертизы, метрологии, менеджмента качества, законодательства, регулирующего судебно-экспертную деятельность, нормативно-технической документации, а также практики аккредитованных судебно-экспертных организаций, внедривших инновационные механизмы обеспечения качества в судебно-экспертной деятельности; предложена частная теория стандартизации в судебно-экспертной

деятельности (ЧТС СЭД) и намечены перспективы совершенствования судебно-экспертных технологий на ее основе.

Глава шестая «Международные тренды обеспечения качества судебно-экспертной деятельности» состоит из трех параграфов и содержит признанную международным судебно-экспертным сообществом концепцию стандартизации судебно-экспертного процесса. Диссертантом представлены результаты исследования серии стандартов, посвященных системе управления качеством во всех составляющих процессах судебно-экспертной деятельности, начиная от использования специальных знаний при осмотре места происшествия и заканчивая отчетностью; освещены вопросы развития международного сотрудничества в сфере повышения качества судебно-экспертной деятельности, роли неправительственных международных организаций.

В заключении сформулированы основные теоретические выводы и предложения, направленные на совершенствование теоретико-методологических основ науки о судебной экспертизе и судебно-экспертной деятельности и экспертной практики.

В качестве важного для теории и экспертной практики результата работы, следует отметить, что в Приложении приведена выдержка из национального стандарта «Судебная экспертиза маркировочных обозначений. Термины и определения», в разработке которого диссертант принимал активное участие.

В целом весьма положительно оценивая диссертацию Чесноковой Е.В., позволим себе не согласиться с некоторыми, на наш взгляд, дискуссионными положениями, и высказать отдельные замечания.

1. Хотелось бы получить развернутый комментарий диссертанта относительно его позиции о том, что система понятий современной судебной экспертологии при отражении в ней инновационных механизмов стандартизации пополняется терминами из сферы метрологии, научной статистики, менеджмента качества и некоторых других. Действительно, интеграционный характер науки судебной экспертизы объясняет присутствие в ее понятийном аппарате терминов, заимствованных из различных наук. Использование таких специфических для теории судебной экспертологии

понятий должно быть, с нашей точки зрения, оптимально гармонизировано с соответствующими терминами судебной экспертологии, например, заказчик – следователь, суд; судебно-экспертная организация – лаборатория и др.

2. Последние политические события отразились на многих сферах жизни людей, в том числе, и на продуктивности международного сотрудничества в сфере судебно-экспертной деятельности, особенно с европейским экспертным сообществом. В положении 8 (с. 15), автор придает большое значение такому сотрудничеству в определенных рамках, например, участию Российского федерального центра судебной экспертизы при Минюсте России в работе Европейской сети судебно-экспертных учреждений - ENFSI. Учитывая вышесказанное, хотелось бы получить пояснение, какие, по мнению автора, ожидаются риски и какие имеются дополнительные возможности и перспективы для продолжения международного сотрудничества и в каких формах?

3. Положение 11 автор посвятил совершенствованию дополнительного профессионального образования в системе судебно-экспертных учреждений Минюста России и, в частности, описанию и анализу учебного пособия «Основы судебной экспертологии», которое должно стать основой при подготовке к экзамену по соответствующей дисциплине. Его содержание, как повествует автор, дополнено инновационными элементами, которые в совокупности, вносят специфику в понимание теории судебной экспертизы у обучающихся. Однако, данное предложение автора скорее вносит еще больший разлад в подготовку судебных экспертов и экспертов-криминалистов, так как усиливает разницу в их теоретической подготовке. Данное положение нуждается в пояснении в ходе публичной защиты.

4. В приложении 3 автор демонстрирует опросный лист судей, вопросы в котором посвящены установлению степени их вовлеченности в происходящие в сфере судебно-экспертной деятельности инновационные процессы, связанные, в том числе, с процедурой оценки компетентности экспертов и специалистов, привлекаемых в рамках судебного разбирательства, а также для методического обеспечения. Однако, результаты опроса в работе не приведены.

5. Как нам представляется, для осуществления инновационной деятельности, в том числе, внедрения системы менеджмента качества в повседневную деятельность судебно-экспертной организации, необходимо постоянное и устойчивое финансирование этих процессов. В этом ключе важными являются вопросы финансового планирования их деятельности и прогнозирования успешности функционирования данной системы менеджмента в виде получаемых результатов. Перечисленные аспекты, по нашему мнению, недостаточно раскрыты в диссертации. Данное положение нуждается в пояснении в ходе публичной защиты.

Оценивая диссертацию Е.В. Чесноковой в целом, отметим, что она представляет собой законченное монографическое исследование теоретически и практически важной научной проблемы. Указанные в отзыве замечания носят частный и дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертации. Новизна темы, научная и практическая значимость выводов, сформулированных диссертантом, позволяют охарактеризовать диссертацию Чесноковой Е.В. как научно-квалификационную работу, в которой на основании лично выполненного автором исследования, разработаны теоретические положения, имеющие значение для развития юридической науки в целом и судебной экспертологии в частности.

Автореферат диссертации и опубликованные работы диссертантом в достаточной мере отражают научную новизну, основные выводы и содержание диссертационной работы.

Вышеизложенное позволяет утверждать, что диссертационное исследование **Чесноковой Елены Владимировны на тему: «Концептуальные основы стандартизации в судебно-экспертной деятельности»** является научно-квалификационной работой по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность и соответствует критериям, установленным в п.п. 9-14 Положения «О порядке присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842, а ее

автор, **Чеснокова Елена Владимировна**, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук.

Официальный оппонент –
доктор юридических наук, доцент
профессор кафедры судебной экспертизы
и таможенного дела ФГБОУ ВО
«Тульский государственный университет»

«17» 05 2022 г.

Татьяна Викторовна Толстухина

Подпись Толстухиной Т.В. заверяю

Учёный секретарь

 Л.И. Лосева

Сведения об официальном оппоненте:

Толстухина Татьяна Викторовна, доктор юридических наук, научная специальность, по которой защищена диссертация - 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности, профессор кафедры судебной экспертизы и таможенного дела ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет», 300012, Россия, Тула, пр. Ленина, 92; тел. +7 4872 25-46-04, email: Tat_tolstuhina@mail.ru