

УТВЕРЖДАЮ
Проректор по научной работе
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»



М.В. Демин
05 мая 2022 г.

О Т З Ы В
ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ -
ФГАОУ ВО БАЛТИЙСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА
ИМЕНИ ИММАНУИЛА КАНТА

на диссертацию Чесноковой Елены Владимировны на тему
«Концептуальные основы стандартизации в судебно-экспертной
деятельности», представленную на соискание учёной степени доктора
юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика;
судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Заключение эксперта, являясь одним из видов доказательств в рамках отечественного судопроизводства и обладая высокой значимостью для обеспечения качественного отправления правосудия, на протяжении длительного времени испытывает необходимость в комплексном научно-методическом совершенствовании.

Данная потребность с одной стороны обусловлена разнородностью субъектов, осуществляющих судебно-экспертную деятельность, и отсутствием у них унифицированных подходов к проведению экспертных исследований, а с другой – неуклонным ростом востребованности специальных знаний у правоприменителей. Указанные обстоятельства негативно влияют на качество экспертных исследований, что, как следствие, влечет снижение доверия к рассматриваемому виду доказательств.

Комплексное решение обозначенных проблем представляется возможным в рамках осуществления оптимизации судебно-экспертной деятельности, посредством проведения ее повсеместной стандартизации, концептуальные основы которой до настоящего момента в отечественной науке разработаны не были. Представляется, что данная проблематика актуальна и для зарубежных стран в отдельности, так и в рамках международного взаимодействия в рамках судебно-экспертной деятельности. В этой связи представленное диссертационное исследование характеризуется **высокой степенью актуальности.**

Оценка научной новизны диссертации Е.В. Чесноковой показала, что ее работа представляет собой первое комплексное научное монографическое

исследование концептуальных основ стандартизации в судебно-экспертной деятельности, и, несомненно, **обладает научной новизной**.

В частности, к новым научным положениям, представленным в работе, можно отнести следующие выводы автора:

- возможность внедрения механизмов стандартизации в любую судебно-экспертную организацию вне зависимости от ведомственной принадлежности и организационно-правовой формы;
- структура и содержание частной теории судебно-экспертной деятельности;
- понятие и сущность стандартизации;
- критерии единого научно-методического подхода при внедрении стандартизации в судебно-экспертную и экспертно-криминалистическую деятельность;
- вывод о необходимости введения унифицированного перечня судебных экспертиз, в отношении которых существуют национальные стандарты для всех государственных судебно-экспертных учреждений;
- авторские методологические подходы к обеспечению принципа научной обоснованности применяемых методов с учетом стандартизации в судебно-экспертной деятельности;
- сущность и особенности обеспечения реализации международного стандарта ISO/IEC 17025, являющегося неотъемлемой частью внедрения механизмов стандартизации в отечественную судебно-экспертную деятельность;
- основные направления международного сотрудничества в области стандартизации судебно-экспертной деятельности в качестве неотъемлемой составляющей деятельности для Российской Федерации;
- способы применения информационных технологий в рамках системы менеджмента качества судебно-экспертных организаций в контексте стандартизации их деятельности.

Эти и многие другие положения, разработанные в науке впервые и вынесенные на защиту в 11 пунктах (с.13-20), обусловили научную новизну и важность представленной работы.

В этом плане выносимые диссертантом на защиту положения отвечают требованиям научной новизны и в своем единстве свидетельствуют о доброкачественности результатов исследования, их значительной научной ценности.

Результаты анализа содержания диссертационного исследования свидетельствует о том, что ее цель - создание концептуальных основ стандартизации в судебно-экспертной деятельности - в полной мере достигнута.

Эмпирическую базу работы следует признать репрезентативной, поскольку она представлена результатами рецензирования 7627 заключений эксперта, выполненных государственными судебными экспертами ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России с 2016 по 2021 гг.; а также результаты

аккредитации и инспекционного контроля, проводимых органом по аккредитации, и внутренних аудитов, проводимых в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. Е.В. Чесноковой лично проведено анкетирование 98 экспертов экспертно-криминалистических подразделений МВД России, занимающихся производством судебных экспертиз и экспертных исследований маркировочных обозначений транспортных средств, а также анкетирование судей.

Следует особо отметить ценность личного участия соискателя в деятельности Технического комитета 134 «Судебная экспертиза» при разработке стандарта ГОСТ Р 58794-2020 «Судебная экспертиза маркировочных обозначений. Термины и определения», а также личное осуществление профессиональной деятельности в отделе научно-методического обеспечения производства экспертиз ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России.

Представленная эмпирическая основа, использование комплекса методов, релевантных целям, задачам и логике диссертационного исследования, позволяют сделать вывод о **достоверности и обоснованности** полученных Е.В. Чесноковой **результатов**.

Диссертационное исследование Е.В. Чесноковой имеет **высокую теоретическую значимость**, которая заключается в том, что основные положения работы и выводы диссертанта будут способствовать дальнейшему научному поиску при исследованиях в области науки судебно-экспертной деятельности и ряда смежных отраслей юридических и других областей знаний.

Практическая значимость работы обусловлена практической направленностью ее проблематики. Имеющиеся в диссертации Е.В. Чесноковой выводы и рекомендации могут быть успешно применены судебно-экспертными учреждениями вне зависимости от их ведомственной принадлежности и организационно-правовой формы, а также использоваться для организации и проведения курсов повышения квалификации практических работников и в образовательном процессе в учебных образовательных организациях, готовящих специалистов в области юриспруденции.

Оценка апробации результатов научного исследования показала, что основные положения, выводы и рекомендации, представлены в монографии и 48 научных работах, 27 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Таким образом, по теме диссертации имеется достаточное количество публикаций автора, уже получивших резонанс и известность среди юридической общественности.

Результаты проведенного исследования докладывались и обсуждались на международных, общероссийских, региональных и межвузовских конференциях и иных научных форумах, а также внедрены в учебный процесс Юридического института РУДН.

Все это свидетельствует о том, что **работа прошла должную апробацию и получила внедрение в практическую деятельность.**

Структура и содержание диссертации соответствует логике, а также цели и задачам, заявленным соискателем.

В первой главе «**Совершенствование организационно-правовых и научно-методических основ судебно-экспертной деятельности в современных условиях**» диссертант проводит подробный анализ степени вовлеченности судебно-экспертных организаций, экспертно-криминалистических подразделений и частных судебно-экспертных организаций в процессы стандартизации, которая, в свою очередь, рассматривается автором как один из аспектов инновационного развития судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации.

Следует отметить научно обоснованный подход автора к вопросу об отнесении к числу основных принципов формирования системы судебно-экспертных учреждений, наряду с принципами ведомственной принадлежности, рациональности и соблюдения единого научно-методического подхода при выполнении экспертиз независимо от ведомственной принадлежности, принципа аккредитованности судебно-экспертных организаций в соответствии с международным стандартом ISO/IEC 17025 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий».

Особого внимания заслуживают представленные автором положения о включении в современную теорию судебно-экспертной деятельности в качестве ее научных основ – механизмов стандартизации. К числу таковых автор относит: аккредитацию судебно-экспертных лабораторий на основе международного стандарта ISO/IEC 17025 «Общие требования к испытательным и калибровочным лабораториям»; аттестацию на право самостоятельного производства судебных экспертиз по единым правилам для государственных и частных судебных экспертов; добровольную сертификацию компетентности и научно-методического обеспечения; валидацию методического обеспечения или применяемых в деятельности СЭЛ экспертных методик; разработку и внедрение в экспертную практику профессиональных стандартов в области судебно-экспертной деятельности; внедрение механизмов стандартизации при дополнительном профессиональном образовании по экспертным специальностям.

Несомненным достоинством работы является исследование зарубежного опыта решения проблем научной обоснованности и достоверности производства судебных экспертиз и экспертных исследований на современном этапе развития судебно-экспертной деятельности с учетом интеграции инновационных механизмов стандартизации (с. 87-91).

Кроме того, особого внимания заслуживают научно обоснованные предложения по внедрению в качестве методологического подхода к повышению доказательственного значения результатов судебно-экспертной деятельности трехуровневой системы стандартов для применения в

деятельности судебно-экспертных лабораторий. В том числе - методологического международного стандарта ISO/IEC 17025 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий».

Во второй главе **«Организационно-правовые основы разработки функционирования системы менеджмента качества в судебно-экспертных организациях»** анализируются различные стороны научной категории «качество судебно-экспертной деятельности» на примере аккредитованных судебно-экспертных лабораторий РФЦСЭ.

Автор определяет содержание системы менеджмента качества судебно-экспертной лаборатории (с.115), отводя особое значение международному стандарту ISO/IEC 17025:2017. Диссертант последовательно и аргументировано настаивает на том, что реализация положений данного стандарта приведет к улучшению качества деятельности судебно-экспертных лабораторий.

Помимо этого, диссертантом проводится исследование вопроса менеджмента рисков судебно-экспертной лаборатории: проанализировано понятие «риск» применительно к деятельности судебно-экспертной лаборатории; разработан общий подход к осуществлению нормативно-технического регулирования управления организацией с учетом риска; выделены и охарактеризованы три направления риск-менеджмента (с.114-120).

Несомненным достоинством работы является рассмотрение основ процессного подхода применительно к деятельности судебно-экспертной лаборатории. Так, для реализации менеджмента процессов и судебно-экспертной деятельности в целом автором предложено использовать цикл PDCA (с.121), разработана система принципов процессного подхода (с.123-125), проанализировано соотношение понятий «владелец процессов» и «менеджер процессов».

Диссертант производит анализ существующих подходов к понятию «аккредитация», предлагает его авторскую дефиницию. Значительный практический интерес представляют сформулированные автором признаки аккредитации и их подробная характеристика (с.126-134).

Безусловно, заслуживающим внимания является исследование диссертантом возможности использования подхода LeanSixSigma для улучшения качества управленческой деятельности в судебно-экспертных организациях, а также описание алгоритма его внедрения в их деятельность (с.135-140). Диссертант отмечает, что внедрение системы менеджмента качества в деятельность судебно-экспертной организации влечет необходимость совершенствования ее организационно-правовой структуры (с.142). В диссертации установлены внешние и внутренние факторы, влияющие на решение судебно-экспертной лаборатории о необходимости модернизации ее организационной структуры (с.144-149). Эффективное решение данной проблематики автор видит в создании специализированных

подразделений или работников, что было продемонстрировано на примере состоявшихся структурных преобразований в РФЦСЭ (с.156-159), а также посредством разработки совокупности документов системы менеджмента качества, классификация которых произведена в диссертационном исследовании (с.160-161).

Автором выделены направления применения информационных технологий, а также исследованы возможности их использования в рамках внедрения механизмов стандартизации в судебно-экспертную деятельность (с.166).

Следует поддержать соискателя в том, что достижение оптимального уровня качества результатов судебных экспертиз требует гармоничного сочетания стандартов и эвристических подходов (с.168).

Несомненной заслугой диссертанта является представленная авторская система управления стандартами (с.174-175). В рамках данной деятельности особая роль справедливо отводится значению цифровизации стандартов в области судебной экспертизы (с.176-180), а также информационному менеджменту (с.181-183); предложена авторская классификация стандартов будущего в соответствии с уровнями по возрастанию и способностью к интеграции в современные базы данных (с.181).

В третьей главе **«Стандартизация как инструмент повышения качества и объективизации судебно-экспертной деятельности»** автор раскрывает понятие стандартизации как вида деятельности, направленного на достижение упорядоченности в отношении объектов стандартизации в области судебной экспертизы.

Диссертантом последовательно рассматриваются эмпирический, теоретический и методологический уровни развития научного знания судебно-экспертной деятельности с учетом интеграции механизмов стандартизации в судебно-экспертную деятельность.

Автором справедливо обращено внимание на отсутствие законодательного закрепления критериев оценки компетентности частных судебных экспертов, способов определения достоверности используемых ими методических материалов и их научной обоснованности и, в то же время, имеющуюся систему добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы (с. 189). Также заслуживают внимания размышления автора о причинах выбора в качестве основного стандарта, определяющего деятельность судебно-экспертных лабораторий, межгосударственного стандарта ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий».

Следует согласиться с мнением о необходимости стремления экспертного сообщества при производстве экспертиз к корректному переводу на русский язык и интерпретации смысла текстов международных стандартов посредством соединения знаний в сфере стандартизации и судебно-экспертной деятельности, и английского языка (с. 195).

Анализ методологии оценки рисков и возможностей позволил автору прийти к выводу о том, что применение риск-менеджмента в деятельности судебно-экспертных лабораторий неизбежно приведет к повышению качества экспертного производства, при котором ожидаемым результатом будет достоверный вывод в заключении эксперта, а также будет минимизирована возможность формулирования экспертом недостоверного вывода, а возможностью или получением лучшего, чем ожидаемый результат, следует считать достоверный вывод в заключении эксперта, дополненный особым мнением эксперта, выраженным в рамках экспертной инициативы (с. 204).

Рассматривая процесс собирания объектов экспертного исследования, автором верно констатируется недостаточная разработанность вопросов стандартизации работ специалиста при осмотре места происшествия (с. 215). Кроме того, заслуживает внимания вывод о возможности внедрения вышеназванного международного стандарта в деятельность судебно-экспертных лабораторий.

Также диссертант освещает деятельность технических комитетов как базовых площадок для подготовки стандартов, организующих рабочие группы специалистов в той или иной области знаний, рода или вида судебной экспертизы.

Особое внимание автора уделено рассмотрению научно-правовых подходов к переподготовке и повышению квалификации работников судебно-экспертных организаций.

Весьма интересным и своевременным является предложение автора о выделении в рамках рассмотрения информационного обеспечения экспертной деятельности в широком и узком смыслах срединного положения – прикладного смысла, означающего информационное обеспечение организационно-управленческой деятельности судебно-экспертной лаборатории на разных уровнях в зависимости от решаемых задач, будь то ее руководитель или эксперт. Присутствие прикладного срединного смысла автором аргументируется необходимостью существования производственной базы экспертного учреждения, с его ресурсами и личной ответственностью персонала, для регулирования информационным обеспечением экспертной деятельности (с. 233).

Также диссертант акцентирует свое внимание на вопросах конфиденциальности при применении программного обеспечения внедряемых информационных систем в аккредитованные судебно-экспертные лаборатории. Довольно подробно описаны правовые основы информационного обеспечения, отмечены актуальные на сегодняшний день вызовы, порожденные усилением моделей автоматизации и цифровизации, например, сетевые атаки и существенное влияние на защиту цифровой конфиденциальности международных и национальных стандартов, освещены вопросы применения риск-менеджмента в свете информационного обеспечения деятельности лаборатории (с. 236–247).

В четвертой главе диссертации **«Научно-правовые основы стандартизации при переподготовке и повышении квалификации судебных экспертов»** автором подробно рассматривается необходимость стандартизированного единого подхода к организации профессиональной подготовки работников государственных и негосударственных экспертных организаций, а также единой системы оценки их компетентности.

Несомненную теоретическую и практическую ценность имеют рекомендации диссертанта по организации дополнительного профессионального образования судебных экспертов и проверки их компетентности в дальнейшем путем межлабораторного профессионального тестирования, используемого ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. В этой связи автором приводятся результаты исследования международного опыта в сфере сертификации судебных экспертов.

Диссертант справедливо указывает на существующий перекос требований к государственным и негосударственным экспертам, акцентируя внимание на необходимость решения вопроса о возможности своевременного прохождения дополнительного профессионального образования негосударственными экспертами совместно с государственными (с. 263-265).

Значительное внимание автора было уделено недостаткам содержательной части учебного плана курса «Основы судебной экспертологии» для слушателей, обучающихся по программам профессиональной переподготовки по экспертным специальностям, разработанного на базе ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России (с. 272-275). В этой связи диссертантом был предложен ряд дополнений.

Помимо этого, научный и практический интерес представляют положения о новых направлениях деятельности по повышению качества дополнительного профессионального образования по экспертным специальностям, которые рассматриваются как способы преодоления проблем, обуславливающих современное кризисное состояние указанной сферы. Автором разработаны научно обоснованные оптимальные стратегии повышения качества ДПО как составляющие менеджмента качества судебно-экспертной деятельности (с. 309-316). Не лишен внимания автора вопрос о подготовке открытой виртуальной базы ДПО СЭО. Нельзя не согласиться с выводом автора о том, что внедрение и поддержание системы менеджмента качества ДПО в судебно-экспертных организациях позволит в значительной степени повысить уровень качества дополнительного профессионального образования по экспертным специальностям (с. 312-313).

В пятой главе диссертации **«Научно-правовые основы стандартизации при переподготовке и повышении квалификации судебных экспертов»** автором подробно рассмотрены основные параметры стандартизации СЭД в разрезе прошедшего времени и на сегодняшний день, а также предложены возможные варианты типовой систематизации СЭД.

Имеют безусловную теоретическую и практическую ценность рекомендации по совершенствованию СЭД в различных направлениях через частную теорию стандартизации. Диссертантом определены закономерности, специфичные для частной теории стандартизации СЭД, описаны концептуальные основы частной теории стандартизации СЭД (с. 335-336).

На основе рассмотренных в диссертационном исследовании признаков перспективной системы стандартов СЭД, автором предложена четко структурированная схема типовых систем стандартов, отражающих процессы в судебно-экспертной деятельности в целом, а также наглядно представлена схема системы стандартов профессиональной экспертной подготовки (с. 382).

Значительный научный и практический интерес представляют положения о разделении СЭ СОП на типовые методики и модули экспертных методик конкретных СЭ СОП, что не противоречит возможности применения эвристического подхода в СЭД при наличии четкой стандартизации (с. 384-388).

Нельзя не согласиться с выводом автора о том, что стандартизация модулей экспертных методик является перспективным направлением современной науки (с. 395).

Шестая глава диссертационного исследования **«Международные тренды обеспечения качества судебно-экспертной деятельности»** раскрывает зарубежные подходы к оценке результатов судебно-экспертной деятельности.

Заслуживает внимания представленная диссертантом схема процесса оценочной деятельности в контексте СЭД, а также скрупулезный анализ каждого из этапов, отраженного в схеме (с. 403-406).

Кроме того, несомненную практическую значимость представляют результаты анализа концепции стандартизации судебно-экспертного процесса, в том числе разрабатываемых стандартов, посвященных системе управления качеством судебно-экспертной деятельности во всех составляющих процессах судебно-экспертной деятельности: при использовании специальных знаний в рамках осмотра места происшествия, при проведении экспертного исследования, при составлении заключения эксперта (с. 427- 439).

В части наиболее перспективных площадок для установление более тесного международного сотрудничества в сфере повышения качества судебно-экспертной деятельности диссертантом были проанализированы структура и функционал двух международных организаций ИСО и ENFSI (с. 449-464). Автором сделаны заслуживающие внимания выводы о путях развития международного сотрудничества в сфере повышения качества судебно-экспертной деятельности (с. 468-471).

Применительно к вопросу о перспективах стандартизации научно-методического обеспечения судебной экспертизы на Евразийском пространстве диссертант последовательно и аргументировано доказывает,

что в странах СНГ в перечнях принятых национальных стандартов существенный объем до настоящего времени занимают стандарты бывшего СССР, а первостепенное внимание уделяется стандартизации наиболее рентабельных видов экономической деятельности. При этом автор отмечает, что, несмотря на интерес и направленность судебно-экспертных учреждений на подготовку и прохождение аккредитации на соответствие стандарту ISO/IEC 17025, не во всех странах СНГ созданы технические комитеты по судебной экспертизе.

В заключении диссертационного исследования приводятся основные предложения и выводы, направленные на дальнейшее внедрение механизмов стандартизации в судебно-экспертную деятельность Российской Федерации и повышение ее качества за счет укрепления международного сотрудничества.

Диссертационное исследование содержит и другие интересные и значимые положения и рекомендации, свидетельствующие о личном вкладе автора в дальнейшее совершенствование судебно-экспертной деятельности.

Содержание и структура работы свидетельствует о том, что представленная диссертация является самостоятельным, целостным, завершённым оригинальным творческим исследованием.

При общей положительной оценке рецензируемой диссертации, её высоком научном уровне, следует обратить внимание на некоторые дискуссионные положения и замечания.

1. Автором не были конкретизированы причины неравномерности внедрения процесса стандартизации в деятельность судебно-экспертных учреждений в различных ведомствах и отказа ряда ведомств от прохождения аккредитации в соответствии с международным стандартом ISO/IEC 17025 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий». В то же время это является крайне важным при определении единых направлений (механизмов) стандартизации деятельности судебно-экспертных учреждений.

2. В параграфе 2.2. диссертантом рассматривается проблема совершенствования организационно-правовой структуры судебно-экспертных организаций в условиях внедрения системы менеджмента качества, а также формулируются предложения по ее разрешению через имплементацию разработанных документов системы менеджмента качества в системе судебно-экспертных учреждений Минюста России. Между тем, автором не освещено состояние данной проблемы в иных системах государственных судебно-экспертных учреждений (например, в системе МВД, ФСБ, ФТС, Минздрава, Минобороны России). Кроме того, в параграфе не содержится анализ перспектив, и особенно, возможных последствий применения сформулированных автором предложений по разрешению данной проблемы для вышеуказанных судебно-экспертных учреждений с учетом их организационной, компетентностной и правовой специфики.

3. На странице 239 диссертационного исследования автор указывает: *«...в структуре лаборатории должно быть предусмотрено специальное*

подразделение по обеспечению информационной безопасности». Между тем, представляется необходимым отметить, что данное предложение входит в противоречие с обстоятельствами объективной действительности, поскольку в СК России, МВД России, ФСБ России, таможенных и иных органах имеются специализированные подразделения, осуществляющие функции по защите информации (ИМТ и ЗИ, ОДиР, ОСБ). В этой связи в рамках публичной защиты хотелось бы узнать мнение диссертанта: насколько целесообразно дополнительно создавать на базе судебно-экспертных лабораторий указанных ведомств подразделения по защите информации?

4. Несмотря на проведенный глубокий анализ вопросов, связанных с повышением качества судебно-экспертной деятельности посредством внедрения и актуализации различных дополнительных программ обучения, диссертантом не в полной мере рассмотрен вопрос о необходимости разработки правовых основ, определяющих объем профессиональной подготовки и квалификационных требований к лицам, обладающим специальными знаниями в узкой научной сфере, привлекаемым эпизодически к производству судебных экспертиз.

5. Способы применения частных теорий стандартизации СЭД рассмотрены диссертантом на примере экспертиз трасологического направления, где многие действия проработаны и выверены в течение длительного времени. В тоже время не хватает более подробного рассмотрения возможности применения частной теории стандартизации СЭД в менее разработанных областях, таких как компьютерно-техническая экспертиза, лингвистическая экспертиза и т.д.

6. В третьем положении, выносимом на защиту, а также по тексту диссертации (стр. 10, 11, 15, 19 и др.) автор говорит преимущественно о судебной экспертологии. В то же время в научной специальности 12.00.12 (криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность) эта наука именуется судебно-экспертной деятельностью.

Вместе с тем, высказанные замечания и предложения не умаляют высокую научную и практическую ценность проведенного исследования, и не снижают, в целом, **весьма высокую оценку диссертационного исследования, проведенного Е.В. Чесноковой.**

Диссертант обладает необходимыми теоретическими знаниями, навыками проведения научного исследования, способностью критически оценить практику и научно обосновать пути разрешения проблемы. Заслуживает особой оценки оригинальный авторский стиль изложения положений диссертации. Отмечаем ценное для исследователя качество - наличие опыта практической экспертной деятельности, что накладывает свой дополнительный отпечаток на положительное восприятие его суждений и выводов.

Все вышеизложенное позволяет сделать следующие выводы.

Содержание и структура работы свидетельствует о том, что данная диссертация является самостоятельным, целостным, завершённым и оригинальным научным исследованием.

Диссертационное исследование Е.В. Чесноковой содержит новые научные результаты и положения, и свидетельствует об ее личном вкладе в науку судебно-экспертной деятельности.

Автореферат полностью отражает основное содержание диссертации.

Опубликованные диссертантом работы отражают основные положения диссертационного исследования.

Таким образом, диссертация «Концептуальные основы стандартизации в судебно-экспертной деятельности» является самостоятельной и завершённой научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных Е.В.Чесноковой научных исследований, разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области науки судебно-экспертной деятельности

В диссертации Е.В.Чесноковой содержится решение научной проблемы стандартизации судебно-экспертной деятельности, имеющей важное государственное значение для Российской Федерации.

Диссертация в полной мере соответствует требованиям п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013г. № 842 (ред. от 11.09.2021, с изм. от 26.05.2020).

Автор диссертационного исследования – Чеснокова Елена Владимировна заслуживает присуждения ей учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Отзыв подготовлен заведующей кафедрой уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» доктором юридических наук, профессором Т.С. Волчецкой, доцентом кафедры, кандидатом юридических наук, М.В. Авакьяном.

Сведения об авторе отзыва:

Волчецкая Татьяна Станиславовна, доктор юридических наук, специальность: 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность; профессор, заведующая кафедрой уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»; почтовый адрес: 236016, Россия, г. Калининград, ул. А. Невского, д. 14, Тел.:+7 (4012) 595-595 (доб. 1070); адрес электронной почты: TVolchetskaya@kantiana.ru.

Авакьян Михаил Владимирович – кандидат юридических наук, специальность: 12.00.12 – криминалистика; оперативно-розыскная деятельность; судебно-экспертная деятельность, доцент кафедры уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»; почтовый адрес: 236016, Россия, г. Калининград, ул. А. Невского, д. 14, Тел.: +7 (4012) 595-595 (доб. 1031); адрес электронной почты: MAvakian@kantiana.ru.

Отзыв на диссертацию Чесноковой Е.В. обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени И. Канта» протокол № 7 от 22 апреля 2022 года.

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», адрес: 236016, Россия, г. Калининград, ул. А. Невского, д. 14; телефон: +7 (4012) 59-55-95; факс: +7 (4012) 59-55-97. Официальный сайт: <https://kantiana.ru/> Адрес электронной почты: post@kantiana.ru.

25 апреля 2022 г.

Заведующая кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и правовой информатики
ФГАОУ ВО
«Балтийский федеральный университет
имени Иммануила Канта», доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный работник высшей школы РФ Т.С. Волчецкая

Подпись профессора Т.С. Волчецкой заверяю

Руководитель кадровой службы



Т.О. Улахович