

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.066.02 НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ» И ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ РОССИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЦЕНТР СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ МИНИСТЕРСТВЕ ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 12 сентября 2017 г. № 17

О присуждении Галинской Анне Евгеньевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация на тему «Использование специальных знаний в судопроизводстве сторонами и их представителями» по специальности 12.00.12 – криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность в виде рукописи принята к защите 13 июня 2017 г, протокол № 15 диссертационным советом Д999.066.02, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» Минобрнауки России (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6) и Федерального бюджетного учреждения Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации (109028, г. Москва, Хохловский пер., д. 13, стр. 2) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 18 февраля 2016 г. №183/нк.

Галинская Анна Евгеньевна, 1968 г.р., гражданка Российской Федерации, с отличием окончила Юридический факультет Институт бизнеса

и права в 2004 году по специальности - юриспруденция (диплом ВСА № 0271918).

В 2015 году с отличием окончила магистратуру Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) по направлению подготовки юриспруденция (диплом № 107718 0416732).

С 01 апреля 2011 г. по 21 апреля 2014 г. освоила программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России по специальности 12.00.12 - криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

В период подготовки диссертации являлась преподавателем юридических дисциплин юридического факультета Института бизнеса и права, главным специалистом отдела научной информации по совместительству, главным специалистом отдела научной информации, главным специалистом отдела организационно-правового и информационного обеспечения производства экспертиз, заведующей библиотекой отдела организационно-правового и информационного обеспечения производства экспертиз Федерального бюджетного учреждения Российский Федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, где и работает в настоящее время.

Диссертация выполнена в Федеральном бюджетном учреждении Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации.

Научный руководитель – Омелянюк Георгий Георгиевич, доктор юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцент, заместитель директора Федерального бюджетного учреждения Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации.

Официальные оппоненты:

Хазиев Шамиль Николаевич – доктор юридических наук (12.00.12), гражданин Российской Федерации, доцент, старший научный сотрудник сектора уголовного права, криминологии и проблем правосудия ФГБУН «Институт государства и права» РАН.

Жижина Марина Владимировна, гражданка Российской Федерации, кандидат юридических наук (12.00.09), доцент кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Ведущая организация – Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» (г. Владимир) в своем положительном заключении, составленном профессором кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики ФКОУ ВО «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» доктором юридических наук, профессором Лазаревой Ларисой Владимировной, одобренном на кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики ФКОУ ВО «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» 09 августа 2017 года (протокол № 15) и утвержденном 09 августа 2017 года начальником Федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» кандидатом психологических наук, доцентом С.В. Бабуриным, указала, что диссертация Галинской Анны Евгеньевны является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теоретических и прикладных основ судебной экспертизы.

В заключении ведущей организации указано, что диссертационная работа соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертации на

соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор – Галинская Анна Евгеньевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

По теме диссертационного исследования автором опубликовано 11 научных трудов, общим объемом 3,2 п.л., в том числе 6 – в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

Галинская А.Е. Особенности использования специальных знаний в деятельности сторон и их представителей по делам о правонарушениях в сфере информационных технологий // Теория и практика судебной экспертизы. – 2017. – Том 12. – № 1. – С. 30–37.

Галинская А.Е. Использование специальных знаний стороной защиты при расследовании преступлений в области экономики // Теория и практика судебной экспертизы. – 2016. – № 4 (44). – С. 46-53.

Галинская А.Е. Особенности участия сторон и их представителей при проведении экспертного осмотра места рассматриваемого события // Теория и практика судебной экспертизы. – 2013. – № 3 (31). – С. 42-44.

Галинская А.Е. Проблемы использования специальных знаний сторонами и их представителями в гражданском процессе // Пробелы в российском законодательстве. – 2012. – № 1. – С. 208-211.

Галинская А.Е. Использование специальных знаний сторонами и их представителями при рассмотрении дел об экологических правонарушениях // Теория и практика судебной экспертизы. – 2012. – № 1 (25). – С. 200-204.

Галинская А.Е. Правовые основы использования специальных знаний в судопроизводстве сторонами и их представителями // Теория и практика судебной экспертизы. – 2011. – № 3 (23). – С. 20-24.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

- от доктора юридических наук (12.00.09), профессора Моисеевой Татьяны Федоровны, заведующего кафедрой судебных экспертиз и

криминалистики ФГБОУ ВО Российский государственный университет правосудия. В положительном отзыве Моисеевой Т.Ф. имеются следующие замечания: 1) в автореферате следовало более подробно рассмотреть преимущества получения дополнительного профессионального образования по программе «представитель стороны – сведущее лицо в области судебно-экспертной деятельности» (С. 7, 11); 2) представляется недостаточным обоснование вывода о преждевременности расширения полномочий защитника и потерпевшего в собирании доказательств путем предоставления права по своей инициативе назначать судебные экспертизы (С. 10); 3) в автореферате не представлена позиция автора о сходстве и различии заключения специалиста в уголовном судопроизводстве и письменной консультации специалиста в гражданском судопроизводстве (С.7, С. 15).

- от доктора юридических наук (12.00.12), доцента Аминова Фарита Гизаровича, доцента кафедры криминалистики Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет». Отзыв положительный, высказано следующее пожелание: на с. с. 10, 11, 12, по нашему мнению, приведен слишком подробный статистический анализ анкетирования судей, следователей, адвокатов, который в автореферате можно было бы частично сократить без ущерба для доказательности обсуждаемых положений.

- от доктора юридических наук (12.00.12), доцента Ивановой Елены Вячеславовны, заведующего кафедрой криминалистики и уголовного процесса ГОУ ВО МО «Государственный социально-гуманитарный университет». В положительном отзыве Ивановой Е.В. имеются следующие замечания: 1) автору в автореферате следовало более подробно рассмотреть целесообразность приобщения к делу непроцессуальных документов, подготовленных с использованием специальных знаний в качестве иных документов; 2) недостаточным представляется обоснование вывода об обязательности удовлетворения ходатайства назначения и производства судебной экспертизы со стороны всех участников процесса, поскольку в данной стадии круг участников процесса ограничен; 3) хотелось бы выразить

пожелание автору рассмотреть также вопросы использования специальных знаний в административном процессе, в котором не предусмотрено, в частности, разъяснения специалистом вопросов поставленных сторонами;

- от кандидата юридических наук (12.00.12) Цаплина Александра Сергеевича, адвоката адвокатской конторы «Аснис и партнеры». В положительном отзыве Цаплина А.С. имеется следующее замечание: в тексте автореферата не нашло должного освящения обоснование пункта 3 положений, выносимых на защиту (с. 7 автореферата). Представляется что раскрытие возможностей использования сторонами и их представителями специальных знаний при проверке сообщения о преступлении повысило бы и без того высокую практическую значимость работы соискателя.

- от кандидата юридических наук (12.00.09) Дьяконовой Оксаны Геннадьевны, доцента кафедры гражданско-правовых дисциплин Тульского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)». В положительном отзыве Дьяконовой О.Г. имеются следующие замечания: 1) различаются ли, по мнению автора исследования, заключение специалиста в уголовном судопроизводстве и письменная консультация специалиста в гражданском судопроизводстве (с. 7, с. 15); 2) в числе организационно-правовых мероприятий, обеспечивающих возможность реализации прав сторон, автор предлагает приобщать к делу непроцессуальные документы, подготовленные с использованием специальных знаний, в качестве иных документов (с. 7), считает ли автор возможным и правильным оценивать такие доказательства, не применяя к ним правила оценки доказательств, полученных с использованием специальных знаний; 3) автор полагает, что «после возбуждения уголовного дела в обязательном порядке должны удовлетворяться ходатайства о необходимости назначения и производства судебной экспертизы со стороны всех участников процесса», что фактически закреплено в ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ. Возникает вопрос, каких конкретно участников процесса имел в виду автор исследования, а также чем

обосновывается положение об «обязательности» удовлетворении ходатайства, не усматривается ли в этом возможность для злоупотребления правами заинтересованных в деле участников процесса; 4) на с. 16 автореферата автор предлагает внести изменения в ч. 1 ст. 188 ГПК РФ и предоставить возможность сторонами и их представителям привлекать специалистов. Подобное предложение, на наш взгляд, ограничивает права других лиц, участвующих в деле (по терминологии гражданского процесса), заинтересованных в исходе дела и принимающих участие в доказывании.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается следующим:

Доктор юридических наук, доцент Хазиев Шамиль Николаевич является признанным специалистом в области судебно-экспертной деятельности. В сферу научных интересов Хазиева Ш.Н. входят: проблемы применения специальных знаний в судопроизводстве, современное состояние судебно-экспертной деятельности, в том числе изучение опыта международного сотрудничества, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования Галинской А.Е., поскольку данные вопросы связаны с использованием специальных знаний сторонами и их представителями в судах, включая Европейский Суд по правам человека.

Кандидат юридических наук Жижина Марина Владимировна является признанным специалистом в области судебно-экспертной деятельности. В сфере научных исследований Жижиной М.В. находятся: проблемы использования специальных знаний в гражданском, арбитражном процессе, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования Галинской А.Е.

Федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний» известно своими достижениями в области судебно-экспертной деятельности, а также научными и методическими работами, посвященными проблемам использования специальных знаний в

судопроизводстве, и способно определить научную и практическую ценность диссертации А.Е. Галинской.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных исследований соискатель пришел к следующим основным результатам:

1. **Разработаны** предложения по наделению сторон и их представителей правом привлечения сведущих лиц для подготовки заключения специалиста в уголовном судопроизводстве, письменной консультации специалиста в гражданском судопроизводстве, приобщаемых к материалам дела.

2. **Обоснован** вывод о том, что назначение судебной экспертизы при проверке сообщения о преступлении при невозможности участия стороны защиты не гарантирует защиту прав и законных интересов участников процесса ни со стороны защиты (подозреваемого, обвиняемого), ни со стороны обвинения (потерпевшего, свидетеля). После возбуждения уголовного дела в обязательном порядке должны удовлетворяться ходатайства о необходимости назначения и производства судебной экспертизы со стороны участников процесса со стороны защиты.

3. С учетом высокой эффективности участия в деле представителей, обладающих юридическими и (или) судебно-экспертными знаниями, **обосновано** предложение о получении дополнительного профессионального образования в форме переподготовки по дополнительной профессиональной программе «Представитель стороны – сведущее лицо в области судебно-экспертной деятельности» в образовательных учреждениях, обладающих лицензией на образовательную деятельность по направлению «Судебная экспертиза». Среди приоритетных направлений данного дополнительного профессионального образования выделены: «представитель стороны – сведущее лицо в области судебно-экономической экспертизы»; «представитель стороны – сведущее лицо в области судебно-экологической экспертизы»; «представитель стороны – сведущее лицо в области судебной компьютерно-технической экспертизы».

4. **Разработаны** предложения по расширению прав сторон и их представителей при производстве экспертизы, прежде всего на стадии проведения экспертного осмотра по месту нахождения объекта исследования. Сторонам и их представителям необходимо: заявлять ходатайства о своем непосредственном участии при проведении экспертного осмотра на месте нахождения или хранения объекта судебной экспертизы; о присутствии при осмотре сведущего лица, предлагаемого стороной или ее представителем; о необходимости отбора конкретных объектов и (или) образцов для сравнительного исследования; давать разъяснения, связанные с предметом судебной экспертизы.

5. **Разработаны** предложения о внесении изменений и дополнений, расширяющих возможности сторон и их представителей при предоставлении доказательств по уголовным, гражданским, арбитражным делам. Эти предложения затронули часть третью статьи 86 УПК РФ, часть первую статьи 55 ГПК РФ, часть вторую статьи 63 ГПК РФ, часть первую статьи 188 ГПК РФ, часть вторую статьи 55.1 АПК РФ, части первую и вторую статьи 87.1 АПК РФ, статью 307 УК РФ.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования определяется содержанием сформулированных положений и выводов, которые позволят совершенствовать законодательную базу и правоприменительную практику при осуществлении судебно-экспертной деятельности, повысить эффективность использования специальных знаний в уголовном, гражданском, арбитражном процессах.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в формировании комплекса предложений, направленных на повышение эффективности деятельности сторон и их представителей при использовании специальных знаний. Сформулированные в настоящей работе выводы могут использоваться в научной и образовательной деятельности, включая дополнительное профессиональное образование лиц, выступающих в качестве представителей сторон по

уголовным, гражданским, арбитражным делам, при методическом совершенствовании деятельности лиц, имеющих право назначать судебные экспертизы, государственных и негосударственных судебно-экспертных организаций. Исследование может представлять интерес для судей и практикующих юристов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что сформулированные выводы и практические рекомендации апробированы в выступлениях на 5 научно-практических конференциях, 3 из которых являлись международными.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что диссертация Галинской А.Е. представляет собой завершенное научное исследование, основные положения которого являются аргументированными и убедительными. Выносимые на защиту положения убедительно обоснованы и емко сформулированы. Выводы автора основываются на изучении трудов отечественных ученых в области криминалистики и теории судебной экспертизы.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном осуществлении выбора направления исследования; анализе и обобщении судебной и экспертной практики, результатов обращения сторон и их представителей в судебно-экспертные учреждения системы Минюста России, научном обосновании и обобщении полученных результатов. Вклад автора заключается в непосредственном участии во всех этапах исследования: в постановке задач, самостоятельном сборе первичной научной информации, ее научно-правовом анализе и обсуждении при использовании современных методов научного познания, теоретическом обосновании полученных результатов в научных публикациях и докладах.

На заседании 12.09.2017 диссертационный совет принял решение присудить Галинской Анне Евгеньевне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 13 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета Д 999.066.02

доктор юридических наук, профессор



С.А. Смирнова

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 999.066.02

кандидат юридических наук

Е.В. Чеснокова

12.09.2017