

УТВЕРЖДАЮ
И.о. ректора федерального
государственного казенного
образовательного учреждения
высшего образования
«Московская академия
Следственного комитета
Российской Федерации»

генерал-майор юстиции

А.М. Багмет

2017 г.



В диссертационный совет Д 999.066.02 при Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов» и Федеральном бюджетном учреждении Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации (101000, г. Москва, Б. Спасоглинищевский пер., д. 4)

ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» на диссертацию Гавриловой Натальи Александровны на тему: «Методика расследования преднамеренных банкротств», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Актуальность темы диссертационного исследования. Основной задачей любого современного государства является создание условий для постоянного экономического роста и устойчивости его экономики, улучшения благосостояния граждан, придания высшей ценности их правам и свободам. С этой целью каждое государство осуществляет свою собственную экономическую политику, одним из важнейших механизмов которой выступает институт несостоятельности (банкротства), позволяющий одновременно защищать имущественные интересы всех участников хозяйственных отношений. При этом зачастую банкротство в Российской

Федерации является инструментом передела собственности и ухода от долговых обязательств, а не повышения конкурентоспособности.

Распространенность преднамеренных банкротств отрицательно сказывается на стабилизации рыночных отношений в России. Они являются барьером криминального характера, который ухудшает конкурентную среду, увеличивает возможность неплатежей и снижает организационное развитие целых направлений бизнеса. Анализ практики расследования таких преступлений показывает, что при его проведении имеются существенные недостатки. Чаще всего - это плохое представление субъектом расследования схем преднамеренного банкротства, недостаточно четкое определение круга обстоятельств, подлежащих доказыванию, ограниченность круга используемых приемов и средств расследования данных преступлений. В связи с этим предварительная проверка материалов о совершенном преступлении необоснованно затягивается, что, в свою очередь, приводит к утрате важных источников доказательств. Не всегда учитываются особенности проведения отдельных следственных действий и организационно-тактических мероприятий. Значительная часть уголовных дел, которые возбуждаются по материалам налоговых проверок, заявлениям кредиторов, прекращается в стадии предварительного расследования.

Таким образом, с одной стороны, происходит обогащение за счет процедур преднамеренного банкротства субъектов экономической деятельности, с другой - отсутствует значительный опыт расследования подобных преступлений, а кроме того, этот опыт отражает лишь расследование наиболее простых случаев из криминальной практики.

Ведущая организация, несомненно, поддерживает соискателя в выборе проблематики диссертационного исследования, констатируя ее актуальность, высокую перспективность в теоретическом и практическом отношении.

Формулировка **предмета и объекта** исследования соответствует паспорту научной специальности 12.00.12 - криминалистика; судебно-

экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность. Полностью отвечает она и избранной теме диссертационного исследования.

Учитывая комплекс вопросов, нуждающихся в научном осмыслении и дальнейшем совершенствовании правового регулирования, автором верно определена **цель диссертации**. Для достижения цели четко сформулированы **задачи исследования**. Содержание работы позволяет сделать вывод о том, что цель, которую ставил перед собой диссертант, достигнута, а задачи, поставленные в соответствии с этой целью, решены.

Для выполнения исследования, отвечающего уровню кандидатской диссертации, диссертант сформировал добротную теоретическую и эмпирическую основу, удачно выбрал методологию и методику исследования.

Методологическую основу диссертационного исследования составляет совокупность общих и частных методов научного познания. В ходе выполнения диссертационного исследования применялись исторический, сравнительный, формально-логические, социологического исследования и иные методы.

Судя по содержанию данной диссертационной работы, автор свободно владеет **методикой научного исследования**. Он грамотно и уверенно анализирует неоднозначные точки зрения различных исследователей на одни и те же дискуссионные вопросы, полемизирует с рядом авторов, приводя интересные доводы и аргументы в обоснование собственной позиции. Диссертация написана грамотно, научным стилем, с корректным использованием юридической терминологии, оформлена согласно требованиям ГОСТов, и в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней. Работу отличает самостоятельный исследовательский характер. В диссертации четко прослеживается логика изложения, формулировки характеризуются точностью и аргументированностью.

Теоретическая база предусматривает фундаментальные и прикладные труды ведущих отечественных ученых-юристов.

Репрезентативна **эмпирическая база** исследования. Причем как по географии, так и по количеству изученных автором данных судебной статистики. Соискатель изучил материалы уголовных дел по преступлениям в сфере экономической деятельности, рассмотренных районными судами (всего изучено и обобщено 83 уголовных дела, 57 из них - по фактам преднамеренных банкротств), 7 уголовных дел, возбужденных по ст. 196 УК РФ, которые были прекращены на стадии предварительного расследования, а также 98 материалов проверок, по результатам которых вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по факту преднамеренного банкротства.

Автором использованы обобщенные результаты анкетирования 100 следователей, деятельность которых связана с расследованием рассматриваемых преступлений.

Обращает на себя внимание изложение в приложениях к диссертации в доступной форме результатов проведенных автором эмпирических исследований – результаты анкетирования практических работников (стр.234–236), анализ официальных статистических показателей по рассматриваемой проблематике (стр.230–233, 237–238).

Диссертация Н.А. Гавриловой удовлетворяет критериям **научной новизны**, которая обусловлена вполне состоявшимся добротным научным исследованием монографического характера теоретических и практических проблем, связанных с расследованием преднамеренных банкротств, итогом которого является решение задачи, имеющей существенное значение для криминалистики и практики расследования преступлений.

К достоинствам диссертации можно отнести следующие достижения, обладающие признаками научной новизны:

– дано авторское определение понятий «криминалистической характеристика преднамеренного банкротства», «криминальной инсценировки при совершении преднамеренного банкротства»;

- выделены элементы криминалистической характеристики преднамеренного банкротства;
- разработана уровневая авторская классификация способов совершения преднамеренного банкротства;
- определены особенности производства отдельных процессуальных и следственных действий, свойственных расследованию преднамеренных банкротств;
- предложены пути решения актуальной для следственной практики проблемы – определения ущерба, причиненного совершением преднамеренного банкротства (разработан перечень составляющих, подлежащих учету при определении размера ущерба);
- отмечена роль специальных знаний в выявлении и расследовании преднамеренных банкротств и сформулированы тактические рекомендации по использованию специальных знаний.

Диссертация содержит и ряд других научно-обоснованных выводов и предложений прикладного характера, отличающихся научной новизной и практической значимостью. Научные идеи Н.А. Гавриловой не могут не приветствоваться, так как разработанные в работе теоретические положения восполняют многие существующие пробелы в исследуемой сфере и создают предпосылки для дальнейших научных изысканий. Работа содержит решение задачи, имеющей значение для развития криминалистики, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается последовательным планом исследования, непротиворечивой методологической платформой, основной идейной линией и взаимосвязью выводов. По характеру рассматриваемых автором вопросов работа соответствует научной специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Рецензируемая научно-квалификационная работа соответствует таким критериям, как **теоретическая и практическая значимость**. Положения и выводы теоретического характера могут быть востребованы при проведении

дальнейших научных исследований монографического или прикладного характера по аналогичной или смежной проблематике. В работе содержится немало рекомендаций практической направленности, полезных для реализации субъектами расследования при выполнении конкретных тактических задач и осуществлении различных процессуальных действий, при расследовании преднамеренных банкротств. Многие положения данной работы найдут достойное применение в учебном процессе по криминалистике и смежным спецкурсам, а также в системе профессиональной подготовки субъектов расследования указанной противоправной деятельности, в том числе и в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации.

Работа имеет высокую степень **апробации**. Основные результаты диссертации изложены в 12 публикациях, 5 из которых опубликованы в научных изданиях, включенных в Перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук. Отдельные положения и выводы диссертационного исследования обсуждались на международных конференциях.

С учетом цели и задач исследования соискатель обоснованно и логично определил структуру диссертации, которая состоит из введения, двух глав, состоящих из 5 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, раскрывается степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет, цель и задачи, методологическая основа, нормативная и эмпирическая базы диссертации, формулируются научная новизна и положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов исследования и структуре работы.

Первая глава диссертации посвящена исследованию уголовно-правовой и криминалистической характеристик преднамеренного банкротства.

Вторая глава диссертации посвящена проблемам организации расследования преднамеренных банкротств.

В заключении диссертационной работы подводятся итоги проведенного исследования. Выводы автора логичны и обоснованы.

Вместе с тем, как и любое исследование, посвященное актуальной проблеме криминалистики, диссертация не свободна от некоторых замечаний:

1. В определении криминалистической характеристики преднамеренного банкротства (С. 61) автор выделил наиболее значимые ее элементы, к которым не отнес преднамеренность этого деяния и не указал, какая доказательственная информация может об этом свидетельствовать.

2. На наш взгляд, среди средств нейтрализации противодействия следствию в определенных случаях можно и целесообразно использовать возможности, предоставляемые нормами главы 40.1 УПК РФ - заключение досудебного соглашения о сотрудничестве.

Особенно это актуально при расследовании преднамеренных банкротств, к совершению которых, «зачастую причастна целая группа высококвалифицированных специалистов» (С. 47, 237).

Уделяя внимание вопросам оказания противодействия (с. 109, 110, 153, 174) и формам его нейтрализации, автор не рассматривает заключение досудебного соглашения в указанном аспекте.

3. Совершенно справедливо диссертант указывает, что в ходе допроса «конфликтная ситуация обусловлена нежеланием допрашиваемого передать правдивую информацию ... и проявляется в противодействии сторон» (С. 155). В настоящее время ведется активная дискуссия о правомерности проведения судебной экспертизы по оценке соответствия вербальных показаний невербальному поведению допрашиваемого (в аспекте выявления

признаков ложности и правдивости показаний с учетом их характера, мимики, жестов, позы допрашиваемого). Наряду со сторонниками использования таких экспертиз в процессе расследования, имеются и противники, утверждающие, что подобные заключения экспертов не отвечают такому критерию любого доказательства как достоверность. Желательно было бы, чтобы диссертант высказал свое мнение по этому поводу.

4. Представляется неаргументированной высказанная автором поддержка предположений о возможности совершения такого преступного деяния как покушение на преднамеренное банкротство (С. 55). Хотя, как признает и она сама, такие случаи в рамках проведенного исследования установлены не были.

5. Представляется, что включение в положения об осмотре места происшествия по делам о преднамеренных банкротствах рекомендаций о работе с большим количеством документации повысило бы практическую значимость работы.

Высказанные замечания носят частный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Автореферат диссертации соответствует ее структуре и содержанию, в нем обозначена актуальность темы исследования, степень ее научной новизны, теоретическая и практическая значимость, изложены основные научные выводы, сделанные в работе, продемонстрирован личный вклад диссертанта.

На основании изучения диссертации, автореферата, научных трудов соискателя можно заключить, что диссертация Н.А. Гавриловой на тему: «Методика расследования преднамеренных банкротств» представляет собой оригинальное самостоятельное и творческое исследование широкого круга сложных и актуальных проблем, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в рамках которой сформулированы обоснованные, достоверные и новые теоретические положения, выводы и

рекомендации, совокупность которых следует оценить как решение задачи, имеющей значение для развития криминалистики.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 29.05.2017 №650), а ее автор, Гаврилова Наталья Александровна, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Отзыв о диссертации Гавриловой Н.А. подготовлен заведующим кафедрой криминалистики Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидатом юридических наук, доцентом Дмитрием Владимировичем Алехиным (специальность 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры криминалистики Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации». Протокол № 23 от 13.11.2017.

Заведующий кафедрой криминалистики
ФГКОУ ВО «Московская академия
Следственного комитета Российской Федерации»
кандидат юридических наук, доцент
подполковник юстиции

Дмитрий Владимирович Алехин

Сведения об организации:

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации». Адрес: 125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12.

Телефон (факс): 8 (499) 750-10-58.

Официальный сайт: <http://academy-skrf.ru>

Адрес электронной почты: akskrf@yandex.ru

