

В Диссертационный совет Д 999.066.02, созданный на базе ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» (117198 г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6) и ФБУ «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации» (109028 г. Москва, ул. Хохловский пер., д. 13, стр. 2)

О Т З Ы В

официального оппонента кандидата юридических наук Боровских Романа Николаевича на диссертацию Гитинова Рашида Курбановича «Особенности расследования мошенничества в сфере автострахования», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-разыскная деятельность

Актуальность темы диссертационного исследования Р. К. Гитинова представляется несомненной, что обусловливается очень высоким уровнем криминализации национальной страховой индустрии, в целом, и сегмента автомобильного страхования, в частности. Особую тревогу и опасения вызывает организованная преступная деятельность, систематические проявления которой, как правило сопровождающиеся серьезными коррупционными преступлениями, широко обнаруживают себя в сфере автомобильного страхования в России. Автор в данном отношении верно указывает на то, что «существующая устойчивая динамика криминализации сферы автострахования создает условия для включения в этот процесс организованных преступных формирований, *специализирующихся* (курсив мой. – Р.Б.) исключительно на совершении мошенничества в указанной сфере» (с. 5). В этой связи отметим, что имеются основания утверждать о состоявшейся переориентации деятельности организованных преступных формирований, ранее специализировавшихся на совершении имущественных преступлений путем так называемых «автоподстав», на совершение мошеннических и иных преступных посягательств в сфере автомобильного

страхования. Об этом отчетливо свидетельствует сложившаяся в определенной мере практика расследования мошенничества в сфере автострахования, содержание которой указывает не только на значительную распространенность групповой и организованной преступной деятельности, направленной на хищения денежных средств страховых организаций, но и на органическую взаимосвязь данных преступлений с системной коррупцией и другими проявлениями преступного бизнеса, в первую очередь, связанных с оборотом документальных фальсификатов.

Диссертант справедливо апеллирует к экспертным оценкам, характеризующим как предельный уровень латентности мошеннических и иных преступных посягательств, совершаемых в настоящее время в сфере автострахования (с. 4 и др.). Согласно экспертным оценкам, уровень латентности хищений в сфере страхования составляет 90-95%. В автостраховании ущерб от мошеннических действий оценивается экспертами в 22 млрд рублей. Согласно данным Российского союза автостраховщиков (РСА), доля выплат по сфабрикованным случаям по ОСАГО, где искажены факты и некорректно описаны обстоятельства произошедшего, в среднем составляет 20% от всех заявленных убытков. В денежном эквиваленте эти убытки составляют более 10 млрд рублей в год. Еще больше убытков приносят мошеннические выплаты по КАСКО – более 12 млрд рублей в год.

Вопросы криминалистического обеспечения расследования преступлений в сфере автострахования ранее рассматривались в диссертационных и иных монографических исследованиях А. И. Алгазина (2000, 2003, 2009), Р. Н. Боровских (2011, 2016, 2017), Е. В. Булгаковой (2003), Н. В. Быковой (2009), Н. Ф. Галагузы (2000, 2003), М. С. Жилкиной (2007), В. Д. Ларичева (2000, 2003), С. А. Лубина (2012), И. В. Маховой (2014), В. К. Митрохина (1995), Н. Н. Потаповой (2006), Л. А. Сухомлиновой (2008), О. В. Трубкиной (2015), М. М. Уразбахтина (2013) и других авторов. Вместе с тем, новизна диссертационного исследования Р. К. Гитинова определяется комплексностью исследования проблем расследования

мошенничества, совершаемого в определенных (весьма специфичных) сегментах страхового дела, – обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) и комплексном автомобильном страховании кроме ответственности (КАСКО). При этом исследование Р. К. Гитинова выгодно отличается в ряду других работ акцентированным вниманием на расследование групповой и организованной преступной деятельности в сфере автострахования, о чем «красной нитью» сквозь всю диссертацию проходит содержательная авторская мысль.

Структура диссертационного исследования видится системной, логичной и корректной, позволившей автору с необходимой полнотой рассмотреть вопросы заявленной темы. Так, в первой главе диссертантом изучаются понятие и особенности элементной структуры криминалистической характеристики мошенничества в сфере автострахования, проводится анализ содержания каждого выделенного структурного элемента данной характеристики (с. 15-80). В рамках второй главы диссертации рассматриваются особенности выявления мошенничества в сфере автострахования и организации первоначального этапа расследования данного преступления (с. 81-142). Третья глава диссертации посвящена описанию тактических особенностей производства отдельных следственных действий при расследовании мошенничества в сфере автострахования (с. 143-199). Укажем на сбалансированность структурных элементов основной части диссертационного исследования, а также в содержательном аспекте, отметим полноструктурность сформированной частной криминалистической методики расследования мошенничества в сфере автострахования.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается солидной, репрезентативной эмпирической базой, которую составили: материалы 250 уголовных дел, возбужденных по ст. 159, 159.5, 210, 292, ч. 1 ст. 303, 306 УК РФ, рассмотренных в 2006-2015 гг. судами Республики Башкортостан, Республики Татарстан, Республики Калмыкия,

Чувашской Республики, Белгородской, Тульской и Челябинской областей (с. 8); результаты интервьюирования 112 следователей и оперативных работников, 25 экспертов, занимающихся производством различных видов судебных экспертиз, 18 сотрудников служб безопасности страховых организаций (с. 9).

Методология и методы диссертационного исследования, его объект, предмет, цель и задачи представляются корректными.

Главным научным достижением автора является то, что в диссертации проведено «системное исследование методики расследования мошенничества в сфере автострахования с позиций теории криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности, юридической психологии и судебной экспертизы» (с. 9).

Представленная диссертация имеет высокую теоретическую и практическую значимость. В теоретическом плане автором сформирована полноценная частная криминалистическая методика расследования мошенничества в сфере автострахования, выводы и многие положения которой имеют значение для дальнейшего развития методики расследования преступлений, как заключительного раздела криминалистической науки. Несомненно, положения диссертации также могут быть «использованы в учебном процессе юридических вузов при разработке учебно-методических пособий, спецкурса по данной проблеме, в системе повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов» (с. 13). Практическая значимость диссертационного исследования Р. К. Гитинова заключается в возможностях использования сформулированных в ней и надлежаще апробированных прикладных рекомендаций в следственной и оперативно-розыскной деятельности.

В первой главе диссертационного исследования «Криминалистическая характеристика мошенничества в автостраховании» автор рассматривает вопрос о понятии (с. 15-19) и элементной структуре криминалистической характеристики данного преступления (с. 19-26). С учетом анализа

криминалистически значимых особенностей отношений, складывающихся в сфере автострахования, а также принимая во внимание практический опыт расследования мошеннических посягательств в данной сфере, диссертант делает вывод и далее исходит из того, что «...типичными элементами, составляющими криминалистическую характеристику мошенничества в сфере автострахования, являются:

- механизм преступления с включением в него типичных способов подготовки, совершения мошенничества в сфере автострахования и сокрытия следов преступления;

- обстановка совершения преступления (места, времени, иных факторов и условий, как способствующих, так и облегчающих совершение мошеннических действий в исследуемой сфере);

- типологические особенности личности преступника, включающие наряду с общими сведениями психологическую и функциональную компонентную составляющую характеристики;

- мотивы и цели совершения преступлений при доминировании корыстных интересов преступников;

- особенности организации и деятельности преступных формирований, специализирующихся на совершении мошенничества в сфере автострахования, включающие анализ вопросов создания преступного формирования, его структуры (количественный и субъектный состав), исследование преступных ролей и личностных особенностей участников группы в зависимости от относимости членов преступной группы к тому или иному социальному слою, специфики должностного и служебного положения, мотивационной составляющей объединения мошенников в преступные группы и другие вопросы» (с. 24-25).

При дальнейшем рассмотрении содержания выделенных элементов криминалистической характеристики мошенничества в сфере автострахования – «механизма и обстановки» (с. 26-60), «типичного преступника» (с. 60-80) и других, автор заостряет особое внимание на тех их

особенностях, которые характеризуют организованную преступную деятельность в сфере автомобильного страхования. В частности, при описании типовых особенностей личности лиц, участвующих в совершении мошенничеств, диссертант анализирует данные особенности «в привязке» к групповым и организованным проявлениям соответствующей преступной деятельности (с. 68 и др.). В связи с этим, положительных оценок заслуживает достаточно оригинальный подход автора к описанию типовых особенностей личности организаторов, подстрекателей, пособников и исполнителей данных преступлений (с. 71-80).

Вторая глава диссертационного исследования «Особенности выявления мошенничества в сфере автострахования и организация первоначального этапа расследования» посвящена рассмотрению соответствующих вопросов.

Автор выделяет перечень возможных источников информации о признаках мошенничества в сфере автострахования:

- информация, поступающая от частных лиц, осуществляющих деятельность, связанную с автотранспортом (перекупщики автомобилей на авторынках, сотрудники и руководители автомастерских и автосервисов, продавцы запчастей и др.);

- информация от экспертов, проводивших осмотры и экспертизы с целью определения стоимости восстановительного ремонта транспортных средств;

- информация служб собственной безопасности органов МВД о криминальной деятельности сотрудников ГИБДД;

- информация, получаемая из агентурных источников в криминальной среде;

- информация от органов пожарного надзора МЧС о признаках инсценировок поджогов автомобилей;

- информация о подозрительных сделках от страхователей автомашин, которых «вслепую» использовали преступники для получения незаконных денежных средств;

– анализ уголовных дел, материалов, по которым вынесены решения об отказе в возбуждении уголовного дела, и дел оперативного учета об угонах и кражах автомобилей на предмет выявления возможной инсценировки преступлений (с. 85).

В сопоставлении с материалами изученных уголовных дел, диссертант верно указывает на то, что из вышеперечисленных источников основным «...являются заявления служб безопасности страховых компаний как потерпевшей стороны...» (с. 86). В связи с этим, делается верный вывод о необходимости и тактической целесообразности организации тесного взаимодействия страховых организаций со следователем и оперативными работниками различных структур и ведомств правоохранительных органов (ГУ экономической безопасности и противодействия коррупции, ГУ УР, ГУ собственной безопасности МВД, ФСБ) с целью своевременного выявления следов преступления и установления лиц, его совершивших (с. 86 и др.).

В качестве логического продолжения и для целей формирования важных прикладных рекомендаций автор весьма содержательно исследует комплекс «...мероприятий, направленных на предварительную проверку, сбор и фиксацию информации, представляющей оперативный интерес либо доказательственное значение, позволяющей выявить признаки мошенничества в сфере автострахования и возбудить уголовное дело...» (с. 86-96.)

Отдельное внимание диссертантом уделено вопросам взаимосвязи следственных ситуаций, версионного анализа и планирования расследования мошенничества в сфере автострахования (с. 96-112). При рассмотрении данных вопросов автор не только выделяет типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования рассматриваемого преступления, но и что особо важно указывает на необходимость в данных ситуациях выдвигать и рассматривать версии о групповом, организованном, а также многоэпизодном характере преступной деятельности (с. 109, 112 и др.).

При рассмотрении вопросов о взаимодействии и особенностях деятельности следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, на первоначальном этапе расследования, диссертант исходит из верного посыла о том, что «первоначальный этап характеризуется неопределенностью следующих признаков преступного события: совершено ли оно преступной группой и какова степень ее устойчивости и сплоченности; каков количественный и качественный состав данного преступного формирования; имеются ли данные об активных его участниках – руководителе и пособниках, наличии в преступной группе так называемых слабых звеньев; в течение какого времени действует данное преступное формирование; каковы масштабы ее преступной деятельности и размер материального ущерба, причиненного страховым компаниям; какие документы и из каких страховых компаний имеются в наличии и какие следует дополнительно установить и изъять; имеются ли данные о других страховых компаниях, пострадавших от преступной деятельности группы, о коррумпированных сотрудниках органов ГИБДД, входящих в преступную группу, и др.» (с. 113). Такое понимание специфики первоначального этапа расследования организованного мошенничества в сфере автострахования еще раз подчеркивает правильный вектор проведенного исследования, акцентированного на выявление и расследование групповых и организованных проявлений преступной деятельности в сфере автострахования, значительной степени вероятности ее многоэпизодного характера и существовании коррупционного «элемента». Автор безусловно прав, говоря о том, что «...учитывая определенные трудности, с которыми сталкивается следователь в процессе расследования деятельности преступных формирований, специализирующихся на совершении мошенничества в сфере автострахования, эффективной и оптимальной формой организации взаимодействия следственных и оперативно-розыскных органов является совместная работа в составе следственной группы с участием оперативных работников, необходимость создания которой

возникает сразу же после возбуждения уголовного дела» (с. 116). Верно и то, что важнейшим направлением «...использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе расследования мошенничества в сфере автострахования является формирование следователем на их основе доказательственной базы по уголовному делу» (с. 119), о чем в диссертации излагается весьма содержательно.

При рассуждении о криминалистических проблемах противодействия предварительному расследованию и способах его преодоления, в диссертации, что немаловажно, уделяется внимание вопросу о понятии противодействия расследованию (с. 130-132). В связи с чем, автор формулирует интересные и важные уточнения по данному вопросу, опять же обусловленные организованным характером преступной деятельности и, как следствие этого, «...постоянным совершенствованием противодействия» (с. 132). В частности, диссертант определяет понятие «противоправного противодействия расследованию мошенничества в сфере автострахования», под которыми предлагает «...понимать умышленные незаконные действия или систему действий преступника и иных лиц, заинтересованных в исходе дела, направленные на воспрепятствование достижению задач предварительного расследования с целью уклонения виновного лица от уголовной ответственности или необоснованного смягчения наказания за совершенное преступление» (с. 134).

На основании предложенного определения, в диссертации выделены и обоснованы несколько основных приемов незаконного противодействия расследованию мошенничества в автостраховании, в числе которых: попытки подкупа, подстрекательства или оказания давления на основных свидетелей по делу с целью дачи ими заведомо ложных показаний; попытки подкупа следователя с целью прекращения уголовного преследования обвиняемых; выдвижение и обоснование подозреваемым, обвиняемым ложного алиби, в том числе путем привлечения к участию в деле лжесвидетелей; уничтожение

либо фальсификация документов и (или) носителей информации, могущей иметь доказательственное значение по делу и др. (с. 135-137).

Особо отметим, что автор, следуя избранному вектору исследованию о необходимости акцентированной борьбы с групповыми и организованными мошенничествами, выделяет и характеризует такие способы противодействия расследованию как: поиск активными участниками преступной группы в правоохранительных органах лиц, могущих содействовать преступникам в передаче взяток или «оказать давление на оперативных работников, экспертов, специалистов по делу с целью принятия благоприятного для преступника решения или заключения по делу» (с. 136); установление нелегальных каналов связи организатором преступной группы с остальными ее участниками с целью передачи необходимой информации по делу для согласования линии поведения на следствии, а также с целью сокрытия неизвестных следствию других эпизодов преступной деятельности группы и других ее участников (с. 137).

В третьей главе диссертации «Тактические особенности производства следственных действий при расследовании мошенничества в сфере автострахования» рассмотрены особенности проведения выемки, обыска, следственного осмотра, проверки показаний на месте и следственного эксперимента (с. 143-166), тактики проведения допроса участников уголовного судопроизводства (с. 166-188), а также назначения и производства экспертиз (с. 188-199).

Автор при изучении вышеуказанных вопросов неизменно следует избранному вектору исследования, и верно указывает, что «...в процессе расследования мошенничества в сфере автострахования, следовательно необходимо определять тактику производства следственных действий и методику расследования каждого из эпизодов деятельности преступной группы с учетом указанных особенностей (криминалистической характеристики – прим. Р.Б.), а также в зависимости от социального статуса

каждого из преступников и его ролевой дифференциации в преступной группе» (с. 144).

В развитие данного тезиса, применительно к тактике допроса по делам о мошенничестве в автостраховании, диссертант верно пишет о том, что при «расследовании деятельности преступных формирований, совершающих мошенничество в сфере автострахования, тактика проведения допросов участников преступной группы имеет ряд особенностей, которые определяются спецификой их статуса в группе и возложенных на них преступных ролей, тактических целей, решаемых следователем, системы используемых тактических приемов, расширенным перечнем вопросов, подлежащих выяснению в ходе допросов» (с. 168).

Диссертант в связи с изложенным и в развитие исходной гипотезы исследования верно предлагает учитывать при тактике допроса основные особенности групповых и организованных мошенничеств в сфере автострахования. В частности, указывается, что «зачастую лица, указанные в административных материалах о ДТП в качестве понятых, могут вообще не знать о своем «участии» в ДТП в качестве понятых, и, соответственно, также не входить в состав преступных групп, что объективно способствует получению от них правдивых показаний» (с. 185).

В заключительном параграфе диссертации обобщены и представлены сведения об основных видах экспертиз, назначаемых по уголовным делам о мошенничествах в сфере автострахования, а именно: автотехническая экспертиза; транспортно-трассологическая экспертиза; инженерно-техническая прочностная экспертиза; судебная почерковедческая экспертиза; технико-криминалистическая экспертиза документов; фоноскопическая экспертиза (с. 191). Проанализированы особенности назначения и проведения данных видов экспертиз (с. 191-199).

Положения, выносимые диссертантом на защиту, выглядят убедительными. Особо отметим полезность как в теоретическом, так и в прикладном значениях, сформулированных автором положений,

характеризующих особенности механизма совершения мошенничества в сфере автострахования (с. 10), а также отражающих авторское видение классификации типичных следственных действий при расследовании данного преступления (с. 12). Выразим также положительную оценку и солидарность с автором относительно следующих положений и выводов исследования.

1. Полагаем правильным считать «механизм совершения преступления» необходимым и первостепенно значимым элементом криминалистической характеристики мошенничества в сфере автострахования (с. 24-26, 28 и др.).

2. Новым и интересным видится авторский подход к криминалистической характеристике личности лиц, совершающих мошенничество в автостраховании, со смещением акцента на изучение особенностей их групповой преступной деятельности (с. 60, 66-80).

3. В диссертации отражено грамотное применение автором положений криминалистической ситуалогии, что несомненно будет способствовать решению задачи типизации по степени благоприятности следственных ситуаций, характерных для первоначального этапа расследования мошенничества в автостраховании (с. 100, 104-112).

4. Весьма содержательными видятся положения диссертационного исследования, связанные с характеристикой способов противодействия, прежде всего организованного, расследованию мошенничества в автостраховании, а также способов преодоления такого противодействия (с. 135-137, 140 и др.).

Относительно представленной диссертации можно выделить и другие положительно оцениваемые итоги исследования.

Вместе с тем, по итогам изучения диссертации имеются основания изложить ряд замечаний дискуссионного характера, что закономерно для любой серьезной научной работы.

1. На странице 4 диссертации автор разъясняет вопрос о том, что по смыслу и для целей исследования понимается под термином «автострахование». Диссертант пишет, что «под автострахованием мы будем понимать обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств и добровольное страхование транспортных средств». В связи с этим возникает вопрос: рассматривает ли автор преступные посягательства, совершаемые при добровольном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ДСАГО), страховании ответственности перевозчиков, страховании перевозимых грузов («карго») в рамках предмета своего исследования и почему?

2. В положении № 1, выносимом на защиту, автор формулирует следующее определение «мошенничества в сфере автострахования»: «хищение чужого имущества, совершаемое путем обмана или злоупотребления доверием с целью незаконного получения страховой выплаты при отсутствии страхового случая либо с целью незаконного увеличения страхового возмещения на сумму, превышающую размер причиненного ущерба при наступлении страхового случая» (с. 10, 24).

В целом, положительно оценивая вышеприведенное определение, диссертанту можно адресовать вопрос о специфике данного вида мошенничества, обусловленной особенностями сферы автострахования.

3. Как следует из текста диссертации, основание (предмет) сформированной автором частной криминалистической методики составляют мошеннические посягательства, совершаемые в сфере автомобильного страхования, ответственность за совершение которых предусмотрена ст. 159 и 159.5 УК РФ (с. 23 и др.). Вместе с тем, анализ эмпирической базы диссертации свидетельствует о том, что в орбиту исследования автором включены также преступления, предусмотренные ст. 210, 292, ч. 1 ст. 303, 306 УК РФ. Более того, диссертант при изучении вопросов криминалистической характеристики мошенничества в автостраховании отмечает, что разработка последней «...позволяет

рассмотреть наиболее значимые его (мошенничества – прим Р.Б.) элементы, определить компоненты характеристики страхового мошенничества как одной из разновидностей хищения, *ее связи с злоупотреблением должностными (служебными) полномочиями* (курсив мой – Р.Б.) сотрудников подразделений системы ГИБДД, а также указать, каким образом данные элементы в своей совокупности и взаимосвязи, т.е. в единой системе, образуют исследуемый вид преступления» (с. 21).

В связи с изложенным, возникает вопрос о том, относит ли диссертант преступления, типично сопутствующие мошенничеству в автостраховании (злоупотребление должностными полномочиями, взяточничество, служебный подлог, заведомо ложный донос, фальсификация доказательств и др.), к предмету сформированной частной криминалистической методики. Если да, то какими критериями руководствовался автор при составлении выборки данных видов преступлений, является ли их перечень, рассмотренный в диссертации, исчерпывающим, и, главное, каким образом содержание криминалистически значимых взаимосвязей характеризует мошенничество в автостраховании и указанные преступления как единое основание (предмет) созданной криминалистической методики.

4. Из положения № 2, выносимого диссертантом на защиту (с. 10), а также из текста диссертации (с. 28-29) следует, что механизм мошенничества в автостраховании понимается автором как основной элемент криминалистической характеристики данного вида мошенничества, представляющий собой «динамическую систему взаимосвязанных действий», направленных на подготовку, непосредственное совершение и сокрытие следов соответствующего преступления. Таким образом, по мнению автора, механизм совершения мошенничества в сфере автострахования представляет собой динамическое описание типичных полноструктурных способов данного вида мошенничества. Вместе с тем, автор отдельно выделяет и подробно рассматривает типичные способы совершения мошенничества в автостраховании (с. 10-11, 36 и др.).

В диссертации указывается, что:

1) одним из элементов криминалистической характеристики мошенничества в автостраховании является «...механизм преступления с включением в него типичных способов (курсив мой. – Р.Б.) подготовки, совершения мошенничества в сфере автострахования и сокрытия следов преступления» (с. 24);

2) «под криминалистической характеристикой мошенничества в сфере автострахования следует понимать систему наиболее типичных для данной категории преступлений криминалистически значимых элементов, отражающую закономерные связи между ними, проявляющиеся в особенностях механизма, обстановки и *характерных способах совершения мошенничества* (курсив мой. – Р.Б.) в исследуемой сфере...» (с. 25-26);

3) «способ совершения мошенничества в сфере автострахования содержит наибольший объем криминалистически значимой информации, на основе которой следователь мысленно моделирует механизм преступления...» (с. 36);

Из приведенных выше положений диссертации не вполне отчетливо просматривается позиция диссертанта по вопросу о соотношении используемых им криминалистических категорий «механизм мошенничества в автостраховании» и «способ мошенничества в автостраховании», что требует дополнительных пояснений.

Вместе с тем, высказанные дискуссионные замечания не влияют на общую положительную оценку подготовленного Р.К. Гитиновым диссертационного исследования.

На основании изложенного можно заключить, что диссертационное исследование Р.К. Гитинова. на тему «Особенности расследования мошенничества в сфере автострахования» является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития науки криминалистики, отвечает требованиям п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых

степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 28.08.2017г.), а ее автор – Рашид Курбанович Гитинов, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность».

Официальный оппонент:

доцент кафедры уголовного права

ФГАОУ ВО «Новосибирский юридический институт (филиал)

Томского национального исследовательского государственного университета»

кандидат юридических наук, доцент

Роман Николаевич Боровских

«31» октября 2017 года

Сведения об официальном оппоненте:

Боровских Роман Николаевич, кандидат юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, доцент, доцент кафедры уголовного права ФГАОУ ВО «Новосибирский юридический институт (филиал) Томского национального исследовательского государственного университета»; почтовый адрес: 630007, г. Новосибирск, ул. Советская, д. 7, раб. телефон: 8-383-223-57-60, факс: 8-338-223-57-60; e-mail: borovskih80@yandex.ru

«Подпись Р.Н. Боровских удостоверяю»

Директор ФГАОУ ВО «Новосибирский юридический институт (филиал)

Томского национального исследовательского государственного университета»,

кандидат юридических наук, доцент



Л.П. Чумакова