

В диссертационный совет Д 999.066.02, созданный на базе ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» и ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России

В соответствии с п.23 Постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 2 августа 2016 г. № 748) и решением диссертационного Совета Д 999.066.02

О Т З Ы В

официального оппонента на диссертацию Ивановой Елены Вячеславовны на тему: «Концептуальные основы использования специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12 - криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Использование специальных знаний при выявлении и расследовании различных родов, видов преступлений является одним из основных направлений в развитии криминалистики и судебной экспертизы. Всестороннее научно-практическое изучение сущности и содержания этих знаний во многом определяет эффективность (полноту и объективность) процесса доказывания.

Правильно поставленная работа с материально-фиксированными источниками информации о событии преступления, заключающаяся в собирании (обнаружении, фиксации, изъятии, сохранении) и исследовании материальных следов преступления с целью получения информации, имеющей значение для дела, является необходимым условием его успешного раскрытия и расследования.

Не являются исключением и преступления, которые так или иначе связаны с веществами, опасными для здоровья человека – их применением, изготовлением, переработкой, незаконным перемещением, сбытом,

приобретением и иными способами оборота. В первую очередь это вещества, упоминающиеся в главе 25 УК РФ – наркотические средства, психотропные вещества и их аналоги, сильнодействующие, ядовитые вещества, новые психоактивные вещества.

Следует отметить, что такое понятие, как опасные для здоровья вещества в криминалистике ранее отсутствовало. Не было сформулировано определение и не классифицированы признаки этих веществ; в криминалистике и теории судебной экспертизы не были разработаны необходимые, современные научные подходы к распределению и упорядочению информации о целостной группе объектов – опасных для здоровья веществ.

Актуальность проблем, исследованию которых посвящена диссертация Е.В. Ивановой «Концептуальные основы использования специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами», обусловлена рядом обстоятельств, среди которых неразрешенные (неизученные в должной степени) вопросы применения специальных знаний, а также отсутствие теоретической концепции об опасных для здоровья веществах, как единой криминалистически значимой группе объектов, используемых в преступных целях.

Следует отметить, что диссертационное исследование обладает высокой степенью репрезентативности, о чем свидетельствуют объем изученных нормативно-правовых актов, научных литературных источников, результаты анализа эмпирических данных, отраженных в приложениях к диссертации и раскрывающих (иллюстрирующих) использование специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами.

Автором обоснованно выделен предмет диссертационного исследования, это: закономерности и связи свойств опасных для здоровья веществ, как криминалистически значимых объектов, связанных с определенными составами родов, видов преступлений; закономерности и

связи преступного использования опасных для здоровья веществ; закономерности и связи применения специальных знаний при выявлении и расследовании соответствующих родов, видов преступлений.

Определяя предмет исследования, диссертантка излагает материал, акцентируя внимание на обосновании новой криминалистической дефиниции – опасные для здоровья вещества, рассматривая ее в качестве положения, обуславливающего особенности использования специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений. Вполне логично, что в главе 1 диссертации рассматриваются вопросы, касающиеся понятийного аппарата, классификаций и криминалистического значения опасных для здоровья веществ, используемых при совершении преступлений. Автор классифицирует признаки названной группы веществ, предлагает их определение и основные направления совершенствования нормативно-правового регламентирования этих криминалистически значимых объектов. Заслуживает внимания анализ понятий «вредоносность» и «опасность», имеющих важное уголовно-правовое значение (с.23-25).

Сформулировав новое логическое определение криминалистического понятия – опасные для здоровья вещества, Е.В. Иванова во второй главе изучила информационные модели преступления, выявляя ту из них, которая обуславливает существенные корреляционные связи и зависимости, характеризующие преступления, связанные с опасными для здоровья веществами.

Отметив, что УК РФ использует различные названия для описания действий этими веществами: убийство, причинение вреда, вовлечение, перемещение, нарушение правил, обращение, приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка, производство, сбыт, пересылка, склонение к потреблению, культивирование, потребление, получение, оборот, Е.В. Иванова предлагает более широкие криминалистические обозначения для их систематизации: незаконное перемещение; незаконное создание; незаконную передачу и незаконное применение опасных для здоровья

веществ (с. 114). В §2.2—2.5 диссертанткой анализируются особенности свойств опасных для здоровья веществ и их слеодообразования в зависимости от механизма преступления. Здесь автор обратила внимание на те обстоятельства, которые непосредственно объясняют специфику данных преступлений.

Развивая теоретическую концепцию об использовании специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, диссертантка раскрывает особенности использования специальных знаний в оперативно-розыскной, административной деятельности по контролю и надзору, а также при производстве следственных действий.

Е.В. Ивановой изучен вопрос о пределах применения специальных знаний должностными лицами, уполномоченными выявлять и расследовать преступления (с. 189). Производство некоторых процессуальных действий в силу прямого указания тех или иных норм невозможно без привлечения специалиста, однако в остальных случаях правоприменитель по собственному усмотрению принимает решение о привлечении специалиста. Заслуживают внимания предложения автора о выделении критериев возможности применения следователем собственных криминалистических знаний (с.189-190).

Определенной новизной обладает ряд суждений об использовании специальных знаний при осуществлении оперативно-розыскной деятельности в целях получения информации о преступлениях, связанных с опасными для здоровья веществами. В частности, предложена классификация субъектов применения специальных знаний при производстве оперативно-розыскных мероприятий (с. 237).

Следует поддержать предложения диссертантки о необходимости запрета на видоизменения состояния объектов, полученных при проведении оперативно-розыскных мероприятий, если это не связано с необходимостью сохранения их свойств (с.228).

Глава четвертая посвящена применению специальных знаний специалистом при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами. В ней подробно рассмотрены такие использования специальных знаний, как проведение исследований, участие специалиста в процессуальных действиях, заключение специалиста. При этом заслуживают внимания предложения о целесообразности предусмотреть в ст. 144 УПК РФ возможность производства исследований *веществ* (с.271); возможность производства *исследований* при осуществлении процессуальных действий (с. 283), обоснование обязательного участия специалиста в производстве следственных действий при расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами (с. 284).

Е.В. Иванова констатирует, что заключение специалиста является одной из эффективных форм использования специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами. Весьма полезны рекомендации по содержанию вопросов об обстоятельствах, имеющих значение для расследования дела, которые могут быть разъяснены в заключении специалиста (с. 296-297). Автором предлагается установить в УПК РФ порядок процессуальной регламентации получения следователем заключения специалиста, а также пределы полномочий привлеченного в качестве специалиста лица и критерии оценки его профессиональной компетенции (с.289-303).

В главе 5 проанализированы проблемные вопросы судебно-экспертного обеспечения деятельности по расследованию уголовных дел о преступлениях, связанных с опасными для здоровья веществами; предложены классификации компетенций судебного эксперта, которые развивают ранее сформированную в научной литературе систему компетенций судебного эксперта (с. 306, 309).

Представляют интерес рекомендации по постановке вопросов эксперту (с. 328-329), назначению и проведению комплексной судебной экспертизы (с.

335-336), а также предложения по совершенствованию нормативно-правового регламентирования и организации производства судебных экспертиз при расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами. Например: следует поддержать предложение применять в экспертной практике свидетельство единого образца на право производства судебных экспертиз определенного вида (с. 358); распространить порядок подтверждения квалификации экспертов негосударственных экспертных учреждений государственными экспертно-квалификационными комиссиями (с.358).

Тема диссертационного исследования раскрыта на достаточно высоком научном уровне. Однако некоторые положения носят дискуссионный характер и нуждаются в дополнении и уточнении.

1. В § 2.1 употребляется словосочетание «механизм совершения преступления». Но в криминалистике используется название «механизм преступления», под которым понимается сложная динамическая система, содержание которой определяется не только совершением преступления, но и его подготовкой и сокрытием. В связи с этим термин «механизм совершения преступления» не вполне согласуется с традиционно существующей криминалистической категорией.

2. В диссертации автор использует словосочетание «механизм криминальной деятельности». Встает вопрос: это то же, что и «механизм преступления», или что-то другое?

3. На с. 229 диссертантка полагает, что ст. 6 ФЗ от 12.08.1995г., № 144-ФЗ должна предусматривать возможность для оперативного сотрудника отбирать пробы и образцы. В связи с этим следует обратить внимание, что в названном законе «Об оперативно-розыскной деятельности» в ст. 6 п.3 уже сказано о возможности проводить сбор образцов для сравнительного исследования при осуществлении оперативно-розыскной деятельности.

4. Достаточно спорным представляется предложение соискателя о целесообразности производства судебной экспертизы в присутствии

специалиста, привлеченного одной из сторон. В этой связи встает вопрос: почему бы не привлекать от заинтересованных сторон специалистов – наблюдателей за процессом расследования не только в отношении работы эксперта, но и других субъектов доказывания? Существует обоснованная, установленная законом, процедура контроля за ходом и результатами уголовного судопроизводства, а также проверкой допустимости полученных доказательств; предложения о ее изменениях вызывают сомнения; их разрешение требует отдельного тщательного (подробного) исследования.

5. Диссертанткой не уделено достаточное внимание таким потенциально вредоносным объектам, как, например, фальсифицированным, недоброкачественным и незарегистрированным лекарственным средствам, отравляющим веществам. Полагаем, что подробное рассмотрение данного вопроса будет способствовать развитию предложенной теории.

Указанные замечания не умаляют достоинств работы и не снижают общей положительной оценки диссертации; они носят дискуссионный и редакционный характер и представляют собой рекомендации для дальнейшего исследования проблемы.

Положения и выводы диссертации, а также их обоснование должным образом представлены в пятидесяти семи научных работах автора, в том числе четырех монографиях и двадцати двух статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных изданиях, требования к которым установлены Министерством образования и науки Российской Федерации.

Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку.

Предложенные Е.В. Ивановой решения аргументированы, автореферат соответствует содержанию диссертационного исследования..

ВЫВОД. Диссертация «Концептуальные основы использования специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами», выполненная Еленой

Вячеславовной Ивановой, является научно-квалификационной работой, в которой на основании проведенных автором исследований разработаны теоретические положения, представляющие собой по совокупности научное достижение в криминалистике. Работа соответствует критериям, установленным ч. 1 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

Автор исследования – Иванова Елена Вячеславовна - заслуживает присуждения степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12 - Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры криминалистики
ФГКОУ ВО «Московский университет
Министерства внутренних дел Российской
Федерации имени В.Я. Кикотя»



Дубровин Сергей Викторович

Специальность:
12.00.09 (Уголовный процесс,
криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность)

«12» ноября 2017 г.

117437, Москва, ул. Академика Волгина, д.12.
8-910-472-94-37

Подпись С.В. Дубровина – заверяю



Е.С. Саженова