

В диссертационный совет Д 999.066.02, созданный на базе  
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» и  
ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России

*В соответствии с п.23 Постановления Правительства  
Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в  
ред. Постановления Правительства Российской  
Федерации от 2 августа 2016 г. № 748) и  
решением диссертационного Совета Д 999.066.02*

### **О Т З Ы В**

**официального оппонента на диссертацию Ивановой Елены Вячеславовны на тему: «Концептуальные основы использования специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12 - криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.**

На протяжении многих лет естественные, технические и гуманитарные знания, именуемые в юридической литературе специальными знаниями, используются для раскрытия преступлений, а также собирания и исследования доказательств по уголовным делам. В современных социально-экономических условиях роль специальных знаний существенно возрастает именно в уголовном судопроизводстве. Это связано, во-первых, с необходимостью объективизации процесса доказывания, обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав и законных интересов личности, во-вторых, с возможностью использования в доказывании все новых и новых достижений современной науки в результате интеграции и дифференциации научного знания.

Результаты анализа правоприменительной практики свидетельствуют об увеличении количества уголовных дел, производство по которым невозможно без привлечения высококвалифицированных специалистов. Вместе с тем следует признать, что нормативная база, регулирующая использование их знаний для достижения целей уголовного судопроизводства, нуждается в радикальном совершенствовании.

Среди преступлений, в раскрытии и расследовании которых важное значение имеет использование специальных знаний, значительную долю составляют преступления, связанные с опасными для здоровья веществами. В первую очередь это, безусловно, незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ. В Конвенции ООН 1988г. указывалось, что незаконное производство, сбыт и оборот наркотиков «представляет собой серьезную угрозу для здоровья и благополучия людей и оказывает отрицательное воздействие на экономические, культурные и политические силы общества». Несмотря на активное изучение наркопроблемы, принимаемые практические меры, ситуация с преступностью в данной сфере остается острой. Не менее злободневной является проблема незаконного оборота сильнодействующих и ядовитых веществ, использования в криминальной деятельности одурманивающих веществ.

Таким образом, актуальность исследования вопросов использования специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами обусловлена потребностями осмысления и разработки концептуальных теоретических положений, которые позволят эффективно решать практические задачи борьбы с преступностью.

Анализируемая работа в современных условиях представляется своевременной и актуальной как в теоретическом отношении, так и с практических позиций. Для достижения цели автор последовательно решает поставленные задачи.

Для достижения цели исследования автор последовательно решает частные проблемные задачи, среди которых определение понятия, классификация и описание опасных для здоровья веществ, используемых при совершении преступлений; выявляет особенности использования специальных знаний при расследовании незаконного перемещения, незаконного создания, незаконной передачи и незаконного применения опасных для здоровья веществ; изучает понятие специальных знаний, предлагает их классификации; исследует вопросы участия специалиста в производстве следственных действий, назначения и производства судебных экспертиз при расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья с веществами. На основе проведенных исследований ею предлагаются изменения в действующее законодательство и обосновываются основные направления повышения эффективности использования специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами.

В диссертации обстоятельно рассмотрены понятие, классификация и криминалистическое значение опасных для здоровья веществ, используемых при совершении преступлений. Комплексно проанализированы имеющие большое значение для практики раскрытия и расследования преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, понятия: «препарат», «смесь» (с.44-46), «примесь» (с. 85), «аналоги» (с.74-79), «производные» (с.80-81), «прекурсоры» и др. Автор делает обоснованный вывод о том, что понятия «смесь» и «препарат», которые употребляются в Законе как синонимы, являются различными по своему содержанию (с.45).

Следует поддержать тезис диссертанта о том, что употребление понятий «смесь» целесообразно применительно к составам веществ, не являющихся дозированными лекарственными средствами, готовыми к применению, и «лекарственный препарат», значение которого общепринято и раскрыто в тексте ФЗ № 61-ФЗ от 12.04.2010г.

Выявленные соискателем проблемы формирования списков контролируемых опасных для здоровья веществ позволили сформулировать основные направления совершенствования нормативно-правового регламентирования опасных для здоровья веществ. На основе проведенного анализа, Елена Вячеславовна выдвигает ряд важных предложений по обеспечению единого подхода к обозначению контролируемых веществ на основе исключения многозначности понятий и наименований, определения наименований, исключения дублирующих наименований, систематизация и унификация терминов.

Глубокое изучение теоретических вопросов типологии криминальной деятельности, ее корреляционных связей и зависимостей, как основы использования специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений, (с. 102-114), позволило Е.В. Ивановой выделить и охарактеризовать в качестве основных информационных моделей механизмы криминальной деятельности связанной с опасными для здоровья веществами.

В диссертации достаточно подробно рассмотрены вопросы понятия и содержания специальных знаний, используемых при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами (с.178-188). Достоинством диссертации является глубокий сравнительный анализ научных работ, посвященных проблемам использования специальных знаний в судопроизводстве России. Данный подход позволил диссертанту сформулировать собственные выводы об использовании специальных знаний в оперативно-розыскной деятельности (с 228, с. 229, с. 237) и административной деятельности по контролю и надзору (с. 255, с. 259) в области опасных для здоровья веществ и предложить основные направления совершенствования такого использования.

Заслуживают внимания предложения Е.В. Ивановой о применении специальных знаний специалистом при расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами. В частности, диссертантом



изучены виды исследований, производимых при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, предложена их классификация и определена целесообразность производства исследований для установления различных обстоятельств (с.277).

Теоретически обоснованным и практически значимым представляется вывод о необходимости обязательного участия специалиста в производстве следственных действий при расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами (с.283-285). В диссертации выдвигается и доказывается необходимость внесения изменений в ст. 58 и ст. 164 УПК РФ (с.281-283).

В диссертации подробно изучены аспекты назначения и производства судебных экспертиз, связанных с опасными для здоровья веществами. Выявлены и предложены пути решения проблем, связанных с постановкой вопросов эксперту (с.327-329); с правом эксперта указать на дополнительно обнаруженные следы опасных для здоровья веществ, если вопроса о наслоениях нет в постановлении (с.317). Исследуются вопросы о праве эксперта осуществлять поиск следов опасных для здоровья веществ при проведении экспертизы (с. 318-321), назначения и производства комплексных экспертиз (с.335-338).

Следует поддержать предложение диссертанта о целесообразности создания единого реестра судебных экспертов (с.360) и методик экспертного исследования (с.344).

Оценивая личный вклад диссертанта в разработку научной проблемы, необходимо отметить глубокое знание им предмета исследования, что позволило критически осмыслить различные точки зрения по вопросам, имеющим отношение к проводимому исследованию и изложить собственные суждения по затронутым в работе вопросам.

Таким образом, комплексное системное изучение использования специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, позволило Е.В. Ивановой

сформулировать актуальную, отвечающую современным условиям совокупность научных взглядов и представлений по данной проблеме, имеющую концептуальный характер.

Практическое значение диссертационного исследования, проведенного Е.В. Ивановой, состоит в разработке конкретных предложений по совершенствованию нормативного правового регламентирования использования специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами. Основные результаты проведенного исследования могут использоваться в практической деятельности правоохранительных органов, в сфере противодействия преступлениям.

Тема диссертационного исследования раскрыта достаточно подробно, однако при общей положительной оценке работы Е.В. Ивановой и несомненных достоинствах проведенного ею исследования, некоторые положения рассматриваемой диссертации нам представляются дискуссионными, недостаточно аргументированными и побуждают высказать несколько замечаний и пожеланий:

1. Автором предлагаются классификации компетенций судебного эксперта (функциональные и профессиональные; операционные и гносеологические компетенции; базовые и дополнительные). При этом не ясно, как согласуются предлагаемые автором классификации компетенций с уже имеющейся в теории судебной экспертизы и признаваемой многими учеными классификацией на общую и специальную компетенции судебного эксперта. Более того, Федеральный государственный образовательный стандарт по специальности судебная экспертиза устанавливает требования к формируемым компетенциям. Однако в диссертации не разъясняется их соотношения с системой, предложенной соискателем.

2. Спорным представляется предложение соискателя о возможности производства судебной экспертизы в присутствии специалиста,

привлеченного одной из сторон. В настоящее время УПК РФ предусмотрены нормы, предоставляющие возможность производства экспертизы в присутствии сторон. Так, п. 1 ст. 197 УПК РФ предоставляет право следователю присутствовать при производстве судебной экспертизы, получать разъяснения эксперта по поводу проводимых им действий, а п. 5 ст. 198 УПК РФ разрешает ходатайствовать о присутствии с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту, подозреваемому, обвиняемому и его защитнику. Однако они практически не действуют. Это объясняется и длительностью производства экспертизы и ведомственной принадлежностью экспертов. Введение права проведения экспертизы в присутствии специалиста, на наш взгляд, не изменит ситуацию, а только увеличит количество недействующих норм.

3. В диссертации отмечается, что ФЗ № 23-ФЗ от 4.03.2013г. в ст. 144 УПК РФ внесены изменения, согласно которым при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе назначать судебную экспертизу, а также требовать производства исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов (с. 271). Тем же ФЗ №23-ФЗ от 04.03.2013 введена ст. 226.5 УПК РФ, согласно которой дознаватель вправе не назначать судебную экспертизу по вопросам, ответы на которые содержатся в заключении специалиста по результатам исследования, проведенного в ходе проверки сообщения о преступлении (с.265). Полагаем, что диссертанту следовало бы разобраться, в каких случаях целесообразно назначать экспертизу, а в каких исследование, но автор не уделил этому вопросу внимания.

4. Наряду с понятием «предварительные исследования» диссертантом вводится новое понятие «исследования предметов и документов в ходе осуществления оперативно-розыскных мероприятий» без достаточного обоснования необходимости его использования (с.266-270). В

связи с этим возникают вопросы: в какую форму будут облечены и в каком соотношении будут находиться результаты этих исследований, ведь по отношению к судебной экспертизе данные исследования будут предварительными.

5. В параграфе, посвященном заключению специалиста, диссертант довольно подробно рассматривает механизм его получения на предварительном расследовании, формулирует дополнения в УПК РФ, которые в целом заслуживают одобрения (с.289-294). Однако в работе, к сожалению, не нашли отражения дискуссионные вопросы по структуре и содержанию заключения специалиста. На сегодня эта ситуация является пробелом в правовом регулировании. Полагаем, что более подробное изложение данного вопроса повысило бы теоретическую и практическую ценность диссертации.

6. Автор предлагает дополнить ч.1 ст. 195 УПК РФ указанием следующего содержания: «Если производство судебной экспертизы связано с возможностью ограничения конституционных прав лиц, в отношении которых она проводится, основания назначения экспертизы должны быть обоснованы имеющимися в деле фактическими данными».

Возникает сомнение в целесообразности закрепления данного положения именно в такой формулировке. Во-первых, судебная экспертиза на стадии возбуждения уголовного дела направлена на обнаружение и закрепление следов преступления и проводится в исключительных случаях. Во-вторых, проведение судебных экспертиз, как правило, в интересах потерпевших и даже возможных подозреваемых, в том числе и по данной категории дел. В-третьих, вряд ли предлагаемое дополнение послужит гарантией прав и интересов участвующих лиц. Представляется, что проблема соблюдения прав и интересов личности при производстве судебной экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела может быть решена путем усиления прокурорского надзора на данном этапе.



Указанные положения диссертационной работы носят, в основном, характер дискуссионных или недостаточно проработанных и не снижают качества иных, сформулированных в диссертации выводов и рекомендаций.

На основании изучения текста диссертации, автореферата и научных трудов соискателя можно заключить:

1. Диссертация Ивановой Елены Вячеславовны написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит выдвигаемые для публичной защиты научные результаты и положения, отвечающие критерию новизны, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку; работа не содержит некорректных заимствований, автор всегда ссылается на источник информации (п. 10, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842).

2. Научные труды Ивановой Елены Вячеславовны в полной мере отражают основные положения ее диссертации. Публикации включают в себя достаточное количество статей в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для опубликования основных положений диссертации (п. 11, 13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842).

3. Диссертация Ивановой Елены Вячеславовны на тему «Концептуальные основы использования специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами», является научно-квалификационной работой, в которой изложены новые научно обоснованные решения и разработки, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие правоохранительной деятельности, что соответствует требованиям ВАК России, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук (п. 9 Положения о присуждении ученых степеней,

утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842).

4. Автор исследования – Иванова Елена Вячеславовна - заслуживает присуждения степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12 - Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,  
профессор кафедры уголовно-  
процессуального права и криминалистики  
ФКОУ ВО «Владимирский юридический  
институт Федеральной службы  
исполнения наказаний»

Лазарева Лариса Владимировна

12.00.09 (уголовный процесс,  
криминалистика, оперативно-розыскная  
деятельность)

«9» сентября 2017 г.

600020, г. Владимир,  
ул. Большая Нижегородская, д. 67Е

8-903-831-78-65  
larisa\_vui@mail.ru

Подпись Л.В. Лазаревой – заверяю

