

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
«ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи

Иванова Елена Вячеславовна

**КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ
ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,
СВЯЗАННЫХ С ОПАСНЫМИ ДЛЯ ЗДОРОВЬЯ ВЕЩЕСТВАМИ**

Специальность: 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
доктора юридических наук

Научный консультант:
доктор юридических наук,
профессор
Россинская Елена Рафаиловна

Коломна – 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
Глава 1	
КОНЦЕПЦИЯ ОПАСНЫХ ДЛЯ ЗДОРОВЬЯ ВЕЩЕСТВ КАК НОВОЙ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ДЕФИНИЦИИ	22
§ 1.1 Понятие, классификация и криминалистическое значение опасных для здоровья веществ, используемых при совершении преступлений.....	22
§ 1.2 Криминалистическое описание наркотических средств и психотропных веществ как опасных для здоровья объектов	32
§ 1.3 Криминалистическое описание сильнодействующих и ядовитых веществ как опасных для здоровья объектов	56
§ 1.4 Криминалистическое описание радиоактивных и иных опасных для здоровья объектов.....	67
§ 1.5 Использование специальных знаний в получении криминалистически значимой информации об опасных для здоровья веществах.....	82
Глава 2	
МЕХАНИЗМЫ КРИМИНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, СВЯЗАННОЙ С ОПАСНЫМИ ДЛЯ ЗДОРОВЬЯ ВЕЩЕСТВАМИ КАК ОСНОВА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	102
§ 2.1. Основания типологии криминальной деятельности по использованию опасных для здоровья веществ.....	102
§ 2.2. Использование специальных знаний при выявлении и расследовании незаконного перемещения опасных для здоровья веществ.....	116
§ 2.3. Использование специальных знаний при выявлении и расследовании незаконного создания опасных для здоровья веществ.....	131
§ 2.4. Использование специальных знаний при выявлении и расследовании незаконной передачи опасных для здоровья веществ.....	151

§ 2.5. Использование специальных знаний при выявлении и расследовании незаконного применения опасных для здоровья веществ..... 167

Глава 3

ОСНОВЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО УЧЕНИЯ О СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЯХ И ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ОПАСНЫМИ ДЛЯ ЗДОРОВЬЯ ВЕЩЕСТВАМИ..... 178

§ 3.1 Понятие и содержание специальных знаний, используемых при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами178

§ 3.2 Классификации специальных знаний, используемых при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами196

§ 3.3. Использование специальных знаний в условиях типовых ситуаций возникновения информации при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами..... 203

§ 3.4. Использование специальных знаний при осуществлении оперативно-розыскной деятельности в целях получения информации о преступлениях, связанных с опасными для здоровья веществами..... 223

§ 3.5. Использование специальных знаний в административной деятельности в целях выявления преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами244

Глава 4

ПРИМЕНЕНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ СПЕЦИАЛИСТОМ ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ОПАСНЫМИ ДЛЯ ЗДОРОВЬЯ ВЕЩЕСТВАМИ..... 263

§ 4.1. Исследования предметов и документов при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами..... 263

§ 4.2. Участие специалиста в производстве следственных действий при расследовании преступлений, связанных опасными для здоровья с веществами277

§ 4.3. Заключение специалиста как источник информации о преступлении, совершенном с использованием веществ, опасных для здоровья..... 289

Глава 5

СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО РАССЛЕДОВАНИЮ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СВЯЗАННЫХ С ОПАСНЫМИ ДЛЯ ЗДОРОВЬЯ ВЕЩЕСТВАМИ.....	304
§ 5.1 Компетенции судебного эксперта, производящего судебные экспертизы опасных для здоровья веществ.....	304
§ 5.2. Производство судебных экспертиз при расследовании уголовных дел о преступлениях, совершенных с использованием веществ, опасных для здоровья.....	312
§ 5.3 Оптимизация использования специальных знаний сведущих лиц при расследовании уголовных дел о преступлениях, совершенных с использованием веществ, опасных для здоровья	348
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	362
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ.....	368
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	371
ПРИЛОЖЕНИЯ	421

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. Развитие современного общества сопровождается созданием и целенаправленным использованием в повседневной жизни, в промышленности и научных исследованиях многочисленных веществ, имеющих различные свойства. Результативность и эффективность процесса использования веществ обусловлена их целевым назначением. Однако, свойства некоторых веществ, являясь, безусловно, полезными при соблюдении условий использования и целевого назначения, могут в то же время представлять опасность для здоровья и жизни человека. В Российской Федерации совершается значительное количество преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами. Так, правоохрнительными органами было выявлено преступлений, связанных с наркотическими средствами, психотропными веществами и их аналогами, сильнодействующими веществами¹: подразделениями МВД России за 2008г. – 156490, 2009г. – 145056, 2010г. – 135722, 2011г. – 129690, 2012г. – 137099, 2013г. – 147260, за 2014г. – 162836; ФСКН России за 2009г. – 90665, 2010г. – 83895, 2011г. – 82013, 2012г. – 78000, 2013г. – 78821, за 2014г. - 83584; ФСБ России за 2009г. – 539, 2010г. – 631, 2011г. – 849, 2012г. – 958, 2013г. – 1249, за 2014г. - 1508; ФТС России за 2009г. – 890, 2010г. – 889, за 2011г. – 1546, за 2012г. – 1088, за 2013г. – 1185, за 2014г. – 898; органов исполнения наказаний за 2009г. – 541; за 2010г. – 476, за 2011г. – 420, за 2012г. – 403, за 2013г. – 330, за 2014г. – 364². Статистические данные о предварительно расследованных преступлениях, связанных с опасными для здоровья веществами, приведены в Приложении 3.

¹ Общие сведения о состоянии преступности. Состояние преступности – январь-декабрь 2006 г./ <https://mvd.ru/upload/site1/import/3a24d8c626.pdf>, с. 17; Состояние преступности – январь-декабрь 2007 г./ <https://mvd.ru/upload/site1/import/655665d1fb.pdf>, с.17; Состояние преступности – январь-декабрь 2008 г. / <https://mvd.ru/upload/site1/import/f30be32d4e.pdf>, с. 15; Состояние преступности – январь-декабрь 2009 г./ <https://mvd.ru/upload/site1/import/65afff0dd0.pdf>, с. 8-9; Состояние преступности – январь-декабрь 2010 г./ <https://mvd.ru/upload/site1/import/0e6b1bf0d3.pdf>, с. 9-10; Состояние преступности – январь-декабрь 2011 г./ <https://mvd.ru/upload/site1/import/c47a38e0d6.pdf>, с. 9-10; Состояние преступности – январь-декабрь 2012 г./ https://mvd.ru/upload/site1/document_file/vlXMMRlab8.pdf, с. 11-12; Состояние преступности – январь-декабрь 2013 г./ <https://mvd.ru/reports/item/1609734/>, с.11-12; Состояние преступности – январь-декабрь 2014 г. / https://mvd.ru/upload/site1/document_file/pxOrdPt4BF.pdf, с. 11-12.

² Статистические данные и динамика преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, приведены в Приложении 1 и Приложении 2.

Опасные для здоровья свойства проявляются в широкой группе объектов, однако в настоящее время в криминалистике более или менее изученными остаются только наркотические средства и психотропные вещества. Это объясняется тем, что в общем количестве преступлений, связанных с использованием опасных для здоровья веществ, наибольшую часть составляют незаконные действия с наркотическими средствами и психотропными веществами. Так, например, статистика выявленных преступлений по соответствующим составам преступлений следующая³.

Незаконные производство, сбыт, пересылка, приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка, а также нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ: 2009г. – 218401, 2010г. – 205466, 2011г. – 199516, 2012г. – 204812, 2013г. – 218620, 2014г. – 204812.

Незаконные изготовление, переработка, приобретение, хранение, перевозка или пересылка в целях сбыта, а равно незаконный сбыт сильнодействующих веществ: 2009г. – 5007, 2010г. – 4299, 2011г. – 4329, 2012г. – 4090, 2013г. – 3970, 2014г. – 4090.

В криминалистике особенности обнаружения, фиксации, изъятия и исследования опасных для здоровья веществ должным образом не рассматривались. В специальной литературе по криминалистике отсутствует систематизированная информация о расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами. Содержание других работ, относящихся к данной тематике, включает освещение некоторых вопросов криминалистической характеристики преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков. При этом различные механизмы совершения преступлений, а также особенности

³ Общие сведения о состоянии преступности: Состояние преступности – январь-декабрь 2006 г./ <https://mvd.ru/upload/site1/import/3a24d8c626.pdf>, с. 17; Состояние преступности – январь-декабрь 2007 г./ <https://mvd.ru/upload/site1/import/655665d1fb.pdf>, с.17; Состояние преступности – январь-декабрь 2008 г./ <https://mvd.ru/upload/site1/import/f30be32d4e.pdf>, с. 15; Состояние преступности – январь-декабрь 2009 г./ <https://mvd.ru/upload/site1/import/65afff0dd0.pdf>, с. 20; Состояние преступности – январь-декабрь 2010 г./ <https://mvd.ru/upload/site1/import/0e6b1bf0d3.pdf>, с. 21; Состояние преступности – январь-декабрь 2011 г./ <https://mvd.ru/upload/site1/import/c47a38e0d6.pdf>, с. 21; Состояние преступности – январь-декабрь 2012 г./ https://mvd.ru/upload/site1/document_file/vlXMMRlab8.pdf, с. 23-24; Состояние преступности – январь-декабрь 2013 г./ <https://mvd.ru/reports/item/1609734/>, с.23-24; Состояние преступности – январь-декабрь 2014 г. / https://mvd.ru/upload/site1/document_file/pXOrdPt4BF.pdf, с. 23-24.

образования, обнаружения, закрепления возникающих при этом следов, используемые для этих целей специальные средства и методы в большинстве источников не освещаются.

В то же время опасные для здоровья вещества обладают комплексом сходных характеристик, что создает основу для выделения их общих черт в криминальной деятельности и выработке единых теоретических подходов к расследованию таких преступлений.

Специфической особенностью деятельности по выявлению и расследованию преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, является необходимость использования специальных знаний сведущих лиц. Статистика использования специальных знаний при выявлении и расследовании данных преступлений постоянно увеличивается. Так, количество назначенных в отношении изъятых наркотических средств и психотропных веществ экспертиз и исследований в Управлении ФСКН России по Московской области составило: 2011г. – 1872, 2012г. – 1899, 2013г. – 2226. В отношении сильнодействующих и ядовитых веществ: 2011г. – 137, 2012г. – 120, 2013г. – 132.

В связи с этим актуальным является рассмотрение теоретических вопросов использования специальных знаний в оперативно-розыскной и административной деятельности, направленной на выявление преступлений, а также определение направлений повышения эффективности использования специальных знаний при расследовании этих преступлений.

Степень разработанности. В отечественной литературе вопросы использования специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами освещены достаточно фрагментарно. Так, большинство работ посвящено особенностям расследования незаконного оборота наркотических средств. Среди них работы: Л.В. Лазаревой, А.В. Федорова, В.Н. Хрусталева, Т.В. Клименко, С.А. Роганова, Г.М. Меретукова, Н.Г. Шурухнова, Е.И. Майоровой, В.И. Брылева, Т.А. Боголюбовой, В.С. Бурдановой, И.Л. Александровой, В.Г. Баяхчева, К.С. Кузьминых, В.И. Омигова и др. Вместе с тем системно опасные для здоровья вещества не рассматривались.

Изучению вопросов использования специальных знаний в судопроизводстве посвящены работы Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, Л.В. Винницкого, А.А. Давлетова, Е.И. Галяшиной, Н.Н. Егорова, О.А. Зайцева, А.М. Зинина, Е.П. Ищенко, И.М. Комарова, В.Я. Колдина, В.Д. Корма, А.В. Кудрявцевой, Н.П. Майлис, Ю.К. Орлова, А.С. Подшибякина, Е.Р. Россинской, Т.В. Сахновой, И.И. Трапезниковой, А.Н. Шейфера, С.П. Щерба и других ученых.

Имели место в криминалистической литературе и работы, в которых предприняты попытки изучения опасных свойств объектов. Так, В.Д. Корма предложил новую частную криминалистическую теорию – криминалистическое учение о техногенных источниках повышенной опасности. Автором сделан акцент на объектах, созданных или преобразованных человеческой деятельностью⁴. Вместе с тем многие объекты из числа наркотических, психотропных, сильнодействующих или ядовитых не подпадают под предложенные дефиниции.

Таким образом, состояние юридической науки характеризуется недостаточной теоретической разработанностью ряда проблем, крайне актуальных для современной правоприменительной практики использования специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами. Так, не были предметом монографических исследований понятия опасных для здоровья веществ и порядок их нормативной регламентации, отсутствует комплексная характеристика механизмов совершения данных преступлений, не рассматривались особенности использования специальных знаний в оперативно-розыскной и административной деятельности.

Целью настоящей работы явилось изучение и разработка теоретических основ криминалистического исследования опасных для здоровья веществ, механизмов криминальной деятельности, связанной с ними и проблем использования специальных знаний в процессе выявления и расследования преступлений.

В процессе исследования для достижения цели были поставлены следующие **задачи**:

⁴ Корма, В.Д. Основы криминалистического учения о техногенных источниках повышенной опасности / Автореф. дисс. д.ю.н., М: 2006.

1. Определить понятие и классифицировать опасные для здоровья вещества, используемые при совершении преступлений.

2. Дать криминалистическое описание наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых, радиоактивных и иных веществ как опасных для здоровья объектов.

3. Рассмотреть значение специальных знаний в получении информации об опасных для здоровья веществах.

4. Определить основания типологии криминальной деятельности по использованию опасных для здоровья веществ.

5. Выявить особенности использования специальных знаний при выявлении и расследовании незаконного перемещения, незаконного создания, незаконной передачи, незаконного применения опасных для здоровья веществ.

6. Выявить особенности использования специальных знаний при выявлении и расследовании незаконного применения опасных для здоровья веществ.

7. Исследовать понятие специальных знаний, используемых при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами.

8. Рассмотреть классификации использования специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами по различным основаниям.

9. Изучить типовые ситуации, связанные с использованием специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами.

10. Изучить особенности нормативной регламентации и формы использования специальных знаний в процессе оперативно-розыскной деятельности и деятельности по контролю и надзору за оборотом опасных для здоровья веществ.

11. Рассмотреть виды исследований, производимых при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами.

12. Изучить вопросы участия специалиста в производстве следственных действий при расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья с веществами.

13. Рассмотреть заключение специалиста как источник информации о преступлении, совершенном с использованием веществ, опасных для здоровья.

14. Изучить компетенции судебного эксперта, производящего судебные экспертизы опасных для здоровья веществ.

15. Исследовать вопросы производства судебных экспертиз при расследовании уголовных дел о преступлениях, связанных с опасными для здоровья веществами.

Объект исследования:

- следственная, судебная и экспертная практика использования специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами;
- законодательные и иные нормы, регламентирующие оборот опасных для здоровья веществ, деятельность по контролю за их оборотом; порядок использования специальных знаний при расследовании преступлений;
- взаимодействие участников уголовного судопроизводства, возникающее в процессе использования специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений и правонарушений, связанных с опасными для здоровья веществами.

Методологической и теоретической основой диссертационного исследования является система положений, определяющая основные требования к научным теориям, а также к сущности, структуре и сфере применения различных методов познания. Эту основу составляют труды по философии, основные положения уголовно-процессуального права, оперативно-розыскной и административной деятельности, криминалистики и общей теории судебной экспертизы, правовых и технических наук, относящихся к теме диссертации, а также соответствующий нормативно-технический и нормативно-правовой материал.

Основным критерием оценки деятельности по выявлению и расследованию преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, нами избраны положения материалистической диалектики, которые опосредуют отношение между теорией и практикой. К общенаучным методам, использованным в настоящем исследовании, относятся: логический метод (при

изложении всего материала исследования, формулировке выводов и предложений), метод системного анализа (при изучении нормативных правовых актов и иных источников), метод сравнительного правоведения (при анализе различных нормативных правовых актов), исторический метод (при изучении трудов советских и российских ученых, в процессе ретроспективного изучения правовых актов, содержащих понятия «специальные знания», «судебная экспертиза», «эксперт», «специалист»), и др. К частным научным методам относятся: социологический (при проведении анкетирования респондентов, анализе и обобщении результатов анкетирования), статистический (при анализе количества преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, обзоров правоприменительной практики, отчетов о результатах деятельности правоохранительных органов), контент-анализа (при выборке и анализе отдельных положений законодательных актов, статистических данных, научных статей) и др.

Предметом настоящего исследования являются:

- закономерности связи свойств опасных для здоровья веществ как объектов криминалистического исследования с криминальной деятельностью;
- закономерности механизмов использования в преступной деятельности опасных для здоровья веществ;
- закономерности использования специальных знаний в деятельности по выявлению и расследованию данных преступлений.

При написании диссертации были изучены и использованы труды ученых в области юриспруденции. Особое внимание уделялось работам по криминалистике, оперативно-розыскной деятельности (ОРД), административному производству, уголовно-процессуальному праву и теории судебной экспертизы таких ученых, как Т.В.Аверьянова, Р.С. Белкин, Л.В. Веницкий, Т.С. Волчецкая, Е.И. Галяшина, Ю.П. Гармаев, Г.Л. Грановский, Е.А. Доля, Н.Н. Егоров, О.А. Зайцев, А.И.Зинин, Е.П. Ищенко, В.Я. Колдин, И.М. Комаров, В.Д. Корма, Ю.Г. Корухов, А.В.Кудрявцева, В.А. Лазарева, А. Ф. Лубин, Н.П. Майлис, С.П. Митричев, В.С.Митричев, В.А. Образцов, Ю.К. Орлов, А.С. Подшибякин, М. П. Поляков, Е.Р. Россинская, Т.В. Сахнова, В.А.

Снетков, И.И. Трапезникова, О.В. Челышева, С.А. Шейфер, С.П. Щерба, А.А. Эйсман, Н.П. Яблоков и др., а также специальная литература, относящаяся к сфере научных исследований в области опасных для здоровья веществ.

Эмпирическую базу исследования составили результаты проведенного автором анализа статистической информации о деятельности по выявлению и расследованию преступлений на территории Российской Федерации органов внутренних дел, Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков, Федеральной таможенной службы, Федеральной службы безопасности:

- обобщенные отчетные данные Управления таможенной статистики и анализа Федеральной таможенной службы Российской Федерации за 2007–2014гг.;

- обобщенные отчетные данные Управления таможенных расследований и дознания Федеральной таможенной службы Российской Федерации за 2008 – 2014гг.;

- обобщенные статистические данные состояния преступности в Российской Федерации ФКУ «Главный информационно-аналитический центр» Министерства внутренних дел Российской Федерации;

- обобщенные статистические данные состояния преступности в Российской Федерации Федеральной государственной информационной системы – Единый банк данных по вопросам, касающимся оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также противодействия их незаконному обороту;

- материалы 700 уголовных дел и дел об административных правонарушениях;

- 2000 заключений экспертов;

- личное производство более 1000 экспертиз и 1500 исследований, участие более чем в 500 следственных действиях и оперативно-розыскных мероприятиях, анкетирование 200 сотрудников правоохранительных органов.

Научная новизна работы определяется тем, что впервые систематизированы свойства, предложены классификации и описаны основные группы опасных для здоровья веществ. Таким образом предложена новая криминалистическая дефиниция и создана концепция опасных для здоровья

веществ как отдельной группы объектов, используемых в криминальной деятельности, а также выявлены основные направления совершенствования их нормативно-правового регламентирования.

Выделение в классе объектов криминалистического исследования веществ, материалов, изделий (КИВМИ) дефиниции опасных для здоровья веществ позволило сформировать основы нового криминалистического учения об использовании специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами.

В результате анализа типологии криминальной деятельности, связанной с опасными для здоровья веществами, впервые определены основные механизмы их совершения (незаконное перемещение, незаконное создание, незаконная передача, незаконное применение опасного для здоровья вещества), как основа применения специальных знаний.

Изучение особенностей использования специальных знаний сведущим лицом и правоприменителем при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, позволило диссертанту классифицировать эти знания на условно специальные и безусловно специальные.

Рассматривая использование специальных знаний в качестве необходимого информационного ресурса, диссертант проанализировал типовые источники информации при выявлении преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами. В результате проведенного анализа диссертантом впервые систематизированы данные об использовании специальных знаний при выявлении преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, в оперативно-розыскной деятельности и при осуществлении административного контроля и надзора.

В результате изучения особенностей использования специальных знаний при выявлении преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, диссертантом впервые предложены классификации субъектов, применяющих специальные знания в процессе оперативно-розыскной деятельности и административной деятельности по контролю и надзору за оборотом опасных

для здоровья веществ, определены основные направления совершенствования нормативной регламентации использования специальных знаний.

В результате изучения технико-криминалистического обеспечения расследования данных преступлений, диссертантом обосновано обязательное участие специалиста в производстве процессуальных действий, впервые классифицированы проводимые исследования.

Судебно-экспертное обеспечение деятельности по расследованию преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, обогащено разработанной диссертантом классификацией компетенций судебного эксперта, а также предложениями по основным направлениям совершенствования нормативно-правового регламентирования и методического обоснования производства судебных экспертиз.

Новизну диссертационного исследования подтверждают

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Концепция опасных для здоровья веществ как новой криминалистической дефиниции и части раздела криминалистической техники, которая содержит следующие положения.

– Определение опасных для здоровья веществ. Опасные для здоровья вещества – это укрупненная группа объектов, которые обладают свойствами вредоносности, создающими при определенных условиях угрозу жизни или здоровью человека либо угрозу жизни или здоровью будущих поколений, подлежат контролю, т.е. включаются в специальные нормативные акты, определяющие характер вредного воздействия на организм человека, и представляют реальную или потенциальную угрозу здоровью общества в виде причинения ущерба охраняемым законом общественным отношениям.

– Основные признаки опасных для здоровья веществ:

- вредоносность, т.е. способность при определенных условиях оказывать негативное воздействие на организм человека;
- контролируемость – включение вещества в специальные списки и перечни, определяющие степень опасности;
- криминальность, которая предусматривает возможность совершения с рассматриваемыми веществами действий, способных причинить ущерб

охраняемым законом общественным отношениям.

– Классификации опасных для здоровья веществ по основаниям: наличия и характера нормативной регламентации, по степени и характеру опасного воздействия на организм человека вещества, наличия и характера правовых последствий, наступающих за действия, совершаемые с ними.

2. Основные направления совершенствования нормативно-правового регламентирования опасных для здоровья веществ, включающие следующие положения.

– Обеспечение единого подхода к обозначению контролируемых веществ на основе исключения многозначности понятий и наименований, определение наименований, исключение дублирующих наименований, систематизация и унификация терминов.

– Авторский подход к порядку исчисления количества опасных для здоровья веществ, если его размеры являются квалифицирующим признаком состава преступлений: единый подход к порядку исчисления количества конкретной группы опасных для здоровья веществ, зависимость исчисления количества от формы опасного для здоровья вещества, установление предельного минимального количества опасного для здоровья вещества в смесях.

3. Положение о типологии криминальной деятельности, связанной с опасными для здоровья веществами, как основы использования специальных знаний, включающее:

– Классификации видов деятельности, связанной с опасными для здоровья веществами по отношению к наличию или отсутствию нормативной регламентации; по отношению к действующим нормам права; по способу использования опасного для здоровья вещества.

– Классификацию криминальной деятельности, связанной с опасными для здоровья веществами по механизму использования опасного для здоровья вещества (незаконное перемещение, незаконное создание, незаконная передача, незаконное применение опасного для здоровья вещества).

– Определение и виды механизма незаконного перемещения опасных для здоровья веществ. Незаконное перемещение опасных для здоровья веществ (перевозка, пересылка) – это изменение на определенное расстояние

местоположения опасного для здоровья вещества, осуществляемое в нарушение действующего законодательства.

– Определение и виды механизма незаконного создания опасных для здоровья веществ. Незаконное создание (изготовление, производство, переработка) опасных для здоровья веществ – это действия по получению нового наименования опасного для здоровья вещества или изменение его опасных для здоровья свойств.

– Определение и виды механизма незаконной передачи опасных для здоровья веществ. Незаконная передача опасных для здоровья веществ (сбыт, приобретение) – это непосредственное или опосредованное взаимодействие не менее двух лиц с целью сбыта (приобретения) опасного для здоровья вещества в нарушение законодательства РФ. Опосредованная передача опасных для здоровья веществ может осуществляться с использованием помощи третьих лиц или с использованием мест хранения.

– Определение и виды механизма незаконного применения опасных для здоровья веществ. Незаконное применение опасных для здоровья веществ – это деятельность по их использованию, которая осуществляется в нарушение законодательства РФ и сопровождается непосредственным проявлением вредоносных свойств и наступлением последствий использования.

Данные действия классифицируются по степени вовлечения лица в процесс применения на действия

- производимые помимо воли лица, в отношении которого они совершаются;
- производимые с вовлечением лица, к которому применяется опасное для здоровья вещество;
- производимые по применению опасного для здоровья вещества лицом добровольно.

4. Классификация специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, по субъекту применения:

- безусловно специальные знания, применение которых возможно только субъектом, специально привлекаемым в процесс (экспертом или специалистом). Безусловно специальными знаниями предлагается считать научно обоснованные

знания, полученные в результате обучения и профессиональной деятельности, применение которых в процессе расследования преступлений связано с интерпретацией воспринимаемой информации и возможно только специальными субъектами;

- условно специальные знания (знания, которые при прочих равных условиях могут быть применены в процессе судопроизводства и специалистом, и субъектом правоприменения). Условно специальными предлагается считать знания, используемые в целях получения информации об обстоятельствах, имеющих значение для дела, применение которых имеет результатом однозначный наглядно воспринимаемый факт. Условно специальные знания могут применяться как специальным субъектом, так и правоприменителем.

5. Ситуационный подход к выявлению и расследованию преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, включающий следующие положения.

- Использование специальных знаний направлено на достижение ситуации информационной определенности. Ситуацией информационной определенности предложено считать ситуацию, характеризующуюся совокупностью информации, достаточной для принятия процессуального решения.

- Классификация типовых информационных ресурсов при выявлении преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, обусловленных:

- деятельностью оперативных подразделений по выявлению информации о преступлении (правонарушении) оперативно-розыскными средствами;
- административной деятельностью по контролю и надзору за оборотом опасных для здоровья веществ;
- возникновением информации о последствиях использования опасных для здоровья веществ в отношении конкретной личности.

6. Положение об использовании специальных знаний в оперативно-розыскной деятельности при выявлении преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, включающее:

- Классификацию субъектов, применяющих специальные знания в процессе оперативно-розыскной деятельности, направленной на получение информации о преступлении.

– Основные направления нормативной регламентации, необходимой для эффективного использования специальных знаний в оперативно-розыскной деятельности: регламентация порядка привлечения сведущего лица, регламентация возможности и порядка отбора проб и образцов, запрет на видоизменение состояния объекта, не связанное с необходимостью сохранения его свойств, подлежащих установлению в процессе экспертного исследования.

7. Положение об использовании специальных знаний в административной деятельности по контролю и надзору в целях выявления преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, включающее:

– Классификацию и функции специалистов, применяющих специальные знания при административном контроле и надзоре за оборотом опасных для здоровья веществ.

– Формы использования специальных знаний при административном контроле (надзоре) в сфере деятельности, связанной с опасными для здоровья веществами.

– Основные направления совершенствования административно-правового регулирования деятельности по контролю и надзору за оборотом опасных для здоровья веществ в части использования специальных знаний:

- регламентация права должностного лица отбирать пробы веществ и образцы товаров;
- регламентация количественных характеристик отбираемых проб и образцов контролируемых веществ;
- регламентация порядка и функций участия сведущих лиц при административном контроле (надзоре) за оборотом опасных для здоровья веществ.

8. Положение о технико-криминалистическом обеспечении расследования преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, включающее:

– Обязательное участие специалиста в производстве процессуальных действий при расследовании данных преступлений.

– Классификацию исследований, проводимых при выявлении и расследовании преступлений:

- исследования, осуществляемые в порядке, предусмотренном ФЗ № 144-ФЗ

от 12.08.1995г.;

- исследования, проводимые в ходе проверки сообщения о преступлении; Предусмотрены УПК РФ и ФЗ № 144-ФЗ от 12.08.1995г. и проводятся в целях получения данных, имеющих значение оснований к возбуждению уголовного дела;

- исследования, проводимые в процессе следственных действий.

- Основные направления совершенствования нормативно-правового регламентирования предварительных исследований при расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами:

- регламентация возможности производства исследований при осуществлении процессуальных действий;

- включение веществ в ряд объектов, на которые направлены действия специалиста в тексте ст. 58 УПК РФ.

9. Положение о судебно-экспертном обеспечении деятельности по расследованию преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, включающее:

- Классификации компетенций судебного эксперта (функциональную и профессиональную; операционные и гносеологические компетенции; базовую и дополнительные).

- Основные направления совершенствования нормативно-правового регламентирования и организации производства судебных экспертиз при расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами:

- создание единого реестра судебных экспертов, производящих экспертизы опасных для здоровья веществ;

- создание единого электронного банка данных методик экспертного исследования опасных для здоровья веществ;

- возможность производства судебной экспертизы в присутствии специалиста, привлеченного одной из сторон.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что обоснованы закономерности, обусловленные свойствами опасных для здоровья веществ как отдельной группы объектов криминалистического исследования веществ, материалов и изделий. Разработка нового раздела

криминалистической техники криминалистического исследования опасных для здоровья веществ позволило теоретически обосновать механизмы их использования в преступной деятельности и сформулировать предложения по совершенствованию использования специальных знаний при выявлении и расследовании данной группы преступлений.

Практическая значимость диссертации определяется тем, что организационные положения диссертации могут быть предназначены для совершенствования системы мероприятий, направленных на обеспечение выявления раскрытия и расследования преступлений, связанных с использованием опасных для здоровья веществ. Основные теоретические выводы и обобщения, практические рекомендации могут быть использованы: 1) в деятельности оперативных и следственных подразделений по выявлению и расследованию преступлений, связанных с использованием веществ, опасных для здоровья; 2) при разработке законодательных и ведомственных нормативных актов, касающихся регламентирования деятельности органов по контролю за оборотом опасных для здоровья веществ; 3) при преподавании учебных дисциплин: «Теория судебной экспертизы», «Участие специалиста в процессуальных действиях», «Экспертиза в судопроизводстве», «Судебные экспертизы веществ, материалов, изделий», «Криминалистика», «Оперативно-розыскная деятельность» и др. слушателям образовательных учреждений МВД РФ, Министерства юстиции РФ, ФСБ России, ФТС России, ФСКН России и Министерства обороны РФ, проходящим обучение по направлениям подготовки Юриспруденция и Судебная экспертиза.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования внедрены в практику работы территориальных подразделений ФСКН России и МВД России. Основные выводы и положения диссертации были представлены на 20 международных и 5 всероссийских научно-практических конференциях и опубликованы в 57 работах, в том числе в 4 монографиях, в 22 статьях в журналах, рецензируемых ВАК. Положения диссертации используются при проведении занятий в Московском государственном областном социально-гуманитарном институте, в Белгородском государственном национальном исследовательском университете, по дисциплинам «Криминалистика»,

«Уголовно-процессуальное право», «Участие специалиста в процессуальных действиях», «Судебные экспертизы по делам о незаконном обороте наркотических веществ», «Теория и практика судебной экспертизы», в Московском государственном юридическом университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА) по дисциплинам «Использование специальных знаний в сфере банковского права», «Криминалистическое исследование веществ, материалов, изделий».

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, пяти глав (двадцати трех параграфов), заключения и библиографического списка использованной литературы.

КОНЦЕПЦИЯ ОПАСНЫХ ДЛЯ ЗДОРОВЬЯ ВЕЩЕСТВ КАК НОВОЙ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ДЕФИНИЦИИ

§ 1.1 Понятие, классификация и криминалистическое значение опасных для здоровья веществ, используемых при совершении преступлений

Состояние преступности в РФ свидетельствует о том, что в криминальной деятельности достаточно часто используются наркотические средства, психотропные, сильнодействующие, ядовитые и иные вещества, оказывающие негативное воздействие на организм человека. Эти вещества относятся к отрасли криминалистической техники, изучающей вещества, материалы и изделия. При этом данная укрупненная группа объектов обладает комплексом схожих характеристик, которые создают основу для выделения общих черт в криминальной деятельности, связанной с ними, и развития новых подходов к использованию специальных знаний в деятельности по выявлению и расследованию данных преступлений.

Способность вещества наносить вред живому организму связана с понятием опасности. Ранее в криминалистической литературе уже имели место попытки объединить опасные вещества единую группу. Так, авторами⁵ выделяются химические источники опасности⁶. В.Д. Корма предложена новая частная криминалистическая теория – криминалистическое учение о техногенных источниках повышенной опасности⁷. Им сделан акцент на объектах, созданных или преобразованных в результате человеческой деятельности.

⁵ Раздорожный, А.А. Охрана труда и производственная безопасность: Учебно-методическое пособие — Москва: Изд-во «Экзамен», 2005. — 512 с. (Серия «Документы и комментарии»).

⁶ К химическим источникам опасности относят: химические вещества, которые пребывают в разном агрегатном состоянии (твердом, газообразном, жидком); элементы, которые различными путями проникают в организм человека (через органы дыхания, желудочно-кишечный тракт, через кожные покровы и слизевые оболочки); вредные вещества (токсичные, наркотические, раздражающие, удушающие, сенсibiliзующие, канцерогенные, мутагенные, тератогенные и др., влияющие на репродуктивную функцию).

⁷ Корма, В.Д. Основы криминалистического учения о техногенных источниках

Вместе с тем многие объекты, негативно влияющие на здоровье человека из числа наркотических, психотропных, сильнодействующих или ядовитых, не попадают под определение техногенных источников. Например, пчелиный и змеиный яды, отнесенные к ядовитым веществам, кокаиновый куст, лист кока, лист шалфея предсказателей, опиный мак, семена розы гавайской, цветки и листья голубого лотоса и многие другие вещества, отнесенные к наркотическим средствам, существуют безотносительно к какой бы то ни было деятельности человека.

Кроме того, авторами не рассматривалась способность веществ воздействовать на организм человека. ФЗ № 52-ФЗ от 30.03.1999г. воздействие факторов, создающее угрозу жизни или здоровью человека либо угрозу жизни или здоровью будущих поколений, определяет как вредное воздействие⁸. В то же время безопасными условиями для человека считается состояние среды обитания, при котором отсутствует опасность вредного воздействия ее факторов. Таким образом, опасность определяется через понятие вредность. Следовательно, если вещество обладает свойствами, способными при определенных условиях создавать угрозу жизни и здоровью человека, оно считается опасным.

Понятие опасность близко понятию вредоносность или вредность, однако не тождественно ему. Опасность – это наступление или появление вероятности наступления нежелательных событий, в то время как вредоносность – свойство, присущее веществу.

Д.И. Леин и В.А. Образцов определяют вредное вещество как «объект материального мира, не обладающий устойчивой структурой и применяющийся преступником для противоправного воздействия на объект виновной активности»⁹. В.Д. Корма к вредным относит «такие вещества, которые изначально опасны для окружающей среды, здоровья и жизни человека».

повышенной опасности / Под общей ред. Е.П. Ищенко, М: Юрлитниформ, 2005, с.19. Корма, В.Д. Основы криминалистического учения о техногенных источниках повышенной опасности. Автореф. дисс. д. ю.н. – М., 2006, 379 с.

⁸ Ст. 1 ФЗ № 52-ФЗ от 30.03.1999 г. «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» / Собрание законодательства РФ от 5 апреля 1999 г. № 14, ст. 1650.

⁹ Леин, Д.И., Образцов, В.А. Вредное вещество как орудие преступления // Криминалистические проблемы в свете нового Уголовно-процессуального кодекса РФ: мат-лы науч.-практ. конф. / М., 2003, с. 80-81.

Вредоносными автор предлагает считать «вещества, которые становятся опасными для организма вследствие их неправильного хранения, изготовления, транспортировки, дозировки, реализации и других обстоятельств»¹⁰.

Анализируя рассматриваемые термины, хотелось бы отметить, что оба понятия характеризуют свойства вещества. Исходя из сущности понятий, «вредность» как свойство характеризует непосредственно объект и существует безотносительно к другим объектам. При взаимодействии с другими объектами может проявиться иное свойство – вредоносность, т.е. способность причинять вред другому конкретному объекту. Таким образом, свойство вредоносности, как представляется, может рассматриваться только во взаимодействии с другими объектами.

С другой стороны, вред – это «порча, ущерб, убыток»¹¹ чему-либо. То есть, вред не может рассматриваться без другого объекта, что позволяет рассматривать понятия «вредность» и «вредоносность» как синонимы. В связи с этим следует поддержать точку зрения В.А. Хвалина, рассматривающего «вредное вещество» и «вредоносное вещество» как имеющие одно смысловое значение¹².

Опасность веществ, способных причинить вред здоровью человека может быть установлена и на основе критериев, содержащихся в ГОСТ 12.1.007-76 ССБТ¹³. Этот стандарт распространяется на вредные вещества, содержащиеся в сырье, продуктах, полупродуктах и отходах производства. В ГОСТ 12.1.007-76 вредные вещества по степени воздействия на организм подразделяются на четыре класса опасности. Класс опасности веществ – условная величина, предназначенная для упрощенной классификации потенциально опасных

¹⁰ Корма, В.Д., там же, с. 50.

¹¹ Толковый словарь русского языка: В 4 т. / Под ред. Д. Н. Ушакова. Т. 1. М., 1935; Т. 2. М., 1938; Т. 3. М., 1939; Т. 4, М., 1940. (Переиздавался в 1947-1948 гг.); Репринтное издание: М., 1995; М., 2000.

¹² Хвалин, В.А. Вещество как объект теории криминалистики и уголовно-процессуальной практики // Криминалистические проблемы в свете нового Уголовно-процессуального кодекса РФ: мат-лы 3-й науч.-практ. криминалист. конф., М., 2003, с.53.

¹³ ГОСТ 12.1.007-76. Система стандартов безопасности труда. Вредные вещества. Классификация и общие требования безопасности" (утв. Постановлением Госстандарта СССР от 10.03.1976 N 579)

веществ¹⁴. В приложениях 4, 5 приведены классы опасности и критерии оценки степени опасности веществ в соответствии с ГОСТ 12.1.007-76 ССБТ.

Вместе с тем следует отметить, что данный стандарт относится к системе стандартов безопасности труда и формально его действие не распространяется на нетрудовую деятельность. На специфику ГОСТа указывают и нормы, которые требуется установить для определения класса опасности вредного вещества. Так, например, степень опасности определяется, в частности, по концентрации вредных веществ в воздухе рабочей зоны.

Представляется, что некоторые положения данного стандарта могут быть взяты за основу при определении опасного того или иного вещества, но с существенной доработкой. Во-первых, в УК РФ законодатель употребляет понятие «опасные вещества», но не дифференцирует их по степени опасности.

Во-вторых, отсутствуют критерии определения опасности веществ для целей уголовного судопроизводства.

Степень опасности может значительно различаться для разных веществ. Например, сильнодействующие вещества в малых дозах используются как лекарственные средства, однако при систематическом употреблении и увеличении дозы вызывают привыкание и отравление.

По характеру воздействия на человека опасности условно подразделяют на 2 группы¹⁵:

- факторы, которые в зависимости от дозировки вредны или опасны, но не нужны для жизни и деятельности человека;
- факторы, которые при выходе за допустимые уровни являются опасными, но способны оказывать полезный и даже необходимый эффект для человека.

Таким образом, можно говорить о том, что опасность вещества определяется через количественный признак, который для разных вредных веществ различен. В связи с этим многие вещества, обладая вредоносными

¹⁴ Опасные химические вещества принято разделять на аварийно химически опасные вещества, более известные как сильнодействующие ядовитые вещества; боевые отравляющие вещества; вещества, вызывающие преимущественно хронические заболевания.

¹⁵ Заплатинский, В.М. Терминология науки о безопасности. // Zbornik prispevkov z mednarodnej vedeckej konferencie «Bezhecnostna veda a bezpecnostne vzdelanie».— Liptovsky Mikulas: AOS v Liptovskom Mikulasi, 2006, (CD Nasic) ISBN 80-8040-302-3

свойствами, широко используются в повседневной жизни человека, принося вред только в случаях нарушения тех или иных условий обращения с этими веществами.

Понятие опасности не определено REACH, однако в тексте регламента¹⁶ указано, что в отношении веществ, предполагаемых опасными, должны быть научные доказательства их негативного воздействия на организм человека, то есть вредоносности.

Источниками данных о вредоносности вещества являются результаты эпидемиологических исследований, нарушения состояния здоровья лиц, подвергавшихся их воздействию, результаты клинических исследований, эксперименты на лабораторных животных.

В научном отношении отнесение вещества к категории вредоносных представляет собой процесс установления причинной связи между воздействием вещества и развитием неблагоприятных эффектов для здоровья человека. Данный процесс предусматривает углубленный анализ всех имеющихся научных данных об особенностях воздействия вещества на организм человека, о вредных эффектах у человека и зависимости эффектов от путей поступления вещества в организм, уровней и продолжительности воздействия, о возможных механизмах развития нарушений состояния здоровья.

Таким образом, установление опасности вещества – это процесс выявления наличия у него вредоносных свойств и условий, при которых появляется риск наступления негативных последствий.

Опасность веществ может оцениваться на основании принадлежности к отечественным, зарубежным и международным перечням опасных химических веществ. Эти перечни обобщены в компьютерной системе, разработанной в ФГБУБУ НИИ ЭЧ и ГОС им. А.Н. Сысина. На международном уровне оценка опасности веществ определяется REACH. В то же время далеко не все списки и перечни опасных веществ содержат указание на количественный признак опасности.

Оценив опасность ряда вредоносных веществ, государство предусмотрело различную степень их контроля. Подлежат контролю не все вещества,

¹⁶ Регламент по REACH № 1907/2006 от 18.12.2006 г. / Официальный Журнал Европейского Союза от 30.12.2006, поправки к тексту от 29.05.2007.

относимые к категории опасных, а те из них, действия с которыми приводят к риску наступления негативных последствий для человека или последующих поколений. На основе оценки свойств опасных для здоровья веществ, как отмечает Н.И. Пикуров, появляется норма с технико-юридическими свойствами, содержание которой зависит закономерностей естественного характера, предварительно устанавливаемых экспертами соответствующего профиля¹⁷. Этот признак опасных для здоровья веществ определен диссертантом как признак контролируемости.

Формирование списков контроля опасных для здоровья веществ в настоящее время отнесено к компетенции Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти и иных организаций. Списки контроля формируются на основе представлений органов, компетентных в оценке степени опасности. Например, до настоящего времени функция формирования Списков наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ, подлежащих контролю в РФ, а также определение их размера для целей статей УК РФ осуществлялась ПККН. Комитет на основе изучения фактических свойств наркотических средств и психотропных веществ и в соответствии с рекомендациями экспертного органа ВОЗ включал вещества в соответствующие списки. В настоящее время подлежат контролю наркотические средства и психотропные вещества¹⁸, сильнодействующие и ядовитые вещества¹⁹, радиоактивные вещества²⁰, одурманивающие вещества²¹.

¹⁷ Пикуров, Н.И. Правовая природа актов определения тяжести вреда здоровью и размеров наркотических средств: их сходство и различие / Российская юстиция, 2009, №8.

¹⁸ Постановление Правительства РФ от 30.06.1998 № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ» / Собрание законодательства РФ, № 27, 06.07.1998, ст. 3198.

¹⁹ Постановление Правительства РФ от 29.12.2007 г. № 964 «Об утверждении списков сильнодействующих и ядовитых веществ для целей статьи 234 и других статей Уголовного кодекса РФ, а также крупного размера сильнодействующих веществ для целей статьи 234 УК РФ / <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12058202/#12058202>; Постановление Правительства РФ от 03.08.1996 № 930 Об утверждении номенклатуры сильнодействующих и ядовитых веществ, не являющихся прекурсорами наркотических средств и психотропных веществ, на которые распространяется порядок ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из РФ, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 16.03.1996 г., № 278 / Собрание законодательства РФ, 19.08.1996, № 34, ст. 4122.

²⁰ Конвенция о физической защите ядерного материала и ядерных установок (Заклучена в г.Вене 26.10.1979) / Сборник международных договоров СССР. Вып. XLIII.- М., 1989. С. 105 – 115; Приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 31.01.2012 г., № 67 г. «Об утверждении федеральных норм и правил в

Поскольку опасные для здоровья свойства веществ могут приводить к нарушению общественных отношений, обеспечивающих охрану здоровья населения, ряд действий с опасными веществами регламентирован государством как преступный. В связи с этим диссертантом выделяется еще один признак опасных для здоровья веществ – признак криминальности.

Признак криминальности ряд ученых рассматривает через социальный критерий, который присущ некоторым категориям опасных для здоровья веществ. Так, А.Ю. Мартынович отметил, что социальный аспект наркотических средств и психотропных веществ заключается в том, что в результате их незаконного оборота немедицинское потребление гражданами постоянно увеличивается, в результате чего возникает опасность для здоровья значительной части населения. Наличие такой опасности обуславливает необходимость установления специального правового контроля за оборотом наркотиков²². При установлении этого признака учеными предлагается учитывать реальную и потенциальную опасность — угрозу причинения ущерба охраняемым законом общественным отношениям, которая в текущий момент хотя и не проявилась в конкретных негативных последствиях, но вполне может их повлечь при определенных условиях. Так, В.Н. Курченко, определяя социальный вред наркотизма, совершенно справедливо говорил о его негативных последствиях «в виде наличного или возможного вреда, причиняемого общественным отношениям»²³.

области использования атомной энергии «Основные правила учета и контроля радиоактивных веществ и радиоактивных отходов в организации» / Российская газета от 30.03.2012г.

²¹ Критерии и перечни психотропных веществ, одурманивающих веществ, крупных и особо крупных размеров количеств наркотических средств и психотропных веществ, обнаруживаемых в незаконном хранении или обороте; Список веществ, находящихся под специальным контролем, используемых при незаконном изготовлении наркотических средств или психотропных веществ, в соответствии с Конвенцией ООН 1988 г.; Список инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем, используемых при незаконном изготовлении наркотических средств, психотропных или сильнодействующих веществ (утв. ПККН, Протоколы от 09.10.1996 № 51/7-96, от 17.12.1996 № 53/9-96, от 25.12.1996 № 54/10-96) / Бюллетень Верховного Суда РФ, № 3, 1997.

²² Мартынович, А.Ю. К вопросу об объекте и предмете преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ / СибЮрВестник № 3. – 2002.

²³ Курченко В.Н. Противодействие незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ: уголовно-правовой и уголовно-процессуальные аспекты — СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. — С. 38.; Курченко В. Н. Противодействие незаконному обороту наркотических

Диссертант полагает, что предлагаемой дефиницией «опасные для здоровья вещества» охватываются такие вещества, которые обладают вредоносными свойствами, подлежат контролю и представляют реальную или потенциальную угрозу здоровью общества в виде причинения ущерба охраняемым законом общественным отношениям.

Опасность вредоносного вещества, неконтролируемого по тем или иным причинам, по мнению диссертанта, может быть установлена экспертным путем. Для этого законодательно следует предусмотреть критерии определения вредоносности, а также оценить риск наступления негативных последствий. При этом действия, связанные с использованием вредоносного вещества, предполагаются связанными с преступлением или правонарушением.

Опасные для здоровья вещества могут быть классифицированы по разным основаниям. По мнению диссертанта, основаниями классификации опасных для здоровья веществ могут являться наличие и характер нормативной регламентации, степень и характер опасного воздействия на организм человека вещества, наличие и характер правовых последствий, наступающих за действия, совершаемые с ними.

I. По характеру нормативной регламентации вещества, опасные для здоровья, подразделяются на:

1. Вещества, подлежащие контролю со стороны государства:

– наркотические средства, включающие вещества, лекарственные препараты, растения и части растений, которые в соответствии с Единой конвенцией 1961 г. включены в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ²⁴;

– психотропные вещества – вещества, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащие контролю в РФ и содержащиеся в Списках I, II, III и IV Венской конвенции 1971 г.

– сильнодействующие и ядовитые вещества – вещества, внесенные в постановление Правительства РФ от 29.12.2007г., № 964²⁵. Номенклатура,

средств, психотропных веществ или их аналогов: уголовно-правовые и криминологические аспекты / Автореф. дисс. д.ю.н., Екатеринбург – 2004.

²⁴ Утв. постановлением Правительства РФ от 30.06.1998 г., № 681.

²⁵ Постановление Правительства РФ от 29.12.2007 г., № 964 «Об утверждении списков

порядок ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из РФ для сильнодействующих и ядовитых веществ установлены постановлением Правительства РФ от 3.08.1996 г., № 930.

– радиоактивные вещества и ядерные материалы указаны в Конвенции о физической защите ядерного материала²⁶;

– одурманивающие вещества – вещества, включенные в Список одурманивающих²⁷ веществ, утвержденный ПККН;

2. Вещества, обладающие вредоносными свойствами, но индивидуально не контролируемые.

II. По характеру воздействия на организм человека вещества, опасные для здоровья, подразделяются на:

– вещества, которые обладают способностью вызывать состояние зависимости и оказывать стимулирующее или депрессивное воздействие на центральную нервную систему, вызывая галлюцинации или нарушения моторной функции, мышления, поведения, восприятия или настроения;

– вещества, используемые для получения одурманивающего эффекта, способные изменять психику и поведение человека, не вызывая устойчивой зависимости. Под одурманивающими веществами понимаются обычные лекарственные препараты²⁸ либо предметы бытовой химии²⁹, при передозировке или вдыхании паров которых у человека наступает торможение или расслабление психики³⁰;

– вещества, обладающие способностью к проникающей радиации³¹;

сильнодействующих и ядовитых веществ для целей статьи 234 и других статей Уголовного кодекса РФ, а также крупного размера сильнодействующих веществ для целей статьи 234 Уголовного кодекса РФ».

²⁶ Вена, 26.10.1979 г.

²⁷ Список одурманивающих веществ / Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации № 3 от 20.03.1997

²⁸ Клофелин, смесь димедрола с алкоголем и т.д.

²⁹ Например, ацетон, хлороформ, эфир.

³⁰ Комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях / под общ. ред. Н.Г.Салищевой. - 7-е изд. М.: Проспект, 2011. 1296 с.

³¹ Воздействие на организм человека радиации заключается в ионизации биологических тканей. При передаче энергии от радиоактивных частиц клеткам и жидкостям происходит возбуждение атомов и молекул. Эта передача энергии приводит к разрушению клеток, нарушению их деятельности и даже гибели в зависимости от дозы облучения и состояния

– яды – вещества, которые, действуя химически или физико-химически, будучи введены в организм извне даже в малых количествах, при определенных условиях вызывают расстройство здоровья и смерть.

III. По правовым последствиям, наступающим за действия, совершаемые с опасными для здоровья веществами, они могут быть подразделены на три группы:

1. Вещества, запрещенные к обороту на территории РФ. К категории данных веществ относятся наркотические средства, включенные в Список I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ³².

2. Вещества, действия с которыми подлежат обязательному лицензированию³³.

К данной группе относятся наркотические средства Списка II Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ, сильнодействующие, ядовитые и радиоактивные вещества³⁴. Государственному контролю подлежат все ввозимые на территорию РФ зарегистрированные и незарегистрированные наркотические, психотропные, сильнодействующие и ядовитые лекарственные вещества. Контроль их осуществляется при наличии разрешения Министерства здравоохранения РФ на ввоз. В десятидневный срок после поступления наркотических, психотропных, сильнодействующих и ядовитых субстанций в Россию образцы вместе с сертификатом качества фирмы направляются на контроль в ГНИИСКЛС³⁵.

здоровья человека. При больших дозах радиация может разрушать клетки, повреждать ткани различных органов и явиться причиной скорой гибели организма.

³² Утв. постановлением Правительства РФ от 30.06.1998 г., № 681.

³³ Деятельность унитарных государственных структур с наркотическими средствами и психотропными веществами Списка II контролируется посредством лицензирования, деятельность с психотропными веществами Списка III также предусматривает обязательное лицензирование. Организации, деятельность которых связана с наркотическими, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми лекарственными средствами, должны иметь лицензию на право деятельности, связанной с данными веществами, и подлежат обязательной регистрации в установленном порядке как объекты разрешительной системы МВД РФ.

³⁴ Информационное письмо Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 23.03.2009 г., №25-1/10/2-1873

³⁵ Инструкция о системе фармацевтического контроля наркотических, психотропных, сильнодействующих и ядовитых лекарственных средств, используемых на территории РФ (утв. Минздравом России 10.06.1997 г.) / Новые лекарственные препараты, выпуск № 5, 1997.

Порядок ввоза на территорию РФ и вывоза с территории РФ веществ данной категории регламентируется нормативными актами, указанными в Приложении 6.

3. Вещества, потенциально опасные для здоровья, деятельность с которыми не имеет каких-либо нормативных ограничений. При условии причинения вреда здоровью личности данные вещества могут рассматриваться как средства совершения преступлений³⁶.

Таким образом, диссертант в качестве новой криминалистической дефиниции выделяет опасные для здоровья вещества. Предлагает определение и признаки опасных для здоровья веществ. Классифицировать опасные для здоровья вещества предлагается по основаниям наличия и характера нормативной регламентации, степени и характеру опасного воздействия на организм человека вещества, наличия и характера правовых последствий, наступающих за действия, совершаемые с ними.

§ 1.2 Криминалистическое описание наркотических средств и психотропных веществ как опасных для здоровья объектов

Наркобизнес является основным фактором, питающим криминальную среду и влияющим на рост общеуголовных деяний корыстно-насильственной направленности. Согласно официальным данным, количество выявленных преступлений в сфере оборота наркотиков не уменьшается. Так, Управлением ФСКН России по Московской области было выявлено в: 2006г. – 2604, 2007г.- 3131, 2008г. – 2938, 2009г. – 2645, 2010г. – 2234, 2011г. – 2057, 2012г. – 2090, 2013г. – 2656 преступлений, связанных с наркотическими средствами и психотропными веществами.

УК РФ устанавливает ответственность за следующие незаконные действия с наркотическими средствами и психотропными веществами:

³⁶ К данной группе веществ могут быть отнесены, например, одурманивающие вещества.

1. Контрабанду, то есть перемещение через таможенную границу РФ наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, растений, содержащих наркотические средства³⁷.

2. Нарушение порядка оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов³⁸.

3. Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов, растений, содержащих наркотические средства³⁹.

4. Незаконное культивирование растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества⁴⁰.

5. Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ⁴¹.

6. Действия с незаконным употреблением:

- склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ⁴²;

- организация либо содержание притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ⁴³;

В настоящее время в РФ создана объемная нормативная база, включающая множество нормативных правовых актов, которые определяют концепцию и направления антинаркотической деятельности, регулируют отношения между ее участниками, определяют их права и обязанности, устанавливают юридическую ответственность и т.д.

Реализуя политику государства, направленную на противодействие наркотизации общества, РФ подписала Единую Конвенцию о наркотических

³⁷ Ст. 229.1. УК РФ.

³⁸ Ст. 228.2 УК РФ.

³⁹ Ст. 228 УК РФ (Незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества), ст. 228.1 УК РФ (незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные сбыт или пересылка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества).

⁴⁰ Ст. 231 УК РФ.

⁴¹ Ст. 229 УК РФ.

⁴² Ст. 230 УК РФ.

⁴³ Ст. 232 УК РФ.

средствах 1961г., Конвенцию о психотропных веществах 1971г. и Конвенцию ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988г. Данные международные договоры стали составной частью правовой системы РФ и в соответствии со ст. 15 Конституции РФ, если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные российским законом, то применяются правила международного договора.

Антинаркотическими конвенциями были введены понятия, ставшие основой нормативного регулирования оборота наркотиков в РФ. Авторами отмечается, что основные понятия, используемые в Конвенциях, в целом соответствуют понятиям, употребляемым в нормативных правовых документах РФ⁴⁴. Вместе с тем, некоторые наименования, употребляемые в Конвенциях, не всегда имеют однозначный смысл. Так, на необходимость точного употребления терминов, зафиксированных в Конвенциях, указывал председатель ПККН Э.А. Бабаян⁴⁵.

Согласно Единой конвенции 1961г. Термин «наркотическое средство» означает любое из веществ, включенных в Списки I и II, – естественных или синтетических. Вместе с тем, не совсем понятно, что конкретно подразумевается под наименованиями веществ, включенных в Списки. Так, в Списках Конвенции 1961 г. присутствуют наименования, употребляющиеся в значении названий лекарственных средств⁴⁶, что позволяет трактовать данные наименования и как препараты. А.В. Табаков высказывает мнение, что используемое в Конвенции 1961 г. понятие «наркотическое средство» означает субстанцию, а препараты и растения не входят в объем названных понятий⁴⁷.

⁴⁴ Противодействие незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ. – Учебно-методическое пособие / под ред. А.Н. Сергеева. – М. – 2005, стр.194.

⁴⁵ Например, Э.А. Бабаяном отмечено, что в конвенции, озаглавленной «Конвенция о контроле опиума», речь идет о контроле кокаина и каннабиса, которые, понятно, с научных позиций ни фармакологически, ни ботанически, ни химически к опиуму не относятся.

⁴⁶ Например, в «Справочнике лекарственных средств» указана форма выпуска лекарственного средства «ОКСИКОДОН» – таблетки по 5 мг. – 2008. – © 1999-2008. – Павел Козловский, Keepsoft Itc.

⁴⁷ См., например, Табаков, А.В. Особенности правового статуса, нормативного определения, формирования и применения списков наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых веществ и прекурсоров / Правовые вопросы таможенного дела: История. Теория. Практика. – 1 (23), 2005.

В фармацевтической практике «вещества» и «субстанции» обычно рассматриваются как синонимы. Вместе с тем, исходя из анализа перечня веществ Списков I и II, можно заключить, что понятие «вещество» охватывает:

- 1) химические вещества, имеющие определенный качественный, количественный состав элементов и структурную организацию⁴⁸;
- 2) растительные вещества, подвергшиеся обработке – отделению листьев, смолы от растений, от которых или из которых они получают, и др.⁴⁹;
- 3) вещества, являющиеся продуктом переработки объектов, указанных в п. 2⁵⁰.

Поскольку значительное количество веществ, в целях контроля над которыми была заключена Конвенция 1961г., предназначены для изготовления лекарственных средств, обратимся к понятию фармацевтическая субстанция.

Согласно ст. 4 ФЗ № 61-ФЗ от 12.04.2010г., фармацевтическая субстанция представляет собой вещество биологического, биотехнологического, минерального или химического происхождения, обладающее фармакологической активностью и предназначенное для производства, изготовления лекарственных препаратов и определяющее их эффективность⁵¹.

В настоящее время известно, что название фармацевтической субстанции – это словесное обозначение в виде определенного сочетания букв или отдельных слов, позволяющее определить конкретную фармацевтическую субстанцию⁵².

В качестве названия фармацевтической субстанции может быть употреблено:

- международное непатентованное название (далее МНН) фармацевтической субстанции в соответствии с рекомендациями ВОЗ⁵³;

⁴⁸ Например, аллилпродин, дигидроморфин и др.

⁴⁹ Лист кока, каннабис, опий.

⁵⁰ Концентрат из маковой соломы, экстракты и настойки каннабиса.

⁵¹ Федеральный закон от 12.04.2010, № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» / Собрание законодательства РФ», 19.04.2010, № 16, ст. 1815.

⁵² Багирова, В.Л., Березникова Р.Е., Герасимов В.Б. и др. Рациональный выбор названий лекарственных средств / Методические рекомендации, утв. Министерством здравоохранения и социального развития РФ 10 октября 2005.

⁵³ Рекомендованные МНН публикуются ВОЗ в журнале «WHO Drug Information» и специальном международном справочнике ВОЗ «International nonproprietary names for Pharmaceutical Substance. Cumulative List».

- национальное непатентованное название фармацевтической субстанции, действующее до утверждения соответствующего МНН или взамен его;
- химическое название в соответствии с требованиями IUPAC⁵⁴.

Таким образом, можно утверждать, что в Перечнях Списков I и II используются наименования, означающие фармацевтические субстанции, систематические наименования, сформированные по номенклатуре IUPAC, а также наименования, определения которых даны в самой Конвенции 1961г.⁵⁵.

Контролируемость наркотических средств и психотропных веществ установлена международным и Российским законодательством. Единой Конвенцией 1961 г. установлены меры контроля для наркотических средств и препаратов, включенных в четыре имеющихся списка.

Наркотические средства, включенные в Список I, подлежат всем мерам контроля, установленным Конвенцией 1961г., за исключением мер контроля, применение которых ограничено определенно указанными наркотическими средствами.

Наркотические средства, включенные в Список II, подлежат тем же мерам контроля, что и наркотические средства, включенные в Список I, за исключением отдельных мер, принимаемых в отношении розничной торговли.

В Список III включены препараты с определенным ограниченным количественным содержанием наркотического средства на единицу дозы, в отношении которых исключаются некоторые меры контроля.

Конвенцией 1961г. определено, что в отношении наркотических средств, включенных в Список IV, каждая Страна может принимать любые специальные

⁵⁴ IUPAC – Международный союз по чистой и прикладной химии.

⁵⁵ Конвенцией 1961 г. к наркотическим средствам отнесены также:
изомеры, если таковые определенно не исключены, наркотических средств Списков I и II, в тех случаях, когда существование таких изомеров возможно в рамках данного конкретного химического обозначения;
сложные и простые эфиры, если они не фигурируют в другом Списке наркотических средств, числящихся в Списке I, во всех случаях, когда существование таких сложных и простых эфиров возможно;
соли сложных эфиров, простых эфиров и изомеров, если они не фигурируют в другом Списке наркотических средств, числящихся в Списке I во всех случаях, когда существование таких солей возможно.

соли всех наркотических средств, перечисленных в Списках I и II, во всех случаях, когда существование таких солей возможно.

меры контроля, которые, по ее мнению, необходимы, учитывая особо опасные свойства какого-нибудь включенного таким образом наркотического средства.

Понятие «психотропное вещество», согласно Конвенции о психотропных веществах 1971 г., означает любое вещество, природное или синтетическое, или любой природный материал, включенный в Список I, II, III или IV.

Перечни веществ, включенных в Списки Конвенции 1971 г., в соответствии с рекомендациями ВОЗ составлены наименованиями международных незарегистрированных названий, другими незарегистрированными названиями и терминами систематической номенклатуры IUPAC. Вместе с тем, некоторые наименования, присутствующие в Списках, аналогичны наименованиям лекарственных средств, которые могут быть также определены как «лекарственные препараты»⁵⁶. Это, например, относится к наименованиям клобазам, диазепам, эктазолам и др.

В Конвенции 1971 г. также не указано, какой смысл вкладывается в понятие «вещество». Однако, исходя из перечней веществ, включенных в Списки, можно констатировать, что под «веществами» в тексте Конвенции 1971г. понимаются химические вещества, имеющие определенный качественный, количественный состав и определенную структурную организацию элементов⁵⁷.

В соответствии с Конвенцией 1961г. и Конвенцией 1971г., ФЗ №3-ФЗ от 12.01.1998 г. установил правовые основы государственной политики в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ, а также в области противодействия их незаконному обороту в целях охраны здоровья граждан, государственной и общественной безопасности. Понятия, ставшие основой нормативного регламентирования наркотических средств и психотропных веществ в РФ, были введены антинаркотическими конвенциями⁵⁸. Вместе с тем,

⁵⁶ Согласно определению Конвенции 1971 г., «препарат» означает:

i) любой раствор или смесь в любом физическом состоянии, содержащие одно или несколько психотропных веществ, или
ii) одно или несколько психотропных веществ в терапевтических дозах.

⁵⁷ К психотропным веществам Конвенция 1971 г. относит также соли веществ, перечисленных в Списках, во всех случаях, когда существование таких солей возможно.

⁵⁸ Подробно о понятиях наркотических средств и психотропных веществ антинаркотических конвенций см. Федоров А.В. Определение наркотических средств и психотропных веществ в конвенциях ООН и его значение для борьбы с контрабандой / Ученые записки Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии, С.-Пб. – №4 (44), 2012, с 98-137; Иванова, Е.В. Расследование преступлений,

как в текстах антинаркотических конвенций, так и в нормативных актах РФ отсутствует единообразный подход к наименованиям веществ, включенных в соответствующие Списки. При этом неопределенность сущности употребляемых понятий и отсутствие критериев включения веществ в соответствующие Списки приводят к серьезным злоупотреблениям и коррупции со стороны правоохранительных органов, контролирующих оборот рассматриваемых веществ.

Определение наркотического средства дано в ФЗ №3-ФЗ от 12.01.1998 г.⁵⁹. Понятие «наркотические средства», употребляемое в законодательстве РФ, значительно шире аналогичного понятия антинаркотических Конвенций. Согласно ФЗ №3-ФЗ от 12.01.1998 г., понятие «наркотические средства» охватывает вещества синтетического и естественного происхождения (субстанции), лекарственные формы заводского производства – препараты, в том числе комбинированные лекарственные препараты, т.е. является «зонтичным»⁶⁰. Однако при таком толковании возникают трудности в применении конкретных норм закона. Так, в Списке II приведены наркотические средства и психотропные вещества, требующие лицензирования. Между тем не ясно, идет ли речь о субстанциях, препаратах в том значении, в котором данный термин употреблен в ФЗ №3-ФЗ от 12.01.1998 г. о лекарственных препаратах, или же о том и другом. Например, подлежит ли контролю смесь, содержащая в «малых количествах» (термин законодателя) кодеин (или препарат кодеина) с кристаллическим йодом⁶¹?

По мнению диссертанта, в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров для установления требований и

совершенных с использованием веществ, опасных для здоровья. – М: Юрлитинформ, 2012, с. 17-47.

⁵⁹ Наркотические средства – это «вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, в том числе Единой конвенцией о наркотических средствах 1961 года».

⁶⁰ «Зонтичные» термины распространены во многих сферах деятельности. Например, термин «лекарственные средства» довольно широко понимается в фармации. При этом зонтичные термины критикуются за довольно широкое толкование.

⁶¹ Из такой смеси с добавлением красного фосфора легко в кустарных условиях может быть изготовлен дезоморфин – наркотическое средство Списка I Перечня.

механизмов контроля необходимо разграничивать сферы лекарственного и незаконного обращения. Диссертант полагает, что в нормативном регулировании порядка оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, следует употреблять специальные понятия, не вызывающие двойного толкования, такие как, например, «активное вещество», «смесь, содержащая одно или несколько активных веществ», «лекарственный препарат» и др.

Психотропные вещества⁶², согласно ФЗ №3-ФЗ от 12.01.1998 г. – это вещества, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ в соответствии с законодательством РФ, международными договорами РФ, в том числе Конвенцией 1971 г. В Конвенции 1971 г. психотропные вещества представлены четырьмя списками.

В российском законодательстве, в отличие от международного, устанавливаются одинаковые меры контроля для наркотических средств и психотропных веществ. В подтверждение указанной позиции ПККН указал следующее.

В Списке I Перечня равнозначно числятся наркотические средства и психотропные вещества. Таким образом, они все запрещены для оборота на территории РФ.

В Списке II приведены наркотические средства и психотропные вещества, требующие лицензирования. Право на деятельность с этими веществами предоставляется только унитарным государственным структурам.

Список III психотропных веществ предусматривает обязательное лицензирование деятельности в этой области вне зависимости от форм собственности.

Постановление Правительства РФ от 30.06.98 № 681 приравнивает требования к наркотическим средствам и психотропным веществам и в нем

⁶² Психотропные вещества – «вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, природные материалы, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, в том числе Конвенцией о психотропных веществах 1971 года».

перечислены наиболее опасные психотропные вещества, т.к. менее опасные, приведенные в Списке IV Конвенции о психотропных веществах 1971 г., в РФ перечислены в Списке сильнодействующих веществ. Кроме того, некоторые вещества, отнесенные Конвенцией 1971 г. к психотропным, в Российском законодательстве считаются наркотическими⁶³. Поэтому считаем необходимым привести в соответствие нормативные документы, а в частности – постановление Правительства РФ от 30.06.98 № 681 с нормами международного права. В этих целях следует разделить Список 1 на наркотические средства и психотропные вещества.

Постановление Правительства РФ от 21.06.02 № 454 «О лицензировании деятельности, связанной с оборотом наркотических средств и психотропных веществ» предусматривает систему лицензирования деятельности, связанной как с наркотическими средствами, так и с психотропными веществами. УК РФ также уравнивает незаконные действия с наркотическими средствами и психотропными веществами в отношении уголовного наказания.

Наркотические средства и психотропные вещества могут находиться в легальном обороте. Так, наркотические и психотропные лекарственные средства – это особая группа лекарственных средств, оборот которых происходит в соответствии с планом распределения, формируемого Минпромторгом России на основании сводных региональных заявок.

В ст. 1 ФЗ №3-ФЗ от 12.01.1998 г. раскрывается понятие «распределение наркотических средств и психотропных веществ»⁶⁴. В соответствии со ст. 5 ФЗ №3-ФЗ от 12.01.1998 г., распределение наркотических средств и психотропных веществ является государственной монополией. Таким образом, в случае, если организация оптовой торговли лекарственными средствами планирует осуществлять реализацию наркотических лекарственных средств иным юридическим лицам, она должна иметь статус государственного унитарного предприятия и иметь соответствующую лицензию на деятельность, связанную с

⁶³ Это, например, МДМА (и другие метилendioкси- производные амфетамина), мескалин, тетрагидроканнабинол, фенциклидин и др.).

⁶⁴ Действия, в результате которых в соответствии с порядком, установленным Правительством РФ, конкретные юридические лица получают в установленных для них размерах конкретные наркотические средства или психотропные вещества для осуществления их оборота.

оборотом наркотических средств и психотропных веществ, с указанием права их реализации и распределения. При этом следует отметить, что при получении соответствующей лицензии организация оптовой торговли будет одновременно осуществлять как функцию реализации наркотических и психотропных лекарственных средств, так и функцию распределения наркотических и психотропных лекарственных средств.

Однако, анализ информации о предоставленных лицензиях на деятельность, связанную с оборотом наркотических средств и психотропных веществ, полученной из Росздравнадзора, показал, что только муниципальным предприятиям Амурской, Волгоградской, Новосибирской, Сахалинской, Тверской областей, Карачаево-Черкесской республики, Приморского и Пермского краев лицензирующими органами были выданы лицензии на деятельность, связанную с оборотом наркотических средств и психотропных веществ, с правом их распределения⁶⁵.

Контролируемость наркотических средств и психотропных веществ сопровождается регламентацией их количественных характеристик. Возложенная на Правительство РФ обязанность утверждать крупный и особо крупный размеры наркотических средств и психотропных веществ для целей УК РФ и, соответственно, Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ⁶⁶, вызывала и вызывает до сих пор многочисленные обращения в Конституционный Суд РФ. Так, в Конституционный Суд РФ обратился гражданин Ч., осужденный за совершение преступления, предусмотренного п. «а», «г» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, который заявил о неправомерности установления ответственности, связанной с размером не собственно наркотического средства, а всей смеси, в состав которой оно входит, что нарушает ст. 10, 55 (ч. 3) и 114 Конституции РФ⁶⁷.

⁶⁵ Информационное письмо Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 23 марта 2009г. № 25-1/10/2-1873.

⁶⁶ ст. 2 ФЗ №3-ФЗ от 12.01.1998 г.

⁶⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 8 февраля 2007 г. № 292-О-П «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чугурова Павла Николаевича на нарушение его конституционных прав положением списка I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ» (Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии. 2007. № 14).

В тексте ФЗ №3-ФЗ от 12.01.1998 г. введено понятие препарат⁶⁸, в отношении которого предусматриваются меры контроля, аналогичные тем, которые устанавливаются в отношении наркотических средств и психотропных веществ, содержащихся в них. В отношении препаратов, которые содержат малые количества наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, внесенных в списки II, III или IV Перечня, и поэтому не представляют опасности в случае злоупотребления ими или представляют незначительную опасность и из которых указанные средства или вещества не извлекаются легкодоступными способами, могут исключаться некоторые установленные ФЗ №3-ФЗ от 12.01.1998 г. меры контроля.

Устанавливает предельно допустимое количество наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, содержащихся в препаратах, которые содержат малые количества наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, внесенных в списки II, III или IV Федеральный орган исполнительной власти в области здравоохранения.

Определение понятия «препарат», установленное в ФЗ №3-ФЗ от 12.01.1998 г., шире понятия лекарственный препарат, под которым подразумеваются «лекарственные средства в виде лекарственных форм»⁶⁹. Таким образом, препараты, в том числе лекарственные препараты, если они включены в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ, являются наркотическими средствами.

Правовой статус и криминалистическое значение препаратов различается в зависимости от уровня контроля над содержащимися в них наркотическими средствами и психотропными веществами, фармакологической активности или нейтральности сопутствующих им компонентов, а также от того, является ли данный препарат лекарственным или нет.

Так, в Список I Перечня наряду с наркотическими средствами и психотропными веществами включены также все смеси, в состав которых входят наркотические средства и психотропные вещества данного списка независимо от

⁶⁸ Препарат – «смесь веществ в любом физическом состоянии, содержащая одно или несколько наркотических средств или психотропных веществ либо один или несколько прекурсоров, включенных в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации».

⁶⁹ ст. 4 ФЗ № 61-ФЗ от 12.04.2010г.

их количества. В контексте данного утверждения не согласимся с формулировкой А.В. Табакова о том, что к наркотическим средствам относятся «все смеси, в которых обнаружено хотя бы одно индивидуальное соединение, внесенное в рассматриваемый список, независимо от количественного содержания этого соединения в исследуемой смеси». Указанная в Перечне формулировка позволяет отнести к наркотическим средствам не только смеси, содержащие индивидуальное соединение, отнесенное к наркотическим средствам Списка I, но и смеси, в составе которых обнаружено хотя бы одно наркотическое средство, которое не обязательно является индивидуальным соединением. Так, каннабис не является индивидуальным соединением, однако смесь каннабиса с табаком должна рассматриваться как наркотическое средство. Это также относится и к некоторым другим наркотическим средствам растительного происхождения.

Следует обратить внимание на то, что в современном российском законодательстве, устанавливающем нормативную регламентацию наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, терминам «препарат» и «смесь» не всегда придается одно и то же значение. Это наблюдается как в законотворческой деятельности, так и в практике правоприменения. Так, термин препарат практически не применяется к смесям, содержащим наркотические средства Списка I. Трудно, например, назвать препаратом смесь, состоящую из смеси марихуаны с табаком. В подтверждение данной позиции постановлением Правительства № 681 от 30.06.1998г. к наркотическим средствам отнесены не препараты, содержащие одно или несколько наркотических средств Списка I, а смеси.

Вопрос об отнесении к подконтрольным объектам смесей, содержащих средства или вещества Списка I, решается положительно независимо от фармакологической активности или нейтральности сопутствующих им веществ.

В соответствии с примечанием к Перечню, контроль распространяется также на препараты, содержащие средства и вещества Списков II и III независимо от их количества и наличия нейтральных компонентов. Вместе с тем, указанные в примечании к Перечню компоненты – вода, крахмал, сахар, бикарбонат натрия, тальк – как правило, используются в качестве наполнителей

в лекарственных препаратах. В практике же борьбы с незаконным оборотом наркотиков довольно часто обнаруживаются смеси, содержащие, помимо наркотических средств и психотропных веществ Списков II и III, компоненты, являющиеся либо реагентами для производства других, более сильных наркотиков⁷⁰, либо используются для увеличения массы смеси⁷¹. Для обозначения таких совокупностей веществ, по мнению диссертанта, должен употребляться термин «смеси», а не «препараты».

Подход к контролю смесей, содержащих нейтральные компоненты, принципиально отличается от порядка контроля над комбинированными лекарственными препаратами, содержащими наркотические средства и психотропные вещества, оборот которых ограничен, но не запрещен. При отсутствии конкретной рецептуры лекарственного препарата, содержащего помимо наркотических средств и психотропных веществ Списков II и III иные фармакологически активные составляющие, контроль на него не распространяется⁷².

А.В. Табаков заключает, что критериями для отнесения в разряд контролируемых препаратов, не указанных в списках, но содержащих наркотические средства или психотропные вещества, являются 1) нейтральность или активность сопутствующих им веществ; 2) лекарственный препарат или нет.

Таким образом, по мнению автора, к наркотическим средствам и психотропным веществам будут относиться только следующие смеси:

- содержащие помимо контролируемых средств и веществ нейтральные компоненты;
- препараты, не являющиеся лекарственными;
- комбинированные лекарственные препараты, которые прямо включены в соответствующий список Перечня.

Мы же в контексте данного утверждения отметим сложности, возникающие в практической реализации положений нормативных актов о контроле

⁷⁰ Довольно часто встречающаяся смесь таблеток «Терпинкод» с красным фосфором в растворе растворителя «646».

⁷¹ Амфетамин с кофеинсодержащими лекарственными препаратами.

⁷² Так, микстура Бехтерева или пенталгин в разных видах, содержащие наркотическое средство кодеин, не являются объектами, подлежащими контролю: ни наименования, ни составы этих препаратов не включены в соответствующий список.

препаратов. Предположим, при обыске у лица обнаружено белое порошкообразное вещество⁷³. В целях определения «относимости изъятого вещества к наркотическим средствам»⁷⁴ назначается судебная экспертиза. На разрешение эксперта, как правило, ставятся вопросы: «Содержит ли представленное вещество какое-либо наркотическое средство? Какое именно и в каком количестве?». В случае, если эксперт обнаруживает наркотическое средство в смеси, определяется его количество, о чем и указывается в «Заключении эксперта». При этом не устанавливается, является ли лекарственным препаратом изъятое вещество. Таким образом, следователь имеет доказательство того, что лицо хранило при себе смесь, содержащую наркотическое средство. В случае, если количество наркотического средства образует крупный размер, и несмотря на многочисленные разъяснения о том, что во всех случаях распространения мер контроля на комбинированные лекарственные препараты они должны быть указаны в списках точно рецептурно, действия лица могут быть расценены как уголовно наказуемое деяние.

Подводя итоги анализа понятий «смесь» и «препарат», отметим, что употребленный законодателем термин «препараты» неудачен и не получил распространения в практике. Понятия «смесь» и «препарат», которые употребляются в Законе как синонимы, являются различными по своему содержанию. Применительно к нормативным документам о наркотических средствах и психотропных веществах следует избегать употребления обобщающих терминов, вроде термина «препарат», для обозначения разных понятий. С тем, чтобы обеспечить правильное, однозначное толкование закона, целесообразно употребление понятий «смесь» применительно к составам веществ, не являющихся дозированными лекарственными средствами, готовыми к применению, и «лекарственный препарат», значение которого общепринято и раскрыто в тексте ФЗ № 61-ФЗ от 12.04.2010г.

В соответствии с ФЗ №3-ФЗ от 12.01.1998 г., наркотические средства, психотропные вещества и прекурсоры, подлежащие контролю в РФ, включаются

⁷³ Это может быть растертый до порошкообразного состояния комбинированный лекарственный препарат, содержащий, к примеру, наркотическое средство кодеин.

⁷⁴ Цитата из постановления.

в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ, и, в зависимости от применяемых государством мер контроля, вносятся в соответствующие списки (см. Приложение 7). Перечень утверждается Правительством РФ по представлению федерального органа исполнительной власти в области здравоохранения и федерального органа исполнительной власти в области внутренних дел. Перечень подлежит официальному опубликованию в соответствии с законодательством РФ.

В настоящее время Перечень утвержден постановлением Правительства РФ №681 от 30.06.1998г. При этом, реализуя предоставленную антинаркотическими конвенциями возможность принимать более строгие или суровые меры контроля, чем меры, предусматриваемые Конвенциями 1961г., если такие меры являются желательными или необходимыми для охраны здоровья и благополучия населения, Правительством РФ в Перечень наркотических средств и психотропных веществ дополнительно внесены отдельные вещества и препараты.

Анализ Списков действующего в настоящее время в РФ Перечня наркотических средств и психотропных веществ показывает, что к наркотическим средствам и психотропным веществам Списка I Перечня отнесены вещества, обозначенные Международными непатентованными названиями⁷⁵, терминами систематической номенклатуры IUPAC⁷⁶; наименованиями, установленными антинаркотическими конвенциями⁷⁷.

Следует отметить, что авторы неоднократно указывали на возможность различной активности данных веществ. Например, марихуана может содержать активное вещество, оказывающее психоактивное действие⁷⁸ в широком диапазоне⁷⁹. Это связано с селекциями растения Cannabis, направленными как на уменьшение количества каннабиноидов, так и на их увеличение. Наряду с этим, в Списке 1 Перечня присутствуют наименования, содержание которых

⁷⁵ ДОЭТ, 6-Моноацетилморфин.

⁷⁶ (1-Бутил-1Н-индол-3-ил)(нафталин-1-ил)метанол и др.

⁷⁷ Каннабис, лист кока, опий, маковая солома, кокаиновый куст.

⁷⁸ Тетрагидроканнабинол

⁷⁹ Grotenhermen F., Karus M. Industrial hemp is Not marijuana: Comment on the drug potential of fiber Cannabis / Journal of the International hemp Ass., Vol.. 5. № 2, 1998, p. 96-99.

характеризует способ изготовления того или иного объекта⁸⁰. Данные наименования не указывают на вещества, обладающие наркотической активностью. Например, наименование «кустарно изготовленные препараты из эфедрина (псевдоэфедрина) или из препаратов, содержащих эфедрин (псевдоэфедрин)», не определяя конкретного соединения или вещества, указывает лишь на способ изготовления какого-либо соединения из сильнодействующего вещества эфедрин. Разъясняют содержание данного наименования методические рекомендации «Экспертное исследование наркотических средств, получаемых из эфедрина»⁸¹. Таким образом, документом, относящим вещество к наркотическому средству, выступают методические рекомендации, т.е. документ, процессуально нерегламентированный и имеющий рекомендательный характер. Аналогично, наименование «экстракт маковой соломы» характеризует процесс экстракции компонентов из наркотического средства – маковой соломы. При этом, для установления принадлежности вещества к наркотическому средству – экстракту маковой соломы, согласно методическим рекомендациям, необходимо выявить наличие хотя бы одного из наркотических алкалоидов опиия⁸² и отсутствие меконовой кислоты. Такие признаки вполне могут быть выявлены при исследовании, например, лекарственного препарата Коделак, который наркотическим средством не является.

В целях единообразного толкования наименований наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ считаем более целесообразным формировать Список 1 «Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ» наименованиями, характеризующими состав вещества, исключив наименования наркотических средств, указывающих на способ изготовления.

Во избежание неоднозначного толкования наименований, утверждаемых постановлением Правительства РФ, должны также присутствовать и

⁸⁰ Кустарно изготовленные препараты из эфедрина (псевдоэфедрина) или из препаратов, содержащих эфедрин (псевдоэфедрин), экстракт маковой соломы и др.

⁸¹ Савенко, В.Г., Семкин, Е.П., Сорокин, В.И., Казанков, С.П. Экспертное исследование наркотических средств, получаемых из эфедрина – М.: ВНИИ МВД СССР. – 1989.

⁸² Морфина, кодеина, тебаина или орипавина.

определения наименований наркотических средств и психотропных веществ, обозначенных несистематическими названиями.

Список II Перечня содержит наименования наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в РФ ограничен и в отношении которых устанавливаются меры контроля в соответствии с законодательством РФ и международными договорами РФ. Наряду с перечислением химических названий активных веществ, данный список содержит также торговые названия некоторых лекарственных препаратов, содержащих в своем составе наркотические средства и психотропные вещества. Это, например, сомбревин, омнопон, таблетки «Алнагон»⁸³. Несовершенство формирования списка в данном случае проявляется в отсутствии четкого указания на качественный и количественный состав тех лекарственных форм, в которых законодательство допускает присутствие наркотических средств или психотропных веществ и устанавливает определенные меры контроля.

Оценивая расширение Перечня посредством включения в Списки изомеров, стереоизомеров, сложных и простых эфиров и солей наркотических средств и психотропных веществ, отметим обоснованную позицию авторов, критикующих законодателя за некорректное включение в Список позиции «изомеры»⁸⁴. Несмотря на недопонимание значения понятия изомер, авторы справедливо указывают на необходимость конкретизации позиции законодателя: какие изомеры наркотических средств и психотропных веществ включены в Перечень, обладают ли они психоактивными свойствами.

Понятие «изомер» тесно связано с представлением о химическом строении как о последовательности связывания атомов в молекуле, т.е. о конституции⁸⁵.

⁸³ Под понятием торговые названия мы имеем в виду оригинальные лекарственные средства – лекарственные средства, поступившие в обращение с зарегистрированными собственными названиями, и патентованные лекарственные средства – лекарственные средства, право на производство и продажу которых охраняется гражданским законодательством.

⁸⁴ См., например, Противодействие незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ. Учебно-методическое пособие / под ред. Сергеева А.Н. – М., 2005, с.231.; Табаков, А.В. Особенности правового статуса, нормативного определения, формирования и применения списков наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых веществ и прекурсоров / Правовые вопросы таможенного дела: История. Теория. Практика. – 1 (23), 2005.

⁸⁵ Если речь идет о явлении изомерии, рассматриваются только конкретные соединения, а не смеси.

Изомерами считаются соединения с одинаковым составом элементов, но отличающиеся последовательностью связывания атомов и (или) расположением их в пространстве. В соответствии с этим изомеры делятся на две основные группы: структурные изомеры и пространственные изомеры. Структурные изомеры различаются по химическому строению, и их еще называют изомерами строения⁸⁶. Пространственные изомеры, или стереоизомеры, имеют одинаковую последовательность химических связей, но различное расположение этих атомов относительно друг друга в пространстве. Пространственное строение взаимосвязано не только с физическими и химическими свойствами веществ, но и с проявляемой ими биологической активностью. Сtereoизомеры могут отличаться конфигурацией⁸⁷ и конформацией⁸⁸.

Конфигурационные изомеры представляют собой стереоизомеры с различным расположением вокруг определенных атомов валентно между собой не связанных атомов или групп атомов в пространстве относительно друг друга⁸⁹. Такие изомеры могут существовать в виде различных конформаций. Взаимные переходы конформаций осуществляются без разрыва связей.

Конформационными изомерами являются стереоизомеры, различие между

⁸⁶ Для органических веществ, к которым относятся и наркотические средства, и психотропные вещества, одному и тому же химическому составу может соответствовать значительное количество реально существующих соединений.

Структурные изомеры делятся на ряд групп:

- изомеры цепи, различающиеся последовательностью связывания атомов и (или) природой связи (бутан и изобутан);
- изомеры положения функциональных групп или кратных связей (пропиловый спирт, изопропиловый спирт);
- изомеры функциональных групп (альдегид, кетон).

Аналитическими исследованиями установлено, что структурные изомеры различаются многими физическими, химическими и физиологическими свойствами.

⁸⁷ Конфигурация – это порядок расположения атомов в пространстве без учета различий, возникающих вследствие вращения вокруг одинарных связей.

⁸⁸ Конформации молекулы представляют ее различные геометрические формы, возникающие в результате вращения вокруг одинарных связей.

⁸⁹ Наличие конфигурационных изомеров объясняется положениями стереохимии, в основе которой лежит гипотеза Вант-Гоффа о тетраэдрической конфигурации атома углерода. В состоянии sp^3 -гибридизации атом углерода имеет тетраэдрическую конфигурацию. Такая пространственная модель представляет собой тетраэдр, в центре которого находится атом углерода, а в вершинах располагаются заместители. У атома углерода в состоянии sp^2 -гибридизации три заместителя (с одним из которых он связан двойной связью), находятся с ним в одной плоскости; sp -гибридизованный атом углерода имеет линейное строение. Различное пространственное расположение функциональных групп относительно друг друга определяет наличие конфигурационных изомеров.

которыми вызвано поворотом отдельных участков молекулы вокруг одинарных связей⁹⁰.

Оптическая изомерия является частным случаем пространственной изомерии. Оптические изомеры, как правило, одинаковы по химическим и физическим свойствам.

Стереоизомеры, молекулы которых соотносятся между собой как предмет и несовместимое с ним зеркальное изображение, называются энантиомерами⁹¹.

Изомеры, имеющие одинаковое расположение групп вокруг одного атома углерода, но разное – вокруг другого, именуются диастереомерами. Диастереомеры обладают заметным различием в физических и химических свойствах.

Геометрическая изомерия – один из видов пространственной изомерии⁹². Изомеры (π -диастереомеры), у которых одинаковые заместители при разных атомах углерода расположены по одну сторону от двойной связи, называют цис-изомерами, а по разную – транс-изомерами.

Таким образом, существует значительное количество изомеров, которые в зависимости от наличия различий в химической структуре, конфигурации

⁹⁰ Конформации различаются по энергетическому уровню. Для алифатических соединений известны заслоненные и заторможенные конформации; для циклических соединений – конформации кресла и ванны.

⁹¹ Молекулы, не обладающие плоскостью симметрии, называются хиральными. «Хиральность» означает, что два предмета представляют собой зеркальные изображения. Простейший случай хиральности – наличие в молекуле центра хиральности, которым может служить атом углерода, азота и др., содержащий четыре различных заместителя. Наличие центра хиральности еще не свидетельствует о проявлении хиральности у молекулы в целом. Например, молекула, имеющая два центра хиральности, может обладать плоскостью симметрии и поэтому быть ахиральной.

Было замечено, что некоторые энантиомеры в жидком или растворенном состоянии вращают плоскость поляризованного света. Соединения, которые изменяют плоскость поляризации, называют оптически активными. Они существуют в виде двух оптических изомеров: один из них вращает плоскость поляризации вправо, а другой – на тот же угол, но влево. Для обозначения этих вращений используют знаки (+) и (–) или d и l, которые ставят перед формулой оптического изомера (например, известны d и l стереоизомеры метадона). Смесь, состоящая из равных количеств левого и правого изомеров, носит название рацемической смеси.

Оптические изомеры различаются не только знаком вращения, но и расположением заместителей у асимметрического атома углерода, то есть конфигурацией. Принято, что оптически активные соединения, у которых гидроксил в проекционной формуле находится справа от асимметрического атома углерода, относится к D-ряду, а слева – к L-ряду. Знаки вращения не имеют прямой связи с конфигурацией.

⁹² Этот вид изомерии может быть только у соединений с двойной связью.

различаются физическими и химическими свойствами. Но даже одинаковые физические и химические свойства не свидетельствуют об аналогичной биологической активности изомеров.

В организме реакции протекают с участием биокатализаторов – ферментов. Ферменты состоят из молекул α -аминокислот, которые чувствительны к хиральности взаимодействующих веществ. При этом процессы, протекающие в организме, являются стереоспецифичными, поскольку в реакцию вовлекаются определенные стереоизомеры и результатом реакции являются также стереохимически определенные продукты. Таким образом, один из энантиомеров может проявлять биологическое действие, в то время как другой энантиомер не активен или оказывает противоположное действие.

Кроме того, вещества проявляют фармакологический эффект при взаимодействии с рецепторами клетки. Для этого необходимо, чтобы молекула имела такую конфигурацию, которая позволяла бы наиболее полно связываться с рецептором. Изменение конфигурации на противоположную, как правило, снижает степень связывания и ослабляет биологическое действие. Вместе с тем отметим, что полученные синтетическим путем органические соединения, содержащие центры хиральности, содержат равное количество энантиомеров, т.е. рацемат. В обычных условиях химическим путем нельзя получить отдельный энантиомер в индивидуальном виде, так как обычные синтетические реакции не являются стереоселективными⁹³.

Подводя итог анализу понятия изомеры, в том числе стереоизомеры, соотношению их химических, физических и фармакологических свойств, еще раз отметим необходимость употребления в нормативных документах специальных терминов, не допускающих различного подхода к толкованию норм. Тем более, что в рамках такого рода документов это возможно. Например, в Списках Конвенции 1971 г. отсутствует позиция «изомеры», а все возможные изомеры перечисленных веществ, которые подлежат контролю, также включены в Списки.

Наличие в Списке I Перечня позиции «эфирные сложные и простые наркотических средств и психотропных веществ» также требует рассмотрения.

⁹³ Тюкавкина, Н.А., Бауков, Ю.И. Биоорганическая химия: учебник. – М., 1991. с. 80.

Необходимость исключения из примечания к Перечню данной позиции авторы обосновывают тем, что понятие «эфир сложный и простой» подразумевает вещество, иное по химической структуре. И химическая структура названных веществ в полной мере не гарантирует, что они будут проявлять психоактивное действие⁹⁴.

Действительно, эфиры простые и сложные отличаются по химическому составу и структуре от наркотических средств и психотропных веществ, из которых они образованы, и, соответственно, могут и не проявлять психофизиологических свойств⁹⁵. В молекулах простых эфиров два углеродных радикала связаны между собой кислородным «мостиком». Сложные эфиры – это производные органических кислот, в которых атом водорода карбоксильной группы замещен на углеводородный радикал⁹⁶. При этом их химические свойства таковы, что сложные эфиры и непредельные простые эфиры легко гидролизуются в водной среде. Простые предельные эфиры не гидролизуются, однако легко разлагаются доступными химическими соединениями с образованием солей.

Заметим также, что позиция «эфиры, сложные и простые наркотических средств и психотропных веществ» относится к Списку I Перечня. То есть, оборот этих веществ на территории РФ запрещен, как запрещен и оборот тех наркотических средств и психотропных веществ, от структуры которых эти эфиры производны.

Таким образом, эфиры сложные и простые наркотических средств и психотропных веществ в кустарных условиях легко могут быть использованы для получения наркотически активных компонентов. При этом отсутствие рассматриваемой позиции в Перечне может привести к широкому обороту данных веществ с целью избежания ответственности.

Подводя итог порядку формирования Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, следует отметить его несовершенство. В законотворческой деятельности и в правоприменении важны ясность и

⁹⁴ Табаков, А.В. Указ раб.

⁹⁵ С точки зрения химии, эфирами называются кислородсодержащие органические соединения, в молекулах которых две атомные группировки (органические или одна органическая, а вторая неорганическая) связаны между собой через атом кислорода.

⁹⁶ Артеменко, А.И. Органическая химия: учеб. пособие. – М., 2003, с. 228-229.

точность использованных в законе понятий и терминов, а также единообразии их толкования. Обеспечить терминологическое единство возможно с учетом следующих положений:

1. Формирование Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров должно осуществляться в соответствии с единым подходом к обозначению веществ. Под веществом должно подразумеваться определенное химическое соединение. Во избежание разночтений его следует обозначать в соответствии с систематической номенклатурой IUPAC (обязательный элемент), в качестве дублирующих наименований могут быть указаны международные непатентованные названия (факультативный элемент).

2. В случае невозможности обозначения вещества посредством систематической номенклатуры IUPAC (если вещество растительное или природное и активный ингредиент не может быть выделен), в Перечне должно присутствовать определение вещества с четким указанием на признаки, его характеризующие, и активный компонент, присутствие которого определяет отнесение вещества к наркотическим или психотропным⁹⁷.

3. Из списков Перечня должны быть исключены наименования, не характеризующие состав вещества⁹⁸.

4. Если к наркотическим средствам или психотропным веществам относятся лекарственные препараты, их обозначение должно содержать указание на качественный и количественный состав препарата и контролируемые лекарственные формы.

5. Позиция изомеры, в том числе стереоизомеры (если таковые определенно не исключены), наркотических средств и психотропных веществ должна быть исключена из Перечня ввиду отсутствия конкретности, а все возможные изомеры должны быть включены в Перечень индивидуально. Позицией стереоизомеры может быть расширено понятие какого-либо из конкретных веществ при наличии данных о наличии психоактивных свойств.

6. Список прекурсоров должен включать все возможные вещества,

⁹⁷ Например, «Каннабис» означает верхушки растения каннабис с цветами или плодами (за исключением семян и листьев, если они не сопровождаются верхушками), содержащие тетрагидроканнабинол.

⁹⁸ Например, указывающие на способ изготовления, но не характеризующие состав.

используемые в изготовлении наркотических средств и психотропных веществ, несмотря на возможность одновременного включения данных средств и веществ в другие списки, предусматривающие более строгие меры контроля.

При этом сокращение Списков Перечня возможно посредством исключения всех дублирующих наименований. Так, из Списка I следует исключить наименование кустарно изготовленных препаратов из эфедрина, оставив метамфетамин и эфедрон, поскольку данные наркотические средства отнесены к таковым в силу содержания одних и тех же компонентов.

В ФЗ №3-ФЗ от 12.01.1998 г. указано, что порядок внесения изменений и дополнений в Перечень устанавливается Правительством РФ, постановлением Правительства РФ № 681 от 30.06.1998 г. установлено, что внесение изменений и дополнений в указанный перечень осуществляется по представлению федерального органа исполнительной власти в области здравоохранения совместно с федеральным органом исполнительной власти по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Анализ правотворческой деятельности уполномоченных ведомств показывает, что сложились два пути возможного внесения изменений и дополнений в нормативные акты, определяющие контролируемость наркотических средств и психотропных веществ.

Во-первых, с учетом международных обязательств РФ вещество должно быть внесено в Перечень наркотических средств, если соответствующие изменения внесены в Списки наркотических средств «Единой конвенции о наркотических средствах 1961года».

Ст. 3 Конвенции ООН устанавливает порядок внесения изменений в сфере применения контроля (см. Приложение 8)⁹⁹.

Несмотря на подробную регламентацию внесения изменений в Списки конвенции, председатель ПККН Э.А. Бабаян отмечал сложность рассматриваемого вопроса. Так, в Конвенции 1961г., в частности, предусмотрено, что ВОЗ может дать рекомендации о внесении вещества в Список, если она «находит, что данное вещество способно быть предметом

⁹⁹ См. Ст. 3 Единой конвенции о наркотических средствах 1961 г. с поправками, внесенными в нее в соответствии с протоколом 1972 г. о поправках к Единой конвенции о наркотических средствах 1961 г.

аналогичного злоупотребления и вызывать аналогичные вредные последствия, что и наркотические средства», или что «оно может быть превращено в наркотическое средство». Но в чем выражаются «аналогичные вредные последствия — не раскрывается. В результате может создаться ситуация, когда каждый эксперт по-своему будет оценивать аналогичность, ибо симптоматика, выявленная при злоупотреблении наркотическими средствами, психотропными веществами, весьма индивидуальна и не всегда аналогична для разных видов этих веществ.

Во-вторых, в силу установленного антинаркотическими конвенциями права принимать более строгие или суровые меры контроля, чем меры, предусматриваемые Конвенциями, вещество может быть внесено в Перечень, утвержденный постановлением Правительства РФ, и в том случае, если оно отсутствует в Списках Единой Конвенции 1961 г.

В настоящее время отсутствует нормативно регламентированный порядок внесения изменений в Перечень. Практически для внесения незарегистрированного в Международных документах вещества в Перечень заинтересованный орган с инициативой о включении вещества в Перечень обращается в Правительство РФ.

Согласно рекомендациям ПККН, для решения вопроса об отнесении конкретного вещества к категории контролируемых веществ необходимо, чтобы предложение об этом содержало химическую характеристику вещества, а если это вещество растительное, то его ботаническую характеристику.

Для решения вопроса об отнесении конкретного вещества к наркотическому средству или психотропному веществу необходимо иметь ответы на следующие вопросы:

1. Обладает ли данное вещество способностью:
 - вызывать состояние зависимости;
 - оказывать стимулирующее или депрессивное воздействие на центральную нервную систему, вызывая галлюцинации или нарушения моторной функции, либо мышления, либо поведения, либо восприятия, либо настроения;
 - приводить к злоупотреблению и вредным последствиям, аналогичным

какому-либо веществу, включенному в Списки I, II, III или IV Единой конвенции о наркотических средствах 1961 г.

2. Есть ли достаточные свидетельства того, что имеет место злоупотребление данным веществом или существует вероятность такого злоупотребления, что представляет или может представить проблему для здоровья населения и социальную проблему, которые дают основание для применения к этому веществу мер контроля¹⁰⁰.

- Правительство РФ поручает инициатору подготовить пакет документов;
- заинтересованным органам исполнительной власти рассылаются документы для согласования;
- после согласования пакет документов отправляется в Министерство юстиции РФ для правовой оценки;
- по результатам правовой экспертизы документы о включении вещества в Перечень направляются в Правительство РФ для принятия решения.

Таким образом, следует отметить, что общее нормативное регламентирование наркотических средств и психотропных веществ является достаточно подробным. Вместе с тем отсутствует единый подход к порядку формирования и содержания конкретных наименований, который требует существенной доработки.

§ 1.3 Криминалистическое описание сильнодействующих и ядовитых веществ как опасных для здоровья объектов

Сильнодействующие и ядовитые вещества способны оказывать специфическое действие на организм человека, могут быть предметом злоупотребления и причиной возникновения токсикоманий, которые с клинических позиций патогенетически схожи с наркоманиями.

Незаконные действия, совершаемые с сильнодействующими и ядовитыми веществами, в соответствии с УК РФ являются преступлениями. В связи с лекарственными свойствами сильнодействующих веществ и меньшей степенью

¹⁰⁰ Разъяснения ПККН по запросам работников аптек, судебно-следственных органов и экспертов / Новые лекарственные препараты. - 2002 г., № 8

воздействия на организм человека, общее количество незаконных действий с сильнодействующими и ядовитыми веществами, рассматриваемых в качестве преступлений, значительно меньше, чем с наркотическими средствами.

Данные о¹⁰¹ преступлениях, связанных с сильнодействующими веществами, выявленных правоохранительными органами, приведена в Приложении 9. Из общего количества изученных нами материалов (700 уголовных дел), доля преступлений, совершенных с использованием сильнодействующих веществ, составляет 12%. Ядовитые вещества оказывались включенными в незаконные действия в 2% случаев (см. Приложение 10). Ядовитые вещества несут в себе большую вредоносность для здоровья¹⁰², в то время как уровень распространения незаконных деяний с ними намного ниже, нежели с наркотиками.

Действия с сильнодействующими и ядовитыми веществами имеют антиобщественную направленность, характеризуются достаточно высокой степенью социальной опасности и представляют собой серьезную угрозу для жизни и здоровья людей, поэтому оборот сильнодействующих и ядовитых веществ подвергается контролю со стороны государства.

Анализ криминогенной ситуации, складывающейся в сфере незаконного оборота сильнодействующих и ядовитых веществ, свидетельствует о повышенном внимании к ним со стороны организованных преступных структур¹⁰³.

Так, в 2010г. сотрудниками Управления ФСКН России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области задержаны четверо граждан, организовавших сбыт сильнодействующих веществ. В ходе реализации информации, полученной от задержанных, сотрудники наркоконтроля сумели выйти на организатора поставок сильнодействующих веществ. По оперативной информации, организатор незаконной деятельности мог зарабатывать до 70 тысяч руб. в

¹⁰¹ Общие сведения о состоянии преступности / Официальный сайт МВД России /<http://mvd.ru/>

¹⁰² Однократный прием незначительного количества яда может привести к смерти.

¹⁰³ Кухарук, В.В. Уголовно-правовая характеристика организованного незаконного оборота сильнодействующих и ядовитых веществ с целью сбыта / Совершенствование борьбы с организованной преступностью и наркобизнесом: Мат-лы Всероссийской научно-практической конференции. Москва, 16 –17 декабря 1997 года. – М.: МВД России, Московский институт МВД России, 1997. – С. 193.

неделю, распространяя анаболические стероиды по всему городу. В отношении всех задержанных возбуждены уголовные дела по ст. 234 УК РФ.

Данные анализа уголовных дел по Коломне, Шатуре, Егорьевску, Воскресенску, Луховицам показали, что с 2006 г. на данной территории задокументировано 103 факта незаконного сбыта сильнодействующих веществ, из них в 2006 г. – 20, 2007 г. – 4, 2008 г. – 23, 2009 г. – 24, 2010 г. – 9, 2011 г. – 14, 2012 г. – 13.

Международные конвенции 1961, 1971 и 1988 годов не содержат таких понятий, как «сильнодействующие вещества» и «ядовитые вещества». В России же в нормативных документах понятие «сильнодействующие вещества» достаточно часто встречается, а повышенное внимание к ним наблюдается еще с дореволюционных времен¹⁰⁴.

Необходимость отнесения сильнодействующих веществ к категории опасных для здоровья обусловлена способностью многих из них вызывать патологическое привыкание, что и указывает на их социально опасную значимость. Контроль за оборотом сильнодействующих веществ установлен постановлением Правительства РФ от 16.03.1996 г., № 278 «О порядке ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из РФ сильнодействующих и ядовитых веществ, не являющихся прекурсорами наркотических средств и психотропных веществ».

Вещества, являющиеся сильнодействующими, включены в постановление Правительства РФ от 29.12.2007г. №964 и в постановление Правительства РФ от 3.08.1996 г., № 930.

Согласно анализу законодательства, сильнодействующие вещества, как правило, отнесены к лекарственным средствам. Они проявляют свое активное фармакологическое действие при использовании в малых дозах. Некоторые из

¹⁰⁴ О правилах продажи ядовитых и сильнодействующих веществ: Постановление Медицинского Совета и Управления Главного врачебного инспектора / Варадинова Н. Аптекарский Устав, извлеченный из свода законов, полных собраний законов, опубликованных циркуляров МВД, постановлений Медицинского Совета и разъясняемый историей законодательства. – СПб., 1880. – С. 124-129; 160-166; О правах городских Управлений выдавать разрешение на торговлю ядовитыми веществами: Указ Правительствующего Сената № 6886 от 25.05.1889 года / Левентон В. Сборник законоположений и правительственных постановлений для фармацевтов, владельцев аптек и предприятий фармацевтической промышленности. – СПб., 1911. – С. 119-120;

сильнодействующих веществ, включенных в Списки, утвержденные постановлением Правительства РФ от 29.12.2007г., № 964, контролируются в соответствии с Конвенциями 1971г. и 1988г., а остальные подведены под контроль РФ дополнительно по собственной инициативе. Так, начиная с 2001 года, в качестве сильнодействующих веществ контролируется 13 видов анаболических андрогенных стероидов, массовое распространение которых в качестве допинга в физической культуре и спорте достигло критического уровня¹⁰⁵.

Формирование Списков сильнодействующих веществ происходит с учетом решений Фармакологического государственного комитета и соответствующих приказов Минздрава России об отнесении разрешаемых лекарственных средств к рецептурным или безрецептурным группам, о предметно-количественном учете конкретного лекарственного средства или об исключении из государственного реестра того или иного ранее разрешенного лекарственного средства, о регистрации после клинических испытаний зарубежного лекарственного средства, не имеющего аналогов на территории России, разрешающей его применение в медицинской практике. В список сильнодействующих веществ включено свыше 100 наименований, среди которых: лекарственные средства, некоторые виды лекарственного растительного сырья и растворители, в том числе часть веществ, отнесенных к прекурсорам¹⁰⁶. В этот список внесены производные 35 наименований бензодиазепина, эфедрин, псевдоэфедрин и их препараты (более 20 наименований), 12 наименований барбитуратов. Кроме того, в список включены известные лекарственные средства различной химической природы¹⁰⁷.

Согласно статистическим данным правоприменительной практики, сильнодействующие вещества могут встречаться в обороте и в виде растворов. Списки сильнодействующих веществ, а также Международные конвенции не ставят в зависимость от концентрации, процентного содержания вещества в растворителе меры контроля. Для того чтобы не было двойного толкования правомерности отнесения к Спискам сильнодействующих и ядовитых веществ

¹⁰⁵ См. п. 5 Протокола заседания ПККН от 6.03.2001г., № 2/80-2001.

¹⁰⁶ Пиперидин, толуол, хлороформ, этиловый эфир.

¹⁰⁷ Клофелин, мепробамат, теофиллин, солутан, циклодол и др.

растворов соответствующих веществ в зависимости от их концентрации, ПККН на заседании 28.10.2002 г¹⁰⁸ принял специальное решение о внесении уточнения в Примечания к Спискам сильнодействующих и ядовитых веществ, отмечающее, что к Спискам сильнодействующих и ядовитых веществ также относятся все растворы веществ, перечисленных в этих Списках, независимо от их концентрации¹⁰⁹. Данное положение имеет место и в Списках сильнодействующих веществ, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29.12.2007г., №964.

Ранее отнесение вещества к категории сильнодействующих входило в компетенцию ПККН. При этом в Списки сильнодействующих веществ были включены не только субстанции, но также дозированные лекарственные формы при условии, если в состав препарата не входят другие фармакологически активные вещества, определяющие специфическую активность препарата. Если конкретный состав комбинированного средства содержал, кроме основного контролируемого вещества, другие фармакологически активные вещества и не перечислен в Списках, то вопрос решался экспертным путем. Это положение распространялось на лекарственные формы в виде свечей и на пролонгированные формы.

Комбинированный лекарственный препарат или соответствующая лекарственная форма считались сильнодействующими при условии включения в Списки состава конкретного комбинированного препарата. Это крайне важное указание, ибо в зависимости от состава комбинированного препарата наличие или отсутствие в нем конкретных веществ, а также изменение их дозировок оказывают существенное влияние на степень опасности препарата, которое оправдывает его контролируемость. Опасность препарата оценивалась ПККН не только его отрицательным воздействием на организм, но и возможностью кустарным путем выделить его активный опасный компонент или трансформировать комбинированный препарат в другое опасное вещество.

Судебная практика также придерживалась такого толкования Списков сильнодействующих веществ. Например, Организация И. ввезла на таможенную территорию РФ и оформила ветеринарный препарат «Лаураболин». Согласно

¹⁰⁸ Протокол № 2/85-2002.

¹⁰⁹ Процент содержания основного вещества в воде или другом растворителе.

заключению эксперта экспертно-криминалистического управления ФСКН России, препарат «Лаураболин» представляет собой многокомпонентный раствор, основной составляющей которого является сильнодействующее вещество нандролон додеканоат, но непосредственно сам препарат «Лаураболин» в Списке ПККН №1 отсутствует.

В соответствии с пунктом 11 примечаний к Спискам сильнодействующих и ядовитых веществ, к сильнодействующим веществам относится не только субстанция, но и дозированные лекарственные формы. Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения Центральной оперативной таможней в отношении организации И. по факту ввоза на таможенную территорию РФ ветеринарного препарата «Лаураболин», дела об административном правонарушении по ч. 2 ст. 16.3 КоАП РФ. В ФТС России поступила жалоба организации И. на данное постановление, в ходе рассмотрения которой было установлено, что событие административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 16.3 КоАП РФ, отсутствует, поскольку препарат «Лаураболин», в состав которого входит сильнодействующее вещество нандролон лаурат, не относится к Спискам наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ и их прекурсоров и на него не распространяются меры контроля, предусмотренные для контролируемых веществ¹¹⁰.

В настоящее время функция по формированию Списков сильнодействующих веществ возложена на ФСКН России по согласованию с Минздравсоцразвития РФ, ПККН и другими заинтересованными ведомствами. Утверждаются они Правительством РФ с учетом обращения правоохранительных органов и органов здравоохранения разных регионов России. Сравнительный анализ Списков, утвержденных ПККН и Списка, утвержденного постановлением Правительства РФ от 29.12.2007г., №964, показывает, что последний содержит наименования сильнодействующих веществ (СДВ), не вошедших в список ПККН, в то же время 71 наименование СДВ из Списков ПККН не вошли в постановление.

¹¹⁰ Письмо ФТС России от 9.02.2006г. №01-06/4154 «О направлении Обзора правоприменительной практики» / Таможенные ведомости, 2006 г., № 8.

В соответствии со ст. 3 Конвенции 1971г., Российская Федерация может реализовать право принять решение об изъятии препаратов, риск злоупотребления которыми отсутствует или является незначительным, в своей стране или в одном из своих районов из-под действия какой-либо одной или всех мер контроля, предусмотренных в Конвенции¹¹¹. При этом решение об изъятии препаратов, по-видимому, должно подтверждаться соответствующим нормативным документом РФ. Более того, учитывая приоритет положений Конвенции 1971г., вещества, отнесенные к сильнодействующим, но находящиеся под международным контролем как психотропные, должны считаться психотропными веществами. В этом случае соответствующие изменения следует внести в постановление Правительства РФ № 681 от 30.06.1998г. Во избежание же неверного применения мер контроля за психотропными, сильнодействующими или ядовитыми веществами, при формировании нормативных документов, регламентирующих их оборот, следует придерживаться терминологического единообразия с терминологией Международных договоров РФ.

Неопределенность Списков сильнодействующих веществ, утвержденных постановлением Правительства РФ № 964 от 29.12.2007г., обусловлена стремлением правоохранительных органов, в частности ФСКН России, упростить работу правоохранительных органов при привлечении к ответственности лиц, нарушающих регламентированный оборот сильнодействующих веществ. Поэтому представители данного органа высказываются о целесообразности включать в списки сильнодействующих веществ все препараты, содержащие в своем составе какие-либо контролируемые вещества¹¹². Вместе с тем следует отметить, что наличие вспомогательных¹¹³ и сопутствующих веществ в составе препарата необходимо учитывать при отнесении вещества к категории контролируемых, т.к. они

¹¹¹ См.: Конвенция о психотропных веществах 1971г.

¹¹² Выписка из протокола расширенного заседания президиума и рабочей группы Постоянного комитета по контролю наркотиков от 2.02.2007 г. № 1/106-2007 / Новые лекарственные препараты, 2007 г., №2.

¹¹³ Согласно ФЗ № 61-ФЗ от 12.04.2010г. «Вещества неорганического или органического происхождения, используемые в процессе производства, изготовления лекарственных препаратов для придания им необходимых физико-химических свойств».

вливают на фармакодинамику препаратов и многие другие его параметры. Однозначное толкование принципа – «если препарат содержит одно или несколько контролируемых веществ, то он должен подпадать под правовое положение как контролируемый препарат» – у большинства авторов вызывает сомнение и, как представляется, создает условия для бесконтрольного применения ст. 234 УК РФ.

В соответствии с постановлением Правительства РФ № 964 от 29.12.2007г., к сильнодействующим веществам отнесены сложные и простые эфиры, а также изомеры перечисленных в списке веществ. Некоторые документы ФСКН России, касающиеся толкования данных позиций Списков сильнодействующих веществ, вызывают сомнение. Например, разъясняя свою точку зрения относительно контроля сложных эфиров изомеров сильнодействующих веществ, заместитель руководителя департамента специального и криминалистического обеспечения С.В. Сыромятников отметил, что поскольку тестостерон является изомером включенного в Список сильнодействующих веществ 1-тестостерона¹¹⁴, то он, а также его соли и эфиры могут быть отнесены к сильнодействующим веществам¹¹⁵. Таким образом, автором предлагается считать сильнодействующими веществами не только эфиры и изомеры сильнодействующих веществ, внесенных в Список, но и сложные эфиры изомеров сильнодействующих веществ, что представляется спорным и выходящим за пределы специальных знаний.

Диссертант также считает, что поскольку к сильнодействующим веществам относятся лекарственные препараты, их обозначение в контролирующих списках должно содержать указание на качественный и количественный состав препарата и контролируемые лекарственные формы.

Ядовитые вещества не часто используются в преступных целях, вместе с тем такая практика имеет место. Так, 07.02.2009г. Г. на территории рынка, расположенного в г. Владимире, незаконно сбыл за 100 руб. З., участвующему в ОРМ «Проверочная закупка», проводимом сотрудниками УФСКН России по Владимирской области, ядовитое вещество метиловый спирт объемом 1500 мл., входящее в состав стеклоомывающей жидкости торговой марки «ЗИМНИК»

¹¹⁴ 17бета-гидрокси-5альфа-андрост-1-ен-3-он.

¹¹⁵ Информационное письмо «В отношении тестостерона» № 9/1/3208 от 23.06.2009.

объемом 5000 мл. Гражданин Г. осужден по приговору Ленинского районного суда г. Владимира¹¹⁶.

В г. Копейске Челябинской области сотрудниками УВД в результате комплекса оперативно-розыскных мероприятий из незаконного оборота изъято почти 50 килограммов ртути. Ядовитое вещество, которое продавцы доставили на встречу в багажнике легкового автомобиля, находилось в трех обычных пластиковых бутылках объемом полтора и два литра¹¹⁷.

Ядовитые вещества оказывают токсическое воздействие на организм человека. Даже при употреблении малых доз они могут вызвать тяжелое отравление или причинить смерть. К категории ядовитых относятся вещества, способные вызывать отравление организма при вдыхании, попадании внутрь и (или) при контакте с кожей¹¹⁸.

Виды химически опасных ядовитых веществ различают по клинической картине воздействия (см. Приложение 11)¹¹⁹.

К веществам с преимущественно удушающим действием относятся токсические соединения, для которых главным объектом воздействия на организм являются дыхательные пути¹²⁰.

К веществам преимущественно общейядовитого действия относятся соединения, способные вызывать острое нарушение энергетического обмена,

¹¹⁶ Приговор от 16.06.09 Покушение на незаконный сбыт ядовитых веществ. - Дело № 1-205/09.

¹¹⁷ <http://www.mvd.ru/news/14060/> Пресс-служба ГУВД по Челябинской области / Судебная практика.

¹¹⁸ Среднесмертельная доза при попадании в желудок ядовитой жидкости — до 500 мг/кг, твердого вещества — до 200 мг/кг; при попадании на кожу — до 1000 мг/кг. Летальная концентрация при вдыхании пыли — до 10 мг/дм³, газа — не более 5000 см³/м³.

¹¹⁹ ГОСТ Р 22.0.05-94. Техногенные ЧС. Термины и определения.

¹²⁰ Поражение организма при воздействии веществ удушающего действия условно подразделяют на четыре периода: период контакта с веществом, период скрытого действия, период токсического отека легких и период осложнений. Длительность каждого периода определяется токсическими свойствами каждого вещества и величиной экспозиционной дозы. При действии паров ряда веществ в высоких концентрациях возможен быстрый летальный исход от шокового состояния, вызванного химическим ожогом открытых участков кожи, слизистых оболочек верхних дыхательных путей и легких.

которое и является в тяжелых случаях причиной гибели пораженного¹²¹. Эти вещества подразделяют на яды крови и тканевые яды¹²².

Контролируемость ядовитых веществ установлена постановлением Правительства РФ № 930 от 3.08.1996г., постановлением Правительства РФ №278 от 16.03.1996 г. и Постановлением Правительства РФ от 29.12.2007 г. № 964. В списки включены лекарственные, а также другие синтетические и природные вещества, не разрешенные в качестве лекарственных средств. Списки «ядовитых» веществ включают более 40 наименований¹²³.

Отнесение вещества к числу ядовитых до недавнего времени входило в компетенцию ПККН. При этом в примечаниях к спискам сильнодействующих и ядовитых веществ отсутствовали требования о распространении мер контроля данного списка на изомеры перечисленных в нем веществ в тех случаях, когда существование таких изомеров возможно в рамках данного химического обозначения. Таким образом, например, наличие в списке гиосциамина и его солей, название которого, согласно нормативной документации и справочной литературе¹²⁴, соответствует I-изомеру, не приводило к распространению аналогичных мер контроля на атропин, представляющий собой рацемическую смесь d- и l-изомеров гисциамина¹²⁵.

С вступлением в силу постановлений Правительства РФ №930 от 3.08.1996г. и № 964 от 29.12.2007 г. Списки, изданные ПККН, утратили свою силу, в том числе в списках появились примечания, которые устанавливают контроль за изомерами сильнодействующих веществ, а также их смесями. Изменилась и

¹²¹ Рекомендации по организации и ведению боевых действий подразделениями пожарной охраны при тушении пожаров на объектах с наличием аварийно химически опасных веществ (утв. МЧС РФ 8 декабря 2003г.) / Пожарная безопасность, 2004 г., № 3.

¹²² Тканевые яды делятся на ингибиторы ферментов дыхательной цепи, разобщители окисления и фосфорилирования и вещества, истощающие запасы субстратов для процессов биологического окисления.

¹²³ Среди них – метиловый спирт, пчелиный яд очищенный, некоторые соединения ртути, синильная кислота, стрихнин, фенол, цианистый калий, яд змеиный.

¹²⁴ The Merck Index / Encyclopedia of Chemicals, Drugs and Biologicals. Twelfth Edition. Merck & Co., Inc. Whitehouse Station, №-J, 1996.

¹²⁵ Бабаян, Э.А., Гаевский, А.В., Бардин, Е.В. К проблеме солей, изомеров и синонимов объектов, подлежащих контролю в РФ / Правовые аспекты оборота наркотических, психотропных, сильнодействующих, ядовитых веществ и прекурсоров. Нормативные документы. Методические материалы. Ответы на вопросы. — М.: Международный центр финансово-экономического развития, 2000. — С. 75.

процедура утверждения списков сильнодействующих и ядовитых веществ, которая привела к потере оперативности принятия решений.

В течение всего периода, когда за ПККН были закреплены полномочия по утверждению и редактированию списков, они неоднократно изменялись и дополнялись. В результате данной работы эти списки более адекватно отражали происходящие в обществе изменения. Такими качествами несколько обделен действующий сегодня механизм пересмотра списков сильнодействующих и ядовитых веществ, утвержденных постановлением Правительства РФ № 964 от 29.12.2007г. Внесение изменений и дополнений в него требует больших временных и организационных затрат.

Деятельность с большинством опасных для здоровья веществ в соответствии с ФЗ № 99-ФЗ от 04.05.2011г. подлежит обязательному лицензированию¹²⁶. Например, для осуществления оборота лекарственных средств, отнесенных к сильнодействующим или ядовитым веществам, юридическим лицам необходимо иметь лицензии¹²⁷, выданные в порядке, установленном законодательством РФ¹²⁸:

При осуществлении указанных видов деятельности юридические лица обязаны соблюдать лицензионные требования и условия, установленные постановлениями Правительства РФ №415 от 6.07.2006г., №416 от 6.07. 2006г. и №30 от 22.01.2007г.

В связи с изложенным и в целях единообразного толкования наименований сильнодействующих и ядовитых веществ, представляется целесообразным терминологию нормативных документов РФ привести в соответствие с терминологией Международных договоров РФ.

¹²⁶ ФЗ № 99-ФЗ от 04.05.2011г. «О лицензировании отдельных видов деятельности» / Собрание законодательства РФ», 09.05.2011, № 19, ст. 2716.

¹²⁷ Организациям-производителям лекарственных – лицензию на производство лекарственных средств;

организациям оптовой торговли лекарственными средствами и аптечным учреждениям – лицензию на фармацевтическую деятельность;

лечебно-профилактическим учреждениям – лицензию на медицинскую деятельность.

¹²⁸ Информационное письмо Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24 июня 2008г. №4406-РХ / сайт Минздравсоцразвития России в Internet (<http://www.minzdravsoc.ru>)

§ 1.4 Криминалистическое описание радиоактивных и иных опасных для здоровья объектов

Опасными для здоровья являются ядерные материалы и радиоактивные вещества. Опасность этих объектов обусловлена возможным вредным воздействием ионизирующего излучения на здоровье настоящего и будущего поколений.

Радиоактивными считаются вещества, находящиеся в газообразном, твердом или жидком состоянии, обладающие способностью к самопроизвольному превращению в другие химические элементы, сопровождающемуся испусканием ядерных излучений, а также материалы, содержащие или способные воспроизвести делящиеся ядерные вещества.

Высокая степень потенциальной и реальной опасности данной группы веществ связана с возможностью причинения значительных негативных последствий. При этом радиоактивные вещества успешно используются в энергетике, медицине, военной промышленности, научно-исследовательской работе и других важнейших сферах жизнедеятельности человека. Наряду с увеличением объема использования радиоактивных веществ и количества предприятий, учреждений и иных организаций, применяющих эти вещества в своей деятельности, неизбежен и рост количества нарушений в области их оборота, что может повлечь чрезвычайно опасные и разрушительные последствия.

Особое беспокойство в обществе вызывает возможное использование радиоактивных веществ и ядерных материалов в террористических целях. Проведенная учеными оценка имеющихся зарубежных и отечественных данных по терроризму показывает, что современное понимание терроризма в ядерной и радиационной областях рассматривается по различным видам угроз¹²⁹ (см. Приложение 12). Наблюдается увеличение количества преступлений террористической направленности. Так, в январе - декабре 2013 года зарегистрировано 661 преступление террористического характера (+3,8%)¹³⁰

¹²⁹ См. Котельников А.А. Предвидеть – значит предотвратить / Атомная стратегия 2004, № 12.

¹³⁰ Состояние преступности - январь-декабрь 2013 года /

При совершении правонарушений с использованием радиоактивных веществ может причиняться ущерб государству, регионам, предприятиям и другим органам, а также гражданам в виде потери трудоспособности, ухудшения состояния здоровья, требующего материальных затрат на его восстановление.

Радиоактивные вещества и ядерные материалы – это сырье, которое может служить для разработки, изготовления и испытания оружия массового поражения, вследствие чего в отношении них установлены специальные правила перемещения через таможенную границу РФ. Согласно ст. 5 ФЗ № 170-ФЗ от 21.11.1995г., ядерные материалы могут находиться в федеральной собственности или в собственности юридических лиц¹³¹. Перечень ядерных материалов, которые могут находиться исключительно в федеральной собственности, и Перечень российских юридических лиц, в собственности которых могут находиться ядерные материалы, утверждается Президентом РФ¹³².

Согласно техническим нормам, радиоактивными считаются вещества в любом агрегатном состоянии, содержащие радионуклиды¹³³ и обладающие способностью к самопроизвольному превращению в другие химические элементы, сопровождающемуся испусканием ядерных излучений¹³⁴.

Радиоактивные вещества могут создаваться, использоваться или храниться без получения специального разрешения на работу с источниками

<http://mvd.ru/Deljatelnost/statistics/reports/item/1609734/>

¹³¹ ФЗ № 170-ФЗ от 21.11.1995 г. «Об использовании атомной энергии» / Собрание законодательства РФ от 27.11.1995 г., № 48, ст. 4552.

¹³² Указ Президента РФ от 27.04.2007г. №556 «О реструктуризации атомного энергопромышленного комплекса РФ» / Собрание законодательства РФ от 30.04.2007 г., № 18, ст. 2185.

¹³³ Санитарные правила СП 2.6.1.799-99 «Основные санитарные правила обеспечения радиационной безопасности (ОСПОРБ-99)» утверждены Главным государственным санитарным врачом РФ 27.12.1999 г.

¹³⁴ Радионуклиды как потенциальные источники внутреннего облучения разделяются по степени радиационной опасности на четыре группы в зависимости от минимально значимой активности (МЗА):

- группа А - радионуклиды с минимально значимой активностью 10(3) Бк;
- группа Б - радионуклиды с минимально значимой активностью 10(4) и 10(5) Бк;
- группа В - радионуклиды с минимально значимой активностью 10(6) и 10(7) Бк;
- группа Г - радионуклиды с минимально значимой активностью 10(8) Бк и более.

ионизирующих излучений и последующего радиационного контроля, если они в твердом состоянии обладают соответствующей¹³⁵ удельной активностью¹³⁶;

ФЗ № 3-ФЗ от 9.01.1996 г.¹³⁷ определяет правовые основы обеспечения радиационной безопасности населения в целях охраны его здоровья¹³⁸. Ст. 10 данного закона гласит, что научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в области обращения с источниками ионизирующего излучения, проектирование, сооружение источников ионизирующего излучения, конструирование и изготовление для них технологического оборудования, средств радиационной защиты, а также работы в области добычи, производства, транспортирования, хранения, использования, обслуживания, утилизации и захоронения источников ионизирующего излучения осуществляются только на основании лицензий.

Контролируемость радиоактивных веществ и ядерных материалов заключается в том, что они включаются в Списки радиоактивных веществ и ядерных материалов, которые утверждаются указами и распоряжениями Президента РФ¹³⁹.

В законодательстве РФ предусмотрен порядок осуществления учета и контроля радиоактивных веществ, которые были начаты с принятием Постановления Правительства РФ №1298 от 11.10.1997г. «Об утверждении Правил организации системы государственного учета и контроля радиоактивных

¹³⁵ Менее 2·10⁻⁷ Ки/кг для источников альфа-излучения (кроме трансурановых элементов, удельная активность которых в источнике не должна превышать 1·10⁻⁸ Ки/кг);
менее 2·10⁻⁶ Ки/кг для источников бета-излучения;
менее 1·10⁻⁷ г-экв. радия/кг для источников гамма-излучения.

¹³⁶ ОСП-72/87 «Основные санитарные правила работы с радиоактивными веществами и другими источниками ионизирующих излучений».

¹³⁷ ФЗ № 3-ФЗ от 9.01.1996 г. «О радиационной безопасности населения» / Собрание законодательства РФ, 15.01.1996, № 3, ст. 141.

¹³⁸ Основными принципами обеспечения радиационной безопасности являются:
- принцип нормирования – непревышение допустимых пределов индивидуальных доз облучения граждан от всех источников ионизирующего излучения;
- принцип обоснования – запрещение всех видов деятельности по использованию источников ионизирующего излучения, при которых полученная для человека и общества польза не превышает риск возможного вреда, причиненного дополнительным к естественному радиационному фону облучением;
- принцип оптимизации – поддержание на возможно низком и достижимом уровне с учетом экономических и социальных факторов индивидуальных доз облучения и числа облучаемых лиц при использовании любого источника ионизирующего излучения.

¹³⁹ См., например, указы Президента РФ от 14.02.1996 г., № 202, от 8.03.2001 г., № 1005

веществ и радиоактивных отходов»¹⁴⁰. Осуществляет контроль и надзор за физической защитой пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, за системами единого государственного учета и контроля ядерных материалов, радиоактивных веществ и радиоактивных отходов в соответствии с постановлением Правительства РФ от 30.07.2004г. №401 Ростехнадзор.

В соответствии с постановлением Правительства, учету и контролю подлежат радиоактивные вещества и радиоактивные отходы в количествах и с активностью, величины которых превышают установленные федеральными нормами и правилами минимальные значения. Порядок ведения учета и контроля радиоактивных веществ и радиоактивных отходов регламентируется положением о государственном учете и контроле радиоактивных веществ и радиоактивных отходов, утверждаемым Федеральным агентством по атомной энергии по согласованию с федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов РФ.

Постановление Правительства РФ от 15.12.2000 г. № 973 утверждает положение «Об экспорте и импорте ядерных материалов, оборудования, специальных неядерных материалов и соответствующих технологий». ФТС России обеспечивает их учет и контроль при пересечении таможенной границы РФ, а также представляет полученную информацию в информационно-аналитические организации и центры сбора, обработки и передачи информации, обеспечивающие функционирование системы учета и контроля на федеральном уровне.

В качестве организационно-правового способа обеспечения законности в области обращения с радиоактивными веществами указывается прокурорский надзор за исполнением законодательства о ядерной и радиационной безопасности¹⁴¹.

К опасным для здоровья могут быть отнесены и иные вещества, способные тем или иным образом оказать вредоносное воздействие на организм человека. К данной группе веществ, по мнению диссертанта, относятся одурманивающие

¹⁴⁰ Постановление Правительства РФ от 11.10.1997 г., № 1298 «Об утверждении Правил организации системы государственного учета и контроля радиоактивных веществ и радиоактивных отходов».

¹⁴¹ Шевцов, М.Н. Обеспечение ядерной и радиационной безопасности средствами прокурорского надзора / Законодательство и экономика, № 9, 2006.

вещества, а также вещества, индивидуально не включенные в какие-либо списки и перечни, но которые отвечают рассматриваемым нами криминалистическим признакам опасности, например, аналоги или производные наркотических средств и психотропных веществ.

Одурманивающими веществами считаются вещества или смеси веществ, используемые с целью получения одурманивающего эффекта и внесенные в Список одурманивающих веществ¹⁴². Включение веществ в список одурманивающих осуществлялось ПККН на основании официальных данных об использовании конкретных веществ с целью получения одурманивающего эффекта¹⁴³. В настоящее время легитимность списков одурманивающих веществ, утвержденных ПККН, вызывает сомнение, поскольку комитет фактически прекратил свое существование. В связи с этим представляется, что наличие вредоносных свойств одурманивающих веществ должно подтверждаться соответствующими экспертными заключениями.

В соответствии с данными токсикологических исследований, вредоносность для здоровья человека одурманивающих веществ может заключаться в различных проявлениях. Например, при ингаляции парами растворителей нитрокрасок, в состав которых входит толуол, имеют место сужение сознания, двигательное возбуждение, быстрая смена аффекта от восторженного экстаза до неукротимой злобы, бледность, тахикардия, сухость во рту. При повторных опьянениях развивается приятное благодушное состояние с ощущением легкости тела, душевного подъема. Отмечаются случаи, когда

¹⁴² Утв. на заседаниях Постоянного комитета по контролю наркотиков: 9.10.1996г., протокол №51/7-96, 22.04.1998г., протокол №2/64-98, 14.04.1999г., протокол №2/71-99, 13.04.2005г., протокол №2/98-2005) / Новые лекарственные препараты, 2005г., №11.

¹⁴³ Основанием включения вещества или смеси в список одурманивающих являются:

- наличие убедительных данных, поступающих от экспертных, судебно-следственных, медицинских и правоохранительных органов о фактах использования конкретного средства для получения одурманивающего эффекта, в частности, изменяющего психику и поведение, и вовлечения соответствующих лиц в его потребление.
- имеющаяся фармакологическая оценка действия данного конкретного средства;
- токсикологическая оценка конкретного средства;
- наличие данных о том, что средство, как правило, не является предметом широкого повседневного потребления населением;
- наличие данных о том, что средство не находится в Списках наркотических средств и Списках психотропных веществ.

подростки, используя для ингаляции целлофановые мешки, находясь в состоянии глубокого опьянения, достигали смертельно опасного опьянения или погибали от удушья. Одурманивающие вещества могут быть использованы для заведомого приведения лица в беспомощное состояние с целью совершения краж и насильственных действий.

Оценивая действия лиц с использованием одурманивающих веществ, судьи Верховного Суда РФ обращают внимание на необходимость установления судом свойств и характера действия указанных веществ, а также обоснования в приговоре вывода о последствиях их введения в организм потерпевшего. Так, приговором Тимирязевского районного суда г.Москвы от 13.10.2003г. было установлено, что П. 11.04.2002г. по предварительной договоренности с Ч. подлил потерпевшим в пиво неустановленный медицинский препарат с содержанием барбитуратов и транквилизаторов, приведший их в полубессознательное состояние, а 13.04.2002г. он же по предварительной договоренности с Ч. и Т. подлил потерпевшим в напитки неустановленный медицинский препарат, вызывающий состояние одурманивания и также приведший их в полубессознательное состояние.

По другому факту совершения действий, связанных с опасными веществами, было установлено, что, согласно заключениям судебно-медицинского эксперта в отношении потерпевших М., Т., К. и П., признаков отравления у них не обнаружено и какого-либо вреда здоровью причинено не было. У потерпевшей Р. обнаружено отравление смесью барбитуратов и бензодиазепинов, которое также вреда здоровью не причинило. При пересмотре дела президиум Московского городского суда пришел к выводу о том, что органами следствия и судом не выяснено, какие именно медицинские препараты были использованы осужденными в процессе хищения, и не установлено, представляли ли они реальную опасность для жизни и здоровья потерпевших¹⁴⁴.

Требует оценки и криминалистическое значение опасности для здоровья аналогов наркотических средств и психотропных веществ. Согласно ФЗ №3-ФЗ от 12.01.1998г. аналоги наркотических средств и психотропных веществ – это запрещенные для оборота в РФ вещества синтетического или естественного

¹⁴⁴ Справка о результатах обобщения работы надзорной инстанции Московского городского суда по уголовным делам за 2005 г.

происхождения, не включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ, химическая структура и свойства которых сходны с химической структурой и со свойствами наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят.

Обосновывается введение данного понятия возможностью изготовления и использования веществ, обладающих выраженным наркотическим действием, но не включенных в Перечень. Это связано как с появлением новых веществ, обладающих наркотическими свойствами, так и с выявлением этих свойств у уже известных веществ. Так, в последнее время Перечень наркотических средств расширился за счет включения растения *Salvia divinorum*, Гавайская Роза *Argyreia Nervosa*, Кратом *Mitragyna speciosa* и Гуахос Микс *Guahos Mix*. Последнее время среди наркоманов стал популярен препарат тропикамид. Как отмечается, проблема его употребления принимает масштабы настоящего бедствия. При применении высоких доз вызывает возбуждение, психотические реакции. Препарат вызывает сильнейшее привыкание, регулярные инъекции приводят к ужасающим последствиям в очень короткие сроки. У наркоманов, употребляющих препарат, кожа в течение считанных недель становится цвета жёлтого воска, гемоглобин падает до 32 г/л. Кроме того, препарат очень доступен. Тропикамид 1% стоит в Москве в районе 30 рублей, а 0,5% – 80. Наркоманы используют 1%¹⁴⁵.

А.В. Табаков отмечает, что в результате экспериментального поиска, цели которого могут быть как законные, так и незаконные, время от времени создаются психоактивные вещества, которые отличаются молекулярным составом от известных наркотических средств и психотропных веществ. Такие вещества, которые именуются «дизайнерскими наркотиками» (англ. designer drugs), законодательству большинства стран известны как аналоги наркотических средств и психотропных веществ¹⁴⁶. Предполагается также, что

¹⁴⁵ <http://Nurris.livejournal.com/2078.html>

¹⁴⁶ Табаков, А.В. Особенности правового статуса, нормативного определения, формирования и применения списков наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых веществ и прекурсоров / Правовые вопросы таможенного дела: История. Теория. Практика. – 1 (23), 2005.

получаемые новые наркотические средства и психотропные вещества, до включения их в Перечень, как раз и будут являться аналогами¹⁴⁷.

Как заключают многие авторы, установленное в Законе определение аналогов наркотических средств и психотропных веществ требует серьезной доработки.

Во-первых, у авторов вызывает вопрос то, что аналоги определяются только как «вещества синтетического или естественного происхождения». Таким образом, в контексте статьи закона к аналогам не относятся растения, препараты и природные материалы, которые могут рассматриваться только как наркотические средства или психотропные вещества.

Во-вторых, к аналогам могут быть отнесены лишь те вещества, которые сходны с наркотическими средствами или психотропными веществами и по структуре, и по свойствам. Вместе с тем, как указывают авторы, для целого ряда синтетических веществ и особенно для веществ естественного происхождения и растений, такая связь может и не прослеживаться¹⁴⁸.

Вопрос о понятии аналогов поднимался не только в среде юристов. Довольно часто понятие «аналоги лекарственных средств» встречается в медицинских документах¹⁴⁹. По поводу определения препаратов-аналогов возникали дискуссии среди клинических фармакологов и специалистов в области фармакоэкономики. В результате дискуссий клинические фармакологи сошлись на следующем определении: «Препараты-аналоги – это запатентованные химические инновации с фармакологически схожим или аналогичным действием, не обладающие терапевтическими преимуществами в рамках соответствующих показаний, которые зачастую могут быть заменены дженериками инновационных препаратов»¹⁵⁰. При этом препаратами-аналогами стали называть все лекарственные средства, которые имеют патентную защиту

¹⁴⁷ Противодействие незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ. Учебно-методическое пособие / под ред. Сергеева А.Н. – М., 2005, стр. 227.

¹⁴⁸ Указ. работа. с. 227.

¹⁴⁹ См, например, «Дополнительные нормы отпуска наркотических и сильнодействующих анальгетиков для инкурабельных онкологических больных» (утв. на заседании Постоянного комитета по контролю наркотиков от 17.12.1996 г., протокол № 53/9-96); Инструкция Минздравмедпрома РФ от 28.05.1996г. «Порядок экспертизы, клинических испытаний, регистрации отечественных лекарственных средств (субстанций)».

¹⁵⁰ Fricke, Klaus, 2001; Dietrich E.S., 2001; Schwabe U, 2004.

на любой объект – например, активное вещество, процесс производства, применения, а также эксклюзивность досье, которые в данный момент не имеют дженериков с аналогичным действующим веществом¹⁵¹.

Таким образом, основной характеристикой препаратов-аналогов лекарственных средств является схожесть фармакологического действия. Что же касается критериев отнесения веществ к аналогам наркотических средств и психотропных веществ, определение которых приведено в ФЗ №3-ФЗ от 12.01.1998г., то оно имеет свои особенности.

Аналоги, как указано в ФЗ №3-ФЗ от 12.01.1998г., воспроизводят психоактивное действие наркотических средств и психотропных веществ¹⁵². При этом психоактивное действие вещества, как и любое другое свойство, может быть выражено в форме сигнала любой физической природы или в признаках. Признаки психоактивного воздействия различаются по быстрдействию, продолжительности, интенсивности действия, наличию седативного эффекта и другим показателям. Например, по фармакологическому действию дезоморфин является наркотическим анальгетиком, в чем схож с морфином. Действие дезоморфина наступает быстрее, чем у морфина, но его продолжительность короче, и менее выражен седативный эффект. При этом его анальгетическая активность в десять раз превышает аналогичную активность морфина¹⁵³, а биологическое действие другого вещества, сходного с действием опиатов, 3-метилфентанила, превышает по эффективности действие морфина в 5500 раз. Таким образом, для установления воспроизводимости психоактивного действия наркотического средства или психотропного вещества должны быть установлены критерии оценки его признаков и границы, за которыми следует вывод о несовпадении.

Неопределенным также представляется понятие сходство. Сходство по структуре между веществами может наблюдаться в наличии определенных

¹⁵¹ Вольская, Е. К вопросу о фармацевтических инновациях / Ремедиум, № 12, 2007.

¹⁵² То есть, и наркотические средства, и их аналоги оказывают соответствующее стимулирующее, депрессивное, галлюциногенное и т. п. воздействие на центральную нервную систему человека.

¹⁵³ Симонов, Е.А. Криминалистическое исследование дезоморфина / Сборник методических рекомендаций по криминалистическому исследованию наркотических средств и психотропных веществ, М., 2004, с. 47.

функциональных групп, родоначальной структуры, в рамках гомологического ряда и др. Сходство по свойствам – еще более неопределенный признак, поскольку вещества могут быть сходны по различным свойствам: химическим, физическим, функциональным, фармакологическим и др.

Таким образом, для отнесения какого-либо вещества к категории аналогов либо должны быть указаны свойства, подлежащие совпадению и границы совпадения этих свойств, либо этот признак должен быть исключен из определения. В качестве одного из вариантов изменения определения аналогов предлагается оставить один критерий отнесения веществ к категории аналогов – воспроизведение психоактивного действия наркотических средств и психотропных веществ¹⁵⁴.

Порядок отнесения каких-либо веществ к аналогам наркотических средств и психотропных веществ также не урегулирован законом. Вместе с тем, три статьи УК РФ и статья КоАП РФ предусматривают санкции за оборот аналогов наркотических средств и психотропных веществ, в том числе до десяти лет лишения свободы. Возникает вопрос, какое ведомство и на каких основаниях в рамках возникшего вопроса об обороте аналогов наркотического средства может отнести определенное вещество, химическая структура и свойства которого сходны с химической структурой и со свойствами наркотического средства или психотропного веществ к аналогам наркотических средств? Немаловажное значение имеет также количество времени, которое потребуется уполномоченному ведомству для установления наличия психоактивного действия вещества, сравнения его структуры и свойств с наркотическим средством или психотропным веществом с учетом установленных сроков производства предварительного расследования по уголовным делам или административного производства¹⁵⁵.

И.Л. Киреева высказывает предложение о создании и утверждении перечня аналогов наркотических средств и психотропных веществ в целях обеспечения единообразия правоприменения при уголовном преследовании за их незаконный

¹⁵⁴ Противодействие незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ. Учебно-методическое пособие / под ред. Сергеева А.Н. – М., 2005, стр. 228.

¹⁵⁵ См. подробнее: Иванова Е.В. Аналоги наркотических средств и психотропных веществ / Законность. -2009. - №10, с. 38-43.

оборот. В противном случае, как считает автор, определение экспертным путем сходства химической структуры и психоактивных свойств аналогов по отношению к наркотическим средствам и психотропным веществам в каждом конкретном случае может представлять определенную сложность и породить субъективизм¹⁵⁶.

По мнению А.В. Табакова, юридическое признание какого-либо вещества аналогом наркотического средства или психотропного вещества будет осуществляться не путем включения «кандидата в аналоги» в официальный список, что, по сути, было бы расширением Перечня, а путем установления экспертной организацией наличия у конкретного вещества совокупности необходимых и достаточных признаков, прямо указанных в законе как присущих аналогам. Автор считает возможной последующую систематизацию экспертных заключений об отнесении представленных на экспертизу объектов к аналогам наркотических средств и психотропных веществ, т.е. составление отдельного списка аналогов. В дальнейшем, по мнению автора, аналоги могут приобрести статус наркотических средств и психотропных веществ, что формально будет заключаться во внесении дополнений в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ.

В комментариях к ФЗ №3-ФЗ от 12.01.1998г. авторы указывают на возможность отнесения вещества к числу аналогов только на основе экспертного заключения¹⁵⁷.

Согласимся с необходимостью использования специальных знаний в решении вопроса об отнесении вещества к аналогам¹⁵⁸, во-первых, в силу указания Постановления Пленума Верховного Суда РФ №14 от 15.06.2006г.¹⁵⁹.

¹⁵⁶ Киреева, И.Л. Судебная практика по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 228 Уголовного кодекса РФ / Законы России: опыт, анализ, практика, 2007, № 1; Киреева, И. Л. Правовые основы борьбы с незаконным оборотом наркотиков / Автореф. дисс. к.ю.н. – М., 2010.

¹⁵⁷ Кузьмин, В.А., Китрова, Е.В. Комментарий к Федеральному закону от 8.01.1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах». - ООО «Новая правовая культура», 2006 г.

¹⁵⁸ В п. 2 постановления указано следующее: «имея в виду, что для определения вида средств и веществ (наркотическое, психотропное или их аналоги, сильнодействующее или ядовитое), их размеров, названий и свойств, происхождения, способа изготовления, производства или переработки, а также для установления принадлежности растений к культурам, содержащим наркотические вещества, требуются специальные знания, суды должны располагать соответствующими заключениями экспертов или специалистов».

Во-вторых, расследование уголовных дел предусматривает необходимость получения доказательств. В качестве доказательств по уголовным делам предусмотрены, в том числе, заключение эксперта и заключение специалиста.

Поскольку для решения вопроса о признании вещества аналогом сравнительному исследованию подлежат наркотические средства и психотропные вещества, производство экспертиз должно осуществляться в соответствии с ФЗ №3-ФЗ от 12.01.1998 г.¹⁶⁰. При этом, поскольку сравнению подлежит психоактивное действие веществ, проведение таких экспертиз относится к компетенции экспертных учреждений Министерства здравоохранения.

Деятельность судебно-экспертных учреждений Министерства здравоохранения и социального развития РФ регулируется Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 12 мая 2010 г. №346н¹⁶¹.

Отметим также, что, несмотря на указанную в инструкциях возможность производства экспертных исследований с наркотическими средствами и психотропными веществами, экспертные учреждения системы здравоохранения в ФЗ №3-ФЗ от 12.01.1998г. не указаны среди экспертных подразделений,

¹⁵⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 14 от 15.06.2006 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» / Бюллетень Верховного Суда РФ, № 8, август, 2006.

¹⁶⁰ Согласно статье 35 данного закона, проведение экспертиз с использованием наркотических средств и психотропных веществ или для их идентификации разрешается юридическим лицам при наличии лицензии на указанный вид деятельности. Проведение таких экспертиз в экспертных подразделениях Генеральной прокуратуры РФ, федерального органа исполнительной власти по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, федерального органа исполнительной власти в области внутренних дел, федерального органа исполнительной власти по таможенным делам, органов федеральной службы безопасности, судебно-экспертных организациях федерального органа исполнительной власти в области юстиции осуществляется без лицензии. Проведение таких экспертиз осуществляется также в экспертных подразделениях федерального органа исполнительной власти в области обороны.

¹⁶¹ Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ (Минздравсоцразвития России) от 12.05.2010 г., № 346н «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях РФ».

осуществляющих экспертную деятельность с наркотическими средствами без лицензии¹⁶².

Что касается использования специальных знаний в целях отнесения вещества к аналогам наркотических средств и психотропных веществ в форме заключения специалиста, то отметим принципиальную возможность получения такого вида доказательств. Так, специалистом может быть сообщена информация о зафиксированных в мировой практике случаях злоупотреблений одним из веществ, обладающих наркогенным потенциалом, но не включенных в Перечень наркотических средств и психотропных веществ. Возможно также получение информации о психоактивном действии определенного вещества, не являющегося с правовой точки зрения наркотическим средством или психотропным веществом.

Неразрешенным остается вопрос об установлении размера аналогов наркотических средств, которые не в любом случае могут совпадать с размерами, установленными для наркотического средства, психоактивное действие которого они воспроизводят. Поскольку разработка и выдача заключений об отнесении к размерам количеств наркотических средств, изучение зарубежного опыта в области контроля наркотических средств и психотропных веществ с целью использования в своей повседневной деятельности, оказание консультативной помощи заинтересованным министерствам и ведомствам и выдача заключений по запросам судебно-следственных органов, связанных с судебно-фармакологической правовой экспертизой наркотических средств и психотропных веществ, и международный контроль этих веществ относится к Компетенции ПККН¹⁶³, данные документы, полученные в рамках конкретного уголовного дела и в соответствии с нормами

¹⁶² Так, например, в Инструкции по организации и производству экспертных исследований в бюро судебно-медицинской экспертизы указано, что судебно-химические экспертные исследования проводят с целью выделения, идентификации и количественного определения (или исключения) ядовитых, наркотических, психотропных и сильнодействующих веществ, продуктов их превращения, главным образом, в органах и биологических жидкостях организма человека, а также в фармацевтических препаратах, пищевых продуктах, напитках, окружающей человека среде и предметах с интерпретацией полученных результатов.

¹⁶³ Положение о Постоянном комитете по контролю наркотиков, утвержденное Минздравом РФ 25.12.1992 г.

уголовно-процессуального права, могут быть использованы в качестве заключений специалиста.

Таким образом, в целях урегулирования пробелов в законодательстве, касающихся аналогов наркотических средств и психотропных веществ, представляется необходимым:

- изменение определения аналогов в части установления критериев воспроизводимости психоактивного действия, а также сходства структуры и свойств;
- законодательное урегулирование порядка отнесения к аналогам;
- нормативное закрепление учреждений и ведомств, уполномоченных отнести вещество к категории аналогов¹⁶⁴.

Требует серьезного рассмотрения с точки зрения криминалистического значения опасности для здоровья и понятие «производные наркотических средств». 30.10.2010г. постановлением Правительства РФ №882¹⁶⁵ в постановление Правительства РФ от 30.06.1998, №681, утверждающее Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ, внесены изменения, согласно которым в Список I включены также производные некоторых наркотических средств и психотропных веществ.

Постановлением Правительства РФ №1178 от 19.11.2012г.¹⁶⁶ примечания к Перечню дополнены определением данного понятия¹⁶⁷. Таким образом, налицо

¹⁶⁴ Иванова Е.В. Аналоги наркотических средств и психотропных веществ / Законность. - 2009. - №10, с. 38-43.

¹⁶⁵ Постановление Правительства РФ от 30.10.2010г., № 882 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства РФ по вопросу, связанному с оборотом производных наркотических средств и психотропных веществ» / Собрание законодательства РФ от 8.11.2010г., №45, ст. 5864.

¹⁶⁶ Постановление Правительства РФ от 19.11.2012 № 1178 «О внесении изменения в перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» / Собрание законодательства РФ, 26.11.2012, № 48, ст. 6686

¹⁶⁷ Производные наркотических средств и психотропных веществ являются веществами синтетического или естественного происхождения, которые не включены самостоятельными позициями в государственный реестр лекарственных средств или в настоящий перечень, химическая структура которых образована заменой (формальным замещением) одного или нескольких атомов водорода, галогенов и (или) гидроксильных групп в химической структуре соответствующего наркотического средства или психотропного вещества на иные одновалентные и (или) двухвалентные атомы или заместители (за исключением гидроксильной и карбоксильной групп), суммарное количество атомов углерода в которых не должно превышать количество атомов углерода в исходной химической структуре

ситуация, когда Перечень наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в РФ запрещён в соответствии с законодательством РФ и международными договорами РФ, неопределенно расширен. Введя понятие «производные» наркотических средств и психотропных веществ, Правительство РФ ушло от неопределенного термина «аналоги» наркотических средств и психотропных веществ, позволив вместе с тем считать наркотическими средствами и психотропными веществами широкую группу веществ, имеющих изменения в химической структуре в некоторой части, названной «базовой».

Несмотря на безусловно положительную попытку исключить неопределенность понятия «аналоги», «производные» наркотических средств и психотропных веществ, не могут удовлетворять всем критериям, необходимым для законного осуществления столь строгого контроля за оборотом данных веществ.

Из введенного Правительством РФ понятия «производные наркотических средств и психотропных веществ», являющихся достаточно определенными в части сходства химической структуры, в отличие от «аналогов», абсолютно не следует наличие у них соответствующего психоактивного действия, отвечающего критериям контролируемости. Более того в процессе признания данных веществ контролируемыми, отсутствует стадия установления как признака вредоносности, так и признака криминальности в виде наличного или возможного вреда, причиняемого общественным отношениям. В связи с этим, следует отметить, что нововведенное понятие производных в контроле за оборотом наркотических средств и психотропных веществ не соответствует принципу законности и обоснованности. Более того, реализация в практической деятельности данного нововведения может повлечь серьезные нарушения прав граждан в РФ.

Таким образом можно отметить, что опасными для здоровья могут быть признаны и вещества, индивидуально не включенные в специальные списки и перечни, однако в таком случае вредоносность этих веществ должна быть установлена экспертным путем.

§ 1.5 Использование специальных знаний в получении криминалистически значимой информации об опасных для здоровья веществах

При расследовании преступлений опасные для здоровья вещества могут иметь различное криминалистическое значение. Обладая свойствами, вредоносными для человека, опасные для здоровья вещества представляют собой источники криминалистически значимой информации:

- сами по себе являясь веществами, запрещенными к обороту;
- являясь включенными в действия, противоречащие нормативно установленному порядку;
- являясь средствами причинения вреда здоровью конкретного человека.

Криминалистическое значение самих опасных для здоровья веществ определяется их контролируемостью. Так, наркотические средства и психотропные вещества списка I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, находясь в обстановке расследуемого события, во всяком случае образуют состав преступления или административного правонарушения. Таким образом, источником криминалистически значимой информации является состав опасного вещества.

Полный состав опасного вещества в некоторых случаях имеет особо важное значение для дела. Так, если в составе смеси, содержащей эфедрин и парацетамол, установить только наличие эфедрина, то это позволяет считать данную смесь сильнодействующим веществом. В то же время установление полного состава смеси, то есть и эфедрина и парацетамола является фактором, исключающим критерий контролируемости. Зная об этом, недобросовестные сотрудники могут поставить на разрешение сведущего лица только вопрос о наличии в составе смеси сильнодействующих веществ, игнорируя возможность наличия других фармакологически активных компонентов. Проведенный нами анализ уголовных дел показал, что в 2% случаев обвиняемому вменялся сбыт именно такой смеси.

Использование специальных знаний при установлении состава опасного вещества является обязательным в силу указания п. 2 ППВС РФ от 15.06.2006г., №14.

Критерием разграничения состава преступления от административного правонарушения при незаконном хранении, приобретении, перевозке, изготовлении, переработке является количественный признак опасного для здоровья вещества, оборот которого контролируется на территории РФ. При этом данный признак имеет абстрактный, обобщенный характер, привязанный к определенному виду вещества, но не к конкретной ситуации расследуемого события.

Установление количественного признака опасных веществ является задачей, решаемой с обязательным использованием специальных знаний в силу п. 2 ППВС РФ от 15.06.2006г., №14.

Регламентировав количественный признак для соответствующих групп опасных для здоровья веществ, законодатель ни в одном из нормативных документов не определил порядок его исчисления. Данное обстоятельство привело к тому, что нормы, устанавливающие количественный признак опасного вещества, стали трактоваться субъектами уголовного процесса с формальной точки зрения. Так, появились факты отмены прокурорами постановлений о прекращении уголовных дел, в которых установлены размеры наркотических средств без учета массы растворителя. Например, 26.04.2007г. постановление о прекращении уголовного дела в отношении гр. П., прекращенное по основанию п.2 ч.1 и ч.2 ст. 24 УПК, было отменено первым заместителем прокурора Московской области как незаконное, так как наркотическое средство – дезоморфин – входит в Список I. Поэтому, как указано в постановлении, «решая вопрос о том, относится ли оно и нейтральное вещество к крупному и особо крупному размерам, следует исходить из предназначения указанной смеси для немедицинского употребления, а не из пересчета на сухой остаток. Решение по делу следует принять с учетом массы наркотика и раствора». Основанием подобных решений прокуратуры послужил документ ФСКН России «Об определении количества наркотического средства» от 17.05.07г., предписывающий при определении количества наркотических средств, включенных в Список I Перечня, «исходить из общей массы раствора». Обосновано было данное заявление тем, что в соответствии с ФЗ №3-ФЗ от 12.01.1998г. наркотическими средствами являются смеси веществ в любом

физическом состоянии, содержащие одно или несколько наркотических средств или психотропных веществ, включенных в Перечень. При этом под физическим, как отмечают авторы документа, следует понимать твердое или жидкое состояние. Кроме того, по мнению авторов, из текста постановления Правительства РФ от 30.06.1998г., №681 следует, что наркотическими средствами и психотропными веществами Списка I являются «все смеси, в состав которых входят наркотические средства и психотропные вещества данного списка, независимо от их количества»¹⁶⁸.

Анализируя указанный подход к установлению количественного признака опасного для здоровья вещества, следует отметить, что налицо смешение таких понятий, как «меры контроля», «формы употребления» и «порядок исчисления» количеств для целей соответствующих статей УК РФ.

Меры контроля опасных для здоровья веществ обусловлены установленным порядком оборота, нарушение которого образует состав противоправного деяния. В нормативных документах для опасных для здоровья веществ определены такие меры контроля, как запрет на оборот этих веществ в любом состоянии, форме или смеси; предоставление возможности деятельности только государственным предприятиям; обязательное лицензирование деятельности вне зависимости от форм собственности; отнесение разрешаемых лекарственных средств к рецептурным или безрецептурным группам, их предметно-количественный учет и т.д.

Общий подход к контролю опасных для здоровья веществ заключается в том, что меры контроля распространяются не только на вещество, обладающее опасными свойствами, но и на смеси, растворы и лекарственные формы¹⁶⁹. Таким образом, контролируются, как правило, действия с опасными веществами, находящимися как в чистом виде, так и в смеси с нейтральными компонентами.

¹⁶⁸ В примечании к постановлению Правительства указывается, что в состав таких смесей помимо таких нейтральных компонентов, как крахмал, бикарбонат натрия, тальк и т.п., может входить и вода.

¹⁶⁹ Так, в примечании к постановлению Правительства № 681 РФ от 30.06.1998г. указывается, что контроль распространяется на все средства и вещества, внесенные в Перечень, какими бы фирменными названиями они не обозначались. Контроль распространяется также на препараты, содержащие средства и вещества, указанные в Перечне, независимо от их количества и наличия нейтральных компонентов (вода, крахмал, сахар, бикарбонат натрия, тальк и т.п.).

В оценке и квалификации действий, совершаемых с опасными для здоровья веществами, особое значение приобретает употребление терминов смесь и примесь. Так, понятие «смесь», согласно толковому словарю, представляет собой все разнородное, перемешанное, смешанное в одно целое¹⁷⁰. Термин «примеси», согласно пояснению к ТН ВЭД России, используется исключительно для веществ, присутствие которых в отдельном химическом соединении является единственным и непосредственным результатом процесса производства. Эти вещества могут появиться в результате влияния любых¹⁷¹ факторов, присутствующих в таком процессе¹⁷².

Как отмечается, при оценке оборота смеси, содержащей опасное для здоровья вещество, необходимо учитывать цели ее сбыта. Так, если у физического лица обнаружена во владении смесь, содержащая наркотическое средство, то данная смесь могла быть изготовлена этим физическим лицом либо для увеличения ее массы, чтобы получить большую финансовую выгоду, либо для усиления действия этого средства¹⁷³. Именно такой подход к контролю смесей наркотических средств, содержащихся в I Списке Перечня наркотических средств и психотропных веществ, наблюдается у законодателя. К примеру, семена растения мак, содержащие в качестве примеси наркотические средства, не используются в качестве компонента, увеличивающего объем смеси, а применяются как одно из средств камуфлирования.

Препаратам и смесям, содержащим опасные для здоровья вещества, может быть придана различная форма для удобства употребления. В нормативной и научной литературе встречается понятие «лекарственная форма», то есть придаваемое лекарственному средству удобное для применения состояние, при

¹⁷⁰ Даль, В. Толковый словарь живого великорусского языка (современное написание слов). - М.: «Цитадель», 1998, OCR Палек, 1998 г.

¹⁷¹ а) неполнота превращения исходных материалов;

б) присутствие примесей в исходных материалах;

в) реагенты, используемые в процессе производства (включая очистку);

г) побочные продукты.

¹⁷² Пояснения к Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности РФ (ТН ВЭД России) (Том 2. Разделы VI - VIII. Группы 29 - 43), - М, ФТС, 2007.

¹⁷³ Разъяснения Постоянного комитета по контролю наркотиков по запросам работников аптек, судебно-следственных органов и экспертов / Новые лекарственные препараты, 2003 г., № 6

котором достигается необходимый лечебный эффект¹⁷⁴. Данное понятие употребляется для указания способа применения вещества в медицинской, экспертной и судебно-следственной практике. Лекарственной формой в фармакопее называется одно или несколько лекарственных веществ, подвергшихся определенной специальной обработке для удобства применения больным. Согласно ФЗ № 61-ФЗ от 12.04.2010г., лекарственная форма – это состояние лекарственного препарата, соответствующее способам его введения и применения и обеспечивающее достижение необходимого лечебного эффекта¹⁷⁵.

В качестве лекарственных форм известны: порошки, сборы, жидкие лекарственные формы, мази, пасты, суппозитории, пилюли, таблетки, пролонгированные формы и др. Лекарственные формы, содержащие опасные вещества в отсутствие других фармакологически активных компонентов, контролируются наряду опасными для здоровья веществами, входящими в их состав. Использование специальных знаний в определении состояния опасного вещества и установлении признаков лекарственной формы обязательным не является. Вместе с тем, по мнению диссертанта, установление признаков лекарственной формы становится обязательным при установлении незаконных действий, связанных с сильнодействующими веществами, поскольку соответствующему контролю подлежат только лекарственные формы, какими бы фирменными (торговыми) названиями они не обозначались, в состав которых входят перечисленные в настоящем списке вещества в сочетании с фармакологическими неактивными компонентами¹⁷⁶.

Порядок исчисления количества опасных для здоровья веществ не зависит от нормативно установленных мер контроля вещества, но имеет непосредственное отношение к квалифицирующему признаку состава преступления.

Существуют различные подходы к установлению размеров опасных для здоровья веществ.

¹⁷⁴ Муравьев, И.А. Технология лекарств, Москва, Медицина, 1971; Федеральный Закон о наркотических средствах и психотропных веществах» №3-ФЗ, постановление Правительства РФ от 18.08.2007 г., №527 «О порядке ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из РФ наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров»

¹⁷⁵ Федеральный закон от 12.04.2010, № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» / Собрание законодательства РФ», 19.04.2010, № 16, ст. 1815.

¹⁷⁶ См. Постановление Правительства РФ от 29.12.2007 г., № 964.

Так, исчисление количества запрещенных к обороту наркотических средств, то есть наркотических средств, включенных в Список I Перечня, согласно примечанию к Списку I осуществляется таким образом, что «крупный и особо крупный размеры для смесей, в состав которых входит хотя бы одно наркотическое средство или психотропное вещество, независимо от их содержания в смеси, соответствует крупному и особо крупному размерам, применяемым для наркотического средства или психотропного вещества Списка I, для которого установлены более строгие меры контроля»¹⁷⁷.

Наркотические средства, запрещенные к обороту, могут быть изъяты как в чистом виде, например, каннабис, опий, масло каннабиса, так и в смеси с различными компонентами. Так, наркотические средства Списка I смешивают или с фармакологически активными веществами для усиления их действия, или с нейтральными наполнителями для увеличения их количества. При этом как наркотические средства Списка I, так и их смеси для удобства употребления могут изыматься в различных формах: порошков, комков, спрессованных плиток, таблеток; растворов различной концентрации; суспензий; масел; мази, пасты.

Исчисление количеств твердых веществ, какая бы форма им ни была придана, определяется путем взвешивания с определенной точностью. Затруднения в порядке исчисления количеств возникают с появлением в составе смеси, содержащей контролируемое вещество, воды или любого другого растворителя, которые способны в короткий период времени изменить массу вещества.

В постановлении Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002 порядок исчисления количества некоторых наркотических средств и веществ, а также жидкостей и растворов, содержащих хотя бы одно наркотическое средство или психотропное вещество, определен посредством указания на необходимость высушивания до постоянной массы при температуре 70-110⁰С. Это касается

¹⁷⁷ Если смесь включает одно наркотическое средство, то крупный или особо крупный размер для смеси соответствует крупному или особо крупному размеру того наркотического средства, которое в нем содержится. В случае содержания в смеси нескольких наркотических средств, крупный или особо крупный размер смеси соответствует крупному или особо крупному размеру того наркотического средства, для которого указан наименьший крупный или особо крупный размер.

порядка исчисления количества наркотических средств растительного происхождения¹⁷⁸, а также наркотических средств, изготавливаемых в кустарных условиях¹⁷⁹. То есть, количественный признак этих опасных веществ исчисляется без учета растворителя, исходя из массы растворенной смеси или в пересчете на сухой остаток.

В отношении остальных опасных для здоровья веществ отсутствует вообще какое-либо указание на порядок исчисления их количества в различных формах. В настоящее время в практике исчисление количества опасных веществ, содержащих растворитель, осуществляется по-разному. Так, в некоторых экспертных заключениях учреждений системы МВД РФ расчет количества вещества в растворе осуществляется посредством количественного определения содержания активного вещества без учета нейтральных компонентов. Другой подход наблюдается в случае, когда количество рассчитывается путем пересчета на сухой остаток. ФСКН России при оценке количества опасного вещества исходит из массы раствора¹⁸⁰.

Вместе с тем, наличие незначительной влажности некоторых опасных для здоровья веществ, не определяемой тактильно, если порядок исчисления количества вещества не установлен, может иметь серьезные правовые последствия. Так, личное производство более 1500 экспертиз и исследований, а также опросы экспертов позволяют отметить, что вещество, являющееся предметом преступления, количественный признак которого влияет на квалификацию, может потерять в весе за период от производства исследования до производства экспертизы до 20%. Например, размер гашиша, поступившего на исследование массой 6,14г, при производстве экспертизы составил 5,42г (экспертом израсходовано 0,01г.). Аналогичную ситуацию можно отметить и для героина, амфетамина, метамфетамина и др.

¹⁷⁸ Каннабис, лист кока, маковая солома, опий (в том числе медицинский), опийный мак, кат.

¹⁷⁹ Ацетилированный опий, кустарно изготовленные препараты из эфедрина, псевдоэфедрина фенилпропаноламина или из препаратов, их содержащих, масло каннабиса (гашишное масло), экстракт маковой соломы.

¹⁸⁰ См., например, мат-лы уголовного дела № 2014867680.

Не вносит ясности в порядок исчисления количественного признака и указание, имеющееся в ППВС РФ №14 от 15.06.2006г.¹⁸¹. Остается непонятным, определяется ли вес опасного вещества с учетом массы растворителя, либо иным способом.

Аналогичные вопросы вызывает отсутствие порядка исчисления количеств сильнодействующих и ядовитых веществ, размеры которых утверждены постановлением Правительства РФ №964 от 29.12.2007г. В связи с этим в научной литературе¹⁸² отмечается, что данное постановление внесло проблемы в деятельность аптечных предприятий в части отпуска востребованных потребителями лекарственных препаратов, разрешенных к отпуску из аптек без рецепта врача¹⁸³.

¹⁸¹ В данном документе разъясняется, что «Если наркотическое средство или психотропное вещество, включенное в Список I (или кокаин, кокаина гидрохлорид) входит в состав смеси (препарата), содержащей одно наркотическое средство или психотропное вещество, его размер определяется весом всей смеси.

В тех случаях, когда наркотическое средство или психотропное вещество, включенное в Список I (или кокаин, кокаина гидрохлорид), входит в состав смеси (препарата), содержащей более одного наркотического средства или психотропного вещества, его количество определяется весом всей смеси по наркотическому средству или психотропному веществу, для которого установлен наименьший крупный или особо крупный размер.

¹⁸² Неволина, Е. РААС анализирует и предлагает / Российские аптеки, № 6, 2008.

¹⁸³ Проблемы обусловлены тем, что изложенная в Постановлении формулировка позволяет предположить, что под его действие попадают такие сердечно-сосудистые препараты, как валокордин, корвалол и др. В абзаце Постановления про смеси и растворы нет четкого указания, что его действие вступает в силу только при условии, если в состав препарата не входят другие фармакологически активные препараты, определяющие специфическую активность препарата. Кроме этого, Постановление содержит раздел «Крупный размер сильнодействующих веществ для целей статьи 234 Уголовного кодекса РФ», где уточняется, что крупный размер для лекарственной формы (смеси, раствора) определяется «из общего количества (лекарственной формы) без пересчета на действующее вещество». Таким образом, получается, что флакон валокордина объемом 60 мл будет считаться как 60 г сильнодействующего вещества – фенобарбитала, в то время как крупным размером по данному веществу считается 30 г. Сложившаяся практика лицензирования, установленная Росздравнадзором, такова, что лицензии на фармдеятельность выдаются с правом работы с сильнодействующими и ядовитыми веществами и без такового. Таким образом, аптека, реализуя лекарственные формы, смеси и растворы, в состав которых входит хотя бы одно сильнодействующее или ядовитое вещество, нарушает лицензионные условия, установленные Росздравнадзором. По сложившейся практике, в аптеках исторически применялись Списки сильнодействующих и ядовитых веществ, утвержденные ПККН, на них дана ссылка и в приложении к лицензии на фармдеятельность, выдаваемую Росздравнадзором. До настоящего времени Минздравсоцразвития РФ не дал разъяснения по правилам хранения СДВ, а также не уточнил, на какие Списки должны ориентироваться аптечные организации в своей работе.

Представляется, что подход к установлению количественного признака опасных для здоровья веществ должен быть произведен от целей их использования. В связи с этим диссертант считает необходимым:

1. Установленный порядок исчисления количества для отдельно указанных наркотических средств распространить на весь Список I, для чего в примечании к постановлению Правительства РФ № 1002 от 01.10.2012г. указать, что исчисление количеств всех наркотических средств осуществляется после высушивания до постоянной массы при температуре 70-110⁰С.

2. Исчисление количества наркотических средств, психотропных, сильнодействующих или ядовитых веществ, являющихся одновременно лекарственными препаратами, следует осуществлять с учетом характеристик той лекарственной формы, в которой содержится контролируемое сильнодействующее или ядовитое вещество¹⁸⁴.

3. Вещества, не являющиеся лекарственными препаратами, но содержащие контролируемые вещества должны считаться смесями. Исчисление их количественного признака должно осуществляться аналогично порядку исчисления количеств запрещенных к обороту опасных для здоровья веществ, т.е. массой всей смеси, высушенной до постоянной массы. В примечании к постановлению Правительства РФ от 29.12.2007г., №964 указать: «размер смеси веществ, содержащей контролируемое вещество, определяется массой всей смеси после высушивания до постоянной массы при температуре 70-110⁰С».

Являясь источником криминалистически значимой информации, опасные для здоровья вещества могут находиться в обстановке расследуемого события как в виде, пригодном для использования, так и в форме совокупности компонентов, из которых данные вещества могут быть легко извлечены или изготовлены. В этой связи криминалистическое значение приобретают прекурсоры либо иная совокупность компонентов, пригодных для быстрого изготовления опасных для здоровья веществ.

¹⁸⁴ Таким образом, например, был определен порядок установления размеров лекарственных средств ПККН. Если лекарственной формой являлись таблетки, то количество сильнодействующего вещества определялось количеством таблеток, размер лекарственной формы в виде раствора сильнодействующего вещества – в миллилитрах, и т.д. Исчисление количеств лекарственных средств следует осуществлять в единицах измерения, принятых для соответствующих лекарственных форм.

Возможность изготовления какого-либо опасного вещества или смеси веществ, представляющих опасность, включает действия по подготовке компонентов для изготовления, оборудования, а также владение информацией о последовательности действий по изготовлению. На необходимость использования специальных знаний для установления способа изготовления, производства или переработки наркотического средства, психотропного вещества или их аналогов, сильнодействующего или ядовитого веществ указано в п. 2. ППВС РФ №14 от 15.06.2006г.

Учитывая, что многие компоненты, из которых могут быть изготовлены опасные для здоровья вещества, являются контролируемыми, их криминалистическое значение находится в зависимости от целей использования. Особое значение это имеет, если тот или иной объект, содержащий опасное вещество, широко используется в повседневной жизни населения, как например, миндаль, акация серебристая, мак пищевой и другие. Рассмотрим на примере семян растения мак криминалистическое значение объекта, содержащего ничтожно малые количества опасного для здоровья вещества.

В последние годы семена растения мак, содержащие в своем составе наркотически активные компоненты, широко используются наркоманами для получения наркотических средств. Так, анализ сведений о результатах работы правоохранительных органов по выявлению и раскрытию преступлений, связанных с незаконным оборотом на территории оперативного обслуживания семян мака, содержащих в качестве примеси наркотические средства, за 2008 – 2013 годы показал его устойчивую криминальную востребованность на территориях 33 субъектов РФ¹⁸⁵. Как отмечается в официальных документах, за 2013 г. правоохранительными органами на территории РФ выявлено 1905 притонов, организованных для потребления наркотических средств,

¹⁸⁵ В республиках Дагестан, Ингушетия, Северная Осетия – Алания, Калмыкия, Башкортостан, Мордовия, Татарстан, Тыва, Чувашской, Кабардино-Балкарской, Карачаево-Черкесской республиках, Краснодарском, Ставропольском краях, Курганской, Свердловской, Челябинской, Белгородской, Брянской, Владимирской, Воронежской, Калужской, Курской, Липецкой, Московской, Орловской, Тамбовской, Тульской, Ростовской, Амурской, Сахалинской областях, г. Москве, Ханты-Мансийском, Ямало-Ненецком автономных округах.

изготовленных из семян растения мак, содержащих в качестве примеси наркотически активные компоненты¹⁸⁶.

Достаточно широкое использование данного вещества обусловлено тем, что средняя стоимость наркотической дозы ацетилированного опия, полученного из семян мака, содержащих в качестве примеси наркотически активные компоненты, согласно анализу оперативных данных, на территории Сибирского федерального округа составляла 100 рублей, Центрального федерального округа – 289 рублей, Уральского федерального округа – 374 рубля, Северо-Кавказского федерального округа – 375 рублей, Дальневосточного федерального округа – 425 рублей, Южного федерального округа – 447 рублей и Приволжского федерального округа – 463 рубля.

По мнению Е.Р. Россинской, семена мака используются с целью «фальсификации назначения»¹⁸⁷, под которой в криминалистической литературе понимается создание ложной информации об объекте и его криминальное видоизменение (или осознанное сокрытие данной информации)¹⁸⁸.

Криминалистическое значение данного объекта состоит в том, что содержащиеся в составе семян примеси являются источниками наркотически активных алкалоидов морфина и (или) кодеина, которые используются для изготовления более сильных наркотических средств (ацетилированного опия и героина)¹⁸⁹. Морфин и кодеин, в свою очередь, являясь наркотическими средствами, могут оказывать психоактивное действие, но не используются непосредственно для получения наркотического эффекта¹⁹⁰. Таким образом,

¹⁸⁶ Аналитическая справка о результатах работы правоохранительных органов за 2008-2013г. по выявлению и раскрытию преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, маскированных под пищевой мак.

¹⁸⁷ Россинская, Е.Р., Лазарева, Л.В. Некоторые правовые и криминалистические аспекты борьбы с «псевдоправовым» оборотом наркотиков / Законы России: опыт, анализ, практика. – 2007, № 8.

¹⁸⁸ Белкин, Р.С. Курс криминалистики. – М.: ЮНИТИ, 2001, с.769.

¹⁸⁹ Фрагменты стебля, коробочек мака и незрелые семена являются источником наркотически активных компонентов, которые и являются веществами, применяемым для изготовления таких наркотических средств, как экстракт маковой соломы, ацетилированный опий, героин.

¹⁹⁰ Согласно Постановлению Правительства РФ от 30.06.1998 г., № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ», морфин, кодеин внесены в Список II наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в РФ ограничен и в отношении которых устанавливаются меры контроля в соответствии с законодательством РФ и международными договорами РФ.

незаконные действия направлены не на получение наркотического эффекта от содержащихся в составе семян морфина и кодеина.

Несмотря на это, по официальным данным за 2013 год правоохранительными органами возбуждено 2729 дел о преступлениях, предусмотренных статьями 228 и 228.1 УК РФ, связанных с оборотом семян растения мак, содержащих в своем составе ничтожно малые количества опасных для здоровья веществ. Так, при расследовании уголовного дела № 201022127/55, возбужденного 7.03.2010г. по ч.3 ст. 30, п. б ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, по согласованию с органами прокуратуры Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, подозреваемому вменен сбыт общей массы смеси семян растения мак и маковой соломы, что составляет более 2,8 т. В суде г. Калуга постановлен приговор по уголовному делу по обвинению П. и Д., руководителей фирмы ООО «Крайдер-С», в сбыте семян растения мак, содержащих в общей массе маковую солому в количестве около 40 кг.¹⁹¹ В суде г. Коломна Московской области вменялся сбыт наркотического средства морфин, содержащегося в семенах растения мак. Таким образом, единый подход к квалификации деяний, связанных с объектами, содержащими ничтожно малые количества опасных для здоровья веществ, отсутствует.

В связи с этим следует отметить, что имеют место некоторые особенности контроля веществ в зависимости от степени их опасности. Так, любые смеси и формы, содержащие запрещенные к обороту наркотические средства или психотропные вещества, контролируются наряду с тем наркотическим средством или психотропным веществом, которое в ней содержится.

Если наркотические средства или психотропные вещества присутствуют в малых количествах в составе лекарственного средства, то оговорки в ФЗ №3-ФЗ от 12.01.1998г., постановлениях Правительства РФ, а также в действующих Конвенциях имеют специальные разъяснения о том, что указанные препараты могут быть изъяты из некоторых мер контроля при условии, если из них не могут быть извлечены легкодоступным способом наркотические средства или психотропные вещества. Если же препараты содержат любые количества, в том числе малые, наркотических средств, психотропных и сильнодействующих

¹⁹¹ О материалах уголовного дела см. подробнее: Богданов В. Горе маковое / «Российская газета» – Федеральный выпуск № 4852 от 9.02.2009г.

веществ в сочетании с нейтральными наполнителями, то они контролируются в том объеме, который предусмотрен для наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ, находящихся в данном Списке, независимо от дозировок.

Следует отметить, что большинство объектов, содержащих ничтожно малые количества опасных для здоровья веществ, индивидуально не контролируются¹⁹². Это обусловлено признаками, используемыми в качестве критериев отнесения вещества к категории контролируемых¹⁹³, а именно: данные о том, что вещество способно вызывать состояние зависимости; оказывать стимулирующее или депрессивное воздействие на центральную нервную систему, вызывая галлюцинации или нарушения моторной функции, либо мышления, либо поведения, либо восприятия, либо настроения; приводить к злоупотреблению и вредным последствиям, аналогичным какому-либо веществу, включенному в Списки I, II, III или IV Единой конвенции о наркотических средствах 1961 г.¹⁹⁴, а также если существуют достаточные свидетельства того, что имеет место злоупотребление данным веществом или существует вероятность такого злоупотребления, что представляет или может представить проблему для здоровья населения и социальную проблему, которые дают основание для применения к этому веществу мер контроля¹⁹⁵. Так, сбыт семян, содержащих в своем составе ничтожно малые количества опасных веществ, не может быть квалифицирован как сбыт наркотических средств, поскольку не отмечено ни одного случая использования находящихся в незаконном обороте семян растения мак в качестве наркотического средства. Таким образом, к данному объекту могут быть применены нормы международного законодательства¹⁹⁶, исключающие некоторые меры контроля.¹⁹⁷

¹⁹² Так, семена растения мак отсутствуют в Перечне наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, утвержденном постановлением Правительства РФ № 681 от 30.06.1998 г.

¹⁹³ Наркотическое, психотропное, сильнодействующее или ядовитое.

¹⁹⁴ Разъяснения ПККН по запросам работников аптек, судебно-следственных органов и экспертов / Новые лекарственные препараты, 2002 г., № 8.

¹⁹⁵ Аналогичной позиции придерживается Комиссия по наркотическим средствам экономического и Социального Совета Организации Объединенных Наций, Всемирная организация здравоохранения, указавшая на необходимость наличия информации, на основании которой возможно отнесение какого-либо вещества к категории контролируемых.

¹⁹⁶ Так, согласно Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года, в отношении

Аналогичной позиции законодатель придерживается в отношении многих лекарственных средств, которые содержат опасные для здоровья вещества в своем составе, например таких, как «Корвалол», «Тетралгин», «Пенталгин» и т.д.

Поскольку п. 2 ППВС РФ №14 от 15.06.2006г указывает на необходимость использования специальных знаний для установления свойств опасного вещества, полагаем, что при расследовании уголовных дел о преступлениях, связанных с объектами, содержащими малые количества опасных веществ, экспертным путем должна быть установлена его опасность для здоровья.

Источником криминалистически значимой информации опасные для здоровья вещества могут являться и в случае их применения в целях оказания воздействия на организм конкретной личности. Для этого могут быть использованы фосфоорганические соединения; соединения мышьяка; цианиды; различные виды ядов и токсинов; радиоактивные вещества; отравления наркотическими средствами выдаются за эпилепсию, инсульт и т.д.¹⁹⁸. В этом смысле установление тяжести вреда здоровью связано с измерением величины ущерба применительно к конкретному организму.

С точки зрения Н.И. Пикурова, способ определения размера наркотического средства по своей природе близок к способу определения тяжести вреда

препаратов опия или морфина, содержащих не свыше 0,2 процента морфина в пересчете на безводный морфин-основание и соединенных с одним или несколькими ингредиентами таким образом, что наркотическое средство не может быть извлечено из данного препарата при помощи легко осуществимых способов или в количествах, которые могли бы представить опасность для народного здоровья, могут быть исключены некоторые меры контроля.

¹⁹⁷ Для незначительных количеств некоторых наркотических средств исключаются следующие меры контроля:

требование лицензирования деятельности предприятий, осуществляющих торговлю наркотическими средствами или их распределение или занимающихся этой торговлей или распределением;

недопущение сосредоточения в распоряжении торговцев, распределительных организаций, государственных предприятий или должным образом на то уполномоченных лиц количеств наркотических средств и маковой соломы, превышающих количества, необходимые для их нормальной деятельности, с учетом существующей конъюнктуры рынка;

требование предъявления медицинских рецептов для доставки или выдачи наркотических средств отдельным лицам;

требование, чтобы на этикетках, под которыми наркотические средства поступают в продажу, точно указывалось в единицах веса или в процентах содержание наркотических средств.

¹⁹⁸ Лужников, Е. А., Гольдфарб, Ю. С., Марупов, А. М. Современное представление о детоксикационной терапии острых отравлений химической этиологии. Российский Химический Журнал, 2004, Том XLVIII, № 2, с. 117.

здоровью, хотя правовые документы, предназначенные для установления тяжести вреда здоровью, имеют несколько иную природу. Если первые устанавливают возможность причинения вреда здоровью и степень выраженности этой возможности применительно к неопределенному кругу лиц, то вторые предназначены для констатации уже причиненного вреда конкретному человеку. В связи с этим правовые акты второго вида в большей мере направлены на установление специальной процедуры, в рамках которой эксперт должен определить тяжесть причиненного вреда. Вместе с тем, как и акты первого вида, они имеют материально-правовой характер, детализируя признаки состава преступления, указанные в статье УК РФ. В правилах определения тяжести вреда здоровью можно выделить технико-юридические нормы, определяющие процедуру судебно-медицинского исследования и критерии тяжести вреда¹⁹⁹.

Использование опасных веществ для оказания воздействия на здоровье личности имеет не только уголовно-правовое, но и криминалистическое значение²⁰⁰. Опасные для здоровья вещества в таких случаях выступают как источники криминалистически значимой информации, оставляя следы в виде продуктов метаболизма, поведенческих реакций, остатков воздействующего вещества и т.д.

В обстановке расследуемого события вещества, опасные для здоровья, могут находиться в макро-, в микроколичествах либо в форме веществ, преобразованных в результате применения этих веществ. При этом связь между опасными для здоровья веществами и следами использования или применения может прослеживаться или не прослеживаться. Так, например, действия по использованию наркотического средства героин могут сопровождаться образованием следов вещества, диагностируемого как диацетилморфин;

¹⁹⁹ Пикуров, Н.И. Правовая природа актов определения тяжести вреда здоровью и размеров наркотических средств: их сходство и различие / Российская юстиция, 2009, №8.

²⁰⁰ Например, в качестве средств создания искусственного психического нездоровья используют широкий спектр наркотиков, стимуляторов центральной нервной системы, психомиметиков, галлюциногенов и т.д. Эта гамма веществ дает возможность в широком диапазоне изменять поведение жертвы: от глубочайшей депрессии, доводящей до самоубийства (замаскированное убийство), до тяжелого психомоторного возбуждения, вызывающего осложнения и смерть от острой сердечно-сосудистой недостаточности, аритмии, фибрилляции или остановки сердца; от психомоторного ступора и кататонии до ярости и крайней агрессии.

действия по использованию наркотического средства гашиш или марихуана оставит следы тетрагидроканнабинола и т.д. Употребление лекарственных препаратов, содержащих кодеин, как и изготовленного в кустарных условиях экстракта маковой соломы, приведет к обнаружению в крови морфина и кодеина. Таким образом, установление связи между веществами, опасными для здоровья, и их следами имеет немаловажное криминалистическое значение.

Использование специальных знаний при установлении обстоятельств, связанных с применением опасного для здоровья вещества, является обязательным в силу указания ст. 196 УПК РФ.

Следует отметить, что знание криминалистических особенностей преступлений, связанных с использованием опасных для здоровья веществ, является необходимым условием успешного расследования. Непонимание многими практическими работниками критериев контролируемости и содержания понятий опасных для здоровья веществ, равно как предоставление приоритета в оценке данных категорий лицам, имеющим специальные знания, приводят к многочисленным случаям нарушений при расследовании данной категории преступлений.

Так, в специальной литературе обращалось внимание на то, что отсутствие необходимых познаний стало причиной почти половины (45,9%) выявленных следственных ошибок, что в значительной степени вызвано недостаточной подготовкой следователей²⁰¹. Ошибки следствия в свою очередь находятся в тесной связи с ошибками судов первой инстанции, нередко следующих выводам предварительного следствия²⁰².

Следственные ошибки имеют различное происхождение. В.Д. Грабовский и А.Ф. Лубин различают ошибки на уровне стратегии расследования и на уровне тактики осуществления конкретного процессуального действия, которые авторы связывают с неверным определением направления расследования, выдвижением

²⁰¹ См.: Соловьев, А.Б. Причины следственных ошибок / Вопросы укрепления законности и устранения следственных ошибок в уголовном судопроизводстве. М., 1989. С. 31;

Карагодин, В.Н. Основы криминалистического учения о преодолении противодействия предварительному расследованию: Дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1992. С. 332.

²⁰² См.: Назаров, А.Д. Влияние следственных ошибок на ошибки суда. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003.

версий, планированием расследования в целом²⁰³. Причины тактических ошибок С.Ю. Якушин связывает с обусловленным недостаточным профессионализмом либо иными факторами добросовестным заблуждением относительно оценки сложившейся ситуации, выражающемся в неверном прогнозировании, определении актуальных тактических задач, принятии тактических решений, в том числе без учета тактического риска, в неверном избрании необходимых тактических средств либо их использовании²⁰⁴. А.А. Аубакирова первооснову следственных ошибок видит в мыслительной деятельности следователя²⁰⁵.

По данным анкетирования практических работников, основные следственные ошибки при расследовании преступлений, совершенных с использованием веществ, опасных для здоровья, вызваны следующими причинами (см. Приложение 13, 14): отсутствием специальной литературы; отсутствием доступных практических рекомендаций по работе с опасными для здоровья веществами и их следами; отсутствием навыков поиска, изъятия, фиксации и сохранения таких следов, непривлечением специалиста к поиску следов.

Отмечается также необходимость знаний о сочетании со следами иной природы, неустойчивости структуры, уничтожении во внешней среде под воздействием света, влажности, тепла²⁰⁶.

Как показал опрос следователей и оперативных сотрудников УФСКН России по МО, 25% личного состава ограничились изучением профильной литературы в соответствующей главе учебника по криминалистике и конспектов лекций. По мнению К.С. Кузьминых, основная проблема заключается в отсутствии практики привлечения к чтению лекций по правовым вопросам в сфере со специфическими формами борьбы специалистов соответствующего профиля. В результате обучающиеся не получают необходимых специальных познаний на системной основе, хотя имеющееся у них общее среднее

²⁰³ См.: Криминалистика: Расследование преступлений в сфере экономики / Под ред. В.Д.Грабовского, А.Ф. Лубина. Н. Новгород: Нижегород. ВШ МВД России, 1995. С. 329.

²⁰⁴ Якушин, С.Ю. Тактические ошибки следователя / Российский следователь, 2009, №9.

²⁰⁵ Аубакирова, А. А. Следственные и экспертные ошибки при формировании внутреннего убеждения / автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / А. А. Аубакирова ; Акад. МВД Республики Казахстан. - Челябинск, 2010

²⁰⁶ Шамонова, Т.Н Использование достижений биологии в криминалистике и судебной экспертизе / Эксперт-криминалист, 2008, №4.

образование позволяет это сделать²⁰⁷.

По результатам опроса следователей и оперативных сотрудников, 70% опрошенных признали свои знания о рассматриваемом предмете преступления недостаточными.

Преодоление последствий недостаточной информированности и подготовленности сотрудников правоохранительных органов, вовлеченных в процесс выявления и расследования преступлений, совершенных с использованием опасных для здоровья веществ, возможно при условии комплексной подготовки кадров. Такие программы существуют, например, в Санкт-Петербургском университете МВД России, где с 1996г. ведется спецкурс «Раскрытие и расследование преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков». В настоящее время целевая подготовка специалистов для органов наркоконтроля осуществляется в Московском государственном юридическом университете (МГЮА) по специальностям «Юриспруденция» и «Судебная экспертиза».

К числу необходимых задач, которые могут быть реализованы в соответствующем учебном учреждении, можно отнести, в частности, научно-исследовательские задачи, основанные на проблемах правоприменительной практики (разработка методик расследования, анализ источников информации и т.д.); внедрение научных разработок в практическую деятельность правоохранительных органов и экспертных структур; задачи по разработке предложений по совершенствованию законодательных актов, федеральных, региональных и местных целевых программ; задачи по организации научных конференций, семинаров и совещаний; задачи по разработке методических рекомендаций по исследованию опасных для здоровья веществ; обработку статистических данных появления и распространения новых веществ, опасных для здоровья; работу по включению новых опасных для здоровья веществ в соответствующие списки и перечни; подготовку информационных изданий, сборников научных трудов, материалов конференций, семинаров и совещаний; обеспечение межгосударственного взаимодействия по анализу незаконного оборота опасных для здоровья веществ; обеспечение международного

²⁰⁷ Кузьминых, К.С. Наркологическая безопасность: некоторые вопросы организации работы по противодействию наркомании и наркобизнесу. – СПб, 2003 г.

сотрудничества по повышению квалификации кадров.

В рамках профильного обучения должны решаться и вопросы повышения квалификации кадров. Таким образом, например, построена система полицейского образования в странах континентальной Европы²⁰⁸. Одной из положительных сторон создания профильного обучения и послевузовского образования в специализированных учебных заведениях, по мнению авторов, может стать постоянное осуществление «обратной связи» между обучаемыми, профессорско-преподавательским составом, администрацией образовательных учреждений на всех уровнях обучения, а также выпускниками и практическими работниками²⁰⁹.

Осуществить профильную подготовку сотрудников, специализирующихся по производству экспертиз, связанных с опасными для здоровья веществами, возможно в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом высшего профессионального образования 031003 Судебная экспертиза (квалификация (степень) «специалист»)²¹⁰. Подготовка специалистов по производству экспертиз наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ возможна в процессе реализации основной образовательной программы по специализации №3 «Экспертизы веществ, материалов и изделий». В то же время остальные опасные вещества этим курсом не охватываются.

В настоящее время в связи с утверждением и введением в действие федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки (специальности) 030901 Правовое обеспечение национальной безопасности (квалификация

²⁰⁸ Как отмечается, профессиональное полицейское образование в странах современной континентальной Европы можно представить как трехуровневые системы (нижний – средний – высший) согласно иерархической структуре построения полиции. Трехуровневая система профессиональной подготовки полицейских кадров предполагает постепенное наращивание и усложнение знаний, умений и практических навыков по мере продвижения по службе и необходимости реагирования на меняющиеся условия служебной деятельности. Соответственно, подготовка руководящих кадров полиции, старших офицеров представлена третьим (высшим) уровнем полицейского профессионального образования.

²⁰⁹ См, например, Кобозев, А. А., Монгуш, А. С. Профессиональная подготовка руководящих кадров полиции в странах Европы: особенности и тенденции развития / Право и образование, 2010, № 1.

²¹⁰ Утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 17.01.2011г., № 40.

(степень) «специалист») ²¹¹ представляется целесообразным выделить специализацию по подготовке сотрудников, компетентных в сфере выявления и расследования преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами.

Таким образом, введение новой криминалистической дефиниции «опасные для здоровья вещества» позволяет систематизировать научные данные и нормативно-правовые основы укрупненной группы объектов подраздела криминалистической техники и создает основу для дальнейшего развития научного знания.

Практическая правоприменительная деятельность по выявлению и расследованию преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, основана на обязательном использовании специальных знаний для получения криминалистически значимой информации.

²¹¹ Приказ Минобрнауки РФ от 17.01.2011, № 39.

ГЛАВА 2
**МЕХАНИЗМЫ КРИМИНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, СВЯЗАННОЙ С
ОПАСНЫМИ ДЛЯ ЗДОРОВЬЯ ВЕЩЕСТВАМИ КАК ОСНОВА
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ И
РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

**§ 2.1. Основания типологии криминальной деятельности по использованию
опасных для здоровья веществ**

Выделение в классе объектов криминалистического исследования веществ, материалов, изделий (КИВМИ) дефиниции опасных для здоровья веществ позволяет сформировать основы нового криминалистического учения об использовании специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, одним из положений которого является типология криминальной деятельности.

Большинство авторов в качестве характеристической категории, обобщающей особенности преступлений, предлагают криминалистическую характеристику. В научной литературе она определяется по-разному. Так, Н.П.Яблоков криминалистическую характеристику определяет как систему «описания криминалистически значимых признаков вида, группы и отдельного преступления, проявляющихся в особенностях способа, механизма и обстановки его совершения, дающую представление о преступлении, личности его субъекта и иных обстоятельствах»²¹². В.А. Образцов рассматривает криминалистическую характеристику преступлений как описание структуры, механизма, следов, отражающих и отражаемых объектов, их внутренних и внешних связей, имеющих значение для научного и практического решения задачи выявления и раскрытия преступлений²¹³. Н.А. Селиванов понимает под криминалистической характеристикой систему данных о преступлениях определенного вида, выражающую его содержание и сущность и способствующую их расследованию²¹⁴.

²¹² Яблоков, Н.П. Криминалистическая характеристика преступлений // Криминалистика. Учебник. / Отв. ред. Н.П. Яблоков. - М.: Юристъ, 2002. С. 36 – 37.

²¹³ Образцов, В.А. Теоретические основы раскрытия преступлений, связанных с ненадлежащим исполнением профессиональных функций в сфере производства. Иркутск, 1985. – С. 8.

²¹⁴ Селиванов, Н.А. Советская криминалистика: система понятий. М., 1982. С. 128-129

Среди большого числа подходов к определению криминалистической характеристики преступления можно выделить два основных:

- понимание криминалистической характеристики преступления как системы;
- понимание криминалистической характеристики преступления как модели.

Лексический анализ смыслового содержания терминов показывает, что под системой понимается нечто целое, представляющее собой единство закономерно расположенных и находящихся в определенной связи частей (фр. *systeme* -> лат. *systema* -> греч. *systema* – соединенное, составленное из частей). Моделью считается схема какого-нибудь объекта или явления (фр. *modele* -> ит. *modello* -> лат. *modulus* – мера, образец)²¹⁵. Таким образом, система есть нечто целое и объективное, модель – схематическое отражение данного целого.

Разногласия у авторов вызывает и содержание понятия «криминалистическая характеристика». При этом, если значение слов «криминалистическая» (относящаяся к расследованию преступления) и «преступление» (событие противоправного деяния) понимается всеми одинаково, то термин «характеристика» имеет большое количество разночтений, что в криминалистической и криминологической литературе уже подчеркивалось²¹⁶.

Смысл термина «характеристика» – это описание типичных, отличительных черт, качеств объекта либо результат такого описания в виде совокупности типичных, отличительных черт, свойств (польск. – *charakterystyka*, нем. *charakteristik* < лат. < греч. - лат. *character* – отпечаток, своеобразие < греч. *charakter* – печать, клеймо, особенность, своеобразие).

В структуру криминалистической характеристики преступлений авторы включают различные элементы. Наиболее часто в ней различают²¹⁷ :

²¹⁵ Крысин, Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. - М., 1998. - С. 447; Ожегов, С.И., Шведова, Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений. 4-е изд. - М., 1999. - С. 719.

²¹⁶ См, например, Александров, И.В. Теоретические и практические проблемы расследования налоговых преступлений: Дис. ... д-ра, юрид. наук. - Екатеринбург, 2003.

²¹⁷ См, например, Аверьянова, Т.В., Белкин, Р.С., Корухов, Ю.Г., Россинская, Е.Р. Криминалистика: учебник для вузов. – М.: Норма, 2007, с. 400-401; Криминалистика: Учебник / Под ред. И.Ф. Крылова, А.И. Бастрыкина. – М.: Дело, 2001. 780 с. Криминалистика: Учебник / Под ред. Е. П. Ищенко. – М.: Юристъ, 2000. 751с.

характеристику типичной исходной информации; системы данных о типичных способах совершения и сокрытия данного вида преступлений и типичных последствиях их применения; личность вероятного преступника и вероятные мотивы и цели преступления; личность вероятной жертвы преступления и данные о типичном предмете посягательства; данные о типичных обстоятельствах совершения преступления (место, время, обстановка); данные о типичных обстоятельствах, способствовавших совершению конкретного вида, рода преступлений.

В типовую структуру криминалистической характеристики большинство авторов включают описание различных блоков: способ совершения преступления, механизм совершения преступления, обстановка совершения преступления, свойства личности субъекта преступления, сведения об организованных преступных группах, личности потерпевшего²¹⁸.

В своих исследованиях структуры криминалистической характеристики преступлений И.И. Рубцов²¹⁹ обнаружил 16, а С.И. Коновалов²²⁰, проводя аналогичные исследования выделил 19 структурных элементов. В.А. Гамза проанализировал 18 частей криминалистической характеристики преступлений, предложенных ведущими учеными-криминалистами, и выявил частоту встречаемости тех или иных элементов в различных работах²²¹. Обобщая предлагаемые элементы криминалистической характеристики преступлений, С.Ю. Косарев отметил, что с увеличением числа параметров элементов криминалистической характеристики, между которыми устанавливается закономерная связь, резко (в геометрической прогрессии) уменьшается вероятность встречаемости данных взаимосвязей, а, следовательно, и возможность практического их применения. Поэтому не следует стремиться к

²¹⁸ См., например, Яблоков, Н.П. Криминалистическая характеристика преступлений // Криминалистика: учебник/ Под ред. Н.П. Яблокова. 3-е изд., М., 2005, с.65-73.

²¹⁹ Рубцов, И.И. Криминалистическая характеристика преступлений как элемент частных методик расследования. Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 : СПб., 2001, С. 73.

²²⁰ Коновалов, С.И. Теоретико-методологические основы криминалистики: современное состояние и проблемы развития Дисс. ... докт. юрид. наук. Волгоград, 2001. С. 101.

²²¹ Гамза, В.А. Криминалистическая характеристика преступления: сущность, структура и содержание//Сборник научных трудов. Выпуск второй. М., 2001. - С. 7.

установлению корреляционной зависимости между большим количеством выделяемых признаков²²².

Изучая подходы к формированию криминалистических характеристик преступлений, А.Ф. Лубин отмечает присущие им недостатки: отсутствие корреляционных элементных связей; отсутствие доказательств, что эти связи являются закономерными; отсутствие количественных показателей установленных закономерных связей. Главной причиной названных недостатков, по мнению автора, является ограниченность традиционного методологического подхода к формированию криминалистических характеристик криминальной деятельности: приверженность к элементному описанию, выявлению только частоты встречаемости системных элементов; разрыв с версионной структурой²²³.

В этой связи нельзя не согласиться с утверждением Р. С. Белкина, что комплекс сведений о преступлениях, составляющих содержание криминалистической характеристики, приобретает практическое значение лишь в тех случаях, когда между его составляющими установлены корреляционные связи и зависимости, носящие закономерный характер. Тогда и только тогда следователь получает обоснованный ориентир для выдвижения следственных версий²²⁴. Показателем «зрелости» такой характеристики, как отмечает А.Ф.Лубин, являются статистически определенные «сквозные» взаимозависимости – функции, выраженные в процентах, коэффициентах и т. д. Как отмечается авторами, работы, в которых получили отражение объективные показатели закономерных связей элементов преступного события, носят единичный характер. Первыми из них являлись исследования Л. Г. Видонова²²⁵. Однако, как указывает Р. С. Белкин, примеру Л. Г. Видонова никто не последовал. И причину этого автор видит в том, что легче описывать элементы

²²² Косарев, С. Ю. Криминалистические методики расследования преступлений: генезис, современное состояние, перспективы развития : Дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 СПб., 2005.

²²³ Лубин, А. Ф. Методология криминалистического исследования механизма преступной деятельности : Дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 : Н. Новгород, 1997.

²²⁴ Белкин, Р. С. Криминалистическая характеристика преступления – реальность или иллюзия // Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М, 2001, с.222-223.

²²⁵ См.: Видонов, Л. Г. Система типовых версий о лицах, совершивших убийства. Горький, 1977; Он же. Криминалистические характеристики убийств и системы типовых версий о лицах, совершивших убийства без очевидцев. Горький, 1978.

характеристики, да еще по собственной схеме, чем заниматься весьма трудоемким процессом выявления корреляционных зависимостей между ними²²⁶.

Вместо понятия «криминалистическая характеристика преступлений» для обобщения типологии криминальной деятельности некоторыми авторами предлагается использовать термины «механизм преступления»²²⁷, «технология преступлений»²²⁸, «криминалистическая модель преступления»²²⁹, «криминалистическая модель»²³⁰, «структурно-функциональная модель преступной деятельности»²³¹ и т.д. С.Н. Чурилов предлагает вместо криминалистической характеристики преступлений в частных методиках использовать предмет расследования, под которым он понимает структурное образование, состоящее из двух частей: видового предмета доказывания и совокупности доказательственных фактов²³².

Рассматривая модельную систему «преступление», Т.С. Волчецкая выделяет в первую очередь информационную модель расследуемого события, концентрирующую в себе всю совокупность информации о нем. На правах элементов информационной модели расследуемого события автор рассматривает модели таких объектов, как место, время и обстановка совершения преступления, мотив и цель его совершения; орудия, средства и последствия преступления; объект преступного посягательства; свидетелей; способ и механизм совершения преступления²³³. Моделирование, по мнению автора, осуществляется на основе исследования криминальных ситуаций,

²²⁶ См.: Белкин, Р. С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. М., 2001. С. 221.

²²⁷ Кустов А.М. История становления и развития российской криминалистики. – М.: МГАПИ, 2005, С. 135.

²²⁸ Шмонин, А.В. Методика расследования преступлений. Учебное пособие. - ЗАО «Юстицинформ», 2006.

²²⁹ Криминалистические модели экономических преступлений в кредитно- финансовой сфере / В. А. Егоров. - Саратов : Изд-во СЮИ МВД России, 1999. - 220 с. - ISBN 5-7485-0033-7. - С.97.

²³⁰ Герасимова, Н.Р. Основы криминалистической методики расследования незаконного получения кредита : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 : Н. Новгород, 2004, 210 с. – С. 53.

²³¹ Отряхин, В.И. Методика расследования хищений в сфере банковской деятельности. Дис. ... канд. юрид. наук, М., 2001. С. 28-30.

²³² Чурилов, С.Н. Предмет расследования преступлений: проблемы, пути решения: учебно-практическое пособие. М., 2002. – С. 18.

²³³ Волчецкая, Т.С. Криминалистическая ситуалогия: Монография. / Под ред. проф. Н.П.Яблокова. Москва; Калинингр. ун-т. - Калининград, 1997. - ISBN 5-88874-081-0.

представляющих собой совокупность материальных и социально-психологических условий, создаваемых индивидуальным сочетанием элементов криминальной деятельности в тех пространственно-временных рамках, в которых она осуществляется субъектом преступления.

В.Я. Колдин указывает на необходимость введения следующих критериев для типового моделирования криминальной деятельности в целях обеспечения функциональности конечного результата исследований: оптимальный уровень общности изучаемой криминальной деятельности, обеспечивающий выявление закономерных взаимосвязей между элементами преступного события; типовая информационная модель должна представлять собой не сумму отдельных элементов, а систему криминальной деятельности; типовая информационная модель должна отражать тесные корреляционные зависимости выделенных в ней элементов с характеристиками личности преступника и способа его действия²³⁴.

Рассматривая подходы к систематизации данных о преступлении, следует отметить их принципиальное различие. Так, криминалистическая характеристика преступлений представляет собой массив информации с определенным набором взаимосвязанных элементов.

Под криминалистической моделью авторы понимают искусственно созданную материальную или идеальную систему, воспроизводящую и заменяющую исследуемое криминальное событие или отдельные ситуации и обстоятельства его совершения, а также ситуации и обстоятельства его расследования. Изучение криминалистической модели, по мнению авторов, позволит получить об оригинале информацию, необходимую для успешного решения практических, научных и дидактических криминалистических задач²³⁵. Модель, как отмечает Т.С. Волчецкая, в процессе познания выступает в качестве «среднего звена» между объектом познания, существующим в реальности, и субъектом, его познающим. Моделирование предполагается использовать как один из методов познания, как инструмент познания. Таким образом, можно говорить о том, что криминалистическая характеристика преступлений, являясь

²³⁴ Типовые модели и алгоритмы криминалистического исследования / Под ред. В.Я. Колдина. М., 1989. С. 31 – 33.

²³⁵ Аверьянова, Т.В., Белкин, Р.С., Корухов, Ю.Г., Россинская, Е.Р. Криминалистика: учебник для вузов. – М.: Норма, 2007, с. 657.

категорией, обобщающей типичные признаки определенной группы преступлений, позволяет построить модель типичного или конкретного преступления.

Определяя типологию преступлений, объединенных в одну группу совокупностью характерологических особенностей, следует рассмотреть соотношение понятий «способ» и «механизм» преступлений.

Содержание понятия способа преступления, с точки зрения С.А. Роганова, в криминалистике шире, чем в уголовно-правовом и уголовно-процессуальном понимании, и служит источником сведений, необходимых для разработки средств, приемов и методов раскрытия, расследования и предупреждения преступлений, что признается многими криминалистами²³⁶. Характеризуя значение способа преступления, В.Г. Танасевич и В.А. Образцов писали, что именно через способ совершения в первую очередь отражается преступный акт в окружающей среде.

Е.Г. Килессо механизм действий преступника считает составной частью способа совершения преступления²³⁷. Иной точки зрения придерживается В.Е. Корноухов, отметивший, что в определении науки криминалистики понятие «механизм» является основополагающим²³⁸.

В толковом словаре «способ» толкуется как «действие или система действий, применяемые при исполнении какой-нибудь работы, при осуществлении чего-нибудь». Под способом совершения преступления в криминалистике принято считать детерминированный целым рядом субъективных и объективных факторов комплекс действий субъекта или субъектов по подготовке, совершению и сокрытию преступного деяния²³⁹.

М.И. Еникеев, изучив способ совершения преступления, отметил, что это система приемов действий операциональных комплексов, обусловленных целью

²³⁶ Роганов, С.А. Криминалистическая характеристика и особенности расследования незаконного изготовления, хранения и сбыта синтетических наркотических средств // Дисс. канд. юрид. наук.-Спб., Спб ЮИ МВД России, 1997.

²³⁷ Килессо, Е. Г. Методика расследования убийств, сопряженных с безвестным исчезновением потерпевшего: первоначальный этап расследования: Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 : СПб., 2004, 219 с.

²³⁸ Корноухов, В.Е. Методика расследования преступлений: теоретические основы. М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. –с. 38.

²³⁹ Криминалистика: Учебник для вузов / Под ред. И.Ф.Герасимова, Л.Я.Драпкина. – М.: Высш. шк., 1999.– С.331.

и мотивами действия, психическими и физическими особенностями действующего лица, в котором проявляются психофизиологические и характерологические особенности человека, его знания, умения, навыки, привычки и отношение к различным сторонам действительности. Для каждого преступления существует свой системный «набор», комплекс действий и операций. У каждого человека также имеется система обобщенных способов действий, свидетельствующих об его индивидуальных особенностях. Эти комплексы так же индивидуализированы, как и папиллярные узоры пальцев, однако в отличие от последних следы этого комплекса всегда остаются на месте преступления²⁴⁰.

В криминалистике способ совершения преступления используют для поиска лица, совершившего преступление, для выяснения закономерностей механизма слеодообразования, что в одних случаях позволяет доказать сам способ, а в других, исходя из закономерностей механизма слеодообразования – обнаружить иные следы²⁴¹.

Механизм, согласно толковому словарю – это последовательность действий, состояний, определяющих процесс или явление.

Л.О.Сорокина включает в систему механизма преступления ряд компонентов²⁴²: субъект преступления и его отношение к своим действиям, их последствиям и к соучастникам; предмет посягательства; способ совершения и сокрытия преступления; преступный результат; обстановку преступления; поведение и действия случайно вовлеченных лиц.

Г.М. Меретуков определил механизм преступления как «стройную» динамическую взаимосвязанную систему криминалистически значимых элементов преступной деятельности субъекта, которые обуславливают возникновение источников криминалистически значимой информации и представляют возможность следователю распознать природу и само это

²⁴⁰ Еникеев, М.И. Юридическая психология. Учебник для вузов. - М.: Изд-во НОРМА. Изд. группа НОРМА-ИНФРА. М., 2001. С.105.

²⁴¹ Карпов, Н.С., Мозоль, А.П., Завьялов, С.М. О понятии способа совершения преступления / Проблемы противодействия преступности в современных условиях: Материалы международной научно-практической конференции 16-17 октября 2003г. Часть I.- Уфа: РИО БашГУ, 2003. - 280с.

²⁴² Сорокина, Л. О. Криминалистика: Учебный курс (учебно-методический комплекс)./ Л. О.Сорокина– М.: Центр дистанционных образовательных технологий МИ ЭМП, 2010.

явление²⁴³. Представляется, что данное определение представлено в несколько усеченном виде, так как источники криминалистически значимой информации отражаются в материальной среде не только от криминальной деятельности субъекта, но и от действий других участников преступного события, имеющих к нему прямое либо косвенное отношение.

Обстоятельное исследование механизма совершения преступления осуществлено А.М. Кустовым. Он не только выявил тенденции развития криминалистического учения о механизме преступления, но и сопоставил его с научными категориями криминалистики, а также показал особенности механизма преступления в системе деятельности организованной преступности и отражение в этом механизме действий различных его участников. Под механизмом совершения преступления А.М. Кустов понимает систему процессов взаимодействия участников преступления как прямых, так и косвенных, между собой и с материальной средой, сопряженных с использованием соответствующих орудий, средств и отдельных элементов обстановки²⁴⁴. По мнению автора, зная закономерности механизма преступления, следователь в результате своей деятельности может восполнить дефицит криминалистически значимой информации и мысленно сформировать модель механизма совершенного преступления, сходную с реальным (имевшим место в прошлом) механизмом расследуемого преступного события. С точки зрения О.В. Чельшевой, элементы преступления, которые потенциально могут быть включены в механизм преступления, должны быть описаны в криминалистической характеристике²⁴⁵. Автором высказано мнение, что отсутствие реализации положений учения о механизме преступления в прикладных разделах криминалистики послужило причиной «кризиса» такого направления исследований, как криминалистическая характеристика преступлений. Обосновывается ошибочность положения о том, что

²⁴³ Меретуков, Г.М. Криминалистические проблемы борьбы с наркобизнесом организованных преступных групп. - М., 1995. С.19.

²⁴⁴ Кустов, А.М. Теоретические основы криминалистического учения о механизме преступления. - М., 1997. С. 24.

²⁴⁵ Механизм преступления и криминалистическая характеристика/ О. В. Чельшева // Вестник криминалистики. -М.: Спарк. -ISBN 5-88914-227-5. -2004. -Вып. 2(10). - С. 11-17.

криминалистическая характеристика должна включать в себя описание механизма преступления наряду с другими элементами²⁴⁶.

Рассматривая различные подходы к понятию механизма преступления, следует отметить, что большинство криминалистов обращают внимание на то, что: во-первых, механизм преступления имеет неоднородную структуру, не ограничивается деятельностью преступника, а представляет собой определенную систему, связанную с вовлечением ряда взаимодействующих и взаимосвязанных элементов; во-вторых, отмечается динамичность указанной системы, так как содержанием механизма преступления является функциональная сторона преступления, связанная с такими понятиями, как «взаимодействие» и «взаимосвязь».

Следует согласиться с мнением В.Е. Корноухова, что механизм преступления детерминирует свойства личности преступника. В то же время личность проявляет себя через способ совершения и сокрытия преступления, вариационность которых определяется криминальными ситуациями, что приводит к вариационности возникновения следов преступления²⁴⁷.

Рассмотренные нами категории криминалистики позволяют выделить следующее соотношение данных понятий. Способ подготовки, совершения и сокрытия преступления, включающий систему приемов и действий в их взаимосвязи и взаимодействии, является категорией, детерминированной личностью преступника, обусловленной целью и мотивами действия, психическими и физическими особенностями действующего лица, в котором проявляются психофизиологические и характерологические особенности человека, его знания, умения, навыки, привычки и отношение к различным сторонам действительности.

Механизм совершения преступления является категорией более общей по отношению к событию преступления. Механизм совершения преступления характеризует деятельность всех лиц, вовлеченных в криминальное событие, взаимосвязанных между собой; обстановкой, предметом преступления, а также

²⁴⁶ Чельшева, О.В. Гносеологические основы отечественной криминалистики: Теоретико-прикладное исследование: Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. Специальность 12.00.09. - СПб., 2003.

²⁴⁷ Корноухов, В.Е. Методика расследования преступлений: теоретические основы. М.: Норма: ИНФРА-М, 2014. – с. 42.

средствами и орудиями, т.е. элементами, определяющими способ, но относящимися к большему количеству факторов и лиц. Вместе с тем, механизм совершения преступления не затрагивает такие специфические виды деятельности, как подготовка и сокрытие преступления.

Криминалистическая характеристика представляет собой информационный массив еще более общего порядка, характеризую большинство элементов преступного события. Криминалистическая характеристика преступлений содержит наиболее общие описания элементов преступного события через признаки каждого из входящих в нее элементов. Криминалистическая характеристика преступлений так же, как и механизм совершения преступления, является категорией динамической, определяемой особенностями преступления. Криминалистическая характеристика преступления, обобщая наиболее типичные признаки преступлений, служит информационным массивом для моделирования преступного события во взаимосвязи входящих в него элементов.

Анализ многочисленных публикаций, посвященных исследованию типичных совокупностей преступлений, показывает, что подход к формированию криминалистических особенностей различных родов и видов криминальной деятельности не может быть жестко моделирован или представлен в деятельности по выявлению совокупности системообразующих элементов. Так, А.Р. Сысенко и А.А. Сысенко исследуют характерные способы совершения преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств²⁴⁸. Я.М. Мизунин считает, что информационную основу расследования организованной преступной деятельности составляют данные об особенностях преступного формирования – особого субъекта организованной преступной деятельности с его механизмами и способами совершения преступлений²⁴⁹.

Специфическим элементом состава изучаемых диссертантом преступлений является включение в криминальные действия опасных для здоровья человека веществ. Опасные для здоровья вещества, выступающие как предмет

²⁴⁸ Содержание оперативно-розыскного обеспечения раскрытия и расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, и его поисковые признаки / Вестник Омского университета. Серия «Право». 2007. № 3 (12). С. 161–174.

²⁴⁹ Мазунин, Я. М. Проблемы теории и практики криминалистической методики расследования преступлений, совершаемых организованными преступными сообществами (преступными организациями) : дисс. ... доктора юридических наук : 12.00.09 Барнаул, 2005.

преступного посягательства или средство достижения преступного результата, определяют специфичность совершаемых с ними действий, типологию лиц, вовлеченных в криминальную деятельность или событие преступления. Следовательно, несомненной типологией обладает и информационный массив, необходимый для расследования уголовных дел, а также деятельности правоохранительных органов по выявлению преступлений.

Анализ преступлений, совершенных с использованием опасных для здоровья веществ, предусмотренных УК РФ, позволяет выделить следующие типичные способы действий с ними:

- незаконное перемещение через таможенную границу РФ опасных для здоровья веществ;
- незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка, незаконные производство, сбыт или пересылка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов;
- нарушение правил производства, изготовления, переработки, хранения, учета, отпуска, реализации, продажи, распределения, перевозки, пересылки, приобретения, использования, ввоза, вывоза либо уничтожения наркотических средств или психотропных веществ; культивирования растений, используемых для производства наркотических средств или психотропных веществ;
- незаконные приобретение, хранение, использование, передача или разрушение ядерных материалов или радиоактивных веществ;
- незаконные изготовление, переработка, приобретение, хранение, перевозка или пересылка в целях сбыта, а равно незаконный сбыт сильнодействующих или ядовитых веществ;
- незаконное употребление наркотических средств или психотропных веществ, а также вовлечение несовершеннолетних в употребление одурманивающих веществ;
- причинение вреда здоровью, связанное с введением в организм человека веществ, опасных для здоровья.

В целях выделения типичных совокупностей действий, связанных с опасными веществами, рассмотрим их классификации по различным основаниям.

По отношению к наличию или отсутствию нормативной регламентации, регулирующей порядок деятельности, связанной с опасными для здоровья веществами, действия могут быть: регламентированными нормами права; нерегламентированными.

Действия с опасными для здоровья веществами по отношению к действующим нормам права могут быть: законные; незаконные.

По отношению к уголовно-правовому критерию классификации, все незаконные действия с опасными для здоровья веществами можно классифицировать на преступления и иные правонарушения.

УК РФ использует различные понятия для описания действий веществами, относимыми диссертантом к опасным для здоровья. Это: убийство, причинение вреда, вовлечение, перемещение, нарушение правил, обращение, приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка, производство, сбыт, пересылка, склонение к потреблению, культивирование, потребление, получение, оборот.

Анализ действий, связанных с опасными для здоровья веществами, указанных в УК РФ, позволяет их систематизировать по способу использования и предложить более широкие криминалистические понятия: незаконное перемещение веществ, опасных для здоровья; незаконное создание веществ, опасных для здоровья; незаконную передачу опасных для здоровья веществ и незаконное применение опасных для здоровья веществ.

Действия с опасными для здоровья веществами в основном характеризуются взаимодействием двух и более лиц. Так, согласно статистическим данным за 7 лет, было раскрыто преступлений, совершенных группой лиц по предварительному сговору, в 2007г. – 2371, 2008г. – 2067, 2009г. – 9517, 2010г. – 8680, 2011г. – 8324, 2012г. – 7582, 2013г. – 7026 и организованной группой или преступным сообществом в 2007г. – 2738, 2008г. – 2278, 2009г. – 8824, 2010г. – 6389, 2011г. – 5200, 2012г. – 5293, 2013г. – 4530²⁵⁰ (см. Приложение 15).

²⁵⁰ Общие сведения о состоянии преступности / Официальный сайт МВД России /<http://mvd.ru/>

В основе типологии криминальных действий, связанных с опасными для здоровья веществами, по мнению диссертанта, следует рассматривать механизм совершения преступления.

Соответственно, обобщая механизмы совершения незаконных действий по использованию опасных для здоровья веществ, можно выделить:

- механизм незаконного перемещения веществ, опасных для здоровья;
- механизм незаконного создания веществ, опасных для здоровья;
- механизм незаконной передачи опасных для здоровья веществ;
- механизм незаконного применения опасных для здоровья веществ.

Следует отметить, что типология криминальной деятельности с использованием опасных для здоровья веществ заключается также в тесной взаимосвязи незаконных действий. Так, незаконное перемещение, как правило, предшествует незаконной передаче опасных для здоровья веществ, незаконное применение является следствием незаконных действий по созданию и приобретению. В некоторых случаях может прослеживаться вся последовательность незаконных действий с использованием опасных для здоровья веществ: незаконные создание, перемещение, передача, применение. Следствием увеличения количества незаконных действий, совершаемых с использованием опасных для здоровья веществ, является вовлечение в криминальную деятельность все большего количества участников и их организация, приводящая к созданию и функционированию преступных сообществ.

Таким образом, диссертант полагает, что основным элементом криминалистической характеристики преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, который обуславливает корреляционные связи и зависимости, носящие закономерный характер, является механизм их совершения. В качестве типовых диссертантом выделяются механизм незаконного перемещения веществ, опасных для здоровья; механизм незаконного создания веществ, опасных для здоровья; механизм незаконной передачи опасных для здоровья веществ; механизм незаконного применения опасных для здоровья веществ.

§ 2.2. Использование специальных знаний при выявлении и расследовании незаконного перемещения опасных для здоровья веществ

Незаконное перемещение веществ, опасных для здоровья, как механизм совершения преступления является частью объективной стороны состава ряда преступлений и имеет свои особенности применительно к конкретной криминальной деятельности, такой, как контрабанда, перевозка, пересылка наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых, радиоактивных веществ или ядерных материалов. По оценкам специалистов, Российская Федерация в последние десятилетия становится объектом экспансии интернациональной организованной преступности, которая связана с незаконным оборотом опасных для здоровья веществ. Так, по данным А.Г.Нестерова, более половины всех изымаемых наркотических средств имеют зарубежное происхождение²⁵¹.

По данным анализа информации пресс-служб правоохранительных органов и материалов уголовных дел, субъектами незаконного перемещения веществ, опасных для здоровья, могут быть как отдельные лица, так и преступные группы, которые различаются по степени своей организованности, устойчивости, сложности иерархической структуры. Данные о степени организованности преступных групп, совершивших преступления, связанные с опасными для здоровья веществами, см. в Приложении 16²⁵². Как отмечается, степень организованности преступной группы усиливается с увеличением систематичности совершаемых перемещений, стабильности вида, количества перемещаемых веществ, способов перемещения и сокрытия. Авторами указывается, что признаки организованности и устойчивости преступной группы, специализирующейся на незаконном перемещении веществ, опасных для здоровья, могут проявляться²⁵³ в стабильности ее состава; трудности для

²⁵¹ Нестеров, А.Г. Концептуальные основы использования специальных познаний в раскрытии и расследовании таможенных преступлений: Дис... д-ра ю.н. – М., 2001, с.4.

²⁵² Количество предварительно расследованных преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров или аналогов, сильнодействующих веществ / <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do>

²⁵³ Даньшин, М.В. Криминалистическая характеристика организованных преступных

лиц, желающих выйти из группы; быстрой замене выбывших соучастников; систематичности встреч и контактов преступников между собой; наличии в группе определенной структуры; наличии строгого порядка, дисциплины, безусловного подчинения лидеру, системы мер поощрения и наказания; постоянно осуществляемой определенной криминальной деятельности, расширении ее масштабов и повышении технической оснащенности; наличии совместно используемого оружия, современных технических средств связи, автотранспорта; планировании криминальной деятельности.

Анализ судебной практики показывает, что криминальная деятельность организованных групп, осуществляющих перемещение веществ, опасных для здоровья, может ограничиваться монодеятельностью²⁵⁴ и полинаправленностью²⁵⁵. При этом условием формирования преступных групп, осуществляющих перемещение опасных для здоровья веществ, могут являться, по нашему мнению, различные факторы. Так, в литературных источниках имеются данные о незаконных перемещениях веществ, опасных для здоровья, осуществляемых преступными группами, разделяющимися по этническим, культурным и историческим связям²⁵⁶.

Перемещение толкуется как изменение местоположения физического тела в пространстве. Как показывает практика, незаконное перемещение опасных для здоровья веществ включает такие действия, как незаконная перевозка и незаконная пересылка. Незаконные действия по перемещению опасных для здоровья веществ при этом могут быть осуществлены как внутри страны, так и с пересечением таможенной границы РФ.

Незаконная перевозка таких опасных для здоровья веществ, как наркотические средства, психотропные и сильнодействующие вещества, как отмечает Пленум Верховного Суда РФ № 14 от 15.06.2006г, имеет в качестве типологической особенности механизма наличие транспортного или

групп, осуществляющих контрабанду наркотических средств / Уголовная политика РФ в сфере противодействия наркотизации общества: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Белгород, 2006, с. 315-316.

²⁵⁴ Например, только контрабандой определенных веществ, опасных для здоровья.

²⁵⁵ Несколько видов криминальной деятельности, например, производство и контрабанда наркотических средств.

²⁵⁶ Некоторые из них известны под своими национальными названиями («вьетнамское звено», «китайская дружба», «африканское единство» и т.д.).

перевозочного средства. Так, по данным анализа сообщений пресс-служб таможенных органов ФТС России, перемещение веществ, опасных для здоровья, в том числе и через таможенную границу, осуществляется железнодорожным транспортом, морскими и речными судами, летательными аппаратами. Например, сотрудниками сводной группы Южной оперативной таможни совместно с отделом по борьбе с контрабандой наркотиков Дагестанской таможни с привлечением сотрудников кинологического отдела была пресечена попытка контрабандного ввоза крупной партии наркотического средства «гашиш». На таможенный пост «Морской торговый порт Махачкала» из Ирана прибыло сухогрузное судно, на котором в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий в межпотолочном пространстве машинного отделения и в ящике рабочего стола было обнаружено и изъято около 15 кг наркотического средства гашиш.

Пленум Верховного Суда РФ № 14 от 15.06.2006 г. раскрывает понятие незаконной перевозки наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, под которой понимаются «умышленные действия лица, которое перемещает без цели сбыта наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги из одного места в другое, в том числе в пределах одного и того же населенного пункта»²⁵⁷. В качестве условий перевозки указаны использование любого вида транспорта или какого-либо объекта, применяемого в виде перевозочного средства, а также в нарушение общего порядка перевозки указанных средств и веществ, установленного соответствующими нормативными правовыми актами.

Поскольку транспортное или иное перевозочное средство является, как правило, сложным специфическим объектом, диссертант полагает, что в целях выявления преступлений, связанных с перемещением опасных веществ, должны использоваться специальные знания о возможных местах сокрытия и технических характеристиках перевозочных средств.

²⁵⁷ П. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 14 от 15.06.2006 г. «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» / Бюллетень Верховного Суда РФ, №N 8, август, 2006.

Анализ статистических данных показал, что за период с 2010 г. по 2014 г. ФТС выявлено фактов перемещения наркотических средств и психотропных веществ через границу РФ за 2010г. – 950; 2011г. – 1599; 2012г. – 1088; 2013г. – 1185, 2014г. – 1345(см. Приложение 17)²⁵⁸.

Значительно возросшей контрабанде веществ, опасных для здоровья, способствует расширение сети международных транспортных магистралей, увеличение числа пограничных пункта пропуска, наличие которых обусловлено масштабами страны и темпами развития внешнеэкономической деятельности. В настоящее время существует 442 пунктов пропуска, из них автомобильных – 191, железнодорожных – 59, воздушных – 84, морских (речных) –106, пешеходных – 2. При этом около 65 % пунктов пропуска не имеют современных технических средств, позволяющих выявить незаконно ввозимые опасные для здоровья вещества²⁵⁹.

Вещества, опасные для здоровья, являющиеся предметом контрабанды, охватываемой квалифицированным составом этого преступления, исчерпывающе указаны в ст. 229.1 и 226.1 УК РФ. Это: наркотические средства, их аналоги; психотропные вещества; сильнодействующие, ядовитые вещества и радиоактивные вещества. Установление вида перемещаемого средства или вещества требует применения специальных знаний в силу рекомендации, данной в ППВС № 14 от 15.06.2006 г.

К обязательным признакам уголовно наказуемой контрабанды А.В. Наумов относит способ перемещения через таможенную границу РФ товаров или иных предметов²⁶⁰. Незаконная перевозка веществ, опасных для здоровья, может быть осуществлена с их сокрытием, в том числе в специально оборудованных тайниках в транспортном средстве, багаже, одежде, а также в полостях тела человека или животного и т.п. Так, отмечается, что сокрытие предметов от таможенного контроля может быть осуществлено одним из следующих

²⁵⁸ Общие сведения о состоянии преступности / Официальный сайт МВД России /<http://mvd.ru/>

²⁵⁹ Фесенко, Н.П. Роль Федеральной таможенной службы РФ в противодействии незаконному обороту наркотиков / Уголовная политика РФ в сфере противодействия наркотизации общества: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Белгород, 2006, с. 379.

²⁶⁰ Наумов, А.В. Практика применения Уголовного кодекса РФ: комментарий судебной практики и доктринальное толкование. - Волтерс Клувер, 2005.

способов: а) путем использования тайников; б) путем использования иных способов, затрудняющих обнаружение товаров, в том числе обманного использования документов; в) путем придания одним товарам вида других. В документах методического характера ФТС России дается конкретизация возможных способов сокрытия предметов или веществ от таможенного контроля²⁶¹.

Наиболее очевидными местами для сокрытия незаконно перемещаемых веществ являются полые предметы, поручни, пространство между топливными баками и резервуарами для воды и внутренняя полость всех баков и резервуаров. При этом использование специальных знаний и навыков обнаружения тайников с применением специальных и технических средств, по мнению диссертанта, повышает эффективность выявления незаконной перевозки опасных веществ. Так, в результате участия специалистов-кинологов со служебными собаками в проведении оперативно-розыскных мероприятий таможенных органов и осуществлении таможенного контроля в 1028 случаях было обнаружено и изъято свыше 275кг и более 10л наркотических средств, психотропных, сильнодействующих веществ и их прекурсоров²⁶². Статистические данные участия специалистов-кинологов в проведении оперативно-розыскных мероприятиях таможенных органов и осуществлении таможенного контроля приведены в Приложении 18.

Тайниками для сокрытия опасных для здоровья веществ являются: а) места, специально изготовленные для сокрытия объектов, т.е. функциональным назначением которых является только незаконное перемещение; б) места, приспособленные, т.е. подвергавшиеся конструктивным изменениям, разборке, монтажу и т.д.

К первой разновидности тайников относится, например, помещение

²⁶¹ В качестве способов перемещения через таможенную границу опасных для здоровья веществ рассматриваются перемещение объектов через таможенную границу вне установленных мест или в неустановленное время работы таможенных органов в этих местах, либо с сокрытием от таможенного контроля, либо с недостоверным декларированием или недекларированием товаров, либо с использованием документов, содержащих недостоверные сведения о товарах, и (или) с использованием поддельных либо относящихся к другим товарам средств идентификации, равно как и покушение на такое перемещение.

²⁶² Официальный сайт ФТС России
http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845

перемещаемого объекта в специальное устройство, которое в свою очередь помещается внутри какого-либо предъявляемого при таможенном контроле товара или предмета, для чего осуществляется предварительная разборка и сборка последних²⁶³. Под другими способами сокрытия товаров от таможенного контроля понимаются способы, при которых визуальное обнаружение товаров во время таможенного контроля также затруднительно. Так, сотрудники отделов по борьбе с контрабандой наркотиков Южной оперативной и Дагестанской таможен пресекли попытку контрабандного ввоза крупной партии наркотического средства опий общим весом около 7,5 кг, который транспортировался в автомобиле ВАЗ 21099 под приборной панелью со стороны пассажирского сидения. При углубленном таможенном досмотре транспортного средства были обнаружены и изъяты 7 упаковок, завернутых в полиэтиленовые пакеты черного цвета, обернутые скотчем²⁶⁴.

В 67% от общего количества изученных нами уголовных дел, возбужденных по фактам контрабанды, при перемещении опасных для здоровья веществ при контрабанде применялись традиционные способы сокрытия от контроля веществ или предметов, в числе которых специально оборудованные тайники в ручной клади и багаже, автотранспортных средствах, технологические полости железнодорожных вагонов и автомобилей, тайники в продуктах питания, промышленных грузах, на теле и в теле человека.

Все разнообразие способов сокрытия опасных для здоровья веществ при перемещении, по мнению диссертанта, можно подразделить на сокрытие в специально оборудованных местах транспортных и перевозочных средств; сокрытие с использованием тела человека; придание контролируемым объектам вида неконтролируемых.

При перевозке опасных для здоровья веществ в автомобиле для сокрытия их месторасположения используются, как правило, труднодоступные полости в моторном отсеке и под приборной доской, в сиденьях и багажном отделении²⁶⁵.

²⁶³ Например, пылесоса или стиральной машины.

²⁶⁴ См. например: Информация Южной оперативной таможни / <http://donregion.ru/index.php?newsid=762>; информация пресс-службы Иркутской таможни / <http://www.ccies.ru/ru/information/customs/tamoj23062010/>

²⁶⁵ См, например, Противодействие незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ. – Учебно-методическое пособие / под ред. А.Н. Сергеева. – М. – 2005,

Так, при проведении совместных оперативно-розыскных мероприятий на таможенном пункте «Ауыл» таможни «Семей» была задержана автомашина марки «Мерседес-Бенц 200», под передними крыльями и в порогах которой обнаружено и изъято наркотическое средство героин массой 9кг 764гр., опий сырец массой 47 кг 676 гр. и марихуана массой 43гр. При таможенном досмотре автомашины «Волга» Газ -3110 г/н О 534 ОУ в полу и пороге автомашины были обнаружены тайники, где находилось 12 полиэтиленовых пакетов с наркотическим средством героин общим весом 21 кг 700 граммов. 21 декабря 2003 года на таможенном пункте «Жанажол» при проведении таможенного досмотра а/м марки ВА321120 под обшивкой заднего бампера были обнаружены и изъяты 101 полиэтиленовый пакет с наркотическим средством героин весом 5 кг 486, 59 гр. и опий весом 2 кг 958,35 гр.²⁶⁶

На возможное место хранения незаконно перемещаемых веществ могут указывать наличие свежеекрашенных поверхностей и недавно удалявшихся и возвращенных на место винтов, болтов и т. п.²⁶⁷.

Активно применяются способы сокрытия веществ, опасных для здоровья, на теле человека и внутри тела, выявление которых требует как серьезной профессиональной подготовки сотрудников правоохранительных органов, так и использования специальных знаний привлекаемых для этих целей субъектов.

с.387.

²⁶⁶ Результаты работы таможенных органов РК по борьбе с контрабандой наркотических средств / http://www.vch.ru/cgi-bin/guide.cgi?table_code=37&action=show&id=92

²⁶⁷ Личное участие в проведении более 300 следственных действий и оперативных мероприятий, направленных на поиск сокрытых в автотранспортных средствах опасных для здоровья веществ, позволяет выделить следующие места сокрытия опасных для здоровья веществ: обратную сторону номерного знака; внутренние части бампера; полость радиатора; брызговики передних колес; воздухопроводы системы вентиляции; пространство между воздушным фильтром и карбюратором; масляный фильтр; под аккумуляторной батареей, колпаками передних колес; пространство за фарами в передних крыльях; задняя часть приборной доски; пространство за автомагнитолой в консоли ее крепления; верхняя и боковые части вещевого ящика; воздухопроводы системы вентиляции; пепельница и ее содержимое; предметы в салоне; коврики резиновые; обратные стороны педалей тормоза, сцепления и акселератора; пространство между сиденьями и спинками кресел; пространство под сиденьями; корпус инерционной катушки ремней безопасности; обивка дверей и потолка; полости в полу и в подголовнике; коробка передач; консоль; багажник; запасное колесо; внутренняя часть крышки багажника; пространство под ковриками и декоративной отделкой; задние крылья и бампер; габаритные фонари; брызговики задних колес; колпаки задних колес; бензобак; наличие герметических контейнеров внутри бензобака; ведущий мост; крыша; бензобаки, оборудованные на раме автомобилей; внешняя часть кабины грузовика.

Перевозка веществ в полостях тела человека называется внутривещным способом перевозки. В уголовных делах встречаются три основных способа для внутреннего сокрытия веществ или предметов: помещение веществ в естественные углубления и полости человека; заглатывание упаковок с веществами; помещение контейнеров с веществами в анальные и вагинальные каналы организма.

Сущность рассматриваемых способов сокрытия состоит в том, что незаконно перевозимые вещества помещаются в естественные полости тела курьера: путем заталкивания в ректальные, вагинальные, а также путем заглатывания в желудочно-кишечный тракт. Курьеры, перевозящие вещества в желудочно-кишечном тракте, называются «глотателями», а в иных полостях – «заталкивателями»²⁶⁸. Так, согласно данным пресс-службы Восточно-Сибирской транспортной прокуратуры, 4 февраля 2009 года 30-летний уроженец Душанбе гражданин С. прибыл в Иркутск авиарейсом из Душанбе с партией героина, который он перевозил в собственном желудке. В аэропорту С. был задержан сотрудниками УФСБ по Иркутской области и Восточно-Сибирского УВД на транспорте. В ходе медицинского осмотра специалисты-медики извлекли четыре капсулы с героином. Оставшиеся капсулы удалось извлечь только путем хирургического вмешательства. Всего было изъято 51 контейнер из полимерного материала с героином общим весом 648,874 гр²⁶⁹.

Выделяют также следующие основные места сокрытия веществ на теле и в его полостях: между пальцами ног, на ступне; в волосах, уложенных в высокую прическу, в шиньонах, париках; в пищеводе, привязанные к зубу и во рту; в носу, ушах; во влагалище, препуциуме пениса, прямой кишке.

Информация о способах сокрытия опасных для здоровья веществ, лицах, причастных к совершению подобных преступлений, средствах передвижения систематизируется правоохранительными органами. Для оказания взаимного содействия в целях выявления и расследования таможенных правонарушений 3.11.1994г. РФ присоединилась к Международной конвенции о взаимном административном содействии в предотвращении, расследовании и пресечении

²⁶⁸ Куприянов, А.А. Борьба с контрабандой кокаина в Россию: Дисс... канд. юрид. наук. М: ВНИИ МВД России, 2004, с. 104.

²⁶⁹ <http://irk-vesti.ru/kriminal/4229-v-irkutskoj-oblasti-vin-s-n-prigovor-po.html>

таможенных правонарушений (Найроби, 9.06.1977г.)²⁷⁰. Особый интерес представляет приложение X к Конвенции²⁷¹ «Помощь в борьбе с контрабандой наркотических средств и психотропных веществ», которым предусмотрены следующие виды взаимодействия между таможенными службами различных стран: обмен информацией по собственной инициативе; наблюдение по запросу; расследование по запросу; действия таможенных служащих одной стороны на территории другой стороны; накопление и использование информации, в том числе из центральной справочной картотеки. Согласно положениям конвенции, оказание помощи в борьбе с контрабандой наркотических средств и психотропных веществ может заключаться в накоплении и обмене между таможенными службами любой информации о лицах, осужденных за контрабанду, и способах контрабанды данных веществ. Для этих целей создана центральная справочная картотека информации, передаваемая Договаривающимися Сторонами, которая используется для подготовки кратких обзоров и исследований о новых и повторяющихся тенденциях в контрабанде наркотических средств и психотропных веществ²⁷².

Одним из способов перемещения веществ, опасных для здоровья, в соответствии с законодательством, является их пересылка. Так, статистические данные только о фактах незаконной пересылки наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, сильнодействующих и ядовитых веществ следующие: 2007г. – 537, 2008г. – 645, 2009г. – 739, 2010г. – 990, 2011г. – 2196,

²⁷⁰ Согласно Постановлению Правительства РФ от 3.11.1994г. № 1215 РФ присоединилась к настоящей Международной конвенции с принятием Приложения X. Конвенция вступила в силу для РФ с 13.03.1995 г.

²⁷¹ Международная конвенция о взаимном административном содействии в предотвращении, расследовании и пресечении таможенных правонарушений (Найроби, 9.06.1977 г.).

²⁷² В соответствии с положениями Конвенции, центральная справочная часть картотеки включает следующую информацию:

а) описание методов контрабанды. Описание всех использованных средств транспорта, данные регистрационных табличек или сертификатов контейнеров или автотранспортных средств, устройство которых утверждено международной конвенцией, и информацию о любом повреждении печатей, болтов, опечатавающих устройств или других частей контейнеров или автотранспортных средств;

б) описание места сокрытия, включая, где возможно, фотографию или схематический набросок;

в) описание относящихся к делу товаров;

г) другие сведения, включая обстоятельства, приведшие к обнаружению.

2012г. – 1882, 2013г. – 1744²⁷³.

В практической деятельности пересылка реализуется посредством перемещения веществ в почтовых отправлениях, посылках, в багаже с использованием средств почтовой связи, воздушного или другого вида транспорта, а также с нарочным при отсутствии его осведомленности о реально перемещаемом объекте или его сговора с отправителем, если эти действия по перемещению осуществляются без непосредственного участия отправителя.

В практической деятельности имеют место перемещения веществ по каналам международной экспресс-почты. Например, сотрудниками отделения по борьбе с контрабандой наркотиков Иркутской таможни совместно с должностными лицами Иркутского таможенного поста, осуществляющими свою деятельность на международном почтамте, только в течение первой половины 2010г. выявлено три факта пересылки в международных почтовых отправлениях запрещенных к свободному обороту на территории России сильнодействующих веществ: псевдоэфедрина, нандролона, метандиенона, дростанолона энантата, тестостерона энантата. Все вещества не были заявлены в таможенных декларациях и сокрыты от таможенного контроля. В одном из случаев опасные вещества были обнаружены в пакете с карамелью «Малибу»²⁷⁴.

Как показывает анализ информационных источников о судебной практике, цель пересылки веществ, опасных для здоровья, может быть различна и не во всяком случае имеет корыстный мотив. Например, в последнее время участились случаи использования пересылки как способа перемещения вещества, опасного для здоровья, с целью совершения умышленных убийств. В связи с этим, приказом МЧС России от №45 31.01.2007г.²⁷⁵ и приказом МВД РФ №750 от 22.09.2006г. установлены правила работы с почтовыми отправлениями, вызывающими подозрение на содержание веществ или предметов, опасных для жизни и здоровья людей²⁷⁶. Данные документы содержат указание на основные

²⁷³ Общие сведения о состоянии преступности / Официальный сайт МВД России /<http://mvd.ru/>

²⁷⁴ <http://www.ccies.ru/ru/information/customs/tamoj23062010/>

²⁷⁵ Приказ МЧС РФ от 31.01.2007г. №45 «Об утверждении Инструкции по работе с обращениями граждан в системе Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий». Зарегистрировано в Минюсте РФ 20.02.2007г. Регистрационный № 8970.

²⁷⁶ Приказ МВД РФ № 750 от 22.09.2006 г. «Об утверждении Инструкции по работе с

признаки почтовых отправлений, в которых вещества, опасные для жизни и здоровья людей, могут пересылаться в виде сыпучих сухих веществ; в виде различных предметов-носителей; посредством пропитки бумажных вложений с разной структурой бумаги, почтовых марок и служебных наклеек²⁷⁷. П.2.2 Приложения №1 к указанным инструкциям предписывают при обнаружении отправлений с подобными признаками не вскрывать отправление до прибытия специалистов. Таким образом, использование специальных знаний является первоочередным при появлении подозрения на пересылку опасных для здоровья веществ.

Специфическим способом перемещения опасных веществ с нарушениями нормативных требований, относящимся и к пересылке и к перевозке, по нашему мнению, можно считать и перемещение контролируемых веществ под видом неконтролируемых, перемещение в виде растворов, смесей и т.д., т.е. путем придания одним объектам вида других. При этом под приданием одним объектам вида других понимается существенное изменение характерных внешних признаков объектов. Так, в июне 2010 г., с разницей в три дня, в адрес жителя г. Уфы из Китая поступило два международных почтовых отправления, содержащих вещество, задекларированное как «удобрение для декоративных цветов». Вес первой посылки составил 182г, второй – 455г. В ходе таможенного контроля «удобрение» было изъято и отправлено на исследование. 14.07.2010г. в результате проведенных ЭКС Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления г. Уфа исследований установлено, что товар, представленный на экспертизу как «удобрение для декоративных цветов» представляет собой синтетический каннабиноид JWH-250.

обращениями граждан в системе МВД России». Зарегистрировано в Минюсте РФ 15.11.2006 г. Регистрационный № 8487.

²⁷⁷ В инструкции отмечается, что характерными внешними признаками почтовых отправлений, содержащих постороннее вложение, которое может представлять потенциальную опасность для жизни или здоровья людей, являются: неравномерная толщина письма (вес и форма опасного вещества могут сделать конверт или упаковку неравномерно заполненными, сместив основной вес (центр тяжести) на одну сторону); наличие необычного запаха, исходящего от отправления; наличие в отправлениях сыпучих веществ; наличие на упаковке отправления жировых наслоений (пятен) или проколов; почтовая марка, оттиск календарного штампа на конверте не соответствуют названию государства в обратном адресе; надписи на почтовых отправлениях, если они носят угрожающий характер или выполнены печатными буквами от руки, на наклейках или из вырезанных букв.

Следует отметить, что в правоприменительной деятельности участились случаи, когда юридическим лицам предъявляется обвинение в нарушении порядка ввоза/вывоза в отношении конкретного препарата или смеси веществ на том основании, что в данный комбинированный объект входит какое-нибудь контролируемое вещество. Вместе с тем, наличие контролируемого вещества в комбинированном препарате или смеси еще не говорит о том, что объект является контролируемым. Например, «Корвалол», содержащий фенобарбитал, «Пенталгин», в состав которого входит кодеин и фенобарбитал в сочетании с другими фармакологически активными веществами, не находятся под контролем. Такая позиция отражена в Единой Конвенции о наркотических средствах 1961г. в Списке III, где оговорено, что в данный список входят препараты, в том числе и кодеина, «при условии, что они соединены с одним или несколькими ингредиентами и содержат не свыше 100мг наркотического средства на единицу дозы при концентрации не свыше 2,5% в неразделенных препаратах». Установление контролируемости смеси требует применения специальных знаний в форме производства экспертизы.

Соккрытие опасных для здоровья веществ может осуществляться и путем видоизменения их состояния, например в растворах. Так, при рассмотрении вопроса о контроле растворителей, содержащих в своем составе вещества Таблиц I и II Конвенции 1988г., требуется оценить, будут ли мешать соответствующие неконтролируемые вещества, входящие в эту смесь, ее использованию для незаконного изготовления опасных для здоровья веществ или выделению кустарным путем контролируемого вещества из этой смеси. Кроме того, необходимо установить, какие наименования контролируемых веществ присутствуют в смеси и как они влияют друг на друга. Так, рассматривая конкретную смесь с формально правовых позиций, а именно по факту наличия ее в полном составе содержащихся в ней всех химических веществ в Списке IV Перечня наркотических средств и психотропных веществ, ПККН отметил, что отсутствие полного состава смеси в Перечне влечет за собой необоснованность распространения на такую смесь правовых требований, предъявляемых к химическим веществам Таблиц I и II Конвенции 1988г. и

Списка IV указанного Перечня²⁷⁸. Установление контролируемости веществ, перемещаемых под видом иных, возможно только с использованием специальных знаний.

Как показывает анализ данных пресс-служб правоохранительных органов и материалов изученных уголовных дел, вещества, опасные для здоровья, могут перемещаться с обманным использованием документов. В практической деятельности под обманным использованием документов при перемещении веществ, опасных для здоровья, понимают предъявление контролирующим органам в качестве оснований или условий для перемещения товаров или иных предметов заведомо поддельных либо недействительных документов, а также документов, полученных незаконным путем или содержащих недостоверные сведения либо относящихся к другим товарам. В целях установления признаков подделки документов используются специальные знания сведущих лиц.

Как отмечается авторами, проводившими соответствующие исследования, при перемещении через таможенную границу веществ, опасных для здоровья, с обманным использованием документов чаще всего совершается контрабанда радиоактивных металлов²⁷⁹, сильнодействующих и ядовитых веществ. Так, по

²⁷⁸ С целью разъяснения данного вопроса ПККН обратился к МККН ООН. В ответе, полученном от 22.04.2004г., указано, что меры контроля должны распространяться также на следующие типы смесей:

«а) соединения, в состав которых входят дополнительные (неконтролируемые) ингредиенты, выполняющие лишь роль добавок (например, консервантов, антиоксидантов или стабилизаторов);

б) простые растворы контролируемых веществ в виде растворов;

с) соединения, сознательно разработанные с целью обойти существующие меры контроля».

Поскольку МККН ООН является конвенционным органом в области контроля наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров в рамках действующих конвенций (Конвенции 1961г., Конвенции 1971г. и Конвенции 1988г.), разъяснения МККН ООН являются частью международного конвенционного права в области контроля наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров. В связи с этим на разъяснения МККН ООН распространяется п.2 ст.3 ФЗ №3-ФЗ от 12.01.1998г., гласящий: «Если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные настоящим Федеральным законом, то применяются правила международного договора». Соответственно смеси неконтролируемых химических веществ с прекурсорами, перечисленные в разъяснениях МККН ООН, должны регулироваться в области ввоза/вывоза в рамках ст.12 Конвенции 1988г., иначе говоря, подвергаться лицензированию, в первую очередь в рамках ввоза/вывоза.

²⁷⁹ Фесенко, Н.П. Таможенные преступления и возможности их предотвращения / Законодательство и экономика, 2006, № 12.

данном Уральском таможенном управлении, в 2001г. сотрудники таможни пресекли 40 попыток незаконных перемещений через таможенную границу РФ делющихся радиоактивных материалов и источников ионизирующего излучения. Нарушители таможенной границы пытаются ввезти в Россию обедненный уран, руды, концентраты, минеральное сырье, изделия из минерального сырья, строительные и отделочные материалы, металлолом, оборудование с радиоактивными источниками, радиоизотопы и контейнеры для их транспортировки, изделия, содержащие повышенное ионизирующее излучение²⁸⁰.

Типологической особенностью всех рассмотренных нами способов перемещения является наличие опасных для здоровья веществ. Проведение проверок и постоянный государственный контроль (надзор) на объектах повышенной опасности, а также при проведении таможенного контроля и иного административного контроля осуществляется в соответствии с действующими административными регламентами.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ №6 от 27.05.2008г. указано, что при решении вопроса о наличии в действиях лица признаков состава преступления судам необходимо устанавливать принадлежность незаконно перемещенных товаров или иных предметов к перечисленным в этой статье предметам контрабанды. При этом необходимо учитывать положения правовых актов, определяющих перечни средств, веществ, предметов, перемещение которых через таможенную границу находится под государственным контролем. Поскольку для отнесения предметов контрабанды к наркотическим средствам, психотропным веществам, их аналогам, сильнодействующим, ядовитым, отравляющим, радиоактивным веществам, а также для определения вида указанных средств и веществ требуются специальные познания, суды при рассмотрении дел данной категории должны располагать соответствующими экспертными заключениями²⁸¹. Аналогичные требования предъявляются к действиям лиц, осуществляющих расследование иных преступлений, связанных

²⁸⁰ http://www.businesspress.ru/newspaper/article_mId_1658_aId_85251.html

²⁸¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.2008г., №6 «О судебной практике по делам о контрабанде» / Бюллетень Верховного Суда РФ, август 2008 г., № 8.

с перемещением веществ, опасных для здоровья²⁸².

Для этих целей в Российском законодательстве предусмотрено, что в случае необходимости в целях установления характеристик и свойств товаров, последующего исследования, выявления и закрепления признаков их контрафактности, изымаются пробы и образцы товаров в соответствии со статьей 26.5 КоАП РФ, о чем составляется протокол взятия проб и образцов в соответствии со статьей 27.10 КоАП РФ. В порядке статьи 26.4 КоАП РФ выносится определение о назначении экспертизы.

Таким образом, подводя итог исследованию типологических особенностей механизма незаконного перемещения опасных для здоровья веществ, можно отметить, что перемещение опасного для здоровья вещества – это изменение в пространстве местоположения опасного для здоровья вещества, осуществленное с использованием транспортного или перевозочного средства, а также путем отправления почтовой или транспортной организацией.

Механизмы перемещения классифицированы диссертантом по виду: перевозка и пересылка; по отношению к пределам государственной территории: перемещение внутригосударственное или межгосударственное; по особенностям действий с опасными веществами: перемещение с сокрытием или без сокрытия опасных для здоровья веществ и перемещение контролируемых опасных для здоровья веществ под видом неконтролируемых.

Специальные знания при выявлении и расследовании преступлений, связанных с незаконным перемещением опасных для здоровья веществ, используются при осуществлении административного контроля и надзора, в оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности в целях выявления признаков сокрытия опасного вещества, подделки документов, досмотра перемещающих лиц, для определения состава опасных веществ, в том числе перемещаемых под видом иных, а также для установления иных обстоятельств, имеющих значение для дела.

²⁸² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006г., №14.

§ 2.3. Использование специальных знаний при выявлении и расследовании незаконного создания опасных для здоровья веществ

Незаконное изготовление, переработка и производство, осуществляемые с применением специального оборудования с использованием навыков, знаний или информационных ресурсов, по мнению диссертанта, являются специфическими способами создания веществ, опасных для здоровья. Все эти действия направлены на получение вещества, отличного от исходного, т.е. его создание. При этом действия по незаконному созданию веществ, опасных для здоровья, совершаемые с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами, представляют собой оборот данных веществ, осуществляемый в нарушение законодательства РФ.

Незаконное производство в соответствии с нормами УК РФ образует состав преступления при действиях только с наркотическими средствами и психотропными веществами. Согласно статистическим данным, незаконное производство наркотических средств и психотропных веществ составило в 2007г. – 87, 2008г. – 43, 2009г. – 98, 2010г. – 69, 2011г. – 88, 2012г. – 85, 2013 – 96, 2014г. – 78²⁸³ (см. Приложение 19).

Анализ судебной практики показывает, что суды испытывают затруднения в квалификации действий по созданию некоторых опасных для здоровья веществ. Так, Я. оборвал на окраине города стебли дикорастущей конопли, измельчил ее и хранил для собственного употребления. Марковский районный суд Саратовской области пришел к выводу о виновности Я. в изготовлении наркотических средств и осудил его по п. «в» ч. 3 ст. 228 УК РФ²⁸⁴.

М. было предъявлено обвинение в том, что он собрал в степи дикорастущую коноплю, высушил ее и хранил дома, не имея цели сбыта. Органы предварительного расследования его действия квалифицировали как незаконное

²⁸³ Общие сведения о состоянии преступности / Официальный сайт МВД России /<http://mvd.ru/>

²⁸⁴ Некоторые вопросы судебной практики по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами / Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации № 10 от 15.10.1998.

изготовление наркотических средств в крупном размере.

Индустриальным районным судом г. Перми Т. был осужден по совокупности ч. 1 ст. 228 и п. «в» ч. 3 ст. 228 УК РФ за приобретение, хранение и изготовление 2,5 грамма марихуаны. Действия осужденного, начинившего измельченной марихуаной гильзы двух папирос, суд расценил как изготовление наркотического средства²⁸⁵.

Противоположную позицию занял этот же суд по делу Б., указав в приговоре, что заполнение марихуаной освобожденной от табака гильзы сигареты нельзя считать изготовлением наркотического средства.

Незаконным изготовлением наркотического средства Курганский районный суд Курганской области счел действия С., который, приобретя наркотическое средство опий, смешал его в кружке с водой, ангидридом уксуса и довел до кипения, после чего полученной смесью намеревался сделать себе инъекцию, но был задержан сотрудниками милиции²⁸⁶.

В то же время Дербентский районный суд Республики Дагестан не признал виновным в изготовлении наркотических средств А., который совершил аналогичные действия. Суд указал в приговоре, что А. не изготовил наркотическое средство, а приготовил его для употребления²⁸⁷.

Рассмотренные разногласия можно объяснить недостаточными знаниями механизма совершения подобных преступлений должностных лиц правоохранительных органов, осуществляющих расследование.

К элементам механизма создания веществ, опасных для здоровья, по мнению диссертанта, можно отнести:

1. Наличие компонентов (веществ), позволяющих создать качественно новые опасные для здоровья вещества.
2. Наличие условий, позволяющих создать качественно новые опасные для здоровья вещества.
3. Наличие оборудования, позволяющего создать качественно новые опасные для здоровья вещества.

²⁸⁵ Архив Индустриального районного суда г. Перми.

²⁸⁶ Архив Курганского районного суда Курганской области.

²⁸⁷ Архив Дербентского районного суда республики Дагестан.

4. Совокупность действий по созданию качественно новых опасных для здоровья веществ.

5. Наличие информации о порядке действий по созданию качественно новых опасных для здоровья веществ.

6. Наличие созданного качественно нового опасного для здоровья вещества.

Одним из основных элементов механизма создания веществ, опасных для здоровья, является наличие компонентов, необходимых для изготовления, переработки или производства опасных веществ. Наиболее регламентируемыми являются компоненты, часто используемые для создания наркотических средств, психотропных веществ – прекурсоры²⁸⁸. Несмотря на то, что определение, данное в ФЗ №3-ФЗ от 12.01.1998 г., отсылает к Конвенции ООН 1988 г., введенный термин «прекурсоры» не предусмотрен Конвенцией, которая использует формулировку «вещества, часто используемые при незаконном изготовлении наркотических средств и психотропных веществ».

Конвенцией ООН 1988 года вещества, часто используемые в целях незаконного культивирования, производства или изготовления наркотических средств или психотропных веществ, внесены в две пронумерованные Таблицы. Вещества, указанные в таблицах, обозначены тривиальными названиями. Наряду с веществами к прекурсорам отнесены также соли всех веществ, перечисленных в этой таблице, в тех случаях, когда образование таких солей возможно. Все вещества, упомянутые в Таблицах I и II Конвенции ООН 1988 г., перечислены в Номенклатуре веществ, утвержденной постановлением Правительства РФ от 03.08.96 № 930, на которые распространяется действие постановления Правительства РФ от 16.03.96 № 278 о ввозе и вывозе контролируемых веществ. Данное постановление, в частности, требует наличия у юридического лица соответствующей лицензии на ввоз или вывоз конкретного контролируемого вещества.

²⁸⁸ Согласно ФЗ №3-ФЗ от 12.01.1998 г. прекурсоры наркотических средств и психотропных веществ – «вещества, часто используемые при производстве, изготовлении, переработке наркотических средств и психотропных веществ, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ, в соответствии с законодательством РФ, международными договорами РФ, в том числе Конвенцией ООН 1988 г.

В РФ некоторые прекурсоры одновременно включены в Списки сильнодействующих²⁸⁹ и ядовитых веществ²⁹⁰ для целей статьи 234 и других статей УК РФ, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29.12.2007г., № 964.

Анализ практической деятельности по расследованию преступлений показывает, что необходимость контроля над прекурсорами обусловлена возможностью использования этих веществ при производстве, изготовлении и переработке наркотических средств и психотропных веществ. В соответствии со ст. 30 ФЗ №3-ФЗ от 12.01.1998 г., деятельность, связанная с прекурсорами, подлежит контролю²⁹¹.

Прекурсоры могут находиться в обороте как в виде химически чистого вещества, так и в смеси с другими компонентами. Так, например, при изготовлении наркотических средств часто используются растворители 646, 647, содержащие в своем составе, помимо контролируемого вещества, еще и другие компоненты. В большом количестве используются препараты, содержащие эфедрин, псевдоэфедрин. При этом для квалификации деяний, связанных с прекурсорами, имеет значение, будут ли мешать соответствующие неконтролируемые вещества, входящие в смесь, содержащую прекурсоры, ее использованию для незаконного создания наркотических средств и психотропных веществ или выделению кустарным путем контролируемого вещества из этой смеси²⁹².

Специальные знания при выявлении и расследовании незаконного создания опасных для здоровья веществ необходимы для установления вида, свойств и количества используемых для этих целей компонентов. ППВС РФ № 14 от 15.06.2006 г. напрямую не указывает на необходимость производства экспертизы для установления этих обстоятельств, однако в п. 2 сказано, что для определения происхождения, способа изготовления, производства или переработки, а также для установления принадлежности растений к культурам, содержащим наркотические вещества, требуются специальные знания.

²⁸⁹ Например, псевдоэфедрин, эфедрин.

²⁹⁰ Например, ангидрид уксусной кислоты, изосафрол, сафрол, эрготамин и др.

²⁹¹ п.1 и 2 ст.30 ФЗ № 3-ФЗ от 08.01.98 «О наркотических средствах и психотропных веществах».

²⁹² О контроле растворов см. §3.2.

Следует отметить, что не все вещества, часто используемые при изготовлении наркотических средств, в настоящее время включены в Список прекурсоров. Так, нередки случаи использования для незаконного изготовления наркотиков таких веществ как, кристаллический йод, уксусная кислота, препаратов, содержащих кодеин, в том числе комбинированных лекарственных препаратов, не подлежащих контролю. В большом количестве используются для изготовления наркотических средств и семена растения мак. На данное обстоятельство также указывают авторы, отмечая возможность изготовления веществ, обладающих более выраженными психоактивными свойствами по сравнению с исходными, либо продуцирующих иные психофизиологические состояния²⁹³. Так, морфин можно считать прекурсором моноацетилморфина, диацетилморфина и целого ряда других производных, включенных в Списки I и II, находящийся в Списке I экгонин – прекурсором кокаина, из которого в свою очередь можно получить наиболее широко распространенный на нелегальном рынке гидрохлорид кокаина, и т.д. Следовательно, возможность создания опасного вещества из компонентов, не включенных в список прекурсоров, также требует привлечения специальных знаний.

Некоторыми авторами отмечается отсутствие необходимости расширения списка прекурсоров. Объясняется это тем, что «цели распределения средств и веществ по спискам, проводимого Правительством РФ, — юридическое определение их социальной сущности и (главное!) закрепление правового статуса»²⁹⁴. С юридической точки зрения, как считает А.В. Табаков, нет никакого смысла включать вещества одновременно в список прекурсоров и один из списков психоактивных веществ (I, II или III). Автор считает, что меры контроля, установленные в отношении оборота последних, гораздо более строгие, а методы правового регулирования — аналогичны. По мнению автора, нормы права, которые регулируют общественные отношения, связанные с оборотом наркотических средств и психотропных веществ, так сказать, «поглощают» нормы, регулирующие оборот прекурсоров.

²⁹³ См., например, Табаков, А.В. Особенности правового статуса, нормативного определения, формирования и применения списков наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых веществ и прекурсоров / Правовые вопросы таможенного дела: История. Теория. Практика. – 1 (23), 2005.

²⁹⁴ Табаков, А.В. указ. раб.

Вместе с тем следует отметить, что криминалистическое значение прекурсоров состоит в том, что данные вещества довольно часто обнаруживаются в незаконном обороте при расследовании уголовных дел об изготовлении наркотических средств и психотропных веществ. Квалифицируя действия фигуранта как изготовление, следствие и дознание сталкивается с необходимостью решения вопроса о возможности использования того или иного вещества в процессе изготовления наркотических средств или психотропных веществ. В этом случае и проявляется различие в правовом статусе веществ, включенных в Список прекурсоров, т.е. имеющих правовой статус вещества, используемого в изготовлении, и веществ, не включенных в этот Список.

В практической деятельности в целях получения подобной информации правоприменители обращаются за разъяснениями к специалисту. Специалист, ссылаясь на имеющиеся методические рекомендации, в «Заключении специалиста» может указать на возможность использования конкретного вещества в процессе изготовления наркотических средств и психотропных веществ. Вместе с тем очевидно, что правовой статус Постановления Правительства и методических рекомендаций различен. Поэтому ссылка на методические рекомендации не всегда является аргументом для принятия судебных решений. Таким образом, считаем целесообразным внести в Список прекурсоров все вещества, часто используемые для изготовления наркотических средств в кустарных условиях.

Кроме того, при формировании списка прекурсоров следует учесть различия в их значимости для производства, изготовления или переработки опасных для здоровья веществ. Так, некоторые из веществ, включенных в список прекурсоров, выполняющие вспомогательные функции, например, окислителя или восстановителя, при наличии определенных знаний в химии могут быть легко заменены другими, не внесенными в список веществами. Данные вещества используются не только в изготовлении наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ, но имеют широкое промышленное и бытовое применение. Таким веществом является, например, ангидрид уксусной кислоты, который находится в одной таблице с эфедрином и псевдоэфедрином. Иную функцию выполняют псевдоэфедрин и эфедрин, химическая структура которых

является основой для преобразования в иные, более активные или обладающие иным наркотическим или психотропным эффектом вещества. Таким образом, представляется, что подход со стороны государства к порядку контроля за прекурсорами должен быть дифференцирован. Более того, необходимость дифференциации подхода к прекурсорам обусловлена все более часто высказываемыми предложениями по усилению контроля за прекурсорами, в том числе введению уголовной ответственности за их незаконный оборот наряду с наркотическими средствами и психотропными веществами.

Средствами, которые могут быть использованы для создания радиоактивных веществ, являются ядерные материалы. В Конвенции о физической защите ядерного материала (Вена, 26.10.1979г.) дано определение понятия ядерного материала: «ядерный материал» означает плутоний, за исключением плутония с концентрацией изотопов, превышающей 80% по плутонию-238, уран-233, уран, обогащенный изотопами уран-235 или уран-233, уран, содержащий смесь изотопов, встречающихся в природе в форме, отличной от руды или рудных остатков, и любой материал, содержащий один из вышеназванных элементов или более.

Конвенцией разъяснены также количественные характеристики содержания изотопов урана в ядерном материале: «уран, обогащенный изотопами уран-235 или уран-233», означает уран, содержащий изотопы уран-235 или уран-233, или оба изотопа в таком количестве, что избыточный процент суммы этих изотопов по сравнению с изотопом уран-238 выше, чем процент изотопа уран-235 по сравнению с изотопом уран-238, встречающимся в природе.

Указание на компоненты для создания некоторых смесей, используемых как одурманивающие вещества, имеются в списке одурманивающих веществ, например, клофелин, димедрол, барбитураты, клозапин, доксиламина сукцинат²⁹⁵.

Установление качественного и количественного состава веществ, используемых для создания опасных для здоровья веществ, невозможно без

²⁹⁵ Список одурманивающих веществ (утв. на заседаниях Постоянного комитета по контролю наркотиков: 9 октября 1996г., протокол № 51/7-96, 22 апреля 1998г., протокол №2/64-98, 14 апреля 1999г., протокол №2/71-99, 13 апреля 2005 г., протокол №2/98-2005) / «Новые лекарственные препараты», 2005г., №11.

привлечения специальных знаний сведущих лиц, которые могут применяться в формах заключения специалиста, заключения эксперта, при производстве исследований предметов и документов.

Механизм незаконного создания опасных для здоровья веществ включает несколько видов. Так, УК РФ содержит указание на переработку, изготовление и производство опасных для здоровья веществ. Особенностью, позволяющей объединить данные преступления в одну группу, является наличие цели, заключающейся в получении из исходных компонентов иных наименований опасных для здоровья веществ или изменение их свойств незаконными способами, например, в кустарных условиях или с нарушением законодательно регламентированного порядка.

Изготовление опасных для здоровья веществ и в первую очередь изготовление наркотических средств и психотропных веществ является достаточно распространенным преступлением. Например, в Юго-Восточном районе Московской области за период с 2003г. по 2012г. пресечена деятельность притонов для потребления различных наркотических средств, сопровождавшихся изготовлением наркотических средств в кустарных условиях, в 2004 г. – 1, 2005 г. – 18, 2006 г. – 44, 2007 г. – 39, 2008 г. – 27, 2009 г. – 40, 2010г. – 49, 2012 – 65.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 14 от 15.06.2006 г. (п. 9) дано определение незаконного изготовления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов²⁹⁶. Данное определение предполагает различные наименования исходных и конечных продуктов. Например, из наркотического средства кодеин получают дезоморфин, морфин служит исходным компонентом для изготовления ацетилированного опия. Кроме того, исходные продукты по сравнению конечными имеют менее активные опасные для здоровья свойства или не имеют их. Так, дезоморфин обладает значительно

²⁹⁶ Под незаконным изготовлением наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта следует понимать совершенные в нарушение законодательства РФ умышленные действия, в результате которых из наркотикосодержащих растений, лекарственных, химических и иных веществ получено одно или несколько готовых к использованию и потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

большим наркогенным потенциалом, чем кодеин, который используется во многих препаратах, имеющих в свободной продаже²⁹⁷.

Таким образом, диссертант полагает, что изготовлением опасных для здоровья веществ является такое превращение исходных компонентов, при котором образуется вещество, которое имеет опасные для здоровья свойства и представляет или может представить угрозу для здоровья населения и социальную проблему.

Способы и технологии изготовления опасных для здоровья веществ в настоящее время являются достаточно легкодоступной информацией и представляют собой последовательность совершаемых действий, рецептурные данные, особенности протекания химических реакций и т.д.

Как следует из материалов изученных уголовных дел, в 73% случаев информацию о способах изготовления наркотиков, а также необходимых компонентах лица, их создающие, получают в международной системе Интернет, сети «Фидо», а также компьютерных играх («Дюна», «Алиса»). Так, в настоящее время в Интернете насчитывается свыше 1000 web-сайтов, на которых предлагаются к покупке споры гриба *Psilocyde*, компоненты для изготовления синтетических наркотиков, описываются способы выращивания конопли в домашних и тепличных условиях, рецепты кустарного производства наркотиков на дому и т.п. Авторами отмечается, что в режиме открытого доступа можно получить указанную информацию объемом не менее 2500 печатных страниц²⁹⁸. Особенно подробно описываются способы изготовления наркотических средств. Например, имеются данные о широком освещении кустарного способа получения дезоморфина из кодеина. Кодеин, являясь одним из компонентов многих лекарственных средств, может быть достаточно легко извлечен из комбинированных препаратов, разрешенных к безрецептурному отпуску в аптечной сети России. Синтез дезоморфина не требует сложного оборудования и занимает в среднем 40-60 мин.

²⁹⁷ Например, «Тетралгин», «Пенталгин», «Терпинкод» и др.

²⁹⁸ Игнатенко, В.И., Кобзева, И.В. Наркотизм несовершеннолетних: современное состояние и криминологические перспективы противодействия / Материалы международной науч.-практ. конф. Правовые и медико-социальные аспекты борьбы с наркотизмом. – Рязань, 2007.

Информация о порядке действий по созданию опасных для здоровья веществ может содержаться в информационных файлах на магнитных и цифровых носителях, на бумажных носителях, источниками информации могут быть также лица, создающие опасные для здоровья вещества. Так, за период 2012 года экспертной службой ФСКН России было проведено 35 экспертиз по исследованию носителей, изъятых с мест подобных преступлений²⁹⁹.

Обнаружение и исследование информации на электронных носителях при производстве следственных действий осуществляется с использованием специальных знаний в силу указаний ч. 9.1 ст. 182 УПК РФ.

В целях предотвращения широкого распространения информации о способах, методах разработки, изготовления, преимуществ использования и т.д. ФСКН России заключило соглашение с Росохранкультуры РФ о взаимодействии в сфере противодействия фактам незаконной пропаганды и рекламы наркотических средств и психотропных веществ в средствах массовой информации и массовых коммуникаций.

Незаконному изготовлению в кустарных условиях опасных для здоровья веществ способствует то, что многие реагенты и оборудование, необходимые для изготовления, могут быть достаточно легко получены. Например, большинство прекурсоров, используемых при кустарном изготовлении наркотических средств, находятся в свободной продаже. К их числу относятся: щелочь, соляная кислота, кристаллический йод, красный фосфор, перманганат калия, уксусная кислота, органические растворители. Путем несложных преобразований компоненты, необходимые для изготовления, подготавливают к использованию. Кристаллический йод получают путем кристаллизации раствора йода, продающегося в аптеках, красный фосфор – с поверхности спичечных коробков, в качестве щелочи используют хозяйственное средство «Крот», в качестве растворителей – бытовые растворители 646, 647, 648, соляную кислоту приобретают в магазинах радиотоваров и т.д. Так, сотрудниками ЭКС УФСНКН России по Юго-Восточному району МО было проведено за период с 2003г. по 2011г. 743 судебных экспертизы, в которых были представлены на исследование вещества, используемые в синтезе опасных для здоровья веществ.

²⁹⁹ Архив экспертно-криминалистической службы ФСКН России по Московской области.

По данным исследования С.А. Роганова, вещества, используемые для изготовления наркотических средств, преступниками могут приобретаться в следующих местах³⁰⁰: на складах химических реактивов; в коммерческих структурах города, специализирующихся на продаже химических реактивов; на рынках; в специализированных магазинах; на предприятиях, которые используют химические средства в производстве, научно-исследовательских учреждениях, учебных заведениях; на предприятиях, производящих химические реактивы; по месту работы, учебы или у знакомых, если химические вещества они используют в своей работе или имеют к ним доступ.

По данным проведенного исследования уголовных дел, в 83% случаев лица, изготавливавшие вещества в кустарных условиях, имели определенные навыки изготовления. В 22% случаев потребители каким-либо способом приобретали компоненты, отдавали их изготовителю и получали готовое вещество пропорционально своему вкладу³⁰¹. Согласно полученным нами данным, в 35% случаев лица получали навыки из опыта знакомых изготовителей. Так как хороший изготовитель встречается редко, то он забирает себе половину изготовленного вещества. Дозы, выделенные «варщиком», не оспариваются, он же первым пробует получившийся продукт.

Специалистами, оказывающими содействие следователям в осмотрах мест происшествий, отмечается, что кустарное изготовление опасных для здоровья веществ сопровождается наличием характерных следов: специфическим запахом реагентов, следами химических реакций на оборудовании, остатками химических веществ; наличием медицинской и технической литературы с описанием процессов изготовления.

Так, при личном участии диссертанта в проведении более 300 осмотров мест происшествий по уголовным делам об изготовлении наркотических средств и психотропных веществ в протоколах осмотров описывались объекты со следами, характерными для изготовления, в 95% случаях. Следы изготовления могут сопровождаться наличием следов употребления. Например, в местах

³⁰⁰ Роганов, С.А. Криминалистическая характеристика и особенности расследования незаконного изготовления, хранения и сбыта синтетических наркотических средств //Дисс. канд. юридич. наук.-Спб., Спб. ЮИ МВД, 1997.

³⁰¹ См., например, у.д. № 70012; № 69697; №110122.

изготовления наркотических средств могут быть обнаружены папиросы и сигареты с марихуаной (гашишем), иглы, шприцы, бинты, ватные тампоны, специальные трубки для курения и т.д.

В качестве исходных реагентов при изготовлении наркотических средств могут быть использованы сильнодействующие вещества. Например, из сильнодействующего вещества эфедрин, входящего в состав лекарственных препаратов «Геофедрин», «Солутан», «Бронхолитин» и др., изготавливают такие наркотические средства, как метамфетамин, эфедрон. Лекарственные препараты, содержащие сильнодействующие прекурсоры, отпускаются в аптеках по рецептам формы №107-у. Рецепты похищаются из кабинетов врачей, приобретаются у больных родственников или знакомых, подделываются. Для этого заинтересованные лица, записываясь на прием к врачам, похищают чистые бланки рецептов с печатями, либо делают копии рецептов, используя цветные принтеры и копировальную технику. Оперативными сотрудниками и следователями отмечаются многочисленные случаи приобретения лекарственного средства «Геофедрин» у больных, находящихся на излечении в стационарах туберкулезных диспансеров. Исследование рецептов, печатей, штампов и почерка осуществляется с использованием специальных знаний в форме исследований предметов и документов или производства экспертиз.

Сильнодействующие вещества, в отличие от наркотических средств и психотропных веществ, как правило, не изготавливают в целях непосредственного употребления. Целью незаконного создания сильнодействующих веществ, по данным практики, является получение лекарственных средств, их реализация и в конечном итоге получение нелегального дохода. В связи с этим, незаконное создание лекарственных средств осуществляется в форме производства.

Незаконная переработка представляет собой один из видов незаконного создания опасных для здоровья веществ. Действия по незаконной переработке опасных для здоровья веществ отличаются от процесса изготовления³⁰².

³⁰² Так, Пленум Верховного Суда РФ № 14 от 15.06.2006 г. отметил, что «под незаконной переработкой без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов понимают совершенные в нарушение законодательства РФ умышленные действия по рафинированию (очистке от посторонних примесей) твердой или жидкой смеси, содержащей одно или несколько наркотических средств или психотропных веществ, либо повышение в

А.Е.Баранников отмечает, что сущность изготовления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов заключается в первичном получении, а их переработки – во вторичном, притом повышенного качества.

Диссертант полагает, что незаконной переработкой опасных веществ являются действия, осуществляемые в нарушение законодательства Российской Федерации, в результате которых существенно изменяются опасные для здоровья свойства веществ. При этом как перерабатываемые, так и переработанные вещества являются опасными для здоровья. Так, из смысла данного Пленумом Верховного Суда определения следует, что наркотическим средством является как перерабатываемое, так и переработанное вещества. Таким образом, обрывание верхушечных частей растения конопля не может считаться переработкой наркотических средств, поскольку конопля является наркотикосодержащим растением, но к наркотическим средствам не относится.

Незаконная переработка опасных для здоровья веществ может заключаться в упаривании растворов, содержащих контролируемые вещества, разделении смесей, перегонке, процессах видоизменения агрегатного состояния вещества. ППВС отметил, что измельчение, высушивание или растирание веществ их растворение без дополнительной обработки, в результате которых не меняются свойства вещества, не могут рассматриваться как изготовление или переработка³⁰³. Так, 17.08.2009 г. около 18 часов М., находясь в квартире, измельчил в ладонях высушенные верхушечные части и листья дикорастущего растения конопля, которые он предварительно собрал около ограды дома. М. поместил измельченные им верхушечные части и листья дикорастущего растения конопли в стеклянную банку емкостью 500 мл, залил растворителем,

такой смеси (препарате) концентрации наркотического средства или психотропного вещества, а также смешиванию с другими фармакологическими активными веществами с целью повышения их активности или усиления действия на организм». Аналогичный смысл понятия переработки вкладывается и в действия, совершенные с сильнодействующими и ядовитыми материалами.

³⁰³ Например, экстракция и выпаривание наркотических компонентов из маковой соломы и получение употребляемого в виде инъекций экстракта маковой соломы являются действиями по переработке наркотического средства маковой соломы; просеивание, отделение пыльцы, смолы, направленные на получение наркотического средства гашиш, являются действиями по переработке наркотического средства марихуана и т.д.

закрыв банку крышкой и поставил отстаиваться в кладовую дома³⁰⁴. Тем самым М. незаконно изготовил наркотическое средство марихуана, которое затем переработал в наркотическое средство гашишное масло.

В литературных источниках имеются многочисленные данные о незаконном производстве опасных для здоровья веществ. Одним из наиболее опасных в социальном отношении незаконных производств является серийное, имеющее разветвленную сеть потребителей создание наркотических средств, таких как героин, амфетамин, метилendioксипроизводные амфетамина, триметилфентанил, кокаин и др. Так, по данным Пресс-службы УФСКН РФ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 29.09.2010г., сотрудниками Следственной службы УФСКН РФ были задержаны З. и К. При досмотре у них было обнаружено около 1 кг метадона. В ходе проведения дальнейших мероприятий было установлено, что в квартире, принадлежащей родственнице З., располагается лаборатория по производству наркотического средства метадон. При проведении обыска было обнаружено и изъято 0,5 кг метадона, около десяти единиц химического оборудования, более 30 предметов химической лабораторной посуды, а также реактивов, масса которых исчисляется десятками килограммов. Мощность лаборатории составляла до нескольких килограммов метадона в месяц. Произведенный метадон реализовывался крупными партиями на территории Санкт-Петербурга.

Ранее диссертантом отмечалось, что создание сильнодействующих веществ, как правило, осуществляется в форме производства. Признаками фальсифицированного лекарственного средства, по данным исследований, является содержание правильного сочетания компонентного состава, но не в тех количествах, которые предусмотрены; содержание неправильных ингредиентов; отсутствие активных ингредиентов, что снижает безопасность, эффективность и качество лекарственного средства³⁰⁵.

Основная масса фальсифицированных лекарственных средств, поступающих на рынок, производится в России – 68%. Из дальнего зарубежья

³⁰⁴ Архив Черлакского районного суда Омской области. Дело №1-18-10 от 10 марта 2010г.

³⁰⁵ См., например, Вартамян, Ф.Е., Рожецкая, С.В. Производство и распространение контрафактных медикаментов в России / Новые лекарственные препараты. – вып. 5, М., 2007, с. 3-7.

поступает 30%, а из ближнего – 2% контрафактной продукции. Так, УФСКН России по Московской области в 2007 г. произведена операция по пресечению функционирования контрабандного канала поставки сильнодействующих веществ с территории Украины в РФ. В процессе расследования уголовного дела было установлено, что группа жителей Украины под прикрытием легальной коммерческой деятельности – поставки в Россию мяса, меда и других продуктов питания, занималась незаконным ввозом на территорию России сильнодействующих веществ, изготовленных с нарушением установленного законом порядка. Сильнодействующие вещества реализовывались наркозависимым лицам для изготовления наркотиков. Было выявлено, что трое украинцев наладили каналы сбыта сильнодействующих веществ на территории Шатурского района и ещё в ряде районов Подмосковья. При этом как сама транспортировка, так и сбыт осуществлялись с соблюдением строжайших мер безопасности – условности, тайники и т.п.³⁰⁶.

Незаконное производство опасных для здоровья веществ имеет ярко выраженную корыстную направленность. На эту особенность производства указал Пленум Верховного Суда РФ № 14 от 15.06.2006 г.³⁰⁷.

По мнению А.Е. Баранникова, в отличие от изготовления и переработки, производство указанных средств, веществ или их аналогов выражается в действиях, направленных на их серийное, то есть не на разовое или периодическое, с разрывом во времени получение.

Диссертант полагает, что производством опасных для здоровья веществ является специальный технологический процесс с использованием оборудования, в результате которого неоднократно и в значительных количествах создается вещество, имеющее близкие по значению характеристики, отвечающие за наличие опасных для здоровья свойств.

³⁰⁶ Архив Шатурского городского суда. У.д. №10281.

³⁰⁷ Пленум Верховного Суда РФ от 15.06.2006 г. отметил, что «под незаконным производством наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (статья 228.1 УК РФ) следует понимать совершенные в нарушение законодательства РФ умышленные действия, направленные на серийное получение таких средств или веществ из растений, химических и иных веществ (например, с использованием специального химического или иного оборудования, производство наркотических средств или психотропных веществ в приспособленном для этих целей помещении, изготовление наркотиков партиями, в расфасованном виде)».

О направленности действий на серийное создание опасных для здоровья средств, веществ или их аналогов, представляющей собой наиболее существенный отграничительный признак их производства от изготовления и переработки, свидетельствует наличие специально созданных или приспособленных помещения, оборудования, инструментов; запасов сырья, прекурсоров, необходимых для их серийного получения; упаковок для их расфасовки в целях последующей реализации. В зависимости от условий производства: качества исходного сырья, условий синтеза, образования побочных продуктов, введенных добавок – морфологические признаки нелегально произведенного опасного для здоровья вещества могут быть различны. Так, например, цвет амфетамина может быть разным: от белого до желтого, розового или коричневого.

Установление совокупности перечисленных условий или некоторых из них, как отмечает А.Е. Баранников, позволяет выявить умысел на серийное получение названных средств, веществ или их аналогов именно на их производство³⁰⁸.

Способствует развитию незаконного производства опасных для здоровья веществ то обстоятельство, что сегодня нетрудно приобрести сложное, современное оборудование. По данным, полученным нами в результате изучения уголовных дел, в 73% случаев действия по изготовлению и переработке опасных для здоровья веществ были совершены с применением специальных (3%), бытовых и общетехнических средств (97%), в 17% случаев без применения каких-либо средств. Анализ уголовных дел показал, что в качестве бытовых и общетехнических средств при переработке в кустарных условиях используются мясорубки, кофемолки, сита, скребки, колбы, ступки, миски, пипетки, магнитные мешалки и т.д.

Список специального оборудования, используемого при незаконном создании наркотических средств, психотропных или сильнодействующих веществ, был утвержден на заседании ПККН 9.10.1996 г. (протокол № 51/7-96). Критерии для включения объектов в Список ПККН инструментов и

³⁰⁸ Баранников, А.Е. Разграничение составов незаконного изготовления, переработки и производства наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов / Российская юстиция, № 9, 2007.

оборудования, находящихся под специальным контролем, используемых при незаконном изготовлении наркотических средств, психотропных или сильнодействующих веществ, в соответствии с Конвенцией ООН 1988 г. указаны в Приложении 20. Перечень инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств, психотропных веществ утвержден постановлением Правительства РФ от 22.03.2001 г. № 221.

При кустарном изготовлении опасных для здоровья веществ, а также для их переработки используются бытовые и общетехнические средства. Производство же опасных веществ отличается большей специфичностью используемого оборудования, к которому относятся³⁰⁹: заводские или кустарно изготовленные машины и приспособления для таблетирования или ампулирования веществ; автоматические и ручные мешалки субстанций, веществ, не отнесенных к изделиям, входящим в кухонные наборы; полуфабрикаты, пустые ампулы, шприц-тюбики и разных объемов капсулы; приспособления для маркировки ампул, шприц-тюбиков, капсул; устройства кустарные или заводские для охлаждения жидкостей при экстракции и перегонке, а также устройства для экстракции и перегонки; устройства для фильтрации жидкостей под вакуумом.

Учитывая значение оборудования, используемого для изготовления наркотических средств и психотропных веществ, постановлением Правительства РФ № 221 от 22.03.2001 г. утвержден Перечень инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств, психотропных веществ³¹⁰. В данный Перечень включены пресс-инструменты, используемые с оборудованием для

³⁰⁹ Список инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем, используемых при незаконном изготовлении наркотических средств, психотропных или сильнодействующих веществ (утв. на заседании ПККН 9.10.1996 г. (протокол № 51/7-96)) / Бюллетень Верховного Суда РФ, 1997 г., № 3, с. 21.

³¹⁰ Постановление Правительства РФ № 221 от 22.03.2001 г. «Об утверждении перечня инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств, психотропных веществ, и Правил разработки, производства, изготовления, хранения, перевозки, пересылки, отпуска, реализации, распределения, приобретения, использования, ввоза на таможенную территорию РФ, вывоза с таможенной территории РФ, уничтожения инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств, психотропных веществ» / Сборник законодательства РФ от 26.03.2001 г., № 13, ст. 1272.

прессования таблеток, оборудование для наполнения и запайки ампул, для прессования таблеток.

Поскольку имеет место специфичность оборудования, используемого при создании опасных для здоровья веществ, диссертант полагает, что специальные знания при обнаружении оборудования, предположительно используемого для производства опасных веществ, необходимо использовать в целях установления их точного наименования и назначения.

К информации о механизме незаконного производства опасных для здоровья веществ могут быть отнесены данные о наличии определенных технологий изготовления, специфическом сырье, компонентном составе наполнителей, маркировке готовой продукции, преимущественные направления поставки, их способы, количество поставляемой продукции и т. д. Например, наиболее организованным является производство наркотического средства героин. Героин может содержать в своем составе до 30 – 40 компонентов, присутствие которых обусловлено технологией изготовления, составом сырья и наполнителей, к которым относятся³¹¹: вещества из сырья – алкалоиды, не подвергающиеся ацелированию, и ацелированные алкалоиды, среди которых основной – ацетилкодеин; продукты неполного ацелирования – 3-моноацетилморфин, 6-моноацетилморфин; продукты гидролиза³¹² – 6-моноацетилморфин; добавки – амфетамин, метадон, эфедрин, кокаин, кофеин, хинин, стрихнин, сахар и т.п. Отмечаются различия в морфологических признаках и составе опасных для здоровья веществ в зависимости от региона, в котором он был произведен³¹³. Так, например, цвет героина от белого до темно-коричневого определяется количеством примесей, полученных в процессе производства, или присутствием пищевых красителей, какао или карамелизованного сахара. Агрегатное состояние также зависит от

³¹¹ Веселовская, Н.В., Коваленко, А.Е. Наркотики. Свойства, действие, фармакокинетика, метаболизм. Пособие для работников наркологических больниц, наркодиспансеров, химико-токсикологических и судебно-химических лабораторий. М.: «Триада-Х», 2000.— с. 11-12.

³¹² Образуются при плохих условиях хранения и транспортировки.

³¹³ Сорокин, В.И., Орлова, О.С., Любецкий, Г.В. и др. Установление общности источника происхождения героина: Методические рекомендации. – М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2002. – 80с.

происхождения: тонкий порошок, гранулы, порошок с небольшими сыпучими агрегатами.

Диссертант полагает, что обстоятельства, свидетельствующие о соблюдении технологии создания опасного вещества, должны устанавливаться с использованием специальных знаний. Процессуальными формами применения специальных знаний при этом могут быть заключение эксперта, заключение или допрос специалиста.

Практически всеми авторами отмечается, что деятельность по производству опасных для здоровья веществ имеет более организованный характер, чем деятельность по изготовлению и переработке. Преступные группы, ее осуществляющие, имеют иерархическую структуру и все признаки организованных преступных групп и преступных сообществ. Поскольку организация деятельности по незаконному производству веществ, опасных для здоровья, имеет постоянный характер, предполагает определенное планирование вида и количества изготавливаемых веществ, приобретение оборудования и расходных материалов, а также технологию производства, состав такой преступной группы — это устойчивое криминальное сообщество. Внутри группы существует дисциплина, вырабатываются нормы поведения, господствует антисоциальная ценностная ориентация. Вся деятельность преступной группы, организованной на производство опасных для здоровья веществ, направлена на совершение действий для получения криминального дохода. Так, Слободским районным судом установлено, что М., Г. и В., являясь потребителями наркотических средств, приобрели оборудование, необходимое для изготовления наркотического средства амфетамин, и в период с декабря 2008 г. по март 2009 г. кустарным способом изготавливали его для личного потребления. Согласно распределению ролей, Г. и В. закупали необходимые ингредиенты, изготавливали наркотическое средство мелкооптовыми партиями и передавали их Д. и С. для реализации. Продавцы часть наркотического средства оставляли себе для личного потребления, остальное реализовывали с наценкой в 100 рублей на один грамм³¹⁴.

³¹⁴ Архив Слободского районного суда Кировской области / <http://slobodskoy.kir.sudrf.ru/>

Процесс незаконного создания веществ, опасных для здоровья, сопровождается совокупностью значительного количества следов, характерных для данного вида преступлений.

Данные следы незаконного создания веществ, опасных для здоровья, могут быть подразделены на

- следы информации о процессе создания веществ, опасных для здоровья: запросы на отечественную и зарубежную литературу в библиотеках, которую использовал преступник при подготовке к совершению преступления; ксерокопии (в 86 % случаев) литературы, в которой излагается методика синтеза; записи с описанием методики синтеза, химическими формулами стадий процесса изготовления, с указаниями количеств «выхода» вещества и точного веса химических реактивов, с наименованием средств синтеза и т. п.;

- следы процесса создания веществ, опасных для здоровья: своеобразный запах от химических реакций, едкие испарения, которые, попадая в вентиляционную шахту или через входные двери квартир, отравляют соседей³¹⁵; материальные следы химических веществ, полупродуктов синтеза³¹⁶, следы вещества на одежде, в карманах и на теле преступника; основные и побочные продукты стадии синтеза и очистки вещества³¹⁷; неприятный запах от одежды изготовителя и его тела, который образовался в результате протекания химических процессов при синтезе³¹⁸;

- следы использования компонентов, позволяющих создать качественно новые опасные для здоровья вещества: следы прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ; вещества в химической посуде, которые используются в химических реакциях для создания веществ, опасных для здоровья; следы недостачи химических средств при инвентаризации на складе химических производств, аптечных складах, аптеках, химических лабораториях

³¹⁵ Известен случай, когда изготовители сливали в систему канализации жидкие органические отходы при производстве фентанила, содержащие метилакрилаты, вследствие чего граждане, проживающие в доме, в одной из квартир которого была расположена подпольная лаборатория, начали покидать свои квартиры, так как у них появилось слезотечение при резком запахе свежих грибов.

³¹⁶ То есть веществ, получаемых на завершающих стадиях синтеза.

³¹⁷ Например, наслоения вещества на химических стаканах, стеклянных шприцах, делительной воронке, колбе Бунзена и т. п.

³¹⁸ Так, свидетель Н. показал на допросе, что от мужчины исходил неприятный запах каких-то веществ.

научно-исследовательских и других учреждений, химических факультетах учебных заведений.

– следы использования оборудования для создания опасных для здоровья веществ: следы перепайки ампул; следы пальцев рук на орудиях совершения преступлений;

– следы создания условий для хранения созданных опасных для здоровья веществ: следы на изготовленных для упаковки полиэтиленовых пакетах³¹⁹, различные микрообъекты на них.

– следы использования созданного опасного для здоровья вещества: следы опасных для здоровья веществ на средствах использования, например, в шприцах, кальянах и др.

Таким образом, обобщая изложенное, можно констатировать, что незаконным созданием опасных для здоровья веществ является такое изменение состава или свойств веществ, материалов или их смесей, в результате которого получают готовые к употреблению контролируемые вещества, имеющие опасные для здоровья свойства и представляющие угрозу для здоровья населения. Незаконное создание опасных для здоровья веществ включает незаконное изготовление, незаконную переработку и незаконное производство опасных для здоровья веществ.

Диссертантом даны определения и предложена классификация механизмов незаконного создания опасных для здоровья веществ.

Специальные знания при выявлении и расследовании незаконного создания опасных для здоровья веществ используются в целях установления компонентов и технологии создания, определения наименований и назначения используемого оборудования.

§ 2.4. Использование специальных знаний при выявлении и расследовании незаконной передачи опасных для здоровья веществ

³¹⁹ Нестандартная ширина запайки, степень расплавленности пленки); следы опасных для здоровья веществ на приспособленных для хранения и сбыта упаковках (стеклянных, бумажных, целлофановых).

На распространенность такого преступного механизма, как незаконная передача опасных для здоровья веществ, указывают данные о том, что в 78% от общего количества изученных нами уголовных дел о преступлениях, совершенных с использованием опасных для здоровья веществ, обвиняемым вменялся сбыт каких-либо из рассматриваемой нами категории веществ. Так, в РФ за период с 2007г. было зарегистрировано: за 2007г. – 125715, 2008г. – 122848, 2009 г. – 124789, 2010 г. – 113607, 2011 г. – 103980, 2012 г. – 101475, 2013 г. – 101475, 2014г. – 126233 фактов сбыта наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, а также сильнодействующих и ядовитых веществ³²⁰ (см. Приложение 21).

В качестве элементов механизма незаконной передачи опасных для здоровья веществ в соответствии с проведенным исследованием мы выделяем: наличие не менее двух взаимодействующих лиц, а также наличие предмета передачи – опасного для здоровья вещества.

Анализ уголовных дел показывает³²¹, что незаконная передача опасных для здоровья веществ может сопровождаться такими действиями, как хранение, использование помощи других лиц и т.д. Так, 28-летний житель Санкт-Петербурга Б. организовал преступное сообщество, которое занималось незаконным сбытом наркотических средств во Фрунзенском административном районе. Доставка наркотиков в точки наркосбыта осуществлялась наркокурьерами. Другой участник группы С. контролировал точки наркосбыта, проверяя в конце рабочего дня остаток нереализованного наркотического средства и полученные от реализации наркотиков деньги³²².

Механизм незаконной передачи предлагается диссертантом классифицировать по количеству и характеру взаимодействующих лиц и объектов на:

- простое взаимодействие – последовательное непосредственное взаимодействие двух лиц и объекта (объектов);

³²⁰ Общие сведения о состоянии преступности / Официальный сайт МВД России /<http://mvd.ru/>.

³²¹ См., например, у.д. №18982; №21414; №38516; №90040; №70412; №70499; №21884; №70012; №20663.

³²² Пресс-служба УФСКН РФ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области <http://www.gnk.spb.ru/>.

- сложное – последовательное опосредованное взаимодействие двух лиц или более через курьеров, посредников, тайники и т.д.

Сложный механизм незаконной передачи в свою очередь может быть поразделен на опосредованное взаимодействие с использованием третьих лиц или мест временного хранения.

Такая классификация позволяет выделить источники криминалистически значимой информации, основанные на материальном взаимодействии включенных в механизм преступления лиц и объектов.

В качестве элементов незаконной передачи опасных для здоровья веществ мы рассматриваем незаконное приобретение и незаконный сбыт.

Официальное определение «незаконного приобретения» в УК РФ отсутствует, как и определение «незаконного сбыта». Попытку внести ясность в данный вопрос сделал Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 15.06.2006г., №14³²³.

Способы незаконного сбыта таких опасных для здоровья веществ, как сильнодействующие и ядовитые, С.Ю. Косарев подразделяет на три основные группы³²⁴: сбыт обладающих определенными химическими, физическими или психорегуляционными свойствами веществ, физическими лицами другим физическим лицам; реализация данных веществ без специального разрешения представителями юридического лица другому юридическому лицу или гражданам при осуществлении предпринимательской деятельности; сбыт этих веществ путем воздействия на организм потерпевшего, в том числе с целью приведения его в беспомощное состояние при осуществлении других корыстно-насильственных преступлений.

³²³ Согласно п. 13 Постановления под незаконным сбытом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих или ядовитых веществ следует понимать любые способы их возмездной либо безвозмездной передачи другим лицам (продажу, дарение, обмен, уплату долга, дачу займа и т.д.), а также иные способы реализации, например, путем введения инъекций. Незаконное приобретение веществ, опасных для здоровья, выражается в получении их в собственность любым способом, например, посредством покупки, получения в дар, а также в качестве средства взаиморасчета за проделанную работу, оказанную услугу или в уплату долга, в обмен на другие товары и вещи.

³²⁴ Косарев, С. Ю. Методика расследования преступлений в сфере незаконного оборота сильнодействующих или ядовитых веществ в целях сбыта : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09: СПб., 2000, 204 с.

Условия, при которых сбыт считается незаконным, детерминированы степенью контролируемости опасных для здоровья веществ. Так, сбыт запрещенных к обороту веществ во всяком случае совершается в нарушение действующего законодательства. Легальный сбыт веществ, ограниченных к обороту, определяется нормативными правовыми актами. Например, согласно законодательству РФ, отпуск наркотических средств и психотропных веществ физическим лицам производится только в организациях и учреждениях здравоохранения при наличии у них лицензии на указанный вид деятельности. Перечни должностей медицинских и фармацевтических работников, а также организаций и учреждений, которым предоставлено право отпуска наркотических средств и психотропных веществ, устанавливаются федеральным органом исполнительной власти в области здравоохранения по согласованию с федеральным органом исполнительной власти по контролю за оборотом наркотиков. Наркотические средства и психотропные вещества, внесенные в списки II и III, отпускаются в медицинских целях по рецепту. Аптечным организациям и учреждениям здравоохранения запрещается отпускать наркотические средства и психотропные вещества, внесенные в Список II, по рецепту, выписанному более пяти дней назад³²⁵.

Радиоактивные вещества и ядерные материалы выдаются ответственным лицом из мест хранения исполнителям работ только по письменному разрешению руководителя или лица, уполномоченного руководителем предприятия, учреждения, лаборатории, которые производят, обрабатывают, применяют, хранят, транспортируют естественные и искусственные радиоактивные вещества и другие источники ионизирующих излучений, перерабатывают и обезвреживают радиоактивные отходы. Выдача и возврат источников излучения регистрируются в приходно-расходном журнале.

³²⁵ См. 30 ФЗ № 3-ФЗ от 08.01.98 «О наркотических средствах и психотропных веществах»; Постановление Правительства РФ №558 от 26.07.2010г. «О порядке распределения, отпуска и реализации наркотических средств и психотропных веществ, а также отпуска и реализации их прекурсоров»; Приказ Минздравсоцразвития России № 330 от 13.05.2005 г. О Перечне должностей медицинских и фармацевтических работников, а также организаций и учреждений, которым предоставлено право отпуска наркотических средств и психотропных веществ физическим лицам» / Российская газета от 21.06.2005г, выпуск № 3800.

Исследователями отмечается, что доминирующими характеристиками криминологического портрета личности, совершающей сбыт веществ, опасных для здоровья, в составе преступных групп являются принадлежность к мужскому полу (87%); молодежный возраст (до 30 лет); российское гражданство (около 97%); отсутствие постоянной занятости (66,5%)³²⁶. Вместе с тем нередко распространением опасных для здоровья веществ занимаются женщины преклонного возраста, имеющие несовершеннолетних детей, не достигших возраста уголовной ответственности. Цыганки используют своих малолетних детей как курьеров для доставки веществ покупателю.

В качестве сбытчиков может выступать одно лицо, либо группа лиц, как легально зарегистрированная, но нелегально занимающаяся распространением опасных веществ, так и жестко структурированная преступная организация, для которой их незаконное распространение является основным видом деятельности. Так, в 2006 году в г. Астрахань была пресечена деятельность преступной группы, организовавшей сбыт героина. Г. и О. совместно разработали внутреннюю структуру организованной преступной группы, исходя из которой члены группы должны совершать преступления на основе распределения ролей после тщательной подготовки, широко используя транспортные средства и различные способы сокрытия наркотиков, а также общие принципы деятельности»³²⁷. Информацию о способах организации деятельности члены группы получали из разговоров с земляками, занимавшимися аналогичным «бизнесом» и информацией, распространяемой в средствах массовой информации (СМИ). В ходе общения ими использовались такие, например, термины: «рыба», «полрыбы», «шоколадка», «минута», «штучка». Имена руководителей шифровались как «друг», «двоюродный брат», «бакинец». Низшее звено группы поддерживало связь исключительно со «своим» оптовиком. Для связи использовались мобильные телефоны, номера которых, как и сами трубки, периодически менялись³²⁸.

³²⁶ Гаухман, Л.Д., Максимов, СВ. Ответственность за организацию преступного сообщества (преступной организации). – М., 1997. С. 4 – 6.

³²⁷ Архив городского суда г. Астрахань.

³²⁸ <http://www.fskn.gov.ru/fskn/index/news.htm?id=10292615>.

В 2% случаев от общего числа изученных нами уголовных дел сбыту предшествовали такие действия, как присвоение и хищение веществ, опасных для здоровья, которые характеризуются возможностью для лица осуществлять какие-либо действия с контролируруемыми веществами. Субъектами, вовлеченными таким образом в процесс противоправной деятельности, могут оказаться как должностные, так и иные лица, которые в силу служебного положения и выполняемой работы обязаны соблюдать правила хранения, учета и отпуска веществ, опасных для здоровья. В отношении лиц, ответственных за хранение, учет, отпуск контролируемых веществ, лиц, уполномоченных выдавать документы на право их приобретения, а также лиц, которые имеют право на законное получение веществ, опасных для здоровья, могут быть совершены вымогательства, грабежи, разбойные нападения. Например, гр. Ш. был признан виновным в том, что 2.02.2005г. он тайно похитил наркотические средства у Ж., которому ампулы с наркотическим средством «Морфина Гидрохлорид» выдаются больницей в связи с заболеванием; 4.02.2005г. Ш. с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, похитил наркотические средства у Ж. и одновременно совершил в отношении него разбой с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья; 5.02.2005г. Ш. с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, покушался на хищение наркотических средств в крупном размере и одновременно совершил разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, потерпевшему Ж.³²⁹.

Сбыт опасных для здоровья веществ может осуществляться как одному, так и нескольким лицам одновременно. Так, приговором Орджоникидзевского районного суда г. Уфы К. осуждена по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228.1 УК РФ за то, что сбыла 0,16 г. героиновой смеси С. и 0,18 г. героиновой смеси Г., которые участвовали в качестве покупателей в оперативно-розыскном мероприятии «проверочная закупка»³³⁰.

Для осуществления незаконного сбыта лицо может использовать тайники, условленные места, третьих лиц, осуществлять переброску через заграждения

³²⁹ Определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16 января 2008 г. № 8-Д07-17.

³³⁰ Архив Орджоникидзевского районного суда г. Уфы.

исправительных учреждений и т.д. Стремясь избежать ответственности, сбытчики часто не передают покупателю вещество из рук в руки, а лишь указывают ему место временного хранения, специально предназначенное для незаконной передачи³³¹. Личное участие в проведении следственных действий и анализ материалов уголовных дел позволили диссертанту в качестве мест передачи веществ, опасных для здоровья, выделить: почтовые ящики, дупла деревьев, неиспользуемые полости в помещениях, в парках, оборудованные под специальные тайники, и т.д. Так, Х. в течение периода времени с 16.07.2013г. по 10.08.2013г. произвел обследование города Коломна Московской области на предмет приискания и подготовки наилучших мест для производства закладок героина. О местонахождении закладок неустановленное следствием лицо посредством сотовой телефонной связи информировало лиц, представляющихся З. и С., которые в свою очередь сообщали эту информацию Х³³².

Аналогичные действия совершаются с материальными средствами, получаемыми за сбытое вещество. Так, С. приобретал у Т. Героин, проводя оплату через систему электронных платежей на номер телефона, к которому подключен КИВИ³³³.

В значительном количестве случаев в сбыте опасных для здоровья веществ участвует посредник, который осуществляет действия по координации взаимодействия, взаиморасчету и передаче сбываемых веществ. Действия посредника в сбыте или приобретении веществ, опасных для здоровья, квалифицируют как соучастие в сбыте или в приобретении в зависимости от того, в чьих интересах (сбытчика или приобретателя) действует посредник. При этом посредник последовательно контактирует с участниками передачи и с веществом, опасным для здоровья³³⁴.

Сбыт опасных для здоровья веществ, как правило, сопровождается действиями по хранению. При этом в 65% случаев хранение предшествовало сбыту опасных для здоровья веществ, а в 27% случаев хранение являлось элементом передачи. Под незаконным хранением ППВС РФ от 15.06.2006 г.,

³³¹ См., например, у.д. № 21884.

³³² Архив городского суда г. Коломна Московской области (у.д. № 21884).

³³³ Архив городского суда г. Озеры Московской области (у.д. № №70499).

³³⁴ См., например, у.д. № 20663 (Архив городского суда г. Коломна Московской области).

№14 подразумевает действия лица, связанные с незаконным владением этими средствами или веществами³³⁵. Хранение – это фактическое обладание контролируемым веществом независимо от того, кто является его действительным собственником. В качестве способов хранения в материалах уголовных дел указываются – ношение при себе, нахождение в жилище, надворных постройках, других подсобных помещениях, автомашине.

Механизм хранения мы рассматриваем как элемент передачи, состоящий во взаимодействии одного лица с опасным для здоровья веществом в течение некоторого времени. Диссертант полагает, что незаконным может быть признано такое хранение наркотических средств, психотропных веществ, радиоактивных материалов или радиоактивных веществ, при котором лицо осознает характер сохраняемых предметов. Наркотические средства и психотропные вещества могут незаконно храниться том числе для личного потребления³³⁶. При этом не имеет значения, в течение какого времени лицо незаконно хранило опасное для здоровья вещество.

По мнению диссертанта, способы хранения опасных для здоровья веществ производны от степени опасности сохраняемого вещества. С целью выявления особенностей способов хранения опасных для здоровья веществ, диссертантом предлагается выделить классы:

- актуально опасных веществ, т.е. веществ, которые проявляют действие, опасное для здоровья, независимо от волеизъявления лица, их использующего. К этой группе могут быть отнесены радиоактивные вещества, ядерные материалы, отравляющие вещества, легкоретучие ядовитые вещества;
- потенциально опасных веществ, которые опасны в случае определенного способа их использования. Это наркотические средства, сильнодействующие вещества, некоторые из одурманивающих и ядовитых веществ.

Наибольшее обеспечение безопасности осуществляется лицами,

³³⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ 15.06.2006г., №14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» / Бюллетень Верховного Суда РФ, № 8, август, 2006.

³³⁶ Содержание при себе, в помещении, тайнике и других местах.

сохраняющими радиоактивные вещества и ядерные материалы. Страх возможного облучения заставляет лиц, участвующих в действиях по незаконной передаче данных веществ, соблюдать все требования, предъявляемые к условиям хранения и упаковочного материала данных веществ³³⁷. Так, в зависимости от состояния и свойств сохраняемых радиоактивных веществ такая система может включать: одну или более емкостей; устройство радиационной защиты; устройство для охлаждения; ограничители расстояний; сорбирующий материал; тепловую изоляцию; устройство для снижения давления. В качестве средств хранения ядерных материалов могут быть использованы специальные контейнеры.

В России не ведется учет контейнеров для хранения радиоактивных материалов, поскольку они не находятся на особом контроле. В связи с этим в практике расследования преступлений использование специальных контейнеров для хранения радиоактивных веществ в целях последующего сбыта встречается достаточно часто. Так, 26.01.2007 г. прокурором Ульяновской области было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 220, пунктам «а, в» ч.2 ст. 221 УК РФ в связи с обнаружением незаконного обращения контейнера с радиоактивным веществом. Материалами дела установлено, что в ноябре 2001 г. организованной преступной группой из федерального унитарного предприятия был похищен контейнер с радиоактивным веществом в количестве 335,8 г. и спрятан в лесопосадке на территории. Затем контейнер неоднократно незаконно перемещался на другие места с целью незаконного хранения и незаконного сбыта³³⁸.

Как правило, лица, осуществляющие хранение радиоактивных веществ, обладают достаточными знаниями в этой области. Так, при попытке продажи чемоданчика с радиоактивными веществами арестован один из руководителей

³³⁷ См, например, Правила безопасности при транспортировке радиоактивных веществ (ПБТРВ-73) от 27.12.1973 г., № 1139-73. Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 17.04.2003 г., № 55 настоящие правила отменены. Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 17.04.2003 г., № 54 с 15.06.2003 г. введены в действие санитарно-эпидемиологические правила и нормативы «Санитарные правила по радиационной безопасности персонала и населения при транспортировании радиоактивных материалов (веществ). СанПиН 2.6.1.1281-03» (см. письмо Департамента Госсанэпиднадзора Минздрава РФ от 23.07.2003 г., № 1100/1946-03-11).

³³⁸ Архив Ульяновского областного суда.

госпредприятия «Атомфлот». В профессионально изготовленной капсуле находилось 1,1 кг порошка, содержащего уран-235 и уран-238, а также радий-226. Обнаруженная ураново-радиевая смесь относится к радиоактивным веществам первого класса опасности³³⁹.

Способы хранения ядовитых веществ также зависят от способности вещества видоизменяться или воздействовать на организм человека. Например, синильная кислота является чрезвычайно сильным ядом. Смертельной дозой для человека считается 0,05 - 0,06 г, в связи с этим лица, осуществляющие хранение ядовитых веществ, соблюдают условия их хранения³⁴⁰.

По данным, полученным нами в результате изучения 360 протоколов следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на обнаружение опасных для здоровья веществ в жилых помещениях, участках местности, одежды и т.д., хранение веществ в зависимости от целей использования может быть тайным либо открытым. Тайники устраивают с учетом количества укрываемого вещества, а также периодичности доступа к месту тайного сокрытия. Тайники могут быть различными в зависимости от места их расположения и решаемых задач. В материалах уголовных дел указывалось на использование в качестве тайников свободных пространств или вмонтированных и замаскированных шкафчиков или шкатулок; тайников с механическим запором или с кодовым замком; с системой оповещения или нет. В качестве тайников используют естественные укрытия, тайные места хранения оборудуют в свободных полостях и пространствах, воздуховодах, мебели, книгах, садовых инструментах и т.д.

Наиболее используемыми являются тайники, которые никак не связаны с местами постоянного пребывания лица. Такими тайниками могут служить лифты в жилых домах, проемы между лифтами, крыши лифтов; распределительные и пожарные коробки в жилых домах; чердаки и подвалы жилых и нежилых домов; различные подземные люки и колодцы; осветительные лампы дневного света; тайники в лесу и в земле. В качестве упаковочных материалов используют пакеты и мешки из полимерного материала,

³³⁹ Грязная бомба в ядерном чемоданчике / <http://www.izvestia.ru/stories/article39304/>

³⁴⁰ См, например, Инструкция о порядке сбыта, приобретения, хранения, учета и перевозки сильнодействующих ядовитых веществ.

упаковочные полимерные пленки, стеклянные и металлические банки, бумажные свертки, мешки, пакеты и т.д.³⁴¹

Диссертант полагает, что выбор способа тайного сокрытия веществ зависит от целей, частоты и условий доступа. С учетом этих условий способы тайного хранения веществ опасных для здоровья можно подразделить на:

1) тайники в жилище либо в непосредственной близости от него. Такие тайники создаются с целью безопасного частого доступа к сокрытому веществу. В них сохраняют незначительные объемы веществ;

2) тайники вне мест постоянного пребывания лица, предназначенные для редкого доступа к содержимому. В них сохраняются крупные партии веществ, опасных для здоровья;

3) тайники вне мест постоянного пребывания лица, предназначенные для тайной передачи веществ, опасных для здоровья;

4) тайные временные хранилища веществ, оборудованные с целью сокрытия на период проведения расследования, переоборудования тайников, временного отсутствия и т.д.

В литературных источниках³⁴² указываются различные места сокрытия веществ, опасных для здоровья, как в жилых помещениях³⁴³, так и на территории³⁴⁴.

³⁴¹ См., например, у.д. №18982; №21414; №38516; №90040; №70412; №70499; №21884; №70012; №20663

³⁴² Противодействие незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ: Учебное пособие / Под. ред. А.Н. Сергеева.– М, 2003.

³⁴³ В жилых помещениях могут быть сокрыты: в полостях дверей, подоконников, карнизов для занавесок, различных перегородок; под окнами, козырьками дверей, наличниками, в оконных ручках и коробках, ставнях; в распределительном щите или в его проводке, телевизионных антеннах; в термоизоляторе печи, печных трубах; в ложных потолках и дымоходах; за экранами, прикрывающими радиаторы; в опорах лестниц, перилах; в контрольных люках водопроводной системы; под паркетом, за облицовочными плитами, под ковриками; в воздуховодах, водосточных желобах и трубах; в системах пожарной сигнализации; в неиспользуемых трубопроводах; в выключателях системы освещения, розетках, звонках; в люстрах, кондиционерах; за настенными телефонными аппаратами и в их корпусах и трубках; в холодильниках (во фруктах, овощах, мясе и т. д.); в теле- и радиоприемниках, светильниках, видео-, аудиаппаратуре, видеокассетах; в люминесцентных лампах; в электрообогревателях; в пишущих машинках и футлярах к ним; в музыкальных инструментах и футлярах из-под них; за рамками картин, плинтусами и окантовкой зеркал и иконах; в ящиках и клетках для домашних животных; в обивке и ножках мебели, матрацах, постельном белье; в складках занавесок и портьер; в детских кроватках и колясках и глиняных статуэтках, часах; в одежде, находящейся в шкафах; в книгах, тетрадях, фотоаппаратах, ружьях, патронах; в предметах кухонной утвари: в рукоятках ножей, в глубоких сковородах, в

Хранение веществ при себе, в том числе и непосредственно предшествующее сбыту, имеет место, когда количество вещества незначительно. Незначительные количества веществ, опасных для здоровья, помещаются, как правило, в предметах одежды – в карманах, тайниках за подкладкой и в швах, в головных уборах, в обуви и т.д.

По данным проведенного исследования уголовных дел, в качестве мест временного скрытого хранения веществ, опасных для здоровья, используются: парики; запечатанные сигаретные пачки, блоки сигарет; переносные фонарики; собачьи ошейники; мелкие предметы и коробки из-под них, сложенные газеты; банки из-под обувных кремов и гуталина; упаковки для фотопленки, коробки из-под компакт-дисков, закрытые папки; спортивный инвентарь; пустотелые элементы питания; подушечки с булавками или иглами; резинки для стирания; коробочки из-под конфет, шоколадных игрушек и др. К способам временного сокрытия опасных веществ также можно отнести пересылку вещества самому себе по каналам почтовой связи; сокрытие вещества в камере хранения, абонирование почтового ящика и т.д.

Хранение незначительных количеств веществ может осуществляться во время передвижения или поездки. При этом с уголовно-правовой точки зрения действия по хранению во время поездки отличаются от перевозки. Пленум Верховного Суда РФ в п. 8 Постановления № 14 от 15.06.2006 г. указал, что вопрос о наличии в действиях лица состава преступления – незаконной перевозки без цели сбыта и об отграничении указанного состава преступления от незаконного хранения без цели сбыта наркотического средства или

кастрюлях для приготовления пищи на пару, в солонках и перечницах, в емкостях для специй и т. п.; в продуктах питания: овощах и фруктах, яйцах, хлебе, тортах, тесте, сыре, конфетах, плитках шоколада; в консервных банках с овощами; в пакетах с мусором и пищевыми отходами; в топливе для нагревательных устройств; в резервуарах с водой для тушения пожаров; в ящике для инструментов; в приспособлениях для ведения хозяйства: в половой тряпке, в пустотелой ручке для чистки унитаза; в рулонах туалетной бумаги; за унитазом, раковиной или ванной, в их стояках; в душевом распылителе; в аэрозольных упаковках, в баночках из-под крема или вазелина, в тюбиках зубной пасты, мыле; упаковках из-под лезвий, в ручке кисточки для бритья; в подставках гладильных досок, бельевых корзинах; в аптечке, лекарственных упаковках, в бинтах и упаковках из-под них, рулонах фольги.

³⁴⁴ На территории, прилегающей к дому, вещества, опасные для здоровья, могут быть сокрыты: в емкостях, закопанных в земле; под плитами, которыми выкладывают дорожки в саду; в частях ограды; в погребках, выгребных ямах; в надворных постройках: банях, сараях, гаражах, собачьих будках; в дуплах деревьев.

психотропного вещества или их аналогов во время поездки – должен решаться судом в каждом конкретном случае с учетом направленности умысла, фактических обстоятельств перевозки, количества, размера, объема наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, места их нахождения, а также других обстоятельств дела.

В практической деятельности именно этот способ совершения рассматриваемого преступления вызывает много ошибок правового характера. Зачастую любое перемещение веществ, опасных для здоровья, а в частности наркотических средств на любом виде транспорта, рассматривалось судами как уголовно наказуемая перевозка. Однако Верховный Суд РФ отменял такие судебные акты. Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ исключила из приговора в отношении Н., купившего 0,17г опия в одном населенном пункте и приехавшего с ним в другой, где он намеревался употребить наркотик, указание об осуждении его за незаконную перевозку и квалифицировала его действия как незаконное хранение наркотических средств без цели сбыта. Аналогичным образом поступил Верховный Суд РФ при рассмотрении других дел, по которым хранение наркотических средств без цели сбыта во время доставки к месту жительства, в том числе на собственном автомобиле, для личного потребления было неправильно квалифицировано как перевозка. С криминалистической точки зрения механизм перевозки не отличается от хранения во время поездки или передвижения³⁴⁵.

³⁴⁵ Показателен следующий пример механизма взаимодействия передачи опасных для здоровья веществ. 23 апреля 2010 г. от одного из экипажей ГИБДД поступила информация о задержании в Красногорском районе автомашины «БМВ-Х5». В салоне иномарки была обнаружена сумка, в которой под одеждой находились свертки с каким-то веществом. В результате осмотра содержимого сумки было обнаружено 20 свертков, в которых, по данным проведенного исследования, находилось в общей сложности более 20 кг героина. Водитель автомашины был известен как один из членов крупной цыганской наркогруппировки. Он выполнял роль наркокурьера и перевозил, как правило, только очень крупные партии наркотиков. Со слов задержанного стало ясно, что наркотики ему передал бородатый неизвестный по имени Саша, а отвезти он их должен был (за денежное вознаграждение) в Тверскую область и передать неизвестным ему лицам. По его словам, «Саша» вынес сумку из леса: он показал место, примерное направление и время, в течение которого «Саша» ходил за грузом наркотиков. В результате интенсивных поисков был обнаружен настоящий «схрон». Осмотр «схрона», тщательности его обустройства позволял уверенно сделать вывод, что он использовался не в первый раз. В нем было обнаружено еще 3 сумки с наркотиками, упакованными в аналогичные брикеты. Всего – 58 штук, общим весом почти 57 кг героина.

Незаконное приобретение опасных для здоровья веществ является противоправным и предусмотрено как УК РФ, так и международными правовыми актами. Так, согласно Международной конвенции о борьбе с актами ядерного терроризма³⁴⁶ преступлением признаются действия лица, если оно незаконно и умышленно требует радиоактивный материал³⁴⁷, устройство³⁴⁸ или ядерный объект³⁴⁹, прибегая при этом к угрозе при обстоятельствах, указывающих на реальность этой угрозы, либо к применению силы³⁵⁰.

Диссертант полагает, что способы приобретения опасных для здоровья веществ зависят от непосредственной цели предполагаемого использования. Посредством покупки, в качестве средства взаиморасчета за проделанную работу, оказанную услугу или в уплату долга, в обмен на другие товары и вещи незначительные количества опасного для здоровья вещества приобретают с целью личного употребления или однократного использования. Способ приобретения, связанный с использованием подложных или неправомерных документов, либо используется многократно, либо для приобретения значительных количеств веществ, опасных для здоровья. В этом случае целью приобретения вещества может быть не только использование в личных целях, но и последующий сбыт.

Субъектами совершения противоправных действий по приобретению веществ, опасных для здоровья, являются, как правило, лица, непосредственно

³⁴⁶ Принято резолюцией № A/Res/59/290 Генеральной Ассамблеи ООН от 13.04.2005 г.

³⁴⁷ Ядерный материал и другие радиоактивные вещества, которые содержат нуклиды, распадающиеся самопроизвольно (процесс, сопровождающийся испусканием ионизирующего излучения одного или нескольких видов, например альфа-излучение, бета-излучение, нейтронное излучение и гамма-излучение) и которые могут в силу своих радиологических свойств или свойств своего деления причинить смерть, серьезное увечье либо существенный ущерб собственности или окружающей среде.

³⁴⁸ Любое ядерное взрывное устройство; или любое рассеивающее радиоактивный материал или излучающее радиацию устройство, которое может в силу своих радиологических свойств причинить смерть, серьезное увечье либо существенный ущерб собственности или окружающей среде.

³⁴⁹ Любой ядерный реактор, включая реакторы, установленные на морских судах, транспортных средствах, летательных аппаратах или космических объектах для использования в качестве источника энергии, чтобы приводить в движение такие суда, транспортные средства, летательные аппараты или космические объекты или для любой другой цели; любое сооружение или средство передвижения, используемое для производства, хранения, переработки или транспортировки радиоактивного материала.

³⁵⁰ Конвенция ратифицирована Российской Федерацией. ФЗ от 10.07. 2002 г. № 88-ФЗ «О ратификации Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма».

заинтересованные в их использовании. Так, в научной литературе³⁵¹ имеются данные статистических исследований субъектов приобретения наркотических средств и психотропных веществ, которые предлагается классифицировать на определенные специфические группы³⁵².

Механизм незаконной передачи опасных для здоровья веществ сопровождается наличием следов взаимодействия между всеми участвующими в процессе передачи участниками и объектами. В результате изучения материалов уголовных дел диссертантом были выявлены основные источники следовой информации, свидетельствующие о взаимодействии: между руками или иными участками тела и опасным для здоровья веществом; между руками (иными частями тела) и упаковкой вещества; между руками (иными частями тела) и материальной обстановкой места хранения вещества; между одеждой, обувью, головным убором лица и опасными для здоровья веществами; между телом и одеждой и помеченными на этапе подготовки к проверочной закупке денежными средствами.

Специальные знания при выявлении и расследовании незаконной передачи опасных для здоровья веществ используются при проведении как оперативно-розыскных мероприятий, так и следственных действий. Необходимость использования специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, обусловлена их опасными для здоровья свойствами и предписаниями ч. 4 ст. 164 УПК РФ, запрещающей создание

³⁵¹ Беспризорность среди несовершеннолетних. Состояние, проблемы наркомании и токсикомании среди несовершеннолетних бродяг в г. Москве. – М., 2002, с.46.

³⁵² К первой группе относят лиц, потребляющих наркотики (в том числе и без назначения врача), но не совершающих при этом никаких противоправных действий. В криминологическом отношении такие наркоманы не представляют общественной опасности, поскольку не нарушают общественный порядок.

Вторую группу составляют больные наркоманией, не желающие лечиться добровольно и представляющие общественную опасность (нарушающие общественный порядок).

К третьей группе относятся наркоманы, злостно уклоняющиеся от обязательного лечения и представляющие повышенную общественную опасность (к ним уже применялись меры общественного, дисциплинарного, административного воздействия).

Четвертая группа – лица, ранее проходившие курс лечения в наркологических учреждениях, центрах медико-социальной реабилитации (лечебно-трудовых профилакториях РБ), лечебных исправительных учреждениях и продолжающие совершать правонарушения на почве наркомании.

Пятая группа – наркоманы, осужденные к наказаниям, не связанным с лишением свободы, и отказывающиеся от добровольного лечения.

Шестая группа – наркоманы, осужденные к наказанию в виде лишения свободы.

опасности для жизни и здоровья лиц, участвующих в проведении следственных действий.

Статистические данные участия специалистов в проведении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий представлены в Приложении 22. По данным проведенного диссертантом исследования, общая доля участия специалиста в проведении следственных действий и ОРМ увеличивается, но недостаточна. Кроме того, согласно анализу материалов уголовных дел, в проведении следственных действий оказывают содействие специалисты-криминалисты, в то время как участие специалистов в области исследования наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ составляет 1%.

Специальные знания необходимы и для установления обстоятельств незаконной передачи опасных для здоровья веществ. Так, у Д. наркотических средств в квартире не нашли, но обнаружили учебник математики с вырванными страницами, в то же время у подозреваемых наркозависимых лиц нашли страницы с текстами задач, в которые было упаковано наркотическое средство. В результате производства экспертизы было установлено, что ранее листы и учебник составляли единое целое.

Еще один пример из практики. Достаточно часто гашиш прессуют в таблетки весом примерно в два грамма. При передаче наркотика девушка надкусила такую таблетку, отломила одну часть и отдала покупателю, а вторую оставила себе. По линии разделения таблетки эксперт доказал, что это одна и та же таблетка, а часть ее находилась в квартире, откуда распространялись наркотики. По следам зубов идентифицировали гражданку, установив, что именно она надкусывала эту таблетку³⁵³.

Таким образом, оценивая исследованные нами данные о механизме незаконной передачи опасных для здоровья веществ, следует отметить, что механизм незаконной передачи веществ, опасных для здоровья, заключается во взаимодействии, как минимум, двух участников с опасным для здоровья веществом, что сопровождается наличием следов взаимодействия между всеми участвующими в процессе передачи участниками и объектами.

³⁵³ http://kamtime.ru/old/archive/02_03_2005/5.shtml.

Механизм незаконной передачи предложено классифицировать по количеству и характеру взаимодействующих лиц и объектов.

С целью определения особенностей способов хранения опасных для здоровья веществ, диссертантом предлагается выделить классы актуально и потенциально опасных веществ.

Необходимость использования специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, обусловлена их опасными для здоровья свойствами и предписаниями ч. 4 ст. 164 УПК РФ, запрещающей создание опасности для жизни и здоровья лиц, участвующих в проведении следственных действий.

§ 2.5. Использование специальных знаний при выявлении и расследовании незаконного применения опасных для здоровья веществ

Незаконное применение опасных для здоровья веществ – это действия, которые осуществляются в нарушение установленного порядка. Большинство из опасных для здоровья веществ применяется в различных сферах человеческой деятельности в качестве лекарственных препаратов, в промышленности, в быту и т.д. Нарушение условий применения создает угрозу здоровья человека в силу проявления вредоносных свойств опасных для здоровья веществ.

Анализ материалов уголовных дел показал, что действия по незаконному применению опасных для здоровья веществ, которые приводят к нарушению общественных отношений, обеспечивающих охрану здоровья личности, включают: применение опасных для здоровья веществ в качестве средств воздействия на организм человека с целью оказания влияния на его состояние здоровья; применение опасных для здоровья веществ как средств массового поражения; склонение к употреблению, а также вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление некоторых видов опасных для здоровья веществ.

В настоящее время сложилась ситуация, когда опасные для здоровья вещества достаточно широко применяются в преступной деятельности с целью оказания воздействия на человека.

Чаще всего в правоохранительной деятельности приходится сталкиваться с отравлениями, возникающими в быту, в настоящее время они составляют около 90-95% всех случаев отравлений. По роду смерти отравления классифицируют на несчастные случаи, самоубийства и убийства³⁵⁴.

Диссертант полагает, что цели оказания воздействия на здоровье с использованием опасных для здоровья веществ могут быть подразделены на: модификацию поведения; снижение социальной и политической активности конкурентов и оппонентов; причинение смерти.

Анализ юридической литературы показывает, что в качестве средств убийства преступниками преимущественно используются наркотические средства, сильнодействующие лекарственные препараты, средства бытовой химии и высокотоксичные соединения.

Как отмечается судебными медиками, чтобы рассматриваться в качестве ядов, опасные для здоровья вещества должны соответствовать следующим критериям³⁵⁵:

- токсическое вещество может стать ядом лишь при известных условиях³⁵⁶;
- яды должны обладать химическим или физико-химическим действием;
- яды – вещества, действующие в относительно небольших дозах.

Действие вещества, опасного для здоровья, используемого в качестве яда, зависит от таких условий, как количество опасного для здоровья вещества, используемого в качестве яда, концентрации³⁵⁷, синергизм, растворимость, быстрота всасывания и выведения из организма, пути поступления яда в организм, повторное воздействие вещества, наличие кумулятивного эффекта, а также условия, зависящие от организма.

³⁵⁴ См. Самищенко, С.С. Судебная медицина: Учебник для юридических вузов, ОСР Палек, 1998; Самищенко, С. С. Судебная медицина :учебник для вузов / Учеб. изд. – М.: Юрайт, 2010. ISBN 9785991601139 - 465 с.

³⁵⁵ См. Колоколов, Г. Р. Судебная медицина / Лекции для студентов. Медицина. 6 курс Издательство: Издательский дом Равновесие, 2005

³⁵⁶ Имеются в виду доза, способ введения, состояние организма и т. д.

³⁵⁷ Содержание ядовитого вещества в каком-либо нейтральном веществе.

Принято различать количество яда в следующих дозах: индифферентных, лечебных, токсических, летальных. Например, терапевтические дозы при введении яда через рот могут оказаться летальными при поступлении его непосредственно в кровь. Быстрее всего действует газообразное вещество, поскольку оно всасывается непосредственно в кровь и в больших количествах. Так, пары ртути чрезвычайно ядовиты, а металлическая ртуть не опасна. При приеме через рот яд действует быстрее, если он принят в растворе, а не в твердом виде.

Некоторые вещества, принятые вместе с отравляющими, усиливают их действие (действие алкоголя и морфина, хлоралгидрата). Цианистые соединения, в частности цианид калия, действуют быстрее в кислом растворе (с виноградным вином) и медленнее с веществами, содержащими глюкозу. Морфин и стрихнин ослабляют свое действие, если их принимают с веществами, содержащими дубильную кислоту, так как в этом случае образуются нерастворимые соединения.

Опасные для здоровья вещества могут быть введены в организм человека различными способами. Основными способами скрытого введения веществ в организм жертвы являются³⁵⁸: кожное нанесение; ингаляционное: вдыхание в газообразном виде или в виде ничтожного количества аэрозоля; добавление в пищу; обработка жилища, предметов личного обихода, одежды, белья и т.д. Для введения могут быть использованы пульверизаторы, аппликаторы, в том числе закамуфлированные под привычные предметы³⁵⁹, которые позволяют применять опасные вещества как кожно, так и ингаляционно³⁶⁰. Развитие нанотехнологий способствует развитию возможности скрытого введения в организм того или

³⁵⁸ См., например, Колоколов, Г. Р. Судебная медицина / Лекции для студентов. Медицина. 6 курс Издательство: Издательский дом Равновесие, 2005. Сакуто Д. Отравляющие вещества и боевые яды. Проклятие Борджиа. / Вопросы безопасности. – Калининград, 2008, №2(11). Баранов, В.В., Баранова, Т.А. Спецслужбы против простых людей / http://www.baranovfamily.org/index_rus.html; Солдатов А., Бороган И. Для внутреннего употребления. Яд как средство исполнения внесудебных приговоров. «Новая газета» № 91 от 30 Ноября 2006. <http://www.novayagazeta.ru/data/2006/91/00.html>.

³⁵⁹ Зонтики, авторучки, ключи, зажигалки, отвертки, даже встроенные в мобильные телефоны, а также микрокапсулы, пластиковые дозаторы типа мини-ингалятора.

³⁶⁰ Микрокапсулы, окрашенные под цвет кожи и совершенно незаметные в руке, или разбросанные по полу при раздавливании выделяют содержащийся в них яд, токсин или наркотик.

иногое вещества. Нанокapsулы, вследствие малых размеров, способны незаметно проникать в организм человека, а затем активироваться внешним воздействием³⁶¹ или внутренними механизмами. Пористые биосиликоновые наноматериалы, попав в организм человека³⁶², могут выделять химическое соединение в течение длительного времени.

Место введения вещества, опасного для здоровья, в организм обуславливает особенности его действия³⁶³.

В качестве средств воздействия на организм человека могут быть использованы и радиоактивные вещества. Так, в суде № 2 города Павлодар состоялся уголовный процесс над пятью подсудимыми, обвиняемыми в попытке реализации радиоактивного вещества. Они пытались сбить 1,5 кг так называемых урановых таблеток, договорившись о цене в \$80 тыс. за килограмм³⁶⁴.

Как отмечается, различные яды, специальные химические препараты, сильнодействующие, наркотики и иные опасные для здоровья вещества используются при совершении убийств по найму довольно редко, но их применение свидетельствует о высоких криминальных навыках киллеров. Этот способ убийства отличается тем, что вуалирует преступный характер наступления смерти, поскольку при вскрытии выявляется лишь ее

³⁶¹ Например, ультразвуком, электромагнитным излучением.

³⁶² В том числе накожно в виде мельчайших игл.

³⁶³ Большинство веществ вводят через рот, и они начинают всасываться преимущественно в кишечнике, далее проникают в кровь и через систему воротной вены в печень, где частично обезвреживаются;

проникая через дыхательные пути, отравляющие вещества поступают непосредственно в кровь, вызывая значительно больший и быстрый токсический эффект, чем при введении через рот;

через неповрежденную кожу действуют вещества, растворимые в жирах и липоидах, например тетраэтилсвинец и др.;

при введении под кожу токсический эффект действия вещества возрастает во много раз: оно всасывается значительно быстрее и действует в меньших количествах;

еще более быстрый эффект проявляют отравляющие вещества при введении непосредственно в кровь;

Введение в прямую кишку тоже приводит к быстрому всасыванию. Через геморроидальные вены вещество, минуя печень, попадает в большой круг кровообращения;

отравляющее вещество иногда вводят во влагалище. Известны случаи отравления при криминальном аборте, когда производилось спринцевание сулемой.

³⁶⁴ Урановые таблетки, за сбыт которых в Павлодаре судят пятерых казахстанских граждан, могут быть российского происхождения <http://www.zonakz.net/articles/310>

непосредственная причина, обострение какого-либо заболевания (приступ стенокардии, острая сердечная недостаточность и др.)³⁶⁵.

Введение в организм человека веществ, опасных для здоровья, с целью приведения его в беспомощное состояние также может рассматриваться в качестве средства совершения преступления. Такие преступления в большинстве случаев имеют корыстно-насильственную направленность. На возможность использования наркотических средств, психотропных, сильнодействующих или одурманивающих веществ с целью совершения преступлений, предусмотренных ст. 131 и 132 УК РФ, указано в ППВС РФ № 11 от 15.06.2004г.³⁶⁶.

Действия по введению в организм человека опасных для здоровья веществ, как отмечает С.С. Самищенко, сопровождаются наличием следовой информации: следов порошков и жидкостей на теле и одежде жертвы, наличие следов опасных для здоровья веществ в карманах одежды; следов уколов, ожогов, морфологических признаков, состава рвотных масс и других выделений человека, характер посмертных изменений, которые могут свидетельствовать о действии того или иного яда³⁶⁷.

Применение опасных для здоровья веществ в целях массового поражения является крайним случаем применения опасных для здоровья веществ в целях оказания воздействия на организм значительного числа людей, имеет гораздо большую социальную опасность и может быть включено в действия по проведению террористических акций. Как отмечается в литературных источниках, отравляющие опасные для здоровья вещества могут быть применены в капельно-жидком, паро(газо)образном состоянии, а также в виде аэрозолей (туман, дожди). Поражение людей происходит при вдыхании зараженного воздуха, при попадании капель и воздействии паров отравляющего

³⁶⁵ Ищенко, Е.П., Топорков, А.А. Криминалистика: Учебник. Изд. 2-е, испр. и доп./Под ред. доктора юридических наук, профессора Е.П. Ищенко - Юридическая фирма «Контракт», «Инфра-М», 2005 г.

³⁶⁶ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2004 г. № 11 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2004. № 4.

³⁶⁷ Самищенко, С. С. Судебная медицина :учебник для вузов / Учеб. изд. – М.: Юрайт, 2010. ISBN 9785991601139 - 465 с.

вещества на кожу и слизистые оболочки, при употреблении зараженных пищевых продуктов и воды, а также при соприкосновении с предметами, зараженными отравляющим веществом. Характер и тяжесть поражений отравляющим веществом зависит от свойств отравляющих веществ, условий, при которых происходит поражение, особенностей внешней среды³⁶⁸.

В качестве способов совершения террористических акций указываются³⁶⁹: закладка самодельных взрывных устройств в автомобили, подвалы домов или квартиры; установка фугасов, закамуфлированных под элементы дорожного покрытия или ограждения; террористы-смертники, которые могут использоваться в качестве водителей транспортных средств, начиненных взрывчаткой, или сами могут быть носителями СВУ; захват самолета с целью тарана объектов; использование плавательных и летательных средств.

Введение в организм человека опасного для здоровья вещества может выступать в качестве одного из элементов состава склонения к потреблению наркотических средств, психотропных веществ, а также вовлечения несовершеннолетнего в систематическое употребление одурманивающих веществ. Склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ или вовлечение в употребление одурманивающих веществ может выражаться в действиях, направленных на возбуждение у другого лица желания их потребления, а также в обмане, психическом или физическом насилии, ограничении свободы и других действиях, совершаемых с целью принуждения к потреблению. При этом инициатива на потребление должна исходить не от склоняемого лица, однако возникновение желания связано со склонением.

Диссертант полагает, что потерпевшим в таком случае может быть как лицо, ранее не употреблявшее наркотики или психотропные вещества, так и лицо, эпизодически потреблявшее их, или лицо, постоянно употреблявшее более слабые наркотики. Так, по одному из уголовных дел, Т., сам являющийся наркоманом, изготовил другое наркотическое средство, которое испробовал на себе, а затем предложил своей сожительнице. Она отказалась, сказав, что боится. Т. уговаривал ее, рассказывая, какие «потрясающие» ощущения он испытал,

³⁶⁸ Популярная медицинская энциклопедия / Под ред. Б.В. Петровского, 2-е переработанное и дополненное издание. – М. Советская энциклопедия, 1987.

³⁶⁹ <http://www.fsb.ru/fsb.htm>.

употребив это вещество. Женщина колебалась, но потом согласилась, а через 10 минут после инъекции скончалась. Как было установлено по уголовному делу, склонявший ее к потреблению наркотика Т., сам накануне потреблявший этот наркотик в той же дозе, хотя и был в состоянии тяжелого наркотического опьянения, но остался жив благодаря более крепкому, чем у пострадавшей женщины, организму. Он считал, что и для ее жизни опасности нет.

Различие в способах совершения данной группы преступлений обусловлено смысловым содержанием понятий «склонение» и «вовлечение». Вовлечь – значит побудить, привлечь к участию в чем-нибудь, склонить – убедить в необходимости какого-нибудь поступка, решения³⁷⁰. Таким образом, степень внешнего воздействия при вовлечении имеет большую интенсивность, чем при склонении к потреблению. Как отмечается психологами, убеждение как метод воздействия может представлять собой один из способов вовлечения. Убеждение подразумевает «мягкое» воздействие на индивида, ставящее целью радикально скорректировать его взгляды, чтобы тем самым повлиять на последующее поведение.

Метод убеждения задействуется для долговременного изменения представлений и установок человека в требуемом направлении; привлечения к сотрудничеству; побуждения объекта к нужному поступку³⁷¹. По данным Д.В.Меланьина, по техническому исполнению убеждение представляет собой явную или скрытую дискуссию, дополняемую неким стимулирующим воздействием. Наличие и интенсивность стимулирующего воздействия избирается в зависимости от настроения объекта убеждения. Существуют три градации подобного настроения³⁷²: явная симпатия; безразличие; отрицание.

В качестве способов воздействия на личность может использоваться также метод внушения³⁷³. Условиями, способствующими внушению, могут выступать:

³⁷⁰ Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М., 1978, с. 161.

³⁷¹ См. Науменко, Т.В. Психологические методы воздействия на массовую аудиторию / Вопросы психологии, 2003, №6, с.63; Чуфаровский, Ю.В. Юридическая психология. Учебное пособие. - М.: Право и Закон, 1997. - 320 с.

³⁷² Меланьин, Д.В. Самоучитель практического гипноза. М.: Издательство: Дельта-Пресс, 2008, 125с.

³⁷³ Под внушением подразумевается передача информации с внедрением заключенных в ней идей без какой-либо критической оценки и логической переработки предлагаемого действия. Хорошо подвержены внушению лица, которые склонны к зависимости, проявляют себя слабой личностью (робкие, стеснительные, пугливые), некритично воспринимают других

полное отсутствие или чрезвычайная противоречивость текущей информации; очень авторитетный источник; внутреннее ощущение зависимости; сильное психофизическое истощение и переутомление субъекта; некая психологическая напряженность; явная желательность или приятность внушаемого; жесткая категоричность заявлений и требований; шоковая неожиданность сообщения; некоторые болезни и особенности личности. Полагаем, что в качестве средств побуждения можно рассматривать и насильственные действия, такие как ограничение свободы, угрозы и т.д.

Типичная модель первого потребления наркотических средств, психотропных, сильнодействующих или одурманивающих веществ выстраивается как приобщение, инициированное непосредственным кругом общения человека. Так, по данным социальных исследований, в 82% случаев решение о пробе наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, одурманивающих веществ принималось под влиянием других лиц, а именно (в процентах от всех случаев)³⁷⁴: друзей – 32,6%; близких знакомых – 28,6%; коллег по учебе или работе – 8,8%; членов семьи – 5,2%; кого-то другого – 6,8%.

В среднем по России, первая проба данных видов опасных для здоровья веществ пришлась на возраст 17,1 года. Как правило, проба происходила значительно позже пробы сигарет (в среднем 15,5 года) и алкоголя (в среднем 16,6 года). Наиболее часто первая проба происходила (в процентах от всех случаев): в гостях у друзей/знакомых (неформальной компании) – 40,6%; дома – 18,3%; в клубах/на дискотеках – 10,7%; в учебных заведениях – 9,3%; в другом городе / за городом во время отдыха – 7,3%; во дворе/на улице – 3,9%; в местах прохождения военной службы – 3,8%; в других местах – 6,1%.

Незаконное применение опасных для здоровья веществ может осуществляться также самим лицом по отношению к себе. Так, опасные для здоровья вещества могут использоваться для причинения вреда здоровью в качестве средств самоубийства. Кроме того, статья 6.9. КоАП РФ предусматривает административную ответственность за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача. Таким

(простодушные, доверчивые).

³⁷⁴ По материалам сайта российского представительства международной организации «Европейские города против наркотиков» (ECAD) – www.ecad.ru . М., 2008 г.

образом, применение опасных для здоровья веществ в данном случае осуществляется добровольно.

Немедицинское употребление наркотических средств и психотропных веществ достаточно часто является обязательным элементом действий по содержанию притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ. Так, в 98% изученных нами уголовных дел, возбужденных по ст. 232 УК РФ, содержались доказательства незаконного употребления наркотических средств или психотропных веществ.

Анализ практики показывает, что необходимость периодического употребления определенных наркотических средств приводит к многократности их изготовления и употребления в одних и тех же местах, что является одним из элементов состава другого преступления – организации или содержания притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ. Довольно часто наркотические средства используют в целях сексуального стимулирования. Так, потребительницы «винта» (метамфетамина) могут неделями жить на квартирах, где изготавливают наркотик, занимаясь сексом со всеми «клиентами» «варщика». Зная о наличии эффекта употребления, повышающего сексуальную активность, некоторые лица используют его для склонения к потреблению наркотического средства девушек, в том числе несовершеннолетних, для занятий групповым сексом или проституцией. «Винт» в подобных целях могут использовать в смеси с алкоголем, чаще вином, добавляя его в стакан либо в закупоренную бутылку шприцем. Считается, что пероральный прием смеси «винта» с алкоголем оказывает еще больший эффект на сексуальное поведение человека, чем внутривенная инъекция³⁷⁵.

Отмечается, что лица, употребляющие наркотики в притонах, объединяются в группы, порой достигающие 10 человек, и зачастую имеют несколько адресов, приспособленных для применения наркотических средств. Ролевые функции лиц, образующих группы по изготовлению и применению веществ, опасных для здоровья, могут быть подразделены на основную функцию изготовителя,

³⁷⁵ Кобзева, И.В. Тактика и методика проведения отдельных следственных и оперативно-розыскных мероприятий по документированию лабораторий, специализирующихся на кустарном изготовлении наркотических средств / Уголовная политика РФ в сфере противодействия наркотизации общества: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 130-летию БелГУ – Белгород, 2006, с. 338.

который осуществляет процесс получения вещества, и функции помощников либо потребителей изготовленного продукта.

Характер следовой информации при осуществлении действий по применению опасных для здоровья веществ самим лицом аналогичен рассмотренной нами следовой информации при применении опасных для здоровья веществ в отношении другого лица. Так, в 476 проведенных нами экспертизах, назначенных по фактам содержания притонов и употреблению наркотических средств и психотропных веществ, на разрешение эксперта был поставлен вопрос о наличии следовых количеств наркотических средств, психотропных, сильнодействующих или ядовитых веществ на предметах-носителях.

Поскольку применение опасных для здоровья веществ связано с проявлением их вредоносных свойств, применение специальных знаний при расследовании таких преступлений в первую очередь обусловлено требованиями ст. 196 УПК РФ³⁷⁶.

Таким образом, применение опасных для здоровья веществ является такой деятельностью по их использованию, которое сопровождается непосредственным проявлением вредоносных свойств и наступлением последствий использования.

Механизм незаконного применения веществ, опасных для здоровья, детерминирован степенью сознательного участия в действиях лица, в отношении которого действия совершаются.

По данному признаку действия по незаконному применению опасных для здоровья веществ диссертантом классифицированы на:

- действия, производимые помимо воли лица, в отношении которого действия совершаются;

³⁷⁶ В соответствии со ст. 196 УПК РФ назначение судебной экспертизы обязательно для установления причины смерти; характера и степени вреда, причиненного здоровью; психического или физического состояния подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве; психического или физического состояния подозреваемого, обвиняемого, когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией; психического или физического состояния потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания.

- действия, производимые с вовлечением лица, к которому применяется опасное для здоровья вещество;
- действия, производимые по применению опасного для здоровья вещества лицом добровольно.

Применение специальных знаний при расследовании таких преступлений обязательно и обусловлено требованиями ст. 196 УПК РФ.

ГЛАВА 3
**ОСНОВЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО УЧЕНИЯ О СПЕЦИАЛЬНЫХ
ЗНАНИЯХ И ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ОПАСНЫМИ ДЛЯ ЗДОРОВЬЯ
ВЕЩЕСТВАМИ**

**§ 3.1 Понятие и содержание специальных знаний, используемых при
выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для
здоровья веществами**

К теме понятия и содержания специальных знаний ученые обращаются неоднократно в течение достаточно длительного периода.

Пристальное внимание к специальным знаниям вызвано терминологией законодателя, употребляющего данное понятие в текстах законов и иных нормативных правовых актов. В связи с востребованностью использования специальных знаний в судопроизводстве, имеются многочисленные предложения авторов установить определение понятия «специальные знания» в нормах права, включив его в терминологическую базу ФЗ от 31.05.2001 г., № 73-ФЗ³⁷⁷ или УПК РФ (ст. 5 УПК РФ), как это предлагается Л.В. Лазаревой³⁷⁸.

В настоящее время имеет место множество формулировок и определений данного понятия. Диссертант полагает, что из многочисленных определений понятия «специальные знания» можно выделить следующие подходы к обоснованию определения:

1. Компетентностный подход связан с трактовкой понятия «специальные знания» с позиции характера их приобретения в результате профессиональной

³⁷⁷ Предложение о внесении изменений в п. 441 ст. 5 УПК РФ и ст. 9 ФЗ от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ внесено Клевцовым В. В. (Клевцов В. В. Использование специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ / Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Орел, 2010).

³⁷⁸ Лазарева, Л. В. Концептуальные основы использования специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве: Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. – Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2011.

подготовки. Такой подход прослеживается в определениях З.М. Соколовского³⁷⁹, А.А. Закатова и Ю.Н. Оропай³⁸⁰, В.Н. Махова³⁸¹.

2. Дифферентный подход прослеживается в определениях понятия специальных знаний с точки зрения различения, несхожести и других синонимов слова «отличие». Такая позиция наблюдается в определениях А.А. Эйсмана³⁸²; Ю. К. Орлова³⁸³; М. К. Треушникова³⁸⁴.

3. Целевой подход, в соответствии с которым авторы рассматривают специальные знания как знания, предназначенные для целей судопроизводства³⁸⁵. Даже те определения, которые не содержат критериев, относящих рассматриваемую категорию к процессу судопроизводства, «специальные знания» рассматриваются в связи именно с этим процессом или применительно к нему. Так, Ю.К. Орлов рассматривает специальные знания применительно к знаниям эксперта в уголовном процессе, Т.В. Сахнова и М.К.Треушников изучают «специальные знания» в гражданском (арбитражном) процессах, А.М. Зинин и Н. П.Майлис исследуют содержание специальных знаний эксперта в судопроизводстве вообще.

Комплексный подход содержит в определении понятия «специальных знаний» несколько критериев в различном сочетании. В.К. Лисиченко и В.В.Циркаль³⁸⁶ сочетают дифферентный и компетентностный подходы.

³⁷⁹ Соколовский, З. М. Понятие специальных знаний (к вопросу об основаниях назначения экспертизы). Криминалистическая судебная экспертиза. Вып. 6. Киев, 1969. – С. 202.

³⁸⁰ Закатов, А. А. Использование научно-технических средств и специальных знаний в расследовании / А. А. Закатов, Ю. Н. Оропай. Киев: РИО МВД УССР, 1980. - 104 с.

³⁸¹ См., например: Махов, В.Н. Использование специальных знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. М., 2000. С. 46. Махов В.Н. Теория и практика использования знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. Автореф. дис. д-ра юрид. наук: 12.00.09 / НИИ проблем укрепления законности и правопорядка. – М., 1993. – С. 23.

³⁸² Эйсман, А.А. Заключение эксперта. Структура и научные обоснования. М: 1967. с. 91

³⁸³ Орлов, Ю. К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам). М.: Юристъ, 1995. С.6-7.

³⁸⁴ См.: Треушников, М. К. Судебные доказательства. М.: Городец, 1997. С.269.

³⁸⁵ См., например, Зуев, Е.И. Современное представление о специальных познаниях в судопроизводстве// Новые разработки и дискуссионные проблемы теории и практики судебной экспертизы. М., 1985. Вып.1. С. 8; Бишманов, Б.М. Использование специальных знаний в процессуальной и служебной деятельности / Черные дыры в Российском законодательстве. – № 4, 2002; Петрухина, А.Н. Специальные знания как необходимый элемент заключения эксперта в уголовном процессе / Российский судья, 2007, № 8.

³⁸⁶ Лисиченко, В.К., Циркаль, В.В. Использование специальных познаний в следственной и судебной практике. Киев, 1987. С. 22.

Г.И.Грамович³⁸⁷, П.П. Ищенко³⁸⁸, С.Ф. Бычкова³⁸⁹, А.М. Зинин и Н.П.Майлис³⁹⁰, Л.В. Лазарева³⁹¹ в своих определениях придерживаются компетентностного и целевого подходов.

Таким образом, по мнению диссертанта, можно говорить о трех основных признаках специальных знаний: использование для целей судопроизводства, специфический характер и уровень подготовки сведущего лица. При этом можно говорить о необходимой компетенции, требующейся при производстве судебной экспертизы и для обеспечения ее достоверности и достаточной компетенции специалиста, уровень которой определяет правоприменитель.

В качестве отличительного признака «специальных знаний» авторами выделяются, как правило, два критерия: отличие от правовых знаний или от общеизвестных. В большинстве случаев «специальные знания» рассматриваются как знания иной специальности относительно правовых знаний вообще. Такой точки зрения придерживаются многие авторы³⁹². Вместе с тем, следует согласиться с мнением тех авторов, которые отмечают, что отдельные отрасли правовых знаний могут рассматриваться как специальные относительно даже других отраслей правовых знаний. Как пишет А.А. Эксархопуло, что к числу стереотипов прежде всего следует отнести точку зрения о том, что специальными не являются познания в области права³⁹³. Аналогичной позиции придерживается Л.В. Лазарева, которая полагает, что нельзя изымать из

³⁸⁷ Грамович, Г.И. Тактика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений: Учебное пособие. – Мн.: МВШ МВД СССР, 1987.

³⁸⁸ Ищенко, П.П., Специалист в следственных действиях: (Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты) – М.: Юрид. лит., 1990. – С.10.

³⁸⁹ Бычкова, С. Ф. Становление и тенденции развития науки о судебной экспертизе. Алматы -1994. С. 204-207.

³⁹⁰ Зинин, А.М., Майлис, Н.П. Научные и правовые основы судебной экспертизы. Курс лекций. М., 2001.

³⁹¹ Лазарева, Л. В. Концептуальные основы использования специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве: Автореф. дисс. д. ю.н. – Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2011.

³⁹² См., например, Грамович, Г.И. Тактика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений: Учебное пособие. – Мн.: МВШ МВД СССР, 1987. Зуев, Е.И. Современное представление о специальных познаниях в судопроизводстве // Новые разработки и дискуссионные проблемы теории и практики судебной экспертизы. М., 1985. Вып.1.– С. 8. Лисиченко, В.К., Циркаль, В.В. Использование специальных познаний в следственной и судебной практике. Киев, 1987. – С. 22.

³⁹³ Эксархопуло, А.А. Специальные познания в уголовном процессе и их нетрадиционные формы / Вестник криминалистики. Вып. 2. М.: Спарк, 2001. С. 26.

совокупности специальных знаний в уголовном процессе профессиональные знания следователей и судей³⁹⁴.

Б.М. Бишманов попытался отграничить определенную часть юридических знаний, не относящихся к специальным, высказав тезис о том, что под юридическими знаниями следует понимать знания лиц, ответственных за ведение уголовного судопроизводства³⁹⁵.

Оценивая позиции авторов, касающиеся соотношения специальных и юридических знаний, следует отметить, что с гносеологической точки зрения юридические знания, присущие обособленной отрасли общественной жизни, безусловно, являются специальными. Вместе с тем представляется, что вопрос о возможности и формах использования юридических знаний в судопроизводстве относится к области регулирования конкретного процессуального законодательства.

В качестве еще одного критерия дифференциации специального, авторы выделяют общеизвестность / необщеизвестность знания. Такой точки зрения придерживаются А.А. Эйсман, Ю.К. Орлов, М.К. Треушников и др.³⁹⁶. В связи с этим, совершенно справедливо отмечает Е.Р. Россинская, что соотношение специальных и общеизвестных знаний зависит от уровня развития социума и интеграции научных знаний в повседневную жизнь человека³⁹⁷. По мнению Т.В.Сахновой³⁹⁸, разграничения обыденного и специального знания проводится на основе определения критериев потребности в специальных знаниях³⁹⁹.

³⁹⁴ Лазарева, Л.В. Специальные знания и их применение в доказывании по уголовному делу. М., 2009. С. 21-22.

³⁹⁵ Бишманов, Б.М. Эксперт и специалист в уголовном судопроизводстве. М.: Московский психолого-социальный институт, 2003. С. 32.

³⁹⁶ См., например, Эйсман, А.А. Заключение эксперта (структура и научное обоснование). М., 1967, с. 91; Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам). М., 1995, с.6-7; Треушников, М.К. Судебные доказательства. М., 1997, с. 269.

³⁹⁷ См., например, Теория судебной экспертизы: учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин; под ред. Россинской. – М.: Норма, 2011. – с. 13.

³⁹⁸ Сахнова, Т.В. Судебная экспертиза. – М.: Городец, 1999. – с. 8.

³⁹⁹ В качестве критериев отнесения знаний к специальным Т.В. Сахновой указаны: норма права (материального или процессуального), содержащая специальные элементы в определенной форме; уровень развития научных знаний, позволяющий использовать их для практических целей (профессиональной оценки специальных элементов); наличие объективной связи между способом применения определенных научных знаний и юридической целью их использования.

В казахстанском законодательстве «специальные знания» установлены как «... не общеизвестные в уголовном процессе знания, приобретенные лицом в результате профессионального обучения либо работы по определенной специальности, используемые для решения задач уголовного судопроизводства» (п.41 ст.7 УПК РК). Таким образом, не общеизвестность для специальных знаний ограничена областью уголовно-процессуального законодательства, что позволяет использовать в доказывании любую информацию, полученную от сведущего лица в соответствующей процессуальной форме, за исключением установленной нормами уголовно-процессуального права.

Содержание знаний, в том числе специальных⁴⁰⁰, охватывается понятием компетенция. Поскольку понятие специальных знаний законодатель употребляет применительно к деятельности субъектов правоприменения, анализ содержания специальных знаний следует начать с определения компетенции правоприменителя.

Под компетенцией, как правило, подразумевается совокупность знаний. Например, совокупность знаний в области теории, методики и практики экспертизы определенного рода, вида называют компетенцией эксперта⁴⁰¹. Такого взгляда на компетенцию придерживаются большинство авторов. Вместе с тем, компетенция⁴⁰² (латинское *competentia* – принадлежность по праву) включает несколько определений. Так, под компетенцией может подразумеваться установленный конституцией или иным законом круг полномочий конкретного органа, должностного лица, а также знания, опыт в той или иной области⁴⁰³. Таким образом, можно говорить о функциональной (деятельностной) и профессиональной (содержательной) компетенциях. Функциональная компетенция определяется нормативно установленными полномочиями лица, профессиональная (содержательная) – совокупностью его знаний.

⁴⁰⁰ Смысловое значение термина «специальный» (от лат. *specialis*) определяется как особый, особенный, исключительно для чего-либо предназначенный.

⁴⁰¹ Белкин, Р. С. Криминалистическая энциклопедия. – М., 2000. – с. 20

⁴⁰² См., например, Комлев, Н.Г. Словарь иностранных слов. – М., 2006; Словарь иностранных слов русского языка / http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/20447

⁴⁰³ Теория судебной экспертизы: учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин; под ред. Россинской. – М.: Норма, 2011.

Диссертант полагает, что специальные знания можно определить как знания, необходимые или достаточные для решения задач, возникающих в процессе судопроизводства, за исключением профессиональных знаний правоприменителя.

Процесс приобретения знаний в философии называется познанием и подразделяется на чувственное и рациональное познание⁴⁰⁴, различие в которых составляет основу дифференциации информации, воспринятой свидетелем, потерпевшим, обвиняемым, подозреваемым с помощью органов чувств, и информации, получаемой в результате деятельности разума.

Теория познания в философии исходит из того, что знания приобретаются как на основе повседневной практической деятельности людей, так и в процессе теоретического осмысления действительности. Специальные знания, используемые в судопроизводстве, приобретаются в большей степени в результате обучения, то есть приобщения к знаниям, существующим в общественной памяти⁴⁰⁵. Обучение основано на восприятии и сохранении научных знаний, сконцентрированных в тех или иных источниках. Знания, получаемые в процессе обучения и используемые правоприменителем в деятельности по выявлению, расследованию и судебному рассмотрению преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, нормативно определены государственными стандартами по соответствующим направлениям подготовки.

Диссертантом были проанализированы особенности направлений подготовки для соответствующих должностных лиц. Данное исследование позволило выделить типичную профессиональную компетенцию правоприменителя – обязательные юридические знания, составляющие основу профессиональной деятельности должностных лиц, осуществляющих

⁴⁰⁴ См., например, Философия: Учебник для вузов / Под общ. ред. В. В. Миронова. – М.: Норма, 2005. – 928 с. Крюков, В.В. Философия: Учебник для студентов технических ВУЗов. - Новосибирск: Изд-во НГТУ., 2006. Философия и методология познания: Учебник для магистров и аспирантов / Под общ. и науч. ред. В.Л. Обухова, Ю.Н. Солонина, В.П.Сальникова и В.В. Васильковой СПб. : Фонд поддержки науки и образования в области правоохранительной деятельности «Университет», 2003. – 560 с.

⁴⁰⁵ См., например, Губенко, М.С. Механизмы общественного сознания и общественной памяти / М.С. Губенко // Вестник МГОУ. Сер. Философские науки. – М. : Изд-во МГОУ, 2008. – Вып. 4. – С. 44 – 49.

расследование преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, и знания специальные, которые могут применяться как специальными субъектами, так и соответствующими должностными лицами.

Анкетирование следователей и дознавателей органов внутренних дел, прокуратуры, следственного комитета, суда, ФСКН, проведенное в целях исследования содержания специальных знаний, используемых при расследовании преступлений, показало, что все опрошенные лица имеют высшее образование по специальности юриспруденция (см. Приложение 23). Из них 81% должностных лиц имеют специальность юрист; 19% опрошенных имеют специальность юрист и уголовно-правовую специализацию. Нормативные требования заключаются в том, что на должности следователей могут назначаться лица, имеющие высшее образование или обучающиеся по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе высшего образования по специальности или направлению подготовки в области юриспруденции не менее половины срока⁴⁰⁶. Таким образом, знания большинства должностных лиц, осуществляющих деятельность по расследованию и судебному рассмотрению уголовных дел, сформированы в соответствии с государственным образовательным стандартом по специальности юриспруденция⁴⁰⁷.

Анализ данного стандарта, основных образовательных программ высших учебных заведений, указанных в анкетах опрошенных лиц, а также указанных в анкетах данных, показал, что в процессе обучения данными сотрудниками не изучались основы оперативно-розыскной деятельности. ФГОС ВПО по направлению подготовки 030900 Юриспруденция⁴⁰⁸, утвержденный приказом

⁴⁰⁶ См., например, Федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ «О Следственном комитете РФ» (с изм. и доп.) / «Собрание законодательства РФ», 03.01.2011, № 1, ст. 15.

⁴⁰⁷ См. «Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования. Специальность 021100 - Юриспруденция. Квалификация - юрист. Регистрационный № 260гум/сп» (утв. Минобразованием РФ 27.03.2000) / <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;№=339331>. Приказ Министерства образования и науки РФ от 4.05.2010г. №464»Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) «бакалавр»)» / Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 28.06.2010г. № 26.

⁴⁰⁸ Квалификация (степень) «бакалавр».

Министерства образования и науки РФ №464 от 4.05.2010 г., не содержит данную дисциплину в базовой части цикла. Соответственно, данная дисциплина не включена в базовую часть большинства основных образовательных программ с присвоением квалификации выпускника «бакалавр» или «специалист»⁴⁰⁹.

Таким образом, исследование содержания требований к компетенции большинства юридических специальностей позволяет заключить, что знания в области ОРД можно отнести к специальным знаниям, используемым при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел. При этом оперативно-розыскные мероприятия являются одним из основных источников получения информации о преступлениях, связанных с опасными для здоровья веществами.

Исследование содержания знаний должностных лиц, осуществляющих расследование преступлений, связанных с использованием опасных для здоровья веществ, позволяет также выделить в качестве специфической область знаний об особенностях образования и обнаружения следовой информации о соответствующей криминальной деятельности. Такой вывод можно сделать в первую очередь исходя из данных проведенного нами анкетирования. Так, 99% опрошенных нами следователей и дознавателей самостоятельно не осуществляют поиск следов в процессе расследования преступлений, предоставляя эту функцию специалисту. Тенденция привлечения к поиску следовой информации сведущих лиц проявляется и в нормативных документах, регламентирующих организацию предварительного расследования⁴¹⁰.

Исследования также показали, что опрошенные нами лица не получили знаний об особенностях слепообразования, обусловленных различными механизмами криминальной деятельности, связанной с опасными для здоровья веществами. Подтверждает данные проведенного нами опроса содержание учебников по криминалистике. Так, в некоторых учебниках по криминалистике отсутствует в качестве темы изучения методика расследования незаконного

⁴⁰⁹ См., например, ООП «Уголовно-правовая специализация» по специальности «Юриспруденция» ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» / http://msal.ru/primary-activity/educationeducational_program/.

⁴¹⁰ См., например, Приказ Следственного комитета РФ от 15.01.2011 № 2 «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете РФ» / <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;№=113650>.

оборота каких-либо опасных для здоровья веществ⁴¹¹. Содержание других учебников⁴¹², относящиеся к данной теме, включает освещение некоторых вопросов криминалистической характеристики преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков⁴¹³. При этом различные механизмы совершения преступлений, а также особенности образования, обнаружения, закрепления возникающих при этом следов; используемые для этих целей специальные средства и методы в большинстве учебников не освещаются. В криминалистической литературе нам не удалось найти достаточной информации о специфике расследования преступлений, связанных с сильнодействующими, ядовитыми, радиоактивными веществами, прекурсорами наркотических средств и психотропных веществ, что также позволяет отнести эти знания к специальным.

Успешная антикриминальная деятельность по выявлению и расследованию преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, с нашей точки зрения, невозможна без знаний о природе, свойствах, особенностях воздействия на организм этих веществ, критериях их контролируемости и особенностях установления размеров. На специфичность такой информации и необходимость привлечения к ее получению сведущих лиц говорится и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 14 от 15.06.2006⁴¹⁴.

В процессе профессиональной деятельности специфические знания могут быть приобретены правоприменителем. Такие знания, как правило, являются

⁴¹¹ См., например, Криминалистика: учебник / Под ред. Н.П. Яблокова. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма, 2012. — 400 с.; Криминалистика: учебник / А.А. Топорков. – М.: Инфра-М, РИОР, Контракт, 2013. – 464с.

⁴¹² См. например, Криминалистика. Полный курс: Учебник для ВУЗов/ Под общей ред. А.Г.Филиппова. - М.: Юрайт, 2013. - 855с; Криминалистика: учебник / под ред. А.Ф.Волынского, В.П. Лаврова. – М.: Издательство: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2012 г., 943 с.; Драпкин Л.Я., Карагодин В.Н.Криминалистика: учебник. – 2-е изд., М.: Проспект, 2013. –768с.; Криминалистика: учебник для бакалавров / Ю.В. Францифоров, А.Б. Смушкин, А.А, Рождествина. – М.: Омега-А, 2014, 260 с.; Криминалистика для следователей и дознавателей: научно-практическое пособие / Е.П. Ищенко, Н.Н. Егоров. – М.: Инфра-М, РИОР, Контракт, 2013, 683 с.

⁴¹³ Обстоятельства, подлежащие установлению, особенности возбуждения уголовных дел, типичные ситуации первоначального этапа расследования и особенности тактики первоначальных и последующих следственных действий.

⁴¹⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» / Российская газета, № 137, 28.06.2006.

отражением личного опыта. Они могут включать приметы, назидания, рецепты и др. В антикриминальной деятельности по выявлению и расследованию преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, могут быть, например, знания специфического жаргона, особенностей социального контингента данной территории, обычаев, традиций как исторических, так и обусловленных специальной социальной средой, например, специфического образа жизни наркоманов, токсикоманов и др. Но приобретение субъектом правоприменения тех или иных дополнительных знаний, по нашему мнению, не исключает их из категории специальных. На это указывают как подходы ученых, так и положения законодательства⁴¹⁵.

Одним из обсуждаемых вопросов в настоящее время является отнесение / неотнесение к специальным криминалистическим знаний. Это в первую очередь связано с тем, что криминалистика включена в базовую часть учебного цикла по направлению подготовки «Юриспруденция», а знания в области криминалистики ученые относят к юридическим⁴¹⁶. Отмечается также отсутствие четкой границы между профессиональными знаниями следователя и криминалистическими знаниями⁴¹⁷. Несмотря на это, авторы практически единодушно признают специальными знания в области средств, приемов и методов криминалистической техники⁴¹⁸. Законодатель в ст. 58 УПК РФ, определяя функции специалиста, также называет специальными знания, необходимые для обнаружения, закрепления, изъятия предметов и документов, применения технических средств, т.е. криминалистические знания. В связи с

⁴¹⁵ См., например, Нестеров, А. В. Концептуальные основы использования специальных познаний в раскрытии и расследовании таможенных преступлений : Дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 : Москва, 2001, – 375 с. РГБ ОД, 71:02-12/61-5; Теория судебной экспертизы: учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин; под ред. Россинской. – М.: Норма, 2011; Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. Научное издание – М., 2005. – 264с.

⁴¹⁶ См., например, Андреев, И.С., Грамович Г.И., Порубов Н.И. Криминалистика: Учебное пособие / И.С. Андреев, Г.И. Грамович, Н.И. Порубов. – Минск: Выш. шк., 2000. – 335 с.; Гончаренко, В.И. Использование данных естественных и технических наук в уголовном судопроизводстве (методологические вопросы) Киев, 1980.

⁴¹⁷ Махов, В.Н. Использование знаний сведущих лиц при раскрытии и расследовании преступлений. – М.: Издательство Российского университета дружбы народов, 2000.

⁴¹⁸ Соколов, А.Ф., Ремизов М.В. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве: Учебное пособие; Яросл. гос. ун-т. Ярославль, 2010.

этим представляется необоснованным включение в определение специальных знаний указание на их применение только сведущими лицами⁴¹⁹.

Специальными знаниями, указывают авторы, можно воспользоваться либо непосредственно, либо опосредованно. В первом случае – это делает лицо, ими обладающее. Во втором случае субъекты правоприменения используют специальные знания опосредованно, через заключение специалиста, эксперта; используют результаты деятельности специалиста⁴²⁰. Данный вывод сделан на основе изучения смысла слов – «применить», «использовать» в русском языке. Если «применить» – означает «осуществить что-либо на деле», то «использовать» – означает «воспользоваться кем или чем»⁴²¹. Всегда применяют свои специальные знания специально уполномоченные субъекты судопроизводства: эксперт, специалист, переводчик, педагог и др. Правоприменитель в этом случае использует специальные знания этих субъектов.

Требования к содержанию специальных знаний сведущих лиц содержатся в некоторых нормах права. Так, ФЗ № 73-ФЗ от 31.05.2001 г., КоАП РФ, ГПК РФ ограничивают специальные знания эксперта областью знаний в науке, технике, искусстве и ремесле. УПК РФ, АПК РФ не устанавливают каких-либо ограничений для знаний эксперта. Вместе с тем, в законах содержится указание на то, что специальные знания эксперта должны обеспечить объективность исследования и результаты его оценки, то есть выводное знание. Таким образом, еще один критерий, который следует выделить в анализе генезиса специальных знаний сведущих лиц – это их отличие от знаний, полученных в результате личных восприятий, т.е. от знаний, например, свидетелей, потерпевших и др.

Если следователь, дознаватель, суд или иной правоприменитель сам обладает теми или иными специальными знаниями, он может применить их в своей деятельности. Заслуживает внимания также вопрос о пределах применения

⁴¹⁹ См., например, Исаева, Л.М. Криминалистическое учение о специальных знаниях сведущих лиц: автореф. Дисс. д-ра юридических наук, Санкт-Петербург – 2009, Селина, Е. В. Применение специальных познаний в российском уголовном процессе: Автореферат Дис. д-ра юрид. наук : 12.00.09: Краснодар, 2003 356 с.

⁴²⁰ Теория и практика судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессе / Под ред. Е.Р. Россинской. - М.: «Викор-Медиа», 2006.

⁴²¹ См., например, Теория судебной экспертизы: учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин; под ред. Россинской. – М.: Норма, 2011.

специальных знаний должностными лицами, уполномоченными выявлять и расследовать преступления. Эти пределы определяются функциональной компетенцией должностного лица.

Производство некоторых процессуальных действий в силу прямого указания тех или иных норм невозможно без привлечения специалиста. Например, п.1.3. Приказа Следственного комитета РФ от 15.01.2011 № 2 «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете РФ»⁴²² обязывает следователя привлекать к осмотру места происшествия специалистов, обеспечивать своевременное назначение исследований, судебных экспертиз, применение современных технико-криминалистических и иных специальных средств, методик и научных рекомендаций для обнаружения следов преступления. В ч. 9.1 ст. 182 УПК РФ имеется указание на обязательное участие специалиста при изъятии электронных носителей и копировании информации при производстве обыска.

В научных работах в качестве критериев использования следователем криминалистических знаний указываются, например, уверенное владение этими знаниями в сочетании с возможностью – неотвлечением следователя от выполнения своих непосредственных функций⁴²³. К.В. Бугаев отмечает поверхностность знаний следователя в области криминалистической техники и допускает возможность утраты вещественных доказательств, объясняя это высоким уровнем развития технико-криминалистических средств и методов⁴²⁴.

Иной критерий, разграничивающий возможность применения специальных знаний следователем и специалистом, указан М.В. Савельевой и А.Б.Смушкиным⁴²⁵, которые считают, что следователь применяет свои

⁴²² Приказ Следственного комитета РФ от 15.01.2011, № 2 «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете РФ» / <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;№=113650>.

⁴²³ Махов, В.Н. Использование знаний сведущих лиц при раскрытии и расследовании преступлений. – М.: Издательство Российского университета дружбы народов, 2000, с. 54.

⁴²⁴ См., например, Бугаев К.В. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств: дисс. канд. юрид. наук. Омск, 2003. - 208 с. / Научная библиотека диссертаций и авторефератов / <http://www.dissercat.com/content/kriminalisticheskoe-obespechenie-raskrytiya-i-rassledovaniya-krazh-avtotransporta#ixzz2jreYXymn>.

⁴²⁵ Савельева, М.В., Смушкин, А.Б. Криминалистика. Учебник. М.: Издательство Издательский дом «Дашков и К». - 2009 г. – 608с., с. 20.

специальные знания в более упрощенном виде, его выводы и действия должны быть понятны и очевидны. Как отметил Ю.К. Орлов, при производстве следственных действий, следователь может применять специальные знания, но при условии, чтобы результатом этого применения был не вывод, а понятный для всех участников наглядно воспринимаемый факт⁴²⁶. Аналогичной позиции придерживается Е.П. Ищенко⁴²⁷. На соответствующее условие: фиксацию в протоколах следственных действий только информации, полученной в результате непосредственного наблюдения явлений, материальной обстановки, следов, указывают и другие авторы⁴²⁸. Таким образом, можно утверждать, что один из критериев разграничения возможности применения специальных знаний субъектом правоприменения и сведущим лицом при производстве процессуального действия лежит в философском понимании чувственного и рационального познания.

В качестве еще одного критерия разграничения возможности применения специальных знаний субъектом правоприменения и сведущим лицом при производстве процессуального действия, по мнению диссертанта, следует выделить однозначность воспринимаемого факта. Так, например, использование в процессе проведения следственного действия экспресс-теста, предназначенного для определения наркотического средства, несмотря на наглядность, не может быть осуществлено следователем, поскольку изменение окраски тестируемого вещества может быть вызвано не только наличием наркотических средств, но и некоторых иных лекарственных препаратов.

В соответствии с этими критериями, все специальные знания, используемые в судопроизводстве, можно классифицировать на условно специальные знания, т.е. знания, которые при прочих равных условиях могут быть применены и специалистом, и субъектом правоприменения; и безусловно

⁴²⁶ Орлов, Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. Научное издание – М., 2005. – 264с., с.15.

⁴²⁷ Ищенко, Е.П. Криминалистика: Курс лекций. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»; АСТ-МОСКВА, 2007. – с. 272.

⁴²⁸ Аверьянова, Т.В., Белкин, Р.С., Корухов, Ю.Г., Россинская, Е.Р. Криминалистика: Учебник для вузов / Под ред. заслуженного деятеля науки РФ, проф. Р.С. Белкина. – 2-е изд. перераб. и доп. – М.: Издательство НОРМА, 2003. – 992 с. Уголовно-процессуальное право РФ: учебник / под. ред. П.А. Лупинской / 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма, 2009. – 1072 с.

специальные знания, применение которых возможно только субъектом, специально привлекаемым в процесс – экспертом или специалистом.

К безусловно специальным знаниям, использование которых в судопроизводстве предполагает мыслительную деятельность специального субъекта, с нашей точки зрения, должно применяться требование научности. В этой связи следует согласиться с Т.В. Аверьяновой, которая отмечает, что специальные знания – суть научные знания, а также то, что специальные знания – это знания, приобретенные в процессе обучения и профессиональной деятельности⁴²⁹. Применимо к данной категории специальных знаний и определение, детально обоснованное Е.Р. Россинской⁴³⁰.

Таким образом, по мнению диссертанта, безусловно специальными знаниями следует считать научно обоснованные знания, полученные в результате обучения и профессиональной деятельности, применение которых в процессе расследования преступлений возможно только специальными субъектами.

Безусловный характер знаний, по нашему мнению, определяется возможностью неоднозначной интерпретации полученного результата; отсутствием наглядно воспринимаемого факта; необходимостью производства аналитических исследований, применения специальных методов в целях анализа информации и т.д.

Специфической особенностью деятельности по выявлению и расследованию преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, является необходимость использования специальных знаний для определения их вида и названий. Так, например, марихуана не может быть определена «на глаз», радиация не имеет цвета и запаха, одурманивающие свойства многих веществ проявляются лишь при определенных условиях. Безусловный характер этих

⁴²⁹ Аверьянова, Т. В. Судебная экспертиза: Курс общей теории. – М., 2006.

⁴³⁰ Специальные знания – это система теоретических знаний и практических навыков в области конкретной науки либо техники, искусства, ремесла или предпринимательства, приобретаемых путем специальной подготовки и профессионального опыта, необходимые для решения вопросов, возникающих в процессе уголовного, гражданского или административного судопроизводства, производства по делам об административных, таможенных и прочих правонарушениях. (Россинская Е.Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ». М.: Право и закон. 2002. С. 15).

знаний связан с необходимостью установления состава опасных для здоровья веществ, что требует не только высокой квалификации лица, применяющего эти знания, но и соблюдения специальных регламентов, устанавливающих требования к процессу такого определения. Требования к условиям и порядку аналитической деятельности установлены, например, ГОСТ ИСО/МЭК 17025–2009⁴³¹, и ГОСТ 52960 – 2008⁴³².

Использование в криминальной деятельности опасных для здоровья веществ неразрывно связано и с необходимостью установления их размеров. Установление размеров опасных для здоровья веществ достаточно часто требует не только специальных технических средств, но высококвалифицированных знаний о связи количества вредоносных веществ с их свойствами. На несомненность связи количества и качества, влияющих на здоровье веществ, указывал Парацельс: «Все есть яд, и ничто не лишено ядовитости; одна лишь доза делает яд незаметным». Поскольку размеры опасных для здоровья веществ в большинстве случаев не могут быть установлены наглядными способами, знания методов, условий, порядка определения количественных признаков опасных для здоровья веществ имеют безусловный характер и должны устанавливаться специальными субъектами.

Фактические данные о происхождении, процессах изготовления, производства, переработки опасных для здоровья веществ, если это требуется для выявления и расследования преступлений, должны быть установлены с использованием знаний специальных субъектов. Изготовление, производство, переработка опасных для здоровья веществ являются специфическими процессами, которые осуществляются в определенных условиях и сопровождаются образованием специфических следов, установление наличия которых является предметом специального исследования, что обуславливает безусловный характер применяемых при этом знаний.

Использование специальных средств, предназначенных для выявления опасных для здоровья веществ и их следов, является применением специальных

⁴³¹ГОСТ ИСО/МЭК 17025 «ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009. Межгосударственный стандарт. Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий». – М.: Стандартинформ, 2011.

⁴³²ГОСТ 52960 – 2008 «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий». – М.: Стандартинформ, 2008.

знаний и может быть осуществлено только специальным субъектом, способным объяснить принцип их действия. Технические средства, предназначенные для выявления информации о наличии опасных для здоровья веществ или их следов, основаны на физических или химических закономерностях, измерениях, не поддающихся визуальному наблюдению характеристик и свойств веществ, опасных для здоровья.

Условно специальными, с нашей точки зрения, следует считать знания, используемые в целях получения информации о факте или событии, имеющем значение для дела, применение которых имеет результатом однозначный наглядно воспринимаемый факт. Условно специальные знания могут применяться как специальным субъектом, так и правоприменителем.

К условно специальным знаниям, применяемым в процессе выявления и расследования преступлений, можно отнести знания механизма совершения преступления. Применение знаний об известных механизмах преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, позволяет следователю, дознавателю целенаправленно и эффективно осуществлять поиск следов, масс или объемов.

Вместе с тем, вещества или следы сами по себе, без установления их основных характеристик не несут какой-либо криминалистически значимой информации. Например, налет белого цвета на поверхности какой-то упаковки еще не свидетельствует о том, что в ней находился героин, а не мука. В связи с этим в практической деятельности поиск как опасных для здоровья веществ, так и их следов осуществляется специалистами.

К условно специальным, с нашей точки зрения, можно отнести также знания об опасных для здоровья веществах, закрепленных в нормативно-технической документации или научных источниках, например, правила учета и контроля ядерных материалов, утвержденные приказом Ростехнадзора⁴³³, критерии контролируемости наркотических средств и психотропных веществ, приведенные в Международных конвенциях, данные о свойствах веществ и др.

⁴³³ Приказ Ростехнадзора от 17.04.2012 № 255 «Об утверждении федеральных норм и правил в области использования атомной энергии «Основные правила учета и контроля ядерных материалов» / Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, №44, 29.10.2012.

Такие знания, являясь специальными, могут быть применены как субъектом правоприменения для обоснования соответствующего решения, так и сведущим лицом, например, при производстве экспертизы.

Целью применения специальных знаний является получение информации, имеющей значение для дела, которая обусловлена:

- необходимостью выявления источников информации;
- необходимостью получения доказательства;
- необходимостью правильной оценки информации, которая также может быть представлена в форме доказательства или иметь ориентирующий характер.

При этом в некоторых случаях информация, которая в ориентирующих целях может быть получена и без участия сведущего лица, для целей доказывания требует процессуально определенной формы, например, заключение эксперта или специалиста. Так, в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 14 от 15.06.2006 указано, что для определения размеров наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров, суды должны располагать заключениями экспертов или специалистов. Данная фраза субъектами расследования понимается буквально. Соответственно, в большинстве изученных нами постановлений о назначении судебной экспертизы (65%) на разрешение эксперта ставился вопрос об общем весе всех одноименных наркотических средств, представляемых на экспертизу, несмотря на то, что сумму всех весов следователь в состоянии посчитать самостоятельно. Аналогично, использование следователем экспресс-теста на отнесение вещества к наркотическим не имеет доказательственного значения.

С точки зрения диссертанта, специальные знания являются категорией, существование которой невозможно без сопоставления профессиональных компетенций. Если речь идет о судопроизводстве, то специальные знания используются в соответствии с нормами соответствующего процессуального права с целью получения сведений, имеющих значение для расследования или разрешения дела. При этом, если соблюдается процессуальная форма, сведения имеют значение доказательств. Во всех остальных случаях специальные знания используются в судопроизводстве с целью получения ориентирующей информации. Целесообразность облачения информации в форму, придающую ей

доказательственное значение, и это отмечается многими авторами (Е.Р.Россинская, А.А. Эксархопуло, Л.В. Лазарева и др.), полностью зависит от усмотрения лица, осуществляющего расследование, или суда.

Поскольку знания в узком смысле неразрывно связаны с субъектом, ими обладающим, в судопроизводстве субъект правоприменения не может быть ограничен в выборе знаний, специальных относительно его собственных знаний, для того, чтобы использовать эти знания для установления обстоятельств, имеющих значение для дела. В этой связи можно согласиться с А.А.Эксархопуло, отметившим, что реально освоить знания всех известных сегодня отраслей и подотраслей права в требуемом для принятия квалифицированных и ответственных решений объеме для следователя и судьи не всегда оказывается возможным⁴³⁴.

Необходимость использования специальных знаний в процессуальных формах, по нашему мнению, зависит от усмотрения должностного лица или требований соответствующего процессуального кодекса. При этом форма использования специальных знаний в соответствующем процессе может содержать требования и (или) ограничения к содержанию специальных знаний. Например, требование к научности знаний эксперта или запрет на использование в процессуальной форме специальных юридических знаний.

Таким образом, изучив понятие специальных знаний, диссертант выделяет функциональную и профессиональную компетенции участвующих в судопроизводстве лиц. Функциональная компетенция определяется нормативно установленными полномочиями лица, профессиональная (содержательная) – совокупностью его знаний.

Специальные знания при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, классифицированы диссертантом на условно специальные и безусловно специальные.

Безусловно специальными знаниями предлагается считать научно обоснованные знания, полученные в результате обучения и профессиональной деятельности, применение которых в процессе расследования преступлений возможно только специальными субъектами.

⁴³⁴ Эксархопуло, А. А. Специальные познания в уголовном процессе и их нетрадиционные формы / Вестник криминалистики. – Вып. 2, 2001, с. 23-28.

Условно специальными диссертант считает знания, используемые в целях получения информации о факте или событии, имеющем значение для дела, применение которых имеет результатом однозначный наглядно воспринимаемый факт.

§ 3.2 Классификации специальных знаний, используемых при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами

К вопросам классификации специальных знаний в различное время обращались многие авторы. При этом следует отметить отсутствие единства авторов в использовании оснований, лежащих в основе классификаций. Так, часть авторов подразделяет использование специальных знаний на две формы: процессуальную и непроцессуальную, которые в свою очередь подразделяются на виды⁴³⁵. Е.Р. Россинская⁴³⁶ и другие авторы⁴³⁷ выделяют совокупность как процессуальных, так и непроцессуальных форм.

Б.М. Бишманов пишет, что «непроцессуальные», «не указанные и не регламентированные уголовно-процессуальным законом» формы использования специальных знаний представляют собой недопустимые понятия⁴³⁸. Автор

⁴³⁵ См., например, Зинин, А.М. Участие специалиста в процессуальных действиях: учебник. – М.: Проспект, 2011. Каракотин, А.А. Проблемы правового регулирования производства судебных экспертиз по делам об административных правонарушениях / Наука и современность (юридические науки). – 2012, с. 225-229. Савельева М.В., Смушкин А.Б. Криминалистика: учебник. – М., Издательский дом «Дашков и К». - 2009 г. – 608 с.

⁴³⁶ См., например, Теория судебной экспертизы: учебник / Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., Зинин А.М. – М.: Норма, 2013; Ширимов Ю. Н. К вопросу о формах использования специальных знаний специалиста-бухгалтера при выявлении, расследовании и предупреждении преступлений в сфере экономики // Вестник ВИ МВД России. 2008. №1. С.75-77.

⁴³⁷ Исаева, Л.М. Криминалистическое учение о специальных знаниях сведущих лиц: автореф. Дисс. д-ра юридических наук, Санкт-Петербург – 2009.

⁴³⁸ Бишманов, Б.М. Использование специальных знаний в процессуальной и служебной деятельности / Черные дыры в Российском Законодательстве. – 2002, № 4.

выделяет специальные знания, используемые:

- в рамках процессуальной деятельности;
- в рамках служебной деятельности.

Действительно, термин «непроцессуальные», применительно к формам использования специальных знаний в судопроизводстве, является неопределенным. При этом любые определения, ограничения вне процессуальных форм представляются неуместными, поскольку нельзя предусмотреть всех возможных вариантов использования знаний. Это могут быть, например, такие не рассматриваемые авторами возможности, как исследование аналогичных объектов, суждение о явлении по фотографии, многие другие. Вместе с тем, возможна регламентация использования специальных знаний и вне процессуальных кодексов, например, в административных регламентах осуществления контроля и надзора⁴³⁹.

Безусловно, более детально регламентированы процессуальные формы использования специальных знаний. При этом в оценке процессуальных форм следует исходить из норм конкретного процессуального права, без обобщения, что имеет место в работах некоторых авторов. Так, в результате анализа современных классификаций форм использования специальных знаний А.П.Когосов приходит к выводу о необходимости деления этих форм по двум критериям: закрепление в уголовно-процессуальном законе и доказательственное значение результатов такого использования⁴⁴⁰. Автор предлагает выделить формы использования специальных знаний по отношению к регламентации в УПК РФ⁴⁴¹.

⁴³⁹ См., например, Приказ Ростехнадзора № 248 от 7.06.2013 г. «Об утверждении Административного регламента по исполнению Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору государственной функции по федеральному государственному надзору в области использования атомной энергии» / Российская газета - Федеральный выпуск №6151 от 9.08.2013г.; ФЗ № 311-ФЗ от 27.11.2010 «О таможенном регулировании в РФ» / Собрание законодательства РФ, 29.11.2010, № 48, ст. 6252.

⁴⁴⁰ Когосов, А. П. Формы использования специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов / автореф. диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук . – Челябинск – 2011.

⁴⁴¹ А.П. Когосов выделяет:

1. Формы использования специальных знаний, процессуальный порядок которых закреплен в УПК РФ, а их результаты имеют доказательственное значение. К этой форме

Достаточно смело автор подошел к возможности использовать в доказывании результатов ревизий, документальных проверок, исследования предметов, документов и трупов с привлечением специалиста в стадии возбуждения уголовного дела.

Б.М. Бишманов⁴⁴² считает, что в рамках процессуальной деятельности форма использования специальных знаний возможна в следующих видах:

- участие специалиста в процессуальных действиях;
- производство экспертизы;
- непосредственное использование их следователем, дознавателем, прокурором и составом суда при выполнении своих процессуальных функций собирания, исследования и оценки доказательств.

В.В. Клевцов предлагает классифицировать формы использования специальных знаний по следующим основаниям⁴⁴³:

- по стадиям расследования преступлений⁴⁴⁴;
- по инициатору применения⁴⁴⁵;
- по уровню правового регулирования⁴⁴⁶;

относятся следующие виды использования специальных знаний: назначение и производство судебной экспертизы; допрос эксперта; участие специалиста в следственном действии.

2. Формы использования специальных знаний, о которых УПК РФ упоминает, но не определяет их процессуальный порядок, однако их результаты являются доказательствами по делу. К этой форме автором отнесены заключение специалиста и его показания, проведение документальных проверок и ревизий; исследование предметов, документов и трупов с привлечением специалиста на стадии возбуждения уголовного дела; разъяснение сторонам и суду вопросов, входящих в профессиональную компетенцию специалиста.

3. Формы использования специальных знаний, которые УПК РФ не предусматривает, однако их результаты могут иметь значение доказательств.

4. Формы использования специальных знаний, которые названы в УПК РФ, однако их результаты не имеют доказательственного значения. К этой форме автор отнес такую функцию эксперта, как помощь следователю, дознавателю в постановке вопросов эксперту, консультации специалиста, которые имеют ориентирующее значение.

⁴⁴² Бишманов, Б.М. Использование специальных знаний в процессуальной и служебной деятельности / Черные дыры в Российском Законодательстве. – 2002, № 4.

⁴⁴³ Клевцов, В. В. Использование специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ / Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Орел, 2010.

⁴⁴⁴ Используемые до возбуждения уголовного дела и в ходе предварительного следствия.

⁴⁴⁵ Используемые лицом, производящим расследование (следователем, дознавателем, органом дознания, судом) или лицом, производящим исследование (эксперт, специалист).

⁴⁴⁶ Урегулированные УПК РФ (ст. ст. 57, 58, 80, 168, 195-201, 203, 207, 205) и не урегулированные УПК РФ (консультационно-справочная помощь).

- по направлению их применения⁴⁴⁷.

Научную классификацию «форм реализации» специальных знаний Л.Г. Шапиро представляет на основе следующих критериев⁴⁴⁸: по стадиям (этапам) борьбы с преступностью⁴⁴⁹; с точки зрения правовой регламентации⁴⁵⁰; с точки зрения уровня и характера правовой регламентации⁴⁵¹.

Поскольку наибольшее количество вопросов вызывают формы использования специальных знаний субъектов, специально привлекаемых в процесс, и исходя из того, что классификация процессуальных форм непосредственно связана с регламентацией, диссертант предлагает классифицировать формы использования специальных знаний по следующим основаниям:

- По субъекту применения:
 - Применяемые субъектами, специально регламентированными соответствующим процессуальным кодексом как обладатели специальных знаний (экспертом; специалистом; переводчиком и т.д.).
 - Применяемые субъектами, обладающими специальными знаниями, но в соответствующем кодексе в качестве таковых не указанными судом, следователем, дознавателем; оперативным сотрудником; иным сведущим лицом.
- В зависимости от наличия или отсутствия нормативной регламентации, применяемые:
 - в соответствии с нормами соответствующего процессуального права;
 - в соответствии с иными нормативными правовыми актами (например, законом об ОРД);

⁴⁴⁷ При выдвижении версий, при проверке версий или при доказывании.

⁴⁴⁸ Шапиро, Л. Г. Специальные знания в уголовном судопроизводстве и их использование при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности / Автореф. дисс. д.ю.н., Краснодар. – 2008.

⁴⁴⁹ Специальные знания, используемые а) при выявлении преступлений в порядке статьи 144 УПК, в том числе в оперативно-розыскной деятельности, б) при производстве раскрытия, расследования и предупреждения преступлений, в) в судебных стадиях.

⁴⁵⁰ а) урегулированные правовыми нормами; б) неурегулированные правовыми нормами.

⁴⁵¹ а) урегулированные уголовно-процессуальным законом
 б) урегулированные другими федеральными законами;
 в) урегулированные ведомственными нормативными актами,
 г) урегулированные межведомственными нормативными актами.

- в порядке консультаций в отсутствие какой-либо нормативной регламентации.

- В зависимости от целей производства процессуального действия с участием сведущего лица, применяемые для:

- производства судебно-экспертного исследования и дачи заключения;
- оказания содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту;
- разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию;
- обеспечения прав, установленных соответствующим кодексом, лицам, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по делу.

- В зависимости от форм извлечения информации, специальные знания, используемые посредством:

- производства экспертизы;
- допроса;
- облачения суждений в письменную форму – заключение специалиста;
- участия в процессуальном действии.

- В зависимости от процессуальной формы итогового документа, фиксирующего итоги применения специальных знаний:

- заключение;
- протокол процессуального действия.

По мнению диссертанта, спорной является возможность использования в доказывании результатов применения специальных знаний, которые приобщаются в качестве иных документов. Так, А. П. Когосов считает, что имеют место формы использования специальных знаний, которые УПК РФ не предусматривает, однако их результаты могут иметь значение доказательств. Например, результаты так называемых «несудебных экспертиз», которые могут быть использованы в качестве «иных документов»⁴⁵². Подобная форма

⁴⁵² Когосов, А. П. Формы использования специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов / автореф. дисс. к. ю. н. – Челябинск – 2011.

предлагается и для использования в качестве доказательств «Справки об исследовании», которая, с точки зрения некоторых авторов, должна приобщаться к материалам уголовного дела.

Представляется, что регламентация источников доказательств, получаемых с использованием специальных знаний сведущих лиц при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, недостаточно последовательна. Так, в «Инструкции о порядке изъятия из незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ, а также их учета, хранения, передачи, использования и уничтожения», указано, что результаты исследования экспертным учреждением изъятых веществ (справка об исследовании) приобщаются к материалам проверки. По результатам исследования решается вопрос о возбуждении уголовного дела. В этом случае справка об исследовании приобщается к материалам уголовного дела»⁴⁵³. С другой стороны, на необходимость производства судебной экспертизы во всех случаях, когда для разрешения возникших в ходе судебного разбирательства вопросов требуется проведение исследования с использованием специальных знаний в науке, технике, искусстве или ремесле, указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010г., №28.

Эффективность расследования преступлений, совершенных с использованием опасных для здоровья веществ, напрямую зависит и от специальных знаний лиц, осуществляющих деятельность по правоприменению. При этом специальные знания правоприменителей по выявлению и расследованию преступлений, совершенных с использованием веществ, опасных для здоровья, могут быть классифицированы по содержанию знаний на:

⁴⁵³ Приказ МВД РФ № 840, Минюста РФ № 320, Минздрава РФ № 388, Минэкономики РФ №472, ГТК РФ № 726, ФСБ РФ № 530, ФПС РФ № 585 от 09.11.1999г. «Об утверждении Инструкции о порядке изъятия из незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ, а также их учета, хранения, передачи, использования и уничтожения» / <http://www.bestpravo.ru/federalnoje/>.

- специальные знания норм права, относящихся к выявлению и расследованию преступлений, совершенных с использованием веществ, опасных для здоровья;
- специальные криминалистические знания о тактике следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, осуществляемых при выявлении и расследовании преступлений, совершенных с использованием веществ, опасных для здоровья;
- специальные криминалистические знания методики расследований преступлений, совершенных с использованием веществ, опасных для здоровья.

Безусловно, специальные знания, используемые в процессах судопроизводства, например, при расследовании определенной категории уголовных дел, могут быть классифицированы и по другим основаниям. Так, ранее диссертантом предложена классификация специальных знаний на условно специальные и безусловно специальные.

Кроме того, представляется целесообразным выделять в качестве оснований классификаций специальных знаний критерий характера использования специального знания: обязательный и факультативный.

При выявлении и расследовании преступлений, совершенных с использованием опасных для здоровья веществ, как представляется, использование специальных знаний может классифицироваться и по специфическим основаниям. Так, В.В. Клевцов, изучая использование специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, предлагает классификацию субъектов⁴⁵⁴, применяющих специальные знания в уголовном

⁴⁵⁴ лица, обладающие специальными знаниями и использующие их в рамках своего процессуального статуса;

лица, имеющие право в той или иной форме привлекать для решения задач судопроизводства лиц, имеющих специальные знания и сами обладающие этими знаниями, но не наделенные процессуальным статусом субъекта применения специальных знаний (в качестве примера автор указывает следователя, суд, прокурора, дознавателя, защитника);

лица, которые могут обладать специальными знаниями и использовать их при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей, но не имеющие процессуального права в той или иной форме привлекать для решения задач судопроизводства других лиц, имеющих специальные знания (потерпевший; частный обвинитель; гражданский истец; представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя; подозреваемый;

судопроизводстве⁴⁵⁵.

По мнению диссертанта, при выявлении и расследовании преступлений, совершенных с использованием опасных для здоровья веществ, специальные знания должны быть классифицированы также по степени значимости знаний для целей расследования:

- обязательные специальные знания – знания, использование которых обязательно в силу прямых указаний закона⁴⁵⁶;
- факультативные специальные знания.

Таким образом, диссертантом предложены классификации специальных знаний, используемых при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами по следующим основаниям: по субъекту применения; по наличию нормативной регламентации; по целям производства процессуального действия с участием сведущего лица; в зависимости от форм извлечения информации; в зависимости от процессуальной формы итогового документа; по степени значимости специальных знаний для целей расследования.

§ 3.3. Использование специальных знаний в условиях типовых ситуаций возникновения информации при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами

Содержание и формы специальных знаний, используемых при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами,

обвиняемый; законные представители несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого; гражданский ответчик; представитель гражданского ответчика; свидетель; понятой, переводчик.);

лица, не упомянутые в УПК РФ, служебные функции которых непосредственно или опосредованно содействуют органам, ведущим борьбу с преступностью (лица, ведущие криминалистические, оперативно-справочные и иные учеты; сотрудники оперативных служб).

⁴⁵⁵ Клевцов, В. В. Использование специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ / Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – Орел, 2010.

⁴⁵⁶ Знания о веществах, опасных для здоровья; о механизмах преступлений, совершаемых с использованием опасных для здоровья веществ; о порядке и видах деятельности, направленной на получение информации о преступлении, совершенном с использованием опасных для здоровья веществ.

в значительной степени зависит от совокупности информации, обусловленной возникновением типичных ситуаций, складывающихся в антикриминальной деятельности соответствующих должностных лиц.

К вопросам типологии ситуаций, возникающих в антикриминальной деятельности по выявлению и расследованию преступлений, авторы обращаются в основном в целях изучения ее состояния на том или ином этапе. Однако типизация ситуаций с точки зрения характера, целей и тактики использования специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, не являлась предметом изучения.

Характер возникающих ситуаций рассматривался авторами с различных точек зрения. Выделялись, например, следственные ситуации⁴⁵⁷, доследственные ситуации⁴⁵⁸, следственно-оперативные ситуации⁴⁵⁹, криминалистические ситуации⁴⁶⁰, технико-криминалистические ситуации⁴⁶¹, оперативно-розыскные ситуации⁴⁶².

Типология развития ситуаций, возникающих при выявлении и расследовании преступлений, также строится по разным основаниям. Выделяют, например, проверочные, следственные и судебные ситуации⁴⁶³, классификация которых подразумевает различие в стадиях уголовного процесса; исходные, промежуточные и конечные ситуации⁴⁶⁴; проблемные и беспроблемные⁴⁶⁵, простые и сложные⁴⁶⁶, общие и частные⁴⁶⁷ ситуации.

⁴⁵⁷ См., например, Драпкин, Л.Я. Основы криминалистической теории следственных ситуаций / Автореферат дис. доктора юрид. наук. – М. – 1988; Волчецкая Т.С. Ситуационное моделирование в расследовании преступлений, автореф. дисс. канд. юридич. наук. – М., 1991; Коновалов, С.И. Теоретико-методологические основы криминалистики: современное состояние и проблемы развития / автореферат дисс. ... докт. юрид. наук. Волгоград, 2001.

⁴⁵⁸ Зеленецкий, В.С. Доследственные ситуации в советском уголовном процессе // Следственная ситуация. М., 1985. С. 30-33.

⁴⁵⁹ Робозеров, В.Ф. Раскрытие преступлений, совершенных в условиях неочевидности. Л., 1990. С. 45.

⁴⁶⁰ Ким, Д. В. Проблемы теории и практики разрешения криминалистических ситуаций в процессе раскрытия, предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовных дел / Автореферат дис. доктора юрид. наук. – Омск. – 2009.

⁴⁶¹ Снетков, В.А. Элементы технико-криминалистической ситуации осмотра места происшествия // Следственная ситуация. М., 1985. С. 16.

⁴⁶² Давыдов, С.И. Оперативно-розыскные ситуации: понятие, структура, виды: Учебное пособие. Барнаул: БЮИ МВД России, 2006. – С. 6.

⁴⁶³ Коршунова, О. Н. Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы уголовного преследования : дисс. ... док-ра юрид. наук. - М., 2006. - с. 179.

⁴⁶⁴ См., например, Яблоков, Н.П. Криминалистика: учебник, 2-е изд., перераб. и доп.: М.:

В изучении типологии ситуаций, возникающих при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, в первую очередь следует определиться с понятиями «типовая» и «типичная» ситуации. Соотношение этих понятий достаточно подробно изучено авторами, правильно отметившими, что термин «типовая» ситуация должен употребляться применительно к научно обоснованным закономерностям той или иной ситуации, в то время как типичные ситуации – это ситуации, возникающие при деятельности по выявлению или расследованию преступлений⁴⁶⁸.

Типовые ситуации зачастую рассматриваются авторами в контексте решения задач, направленных на выявление информации о возможной криминальной деятельности, которая осуществляется до возбуждения уголовного дела. Такая деятельность при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, может заключаться в осуществлении контрольно-административных функций; получении оперативной информации по факту совершенного преступления в целях его раскрытия и расследования.

Чтобы выявить связь между деятельностью правоохранительных органов по решению специфических задач, возникновением оперативно-розыскных и следственных ситуаций, имеющих типичную совокупность информационных данных, в первую очередь следует классифицировать все преступления, совершаемые с использованием веществ, опасных для здоровья, по объектам преступного посягательства на:

Норма, 2008, 400с., Головин, А.Ю. Криминалистическая систематика / под общ. ред. Н.П. Яблокова. – М.: ЛекЭст, 2002, 335 с.; Бойко, Ю.Л., Гавло В.К. Особенности методики расследования преступлений, совершаемых сотрудниками ОВД. – Барнаул, 2009. – 209с.

⁴⁶⁵ Гавло, В.К., Ключко, В.Е., Ким, Д.В. Понятие и классификация судебно-следственных ситуаций // Судебно-следственные ситуации: психолого-криминалистические аспекты / под ред. В.К. Гавло. – Барнаул, 2006, с. 67-97.

⁴⁶⁶ Драпкин, Л.Я. Карагодин, В.Н. Теория следственных ситуаций // Криминалистика: учеб. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2011, с. 36-50.

⁴⁶⁷ Белкин, Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. Т. 3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. – М.: Юристъ, 1997, 480с.

⁴⁶⁸ См., например, Волчецкая, Т.С. Криминалистические ситуации // Криминалистика: учеб. для вузов / под общ. ред. Е.П. Ищенко, А.Г. Филиппова. – М.: Высшее образование, 2006, с.102-113; Князьков, А.С. Классификация следственных ситуаций / Вестник Томского государственного университета. Право. –2013, №1 (7), с. 36-47.

1. Преступления, совершенные с использованием веществ, опасных для здоровья, посягающие на здоровье населения.

2. Преступления, совершенные с использованием веществ, опасных для здоровья, посягающих на здоровье конкретной личности.

Преступления, совершаемые с использованием опасных для здоровья веществ, но не затрагивающие здоровье конкретной личности, посягают в первую очередь на здоровье будущих поколений, установленный порядок оборота веществ, опасных для здоровья, общественный порядок, общественную безопасность⁴⁶⁹.

На высокую степень латентности преступлений данной группы указывают большинство авторов⁴⁷⁰. В сокрытии информации о событии преступления или криминальной деятельности заинтересованы все вовлеченные лица. Сложность выявления преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами и посягающих на здоровье населения, обусловлена, кроме того, применением преступниками все более изощренных средств и методов противодействия правоохранительным органам. Выявить такие преступления только традиционными методами трудно, а порой даже невозможно, в связи с чем возрастает роль оперативно-розыскных подразделений, целью деятельности которых является выявление, пресечение и раскрытие имеющих определенную специфику преступлений.

Преступления, связанные с опасными для здоровья веществами, могут быть направлены не только против здоровья населения или иных общественных отношений, но причинять вред здоровью конкретной личности. Особенностью первоначальной стадии расследования таких преступлений является наличие явных признаков противоправного деяния, сопровождающегося воздействием на

⁴⁶⁹ См., например, Курманов, К.Ш. Наркомания: уголовно-правовые и криминальные проблемы. - Фрунзе: Илым. 1989. С. 51, 52.; Гасанов, Э.Г. Борьба с наркотической преступностью: международный и сравнительно-правовой аспекты. - М.: ЮрИнфоР, 2000. С.115-119.

⁴⁷⁰ См., например, Криминология. Под ред. Долговой А.И. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма, 2005. – 912 с. Присекин, А. В. Тайники как способ сокрытия преступлений в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, а также растений (частей растений), содержащих наркотические средства и психотропные вещества / автореф. дисс. канд. юр. наук, Владивосток, 2012; Ошлыкова, Е. А. Методика расследования незаконного сбыта наркотических средств и поддержания государственного обвинения по уголовным делам данной категории / автореф. дисс. канд. юр. наук, Москва, 2013.

организм человека опасных для здоровья веществ, позволяющих инициировать процесс расследования. Как правило, следственные ситуации, возникающие в ходе проверки информации о преступлении, совершенном с использованием опасных для здоровья веществ, посягающих на здоровье личности, характеризуют высокая степень информационной неопределенности, что наиболее характерно для начального этапа проведения поисковых мероприятий по неочевидным преступлениям, когда в содержании первичной информации отсутствуют указания на конкретных лиц, совершивших противоправные деяния, однако налицо последствия использования опасных для здоровья веществ.

Необходимость выделения признаков типовых ситуаций, возникающих при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, представляется целесообразной для изучения тактики использования специальных знаний.

Специальные знания при выявлении и расследовании преступлений используются в целях обнаружения, фиксации, изъятия и исследования доказательственной или ориентирующей информации. На это указывают как тексты законов, так и определения ученых⁴⁷¹. Указанные цели, в частности, достигаются при решении задач, которые В.А. Волынский относит к ситуативным технико-криминалистическим задачам. По мнению автора, такие задачи решаются с помощью средств и методов криминалистической техники, зачастую специалистами⁴⁷². Вместе с тем, технико-криминалистические задачи не охватывают всех возможных проблемных ситуаций, разрешение которых осуществляется с использованием специальных знаний.

Следует отметить, что в классификациях криминалистических целей и задач отсутствует единство среди авторов. Так, большинство авторов в системе криминалистических задач выделяет общую и специальные задачи⁴⁷³.

⁴⁷¹ См., например, УПК РФ, Зуйков, Г.Г. Общие вопросы использования специальных познаний в процессе предварительного расследования // Криминалистическая экспертиза. М., 1966 Вып-1 С. 113-125; Ищенко, И.П. Специалист в следственных действиях (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты). М.: 1990. – с. 8., Зинин, А.М. Участие специалиста в процессуальных действиях: Учебник. – М.: Проспект, 2011.

⁴⁷² Волынский, В.А. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений. – М., 1994, 80с.

⁴⁷³ См., например, Белкин, Р. С. Курс криминалистики: т. 1: Общая теория

А.А.Эксархопуло обосновывает общеправовые и специально криминалистические задачи⁴⁷⁴.

Общепризнанное определение тактической задачи также отсутствует в криминалистической литературе. В частности, тактические задачи определяются как задачи выяснения вопросов, входящих в предмет доказывания⁴⁷⁵, ситуации криминально-правового характера⁴⁷⁶, часть процесса расследования⁴⁷⁷. А.Н.Халиков рассматривает в качестве тактической цели отдельного следственного действия установление обстоятельства, указанного в ст. 73 УПК РФ⁴⁷⁸.

Классифицируя задачи, возникающие в процессе расследования, в первую очередь следует согласиться с мнением авторов, дифференцирующих уголовно-процессуальные и криминалистические цели и задачи следственного действия⁴⁷⁹. Задачи уголовно-процессуальные направлены на получение, проверку, оценку доказательств; криминалистические – на действия с криминалистически значимой информацией. При этом способы решения уголовно-процессуальных задач ограничены нормами уголовно-процессуального права, в то время как способы решения криминалистических задач определяются общими принципами научности, эффективности, рациональности, доступности⁴⁸⁰ и др.

криминалистики. – М.: Юристъ, 1997. – 408 с. Криминалистика: учебник / Под ред. Н.П. Яблокова. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма, 2012. – 400 с.

⁴⁷⁴ Криминалистика: Учебник / Под ред. Т. А. Седовой, А. А. Эксархопуло. – СПб, 2001; Эксархопуло А.А. Криминалистика. Учебник. – СПб., 2009.

⁴⁷⁵ Шиканов, В.И. Разработка теории тактических операций – важнейшее условие совершенствования методики расследования преступлений / Методика расследования преступлений. Общие положения: Материалы науч.-практ. конф. (г. Одесса, ноябрь 1976 г.). – М., 1976. – С. 155–159.

⁴⁷⁶ Полевой, Н.С. Криминалистическая кибернетика (Теория информационных процессов и систем в криминалистике): Учеб. пособие. – М., 1982. – 207 с.

⁴⁷⁷ Корноухов, В.Е. Характеристика объективной структуры следственной задачи // Курс криминалистики. Общая часть / Отв. ред. В.Е. Корноухов. – М.: Юристъ, 2000. – С. 239–245.

⁴⁷⁸ Халиков, А.Н. Цели и задачи следственных действий при расследовании должностных преступлений / Предварительное следствие. – 2009. – Вып. 1 (3). С. 186–196.

⁴⁷⁹ См., например, Князьков А.С. Об уголовно-процессуальном и криминалистическом понимании целей и задач следственного действия / Вестник Томского государственного университета. – 2011. – № 347. – С. 100-105.

⁴⁸⁰ См. Васильев, А.Н. Тактика отдельных следственных действий. - М., 1981; Савельева М.В., Смушкин А.Б. Криминалистика. Учебник. М.: Издательство Издательский дом «Дашков и К». - 2009 г. – 608с.

Среди криминалистических задач авторы выделяют задачи тактические⁴⁸¹. В определении тактической задачи в досудебном производстве как проблемы оптимизации следственной ситуации присоединимся к мнению А.С.Князькова⁴⁸². Этим же автором предложено выделять общую тактическую задачу, основанную на общей следственной ситуации, как сложившемся в ходе расследования положении, и частные, или обеспечительные задачи, обусловленные наличием определенных обстоятельств, например, противодействия расследованию⁴⁸³.

В решении тактических криминалистических задач, как правило, применяются «специальные знания», при решении задач уголовно-процессуальных – нормативно-правовые. Применение специальных знаний может быть непосредственным или опосредованным, т.е. с участием специального субъекта – сведущего лица или без него.

В соответствии с УПК РФ, в качестве основных носителей специальных знаний привлекаются: эксперт – для производства экспертизы, специалист – для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения вопросов, возникающих у сторон и суда. Отсюда логично вытекают тактические задачи, решаемые с использованием специальных знаний, к которым можно отнести задачи по обнаружению, закреплению и изъятию имеющих значение для дела предметов и документов, а также производство экспертного исследования. Несколько специфичным представляется использование специальных знаний переводчика и педагога или психолога. Уголовно-процессуальной задачей их привлечения является обеспечение конституционных прав субъектов, вовлеченных в уголовный процесс; криминалистической же задачей – получение информации.

Использование специальных знаний в целях постановки вопросов эксперту, разъяснения вопросов сторонам и суду, применения технических средств, как представляется, не всегда являются самостоятельными

⁴⁸¹ См., например, Ищенко, Е.П. Криминалистика: Курс лекций. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»; АСТ-МОСКВА, 2007. — с. 175.

⁴⁸² См., например, Князьков, А.С. Тактическая задача как элемент поисково-познавательной деятельности субъектов доказывания по уголовному делу / Вестник Томского государственного университета. Право. — №2, 2011, с. 12-31.

⁴⁸³ Князьков, А.С., там же.

тактическими задачами. В этом аспекте присоединимся к мнению тех ученых, которые рассматривают использование средств криминалистической техники в качестве тактического приема или его части, направленного на решение тактической задачи⁴⁸⁴.

Следует отметить, что тактике использования специальных знаний уделено слабое внимание в криминалистической литературе. Как правило, предметом внимания авторов является тактика назначения судебных экспертиз, которая сводится к декларированию уголовно-процессуальных норм, регламентирующих назначение судебной экспертизы⁴⁸⁵.

Вопросы тактики использования специальных знаний изучал В.Н.Махов⁴⁸⁶. Автором было предложено классифицировать тактические приемы использования специальных знаний по способу реализации: применяемые единолично следователем, группой лиц, через посредство других лиц.

Вместе с тем, в тактике использования специальных знаний представляется целесообразным рассмотреть и других оснований классификаций тактических приемов. По мнению большинства авторов, тактический прием – это оптимальный способ действия или линия поведения, обеспечивающая решение задачи, связанной с раскрытием и расследованием преступления⁴⁸⁷. Решая тактическую задачу, следователь может применить как собственные специальные знания, так и специальные знания сведущих лиц, что позволяет классифицировать тактические приемы на непосредственно или

⁴⁸⁴ См., например, Эксархопуло, А.А. Криминалистика: Учебник. СПб., 2009. – 904 с., С. 57, 77; Ищенко, Е.П. Тактический прием и место научно-технических средств в его структуре / Теоретические проблемы криминалистической тактики: сб. науч. тр. Свердловск: Изд-во УрГУ, 1981. – С. 48–55; Образцов, В.А. Тактический прием как средство познания / Криминалистика: Учебник / Под ред. В.А. Образцова. М., 2002. – С. 345–354.

⁴⁸⁵ Баев, О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Следственная тактика: Научно-практическое пособие. – М.: Экзамен, 2003, 432с.; Криминалистика: Учеб. пособие / А. В. Дулов, Г. И. Грамович, А. В. Лапин и др. под ред. А.В. Дулова. – Мн.: НКФ “Экоперспектива”, 1996. – 415с.

⁴⁸⁶ Махов, В.Н. Теория и практика использования знаний сведущих лиц при расследовании преступлений: Дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 Москва, 1993, 388 с. Махов В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. – М.: изд-во РУДН, 2000, 296 с.

⁴⁸⁷ См., например, Криминалистика: учебник / Под ред. Н.П. Яблокова. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма, 2012. – 400 с. Россинская Е.Р. Криминалистика : учебник. М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. 454 с.; Ищенко, Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: Учебник / Под ред. Е.П. Ищенко. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»; ИНФРА-М, 2007. – С. 329-346.

опосредованно реализуемые субъектом правоприменения. Эта классификация представляется актуальной и при рассмотрении уголовно-процессуальных задач, поскольку некоторые действия при выявлении и расследовании преступлений могут быть произведены только специалистом.

Поскольку тактический прием относится к действиям следователя, по отношению к решению тактической задачи использование специальных знаний сведущих лиц, по мнению диссертанта, может выступать как непосредственный или опосредованный тактический прием или являться элементом тактического приема.

Как непосредственный тактический прием использование специальных знаний сведущих лиц может рассматриваться, например, в случаях привлечения сведущего лица для допроса в целях выявления или недопущения ложных сведений в показаниях допрашиваемого лица; преодоления психологической установки допрашиваемого.

Знания сведущего лица могут использоваться как опосредованный, наиболее эффективный способ действия по оптимизации следственной ситуации, например, в целях обнаружения той или иной следовой информации. В данном случае следователь привлекает специалиста как обладающего специальными навыками и способного осуществить поиск в более короткие сроки и наиболее эффективно.

Требует разъяснений использование специальных знаний как элемента тактического приема. Тактический прием, являясь способом (способ, – действие или система действий, применяемые при исполнении какой-нибудь работы, при осуществлении чего-нибудь)⁴⁸⁸ действия может состоять из нескольких действий, одно или несколько из которых выполняются специалистом. Например, в качестве части тактического приема специальные знания могут применяться, например, при наблюдении за допрашиваемым, создании условий предъявления для опознания и др.

А.С. Князьковым предложено классифицировать тактические приемы на обеспечительные и исследовательские. Как отмечает автор, исследовательские

⁴⁸⁸ Ожегов, С. И., Шведова, Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. – 4-е изд., дополненное. – М.: Азбуковник, 1999. – 1386с.

тактические приемы применяются для получения доказательственной информации, в то время как обеспечительные тактические приемы нужны для того, чтобы создавать условия для реализации первых⁴⁸⁹. Такая классификация применима и к тактическим приемам, реализуемым опосредованно, с использованием специальных знаний. В то же время в тактике использования специальных знаний эта классификация приобретает некоторую специфичность. Так, использование эксперсс-тестов на месте происшествия направлено на получение ориентирующей информации, являясь в то же время исследовательской функцией специалиста. В связи с этим представляется целесообразным несколько по-иному определить исследовательские и обеспечительные тактические приемы, реализуемые специалистом. Обеспечительным тактическим приемом, по мнению диссертанта, можно считать тактический прием, направленный на оказание содействия правоприменителю. В основе исследовательского тактического приема лежит умозаключение, направленное на получение криминалистически значимой информации.

Авторами отмечается, что тактические задачи решаются не просто совокупностью тактических приемов, но тактическими операциями и комбинациями, рассматриваемыми как система согласованных оперативно-розыскных мероприятий, проверочных, следственных и иных действий, направленных на решение тактической задачи⁴⁹⁰.

Как справедливо отмечают Е.П. Ищенко и М.М. Яковлев, в основе принятия самых различных правовых решений лежит определенный объем информации, полученной, осмысленной и интерпретированной субъектом

⁴⁸⁹ Князьков, А.С. Классификация тактических приемов как «проблемное поле» криминалистической тактики / Вестник Томского государственного университета. Право. – №3 (5), 2012, с. 39-57.

⁴⁹⁰ См., например, Дулов, А.В. Тактические операции при расследовании преступлений. - Минск, 1979; Шиканов, В.И. Теоретические основы тактических операций в расследовании преступлений. Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1983. 200 с. Крылов, И.Ф. и др. Криминалистика.- М., 2001.- 800 с.; Савельева, М.В., Смушкин, А.Б. Криминалистика: учебник. – М., Издательский дом «Дашков и К». - 2009 г. – 608 с.; Князьков, А.С. Проблемы классификации тактических операций / Вестник Томского государственного университета. Право. – №3, 2012, с. 185-192.

принятия решения⁴⁹¹. Использование специальных знаний в системе решения тактической задачи направлено на эффективное получение такой информации.

Типовые ситуации, возникающие при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, целесообразно рассмотреть с точки зрения совокупности первоначальной информации, достаточной для осознания события как преступления или правонарушения. Такие ситуации нами предлагается считать ситуациями информационной определенности.

Диссертант полагает, ситуацией информационной определенности следует считать ситуацию, характеризующуюся совокупностью информации, достаточной для принятия процессуального решения. Совокупность информации, характеризующая первую из ситуаций информационной определенности, это информация, достаточная для возбуждения уголовного дела. Именно ситуации возбуждения уголовного дела рассматриваются большинством авторов как создающие условия для выдвижения версий⁴⁹².

По мнению диссертанта, понятие ситуации информационной определенности шире понятия ситуации возбуждения уголовного дела и включает, например, ситуации, характеризующиеся знанием не только о наличии признаков преступления, но и личности преступника, виновности лица в совершении преступления и т.д. В результате осмысления таких ситуаций принимаются решения о привлечении лица в качестве обвиняемого, прекращения уголовного дела и т.д.

Анализ статистических данных о деятельности уполномоченных органов по выявлению и расследованию преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, и материалов уголовных дел позволяет классифицировать ситуации возникновения информации на три группы, обусловленные нормативно регламентированными функциями правоохранительных структур.

⁴⁹¹ Ищенко, Е.П., Яковлев, М.М. Вопросы совершенствования процессуального доказывания на основе использования криминалистических информационных технологий / Lex Russica = Русский закон. – 2005. – Т. LXIV. – №3. – С. 514-522.

⁴⁹² Криминалистика. Полный курс: Учебник для ВУЗов/ Под общей ред. А.Г. Филиппова. - М.: Юрайт, 2013, 855с.; Криминалистика: учебник / Под ред. Н.П. Яблокова. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма, 2012. — 400 с.; Криминалистика для следователей и дознавателей: научно-практическое пособие / Е.П. Ищенко, Н.Н. Егоров. – М.: Инфра-М, РИОР, Контракт, 2013, 683 с.

Исполнение этих функций приводит к возникновению типовых ситуаций информационной определенности. При этом возникновение первоначальных ситуаций информационной определенности при выявлении преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, а также решение тактических задач по оптимизации этих ситуаций невозможно без использования специальных знаний.

Так, деятельность подразделений МВД РФ, ФСКН РФ и ФТС РФ, направленная на выявление правонарушений и преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, осуществляется в административно-правовой и оперативно-розыскной формах. Административно-правовая форма правоохранительной деятельности заключается в обнаружении признаков и пресечении фактов административных правонарушений и преступлений. Такую задачу выполняют, например, таможенные органы, осуществляя контроль за ввозом и вывозом грузов с пересечением таможенной границы РФ. Контрольные функции осуществляют подразделения ФСКН России, контролируя деятельность по легальному обороту наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ и т. д. Для этих целей, например, в 2013 году, согласно официальным данным, ФСКН России в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей проведено 2060 проверок, в результате которых выявлено 529 правонарушений⁴⁹³. ФСИН России в 2010 году было пресечено 540 преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами⁴⁹⁴. Статистические данные о проверках деятельности, связанной с легальным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ, проведенных в отношении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, ФСКН России приведен в Приложении 24⁴⁹⁵.

⁴⁹³ Основные показатели, характеризующие результаты деятельности ФСКН России в 2012 году / <http://www.fskn.gov.ru/pages/main/prevent/3939/10395/31423/31426/index.shtml>.

⁴⁹⁴ Сазонова, К.П. Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, в местах лишения свободы и его предупреждение (уголовно-правовой и криминологический аспекты). – Автореф. дис. ... к-та юрид. наук: 12.00.08, Челябинск, 2012, 28 с.

⁴⁹⁵ Общее количество проверок, проведенных в отношении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей / <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do>.

За указанный период специалисты-кинологи таможенной службы обследовали со служебными собаками 1165,2 тыс. средств автомобильного транспорта; 65,8 тыс. средств железнодорожного транспорта; 7,0 тыс. средств водного транспорта; 10,5 тыс. средств воздушного транспорта; 10569,3 тыс. единиц багажа; 4185,9 тыс. единиц контейнеров и грузов; 1498,1 тыс. штук международных почтовых отправлений. В результате этих административно-правовых действий по статье 229.1 УК РФ возбуждено 820 уголовных дел (в 2012 году – 875 дел); 496 дел – по статье 226.1 УК РФ (в 2012 году – 304 дела); 26 дел об административных правонарушениях⁴⁹⁶.

Ростехнадзор в плановом порядке осуществляет контроль и надзор за ядерной, радиационной, технической и пожарной безопасностью (см. Приложение 25)⁴⁹⁷. Сотрудниками Управления Ростехнадзора совместно с полицией по Московской области за один год составлено 252 протокола об административных правонарушениях⁴⁹⁸ по ст.6.3 КоАП РФ⁴⁹⁹, 465 – по ст. 8.2 КоАП РФ⁵⁰⁰.

Таким образом, значительное количество первоначальных ситуаций информационной определенности о преступлениях и правонарушениях, связанных с опасными для здоровья веществами, характеризуется совокупностью первоначальной информации, полученной в результате осуществления контроля и надзора.

Результатом рассматриваемой деятельности является выявление нарушений, связанных с оборотом опасных для здоровья веществ, что приводит к возникновению соответствующих следственных ситуаций. Первоначальный информационный массив в данном случае ограничен констатацией

⁴⁹⁶ Таможенная служба РФ в 2013 году / http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845

⁴⁹⁷ Постановление Правительства РФ от 30.07.2004 № 401 «О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору» / Собрание законодательства РФ, 09.08.2004, № 32, ст. 3348.

⁴⁹⁸ <http://arch.gosnadzor.ru/opendata/7709561778-statistics/>

⁴⁹⁹ Нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

⁵⁰⁰ Несоблюдение экологических и санитарно - эпидемиологических требований при сборе, складировании, использовании, сжигании, переработке, обезвреживании, транспортировке, захоронении и ином обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами.

соответствующего правонарушения о незаконных действиях с опасными для здоровья веществами. Поскольку проверке и контролю подлежат, как правило, действия конкретных лиц, возникшая следственная ситуация характеризуется наличием данных о предполагаемом правонарушении, наличием данных о лице, вовлеченном в процесс правонарушения, но непосредственная связь лица с противоправными действиями не установлена. Такая ситуация складывается, например, при обнаружении груза с опасными для здоровья веществами на таможенной границе РФ, при обнаружении опасных для здоровья веществ в транспортных средствах, почтовых отправлениях и т.д.

Совокупность специальных знаний, применяемых для выявления информации при осуществлении контроля и надзора, включает знания характера слеодообразования в механизмах совершения преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами; знания физических или химических закономерностей, лежащих в основе специальных или технических средств, используемых при выявлении признаков опасных для здоровья веществ; знания свойств и признаков самих опасных для здоровья веществ и др. Применение специальных знаний в процессе контроля и надзора для получения указанной информации носит безусловный характер. Так, А.В. Нестеров, изучив применение специальных знаний в процессе таможенного оформления, таможенного контроля и по делам о нарушении таможенных правил, отметил необходимость привлечения для этих целей специалиста⁵⁰¹.

Тактические приемы обнаружения опасных для здоровья веществ включают использование специальных знаний посредством применения биодетекторов, специальных и технических средств; взятия проб и образцов проверяемых веществ; производства несудебных экспертиз или предварительных исследований⁵⁰².

⁵⁰¹ Нестеров, А. В. Концептуальные основы использования специальных познаний в раскрытии и расследовании таможенных преступлений: Дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09: Москва, 2001, 375 с.

⁵⁰² Например, в соответствии со ст. 394 ТК РФ к запросу на предварительное решение до стадии предварительных операций должны прилагаться пробы и образцы товаров, а также документы, в частности, сертификаты, заключения, акты, справки, необходимые для принятия предварительного решения. На данной стадии заинтересованные лица могут обращаться в таможенные лаборатории для проведения исследований товаров для целей дальнейшего вынесения таможенным органом предварительного решения.

Так, в рамках непрерывного экспертно-криминалистического обеспечения деятельности таможенных органов, проводящих таможенный контроль, должностными лицами Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления за 2013 год выполнено 2512 исследований в отношении наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ, по результатам которых возбуждено 981 уголовное дело, что в 1,3 раза больше по сравнению с 2012 годом (778 уголовных дел)⁵⁰³.

Еще одним источником информации о событии противоправного деяния является оперативно-розыскная деятельность. Оперативно-розыскная деятельность правоохранительных органов состоит в выявлении признаков и фактов подготовки и совершения преступлений. Так, ФТС РФ совместно с иностранными правоохранительными органами в 2012 году проведено 108 оперативных мероприятий международного и межрегионального уровня с использованием метода «контролируемая поставка»⁵⁰⁴.

Оперативными службами в январе - сентябре 2013 года выявлено 174,3 тыс. преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ; сотрудниками ФСКН выявлено 61,3 тыс. преступлений (+0,1%), сотрудниками органов внутренних дел – 109,2 тыс. преступлений (+4,1%).

Возникновение первоначальной типовой ситуации информационной определенности связано с наличием совокупности информации, полученной в результате деятельности оперативных подразделений по выявлению и документированию информации о преступлении оперативно-розыскными средствами.

Определенность ситуации заключается в наличии массива информации об опасном для здоровья веществе, включенном в событие преступления; лице, осуществляющем незаконную деятельность; механизме криминальной деятельности. Так, совокупность информации, относящейся к первоначальной типовой ситуации информационной определенности, согласно проведенному

⁵⁰³http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=18
45

⁵⁰⁴ http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=17262:2013-03-19-05-05-24&catid=40:2011-01-24-15-02-45.

анализу уголовных дел, включает данные о проведенных оперативно-розыскных мероприятиях, протоколы личных досмотров, досмотров вещей, находящихся при физическом лице, досмотров транспортных средств, справках об исследованиях, предметы и документы⁵⁰⁵.

При этом следует отметить, что особенности использования специальных знаний в оперативно-розыскной деятельности недостаточно изучены. Большой частью исследования авторов касаются технического обеспечения оперативно-розыскной деятельности. Так, Т.А. Ткачук в диссертационном исследовании⁵⁰⁶ изучает научно-техническое обеспечение оперативно-розыскной деятельности⁵⁰⁷, что не охватывает всех форм использования специальных знаний. При этом отмечается, что научно-техническое обеспечение оперативно-розыскной деятельности является одним из наиболее действенных направлений повышения ее эффективности⁵⁰⁸ и достаточно часто осуществляется специально уполномоченными оперативно-техническими подразделениями⁵⁰⁹.

Специальные знания в оперативно-розыскной деятельности, направленной на выявление преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, как правило, применяются в целях фиксации информации о событии преступления. Диссертант полагает, что при осуществлении ОРД специальными являются знания о специальных средствах и методах, используемых для фиксации информации; знания требований, предъявляемых к условиям фиксации информации, необходимым для преобразования полученной оперативной информации в доказательственную; знания свойств и признаков опасных для здоровья веществ; знания характера слепообразования в

⁵⁰⁵ См., например, материалы у.д. №70012, у.д. №21414.

⁵⁰⁶ Ткачук, Т. А. Научно-техническое обеспечение розыскной деятельности в уголовном процессе России: Дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09: Владимир, 2011, 394 с.

⁵⁰⁷ Научно-техническим обеспечением оперативно-розыскной деятельности предлагается считать систему действий, направленных на создание условий готовности оперативных подразделений к применению методов и средств в целях поиска, фиксации, исследования и использования информации, индивидуализирующей объекты розыска.

⁵⁰⁸ Там же.

⁵⁰⁹ См., например, Вагурин, Д. В. Контроль и запись переговоров в уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности: Дис. ... к-та юрид. наук: 12.00.09: Москва, 2009, 199 с., Соколов, Ю. Н. Использование результатов электронного наблюдения в уголовном судопроизводстве и оперативно-розыскной деятельности: Дис. ... к-та юрид. наук: 12.00.09: Екатеринбург, 2004, 218 с.

механизмах раскрываемых преступлений и др.

Специальные знания при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, используются и для отбора проб, образцов, биологических жидкостей. Такая процедура может осуществляться при проведении ОРМ, административного контроля и надзора или следственных действий. Отбор проб, образцов или биологических жидкостей производится в целях дальнейшего экспертного исследования.

Поскольку большинство методов количественного и качественного анализа, которыми пользуются в лабораториях судебной экспертизы для исследования опасных для здоровья веществ, требуют очень малых количеств вещества, весьма важно, чтобы эти небольшие количества вещества полностью отражали свойства всего количества вещества, из которого они отобраны. Отбор проб должен производиться в соответствии с принципами аналитической химии, которые изложены, например, в национальных фармакопеях или в публикациях, подобных тем, которые выпускает ассоциация официальных химиков-аналитиков (АОАС)⁵¹⁰. Имеются также рекомендации отбора биологических проб⁵¹¹. На необходимость качественного отбора проб указывается и в международных документах, например, в руководстве для национальных лабораторий, устанавливающем принципы обеспечения надлежащей лабораторной практики.

Общее требование, которое предъявляется к пробам, это пригодность для экспертного исследования, возможность восстанавливать, воспроизводить представление о целом по его частям. Это понятие широко используется в рамках выборочного метода, когда исследование целого сводится к исследованию части с последующим распространением результатов исследования выборки на генеральную совокупность (на весь объект доказательственной информации)⁵¹².

⁵¹⁰ K. Helrich, ed., Official Methods of Analysis of the AOAC, 15th ed.. Association of Official Analytical Chemists International (1990).

⁵¹¹ Рекомендуются принципы обеспечения качества и надлежащей лабораторной практики / Руководство для национальных лабораторий. – ООН, Нью-Йорк, 2000.

⁵¹² Кудрявцева, А.В. Получение образцов для сравнительного исследования как следственное и экспертное действие / Проблемы совершенствования и применения законодательства о борьбе с преступностью: Мат-лы Всероссийской науч.-практ. конф., посвященной 95-летию Башкирского государственного университета. Часть I. - Уфа: РИО

В следственной, оперативной и административно-контрольной деятельности отбор представительных проб должен быть предусмотрен в случаях обнаружения и изъятия большого количества однородных объектов, если экспертное исследование всего количества объектов нецелесообразно по причинам невозможности транспортировки, хранения, в целях сокращения времени производства экспертизы, а также, если экспертное исследование может повлечь видоизменение признаков или свойств вещества.

При расследовании преступлений, совершенных с использованием веществ, опасных для здоровья, отбор проб зачастую подменяется отбором образцов для сравнительного исследования. Такая практика не представляется целесообразной, поскольку создает условия для признания данных, полученных в результате исследования таких проб, недопустимыми доказательствами.

В процессуальных кодексах понятие «проба» вообще не употребляется. В связи с этим необходимость регламентации отбора проб и образцов в процессуальных кодексах, а также ФЗ ГСЭД неоднократно отмечала Е.Р.Россинская⁵¹³.

Представляется, что возможность и порядок отбора проб следует предусмотреть в соответствующих нормативных документах для тех случаев, когда проба отбирается должностным лицом в процессе проведения следственных, судебных действий, оперативно-розыскных мероприятий или административных процедур. Аналогичное право должно быть предусмотрено в законе об ОРД для оперативного сотрудника, направляющего объекты на исследование.

Совершенно очевидно, что понятие «образцы для сравнительного исследования», «образцы товаров, предметов», «пробы биологических жидкостей, веществ» не тождественны. Образцы для сравнительного исследования являются носителями свойств материальных объектов и предоставляются эксперту для сравнения с идентифицируемыми и диагностируемыми объектами. Процессуальная природа образцов для сравнительного исследования неоднозначно оценивается учеными. Так, по

БашГУ, 2004.

⁵¹³ Россинская, Е.Р. Теория судебной экспертизы: учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин. – М., 2009, с. 98.

мнению В.А. Жбанкова, образцы являются вещественными доказательствами, и нет никакой необходимости выделять их в качестве самостоятельных объектов-носителей информации⁵¹⁴. Е.Р. Россинская отмечает, что образцы для сравнительного исследования с расследуемым событием не связаны и сами доказательствами не являются⁵¹⁵.

Диссертант поддерживает мнение о том, что образцы товаров, предметов предполагаются связанными с противоправным деянием и отбираются в целях установления их характеристик. Образцы предметов, товаров, так же как и представительная проба, имеют признаки, характерные для всей партии объектов, предметов, товаров. Проба отбирается от вещества (сыпучего, жидкого, газообразного), как правило, причинно связанного с событием преступления или в целях установления связи с событием преступления, если представление на экспертное исследование всего объема вещества невозможно или нецелесообразно.

Иной по значимости объект представляют собой пробы крови, мочи, биологических жидкостей. Диссертант полагает, что при расследовании преступлений, совершенных с использованием опасных для здоровья веществ, должна быть отдельно предусмотрена процедура отбора проб крови, слюны, мочи, получение смывов с рук, т.е. объектов, которые могут свидетельствовать о связи лица с веществами, опасными для здоровья. Проба крови, мочи, слюны может быть отобрана, если требуется установить наличие следов веществ, опасных для здоровья.

Можно предположить, что объекты, обладающие признаками вещественных доказательств и получаемые посредством действий с лицом, могут быть получены в процессе производства освидетельствования по аналогии с изъятием предметов и документов в процессе осмотра. Тем более, что в УПК РФ имеются указания на такую возможность. Так, в ч. 2 ст. 180 отмечается, что в протоколах перечисляются и описываются все предметы, изъятые при осмотре и (или) освидетельствовании. Вместе с тем представляется, что, поскольку отбор

⁵¹⁴ Жбанков, В.А. Образцы для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве. М., 1969. С.23.

⁵¹⁵ Россинская, Е.Р. Теория судебной экспертизы: учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин. – М., 2009, с. 95.

проб и образцов биологических объектов предусматривает определенные элементы принуждения, порядок и основания данного действия должны быть процессуально регламентированы. Таким образом, диссертант полагает, что глава 27 УПК РФ должна быть дополнена статьей следующего содержания:

«1. Следователь вправе отбирать пробы веществ и образцы товаров или иных предметов для направления на экспертное исследование.

2. Пробы и образцы биологических объектов могут быть отобраны следователем у подозреваемого, обвиняемого в случаях, если возникла необходимость направить их на экспертное исследование.

3. О получении проб и образцов биологических объектов следователь выносит постановление. В необходимых случаях получение проб и образцов биологических объектов производится с участием специалистов.

4. Если отбор проб и образцов биологических объектов является частью судебной экспертизы, то оно производится экспертом.

5. При получении проб и образцов биологических объектов не должны применяться методы, опасные для жизни и здоровья человека или унижающие его честь и достоинство».

Возможность отбора проб и образцов биологических объектов должна быть предусмотрена при проведении ОРМ контрольно-административных функций (об этом подробнее см. §3.4, §3.5).

Таким образом, на основе ситуационного подхода к выявлению и расследованию преступлений, связанных с новой дефиницией «опасные для здоровья вещества», предложены следующие положения:

- В качестве типовых при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, выделены ситуации информационной определенности. Ситуацией информационной определенности предложено считать ситуацию, характеризующуюся совокупностью информации, достаточной для принятия процессуального решения.
- Классификация первоначальных типовых ситуаций информационной определенности, возникающих при выявлении преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами:

– Ситуации, обусловленные деятельностью оперативных подразделений по выявлению информации о преступлении (правонарушении) оперативно-розыскными средствами.

– Ситуации, возникшие в результате исполнения контрольно-административных функций органами исполнительной власти в сфере оборота опасных для здоровья веществ.

– Ситуации, возникшие вследствие получения правоприменителем информации о последствиях использования опасных для здоровья веществ в отношении конкретной личности.

§ 3.4. Использование специальных знаний при осуществлении оперативно-розыскной деятельности в целях получения информации о преступлениях, связанных с опасными для здоровья веществами

Производство по делам, связанным с опасными для здоровья веществами, не ограничивается их расследованием и рассмотрением. Информация о преступлении может быть получена также в результате оперативно-розыскной деятельности. Особая ценность оперативно-розыскной деятельности состоит в том, что она может вестись синхронно с процессом совершения преступления, в то время как доказывание возможно лишь после совершения преступления. Соответственно, оперативная информация может содержать знание о ещё только замышляемом или готовящемся преступлении. Наличие у оперативных подразделений разведывательных позиций в преступной среде дает им возможность добывать упреждающую информацию, а также фиксировать с помощью различных средств процесс подготовки и совершения преступления, активно влиять при этом на процесс отражения обстоятельств, связанных с преступлением. Так, в соответствии с полученными нами данными, в 88% случаев уголовные дела возбуждались по результатам проведенных оперативными подразделениями ФСКН России оперативно-розыскных мероприятий. На особенную роль оперативных подразделений при выявлении

данной группы преступлений указывает большинство авторов⁵¹⁶.

Анализ материалов уголовных дел о преступлениях, совершенных с использованием опасных для здоровья веществ, показывает, что основными оперативно-розыскными мероприятиями, проводимыми до возбуждения уголовного дела, являются⁵¹⁷: проведение проверочной закупки (85%), сбор образцов для сравнительного исследования (32%), отождествление личности (55%), исследование предметов и документов (100%), обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств (35%), оперативное наблюдение (15%); контролируемая поставка (12%), прослушивание телефонных переговоров (11%).

К особенностям раскрытия и расследования данного вида преступлений авторы относят то, что для решения вопроса о привлечении конкретного лица к уголовной ответственности необходимо изъятие опасного для здоровья вещества⁵¹⁸. Одно из основных правил, позволяющих добиться выполнения этого условия, – это задержание заподозренного лица с поличным. Как правило, в таких ситуациях оперативные работники используют ОРМ «проверочная закупка». Содержанием проверочной закупки является совокупность действий по искусственному созданию органом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, ситуации мнимой сделки купли-продажи, в которой с целью получить оперативно значимую информацию, с ведома и под контролем органа, осуществляющего ОРД, приобретается товар у лица – объекта оперативной заинтересованности.

Анализ, проведенный В.Н. Курченко, показал, что в судебной практике нередко возникает вопрос о проведении серии проверочных закупок⁵¹⁹. Как

⁵¹⁶ См., например, Хомколов В.П. Организация управления оперативно-розыскной деятельностью / Закон и право. М., 1999. с.56; Присекин, А. В. Тайники как способ сокрытия преступлений в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, а также растений (частей растений), содержащих наркотические средства и психотропные вещества: авторф. дисс. канд. юрид. наук. – Владивосток, 2012; Ошлыкова, Е.А. Методика расследования незаконного сбыта наркотических средств и поддержания государственного обвинения по уголовным делам данной категории: авторф. дисс. канд. юрид. наук. – М., 2012.

⁵¹⁷ Данные представляют собой процентное отношение от всех изученных материалов, в которых ОРМ проводились до стадии возбуждения уголовного дела.

⁵¹⁸ См., например, Безруких, Е.С. Особенности взаимодействия следователя и оперативного работника на первоначальном этапе расследования преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков / Дисс. ... канд. юрид. наук. Калининград, 2003. 219 с.

⁵¹⁹ Курченко, В.Н. Судебная практика использования проверочной закупки наркотиков /

правило, специальные знания при проведении проверочной закупки используются в целях фиксации информации, создания дактоловушек, исследовании предметов и документов в ходе ее производства.

Одним из оперативно-розыскных мероприятий, достаточно часто производимых с использованием специальных знаний, является оперативное наблюдение. Под оперативным наблюдением понимается негласное наблюдение за интересующими оперативного работника лицами, в том числе с использованием технических средств.

Наблюдение признается одним из наиболее разработанных мероприятий в оперативно-розыскной деятельности. Так, еще в начале 20в. были разработаны довольно подробные инструкции по полицейскому сыску, например, Инструкция по организации и ведению внутреннего (агентурного) наблюдения (СПб., 1907), Инструкция по организации наружного (филерного) наблюдения, Инструкция чинам сыскных отделений (СПб., 1910). По мнению И.Н. Якимова, наблюдение за преступником путем введения в близкий круг его друзей осведомителей приносит большую пользу⁵²⁰.

В настоящее время используется три вида наблюдения: физическое; электронное; комплексное. К физическому наблюдению, основанному на визуальном способе слежения, относится деятельность сотрудников, специализирующихся на этих методах работы, осуществляющаяся либо самим сотрудником, либо другими лицами по его заданию. В ходе физического наблюдения могут быть использованы технические средства — фотоаппараты, видеокамеры, позволяющие фиксировать действия наблюдаемого лица в реальном времени.

Электронное наблюдение основано на применении специальных технических средств и позволяет организовывать и проводить наблюдение за интересующим лицом как в помещении, в транспортном средстве, так и на открытой местности. В ходе этого вида наблюдения нередко используется аппаратура аудио-, видеозаписи с целью контроля и записи разговоров, действий и операций проверяемого лица⁵²¹. Эффективность электронного наблюдения

Российская юстиция, № 11, 2007.

⁵²⁰ Якимов, И.Н. Криминалистика. Уголовная тактика, М., 1929, С. 69.

⁵²¹ См., например, материалы уголовного дела №20755, уголовного дела №21414,

может быть значительно повышена в случае использования специальных знаний, поскольку подразумевает знание особенностей применяемых технических средств, влияния окружающей среды на качество получаемой информации, способов ведения скрытого наблюдения.

Комплексное наблюдение позволяет фиксировать в хронологическом порядке, в реальном времени буквально всю жизнедеятельность проверяемого лица на протяжении всего временного интервала, в течение которого осуществляется данное мероприятие.

Осуществлять наблюдение может сотрудник оперативного подразделения, а также лица, обладающие специальными знаниями, с которыми установлены отношения сотрудничества⁵²². Результаты проведенного наблюдения фиксируются в справках с приложением фотографий, магнитных лент и видеокассет. Объективность и достоверность технических источников информации могут быть проверены в ходе отдельных следственных действий или в ходе судебной экспертизы⁵²³. При этом эксперт нередко в состоянии сделать категоричный вывод не только о том, что был записан разговор конкретных лиц, но и определить основные параметры помещения, из которого осуществлялся разговор, о наличии около него оживленных автомобильных или железнодорожных трасс и т.п.

Достаточно редко (только в 2% случаев от изученных нами уголовных дел, возбужденных по результатам оперативно-розыскных мероприятий) до возбуждения уголовного дела проводилась контролируемая поставка⁵²⁴.

уголовного дела №90040.

⁵²² См., Пидусов, Е.А., Рябчунова, О.Н. Применение специальных знаний при проведении оперативно-розыскных мероприятий в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ / Вестник Воронежского института МВД России № 3, 2009.– с. 36-42.

⁵²³ Так, имея запись телефонных переговоров наблюдаемого лица, как правило, проводят фоноскопическую экспертизу.

⁵²⁴ Контролируемая поставка представляет собой систему оперативно-розыскных мероприятий и действий, в ходе которых с ведома и под контролем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, допускается оборот товаров или приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или пересылка, свободная реализация которых запрещена или оборот которых ограничен, а также предметов, добытых преступным путем или сохранивших на себе следы преступления, либо орудий или средств преступления с целью выявить, пресечь и раскрыть преступление.

Е.А.Пидусовым и О.Н. Рябчуновой⁵²⁵ предложена классификация видов контролируемой поставки при осуществлении раскрытия преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков⁵²⁶. Использование специальных знаний при производстве контролируемой поставки, заключаются, как правило, в фиксации информации, подготовке муляжа поставляемых веществ, создании условий для получения дактилоскопической информации.

Особое значение при проведении оперативно-розыскных мероприятий с использованием специальных знаний, приобретают способы фиксации полученной информации. В качестве основных средств фиксации информации используются фото- и видеосъемка, аудиозапись. Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд⁵²⁷ содержит указания о порядке представления полученных результатов для проведения расследования.

В 90% изученных нами уголовных дел результаты ОРМ приобщались к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств⁵²⁸. Аналогичную позицию высказывают и некоторые авторы⁵²⁹. Однако представляется, что при таком подходе не учитываются особенности уголовно-процессуальной природы данного вида доказательств (ч. 1 ст. 81 УПК РФ). В результате получается, что содержание вещественного доказательства формируется в рамках оперативно-розыскной деятельности.

В.Я. Дорохов отмечал, что содержание вещественных доказательств образуют те свойства и состояния предметов, связанные с обстоятельствами

⁵²⁵ См. Там же.

⁵²⁶ В качестве видов контролируемой поставки авторами рассматриваются внутренняя (в пределах страны); внешняя (за пределами страны); обычная — без изъятия наркотических средств из оборота; подменная («чистая») — с изъятием наркотических средств и заменой их муляжом; комбинированная — с частичной подменой наркотических средств; сопровождаемая (курьерами) и несопровождаемая; автомобильная, авиационная, железнодорожная, водная, контейнерная, багажная, почтовая.

⁵²⁷ Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» / Российская газета», № 282, 13.12.2013.

⁵²⁸ См., например, материалы у.д. № 20755, 21414, 90040, 20663, 21116 и др.

⁵²⁹ См.: Зажицкий, В.И. Результаты оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве: теория и практика. / В.И. Зажицкий. — СПб.: Юридический центр Пресс, ISBN: 5-94201-503-1, 2006.— С. 446, 353-354 с., 377с.

предмета доказывания и побочными фактами, которые неотделимы от них и доступны непосредственному восприятию органов чувств человека в условиях осмотра⁵³⁰. Утрата, изменение этих свойств и состояний или утрата самого предмета, являющегося их носителем, ведет к невозможности установления их связи с преступлением, а, следовательно, и утрате вещественного доказательства. На сохранение в неизменном виде указанных свойств и состояний и направлено вынесение постановления о признании предметов вещественными доказательствами и их приобщении к уголовному делу. Данным постановлением создается особый правовой режим для обращения с ними в уголовном процессе. В связи с этим диссертант полагает, что запрет на видоизменение состояния объекта, не связанное с необходимостью сохранения его свойств, при осуществлении ОРД должен быть нормативно закреплен. Для этого ст. 8 ФЗ от 12.08.1995, № 144-ФЗ следует дополнить положением: «Запрещается видоизменять состояние объектов, полученных при проведении оперативно-розыскных мероприятий, если это не связано с необходимостью сохранения их свойств».

Активное участие оперативных сотрудников в использовании специальных приемов по фиксации взаимодействия лица с денежными купюрами, предметом преступления, его упаковкой и т.д. позволяет повысить значимость вещественных доказательств. В этих целях используются специальные метящие средства, создание условий для слепообразования (дактоловушки). В практической деятельности это осуществляется с участием сведущего лица.

В число оперативно-розыскных мероприятий, которые достаточно часто проводятся с использованием специальных знаний, является отбор образцов для сравнительного исследования. Сбор образцов для сравнительного исследования представляет собой обнаружение и изъятие материальных носителей информации с целью их сравнения с материалами, которыми уже располагает оперативное подразделение для решения конкретной задачи оперативно-розыскной деятельности.

Анализ материалов уголовных дел свидетельствует о том, что в 37% случаев при проведении ОРМ у лица в качестве образцов для сравнительного

⁵³⁰ Дорохов, В.Я. Природа вещественных доказательств, М., 1999, с. 112.

исследования отбирались образцы биологических жидкостей (слюны, мочи, крови), срезы ногтевых пластин, смывы с рук. Отобранные пробы и образцы впоследствии передавались для приобщения в качестве вещественных доказательств и проведения экспертных исследований. Исследование отобранных проб и образцов позволяет установить связь лица с предметом преступления. Вместе с тем, такие действия не могут быть признаны законными в силу следующих обстоятельств:

- во-первых, отбор проб и образцов биологических объектов, осуществляемый в отношении лица, предусматривает определенные элементы принуждения, однако в момент производства оперативно-розыскных мероприятий отсутствует такой субъект уголовного процесса, как подозреваемый, обвиняемый;

- во-вторых, отбор образцов биологических жидкостей не предназначен для сравнительного исследования.

Диссертант полагает, что ст. 6 ФЗ от 12.08.1995, № 144-ФЗ должна предусматривать возможность для оперативного сотрудника отбирать пробы и образцы.

Проведенный анализ уголовных дел показывает, что в 100% случаев уголовные дела о преступлениях, совершенных с использованием веществ, опасных для здоровья, возбуждаются при наличии информации о степени контролируемости вещества, опасного для здоровья⁵³¹. Для этих целей проводятся исследования веществ, изъятых при производстве оперативно-розыскных мероприятий. ФЗ № 144-ФЗ от 12.08.1995г. исследования предметов и документов отнесены к оперативно-розыскным мероприятиям.

Прослушивание и звукозапись телефонных переговоров, устных бесед и сообщений, передаваемых с использованием радиотелефонной, радиорелейной, высокочастотной и космической (спутниковой) связи, является одним из наиболее часто используемых оперативно-розыскных мероприятий, производимых с использованием специальных знаний⁵³². Прослушивание может

⁵³¹ См., например, материалы У.Д. №№ 23275, 12754, 74288, 74269, 74270, 12981, 3769, 12478, 74289, 23746, 23747, 23476, 6044, 60180, 6161, 6224.

⁵³² Сысенко, А.Р., Сысенко, А.А. Содержание оперативно-розыскного обеспечения раскрытия и расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков и его поисковые признаки / Вестник Омского университета. Серия «Право». 2007. № 3 (12). С.

осуществляться на сетях электросвязи (общего использования, ведомственных, внутрипроизводственных, выделенных). В качестве специалистов привлекаются сотрудники оперативно-технических подразделений.

Успешная деятельность оперативных сотрудников по выявлению информации о преступлениях, связанных с опасными для здоровья веществами, как минимум, обусловлена наличием:

- специальных нормативно-правовых знаний субъектов правоприменения, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность;
- специальных знаний о механизмах совершения преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами и образующихся при этом следах⁵³³;
- специальных знаний о веществах, опасных для здоровья.

Как было показано ранее, знаниями, специальными по отношению к знаниям лиц, осуществляющих деятельность по расследованию и рассмотрению дел о преступлениях, связанных с опасными для здоровья веществами, являются знания об особенностях производства оперативно-розыскных мероприятий. Этот вывод сделан исходя из анализа компетенций, формируемых в результате получения образования по направлению подготовки «Юриспруденция», которого достаточно для осуществления деятельности по расследованию уголовных дел.

Вместе с тем, ряд авторов придерживается мнения о том, что знания, умения и навыки должностных лиц органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, не могут быть отнесены к категории специальных⁵³⁴. Несмотря на общую верную концепцию отнесения знаний в области оперативно-розыскной деятельности к категории юридических, в полной мере с таким утверждением согласиться нельзя.

Во-первых, следует отметить, что знания из области теории и практики

161–174.

⁵³³ См., например, Сысенко, А.Р., Сысенко, А.А. Содержание оперативно-розыскного обеспечения раскрытия и расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, и его поисковые признаки / Вестник Омского университета. Серия «Право». 2007. № 3 (12). С. 161–174.

⁵³⁴ См., например, Исаева, Л. М. Криминалистическое учение о специальных знаниях сведущих лиц: Автореферат дисс. на соискание ученой степени доктора юридических наук. – Санкт-Петербург. – 2009. Телегина, Т. Д. Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений : Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. – М., 2008. – 24 с.

судебной экспертизы также изучаются в процессе подготовки по направлению «Юриспруденция». Более того, дисциплина «судебная экспертиза» отнесена к юридическим дисциплинам⁵³⁵. При этом ни у кого из авторов не возникает сомнений, что знания, позволяющие осуществлять судебно-экспертную деятельность, являются специальными.

Совокупность знаний в области оперативно-розыскной деятельности складывается из двух составляющих: теоретической и практической. Основу теоретических знаний составляет юридическое образование. Как было показано ранее, ФГОС ВПО по направлению подготовки 030900 Юриспруденция, не содержит данную дисциплину в базовой части цикла, что само по себе уже позволяет говорить о специальном характере знаний в области ОРД. Кроме того, знания в области ОРД не ограничиваются нормативно-правовыми знаниями, а включают, например, знания способов оперативного наблюдения, ведения агентурной деятельности и др., что еще раз подтверждает неоднозначность утверждения об их неспециальном характере. В практической же деятельности требования к компетентности сотрудников оперативного аппарата не включают указания на необходимость образования по специальности юриспруденция⁵³⁶.

Анализ квалификационных требований, предъявляемых к сотрудникам оперативного аппарата органов, осуществляющих ОРД, позволяет выделить область специальных нормативно-правовых знаний, к которым можно отнести, например, содержание приказов с грифом «Совершенно секретно», регламентирующих правовую основу взаимодействия оперативных подразделений между собой и другими правоохранительными органами; правовые основы, условия и порядок применения сотрудниками оперативных

⁵³⁵ См., например, ОКСО — общероссийский классификатор специальностей по образованию / <http://classifikators.ru/okso/030500>; Приказ Минобрнауки РФ от 25.02.2009 № 59 «Об утверждении Номенклатуры специальностей научных работников».

⁵³⁶ См., например, п. 74, 75 Инструкции о порядке приема на службу, испытания при приеме на службу, назначения на должности, заключения контрактов о прохождении службы, освобождения от должностей и присвоения специальных званий в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ / Приказ Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков от 8 октября 2009 г. № 444 «Об утверждении Инструкции о порядке приема на службу, испытания при приеме на службу, назначения на должности, заключения контрактов о прохождении службы, освобождения от должностей и присвоения специальных званий в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ» / <http://www.fskn.gov.ru/pages/main/info/peopleware/8639/8641/index.shtml>.

аппаратов физической силы, специальных средств, средств индивидуальной защиты и оружия и др.⁵³⁷. Кроме того, специальными могут быть и знания, включенные в практическую составляющую материальной компетенции сотрудника оперативного аппарата. Это, например, знания, полученные в результате осуществления ОРМ и отнесенные к государственной тайне⁵³⁸, в соответствии с законодательством РФ⁵³⁹.

Специфична и функциональная компетенция оперативных сотрудников. Так, ч.2 ст. 41 УПК РФ запрещает возложение полномочий по проведению дознания на лицо, которое проводило или проводит по данному уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия. Выделяя ОРД как самостоятельную дисциплину, А.Н. Васильев отмечал, что закон требует четкого распределения обязанностей следователя и оперативного работника, которые, в разной степени отвечая за раскрытие преступления, идут к общей цели разными путями, используя различные методы⁵⁴⁰.

Таким образом, можно говорить о существовании специфичности знаний оперативных сотрудников по отношению к знаниям лиц, осуществляющих предварительное следствие по уголовным делам. При этом такое разделение принимает условный характер в случае производства дознания, если эта функция возлагается на лицо из числа сотрудников оперативного подразделения.

В теории оперативно-розыскной деятельности отмечается, что не существует каких-либо ограничений для использования собственных специальных знаний субъектами, осуществляющими ОРД⁵⁴¹. По мнению

⁵³⁷ См., например, Квалификационные требования к сотрудникам основных служб уголовно-исполнительной системы / <http://фсин.рф/territory/Samara/duty/kvalif.php>

⁵³⁸ Государственную тайну, например, составляют сведения о лицах, сотрудничающих на конфиденциальной основе с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, и др.

⁵³⁹ Закон РФ от 21.07.1993, № 5485-1 «О государственной тайне» / Собрание законодательства РФ, 13.10.1997, № 41, стр. 8220-8235

⁵⁴⁰ См.: Теория судебных доказательств в советском уголовном процессе. Часть общая. М., 1968. С. 501; Дубоносов Е. С. Оперативно-розыскная деятельность: учебник для вузов / Е.С.Дубоносов. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2013. — 442 с. — Серия : Бакалавр. Базовый курс.

⁵⁴¹ См., например, Теория оперативно-розыскной деятельности : учебник / Под ред. К.К.Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Синилова. — М., 2006; Исаева Л.М. Криминалистическое учение о специальных знаниях сведущих лиц: автореф. диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. — Санкт-Петербург — 2009.

авторов, в необходимых случаях, обладая знаниями для производства того или иного действия, оперативный сотрудник может «выступать в легитимной роли специального исследователя или специалиста»⁵⁴². Вместе с тем, требует рассмотрения вопрос о содержании специальных знаний лиц, используемых для повышения эффективности деятельности правоприменителей при производстве оперативно-розыскных мероприятий.

К числу действий по использованию специальных знаний сведущих лиц в ОРД авторы в основном относят: производство исследований предметов и документов, ревизии, аудиторские проверки, ведение переговоров с преступниками; создание психологического портрета предполагаемого преступника, применение знаний при использовании оперативно-розыскных средств⁵⁴³, использование экстраординарных возможностей человека и др.⁵⁴⁴.

Некоторыми авторами были предложены основания классификаций специальных знаний в оперативно-розыскной деятельности. Так, Т.А. Ткачук обосновывает необходимость дифференциации форм использования специальных знаний в розыскной деятельности с учетом стадий уголовного судопроизводства⁵⁴⁵ и стадий осуществления розыскной деятельности по приостановленным уголовным делам (предрозыскная, розыскная)⁵⁴⁶. Представляется, что данный подход, являясь актуальным для этапов розыскной деятельности, не отражает особенностей использования специальных знаний.

Л.М. Исаева среди форм использования специальных знаний в оперативно-розыскной деятельности выделяет использование специальных знаний лицом,

⁵⁴² Нестеров, А.В. Применение специальных знаний в оперативно-розыскной деятельности / Оперативник (сыщик). – 2011. – № 1 (26), с. 5-8.

⁵⁴³ Служебных собак и оперативной техники.

⁵⁴⁴ См., например, Миролюбов, С. Л. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам / автореф. дисс. канд. юр. наук. – Владимир, 2012. – Научная библиотека диссертаций и авторефератов disserCat <http://www.dissercat.com/content/ispolzovanie-rezultatov-operativno-rozysknoi-deyatelnosti-v-dokazyvanii-po-ugolovnym-delam#ixzz2oDC2tBk9>; Основы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: учеб. / под ред. Ю.А. Агафонова, Ю.Ф. Кваши. – Краснодар: Краснодар. ун-т МВД России, 2007. – 305 с.

⁵⁴⁵ К таким стадиям автор относит стадию возбуждения уголовного дела, досудебное производство, приостановленное производство, судебное производство.

⁵⁴⁶ Ткачук, Т. А. Научно-техническое обеспечение розыскной деятельности в уголовном процессе России : диссертация ... доктора юридических наук : 12.00.09 / Ткачук Татьяна Алексеевна. - Владимир, 2011.- 394 с.: ил. РГБ ОД, 71 12-12/43.

осуществляющим оперативно-розыскную деятельность и участие специалиста при проведении оперативно-розыскного мероприятия с целью оказания помощи при исследовании предметов и документов и решении других задач оперативно-розыскной деятельности⁵⁴⁷. Высказанная точка зрения, верно отражая одно из оснований из классификации субъектов применения специальных знаний в ОРД, не позволяет системно изучить эту деятельность.

В первую очередь вызывает возражение употребление понятия форма к использованию специальных знаний в ОРД. Следует отметить, что понятие формы в юридической деятельности исследовали немногие авторы. Большинство публикаций касаются изучения формы в уголовном или гражданском процессах⁵⁴⁸. При этом авторы в качестве элементов формы в основном указывают совокупность тех или иных процедурных требований к действиям участников процесса⁵⁴⁹. Как нами было показано ранее, в оперативно-розыскной деятельности использование специальных знаний практически не регламентируется, в связи с чем более приемлемым представляется дифференциация видов использования специальных знаний в ОРД.

Классифицировать виды использования специальных знаний в ОРД диссертантом предлагается по субъектам применения; характеру специальных знаний и характеру нормативной регламентации.

⁵⁴⁷ Исаева, Л. М. Криминалистическое учение о специальных знаниях сведущих лиц: Автореферат дисс. на соискание ученой степени доктора юридических наук. – Санкт-Петербург. – 2009.

⁵⁴⁸ См., например, Чечина, Н. А. Судебная защита и конституционные принципы гражданского процессуального права // Труды ВЮЗИ. Проблемы соотношения материального и процессуального права. М., 1980. С. 38-50. Юридическая процессуальная форма. Теория и практика / под ред. В. М. Горшенева, П. Е. Недбайло. М.: Юридич. лит., 1976. 279 с.;

Рахунов, Р.Д. Проблема единства и дифференциации уголовно-процессуальной формы. - Вопросы борьбы с преступностью, 1978, вып. 29, с. 84; Сергун, А. К., Шакарян, М. С. К вопросу о теории так называемой «юридической процессуальной форм» // Труды ВЮЗИ. Проблемы соотношения материального и процессуального права. М., 1980. С. 61-86; Теория юрисдикционного процесса: монография / под ред. В. И. Авсеенко. М.: Изд-во Моск. психолого-социал. ин-та, 2004. – 200 с.

⁵⁴⁹ См., например, Сорокина, В. В. Процессуальная форма юридической деятельности в современной России: вопросы теории и практики: автореф. дисс. ... кандидата юридических наук: 12.00.01 / Сорокина Виктория Владимировна. - Саратов, 2009.- 201 с.; Россинский С.Б. Уголовный процесс России: Курс лекций / С.Б. Россинский. – 2-е изд., исправл. и доп. – Эксмо, 2008. – 576с.; Безлепкин Б. Т. Уголовный процесс России. М., 2008. – С. 27;

Смирнов, А.В., Калиновский, К.Б. Уголовный процесс: учебник для вузов. 5-е изд., перераб. М.: Норма, 2013.

Согласно ФЗ № 144-ФЗ от 12.08.1995г., должностные лица, осуществляющие ОРД, решают ее задачи лично или с помощью должностных лиц и специалистов, обладающих научными, техническими и иными специальными знаниями. Таким образом, законодатель особо выделил области научных и технических знаний, которые используются в качестве специальных лицами, осуществляющими ОРД.

Для обеспечения деятельности оперативно-розыскных органов в их структуре предусмотрены специальные подразделения. В частности, авиационные, научно-исследовательские, экспертные, судебно-экспертные, военно-медицинские и некоторые другие подразделения обеспечивают деятельность ФСБ России⁵⁵⁰. В структуре ФСКН России действует Департамент специального и криминалистического обеспечения⁵⁵¹. Сотрудников этих подразделений авторы относят к должностным лицам, которые полномочны осуществлять ОРД не в полной мере⁵⁵². К этой же категории должностных лиц относят специалистов, переводчиков, педагогов и др. Вместе с тем, правовой статус специалиста, переводчика, то есть лиц, привлекаемых к участию в оперативно-розыскных мероприятиях, существенно отличается от статуса лиц оперативно-технических подразделений, применяющих специальные технические средства в порядке исполнения должностных обязанностей.

Диссертант полагает, что следует различать специалистов оперативно-технических подразделений, являющихся оперативными сотрудниками и таким образом самостоятельно осуществляющими оперативно-розыскные мероприятия и специалистов, оказывающих содействие сотрудникам оперативного аппарата.

Так, широкое применение в оперативно-розыскной деятельности получили технические средства, предназначенные для приема, передачи и фиксации акустической информации. Специальные технические средства,

⁵⁵⁰ Указ Президента РФ от 11.08.2003 № 960 «Вопросы Федеральной службы безопасности РФ / Собрание законодательства РФ», 18.08.2003, № 33, ст. 3254.

⁵⁵¹ <http://www.fskn.gov.ru/pages/main/info/leadership/6000/index.shtml>

⁵⁵² См, например, Основы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: учеб. / под ред. Ю.А. Агафонова, Ю.Ф. Кваши. – Краснодар: Краснодар. ун-т МВД России, 2007. – 305 с.; Теория оперативно-розыскной деятельности : учебник / Под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Синилова. – М., 2006; Вагин О.А., Исиченко А.П., Чететин А.Е. Постатейный комментарий к ФЗ Об оперативно-розыскной деятельности. – «Деловой двор», 2009.

предназначенные для негласного получения информации⁵⁵³, используются как оперативно-техническими подразделениями, так и специально подготовленными оперативными сотрудниками. При этом имеют место нормативно установленные ограничения их использования. Во-первых, сведения о технических средствах специального назначения, используемых в оперативно-розыскной деятельности, составляют государственную тайну⁵⁵⁴, во-вторых, использование специальных и иных технических средств, предназначенных для негласного получения информации лицами, не уполномоченными ФЗ № 144-ФЗ от 12.08.1995г., запрещено⁵⁵⁵. Следовательно, среди субъектов, обладающих специальными знаниями и навыками, следует указать сотрудников оперативно-технических подразделений, использующих специальные и иные технические средства в порядке исполнения своих должностных полномочий.

Специальными субъектами, привлекаемыми к производству оперативно-розыскных мероприятий, являются также сотрудники экспертно-криминалистических подразделений правоохранительных органов⁵⁵⁶. Данные лица, как правило, являются сотрудниками аппаратов, относимых к оперативному блоку, но оперативными сотрудниками не являются⁵⁵⁷. Функции сотрудников экспертно-криминалистических подразделений, привлекаемых к производству оперативно-розыскных мероприятий, устанавливаются в зависимости от стратегической задачи соответствующего ведомства⁵⁵⁸.

⁵⁵³ Перечень видов специальных технических средств, предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации в процессе осуществления оперативно-розыскной деятельности утвержден постановлением Правительства РФ от 1 июля 1996 г., № 770.

⁵⁵⁴ Ст. 5 Закона РФ от 21 июля 1993 г., № 5485-1 «О государственной тайне» / Собрание законодательства РФ, 13.10.1997, № 41, стр. 8220-8235

⁵⁵⁵ Ст. 6. ФЗ № 144-ФЗ от 12.08.1995 «Об оперативно-розыскной деятельности» / Собрание законодательства РФ, 14.08.1995, № 33, ст. 3349.

⁵⁵⁶ См., например, Приказ МВД РФ от 11.01.2009 № 7 «Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России» / <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;№=451495>.

⁵⁵⁷ См. Указ Президента РФ от 11.08.2003 № 960 Вопросы Федеральной службы безопасности РФ / Собрание законодательства РФ, 18.08.2003, № 33, ст. 3254; <http://www.fskn.gov.ru/pages/main/info/leadership/6000/index.shtml>

⁵⁵⁸ См., например, Наставление по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России, утв. Приказом МВД РФ от 11.01.2009 № 7 / <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;№=451495>; Положение о Центральном экспертно-криминалистическом таможенном управлении, утв. Приказом от 3.05.2011 г., № 902 / <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/689048/#689048>.

Еще одной категорией специалистов, содействующих оперативно-розыскной деятельности, являются лица, не вовлеченные в общую задачу правоохранительной деятельности⁵⁵⁹. Так, сотрудники учреждений связи при оказании содействия в проведении оперативно-розыскных мероприятий, являясь сведущими лицами, выполняют функции специалистов⁵⁶⁰.

Различен и порядок использования специальных знаний рассматриваемых субъектов. Так, использование специальных и технических средств специально уполномоченными оперативными сотрудниками является собственно проведением оперативно-розыскного мероприятия и производится в соответствии с ФЗ № 144-ФЗ от 12.08.1995г.⁵⁶¹. Деятельность сотрудников экспертно-криминалистических подразделений регламентируется ведомственными приказами и осуществляется на основании заданий, указанных в письмах или рапортах руководителей оперативных подразделений. Привлечение иных специалистов осуществляется на контрактной основе⁵⁶².

Таким образом, субъектов применения специальных знаний в оперативно-розыскной деятельности можно классифицировать: на специалистов оперативно-технических подразделений; специалистов, сотрудников правоохранительных органов, оказывающих содействие при проведении оперативно-розыскных мероприятий, и иных специалистов, в силу своих знаний или умений способных повысить эффективность деятельности оперативных сотрудников.

Различный правовой статус субъектов применения специальных знаний, различие в функциях и регламентации порядка их использования позволяют

⁵⁵⁹ Постановление Правительства РФ от 27.08.2005 г., № 538 «Об утверждении Правил взаимодействия операторов связи с уполномоченными государственными органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность» / Собрание законодательства РФ, 05.09.2005, № 36, ст. 3704.

⁵⁶⁰ Функции специалистов – операторов связи, привлекаемых к участию в ОРМ, заключаются, например, во введении в эксплуатацию технических средств в сети связи; обновлении информации, содержащейся в базах данных об абонентах оператора связи и оказанных им услугах связи; подключении информационных систем, содержащих базы данных, а также технические средства к соответствующему пункту управления.

⁵⁶¹ См., например, Вахрушев, С.Ю., Дмитриева, А.А. Прослушивание телефонных переговоров как разведывательное оперативно-техническое мероприятие / вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право, 2006, №13, с. 35-38.

⁵⁶² См., например, Основы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: учеб. / под ред. Ю.А. Агафонова, Ю.Ф. Кваши. – Краснодар: Краснодар. ун-т МВД России, 2007. – 305 с.; Теория оперативно-розыскной деятельности : учебник / Под ред. К.К. Горяинова, В.С.Овчинского, Г.К. Синилова. – М., 2006.

дифференцировать использование специальных знаний в ОРД.

Диссертант полагает, что использование специальных знаний при производстве оперативно-розыскных мероприятий – это деятельность оперативных сотрудников по выявлению, закреплению и исследованию информации, осуществляемая как лично, так и с помощью специалистов оперативно-технических подразделений; специалистов экспертно-криминалистических подразделений, оказывающих содействие при проведении оперативно-розыскных мероприятий, и иных специалистов, в силу своих знаний или умений способных повысить эффективность деятельности оперативных сотрудников.

Специальные знания в ОРД используются в целях получения оперативной информации. Большинство авторов считают, что круг тактических задач, связанных с поиском, фиксацией и реализацией оперативно значимой информации, определяют оперативно-розыскные ситуации, в основе классификации которых лежат разные факторы. В.И. Козлов в качестве основы такой классификации рассматривает инициативный поиск, отработку поступивших материалов, наличие объективных фактических материалов о противоправной деятельности⁵⁶³; А.А. Сысенко выделяет типовые ситуации, обусловленные наличием информации, достаточной для выдвижения версии и ситуации, характеризующиеся недостаточно полной информацией⁵⁶⁴. Информационная составляющая лежит в основе классификации, которую предложил В.П. Шиенок⁵⁶⁵. В зависимости от этапа расследования оперативно-розыскные ситуации классифицируются С.Э. Ворониным⁵⁶⁶.

Поскольку специальные знания при проведении оперативно-розыскных мероприятий используются в целях получения информации, рассмотрим

⁵⁶³ Козлов, В.И. Оперативно-розыскные меры противодействия криминальным угрозам правоохранительной функции государства (правовые и методологические проблемы) / автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. – Москва. – 2009.

⁵⁶⁴ Сысенко, А.А. Следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования незаконного оборота наркотиков / Психопедагогика в правоохранительных органах, 2007, № 3(30), с. 14-17.

⁵⁶⁵ Цит. по раб.: Давыдов, С.И. Оперативно-розыскные ситуации: понятие, структура, виды: Учеб. пособие. – Барнаул: БЮИ МВД России, 2006. – С. 17.

⁵⁶⁶ Воронин, С.Э. Проблемно-поисковые следственные ситуации и установление истины в уголовном производстве. – Барнаул: АлтГУ, 2000. – С. 86-128.

движение информации при расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами.

В общем количестве информации, получаемой при проведении ОРМ, можно выделить часть, которая служит источником при получении доказательственной информации. При этом, как отмечает В.Н. Зайковский, как оперативные материалы, так и доказательства имеют общий первоисточник – материальные и идеальные следы, оставленные при совершении преступления в реальном мире, а значит, оба они являются разновидностями такого родового понятия, как «информация об обстоятельствах, связанных с преступлением»⁵⁶⁷.

Анализ уголовных дел показывает, что особенностью расследования преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, выявленных в результате оперативно-розыскной деятельности, является наличие к моменту возбуждения уголовных дел практически полной информации о способе совершения преступления и лицах, его совершивших, полученной из источников, предусмотренных ФЗ № 144-ФЗ от 12.08.1995г. Так, при расследовании сбыта, контрабанды, изготовления, производства опасных для здоровья веществ материалы оперативно-розыскной деятельности составляют более 60% объема всего уголовного дела⁵⁶⁸. На существование данной особенности указывает Е.П. Ищенко, отметивший, что если задержанию и обнаружению наркотиков предшествовали оперативно-розыскные мероприятия и личность подозреваемого установлена, то обычно известны и другие обстоятельства преступления⁵⁶⁹.

Согласно данным опроса оперативных сотрудников, собирание информации о преступлениях, связанных с опасными для здоровья веществами, начинается с получения оперативной информации, на основании которой проводятся оперативно-розыскные мероприятия. Как отмечается, в оперативно-розыскной деятельности познание зачастую осуществляется одновременно с совершением преступления и носит многоступенчатый характер. При этом оперативный работник непосредственно принимает меры к тому, чтобы

⁵⁶⁷ Зайковский, В.Н. Использование результатов ОРД в ходе доказывания по уголовному делу / Автореферат дисс. канд. юр. наук. – С-Пб., 1996, с.54.

⁵⁶⁸ См., например, материалы у.д. № 21414, у.д. № 90040, у.д. № 70412.

⁵⁶⁹ Ищенко, Е.П., Топорков, А.А. Криминалистика: Учебник. Изд. 2-е, испр. и доп./Под ред. д.ю.н., профессора Е.П. Ищенко - Юридическая фирма «Контракт», «Инфра-М», 2005.

криминальная деятельность отразилась в виде материальных следов или идеальных образов в сознании людей⁵⁷⁰. Это осуществляется, например, в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий или различного рода комбинаций, экспериментов. Как отмечают Л.Н. Балашов и Е.Н. Козиллов, оперативный работник создает условия для отражения преступных действий в объективной действительности в интересах своевременного и обоснованного принятия решения о пресечении совершаемого преступления и последующего обнаружения этих следов-отпечатков способами уголовного процесса⁵⁷¹.

Поскольку результаты оперативно-розыскных мероприятий, в том числе полученные с использованием специальных знаний, широко используются в доказывании, следует более подробно остановиться на нормативных основах их проведения и использования для целей расследования. В соответствии с ныне действующим законодательством оперативно-розыскные мероприятия подразделяются на: а) проводимые до возбуждения уголовного дела органом дознания на основании ФЗ № 144-ФЗ от 12.08.1995г.; б) проводимые по возбужденному уголовному делу органом дознания по поручению следователя⁵⁷²; в) проводимые в стадии проверки сообщения о преступлении по поручению следователя⁵⁷³.

Результаты ОРД⁵⁷⁴ авторы классифицируют по разным основаниям. Так, А.Н. Калюжный и Д.Ф. Флоря⁵⁷⁵ классифицируют результаты ОРД по целям использования⁵⁷⁶. По степени относимости к доказательствам авторы

⁵⁷⁰ См., например, Родичева, Т. П. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук, Москва, 2006г.

⁵⁷¹ Башкатов, Л.Н., Козиллов, Е.Н. Понятие уголовно-процессуальной оценки оперативной информации и ее значение для реализации функции уголовного преследования / Уголовное судопроизводство, 2008, №1.

⁵⁷² П. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ

⁵⁷³ Ч. 4 ст. 157 УПК РФ

⁵⁷⁴ Под результатами ОРД предлагается понимать сведения о фактах, полученные субъектами оперативно-розыскной деятельности при проведении оперативно-розыскных мероприятий, в соответствии с законом для использования их в целях решения задач ОРД и уголовного процесса.

⁵⁷⁵ Калюжный, А.Н., Флоря, Д.Ф. Особенности расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ: Учебное пособие. – М., 2010, с. 140.

⁵⁷⁶ Используемые для решения вопроса о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела; используемые в ходе расследования для производства конкретных

подразделяют результаты ОРД на являющиеся доказательствами и являющиеся ориентирующей информацией по уголовному делу⁵⁷⁷. В этой связи следует отметить, что в соответствии с действующим законодательством результаты ОРД не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам уголовно-процессуальным законодательством. В то же время некоторые результаты ОРД могут являться источниками формирования доказательств. И в этом смысле для дальнейшего использования в доказывании сведений, полученных в результате ОРД, принципиально важна разница между данными, полученными оперативными сотрудниками, применяющими специальные знания, и данными, полученными оперативными сотрудниками с участием сведущего лица.

Если оперативный сотрудник обладает специальными знаниями, он может применить их для обнаружения оперативной информации или самостоятельно провести исследование объектов. Данные, полученные в результате применения специальных знаний, являются содержанием оперативно-служебных документов в форме рапорта, справки, сводки, акта, отчета, меморандума⁵⁷⁸ и т.д. Вопрос о возможности использования в доказывании таких материалов является дискуссионным.

Большинство авторов придерживается мнения, что акты, справки, составленные в ходе оперативно-розыскных мероприятий, не являются доказательствами. В обоснование этого вывода отмечается, что порядок производства ОРМ не содержит необходимых гарантий достоверности получаемой информации⁵⁷⁹, результаты оперативно-розыскной деятельности не отвечают критериям допустимости доказательств, поскольку получены непроцессуальным путем⁵⁸⁰. Как отмечает М.П. Поляков, для признания результатов ОРМ допустимыми для уголовного дела доказательствами

следственных действий; для розыска лиц, совершивших преступление, скрывшихся от следствия или суда; для обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства и преодоления противодействия расследованию; по субъектам использования, используемые судом, следователем, дознавателем, органом дознания.

⁵⁷⁷ Там же.

⁵⁷⁸ См., например, Капканов, В.И. Проблемы осуществления надзора за оперативно-розыскной деятельностью / Адвокат, 2009, № 9.

⁵⁷⁹ См., например, Кокарев, Л.Д. Кузнецов Н.П. Уголовный процесс: доказательства и доказывание. Воронеж, 1995г. С.161

⁵⁸⁰ Шейфер, С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. – с.53-54.

необходимо, чтобы предоставляемый ФЗ № 144-ФЗ от 12.08.1995г. уровень гарантий прав личности был не меньшим, чем уровень гарантий, предоставляемый УПК РФ⁵⁸¹. По мнению большинства авторов, в результате процессуальных действий доказательствами становятся сведения, заключенные в процессуальную форму⁵⁸².

Если в процессе проведения ОРМ оперативный сотрудник применяет специальные знания, полученные данные не могут быть использованы в доказывании, поскольку: 1) специальные знания оперативного сотрудника должны быть подтверждены; 2) для установления данных, получаемых посредством специального исследования, предусмотрена процессуальная форма – судебная экспертиза. Например, совпадение следов рук с дактилокартой лица, установленное оперативным сотрудником, изготовленный фотокомпозиционный портрет, выявленная с помощью оперативной техники, не зафиксированная на материальных носителях информация имеет оперативное, но не доказательное значение. Таким образом, применение оперативным сотрудником собственных специальных знаний может служить источником лишь оперативной информации.

Материальные объекты и следы, полученные в результате ОРД с использованием специальных знаний, по мнению диссертанта, имеют иное значение⁵⁸³. Такие объекты в случае необходимости привлекаются в уголовный процесс допустимыми способами. К таким способам С.В. Зуев относит: инициативное представление оперативной информации лицу, в чьем производстве находится уголовное дело; истребование следователем, дознавателем в целях доказывания; истребование прокурором и судом в целях

⁵⁸¹ Лазарева, В.А. Проблемы доказывания в современном уголовном процессе России. – Самара, 2007, с. 169.

⁵⁸² Доля, Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. – М., 1996, с. 66-72; Шейфер, С.А. Использование непроцессуальных познавательных мероприятий в доказывании по уголовному делу / Государство и право. – 1997, №9, с. 57-59; Семенцов, В.А., Сафонов, В.Ф. Правовые предпосылки и этапы реализации результатов оперативно-розыскной деятельности в досудебном производстве. – Екатеринбург, 2006, с. 86-116.

⁵⁸³ Например, снятие информации с технических каналов связи, в которых имеется информация о готовящемся преступлении.

проверки законности и обоснованности принятия решения в ходе осуществления ОРД⁵⁸⁴.

Аналогично рассматриваются результаты оперативно-розыскных мероприятий и в тексте Инструкции «О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд»⁵⁸⁵, которая предусматривает, что результаты ОРД, предоставляемые для использования в доказывании, должны содержать сведения, имеющие значение для установления подлежащих доказыванию обстоятельств, указание на источник получения этих сведений или предмет, который может стать доказательством, а также данные, позволяющие проверить эти сведения. Представляемые материалы должна сопровождать информация о времени, месте и обстоятельствах изъятия в ходе ОРМ предметов и документов, получения видео- и аудиозаписей, кино- и фотоматериалов, копий и слепков.

Иного мнения придерживается М.П. Поляков, отмечающий, что результат ОРД есть готовый информационный продукт, нуждающийся не в трансформации, а в интерпретации⁵⁸⁶.

Акцентируя внимание на сведениях, полученных с участием сведущих лиц и с использованием технических средств в процессе ОРД, А.И. Садовский делает вывод о том, что данные результаты должны вводиться в уголовно-процессуальное доказывание только процессуальным путем, проходя все ступени процесса формирования доказательств, и не «интерпретироваться»⁵⁸⁷.

Среди данных, получаемых с использованием специальных знаний, следует выделить исследования предметов и документов как гласные оперативно-розыскные мероприятия, получаемые с участием сведущего лица.

⁵⁸⁴ Зуев, С.В. Использование оперативной информации в уголовном процессе. – Челябинск, 2002. – С. 24.

⁵⁸⁵ Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» / Российская газета, № 282, 13.12.2013.

⁵⁸⁶ Поляков, М.П. Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности. – Нижний Новгород, 2001. – с.220.

⁵⁸⁷ Садовский, А.И. Проблемы формирования доказательств следователем с использованием специальных познаний и технических средств: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.09 / Садовский Александр Иванович, автореф. дисс. канд. юрид. наук. - Саратов, 2013.

ФЗ №23-ФЗ от 4.03.2013г.⁵⁸⁸ введено сокращенное дознание, при производстве которого «дознаватель вправе не назначать судебную экспертизу по вопросам, ответы на которые содержатся в заключении специалиста по результатам исследования, проведенного в ходе проверки сообщения о преступлении». Следовательно, результаты исследования, проведенного в стадии проверки сообщения о преступлении, в соответствии с законом могут использоваться в доказывании.

Таким образом, диссертантом предложена классификация субъектов, применяющих специальные знания в процессе оперативно-розыскной деятельности, определены основные направления совершенствования нормативной регламентации использования специальных знаний и дана оценка результатам ОРД, получаемым с использованием специальных знаний с точки зрения возможности использования в процессе доказывания.

§ 3.5. Использование специальных знаний в административной деятельности в целях выявления преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами

Специальные знания востребованы в административной деятельности органов исполнительной власти при выявлении преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами. Специальные знания при этом используются в целях получения информации о факте правонарушения, выразившегося в нарушении установленного порядка действий с опасными для здоровья веществами. Так, с начала 2013 года должностными лицами таможенных органов Дальневосточного федерального округа выявлено 203 радиационно опасных объекта, поступивших из Японии (авто б/у, части авто б/у, автозапчасти б/у)⁵⁸⁹. За 2012 год Федеральной службой по экологическому,

⁵⁸⁸ ФЗ от 4.03.2013 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ / Собрание законодательства РФ, 04.03.2013, № 9, ст. 875.

⁵⁸⁹ Официальный сайт Федеральной таможенной службы / http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=18655:2013-12-18-12-18-19&catid=40:2011-01-24-15-02-45&Itemid=2094&Itemid=1835

технологическому и атомному надзору было проведено 70 целевых и 93 оперативных проверок, в которых проверялось состояние учета и контроля ядерных материалов⁵⁹⁰.

Значительное число преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, выявляется правоохранительными органами РФ. Это происходит в процессе деятельности, связанной с реализацией таможенных процедур, досмотром транспортных средств в процессе контроля за безопасностью дорожного движения, проверкой багажа и пассажиров в транспортных узлах страны и др. Так, отмечается, что выявление таких преступлений, как контрабанда, в основном осуществляется при проведении таможенного контроля. При этом только в 15% случаев предметом контрабанды является товар, в остальных случаях предмет контрабанды – наркотические средства, психотропные, сильнодействующие, ядовитые и радиоактивные вещества (см. Приложение 2б). Анализ информации пресс-служб таможенных органов и данных, полученных исследованиями отдельных видов преступлений, показывает, что в 23% случаев органы ФСБ, ФСКН и МВД России выявляли преступления, связанные с опасными для здоровья веществами в процессе осуществления административно-контрольных функций. В 72% признаки совершения преступления контрабанды опасных для здоровья веществ были обнаружены подразделениями ФТС России, в 5% – имело место непосредственное обнаружение сотрудниками пограничной службы ФСБ России (пограничным нарядом) признаков преступлений⁵⁹¹.

⁵⁹⁰ По официальным данным за 2012 г., Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору были организованы и проведены инспекции по проверке выполнения федеральных норм и правил в области использования атомной энергии и условий действия лицензий, выданных Федеральному государственному унитарному предприятию «Горно-химический комбинат» (ФГУП «ГХК»), Открытому акционерному обществу «Электрохимический завод» (ОАО «ЭХЗ»), Открытому акционерному обществу «Новосибирский завод химических концентратов» (ОАО «НЗХК»), Федеральному государственному унитарному предприятию «Научно-исследовательский институт Научно-производственное объединение «Луч» (ФГУП «НИИ НПО «Луч»), Федеральному государственному унитарному предприятию «Научно-производственное объединение «Радиевый институт им. В.Г. Хлопина» (ФГУП «НПО «Радиевый институт им. В.Г.Хлопина»), Открытому акционерному обществу «Высокотехнологический научно-исследовательский институт неорганических материалов имени академика А.А. Бочвара» (ОАО «ВНИИНМ»).

⁵⁹¹ См., например, Харатишвили, А. Г. Особенности расследования контрабанды наркотиков на первоначальном этапе / автореф. дисс. кандидата юрид. наук, М., 2008.

Следует отметить, что контроль и надзор в области оборота опасных для здоровья веществ осуществляется различными органами, вследствие чего имеет свою специфику и использование специальных знаний.

В первую очередь авторами отмечается⁵⁹², что должностные лица органов исполнительной власти, которые наделены функциями по административному контролю и надзору, осуществляют эту деятельность, применяя свои специальные знания нормативно-правовых и нормативно-технических актов, регламентирующих оборот опасных для здоровья веществ. Так, например, Ростехнадзор руководствуется в своей деятельности Конвенцией о ядерной безопасности от 17.06.1994г.; Объединенной конвенцией о безопасности обращения с отработавшим топливом и о безопасности обращения с радиоактивными отходами от 5.09.1997г.; ФЗ № 170-ФЗ от 21.11.1995г. «Об использовании атомной энергии»; ФЗ № 3-ФЗ от 9.01.1996г. «О радиационной безопасности населения» и еще значительным количеством нормативно-правовых актов⁵⁹³.

В соответствии с приказом ФСКН России от 2.11.2011г., №468 к категории специалистов отнесены также должностные лица ФСКН России, уполномоченные осуществлять государственный контроль и надзор в сфере деятельности, связанной с оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ⁵⁹⁴. В приказе Ростехнадзора от 15.12.2011г. № 703

⁵⁹² Кузякин, Ю.П. Современные представления о специальных знаниях, используемых в производстве по делам об административных правонарушениях / Известия МГИУ №2(3), 2006; Кузякин, Ю. П. Концептуальные основы использования специальных знаний в производстве по делам об административных правонарушениях / Автореф. дисс. д.ю.н. – М., 2008.

⁵⁹³ См. Приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 15.12.2011 г. № 703 «Об утверждении Административного регламента по исполнению Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору государственной функции по осуществлению контроля и надзора за физической защитой ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения, ядерных материалов и радиоактивных веществ, за системами единого государственного учета и контроля ядерных материалов, радиоактивных веществ, радиоактивных отходов» / «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», № 33, 13.08.2012.

⁵⁹⁴ См., например, п. 4.1. Приказа ФСКН России от 2.11.2011г. №468 «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков по исполнению государственной функции по проведению проверок при осуществлении государственного контроля (надзора) в сфере деятельности, связанной с оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ» (Зарегистрировано в

специалистами названы и должностные лица, осуществляющие контроль и надзор за физической защитой ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, за системами единого государственного учета и контроля ядерных материалов, радиоактивных веществ, радиоактивных отходов⁵⁹⁵.

Задачами специалистов, осуществляющих административный контроль, является проведение проверок, среди которых выделяются плановые и внеплановые, документальные и выездные проверки, а также постоянный государственный контроль и надзор, предусматривающий возможность постоянного пребывания уполномоченных должностных лиц органов государственного контроля (надзора) на объектах повышенной опасности и проведение ими мероприятий по контролю за состоянием безопасности и выполнением мероприятий по обеспечению безопасности на таких объектах⁵⁹⁶.

Таким образом, формами применения специальных знаний должностных лиц, уполномоченных осуществлять государственный контроль (надзор) в сфере деятельности, связанной с опасными для здоровья веществами, являются проведение проверок и постоянный государственный контроль (надзор) на объектах повышенной опасности, в соответствии с действующими административными регламентами.

Согласно административным регламентам, процедура проверки, как правило, включает внешний (визуальный) осмотр, анализ документов и представленной информации; полную или выборочную проверку характеристик контролируемых объектов и иные мероприятия по контролю, предусмотренные Федеральным законом.

Минюсте РФ 15 ноября 2011 г.) ИА

«ГАРАНТ»: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12092126/#12092126#ixzz2tljvYIOS/>

⁵⁹⁵ Приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 15.12.2011 г., № 703 «Об утверждении Административного регламента по исполнению Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору государственной функции по осуществлению контроля и надзора за физической защитой ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения, ядерных материалов и радиоактивных веществ, за системами единого государственного учета и контроля ядерных материалов, радиоактивных веществ, радиоактивных отходов» / Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, № 33, 13.08.2012.

⁵⁹⁶ ФЗ от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» / Собрание законодательства РФ, 29.12.2008, № 52 (ч. 1), ст. 6249.

Следует отметить, что ФЗ № 294-ФЗ от 26.12.2008 г. не включает вопросы использования специалистами технических средств. В то же время возможность использования технических средств предусматривает некоторые административные регламенты по контролю и надзору в области оборота опасных для здоровья веществ⁵⁹⁷. Так, при осуществлении надзора за системами единого государственного учета и контроля ядерных материалов, радиоактивных веществ и радиоактивных отходов применяются технические средства измерений количества и состава ядерных материалов, радиоактивных веществ и радиоактивных отходов, средства контроля доступа (в том числе пломбы) к ядерным материалам, радиоактивным веществам и радиоактивным отходам, используемые при учете и контроле ядерных материалов, радиоактивных веществ и радиоактивных отходов и надзоре за системами единого государственного учета и контроля ядерных материалов, радиоактивных веществ и радиоактивных отходов⁵⁹⁸. По официальным данным⁵⁹⁹, в 2012 году Ростехнадзором было проведено около 11 % проверок (18) с использованием технических средств⁶⁰⁰.

Ст. 13 ФЗ № 3-ФЗ от 07.02.2011⁶⁰¹, ст. 107 «Таможенного кодекса Таможенного союза», ст. 169 ФЗ № 311-ФЗ от 27.11.2010г.⁶⁰² устанавливают возможность использования технических средств в целях проведения контроля и

⁵⁹⁷ См., например, Приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 15 декабря 2011 г., № 703 «Об утверждении Административного регламента по исполнению Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору государственной функции по осуществлению контроля и надзора за физической защитой ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения, ядерных материалов и радиоактивных веществ, за системами единого государственного учета и контроля ядерных материалов, радиоактивных веществ, радиоактивных отходов» / Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, № 33, 13.08.2012.

⁵⁹⁸ П.38 Указанного Приказа.

⁵⁹⁹ Годовой отчет о деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в 2012 году // Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору: официальный сайт / http://www.gosnadzor.ru/public/annual_reports/

⁶⁰⁰ Проведение инспекционных измерений с помощью приборов неразрушающего контроля при проведении проверки наличия ядерных материалов.

⁶⁰¹ ФЗ № 3-ФЗ от 07.02.2011 «О полиции» / Собрание законодательства РФ, 14.02.2011, № 7, ст. 900

⁶⁰² ФЗ № 311-ФЗ от 27.11.2010 г. «О таможенном регулировании в РФ» / Собрание законодательства РФ, 29.11.2010, № 48, ст. 6252.

повышения его эффективности. Согласно тексту законов, технические средства должны быть безопасны для жизни, здоровья человека, животных и растений⁶⁰³. Подробно регламентировано использование технических средств при проведении досмотра почтовых отправлений, предполетного и послеполетного досмотров⁶⁰⁴.

При осуществлении контрольно-административных функций одно из первостепенных значений приобретают знания о способах, методах и средствах поиска опасных для здоровья веществ. Поиск и обнаружение веществ, опасных для здоровья, при осуществлении административного контроля и надзора производят различными способами. Согласно литературным источникам, обследование малоформатных объектов небольшой плотности может быть проведено переносными рентгеновизуальными установками типа «Гортензия», рентгеновскими портативными интроскопами типа «Яуза», «Линда», «Рони» и др. Кроме того, для поиска небольших пакетов с опасными для здоровья веществами в затрудненных местах могут быть применены переносные флюороскопы типа «ФП-1», «ФП-2», «ФП-4». Для поиска в труднодоступных местах, для непосредственного визуального осмотра, например, люках, дымоходах, трубах, бензобаках, канистрах и т.п. используют эндоскопические приборы типа «ЭТГ8-1,5», типа «Вулкан». Проверка малогабаритных упаковок, содержимого банок, пакетов и пр., выявление тайников осуществляют с помощью портативного дефектоскопа типа «ФП-3». Приборы типа «Репер-3», «Светлячок» позволяют обнаруживать вещества, опасные для здоровья, за обшивкой и в полостях транспортных средств⁶⁰⁵.

Для поиска следов наркотических средств, психотропных, сильнодействующих или ядовитых веществ используется специальный комплект, в который входят аэрозоли Coco-Test, Herosol, Cannabisspray, Methest, Barbitec и индикаторная бумага⁶⁰⁶.

⁶⁰³ Таможенный кодекс Таможенного союза / Собрание законодательства РФ, 13.12.2010, №50, ст. 6615.

⁶⁰⁴ Приказ Министерства транспорта РФ (Минтранс России) от 25.07.2007 г. № 104 / Российская газета, № 180, 17.08.2007.

⁶⁰⁵ Аленин, А.П. Подготовка к осмотру места происшествия по делам, относящимся к незаконному обороту наркотических средств / Наркоконтроль, 2006, №1.

⁶⁰⁶ Специальный комплект включает портативный ультравысокочувствительный детектор наркотических средств фирмы «Securites GmbI», портативный электронный модуль и

В силу особенностей физических свойств радиоактивных материалов, эффективное решение задач противодействия их незаконного оборота невозможно без специального приборного оснащения. Основной метод дистанционного обнаружения ядерных материалов (ЯМ) или радиоактивных веществ (РВ) предусматривает регистрацию радиационного излучения скрытого источника с помощью специальных средств измерений ионизирующих излучений. Можно выделить три задачи в понятии обнаружения: собственно обнаружение факта наличия вещества, локализация места закладки и диагностика вещества.

Проведенные исследования⁶⁰⁷ позволили определить три основных вида необходимых приборов:

- портативные приборы наиболее часто применяются для оценки подозрительных объектов. Основные характеристики: автономность, стойкость к внешним воздействиям. Портативные приборы не требуют особой подготовки и обслуживания, что позволяет не привлекать специалистов для их использования;
- ручные и мобильные приборы применяются для диагностики радиоактивных материалов по характерным признакам, а также для проведения исследования на месте. Такие приборы используются, как правило, специалистами. Они имеют высокую чувствительность, которая позволяет обнаруживать слабые поля излучения от низко активных источников или от хорошо экранированных радиоактивных материалов на большом расстоянии;
- стационарная контрольная аппаратура применяется для контроля непрерывного потока людей, багажа и транспорта на пограничных контрольных пунктах, дорожных контрольных постах, в аэропортах, вокзалах, портах.

иммуносенсор в виде пластиковых карт и др.; компактные газовые хроматографы. Кроме того, в России и за рубежом созданы приборы – «детекторы запаха» «Пурга» (Россия, МГУ), «Супернос» (Astrophysics' research limited), позволяющие анализировать состав воздуха с поверхности багажа.

⁶⁰⁷ Никифоров, Н.В. Технические методы противодействия незаконному обороту ядерных материалов, радиоактивных и взрывчатых веществ / <http://library.mephi.ru/data/scientific-sessions/1998/1/329.html>

Кроме того, современные технологии позволяют создавать высокочувствительные портативные и мобильные приборы, обеспечивающие возможность скрытного обнаружения радиоактивных материалов, в т.ч. в людских и транспортных потоках.

Поиск радиоактивных веществ осуществляется с использованием приборов⁶⁰⁸ для контроля радиоактивного загрязнения, внесенных в Госреестр средств измерений РФ⁶⁰⁹.

В литературе технические средства, используемые при проведении следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий и административного контроля (надзора), именуется по-разному. Наиболее часто встречается термин «технико-криминалистические средства»⁶¹⁰, «криминалистические средства»⁶¹¹, «научно-технические средства»⁶¹² и др. Законодатель поставил точку в вопросах терминологии и отнес все средства, используемые в расследовании преступлений, к техническим. Между тем, вряд ли можно назвать техническими, например, дактилоскопические порошки, средства закрепления и изъятия следов (силиконовые пасты, гипс, пластилин), химические средства выявления следов биологических жидкостей. Представляется, что термин «специальные средства» более точно указывает на цели применения средств – обнаружение, фиксацию и изъятие следов преступления и другой криминалистически значимой информации.

Специальные средства, используемые для выявления следовой информации о преступлениях, совершенных с использованием веществ, опасных для здоровья, могут быть классифицированы по разным основаниям.

⁶⁰⁸ Для этих целей, например, разработаны:

система обнаружения делящихся и радиоактивных материалов типа «Янтарь» с детекторами гамма- и нейтронного излучения;

поисковый прибор радиационного контроля типа РМ1401 нейтронного излучения; спектрометр со сцинтилляционным детектором СКС-50 (М).

⁶⁰⁹ Приказ ФТС РФ от 21.12.2010, № 2509 «Об утверждении перечня и порядка применения технических средств таможенного контроля в таможенных органах РФ» / Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», № 14, 04.04.2011

⁶¹⁰ Карлов, В.Я. Использование криминалистической техники в расследовании преступлений: науч.-практ. пособие. – М., 2006.

⁶¹¹ Зинин, А.М. Криминалист в следственных действиях. – М, 2004.

⁶¹² Хрусталева, В.Н., Трубицын, Р.Ю. Участие специалиста-криминалиста в следственных действиях. – СПб., 2003, с.115.

В.Н. Хрусталева и Р.Ю. Трубицын к категории средств, используемых при осмотре места происшествия, относят средства получения ориентирующей и справочной информации⁶¹³. Не согласимся с мнением авторов, объединивших в одну категорию специальные средства, имеющие различное назначение в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений. Средства, применяемые при проведении процессуальных действий в уголовном процессе, используются с целью собирания доказательств и относятся к той части процесса доказывания, которая включает в себя производство дознавателем, следователем и судом предусмотренных законом следственных и судебных действий (ч. 1 ст. 86 УПК), направленных на обнаружение относимых к делу данных, их рассмотрение и сохранение. Специальные средства получения ориентирующей и справочной информации имеют целью лишь обнаружение возможного источника информации, при этом лицо, их применяющее, не имеет процессуального статуса.

При осуществлении специалистами административных процедур нередко возникает необходимость отбора проб или образцов. Эту процедуру, например, регламентирует ст. 144 «Таможенного кодекса Таможенного союза», в соответствии с которой должностные лица таможенных органов отбирают пробы и образцы товаров для проведения таможенной экспертизы.

Большинство нормативных правовых актов, регламентирующих порядок и особенности административных процедур по контролю и надзору в сфере оборота опасных для здоровья веществ, не предусматривают возможность и порядок отбора образцов продукции, проб обследования объектов окружающей среды и объектов производственной среды для проведения их исследований, испытаний, не предусмотрено также проведение исследований и экспертиз. Вместе с тем, такая возможность косвенно подтверждается указанием на необходимость составления протоколов при отборе проб и образцов⁶¹⁴, а также декларацией продления сроков проверки в связи с необходимостью проведения

⁶¹³ Хрусталева, В.Н., Трубицын, Р.Ю. Участие специалиста-криминалиста в следственных действиях. – СПб., 2003, с.116

⁶¹⁴ См. п. 4. Ст. 15 ФЗ № 294-ФЗ от 26.12.2008г. «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» / Собрание законодательства РФ, 29.12.2008, № 52 (ч. 1), ст.6249.

сложных и (или) длительных исследований, испытаний, специальных экспертиз⁶¹⁵. Аналогичные указания содержатся в административном регламенте ФСКН России, регламентирующем исполнение государственной функции по проведению проверок при осуществлении государственного контроля (надзора) в сфере деятельности, связанной с оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ»⁶¹⁶. В Приказе ФТС России от 25.02.2011, № 396 в качестве документа, фиксирующего ход и результаты отбора проб и образцов, указано, что лицо таможенного органа оформляет акт отбора проб и образцов в двух экземплярах⁶¹⁷.

Взятие пробы вещества при осуществлении административных процедур необходимо для установления состава вещества, являющегося предметом преступления или правонарушения, и отнесения его к категории контролируемых. При этом масса вещества, если это влияет на квалификацию преступления, должна быть зафиксирована в соответствующем документе, что позволит, во-первых, сохранить значительную часть первоначально изъятого вещества в неизменном виде, во-вторых, исключить доступ к первоначальному веществу без участия понятых, в-третьих, в случае необходимости сравнить при производстве экспертизы первоначально изъятое вещество и вещество, направленное на исследование.

Порядок отбора проб и образцов в нормативных правовых документах регламентирован неоднозначно. Так, ФЗ от 26.12.2008, № 294-ФЗ запрещает отбирать образцы продукции, пробы обследования объектов окружающей среды и объектов производственной среды для проведения их исследований, испытаний, измерений без оформления протоколов об отборе указанных образцов, проб по установленной форме и в количестве, превышающем нормы, установленные национальными стандартами, правилами отбора образцов, проб и методами их исследований, испытаний, измерений, техническими регламентами или действующими до дня их вступления в силу иными нормативными

⁶¹⁵ См. п. 3. Ст. 13 указ. З-на.

⁶¹⁶ См. п. 20.5 Указ. Приказа.

⁶¹⁷ См. раздел II указ. Приказа.

техническими документами и правилами и методами исследований, испытаний, измерений⁶¹⁸.

Более детально регламентирован порядок отбора проб и образцов товаров при осуществлении таможенного контроля. Так, в ч. 2 ст. 144 «Таможенного кодекса Таможенного союза» установлено, что пробы и образцы товаров отбираются в минимальных количествах, обеспечивающих возможность их исследования. Для проведения таможенной экспертизы порядок взятия проб и образцов товаров определен Приказом ФТС России от 25.02.2011, № 396 (вместе с «Порядком отбора проб и образцов товаров для проведения таможенной экспертизы и приостановления срока проведения таможенной экспертизы»)⁶¹⁹. Имеют также место методические рекомендации о назначении экспертиз должностными лицами таможенных органов, которые предусматривают возможность направления на экспертное исследование проб и образцов, в том числе и по уголовным делам⁶²⁰. Несмотря на это, А.В. Нестеров отмечает, что таможенные органы проигрывают дела в арбитражном суде по причинам процессуальных и процедурных ошибок при взятии проб (образцов) товаров⁶²¹.

Как было показано выше, опасные для здоровья вещества подлежат контролю. Так, согласно Приказу Минздравсоцразвития РФ № 785 от 14.12.2005 все наркотические средства, психотропные и сильнодействующие вещества подлежат предметно-количественному учету в аптечных учреждениях (организациях), организациях оптовой торговли лекарственными средствами, лечебно-профилактических учреждениях и частнопрактикующими врачами⁶²². В

⁶¹⁸ См. п. 4 ст. 15 Указ. З-на.

⁶¹⁹ Приказ ФТС России от 25.02.2011 № 396 (ред. от 08.11.2012) «Об утверждении формы решения о назначении таможенной экспертизы, формы заключения таможенного эксперта (эксперта), порядка отбора проб и образцов товаров для проведения таможенной экспертизы и приостановления срока проведения таможенной экспертизы» (вместе с «Порядком отбора проб и образцов товаров для проведения таможенной экспертизы и приостановления срока проведения таможенной экспертизы») (Зарегистрировано в Минюсте России 15.04.2011 №20509) / Российская газета, № 87, 22.04.2011.

⁶²⁰ Письмо Федеральной таможенной службы от 18 апреля 2006 г., № 01-06/13167 «О методических рекомендациях» / Таможенные ведомости, 2006 г., № 7.

⁶²¹ Нестеров, А.В. Проблема взятия проб (образцов) товаров в таможенных целях / Вестник Российской таможенной академии. – №3, 2009, с. 84-89.

⁶²² Приказ Минздравсоцразвития РФ от 14.12.2005, № 785 (ред. от 06.08.2007) «О Порядке отпуска лекарственных средств» (зарегистрировано в Минюсте РФ 16.01.2006, № 7353) / Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, № 5, 30.01.2006.

то же время Административный регламент ФСКН России по исполнению государственной функции по проведению проверок при осуществлении государственного контроля (надзора) в сфере деятельности, связанной с оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, не содержит никаких указаний о возможных количествах отбираемых проб и образцов.

Диссертант полагает, что административные регламенты осуществления контроля и надзора за оборотом опасных для здоровья веществ должны содержать право должностного лица отбирать пробы веществ и образцы товаров для случаев, если требуется производство экспертиз. В этих целях диссертантом предлагается дополнить ст. 14 ФЗ № 294-ФЗ от 26.12.2008г. «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», а также иные нормативные правовые акты, регламентирующие осуществление контроля и надзора за оборотом опасных для здоровья веществ следующим положением: «Органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля вправе отбирать образцы продукции, пробы обследования объектов окружающей среды и объектов производственной среды для проведения их исследований, испытаний, измерений и экспертиз». Порядок отбора проб контролируемых веществ, по мнению диссертанта, должен содержать указание на количественные характеристики отбираемых проб и образцов.

Если правоприменитель обладает соответствующими знаниями, он может применить технические средства или произвести отбор проб самостоятельно, однако в большинстве случаев, в целях оказания содействия должностному лицу, приглашаются специальные субъекты. Они применяют специальные средства и методы по согласованию с правоприменителем, по его указанию или разрешению. Так, в соответствии со ст. 101, 102 «Таможенного кодекса Таможенного союза» в необходимых случаях для участия в совершении конкретных действий при проведении таможенного контроля может быть привлечен не заинтересованный в результатах таких действий специалист⁶²³.

⁶²³ Таможенный кодекс Таможенного союза / Собрание законодательства РФ, 13.12.2010, №50, ст. 6615

В п.6 ст. 12 ФЗ № 294-ФЗ от 26.12.2008 г. установлено, что должностные лица привлекают к проведению выездной проверки юридического лица, индивидуального предпринимателя экспертов, экспертные организации, не состоящие в гражданско-правовых и трудовых отношениях с юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, в отношении которых проводится проверка, и не являющиеся аффилированными лицами проверяемых лиц. В то же время порядок проведения документальных проверок такого указания не содержит.

Возможность участия в административной процедуре экспертов, представителей экспертных организаций предусмотрена и другими нормативными документами, регламентирующими административный контроль и надзор, в ходе которых могут быть выявлены и пресечены преступления, связанные с опасными для здоровья веществами⁶²⁴.

В качестве экспертов и экспертных организаций, в соответствии с указанным законом, признаются граждане, имеющие специальные знания, опыт в соответствующей сфере науки, техники, хозяйственной деятельности, и организации, аккредитованные в установленном Правительством РФ порядке в соответствующей сфере науки, техники, хозяйственной деятельности⁶²⁵. В

⁶²⁴ См., например, Приказ Министерства природных ресурсов и экологии РФ № 191 от 29.06.2012 г. «Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой по надзору в сфере природопользования государственной функции по осуществлению федерального государственного экологического надзора» / Российская газета от 23.01.013 г.; Приказ Ростехнадзора от 15.12.2011 г., № 703 «Об утверждении Административного регламента по исполнению Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору государственной функции по осуществлению контроля и надзора за физической защитой ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения, ядерных материалов и радиоактивных веществ, за системами единого государственного учета и контроля ядерных материалов, радиоактивных веществ, радиоактивных отходов» / Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, № 33, 13.08.2012; Постановление Правительства РФ от 30.07.2004, №400 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования и внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 22 июля 2004 г. № 370» / Собрание законодательства РФ, 09.08.2004, № 32, ст. 3347; Приказ ФСКН России от 2.11.2011 г., № 468 «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков по исполнению государственной функции по проведению проверок при осуществлении государственного контроля (надзора) в сфере деятельности, связанной с оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ»

ИА«ГАРАНТ»: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12092126/#12092126#ixzz2tljvYIOS>

⁶²⁵ П.7 ст. 2. Указ. 3-на.

Приказе Ростехнадзора № 248 от 7.06.2013г. указано, что к проведению проверок привлекаются представители экспертных организаций и независимые эксперты. В этом же документе предусмотрена возможность привлечения должностными лицами инспекторов и специалистов Ростехнадзора с опытом надзорной практики на ядерных установках различного типа⁶²⁶.

Таким образом, в нормативных документах регламентация участия в административных процедурах сведущих лиц носит фрагментарный характер, отсутствует порядок их привлечения, а также терминологическое единообразие. В связи с этим целесообразным представляется унифицировать терминологию, порядок и функции участия сведущих лиц в административных действиях, включив соответствующие нормы в законодательные и иные нормативные правовые акты.

Требования к компетентности граждан и организаций в соответствующей сфере науки, техники и хозяйственной деятельности для участия в проведении мероприятий по контролю устанавливается постановлением Правительства РФ №689 от 20.08.2009г. В соответствии с данным документом, гражданин или организация признается компетентной для осуществления мероприятий по контролю, если гражданин имеет среднее или высшее профессиональное образование, а в штате организации состоят не менее пяти таких специалистов⁶²⁷.

Формой использования специальных знаний в административных процедурах, направленных, в частности, на выявление преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, является и производство экспертиз⁶²⁸.

⁶²⁶ Приказ Ростехнадзора от 7.06.2013 г., № 248 «Об утверждении Административного регламента по исполнению Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору государственной функции по федеральному государственному надзору в области использования атомной энергии» / Российская газета, №6151 от 9.03.2013 г.

⁶²⁷ Постановление Правительства РФ от 20.08.2009, № 689 «Об утверждении Правил аккредитации граждан и организаций, привлекаемых органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля к проведению мероприятий по контролю» / Собрание законодательства РФ, 31.08.2009, № 35, ст. 4241.

⁶²⁸ См., например, Приказ ФСКН России № 468 от 2.11.2011 г. «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков по исполнению государственной функции по проведению проверок при осуществлении государственного контроля (надзора) в сфере деятельности, связанной с оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ» ИА«ГАРАНТ»: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12092126/#12092126#ixzz2tljvYIOS> /; Приказ

Следует отметить, что в нормативных правовых актах специальные исследования, которые проводятся при осуществлении административных процедур, именуются по-разному: исследования, испытания, экспертизы, анализы и оценки⁶²⁹. Определения и регламенты указанных процедур отсутствуют, за исключением назначения и производства таможенной экспертизы. Так, согласно ст. 137 Таможенного кодекса Таможенного союза, таможенная экспертиза представляет собой организацию и проведение исследований, осуществляемых таможенными экспертами и (или) иными экспертами с использованием специальных и (или) научных познаний для решения задач в области таможенного регулирования. Оценивая данное

Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 29.06.2012 г., № 191 «Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой по надзору в сфере природопользования государственной функции по осуществлению федерального государственного экологического надзора» / Российская газета от 23.01.2013г.; Приказ Ростехнадзора № 703 от 15.12.2011 г. «Об утверждении Административного регламента по исполнению Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору государственной функции по осуществлению контроля и надзора за физической защитой ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения, ядерных материалов и радиоактивных веществ, за системами единого государственного учета и контроля ядерных материалов, радиоактивных веществ, радиоактивных отходов» / Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, № 33, 13.08.2012; Постановление Правительства РФ № 400 от 30.07.2004 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования и внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 22.07.2004 г., № 370» / Собрание законодательства РФ, 09.08.2004, № 32, ст. 3347; Глава 20 «Таможенный кодекс Таможенного союза» / Собрание законодательства РФ, 13.12.2010, № 50, ст. 6615;

⁶²⁹ФЗ № 294-ФЗ от 26.12.2008 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» / Собрание законодательства РФ, 29.12.2008, № 52 (ч. 1), ст. 6249; Приказ ФСКН России № 468 от 2.11.2011 г. «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков по исполнению государственной функции по проведению проверок при осуществлении государственного контроля (надзора) в сфере деятельности, связанной с оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ» ИА
«ГАРАНТ»: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12092126/#12092126#ixzz2tljvYIOS> /; Приказ Ростехнадзора № 703 от 15.12.2011 г. «Об утверждении Административного регламента по исполнению Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору государственной функции по осуществлению контроля и надзора за физической защитой ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения, ядерных материалов и радиоактивных веществ, за системами единого государственного учета и контроля ядерных материалов, радиоактивных веществ, радиоактивных отходов» / Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, № 33, 13.08.2012.

положение, следует отметить противопоставление специальных и научных знаний, что противоречит мнению большинства ученых⁶³⁰.

Во многих нормативных правовых актах, регламентирующих государственный контроль и надзор, имеются только косвенные упоминания о производстве экспертиз, в то время как такое действие отсутствует в регламентах административных процедур⁶³¹. Не ясно также, иницируется ли производство экспертизы должностными лицами, осуществляющими административные процедуры, или экспертизы проводятся по решению участвующих экспертов. В связи с этим диссертант полагает целесообразным ст. 14 ФЗ № 294-ФЗ от 26.12.2008г., а также в иные нормативные правовые акты, регламентирующие осуществление контроля и надзора за оборотом опасных для здоровья веществ, дополнить следующим положением: «Должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля по собственной инициативе или по просьбе руководителя, иного должностного лица или уполномоченного представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя, его уполномоченного представителя вправе назначить экспертизу».

По мнению ряда авторов, необходимо выделять и процедуру назначения и проведения исследования проб (образцов) товаров в таможенных целях при осуществлении таможенного контроля, т.к. данные исследования могут проводить не только должностные лица таможенных органов, но и декларанты⁶³².

Анализ мнений авторов, а также законодательных и иных нормативных правовых актов позволяет заключить, что экспертизы, производимые в процессе

⁶³⁰ См., например, Зуев, Е.И. Непроцессуальная помощь сотрудника криминалистического подразделения следователю. М.: 1975. С. 89; Россинская Е.Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». М.: Право и закон. 2002. С. 15; Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза: Курс общей теории. – М., 2006.

⁶³¹ См., например, Приказ ФСКН России № 468 от 2.11.2011г. «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков по исполнению государственной функции по проведению проверок при осуществлении государственного контроля (надзора) в сфере деятельности, связанной с оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ» ИА «ГАРАНТ»: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12092126/#12092126#ixzz2tljvYIOS/>

⁶³² См., например, Андреева, Е. И. О правовом регулировании таможенной экспертизы в таможенном союзе / Бизнес в законе, № 4, 2010, с. 36-40.

исполнения административно-контрольных функций, могут быть как судебными, так и несудебными⁶³³. Несудебные экспертизы проводятся в процессе осуществления административных действий, судебные - при производстве по делам об административных правонарушениях, в случае выявления в ходе проведения проверки нарушений обязательных требований, установленных нормативными правовыми актами РФ.

В то же время неоднозначным является значение информации, полученной в результате экспертиз, производимых в процессе административных действий. Так, например, ст. 171 ФЗ № 311-ФЗ от 27.11.2010г. допускает использование в качестве доказательств по уголовным, гражданским делам и делам об административных правонарушениях результатов проведения таможенного контроля⁶³⁴, в числе которых указана и таможенная экспертиза.

Н.П. Фесенко отмечает, что экспертизы, проводимые на этапе таможенного контроля, и экспертизы, назначаемые по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела, фактически ничем не отличаются. При этом автор, вероятно, имеет в виду методические подходы, в связи с чем предлагает уравнивать с точки зрения доказательственного значения экспертизы, выполняемые согласно ТК РФ при осуществлении операций таможенного контроля, с судебными экспертизами, проводимыми по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела⁶³⁵.

Диссертант не поддерживает точку зрения автора и полагает, что имеются существенные различия в порядке назначения и производства судебных и несудебных таможенных экспертиз. В первую очередь следует отметить, что в законе отсутствует указание на характер ответственности за дачу заведомо ложного заключения при назначении таможенной экспертизы. Как следует из Решения Комиссии таможенного союза ЕврАзЭС №258 от 20.05.2010г., эксперт

⁶³³ См., например, Фесенко, Н. П. Использование специальных знаний в производстве о таможенных правонарушениях и преступлениях: автореф. дисс. кюн, Воронеж, 2008, 189с.

⁶³⁴ ФЗ № 311-ФЗ от 27.11.2010 г. «О таможенном регулировании в РФ» / Собрание законодательства РФ, 29.11.2010, № 48, ст. 6252.

⁶³⁵ Фесенко, Н. П. Использование специальных знаний в производстве о таможенных правонарушениях и преступлениях: автореф. дисс. кюн, Воронеж, 2008, 189с.

в заключении делает отметку о предупреждении об административной или уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения⁶³⁶.

Во-вторых, имеется норма, позволяющая эксперту по собственной инициативе привлекать к производству экспертизы других экспертов, что нарушает права декларанта или другого лица, имеющего полномочия в отношении товаров.

Отсутствие прав юридических и физических лиц при назначении экспертиз, а также какого-либо порядка назначения и производства экспертиз, проводимых при осуществлении административно-контрольных функций иными органами исполнительной власти, не позволяет рассматривать такое заключение эксперта в качестве доказательства по уголовным, гражданским, арбитражным делам и делам об административных правонарушениях.

В целях унификации законодательства авторами высказываются предложения о необходимости Федерального закона «Об экспертизе», который бы охватывал как деятельность государственных, так и негосударственных экспертных учреждений и частных экспертов⁶³⁷.

Позволим себе не согласиться с высказанными предложениями о необходимости регламентации в одном законе как судебных, так и несудебных экспертиз. Это в первую очередь связано наличием процессуальной формы судебной экспертизы, которая несудебной экспертизе не свойственна.

Вместе с тем, безусловно, требует рассмотрения вопрос о возможности использования в доказывании данных несудебных экспертиз, которые произведены в связи с исполнением государственных функций по контролю (надзору) в сфере оборота опасных для здоровья веществ. Представляется, что может быть предусмотрена возможность использования в доказывании таких заключений экспертов, если отсутствуют возражения сторон.

Подводя итог рассмотрению вопросов использования специальных знаний в административной деятельности в целях выявления преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, можно отметить следующее.

⁶³⁶ Решение Комиссии таможенного союза ЕврАзЭС №258 от 20.05.2010г. «О порядке проведения таможенной экспертизы при проведении таможенного контроля»: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12076302/#12076302#ixzz2uL6jPJto>

⁶³⁷ Нестеров, А.В. Экспертное дело. – Ростов н/Д, 2003. – 352 с.

Должностные лица органов исполнительной власти, которые наделены функциями по административному контролю и надзору, осуществляют эту деятельность, применяя как свои специальные знания, так и знания сведущих лиц.

Формами использования специальных знаний должностных лиц, уполномоченных осуществлять государственный контроль (надзор) в сфере деятельности, связанной с опасными для здоровья веществами, являются проведение проверок и постоянный государственный контроль (надзор) на объектах повышенной опасности, в соответствии с действующими административными регламентами.

Использование специальных знаний заключается в применении технических средств и отборе проб и образцов продукции, проб обследования объектов окружающей среды и объектов производственной среды для проведения экспертиз. В связи с этим необходимо включить в административные регламенты осуществления контроля и надзора за оборотом опасных для здоровья веществ право должностного лица отбирать пробы веществ и образцы товаров для случаев, если требуется производство экспертиз. Предлагается также регламентировать порядок отбора проб контролируемых веществ, в который необходимо включить указание на количественные характеристики отбираемых проб и образцов.

В нормативных документах регламентация участия в административных процедурах сведущих лиц носит фрагментарный характер, отсутствует порядок их привлечения, а также терминологическое единообразие. В связи с этим диссертантом предлагается унифицировать терминологию, порядок и функции участия сведущих лиц в административных действиях, включив соответствующие нормы в законодательные и иные нормативные правовые акты.

ГЛАВА 4

**ПРИМЕНЕНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ СПЕЦИАЛИСТОМ ПРИ
ВЫЯВЛЕНИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С
ОПАСНЫМИ ДЛЯ ЗДОРОВЬЯ ВЕЩЕСТВАМИ****§ 4.1. Исследования предметов и документов при выявлении и
расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья
веществами**

Расследование преступлений, связанных опасными для здоровья веществами, как было показано ранее, невозможно без использования знаний сведущих лиц. Специальные знания используются в процессе расследования преступлений в процессуальных, так и непроцессуальных формах. Основанием дифференциации форм использования специальных знаний на процессуальные и непроцессуальные считается получение результата, имеющего доказательственное значение.

Вопросы дифференциации форм использования специальных знаний неоднократно поднимались в криминалистической литературе. Так, А.М. Зинин выделит процессуальную и непроцессуальную формы, которые в свою очередь подразделяет на виды⁶³⁸. Например, автор отмечает возможность осуществлять непроцессуальное использование специальных знаний в следующих видах: участие в оперативно-розыскных мероприятиях в качестве лиц, обладающих научно-техническими и иными специальными знаниями; проведение в лабораторных условиях исследования объектов, представляющих криминалистический интерес по поручению оперативного работника, а также по оперативным материалам, представленным в экспертно-криминалистическое подразделение; осуществление проверки вещественных доказательств по криминалистическим учетам; изготовление субъективных портретов, осуществляемое по заданиям оперативных работников, выполняемым в порядке служебного поручения; обучение приемам и методам работы со следами и

⁶³⁸ Зинин, А.М. Криминалист в следственных действиях: Учебно-практическое пособие. – М., 2004, с. 14.

обращению с новой криминалистической техникой, осуществляемое на занятиях со следователями в ходе их служебной подготовки.

Добавим к указанным формам также возможность осуществления проверки обнаруженных следов преступления по оперативно-розыскным учетам.

Основными процессуальными формами использования специальных знаний при расследовании преступлений, совершенных с использованием опасных для здоровья веществ, являются производство экспертизы и участие специалиста в процессуальных действиях для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии опасных для здоровья веществ и имеющих значение для дела предметов и документов. Кроме того, закон предусматривает такие функции специалиста, как участие в постановке вопросов эксперту и разъяснение сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. По мнению В.Ф.Орловой, оказание содействия в постановке вопросов эксперту процессуально никак не оформляется и никаких процессуальных прав и обязанностей не порождает. Что касается осуществления функции разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в профессиональную компетенцию специалиста, то, как отмечает автор, УПК не проясняет, в какой процессуальной форме это осуществляется. В качестве процессуальной формы указанной функции предлагается допрос специалиста в качестве сведущего свидетеля⁶³⁹.

В настоящее время в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности и при расследовании уголовных дел о преступлениях, связанных с опасными для здоровья веществами, широко практикуется проведение так называемых предварительных исследований, данные которых могут являться ориентирующей информацией в целях проведения расследования, а также служат основанием для возбуждения уголовного дела. Так, только в 2013 году сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений управления ФСКН по Московской области выполнено 3261 исследование (за аналогичный период предыдущего года (АППГ) – 3510 – 7,1%), что пропорционально динамике снижения общего количества возбужденных уголовных дел.

⁶³⁹ Комментарий к законодательству о судебной экспертизе. Уголовное, гражданское, арбитражное судопроизводство / Отв. ред. д.ю.н., проф. В.Ф. Орлова. – М: Норма, 2004. - 192с., с.30.

Исследования предметов, документов или веществ не указаны в УПК в качестве доказательств, однако специфика раскрытия и расследования преступлений, объективная сторона которых неразрывно связана с наличием опасных для здоровья веществ, обуславливает необходимость проведения исследований на последовательных стадиях уголовного процесса и в получении результата, имеющего доказательственное значение посредством судебно-экспертных исследований. При этом, как правило, требуется обосновать видоизменение или расхождение объекта, придать доказательственное значение полученной в ходе исследования невосполнимой информации. Например, квалифицирующим признаком по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков, может быть признано только количество наркотического средства, указанное в заключении эксперта, а не масса вещества, признанного наркотическим при проведении исследования. Вместе с тем, при расследовании данной категории преступлений именно первоначальный вес наркотического средства, установленный при производстве исследования, вменяется лицу в обвинительном заключении, а справка об исследовании приобщается к материалам уголовного дела.

При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов. Более того, в ФЗ №23-ФЗ от 04.03.2013 введена ст. 226.5, согласно которой дознаватель вправе не назначать судебную экспертизу по вопросам, ответы на которые содержатся в заключении специалиста по результатам исследования, проведенного в ходе проверки сообщения о преступлении.

Дискуссия по вопросам исследований объектов, являющихся потенциальными носителями информации, ведется достаточно давно. Авторы в основном отмечают непроцессуальный характер исследований⁶⁴⁰, их предварительный, либо экспрессный⁶⁴¹ характер. Другой точки зрения

⁶⁴⁰ Ищенко, П.П. Получение розыскной информации в ходе предварительного исследования следов преступления – М., 1994.

⁶⁴¹ Снетков, В.А. Основы деятельности специалиста экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел. – М., 2001. – с.52

придерживается С.М.Сырков, понимающий под предварительным исследованием «внепроцессуальное исследование обнаруженных материальных следов, проводимое в условиях осмотра на основе специальных познаний...»⁶⁴². Е.А. Логвинец и Н.П. Каторгина указывают на отсутствие в качестве объектов исследования вещества в ст. 144 УПК РФ⁶⁴³. В.Д. Корма отмечает, что в уголовно-процессуальном законодательстве не названы правовые основания для проведения предварительного исследования⁶⁴⁴.

Анализируя точки зрения авторов по вопросам производства исследований, следует отметить достаточно частое смешение процессуальных и непроцессуальных форм использования знаний сведущих лиц, а также процессуальных функций эксперта и специалиста. Так, исследования, проводимые в условиях осмотра – это процессуально регламентированные действия, направленные на выявление латентных следов, использование экспресс-тестов, обнаружение микрочастиц и т.д., то есть действия сведущего лица для оказания содействия следователю в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств. Таким сведущим лицом является специалист, который ведет техническое сопровождение действий следователя, а полученная при этом доказательственная информация исходит не от специалиста, а от иных объектов. Действия специалиста совершаются в рамках следственного действия, и их результаты фиксируются в соответствующем протоколе, т.е. имеют доказательственное значение. При этом в некоторых случаях проводятся и необходимые исследования веществ и предметов, результаты которых заносятся в протокол и могут служить основаниями для принятия определенных процессуальных решений, например о возбуждении уголовного дела, задержании лица или возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения.

⁶⁴² Сырков, С.М., Фефилатьев А.В. Проведение предварительных исследований материальных следов на месте происшествия. – М. – 1986. – с.6.

⁶⁴³ Логвинец, Е.А., Каторгина Н.П. Проблемы использования предварительных исследований в уголовном процессе на примере дел, связанных с незаконным оборотом наркотиков / Материалы VII Международной научно-практической конференции «Криминалистика и судебная экспертиза: наука, обучение, практика». - Санкт-Петербург, 2012, с. 349-354.

⁶⁴⁴ Корма, В.Д. Процессуальные и криминалистические аспекты назначения и проведения предварительных исследований / Материалы VII Международной научно-практической конференции «Криминалистика и судебная экспертиза: наука, обучение, практика». - Санкт-Петербург, 2012, с. 287-296.

Не вызывает возражений и такая форма оформления результатов исследования, проводимого в ходе следственного действия, как справка о методах и результатах исследования, подписанная специалистом и прилагаемая к протоколу. В.Д. Корма предлагает результаты предварительного исследования на месте происшествия (обыска) оформлять в виде заключения специалиста (типового бланка) по отдельным исследуемым следам, который заполняется в качестве приложения к протоколу⁶⁴⁵.

Необходимость проведения исследований, а не судебных экспертиз бывает продиктована короткими сроками принятия процессуальных решений. Так, сроки производства экспертиз составляют, как показывает практика, более 15 рабочих дней, в то время как срок задержания до избрания меры пресечения в виде заключения под стражу составляет 48 часов, который может быть продлен судом на срок не более 72 часов. При этом в соответствии с УПК РФ при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение. В практической деятельности при расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, одним из оснований принятия судом решения о заключении лица под стражу является наличие данных о незаконных действиях лица с веществом, подлежащим контролю. Исследование уголовных дел⁶⁴⁶ показало, что при принятии решения о заключении лица под стражу в 95% случаев наличие данных о составе изъятого у лица контролируемого вещества признается обязательным.

Несмотря на практику проведения исследований при производстве следственных действий, диссертант отмечает отсутствие прямого указания на такую возможность в УПК РФ (об этом подробнее см. §4.2).

Еще одна форма использования специальных знаний сведущего лица при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами – это исследования, которые проводятся на основании поручения

⁶⁴⁵ Корма, В.Д. Процессуальные и криминалистические аспекты назначения и проведения предварительных исследований / Материалы VII Международной научно-практической конференции «Криминалистика и судебная экспертиза: наука, обучение, практика». - Санкт-Петербург, 2012, с. 287-296.

⁶⁴⁶ См., например, материалы у.д. №21884, №70012.

оперативного сотрудника по методикам экспертного исследования соответствующих объектов. ФЗ № 144-ФЗ от 12.08.1995г. исследования предметов и документов отнесены к оперативно-розыскным мероприятиям.

Следует отметить непоследовательность законодателя в регламентации исследований предметов и документов. Так, ФЗ № 144-ФЗ от 12.08.1995г. не предусмотрено предупреждение лица, производящего исследование, об ответственности за дачу заведомо ложного заключения. С другой стороны, ФЗ от 4.03.2013г., № 23-ФЗ, ст. 144 УПК РФ дополнена частью 1.1, в которой указано на то, что лицам, участвующим в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении, разъясняются их права и обязанности, предусмотренные Кодексом. При этом субъектами назначения исследований не являются следователь и дознаватель. В связи с этим вопрос о том, кто предупреждает об ответственности сведущее лицо, производящее исследование, остается открытым.

Сведущее лицо, производящее исследование, не имеет процессуального статуса эксперта или специалиста, поскольку «эксперт» и «специалист» – это участники уголовно-процессуальной деятельности, и, чтобы приобрести соответствующий статус, должны быть привлечены в качестве таковых в установленном законом порядке для осуществления соответствующих процессуальных функций. В то же время исследования объектов, проводимые не в форме экспертизы, являются действием непроцессуальным, не существует и нормативных документов, определяющих субъектов, условия и порядок их проведения.

Исследование вещей, предметов и документов, проводимое в лабораторных условиях по поручению оперативного сотрудника в рамках оперативно-розыскных мероприятий – это полноценное исследование объектов, включающее все стадии и методы экспертного исследования, но не имеющее доказательственного значения. Сроки производства исследований, как правило, незначительны, но это связано не с уменьшением объема самих исследований, а с сокращением порядка изложения действий сведущего лица и оценки полученных результатов. Таким образом, исследования предметов и документов, осуществляемые в соответствии с ФЗ № 144-ФЗ от 12.08.1995г., представляют

собой одну из форм несудебных экспертиз. Вместе с тем имеются существенные особенности их производства по сравнению с несудебными экспертизами.

Во-первых, инициатором проведения исследования является сотрудник органа дознания.

Во-вторых, как указано в п. 2 ст. 7 ФЗ № 144-ФЗ от 12.08.1995г., исследования проводятся для целей уголовного производства, и на момент производства исследования уголовное дело возбуждено или имеются, как минимум, ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о преступлении⁶⁴⁷.

В-третьих, возможность производства исследований установлена ФЗ №144-ФЗ от 12.08.1995г., который закрепляет систему гарантий законности при проведении оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств, т.е. наряду с уголовно-процессуальным законом обеспечивает реализацию положений ст. 52 Конституции РФ, гарантирующей охрану прав потерпевших от преступлений и обеспечение им доступа к правосудию.

Данные о событии преступления, совершенного с использованием опасных для здоровья веществ, полученные в процессе исследований, широко используются в доказывании по уголовным делам⁶⁴⁸. При этом особое опасение вызывает то, что в период производства исследований с изъятыми веществами совершаются неконтролируемые действия, законность которых всецело зависит от ответственности и законопослушности сведущего лица.

⁶⁴⁷ Согласно ст. 7 ФЗ № 144-ФЗ от 12.08.1995г., основаниями производства оперативно-розыскных мероприятий являются: 1. Наличие возбужденного уголовного дела. 2. Ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о: 1) признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;

2) событиях или действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности РФ;

3) лицах, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда или уклоняющихся от уголовного наказания;

4) лицах, без вести пропавших, и об обнаружении неопознанных трупов.

⁶⁴⁸ См., например, у.д. №112281, №40072; №1116, 18982; №21414; №38516; №90040; №70412; №70499; №21884; №70012; №20663.

Отмечая реальные и прогнозируя потенциальные нарушения законодательства процессуалисты высказывали предложения после возбуждения уголовного дела запрашивать подтверждение выводов у лица, проводившего исследование, и предупреждать его об уголовной ответственности в протоколе приобщения материалов специального исследования к уголовному делу, а сами материалы рассматривать в качестве приложения к нему. Таким образом, как отмечали авторы, специальные исследования могут получить силу доказательств без формально дублирующих их экспертиз⁶⁴⁹. Подобная форма придания доказательственного значения результатам оперативно-розыскной деятельности существует в США. Так, пресечение преступлений и расследование до ареста в США осуществляется путем: осмотра места происшествия, изъятия и научного исследования предметов и документов, личного наблюдения, опроса и личного досмотра граждан, обыска (помещений, участков местности, салонов автомобилей), скрытого наблюдения, использования специальных служб, перехвата сообщений и иных форм контроля технических средств связи⁶⁵⁰.

Однако, в отличие от таких же розыскных действий органов предварительного расследования в российском уголовном процессе, в результате действий полицейских США не появляются судебные доказательства. На данной стадии действия полиции направлены на отыскание, обнаружение носителей доказательственной информации, которые будут впоследствии представлены в суд. Эта информация станет содержанием доказательств только в судебном заседании, например, после допроса офицера или эксперта в качестве свидетеля обвинения⁶⁵¹.

Точка зрения Н.П. Майлис, А.Ф. Волынского, Н.Н. Лысова заключается в том, чтобы расширить формы применения специальных знаний, для чего изменить правовую оценку результатов их применения. С этой целью предлагается придать справке специалиста статус источника доказательств,

⁶⁴⁹ См., например, Майлис, Н.П. Проблемы законодательного регулирования специалиста в уголовном судопроизводстве. – Сочи-Краснодар, 2002. – С.96-97. Пампушко И. П. Совершенствование правовых и организационных основ применения криминалистической техники в раскрытии преступлений. – М., 1996. – С. 17.

⁶⁵⁰ Criminal procedure and the constitution, leading supreme court cases and introductory text / By Jerold H. Israel, Yale Kamisar, Wayne R. LaFave. West publishing co. st. paul, minn., 1989. – С.5.

⁶⁵¹ Николайчик, В. М. Уголовный процесс США. – М., 1981, с. 29, 184.

равноценного с заключением эксперта, а для реализации указанных предложений дополнить ст. 164 и ст. 168 УПК РФ положением, предусматривающим право лица, производящего дознание, следователя, суда не только вызывать специалиста для участия в следственных действиях, но и поручать ему проведение предварительных специальных исследований и давать заключения по вопросам, поставленным перед ним⁶⁵². Такой опыт процессуального регулирования производства предварительных исследований также имеется в зарубежных странах. Например, в Румынии ст.112 УПК наряду с экспертизой допускается производство научно-технических исследований; § 136 УПК Венгрии позволяет использовать результаты исследований, проводимых до возбуждения уголовного дела, в качестве источников доказательств; ст.60 УПК Франции называет в качестве средства доказывания не только экспертизу, но и исследования специалистов. Категорически против подобных предложений высказывается Е.Р. Россинская⁶⁵³.

ФЗ № 23-ФЗ от 4.03.2013г. в ст. 144 УПК РФ внесены изменения, согласно которым при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, а также требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов. При этом в тексте статьи отсутствует указание на возможность исследования веществ, что при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, осуществляется обязательно. В связи с этим диссертант полагает необходимым предусмотреть в ст. 144 УПК РФ возможность производства исследований веществ.

Чтобы решить вопрос о необходимости и форме производства исследования или экспертизы, все проводимые исследования следует

⁶⁵² Майлис, Н.П. Проблемы законодательного регулирования специалиста в уголовном судопроизводстве. – Сочи-Краснодар, 2002. – С.96-97.

⁶⁵³ См., например, Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография / Е. Р. Россинская. 3-е изд., доп. 2013. – 736 с.

рассмотреть с точки зрения целей их проведения и актуальной значимости получаемой информации для расследования преступлений. Так, около 50% всех проводимых в настоящее время исследований осуществляются в целях поиска источников информации – проверки по следотекам; дактилокартотекам; сравнение следов, имеющихся в информационных массивах, и т.д. К этой же группе можно отнести исследования, проводимые в целях выявления латентных следов на предметах-носителях. Функции сведущего лица при этом сродни функциям специалиста в уголовно-процессуальном праве: оказание содействия в обнаружении, закреплении и изъятии следов преступления. Проведение исследований данной группы имеет целью обнаружение потенциального источника информации, установление его информационной значимости, а результаты исследований можно рассматривать как оказание содействия в раскрытии преступлений органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность.

Необходимость регламентирования результатов исследований, проводимых в ходе ОРМ, направленных на поиск источников информации, обусловлена возможной значимостью для расследования уголовного дела полученной в ходе исследования информации, а также отсутствием целесообразности или возможности дублирования полученных результатов в форме экспертизы. Например, при выполнении поручения следователя о розыске лица, совершившего преступление с использованием опасных для здоровья веществ, оперативный сотрудник может поручить специалисту проведение проверок обнаруженных следов по информационным массивам дактилокарт подучетных лиц или провести сравнение отпечатков пальцев рук лица, попавшего в поле зрения оперативного сотрудника, с картотекой следов рук, изъятых с мест различных происшествий на предмет совпадения. В случае обнаружения потенциального источника информации полученные данные могут быть проверены посредством проведения следственных действий и судебных экспертиз. Необходимость придания доказательственного значения проведенному исследованию при этом может быть обусловлена требованием суда установить легитимность обнаруженного в процессе исследования

источника информации, например, наличие законных оснований для помещения дактилокарты лица в базу данных оперативных учетов.

Если в задачу производства исследования входило обнаружение и закрепление латентных следов пальцев рук на предметах-носителях, то поиск следов в форме экспертизы, проводимой через значительный промежуток времени после изъятия и исследования, может быть неэффективным или вообще не дать результатов. Более того, проведение судебных экспертиз для решения подобных задач нецелесообразно, поскольку закон запрещает эксперту самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования. В то время как проведение исследований, направленных на поиск и закрепление информации о преступлении в ходе оперативно-розыскных мероприятий, которые могут проводиться даже по приостановленному уголовному делу, оказывается наиболее предпочтительным.

Полученные в результате проведенных исследований следы могут быть использованы в доказывании после проверки соблюдения установленных Законом об ОРД правил проведения оперативно-розыскных мероприятий и приобщения в установленном порядке к материалам уголовного дела. Еще раз отметим, что возможность приобщения результатов исследований в качестве иных документов может относиться только к тем исследованиям, в результате которых не устанавливаются обстоятельства, подлежащие доказыванию по данному уголовному делу. Таким образом, в случае необходимости, справка об исследовании может получить статус доказательства посредством истребования или представления и приобщения к материалам уголовного дела в качестве иных документов; следы и предметы, обнаруженные посредством проведения исследования могут быть осмотрены следователем (дознавателем) и приобщены в качестве вещественных доказательств. Следователем, дознавателем, судом могут быть проведены следственные или судебные действия по проверке представленных доказательств (предметов и документов), которые не преобразуют их процессуальной формы, а лишь подтверждают или опровергают содержащуюся в них информацию посредством получения новых доказательств.

Другая ситуация складывается с исследованиями, проводимыми в целях выяснения обстоятельств преступления до возбуждения уголовного дела, если

результаты исследований представляют собой основания к возбуждению уголовного дела, то есть содержат указание на признаки преступления. Например, обязательным считается проведение исследований в целях установления вида и количества опасного для здоровья вещества, являющегося предметом преступления. При этом информация, полученная в процессе проведения исследований, как правило, является невосполнимой и влияет на квалификацию преступления. Следует отметить, что претензии к проведенному исследованию и к документу об исследовании, не лишены оснований. Так, В.А.Лазарева отмечает, что практика производства исследований и последующего дублирования их в форме экспертизы порождает сразу два порочных доказательства⁶⁵⁴. Отражающая предварительное исследование справка эксперта не обладает гарантиями достоверности, так как составлена лицом, не несущим уголовную ответственность за дачу заведомо ложного заключения. Заключение эксперта составлено лицом, которое несет такую ответственность, однако в основе выводов эксперта лежит исследование объектов, которые могли быть видоизменены, уничтожены и т.д.

В связи с этим, если имеет место необходимость получения данных, свидетельствующих о наличии признаков преступления, целесообразным представляется назначать судебные экспертизы до возбуждения уголовного дела, если их производство не ущемляет законных прав и интересов граждан.

Вопрос о возможности использования в доказывании данных несудебных экспертиз также требует рассмотрения.

В настоящее время все проводимые в практической деятельности экспертизы могут быть классифицированы следующим образом:

- по субъекту проведения: государственная (ведомственная) и частная. Частная несудебная экспертиза проводится на договорной основе, как правило, в каком-то судебно-экспертном учреждении. Государственная (ведомственная) экспертиза проводится для нужд определенного ведомства⁶⁵⁵.

⁶⁵⁴ Лазарева, В.А. Проблемы доказывания в современном уголовном процессе России: учебное пособие. – Самара, 2007, с. 154.

⁶⁵⁵ Орлов, Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М., 2005, с 40-42.

- по наличию процессуальной формы назначения, проведения и оформления результатов: судебные экспертизы, экспертизы, регламентированные ведомственными нормативными актами, нерегламентированные экспертизы.

Судебные экспертизы классифицируются также по иным основаниям (по количеству экспертов, последовательности проведения и др.)⁶⁵⁶.

Как отмечает Т.В. Сахнова, несудебная экспертиза попадает под родовые признаки специального исследования, характерные и для судебной экспертизы. Однако результаты несудебного специального исследования не могут быть уравнены по своему процессуальному статусу с заключением эксперта как судебным доказательством: конституирующим для заключения эксперта является процессуальная форма, которая несудебной экспертизе и ее результатам не свойственна. Поэтому использование результатов несудебной экспертизы в доказательственных целях подлежит самостоятельной процессуальной регламентации. Применительно к гражданскому процессу Т.В. Сахновой предложены конкретные алгоритмы законодательной регламентации несудебной экспертизы: «... можно было бы различать инициативную (по воле стороны или сторон) и обязательную (ведомственную) несудебную экспертизу. В первом случае результаты экспертизы могли бы оцениваться только вкупе с объяснениями стороны...; во втором – могли бы иметь самостоятельное доказательственное значение»⁶⁵⁷.

В практике выявления, раскрытия и расследования преступлений, совершенных с использованием опасных для здоровья веществ, органы дознания сталкиваются с проблемами использования в доказывании данных судебных экспертиз, но проведенных в соответствии не с уголовно-процессуальным кодексом, а с иным законом, регламентирующим их производство, например, КоАП. Так, в деятельности ФСКН России бывают ситуации, когда в рамках административного производства возникает необходимость в проведении судебной экспертизы с целью установления количества наркотического

⁶⁵⁶ Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография. 3-е изд., доп. М., 2013. – 736 с., с.122.

⁶⁵⁷ Сахнова, Т.В. Институт судебной экспертизы в системе доказательственного права / Материалы международной науч.-практ. конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях. М., 2007, с.37-38.

средства, находящегося в незаконном хранении. Разграничивает административное правонарушение, предусмотренное ст. 6.8 КоАП, и преступное деяние, предусмотренное ч.1 ст. 228 УК, размер наркотического средства или психотропного вещества. В случае, если количество наркотического средства составляет крупный размер, судебная экспертиза, проведенная в соответствии с КоАП, будет являться основанием для возбуждения уголовного дела. В то же время для получения результата, имеющего доказательственное значение, требуется проведение судебной экспертизы в порядке, предусмотренном УПК. Таким образом, данные судебной экспертизы, проведенной в соответствии с КоАП, не могут быть использованы в доказывании по уголовному делу.

Такая позиция законодателя представляется не отвечающей потребностям практики в отправлении своевременного и справедливого правосудия по уголовным делам о преступлениях, связанных с опасными для здоровья веществами. Производство судебных экспертиз во всех формах судопроизводства, обусловленное необходимостью применения специальных знаний, по-видимому, должно регламентироваться специальным законом – то есть законом о судебно-экспертной деятельности. Регламентация при этом должна касаться процедуры принятия экспертом экспертизы к своему производству, допустимости методов и средств исследования, порядка изложения данных, структуры экспертного заключения. Детализироваться указанные нормы могут применительно к определенным процессуальным формам судопроизводства. Более того, во всех формах судопроизводства должна быть предусмотрена возможность использования данных судебных экспертиз, проведенных в соответствии с законом о судебно-экспертной деятельности. Такой порядок мог бы предусматривать формальный процесс подтверждения или не подтверждения экспертом данных произведенной экспертизы после предупреждения о соответствующей ответственности. В процессуальных же нормах, как представляется, должны регламентироваться лишь порядок назначения и оценки судебной экспертизы. При этом ответственность судебного эксперта за заведомо ложное заключение должна быть предусмотрена единая для всех форм судопроизводства.

Подтверждает позицию диссертанта мнение ученых о том, что «производство судебной экспертизы следственным действием не является – это деятельность эксперта, а не следователя, являющегося обязательным субъектом следственных действий»⁶⁵⁸. Судебная экспертиза как процессуальная форма использования специальных знаний в судопроизводстве предполагает сочетание следственной и экспертной деятельности. Следственная деятельность заключается в подготовке и назначении судебной экспертизы и таком процессуальном действии, как получение образцов для сравнительного исследования (ст. 202 УПК РФ), экспертная деятельность – в самом производстве экспертного исследования, которое служит определяющим признаком экспертизы: без исследования нет экспертизы вообще.

Отметим также, что предложенный порядок придания доказательственного значения данным несудебных экспертиз и судебных экспертиз, проведенных в соответствии с иным процессуальным законодательством, может касаться только производства экспертных исследований, не связанных с ущемлением законных прав и интересов граждан.

Таким образом, диссертантом изучены виды исследований, производимых при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, предложена их классификация и определена целесообразность производства исследований для установления различных обстоятельств.

§ 4.2. Участие специалиста в производстве следственных действий при расследовании преступлений, связанных опасными для здоровья с веществами

Одной из основных форм использования специальных знаний сведущего лица при расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, является участие специалиста в процессуальных действиях. Так, в 2012 году сведущие лица принимали участие в 723 оперативно-розыскных

⁶⁵⁸ Белкин, А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. - Норма, 2005.

мероприятиях, проводимых управлением по Московской области ФСКН России (АППГ – 390, + 85,3%) и в 209 следственных действиях (АППГ – 200, + 4,5%), в том числе в 447 оперативно-розыскных мероприятиях с изъятием объектов и следов рук (АППГ -283, +57,9%) и в 142 следственных действиях (АППГ – 138, +2,9%). Передвижная криминалистическая лаборатория использовалась 65 раз (АППГ – 50, + 30%). Согласно исследованию, проведенному А.В. Куликовым и А.А. Новиковым, 94,7% опрошенных сотрудников следствия и дознания показали, что они пользуются разъяснениями специалистов практически по каждому уголовному делу⁶⁵⁹.

Участие специалиста в производстве процессуальных действий рассматривается с различных точек зрения. Цели привлечения специалиста к участию в производстве следственных действий с точки зрения большинства авторов совпадают с указанными в процессуальном законодательстве: содействие в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применение технических средств, постановка вопросов эксперту, разъяснение сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию⁶⁶⁰. Некоторые авторы рассматривают данные цели в качестве обязанностей специалиста⁶⁶¹.

Гораздо более широко функции специалиста-криминалиста рассматривают В.Н. Хрусталева и Р.Ю. Трубицын⁶⁶², которые указывают на наличие организационно-методической помощи, оказываемой специалистами-криминалистами, к задачам которой относятся: координация действий

⁶⁵⁹ Куликов, А.В., Новиков, А.А. Об обязательном привлечении специалиста к расследованию преступлений / Адвокатская практика, 2007, №5; Орлов, Ю.К. Специалист – это сведущее лицо, не заинтересованное в исходе дела / Российская юстиция, № 4, 2003;

⁶⁶⁰ См., например, Теория судебной экспертизы: учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин; под ред. Россинской. – М.: Норма, 2011; Зинин А.М. Участие специалиста в процессуальных действиях: учебник. – М.: Проспект, 2011; Орлов, Ю.К. Специалист - это сведущее лицо, не заинтересованное в исходе дела / Российская юстиция, № 4, 2003; Горохова, Т.Н. Некоторые особенности положения специалиста в законодательстве РФ / Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2013. № 7 (38), с. 83-88.

⁶⁶¹ См., например, Зинин, А.М. Криминалист в следственных действиях – М., 2004. с. 24; Болычев, В. Г., Панюшкин, В.А. Специалист, его роль и значение в применении научно-технических средств при собирании доказательств по уголовному делу / Вестник ВГУ. Серия: Право; 2011. № 1, с. 377-387.

⁶⁶² Хрусталева, В.Н., Трубицын, Р.Ю. Участие специалиста-криминалиста в следственных действиях. – СПб, 2003, с. 32-33.

сотрудников экспертного подразделения по разработке розыскных таблиц, предназначенных для использования в оперативно-розыскной деятельности и выдвижения следственных версий; оказание помощи в определении оптимальной последовательности выполнения экспертиз и контроле за ходом их выполнения, организации в необходимых случаях привлечения для выполнения экспертиз сотрудников научно-исследовательских учреждений иных ведомств, организации комиссионных и комплексных экспертиз, оказание помощи следователю в подготовке части обвинительного заключения. При этом авторы отмечают, что в этих случаях эксперт-методист зачастую берет на себя функции, обычно выполняемые руководителем судебно-экспертного учреждения. Вместе с тем очевидно, что функции, которыми авторы наделяют «специалиста-криминалиста», явно выходят за пределы функциональной компетенции специалиста, установленные законом, и в значительной части подменяют собой задачи, напрямую отнесенные к компетенции следователя.

Если проанализировать обозначенные функции «специалиста-криминалиста», то отметим, что нет абсолютно никаких оснований признать их законными. Так, нормативными документами установлена форма взаимодействия в процессе расследования преступлений только в составе следственной группы, к работе которой могут быть привлечены должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Деятельность сотрудников правоохранительных органов, включенных в следственно-оперативную группу (СОГ) регламентируется иными нормативными правовыми актами⁶⁶³.

Некоторые функции лиц, обладающих специальными знаниями, детально регламентированы нормативными документами⁶⁶⁴. Ни о каких дополнительных

⁶⁶³ Приказ Генеральной прокуратуры РФ, МВД РФ, ФСБ РФ, ДНП РФ от 22.05.1995г. №32/199/73/278 «Об утверждении Положения о совместных следственно-оперативных группах (бригадах) органов прокуратуры, внутренних дел, безопасности и налоговой полиции для пресечения и расследования деятельности организованных преступных групп».

⁶⁶⁴ Например, в соответствии с указанием Генеральной прокуратуры РФ и МВД РФ от 2 июня, 2.08.1993г., №№315-16-93, 1/3452 «О введении в действие Типовой инструкции об организации работы постоянно действующих следственно-оперативных групп по раскрытию убийств» при расследовании убийств, совершенных с использованием веществ, опасных для здоровья, функции сведущих лиц будут заключаться в следующем.

Врач-специалист в области судебной медицины участвует в наружном осмотре трупа на месте его обнаружения, при производстве других неотложных следственных действий, если

функциях, как например, оказание помощи в составлении обвинительного заключения, речи не идет. Следователь может использовать помощь специалиста при производстве только следственных действий, поскольку только в этом случае специалист предупреждается об ответственности, предусмотренной статьями 307 и 308 Уголовного кодекса РФ.

Закон допускает участие в следственной группе и оперативных сотрудников. Их функции регламентируются ФЗ № 144-ФЗ от 12.08.1995г. и в определенных, указанных в законе случаях оперативные сотрудники могут использовать помощь лица, обладающего специальными знаниями, – это производство ОРМ. Обратим также внимание на то, что должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, решают ее задачи посредством личного участия в организации и проведении ОРМ, используя лишь помощь должностных лиц и специалистов, обладающих научными, техническими и иными специальными знаниями. ФЗ № 144-ФЗ от 12.08.1995г. не относит специалистов к должностным лицам органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, вследствие чего нормативная регламентация участия лиц, обладающих специальными знаниями, в составе следственных групп довольно спорна. Более того, не ясно, какой смысл вложен в понятие «специалист», употребленное в ФЗ № 144-ФЗ от 12.08.1995г. Если имеется в виду специалист как субъект уголовно-процессуального права, то такое участие не вызывает сомнений, поскольку участником уголовного процесса данное лицо остается и после окончания следственного действия, к участию в котором он был привлечен. Если же в законе говорится о лице,

это продиктовано интересами расследования, а также безотлагательно проводит судебно-медицинскую экспертизу трупа по постановлению следователя следственной группы.

Сотрудники экспертно-криминалистических подразделений, другие специалисты участвуют в осмотре места происшествия и в проведении других следственных действий, оказывают помощь в обнаружении, фиксации, изъятии следов преступления, вещественных доказательств и их предварительном исследовании, производят фотографирование, киносъемку, видео- и звукозапись, применяют поисковые и аналитические приборы.

При судебно-медицинской экспертизе трупа специалист-криминалист оказывает помощь судебно-медицинскому эксперту в получении отпечатков пальцев, изготовлении посмертной маски, фотографировании трупа и выполнении другой связанной с этим работы.

Специалист-кинолог применяет служебно-розыскную собаку для поиска, обнаружения и задержания лица, совершившего преступление. Результаты ее использования незамедлительно оформляются соответствующим актом, который передается руководителю следственной группы.

обладающем определенными специальными знаниями, то такое участие спорно, так как данное лицо не предупреждается об ответственности за разглашение данных предварительного расследования, что создает угрозу нарушению прав других лиц, вовлеченных в процесс. Кроме того, данный участник не наделен никакими процессуальными правами, что может привести к оказанию на него давления со стороны заинтересованных лиц.

Задачи участия специалиста в производстве процессуальных действий, указываемые в научных работах и нормативных документах, различны. Так, в ст. 58 УПК РФ установлено, что специалист привлекается для обнаружения, закрепления и изъятия предметов и документов, применения технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. В Наставлении по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России задачи специалиста-криминалиста сформулированы более широко. Согласно этому документу, специалист оказывает содействие в обнаружении, закреплении и изъятии, помимо предметов, еще веществ и следов. Более подробно регламентированы также задачи специалиста по использованию технических средств и получению образцов для сравнительного исследования: фиксация хода и результатов процессуального действия с помощью фото- и видеоаппаратуры; оказание помощи в получении образцов для сравнительного исследования, если их получение не является частью судебной экспертизы⁶⁶⁵.

Следует отметить, что отсутствие в ст. 58 УПК РФ указания на использование специальных знаний специалиста в обнаружении, закреплении и изъятии веществ, ставит под сомнение легитимность изъятия с участием специалиста наркотиков, радиоактивных и иных видов опасных для здоровья веществ.

Авторы рассматривают задачи специалиста еще более широко и отмечают, что задачей специалиста при производстве процессуальных действий является

⁶⁶⁵ Приказ МВД РФ от 11.01.2009, № 7 «Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России» / <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;№=451495>.

производство предварительных исследований⁶⁶⁶ и даже предлагают при производстве предварительных исследований на месте происшествия наряду с протоколом осмотра вести протокол предварительного исследования следов и вещественных доказательств⁶⁶⁷.

Вместе с тем, ст. 164 УПК РФ гласит: «При производстве следственных действий могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств». Возможность проведения исследований в данной статье не указана.

Достаточно спорной представляется и точка зрения о том, что предварительные исследования на месте происшествия регламентируются той частью ст. 58, которая предписывает возможность привлечения специалиста к применению технических средств в исследовании материалов уголовного дела⁶⁶⁸. Во-первых, исследования на месте происшествия не всегда связаны с использованием технических средств (например, экспресс-тест не проводится без каких-либо технических устройств). Во-вторых, объекты, которые предполагаются опасными для здоровья веществами, не являются материалами дела и становятся таковыми только после исследования и соответствующего приобщения.

Таким образом, получившие достаточно широкое распространение в практической деятельности предварительные исследования, производимые в условиях следственного действия, не предусмотрены ни уголовно-процессуальным законодательством, ни иными нормативными правовыми актами. Такая ситуация, по нашему мнению, не отвечает потребностям практики.

⁶⁶⁶ См., например, Зинин, А.М. Участие специалиста в процессуальных действиях: Учебник. – М.: Проспект, 2011; Логвинец, Е.А., Каторгина, Н.П. Актуальные вопросы классификации форм использования специальных знаний / Пробелы в российском законодательстве. 2013. № 5. С. 196-200; Корма, В.Д. Процессуальные и криминалистические аспекты назначения и проведения предварительных исследований / Материалы VII Международной научно-практической конференции «Криминалистика и судебная экспертиза: наука, обучение, практика». - Санкт-Петербург, 2012, с. 287-296.

⁶⁶⁷ Ткачук, Т. А. Современное состояние и потенциальные возможности научно-технического обеспечения розыскной деятельности следователя / Вестник Владимирского юридического института; 2010, № 1(14), с. 153-159.

⁶⁶⁸ Корма, В.Д. Процессуальные и криминалистические аспекты назначения и проведения предварительных исследований / Материалы VII Международной научно-практической конференции «Криминалистика и судебная экспертиза: наука, обучение, практика». - Санкт-Петербург, 2012, с. 287-296.

В связи с чем представляется целесообразной регламентация возможности производства исследований при осуществлении процессуальных действий, включение в ряд объектов, на которые направлены действия специалиста в тексте ст. 58 УПК, наряду с предметами и документами, веществ.

Диссертант полагает, что ст. 58 УПК следует изложить в следующей редакции: «Специалист – лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов, документов и веществ, применении технических средств и исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию».

Диссертант также предлагает в ст. 164 УПК РФ указать, что «При производстве следственных действий могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации, изъятия и исследования следов преступления и вещественных доказательств».

Вопросы обязательного участия специалиста в проведении процессуальных действий неоднократно поднимались авторами в связи с различными категориями уголовных дел. Так, М.Н. Шухнин предлагал законодательно закрепить обязательное участие специалиста-криминалиста в осмотре трупа⁶⁶⁹, Е.Я. Лопушной обосновывал необходимость участия специалиста в осмотре места происшествия по уголовным делам об убийствах, автодорожных происшествиях⁶⁷⁰. Обязательным считает участие специалиста при производстве следственных действий с участием лиц, имеющих психические недостатки психотического уровня, Л. Г. Татьяна⁶⁷¹. На плохое качество

⁶⁶⁹ Шухнин, М.Н. Применение технико-криминалистических и судебно-экспертных методов установления личности по неопознанному трупу при расследовании преступлений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук, - Саратов, 2000. – с. 15

⁶⁷⁰ Лопушной, Е.Я. Участие специалиста-криминалиста в следственных действиях: Дис. ... канд. юрид. наук. - Алма-Ата, 1971.- с. 69-70.

⁶⁷¹ Татьяна, Л. Г. Процессуальные проблемы производства по уголовным делам с участием лиц, имеющих психические недостатки (вопросы теории и практики): автореф. дисс. ... доктора юрид. наук. Ижевск, 2004.

следов, изъятых с использованием технико-криминалистических средств и методов без участия специалиста, указывает А.Ф. Волынский⁶⁷².

При расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, участие специалиста в производстве процессуальных действий приобретает особое значение. В первую очередь следует отметить необходимость аналитических исследований или применения технических средств в случае обнаружения опасного для здоровья вещества с целью его диагностики. Поскольку любые аналитические исследования или применение технических средств в отношении опасного для здоровья вещества требуют интерпретации информации и связаны с необходимостью получения выводного знания, основанного на специальных знаниях, участие специалиста приобретает обязательный характер. Представляется, что такие действия необходимо проводить в процессе процессуального действия с тем, чтобы исключить возможность злоупотреблений и коррупционных действий.

Еще одной причиной необходимости обязательного участия специалиста в производстве следственных действий при расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, является наличие вредоносных свойств этих веществ. Подобную точку зрения высказывали П.К. Кузьменко и Г.И. Грамович, рассматривая вопросы обязательного участия специалиста в производстве следственного действия, связанного с риском причинения вреда или опасности окружающим при применении технических средств⁶⁷³, их поддержали и другие авторы⁶⁷⁴.

Согласно УПК РФ, в ходе уголовного судопроизводства запрещается осуществление действий, которые создают опасность для жизни и здоровья участников уголовного судопроизводства⁶⁷⁵. Наличие такого запрета порождает

⁶⁷² Волынский, А.Ф. Концептуальные основы технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений: Дис. ... д-ра юрид. наук. - М., 1999.- с. 34

⁶⁷³ Кузьменко, П.К. Грамович, Г.И. Проблемы использования результатов достижений научно-технического прогресс в работе органов предварительного расследования //Актуальные проблемы обеспечения следственной практики научно-техническими достижениями: Межвуз. Сб. Науч.тр. – Киев, 1987. – с. 32

⁶⁷⁴ См., например, Рустамов, К.Э. Уголовно-процессуальные проблемы использования специальных криминалистических познаний / Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2010. № 4. С. 270-277.

⁶⁷⁵ Ст. ст. 9, 164 УПК РФ

обязанность следователя, дознавателя обеспечить защищенность участников уголовного судопроизводства от вредоносного воздействия опасных для здоровья веществ.

Целесообразность привлечения специалиста к действиям с опасными для здоровья веществами обусловлена нормативными требованиями обеспечить соответствующего сотрудника ЭКП необходимым оборудованием и расходными материалами, а также наличие ответственности за соблюдение техники безопасности специалистом и запретом для руководителя экспертно-криминалистического подразделения направлять для участия в проведении процессуального действия сотрудника ЭКП, не обладающего специальными познаниями в объеме, нужном для оказания необходимого содействия⁶⁷⁶.

В расследовании преступлений, совершенных с использованием веществ опасных для здоровья, большое значение приобретают консультации специалистов, касающиеся свойств опасных для здоровья веществ и их нормативной регламентации.

Анализируя возможность консультационной деятельности специалиста, Ю.К. Орлов отмечает, что следователь (дознаватель) или судья могут получить любую консультацию у компетентного сведущего лица, но от этого такое лицо процессуальной фигурой не станет.

Авторами высказывается мнение, что результаты деятельности специалиста ни в каком случае не имеют самостоятельного доказательственного значения и выступают как составная часть протокола соответствующего следственного действия. В то же время констатируется, что результаты использования технических средств при фиксации процессуального действия, безусловно, имеют доказательственное значение, причем нередко весьма существенное⁶⁷⁷. Так, данные о применении экспресс-теста, свидетельствующие о возможном содержании в веществе наркотического средства, изъятого, например, у лица в помещении, где проводится обыск, являются основанием для возбуждения уголовного дела. Е.Р. Россинская, констатируя, что участие специалиста в

⁶⁷⁶ См. п. 21.10, 27.6 и 61.1 Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России.

⁶⁷⁷ См.: Орлов, Ю. К. Производство экспертизы в уголовном процессе. – М., 1982. – С. 25.

производстве следственных действий является процессуальной формой использования специальных знаний, отмечает, что сведения о фактах, установленных специалистом, и его разъяснения фиксируются в протоколе следственного или судебного действия, протоколе об административном правонарушении⁶⁷⁸.

Следует отметить, что участие специалиста в производстве следственных действий с целью разъяснения специальных вопросов о свойствах опасных для здоровья веществ могут существенно повысить эффективность следственного действия. В процессе допроса своевременное информирование следователя о возможностях использования тех или иных прекурсоров для изготовления наркотических средств позволят тактически грамотно сформулировать вопросы, разработать их последовательность и т.д. Так, при расследовании уголовного дела № 70012 подозреваемые на допросе сообщили, что изготавливали не амфетамин, а индол. Обращение следователя к специалисту позволило установить невозможность изготовления индола с теми реактивами, которые были обнаружены у подозреваемых⁶⁷⁹.

Вместе с тем высказывается точка зрения о том, что цели привлечения специалиста ограничены необходимостью обнаружения, закрепления, изъятия предметов и документов, в то время как привлечь его для участия, например, в допросе, очной ставке, проверке показаний на месте, т.е. к тем процессуальным действиям, результатом которых является получение показаний лиц, следователь не вправе⁶⁸⁰.

⁶⁷⁸ Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. – М., 2013, с.8.

⁶⁷⁹ Согласно материалам у.д. №70012, индол и амфетамин отличаются по структурной формуле, по физическим и химическим свойствам. Различны и исходные компоненты для производства этих веществ:

- для получения индола требуется следующее промышленное оборудование и реактивы: обратный холодильник; 5% соляная кислота, парафиновое масло, трет-бутиловый спирт, толуольный раствор фенилгидразона ацетальдегида и азот.

- для получения амфетамина в кустарных условиях требуется: холодильник, бензальдегид, нитроэтан (нитрометан), ледяная уксусная кислота, серная кислота 95%, алюминиевая фольга и т.д.

⁶⁸⁰ Большечев, В. Г., Панюшкин, В. А. Специалист, его роль и значение в применении научно-технических средств при собирании доказательств по уголовному делу / Вестник ВГУ. Серия: Право; 2011. № 1, с. 377-387.

С данным утверждением вряд ли можно согласиться, поскольку ст. 58 УПК РФ предполагает возможность привлечения специалиста для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, что и может происходить в процессе этих следственных действий.

Специфический характер опасных для здоровья веществ как предметов преступного посягательства обусловил создание специальных служб или подразделений, компетентных в вопросах расследования и нормативного регулирования. Однако сторона защиты, в большинстве случаев, не имеет специальной подготовки в вопросах, касающихся особенностей веществ, опасных для здоровья, что требует привлечения специальных знаний сведущих лиц. Так, В.А. Семенцов и Г.Г. Скребец отмечают, что специалист может указать адвокату-защитнику на ошибки при обнаружении, фиксации и изъятии объектов, в неправильном применении технических средств и методов⁶⁸¹.

Анализируя порядок и условия участия специалиста в следственных действиях, авторы отмечают, что защитник не наделен правом самостоятельно привлекать специалиста к участию в следственных действиях⁶⁸². В связи с этим представляется, что законодательное признание обязательности привлечения специалиста к участию в следственных действиях, если осуществляется обнаружение, фиксация и изъятие опасных для здоровья веществ, позволит повысить эффективность и объективность указанных следственных действий.

Подводя итог §4.2, диссертант отмечает необходимость регламентации возможности производства исследований при осуществлении процессуальных действий, а также включение в ряд объектов, на которые направлены действия специалиста, наряду с предметами и документами, веществ.

⁶⁸¹ Семенцов, В.А., Скребец, Г.Г. Участие адвоката-защитника в формировании доказательств на стадии предварительного расследования. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2009. – С.60

⁶⁸² См., например, Классен, Н.А., Классен, А.Н., Кудрявцева, А.В. Использование специальных знаний при осуществлении защиты по уголовным делам. – М.: Юрлитинформ, 2011. – С. 54-55; Паничева, А. Опасность лженаучных заключений / Новая адвокатская газета. 2012. № 1; Арабули, Д. Т. Теоретические основы права защитника привлекать специалиста // Ученые записки: сб. науч. тр. юридического факультета Оренбургского гос. ун-та. Оренбург, 2007. Вып. 5. - С. 107; Рагулин, А.В. Право адвоката-защитника на привлечение специалиста: проблемы реализации и пути их решения / Вестник Волжского университета им. В.Н.Татищева. - Тольятти: ВУиТ, 2012, № 2 (76). - С. 57-66.

Диссертантом также обосновано обязательное участие специалиста в производстве следственных действий, связанных с опасными для здоровья веществами.

§ 4.3. Заключение специалиста как источник информации о преступлении, совершенном с использованием веществ, опасных для здоровья

В качестве средств доказывания при расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, может быть использована одна из процессуальных форм использования специальных знаний – заключение специалиста.

ФЗ № 92-ФЗ от 04.07.2003г. ввел в уголовное судопроизводство новый вид доказательств – заключение и показания специалиста. Ст. 80 УПК РФ дополнена ч. 3 такого содержания: «Заключение специалиста – представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами».

Некоторые ученые восприняли изменения в уголовно-процессуальном законодательстве как попытку придать непроцессуальной форме использования специальных знаний – проведению исследований – статус доказательств. Так, С.И. Зернов указывает, что «через вновь введенное в число доказательств «заключение специалиста» могут быть легализованы, получить законное признание так называемые «предварительные исследования», справки о которых получили столь широкое распространение в практике проверки заявлений и сообщений о преступлениях»⁶⁸³. По мнению Винницкого Л.В., «следователь до возбуждения уголовного дела может получить информацию от специалиста о степени вреда, причиненного здоровью потерпевшего»⁶⁸⁴. В.М. Быков и Т.Ю.Ситникова считают, что «специалист, давая свое заключение, в отличие от эксперта, не проводит каких-либо исследований с использованием специальных познаний: специалист, как правило, ограничивается осмотром представленных ему объектов – предметов и документов, а свои специальные знания использует

⁶⁸³ Зернов, С.И. Заключение специалиста как новый вид судебных доказательств // Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений: Материалы 2-й Всероссийской научно-практической конференции по криминалистике и судебной экспертизе. - М., 2004.

⁶⁸⁴ Винницкий, Л.В. Актуальные вопросы участия специалистов в доказывании / Материалы международной науч.-практ. конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». М., 2007г., с. 67-70.

не для исследования, а только для оценки представленных объектов»⁶⁸⁵. Нельзя согласиться также с мнением А.Г. Дудника, отметившего, что 75 – 80% заключений экспертов дублируют выводы справочного материала, полученного от специалиста⁶⁸⁶.

Практика расследования преступлений, совершенных с использованием опасных для здоровья веществ, действительно сначала пошла по пути оформления предварительного исследования как «Заключения специалиста», что привело к возникновению значительного количества вопросов, касающихся: наличия статуса специалиста как участника уголовного судопроизводства на момент производства исследования; процессуальной возможности производства исследования материальных объектов специалистом; порядка и субъекта привлечения лица в качестве специалиста и др.

Л.Г. Шапиро предлагает авторскую трактовку заключения специалиста, как представляемого в письменной форме результата его познавательной деятельности, осуществляемой в уголовном судопроизводстве по поручению сторон и суда, содержащего ответы на поставленные вопросы, разрешение которых требует специальных знаний⁶⁸⁷. Из данного определения не ясно, чем заключение эксперта отличается от заключения специалиста.

Совершенно справедливо Е.Р. Россинская подчеркивает, что в отличие от эксперта специалист не проводит исследований материальных объектов. Заключение специалиста представляет собой письменную консультацию по вопросам, входящим в его компетенцию, представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами (ч. 3 ст. 80 УПК)⁶⁸⁸.

Вместе с тем диссертант полагает, что специалист вправе проводить некоторые исследования для того, чтобы обосновать свои суждения. Это

⁶⁸⁵ Быков, В.М., Ситникова, Т. Ю. Заключение специалиста и особенности его оценки / Вестник криминалистики, вып. 1 (9), 2004, с. 19-25.

⁶⁸⁶ Дудник, А.Г. Техничко-криминалистическое обеспечение расследования преступлений органами внутренних дел субъекта РФ: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – с. 15.

⁶⁸⁷ Шапиро, Л. Г. Специальные знания в уголовном судопроизводстве и их использование при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности / Автореф. дисс. д.ю.н., Краснодар. – 2008.

⁶⁸⁸ Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. – М., 2013, с. 14.

касается, например, исследования специальной литературы или нормативных документов, содержащих сведения и регламентирующие специальные вопросы свойств и характеристик опасных для здоровья веществ, критерии их контролируемости и т.д.. Аналитическое исследование специальной литературы во многих случаях недоступно следователю ввиду специфической терминологии и отсутствия у него специальных знаний в определенных областях. Но исследования, проводимые специалистом, не должны относиться к материальным объектам, поскольку в этом случае, как указывает Е.Р.Россинская, нивелируется различие между судебной экспертизой и заключением специалиста.

А.В. Кудрявцева, анализируя возможность производства специалистом исследования, приходит к выводу о том, что: 1) перед специалистом, проводящим исследование, не должны ставиться идентификационные задачи; 2) в заключении должно быть отражено исследование в форме простого логического силлогизма, где первой посылкой являются фактические обстоятельства дела, малой посылкой – специальные знания, а вывод должен быть в форме умозаключения; 3) это логическое рассуждение должно найти отражение в заключении специалиста, так как одним из признаков допустимости и достоверности доказательств должна быть проверяемость сведений. Другими словами, в заключении должна быть исследовательская часть; 4) при проведении исследований специалист не должен выходить за рамки своей компетенции, которая определяется объемом и характером его специальных знаний⁶⁸⁹.

Диссертант полагает, что суждение, являясь особенностью заключения специалиста, может быть обосновано не только самим специалистом, но и иными источниками информации, что позволяет в некоторых случаях исключить исследовательскую часть из заключения специалиста. Например, определенные сведения могут быть обоснованы в методических рекомендациях, специальной литературе или в нормативной документации. Так, при расследовании преступлений, совершенных с использованием опасных для здоровья веществ,

⁶⁸⁹ Кудрявцева, А.В. Уровни решения задач как основание разграничения компетенции эксперта и специалиста // Материалы Международной научно-практической конференции «Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ)». Екатеринбург, 27-28 января 2005, ч. 1, с. 489.

следователи нередко привлекают специалиста для решения вопроса о том, могут ли определенные компоненты быть использованы для изготовления опасного для здоровья вещества, в чем состоит способ изготовления, каков механизм протекания реакции и т.д. Специалист, отвечая на вопрос следователя, не обосновывает свое суждение, а ссылается на конкретный источник информации.

В научной литературе высказываются мнения, что в УПК РФ отсутствует правовой механизм получения заключения специалиста, что, по сути, лишает этот вид доказательства допустимости. На несовершенство процессуальной регламентации указывают многие авторы. В.П. Божьев отмечает, что «нововведения не сопровождались установлением и инкорпорацией в УПК РФ норм, предусматривающих процессуальный порядок получения указанных доказательств; структуру и содержание самого заключения; полномочия участников процесса, ответственных за ведение производства по делу; права других участников процесса, отнесенных законом к той или иной стороне»⁶⁹⁰. С.А. Шейфер считает, что заключение специалиста «никак не вписывается в систему доказательств, как сведений, полученных субъектом доказывания с соблюдением требований допустимости»⁶⁹¹.

В практической деятельности по расследованию преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, заключение специалиста является одной из востребованных форм использования специальных знаний⁶⁹². В отсутствие процессуальной регламентации порядка получения заключения специалиста, практикой был избран порядок, основанный на общих требованиях уголовно-процессуального права. Решение о признании специалистом лица, обладающего специальными знаниями, необходимости постановки вопросов, а также сформулированные вопросы, принимается в форме постановления. В том же постановлении специалист предупреждается об ответственности за разглашение данных предварительного расследования.

⁶⁹⁰ Божьев, В.П. Изменение УПК – не всегда средство его совершенствования // Законность. – 2005. - №8, с. 4.

⁶⁹¹ Шейфер, С.А. Пути развития российского судопроизводства // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Изд. Томского ун-та. – 2005. – ч. 29, с. 7.

⁶⁹² См., например, у.д. №70012.

Диссертант полагает, что порядок, избранный практикой, может служить основой для уголовно-процессуальной регламентации получения заключения специалиста в УПК РФ:

«1. Специалист привлекается следователем (дознавателем), судом для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

2. Признав необходимость привлечения специалиста, следователь выносит об этом постановление, в котором формулирует вопросы, подлежащие выяснению.

3. Следователь вручает постановление специалисту, разъясняет ему права и ответственность, предусмотренные ст. 58 УПК РФ».

В.М. Быков и Т.Ю. Ситникова предлагают нормативно закрепить обязанность специалиста давать заключение по вопросам дознавателя, следователя или суда, а ст. 198 УПК РФ дополнить правами подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля в отношении назначения и производства заключения специалиста⁶⁹³.

Цели получения заключения специалиста в судопроизводстве авторами формулируются по-разному⁶⁹⁴. Так, некоторые авторы отмечают, что основная цель привлечения специалиста стороной, которую не устраивают выводы эксперта, – оспорить, опровергнуть заключение эксперта и таким образом повлиять на его судебную оценку⁶⁹⁵. Л.В Винницкий указывает на получение заключения

⁶⁹³ Быков, В.М., Ситникова, Т. Ю. Заключение специалиста и особенности его оценки / Вестник криминалистики вып. 1 (9), 2004, с. 19-25.

⁶⁹⁴ По мнению В.М.Быкова и Т. Ю. Ситниковой, заключение специалиста может быть истребовано дознавателем, следователем, прокурором и судом в следующих случаях:

до назначения и проведения соответствующей судебной экспертизы по одному и тому же объекту, чтобы довольствоваться этим заключением и не назначать соответствующую судебную экспертизу;

в ходе назначения судебной экспертизы для получения сведений о возможных исследованиях по представляемому на экспертизу объекту, о постановке перед экспертом необходимых вопросов и их формулировании, о наличии в определенных судебно-экспертных учреждениях соответствующих специалистов, о методах исследования и оборудовании, которое следует использовать в данном случае, о возможностях и методах получения образцов для сравнительного исследования и другие сведения;

для оказания помощи дознавателю, следователю, прокурору или суду в оценке проведенной по уголовному делу экспертизы, поскольку участники уголовного судопроизводства нередко испытывают большие трудности при оценке заключений экспертиз.

⁶⁹⁵ Белоусова, О.Д., Орлова, В.Ф Проблемы использования специальных знаний в современном судопроизводстве // Материалы международной науч.-практ. конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях. М., 2007г., с. 199-203.

специалиста защитником о выводах уже проведенных экспертиз и в определенных случаях на заключение специалиста по правовым вопросам⁶⁹⁶. С.И. Зернов считает, что «в заключении специалиста могут быть проанализированы результаты осмотра места происшествия, выдвинуты и обсуждены версии, сформулированы соответствующие выводы»⁶⁹⁷. В.В. Конин настоятельно рекомендует адвокатам обращаться для консультации к специалисту при назначении следователем любых экспертиз и в обязательном порядке при назначении сложных экспертиз, а также для проведения специалистом анализа полученного заключения эксперта⁶⁹⁸.

Диссертант полагает, что целью обращения к специалисту является получение следователем консультаций об обстоятельствах, имеющих значение для расследования дела, и придания этой информации доказательственного значения, а также оказание содействия уполномоченными участниками судопроизводства в оценке имеющейся доказательственной информации, требующей использования специальных знаний.

При расследовании преступлений, совершенных с использованием веществ, опасных для здоровья, эти цели могут быть реализованы посредством:

- письменных консультаций о возможности и механизме определенных событий, явлений, процессов использования опасных для здоровья веществ, если эти события, процессы, явления являются предметом профессиональной или научной деятельности специалиста;
- анализа сведущими лицами специальной литературы или нормативных документов, имеющих отношение к профессиональной или научной деятельности специалиста и регламентирующих понятия, оборот, аналитические исследования и другие вопросы, касающиеся опасных для здоровья веществ;

⁶⁹⁶ Винницкий, Л.В. Актуальные вопросы участия специалистов в доказывании // Материалы международной науч.-практ. конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях. М., 2007г., с. 67-70.

⁶⁹⁷ Зернов, С.И. Заключение специалиста как новый вид судебных доказательств / Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений. – Мат-лы 2-й Всероссийской науч.-практ. конференции по криминалистике и судебной экспертизе. – М., 2004, с. 80.

⁶⁹⁸ Конин, В.В. Использование специальных знаний адвокатом при осуществлении защиты в уголовном производстве / Материалы международной науч.-практ. конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях. М., 2007., с. 138-140.

- анализа сведущими лицами процессуальных документов, имеющих в материалах уголовного дела, если для их оценки требуется привлечение специальных знаний;
- анализа сведущими лицами источников информации, имеющих в материалах уголовного дела, если для их исследования не требуется применения инструментальных методов.

Заключение специалиста может быть получено для разъяснения определенных вопросов, необходимых для установления обстоятельств расследуемого события. Так, специалист может произвести расчеты, результаты которых имеют значение для разрешения дела. Например, аптека в нарушение законодательства произвела продажу сильнодействующих лекарственных средств, что было зафиксировано в соответствующей документации. Для установления квалификационного признака деяния необходимо установить количество проданного сильнодействующего вещества. Соответствующие расчеты может осуществить специалист, привлеченный следователем. Рассматривать данное действие в качестве экспертизы представляется нецелесообразным, поскольку специалист не проводит специальных инструментальных исследований, отсутствует также новое знание-вывод, основанное на результатах исследований. Следователь лишь использует существующие знания специалиста применительно к определенной ситуации в целях получения доказательственной информации, имеющей значение для дела.

Диссертант также полагает, что специалистом может быть осуществлен анализ правовых или технических норм. Л.В Винницкий, поддерживая точку зрения М.С. Строговича⁶⁹⁹, допускает возможность получения заключения специалиста по вопросам иностранного права в случаях, когда суду при решении дела необходимо выяснить те или иные положения права иностранного государства. Е.Р. Россинская, обосновывая целесообразность отнесения юридических знаний к специальным, отмечает, что «никто не оспаривает прерогативу следователя и суда в принятии правовых решений по делу. Специалист или эксперт не принимает решения, а выражает собственное мнение»⁷⁰⁰.

⁶⁹⁹ Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1958, с. 339.

⁷⁰⁰ Россинская, Е.Р. Теоретические и прикладные проблемы судебной экспертизы //

Диссертант полагает, что при расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, специалист сможет оказать содействие в исследовании норм международных конвенций и других многочисленных нормативных документов, имеющих специальную терминологию и назначение, предметом рассмотрения которых являются опасные для здоровья вещества. Специалисты могут быть привлечены и для оказания помощи дознавателю, следователю и суду в правильной оценке заключений проведенных по уголовному делу судебных экспертиз.

Вместе с тем диссертант считает, что должны существовать пределы полномочий привлеченного в качестве специалиста лица, а также критерии оценки профессиональной компетенции специалиста, привлекаемого следователем, дознавателем, сторонами и судом. Эти критерии должны касаться уровня образования лица, обладающего специальными знаниями, его специализации, стажа профессиональной деятельности. Пределы компетенции специалиста могут быть установлены в соответствии с уровнем его квалификации. Так, лицо, производящее экспертные исследования, может быть источником сведений о предмете и методах производимых им экспертиз; специалист в области фундаментальной науки – о методах исследования; лицо, участвующее в разработках методического обеспечения – о научности соответствующих методик и т.д.

Перечень вопросов, которые могут быть поставлены перед специалистом, весьма широк. Диссертант полагает, что при расследовании уголовных дел о преступлениях, связанных с опасными для здоровья веществами, посредством заключения специалиста могут быть установлены следующие обстоятельства:

- каким способом в кустарных условиях может быть получено вещество определенного вида (наркотическое средство, сильнодействующее, ядовитое, одурманивающее вещество);
- каким образом воздействует на организм человека конкретное опасное для здоровья вещество;
- какова смертельная доза опасного для здоровья вещества определенного вида;

- в чем состоят химические процессы, протекающие при определенном способе изготовления опасного для здоровья вещества;
- какое изменение вида, химических или физических свойств опасного для здоровья вещества может произойти при определенном способе его хранения;
- какие эффекты может вызвать конкретная доза опасного для здоровья вещества определенного вида;
- может ли из определенных компонентов быть изготовлено вещество определенного вида, какое именно и при каких условиях;
- можно ли определенным способом получить определенное опасное для здоровья вещество;
- каков метаболизм опасного для здоровья вещества определенного вида в организме человека;
- какие вещества могут быть обнаружены в крови (моче) человека через определенное время после употребления определенного вида опасного для здоровья вещества;
- прием каких веществ может повлиять на изменение воздействия опасного для здоровья вещества в организме человека.

Вопросы, которые могут быть поставлены перед специалистом, не ограничиваются приведенным примерным перечнем и могут относиться к любым обстоятельствам, требующим разъяснений сведущего лица при расследовании и рассмотрении уголовных дел о преступлениях, связанных с опасными для здоровья веществами.

При расследовании преступлений специалист может быть допрошен об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также для разъяснения своего мнения. В ч. 4 ст. 80 указывается: «Показания специалиста – сведения, сообщаемые им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения в соответствии с требованиями ст.58, 168 и 217 настоящего Кодекса». Но, как отмечает А.А. Давлетов, в разделах УПК РФ, регламентирующих следственные действия в предварительном расследовании и суде первой инстанции, допрос специалиста отсутствует. Получается, что в стадии предварительного расследования

дозволения на производство допроса специалиста вообще нет, а в судебном разбирательстве подобный допрос упоминается лишь в частной норме (ст. 271 УПК РФ), без закрепления порядка его проведения в главе 37 УПК РФ «Судебное следствие», что также означает отсутствие разрешения на его проведение⁷⁰¹.

Для выяснения необходимых вопросов следствие идет по пути допроса эксперта или допроса свидетеля. Диссертант поддерживает точку зрения о том, что использовать для получения консультации допрос эксперта нецелесообразно, поскольку результаты допроса эксперта не являются самостоятельным доказательством искомого юридического факта; при допросе эксперту не могут быть заданы новые вопросы, которые не были предметом экспертизы; эксперт также не вправе формулировать новые выводы. В ходе допроса лишь уточняются и разъясняются ход экспертного исследования и те выводы, к которым пришел эксперт. Это – признанная практикой позиция, нашедшая отражение в постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

Разрешение ситуации путем допроса специалиста в качестве свидетеля, как отмечается, также не выглядит правомерной. Статус и нормативная дефиниция таких участников уголовного судопроизводства, как специалист и свидетель – принципиально различны, различны их права и обязанности, а также характер показаний⁷⁰². Таким образом, по мнению диссертанта, УПК РФ должен регламентировать порядок производства допроса специалиста.

В деятельности по расследованию преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, привлечение специалиста защитником является уже устоявшейся практикой. Многие авторы задаются вопросом о процессуальных полномочиях защитника в привлечении специалиста⁷⁰³.

⁷⁰¹ Давлетов, А.А., Специалист в уголовном процессе: новые возможности и проблемы // Российская юстиция, № 9, 2003.

⁷⁰² Белкин, А.Р. Допрос специалиста как процессуальное действие // Материалы международной науч.-практ. конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях. М., 2007г., с. 97-99.

⁷⁰³ См., например, Бураева, С.К. О привлечении адвокатом-защитником специалиста: проблемы судебной практики / Вестник Бурятского государственного университета. 2011.– №2, С. 263-265; Рагулин, А.В. Право адвоката-защитника на привлечение специалиста: проблемы реализации и пути их решения / Вестник Волжского университета им. В.Н.Татищева. 2012, № 2[76]. С. 57-66; Классен, Н.А. Привлечение «сведущих лиц» для

Диссертант полагает, что возможность привлечения специалиста стороной защиты должна рассматриваться с разных позиций.

Во-первых, привлечение специалиста стороной защиты на предварительном следствии обусловлено следующими задачами:

- содействие специалиста стороне защиты в осуществлении следственных действий;
- получение защитником консультации в форме заключения.

Во-вторых, привлечение специалиста защитником в суде первой инстанции направлено на оказание содействия в оценке имеющейся доказательственной информации.

Несмотря на установленную в п.3 ч.1 ст.53 УПК возможность для защитника «привлекать специалиста в соответствии со ст. 58 УПК», большинство ученых и практиков сходятся во мнении о виртуальном характере данного привлечения. Абсолютно однозначно о полномочиях защитника на предварительном следствии выразился А.А. Давлетов: «При нынешнем положении дел со специалистом защитник в предварительном расследовании не имеет никаких процессуальных возможностей по его привлечению, так как проведение следственных действий является прерогативой следователя. Единственное, что есть у защитника – право заявлять ходатайства о привлечении того или иного специалиста»⁷⁰⁴. При этом, как считает В.В. Конин, специалист, выступающий на стороне защиты, под тем или иным предлогом не будет допущен к участию при производстве следственных действий⁷⁰⁵. По мнению Е. Селиной, основная нива для работы сведущих лиц, привлеченных сторонами, но не органами, ведущими процесс, – содержание материалов дела, с которыми вправе

консультации адвокатом-защитником / Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2008. № 28 (128). С. 50-55; Попова, И.А. Регламентация участия специалиста в уголовном процессе: проблемы и перспективы / Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2013, № 2 (32). С. 103-107; Пашутина, О.С. Использование возможностей специальных знаний адвокатом-защитником в рамках уголовного судопроизводства / Известия Юго-Западного государственного университета. 2012. – № 5-1 (44). С. 83-88.

⁷⁰⁴ Давлетов, А.А. указ раб.

⁷⁰⁵ Конин, В.В. Использование специальных знаний адвокатом при осуществлении защиты в уголовном производстве / Материалы международной науч.-практ. конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях. М., 2007г., с. 138-140.

знакомится потерпевший, его представитель, обвиняемый, защитник. Автор считает, что обвиняемый, защитник, потерпевший вправе не только ксерокопировать листы дела, но и, не повреждая их, копировать материалы киносъемки, аудио- и видеозаписи, иные носители информации, приобщенные к делу в соответствии со ст.84 УПК, а затем передавать полученные материалы избранному им специалисту⁷⁰⁶.

Защитники, представляя интересы лиц, обвиняемых в совершении преступлений, связанных опасными для здоровья веществами, вместе с тем, все же получают письменный акт, в котором лицо, обладающее специальными познаниями, отвечает на вопросы, поставленные защитником, именуемое «Заключением специалиста». Этот документ не может считаться процессуальным, вследствие чего непосредственного доказательственного значения у него нет, однако, являясь приложением к ходатайству защитника, служит аргументом для назначения судом экспертизы по делу, либо допроса специалиста.

Процессуальная деятельность защитника по использованию специальных знаний специалиста, как показывает практика, может быть осуществлена лишь на стадии судебного разбирательства. Что же касается возможности получения письменной консультации лица, обладающего специальными знаниями на стадии предварительного расследования, то ознакомление защитником сведущего лица с материалами дела может быть расценено следователем как разглашение данных предварительного расследования.

В суде первой инстанции, рассматривающей по существу уголовное дело о преступлении, совершенном с использованием опасных для здоровья веществ, защитник, используя правило ч.4 ст.271 УПК, согласно которому суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон, может привлечь избранного им специалиста для разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. При этом вопрос о регламентации допроса специалиста в судебном заседании таит в себе немало подводных камней:

⁷⁰⁶ Селина Е. В. Состязательность в применении специальных познаний по уголовным делам / Российская юстиция», № 3, март 2003.

во-первых, потому, что статус и компетенция приглашенного (защитой) специалиста нуждаются в подтверждении, причем форма и порядок этого подтверждения практически никак не регламентированы. Так, Е.Р. Россинская отмечает, что у специалистов, вызываемых по инициативе защиты, требуют множество подтверждений их компетентности, тогда как у специалистов со стороны обвинения, независимо от того, являются ли они сотрудниками государственных экспертных учреждений, никаких подтверждений компетентности не требуют;

во-вторых, обязанностью суда допросить специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон, ущемляется право противной стороны заявить этому специалисту отвод по каким-то иным основаниям и исключить его участие в процессе;

в-третьих, как считает А.Р. Белкин, отсутствие в законе указания на обязанность суда допросить специалиста в том же заседании создает возможность отложить нежелательный допрос на неопределенное время⁷⁰⁷.

Считается, что решение, обладает ли лицо специальными знаниями, должно приниматься стороной, вызвавшей специалиста на допрос. Суд же, считая специалиста компетентным а priori, может не согласиться с высказанной точкой зрения, но не может отклонить саму возможность допроса этого лица. Представляется, что данное мнение, касающееся беспристрастных и объективных лиц, приглашаемых в суд в качестве специалиста, не может быть распространено на всех без исключения потенциальных специалистов. К сожалению, имеется значительное количество подтверждений зависимости мнений специалистов от интересов клиента⁷⁰⁸. Например, при расследовании уголовных дел о незаконном обороте наркотиков имели место заключения специалистов, опровергающие выводы экспертов об отнесении веществ к наркотическим средствам, выполненные лицами, имеющими экспертный стаж по исследованию наркотических средств в течение менее одного года.

⁷⁰⁷ Белкин, А.Р. Допрос специалиста как процессуальное действие // Материалы международной науч.-практ. конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». М., 2007г., с. 97-99.

⁷⁰⁸ См., например, Кузнецов, П.С., Макушкин, И.О., Проблема состязательности судебных экспертов // Материалы международной науч.-практ. конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». М., 2007г., с. 144-147.

Имеются многочисленные призывы к состязательности экспертов и специалистов в судебном заседании, что и осуществляется в некоторых случаях при судебном рассмотрении уголовных дел о преступлениях, связанных с опасными для здоровья веществами. В связи с этим В.П. Смирнов предлагает закрепить в законодательном порядке понятие несудебных экспертиз и вводит понятие «состязательность экспертиз»⁷⁰⁹; А.А. Александров и А.О. Бестаев считают, что «спор специалистов является весьма эффективным и эффективным средством не только для установления фактических обстоятельств, но и для того, чтобы оказывать влияние на оценку доказательств (судьями, присяжными), влиять на расследование дела в целом»⁷¹⁰; П.С. Кузнецов и И.О. Макушкин видят состязательность в ситуации, когда «в суде допрашиваются оба эксперта, возможно при их обоюдном присутствии, с возможностью задавать вопросы, в том числе и друг другу, и научно аргументировать свои выводы. При этом более убедительным может быть один из специалистов, обоснованные доводы которого будут приняты судом, а равно как и доводы обоих присутствующих экспертов, которые могут быть отвергнуты как несостоятельные, не способные убедить суд по существу вопроса»⁷¹¹.

Безусловно, помощь специалиста в оценке заключений экспертов, проведенных с целью исследования опасных для здоровья веществ, ввиду специфики их свойств может оказаться необходимой. Однако те формы, которые предлагаются авторами, представляются диссертанту несостоятельными. Участие в допросе эксперта лица, признанного судом специалистом, имеющего целью разрешение вопросов о научности методик, эффективности методов и решение других вопросов научного характера, может привести к дискуссии на непонятном суду языке специальных терминов и мнений. В таких условиях нивелируется задача суда по установлению истины при разрешении уголовных дел.

⁷⁰⁹ Смирнов, В.П. Состязательное начало по уголовным делам в суде первой инстанции Автореферат дис. ...к.ю.н. – М., 2003, с. 21.

⁷¹⁰ Александров, А.А., Бестаев, А.О. Представление и исследование в уголовном суде заключения и показаний эксперта // Материалы международной науч.-практ. конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях. М., 2007г., с. 90-93.

⁷¹¹ Кузнецов, П.С., Макушкин, И.О. Проблема состязательности судебных экспертов // Материалы международной науч.-практ. конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях. М., 2007г., с. 144-147.

Диссертант полагает, что научные дискуссии о свойствах и методах исследования веществ, опасных для здоровья, должны вестись на уровне организаций, обеспечивающих методический процесс и до использования соответствующих методов и методик экспертами. В целях оценки заключения эксперта, обращение к этим организациям может быть осуществлено в форме заключения специалиста. Способствовать же разрешению возможных споров должна аккредитация СЭУ по стандарту международной организации по стандартизации ISO 17025, а также организация валидации (подтверждение достоверности) методического обеспечения и создание единого реестра методик экспертного исследования, доступного заинтересованным лицам.

Таким образом, диссертант констатирует, что заключение специалиста является одной из эффективных форм использования специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами. Диссертантом предлагается установить порядок процессуальной регламентации получения заключения специалиста в УПК РФ, а также пределы полномочий привлеченного в качестве специалиста лица и критерии оценки его профессиональной компетенции.

ГЛАВА 5
**СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО
РАССЛЕДОВАНИЮ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ,
СВЯЗАННЫХ С ОПАСНЫМИ ДЛЯ ЗДОРОВЬЯ ВЕЩЕСТВАМИ**

**§ 5.1 Компетенции судебного эксперта, производящего судебные экспертизы
опасных для здоровья веществ**

Термин компетенция, как атрибут судебного эксперта, употребляется как в процессуальных кодексах, так и в иных нормативных правовых актах. Так, п. 4 ч.3 ст. 57 УПК РФ устанавливает право эксперта давать заключение в пределах своей компетенции, п. 3 ч. 2. ст. 70 запрещает участие в производстве по уголовному делу эксперту, если обнаружится его некомпетентность. ФЗ № 73-ФЗ от 31.05.2001г. упоминает компетенцию в статье 23 (Комиссия экспертов разных специальностей). В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010г., №28 говорится о необходимости запросить документы, подтверждающие компетенцию и надлежащую квалификацию при поручении производства экспертизы лицу, не являющемуся государственным судебным экспертом⁷¹². Нормативные требования к компетентности лиц, производящих аналитические лабораторные исследования, установлены «ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009. Межгосударственный стандарт. Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий».

В научно-педагогической литературе под компетенцией понимается совокупность взаимосвязанных качеств личности (знаний, умений, навыков, способов деятельности), задаваемых по отношению к определенному кругу предметов и процессов, необходимых для качественной продуктивной деятельности⁷¹³. Однако совершенно очевидно, что компетенция в

⁷¹² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010, № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» / «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 2, февраль, 2011.

⁷¹³ См. Хуторской, А.В. Ключевые компетенции как компонент личностно-ориентированного образования. / Народное образование. – 2003. – № 2. – С. 58-64; Татур Ю.Г. Компетентностный подход в описании результатов и проектировании стандартов высшего профессионального образования: Материалы ко второму заседанию методологического семинара. Авторская версия. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки

профессиональной деятельности эксперта не исчерпывается только образовательной составляющей.

Компетенция эксперта в «Криминалистической энциклопедии» определена как совокупность знаний в области теории, методики и практики экспертизы определенного рода ⁷¹⁴. Толковые словари ⁷¹⁵ в определение компетенции включают 1) круг вопросов, явлений, в которых данное лицо обладает авторитетностью, познанием, опытом; 2) круг полномочий, область подлежащих чьему-либо ведению вопросов. Е.Р. Россинская, высказывая аналогичную позицию, рассматривает компетенцию эксперта как круг полномочий, права и обязанности эксперта, которые определены процессуальными кодексами и КоАП, и как комплекс знаний в области теории, методики и практики судебной экспертизы определенного рода, вида ⁷¹⁶.

К рассмотрению содержания знаний эксперта авторы, так или иначе, обращались неоднократно. В основном эти исследования проводились в контексте изучения специальных знаний. Так, Ю.К. Орлов рассматривает специальные знания эксперта в уголовном процессе, Т.В. Сахнова и М.К.Треушников изучают «специальные знания» в гражданском (арбитражном) процессах, А.М. Зинин и Н.П. Майлис исследуют содержание специальных знаний эксперта в судопроизводстве вообще. Между тем представляется, что назрела необходимость более глубокого изучения и классификации компетенций эксперта как совокупности профессиональных качеств, создающих основу для эффективной и безошибочной профессиональной деятельности.

В первую очередь следует поддержать мнение авторов, разграничивающих в профессиональной деятельности эксперта, которая обеспечивается его компетенцией, содержание и форму. В развитие данного подхода диссертантом предложено выделять функциональную и профессиональную компетенции

специалистов, 2004. – 16 с.

⁷¹⁴ Белкин, Р. С. Криминалистическая энциклопедия. – М., 2000. – с. 20

⁷¹⁵ См. Кузнецов, С.А. Большой толковый словарь русского языка. - 1-е изд-е: СПб.: Норинт . 1998, Комлев, Н.Г. Словарь иностранных слов». 2006; Ожегов С.И.,

Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. – 4-е изд., дополненное. — М.: Азбуковник, 1999. – 944с.

⁷¹⁶ Теория судебной экспертизы: Учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин; под ред. Россинской. – М.: Норма, 2011, с. 137.

судебного эксперта (см. §3.1). Функциональная компетенция определяется нормативно установленными полномочиями лица (права и обязанности эксперта), профессиональная компетенция – совокупностью качеств эксперта, позволяющих решать профессиональные задачи. Функциональная компетенция эксперта образует границы, выход за пределы которых приводит к ошибкам, которые Е.Р. Россинской отнесены к ошибкам процессуального характера⁷¹⁷.

В понятие компетенции (в данном случае речь идет о профессиональной компетенции) в качестве структурных элементов авторы включают знания, умения, навыки⁷¹⁸. При этом умения и навыки судебного эксперта являются деятельностно ориентированными качествами, в то время как знания образуют содержание гносеологической составляющей компетенции. В связи с этим представляется целесообразным выделять операционные и гносеологические компетенции судебного эксперта. Так, в соответствии с приказом ФСКН России, эксперт, имеющий право самостоятельного производства судебных экспертиз наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ, должен обладать специальными знаниями и практическими навыками, необходимыми для производства конкретного вида судебной экспертизы в соответствии с экспертными методиками⁷¹⁹. К операционным компетенциям, в данном случае, можно отнести качества, необходимые для проведения исследований в соответствии с методиками: умения осуществлять отбор и подготовку проб, навыки применения технических средств и т.д. Отсутствие или недостаток

⁷¹⁷ Теория судебной экспертизы: Учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин; под ред. Россинской. – М.: Норма, 2011, с. 300.

⁷¹⁸ См., например, Хуторской, А.В. Ключевые компетенции как компонент личностно-ориентированной парадигмы образования / А.В. Хуторской // Ученик в обновляющейся школе. М.: ИОСО РАО, 2002. С. 135-157. Татур Ю.Г. Компетентностный подход в описании результатов и проектировании стандартов высшего профессионального образования [Текст]: Материалы ко второму заседанию методологического семинара. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. –16 с.

⁷¹⁹ Приказ ФСКН России от 28.12.2006г. № 440 «Об утверждении Положений об организации обучения экспертов экспертно-криминалистических подразделений органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, об Экспертно-квалификационной комиссии Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, о порядке аттестации экспертов экспертно-криминалистических подразделений органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ на право самостоятельного производства судебных экспертиз и пересмотра уровня их профессиональной подготовки» / <http://base.garant.ru/12152488/>.

операционных компетенций могут приводить к ошибкам в деятельности эксперта, которые в теории судебной экспертизы названы операционными⁷²⁰.

В части операционных компетенций можно выделить иерархию навыков и умений судебного эксперта. Навыки как сформированная путем повторения и доведения до автоматизма деятельность (например, по пробоподготовке) совместно с приобретенными экспертом знаниями создают основу для умений как способов познания фактов и обстоятельств.

Следует отметить, что в настоящее время отсутствуют разработанные требования к операционным компетенциям эксперта. Как правило, в основе их оценки лежит субъективное мнение наставника и руководителя курсов повышения квалификации, выраженное в форме отзыва⁷²¹.

Компетенции судебного эксперта могут быть классифицированы по основанию наличия или отсутствия нормативной регламентации. В настоящее время требования к знаниям эксперта, являющегося сотрудником государственного судебно-экспертного учреждения, по сравнению с негосударственными судебно-экспертными организациями, регламентированы более детально. Так, ст. 13 ФЗ № 73-ФЗ от 31.05.2001г. устанавливает, что должность эксперта в государственных судебно-экспертных учреждениях может занимать гражданин РФ, имеющий высшее профессиональное образование и прошедший соответствующую профессиональную подготовку по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти.

Этот пробел предлагается восполнить в законе «О судебно-экспертной деятельности в РФ», который, в случае принятия, установит аналогичные требования к компетенции негосударственного судебного эксперта, а также другого физического лица, которое не является работником судебно-экспертной организации и которому поручено производство судебной экспертизы⁷²².

⁷²⁰ См. Теория судебной экспертизы: Учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин; под ред. Россинской. – М.: Норма, 2011, с. 300.

⁷²¹ См. Приказ Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков от 28.12.2006г. № 440.

⁷²² Проект Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в РФ» / <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;№=102984>.

Нормативные требования к компетентности лиц, производящих аналитические лабораторные исследования, установлены «ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009. Межгосударственный стандарт. Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий». Этот стандарт аналогичен стандарту ИСО/МЭК 17025:2005⁷²³, однако в нем устранены понятийные неточности терминов, возникшие в силу различий в понятийной основе языков. ГОСТ 52960 - 2008 «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий» содержит дополнительные требования по аккредитации судебно-экспертных лабораторий. Так, в соответствии с требованиями указанных ГОСТов, необходимым критерием, предъявляемым к деятельности судебно-экспертных лабораторий, является наличие квалифицированных, компетентных сотрудников. Термин «компетентный» подразумевает, что все сотрудники должны иметь необходимые знания, навыки и способности для качественного выполнения порученной работы.

Вместе с тем неясно, на какие судебно-экспертные учреждения распространяются положения стандартов. Распространяются ли они не на лаборатории судебной экспертизы, а, например, на бюро, отделы, отделения, службы и т.д. Неясно также, действует ли ГОСТ 52960 - 2008 «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий», который является руководством по применению не действующего ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025. ГОСТ Р 52960-2008.

В качестве требований к лаборатории выдвигается наличие процедур по переподготовке и поддержанию навыков и профессионального опыта персонала, а также соответствующих критериев процесса обучения конкретной работе. При необходимости программы обучения персонала также должны включать в себя практику представления доказательств в суде.

Согласно ГОСТ, установленные в лаборатории требования, предъявляемые к компетентности персонала, должны быть разработаны для проведения каждого вида экспертиз. При изменении требований к качеству проводимых работ лаборатория должна актуализировать записи о подготовке персонала⁷²⁴.

⁷²³ ISO/IEC 17025:2005 «General requirements for the competence of testing and calibration laboratories» с технической поправкой 1 Cor. 1:2006.

⁷²⁴ ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025, п. 5.2.1.

Судебные экспертизы опасных для здоровья веществ производятся, как правило, в государственных судебно-экспертных учреждениях. Это связано, во-первых, с наличием специальных функций соответствующих ведомств по контролю за оборотом опасных для здоровья веществ и, во-вторых, с требованием получения лицензий на судебно-экспертную деятельность с их использованием⁷²⁵.

Представляет интерес классификация компетенций на «пороговые» и «дифференцирующие»⁷²⁶. Пороговыми считаются компетенции, необходимые для достижения минимального результата. Дифференцирующие компетенции позволяют выполнять профессиональные функции наиболее эффективно. Эту классификацию компетенций по отношению к судебному эксперту можно предложить интерпретировать как базовую и дополнительные компетенции. Так, базовые компетенции эксперта, являющегося сотрудником государственного судебно-экспертного учреждения, получающего право самостоятельного производства судебных экспертиз наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ, включают знания законодательных актов РФ, нормативных правовых актов, регулирующих судебно-экспертную деятельность, теоретических основ судебной экспертизы, а также знания экспертных методик⁷²⁷.

Совокупность знаний, которыми должен владеть судебный эксперт, предлагается считать объективной компетенцией, в то время как степень, в которой конкретный эксперт владеет этими знаниями – субъективной

⁷²⁵ ФЗ № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» / Собрание законодательства РФ, 12.01.1998, № 2, ст. 219.

⁷²⁶ Якимова, З.В., Николаева, В.И. Оценка компетенций: профессиональная среда и вуз / Высшее образование в России, № 12, 2012, с. 13-22.

⁷²⁷ См. Приказ ФСКН России от 28.12.2006 г., № 440 «Об утверждении Положений об организации обучения экспертов экспертно-криминалистических подразделений органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, об Экспертно-квалификационной комиссии Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, о порядке аттестации экспертов экспертно-криминалистических подразделений органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ на право самостоятельного производства судебных экспертиз и пересмотра уровня их профессиональной подготовки» / <http://base.garant.ru/12152488/>; Приказ МВД РФ № 21 от 14.01.2005 г. «Об аттестации экспертов на право самостоятельного производства судебных экспертиз и о порядке пересмотра уровня их профессиональной подготовки» / http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW.

компетенцией, которую называют компетентностью эксперта⁷²⁸. Аналогично соотношение понятий компетенция / компетентность рассматривают и другие авторы⁷²⁹. Так, в научной литературе дано следующее определение компетентности – это интегральное свойство личности, характеризующее ее стремление и способность (готовность) реализовать свой потенциал (знания, умения, опыт, личностные качества и др.) для успешной деятельности в определенной области»⁷³⁰. Как отмечает Е.Р. Россинская, компетентность эксперта определяется образовательным уровнем, специальной экспертной подготовкой, стажем экспертной работы, опытом в решении аналогичных экспертных задач и индивидуальными способностями.

Официальное признание компетентности эксперта, его готовность к выполнению определенного вида профессиональной деятельности в словаре-справочнике современного российского профессионального образования обозначена термином «квалификация»⁷³¹. Определение уровня квалификации государственных судебных экспертов и аттестация их на право самостоятельного производства судебной экспертизы осуществляются экспертно-квалификационными комиссиями. Уровень квалификации экспертов подлежит пересмотру каждые пять лет. Квалификация, как внешнее подтверждение сформированных компетенций судебного эксперта, актуализируется в форме свидетельства на право производства определенного вида (рода) экспертиз.

⁷²⁸ Россинская, Е.Р. Теория судебной экспертизы: учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин; под ред. Е.Р. Россинской. – Норма, 2011. – 384с., с. 138.

⁷²⁹ См., например, Алексеев, С.Г., Лукичев, Б.А. О критериях компетентности сведущих лиц в судопроизводстве. / Медицинская экспертиза и право. 2011. – № 4, С. 6-10; Енгальчев, В.Ф., Шихалева, А.В. Особенности формирования модели профессиональной компетентности судебного эксперта-психолога / Вестник Брянского государственного университета. 2012. – №1, С. 143-146.

⁷³⁰ Татур Ю.Г. Компетентностный подход в описании результатов и проектировании стандартов высшего профессионального образования [Текст]: Материалы ко второму заседанию методологического семинара. Авторская версия. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004, с. 7.

⁷³¹ Словарь-справочник современного российского профессионального образования / авторы-составители: Блинов, В.И., Волошина, И.А., Есенина, Е.Ю., Лейбович, А.Н., Новиков, П.Н. – Выпуск 1. – М.: ФИРО, 2010. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.pgtiperm.ru/page.php?id=68>.

С принятием закона «О судебной-экспертной деятельности в РФ» аналогичные требования будут предъявляться к судебным экспертам, являющимся сотрудниками негосударственных судебно-экспертных учреждений.

Следует отметить, что необходимые (пороговые) знания государственного судебного эксперта не являются субъективными и, как правило, могут быть формализованы. В частности, экспертизы наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ производятся в соответствии с утвержденными методиками, знание которых проверяется при аттестации. Обязательным также является знание экспертом нормативных правовых актов, регламентирующих контролируемость наркотических средств, психотропных или сильнодействующих веществ.

Искажение в заключении эксперта информации, входящей в базовую компетенцию, подтвержденную свидетельством на право производства экспертизы, может, по-видимому, рассматриваться как заведомая ложность заключения эксперта. Так, например, неустановление экспертом формализованных в соответствующих методиках всех необходимых признаков, позволяющих отнести вещество к категории контролируемых, можно считать заведомо ложным.

В процессе экспертной и научной деятельности, дополнительного образования и самообразования эксперт может овладеть дополнительными знаниями в области современных методов и методик исследования объектов, которые позволят более эффективно производить судебную экспертизу. Степень овладения судебным экспертом дополнительными (дифференцирующими) компетенциями охватывается уровневой классификацией компетенций⁷³²: основные компетенции, расширенные компетенции, фундаментальные компетенции и экспертные компетенции. Этот подход реализован в ФСКН России в виде присвоения классной квалификации (классности) 2 класса, 1 класса и квалификации мастера⁷³³.

⁷³² Управление персоналом. Учебник / под. ред. И.Б. Дураковой. – М.: ИНФРА-М, 2009. — 569 с.

⁷³³ Приказ ФСКН РФ от 01.10.2010 № 409 «О порядке присвоения сотрудникам органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ классной квалификации (классности)» (вместе с «Инструкцией о порядке присвоения сотрудникам

Таким образом, диссертантом предложены классификации компетенций судебного эксперта, которые позволяют систематизировать его знания и функции, наглядно демонстрируют связь компетенций и возможных ошибок в экспертной деятельности.

§ 5.2. Производство судебных экспертиз при расследовании уголовных дел о преступлениях, совершенных с использованием веществ, опасных для здоровья

При расследовании уголовных дел о преступлениях, связанных с опасными для здоровья веществами, заключение эксперта является незаменимым и невозможным доказательством. Именно поэтому вопросы назначения, проведения и оценки судебной экспертизы являются объектом пристального внимания всех субъектов, вовлеченных в процесс расследования данной категории уголовных дел. Более того, специфика предмета рассматриваемой группы преступлений обуславливает обязательность проведения судебной экспертизы и при расследовании деяний, предусмотренных КоАП РФ. Так, по данным, полученным диссертантом, сотрудниками экспертно-криминалистической службы управления по Московской области ФСКН России выполнена 2501 экспертиза (АППГ – 2692, – 7,1%) наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ.

ФЗ № 73-ФЗ от 31.05.2001г. определяет правовую основу, принципы организации и основные направления государственной судебно-экспертной деятельности в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве. Нормы закона конкретизируются в Указах Президента РФ, постановлениях Правительства РФ, федеральных ведомственных актах, нормативных правовых актах субъектов РФ, региональных актах и актах органов местного самоуправления.

К числу ведомств, наиболее детально регламентирующих вопросы производства экспертизы в уголовном процессе, относятся Министерство юстиции РФ, Министерство внутренних дел РФ, Федеральная служба безопасности РФ, Министерство здравоохранения и социального развития РФ, Федеральная таможенная служба РФ, Министерство обороны РФ, Федеральная служба по контролю за оборотом наркотиков РФ.

В преамбуле ФЗ № 73-ФЗ от 31.05.2001г. отмечается, что производство судебной экспертизы с учетом особенностей отдельных видов судопроизводства регулируется соответствующим процессуальным законодательством РФ. Ст. 9 ФЗ № 73-ФЗ от 31.05.2001г. определяет судебную экспертизу как процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом. В уголовном, административном, гражданском и арбитражном законодательстве также содержатся нормы, посвященные судебной экспертизе. Производство судебной экспертизы в процессуальных кодексах регламентируется в главах, посвященных доказательствам и доказыванию, как специальное исследование, производимое в особой процессуальной форме для целей доказывания.

Указывая на несомненную значимость процессуальной регламентации института судебной экспертизы, авторами отмечается недостаточная системность нормативного регулирования судебной экспертизы, что проявляется как в структуре правовых норм, так и в их содержании. Так, Т.В. Сахнова обращает внимание, что в процессуальных кодексах различно решается вопрос об урегулировании статуса эксперта: АПК и УПК устанавливается специально в главах, закрепляющих статус участников процесса; в ГПК нормы об обязанностях и правах эксперта помещены среди норм, посвященных судебной экспертизе⁷³⁴. Е.Р. Россинская, Н.П. Майлис и В.Ф. Орлова указывают на непоследовательность законодателя в регламентации комплексной судебной экспертизы⁷³⁵, Т.Ф. Моисеевой предлагаются изменения в определении

⁷³⁴ Сахнова, Т.В. Институт судебной экспертизы в системе доказательственного права // Материалы международной науч.-практ. конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». М., 2007г., с. 32-38.

⁷³⁵ Россинская, Е.Р. Проблемы комплексности в теории и законодательстве о судебной экспертизе / Теория и практика судебной экспертизы. – 2012. – № 3(27)(27), С. 38-43; Россинская Е.Р. Комплексные судебные экспертизы: гносеологическая и процессуальная

оснований назначения комиссионной, дополнительной и повторной экспертиз⁷³⁶; правомерность использования компьютерных технологий поднимает Е.В. Антонова⁷³⁷; предложения о совершенствовании правового регулирования судебной экспертизы вносятся Е.А. Зайцевой⁷³⁸ и Л.В. Лазаревой⁷³⁹.

Классификация судебных экспертиз может производиться по различным основаниям: объему исследования, последовательности проведения, численности и составу экспертов, характеру (отрасли) специальных знаний. Судебные экспертизы, объединенные общностью знаний, служащих источником формирования теоретических и методических основ, принято делить на классы, роды и виды⁷⁴⁰.

Основания классификации судебных экспертиз являются предметом серьезных дискуссий среди ученых. Значительная часть ученых в качестве основания классификации выделяют совокупность трех существенных признаков: предмет, объект и методика экспертного исследования⁷⁴¹. Р.С. Белкин отмечал, что в качестве критерия дифференциации экспертиз следует добавить и «характер специальных познаний, играющий доминирующую роль при решении задач данного вида экспертизы»⁷⁴².

С точки зрения Е. Р. Россинской, «основаниями подразделения судебных экспертиз на роды и виды являются характер исследуемых объектов в совокупности с решаемыми задачами. В классы же объединяются роды

составляющие/ Судебная экспертиза. – 2012. – №3 (31), С. 10-17; Майлис Н.П., Орлова В.Ф. Ещё раз о комплексной экспертизе и путях ее развития / Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – Т. 1. – № 33, С. 138-147.

⁷³⁶ Моисеева, Т.Ф. Проблемы процессуальной регламентации судебно-экспертной деятельности / Российское правосудие. – 2012. – № 6, С. 72-77.

⁷³⁷ Антонова, Е.В. Правомерность использования компьютерных технологий при производстве экспертизы / Эксперт-криминалист. – 2008. – №2, С. 41-47.

⁷³⁸ Зайцева, Е.А. Судебная экспертиза: поиск новых парадигм / Уголовное судопроизводство. – 2010. – №3, С. 27-31. Зайцева, Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства / Автореф. дисс. д.ю.н. – Москва-2008.

⁷³⁹ Лазарева, Л.В. Некоторые аспекты доказывания с использованием специальных знаний в уголовном судопроизводстве / Актуальные проблемы российского права. – 2009. – №1, С. 414-421.

⁷⁴⁰ Энциклопедия судебной экспертизы / Под ред. Т.В. Аверьяновой, Е.Р. Россинской. – М., 1999.

⁷⁴¹ См., например, Шляхов, А.Р. Предмет и система криминалистической экспертизы // Труды ВНИИСЭ. - 1977. – Вып. 3, с. 27-28.

⁷⁴² Белкин, Р.С. Курс криминалистики. – М., 2001, с. 464-465.

судебных экспертиз, относящиеся к одной или близким отраслям специальных знаний, которые к тому же используют сходный инструментарий»⁷⁴³. Т.В.Аверьянова добавляет, что весьма важен и такой компонент критерия, как «традиция, традиционное представление об объектах и задачах определенного рода, вида экспертизы»⁷⁴⁴.

Вопрос об основаниях классификации экспертиз весьма важен для формирования общей теории судебной экспертизы. Однако существенное значение имеет и практическая реализация данного вопроса при расследовании преступлений, совершенных с использованием веществ опасных для здоровья. Как отмечает Т.В. Аверьянова, от правильного определения рода и вида судебной экспертизы, ее возможностей зависит безошибочное назначение экспертизы, выбор экспертного учреждения и эксперта и, следовательно, сама сущность надлежащего использования экспертизы в процессе судопроизводства⁷⁴⁵. Вместе с тем в практической деятельности наблюдаются различные подходы к дифференциации судебных экспертиз.

Перечни родов (видов) судебных экспертиз, производимых в государственных судебно-экспертных учреждениях, регламентируются ведомственными нормативными актами⁷⁴⁶. В то же время отсутствуют нормативные акты, утверждающие перечни родов (видов) судебных экспертиз для судебно-экспертных учреждений Министерства обороны РФ и ФСКН России.

⁷⁴³ Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. - М.: Норма, 2013.

⁷⁴⁴ Аверьянова, Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. – М., 2007, с. 317.

⁷⁴⁵ Аверьянова, Т.В. Указ. Раб. С. 302.

⁷⁴⁶ Приказ МВД России от 09.01.2013 N 2 «Вопросы определения уровня профессиональной подготовки экспертов в системе МВД России» (вместе с «Положением об аттестации экспертов на право самостоятельного производства судебных экспертиз и о порядке пересмотра уровня их профессиональной подготовки в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации», «Положением о Центральной экспертно-квалификационной комиссии Министерства внутренних дел Российской Федерации») (Зарегистрировано в Минюсте России 19.04.2013 N 28236) / Российская газета, N 97, 08.05.2013; Приказ ФСБ РФ от 23.06.2011г. № 277 «Об организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов федеральной службы безопасности» / <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12089652/#12089652>; Письмо Федеральной таможенной службы от 18 апреля 2006г. N01-06/13167 «О методических рекомендациях» / Таможенные ведомости, 2006 г., № 7.

Данные проведенного нами анкетирования показывают, что, расследуя преступления, связанные с опасными для здоровья веществами, лица, уполномоченные назначать судебную экспертизу, сталкиваются с определенными трудностями. Используя знания из курса криминалистики, следователи, дознаватели, судьи, определяя вид назначаемой экспертизы в постановлении о назначении экспертизы, исходят из классификации, основанной на методах исследования (химические, физико-химические), выделяют класс криминалистических экспертиз; должностные лица таможенных органов, назначая судебную экспертизу, выделяют идентификационные экспертизы. Таким образом, в практике отсутствует единый подход к дифференциации родов судебных экспертиз. Вместе с тем, вынося постановление о назначении судебной экспертизы, следователь указывает ее вид. Эксперт, исходя из нормативной регламентации видов и родов экспертиз, своей специализации и сложившейся практики, указывает в заключении как вид назначаемой экспертизы из постановления, так и свою специализацию из свидетельства на право производства экспертиз, что создает условия для несоответствия⁷⁴⁷.

Диссертант полагает, в постановлении о назначении экспертизы субъекты правоприменения вправе не указывать ее род (вид). Исключение из постановления о назначении судебной экспертизы указания на ее вид не создаст, таким образом, оснований для формального несоответствия вида назначаемой экспертизы и специализации эксперта.

За исключением случаев обязательного назначения судебной экспертизы, проводящейся в отношении живых лиц, в УПК РФ отсутствуют какие-либо указания на основания назначения экспертизы. Вместе с тем производство определенных экспертиз может существенно ограничивать права лиц, в отношении которых они проводятся. Это, например, касается установления наличия либо отсутствия в биологических жидкостях следов наркотических средств или психотропных веществ. Производство данных экспертиз связано с принудительным характером отбора проб у обследуемых лиц. Еще более осложняется ситуация в связи с внесением изменений в ст. 144 УПК РФ,

⁷⁴⁷ См., например, у.д. № 288940; №81849; № 20102240014; № 1986; № 1-96\12.

предусматривающих возможность отбора образцов для сравнительного исследования до возбуждения уголовного дела.

Диссертант полагает, что если судебная экспертиза связана с возможностью ограничения прав и свобод лиц, в отношении которых она проводится, до назначения экспертизы должны быть установлены обстоятельства, свидетельствующие о необходимости назначения данного вида экспертиз. Например, в качестве необходимого условия назначения судебной экспертизы на предмет установления наличия наркотических средств или следов их употребления в биологических жидкостях следует в процессуальном документе (например, протоколе следственного действия) указать на признаки неадекватного поведения лица или другие характерные признаки. Основания назначения судебной экспертизы, производство которой связано с возможностью ограничения каких-либо прав и свобод, должны быть регламентированы УПК РФ. В этой связи представляется целесообразным дополнить ч.1 ст. 195 указанием следующего содержания: «Если производство судебной экспертизы связано с возможностью ограничения конституционных прав лиц, в отношении которых она проводится, основания назначения экспертизы должны быть обоснованы имеющимися в деле фактическими данными».

В соответствии со ст. 57 УПК РФ эксперт вправе давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования, а также отказаться от дачи заключения. Например, эксперт, установив, что вещество является героином, может указать на признаки региона изготовления наркотического средства. Более сложным представляется вопрос о праве эксперта указать на дополнительно обнаруженные следы, например, указать на обнаруженное в следовых количествах на внутренних поверхностях пустых шприцев наркотическое средство, если вопроса о наслоениях нет в постановлении. Такие экспертизы встречаются довольно часто при расследовании преступлений, совершенных с использованием веществ, опасных для здоровья. Представляется, что эксперт должен оставить без исследования те объекты, вопрос о которых отсутствует в

постановлении о назначении экспертизы, поскольку исследование этих объектов приведет к уничтожению следовой информации. Если заключение эксперта будет признано недопустимым доказательством в связи с тем, что исследование следов наслоений не имеет отношения к предмету экспертного исследования, останется возможность проведения дополнительной экспертизы.

С другой стороны, возможность выполнения таких экспертиз зависит от решения еще одного вопроса – о полномочиях эксперта самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования. Согласно правовым нормам, субъектом собирания материалов для экспертного исследования является следователь (дознатель, суд). Вместе с тем в правоохранительных органах широко применяется практика, когда эксперт, проводя исследование, обнаруживает следы-отображения или следы-вещества на предметах-носителях, фиксирует их расположение в «Заключении эксперта», изымает, а в необходимых случаях копирует, то есть осуществляет поиск следов, которые впоследствии могут быть направлены на экспертное исследование с целью их идентификации или диагностики. Таким образом, эксперт осуществляет собирание объектов для экспертного исследования, что вступает в противоречие с п. 2 ч. 4 ст. 57 УПК РФ, запрещающей эксперту самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования.

Практика назначения судебных экспертиз с целью обнаружения следов при расследовании преступлений, совершенных с использованием веществ, опасных для здоровья, широко распространена. Например, установка обязательного назначения судебных экспертиз с целью поиска следов пальцев рук на упаковках опасных для здоровья веществ существует в ФСКН России.

Целый ряд ученых высказывают мнение о необходимости процессуальной регламентации возможности обнаружения экспертом доказательств. Так, по мнению авторов, если в ходе осмотра обнаружить частицы не удалось, решение этой задачи в дальнейшем поручается экспертам. Для обнаружения микрочастиц и микроследов проводится поиск с применением метода мысленного моделирования обстоятельств преступления и выявление с применением технико-криминалистических средств. В соответствии с этим, А.Н. Копьева считает, что «закон нуждается в изменении, предусматривающем возможность

обнаружения экспертом новых доказательств»⁷⁴⁸. Л.В. Лазарева отмечает, что «требуется законодательное закрепление права эксперта собирать доказательства в некоторых специально оговоренных случаях, например, при исследовании предметов - возможных носителей микрообъектов»⁷⁴⁹.

По мнению М.Б. Вандера, «...в общем процессе доказывания обнаружение микрочастиц средствами экспертизы – это установление нового факта (наличия частиц) с применением специальных познаний. В настоящее время во всех лабораториях судебной экспертизы выполняются исследования, направленные на обнаружение микрочастиц»⁷⁵⁰.

Другого мнения придерживается А.В. Кудрявцева, которая полагает, что обнаружение микроследов (микрообъектов) в ходе экспертизы экспертом выходит за рамки полномочий, предоставленных эксперту уголовно-процессуальным законом. Микрообъекты, обнаруженные экспертом, фактически получают значение вещественных доказательств и подвергаются дальнейшему экспертному исследованию. В этом случае субъектом собирания доказательств и приобщения их к делу фактически является эксперт. Как заключает автор, «любое исключение из правила о том, что субъектами собирания доказательств являются лица, на которых лежит ответственность за уголовное дело и обязанность полно, всесторонне, объективно исследовать обстоятельства дела, может привести к необоснованным злоупотреблениям, размыванию правил допустимости доказательств, нарушению принципа законности в уголовном производстве»⁷⁵¹.

Л.В. Виницкий, анализируя возможность собирания экспертом доказательств – микрообъектов, указывал, что «в связи с необходимостью обеспечения объективного разрешения возникающих вопросов в уголовном судопроизводстве совершенно справедливо исключено совмещение функций следователя и экс-

⁷⁴⁸ Копьева, А. Н. Процессуальный режим микроследов нуждается в разработке // Сибирские юридические записки. Проблемы борьбы с преступностью. Иркутск; Омск. 1974, с. 193.

⁷⁴⁹ Лазарева, Л.В. Правовое положение судебного эксперта сквозь призму УПК РФ / «Законы России: опыт, анализ, практика», № 1, 2009.

⁷⁵⁰ Вандер, М. Б. Использование микрочастиц при расследовании преступлений. СПб.; М.; Харьков; Минск, 2001, с. 163.

⁷⁵¹ Кудрявцева, А.В. Судебная экспертиза в уголовном процессе России: монография. Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2001. с. 68-69; Кудрявцева А.В. Судебная экспертиза как институт уголовно-процессуального права / Автореф. дисс. д.ю.н., Санкт-Петербург-Челябинск. -2001.

перта (см. ст. 61 и 70 УПК РФ). Именно для объективизации расследования процессуальный закон и ввел такую форму использования специальных знаний, как использование помощи специалиста»⁷⁵².

Аналогичной позиции придерживался и Р. С. Белкин. Исследуя причины ошибочного заключения эксперта, он писал: «Ошибки процессуального характера могут явиться следствием не критического отношения эксперта к формулировке им сущности экспертного задания, когда, например, следователь в нарушение своих процессуальных обязанностей по собиранию доказательств поручает эту работу эксперту. Типичным примером подобного задания служит постановка перед экспертом вопроса о наличии на предмете микрообъектов. Между тем этот вопрос должен решаться самим следователем путем следственного осмотра предмета с участием специалиста, в нужных случаях - в лабораторных условиях с использованием надлежащих технических средств и в присутствии понятых. Предметом экспертного исследования по букве закона могут быть только уже обнаруженные следователем и приобщенные к делу в качестве вещественных доказательств объекты»⁷⁵³.

Диссертант полагает, что следы, обнаруживаемые экспертом на предметах-носителях, не могут быть отнесены ни к одному из установленных законом видов доказательств, в том числе и к вещественным доказательствам, в качестве которых признаются любые предметы, служившие орудиями преступления или сохранившие на себе следы преступления. Таким образом, сами следы доказательством не являются, но представляют собой неотъемлемую часть процессуального документа, имеющего доказательственное значение, фиксирующего факт наличия следов на предметах, их характеристики, а также условия и способ обнаружения.

К сожалению, большинство авторов рассматривают проблему обнаружения экспертом следов на предметах-носителях безотносительно к установленным законом основаниям назначения и проведения судебной экспертизы, под которыми понимается получение с использованием специальных знаний

⁷⁵² Виноцкий, Л.В., Мельник, С. Л. Дискуссионные вопросы экспертизы веществ и материалов // Вестник криминалистики. – вып. 3 (7), 2003, с. 16-22.

⁷⁵³ Белкин, Р. С. Курс криминалистики. М., 1997. Т. 2., с. 338.

эксперта сведений об обстоятельствах, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу⁷⁵⁴.

Как представляется, не все случаи обнаружения экспертом каких-либо веществ или следов в процессе производства экспертизы являются собиранием материалов для экспертного исследования. При расследовании некоторых категорий уголовных дел о преступлениях, совершенных с использованием веществ, опасных для здоровья, обнаружение собственно следов опасного для здоровья вещества является фактическим обстоятельством, подлежащим доказыванию. Таким образом, выявление определенных следов является той информацией, в целях получения которой и производится экспертиза, при этом соблюдение формы получения доказательства посредством производства экспертизы представляется обязательным, поскольку требует производства инструментальных исследований с использованием специальных знаний, а такая функция предусмотрена только для эксперта. Например, обнаружение следов наркотических средств на внутренней поверхности шприца по факту употребления наркотических средств является фактическим обстоятельством, которое подлежит установлению с использованием специальных знаний. Заключение эксперта в данном случае является доказательством, которое получено в целях установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

Более сложной представляется ситуация, когда перед экспертом ставится задача обнаружения на поверхности какого-либо предмета следов конкретного объекта или лица, подвергающегося идентификации. Задачей эксперта при этом является проведение сравнительного исследования. Например, требуется установить, имеются ли на фрагменте бумаги, являющейся упаковкой опасных для здоровья веществ, следы пальцев рук лица, дактилокарта которого представлена на экспертное исследование. Задачей эксперта в данном случае является отыскание следов конкретного лица. Установление фактического

⁷⁵⁴ См., например, Глазунова, И.В. О допустимости собирания экспертом объектов экспертизы / Вестник Российской таможенной академии. – 2009. – № 3, С. 55-60; Налдина, Е.И. Процессуальные полномочия эксперта при назначении и производстве экспертизы по материалам российского уголовно-процессуального законодательства / Теория и практика общественного развития. – 2010. – № 01, С. 216-222; Егоров, Н.Н., Глазунова, И.В. Проблемные вопросы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве / Вестник Российской таможенной академии. 2012. № 2. С. 73-76.

обстоятельства – наличия либо отсутствия следов определенного объекта с целью получения доказательства – является задачей эксперта. Сложность заключается в том, что эксперт в процессе решения данной задачи должен самостоятельно обнаружить следы – образцы сравнения. По мнению диссертанта, данная задача не выходит за пределы полномочий, предоставленных эксперту, поскольку в силу ч. 4 ст. 202 УПК РФ «если получение образцов для сравнительного исследования является частью судебной экспертизы, то оно производится экспертом». В этом случае сведения о производстве указанного действия эксперт отражает в своем заключении.

Согласно ст. 9 ФЗ № 73-ФЗ от 31.05.2001г., образцы для сравнительного исследования – это объекты, отображающие свойства или особенности человека, животного, трупа, предмета, материала или вещества, а также другие образцы, необходимые эксперту для проведения исследований и дачи заключения. Под образцами сравнения в большинстве случаев понимаются следы, полученные от искомого и проверяемых объектов. Искомым, как правило, является идентифицируемый объект. Но, согласно всеми признанной теории криминалистической идентификации, может быть решена и обратная идентификационная задача – установление наличия следа идентифицируемого конкретного объекта на искомом предмете-носителе. В этом случае идентифицирующий объект является искомым, а проверяемыми все возможные следы на предмете-носителе (идентифицирующем объекте). Эксперт, таким образом, в процессе исследования решает обратную идентификационную задачу, обнаруживая и исследуя потенциальные отображения искомого объекта на проверяемом предмете. Осуществляя деятельность по поиску следов при производстве идентификационных исследований, эксперт получает образцы для сравнительного исследования при производстве экспертизы, что не противоречит нормам закона.

Таким образом, не противоречащая закону практика обнаружения и получения информации посредством выявления следов преступления в процессе экспертного исследования обусловлена необходимостью установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Такая

деятельность может быть осуществлена экспертом в процессе производства судебной экспертизы, если:

- наличие следов является доказательственной информацией. При этом деятельность эксперта не является собиранием доказательств, а представляет собой установление фактического обстоятельства, имеющего значение для дела. В данном случае доказательства собираются не экспертом, а следователем, поскольку доказательством является само заключение эксперта, а не следы, им обнаруженные;

- задачей экспертного исследования является идентификационная задача – обнаружение следов идентифицируемого конкретного объекта на предмете. В данном случае эксперт также не собирает материалы для экспертного исследования – он получает образцы для сравнительного исследования на предметах-носителях, что не противоречит нормам УПК РФ.

С другой стороны, в практической деятельности правоохранительных органов по расследованию преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, отмечаются многочисленные случаи, когда субъекты расследования предпочитают изъять предметы с возможными следами с тем, чтобы назначить судебную экспертизу с целью их обнаружения. Например, за один квартал 2013г. только в одном из подразделений по МО ФСКН России с целью обнаружения следов пальцев рук на предметах-носителях было назначено и проведено более 30 судебных экспертиз. В большей степени такая практика объясняется ограниченным количеством времени. Следователю проще изъять потенциальные носители микрообъектов, следов пальцев рук и других латентных следов, чем в сложной психологической обстановке и ограниченном временном интервале ожидать, когда специалист осмотрит все предметы и выявит следы. Второй причиной сложившегося в практике порядка обнаружения следов является лояльная позиция судов к подобным заключениям экспертов и отсутствие ходатайств защитников о признании таких доказательств недопустимыми. Несмотря на то, что в п. 2 ч.4 ст. 57 УПК РФ прямо указывается: «Эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования», а формула негативной допустимости доказательств получила закрепление в действующей Конституции России, где сказано: «При осуществлении

правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона» (ч. 2 ст. 50), в судах заключения экспертов, в которых устанавливается факт наличия следов на предметах-носителях, признаются допустимыми доказательствами.

Практика назначения судебной экспертизы в целях обнаружения следов безотносительно к подлежащим доказыванию обстоятельствам представляется не соответствующей действующему законодательству по следующим основаниям.

Во-первых, субъектом оказания содействия следователю в обнаружении, сохранении, фиксации и изъятии следов является специалист. Решение задачи обнаружения микрообъектов и латентных следов на предметах-носителях с использованием специальных знаний специалиста в процессуально допустимом порядке может быть осуществлено при проведении осмотра в условиях кабинета с привлечением специалиста соответствующего профиля, применением технических средств и специальных методов. Поисковая деятельность может также осуществляться и в процессе оперативно-розыскных мероприятий, например, посредством производства исследований, проводимых также с возможным участием специалиста⁷⁵⁵. Оперативно-розыскные мероприятия по возбужденному уголовному делу проводятся по поручению следователя. В случае выявления специалистом следов при проведении исследования, данные следы должны быть приобщены к делу следователем в установленном законом порядке и, согласно УПК, могут быть использованы в доказывании.

Во-вторых, назначение судебных экспертиз в целях поиска следов существенно увеличивает сроки расследования, поскольку сроки проведения судебных экспертиз в экспертных учреждениях составляют, как правило, около 15 рабочих дней, при этом экспертизы, целью которых является поиск следов, назначаются первыми, до назначения других экспертных исследований. Например, при расследовании уголовных дел о незаконном обороте наркотиков следователями в обязательном порядке в первую очередь назначаются экспертизы с целью поиска следов пальцев рук на упаковках изъятых веществ, затем экспертным путем решается задача отнесения вещества к категории

⁷⁵⁵ ФЗ № 144-ФЗ от 12.08.1995 г. «Об оперативно-розыскной деятельности» / Российская газета от 18.08.1995г.

наркотических, проводятся сравнительные экспертизы. Проведение последовательности нескольких экспертиз составляет большую часть установленного законом срока расследования, а также служит основанием для его продления.

В-третьих, задача выявления следов на предметах-носителях безотносительно к какому-либо фактическому обстоятельству, имеющему значение для дела, может рассматриваться как поисковая деятельность следователя или оперативного сотрудника и в некоторых случаях приводит к смешению функций следователя и эксперта. Полученные в результате экспертной деятельности следы могут рассматриваться судом как собрание материалов для экспертного исследования, что создает основание для признания недопустимыми всех доказательств, собранных с полученными экспертом следами.

Таким образом, диссертант полагает, что при расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, задача по установлению наличия на предметах следов, в зависимости от следственной целесообразности, может быть осуществлена:

- в результате судебно-экспертного исследования;
- в результате поисковой деятельности оперативного сотрудника при производстве исследования с последующим приобщением результатов к материалам дела;
- в результате уголовно-процессуальной деятельности субъектов доказывания – следователя, дознавателя, суда в условиях осмотра или другого следственного или процессуального действия.

Целесообразность той или иной формы установления обстоятельств обусловлена доказательственным значением результатов.

Помимо установленного п.2 ч.4 ст. 57 запрета эксперту самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования, закон запрещает без разрешения лица, назначившего судебную экспертизу, производить исследования, которые могут повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств. В законе не указано, в какой форме лицо, производящее расследование, дает такое

разрешение. На практике в случае необходимости следователь, дознаватель в постановлении о назначении экспертизы указывают на возможность полного или частичного уничтожения объектов, либо изменения их внешнего вида или основных свойств. Исследования, проведенные диссертантом, показали, что разрешение на частичное или полное уничтожение объектов было дано только в 63% экспертиз опасных для здоровья веществ.

Ст. 9 ФЗ № 73-ФЗ от 31.05.2001г. дает определение повреждения объекта исследования – это изменение свойств и состояния объекта в результате применения физических, химических и биологических методов при проведении исследования. При исследовании опасных для здоровья веществ – это, например, изменение массы, агрегатного состояния, состава или полное уничтожение самого вещества. Изменением состояния объекта, по мнению диссертанта, также можно считать нарушение, видоизменение или уничтожение упаковки вещества (данные о повреждениях объектов при экспертном исследовании наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ приведены в Приложении 27).

Каждое экспертное исследование опасных для здоровья веществ приводит к частичному или полному уничтожению вещества, либо повреждению объекта, но и каждое предварительное исследование также приводит либо к его частичному расходованию, повреждению, либо к изменению свойств (например, высушиванию). При этом возникает вопрос о полномочиях оперативного сотрудника, назначающего производство исследования дать разрешение на подобные действия с потенциальным вещественным доказательством. Ни закон об оперативно-розыскной деятельности, ни УПК РФ такого указания не содержит. Вместе с тем, в практической деятельности оперативные сотрудники в поручении на производство исследования дают разрешение не только на частичное или даже полное уничтожение объекта, но и поручают лицу, производящему исследование, переупаковать объекты. Таким образом, следователь приобщает к уголовному делу уже далеко не тот объект, который изымался первоначально. Диссертант полагает, что подобные действия оперативных сотрудников приводят к нарушениям законодательства:

- 1) превышению полномочий оперуполномоченного в производстве

исследований;

- 2) процессуально непредусмотренному видоизменению состояния объекта;
- 3) потере доказательственной информации (например, способа упаковки).

Несмотря на явные превышения полномочий оперативных сотрудников, в судах не возникает вопросов о недопустимости доказательств. Диссертант полагает, что ФЗ № 144-ФЗ от 12.08.1995 г. должен содержать запрет на видоизменение состояния объекта, не связанное с необходимостью сохранения его свойств, подлежащих установлению в процессе экспертного исследования⁷⁵⁶. Это касается, например, случаев необходимости высушивания объекта с целью предотвращения возможности гнилостных изменений. Любое видоизменение свойств объекта, по мнению диссертанта, должно быть обосновано, и решение об этом зафиксировано в процессуальных документах.

Процессуальная регламентация статуса эксперта, его прав и обязанностей является довольно подробной, однако Е.Р. Россинская указывает на целесообразность закрепления некоторых норм ФЗ № 73-ФЗ от 31.05.2001 г. в кодифицированных законах. Так, согласно ст. 17 ФЗ № 73-ФЗ от 31.05.2001 г. эксперт вправе делать заявления по поводу неправильного истолкования участниками процесса его заключения или показаний, подлежащих занесению в протокол судебного заседания. Но ни в одном процессуальном кодексе эксперт не наделен таким правом. Эксперт не вправе изложить свои возражения по поводу неправильного истолкования его заключения или показаний в виде ходатайства или жалобы, поскольку его права как эксперта не нарушаются⁷⁵⁷.

При расследовании уголовных дел о преступлениях, связанных с опасными для здоровья веществами, экспертные задачи формулируются посредством постановки вопроса эксперту. На проблемы некорректной постановки вопросов эксперту, в том числе при установлении степени вреда здоровью обращали внимание многие авторы⁷⁵⁸. В основном авторами указывается на необходимость

⁷⁵⁶ Подробнее о вопросах использования специальных знаний в оперативно-розыскной деятельности см. § 3.4.

⁷⁵⁷ Россинская, Е.Р. Теоретические и прикладные проблемы судебной экспертизы // Материалы международной науч.-практ. конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». М., 2007г., с. 7.

⁷⁵⁸ Чеснокова, Н.А. О некоторых проблемах назначения судебно-медицинской экспертизы по уголовным делам о причинении вреда здоровью / Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2014. – № 4 (15), С. 380-385. Чекачкова Г.Н. Практическая значимость

постановки конкретных вопросов. Конкретность вопросов означает, что следователь, задавая вопрос эксперту, должен четко представлять, какой может быть получен ответ. Подобной точки зрения придерживаются и другие авторы, считающие недопустимыми постановку вопросов:

- не входящих в компетенцию эксперта;
- при отсутствии научной методики их разрешения;
- относящихся к компетенции экспертов других специальностей;
- разрешение которых является прерогативой суда;
- неконкретных вопросов⁷⁵⁹.

Не поддержим точку зрения автора лишь в вопросе возможности постановки вопросов при отсутствии методики их разрешения. Во-первых, вряд ли следователь владеет информацией обо всех методиках решения стандартных экспертных задач. Во-вторых, возможен еще и эвристический путь разрешения поставленных перед экспертом вопросов, который до сих пор еще никто не запретил. Если запретить постановку экспертных задач в отсутствие методик их исследования, то следует исключить из УПК РФ и статью о комплексных экспертизах, предполагающих возможность разрешения вопросов, выходящих за пределы совокупности специальных знаний, вопросов, предполагающих интеграцию заведомо неопределенных отраслей научного знания и экспертных специальностей и, вследствие этого, в условиях возможного отсутствия методик таких исследований.

Вопросам, ставящимся на разрешение эксперта при производстве экспертиз опасных для здоровья веществ, в криминалистической литературе особого внимания не уделялось. При этом, по данным анализа уголовных дел, довольно часто следователи и дознаватели на разрешение эксперта ставят неконкретные вопросы или вопросы, не требующие разрешения при расследовании конкретного уголовного дела. Так, в постановлениях о назначении экспертиз при расследовании незаконного оборота наркотиков встречаются вопросы: «Чем является вещество, представленное на исследование?» «Какое вещество имеется на внутренней поверхности шприца?» Подобные вопросы ставят перед

правильной постановки вопросов при назначении судебно-медицинской экспертизы / Наука и современность. – 2010. – № 2-3, С. 366-371.

⁷⁵⁹ Трикс, А.В. Справочник прокурора – «Питер», 2007 г.

экспертом очень широкую задачу, которая в некоторых случаях является невыполнимой. Так, для установления состава неизвестного вещества применяется большое количество методов исследования, позволяющих установить как органические, так и неорганические компоненты. Соответственно, для проведения таких исследований требуется значительное количество вещества, а не микроколичества следов наслоений на внутренней поверхности шприца.

По мнению диссертанта, не следует ставить перед экспертом вопросы, разрешение которых не требуется для установления обстоятельств конкретного уголовного дела. Например, расследуя незаконную культивацию наркотикосодержащих растений, на разрешение эксперта ставятся вопросы о массе представляемых растений, несмотря на то, что квалификация преступления определяется не массой, а количеством культивируемых кустов.

Доказательственное значение заключения эксперта при расследовании преступлений, совершенных с использованием опасных для здоровья веществ, оказывается связанным с процессуальным значением объектов, направляемых для экспертного исследования.

Согласно ФЗ № 73-ФЗ от 31.05.2001 г., объектами исследований являются вещественные доказательства, документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза. Доказательственное значение заключения эксперта в значительной степени зависит от полноты и достоверности исходных данных, представленных в распоряжение эксперта. В качестве предметных источников информации, представляемых эксперту, указываются: объекты – вещественные доказательства, материальные модели объектов, образцы для сравнительного исследования⁷⁶⁰. При этом, как показывает практика, при решении вопроса, какие из материалов дела должны представляться эксперту, обычно исходят из формулировки закона, предусматривающего право эксперта знакомиться с материалами уголовного дела, «относящимися к предмету экспертизы»⁷⁶¹.

⁷⁶⁰ Основы судебной экспертизы. – М., РФЦСЭ, 1997, с. 222.

⁷⁶¹ См. п.1 ч.3 ст. 57 УПК РФ.

С другой стороны, полноту экспертного исследования обеспечивает решение таких вопросов, как необходимость и достаточность материалов, направляемых на экспертное исследование. Необходимые материалы – это такое количество направляемых на исследование объектов и такой их объем, который позволяет разрешить поставленные перед экспертом задачи. При этом решение разных задач предусматривает и различное количество объектов, направляемых на исследование. Например, решение вопроса о наличии опасного для здоровья вещества на предмете-носителе возможно в случае количественного содержания предполагаемого вещества, исчисляемого в микрограммах. Если же на разрешение эксперта ставится вопрос о количественном содержании определенных компонентов в смеси, то эксперту для получения сопоставимых результатов в некоторых случаях может потребоваться до нескольких грамм вещества.

Безусловно, достаточность количества направляемых на экспертизу материалов определяется следователем, но представляется, что в каждом случае вопрос о целесообразности должен решаться исходя из соответствия целей и средств установления конкретных обстоятельств, необходимых для разрешения уголовного дела. При этом вопрос о достаточности материалов – это не только вопрос максимально возможного количества объектов, направляемых на экспертизу, но и вопрос сроков производства экспертизы. Некоторые следователи решают вопрос достаточности исходя из рекомендации – «все, что изъято, должно быть исследовано». В результате для установления, например, факта употребления наркотических средств одним лицом эксперту могут быть направлены на исследование более сотни пустых шприцев, причем некоторые даже в заводских упаковках. Конечно, в соответствии с методическими рекомендациями, эксперт может отобрать для исследования объекты представительной пробы, но это только в том случае, если представлено более десяти однородных объектов. Если же объекты разные, эксперт должен исследовать все представленные объекты. Так, например, по факту содержания притона, дознавателем Ступинского МРО УФСКН России по Московской области была назначена экспертиза для установления наличия следов наркотических средств на предметах-носителях, представленных в количестве

около 1500 различных объектов. Данная экспертиза выполнялась более двух месяцев, что, безусловно, привело к превышению установленных сроков дознания.

В настоящее время эксперту государственного экспертного учреждения, как и руководителю экспертного учреждения, не предоставлено право отказаться от производства экспертизы по основанию несоответствия целесообразного количества представляемых материалов поставленным задачам. Вместе с тем диссертант полагает, что эксперту должна быть предоставлена возможность заявлять ходатайство о сокращении количества представляемых материалов по основанию нецелесообразности и в целях сокращения сроков производства экспертизы.

Проведенный анализ материалов уголовных дел показал, что при расследовании уголовных дел о преступлениях, связанных с опасными для здоровья веществами, для производства экспертизы направляется все количество изъятого вещества, однако в некоторых случаях в силу невозможности транспортировки большого количества или громоздкости объекта представляется целесообразным взятие пробы. Поскольку в процессе экспертного исследования с целью установления состава вещества его морфологические признаки могут быть изменены, возможность отбора проб позволит сохранить вещество в первоначальном состоянии, а также произвести одновременно две и более экспертиз⁷⁶².

Вопрос об относимости объектов, направляемых на экспертное исследование, при расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, также представляется имеющим существенное значение. Процессуальное законодательство не разъясняет, что следует понимать под объектами экспертного исследования, вместе с тем такие требования, как относимость и допустимость, предъявляемые к доказательствам, в том числе и к заключению эксперта, во многом обусловлены соответственными свойствами материалов для экспертного исследования.

⁷⁶² Подробнее об отборе проб при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, см. выше; Иванова, Е.В. Отбор проб и образцов при расследовании преступлений: теория и практика / Современные тенденции развития криминалистики и судебной экспертизы в России и Украине: материалы Международной науч.-практ. конф., Белгород: Изд. БелГУ, 2011, Т. – 60-64.

Авторами отмечается, что перечисление объектов исследования, предложенное законодателем в ФЗ № 73-ФЗ от 31.05.2001 г., несколько не соответствует процессуальным законам. Так, в ст. 10 предметы рассмотрены в качестве самостоятельных объектов исследований, наряду с вещественными доказательствами. Процессуальные же кодексы, через категорию «предмет» определяют вещественные доказательства (см., например: ст. 81 УПК, ст. 73 ГК)⁷⁶³.

Субъекты, уполномоченные расследовать преступления, совершенные с использованием веществ, опасных для здоровья, по-разному подходят к моменту приобщения в качестве доказательств опасных для здоровья веществ. Например, в ФСКН России следователь, дознаватель приобщают к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств опасные для здоровья вещества перед направлением уголовного дела в суд, предпочитая не прикасаться к предметам, переданным из органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность и назначая судебные экспертизы, не осмотрев представленные объекты⁷⁶⁴. Экспертам поручается переупаковать представленное вещество, поместив упаковку в отдельный конверт, разрешается видоизменить состояние объекта, уничтожить частично или полностью направленное на экспертное исследование вещество. Таким образом, к моменту приобщения к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств полученного в результате ОРД вещества установить его относимость представляется достаточно проблематичным, что связано со значительными видоизменениями.

Диссертант также полагает, что несвоевременное приобщение к материалам уголовных дел опасных для здоровья веществ в качестве вещественных доказательств влечет за собой неотносимость заключения эксперта как одного из видов доказательств.

Судебные экспертизы опасных для здоровья веществ, как следует из материалов исследованных нами экспертных заключений, требуют использования специальных технических средств, предназначенных для

⁷⁶³ Подробнее см. Иванова, Е.В. Значение для доказывания материалов, направляемых на экспертное исследование / Криминалистика XXI века: Материалы международной научно-практической конференции, Харьков, 2010, с. 632-636.

⁷⁶⁴ См., например, у.д. № 7047, № 36974, № 72774, № 135175, № 47149, № 122625, № 39019, № 39112, № 122599, № 108195, № 103749, № 39320, № 121761, № 135869.

проведения аналитических исследований⁷⁶⁵. Организует работу по обеспечению современным оборудованием и приборами, а также правильную эксплуатацию и ремонт аналитической техники руководитель (заместитель руководителя) экспертного учреждения⁷⁶⁶. Ежегодная процедура сертификации оборудования в обязательном порядке осуществляется в государственных судебно-экспертных учреждениях. Сертификация средств измерений производится в соответствии с национальным стандартом РФ ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009. Имеются предложения по разработке международной программы аттестации лабораторий по анализу отдельных опасных для здоровья веществ, которые также могут способствовать обеспечению контроля надлежащего уровня производства экспертиз⁷⁶⁷.

По мнению Ш.Н. Хазиева, если проведение экспертизы требует использования сложной или труднодоступной техники, имеющейся в конкретном научно-исследовательском или ином учреждении, следовательно, действуя в соответствии с ч. 4 ст. 21 УПК РФ, должен обратиться к руководителю учреждения с предложением выделить (указать) необходимого квалифицированного специалиста в качестве судебного эксперта и одновременно предоставить ему возможность использовать имеющиеся в учреждении приборы, оборудование и иные необходимые для производства экспертизы средства⁷⁶⁸.

Представляется, что высказанные предложения являются попыткой переложить обязанности и полномочия следователя на руководителя рассматриваемого учреждения. Требования, поручения и запросы следователя действительно обязательны для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами. Однако та же статья 21 УПК РФ обязывает именно следователя (дознателя, орган

⁷⁶⁵ См., например, у.д. № 39019, № 113199, № 45551, № 39320, № 73139, № 90725, № 124237, № 106742, № 106881.

⁷⁶⁶ См., например, Приказ Минюста РФ от 7.12.1994 г. № 19-01-165-94 «О номенклатуре должностей и квалификационных характеристиках работников судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции РФ».

⁷⁶⁷ Рекомендуемые принципы обеспечения качества и надлежащей лабораторной практики: Руководство для национальных лабораторий. – Организация Объединенных Наций. – Нью-Йорк, 2000.

⁷⁶⁸ Хазиев, Ш.Н. О проведении судебных экспертиз по уголовным делам в экспертных учреждениях / Адвокат, № 11, 2006.

дознания и прокурора) принимать меры по установлению события преступления, а значит, принимать решения, предусмотренные законом самостоятельно. Следовательно, безусловно, может обратиться к руководителю учреждения, но в порядке консультации, а не с требованием или предложением указать компетентное лицо. Предложения в части предоставления учреждением сложной или труднодоступной техники для проведения исследований представляются еще более надуманными по следующим причинам:

- В соответствии со ст. 195, 199 УПК РФ и п. 2 ППВС РФ от 21.12. 2010 г. №28, следователь может назначить экспертизу в судебно-экспертное учреждение или определенному лицу⁷⁶⁹. Порядок направления постановления о назначении экспертизы в неэкспертное учреждение не определен.

- согласно ст. 7 ФЗ № 73-ФЗ от 31.05.2001 г., при производстве судебной экспертизы эксперт независим, он не может находиться в какой-либо зависимости от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела. Эксперт дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями. Таким образом, эксперт самостоятельно определяет необходимые средства и методы для проведения исследования, не обращаясь к следователю. Кроме того, трудно представить, что сложная и труднодоступная техника может быть предоставлена для проведения исследования постороннему лицу.

Условия и порядок производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических учреждениях, объектами которых являются опасные для здоровья вещества, установлены ведомственными инструкциями⁷⁷⁰.

⁷⁶⁹ См. также Муженская, Н.Е. Правовое положение руководителя экспертного учреждения / Законность. 2010. № 12. С. 42-46. Назначение и производство судебных экспертиз в расследовании преступлений: учебное пособие / [Ф. Г. Аминев и др.] ; под общ. ред. Ф.Г.Аминова ; М-во внутренних дел Российской Федерации, ГОУВПО Уфимский юридический ин-т. Уфа, 2008; Чельшева, О. В. Назначение и производство судебных экспертиз: учебное пособие / О. В. Чельшева ; Санкт-Петербургский юридический ин-т (фил.) Акад. Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Санкт-Петербург, 2010;

Россинская, Е.Р. Теория судебной экспертизы: учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин; под ред. Е.Р. Россинской. – Норма, 2011. – 384с.

⁷⁷⁰ См., например, Приказ Министерства юстиции РФ № 347 от 20.12.2002 г. «Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции РФ»; Приказ МВД РФ от

При назначении судебных экспертиз по уголовным делам, связанным с опасными для здоровья веществами, широко используется понятие комплексных экспертиз. Анализ следственной и экспертной практики ФСКН России показывает, что из 100 назначенных экспертиз наркотических средств, сильнодействующих и ядовитых веществ 10 назначаются как комплексные химико-дактилоскопические экспертизы, в которых на разрешение экспертизы ставятся вопросы: 1) имеются ли следы пальцев рук подозреваемых лиц? и 2) является ли вещество, представленное на экспертизу, наркотическим средством и какова его масса? По первому вопросу исследование проводит эксперт-криминалист, второй вопрос решается экспертом, имеющим специализацию по исследованию наркотических средства, психотропных и сильнодействующих веществ». Каждый специалист проводит свое исследование отдельно, не используя комплексный подход к объекту. Таким образом, очевидно, что имеет место не комплексная экспертиза, а комплекс экспертиз.

Эффективность таких экспертиз минимальна, поскольку отсутствует организационный порядок их производства, вследствие чего может быть потеряна следовая информация, видоизменено состояние объекта (упаковка, первоначальный вид и т.д.) и даже частичная утеря вещественных доказательств. Так, если производить экспертизу наркотических средств ранее, чем дактилоскопическую, могут быть уничтожены следы пальцев рук на упаковке или оставлены собственные следы. Кроме того, отсутствие общей задачи подразумевает, что экспертизы должны выполняться самостоятельно, каждая из которых оформляется отдельным заключением. В подобных случаях более целесообразным представляется последовательное назначение разных экспертиз. Обязанностью же руководителя экспертного учреждения должно стать решение вопроса о последовательности производства этих судебных экспертиз в целях более полного сохранения информации.

Процессуальные основания назначения комплексной экспертизы установлены процессуальными кодексами РФ (ст. 82 ГПК РФ, ст. 85 АПК РФ, ст. 201 УПК РФ). Рассматриваемые статьи не позволяют выработать

единообразного подхода к основаниям назначения и производству комплексных экспертиз. Наиболее четко основания назначения комплексной экспертизы указаны в гражданском процессуальном кодексе и заключаются в том, что «комплексная экспертиза назначается судом, если установление обстоятельств по делу требует одновременного проведения исследований с использованием различных областей знания или с использованием различных научных направлений в пределах одной области знания». Указания ст. 201 УПК РФ и ст. 85 АПК об участии в производстве комплексной экспертизы экспертов разных специальностей могут быть отнесены и к назначению комплекса экспертиз одним постановлением (определением).

Такая особенность комплексной экспертизы, как возможность формулирования общего вывода по результатам исследований, проведенных с использованием различных специальных знаний, вообще не указана в УПК РФ.

Вопросы проведения комплексной судебной экспертизы регламентированы и ст. 23 ФЗ № 73-ФЗ от 31.05.2001 г.⁷⁷¹.

Процессуальные кодексы РФ и ФЗ № 73-ФЗ от 31.05.2001г. предусматривают производство комплексной экспертизы только комиссией экспертов разных специальностей, что представляется логичным с точки зрения регламентации порядка составления экспертного заключения.

С другой стороны, в судебно-экспертных учреждениях большинство экспертов имеют право производить экспертизы различных родов и видов. Таким образом, один эксперт может иметь разные специальности, что в совокупности с наличием задачи, выходящей за пределы специальных умений и навыков, определяемых соответствующими методиками определенного вида (рода) экспертиз, позволяет говорить о возможности производства комплексной экспертизы одним экспертом. Таким образом очевидно, что с гносеологической

⁷⁷¹ В заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвующий в производстве комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность. Общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода. Если основанием общего вывода являются факты, установленные одним или несколькими экспертами, это должно быть указано в заключении. В случае возникновения разногласий между экспертами каждый из них или эксперт, который не согласен с другими, дает отдельное заключение.

точки зрения совокупность различных специальных знаний не может зависеть от числа обладающих ими субъектов.

Диссертант полагает, что различны основания процессуальной классификации комплексных и комиссионных экспертиз. Так, основанием дифференциации комиссионных и единоличных экспертиз является количество субъектов производства, в то время как комплексные экспертизы, в отличие от однородных, производятся с использованием различных областей знания или с использованием различных научных направлений в пределах одной области знания.

Практика показывает, что правоприменитель, назначающий экспертизу, далеко не всегда обладает знаниями в области классификации судебных экспертиз по специализации знаний, в силу чего может не осознавать принципиальной возможности назначения комплексной экспертизы. Так, из 100 назначенных в отношении опасных для здоровья веществ экспертиз 92 постановления содержали неверно определенный род экспертизы. В связи с этим диссертант полагает, что решение вопроса о комплексности экспертизы должно быть предоставлено и руководителю судебно-экспертного учреждения.

Таким образом, по мнению диссертанта, редакция статьи 201 УПК РФ может быть изложена в следующей редакции:

«1. Назначается комплексная экспертиза, если установление обстоятельств по делу требует одновременного проведения исследований с использованием различных областей знания или с использованием различных направлений в пределах одной области знания в целях решения общей задачи. Комплексный характер экспертизы определяется следователем, дознавателем, судом либо руководителем экспертного учреждения, которому поручено производство судебной экспертизы.

2. Если комплексная экспертиза производится комиссией экспертов, в заключении указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвовавший в проведении комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность. Эксперты, компетентные в оценке полученных

результатов, формулируют общий вывод об обстоятельствах и излагают его в заключении, которое подписывается всеми экспертами. В случае возникновения разногласий каждый из экспертов, участвовавших в проведении экспертизы, дает отдельное заключение по вопросам, вызвавшим разногласия экспертов».

Приступив к проведению экспертизы, эксперт применяет рекомендованные экспертные методики и имеющиеся в распоряжении экспертно-криминалистического учреждения (подразделения) технические средства для полного, объективного и научно обоснованного решения поставленных перед ним вопросов. При этом в первую очередь применяются методики, не связанные с видоизменением или разрушением опасных для здоровья веществ.

Существует достаточно большое количество созданных в различных ведомствах методик экспертного исследования веществ, опасных для здоровья. Например, методики экспертного исследования разрабатываются в экспертных учреждениях Министерства Юстиции РФ, МВД России, ФСКН России. Кроме того, МККН ООН была отмечена необходимость быстрого обмена данными анализов между лабораториями и правоохранительными органами не только на национальном, но и на международном уровнях. В целях реализации этого предложения на восьмой специальной сессии в феврале 1984 года Комиссия по наркотическим средствам обратилась к Генеральному секретарю с просьбой «изучать возможности достижения соглашения на региональном и межрегиональном уровнях о рекомендуемых методах проведения анализа изъятых из оборота наркотиков». Просьба обоснована тем, что более внимательное изучение и согласование большого числа аналитических методов, применяющихся на национальном уровне, не только облегчит задачи сотрудников национальных учреждений, но и будет способствовать обмену информацией на региональном и межрегиональном уровнях.

Рекомендации МККН ООН направлены на выявление индивидуальных соединений и содержат подходы, которые могут помочь эксперту выбрать метод, подходящий для исследуемой им пробы. Эксперт, как отмечается в руководствах, может выбрать любой из методов, описанных в руководстве, поскольку, как полагается, каждый метод обеспечивает надежную аналитическую информацию по образцам, к которым он был применен. Каждый

метод применялся в течение нескольких лет в пользующихся признанием лабораториях судебной экспертизы и описан в научной литературе. В руководствах указано, что не все перечисленные методы нужно применять ко всем пробам, поскольку выбор методологии и подхода к проведению анализа остается за экспертом. Выбор методов исследования может зависеть, например, от характеристики проб, типа имеющейся аппаратуры. Более сложные методы необходимы только для некоторых случаев экспертизы, таких как сравнение проб или определение типологии.

Для отнесения вещества к одному из контролируемых предполагается, что критериями должны являться, по крайней мере, два независимых аналитических параметра. Выбор этих параметров в каждом конкретном случае зависит от вида опасного для здоровья средства и имеющихся у эксперта лабораторных ресурсов. Например, две некоррелирующие системы тонкослойной хроматографии (ТСХ) считаются двумя параметрами. В таком контексте понятие «некоррелирующие системы ТСХ» означает, что либо используемые растворители, либо покрытия пластинок являются абсолютно различными. Указывается также, что эксперту следует использовать три совершенно различные аналитические методики, например, цветовую реакцию, хроматографию (ТСХ, газожидкостную хроматографию или высокоэффективную жидкостную хроматографию и спектроскопию инфракрасную или ультрафиолетовую)⁷⁷².

Как отмечает Т.В. Аверьянова, экспертная методика представляет собой систему предписаний по выбору и применению в определенной последовательности и в определенных существующих или создаваемых условиях методов и средств решения экспертной задачи⁷⁷³.

Оценка экспертной методики рассматривается авторами с различных точек зрения. Так, обеспечение допустимости методов и методик, используемых при проведении экспертных исследований, осуществляется посредством проведения апробации, под которой понимается нормативное утверждение их

⁷⁷² См., например, Рекомендуемые методы анализа незаконных замещенных по циклу производных амфетамина / Руководство для национальных лабораторий экспертизы наркотиков. – ООН, Нью-Йорк, 2000.

⁷⁷³ Судебная экспертиза. Курс общей теории / Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. М. 2007. с.290.

использования. Апробация общенаучных и специальных методов и методик, с точки зрения А.И. Усова и Н.А. Иванова, может осуществляться несколькими способами⁷⁷⁴:

- апробация, проводимая специальным уполномоченным органом, например, ПККН;
- опубликование в закрытых или открытых источниках сведений о предлагаемых к практическому использованию методов, методик и оценке их результатов;
- представление результатов теоретических и практических исследований на различных конференциях и семинарах.

Ю.К. Орлов считает, что надежность экспертной методики может быть оценена по формальным основаниям – авторитетность учреждения, разработавшего ее, когда и кем апробирована, каким органом одобрена и рекомендована к применению⁷⁷⁵. Е.Р. Россинская отмечает, что в методике должны содержаться так называемые «граничные условия» ее применения, т.е. те условия, при которых использование методики допустимо, а полученные результаты отвечают критериям достоверности, надежности, точности и обоснованности⁷⁷⁶. Требования, которым должна отвечать методика, и критерии ее оценки, по мнению диссертанта, могут быть изложены в соответствующих методических материалах⁷⁷⁷, однако диссертант отмечает отсутствие единых нормативных требований к методикам экспертного исследования.

Все методические рекомендации, используемые в настоящее время в экспертных исследованиях опасных для здоровья веществ, рекомендуются к использованию соответствующим ведомством. При этом диссертант отмечает, что тексты значительного количества методических рекомендаций не

⁷⁷⁴ Усов, А.И., Иванов, Н.А. О допустимости использования зарубежных методических материалов в судебно-экспертных учреждениях РФ / Материалы международной науч.-практ. конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях. М., 2007г., с.515-520.

⁷⁷⁵ См., например, Орлов, Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М.2005. с. 143.

⁷⁷⁶ Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. - М.: Норма, 2013, с. 68.

⁷⁷⁷ См.: Основные требования, предъявляемые к методическим материалам СЭУ МЮ СССР: Метод. реком. – М., 1986; Приемка научных разработок методического характера, выполненных в судебно-экспертных учреждениях Минюста СССР: Метод. Реком. – М., 1988.

соответствуют понятийному аппарату теории судебной экспертизы. Например, в текстах многих методических рекомендаций встречается понятие «идентификация веществ», употребляемое в химии, но неприемлемое для судебно-экспертных исследований. В целях указания на определение конкретного вещества более приемлемым представляется термин «диагностика» вещества. Поскольку методики и методические рекомендации разрабатываются в целях производства судебно-экспертных исследований, диссертант полагает, что терминология данных документов должна соответствовать терминологии, принятой в теории судебной экспертизы.

Методика экспертной диагностики опасных для здоровья веществ, по мнению диссертанта, должна быть предназначена не только для лица, обладающего специальными знаниями, но и для иных лиц, например, следователей и адвокатов, чтобы обеспечить возможность контроля и оценки применения методики экспертом. В методических рекомендациях диссертант считает целесообразным указывать следующее:

- задачи экспертного исследования, решаемые с использованием рекомендаций;
- принципы использования рекомендаций. Указание на выбор методов и подхода к проведению исследования. Имеет ли методика жесткий регламент, или выбор методов исследования из предложенной совокупности остается за экспертом;
- описание каждого из методов исследования с указанием на общие принципы пробоподготовки; чувствительность метода исследования; диапазон или регламент параметров использования;
- указание на количество и совокупность независимых аналитических параметров, необходимых для формулирования определенного вывода.

Проанализировав существующие методики экспертного исследования опасных для здоровья веществ, диссертант отмечает, что большинство из них не предполагают возможности идентификационного исследования. При этом немногие идентификационные методики предусматривают возможность только вероятных выводов эксперта. Например, методика «Установление общности

источника происхождения героина»⁷⁷⁸ предполагает возможность формулирования вывода о групповой принадлежности объектов и только в вероятной форме⁷⁷⁹.

В качестве причин невозможности процесса идентификации указывается недостаточная информативность образцов, так же как и некачественные модели вещественных доказательств⁷⁸⁰. Кроме того, Т.В.Аверьянова отмечает факт включения в сферу судебной экспертизы новых объектов, возникновения новых задач, которые ставит перед экспертами следственная практика, требующих разработки на основе уже имеющегося эмпирического материала соответствующих экспертных методик исследования как новых, так и уже известных, но изменившихся объектов, а также в разработке методических рекомендаций для сотрудников правоохранительных органов по обнаружению, фиксации, исследованию и использованию доказательств в процессе раскрытия и расследования преступлений⁷⁸¹.

Диссертант полагает, что выработка нормативных требований к методикам экспертного исследования опасных для здоровья веществ, приведение в соответствие с этими требованиями существующих методик и разработка идентификационных методик должны стать приоритетными направлениями в научных исследованиях и практической деятельности по экспертному исследованию опасных для здоровья веществ.

Согласно разработанным ООН принципам обеспечения качества и надлежащей лабораторной практики⁷⁸², внедрение новых методов исследования или аналитической процедуры в экспертную практику также должно

⁷⁷⁸ Одобрены и рекомендованы к опубликованию Методическим и Редакционно-издательским советами ГУ ЭКЦ МВД России.

⁷⁷⁹ См. подробнее Иванова, Е.В., Журавлева, О.С. О методическом обеспечении экспертного исследования наркотических средств / Актуальные проблемы Российского права в Интернете. - № 4, 2009. Иванова, Е.В. Специальные знания о наркотических средствах в судопроизводстве России. – Юрлитинформ. -2009.

⁷⁸⁰ Основы судебной экспертизы. – М., РФЦСЭ, 1997, с. 221.

⁷⁸¹ Аверьянова, Т.В. Некоторые проблемы практики судебной экспертизы и пути их решения / Эксперт-криминалист, 2008, №4.

⁷⁸² Рекомендуемые принципы обеспечения качества и надлежащей лабораторной практики / Руководство для национальных лабораторий. – ООН, Нью-Йорк, 2000.

сопровождаться проведением ее полной оценки с точки зрения чувствительности, специфичности и повторяемости результатов⁷⁸³.

В РФ сложилась практика апробации экспертных методик в системе экспертных учреждений⁷⁸⁴. Кроме того, разработана и зарегистрирована «Система добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы - РОСС RU.B175.04OЭОО от 2 марта 2005 г.» Данная система прошла аккредитацию в Федеральном агентстве по техническому регулированию и метрологии РФ (Госстандарт России). РФЦСЭ при Минюсте России определен Госстандартом как руководящий орган системы и орган по сертификации⁷⁸⁵.

В рамках указанной системы проводятся работы:

- по испытанию и выдаче рекомендаций к использованию в экспертной практике методических материалов, методов и средств производства судебной экспертизы;
- по оценке и подтверждению компетентности судебных экспертов в использовании методических материалов, методов и средств производства судебной экспертизы в рамках определенной экспертной специальности.

Объектами сертификации являются:

- экспертная методика (в том числе автоматизированная методика); методическое издание;
- учебные программы подготовки экспертов по экспертным специальностям;

⁷⁸³ Если процедура используется для определения количественных показателей, то требуется продемонстрировать точность, достоверность и динамический диапазон анализа и полученные результаты отразить документально. Если необходимо сравнить две методики (например, если специалист по анализу хочет сравнить новую методику со старой), то следует использовать соответствующую статистическую процедуру для определения, имеются ли между двумя методиками существенные различия.

⁷⁸⁴ Основы судебной экспертизы. – М., РФЦСЭ, 1997, с. 221.

⁷⁸⁵ При проведении данной аккредитации РФЦСЭ было учтено наличие государственной аккредитации как научной организации (свидетельство № 5452 от 25 февраля 2004 г. - выдано Минпромнауки и технологий России) и лицензии на ведение образовательной деятельности (№ 24 Н-0575 от 1 сентября 2000 г. - выдана Министерством образования России).

– метод и средства судебной экспертизы⁷⁸⁶.

В то же время в экспертной практике используются методики исследования опасных для здоровья веществ, апробация которых не подтверждена⁷⁸⁷.

В настоящее время значительное количество методик недоступно для широкого ознакомления, что не позволяет сторонам и суду объективно оценить деятельность судебного эксперта. Это связано с тем, что большинство методических рекомендаций, используемых в настоящее время в экспертных подразделениях, рекомендуются к использованию соответствующим ведомством. Например, методики экспертного исследования наркотических средств разрабатываются в экспертных учреждениях Министерства юстиции, МВД России, ФСКН России. При этом многими авторами отмечается, что методики проведения некоторых экспертных исследований могут различаться⁷⁸⁸. Поэтому оценка в суде заключения эксперта достаточно часто строится на выявлении различных методик исследований, которые могут повлиять на содержание экспертных выводов. Подобная ситуация складывается, например, в американском судопроизводстве, построенном на состязательности процесса, где одним из способов подрыва доверия к показаниям свидетеля является «опорочивание методов экспертного исследования, особенно если существуют различные методики проведения одной и той же экспертизы»⁷⁸⁹.

Диссертант полагает, что обеспечить возможность для участников уголовного процесса оценить заключение эксперта с точки зрения полноты проведенных исследований и обоснованности выводов позволит создание электронного банка данных методик экспертного исследования. Еще одной причиной целесообразности создания электронного банка данных методик

⁷⁸⁶ Москвина, Т.П., Усов А.И. О сертификации методического обеспечения судебной экспертизы / Адвокат, 2005, № 10

⁷⁸⁷ См., например, Сорокин, В.И, Любецкий, Г.В. В.П. Мелкозеров, и др. Экспертное исследование дезоморфина. – ЭКЦ МВД России, Москва-2008; В.В. Гладырев, М.А. Дроздов, и др. Экспертное исследование курительных смесей, содержащих наиболее распространенные синтетические каннабиноиды – ЭКУ ФСКН России. – М., 2010.

⁷⁸⁸ См, например, Судебная экспертиза в арбитражном процессе (под ред. Д.В. Гончарова, И.В. Решетниковой). - М.: «Волтерс Клувер», 2007.

⁷⁸⁹ См. подр.: Бернам, У., Прошляков, А.Д., Решетникова, И.В. Судебная адвокатура. – СПб., 1996.

экспертного исследования является необходимость обмена методическими разработками между лабораториями и правоохранительными органами.

По мнению диссертанта, создание электронного банка данных методик экспертного исследования позволит эксперту оценить не только ведомственные методики экспертного исследования различных объектов, но создаст условия для конкуренции методик и выбора наиболее оптимальной. Информация о различных методах проведения экспертизы важна при оценке судом достоверности полученного заключения эксперта. Диссертант считает, что необходимым условием включения методики в электронный банк данных должна быть ее квалифицированная оценка.

Еще одним перспективным направлением использования возможностей электронной среды при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, по мнению диссертанта, является создание электронного реестра судебных экспертов и специалистов. Актуальность создания такого банка данных обусловлена постоянно нарастающей тенденцией обращения к специальным знаниям сведущих лиц в процессе уголовного судопроизводства, в том числе с целью получения заключения эксперта, суждения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, или консультации.

Для надлежащего и надежного выявления и анализа контролируемых веществ экспертным учреждениям необходимы эталонные образцы, будь то скрининговые исследования по упрощенной схеме или более сложные методы качественного и количественного анализа наркотиков, содержащихся в биологических пробах.

Необходимость наличия в экспертных учреждениях эталонных образцов контролируемых веществ отмечена и Международным комитетом по контролю наркотиков. В целях обеспечения лабораторий, производящих экспертизы наркотических средств и психотропных веществ, необходимыми эталонными образцами, если в стране отсутствуют эталонные образцы контролируемых веществ и они должны ввозиться из-за границы, предложено правительствам рассмотреть вопрос об адекватности действующего национального законодательства и нормативных положений в целях обеспечения того, чтобы добросовестно действующие лаборатории экспертизы наркотических средств не

сталкивались из-за них с трудностями в получении эталонных или аналитических образцов веществ, которые находятся под международным контролем⁷⁹⁰.

Доказательственное значение заключения эксперта зависит от характера сформулированных выводов. Авторами даны различные классификации логических форм выводов эксперта⁷⁹¹. При этом до сих пор не решен вопрос о возможности использования в доказывании вероятных выводов эксперта. В качестве причин вероятных выводов указываются – неправильное или неполное собирание объектов, подлежащих исследованию, утрата или отсутствие наиболее существенных, значимых признаков следов, недостаточное количество сравнительных материалов, недостаточность или недоброкачественность представленных на исследование объектов, отсутствие научно обоснованных методик и т.п. И. Овсянников причину вероятных выводов видит в том, что до сих пор не установлен обязательный минимум совпадающих признаков при производстве идентификационных экспертиз.

О допустимости вероятных выводов эксперта в доказывании ведутся постоянные дискуссии. Противники использования в качестве доказательств вероятных выводов эксперта⁷⁹² аргументируют свою точку зрения тем, что вероятные выводы эксперта есть гипотеза, выдвинутая экспертом по поводу наличия или отсутствия того или иного факта. Предположение же не может быть доказательством. В.Л. Кудрявцев считает, что вероятное заключение эксперта подлежит оценке так же, как и любое другое доказательство⁷⁹³. Диссертант присоединяется к точке зрения Ю.К. Орлова, который ставит в один ряд доказательственное значение вероятных выводов эксперта и результатов

⁷⁹⁰ Доклад МККН ООН за 2006 год о выполнении статьи 12 Конвенции ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 года (издание Организации Объединенных Наций) / E/INCB/2006/1 за 2005 год ..., пункты 214 и 215.

⁷⁹¹ См., например, Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. - М.: Норма, 2013, с. 232-233; Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М.2005. с. 180-185., Основы судебной экспертизы. – М., РФЦСЭ, 1997.

⁷⁹² См., например, Дятлов, О.М. Назначение и производство судебных экспертиз в гражданском процессе / Юстиция Беларуси. – 2000, № 4, с. 21.

⁷⁹³ Кудрявцев, В.Л. Некоторые аспекты участия адвоката-защитника в исследовании отдельных видов доказательств на судебном следствии // [http:// webl.law.edu.ru](http://webl.law.edu.ru)

следственного эксперимента, устанавливающего возможность какого-либо события⁷⁹⁴.

Доказательством, как представляется, может быть и вывод эксперта о возможности существования какого-либо обстоятельства. Например, возможность изготовления из представленных на экспертизу веществ определенных наркотических средств. Данный вывод, являясь по форме вероятным, представляет собой категорическое суждение об обстоятельстве, имеющем значение для дела. По мнению диссертанта, доказательственное значение вероятных по форме выводов эксперта будет различаться в зависимости от степени завершенности решения экспертной задачи.

Таким образом, на основе анализа современного состояния судебной экспертизы опасных для здоровья веществ диссертантом оценена возможность решения экспертной задачи по установлению наличия на предметах-носителях следов в зависимости от следственной целесообразности.

Диссертант полагает, что эксперту должна быть предоставлена возможность заявлять ходатайство о сокращении количества представляемых материалов по основанию нецелесообразности и в целях сокращения сроков производства экспертизы.

На основе оценки современного состояния методик экспертного исследования опасных для здоровья веществ диссертантом предлагается:

- разработать нормативные требования к методикам экспертного исследования опасных для здоровья веществ и произвести ревизию существующих методик экспертного исследования с целью включения необходимых элементов;

- создание электронного банка данных методик экспертного исследования, прошедших соответствующую процедуру оценки и сертификации с целью обеспечения доступа к данной информации субъектов уголовно-процессуального права.

⁷⁹⁴ См., например, Орлов, Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам. – М., 1995, с. 54.

§ 5.3 Оптимизация использования специальных знаний сведущих лиц при расследовании уголовных дел о преступлениях, совершенных с использованием веществ, опасных для здоровья

Основные направления оптимизации использования специальных знаний эксперта при расследовании преступлений, совершенных с использованием веществ, опасных для здоровья, в первую очередь связаны с повышением доказательственного значения заключения эксперта и регламентацией порядка назначения и производства судебных экспертиз, которая позволит наиболее эффективно использовать знания сведущих лиц.

Вопрос о доказательственном значении заключения эксперта поднимается довольно часто. Основой большинства предложений является усиление состязательных начал судебно-экспертной деятельности. В этих целях, например, предлагается ввести институт конкурирующей экспертизы, поскольку, как утверждают авторы, «именно в состязательности экспертных заключений заложена объективная возможность их достоверной оценки следователем и судом»⁷⁹⁵. За состязательность судебных экспертов высказываются также авторы, отмечающие как положительный момент дискуссии вплоть до уровня конкретных экспертных методик и специальных узкопрофессиональных вопросов⁷⁹⁶. В качестве варианта осуществления принципа состязательности предлагается использование в доказывании данных несудебных экспертиз. При этом высказывается мнение, что несудебная экспертиза может быть использована в качестве доказательственной информации, если она проведена до начала расследования по уголовному делу или в процессе расследования, но по инициативе подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, защитника, гражданского истца, гражданского ответчика, которые не согласны с заключением экспертизы, назначенной органами, осуществляющими производство по уголовному делу. В этом случае результаты несудебной

⁷⁹⁵ Аверьянова, Т.В., Белкин, Р.С., Корухов, Ю.Г., Россинская, Е.Р. Криминалистика: Учебник для вузов. – М.: Норма, 2007, с. 400-401.

⁷⁹⁶ Кузнецов, П.С., Макушкин, И.О. Проблема состязательности судебных экспертов // Материалы международной науч.-практ. конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». М., 2007г., с. 144-147.

экспертизы могут являться основанием для назначения повторной экспертизы следователем или судом⁷⁹⁷.

Точка зрения о возможности состязательности или конкуренции судебных экспертиз, экспертов или методик представляется нам довольно спорной, поскольку в данном случае ставится под сомнение научность экспертных исследований как института судопроизводства, основанного на использовании специальных знаний. Если можно получить различные результаты при решении одной и той же экспертной задачи, исключив при этом экспертные ошибки, то научная обоснованность таких заключений представляется ничтожной. Вместе с тем, безусловно, необходимость объективизации заключения эксперта и, соответственно, повышение его доказательственного значения не вызывает сомнений.

Представляется, что основные направления повышения доказательственного значения заключения эксперта при расследовании преступлений, совершенных с использованием веществ, опасных для здоровья, зависят от возможности объективизации получаемых экспертом данных, исключения экспертных ошибок на стадии производства экспертизы и определения критериев оценки самого заключения эксперта. Реализовать указанные направления возможно в предусмотренных законом, но не достаточно регламентированных формах, посредством усиления контроля и ответственности за результаты судебной экспертизы со стороны процесса, интересы которой затрагиваются ее производством.

Обычно к производству экспертизы привлекается одно лицо, обладающее соответствующими специальными знаниями. Но в целях повышения объективизации проводимых исследований и усиления ответственности сторон за результаты экспертизы представляет интерес точка зрения о том, что при назначении экспертизы необходимо расширить перечень ходатайств, подлежащих обязательному удовлетворению следователем, дознавателем, прокурором и судом. Диссертант поддерживает предложение при назначении экспертизы закрепить право требования о включении в комиссию экспертов предлагаемого защитой лица или лиц, имеющих специальные знания, и

⁷⁹⁷ Смирнов, В. П. Экспертиза в состязательном уголовном процессе // Российская юстиция, №11, 2001.

обязанность удовлетворения такого ходатайства⁷⁹⁸ и предлагает именовать такую комиссионную экспертизу представительной.

Подобная форма производства экспертного исследования предусмотрена, например, Французским уголовно-процессуальным законодательством, предоставляющим право сторонам назначения судебных экспертов для производства комиссионной судебной экспертизы. Возможность производства комиссионного экспертного исследования, в состав комиссии которого входят эксперты, представленные сторонами, несомненно, является перспективной. Но, если рассматривать условия производства такой представительной комиссионной экспертизы в РФ, то следует предусмотреть возможные сложности в реализации процессуального порядка их назначения и организации.

В первую очередь необходимо отметить, что регламентированный порядок формирования комиссии экспертов не пригоден для производства представительной судебной экспертизы. Так, ст. 200 УПК РФ, предоставляя возможность определять комиссионный характер судебной экспертизы следователю либо руководителю экспертного учреждения, которому поручено производство судебной экспертизы, не устанавливает порядок формирования такой комиссии.

Диссертант полагает, что инициатором производства представительной комиссионной экспертизы, при назначении которой стороны ходатайствуют о назначении экспертов, может выступать следователь, сторона защиты или потерпевший. Руководитель экспертного учреждения не может принять решение о представительном характере комиссионной экспертизы.

По мнению диссертанта, приняв решение инициативно или удовлетворив ходатайство о производстве представительной комиссионной экспертизы, субъект, ее назначающий, в постановлении о назначении экспертизы должен указать либо конкретных сведущих лиц, либо судебно-экспертное учреждение и лицо, о назначении которого ходатайствует сторона, либо два или более судебно-экспертных учреждений, о привлечении сотрудников которых указано в ходатайствах.

⁷⁹⁸ Кириллова, Н.П. «Альтернативные экспертизы» в уголовном процессе: целесообразность и перспективы // Материалы международной науч.-практ. конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». М., 2007г., с. 140-143.

Согласно нормам права, в составе комиссии экспертов, которой поручено производство судебной экспертизы, каждый эксперт независимо и самостоятельно проводит исследования, оценивает результаты, полученные им лично и другими экспертами, и формулирует выводы по поставленным вопросам в пределах своих специальных знаний⁷⁹⁹. Но если речь идет о комиссионной судебной экспертизе, особенно когда судебные эксперты являются представителями различных экспертных учреждений, возникает вопрос об организации ее производства.

Согласно п. 21 Приказа Минюста РФ от 20.12.2002 г. № 347⁸⁰⁰, организация и производство комиссионных судебных экспертиз возлагаются на руководителя судебно-экспертного учреждения либо на руководителей нескольких судебно-экспертных учреждений. Е.Р. Россинская отмечает, что когда хотя бы один из экспертов комиссии является сотрудником государственного экспертного учреждения, по смыслу ФЗ № 73-ФЗ от 31.05.2001 г. организация производства комиссионной экспертизы является обязанностью руководителя государственного экспертного учреждения, поскольку только от него государственный эксперт может получить экспертное задание. Такой порядок организации комиссионной экспертизы недостаточно эффективен, поскольку большая часть экспертов, которых необходимо привлечь в комиссию, может оказаться сотрудниками негосударственного экспертного учреждения.

Таким образом, с одной стороны, вопрос о комиссионном характере судебной экспертизы определяется органом или лицом, ее назначившим, а с другой – если производство такой экспертизы поручено негосударственному экспертному учреждению, субъект, назначающий экспертизу, не может привлечь к участию в комиссии конкретного эксперта – сотрудника государственного экспертного учреждения. Если следовать букве закона, необходимо вынесение двух постановлений по назначению одной и той же комиссионной экспертизы: одного – в адрес негосударственного экспертного учреждения, а другого – в

⁷⁹⁹ Ст. 21 ФЗ № 73-ФЗ от 31.05.2001 г.

⁸⁰⁰ Приказ Минюста РФ от 20.12.2002 г. № 347 «Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции РФ» / <http://www.sudexpert.ru/norms/>.

адрес государственного. Ни в одном кодексе не предусмотрен подобный порядок⁸⁰¹.

В ст. 21 ФЗ № 73-ФЗ от 31.05.2001 г. указано, что один из экспертов экспертной комиссии может выполнять роль эксперта-организатора, при этом его процессуальные функции не отличаются от функций остальных экспертов. Эксперт-организатор по-разному именуется в литературе: «ведущий эксперт», «председатель экспертной комиссии», «руководитель экспертной комиссии». Процессуальное положение эксперта-организатора и вопросы его полномочий освещаются в процессуальной и криминалистической литературе неоднозначно. По мнению И.Л. Петрухина, такой эксперт вправе, не проводя никаких конкретных исследований, составить по результатам исследования других экспертов (членов комиссии) заключение, в котором синтезировались бы «частные» выводы⁸⁰². А.И. Винберг и Н.Т. Малаховская также считают, что ведущий эксперт («интеграционист») может дать заключение на основе «анализа и синтеза ряда частных заключений (исследований) экспертов другого профиля»⁸⁰³. Ведущий эксперт, – писал Л.Е. Ароцкер, – понятие не процессуальное и не административно-правовое, он один из членов комиссии, выполняющий организационные функции. А.Б. Смушкин отмечает, что полномочия на определение такого эксперта предоставлены руководителю экспертного учреждения. Если же в производстве экспертизы участвуют несколько экспертных учреждений, такие полномочия предоставлены руководителю ведущего государственного судебно-экспертного учреждения⁸⁰⁴.

В документах, регламентирующих порядок производства судебных экспертиз, указывается на наличие значительного количества организационных функций эксперта-организатора (ведущего эксперта)⁸⁰⁵. Диссертант присоединяется к мнению авторов, полагающих, что эксперт-организатор

⁸⁰¹ Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. - М.: Норма, 2013 г., 126-127.

⁸⁰² Петрухин, И.Л. Комплексная экспертиза в Советском уголовном процессе // Правоведение, 1962, № 1. с. 104-105.

⁸⁰³ Винберг, А.И., Малаховская, Н.Т. Судебная экспертология (Общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз). - Волгоград, 1979., с.179.

⁸⁰⁴ Смушкин, А.Б. Комментарий к ФЗ № 73-ФЗ от 31.05.2001 года «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ». - Система ГАРАНТ, 2008.

⁸⁰⁵ См., например, Письмо Федеральной таможенной службы от 18.04.2006 г. № 01-06/13167 «О методических рекомендациях» / Таможенные ведомости, 2006 г., № 7

обладает теми же процессуальными правами и ответственностью, что и любой эксперт в уголовном и гражданском судопроизводстве, не пользуется никакими преимуществами при разрешении вопросов по существу, и отмечает, что основной задачей такого эксперта является организация наиболее эффективного производства исследований в целях решения поставленных перед комиссией экспертов вопросов.

Диссертант полагает, что функции эксперта-организатора имеют некоторые особенности при производстве представительной комиссионной экспертизы, которые зависят от сложившейся следственной ситуации, психологии межличностных взаимоотношений экспертов и других факторов. Конфликтная ситуация и разногласия между экспертами могут быть вызваны, например, различным подходом к исчислению количества опасных для здоровья веществ в разных судебно-экспертных учреждениях, использованию в проведении экспертиз разных методик исследования, разногласиями в оценке результатов исследований, межведомственными конфликтами. Возможной выглядит и ситуация, когда эксперты представительной комиссионной экспертизы проявят некоторую заинтересованность в оценке полученных результатов, вызванную различными источниками оплаты труда.

По-видимому, в регламентации процессуального порядка назначения представительной комиссионной судебной экспертизы при расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, следует предусмотреть возможность возложить обязанности ее организации на конкретное лицо – эксперта-организатора или руководителя экспертного учреждения. Руководитель экспертного учреждения в свою очередь может либо самостоятельно исполнить организационные функции, либо назначить организатора из числа участвующих экспертов.

Представляется, что в случае выполнения судебной экспертизы экспертами нескольких экспертных учреждений, эксперта-организатора должен назначать суд (следователь, дознаватель) или руководитель того экспертного учреждения, куда субъект, назначивший экспертизу, направил материалы экспертизы. Если комиссия состоит из частных экспертов, организатора экспертного исследования, по мнению диссертанта, должен определить субъект,

назначающий судебную экспертизу. При этом наличие и функциональные обязанности эксперта-организатора должны зависеть от волеизъявления участвующих в производстве представительной комиссионной экспертизы экспертов. Если такое волеизъявление отсутствует, организация производства экспертизы должна возлагаться на руководителя экспертного учреждения, в том числе и негосударственного экспертного учреждения и относиться к стадии назначения экспертизы. Стороне защиты или потерпевшему следует предоставить право заявлять соответствующее ходатайство.

При производстве представительной комиссионной судебной экспертизы, безусловно, возникнет вопрос и о месте производства исследований. Решение данного вопроса представляется довольно сложным, поскольку каждое экспертное учреждение имеет собственное приборно-техническое оснащение. От технических данных специальных средств, условий и методов их использования во многом зависит полученный результат, имеющий доказательственное значение. Например, от интервала погрешности весов, точности взвешивания и способа получения результата зависит масса опасного вещества, а соответственно, и квалификация деяния; чувствительность метода исследования непосредственно влияет на возможность обнаружения опасных для здоровья веществ и т.д.

На сферу деятельности судебно-экспертных учреждений, использующих различные средства измерения, распространяются требования ФЗ № 102-ФЗ от 26.06.2008г.⁸⁰⁶, согласно которому средства измерения должны быть подвергнуты обязательным испытаниям с последующим утверждением характеристик средства измерения. Таким образом, в функции организатора производства экспертизы должно входить установление наличия сертификатов средств измерений и свидетельств о поверке приборов. В государственных судебно-экспертных учреждениях РФ такие функции возложены на руководителя экспертного учреждения.

При производстве комиссионной экспертизы определенные особенности имеет порядок составления экспертного заключения. Если эксперты приходят к общему заключению, оно подписывается всеми экспертами. При разногласии

⁸⁰⁶ ФЗ от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» / Собрание законодательства РФ, 30.06.2008, № 26, ст. 3021.

между экспертами каждый эксперт дает свое заключение отдельно (ст. 200 УПК). Представляется, что при отсутствии разногласий в выводах экспертов заключение экспертов представительной комиссионной экспертизы в судебном заседании не может подвергаться сомнению сторонами. Наличие же разногласий в выводах, по-видимому, может являться основанием к назначению повторной судебной экспертизы.

Комплексная экспертиза, несмотря на то, что может быть произведена комиссией экспертов, не предполагает возможности производства в форме представительной комиссионной экспертизы.

В целях усиления контроля за производством судебной экспертизы при расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, может быть применена еще одна, предусмотренная в уголовно-процессуальном праве, но не реализуемая в практической деятельности форма – это производство экспертизы в присутствии сторон. Так, п. 1 ст. 197 УПК РФ предоставляет право следователю присутствовать при производстве судебной экспертизы, получать разъяснения эксперта по поводу проводимых им действий, а п. 5 ст. 198 УПК РФ разрешает ходатайствовать о присутствии с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту, подозреваемому, обвиняемому и его защитнику. Вместе с тем отсутствие у указанных лиц специальных знаний не позволяет им в полной мере контролировать и оценивать порядок производства экспертизы.

Диссертант полагает, что производство судебной экспертизы в контролируемом порядке может стать более эффективным, если предоставить возможность присутствовать при проводимых исследованиях специалисту, привлеченному одной из сторон. По итогам такого присутствия следует предоставить специалисту право делать подлежащие внесению в заключение эксперта замечания о его дополнении и уточнении. Все внесенные замечания о дополнении и уточнении заключения эксперта должны быть оговорены и удостоверены подписями участвующих лиц.

По-видимому, итоговым документом присутствия специалиста при производстве судебной экспертизы может быть и заключение специалиста, если перед специалистом сторонами поставлены вопросы о ходе производства

экспертизы. Рассматривая возможность присутствия специалиста при производстве судебной экспертизы, диссертант полагает, что вопросы, ставящиеся перед специалистом, не должны выходить за пределы компетенции привлеченного в таком качестве лица.

Заключение эксперта, предметом которого является установление обстоятельств использования опасных для здоровья веществ, сложно оценить суду с точки зрения достоверности. Считается, что следователь и суд, как правило, в состоянии оценить лишь полноту заключения эксперта, проверив, на все ли поставленные вопросы даны ответы и уяснив характер этих ответов. Оценка заключения следователем и судом – формальная процедура, никак не затрагивающая оценку содержания самого заключения. В связи с этим имеются предложения о возможности преодоления трудностей, связанных с оценкой заключения эксперта, посредством производства мета-экспертизы⁸⁰⁷. Такое исследование не является ни дополнительной, ни повторной экспертизой, ибо не рассматривает исходных материалов первичной экспертизы, а отвечает на вопросы, насколько адекватны методы, использованные экспертом, насколько обоснованы сделанные выводы, можно ли указать на допущенные экспертом ошибки и пр. Е. Р. Россинская отмечает возможность привлечения специалиста следователем и судом для консультации по уже произведенной судебной экспертизе⁸⁰⁸. В качестве основных вопросов, рассматриваемых специалистом, привлекаемым для оценки заключения эксперта, автор указывает:

- пригодность представленных вещественных доказательств и сравнительных образцов для исследования;
- достаточность (с точки зрения используемых экспертных методик) имеющихся объектов и образцов для дачи заключения;
- методы, использованные при производстве судебной экспертизы, оборудование, с помощью которого реализованы эти методы (обеспечен ли метрологический контроль и поверка оборудования, его юстировка и калибровка);

⁸⁰⁷ Белкин, А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. – М: Норма, 2005, с. 144.

⁸⁰⁸ Россинская, Е.Р. Реалии и перспективы использования специальных знаний по новому УПК / Материалы Международной научно-практической конференции МГЮА «Уголовно-процессуальный кодекс РФ: год правоприменения и преподавания. – М.: МГЮА, 2004.

- научную обоснованность экспертной методики, граничные условия ее применения, допустимость применения избранной методики в данном конкретном случае.

При расследовании преступлений, совершенных с использованием веществ, опасных для здоровья, специалист, например, может привлекаться для установления оснований производства повторной экспертизы, в случае констатации противоречия заключения эксперта доказательствам, имеющимся в материалах дела. Такие противоречия могут быть выявлены как следователем (дознавателем) на стадии предварительного расследования, так и стороной защиты при ознакомлении с материалами дела.

Для привлечения специалиста, оценивающего заключение эксперта, должен быть предусмотрен соответствующий порядок. В стадии судебного разбирательства оценка заключения эксперта специалистом, по-видимому, может быть осуществлена по решению суда после разрешения соответствующего ходатайства, заявленного одной из сторон, либо судом инициативно. При этом в судебном заседании должны быть обсуждены вопросы компетентности предполагаемого специалиста. При соблюдении такого порядка вероятность того, что специалист будет привлечен с заведомой целью оспорить заключение эксперта, маловероятно.

Таким образом, диссертант полагает, что объективность данных судебной экспертизы может быть повышена путем привлечения сторонами процесса сведущего лица к производству экспертизы, ее контролю или оценке.

Следует заметить, что рассматриваемые возможности использования специальных знаний при расследовании преступлений, совершенных с использованием веществ, опасных для здоровья, должны предусматривать также и ряд условий, гарантирующих законность, объективность и эффективность последующей оценки итоговых документов.

Диссертант полагает, что основным условием участия сведущих лиц в производстве экспертизы, ее контроле или оценке является наличие у них специальных знаний, достаточных для решения поставленных перед ними вопросов.

Наличие и уровень специальных знаний сотрудников государственных судебно-экспертных учреждений (ГСЭУ) обеспечиваются нормами ФЗ № 73-ФЗ от 31.05.2001г. и подзаконными нормативными правовыми актами. Лицо, занимающее должность эксперта в государственном судебно-экспертном учреждении, в соответствии со ст. 13 ФЗ № 73-ФЗ от 31.05.2001 г., должно иметь высшее профессиональное образование, для федеральных органов исполнительной власти в области внутренних дел – среднее специальное образование, и прошедшие последующую подготовку по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти. Эксперты (по должности) ГСЭУ должны подтверждать свою квалификацию каждые пять лет.

Положения об аттестации экспертов на право самостоятельного производства судебных экспертиз и о порядке пересмотра уровня их профессиональной подготовки утверждены соответствующими приказами (см. Приложение 28). Е.Р. Россинская отмечает, что «в настоящее время основным документом, подтверждающим квалификацию эксперта, является ведомственное свидетельство. Изъятие его по всем основаниям, кроме лишения лица права производства экспертиз вследствие профессиональной непригодности, фактически означает запрет на профессию и противоречит ст. 37 Конституции РФ».

Диссертант полагает, что лицам, имеющим право производства судебных экспертиз определенного вида, должно выдаваться свидетельство единого образца безотносительно к ведомственной принадлежности. По истечении срока действия свидетельства (5 лет) лицам, занимающимся экспертной деятельностью, следует предоставить возможность подтверждения наличия специальных знаний и права данной деятельности. Для этих целей, как представляется, государственным экспертным комиссиям, созданным в соответствующих ведомствах или учебных заведениях, должно быть разрешено рассматривать вопросы квалификации не только сотрудников ведомств, но и иных лиц.

Следует отметить, что в настоящее время с созданием в 2011 году Ассоциации образовательных учреждений «Судебная экспертиза» появилась

возможность реализации данного предложения. Ассоциация создана с целью объединения и координации деятельности учебных заведений, реализующих образовательные программы профессионального образования в области судебной экспертизы, оказания содействия Учебно-методическому объединению по судебно-экспертному образованию вузов РФ в обеспечении качества судебно-экспертного образования. При этом, согласно п. 1.2. Устава данной организации, «Ассоциация осуществляет подготовку, переподготовку и повышение квалификации работников для определенной области профессиональной деятельности»⁸⁰⁹. В совместном заседании Ассоциации образовательных учреждений «Судебная экспертиза» и Учебно-методической комиссии по подготовке юридических кадров в области судебной экспертизы УМО по юридическому образованию вузов РФ, которое состоялось 11 октября 2012 г., где Е.Р. Россинской были высказаны предложения создавать аттестационные или сертификационные совместные комиссии на базе ВУЗов, реализующих образовательные программы по подготовке экспертных кадров, под эгидой ассоциации. В функции этих комиссий могло бы войти рассмотрение вопросов квалификации выпускников вузов⁸¹⁰.

Диссертант полагает, что порядок подтверждения наличия специальных знаний и квалификации в государственных экспертно-квалификационных комиссиях должен быть предусмотрен и для негосударственных экспертных учреждений. Такой порядок получения свидетельства на право производства экспертиз позволит усилить государственный контроль за деятельностью таких учреждений, которая в настоящее время никак не контролируется.

Например, в международных экспертных организациях предусмотрен порядок проведения межлабораторных испытаний, заключающихся в проведении экспертных исследований по представленным учебным объектам. В ходе испытаний в лабораторию направляется материал для исследования, подготовленный на основании ранее имевших место реальных судебных дел.

⁸⁰⁹ См. Устав Ассоциации образовательных учреждений «Судебная экспертиза». – М., 2011.

⁸¹⁰ Стенограмма совместного заседания Ассоциации образовательных учреждений «Судебная экспертиза» (АСЭ) и Учебно-методической комиссии по подготовке юридических кадров в области судебной экспертизы УМО по юридическому образованию вузов РФ от 11 октября 2012 г.

При этом указываются условные обстоятельства дела и другие исходные данные. Заключение эксперта, данное на основании проведенного исследования, поступает в контролирующий комитет и анализируется с точки зрения достоверности полученного результата, применявшейся методики и использованного оборудования, средств, стандартов и единиц измерения, критериев оценки промежуточных результатов и т.д. Обобщения таких проверочных (контрольных) экспертиз позволяют усовершенствовать методики экспертных исследований и оценивать степень качества работы лабораторий и судебно-экспертных учреждений.

В настоящее время участникам процесса, например, потерпевшему, подозреваемому (обвиняемому) или защитнику довольно сложно получить информацию о специалистах в области опасных для здоровья веществ, чтобы иметь возможность ходатайствовать о привлечении в качестве эксперта конкретного лица. В связи с этим диссертант отмечает, что в целях оптимизации возможности привлечения судебных экспертов к производству экспертизы должен быть создан государственный реестр судебных экспертов, осуществляющих деятельность по исследованию опасных для здоровья веществ, в который следует включить всех лиц, имеющих право производства экспертиз по имеющим место экспертным специализациям. Такой порядок позволит заинтересованным участникам судебного процесса привлечь в качестве эксперта или специалиста то или иное лицо. По-видимому, реестр должен пересматриваться через определенный установленный период времени, например, ежегодно. При этом, как представляется, реестр должен включать указание на наиболее компетентных из числа указанных в реестре лиц или известных ученых, компетенция которых не вызывает сомнений ни у кого из участников процесса.

Таким образом, в качестве основных направлений повышения доказательственного значения и объективности данных судебной экспертизы диссертант рассматривает привлечение сторонами процесса сведущего лица к производству экспертизы, ее контролю или оценке. В целях создания более благоприятных условий привлечения к судопроизводству сведущих лиц должен

быть создан государственный реестр судебных экспертов, а также введен единый образец свидетельства на право производства судебных экспертиз.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертации в форме монографического исследования представлена концепция использования специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами.

Научная значимость диссертационного исследования заключается в том, что предложенная концепция служит основой для дальнейшего развития научных положений криминалистики, в частности для разработки учения об использовании специальных знаний в оперативно-розыскной деятельности, учения об использовании специальных знаний в административной деятельности по контролю и надзору, направленной на выявление преступлений и правонарушений, частной криминалистической теории о выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами. Положения диссертационного исследования о компетенциях судебного эксперта, о классификации исследований, об оптимизации специальных знаний эксперта могут быть использованы для развития теории судебной экспертизы.

В результате изучения и систематизации свойств веществ, используемых в криминальной деятельности, диссертантом были выделены опасные для здоровья вещества как новая криминалистическая дефиниция и часть отрасли криминалистической техники. В процессе исследования диссертантом определены концептуальные положения об опасных для здоровья веществах. В частности, выявлена гносеологическая и нормативная сущность опасных для здоровья веществ, определены основные свойства объектов, охватываемых новой дефиницией, предложены их классификации; изучено криминалистическое значение опасности основных групп опасных для здоровья веществ. Положения, разработанные диссертантом, могут быть использованы для дальнейшей систематизации знаний в области криминалистического исследования веществ, материалов и изделий. Так, требует дальнейшего изучения установление экспертным путем опасности того или иного вещества, например, производных наркотических средств или экологически опасных веществ.

Диссертант полагает, что основным элементом криминалистической характеристики преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, который обуславливает корреляционные связи и зависимости, носящие

закономерный характер, является механизм их совершения. В качестве типовых диссертантом выделяются: механизм незаконного перемещения веществ, опасных для здоровья; механизм незаконного создания веществ, опасных для здоровья; механизм незаконной передачи опасных для здоровья веществ; механизм незаконного применения опасных для здоровья веществ. Диссертантом даны определения указанных механизмов и выделены их особенности. Разработанные положения могут служить основой дальнейшего изучения и разработки механизмов криминальной деятельности, связанной с опасными для здоровья веществами.

В результате изучения применения специальных знаний правоприменителем и сведущим лицом диссертантом предложена классификация специальных знаний на: безусловно специальные и условно специальные знания. Безусловно специальными знаниями предложено считать знания, применение которых возможно только субъектом, специально привлекаемым в процесс (экспертом или специалистом). Условно специальными знаниями диссертантом предлагается считать знания, которые при прочих равных условиях могут быть применены в процессе судопроизводства и специалистом, и субъектом правоприменения. Перспективными направлениями дальнейшего изучения этих вопросов представляются исследования в области систематизации форм и порядка применения условно специальных и использования безусловно специальных знаний.

С позиции ситуационного подхода диссертантом изучены основные направления получения первоначальной информации о противоправном событии, связанном с опасными для здоровья веществами. В результате проведенного исследования показано, что использование специальных знаний направлено на достижение ситуации информационной определенности. Ситуацией информационной определенности предложено считать ситуацию, характеризующуюся совокупностью информации, достаточной для принятия процессуального решения.

Информационный ресурс, как основа ситуации информационной определенности, являясь наиболее важным аспектом в расследовании преступлений, требует дальнейшей разработки в части необходимости и

достаточности информации для принятия процессуальных решений, систематизации ситуаций информационной определенности, разработки их особенностей с криминалистической точки зрения.

Диссертант полагает, что типовые информационные ресурсы при выявлении преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, обусловлены:

- деятельностью оперативных подразделений по выявлению информации о преступлении (правонарушении) оперативно-розыскными средствами;
- административной деятельностью по контролю и надзору за оборотом опасных для здоровья веществ.
- возникновением информации о последствиях использования опасных для здоровья веществ в отношении конкретной личности.

В результате исследования закономерностей использования специальных знаний в оперативно-розыскной деятельности при выявлении преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, диссертантом предложена классификация субъектов, применяющих специальные знания в процессе оперативно-розыскной деятельности, направленной на получение информации о преступлении, и основные направления нормативной регламентации, необходимой для эффективного использования специальных знаний в оперативно-розыскной деятельности: регламентация порядка привлечения сведущего лица, регламентация возможности и порядка отбора проб и образцов, запрет на видоизменение состояния объекта, не связанное с необходимостью сохранения его свойств, подлежащих установлению в процессе экспертного исследования.

Разработанные диссертантом предложения могут быть положены в основу криминалистического учения об использовании специальных знаний в оперативно-розыскной деятельности.

В результате исследования закономерностей использования специальных знаний в административной деятельности по контролю и надзору в целях выявления преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, диссертантом предложена классификация специалистов, применяющих специальные знания при административном контроле и надзоре за оборотом

опасных для здоровья веществ; формы использования специальных знаний при административном контроле (надзоре) в сфере деятельности, связанной с опасными для здоровья веществами, а также основные направления совершенствования административно-правового регулирования деятельности по контролю и надзору за оборотом опасных для здоровья веществ в части использования специальных знаний: регламентация права должностного лица отбирать пробы веществ и образцы товаров; регламентация количественных характеристик отбираемых проб и образцов контролируемых веществ; регламентация порядка и функций участия сведущих лиц при административном контроле (надзоре) за оборотом опасных для здоровья веществ. При этом деятельность по выявлению преступлений и правонарушений при осуществлении административного контроля и надзора с участием сведущих лиц требует дальнейшей научной разработки и систематизации.

Изучение технико-криминалистического обеспечения расследования преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, позволило диссертанту сделать вывод о том, что участие специалиста в производстве процессуальных действий при расследовании данных преступлений является обязательным. В то же время требуется дальнейшее изучение и обобщение условий и оснований обязательного участия специалиста в судопроизводстве.

Диссертантом разработана классификация исследований, проводимых при выявлении и расследовании преступлений, а также определены основные направления совершенствования нормативно-правового регламентирования предварительных исследований при расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами. Так, изучение практики производства исследований при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами позволило диссертанту классифицировать исследования, проводимые при выявлении и расследовании преступлений на:

- исследования, которые производятся в целях поиска источников информации в порядке, предусмотренном ФЗ № 144-ФЗ от 12.08.1995г. ;
- исследования, которые предусмотрены УПК РФ и ФЗ № 144-ФЗ от 12.08.1995г., проводимые в ходе проверки сообщения о преступлении в целях получения данных, имеющих значение оснований к возбуждению уголовного

дела;

– исследования, проводимые специалистом в процессе следственных действий.

Поскольку исследования являются особыми формами несудебных экспертиз, предложения, высказанные диссертантом, могут быть применены в дальнейшем изучении вопросов использования в судопроизводстве данных несудебных экспертиз.

Судебные экспертизы и исследования как основные формы применения специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, подробно изучены диссертантом. В результате классифицированы компетенции судебного эксперта, выделены функциональная и профессиональная, операционные и гносеологические, базовая и дополнительные компетенции; классифицированы проводимые исследования и предложены направления повышения эффективности использования специальных знаний сведущих лиц. Дальнейшая разработка данных положений диссертационного исследования обогатит теорию судебной экспертизы и позволит оценить возможность дифференциации ошибочных и заведомо ложных заключений эксперта.

Основными направлениями совершенствования нормативно-правового и методического регламентирования производства судебных экспертиз при расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, диссертант считает:

- создание единого реестра судебных экспертов, производящих экспертизы опасных для здоровья веществ;
- создание единого электронного банка данных методик экспертного исследования опасных для здоровья веществ;
- возможность производства судебной экспертизы в присутствии специалиста, привлеченного одной из сторон.

Выводы, сделанные экспертом при изучении вопросов методического и нормативно-правового регламентирования судебных экспертиз при расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами, могут быть оценены применительно к остальным родам и видам экспертиз и применены в теории судебной экспертизы.

Системное единство представленных доводов позволяет утверждать о достижении целей диссертационного исследования и решении поставленных задач. Каждый из представленных выше выводов демонстрирует не только теоретическую, но практическую значимость исследования.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

Аналогичный период предыдущего года	АППГ
Арбитражный процессуальный кодекс российской Федерации	АПК РФ
Ассоциация официальных химиков-аналитиков	АОАС
Всемирная организация здравоохранения	ВОЗ
Государственная инспекция безопасности дорожного движения	ГИБДД
Государственный стандарт российской Федерации	ГОСТ
Гражданский процессуальный кодекс российской Федерации	ГПК РФ
Государственные судебно-экспертные учреждения	ГСЭУ
Единая Конвенция о наркотических средствах 1961г.	Конвенция 1961г.
Криминалистическое исследование веществ, материалов, изделий	КИВМИ
Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации	КоАП РФ
Международный комитет по контролю над наркотиками Организации Объединенных Наций	МККН ООН
Международный союз по чистой и прикладной химии	IUPAC
Министерство внутренних дел Российской Федерации	МВД РФ
Министерство российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий -	МЧС России
Министерство промышленности и торговли Российской Федерации	Минпромторг России
Научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел российской Федерации	НИИ МВД РФ

Оперативно-розыскная деятельность	ОРД
Оперативно-розыскные мероприятия	ОРМ
Организация объединенных наций	ООН
Постановление Пленума Верховного Суда РФ - РФ	ППВС
Постоянный комитет по контролю наркотиков	ПККН
Registration, Evaluation, Authorization and restriction of Chemicals - (Регистрация, Оценка, Разрешение и ограничение Химических веществ)	REACH
Российский Федеральный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации	РФЦСЭ
Сильнодействующие вещества	СДВ
Средства массовой информации	СМИ
Таможенный кодекс Таможенного союза	ТК ТС
Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности Российской Федерации	ТН ВЭД России
Уголовный Кодекс Российской Федерации	УК РФ
Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации	УПК РФ
Федеральная служба исполнения наказаний Российской Федерации	ФСИН России
Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору	Ростехнадзор
Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков	ФСКН России
Федеральная Таможенная служба Российской Федерации-	ФТС России
Федеральное государственное бюджетное учреждение «Научно-исследовательский институт экологии человека и гигиены окружающей среды им. А.Н.	ФГБУБУ НИИ ЭЧ и ГОС им. А.Н. Сысина

Сысина» Министерства здравоохранения Российской Федерации	
Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия –	Росохранкультуры
Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования	ФГОС ВПО
Федеральный закон	ФЗ
Экспертно-криминалистический центр Министерства внутренних дел российской Федерации	ЭКЦ МВД

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конституция РФ: офиц. текст. – М.: Маркетинг, 2001.
2. Единая конвенция о наркотических средствах 1961 года с поправками, внесенными в нее в соответствии с Протоколом 1972 года о поправках к Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года (заключена в г. Нью-Йорке 30.03.1961) / Бюллетень международных договоров», 2000, № 8, с. 15 – 50.
3. Конвенция о психотропных веществах 1971г. / Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами, Вып. XXXV. – М., 1981. – С. 416 – 434.
4. Конвенция о физической защите ядерного материала и ядерных установок (вместе с «Уровнями физической защиты, применяемой при международной перевозке ядерного материала», «Классификацией ядерного материала») (заключена в г. Вене 26.10.1979) / Сборник международных договоров СССР. Вып. XLIII.- М., 1989. – С. 105 – 115.
5. Конвенция Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (заключена в г. Вене 20.12.1988) / Сборник международных договоров СССР и РФ, вып. XLVII.– М., 1994.
6. Конвенция о ядерной безопасности от 17.06.1994г. / Бюллетень международных договоров. – 2007. – № 9. –С. 3 - 14.
7. Объединенная конвенция о безопасности обращения с отработанным топливом и о безопасности обращения с радиоактивными отходами от 5.09.1997г. / Собрание законодательства Российской Федерации от 1.05.2006 г. № 18, ст. 1908.
8. Международная конвенция о взаимном административном содействии в предотвращении, расследовании и пресечении таможенных правонарушений (вместе с Приложением X «Помощь в борьбе с контрабандой наркотических средств и психотропных веществ») (Заключена в г. Найроби 09.06.1977) / Таможенные ведомости. – 1996. № 11. – С. 103–117.
9. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ / Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. N 25 ст.

2954

10. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001г. № 174-ФЗ/ Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

11. Федеральный Закон от 08.01.1998 №3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» / Собрание законодательства РФ, 12.01.1998, № 2, ст. 219.

12. Федеральный закон от 07.02.2011г., № 3-ФЗ «О полиции» / Собрание законодательства РФ, 14.02.2011, № 7, ст. 900.

13. Федеральный закон от 12.08.1995 г., № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» / Российская газета от 18 августа 1995 г.

14. Федеральный закон от 21.11.1995 г., № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии» / Собрание законодательства РФ от 27.11. 1995г., № 48, ст.4552.

15. Федеральный закон от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» / Собрание законодательства РФ, 30.06.2008, № 26, ст.3021.

16. Федеральный закон от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» / Собрание законодательства РФ», 19.04.2010, № 16, ст.1815.

17. Федеральный закон от 26.12.2008г., № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» / Собрание законодательства РФ, 29.12.2008, № 52 (ч. 1), ст. 6249.

18. Федеральный закон № 3-ФЗ от 9.01.1996г. «О радиационной безопасности населения» / Собрание законодательства РФ", 15.01.1996, № 3, ст.141.

19. Федеральный закон от 27.11.2010г., № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в РФ» / Собрание законодательства РФ, 29.11.2010, № 48, ст.6252.

20. Федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ «О Следственном комитете РФ» / Собрание законодательства РФ, 03.01.2011, № 1, ст. 15.

21. Федеральный закон от 30.03.1999г., № 52-ФЗ «О санитарно-

эпидемиологическом благополучии населения» / Собрание законодательства РФ от 5.04.1999 г., № 14, ст. 1650.

22. Федеральный закон от 4.03.2013г. №23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ / Собрание законодательства РФ, 04.03.2013, № 9, ст. 875.

23. Федеральный закон от 31.05.2001г., № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» / Собрание законодательства РФ, 2001, № 23, ст. 2291; 2002, № 1 (ч. I), ст. 2.

24. Закон РФ от 21.07.1993г., № 5485-1 «О государственной тайне» / Собрание законодательства РФ, 13.10.1997, № 41, стр. 8220–8235.

25. Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятом Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009, № 17) / Собрание законодательства РФ, 13.12.2010, № 50, ст. 6615.

26. Указ Президента РФ от 11.08.2003 № 960 «Вопросы Федеральной службы безопасности РФ» / Собрание законодательства РФ, 18.08.2003, № 33, ст.3254.

27. Указ Президента РФ от 27.04.2007г., №556 «О реструктуризации атомного энергопромышленного комплекса РФ» / Собрание законодательства РФ от 30.04.2007г., № 18 ст. 2185.

28. Вредные вещества. – Межгосударственный стандарт. Группа Т58 – УДК351.777.5:658.382.3:006.354.

29. ГОСТ 52960 – 2008 «Аккредитация судебно-экспертных лабораторий». – М.: Стандартинформ, 2008.

30. ГОСТ ИСО\МЭК 17025 «ГОСТ ИСО\МЭК 17025-2009. Межгосударственный стандарт. Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий». – М.: Стандартинформ, 2011

31. ГОСТ Р 22.0.05-94. Техногенные ЧС. Термины и определения.

32. Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования. Специальность 021100 – Юриспруденция. Квалификация - юрист. Регистрационный № 260гум/сп» (утв. Минобразованием РФ 27.03.2000) /

<http://base.consulta.net.ru/cons/cgi/oli.e.cgi?req=doc;base=EXP;№=339331>.

33. Постановление Правительства РФ от 16 марта 1996г., № 278 «О порядке ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации сильнодействующих и ядовитых веществ, не являющихся прекурсорами наркотических средств и психотропных веществ» / Собрание законодательства Российской Федерации от 25.03.1996 г., № 13, ст. 1350.

34. Постановление Правительства РФ от 01.07.1996г., № 770 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности физических и юридических лиц, не уполномоченных на осуществление оперативно-розыскной деятельности, связанной с разработкой, производством, реализацией, приобретением в целях продажи, ввоза в Российскую Федерацию и вывоза за ее пределы специальных технических средств, предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации, и Перечня видов специальных технических средств, предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации в процессе осуществления оперативно-розыскной деятельности» / Собрание законодательства РФ, 08.07.1996, № 28, ст.3382

35. Постановление Правительства РФ от 03.08.1996г., № 930 «Об утверждении номенклатуры сильнодействующих и ядовитых веществ, не являющихся прекурсорами наркотических средств и психотропных веществ, на которые распространяется порядок ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из РФ, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 16.03.1996г., № 278 / Собрание законодательства РФ, 19.08.1996, № 34, ст. 4122.

36. Постановление Правительства РФ от 11.10.1997г., № 1298 «Об утверждении Правил организации системы государственного учета и контроля радиоактивных веществ и радиоактивных отходов» / Собрание законодательства РФ, № 42, 20.10.1997, ст. 4782.

37. Постановление Правительства РФ от 30 июня 1998 г., № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ» / Собрание законодательства РФ от 6.07.1998 г., № 27, ст. 3198.

38. Постановление Правительства РФ от 15.12.2000, № 973 «Об экспорте и импорте ядерных материалов, оборудования, специальных неядерных материалов и соответствующих технологий» / Собрание законодательства РФ», 25.12.2000, № 52 (Часть II), ст. 5153.

39. Постановление Правительства РФ от 22.03.2001г., № 221 «Об утверждении перечня инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств, психотропных веществ, и Правил разработки, производства, изготовления, хранения, перевозки, пересылки, отпуска, реализации, распределения, приобретения, использования, ввоза на таможенную территорию РФ, вывоза с таможенной территории РФ, уничтожения инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств, психотропных веществ» / Собрание законодательства РФ от 26 марта 2001 г., №13, ст. 1272.

40. Постановление Правительства РФ от 30.07.2004г., № 400 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования и внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 22 июля 2004 г. № 370» / Собрание законодательства РФ, 09.08.2004, № 32, ст.3347.

41. Постановление Правительства РФ от 30.07.2004г., № 401 «О Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору» / Собрание законодательства РФ, 09.08.2004, № 32, ст. 3348.

42. Постановление Правительства РФ от 27.08.2005г., № 538 «Об утверждении Правил взаимодействия операторов связи с уполномоченными государственными органами, осуществляющими оперативно-разыскную деятельность» / Собрание законодательства РФ, 05.09.2005, № 36, ст. 3704.

43. Постановление Правительства РФ от 29.12.2007г., №964 «Об утверждении списков сильнодействующих и ядовитых веществ для целей статьи 234 и других статей Уголовного кодекса РФ, а также крупного размера сильнодействующих веществ для целей статьи 234 Уголовного кодекса РФ» / Собрание законодательства РФ», 14.01.2008, № 2, ст. 89.

44. Постановление Правительства РФ от 20.08.2009г., № 689 «Об утверждении Правил аккредитации граждан и организаций, привлекаемых органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля к проведению мероприятий по контролю» / Собрание законодательства РФ, 31.08.2009, № 35, ст. 4241.

45. Постановление Правительства РФ №558 от 26 .07. 2010г. «О порядке распределения, отпуска и реализации наркотических средств и психотропных веществ, а также отпуска и реализации их прекурсоров» / Собрание законодательства РФ», 02.08.2010, N 31, ст. 4256.

46. Постановление Правительства РФ от 29.09.2010г., № 771 (ред. от 15.10.2014) «О порядке ввоза лекарственных средств для медицинского применения на территорию Российской Федерации» (вместе с «Правилами ввоза лекарственных средств для медицинского применения на территорию Российской Федерации») / Собрание законодательства РФ», 11.10.2010, № 41 (2ч.), ст. 5235.

47. Постановление Правительства РФ № 882 от 30.10.2010 г. «О внесении изменений в некоторые акты Правительства РФ по вопросу, связанному с оборотом производных наркотических средств и психотропных веществ» / Собрание законодательства РФ от 8.11.2010г. №45, ст. 5864.

48. Постановление Правительства РФ от 01.10.2012г., № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» / Собрание законодательства РФ, 08.10.2012, № 41, ст. 5624.

49. Приказ Минздравсоцразвития России № 330 от 13.05.2005г. «О Перечне должностей медицинских и фармацевтических работников, а также организаций и учреждений, которым предоставлено право отпуска наркотических средств и психотропных веществ физическим лицам» / Российская газета от 21.06.2005г, выпуск № 3800.

50. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ (Минздравсоцразвития России) от 12.05.2010г., № 346н «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях РФ» / <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12077987/#12077987>

51. Приказ Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 29.06.2012г., №191 «Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой по надзору в сфере природопользования государственной функции по осуществлению федерального государственного экологического надзора» / Российская газета – Федеральный выпуск от 23.01.2013г.

52. Приказ Министерства транспорта РФ № 104 от 25.07.2007г. «Об утверждении Правил проведения предполетного и послеполетного досмотров» (зарегистрировано в Минюсте России 09.08.2007, № 9975) / Российская газета, №180, 17.08.2007.

53. Приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору № 67 от 31.01.2012 г. «Об утверждении федеральных норм и правил в области использования атомной энергии «Основные правила учета и контроля радиоактивных веществ и радиоактивных отходов в организации» / Российская газета от 30.03. 2012г.

54. Приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору № 703 от 15.12.2011г. «Об утверждении Административного регламента по исполнению Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору государственной функции по осуществлению контроля и надзора за физической защитой ядерных установок, радиационных источников, пунктов хранения, ядерных материалов и радиоактивных веществ, за системами единого государственного учета и контроля ядерных материалов, радиоактивных веществ, радиоактивных отходов» / Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, № 33, 13.08.2012.

55. Приказ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору № 248 от 7.06.2013г. «Об утверждении Административного

регламента по исполнению Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору государственной функции по федеральному государственному надзору в области использования атомной энергии» / Российская газета – Федеральный выпуск №6151 от 9.08.2013г.

56. Приказ Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков от 2.11.2011г., №468 «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков по исполнению государственной функции по проведению проверок при осуществлении государственного контроля (надзора) в сфере деятельности, связанной с оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ» (зарегистрировано в Минюсте РФ 15.11.2011г) / ИА «ГАРАНТ»: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12092126/#12092126#ixzz2tljvYIOS> /

57. Приказ Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков от 28.12.2006г., №440 «Об утверждении Положений об организации обучения экспертов экспертно-криминалистических подразделений органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, об Экспертно-квалификационной комиссии Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, о порядке аттестации экспертов экспертно-криминалистических подразделений органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ на право самостоятельного производства судебных экспертиз и пересмотра уровня их профессиональной подготовки» / <http://base.garant.ru/12152488/>.

58. Приказ МВД РФ № 840, Минюста РФ № 320, Минздрава РФ № 388, Минэкономики РФ № 472, ГТК РФ № 726, ФСБ РФ № 530, ФПС РФ № 585 от 09.11.1999 «Об утверждении Инструкции о порядке изъятия из незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств и психотропных веществ, а также их учета, хранения, передачи, использования и уничтожения» / <http://www.bestpravo.ru/federalnoje/>

59. Приказ Минюста РФ от 20.12.2002г., № 347 «Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в судебно-

экспертных учреждениях системы Министерства юстиции РФ» / Российская газета, № 14, 25.01.2003.

60. Приказ Минюста РФ от 27.12.2012г., №237 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» / Российская газета, № 24, 06.02.2013.

61. Приказ МВД России от 09.01.2013г., № 2 «Вопросы определения уровня профессиональной подготовки экспертов в системе МВД России» (вместе с «Положением об аттестации экспертов на право самостоятельного производства судебных экспертиз и о порядке пересмотра уровня их профессиональной подготовки в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации», «Положением о Центральной экспертно-квалификационной комиссии Министерства внутренних дел Российской Федерации») (Зарегистрировано в Минюсте России 19.04.2013 № 28236) / Российская газета, № 97, 08.05.2013г.

62. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 14.12.2005 № 785 «О Порядке отпуска лекарственных средств» (зарегистрировано в Минюсте РФ 16.01.2006, № 7353) / Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, № 5, 30.01.2006.

63. Приказ МВД РФ от 11.01.2009, № 7 «Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России» / <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;№=451495>.

64. Приказ Министерства образования и науки РФ от 4.05.2010г., №464 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 Юриспруденция (квалификация (степень) «бакалавр»)» / Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 28.06.2010 г., № 26

65. Приказ ФСКН РФ от 01.10.2010г., № 409 «О порядке присвоения сотрудникам органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ классной квалификации (классности)» (вместе с «Инструкцией о порядке присвоения сотрудникам органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ классной квалификации (классности)») / http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_106763/?frame=1#p36 © КонсультантПлюс, 1992-2014.

66. Приказ ФТС РФ от 21.12.2010г., № 2509 «Об утверждении перечня и порядка применения технических средств таможенного контроля в таможенных органах РФ» (зарегистрировано в Минюсте РФ 03.03.2011, № 19992) / Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», № 14, 04.04.2011г.

67. Приказ Следственного комитета РФ от 15.01.2011г., № 2 «Об организации предварительного расследования в Следственном комитете РФ» / <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;№=113650>.

68. Приказ Ростехнадзора от 17.04.2012г., № 255 «Об утверждении федеральных норм и правил в области использования атомной энергии «Основные правила учета и контроля ядерных материалов» / Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, № 44, 29.10.2012г.

69. Приказ ФСКН России от 08.10.2009г., № 444 «Об утверждении Инструкции о порядке приема на службу, испытания при приеме на службу, назначения на должности, заключения контрактов о прохождении службы, освобождения от должностей и присвоения специальных званий в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ» (зарегистрировано в Минюсте России 24.11.2009 № 15295) / Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, № 50, 14.12.2009 г.

70. Приказ ФТС России от 25.02.2011г., № 396 «Об утверждении формы решения о назначении таможенной экспертизы, формы заключения таможенного эксперта (эксперта), порядка отбора проб и образцов товаров для проведения

таможенной экспертизы и приостановления срока проведения таможенной экспертизы» (вместе с «Порядком отбора проб и образцов товаров для проведения таможенной экспертизы и приостановления срока проведения таможенной экспертизы»). (Зарегистрировано в Минюсте России 15.04.2011 №20509) / Российская газета, № 87, 22.04.2011г.

71. Приказ МВД РФ от 29.06.2005г., №511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел РФ» / Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», № 35, 29.08.2005г.

72. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 21.07.2006г., № 546 «Об утверждении Квалификационных требований к специалисту со средним медицинским образованием по специальности «Судебно-медицинская экспертиза»/

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=62057>

73. Приказ Министра обороны РФ от 31.10.2007г., № 461 «О Порядке определения уровня профессиональной подготовки экспертов и аттестации их на право самостоятельного производства судебных экспертиз» (зарегистрировано в Минюсте РФ 30.11.2007, № 10592) / Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», N 51, 17.12.2007.

74. Приказ Минюста РФ от 12.07.2007г., № 142 «Об утверждении Положения об аттестации государственных экспертов государственных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации» (зарегистрировано в Минюсте РФ 23.07.2007, № 9868) / Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», № 33, 13.08.2007.

75. Приказ МЧС РФ от 09.06.2006г., № 351 «Об утверждении Положения о порядке проведения аттестации сотрудников и работников судебно-экспертных учреждений и экспертных подразделений федеральной противопожарной службы на право самостоятельного производства судебных экспертиз». (Зарегистрировано в Минюсте РФ 15.09.2006, № 8278) / Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», № 41, 09.10.2006.

76. Приказ ФСБ РФ от 23.06.2011г, №277 «Об организации производства

судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов федеральной службы безопасности» / <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12089652/#12089652>.

77. Приказ ФТС РФ от 05.08.2010, № 1457 «Об утверждении Положения об аттестации экспертов Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления на право самостоятельного производства судебных экспертиз и Положения о Главной экспертно-квалификационной комиссии Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 19.11.2010, № 18995) / Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», № 49, 06.12.2010.

78. Инструкция Минздравмедпрома РФ от 28.05.1996 г. «Порядок экспертизы, клинических испытаний, регистрации отечественных лекарственных средств (субстанций)»/
<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=61084>

79. Инструкция о порядке сбыта, приобретения, хранения, учета и перевозки сильнодействующих ядовитых веществ (утв. МООП СССР 04.09.1968, № 247) / <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=7256>.

80. Инструкция о системе фармацевтического контроля наркотических, психотропных, сильнодействующих и ядовитых лекарственных средств, используемых на территории РФ (утв. Минздравом России 10 июня 1997г.) / Новые лекарственные препараты, выпуск № 5, 1997.

81. Информационное письмо «В отношении тестостерона» № 9/1/3208 от 23.06.2009.

82. Информационное письмо Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 23.03.2009г., № 25-1/10/2-1873

83. Информационное письмо Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.06.2008г., №4406-РХ / сайт Минздравсоцразвития России в Internet (<http://www.minzdravsoc.ru>)

84. Критерии и перечни психотропных веществ, одурманивающих веществ, крупных и особо крупных размеров количеств наркотических средств и психотропных веществ, обнаруживаемых в незаконном хранении или обороте (утв. Постоянным комитетом по контролю наркотиков, протоколы от 09.10.1996,

№ 51/7-96, от 17.12.1996, № 53/9-96, от 25.12.1996, № 54/10-96) / Бюллетень Верховного Суда РФ», № 3, 1997.

85. Наставление по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России, утв. Приказом МВД РФ от 11.01.2009, № 7 / <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;№=451495>;

86. О правах городских Управлений выдавать разрешение на торговлю ядовитыми веществами: Указ Правительствующего Сената № 6886 от 25.05.1889 года / Левентон В. Сборник законоположений и правительственных постановлений для фармацевтов, владельцев аптек и предприятий фармацевтической промышленности. – СПб., 1911. – С. 119–120.

87. ОСП-72/87 «Основные санитарные правила работы с радиоактивными веществами и другими источниками ионизирующих излучений» / <http://files.stroyinf.ru/Data1/7/7921/>.

88. Письмо Федеральной таможенной службы от 18.04.2006г., №01-06/13167 «О методических рекомендациях» / Таможенные ведомости, 2006, № 7.

89. Письмо Федеральной таможенной службы РФ от 9.02.2006г., № 01-06/4154 «О направлении Обзора правоприменительной практики» / Таможенные ведомости, 2006 г., № 8.

90. Положение о Центральном экспертно-криминалистическом таможенном управлении, утв. Приказом от 3.05.2011г., № 902 / <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/689048/#689048>.

91. Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 17.04.2003г., № 54 «О введении в действие санитарно-эпидемиологических правил и нормативов «Санитарные правила по радиационной безопасности персонала и населения при транспортировании радиоактивных материалов (веществ). СанПиН 2.6.1.1281-03» (см. письмо Департамента Госсанэпиднадзора Минздрава РФ от 23 июля 2003 г. № 1100/1946-03-11) / Российская газета, №119/1, 20.06.2003.

92. Постановление Медицинского Совета и Управления Главного врачебного инспектора / Варадинова Н. Аптекарский Устав, извлеченный из свода законов, полных собраний законов, опубликованных циркуляров МВД, постановлений Медицинского Совета и разъясняемый историей

законодательства. – СПб., 1880. – С. 124-129; 160–166;

93. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006, № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» / Российская газета, № 137, 28.06.2006.

94. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010г., №28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» / Российская газета от 30.12.2010г. № 296.

95. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2004г., № 11 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 Уголовного кодекса Российской Федерации» / Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2004., № 4.

96. Решение Комиссии Таможенного союза от 18.06.2010 № 295 «О документах по техническому ведению единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности таможенного союза» (вместе с «Положением о порядке технического ведения единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности таможенного союза», «Регламентом взаимодействия по вопросам ведения единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности таможенного союза») / Официальный сайт Комиссии Таможенного союза <http://www.tsouz.ru/>, 25.06.2010

97. Проект Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в РФ» (подготовлен Минюстом России)

[/http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;№=102984.](http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;№=102984)

98. Выписка из протокола расширенного заседания президиума и рабочей группы Постоянного комитета по контролю наркотиков от 2.02.2007г., №1/106-2007 / Новые лекарственные препараты, 2007 г., №2.

99. Разъяснения Постоянного комитета по контролю наркотиков по запросам работников аптек, судебно-следственных органов и экспертов / Новая Аптека, 2003 г., №4.

100. Рекомендуемые принципы обеспечения качества и надлежащей лабораторной практики / Руководство для национальных лабораторий. – ООН, Нью-Йорк, 2000.

101. Рекомендуемые методы анализа незаконных замещенных по циклу производных амфетамина / Руководство для национальных лабораторий экспертизы наркотиков. – ООН, Нью-Йорк, 2000.

102. Решение Комиссии таможенного союза ЕврАзЭС от 20.05.2010г. №258 «О порядке проведения таможенной экспертизы при проведении таможенного контроля»

[/http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12076302/#12076302#ixzz2uL6jPJto](http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12076302/#12076302#ixzz2uL6jPJto)

103. Доклад Международного комитета по контролю над наркотиками за 2006г. о выполнении ст.12 Конвенции ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988г. (издание Организации Объединенных Наций) / E/INCB/2006/1 за 2005 г.

104. Дополнительные нормы отпуска наркотических и сильнодействующих анальгетиков для incurable онкологических больных (утв. на заседании Постоянного комитета по контролю наркотиков от 17.12.1996г., протокол № 53/9-96) / <http://bazazakonov.ru/doc/?ID=103753>.

105. Список инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем, используемых при незаконном изготовлении наркотических средств, психотропных или сильнодействующих веществ (утв. Постоянным комитетом по контролю наркотиков, Протоколы от 09.10.1996 №51/7-96, от 17.12.1996 № 53/9-96, от 25.12.1996 № 54/10-96) / Бюллетень Верховного Суда РФ, № 3, 1997.

106. Список одурманивающих веществ (утв. на заседаниях Постоянного комитета по контролю наркотиков: 9.10.1996г., протокол №51/7-96, 22.04.1998г., протокол № 2/64-98, 14.04.1999г., протокол № 2/71-99, 13.04.2005г., протокол №2/98-2005) / Новые лекарственные препараты, 2005г., №11.

107. Определение Конституционного Суда РФ от 8.02.2007 г., № 292-О-П «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чугурова Павла Николаевича на нарушение его конституционных прав положением списка I Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ» (Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии. 2007, № 14) / <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=69130>

108. Определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 16.01.2008г., №8-Д07-17 / http://sudbiblioteka.ru/vs/text_big2/verhsud_big_39320.htm.

Диссертации

109. Александров, И.В. Теоретические и практические проблемы расследования налоговых преступлений: Дис. ... д-ра, юрид. наук. - Екатеринбург, 2003.

110. Безруких, Е.С. Особенности взаимодействия следователя и оперативного работника на первоначальном этапе расследования преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков / Дисс. ... канд. юрид. наук. Калининград, 2003. – 219 с.

111. Бугаев, К.В. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств: дисс. канд. юрид. наук. Омск, 2003. - 208 с. // Научная библиотека диссертаций и авторефератов / <http://www.dissercat.com/content/kriminalisticheskoe-obespechenie-raskrytiya-i-rassledovaniya-krazh-avtotransporta#ixzz2jreYXymn>

112. Вагурин, Д.В. Контроль и запись переговоров в уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности: Дис. ... к-та юрид. наук: 12.00.09: Москва, 2009, 199 с.

113. Волынский, А.Ф. Концептуальные основы технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений: Дис. ... д-ра юрид. наук. - М., 1999.

114. Воронин, С.Э. Проблемно-поисковые следственные ситуации и установление истины в уголовном судопроизводстве: Дис. д-ра юрид. наук : 12.00.09 :Барнаул, 2001. – 404 с.

115. Герасимова, Н.Р. Основы криминалистической методики расследования незаконного получения кредита: Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 : Н. Новгород, 2004, 210 с.

116. Карагодин, В.Н. Основы криминалистического учения о преодолении противодействия предварительному расследованию: Дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1992.

117. Килессо, Е.Г. Методика расследования убийств, сопряженных с безвестным исчезновением потерпевшего: первоначальный этап расследования: Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 : СПб., 2004, 219 с.

118. Коршунова, О.Н. Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы уголовного преследования : дисс. ... док-ра юрид. наук. – М., 2006.

119. Косарев, С.Ю. Криминалистические методики расследования преступлений: генезис, современное состояние, перспективы развития: Дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 СПб., 2005.

120. Косарев, С.Ю. Методика расследования преступлений в сфере незаконного оборота сильнодействующих или ядовитых веществ в целях сбыта : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09: СПб., 2000, 204 с.

121. Куприянов, А.А. Борьба с контрабандой кокаина в Россию: Дисс... канд. юрид. наук. М: ВНИИ МВД России, 2004.

122. Кухта, А. А. Доказывание истины в уголовном процессе: Дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09, Н. Новгород, 2010.

123. Лопушной, Е.Я. Участие специалиста-криминалиста в следственных действиях: Дис. ... канд. юрид. наук. – Алма-Ата, 1971.

124. Лубин, А.Ф. Методология криминалистического исследования механизма преступной деятельности : Дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 : Н.Новгород, 1997.

125. Мазунин, Я. М. Проблемы теории и практики криминалистической методики расследования преступлений, совершаемых организованными преступными сообществами (преступными организациями) : Дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 Барнаул, 2005.

126. Махов, В.Н. Теория и практика использования знаний сведущих лиц при расследовании преступлений: Дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 Москва, 1993, 388 с.

127. Нестеров, А. В. Концептуальные основы использования специальных познаний в раскрытии и расследовании таможенных преступлений: Дис. ... д-ра юрид. наук, М., 2001, 375 с.

128. Отряхин, В.И. Методика расследования хищений в сфере банковской деятельности. Дис. ... канд. юрид. наук, М., 2001.

129. Роганов, С.А. Криминалистическая характеристика и особенности расследования незаконного изготовления, хранения и сбыта синтетических наркотических средств / Дисс. канд. юрид. наук.-Спб., Спб. ЮИ МВД, 1997.

130. Рубцов, И.И. Криминалистическая характеристика преступлений как элемент частных методик расследования. Дис. ... канд. юрид. наук, СПб., 2001.

131. Соколов, Ю.Н. Использование результатов электронного наблюдения в уголовном судопроизводстве и оперативно-розыскной деятельности: Дис. ... к-та юрид. наук: 12.00.09: Екатеринбург, 2004, 218 с.

132. Ткачук, Т.А. Научно-техническое обеспечение розыскной деятельности в уголовном процессе России: Дис. ... д-ра юрид. наук, Владимир, 2011, 394 с.

Авторефераты диссертаций

133. Аубакирова, А.А. Следственные и экспертные ошибки при формировании внутреннего убеждения / автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / А.А.Аубакирова ; Акад. МВД Республики Казахстан. – Челябинск, 2010. – 44 с.

134. Волчецкая, Т.С. Ситуационное моделирование в расследовании преступлений, автореф. дисс. канд. юридич. наук. – М., 1991.

135. Драпкин, Л.Я. Основы криминалистической теории следственных ситуаций / Автореферат дис. доктора юрид. наук. – М. – 1988.

136. Дудник, А.Г. Техничко-криминалистическое обеспечение расследования преступлений органами внутренних дел субъекта РФ / Автореф. дис. ... канд. юрид. наук, – М., 2001.

137. Зайковский, В.Н. Использование результатов ОРД в ходе доказывания по уголовному делу / Автореф. дисс. канд. юр. наук. – С-Пб., 1996.

138. Зайцева, Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства / Автореф. дисс. д.ю.н. – Москва-2008.

139. Исаева, Л.М. Криминалистическое учение о специальных знаниях сведущих лиц: Автореф. дисс. д-ра юрид. наук. – Санкт-Петербург. – 2009.

140. Ким, Д.В. Проблемы теории и практики разрешения криминалистических ситуаций в процессе раскрытия, предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовных дел / Автореферат дис. д-ра

юрид. наук. – Омск. – 2009.

141. Киреева, И. Л. Правовые основы борьбы с незаконным оборотом наркотиков / Автореф. дисс. к.ю.н. – М., 2010.

142. Клевцов, В.В. Использование специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ / Автореферат дисс. канд. юр. наук. – Орел, 2010.

143. Когосов, А.П. Формы использования специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов / Автореф. дисс. канд. юр. наук. – Челябинск – 2011.

144. Козлов, В.И. Оперативно-розыскные меры противодействия криминальным угрозам правоохранительной функции государства (правовые и методологические проблемы) / Автореф. дисс. канд. юр. наук. – М. – 2009.

145. Коновалов, С.И. Теоретико-методологические основы криминалистики: современное состояние и проблемы развития / Автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. – Волгоград, 2001.

146. Кудрявцева А. В. Судебная экспертиза как институт уголовно-процессуального права / Автореф. дисс. д.ю.н., Санкт-Петербург-Челябинск – 2001.

147. Кузякин, Ю. П. Концептуальные основы использования специальных знаний в производстве по делам об административных правонарушениях / Автореф. дисс. д.ю.н.. – М., 2008.

148. Курченко, В. Н. Противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов: уголовно-правовые и криминологические аспекты / Автореф. дисс. д.ю.н., Екатеринбург – 2004.

149. Лазарева, Л. В. Концептуальные основы использования специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве / Автореф. дисс. д-ра юрид. наук. – Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2011.

150. Миролубов, С. Л. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам / Автореф. дисс. канд. юр.

наук. – Владимир, 2012.

151. Ошлыкова, Е.А. Методика расследования незаконного сбыта наркотических средств и поддержания государственного обвинения по уголовным делам данной категории / Автореф. дисс. канд. юр. наук, М., 2013.

152. Присекин, А. В. Тайники как способ сокрытия преступлений в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, а также растений (частей растений), содержащих наркотические средства и психотропные вещества / Автореф. дисс. канд. юр. наук, Владивосток, 2012.

153. Родичева, Т.П. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при раскрытии и расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ / Автореф. дис. канд. юрид. наук, М., 2006.

154. Садовский, А.И. Проблемы формирования доказательств следователем с использованием специальных познаний и технических средств / Автореф. дисс. канд. юрид. наук. – Саратов, 2013.

155. Сазонова, К.П. Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, в местах лишения свободы и его предупреждение (уголовно-правовой и криминологический аспекты) / Автореф. дис. ... к-та юрид. наук, Челябинск, 2012, 28 с.

156. Селина, Е.В. Применение специальных познаний в российском уголовном процессе / Автореф. дис. д-ра юрид. наук, Краснодар, 2003, 56 с.

157. Смирнов, В.П. Состязательное начало по уголовным делам в суде первой инстанции / Автореф. дис. к.ю.н. – М., 2003, 21с.

158. Сорокина, В. В. Процессуальная форма юридической деятельности в современной России: вопросы теории и практики / Автореф. дисс. канд. юрид. наук. – Саратов, 2009.– 21 с.

159. Татьяна, Л.Г. Процессуальные проблемы производства по уголовным делам с участием лиц, имеющих психические недостатки (вопросы теории и практики) / Автореф. дисс. д-ра юрид. наук. – Ижевск, 2004.

160. Телегина, Т.Д. Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений / Автореф. дисс. канд. юрид. наук. – М., 2008. – 24 с.

161. Фесенко, Н.П. Использование специальных знаний в производстве о таможенных правонарушениях и преступлениях / Автореф. дисс. канд. юрид. наук, Воронеж, 2008, 19с.

162. Харатишвили, А.Г. Особенности расследования контрабанды наркотиков на первоначальном этапе / Автореф. дисс. кандидата юрид. наук, М., 2008.

163. Чельшева, О.В. Гносеологические основы отечественной криминалистики: Теоретико-прикладное исследование / Автореф. дисс. д-ра юрид. наук. 12.00.09. – СПб., 2003.

164. Шапиро, Л. Г. Специальные знания в уголовном судопроизводстве и их использование при расследовании преступлений в сфере экономической деятельности / Автореф. дисс. д.ю.н. Краснодар – 2008.

165. Шухнин, М.Н. Применение технико-криминалистических и судебно-экспертных методов установления личности по неопознанному трупю при расследовании преступлений / Автореф. дис. ... канд. юрид. наук, – Саратов, 2000.

Литература

166. Аверьянова, Т.В. Некоторые проблемы практики судебной экспертизы и пути их решения / Эксперт-криминалист, 2008, №4 <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CJI;n=33539>.

167. Аверьянова, Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т.В.Аверьянова. – М.: Норма, 2009, 480с.

168. Криминалистика: Учебник для вузов / Т.В. Аверьянова, Е.Р.Россинская, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов. – 3-е изд., перераб. и доп. Издательство: Норма, 2012 – 944 с.

169. Александров, А.А., Бестаев, А.О. Представление и исследование в уголовном суде заключения и показаний эксперта // Материалы международной науч.-практ. конференции «Теория и практика судебной экспертизы в

современных условиях». – М., 2007г., с. 90-93.

170. Алексеев, С.Г., Лукичев, Б.А О критериях компетентности сведущих лиц в судопроизводстве./ Медицинская экспертиза и право. – 2011. – № 4, С. 6-10.

171. Аленин, А.П. Подготовка к осмотру места происшествия по делам, относящимся к незаконному обороту наркотических средств / Наркоконтроль, 2006, № 1. – С. 16 – 20.

172. Андреев, И.С., Грамович, Г.И., Порубов, Н.И. Криминалистика: Учебное пособие / И.С. Андреев, Г.И. Грамович, Н.И. Порубов. – Минск: Вышэйш. шк., 2000. – 335 с.

173. Андреева, Е. И. О правовом регулировании таможенной экспертизы в таможенном союзе / Бизнес в законе, № 4, 2010, с. 36–40.

174. Антонова, Е.В. Правомерность использования компьютерных технологий при производстве экспертизы / Эксперт-криминалист. – 2008. – №2, С. 41–47.

175. Арабули, Д.Т. Теоретические основы права защитника привлекать специалиста // Ученые записки: сб. науч. тр. юр. ф-та Оренбургского гос. ун-та. Оренбург, 2007. – Вып. 5. – С. 103-117.

176. Артеменко, А.И. Органическая химия: Учеб. Пособие – М.: Высш. шк., 2003. – 605 с.

177. Бабаян, Э.А., Гаевский, А.В., Бардин, Е.В. К проблеме солей, изомеров и синонимов объектов, подлежащих контролю в РФ / Правовые аспекты оборота наркотических, психотропных, сильнодействующих, ядовитых веществ и прекурсоров. Нормативные документы. Методические материалы. Ответы на вопросы. – М.: Международный центр финансово-экономического развития, 2003. – 320 с.

178. Багирова, В.Л., Березникова, Р.Е., Герасимов, В.Б. и др. Рациональный выбор названий лекарственных средств / Методические рекомендации. – утв. Министерством здравоохранения и социального развития РФ
10.06.2005.

<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=EXP;n=421001;frame=400>

179. Баев, О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной

защиты от него. Следственная тактика: Научно-практическое пособие. – М.: Экзамен, 2003, 432с.

180. Баранников, А.Е. Разграничение составов незаконного изготовления, переработки и производства наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов / Российская юстиция, № 9, 2007. – С.52–54.

181. Башкатов, Л.Н., Козиллов, Е.Н. Понятие уголовно-процессуальной оценки оперативной информации и ее значение для реализации функции уголовного преследования / Уголовное судопроизводство, 2008, №1. – С. 19–23.

182. Безлепкин, Б. Т. Уголовный процесс России. КноРус., 2008. – 472с.

183. Белкин, А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: Норма, 2007, 528 с.

184. Белкин, Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. М.: Норма, 2001, 240 с.

185. Белкин, Р.С. Криминалистическая характеристика преступления – реальность или иллюзия / Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М, 2001, с.222–223.

186. Белкин, Р.С. Криминалистическая энциклопедия. – М.: Мегатрон XXI, 2000. – 2-е изд. доп. – 334 с.

187. Белкин, Р.С. Курс криминалистики. – М.: ЮНИТИ, 2001, 769 с.

188. Белкин, Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. Т. 3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. – М.: Юристъ, 1997, 480с.

189. Белкин, Р.С. Курс криминалистики: т. 1: Общая теория криминалистики. – М.: Юристъ, 1997.– 408 с.

190. Белкин, А.Р. Допрос специалиста как процессуальное действие / Материалы международной науч.-практ. Конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». – М., 2007г., с. 97–99.

191. Белоусова, О.Д., Орлова, В.Ф. Проблемы использования специальных знаний в современном судопроизводстве / Материалы международной науч.-практ. конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». – М., 2007г., с. 199–203.

192. Бернам, У., Прошляков, А.Д., Решетникова, И.В. Судебная адвокатура. – СПб., 1996, 205с.

193. Беспризорность среди несовершеннолетних. Состояние, проблемы наркомании и токсикомании среди несовершеннолетних бродяг в г. Москве. – М., 2002, с.46.

194. Бишманов, Б.М. Использование специальных знаний в процессуальной и служебной деятельности / Черные дыры в Российском Законодательстве. – № 4, 2002, 64с.

195. Бишманов, Б.М. Эксперт и специалист в уголовном судопроизводстве. М.: Московский психолого-социальный институт, 2003. 224с.

196. Богданов, В. Горе маковое / Российская газета - Федеральный выпуск №4852 от 9.02.2009г.

197. Божьев, В.П. Изменение УПК – не всегда средство его совершенствования / Законность. – 2005. – №8, с. 4–6.

198. Бойко, Ю.Л., Гавло, В.К. Особенности методики расследования преступлений, совершаемых сотрудниками ОВД. – Барнаул, 2009. – 209с.

199. Большчев, В. Г., Панюшкин, В. А. Специалист, его роль и значение в применении научно-технических средств при собирании доказательств по уголовному делу / Вестник ВГУ. Серия: Право, 2011. № 1, с. 377–387.

200. Бураева, С.К. О привлечении адвокатом-защитником специалиста: проблемы судебной практики / Вестник Бурятского государственного университета. 2011. – №2, С. 263–265

201. Быков, В.М., Ситникова Т.Ю. Заключение специалиста и особенности его оценки / Вестник криминалистики вып. 1 (9), 2004, с. 19–25.

202. Бычкова, С. Ф. Становление и тенденции развития науки о судебной экспертизе. – Алматы –1994. – 733с.

203. Вагин, О.А., Исиченко А.П., Чечетин А.Е. Постатейный комментарий к ФЗ Об оперативно-розыскной деятельности. – «Деловой двор», 2009, <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=СМВ;n=16010>.

204. Вандер, М.Б. Использование микрочастиц при расследовании преступлений. – СПб.; М.; Харьков; Минск, 2001, 224с.

205. Вартанян, Ф.Е., Рожецкая, С.В. Производство и распространение контрафактных медикаментов в России / Новые лекарственные препараты. – вып. 5, М., 2007, с. 3–7.

206. Васильев, А.Н. Тактика отдельных следственных действий. – М., 1981, 112с.
207. Вахрушев, С.Ю., Дмитриева, А.А. Прослушивание телефонных переговоров как разведывательное оперативно-техническое мероприятие / Вестник южно-уральского государственного университета. Серия: Право, 2006, №13, с. 35–38.
208. Веселовская, Н.В., Коваленко, А.Е. Наркотики. Свойства, действие, фармакокинетика, метаболизм. Пособие для работников наркологических больниц, наркодиспансеров, химико-токсикологических и судебно-химических лабораторий. М.: «Триада-Х», 2000, 205 с.
209. Видонов, Л.Г. Криминалистические характеристики убийств и системы типовых версий о лицах, совершивших убийства без очевидцев. Горький, 1978.
210. Видонов, Л.Г. Система типовых версий о лицах, совершивших убийства. – Горький, 1977, 30с.
211. Винберг, А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология (Общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз). – Волгоград, 1979, 183с.
212. Виницкий, Л.В., Мельник, С. Л. Дискуссионные вопросы экспертизы веществ и материалов / Вестник криминалистики. – вып. 3 (7), 2003, с. 16–22.
213. Виницкий, Л.В. Актуальные вопросы участия специалистов в доказывании / Материалы международной науч.-практ. Конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях. – М., 2007г., с. 67–70.
214. Волчецкая, Т.С. Криминалистическая ситуалогия: Монография. / Под ред. проф. Н.П. Яблокова. Москва; Калинингр. ун-т. - Калининград, 1997. – ISBN 5-88874-081-0, 248с.
215. Волчецкая, Т.С. Криминалистические ситуации // Криминалистика: учеб. Для вузов / под общ. ред. Е.П. Ищенко, А.Г. Филиппова. – М.: Высшее образование, 2006, 743 с.
216. Волинский, В.А. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений. – М., 1994, 80с.
217. Вольская, Е. К вопросу о фармацевтических инновациях / Ремедиум,

№ 12, 2007. <http://rudocor.net/medicine2009/bz-sw/med-rmgah.htm>.

218. Гавло, В.К, Ключко, В.Е., Ким, Д.В. Понятие и классификация судебно-следственных ситуаций / Судебно-следственные ситуации: психолого-криминалистические аспекты / под. ред. В.К. Гавло. – Барнаул, 2006, 226с.

219. Гамза, В.А. Криминалистическая характеристика преступления: сущность, структура и содержание / Сборник научных трудов. Выпуск второй. М., 2001. – С. 5–8.

220. Гасанов, Э.Г. Борьба с наркотической преступностью: международный и сравнительно-правовой аспекты. – М.: ЮрИнфоР, 2000. 209с.

221. Гаухман, Л.Д., Максимов СВ. Ответственность за организацию преступного сообщества (преступной организации). – М., 1997. – 27с.

222. Глазунова, И.В. О допустимости собирания экспертом объектов экспертизы / Вестник Российской таможенной академии. – 2009. – №3, С. 55–60.

223. Головин, А.Ю. Криминалистическая систематика / под общ. Ред. Н.П.Яблокова. – М.: ЛекЭст, 2002, 335 с.

224. Гончаренко, В.И. Использование данных естественных и технических наук в уголовном судопроизводстве (методологические вопросы). – Киев, 1980. 160с.

225. Горохова Т.Н. Некоторые особенности положения специалиста в законодательстве РФ / Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2013. № 7 (38), с. 83–88.

226. Грамович, Г.И. Тактика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений: Учебное пособие. – Мн.: МВШ МВД СССР, 1987. – 55 с.

227. Губенко, М.С. Механизмы общественного сознания и общественной памяти / М.С. Губенко // Вестник МГОУ. Сер. Философские науки. – М. : Изд-во МГОУ, 2008. – Вып. 4. – С. 44–49.

228. Давлетов, А.А., Специалист в уголовном процессе: новые возможности и проблемы / Российская юстиция, № 9, 2003. –С. 47 –48.

229. Давыдов, С.И. Оперативно-розыскные ситуации: понятие, структура, виды: Учеб. пособие. – Барнаул: БЮИ МВД России, 2008, 196 с..

230. Даль, В. Толковый словарь живого великорусского языка

(современное написание слов). – М.: «Цитадель», 1998, OCR Палек, 1998 г.
<http://vidahl.ru/>

231. Даньшин, М.В. Криминалистическая характеристика организованных преступных групп, осуществляющих контрабанду наркотических средств / Уголовная политика РФ в сфере противодействия наркотизации общества: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Белгород, 2006, с. 315–316.

232. Доля, Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности. – М., 1996, 111с.

233. Дорохов, В.Я. Природа вещественных доказательств, М. 1999г., 112с.

234. Дорохов, В.Я. Природа вещественных доказательств / Советское государство и право. – 1971. – № 10. – С. 109-114.

235. Драпкин, Л.Я. Карагодин В.Н. Теория следственных ситуаций / Криминалистика: учеб. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2011, 766 с.

236. Драпкин Л.Я., Карагодин В.Н.Криминалистика: учебник.– 2-е изд., М.: Проспект, 2013. –768с.

237. Дубоносов, Е. С. Оперативно-розыскная деятельность: Учебник для вузов / Е. С. Дубоносов. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2013. – Серия : Бакалавр. Базовый курс. – 442 с.

238. Дулов, А.В. Тактические операции при расследовании преступлений. – Минск: Изд-во БГУ, 1979. – 128 с..

239. Дятлов, О.М. Назначение и производство судебных экспертиз в гражданском процессе / Юстиция Беларуси. – 2000, № 4.– С. 52–58.

240. Енгальчев, В.Ф., Шихалева А.В. Особенности формирования модели профессиональной компететности судебного эксперта-психолога / Вестник Брянского государственного университета. 2012. – №1, С. 143–146.

241. Еникеев, М.И. Юридическая психология. Учебник для Вузов. – М.: Изд-во НОРМА. Изд. группа НОРМА-ИНФРА. М., 2014. – 502 с.

242. Егоров, Н.Н., Глазунова, И.В. Проблемные вопросы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве / Вестник Российской таможенной академии. 2012. – №2. – С. 73–76.

243. Жбанков, В.А. Образцы для сравнительного исследования в

уголовном судопроизводстве. М., 1969, 61с.

244. Зажицкий, В.И. Результаты оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве: теория и практика. / В.И. Зажицкий. – СПб.: Юридический центр Пресс, ISBN: 5-94201-503-1, 2006, 377с.

245. Зайцева, Е.А. Судебная экспертиза: поиск новых парадигм / Уголовное судопроизводство. – 2010. – №3, С. 27-31.

246. Закатов, А. А. Использование научно-технических средств и специальных знаний в расследовании / А. А. Закатов, Ю. Н. Оропай. Киев: РИО МВД УССР, 1980. – 104 с.

247. Заплатинский, В.М. Терминология науки о безопасности // Zbornik prispevkov z medzinarodnej vedeckej konferencie «Bezpečnostna veda a bezpečnostne vzdelanie». – Liptovský Mikuláš: AOS v Liptovskom Mikuláši, 2006, (CD Nosič) ISBN 80-8040-302-3.

248. Зеленецкий, В.С. Доследственные ситуации в советском уголовном процессе / Следственная ситуация. М., 1985. – С. 30–33.

249. Зернов, С.И. Заключение специалиста как новый вид судебных доказательств / Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений: Материалы 2-й Всероссийской научно-практической конференции по криминалистике и судебной экспертизе. – М., 2004.

250. Зинин, А.М. Криминалист в следственных действиях: Учебно-практическое пособие. – М.: Право и Закон, Экзамен, 2004. – 144 с.

251. Зинин, А.М. Участие специалиста в процессуальных действиях: учебник. – М.: Проспект, 2011, 264 с.

252. Зинин, А.М., Майлис Н.П. Научные и правовые основы судебной экспертизы. Курс лекций. М., 2001, 205с.

253. Зуев, Е.И. Современное представление о специальных познаниях в судопроизводстве / Новые разработки и дискуссионные проблемы теории и практики судебной экспертизы. М., 1985. – Вып.1. – С. 17–23.

254. Зуев, С.В. Использование оперативной информации в уголовном процессе / Под ред. В. И. Казакова. – Челябинск: Челябинский юридический институт МВД России, 2002. – 260с.

255. Зуйков, Г.Г. Общие вопросы использования специальных познаний в процессе предварительного расследования / Криминалистическая экспертиза. М., 1966, Вып-1. – С. 113–125.

256. Игнатенко, В.И., Кобзева, И.В., Наркотизм несовершеннолетних: современное состояние и криминологические перспективы противодействия / Материалы международной науч.-практ. конф. Правовые и медико-социальные аспекты борьбы с наркотизмом. – Рязань, 2007, с. 57–63.

257. Иванова, Е.В., Журавлева, О.С. О методическом обеспечении экспертного исследования наркотических средств / Актуальные проблемы Российского права в Интернете. – № 4, 2009.

258. Ищенко, П.П. Получение розыскной информации в ходе предварительного исследования следов преступления – М., 1994, 189с.

259. Ищенко, Е.П. Тактический прием и место научно-технических средств в его структуре / Теоретические проблемы криминалистической тактики: сб. науч. тр. Свердловск: Изд-во УрГУ, 1981. – С. 48–55.

260. Ищенко, Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: Учебник / Под ред. Е.П. Ищенко. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»; ИНФРА-М, 2007. 748с.

261. Ищенко, Е.П., Яковлев М.М. Вопросы совершенствования процессуального доказывания на основе использования криминалистических информационных технологий / Lex Russica = Русский закон. – 2005. – Т. LXIV. – №3. – С. 514–522.

262. Ищенко, И.П. Специалист в следственных действиях (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты). – М.: 1990. – 160 с.

263. Ищенко, Е.П. Криминалистика: Курс лекций. – М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»; АСТ-МОСКВА, 2007. – 416 с.

264. Калюжный, А.Н., Флоря, Д.Ф. Особенности расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ: Учебное пособие. – М., 2010, 256с.

265. Капканов, В.И. Проблемы осуществления надзора за оперативно-розыскной деятельностью / Адвокат, 2009, № 9, С. 57 – 59.

266. Каракотин, А.А. Проблемы правового регулирования производства судебных экспертиз по делам об административных правонарушениях / Наука и

современность (юридические науки). – 2012, с. 225–229.

267. Карлов, В.Я. Использование криминалистической техники в расследовании преступлений: науч.-практ. пособие. – М.: Экзамен, 2006. – 192 с.

268. Карпов, Н.С., Мозоль, А.П., Завьялов, С.М. О понятии способа совершения преступления / Проблемы противодействия преступности в современных условиях: Материалы международной научно-практической конференции 16–17 октября 2003г. Часть I.- Уфа: РИО БашГУ, 2003. – 280с.

269. Киреева, И.Л. Судебная практика по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 228 Уголовного кодекса РФ / Законы России: опыт, анализ, практика, 2007, № 1, С. 80–85.

270. Кириллова, Н.П. «Альтернативные экспертизы» в уголовном процессе: целесообразность и перспективы / Материалы международной науч.-практ. Конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». М., 2007г., с. 140–143.

271. Классен, Н.А. Привлечение «сведущих лиц» для консультации адвокатом-защитником / Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2008. № 28 (128). – С. 50–55.

272. Классен Н.А., Классен А.Н., Кудрявцева А.В. Использование специальных знаний при осуществлении защиты по уголовным делам. – М.: Юрлитинформ, 2011. – С. 54–55.

273. Князьков, А.С. Классификация следственных ситуаций / Вестник Томского государственного университета. Право. –2013, №1 (7), с. 36–47.

274. Князьков, А.С. Классификация тактических приемов как «проблемное поле» криминалистической тактики / Вестник Томского государственного университета. Право. – №3 (5), 2012, с. 39–57.

275. Князьков, А.С. Проблемы классификации тактических операций / Вестник Томского государственного университета. Право. – №3, 2012, с. 185–192.

276. Князьков, А.С. Об уголовно-процессуальном и криминалистическом понимании целей и задач следственного действия / Вестник Томского государственного университета. – 2011. – № 347. – С. 100–105.

277. Князьков, А.С. Тактическая задача как элемент поисково-

познавательной деятельности субъектов доказывания по уголовному делу / Вестник Томского государственного университета. Право. – №2, 2011, с. 12–31.

278. Кобзева, И.В. Тактика и методика проведения отдельных следственных и оперативно-розыскных мероприятий по документированию лабораторий, специализирующихся на кустарном изготовлении наркотических средств / Уголовная политика РФ в сфере противодействия наркотизации общества: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 130-летию БелГУ – Белгород, 2006, с. 338.

279. Кобозев, А.А., Монгуш А.С. Профессиональная подготовка руководящих кадров полиции в странах Европы: особенности и тенденции развития / Право и образование 2010, № 1. С.4–27.

280. Козловский, П. Справочник лекарственных средств – 2008. – © 1999-2008. – Павел Козловский, Keepsoft Itc.

281. Кокарев, Л.Д. Кузнецов Н.П. Уголовный процесс: доказательства и доказывание. Воронеж, 1995. –265 с.

282. Колоколов, Г.Р. Судебная медицина / Лекции для студентов. Медицина. 6 курс Издательство: Издательский дом Равновесие, 2005, 256с.

283. Комлев, Н.Г. Словарь иностранных слов. – М., 2006; Словарь иностранных слов русского языка / http://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/20447

284. Комментарий к законодательству о судебной экспертизе. Уголовное, гражданское, арбитражное судопроизводство / Отв. ред. д.ю.н., проф. В.Ф.Орлова. – М: Норма, 2004. – 192с.

285. Комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях / под общ. ред. Н.Г. Салищевой. - 7-е изд. М.: Проспект, 2011. – 1296 с.

286. Конин, В.В. Использование специальных знаний адвокатом при осуществлении защиты в уголовном производстве / Материалы международной науч.-практ. Конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». – М., 2007г., с. 138–140.

287. Копьева, А. Н. Процессуальный режим микроследов нуждается в разработке / Сибирские юридические записки. Проблемы борьбы с преступностью. Иркутск, Омск; Изд-во Ом. ВШ МВД СССР, 1974. Проблемы борьбы с преступностью. – Вып. 4. – С. 191–194.

288. Корма, В.Д. Основы криминалистического учения о техногенных источниках повышенной опасности / Под общей ред. Е.П. Ищенко, М.: Юрлитинформ, 2005, 296 с.

289. Корма, В.Д. Процессуальные и криминалистические аспекты назначения и проведения предварительных исследований / Материалы VII Международной научно-практической конференции «Криминалистика и судебная экспертиза: наука, обучение, практика». – Санкт-Петербург, 2012, с. 287–296.

290. Корноухов, В.Е. Методика расследования преступлений: теоретические основы. М.: Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2014г., 224с.

291. Корноухов, В.Е. Характеристика объективной структуры следственной задачи // Курс криминалистики. Общая часть / Отв. ред. В.Е.Корноухов. – М.: Юристъ, 2000. – С. 239–245.

292. Котельников, А.А. Предвидеть – значит предотвратить / Атомная стратегия 2004, № 12.

<http://www.proatom.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=174>

293. Криминалистика для следователей и дознавателей: научно-практическое пособие / Е.П. Ищенко, Н.Н. Егоров. – М.: Инфра-М, РИОР, Контракт, 2013, 683 с.

294. Криминалистика. Полный курс: Учебник для вузов / Под общей ред. А.Г. Филиппова. – М.: Юрайт, 2013. – 855с.

295. Криминалистика: Расследование преступлений в сфере экономики / Под ред. В.Д. Грабовского, А.Ф. Лубина. Н. Новгород: Нижегород. ВШ МВД России, 1995, 400с.

296. Криминалистика: Учебник под ред. Т.А. Седовой, А.А. Эксархопуло. – СПб, 2001, 928 с.

297. Криминалистика: учебник / под ред. А.Ф. Волынского, В.П. Лаврова. – М.: Издательство: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2012 г., 943 с.

298. Криминалистика: Учебник / Под ред. Е. П Ищенко. – М.: Юристъ, 2000,751с.

299. Криминалистика: Учебник / Под ред. И.Ф. Крылова, А.И.Бастрыкина. – М.: Дело, 2001. 780 с.

300. Криминалистика: учебник / Под ред. Н.П. Яблокова. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма, 2012. – 400 с.
301. Криминалистика: учебник / А.А. Топорков. – М.: Инфра-М, РИОР, Контракт, 2013. – 464с.
302. Криминалистика: учебник для бакалавров / Ю.В. Францифоров, А.Б.Смушкин, А.А. Рождествина. – М.: Омега-А, 2014, 260 с.
303. Криминалистика: Учебник для вузов / Под ред. И.Ф.Герасимова, Л.Я.Драпкина. – М.: Высш. шк., 1999.– 672 с.
304. Криминалистика: Учеб. пособие / А. В. Дулов, Г. И. Грамович, А.В.Лапин и др. под. ред.А. В. Дулова. – Мн.: НКФ Экоперспектива, 1996. – 415с.
305. Криминалистические модели экономических преступлений в кредитно-финансовой сфере / В. А. Егоров. – Саратов: Изд-во СЮИ МВД России, 1999. – 220 с. – ISBN 5-7485-0033-7.
306. Криминология. Под ред. Долговой А.И. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма, 2005. – 912 с.
307. Крысин, Л.П. Толковый словарь иноязычных слов. – Эксмо, 2008. – 944 с.
308. Кудрявцев, В.Л. Некоторые аспекты участия адвоката-защитника в исследовании отдельных видов доказательств на судебном следствии // [http:// webl.law.edu.ru](http://webl.law.edu.ru).
309. Кудрявцева, А.В. Судебная экспертиза в уголовном процессе России: монография. Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2001, – 411 с.
310. Кудрявцева, А.В. Уровни решения задач как основание разграничения компетенции эксперта и специалиста / Материалы Международной научно-практической конференции «Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ)». Екатеринбург, 27–28 января 2005, ч. 1, с. С.485 – 487.
311. Кудрявцева, А.В. Получение образцов для сравнительного исследования как следственное и экспертное действие / Проблемы совершенствования и применения законодательства о борьбе с преступностью: Мат-лы Всероссийской науч.-практ. конф., посвященной 95-летию Башкирского

государственного университета. Часть I. – Уфа: РИО БашГУ, 2004.
<http://kalinovsky-k.narod.ru/b/ufa20042/kudrjavseva.htm>.

312. Кузнецов, П.С., Макушкин, И.О. Проблема состязательности судебных экспертов / Материалы международной науч.-практ. конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». М., 2007г., с. 144-147.

313. Кузнецов, С. А. Большой толковый словарь русского языка. - 1-е изд., СПб.: Норинт. – 2000, 1536 с.

314. Кузьменко, П.К. Грамович, Г.И. Проблемы использования результатов достижений научно-технического прогресс в работе органов предварительного расследования / Актуальные проблемы обеспечения следственной практики научно-техническими достижениями: Межвуз. Сб. Науч.тр. – Киев, 1987. – с. 32

315. Кузьмин, В.А., Китрова, Е.В. Комментарий к Федеральному закону от 8 января 1998 г., № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах». – ООО «Новая правовая культура», 2006 г.

316. Кузьминых, К.С. Наркологическая безопасность: некоторые вопросы организации работы по противодействию наркомании и наркобизнесу. – СПб , 2003 г.

317. Кузякин, Ю.П. Современные представления о специальных знаниях, используемых в производстве по делам об административных правонарушениях / Известия МГИУ №2(3), 2006.

318. Куликов, А.В., Новиков, А.А. Об обязательном привлечении специалиста к расследованию преступлений / Адвокатская практика , 2007, №5.

319. Курманов, К.Ш. Наркомания: уголовно-правовые и криминальные проблемы. – Фрунзе: Илим. 1989.

320. Курченко, В.Н. Противодействие незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ: уголовно-правовой и уголовно-процессуальные аспекты – СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003.

321. Курченко, В.Н. Судебная практика использования проверочной закупки наркотиков / Российская юстиция, № 11, 2007.

322. Кустов, А.М. История становления и развития российской

криминалистики. – М.: МГАПИ, 2005, С. 135.

323. Кустов, А.М. Теоретические основы криминалистического учения о механизме преступления. – М., 1997, С. 24.

324. Кухарук, В.В. Уголовно-правовая характеристика организованного незаконного оборота сильнодействующих и ядовитых веществ с целью сбыта / Совершенствование борьбы с организованной преступностью и наркобизнесом: Мат-лы Всероссийской научно-практической конференции. Москва, 16–17 декабря 1997 года. – М.: МВД России, Московский институт МВД России, 1997. – С. 193.

325. Лазарева, В.А. Проблемы доказывания в современном уголовном процессе России. – Самара, 2007, с. 169.

326. Лазарева, Л.В. Правовое положение судебного эксперта сквозь призму УПК РФ / Законы России: опыт, анализ, практика, № 1, 2009.

327. Лазарева, Л.В. Специальные знания и их применение в доказывании по уголовному делу. М., 2009.

328. Лазарева, Л.В. Некоторые аспекты доказывания с использованием специальных знаний в уголовном судопроизводстве / Актуальные проблемы российского права. – 2009. – №1, С. 414–421.

329. Леин, Д.И., Образцов, В.А. Вредное вещество как орудие преступления / Криминалистические проблемы в свете нового Уголовно-процессуального кодекса РФ: мат-лы науч.-практ. конф. / М., 2003, с. 80–81.

330. Лисиченко, В.К., Циркаль, В.В. Использование специальных познаний в следственной и судебной практике. – Киев, 1987. С. 22.

331. Логвинец, Е.А., Каторгина, Н.П. Актуальные вопросы классификации форм использования специальных знаний / Пробелы в российском законодательстве. – 2013. – № 5. – С. 196–200.

332. Логвинец, Е.А., Каторгина, Н.П. Проблемы использования предварительных исследований в уголовном процессе на примере дел, связанных с незаконным оборотом наркотиков / Материалы VII Международной научно-практической конференции «Криминалистика и судебная экспертиза: наука, обучение, практика». – Санкт-Петербург, 2012, с. 349–354.

333. Лужников, Е. А., Гольдфарб, Ю. С., Марупов, А. М.. Современное

представление о детоксикационной терапии острых отравлений химической этиологии. Российский химический журнал (Ж. Росс. хим. об-ва им. Д.И.Менделеева), 2004, том XLVIII, № 2, стр. 117.

334. Майлис, Н.П. Проблемы законодательного регулирования специалиста в уголовном судопроизводстве. – Сочи – Краснодар, 2002.

335. Майлис, Н.П., Орлова В.Ф. Ещё раз о комплексной экспертизе и путях ее развития / Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – Т. 1.– №33, С. 138 – 147.

336. Мартынович, А.Ю. К вопросу об объекте и предмете преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ / СибЮрВестник № 3. – 2002.

337. Махов, В.Н. Использование знаний сведущих лиц при раскрытии и расследовании преступлений. – М.: Издательство Российского университета дружбы народов, 2000.

338. Махов, В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. – М.: изд-во РУДН, 2000, 296с.

339. Меланьин, Д.В. Самоучитель практического гипноза. – М.: Дельта-Пресс, 2008, 125с.

340. Меретуков, Г.М. Криминалистические проблемы борьбы с наркобизнесом организованных преступных групп. – М., 1995.

341. Механизм преступления и криминалистическая характеристика / О.В. Чельшева // Вестник криминалистики. – М.: Спарк. – ISBN 5-88914-227-5. - 2004. – Вып. 2(10). – С. 11–17.

342. Моисеева, Т.Ф. Проблемы процессуальной регламентации судебно-экспертной деятельности / Российское правосудие.– 2012.– № 6, С. 72 –77.

343. Москвина, Т.П., Усов А.И. О сертификации методического обеспечения судебной экспертизы / Адвокат, 2005, № 10.

344. Муженская, Н.Е. Правовое положение руководителя экспертного учреждения / Законность, 2010. № 12. – С. 42 – 46.

345. Муравьев, И.А. Технология лекарств, Москва, Медицина, 1971.

346. Назаров, А.Д. Влияние следственных ошибок на ошибки суда. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003.

347. Назначение и производство судебных экспертиз в расследовании преступлений: учебное пособие / под общ. ред. Ф. Г. Аминева; МВД РФ, ГОУВПО Уфимский юридический ин-т. Уфа, 2008.

348. Налдина, Е.И. Процессуальные полномочия эксперта при назначении и производстве экспертизы по материалам российского уголовно-процессуального законодательства / Теория и практика общественного развития. – 2010. – № 01, С. 216 – 222.

349. Науменко, Т.В. Психологические методы воздействия на массовую аудиторию / Вопросы психологии, 2003, №6, с.63.

350. Наумов, А.В. Практика применения Уголовного кодекса РФ: комментарий судебной практики и доктринальное толкование. – Волтерс Клувер, 2005.

351. Неволлина, Е. РААС анализирует и предлагает... / Российские аптеки, № 6, 2008.

352. Нестеров, А.В. Применение специальных знаний в оперативно-розыскной деятельности / Оперативник (сыщик).– 2011. – № 1 (26), с. 5 – 8.

353. Нестеров, А.В. Проблема взятия проб (образцов) товаров в таможенных целях / Вестник Российской таможенной академии. – №3, 2009, с. 84 – 89.

354. Нестеров, А.В. Экспертное дело. – Ростов н/Д, 2003. – 352 с.

355. Никифоров, Н.В. Технические методы противодействия незаконному обороту ядерных материалов, радиоактивных и взрывчатых веществ / <http://library.mephi.ru/data/scientific-sessions/1998/1/329.html>

356. Николайчик, В. М. Уголовный процесс США. – М., 1981.

357. Образцов, В.А. Теоретические основы раскрытия преступлений, связанных с ненадлежащим исполнением профессиональных функций в сфере производства. – Иркутск, 1985. – С. 8.

358. Образцов, В.А. Тактический прием как средство познания / Криминалистика: Учебник / Под ред. В.А. Образцова. – М., 2002.

359. Ожегов, С. И., Шведова, Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В. В. Виноградова. – 4-е изд., дополненное. –

М.: Азбуковник, 1999. – 944 с.

360. Ожегов, С.И. Словарь русского языка. – М., 1978.

361. Орлов, Ю. К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам). М.: Юристъ, 1995.

362. Орлов, Ю. К. Производство экспертизы в уголовном процессе. – М., 1982.

363. Орлов, Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. Научное издание – М., 2005. – 264с.

364. Орлов, Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам. – М., 1995, с. 54.

365. Орлов, Ю.К. Специалист – это сведущее лицо, не заинтересованное в исходе дела / Российская юстиция, № 4, 2003.

366. Основные требования, предъявляемые к методическим материалам СЭУ МЮ СССР: Метод. Реком. – М., 1986.

367. Основы оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел: учеб. / под ред. Ю.А. Агафонова, Ю.Ф. Кваши. – Краснодар: Краснодар. университет МВД России, 2007. – 305 с.

368. Основы судебной экспертизы. – М., РФЦСЭ, 1997, 222 с.

369. Пампушко, И. П. Совершенствование правовых и организационных основ применения криминалистической техники в раскрытии преступлений. – М., 1996.

370. Паничева, А. Опасность лженаучных заключений / Новая адвокатская газета. 2012, № 1.

371. Пашутина, О.С. Использование возможностей специальных знаний адвокатом-защитником в рамках уголовного судопроизводства / Известия Юго-Западного государственного университета. – 2012. – № 5 – 1 (44). – С. 83-88.

372. Петрухин, И.Л. Комплексная экспертиза в Советском уголовном процессе / Правоведение, 1962, № 1. – с. 104-105.

373. Петрухина, А.Н. Специальные знания как необходимый элемент заключения эксперта в уголовном процессе / Российский судья, 2007, № 8.

374. Пидусов, Е.А., Рябчунова, О.Н. Применение специальных знаний при проведении оперативно-розыскных мероприятий в сфере незаконного

оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ / Вестник Воронежского института МВД России № 3, 2009.– с. 36 – 42.

375. Пикуров, Н.И. Правовая природа актов определения тяжести вреда здоровью и размеров наркотических средств: их сходство и различие / Российская юстиция, 2009, №8.

376. Полевой, Н.С. Криминалистическая кибернетика (Теория информационных процессов и систем в криминалистике): Учеб. пособие. – М., 1982. – 207 с.

377. Поляков, М.П. Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности. – Нижний Новгород, 2001. – с.220.

378. Попова, И.А. Регламентация участия специалистов уголовном процессе: проблемы и перспективы / Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России, 2013.– № 2 (32). – С. 103 – 107;

379. Популярная медицинская энциклопедия / Под ред. Б.В. Петровского, 2-е переработанное и дополненное издание. – М.: Советская энциклопедия 1987.

380. Приемка научных разработок методического характера, выполненных в судебно-экспертных учреждениях Минюста СССР: Метод. Реком. – М., 1988.

381. Противодействие незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ: Учебно-методическое пособие / под ред. А.Н.Сергеева. – М. – 2005.

382. Рагулин, А.В. Право адвоката-защитника на привлечение специалиста: проблемы реализации и пути их решения / Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – Тольятти: ВУиТ, 2012, № 2 (76). – С. 57 – 66.

383. Раздорожный, А.А. Охрана труда и производственная безопасность: Учебно-методическое пособие – Москва: Изд-во «Экзамен», 2005.– 512 с. (Серия «Документы и комментарии»).

384. Рахунов, Р. Д. Проблема единства и дифференциации уголовно-процессуальной формы / Вопросы борьбы с преступностью, 1978, вып. 29, с. 84;

385. Регламент по REACH № 1907/2006 от 18 декабря 2006 г. / Официальный Журнал Европейского Союза от 30.12.2006, поправки к тексту от

29.05.2007.

386. Рекомендации по организации и ведению боевых действий подразделениями пожарной охраны при тушении пожаров на объектах с наличием аварийно химически опасных веществ (утв. МЧС РФ 8 декабря 2003г.) / Пожарная безопасность, 2004 г., № 3.

387. Робозеров, В.Ф. Раскрытие преступлений, совершенных в условиях неочевидности. Л., 1990.

388. Россинская, Е.Р. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ». – М.: Право и закон. 2002.

389. Россинская, Е.Р. Реалии и перспективы использования специальных знаний по новому УПК / Материалы Международной научно-практической конференции МГЮА «Уголовно-процессуальный кодекс РФ: год правоприменения и преподавания». – М.: МГЮА, 2004.

390. Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография / Е.Р. Россинская. 3-е изд., доп. 2013. – 736с.

391. Россинская, Е.Р. Теоретические и прикладные проблемы судебной экспертизы / Материалы международной науч.-практ. Конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». М., 2007г., С. 3 – 11.

392. Россинская, Е.Р., Лазарева Л.В. Некоторые правовые и криминалистические аспекты борьбы с «псевдоправовым» оборотом наркотиков / Законы России: опыт, анализ, практика. – 2007, № 8.

393. Россинская, Е.Р. Криминалистика: Учебник. М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. 454 с.

394. Россинская, Е.Р. Теория судебной экспертизы: учебник / Е.Р.Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин; под ред. Е.Р. Россинской. – Норма, 2011. – 384с.

395. Россинская, Е.Р. Проблемы комплексности в теории и законодательстве о судебной экспертизе / Теория и практика судебной экспертизы. – 2012. – № 3(27)(27), С. 38 – 43.

396. Россинская, Е.Р. Комплексные судебные экспертизы:

гносеологическая и процессуальная составляющие / Судебная экспертиза. – 2012. – №3 (31), С. 10 – 17.

397. Россинский, С.Б. Уголовный процесс России: Курс лекций / С.Б.Россинский. – 2-е изд., исправл. и доп. – Эксмо, 2008. – 576с.

398. Рустамов, К.Э. Уголовно-процессуальные проблемы использования специальных криминалистических познаний / Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2010. – № 4. – С. 270 – 277.

399. Савельев,а М.В., Смушкин, А.Б. Криминалистика. Учебник. М.: Издательство Издательский дом «Дашков и К». – 2009 г. – 608с.

400. Савенко, В.Г., Семкин, Е.П., Сорокин, В.И., Казанков, С.П. Экспертное исследование наркотических средств, получаемых из эфедрина – М.: ВНИИ МВД СССР. – 1989.

401. Сакуто, Д. Отравляющие вещества и боевые яды. Проклятие Борджиа / Вопросы безопасности. – Калининград, 2008, №2(11).

402. Самищенко, С. С. Судебная медицина :учебник для вузов / Учеб. изд. – М.: Юрайт, 2010. ISBN 9785991601139 – 465 с.

403. Самищенко, С.С. Судебная медицина: Учебник для юридических вузов, OCR Палек, 1998.

404. Сахнова, Т.В. Институт судебной экспертизы в системе доказательственного права Материалы международной науч.-практ. Конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». – М., 2007, С.37 – 38.

405. Сахнова, Т.В. Судебная экспертиза. – М.: Городец, 1999.

406. Селиванов, Н.А. Советская криминалистика: система понятий. – М., 1982.

407. Селина, Е. В. Состязательность в применении специальных познаний по уголовным делам / Российская юстиция», № 3, 2003.

408. Семенцов, В.А., Скребец Г.Г. Участие адвоката – защитника в формировании доказательств на стадии предварительного расследования. – М.: Юрлитинформ, 2009.

409. Семенцов, В.А., Сафонов, В.Ф. Правовые предпосылки и этапы реализации результатов оперативно-розыскной деятельности в досудебном

производстве. – Екатеринбург, 2006.

410. Сергун, А. К., Шакарян, М. С. К вопросу о теории так называемой «юридической процессуальной форм» / Труды ВЮЗИ. Проблемы соотношения материального и процессуального права. М., 1980. – С. 61 – 86;

411. Симонов, Е.А. Криминалистическое исследование дезоморфина / Сборник методических рекомендаций по криминалистическому исследованию наркотических средств и психотропных веществ, М., 2004.

412. Смирнов, А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник для вузов. 5-е изд., перераб. М.: Норма, 2013.

413. Смирнов, В. П. Экспертиза в состязательном уголовном процессе // Российская юстиция, № 11, 2001.

414. Смушкин, А.Б. Комментарий к Федеральному закону от 31.05.2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ». – Система ГАРАНТ, 2008.

415. Снетков, В.А. Элементы технико-криминалистической ситуации осмотра места происшествия / Следственная ситуация. М., 1985. – С. 16.

416. Снетков, В.А. Основы деятельности специалиста экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел. – М., 2001.

417. Содержание оперативно-розыскного обеспечения раскрытия и расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, и его поисковые признаки / Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2007. – № 3 (12). – С. 161–174.

418. Соколов, А.Ф., Ремизов, М.В. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве: Учебное пособие. – Ярославль, 2010.

419. Соколовский, З.М. Понятие специальных знаний (к вопросу об основаниях назначения экспертизы) / Криминалистическая судебная экспертиза. – Вып. 6. – Киев, 1969.

420. Солдатов, А., Бороган, И. Для внутреннего употребления. Яд как средство исполнения внесудебных приговоров / Новая газета, № 91, от 30.11.2006. – <http://www.novayagazeta.ru/data/2006/91/00.html>

421. Соловьев, А.Б. Причины следственных ошибок / Вопросы укрепления законности и устранения следственных ошибок в уголовном

судопроизводстве. – М., 1989. – С. 31.

422. Сорокин, В.И. и др. «Определение вида наркотических средств, получаемых из конопли и мака»: методические рекомендации / Под ред. Э.А.Бабаяна. – М., ЭКЦ МВД России, РФЦСЭ МЮ России, 1995.

423. Сорокин, В.И., Орлова, О.С., Любецкий, Г.В. и др. Установление общности источника происхождения героина: Методические рекомендации. – М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2002. – 80с.

424. Сорокина Л.О. Криминалистика: Учебный курс (учебно-методический комплекс)/ Л.О. Сорокина – М.: Центр дистанционных образовательных технологий МИ ЭМП, 2010.

425. Стенограмма совместного заседания Ассоциации образовательных учреждений «Судебная экспертиза» (АСЭ) и Учебно-методической комиссии по подготовке юридических кадров в области судебной экспертизы УМО по юридическому образованию вузов РФ от 11.10. 2012 г. / <http://www.sudex.ru>

426. Судебная экспертиза в арбитражном процессе (под ред. Д.В.Гончарова, И.В. Решетниковой). – М.: «Волтерс Клувер», 2007.

427. Сырков, С.М., Фефилятьев, А.В. Проведение предварительных исследований материальных следов на месте происшествия. – М. – 1986.

428. Сысенко, А.А. Следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования незаконного оборота наркотиков / Психопедагогика в правоохранительных органах, 2007, № 3(30), с. 14 – 17.

429. Сысенко, А.Р., Сысенко, А.А. Содержание оперативно-розыскного обеспечения раскрытия и расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков и его поисковые признаки / Вестник Омского университета. Серия «Право». 2007, № 3 (12), С. 161–174.

430. Табаков, А.В. Особенности правового статуса, нормативного определения, формирования и применения списков наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых веществ и прекурсоров / Правовые вопросы таможенного дела: История. Теория. Практика. – 1 (23), 2005.

431. Татур, Ю.Г. Компетентностный подход в описании результатов и проектировании стандартов высшего профессионального образования:

Материалы ко второму заседанию методологического семинара. Авторская версия. М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. – 16 с.

432. Теория и практика судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессе / Под ред. Е.Р. Россинской. – М.: «Викор-Медиа», 2006.

433. Теория судебных доказательств в советском уголовном процессе. Часть общая. М., 1968.

434. Теория юрисдикционного процесса: монография / под ред. В.И.Авсеенко. М.: Изд-во Моск. психолого-социал. ин-та, 2004. – 200 с.

435. Теория оперативно-розыскной деятельности: Учебник / Под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г. К. Синилова. – М., 2006.

436. Типовые модели и алгоритмы криминалистического исследования / Под ред. В.Я. Колдина. М., 1989.

437. Ткачук, Т.А. Современное состояние и потенциальные возможности научно-технического обеспечения розыскной деятельности следователя / Вестник Владимирского юридического института, 2010, № 1(14), С. 153-159.

438. Толковый словарь русского языка: В 4 т. / Под ред. Д. Н. Ушакова. Т.1. М., 1935; Т. 2. М., 1938; Т. 3. М., 1939; Т. 4, М., 1940. (Переиздавался в 1947 – 1948 гг.); Репринтное издание: М., 1995; М., 2000.

439. Треушников, М. К. Судебные доказательства. М.: Городец, 1997. С.269.

440. Трикс, А.В. Справочник прокурора – «Питер», 2007 г.

441. Тюкавкина, Н.А., Бауков, Ю.И. Биоорганическая химия: учебник. – М., 1991. – с. 80.

442. Уголовно-процессуальное право РФ:учебник / под. ред. П.А. Лупинской / 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2009. – 1072 с.

443. Управление персоналом. Учебник / под. ред. И.Б. Дураковой. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 569 с.

444. Усов, А.И., Иванов, Н.А. О допустимости использования зарубежных методических материалов в судебно-экспертных учреждениях РФ / Материалы международной науч.-практ. конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях. М., 2007г., с. 515 – 520.

445. Устав Ассоциации образовательных учреждений «Судебная экспертиза». – М., 2011.

446. Федоров, А.В. Определение наркотических средств и психотропных веществ в конвенциях ООН и его значение для борьбы с контрабандой / Ученые записки Санкт-Петербургского им. В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии, С.-Пб. – №4 (44), 2012. – С. 98-137.

447. Фесенко, Н.П. Роль Федеральной таможенной службы РФ в противодействии незаконному обороту наркотиков / Уголовная политика РФ в сфере противодействия наркотизации общества: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Белгород, 2006, С. 379.

448. Фесенко, Н.П. Таможенные преступления и возможности их предотвращения / Законодательство и экономика, 2006, № 12.

449. Философия и методология познания: Учебник для магистров и аспирантов / Под общ. и науч. ред. В.Л. Обухова, Ю.Н. Солонина, В.П.Сальникова и В.В. Васильковой СПб. : Фонд поддержки науки и образования в области правоохранительной деятельности «Университет», 2003. – 560 с.

450. Философия: Учебник для вузов / Под общ. ред. В. В. Миронова. – М.: Норма, 2005. – 928 с. Крюков В.В. Философия: Учебник для студентов технических ВУЗов. – Новосибирск: Изд-во НГТУ., 2006.

451. Хазиев, Ш.Н. О проведении судебных экспертиз по уголовным делам в экспертных учреждениях / Адвокат, 2006, № 11.

452. Халиков, А.Н. Цели и задачи следственных действий при расследовании должностных преступлений / Предварительное следствие. – 2009. – Вып. 1 (3). – С. 186–196.

453. Хвалин, В.А. Вещество как объект теории криминалистики и уголовно-процессуальной практики // Криминалистические проблемы в свете нового Уголовно-процессуального кодекса РФ: мат-лы 3-й науч.-практ. криминалист. конф., М., 2003, с.53.

454. Хомколов, В.П. Организация управления оперативно-розыскной деятельностью / Закон и право. – М., 1999. – С.56.

455. Хрусталева, В.Н, Трубицын Р.Ю. Участие специалиста-криминалиста

в следственных действиях. – СПб, 2003, С. 32-33.

456. Хуторской, А.В. Ключевые компетенции как компонент личностно-ориентированного образования. // Народное образование. – 2003. – № 2. – С. 58 – 64.

457. Хуторской, А.В. Ключевые компетенции как компонент личностно-ориентированной парадигмы образования // А.В. Хуторской / Ученик в обновляющейся школе. М.: ИОСО РАО, 2002. – С. 135-157.

458. Чекачкова, Г.Н. Практическая значимость правильной постановки вопросов при назначении судебно-медицинской экспертизы / Наука и современность. – 2010. – № 2 – 3, С. 366 – 371.

459. Чельшева, О. В. Назначение и производство судебных экспертиз: Учебное пособие / О. В. Чельшева; Санкт-Петербургский юридический ин-т (фил.) Акад. Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Санкт-Петербург, 2010.

460. Чеснокова, Н.А. О некоторых проблемах назначения судебно-медицинской экспертизы по уголовным делам о причинении вреда здоровью / Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2014. – № 4 (15), С. 380 – 385.

461. Чечина, Н.А. Судебная защита и конституционные принципы гражданского процессуального права // Труды ВЮЗИ. Проблемы соотношения материального и процессуального права. М., 1980. – С. 38 – 50.

462. Чурилов, С.Н. Предмет расследования преступлений: проблемы, пути решения: учебно-практическое пособие. М., 2002.

463. Чуфаровский, Ю.В. Юридическая психология. Учебное пособие. - М.: Право и Закон, 1997. – 320 с.

464. Шамонова, Т.Н. Использование достижений биологии в криминалистике и судебной экспертизе / Эксперт-криминалист, 2008, №4.

465. Шевцов, М.Н. Обеспечение ядерной и радиационной безопасности средствами прокурорского надзора / Законодательство и экономика, № 9, 2006.

466. Шейфер, С.А. Пути развития российского судопроизводства / Правовые проблемы укрепления российской государственности. Изд. Томского ун-та. – 2005. – ч. 29, С. 7.

467. Шейфер, С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам:

проблемы теории и правового регулирования. – С.53-54.

468. Шейфер, С.А. Использование непроцессуальных познавательных мероприятий в доказывании по уголовному делу / Государство и право. – 1997, №9, С. 57 – 59;

469. Шиканов, В.И. Теоретические основы тактических операций в расследовании преступлений. Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1983. – 200 с.

470. Шиканов В.И. Разработка теории тактических операций – важнейшее условие совершенствования методики расследования преступлений / Методика расследования преступлений. Общие положения: Материалы науч.-практ. конф. (г. Одесса, ноябрь 1976 г.). – М., 1976. – С. 155–159.

471. Ширимов, Ю.Н. К вопросу о формах использования специальных знаний специалиста-бухгалтера при выявлении, расследовании и предупреждении преступлений в сфере экономики / Вестник ВИ МВД России. 2008. – №1. – С.75 – 77.

472. Шляхов, А.Р. Предмет и система криминалистической экспертизы / Труды ВНИИСЭ. - 1977. – Вып. 3, с. 27 – 28.

473. Шмонин, А.В. Методика расследования преступлений. Учебное пособие. – ЗАО «Юстицинформ», 2006.

474. Эйсман, А.А. Заключение эксперта. Структура и научные обоснования. М: 1967.

475. Эксархопуло, А.А. Специальные познания в уголовном процессе и их нетрадиционные формы / Вестник криминалистики. – Вып. 2, 2001, С. 23 – 28.

476. Эксархопуло, А.А. Криминалистика: Учебник. СПб., 2009. – 904 с.

477. Энциклопедия судебной экспертизы / Под ред. Т.В. Аверьяновой, Е.Р. Россинской. – М., 1999.

478. Юридическая процессуальная форма. Теория и практика / под ред. В.М. Горшенева, П. Е. Недбайло. М.: Юридич. лит., 1976. –279 с.

479. Яблоков, Н.П. Криминалистика: учебник, 2-е изд., перераб. и доп.: М.: Норма, 2008, 400с.

480. Яблоков, Н.П. Криминалистическая характеристика преступлений // Криминалистика: учебник/ Под ред. Н.П. Яблокова. 3-е изд., М., 2005.

481. Якимова, З.В., Николаева В.И. Оценка компетенций:

профессиональная среда и вуз / Высшее образование в России, № 12, 2012.

482. Якушин, С.Ю. Тактические ошибки следователя / Российский следователь, 2009, №9.

483. Grotenhermen F., Karus M. Industrial hemp is Not marijuana: Comment on the drug potential of fiber Cannabis / Journal of the International hemp Ass., Vol.. 5. № 2. – 1998. – p. 96-99.

484. Helrich K., ed., Official Methods of Analysis of the AOAC, 15th ed.. / Association of Official Analytical Chemists International. – 1990.

485. Criminal procedure and the constitution, leading supreme court cases and introductory text / By Jerold H. Israel, Yale Kamisar, Wayne R. LaFave. West publishing co. st. paul, minn., 1989. – С.5.

486. The Merck Index / Encyclopedia of Chemicals, Drugs and Biologicals. Twelfth Edition. Merck & Co., Inc. Whitehouse Station, №-J, 1996.

Электронные ресурсы

487. Словарь-справочник современного российского профессионального образования / авторы-составители: Блинов В.И., Волошина И.А., Есенина Е.Ю., Лейбович А.Н., Новиков П.Н. – Выпуск 1. – М.: ФИРО, 2010. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.pgtiperm.ru/page.php?id=68>.

488. <http://mvd.ru/presscenter/statistics/reports/item/804701/>, дата последнего посещения 21.04.2012, 02:34.

489. <http://www.mvd.ru/news/14060/> Пресс-служба ГУВД по Челябинской области / Судебная практика.

490. Общие сведения о состоянии преступности: Состояние преступности – январь-декабрь 2006 г. / <https://mvd.ru/folder/101762/item/209676/>.

491. Общие сведения о состоянии преступности: Состояние преступности – январь-декабрь 2007 г. / <https://mvd.ru/folder/101762/item/209664/>.

492. Общие сведения о состоянии преступности: Состояние преступности – январь-декабрь 2008 г. / <https://mvd.ru/folder/101762/item/209652/>.

493. Общие сведения о состоянии преступности: Состояние преступности – январь-декабрь 2009 г. / <https://mvd.ru/folder/101762/item/209641/>.

494. Общие сведения о состоянии преступности: Состояние преступности – январь-декабрь 2010 г. / <https://mvd.ru/folder/101762/item/209732/>.

495. Общие сведения о состоянии преступности: Состояние преступности – январь-декабрь 2011 г. / <https://mvd.ru/folder/101762/item/209743/>.
496. Общие сведения о состоянии преступности: Состояние преступности – январь-декабрь 2012 г. / <https://mvd.ru/folder/101762/item/804701/>.
497. Общие сведения о состоянии преступности: Состояние преступности – январь-декабрь 2013 г. / <http://mvd.ru/Deljatelnost/statistics/reports/item/1609734/>
498. Общие сведения о состоянии преступности: Состояние преступности – январь-декабрь 2014 г. / <https://mvd.ru/folder/101762/item/2994866/>.
499. <http://Nurris.livejournal.com/2078.html>
500. ООП «Уголовно-правовая специализация» по специальности «Юриспруденция» ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» / http://msal.ru/primary-activity/educationeducational_program/
501. Основные показатели, характеризующие результаты деятельности ФСКН России в 2012 году / <http://www.fskn.gov.ru/pages/main/prevent/3939/10395/25642/25645/index.shtml>.
502. Таможенная служба РФ в 2012 году / http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845
503. <http://arch.gosnadzor.ru/opendata/7709561778-statistics/>
504. http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845
505. http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=17262:2013-03-19-05-05-24&catid=40:2011-01-24-15-02-45
506. Квалификационные требования к сотрудникам основных служб уголовно-исполнительной системы / <http://фсин.пф/territory/Samara/duty/kvalif.php>
507. <http://www.fskn.gov.ru/pages/main/info/leadership/6000/index.shtml>
508. Официальный сайт Федеральной таможенной службы / http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=18655:2013-12-18-12-18-19&catid=40:2011-01-24-15-02-45&Itemid=2094&Itemid=1835
509. Годовой отчет о деятельности Федеральной службы по

экологическому, технологическому и атомному надзору в 2012 году // Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору: официальный сайт / http://www.gosnadzor.ru/public/annual_reports/

510. Результаты работы таможенных органов РК по борьбе с контрабандой наркотических средств / http://www.vch.ru/cgi-bin/guide.cgi?table_code=37&action=show&id=92

511. Информация Южной оперативной таможни / <http://donregion.ru/index.php?newsid=762>; информация пресс-службы Иркутской таможни / <http://www.ccies.ru/ru/information/customs/tamoj23062010/>

512. <http://www.ccies.ru/ru/information/customs/tamoj23062010/>

513. http://www.businesspress.ru/newspaper/article_mId_1658_aId_85251.htm

514. Пресс-служба УФСКН РФ по Санкт-Петербургу и Ленинградской области <http://www.gnk.spb.ru/>

515. <http://www.fskn.gov.ru/fskn/index/news.htm?id=10292615@cmsArticle>

516. http://uloblsud.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=868&Itemid=61

517. http://www.gnkrb.ru/view_smipost.php?id=77

518. http://kamtime.ru/old/archive/02_03_2005/5.shtml

519. Официальный сайт Федеральной службы безопасности / <http://www.fsb.ru/fsb.htm>

520. По материалам сайта российского представительства международной организации «Европейские города против наркотиков» (ЕСАД) – www.ecad.ru . М., 2008 г.

521. Официальный сайт Федеральной таможенной службы / http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=18655:2013-12-18-12-18-19&catid=40:2011-01-24-15-02-45&Itemid=2094&Itemid=1835

522. Официальный сайт ФСКН / <http://22.fskn.gov.ru/news/main/2013/08/20/2218/>

523. Состояние преступности - январь-декабрь 2013 года / <http://mvd.ru/Deljatelnost/statistics/reports/item/1609734/>

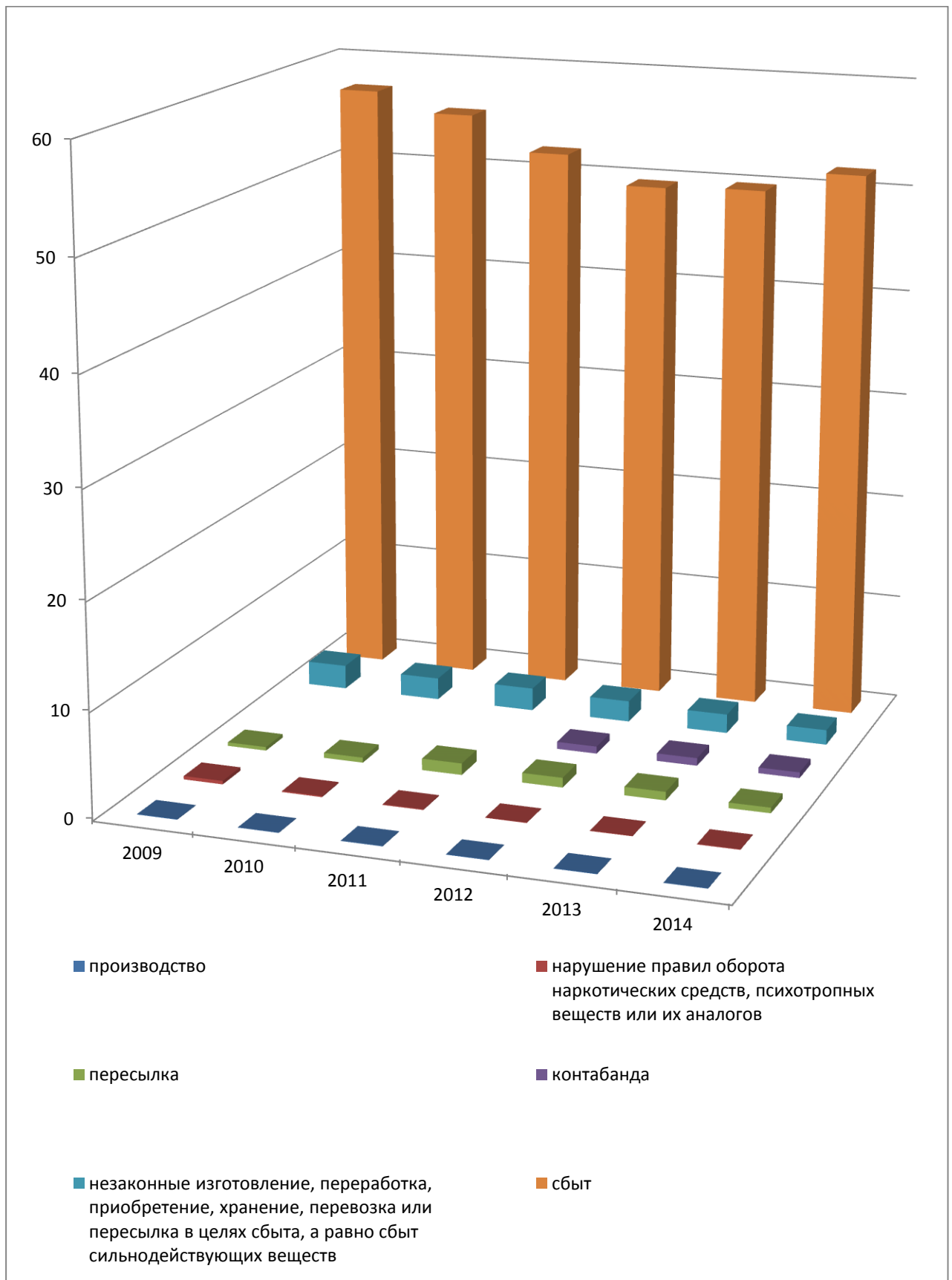
ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Обобщенные данные о составах преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами

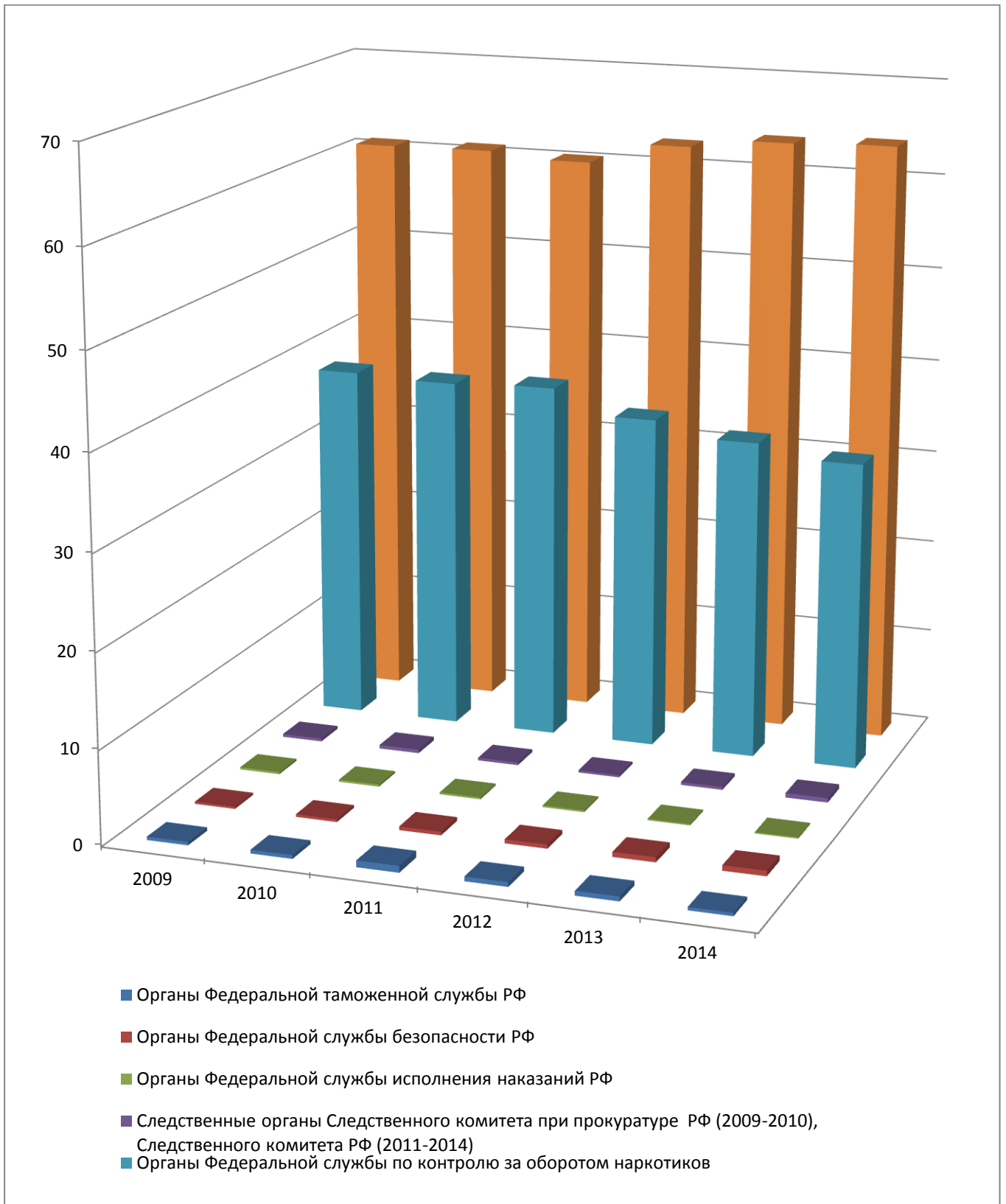
(На основе общих сведений о состоянии преступности / Официальный сайт МВД России
/http://mvd.ru/)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014
сбыт	124789	113607	103980	101475	108874	126233
	57,1%	55,3%	52,1%	49,5%	49,8%	51,8%
производство	98	69	88	85	96	78
	0,05%	0,03%	0,04%	0,04%	0,04%	0,03%
пересылка	739	990	2196	1882	1744	1317
	0,34%	0,48%	1,10%	0,92%	0,80%	0,54%
нарушение правил оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов	709	211	143	75	55	114
	0,32%	0,10%	0,07%	0,04%	0,04%	0,05%
хищение либо вымогательство наркотических средств, психотропных веществ	159	212	103	94	100	93
	0,07%	0,10%	0,05%	0,05%	0,05%	0,04%
незаконные изготовление, переработка, приобретение, хранение, перевозка или пересылка в целях сбыта, а равно сбыт сильнодействующих веществ	5007	4299	4329	4090	3970	3435
	2,29%	2,09%	2,17%	2,00%	1,81%	1,41%
контрабанда				1401	1594	1345
				0,68%	0,73%	0,55%
всего	218401	205466	199516	204812	218620	243739



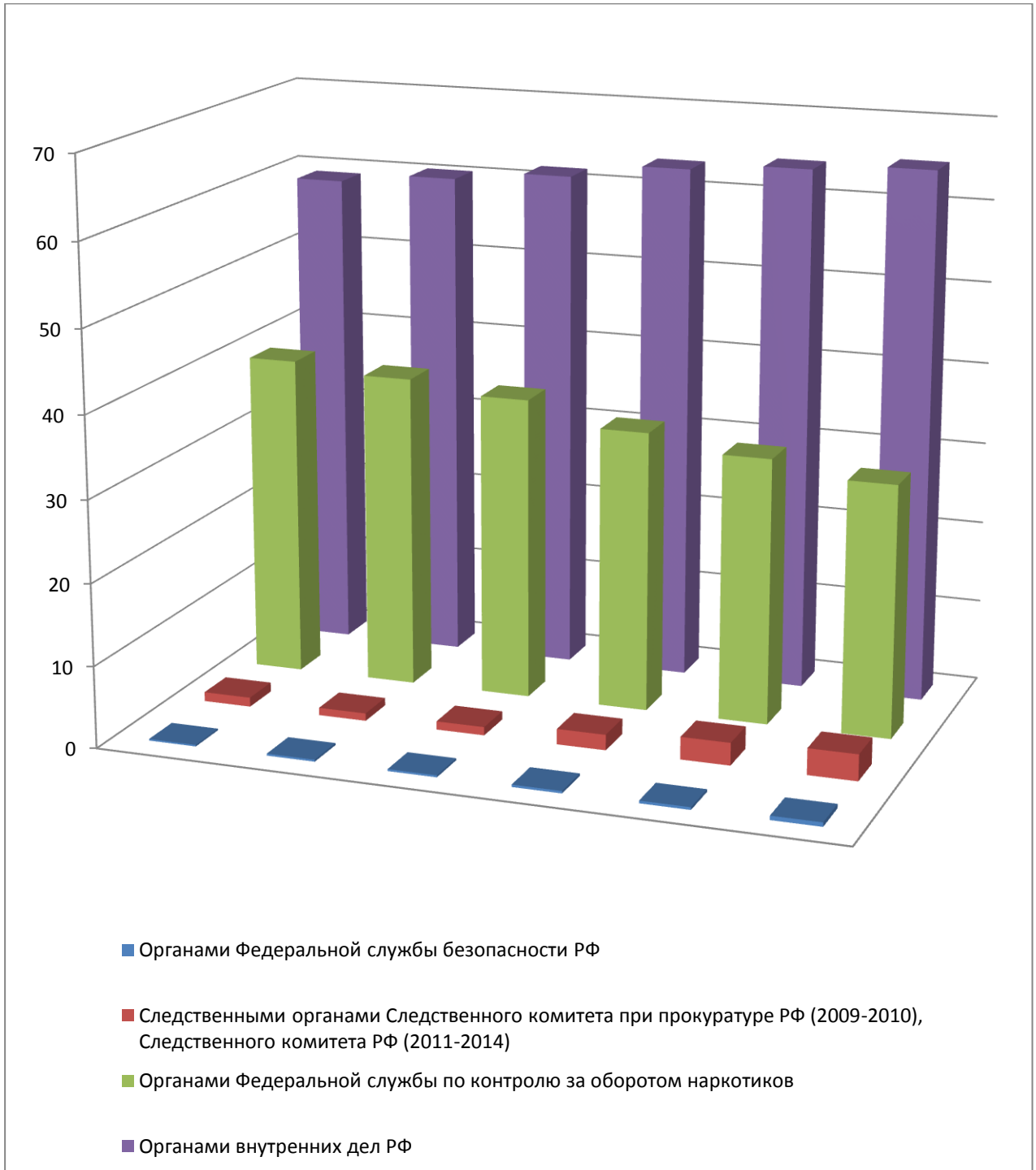
Обобщенные данные о преступлениях, связанных с опасными для здоровья веществами, выявленных правоохранительными органами Российской Федерации

	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Сотрудниками органов внутренних дел РФ	145056	135722	129690	137099	147260	162836
	60,8%	60,9%	60,3%	62,6%	63,6%	63,9%
Сотрудниками органов Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков	90665	83895	82013	78000	78821	83584
	38,0%	37,7%	38,1%	35,6%	34,1%	32,8%
Сотрудниками органов Федеральной таможенной службы РФ	890	889	1546	1088	1185	898
	0,37%	0,40%	0,72%	0,50%	0,51%	0,35%
Сотрудниками органов Федеральной службы безопасности РФ	539	631	849	958	1249	1508
	0,23%	0,28%	0,39%	0,44%	0,54%	0,59%
Сотрудниками органов Федеральной службы исполнения наказаний РФ	541	476	420	403	330	364
	0,23%	0,21%	0,20%	0,18%	0,14%	0,14%
Сотрудниками следственных органов Следственного комитета РФ	747	874	617	526	711	1204
	0,31%	0,39%	0,29%	0,24%	0,31%	0,47%
Всего	238523	222564	215214	218974	231462	254730



**Обобщенные данные о преступлениях, связанных с опасными для
здоровья веществами, предварительно расследованных
правоохранительными органами Российской Федерации**

	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Сотрудниками органов внутренних дел РФ	94662	88196	84791	89362	89114	90987
	59,1%	60,3%	61,5%	63,3%	64,2%	65%
Сотрудниками органов Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков	63182	56172	51091	48591	45230	43590
	39,4%	38,4%	37,1%	34,4%	32,6%	30,9%
Сотрудниками органов Федеральной службы безопасности РФ	313	360	328	404	447	736
	0,19%	0,24%	0,24%	0,29%	0,32%	0,52%
Сотрудниками следственных органов Следственного комитета РФ	1810	1347	1407	2681	3838	4569
	1,13%	0,92%	1,02%	1,9%	2,76%	3,24%
Всего	160190	146242	137762	141187	138796	140980



Классификация вредных веществ

1.1. По степени воздействия на организм вредные вещества подразделяют на четыре класса опасности:

- 1-й - вещества чрезвычайно опасные;
- 2-й - вещества высокоопасные;
- 3-й - вещества умеренно опасные;
- 4-й - вещества малоопасные.

1.2. Класс опасности вредных веществ устанавливают в зависимости от норм и показателей, указанных в таблице.

Наименование показателя	Норма для класса опасности			
	1-го	2-го	3-го	4-го
Предельно допустимая концентрация (ПДК) вредных веществ в воздухе рабочей зоны, мг/м ³	Менее 0,1	0,1-1,0	1,1-10,0	Более 10,0
Средняя смертельная доза при введении в желудок, мг/кг	Менее 15	15-150	151-5000	Более 5000
Средняя смертельная доза при нанесении на кожу, мг/кг	Менее 100	100-500	501-2500	Более 2500
Средняя смертельная концентрация в воздухе, мг/м ³	Менее 500	500-5000	5001-50000	Более 50000
Коэффициент возможности ингаляционного отравления (КВИО)	Более 300	300-30	29-3	Менее 3
Зона острого действия	Менее 6,0	6,0-18,0	18,1-54,0	Более 54,0
Зона хронического действия	Более 10,0	10,0-5,0	4,9-2,5	Менее 2,5

1.3. Отнесение вредного вещества к классу опасности производят по показателю, значение которого соответствует наиболее высокому классу опасности.

**Пояснение терминов, встречающихся в стандарте
ГОСТ 12.1.007-76 ССБТ**

Термин	Определение
Вредное вещество	Вещество, которое при контакте с организмом человека в случае нарушения требований безопасности может вызывать производственные травмы, профессиональные заболевания или отклонения в состоянии здоровья, обнаруживаемые современными методами как в процессе работы, так и в отдаленные сроки жизни настоящего и последующих поколений
Средняя смертельная доза при введении в желудок	Доза вещества, вызывающая гибель 50 % животных при однократном введении в желудок
Средняя смертельная концентрация в воздухе	Концентрация вещества, вызывающая гибель 50 % животных при двух-четырёхчасовом ингаляционном воздействии
Средняя смертельная доза при нанесении на кожу	Доза вещества, вызывающая гибель 50 % животных при однократном нанесении на кожу
Коэффициент возможности ингаляционного отравления	Отношение максимально достижимой концентрации вредного вещества в воздухе при 20 °С к средней смертельной концентрации вещества для мышей
Зона острого действия	Отношение средней смертельной концентрации вредного вещества к минимальной (пороговой) концентрации, вызывающей изменение биологических показателей на уровне целостного организма, выходящих за пределы приспособительных физиологических реакций
Зона хронического действия	Отношение минимальной (пороговой) концентрации, вызывающей изменение биологических показателей на уровне целостного организма, выходящих за пределы приспособительных физиологических реакций, к минимальной (пороговой) концентрации, вызывающей вредное действие в хроническом эксперименте по 4 ч, пять раз в неделю на протяжении не менее четырех месяцев
Тест экспозиции	Биологическая ПДК - уровень вредного вещества (или продуктов его превращения) в организме работающего (кровь, моча, выдыхаемый воздух и др.) или уровень биологического ответа (содержание метгемоглобина, активность холинэстеразы и др.) наиболее поражаемой системы организма, при котором непосредственно в процессе воздействия или в отдаленные сроки жизни настоящего и последующего поколений не возникает заболеваний или отклонений в состоянии здоровья, определяемых современными методами исследования

Нормативные акты, регламентирующие порядок ввоза на территорию Российской Федерации и вывоза с территории Российской Федерации опасных для здоровья веществ

- Единая конвенция о наркотических средствах 1961 года с поправками, внесенными в нее в соответствии с Протоколом 1972 года о поправках к Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года (Заключена в г. Нью-Йорке 30.03.1961) / Бюллетень международных договоров», 2000, № 8, с. 15 – 50.
- Конвенция о психотропных веществах 1971г. / Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами», Вып. XXXV.- М., 1981. С. 416 – 434.
- Конвенция о физической защите ядерного материала и ядерных установок (Вместе с «Уровнями физической защиты, применяемой при международной перевозке ядерного материала», «Классификацией ядерного материала») (Заключена в г. Вене 26.10.1979) / Сборник международных договоров СССР. Вып. XLIII.- М., 1989. С. 105 – 115.
- Конвенция Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (заключена в г. Вене 20.12.1988)/ Сборник международных договоров СССР и РФ», Вып. XLVII.- М., 1994.
- Конвенция о ядерной безопасности от 17.06.1994г. / Бюллетень международных договоров. 2007. № 9. С. 3 - 14.
- Объединенная конвенция о безопасности обращения с отработавшим топливом и о безопасности обращения с радиоактивными отходами от 5.09.1997г. / Собрание законодательства Российской Федерации от 1.05.2006 г. № 18 ст. 1908.
- Федеральный закон № 3-ФЗ от 9.01.1996 г. «О радиационной безопасности населения» / Собрание законодательства РФ", 15.01.1996, № 3, ст. 141.
- Федеральный закон от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в РФ» / Собрание законодательства РФ, 29.11.2010, № 48, ст. 6252.
- Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009

№ 17) / Собрание законодательства РФ, 13.12.2010, № 50, ст. 6615.

- Постановление Правительства РФ от 03.08.1996 № 930 «Об утверждении номенклатуры сильнодействующих и ядовитых веществ, не являющихся прекурсорами наркотических средств и психотропных веществ, на которые распространяется порядок ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из РФ, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 16.03.1996г. № 278 / Собрание законодательства РФ, 19.08.1996, № 34, ст. 4122.

- Постановление Правительства РФ от 16 марта 1996г. №278 «О порядке ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из Российской Федерации наркотических средств, сильнодействующих и ядовитых веществ / Собрание законодательства Российской Федерации от 25.03.1996 г., № 13, ст. 1350.

- Постановление Правительства РФ от 15.12.2000 N 973" Об экспорте и импорте ядерных материалов, оборудования, специальных неядерных материалов и соответствующих технологий" / Собрание законодательства РФ», 25.12.2000, № 52 (Часть II), ст. 5153.

- Постановление Правительства РФ от 29.09.2010 N 771 (ред. от 15.10.2014) «О порядке ввоза лекарственных средств для медицинского применения на территорию Российской Федерации» (вместе с «Правилами ввоза лекарственных средств для медицинского применения на территорию Российской Федерации»)» / Собрание законодательства РФ», 11.10.2010, N 41 (2 ч.), ст. 5235.

- Постановление Правительства РФ от 11.10.1997г. № 1298 «Об утверждении Правил организации системы государственного учета и контроля радиоактивных веществ и радиоактивных отходов» / Собрание законодательства РФ, № 42, 20.10.1997, ст. 4782.

Списки наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, согласно Перечню наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации

«Список I» - Список наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации;

«Список II» - Список наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации ограничен и в отношении которых устанавливаются меры контроля в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации;

«Список III» - Список психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации ограничен и в отношении которых допускается исключение некоторых мер контроля в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации;

«Список IV» - Список прекурсоров, оборот которых в Российской Федерации ограничен и в отношении которых устанавливаются меры контроля в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации.

**Порядок внесения изменений в сфере применения контроля веществ,
включенных в Списки (Статья 3 Конвенции ООН)**

1. В тех случаях, когда какая-нибудь Сторона или Всемирная организация здравоохранения располагают сведениями, которые, по их мнению, могут потребовать изменения какого-либо из списков, они уведомляют об этом Генерального секретаря и представляют ему эти сведения в подтверждение указанного уведомления.

2. Генеральный секретарь препровождает это уведомление и любые сведения, которые он считает относящимися к делу, Сторонам, Комиссии и, если уведомление делается какой-нибудь Стороной, Всемирной организации здравоохранения.

3. В тех случаях, когда уведомление касается какого-либо вещества, еще не включенного в Список I или в Список II,

i) Стороны рассматривают в свете имеющихся сведений возможность временного применения к данному веществу всех мер контроля, применяемых к наркотическим средствам, включенным в Список I;

ii) впредь до вынесения ею постановления, как это предусмотрено в подпункте iii настоящего пункта, Комиссия может постановить, чтобы Стороны временно применяли к этому веществу все меры контроля, применяемые к наркотическим средствам, включенным в Список I. Стороны временно применяют такие меры к веществу, о котором идет речь;

iii) если Всемирная организация здравоохранения находит, что данное вещество способно быть предметом аналогичного злоупотребления и вызывать аналогичные вредные последствия, что и наркотические средства, включенные в Список I или в Список II, или что оно может быть превращено в наркотическое средство, она сообщает об этом своем заключении Комиссии, которая может, в соответствии с рекомендацией Всемирной организации здравоохранения, постановить, что данное вещество должно быть добавлено к Списку I или к Списку II.

4. Если Всемирная организация здравоохранения находит, что какой-нибудь препарат, вследствие содержащихся в нем веществ, не способен быть предметом

злоупотребления и не может вызывать вредных последствий (пункт 3) и что содержащееся в нем наркотическое средство не может быть легко извлечено, Комиссия может, в соответствии с рекомендацией Всемирной организации здравоохранения, добавить этот препарат к Списку III.

5. Если Всемирная организация здравоохранения находит, что какое-нибудь наркотическое средство, включенное в Список I, особенно способно быть предметом злоупотребления и вызывать вредные последствия (пункт 3) и что такая способность не компенсируется существенными терапевтическими преимуществами, которыми не обладают другие вещества, помимо наркотических средств, включенных в Список IV, Комиссия может, в соответствии с рекомендацией Всемирной организации здравоохранения, внести это наркотическое средство в Список IV.

6. В тех случаях, когда уведомление касается какого-нибудь наркотического средства, уже включенного в Список I или в Список II, или препарата, включенного в Список III, Комиссия, помимо меры, предусмотренной в пункте 5, может, в соответствии с рекомендацией Всемирной организации здравоохранения, изменить любой из списков:

а) перенеся какое-нибудь наркотическое средство из Списка I в Список II или из Списка II в Список I; или

б) исключив какое-нибудь наркотическое средство или препарат, в зависимости от случая, из какого-либо Списка.

7. Любое постановление Комиссии сообщается Генеральным секретарем всем государствам - членам Организации Объединенных Наций, другим государствам - участникам Конвенции, не являющимся членами Организации Объединенных Наций, Всемирной организации здравоохранения и Комитету. Такое постановление вступает в силу в отношении каждой из Сторон в день получения ею такого сообщения, и Стороны принимают после этого такие меры, какие могут потребоваться на основании настоящей Конвенции.

8. а) Постановления Комиссии, изменяющие любой из списков, подлежат пересмотру Советом по просьбе, поданной любой Стороной в течение девяноста дней, считая со дня получения уведомления об этом постановлении. Просьба о

пересмотре посылается Генеральному секретарю вместе со всей относящейся к делу информацией, на которой основана просьба о пересмотре;

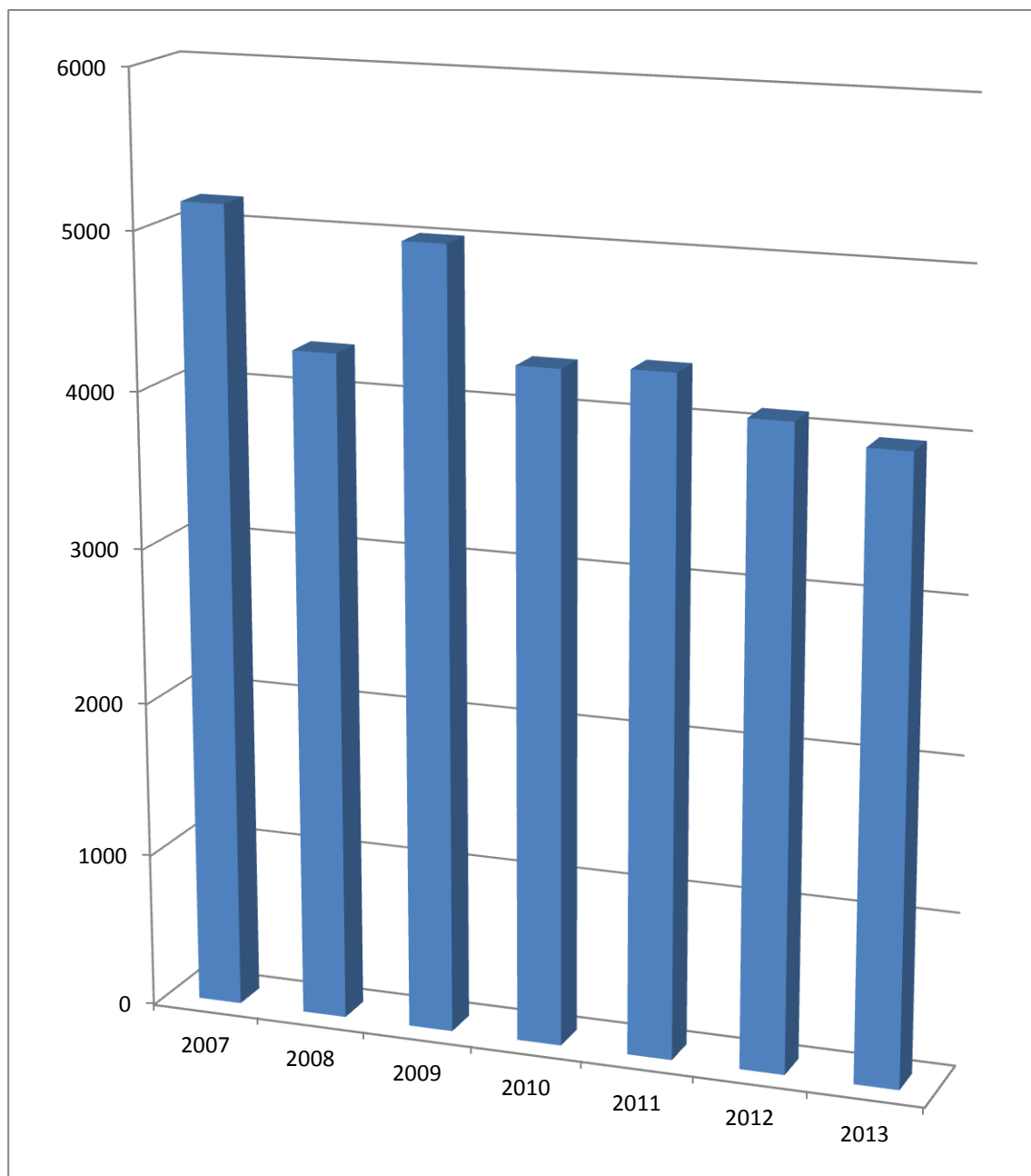
б) Генеральный секретарь препровождает копии просьбы о пересмотре и относящуюся к делу информацию Комиссии, Всемирной организации здравоохранения и всем Сторонам, предлагая им представить свои замечания в течение девяноста дней. Все полученные замечания представляются Совету для рассмотрения;

в) Совет может утвердить, изменить или отменить постановления Комиссии, и решение Совета является окончательным. Уведомления о решении Совета посылаются всем государствам - членам Организации Объединенных Наций, государствам - участникам Конвенции, не являющимся членами Организации Объединенных Наций, Комиссии, Всемирной организации здравоохранения и Комитету;

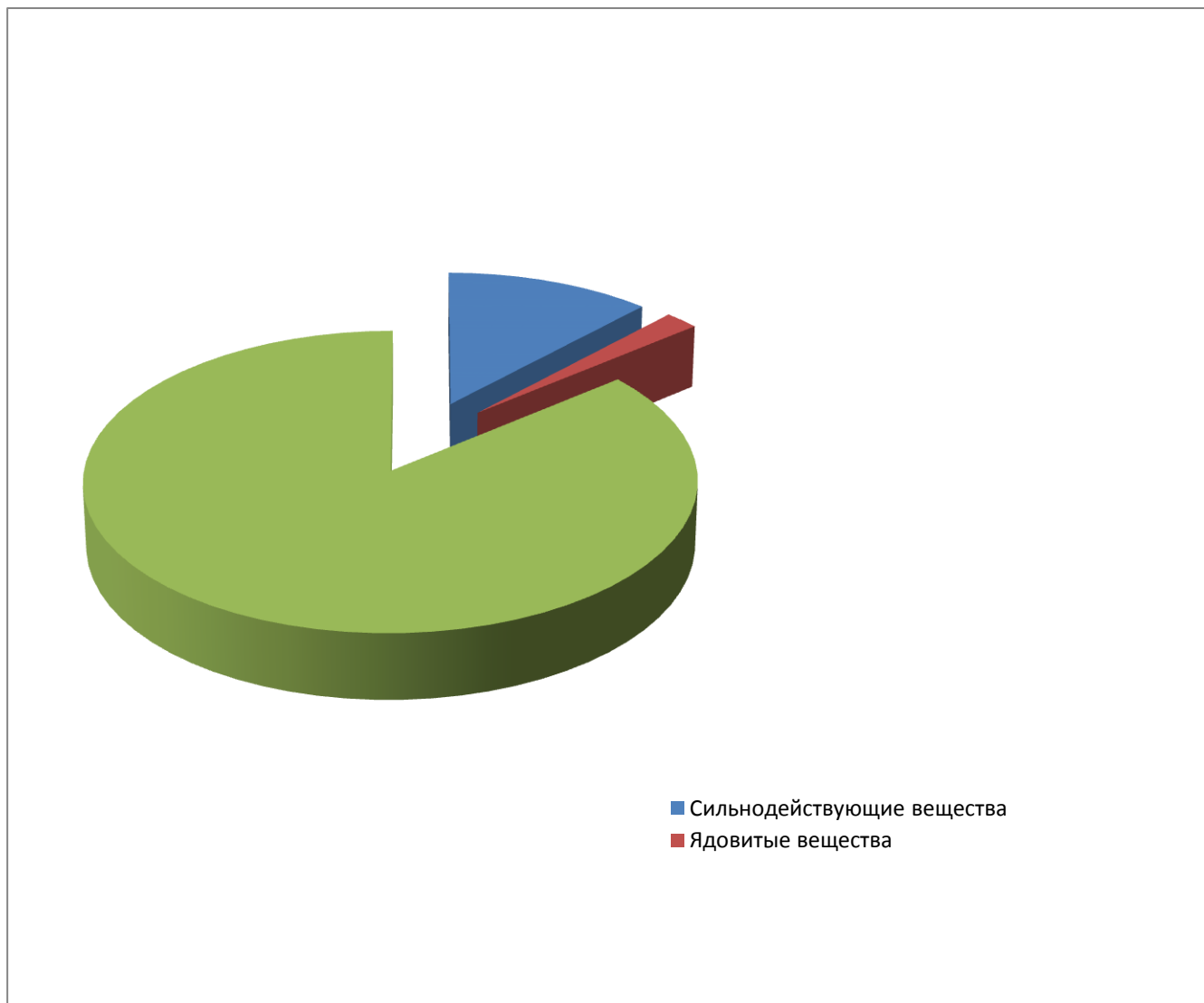
г) Первоначальное постановление Комиссии остается в силе до окончания процедуры пересмотра.

Данные о выявленных преступлениях, связанных с сильнодействующими и ядовитыми веществами

(На основе общих сведений о состоянии преступности / Официальный сайт МВД России /<http://mvd.ru/>)



Данные о преступлениях, связанных с сильнодействующими и ядовитыми веществами из числа изученных уголовных дел



Общее количество изученных уголовных дел	Количество преступлений, связанных с сильнодействующими веществами	Количество преступлений, связанных с ядовитыми веществами
700	12%	2%

Виды химически опасных ядовитых веществ, различающихся по клинической картине воздействия

Первая группа - вещества с преимущественно удушающим действием:

а) с выраженным прижигающим действием - хлор, треххлористый фосфор, оксихлорид фосфора;

б) со слабым прижигающим действием - фосген, хлорпикрин, хлорид серы, гидразин;

Вторая группа - вещества общеядовитого действия: оксид углерода, синильная кислота, водород мышьяковистый, динитрофенол, динитроортокрезол, этиленхлоргидрин, акролеин;

Третья группа - вещества, обладающие удушающим и общеядовитым действием: сернистый ангидрид, сероводород, оксиды азота, акрилонитрил;

Четвертая группа - нейротропные яды, т.е. вещества, воздействующие на генерацию и передачу нервного импульса: метилмеркаптан, оксид этилена, сероуглерод, фосфорорганические соединения;

Пятая группа - вещества, обладающие удушающим и нейротропным действием: аммиак, ацетонитрил, кислота бромистоводородная, метил бромистый, метил хлористый;

Шестая группа - вещества, нарушающие обмен веществ: диметалсульфат, диоксин, формальдегид.

Данные о рисках применении ядерных материалов

- Захват ядерного оружия террористической группой. Событие является маловероятным, однако это возможность, которую нельзя исключать. Последствия могут быть катастрофическими. Объектами возможных атак террористов могут быть транспорт с ядерными боеприпасами, отдельно дислоцированные хранилища с ядерным оружием и др.;

- Приобретение террористами ядерного материала в количестве, достаточном для изготовления ядерного оружия. Первичная угроза – изготовление ядерного оружия представляется маловероятной, однако такую возможность нельзя не учитывать. Более вероятно создание устройства с использованием обычного взрывчатого вещества и начинки из ядерного материала или радиоактивного вещества (так называемой «грязной» бомбы). Применение такого устройства характеризуется тяжелыми радиологическими последствиями для населения и окружающей среды;

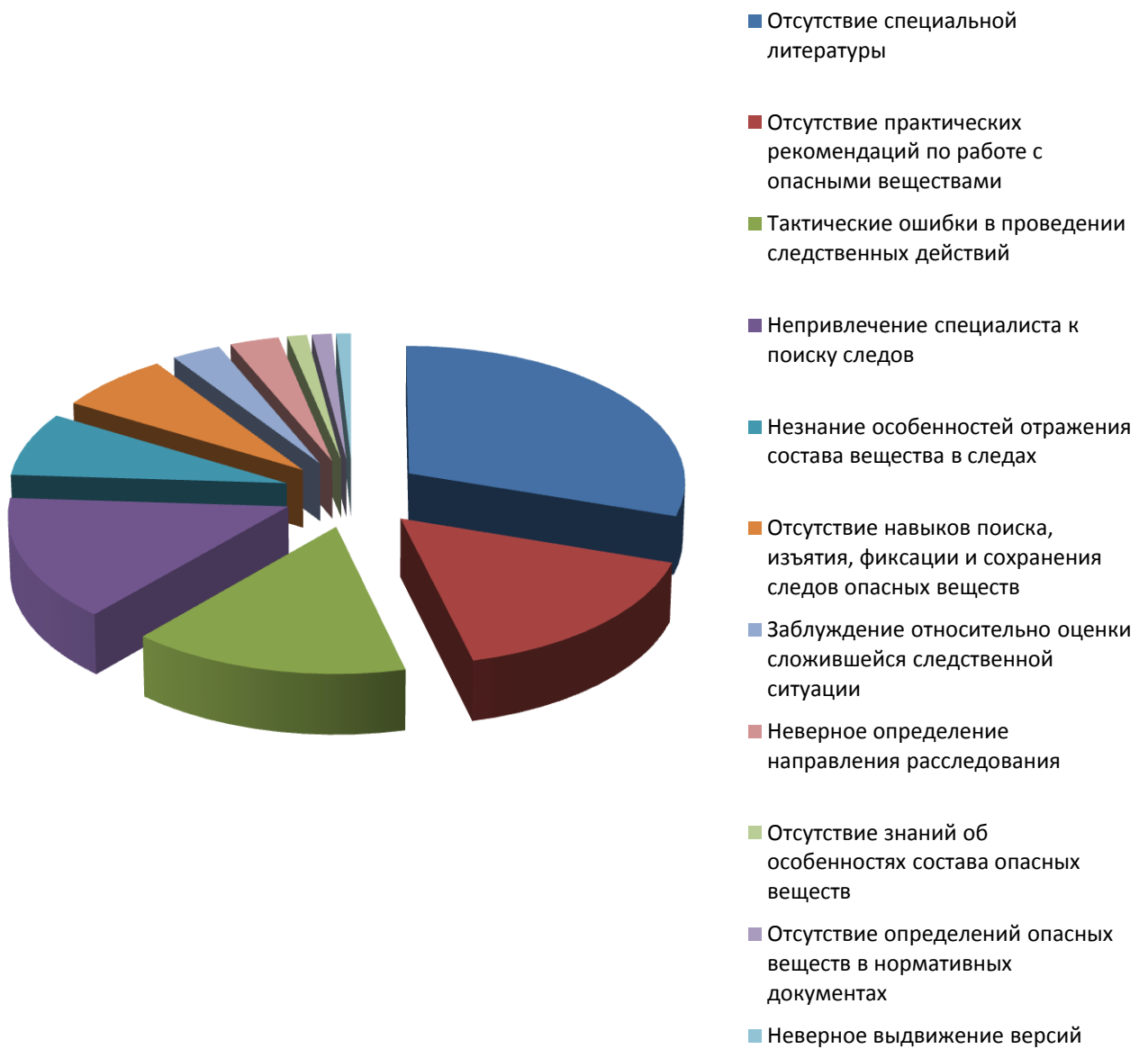
- Приобретение других радиоактивных материалов с целью создания радиологической опасности путем распыления радиоактивных веществ в атмосфере или водной среде. Другой вероятный вариант – умышленное размещение неэкранированного радиоактивного вещества в общественном месте с последующим оповещением. Вероятными целями такого вида радиационного терроризма могут быть: административные, информационные, телекоммуникационные центры; транспортные коммуникации, вокзалы, метро, а также места проведения массовых мероприятий, источники водоснабжения и другие объекты жизнеобеспечения. Следует отметить, что радиационный терроризм с использованием радиоактивных веществ потенциально наиболее прост и доступен в плане создания реальной угрозы. Эти угрозы могут готовиться в местах массового скопления населения с целью нанесения максимального ущерба, либо с целью создания информационного шантажа и создания панических настроений;

- Риски, связанные с ядерными установками, включающие возможность физического нападения или диверсии с целью создания радиационной опасности. Радиологические последствия могут быть значительными и соизмеримыми с наиболее известными техногенными катастрофами.

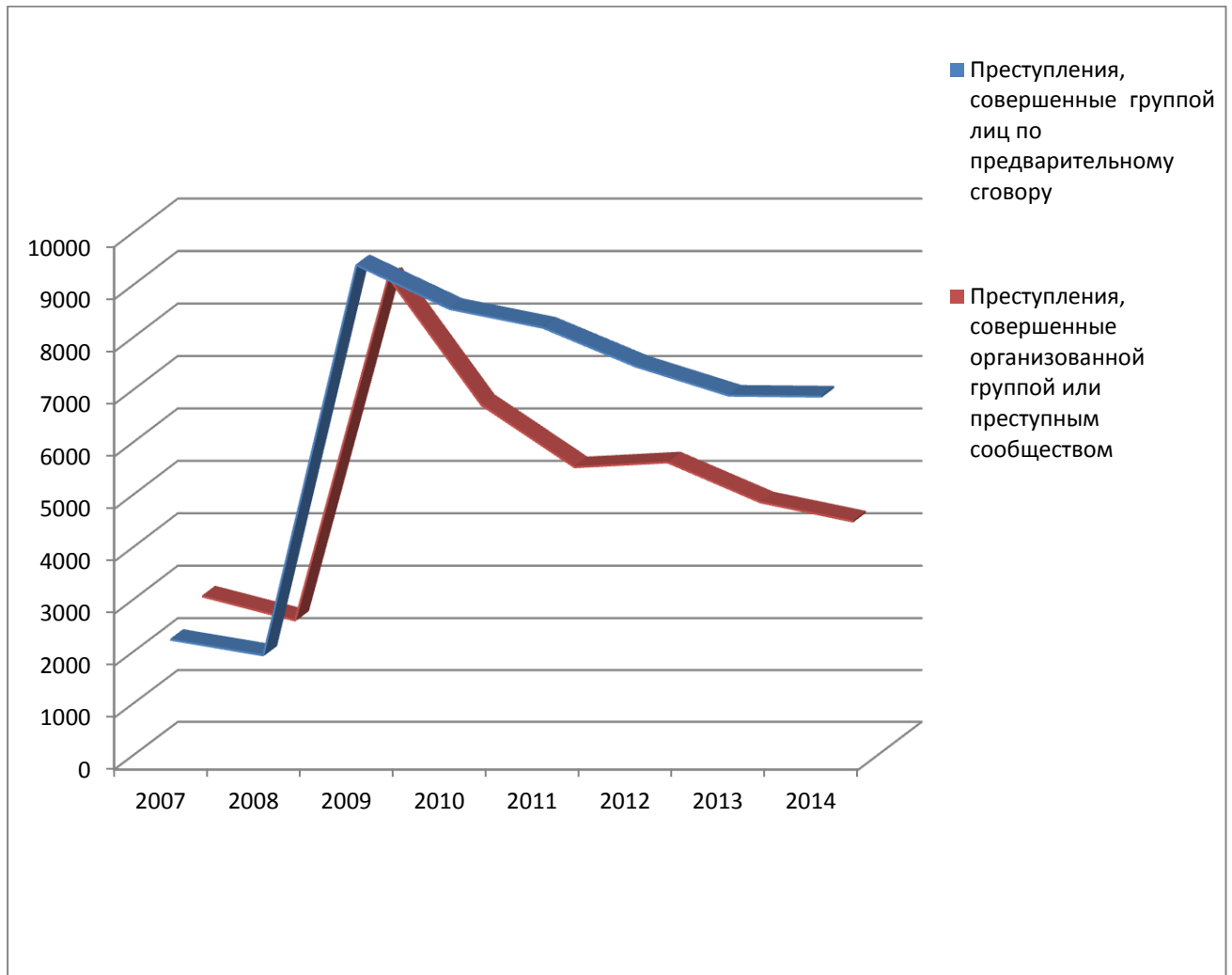
Данные анкетирования практических работников о следственных ошибках (анкетирование следователей ФСКН и МВД)

Причины следственных ошибок при расследовании преступлений, совершенных с использованием веществ опасных для здоровья	Статистические данные опроса следователей по степени убывания значимости причины
Отсутствие специальной литературы	99
Отсутствие практических рекомендаций по работе с опасными веществами	50
Тактические ошибки в проведении следственных действий	50
Непривлечение специалиста к поиску следов	48
Незнание особенностей отражения состава вещества в следах	25
Отсутствие навыков поиска, изъятия, фиксации и сохранения следов опасных веществ	25
Заблуждение относительно оценки сложившейся следственной ситуации	10
Неверное определение направления расследования,	10
Отсутствие знаний об особенностях состава опасных веществ	4
Отсутствие определений в нормативных документах	4
Неверное выдвижение версий	3

**Данные о следственных ошибках при расследовании преступлений,
связанных с опасными для здоровья веществами**

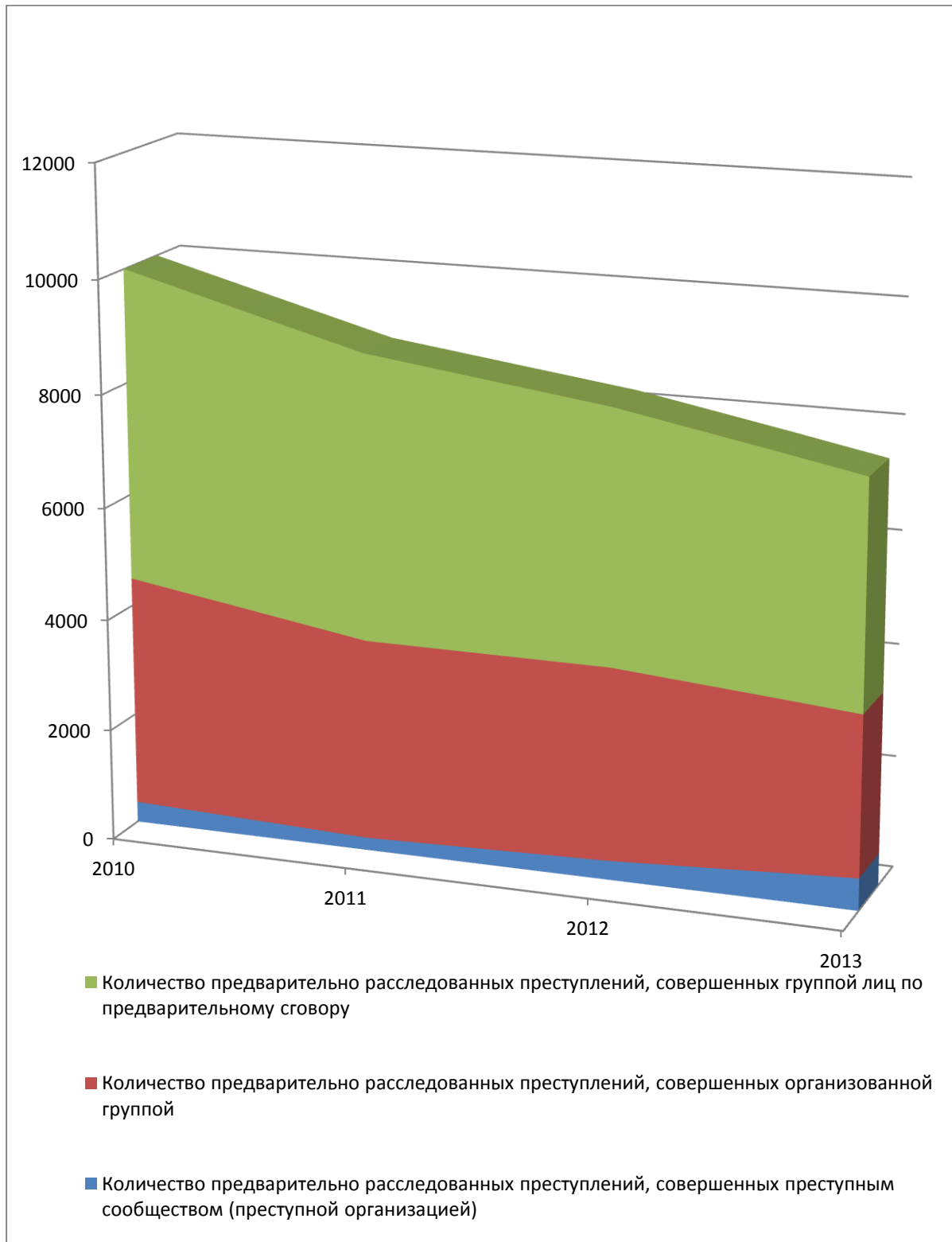


Данные о преступлениях, связанных с опасными для здоровья веществами, совершенных в соучастии

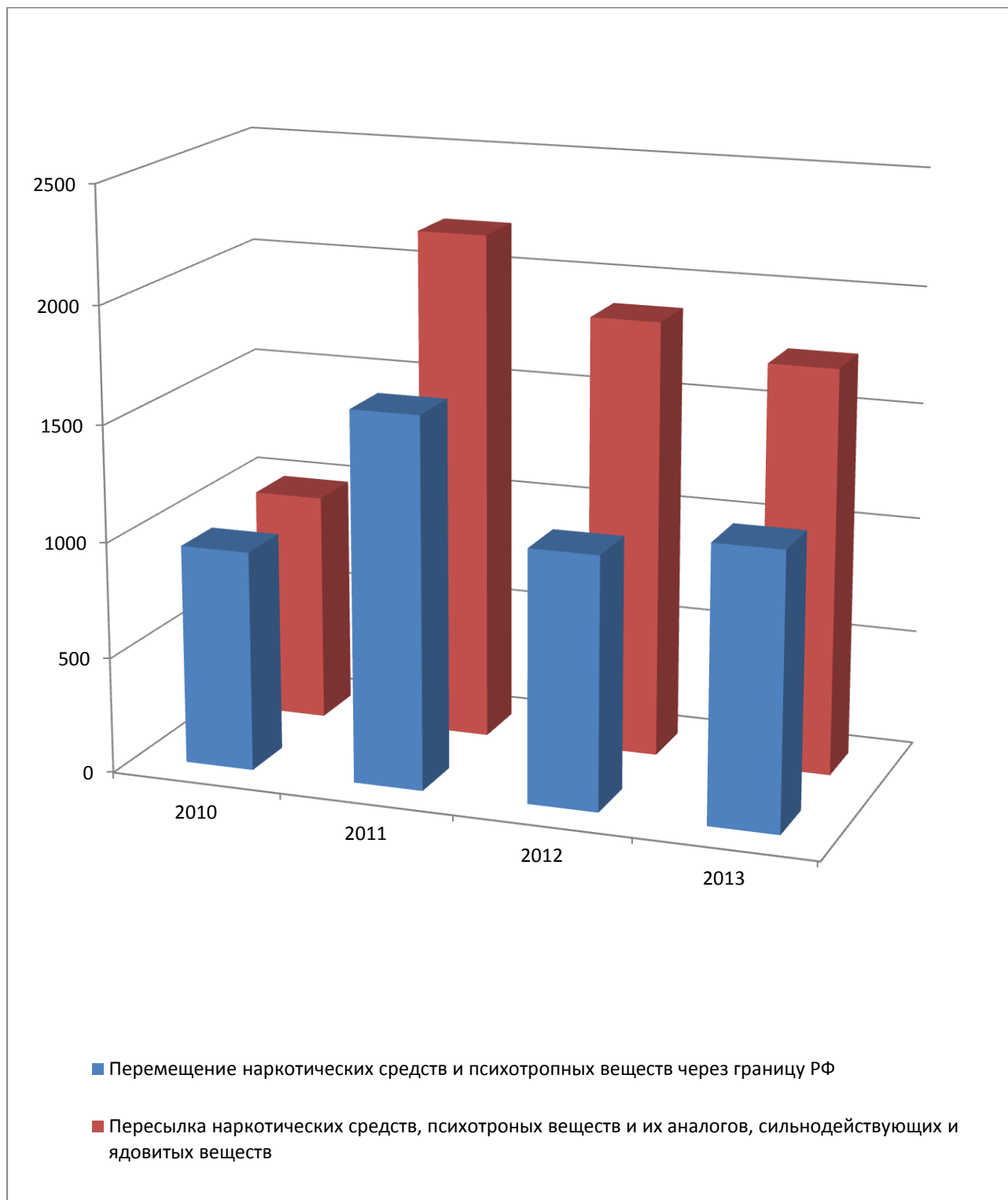


	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Количество предварительно расследованных преступлений, совершенных организованной группой либо преступным сообществом (преступной организацией)	8824	6389	5200	5293	4530	4165
Количество предварительно расследованных преступлений, совершенных группой лиц по предварительному сговору	9517	8680	8324	7582	7026	7009

Данные об организованной преступности, связанной с опасными для здоровья веществами



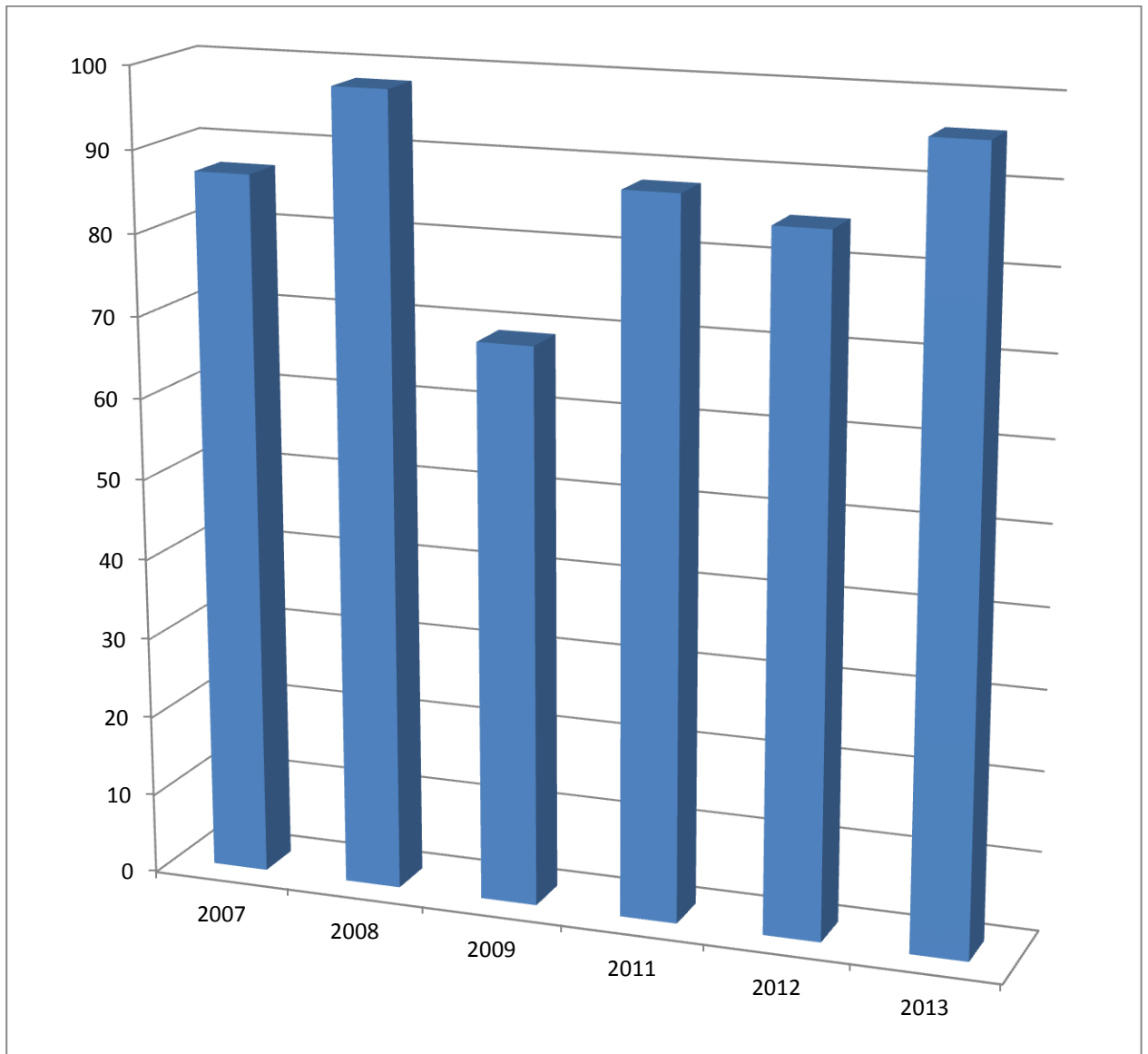
Статистические данные перемещения через таможенную границу и пересылки опасных для здоровья веществ



Статистические данные участия специалистов-кинологов со служебными собаками в проведении оперативно-розыскных мероприятий таможенных органов и осуществлении таможенного контроля

Объекты таможенного досмотра	2013г.	2012г.
Средств автомобильного транспорта, шт.	797,2 тыс.	1 165,2 тыс
средств железнодорожного транспорта, шт.	50,7 тыс.	65,8 тыс
Средств водного транспорта, шт.	4,1 тыс.	7,0 тыс
Средств воздушного транспорта, шт	12,7 тыс.	10,5 тыс
Единиц багажа, шт.	9 967,2 тыс.	10 569,3 тыс
Единиц контейнеров и грузов, шт.	4 455,2 тыс.	4 185,9 тыс
Международных почтовых отправлений, шт.	3 154,4 тыс.	1 498,1 тыс

**Статистические данные о незаконном производстве наркотических средств
и психотропных веществ**



Список ПККН инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем, используемых при незаконном изготовлении наркотических средств, психотропных или сильнодействующих веществ в соответствии с Конвенцией ООН 1988 г.

1. Заводские или кустарно изготовленные машины и приспособления для таблетирования или ампулирования веществ.
2. Автоматические и ручные мешалки субстанций, веществ, не отнесенных к изделиям, входящим в кухонные наборы.
3. Полуфабрикаты, пустые ампулы, шприц-тюбики и разных объемов капсулы.
4. Приспособления для маркировки ампул, шприц-тюбиков, капсул.
5. Устройства кустарные или заводские для охлаждения жидкостей при экстракции и перегонке (к этой категории не относятся бытовые холодильники), а также устройства для экстракции и перегонки.
6. Устройства для фильтрации жидкостей под вакуумом.

Критерии для включения объектов в список

1. Изделие должно иметь специальное назначение, которое населением в быту не используется. Необычность обнаружения данного конкретного оборудования во владении у населения.

2. По техническому описанию, технической характеристике изделия можно убедительно доказать его использование в процессах применения для синтеза или изготовления наркотических средств, психотропных или сильнодействующих веществ.

3. Наличие информации экспертных, судебных и следственных органов о неоднократном обнаружении данного оборудования или изделия у лиц, обвиняемых в незаконном изготовлении наркотических средств, психотропных или сильнодействующих веществ.

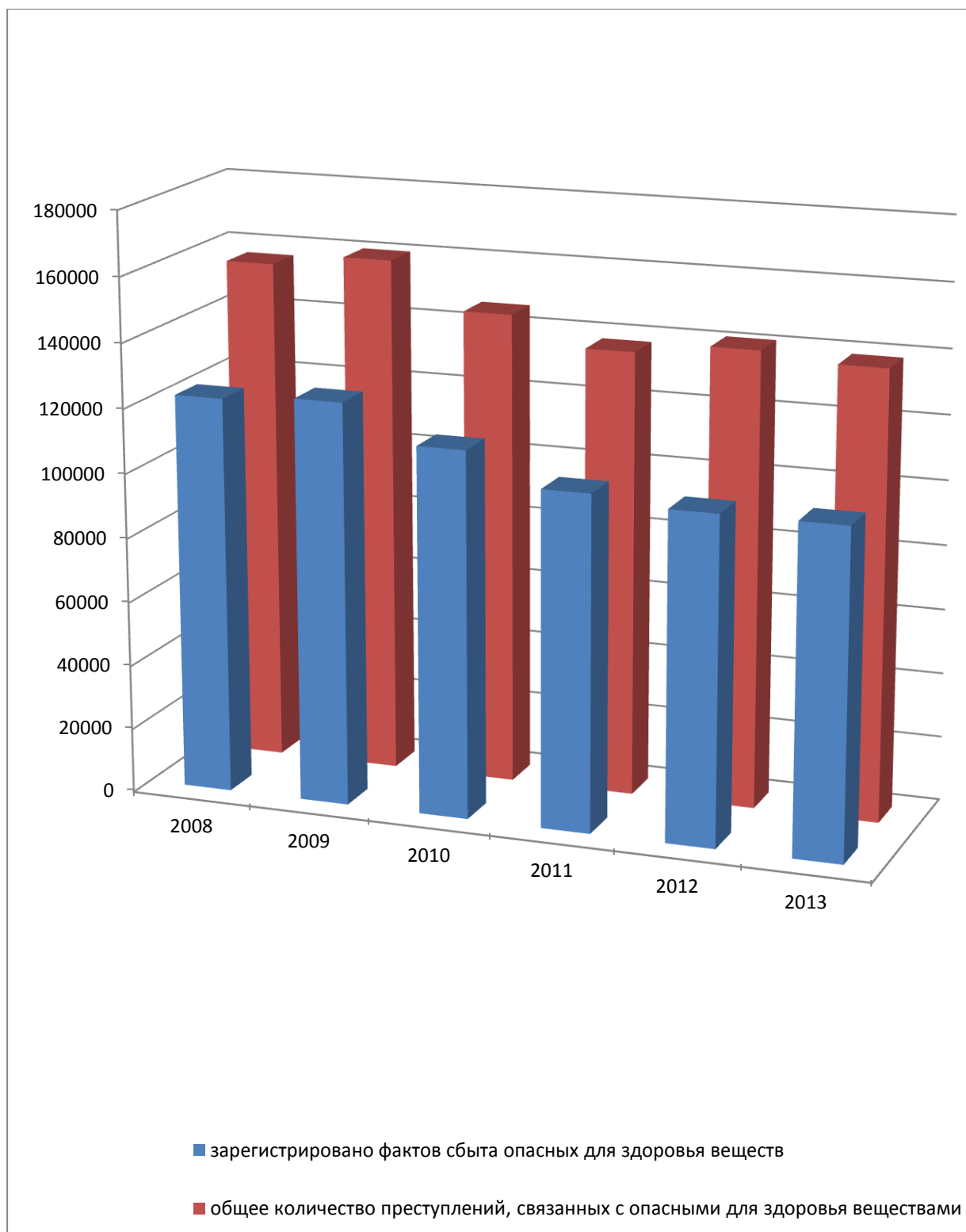
4. Реальность контроля конкретного изделия.

Перечень инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств, психотропных веществ⁸¹¹

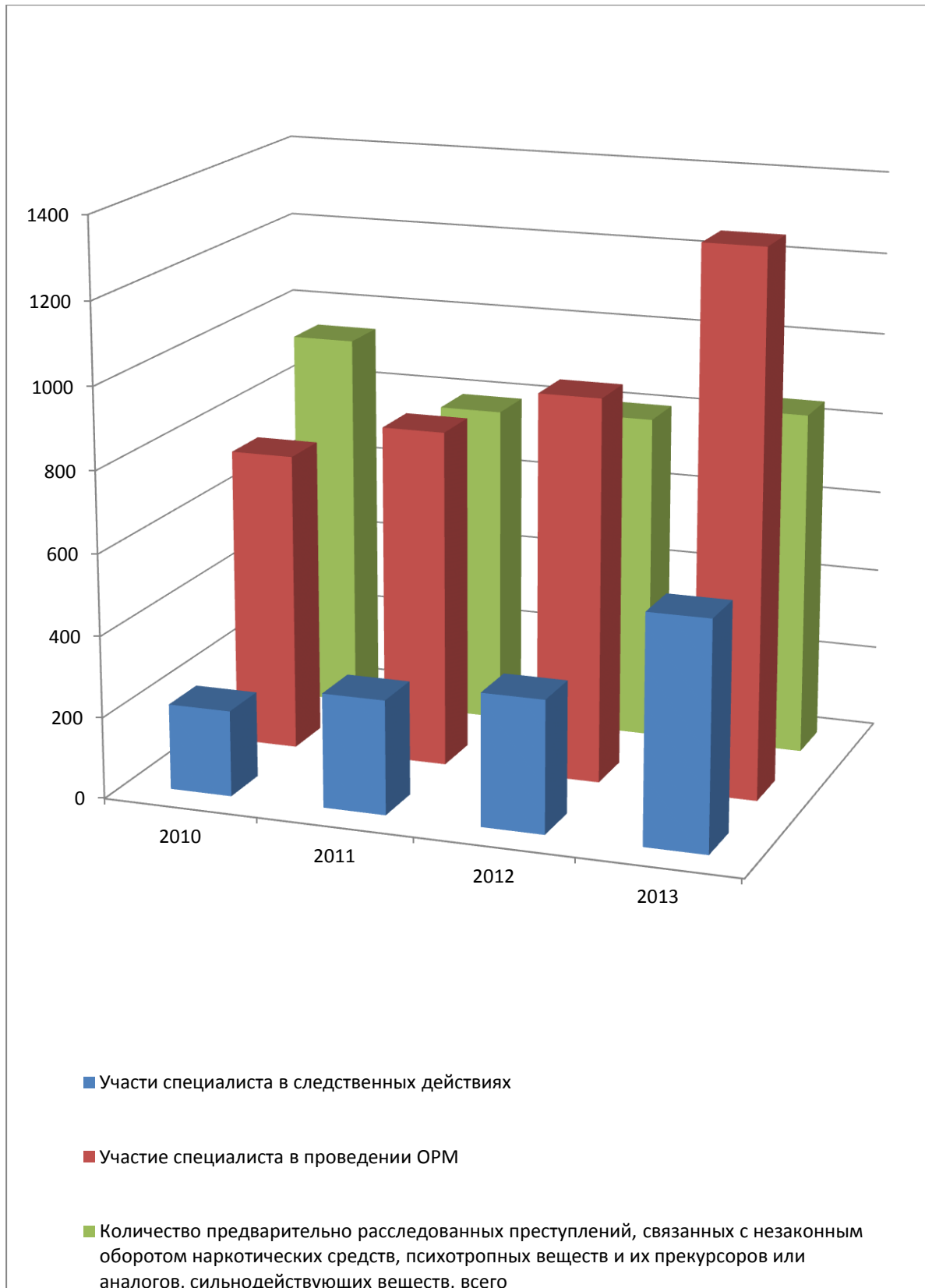
Наименование инструментов и оборудования	Код вида продукции по ОКДП (проставляет организация)
Пресс-инструменты, используемые с оборудованием для прессования таблеток	2946132
Оборудование для наполнения ампул	2946155
Оборудование для запайки ампул	2946156
Оборудование для прессования таблеток	2946172

⁸¹¹ Постановление Правительства РФ от 22.03.2001 г. № 221 "Об утверждении перечня инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств, психотропных веществ, и Правил разработки, производства, изготовления, хранения, перевозки, пересылки, отпуска, реализации, распределения, приобретения, использования, ввоза в Российскую Федерацию, вывоза из Российской Федерации, уничтожения инструментов и оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для производства и изготовления наркотических средств, психотропных веществ"/ Собрание законодательства Российской Федерации от 26.03.2001 г., № 13, ст. 1272.

**Статистические данные о преступлениях, связанных со сбытом опасных
для здоровья веществ**



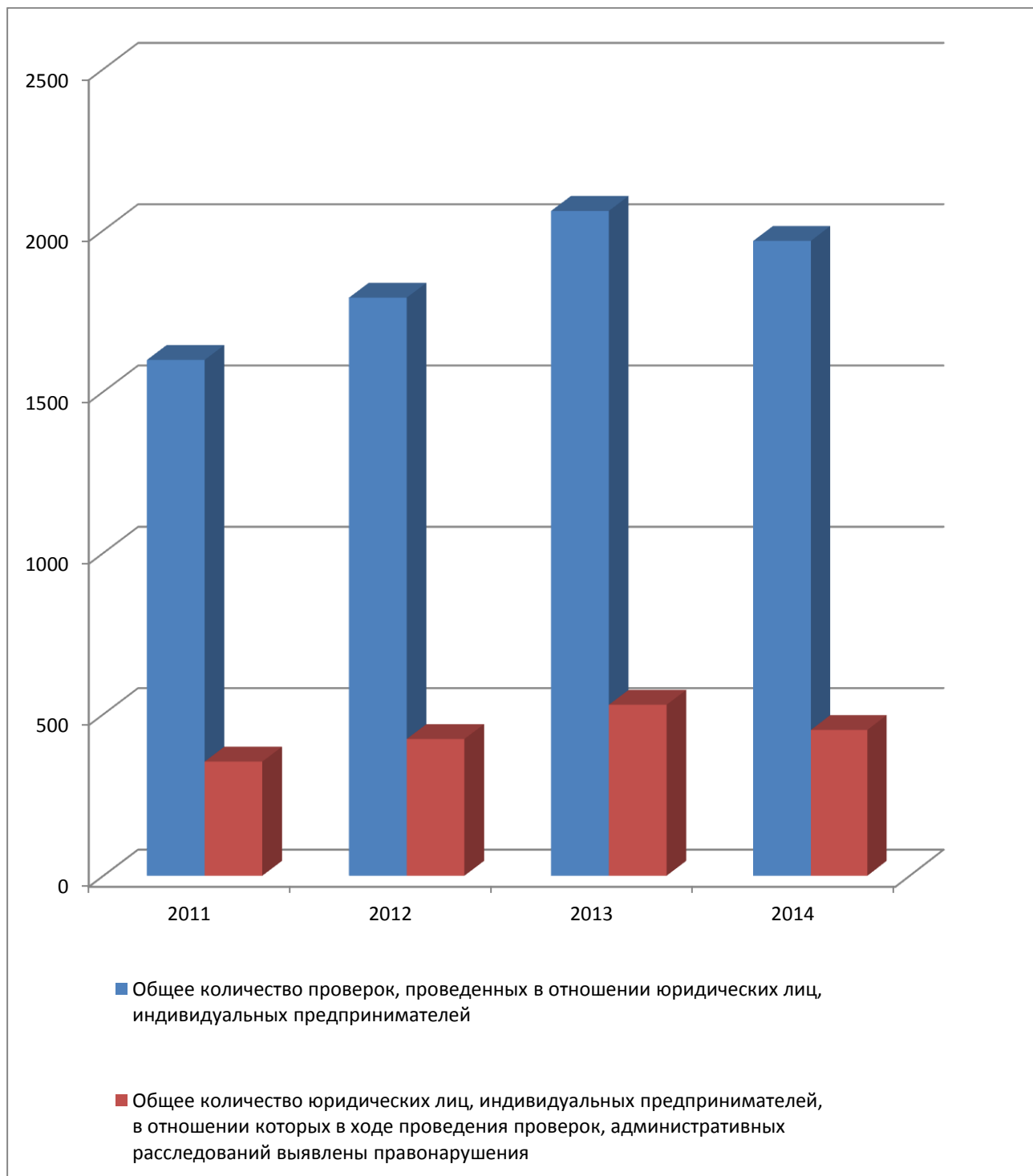
Статистические данные участия специалистов в проведении следственных действий и оперативно-розыскных мероприятиях



**Данные об образовании и специализации сотрудников
правоохранительных органов, выявляющих, расследующих и
разрешающих уголовные дела о преступлениях, связанных с опасными для
здоровья веществами
(по городскому округу Коломна)**

Суд	Квалификация: юрист		4
	Квалификация: юрист Уголовно-правовая специализация		1
Прокуратура	Квалификация: юрист		5
	Квалификация: юрист Уголовно-правовая специализация		0
Следственный комитет	Квалификация: юрист		7
	Квалификация: юрист (Уголовно-правовая специализация)		0
МВД	следствие	Квалификация: юрист	28
		Квалификация: юрист (Уголовно-правовая специализация)	12
	дознание	Квалификация: юрист	8
		(Уголовно-правовая специализация)	0
ФСКН	следствие	Квалификация: юрист	4
		Квалификация: юрист (Уголовно-правовая специализация)	
	дознание	Квалификация: юрист	2
		Квалификация: юрист (Уголовно-правовая специализация)	1

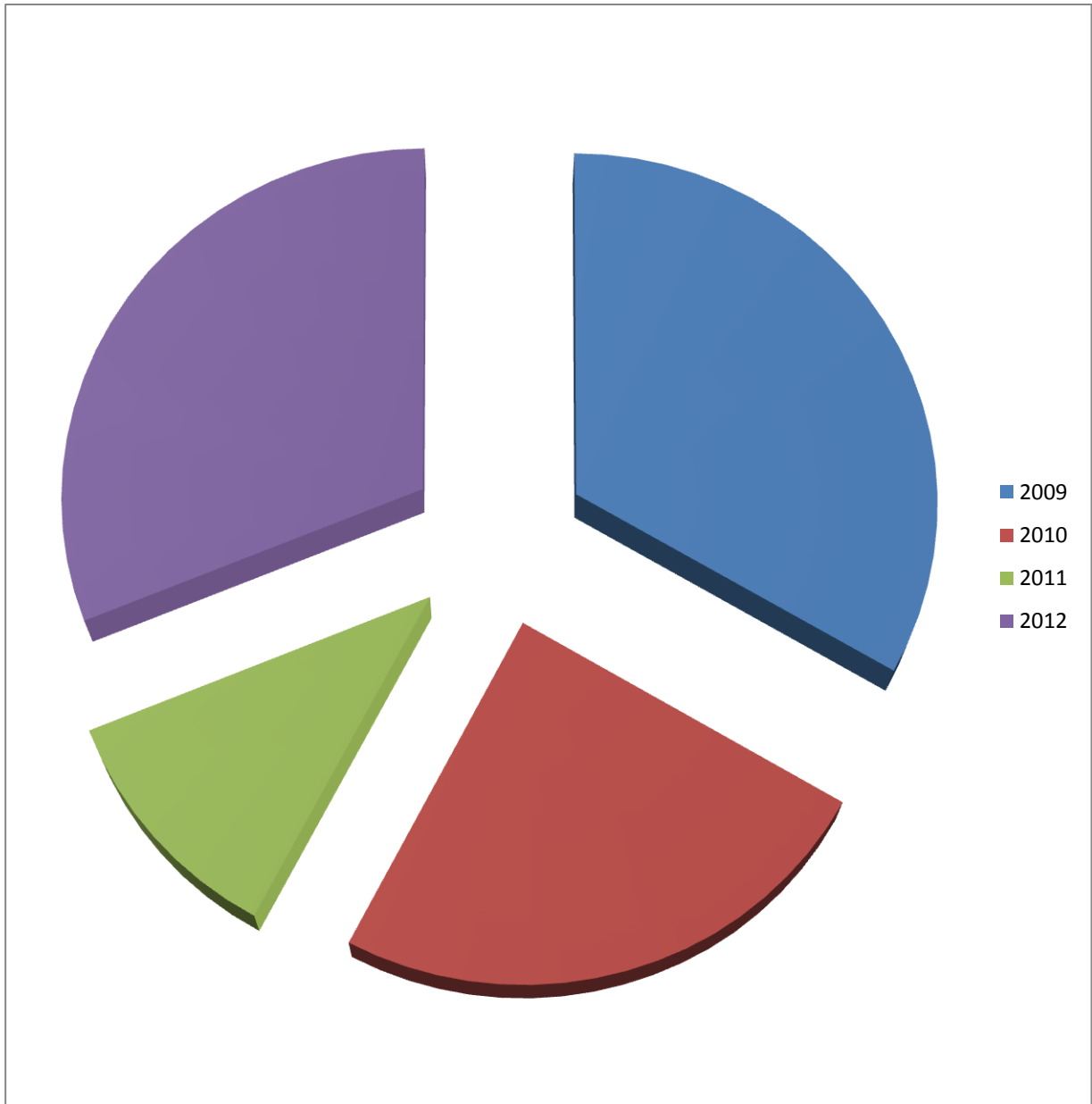
Статистические данные о проверках деятельности, связанной с легальным оборотом наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ, проведенных в отношении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей ФСКН России



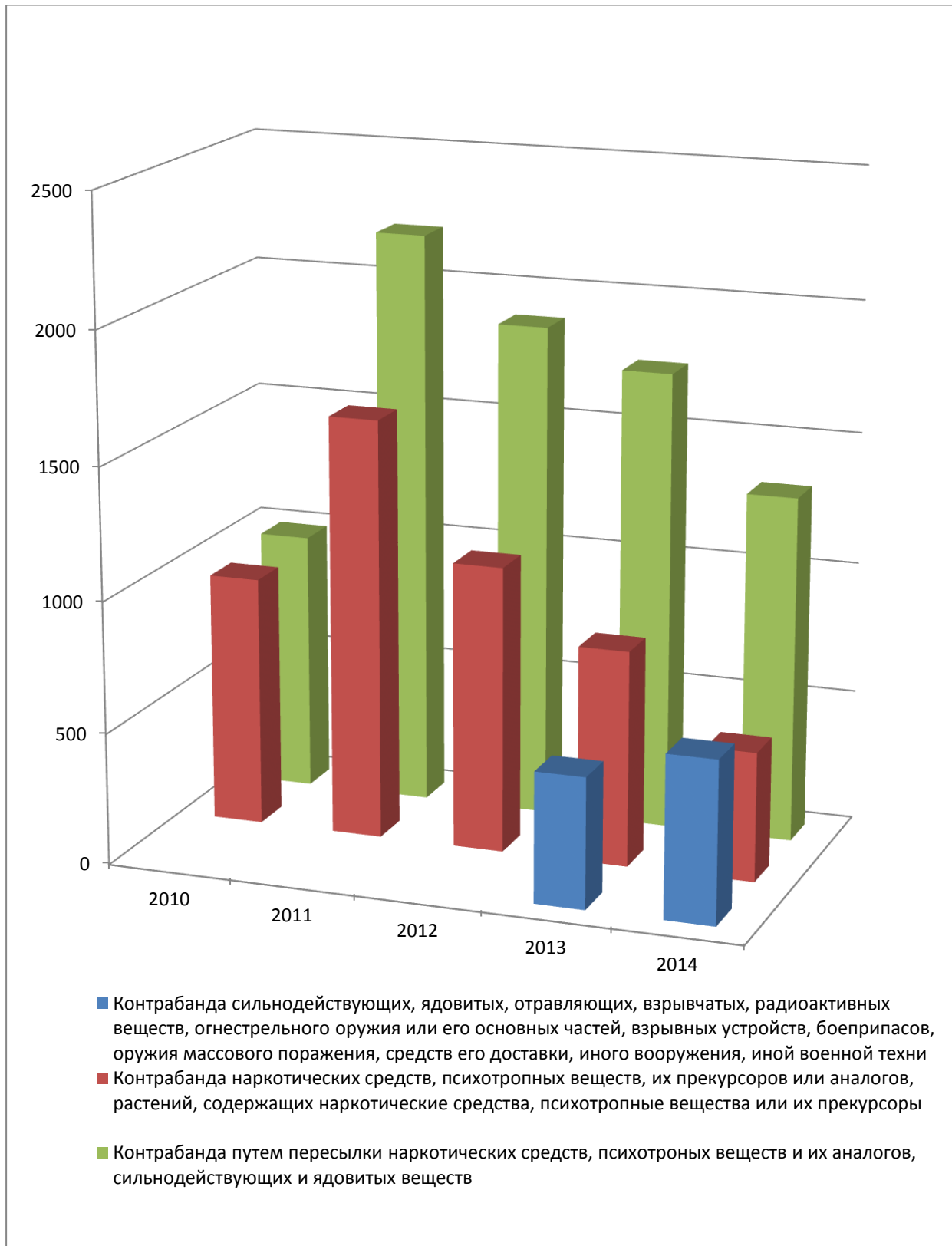
**Статистические данные о материалах, направленных Федеральной службой
по экологическому, технологическому и атомному надзору материалов в
правоохранительные органы за 2009-2012 год**

(Статистическая информация, сформированная Ростехнадзором)

<http://www.gosnadzor.ru/opendata/>



Статистические данные о способах контрабанды опасных для здоровья веществ



Статистические данные о повреждениях объектов при экспертном исследовании наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ

(По данным изученных 1000 заключений экспертов)

Вид видоизменения объекта	Изменение массы вещества	Изменение агрегатного состояния вещества	Изменение состава вещества	Полное уничтожение объекта
Статистические данные (%), от общего количества изученных заключений экспертов	100	5	5	30

Вид видоизменения объекта	Нарушение упаковки	Видоизменение упаковки	Уничтожение упаковки
Статистические данные (%), от общего количества изученных заключений экспертов	90	90	0,5

Нормативно-правовые акты, регламентирующие порядок аттестации экспертов в государственных судебно-экспертных учреждениях.

1. Приказ МВД России от 09.01.2013 № 2 «Вопросы определения уровня профессиональной подготовки экспертов в системе МВД России» (вместе с «Положением об аттестации экспертов на право самостоятельного производства судебных экспертиз и о порядке пересмотра уровня их профессиональной подготовки в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации», «Положением о Центральной экспертно-квалификационной комиссии Министерства внутренних дел Российской Федерации») (зарегистрировано в Минюсте России 19.04.2013, № 28236).

2. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 21.07.2006, № 546 «Об утверждении Квалификационных требований к специалисту со средним медицинским образованием по специальности «Судебно-медицинская экспертиза».

3. Приказ Министра обороны РФ от 31.10.2007, № 461 «О Порядке определения уровня профессиональной подготовки экспертов и аттестации их на право самостоятельного производства судебных экспертиз» (зарегистрировано в Минюсте РФ 30.11.2007, № 10592).

4. Приказ Минюста РФ от 12.07.2007, № 142 «Об утверждении Положения об аттестации государственных экспертов государственных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации» (зарегистрировано в Минюсте РФ 23.07.2007, № 9868).

5. Приказ МЧС РФ от 09.06.2006, № 351 «Об утверждении Положения о порядке проведения аттестации сотрудников и работников судебно-экспертных учреждений и экспертных подразделений федеральной противопожарной службы на право самостоятельного производства судебных экспертиз» (зарегистрировано в Минюсте РФ 15.09.2006, № 8278).

6. Приказ Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков от 28 декабря 2006г. № 440 «Об утверждении Положений об организации обучения

экспертов экспертно-криминалистических подразделений органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, об Экспертно-квалификационной комиссии Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, о порядке аттестации экспертов экспертно-криминалистических подразделений органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ на право самостоятельного производства судебных экспертиз и пересмотра уровня их профессиональной подготовки».

7. Приказ ФСБ РФ от 23 июня 2011 г. № 277 «Об организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов федеральной службы безопасности».

8. Приказ ФТС РФ от 05.08.2010, № 1457 (ред. от 14.02.2011) «Об утверждении Положения об аттестации экспертов Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления на право самостоятельного производства судебных экспертиз и Положения о Главной экспертно-квалификационной комиссии Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 19.11.2010, № 18995).

АНКЕТЫ

по интервьюированию сотрудников правоохранительных органов

Анкета 1

Изучение степени осведомленности сотрудников правоохранительных органов об опасных для здоровья веществах

Уважаемый коллега!

Кафедрой криминалистики и уголовного процесса юридического факультета Государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный областной социально-гуманитарный институт» проводится изучение деятельности правоохранительных органов по использованию специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами.

Ваш профессиональный опыт и личные суждения будут полезны и учтены нами при исследовании данной проблемы, в связи, с чем просим принять в нем активное участие. Отметьте, пожалуйста, соответствующие варианты ответа. Вы так же можете дополнить анкету своими вопросами, дополнительными сведениями, важными, на Ваш взгляд, для результатов изучаемой проблемы.

Полученные сведения будут использованы только в научных целях.

1) Вы являетесь:

- a) Судьей
- b) Следователем СК
- c) Следователем при МВД
- d) Следователем при ФСКН
- e) Дознавателем в МВД
- f) Дознавателем в ФСКН
- g) Прокурором

2) Какое вы имеете образование:

- a) Высшее
- b) Среднее специальное

3) Имеете ли Вы юридическое образование?

- a) Да,
- b) Нет

4) Вы имеете квалификацию образования:

- a) Бакалавр
- b) Специалист
- c) Магистр

5) Вы обучались по специализации:

- a) уголовно-правовая
 - b) гражданская правовая
 - c) иная
 - d) без специализации
- 6) Изучали ли Вы основы ОРД**
- a) Да,
 - b) Нет
- 7) Знания о наркотических средствах, психотропных, сильнодействующих, ядовитых, радиоактивных, одурманивающих веществах Вы получили:**
- a) - Из курса криминалистики
 - b) - Посредством самообразования
 - c) - Вообще не получали
 - d) - Из иных источников (указать каких)
- 8) Изучались ли Вами в ВУЗе особенности следообразования, обусловленные различными механизмами криминальной деятельности, связанной с опасными для здоровья веществами**
- a) Да,
 - b) Нет
- 9) Приобрели ли Вы какие-либо знания об опасных веществах в процессе профессиональной деятельности**
- a) Да,
 - b) Нет
- 10) Изучали ли Вы в процессе обучения характерные особенности, признаки, свойства наркотических средств, психотропных, сильнодействующих веществ или ядовитых веществ?**
- a) Да,
 - b) Нет

Анкета 2

Изучение мнения сотрудников о следственных ошибках, возникающих при расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами

Уважаемый коллега!

Кафедрой криминалистики и уголовного процесса юридического факультета Государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный областной социально-гуманитарный институт» проводится изучение деятельности правоохранительных органов по использованию специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами.

Ваш профессиональный опыт и личные суждения будут полезны и учтены нами при исследовании данной проблемы, в связи, с чем просим принять в нем активное участие. Отметьте, пожалуйста, соответствующие варианты ответа. Вы так же можете дополнить анкету своими вопросами, дополнительными сведениями, важными, на Ваш взгляд, для результатов изучаемой проблемы. Полученные сведения будут использованы только в научных целях.

(респонденты должны отметить предложенные причины возникновения следственных ошибок по степени убывания цифрами от 1 до 11)

Содержание экспертных оценок	Мнение сотрудника
Отсутствие знаний об особенностях состава опасных веществ	
Отсутствие определений в нормативных документах	
Незнание особенностей отражения состава вещества в следах	
Отсутствие специальной литературы	
Отсутствие практических рекомендаций по работе с опасными веществами	
Отсутствие навыков приемов поиска, изъятия, фиксации и сохранения следов опасных веществ	
Непривлечение специалиста к поиску следов	

Тактические ошибки в проведении следственных действий	
Заблуждение относительно оценки сложившейся ситуации	
Неверное определение направления расследования,	
Неверное выдвижение версий	

Анкета 3

Изучение мнения сотрудников о формах использования специальных при расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами

Уважаемый коллега!

Кафедрой криминалистики и уголовного процесса юридического факультета Государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный областной социально-гуманитарный институт» проводится изучение деятельности правоохранительных органов по использованию специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами.

Ваш профессиональный опыт и личные суждения будут полезны и учтены нами при исследовании данной проблемы, в связи, с чем просим принять в нем активное участие. Отметьте, пожалуйста, соответствующие варианты ответа. Вы так же можете дополнить анкету своими вопросами, дополнительными сведениями, важными, на Ваш взгляд, для результатов изучаемой проблемы. Полученные сведения будут использованы только в научных целях.

- 1) Вызывает ли у Вас затруднение формулирование вопросов эксперту при назначении судебных экспертиз?**
 - a) да
 - b) нет
 - c) редко
- 2) Какие специальные и технические средства Вы применяете для обнаружения запрещенных к незаконному обороту веществ (наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых, радиоактивных, веществ):**
 - a) рентгеновские аппараты;
 - b) комплекты для проведения поиска объектов в скрытых полостях и труднодоступных местах;
 - c) ультрафиолетовую лампу;
 - d) служебную собаку;
 - e) специальных и технических средств не применяю
- 3) Привлекаете ли Вы к участию в следственных действиях специалиста?**
 - a) всегда
 - b) иногда
 - c) никогда
- 4) Как часто для принятия процессуальных решений Вам требуется срочное проведение исследований наркотических средств, психотропных,**

сильнодействующих, ядовитых, радиоактивных, одурманивающих веществ

- a) по каждому уголовному делу
 - b) достаточно часто
 - c) по мере необходимости
 - d) никогда
- 5) Каким следственным действием Вы отбираете пробы биологических жидкостей, фрагменты ногтевых пластин, смывы с рук подозреваемых (обвиняемых)?**
- a) отбором образцов для сравнительного исследования
 - b) иным способом (указать каким)
- 6) Используете ли Вы в доказывании результаты исследований предметов и документов, если, то в качестве какого вида доказательств**
- c) иного документа;
 - d) без указания на вид доказательств
 - e) иное
- 7) Используете ли Вы в доказывании данные судебно-медицинского освидетельствования, экспертиз, проведенных в соответствии с нормами КоАП, если да, то каким процессуальным действием Вы их получаете?**
- a) выемкой документов
 - b) иное
- 8) Перед назначением экспертизы проводите ли осмотр и приобщаете ли в качестве вещественных доказательств предметы и документы:**
- a) по каждому случаю назначения экспертизы
 - b) часто
 - c) редко
 - d) по мере необходимости
- 9) Считаете ли Вы свои знания о предмете преступления (наркотические средства, сильнодействующие, ядовитые, психотропные вещества) недостаточными?**
- a) да
 - b) нет

Анкета 4

Изучение мнения сотрудников о применении специальных знаний при проведении оперативно-розыскных мероприятий при выявлении преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами

Уважаемый коллега!

Кафедрой криминалистики и уголовного процесса юридического факультета Государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный областной социально-гуманитарный институт» проводится изучение деятельности правоохранительных органов по использованию специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений, связанных с опасными для здоровья веществами.

Ваш профессиональный опыт и личные суждения будут полезны и учтены нами при исследовании данной проблемы, в связи, с чем просим принять в нем активное участие. Отметьте, пожалуйста, соответствующие варианты ответа. Вы так же можете дополнить анкету своими вопросами, дополнительными сведениями, важными, на Ваш взгляд, для результатов изучаемой проблемы. Полученные сведения будут использованы только в научных целях.

1) Какое вы имеете образование:

- c) высшее
- d) среднее специальное

2) Имеете ли Вы специальность юрист

- e) да
- f) нет

3) Первоначальную информацию о сбыте, приобретении наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых, радиоактивных, одурманивающих веществ Вы получаете:

- a) из конфиденциальных источников,
- b) в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий осуществляющихся по иной информации;
- c) из средств массовой информации;
- d) из заявлений граждан;
- e) из иных источников.

4) При проведении оперативно-розыскных действий по уголовным делам, связанным с опасными для здоровья веществами в качестве дополнительных средств фиксации информации Вы используете:

- a) фотосъемку;
- b) видеосъемку,

- c) аудиозапись
 - d) иное
- 5) Какие специальные и технические средства Вы применяете для обнаружения запрещенных к незаконному обороту веществ (наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых, радиоактивных, веществ):**
- a) рентгеновские аппараты;
 - b) комплекты для проведения поиска объектов в скрытых полостях и труднодоступных местах;
 - c) ультрафиолетовую лампу;
 - d) служебную собаку;
 - e) специальных и технических средств не применяю
- 6) Привлекаете ли Вы к участию в оперативно-розыскных мероприятиях по уголовным делам, связанным с опасными для здоровья веществами специалиста?**
- a) всегда
 - b) иногда
 - c) никогда
- 7) К участию в оперативно-розыскном мероприятии Вы привлекаете**
- a) специалиста-криминалиста
 - b) специалиста по исследования веществ, материалов, изделий
 - c) Ииых специалистов
- 8) При проведении оперативно-розыскного мероприятия, в ходе которого было изъято контролируемое вещество, Вы поручаете проведение исследования вещества с целью установления его состава и степени контролируемости**
- a) в обязательном порядке;
 - b) если данные о составе требует следователь для возбуждения уголовного дела;
 - c) никогда не устанавливаете состав вещества, ограничиваясь предположительной информацией
- 9) Считаете ли Вы свои знания о предмете преступления (наркотические средства, сильнодействующие, ядовитые, психотропные вещества) недостаточными?**
- c) да
 - d) нет

**Обобщенные данные анкетирования должностных лиц
правоохранительных органов**

Изучение образовательного уровня сотрудников правоохранительных органов		
Вы являетесь:		%
	Судьей	6
	Следователем СК	10
	Следователем при МВД	56
	Следователем при ФСКН	6
	Дознавателем в МВД	11
	Дознавателем в ФСКН	4
	Прокурором	7
Какое вы имеете образование:		
	Высшее	100
	Среднее специальное	0
Имеете ли Вы специальность юрист		
	Да	100
	Нет	0
Вы имеете квалификацию образования:		
	Бакалавр	5
	Специалист	95
	Магистр	0
Вы обучались по специализации:		
	уголовно-правовая	19
	гражданская правовая	5
	иная	
	без специализации	76
Изучали ли Вы основы ОРД		
	Да	13
	Нет	87
Знания о наркотических средствах, психотропных, сильнодействующих, ядовитых, радиоактивных, одурманивающих веществах Вы получили:		
	Из курса криминалистики	86
	Посредством самообразования	14
	Вообще не получали	
	Из иных источников (указать каких)	
Изучались ли Вами в ВУЗе особенности следообразования, обусловленные различными механизмами криминальной деятельности, связанной с опасными для здоровья веществами		
	Да	2
	Нет	98
Приобрели ли Вы какие-либо знания об опасных веществах в процессе		

профессиональной деятельности		
	Да,	100
	Нет	0
Изучали ли Вы в процессе обучения характерные особенности, признаки, свойства наркотических средств, психотропных, сильнодействующих веществ или ядовитых веществ?		
	Да	2
	Нет	98
Изучение вопросов использования специальных знаний следователями и дознавателями при расследовании преступлений		
Вызывает ли у Вас затруднение формулирование вопросов эксперту при назначении судебных экспертиз?		
	да	13
	нет	8
	редко	79
Какие специальные и технические средства Вы применяете для обнаружения запрещенных к незаконному обороту веществ (наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых, радиоактивных, веществ):		
	рентгеновские аппараты	0
	комплекты для проведения поиска объектов в скрытых полостях и труднодоступных местах	0
	ультрафиолетовую лампу	0
	служебную собаку	1
	специальных и технических средств не применяю	99
Привлекаете ли Вы к участию в следственных действиях специалиста?		
	всегда	2
	иногда	97
	редко	1
Как часто для принятия процессуальных решений Вам требуется срочное проведение исследований наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых, радиоактивных, одурманивающих веществ		
	по каждому уголовному делу	6
	достаточно часто	87
	по мере необходимости	7
	никогда	0
Каким следственным действием Вы отбираете пробы биологических жидкостей, фрагменты ногтевых пластин, смывы с рук подозреваемых (обвиняемых)?		
	отбором образцов для сравнительного исследования	100
	иным способом (указать каким)	0

Используете ли Вы в доказывании результаты исследований предметов и документов, если, то в качестве какого вида доказательств;		
	иного документа	97
	без указания на вид доказательств	0
	иное	3
Используете ли Вы в доказывании данные судебно-медицинского освидетельствования, экспертиз, проведенных в соответствии с нормами КоАП, если да, то каким процессуальным действием Вы их получаете?		
	выемкой документов	1
	иное	99
Перед назначением экспертизы по делам, связанным с опасными для здоровья веществами проводите ли Вы осмотр и приобщаете ли в качестве вещественных доказательств предметы и документы:		
	по каждому случаю назначения экспертизы	56
	часто	23
	редко	16
	по мере необходимости	5
Считаете ли Вы свои знания о предмете преступления (наркотические средства, сильнодействующие, ядовитые, психотропные вещества) недостаточными?		
	да	56
	нет	44
Изучение вопросов использования специальных знаний при проведении оперативно-розыскных мероприятий		
Какое вы имеете образование:		
	высшее	78
	среднее специальное	22
Имеете ли Вы специальность юрист		
	да	86
	нет	14
Первоначальную информацию о сбыте, приобретении наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых, радиоактивных, одурманивающих веществ Вы получаете:		
	из конфиденциальных источников	34
	из интернета	32
	в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий осуществляющихся по иной информации	15
	из заявлений граждан	13
	из иных источников	6
При проведении оперативно-розыскных действий по уголовным делам, связанным с опасными для здоровья веществами в качестве дополнительных средств фиксации информации Вы используете		

	фотосъемку;	10
	видеосъемку	77
	аудиозапись	13
	иное	0
Какие специальные и технические средства Вы применяете для обнаружения запрещенных к незаконному обороту веществ (наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых, радиоактивных, веществ):		
	рентгеновские аппараты	0
	комплекты для проведения поиска объектов в скрытых полостях и труднодоступных местах;	3
	служебную собаку	0
	специальных и технических средств не применяю	97
	ультрафиолетовую лампу	0
Привлекаете ли Вы к участию в оперативно-розыскных мероприятиях по уголовным делам, связанным с опасными для здоровья веществами специалиста?		
	всегда	0
	иногда	100
	никогда	0
К участию в оперативно-розыскном мероприятии Вы привлекаете		
	специалиста-криминалиста	97
	специалиста по исследования веществ, материалов, изделий	3
	Иных специалистов	0
При проведении оперативно-розыскного мероприятия, в ходе которого было изъято контролируемое вещество, Вы поручаете проведение исследования вещества с целью установления его состава и степени контролируемости		
	в обязательном порядке	99
	если данные о составе требует следователь для возбуждения уголовного дела	1
	никогда не устанавливаете состав вещества, ограничиваясь предположительной информацией	0
Считаете ли Вы свои знания о предмете преступления (наркотические средства, сильнодействующие, ядовитые, психотропные вещества) недостаточными?		
	да	23
	нет	77