

В Диссертационный совет Д 999.066.02, созданный на базе ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» (117198 г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6) и ФБУ «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации» (119034 г. Москва, Пречистенская наб., д. 15, стр. 1)

## **О Т З Ы В**

официального оппонента на диссертацию

Кокорева Романа Александровича на тему «Использование медицинских знаний в расследовании преступлений против личности», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Необходимость новых исследований проблем следственной и судебной практики, а также разработки предложений по их разрешению, совершенствование тактических приемов и методик выявления, раскрытия и расследования преступлений с использованием медицинских знаний обусловлены нуждами современной правоприменительной практики. Актуальность темы диссертационного исследования обуславливается тем, что при расследовании преступлений против личности ключевую роль в получении криминалистически значимой информации играет использование медицинских знаний. Диссертант обоснованно указывает на существующие проблемы: недостаточность профессионализма следователей и дознавателей,

что обуславливается ошибками в квалификации преступного деяния, некачественностью сбора всех необходимых доказательств, не принятие активных мер по установлению круга подозреваемых лиц, несвоевременность назначения судебно-медицинских экспертиз, недостаточное использование знаний специалистов в области судебной медицины при расследовании преступлений против личности (с.3-4 диссертации, с.3 автореферата). В этой связи актуальность темы проведенного диссертационного исследования оправдана во всех отношениях (с.3-5).

В свете избранной проблематики соответствуют друг другу цель исследования (с.7-8 диссертации, с.6 автореферата) и раскрывающие ее задачи (с.7 диссертации, с.7 автореферата).

Целям и задачам работы, в свою очередь, соответствует структура диссертации, которая состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка литературы и приложений. Структура и сам текст свидетельствуют о том, что диссертация обладает внутренним единством (п. 10 Положения о присуждении ученых степеней, Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 (ред. от 28.08.2017)).

Теоретическая, нормативная и эмпирическая основы исследования, отражены на с.9-10 диссертации и с.8-9 автореферата. Список использованной литературы включает 375 источников (с.181-207).

Представленная диссертация имеет высокую теоретическую и практическую значимость.

Теоретическая значимость исследования определяется сделанными выводами и рекомендациями, направленными на совершенствование теоретических основ использования медицинских знаний в расследовании преступлений против личности. Результаты диссертационного исследования позволили уточнить отдельные теоретические положения криминалистики и судебной медицины и могут быть использованы в последующих научно-криминалистических исследованиях (с.15 диссертации, с.13 автореферата).

Практическая значимость диссертационного исследования обусловлена научно-обоснованными предложениями по совершенствованию практики использования медицинских знаний в расследовании преступлений против личности. Автором обобщен опыт расследования уголовных дел указанной категории, по результатам которого предложены конкретные тактические приемы, позволяющие повысить эффективность расследования. Это касается, в первую очередь, осмотра места происшествия, проведения судебно-медицинских и медико-криминалистических экспертиз. Внесены также предложения по разработке инструкции для судебных медиков по работе на месте происшествия, учитывающей криминалистические рекомендации, что позволит повысить эффективность версионной работы на первоначальном этапе расследования. Результаты проведенного диссертационного исследования могут быть использованы при разработке рекомендаций для следователей (дознавателей) по оптимальному применению медицинских знаний в досудебном производстве по уголовным делам, особенно в ходе проверки сообщения о преступлении против личности. Кроме того, рекомендации могут быть использованы в учебном процессе в образовательных учреждениях юридического профиля при изучении соответствующих тем криминалистики, судебной медицины, уголовно-процессуального права (уголовного процесса), курсов по особенностям тактики отдельных следственных действий и расследования отдельных видов преступлений, а также на курсах повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов; в нормотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации (с.15 диссертации, с.13 автореферата).

Поставленные цель и задачи, использованные методы исследования (с.8-9 диссертации, с.7-8 автореферата), полученные результаты обуславливают научную новизну работы (с.11-12 диссертации, с.9-10 автореферата).

Некорректных заимствований материалов или отдельных результатов в

диссертации не обнаружено (п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 (ред. от 28.08.2017)).

Из многочисленных результатов исследования на защиту вынесено девять положений (с.12-15 диссертации, с.10-13 автореферата). Данные положения отвечают критерию научной новизны, обоснованы и достоверны, имеют как теоретическую, так и практическую значимость.

Обратим внимание на некоторые положительные моменты и наиболее весомые результаты исследования.

Результаты исследования, изложенные в диссертационной работе, позволили диссертанту предложить авторскую периодизацию исторических процессов совершенствования организационно-правовых форм и методов использования медицинских знаний в расследовании преступлений против личности (с.12, с.18-27, 73-74 диссертации, с.10-11 автореферата); уточнить определение «медицинских знаний, используемых в процессе расследования преступлений против личности», под которыми следует понимать комплекс биологических, медицинских и естественнонаучных знаний, способствующих решению медико-биологических проблем, возникающих в процессе расследования преступлений против личности (с.12 диссертации, с.11 автореферата).

Рассмотрев и проанализировав существующие в настоящее время точки зрения на определение компетенция специалиста», автором предложено свое определение «компетенции специалиста в области судебной медицины», под которой понимается наличие достаточных и необходимых знаний, практических навыков, и умений их применения в области судебной медицины и других областях медицины, что позволяет обеспечивать решение задач, поставленных перед специалистом следователем (дознавателем, судом) (с.12-13 диссертации, с.11 автореферата).

Соискателем предложена авторская классификация форм использования медицинских знаний в расследовании преступлений против

личности по следующим основаниям: по закреплению в законе; по совместной работе следователя (дознателя) с экспертом (специалистом) в области судебной медицины; по информационному обеспечению; по субъектам применения; по ведомственной принадлежности (с.13-14 диссертации, с.11-12). Причем обращает внимание факт, что данная классификация используется автором в дальнейшем при разработке рекомендаций и предложений, связанных с использованием медицинских знаний в расследовании преступлений против личности.

Интересным с точки зрения практики является предложение автора о необходимости применения в практической деятельности судебно-медицинских экспертов, в ходе осмотра трупа на месте его обнаружения, регистрационной карты трупных изменений (приложение к протоколу осмотра трупа на месте происшествия) (с.14, 146-148, 230-233 диссертации, с.12 автореферата).

Необходимо отметить, что соискателю удалось выявить и описать наиболее актуальные проблемы судебно-медицинской деятельности на современном этапе развития: кадровые, нормативно-правовые, финансовые, материально-технические (с.27-37 диссертации, с.16 автореферата).

Определенный научный и практический интерес представляют предложения соискателя: 1) о необходимости разработки инструкции, регламентирующей деятельность специалиста в области судебной медицины на месте происшествия, которую целесообразно скоординировать с соответствующими приказами и инструкциями Следственного комитета России, Следственного департамента и Управления по организации дознания МВД России, согласовать с другими заинтересованными ведомствами (с.14, 37 диссертации, с.12, 16 автореферата); 2) о создании справочно-информационной базы данных судебно-медицинской, медико-криминалистической и криминалистической направленности, предназначенной для совместного использования следователями, дознавателями, экспертами-криминалистами и судебно-медицинскими

экспертами как в ходе следственных действий, так и при производстве судебных экспертиз и исследований (с.14, 126-133 диссертации, с.12 автореферата).

Кроме того, одобрения заслуживают рекомендации по приглашению специалиста из государственного судебно-экспертного учреждения и негосударственного учреждения (с.69-70, 242 диссертации, с.17 автореферата), а также проекты содержания постановления о назначении судебной экспертизы и заключения эксперта (с. 116-117,234, 235 диссертации, с.19 автореферата).

Об уровне исследования и обоснованности его результатов свидетельствует их апробация (с.14-15 автореферата):

– результаты диссертационного исследования и его отдельные положения докладывались на заседаниях кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России;

– научные и практические результаты исследования, предложения, выводы и рекомендации докладывались автором на криминалистических чтениях, различных конференциях, круглых столах межведомственного, международного и всероссийского уровней (в течение 2011–2017 гг.);

– основные положения и выводы опубликованы в 19 научных публикациях, три из которых – в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации (с.21-24 автореферата);

– методические рекомендации и предложения, содержащиеся в материалах диссертационного исследования, внедрены в практическую деятельность следственных подразделений УМВД России по Липецкой и Калужской областях, а также в научную деятельность и учебный процесс Московского областного филиала Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя, Балтийского федерального университета имени И. Канта, Академии МВД Кыргызской Республики имени генерал-майора милиции Э. А. Алиева, Международного славянского института, что

подтверждается соответствующими актами внедрения.

Содержание диссертации нашло полное отражение в опубликованных по теме исследования работах. Автореферат соответствует структуре и содержанию диссертации, отражает ее основные положения.

Наряду с отмеченными достоинствами в работе присутствуют некоторые недостатки технического характера и спорные моменты, являющиеся основанием для научной дискуссии.

1. Более основательному анализу следовало бы подвергнуть проблему производства комплексных судебных экспертиз с учетом существующих на сегодняшний день точек зрения ученых. Обозначенные проблемы рассмотрены в диссертации лишь обзорно, а наиболее распространенные виды комплексных судебных экспертиз, имеющих отношение к преступлениям против личности, не отражены вообще (с.133-135 диссертации, с.20 автореферата).

2. Вызывает возражение включение в классификацию форм использования медицинских знаний в расследовании преступлений против личности в качестве одного из оснований – информационное обеспечение (с.68 диссертации, с.11 автореферата). Не отрицая того, что совместные лекции, конференции, повышение квалификации и пр. способствуют повышению уровня необходимых знаний, умений и навыков, все же полагаем, что информационная составляющая больше относится к понятию «компетенция специалиста».

3. Представляются дискуссионными предложения автора о внесении в УПК РФ отдельных изменений.

Так, вряд ли имеет практический смысл законодательное закрепление положений об участии в осмотре трупа врача, прошедшего специальную подготовку по методике осмотра трупа на месте его обнаружения (с.12 автореферата, с.148-149 диссертации). Такая тенденция загромождения процессуального законодательства может привести, на наш взгляд, к его излишней усложненности в использовании правоприменителем, поскольку

не учитывает проведение неотложных следственных действий, например, капитанами морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, по уголовным делам о преступлениях, совершенных на данных судах.

Также излишним считаем дополнение ч. 1 ст. 204 УПК РФ п. 11 следующего содержания: «применяемые технические средства (фотоаппаратура, видеокамера, носитель)», поскольку, во-первых, данные технические средства относятся к средствам фиксации объектов, например, следов преступления. Во-вторых, технические средства, используемые для проведения исследования, могут быть отражены в п. 9 ч. 1 ст. 204 УПК РФ при описании примененных методик (с.13 автореферата, с. 166 диссертации).

4. Трудно согласиться с утверждением автора, что видеозапись и фотографирование, применяемые в ходе проведения исследований трупов в морге, могли бы обеспечить наличие материалов для проведения дополнительных, повторных, комиссионных и комплексных экспертиз (с. 21 автореферата, с. 162-166 диссертации). Основания для назначения дополнительных и повторных экспертиз указаны в ст. 207 УПК РФ. Вряд ли такие технические действия могут заменить оценку заключения эксперта, также следователь может воспользоваться помощью специалиста.

5. Диссертантом отражены тактические особенности использования медицинских знаний при производстве отдельных следственных действий (при производстве осмотра места происшествия, осмотра трупа, назначении и производстве судебной экспертизы, получении образцов для сравнительного исследования, освидетельствования, допроса, очной ставки) (с.136-171 диссертации). Вызывает сожаление, что содержание отдельных возможностей использования медицинских знаний при расследовании преступлений против личности раскрыто лишь минимально. Представляется, что более детальное описание возможностей использования медицинских знаний при расследовании преступлений против личности при производстве иных следственных действий повысило бы и без того высокую практическую значимость работы Р.А. Кокорева.



6. Автор довольно обстоятельно, с анализом различных точек зрения рассматривает в первом параграфе второй главы применение медицинских знаний при проверке сообщения о преступлении и в ходе расследования преступлений против личности. В этой связи желательно услышать мнение автора по следующим вопросам:

1) в каком случае на стадии возбуждения уголовного дела следует назначать и проводить судебную экспертизу, а когда достаточно исследования трупа?

2) каково мнение автора, с точки зрения сбалансированности прав и обязанностей участников при проверке сообщения о преступлении, по поводу того, что в отношении заявителя и заподозренного лица может быть назначена судебная медицинская экспертиза?

3) доказательством в УПК РФ (ч. 1 ст.74) признаются «сведения», на основе которых устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию. Возникает вопрос, каким образом, а точнее в какой форме специалист может установить обстоятельства (ст. 73 УПК РФ) в порядке консультации?

Вместе с тем, высказанные дискуссионные замечания и вопросы никоим образом не умаляют достоинств работы Р.А. Кокорева. Отметим, что исследование выполнено на высоком научном уровне.

Диссертация Р.А. Кокорева представляет собой оригинальное самостоятельное и творческое исследование широкого круга сложных и актуальных проблем, научную квалификационную работу, в рамках которой сформулированы обоснованные, достоверные и новые теоретические положения, выводы и рекомендации. Исследование содержит новые научные результаты и положения, свидетельствующие о личном вкладе автора диссертации в науку криминалистику. Основные положения, выводы опубликованы в рецензируемых научных изданиях. Работа соответствует требованиям п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред.

от 28.08.2017) «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней»), а ее автор Кокорев Роман Александрович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12. – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Официальный оппонент:

профессор кафедры уголовно-процессуального права  
и криминалистики ФКОУ ВО

«Владимирский юридический институт  
Федеральной службы исполнения наказаний»

доктор юридических наук, профессор

Л. В. Лазарева

« 5 » августа 2018 года

Подпись  
Лазарева Л. В. заверяю  
Начальник секретариата ВЮИ ФСИН России  
М.В. Седова  
« 05 » « 03 » 20 18 г.

Сведения об официальном оппоненте:

Лазарева Лариса Владимировна, доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности, профессор, профессор кафедры уголовно-процессуального права и криминалистики ФКОУ ВО «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»; почтовый адрес: 600020, г. Владимир, ул. Большая Нижегородская, д. 67Е, раб. телефон: 8-4922-40-45-65; e-mail: larisa\_vui@mail.ru