

УТВЕРЖДАЮ
Проректор по научной работе
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»
_____ М.В. Демин
22 марта 2021 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени И. Канта» на диссертацию Кузнецова Виталия Олеговича на тему «Современные тенденции формирования и развития экспертных понятий как элемента языка судебной экспертологии», представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

В настоящее время вопрос о составе языка современной судебной экспертологии решен далеко не в полной мере. Несмотря на активно ведущуюся в последнее время работу по унификации терминологии судебной экспертизы, стандартизации, терминографии, многие вопросы ее понятийно-терминологического аппарата нуждаются в дальнейшей разработке.

Система понятий судебной экспертизы имеет о большое значение для формирования, развития и совершенствования не только общей теории судебной экспертологии, но также и частных теорий отдельных родов и видов судебных экспертиз. Прежде всего, это относится к молодым, еще не в полной мере теоретически и методически оформленным видам судебных экспертиз, в том числе к судебной лингвистической экспертизе, на примере которой автором рассматриваются современные тенденции формирования и развития экспертных понятий. Выбор данного направления судебно-экспертной деятельности, на наш взгляд, представляется удачным, поскольку именно этот вид судебной экспертизы связан с исследованием языка и речи, продуктов речевой деятельности, к которым в том числе относятся термины и понятия. Кроме того, судебная лингвистическая экспертиза, задачи которой зависят от той или иной категории уголовного, гражданского дела или дела об

административном правонарушении, связанных с речевыми действиями, имеет дело с особым типом понятий, занимающих промежуточное положение между правовыми категориями и феноменами базовой науки. Этот тип экспертных понятий еще недостаточно изучен. Вместе с тем применение этой категории является перспективным при разработке новых родов и видов судебных экспертиз, позволяющих получить ранее не устанавливаемые доказательства. В силу этого тема диссертационного исследования **Виталия Олеговича Кузнецова является актуальной**

Цель исследования сформулирована автором верно и в полной мере успешно достигнута благодаря решению поставленных в диссертации **задач** (с. 8, 9 диссертации).

Представленное диссертационное исследование отвечает требованиям **научной новизны**, которую характеризуют ряд, сделанных автором, выводов и положений (с. 10–11 работы).

Новизну исследования, в частности, подтверждают **положения**, вынесенные на защиту (с. 11–13), которые сформулированы достаточно обстоятельно с учетом цели и задач диссертации.

Диссертация Кузнецова Виталия Олеговича обладает **теоретической значимостью**, которая состоит в том, что ее результаты значительно расширяют объем научной информации, обогащают общую теорию судебной экспертологии в целом, и судебной лингвистической экспертизы, в частности. И использованные документы и материалы, а также результаты проведенного исследования могут применяться как в научных учреждениях, так и отдельными специалистами при изучении проблем языка современной судебной экспертологии, судебной лингвистической экспертизы, а также при подготовке к судебно-экспертной деятельности по этому направлению (с. 13 диссертации).).

Представленное диссертационное исследование, также имеет несомненную **практическую значимость** (с. 13–14), которая определяется тем, что его результаты позволяют оптимизировать, сделать более эффективной экспертную деятельность по решению экспертных диагностических задач при исследовании продуктов речевой и коммуникативной деятельности,

совершенствовать методическое обеспечение экспертной деятельности, разрабатывать новые предметные виды судебной лингвистической экспертизы. Результаты исследования могут использоваться:

- в деятельности судебно-экспертных учреждений России при производстве судебной лингвистической экспертизы, что будет способствовать повышению качества выпускаемых экспертных исследований, их всесторонности, объективности и полноте;

- в учебно-методической деятельности по подготовке кадров для судебно-экспертных учреждений;

- в деятельности следователей и судей, рассматривающих дела, связанные с использованием продуктов речевой и коммуникативной деятельности;

- в образовательном процессе – в процессе преподавания курса судебной экспертизы в учебных учреждениях, готовящих специалистов в области юриспруденции и судебной лингвистики.

Эмпирическую базу исследования можно признать репрезентативной. Поскольку есоставили результаты изучения материалы экспертной практики федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждений Минюста России, иных государственных, а также негосударственных судебно-экспертных учреждений, частнопрактикующих экспертов (автором проанализировано более 500 заключений эксперта); материалы уголовных, гражданских, арбитражных дел и дел об административных правонарушениях; материалы следственной и судебной практики.

Теоретическая и эмпирическая базы исследования, его внутренняя логика являются достаточными для того, чтобы с учетом использованных **методов исследования** (с. 9) оценить выводы и положения, сформулированные в диссертации как **обоснованные и достоверные**.

Представляется, что диссертация прошла должную **апробацию** – Виталий Олегович Кузнецов имеет четыре публикации, три из которых – опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской

Федерации. Основные выводы исследования обсуждались на целом ряде (тринадцати) международных и общероссийских научно-практических конференциях и семинарах в период с 2014 по 2020 г. (с. 14–15).

Методические рекомендации и предложения, содержащиеся в материалах диссертационного исследования, внедрены в практическую деятельность ФБУ «Российский федеральный центр судебной экспертизы» при Минюсте России (с. 14).

Структура и содержание диссертации в полной мере соответствуют логике научного исследования и его задачам, материал изложен последовательно, что позволило автору достичь поставленной цели. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих десять параграфов, заключения, приложения и списка литературы.

Во **введении** автором обосновывается актуальность темы, представлена степень её научной разработанности, определяются предмет, объект, цели и задачи исследования. Раскрываются методология и методы, теоретическая и эмпирическая основы исследования, его научная новизна. Обозначаются его теоретическая и практическая значимость; сформулированы основные положения, выносимые на защиту; приводятся данные об апробации результатов исследования.

Первая глава **«Экспертные понятия как элемент языка судебной экспертологии»**, раскрывает категории языка судебной экспертологии, ее метаязыка, а также экспертных понятий.

Следует отметить основательный подход автора к исследованию языка судебной экспертологии в историческом аспекте, а также его современного состояния.

Научный интерес представляет рассмотрение В.О. Кузнецовым системы понятий современной судебной экспертологии в качестве особого метаязыка, т.е. специально созданной, во многом искусственной знаковой системы описания предмета научных исследований, дополняющей естественный язык терминами.

Следует особо подчеркнуть высокое теоретическое значение параграфа, посвященного категории метаязыка судебной

экспертологии «экспертные» понятия» (с. 35–46). В нем автор, исходя из теоретических и методологических положения разных родов судебной экспертизы, в том числе теории экспертных понятий, разработанной в судебной психологической и комплексной психолого-психиатрической экспертизе, подробно раскрыл сущность этой важной для общей теории судебной экспертизы категории.

На основании анализа существующих подходов к систематизации и классификации терминов языка судебной экспертологии автором разработана и предложена модель метаязыка этой области науки, включающая общенаучные понятия, частонаучные понятия (понятия из различных отраслей знания), специальные понятия языка судебной экспертологии, правовые понятия (прежде всего понятия процессуального законодательства о судебно-экспертной деятельности), а также так называемые «экспертные» понятия – междисциплинарные, промежуточные понятия, полученные в результате трансформации данных базовых наук (с. 33–34). Указанная модель не вызывает сомнения.

Во второй главе **«Экспертные понятия в судебной лингвистической экспертизе»** Кузнецов Виталий Олегович раскрывает сущность категории «экспертные понятия» применительно к судебной лингвистической экспертизе.

Проведенное диссертантом исследование, представленное в указанной главе, убедительно демонстрирует возможность применения данной категории в судебной лингвистической экспертизе. Автор судебно лингвистическая экспертизу представляет в качестве примера рода судебной экспертизы, в котором экспертные лингвистические понятия составляют теоретическую и методологическую основу, поскольку эти понятия, не теряя своей лингвистической сущности, адаптированы к правоприменению: они соотносятся с речевыми действиями, которые являются одним из признаков объективной стороны состава преступления. На их основе возможно построение предметных видов судебной лингвистической экспертизы, в том числе с учетом изменений в законодательстве.

Несомненной заслугой автора является разработка системы экспертных лингвистических понятий, а также предметных видов судебной лингвистической экспертизы (с. 78–92).

В третьей главе «Провокация как экспертное понятие в судебной лингвистической экспертизе» автор рассматривает категорию «провокация» в качестве судебно-экспертного лингвистического понятия. С этой целью автор успешно демонстрирует применение экспертологического анализа для выработки данного экспертного понятия, в связи с чем исследует правовой и лингвистический аспекты категории «провокация» (с. 95–104).

Несомненным достоинством является рассмотрение экспертного понятия «речевая провокация» в методическом аспекте (с. 107–134): автор показывает использование выработанного им экспертного понятия и представленного в виде диагностического комплекса на конкретных экспертных ситуациях.

В заключении подведены итоги исследования, сформулированы основные выводы, рекомендации и предложения, определены направления дальнейших исследований.

Диссертация содержит и другие интересные и значимые положения и рекомендации, свидетельствующие о личном вкладе автора в дальнейшее развитие общей теории судебной экспертологии и совершенствование судебно-экспертной деятельности.

Работа обладает внутренним единством, написана юридически грамотным языком. Имеются необходимые ссылки на авторов и источники заимствования.

Содержание и структура работы свидетельствует о том, что представленная диссертация является самостоятельным, целостным, завершённым оригинальным творческим исследованием.

При положительной оценке рецензируемой диссертации, её высоком научном уровне, следует обратить внимание на некоторые дискуссионные и недостаточно обоснованные отдельные положения.

1. Так, в дополнительной аргументации нуждается вопрос об отнесении речевых правонарушений (преступлений) к отдельной категории правонарушений (преступлений).

2. Несмотря на то, что стандартизация рассматривается автором в качестве одной из тенденций развития экспертных понятий, в диссертации ей уделено, по нашему мнению, недостаточно внимания.

3. В излагаемой автором теории экспертных понятий, разработанной в судебной психологической экспертизе, в качестве одного из ключевых положений выделяется существование так называемого юридического критерия. Вместе с тем, применительно к судебной лингвистической экспертизе, юридический критерий соискателем не выделен

4. Нуждается в дополнительном обосновании положение диссертации о выделении предметных видов судебной лингвистической экспертизы.

5. Рассматривая методические подходы к установлению речевой провокации, автор затрагивает вопрос о возможности установления провокации в рамках комплексной психолого-лингвистической экспертизы. На наш взгляд, его необходимо было бы изложить более подробно.

Высказанные замечания и предложения не умаляют научную и практическую ценность проведённого исследования, и не снижают, в целом, весьма высокую оценку диссертационного исследования, проведённого В.О.Кузнецовым и носят частный характер.

Диссертант обладает необходимыми теоретическими знаниями, навыками проведения научного исследования, способностью критически оценить практику и научно обосновать пути разрешения проблемы. Заслуживает особой оценки оригинальный авторский стиль изложения положений диссертации. Отмечаемое для исследователя качество - наличие опыта практической экспертной деятельности, что накладывает свой дополнительный отпечаток на положительное восприятие рецензентами его суждений и выводов.

Все вышеизложенное позволяет сделать следующие выводы.

Содержание и структура работы свидетельствует о том, что данная диссертация является самостоятельным, целостным, завершённым и оригинальным творческим исследованием.

Диссертационное исследование В.О. Кузнецова содержит новые научные результаты и положения и свидетельствует об его личном вкладе в судебную экспертологию и криминалистику.

Автореферат полностью отражает основное содержание диссертации и позволяет утверждать, что автор достиг цели исследования и решил поставленные задачи.

Опубликованные диссертантом работы отражают основные положения диссертационного исследования.

Таким образом, диссертация «Современные тенденции формирования и развития экспертных понятий как элемента языка судебной экспертологии» является научно-квалификационной работой, которая по своей актуальности, научной новизне, практической значимости и методическому уровню содержит решение научной задачи, имеющей значение для развития научных основ для судебно-экспертной деятельности и криминалистики, в полной мере соответствует требованиям п.п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013г. № 842 (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020).

Автор диссертационного исследования - Кузнецов Виталий Олегович заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Отзыв подготовлен заведующей кафедрой уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» доктором юридических наук, профессором Т.С. Волчецкой.

Отзыв на диссертацию Кузнецова В.О. обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени И. Канта» 17 марта 2021 года, протокол № 9.

Заведующая кафедрой уголовного процесса,
криминалистики и правовой информатики
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Балтийский федеральный университет
имени Иммануила Канта»
доктор юридических наук, профессор

Т.С. Волчецкая

18 марта 2021 г.

Подпись профессора Т.С. Волчецкой заверяю
Руководитель кадровой службы

Т.О. Улахович

Сведения об авторе отзыва:

Волчецкая Татьяна Станиславовна, доктор юридических наук, специальность: 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность; профессор, заведующая кафедрой уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»; почтовый адрес: 236016, Россия, г. Калининград, ул. А. Невского, д. 14, Тел.: +7 (4012) 595-595 (доб. 1070); адрес электронной почты: TVolchetskaya@kantiana.ru.

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»,
Адрес: 236016, Россия, г. Калининград, ул. А. Невского, д. 14
Телефон: +7 (4012) 59-55-95
Факс: +7 (4012) 59-55-97
Официальный сайт: <https://kantiana.ru/> Адрес электронной почты: post@kantiana.ru