

В объединенный диссертационный совет Д 999.066.02  
на базе ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы  
народов» и Федерального бюджетного учреждения  
Российский федеральный центр судебной экспертизы  
при Министерстве юстиции Российской Федерации

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертацию Кузнецова Виталия Олеговича  
на тему «Современные тенденции формирования и развития экспертных  
понятий как элемента языка судебной экспертологии», представленную  
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по  
специальности 12.00.12 - криминалистика; судебно-экспертная  
деятельность; оперативно-розыскная деятельность**

Представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук диссертация Кузнецова Виталия Олеговича на тему «Современные тенденции формирования и развития экспертных понятий как элемента языка судебной экспертологии», безусловно, является актуальной для развития теоретических основ общей теории судебной экспертологии, формирования новых направлений судебно-экспертной деятельности, совершенствования родов (видов) судебных экспертиз и повышения качества судебно-экспертного производства.

Как справедливо отмечается диссертантом, в настоящее время можно считать уже состоявшимся появление самостоятельной науки судебной экспертологии, которая в своей структуре имеет разделы «Общая теория судебной экспертологии», «Правовое обеспечение судебно-экспертной деятельности», «Организационное обеспечение судебно-экспертной деятельности», «Судебно-экспертные технологии». Каждый из перечисленных структурных блоков судебной экспертологии, прежде всего общетеоретический блок, в настоящий момент активно развивается. Это обусловлено вызовами совре-

менного судопроизводства, а именно предъявлением жестких требований к научной обоснованности экспертного заключения, достоверности выводов эксперта. В связи с этим возникает особая потребность в развитии положений, связанных с языком судебной экспертизы, в частности с системой экспертных понятий, на которой строится общая теория судебной экспертологии, а также частные теории отдельных родов и видов судебных экспертиз.

Диссертант на примере судебной лингвистической экспертизы рассматривает проблемы языка судебной экспертологии. На наш взгляд, выбор данного направления судебной-экспертной деятельности в качестве примера является удачным и обоснованным, поскольку именно этот род экспертизы непосредственно связан с исследованием языка и речи, продуктов речевой деятельности, к которым в том числе относятся термины и понятия. Кроме того, задачи данного рода экспертизы, в отличие, например, от задач других, традиционных родов экспертизы, связанных с исследованием речи и продуктов речевой деятельности, зависят от той или иной категории уголовного, гражданского дела или дела об административном правонарушении, связанных с речевыми действиями. Соответственно, судебная лингвистическая экспертиза имеет дело с правовыми дефинициями понятий, которыми обозначены те или иные речевые правонарушения в правовых нормах.

Диссертантом указывается на существующую рассогласованность во мнениях относительно предмета судебной лингвистической экспертизы, круга задач, решаемых в рамках этого рода экспертизы, а также пределов компетенции эксперта, в частности, использовании правовых терминов в формулировках задач и выводов эксперта. Диссертант видит причины такой несогласованности в том, что судебная лингвистическая экспертиза является относительно молодым, еще не в полной мере теоретически и методически разработанным родом судебной экспертизы, в связи с чем не имеющим четкого унифицированного понятийно-терминологического аппарата. Такая позиция представляется верной.

По мнению соискателя, решение данной проблемы большей частью

сводится к разработке системы экспертных понятий, учитывающих соотношение правового понятия и соответствующего ему лингвистического феномена, с опорой на общетеоретические положения судебной экспертологии, которая уделяет особое внимание проблемам языка судебной экспертизы и системы экспертных понятий. Современная судебная экспертология, которая в полной мере охватывает все аспекты судебно-экспертной деятельности, не затронутые ранее А.И. Винбергом и Н.Т. Малаховской, а также все виды судопроизводства, в качестве одного из учений выделяет учение о формах и средствах коммуникативной деятельности эксперта, ядром которого является язык судебной экспертологии, а также система экспертных понятий.

В своей диссертационной работе Кузнецов В.О. на примере судебной лингвистической экспертизе показал современное состояние проблемы языка судебной экспертологии, предложил модель ее метаязыка, в полной мере отражающую понятийно-терминологический аппарат, применяемой этой отрасли науки. Экспертные понятия в данной модели являются одной из базовых категорий языка современной судебной экспертологии. Данные понятия, с одной стороны, имеют природу, определяемую базовой наукой, а с другой стороны, обладают юридическим значением. Благодаря такому двустороннему характеру экспертных понятий их использование в судебно-экспертной деятельности в полной мере отвечает, во-первых, задаче такой деятельности – оказание содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, во-вторых, требованиям и принципам регламентирующего ее законодательства, а именно необходимости проведения экспертного исследования в пределах специальных знаний на строго научной и практической основе.

Диссертант провел целенаправленное комплексное изучение, обобщение и систематизацию теоретических, методических и практических положений, связанных с проблемой языка судебной экспертологии, а также системы

экспертных понятий как неотъемлемого элемента метаязыка данной области науки.

Материал диссертационного исследования обладает качеством научной новизны и практической значимости. В обобщенном виде научная новизна предпринятого исследования отражена в семи положениях, выносимых на защиту (с. 11–13), в теоретических статьях и в выступлениях на научно-практических конференциях.

Результаты проведенного Кузнецовым В.О. диссертационного исследования имеют теоретическое значение, а именно его результаты значительно расширяют объем научной информации, обогащают общую теорию судебной экспертологии в целом и судебной лингвистической экспертизы в частности. И использованные документы и материалы, а также результаты проведенного исследования могут применяться как в научных учреждениях, так и отдельными специалистами при изучении проблем языка современной судебной экспертологии, судебной лингвистической экспертизы, а также при подготовке к судебно-экспертной деятельности по этому направлению.

Практическая значимость исследования определяется тем, что его результаты позволяют оптимизировать, сделать более эффективной экспертную деятельность по решению экспертных диагностических задач при исследовании продуктов речевой и коммуникативной деятельности, совершенствовать методическое обеспечение экспертной деятельности, разрабатывать новые предметные виды судебной лингвистической экспертизы. Результаты исследования могут использоваться в следующих сферах деятельности: в деятельности СЭУ России при производстве судебной лингвистической экспертизы, что будет способствовать повышению качества выпускаемых экспертных исследований, их всесторонности, объективности, полноте; в учебно-методической деятельности по подготовке кадров для судебно-экспертных учреждений; в деятельности следователей и судей, рассматривающих дела, связанные с использованием продуктов речевой и коммуникативной дея-

тельности; в образовательном процессе – в курсе судебной экспертизы в учебных учреждениях, готовящих специалистов в области юриспруденции и судебной лингвистики.

Диссертация основана на значительной эмпирической базе, основанной на материалах экспертной практики федеральных бюджетных СЭУ Минюста России, иных государственных, а также негосударственных СЭУ, частно-практикующих экспертов (более 500 заключениях эксперта); материалах уголовных, гражданских, арбитражных дел и дел об административных правонарушениях; материалах следственной и судебной практики.

Диссертационное исследование Кузнецова В.О. прошло необходимую и, на наш взгляд, достаточную апробацию. Основные положения диссертации, выводы и предложения изложены в 3 научных статьях в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, докладывались на международных, всероссийских и межведомственных научных и научно-практических конференциях.

Диссертационная работа характеризуется выстроенной логической структурой, согласованностью и целенаправленностью полученных результатов по решению исследуемой проблематики.

Во **введении** обоснованы актуальность диссертационного исследования, его новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются цели и задачи исследования (с. 3–15).

**Первая глава «Экспертные понятия как элемент языка судебной экспертологии»** состоит из трех параграфов. В них автором рассматривается история развития учения о языке судебной экспертологии как о важной составляющей концептуальных основ этой науки. Диссертант справедливо отмечает, что понятия буквально пронизывают всю структуру судебной экспертологии, образуя свою специфическую систему терминов и понятий, организуя метаязык судебной экспертологии как науки, отличающий ее от смежных юридических наук – криминалистики и процессуального права.

Отмечается неоднородность используемого судебной экспертологией терминологического и понятийного аппаратов, обусловленная синтетической природой этой науки. На основе существующих классификаций понятий и терминов общей теории судебной экспертизы диссертантом предложена классификация, включающая не только традиционно выделяемые общенаучные понятия, частонаучные понятия (понятия из различных отраслей знания), специальные понятия языка судебной экспертологии как науки, правовые понятия (прежде всего понятия процессуального законодательства о судебно-экспертной деятельности), но и так называемые «экспертные» понятия – междисциплинарные, промежуточные понятия, полученные в результате трансформации данных базовых наук. С данной классификацией несомненно можно согласиться.

**Вторая глава «Экспертные понятия в судебной лингвистической экспертизе»** состоит из трех параграфов. Диссертантом рассмотрена проблема использования в судебной лингвистической экспертизе дискуссионной категории «экспертные понятия». Проблема связана с вопросами соотношения лингвистических понятий и юридических терминов, обозначающих так называемые речевые преступления, и использования правовых понятий в формулировках экспертных задач и выводов эксперта. Исходя из понимания категории «экспертные понятия» общей теории судебной экспертизы и положений теории экспертных понятий судебной психологической экспертизы, согласно которой экспертные понятия занимают промежуточное положение между правовыми понятиями и понятиями базовых наук, автор в диссертации теоретически осмысливает категорию «экспертные понятия» применительно к судебной лингвистической экспертизе. Не вызывает сомнения предложенный диссертантом алгоритм выработки судебно-лингвистических экспертных понятий в зависимости от формулировки правовой нормы на примерах из экспертной практики.

**В третьей главе «“Провокация” как экспертное понятие в судебной лингвистической экспертизе»**, состоящей из четырех параграфов, диссер-

тантом рассматривается категория «провокация» в качестве судебно-экспертного лингвистического понятия. Данная глава представлена как яркая иллюстрация теоретических и методологических положений, изложенных автором в предыдущих главах. Так, диссертантом выработано экспертное понятие «речевая провокация» путем проведения экспертологического анализа. В этой связи категория «провокация» рассмотрена в правовом, лингвистическом и экспертном аспектах. В рамках рассмотрения этой категории в экспертном аспекте установлено соотношение правовой нормы и лингвистического феномена, сделан вывод о том, что в качестве экспертного лингвистического понятия в экспертизах по делам о коррупции выступает понятие «речевая провокация предложения/дачи взятки». Также рассмотрен методический аспект установления речевой провокации, очень важный для практической деятельности судебного эксперта-лингвиста.

**В заключении** подведены итоги диссертационного исследования, сформулированы выводы, предложения и рекомендации, отражающие основные положения и результаты проделанной научной работы.

Изложенное ранее позволяет констатировать, что диссертационное исследование Кузнецова В.О. характеризуется внутренним логическим и содержательным единством. Достоинство диссертационной работы заключается в умении автора свободно излагать и интерпретировать теоретические, методические, прикладные положения судебной экспертологии, что свидетельствует о компетентности соискателя, понимающего предмет исследования, его взаимосвязь с современными реалиями, о способности творчески использовать эмпирическую базу и результаты проведенных исследований.

Автореферат в должной мере отражает основное содержание диссертации и позволяет утверждать, что автор достиг цели исследования и решил поставленные задачи. Опубликованные диссертантом работы отражают основные положения диссертационного исследования.

Отмечая достоинства диссертации, необходимо заметить, что она, как результат творческой деятельности, содержит в себе отдельные дискуссионные вопросы:

1. В диссертационной работе присутствует понятие «экспертологический анализ». Необходимо более полно раскрыть содержание этого понятия.

2. В качестве одной из тенденций развития экспертных понятий диссертант выделяет их стандартизацию (научное положение 5). По нашему мнению, этот аспект не совсем полно раскрыт в проведенном исследовании.

3. Соискатель в диссертационном исследовании опирается на положение Е.И. Галяшиной о существовании «правонарушений, совершаемых посредством речевых действий» и «речевых действий, образующих состав правонарушения». Хотелось бы услышать пояснение автора, к какому именно из этих феноменов относится выработанное диссертантом экспертное судебно-лингвистическое понятие «провокация».

Вместе с тем, высказанные дискуссионные моменты не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования Кузнецова В.О.

Работа представляет собой научное исследование, выполненное самостоятельно, и содержит новые научные положения, выдвигаемые для публичной защиты.

Содержание диссертации достаточно полно представлено в автореферате и публикациях, в том числе рецензируемых научных изданиях.

Отправляясь от всего вышеизложенного, можно сделать следующие выводы.

1. Диссертация Кузнецова В.О. на тему «Современные тенденции формирования и развития экспертных понятий как элемента языка судебной экспертологии», представленная к защите на соискание ученой степени канди-



