

В диссертационный совет Д 999.066.02 при Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов» и Федеральном бюджетном учреждении Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации (101000, г. Москва, Б. Спасоглинищевский пер., д 4, каб. 107)

### **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Лебедева Николая Юрьевича на тему: «Концептуальные основы криминалистической теории преодоления конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования», представленной на соискание учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность**

Актуальность темы диссертационного исследования Н.Ю. Лебедева не вызывает сомнения. Об этом, в том числе, свидетельствует и несокращающийся поток жалоб в Конституционный Суд Российской Федерации на нормы уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства, поводом для которых выступают, как правило, не дефектность законов, а действия правоприменителей, порождающие конфликтные ситуации в процессе предварительного расследования. Это обуславливает необходимость проведения теоретических исследований, направленных на формирование криминалистической теории преодоления конфликтов, которая должна объяснить закономерности формирования конфликтных отношений между участниками уголовного судопроизводства при раскрытии и расследовании преступлений, а также показать пути их предупреждения и разрешения.

Диссертант обратился к проблемам, которые в научной литературе до сих пор оставались недостаточно разработанными и ему удалось предложить и обосновать ряд выводов и положений, отличающихся научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Главным научным достижением диссертационной работы является впервые сформулированная концепция построения частной криминалистической теории преодоления конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования.

Основные положения, выносимые на защиту, с достаточной степенью свидетельствуют об оригинальности предпринятых автором подходов и научной новизне диссертационного исследования.

Избранная автором методология и методика исследования не подвергает сомнению достаточную степень обоснованности выводов и предложений.

Практическая значимость представленной работы состоит в возможности использования теоретических положений и разработанных автором практических рекомендаций и алгоритмов в практической деятельности по преодолению конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается весьма обширной эмпирической базой, которая включает как статистические материалы, так и анализ 880 уголовных дел, расследованных органами предварительного расследования и рассмотренных судами первой инстанции.

Структура работы отражает комплексный характер исследования, проведенного в соответствии с обозначенной целью и поставленными задачами, характеризуется системностью, логичностью и последовательностью изложения материала.

Вместе с тем, анализ текста автореферата позволяет обратить внимание на положения, требующие уточнения в ходе публичной защиты.

1. Нуждается в дополнительном пояснении первое положение, выносимое на защиту, поскольку оно связывается исключительно с тактическими приемами расследования преступлений, а не с природой уголовно-процессуальных отношений, исходя из которой сам факт совершения преступления является причиной возникновения конфликта в уголовном судопроизводстве, как справедливо отмечается в научной литературе.

2. Третье положение, выносимое на защиту, представляется слишком лаконичным и не позволяющим понять, что включает в себя упомянутый понятийно-терминологический аппарат и о каких конкретно понятиях и терминах здесь идет речь.

3. В четвертом положении, выносимом на защиту, пишется об определенных функциях конфликтов, но не раскрывается, какие именно функции выполняют конфликты в процессе предварительного расследования, что также требует дополнительного пояснения соискателя.

Высказанные замечания, не снижают общей положительной оценки о содержании диссертационной работы, её теоретической и практической значимости.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация на тему «Концептуальные основы криминалистической теории преодоления конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования» отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям и установленным пунктами 9-14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого

Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 30.07.2014 № 723, от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, от 29.05.2017 № 650, от 28.08.2017 № 1024), а её автор Лебедев Николай Юрьевич заслуживает присуждения искомой учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Отзыв подготовил Чечётин Андрей Евгеньевич, доктор юридических наук (специальность 12.00.09. – уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность), профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, заместитель начальника Управления конституционных основ уголовной юстиции Секретариата Конституционного Суда Российской Федерации.

Юридический (почтовый) адрес Конституционного Суда Российской Федерации: 190000, г. Санкт-Петербург, Сенатская площадь, дом 1, Телефон: 8-981-744-34-05, электронная почта: Andrey.Chechetin@ksrf.ru

Даю согласие на обработку и включение моих персональных данных, содержащихся в данном отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации.

Заместитель начальника  
Управления конституционных основ уголовной юстиции  
Секретариата Конституционного Суда Российской Федерации  
доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный юрист Российской Федерации  
16 ноября 2017 г.

А.Е. Чечётин

Подпись

*А. Е. Чечётин*

заверяю:

Ведущий советник Управления  
государственной службы и кадров  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

А.Е. Цуриков



## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Лебедева Николая Юрьевича на тему:  
«Концептуальные основы криминалистической теории преодоления конфликтов,  
возникающих в ходе предварительного расследования», представленной на  
соискание ученой степени доктора юридических наук  
по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность;  
оперативно-розыскная деятельность

В современных условиях одним из направлений развития базовых положений деятельности предварительного следствия является обеспечение возможности достижения процессуального компромисса, при доминирующем влиянии принципа защиты прав потерпевших от преступления и соответствующей реализации прав подозреваемых и обвиняемых. Теоретические основы криминалистического преодоления конфликтов, возникающих в ходе предварительного следствия, способствуют не только повышению уровня деятельности по расследованию преступлений, но и способствуют оптимизации мер по преодолению противодействию расследованию. Расширение реализации криминалистически обоснованных форм разрешения конфликтов, как одного из направлений гуманизации уголовного процесса, предопределяет перспективы исследования проблем преодоления конфликтов на стадии предварительного расследования. Недостаточная исследованность в науке данных вопросов, необходимость переосмысления существующих, а также создание новых теоретико-прикладных положений в данной области знаний, приведение их в единую систему знаний является одной из актуальных задач криминалистической науки, что и определяет актуальность темы диссертационного исследования Н.Ю. Лебедева.

Научная новизна проведенного исследования определяется формированием концептуальных основ криминалистической теории преодоления конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования. Диссертанту удалось достаточно глубоко и полно раскрыть проблему, обозначенную в работе, обосновать научные положения, выводы и рекомендации, представленные в диссертационном исследовании.

Научный интерес представляют многие положения, выносимые автором на защиту. В частности, обоснование теоретико-криминалистических основ конфликта и криминалистическое обеспечение преодоления конфликта, включающее организационно-криминалистические основы деятельности по предупреждению конфликтов и их разрешению; формирование структуры конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования и другие. Рекомендации по преодолению наиболее типичных конфликтов, имеющих криминалистическое значение при оценке перспектив достижения целей предварительного расследования, несомненно, имеют прикладной характер и способствуют дальнейшему развитию разрабатываемого научного направления.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные автором предложения, выводы и рекомендации вносят

несомненный вклад в развитие теоретических основ криминалистики. Результаты исследования могут стать основой будущих научных изысканий в уголовном процессе, криминалистике и психологии, связанных с оптимизацией деятельности предварительного расследования; могут быть применимы в деятельности правоохранительных органов, учебном процессе.

Достоверность теоретических положений, выводов и рекомендаций определяется достаточным и репрезентативным эмпирическим материалом.

Следует отметить высокую степень апробации положений диссертационной работы, которые нашли отражение в 4 монографиях, 27 научных статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации, и 87 иных публикациях. Обоснованность и достоверность полученных результатов не вызывает сомнения.

Вместе с тем, при ознакомлении с авторефератом возникли некоторые вопросы и замечания:

1. В тексте автореферата диссертантом указывается на необходимость включения в совокупность криминалистических рекомендаций, составляющих структуру методики расследования преступления, криминалистической теории преодоления конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования (с.18), а также отмечается, что «сформулированные в работе теоретические положения и выводы обосновывают необходимость введения новых разделов в основы общей теории криминалистики» (с.15).

Таким образом, из содержания автореферата не представляется возможным получить полное представление о том, какое место в системе криминалистики отводится автором криминалистической теории преодоления конфликтов, возникающих на предварительном следствии. Данный вопрос требуют пояснения в ходе публичной защиты.

2. Раскрывая теоретические основы криминалистических конфликтов и их преодоления, автор не уточняет, каким образом следует определять криминалистический конфликт в соотношении с понятием противодействия расследованию. Является ли конфликт частным случаем противодействия, одним из его видов или у автора имеется иное отношение к пониманию соотношения конфликта и противодействия.

3. Из текста автореферата не прослеживается анализ автором конфликтов, возникающих с таким участником уголовного судопроизводства как свидетель. Хотя свидетель неоднократно упоминается соискателем в контексте криминалистических конфликтов (с.3, с.26, с.27, с.33, с.34). В этой связи представляет интерес, какое место отводит автор в криминалистических конфликтах свидетелю и к какому типу следует относить подобные конфликты.

Указанные замечания носят частный характер и не влияют на общую положительную оценку выполненной Н.Ю. Лебедевым работы.

Вывод: Диссертационное исследование Лебедева Николая Юрьевича «Концептуальные основы криминалистической теории преодоления конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования», насколько об этом можно судить по автореферату, является актуальной, самостоятельной, научно-

квалификационной работой, в которой решена важная для теории и практики проблема криминалистического обеспечения деятельности по преодолению противодействия расследованию посредством предупреждения и разрешения конфликтов. Диссертация соответствует разделу п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года №842, (ред. от 28 августа 2017 года), а Николай Юрьевич Лебедев заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Отзыв подготовлен доцентом, кандидатом юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцентом кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» Славгородской Ольгой Александровной (410056, г. Саратов, ул. Вольская, д.1, корпус 5; тел.: 8 (8452) 29-90-45; e-mail: [k\\_kmk@ssla.ru](mailto:k_kmk@ssla.ru)).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» 26 октября 2017 года (протокол № 3) .

Заведующий кафедрой  
криминалистики ФГБОУ ВО «СГЮА»,  
доктор юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс;  
криминалистика и судебная экспертиза;  
оперативно-розыскная деятельность), доцент



Шапиро Людмила Геннадьевна



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»  
Почтовый адрес: 410056, г. Саратов, ул. Вольская, д.1, корпус 5  
Тел.: 8 (8452) 29-90-45; e-mail: [k\\_kmk@ssla.ru](mailto:k_kmk@ssla.ru)

В диссертационный совет Д 999.066.02 при Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов» и Федеральном бюджетном учреждении «Российский федеральный центр судебной экспертизы» при Министерстве юстиции Российской Федерации  
(101000, г. Москва,  
Б. Спасоглинищевский пер., д 4, каб. 107)

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Лебедева** Николая Юрьевича на тему: «Концептуальные основы криминалистической теории преодоления конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования», представленной на соискание учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Для исследования Лебедевым Н.Ю. избрана актуальная как в теоретическом, так и в практическом отношении научная проблематика.

В подтверждение этому следует привести тот факт, что в последние годы негативное, а часто и выходящее за рамки правомерного, воздействие на суд, прокурора, должностных лиц органов предварительного расследования, экспертов, специалистов, переводчиков, а тем более потерпевших и свидетелей в современных условиях приобрело масштабы распространённой социально-правовой проблемы.

Данные обстоятельства подчёркивают важность и острую необходимость разработки комплексной системы мер, направленной на своевременное предвидение любого противоправного поведения со стороны участников уголовного судопроизводства, и последующего корректирующего воздействия для преодоления противодействия раскрытию и расследованию преступлений, а также разрешению конфликтных оперативно-розыскных и следственных ситуаций.

Диссертационное исследование Н.Ю. Лебедева отличается научной новизной, поскольку является одним из первых комплексных, логически завершённых и документально аргументированных исследований, посвящённых проблемам преодоления конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования, которые до настоящего времени оставались без должного внимания со стороны учёных криминалистов и процессуалистов.

В качестве заслуги соискателя следует отметить то, что представленная диссертационная работа является комплексным исследованием, формирующим концепцию криминалистической теории конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования, в самом широком спектре, независимо от процессуальной процедуры и сочетания противоборствующих сторон.

Авторские выводы и суждения подтверждаются документальными материалами, значительная часть которых вводится в научный оборот впервые и помогает составить четкое представление по ряду малоизученных фактов.

Ознакомление с авторефератом позволяет отметить, что научный анализ вопросов, выдвигаемых диссертантом для публичной защиты, теоретически обоснован и достаточно аргументирован.

Полагая обоснованным большинство выводов и предложений, сформулированных в диссертации, считаем необходимым особенно обратить внимание на следующее:

1) заслуживает внимания второе положение, выносимое на защиту (с. 12-13), в котором диссертант представляет концептуальную основу криминалистической теории преодоления конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования, как развивающуюся систему, состоящую из двух блоков: первый блок - «теоретико-криминалистические основы конфликта» и второй блок - «криминалистическое обеспечение преодоления конфликта»;

2) в четвёртом параграфе первой главы (с. 21-23) диссертант приводит аргументированную авторскую классификацию конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования;

3) вызывает интерес разработанная автором (с.27-28) структура конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования, которая по мнению диссертанта, должна иметь четыре необходимых и обязательных элемента: субъект, объект, субъективную сторону и объективную сторону;

4) во втором разделе «Криминалистическое обеспечение преодоления конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования» автор представляет систему описания криминалистически значимых знаний о совокупности разработанных технологий по прогнозированию, предупреждению, управлению и разрешению конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования.

Наряду с положительными моментами диссертационного исследования, судя по тексту автореферата, в нем содержатся также положения, представляющиеся дискуссионными, в том числе и такие, которые требуют уточнения.

Во-первых, во втором параграфе второй главы (с. 25) диссертант утверждает, что на возникновение конфликтов в ходе предварительного расследования могут влиять объективные факторы. Однако в последующем в тексте автореферата описание данных факторов не представлено. Желательно, чтобы в ходе публичной защиты диссертант раскрыл объективные факторы, которые могут влиять на возникновение конфликтов.

Во-вторых, описывая в четвёртом параграфе второй главы (с. 28) объективную сторону, автор указывает, что раскрываться она может «через отказ от совершения действий, предписанных нормами уголовно-процессуального законодательства». В связи с этим напрашивается вопрос к соискателю, может ли отказ от совершения таких предписаний быть прямо предусмотрен уголовно-процессуальным законодательством?

Представленные замечания и вопрос не снижают научной ценности представленного диссертационного исследования и носят дискуссионный характер.

Избранная автором методология и методика исследования не подвергает сомнению достаточную степень обоснованности выводов и предложений. В том числе, положения, выносимые на защиту, имеют научную новизну и вытекают из текста представленного автореферата.

На основании изложенного, прихожу к выводу о том, что диссертация «Концептуальные основы криминалистической теории преодоления конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования» отвечает требованиям, предъяв-



ляемым к докторским диссертациям и установленными пунктами 9-14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 30.07.2014 N 723, от 21.04.2016 N 335, от 02.08.2016 N 748, от 29.05.2017 N 650, от 28.08.2017 N 1024), а её автор Лебедев Николай Юрьевич заслуживает присуждения учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Отзыв подготовил Мешков Владимир Михайлович, Заслуженный юрист России, доктор юридических наук (специальность 12.00.09. – уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность), профессор, профессор кафедры криминалистики Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России.

Юридический (почтовый) адрес филиала: 236006 г. Калининград, ул. генерала Галицкого, д. 30. Телефон: 8-9062-15-80-46, электронная почта: meshkovvm@mail.ru.

Даю согласие на обработку и включение моих персональных данных, содержащихся в данном отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации.

Профессор кафедры криминалистики Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России

Заслуженный юрист России, доктор юридических наук,  
профессор  Мешков Владимир Михайлович

14 ноября 2017 г.

Подпись профессора Мешкова В.М. заверяю.

Заместитель начальника Калининградского филиала

Санкт-Петербургского университета МВД России

полковник полиции

 В.В. Пилявец

15 ноября 2017 г.



В диссертационный совет Д 999.066.02 на базе ФГАОУ ВО "Российский университет дружбы народов" и ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России  
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.6 ауд.347  
зал заседания Ученого Совета

## **О Т З Ы В**

**на автореферат диссертации Лебедева Николая Юрьевича  
«Концептуальные основы криминалистической теории преодоления  
конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования»,  
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук  
по специальности 12.00.12  
– криминалистика; судебно-экспертная деятельность;  
оперативно-розыскная деятельность**

Изучение автореферата диссертационной работы «Концептуальные основы криминалистической теории преодоления конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования» позволяет прийти к выводу о том, что она посвящена актуальной как с теоретической, так и с практической точки зрения проблеме предварительного расследования, конфликтам, возникающим между участниками стадии предварительного расследования.

Изучение закономерностей формирования конфликтов, возникающих на стадии предварительного расследования, а также закономерностей организации криминалистического обеспечения деятельности по их предупреждению и разрешению, диктуется необходимостью совершенствования мер по противодействию отрицательного воздействия на ход расследования преступлений.

Необходимостью решения указанных проблем, а также научного анализа фундаментальных положений основ криминалистической теории преодоления конфликтов предварительного расследования в целом, разработки действенных

методов предупреждения, ослабления и разрешения конфликтов и преодоления их негативных последствий и объясняется **актуальность** темы представленной диссертационной работы Н.Ю. Лебедева.

О **научной новизне** работы свидетельствует тот факт, что автором впервые сформулирована концепция криминалистической теории преодоления конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования, как развивающейся системы, состоящей из двух блоков: теоретико-криминалистических основ конфликта и криминалистического обеспечения преодоления конфликта. Соискателем ученой степени разработан авторский конфликтологический понятийно-терминологический аппарат, предложено определение конфликта, возникающего в ходе предварительного расследования, определена его структура, раскрыто содержание элементов, сформулированы методологические требования к комплексному изучению конфликтов, возникающих при формировании различных следственных ситуаций и т.д. проведено комплексное изучение совокупности проблемных отношений, возникающих на всех этапах расследования преступлений; подвергнута анализу общая характеристика конфликтов, их статические и динамические состояния; исследовано влияние объективных и субъективных факторов в конкретной следственной ситуации на формирование конфликтных взаимодействий между участниками предварительного расследования; предложена собственная классификация конфликтов и выявлены характерные черты специфики их познания, возникающих в ходе предварительного расследования; исследованы психологические особенности участников предварительного расследования, влияющие на возникновение конфликтов при производстве по уголовным делам; проанализирована структура методики расследования преступлений во взаимосвязи с влиянием конфликтов на формирование и динамику развития следственных ситуаций. Автором разработаны теоретические основы и методические рекомендации по криминалистическому обеспечению прогнозирования и предупреждения конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования., а также

предложены стили наиболее эффективного поведения в процессе реализации технологий по управлению, разрешению и завершению конфликтов, формирующихся при производстве по уголовному делу. (с. 11-12)

Критериям научной новизны соответствуют и **положения, выносимые на защиту** (с. 12-15).

Судя по тексту автореферата, можно утверждать, что поставленная диссертантом **цель** полностью достигнута, а исследовательские задачи успешно решены (с.9-10). **Объект и предмет исследования** полностью соответствуют его цели, не вызывает сомнений теоретическая и нормативная база исследования. Убеждает **эмпирическая база** диссертационного исследования, которую составили данные, полученные в результате изучения 880 уголовных дел, расследованных органами предварительного расследования и рассмотренных судами первой инстанции, 134 прекращённых уголовных дела, 56 приостановленных уголовных дела в Республике Алтай, Республике Тыва, Республике Хакасия, Алтайском крае, Красноярском крае, Иркутской области, Кемеровской области, Новосибирской области, Омской области, Томской области за период 2004–2017 гг.; опубликованные постановления, определения и решения Конституционного суда РФ, Верховного суда РФ, обзоры кассационной и надзорной практики Верховного суда РФ; проведено интервьюирование 200 сотрудников органов дознания и предварительного следствия МВД по Республике Хакасия, МВД по Республике Алтай, ГУ МВД России по Алтайскому краю, ГУ МВД России по Новосибирской области, ГУ МВД России по Кемеровской области, ГУ МВД России по Томской области, 50 сотрудников прокуратуры, 80 судей, 120 потерпевших, 70 обвиняемых, 80 адвокатов-защитников. Кроме того, полученные автором данные сравнивались с результатами исследований других учёных, которые занимались проблемами разрешения конфликтов в разных сферах (с.11).

Судя по автореферату, автору удалось решить поставленные задачи, позиции диссертанта и главные выводы хорошо аргументированы и в основном убедительны. Автореферат диссертации оставляет приятное впечатление.

Следует отметить логичный, последовательный план диссертационной работы, ясный, юридический грамотный стиль изложения. Полемика соискателем ведется в рамках научной дискуссии. Диссертационное исследование выполнено на хорошем теоретическом уровне, отличается аргументированностью, практической направленностью.

Следует поддержать автора в его выводах относительно того, что в совокупность криминалистических рекомендаций, составляющих структуру методики расследования преступления, должен входить блок рекомендаций, знание и использование которых позволит минимизировать негативные последствия конфликтов, возникающих в ходе расследования преступления – криминалистическая теория преодоления конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования (с.17-18). Оправдан системный подход автора к характеристике конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования. Это позволило автору рассмотреть конфликт, возникающий в ходе предварительного расследования, как комплексное явление, раскрыть единство объекта исследования, разнообразие связей его элементов и объединить их в целостную теоретическую картину (с.13). Можно согласиться с предложением Н.Ю. Лебедева о выделении функций конфликта возникающего на стадии предварительного расследования (с.19-21). Поскольку мы полагаем, что всестороннее исследование любого правового явления не может осуществляться без разработки классификаций, считаем возможным поддержать соискателя в его разработке классификации конфликтов возникающих на стадии предварительного расследования (с.21-23).

Заслуживают поддержки и другие выводы автора по результатам проведенного научного исследования.

Диссертационная работа имеет несомненное теоретическое и практическое значение. Выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях проблем преодоления конфликтных ситуаций на стадии предварительного

расследования, при преподавании курса «Криминалистика» в высших учебных заведениях, а также в правоприменительной деятельности.

Диссертантом осуществлена должная **апробация** результатов диссертационного исследования: основные выводы и положения опубликованы в 118 научных работах из них 27 научных статей опубликовано в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ; доложены на 25 международных, и на 26 всероссийских научно-практических конференциях, круглых столах, семинарах и других научных форумах (с.36-48).

Отдельные результаты исследования нашли применение в учебном процессе федеральных государственных учреждений высшего образования г. Новосибирска при чтении лекций, проведении семинарских и практических занятий, а также в практической деятельности при проведении научных исследований в филиале ВНИИ МВД России по СФО при разработке и дальнейшем внедрении в практическую деятельность органов внутренних дел научно-методических рекомендаций и аналитических обзоров состояния преступности в СФО (план научно-исследовательской работы ВНИИ МВД России на 2003–2011 гг.), были внедрены и использованы в практической деятельности подразделений МВД Республики Алтай, ГУ МВД по Красноярскому краю, ГУ МВД по Кемеровской и Новосибирской области, УВД Томской области, ГУ МВД на транспорте по СФО. Структура работы отвечает поставленной цели и задачам исследования (с. 17).

Оценивая, безусловно, положительно диссертационное исследование Н.Ю. Лебедева, вместе с тем, представляется необходимым остановиться на ряде положений, требующих дополнительных разъяснений.

Неоднократно по тексту автореферата автор упоминает словосочетание «конфликт предварительного расследования» (с. 13, 19, 20, 21 и далее.), а также дает авторское определение данному термину (с. 19 автореферата). Исходя из анализа автореферата думается, что автор проводит аналогию между терминами «конфликт предварительного расследования» и «конфликт,

возникающий в ходе предварительного расследования», что представляется не совсем верным.

В положении пятом выносимом на защиту, автор обозначает причины возникновения конфликтов в ходе предварительного расследования и указывает, что они объединяются в две группы: объективные – конфликты вызванные внешним воздействием на человека; субъективные – конфликты вызванные психологическими особенностями человека (с. 13, 25-27 автореферата). Выделение указанных факторов как причин возникновения конфликтов в ходе предварительного расследования является не новым для науки криминалистики, но в силу динамичности правовых и социальных отношений содержательная сторона объективных и субъективных факторов рассмотренных Николаем Юрьевичем может быть иной. Представляется интересным: в чём основное отличие выделенных автором факторов, как причин возникновения конфликтов, от позиции других учёных-криминалистов по данному вопросу.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и ни в коей мере не влияют на общую положительную оценку проведённого исследования.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что представленное в автореферате диссертационное исследование Николая Юрьевича Лебедева «Концептуальные основы криминалистической теории преодоления конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования», отвечает требованиям, ч.1 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 30.07.2014 N 723, от 21.04.2016 N 335, от 02.08.2016 N 748, от 29.05.2017 N 650, от 28.08.2017 N 1024), является самостоятельной, оригинальной и завершённой научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения и рекомендаций, совокупность которых можно квалифицировать как научное

достижение в области криминалистики, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Отзыв подготовлен заведующим кафедры уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы Южно-Уральского государственного университета (национального исследовательского университета) доктором юридических наук, профессором Даровских Светланой Михайловной.

Отзыв на диссертацию Н.Ю.Лебедева обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса, криминалистики, судебной экспертизы юридического института ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ) протокол № 3 от 19 октября 2017 года.

Заведующий кафедрой уголовного процесса,  
криминалистики и судебной экспертизы  
Южно-Уральского государственного университета  
доктор юридических наук,  
профессор



С.М. Даровских



ВЕРНО  
Начальник службы  
делопроизводства ЮУрГУ  
Н.Е. Цуклякина



Сведения:

Даровских Светлана Михайловна

Ученая степень: доктор юридических наук по специальности 12.00.09. - уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность;

Ученое звание: профессор

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет)

должность: заведующий кафедрой уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы.

адрес: 454080, г. Челябинск, ул. Коммуны, 149 раб. тел.: +7(351)267-99-76

e-mail: [kafedra-upik-301@mail.ru](mailto:kafedra-upik-301@mail.ru); [darsvet@mail.ru](mailto:darsvet@mail.ru)



В диссертационный совет Д 999.066.02 при Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов» и Федеральном бюджетном учреждении Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации (101000, г. Москва, Б. Спасоглинищевский пер, д 4, каб. 107)

### **ОТЗЫВ**

на автореферат диссертации **Лебедева Николая Юрьевича на тему: «Концептуальные основы криминалистической теории преодоления конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования», представленной на соискание учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность**

Анализ автореферата диссертационного исследования позволяет констатировать его несомненную актуальность. Действительно, несмотря на постоянно проводимые исследования учёными в области криминалистики, уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности, до сих пор не удаётся разработать комплексные, системные рекомендации, использование которых позволило бы своевременно разрешать конфликты, формирующиеся в ходе предварительного расследования.

Особенно недостаточно научных работ в области исследования причин формирования и динамики развития конфликтов между участниками расследуемого преступления.

При широком потоке информации, получаемой следователем (дознавателем) в ходе предварительного расследования, а также большим количеством лиц, вовлекаемых в процесс производства по уголовному делу избежать возникновения конфликтов невозможно.

В силу этого, назрела острая необходимость проведения комплексного теоретико-прикладного исследования конфликтов, возникающих в правовом пространстве расследуемого преступления, результаты такого исследования

позволят не только своевременно реагировать на противоправное поведение участников следственных отношений, направляя их в необходимое для следователя русло, но и произвести нормализацию всего хода предварительного расследования.

Диссертация Н.Ю. Лебедева представляет собой лично исполненный, завершённый, имеющий внутреннее единство научно-квалификационный труд, в котором разработаны актуальные теоретические положения и прикладные рекомендации. Соискатель с этой позиции правильно обосновал актуальность темы, выстроил свою концепцию, подчёркивая необходимость в комплексном исследовании проблем преодоления конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования.

Цели и задачи исследования сформулированы верно. Особенно ёмкими являются поставленные задачи; среди них, например, «дать теоретико-криминалистическую характеристику сущности и содержания конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования»; «определить структуру криминалистической теории преодоления конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования, её внутреннюю организацию и взаимосвязь элементов» (с. 9-10). Сразу отметим, что все они по ходу исследования в целом разрешены достаточно полно, творчески, методологически верно, что даёт основание говорить и об успешном достижении поставленной цели.

Методологическая основа исследования определена правильно. Соискатель проделал большую работу по сбору и обработке эмпирического материала. В диссертации нашли достаточно полное отражение обобщённые материалы судебно-следственной практики, анкетирования практических работников.

Особо хотелось бы отметить продуманность позиции автора по определению новизны, теоретической и практической значимости диссертации. Достаточно точно названа основная новелла исследования, заключающаяся в разработке концепции криминалистической теории преодоления конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования. Обоснованы теоретические положения, даны практические рекомендации, имеющие научно-исследовательскую новизну.

Интересными по содержанию являются и основные положения, выносимые соискателем на защиту. Считаем их оптимальными. Они вытекают из названия темы и сформулированной концепции автора, и нашли отражение на страницах диссертации.

Апробация и степень достоверности диссертационного исследования не вызывает сомнения. По специально разработанной программе диссертантом изучено 880 архивных уголовных дел, расследованных в период 2004–2017 гг.; опрошено 200 следователей, 50 сотрудников прокуратуры, 80 судей, 120 потерпевших, 70 обвиняемых, 80 адвокатов-защитников.

Основные результаты исследования опубликованы в 118 научных статьях, из них 27 в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Исходя из содержания автореферата можно констатировать, что структура диссертационного исследования в полной мере согласуется с концепцией автора и позволяет полно, последовательно и системно дать оценку основным проблемам в части избранной темы и предложить концептуальные, научно обоснованные пути их решения в правоприменительной практике.

Вместе с тем, соглашаясь с автором в концептуальном плане, полагаем возможным отметить ряд спорных моментов, носящих дискуссионный характер:

1) Так, во втором параграфе автореферата (с. 25-26) «Причины и условия конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования» диссертант разделяет причины возникновения конфликтов на две группы - объективные и субъективные. Но при этом в тексте автореферата отсутствует их характеристика. Остается неясным, чем руководствовался автор при выделении данных классификационных групп. Надеемся, что в ходе публичной защиты Н.Ю. Лебедев конкретизирует свою позицию.

Во-вторых, следует признать неоднозначным авторское определение «конфликта предварительного расследования» (с. 18-19), поскольку в научной и учебной литературе используется уже устоявшийся и до этого не подвергавшийся критике термин «криминалистический конфликт». Хотелось бы, чтобы соискатель на защите обосновал свой взгляд на соотношение этих терминов.

Указанные замечания носят частный, в основе своей, дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации в целом.

Анализ автореферата диссертационного исследования Лебедева Николая Юрьевича позволяет сделать вывод о том, что работа представляет собой целостный и завершённый научно-исследовательский труд в решении большой научной проблемы, вносящий существенный вклад в науку и практику криминалистики.

Автореферат и опубликованные работы с достаточной полнотой отражают основное содержание и структуру диссертации.

Таким образом, полагаем, что диссертационное исследование Лебедева Николая Юрьевича на тему «Концептуальные основы криминалистической теории преодоления конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования», представленное на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, соответствует указанной научной специальности и требованиям предъявляемым пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 30.07.2014 N 723, от 21.04.2016 N 335, от 02.08.2016 N 748, от 29.05.2017 N 650, от 28.08.2017 N 1024), а автор заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора юридических наук.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» «4» октября 2017 г. протоколом № 2

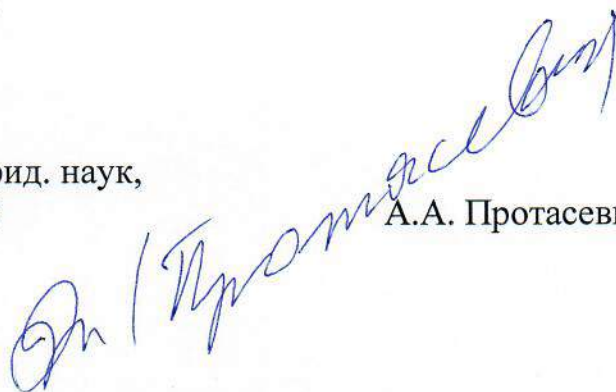
Отзыв подготовил: Смирнова Ирина Георгиевна, доктор юридических наук (специальность 12.00.09. – уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность), заместитель Директора Юридического института ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет»

Юридический адрес института: 630114, г. Иркутск, ул. Ленина, д. 11, Телефон: 8(3952)500008 доп. 426, электронная почта: smirnova-ig@mail.ru

Даю согласие на обработку и включение моих персональных данных, содержащихся в данном отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации.

Заведующий кафедрой криминалистики, судебных экспертиз и юридической психологии, Директор Юридического института ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», докт. юрид. наук, профессор, Заслуженный юрист РФ и РБ

А.А. Протасевич



«04» октября 2017 г.

Отзыв подготовлен на автореферат диссертации Лебедева Н.Ю.

Подпись	А.А. Протасевич
Старший делопроизводитель	А.И. Зубов
«04.10»	17



В диссертационный совет Д 999.066.02, созданный на базе  
ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»  
и ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России  
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

### ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Лебедева Николая Юрьевича** на тему:  
**«Концептуальные основы криминалистической теории преодоления  
конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования»**,  
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по  
специальности 12.00.12 – криминалистика, судебно-экспертная деятельность,  
оперативно-розыскная деятельность

Современная криминалистическая наука и практика испытывают потребность в средствах преодоления конфликтов, предопределенных спецификой криминалистической деятельности следователя. На это указывают многочисленные научные публикации, затрагивающие тот или иной аспект ситуационных характеристик первоначального и последующего этапов расследования. Вместе с тем, комплексного теоретико-прикладного исследования, характеризующегося высокой степенью общности рассматриваемых проблем криминалистической конфликтологии, до настоящего времени нет, и в этом смысле тема работы Николая Юрьевича Лебедева представляется весьма актуальной, позволяющая разработать солидную основу соответствующей теории.

В контексте указанной проблематики автор верно определил объект исследования и сформулировал её предмет; в дальнейшем объектно-предметная область нашла свое полное отражение в его цели и задачах, научной новизне, выносимых на защиту положениях, теоретической и практической значимости полученных результатов.

Автору удалось показать системный характер созданной им теории, представленной двумя блоками важнейших положений, а именно: теоретико-криминалистические основы конфликта и криминалистическое обеспечение преодоления конфликта.

Несомненной научной новизной характеризуются предлагаемые соискателем функции конфликтов предварительного исследования, при условии, разумеется,

управления конфликтами, которое, судя по автореферату, в диссертации также получило системное рассмотрение.

Необходимо отметить тщательность исследования диссертантом вопросов классификации конфликтов предварительного расследования: многочисленные обстоятельства, положенные в основу классифицирования, дают возможность отобразить сложность, во-первых, теоретико-криминалистических основ конфликтов предварительного расследования, во-вторых, криминалистического обеспечения преодоления названных конфликтов.

Заслуживает также внимания скрупулезный анализ методов диагностики конфликтов предварительного расследования, позволяющий затем приступить к обстоятельному выяснению причин и условий конфликтов, а также их структуры.

Отдельно стоит отметить сформулированные автором предложения, касающиеся вопросов криминалистического обеспечения прогнозирования, предупреждения конфликтов, управления ими и в конечном счете – их разрешения. В дальнейшем полученные выводы нашли преломление в положениях, показывающих виды конфликтов предварительного расследования, возникающие в ходе производства следственных и иных процессуальных действий, оперативно-розыскных мероприятий, и пути их разрешения.

В автореферате есть и иные положения, заслуживающие внимания, которые позволяют продолжить междисциплинарные исследования применительно к таким отраслям знания, как криминалистика и теория оперативно-розыскной деятельности.

Однако следует отметить и очевидно спорные моменты автореферата, подготовленного диссертантом.

1. И при обосновании актуальности исследования, и при характеристике степени разработанности проблематики автор делает упор на то, что конфликт как динамическое явление получает ситуационную форму (с. 5 и др.). Между тем, в автореферате отсутствуют рассуждения о понимании следственной ситуации, её сущности, видах и т.д.

2. Говоря о позитивных конфликтах, соискатель почему-то показывает лишь их теоретическое значение, связывая познание этих конфликтов только с

разработкой частных криминалистических методик, и умалчивает о практической значимости выделения такого рода конфликтов (с. 22).

3. Непонятно, почему в содержание понятия «преодоление конфликтов» автор вводит такие аспекты, как их прогнозирование и предупреждение (с. 28). Что тогда, по его мысли, будет означать «преодоление» того, что себя ещё не проявило?

4. Следует уточнить, о каких «точках соприкосновения» идёт речь в случае возникновения конфликта между потерпевшим и обвиняемым (с. 31), и по отношению к каким обстоятельствам следователь призывает потерпевшего и обвиняемого найти отмеченные «точки».

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации, которая, исходя из содержания автореферата, представляет собой самостоятельное, творческое, завершённое монографическое исследование высокого уровня, позволяющее разрешить одну из актуальных проблем современной криминалистики.

Указанное даёт основание сделать вывод о том, что диссертация Николая Юрьевича Лебедева на тему: «Концептуальные основы криминалистической теории преодоления конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования» является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее важное значение для дальнейшего развития общей теории, криминалистической тактики и криминалистической методики, соответствует ч.1 п. 9 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 30.07.2014 N 723, от 21.04.2016 N 335, от 02.08.2016 N 748, от 29.05.2017 N 650, от 28.08.2017 N 1024), и на этом основании он заслуживает присуждения искомой учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.



Отзыв подготовлен доктором юридических наук, заведующим кафедрой криминалистики Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Князьковым Алексеем Степановичем.

Необходимые сведения: Князьков Алексей Степанович, доктор юридических наук (диссертация защищена по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность), доцент; заведующий кафедрой криминалистики Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Рабочий адрес: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36; раб. тел.: 783576; сот. тел.: +7-903-953-2000.; e-mail: [ask011050@yandex.ru](mailto:ask011050@yandex.ru)

Заведующий кафедрой криминалистики  
Юридического института Федерального государственного  
автономного образовательного учреждения  
высшего образования

«Национальный исследовательский  
Томский государственный университет»,  
доктор юридических наук, доцент

Алексей Степанович Князьков

*А.С. Князьков*  
28.11.17

Адрес организации: 634050, г Томск, пр. Ленина, 36  
Тел: 8 (3822) 52-98-52; <http://www.tsu.ru>; E-mail: [rector@tsu.ru](mailto:rector@tsu.ru)



авления делами  
М.Б. Удалова

## О Т З Ы В

**на автореферат диссертации на соискание учёной степени доктора юридических наук Лебедева Николая Юрьевича на тему: «Концептуальные основы криминалистической теории преодоления конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования»**

Актуальность темы исследования, выбранной диссертантом, не вызывает сомнений. К проблемам конфликтологии в криминалистической деятельности в разные годы обращались многие ученые. В рамках теории следственных ситуаций проблему конфликтов в предварительном следствии исследовал Л.Я. Драпкин. В рамках теории противодействия предварительному следствию искал пути разрешения конфликтов в своей докторской диссертации и В.Н. Карагодин. Однако, вряд ли, можно считать, что все акценты по данной проблеме расставлены до конца. Несмотря на постоянно проводимые исследования учёными в области криминалистики, уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности до сих пор не удаётся разработать абсолютно совершенные рекомендации, использование которых позволило бы своевременно разрешать конфликты, формирующиеся в ходе предварительного расследования. Несомненную актуальность проблематике преодоления конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования, придаёт и недостаточная эффективность имеющихся в арсенале следователя научно-практических разработок по их прогнозированию, предупреждению, преодолению противодействия или иных форм ненормативного поведения со стороны участников предварительного расследования при производстве по уголовному делу.

По мнению диссертанта, с которым вполне можно согласиться, особенно недостаточно научных работ в области исследования причин формирования и динамики развития конфликтов между участниками расследуемого преступления. Если в криминологической науке сделан существенный прорыв в сфере изучения причин совершения преступления, то причины воз-

никновения конфликтных отношений при производстве по уголовному делу до сих пор остаются без должного внимания учёных - криминалистов.

Полагаем, особую актуальность представленному научному труду придает то, что сам характер конфликтных отношений меняется достаточно динамично и связан с изменениями конкретной следственной ситуации. Зарождение новых форм противодействия расследованию, отсутствие действенных методик расследования, несовершенство законодательства создают предпосылки для возникновения новых типов конфликтов, которые, в свою очередь, требуют разработки новых форм и методов криминалистического обеспечения по их предупреждению и разрешению.

По мнению диссертанта, с которым можно согласиться, проведение такого полномасштабного исследования позволит вовремя смоделировать вероятность совершения ненормативных действий со стороны лиц, вовлекаемых в сферу расследуемого преступления, в конкретно сложившейся следственной или оперативно-розыскной ситуации, своевременно спланировать возможные мероприятия по локализации разногласий, провести меры предупредительного характера, а в необходимых случаях - осуществлять дальнейший контроль и управление динамикой развития конфликтного поведения сторон, выбирая наиболее эффективный способ его завершения.

В диссертации предпринята попытка, на наш взгляд, вполне удачная, разработки методов криминалистического обеспечения прогнозирования конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования.

В ходе исследования автором разработан оригинальный конфликтологический понятийно-терминологический аппарат. Предложено определение конфликта, возникающего в ходе предварительного расследования; определена его структура и раскрыто содержание всех элементов, обусловлена функциональная направленность. Сформулированы основополагающие методологические требования к комплексному изучению конфликтов, возникающих при формировании различных следственных ситуаций.

На основании осмысления конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования, как разновидности юридических конфликтов проведено комплексное изучение совокупности проблемных отношений, возникающих на всех этапах расследования преступлений; подвергнута анализу общая характеристика конфликтов, их статические и динамические состояния; скрупулезно исследовано влияние объективных и субъективных факторов в конкретной следственной ситуации на формирование конфликтных взаимодействий между участниками предварительного расследования. Автором предложена оригинальная классификация и выявлены характерные черты специфики познания конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования; исследованы психологические особенности участников предварительного расследования, влияющие на возникновение конфликтов при производстве по уголовным делам; проанализирована структура методики расследования преступлений во взаимосвязи с влиянием конфликтов на формирование и динамику развития следственных ситуаций.

Особое внимание, на наш взгляд, заслуживают методические рекомендации диссертанта по криминалистическому обеспечению прогнозирования и предупреждения конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования. Предложенные автором стили, полагаем, позволят вполне успешно разрешать любые конфликты, формирующиеся при производстве по уголовному делу.

Изложенное позволяет с полной уверенностью утверждать, что Лебедевым Николаем Юрьевичем осуществлено решение серьезной научной проблемы, связанной с повышением эффективности предварительного расследования в аспекте преодоления конфликтов различной направленности и интенсивности. Вместе с тем, считаю возможным высказать и частное замечание.

Так, из текста автореферата не видно, какую роль в разрешении возможных конфликтов, возникающих в ходе предварительного следствия, занимают методы частной теории криминалистического прогнозирования. Ра-

боту Л.Г. Горшенина, посвященную именно данной проблеме применительно к конфликту предварительного следствия, к сожалению, я в автореферате так и не увидел. Аналогично, как и фундаментальный научный труд Карагодина В.Н., посвященный проблеме противодействия предварительному следствию.

Сделанное замечание носит частный характер и, в целом, не содержит оснований для снижения общей положительной оценки научного и прикладного уровня представленного исследования. Диссертация: «Концептуальные основы криминалистической теории преодоления конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования», несомненно, является крупным вкладом в криминалистическую теорию; в целом, завершённой монографической работой, удовлетворяющей всем требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, а её автор – Лебедев Николай Юрьевич заслуживает присуждения ему учёной степени доктора юридических наук.

Отзыв обсужден на заседании кафедры криминалистики Сибирского института бизнеса, управления и психологии 26 октября 2017 г. (Протокол №2).

Заведующий кафедрой криминалистики  
Сибирского института бизнеса, управления и психологии  
Доктор юридических наук, профессор  
26 октября 2017 г.



С.Э. Воронин

**Сведения о Воронине Сергее Эдуардовиче:**

Доктор юридических наук, профессор. Заведующий кафедрой криминалистики Сибирского института бизнеса, управления и психологии (г.Красноярск). Моб. 8-913-518-82-29. Электронная почта: vorona64@inbox.ru

Шифр научной специальности: 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность.

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание учёной степени доктора юридических наук, выполненный

Лебедевым Николаем Юрьевичем по теме:

«Концептуальные основы криминалистической теории преодоления конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования»

Москва 2017 (Специальность 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность)

Процесс предварительного расследования преступлений состоит из двух взаимосвязанных сторон: сотрудничества и соперничества. Обе стороны имеют объективные и субъективные предпосылки и порождают две разные стратегии.

Первая направлена на поддержание, укрепление сотрудничества между субъектами уголовного судопроизводства. Вторая – предполагает предупреждение, управление и разрешение конфликтного взаимодействия. Обе стратегии выступают объектом научных исследований служат основанием формирования методических (технологических) средств, обеспечивающих практику предварительного расследования. Следует отметить, что современный уровень развития методологии, теории конфликта, методики (технологии) работы в условиях конфликтных ситуаций, несмотря на серьезные научные результаты, пока ещё не охватывает все направления и не отличается всесторонностью и детализацией необходимых для практики положений. В этом отношении тема диссертационного исследования Н.Ю. Лебедева является актуальной и может рассматриваться как законченное серьёзное исследование, направленное на формирование теоретических и методических основ самостоятельного научного направления криминалистической науки.

Достоверность результатов исследования не только основывается на выбранной методологии, нормативном и теоретическом материале, но и подтверждается эмпирической базой, состоящей из 880 уголовных дел, рассмотренных судами первой инстанции, 194 прекращенных и 56 приостановленных уголовных дел; интервьюирования 200 сотрудников органов дознания и предварительного следствия, 50 сотрудников прокуратуры, 80 судей, 120 потерпевших, 70 обвиняемых, 80 адвокатов в 10 регионах Сибирского федерального округа (с. 11).

География участия в научных конференциях, объём и тематика научных публикаций свидетельствуют о том, что российская криминалистическая общественность получила возможность ознакомиться с результатами научного исследования, проведённого Н.Ю. Лебедевым.

Следует отметить, что разделы, главы, отдельные параграфы автореферата связаны в единое целое и соответствуют заявленным целям и поставленным задачам, а основные положения, выносимые на защиту, соответствуют полученным результатам (с.12-15).

Предлагаемые автором концепция, методологические и методические (технологические) положения криминалистической теории преодоления конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования, несомненно послужат основой для дальнейших исследований в указанном направлении.

Следует согласиться с предложением Н.Ю. Лебедева о необходимости введения в общую теорию криминалистики нового раздела, предусматривающего основы криминалистической теории преодоления конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования (с. 15) и создание специального учебного курса «Основы криминалистической теории преодоления конфликтов в ходе предварительного расследования» (с. 16).

Заслуживает внимания предложенная автором классификация

конфликтов (с. 21-23) и системы методов диагностики конфликтов (с. 23-25).

Значительное место в автореферате отводится криминалистическому обеспечению преодоления конфликтов. Наибольший интерес в этом разделе автореферата представляет авторская классификация стилей поведения следователя (дознавателя), которая кроме теоретического может иметь и прикладное значение, выполняя методическую роль (с. 31-32).

Однако, предложенная работа как и любое научное исследование сложных теоретических проблем в области гуманитарного направления криминалистики, кроме одобрения может вызывать и критические замечания.

Автор правильно указал, что объектом диссертационного исследования выступает преступная деятельность (с. 8). В недрах преступного события кроется значительная часть причин, которые в процессе предварительного исследования получают новый импульс и не могут не влиять на процессы принятия решений. К сожалению, правильно выделенный объект исследования не получил должного развития при формулировке предмета исследования (за исключением психологических особенностей субъектов конфликтующих сторон расследуемого события) (с. 8-9).

Предлагаемые Н.Ю. Лебедевым рекомендации, направленные на предотвращение и минимизацию возможности возникновения конфликтов, на наш взгляд, требуют логического продолжения, а именно: исследования структуры процесса принимаемых решений и определения степени риска принятого решения. Наличие в диссертационном исследовании указанных вопросов повысило бы его прикладное значение.

Сожаление автора о том, что до сих пор не удается разработать абсолютно совершенные рекомендации разрешения конфликтов не имеют основания (с. 4). Такого рода рекомендации нельзя разработать, так как это противоречит природе гуманитарного знания. Криминалистика



разрабатывает эффективные, рациональные рекомендации и учит, как выбирать из них оптимальные. На этом возможности гуманитарной составляющей криминалистики заканчиваются.

Отдельные замечания и пожелания нисколько не умаляют достоинств проделанной соискателем работы, а скорее наоборот – подчеркивают её актуальность и значимость.

Диссертация «Концептуальные основы криминалистической теории преодоления конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования» отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям и установленным пунктами 9-14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 30.07.2014 N 723, от 21.04.2016 N 335, от 02.08.2016 N 748, от 29.05.2017 N 650, от 28.08.2017 N 1024), а её автор Лебедев Николай Юрьевич заслуживает присуждения учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет» «13» ноября 2017 г. протоколом № 3.

Отзыв подготовил Баянов Александр Иванович, кандидат юридических наук (специальность 12.00.09. – уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность), доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский федеральный университет».

Юридический (почтовый) адрес института: 660041, Российская Федерация, г. Красноярск, пр. Свободный, 79, Телефон: +7 (391) 244-86-25, Факс: +7 (391) 244-86-25, электронная почта: office@sfu-kras.ru.

Даю согласие на обработку и включение моих персональных данных, содержащихся в данном отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации.

Доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики

Юридического института

Федерального государственного

автономного образовательного учреждения

высшего образования «Сибирский федеральный университет»

кандидат юридических наук, доцент

Александр Иванович Баянов



Заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики

Юридического института

Федерального государственного

автономного образовательного учреждения

высшего образования «Сибирский федеральный университет»

доктор юридических наук, доцент

Александр Дмитриевич Назаров



«24» ноября 2017 г.

В объединенный диссертационный совет  
Д 999.066.02 на базе ФГАОУ ВО  
«Российский университет дружбы народов»  
и ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России  
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6,

## О Т З Ы В

на автореферат диссертации

**«Концептуальные основы криминалистической теории преодоления конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования»**  
представленного Николаем Юрьевичем Лебедевым на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12. – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Актуальность темы исследования о теоретико-прикладных положениях выявления и преодоления конфликтов при расследовании преступлений не вызывает сомнений в виду значительной трансформации современного общества, а вместе с ним и современной преступности с переходом их соотношения на новый уровень противоречий и пути их преодоления. Это требует нового научного осмысления и адекватной реакции на конфликтные ситуации, которые возникают между преступниками и государством в лице правоохранительных органов, занимающихся выявлением, раскрытием и расследованием криминальных посягательств. Расследование любого преступления, даже внешне очевидного, всегда создает конфликт и проблемную ситуацию в поиске, сборе и исследовании соответствующей информации с целью установления всех необходимых обстоятельств его совершения. Вместе с тем конфликтные ситуации, пусть

даже, связанные с совершением преступлений, происходят в едином социальном пространстве с общими интересами граждан, проживающих в одном государстве, с одними моральными и нравственными требованиями и одинаковыми положениями законов, что в целом вносит упорядоченность в развитие общества. Однако природа расследования преступлений обостряет конфликты между сторонами уголовного судопроизводства, в первую очередь между обвиняемым и следователем, у которых нередко бывают противоположные цели при расследовании уголовного дела. Но конфликт в обществе, даже при совершении преступлений не может возводиться в абсолют. Задачей органов расследования является минимизировать степень конфликтности отношений в сфере досудебного производства, как для непосредственных задач расследования уголовного дела, так и общих целей достижения гармонии в общественных отношениях. При этом сам уголовно-процессуальный закон, а также новые положения о медиации в сфере уголовно-правовых отношений указывают на пути преодоления конфликтов при расследовании преступлений без ущерба для целей справедливой уголовной ответственности за совершенные деяния (возможности прекращения уголовного дела по не реабилитирующим основаниям, особый порядок судебного рассмотрения уголовных дел с признанием вины, досудебные соглашения и т.д.). Соответственно, для реализации уголовно-правовых и уголовно-процессуальных норм закона в большей степени методы и средства преодоления конфликтов должны разрабатываться в криминалистической теории с учетом новых достижений психологии, социологии, этики, следственной и судебной практики. Речь идет не просто о знании УПК и криминалистики, а о творческом их применении в условиях допустимости проведения соответствующих тактических приемов, операций и комбинаций с целью эффективного их использования при выявлении и преодолении конфликтов. И чем сложнее преступление, чем изощреннее действует преступник для сокрытия следов совершения преступления или применяя способы противодействия предварительному следствию, тем

больше на первый план выходит необходимость поиска устранения противоречий, а следовательно конфликта на предварительном следствии. В связи с чем данная работа весьма своевременна и обладает большим потенциалом для разработки новых теоретических и практических возможностей в преодолении и устранении конфликтов при производстве предварительного расследования.

Автор оптимально систематизировал свое исследование, разделив его на блоки теоретико-криминалистических основ конфликта и криминалистическое обеспечение преодоления конфликта. Это дало возможность логически выстроить исследование для эффективного его использования в теоретических и практических целях. Каждый названный раздел исследования глубоко и качественно разработан с использованием новейших достижений общей теории права, отраслевых законодательных норм, криминалистики, психологии и иных отраслей наук.

**Научная новизна** темы не вызывает сомнений. В диссертационной работе автор впервые сделал попытку обобщения и исследования теоретических направлений в области криминалистики по выявлению и преодолению конфликтов, возникающих в процессе предварительного расследования с учетом современных потребностей следственных органов. Работа позволяет по новому взглянуть на раздел методики расследования отдельных видов преступлений в криминалистике с учетом необходимости выявления, прогнозирования и преодоления конфликтов при расследовании любых видов преступлений. По новому в диссертации представлены особенности проблемных конфликтных ситуаций в процессе расследования уголовного дела, понимание необходимости решения задач преодоления конфликтов в области тактики следственных действий и оперативно-розыскной деятельности.

Диссертация имеет большую **теоретическую значимость**, поскольку выводы и предложения диссертанта могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, а также в учебном процессе. На основании

сделанных диссертантом выводов и с применением соответствующих научных методов могут быть продолжены соответствующие теоретические изыскания по изучению новых способов выявления, изучения, прогнозирования и преодоления конфликтов при расследовании преступлений.

Необходимо отметить значительную **практическую значимость** диссертации, поскольку выводы диссертанта направлены на совершенствование практики расследования следователями различных преступлений, совершаемых в условиях очевидности и неочевидности. Использование настоящей работы в прикладном назначении поможет следователям глубже понять процесс доказывания по уголовному делу при наличии различных конфликтных ситуаций в условиях различной степени информационной наполненности процесса предварительного расследования.

Работа прошла достаточную апробацию. Результаты диссертационного исследования диссертации опубликованы в 27 журналах, входящих в перечень определенной Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России для публикации диссертационных исследований, а также в 86 статьях в других изданиях. Кроме этого автором опубликованы пять монографий и учебных пособий на тему исследования.

Вместе с тем масштаб и глубина исследования закономерно дают пищу для дальнейших размышлений по теме диссертации, что не может не привести к некоторым замечаниям ввиду спорности ряда суждений.

1. В п.п. 1 и 5 положений выносимых на защиту (с. 12-13) автор верно говорит о закономерности и неизбежности конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования. И далее автор называет объективные и субъективные причины возникновения конфликтов, к первым из которых он относит внешние процессы, которые не зависят от воли участников предварительного расследования. Однако в целом автор не указывает общее состояние противоположности интересов между стороной обвинения и стороной защиты, что вызывает конфликт на общем уголовно-

процессуальном уровне, из которого уже могут исходить другие объективные и субъективные причины конфликтов на частном уровне, но основанные на главном конфликте сторон в уголовном процессе.

2. Вызывает сомнение как название, так и содержание третьего параграфа первой главы диссертации «Характеристика функций конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования», в котором автор исследует понятия функций конфликта предварительного расследования, их количество и содержание, определяющее данную категорию. Автор говорит о семи функциях конфликтов: интеграции, инновации, профилактики (предотвращения), прогноза, отражения правовой действительности, охранительно-восстановительной функции и регулятивной функции (с. 19-21).

Однако понятие функции говорит о действиях, которые выполняет некая система или элемент для достижения поставленных целей, а следовательно положительных целей деятельности человека. Если работа в целом посвящена преодолению конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования, то есть направлению ликвидации конфликтов в абсолюте, то в данном случае не может быть наличия положительных функций в конфликте, где целью является их устранение. В данном случае и сам параграф и его содержание будут верными, но только при исследовании функций *преодоления* конфликтов. То есть при наличии понятия «преодоление конфликтов» все названные функции примут положительное и закономерное направление в криминалистической деятельности.

3. Параграф третий главы четвертой посвящен конфликтам, возникающим в ходе реализации норм оперативно-розыскного права, и путей их разрешения (с. 35-36). Автор верно говорит о проблемах использования результатов оперативно-розыскной деятельности в ходе расследования преступления, что составляет особую природу конфликтов в соотношении задач предварительного следствия и оперативной работы.

Однако само содержание параграфа больше говорит о конфликтности самой сути оперативной работы, чем об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности при расследовании преступлений в конфликтных ситуациях. В данном случае автор больше закладывает перспективы дальнейших исследований в области преодоления конфликтов в процессе предварительного расследования, в частности в области интеграции оперативно-розыскной деятельности и предварительного расследования.

Указанные недостатки имеют спорный характер и не меняют общей положительной оценки рецензируемой работы, с точки зрения ее актуальности, большой научной и, в то же время, практической значимости.

Учитывая изложенное, можно сделать вывод о том, что диссертация «Концептуальные основы криминалистической теории преодоления конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования» представленная Николаем Юрьевичем Лебедевым на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12. – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность соответствует специальности 12.00.12. – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность. Диссертация «Концептуальные основы криминалистической теории преодоления конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования» представленная Николаем Юрьевичем Лебедевым на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12. – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность является завершенной научно-квалификационной работой, что полностью отвечает требованиям п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 30.07.2014 N 723, от 21.04.2016 N 335, от 02.08.2016 N 748, от 29.05.2017 N 650, от 28.08.2017 N 1024, с изм., внесенными Решением Верховного Суда РФ от 21.04.2014 N АКПИ14-115), а его автор Николай



Юрьевич Лебедев заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12. – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Профессор Института права

ФГБОУ ВО

«Башкирский государственный университет»,

доктор юридических наук



А.Н.Халиков

Халиков Аслям Наилевич, доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность, доцент, профессор кафедры криминалистики Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»; почтовый адрес: 450005, г. Уфа, ул. Достоевского 131, раб. телефон: 8-347-228-88-14, факс: 8-347-228-90-30; e-mail: han010@yandex.ru

«23» ноября 2017



Подпись: А.Н. Халиков  
 Заверено: Ученый секретарь Башкирского государственного университета  
 23 ноября 2017

В диссертационный совет Д 999.066.02 при Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Российский университет дружбы народов» и Федеральном бюджетном учреждении Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации (101000, г. Москва, Б. Спасоглинищевский пер., д 4, каб. 107)

### ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Лебедева Николая Юрьевича на тему: «Концептуальные основы криминалистической теории преодоления конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования», представленной на соискание учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность**

Тема диссертационного исследования Н.Ю. Лебедева актуальна как в теоретическом, так и в практическом плане. Специфика деятельности органов, осуществляющих производство по уголовному делу, неизбежно порождает столкновения между стороной защиты и стороной обвинения, а противоположность интересов формируют конфликты.

Постоянное реформирование уголовного и уголовно-процессуального законодательства, подчёркивает назревшую необходимость поиска обновлённых, более современных подходов к преодолению конфликтов, формирующихся в ходе уголовного судопроизводства.

Лебедеву Николаю Юрьевичу удалось провести интереснейшее комплексное теоретико-прикладное исследование конфликтов, формирующихся в сфере правовой деятельности лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, представить вероятностные модели совершения ненормативных действий со стороны участников уголовного судопроизводства, влияющие на возникновение конфликтов и предложить алгоритмы по их разрешению.

Представленное диссертационное исследование отвечает требованиям научной новизны, обладает теоретической и практической значимостью.

В ходе проведенного исследования собран и проанализирован обширный эмпирический материал, разработанные научные положения,

выводы и предложения диссертанта являются обоснованными, результаты изучения практики – репрезентативными и, следовательно, достоверными.

Диссертация прошла должную апробацию, основные положения, выводы и рекомендации, разработанные в ходе диссертационного исследования соискателя, были представлены на научно-практических конференциях в городах Барнауле, Ижевске, Красноярске, Москве, Новосибирске, Новокузнецке, Омске, Оренбурге, Пензе, Санкт-Петербурге, Тюмени, Томске, Челябинске.

Заслуживает внимание структурное построение представленной диссертационной работы. Логическое деление исследования на два раздела позволило акцентировать первоначально наше внимание на теоретико-криминалистических аспектах конфликтов, возникающих в ходе производства по уголовному делу (причинах возникновения, их структуре, функциональной направленности и др.), а в последующем перейти к прикладной составляющей диссертации – криминалистическому обеспечению прогнозирования, предупреждения, управления и разрешения конфликтов.

Высоко оценивая проведенное Н.Ю. Лебедевым исследование, считаем возможным высказать замечание, связанное с тем, что в тексте автореферата не нашло отражение описание конфликтов, возникающих при проведении судебных заседаний, в ходе досудебного производства, например, при избрании меры пресечения домашний арест или заключения под стражу.

Данное замечание не затрагивает научной значимости диссертационного исследования. Работа написана юридически грамотным языком. Основные положения аргументированы. Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой разработаны теоретические положения и решена важная научно-практическая проблема.

Диссертация «Концептуальные основы криминалистической теории преодоления конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования» отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям и установленным пунктами 9-14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 30.07.2014 N 723, от 21.04.2016 N 335, от 02.08.2016 N 748, от 29.05.2017 N 650, от 28.08.2017 N 1024), а её автор Лебедев Николай Юрьевич заслуживает присуждения учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Отзыв подготовила Шатовкина Римма Викторовна, кандидат юридических наук (специальность 12.00.09. – уголовный процесс; криминалистика; оперативно–розыскная деятельность), председатель Новосибирского областного суда.

Юридический (почтовый) адрес Новосибирского областного суда: 630091, г.Новосибирск, ул.Писарева, 35, тел.: (383) 221 – 95 – 30 (ф.), электронная почта: oblsudnso@nsk.raid.ru .

Даю согласие на обработку и включение моих персональных данных, содержащихся в данном отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации.

Председатель Новосибирского областного суда

кандидат юридических наук



Р.В. Шатовкина

В объединенный диссертационный совет  
Д 999.066.02 на базе ФГАОУ ВО «Российский  
университет дружбы народов» и ФБУ РФЦСЭ  
при Минюсте России

---

101000, г. Москва,  
Б. Спасоглинищевский пер., д. 4, каб. 107

## **О Т З Ы В**

**на автореферат диссертации Лебедева Николая Юрьевича на тему  
«Концептуальные основы криминалистической теории преодоления  
конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования»,  
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по  
специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная  
деятельность; оперативно-розыскная деятельность**

Реальное российское уголовно-процессуальное законодательство, как и позитивное уголовное судопроизводство других стран, характеризуется наличием признаков состязательного и розыскного производств. Одним из существенных признаков состязательного уголовного процесса является наличие в нем двух сторон, отстаивающих противоположные интересы, – обвинения и защиты, которые противоборствуя друг с другом, указывают на свое нахождение в состоянии конфликта. Однако и между участниками уголовного судопроизводства с одной стороны, несмотря на декларируемую общность интересов, конфликты возникают не менее часто. Данные обстоятельства, принимая во внимание конфликтность, как имманентную черту предварительного расследования, объективно указывают на: 1) необходимость вооружения следователей и дознавателей знаниями о закономерностях возникновения конфликтов в ходе предварительного расследования и закономерностях эффективного использования криминалистических методов и средств для их разрешения при производстве по уголовному делу; 2) необходимость разработки криминалистической теории преодоления конфликтов, возникающих в ходе

предварительного расследования. Учитывая приведенные выше аргументы, актуальность исследуемой Н.Ю. Лебедевым темы не вызывает сомнений.

Основные положения, вынесенные на защиту, отражают актуальность, научную новизну, теоретическую и практическую значимость, делая в научном плане работу оригинальной за счет разработки концептуальных основ криминалистической теории преодоления конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования.

Имеющиеся в диссертации концептуальные выводы и практические рекомендации основаны на широкой теоретической базе, а также эмпирической основе, включающей результаты анализа материалов 880 уголовных дел, расследованных органами предварительного расследования и рассмотренных судами первой инстанции, 134 прекращённых уголовных дел, 56 приостановленных уголовных дел в Республике Алтай, Республике Тыва, Республике Хакасия, Алтайском крае, Красноярском крае, Иркутской области, Кемеровской области, Новосибирской области, Омской области, Томской области за период 2004–2017 гг.; опубликованных постановлений, определений и решений Конституционного суда Российской Федерации, Верховного суда Российской Федерации, обзоров кассационной и надзорной практики Верховного суда Российской Федерации; интервьюирования 200 сотрудников органов дознания и предварительного следствия МВД по Республике Хакасия, МВД по Республике Алтай, ГУ МВД России по Алтайскому краю, ГУ МВД России по Новосибирской области, ГУ МВД России по Кемеровской области, У МВД России по Томской области, 50 сотрудников прокуратуры, 80 судей, 120 потерпевших, 70 обвиняемых, 80 адвокатов-защитников.

Заслуживает уважения методология диссертационного исследования, в котором автор умело использует познавательный потенциал общих положений философии, теории познания и отражения, законы и категории диалектики, логики и социологии, основанные на них общенаучные и частнонаучные методы познания объективной действительности, в частности: исторический, сравнительно-правовой, логический, статистический, анализа и синтеза,

системно-структурный, социологический. Это позволило ему всесторонне рассмотреть сложнейшую проблематику преступной деятельности во взаимосвязи с деятельностью лиц, осуществляющих предварительное расследование, в ходе которого возникают различные конфликты.

Судя по автореферату, структура диссертации, содержание, объем исследования, а также последовательность изложения материала позволили автору достаточно глубоко раскрыть тему диссертационного исследования, достичь цель и решить поставленные задачи. Итогом стало создание концептуальных основ криминалистической теории преодоления конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования.

В целом, положительно оценивая проведенное Н.Ю. Лебедевым исследование, считаем необходимым отметить некоторые спорные положения, требующие своего уточнения:

1. В криминалистической литературе выделяются два уровня криминалистического обеспечения: первый – созидательный, который предполагает формирование правовых, организационных, научно-технических, кадровых и т.п. условий постоянной готовности правоохранительных органов к действиям по раскрытию и расследованию преступлений с использованием криминалистических методов, средств и рекомендаций; второй – практико-деятельностный, выражающийся в профессионально грамотной, тактически выверенной реализации таких условий в повседневной практике раскрытия и расследования преступлений (Криминалистика: Учебник / Под ред. проф. А.Ф. Волынского и проф. В.П. Лаврова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2008. – С. 52-56). В связи с этим, необходимы пояснения автора относительно того, каким образом раскрыто содержание созидательного уровня на примере рассматриваемой работы.

2. В первом положении, выносимом на защиту, автор утверждает, что «Конфликты, возникающие в ходе предварительного расследования – закономерное и неизбежное явление...», тем самым отрицает наличие бесконфликтных следственных ситуаций. Такое положение весьма спорно. Кроме

того, из автореферата не понятно как соотноситься криминалистическая теория преодоления конфликтов, отстаиваемая автором, с криминалистической ситуалогией, пронизывающей практически все разделы криминалистики.

Вместе с тем, приведенные замечания носят частный характер и не влияют на высокую оценку диссертационного исследования, подготовленного Н.Ю. Лебедевым.

Диссертация «Концептуальные основы криминалистической теории преодоления конфликтов, возникающих в ходе предварительного расследования» отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям и установленным пунктами 9-14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. Постановлений Правительства РФ от 30.07.2014 N 723, от 21.04.2016 N 335, от 02.08.2016 N 748, от 29.05.2017 N 650, от 28.08.2017 N 1024, с изм., внесенными Решением Верховного Суда РФ от 21.04.2014 N АКПИ14-115), а её автор Лебедев Николай Юрьевич заслуживает присуждения учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Отзыв подготовлен по поручению коллектива кафедры криминалистики заместителем начальника Барнаульского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации, доктором юридических наук (специальность: 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность), профессором Дмитрием Владимировичем Кимом (656038 г. Барнаул, ул. Чкалова, 49, раб. тел. 8 (3852) 379101, адрес электронной почты: kimklo@mail.ru); заместителем начальника кафедры криминалистики Барнаульского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации, кандидатом юридических наук (специальность: 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность) Александром Владимировичем Шебалиным



(656038 г. Барнаул, ул. Чкалова, 49, раб. тел. 8 (3852) 379166, адрес электронной почты: shebalinav@mail.ru).

Отзыв рассмотрен и одобрен на заседании кафедры криминалистики Барнаульского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации, протокол № 5 от «23» октября 2017 г.

Начальник кафедры криминалистики  
Барнаульского юридического института  
Министерства внутренних дел Российской Федерации

к.ю.н.

Олеся Васильевна Кругликова



ВЕРНО  
НАЧАЛЬНИК ОДИР  
ПОДПОЛКОВНИК ПОЛИЦИИ

20. 11. 2017 г.

ЛГ ОСИНОВА