

РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ

*На правах рукописи*

**Михалева Наталья Валерьевна**

**ПРАВОВЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ  
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В ЦЕЛЯХ  
УСТАНОВЛЕНИЯ УЩЕРБА, ПРИЧИНЕННОГО ЭКОЛОГИЧЕСКИМ  
ПРАВОНАРУШЕНИЕМ**

Специальность 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная  
деятельность; оперативно-розыскная деятельность

**ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Научный руководитель:  
доктор юридических наук, доцент  
Омельянюк Георгий Георгиевич

Москва – 2016

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Правовые аспекты использования специальных знаний в целях установления ущерба, причиненного экологическим правонарушением...17	
§1. Понятия и задачи возмещения ущерба окружающей среде, причиненного экологическим правонарушением.....	17
§2. Основные подходы и методы установления размера ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения.....	38
§3. Использование специальных знаний в целях установления ущерба, причиненного экологическим правонарушением.....	60
Глава 2. Теоретические и организационные аспекты судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения.....	83
§1. Предмет и задачи судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения.....	83
§2. Объекты судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения.....	104
§3. Методы исследования, применяемые в ходе судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения.....	129
§4. Проблемы становления и развития судебно-экологической экспертной деятельности в целях установления ущерба, причиненного объектам окружающей среды в результате экологического правонарушения.....	154
Заключение.....	175
Список использованной литературы.....	177
Приложение.....	207

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Право на возмещение ущерба, причиненного экологическим правонарушением, признается Конституцией Российской Федерации. Порядок возмещения такого ущерба установлен законодательством Российской Федерации. Для целей возмещения ущерба, причиненного экологическим правонарушением, необходимо установить размер такого ущерба.

Как показывает анализ судебной практики, определение размера указанного ущерба в подавляющем большинстве случаев осуществляется на основании утвержденных различными федеральными органами исполнительной власти, а также органами власти субъектов Российской Федерации такс и методик исчисления вреда, причиненного отдельным объектам окружающей среды. Однако в различных публикациях<sup>1</sup> на протяжении ряда лет отмечаются негативные стороны применения указанных такс и методик. Специальные знания для определения размера ущерба от экологического правонарушения до недавнего времени практически не использовались, хотя, как выяснилось в ходе анкетирования, проведенного автором, потребность в их использовании, например, у следователей и дознавателей, имелась.

Федеральным законом от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» предусмотрен еще один вариант определения размера такого ущерба – исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды. Однако применяется указанный способ определения размера

---

<sup>1</sup> См., например, Громькин С.А. Новая методика исчисления размера вреда, причиненного водным биоресурсам // Водное законодательство и экологические вызовы: сборник материалов научно-практической конференции. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: Изд-во «Анкил», 2012. С. 297-300. Полякова И.В. Особенности применения Методики исчисления размера вреда водным объектам // Экология производства. 2011. № 11. С.36-39. Яжлев И.К. Методическое обеспечение оценки ущерба природной среде в Российской Федерации и за рубежом. М.: Московская государственная академия коммунального хозяйства и строительства, 2010. 200 с. Петрова Т.В. Правовое регулирование возмещения экологического вреда в действующем российском законодательстве // Охрана окружающей среды и природопользование. 2009. № 2. С.26-35.

ущерба, причиненного экологическим правонарушением, крайне редко. В то же время во многих зарубежных странах именно этот способ определения ущерба является основным<sup>1</sup>. Следует отметить, что у данного способа есть ряд важных преимуществ перед таксами и методиками исчисления размера вреда: он учитывает исходное состояние объектов окружающей среды (то есть их состояние на момент правонарушения), в ходе применения данного способа рассчитывается размер ущерба, исходя из тех действительных затрат, которые необходимо будет понести для восстановления объектов окружающей среды до их исходного состояния.

Определение размера ущерба, причиненного экологическим правонарушением, исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, возможно с использованием специальных экологических (или иных естественнонаучных) и экономических (преимущественно оценочных) знаний. Причем указанными специальными знаниями должно обладать одно лицо.

Специальные экологические и экономические знания могут быть использованы как в процессуальной, так и в непроцессуальной форме, в том числе при производстве нового вида судебно-экологической экспертизы – судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения.

В судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации уже осуществляется производство указанных судебных экспертиз наряду с другими видами судебно-экологической экспертизы и на основании заключений эксперта по другим видам судебно-экологической экспертизы.

В то же время теоретические и методические основы судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, еще не сформированы и находятся в стадии становления. В связи с этим

---

<sup>1</sup> См., например, Яжлев И.К. Методическое обеспечение ...

отсутствуют устоявшиеся определения понятия данного вида судебно-экологической экспертизы, его предмета, задач, объектов и методов. Нет полной и четкой классификации задач судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения. Не выявлены существенные признаки объектов данного вида судебно-экологической экспертизы. Не охарактеризованы специальные методы судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения.

Таким образом, тема диссертационного исследования актуальна и для развития теоретических и методических основ судебно-экологической экспертизы, и для практики применения судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, в процессе судопроизводства по уголовным, гражданским, арбитражным и административным делам.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Проблемы использования специальных знаний и, в том числе, судебной экспертизы, отражены в трудах таких известных ученых в области судебной экспертизы и криминалистики, как Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, А.И. Винберг, Т.С. Волчецкая, А.М. Зинин, Ю.Г. Корухов, Л.В. Лазарева, Н.П. Майлис, Н.Т. Малаховская, Т.Ф. Моисеева, Ю.К. Орлов, Е.Р. Россинская, С.А. Смирнова, А.Р. Шляхов, Л.Г. Эджубов и многих других<sup>1</sup>. Они были использованы в качестве основы при формировании теоретических и методических основ судебной экспертизы объектов окружающей среды в

---

<sup>1</sup> См., например, Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2006. 944 с., Бутырин А.Ю., Орлов Ю.К. Строительно-техническая экспертиза в современном судопроизводстве: учебник. М.: ГУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2011. 368 с. Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология. Общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз. Волгоград: Высшая следственная школа МВД СССР, 1979. 184 с. Корухов Ю.Г. Избранные научные труды. Том II. М.: НП «Судэкс», НЭКЦ «КанонЪ», 2013. 215 с. Корухов Ю.Г. Избранные научные труды. Том III. М.: НП «Судэкс», НЭКЦ «КанонЪ», 2013. 215 с. Смирнова С.А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения. Мультиформатное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». Часть I. М., 2012. 656 с. Судебные экспертизы в гражданском судопроизводстве: организация и практика / Под ред. Е.Р. Россинской. М.: Юрайт, 2010. 536 с.

целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения.

Судебно-экологическая экспертиза как класс или род судебных экспертиз, а также актуальные моменты, связанные с ее производством, рассматриваются в работах Н.Ю. Гончарук, Е.И. Майоровой, Г.Г. Омелянюка, О.А. Петрухиной, Е.Р. Россинской, Н.А. Черных и других авторов<sup>1</sup>. При этом Н.Ю. Гончарук, Е.И. Майорова и Г.Г. Омелянюк указывают на формирование судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения.

Вопросы возмещения ущерба, причиненного объектам окружающей среды в результате экологического правонарушения, выступают в качестве предмета рассмотрения в работах таких ученых-экологов, как С.А. Боголюбов, М.М. Бринчук, А.К. Голиченков, О.Л. Дубовик, Н.В. Кичигин, Т.В. Петрова, Н.И. Хлуденева и других<sup>2</sup>. Однако они не рассматривают указанные вопросы применительно к использованию специальных знаний и к судебной экспертизе, в частности.

Также при разработке теоретических и методических основ вышеуказанного вида судебно-экологической экспертизы использовались отдельные положения диссертационных исследований О.М. Головань

---

<sup>1</sup> См., например, Омелянюк Г.Г. Судебно-почвоведческая экспертиза / Под ред. Е.Р. Россинской. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. 626 с. Майорова Е.И., Гончарук Н.Ю. Анализ наиболее распространенных экспертно-экологических ситуаций на примере Московского региона // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 3 (31). С.30-33. Майорова Е.И., Гончарук Н.Ю. Обобщение экспертной практики по исследованию экологического состояния естественных и искусственных биоценозов // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 3 (31). С.62-69. Майорова Е.И., Гончарук Н.Ю., Адамова Э.В. Особенности взаимодействия экспертов-экологов и суда в процессе уголовного судопроизводства // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 4 (36). С.34-40.

<sup>2</sup> См., например, Боголюбов С.А., Горкина И.Д., Жариков Ю.Г., Кацман Ю.Е., Краюшкина Е.Г., Шейнин Л.Б. Комментарий Закона Российской Федерации «О недрах» (постатейный) // «Законодательство и экономика». 1999. № 4, 5; СПС «Консультант Плюс». Высторобец Е.А. Экологическое право – мотивации в международном сотрудничестве. М.: Наука. 2006. 383 с. Кичигин Н.В. Разъяснения по применению природоохранного законодательства // Экология производства. 2013. № 1. С.10-16. Леонтьев И.А. Комментарий к Закону РФ от 21 февраля 1992 года № 2395-1 «О недрах» / И.А. Леонтьев. Подготовлен для системы КонсультантПлюс. 2007 // СПС «КонсультантПлюс». Морозов В.А. Новые методы управления природопользованием. Учебное пособие. М., 2009. 704 с. Петрова Т.В. Правовые проблемы экономического механизма охраны окружающей среды: дисс. ...д-ра юрид. наук: 12.00.06. М., 2000. 288 с. Тихомирова Л.А. Законодательство Российской Федерации об охране окружающей среды: проблемы реализации: Монография. 2008 // СПС «Консультант Плюс». Шибяева И.Н., Медведева О.Е. Интегральная оценка риска загрязнения почв и расчет экономического ущерба. М.: Альтекс, 2000. 52 с.

(Теоретические и практические основы использования специальных знаний при расследовании экологических преступлений. – Краснодар, 2008), А.Э. Денисова (Специалист как участник уголовного судопроизводства. – М., 2010), Е.А. Зайцевой (Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства. – М., 2008), Н.А. Классена (Использование специальных знаний при осуществлении защиты по уголовным делам. – Челябинск, 2009), А.Д. Князькина (Компенсация морального вреда, причиненного экологическими правонарушениями. – М., 2013), Т.В. Петровой (Правовые проблемы экономического механизма охраны окружающей среды. – М., 2000), Г.А. Мисник (Возмещение экологического вреда в экологическом праве. – М., 2008), А.Н. Петрухиной (Заключение и показания эксперта и специалиста как доказательства в современном уголовном судопроизводстве России. – М., 2009). Но в приведенных диссертационных исследованиях рассматривались лишь отдельные моменты, связанные с использованием специальных знаний, в том числе с судебной экспертизой, с возмещением экологического вреда (ущерба), или с судебно-экологической экспертизой.

В то же время вопросы, связанные с установлением размера ущерба, причиненного объектам окружающей среды в результате экологического правонарушения, с применением специальных знаний ранее в монографиях и диссертациях не исследовались.

Анализ приведенных работ позволяет сделать вывод о недостаточной степени научной разработанности темы данного диссертационного исследования.

**Объект диссертационного исследования** составили судебно-экспертная деятельность и общественные отношения, складывающиеся при установлении размера ущерба, причиненного окружающей среде в результате экологического правонарушения.

**Предметом исследования** являются закономерности использования в судопроизводстве и судебной-экспертной деятельности специальных знаний для установления размера ущерба, причиненного окружающей среде в результате экологического правонарушения, организационно-правовое и научно-методическое обеспечение, используемое при производстве судебной-экологической экспертизы, соответствующие нормативные положения.

**Цель исследования** состоит в разработке теоретических и методических основ судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения.

Подобная цель потребовала решения следующих **задач**:

- проведение анализа судебной практики с целью выяснения потребностей судопроизводства в использовании специальных знаний, необходимых для установления размера ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения;

- исследование соотношения понятий «ущерб окружающей среде» и «вред окружающей среде» в законодательстве Российской Федерации, судебной практике и работах ученых-правоведов;

- исследование и разработка понятия «ущерб окружающей среде»;

- разработка правовой позиции о внесении соответствующих изменений в статью 1 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»;

- определение задач возмещения ущерба окружающей среде для целей использования специальных знаний;

- исследование основных подходов и методов установления размера ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения;

- разработка понятия «судебная экспертиза объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения»;



- разработка понятия «предмет судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения»;

- разработка понятия «задачи судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения»;

- разработка классификации задач данного вида судебно-экологической экспертизы по различным основаниям;

- разработка понятия «объекты судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения»;

- разработка классификации объектов данного вида судебно-экологической экспертизы по различным основаниям;

- разработка понятия «методы судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения»;

- характеристика специальных методов судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения;

- исследование проблем становления и развития судебно-экологической экспертной деятельности в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения.

**Методологическую основу** исследования составили общенаучные методы (анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, аналогия, описание, классификация, объяснение, обобщение, восхождение от конкретного к абстрактному и др.), частнонаучные (формально-юридический, сравнительно-правовой, анализ документов, экспертный опрос).

**Теоретическую основу** исследования составили положения уголовно-процессуального, гражданского процессуального, арбитражного процессуального права, криминалистики, теории судебной экспертизы.

Также ею послужили работы ученых: в области криминалистики и теории судебной экспертизы – Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, Т.С. Волчецкой, А.М. Зинина, Ю.Г. Корухова, Л.В. Лазаревой, Н.П. Майлис, Н.Т. Малаховской, Т.Ф. Моисеевой, Ю.К. Орлова, Е.Р. Россинской, С.А. Смирновой, А.Р. Шляхова, Л.Г. Эджубова и других; в области экологического права – С.А. Боголюбова, М.М. Бринчука, А.К. Голиченкова, О.Л. Дубовик, Н.В. Кичигина, Т.В. Петровой, Н.И. Хлуденевой, И.К. Яжлева и других; в области судебно-экологической экспертизы – Н.Ю. Гончарук, Е.И. Майоровой, Г.Г. Омелянюка, О.А. Петрухиной, Е.Р. Россинской, Н.А. Черных и других авторов.

**Эмпирической основой исследования** явились результаты изучения:

- 350 заключений эксперта по уголовным, гражданским, арбитражным и административным делам, выполненным в лаборатории судебно-экологической экспертизы федерального бюджетного учреждения Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России) за период с 2007 по 2015 годы;

- анализ практики арбитражных судов Российской Федерации за период с 2011 по 2015 годы по 550 арбитражным делам;

- экспертный опрос 20 судебных экспертов судебно-экспертных учреждений Минюста России, аттестованных по судебно-экологическим экспертным специальностям (24.1, 24.2, 24.3, 24.4, 24.5), а также следователей, судей и адвокатов.

**Нормативную правовую основу** исследования составляют Конституция Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Водный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Земельный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях,

Лесной кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Федеральный закон от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Федеральный закон от 4 мая 1999 года № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», Федеральный закон от 24 апреля 1995 года № 52-ФЗ «О животном мире», Федеральный закон от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», Закон Российской Федерации от 21 февраля 1992 года № 2395-1 «О недрах», Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 4 апреля 2014 года №23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 года № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», постановления Правительства Российской Федерации, ведомственные нормативные акты, регулирующие судебно-экспертную деятельность, вопросы исчисления размера вреда от экологических правонарушений, кроме того, отдельные правовые акты Республики Казахстан, Киргизской Республики, США и Евросоюза и иные правовые акты.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в том, что разработаны теоретические и методические основы судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, – ее понятие, предмет, задачи, объекты, методы исследования.

**Основные положения диссертации, выносимые на защиту:**

1. При установлении обстоятельств негативного воздействия на объекты окружающей среды, причиненного экологическими правонарушениями, правовое значение имеет понятие «ущерб окружающей среде», под которым следует понимать стоимостное выражение (оценку) вреда окружающей среде.

Статью 1 («Основные понятия») Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» целесообразно дополнить понятием «ущерб»:

«ущерб окружающей среде – стоимостное выражение (оценка) вреда окружающей среде».

Задачами установления размера ущерба окружающей среде и его возмещения являются:

- помощь в квалификации содеянного причинителем вреда по соответствующей статье Уголовного кодекса Российской Федерации;

- определение цены иска для подачи искового заявления в суд или арбитражный суд и привлечения причинителя вреда к имущественной ответственности;

- получение денежных средств для восстановления исходного состояния объектов окружающей среды.

2. При производстве судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, размер ущерба от экологического правонарушения устанавливается исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды.

3. Судебная экспертиза объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения – это процессуальное действие, назначаемое в определенном законодательством порядке, проводимое специалистами в области экологии, смежных естественных наук и экономики, которые дают

заключение о размере ущерба, причиненного нарушенным объектам окружающей среды.

4. Предмет судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, – фактические данные о размере ущерба, причиненного объектам окружающей среды, устанавливаемые на основе специальных естественнонаучных знаний в области экологии и экономических знаний, а также исследований материалов дел по фактам причинения ущерба объектам окружающей среды.

5. Задачи судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, – установление стоимости мероприятий, необходимых для восстановления конкретных нарушенных объектов окружающей среды до их исходного состояния на основе разработанного перечня восстановительных мероприятий.

Задачи судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, классифицируются по следующим основаниям: по конечной цели экспертного исследования, по хронологической направленности исследования, по условию задачи, по степени общности задачи.

6. Объекты судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, – источники информации, которые содержат сведения о произошедшем экологическом правонарушении и поступают к эксперту для производства указанного вида судебной экспертизы.

Объекты данного вида судебно-экологической экспертизы классифицируются по следующим основаниям: по иерархии значений, по процессуальному статусу и т.д.

7. Методы, применяемые при производстве судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения – это система логических операций и приемов получения данных для решения вопросов, связанных с определением размера ущерба, причиненного объектам окружающей среды.

К специальным методам судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, относятся: основные подходы к оценке (доходный, затратный, сравнительный), метод маркетинговых исследований, метод табличных построений и другие.

8. Положения о понятии, предмете, объектах, методологии судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, составляют предмет дополнительной образовательной программы профессиональной переподготовки по экспертной специальности «Исследование экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости восстановления».

**Теоретическое значение** результатов диссертационного исследования заключается в разработке теоретических и методических основ судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, в рамках которых определены понятие, предмет, задачи, объекты и методы указанного вида судебной экспертизы.

**Практическое значение** результатов диссертационного исследования заключается в их использовании: при производстве судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России; в образовательном процессе ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, Университета КАЗГЮУ (г. Астана); при разработке Ассоциацией экологического страхования проекта Модельного закона

Межпарламентской Ассамблеи стран СНГ «Об экологическом страховании», а также для совершенствования следственной и судебной практики по делам, связанным с возмещением ущерба от экологических правонарушений.

#### **Апробация результатов исследования.**

Основные положения доложены на 8-ми научно-практических конференциях: 2-й Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (г. Москва, 24-25 июня 2009 года), Всероссийской научной конференции «Актуальные проблемы экологии и природопользования» (г. Москва, 21-23 апреля 2010 года), Всероссийской научной конференции «Актуальные проблемы экологии и природопользования» (г. Москва, 21-22 апреля 2011 года), XIV Международной конференции по мягким вычислениям и измерениям SCM'2011 (г. Санкт-Петербург, 23-25 июня 2011 года), 2-й Международной научно-практической конференции «Перспективы развития уголовно-процессуального права и криминалистики (посвящается Н.В. Радутной)» (г. Москва, 11-12 апреля 2012 года), 54-х криминалистических чтениях «Судебная экспертиза в парадигме российской науки» (к 85-летию Ю.Г. Корухова) (г. Москва, 29 ноября 2013 года), Всероссийской научно-практической конференции «Современные проблемы криминалистики и судебной экспертизы» (посвященная 85-летию профессора В.С. Митричева) (г. Саратов, 18 марта 2015 года), Международной научно-практической конференции «Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности» (г. Москва, 21 января 2016 года).

На основе положений диссертации разработана дополнительная образовательная программа профессиональной переподготовки по экспертной специальности «Исследование экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости

восстановления», утвержденная Научно-методическим советом ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России.

**Структура работы** определена целями, задачами и логикой диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих 7 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.



***Глава 1. Правовые аспекты использования специальных знаний в целях установления ущерба, причиненного экологическим правонарушением.***

**§1. Понятие и задачи возмещения ущерба окружающей среде, причиненного экологическим правонарушением.**

Согласно статье 42 Конституции Российской Федерации<sup>1</sup> (далее – Конституция РФ) каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Из приведенной нормы видно, что Конституция РФ устанавливает право граждан на возмещение ущерба, причиненного экологическим правонарушением.

В законодательстве и юридической литературе термин «экологическое правонарушение» понимается следующим образом.

Федеральный закон от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 21 июля 2014 года № 219-ФЗ<sup>2</sup> (далее – Закон об охране окружающей среды) не содержит законодательного определения данного понятия. Между тем в статье 81 ранее действующего Закона РСФСР от 19 декабря 1991 года № 2060-1 «Об охране окружающей природной среды»<sup>3</sup> было приведено определение экологического правонарушения, под которым понималось виновное, противоправное деяние, нарушающее природоохранительное законодательство и причиняющее вред окружающей природной среде и здоровью человека.

---

<sup>1</sup> Российская газета. 21.01.2009. № 7.

<sup>2</sup> СЗ РФ. 14.01.2002. № 2. Ст. 133. СЗ РФ. 28.07.2014. № 30 (Часть I). Ст. 4220.

<sup>3</sup> Ведомости СНД и ВС РФ. 05.03.1992. № 10. Ст. 457.

По определению А.К. Голиченкова<sup>1</sup>, под экологическим правонарушением понимается родовый конституционный термин, который обозначает нарушение регулирующих экологические общественные отношения правовых норм; а также разновидность правонарушения.

М.М. Бринчуком предложено следующее определение экологического правонарушения: экологическое правонарушение – это совершаемое праводеспособным субъектом, как правило, виновное противоправное деяние (действие или бездействие), которое нарушает права и законные интересы субъектов экологического права либо причиняет экологический вред или создает реальную угрозу причинения такого вреда<sup>2</sup>.

Из теории права известно, что правонарушения классифицируют на преступления и иные правонарушения (административные, гражданские, дисциплинарные и другие)<sup>3</sup>. В связи с этим экологические правонарушения подразделяются на следующие виды: экологические преступления, административные экологические правонарушения, гражданские экологические правонарушения.

Однако подробное рассмотрение указанных видов экологических правонарушений не является предметом данного диссертационного исследования. В связи с этим в дальнейшем мы будем использовать, в основном, термин «экологическое правонарушение», понимая под ним все указанные выше виды экологических правонарушений.

Как уже указывалось выше, в статье 42 Конституции РФ закреплено право гражданина на возмещение ущерба от экологического правонарушения.

Однако в нормах законодательства помимо возмещения ущерба речь идет также о возмещении вреда, причиненного окружающей среде. Та же ситуация наблюдается и в юридической литературе, например, в

---

<sup>1</sup> Голиченков А.К. Экологическое право России: словарь юридических терминов: Учебное пособие для вузов. М.: Городец, 2008. 448 с. // СПС «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> Бринчук М.М. Экологическое право: учебник // СПС КонсультантПлюс. 2008.

<sup>3</sup> Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник. М.: Российское юридическое образование, 2010. С.308.

приведенном выше определении экологического правонарушения М.М. Бринчука.

Что же понимается под вредом и ущербом?

В «Толковом словаре русского языка» содержатся следующие определения: вред – порча, ущерб<sup>1</sup>, а ущерб – убыток, урон, потеря<sup>2</sup>.

В «Большом юридическом энциклопедическом словаре» определение термина «вред» не дается, а под ущербом понимается следующее: ущерб – вред, который наносится деятельностью одного лица окружающей среде, природе, людям; непредвиденные расходы, убытки, недополученная выгода, утрата имущества или денег<sup>3</sup>.

В книге А.К. Голиченкова<sup>4</sup> говорится о вреде, причиненном экологическим правонарушением, – 1) (в узком значении) только вред, причиненный природным объектам, окружающей природной среде, природным комплексам и природным ресурсам – экологический вред, размер которого исчисляется по специальным таксам, методикам и т.п.; такой вред часто не может быть возмещен в натуре в короткое время (массовая гибель рыбы, вырубленные леса и т.п.) или вообще (например, исчезнувшие виды растений и животных); 2) (в широком значении) также вред, причиненный здоровью человека, окружающей природной среде в результате воздействия неблагоприятных факторов (социальный вред), а также вред имуществу: преждевременное старение под воздействием загрязненного атмосферного воздуха сооружений, зданий, строений, гибель посевов и т.п. (экономический вред).

Полагаем, что важно проанализировать положения действующего законодательства и обосновать, почему же в данной работе мы говорим о возмещении ущерба, а не вреда окружающей среде.

Начать такой анализ следует с Закона об охране окружающей среды, поскольку, как указано в пункте 4 статьи 2 этого Закона, он имеет

---

<sup>1</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. 4-е изд. М.: Азбуковник, 1997. С.102.

<sup>2</sup> Там же, с.846.

<sup>3</sup> Барихин А.Б. Большой юридический энциклопедический словарь. 2-е изд. М.: Книжный мир, 2007. С. 728

<sup>4</sup> Голиченков А.К. Экологическое право России ...

приоритет среди федеральных законов, регулирующих отношения, возникающие в области охраны окружающей среды как основы жизни и деятельности народов, проживающих на территории Российской Федерации, в целях обеспечения их прав на благоприятную окружающую среду.

Следует отметить, что в статье 3, пункте 2 статьи 11 и пункте 1 статьи 12, статье 14, а также в статьях 77 и 78 Закона об охране окружающей среды идет речь о возмещении вреда окружающей среде.

Таким образом, в Законе об охране окружающей среды законодатель использует понятие «вред» («вред окружающей среде»), под которым понимается негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов (статья 1 Закона).

По мнению Т.В. Петровой<sup>1</sup>, вред окружающей среде – это те фактические негативные изменения, которые произошли в природной среде, ее отдельных компонентах в результате хозяйственной и иной деятельности. Они могут проявляться в порче, загрязнении, уничтожении или деградации природных объектов, в истощении природных ресурсов и т.п.

Ущерб, с её точки зрения, – это денежная оценка причиненного вреда. Ущерб согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)<sup>2</sup> является составной частью убытков наряду с упущенной выгодой. При этом упущенная выгода подлежит взысканию только в том случае, если природный объект, которому причинен вред, использовался в хозяйственных и иных целях.

Н.В. Кичигиным и М.В. Пономарёвым<sup>3</sup> также отмечено, что понятие «вред окружающей среде», сформулированное в статье 1 Закона об охране окружающей среды, характеризует произошедшие в результате загрязнения

---

<sup>1</sup> Петрова Т.В. Правовое регулирование ... С.26.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.

<sup>3</sup> Кичигин Н.В., Пономарёв М.В. Правовые проблемы возмещения прошлого экологического ущерба. Экология производства. 2011. № 6. С.42.

негативные изменения и отражает лишь натуральную форму вреда, но не его стоимостное выражение. Вместе с тем в соответствии со статьями 77 и 78 указанного Федерального закона с нанесшего вред окружающей среде субъекта хозяйственной или иной деятельности взыскивается именно денежный эквивалент вреда в форме затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды с учётом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, либо рассчитанный в соответствии с утверждёнными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде (в случае наличия таковых).

Обратимся к нормам главы 26 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ<sup>1</sup> (далее – УК РФ), устанавливающим ответственность за совершение экологических преступлений.

Изучение статей, содержащихся в главе 26 «Экологические преступления» УК РФ, показывает, что в УК РФ законодатель использует применительно к окружающей среде как понятие «вред», так и понятие «ущерб».

Так, в части 1 статьи 247, части 2 статьи 252, части 1 статьи 254 УК РФ установлена уголовная ответственность за деяния, если они создали угрозу причинения вреда или вред окружающей среде.

В то же время в статье 255, пункте «а» части 1 статьи 256, пункте «а» части 1 статьи 258, статье 260, частях 2 и 4 статьи 261 и в статье 262 УК РФ идет речь об уголовной ответственности за деяния, повлекшие причинение ущерба.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ с изм. и доп., внесенными Федеральными законами от 29 декабря 2001 г. № 192-ФЗ, от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, от 28 декабря 2004 г. № 175-ФЗ, от 4 декабря 2006 г. № 201-ФЗ, от 9 апреля 2007 г. № 46-ФЗ, от 6 декабря 2007 г. № 333-ФЗ, от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ, от 6 мая 2010 г. № 81-ФЗ, от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ, от 21 июля 2014 г. № 277-ФЗ, от 13 июля 2015 г. № 267-ФЗ // СЗ РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954. СЗ РФ. 31.12.2001. № 53 (ч. 1). Ст. 5028. СЗ РФ. 15.12.2003. № 50. Ст. 4848. СЗ РФ. 03.01.2005. № 1 (часть 1). Ст. 1. СЗ РФ. 11.12.2006. № 50. Ст. 5279. СЗ РФ. 16.04.2007. № 16. Ст. 1826. СЗ РФ. 10.12.2007. № 50. Ст. 6246. СЗ РФ. 28.12.2009. № 52 (1 ч.). Ст. 6453. СЗ РФ. 10.05.2010. № 19. Ст. 2289. СЗ РФ. 14.03.2011. № 11. Ст. 1495. СЗ РФ. 12.12.2011. № 50. Ст. 7362. СЗ РФ. 28.07.2014. № 30 (Часть I). Ст. 4278. СЗ РФ. 20.07.2015. № 29 (часть I). Ст. 4393.

Разъяснения по применению вышеуказанных статей УК РФ содержатся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 года № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»<sup>1</sup>.

Так, согласно абзацу 2 пункта 6 данного постановления существенный вред окружающей среде применительно к части 1 статьи 247 УК РФ выражается в ее загрязнении, отравлении или заражении, изменении радиоактивного фона до величин, представляющих опасность для здоровья или жизни человека, и т.п.

В соответствии с пунктом 9 вышеуказанного постановления Пленума № 21 причиненный незаконной охотой (часть 1 статьи 258 УК РФ) ущерб относится к крупному исходя не только из количества и стоимости добытых, поврежденных и уничтоженных животных, но и с учетом иных обстоятельств содеянного, в частности экологической ценности, значимости для конкретного места обитания, численности популяции этих животных. Крупным является ущерб, причиненный, например, отстрелом лося, благородного оленя (марала, изюбря), овцебыка, бурого и белогрудого (гималайского) медведя.

Как указано в пункте 27 вышеназванного Постановления, при разрешении вопроса о том, причинен ли в результате нарушения режима особо охраняемой природной территории значительный ущерб, судам надлежит исходить из конкретных обстоятельств дела, в частности категории особо охраняемых природных территорий, их экономической, социальной, исторической, культурной, научной значимости, способности природного ресурса к самовосстановлению, количества и стоимости истребленных, поврежденных компонентов природной среды. В необходимых случаях суд привлекает соответствующих специалистов либо экспертов.

---

<sup>1</sup> Российская газета. 31.10.2012. № 251.

В пункте 7 комментария к статье 256 УК РФ<sup>1</sup> отмечается, что последствия в виде крупного ущерба оцениваются исходя из стоимости, распространенности, экологической ценности, количества добытого, поврежденного или уничтоженного, а также размера вреда, причиненного водным биологическим ресурсам.

Таким образом, из приведенных выше положений УК РФ видно, что понятие «вред» применительно к окружающей среде законодатель употребляет, когда те или иные деяния привели к негативному изменению окружающей среды, то есть в том же смысле, в каком это понятие используется в Законе об охране окружающей среды.

При этом термин «ущерб» употребляется в УК РФ чаще всего в тех случаях, когда можно исчислить, определить стоимость природных ресурсов, уничтоженных или поврежденных в ходе соответствующего преступления.

Перейдем теперь к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ<sup>2</sup> (далее – КоАП РФ).

Согласно статье 8.3 КоАП РФ административную ответственность по этой статье несут лица, допустившие нарушение правил испытаний, производства, транспортировки, хранения, применения и иного обращения с пестицидами и агрохимикатами, которое может повлечь причинение вреда окружающей среде.

Это единственное упоминание о вреде применительно к окружающей среде в главе 8 КоАП РФ, посвященной административным

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. А.И. Чучаева. М., 2009 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ с изм. и доп., внесенными Федеральными законами от 26 декабря 2005 г. № 183-ФЗ, от 22 июня 2007 г. № 116-ФЗ, от 30 декабря 2008 г. № 309-ФЗ, от 27 июля 2010 г. № 239-ФЗ, от 18 июля 2011 г. № 237-ФЗ, от 6 декабря 2011 г. № 404-ФЗ и от 29 декабря 2015 г. № 408-ФЗ // Российская газета. 31.12.2001. № 256. СЗ РФ. 26.12.2005. № 52 (1 ч.). Ст. 5596. СЗ РФ. 25.06.2007. № 26. Ст. 3089. СЗ РФ. 04.01.2010. № 1. Ст. 1. СЗ РФ. 02.08.2010. № 31. Ст. 4208. СЗ РФ. 25.07.2011. № 30 (ч. 1). Ст. 4585. СЗ РФ. 12.12.2011. № 50. Ст. 7346. СЗ РФ. 04.01.2016. № 1 (часть I). Ст. 28.

правонарушениям в области охраны окружающей среды и природопользования.

Необходимо отметить, что понятие «ущерб» в главе 8 КоАП РФ вообще не встречается. Это связано с тем, что к административной ответственности по КоАП РФ виновные лица привлекаются чаще всего за сам факт нарушения соответствующих правил, несоблюдения существующих требований или за иные нарушения.

Таким образом, из единственного упоминания в главе 8 КоАП РФ следует, что понятие «вред» применительно к окружающей среде используется в этом Кодексе, когда нарушение правил обращения с пестицидами и агрохимикатами может повлечь за собой ухудшение окружающей среды, то есть в том же смысле, в каком указанное понятие применяется в Законе об охране окружающей среды.

Интересно, что в части 2 статьи 3.4 и в пункте 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ разграничиваются понятия «вред» (в том числе объектам животного и растительного мира, окружающей среде – часть 2 статьи 3.4 КоАП РФ) и «причиненный ущерб».

Согласно пункту 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Приведенная норма ГК РФ устанавливает, что входит в понятие «ущерб» («реальный ущерб»): это расходы, которые должно будет произвести лицо, для восстановления своего нарушенного права.

Приведем также мнения специалистов в области теории государства и права и гражданского права в отношении понятий «вред» и «ущерб».



Так, Н.И. Матузов указывает, что причиняемый правонарушением вред или ущерб может быть материальным, моральным, физическим, личным, организационным, а также незначительным и значительным, невозстановимым и восстановимым, неизмеряемым и измеряемым. Вред олицетворяет собой общественную опасность деяния и его нежелательность для личности и общества.<sup>1</sup>

Также утверждается, что основная масса смежных составов административных правонарушений и преступлений разграничиваются по объему и характеру вредных последствий. Критерий размера причиненного ущерба, вреда наиболее широко используется в законе.<sup>2</sup>

Имеется точка зрения, согласно которой имущественный вред нередко именуется ущербом. Например, в Конституции РФ закреплено право гражданина на возмещение ущерба. В литературе (со ссылкой на словарь синонимов русского языка) отмечается, что слово «ущерб» является синонимом слова «вред»<sup>3</sup>.

Вред и ущерб чаще всего рассматриваются в качестве синонимов. Вред – понятие, подразделяющееся на неимущественный и имущественный вред. Имущественный вред – имеющие стоимостную форму материальные (экономические) последствия правонарушения<sup>4</sup>.

О.Н. Садиков отмечает, что в русском языке понятия «вред», «убытки», «ущерб» однородны, однако само по себе это не может служить основанием для признания их полного правового тождества, поскольку правовой язык имеет свои особенности<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. М., 2004 // СПС «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> Теория государства и права: Учебник для юридических вузов / Под общ. ред. А.С. Пиголкина. М., 2003 // СПС «Консультант Плюс».

<sup>3</sup> Гражданское право. Том IV. Учебник / Отв.ред. Е.А. Суханов. М., 2008 // СПС «Консультант Плюс».

<sup>4</sup> Гражданское право: Учебник. Часть первая. / Отв.ред. В.П. Мозолин, А.И. Масляев. М., 2005 // СПС «Консультант Плюс».

<sup>5</sup> Садиков О.Н. Убытки в гражданском праве. М., 2009 // СПС «Консультант Плюс».

Таким образом, по мнению вышеуказанных авторов, понятия «вред» и «ущерб» во многих случаях, хотя и не всегда, выступают в законодательстве как синонимы.

Нужно также обратиться к судебной практике по вопросу возмещения ущерба или вреда окружающей среде и ее компонентам. При этом под окружающей средой согласно статье 1 Закона об охране окружающей среды понимается совокупность компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов, а также антропогенных объектов.

Так, определением Верховного Суда Российской Федерации (далее – Верховный Суд РФ) № 308-ЭС14-6389 от 12 января 2015 года <sup>2</sup> индивидуальному предпринимателю П. отказано в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Краснодарского края, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа по делу № А32-20621/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Краснодарскому краю и Республике Адыгея к индивидуальному предпринимателю П. о взыскании 8 047 106 руб. 01 коп. ущерба окружающей среде.

Согласно определению Верховного Суда РФ № 304-КГ14-8177 от 10 февраля 2015 года открытому акционерному обществу «С.» (далее – ОАО) отказано в передаче кассационной жалобы на судебные акты по делу № А75-9136/2013 по иску Службы по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа – Югры к ОАО о взыскании 16 290 893 рублей ущерба, причиненного вследствие нарушения лесного

---

<sup>1</sup> Макаров О.А., Каманина И.З. Экономическая оценка и сертификация почв и земель: Учебное пособие для вузов. М.: МАКС Пресс, 2008. С.58.

<sup>2</sup> Здесь и далее в данной диссертации использованы судебные акты, размещенные на официальном сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации. URL: [http:// www.arbirt.ru](http://www.arbirt.ru).

законодательства, для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

В силу определения Верховного Суда РФ № 303-ЭС15-5078 от 15 мая 2015 года обществу с ограниченной ответственностью «С.» (далее – ООО) отказано в передаче кассационной жалобы по делу № А37-760/2014 по иску Федерального государственного казенного учреждения «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Магаданской области» к ООО о взыскании 2 266 420 рублей в счет погашения ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам, для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Верховный Суд РФ своим определением № 310-ЭС15-7092 от 7 июля 2015 года отказал в передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ кассационной жалобы Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Новгородской области (далее – Управление) на судебные акты по делу № А09-1713/2014 по иску Управления к открытому акционерному обществу «М.» о взыскании в бюджет муниципального образования – Батецкий муниципальный район Новгородской области 5 174 400 рублей в качестве возмещения вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды.

В соответствии с определением № 309-ЭС15-9239 от 21 августа 2015 года Верховный Суд РФ отказал акционерному обществу «Т.» (далее – АО) в передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ кассационной жалобы на судебные акты по делу № А34-5469/2014 по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Курганской области к АО о возмещении вреда, причиненного окружающей среде загрязнением земель.

Определением Верховного Суда РФ № 309-ЭС15-12040 от 28 сентября 2015 года Службе по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – Служба) отказано в передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ кассационной жалобы по делу № А60-47861/2014 по иску Службы к обществу с ограниченной ответственностью «С.» о взыскании вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства, в размере 3 890 765 руб.

Согласно определению Верховного Суда РФ № 457-ПЭК15 от 24 декабря 2015 года обществу с ограниченной ответственностью «Б.» (далее – ООО) отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ. По данному делу Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Рязанской и Тамбовской областям обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с иском к ООО о возмещении вреда, причиненного окружающей среде нарушением земельного законодательства, в сумме 2 800 000 руб., обязанности общества восстановить нарушенное состояние окружающей среды путем проведения технической и биологической рекультивации нарушенного земельного участка, с представлением сведений о фактических затратах на восстановление нарушенного состояния окружающей среды в соответствии с проектом рекультивационных (восстановительных) работ на площади 0,7 га (с учетом уточнения требований).

В силу определения Верховного Суда РФ № 304-ЭС15-16538 от 28 декабря 2015 года не найдено оснований для передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ кассационной жалобы муниципального унитарного предприятия «К.», поданной на судебные акты, принятые по данному делу, по иску Департамента Федеральной службы по надзору в сфере

природопользования по Сибирскому федеральному округу о взыскании 5 386 412 руб. 75 коп. вреда, причиненного водному объекту.

Анализ этой и иной практики арбитражных судов показывает, что суды принимают решения как по искам о взыскании ущерба окружающей среде и/или отдельным ее компонентам, так и по искам о взыскании вреда, причиненного тем же объектам.

Отказ в иске обычно не зависит от того, какой иск предъявлен (о взыскании ущерба или о взыскании вреда), а связан с обоснованностью заявленных исковых требований, обстоятельствами дела и представленными доказательствами.

Например, Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Марий Эл обратилось в Арбитражный суд Республики Марий Эл с иском к Открытому акционерному обществу о возмещении вреда, причиненного водному объекту – Куйбышевскому водохранилищу (р. Волга), вследствие нарушения водного законодательства. Решением суда от 13 мая 2011 года в удовлетворении иска отказано. Постановлением суда апелляционной инстанции от 1 декабря 2011 года и постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19 марта 2012 года по делу № А38-4265/2010 решение суда первой инстанции оставлено без изменения, поскольку суды пришли к правильному выводу, что затопление и последующий подъем теплохода из воды неверно квалифицирован истцом как сброс и захоронение выведенного из эксплуатации судна, в связи с чем отсутствуют основания для возмещения вреда.

По другому делу Федеральный арбитражный суд Поволжского округа оставил в силе решение Арбитражного суда Волгоградской области от 4 июня 2012 года, оставленное без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 августа 2012 года, которыми было отказано в удовлетворении исковых требований Азово-Черноморского территориального управления Федерального агентства по рыболовству к

Федеральному бюджетному учреждению об обязанности возместить ущерб, причиненный водным биологическим ресурсам путем проведения компенсационных мероприятий, а именно мероприятий по искусственному воспроизводству водных биологических ресурсов – выпуска сеголеток сазана в количестве 4 516 313 штук, средней массой 10 граммов, в рыбохозяйственные водоемы Азово-Черноморского бассейна. Отказывая в иске, суды пришли к выводу о недоказанности причинно-следственной связи между ущербом, причиненным водному объекту, и дноуглубительными работами, производимыми ответчиком, а также размера убытков (постановление от 27 ноября 2012 года по делу № А12-8183/2012).

Кроме того, отказ в иске может быть в связи с тем, что произведенные ответчиком затраты на выполнение мероприятий по предупреждению сверхнормативного или сверхлимитного (при его наличии) сброса вредных (загрязняющих) веществ превышают размер причиненного ущерба, как, например, это имело место в решении Арбитражного суда Свердловской области от 29 февраля 2016 года по делу № А60-53594/2015 по иску Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Уральскому Федеральному округу к ОАО о взыскании ущерба, причиненного водному объекту – реке Серга в размере 1 431 988 руб. 74 коп.

Также в этом и других судебных актах арбитражные суды различных инстанций ссылаются на пункты 40 и 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 года № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», в которых разъяснено, что при разрешении исковых требований о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, судам необходимо устанавливать не только факт причинения вреда, но и его последствия, выразившиеся в деградации естественных экологических систем, истощении природных

ресурсов и иных последствий. По делам, связанным с причинением вреда окружающей среде, судам следует устанавливать причинную связь между совершенными деяниями и наступившими последствиями или возникновением угрозы причинения существенного вреда окружающей среде и здоровью людей. Для этого судам следует устанавливать, не вызваны ли такие последствия иными факторами, в том числе естественно-природными, и не наступили ли они вне зависимости от совершенного нарушения, а также не совершены ли противоправные деяния в состоянии крайней необходимости (например, в целях обеспечения функционирования и сохранности объектов жизнеобеспечения).

Из указанных положения Постановления Пленума суды делают вывод, что для удовлетворения требований по возмещению вреда, причиненного водному объекту, недостаточно установления только факта нарушения экологического законодательства в форме сброса в водный объект сточных вод с содержанием загрязняющих веществ с превышением уровня предельно допустимых концентраций. Само по себе такое нарушение влечет обязанность нарушителя уплачивать плату за сверхлимитное загрязнение окружающей природной среды с применением пятикратного повышающего коэффициента.

Необходимо отметить, что, например, в США понятия «вред» и «ущерб» применительно к загрязнению окружающей среды различаются. Так, «вред» в соответствии с Правилами оценки ущерба природным ресурсам, разработанными в соответствии с Законом «О комплексном реагировании, компенсации и ответственности за ущерб окружающей природной среде» от 1980г. (в редакции 1996г.) означает любое измеряемое неблагоприятное изменение, долговременное или в течение короткого периода времени, в качестве химического или физического состояния и состава, жизнеспособности компонента природной среды в результате прямого или косвенного воздействия вследствие разлива нефтепродуктов, сброса, выброса опасных веществ или воздействия продуктов реакции в

результате разлива нефтепродуктов или сброса опасных веществ. Под «ущербом» в этих Правилах понимается сумма денежных средств, которая взыскивается уполномоченным органом в качестве компенсации за нанесенный вред, потерю, уничтожение компонента природной среды, природного объекта, природного ресурса, как это определено законом «О комплексном реагировании, компенсации и ответственности за ущерб окружающей природной среде»<sup>1</sup>.

По нашему мнению, вред в отличие от ущерба не всегда бывает имущественным, материальным (к примеру, в статье 1 Закона об охране окружающей среды под вредом понимается негативное изменение, ухудшение окружающей среды; в статье 151 ГК РФ речь идёт о моральном вреде).

В то же время задачей данной работы является изучение вопроса о том, каким образом, используя специальные знания, можно установить материальное (денежное, стоимостное) выражение потерь, понесенных в результате совершения экологического правонарушения, то есть определить размер причиненного ущерба.

При этом мы исходим из того, что вред объектам окружающей среды уже нанесен тем или иным экологическим правонарушением, то есть их негативное изменение уже имеет место.

В связи с этим полагаем, что использование термина «вред» для целей настоящей работы не совсем оправдано.

Кроме того, уже отмечалось, что в статье 42 Конституции РФ говорится о возмещении именно ущерба, причиненного экологическим правонарушением.

Еще одним доводом в пользу применения понятия «ущерб» является приведенная выше норма пункта 2 статьи 15 ГК РФ, которая устанавливает, что в понятие «ущерб» (реальный, то есть материальный, ущерб) входят

---

<sup>1</sup> Яжлев И.К. Методическое обеспечение ... С.2.



прежде всего расходы, которые должно будет произвести лицо, для восстановления своего нарушенного права.

Именно в этом состоит цель расчета размера ущерба от экологического правонарушения.

К тому же в ходе применения специальных знаний размер упущенной выгоды не устанавливается.

В связи с вышеизложенным мы будем использовать в настоящей работе понятие «ущерб».

Таким образом, при установлении обстоятельств негативного воздействия на объекты окружающей среды, причиненного экологическими правонарушениями, правовое значение имеет понятие «ущерб окружающей среде».

Приведенный выше анализ законодательства, по нашему мнению, свидетельствует о том, что имеют место определенные неясности в понимании терминов «вред» и «ущерб» применительно к окружающей среде. Некоторые ученые и суды эти термины разделяют, некоторые – считают их синонимами. Различное понимание одних и тех же терминов не способствует единообразному применению существующего законодательства.

Поэтому полагаем, что в статье 1 Закона «Об охране окружающей среды» помимо понятия «вред окружающей среде» должно быть закреплено понятие «ущерб окружающей среде».

В связи с этим предлагаем дополнить статью 1 Закона «Об охране окружающей среды» определением понятия «ущерб окружающей среде»:

ущерб окружающей среде – стоимостное выражение (оценка) вреда окружающей среде.

Также хотелось бы отметить следующее. Анализ 715 судебных актов арбитражных судов всех инстанций, начиная с Верховного Суда РФ и заканчивая арбитражными судами субъектов Российской Федерации,

принятых ими за период с 1 января по 15 мая 2016 года<sup>1</sup>, показал, что ни по одному из дел не была назначена судебная экспертиза для определения размера причиненного ущерба. Специалисты для решения указанного вопроса также не привлекались.

Как показало изучение указанной судебной практики, такая ситуация сложилась по следующим причинам:

- стороны по делу не обращались к суду с ходатайством о назначении судебной экспертизы, и суд указал об этом в судебном акте (например, в решениях Арбитражного суда Ставропольского края от 20 апреля 2016 года по делу № А63-14248/2015 и Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 7 мая 2016 года по делу № А56-12003/2016) или же стороны отказались от назначения судебной экспертизы,

- одной из сторон заявлялось ходатайство о назначении судебной экспертизы, но суд отказал в его удовлетворении по тому или иному основанию. Например, в постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20 апреля 2016 года по делу № А79-915/2015 было отмечено, что арбитражный суд правильно отказал в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы, т.к. стороной были поставлены правовые вопросы, а в постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 16 марта 2016 года по делу № А50-20435/2014 и в решении Арбитражного суда Сахалинской области от 4 марта 2016 года по делу № А59-5152/2015 указано, что в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы отказано, поскольку в деле нет вопросов, для разрешения которых требуются специальные знания. Также отказ в удовлетворении ходатайства может быть по причине того, что с момента проверки прошло большое количество времени, и соответственно все химические показатели объектов окружающей среды изменились (как, например, в решении Арбитражного суда Свердловской области от 1 марта 2016 года по делу № А60-

---

<sup>1</sup> Указанный период был выбран диссертантом с целью показать наиболее актуальную ситуацию по данному вопросу.

42700/2015), или она была проведена по другому делу и ее результаты имеют преюдициальное значение (решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 18 февраля 2016 года по делу № А75-13848/2015).

В то же время в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 года № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» четко указано, что в целях правильного разрешения вопросов, требующих специальных познаний в области экологии, в том числе и при определении размера вреда, причиненного экологическим правонарушением, по делу должны проводиться соответствующие экспертизы с привлечением специалистов: экологов, санитарных врачей, зоологов, ихтиологов, охотоведов, почвоведов, лесоводов и других.

Таким образом, суды крайне мало используют возможности судебных экспертов и специалистов для решения вопросов о размере причиненного ущерба, хотя необходимость в этом имеется.

Следует также отметить, что по некоторым делам, хотя судебная экспертиза для определения размера ущерба не назначается, такая экспертиза проводится в рамках административного расследования (примеры тому – в решениях Арбитражного суда Белгородской области от 6 мая 2016 года по делу № А08-7460/2015, Арбитражного суда Московской области от 20 апреля 2016 года по делу № А41-63656/15).

В заключении данного параграфа необходимо остановиться на вопросе о том, каковы же задачи установления размера ущерба окружающей среде, причиненного экологическим правонарушением, и его возмещения.

Из вышеуказанных статей УК РФ следует, что для квалификации содеянного необходимо установить, в каком размере (значительном, крупном или особо крупном) причинен ущерб действиями виновного лица, то есть установить размер ущерба окружающей среде от экологического преступления.

Также для подачи искового заявления в суд или арбитражный суд и привлечения лица к имущественной ответственности нужно знать размер причиненного ущерба.

Кроме того, установление размера ущерба и его возмещение необходимы для того, чтобы восстановить исходное состояние нарушенных объектов окружающей среды.

Таким образом, задачами установления размера ущерба окружающей среде и его возмещения являются:

- помощь в квалификации содеянного причинителем вреда по соответствующей статье УК РФ;

- определение цены иска для подачи искового заявления в суд или арбитражный суд и привлечения причинителя вреда к имущественной ответственности;

- получение денежных средств для восстановления исходного состояния объектов окружающей среды.

Выполнение последней задачи наталкивается на определенные трудности. Назовем две из них, которые, по нашему мнению, являются наиболее существенными:

- 1) невозможность взыскать присужденные суммы с виновных лиц из-за отсутствия у них достаточного количества денежных средств и

- 2) невозможность использовать полученные денежные средства для восстановления конкретного поврежденного объекта окружающей среды из-за особенностей бюджетного законодательства.

Необходимо отметить, что установление размера ущерба окружающей среде, причиненного экологическим правонарушением, может использоваться также для расчета страховых платежей при страховании ответственности за риск причинения вреда природной среде в результате хозяйственной и иной деятельности<sup>1</sup>, а также в процессе осуществления сделок с земельными участками.

---

<sup>1</sup> Яжлев И.К. Методическое обеспечение ... С.1.

Представляется, что все указанные выше задачи установления размера ущерба окружающей среде и его возмещения могут быть решены с использованием специальных знаний.

Выше нами были рассмотрены понятиям «вред окружающей среде» и «ущерб окружающей среде», задачи установления размера ущерба, причиненного объектам окружающей среды, и его возмещения, а также судебная практика, в том числе по использованию специальных знаний при установлении размера ущерба от экологического правонарушения.

Огромное количество экологических правонарушений подтверждает важность правильного и обоснованного установления размера ущерба, причиненного объектам окружающей среды в результате таких правонарушений, а также его возмещения.

В связи с этим актуальным становится вопрос о том, как в соответствии с законодательством можно рассчитать в настоящее время размер ущерба, какой подход может быть применен. Указанные вопросы будут рассмотрены в следующем параграфе.

## **§2. Основные подходы и методы установления размера ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения.**

В предыдущем параграфе отмечалось, что статьей 42 Конституции РФ предусмотрено право каждого на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

Этому праву корреспондирует установленная пунктом 1 статьи 77 Закона об охране окружающей среды обязанность юридических и физических лиц, причинивших вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

При этом в силу статьи 1 Закона об охране окружающей среды под окружающей средой понимается совокупность компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов, а также антропогенных объектов, а под компонентами природной среды – земля, недра, почвы, поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух, растительный, животный мир и иные организмы, а также озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство, обеспечивающие в совокупности благоприятные условия для существования жизни на Земле. Также в этой статье приведены определения понятий «природный объект», «природно-антропогенный объект» и «антропогенный объект».

Основные подходы и методы установления размера ущерба, причиненного экологическим правонарушением, определены в статьях 77 (пункт 3) и 78 (пункт 1) вышеуказанного Закона.

Согласно пункту 3 статьи 77 Закона об охране окружающей среды вред окружающей среде, причиненный юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, возмещается

1) в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии

2) исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

В силу пункта 1 статьи 78 указанного Закона компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда. Определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется

1) исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ,

2) при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

Таким образом, статьями 77, 78 Закона об охране окружающей среды предусмотрены два подхода к установлению размера ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения:

- в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде;

- исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

При этом необходимо отметить, что в пункте 3 статьи 77 названного Закона на первое место ставятся таксы и методики исчисления размера вреда окружающей среде, а в пункте 1 статьи 78 приоритет отдается фактическим затратам на восстановление нарушенного состояния окружающей среды.

Е.И. Майорова<sup>1</sup> и Е.С. Пронина<sup>2</sup> полагают, что указанные нормы Закона об охране окружающей среды противоречат друг другу.

По мнению авторов одного из комментариев к Закону об охране окружающей среде<sup>3</sup>, коллизия действительно имеет место. Разрешить же ее можно следующим образом: если насчитанная по таксам и методикам сумма выше, то именно она принимается во внимание. Если же больше сумма фактических затрат, то используется она.

С нашей точки зрения, когда речь заходит о компенсации причиненного экологическим правонарушением ущерба, должен применяться пункт 1 статьи 78 Закона об охране окружающей среды, и на первое место должны выходить фактические затраты на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, а не таксы.

В связи с неоднозначным отношением к подходам по установлению размера ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения, представляется, что необходимо проанализировать нормы законодательных актов о различных компонентах окружающей среды с тем, чтобы выяснить, какие подходы и методы предусмотрены в них.

---

<sup>1</sup> Майорова Е.И. Судебно-экологическое определение стоимости ущерба, нанесенного объектам окружающей среды, и их восстановления // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 3. С.64.

<sup>2</sup> Пронина Е.С. Возмещение вреда от источников повышенной опасности // Экология производства. – 2013. № 10. С.38-41.

<sup>3</sup> Научно-практический комментарий к Федеральному закону от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (постатейный) / Под ред. А.П. Анисимова. М., «Деловой двор», 2010 // СПС «Консультант Плюс».



Так, в статье 100 (часть 2) Лесного кодекса Российской Федерации от 4 декабря 2006 года № 200-ФЗ (далее – ЛК РФ)<sup>1</sup> предусмотрен один вариант установления размера ущерба, причиненного лесам, – на основании такс и методик исчисления размера вреда, утвержденных Правительством Российской Федерации.

При этом в Комментарий к данной статье ЛК РФ<sup>2</sup> отмечено, что таксовый подход к исчислению вреда предусматривается в части 3 статьи 77 головного экологического Закона «Об охране окружающей среды».

Постановлением Правительства Российской Федерации от 8 мая 2007 года № 273 «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства»<sup>3</sup> утверждены таксы для исчисления размера ущерба, причиненного лесным насаждениям или не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам вследствие нарушения лесного законодательства, заготовка древесины которых допускается; таксы для исчисления размера ущерба, причиненного деревьям и кустарникам, заготовка древесины которых не допускается; Методика исчисления размера вреда, причиненного лесным насаждениям или не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам вследствие нарушения лесного законодательства.

Указанное постановление Правительства № 273 применяется в настоящее время с учетом постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июня 2015 года № 12-П<sup>4</sup>, которым положения части 2 статьи 99 ЛК РФ и постановления Правительства № 273 признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой при установлении на их основании размера возмещения вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства, в частности при разрешении вопроса о возможности учета фактических

---

<sup>1</sup> СЗ РФ. 11.12.2006. № 50. Ст. 5278.

<sup>2</sup> Комментарий к Лесному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. проф. С.А. Боголюбова. М., «Проспект», 2010 // СПС «Консультант Плюс».

<sup>3</sup> СЗ РФ. 14.05.2007. № 20. Ст. 2437.

<sup>4</sup> СЗ РФ. 15.06.2015. № 24. Ст. 3547.

затрат, понесенных причинителем вреда в процессе устранения им загрязнения лесов, образовавшегося в результате разлива нефти и нефтепродуктов, данные положения не обеспечивают надлежащий баланс между законными интересами лица, добросовестно реализующего соответствующие меры, и публичным интересом, состоящим в максимальной компенсации вреда, причиненного лесам.

В абзаце втором пункта 4 названного постановления Конституционного Суда Российской Федерации также отмечено, что впредь до введения нового правового регулирования положения части 2 статьи 99 Лесного кодекса Российской Федерации и постановления Правительства № 273 подлежат применению в части определения объема (структуры) и размеров возмещения вреда, причиненного лесам вследствие загрязнения нефтью и нефтепродуктами. Суды вправе в соответствии с правовыми позициями, выраженными в настоящем Постановлении, учитывать в размере вреда, исчисленного по установленным Правительством Российской Федерации таксам и методикам, необходимые и разумные расходы, понесенные причинителем вреда при устранении последствий вызванного его деятельностью загрязнения окружающей среды в результате разлива нефти и нефтепродуктов.

В городе Москве продолжают применяться «Методика оценки размера вреда, причиненного окружающей среде повреждением и (или) уничтожением зеленых насаждений на территории города Москвы», утвержденная постановлением Правительства Москвы от 14 ноября 2006 года № 897-ПП<sup>1</sup>, а также постановление Правительства Москвы от 31 июля 2007 года № 630-ПП «Об исчислении размера вреда, причиненного не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам»<sup>2</sup>.

Таким образом, с учетом существующих такс и методики исчисления вреда на практике применяется именно таксовый подход. Об этом

---

<sup>1</sup> Вестник Мэра и Правительства Москвы. 06.12.2006. № 68.

<sup>2</sup> Вестник Мэра и Правительства Москвы. 22.08.2007. № 47.

свидетельствует и судебная практика, например, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16 мая 2016 года по делу № А75-4855/2015.

В статье 69 (часть 2) Водного кодекса Российской Федерации от 3 июня 2006 года № 74-ФЗ (далее – ВК РФ)<sup>1</sup> также указан один подход для установления размера ущерба – по методике исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, которая утверждается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В настоящее время действует «Методика исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства», утвержденная приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 13 апреля 2009 года № 87 (далее – Методика № 87) (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 25 мая 2009 года № 13989)<sup>2</sup>.

В судебной практике применяется именно таксовый подход, что показывает, например, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 мая 2016 года по делу № А44-6175/2015.

Согласно пункту 1 статьи 76 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ)<sup>3</sup> юридические лица, граждане обязаны возместить в полном объеме вред, причиненный в результате совершения ими земельных правонарушений.

В комментарии к приведенной статье ЗК РФ<sup>4</sup> отмечено, что возмещение вреда пользователям земельных участков (арендаторам, владельцам, собственникам и др.) представляет собой имущественную (гражданско-правовую) ответственность перед лицом, которому этот вред

---

<sup>1</sup> СЗ РФ. 05.06.2006. № 23. Ст. 2381.

<sup>2</sup> Российская газета. 24.06.2009. № 113.

<sup>3</sup> СЗ РФ. 29.10.2001. № 44. Ст. 4147.

<sup>4</sup> Комментарий к Земельному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. редактор С.Н. Волков. Науч. ред. Ю.Г. Жариков. М.: Юстицинформ, 2009 // СПС «Консультант Плюс».

причинен. Возмещение вреда предусматривается также законодательством об охране природы – статьей 77 Закона об охране окружающей среды.

Также авторы этого комментария полагают, что применение методик и такс для расчета размеров вреда обычно не обеспечивает его полного возмещения, так как стоимость затрат на восстановление нарушенного состояния природной среды может быть намного больше размеров денежных средств, взысканных по методикам и таксам. В этом состоит особенность подсчета ущерба (вреда) природным ресурсам, которая отличает их от имущества, товара, обычной вещи, цену которых определить легче.

В настоящее время действует приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 8 июля 2010 года № 238 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды» (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 7 сентября 2010 года № 18364)<sup>1</sup>.

Как показывает судебная практика при возмещении ущерба, причиненного почвам, применяется, в основном, вышеуказанная Методика (как, например, в постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18 мая 2016 года по делу № А81-2862/2015).

В силу статьи 56 Федерального закона от 24 апреля 1995 года № 52-ФЗ «О животном мире»<sup>2</sup> (далее – Закон о животном мире) юридические лица и граждане, причинившие вред объектам животного мира и среде их обитания, возмещают нанесенный ущерб добровольно либо по решению суда или арбитражного суда в соответствии с таксами и методиками исчисления ущерба животному миру, а при их отсутствии – по фактическим затратам на компенсацию ущерба, нанесенного объектам животного мира и среде их обитания, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

---

<sup>1</sup> Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 04.10.2010. № 40.

<sup>2</sup> СЗ РФ. 24.04.1995. № 17. Ст. 1462.

Как видно из текста этой статьи, в ней предусмотрено оба подхода: и таксовый, и по фактическим затратам.

Авторами Комментария к вышеуказанной статье Закона о животном мире<sup>1</sup> дано объяснение этого обстоятельства: часто на практике бывает так, что отсутствуют методики и таксы исчисления ущерба по отдельным категориям объектов животного мира, поэтому Закон предоставляет возможность суду в таких случаях установить размер ущерба по фактическим затратам, необходимым на компенсацию ущерба, нанесенного объектам животного мира и среде их обитания, с обязательным учетом нанесенных убытков, включая упущенную выгоду.

В настоящее время действуют приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 8 декабря 2011 года № 948 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам» (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 26 января 2012 года № 23030) (далее – Приказ № 948)<sup>2</sup>, приказ Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 107 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного объектам животного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, а также иным объектам животного мира, не относящимся к объектам охоты и рыболовства и среде их обитания» (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 29 мая 2008 года № 11775) (далее – Приказ № 107)<sup>3</sup>.

На практике складывается следующая ситуация: при наличии таксы применяется именно она (как, например, в решении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16 мая 2016 года по делу № А56-18502/2016, в котором был применен Приказ № 948, и в постановлении Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 мая 2016 года по делу № А12-56444/2015, по которому был применен Приказ №

---

<sup>1</sup> Комментарий к Федеральному закону «О животном мире» (постатейный) / Под ред. С.А. Боголюбова. М.: Юстицинформ, 2002 // СПС «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> Российская газета. 01.02.2012. № 20.

<sup>3</sup> Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 30.06.2008. № 26.

107). Что касается случаев, когда размер ущерба рассчитывается по фактическим затратам, то их в судебной практике встречается крайне мало.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 4 мая 1999 года № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха»<sup>1</sup> вред, причиненный здоровью, имуществу граждан, имуществу юридических лиц и окружающей среде загрязнением атмосферного воздуха, подлежит возмещению в полном объеме и в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда, при их отсутствии в полном объеме и в соответствии с фактическими затратами на восстановление здоровья, имущества граждан и окружающей среды за счет средств физических и юридических лиц, виновных в загрязнении атмосферного воздуха.

Данная статья также упоминает оба вышеназванных подхода к исчислению размера ущерба.

Для расчета размера ущерба до настоящего времени применяются «Временные рекомендации по расчету выбросов вредных веществ в атмосферу в результате сгорания на полигонах твердых бытовых отходов и размера предъявляемого иска за загрязнение атмосферного воздуха» (утверждены Министерством природных ресурсов Российской Федерации 2 ноября 1992 года) (зарегистрированы в Министерстве юстиции Российской Федерации 16 ноября 1992 № 87)<sup>2</sup>.

Необходимо отметить, что на практике дел по фактам загрязнения атмосферного воздуха очень мало, поскольку контролирующие органы часто не успевают зафиксировать его загрязнение.

Пунктом 1 статьи 53 Федерального закона от 20 декабря 2004 года № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»<sup>3</sup> (далее – Закон о рыболовстве и сохранении водных биологических

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 4 мая 1999 года № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» с изм. и доп., внесенными Федеральным законом от 30 декабря 2008 г. № 309-ФЗ // СЗ РФ. 03.05.1999. № 18. Ст. 2222. СЗ РФ. 05.01.2009. № 1. Ст. 17.

<sup>2</sup> Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств РФ. 1993. № 2.

<sup>3</sup> СЗ РФ. 27.12.2004. № 52 (часть 1). Ст. 5270.

ресурсов) установлено, что возмещение вреда, причиненного водным биоресурсам, осуществляется в добровольном порядке или на основании решения суда в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера причиненного водным биоресурсам вреда, а при отсутствии их исходя из затрат на восстановление водных биоресурсов. То есть в этом Законе также идет речь о применении обоих подходов.

В Комментарий к вышеуказанной статье Закона о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов<sup>1</sup> также отмечено, что размер причиненных водным биологическим ресурсам убытков в некоторых случаях определяется в соответствии со специальными методиками, а в остальных случаях – по фактическим затратам на восстановление нарушенных водных биоресурсов с учетом понесенных убытков, включая упущенную выгоду.

До настоящего времени применяется постановление Правительства Российской Федерации от 25 мая 1994 года № 515 «Об утверждении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный уничтожением, незаконным выловом или добычей водных биологических ресурсов»<sup>2</sup>.

Также приказом Росрыболовства от 25 ноября 2011 года № 1166 утверждена «Методика исчисления размера вреда, причиненного водным биологическим ресурсам» (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 5 марта 2012 года № 23404)<sup>3</sup>.

Согласно практике применения Закона о рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов, в основном, имеет место определение размера ущерба на основании вышеуказанной Методики (как, например, в решении Арбитражного суда Самарской области от 25 апреля 2016 года по делу № А55-28343/2015).

---

<sup>1</sup> Сухова Е.А., Абанина Е.Н., Зенюкова О.В. Комментарий к Федеральному закону от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов». Подготовлен для системы «Консультант Плюс»// СПС «Консультант Плюс».

<sup>2</sup> СЗ РФ. 06.06.1994. № 6. Ст. 604.

<sup>3</sup> Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 02.07.2012. № 27.

В силу части 1 статьи 51 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 года № 2395-1 «О недрах» (далее – Закон о недрах)<sup>1</sup> лица, причинившие вред недрам вследствие нарушения законодательства Российской Федерации о недрах, возмещают его добровольно или в судебном порядке. Порядок расчета размера вреда, причиненного недрам вследствие нарушения законодательства Российской Федерации о недрах, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Фактически из текста вышеуказанной статьи Закона о недрах можно сделать вывод о том, что ею предусмотрен лишь один подход – по таксам и методикам исчисления размера вреда.

Судебная практика применения Закона о недрах практически не встречается, поскольку при добыче полезных ископаемых вред прежде всего причиняется лесам (как, например, в ситуации, указанной в постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда от 7 апреля 2016 года по делу № А75-13098/2015), водным объектам (пример тому – в постановлении Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14 апреля 2016 года по делу № А58-811/2014) или почвам (например, в решении Арбитражного суда Московской области от 13 апреля 2016 года по делу №А41-1055/16).

Анализ выше приведенных законодательных норм показывает, что в настоящее время в России для исчисления размера ущерба, причиненного экологическими правонарушениями, используются, в основном, различные таксы и методики. И только при их отсутствии ущерб может рассчитываться исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

Почему ситуация складывается именно таким образом? Рассмотрим этот вопрос подробнее.

---

<sup>1</sup> СЗ РФ. 06.03.1995. № 10. Ст. 823.



По мнению многих авторов и судов, применение такс и методик имеет большое количество положительных моментов.

Так, В.В. Вараксин отмечает, что создание таких методик расчета обусловлено тем, что исчислить все элементы убытков очень сложно. Поскольку цепочка вредных последствий обусловлена взаимосвязью элементов природного комплекса, при предъявлении иска не всегда удается определить характер и объем всех последствий причиненного вреда. Дело в том, что не всякий ущерб проявляется сразу, часто он носит потенциальный характер. В связи с этим установление специальных методик и такс для исчисления размера вреда, причиненного нарушением природоохранного законодательства, призвано облегчить на практике определение размера взысканий<sup>1</sup>.

В силу пункта 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 года № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» при наличии такс и методик исчисления размера вреда (ущерба), причиненного окружающей среде, отдельным компонентам природной среды (землям, водным объектам, лесам, животному миру и др.), утвержденных федеральными органами исполнительной власти, указанные таксы и методики подлежат обязательному применению судами для определения размера возмещения вреда в его денежном исчислении. Отсутствие такс и методик исчисления размера вреда окружающей среде не является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований о возмещении вреда, причиненного окружающей среде. В этом случае определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды с учетом

---

<sup>1</sup> См.: Вараксин В.В. Природопользование и охрана окружающей среды. Природоохранная деятельность правоохранительных органов (организационно-правовые вопросы). Екатеринбург, 2004. С. 201-202. Цит. по: Сухова Е.А., Абанина Е.Н., Зенюкова О.В. Комментарий к Федеральному закону от 20 декабря 2004 г. N 166-ФЗ...

понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ.

Таким образом, Верховный Суд РФ придерживается точки зрения, в соответствии с которой приоритет надо отдавать таксам.

Согласно определению Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2011 года № ВАС-18402/10 по делу № А75-11977/2009 из пункта 3 статьи 77 Закона об охране окружающей среды следует, что возмещение вреда, причиненного окружающей среде, по утвержденным в установленном порядке таксам и методикам является повышенной имущественной ответственностью, предусмотренной гражданским законодательством, которая устанавливается с учетом не только материального, но и экологического вреда, причиненного природной среде.

Также Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21 декабря 2011 года № 1743-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ува-молоко» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 69 Водного кодекса Российской Федерации и пунктом 3 статьи 77, пунктом 1 статьи 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды»<sup>1</sup> отметил, что, будучи особым объектом охраны, окружающая среда обладает исключительным свойством самостоятельной нейтрализации негативного антропогенного воздействия, что в значительной степени осложняет возможность точного расчета причиненного ей ущерба. Помимо возмещения экологического вреда, который характеризуется возможностью восстановления нарушенного состояния природной среды, в результате хозяйственной деятельности окружающей среде может быть причинен трудновосполнимый и невозполнимый вред. Проявление

---

<sup>1</sup> Документ опубликован не был. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=125316&dst=0&div=LAW&mb=LAW&BASENODE=2018038487-4081201017&SORTTYPE=0&rnd=208987.2974112937&SEM=-&opt=1&7=|2273925>.

последствий причинения вреда окружающей среде не может иметь четко определенных ни пространственных, ни временных границ. В связи с этим используемый в методиках исчисления размера вреда условный характер определения вреда окружающей среде основывается на признании необходимости особой охраны окружающей среды и ее компонентов, а также объективной невозможности его точной оценки.

Интересным представляется следующее обоснование применения такс и методик, изложенное в постановлении Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 5 ноября 2013 года по делу № А75-4538/2012. Согласно этому постановлению возмещение вреда, причинённого лесонарушениями, по утверждённым таксам и методикам является повышенной имущественной ответственностью, предусмотренной гражданским законодательством. Таксы являются условными единицами оценки затрат, понесённых в связи с восстановлением нарушенного состояния окружающей среды, с учётом не только стоимостного выражения непосредственного объекта нарушения, а также с учётом экологического вреда, причинённого природной среде, то есть полностью компенсирующее отрицательное воздействие на природу.

Но множество исследователей высказываются против применения такс и методик исчисления ущерба, причиненного экологическими правонарушениями, указывая на их недостатки.

Так, авторы Комментария к Закону об охране окружающей среды<sup>1</sup>, комментируя пункт 3 статьи 77 этого Закона, указывают, что применение методик и такс для расчета размера причиненного вреда не всегда обеспечивает на практике реализацию принципа полного возмещения вреда, поскольку стоимость работ по восстановлению нарушенного состояния объектов окружающей среды может значительно превышать исчисленный по методикам и таксам размер взыскания.

---

<sup>1</sup> Сухова Е.А., Абанина Е.Н., Зенюкова О.В. Комментарий к Федеральному закону от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды». Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2007 // СПС «Консультант Плюс».

И.К. Яжлев отмечает<sup>1</sup>, что сфера определения размера вреда, причиненного объектам окружающей среды, регламентировалась обширным перечнем нормативно-методических документов, утвержденных на федеральном и региональном уровнях. Однако в связи с развитием законодательства, в частности принятием Федерального закона от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании», проводимой административной реформой, правовой статус одних документов не обеспечивает достаточных доказательств достоверности сделанных на их основе расчетов ущерба, а другие документы были отменены.

Также он отмечает, что, с точки зрения российских экономистов и экологов, преобладание нормативных методов оценки, покомпонентный подход и, как следствие, отсутствие комплексности в расчетах являются отличительными особенностями действующей системы экономической оценки экологического ущерба.

Нормативные методы состоят в том, что практически все действующие методики оценки ущерба объектам окружающей среды ориентированы на применение в расчетах фиксированных величин и использование установленных стоимостных показателей (такс), которые заменяют собой оценку реальных затрат на ликвидацию негативных последствий и причиненных убытков. Такой подход дает возможность рассчитать некую величину, признаваемую ущербом, но на самом деле не являющуюся им. Покомпонентный подход состоит в том, что оценка ущерба проводится по отдельным компонентам объектов окружающей среды и регламентируется нормативно-методическими документами, которые не связаны друг с другом в методологическом отношении и содержат различные технологии расчетов. При разработке методик до настоящего момента применялись подходы, характерные для системы плановой экономики<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Яжлев И.К. Методическое обеспечение... С.4.

<sup>2</sup> Яжлев И.К. Методическое обеспечение оценки ущерба окружающей среде в России и за рубежом // Экология производства. 2006. № 6. С.23-29.

В статье Л.П. Ветошкиной<sup>1</sup> приводится такой пример применения «Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства», утвержденной приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 30 марта 2007 года № 71, которая применялась до вступления в силу Методики № 87, для организации водоканала, успешно эксплуатируемой в течение 15 лет в соответствии с разрешительными документами, ущерб, причиненный объектам окружающей среде только за 4 месяца, рассчитанный представителем Росприроднадзора по данной Методике, составил 8,5 млрд. руб., за год соответственно ущерб составит 25,5 млрд. руб. При этом годовая прибыль этой организации не превышает 2,5 млн. руб. Приостановить ее деятельность, как это требует законодательство, нельзя, так как в этом случае не будет осуществляться водоснабжение населения, и все городские сточные воды будут поступать в водные объекты без очистки.

И.Д. Горкина в своей статье<sup>2</sup> подробно проанализировала Методику № 87 и, в частности, отмечает, что анализ действующих нормативных документов показывает, что существующая система оценки вреда имеет существенные пробелы в своем правовом, методическом и организационном обеспечении и поэтому очень несовершенна. Оснований для подобного вывода у И.Д. Горкиной много. Например, в вышеуказанной Методике расчет размера вреда, причиненного сбросом загрязняющих веществ водному объекту, осуществляется по формуле с несколькими коэффициентами. Однако, изучив эти коэффициенты, автор пришла к выводу, что логика установления только одного коэффициента (коэффициента инфляции) понятна. Зачем нужны другие коэффициенты, какую роль они играют в расчете вреда, чем обоснованы установленные значения этих коэффициентов, понять не представляется возможным. Авторы Методики № 87 также не могут это пояснить. По всей видимости,

---

<sup>1</sup> Ветошкина Л.П. Исчисление размера вреда водным объектам: практика применения методики // Экология производства. 2008. № 9. С.76-82.

<sup>2</sup> Горкина И.Д. О применении Методики исчисления размера, вреда, причиненного водным объектам. // Охрана окружающей среды и природопользование. 2009. № 3. С. 15-17.

единственное их назначение – дополнительное увеличение размера вреда и возможность его произвольного расчета.

Ю.В. Пыхтырева отмечает следующий момент: если организация сбрасывает сточные воды, не имея на это право (без разрешения), рассчитать ущерб водному объекту по Методике № 87 и взыскать его не представляется возможным. В то же время другая организация, которая сбрасывает сточных вод на основании решения о предоставлении водного объекта в пользование, но с превышением установленных нормативов из-за возможности расчета ущерба водному объекту может быть привлечена к взысканию ущерба в судебном порядке. Таким образом, она находится в невыгодном положении по сравнению с первой организацией<sup>1</sup>.

А.С. Горленко и М.В. Гучок отмечают, что в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 года № 21, а также в Заключении Минэкономразвития России от 1 августа 2013 года по итогам экспертизы приказа Минприроды России от 8 июля 2010 года № 238 были отмечены такие недостатки Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной указанным приказом, как подмена понятий, неоднозначность трактовок, экологическая необоснованность формул расчета степени загрязнения и экономическая необоснованность такс. Недостатком Методики является отсутствие методических рекомендаций по проведению обследования земельных участков, почвам которых нанесен вред, позволяющих установить характеристики, используемые в расчете ущерба: площадь загрязненного участка, степень химического загрязнения, глубину загрязнения или порчи почв. Если же обследование земельных участков, почвам которых нанесен вред, проведен без учета природных закономерностей поступления и

---

<sup>1</sup> Пыхтырева Ю.В. Прокурорский надзор в области охраны водных объектов // Экология производства. 2014. № 2. С. 25.

распространения загрязняющих веществ, это может привести к некорректным выводам по оценке вреда<sup>1</sup>.

А. Некрасов также указывает на то, что эффективность действий существующих методик поддается большой критике в научной литературе. Аргументы таковы: методики устарели и не соответствуют реальным экономическим отношениям; методики не содержат полного перечня основных параметров оценки такого вреда, в частности, не позволяют оценить косвенный экологический вред, вызванный экологическими правонарушениями; в связи со своим узким подходом таксы и методики не могут учесть в полной мере такой немаловажный фактор, как способность окружающей среды к самовосстановлению<sup>2</sup>.

Недостатки методик исчисления вреда окружающей среде отмечаются и в других публикациях.

Кроме того, применение действующих методик для исчисления размера вреда объектам окружающей среды зачастую приводит к необоснованному завышению или занижению такого размера.

Так, например, по уголовному делу в отношении С., вырубившего две березы, для расчета размера ущерба, причиненного окружающей среде вырубкой этих зеленых насаждений, использовалась одна из утвержденных методик, и ущерб согласно расчету составил почти 300 000 рублей. Однако в ходе судебно-экологической экспертизы по данному делу было установлено, что одно из вырубленных деревьев являлось мертвым и сухостойным, а второе – живым, но больным. При этом ухудшение экологического состояния окружающей среды в результате вырубки указанных деревьев не произошло. В итоге эксперты пришли к выводу о том, что вырубкой двух деревьев вред окружающей среде не причинен.

В качестве примера можно привести и следующую информацию. В ходе судебно-экологической экспертизы по другому уголовному делу для

---

<sup>1</sup> Горленко А.С., Гучок М.В. Возмещение вреда почвам: теория и практика // Экология производства. 2014. № 1. С.44.

<sup>2</sup> Некрасов А. Как оценить экологический вред? // «ЭЖ-Юрист». 2013. № 44. С.8.

решения вопроса о причинении ущерба почвенному и растительному покрову песчаного карьера и прилегающей к нему территории эксперт использовал Методику исчисления размера вреда, причиненного лесам, утвержденную постановлением Правительства Российской Федерации от 8 мая 2007 года № 273. Ту же Методику использовал второй эксперт для ответа на вопросы о характере вреда и размере ущерба, причиненного окружающей среде вырубкой деревьев, при проведении судебной экспертизы по другому уголовному делу. Но поскольку эта Методика не является научно обоснованной, а также не прошла апробацию в судебно-экспертных учреждениях, рекомендуемую для судопроизводства сертификацию, и, следовательно, не может быть применена при производстве судебных экспертиз, то защитниками обвиняемых были представлены заключения специалистов и опровергнуты выводы, содержащиеся в обоих заключениях экспертов.

Таким образом, методики определения размера причиненного окружающей среде вреда имеют ряд недостатков:

1) правовой статус ряда таких документов (особенно принятых в 1990-е годы) не ясен;

2) практически все действующие методики оценки ущерба ориентированы на использование установленных стоимостных показателей и применение в расчетах фиксированных величин, заменяющих оценки реальных затрат на ликвидацию негативных последствий и причиненных убытков. Такой подход позволяет рассчитывать некую величину, однако при оценках подобного рода часто получаются недостоверные результаты;

3) применение действующих методик для исчисления размера ущерба, причиненного окружающей среде, зачастую приводит к его необоснованному завышению или занижению;

4) в ряде случаев указанные методики вообще не могут быть применены (например, если вред причинен не собственнику земельного участка, а иным лицам, если имеет место прошлый экологический вред).



В судебно-экспертной практике ни одна из действующих методик не может быть применена по следующим причинам:

в силу статьи 8 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»<sup>1</sup> (далее – Закон о государственной судебно-экспертной деятельности) эксперт проводит исследования на строго научной основе. Ныне действующие методики исчисления вреда окружающей среде нельзя в полной мере назвать научно обоснованными, поскольку в них не учитывается состояние объекта окружающей среды до экологического правонарушения (исходное состояние), географические и иные особенности местности и ряд других моментов;

в указанных методиках не отражены процессуальные вопросы, связанные с назначением и проведением судебных экспертиз (статьи 12, 13, 14, 16, 17, 25 Закона о государственной судебно-экспертной деятельности).

Необходимо отметить, что за рубежом, например, в США и странах Евросоюза, оценка ущерба природным ресурсам, как правило, производится на основании расходов на их восстановление.

Так, в США обычно рассматриваются следующие составляющие ущерба: затраты на восстановление природных ресурсов до их первоначального состояния или их замещение; компенсация нарушенных функций природных ресурсов за период до их восстановления в первоначальное состояние; а также расходы на оценку ущерба. При этом применение упрощенных процедур оценки (аналога российских такс и методик) ограничено предварительно оцененными объемами выброса, сброса, разлива загрязняющих веществ<sup>2</sup>.

На территории стран Европейского союза действует директива 2004/35/СЕ от 21.04.2004 «Об экологической ответственности в отношении

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» с изм. и доп., внесенными Федеральными законами от 28 июня 2009 г. № 124-ФЗ и от 2 июля 2013 г. № 185-ФЗ // СЗ РФ. 04.06.2001. № 23. Ст. 2291. СЗ РФ. 29.06.2009. № 26. Ст. 3122. СЗ РФ. 08.07.2013. № 27. Ст. 3477.

<sup>2</sup> Яжлев И.К. Методическое обеспечение... С.12-13.

предотвращения и ликвидации вреда окружающей среде», основное внимание в которой уделено процедурам, методам определения затрат на предотвращение и ликвидацию ущерба природным ресурсам, а также процедуре выбора мер по ликвидации ущерба. Упор делается на восстановление свойств, качества, функций природных ресурсов<sup>1</sup>.

Таким образом, в настоящее время фактические расходы на восстановление окружающей среды становятся основой для определения размера ущерба, причиненного объектам окружающей среды.

По нашему мнению, выходом из сложившейся ситуации, когда методики и таксы не обеспечивают в полной мере решение вопроса о размере ущерба, могло бы стать использование специальных знаний, в том числе назначение судебной экспертизы, поскольку в этом случае размер ущерба объектам окружающей среды определяется более точно и конкретно. При этом рассчитывается стоимость тех мероприятий, которые действительно нужно провести для восстановления нарушенных объектов окружающей среды.

Следует отметить, что пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»<sup>2</sup> обращает внимание на необходимость и важность наиболее полного использования достижений науки и техники в целях всестороннего и объективного исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, путем производства судебной экспертизы во всех случаях, когда для разрешения возникших в ходе судебного разбирательства вопросов требуется проведение исследования с использованием специальных знаний в науке, технике, искусстве или ремесле. При этом если проведение исследования не требуется, то возможен допрос специалиста.

---

<sup>1</sup> URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=8074&dst=0&div=INT&mb=LAW&BASENODE=597842801%2d558343054&SORTTYPE=0&rnd=208987.1459728537&SEM=%2d&opt=1&5=%7c88&7=%7c2736115>

<sup>2</sup> Российская газета. 30.12.2010. № 296.

В связи с этим представляется, что в ходе использования специальных знаний, в том числе при производстве судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, размер ущерба от экологического правонарушения следует устанавливать, исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды.

В настоящем параграфе был затронут вопрос о применении специальных знаний. В следующем параграфе он будет подробно рассмотрен.

### **§3. Использование специальных знаний в целях установления ущерба, причиненного экологическим правонарушением.**

Уголовный, гражданский, арбитражный процесс, производство по делам об административных правонарушениях объединяет институт использования специальных знаний, без которых нельзя представить современное судопроизводство.

Между тем анализ законодательства Российской Федерации показывает, что определения понятий «специальные знания» или «специальные познания», как важнейших для указанного института, в нем не содержится.

Так, в части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ<sup>1</sup> (далее – ГПК РФ) и в статье 9 Закона о государственной судебно-экспертной деятельности упоминается термин «специальные знания», а также указывается, что это знания в различных областях науки, техники, искусства или ремесла.

В статьях 57, 58, 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ<sup>2</sup> (далее – УПК РФ), в статьях 55, 55.1, 82, 83 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24 мая 2002 г. № 95-ФЗ<sup>3</sup> (далее – АПК РФ) и в статьях 49, 50, 77 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 года № 21-ФЗ<sup>4</sup> (далее – КАС РФ) употребляется понятие «специальные знания», но область их применения не оговорена.

---

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ с изм. и доп., внесенными Федеральными законами от 28 июня 2009 г. № 124-ФЗ и от 26 апреля 2013 г. № 66-ФЗ // СЗ РФ. 18.11.2002. № 46. Ст. 4532. СЗ РФ. 29.06.2009. № 26. Ст. 3122. СЗ РФ. 29.04.2013. № 17. Ст. 2033.

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ с изм. и доп., внесенными Федеральными законами от 29 мая 2002 г. № 58-ФЗ, от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ, от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ, от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ, от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ и от 30 декабря 2015 г. № 440-ФЗ // СЗ РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921. СЗ РФ. 03.06.2002. № 22. Ст. 2027. СЗ РФ. 07.07.2003. № 27 (ч. I). Ст. 2706. СЗ РФ. 11.06.2007. № 24. Ст. 2830. СЗ РФ. 04.03.2013. № 9. Ст. 875. СЗ РФ. 30.12.2013. № 52 (часть I). Ст. 6997. СЗ РФ. 04.01.2016. № 1 (часть I). Ст. 60.

<sup>3</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 мая 2002 г. № 95-ФЗ с изм. и доп., внесенными Федеральным законом от 8 декабря 2011 г. № 422-ФЗ // СЗ РФ. 29.07.2002. № 30. Ст. 3012. СЗ РФ. 12.12.2011. № 50. Ст. 7364.

<sup>4</sup> СЗ РФ. 09.03.2015. № 10. Ст. 1391.

Необходимо отметить, что в статье 80 УПК РФ, в части 1 статьи 26.4 КоАП РФ, а также в статьях 80, 81 КАС РФ говорится о специальных познаниях, а не специальных знаниях.

При этом согласно части 1 статьи 26.4 КоАП РФ специальные познания могут быть в науке, технике, искусстве или ремесле.

В то же время в соответствии с частью 1 статьи 80 КАС РФ комиссия эксперта проводится не менее чем двумя экспертами, обладающими специальными познаниями в одной и той же области знания. В части 1 статьи 81 КАС РФ предусмотрено, что в случае, если при установлении соответствующих обстоятельств по административному делу возникает необходимость в проведении экспертизы с использованием специальных познаний в различных областях знаний или с использованием познаний в различных научных направлениях в пределах одной области знаний, суд назначает комплексную экспертизу.

Хотя в приведенных нормах КАС РФ термин «специальные познания» по своему содержанию является частью термина «знания», но и в этом случае (так же, как и в статьях 55 АПК РФ, 57 УПК РФ) ими обладает соответствующее лицо – эксперт или специалист.

С учетом того, что содержание понятия «специальные познания» в упомянутых нормах КоАП РФ и КАС РФ соответствует содержанию понятия «специальные знания», можно предположить, что законодатель считает эти термины синонимами.

В разъяснениях высших судов также не дается определение понятий «специальные знания» или «специальные познания».

Так, в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – Высший Арбитражный Суд РФ) от 4 апреля 2014 года № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»<sup>1</sup> понятие специальных знаний не раскрывается.

---

<sup>1</sup> Вестник ВАС РФ. 2014. № 6.

В то же время в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» отмечаются области применения специальных знаний: в науке, технике, искусстве или ремесле.

Представляется, что законодатель оставил решение вопроса о том, что понимать под специальными знаниями (познаниями), и соответственно о том, в каком случае недостаточно знаний следователя или судьи и необходимо привлечение эксперта или специалиста, на усмотрение следствия и суда.

Интересно, что в законодательстве Республики Казахстан (пункт 1 статьи 1 Закона Республики Казахстан от 20 января 2010 года № 240-IV «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан»<sup>1</sup>), где специальные знания также используются в ходе рассмотрения дел об экологических правонарушениях и преступлениях<sup>2</sup>, содержится определение специальных научных знаний, под которыми понимаются область специальных знаний, содержание которой составляют научные знания, реализованные в методиках судебно-экспертных исследований.

---

<sup>1</sup> URL: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30560032&sdoc\\_params=text%3d%2597%25d0%25b0%25d0%25ba%25d0%25be%25d0%25bd%2520%25d0%25a0%25d0%25b5%25d1%2581%25d0%25bf%25d1%2583%25d0%25b1%25d0%25bb%25d0%25b8%25d0%25ba%25d0%25b8%2520%25d0%259a%25d0%25b0%25d0%25b7%25d0%25b0%25d1%2585%25d1%2581%25d1%2582%25d0%25b0%25d0%25bd%2520%25d0%25be%25d1%2582%2520%2520%25d1%258f%25d0%25bd%25d0%25b2%25d0%25b0%25d1%2580%25d1%258f%25202010%2520%25d0%25b3%25d0%25be%25d0%25b4%25d0%25b0%2520%25e2%2584%2596%2520240-IV%2520%25c2%25ab%25d0%259e%2520%25d1%2581%25d1%2583%25d0%25b4%25d0%25b5%25d0%25b1%25d0%25bd%25d0%25be-%25d1%258d%25d0%25ba%25d1%2581%25d0%25bf%25d0%25b5%25d1%2580%25d1%2582%25d0%25bd%25d0%25be%25d0%25b9%2520%25d0%25b4%25d0%25b5%25d1%258f%25d1%2582%25d0%25b5%25d0%25bb%25d1%258c%25d0%25bd%25d0%25be%25d1%2581%25d1%2582%25d0%25b8%2520%25d0%25b2%2520%25d0%25a0%25d0%25b5%25d1%2581%25d0%25bf%25d1%2583%25d0%25b1%25d0%25bb%25d0%25b8%25d0%25ba%25d0%25b5%2520%25d0%259a%25d0%25b0%25d0%25b7%25d0%25b0%25d1%2585%25d1%2581%25d1%2582%25d0%25b0%25d0%25bd%25c2%25bb%2520\(%25d1%2581%2520%25d0%25b8%25d0%25b7%25d0%25bc%25d0%25b5%25d0%25bd%25d0%25b5%25d0%25bd%25d0%25b8%25d1%258f%25d0%25bc%25d0%25b8%2520%25d0%25b8%2520%25d0%25b4%25d0%25be%25d0%25bf%25d0%25be%25d0%25bb%25d0%25bd%25d0%25b5%25d0%25bd%25d0%25b8%25d1%258f%25d0%25bc%25d0%25b8%2520%25d0%25bf%25d0%25be%26mode%3dindoc%26topic\\_id%3d30560032%26spos%3d1%26tSynonym%3d1%26tShort%3d1%26tSuffix%3d1&sdoc\\_pos=0](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30560032&sdoc_params=text%3d%2597%25d0%25b0%25d0%25ba%25d0%25be%25d0%25bd%2520%25d0%25a0%25d0%25b5%25d1%2581%25d0%25bf%25d1%2583%25d0%25b1%25d0%25bb%25d0%25b8%25d0%25ba%25d0%25b8%2520%25d0%259a%25d0%25b0%25d0%25b7%25d0%25b0%25d1%2585%25d1%2581%25d1%2582%25d0%25b0%25d0%25bd%2520%25d0%25be%25d1%2582%2520%2520%25d1%258f%25d0%25bd%25d0%25b2%25d0%25b0%25d1%2580%25d1%258f%25202010%2520%25d0%25b3%25d0%25be%25d0%25b4%25d0%25b0%2520%25e2%2584%2596%2520240-IV%2520%25c2%25ab%25d0%259e%2520%25d1%2581%25d1%2583%25d0%25b4%25d0%25b5%25d0%25b1%25d0%25bd%25d0%25be-%25d1%258d%25d0%25ba%25d1%2581%25d0%25bf%25d0%25b5%25d1%2580%25d1%2582%25d0%25bd%25d0%25be%25d0%25b9%2520%25d0%25b4%25d0%25b5%25d1%258f%25d1%2582%25d0%25b5%25d0%25bb%25d1%258c%25d0%25bd%25d0%25be%25d1%2581%25d1%2582%25d0%25b8%2520%25d0%25b2%2520%25d0%25a0%25d0%25b5%25d1%2581%25d0%25bf%25d1%2583%25d0%25b1%25d0%25bb%25d0%25b8%25d0%25ba%25d0%25b5%2520%25d0%259a%25d0%25b0%25d0%25b7%25d0%25b0%25d1%2585%25d1%2581%25d1%2582%25d0%25b0%25d0%25bd%25c2%25bb%2520(%25d1%2581%2520%25d0%25b8%25d0%25b7%25d0%25bc%25d0%25b5%25d0%25bd%25d0%25b5%25d0%25bd%25d0%25b8%25d1%258f%25d0%25bc%25d0%25b8%2520%25d0%25b8%2520%25d0%25b4%25d0%25be%25d0%25bf%25d0%25be%25d0%25bb%25d0%25bd%25d0%25b5%25d0%25bd%25d0%25b8%25d1%258f%25d0%25bc%25d0%25b8%2520%25d0%25bf%25d0%25be%26mode%3dindoc%26topic_id%3d30560032%26spos%3d1%26tSynonym%3d1%26tShort%3d1%26tSuffix%3d1&sdoc_pos=0)

<sup>2</sup> См., например, Бекжанов Ж.Л. Современное состояние и тенденции развития судебно-экспертной деятельности по делам об экологических правонарушениях в Республике Казахстан // Теория и практика судебной экспертизы. 2013. № 4 (32). С. 138-142. Бекжанов Ж.Л., Омельянюк Г.Г. Использование специальных знаний в судопроизводстве по делам об экологических правонарушениях в Республике Казахстан // Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений. Материалы VI Всероссийской научно-практической конференции по криминалистике и судебной экспертизе с международным участием 4-5 марта 2014 года. М., 2014. С.112-115.

В статье 2 закона Кыргызской Республики от 24 июня 2013 года № 100 «О судебно-экспертной деятельности» также имеется определение специальных знаний — это система теоретических знаний и практических навыков в области конкретной науки, техники, искусства или ремесла, приобретаемых путем специальной подготовки и (или) профессионального опыта<sup>1</sup>.

Поскольку в законодательстве России определения понятия «специальные знания» не содержится, в юридической науке выработано множество мнений по вопросу о сущности указанных знаний (познаний), также учеными дано большое количество определений этого понятия.

Так, З.М. Соколовский под специальными познаниями понимал полученную в результате профессиональной подготовки совокупность сведений, которые создают возможность решения вопроса в какой-либо области для их обладателя<sup>2</sup>.

С точки зрения Р.С. Белкина, специальные познания – профессиональные знания и умения в области науки, техники, искусства или ремесла, которые необходимы для решения возникших при расследовании и рассмотрении в суде конкретных дел вопросов<sup>3</sup>.

По мнению Т.В. Аверьяновой и Е.Р. Россинской, специальные познания – это система теоретических знаний и практических навыков в области техники либо конкретной науки, ремесла или искусства, которые приобретаются путем профессионального опыта или специальной подготовки<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> <http://sudexpert.gov.kg/zakon-kyrgyzskoj-respubliki-o-sudebn/>

<sup>2</sup> Соколовский З.М. Понятие специальных познаний. К вопросу об обоснованности назначения экспертизы // Криминалистика и судебная экспертиза. Киев, 1969. Вып. 6. С. 202. Цит. по: Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка» / Под ред. Смирновой С.А. Часть II. М., 2012. С.325.

<sup>3</sup> Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М.: Мегатрон-XXI, 2000. С.214.

<sup>4</sup> Энциклопедия судебной экспертизы / Под ред. Т.В. Аверьяновой, Е.Р. Россинской. М.: Юрист, 1999. С. 402.

Ю.К. Орлов полагает, что специальными являются знания, выходящие за рамки житейского опыта и общеобразовательной подготовки, ими обладает более или менее узкий круг лиц<sup>1</sup>.

Л.В. Лазарева считает, что специальные знания – это совокупность теоретических знаний и практического опыта в различных сферах человеческой деятельности, в том числе юридических знаний, полученных в ходе специальной подготовки и используемых сторонами и судом для расследования и разрешения уголовных дел в порядке, предусмотренном УПК РФ<sup>2</sup>.

Проанализировав представленные и иные определения специальных познаний (знаний), можно выделить у них следующие признаки:

- это сведения, знания, умения или навыки,
- они могут быть в области науки, техники, искусства или ремесла (или в различных сферах человеческой деятельности),
- они приобретаются в результате специальной (профессиональной) подготовки, профессионального опыта.

Критерием для разграничения между специальными и общеизвестными знаниями является, по мнению Л.В. Лазаревой, следующее: специальными будут все знания, которыми дознаватель, следователь, судья в достаточной степени не владеет<sup>3</sup>.

В настоящее время ряд исследователей (например, Л.Г. Эджубов<sup>4</sup>, В.И. Качалов<sup>5</sup>) ставят вопрос о необходимости уточнения понятия «специальные знания».

Так, у Л.Г. Эджубова вызывает сомнения, являются ли знания эксперта специальными. По его мнению, специальный – это особый, исключительно

---

<sup>1</sup> Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве: Научное издание. М.: Институт повышения квалификации РФЦСЭ, 2005. С. 12.

<sup>2</sup> Лазарева Л.В. Концептуальные основы использования специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ...докт. юр. наук. Владимир, 2011. С.12.

<sup>3</sup> Там же, с.20.

<sup>4</sup> Эджубов Л.Г. Об уточнении некоторых теоретических понятий судебной экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. 2006. № 2 (2). С. 15.

<sup>5</sup> Качалов В.И. Понятие специальных знаний и их использование в уголовном судопроизводстве // Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях: проблемы теории и практики: материалы международной научно-практической конференции 13-14 апреля 2010 г. М., 2011. С. 44-46.



для чего-нибудь предназначенный, относящийся к определенной отрасли чего-нибудь, присущий той или иной специальности. Для целей судебной экспертизы может быть использована первая часть определения, которая отражает смысл специальных познаний эксперта как познаний особого рода. Это понимание сложилось в начале становления и развития судебной экспертизы, когда знания экспертов резко отличались от познаний обычных специалистов. Однако со временем появилось множество видов исследований, которые могли решаться уже на базе обычных знаний соответствующего специалиста. Поэтому Л.Г. Эджубов считает, что точнее говорить о необходимости приобретения не специальных, а профессиональных знаний.

В.И. Качалов также критикует существующие определения специальных знаний, поскольку, по его мнению, знания — это наличие у лица представлений, понятий, которые отличаются от общеизвестных, обыденных и рассматриваются как постижение закономерностей объективного мира. Большое значение в этом случае имеет разграничение между общеизвестными понятиями, представлениями и не общеизвестными. Однако глобальная информатизация влияет на этот критерий. Познания должны обладать такой характеристикой, как специальные. Понятие «специальные» свидетельствует об особом, исключительно предназначенном для чего-либо познании, т.е. не распространяющимся одинаково для всех.

Представляется, что термин «специальные знания» необходимо пока сохранить. Даже если он не совсем соответствует своему толкованию, содержащемуся в словарях, он отражает ту специфику, ту особенность, которая присуща этим знаниям как совокупности не только знаний в какой-то области науки, техники, искусства или ремесла, но и знаний процессуального законодательства. Предложенный Л.Г. Эджубовым термин «профессиональные знания» может быть распространен на все без исключения профессии и никак не выделяет в их числе судебных экспертов.

Кроме того, в Толковом словаре русского языка С.И. Ожегова<sup>1</sup> слово «специальный» означает, в том числе, относящийся к отдельной отрасли чего-нибудь, присущий той или иной специальности. В этом смысле термин «специальные знания» можно считать синонимом профессиональных знаний.

Однако нельзя не отметить, что, например, в статье 188 ГПК РФ указывается, что специалист дает суду консультацию в устной или письменной форме, исходя из профессиональных знаний, без проведения специальных исследований, назначаемых на основании определения суда. То есть применительно к специалисту уже употребляется понятие «профессиональные знания».

Также в юридической литературе обсуждается вопрос о том, необходимо ли ограничивать специальные знания лишь такими областями, как наука, техника, искусство и ремесло. Л.Г. Эджубов полагает<sup>2</sup>, что подход, при котором область применения специальных знаний не ограничена, верен, так как статьи процессуальных кодексов, где установлены области применения специальных знаний, не подлежали расширительному толкованию, а перечень, который в них приводился, далеко не полный. Поэтому проведение исследования экспертом в какой-либо области, кроме науки, техники, искусства или ремесла, являлось бы основанием для признания заключения незаконным, а, например, религию нельзя отнести ни к одной из перечисленных ранее областей человеческой деятельности<sup>3</sup>.

Однако представляется, что отмена ограничения областей применения специальных знаний (науки, техники, искусства или ремесла) требует более серьезного изучения и обоснования, поскольку тем самым можно неоправданно расширить области специальных знаний и тогда они перестанут быть специальными. В то же время религия, упоминаемая Л.Г.

---

<sup>1</sup> Толковый словарь русского языка С.И. Ожегова // URL: <http://ozhegov.org>

<sup>2</sup> Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. С.327-328.

<sup>3</sup> Там же.

Эджубовым, изучается такой наукой, как теология. Поэтому она также входит в «орбиту» специальных знаний.

Использование специальных знаний может быть в двух формах: процессуальной и непроцессуальной.

По мнению Л.В. Лазаревой, под формой использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве следует понимать обусловленное содержанием их внешнее проявление<sup>1</sup>.

Представляется, что указанное определение может быть использовано и для других процессов.

К процессуальной форме использования специальных знаний (то есть к использованию специальных знаний в различных видах процесса) относятся:

а) судебная экспертиза;

б) привлечение специалиста для дачи в устной или письменной форме консультаций, пояснений, оказания технической помощи (оказания содействия в обнаружении, закреплении и изъятии доказательств, в применении технических средств);

в) участие эксперта в процессуальных действиях;

г) участие специалиста в процессуальных действиях (в том числе привлечение специалиста к производству следственных действий);

д) допрос эксперта (вызов эксперта для участия в судебном заседании и ответов на вопросы);

е) допрос специалиста (вызов специалиста для участия в судебном заседании и ответов на вопросы)<sup>2</sup>.

Рассмотрим названные выше формы использования специальных знаний, предусмотренные в процессуальных кодексах, подробнее:

а) судебная экспертиза.

---

<sup>1</sup> Лазарева Л.В. Концептуальные основы... С.21.

<sup>2</sup> В данной работе проблемы использования специальных знаний переводчика не рассматриваются, поскольку они не относятся к тематике исследования.

Согласно статье 9 Закона о государственной судебно-экспертной деятельности судебная экспертиза – процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

Назначение судебной экспертизы при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла предусмотрено статьями 79, 80 ГПК РФ.

Согласно статье 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу.

Назначение судебной экспертизы предусмотрено также статьями 57, 195, 283 УПК РФ.

В силу части 1 статьи 77 КАС РФ в случае возникновения в ходе рассмотрения административного дела вопросов, требующих специальных знаний, суд назначает экспертизу, которая может быть поручена экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В Республике Казахстан судебная экспертиза также является основным видом процессуальной формы использования специальных знаний. Согласно статье 270 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК РК)<sup>1</sup> экспертиза назначается в случаях, когда обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть получены в результате исследования материалов, проводимого экспертом на основе специальных научных знаний. Наличие таких знаний у иных лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, не освобождает лицо, ведущее

---

<sup>1</sup> Казахстанская правда. 10.07.2014. № 133 (27754).

уголовный процесс, от необходимости в соответствующих случаях назначить экспертизу.

Результатом проведения судебной экспертизы является заключение эксперта (именно этот документ, а не заключение экспертов или экспертное заключение).

Согласно пункту 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» при оценке судом заключения эксперта следует иметь в виду, что оно не имеет заранее установленной силы, не обладает преимуществом перед другими доказательствами.

Необходимо отметить, что судебная экспертиза является основным видом использования специальных знаний в целях установления ущерба, причиненного экологическим правонарушением. Именно в ходе нее могут быть получены ответы на большинство вопросов, возникающих у следователей, дознавателей, судей при рассмотрении дел из различных экологических правонарушений.

Представляется, что по таким делам должна как можно чаще назначаться *судебная экспертиза объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, относящаяся к роду судебно-экологических экспертиз, под которой следует понимать процессуальное действие, назначаемое в определенном законодательством порядке, проводимое специалистами в области экологии, смежных естественных наук и экономики, которые дают заключение о размере ущерба, причиненного нарушенным объектам окружающей среды.*

К сожалению, анализ судебной практики показывает, что данный вид судебно-экологической экспертизы (как, впрочем, и иные виды этого рода судебной экспертизы) назначаются довольно редко, хотя необходимость в их проведении существует.

Одна из причин этой ситуации состоит в отсутствии достаточной информации у следователей, дознавателей, судей. Но указанная причина в настоящее время преодолевается путем информирования судей, следователей, дознавателей через проведение лекций, распространение информационных писем, ответы на их вопросы и т.п.

Есть и другие причины указанной ситуации, в том числе точка зрения следователей, судей и дознавателей, согласно которой раз в деле имеется расчет вреда или ущерба, составленный представителем Росприроднадзора или иного уполномоченного ведомства, то проводить судебную экспертизу по этому вопросу нет необходимости. Эту причину преодолеть труднее.

В то же время изменить указанную ситуацию необходимо, поскольку, например, в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» обращено внимание судов на необходимость наиболее полного использования достижений науки и техники в целях всестороннего и объективного исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, путем производства судебной экспертизы во всех случаях, когда для разрешения возникших в ходе судебного разбирательства вопросов требуется проведение исследования с использованием специальных знаний в науке, технике, искусстве или ремесле.

Не отрицал необходимость назначения экспертизы и Высший Арбитражный Суд РФ в своем постановлении от 4 апреля 2014 года № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе».

б) Привлечение специалиста для дачи в устной или письменной форме консультаций, пояснений, оказания технической помощи.

Согласно части 1 статьи 188 ГПК РФ в необходимых случаях при осмотре письменных или вещественных доказательств, воспроизведении аудио- или видеозаписи, назначении экспертизы, допросе свидетелей, принятии мер по обеспечению доказательств суд может привлекать

специалистов для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи (фотографирования, составления планов и схем, отбора образцов для экспертизы, оценки имущества).

Статьей 87.1 АПК РФ установлена такая процессуальная форма использования специальных знаний, как разъяснений, консультаций и выяснения профессионального мнения лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого арбитражным судом спора (в устной форме).

Согласно части 1 статьи 58 УПК РФ специалист привлекается для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Статьей 50 КАС РФ предусмотрен вызов специалиста для дачи пояснений, консультаций и оказания иной непосредственной помощи при исследовании доказательств и совершении иных процессуальных действий по вопросам, требующим соответствующих знаний и (или) навыков. При этом перед специалистом могут быть поставлены вопросы, связанные с установлением содержания положений нормативного правового акта, норм иностранного права, технических норм.

Если обратиться к законодательству Республики Казахстан, то, например, в силу части 1 статьи 80 УПК РК для оказания содействия в собирании, исследовании и оценке доказательств путем разъяснения участникам уголовного процесса вопросов, входящих в его специальную компетенцию, а также применения научно-технических средств в качестве специалиста для участия в производстве по уголовному делу может быть привлечено не заинтересованное в деле лицо, обладающее специальными знаниями.

Указанный вид использования специальных знаний также может достаточно часто применяться в целях установления ущерба, причиненного экологическим правонарушением.

Например, судья, следователь, дознаватель вправе проконсультироваться у специалиста по поводу расчета вреда или ущерба, составленного на основании такс и методик представителем Росприроднадзора или иного уполномоченного ведомства.

Кроме того, в пункте 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» отмечено, что для оказания помощи в оценке заключения эксперта и допросе эксперта по ходатайству стороны или по инициативе суда может привлекаться специалист. Разъяснения специалист дает в форме устных показаний или письменного заключения.

Полагал необходимым привлечение специалиста и Высший Арбитражный Суд РФ в своем постановлении от 4 апреля 2014 года № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе».

Но на практике специалист недостаточно часто привлекается для дачи в устной или письменной форме консультаций, пояснений, оказания технической помощи в целях установления ущерба, причиненного экологическим правонарушением, что, по нашему мнению, не может не сказаться на качестве проведенного предварительного расследования или судебного следствия.

в) Участие эксперта в процессуальных действиях.

Указанная форма использования специальных знаний может быть востребована в двух основных случаях:

- если в ходе производства судебной экспертизы у эксперта возникла необходимость в анализе дополнительных данных, которые он может получить только в результате участия в определенных процессуальных действиях;

- если его участие в процессуальных действиях необходимо суду или следователю.



Данный вид использования специальных знаний предусмотрен в уголовном процессе (пункт 3 части 3 статьи 57 УПК РФ).

В статье 58 ГПК РФ предусмотрена возможность участия эксперта в таком процессуальном действии, как осмотр и исследование доказательств по месту их хранения или месту их нахождения.

Также согласно статье 78 АПК РФ эксперт при необходимости может принимать участие в осмотре и исследовании письменных и вещественных доказательств по месту их нахождения.

В соответствии с пунктом 3 части 13 статьи 49 КАС РФ эксперт имеет право с разрешения суда присутствовать при совершении процессуальных действий, касающихся объекта исследования. В частности, эксперт может быть вызван для участия в таком процессуальном действии, как исследование и осмотр письменных и вещественных доказательств по месту их нахождения (статья 74 КАС РФ).

Факт участия эксперта в производстве процессуальных действий указывается в протоколе.

Следует отметить, что, например, согласно пункту 3 части 3 статьи 79 УПК РФ эксперт имеет право участвовать в производстве процессуальных действий и судебном заседании с разрешения органа, ведущего уголовный процесс.

Представляется, что в целях установления ущерба, причиненного экологическим правонарушением, может использоваться и такой вид процессуальной формы использования специальных знаний, как участие эксперта в процессуальных действиях (прежде всего, в осмотре места происшествия или в исследовании и осмотре письменных и вещественных доказательств по месту их нахождения). К сожалению, в настоящее время это имеет место довольно редко.

г) Участие специалиста в процессуальных действиях (в том числе привлечение специалиста к производству следственных действий).

Согласно части 1 статьи 58 и части 1 статьи 168 УПК РФ специалист привлекается к участию в деле, прежде всего, с целью его участия в процессуальных действиях.

В гражданском процессе специалисты в случае необходимости могут участвовать при совершении такого процессуального действия, как осмотр и исследование доказательств по месту их хранения или нахождения (статья 58 ГПК РФ).

Аналогичное положение предусмотрено и в статье 74 КАС РФ.

Факт участия специалиста в производстве процессуальных действий указывается в протоколе.

Случаи его обязательного участия прямо указаны в статье 179 ГПК РФ, статьях 178, 179, 191 и 290 УПК РФ, статье 25.6 КоАП РФ, статье 162 КАС РФ.

Следует отметить, что, например, пунктом 2 части 5 статьи 80 УПК РФ установлена обязанность специалиста участвовать в производстве следственных действий и судебном разбирательстве, используя специальные знания, навыки и научно-технические средства для оказания содействия в собирании, исследовании и оценке доказательств.

По нашему мнению, участие специалиста в процессуальных действиях (например, в осмотре места происшествия или в исследовании и осмотре письменных и вещественных доказательств по месту их нахождения) как один из видов процессуальной формы использования специальных знаний должен также чаще использоваться в целях установления ущерба, причиненного экологическим правонарушением. Пока следователи, дознаватели, судьи в большинстве случаев избегают привлечения такого рода специалистов, хотя специалисты-экологи к участию в процессуальных действиях привлекаются<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См., например, Омелянюк Г.Г., Галинская А.Е. Использование специальных знаний в судопроизводстве по делам об экологических правонарушениях // Эксперт-криминалист. 2011. № 4. С.25.

д) Допрос эксперта (вызов эксперта для участия в судебном заседании и ответов на вопросы).

В статьях 85, 187 ГПК РФ говорится о вызове эксперта для личного участия в судебном заседании и ответов на вопросы, связанные с проведенным исследованием и данным им заключением.

В силу части 2 статьи 80 УПК РФ показания эксперта – сведения, сообщенные им на допросе, проведенном после получения его заключения, в целях разъяснения или уточнения данного заключения в соответствии с требованиями статей 205 и 282 УПК РФ.

Согласно статье 205 УПК РФ следователь вправе допросить эксперта для разъяснения данного им заключения. Допрос эксперта до представления им заключения не допускается. Эксперт не может быть допрошен по поводу сведений, ставших ему известными в связи с производством судебной экспертизы, если они не относятся к предмету данной судебной экспертизы.

Также возможен допрос эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования, для разъяснения или дополнения данного им заключения (статья 282 УПК РФ).

В соответствии с частью 3 статьи 86 АПК РФ по ходатайству лица, участвующего в деле, или по инициативе арбитражного суда эксперт может быть вызван в судебное заседание. Эксперт после оглашения его заключения вправе дать по нему необходимые пояснения, а также обязан ответить на дополнительные вопросы лиц, участвующих в деле, и суда. Ответы эксперта на дополнительные вопросы заносятся в протокол судебного заседания.

Кроме того, частью 4 статьи 49 КАС РФ предусмотрено, что эксперт обязан явиться по вызову суда для личного участия в судебном заседании и ответить на вопросы, связанные с проведенным исследованием и данным им заключением.

В Республике Казахстан эксперту также предоставлено право давать показания на родном языке или языке, которым владеет (пункт 6 части 3

статьи 79 УПК РК), а в пункте 2 части 5 той же статьи УПК РК отмечено, что эксперт обязан давать показания по вопросам, связанным с проведенным исследованием и данным заключением. Допрос эксперта проводится в соответствии с правилами статьи 285 УПК РК. Допрос эксперта запрещается до дачи им заключения.

В случае, если по делу была проведена судебная экспертиза объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, допрос эксперта достаточно часто имеет место, поскольку у следователя, суда, других участников процесса могут возникнуть вопросы к эксперту после ознакомления с подготовленным им заключением.

е) Допрос специалиста (вызов специалиста для участия в судебном заседании и ответов на вопросы).

Согласно части 4 статьи 80 УПК РФ показания специалиста – сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснения своего мнения в соответствии с требованиями УПК РФ.

Частью 4 статьи 188 ГПК РФ предусмотрено, что в целях разъяснения и дополнения консультации специалисту могут быть заданы вопросы. Первым задает вопросы лицо, по заявлению которого был привлечен специалист, представитель этого лица, а затем задают вопросы другие лица, участвующие в деле, их представители. Специалисту, привлеченному по инициативе суда, первым задает вопросы истец, его представитель. Судьи вправе задавать вопросы специалисту в любой момент его допроса.

В силу части 3 статьи 50 КАС РФ лицо, вызванное в качестве специалиста, обязано явиться в суд в назначенное время, отвечать на поставленные судом вопросы.

Часть 3 статьи 87.1 АПК РФ также предусматривает, что в целях получения разъяснений и дополнений по оказанной консультации

специалисту могут быть заданы вопросы судом и лицами, участвующими в деле.

В Республике Казахстан допрос специалиста в соответствии со статьей 285 УПК РК производится с целью выяснения связанных с заключением специалиста существенных для дела вопросов, не требующих дополнительных исследований; уточнения примененных методов и использованных терминов; получения информации о других фактах и обстоятельствах, не являющихся составной частью заключения, но связанных с участием в досудебном процессе специалиста; выяснения квалификации специалиста. При этом запрещается допрос специалиста до дачи им заключения.

Следует отметить, что согласно пункту 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» если по делу проведение исследования не требуется, то возможен допрос специалиста.

Также в пункте 21 этого постановления указано, что специалист, участвовавший в производстве какого-либо следственного действия, при необходимости может быть допрошен в судебном заседании об обстоятельствах его производства в качестве свидетеля. Показания специалиста, приглашенного сторонами, даются им по правилам, предусмотренным для допроса лица в качестве свидетеля.

Но на практике допрос специалиста, его вызов для участия в судебном заседании и ответов на вопросы в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, встречается не так часто, как это было бы необходимо. Это связано с тем, что специалисты редко привлекаются по делам данной категории.

Обратимся теперь к непроцессуальной форме использования специальных знаний. К ней относятся:

- а) экспертные исследования (несудебная экспертиза);

б) справочно-консультационная деятельность специалиста (в том числе изучение постановлений (определений) о назначении судебной экспертизы и уже имеющихся в материалах дела заключений эксперта, формулирование вопросов для целей назначения экспертизы, ответы на запросы адвокатов);

в) участие в ревизиях, документальных проверках, исследованиях документов, предметов, трупов.

а) Экспертные исследования (несудебная экспертиза).

Согласно статье 37 Закона о государственной судебно-экспертной деятельности государственные судебно-экспертные учреждения вправе проводить на договорной основе экспертные исследования для граждан и юридических лиц.

Такие же экспертные исследования вправе проводить сотрудники негосударственных экспертных организаций, сотрудники государственных неэкспертных учреждений и частнопрактикующие эксперты.

Для того, чтобы экспертное исследование было проведено, достаточно заявления или иного письменного обращения в экспертную организацию или к частнопрактикующему эксперту. Обычно при этом между сторонами заключается договор (например, договор оказания услуг). Эксперт не предупреждается об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, у него не отбирается соответствующая подписка. Ему не разъясняются его права и обязанности.

Как указывает В.Ф. Орлова, содержательная сторона экспертного исследования, производимого в непроцессуальной форме, не отличается от соответствующего исследования при производстве судебной экспертизы. Эксперт в этом случае остается носителем специальных знаний, проводящим исследование строго в рамках своей экспертной специальности (компетенции)<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. С.212.

По результатам экспертного исследования (проведения несудебной экспертизы) в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации оформляется акт экспертного исследования.

Как показывает практика, граждане и юридические лица часто обращаются с просьбой провести экспертное исследование и подготовить соответствующий акт до начала производства по уголовному, гражданскому или арбитражному делу (например, для того, чтобы понять, правомерна ли их позиция, может ли она быть доказана в суде).

Это отмечает и Е.Р. Россинская, которая, в частности, указывает, что если для выяснения фактов и обстоятельств, которые впоследствии могут быть признаны доказательствами по делу, требуются специальные знания, лучше по возможности заранее произвести предварительные исследования и проверить собственные предположения. Если эти предположения не подтвердились, исковое заявление вообще не подается. В противном случае судебная экспертиза, назначенная судом, может дать неожиданные для истца результаты<sup>1</sup>.

Экспертное исследование может быть проведено и в ходе производства по делу, к примеру, если суд отказывает в назначении судебной экспертизы. В этом случае есть определенная вероятность приобщить к делу акт экспертного исследования с тем, чтобы он был учтен при вынесении судебного акта по делу или при его обжаловании.

Необходимо отметить, что ранее экспертные исследования (их также называли предварительные) зачастую проводились до возбуждения уголовного дела.

Однако статьей 2 Федерального закона от 4 марта 2013 года № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: «Норма», 2009. С.315.

<sup>2</sup> СЗ РФ. 04.03.2013. № 9. Ст. 875.

внесены изменения в УПК РФ, согласно которым при рассмотрении сообщения о преступлении может быть назначена судебная экспертиза.

Правда, и сейчас дознаватели нередко продолжают обращаться в государственные судебно-экспертные учреждения с просьбой провести экспертное исследование до возбуждения уголовного дела. Это связано с тем, что если до возбуждения дела будет проведена судебная экспертиза, то в ходе производства по делу может быть проведена только повторная или дополнительная судебная экспертиза. А это не всегда бывает удобно, так как для назначения повторной или дополнительной судебной экспертизы должны быть определенные основания, предусмотренные УПК РФ.

Как показывает практика, экспертные исследования как один из видов непроцессуальной формы использования специальных знаний довольно часто назначаются в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения.

Особенно это относится к экспертным исследованиям, проводимым до возбуждения уголовного дела, поскольку бывают следующие ситуации: по делам об экологических преступлениях необходимо сначала определить размер ущерба, сделать расчет, чтобы установить, имеются ли основания для возбуждения уголовного дела или нет. Представители Росприроднадзора и иных уполномоченных ведомств предоставляют расчет, согласно которому ущерб (вред) составляет, например, несколько миллионов рублей. А в дальнейшем выясняется, что нет экологического правонарушения и, соответственно, ущерба, причиненного им, тоже нет.

б) Справочно-консультационная деятельность специалиста (в том числе изучение постановлений (определений) о назначении судебной экспертизы и уже имеющихся по делу заключений эксперта, формулирование вопросов для целей назначения судебной экспертизы, ответы на запросы адвокатов).

По мнению Е.Р. Россинской, справочно-консультационная деятельность специалиста может осуществляться в непроцессуальной



форме, например, до начала производства по делу. В этой форме специалист может оказывать помощь следователю, лицу, рассматривающему дело об административном правонарушении, и суду в подготовке следственных действий и материалов для экспертизы<sup>1</sup>.

Как показывает практика, справочно-консультационная деятельность может осуществляться специалистом и в ходе производства по делу, например, если к нему обратилось физическое или юридическое лицо, являющееся стороной по делу, с просьбой помочь сформулировать вопросы для того, чтобы затем просить суд назначить судебную экспертизу.

Также возможны ситуации, когда по делу уже были проведены одна или несколько судебных экспертиз, и для того, чтобы понять, какое из заключений эксперта правильное или есть ли необходимость в назначении повторной или дополнительной судебной экспертизы, сторона может обратиться к специалисту.

Иногда бывает нужно проанализировать постановление или определение о назначении судебной экспертизы с тем, чтобы установить его обоснованность и полноту.

Согласно пункту 4 части 3 статьи 6 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»<sup>2</sup> адвокат вправе привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи.

В связи с этим в ходе производства по уголовным, гражданским, арбитражным и административным делам адвокаты зачастую обращаются в судебно-экспертные организации и частнопрактикующим экспертам с просьбой дать разъяснения по интересующим их вопросам<sup>3</sup>.

Справочно-консультационная деятельность специалиста (в том числе для изучения имеющихся в деле расчетов размера ущерба (вреда),

---

<sup>1</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза... С. 9.

<sup>2</sup> СЗ РФ. 10.06.2002. № 23. Ст. 2102.

<sup>3</sup> См., например, Галинская А.Е. Правовые основы использования специальных знаний в судопроизводстве сторонами и их представителями // Теория и практика судебной экспертизы. 2011. № 3 (23). С.22.

исчисленного по таксам и методикам, для формулирования вопросов с целью назначения судебной экспертизы, а также для ответов на запросы адвокатов) проводится и для целей установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения.

в) Участие в ревизиях, документальных проверках, исследованиях документов, предметов, трупов.

При проведении ревизий, документальных проверок, исследований документов, предметов, трупов также может участвовать специалист.

Указанные ревизии, документальные проверки, исследования могут проводиться в плановом порядке или внепланово. Назначаются они решением руководителя уполномоченного государственного органа.

По нашему мнению, данный вид непроцессуальной формы использования специальных знаний может использоваться в целях установления ущерба, причиненного экологическим правонарушением. Но на практике подобные ситуации встречаются довольно редко.

Таким образом, представляется, что для целей установления ущерба, причиненного экологическим правонарушением, могут использоваться все существующие виды процессуальной и непроцессуальной форм использования специальных знаний.

Но поскольку судебная экспертиза является основным видом использования специальных знаний, а судебная экспертиза объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, требует своего обоснования и отграничения от иных видов судебно-экологической экспертизы, следующая глава будет посвящена подробному ее рассмотрению.

*Глава 2. Теоретические и организационные аспекты судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения*

**§1. Предмет и задачи судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения.**

По меткому высказыванию А.Р. Шляхова, для того, чтобы раскрыть сущность судебной экспертизы, нужно указать на ее основные признаки, отражающие природу специальных познаний эксперта и отличающие один род (вид) экспертизы от других. Перечислим эти признаками: это предмет, объекты, методики экспертного исследования. Их следует рассматривать в совокупности, так как ни один из этих признаков сам по себе не дает возможность понять сущность экспертизы и отграничить один ее род (вид) от другого<sup>1</sup>.

Поэтому начать рассмотрение признаков нового вида судебно-экологической экспертизы – судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения – следует именно с предмета этого вида экспертизы, а также его задач. В следующих параграфах будут рассмотрены объекты и методы экспертного исследования изучаемого вида судебно-экологической экспертизы.

Законодательное определение понятия «предмет судебной экспертизы» в Российской Федерации отсутствует. Между тем в законодательстве в некоторых стран содержится определение данного понятия. Например, в пункте 8 статьи 1 Закона Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» от 20 января 2010 года № 240-IV

---

<sup>1</sup> Шляхов А.Р. Труды по судебной экспертизе. М.: Наука, 2006. С.16.

дано определение предмета судебной экспертизы, под которым понимаются обстоятельства, имеющие значение для разрешения уголовного, гражданского дела либо дела об административном правонарушении, устанавливаемые путем производства судебной экспертизы.

Как указывал А.Р. Шляхов<sup>1</sup>, предмет экспертизы – ее существенный признак, благодаря ему определяются природа и источники познаний эксперта любой специальности. Предмет экспертизы составляют фактические данные, получаемые с помощью исследований экспертов. Также он считал, что, говоря о предмете экспертизы, часто указывают на вопросы, которые решаются экспертом определенной специальности. Однако подобное указание условно и несколько неточно.

Согласно «Энциклопедии судебной экспертизы» предмет судебной экспертизы – фактические данные (факты, обстоятельства), которые устанавливаются на основе исследования материалов уголовного либо гражданского дела и специальных познаний. При этом авторы уточняют, что объект экспертного исследования и вопросы следователя (суда) определяют предмет судебной экспертизы<sup>2</sup>.

По мнению авторов книги «Основы судебной экспертизы», разрешение задач экспертизы по установлению фактических данных, которые отражены в материальных носителях информации о них, с помощью методических средств (методов, методик) экспертного исследования является предметом судебной экспертизы<sup>3</sup>.

Ю. К. Орлов отмечает, что предмет судебной экспертизы – это обстоятельства, факты (фактические данные), которые устанавливаются посредством экспертизы<sup>4</sup>. Он полагает, что данное определение вполне оправданно теоретически, оно хорошо согласуется с понятием предмета доказывания и находится с ним в таком же соотношении, как судебная

---

<sup>1</sup> Шляхов А.Р. Труды по судебной экспертизе. С.17, 18.

<sup>2</sup> Энциклопедия судебной экспертизы. С. 335.

<sup>3</sup> Основы судебной экспертизы. Часть I. Общая теория / Под ред. Ю.Г. Корухова. М.: РФЦСЭ МЮ РФ, 1997. 430 с.

<sup>4</sup> Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания... С. 21.

экспертиза с процессом доказывания, т.е. как часть с целым. В связи с этим большинство авторов приводят его с незначительными текстуальными различиями.

С точки зрения Т.В. Аверьяновой, предметом экспертизы можно считать установление фактов (фактических данных), суждений о факте, которые имеют значение для гражданского, арбитражного, уголовного дела либо дел об административных правонарушениях, путем исследования являющихся материальными носителями информации о происшедшем событии объектов экспертизы<sup>1</sup>.

Следующее определение можно найти у Ю. Г. Корухова, который считает, что это понятие определяет информация, отраженная в материальных носителях, которые представлены в качестве объектов исследования, осуществляемого для решения конкретизированных вопросами, поставленными перед экспертом, идентификационных, классификационных, диагностических, экспертных задач, на основе соответствующих специальных знаний, а также применяемые для этого экспертные методики и методы<sup>2</sup>.

Анализ приведенных выше определений показывает, что большая часть ученых признают, что предметом судебной экспертизы являются фактические данные, информация, однако имеются определения, авторы которых исходят из того, что предмет судебной экспертизы – это разрешение задач, установление фактов.

При определении предмета судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, мы исходим из общепринятого понятия предмета судебной экспертизы как фактических данных, по следующей причине. Как указано в Толковом словаре русского языка С.И. Ожегова<sup>3</sup>, предмет – это то, на что направлена мысль, какое-нибудь действие. В данном

---

<sup>1</sup> Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза: Курс общей теории. М.: Норма, 2006. С.76, 77.

<sup>2</sup> Словарь основных терминов судебных экспертиз. М.: ИПК РФЦСЭ, 2007. С. 71.

<sup>3</sup> URL: <http://ozhegov.org>

случае это то, на что направлен изучаемый вид судебно-экологической экспертизы. Судебная экспертиза объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, в свою очередь, направлена на то, чтобы установить определенные данные об имевших место фактах (то есть фактические данные). Поэтому именно фактические данные являются предметом судебной экспертизы.

Интересно в этой связи мнение Т.Г. Шаовой и О.А. Котовой, которые, проанализировав ряд определений предмета судебной экспертизы, пришли к выводу о том, что предмет судебной экспертизы можно представить в трех уровнях.

На первом – предмет экспертизы рассматривается как установление с помощью специальных познаний эксперта и проведенного им исследования материалов дела (объектов экспертизы) фактических данных (обстоятельств дела, фактов).

На втором – предметом экспертизы уже является получаемая в результате исследования лицом, обладающим специальными познаниями, информация о представленном следователем или судом объекте, служащая для установления вышеуказанных фактов.

На третьем уровне предмет экспертизы трактуется еще глубже: под ним понимаются свойства, отношения и стороны объектов, которые эксперт исследует специальными средствами и методами с целью получения необходимой следователю или суду информации для установления фактов, которые имеют доказательственное значение<sup>1</sup>.

Выше говорилось о предмете судебной экспертизы в целом. Однако помимо него существует также родовый предмет, то есть предмет соответствующего рода судебной экспертизы. Родовой предмет определяет

---

<sup>1</sup> Шаова Т.Г., Котова О.А. Предмет судебной экспертизы // Вестник криминалистики. 2004. Вып. 2(10). С.50.

компетенцию эксперта данной специальности, возможности данного рода экспертизы<sup>1</sup>.

Судебная экспертиза объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, (официальное название – Исследование экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости восстановления) на основании приказа Министерства юстиции Российской Федерации от 27 декабря 2012 года № 237<sup>2</sup> относится к роду «судебно-экологическая экспертиза» и является одним из ее видов. При этом под родом экспертизы следует понимать выделяемое по общим предмету, задачам, объектам и методикам экспертного исследования и соответствующей отрасли науки о судебной экспертизе подмножество экспертиз определенного класса, а под видом – определяемый специфичностью объекта исследования (из числа объектов рода), задачами исследования и особыми методиками элемент рода экспертизы<sup>3</sup>.

Родовым предметом судебно-экологической экспертизы является установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, которые свидетельствуют о негативном антропогенном воздействии на окружающую среду либо об отсутствии такого воздействия<sup>4</sup>.

В связи с этим предлагается следующая формулировка видового предмета судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения:

***предметом судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, являются фактические данные о размере ущерба, причиненного объектам окружающей среды,***

---

<sup>1</sup> Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания... С.23. См. также Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. С.71.

<sup>2</sup> Российская газета. 06.02.2013. № 24.

<sup>3</sup> Словарь основных терминов судебных экспертиз. С.77, 13.

<sup>4</sup> Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. С. 411.

*устанавливаемые на основе специальных естественнонаучных знаний в области экологии и экономических знаний, а также исследований материалов дел по фактам причинения ущерба объектам окружающей среды.*

Также существует конкретный предмет – это круг вопросов, разрешаемых данной конкретной экспертизой. Он не может выходить за рамки родового объекта.

М.Н. Ростов указывает, что предметом конкретной экспертизы являются фактические данные, информация о фактах и обстоятельствах расследуемого события, а не факты и не обстоятельства<sup>1</sup>.

Предметом конкретных судебных экспертиз объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, может быть, например,

- установление размера ущерба в стоимостном выражении, причиненного объектам окружающей среды, нарушенным вследствие производства земельных и строительных работ, осуществленных на земельном участке, относящемся к особо охраняемой природной территории;

- определение размера ущерба, причиненного объектам окружающей среды на территории войсковой части в результате деятельности в определенный период времени;

- установление стоимости восстановительных мероприятий, которые возможно провести для восстановления исходного состояния объектов окружающей среды, нарушенных вследствие разработки карьера на земельном участке;

- определение стоимости восстановления исходного состояния объектов окружающей среды, нарушенного вследствие эксплуатации полигона твердых бытовых отходов, расположенного по адресу: ...;

---

<sup>1</sup> Ростов М.Н. О содержании понятий, обозначенных терминами «объект (экспертизы, экспертного исследования)», «качество», «свойство» и «признак» // Методология судебной экспертизы. Сб. научных трудов. Вып. 72. М.: ВНИИСЭ, 1986. С. 42.



- расчет стоимости рекультивационных мероприятий, необходимых для восстановления исходного состояния окружающей среды, нарушенного в результате добычи песка из карьеров, расположенных вблизи пос. ... П-ского района К-ой области;

- определение стоимости мероприятий, необходимых для восстановления исходного состояния земельного участка, расположенного на северо-восточной окраине пос. ... Н-ского района Т-ой области, нарушенного вследствие добычи песчаного грунта;

- установление стоимости восстановительных мероприятий, необходимых для приведения земельного участка, расположенного в д. ... Ч-ского района Т-ой области, в состояние, пригодное для его наиболее целесообразного хозяйственного или иного использования.

Как отмечает Ю.К. Орлов<sup>1</sup>, предмет судебной экспертизы является понятием правовым, а не только методологическим и теоретическим. Это понятие очерчивает пределы компетенции эксперта и определяет возможности различных родов (видов) экспертиз, позволяет ограничивать их друг от друга. Например, в силу статьи 57 УПК РФ эксперт вправе знакомиться с относящимися к предмету экспертизы материалами дела или задавать вопросы допрашиваемым, которые также относятся к предмету экспертизы.

Этот перечень можно продолжить:

- в силу пункта 4 статьи 57 УПК РФ эксперт вправе давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования;

- как следует из части 2 статьи 205 УПК РФ, эксперт не может быть допрошен по поводу сведений, ставших ему известными в связи с производством судебной экспертизы, если они не относятся к предмету данной судебной экспертизы;

---

<sup>1</sup> Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания... С. 21.

- в соответствии с частью 3 статьи 85 ГПК РФ эксперт, поскольку это необходимо для дачи заключения, имеет право знакомиться с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы.

Предмет судебной экспертизы – понятие, имеющее сложную структуру. Ее рассмотрение существенно и в практическом, и в теоретическом аспектах. В теоретическом плане это важно для отграничения понятия предмета от понятий задач, объекта судебной экспертизы и компетенции эксперта, а также для последующей классификации судебных экспертиз; в практическом – для четкого и правильного определения оснований назначения и проведения экспертизы данного класса, рода, вида, правильного применения закона, оперирующего этим термином, пределов компетенции эксперта конкретной специальности<sup>1</sup>.

Перейдем к рассмотрению понятия «задача судебной экспертизы».

Цель исследования, которая сформирована экспертом на основе поставленных перед экспертизой следователем или судом вопросов является задачей экспертного исследования<sup>2</sup>.

А.Р. Шляхов полагал, что задачи судебной экспертизы также служат средством установления подлежащих доказыванию по уголовному либо по гражданскому делу фактов. Задачами экспертизы является возможность установить фактические данные, которые обобщают содержание предмета судебной экспертизы, в соответствии с потребностями судебно-следственной практики и достижениями теории и методики судебных экспертиз<sup>3</sup>.

В Словаре основных терминов судебной экспертизы говорится о задаче рода, вида и подвида судебной экспертизы. Под ней понимается научное определение одного из элементов предмета судебной экспертизы в соответствии с вопросами следователей, суда и достижениями науки и техники, т.е. возможностями теории и методики судебных экспертиз.

---

<sup>1</sup> Основы судебной экспертизы. С.69.

<sup>2</sup> Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. С.107.

<sup>3</sup> Шляхов А.Р. Задачи судебной экспертизы // Экспертные задачи и пути их решения в свете НТР: сб. научных трудов. Вып. 42. М., 1980. С. 6.

Различаются задачи рода, вида и подвида судебной экспертизы, задачи конкретизируются вопросами, поставленными следователями, судом по уголовному или гражданскому делу. Содержание задачи всегда определяется возможностями исследования объекта экспертизы, и поэтому ее сущность можно установить посредством анализа предмета и объекта данного рода, вида судебной экспертизы<sup>1</sup>.

А.М. Зинин и Н.П. Майлис считают экспертной задачей экспертную деятельность, направленную на преобразование содержащейся в представленных на экспертизу в качестве исходных данных материалов дела потенциальной доказательственной информации в актуальную доказательственную информацию, которая может быть использована для правильного решения гражданского или уголовного дела<sup>2</sup>.

Ю.К. Орлов полагает, что вопросы, подлежащие решению в ходе производства экспертизы, являются ее задачами<sup>3</sup>.

А.Р. Шляхов показывал взаимосвязь предмета и задачи судебной экспертизы: задача экспертизы – это научно обоснованное определение предмета экспертизы, систематизированно и обобщенно формулируемое для рода (вида) экспертизы в целом: оно тесно связано с обстоятельствами, которые служат основанием для вынесения решения по гражданским делам либо с предметом судебного доказывания по уголовным делам<sup>4</sup>.

В свою очередь Ю.К. Орлов отмечает, что предмет и задачи отражают различные аспекты судебной экспертизы и далее поясняет: то, что может быть установлено экспертизой, – это ее предмет, он не допускает выхода за его пределы, определяет возможности экспертизы. То, что подлежит установлению, – это задачи экспертизы. Задачи не могут выходить за рамки предмета, но могут быть уже его. Задачи могут быть решены полностью или частично или не решены вовсе. Предмет от этого не меняется, он остается таким же. Предмет определяет какие-то качества экспертизы в статике.

---

<sup>1</sup> Словарь основных терминов судебных экспертиз. С. 24.

<sup>2</sup> Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза. Учебник. М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002. С.24.

<sup>3</sup> Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания... С. 33.

<sup>4</sup> Шляхов А.Р. Задачи судебной экспертизы... С. 4.

Понятие задач всегда предполагает динамику, процесс их разрешения. Поэтому в любом виде исследования существует иерархия задач, последовательность их решения<sup>1</sup>.

Понятие задачи судебной экспертизы достаточно сложное, оно включает в себя сформулированную в вопросе цель и условия, при которых она может быть достигнута. В этом смысле понятие задачи экспертизы тесно связано с представлением о предмете доказывания и более широким понятием обстоятельств, имеющих значение для расследуемого или рассматриваемого дела<sup>2</sup>.

Задачи судебной экспертизы не следует смешивать с задачами конкретного экспертного исследования. Первое – это обобщенное родовое или видовое определение, второе – цель и результат единичной экспертизы<sup>3</sup>.

Задачи конкретного экспертного исследования формулируются на основе поставленных перед экспертом с учетом обстоятельств конкретного дела вопросов, а также специализации данного эксперта и типовых задач экспертизы<sup>4</sup>.

По мнению О. А. Петрухиной, под задачей судебно-экологической экспертизы следует понимать обобщенный вопрос, который решается с помощью специальных знаний эксперта-эколога в отношении объектов животного или растительного происхождения, а также экологических комплексов, содержащих доказательственную информацию<sup>5</sup>.

Представляется, что не все из приведенных определений могут быть восприняты для определения понятия «задача судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения».

---

<sup>1</sup> Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания... С. 33-34.

<sup>2</sup> Основы судебной экспертизы. С.76.

<sup>3</sup> Там же, с.5.

<sup>4</sup> Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. С.107.

<sup>5</sup> Петрухина О.А. Задачи судебно-экологической экспертизы // Судебная экспертиза в парадигме российской науки (к 85-летию Ю.Г. Корухова): сб. матер. 54-х криминалистических чтений: В 2-х ч. М.: Академия управления МВД России, 2013. С. 147.

**По нашему мнению, задачами этого вида судебной экспертизы является установление стоимости мероприятий, необходимых для восстановления конкретных нарушенных объектов окружающей среды до их исходного состояния на основе разработанного перечня восстановительных мероприятий.**

Чаще всего задачи судебной экспертизы подразделяют по такому основанию, как конечная цель экспертного исследования, на идентификационные, диагностические и классификационные<sup>1</sup>.

Идентификационные задачи эксперт решает при отождествлении объекта по его отображениям, которые материально зафиксированы. При решении указанных задач необходимо установить совпадения в отождествляемом и отождествляющем объектах общих (групповых) признаков. Потом на основе совпадения совокупности индивидуализирующих объект частных признаков устанавливается индивидуально-конкретное тождество. При недостаточности частных признаков для индивидуализации объекта решение идентификационной задачи завершается установлением групповой принадлежности объекта<sup>2</sup>. Определение единого источника происхождения объектов является разновидностью установления групповой принадлежности<sup>3</sup>.

Определить состояние и свойства объекта исследования, установить отклонения от нормативов и других характеристик и причины этих изменений, а также их связи с совершенным преступлением могут диагностические экспертные задачи<sup>4</sup>. Они состоят в выявлении: способа, времени и последовательности действий, механизма события; явлений, событий, причинных связей между ними; свойств и признаков объектов, их природы, качественных и количественных характеристик и т.д. По степени сложности диагностические задачи подразделяют на простые (когда

---

<sup>1</sup> Энциклопедия судебной экспертизы. С.129.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза... С.31.

<sup>4</sup> Энциклопедия судебной экспертизы. С.129.

необходимо диагностировать свойства и состояния объекта по его отображению и непосредственно) и сложные (составные) (исследование событий, механизмов, действий и процессов по результатам (отображениям, объектам)). Также диагностические задачи делятся на прямые (решаются путем движения от причины к следствию) и обратные (поиск решения от следствия к причине)<sup>1</sup>. Диагностические задачи могут подразделяться также на отдельные подклассы: собственно диагностические, классификационно-диагностические, причинно-динамические, обстановочные, а также оценочные и реставрационные<sup>2</sup>.

При решении классификационных экспертных задач устанавливают соответствие объекта определенным характеристикам и на этом основании его относят к определенному классу (предусмотренному ГОСТом, заранее поименованному либо общепринятому)<sup>3</sup>.

Необходимо отметить, что, например, Е.Р. Россинская полагает, что классификационные задачи являются не отдельным видом задач судебной экспертизы, а частным случаем диагностических задач<sup>4</sup>. С этим согласны и авторы «Основ судебной экспертизы»<sup>5</sup>.

Следует отметить, что приведенное выше разделение задач судебной экспертизы на идентификационные, диагностические и классификационные не является единственным.

Так, авторы «Основ судебной экспертизы» дополняют этот список еще интеграционными (ситуалогическими) задачами (они имеют место, когда необходимо установить факт, относящийся к более крупному эпизоду, нежели решение промежуточных задач)<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза... С. 31-34.

<sup>2</sup> Основы судебной экспертизы. С. 78, 80.

<sup>3</sup> Энциклопедия судебной экспертизы. С. 129.

<sup>4</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза... С. 32.

<sup>5</sup> Основы судебной экспертизы. С. 78.

<sup>6</sup> Основы судебной экспертизы. С. 81.

В то же время Е.Р. Россинская считает ситуационные (ситуалогические) задачи разновидностью диагностических задач<sup>1</sup>.

А.М. Зинин и Н.П. Майлис выделяют по вышеуказанному основанию (только они называют его не конечная цель экспертного исследования, а искомое, которое определяется предметом доказывания и обстоятельствами конкретного дела) следующие виды задач судебной экспертизы: идентификационные, диагностические, классификационные, ситуалогические (ситуационные) и интеграционные. При этом они согласны с тем, что выделение классификационных задач является условным, т.к. они занимают большое место при решении идентификационных и диагностических задач. Если в качестве объекта задачи выступает система событий, а не одно частное событие, то такая задача является ситуалогической (ситуационной). Если же задача включает в качестве подзадач все указанные выше классы задач и используется в комплексных исследованиях, то это интеграционная задача. Указанные задачи отличаются от других задач судебной экспертизы исследуемым объемом свойств (объектов), а также категорией (видом) специальных познаний<sup>2</sup>.

В.Я. Колдиным на основе обобщения практики судебно-экспертных учреждений предложена принципиально иная классификация судебно-экспертных задач, также проведенная в зависимости от конечной цели экспертного исследования: обнаружение источников информации; распознавание исследуемого объекта; фиксация и демонстрация доказательственной информации; реставрация исследуемого объекта; разрешение вопроса об индивидуальном тождестве; установление механизма слепообразования и взаимодействия исследуемых объектов; установление временных отношений; установление причинно-следственных связей; установление механизма исследуемого события; прогнозирование;

---

<sup>1</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза... С. 34.

<sup>2</sup> Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза. С.26, 29-31.

решение нормативно-технических задач; решение оценочных задач; установление нестационарных свойств и состояний объекта<sup>1</sup>.

В свою очередь Ю.К. Орлов предлагает классификационную систему экспертных исследований по их задачам. Так, по содержанию задачи экспертные исследования могут быть следующих видов: классификационные исследования (для установления принадлежности (непринадлежности) объекта к какому-то классу); идентификационные исследования (для установления индивидуального тождества объекта); атрибутивные исследования (для установления свойств объекта); диагностические исследования (для установления состояния объекта); казуальные исследования (для установления причинной связи); ситуалогические исследования (их предмет – событие, взятое в динамике, или его отдельные фрагменты); нормативистские исследования (для установления соответствия или несоответствия каких-либо действий специальным правилам)<sup>2</sup>.

По нашему мнению, приведенные новые классификации задач судебной экспертизы достаточно обоснованы и имеют право на существование, однако они еще не восприняты теорией судебной экспертизы. Поэтому при классификации задач судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, мы будем исходить из разделения задач судебной экспертизы на идентификационные, классификационные, диагностические и ситуационные (ситуалогические).

Представляется, что задачи рассматриваемого вида судебной экспертизы – исследование конкретных нарушенных объектов окружающей среды с целью определения стоимости мероприятий, необходимых для их восстановления до их исходного состояния на основе разработанного перечня таких мероприятий – относится к диагностическим задачам,

---

<sup>1</sup> Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. С. 107.

<sup>2</sup> Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания... С. 36-38.



поскольку исследуется состояние соответствующих объектов окружающей среды для того, чтобы определить стоимость проведения конкретных восстановительных мероприятий.

Экспертные задачи также могут быть классифицированы по иным основаниям.

Ю.К. Орлов предлагает классифицировать экспертные задачи по хронологической направленности исследования в зависимости от того, является его предметом настоящее, прошлое или будущее (возможное), на актуалистские (актуально существующее на момент исследования положение вещей), ретрологические (устанавливаются факты прошлого) и потенциалистские (устанавливается потенциальная возможность какого-либо факта)<sup>1</sup>.

По нашему мнению, задачи судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, можно отнести к актуалистским и ретрологическим.

По такому основанию, как условие задачи, А.М. Зинин и Н.П. Майлис разделяют задачи судебной экспертизы на стандартные (для их решения достаточно разработанных наукой правил) и нестандартные (эвристические), требующие самостоятельного поиска от эксперта<sup>2</sup>.

Представляется, что в зависимости от обстоятельств, представленных в материалах дела и (или) установленных в ходе производства судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, ее задачи могут быть как стандартными, так и нестандартными.

---

<sup>1</sup> Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания... С. 38-39.

<sup>2</sup> Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза. С.26-27.

По степени общности экспертные задачи делятся на общие задачи рода экспертизы; типичные задачи вида экспертизы; конкретные задачи данного экспертного исследования<sup>1</sup>.

Общие задачи экспертизы определяют ее цели в наиболее обобщенном виде и дают представление о предмете экспертизы данного рода. Типичные задачи вида экспертизы служат в качестве ориентирующих для постановки конкретных задач, т.е. поставленных перед экспертом при производстве определенной экспертизы, и формулируются применительно к каждому объекту этого вида. Конкретные задачи характеризуют конечную цель (искомый факт) и условия ее достижения, т.е. данные, на основе которых и с учетом своих специальных знаний эксперт должен действовать, чтобы дать ответы на поставленные вопросы. В процессе исследования конкретные задачи часто преобразуются в систему подзадач, которые отражают промежуточные цели исследования и условия их достижения. Существует неразрывная связь экспертных задач с выносимыми на разрешение судебной экспертизы вопросами. Научным обобщением всевозможных вопросов по данному роду или виду экспертиз являются общие и типичные задачи. Конкретные задачи судебной экспертизы реализуются в зависимости от имеющихся объектов и материалов уголовного или гражданского дела, дела об административном правонарушении путем постановки определенных вопросов эксперту<sup>2</sup>.

Рассмотрим классификацию задач судебной экспертизы по этому основанию применительно к судебно-экологической экспертизе и в частности – к судебной экспертизе объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения.

К общим задачам судебно-экологической экспертизы как рода судебных экспертиз относятся:

---

<sup>1</sup> Основы судебной экспертизы. С.82.

<sup>2</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза... С.35.

характеристика негативного антропогенного воздействия на окружающую среду во времени и пространстве;

определение вида и местоположения источника негативного антропогенного воздействия;

установление механизма негативного антропогенного воздействия;

установление причинно-следственной связи между деятельностью потенциально опасных объектов и негативным антропогенным воздействием на окружающую среду;

установление связанных с нарушением природоохранного законодательства и условиями эксплуатации потенциально опасных объектов обстоятельств;

определение масштабов, а также выявление способствующих усилению негативного антропогенного воздействия условий и обстоятельств<sup>1</sup>.

Типичной задачей такого вида судебно-экологической экспертизы как судебная экспертиза объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, как уже указывалось, является исследование конкретных нарушенных объектов окружающей среды с целью определения стоимости мероприятий, необходимых для их восстановления до их исходного состояния на основе разработанного перечня таких мероприятий.

Конкретные задачи судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, могут быть следующими:

- определить стоимость восстановительных мероприятий, необходимых для приведения земельного участка, расположенного на северо-восточной окраине пос. ... Н-ского района М-ской области, нарушенного вследствие добычи песчаного грунта, использованного для возведения насыпи земляного полотна на участке реконструкции искусственного сооружения

---

<sup>1</sup> Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. С. 411.

«Путепроводный переход через железную дорогу», в состояние, пригодное для его наиболее целесообразного хозяйственного использования;

- установить, какова стоимость рекультивационных мероприятий по восстановлению исходного состояния окружающей среды, нарушенного в результате добычи песка из карьеров расположенных в г. П-ске К-дской области при ремонте дорог на указанных участках местности;

- определить размер вреда, причиненного объектам окружающей среды на территории войсковой части в результате деятельности ООО «К.» в период с ... год по ... год;

- установить, какова стоимость восстановительных мероприятий (размер вреда, причинённого окружающей среде, в стоимостном выражении), необходимых для восстановления исходного состояния объектов окружающей среды, нарушенных вследствие прокладки газопровода и строительства сопутствующих сооружений на земельном участке местности с адресными ориентирами: г. М-ва, ул. П-ская.

Следует отметить, что у судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, имеются такие предмет и задачи, каких нет у других родов и видов судебной экспертизы.

Как уже указывалось выше, предметом судебно-экологической экспертизы является установление подлежащих доказыванию обстоятельств, которые говорят о негативном антропогенном воздействии на окружающую среду либо об отсутствии такого воздействия<sup>1</sup>.

Предметом судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, являются фактические данные о размере ущерба, причиненного объектам окружающей среды, устанавливаемые на основе специальных естественнонаучных знаний в области экологии,

---

<sup>1</sup> Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. С.411.

экономических знаний, а также исследований материалов дел по фактам негативного антропогенного воздействия на объекты окружающей среды.

Таким образом, судебная экспертиза объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, является видом судебно-экологической экспертизы и в связи с этим изучает объекты окружающей среды. Однако она не рассматривает вопрос о том, имел ли место факт негативного антропогенного воздействия (этим занимаются эксперты, специализирующиеся на производстве других видов судебно-экологической экспертизы), а при наличии данного факта определяет размер причиненного ущерба объектам окружающей среды.

В связи с этим различаются задачи судебно-экологической экспертизы и судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, которые были указаны выше.

Помимо судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, вопросами определения стоимости объекта исследования занимаются также такие роды судебной экспертизы, как судебная автотехническая экспертиза, судебная строительно-техническая экспертиза и судебная товароведческая экспертиза.

Предметом судебной автотехнической экспертизы являются обстоятельства (фактические данные), которые исследуются и устанавливаются с применением специальных знаний в области судебной автотехники при расследовании и судебном рассмотрении гражданских, уголовных и административных дел. Предметом судебной автотехнической экспертизы являются также фактические данные о техническом состоянии транспортного средства, которые определяют его характеристики и свойства в качестве товара – стоимость транспортного средства и отдельных его систем, узлов, деталей и агрегатов, наличие повреждений, стоимость

восстановительного ремонта и утрата товарной стоимости транспортного средства и т.п.<sup>1</sup>

Определение стоимости восстановительного ремонта транспортного средства с учетом и без учета износа или величины ущерба; определение величины утраты товарной стоимости транспортного средства осуществляется в ходе судебной автотехнической экспертизы в целях определения стоимости восстановительного ремонта и остаточной стоимости транспортных средств<sup>2</sup>.

Предметом судебной строительно-технической экспертизы являются установленные на основе специальных строительно-технических знаний сведения о фактах и обстоятельствах событий, которые имеют значение для дела и связаны с проектированием, предпроектными изысканиями, возведением, реконструкцией, эксплуатацией, ремонтом, модернизацией, демонтажем, разрушением и утилизацией строительных объектов, а также проектированием и эксплуатацией территорий, функционально связанных со строительными объектами<sup>3</sup>.

К распространенным в судебно-экспертной практике судебной строительно-технической экспертизы относятся такие задачи, как

исследования помещений промышленных, административных, жилых и иных зданий, поврежденных заливом (пожаром) с целью определения стоимости их восстановительного ремонта;

исследование строительных объектов и функционально связанной с ними территории с целью определения их стоимости<sup>4</sup>.

Устанавливаемые в результате исследования объектов товарного происхождения, их отношений (связей) с явлениями окружающей действительности (различными воздействиями) и функционально связанных с ними процессов (упаковки, маркировки, хранения, транспортировки, эксплуатации) фактические данные являются предметом судебной

---

<sup>1</sup> Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. С.5.

<sup>2</sup> Там же, с.8-9.

<sup>3</sup> Там же, с.345.

<sup>4</sup> Там же, с.346.

товароведческой экспертизы. Указанное исследование проводится на основании специальных знаний в области науки товароведения в рамках действующих правовых норм в целях получения доказательственной информации по делу<sup>1</sup>.

Одной из задач судебной товароведческой экспертизы является определение стоимости объекта исследования, в том числе с учетом его фактического состояния<sup>2</sup>.

Анализ предметов и задач судебной автотехнической экспертизы, проводимой для исследования транспортных средств в целях определения стоимости их восстановительного ремонта и остаточной стоимости, судебной строительно-технической экспертизы, судебной товароведческой экспертизы, а также предмета и задачи судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, показал, что хотя в этих видах судебной экспертизы имеет место установление размера ущерба или стоимости (ремонта, остаточной стоимости транспортного средства, строительных объектов и территорий, функционально связанных с ними, объектов товарного происхождения или восстановления объекта окружающей среды), однако проводится она в отношении различных объектов.

Таким образом, судебная экспертиза объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, имеет свои собственные предмет и задачи, отличающиеся от предметов и задач других судебных экспертиз, в рамках которых проводится определение стоимости объекта исследования.

---

<sup>1</sup> Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. С.365.

<sup>2</sup> Там же, с.367.

## **§2. Объекты судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения.**

Важным моментом для обособления судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, от других видов судебных экспертиз является определение объекта рассматриваемого вида судебно-экологической экспертизы. Например, по мнению Т.В. Аверьяновой, объект экспертизы является источником сведений о тех или иных событиях, неотъемлемым и определяющим признаком видовой принадлежности экспертного исследования<sup>1</sup>.

Согласно статье 10 Закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» объектами исследований являются вещественные доказательства, документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза. Исследования проводятся также в отношении живых лиц. При проведении исследований вещественные доказательства и документы с разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу, могут быть повреждены или использованы только в той мере, в какой это необходимо для проведения исследований и дачи заключения. Указанное разрешение должно содержаться в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы либо соответствующем письме. Повреждение вещественных доказательств и документов, произведенное с разрешения органа или лица, назначивших судебную экспертизу, не влечет за собой возмещения ущерба их собственнику государственным судебно-экспертным учреждением или экспертом. В случае, если транспортировка объекта исследований в государственное судебно-экспертное учреждение невозможна, орган или

---

<sup>1</sup> Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза... С. 205-206.



лицо, назначившие судебную экспертизу, обеспечивают эксперту беспрепятственный доступ к объекту и возможность его исследования.

Широкий перечень объектов судебной экспертизы, указанный в процитированной статье, не должен удивлять, поскольку «любое явление, материальное тело при попадании в орбиту судебного рассмотрения может стать объектом судебной экспертизы»<sup>1</sup>.

Следует отметить, что наличие определения объекта экспертного исследования в законе не является отличительной особенностью российского законодательства. Например, в Законе Республики Казахстан от 20 января 2010 года № 240-IV «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» (пункт 9 статьи 1) также дается определение объектов судебной экспертизы, под которыми понимаются документы, вещественные доказательства, тело и состояние психики человека, животные, трупы, образцы, а также относящиеся к предмету судебной экспертизы сведения, содержащиеся в материалах дела, по которому производится судебная экспертиза.

С точки зрения А.Р. Шляхова, объекты экспертизы – это предусмотренные уголовно-процессуальным, гражданско-процессуальным законодательством и закрепленные в материалах дела источники информации<sup>2</sup>.

Р.С. Белкин считал, что объект экспертного исследования – это содержащий информацию, необходимую для решения экспертной задачи, материальный объект<sup>3</sup>.

А.М. Зинин и Н.П. Майлис в своей книге отмечают, что объект судебной экспертизы – род (вид) объектов, какая-либо категория, класс характеризующихся общими свойствами предметов. В практической экспертной деятельности – это определенный, поступающий на исследование эксперту предмет (предметы). Это, в основном, вещественные

---

<sup>1</sup> Винберг А.И., Малаховская Н.Т. О принципах классификации объектов в судебно-экспертной объектологии // Методология судебной экспертизы: сб. науч. тр. Вып. 72. М.: ВНИИСЭ, 1986. С. 28.

<sup>2</sup> Шляхов А.Р. Труды по судебной экспертизе. С.18.

<sup>3</sup> Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. С.50.

доказательства. Кроме того, к объектам экспертизы относятся факты, события, явления и другие нематериальные объекты, необходимость изучения которых в процессе расследования требуют проведения экспертного исследования и специальных познаний. Однако изучение этих фактов, событий, явлений и других нематериальных объектов осуществляется путем исследования материальных носителей информации о них<sup>1</sup>.

По мнению Л.Г. Эджубова, материальные носители информации о связанных с расследуемым событием и содержанием экспертного исследования фактических данных являются объектом судебной экспертизы<sup>2</sup>.

Как указывает Ю.К. Орлов, под объектом экспертизы следует понимать носители информации, источники сведений об устанавливаемых фактах, подвергаемые экспертному исследованию, посредством которых эксперт познает входящие в предмет экспертизы обстоятельства<sup>3</sup>.

Согласно Словарю основных терминов судебных экспертиз объект экспертизы (экспертного исследования) – определенные уголовно-процессуальным, гражданско-процессуальным и арбитражно-процессуальным законодательством, а также законодательством об административных правонарушениях, материализованные носители информации о подлежащих экспертному исследованию уголовно-релевантных или гражданско-релевантных обстоятельствах, а также материалы соответствующего дела<sup>4</sup>.

В соответствии с Энциклопедией судебной экспертизы объекты экспертного исследования – материальные объекты, которые содержат необходимую для решения экспертной задачи информацию, а именно вещная

---

<sup>1</sup> Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза. С.21.

<sup>2</sup> Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. С.222.

<sup>3</sup> Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания... С.24

<sup>4</sup> Словарь основных терминов судебных экспертиз. С.60-61.

обстановка места происшествия, труп, вещественные доказательства, образцы для сравнительного исследования, иные материалы дела<sup>1</sup>.

По мнению В. Д. Арсеньева, будучи непосредственными объектами экспертных исследований, материальные носители по отношению в целом к экспертизе являются вспомогательными объектами. В качестве же основного объекта экспертизы выступают существовавшие в прошлом или реально существующие явления, на установление которых экспертиза направлена. Материальные носители информации об этих явлениях – их составная часть (предполагаемая или действительная). В отдельных случаях в качестве объектов экспертизы могут выступать материальные носители информации»<sup>2</sup>.

Точку зрения В.Д. Арсеньева поддерживают не все ученые. Так, Ю.К. выступает с критикой его позиции по нескольким причинам. Видимо, поэтому концепция В.Д. Арсеньева какого-либо признания и распространения не получила<sup>3</sup>.

В то же время стоит отметить, что в книге А.М. Зинина и Н.П. Майлис фактически поддерживается точка зрения В.Д. Арсеньева, поскольку среди объектов судебной экспертизы указанные авторы называют события, факты, явления и другие нематериальные объекты<sup>4</sup>.

*Представляется, что объектами судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, являются источники информации, которые содержат сведения о произошедшем экологическом правонарушении и поступают к эксперту для производства указанного вида судебной экспертизы.*

Существенными сторонами понятия «объект судебной экспертизы» являются:

---

<sup>1</sup> Энциклопедия судебной экспертизы. С.265.

<sup>2</sup> Арсеньев В. Д. Соотношение понятий предмета и объекта теории судебной экспертизы // Проблемы теории судебной экспертизы: сб. науч. тр. М., 1980. Вып. 44. С. 8.

<sup>3</sup> Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания... С.26.

<sup>4</sup> Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза... С.21.

информационная роль объекта судебной экспертизы в установлении определенных фактических данных;

материальная природа объекта судебно-экспертного исследования;

связь устанавливаемых фактов с расследуемым или рассматриваемым событием<sup>1</sup>.

Указанные стороны актуальны и для объектов судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения.

Объект судебной экспертизы – это сложная категория, определяющая процесс экспертного познания и решение таких важных теоретических и практических проблем как классификация судебных экспертиз, выбор методов экспертного исследования, определение пределов компетенции эксперта и пр. Именно поэтому изучению объектов в теории судебной экспертизе придается первостепенное значение. В частности, научной классификации объектов судебной экспертизы по различным логическим основаниям отводится значительная роль<sup>2</sup>.

По иерархии значений выделяют общий, родовой (предметный), непосредственный (специальный) и конкретный объект судебной экспертизы<sup>3</sup>. Ю.К. Орлов в числе объектов судебной экспертизы называет общий, родовой (видовой), конкретный, непосредственный объекты<sup>4</sup>.

Объект судебной экспертизы общий (как формализованное понятие) – материальный носитель информации о составляющих содержание расследуемого события или связанных с ним фактах, которые исследуются в рамках экспертизы как средства доказывания на основе применения специальных познаний<sup>5</sup>.

Указанное определение актуально для всех судебных экспертиз, в том числе для судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях

---

<sup>1</sup> Основы судебной экспертизы. С. 85.

<sup>2</sup> Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. С.222.

<sup>3</sup> Основы судебной экспертизы. С. 93. Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. С. 222–223. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. С. 208–210.

<sup>4</sup> Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания... С.26–27.

<sup>5</sup> Основы судебной экспертизы. С.93.

установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения.

Объект судебной экспертизы родовой (предметный) – множество материальных носителей информации, которые объединены общностью качеств (свойств), о составляющих содержание расследуемого события или связанных с ним фактах, которые исследуются в рамках класса, рода экспертизы на основе применения специальных познаний<sup>1</sup>.

Эта категория необходима для разграничения объектов судебной экспертизы на крупные элементы (роды)<sup>2</sup>.

Ю.К. Орлов данный объект судебной экспертизы называет родовым (видовым), под ним он понимает какой-либо класс, категорию обладающих общими признаками предметов. Родовой объект играет существенную роль при разграничении отдельных видов экспертиз. По признаку родового объекта часто происходит дробление существующих и создание новых видов экспертиз<sup>3</sup>.

Согласно Словарю основных терминов судебных экспертиз объект судебной экспертизы родовой – система, образованная объединенными общностью качеств (свойств) материальными носителями информации и характером информации, который отражает механизм ее проявления в материальном носителе. Указанная система исследуется в рамках рода судебной экспертизы на основе применения специальных познаний<sup>4</sup>.

Судебная экспертиза объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, относится к роду судебно-экологических экспертиз, в том числе и потому, что в рамках этой экспертизы, так же, как и в рамках судебно-экологических экспертиз других видов, материальные носители информации исследуются экспертом применительно к произошедшему экологическому правонарушению.

---

<sup>1</sup> Основы судебной экспертизы. С.93.

<sup>2</sup> Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. С.222.

<sup>3</sup> Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания... С.26–27.

<sup>4</sup> Словарь основных терминов судебных экспертиз. С. 61.

Объект судебной экспертизы непосредственный (специальный) – имеющий определенную природу материальный носитель информации, который исследуется в рамках конкретного вида экспертизы на основе применения специальных познаний<sup>1</sup>.

Ю.К. Орлов считает, что непосредственный объект – это подвергаемая экспертному исследованию совокупность однородных свойств предмета. Далее он уточняет, что, поскольку любой материальный объект обладает неисчерпаемым числом свойств, и его можно исследовать бесконечно, то один и тот же предмет может быть объектом различных видов экспертиз. Критерием для разграничения видов экспертиз является в таких случаях те свойства объекта, которые подвергаются исследованию, т.е. непосредственный объект<sup>2</sup>.

С точки зрения Л.Г. Эджубова, указанная категория необходима для более дробной классификации объектов<sup>3</sup>.

В соответствии со Словарем основных терминов судебных экспертиз объект судебной экспертизы видовой (специальный) – разновидность родового объекта, которая выделена в связи с наличием у нее специальных (особых) свойств и которая исследуется в рамках вида судебной экспертизы определенного рода на основе применения соответствующих специальных познаний.

Объектами судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, являются:

- документы, содержащие фактические данные об объектах окружающей среды (почвах, лесах, водных объектах и др.) или их частях (в зависимости от масштаба негативного антропогенного воздействия), подвергшихся негативному антропогенному воздействию в результате

---

<sup>1</sup> Основы судебной экспертизы. С. 93.

<sup>2</sup> Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания... С. 27.

<sup>3</sup> Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. С. 222.

экологического правонарушения, в том числе заключения судебно-экологических экспертиз других видов;

- документы, содержащие сведения об экологическом состоянии объектов окружающей среды до негативного антропогенного воздействия в рамках экологического правонарушения, о негативном антропогенном воздействии на объекты окружающей среды, включая карты, схемы, материалы аэрокосмической, гидролокационной съемок; проектные и предпроектные документы и т.д.;

- сведения о стоимости материалов, которые необходимо приобрести, и работ, которые необходимо провести в рамках восстановительных мероприятий (прайс-листы, каталоги и т.п.), сведения о расстоянии между объектом окружающей среды, подвергшемся негативному антропогенному воздействию в рамках экологического правонарушения, и организацией, которая продает необходимые материалы;

- сведения о целевом назначении земельных участков и виде сельскохозяйственного производства, осуществлявшегося на указанных земельных участках до негативного антропогенного воздействия в ходе экологического правонарушения;

- сведения об урожайности сельскохозяйственных культур или сенокосных (пастбищных) угодий на земельных участках в период, предшествовавший негативному антропогенному воздействию в ходе экологического правонарушения;

- сведения о размере дохода (прибыли), полученной за использование по целевому назначению земельных участков за период, предшествовавший негативному антропогенному воздействию в ходе экологического правонарушения;

- сведения о таксационных и лесоводственных характеристиках части указанных земельных участков, покрытых лесонасаждениями в период, предшествовавший негативному антропогенному воздействию в рамках экологического правонарушения;

- данные о рыночной стоимости единицы объема (1 куб. м.) древесины на корню (за последние несколько лет) в регионе, где произошло экологическое правонарушение;

- сведения о рыночной стоимости единицы объема добываемого полезного ископаемого (за последние несколько лет) в регионе, где произошло экологическое правонарушение;

- иные необходимые документы, сведения и данные.

Объект судебной экспертизы конкретный – представленный для производства экспертизы по конкретному делу индивидуально-определенный объект<sup>1</sup>.

Ю.К. Орлов соглашается с приведенным определением и указывает, что любой конкретный объект неповторим и индивидуален, поэтому он определяет специфику данного экспертного исследования<sup>2</sup>.

Приведем несколько примеров конкретных объектов судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения<sup>3</sup>.

В ходе расследования уголовного дела по факту осуществления работ по прокладке газопровода и размещению блочного газорегуляторного пункта, которое привело к уничтожению травянистого покрова на участке большой площади, была назначена судебно-экологическая экспертиза объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения. Объектами указанной судебной экспертизы явились постановление о возбуждении уголовного дела; акт экспертного исследования, проведенного до возбуждения данного дела; данные о стоимости работ по вертикальной планировке поверхности земельного участка, о стоимости плодородного грунта, его завоза и

---

<sup>1</sup> Основы судебной экспертизы. С.93.

<sup>2</sup> Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания... С.27.

<sup>3</sup> Все приведенные примеры взяты из практики лаборатории судебно-экологической экспертизы федерального бюджетного учреждения Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации.



нанесения, о стоимости семян газонных трав, их завоза, посева и ухода за ними.

Другое уголовное дело было возбуждено по факту образования свалки в результате складирования и накопления неустановленными лицами строительного и бытового мусора в известняковом карьере в пределах границ войсковой части. Объектами судебно-экологической экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, назначенной по этому делу, стали постановление о возбуждении уголовного дела; заключение Федерального государственного учреждения «Межобластная ветеринарная лаборатория»; постановление о направлении материалов проверки в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании; проект рекультивации земельного участка; акт осмотра земельного участка; определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования; данные о геодезических измерениях, произведённых на месте происшествия; сведения о категории земель и целевом назначении участка земель, на котором осуществлялось размещение строительных отходов; сведения об урожайности сельскохозяйственных культур на указанном участке земель за пятилетний период, предшествовавший расследуемому событию; сведения о размере дохода (прибыли) полученной за использование по целевому назначению вышеуказанного земельного участка, за пятилетний период, предшествовавший расследуемому событию (отдельно по годам); землеустроительное дело (в том числе кадастровый паспорт) участка земель, на котором было осуществлено размещение строительных отходов; сведения о расстоянии до ближайшего от места происшествия полигона твердых бытовых отходов, принимающего строительные отходы; цветные фототаблицы; заключение по результатам лабораторных испытаний.

При рассмотрении арбитражного дела по иску организации к Комитету по управлению городским имуществом о расторжении договора аренды

земельного участка, заключённого между ними, и взыскании денежных средств, уплаченных по договору, также была назначена судебно-экологическая экспертиза объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения. Объектами ее были определение арбитражного суда о назначении экспертизы; договор аренды земельного участка, заключенный между организацией и Комитетом, с актом приема-передачи земельного участка; протокол лабораторных исследований Филиала ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии»; отчёт о состоянии земельного участка; сведения о буровой установке, применяемой при бурении техногенных отложений (руководство по эксплуатации, рабочая инструкция, содержащая описание критериев, по которым определяется прохождение установкой техногенных отложений); сведения о работах по бурению территории места рассматриваемого события, осуществлявшимися ранее (глубина бурения, координаты точек бурения); «Заключение специалиста» по дешифрированию материалов высокодетальной космической съёмки со спутника; космические снимки территории, где произошло правонарушение, фиксирующие состояние территории; сведения о ближайшем от места события полигоне твердых бытовых отходов, принимающем промышленные, строительные и иные отходы; данные о стоимости грузоперевозок; данные о стоимости проекта инженерной планировки; данные о стоимости инертного планировочного грунта и его завоза; данные о стоимости работ по вертикальной планировке рельефа.

Представляет интерес классификация объектов Д.Я. Мирского, которая хотя частично совпадает с приведенной выше классификацией, однако автор вкладывает в аналогичные понятия несколько другое содержание. Так, он выделяет общий объект (под ним он понимает совокупность всех без исключения носителей информации, которые исследуются в ходе производства судебных экспертиз), родовой объект (то есть определенную категорию, группу отличающихся от других своими свойствами носителей

информации. Родовой объект может исследоваться несколькими различными классами или родами судебной экспертизы), специальный объект (под ним понимается совокупность свойств, сторон носителя информации (родового объекта), специфичных для определенного класса, рода или вида судебной экспертизы), непосредственный объект (то есть определенный фрагмент специального объекта, для исследования которого применяется особая методика, отличная от методик исследования других фрагментов), конкретный объект (носитель информации, представленный на экспертизу по определенному рассматриваемому в суде или расследуемому делу) и конкретный непосредственный объект (указанный в поставленном перед экспертом вопросе фрагмент конкретного объекта)<sup>1</sup>.

Выше шла речь о классификации объектов судебной экспертизы по иерархии значений. Но это не единственная предложенная классификация.

Л.Г. Эджубов считает, что в практическом использовании наиболее употребляемой является классификация объектов по родам и видам экспертиз<sup>2</sup>. Указанная классификация применительно к судебным экспертным учреждениям Министерства юстиции Российской Федерации утверждена приказом Министерства от 27 декабря 2012 года. № 237. В данном документе все судебные экспертизы разделены на роды (почерковедческая экспертиза, автороведческая экспертиза, техническая экспертиза документов, экологическая экспертиза и т.д.). В рамках рода экспертизы выделяют виды экспертизы. Это может быть лишь один вид (как в психологической или компьютерно-технической экспертизе). А может быть несколько, как в экологической экспертизе, в рамках которой выделяют следующие виды: исследование экологического состояния естественных и искусственных биоценозов; исследование экологического состояния объектов почвенно-геологического происхождения; исследование экологического состояния объектов городской среды; исследование

---

<sup>1</sup> Мирский Д. Я. Некоторые теоретические вопросы классификации объектов судебной экспертизы, их свойств и признаков // Методология судебной экспертизы. Сб. науч. тр. Вып. 72. М.: ВНИИСЭ, 1986. С. 59.

<sup>2</sup> Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. С.222-223.

экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости восстановления; исследование экологического состояния водных объектов.

Объекты судебной экспертизы различаются по своему процессуальному статусу. По этому основанию они могут быть поделены на следующие категории (виды)<sup>1</sup>: вещественные доказательства; документы (как особый вид доказательств); образцы для сравнительного исследования; объекты, не имеющие процессуального статуса; материалы уголовного дела (Ю.К. Орлов говорит о материалах именно уголовного дела, у материалов гражданского, арбитражного, административного дела аналогичный процессуальный статус), а также живые лица.

Согласно части 1 статьи 81 УПК РФ вещественными доказательствами признаются любые предметы:

1) которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления;

2) на которые были направлены преступные действия;

2.1) деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления;

3) иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

В соответствии со статьей 73 ГПК РФ вещественными доказательствами являются предметы, которые по своему внешнему виду, свойствам, месту нахождения или по иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела.

Частью 1 статьи 76 АПК РФ предусмотрено, что вещественными доказательствами являются предметы, которые своим внешним видом, свойствами, местом нахождения или иными признаками могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

---

<sup>1</sup> Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания... С.28.

КоАП РФ в пункте 1 статьи 26.6 устанавливает, что под вещественными доказательствами по делу об административном правонарушении понимаются орудия совершения или предметы административного правонарушения, в том числе орудия совершения или предметы административного правонарушения, сохранившие на себе его следы.

Как видно из приведенных норм кодексов, под вещественными доказательствами понимаются предметы, имеющие непосредственное отношение к совершенному преступлению (правонарушению), к изучаемой судом ситуации. Вещественные доказательства хранятся при уголовном деле, в суде (вещественные доказательства по гражданскому делу) или по месту их нахождения (вещественные доказательства по арбитражному делу).

С учетом указанного выше описания объектов судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, представляется, что вещественными доказательствами они могут быть, но на практике это встречается редко.

В силу статьи 84 УПК РФ иные документы допускаются в качестве доказательств, если изложенные в них сведения имеют значение для установления обстоятельств, указанных в статье 73 настоящего Кодекса. Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде. К ним могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном статьей 86 настоящего Кодекса.

В статье 71 ГПК РФ, статье 75 АПК РФ, в пункте 2 статьи 26.2. КоАП РФ также упоминается термин «иные документы».

Различные документы являются самым распространенным объектом судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления

ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, поскольку именно из них эксперт может почерпнуть необходимую ему для проведения исследования и дачи заключения информацию.

Что касается объектов, не имеющих процессуального статуса, (например, определенных сведений), то они также могут быть объектами судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения.

Согласно статье 9 Закона о государственной судебно-экспертной деятельности образцы для сравнительного исследования – объекты, отображающие свойства или особенности человека, животного, трупа, предмета, материала или вещества, а также другие образцы, необходимые эксперту для проведения исследований и дачи заключения.

С точки зрения Ю.К. Орлова, по своей процессуальной природе они являются разновидностью производных вещественных доказательств<sup>1</sup>.

Следует отметить, что при производстве судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, образцы для сравнительного исследования не используются, поскольку сравнительные исследования с использованием указанных образцов в ходе данной экспертизы не проводятся.

Как указывает Ю.К. Орлов, под материалами дела понимаются любые доказательства, кроме вещественных доказательств и документов, содержащиеся в деле и выступающие в качестве самостоятельного объекта данной экспертизы<sup>2</sup>.

Материалы уголовного, гражданского, арбитражного, административного дела очень часто являются объектами судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения.

---

<sup>1</sup> Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания... С.30.

<sup>2</sup> Там же, с.32.

Исследования в отношении живых лиц при производстве указанного вида судебно-экологической экспертизы не проводятся, поэтому живые лица не могут быть его объектами.

Таким образом, судебной экспертизе объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, присущи не все из указанных выше категорий объектов.

Существуют и другие основания для классификации объектов судебной экспертизы. Например, в криминалистическом аспекте наиболее типичными основаниями для деления объектов экспертизы на виды являются следующие: вид носителя информации, роль носителя информации в процессе экспертного исследования, место в процессе решения задачи экспертизы, объем, информативность, состояние<sup>1</sup>.

По виду носителя информации объекты экспертиз делятся на объекты-отображения и объекты-предметы (это все материальные предметы, вещи, являющиеся или могущие служить носителями информации о событии в силу наличия действительной либо возможной связи с ним или своего существования<sup>2</sup>).

Для судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, все объекты являются объектами-предметами. Выделять объекты-отображения не требуется, поскольку механизм слеодообразования в ходе указанной экспертизы не исследуется.

Объекты экспертизы в зависимости от роли носителя информации разделяются на следующие виды: исследуемые объекты; сравнительные материалы (образцы, эталоны); содержащие сведения, относящиеся к предмету экспертизы, прочие материалы дела<sup>3</sup>.

Объекты судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического

---

<sup>1</sup> Основы судебной экспертизы. С.93.

<sup>2</sup> Там же, с.94.

<sup>3</sup> Там же, с.95.

правонарушения, могут быть классифицированы по этому основанию. Правда, необходимо иметь в виду, что сравнительные материалы могут быть объектом рассматриваемого вида судебно-экологической экспертизы, например, тогда, когда эксперт проводит сравнение информации о стоимости определенных работ или о стоимости грузоперевозок, или иной предоставленной ему информации.

В зависимости от места, которое занимают объекты в процессе решения экспертной задачи, их можно разделить на конечные и промежуточные или основные и вспомогательные.

В судебной экспертизе объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, указанная классификация используется, так как для исследования конечного (или основного) объекта (например, определенного документа) необходимо сначала исследовать другие документы (промежуточные или вспомогательные объекты).

По объему объекты экспертизы могут быть рассмотрены с точки зрения их полноты (полные и частичные объекты), величины (в разных родах судебной экспертизы применяют различные названия, например, мега-, макро- и микрообъекты или объекты большого, среднего и малого объема (величины)), множественности (единичные и множественные объекты)<sup>1</sup>.

Следует отметить, что для судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, деление объектов на полные и частичные в настоящее время существенного значения не имеет, так как в ходе данного вида судебной экспертизы исследуются только полные объекты. Деление объектов с точки зрения их величины также не применяется в рассматриваемом виде судебно-экологической экспертизы, потому что документы, сведения и информацию (основные объекты судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба,

---

<sup>1</sup> Основы судебной экспертизы. С.96.



причиненного им в результате экологического правонарушения) сложно оценить по этому критерию. В то же время классификация на единичные и множественные объекты может применяться в данном виде судебно-экологической экспертизы.

С делением объектов по объему тесно связана их дифференциация по информативности (объекты, пригодные к исследованию и не пригодные к нему; пригодные к исследованию объекты подразделяются на высокоинформативные и малоинформативные)<sup>1</sup>.

В рамках судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, указанное деление может быть применено лишь частично: для того, чтобы разделить объекты на пригодные к исследованию и не пригодные к нему. Разделение на высокоинформативные и малоинформативные объекты в настоящее время для исследуемого вида судебной экспертизы не актуально в связи с тем, что при производстве указанных экспертиз малоинформативные объекты в том смысле, какой заложен в рассматриваемой классификации, не исследуются.

Существуют и иные основания для классификации объектов судебной экспертизы, например, по процессуальной природе (доказательственному значению) и по вещной природе (по их свойствам)<sup>2</sup>. Следует отметить, что классификация объектов судебной экспертизы по их вещной природе позволяет уяснить значение свойств этих объектов<sup>3</sup>, речь о которых пойдет ниже.

Как указывает Т.В. Аверьянова, любой объект материального мира может быть охарактеризован с позиций его содержания и формы. Содержание заключено во внутренних свойствах объекта, а его форма отражает его внешние стороны. Форма и содержание взаимосвязаны и взаимообусловлены: на определенной стадии развития изменение содержания ведет к

---

<sup>1</sup> Основы судебной экспертизы. С. 97.

<sup>2</sup> Мирский Д. Я. Некоторые теоретические вопросы... С. 60.

<sup>3</sup> Там же, с. 66.

соответствующему изменению формы. Исследование любого объекта экспертизы идет от формы к содержанию. И содержание, и форма выражаются через признаки и свойства. Понятие «свойство» – более общее по сравнению с понятием «признак». В практической судебно-экспертной деятельности эксперт имеет дело с признаками, которые выражают те или иные свойства объекта. И в признаках, и в свойствах заключена определенная информация, извлечение которой и является конечной целью исследования, проводимого экспертом. Каждый объект обладает множеством свойств, в свою очередь каждое свойство может выражаться множеством признаков. Эксперт выявляет и исследует те свойства и признаки объекта, которые позволяют решить задачу, поставленную перед ним лицом, назначившим судебную экспертизу. Выявление признаков и свойств, их изучение и получение определенной информации в процессе научной или практической деятельности зависит от используемых экспертом методов и средств познания<sup>1</sup>.

Также стоит отметить, что свойство объекта важно для эксперта не само по себе, а только в том случае, если оно может помочь в решении экспертной задачи.

А. Р. Шляхов приводит примерный перечень свойств объектов судебной экспертизы, к которым относит функциональные, морфологические (внешнее строение), субстанциональные (химический элементный состав, внутренняя структура, молекулярный состав (строение), а в живых организмах также биохимический состав), биологические, физические, психические, физиологические, динамические (эволюционные, энергетические и т. п.), экономические процессы (промышленные, планово-экономические, учетно-статистические и др.), сельскохозяйственные, промышленно-технологические процессы, профессионально-технические и социально-психологические свойства, и добавляет, что приведенный перечень далеко не исчерпывает

---

<sup>1</sup> Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. С.214, 217-218.

всего многообразия изучаемых экспертами свойств, он лишь примерно очерчивает их круг<sup>1</sup>.

При производстве судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, исследуются экологические и экономические (стоимостные) свойства объектов данного вида судебно-экологической экспертизы.

В соответствии с целями исследования свойства объекта могут быть разделены на существенные и несущественные; при этом отмечается: то, что существенно для решения одной задачи, может быть несущественно для другой<sup>2</sup>.

Так, для объектов судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, существенно наличие в них экологических или экономических свойств.

Представляется, что универсальная система классификации свойств объектов судебной экспертизы (по единому основанию) не может быть создана, поскольку свойства объектов очень разные. Классификация свойств объектов возможна «лишь на основе анализа решаемых задач в рамках каждого класса, рода или вида экспертиз, поскольку содержание задачи определяет свойства, изучаемые экспертом для ее решения»<sup>3</sup>.

Проявление одного или нескольких взаимосвязанных свойств объекта, исследуемого на основе его специальных знаний экспертом, является признаком в судебной экспертизе<sup>4</sup>.

Е.Р. Россинская приводит систематизацию признаков объектов судебной экспертизы по таким основаниям, как:

---

<sup>1</sup> Шляхов А. Р. О свойствах объектов и их отображениях, изучаемых в судебной экспертизе // Новые разработки и дискуссионные проблемы теории и практики судебной экспертизы: экспресс-информация. Вып. 5. М., 1983. С. 15.

<sup>2</sup> Мирский Д. Я. Некоторые теоретические вопросы... С. 68.

<sup>3</sup> Там же, с. 69.

<sup>4</sup> Там же, с. 73.

1) природа: а) обусловленные нормами функционирования (использования) объекта, закономерные; б) обусловленные различными внешними несущественными факторами, не поддающимися строгому учету и не определяющими качественную характеристику изучаемых объектов, случайные;

2) происхождение: а) свойственные исследуемому объекту в данных условиях, собственные признаки; б) оказавшиеся присущими объекту вследствие случайного внешнего воздействия какого-либо другого объекта, приобретенные;

3) характер: а) выражающие наличие или отсутствие у объекта экспертизы какого-либо существенного качества (свойства), качественные; б) отражающие свойство объекта, выраженное в числовой форме, количественные;

4) длительность, или время, в течение которого признак присущ объекту: а) неустойчивые; б) устойчивые;

5) число множества объектов, обладающих данными признаками: а) типичные для данной совокупности объектов, родовые (групповые); б) присущие только данному объекту или индивидуализирующие;

б) наличие связи с другими признаками: а) связанные с другими признаками, зависимые, б) независимые, когда их отсутствие или наличие не связано с обязательным отсутствием либо наличием других признаков;

7) отношение к объекту в целом или его части: а) общие; б) частные;

8) значимость: а) обладающие максимальной значимостью для достижения цели исследования и оказывающие влияние на формирование вывода, существенные; б) имеющие определенное значение для решения задачи судебно-экспертного исследования, но не препятствующие оценке иных положенных в обоснование вывода признаков, несущественные;

9) значение в процессе познания: а) диагностические; б) идентификационные<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Е.Р. Россинская. Судебная экспертиза... С.38-39.

Следует отметить, что объект экспертного исследования индивидуален, то есть обладает неповторимостью, отличимостью (различимостью), отличием от любых иных (относящихся к тому же группе или роду) объектов (множества состояний, объектов), обусловленной наличием индивидуальной совокупности признаков<sup>1</sup>.

С учетом того, что основными объектами судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, являются документы, сведения, данные, представляется, что для классификации признаков объектов рассматриваемого вида судебно-экологической экспертизы могут быть использованы лишь некоторые из приведенных оснований, например, наличие связи с другими признаками, значимость, значение в процессе познания.

По своим объектам исследуемый вид судебной экспертизы отличается от иных видов судебно-экологической экспертизы.

По общему правилу объектами исследований судебно-экологической экспертизы являются:

- пробы воды, атмосферного воздуха, почвы, отобранные в пределах антропогенно-нарушенного объекта окружающей среды;
- локальный земельный участок, на котором обнаружены признаки негативного антропогенного воздействия;
- образцы фауны и флоры, в том числе и на микроуровне, подвергшиеся антропогенному воздействию;
- оборудование или узлы, механизмы, детали с места, где произошло рассматриваемое событие;
- сведения из актов проверки экологического состояния объектов и технической документации;

---

<sup>1</sup> Энциклопедия судебной экспертизы. С.265.

- результаты обследования объектов окружающей среды природоохранными, санитарно-эпидемиологическими и иными специально уполномоченными органами;

- другие источники информации об антропогенном воздействии на окружающую среду<sup>1</sup>.

Как указывалось выше, объектами судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, могут быть сведения из технической документации и актов проверки экологического состояния объектов; результаты обследования объектов окружающей среды санитарно-эпидемиологическими, природоохранными и иными специально уполномоченными органами; другие источники информации об антропогенном воздействии на окружающую среду.

Но сам локальный земельный участок с обнаруженными признаками негативного антропогенного воздействия, отобранные в пределах антропогенно-нарушенного объекта окружающей среды пробы воды, атмосферного воздуха, почвы, подвергшиеся антропогенному воздействию образцы фауны и флоры, оборудование или узлы, механизмы, детали с места рассматриваемого события объектами изучаемого вида судебно-экологической экспертизы не являются, поскольку эксперт в рамках судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, их не исследует, а использует уже представленную в материалы дела и (или) полученную в ходе судебно-экологических экспертиз других видов информацию о характере и причинах негативного антропогенного воздействия, а также о необходимых мероприятиях по восстановлению объектов окружающей среды, и проводит исследование для определения размера ущерба нарушенным объектам окружающей среды и стоимости мероприятий по их восстановлению.

---

<sup>1</sup> Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. С. 412

В то же время сведения о стоимости материалов, которые необходимо приобрести, и работ, которые необходимо провести в рамках восстановительных мероприятий, сведения о расстоянии между объектом окружающей среды, подвергшемся негативному антропогенному воздействию в рамках экологического правонарушения, и организацией, которая продает необходимые материалы, сведения об урожайности сельскохозяйственных культур или сенокосных (пастбищных) угодий на земельных участках в период, предшествовавший негативному антропогенному воздействию в ходе экологического правонарушения, сведения о размере дохода (прибыли), полученной за использование по целевому назначению земельных участков за период, предшествовавший негативному антропогенному воздействию в ходе экологического правонарушения, данные о рыночной стоимости единицы объема древесины на корню, сведения о рыночной стоимости единицы объема добываемого полезного ископаемого и иные аналогичные сведения и данные не являются объектами других видов судебно-экологических экспертиз, а необходимы лишь для судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения.

Следует отметить, что в некоторых иных видах судебных экспертиз также определяется стоимость восстановления объектов.

Например, одним из видов судебной автотехнической экспертизы является исследование транспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки. Но к объектам судебной автотехнической экспертизы относятся транспортные средства, их системы, узлы и детали, агрегаты, представленные судом, следствием материалы (материальные источники информации о фактах и обстоятельствах ДТП – место происшествия, транспортные средства, материалы уголовного, административного, арбитражного или гражданского дела, вещественные

доказательства и т.д.)<sup>1</sup>. В то время как эксперт, проводя судебную экспертизу объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, указанные объекты не исследует.

Таким образом, судебная экспертиза объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, имеет свои собственные объекты исследования, которых нет у других экспертиз.

В заключении хотелось бы согласиться со словами А.Р. Шляхова, который отмечал, что объект экспертизы для каждого рода (вида) судебной экспертизы специфичен, и потому его своеобразие является важным признаком для различения экспертиз<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. С.8.

<sup>2</sup> Шляхов А.Р. Труды по судебной экспертизе. С.19.



### **§3. Методы исследования, применяемые в ходе судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения.**

Прежде чем рассмотреть методы, применяемые при производстве судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, необходимо обратиться к понятиям терминов «метод», «метод экспертизы», «метод экспертного исследования».

Слово «метод» в переводе с греческого языка означает способ познания, исследования явлений природы и общественной жизни; прием, способ или образ действия<sup>1</sup>.

Поэтому, например, Е.Р. Россинская указывает, что метод в широком смысле есть способ познания действительности, изучения явлений природы или общественной жизни, достижения какой-либо цели, решения задачи, т.е. определенным образом упорядоченная познавательная деятельность<sup>2</sup>.

Л.Г. Эджубов под методом понимает способ достижения определенной цели, поставленной исследователем, и, прежде всего, цели познания действительности<sup>3</sup>.

Согласно Словарю основных терминов судебных экспертиз метод экспертизы – это система логических и (или) инструментальных операций, способов, приемов получения данных для решения вопроса, поставленного перед экспертом. Операции, образующие метод, представляют собой практическое применение знаний закономерностей объективной действительности для получения новых знаний о ней<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Словарь иностранных слов // URL: <http://slov.h1.ru>.

<sup>2</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза... С. 46.

<sup>3</sup> Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. С. 190.

<sup>4</sup> Словарь основных терминов судебных экспертиз. С. 49.

В Энциклопедии судебной экспертизы методам экспертного исследования дано следующее определение: системы действий и операций по решению практических экспертных задач<sup>1</sup>.

В российском законодательстве определения понятий «метод экспертизы» или «метод экспертного исследования» не содержится. В связи с этим интересно отметить, что, например, в Законе Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» от 20 января 2010 года № 240-IV есть определение метода судебно-экспертного исследования, под которым понимается система логических и (или) инструментальных операций (способов, приемов), применяемых при изучении объектов судебной экспертизы для установления обстоятельств, относящихся к предмету судебной экспертизы (пункт 6 статьи 1).

Для целей судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, предлагается следующее определение:

***Методы, применяемые при производстве судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения – это система логических операций и приемов получения данных для решения вопросов, связанных с определением размера ущерба, причиненного объектам окружающей среды.***

Принято различать методы исследования, применяемые в науках при разработке теоретических и экспериментальных проблем, и методы, применяемые в экспертной деятельности. Однако это деление весьма условно, так как используемые в экспертной практике методы также имеют научный характер, поскольку основываются на достижениях науки и техники<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Энциклопедия судебной экспертизы. С. 224

<sup>2</sup> Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза. С. 32.

Среди источников формирования методов исследования называют следующие<sup>1</sup>:

1. Метод может формироваться в той области научного знания, которая является обосновывающей при производстве экспертизы. При этом он может быть продуктом этой науки, произведенным для собственных научно-прикладных исследований. Метод может быть сформирован в одной науке на основе фундаментальных положений других наук.

2. Источником формирования метода может быть экспертная практика. Он может возникнуть эмпирическим путем. Но, возникнув на практике, метод должен пройти научную апробацию и выдержать проверку по всем предъявляемым к экспертному методу критериям.

3. Источником формирования метода могут быть специфические качества конкретного объекта, представленного на экспертизу, как и особенности конкретной экспертной задачи.

4. Источником формирования метода может быть и личный профессиональный опыт эксперта, анализ им собственной экспертной практики.

Структура любого экспертного метода, по мнению Т.В. Аверьяновой<sup>2</sup>, состоит из трех элементов: обосновывающей, операционной и технической частей. Обосновывающая часть содержит представление о результате применения метода и обосновывающем получении этого результата знании. В операционную часть входят действия, операции, приемы осуществления метода. Техническая часть — это те материальные средства познания, использование которых составляет неотъемлемую часть метода.

Существует несколько оснований для классификации методов экспертного исследования: по целевому назначению методов и их результатам, по характеру получаемой в результате использования тех или иных методов информации (свойствам, признакам объекта), по стадиям

---

<sup>1</sup> Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. С. 251–252.

<sup>2</sup> Там же, с.252.

экспертного исследования, на которых применяются методы, по областям наук, из которых заимствованы методы, и другие<sup>1</sup>. Но большинством авторов в качестве наиболее полного и отражающего весь комплекс используемых для целей судебной экспертизы методов признается такое основание для классификации методов экспертного исследования, как классификация по степени общности и субординации.

По мнению А.Р. Шляхова, общая система методов экспертного исследования по степени общности и субординации представляется в следующем виде:

- I. Всеобщий диалектико-материалистический метод (к тому же уровню относятся и методы «традиционной» логики).
- II. Общие (общепознавательные) методы: наблюдение, измерение, описание, планирование, эксперимент, моделирование и др.
- III. Частные инструментальные, вспомогательно-технические методы, применяемые в так называемом «эмпирическом познании».
- IV. Специальные методы, функции которых выполняют специализированные методики экспертного исследования<sup>2</sup>.

Т.В. Аверьянова предлагает такую классификацию по указанному основанию<sup>3</sup>: 1. Всеобщий метод – материалистическая диалектика. 2. Общие методы: наблюдение, сравнение, описание, измерение, эксперимент, моделирование, гносеологический метод. 3. Частнонаучные методы. 4. Специальные (монообъектные) методы.

Классификация Е.Р. Россинской по тому же основанию состоит из трех групп методов: 1) всеобщий диалектический метод; 2) общенаучные методы; 3) специальные методы частных наук<sup>4</sup>.

Как указывает Л.Г. Эджубов, в криминалистике и судебной экспертизе большинство авторов различают следующие классы методов: всеобщий

---

<sup>1</sup> Основы судебной экспертизы. С. 247. Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза. С. 37.

<sup>2</sup> Шляхов А.Р. Труды по судебной экспертизе. С.126-127.

<sup>3</sup> Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. С.250.

<sup>4</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза... С. 50, 52, 57.

метод познания, общенаучные методы исследования, частнонаучные и специальные методы исследования<sup>1</sup>.

Поскольку судебная экспертиза объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения, находится только в начале своего развития, то специальные методы, о которых говорили А.Р. Шляхов и Л.Г. Эджубов, или монообъектные методы, которые упоминаются в классификации Т.В. Аверьяновой, пока не разработаны. Поэтому для характеристики методов судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения, следует ограничиться только тремя видами методов:

- 1) всеобщий метод познания;
- 2) общие (общенаучные) методы;
- 3) частные (частнонаучные) методы.

1) По определению Е.Р. Россинской, *всеобщий диалектический метод (или всеобщий метод познания)* есть совокупность наиболее фундаментальных принципов и приемов, регулирующих всякую познавательную и практическую деятельность<sup>2</sup>. Как отметили Л.Г. Эджубов и Е.Р. Россинская<sup>3</sup>, ко всеобщему методу познания относятся методы, которые имеют всеобщий характер, т.е. определяют уровень познания, относящийся к любым проявлениям действительности, а следовательно и к любым видам исследования. Реализация данного метода связана с использованием материалистического подхода, поскольку при любых исследованиях наука исходит из материального строения мира. Также всеобщий метод познания основывается на диалектическом подходе, согласно которому материальные объекты и явления постоянно изменяются: зарождаются, развиваются, совершенствуются, другие, напротив, разрушаются, деградируют. Фундаментальную роль играют

---

<sup>1</sup> Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. С.190.

<sup>2</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза... С. 50.

<sup>3</sup> Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. С.66-67. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза... С. 50-51.

положения диалектики о способности материи к отражению, о взаимосвязи и взаимообусловленности явлений, о соотношении единичного, особенного и общего. В рамках всеобщего метода познания также рассматривается логика, поскольку она определяет всеобщие законы мышления (в том числе анализ, синтез, индукцию, дедукцию), которые часто используются на интуитивном уровне.

2) *Общие (общенаучные) методы* – это система правил, рекомендаций, приемов по изучению конкретных объектов, явлений, фактов, используемых во всех науках, во всех областях научной и практической деятельности<sup>1</sup>. Общие (общенаучные) методы являются составной частью всех экспертных методик<sup>2</sup>.

Анализ проведенных судебных экспертиз объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения, показал, что при проведении экспертиз данного вида применяются следующие общие (общенаучные) методы: наблюдение, описание, сравнение, моделирование, математические методы (вычисление, геометрические построения) и др.

Под *наблюдением* понимают восприятие какого-либо объекта, явления, процесса, осуществляемое преднамеренно и целенаправленно с целью его изучения. Основное условие экспертного наблюдения – объективность, т.е. возможность контроля путем либо повторного наблюдения, либо применения иных методов исследования<sup>3</sup>. Это один из наиболее широко распространенных методов в экспертной практике. При производстве экспертиз наблюдение выполняет в основном исследовательскую функцию. Преднамеренность наблюдения требует концентрации внимания на наблюдаемом объекте; целенаправленность предполагает осмысленность наблюдения, в известной степени его избирательный характер<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: учебник / Под ред. Е.П. Ищенко. 2-е изд., испр., доп. и перераб. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2010 // СПС «Консультант Плюс»

<sup>2</sup> Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. С. 253.

<sup>3</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза... С. 52.

<sup>4</sup> Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. С. 253.

В ходе проведения судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения, объектами наблюдения могут быть фотографии, аудио- или видеозаписи, различные документы и др.

Субъектом наблюдения является судебный эксперт, осуществляющий исследование во время указанной судебной экспертизы. Как отмечает Т.В. Аверьянова, состояние субъекта наблюдения характеризуется внутренней готовностью к восприятию объекта и заинтересованностью в результатах наблюдения<sup>1</sup>.

Если наблюдение осуществляется лично экспертом, то это непосредственное наблюдение. В случае, когда непосредственное наблюдение невозможно, используется опосредованное наблюдение, когда информация о наблюдаемом объекте, событии, факте получается из других источников, например из протоколов следственных действий. В случае, если выводы эксперта базируются на результатах опосредованного наблюдения, их достоверность определяется тем, соответствуют ли действительности результаты этого наблюдения<sup>2</sup>.

При производстве судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения, используется преимущественно опосредованное наблюдение.

Е.П. Ищенко и А.А. Топорков указывают на то, что наблюдение может пониматься как в узком смысле (как зрительное восприятие каких-либо объектов), и в широком (как восприятие этих же объектов посредством органолептических чувств (слуха, осязания, обоняния))<sup>3</sup>.

Для рассматриваемого вида судебно-экологической экспертизы характерно наблюдение в узком смысле, т. е. зрительное восприятие объектов исследования.

---

<sup>1</sup> Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. С.254.

<sup>2</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза... С. 52.

<sup>3</sup> Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика.

Р.С. Белкин различает два вида наблюдения: простое и квалифицированное. Простое наблюдение — это восприятие объектов без применения специальных приемов и средств, когда единственным «инструментом» наблюдателя служит его орган зрения. Используя ряд специально разработанных или приспособленных приемов и средств, расширяющих возможности наблюдения, простое наблюдение превращается в квалифицированное<sup>1</sup>.

Представляется, что в большинстве случаев в ходе судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения, применяется простое наблюдение.

Т.В. Аверьянова упоминает о еще одном важном моменте, связанном с наблюдением. По ее мнению, один и тот же объект может быть наблюдаемым с разными целями. Целью наблюдения в экспертном исследовании может быть обобщенное (неспецифическое) или дифференцированное (специфическое) узнавание объекта. В первом случае посредством наблюдения устанавливается принадлежность объекта к широкой категории объектов. Во втором случае эксперт относит наблюдаемый объект к строго ограниченной категории объектов<sup>2</sup>.

По нашему мнению, при производстве рассматриваемого в диссертационном исследовании вида судебно-экологической экспертизы целью наблюдения может быть как обобщенное (неспецифическое), так и дифференцированное (специфическое) узнавание объекта.

*Описание* – метод фиксации результатов проведенного исследования. Суть его заключается не только в изложении полученных сведений, но и в том, чтобы на этом этапе обобщить полученные результаты, сформулировать общие и частные выводы, а также привести их

---

<sup>1</sup> Белкин Р. С. Собираение, исследование и оценка доказательств. Сущность и методы. М.: Наука, 1966. С. 146.

<sup>2</sup> Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. С. 254.



обоснования<sup>1</sup>. Описание одновременно служит формой закрепления знаний об исследуемых объектах<sup>2</sup>.

Различают три вида описания:

1) словесная передача информации об исследуемом объекте;

2) графическая фиксация информации;

3) передача преобразованных или сокращенных (сжатых) данных об объекте – кодированное описание<sup>3</sup>.

В ходе судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения, обычно используют словесную передачу информации об исследуемом объекте. Так, во всех проанализированных заключениях экспертов по указанному виду судебной экспертизы в словесной форме описывалось проведенное исследование.

Результаты эмпирического исследования как научное знание не существуют вне описания, даже если они представлены в овеществленной форме. Фиксируя многомерно ход и результаты исследования и являясь формой существования знаний о них, описание обеспечивает накопление, сохранение и использование знаний в научной и практической деятельности<sup>4</sup>.

В литературе различают непосредственное и опосредствованное описание. При первом субъект описания лично, непосредственно воспринимает объект описания; при втором эксперт воспринимает описание, сделанное иным лицом. Такое описание можно назвать опосредствованным лишь условно, в отношении того лица, которое знакомится с ним, поскольку для субъекта описания оно всегда будет непосредственным<sup>5</sup>.

Такая же ситуация, по нашему мнению, складывается и при производстве рассматриваемого вида судебно-экологической экспертизы.

---

<sup>1</sup> Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. С. 227.

<sup>2</sup> Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Кириченко В. В. Описание и объяснение в криминалистике и доказывании: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. М., 1982. С. 9.

<sup>5</sup> Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. С. 259-260.

Т.В. Аверьянова также обращает внимание на то, что необходимо различать само описание и материализованную форму его результатов. Описание есть указание признаков объекта, но такое указание может быть мысленным, сделанным субъектом описания «для себя» и уже впоследствии получившим материальное воплощение, или устным, вербальным, фиксируемым или не фиксируемым с помощью соответствующих средств фиксации<sup>1</sup>.

Данный общий (общенаучный) метод активно используется на всех стадиях производства судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения. Так, на подготовительной стадии указанной судебной экспертизы объектами описания служат указанные выше объекты наблюдения, то есть фотографии, аудио- или видеозаписи, различные документы и др. В то же время на стадии формулирования выводов описываются умозаключения эксперта по результатам проведенной экспертизы.

*Сравнение* – одновременное исследование и оценка двух объектов или более путем сопоставления их свойств и признаков<sup>2</sup>. Данный метод позволяет выявлять общее и особенное в явлениях, ступени и тенденции их развития<sup>3</sup>.

Как отмечает Е.Р. Россинская<sup>4</sup>, применение сравнительного метода исследования предполагает наличие не менее двух объектов сравнения. При сравнении содержание и значение сравниваемых объектов познаются не столько в процессе их отдельного изучения и оценки, сколько посредством их сопоставления. Следовательно, объекты сравнения должны быть сопоставимы, т.е. должны обладать признаками, общими для данных объектов. По этим признакам устанавливаются сходство, различие и сущность изменений сравниваемых объектов, причем предметы и явления

---

<sup>1</sup> Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. С.260.

<sup>2</sup> Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика.

<sup>3</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза... С. 53.

<sup>4</sup> Там же, с. 53-54.

познаются глубже, чем при изолированном изучении. Сравнение является важнейшей предпосылкой, основанием для обобщения.

Т.В. Аверьянова указывает<sup>1</sup>, что основным условием применения метода сравнения служит сопоставимость сравниваемых объектов, иными словами, возможность их сравнения. Существуют и другие условия применения сравнения в процессе экспертного исследования: а) объекты сравнения должны быть связаны с экспертным заданием, а следовательно, с предметом доказывания по делу; б) сравниваться должны те признаки и свойства объектов экспертизы, которые необходимы для решения поставленных перед экспертом вопросов; в) результаты сравнения должны стать основанием для экспертных выводов.

Сравнение как метод судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения, используется для решения диагностических задач. Оно также имеет важное значение для формирования выводов эксперта по результатам проведенной судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения.

Объектами сравнения в ходе судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения, могут быть конкретные материальные объекты, информация о стоимости необходимых для целей восстановления объектов окружающей среды товаров, работ и услуг, выводы и предположения, результаты действий и прочее. Так, при производстве одной из экспертиз эксперт сравнивал информацию о стоимости выполнения разными организациями: погрузочно-разгрузочных работ по М-ской области, грузоперевозок по М-ской области, приема одной тонны отходов на полигоны М-ской области.

---

<sup>1</sup> Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. С.263-264.

*Моделирование* – метод экспертного исследования, при котором объект заменяется моделью. Общепринятым, по мнению Т.В. Аверьяновой, является определение модели, предложенное В. А. Штоффом: «Под моделью понимается такая мысленно представляемая или материально реализованная система, которая, отображая или воспроизводя объект исследования, способна замещать его так, что ее изучение дает нам новую информацию об этом объекте». В аспекте экспертной практики это определение целесообразно дополнить словами: «а также об обстоятельствах и динамике процессов, повлекших или способствовавших его изменению»<sup>1</sup>.

Как указывает Т.С. Волчецкая, в моделировании главное – процесс исследования, а точнее – процесс опосредованного получения нового знания<sup>2</sup>.

В рамках судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения, могут создаваться модели явлений и процессов, которые повлекло за собой экологическое правонарушение. Моделирование в данном случае необходимо для того, чтобы понять, что произошло с нарушенным объектом окружающей среды и что необходимо сделать для его восстановления. Кроме того, моделирование может быть использовано для представления того состояния, в котором находился нарушенный объект до экологического правонарушения.

С точки зрения Л.Г. Эджуובה<sup>3</sup>, моделирование используется в тех случаях, когда по какой-либо причине оперирование с исследуемым объектом либо невозможно, либо нежелательно. Исследуемый объект, модель которого изготавливается, называется оригиналом, прототипом или образцом. Модель аналогична, подобна исследуемому объекту. Иногда она оказывается проще, удобнее для анализа, т.к. воспроизводит основные характеристики объекта, взаимосвязи и взаимоотношения между

---

<sup>1</sup> Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. С.269.

<sup>2</sup> Волчецкая Т.С. Теоретические проблемы использования метода моделирования в криминалистической науке // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. 2012. № 4 (36). С.18.

<sup>3</sup> Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. С. 197.

элементами, но существенно меньше по объему и состоит из более доступного или менее опасного материала. В других случаях модель может полностью соответствовать исследуемому объекту.

Процесс моделирования представляет собой логическое единство трех этапов. Первый этап связан с разработкой модели, на втором этапе модель исследуется как самостоятельный объект, на третьем этапе полученные в результате исследования модели знаний переносятся на изучаемый объект-оригинал<sup>1</sup>.

По способу реализации различают мысленное, физическое (создание материальных моделей макетов, муляжей, предметов-аналогов), математическое (моделирование условий протекания процессов и явлений с помощью соответствующих расчетов) и смешанное моделирование<sup>2</sup>.

При производстве судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения, используют мысленное моделирование (например, моделирование состояния объектов окружающей среды, имевшего место до совершения экологического правонарушения).

По классификации, предложенной В. А. Штоффом, Б. А. Глинским и Б. С. Грязновым<sup>3</sup>, все модели делятся на два основных класса: модели материальные и модели идеальные (мысленные).

В ходе судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения, на практике используются мысленные (идеальные) модели.

Идеальные (мысленные) модели можно классифицировать на образные (иконические), смешанные (образно-знаковые) и знаковые (символические)<sup>4</sup>.

Как отмечает Т.В. Аверьянова, образные, или иконические, модели отражают представление субъекта об известном ему объекте. Смешанные

---

<sup>1</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза... С. 55.

<sup>2</sup> Там же, с. 55-56.

<sup>3</sup> Штофф В. А. Моделирование и философия. С. 34. Глинский Б. А., Грязнов Б. С. и др. Моделирование как метод научного исследования. М., 1965. С. 71. Цит. по: Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. С.270.

<sup>4</sup> Там же.

(образно-знаковые) мысленные модели — это преобразованные в чертежи, рисунки, схемы и т. п. мысленные представления об оригинале. Чаще всего такие модели позволяют воспринять пространственные отношения между объектами или их элементами. Чисто знаковые модели в экспертной практике встречаются редко<sup>1</sup>.

Представляется, что при производстве исследуемого вида судебной экспертизы модели могут быть как образными (иконическими), так и смешанными (образно-знаковыми).

Частным случаем моделирования является реконструкция, т.е. восстановление первоначального вида, состояния, облика объекта по остаткам или письменным источникам. Возможно как материальное реконструирование, осуществляемое с помощью макетирования или натурной реконструкции, так и мысленное реконструирование – логическое моделирование на основе отражений наглядных образов, возникающих у субъекта в результате ознакомления с определенными объектами и (или) их описаниями<sup>2</sup>.

Применительно к судебной экспертизе объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения, используется мысленная реконструкция произошедшего события или состояния объектов окружающей среды, имевшего место до совершения экологического правонарушения.

*Математические методы.* Среди математических методов, используемых в судебно-экспертной деятельности, Е.Р. Россинская называет измерение, вычисление, геометрические построения, математическое моделирование<sup>3</sup>.

При производстве судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения, применяются вычисление и геометрические построения.

---

<sup>1</sup> Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. С.272–273.

<sup>2</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза... С. 56.

<sup>3</sup> Там же.

Метод вычисления – это осуществление расчетных математических операций.

Для судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения, проводится множество различных вычислений, например, вычисление объема грунта, который необходимо вывезти с поврежденного участка, количества машин, которые для этого нужны, стоимости работ по корчевке определенного количества пней и т.п.

В практике судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения, также может применяться метод геометрических построений. Они используются для того, чтобы более точно произвести необходимые вычисления.

3) *Частные (частнонаучные) методы* – методы любых наук, используемых в судебной экспертизе<sup>1</sup>. От общих (общенаучных) методов они отличаются тем, что сочетание частных (частнонаучных) методов бывает настолько своеобразным, а реализация настолько опосредствованной, что не позволяет отнести подобные методы к числу общенаучных<sup>2</sup>.

Для каждого класса, рода и даже вида судебной экспертизы частные (частнонаучные) методы будут своими.

Представляется, что для судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения, частными (частнонаучными) методами являются следующие методы и подходы: основные подходы к оценке (доходный, затратный, сравнительный), системный подход, статистические методы, метод маркетинговых исследований (включающий метод аналогии и анализ информационного ряда продаж), метод табличных построений и другие.

---

<sup>1</sup> Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. С. 191.

<sup>2</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза. С. 57.

*Основные подходы к оценке (доходный, затратный, сравнительный).*

Согласно пункту 7 Федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО № 1)» (далее – ФСО № 1), утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 мая 2015 года № 297<sup>1</sup>, подход к оценке представляет собой совокупность методов оценки, объединенных общей методологией. Методом проведения оценки объекта оценки является последовательность процедур, позволяющая на основе существенной для данного метода информации определить стоимость объекта оценки в рамках одного из подходов к оценке.

В силу пункта 11 ФСО № 1 основными подходами, используемыми при проведении оценки, являются сравнительный, доходный и затратный подходы. При выборе используемых при проведении оценки подходов следует учитывать не только возможность применения каждого из подходов, но и цели и задачи оценки, предполагаемое использование результатов оценки, допущения, полноту и достоверность исходной информации. На основе анализа указанных факторов обосновывается выбор используемых подходов.

Пунктом 12 ФСО № 1 предусмотрен сравнительный подход, то есть совокупность методов оценки, основанных на получении стоимости объекта оценки путем сравнения оцениваемого объекта с объектами-аналогами. При этом объектом-аналогом является объект, сходный объекту оценки по основным экономическим, материальным, техническим и другим характеристикам, определяющим его стоимость (пункт 10 ФСО № 1).

Сравнительный подход рекомендуется применять, когда доступна достоверная и достаточная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов-аналогов. В рамках сравнительного подхода применяются различные методы, основанные как на прямом сопоставлении

---

<sup>1</sup> Документ опубликован не был. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=180064&dst=0&div=LAW&mb=LAW&BASENODE=2018038487%2d4081201017&SORTTYPE=0&rnd=210680.2626732451&SEM=%2d&opt=1&9=b%2c%f4%e5%e4%e5%f0%e0%eb%fc%ed%fb%e9%20%fl%2%e0%ed%e4%e0%f0%f2%20%ee%f6%e5%ed%ea%e8>.



оцениваемого объекта и объектов-аналогов, так и методы, основанные на анализе статистических данных и информации о рынке объекта оценки (пункты 13, 14 ФСО № 1).

С точки зрения Е.И. Майоровой, используя данный метод для изучаемого вида судебно-экологической экспертизы, необходимо: 1) выбрать единицы сравнения и провести анализ объекта оценки и каждого объекта-аналога по всем элементам сравнения (выбор единиц сравнения должен быть обоснован экспертом); 2) скорректировать значения единицы сравнения для объектов-аналогов по каждому элементу сравнения. При внесении корректировок следует ввести и обосновать шкалу корректировок, а также дать объяснение, при каких условиях значения введенных корректировок будут иными. Шкала и процедура корректирования единицы сравнения не должны меняться от одного объекта-аналога к другому; 3) согласовать результаты корректирования значений единиц сравнения по выбранным объектам-аналогам. Эксперт обязан обосновать схему согласования скорректированных значений единиц сравнения и скорректированных цен объектов-аналогов<sup>1</sup>.

В соответствии с пунктом 15 ФСО № 1 доходный подход – совокупность методов оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от использования объекта оценки.

Доходный подход рекомендуется применять, когда существует достоверная информация, позволяющая прогнозировать будущие доходы, которые объект оценки способен приносить, а также связанные с объектом оценки расходы. В рамках доходного подхода применяются различные методы, основанные на дисконтировании денежных потоков и капитализации дохода (пункты 16 и 17 ФСО № 1).

Как указывает Е.И. Майорова, при производстве судебно-экологических экспертиз, в том числе судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного в

---

<sup>1</sup> Майорова Е.И. Судебно-экологическое определение... С.65.

результате экологического правонарушения, в качестве будущего дохода может рассматриваться плата за пользование земельным участком и доходы от реализации выращиваемой продукции (корнеплоды, сено, древесина, плодово-ягодная продукция и пр.) за вычетом расходов, понесенных производителем, за фиксированный период времени. Этапами решения экспертных задач при использовании данного метода являются: 1) определение периода прогнозирования; 2) установление способности объекта оценки приносить доход в течение периода прогнозирования, а также после него; 3) определение дисконтной ставки, отражающей доходность вложений в сопоставимые с объектом оценки по уровню риска объекты инвестирования; 4) осуществление перевода потока ожидаемых доходов в стоимость на дату оценки<sup>1</sup>.

Согласно пункту 18 ФСО № 1 затратный подход – совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для приобретения, воспроизводства либо замещения объекта оценки с учетом износа и устареваний.

Указанный подход преимущественно применяется в тех случаях, когда существует достоверная информация, позволяющая определить затраты на приобретение, воспроизводство либо замещение объекта оценки. В рамках затратного подхода применяются различные методы, основанные на определении затрат на создание точной копии объекта оценки или объекта, имеющего аналогичные полезные свойства. Критерии признания объекта точной копией объекта оценки или объектом, имеющим сопоставимые полезные свойства, определяются федеральными стандартами оценки, устанавливающими требования к проведению оценки отдельных видов объектов оценки и (или) для специальных целей (пункты 19 и 20 ФСО № 1).

При производстве судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения, всегда первоначально рассматриваются три

---

<sup>1</sup> Майорова Е.И. Судебно-экологическое определение... С.65.

вышеуказанных подхода к оценке (доходный, затратный, сравнительный) и выбирается, какой из них будет использоваться в конкретном случае.

Изучение заключений экспертов, подготовленных при производстве судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения, показало, что при производстве данного вида судебной экспертизы, в основном, используется затратный подход, поскольку небольшое количество объектов исследования способно приносить доход в будущем и поскольку не всегда удается найти объекты-аналоги для сравнения в рамках сравнительного подхода.

*Системный подход в экспертизе* – подход в экспертных исследованиях, предполагающий использование взаимосвязей представлений, понятий, идей, норм, подчиненных какому-либо руководящему принципу, обуславливающему определенную организацию экспертных действий, порядок экспертного исследования, операций<sup>1</sup>.

Системный подход позволяет исследовать сложные объекты, явления, процессы в качестве систем, состоящих из комплекса взаимосвязанных элементов<sup>2</sup>.

Экспертная деятельность в ходе проведения судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения, связана с исследованием не отдельных объектов окружающей среды, пострадавших от экологического правонарушения, а их систем, поскольку в результате указанного воздействия обычно повреждаются и почва, и растительность, и иные объекты. Кроме того, в процессе судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения, применяется комплекс методов, что также требует использование системного подхода.

---

<sup>1</sup> Словарь основных терминов судебных экспертиз. С. 80.

<sup>2</sup> Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика.

Экспертами при производстве судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения, применяется *метод маркетинговых исследований*, поскольку для обоснования рыночной цены на товары, которые должны использоваться для восстановления, например, нарушенного земельного участка, эксперту следует выяснить, какие цены сложились на грунт, семена растений, иные необходимые товары, какие цены – на доставку грунта, семян и т.п., погрузочно-разгрузочные работы, земляные и другие необходимые работы и услуги.

При производстве судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения, применяется *метод табличных построений*, т.к. с помощью таблиц удобно преподносить информацию в заключении эксперта, осуществлять сравнение данных, производить иные действия.

Таким образом, судебная экспертиза объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения, оперирует своими частнонаучными методами.

Следует отметить, что при производстве судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения, используют такие методы и подходы (например, основные подходы к оценке (доходный, затратный, сравнительный), статистические методы, метод маркетинговых исследований (включающий метод аналогии и анализ информационного ряда продаж), которые не применяются при производстве иных видов судебно-экологических экспертиз.

Некоторые из названных методов находят свое применение при производстве следующих родов и видов судебных экспертиз:

- исследование транспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки (относится к судебным автотехническим экспертизам<sup>1</sup>);

- исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, в том числе с целью проведения их оценки (судебная строительно-техническая экспертиза);

- исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью проведения их оценки (относится к судебно-товароведческим экспертизам);

- исследование продовольственных товаров, в том числе с целью проведения их оценки (относится к судебно-товароведческим экспертизам).

Однако в рамках вышеуказанных родов и видов судебных экспертиз не проводится исследование объектов окружающей среды.

В дальнейшем возможна разработка и применение иных частных (частнонаучных), а также специальных методов исследования. Например, при производстве судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения, статистические методы пока не используются. Но в других родах судебной экспертизы указанные методы, в том числе концепция неопределенности измерений для количественной оценки точности результата измерений<sup>2</sup>, находят свое применение.

Для применения любого метода необходимо обладать определенными средствами экспертных исследований.

По определению Т.Ф. Моисеевой, это инструменты реализации методов, научно-технические средства: техника (приборы, приспособления), применяемые для обнаружения и исследования объектов судебной экспертизы<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. С.5.

<sup>2</sup> Там же, с. 371.

<sup>3</sup> Моисеева Т.Ф. Методы и средства экспертных исследований: учебник. М.: Московский психолого-социальный институт, 2006. С.9.

В настоящее время при производстве исследуемого вида судебно-экологической экспертизы используются следующие средства: компьютерная техника и компьютерные программы (в том числе применяемые для подготовки смет), вычислительные средства (например, калькулятор), средства подключения к интернет-ресурсам. Могут использоваться базы данных, содержащие интересующие эксперта сведения.

Т.В. Аверьянова говорит о средствах познания, под которыми понимается материальная или логическая база метода. По ее мнению, возможны различные сочетания метода и средств познания. Они могут быть жестко связаны между собой, когда само существо метода заключается в использовании определенных средств познания; эта связь может быть альтернативной в тех случаях, когда метод предполагает возможность выбора различных средств познания в зависимости от целей и условий его применения; наконец, средства познания могут составлять само существо метода<sup>1</sup>.

Чтобы определенный метод мог использоваться при производстве судебной экспертизы, в том числе и судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения, он должен отвечать определенным критериям, о чем указывают ряд авторов.

С точки зрения А.Р. Шляхова<sup>2</sup>, экспертной практике могут быть рекомендованы только научно обоснованные, экспериментально апробированные методы и средства, эффективность которых научно доказана; правом преимущества пользуются такие методы и средства, которые не ведут к порче или существенному изменению вещественных доказательств; результаты их применения должны быть очевидны, в определенной мере наглядны как для экспертов, так и для всех участников уголовного либо гражданского процесса; важно, чтобы применение методов и средств не

---

<sup>1</sup> Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. С.86.

<sup>2</sup> Шляхов А.Р. Труды по судебной экспертизе. С.124.

ущемляло законных интересов и прав граждан, не унижало их чести и достоинства, не нарушало морально-этических норм.

Е.П. Ищенко, А.А. Топорков указывают такие условия применения методов, как эффективность, простота и надежность, безопасность, допустимость (с точки зрения нравственности, правовых и этических норм) и экономичность, т.е. экономия времени, сил и средств при их реализации<sup>1</sup>.

По мнению Т.Ф. Моисеевой<sup>2</sup>, основные критерии возможности использования методов и средств экспертных исследований являются научность, безопасность, эффективность, допустимость (законность и этичность) метода.

Е.Р. Россинская отмечает следующие критерии для использования методов в судебной экспертизе, которые могут быть в полной мере применены и к судебной экспертизе объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения<sup>3</sup>:

1. Законность и этичность метода.

2. Научность методов, средств и специальных знаний. Одно из требований научной состоятельности методов, используемых в производстве судебных экспертиз, – это научная обоснованность методов и достоверность получаемых с их помощью результатов. Положительные ответы на вопросы о соответствии средств и методов этим требованиям должны содержаться в той науке, из которой заимствованы эти методы и средства и где они испытаны первоначально.

3. Точность результатов.

4. Надежность результатов, возможность их проверки, повторимость экспертизы.

5. Эффективность метода для решения экспертных задач. Для того чтобы метод был эффективным, он в первую очередь должен позволять в

---

<sup>1</sup> Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика.

<sup>2</sup> Моисеева Т.Ф. Методы и средства... С.10-11.

<sup>3</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза... С. 48-50.

оптимальные сроки с наибольшей продуктивностью достигнуть намеченной цели. Во-вторых, метод должен быть рентабельным, т.е. затраченные силы и средства должны соразмеряться с ценностью полученных результатов.

6. Безопасность метода, то есть его применение не должно угрожать жизни и здоровью людей.

По нашему мнению, вышеуказанные критерии должны учитываться и при выборе новых методов судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения.

В заключение следует отметить, что, по мнению А.Р. Шляхова, выбор и применение того или иного метода зависят от предмета и объекта экспертизы<sup>1</sup>.

С ним солидарна Е.Р. Россинская, с точки зрения которой характер применяемых методов, состав и связи между ними обусловлены спецификой судебно-экспертного исследования, особенностями его объектов, условий и задач, а также логической последовательностью, основными его этапами и формами. Каждый из методов исследования имеет свои преимущества и ограничения в применении. Каждый из них выражает какую-то существенную сторону, черту познавательного процесса, поэтому в чистом виде может быть выделен лишь в абстракции. В реальном процессе познания все методы взаимосвязаны, взаимодействуют и взаимно дополняют друг друга. В то же время арсенал средств и методов, применяемых при производстве судебных экспертиз и исследований, постоянно расширяется за счет применения новых методов исследования вещественных доказательств, обогащается новыми приборами и аппаратурой<sup>2</sup>.

Следовательно, специфика судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения, состоит в том, что при ее

---

<sup>1</sup> Шляхов А.Р. Труды по судебной экспертизе. С.20.

<sup>2</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза... С. 47.



производстве используются методы оценки, иные экономические и математические методы применительно к объектам окружающей среды.

#### **§4. Проблемы становления и развития судебно-экологической экспертной деятельности в целях установления ущерба, причиненного объектам окружающей среды в результате экологического правонарушения.**

Как указывал Р. С. Белкин еще в 1978 году, новые виды криминалистических экспертиз могут возникать как результат дробления традиционных видов в связи с появлением новых объектов либо новых задач, либо как следствие поиска инструментальных средств и методов решения традиционных криминалистических задач. Это в полной мере относится и ко всем классам судебных экспертиз<sup>1</sup>.

Представляется, что указанное утверждение можно отнести и к судебной экспертизе объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения. Она возникла как ответ на задачу об определении размера причиненного ущерба от экологического правонарушения, которая постоянно ставилась следователями. Так, например, в 2009-2010 годах в каждом третьем постановлении (определении) о назначении судебно-экологической экспертизы, поступавшем в Лабораторию судебно-экологической экспертизы ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, ставился вопрос о размере причиненного ущерба от экологического преступления или иного правонарушения<sup>2</sup>. Однако до 2013 года судебные эксперты-экологи не могли рассчитать размер такого ущерба, поскольку это выходило за пределы их специальных знаний.

На эти же моменты указывает в своей статье и Е.И. Майорова<sup>3</sup>, отмечая также, что ранее судебные эксперты могли лишь констатировать факт

---

<sup>1</sup> Белкин Р. С. Курс советской криминалистики. М., 1978. Ч. 2: Частные криминалистические теории. С. 270.

<sup>2</sup> Начиная с 2011 года, количество таких вопросов уменьшилось, поскольку судебные эксперты в каждом заключении эксперта, в сообщении о невозможности дать заключение указывали, что вопрос о размере ущерба в настоящее время выходит за пределы их специальных знаний.

<sup>3</sup> Майорова Е.И. Судебно-экологическое определение... С.62.

причинения экологического вреда объектам окружающей среды и установить степени его значительности.

Более подробно приведенную выше позицию Р.С. Белкина рассматривает на примере судебно-экологической экспертизы Е.Р. Россинская<sup>1</sup>. С ее точки зрения, при обособлении нового вида судебно-экологической экспертизы (в том числе судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения) имеет место процесс разделения из класса – в роды и виды. Обосновывает свою точку зрения она следующим образом: необходимость решения комплекса новых общих экспертных задач может послужить предпосылкой формирования сразу нового класса или рода судебных экспертиз, а не вычленения их из существующих. В этом случае на ранних стадиях формирования класса экспертизы родовое деление, если оно есть, может осуществляться по отраслям знания. Постепенно, по мере развития рода экспертизы, выделяются специфические объекты исследования, формулируются специфические, свойственные только данной экспертной деятельности задачи, разрабатывается инструментарий. По мере развития видовое деление идет уже по исследуемым объектам. По такому сценарию развивались, например, судебно-экологические экспертизы, которые возникли сначала как класс.

В 2008 году Г.Г. Омелянюк, Е.Р. Россинская и А.И. Усов писали, что в настоящее время судебно-экологическая экспертиза проводится либо юристами, не имеющими специальных знаний в области экологии и в силу этого не способными понять суть происходящих изменений в состоянии компонентов окружающей среды и количественно оценить их, либо экологами, не владеющими юридическими знаниями и навыками экспертной работы в рамках судопроизводства. Таким образом, возникла

---

<sup>1</sup> Россинская Е.Р. Генезис и проблемы развития новых родов и видов судебных экспертиз // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 3. С. 119.

необходимость в целенаправленной подготовке судебных экспертов в области экологии, имеющих высшее образование по специальностям, сопряженным с оценкой экологического состояния окружающей среды, т.к. знание экологии при проведении экологических экспертиз является основополагающим<sup>1</sup>.

Н.А. Черных, Ю.И. Баева и О.А. Максимова в своем пособии «Судебная экологическая экспертиза» в 2012 году практически дословно повторили эту мысль<sup>2</sup>.

Однако с 2009 года ситуация изменилась. Уже в 2012 году и тем более в настоящее время, например, в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации для производства судебно-экологической экспертизы привлекаются экологи, имеющие юридические знания (прежде всего, знания в области процессуального законодательства), которые они получают в ходе дополнительного профессионального образования по конкретной экспертной специальности, и навыки экспертной работы.

Между тем стоит отметить, что правильно обращено внимание на необходимость создания системы подготовки судебных экспертов-экологов, в том числе тех, кто проводит судебные экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения.

Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 27 декабря 2012 года № 237 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях

---

<sup>1</sup> Омелянюк Г.Г., Россинская Е.Р., Усов А.И. Проблема интеграции естественно-научных и юридических знаний при рассмотрении дел об экологических правонарушениях // Теория и практика судебной экспертизы. 2009. № 2 (14). С.11.

<sup>2</sup> Черных Н.А., Баева Ю.И., Максимова О.А. Судебная экологическая экспертиза: учеб. пособие. М.: РУДН, 2012. 448 с.

Минюста России» был введен новый вид судебно-экологической экспертизы «Исследование экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости восстановления» и соответствующая ему новая экспертная специальность 24.3.

Спустя определенное время приказом ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России была утверждена программа подготовки по экспертной специальности 24.3 «Исследование экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости восстановления», разработанная с участием автора данного диссертационного исследования.

Может возникнуть вопрос: как связан новый вид судебно-экологической экспертизы «Исследование экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости восстановления» и соответствующая ему экспертная специальность с судебной экспертизой объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, которая рассматривается в настоящем диссертационном исследовании.

По нашему мнению, они связаны самым тесным образом и по своей сути являются равнозначными понятиями. Дело в том, что вид судебно-экологической экспертизы «Исследование экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости восстановления» фактически позволяет установить размер ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения (в том числе и преступления).

Но ущерб является понятием юридическим, а вопросы права выходят за пределы специальных знаний судебного эксперта, который согласно, например, статье 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статье 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях привлекается, если суду необходимы специальные знания в области науки, техники, искусства или ремесла (в статье 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и в

статье 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ограничений по областям специальных знаний нет, но и в этих процессах судебный эксперт привлекается в случае, если суду требуются специальные знания в указанных сферах).

Вопросы в области права, в частности, вопрос о размере ущерба, решает судья (или следователь, дознаватель, если судебная экспертиза назначена в ходе предварительного расследования). Судебный эксперт в ходе производства судебной экспертизы «Исследование экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости восстановления» вправе определять лишь стоимость восстановления нарушенных в результате негативного антропогенного воздействия объектов окружающей среды.

Но в диссертации по научной специальности, относящейся к юридическим наукам, необходимо рассматривать суть проблемы, то есть может ли судебная экспертиза помочь определить размер ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения, поскольку вопрос о размере причиненного ущерба является важным, в том числе для квалификации содеянного по соответствующей статье главы 26 УК РФ.

Вернемся к вопросу об обучении экспертов-экологов для производства судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения.

Уже при создании данного вида судебно-экологической экспертизы необходимо было определить, какие требования в отношении образования должны предъявляться к лицам, желающим получить экспертную специальность 24.3.

Следует сразу оговориться, что согласно статье 13 Закона о государственной судебно-экспертной деятельности должность эксперта в государственных судебно-экспертных учреждениях может занимать гражданин Российской Федерации, имеющий высшее образование и получивший дополнительное профессиональное образование по конкретной

экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти.

То есть для того, чтобы стать экспертом и иметь определенную экспертную специальность, лицо должно обязательно обладать высшим образованием.

В связи с этим было предложено два варианта:

- лицо, желающее обучаться по указанной экспертной специальности, должно иметь высшее экологическое или иное естественнонаучное образование (например, почвоведческое, биологическое);

- лицо, желающее обучаться по указанной экспертной специальности, должно иметь высшее экономическое образование.

В итоге более предпочтительным был выбран вариант с наличием у будущего судебного эксперта высшего экологического или иного естественнонаучного образования в связи с тем, что ему в большей степени нужно обладать знаниями об объектах окружающей среды.

Но для расчета размера ущерба от экологического правонарушения такому лицу нужны и экономические знания. Их он получает в ходе дополнительного профессионального образования по экспертной специальности 24.3.

Вероятно, возможна ситуация, когда лицо, желающее обучаться по экспертной специальности «Исследование экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости восстановления», имеет высшее экономическое образование. Но в этом случае необходимо, чтобы в ходе получения им дополнительного профессионального образования акцент был сделан на изучении экологических вопросов.

По нашему мнению, такие случаи должны быть редкими, так как они требуют от будущего эксперта освоения огромного массива экологических и иных естественнонаучных знаний с учетом того, что для расчета ущерба

от различных экологических правонарушений необходимо использование всего комплекса экологических (иных естественнонаучных) знаний, в то же время из области экономики постоянно привлекается лишь небольшой объем знаний из области ценообразования, статистики и некоторых других разделов.

С учетом развития образования и требований действительности, когда не только в сфере судебной экспертизы, но и в других областях необходимы специалисты, обладающие как экологическими, так и экономическими знаниями, можно ожидать появления экономистов-экологов.

В целях подготовки судебных экспертов по экспертной специальности 24.3 это, возможно, было бы лучшим вариантом. Но даже наличие такого высшего образования не исключает прохождение дополнительного профессионального образования, которое включает помимо знаний в области экологии или экономики изучение теории судебной экспертизы и основ криминалистики, которые обычно не преподаются ни в экономических, ни в естественнонаучных вузах.

Кроме того, будущий эксперт может иметь специализированное экспертное судебно-экологическое высшее образование, поскольку некоторые вузы выдают дипломы по специальности «судебный эксперт-эколог». Но есть ли в таких вузах подготовка по экономическим предметам, пока не ясно. В любом случае на основании статьи 13 Закона о государственной судебно-экспертной деятельности будущие эксперты должны получить дополнительное профессиональное образование по конкретной экспертной специальности.

Следует отметить, что дополнительную образовательную программу профессиональной переподготовки по экспертной специальности «Исследование экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости восстановления» входят положения о понятии, предмете, объектах, методологии судебной экспертизы объектов



окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения<sup>1</sup>.

В конце 2013 года в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России после аттестации государственных судебных экспертов по экспертной специальности 24.3 началось производство указанных судебно-экологических экспертиз. Но определенные проблемы в области подготовки экспертов по экспертной специальности 24.3, в том числе связанные с необходимостью изменения или доработки программы, остались. Они будут решаться в будущем с учетом развития данного вида судебно-экологической экспертизы.

Также необходимо отметить, что судебная экспертиза объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, формируется как моноэкспертиза, а не комплексная экспертиза.

Согласно статье 23 Закона о государственной судебно-экспертной деятельности под комплексной экспертизой понимается производство комиссионной судебной экспертизы экспертами разных специальностей.

Однако, как указывают Н.П. Майлис и В.Ф. Орлова, комиссионность – типичное, но не обязательное свойство комплексной экспертизы. Основным же качеством комплексной экспертизы, по их мнению, является комплексирование результатов исследования, проведенных на основе разных экспертных специальностей<sup>2</sup>.

В то же время в ходе судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, проводится одно исследование на основе одной экспертной специальности 24.3.

Следует также обратить внимание на то, что до появления рассматриваемого вида судебно-экологической экспертизы для решения

---

<sup>1</sup> См. приложение к данному диссертационному исследованию.

<sup>2</sup> Майлис Н.П., Орлова В.Ф. Еще раз о комплексной экспертизе и путях ее развития // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 1(33). С. 141.

вопроса о размере причиненного объектам окружающей среды ущербе комплексные судебные эколого-экономические экспертизы не назначались. Это было связано с тем, что, например, согласно Приказу Министерства юстиции Российской Федерации от 27 декабря 2012 года № 237 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» к судебным экономическим экспертизам относятся только два рода судебных экспертиз: судебно-бухгалтерская экспертиза («Исследование записей бухгалтерского учета с целью установления наличия или отсутствия в них искаженных данных») и судебная финансово-экономическая экспертиза («Исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта»)<sup>1</sup>. Как видно из их названия и программ подготовки экспертов по соответствующим экспертным специальностям, они не включают в себя исследование объектов окружающей среды с целью установления размера причиненного ущерба или стоимости восстановления таких объектов. Поэтому судебные эксперты-экономисты указывали, что такие вопросы выходят за пределы их специальных знаний.

Представляется, что специальные знания, необходимые для выполнения судебных экспертиз объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, – это не просто сумма знаний эксперта-эколога и эксперта-экономиста.

Для решения вопросов в рамках вышеуказанного вида судебно-экологической экспертизы необходимо объединить (комплексировать,

---

<sup>1</sup> Аналогичные положения содержались и в ранее действовавших Перечнях родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации.

интегрировать) в рамках одной новой экспертной специальности экологические и часть экономических специальных знаний, так как любой объект окружающей среды – это единый объект, но обладающий разными свойствами. Поскольку при этом превалируют экологические (или иные естественнонаучные знания), то новая экспертная специальность (как и новый вид судебной экспертизы) были сформированы в рамках судебно-экологической экспертизы.

Тенденция формирования нового вида судебной экспертизы на основе объединения специальных знаний, необходимых для его исследования, имеет место и в других родах судебной экспертизы. Так, Т.Ф. Моисеева в свое время предлагала исследовать потожировые следы человека в рамках одной экспертизы – экспертизы вещества потожировых следов человека вместо традиционного исследования этого объекта в виде отпечатков рук и босых ног трасологами, судебными медиками и экспертами-биологами, поскольку потожировые следы – это целостный объект, обладающий взаимосвязанными внешними и внутренними свойствами<sup>1</sup>.

Хочется также отметить, что, например, Ю.Г. Гамаюнова, проанализировав в своей диссертации на соискание степени кандидата юридических наук большое количество литературы по судебной экспертизе, пришла к выводу о том, что в научных исследованиях убедительно звучит концепция об интеграционной природе комплексности, ведется речь о возможности создания новых экспертных специальностей для выполнения комплексных экспертиз, т.е. о фактическом превращении комплексных комиссионных экспертиз в новые виды экспертиз интеграционного порядка, о расширении и создании новых экспертных специальностей<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Моисеева Т.Ф. Комплексное криминалистическое исследование потожировых следов человека. – М.: ООО «Городец-издат», 2000. С. 63-77. Цит. по: Гамаюнова Ю.Г. Комплексная трасолого-волоконведческая экспертиза: дис. ...канд. юрид. наук. М., 2005. 252 с.

<sup>2</sup> Гамаюнова Ю.Г. Комплексная трасолого-волоконведческая экспертиза... 252 с.

Об этом же говорит и Т.Ф. Моисеева: формирование интеграционных знаний комплексных исследований может лежать в основе формирования новых видов экспертиз<sup>1</sup>.

Правда, окончательно не решено то, в каком объеме должны быть интегрированы специальные экологические и экономические знания в рамках специальности 24.3. Это еще один вопрос, который может быть разрешен только практикой.

О проблемах, возникающих в связи с формированием нового вида судебной экспертизы и недостаточной подготовкой экспертов, упоминает и Е.Р. Россинская, отмечая, что поначалу производство судебных экспертиз новых родов и видов, как правило, осуществляется лицами весьма далекими от судопроизводства, которые руководствуются не экспертными технологиями, а исключительно сведениями из «большой науки». Кроме того, они не знают азов материального и процессуального права, не всегда осознают юридические последствия своих заключений для участников судопроизводства. Зачастую такие специалисты допускают выход за пределы своей компетенции — берутся решать вопросы, являющиеся прерогативой правоприменителя, или вопросы, для ответа на которые вообще не нужны специальные знания<sup>2</sup>.

Указанные проблемы, к сожалению, до сих пор характерны как в целом для судебно-экологической экспертизы, так и для судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения. Это связано с тем, что аттестованные судебные эксперты-экологи есть только в пяти судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации. Причем эксперты-экологи, аттестованные по специальности 24.3, работают только в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. В других государственных судебно-экспертных учреждениях судебно-экологические экспертизы не

---

<sup>1</sup> Моисеева Т.Ф. Актуальные проблемы классификации судебных экспертиз // Теория и практика судебной экспертизы. 2008. № 2 (10). С.9.

<sup>2</sup> Россинская Е.Р. Генезис и проблемы развития... С. 120.

проводятся. Но с учетом большого количества совершаемых экологических преступлений и иных правонарушений необходимость в проведении судебно-экологических экспертиз огромна. Поэтому, в основном, она покрывается судебно-экологическими экспертизами, проводимыми негосударственными экспертами и работниками государственных неэкспертных учреждений и организаций, в том числе уполномоченных в области охраны окружающей среды и природопользования, которые в полной мере не владеют знаниями процессуального законодательства и в результате зачастую допускают его нарушения<sup>1</sup>.

По нашему мнению, нельзя обойти вниманием то обстоятельство, что согласно решению Верховного Суда РФ от 5 февраля 2007 г. № ГКПИ06-1281<sup>2</sup>, оставленным без изменения Определением Верховного Суда РФ от 17 апреля 2007 г. № КАС07-132<sup>3</sup>, предусмотренные статьей 4 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» требования к субъектам оценочной деятельности не исключают возможность проведения оценки экспертами судебно-экспертных учреждений Минюста России. Оспариваемые положения Приказа Министерства юстиции Российской Федерации «Об утверждении Перечня родов (видов) экспертиз, выполняемых в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации, и Перечень экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации» относятся к государственной судебно-экспертной деятельности и не могут рассматриваться как создающие дискриминационные условия для осуществления оценочной деятельности.

---

<sup>1</sup> Омелянюк Г.Г., Галинская А.Е. Использование специальных знаний в судопроизводстве по делам об экологических правонарушениях // Эксперт-криминалист. 2011. № 4. С.23-26.

<sup>2</sup> Документ опубликован не был. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=68761&dst=0&div=LAW&mb=LAW&BASENODE=2018038487-4081201017&SORTTYPE=0&rnd=210680.1173422787&SEM=-&opt=1&7=|8451076>.

<sup>3</sup> Документ опубликован не был. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=68763&dst=0&div=LAW&mb=LAW&BASENODE=2018038487-4081201017&SORTTYPE=0&rnd=210680.2696121285&SEM=-&opt=1&7=|8566600>.

Таким образом, любые судебные экспертизы, предусматривающие осуществление оценочной деятельности, например, как в судебной экспертизе объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, предусмотрено определение стоимости восстановительных мероприятий (причиненного ущерба), могут проводиться в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации. На эти же моменты указывает в своей статье К.Л. Петров<sup>1</sup>.

Далее необходимо остановиться на проблемах, возникающих непосредственно в ходе производства судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения<sup>2</sup>.

Прежде всего необходимо отметить, что данный вид судебно-экологической экспертизы может проводиться только в случае, если в ходе ранее проведенных судебно-экологических экспертиз других видов установлен факт причинения вреда объектам окружающей среды, а также причинно-следственная связь между действиями конкретного лица и причиненным вредом. Если указанные факты не установлены (например, по перечетной ведомости было дерево, а фактически не известно, было ли оно на момент совершения правонарушения, так как порубочных остатков или пня не имеется, то есть имеется вероятность того, что вред объектам окружающей среды не причинен или не установлена причинно-следственная связь), то рассматриваемый в настоящем диссертационном исследовании вид судебно-экологической экспертизы не проводится.

Существенным моментом для всех видов судебно-экологической экспертизы, в том числе для судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате

---

<sup>1</sup> Петров К.Л. О стоимостной экспертизе, ее месте в системе родов (видов) судебных экспертиз, проводимых в СЭУ Минюста России, и о пределах экспертной компетенции при проведении стоимостных исследований // Теория и практика судебной экспертизы. 2015. № 4 (40). С. 70-76.

<sup>2</sup> Ниже использованы сведения из статьи: Михалева Н.В. Судебная экспертиза объектов окружающей среды по определению размера ущерба от экологического правонарушения / Г.Г. Омелянюк, Н.В. Михалева, С.Г. Голубева // Судья. 2015. № 9. С.34-37.

экологического правонарушения, является вопрос о том, до какого состояния должно происходить восстановление нарушенных объектов окружающей среды и, соответственно, что должно включаться в расчет размера причиненного ущерба.

Следует отметить, что до исходного состояния восстановить объекты окружающей среды невозможно в силу того, что изначально они создавались не человеком, а в результате различных природных процессов.

Под исходным состоянием эксперты-экологи понимают состояние объекта (почвы, растительности, водных объектов и пр.), существовавшее до события преступления (иного правонарушения)<sup>1</sup>.

На практике восстановить объекты окружающей среды можно лишь до состояния, аналогичного тому, в котором они находились до момента их нарушения. В связи с этим в каждом конкретном случае при определении перечня рекультивационных мероприятий возникает вопрос о том, до какого уровня будет осуществляться восстановление объектов окружающей среды. Указанный вопрос должен решаться с позиций как экономической, так и экологической целесообразности.

Вообще хочется отметить, что вопрос о восстановлении объектов окружающей среды и состояния, до которого они должны восстанавливаться, рассматривается на международном уровне уже более двадцати лет в рамках Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием в тех странах, которые испытывают серьезную засуху и/или опустынивание, особенно в Африке (подписана в Париже 17 июня 1994 года)<sup>2</sup>.

Согласно пункту b статьи 1 Конвенции борьба с опустыниванием включает в себя деятельность, которая является частью комплексного развития земельных ресурсов в засушливых, полузасушливых и сухих субгумидных районах в интересах устойчивого развития и которая

---

<sup>1</sup> Майорова Е.И. Судебно-экологическое определение стоимости... С.66.

<sup>2</sup> Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием в тех странах, которые испытывают серьезную засуху и/или опустынивание, особенно в Африке // Международное публичное право. Сб. документов. Т. 2.М.: БЕК, 1996. С.171 – 180.

направлена на восстановление частично деградировавших и пострадавших от опустынивания земель.

Но при этом споры о том, до какого состояния необходимо восстанавливать нарушенные объекты окружающей среды, не окончены, и этот вопрос окончательно не решен.

Иногда восстановление объектов окружающей среды до состояния, аналогичного тому, в котором они находились до момента их нарушения, не может быть осуществлено. Это бывает, например, в случае, когда на участке местности велась добыча полезных ископаемых открытым способом, в результате чего образовался карьер. Засыпать его песком или грунтом экономически нецелесообразно (это будет стоить очень дорого, а восстановить объект даже до состояния, аналогичного тому, в котором они находились до момента их нарушения, все равно не удастся). Оставить же объекты окружающей среды в том состоянии, которое существует на момент проведения судебной экспертизы, также нецелесообразно, но уже с экологической точки зрения.

В этой ситуации эксперт-эколог в своем заключении вправе предложить использовать объекты окружающей среды для других целей (к примеру, для рекреационных – привести территорию в такое экологическое состояние, которое создаёт условия для отдыха, оздоровления населения, а также для туризма, занятий физической культурой и т.д.).

А эксперт в рамках судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, рассчитывает размер ущерба для использования объектов окружающей среды в соответствии с реализацией предложенных целей.

На практике имеют место ситуации, когда нарушенные или уничтоженные объекты окружающей среды (например, сообщества растений и животных, участки почв, недр, водные объекты) не представляется возможным восстановить. Полагаем, что в таких случаях



судебный эксперт-эколог может предложить перечень мероприятий, которые необходимо осуществить для улучшения экологической ситуации в данной местности в целом. Также он вправе рассмотреть вопрос о компенсационном восстановлении окружающей среды (может быть, даже в большем объеме, чем последствия того нарушения, которое имело место: например, высадить больше деревьев, чем было срублено, выпустить в водный объект больше особей рыб, чем было уничтожено, и т.п.).

Соответственно эксперт, занимающийся производством судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, должен рассчитать стоимость такого компенсационного восстановления.

Однако возникает вопрос о том, где должно быть проведено указанное компенсационное восстановление. Если в ходе экспертного осмотра (а он проводится при производстве практически всех судебно-экологических экспертиз) судебный эксперт установил, что такое восстановление может быть проведено в непосредственной близости от нарушенной территории, то он вправе указать это в своем заключении. Если же по каким-то причинам компенсационное восстановление в непосредственной близости от нарушенной территории не может быть проведено, то судебный эксперт самостоятельно не вправе искать участки местности для такого восстановления, поскольку в силу статьи 16 Закона о государственной судебно-экспертной деятельности эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы. В этой ситуации судебный эксперт может обратиться к лицу или органу, назначившему судебную экспертизу, с ходатайством о предоставлении сведений об участках местности для компенсационного восстановления.

Также в ходе производства судебно-экологических экспертиз различных видов, в том числе судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате

экологического правонарушения, может возникнуть проблема так называемого прошлого экологического вреда<sup>1</sup>.

Подобные ситуации имеют место, когда объектам окружающей среды, которые были, возможно, нарушены в ходе рассматриваемого экспертом экологического правонарушения, ранее уже был причинен экологический вред, например, в результате размещения на земельном участке твердых бытовых отходов или в результате выбросов находящегося в непосредственной близости промышленного предприятия.

В таких ситуациях задача эксперта-эколога по возможности «отделить» прошлый экологический вред от того вреда, который был причинен в ходе рассматриваемого экологического правонарушения, поскольку лицу может быть вменено причинение только «нового» вреда. В отношении же прошлого экологического вреда нужно разбираться, кем он причинен, но в рамках другого дела.

Задача эксперта-эколога в этом случае – определить размер ущерба, который относится к рассматриваемому экологическому правонарушению, без включения в расчет мероприятий по ликвидации прошлого экологического вреда.

При производстве судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения должно учитываться то обстоятельство, что объекты окружающей среды имеют способность к самовосстановлению. Поэтому в отдельных случаях (при незначительных нарушениях) объекты окружающей среды могут восстановиться самостоятельно без дополнительных мероприятия, проводимых человеком. В других же ситуациях объекты окружающей среды сами справиться не могут, и для восстановления окружающей среды необходимо проводить рекультивационные мероприятия.

---

<sup>1</sup> См., например, Кичигин Н.В., Пономарёв М.В. Правовые проблемы возмещения прошлого экологического ущерба // Экология производства. 2011. № 6. С.40-46.

Особенно часто способность окружающей среды к самовосстановлению проявляется тогда, когда судебно-экологическая экспертиза проводится через продолжительное время после имевших место действий, нарушивших объекты окружающей среды. В подобной ситуации судебный эксперт может констатировать, что объекты окружающей среды восстановились самостоятельно. Однако снова оговоримся, что это возможно только при незначительных нарушениях объектов окружающей среды.

Понятно, что в таких случаях размер причиненного ущерба не рассчитывается.

Также следует, по нашему мнению, остановиться на ситуациях, когда восстановление объектов окружающей среды, нарушенных в результате тех или иных действий, возможно, но нецелесообразно с социальной точки зрения. В качестве примера можно привести заключение эксперта по факту производства земельных и строительных работ по прокладке газопровода, размещению газорегуляторного пункта и иных сопутствующих сооружений. С учетом социально-экономической значимости строительства участка газопровода для расположенных вблизи от места происшествия жилых районов, а также наличия иных признаков антропогенного освоения территории, судебный эксперт принял решение не рассматривать вопросы демонтажа газорегуляторного пункта, иных сопутствующих сооружений и непосредственно трубы газопровода и не учитывать их при расчётах.

В данном случае расчет размера ущерба также не проводился.

Анализ заключений эксперта по судебной экспертизе объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, показал, что в настоящее время судебные экспертизы указанного вида чаще всего назначаются по фактам добычи полезных ископаемых открытым способом, размещения отходов на участках местности, эксплуатации полигонов твердых бытовых отходов, прокладки газопровода и размещении иных сопутствующих сооружений.

При этом в зависимости от ситуации определяется стоимость подготовки проекта инженерной планировки поверхности территории, приобретения, завоза и нанесения песка на поверхность участка, земляных работ по планировке поверхности, приобретения, завоза и нанесения плодородного грунта, приобретения, завоза семян, посева газонных трав и ухода за ними, приобретение и завоза саженцев деревьев, посадки саженцев деревьев и ухода за ними.

При этом следует принять во внимание, что в случае необходимости посадки саженцев в расчет размера ущерба нужно закладывать стоимость ухода за саженцами до достижения ими того возраста, который имели срубленные или уничтоженные иным способом деревья.

В случае уничтожения животных или их кормовой базы в расчет размера ущерба надо включать стоимость выращивания животных, а также стоимость формирования кормовой базы для них.

Нужно сказать, что в зависимости от ситуации информация о ценах на работы, услуги и товары, необходимые для восстановления объектов окружающей среды, может предоставляться как лицом или органом, назначившим судебную экспертизу, так и получена самим судебным экспертом из печатных изданий, сети Интернет и других источников.

В настоящее время при расчете размера ущерба, причиненного объектам окружающей среды, не включаются экосистемные услуги. Однако представляется, что в дальнейшем при определении стоимости восстановления нужно учитывать место объекта окружающей среды в общей экосистеме, то есть если у объекта окружающей среды была какая-то экологическая функция, необходимо выяснить, осталась она или нет после антропогенного воздействия на него. Например, если объекты окружающей среды использовались в качестве источников средств к существованию (для собирательства, охоты, рыболовства), следует установить, могут ли они и далее использоваться в таком же качестве. Если нарушенные объекты окружающей среды не могут использоваться по своему назначению, в

расчете размера ущерба нужно предусмотреть мероприятия для восстановления экосистемной функции. При определении существенности причиненного вреда также надо исходить из экосистемного подхода.

Как отмечает Е.И. Майорова, при производстве судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, наиболее перспективным подходом является затратный. Он применяется к любым объектам экспертизы, в т.ч. к природным объектам и комплексам. То есть он может использоваться и при отсутствии сведений об объектах-аналогах, и тогда, когда территории не подлежат продаже на торгах, аукционах и пр.

Мы полностью согласны с Е.И. Майоровой, поскольку изучение заключений эксперта говорит именно о преимущественном использовании именно затратного подхода, поскольку с учетом специфики объектов окружающей среды им сложно подобрать аналоги для использования сравнительного подхода. Кроме того, указанные объекты не всегда приносят доход. В итоге использование доходного подхода также затруднено.

При производстве судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, немаловажное значение имеет дата, на которую рассчитывается размер ущерба и определяется перечень восстановительных мероприятий.

По нашему мнению, указанные расчеты должны проводиться на дату совершения экологического правонарушения, по факту которого назначено производство судебной экспертизы.

В заключении хотелось бы привести слова Н.И. Шахтаринной, которая указывала, что на основе обобщения конкретизируются задачи, возникают

новые идеи, проблемы, понятия, развивается теория как основа дальнейшего совершенствования практики<sup>1</sup>.

Именно такая ситуация сложилась и при появлении судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, которая возникла в результате обобщения практики и конкретизации задач, стоящих перед судебно-экологической экспертизой.

Выше нами были выявлены и рассмотрены определенные проблемы, возникающие при подготовке экспертов и при производстве судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, которые еще не нашли своего решения. По нашему мнению, это показатель нормального развития данного нового вида судебно-экологической экспертизы, так как это дает определенные стимулы для дальнейшего его совершенствования.

---

<sup>1</sup> Шахтарина Н.И. Вопросы развития методологии судебной экспертизы. Роль обобщения в этом развитии // Актуальные проблемы теории судебной экспертизы: сборник научных трудов. Вып.85. М.: ВНИИСЭ, 1989. С.82.

## Заключение

В настоящее время сохраняется устойчивая тенденция роста числа экологических правонарушений<sup>1</sup>.

Для квалификации содеянного причинителем экологического вреда по соответствующей статье УК РФ, для определения цены иска при подаче искового заявления в суд или арбитражный суд с целью привлечения причинителя вреда к имущественной ответственности за экологическое правонарушение, а также для получения денежных средств с целью последующего восстановления исходного состояния объектов окружающей среды необходимо установление размера ущерба, причиненного объектам окружающей среды в результате экологического правонарушения.

С учетом этих обстоятельств можно прогнозировать увеличение потребности судопроизводства в использовании специальных знаний, в том числе в назначении судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения.

Анализ судебной практики показал, что сейчас, к сожалению, специальные знания, необходимые для установления размера ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения, применяются очень мало как в ходе расследования уголовных дел, так и в процессе судопроизводства.

Полагаем, что более широкое информирование следователей и судей о возможностях судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, и специалистов, обладающих соответствующими специальными экологическими и экономическими знаниями, в том числе об их возможности рассчитывать размер ущерба исходя из фактических затрат,

---

<sup>1</sup> См., например, Добрецов Д.Г., Сулова Н.В. Надзорная деятельность прокуратуры // Экология производства. 2014. № 4. С.32.

которые необходимо понести для восстановления нарушенных объектов окружающей среды, позволит решить названную выше проблему.

Представляется, что разработка основных понятий судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, включая предмет, задачи, объекты, методы данного вида судебно-экологической экспертизы, также позволят более активно ее использовать.

Существующие проблемы судебно-экологической экспертной деятельности в целях установления ущерба, причиненного им в результате экологического правонарушения, обозначенные в данном диссертационном исследовании, могут быть решены с развитием теории и практики данного вида судебно-экологической экспертизы.



## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### *1. Официальные документы.*

1. Конвенция Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием в тех странах, которые испытывают серьезную засуху и/или опустынивание, особенно в Африке" (Вместе с <Приложениями об осуществлении конвенции на региональном уровне для Африки, Азии, Латинской Америки и Карибского бассейна и северного Средиземноморья>) (Заключена в г. Париже 17.06.1994) // Международное публичное право. Сб. документов. Т. 2. – М.: БЕК, 1996. – С.171 – 180.
2. Конституция Российской Федерации // Российская газета. 21.01.2009. № 7.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 мая 2002 г. № 95-ФЗ с изм. и доп., внесенными Федеральным законом от 8 декабря 2011 г. № 422-ФЗ // СЗ РФ. 29.07.2002. № 30. Ст. 3012. СЗ РФ. 12.12.2011. № 50. Ст. 7364.
4. Водный кодекс Российской Федерации от 3 июня 2006 г. № 74-ФЗ // СЗ РФ. 05.06.2006. № 23. Ст. 2381.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ с изм. и доп., внесенными Федеральными законами от 28 июня 2009 г. № 124-ФЗ и от 26 апреля 2013 г. № 66-ФЗ // СЗ РФ. 18.11.2002. № 46. Ст. 4532. СЗ РФ. 29.06.2009. № 26. Ст. 3122. СЗ РФ. 29.04.2013. № 17. Ст. 2033.
7. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ // СЗ РФ. 29.10.2001. № 44. Ст. 4147.
8. Кодекс административного судопроизводства от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ // СЗ РФ. 09.03.2015. № 10. Ст. 1391.

9. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ с изм. и доп., внесенными Федеральными законами от 26 декабря 2005 г. № 183-ФЗ, от 22 июня 2007 г. № 116-ФЗ, от 30 декабря 2008 г. № 309-ФЗ, от 27 июля 2010 г. № 239-ФЗ, от 18 июля 2011 г. № 237-ФЗ, от 6 декабря 2011 г. № 404-ФЗ и от 29 декабря 2015 г. № 408-ФЗ // Российская газета. 31.12.2001. № 256. СЗ РФ. 26.12.2005. № 52 (1 ч.). Ст. 5596. СЗ РФ. 25.06.2007. № 26. Ст. 3089. СЗ РФ. 04.01.2010. № 1. Ст. 1. СЗ РФ. 02.08.2010. № 31. Ст. 4208. СЗ РФ. 25.07.2011. № 30 (ч. 1). Ст. 4585. СЗ РФ. 12.12.2011. № 50. Ст. 7346. СЗ РФ. 04.01.2016. № 1 (часть I). Ст. 28.
10. Лесной кодекс Российской Федерации от 4 декабря 2006 г. № 200-ФЗ // СЗ РФ. 11.12.2006. № 50. Ст. 5278.
11. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V // Казахстанская правда. 10.07.2014. № 133 (27754).
12. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ с изм. и доп., внесенными Федеральными законами от 29 мая 2002 г. № 58-ФЗ, от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ, от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ, от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ, от 28 декабря 2013 г. № 432-ФЗ и от 30 декабря 2015 г. № 440-ФЗ // СЗ РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921. СЗ РФ. 03.06.2002. № 22. Ст. 2027. СЗ РФ. 07.07.2003. № 27 (ч. 1). Ст. 2706. СЗ РФ. 11.06.2007. № 24. Ст. 2830. СЗ РФ. 04.03.2013. № 9. Ст. 875. СЗ РФ. 30.12.2013. № 52 (часть I). Ст. 6997. СЗ РФ. 04.01.2016. № 1 (часть I). Ст. 60.
13. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ с изм. и доп., внесенными Федеральными законами от 29 декабря 2001 г. № 192-ФЗ, от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ, от 28 декабря 2004 г. № 175-ФЗ, от 4 декабря 2006 г. № 201-ФЗ, от 9 апреля 2007 г. № 46-ФЗ, от 6 декабря 2007 г. № 333-ФЗ, от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ, от 6

- мая 2010 г. № 81-ФЗ, от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ, от 21 июля 2014 г. № 277-ФЗ и от 13 июля 2015 г. № 267-ФЗ // СЗ РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954. СЗ РФ. 31.12.2001. № 53 (ч. 1). Ст. 5028. СЗ РФ. 15.12.2003. № 50. Ст. 4848. СЗ РФ. 03.01.2005. № 1 (часть 1). Ст. 1. СЗ РФ. 11.12.2006. № 50. Ст. 5279. СЗ РФ. 16.04.2007. № 16. Ст. 1826. СЗ РФ. 10.12.2007. № 50. Ст. 6246. СЗ РФ. 28.12.2009. № 52 (1 ч.). Ст. 6453. СЗ РФ. 10.05.2010. № 19. Ст. 2289. СЗ РФ. 14.03.2011. № 11. Ст. 1495. СЗ РФ. 12.12.2011. № 50. Ст. 7362. СЗ РФ. 28.07.2014. № 30 (Часть I). Ст. 4278. СЗ РФ. 20.07.2015. № 29 (часть I). Ст. 4393.
14. Закон Кыргызской Республики от 24 июня 2013 г. № 100 «О судебно-экспертной деятельности» // URL: <http://sudexpert.gov.kg/zakon-kyrgyzskoj-respubliki-o-sudebn/>.
  15. Закон Республики Казахстан от 20 января 2010 года № 240-IV «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» // «Казахстанская правда» от 2 февраля 2010 г. № 22 (26083).
  16. Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // СЗ РФ. 10.06.2002. № 23. Ст. 2102.
  17. Федеральный закон от 4 мая 1999 года № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» с изм. и доп., внесенными Федеральным законом от 30 декабря 2008 г. № 309-ФЗ // СЗ РФ. 03.05.1999. № 18. Ст. 2222. СЗ РФ. 05.01.2009. № 1. Ст. 17.
  18. Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» с изм. и доп., внесенными Федеральным законом от 21 июля 2014 г. № 219-ФЗ // СЗ РФ. 14.01.2002. № 2. Ст. 133. СЗ РФ. 28.07.2014. № 30 (Часть I). Ст. 4220.
  19. Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и

- Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 04.03.2013. № 9. Ст. 875.
20. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» с изм. и доп., внесенными Федеральными законами от 28 июня 2009 г. № 124-ФЗ и от 2 июля 2013 г. № 185-ФЗ // СЗ РФ. 04.06.2001. № 23. Ст. 2291. СЗ РФ. 29.06.2009. № 26. Ст. 3122. СЗ РФ. 08.07.2013. № 27. Ст. 3477.
  21. Закон РСФСР от 19 декабря 1991 г. № 2060-1 «Об охране окружающей природной среды» (утратил силу) // Ведомости СНД и ВС РФ. 05.03.1992. № 10. Ст. 457.
  22. Федеральный закон от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире» // СЗ РФ. 24.04.1995. № 17. Ст. 1462.
  23. Федеральный закон от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» // СЗ РФ. 27.12.2004. № 52 (часть 1). Ст. 5270.
  24. Закон Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах» // СЗ РФ. 06.03.1995. № 10. Ст. 823.
  25. Постановление Правительства Российской Федерации от 8 мая 2007 г. № 273 «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» // СЗ РФ. 14.05.2007. № 20. Ст. 2437.
  26. Постановление Правительства РФ от 25 мая 1994 г. № 515 «Об утверждении такс для исчисления размера взыскания за ущерб, причиненный уничтожением, незаконным выловом или добычей водных биологических ресурсов» // СЗ РФ. 06.06.1994. № 6. Ст. 604.
  27. Приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 13 апреля 2009 г. № 87 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства» // Российская газета. 24.06.2009. № 113.

28. Приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 8 июля 2010 г. № 238 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 04.10.2010. № 40.
29. Приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 948 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам» // Российская газета. 01.02.2012. № 20.
30. Приказ Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 107 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного объектам животного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, а также иным объектам животного мира, не относящимся к объектам охоты и рыболовства и среде их обитания» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 30.06.2008. № 26.
31. Приказ Росрыболовства от 25 ноября 2011 г. № 1166 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного водным биологическим ресурсам» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 02.07.2012. № 27.
32. Временные рекомендации по расчету выбросов вредных веществ в атмосферу в результате сгорания на полигонах твердых бытовых отходов и размера предъявляемого иска за загрязнение атмосферного воздуха» (утверждены Министерством природных ресурсов Российской Федерации 2 ноября 1992 г.) // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств РФ. 1993. № 2.
33. Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 27 декабря 2012 года № 237 «Об утверждении перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и перечня экспертных

специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» // Российская газета. 06.02.2013. № 24.

34. Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 мая 2015 г. № 297 «Об утверждении Федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО № 1)». Документ опубликован не был. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=180064&dst=0&div=LAW&mb=LAW&BASENODE=2018038487%2d4081201017&SORTTYPE=0&rnd=210680.2626732451&SEM=%2d&opt=1&9=b%2c%f4%e5%e4%e5%f0%e0%eb%fc%ed%fb%e9%20%f1%f2%e0%ed%e4%e0%f0%f2%20%ee%f6%e5%ed%ea%e8>.
35. ГОСТ Р 22.10.01-2001 «Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Оценка ущерба. Термины и определения». Утв. Постановлением Госстандарта РФ от 21 августа 2001 года № 340-ст // М.: ИПК «Издательство стандартов», 2001. СПС «КонсультантПлюс».
36. Постановление Правительства Москвы от 14 ноября 2006 г. № 897-ПП «Об утверждении Методики оценки размера вреда, причиненного окружающей среде повреждением и (или) уничтожением зеленых насаждений на территории города Москвы» // Вестник Мэра и Правительства Москвы. № 68. 06.12.2006.
37. Постановление Правительства Москвы от 31 июля 2007 г. № 630-ПП «Об исчислении размера вреда, причиненного не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам» // Вестник Мэра и Правительства Москвы. № 47. 22.08.2007.
38. Директива Европейского парламента и Совета ЕС № 2004/35/СЕ об экологической ответственности, направленной на предотвращение экологического ущерба и устранение его последствий от 21.04.2004 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n>

[=8074&dst=0&div=INT&mb=LAW&BASENODE=597842801%2d558343054&SORTTYPE=0&rnd=208987.1459728537&SEM=%2d&opt=1&5=%7c88&7=%7c2736115](http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=125316&dst=0&div=LAW&mb=LAW&BASENODE=20180384874081201017&SORTTYPE=0&rnd=208987.2974112937&SEM=&opt=1&7=|2273925).

## *II. Судебная практика.*

39. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июня 2015 г. № 12-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 99, части 2 статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации и положений постановления Правительства Российской Федерации «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Заполярье» // СЗ РФ. 15.06.2015. № 24. Ст. 3547.
40. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2011 г. № 1743-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ува-молоко» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 69 Водного кодекса Российской Федерации и пунктом 3 статьи 77, пунктом 1 статьи 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды» // Документ опубликован не был. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=125316&dst=0&div=LAW&mb=LAW&BASENODE=20180384874081201017&SORTTYPE=0&rnd=208987.2974112937&SEM=&opt=1&7=|2273925>.
41. Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 4 апреля 2014 г. № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» // Вестник ВАС РФ. 2014. № 6.
42. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 года № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Российская газета. 30.12.2010. № 296.

43. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Российская газета. 31.10.2012. № 251.
44. Решение Верховного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 г. № ГКПИ06-1281 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=68761&dst=0&div=LAW&mb=LAW&BASENODE=2018038487-4081201017&SORTTYPE=0&rnd=210680.1173422787&SEM=-&opt=1&7=|8451076>.
45. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2007 г. № КАС07-132 // URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=68763&dst=0&div=LAW&mb=LAW&BASENODE=2018038487-4081201017&SORTTYPE=0&rnd=210680.2696121285&SEM=-&opt=1&7=|8566600>.
46. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 января 2011 г. № ВАС-18402/10 по делу № А75-11977/2009 // URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/f3ef5127-f570-404c-a3bc-901f8336d180/A75-11977-2009\\_20110124\\_Opredelenie.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/f3ef5127-f570-404c-a3bc-901f8336d180/A75-11977-2009_20110124_Opredelenie.pdf).
47. Определение Верховного Суда РФ № 308-ЭС14-6389 от 12 января 2015 г. // URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/769815c5-c46c-4a48-97b9-a6c24f465733/A32-20621-2013\\_20150112\\_Opredelenie.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/769815c5-c46c-4a48-97b9-a6c24f465733/A32-20621-2013_20150112_Opredelenie.pdf).
48. Определение Верховного Суда РФ № 304-КГ14-8177 от 10 февраля 2015 г. // URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/bce67ce8-df56-470a-89ef-11b83fe52cf5/A75-9136-2013\\_20150210\\_Opredelenie.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/bce67ce8-df56-470a-89ef-11b83fe52cf5/A75-9136-2013_20150210_Opredelenie.pdf).
49. Определение Верховного Суда РФ № 303-ЭС15-5078 от 15 мая 2015 г. // URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/bff924d6-9419-4142-9d21-f649db782065/A37-760-2014\\_20150515\\_Opredelenie.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/bff924d6-9419-4142-9d21-f649db782065/A37-760-2014_20150515_Opredelenie.pdf).
50. Определение Верховного Суда РФ № 310-ЭС15-7092 от 7 июля 2015 г. // URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/cc5a664b-652b-408b-9d1a-876d8410c693/A09-1713-2014\\_20150707\\_Opredelenie.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/cc5a664b-652b-408b-9d1a-876d8410c693/A09-1713-2014_20150707_Opredelenie.pdf).



51. Определение Верховного Суда РФ № 309-ЭС15-9239 от 21 августа 2015 г. // URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/62a976eb-10e9-4acf-82e1-cd2585339375/A34-5469-2014\\_20150821\\_Opredelenie.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/62a976eb-10e9-4acf-82e1-cd2585339375/A34-5469-2014_20150821_Opredelenie.pdf).
52. Определение Верховного Суда РФ № 309-ЭС15-12040 от 28 сентября 2015 г. // URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/0f727ce6-af31-49a8-a898-e9b08e4c8588/A60-47861-2014\\_20150928\\_Opredelenie.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/0f727ce6-af31-49a8-a898-e9b08e4c8588/A60-47861-2014_20150928_Opredelenie.pdf).
53. Определение Верховного Суда РФ № 457-ПЭК15 от 24 декабря 2015 г. // URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/f48b89a6-ac39-44e8-b1f5-009e1ae4e4cf/A54-503-2014\\_20151224\\_Opredelenie.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/f48b89a6-ac39-44e8-b1f5-009e1ae4e4cf/A54-503-2014_20151224_Opredelenie.pdf)
54. Определение Верховного Суда РФ № 304-ЭС15-16538 от 28 декабря 2015 г. // URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/f9301de9-1d78-479b-b76f-e334998d8840/A45-21453-2014\\_20151228\\_Opredelenie.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/f9301de9-1d78-479b-b76f-e334998d8840/A45-21453-2014_20151228_Opredelenie.pdf).
55. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19 марта 2012 г. по делу № А38-4265/2010 // URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/f8fe7b32-8b4f-4c2d-9392-5256c746c58b/A38-4265-2010\\_20120319\\_Postanovlenie%20kassacionnoj%20instancii.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/f8fe7b32-8b4f-4c2d-9392-5256c746c58b/A38-4265-2010_20120319_Postanovlenie%20kassacionnoj%20instancii.pdf).
56. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 27 ноября 2012 г. по делу № А12-8183/2012 // URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/1d7b6104-e213-420e-b25d-d9c10db596a2/A12-8183-2012\\_20121127\\_Postanovlenie%20kassacionnoj%20instancii.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/1d7b6104-e213-420e-b25d-d9c10db596a2/A12-8183-2012_20121127_Postanovlenie%20kassacionnoj%20instancii.pdf).
57. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 5 ноября 2013 г. по делу № А75-4538/2012 // URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/82e07e01-c6bf-49f5-9b3e-96abbe84e033/A75-4538-2012\\_20131105\\_Postanovlenie%20kassacionnoj%20instancii.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/82e07e01-c6bf-49f5-9b3e-96abbe84e033/A75-4538-2012_20131105_Postanovlenie%20kassacionnoj%20instancii.pdf).
58. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16 марта 2016 г. по делу № А50-20435/2014 // URL: <http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/822a29db-3f66-4f8d-b32d->

- 3bea91935861/A50-20435-  
2014\_20160316\_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf.
59. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20 апреля 2016 г. по делу № А79-915/2015 // URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/62a8b1ad-ced6-415e-a00d-a24ae379bb67/A79-915-2015\\_20160420\\_Postanovlenie%20kassacionnoj%20instancii.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/62a8b1ad-ced6-415e-a00d-a24ae379bb67/A79-915-2015_20160420_Postanovlenie%20kassacionnoj%20instancii.pdf).
60. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16 мая 2016 г. по делу № А75-4855/2015 // URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/42fd53fa-5b17-4096-84de-e1adaabc9dbe/A75-4855-2015\\_20160516\\_Postanovlenie%20kassacionnoj%20instancii.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/42fd53fa-5b17-4096-84de-e1adaabc9dbe/A75-4855-2015_20160516_Postanovlenie%20kassacionnoj%20instancii.pdf).
61. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 мая 2016 г. по делу № А44-6175/2015 // URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/9fa5b5b6-0618-4058-9ce4-7a71781ee7f5/A44-6175-2015\\_20160519\\_Postanovlenie%20kassacionnoj%20instancii.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/9fa5b5b6-0618-4058-9ce4-7a71781ee7f5/A44-6175-2015_20160519_Postanovlenie%20kassacionnoj%20instancii.pdf).
62. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 7 апреля 2016 г. по делу № А75-13098/2015 // URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/31b77391-d05e-4bb2-95ea-c65d0a1a77a2/A75-13098-2015\\_20160407\\_Postanovlenie%20apelljacionnoj%20instancii.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/31b77391-d05e-4bb2-95ea-c65d0a1a77a2/A75-13098-2015_20160407_Postanovlenie%20apelljacionnoj%20instancii.pdf).
63. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14 апреля 2016 года по делу № А58-811/2014 // URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/5ae9a870-4b51-41c8-af4c-9812c77382fa/A58-811-2014\\_20160414\\_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/5ae9a870-4b51-41c8-af4c-9812c77382fa/A58-811-2014_20160414_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf).
64. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 мая 2016 года по делу № А12-56444/2015 // URL: <http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/8390e831-160b-44cd-97ac->

- 7fbddfc1210/A12-56444-  
2015\_20160517\_Postanovlenie%20apelljacionnoj%20instancii.pdf.
65. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18 мая 2016 г. по делу № А81-2862/2015 // URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/dc01f2d7-b9c2-4c36-a051-5e5dd000bc86/A81-2862-2015\\_20160518\\_Postanovlenie%20apelljacionnoj%20instancii.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/dc01f2d7-b9c2-4c36-a051-5e5dd000bc86/A81-2862-2015_20160518_Postanovlenie%20apelljacionnoj%20instancii.pdf).
66. Решение Арбитражного суда Ханты-мансийского автономного округа от 18 февраля 2016 г. по делу № А75-13848/2015 // URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/4857a9d7-f2c7-4377-96fb-b6cba52b9d0b/A75-13848-2015\\_20160218\\_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/4857a9d7-f2c7-4377-96fb-b6cba52b9d0b/A75-13848-2015_20160218_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf).
67. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 29 февраля 2016 г. по делу № А60-53594/2015 // URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/94aa8f5d-ab25-4044-a9e4-7d84d518febe/A60-53594-2015\\_20160229\\_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/94aa8f5d-ab25-4044-a9e4-7d84d518febe/A60-53594-2015_20160229_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf).
68. Решение Арбитражного суда Сахалинской области от 4 марта 2016 г. по делу № А59-5152/2015 // URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/a4582050-adeb-4f7e-bb84-231c81f05ed2/A59-5152-2015\\_20160304\\_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/a4582050-adeb-4f7e-bb84-231c81f05ed2/A59-5152-2015_20160304_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf).
69. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 1 марта 2016 г. по делу № А60-42700/2015 // URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/5866d83a-968e-4c0f-8070-51f32a36a0ca/A60-42700-2015\\_20160301\\_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/5866d83a-968e-4c0f-8070-51f32a36a0ca/A60-42700-2015_20160301_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf).
70. Решение Арбитражного суда Московской области от 13 апреля 2016 г. по делу № А41-1055/16 // URL: <http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/b55f1583-d194-452c-8c99->

- e82cbc407085/A41-1055-  
2016\_20160413\_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf.
71. Решение Арбитражного суда Ставропольского края от 20 апреля 2016 г. по делу № А63-14248/2015 // URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/e119ec63-a3b7-43dc-bb37-917e8b977175/A63-14248-2015\\_20160420\\_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/e119ec63-a3b7-43dc-bb37-917e8b977175/A63-14248-2015_20160420_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf).
72. Решение Арбитражного суда Московской области от 20 апреля 2016 г. по делу № А41-63656/15 // URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/b59d3f92-7002-46f6-b90e-4aca7896b32a/A41-63656-2015\\_20160420\\_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/b59d3f92-7002-46f6-b90e-4aca7896b32a/A41-63656-2015_20160420_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf).
73. Решение Арбитражного суда Самарской области от 25 апреля 2016 г. по делу № А55-28343/2015 // URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/d1913679-b552-4efa-becb-a21274c45c3b/A55-28343-2015\\_20160425\\_Reshenie.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/d1913679-b552-4efa-becb-a21274c45c3b/A55-28343-2015_20160425_Reshenie.pdf).
74. Решение Арбитражного суда Белгородской области от 6 мая 2016 г. по делу № А08-7460/2015 // URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/c8f8724a-2bd4-4c64-9617-7abbb9d5070c/A08-7460-2015\\_20160506\\_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/c8f8724a-2bd4-4c64-9617-7abbb9d5070c/A08-7460-2015_20160506_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf).
75. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 7 мая 2016 г. по делу № А56-12003/2016 // URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/51014248-69eb-47fa-a94c-429df7b7cb9e/A56-12003-2016\\_20160507\\_Reshenie.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/51014248-69eb-47fa-a94c-429df7b7cb9e/A56-12003-2016_20160507_Reshenie.pdf).
76. Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16 мая 2016 года по делу № А56-18502/2016 // URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/9deb1cb2-102d-4bbe-90e7-7adb474eb76c/A56-18502-2016\\_20160516\\_Reshenie.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/9deb1cb2-102d-4bbe-90e7-7adb474eb76c/A56-18502-2016_20160516_Reshenie.pdf).

### *III. Монографии.*

77. Аверьянова, Т.В., Белкин, Р.С., Корухов, Ю.Г., Россинская, Е.Р. Криминалистика: учебник / Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2006. – 944 с.
78. Аверьянова, Т.В. Судебная экспертиза: Курс общей теории / Т.В. Аверьянова. – М.: Норма, 2006. – 480 с.
79. Актуальные проблемы теории судебной экспертизы: сборник научных трудов. – Вып.85. – М.: ВНИИСЭ, 1989. – 237 с.
80. Барихин, А.Б. Большой юридический энциклопедический словарь / А.Б. Барихин. – 2-е изд. – М.: Книжный мир, 2007. – 792 с.
81. Белкин, Р.С. Криминалистическая энциклопедия / Р.С. Белкин. – 2-е изд. – М.: Мегатрон-XXI, 2000. – 334 с.
82. Белкин, Р. С. Курс советской криминалистики / Р.С. Белкин. Ч. 2: Частные криминалистические теории. – М., 1978.- 410 с.
83. Белкин, Р.С. Собрание, исследование и оценка доказательств. Сущность и методы / Р.С. Белкин. – М.: Наука, 1966. – 295 с.
84. Бринчук, М.М. Экологическое право: учебник / М.М. Бринчук. – М., 2008 // СПС КонсультантПлюс.
85. Бутырин, А.Ю., Орлов, Ю.К. Строительно-техническая экспертиза в современном судопроизводстве: учебник / А.Ю. Бутырин, Ю.К. Орлов. – М.: ГУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2011. – 368 с.
86. Винберг, А.И, Малаховская, Н.Т. Судебная экспертология. Общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз / А.И. Винберг, Н.Т. Малаховская. – Волгоград: Высшая следственная школа МВД СССР, 1979. – 184 с.
87. Высторобец, Е.А. Экологическое право – мотивации в международном сотрудничестве / Е.А. Высторобец. – М.: Наука. 2006. – 383 с.

88. Голиченков, А.К. Экологическое право России: словарь юридических терминов: Учебное пособие для вузов / А.К. Голиченков. – М.: Городец, 2008. – 448 с. // СПС «Консультант Плюс».
89. Гражданское право. Том IV. Учебник / Отв.ред. Е.А. Суханов. – М., 2008 // СПС «Консультант Плюс».
90. Гражданское право: Учебник. Часть первая / Отв.ред. В.П. Мозолин, А.И. Масляев. – М., 2005 // СПС «Консультант Плюс».
91. Зинин, А.М., Майлис, Н.П. Судебная экспертиза. Учебник / А.М. Зинин, Н.П. Майлис. – М.: Право и закон; Юрайт-Издат, 2002. – 320 с.
92. Ищенко, Е.П., Топорков, А.А. Криминалистика: учебник / Е.П. Ищенко, А.А. Топорков / Под ред. Е.П. Ищенко. – 2-е изд., испр., доп. и перераб. – М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2010 // СПС «Консультант Плюс».
93. Комментарий к Земельному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Отв. редактор С.Н. Волков. Науч. ред. Ю.Г. Жариков. – М.: Юстицинформ, 2009 // СПС «Консультант Плюс».
94. Комментарий к Лесному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. С.А. Боголюбова. – М., «Проспект», 2010 // СПС «Консультант Плюс».
95. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. А.И. Чучаева. – М., 2009 // СПС «КонсультантПлюс».
96. Комментарий к Федеральному закону «О животном мире» (постатейный) / Под ред. С.А. Боголюбова. – М.: Юстицинформ, 2002 // СПС «Консультант Плюс».
97. Корухов, Ю.Г. Избранные научные труды / Ю.Г. Корухов. Том II. – М.: НП «Судэкс», НЭКЦ «КанонЪ», 2013. – 215 с.
98. Корухов, Ю.Г. Избранные научные труды / Ю.Г. Корухов. Том III. – М.: НП «Судэкс», НЭКЦ «КанонЪ», 2013. – 215 с.

99. Леонтьев, И.А. Комментарий к Закону РФ от 21 февраля 1992 года № 2395-1 «О недрах» / И.А. Леонтьев. Подготовлен для системы КонсультантПлюс. 2007 // СПС «КонсультантПлюс».
100. Макаров, О.А., Каманина, И.З. Экономическая оценка и сертификация почв и земель: Учебное пособие для вузов / О.А. Макаров, И.З. Каманина. – М.: МАКС Пресс, 2008. – 240 с.
101. Матузов, Н.И., Малько, А.В. Теория государства и права / Н.И. Матузов, М.А. Малько. – М., 2004. // СПС «Консультант Плюс».
102. Методология судебной экспертизы. Сб. научных трудов. – Вып. 72. – М.: ВНИИСЭ, 1986. – 203 с.
103. Моисеева, Т.Ф. Методы и средства экспертных исследований: учебник / Т.Ф. Моисеева. – М.: Московский психолого-социальный институт, 2006. – 216 с.
104. Морозов, В.А. Новые методы управления природопользованием. Учебное пособие / В.А. Морозов. – М., 2009. – 704 с.
105. Морозова, Л.А. Теория государства и права: учебник / Л.А. Морозова. – М.: Российское юридическое образование, 2010. – 384 с.
106. Научно-практический комментарий к Федеральному закону «Об охране окружающей среды» (постатейный) / Под ред. А.П. Анисимова. – М.: Деловой двор, 2010 // СПС «Консультант Плюс».
107. Общее учение о методах судебной экспертизы // Сб. научн. трудов ВНИИСЭ. М., 1977. – 132 с.
108. Ожегов, С.И., Шведова, Н.Ю. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведов. – 4-е изд. – М.: Азбуковник, 1997. – 944 с.
109. Омелянюк, Г.Г. Судебно-почвоведческая экспертиза / Г.Г. Омелянюк / Под ред. Е.Р. Россинской. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – 626 с.

110. Орлов, Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве: Научное издание / Ю.К. Орлов. – М.: Институт повышения квалификации РФЦСЭ, 2005. – 264 с.
111. Основы судебной экспертизы. Часть I. Общая теория / Под ред. Ю.Г. Корухова. – М.: РФЦСЭ МЮ РФ, 1997. – 430 с.
112. Предмет, объекты и задачи судебно-товароведческой экспертизы: методическое пособие. – М., 2002.
113. Проблемы теории судебной экспертизы: сборник научных трудов. – Вып.44. – М.: ВНИИСЭ, 1980.
114. Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе / Е.Р. Россинская. – М.: Норма, 2009. – 688 с.
115. Садиков, О.Н. Убытки в гражданском праве / О.Н. Садиков. – М., 2009 // СПС «Консультант Плюс».
116. Словарь основных терминов судебных экспертиз. – М.: ИПК РФЦСЭ, 2007. – 114 с.
117. Смирнова, С.А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения. Мультиформальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка» / С.А. Смирнова. Часть I. – М., 2012. – 656 с.
118. Судебные экспертизы в гражданском судопроизводстве: организация и практика / Под ред. Е.Р. Россинской. – М.: Юрайт, 2010. – 536 с.
119. Сухова, Е.А., Абанина, Е.Н., Зенюкова, О.В. Комментарий к Федеральному закону от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» / Е.А. Сухова, Е.Н. Абанина, О.В. Зенюкова. Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2007 // СПС «Консультант Плюс».
120. Сухова, Е.А., Абанина, Е.Н., Зенюкова, О.В. Комментарий к Федеральному закону от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» / Е.А.



- Сухова, Е.Н. Абанина, О.В. Зенюкова. Подготовлен для системы «Консультант Плюс» // СПС «Консультант Плюс».
121. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов / Под общ. ред. А.С. Пиголкина. – М., 2003 // СПС «Консультант Плюс».
122. Тихомирова, Л.А. Законодательство Российской Федерации об охране окружающей среды: проблемы реализации: Монография / Л.А. Тихомирова. – М., 2008 // СПС «Консультант Плюс».
123. Чава, И.И. Судебная автотехническая экспертиза. Исследование обстоятельств дорожно-транспортного происшествия: учебно-методическое пособие / И.И. Чава. М.: ИПК РФЦСЭ, 2007. – 96 с.
124. Черных, Н.А., Баева, Ю.И., Максимова, О.А. Судебная экологическая экспертиза: учеб. пособие / Н.А. Черных, Ю.И. Баева, О.А. Максимова. – М.: РУДН, 2012. – 448с.
125. Шибаева, И.Н., Медведева, О.Е. Интегральная оценка риска загрязнения почв и расчет экономического ущерба / И.Н. Шибаева, О.Е. Медведева. – М.: Альтекс, 2000. – 52 с.
126. Шляхов, А.Р. Труды по судебной экспертизе / А.Р. Шляхов. – М.: Наука, 2006. – 567 с.
127. Энциклопедический словарь теории судебной экспертизы. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка» / Под ред. Смирновой С.А. – Часть II. – М., 2012. – 456 с.
128. Энциклопедия судебной экспертизы / Под ред. Т.В. Аверьяновой, Е.Р. Россинской. – М.: Юристъ, 1999. – 552 с.
129. Яжлев, И.К. Методическое обеспечение оценки ущерба природной среде в Российской Федерации и за рубежом / И.К. Яжлев. – М.: Московская государственная академия коммунального хозяйства и строительства, 2010. – 200 с.

### ***III. Статьи и тезисы докладов.***

130. Бекжанов, Ж.Л. Современное состояние и тенденции развития судебно-экспертной деятельности по делам об экологических правонарушениях в Республике Казахстан / Ж.Л. Бекжанов // Теория и практика судебной экспертизы. – 2013. – № 4 (32). – С. 138–142.
131. Бекжанов, Ж.Л., Омелянюк, Г.Г. Использование специальных знаний в судопроизводстве по делам об экологических правонарушениях в Республике Казахстан / Ж.Л. Бекжанов, Г.Г. Омелянюк // Криминалистические средства и методы в раскрытии и расследовании преступлений. Материалы VI Всероссийской научно-практической конференции по криминалистике и судебной экспертизе с международным участием 4-5 марта 2014 года. – М., 2014. – С.112-115.
132. Боголюбов, С.А., Горкина, И.Д., Жариков, Ю.Г., Кацман, Ю.Е., Краюшкина, Е.Г., Шейнин, Л.Б. Комментарий Закона Российской Федерации «О недрах» (постатейный) / С.А. Боголюбов, И.Д. Горкина, Ю.Г. Жариков, Ю.Е. Кацман, Е.Г. Краюшкина, Л.Б. Шейнин // «Законодательство и экономика». – 1999. – № 4, 5; СПС «Консультант Плюс».
133. Бузаев, С.В. Особенности возмещения экологического ущерба от источников повышенной опасности / С.В. Бузаев // Экология производства. – 2014. – № 9. – С.20-24.
134. Васейко, С.И., Морхов, С.И. Некоторые вопросы применения законодательства о судебной экспертизе / С.И. Васейко, С.И. Морхов // Судья. – 2011. – № 4. – С.44-45.
135. Ветошкина, Л.П. Исчисление размера вреда водным объектам: практика применения методики / Л.П. Ветошкина // Экология производства. – 2008. – № 9. – С.76-82.
136. Винберг, А.И., Малаховская, Н.Т. О принципах классификации объектов в судебно-экспертной объектологии / А.И. Винберг, Н.Т.

- Малаховская // Методология судебной экспертизы: сб. научных трудов. – Вып. 72. – М.: ВНИИСЭ, 1986. – С.27-40.
137. Волынский А.Ф., Прорвич В.А. К вопросу о методическом обеспечении новых родов и видов судебно-экономической экспертизы / А.Ф. Волынский, В.А. Прорвич // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: материалы 3-й Международной научно-практической конференции (г. Москва, 25-26 января 2011г.). – М., 2011. – С.441-447.
138. Волчецкая, Т.С. Теоретические проблемы использования метода моделирования в криминалистической науке / Т.С. Волчецкая // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. – 2012. – № 4 (36). – С.16-19.
139. Галинская, А.Е. Правовые основы использования специальных знаний в судопроизводстве сторонами и их представителями / А.Е. Галинская // Теория и практика судебной экспертизы. – 2011. – № 3 (23). – С.20-24.
140. Горкина, И.Д. О применении Методики исчисления размера, вреда, причиненного водным объектам / И.Д. Горкина // Охрана окружающей среды и природопользование. – 2009. – № 3. – С. 15-17.
141. Горленко, А.С., Гучок, М.В. Возмещение вреда почвам: теория и практика / А.С. Горленко, М.В. Гучок // Экология производства. – 2014. – № 1. – С.40-45.
142. Громыкин, С.А. Новая методика исчисления размера вреда, причиненного водным биоресурсам / С.А.Громыкин // Водное законодательство и экологические вызовы: сборник материалов научно-практической конференции. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: Изд-во «Анкил», 2012. – С. 297-300.

143. Добрецов, Д.Г., Сулова, Н.В. Надзорная деятельность прокуратуры / Д.Г. Добрецов, Н.В. Сулова // Экология производства. – 2014. – № 4. – С.32-35.
144. Дудникова, А.Г. Обзор судебной практики по возмещению вреда водным объектам / А.Г. Дудникова // Экология производства. – 2013. – № 2. – С.43-47
145. Качалов, В.И. Понятие специальных знаний и их использование в уголовном судопроизводстве / В.И. Качалов // Уголовно-процессуальное законодательство в современных условиях: проблемы теории и практики: материалы международной научно-практической конференции 13-14 апреля 2010 г. – М., 2011. – С.43-46.
146. Кичигин, Н.В. Разъяснения по применению природоохранного законодательства / Н.В. Кичигин // Экология производства. – 2013. – № 1. – С.10-16.
147. Кичигин, Н.В., Пономарев, М.В. Правовые проблемы возмещения прошлого экологического ущерба / Н.В. Кичигин, М.В. Пономарев // Экология производства. – 2011. – № 6. – С.40-46.
148. Кодолова, А.В. Совершенствование законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, в связи со вступлением России в ОЭСР / А.В. Кодолова // Водное законодательство и экологические вызовы: сб. материалов научно-практической конференции. – М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: Изд-во «Анкил», 2012. – С.242-246
149. Логвинец, Е.А., Бобылева, Н.В. О правовой регламентации предварительных исследований в уголовном процессе / Е.А. Логвинец, Н.В. Бобылева // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: материалы 3-й Международной научно-практической конференции (г. Москва, 25-26 января 2011г.). – М., 2011. – С.117-120.

150. Майлис, Н.П., Орлова, В.Ф. Еще раз о комплексной экспертизе и путях ее развития / Н.П. Майлис, В.Ф. Орлова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – № 1(33). – С. 138-147.
151. Майорова, Е.И. Судебно-экологическое определение стоимости ущерба, нанесенного объектам окружающей среды, и их восстановления / Е.И. Майорова // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2014. – № 3. – С.61-68.
152. Майорова, Е.И., Гончарук, Н.Ю. Анализ наиболее распространенных экспертно-экологических ситуаций на примере Московского региона / Е.И. Майорова, Н.Ю. Гончарук // Теория и практика судебной экспертизы. – 2013. – № 3 (31). – С.30-33.
153. Майорова, Е.И., Гончарук, Н.Ю. Обобщение экспертной практики по исследованию экологического состояния естественных и искусственных биоценозов / Е.И. Майорова, Н.Ю. Гончарук // Теория и практика судебной экспертизы. – 2013. – № 3 (31). – С.62-69.
154. Майорова, Е.И., Гончарук, Н.Ю., Адамова, Э.В. Особенности взаимодействия экспертов-экологов и суда в процессе уголовного судопроизводства / Е.И. Майорова, Н.Ю. Гончарук, Э.В. Адамова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – № 4 (36). – С.34-40.
155. Мирский, Д. Я. Некоторые теоретические вопросы классификации объектов судебной экспертизы, их свойств и признаков / Д.Я. Мирский // Методология судебной экспертизы. Сб. науч. тр. – Вып. 72. – М.: ВНИИСЭ, 1986. – С. 55-79.
156. Михалева, Н.В. К вопросу об организации производства в СЭУ Минюста России судебной экспертизы объектов окружающей среды в целях установления стоимости их восстановления / Н.В. Михалева, Г.Г. Омелянюк, Н.Ю. Гончарук // Теория и практика судебной экспертизы. – 2009. – № 3 (15). – С.18-23.

157. Михалева, Н.В. Использование специальных знаний для установления размера ущерба, причинённого экологическими правонарушениями объектам окружающей среды, в том числе для определения стоимости их восстановления / Н.В. Михалева // Теория и практика судебной экспертизы. – 2012. – № 1 (25). – С.69-73.
158. Михалева, Н.В. Проблемы возмещения ущерба, причиненного экологическим правонарушением (обзор судебной практики) / Н.В. Михалева // Теория и практика судебной экспертизы. – 2011. – № 3 (23). – С.48-61.
159. Михалева, Н.В. Правоприменительная практика рассмотрения споров о возмещении ущерба, причиненного экологическими правонарушениями / Г.Г. Омелянюк, Н.В. Михалева // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2012. – № 2 (125). – С.90-102.
160. Михалева, Н.В. О гармонизации методических подходов к производству судебно-экологической экспертизы в связи с принятием новой редакции модельного закона «Об экологическом страховании» государств-участников СНГ / И.К. Яжлев, Н.Д. Кутузова, Н.В. Михалева, Г.Г. Омелянюк // Теория и практика судебной экспертизы. – 2015. – № 1 (37). – С.76-79.
161. Михалева, Н.В. Судебная экспертиза объектов окружающей среды по определению размера ущерба от экологического правонарушения / Г.Г. Омелянюк, Н.В. Михалева, С.Г. Голубева // Судья. – 2015. – № 9. – С.34-37.
162. Михалева, Н.В. Актуальные проблемы судебно-экспертного исследования объектов окружающей среды в целях установления стоимости их восстановления / Н.В. Михалева, Г.Г. Омелянюк, А.И. Усов // Материалы 2-й Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в

- современных условиях» (г. Москва, 24-25 июня 2009г.). – М., 2009. – С.264-266.
163. Михалева, Н.В. К вопросу об использовании специальных знаний в целях установления стоимости восстановления нарушенных объектов окружающей среды / Н.В. Михалева, Г.Г. Омелянюк // Актуальные проблемы экологии и природопользования: сб. науч. тр. – М., 2010. – С.368-371.
164. Михалева, Н.В. Понятие и задачи возмещения ущерба окружающей среде, причиненного экологическим правонарушением / Н.В. Михалева, Г.Г. Омелянюк // Актуальные проблемы экологии и природопользования: сб. науч. тр. – Часть 2. – М., 2011. – С.294-303.
165. Михалева, Н.В. О некоторых аспектах использования судебной экспертизы для установления ущерба, причиненного окружающей среде / Н.В. Михалева // Сб. докладов XIV Международной конференции по мягким вычислениям и измерениям SCM'2011. – Т.2. – Санкт-Петербург, 2011. – С.148-152.
166. Михалева, Н.В. О судебной практике по вопросу возмещения ущерба, причиненного экологическим правонарушением / Н.В. Михалева // Эксперт-криминалист. – 2011. – № 4. – С.16-19.
167. Михалева, Н.В. О возможности использования специальных знаний для установления ущерба, причиненного окружающей среде / Г.Г. Омелянюк, Н.В. Михалева // Теория и практика судебной экспертизы и криминалистики: сб. науч. тр. Харьковского НИИСЭ. – Выпуск 11. – 2011. – С.561-568.
168. Михалева, Н.В. Использование возможностей судебно-экологической экспертизы для определения размера ущерба, причиненного экологическим преступлением / Н.В. Михалева // Теоретические и прикладные аспекты использования специальных знаний в уголовном и гражданском судопроизводстве: Научно-практическое пособие. – Вып.2 – М.: РАП, 2013. – С.168-173.

169. Михалева, Н.В. Новый вид судебно-экологической экспертизы: постановка проблемы / Н.В. Михалева, Г.Г. Омелянюк // Судебная экспертиза в парадигме российской науки (к 85-летию Ю.Г. Корухова): Сб. матер. 54-х криминалистических чтений: ч.2 – М.: Академия управления МВД России, 2013. – С.130-135.
170. Михалева, Н.В. Судебная экспертиза объектов окружающей среды в целях установления ущерба, причиненного в результате экологического правонарушения, как новый вид судебно-экологической экспертизы / Н.В. Михалева // Современные проблемы криминалистики и судебной экспертизы: Материалы всероссийской научно-практической конференции, посвященной 85-летию профессора В.С. Митричева. – Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2015. – С.116-124.
171. Михалева, Н.В. Проблемы классификации в судебно-экологической экспертизе / Н.В. Михалева // Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности: Материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 21 января 2016 г.). – М.: Проспект, 2016. – С.190-193.
172. Моисеева Т.Ф. Актуальные проблемы классификации судебных экспертиз / Т.Ф. Моисеева // Теория и практика судебной экспертизы. – 2008. – № 2 (10). – С.8-13.
173. Моисеева, Т.Ф. Новые методы и средства в формировании новых видов судебно-экспертных исследований / Т.Ф. Моисеева // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2014. – № 3. – С.69-75.
174. Некрасов А. Как оценить экологический вред? / А. Некрасов // «ЭЖ-Юрист». – 2013. – № 44. – С.8.



175. Омелянюк, Г.Г., Галинская, А.Е. Использование специальных знаний в судопроизводстве по делам об экологических правонарушениях / Г.Г. Омелянюк, А.Е. Галинская // Эксперт-криминалист. – 2011. – № 4. – С.23-26.
176. Омелянюк, Г.Г., Россинская, Е.Р., Усов, А.И. Проблема интеграции естественно-научных и юридических знаний при рассмотрении дел об экологических правонарушениях / Г.Г. Омелянюк, Е.Р. Россинская, А.И. Усов // Теория и практика судебной экспертизы. – 2009. – № 2 (14). – С.10-14.
177. Петров, К.Л. О стоимостной экспертизе, ее месте в системе родов (видов) судебных экспертиз, проводимых в СЭУ Минюста России, и о пределах экспертной компетенции при проведении стоимостных исследований / К.Л. Петров // Теория и практика судебной экспертизы. – 2015. – № 4 (40). – С. 70-76.
178. Петрова, Т.В. Правовое регулирование возмещения экологического вреда в действующем российском законодательстве / Т.В. Петрова // Охрана окружающей среды и природопользование. – 2009. – № 2. – С. 26-35.
179. Петрухина, О.А. Задачи судебно-экологической экспертизы / О.А. Петрухина // Судебная экспертиза в парадигме российской науки (к 85-летию Ю.Г. Корухова): сб. матер. 54-х криминалистических чтений: В 2-х ч. – М.: Академия управления МВД России, 2013. – с.146-150.
180. Полякова, И.В. Особенности применения Методики исчисления размера вреда водным объектам / И.В. Полякова // Экология производства. – 2011. – № 11. – С.36-39.
181. Пронина, Е.С. Возмещение вреда от источников повышенной опасности / Е.С. Пронина // Экология производства. – 2013. – № 10. – С.38-41.

182. Пыхтырева, Ю.В. Прокурорский надзор в области охраны водных объектов / Ю.В. Пыхтырева // Экология производства. – 2014. – № 2. – С.21-25.
183. Россинская, Е.Р. Законодательное регулирование назначения и производства судебной экспертизы / Е.Р. Россинская // Закон. – 2003. – № 3. – С.3-9.
184. Россинская, Е.Р. Генезис и проблемы развития новых родов и видов судебных экспертиз / Е.Р. Россинская // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2014. – № 3. – С.114-121.
185. Ростов М.Н. О содержании понятий, обозначенных терминами «объект (экспертизы, экспертного исследования)», «качество», «свойство» и «признак» / М.Н. Ростов // Методология судебной экспертизы. Сб. научных трудов. – Вып. 72. – М.: ВНИИСЭ, 1986. – С. 41-55.
186. Рудой, А.Г. Рекультивация земель: забота ответственного природопользователя / А.Г. Рудой // Экология производства. – 2011. – № 11. – С.76-78.
187. Смирнова, С.А. Актуальные задачи развития судебной экспертизы / С.А. Смирнова // Криминалистика и судебная экспертиза: Межведомственный научно-методический сборник. Вып.58, ч.2 / Отв. ред. И.И. Емельянова. – К.: Министерство юстиции Украины, 2013. – С.46-51.
188. Смирнова, С.А. Интервью журналу «Судья» / С.А. Смирнова // Судья. – 2011. – № 4. – С.3-6.
189. Соловьянов, А.А. К вопросу об усилении ответственности за экологические правонарушения / А.А. Соловьянов // Охрана окружающей среды. – 2009. – № 3. – С.12-14.
190. Шаова Т.Г., Котова О.А. Предмет судебной экспертизы / Т.Г. Шаова, О.А. Котова // Вестник криминалистики. – 2004. – Вып. 2(10). – С.47-50.

191. Шапоров, Ю.И. Предмет судебной экспертизы как практической деятельности / Ю.И. Шапоров // Актуальные проблемы теории судебной экспертизы: сб. научных трудов. – Вып.85. – М.: ВНИИСЭ, 1989. – С.185-196.
192. Шахтарина, Н.И. Вопросы развития методологии судебной экспертизы. Роль обобщения в этом развитии / Н.И. Шахтарина // Актуальные проблемы теории судебной экспертизы: сборник научных трудов. Вып.85. – М.: ВНИИСЭ, 1989. – С.71-90.
193. Шляхов, А.Р. Задачи судебной экспертизы / А.Р. Шляхов // Экспертные задачи и пути их решения в свете НТР: сб. науч. тр. – Вып. 42. – М., 1980. – С.3-26.
194. Шляхов, А. Р. О свойствах объектов и их отображениях, изучаемых в судебной экспертизе / А.Р. Шляхов // Новые разработки и дискуссионные проблемы теории и практики судебной экспертизы: экспресс-информация. – Вып. 5. – М., 1983. – С.10-23.
195. Эджубов, Л.Г. Об уточнении некоторых теоретических понятий судебной экспертизы / Л.Г. Эджубов // Теория и практика судебной экспертизы. – 2006. – № 2 (2). – С. 10-17.
196. Яжлев, И.К. Методическое обеспечение оценки ущерба окружающей среде в России и за рубежом / И.К. Яжлев // Экология производства. – 2006. – № 6. – С. 23-29.

#### *IV. Авторефераты и диссертации*

197. Гамаюнова, Ю.Г. Комплексная трасолого-волоконведческая экспертиза: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 / Юлия Геннадьевна Гамаюнова – М., 2005. – 252 с.
198. Головань, О.М. Теоретические и практические основы использования специальных знаний при расследовании экологических преступлений: автореф. дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 / Ольга Михайловна Головань. – Краснодар, 2008. – 26 с.

199. Денисов, А.Э. Специалист как участник уголовного судопроизводства: дисс. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 / Александр Эдуардович Денисов. – М., 2010. – 203 с.
200. Зайцев, Р.В. Криминалистические экспертизы как средство получения и проверки доказательств по уголовным делам: дисс. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 / Роман Викторович Зайцев. – М., 2008. – 179 с.
201. Зайцева, Е.А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства: дисс. ...д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Елена Александровна Зайцева. – М., 2008. – 535 с.
202. Кириченко, В.В. Описание и объяснение в криминалистике и доказывании: автореф. дис.... канд. юр. наук. – М., 1982.
203. Классен, Н.А. Использование специальных знаний при осуществлении защиты по уголовным делам: дисс. ...канд. юрид. наук: 12.00.09 / Николай Александрович Классен. – Челябинск, 2009. – 248 с.
204. Князькин, А.Д. Компенсация морального вреда, причиненного экологическими правонарушениями: автореф. дис. ...канд. юр. наук: 12.00.06 / Андрей Дмитриевич Князькин. – М., 2013. – 25 с.
205. Лазарева, Л.В. Концептуальные основы использования специальных знаний в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ...докт. юр. наук: 12.00.09 / Лариса Владимировна Лазарева. – Владимир, 2011. – 42 с.
206. Мисник, Г.А. Возмещение экологического вреда в экологическом праве: автореф. дис. ...д-ра юр. наук: 12.00.06 / Галина Анатольевна Мисник. – М., 2008. – 56 с.
207. Осипова, Е.В. Теоретические и практические проблемы расследования экологических преступлений: автореф. дис.... канд.

- юрид. наук: 12.00.09 / Екатерина Васильевна Осипова. – Калининград, 2005. – 23 с.
208. Османов, М.Х. Гражданско-правовая ответственность за экологические правонарушения: автореф. дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.03 / Муслим Халидович Османов. – Краснодар, 2010. – 23 с.
209. Петрова, Т.В. Правовые проблемы экономического механизма охраны окружающей среды: дисс. ...д-ра юрид. наук: 12.00.06 / Петрова Татьяна Владиславовна. – М., 2000. – 288 с.
210. Петрухина, А.Н. Заключение и показания эксперта и специалиста как доказательства в современном уголовном судопроизводстве России: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Алсу Наилевна Петрухина. – М., 2009. – 185 с.
211. Прорвич, В.А. Концептуальные основы судебно-оценочной экспертизы (структурно-содержательный анализ правовых, организационных и методологических проблем): автореф. дис. ...д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Владимир Антонович Прорвич. – М., 2008. – 48 с.

#### ***V. Интернет-ресурсы:***

212. Официальный сайт Федеральных арбитражных судов Российской Федерации. URL: [http:// www.arbirt.ru](http://www.arbirt.ru).
213. Законодательство Республики Казахстан // URL://<http://online.zakon.kz>
214. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики // URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b12\\_54/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_54/Main.htm)
215. Словарь иностранных слов // URL: <http://slov.h1.ru>.
216. Толковый словарь живого великорусского языка В.И. Даля // URL: <http://slovari.yandex.ru>.
217. Толковый словарь русского языка С.И. Ожегова // URL: <http://ozhegov.org>

218. Юридический словарь для предпринимателей «Юридический вердикт» // URL:// <http://www.urdict.ru>.

**Дополнительная образовательная программа профессиональной переподготовки по экспертной специальности 24.3 «Исследование экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости восстановления».**

**1. Цель освоения дополнительной образовательной программы профессиональной переподготовки.**

Настоящая программа предназначена для профессиональной переподготовки лиц, имеющих высшее экологическое, смежное естественнонаучное, а также экономическое образование, которые будут специализироваться в области исследования экологического состояния объектов окружающей среды для определения стоимости их восстановления.

Программа включает 2 модуля. В первом модуле (модуль 0) изучаются организационно-правовые основы судебной экспертизы определения стоимости эквосстановления. Второй модуль (модуль I) предназначен для формирования специальных экономических знаний эксперта и освоения методических материалов по производству данного вида судебно-экологической экспертизы.

**2. Планируемые результаты освоения дополнительной образовательной программы профессиональной переподготовки.**

В результате освоения дополнительной образовательной программы профессиональной переподготовки обучающийся приобретает следующие компетенции:

- способность выявления, анализа и интерпретации содержащейся в представленных на экспертизу материалах криминалистически значимой информации;

- способность формулировать выводы по поставленным вопросам, используя результаты судебно-экспертного исследования.

В результате освоения дополнительной образовательной программы профессиональной переподготовки обучающийся должен:

- иметь представление о специфике судебно-экологического исследования объектов окружающей среды для определения стоимости их восстановления;
- знать основы общей теории судебной экспертизы и частной теории судебной экспертизы определения стоимости эквосстановления;
- владеть навыками применения методических материалов по производству судебной экспертизы определения стоимости эквосстановления.

### **3. Структура и трудоемкость дополнительной образовательной программы профессиональной переподготовки.**

Дополнительная образовательная программа профессиональной переподготовки по экспертной специальности «Исследование экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости восстановления» предусматривает изучение модулей 0, I.

Общая трудоемкость дисциплины составляет 16 зачетных единиц, 576 часов.

### **4. Учебный план**

№	Наименование модулей и тем	всего часов	в том числе		форма контроля
			лекции	самостоятельная работа	



				обучающе- гося	
<b>Модуль 0. Правовые и организационные вопросы проведения судебной экспертизы определения стоимости эквосстановления</b>					
0.1	Предмет и задачи судебной экспертизы определения стоимости эквосстановления	10	2	8	устный опрос
0.2	Объекты судебной экспертизы определения стоимости эквосстановления	10	2	8	устный опрос
0.3	Экологические правонарушения и преступления. Экологические гражданско-правовые споры	10	2	8	устный опрос
0.4	Использование специальных знаний в ходе производства по делам из экологических преступлений и правонарушений	10	2	8	устный опрос
0.5	Правовые и организационные основы назначения судебной экспертизы определения стоимости эквосстановления	10	2	8	устный опрос
0.6	Стадии судебно-экологического исследования объектов окружающей среды для определения стоимости их восстановления	24	4	20	устный опрос
0.7	Особенности производства дополнительной, повторной, комплексной и комиссионной	10	2	8	устный

	экспертиз определения стоимости эквосстановления				опрос
0.8	Заключение эксперта по результатам судебной экспертизы определения стоимости эквосстановления	10	2	8	устный опрос
0.9	Невозможность производства судебной экспертизы определения стоимости эквосстановления, возвращение определения (постановления) о назначении данного вида судебно-экологической экспертизы, профилактическая деятельность эксперта	10	2	8	устный опрос
<b>Модуль I. Формирование специальных экологических знаний эксперта и освоение методических материалов по производству судебной экспертизы определения стоимости эквосстановления</b>					
1.1	Основные понятия, необходимые для производства судебной экспертизы определения стоимости эквосстановления	40	6	34	устный опрос
1.2	Основные экономические знания, необходимые эксперту для производства судебной экспертизы определения стоимости эквосстановления	80	12	68	устный опрос
1.3	Методы судебной экспертизы определения стоимости				

	эковосстановления. Понятие и классификация методов данного вида судебно-экологической экспертизы	40	6	34	устный опрос
1.4	Определение стоимости рекультивационных и иных восстановительных работ	40	6	34	устный опрос
всего:		290	48	242	
	Подготовка учебных заключений эксперта по контрольным заданиям	284	-	284	
	Экзамен	2			Экзамен
Итого:		576	48	526	

## **5. Содержание тем дополнительной образовательной программы профессиональной переподготовки**

### **МОДУЛЬ 0 «Правовые и организационные вопросы проведения судебной экспертизы определения стоимости эковосстановления»**

#### **Тема 0.1. Предмет и задачи судебной экспертизы определения стоимости эковосстановления**

Общая теория судебной экспертизы как методологическая основа судебной экспертизы определения стоимости эковосстановления. Предмет и задачи данного вида судебно-экологической экспертизы. Классификация задач судебной экспертизы определения стоимости эковосстановления.

## **Тема 0.2. Объекты судебной экспертизы определения стоимости эквосстановления**

Объекты судебного исследования экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости их восстановления. Отличие объектов данного вида судебно-экологической экспертизы от объектов других видов экологических экспертиз. Данные, полученные в ходе иных экологических экспертиз, как объект судебной экспертизы определения стоимости эквосстановления. Процессуальный статус объектов экспертизы. Классификация объектов судебной экспертизы определения стоимости эквосстановления.

Документы как носители информации о фактических данных, установленных с помощью специальных знаний. Стандарты, технические условия и другие документы как составная часть специальных знаний эксперта при исследовании экологического состояния объектов окружающей среды в целях определения стоимости их восстановления.

## **Тема 0.3. Экологические правонарушения и преступления.**

### **Экологические гражданско-правовые споры**

Общая характеристика экологических правонарушений в области охраны окружающей среды и ее объектов. Особенности квалификации преступлений и административных правонарушений, совершаемых в этой сфере. Особенности гражданско-правовых споров, в ходе которых необходимо определение стоимости восстановления объектов окружающей среды.

## **Тема 0.4. Использование специальных знаний в ходе производства по делам из экологических преступлений и правонарушений**

Порядок и формы участия специалистов, обладающих специальными знаниями в области экологии и экономики при выявлении и расследовании

преступлений, рассмотрении гражданских дел и дел об административных правонарушениях.

### **Тема 0.5. Правовые и организационные основы назначения судебной экспертизы определения стоимости эквосстановления**

Порядок назначения судебной экспертизы определения стоимости эквосстановления. Понятие и содержание постановления (определения) о назначении этого вида судебно-экологической экспертизы. Вопросы, разрешаемые экспертом при производстве судебной экспертизы определения стоимости эквосстановления. Участие специалиста при назначении данного вида судебно-экологической экспертизы. Материалы дела, необходимые для производства этого вида судебно-экологической экспертизы. Взаимодействие следователя (суда) и эксперта. Права, обязанности и ответственность эксперта и специалиста.

### **Тема 0.6. Стадии судебно-экологического исследования объектов окружающей среды для определения стоимости их восстановления**

Состав и деятельность комиссии экспертов одной или разных специальностей. Ознакомление эксперта с обстоятельствами дела и их использование при производстве судебной экспертизы определения стоимости эквосстановления. Порядок производства данного вида судебно-экологической экспертизы. Перечень материалов, необходимых для ее производства. Заявление ходатайств о предоставлении дополнительных материалов.

### **Тема 0.7. Особенности производства дополнительной, повторной, комплексной и комиссионной экспертиз определения стоимости эквосстановления**

Особенности производства дополнительной, повторной,

комплексной и комиссионной экспертиз. Роль ведущего эксперта (эксперта-организатора) при производстве комплексной экспертизы и составлении экспертного заключения.

### **Тема 0.8. Заключение эксперта по результатам судебной экспертизы определения стоимости эквосстановления**

Анализ полученных результатов и оформление заключения эксперта. Структура заключения. Вводная часть. Структура и содержание исследовательской части заключения. Отражение данных работы эксперта или комиссии экспертов. Иллюстрации, табличный и графический материал. Синтезирующая часть заключения. Формулирование выводов эксперта.

Оценка и использование заключения эксперта для разрешения уголовного, гражданского дела или дела об административном правонарушении.

### **Тема 0.9. Невозможность производства судебной экспертизы определения стоимости эквосстановления, возвращение определения (постановления) о назначении данного вида судебно-экологической экспертизы, профилактическая деятельность эксперта**

Форма и содержание сообщения о невозможности производства судебной экспертизы определения стоимости эквосстановления. Основания и порядок подготовки этого документа. Форма и содержание документа, отражающего факт и мотивы возвращения и материалов дела без исполнения. Основания и порядок подготовки этого документа.

Профилактическая деятельность эксперта.

**МОДУЛЬ I «Формирование специальных экологических знаний эксперта и освоение методических материалов по производству судебной экспертизы определения стоимости».**

**Тема 1.1. Основные понятия, необходимые для производства судебной экспертизы определения стоимости эквосстановления**

Антропогенно-измененные объекты окружающей среды (водные объекты, почвы, леса и др.) и возможности их восстановления. Характеристика основных восстановительных работ, проводимых в целях восстановления антропогенно-измененных объектов окружающей среды. Рекультивация земель, восстановление антропогенно-нарушенных биоценозов, водных объектов и др.

**Тема 1.2. Основные экономические знания, необходимые эксперту для проведения судебной экспертизы определения стоимости эквосстановления**

Научные подходы к определению понятия стоимости как экономической категории. Стоимость и затраты. Виды стоимости: рыночная стоимость, виды стоимости, отличные от рыночной.

Характеристика основных подходов к определению стоимости рекультивационных и иных восстановительных работ. Основные правовые и нормативно-технические акты, регулирующие порядок определения стоимости рекультивационных и иных восстановительных работ.

**Тема 1.3. Методы судебной экспертизы определения стоимости эквосстановления. Понятие и классификация методов данного вида судебно-экологической экспертизы**

Общие методы: наблюдение, описание, сравнение, моделирование, вычисление, анализ, синтез и другие. Специальные (частные) методы: основные методы оценки (затратный, доходный, сравнительный и др.), статистические методы, метод аналогии, информационный анализ, табличные построения и другие.

Использование компьютерных программ для составления смет рекультивационных и иных восстановительных работ.

#### **Тема 1.4. Определение стоимости рекультивационных и иных восстановительных работ**

Основные факторы, влияющие на величину стоимости рекультивационных и иных восстановительных работ. Основные принципы отбора аналогичных работ. Корректировка цен аналогичных работ с учетом фактических параметров. Источники информации, их достоверность (надежность). Достаточность информации. Конъюнктура рынка (соотношение спроса и предложения на аналогичные объекты).

#### **6. Основные термины и определения**

Судебная экспертиза определения стоимости эквосстановления	это процессуальное действие, назначаемое в определенном законодательством порядке, проводимое специалистами в области экологии, смежных естественных наук и экономики, которые дают заключение о стоимости восстановления нарушенных объектов окружающей среды.
Предмет судебной экспертизы определения стоимости эквосстановления	фактические данные о стоимости восстановления нарушенных объектов окружающей среды, устанавливаемые на основе специальных естественнонаучных



	<p>знаний в области экологии и экономических знаний, а также исследований материалов дел по фактам нарушения объектов окружающей среды.</p>
<p>Объекты судебной экспертизы определения стоимости эквосстановления</p>	<p>источники информации, которые содержат сведения о произошедшем экологическом правонарушении и поступают к эксперту для производства указанного вида судебной экспертизы.</p>
<p>Задачи судебной экспертизы определения стоимости эквосстановления</p>	<p>установление стоимости мероприятий, необходимых для восстановления конкретных нарушенных объектов окружающей среды до их исходного состояния на основе разработанного перечня восстановительных мероприятий.</p>
<p>Методы, применяемые при производстве судебной экспертизы определения стоимости эквосстановления</p>	<p>система логических операций и приемов получения данных для решения вопросов, связанных с определением стоимости восстановления нарушенных объектов окружающей среды.</p>