

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ»  
(РУДН)  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

На правах рукописи

**Савенко Антон Сергеевич**

**Теоретические и методические основы производства судебной экспертизы  
объектов интеллектуальной собственности**

Специальность 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность;  
оперативно-розыскная деятельность

Диссертация на соискание степени  
кандидата юридических наук

Научный руководитель:  
доктор юридических наук,  
доцент  
Омельянюк Георгий Георгиевич

Москва 2021

**ОГЛАВЛЕНИЕ:**

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	3
<b>ГЛАВА 1. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С ОБЪЕКТАМИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ</b> .....	14
1.1. Сравнительный анализ российского и зарубежного опыта использования специальных знаний по делам, связанным с объектами интеллектуальной собственности.....	14
1.2. Место судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности в системе судебных экспертиз. ....	34
1.3. Научно-правовой анализ результатов судебно-экспертных исследований объектов интеллектуальной собственности. ....	41
<b>ГЛАВА 2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ</b> .....	51
2.1. Понятие судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности и классификация данного рода судебных экспертиз.....	51
2.2. Объекты, предмет и задачи судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности.....	63
2.3. Методы судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности.....	75
<b>ГЛАВА 3. НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ</b> ....	88
3.1. Экспертные ситуации, связанные с исследованием объектов интеллектуальной собственности, и пути их решения.....	88
3.2. Методики судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности и их классификация.....	121
3.3. Профессиональные компетенции при производстве судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности .....	138
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	153
<b>СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ</b> .....	156

## ВВЕДЕНИЕ

*Актуальность темы.* Повышение значимости исследования вещественных доказательств в судопроизводстве инициирует развитие новых родов и видов судебной экспертизы, расширяющих доказательственную базу путем установления ранее не учитываемых фактических данных<sup>1</sup>. К новым направлениям судебно-экспертной деятельности относится и проведение судебных экспертиз, связанных с исследованием объектов интеллектуальной собственности (далее – ИС).

Институт ИС является неотъемлемой частью государства и функционирует при любом экономическом строе, а количество регистраций результатов интеллектуальной деятельности (далее – РИД), является одним из объективных индикаторов, экономического, технологического и научного успеха государства.

Защита ИС предусмотрена рядом международных конвенций и соглашений. Среди них Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС) от 14 июля 1967 года, Всемирная декларация по интеллектуальной собственности от 26 июня 2000 г.

Количество регистрируемых объектов интеллектуальной собственности постоянно растет, одновременно увеличивается число соответствующих споров, рассматриваемых в судах. Если в 2003 году рассматривалось 466 дел, связанных с интеллектуальной собственностью, то в 2019 году количество таких дел составляло 20 140.

В связи с необходимостью рассмотрения дел, связанных с интеллектуальной собственностью, в 2013 году создан Суд по интеллектуальным правам (СИП). Кроме вышеуказанного суда для решения данных споров задействованы практически все виды судов: суды общей юрисдикции всех уровней, арбитражные суды субъектов РФ и арбитражные апелляционные суды.

---

<sup>1</sup> Смирнова С.А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка» М.: ЭКОМ, 2012. Ч. 1. 656 с.

Во всех перечисленных судах для решения вопросов, требующих использования специальных знаний, прибегают к помощи экспертов и специалистов. В силу особенности СИП в круг лиц, призванных оказывать содействие деятельности суда также входят советники, являющиеся работниками суда, в обязанности которых входит оказание содействия судьям в решении различных вопросов.

Количество судебных разбирательств, связанных с защитой прав и объектов интеллектуальной собственности, в условиях рыночной экономики непреклонно увеличивается, и вместе с этим растет потребность судов и следователей в лицах, обладающих специальными знаниями, для ответа на вопросы, возникающие в ходе судопроизводства.

Эти данные обуславливают необходимость обеспечения потребности судов в результатах использования специальных знаний экспертами, сведущими в области исследования объектов ИС.

В настоящее время, государственные судебно-экспертные учреждения (далее – СЭУ) Российской Федерации не выполняют судебных экспертиз объектов ИС, данные экспертизы в основном выполняются частными экспертами, чаще всего являющимися патентными поверенными или юристами, компетенция которых в качестве судебных экспертов на государственном уровне не определена. При этом около 20 патентных поверенных имеют действующие сертификаты системы добровольной сертификации по основам судебной экспертизы (далее – СЭ).

В рамках указанной ситуации, и в точном соответствии с основной задачей государственной судебно-экспертной деятельности, в рамках содействия органам и лицам, имеющим право назначать экспертизу, необходимо формирование теоретических и методических основ нового направления деятельности в судебной экспертизе – «Судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности» (далее – СЭОИС).

В силу специфики знаний, применяемых для производства данных исследований, необходимо сформировать комплекс базовых теоретических положений и методические основы судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, поскольку на данный момент имеющихся знаний недостаточно для проведения подобных судебно-экспертных исследований.

***Степень научной разработанности темы диссертационного исследования.***

В то время как, защите и охране интеллектуальной собственности (далее – ИС) посвящено большое количество работ, судебная экспертиза ИС рассматривается в них лишь как элемент стратегии защиты. В тоже время проблема теоретического и методического обеспечения данной области судебно-экспертной деятельности все еще стоит перед исследователями.

Серьезную работу над формированием базовых основ теории судебной экспертизы (далее – ТСЭ) проводили ведущие ученые и практики, среди которых: Т.В. Аверьянова, Ф.Г. Аминев, Р.С. Белкин, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин, Ю.С. Корухов, Н.П. Майлис, Т.Ф. Моисеева, Е.Р. Россинская, С.А. Смирнова, Т.В. Толстухина, А.Р. Шляхов и др.

Судебно-экспертной деятельности в отношении объектов интеллектуальной собственности посвящены работы зарубежных ученых, среди которых: Г.Т. Алаева (Казахстан), Н.В. Шакель (Беларусь), К.О. Мамиконян (Армения), О. Schön (ФРГ), М. Neil Browne (США), Nancy K. Kubasek (США), Alex Q. Jacobs (США), I. Lianos (Великобритания), Т. Niinomi (Япония), Кісіль Н.В. (Украина), Максимов С.Й. (Украина), О.Б. Єліферова (Украина).

Рассмотрению различных вопросов, посвященных применению специальных знаний при защите интеллектуальных прав, посвящены работы Е.И. Галяшиной, В.В. Горшкова, С.А. Казьминой, А.Н. Козырева, В.Н. Лопатина, Л.А. Новоселовой, И.В. Савельева, Е.Б. Сулимовой, Б.Д. Завидова. Проблемам судебно-искусствоведческой экспертизы, объекты которой можно также отнести к объектам интеллектуальной

собственности – объектам авторского права, посвящены работы Ш.Н. Хазиева, Е.В. Пискуновой, И.В. Золотниковой, С.Е. Богатырева.

Судебной экспертизе результатов интеллектуальной деятельности (далее – СЭ РИД) в Российской Федерации посвящено диссертационное исследование Е.Г. Пфейфер на тему: «Судебные экспертизы результатов интеллектуальной деятельности: теория и практика назначения, проведения и оценки результатов исследования». Указанная работа рассматривает направления развития СЭ РИД как нового класса судебных экспертиз, сформулированы определения предмета класса и родов судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности, разработаны рекомендации по назначению и производству судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности.

Научные труды вышеуказанных ученых послужили основой формирования системы теоретических и научно-методических положений судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности в качестве нового направления деятельности в судебной экспертизе. При этом до сих пор не разработана частная теория судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, не представлены системный анализ судебно-экспертной деятельности в данном направлении, включающей ее интеграцию в судебную экспертологию, практическую оценку компетентности судебных экспертов, комплекс методов и средств для производства судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности.

**Объектом** диссертационного исследования выступают судебно-экспертная деятельность в сфере интеллектуальной собственности, включающая организацию и производство судебных экспертиз объектов интеллектуальной собственности, его научно-методическое и кадровое обеспечение.

**Предмет** исследования составляют закономерности судебно-экспертной деятельности в отношении объектов интеллектуальной собственности.

**Целью** исследования является разработка теоретических и методических основ судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности.

Достижение указанной цели требует решения следующих **задач**:

1. Описание основных зарубежных практик использования специальных знаний в области интеллектуальной собственности и сравнение их с практикой в Российской Федерации.
2. Анализ наиболее распространенных экспертных ситуаций, возникающих в процессе выполнения судебных экспертиз объектов интеллектуальной собственности.
3. Исследование основных правовых и процессуальных аспектов назначения, производства и оценки результатов судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности.
4. Определение понятия судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, её предмета и задач, а также места в системе судебных экспертиз.
5. Определение основных свойств объектов ИС.
6. Определение методических подходов и принципов судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности.
7. Разработка методик судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности и их классификация.
8. Определение основных компетенций эксперта требующихся для выполнения СЭОИС, а также разработка мероприятий, необходимых для обучения экспертов для целей СЭОИС.

**Методологическую основу** исследования составили методы философии, а именно диалектический метод познания реальной действительности, группа методов формальной логики, такие как: методы анализа и синтеза, методы индукции и дедукции; методы анкетирования и сравнительно-правового анализа. Они применяются в совокупности в процессе всестороннего исследования для достижения поставленных целей и решения задач, а также при создании основных теоретических положений судебной экспертизы объектов интеллектуальной

собственности. Также вышеперечисленная группа парных методов применяется при разработке методических основ СЭИОС и формировании методик ряда исследований, в частности, исследовании устройств – полезных моделей и словесных обозначений – товарных знаков.

Общенаучные методы: метод сравнения, метод описания также применяются в основе исследования для изучения международной практики использования специальных знаний в области экспертизы интеллектуальной собственности, а также ее сравнения с практикой в Российской Федерации по делам, связанным с интеллектуальной собственностью.

При написании работы применялись также частнонаучные методы. Наиболее широко использовались в исследовании формально-юридический и сравнительно-правовой методы. При разработке методик исследования автор использовал некоторые методы технических.

**Нормативную базу** исследования ставили: Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», иные правовые акты, например, Федеральной службы по интеллектуальной собственности, Постановления и Определения Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

**Эмпирическую базу** исследования составили результаты обобщения и анализа судебной и экспертной практики, связанные с объектами интеллектуальной собственности, включающие: 20 заключений эксперта по делам связанным с изобретениями; 30 заключений эксперта, связанных с полезными моделями; 20



заклучений эксперта, связанных с промышленными образцами; 30 заключений эксперта, связанных с товарными знаками; результаты анкетирования 27 частных экспертов, занимающихся выполнением СЭОИС; 70 судебных решений по делам, связанным с интеллектуальной собственностью; статистические данные о судопроизводстве по делам, связанным с интеллектуальной собственностью; а также данные об опыте зарубежных стран в использовании специальных знаний по делам, связанным с объектами интеллектуальной собственности.

**Научная новизна** исследования определяется разработкой теоретических и методических основ судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности. На основе базовых положений судебной экспертологии и патентоведения, а также в процессе обобщения и анализа экспертной практики сформулирована теоретическая концепция СЭОИС как отдельного рода СЭ, указанные мероприятия позволят увеличить спектр задач, решаемых на основе знаний в области ИС с использованием предложенных в работе методических подходов, для более эффективного разрешения споров субъектов экономической деятельности, расследования преступлений, связанных с ИС. Результаты исследования помогут улучшить организацию и стимулируют рост эффективности судебно-экспертной деятельности (далее – СЭД).

**Основные положения**, выносимые на защиту:

1. Частная теория судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, включающая в себя предмет, объекты, задачи, научно-методическое обеспечение СЭОИС при исследовании полезной модели и средств индивидуализации. Определение места рода судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности в классе судебных инженерно-технических экспертиз, поскольку для решения большинства задач СЭОИС требуется использование специальных технических знаний.

2. Род судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности включает следующие виды:

а. «Исследование объектов авторского права и объектов смежных прав»;

- b. «Исследование объектов патентного права и нетрадиционных объектов»;
- c. «Исследование средств индивидуализации»;
- d. «Определение стоимости объектов интеллектуальной собственности».

3. Авторское определение:

- a. судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, под которой следует понимать процессуальное действие, осуществляемое лицами, обладающими специальными знаниями в области научных основ и методик исследования результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, в целях получения доказательственной информации по расследуемому или рассматриваемому делу;
- b. предмета судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, под которым автор понимает обстоятельства дела или фактические данные, выявленные в ходе исследования отображений ОИС, устанавливаемые на основе специальных знаний эксперта.

4. В качестве родового объекта СЭОИС предлагается материальный объект, в котором отображены РИД и (или) средства индивидуализации.

Объектом вида судебных экспертиз «Исследование объектов авторского права и объектов смежных прав» является материальный объект, в котором отображены РИД в сфере авторского и смежных прав.

Объектом вида судебных экспертиз «Исследование объектов патентного права и нетрадиционных объектов» является материальный объект, в котором отображены РИД в сфере патентного права, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем.

Объект вида судебных экспертиз «Исследование средств индивидуализации» – материальный объект, в котором отображены результаты применения средств индивидуализации

5. Круг задач судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, в который входит:

а. идентификационные задачи, в том числе установление тождественности произведений, установление тождественности товарных знаков.

б. диагностические задачи: выявление признаков независимого пункта формулы изобретения или полезной модели, выявление признаков промышленного образца, определение сходства до степени смешения, выявление факта использования всех признаков независимого пункта формулы изобретения или промышленного образца, установление зависимости изобретений, или полезных моделей, установление переработки произведения, установление сходного назначения промышленного образца, определение эквивалентности признаков, определение даты приоритета, определение соответствия условиям патентоспособности.

6. Классификация методик, по отдельным видам СЭОИС в основе формирования которой лежит объект исследования.

Авторские экспертные методики:

- по определению факта использования в устройстве полезной модели;
- по определению факта и причин сходства словесных обозначений используемых для индивидуализации товаров и услуг.

7. Программа дополнительной профессиональной переподготовки, позволяющая сформировать ряд компетенций, а также содержащая мероприятия, необходимые для обучения высококвалифицированных, компетентных экспертов для производства СЭОИС, включающая сугубо специальные темы СЭОИС, непосредственно относящиеся к выполнению СЭ.

**Теоретическая значимость работы** состоит в разработке основных положений частной теории судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, подходов к формированию научно-методической базы СЭОИС, анализе существующих методов применимых для СЭОИС. Результаты работы, могут использоваться для дальнейшего развития языка и уточнения теоретических положений судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности.

**Практическая значимость** заключается в том, что использование результатов исследования, приведенных в данной работе, поможет сформировать научно-методическую базу судебных экспертиз объектов интеллектуальной собственности. Выработка единого подхода к формирующейся экспертизе, а также разработка специальных методик судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности повысит объективность, полноту экспертиз, будет способствовать уменьшению количества экспертных ошибок и, как следствие, эффективной защите интеллектуальной собственности. Материал данной работы может быть использован в профессиональной переподготовке по экспертной специальности «Исследование объектов интеллектуальной собственности в том числе с целью определения стоимости», а также в практической судебно-экспертной деятельности.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Диссертация подготовлена на кафедре судебно-экспертной деятельности Юридического института ФГАОУ ВО Российский университет дружбы народов (РУДН). Результаты диссертационного исследования внедрены в образовательный процесс ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. Выводы и предложения, сформулированные в настоящей работе рассмотрены в рамках Международной научно-практической конференции «Восток-запад: партнерство в судебной экспертизе. совершенствование судебно-экспертной деятельности как фактор обеспечения защиты интеллектуальной собственности» (г. Москва, 18 апреля 2019), Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы судебно-экспертной деятельности. Современные проблемы, тенденции и перспективы развития криминалистики и судебной экспертизы» (г. Ереван, 25-27 сентября 2019 г.), Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Теория и практика совершенствования правовых, научно-методических и информационных основ использования специальных знаний в судопроизводстве» (г. Уфа, 19 ноября 2020 г.), Научно-практической конференции «Отечественная криминалистика: вчера, сегодня, завтра» (г. Москва, 21 декабря 2020 г.).

**Структура работы** определена целями, задачами и логикой диссертационного исследования. Диссертация состоит из трёх глав, которые объединяют в себе девять параграфов, а также введения, заключения, списка литературы.

# **ГЛАВА 1. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ В СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С ОБЪЕКТАМИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ**

## **1.1. Сравнительный анализ российского и зарубежного опыта использования специальных знаний по делам, связанным с объектами интеллектуальной собственности**

В повседневной жизни люди мало задумываются о тех вещах, которые окружают их постоянно, а ведь во многих, если не во всех из них использованы объекты интеллектуальной собственности. Они в личном сотовом телефоне, на вывеске магазина, в тексте, который находится перед глазами. Эти объекты уникальны и активно используются в коммерческой деятельности. Причем судебные разбирательства, основой для которых послужило нарушение прав на объекты ИС, могут обанкротить предприятие, либо индивидуального предпринимателя, или привести к значительным материальным издержкам. Именно поэтому важно использовать специальные знания в сфере интеллектуальной собственности в процессе проведения СЭ. В задачу СЭД входит помощь судам в установлении фактов, требующих для определения специальных знаний.<sup>2</sup> В тоже время экспертная специальность «Исследование объектов интеллектуальной собственности» пока не входит перечень экспертных специальностей, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России.<sup>3</sup> Вводя судебную экспертизу

---

<sup>2</sup> Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.09. 2020)

<sup>3</sup> Приказ Минюста России от 27 декабря 2012 года № 237 «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных

объектов интеллектуальной собственности в государственных СЭУ, необходимо сформировать теоретические и методологические основы данной экспертизы. Для этого необходимо рассмотреть специальные знания, используемые в ходе экспертных исследований, а также изучить зарубежный опыт использования специальных знаний при решении вопросов, связанных с объектами интеллектуальной собственности и сравнить его с российским.

За все время существования человека, он формировал и использовал знания для описания и управления различными процессами и системами, существующими в объективной действительности. Процесс накопления и усложнения знания с течением веков набирал скорость, и уже давно пройден тот этап, когда все знания о мире могли быть переданы от одного индивидуума другому, например, от отца к сыну. Данный процесс определил специализацию знания, когда один человек в силу ограниченности времени на изучение конкретной области знаний обладал знанием недоступным другим людям. Но с течением времени объем знания увеличивался и с развитием образовательных учреждений за тот же промежуток времени человек мог усвоить большее количество информации. Этот процесс обусловил разрыв между знанием общеизвестным и знанием специальным, доступным лишь ограниченному кругу лиц. Эти процессы можно наблюдать и сегодня, когда в школьную программу добавляются новые предметы, и количество лет обучения растет. Но вместе с этим расширяется и область специальных знаний. Причем знания из разных сфер начинают находить все больше точек соприкосновения. Например, патентоведение – область специальных знаний, находящаяся на стыке технических, юридических и экономических наук. И в силу данной специфики возникает немало споров о применении отдельных компетенций патентоведов в судебном процессе, ведь принцип «*Jura novit curia*» (с лат. «суд знает законы») до сих пор активно

---

бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» (с изменениями на 13 сентября 2018 года) [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.09.2020)

используется. Одновременно другие две компетенции патентоведов недоступны судьям, имеющим глубокие познания в области юриспруденции. Эта проблема вынудила ряд стран, в том числе и Российскую Федерацию (далее - РФ) сформировать особые суды, где будут решаться вопросы, связанные со сферой интеллектуальной собственности. Ранее аналогичная ситуация произошла с судами, решающими вопросы отношений между юридическими лицами. Таким образом, наметилась глобальная тенденция к специализации и усложнению в судопроизводстве, затрагивающая в том числе и суды, деление которых в перспективе вероятнее всего продолжится.

В российском законодательстве отсутствует юридически закрепленное понятие «специальные знания». Судебная экспертология выработала догматическое понимание этого понятия как некоего механизма теоретических знаний и практических навыков получаемые за счет подготовки или приобретенного опыта и необходимых для уголовного или гражданского судопроизводства<sup>4,5,6,7,8</sup>. В результате, понятие «общеизвестные знания», носит весьма субъективный характер.

Возвращаясь к особенностям специальных знаний, также следует отметить, что их объем возрастает, с одной стороны, в результате научно-технического прогресса, а, с другой, за счет общеизвестных знаний, вышедших из употребления и

---

<sup>4</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., 2018. 576 с.

<sup>5</sup> Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. Научное издание. М.: институт повышения квалификации российского федерального центра судебной экспертизы. 2005. 263 с.

<sup>6</sup> Треушников М.К. Судебные доказательства: Монография. М.: Городец, 2004. 268 с.

<sup>7</sup> Сахнова Т.В. Судебная экспертиза. М.: Городец, 1999. 365 с.

<sup>8</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., 2018. 576 с.



в силу этого ставших специальными<sup>9</sup>. Нагляднее всего данный процесс можно продемонстрировать на науке истории, которая изучает процессы и события прошлых лет, которые для современников этих событий были общеизвестными. Также, можно привести пример судебной экспертизы, выполненной Е.Р. Россинской<sup>10</sup>, в которой объектом исследования является магнитная дискета, знания о данном объекте проделали полный оборот от специальных к общеизвестным и обратно к специальным всего за несколько десятков лет. Специальные знания – весьма динамическая категория, которая в различные моменты времени, может содержать разное количество знаний, причем как о новейших научных достижениях, так и давно «забытых».

Поэтому сравнивая специфику использования специальных знаний для разрешения споров, связанных с интеллектуальной собственностью, необходимо опираться на особенности судопроизводства в исследуемых странах. Эти вопросы взаимосвязаны и поэтому рассматривать их следует совместно.

Рассмотрим текущую ситуацию с судами в РФ, которые решают споры, связанные с интеллектуальной собственностью. Для этого обратимся к статистике споров, связанных с интеллектуальной собственностью в арбитражных судах РФ (см. Рисунок 1, Таблица 1)<sup>11</sup>.

---

<sup>9</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., 2018. 576 с.

<sup>10</sup> Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология): учебник / Под ред. Е.Р. Россинской. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2019. 368 с.

<sup>11</sup> Савенко, А.С. Вопросы экспертизы изобретений и полезных моделей в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации // Армянский журнал судебной экспертизы и криминалистики, – 2019. – № 2. – С. 61–65.

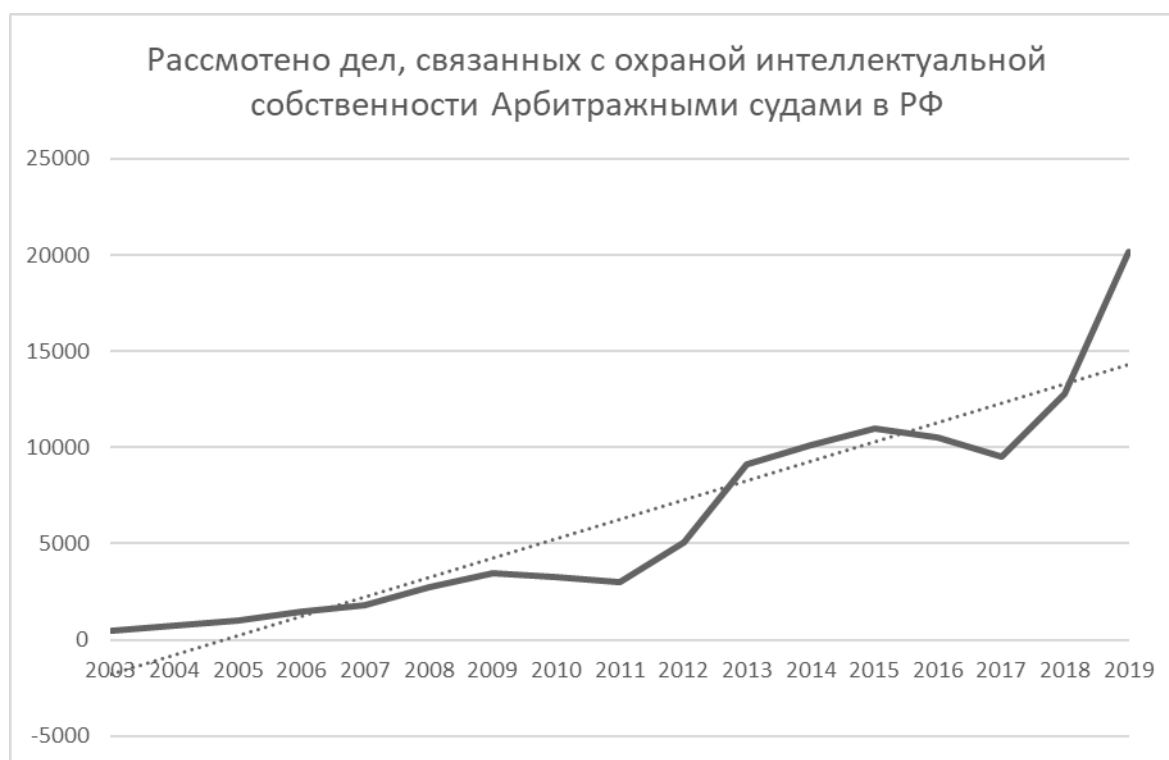


Рисунок 1. Динамика судебных разбирательств, связанных с интеллектуальной собственностью.

Таблица 1.

Число дел, связанных с интеллектуальной собственностью

Год	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
Количество дел	466	751	999	1455	1831	2746	3482	3234	2996
Год	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>
Дел	5069	9091	10109	10974	10511	9502	12801	20140	–

График (см. Рисунок 1) и таблица (см. Таблица 1) составлены на основе данных статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации<sup>12</sup>, а

<sup>12</sup> Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации [электронный ресурс] / Данные судебной статистики – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 23.07.2019)

также архива результатов работы Арбитражных судов в Российской Федерации<sup>13</sup>. Данная статистика имеет положительную корреляцию с динамикой выдачи патентов на изобретения (см. Рисунок 2), а также динамикой подачи заявок на изобретения (см. Рисунок 3)<sup>14</sup>, а именно:



Рисунок 2. Динамика подачи заявок в России с 1993 по 2019 гг.

<sup>13</sup> Федеральные Арбитражные суды Российской Федерации [электронный ресурс] / Архив результатов работы арбитражных судов Российской Федерации – URL: [http://www.arbitr.ru/press-centr/news/totals/index\\_ar.htm](http://www.arbitr.ru/press-centr/news/totals/index_ar.htm) (дата обращения: 23.07.2019)

<sup>14</sup> Савенко А.С. Творческая активность России и зарубежья в динамике // Качество. Инновации. Образование. 2017. № 8 (147) С. 28–35.

Количество заявок по годам

Заявок	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
<b>Всего [ед.]</b>	32477	25745	24444	25994	23229	24753	27844	32337	34090
<b>Резиденты</b>	28503	21250	17551	18014	15106	16454	19900	23377	24777
<b>Нерезидентам</b>	3974	4495	6893	7980	8123	8299	7944	8960	9313
Заявок	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<b>Всего [ед.]</b>	33308	34870	30190	32253	37691	39439	41849	38564	42500
<b>Резиденты</b>	23712	24969	22985	23644	27884	27505	27712	25598	28722
<b>Нерезидентам</b>	9596	9901	7205	8609	9807	11934	14137	12966	13778
Заявок	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
<b>Всего [ед.]</b>	41414	44211	44914	40308	45517	41587	36883	37957	35511
<b>Резиденты</b>	26495	28701	28765	24072	29269	26795	22777	24926	23337
<b>Нерезидентам</b>	14919	15510	16149	16236	16248	14792	13677	13031	12174



Рисунок 3. Динамика выдачи патентов в России с 1993 г. по 2019 гг.

Количество выданных патентов<sup>15, 16</sup>

<b>Выдано патентов</b>	<b>1993</b>	<b>1994</b>	<b>1995</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>
<b>Всего [ед.]</b>	13214	20581	25633	19678	29692	23315	19508	17592	16292
<b>Резиденты</b>	8938	16054	20861	16489	25644	19215	15362	14444	13779
<b>Нерезидентам</b>	4276	4527	4772	3189	4048	4100	4146	3148	2513
<b>Выдано патентов</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>
<b>Всего [ед.]</b>	18105	24758	23191	23390	23299	23028	28808	34824	30322
<b>Резиденты</b>	15140	20621	19123	19447	19138	18431	22260	26294	21627
<b>Нерезидентам</b>	2965	4137	4068	3943	4161	4597	6548	8530	8695
<b>Выдано патентов</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
<b>Всего [ед.]</b>	29999	32880	31638	33950	34706	33536	34254	35774	34008
<b>Резиденты</b>	20339	22481	21378	23065	22560	21020	21037	20526	20113
<b>Нерезидентам</b>	9660	10399	10260	10885	12146	12516	13217	15248	13895

Различия в скорости роста линии тренда на приведенных графиках выдачи патентов на изобретения и рассматриваемыми спорами, образуются за счет того, что в статистике споров учтены споры, не связанные с регистрацией изобретений.

Как видно из представленных графиков растет как количество регистрируемых объектов интеллектуальной собственности, так и число споров в судах. Эти данные обуславливают рост потребности судов в результатах использования специальных знаний экспертами, сведущими в вопросах интеллектуальной собственности.

<sup>15</sup> ФИПС [Электронный ресурс] /Статистическая информация об использовании интеллектуальной собственности— Режим доступа: [http://www1.fips.ru/wps/wcm/connect/content\\_ru/ru/regions/stat](http://www1.fips.ru/wps/wcm/connect/content_ru/ru/regions/stat), свободный.

<sup>16</sup> WIPO [Электронный ресурс] / WIPO IP Statistics Data Center — Режим доступа: <https://www3.wipo.int/ipstats/index.htm?tab=patent>, свободный.

Изучая судебную практику по делам, затрагивающим ИС, следует упомянуть, что в РФ для решения данных вопросов задействованы практически все виды судов, это и суды общей юрисдикции всех уровней, начиная от районного суда первой инстанции и заканчивая кассационным судом общей юрисдикции или Верховным судом РФ, рассматривающим споры в порядке надзора, это и арбитражные суды субъектов РФ и арбитражные апелляционные суды, а также Суд по интеллектуальным правам, который начал действовать с 3 июля 2013 года<sup>17</sup>. В зависимости от специфики спора последний будет рассматриваться в том или ином суде. Судами первой инстанции могут быть:

1) Районный суд — если в качестве субъекта выступает физическое лицо и дело подпадает под действие статей 23, 24 ГПК РФ.

2) Городской суд — если спор относится к описанным в статье 26 ГПК РФ, например, споры по авторским и смежным правам, за исключением споров, связанных с фотографиями и аналогами, также не рассматриваются дела, связанные с Интернет-ресурсами, по которым приняты предварительные обеспечительные меры.

3) Арбитражный суд — в соответствии со ст. 27 АПК РФ<sup>18</sup>.

4) СИП – в рамках ст. 27 АПК РФ и ст. 34 АПК РФ.

Во всех перечисленных судах для решения вопросов, требующих использования специальных знаний, прибегают к помощи экспертов и специалистов. В силу особенности СИП в круг лиц, призванных оказывать содействие

---

<sup>17</sup> Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 60 «О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» (действующая редакция). Режим доступа: Система «Консультант Плюс».

<sup>18</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (действующая редакция). Режим доступа: Система «Консультант Плюс»

деятельности суда также входят советники, статус данных лиц до конца не ясен, хотя по полномочиям они близки к специалистам<sup>19</sup>, но в отличие от специалистов являются работниками суда, и в их обязанности входит оказание содействия судьям в решении различных вопросов.

В настоящий момент, когда государственные судебные экспертные организации в РФ не проводят судебные экспертизы объектов интеллектуальной собственности, данные экспертизы в основном проводят патентоведы, патентные поверенные, а также юристы, специализирующиеся на данной области права<sup>20</sup>.

Рассмотрим опыт использования специальных знаний в области интеллектуальной собственности, а также специфику судопроизводства по данной категории споров в зарубежных странах. Во-первых, обратимся к опыту стран с наиболее близкими РФ правовыми системами.<sup>21</sup>

Германия как одна из стран континентальной правовой семьи имеет уникальный опыт судопроизводства по делам, связанным с объектами интеллектуальной собственности. Подобно правовой системе нашего государства суды Германии делят категории дел, связанные с интеллектуальной собственностью между различными «ветвями» правовой системы.<sup>22</sup> В качестве примера разделения полномочий можно привести Федеральный патентный суд, который не рассматривает дела о нарушении прав на объекты ИС, а лишь споры о

---

<sup>19</sup> Бишманов Б.М. Эксперт и специалист в уголовном судопроизводстве. М., 2003. 224 с.

<sup>20</sup> Россинская Е.Р. Правовые, организационные и методические проблемы судебного экспертного обеспечения защиты интеллектуальной собственности // Теория и практика судебной экспертизы. 2019. Том 14. № 3. С. 6–14. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2019-14-3-6-14>

<sup>21</sup> Волчецкая Т.С., Бедрезов А.Г. Особенности криминалистической науки в России и зарубежных странах // Криминалистические проблемы эффективности борьбы с преступностью и иными правонарушениями среди молодежи. Уфа, 2019. С. 37–43.

<sup>22</sup> Савенко А.С. Зарубежный опыт использования специальных знаний по делам, связанным с объектами интеллектуальной собственности // Правовое государство: теория и практика. 2020. Том 62, № 4. С. 165-173.

предоставлении охраны объектам промышленной собственности (далее – ПС), а также об аннулировании прав на них<sup>23</sup>. Этим он отличается от Суда по интеллектуальным правам в России, который, в том числе, рассматривает указанные споры. Также Федеральный патентный суд Германии решает вопросы выдачи и аннулирования принудительных лицензий. Вопросы, связанные с нарушениями прав на объекты ИС, находятся в ведении Земельных судов Германии, хотя потенциально возможность передачи дел данной категории в ведение Федерального патентного суда предусмотрена законодателем Германии в соответствии с положениями основного закона<sup>24</sup>, но пока этого не произошло. Однако Земельные суды Германии избегают привлечения судебных экспертов по вопросам, связанным с объектами интеллектуальной собственности, в своих решениях они опираются на доводы участников процесса, которые в свою очередь вправе привлекать экспертов для формирования позиции, но вряд ли этих экспертов можно назвать в полной мере независимыми, и суд, понимая это, оценивает приведенные сторонами доводы с позиции состязательности процесса, при условии, чтобы это было понятно суду.<sup>25</sup> Эта ситуация является закономерной учитывая тот факт, что судебной экспертизой в Германии занимаются либо государственные судебные эксперты, то есть эксперты министерства внутренних дел, либо эксперты Торгово-промышленных палат Германии (ИHK), которые занимаются консалтингом, работая по найму<sup>26</sup>. Важной

---

<sup>23</sup> Patent Act as published on 16 December 1980 (Federal Law Gazette 1981 I p. 1), as last amended by Article 4 of the Act of 8 October 2017 (Federal Law Gazette I p. 3546)

<sup>24</sup> Basic Law for the Federal Republic of Germany in the revised version published in the Federal Law Gazette Part III, classification number 100-1, as last amended by Article 1 of the Act of 28 March 2019 (Federal Law Gazette I p. 404).

<sup>25</sup> Landgericht München I: Patentstreitsachen [Электронный ресурс] URL: [https://www.justiz.bayern.de/gerichte-und-behoerden/landgericht/muenchen-1/verfahren\\_03.php](https://www.justiz.bayern.de/gerichte-und-behoerden/landgericht/muenchen-1/verfahren_03.php) (дата обращения 24.09.2020)

<sup>26</sup> ИHK für München und Oberbayern: Service [Электронный ресурс] URL: <https://www.ihk-muenchen.de/service/> (дата обращения 24.09.2020)



особенностью судопроизводства в Федеральном патентном суде Германии является его состав, в котором совместно работают два вида судей: «классические» судьи-юристы, а также судьи-патентоведы (технические судьи), де-факто в состав суда уже включен эксперт, имеющий опыт работы в патентном ведомстве Германии и в рамках судопроизводства наделенный теми же полномочиями, что судьи-юристы<sup>27</sup>, данное специфическое разделение существенно отличает судопроизводство по делам, связанным с интеллектуальной собственностью в Федеральном патентном суде Германии от Суда по интеллектуальным правам в России. В СИП судьи, хотя и имеют техническое образование, де-юре ничем не отличаются от любого другого судьи<sup>28</sup>. В тоже время специальные знания в области интеллектуальной собственности активно используются в Германии, например, патентными поверенными. По законодательству Германии патентный поверенный имеет сходные статусу адвоката права и обязанности, и нередко выступает представителем в суде по делам, связанным с интеллектуальной собственностью. Причем право быть представителем перед патентным ведомством Германии, а также в судах по данной категории дел является монопольным правом патентных поверенных.<sup>29</sup> Нередки случаи судебных разбирательств против лиц, посягнувших на монополию патентных поверенных. Данный факт также отличает правовую систему Германии от правовой системы РФ, где представителем может выступать де-факто кто угодно.

---

<sup>27</sup> Bundespatentgericht: Jurisdiction: Proceedings [*Электронный ресурс*] URL: [https://www.bundespatentgericht.de/DE/Home/home\\_node.html](https://www.bundespatentgericht.de/DE/Home/home_node.html) (дата обращения 24.09.2020)

<sup>28</sup> Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 N 1-ФКЗ (ред. от 18.07.2019) «Об арбитражных судах в Российской Федерации» [*Электронный ресурс*]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.09. 2020)

<sup>29</sup> Deutsche Patent- und Markenamt (DPMA): Patentanwaltsausbildung [*Электронный ресурс*] URL: [https://www.dpma.de/dpma/wir\\_ueber\\_uns/weitere\\_aufgaben/patentanwaltsausbildung/index.html/pruefung/index.html](https://www.dpma.de/dpma/wir_ueber_uns/weitere_aufgaben/patentanwaltsausbildung/index.html/pruefung/index.html) (дата обращения 24.09.2020)

Анализ опыта использования специальных знаний Германии показывает, что СЭОИС как отдельного направления судебной экспертизы там нет, однако, знания в области ИС, там активно используются, специалисты выступают в защиту тех или иных позиций, в иных случаях в состав суда включены судьи-патентоведы, а патентные поверенные, несомненно обладающие специальными знаниями в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности, выступают в качестве представителей сторон в суде.

Следующей страной, опыт которой в судопроизводстве и применении специальных знаний стоит изучить, является Украина. Эта страна, пожалуй, наиболее близкая нам, как по принципам организации судопроизводства, так и по особенностям применения специальных знаний. Интересным в этой стране является активное развитие института судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности<sup>30</sup>.

Судебно-экспертные учреждения Украины в данный момент исследуются ряд объектов<sup>31</sup>, который во многом повторяет содержание ст. 420 Гражданского кодекса Украины<sup>32</sup>. Отличием является включение исследований, связанных с компьютерными программами, и компиляции данных (баз данных) в экспертизу

---

<sup>30</sup> Наказ Міністерства юстиції України 08.10.1998 № 53/5 Про затвердження Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень та Науково-методичних рекомендацій з питань підготовки та призначення судових експертиз та експертних досліджень [Електронний ресурс]. Доступ из URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/> (дата обращения: 24.09. 2020)

<sup>31</sup> Експертна служба МВС України: Види досліджень [Електронний ресурс] URL: <https://dndekc.mvs.gov.ua/%d0%b2%d0%b8%d0%b4%d0%b8-%d0%b4%d0%be%d1%81%d0%bb%d1%96%d0%b4%d0%b6%d0%b5%d0%bd%d1%8c/> (дата обращения 24.09.2020)

<sup>32</sup> Цивільний Кодекс України (*Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2003, №№ 40-44, ст.356*) Редакція від 16.08.2020, [Електронний ресурс]. Доступ из URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/> (дата обращения: 24.09. 2020)

литературных и художественных произведений<sup>33</sup>. Однако, из-за специфики охраны вышеуказанных объектов интеллектуальной собственности данное включение вполне обоснованно, также это соотносится с пониманием российским законодателем программ для ЭВМ, которые охраняются также, как и объекты авторского права<sup>34</sup>. В связи с тем, что данная экспертиза закреплена в нормативных документах, процесс создания различных методических подходов к исследованию специфических объектов интеллектуальной собственности интенсифицируется. Ученые и практики Украины активно разрабатывают научно-методические рекомендации по выполнению судебных экспертиз объектов интеллектуальной собственности, например, исследованию объектов авторских прав посвящена работа Н.В. Кісіль<sup>35</sup>, в которой представлены подходы к определению использования произведений, система размещения материала, использование одинаковых цитат, наличие одинаковых ошибок, специфическая лексика. Во многом эта методика помогает при определении фактических обстоятельств переработки произведения. Работа С.Й. Максимова и І.Ю. Поліщука<sup>36</sup> анализирует подходы к определению размера убытков в результате неправомерного использования программ для ЭВМ, также приведен анализ применения приведенных подходов в судебно-экспертной

---

<sup>33</sup> Экспертизы в судочинстві України: моногр. / Гончаренка В.Г. Київ : Юрінком Інтер, 2017. 504 с.

<sup>34</sup> Матюш М.В. Обзор альтернативных метрик программного кода для поиска плагиата // Фундаментальные науки. Информатика. 2013. № 12. С. 67–71.

<sup>35</sup> Кісіль Н.В. Особливості проведення експертних досліджень, пов'язаних з літературними творами наукового характеру // Криміналістика і судєбна експертиза: Міжнародний науко-методический збірник. Вип. 58 ч. 1 – К.: Міністерство юстиції України, 2013. С.385–390.

<sup>36</sup> Максимов С.Й., Поліщук І.Ю. Підходи та методи визначення розміру збитків внаслідок порушення авторських прав на комп'ютерні програми // Криміналістика і судєбна експертиза: Міжнародний науко-методический збірник. Вип. 58 ч. 1 – К.: Міністерство юстиції України, 2013. С.391–399.

деятельности. В работе О.Б. Єліферова<sup>37</sup> исследуется порядок действий судебного эксперта при исследовании передач (программ) организации вещания и незаконного использования объектов авторских прав.

Опыт коллег из государственных судебно-экспертных учреждений Украины может помочь сформировать экспертизу объектов интеллектуальной собственности в системе судебно-экспертных учреждений Минюста России, а также позволит избежать многих ошибок при формировании ее теоретических основ.

Изучая практику судопроизводства по делам, связанным с интеллектуальной собственностью и особенности использования специальных знаний при рассмотрении этой категории дел в США, стоит обратить внимание на ключевую особенность процесса в Соединенных Штатах Америки, а именно, использование присяжных<sup>38</sup>. В Америке возникает много споров о допустимости и возможности использования присяжных в слушаниях по делам, связанным с объектами интеллектуальной собственности, так как дела данной категории весьма сложны, и зачастую присяжные сталкиваются с непониманием сути спора. Подобные ситуации разбираются в статье Neil Browne, Nancy K. Kubasek, Alex Q. Jacobs<sup>39</sup>, которая описывает кризисные явления использования института присяжных для решения вопросов интеллектуальной собственности. А также глобальный кризис доверия к экспертным знаниям, экспертиза для многих стала своего рода выражением еще

---

<sup>37</sup> Єліферова О.Б. Встановлення елементів змісту та форми передач (програм) організацій мовлення при проведенні судової експертизи // Криміналістика і судовая експертиза: Міжнародний науко-методический збірник. Вип. 58 ч. 1 – К.: Міністерство юстиції України, 2013. С.400–406.

<sup>38</sup> Волчецкая Т.С. Особенности развития современной криминалистики в Германии и США // Союз криминалистов и криминологов. 2019. №1 С. 39–44.

<sup>39</sup> Browne N., Kubasek N. K., Jacobs A. Q. Juries in U.S. patent cases: A comparative portrait of the boundaries of democracy. // North Carolina Journal of Law & Technology. – 2018. – Vol.11. No 2. – PP. 199-214.

одной точки зрения, нежели способом получения фактических данных. Авторы пишут, что судебные разбирательства с участием присяжных существуют с момента подписания Билля о правах<sup>40</sup>, однако присяжные достаточно редко участвовали в спорах об интеллектуальной собственности. Все изменилось в последние нескольких десятилетий. В 1978 году чуть более 8% всех дел, связанных с исключительными правами на изобретения в Америке, рассматривалось с участием присяжных, но к 2011 году присяжные участвовали почти в 75% случаев, связанных с патентными спорами<sup>41</sup>. Что во многом связано с радикальной позицией отдельных судей США, заявляющих о священности права участия присяжных в суде. Такая позиция спровоцировала ряд проблем, заключающихся в манипулировании жюри присяжных применением к ним психологии когнитивных искажений. Эти данные подтверждаются исследованием, показывающим двенадцатипроцентное преимущество патентообладателя в делах, рассматриваемых с участием присяжных, над делами рассматриваемых судьями<sup>42</sup>. В другой статье разбирается ситуация, когда присяжные больше склоняются на сторону маленьких фирм или авторов изобретений в спорах против крупных компаний<sup>43</sup>. Также существует большая проблема с тем, что присяжные не могут разбирать вопросы отдельно, когда спор идет по нескольким вопросам. Существует большая вероятность того что члены

---

<sup>40</sup> The Bill of Rights (Amendments 1 - 10) September 25, 1789 [Электронный ресурс]. Доступ из URL: <https://www.archives.gov/founding-docs/bill-of-rights-transcript> (дата обращения: 24.09. 2020)

<sup>41</sup> Lemley M. A. Kendall J. Martin C. Rush to Judgment? Trial Length and Out-comes in Patent Cases. // American Intellectual Property Law Association Quarterly Journal. – 2013. – Vol.42. No 2. – PP. 169 – 187.

<sup>42</sup> Browne N., Kubasek N. K., Jacobs A. Q. Juries in U.S. patent cases: A comparative portrait of the boundaries of democracy. // North Carolina Journal of Law & Technology. – 2018. – Vol.11. No 2. – PP. 199-214.

<sup>43</sup> Moore K. A. Populism and Patents // New York University Law Review – 2007. – Vol.82. No 1. – PP. 70-110.

жюри выступают всецело за одну сторону в процессе<sup>44</sup>. Все эти факторы вызывают серьезные опасения относительно справедливости выносимых решений, что не в последнюю очередь связано с возможностью присяжными оценивать и понимать выводы экспертов, сделанные в ходе процесса. Следует дать комментарий, что в США в большинстве случаев экспертами в подобных делах являются представители частных консалтинговых компаний, которые выступают на стороне заказчика<sup>45</sup>. Эти факторы серьезно затягивают судопроизводство в США по делам, связанным с интеллектуальной собственностью, что приводит к удорожанию процесса. Некоторые из юристов США<sup>46</sup> с интересом смотрят на опыт Германии в вопросах судопроизводства по данной категории дел.

Еще одним примером судебной системы с особым подходом к интеллектуальной собственности является Великобритания. В рамках этой системы также, как и в Германии функционируют специальные суды. И несмотря на то, что в Великобритании функционирует система общего права, и институт присяжных там широко распространен, суды, связанные интеллектуальной собственностью, рассматриваются без присяжных в отличие от США, где возникает большое количество проблем из-за этого.

Судебная система Великобритании сложна и местами запутанна, во многом из-за того, что базовые механизмы были заложены еще 1000 лет назад. Структура судов охватывает Англию и Уэльс; система трибуналов охватывает Англию, Уэльс и в некоторых случаях Северную Ирландию и Шотландию.

---

<sup>44</sup> Moore K. A. Judges, Juries, and Patent Cases – An Empirical Peek Inside the Black Box // Michigan Law Review – 2000. – Vol.99. No 2. – PP. 365–409.

<sup>45</sup> Morningside Patent Litigation Support [Электронный ресурс]. URL: <https://www.morningtrans.com/ip-services/patent-litigation-support> (дата обращения: 24.09.2020)

<sup>46</sup> Browne N., Kubasek N. K., Jacobs A. Q. Juries in U.S. patent cases: A comparative portrait of the boundaries of democracy. // North Carolina Journal of Law & Technology. – 2018. – Vol.11. No 2. – PP. 199-214.

В Великобритании действует суд по интеллектуальным правам (Intellectual Property Enterprise Court). Он рассматривает дела, связанные со всеми объектами интеллектуальной собственности<sup>47</sup>. Однако, если иск меньше чем на 500 000 фунтов, то альтернативным судом может быть патентный суд (Patents Court) или канцелярия (Chancery Division). Либо, когда обе стороны не согласны на слушания в суде по интеллектуальным правам.

Некоторые споры об интеллектуальной собственности, где запрашиваемая сумма составляет 10 000 фунтов стерлингов или меньше, будут рассматриваться по упрощённой системе в Королевском суде.

В Великобритании Суд по интеллектуальным правам является специализированным судом, входящим в состав судов по делам бизнеса и собственности Верховного суда, а свою очередь суды по делам бизнеса и собственности Верховного суда управляются службой судов и трибуналов Ее Величества, который является исполнительным органом, финансируемым министерством юстиции Великобритании. В рамках судопроизводства в Суде по интеллектуальным правам также применяются специальные знания экспертов в случаях, когда это необходимо<sup>48</sup>. Это может выражаться как в показаниях экспертов, так и в даче заключения по отдельным вопросам.

Япония также обладает интересным опытом использования специальных знаний. Судебная система Японии представляет собой «сплав» различных институтов континентальной системы права и англо-саксонского права, и некоторые включения традиционной правовой системы. Споры, связанные с интеллектуальной собственностью, рассматриваются без присяжных, что помогает избежать проблем

---

<sup>47</sup> Intellectual Property Enterprise Court [Электронный ресурс] // Courts and Tribunals URL: <https://www.gov.uk/courts-tribunals/intellectual-property-enterprise-court>

<sup>48</sup> Chancellor of the High Court, The Intellectual Property Enterprise Court Guide P. 15 [Электронный ресурс] // Justice UK URL: [https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/823201/intellectual-property-enterprise-guide.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/823201/intellectual-property-enterprise-guide.pdf)

присущих правовой системе США. В 2005 году был создан Высший Суд по интеллектуальной собственности, рассматривающий дела, связанные с нарушением прав на объекты ПС, а также авторских и смежных прав в кассационном порядке и порядке надзора<sup>49</sup>. В общей сложности в Японии насчитывается 50 окружных судов, окружные суды Токио и Осаки рассматривают все дела, связанные с патентами, так как имеют большой опыт в этой сфере.

Что касается использования специальных знаний в этих судах, то окружные суды и Высший Суд по интеллектуальной собственности работают с учеными и специалистами, которые помогают им понять технические детали спора. Также помимо технических экспертов привлекаются и опытные эксперты патентного ведомства.

В судах сформирован реестр экспертов, из которого судьи могут выбрать и назначать экспертов, обладающих соответствующими компетенциями, для помощи суду. Этот реестр состоит на более чем на половину из профессоров, на одну шестую из патентных поверенных, также есть доля исследователей, работающих в государственных учреждениях, и частных исследователей (см. Рисунок 4).

---

<sup>49</sup> Niinomi T. Basic information on the Japan patent office and the Intellectual property High Court in Japan, and statutory relations between them [Электронный ресурс]. URL: [https://ipc.arbitr.ru/files/doc/Statement\\_of\\_NIINOMI\\_JPO.docx](https://ipc.arbitr.ru/files/doc/Statement_of_NIINOMI_JPO.docx) (дата обращения 24.09.2020).



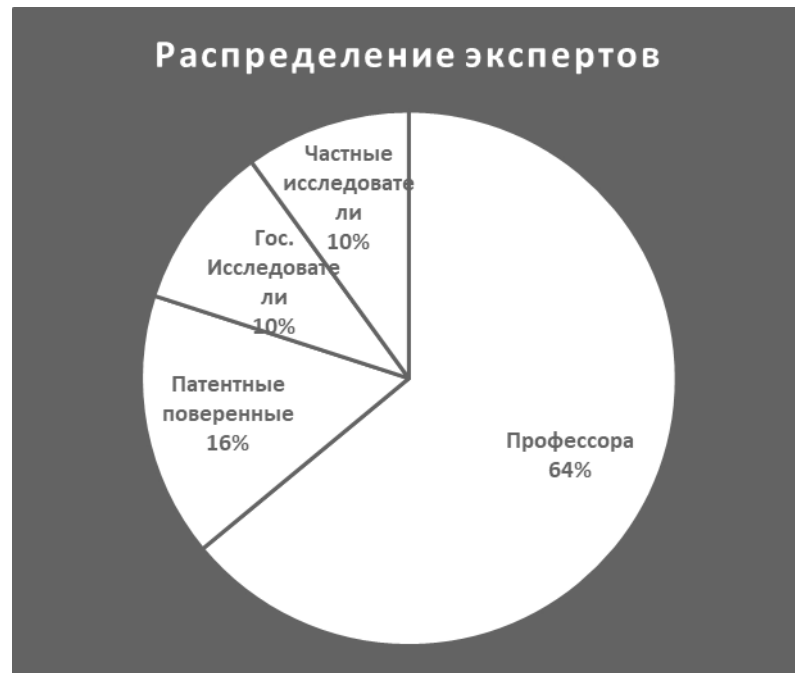


Рисунок 4. Состав реестра экспертов Японии по делам, связанным с патентами. Экспертные комиссии помогают судьям понять технологию, задействованную в каждом деле, связанном с патентным правом.<sup>50</sup> Анализ опыта использования специальных знаний в Японии показывает более интенсивное использование лиц, обладающих специальными знаниями, по сравнению с судами Германии.

Отдельные направления исследований интеллектуальной собственности проводятся в Республике Казахстан, например, исследований товарных знаков<sup>51</sup>, и в Республике Армения<sup>52</sup>.

<sup>50</sup> Rebecca Chen, Tetsuo Tsukanaka and Tatsuya Sawada. Patent enforcement through the courts in Japan [Электронный ресурс] URL: <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=b08ea4c0-e55e-4ac0-b8fe-ee9c0097d514> (дата обращения 24.09.2020)

<sup>51</sup> Государственный реестр методик судебно-экспертных исследований Республики Казахстан, утвержденный приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 30 марта 2017 года №331 [Электронный ресурс] URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31190279](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31190279) (дата обращения 14.12.2020)

<sup>52</sup> Мамиконян К.О. Особенности оценки рыночной стоимости объектов интеллектуальной собственности при проведении судебных экспертиз // Теория и практика судебной экспертизы. 2019. 14(2). С. 128-135. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2019-14-2-128-135>

Подводя итоги исследования опыта ряда иностранных государств, на предмет использования ими специальных знаний в судопроизводстве по делам, связанным с объектами интеллектуальной собственности можно сделать вывод, что каждая из стран использует знания сведущих лиц в рамках существующих правовых систем, обуславливающих особенности, которые отражаются в специфике применения экспертных знаний. Например, в США опираются на принципы состязательности процесса, активно используют присяжных для оценки выводов экспертов. В специализированных судах Германии в состав суда де-факто включены эксперты, имеющие большой опыт работы в патентном ведомстве Германии. Суды Японии составили реестр экспертов и специалистов, которых помогают суду при разрешении споров. Украина сформировала отдельный род экспертизы, производимый государственными судебными экспертными учреждениями. Опыт каждого из этих подходов поможет при формировании в России теоретической и научно-методической базы нового направления деятельности в судебной экспертизе.

## **1.2. Место судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности в системе судебных экспертиз.**

Творчество, один из столпов, формирующих культуру человека. Во все времена человек реализовывал свой творческий потенциал через создание произведений искусства, изобретение новых технических решений, что является техническим творчеством и вполне обоснованно находится в одном ряду с произведениями литературы, науки, живописи и другими объектами, требующими применения созидательных способностей человеческого мозга. Однако долгое время человечество не испытывало необходимости в специальной законодательной защите прав РИД, то есть на те нематериальные объекты, в создании которых применялся творческий потенциал автора. По большей части это было связано со сложностью реализации изобретений без привлечения автора, одновременно форма охраны как секрет производства существовала, пожалуй, с древнейших времен. Что же касается

произведений науки и литературы то до середины XV века, времени изобретения печатного станка, книги и любая продукция, отражающая результаты интеллектуальной деятельности, были большой редкостью.

Создание института интеллектуальной собственности в первую очередь обусловлено защитой интересов государства и уже во вторую частного капитала, который был вложен в автора. Это справедливо при условии, что 70% всех изобретений создаются в качестве служебных.<sup>53</sup> С произведениями тоже все не так просто, особенно если вспомнить договоры авторского заказа и служебные произведения. Но в чем выгода государства, когда оно дает предпринимателям легальную монополию на использование РИД? В первую очередь это стимулирование творческой активности, государство эффективнее проводящее политику поощрения изобретателей, ученых, писателей выигрывает в негласном соревновании между государствами, обеспечивает более высокий уровень жизни его граждан за счет технологического и культурного превосходства. Во вторую очередь это позволяет сохранять и проносить знания через поколения, что особенно актуально для изобретений. В прошлом случаи утери знания были нередки. И многие секреты производств до сих пор остаются неразгаданными. Именно для этого регистрируя изобретение, заявитель обязуется раскрыть сущность технического решения, причем раскрыть так, чтобы другое лицо смогло воспроизвести по данному патенту изобретение и получить заданный технический результат. Вместо такого отказа от секретности государство и выдает патент.

Еще один немаловажный объект интеллектуальной собственности – это товарный знак (далее – ТЗ) или знак обслуживания. В него государства закладывают несколько иной смысл, хотя так же, как и другие объекты ИС, средства индивидуализации (далее – СИ) нацелены на укрепление позиций государства. В

---

<sup>53</sup> Григорьев Ю.В. Управление интеллектуальной собственностью: иллюзии, связанные с патентами // Инновационный Вестник Регион. 2009. № 3. С. 2-8.

данном случае это укрепление здоровых капиталистических отношений и борьба с недобросовестной конкуренцией. Средства индивидуализации не являются РИД, так как у ТЗ нет и не может быть удостоверенного автора. Казалось бы, как возможно, что вывески на магазинах, пестрящие картинками, красивыми необычными шрифтами, смыслом, заложенным в слоганы, информирующие потребителей, не имеют автора, не имеют творческого начала? Дело в том, что произведение, в том числе, картинка, слоган, специфический шрифт, или все они в совокупности, является объектом авторского права, у которого действительно есть автор, и оно действительно является РИД. Поэтому товарный знак не относится к результатам творческой деятельности<sup>54</sup>, ведь, по сути, это лишь регистрация произведения, уже охраняемого авторским правом для целей коммерческой деятельности.

Описанные выше моменты лежат в основе института интеллектуальной собственности, формировавшегося в условиях капиталистической экономики. В условиях же социалистической экономики данный институт претерпел ряд изменений по части методов поощрения творческой активности, однако суть его всегда оставалась в стимулировании авторов на создание и передачу нового в общественное достояние, за определенное вознаграждение. Однако во времена капиталистической экономики конкуренция среди предпринимателей естественным образом обостряется, и интеллектуальная собственность становится важнейшим инструментом борьбы. Причем инструментом весьма гибким, позволяющим как защищать свои активы, так и нападать на конкурентов. Именно поэтому необходимо определить основные аспекты судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, так как обоснованные, беспристрастные и объективные судебные экспертизы этих объектов позволяют в полной мере реализовывать их потенциал, прояснить хитросплетения науки, искусства, техники и права, облаченные в форму

---

<sup>54</sup> Джермакян В.Ю. 600 вопросов по товарным знакам: разъяснения правоприменительной практики. М., 2016 917 с.

объектов интеллектуальной собственности. И первое что необходимо прояснить в зарождающейся судебной экспертизе – это место, которое она будет занимать в общей системе судебных экспертиз.

Для того чтобы определить место судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности в общей системе судебных экспертиз необходимо рассмотреть базовые принципы, лежащие в основе формирования данной системы.

Статистические данные, приведенные выше, свидетельствуют о том, что в ходе слушаний в судах часто возникают вопросы, связанные с РИД и средствами индивидуализации. В рамках данных слушаний экспертами был накоплен значительный эмпирический материал, основанный на результатах проведенных исследований объектов интеллектуальной собственности, который также поможет в определении места судебной экспертизы в системе экспертиз.

Рассмотрев генезис различных родов судебных экспертиз можно наблюдать сходную картину их становления, например, отдельные экспертизы сформировались на базе материнских наук с целью их особого применения для нужд судопроизводства.

В процессе накопления знаний, в этой специфической области применения и последующем их осмыслении сформировались теоретические основы судебных экспертиз, выросшие на фундаменте базовой науки и ее эмпирического опыта применения в суде. Судебная экспертиза объектов интеллектуальной собственности (СЭОИС) не является исключением из общего правила, она формируется в соответствии с тенденциями, заложенными еще при императоре Юстиниане<sup>55</sup>, когда вокруг базового знания формируется область его практического применения в целях правосудия.

---

<sup>55</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., 2018. 576 с.

Из-за особенностей данной специфической области применения необходима адаптация положений базового знания под нужды правосудия. Это необходимо для реализации принципов, заложенных в законодательстве<sup>56</sup>. Принципы эти также прошли долгий путь становления и развития, и эксперт следует им отвечая на поставленный перед ним вопрос.<sup>57</sup>

В тоже время изучение эмпирического опыта использования специальных знаний для целей судебной экспертизы требует времени, а выводы вызывают научные споры. Формирование частной теории судебной экспертизы зачастую занимает десятки лет. Во многом это происходит из-за того, что судебно-экспертные знания развиваются и переосмысляются в силу принципа оспоримости научного знания, что присуще как криминалистике, так и судебной экспертологии.

Все экспертизы принято разделять по классам, родам, видам и подвидам. Однако единой классификации, принятой всеми учеными в этой сфере, не существует. Ведомственные нормативные акты закрепляют лишь деление на роды, виды, иногда подвиды, деление же на классы остаётся прерогативой теоретиков экспертной науки. В тоже время принципы, на которых строятся классификации экспертиз, у всех едины.<sup>58</sup> Как правило, характерным для классификаций является сочетание основных элементов экспертиз: объекта, предмета, задач, методов. Так как применение для целей классификации лишь одного из этих критериев может повлечь попадание одних и тех же экспертиз в различные группы, что недопустимо при составлении классификации. В своей работе А.Р. Шляхов<sup>59</sup> также отмечает, что при

---

<sup>56</sup> Алиев И.А., Аверьянова Т.В. Концептуальные основы общей теории судебной экспертизы. Баку: Гянджлик, 1992. 186 с.

<sup>57</sup> Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) / URL: <http://base.garant.ru/12123142/1b93c134b90c6071b4dc3f495464b753/#ixzz6eN0ow7Oh>

<sup>58</sup> Нестеров А.В. Экспертика: общая теория экспертизы. М., 2014. 261 с.

<sup>59</sup> Шляхов А.Р. Труды по судебной экспертизе / А.Р. Шляхов. М.: Наука, 2006. 567 с.

составлении классификации необходимо применять многомерные основания и этот подход с успехом применяется при делении на роды и виды судебных экспертиз. В том числе и в современной судебной экспертологии, в которой основанием деления на роды и виды является характер исследуемых объектов в совокупности с решаемыми задачами. Однако при делении на классы обычно руководствуются общностью знаний, формирующих базу судебной экспертизы. В своих работах А.Р. Шляхов выделял девять классов судебных экспертиз, а именно:

- I. Криминалистические,
- II. Судебно-медицинские и психофизиологические,
- III. Судебные инженерно-транспортные,
- IV. Судебные планово-экономические,
- V. Судебные инженерно-технические,
- VI. Судебные инженерно-технологические,
- VII. Судебно-биологические,
- VIII. Сельскохозяйственные,
- IX. Судебно-экологические.

Судебная экспертология в наши дни критикует подобное деление<sup>60</sup>, однако основные принципы, на которых строится деление на классы экспертиз остается неизменным в данном случае это базовые знания, лежащие в основе деления.

Для того чтобы определить базовое знание, которое используется экспертами при производстве экспертизы объектов интеллектуальной собственности стоит обратиться к образовательным программам, по которым готовят специалистов для решения вопросов, связанных с интеллектуальной собственностью. Также обратим внимание на программу испытаний на получение статуса патентного поверенного и программы подготовки патентоведов. Необходимо отметить, что в названиях

---

<sup>60</sup> Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология): учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин; под ред. Е.Р. Россинской. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2019. 368 с.

указанных программ включено слово «патенты», в тоже время эти программы не ограничиваются лишь вопросами патентного права. Программа подготовки патентоведов предполагает получение знаний по большому кругу вопросов, связанных с интеллектуальной собственностью. Однако статус патентного поверенного можно получить и по одному направлению, например, лишь по товарным знакам. Ознакомившись с этими программами, можно увидеть, что они относятся к техническому или инженерному профилю. Во многом это оправдано необходимостью использования специальных технических знаний при анализе патентной документации, но также справедливо и для объектов авторского права. Как ни странно, изучение объектов авторского права требует в большей степени технических знаний, нежели знаний гуманитарных.<sup>61</sup> И это связано с особенностями охраны формы и образного строя произведений, также важным аспектом является тот факт, что при исследовании эксперта не интересует содержание произведения и его художественная ценность. Поэтому исследование объектов интеллектуальной собственности можно характеризовать, как требующее использования технических знаний. Однако нужно понимать, что термин «технические знания» в данной ситуации толкуется достаточно широко, и в экспертизах различных объектов интеллектуальной собственности данный тип знания используются в разном объеме. Одним из аргументов в пользу отнесения СЭОИС к классу инженерно-технических экспертиз является и то обстоятельство, что судьи СИП имеют кроме юридического также техническое образование, что обусловлено необходимостью решать вопросы, в которых технические знания критически необходимы для решения спора по существу

---

<sup>61</sup> Савенко А.С. Судебная экспертиза объектов интеллектуальной собственности и ее место в классификации судебных экспертиз // Отечественная криминалистика: вчера, сегодня, завтра: сб. науч.-практ. статей / под общ. ред. проф. И.М. Комарова. М.: Юрлитин-форм, 2020. С. 348-355



Таким образом, данный род экспертизы предлагается отнести к классу инженерно-технических экспертиз, поскольку для решения большинства задач СЭОИС требуется использование специальных технических знаний.

Подводя итог, стоит заметить, что классификация СЭОИС представляет собой необходимый элемент формирования системы экспертного знания, а определение места в этой системе для нового рода судебной экспертизы закладывает фундамент частной теории данной судебной экспертизы.

### **1.3. Научно-правовой анализ результатов судебно-экспертных исследований объектов интеллектуальной собственности.**

Круг вопросов, связанных с интеллектуальной собственностью и решаемых с применением специальных знаний достаточно широк. Например, для решения вопросов, связанных с установлением автора произведения, как правило, привлекают экспертов в области экспертизы документов и (или) автороведческой экспертизы. Также могут быть исследованы вопросы, связанные с выплатами авторских вознаграждений за создание служебных изобретений, и в данной ситуации могут помочь лица, обладающие специальными знаниями в области экономической экспертизы, так как приходится оценивать экономический эффект. Так как все эти вопросы связаны с интеллектуальной собственностью, для их решения также необходимо привлечения эксперта-патентоведа, так как он обладает особыми компетенциями в области интеллектуальной собственности, в отличие от экспертов автороведческой или экономической экспертизы. Но долгое время в государственных судебно-экспертных учреждениях данные экспертизы не проводились в силу того, что эксперты-патентоведы отсутствовали в штате этих организаций и не были сформированы компетенции в области судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности. Этот факт обуславливал необходимость проведения данных исследований в рамках комплексной экспертизы, совместно с

частными экспертами<sup>62</sup>. Государственные судебные эксперты проводили исследования, связанные с изучением отдельных свойств и признаков частей устройства, используя необходимое оборудование и компетенции в конкретной технической области<sup>63</sup>. Эксперты-патентоведы на основе информации, полученной от экспертов государственных СЭУ, отвечали на вопросы, поставленные судом и связанные, например, с определенными признаками независимого пункта формулы изобретения. В данном случае мы видим типичный пример комплексной экспертизы, когда только взаимовыгодное сотрудничество экспертов различных специальностей позволяет решить задачу. Использование специальных технических знаний в ряде случаев необходимо при исследовании отдельных признаков изобретений, на предмет их использования, а также при выявлении эквивалентности признаков. Эксперты в определенной технической области оказывают серьезную поддержку экспертам-патентоведам, которые в силу ограниченности их компетенций, вышеуказанными знаниями не обладают. Сегодня существенную долю экспертов СЭОИС составляют патентные поверенные, они наиболее компетентны в вопросах ИС. Патентные поверенные наделены полномочиями представлять интересы иностранных граждан и компаний в Российских государственных патентных ведомствах, а также могут участвовать в качестве эксперта<sup>64</sup>.

Несмотря на то, что патентные поверенные обладают высоким уровнем компетентности в области охраны и защиты объектов интеллектуальной собственности, в области теории судебной экспертизы и практическом применении ее для производства экспертиз существуют пробелы, например, совершаются ошибки при составлении заключений эксперта, как процессуального плана, так и в области

---

<sup>62</sup> Усов А.И. и др. Проблемы комплексности в теории и практике судебной экспертизы (теоретический анализ). М., 2015. 132 с.

<sup>63</sup> Нестеров А.В. Основы экспертной деятельности М., 2009. 168 с.

<sup>64</sup> Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 316-ФЗ «О патентных поверенных» (действующая редакция). Доступ из СПС «КонсультантПлюс»

логики построения заключения эксперта. А так как ошибки в заключении эксперта могут стать причиной признания данного заключения недопустимым доказательством, то это является серьезной проблемой<sup>65</sup>.

В то же время, патентоведы и юристы, специализирующиеся на вопросах интеллектуальной собственности, также допускают ошибки при производстве экспертиз.<sup>66</sup>

Рассмотрим эти ошибки.

Все ошибки судебной экспертизы можно разделить на:

- 1) процессуальные.
- 2) гносеологические.
- 3) деятельностные или операционные.

Процессуальные:

1. несоблюдение процессуальных требований к заключению эксперта - наиболее распространённый вид экспертных ошибок. Множество документов, оформленных по результатам проведения судебных экспертиз и полученных в ходе судебных разбирательств на основании определений суда, имеют названия отличные от «Заключение эксперта. Большое количество ошибок эксперта связано с неправильным оформлением подписки эксперта;
2. выход эксперта за пределы своей компетенции часто встречается при производстве комплексной экспертизы. В случаях, когда при производстве судебной экспертизы принимают участие эксперты различных специальностей, обладающих разными компетенциями, эксперты совершают ошибки, связанные с выходом за пределы своей компетенции, например, эксперты технических специальностей, начинают исследовать охранные документы и выделять признаки

---

<sup>65</sup> Додин Е.В. Доказывание и доказательства в правоприменительной деятельности органов советского государственного управления. Киев; Одесса, 1976. 127 с.

<sup>66</sup> Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М.: Изд-во «БЕК», 1997. С. 157

в формулах изобретений, что недопустимо в силу того, что данными компетенциями обладает патентовед;

3. нарушение экспертом процедуры производства экспертизы – ошибка, встречающаяся достаточно редко, однако имеющая место, когда в заключении эксперта фактически отсутствует исследовательская часть, то есть заключение эксперта состоит только из вводной части и выводов, либо же выводы предшествуют исследованию;
4. выражение экспертной инициативы в не предусмотренных законом формах также часто встречающаяся ошибка, когда эксперт в исследовании и выводах начинает отвечать на вопросы, не заданные на разрешение экспертизы и не указанные во вводной части как вопросы, решаемые в рамках экспертной инициативы;
5. самостоятельное собирание материалов и объектов экспертизы, данные ошибки особенно часты при исследовании эквивалентности признаков изобретений, также данные ошибки могут проявляться в несанкционированных экспертных осмотрах объектов исследования, что также связано с другой ошибкой несанкционированными контактами;
6. и другие.

Гносеологические ошибки являются следствием сложности процесса экспертного исследования. Данные ошибки связаны с процессом экспертного познания.

Логическая ошибка – это нарушение законов логики и диалектики<sup>67</sup>. В СЭОИС это может быть перемена аналитической и синтезирующей частей местами без каких-либо связывающих конструкций, что приводит к нарушению понимания хода суждений эксперта судом и мешает судебному процессу.

---

<sup>67</sup> Ивин А.А., Никифоров А.Л. Словарь по логике. М., 1997. С. 261

Фактические же ошибки имеют несколько иную природу, нежели логические и зачастую обусловлены незнанием предмета, фактического положения дел.<sup>68</sup>

Деятельностные (операциональные) ошибки связаны с тем, как эксперт производит исследование, какие средства измерения применяет, какими методами пользуется.

Для нового направления деятельности в судебной экспертизе проблема деятельностных ошибок стоит достаточно остро, так как нет сформированной научно-методической базы, на основе которой можно проводить исследования.

Также не стоит забывать о некотором влиянии на эксперта материалов дела, результатов первичной экспертизы, если эксперт проводит повторную, предвзятость лиц, участвующих в процессе.

Указанные выше ошибки СЭОИС могут быть обнаружены в ходе:

1. проверки результатов исследования непосредственно экспертом, причем на любой стадии экспертного исследования;
2. обсуждения результатов исследования комиссией экспертов при производстве комиссионной экспертизы;
3. методического анализа предыдущих заключений;
4. контроля со стороны руководителя экспертного учреждения, не преуменьшая независимость эксперта;
5. оценке заключения эксперта лицом, назначившим экспертизу;
6. оценке заключения эксперта судом вышестоящей инстанции;
7. обобщения экспертной практики.<sup>69</sup>

В случае если эксперт считает, что его действия оправданы и правильны, то такие действия не могут определяться как заведомо ложные. Последующее осмысление ложности своих выводов или неправильности действий также

---

<sup>68</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., 2018. 576 с.

<sup>69</sup> Там же. С. 261.

свидетельствует об искреннем заблуждении и может характеризоваться как добросовестное. При этом эксперт считает свои действия правильными.<sup>70</sup>

Однако неверные выводы заключения эксперта могут появиться и при отсутствии экспертных ошибок. Подобные ситуации случаются при искаженных исходных данных, которые получил эксперт для исследования, а также при фальсификации и подлоге объектов исследования, в этом случае заключение эксперта также окажется ошибочным и будет содержать неверные выводы. В данном случае некорректно говорить об ошибке эксперта ведь он сделал свою работу безупречно, но данное заключение все равно не удовлетворяет интересам правосудия.

Существует ряд подходов, способствующих предотвращению совершения экспертных ошибок. Можно выделить следующие:

- качественная подготовка объектов и материалов перед передачей эксперту помогает снизить риски неточных и неверных результатов исследований, возникших не по вине эксперта;

- развитие научно-методического обеспечения СЭОИС способствует предупреждению деятельностных ошибок, а также разделение на простые операции сложных процессов, минимизирует риски их совершения. Также этому способствует частичная автоматизации процессов;

- повышение квалификации и процессы непрерывного образования экспертов, поощрение самосовершенствования кадров повышают качество и доказательность результатов проведенных исследований;

- применение систем управления качеством для целей экспертизы, позволяет осуществлять контроль и управление процессами обеспечения деятельности эксперта, что позволяет быть уверенным в надежности оборудования и достоверности выводов, полученных с помощью научно-обоснованных методик.

---

<sup>70</sup> Там же. С. 261.

Также одним из важных моментов при выполнении СЭОИС является разграничение вопросов факта от вопросов права. Данную проблематику можно исследовать, обратившись к правовой специфике использования специальных знаний для решения вопросов сходства обозначений.

При этом, Пленум ВС РФ от 23.04.2019 № 10 в своем постановлении пришел к выводу, что экспертиза для установления сходства знаков и однородности товаров не требуется<sup>71</sup> и суд в праве устанавливает сходство «по своему внутреннему убеждению», что серьезно модифицирует позицию, приведенную в Информационном письме Президиума ВАС РФ № 122 от 2007 года где, говорилось, что вопросы сходства — это вопросы факта и они могут быть разрешены судом без экспертизы. В тоже время факт сходства определяется относительно обычного (рядового) потребителя, что достаточно сложно для суда, который не в состоянии охватить в себе всю выборку потребителей, поэтому становление факта сходства на основании внутреннего убеждения судьи представляется весьма субъективной оценкой, в этой связи немаловажным фактором является необходимость суда обосновывать свое решение<sup>72</sup>. А как суд может обосновать решение без применения специальных знаний при рассмотрении заявок на товарные знаки? Данное руководство адресовано экспертам системы Роспатента. Содержание указанного руководства сложно отнести к общеизвестным или правовым знаниям. Если же Пленум считает, что вопрос о степени смешения обозначений является вопросом права, в таком случае суду нужно самостоятельно выделять все существенные признаки формулы, например, изобретения. Обладает ли суд такой компетенцией?

---

<sup>71</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (действующая редакция). Доступ из СПС «КонсультантПлюс»

<sup>72</sup> Практика рассмотрения коммерческих споров: Анализ и комментарии постановлений Пленума и обзоров Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. М.:Статут, 2011. Вып. 17. 293 с.

Как правило, подобные исследования проводятся экспертами-патентоведами. Сейчас позиция Президиума изменилась в сторону отказа от использования специальных знаний в этом вопросе, словно вопросы смешения обозначений стали очевидны и общеизвестны. И, толкуя факт сходства относительно обычного (рядового) потребителя, стоит понимать, что рядовой потребитель — это не случайный человек, а собирательный образ из тысяч людей, формирующих репрезентативную выборку. Именно по этой причине использование специальных знаний в вопросах сходства обозначений необходимо, как для формирования образа рядового потребителя, так и для анализа его поведения, определяющего по какой причине потребитель мог спутать представленные на исследования обозначения.

Вопросы о сходстве обозначений подчас представляют весьма сложную задачу, что может подтвердить Постановление Президиума ВАС РФ от 18.07.2006 № 3691/06,<sup>73</sup> где решался вопрос о сходстве пяти товарных знаков, включающих словесный элемент NIVEA, и товарного знака № 240053, включающего словесный элемент LIVIA. Судебные разбирательства продолжались в течение четырех лет, в течение которых было вынесено восемь административных и арбитражных решений, содержащих различные решения по указанным обозначениям. Учитывая данные обстоятельства, весьма сомнительным выглядит предложение отказаться от использования специальных знаний для исследований обозначений.

В тоже время суды, как правило, заинтересованы в проведении социологических исследований на предмет изучения опасности смешения обозначений на рынке, что также вызывает сомнение в обоснованности позиции Пленума ВС РФ, так как проведение социологических исследований также является

---

<sup>73</sup> Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 июля 2006 г. N 3691/06 «В качестве товарных знаков не могут быть зарегистрированы обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц в отношении однородных товаров, имеющими более ранний приоритет» (действующая редакция). Доступ из СПС «КонсультантПлюс»



одной из форм использования специальных знаний. С помощью социологических исследований также исследуется однородность товаров, например, дело «НЕВСКОЕ» против «AMRO НЕВСКОЕ»<sup>74</sup>, также отражённое в том же Постановлении Президиума, где правообладатель ТЗ № 189158 выиграл спор, пройдя пять различных инстанций, начиная с Палаты по патентным спорам. Также представляется, что подобные дела сложно разрешить без использования специальных знаний. Решения суда на основании своего внутреннего убеждения, только увеличат сроки рассмотрения дел, т. к. подобные решения всегда создают почву для подачи жалоб. В сложных случаях целесообразно проводить судебную экспертизу товарных знаков и знаков обслуживания в рамках комплексной экспертизы, включающей социологическое исследование. Использование большой выборки для определения опасности смешения обозначений или однородности товаров и услуг позволит избежать субъективизма в оценке и правильно обосновать сходство до степени смешения.

В тоже время стоит признать, что в настоящее время отсутствуют научно-методическая база экспертизы объектов интеллектуальной собственности, и конкретные методики изучения товарных знаков. Также требуют проверки правовые акты Роспатента на предмет определения возможности использования их для целей судебной экспертизы.

В настоящее время эксперт сам определяет и обосновывает выбор экспертных методик для проведения судебной экспертизы. И в данных условиях эксперты, назначенные для проведения судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности, руководствуются правилами патентного ведомства.

Подводя итоги, необходимо отметить, что СЭ должны осуществляться на основе принципов всесторонности и полноты исследований, а включение СЭОИС, в

---

<sup>74</sup> Дело № А40-63533/04-67-642 Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.12.2005 [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/813318844>

перечень родов (видов) судебных экспертиз, и формирование теоретических и методических основ данной экспертизы, позволит исследовать данные специфические объекты в соответствии с указанными принципами.

Выработка единого подхода к формирующейся экспертизе, а также разработка специальных методик судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности повысит объективность, полноту экспертиз, будет способствовать уменьшению количества экспертных ошибок и, как следствие, эффективной защите интеллектуальной собственности.

## ГЛАВА 2. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

### 2.1. Понятие судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности и классификация данного рода судебных экспертиз

Рассмотрев проблематику специальных знаний, применяемых в судебной экспертизе, изучив опыт проведения экспертиз и иного использования знаний в судопроизводстве иностранными государствами, а также типичные ошибки и проблемы, встающие перед экспертами, занимающимися судебной экспертизой объектов интеллектуальной собственности, перейдем к определению понятия СЭОИС.

Как известно, что СЭ – процессуальное действие<sup>75</sup>, а также одна из основных форм использования специального знания в судопроизводстве. Поэтому указанный признак необходим в определении СЭОИС. Также важным элементом являются лица, осуществляющие указанные процессуальные действия, а также специальные знания, которыми они обладают, как уже описывалось ранее, неразрывно связаны с интеллектуальной собственностью. Однако для того, чтобы лучше понимать специфику данной экспертизы необходимо разделить понятия, которые тесным образом связаны с ИС, но все же не идентичны.

Определим понятия ИС, объекта ИС, РИД, СИ, ПС и нематериальных активов (далее - НМА). Все эти понятия часто встречаются в ходе исследований, в рамках судебного разбирательства и их понимание необходимо для точного определения понятия СЭОИС и пресечения гносеологических ошибок в экспертизе.

---

<sup>75</sup> Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (действующая редакция). Доступ из СПС «КонсультантПлюс»

В первую очередь необходимо разобраться с понятием «интеллектуальная собственность», которое является ключевым в понимании данного правового института. С момента принятия четвертой части ГК РФ ведется жесткая полемика относительно терминологической сущности этого понятия. В экономической теории, юридической науке, а также философии<sup>76</sup> под собственностью всегда понимались некие права (владение, пользование, распоряжение) на имущество. Соответственно, собственником выступал человек, обладающий этим набором прав. Однако с течением времени граница между собственностью и имуществом размылась и в обиходе эти понятия стали синонимичными. Во многом это послужило предпосылкой различных толкований понятия «интеллектуальная собственность». Второй немаловажной причиной стало то, что нематериальная природа объектов, рассматриваемых в данном правовом институте, не помещалась в рамки вещной собственности. Интеллектуальные права включают совершенно иной набор прав отличный от прав собственности указанных выше. Интеллектуальные права состоят из:

- 1) исключительных прав;
- 2) личных неимущественных прав;
- 3) иных прав.

Исключительные права являются правом квазисобственности т.к. включают в себя лишь право использовать и распоряжаться непосредственно этим правом. Законодатель определяет ИС как РИД и приравненные к ним СИ, исчерпывающий перечень которых, приведен в ст. 1225 ГК РФ<sup>77</sup>. А понятие объект ИС не имеет особого смысла в понимании законодателя т.к. ИС это и есть ОИС, именно об этом

---

<sup>76</sup> Капелюшников Р.И. Экономическая теория прав собственности. М.: ИМЭМО, 1990. 90 с.

<sup>77</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (действующая редакция) СПС «КонсультантПлюс».

сообщает Л.А. Новоселова в своей работе<sup>78</sup>. Данная позиция до сих пор вызывает споры.

В силу двоякого толкования переводов термина «интеллектуальная собственность» в международных соглашениях, участником которых является Россия,<sup>79, 80, 81, 82, 83</sup> возникает путаница в понимании термина «собственность».

Что же касается результатов интеллектуальной деятельности, которые включены в состав интеллектуальной собственности, то под этим термином следует понимать итог нематериального творческого труда автора по созданию нового. Все охраняемые результаты интеллектуальной деятельности приведены в ст. 1225 ГК РФ. Однако фирменные наименования, наименования места происхождения товара (далее – НМПТ), коммерческие обозначения, товарные знаки и знаки обслуживания, а также географические указания не относятся к РИД, т. к. эти объекты являются средствами индивидуализации и для их создания не характерен творческий характер

---

<sup>78</sup> Право интеллектуальной собственности. Т. 1. Общие положения: Учебник / Под общ. ред. д.ю.н., проф. Л.А. Новоселовой. – М.: Статут, 2017. 512 с.

<sup>79</sup> Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) (ВТО, Уругвайский раунд многосторонних торговых переговоров, 15 апреля 1994 г.) (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/4059989/> (дата обращения: 25.11.2020)

<sup>80</sup> Конвенция по охране промышленной собственности (Заключена в Париже 20 марта 1883 г.). СССР подписал Конвенцию 12 октября 1967 г. // Закон. 1999. № 7.

<sup>81</sup> Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г. Решение о присоединении Российской Федерации к данной Конвенции принято Постановлением Правительства РФ от 3 ноября 1994 г. № 1224 // Бюллетень международных договоров. 2003. № 9

<sup>82</sup> Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности (изменена 2 октября 1979 года) [Электронный ресурс]. URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/treaties/textdetails/12412> (дата обращения: 25.11.2020)

<sup>83</sup> Договор о Евразийском экономическом союзе (Подписан в г. Астане 29.05.2014) (действующая редакция). Доступ из СПС «Консультант Плюс»

труда. В отличие от объектов авторского права, которые положены в основу, например, товарного знака.

Термин ПС появился в рамках международного соглашения, участником которых является Россия – Парижской конвенции, под ним понимается определенный набор объектов охраны в частности: НМПТ, коммерческие обозначения, ПМ, наименования фирм, промышленные образцы (далее – ПО), топологии интегральных микросхем, секреты производства, ТЗ, изобретения, селекционные достижения, а также пресечение недобросовестной конкуренции. Из перечисленных объектов видно, что термин ПС не тождественен термину интеллектуальная собственность, так как охватывает ограниченное количество ИС, а также включает в себя такой объект охраны, как пресечение недобросовестной конкуренции, что напрямую не относится к ИС и в России охраняется антимонопольным законодательством. Поэтому применять его следует с особой осторожностью, следует помнить, что не каждый РИД является частью ПС и даже не каждое средство индивидуализации входит в перечень объектов охраны ПС, и более того не каждый объект ПС является ИС.

НМА в соответствии с правилами бухгалтерского учета<sup>84</sup> являются активы, удовлетворяющие следующим условиям:

1. отсутствие материально-вещественной формы;
2. способность приносить доход организации в будущем;
3. наличие прав организации на данный актив;
4. возможность идентификации данного актива;
5. использование более 12 месяцев;
6. организация не предполагает последующую продажу в течение 12 месяцев;
7. возможность определения первоначальной стоимости объекта.

---

<sup>84</sup> Приказ Минфина России от 29.07.1998 № 34н (ред. от 11.04.2018) «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте России 27.08.1998 N 1598)

Как правило, объектами НМА могут быть:

1. произведения науки, литературы и искусства;
2. программы для электронных вычислительных машин;
3. изобретения;
4. полезные модели;
5. селекционные достижения;
6. секреты производства (ноу-хау);
7. товарные знаки и знаки обслуживания;
8. деловая репутация, возникшая в связи с приобретением предприятия как имущественного комплекса (в целом или его части)<sup>85</sup>

Области применения приведенных понятий несколько отличаются и важно понимать разницу между ними как для определения понятия СЭОИС, так и для недопущения гносеологических ошибок в производстве исследований. Для того чтобы нагляднее отобразить области пересечения приведённых терминов можно отобразить их на рисунке (см. рис. 5)

---

<sup>85</sup> Приказ Минфина России от 29.07.1998 № 34н (ред. от 11.04.2018) «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте России 27.08.1998 № 1598)

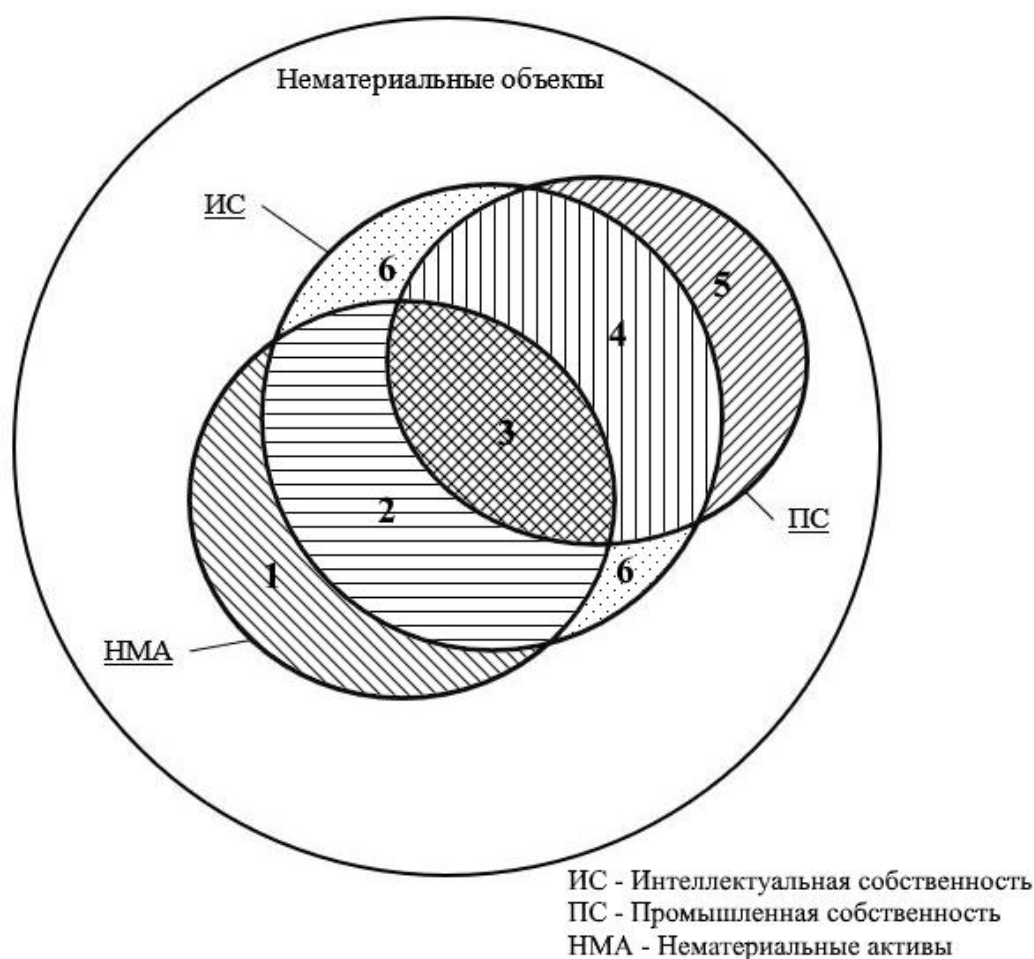


Рисунок 5. Соотношение понятий ИС, ПС, НМА

На рисунке в область 1 входят объекты, признанные как нематериальные активы, но не являющиеся ИС или ПС, например, деловая репутация (Goodwill). В область 2 входят объекты, признанные в качестве нематериального актива, являющиеся частью ИС, но не ПС, это могут быть объекты смежных прав. В области 3 находятся объекты, НМА, ИС, а также ПС. Например, изобретения. В область 4 включены объекты, которые не признаны в качестве НМА, являются ИС, а также объектом ПС. Например, фирменное наименование. В область 5 входит пресечение недобросовестной конкуренции как часть объектов охраны ПС. В области 6 находятся объекты, не признанные НМА, являющиеся ИС, но не входящие в объекты охраны ПС и – это объекты авторского права. Вне указанных областей находятся иные не охраняемые нематериальные объекты.



Мы рассмотрели основные понятия, связанные с интеллектуальной собственностью, а также позицию законодателя относительно определения интеллектуальной собственности как непосредственных объектов охраны. В тоже время формулировка понятия судебная экспертиза объектов интеллектуальной собственности обусловлена не позицией законодателя, а спецификой экспертиз, в которой исследуются объекты материальной природы так как, в большинстве случаев, для формирования выводов эксперту приходится исследовать материальные носители информации об объекте ИС, в том числе охранные документы, выданные уполномоченным органом.

В понятии СЭОИС должна содержаться цель ее проведения. Законодательство как правило отражает лишь задачи государственной СЭД<sup>86</sup>, исходя из указанных задач можно определить цель СЭОИС – путем проведения исследования с использованием специальных знаний получить доказательственную информацию по делу. В тоже время, нам остается определить по каким делам возможно получение такой информации.

В силу того ГК РФ в ст. 1250 предусматривает защиту своих нарушенных прав. Дела, связанные с интеллектуальной собственностью, могут рассматриваться как в рамках гражданского судопроизводства, так и в рамках арбитражного с учетом подведомственности спора. Также ст. 146 УК РФ «Нарушение авторских и смежных прав», ст. 147 УК РФ «Нарушение изобретательских и патентных прав», ст. 180 УК РФ «Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг)» предусматривают наказание за незаконное использование ряда объектов интеллектуальной собственности. Статья 14.10 КоАП «Незаконное использование средств индивидуализации товаров», ст. 7.12 КоАП РФ «Нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав». Исходя из данных положений,

---

<sup>86</sup> Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (действующая редакция). Доступ из СПС «КонсультантПлюс»

можно с уверенностью сказать, что исследования объектов интеллектуальной собственности могут проводиться по гражданским, уголовным делам, арбитражным спорам или делам об административных правонарушениях.

Обобщая вышесказанное под судебной экспертизой объектов интеллектуальной собственности (далее - СЭОИС) следует понимать процессуальное действие, осуществляемое лицами, обладающими специальными знаниями в области научных основ и методик исследования результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, в целях получения доказательственной информации по расследуемому или рассматриваемому делу.

На сегодняшний день, разработан ряд классификаций интеллектуальной собственности<sup>87</sup>, на основе различных оснований<sup>8889</sup>, однако для целей судебной экспертизы они применимы лишь отчасти, поэтому для того, чтобы эффективно проводить исследования необходимо разработать классификацию СЭОИС.

При формировании классификаций важно иметь введу, что

1. для одной классификации необходимо применять одинаковые основания;
2. элементы классификации должны взаимно исключать друг друга, то есть ни один из них не должен быть частью другого;
3. объем элементов классификации должен равняться объему классифицируемого класса<sup>90</sup>.

В силу специфики объекта исследования судебная экспертиза объектов интеллектуальной собственности представляет собой род экспертиз, который

---

<sup>87</sup> Право интеллектуальной собственности. Т. 1. Общие положения: Учебник / Под общ. ред. д.ю.н., проф. Л.А. Новоселовой. – М.: Статут, 2017. – 512 с.

<sup>88</sup> Труды по судебной экспертизе / А.Р. Шляхов. М.: Наука, 2006. 567 с.

<sup>89</sup> Аминев Ф.Г. Основы судебной экспертизы Уфа, 2007. 140 с.

<sup>90</sup> Логический словарь. / Кондаков Н.И. М., 1971. С. 215

включает в себя целый ряд видов экспертиз<sup>91</sup>. Однако деление на виды тоже представляет некоторые сложности в силу многообразия объектов интеллектуальной собственности. ГК РФ выделяет ряд объектов интеллектуальных прав, которые можно разделить на следующие группы объектов:

1. авторского права;
2. смежных прав;
3. патентных прав;
4. средства индивидуализации;
5. нетрадиционные.

Но для целей судебной экспертизы представляется наиболее эффективным укрупнить деление и объединить авторские и смежные с ними объекты, а также патентные и нетрадиционные объекты. Так как в них имеет место некоторая схожесть применяемых методов. Объединение авторских и смежных прав в единый вид экспертизы также представляется вполне уместным в силу схожести применяемых методов, а также предмета исследования.

Исходя из вышесказанного, объекты интеллектуальной собственности для целей судебной экспертизы можно классифицировать на основании различия специальных знаний экспертов в сфере права интеллектуальной собственности и в области материнских наук, которые, по мнению автора, необходимы для проведения исследований. Таким образом, предлагается выделить четыре группы объектов, по которым можно сформировать классификацию исследований:

1. объекты авторского права и смежных прав;
2. объекты патентного права и нетрадиционные объекты;
3. средства индивидуализации.

---

<sup>91</sup> Смирнова С.А., Гулевская В.В., Омелянюк Г.Г. Судебная экспертиза объектов интеллектуальной собственности – новое направление судебно-экспертной деятельности Минюста России // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Том 13. № 2. С. 16–26.

Из данных укрупненных групп объектов достаточно легко формируются виды экспертиз, и в тоже время большинство уникальных объектов могут найти отражение в подвидах этих экспертиз.

Также не стоит забывать о таком важном элементе объекта интеллектуальной собственности как его стоимость, и исследование касающиеся определения стоимости также должны быть отражены в классификации. Предлагается выделить это исследование в отдельный вид в силу специфики применяемых методик<sup>92</sup>.

Таким образом, в общем виде классификация судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности может выглядеть следующим образом:

Класс: Инженерно-технические экспертизы

Род: Судебная экспертиза объектов интеллектуальной собственности


Виды/ подвиды:

1. Исследование объектов авторского и смежных прав:
  - 1.1. Исследования текстов;
  - 1.2. Исследование изображений;
  - 1.3. Исследование исходных кодов программам;
  - 1.4. Исследование аудио произведений;
  - 1.5. Исследование видео произведений.
2. Исследование объектов патентного права и нетрадиционных объектов:
  - 2.1. Исследование изобретений;
  - 2.2. Исследование полезных моделей;
  - 2.3. Исследование промышленных образцов;
  - 2.4. Исследование селекционных достижений;
  - 2.5. Исследование топологий интегральных микросхем;
  - 2.6. Исследование новшеств, охранявшихся в режиме коммерческой тайны.

---

<sup>92</sup> Козырев А.Н. Оценка интеллектуальной собственности: функциональный подход и математические методы: монография. М.: ЦЭМИ РАН, 2016. 234 с.

3. Исследование средств индивидуализации:
  - 3.1. Исследование товарных знаков и знаков обслуживания;
  - 3.2. Исследование фирменных наименований;
  - 3.3. Исследование наименований мест происхождения товара;
  - 3.4. Исследование коммерческих обозначений;
  - 3.5. Исследования географических указаний.
4. Исследование с целью определения стоимости объектов интеллектуальной собственности:
  - 4.1. Исследование с целью определения стоимости товарных знаков и знаков обслуживания;
  - 4.2. Исследования с целью определения стоимости объектов патентного права;
  - 4.3. Исследование с целью определения стоимости объектов авторских и смежных прав.

Принимая во внимание, что современная судебная экспертология<sup>93</sup> выделяет 21 класс судебных экспертиз, СЭОИС также вполне может войти в класс 16 –  судебные инженерно-технические экспертизы.

В тоже время приведенная классификация несколько отличается от классификации Е.Г. Пфейфер<sup>94</sup>, в частности различен уровень, который занимает данная экспертиза в системе экспертиз. Е.Г. Пфейфер предлагает выделить судебную экспертизу результатов интеллектуальной деятельности, в отдельный класс экспертиз. Однако при подходе, поощряющем «дробление» судебных экспертиз на множество классов, размывается смысл классификации, как группировки сходного в

---

<sup>93</sup> Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология): учебник / Под ред. Е.Р. Россинской. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2019. 368 с.

<sup>94</sup> Пфейфер Е.Г. Судебная экспертиза результатов интеллектуальной деятельности: теория и практика назначения, проведения и оценки результатов исследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. 2016. 32 с.

едином. Считаем, что предложенная ранее авторская классификация судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности как одного из родов класса инженерно-технических экспертиз представляется более уместной.

Также наблюдаются различия в видах экспертиз, Е.Г. Пфейфер выделяет 3 рода экспертизы, что представляется вполне обоснованным. Однако в данной классификации отсутствует ряд объектов хоть и редких, но проведение экспертиз, по которым возможно, например, топологии интегральных микросхем или селекционные достижения. Если посмотреть на опыт украинских коллег, также проводящих подобные экспертизы, то можно увидеть, что данные роды (виды) входят в перечень проводимых ими экспертными ведомствами<sup>95</sup>. В тоже время нерационально выделять судебную экспертизу селекционных достижений в отдельный вид или род экспертизы, как это сделано на Украине, поскольку судебные разбирательства с необходимостью привлечения эксперта по вопросам, связанным с регистрацией и выдачей патента на селекционное достижение, происходят достаточно редко. Поэтому необходимо обучать экспертов, применяющих схожие методы для изучения объектов интеллектуальной собственности, специфике исследования объектов, редко встречающихся в экспертной практике для того, чтобы в случае необходимости эксперты могли ответить на поставленные лицом или органом, назначившим экспертизу вопросы.

Отдельно выделяется вид исследований с целью определения стоимости объектов интеллектуальной собственности, который является весьма востребованным. На первоначальном этапе развития СЭОИС в силу особенностей оборота некоторых объектов средств индивидуализации, предлагается определять

---

<sup>95</sup> Наказ Міністерства юстиції України 08.10.1998 № 53/5 Про затвердження Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень та Науково-методичних рекомендацій з питань підготовки та призначення судових експертиз та експертних досліджень [Электронный ресурс]. Доступ из URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/> (дата обращения: 24.09. 2020)

стоимость лишь товарных знаков и знаков обслуживания, то есть тех средств индивидуализации, права на которые могут передаваться отдельно от предприятия в целом. В отличие, например, от фирменного наименования право, на которое переходит лишь при продаже организации целиком.

В силу вышесказанного для целей СЭ предлагается выделить и внести в Перечень родов (видов) СЭ, выполняемых в СЭУ Минюста России, род «Судебная экспертиза объектов интеллектуальной собственности» и дополнить Перечень экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в СЭУ Минюста России, следующими специальностями:

- 29.1. Исследование объектов авторского права и объектов смежных прав;
- 29.2. Исследование объектов патентного права и нетрадиционных объектов;
- 29.3. Исследование средств индивидуализации;
- 29.4. Определение стоимости объектов интеллектуальной собственности.

## **2.2. Объекты, предмет и задачи судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности**

Мы определили понятие СЭОИС, а также ее место в современной классификации судебных экспертиз и ее структуру. Для формирования научно-методического обеспечения СЭОИС необходимо определить ее объекты, предмет, а также выявить основные задачи, решаемые в процессе производства данного рода экспертиз.

В рамках СЭУ Минюста России накоплен значительный объем информации об объектах, изучаемых в ходе исследований ОИС. Вопросы судебной экспертизы ОИС регулярно обсуждаются на различных конференциях, в ходе которых рассматриваются уникальные объекты, с которыми приходилось сталкиваться экспертам. Ряд объектов рассматривался в ходе научных исследований ряда ученых,

например, в совместной работе Г.Г. Омелянюка, В.В. Гулевской, А.С. Савенко<sup>96</sup> в рамках разрешения вопроса о необходимости создания нового рода экспертиз – СЭОИС – в системе судебно-экспертных учреждений Минюста России.

Накопление и обработка массива практически значимой информации, в том числе об объектах судебной экспертизы, исторически обусловленный процесс формирования новых направлений судебно-экспертной деятельности, который в перспективе приводил к созданию частной теории ряда экспертных направлений.<sup>97</sup>

Объект экспертизы – это, пожалуй, одно из первостепенных понятий в судебно-экспертной деятельности. За счет определения объекта экспертизы происходит дифференциация судебных экспертиз на различные роды и виды, в тоже время не меньшее значение имеют предмет и задачи экспертизы<sup>98</sup>, поэтому для целей становления СЭОИС необходимо разработать его дефиницию.

Для определения объекта СЭОИС необходимо, подробнее разобрать различные аспекты понятий «интеллектуальная собственность» (ИС) и объекты СЭОИС, поскольку они неравнозначны.

Известные ученые предлагают различные определения объекта судебной экспертизы<sup>99,100,101,102</sup>, однако ст.10 ФЗ № 73, сообщает что объектами исследования

---

<sup>96</sup> Омелянюк Г.Г., Гулевская В.В., Савенко А.С. Классификация объектов интеллектуальной собственности для целей судебной экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. 2019. Т. 14. № 1. С. 6–12.

<sup>97</sup> Смирнова С.А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения. Мультимодальное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка». М.: ЭКОМ, 2012. Ч. 1. 656 с.

<sup>98</sup> Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи: судебная экспертиза. М., 2010. 464 с.

<sup>99</sup> Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М.: Норма, 2009. 480 с.

<sup>100</sup> Шляхов А.Р. Труды по судебной экспертизе. М.: Наука, 2006. 567 с.

<sup>101</sup> Орлов Ю.К. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве // Судебная экспертиза: Общие положения: Учебное пособие. М., 2004. Вып.2. С.6.

<sup>102</sup> Белкин Р.С. Курс криминалистики. Учебное пособие для вузов в 3-х томах. 3-е изд., дополненное, 2001. Том 3. 207 с.



являются вещественные доказательства, документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза.<sup>103</sup>

Исходя из сказанного, можно сделать вывод, что объект судебной экспертизы — это материальный носитель и источник информации, о состоявшемся событии (факте), связанный с правонарушением и приобщенный к делу, свойства и качества которого могут быть исследованы с помощью методов и методик судебной экспертизы. В практической экспертной деятельности – это определенный объект (объекты), поступающий на исследование эксперту, а также документы и материалы дела, содержащие информацию об объектах исследования.

Гражданский Кодекс Российской Федерации указывает исчерпывающий перечень объектов, охраняемых законом, а также имеет уникальную особенность, которая характеризуется нематериальной природой данных объектов. Объекты СЭОИС следует отличать от ИС, приведенной в ст. 1225,<sup>104</sup> ведь в ГК РФ перечислены объекты нематериальной природы, а эксперт не может исследовать то, над чем невозможно провести исследование напрямую, именно по этой причине объект исследования в судебной экспертизе всегда носит материальный характер. В данной ситуации можно провести аналогию с экспертизами психического состояния человека. Эксперт-психолог не может ответить на заданные ему вопросы, пока не проведет исследование состояния по внешним признакам, а также по тем материальным объектам, в которых отобразилась информация о состоянии человека в заданный момент времени, эти материальные свидетельства необходимы для

---

<sup>103</sup> Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ (действующая редакция). Режим доступа: Система «Консультант Плюс»

<sup>104</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (действующая редакция) [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 29.09.2020)

ответа на вопросы о психическом состоянии. В судебной экспертологии подобные объекты называют объектами-отображениями, и наиболее часто они встречаются при производстве трасологической экспертизы (экспертизы следов)<sup>105</sup>. ИС как, например, литературные произведения, отображаются в книгах и других носителях информации, изобретения отображаются в патентах, а также в тех изделиях, при производстве которых использовано изобретение, товарные знаки отображаются в обозначениях, используемых на вывесках, печатной продукции или в сети Интернет. РИД, а также средства индивидуализации должны проявляться в материальном виде, чтобы их можно было использовать.<sup>106</sup> Из этого следует, что, если возник спор о неправомерном использовании ИС, то такой объект, должен быть выражен и представлен на рассмотрение суда в объективной, материальной форме. Как правило, нематериальная сущность ИС выражается в материальных предметах, которые и являются непосредственным объектом экспертного исследования. Например, на исследование представлена фотография, с изображением товара, промаркированного обозначением, права на которое истец считает принадлежащими ему. В указанном споре, эксперту предоставляется материальный носитель информации, в котором отобразилось обозначение, являющееся нематериальным объектом. Также в случае с РИД, если предметом спора является программа для ЭВМ, то на исследование, предоставляется: проектная документация, например, техническое задание, исходный код программы<sup>107</sup> на указанном языке программирования, представленные на электронных и бумажных носителях информации, а также готовая к

---

<sup>105</sup> Грановский Г.Л. Основы трасологии. М.: Наука, 2006. 452 с.

<sup>106</sup> Производство судебной компьютерно-технической экспертизы. I. Общая часть / Под ред. А.И. Усова. М., 2009. 60 с.

<sup>107</sup> Производство судебной компьютерно-технической экспертизы. III. Специализированный словарь компьютерной лексики для экспертов судебной компьютерно-технической экспертизы / Под ред. А.И. Усова. М., 2009. 155 с.

использованию адаптированная программа, т.е. программа, скопированная на магнитный носитель компьютерной системы и готовая к работе<sup>108</sup>.

Таблица 4.

## Сравнение специфических особенностей ИС и объектов СЭОИС.

<b>Признак</b>	<b>ИС</b>	<b>Объекты СЭОИС</b>
Форма	нематериальная	материально-вещественная форма
Ограниченность количества объектов	Исчерпывается ст.1225 ГК РФ	Неограничен
Правовой статус	Определяется особенностями интеллектуальных прав, таких как исключительное право, личное неимущественное право и иные права	Определяется взаимосвязью с правонарушением и характеризуется в качестве вещественного доказательства, либо зафиксирован законным путем в материалах дела
Способность к уничтожению или изменению свойств	Может быть уничтожен только по средствам уничтожения всех носителей знания о данном нематериальном объекте, изменение свойств идеального (нематериального) объекта без его уничтожения невозможно	Возможно, как уничтожить объект исследования, так и изменить его свойства. В силу материальной (реальной) природы данного объекта
Ценность	Потенциальный источник получения коммерческой выгоды	Источник потенциальной информации о правонарушении, нуждающийся в трансформации в доказательственную информацию по делу путем применения специальных знаний
Гносеологическая сущность	Исчерпывается правовыми актами	Является носителем различных свойств и качеств

<sup>108</sup> Семикаленова А.И. Решение проблемы определения объектов судебной программно-компьютерной экспертизы через теорию отражения Р.С. Белкина // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Том 12. № 3. С. 40–44.

В ходе сопоставления характерных признаков ИС и объектов СЭОИС (таблица 4) можно выявить, что объектами СЭОИС является ИС, выраженная в материальной форме, в виде предметов, а также документов, содержащихся в материалах дела, отражающих информацию об ИС. То есть объекты СЭОИС содержат информацию о произошедших фактах и событиях и, одновременно, являются объектами-отображениями ИС.

В ходе изучения 50 заключений эксперта было выявлено около 70 различных объектов, поступивших экспертам для исследования, в каждом из них отобразилась ИС.

Объект рассматриваемой экспертизы представляет собой материальный носитель информации о РИД или применения средств индивидуализации.

Также можно объекты экспертизы интеллектуальной собственности дифференцировать как:

- 1) охранные документы;
- 2) прочие специальные объекты экспертизы.

Используя приведенную ранее классификацию, СЭОИС можно определить видовой объект для каждого исследования. Распределим типичные объекты по вышеуказанным видам экспертиз:

- 1) **Исследование объектов авторского права и объектов смежных прав.** В этом исследовании могут изучаться различные носители информации: флэш-карты, компакт-диски, различная печатная продукция, удостоверяющие документы на определённую ИС. Эксперт исследует данные объекты с целью получения юридически значимой (доказательственной) информации и составления заключения эксперта в спорах о нарушении авторских и смежных прав. Исходя из вышесказанного, общим объектом данного вида судебной экспертизы является: отображение РИД в сфере авторского и смежных прав.
- 2) **Исследование объектов патентного права и нетрадиционных объектов.** В рамках данного вида исследований изучают: удостоверяющие документы на

определённую ИС, документы, об установлении режима коммерческой тайны, и многочисленные объекты, специфичные для каждой из экспертиз, примеры которых описаны выше, общей чертой этих объектов является общность научно-технических знаний, используемых для их исследования. Общим объектом данного вида судебной экспертизы является: отображение РИД в сфере патентного права, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем.

- 3) **Исследование средств индивидуализации.** В этом исследовании изучаются удостоверяющие права документы на определённую ИС, а также различные обозначения, используемые на ярлыках, наклейках, указателях, в сети Интернет и на других объектах и местах. Общим объектом данного вида судебной экспертизы является: отображение применения средств индивидуализации.

Немаловажным понятием, применяемым в судебной экспертизе, является «общий объект судебной экспертизы»<sup>109</sup>. Данный термин, как правило, используют для классификации, с целью объединить единым определением все объекты, исследуемые в рамках одного рода экспертиз, например, СЭОИС. Обобщая такие уникальные и сложные виды исследований в попытках сформировать общий родовой объект данной судебной экспертизы, можно прийти к следующей формулировке: материальные объекты, в которых отображены РИД или средства индивидуализации. Предложенная формулировка представляется подходящей для всех видов СЭОИС.

Важной особенностью института авторского права является то, что охраняется форма и образный строй произведения<sup>110</sup>, а не содержание идей автора, которые заключены в сценах произведения, поступках героев, мотивах и морали произведения. Что кардинальным образом отличает принципы охраны от института

---

<sup>109</sup> Аверьянова Т.В., Россинская Е.Р. Энциклопедия судебной экспертизы. М.: Юристъ, 1999. 551 с.

<sup>110</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (действующая редакция). Доступ из СПС «КонсультантПлюс»

патентных прав. Также спецификой авторского права является правовая охрана результата творческой деятельности с момента опубликования в какой-либо объективной форме, в том числе устной.

Предмет экспертизы имеет существенное значение для формирования нового направления экспертизы. Абсолютное большинство ученых согласны с мнением, что предмет экспертизы – это факты, обстоятельства устанавливаемые в ходе экспертизы<sup>111, 112, 113</sup>. Для того чтобы изучить те факты и обстоятельства, которые и определяют предмет СЭОИС обратимся к вопросам, ставящимся перед экспертами в данной области. Приведём ряд типичных формулировок вопросов СЭОИС:

- «Является ли зависимым изобретение «А» от изобретения «Б»?»
- «Является ли изобретение «А» важным техническим достижением?»
- «Использован ли в продукте «А» каждый признак изобретения «Б», либо признак эквивалентный ему?»
- «Какие признаки имеет изобретение «А»?»
- «Использован ли в продукте «А» каждый признак полезной модели «Б»?»
- «Является ли фирменное наименование «А» сходным до степени смешения с товарным знаком «Б»?»
- «Является ли обозначение «А» сходным до степени смешения с товарным знаком «Б»?»
- «Содержит ли изделие «А» все признаки промышленного образца «Б», производящая на информированного потребителя такое же общее впечатление?»

---

<sup>111</sup> Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М.: Норма, 2009. 480 с.

<sup>112</sup> Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве./ Ю.К. Орлов //Судебная экспертиза: Общие положения: Учебное пособие. М.,2004. Вып.2. С.6.

<sup>113</sup> Теория и практика судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессе: Научно-практическое пособие / Под ред. Е.Р. Россинской. М., 2006. 431 с.

- «Является ли обозначение «А» в доменном имени «www.Б» сходным до степени смешения с товарным знаком «Б»»
- «Идентичны ли фрагменты исходного кода «А» фрагментам исходного кода «Б»?<sup>114</sup>
- Является ли произведение «А» производным произведением?<sup>115</sup>

Также стоит помнить, что важным аспектом исследования при производстве СЭОИС является то, что одни и те же вещественные доказательства могут быть объектами различных родов и даже классов судебной экспертизы. И их исследование необходимо проводить в комплексе с другими экспертами.

Перечислим те фактические данные, установление которых возможно в ходе экспертизы по обозначенным вопросам:

- зависимость одного изобретения от другого;
- характеристика изобретения как важного технического достижения;
- признаки независимого пункта формулы изобретения;
- соответствие признаков признакам изобретения;
- эквивалентность признаков;
- признаки независимого пункта формулы полезной модели;
- признаки промышленного образца;
- сходное назначение изделия и промышленного образца;

---

<sup>114</sup> Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23 мая 2014 г. по делу № А56-18671/2014 [*Электронный ресурс*]. Доступ из URL: [https://sudact.ru/arbitral/doc/oQ3obSXQ0Tm6/?arbitral-txt=OpenSky-2&arbitral-case\\_doc=&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date\\_from=&arbitral-date\\_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&\\_=1601478536802&snippet\\_pos=526#snippet](https://sudact.ru/arbitral/doc/oQ3obSXQ0Tm6/?arbitral-txt=OpenSky-2&arbitral-case_doc=&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date_from=&arbitral-date_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&_=1601478536802&snippet_pos=526#snippet) (дата обращения 29.09.2020)

<sup>115</sup> Постановление ФАС Уральского округа от 11.07.2013 № Ф09-6382/13 по делу № А60-27815/2012 [*Электронный ресурс*]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AUR&n=141739#03099225592085869> (дата обращения 29.09.2020)

- сходство до степени смешения;
- тождественность обозначений;
- идентичность произведений;
- факт переработки произведения;
- другие фактические данные, выявленные в ходе экспертного исследования.

Исходя из указанной фактической информации, которая может быть получена в ходе экспертного исследования, сформулируем предмет СЭОИС.

Предмет СЭОИС – это обстоятельства дела или фактические данные, выявленные в ходе изучения отображений объекта ИС, устанавливаемые на основе специальных знаний эксперта.

Предмет СЭОИС по конкретному делу определяется исходя из поставленных перед экспертом вопросов.

Понятие предмета судебной экспертизы послужит основанием, на котором можно определить экспертные задачи. Экспертная задача – это то задание, которое включено в формулировку вопроса, поставленного перед экспертом. Экспертная задача формирует цель исследования, а также условия ее достижения.

В судебной экспертологии выделяют две основные группы экспертных задач:

- 1) идентификационные (установление индивидуально-конкретного тождества объектов исследования, задачи определения общей групповой принадлежности, задачи определения единого источника происхождения и т.д.)<sup>116</sup>;
- 2) диагностические (исследование механизма события, определение свойств объектов и их признаков, выявление причинных связей между событиями и т.д.).

Группа диагностических задач, пожалуй, самая крупная и в нее укладывается большинство задач, решаемых судебной экспертизой.

---

<sup>116</sup> Седова Т.А. Проблемы методологии и практики нетрадиционной криминалистической идентификации. Л.: 1986. 105 с.



В СЭОИС решаются задачи обеих групп, в частности к идентификационным задачам относятся:

- 1) установления тождественности произведений;
- 2) установление тождественности товарных знаков.

Группа диагностических задач включает в себя:

- 1) выявления признаков независимого пункта формулы изобретения;
- 2) выявления признаков независимого пункта формулы полезной модели;
- 3) выявления признаков промышленного образца;
- 4) определение сходства до степени смешения;
- 5) выявление факта использования всех признаков независимого пункта формулы изобретения;
- 6) выявление факта использования всех признаков независимого пункта формулы полезной модели;
- 7) выявление факта использования всех признаков промышленного образца;
- 8) установление зависимости изобретений;
- 9) установление зависимости полезных моделей;
- 10) установление факта переработки произведения;
- 11) установление сходного назначения промышленного образца;
- 12) определение эквивалентности признаков;
- 13) определение даты приоритета;
- 14) определение соответствия условиям патентоспособности.

Таким образом, можно выделить основные определения, которые были выведены в ходе исследования. Трактовка таких понятий как, предмет, объект и задачи СЭОИС несомненно необходимы в качестве фундамента для формирования частной теории СЭОИС, что необходимо для эффективного судопроизводства в спорах о защите интеллектуальных прав.

Родовой объект СЭОИС – материальный объект, в котором отображены РИД или средства индивидуализации.

Объектом вида судебных экспертиз «Исследование объектов авторского права и объектов смежных прав» является материальный объект, в котором отображены РИД в сфере авторского и смежных прав.

Объектом вида судебных экспертиз «Исследование объектов патентного права и нетрадиционных объектов» является материальный объект, в котором отображены РИД в сфере патентного права, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем.

Объектом вида судебных экспертиз «Исследование средств индивидуализации» является материальный объект, в котором отображены результаты применения средств индивидуализации.

Предмет СЭОИС – это обстоятельства дела или фактические данные, выявленные в ходе исследования отображений ОИС, устанавливаемые на основе специальных знаний эксперта.

Задачи СЭОИС, выявленные в ходе исследования:

- 1) идентификационные задачи, в том числе установление тождественности произведений, установление тождественности товарных знаков.
- 2) диагностические задачи включают: выявление признаков независимого пункта формулы изобретения или полезной модели, выявление признаков промышленного образца, определение сходства до степени смешения, выявление факта использования всех признаков независимого пункта формулы изобретения или промышленного образца, установление зависимости изобретений, или полезных моделей, установление переработки произведения, установление сходного назначения промышленного образца, определение эквивалентности признаков, определение даты приоритета, определение соответствия условиям патентоспособности.

### **2.3. Методы судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности**

Одной из важнейших задач формирования СЭОИС, как нового рода экспертизы, является создание научно-методическое обеспечение данной экспертизы. Данная задача напрямую затрагивает методологию экспертной деятельности. И для её решения нужно исследовать те подходы и методы, которые применяются в судебной экспертизе и применение которых возможно для СЭОИС.

Судебная экспертиза как область практического применения научного знания в своей основе опирается на различные приемы, концепции и методы освоения объективной действительности. Поэтому судебная экспертиза использует большинство методов, применяемых в научном сообществе практически без изменений, например, группа формально-логических методов никак не изменяется применяем ли мы ее для приобретения релевантной информации по делу или для получения нового знания в какой-либо предметной области науки. В этой связи можно говорить об научных подходах и методах в целом, выделяя те из них, применение которых уместно в рамках судебно-экспертной деятельности.

В первую очередь необходимо понять структуру научного знания, а также соотношения понятий в нем. Определить, что есть научный подход, что такое научный метод, какие они бывают и в каких случаях их применение необходимо при проведении исследования. В силу того, что специальные знания эксперта реализуются через применения им различных подходов к познанию объекта экспертизы по средствам использования комплекса методов, понимание основ методологии является ключевым при формировании нового направления судебной экспертизы, такого как СЭОИС, наряду с другими ранее изученными элементами.

Не имея готовых методик для исследования поступившего объекта, эксперту необходимо определиться с тем подходом или набором подходов, который будет использован для того, чтобы получить требуемые фактические данные. Во многом выбор подхода определяет те методы, которые будут применены экспертом.

Понятие метода достаточно широкое. Под методом может пониматься вся совокупность методов, используемых наукой – научный метод, может пониматься определенная группа методов, например, формально-логические, а может пониматься отдельный прием, например, анализ. Вследствие этого возникает смешение и недопонимание методологии, в том числе и экспертной. Это можно проиллюстрировать следующим списком, где каждый следующий уровень также является методом<sup>117</sup>.

Первый уровень – Научный метод

Второй уровень – Философский метод

Третий уровень – Формально-логический метод

Четвертый уровень – Аналитический метод

Пятый уровень – Метод анализа

Де-факто в данной конструкции единственным методом является метод анализа, все остальное лишь укрупненные группы методов. С учетом этого можно сказать, что метод – это специальный прием, используемый для исследования. Вспомним, что прием – это способ в осуществлении чего-либо, в свою очередь способ – это действие или система действий, применяемые при исполнении какой-нибудь работы<sup>118</sup>.

Мы достаточно подробно разобрали понятие метода, но методология науки предполагает еще один дополнительный уровень, предшествующий выбору методов исследования – это научные подходы. Научный подход – есть система концепций, принципов и методов исследования. По сути, подход определяет то, как будет изучаться объект, а методы — это инструменты, с помощью которых их изучает исследователь. Во многом выбор подхода определяет используемые методы.

---

<sup>117</sup> Немытина М.В., Лапо П.В. История и методология юридической науки: учебное пособие для магистрантов / Под общ. ред. М.В. Немытиной. М.: РУДН, 2017. 113 с.

<sup>118</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь Ожегова. 1949-1992. 2-е изд., испр. и доп. Москва: Азъ, 1994. 907 с.

Существует ряд подходов, применение которых оправдано для судебной экспертизы в целом и для СЭОИС в частности, а именно:

- 1) Системный подход - в рамках данного подхода объект познания представляется системой элементов и рассматривается как совокупность их внутренних и внешних связей, обеспечивающих целостность объекта.
- 2) Диалектический подход - данный подход включает в себя принципы и методы диалектики, что позволяет изучить обстоятельства и фактические данные в их взаимосвязи и взаимообусловленности.
- 3) Философский подход использует для познания объективной действительности, недоступной чувственному опыту исследователя методы и принципы метафизики.
- 4) Математические подходы, так как математика — это инструмент, специально подготовленный работы с абстрактными понятиями, с его помощью можно решить множество задач, в том числе и задач судебной экспертизы. Одним из широко используемых математических подходов является статистический, применяемый для анализа массовых явлений с помощью численных методов, разработанных в теории вероятностей. Данный подход широко используется в молекулярно-генетической экспертизе, а также может использоваться в СЭОИС для решения вопросов сходства обозначений.

Как мы видим понятие подхода несколько шире метода, и содержит в себе помимо определенного приема, некоторую систему концептуальных положений, помогающих исследователю в формировании целостного знания об исследуемом объекте. Перечисленный перечень подходов далеко не исчерпывающий, здесь отражены лишь наиболее часто используемые подходы, применяемые судебными экспертами.

После определения подхода эксперт определяет методы, которые будут применяться для исследования поступившего объекта и выявления обстоятельств или фактических данных.

В рамках судебно-экспертной деятельности эксперт в праве использовать для решения поставленных перед ним вопросов только те методы, которые отвечают требованиям допустимости, сформулированным Е.Р. Россинской в своей работе<sup>119</sup>, а именно:

- 1) Законности и этичности метода – применение методы не должно ущемлять прав лиц участников процесса вне рамок процессуального принуждения, соответствовать нормам общепризнанной морали и этике исследования.
- 2) Научной обоснованности метода – метод должен быть основан принципах научного знания, что обеспечивает достоверность полученных выводов.
- 3) Допустимой точности результатов – используемый метод должен удовлетворять требованиям точности вывода, которую предполагает вопрос.
- 4) Проверяемости результатов – как следствия научности, применяемый метод должен предполагать возможности проверки результатов исследования.
- 5) Целесообразности применения – применение метода должно быть обоснованно его минимальной необходимостью для получения достоверного результата. Применение дорогостоящих, трудозатратных, сложных методов, при наличии более дешёвого, лёгкого или быстрого метода, неоправданно с точки зрения экономии и эффективности судебно-экспертной деятельности.

---

<sup>119</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., 2018. 576 с.

- б) Безопасности использования – применение метода должно соответствовать нормам безопасности и не угрожать жизни и здоровью субъектов экспертной деятельности.

Исходя из требований допустимости использования в судебной экспертизе лишь научных методов, можно выделить следующие группы методов, реализация которых возможно в рамках СЭОИС:

- 1) Методы философии.
- 2) Общенаучные методы.
- 3) Частнонаучные методы.

Остановимся на особенностях методов из перечисленных групп. Философские методы — это набор приёмов, разработанных философией и использующихся в любой научной и практической деятельности, в нашем случае экспертной. Соглашаясь с Е.Р. Россинской<sup>120</sup>, можно сказать, что для целей экспертизы методы анализа, синтеза, индукции и дедукции, выдвижение гипотез, аналогия и другие являются условием, а не средством исследования. В связи с тем, что философские методы, выступают базой процесса исследования, можно утверждать, что диалектический подход также является базовым для процесса экспертного исследования и является определяющим для большинства экспертиз, например, для СЭОИС.

Группа общенаучных методов также, как и философские методы применяются практически во всех науках и сферах познавательной деятельности. Набор данных познавательных средств может отличаться в зависимости от стоящих перед исследователем целей и задач. Для целей судебной экспертизы, в том числе и для СЭОИС, как правило, применяют следующие общенаучные методы:

- 1) Чувственно-рациональные методы

---

<sup>120</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., 2018. 576 с.

- a. Наблюдение – метод, заключающийся в восприятии исследователем по средствам своих органов чувств объективной действительности в силу того, что на исследуемый объект и на субъект исследования влияют многочисленные внешние факторы, результаты, полученные с помощью данного метода, должны проверяться на наличие когнитивных искажений. В СЭОИС используется при осмотре объекта исследования, например, при выявлении признаков формулы охраняемого объекта, или при изучении обозначений, нанесенных на продукцию.
- b. Описание – метод описание заключается в указании на определенные признаки объекта исследования. Использование данного метода широко распространено в рамках судебно-экспертной деятельности, как в рамках осмотра объекта исследования, так и при составлении заключения эксперта. В СЭОИС помимо указанного метода описания применяется исследование обозначений, после проведения анализа выявленных признаков они описывается для использования следующего метода сравнения.
- c. Сравнение – это метод позволяющий сопоставлять свойства и признаки нескольких объектов, для того чтобы выявить общие признаки. Данный метод является ключевым при проведении СЭОИС, именно он позволяет ответить на вопросы об использовании ИС в представленном на экспертизу объекте, его применение обоснованно, пожалуй, для каждого вида СЭОИС.
- d. Эксперимент – это метод служащий для установления опытным путем возможности существования факта, в конкретной обстановке обусловленным содержанием доказательства.<sup>121</sup> В рамках СЭОИС может

---

<sup>121</sup> Белкин Р.С., Белкин А.Р. Эксперимент в уголовном судопроизводстве. М., 1997. С. 26.



применяться при производстве исследования степени смешения обозначения на рынке, среди неинформированных покупателей.

- e. Моделирование – данный метод применяется, когда проведения эксперимента невозможно, и возникает необходимость применения различных моделей. В СЭОИС может применяться при формировании выборок для исследования степени смешения обозначений.

## 2) Математические методы

- a. Измерения – данный метод служит для сравнения изучаемых величин с мерой, что позволяет минимизировать субъективные факторы, в части когнитивных искажений, проявляющихся при методе наблюдения. В СЭОИС в основном применяется при исследовании изобретений, полезных моделей, топологий интегральных микросхем, также для изучения обозначений, а именно для измерения взаимного расположения элементов.
- b. Вычисления – вычисления также применяются в СЭОИС при изучении объектов авторского права по вопросам количества заимствованных частей произведения или объема заимствования. Также данный метод активно используется при определении стоимости ИС.

Что касается частнонаучных методов исследования, то они будут специфичными как для каждого рода экспертиз, так и для отдельных ее видов. Однако есть частнонаучный метод характерный для всех судебных экспертиз в силу юридической направленности исследования, то есть получения доказательственной информации, а также деятельности в интересах судопроизводства. Это формально-юридический метод, являющийся специальным частнонаучным методом юридической науки. Юрико-догматический метод применяется всякий раз при изучении догм права, систематизацией, толкованием и применением норм права. В силу особой специфики СЭОИС данный метод является основным для решения вопросов использования ИС. Так как эксперт СЭОИС при производстве экспертиз

активно применяет не только нормы процессуальных кодексов и федеральных законов, регулирующих судебно-экспертную деятельность, но также нормы четвертой части ГК РФ, постановления пленумов и другие подзаконные акты, например, Постановление Правительства РФ от 16.11.2020 № 1848<sup>122</sup>, что характерно в спорах предприятий с изобретателями.

Так как рассмотренные методы широко применяются при производстве СЭОИС, необходимо изучить в каких случаях исследования интеллектуальной собственности находят применение каждый из них. Исследования изобретения будет наиболее показательным вариантом, так как в данных исследованиях используется большое количество разнообразным методов.

Рассмотрим типичное заключение эксперта по СЭОИС. Эксперт при получении от лица, уполномоченного назначать экспертизу, копий охранных документов применяет метод наблюдения для изучения поступивших ему материалов, затем применяет метод описания для того, чтобы описать то состояние, в котором ему были предоставлены объекты исследования, при этом могут применяться математические методы для измерения массогабаритных характеристик поступившего объекта. После фиксации всех характеристик вещественных доказательств, поступивших на экспертизу, исследуются материалы. Эксперт изучает патент на изобретение, отделяя поэтапно независимые пункты формулы от зависимых. Затем в каждом независимом пункте выделяет признаки, характеризующие изобретение, и так для каждого независимого пункта формулы. В силу того, что метод анализа/синтеза является парным методом, в синтезирующей части эксперт составляет таблицу, в которую записывает каждый выявленный признак каждого независимого пункта формулы. Далее эксперту необходимо исследовать объект, в котором предполагается использование изобретения, в ряде

---

<sup>122</sup> Постановление Правительства РФ от 16.11.2020 № 1848 «Об утверждении Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы» (действующая редакция). Доступ из СПС «КонсультантПлюс»

случаев для этого приходится проводить экспертный осмотр, так как доставить объект эксперту не представляется возможным. Эксперту необходимо выехать к месту нахождения объекта для того, чтобы применить методы наблюдения, описания, измерения. В случаях, когда исследуются изобретения-способы, применяется метод наблюдения с целью изучения способа производства. В случае, когда для выделения признака объекта необходимы инструментальные методы исследования, а эксперт не обладает необходимым средством измерения или компетенциями в области измерения данных величин, ему необходимо заявить ходатайство о привлечении экспертов других экспертных специальностей. В таком случае экспертиза приобретает статус комплексной. В рамках инструментального исследования в полной мере применяются все методы, характерные для данного исследования. После того, как произведена фиксация всех признаков объекта, в котором предполагается использование изобретения, эксперт анализирует результаты экспертного осмотра, результаты инструментального исследования и выделяет найденные признаки. Далее он синтезирует вторую часть таблицы, где с помощью метода сравнения изучает совпадения. Если все признаки совпадают, то эксперт делает вывод об использовании всех существенных признаков независимого пункта формулы, в противном случае, эксперту необходимо провести исследование несовпадающих пунктов на предмет эквивалентности. Для этого эксперт изучает несовпадающие признаки объекта, в котором предполагается использование изобретения и анализирует его, проверяя достигается ли с помощью него аналогичный технический результат, со сходной эффективностью. Если же такой результат достигается, то эксперт синтезирует вывод об эквивалентности выявленных признаков. В обратном случае, эксперт формулирует вывод о неиспользовании всех признаков независимого пункта формулы изобретения. Данная совокупность методов, применяемая для целей изучения изобретений, может лечь в основу частной методики изучения изобретений с целью установления

использования всех существенных признаков независимого пункта формулы или эквивалентных им.

Примером подобной экспертизы может служить экспертиза по арбитражному спору, в котором в открытом судебном заседании рассматривался вопрос о нарушении исключительных прав на изобретение «Электрический провод». Эксперту определением суда было поручено проведение дополнительной судебной экспертизы для разрешения вопроса использования признаков формулы изобретения, или эквивалентных в изделии Ответчика. Для проведения экспертизы эксперту предоставили том дела, в котором содержалась информация о патенте, протокол исследования проводов, технические условия для спорных изделий. Все материалы, поступившие эксперту, были изучены и описаны в заключении эксперта. Эксперт проанализировал патент, определил независимый пункт и выделил следующие признаки:

- Электрический провод, содержащий
- токопроводящую жилу
- и изоляцию в виде нанесенного на жилу слоя на полиамидной основе, отличающийся тем,
- что изоляция дополнительно содержит внутренний слой,
- предварительно сформированный на токопроводящей жиле
- при пропускании ее через водную суспензию фторопласта
- с последующей термообработкой
- при соотношении толщины внутреннего слоя к толщине слоя на полиамидной основе 1:25 — 1:6.

Для каждого термина, используемого в исследуемом независимом пункте, эксперт провёл дефиницию для целей сопоставления с исследуемым спорным изделием.

Опираясь на результаты предыдущего исследования изоляции проводов, не подвергавшиеся сомнению, сторонами по делу, а также технические условия, эксперт

выделил признаки спорного изделия и произвел сопоставительный анализ. По его результатам эксперт констатировал, что в спорном изделии не использован признак «последующей термообработкой», так как в устройстве Истца применяется термообработка при температурах 360-380 градусов Цельсия, которая ведет к сплавлению частиц фторопласта, а в изделии ответчика слой фторопласта формируется без сплавления частиц.

Исследуя эквивалентность выявленных признаков, эксперт обнаружил, что сушка фторопласта может производиться при температурах ниже 100 градусов Цельсия, однако в спорном изделии и устройстве истца реализуются разные технические результаты. В устройстве истца это повышение стойкости к распространению электрической дуги и облегчение снятия изоляции. В свою очередь техническим результатом спорного изделия является улучшение качеств пайки проводов при монтаже (за счет низкой адгезии грунтового слоя к токопроводящей жиле) и более высокой адгезии к изоляции, за счет чего изоляция снимается вместе с грунтовым слоем.

Отвечая на вопрос суда, эксперт указал в выводах, что в спорном изделии, признаки которого исследовались экспертом, не использованы так же как и эквивалентные им.

Также интерес представляют те методы, которые применяются при изучении товарных знаков и знаков обслуживания. Аналогично изучению изобретений эксперт наблюдает и описывает объекты, которые поступают ему на экспертизу, однако, как правило, эксперту нет необходимости выезжать для проведения экспертного осмотра на место расположения объекта исследования, большинство спорных обозначений могут быть отобраны путем занесения в фото-таблицы, либо сам объект, в котором предположительно использовано обозначение предоставляется эксперту. Вследствие того, что товарные знаки не ограничиваются лишь такими видами как словесный, изобразительный и комбинированный, а существуют звуковые, позиционные, цветовые, объемные и другие, на которые хватит фантазии и возможностей их

зарегистрировать, растет и количество методик необходимых для исследования подобных объектов. Однако, описанные выше методы (всеобщий, общенаучные) применяются и для исследований данных объектов. Изучается графическая, семантическая и фонетическая составляющая ТЗ. Также немаловажным является выделение классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), выделенная информация заносится в таблицу. Таким же образом анализируется предоставленный объект, в котором предполагается использование товарного знака. В данном случае эксперт определяет из материалов дела для каких товаров или услуг применялось спорное обозначение. В случае совпадения классов проводится сравнение выделенных признаков. Однако даже если классы не совпадают, эксперту необходимо изучить возможность однородности данных товаров и услуг. Также в сложных случаях определения сходства до степени смешения эксперту необходимо прибегнуть к социологическим исследованиям, в результате чего экспертиза приобретает комплексный характер.

Подобная экспертиза проводилась в рамках арбитражного спора о прекращении незаконного использования ТЗ. Перед экспертом был поставлен вопрос: сходно ли до степени смешения комбинированное обозначение, включающее словесный элемент «Полярный медведь» и изобразительный элемент, которым маркирован образец оберточного листа глазированного творожного сырка «Ванильный» производителя «А», с комбинированным товарным знаком, включающим словесный элемент «Белый медведь» и изобразительный элемент, правообладателем по которому является «Б»? Эксперту поступили материалы дела: копию свидетельства на товарный знак «Белый медведь», изображение упаковки творожного сырка «Ванильный» «Белый медведь», а также изображение упаковки творожного сырка «Ванильный» «Полярный медведь», а также иные материалы дела. Все поступившие материалы были осмотрены экспертом и описаны, далее эксперт приступил, к анализу обозначений. В ходе изучения однородности товаров, для которых используется спорное обозначение и зарегистрированный товарный знак

для класса 29 МКТУ (Белки пищевые, жиры, продукты молочные), эксперт пришел к промежуточному выводу, что товары являются однородными. Далее эксперт приступил к анализу обозначений, проанализировав сходство словесных элементов в ТЗ на предмет звукового, графического и смыслового сходства. И сделал промежуточный вывод по словесному элементу изучаемых обозначений: «Несмотря на наличие существенных звуковых различий, обусловленных использованием в сравниваемых обозначениях слов «Полярный» и «Белый», благодаря заложенным в словосочетаниях единому смыслу и значению используемых слов, а также сходному использованному шрифту, словесные элементы обозначений являются сходными до степени смешения. Далее эксперт проводит исследование изобразительных элементов комбинированных обозначений, в результате которого приходит к выводу о сходности до степени смешения изобразительных элементов в силу их единого композиционного выполнения и заложенному в них единому смыслу. Далее эксперт анализирует изображения этикеток, на которые нанесены обозначения в целом и делает вывод о возможности единого восприятия потребителем в силу единого расположения словесных и изобразительных элементов на этикетках, что обуславливает сходство обозначений в общем.

Исходя из выше сказанного, методы формальной логики создают базовую рамку, в которой работает эксперт для получения достоверных выводов. Применение методов философии общенаучных, частнонаучных методов в рамках СЭОИС несколько различается в зависимости от объекта, который поступает на экспертизу. Это обуславливает необходимость формирования методик исследования специальных, конкретных объектов исследования СЭОИС.

## **ГЛАВА 3. НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ**

### **3.1. Экспертные ситуации, связанные с исследованием объектов интеллектуальной собственности, и пути их решения**

В области СЭОИС возникают различные ситуации, которые требуют подробного рассмотрения, как с точки зрения типовых аспектов исследований, так и для выявления уникальных черт, характерных для определенных объектов. Частично некоторые экспертные ситуации были разобраны ранее. Здесь же мы приведем еще ряд ситуаций, рассмотрение которых поможет в дальнейшем в формировании методической базы исследования объектов интеллектуальной собственности.

Подробное исследование заключений экспертов по СЭОИС необходимо для выявления единых подходов практики к решению ее задач. В данном разделе мы рассмотрим примеры заключений эксперта, выполненных при производстве судебных экспертиз изобретений, ПО, ПМ, ТЗ, а также ряд менее распространенных исследований.

Начнем с объектов патентного права как наиболее сложных с технической точки зрения объектов, требующих самой высокой компетенции для исследования.

Рассмотрим типичную ситуацию. Компания – производитель оригинальной продукции (Истец), заявил в Арбитражный суд иск к компании–производителю спорной продукции (Ответчику), о признании контрафактной продукции, произведенной Ответчиком, о запрете осуществлять использование изобретения по патенту № XXXXX без согласия компании – производителя оригинальной продукции.

Стоит отдельно упомянуть понятие контрафактной продукции. Контрафакт (от франц. *contrafaction* – «подделка»), под этим понятием в общем случае понимается



продукция с незаконно использованной ИС<sup>123</sup>. В соответствии со пунктом 4 статьи 1252 ГК РФ под контрафактной продукцией понимается: материальный носитель, в котором использован РИД или СИ, и который был изготовлен, распространен или иным образом использован, в том числе был импортирован, перевезен или хранился, с нарушением прав на данную ИС. Подобная контрафактная продукция в соответствии с тем же пунктом статьи 1252 ГК РФ по решению суда изымается и уничтожается без компенсации.

В ходе судопроизводства устанавливаются факты, подтверждающие права патентообладателя, даты получения исключительных прав на изобретение, в материалы дела заносятся охранные документы на спорное изобретение, также при наличии документы, на основании которых было осуществлено производство спорной продукции ответчика.<sup>124</sup> Поэтому, как правило, эксперту не приходится запрашивать дополнительную информацию, необходимую для проведения исследования, за исключением случаев, когда необходим выезд эксперта для осмотра объекта исследования (спорной продукции ответчика) по месту его нахождения, это может понадобиться, если продукция, в силу, своих массогабаритных характеристик не может быть доставлена эксперту для производства экспертизы.

В силу того, что обращение в суд является единственным способом защиты исключительных прав патентообладателя, обращаясь в суд он предполагает нарушение своих прав. Как правило, правообладатель, видит чужие предложения к продаже продукции, похожей на оригинальную, от предприятий, которые не имеют

---

<sup>123</sup> Чадова Т.В., Некрасов А.Е., Бабаева А.Е. Особенности таможенного контроля товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности // Интернет-журнал «Науковедение». 2017. Том 9. №4. С. 1–15. <http://naukovedenie.ru/PDF/32EVN417.pdf>.

<sup>124</sup> Толстухина Т.В., Гуркин М.А. Использование специальных знаний при расследовании незаконного производства и обращения фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2015. № 3-2. С. 36–41.

права использования ИС правообладателя. Но для того, чтобы изобретение было использовано с точки зрения закона, необходимо использование всех признаков независимого пункта формулы изобретения, также патент на изобретение может представлять из себя устройства в вариантах исполнения (в данной экспертной ситуации рассматриваются исключительно устройства) и каждый вариант будет описан независимом пункте. Именно для проверки и исследования данного факта необходимо привлечение эксперта.<sup>125</sup> Так как факт использования всех признаков будет являться определяющим для вынесения судом решения о нарушении исключительного права ответчиком или отсутствии такого нарушения, а также признания продукции контрафактной, стороны ходатайствуют о назначении судебной экспертизы, а именно СЭОИС (на данный момент в практике встречается название патентно-техническая экспертиза).

После выбора эксперта, основанного на установлении необходимых компетенций для производства данной экспертизы, описание которых будет приведено позже, а также на экономических предпосылках и позиции экономии времени, выносится определение о назначении экспертизы в судебно-экспертное учреждение или конкретному эксперту. Эксперт дает подписку, в которой он расписывается о том, что ему разъяснены права и обязанности эксперта, а также он предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Эксперту передаются материалы дела необходимые для производства экспертизы, а также объекты исследования.

Далее эксперт может приступать к исследованию, если у него есть все необходимые материалы и объекты, а также разрешение на изменение свойств исследуемого объекта.

Приведем несколько примеров подобных экспертиз:

---

<sup>125</sup> Новиков А.В., Слабкая Д.Н. Экспертиза объектов интеллектуальной собственности в юрисдикции территориальных органов ФТС России // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 9А. С. 95–101.

В ходе Арбитражного дела А40-250276/15-91-1804<sup>126</sup> разбирался спор БЭЙСИК Холдингз против компаний «Адвент» и «Проспект» о признании контрафактными электрических каминов и запрете использования изобретения по патенту РФ № 2434181. В ходе слушаний появилась необходимость в проведении судебной экспертизы.

Одним из вопросов, заданных судом эксперту, являлся следующий:

Использовано ли изобретение по патенту РФ № 2434181, правообладателем по которому является БЭЙСИК Холдингз, в электрическом камине 3D-Fog?

Для производства экспертизы эксперту были предоставлены следующие материалы:

- 1) Материалы дела А40-250276/15-91-1804, необходимые для производства экспертизы;
- 2) Протокол осмотра электрического камина 3D-Fog;
- 3) Электрический камин 3D-Fog в заводской упаковке.

После осмотра и описания поступивших материалов дела, эксперт приступил к исследованию. Первым пунктом исследования экспертом был изучен патент, удостоверяющий интеллектуальные права истца, который содержится в материалах дела. В ходе исследования определены независимые пункты формулы изобретения:

Также в формуле имеются 11 зависимых пунктов, о чем также пишет эксперт, указывая на многозвенность указанной формулы. Но так как объем охраны изобретения определяется содержанием независимого пункта, то для установления использования достаточно провести сравнительное исследование только тех признаков, которые содержатся в независимом пункте. В тоже время для понимания сущности изобретения исследовать зависимые пункты необходимо. Сущность изобретения выражается в совокупности существенных признаков, достаточных для

---

<sup>126</sup> Решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-250276/15-91-1804 от 25 января 2018 года [электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/6cOjOs0GhnZT/>

достижения, обеспечиваемого изобретением технического результата.<sup>127</sup> Также для этих целей исследуется описание изобретения, в котором подробно раскрывается задача, на решение которой направлено заявленное изобретение, с указанием технического результата, получаемого при реализации указанного изобретения.

Экспертом выделены признаки, указанные в независимом пункте формулы изобретения, для последующего сопоставления с признаками, выявленными в спорном изделии.

Далее экспертом исследовано изделие электрический камин 3D-Fog, а именно:

- 1) Документация, прилагаемая к изделию и его характеристики;
- 2) Внешний вид упаковки;
- 3) Процесс вскрытия упаковки;
- 4) Содержание упаковки;
- 5) Внешний вид изделия «Электрический камин 3D-Fog»;
- 6) Основные элементы изделия.

В результате исследования изделия в нерабочем и рабочем состоянии выявлено следующее:

Изделие относится к электротехническим устройствам, имитирующим пламя при горении твердого топлива, дополнительно изделие содержит средства обогрева.

Камин содержит очаг, с расположенной в нем топливной подложкой–муляжом, имитирующим дрова и тлеющие угли. В подложке выполнены отверстия, через которые поднимается подсвеченный пар, имитируя пламя вдоль задней части камина. Камин содержит нижний ящик, расположенный под топливной подложкой. Потянув за декоративную ручку ящик выдвигается. Внутри ящика размещены бак для воды с клапаном, за баком для воды в центральной части размещены 4 галогеновые лампы с отражателями, а по обеим сторонам от ламп размещены 2 прямоугольных контейнера

---

<sup>127</sup> Приказ Минэкономразвития России от 25 мая 2016 г. № 316 (действующая редакция). Доступ из СПС «Консультант Плюс»

с крышками, на боковых поверхностях которых выполнены прямоугольные отверстия. Крышки прикреплены к контейнерам красным скотчем. Сбоку от контейнеров установлены вентиляторы, таким образом, что крышки контейнеров плотно закрывают выходной патрубков вентиляторов. Сняв скотч и открыв крышку одного и контейнеров, эксперт обнаружил круглое устройство, по внешнему виду напоминающее ультразвуковой преобразователь в виде диска, обращенного вверх. Преобразователь установлен с помощью уплотнительной шайбы. На стороне, противоположной плоскости вращения вентилятора, внутри контейнера размещено электронное устройство по внешнему виду, напоминающее датчик уровня жидкости, к которому подведено питание. Датчик установлен вертикально, питание подведено к верхней части датчика. Сверху электронное устройство закрыто прозрачным оргстеклом. На внутренней поверхности крышки по периметру выполнен буртик с углублением, который повторяет форму корпуса контейнера и выходного патрубка вентилятора. На верхней части корпуса контейнера по периметру выполнен выступ, который обеспечивает плотное закрывание крышки контейнера путем взаимодействия с углублением в буртике крышки. На внутренней стороне крышки выполнены перегородки, которые обеспечивают прохождение воздуха из вентилятора к выходу из контейнера и захват пара, который образуется в контейнере при работе преобразователя. Перегородка обеспечивает прохождение воздуха из вентилятора в нужном направлении, так как отсекает возможность перетекания воздуха в контейнер, в то время как перегородка обеспечивает выход воздуха и пара через отверстие, выполненное в крышке. Контейнер выполнен таким образом, что в нем предусмотрено пространство над уровнем жидкости, заливаемой в контейнер, которое обеспечивает датчик уровня жидкости.

Отдельно экспертом исследованы датчик уровня воды и ультразвуковой преобразователь для определения их назначения и характеристик.

После выявления всех признаков изделия экспертом проведено сопоставление признаков изобретения по патенту РФ № 2434181 с признаками изделия «Электрический камин 3D-Fog».

Первый признак формулы – это «Устройство с эффектом имитации пламени». Данный признак определяет объект изобретения – является родовым понятием, характеризует назначение изобретения. Так как изделие «Электрический камин 3D-Fog» имеет сходное функциональное предназначение данный признак используется.

Второй признак, включающий в себя «подложку с отверстиями» также использован в изделии, так как в нем применена подложка–муляж, имитирующая дрова и тлеющие угли и в ней выполнены отверстия.

Третий признак «источник света создающий эффект пламени» использован в изделии, так как за баком для воды в центральной части размещены 4 галогеновые лампы с отражателями позволяющие подсвечивать образовавшийся с помощью преобразователя пар, выходящий через отверстия в подложке, тем самым создавая эффект пламени.

Четвертый признак «контейнер, приспособленный для содержания жидкости, причем в данном контейнере имеется пространство над уровнем жидкости, включающее канал выхода пара» этот признак также используется в изделии, так как в нем использован бак для жидкости, а свободное пространство обеспечивается датчиком уровня жидкости.

Пятый признак «ультразвуковой преобразователь, преобразующая поверхность которого находится в контакте с жидкостью и который образует пар в указанном пространстве над уровнем жидкости» используется в изделии. В «электрическом камине 3D-Fog» использован один из стандартных ультразвуковых преобразователей в форме диска. Преобразователь находится в контакте с водой из контейнера. Образованием пара подтверждается материалами фото-видео фиксации.

Шестой признак «средства образования потока воздуха по траектории входящей в пространство над уровнем жидкости и проходящей через канал выхода

пара, при этом канал выхода расположен таким образом, что воздух выходит из контейнера под подложку с отверстиями» в изделии 3D-Fog в качестве средства образования потока воздуха используется вентилятор, расположенный сбоку контейнера, который закрыт общей с контейнером крышкой. Перегородка обеспечивает прохождение воздуха из вентилятора в нужном направлении, так как отсекает возможность протекания воздуха в контейнер, что обеспечивает выход воздуха и пара через отверстие, выполненное в крышке. Признак используется.

Седьмой признак «средство образования восходящего потока воздуха от подложки с отверстиями» используется в изделии так как восходящий поток воздуха от подложки с отверстиями обеспечивает вентилятор, формирующий конвекционные потоки теплого воздуха в верх к отверстиям в подложке, усиленные галогеновыми лампами.

В разделе «Вывод» эксперт отвечает на поставленный судом вопрос: Изобретение по патенту РФ № 2434181, правообладателем по которому является БЭЙСИК Холдингз, в электрическом камине 3D-Fog использовано.

Достойная внимания экспертная ситуация произошла при рассмотрении Арбитражным судом дела А40-85252/19-134-639, в котором рассматривался спор компании обладателя исключительного права на полезную модель РФ № 123396 (Истец) с индивидуальным предпринимателем (Ответчиком). Истец просил запретить Ответчику использование устройств, содержащихся в патенте на полезную модель № 123396.

Для определения факта использования был приглашен эксперт, которому был задан в числе прочих вопрос: Использован ли в изделиях «Пакет под коробку пиццы» каждый признак независимого пункта формулы полезной модели по патенту РФ № 123396?

Этот случай интересен тем, что показывает сложный характер исследования интеллектуальной собственности, и особенностей терминологии применяемой при построении формулы полезной модели или изобретения. В частности, несмотря на

внешнюю схожесть изделий истца и ответчика, полезная модель, описанная в патенте, не обеспечила охрану прав на данное техническое решение, в силу двоякого или искаженного толкования терминов, примененных при составлении формулы полезной модели.

Эксперту для исследования поступили:

- 1) Материалы дела;
- 2) Пакет под коробку пиццы произведенный Ответчиком;
- 3) Пакет под коробку пиццы произведенный Истцом.

Патент на полезную модель содержит формулу, которую эксперт разделил на отдельные признаки:

1. Пакет полиэтиленовый
2. с ручками,
3. шестиугольным дном
4. срезанными фальцами,
5. содержащий переднюю стенку
6. содержащий заднюю стенку,
7. содержащий две противоположащие боковые стенки,
8. складываемые вдоль линии срезанных фальцев и
9. скрепленные вместе с передней и задней стенками сварным швом,
10. с горловиной
11. вырубной
12. U-образной формы,
13. имеющей язычки
14. вытяжные,
15. причем вышеуказанные язычки имеют равные однотипные размеры
16. и расположены таким образом, что они перекрывают друг друга.

Проведя осмотр пакета ответчика и сравнив его с формулой полезной модели, эксперт пришел к выводу, что в изделии не используется 7 из 16 признаков полезной



модели. А именно, не используется признак «шестиугольным дном», так как дно пакета – не плоская фигура, а объемная, и при размещении коробки с пиццей шестиугольное дно не образуется, т.к. нет ограниченной замкнутой ломанной линии, формирующей шестиугольник, а помещенная коробка – четырехугольник.

Признак «с горловиной» также не использован в изделии, так как горловина – это глубокое и сужающееся отверстие, а в изделии ответчика выполнены только вырезы для образования ручек.

Признак «U-образной формы» в изделии не использован в силу того, что вырез не имеет U-образную форму.

Признак «язычки» в объекте исследования не используется т.к. «язычки» выполнены с возможностью отрыва и в исследуемом объекте их нет в силу того, что они остались в месте крепления пачки пакетов.

Признак «вытяжные» также не используется в силу того, что язычки вырубают, а не вытягивают.

Признак «равные однотипные размеры» не использован в изделии так как термин однотипные использован в данном случае не по назначению и не несет смыслового наполнения в конкретном словосочетании.

Признак «расположены таким образом, что они перекрывают друг друга» не содержится в изделии, так как языки изделия не перекрывают друг друга, а при наличии в пакете коробки с пиццей они расположены друг от друга на большом расстоянии, а именно на ширину коробки, и не могут перекрывать друг друга.

В выводах эксперт, отвечая на вопрос о использовании в изделии каждого признака формулы ПМ заключил, что все признаки не используются. В иске было отказано, апелляция поддержала решение первой инстанции.

Как мы видим несмотря на, казалось бы, простую конструкцию пакета, однозначно описать его признаки не удалось, что значительно уменьшило охранные возможности патента. Произошло это из-за того пакет принимает различные формы в силу использованных материалов в момент производства, хранения и

эксплуатации. Смешение признаков характерных для данных ситуаций в одном независимом пункте формулы привело к проблемам толкования этой полезной модели. вследствие чего данный патент полноценно не использовался ни производителем – патентообладателем, ни производителем изделия-аналога.

Еще одна интересная экспертная ситуация произошла при рассмотрении Арбитражным судом дела № 45-11170/2015 в ходе которого решался вопрос об использовании в изделии ответчика всех существенных признаков промышленного образца. По вопросу было проведено 4 экспертизы, результаты каждой из которых подверглись критике со стороны истца и со стороны ответчика.

Кратко поясним суть рассматриваемого спора. Истец производил корпуса системы пожарной безопасности начиная с 2010 года<sup>128</sup>, но подал заявку на получение патента на промышленный образец 22.08.2012 и получил патент 16.01.2014<sup>129</sup>, однако ответчик подал свою заявку на промышленный образец прибор для систем безопасности с датой приоритета 22.05.2012 на 3 месяца раньше истца и получил патент 16.10.2013<sup>130</sup>. В системе появилось 2 патента похожих внешне, после этого истец обратился в палату по патентным спорам с возражением против выдачи патента и заявление было удовлетворено с мотивировкой – отсутствие оригинальности как условия патентоспособности в силу того, что истец уже производил изделия похожие внешне с выданным патентом до даты приоритета заявки ответчика. После этого истец обратился в Арбитражный суд с требованием прекратить использование ПО по патенту истца в изделиях ответчика и взыскать

---

<sup>128</sup> Решение ППС 2014В00513 URL: <https://new.fips.ru/SearchPPS/doc?oper=doc&PPSN=44454>

<sup>129</sup> Сведения о патенте на промышленный образец 87550 URL: <https://www1.fips.ru/iiss/document.xhtml?faces-redirect=true&id=a3a8f8040751da43cabdd2af9ddfe07c>

<sup>130</sup> Сведения о заявке на промышленный образец URL: [https://new.fips.ru/registers-doc-view/fips\\_servlet](https://new.fips.ru/registers-doc-view/fips_servlet)

компенсацию<sup>131</sup>. Именно в арбитражном суде первой инстанции потребовались специальные знания экспертов для установления факта использования промышленного образца. В ходе слушаний было проведено 3 единоличные экспертизы и 1 комиссия с составом из двух экспертов. Члены комиссии не сошлись во мнении относительно выводов и каждый представил в суд свое заключение эксперта. В результате в суде оказалось 5 заключений, три из которых подтверждали факт использования, а две опровергали. Приведем результаты исследования того эксперта, доводы которого были подтверждены в слушаниях апелляционной и кассационной инстанции.

Эксперту для производства экспертизы были предоставлены следующие объекты:

1. Материалы дела;
2. Прибор охранно-пожарной сигнализации;
3. Руководство по эксплуатации прибора.

Приступая к исследованию, эксперт проанализировал содержание охранных документов на художественно-конструкторское решение и выделил существенные признаки фотографии, которых были занесены в столбец таблицы сопоставления признаков.

Далее эксперт приступил к осмотру объекта исследования «Прибор охранно-пожарной сигнализации». Описал упаковку и сделал подробную фото таблицу с описанием. Далее приступил к описанию существенных признаков прибора.

Указал на следующее:

Корпус прибора выполнен в виде прямоугольного параллелепипеда, состоящего из двух частей: основания и крышки.

---

<sup>131</sup> Решение Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-11170/2015 от 03 ноября 2016 года [электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/tnPGDqk0mGZs/>

На крышке в левой части выполнено прямоугольное отверстие, имеющее углубление по контуру.

Все углы и ребра крышки и основания выполнены скругленными. Скругление ребер крышки плавно переходят в скругления ребер основания.

Основание имеет характерные скосы – наклонные участки на верхней, боковой и нижней сторонах основания, которые формируют зрительный образ изделия в целом и определяют простоту и удобство использования корпуса прибора, например, при монтаже на стене, что обуславливает его эргономичность.

Основание и крышка соединены между собой с помощью винтового крепления. Художественно-конструкторское решение выполнения этого узла состоит в том, что крышка имеет округлый выступ с углублением в центре. Округлый выступ соединен с крышкой плавным переходом за счет сопряжения с боковой поверхностью. Оригинальное выполнение соединительного элемента крышки и основания придает изделию художественную выразительность в части формы и конфигурации и определяет особенности внешнего вида в целом.

На задней стороне основания на прямоугольном выступе выполнены узкие сквозные вентиляционные прорези, расположенные в ряд и ориентированные горизонтально. Они декоративно переходят на скругленные боковые поверхности выступа в виде имитации прорезей.

На задней стороне основания выполнены элементы для подключения питания и внешних устройств, выполненных в виде овальных отверстий, закрытых легко удаляемыми заглушками, составляющими одно целое с основанием.

В верхней части задней стороны основания находятся два симметричных выступа кронштейна с фигурными выемками в виде фасонных отверстий для настенного крепления.

Проведя сопоставительный анализ внешнего вида, зарегистрированного ПО и представленного на экспертизу изделия, эксперт пришел к выводу, что в изделии используются все существенные признаки ПО.

Далее эксперт исследовал признаки в совокупности с точки зрения информированного потребителя. И также пришел к выводу изделие производит на информированного потребителя, под которым понимается лицо, которое будет использовать изделие, в котором применен промышленный образец, интересующееся однородными изделиями и имеющее знания о признаках внешнего вида подобных изделий.<sup>132</sup>

В результате исследования было установлено, что корпус изделия содержит все признаки «ПО» по патенту и производит похожее впечатление на информированного потребителя, что и «ПО» Ответчика.

Данное заключение было поддержано в суде апелляционной инстанции и СИП подтвердил его при рассмотрении дела в кассационном порядке, однако само дело закончилось только в 2019 году определением Верховного суда Российской Федерации<sup>133</sup>.

Рассмотрим пример экспертизы полезной модели по спору в Арбитражном суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-96427/2015 21 октября 2016 года<sup>134</sup>.

Фабула дела выглядит следующим образом: Правообладатель исключительных прав на ПМ по патенту № 242987<sup>135</sup> – Истец обратился в суд с иском к производителю столов для маникюра – Ответчику с требованием прекратить

---

<sup>132</sup> Приказ Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 № 695 (действующая редакция). Доступ из СПС «Консультант Плюс»

<sup>133</sup> Определение Верховного суда РФ № 304-ЭС17-15962 от 11 января 2019 г. Доступ из СПС «Консультант Плюс»

<sup>134</sup> Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-96427/2015 от 21 октября 2016 года URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/h8obbeRBpwxh/>

<sup>135</sup> Открытые реестры полезных моделей URL: <https://www1.fips.ru/registers-web/action?acName=clickRegister&regName=RUPM>

производство маникюрных столов «УФ» и выплатить компенсацию. Ответчик с требованиями не согласился и настаивал на том, что права Истца не нарушал.

По ходатайству сторон была проведена СЭ, для выполнения которой были привлечены два эксперта. Перед экспертами был поставлен вопрос: Использован ли в изделии Ответчика каждый признак формулы ПМ Истца?

В распоряжении экспертов были следующие материалы:

1. Материалы дела
2. Патент на ПМ
3. Протокол осмотра изделия
4. Протокол осмотра веб-сайта

На первом этапе эксперт исследует патент на ПМ и выделяются признаки формулы. Анализ формулы показал, что в ней один независимый пункт, состоящий из ограничительной части, в который перечислены признаки ПМ, совпадающие с наиболее близким аналогом патент № 2421117, указанным в описании, а также отличающийся частью характерной для данного устройства (Рисунок 6).

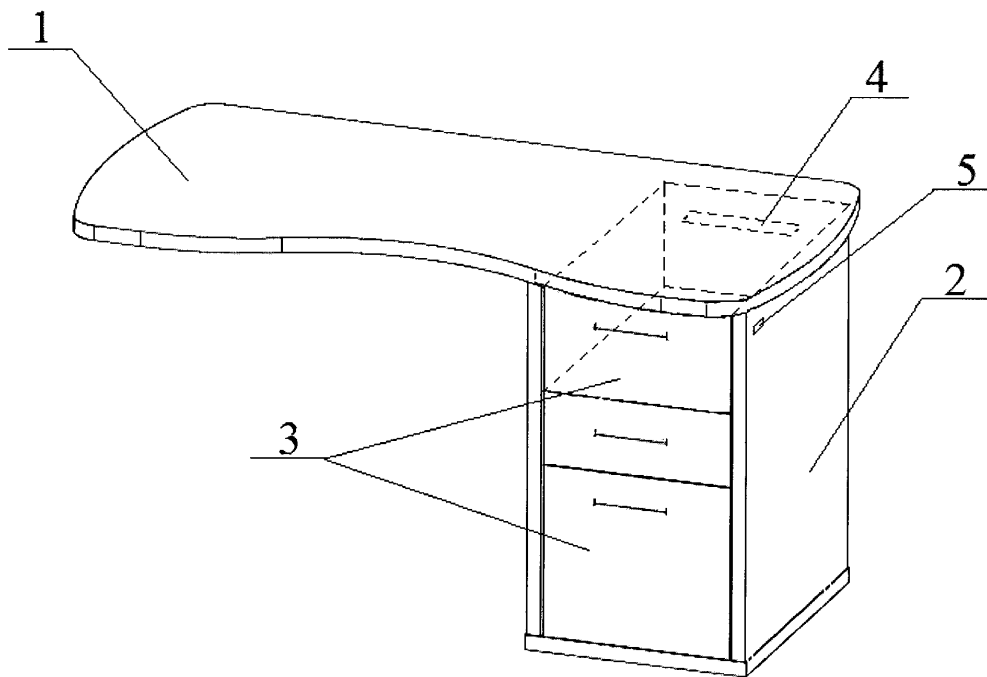


Рисунок 6. Изображение полезной модели

Далее было исследовано изделие Ответчика. Стол состоит из фигурной столешницы и расположенной под ней тумбочки с тремя ящиками. Стол выполнен из мебельных щитов, предположительно из ламинированного ДСП белого цвета. Стол имеет с одной стороны металлические ножки, и удерживается в горизонтальном положении за счет крепления тумбочки, с другой стороны. Габаритные размеры измерены с помощью рулетки: 1100х600х740 (мм). В верхнем ящике стола размещен источник УФ излучения, выполненного в виде светильника с бактерицидной лампой. Корпус светильника выполнен из белого пластика и содержит элементы крепления лампы, сетевой шнур с вилкой для соединения с источником питания и кнопку включения/выключения, размещенную на корпусе. Светильник снабжен бактерицидной лампой и рассеивателем<sup>136</sup>.

После изучения объектов эксперт преступил к сопоставительному анализу.

Признак 1 Стол. Изделие «Маникюрный стол УФ» относится к разряду маникюрных столов – признак используется.

Признак 2 Содержит столешницу. Изделие Ответчика содержит фигурную столешницу – признак используется.

Признак 3 расположенную под ней тумбочку с выдвижными ящиками. Маникюрный стол Ответчика содержит тумбочку с 3 выдвижными ящиками – признак используется.

Признак 4 снабжен источником УФ-излучения. В верхнем ящике стола Ответчика размещен источник УФ излучения – признак используется.

Признак 5 подключен к источнику питания через выключатель. Корпус светильника в столе Ответчика содержит сетевой шнур с вилкой для соединения с источником питания и кнопку включения/выключения – признак используется.

---

<sup>136</sup> Маникюрный стол УФ-1 URL:<https://profreshenie.net/catalog/manikyur/stolyi/stolyi-c-uf-kameroj/manikyurnyj-stol-uf-7.html>

Признак 6 и размещен в верхнем выдвижном ящике. Источник УФ-излучения расположен в верхнем выдвижном ящике стола Ответчика.

Здесь стоит дать комментарий, что относительно использования данного признака, эксперты, которым было поручено проведения экспертизы разошлись во мнениях, что повлияло на решение суда.

Признак 7 внутренняя поверхность этого ящика и часть столешницы, расположенная над ящиком, покрыты отражателем. Так как «отражатель» описывает функцию, а не конструктивное исполнение элемента, а использование в качестве признака общего понятия, выражающего функцию, является правомерным. Выражение «покрыты отражателем» применимо к окрашенной белой краской поверхности. Исследование показало, что при включении УФ-излучателя в столе Ответчика наблюдается свечение характерное для отражения УФ лучей – признак используется.

Далее одни из экспертов пришел к выводу, что все признаки ПМ использованы в столе Ответчика, а другой эксперт пришел к противоположному выводу, обосновав свой вывод тем, что Признак 6 в изделии Ответчика не использован так как, в ПМ Истца источник УФ-излучения размещен в верхнем выдвижном ящике, тогда как в продукте ответчика светильник с бактерицидной лампой закреплен над верхним ящиком вне его полости, а именно на внутренней поверхности столешницы. Что приводит к различному техническому результату. В одном случае облучения происходит только в закрытом состоянии, а в другом и в закрытом, и в открытом. В данном споре суд встал на сторону Ответчика.

Также интерес представляют экспертизы объектов авторских прав, например, программ для ЭВМ<sup>137</sup>. По делу А40-21788/18-15-151<sup>138</sup> было определение о

---

<sup>137</sup> Завидов Б.Д., Савельева И.В. и др. Защита авторских и смежных прав по законодательству России: Научно-практическое издание. Москва: InterMedia, 2001. 303 с.

<sup>138</sup> Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-21788/18-15-151 от 05 августа 2019 года [электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/ZkQBKikFaVU9/>



проведении судебной компьютерно-технической экспертизы для подтверждения факта использования в программном коде ответчика элементов программы истца.

Перед экспертом были поставлены следующие вопросы:

1. Является ли программный код программы для ЭВМ Ответчика идентичным полностью или совпадает частично с программным кодом, используемым в программе для ЭВМ Истца?

2. Если программный код программы для ЭВМ Ответчика является идентичным полностью или совпадает частично с программным кодом, используемым в программе для ЭВМ Истца, то в какой степени указанный программный код, выполняет основополагающую функцию в программе для ЭВМ Ответчика?

3. Был ли при создании программы для ЭВМ Ответчика задействован инструментарий разработчика ABBYY ScanDifFinder SDK? Если да, то провести анализ (сравнение) программного кода, отвечающего за встраивание в разрабатываемый программный продукт данного инструментария?

4. Является ли депонированный фрагмент программного кода программы для ЭВМ Ответчика идентичным полностью или совпадает частично с программным кодом (частью программного кода), используемым в программе для ЭВМ Истца?

5. В случае возможности установить какая из представленных к исследованию программ создана ранее, является ли одна программа переработкой второй?

Из результатов экспертного исследования следует, что исходный код компьютерной программы Ответчика совпадает исходным кодом компьютерной программы Истца. Для создания программы Ответчика был задействован инструментарий разработчика ABBYY ScanDifFinder SDK путем встраивания соответствующих библиотек. При этом экспертами было также установлено, что программа для ЭВМ Истца разрабатывалась ранее, чем была зарегистрирована программа для ЭВМ Ответчика. Признаки переработки программы обнаружены не

были, сходные фрагменты являются идентичными, поскольку исходный код полностью заимствован.

Таким образом, заключение эксперта подтвердило полную идентичность поданных материалов в «Роспатент» и материалов программного кода Истца. В заключении экспертов указано: «программа для ЭВМ Истца создана 15.06.2016 года, поскольку этим временем датирован первый файл, последний файл данной программы датирован 30.04.2017 года, что является подтверждением того, что разработка оспариваемого в судебном порядке программного обеспечения началась раньше, чем официально об этом заявляет Ответчик.

Коснемся также производства судебных экспертиз различных обозначений и товарных знаков. Современная позиция судов направлена на уменьшение количества экспертиз по данным объектам, однако проведение подобных исследований востребовано, например, в качестве акта экспертного исследования для формирования позиции в суде<sup>139</sup>. Рассмотрим примеры подобных исследований.

При рассмотрении Арбитражным судом дела № А08-5330/2015 для решения вопроса сходства обозначений была назначена судебная экспертиза.<sup>140</sup> Перед экспертом были поставлены следующие вопросы:

Имеется ли сходство до степени смешения между обозначениями Ответчика на этикетках товара и ТЗ «Белогорье» по свидетельству РФ № 190471?

Для производства экспертизы эксперту были предоставлены следующие объекты:

- 1) Материалы дела, включающие копии свидетельства на товарный знак;
- 2) Образец этикетки минеральной воды «АКВА БЕЛОГОРЬЕ» / «AQUA BELOGORIE».

---

<sup>139</sup> Защита прав на средства индивидуализации. Методическое пособие/ Отв. ред. В.В. Горшков, В.Н. Лопатин. М., 2003. 524 с.

<sup>140</sup> Решение Арбитражного суда Белгородской области по делу № А08-5330/2015 от 21 марта 2016 года [электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/aHynp2WegTVM/>

В исследовательской части экспертом изучены образцы этикеток ответчика и установлено, что в состав этикетки включены словесные элементы «минеральная», «негазированная», «питьевая», «природная», «столовая», и «AQUA», что в соответствии со словарным переводом означает «вода», а также другие словесные элементы и все эти элементы являются неохранными, в силу простого указания на характеристики, свойства, качества, назначение, вид и так далее.

Так как если словесное обозначение состоит из неохранных и охраняемых элементов, то при экспертизе оценивается тождество и сходство только охраняемых элементов.<sup>141</sup>

Таким образом сравнивается словесный товарный знак «БЕЛОГОРЬЕ» по свидетельству РФ № 190471 и словесный элемент обозначения на этикетке «БЕЛОГОРЬЕ / BELOGORIE».

При изучении сходства эксперт применяет анализ звуковой (фонетической), графической (визуальной) и смысловой (семантической) составляющих словесного обозначения.

Анализ звукового сходства показал, что в сравниваемых обозначениях:

- 1) Совпадает количество звуков и букв;
- 2) Одинаковое количество слогов и их расположение;
- 3) Идентичный состав гласных и согласных, звуко сочетаний, а также место их расположения;
- 4) Ударения падают на один и тот же слог;
- 5) Полное вхождение одного обозначения в кириллическое обозначение другого.

---

<sup>141</sup> Приказ ФИПС от 20.01.2020 № 12 «Руководство по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака и выдаче свидетельств на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, их дубликатов». Доступ из СПС «Консультант Плюс»

Результаты анализа звукового сходства показали тождественность обозначений по этой характеристике, с учетом транслитерации словесного элемента на одной из сторон этикетки.

Анализ графического сходства показал, что словесный элемент обозначения на этикетке ответчика по сравнению с товарным знаком истца имеет лишь незначительные отличия в выполнении теней на буквах, а также использованном алфавите, на одной из сторон этикетки. Что позволяет сделать промежуточный вывод о сходстве до степени смешения по данной характеристике.

Анализ смыслового сходства, показал тождественность семантического значения вымышленного словесного обозначения «Белогорье».

Далее экспертом проведен анализ однородности товаров. Так как этикетка, представленная на экспертизу, предназначена для наклеивания на бутылку с минеральной водой, а минеральная вода является однородным товаром с «минеральными и газированными и прочими безалкогольными напитками», соответствующему 32 классу МКТУ<sup>142</sup>, указанному в свидетельстве на товарный знак истца, то такие товары являются однородными.

В выводах эксперт указал, что обозначение, используемое Ответчиком, является сходным до степени смешения с ТЗ Истца, по свидетельству № РФ № 190471.

Приведенные примеры из экспертной практики позволяют увидеть определенные последовательности действий, применяемых экспертами, однако все они основываются базовых методиках применяемых для экспертизы заявок, и не предназначенные напрямую к использованию в рамках судебной экспертизы. Для того чтобы повысить качество судебных экспертиз необходимо выработать единые

---

<sup>142</sup> Международная классификация товаров и услуг для регистрации знаков. Одиннадцатая редакция (Издание 3-е). Доступ из СПС «Консультант Плюс»

методические подходы к исследованию отдельных объектов интеллектуальной собственности в рамках СЭОИС<sup>143</sup>.

Рассмотрим еще один интересный пример судебной экспертизы ТЗ, проведенной в рамках Арбитражного дела А19-14828/2017<sup>144</sup>. Эксперту было поручено исследовать упаковку стирального порошка Ответчика и провести исследование на степень сходства с цветовым товарным знаком Истца.

Само по себе явление цветовых товарных знаков весьма спорное, хотя напрямую никак не противоречащее действующему законодательству. Так как ТЗ может быть что угодно, используемое для индивидуализации товара, то ничто не может помещать регистрации цветовых товарных знаков, которые действительно регистрируются. Сложности возникают при попытке защиты прав на данные обозначения, ведь до конца не понятно, как цвет индивидуализирует продукцию на рынке. И можно ли говорить о сходстве подобных цветовых решений применяя те же подходы к анализу, что и для изобразительных элементов. Ситуацию еще больше осложняют ТЗ, в качестве которых зарегистрирован определенный оттенок цвета, а не сочетание цветов. Как обычный покупатель может различить оттенки, например, зеленого, и с уверенностью сказать, что указанный оттенок зеленого цвета принадлежит фирме «А»? Процент смешения в данном случае с другими оттенками будет очень велик, и о какой индивидуализации может идти речь? Это отчасти связано с ограниченностью цветовых решений, несмотря на то, что оттенков может быть множество, их количество все равно конечно. Данная проблема решается комбинированием различных цветов в ТЗ, но проблема смысловой связи цветового решения и продукта в глазах покупателя, только усиливается. Говорить о цветовом

---

<sup>143</sup> Петров К.Л. Соотношение патентных исследований и товароведческой экспертизы. Иные виды экспертиз в рамках споров о правах на интеллектуальную собственность // Теория и практика судебной экспертизы. 2014. № 2(34) С.64–70.

<sup>144</sup> Решение Арбитражного суда Иркутской области от 19 апреля 2018 г. по делу № А19-14828/2017 URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/rtuh84SqibN2/>

ТЗ как о самостоятельном объекте охраны можно лишь с большой натяжкой, пользу от подобной регистрации можно получить лишь в сочетании с классическими ТЗ. Вероятно, подобные решения набрали популярность с активным распространением франшиз, по которым передается целый пакет различной ИС, в том числе и цветовые решения, применяемые в рамках реализации требований, предъявляемых к подобным предприятиям.

Возвращаясь к упомянутому исследованию, эксперту был поставлен вопрос о сходстве ТЗ № 602724, приведенного на рисунке 7, и продукта, в котором предполагается использование спорного обозначения, приведенного на рисунке 8.

Для исследования эксперту были предоставлены:

1. Материалы дела;
2. Свидетельство на ТЗ;
3. Упаковка порошка.

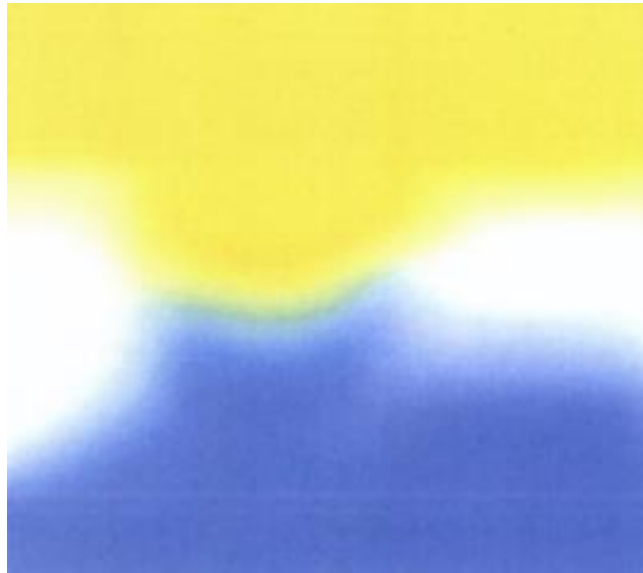


Рисунок 7 Товарный знак № 602724

Как мы видим, приведенный товарный знак имеет форму изобразительного и, в частности, цветового решения, в котором использованы синий, белый и желтый цвета. Также видны градиентные переходы от одного цвета к другому, цветовое решение выделяется комбинацией указанных градиентных переходов и их положением относительно друг друга.

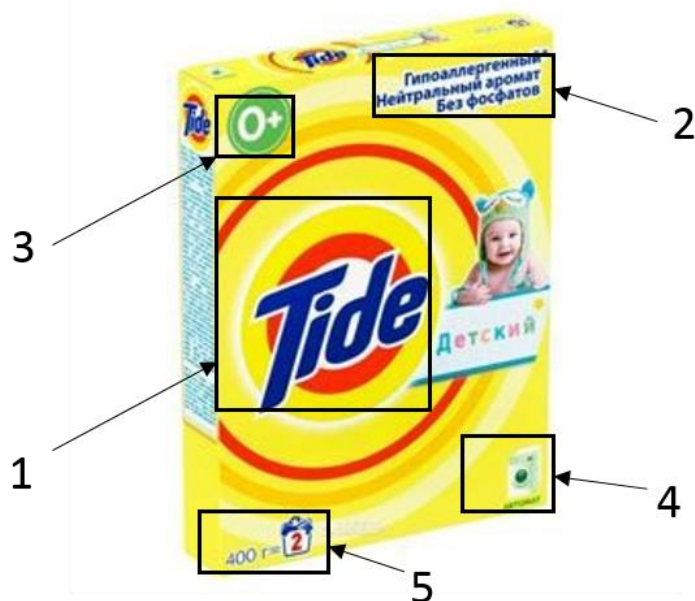


Рисунок 8 Продукт со спорным обозначением.

Упаковка порошка выполнена в прямоугольной форме, типичной для упаковок стиральных порошков. Форма выполнения упаковки не является оригинальной.

Оригинальной является цветографическое выполнение упаковки, нанесенные на упаковку изобразительные и словесные элементы, позволяют выделить эту упаковку из аналогичных упаковок других производителей стирального порошка.

В основном упаковка выполнена в желтом цвете, с расположенным в центральной части словесным элементом в оригинальном шрифтовом исполнении.

Словесный элемент (Элемент 1 на Рисунке 8) размещен в центре симметричных окружностей, исходящих из одной точки (коаксиальных окружностей). В центре белый круг и от него расходятся круги разной толщины, красного, белого, светло-желтого и темно-желтого цветов.

В верхнем правом углу размещена информационная надпись, упорядоченная в столбец: «Гипоаллергенный Нейтральный аромат Без фосфатов» (Элемент 2 на Рисунке 8)

В верхнем левом углу размещен круг с указанием на возраст (Элемент 3 на Рисунке 8), с которого допускается использование порошка.

В нижнем правом углу размещено стилизованное изображение стиральной машины (Элемент 4 на Рисунке 8), указывающее на возможность использования стирального порошка для стирки в стиральной машине.

В нижнем левом углу с помощью изобразительных элементов указано на то, что 400 г. порошка достаточно для стирки 2 кг. сухого белья (Элемент 5 на Рисунке 8).

Все элементы композиционно связаны между собой и формируют единый образ.

После изучения поступивших объектов исследования, эксперт приступает к определению однородности товаров.

Представленная на исследование упаковка порошка относится к роду «Стиральных порошков», представленный на исследование ТЗ в соответствии с указанными в свидетельстве классами МКТУ, в числе прочих относится к классу 03, включающим такие рода, как:

- препараты для замачивания белья;
- препараты для смягчения белья при стирке;
- препараты для стирки;
- препараты для сухой чистки;
- препараты для чистки;
- препараты отбеливающие для стирки;
- пятновыводители;
- сода для стирки;
- сода для чистки;
- средства моющие.

На основании сравнения родов объектов исследования эксперт пришел к выводу, что ТЗ и упаковка продукта однородны.



Далее эксперт приступил к изучению сходства обозначений, используемых в данных объектах, учитывая рекомендации ФИПС<sup>145</sup> относительно ассоциации в целом между обозначениями.

Исследование проводилось по таким признакам, как:

- форма;
- сочетание цветов и тонов.

Изучив упаковку порошка, поступившего на исследование, на предмет наличия сходных цветовых сочетаний, в ряде мест видно сочетание желтого, белого и синего цветов (Рисунок 8). Изучив данные фрагменты по признакам сходства, эксперт приходит к следующим промежуточным выводам.

По признаку формы во всех найденных признаках упаковки отсутствует связь между элементом желтого и элементом синего цвета. Элементы белого цвета не разделены и представляют единый элемент на исследованном участке упаковки. Белая линия на упаковке имеет приблизительно одинаковую толщину на всем ее протяжении, в отличие от белого элемента ТЗ, который изменяет свою толщину, и, в силу этого ТЗ и упаковка порошка с использованием подобных сочетаний цветов не являются сходными по признаку формы.

По признаку сочетания цветов и тонов во всех найденных признаках упаковки отсутствуют градиентные переходы цвета характерные для ТЗ, также тон существенно отличается в исследуемых объектах, в силу этого по признаку сочетания цветов и тонов ТЗ и упаковка порошка с использованием подобных сочетаний цветов не являются сходными.

---

<sup>145</sup> Приказ ФИПС от 20.01.2020 № 12 «Руководство по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака и выдаче свидетельств на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, их дубликатов». Доступ из СПС «Консультант Плюс»



Рисунок 9 Увеличенный элемент продукта со спорным обозначением

Оценивая в совокупности признаки объектов исследования, а также общее впечатление от упаковки порошка и сопоставляя его с ТЗ можно сделать вывод, что упаковка порошка не сходна с ТЗ Истца.

Решением суда в иске было отказано.

Разберём пример комбинированного ТЗ, в котором важную роль имеет семантическое значение примененных слов и знаков. В Арбитражном суде Новосибирской области рассматривался спор по делу № А45-15826/2015<sup>146</sup>, в котором Истец владелец ТЗ № 525452 (Рисунок 10) обратился в суд с иском заявлением к Ответчику использующему в своей деятельности незарегистрированное обозначение (Рисунок 11), с требованием прекратить использовать сходное, по мнению Истца, обозначение и выплатить компенсацию.

<sup>146</sup> Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 01 февраля 2016 года по делу № А45-15826/2015 URL: [https://sudact.ru/arbitral/doc/FssNREckEIW9/?arbitral-txt=4hands+%D0%B2+4+%D1%80%D1%83%D0%BA%D0%B8&arbitral-case\\_doc=&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date\\_from=&arbitral-date\\_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&\\_=1611130151203&snippet\\_pos=5978#snippet](https://sudact.ru/arbitral/doc/FssNREckEIW9/?arbitral-txt=4hands+%D0%B2+4+%D1%80%D1%83%D0%BA%D0%B8&arbitral-case_doc=&arbitral-lawchunkinfo=&arbitral-date_from=&arbitral-date_to=&arbitral-region=&arbitral-court=&arbitral-judge=&_=1611130151203&snippet_pos=5978#snippet)



Рисунок 10 Товарный знак № 525452

Обе стороны использовали указанные обозначения для индивидуализации деятельности по оказанию услуг маникюра и педикюра.



Рисунок 11 Спорное обозначение

Для решения вопроса о наличии факта сходства до степени смешения был привлечен эксперт.

Для производства экспертизы эксперт получил следующие материалы:

Материалы дела;

Свидетельство на ТЗ.

Протокол осмотра доказательства, в котором описывался интернет сайт, на котором размещалось спорное обозначение Ответчика.

Изучив свидетельство, эксперт отметил, что данный знак зарегистрирован для класса 44 соответствующее по МКТУ услугам маникюра и педикюра. Само обозначение представляет собой комбинированное обозначение со словесными

элементами «4 hands», а также надписями, характеризующими сферу оказываемых услуг, что в соответствии с правилами<sup>147</sup> определяется как неохраняемый элемент. Надписи выполнены оригинальным шрифтом на латинице с использованием характерных цветовых решений и теней.

Обозначение, используемое ответчиком на страницах сайта, состоит из словесных элементов «в 4 руки», «луч» и изобразительного элемента разноцветных мазков, выполненных предположительно кистью как лучи, расположенные по окружности в виде полукруга, элемент «маникюр и педикюр» также характеризует сферу оказываемых услуг.

Эксперт приступает к исследованию однородности оказываемых услуг.

Учитывая 44 класс МКТУ, для которого зарегистрирован ТЗ Истца, и сферу оказания услуг Ответчиком — маникюр и педикюр, эксперт приходит к выводу об однородности оказываемых услуг.

Далее эксперт приступает к исследованию представленных объектов на предмет их сходства.

В первую очередь исследуется семантическое сходство словесных элементов.

Элемент «4 hands» в буквальном переводится как «4 руки», что является сходным с обозначением Ответчика, по мнению эксперта, предлог «в» не имеет смысловой нагрузки.

Вследствие этого эксперт приходит к выводу, что по рассматриваемому признаку элементы являются сходными.

В этом месте следует дать комментарий, так как указанное сходство не столь очевидно. Проблема заключается в том, что графически стилизованная цифра «4»

---

<sup>147</sup> Приказ ФИПС от 20.01.2020 № 12 «Руководство по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака и выдаче свидетельств на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, их дубликатов». Доступ из СПС «Консультант Плюс»

может иметь иной смысл, который не был должным образом исследован экспертом. В английском языке число «4» «four» и предлог «для» в английской транскрипции «for» созвучны. Указанный факт может существенно повлиять на семантическое сходство ведь в данном случае значение ТЗ Истца будет «для рук» то есть определять направление оказания услуг, а ТЗ Ответчика определяет больше способ или скорость оказания услуг. Исследование такого варианта трактовки значения, написанного могло повлиять на итоговый результат экспертизы.

Далее эксперт исследует графическое сходство, обозначений. Эксперт пишет, что надписи на ТЗ выполнены оригинальным шрифтом латиницей, в розовых тонах строчными буквами, при этом цифра «4» доминирует в обозначении.

Здесь также следует остановиться и дать комментарий, цифра «4» входит в состав словесного обозначения и является графическим элементом в силу специфики начертания и стилизации. О чем есть упоминания в охранном документе на ТЗ.

Исследуя обозначение Ответчика, эксперт отмечает, что оно выполнено на кириллице в светло-зеленом цвете строчными буквами при этом доминирующим элементом является цифра «4» выполненная в розовом цвете.

Так как надписи выполнены строчными буквами, в них присутствуют одинаковые доминирующие элементы и в указанных доминирующих элементах использован розовый цвет, то по признаку графического сходства данные обозначения являются сходными до степени смешения.

В данном случае эксперт, исследуя словесные элементы, присовокупил к ним графический элемент — цифру «4» (Рисунок 12), применив частично методику исследования графических элементов, и, в тоже время, не исследовал иные признаки данного рисунка. Так как стилистическое начертание двух этих цифр, весьма различно.



Рисунок 12 Увеличенные элементы обозначений

Исследовав сходство на основании фонетических признаков. Эксперт проанализировал звуковое восприятие указанных обозначений пришел к выводу, что в них отсутствует сходство.

Далее эксперт исследовал комбинацию из изобразительных и совестных элементов, используемых в данных обозначениях для определения степени сходства.

Обозначение Ответчика представляет собой комбинацию элементов, в том числе разноцветных мазков, выполненных предположительно кистью как лучи, расположенные по окружности в виде полукруга. Основной цветовой гаммой является розовый цвет и его оттенки, доминирующим элементом является цифра 4.

Словесное обозначение луч расположено в центре выражено не явно, написано мелким шрифтом и внимание потребителя не привлекает.

Также эксперт говорит о том, что сходство неохранных элементов, а именно принадлежность сферы применения знаков к услугам маникюра может усиливать сходство<sup>148</sup> обозначений в целом.

---

<sup>148</sup> Приказ ФИПС от 20.01.2020 № 12 «Руководство по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака и выдаче свидетельств на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, их дубликатов». Доступ из СПС «Консультант Плюс»

В данном случае доминирующим элементом в обоих обозначениях являются изображения цифры четыре, на нем фиксируется внимание потребителя, и которые, по мнению эксперта, являются сходными до степени смешения.

Таким образом, по мнению эксперта, в целом обозначения являются сходными до степени смешения по характеру написания, по наличию одинаковых доминирующих элементов, наличию одинаковых неохранных элементов, розовой цветовой гамме, что может создавать одинаковое общее впечатление.

Комментируя выводы эксперта по данному случаю, стоит упомянуть, что эксперт, концентрируясь на отдельных элементах композиции, упустил из внимания общее впечатление, создаваемое спорными обозначениями. Не уделено внимание цвету словесных элементов знака Ответчика и отсутствию данного цвета в знаке Истца. Также не проведен должный разбор графического исполнения цифры четыре, хотя сам эксперт отмечает, что данный элемент является доминирующим.

Суд вынес решение в пользу Истца, взыскав с Ответчика компенсацию. Интересным моментом является то, что после вынесения решения Ответчик зарегистрировал свой ТЗ № 633704 и патентное ведомство не нашло признаков сходства до степени смешения с ТЗ Истца.

Помимо анализа экспертной практики с целью формирования эмпирической базы в рамках проводимого исследования по специально разработанной анкете проанкетировано 27 частных экспертов, занимающихся выполнением судебных экспертиз объектов интеллектуальной собственности.

Опрос проводился анонимно. Предлагалось ответить на 4 вопроса. В опросе участвовали 27 человек.

Источником информации и решением принять участие в проводимом мероприятии для опрошенных явился опрос в ходе программы повышения квалификации.

## Информация по анкетированию судебных экспертов.

№ вопроса	Вопрос анкеты	Варианты ответа	Доля, %
1	Какие объекты интеллектуальной собственности чаще всего поступают для производства судебных экспертиз?	Изобретения, полезные модели, промышленные образцы	66,6
		ТЗ и иные средства индивидуализации	26
		Другое	7,4
2	Считаете ли Вы достаточным современное методическое обеспечение для производства экспертиз объектов ИС?	Да	26
		Нет	74
3	Нуждаются ли методические рекомендации Роспатента и ФИПС в адаптации при производстве судебной экспертизы?	Да	63
		Нет	37
4	Необходима ли организация курсов профессиональной переподготовки для судебных экспертов в области ИС	Да	96
		Нет	4



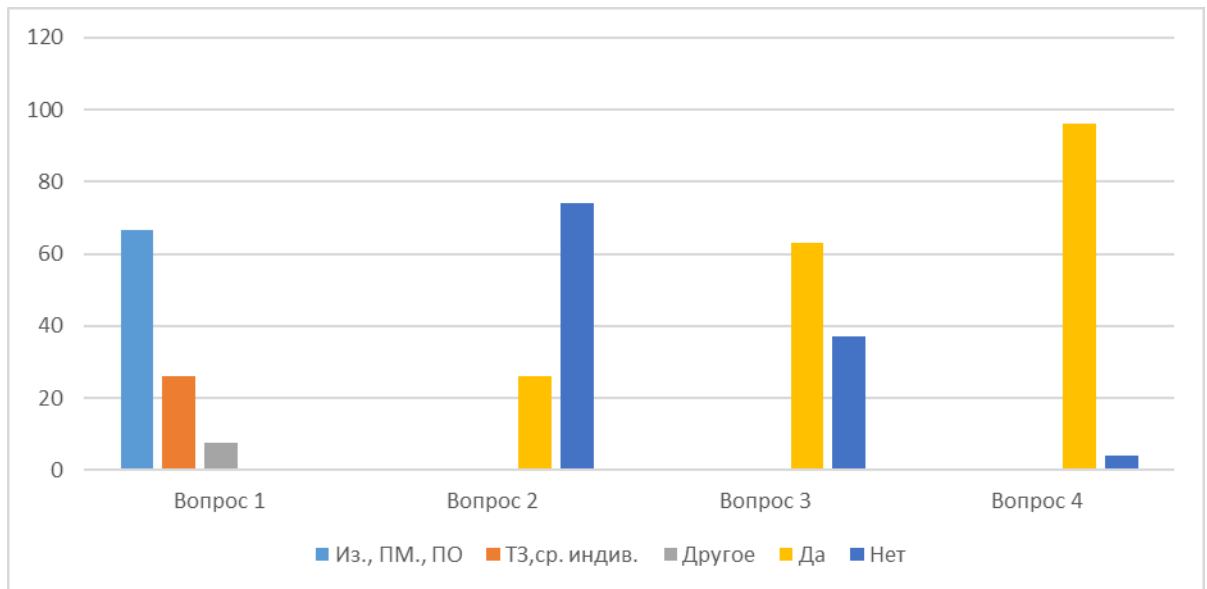


Рисунок 13 Результаты анкетирования судебных экспертов в области ИС

По результатам анкетирования выявлено, что респонденты в 74% случаев поддерживают предлагаемые положения по улучшению методического обеспечения судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственностью; в 26% удовлетворены текущим методическим обеспечением, 96% опрошенных поддерживает создание курсов профессиональной переподготовки частных судебных экспертов по ИС.

### **3.2. Методики судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности и их классификация**

Рассмотрев различные экспертные ситуации, встречающиеся в практике, можно выявить некоторые общие подходы к производству исследований объектов ИС. В силу уникальности различных объектов интеллектуальной собственности методика исследования этих объектов может отличаться, в частности, при исследовании устройств в зависимости от указанных в охранных документах признаков, могут различаться средства измерения и фиксации объектов исследования. Вследствие этого также будет различаться и последовательность действий для каждого индивидуального объекта. Однако общие принципы, подходы и методы, а также последовательность их применения в отношении определенной

группы объектов может быть применена для любого объекта группы<sup>149</sup>, например, полезных моделей.

В качестве экспертной методики приведем методику исследования объектов, содержащих признаки полезной модели<sup>150</sup>. На основании результатов диссертационного исследования вышеуказанную методику можно представить в следующем виде.

Название экспертной методики: **УСТАНОВЛЕНИЕ ФАКТА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В УСТРОЙСТВЕ ПОЛЕЗНОЙ МОДЕЛИ.**

Общие сведения об экспертной методике: методика является качественной судебно-экспертной методикой.

Сущность экспертной методики заключается в сравнении комплекса установленных экспертом конструктивных характеристик представленного на исследование устройства с комплексом признаков устройства, содержащегося в патенте на полезную модель (далее – ПМ).

Объект исследования – устройство. Методика не применяется к устройствам, элементы которых не находятся в конструктивном единстве.

Контролируемыми показателями являются устанавливаемые в процессе исследования признаки независимого пункта формулы полезной модели:

- 1) Наличие конструктивных элементов.
- 2) Наличие связи между элементами.
- 3) Взаимное расположение элементов.
- 4) Форма выполнения элементов или устройства в целом.
- 5) Форма выполнения связи между элементами.

---

<sup>149</sup> Жижина М.В. Унификация методического обеспечения как обязательная составляющая института судебной экспертизы в Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы. 2018. Том 13. № 2. С. 81–87.

<sup>150</sup> Дементьев В.Н. и др. Судебная патентно-техническая экспертиза по установлению факта использования изобретения или полезной модели: учебно-методическое пособие. М., 2020. 80 с.

- б) Другие характеристики элементов, например, материалы или среда, выполняющая функции элемента<sup>151</sup>

Описание образца сравнения: образцом сравнения выступает охраняемый документ – патент на полезную модель, состоящий из следующих структурных элементов:

- 1) Описание, данный обязательный элемент патента раскрывает сущность полезной модели, в степени достаточной для ее реализации, и должен содержать: описание области техники, уровень техники, раскрывать сущность ПМ, описание чертежей если они есть, осуществление полезной модели<sup>152</sup>
- 2) Формула определяет объем предоставляемой правовой охраны.
- 3) Фигуры (если есть) поясняют сущность ПМ, важной особенностью является, что описание ПМ и фигуры не должны противоречить друг другу. Допускается использование рисунков, фотографий и таблиц, если сущность ПМ невозможно выразить в чертежах.

Область применения: методика применяется в судебно-экспертной деятельности для решения следующей задачи: определение факта использования полезной модели в устройстве.

Оборудование, инструменты, справочные материалы:

---

<sup>151</sup> Там же

<sup>152</sup> Приказ Минэкономразвития России № 701 от 30 сентября 2015 «Об утверждении Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм, Требований к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, Составы сведений о выдаче патента на полезную модель, публикуемых в официальном бюллетене Федеральной службы по интеллектуальной собственности, Составы сведений, указываемых в форме патента на полезную модель, формы патента на полезную модель» URL: <https://www1.fips.ru/documents/npa-rf/prikazy-minekonomrazvitiya-rf/prikaz-ministerstva-ekonomicheskogo-razvitiya-rf-ot-30-sentyabrya-2015-g-701.php> (дата обращения: 07.12.2020)

- фотоаппарат;
- штангенциркуль типа ШЦ-1 (с ценой деления 0,1 мм) (при необходимости);
- линейка масштабная (с ценой деления 1 мм) (при необходимости);
- справочная литература.

Используемые средства измерений должны быть поверены.

В качестве справочной литературы используются следующие издания:

- Политехнический словарь. М., 1976. 608 с.<sup>153</sup>.
- Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов. М., 2008. 1164 с.<sup>154</sup>

Требуемые условия окружающей среды: особых условий окружающей среды для реализации методики не требуется. Показатели температуры и влажности воздуха должны соответствовать общим требованиям, изложенным в СанПиН 2.2.4.548-96, и составлять: влажность – 15-70%, температура воздуха – 20±5 С°.

Процедура выполнения методики:

1) Подготовка объекта к исследованию:

Письменная фиксация способа упаковки объекта, поступившего на исследование, целостности упаковки, содержания сопроводительных надписей.

Извлечение объекта исследования из упаковки.

Фотосъемка общего вида устройства по правилам масштабной фотосъемки: в одной плоскости с объектом и как можно ближе к нему помещается масштабная линейка; плоскость пленки либо матрицы цифровой фотокамеры расположена параллельно плоскости снимаемого объекта, а оптическая ось объектива направлена в условный центр объекта.

---

<sup>153</sup> Политехнический словарь / Гл. ред. акад. И.И. Артоболевский. М.: Советская энциклопедия, 1976. 608 с.

<sup>154</sup> Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов / Отв. ред. Н.Ю. Шведова. М.: Азбуковник, 2008. 1164 с.

В частных случаях при невозможности предоставления устройства в распоряжение эксперта, для целей производства экспертизы, необходимо ходатайствовать о проведении осмотра устройства по месту его нахождения. При этом в процессе данного процессуального действия в случае разрешения лица (органа), назначившего экспертизу, допускается присутствие заинтересованных сторон, обязательна фиксация хода осмотра с помощью фотографирования или видеосъёмки.

- 2) Изучение признаков объекта, представленного в качестве сравнительного образца для исследования объекта – устройства.

При изучении охранного документа анализируется формула ПМ, а также описание фигур (если есть), используемых для толкования формулы. Изучение описания ПМ. Из описания охранного документа устанавливается название и область техники ПМ, данные характеристики определяют назначение ПМ. Техническим результатом являются явления, свойства, а также технический эффект, образующийся при создании или использовании ПМ. Фигуры, представленные в охранных документах, призваны помочь в понимании основных характеристик ПМ.

- a. Изучение формулы ПМ. Каждый пункт формулы ПМ представляет собой отдельное предложение. Из независимого пункта эксперту необходимо выделить ряд признаков характеризующих ПМ. Для этого необходимо:

- i. Определить независимый пункт либо независимые пункты (для ПМ, зарегистрированных до 12.03.2014) Как правило, если описывается один объект, то первый пункт будет независимым, а последующие зависимыми, т.е. ссылающимися на независимый пункт. Если же объектов несколько, то каждый объект будет описан независимым пунктом, и у каждого могут быть зависимые пункты. ПМ, зарегистрированные после 12.03.2014 имеют только один независимый пункт – первый.

- ii. Выделить признаки независимого пункта формулы ПМ. Под признаком может пониматься любая характеристика ПМ, приведенная в независимом пункте. Это может быть наличие элемента и / или наличие связи между элементами, форма и другие характеристики. Важно при выделении признаков обращать внимание на союзы: «и», «или», «и / или». Эти союзы характеризуют альтернативность признаков независимого пункта формулы. Если для связи признаков используется союз «и», то для использования ПМ необходимо, чтобы в устройстве нашли отражение оба признака, если используется «или», то лишь один из них и проверку нужно осуществлять по каждому. В случае с союзом «и / или» исследуется каждый из вариантов признаков, но для признания использования ПМ достаточно хотя бы одного. Признаки выделяются в той последовательности, в которой они занесены в независимый пункт формулы. Выявленные признаки записываются для дальнейшего сопоставления.
- iii. Толкование формулы. В случае неоднозначности в объеме охраны определенном формулой ПМ, необходимо обратиться к описанию и фигурам, в случае если указанная информация не позволяет однозначно установить объем охраняемый ПМ, эксперту следует исходить из буквального толкования признаков, указанных в независимом пункте формулы ПМ.

### 3) Изучение признаков объекта – устройства

- a. Исследование материалов дела, характеризующих признаки устройства. Для исследования эксперту могут быть предоставлены различные документы, описывающие технические условия изготовления, характеристики, указанные в паспорте изделия.

Предоставленные документы необходимо изучить и выделить признаки, соответствующие сравнительному образцу – патенту. Данная информация необходима для проведения испытаний устройства, а также подтверждения наличия признаков характерных для исследуемого устройства, и выявленных в ходе исследования.

- в. Исследование устройства. Имея перечень признаков, выделенных в ходе исследования охранных документов, эксперту необходимо установить наличие (или отсутствие) указанных признаков в исследуемом объекте. Для этого проводится осмотр изделия, а также его фотосъемка. В ходе осмотра (при необходимости) производится выключение и фиксация параметров работы устройства. При необходимости производится разборка устройства (при условии наличия разрешения на изменение свойств объекта и его разрушение). В случае необходимости производится измерение параметров с помощью поверенных средств измерения. Выявленные признаки записываются для дальнейшего сопоставления.
- 4) Сравнение (сопоставление) полученных признаков. Выявленные признаки заносятся в таблицу, имеющую следующую форму:

Сопоставление признаков полезной модели и исследуемого устройства

Признаки независимого пункта формулы № __ по патенту на полезную модель № _____	Признаки выявленные в ходе исследования устройства, поступившего на экспертизу	Результат сравнения Признак Использован / Не использован
1	2	3
Фото 1 _____	Фото 2 _____	_____

Сравнение признаков следует начинать с названий и назначения устройств. Следует иметь в виду, что наличие тождественных или сходных названий не всегда отражает сходное назначение, и обратная ситуация наличие различных названий не определяет различное назначение. Эксперту следует при сопоставлении устройств ориентироваться в первую очередь на назначение.

Эксперт последовательно сопоставляет признаки ПМ и устройства и делает промежуточные выводы об использовании указанных конкретных признаков формулы ПМ в исследуемом устройстве.

#### 5) Правило принятия решения и формулирование выводов.

В зависимости от результата сопоставления исследованных объектов экспертом применяется следующее правило принятия решения:

– если каждый из признаков объекта, представленного в качестве сравнительного образца, выявлен в объекте – устройстве то, вывод может быть сформулирован следующим образом: «В объекте, предоставленном на экспертизу, использован каждый признак независимого пункта формула полезной модели по патенту РФ № XXXXX»;

– если хотя бы один из признаков объекта – сравнительного образца не выявлен в объекте – устройстве то, вывод может быть сформулирован следующим



образом: «В объекте, предоставленном на экспертизу, не использован каждый признак независимого пункта формулы полезной модели по патенту РФ № XXXXX».

Контроль качества результатов. Внутрिलाбораторный контроль качества результатов, получаемых с применением данной методики, обеспечивается любым из следующих способов или их сочетанием.

- 1) Проверка заключения эксперта или акта экспертного исследования компетентным специалистом, не принимавшим участие в проведении исследований (главным экспертом, ведущим экспертом, руководителем подразделения). Такая проверка является оперативной и проводится при оформлении экспертом результатов исследования. Она позволяет выявить и устранить явные ошибки, неточности, расхождения в полученных экспертом результатах и выводах до момента выдачи их органу или лицу, назначившему экспертизу/ экспертное исследование.
- 2) Участие в межлабораторном профессиональном тестировании. Если при выполнении задания в рамках МПТ в числе других применялась данная методика, то положительная оценка полученных лабораторией результатов является подтверждением качества результатов, полученных, в том числе, с применением данной методики.

Приведенный пример основных частей экспертной методики исследования устройств с целью определения факта использования полезной модели в устройстве, предоставленном на экспертизу, в целом соответствует требованиям предъявляемым стандартом ГОСТ ISO/IEC 17025-2019.

Для исследования подвида товарных знаков – словесных обозначений, в ходе диссертационного исследования разработана следующая экспертная методика.

Название экспертной методики: **ОПРЕДЕЛЕНИЕ ФАКТА И ПРИЧИН СХОДСТВА СЛОВЕСНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ДЛЯ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ ТОВАРОВ И УСЛУГ.**

Общие сведения об экспертной методике: методика является качественной судебно-экспертной методикой.

Сущность экспертной методики заключается в сравнении комплекса установленных экспертом характеристик представленного на исследование объекта с нанесенным словесным обозначением с комплексом признаков обозначения, содержащегося в свидетельстве на товарный знак (далее – ТЗ).

Объект исследования – изделие с нанесенным на него словесным обозначением.

Данная методика не должна использоваться с объектами, включающими изобразительные элементы. Под изделием в методике понимаются произведенные товары, а также вывески и другие материальные объекты, на которые может быть нанесено обозначение для индивидуализации товаров и услуг.

Контролируемыми показателями являются устанавливаемые в процессе исследования признаки обозначения:

- 1) Род товаров и услуг;
- 2) Условия и место реализации товаров и услуг;
- 3) Круг потребителей товаров и услуг;
- 4) Фонетическая составляющая обозначения;
- 5) Визуальная составляющая обозначения;
- 6) Семантическая составляющая обозначения.

Описание образца сравнения: образцом сравнения выступает охранный документ – свидетельство на товарный знак, состоящий из следующих структурных элементов:

- 1) Непосредственно зарегистрированного словесного обозначения.
- 2) Перечисления классов по МКТУ, для которых указанное обозначение зарегистрировано.

Область применения: методика применяется в судебно-экспертной деятельности для решения следующей задачи – определения факта и причин

сходства до степени смешения словесных обозначений, используемых для индивидуализации товаров и услуг.

Оборудование, инструменты, справочные материалы:

- фотоаппарат;
- справочная литература.

В качестве справочной литературы используется: Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов. М., 2008.<sup>155</sup>

Требуемые условия окружающей среды: особых условий окружающей среды для реализации методики не требуется. Показатели температуры и влажности воздуха должны соответствовать общим требованиям, изложенным в СанПиН 2.2.4.548-96, и составлять: влажность – 15-70%, температура воздуха – 20±5 С°.

Процедура выполнения методики:

1) Подготовка объекта к исследованию:

Письменная фиксация способа упаковки объекта, поступившего на исследование, целостности упаковки, содержания сопроводительных надписей.

Извлечение объекта исследования из упаковки.

Фотосъемка общего вида изделия с нанесенным обозначением по правилам масштабной фотосъемки: в одной плоскости с объектом и как можно ближе к нему помещается масштабная линейка; плоскость пленки либо матрицы цифровой фотокамеры расположена параллельно плоскости снимаемого объекта, а оптическая ось объектива направлена в условный центр объекта.

В частных случаях при невозможности предоставления изделия с нанесенным обозначением в распоряжение эксперта, для целей производства экспертизы, необходимо ходатайствовать о проведении осмотра изделия по месту его нахождения. При этом в процессе данного процессуального действия в случае

---

<sup>155</sup> Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов / Отв. ред. Н.Ю. Шведова. М.: Азбуковник, 2008. 1164 с.

разрешения лица (органа), назначившего экспертизу, допускается присутствие заинтересованных сторон, обязательна фиксация хода осмотра с помощью фотографирования или видеосъёмки

- 2) Изучение признаков объекта, представленного в качестве сравнительного образца.

При изучении охранного документа исследуются классы МКТУ, для которых обозначение зарегистрировано, фонетическая составляющая обозначения, визуальная составляющая обозначения, семантическая составляющая обозначения.

- a. Изучение классов МКТУ. В ходе изучения охранных документов выявляются классы МКТУ, для которых зарегистрировано обозначения, классы выписываются для дальнейшего сравнения с изделием, на которое нанесено спорное обозначение.
- b. Изучение фонетической составляющей. В изучаемом сравнительном образце выделяется количество букв, звуков, с транскрибированием фантазийных обозначений, выделяется количество слогов, количество гласных и согласных букв, звукосочетаний, место их расположения в обозначении, место постановки ударения.
- c. Изучение визуальной составляющей. В изучаемом сравнительном образце выделяется алфавит написания обозначения, наличие строчных и заглавных букв, вид шрифта, расположение букв относительно друг друга, цвет, другие визуальные элементы, например, тени.
- d. Изучение семантической составляющей. В изучаемом сравнительном образце выделяются идеи и понятия, заложенные в обозначение, следует учитывать, что понятия могут быть привнесенными из иностранных языков или иметь лишь частичное сходство с реальным термином в силу фантазийной сути обозначения.

### 3) Изучение признаков изделия

- a. Исследование материалов дела характеризующих род товаров и услуг к которому относится данное изделие, условия и место реализации товаров и услуг, а также круг потребителей указанных товаров и услуг. Данная информация необходима для определения однородности изделия или услуги и товарного знака.
- b. Исследование изделия с нанесенным спорным обозначением.
- c. Изучение фонетической составляющей. В изучаемом изделии выделяется количество букв, звуков, с транскрибированием фантазийных обозначений, выделяется количество слогов, количество гласны и согласных букв, звукосочетаний, место их расположения в обозначении, место постановки ударения.
- d. Изучение визуальной составляющей. В изучаемом изделии выделяется алфавит написания обозначения, наличие строчных и заглавных букв, вид шрифта, расположение букв относительно друг друга, цвет, другие визуальные элементы, например, тени.
- e. Изучение семантической составляющей. В изучаемом изделии выделяются идеи и понятия, заложенные в обозначение, следует учитывать, что понятия могут быть привнесенными из иностранных языков или иметь лишь частичное сходство с реальным термином в силу фантазийной сути обозначения.

### 4) Сравнение (сопоставление) полученных признаков. Выявленные признаки заносятся в таблицу, имеющую следующую форму:

## Сопоставление признаков обозначений

<b>Критерий сравнения</b>	<b>Обозначение, зарегистрированное в качестве товарного знака РФ № _____</b>	<b>Изделие с нанесенным обозначением, поступившим на экспертизу</b>	<b>Результат сравнения Сходен / Не сходен</b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Однородность товаров и услуг	Классы МКТУ	Для каких товаров и услуг используется	_____
Фонетическое сходство	_____	_____	_____
Визуальное сходство	_____	_____	_____
Семантическое сходство	_____	_____	_____

Эксперт последовательно сопоставляет признаки обозначений делает промежуточные выводы о сходстве составляющих словесное обозначение элементов.

Эксперту следует учитывать, что признак однородности является обязательным при решении вопросов о сходстве обозначений. Если товары или услуги не однородны, то они не могут быть сходны, так как используются для разных товарных групп, при условии, что группы потребителей данных товаров не смешиваются и у них не может возникнуть мысли о едином производителе данных товаров, в противном случае спорные товары должны быть признаны однородными.

5) Правило принятия решения и формулирование выводов.

В зависимости от результата сопоставления исследованных объектов экспертом применяется следующее правило принятия решения:

– если каждый из признаков объекта, представленного в качестве сравнительного образца, сходен с признаками словесного обозначения спорного изделия то, вывод может быть сформулирован следующим образом: «Обозначение, на предоставленном на экспертизу изделии и обозначение, зарегистрированном в качестве товарного знака по свидетельству РФ № XXXXX являются сходными до степени смешения.»;

– если ни один из признаков объекта, представленного в качестве сравнительного образца, не сходен с признаками словесного обозначения спорного изделия то, вывод может быть сформулирован следующим образом: «Обозначение, на предоставленном на экспертизу изделии и обозначение, зарегистрированном в качестве товарного знака по свидетельству РФ № XXXXX не являются сходными до степени смешения.»;

– если фонетические, визуальные и семантические признаки объекта – сравнительного образца сходны со спорным изделием, а признак однородности отсутствует то, вывод может быть сформулирован следующим образом: «Обозначение, на предоставленном на экспертизу изделии и обозначение, зарегистрированном в качестве товарного знака по свидетельству РФ № XXXXX не являются сходными до степени смешения, в силу неоднородности товаров (или услуг)».

– если спорное изделие однородно с объектом – сравнительным образцом, фонетические и визуальные признаки сходны, а семантический признак не сходен то, вывод может быть сформулирован следующим образом: «Обозначение, на предоставленном на экспертизу изделии и обозначение, зарегистрированном в качестве товарного знака по свидетельству РФ № XXXXX являются сходными до степени смешения.».

– в остальных случаях сочетания признаков решить вопрос сходства обозначений с использованием данной лишь методики не представляется возможным, необходимо проведение дополнительного социологического исследования для определения вероятности смешения в глазах потребителя, в этом случае эксперт ходатайствует о привлечении эксперта для производства социологического исследования в рамках комплексной экспертизы.

Контроль качества результатов. Внутрिलाбораторный контроль качества результатов, получаемых с применением данной методики, обеспечивается любым из следующих способов или их сочетанием.

- 1) Проверка заключения эксперта или акта экспертного исследования компетентным специалистом, не принимавшим участие в проведении исследований (главным экспертом, ведущим экспертом). Такая проверка является оперативной и проводится при оформлении экспертом результатов исследования. Она позволяет выявить и устранить явные ошибки, неточности, расхождения в полученных экспертом результатах и выводах до момента выдачи их органу или лицу, назначившему экспертизу/ экспертное исследование.
- 2) Участие в межлабораторном профессиональном тестировании. Если при выполнении задания в рамках МПТ в числе других применялась данная методика, то положительная оценка полученных лабораторией результатов является подтверждением качества результатов, полученных, в том числе, с применением данной методики.

Экспертная методика по определению факта и причин сходства словесных обозначений используемых для индивидуализации товаров и услуг в целом соответствует требованиям, предъявляемым стандартом ГОСТ ISO/IEC 17025-2019.

Это только часть экспертных методик, которые можно применять при производстве такого рода экспертиз, как СЭОИС. Для наглядности можно



сформировать классификацию методик, по отдельным видам экспертиз в основу формирования которой будет положено наименование объекта исследования.

Например, вид: Исследование объектов патентного права и нетрадиционных объектов

В нем можно выделить ряд подвидов, таких как исследование изобретений, в котором есть как минимум 3 различные методики исследований:

- 1) Исследование продуктов.
- 2) Исследование способов.
- 3) Исследование применения продуктов и способов, с новым назначением.

В подвиде исследования селекционных достижений могут быть сформированы следующие методики:

- 1) Исследование новых сортов растений
- 2) Исследование новых пород животных

В подвиде товарных знаков, вида «исследование средств индивидуализации» может быть сформирован целый ряд различных методик, в частности:

- 1) Исследование словесных обозначений;
- 2) Исследование изобразительных обозначений;
- 3) Исследование комбинированных обозначений;
- 4) Исследование объемных обозначений;
- 5) Исследование звуковых обозначений;
- 6) Исследование цветовых обозначений;
- 7) Исследование позиционных обозначений.

Для товарных знаков характерно разнообразие индивидуализирующих товар или услуг обозначений, которые могут быть зарегистрированы в качестве ТЗ.

Методики для исследования оставшихся подвидов экспертиз могут быть названы и классифицированы в соответствии с наименованием подвида экспертизы.

### **3.3. Профессиональные компетенции при производстве судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности**

Для реализации вышеприведенных методик эксперт должен обладать рядом специфических компетенций.

Важно понимать, что компетенция эксперта ограничена перечнем вопросов, в решении которых он сведущ. Компетенция эксперта это – система знаний в области теории, методики и практики СЭ определенного рода, вида.<sup>156</sup> Судебная экспертиология также выделяет объективную и субъективную компетенции, где под объективной понимается объем знаний, которым эксперт должен владеть, а под субъективной — те знания, которыми он обладает в реальности, под этим понимается компетентность эксперта. Важно отметить также, что компетентность эксперта может быть, как шире, чем необходимая объективная компетенция для производства экспертизы, так и уже, но в таком случае эксперт будет считаться некомпетентным, то есть не обладающим необходимыми специальными знаниями для производства экспертизы.

Соотношение данных понятий можно проиллюстрировать Рисунком 14

---

<sup>156</sup> Теория и практика судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессе: Научно-практическое пособие / Под ред. д.ю.н., проф. Е.Р. Россинской. М., 2006. 431 с.

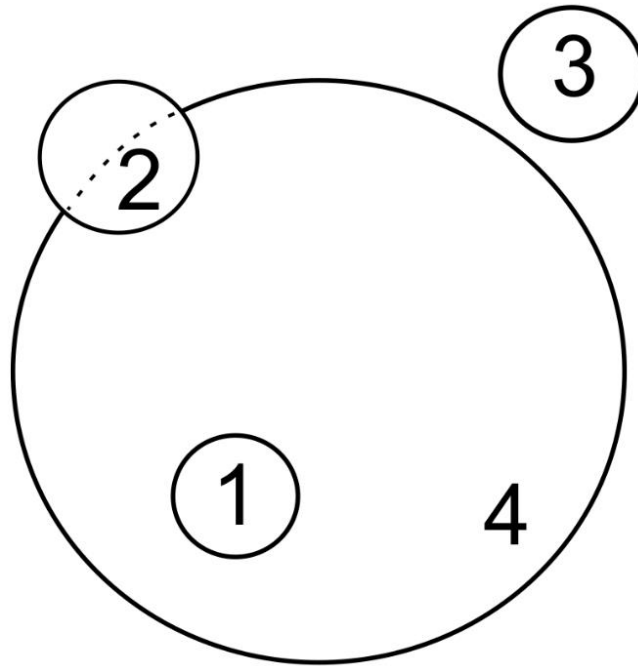


Рисунок 14 Соотношение понятий компетенция и компетентность

На представленном рисунке область 4 можно представить, как компетентность эксперта, т. е. субъективная компетенция, и соответственно области 1, 2 и 3 представляют различные компетенции необходимые для производства экспертиз. Область 1 представляет собой компетенцию, полностью охватываемую субъективной компетенцией эксперта, это означает что эксперт компетентен в данной области знания. Область 3 определяет ту область знания, которая полностью находится вне зоны субъективной компетенции эксперта, в этих вопросах эксперт некомпетентен. Но, пожалуй, самая опасная с точки зрения экспертных ошибок это зона 2 она иллюстрирует тот случай, когда эксперт обладает некоторыми компетенциями в рассматриваемом вопросе, но лишь частично, часть знаний у него отсутствует, это может приводить к ложной уверенности у органа или лица, назначившего экспертизу, в компетентности эксперта в данной области, хотя де-факто эксперт не обладает достаточной полнотой знаний. Ситуации, когда объективная компетенция равна субъективной компетенции эксперта, т. е. его компетентности, маловероятна в силу того, что эксперт, как правило, обладает знаниями в различных областях. Ситуации

абсолютного равенства требования и результата характерны для программ, когда требуемая для выполнения функция единственная и программа выполняет всего одну функцию, что для человеческих компетенций мало применимо.

Судебная экспертиза представляет собой особую область практического применения знаний, умений и навыков, требующую владения компетенциями как в области базовой науки, так и юриспруденции.

Вопросы компетентности эксперта чрезвычайно важны в процессе судопроизводства, когда необходимо выбрать эксперта для производства экспертизы.<sup>157</sup> А также в вопросах отвода эксперта или признания заключения эксперта недопустимым доказательством<sup>158</sup>.

Поэтому было принято решение о создании дополнительной образовательной программы специальности «Судебная экспертиза объектов интеллектуальной собственности» (далее также – ДОППП СЭОИС)<sup>159</sup>. В процессе обучения по данной программе возможно формирование ряда компетенций, необходимых для производства данного рода судебных экспертиз.

В ходе изучения данной программы учащийся получит ряд специфических компетенций, позволяющих ему проводить исследования в рамках судебной экспертизы. Помимо компетенций свойственных судебной экспертизе в целом, учащийся овладеет также специальным набором компетенций:

---

<sup>157</sup> Сорокотягин И.Н., Сорокотягина Д.А. Судебная экспертиза: учебник и практикум для академического бакалавриата. М. Издательство Юрайт, 2017. 288 с.

<sup>158</sup> Зинин А.М. Теория судебной экспертизы: курс лекций для слушателей программ дополнительной профессиональной подготовки. М.: ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2016. 189 с.

<sup>159</sup> Приказ Минобрнауки России от 28 октября 2016 г. № 1342 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по специальности 40.05.03 Судебная экспертиза (уровень специалиста)» URL: <https://minjust.consultant.ru/documents/21633>

Приобретет способность применять теоретические, методические, знания о предмете, объекте, задачах СЭОИС, а также умение применять полученные знания в области СЭОИС;

Приобретет способность применять методики судебно-экспертных исследований в профессиональной деятельности, а также:

- умеет формировать заключения эксперта в соответствии с предъявляемыми требованиями;

- знает типовые судебно-экспертных методики;

Может использовать технические средства при обнаружении, фиксации и исследовании материальных объектов то есть:

- знает правила обращения с вещественными доказательствами<sup>160</sup>.

Может осуществлять профессиональную деятельность в соответствии с требованиями законодательства и других нормативных актов<sup>161</sup>, то есть:

- знает систему организации судебно-экспертной деятельности РФ.

Может осуществлять исследование РИД и средств индивидуализации, то есть:

- знает методики СЭОИС;

- умеет применять методики СЭОИС;

- умеет формировать заключения эксперта в рамках СЭОИС и иные документы.

Обладает способностью к логическому мышлению, аргументированно и ясно строить устную и письменную речь<sup>162</sup>, вести полемику и дискуссии предполагает, что эксперт:

- знает основные законы логики, грамматические основы русского языка;

---

<sup>160</sup> Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия. М.: Мегатрон XXI, 2000. 2-е изд. доп. 334 с.

<sup>161</sup> Комаров И.М. Криминалистические операции досудебного производства. М.: Юрлитинформ, 2013. 352 с.

<sup>162</sup> Ефремов И.А. Судебная экспертиза (краткое научно-практическое пособие для адвокатов) М., 2013. 128 с.

- умеет излагать результаты своих профессиональных занятий грамотно, логически точно, стилистически и терминологически корректно.

Может использовать информационные ресурсы и технологии, то есть:

- знает все возможные источники получения специальной информации;

- умеет пользоваться в своей профессиональной деятельности разнообразными, в том числе электронными, носителями и источниками информации;

- владеет основами компьютерной грамотности.

И другие компетенции необходимые для исследования ИС.

Для того чтобы овладеть указанными компетенциями будущие эксперты должны пройти курс, состоящий из следующих модулей и тем:

Модуль 1 «Теория судебной экспертизы» и Модуль 2 «Основы криминалистики» ДОППП СЭОИС посвящены изучению основ данных фундаментальных наук<sup>163</sup>, и являются обязательными для лиц, не имеющих высшего юридического или судебно-экспертного образования<sup>164</sup>.

Модуль 3 «Судебная экспертиза объектов авторских и смежных прав» относится к специальным дисциплинам ДОППП СЭОИС, обязателен для всех слушателей данного курса и состоит из 5 тем.

Тема 1. Современное состояние и возможности судебной экспертизы объектов ИС.

Предпосылки формирования и современное состояние судебной экспертизы объектов ИС.<sup>165</sup> Значение СЭОИС по делам, связанным с правовой охраной и

---

<sup>163</sup> Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» / Под ред. Е.Р. Россинской. М., 2002. 384 с.

<sup>164</sup> Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза: учебник. М.: Право и закон, Юрайт-Издат, 2002. 318 с.

<sup>165</sup> Дмитриева К.С. Проблемные вопросы при проведении экспертиз в сфере интеллектуальной собственности // Судебная экспертиза Беларуси. 2018. № 2(7). С. 28–32.

защитой интеллектуальных прав.<sup>166</sup> Зарубежный и отечественный опыт судебно-экспертного исследования объектов интеллектуальной собственности.<sup>167</sup>

Место СЭОИС в современной классификации судебных экспертиз.

Предмет СЭОИС. Объекты СЭОИС, предоставляемые эксперту для проведения исследования. Правила обращения с объектами интеллектуальной собственности, поступившими на экспертизу. Правила отбора сравнительных образцов.

Возможности СЭОИС в установлении фактических обстоятельств по спорам, связанным с нарушением прав на объекты авторских и смежных прав. Значение судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности по спорам, связанным с правовой охраной и защитой авторских и смежных прав. Профилактическая деятельность судебного эксперта.

Назначение и производство СЭОИС в уголовном, гражданском и административном судопроизводстве.<sup>168</sup> Обзор судебной практики рассмотрения споров, связанных с защитой ИС.<sup>169,170</sup>

Тема 2. Правовая основа и основные понятия судебной экспертизы объектов авторских и смежных прав.

---

<sup>166</sup> Указ Президента Российской Федерации от 1 декабря 2016 года № 642 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации». Доступ из СПС «Консультант Плюс»

<sup>167</sup> Типовое положение ВОИС о политике в области интеллектуальной собственности для академических и научно-исследовательских учреждений. М.: ВОИС, 2018. 46 с.

<sup>168</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» (действующая редакция). Доступ из СПС «КонсультантПлюс»

<sup>169</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» (действующая редакция). Доступ из СПС «КонсультантПлюс»

<sup>170</sup> Крюков, Д.Д., Аминев Ф.Г. Вопросы защиты интеллектуальной собственности // Современные проблемы конституционализма. Уфа: Аэтерна, 2018. С. 41–44.

Особенности правовой природы данных объектов.

Знаки охраны.

Ответственность за нарушение прав.

Особенности правового режима компьютерных программы.

Переход в общественное достояние.

Тема 3. Судебная экспертиза объектов авторских прав.

Знания необходимые для экспертизы объектов авторских прав. Подготовка материалов для проведения судебной экспертизы объектов авторских прав. Назначение экспертизы. Особенности объектов, предоставляемых на исследование. Предмет, задачи, методы и методики судебной экспертизы объектов авторских прав. Типовые вопросы судебной экспертизы объектов авторских прав. Особенности производства комплексной экспертизы, включающей СЭ объектов авторских прав, лингвистическую, автороведческую и другие судебные экспертизы<sup>171</sup>.

Анализ судебной и экспертной практики по выполнению СЭ объектов авторских прав.<sup>172</sup> Особенности составления заключения эксперта. Оценка заключения эксперта по исследованию объектов авторского права. Типичные ошибки.

Тема 4. Судебная экспертиза объектов смежных прав.

Знания, необходимые для экспертизы объектов смежных прав. Подготовка материалов для проведения судебной экспертизы<sup>173</sup>. Назначение экспертизы. Предмет, объекты, задачи, методы и методики судебной экспертизы объектов

---

<sup>171</sup> Галяшина Е.И., Приводнова Е.В. Автороведческая экспертиза в российском судопроизводстве // LEX RUSSICA. 2006. Том 65. № 4. С. 755–761.

<sup>172</sup> Калиниченко М.М., Струк И.А. Особенности экспертного исследования дизайна интерьера как объекта авторского права // Судебная экспертиза Беларуси. 2020. № 2 (11). С. 42–47.

<sup>173</sup> Дьяконова О.Г. Вопросы назначения судебной экспертизы в гражданском процессе // Судебная экспертиза. 2011. № 4 (28). С. 31–39.



смежных прав. Типовые вопросы. Особенности производства комплексной экспертизы программ.

Анализ судебной и экспертной практики по проведению судебной экспертизы объектов смежных прав. Особенности составления заключения эксперта. Оценка заключения эксперта по исследованию объектов смежных прав. Типичные ошибки.

Тема 5. Особенности судебной экспертизы программ для ЭВМ, баз данных.

Знания необходимые для производства СЭ компьютерных программ, баз данных. Подготовка материалов для проведения судебной экспертизы. Назначение экспертизы. Предмет, объекты, задачи, методы и методики судебной экспертизы компьютерных программ. Типовые вопросы.<sup>174</sup> Особенности производства комплексной экспертизы, включающей судебную экспертизу компьютерных программ и другие экспертизы.<sup>175</sup>

Анализ судебной и экспертной практики по проведению судебных экспертиз компьютерных программ<sup>176</sup>. Особенности составления заключения эксперта<sup>177</sup>. Оценка заключения эксперта по исследованию компьютерных программ.<sup>178</sup>

Модуль 4 «Судебная экспертиза объектов патентных прав, судебная экспертиза нетрадиционных объектов интеллектуальной собственности» также относится к

---

<sup>174</sup> Производство судебной компьютерно-технической экспертизы. V. Актуальные задачи исследования компьютерной информации / Под ред. А.И. Усова. М., 2011. 270 с.

<sup>175</sup> Производство судебной компьютерно-технической экспертизы. II. Диагностические и идентификационные исследования аппаратных средств / Под ред. А.И. Усова. М., 2009. С. 61–80.

<sup>176</sup> Сборник примеров заключений по судебной компьютерно-технической экспертизе: практическое пособие для экспертов / Н.А. Хатунцев [и др.]. М., 2016. 114 с.

<sup>177</sup> Производство судебной компьютерно-технической экспертизы. IV. Актуальные комплексные экспертные задачи / Под ред. А.И. Усова. М., 2011. 295 с.

<sup>178</sup> Усов А.И. Методы и средства решения задач компьютерно-технической экспертизы. М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2002. 200 с.

специальным дисциплинам ДОППП СЭОИС, обязателен для всех слушателей данного курса и состоит из 4 тем.

Тема 6. Правовая основа и основные понятия судебной экспертизы объектов патентных прав, судебной экспертизы нетрадиционных объектов интеллектуальной собственности.

Правовое регулирование отношений, связанных с изобретениями, полезными моделями. Объекты патентных прав. Неохраняемые РИД.

Сроки действия исключительных прав.

Лекарства, пестициды или агрохимикаты.

Решения, охраняемые в качестве изобретений. Условия патентоспособности.

Решения, охраняемые в качестве полезной модели. Условия патентоспособности.

Признание РИД использованными. Незаконное использование.

Правовое регулирование отношений, связанных с ПО. Срок действия исключительного права на ПО.

Правовое регулирование отношений, связанных с архитектурой элементов печатной платы, и другими нетипичными РИД.

Назначение и выполнение СЭОИС в уголовном, гражданском и административном судопроизводстве. Обзор судебной практики рассмотрения споров, связанных с объектами патентных прав, нетрадиционными объектами интеллектуальной собственности.<sup>179</sup>

Тема 7. Судебная экспертиза изобретений и полезных моделей.

Знания необходимые для производства СЭ изобретений, ПМ. Подготовка материалов для проведения судебной экспертизы. Назначение экспертизы. Предмет, объекты, задачи, методы и методики судебной экспертизы изобретений, полезных

---

<sup>179</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» (действующая редакция). Доступ из СПС «КонсультантПлюс»

моделей. Типовые вопросы. Особенности экспертного исследования изобретения или полезной модели. Исследование независимых пунктов формул в различных патентах: выявление признаков, их толкование. Исследование продукта, способа. Эквивалентные признаки. Особенности производства комплексной экспертизы СЭОИС совместно с другими экспертизами.

Анализ судебной и экспертной практики по проведению судебной экспертизы изобретений и полезных моделей. Особенности составления заключения эксперта. Оценка заключения эксперта по исследованию изобретений и полезных моделей. Типичные ошибки<sup>180</sup>.

Тема 8. Судебная экспертиза промышленных образцов.

Решения, охраняемые в качестве ПО. Условия патентоспособности ПО.

Знания необходимые осуществления экспертизы ПО. Подготовка материалов для проведения судебной экспертизы. Назначение экспертизы. Предмет, объекты, задачи, методы и методики судебной экспертизы промышленных образцов. Типовые вопросы. Особенности производства комплексной экспертизы, включающей исследование промышленных образцов.

Изучение практики проведения экспертизы промышленных образцов. Особенности составления заключения эксперта. Оценка заключения эксперта по исследованию промышленных образцов. Типичные ошибки.

Тема 9. Судебная экспертиза ноу-хау, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем.

Знания необходимые для производства СЭ ноу-хау, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем. Подготовка материалов для проведения судебной экспертизы. Назначение экспертизы. Предмет, объекты, задачи, методы и методики судебной экспертизы ноу-хау, селекционных достижений, топологий

---

<sup>180</sup> Россинская Е.Р. Теория и практика судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве: организация и практика: науч.-практ. пособие. М.: Изд-во Юрайт; 2010. 535 с.

интегральных микросхем. Типовые вопросы. Особенности производства комплексной экспертизы при исследовании ноу-хау, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем.

Анализ судебной и экспертной практики по проведению судебной экспертизы ноу-хау, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем. Особенности составления заключения эксперта. Оценка заключения эксперта по исследованию ноу-хау, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем. Типичные ошибки.

Модуль 5 «Судебная экспертиза средств индивидуализации», также относится к специальным дисциплинам ДОППП СЭОИС, обязателен для всех слушателей данного курса и состоит из 3 тем.

Тема 10. Правовая основа и основные понятия судебной экспертизы средств индивидуализации.

Основания предоставления правовой охраны ТЗ. Содержание права на ТЗ. Владелец прав на ТЗ. Контрафактность. Виды ТЗ, их характеристики. Меры ответственности.<sup>181</sup>

Обозначения, не охраняемые в качестве НМПТ. Права, и их особенности. Ответственность. незаконное использованию.

Географическое указание как средство индивидуализации товаров.

Тема 11. Судебная экспертиза товарных знаков и знаков обслуживания.

Специальные знания необходимые для производства СЭ ТЗ и знаков обслуживания. Подготовка материалов для проведения судебной экспертизы. Назначение экспертизы. Предмет, объекты, задачи, методы и методики исследования ТЗ. Особенности производства комплексной экспертизы.

---

<sup>181</sup> Афанасьева Е.Г., Долгих М.Г., Афанасьева Е.А. Средства индивидуализации в предпринимательской деятельности: правовые вопросы. М.: ИНИОН, 2016. 151 с.

Анализ судебной и экспертной практики по проведению судебной экспертизы товарных знаков и знаков обслуживания. Особенности составления заключения эксперта. Оценка заключения эксперта по исследованию товарных знаков и знаков обслуживания. Типичные ошибки.

Тема 12. Судебная экспертиза средств индивидуализации отличных от товарных знаков.

Знания необходимые для производства СЭ СИ отличных от ТЗ. Подготовка материалов для проведения судебной экспертизы. Назначение экспертизы. Предмет, объекты, задачи, методы и методики судебной экспертизы средств индивидуализации отличных от товарных знаков и знаков обслуживания. Типовые вопросы. Особенности производства комплексной экспертизы, включающей судебную экспертизу наименований мест происхождения товара, географических указаний, фирменных наименований, коммерческих обозначений, судебную товароведческую экспертизу, другие судебные экспертизы<sup>182</sup>.

Анализ судебной и экспертной практики по проведению судебной экспертизы средств индивидуализации отличных от товарных знаков и знаков обслуживания<sup>183</sup>. Особенности составления заключения эксперта. Оценка заключения эксперта по исследованию средств индивидуализации отличных от товарных знаков и знаков обслуживания. Типичные ошибки<sup>184</sup>.

---

<sup>182</sup> Галяшина Е.И. Возможности лингвистической экспертизы в случаях коллизии прав на средства индивидуализации и результаты интеллектуальной деятельности // Язык. Право. Общество. Сборник трудов II Междунар. научно-практ. конф. / под редакцией О. В. Барабаш, Т. В. Дубровской, Г. И. Канакиной. Пенза, 2014. С. 73–85.

<sup>183</sup> Галяшина Е.И. Возможности судебно-речеведческих экспертиз в защите объектов интеллектуальной собственности // Юрислингвистика. 2006. № 7. С. 176–191.

<sup>184</sup> Галяшина Е.И. Возможности лингвистической экспертизы в случаях коллизии прав на средства индивидуализации и результаты интеллектуальной деятельности // Язык. Право. Общество. Сборник трудов II Междунар. научно-практ. конф. / под редакцией О. В. Барабаш, Т. В. Дубровской, Г. И. Канакиной. Пенза, 2014. С. 73–85.

Модуль 6 «Определение стоимости объектов интеллектуальной собственности» является вариативным модулем, обучение по которому проводится по желанию слушателей, состоит из 2 тем.

Тема 13. Правовая основа определения стоимости объектов ИС.

Правовая основа для определения стоимости объектов интеллектуальной собственности.<sup>185</sup> Применение стандартов при определении стоимости объектов интеллектуальной собственности.

Нематериальные активы, первоначальная стоимость, рыночная стоимость, инвестиционная стоимость, восстановительная стоимость

Определение стоимости объектов СЭ в государственных СЭУ. Опыт проведения стоимостных исследований экспертными подразделениями СЭУ Минюста России.

Тема 14. Методологические основы определения стоимости объектов интеллектуальной собственности.

Методы определения стоимости. Цели определения стоимости. Общие и частные сведения о подходах определению стоимости интеллектуальной собственности. Особенности применения затратного, рыночного, доходного подходов при определении стоимости объектов интеллектуальной собственности<sup>186</sup>.

Знания требующиеся для определения стоимости объектов ИС. Подготовка материалов для проведения СЭ. Назначение экспертизы. Методики определения стоимости объектов ИС. Типовые вопросы.

Анализ судебной и экспертной практики по проведению стоимости объектов интеллектуальной собственности. Особенности составления заключения эксперта.

---

<sup>185</sup> Теория и практика управления интеллектуальной собственностью в цифровой экономике: учебное пособие. СПб.: ООО «Паллада-медиа», 2019. 199 с.

<sup>186</sup> Козырев А.Н., Макаров В.Л. Оценка стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности. М.: Интерреклама, 2003. 352 с.

Оценка заключения эксперта по определению стоимости объектов интеллектуальной собственности. Типичные ошибки.

По программе предусмотрены следующие формы контроля:

- контроль деятельности учащихся наставником на оперативном уровне управления;
- контроль результатов деятельности учащихся куратором;
- зачет, как форма промежуточного контроля успеваемости учащихся, осуществляемый по модулям;
- экзамен, как форма итоговой аттестации.

Наставник осуществляющий оперативный контроль проводит собеседования, а также регулярные опроса по пройденным темам, практическим заданиям к ним, а также учебным экспертизам. В ходе осуществления оперативного контроля наставником оформляется отзыв по освоенным модулям.

Контроль успеваемости куратором состоит в опросе учащихся по пройденным темам, контроль отчетов о выполнении практических работ, проверки конспекта - реферата, составлении рецензий на учебные экспертизы.

Опрос представляет собой устное интервью или письменное задание. На подготовку на каждый заданный вопрос дается не более 10 мин.

По результатам выполненных практических работ слушателем составляется письменный отчет

Реферат выполняется в письменной форме (объем 7-10 страниц печатного текста, включая список используемой литературы):

Для выполнения учебных экспертиз, эксперту выдаются/высылаются образцы и ставятся конкретные экспертные задачи. Учебные экспертизы оформляются в форме учебного заключения, включающего все его основные части (вводную, исследовательскую, синтезирующую, выводы). К учебному заключению эксперта прилагаются фотоиллюстрации со значимыми морфологическими и анатомическими признаками исследуемых объектов.

На каждое учебное заключение эксперта готовится рецензия куратором. Итоги рецензирования оцениваются по балльной шкале.

Отрицательная рецензия на учебное заключение эксперта дается в случае допущения учащимся трех и более ошибок.

К зачету допускаются слушатели, набравшие по итогам текущего контроля определенную для каждого модуля сумму баллов:

Промежуточная аттестация по каждому из модулей 3-6 (дисциплины «Специальность») проводится преподавателем/куратором в виде собеседования по ответам на контрольные вопросы, на вопросы по выполненным практическим работам, учебным экспертизам, рефератам.

Итоговый экзамен осуществляется в устно-письменной форме в рамках принятого порядка проведения.

К итоговому экзамену допускаются учащиеся, успешно сдавшие все промежуточные зачеты и прошедшие стажировку по специальности «Исследование объектов интеллектуальной собственности».

Организация профессиональной подготовки экспертов с учетом большого числа различных объектов СЭОИС, является сложной задачей, однако применение указанных мероприятий позволят подготовить высоко квалифицированных, компетентных судебных экспертов для производства СЭОИС, способных использовать в работе все основные методы СЭД. Подготовку подобных кадров можно организовать как на базе РФЦСЭ, так и других площадках, занимающихся подготовкой судебных экспертов, например, РУДН или МГТУ им Н.Э. Баумана.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного диссертационного исследования позволяют сделать следующие выводы:

1. Подводя итоги исследования опыта ряда иностранных государств, на предмет использования ими специальных знаний в судопроизводстве по делам, связанным с объектами интеллектуальной собственности, можно сделать вывод, что каждая из стран использует знания сведущих лиц в рамках существующих правовых систем, обуславливающих особенности, которые отражаются в специфике применения экспертных знаний. Например, в США опираются на принципы состязательности процесса, активно используют присяжных для оценки выводов экспертов. В специализированных судах Германии в состав суда де-факто включены эксперты, имеющие большой опыт работы в патентном ведомстве Германии. Суды Японии составили реестр экспертов и специалистов, которых помогают суду при разрешении споров. Украина сформировала отдельный род экспертизы, производимый государственными судебно-экспертными учреждениями. Опыт каждого из этих подходов поможет при формировании в России теоретической и научно методической базы нового направления СЭД.

2. Поскольку для решения большинства задач СЭОИС требуется использование специальных технических знаний, данный род экспертизы предлагается отнести к классу инженерно-технических экспертиз.

3. Создание единого подхода к формирующемуся роду судебных экспертиз, а также разработка типовых методик судебной экспертизы объектов интеллектуальной собственности повысит объективность, достоверность, полноту экспертиз, будет способствовать уменьшению количества экспертных ошибок и, как следствие, эффективной защите интеллектуальной собственности.

4. Под судебной экспертизой объектов интеллектуальной собственности (СЭОИС) следует понимать процессуальное действие, осуществляемое лицами,

обладающими специальными знаниями в области научных основ и методик исследования РИД и СИ, в целях получения доказательственной информации по расследуемому или рассматриваемому делу. На основании проведенной работы предлагается классификация СЭОИС как рода судебных экспертиз, а также внесение в Перечень родов (видов) судебных экспертиз нового рода «Судебная экспертиза объектов интеллектуальной собственности» и дополнение Перечня экспертных специальностей, следующими специальностями:

- 29.1. Исследование объектов авторского права и объектов смежных прав;
- 29.2. Исследование объектов патентного права и нетрадиционных объектов;
- 29.3. Исследование средств индивидуализации;
- 29.4. Определение стоимости объектов интеллектуальной собственности.

5. Предмет СЭОИС – это обстоятельства дела или фактические данные, выявленные в ходе исследования отображений ОИС, устанавливаемые на основе специальных знаний эксперта.

Родовой объект СЭОИС – материальный объект, в котором отображены РИД или средства индивидуализации.

Объектом вида СЭ «Исследование объектов авторского права и объектов смежных прав» является материальный объект, в котором отображены РИД в сфере авторского и смежных прав.

Объектом вида СЭ «Исследование объектов патентного права и нетрадиционных объектов» является материальный объект, в котором отображены РИД в сфере патентного права, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем.

Объектом вида СЭ «Исследование средств индивидуализации» является материальный объект, в котором отображены результаты применения средств индивидуализации.

Задачи СЭОИС, выявленные в ходе исследования:

- 1) идентификационные задачи, в том числе установление тождественности произведений, установление тождественности ТЗ.
- 2) диагностические задачи включают: выявление признаков независимого пункта формулы изобретения или ПМ, выявление признаков ПО, определение сходства до степени смешения, выявление факта использования всех признаков независимого пункта формулы изобретения или промышленного образца, установление зависимости изобретений, или полезных моделей, установление переработки произведения, установление сходного назначения промышленного образца, определение эквивалентности признаков, определение даты приоритета, определение соответствия условиям патентоспособности.

6. Подходы и методы, применяемые для СЭОИС, например, диалектический подход и системный подход, а также методы формальной логики создают базовую рамку, в которой работает эксперт для получения достоверных выводов. Применение философских, общенаучных, а также частнонаучных методов в рамках СЭОИС несколько различается в зависимости от объекта, который поступает на экспертизу. Это обуславливает необходимость формирования методик исследования специальных, конкретных объектов исследования СЭОИС.

7. Разработаны экспертные методики «Определение факта использования в устройстве полезной модели исследования устройств», «Определение факта и причин сходства словесных обозначений используемых для индивидуализации товаров и услуг». Сформирована классификация методик по отдельным видам СЭОИС, в основе формирования которой лежит объект исследования.

8. Разработана образовательная программа, позволяющая сформировать ряд компетенций, а также мероприятия, необходимые для обучения высококвалифицированных компетентных судебных экспертов в области СЭОИС.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

### Официальные документы

1. Конституция Российской Федерации: с изм. на 2016 г. М.: Эксмо, 2015. 32 с.
2. Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г. Решение о присоединении Российской Федерации к данной Конвенции принято Постановлением Правительства РФ от 3 ноября 1994 г. № 1224 // Бюллетень международных договоров. 2003. № 9
3. Договор о Евразийском экономическом союзе (Подписан в г. Астане 29.05.2014) (действующая редакция). Доступ из СПС «Консультант Плюс»
4. Конвенция по охране промышленной собственности (Заключена в Париже 20 марта 1883 г.). СССР подписал Конвенцию 12.10.1967 г. // Закон. 1999. № 7.
5. Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности (изменена 2 октября 1979 года) [Электронный ресурс]. URL: <https://wipolex.wipo.int/ru/treaties/textdetails/12412> (дата обращения: 25.11.2020)
6. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС) (ВТО, Уругвайский раунд многосторонних торговых переговоров, 15 апреля 1994 г.) (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/4059989/> (дата обращения: 25.11.2020)
7. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ (ред. от 18.07.2019) «Об арбитражных судах в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.09. 2020)
8. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (действующая редакция). Режим доступа: Система «Консультант Плюс»
9. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: (действующая редакция). Режим доступа: Система «Консультант Плюс».

10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (действующая редакция). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
11. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (действующая редакция). Режим доступа: Система «Консультант Плюс»
12. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (действующая редакция) Режим доступа: Система «Консультант Плюс».
13. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ (действующая редакция). Режим доступа: Система «Консультант Плюс».
14. Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 316-ФЗ «О патентных поверенных» (действующая редакция). Доступ из СПС «КонсультантПлюс»
15. Указ Президента Российской Федерации от 1 декабря 2016 года № 642 «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации». Доступ из СПС «Консультант Плюс»
16. Постановление Правительства Российской Федерации от 16.11.2020 № 1848 «Об утверждении Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы» (действующая редакция). Доступ из СПС «КонсультантПлюс»
17. Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 25 мая 2016 г. № 316 «Об утверждении Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их форм, Требований к документам заявки на выдачу патента на изобретение, Состав сведений о заявке на выдачу патента на изобретение, публикуемых в официальном бюллетене Федеральной службы по интеллектуальной собственности, Порядка проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, Порядка и сроков

информирования заявителя о результатах проведения информационного поиска по заявке на выдачу патента на изобретение и публикации отчета о таком поиске, Порядка и условий проведения информационного поиска по заявке на выдачу патента на изобретение по ходатайству заявителя или третьих лиц и предоставления сведений о его результатах, Составы сведений о выдаче патента на изобретение, публикуемых в официальном бюллетене Федеральной службы по интеллектуальной собственности, Составы сведений, указываемых в патенте на изобретение, формы патента на изобретение» (действующая редакция). Доступ из СПС «Консультант Плюс»

18. Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 сентября 2015 № 695 «Об утверждении Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм, Требований к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, Составы сведений о выдаче патента на промышленный образец, публикуемых в официальном бюллетене Федеральной службы по интеллектуальной собственности, Составы сведений, указываемых в форме патента на промышленный образец, формы патента на промышленный образец» (действующая редакция). Доступ из СПС «Консультант Плюс»

19. Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации № 701 от 30 сентября 2015 «Об утверждении Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм, Требований к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, Составы сведений о выдаче патента на полезную модель, публикуемых в официальном бюллетене Федеральной службы по интеллектуальной собственности, Составы сведений, указываемых в форме

- патента на полезную модель, формы патента на полезную модель» URL: <https://www1.fips.ru/documents/npa-rf/prikazy-minekonomrazvitiya-rf/prikaz-ministerstva-ekonomicheskogo-razvitiya-rf-ot-30-sentyabrya-2015-g-701.php> (дата обращения: 07.12.2020)
20. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 28 октября 2016 г. № 1342 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по специальности 40.05.03 Судебная экспертиза (уровень специалиста)» URL: <https://minjust.consultant.ru/documents/21633>
21. Приказ Минюста России от 27.12.2012 № 237 (действующая редакция) «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» (Зарегистрировано в Минюсте России 29.01.2013 № 26742). Режим доступа: Система «Консультант Плюс».
22. Приказ Минфина России от 29.07.1998 № 34н (ред. от 11.04.2018) «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте России 27.08.1998 № 1598)
23. Приказ ФИПС от 20.01.2020 № 12 «Руководство по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака и выдаче свидетельств на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, их дубликатов». Доступ из СПС «Консультант Плюс»

24. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 60 «О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» (действующая редакция). Режим доступа: Система «Консультант Плюс».
25. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» (действующая редакция). Доступ из СПС «КонсультантПлюс»
26. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (действующая редакция). Доступ из СПС «КонсультантПлюс»
27. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». Доступ из СПС «Консультант Плюс»
28. Постановление Президиума ВАС РФ от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» (действующая редакция). Доступ из СПС «КонсультантПлюс»
29. Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 N 23 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" (действующая редакция). Доступ из СПС «КонсультантПлюс»
30. Открытые реестры полезных моделей URL: <https://www1.fips.ru/registers-web/action?acName=clickRegister&regName=RUPM>
31. ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200166732>



- 32.ГОСТ Р 7.0.11-2011. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Диссертация и автореферат диссертации. Структура и правила оформления. – М.: Стандартинформ, 2012. – 16 с.
- 33.Международная классификация товаров и услуг для регистрации знаков. Одиннадцатая редакция (Издание 3-е). Доступ из СПС «Консультант Плюс»
- 34.Basic Law for the Federal Republic of Germany in the revised version published in the Federal Law Gazette Part III, classification number 100-1, as last amended by Article 1 of the Act of 28 March 2019 (Federal Law Gazette I p. 404).
- 35.Chancellor of the High Court, The Intellectual Property Enterprise Court Guide P. 15 [Электронный ресурс] // Justice UK URL:[https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/823201/intellectual-property-enterprise-guide.pdf](https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/823201/intellectual-property-enterprise-guide.pdf)
- 36.Landgericht München I.: Patentstreitsachen [Электронный ресурс] URL: [https://www.justiz.bayern.de/gerichte-und-behoerden/landgericht/muenchen-1/verfahren\\_03.php](https://www.justiz.bayern.de/gerichte-und-behoerden/landgericht/muenchen-1/verfahren_03.php) (дата обращения 24.09.2020)
- 37.Patent Act as published on 16 December 1980 (Federal Law Gazette 1981 I p. 1), as last amended by Article 4 of the Act of 8 October 2017 (Federal Law Gazette I p. 3546)
- 38.The Bill of Rights (Amendments 1 - 10) September 25, 1789 [Электронный ресурс]. Доступ из URL: <https://www.archives.gov/founding-docs/bill-of-rights-transcript> (дата обращения: 24.09. 2020)
- 39.Государственный реестр методик судебно-экспертных исследований Республики Казахстан, утвержденный приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 30 марта 2017 года №331 [Электронный ресурс] URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31190279](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31190279) (дата обращения 14.12.2020)
- 40.Наказ Міністерства юстиції України 08.10.1998 № 53/5 Про затвердження Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних

досліджень та Науково-методичних рекомендацій з питань підготовки та призначення судових експертиз та експертних досліджень [Электронный ресурс]. Доступ из URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/> (дата обращения: 24.09.2020)

41. Цивільний Кодекс України (Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2003, №№ 40-44, ст.356) Редакція від 16.08.2020, [Электронный ресурс]. Доступ из URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/> (дата обращения: 24.09.2020)

### **Монографії, учебники, учебные пособия**

42. Аверьянова, Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т.В. Аверьянова. – М.: Норма, 2009. – 480 с.
43. Аверьянова, Т.В. Энциклопедия судебной экспертизы / Т.В. Аверьянова, Е.Р. Россинская. – М.: Юристъ, 1999. – 551 с.
44. Алиев, И.А. Концептуальные основы общей теории судебной экспертизы / И.А. Алиев, Т.В. Аверьянова. – Баку: Гянджлик, 1992 – 186 с.
45. Аминев, Ф.Г. Основы судебной экспертизы / Ф.Г. Аминев. – Уфа: Уфимский юридический ин-т МВД России, 2007. – 140 с.
46. Афанасьева, Е.Г. Средства индивидуализации в предпринимательской деятельности: правовые вопросы / Е.Г. Афанасьева, М.Г. Долгих, Е.А. Афанасьева. – М.: ИНИОН, 2016. – 151 с.
47. Белкин, Р. С. Криминалистическая энциклопедия / Р.С. Белкин. – М.: Мегатрон XXI, 2000. – 2-е изд. доп. – 334 с.
48. Белкин, Р. С. Эксперимент в уголовном судопроизводстве/ Р.С. Белкин, А.Р. Белкин. – М., 1997. – С. 26.
49. Белкин, Р.С. Криминалистическая энциклопедия / Р.С. Белкин. М.: Изд-во «БЕК», 1997. – С. 157
50. Белкин, Р.С. Курс криминалистики. Учебное пособие для вузов в 3-х томах / Р.С. Белкин. 3-е изд., дополненное. – М., 2001. –Том 3. – 207 с.

51. Бишманов, Б.М. Эксперт и специалист в уголовном судопроизводстве / Б.М. Бишманов. – М.: Моск. психолого-социальный институт, 2003. – 224 с.
52. Бойченко, С.Б. Экспертизи в судочинстві України / С.Б. Бойченко, В.І. Бояров, Т.В. Будко [та ін.], За заг. ред. В.Г. Гончаренко, І.В. Гора. – Київ: Юрінком Інтер, 2017. – 502 с.
53. Гончаренко В.Г. Экспертизи в судочинстві України: моногр. / В.Г. Гончаренко. – Київ: Юрінком Інтер, 2017. – 504 с.
54. Грановский, Г.Л. Основы трасологии / Г.Л. Грановский. – М.: Наука, 2006. – 452 с.
55. Джермакян, В.Ю. 600 вопросов по товарным знакам: разъяснения правоприменительной практики / В.Ю. Джермакян. – М., 2016 – 917 с.
56. Додин, Е.В. Доказывание и доказательства в правоприменительной деятельности органов советского государственного управления / Е.В. Додин. Киев; Одесса: Вища шк., 1976. – 127 с.
57. Ефремов, И.А. Судебная экспертиза (краткое научно-практическое пособие для адвокатов) / И.А. Ефремов. – М. Юстиция, 2013. – 128 с.
58. Завидов Б.Д., Савельева И.В. и др. Защита авторских и смежных прав по законодательству России: Научно-практическое издание. – Москва: InterMedia, 2001. – 303 с.
59. Защита прав на средства индивидуализации. Методическое пособие/ Отв. ред. В.В. Горшков, В.Н. Лопатин. – М.: RUS БРЕНД, RES-Q-group, 2003, – 524 с.
60. Зинин А.М. Теория судебной экспертизы: курс лекций для слушателей программ дополнительной профессиональной подготовки. М.: ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2016. – 189 с.
61. Зинин, А.М. Судебная экспертиза: учебник / А.М. Зинин, Н.П. Майлис. – М.: Право и закон, Юрайт-Издат, 2002. – 318 с.
62. Ивин, А.А. Словарь по логике / А.А. Ивин, А.Л. Никифоров. – М.: ВЛАДОС, 1997. – С. 261.

63. Капелюшников, Р.И. Экономическая теория прав собственности / Р.И. Капелюшников. – М.: ИМЭМО, 1990. – 90 с.
64. Козырев, А.Н. Оценка интеллектуальной собственности: функциональный подход и математические методы: монография / А.Н. Козырев. – М.: ЦЭМИ РАН, 2016. – 234 с.
65. Козырев, А.Н. Оценка стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности / А.Н. Козырев, В.Л. Макаров. – М.: Интерреклама, 2003. – 352 с.
66. Комаров, И.М. Криминалистические операции досудебного производства / И.М. Комаров. – М.: Юрлитинформ, 2013. – 352 с.
67. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» / Под ред. Е.Р. Россинской. М., 2002. – 384 с.
68. Кондаков, Н.И. Логический словарь / Н.И. Кондаков. – М., 1971. – С.215.
69. Немытина, М.В. История и методология юридической науки: учебное пособие для магистрантов / М.В. Немытина, П.В. Лапо; под общ. Ред. М.В. Немытиной. – М.: РУДН, 2017. – 113 с.
70. Нестеров, А. В. Основы экспертной деятельности / А.В. Нестеров. М., 2009. – 168 с.
71. Нестеров, А.В. Экспертика: общая теория экспертизы / А.В. Нестеров. М., 2014. – 261 с.
72. Новиков, А.В. Экспертиза объектов интеллектуальной собственности в юрисдикции территориальных органов ФТС России / А.В. Новиков, Д.Н. Слабкая // Вопросы российского и международного права. –2018. – Том 8. – № 9А. – С. 95–101.
73. Ожегов, С.И. Толковый словарь Ожегова / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – М.: Азъ, 1994. – 907 с.

74. Орлов, Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. Научное издание. – М.: Институт повышения квалификации российского федерального центра судебной экспертизы. 2005. – 263 с.
75. Орлов, Ю.К. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве: Учебное пособие / Ю.К. Орлов. – М., 2004. – Вып.2. – С. 6.
76. Политехнический словарь / Гл. ред. акад. И.И. Артоболевский. – М.: Советская энциклопедия, 1976. – 608 с.
77. Право интеллектуальной собственности. Т. 1. Общие положения: Учебник / Под общ. ред. д.ю.н., проф. Л.А. Новоселовой. – М.: Статут, 2017. – 512 с.
78. Практика рассмотрения коммерческих споров: Анализ и комментарии постановлений Пленума и обзоров Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации / В.О. Калятин, Д.В. Мурзин, Л.А. Новоселова [и др.]; рук. проекта Л.А. Новоселова, М.А. Рожкова. – М.: Статут, 2011. – Вып. 17. – 293 с.
79. Производство судебной компьютерно-технической экспертизы. I. Общая часть / Под ред. А.И. Усова. – М., 2009. – 60 с.
80. Производство судебной компьютерно-технической экспертизы. II. Диагностические и идентификационные исследования аппаратных средств / Под ред. А.И. Усова. – М., 2009. – С. 61–80.
81. Производство судебной компьютерно-технической экспертизы. III. Специализированный словарь компьютерной лексики для экспертов судебной компьютерно-технической экспертизы / Под ред. А.И. Усова. – М., 2009. – 155 с.
82. Производство судебной компьютерно-технической экспертизы. IV. Актуальные комплексные экспертные задачи / Под ред. А.И. Усова. – М., 2011. – 295 с.
83. Производство судебной компьютерно-технической экспертизы. V. Актуальные задачи исследования компьютерной информации / Под ред. А.И. Усова. – М., 2011. – 270 с.

84. Профессиональная подготовка и повышение квалификации судебных экспертов в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации. – М.: ГУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2005. – 815 с.
85. Россинская, Е.Р. Настольная книга судьи: судебная экспертиза / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина. – М.: Проспект, 2010. – 464 с.
86. Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: Инфра-М, 2018. – 576 с.
87. Россинская, Е.Р. Теория и практика судебной экспертизы в гражданском и арбитражном процессе: Научно-практическое пособие / Под ред. д.ю.н., проф. Е.Р. Россинской. – М.: ООО «Викор-Медиа», 2006. – 431 с.
88. Россинская, Е.Р. Теория и практика судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве: организация и практика: науч.-практ. пособие / Е.Р. Россинская / Под ред. проф. Е.Р. Россинской. – М.: Изд-во Юрайт; ИД Юрайт, 2010. – 535 с.
89. Россинская, Е.Р. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология): учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин; под ред. Е.Р. Россинской. 2-е изд., перебар. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2019. – 368 с.
90. Сахнова, Т.В. Судебная экспертиза / Т.В. Сахнова. – М.: Городец, 1999. – 365 с.
91. Сборник примеров заключений по судебной компьютерно-технической экспертизе: практическое пособие для экспертов / Н.А. Хатунцев [и др.]. – М.: ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2016. – 114 с.
92. Седова, Т.А. Проблемы методологии и практики нетрадиционной криминалистической идентификации / Т.А. Седова. – Л.: 1986. – 105 с.
93. Смирнова, С.А. Вызовы времени и экспертные технологии правоприменения. Мультиформатное издание «Судебная экспертиза: перезагрузка» / С.А. Смирнова. – М.: ЭКОМ, 2012. – Ч. 1. – 656 с.

94. Сорокотягин, И.Н. Судебная экспертиза: учебник и практикум для академического бакалавриата / И.Н. Сорокотягин, Д.А. Сорокотягина. – М.: Издательство Юрайт, 2017. – 288 с.
95. Теория и практика управления интеллектуальной собственностью в цифровой экономике: учебное пособие. – СПб.: ООО «Паллада-медиа», 2019. – 199 с.
96. Типовое положение ВОИС о политике в области интеллектуальной собственности для академических и научно-исследовательских учреждений. – ВОИС М.: ВОИС, 2018 – 46 с.
97. Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов / Отв. ред. Н. Ю. Шведова. – М.: Азбуковник, 2008. – 1164 с.
98. Треушников, М.К. Судебные доказательства. Монография. 3-е изд., испр. и доп. / М.К. Треушников. – М.: Городец, 2004. – 268 с.
99. Усов, А.И. Методы и средства решения задач компьютерно-технической экспертизы. / А.И. Усов. – М.: ГУ ЭКЦ МВД России, 2002. – 200 с.
100. Усов, А.И. Проблемы комплексности в теории и практике судебной экспертизы (теоретический анализ) / А.И. Усов [и др.]. – М.: ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2015. – 132 с.

#### **Статьи, доклады, тезисы**

101. Волчецкая, Т.С. Особенности криминалистической науки в России и зарубежных странах / Т.С. Волчецкая, А.Г. Бедрезов // Криминалистические проблемы эффективности борьбы с преступностью и иными правонарушениями среди молодежи. – Уфа: Башкирский государственный университет, 2019. – С. 37–43.
102. Волчецкая, Т.С. Особенности развития современной криминалистики в Германии и США / Т.С. Волчецкая // Союз криминалистов и криминологов. – 2019. – №1 – С. 39–44.

103. Галяшина, Е.И. Автороведческая экспертиза в российском судопроизводстве / Е.И. Галяшина, Е.В. Приводнова // LEX RUSSICA (РУССКИЙ ЗАКОН). – 2006 – Том 65. – № 4 – С. 755–761.
104. Галяшина, Е.И. Возможности лингвистической экспертизы в случаях коллизии прав на средства индивидуализации и результаты интеллектуальной деятельности / Е.И. Галяшина // Язык. Право. Общество. Сборник трудов II Междунар. научно-практ. Конф. / под редакцией О. В. Барабаш, Т. В. Дубровской, Г. И. Канакиной. Пенза, 2014 – С.73–85.
105. Галяшина, Е.И. Возможности судебно-речеведческих экспертиз в защите объектов интеллектуальной собственности / Е.И. Галяшина // Юрислингвистика. – 2006. – № 7 – С. 176–191.
106. Григорьев, Ю.В. Управление интеллектуальной собственностью: иллюзии, связанные с патентами / Ю.В. Григорьев // Инновационный Вестник Регион. – 2009. – № 3. – С. 2–8.
107. Дементьев, В.Н. Судебная патентно-техническая экспертиза по установлению факта использования изобретения или полезной модели: учебно-методическое пособие / В.Н. Дементьев, С.А. Смирнова, Г.Г. Омелянюк [и др.]. – М.: Проспект, 2020. – 80 с.
108. Дмитриева, К.С. Проблемные вопросы при проведении экспертиз в сфере интеллектуальной собственности / К.С. Дмитриева // Судебная экспертиза Беларуси. – 2018. – № 2(7). – С. 28–32.
109. Дьяконова, О.Г. Вопросы назначения судебной экспертизы в гражданском процессе // Судебная экспертиза. – 2011. – № 4 (28). – С. 31–39.
110. Єліферова, О.Б. Встановлення елементів змісту та форми передач (програм) організацій мовлення при проведенні судової експертиз / О.Б. Єліферова // Криміналістика і судебна експертиза: Міжнародний науково-методический збірник. – К.: Міністерство юстиції України, 2013. – Вип. 58. – Ч. 1 – С. 400–406.



111. Жижина, М.В. Унификация методического обеспечения как обязательная составляющая института судебной экспертизы в Российской Федерации / М.В. Жижина // Теория и практика судебной экспертизы. – 2018. – Том 13. – № 2. – С. 81–87. DOI: 10.30764/1819-2785-2018-13-2-81-87
112. Калиниченко, М.М. Особенности экспертного исследования дизайна интерьера как объекта авторского права / М.М. Калиниченко, И.А. Струк // Судебная экспертиза Беларуси. – 2020 – № 2 (11) – С.42–47.
113. Крюков, Д.Д. Вопросы защиты интеллектуальной собственности / Д.Д. Крюков, Ф.Г. Аминев // Современные проблемы конституционализма. – Уфа: Аэтерна, 2018. – С.41–44.
114. Максимов, С.Й. Підходи та методи визначення розміру збитків внаслідок порушення авторських прав на комп'ютерні програми / С.Й.Максимов, І.Ю. Поліщук // Криміналістика и судебная экспертиза: Международный научно-методический сборник. – К.: Министерство юстиции Украины, 2013. – Вып. 58. – Ч. 1 – С. 391–399.
115. Мамиконян, К.О. Особенности оценки рыночной стоимости объектов интеллектуальной собственности при проведении судебных экспертиз / К.О. Мамиконян // Теория и практика судебной экспертизы. – 2019. – 14(2). – С. 128–135. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2019-14-2-128-135>
116. Матюш, М.В. Обзор альтернативных метрик программного кода для поиска плагиата / М.В. Матюш // Фундаментальные науки. Информатика. – 2013. – № 12. – С. 67–71.
117. Омелянюк, Г.Г. Классификация объектов интеллектуальной собственности для целей судебной экспертизы / Г.Г. Омелянюк, В.В. Гулевская, А.С. Савенко // Теория и практика судебной экспертизы. – 2019. – Т. 14. – № 1. – С. 6–12. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2019-14-1-6-12>
118. Петров, К.Л. Соотношение патентных исследований и товароведческой экспертизы. Иные виды экспертиз в рамках споров о правах на

- интеллектуальную собственность / К.Л. Петров // Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – № 2(34) – С.64–70.
119. Пфейфер, Е.Г. Некоторые организационные аспекты назначения судебных экспертиз по делам, связанным с защитой интеллектуальных прав / Е.Г. Пфейфер // Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2015. – № 12 (16). – С. 122–127.
120. Россинская, Е.Р. Правовые, организационные и методические проблемы судебно-экспертного обеспечения защиты интеллектуальной собственности / Е.Р. Россинская // Теория и практика судебной экспертизы. – 2019. – Том 14. – № 3. – С. 6–14. <https://doi.org/10.30764/1819-2785-2019-14-3-6-14>
121. Савенко, А.С. Вопросы экспертизы изобретений и полезных моделей в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации / А.С. Савенко // Армянский журнал судебной экспертизы и криминалистики, – 2019. – № 2. – С. 61–65.
122. Савенко, А.С. Зарубежный опыт использования специальных знаний по делам, связанным с объектами интеллектуальной собственности / А.С. Савенко // Правовое государство: теория и практика. – 2020. – Том 62. – № 4. – С. 165–173.
123. Савенко, А.С. Судебная экспертиза объектов интеллектуальной собственности и ее место в классификации судебных экспертиз / А.С. Савенко // Отечественная криминалистика: вчера, сегодня, завтра: сб. науч.-практ. статей / под общ. ред. проф. И.М. Комарова. – М.: Юрлитин-форм, 2020. – С. 348–355.
124. Савенко, А.С. Творческая активность России и зарубежья в динамике / А.С. Савенко // Качество. Инновации. Образование. – 2017. – № 8 (147). – С. 28–35.
125. Семикаленова, А.И. Решение проблемы определения объектов судебной программно-компьютерной экспертизы через теорию отражения Р.С. Белкина /

- А.И. Семикаленова // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Том 12. № 3. С. 40–44.
126. Смирнова, С.А. Судебная экспертиза объектов интеллектуальной собственности – новое направление судебно-экспертной деятельности Минюста России / С.А. Смирнова, В.В. Гулевская, Г.Г. Омелянюк // Теория и практика судебной экспертизы. – 2018. –Том 13. – № 2. – С. 16–26.
127. Толстухина, Т.В. Проблемы понятия, значения и классификации задач в судебно-экспертной деятельности (терминологические аспекты) / Т.В. Толстухина, А.А. Светличный, Д.В. Панарина // Актуальные проблемы судебно-экспертной деятельности. – М.: Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя, 2020. – С. 245–249.
128. Толстухина, Т.В. Использование специальных знаний при расследовании незаконного производства и обращения фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств / Т.В. Толстухина, М.А. Гуркин // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2015. – № 3-2. – С. 36–41.
129. Чадова, Т.В. Особенности таможенного контроля товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности / Т.В. Чадова, А.Е. Некрасов, А.Е. Бабаева // Интернет-журнал «Науковедение». – 2017. –Том 9. – №4. – С. 1–15. <http://naukovedenie.ru/PDF/32EVN417.pdf>.
130. Browne, N. Juries in U.S. patent cases: A comparative portrait of the boundaries of democracy / N. Browne, N. K. Kubasek, A. Q. Jacobs // North Carolina Journal of Law & Technology. – 2018. – Vol.11. – № 2. – P. 199–214.
131. Jeffers, J. Computer Forensics: Intellectual Property Investigations and the CCFE / J. Jeffers. – 2018. <https://resources.infosecinstitute.com/category/computerforensics/introduction/areas>

- of-study/computer-forensics-investigations/intellectual-property-investigations-and-the-ccfe/
132. Кісіль, Н.В. Особливості проведення експертних досліджень, пов'язаних з літературними творами наукового характеру / Н.В. Кісіль // Криміналістика и судебная экспертиза: Международный научно-методический сборник. – К.: Министерство юстиции Украины, 2013. – Вып. 58. – Ч. 1 – С.385–390.
  133. Lemley, M. A. Rush to Judgment? Trial Length and Out-comes in Patent Cases / M. A. Lemley, J. Kendall, C. Martin // American Intellectual Property Law Association Quarterly Journal. – 2013. – Vol.42. – № 2. – P. 169 – 187.
  134. Moore K. A. Judges, Juries, and Patent Cases – An Empirical Peek Inside the Black Box / K. A. Moore // Michigan Law Review – 2000. – Vol.99. –№ 2. – P. 365–409.
  135. Moore, K. A. Populism and Patents / K. A. Moore // New York University Law Review – 2007. – Vol.82. – № 1. – P. 70–110.
  136. Chen R. Patent enforcement through the courts in Japan / R. Chen, T. Tsukanaka, T. Sawada [Электронный ресурс] URL: <https://www.lexology.com/library/detail.aspx?g=b08ea4c0-e55e-4ac0-b8fee9c0097d514> (дата обращения 24.09.2020)
  137. Reilly R.F., Intellectual Property Forensic Analysis Valuation Considerations / R.F. Reilly // Insights. – Summer. – 2011. – P. 3–12.
  138. Reilly, R.F. CPA Intellectual Property Forensic Analysis Valuation Considerations / R.F. Reilly // Insights. – Summer. – 2011. <http://www.willamette.com/insights/summer2011.html>
  139. Niinomi T. Basic information on the Japan patent office and the Intellectual property High Court in Japan, and statutory relations between them [Электронный ресурс]. URL: [https://ipc.arbitr.ru/files/doc/Statement\\_of\\_NIINOMI\\_JPO.docx](https://ipc.arbitr.ru/files/doc/Statement_of_NIINOMI_JPO.docx) (дата обращения 24.09.2020)

**Авторефераты**

140. Аминев, Ф.Г. Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: современные проблемы и пути их решения: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Специальность 12.00.12 / Фарит Гизарович Аминев. – Ростов-на-Дону, 2017. – 52 с.
141. Гулевская, В.В. Научно-методическое обеспечение судебной экспертизы объектов дикой флоры и фауны: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Специальность 12.00.12 / Виктория Владимировна Гулевская. – М., 2016. – 26 с.
142. Лушечкина, М.А. Криминалистическое изучение личности в тактике расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Специальность: 12.00.09 / Марина Александровна Лушечкина. – М., 2002. – 26 с.
143. Омелянюк, Г.Г. Концептуальные основы судебно-почвоведческой экспертизы: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Специальность: 12.00.09 / Георгий Георгиевич Омелянюк. – Воронеж, 2005. – 44 с.
144. Пискунова, Е.В. Криминалистическое обеспечение расследования преступлений в сфере искусства: судебно-искусствоведческая экспертиза: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Специальность 12.00.12 / Елена Владимировна Пискунова. – М., 2013. – 29 с.
145. Пфейфер, Е.Г. Судебная экспертиза результатов интеллектуальной деятельности: теория и практика назначения, проведения и оценки результатов исследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Специальность 12.00.12 / Елена Геннадьевна Пфейфер. – М., 2016. – 32 с.
146. Рожкова, М.А. Защита интеллектуальной собственности в арбитражном суде (проблемы подведомственности и обеспечения иска): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Специальность: 12.00.15. «Гражданский процесс; арбитражный процесс» / Марина Александровна Рожкова – М., 2001 – 30 с.

147. Хазиев, Ш.Н. Теоретические основы и организация международного сотрудничества в области судебно-экспертной деятельности: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Специальность: 12.00.12 / Шамиль Николаевич Хазиев. – М., 2016. – 43 с.