

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ»

На правах рукописи

Сиракянн Аркадий Рашимович

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ
ТРЕБОВАНИЙ ОХРАНЫ ТРУДА И ТЕХНИКИ БЕЗОПАСНОСТИ**

12.00.12 – криминалистика, судебно-экспертная деятельность,
оперативно-розыскная деятельность

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
Усов Александр Иванович,
доктор юридических наук, профессор

Москва – 2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
Глава 1. КОМПЛЕКСНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ ТРЕБОВАНИЙ ОХРАНЫ ТРУДА И ТЕХНИКИ БЕЗОПАСНОСТИ.....	16
1.1. Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности	16
1.2. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности	34
1.3. Обстоятельства, подлежащие установлению по делам, связанным с нарушением требований охраны труда и техники безопасности	45
Глава 2. ЭТАПЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ ТРЕБОВАНИЙ ОХРАНЫ ТРУДА И ТЕХНИКИ БЕЗОПАСНОСТИ.....	58
2.1. Проведение доследственной проверки информации о преступлении, связанном с нарушением требований охраны труда и техники безопасности и возбуждение уголовного дела.....	58
2.2. Типичные следственные ситуации и следственные действия первоначального этапа расследования преступлений, связанные с нарушением требований охраны труда и техники безопасности	72
2.3. Последующий этап расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности	94
Глава 3. СПЕЦИФИКА РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ ТРЕБОВАНИЙ ОХРАНЫ ТРУДА И ТЕХНИКИ БЕЗОПАСНОСТИ.....	108
3.1. Использование специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности..	108
3.2. Использование информационных технологий (ИТ) и искусственного интеллекта при расследовании преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности	122
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	135
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	142
ПРИЛОЖЕНИЯ	168
Приложение А. Аналитическая справка по результатам изучения уголовных дел, рассмотренных судами различных регионов Российской Федерации .	168
Приложение Б. Аналитическая справка по результатам изучения отказных материалов и приостановленных производством уголовных дел о	

преступлениях, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности	172
Приложение В. Аналитическая справка по результатам изучения мнения следователей, осуществлявших расследование преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности	175
Приложение Г. Аналитическая справка по результатам изучения мнения экспертов, производивших экспертизы в рамках уголовных дел о преступлениях, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности	179
Приложение Д. Сравнительный анализ составов преступлений по ст. 143 и по ст.ст. 215, 216, 217 УК РФ	184
Приложение Е. Сравнительный анализ видов ответственности за нарушение правил охраны труда	186

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования

Всеобщая декларация прав человека (ст. 11) к числу наиболее значимых ценностей относит его жизнь и здоровье, а их защита должна быть приоритетной. Конституция РФ провозглашает, что каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены.... (ст. 37)¹. И тем не менее в сфере охраны труда и техники безопасности на предприятиях, в учреждениях и организациях нашей страны нередко такие требования не соблюдаются, приводит в ряде случаев к тяжелым производственным травмам и гибели людей. Российским уголовным законодательством предусмотрена ответственность за причинение по неосторожному тяжкого вреда здоровью человека либо смерти одного, двух и более человек (ст.ст. 143, 215, 216, 217, 218, 219 УК РФ).

Состояние правоприменительной практики требует повышения эффективности деятельности правоохранительных органов, в частности органов следствия и дознания. По данным Федеральной службы по труду и занятости в 2020 году на территории Российской Федерации зарегистрировано 20500 несчастных случаев, из них на производстве погибли 5593 человека. В 2021 году было зарегистрировано 19700 несчастных случаев, погибли 5593 человека. По результатам проведенных расследований в сфере охраны труда и техники безопасности в органы прокуратуры РФ в 2021 году было направлено 248,8 тыс. материалов, по которым возбуждено 1026 уголовных дел². Кроме того, за этими цифрами стоят значительный материальный ущерб, профессиональные заболевания и травмы³.

¹ Конституция Российской Федерации (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2010) // Российская газета. 8 июля 2020.

² О результатах работы в 2020 году по осуществлению государственного надзора и контроля за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права: Доклад Федеральной службы по труду и занятости. М., 2020. С. 54; О результатах работы в 2021 году по осуществлению государственного надзора и контроля за соблюдением трудового законодательства ... С. 109.

³ Федеральная служба по труду и занятости. Открытые данные. 2021 г. [Электронный ресурс].

По данным Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в 2019 году по статьям 143, 215, 216–219 УК РФ, связанным с нарушением требований охраны труда и безопасного производства работ вынесено 324 обвинительных приговоров; за 2020 год – 314 обвинительных приговоров¹. Причинами совершения данных преступлений зачастую являлось пренебрежительное отношение к требованиям охраны труда и безопасности, низкая трудовая дисциплина, появление на рабочем месте лиц в состоянии опьянения.

Нарушения требований охраны труда и безопасности в различных субъектах Российской Федерации с каждым годом только увеличивается. Так, «в Архангельской области в 2020 году произошло 76 случаев со смертельным исходом. Большая часть случаев произошла в судостроении и судоремонте, лесной отрасли, рыбной отрасли, а также на предприятиях добывающей отрасли. Количество несчастных случаев со смертельным исходом в 2021 году выросло по отношению к 2020 году в два раза»².

Результаты изучения следственной практики, в том числе прекращенных производством возбужденных уголовных дел свидетельствует о том, что в каждом четвертом деле проявляется несовершенство методического обеспечения разрешения соответствующих ситуаций. При этом работники правоприменительных органов, зачастую, недооценивают степень опасности таких случаев. Повышение эффективности деятельности следственных органов во многом определяется качеством криминалистических методик расследования, учитывающих современные изменения в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве, а также научные достижения в криминалистике.

Существенные изменения в уголовное законодательство были внесены Федеральными законами от 27 декабря 2009 г., от 7 декабря 2011 г., от 23 декабря 2013 г. от 23 апреля 2018 г., от 29 июля 2018 г., от 3 октября 2018 г. Серьезные

¹ Судебный Департамент при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891.html>;

² О профзаболеваниях и несчастных случаях на производстве в Архангельской области // «ВИП». 2018. № 18 (392).

недостатки в судебной, а, следовательно, и в следственной практике, отмечаются в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2018 №41.

Однако процесс реализации соответствующих правовых новелл и складывающихся в этой связи практика расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности, пока не были предметом научного исследования и не нашли отражения в методических рекомендациях. Все вышеизложенное обусловило выбор темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования

Проблемам формирования частных криминалистических методик расследования преступлений посвящены труды таких видных отечественных ученых-криминалистов, как Р. С. Белкин, А. Н. Васильев, И. А. Возгрин, В. К. Гавло, И. Ф. Герасимов, В. П. Лавров, И. М. Лузгин, Н. А. Селиванов и др.

Общим и частным вопросам нарушений правил охраны труда, еще в советское время, были посвящены работы В. И. Антипова, В. И. Борисова, М. С. Брайнина, Э. Н. Зинченко, В. И. Иванова, Э. Д. Куранова, Н. П. Косоплечева, И. П. Лановенко, А. М. Плешакова, И. И. Слуцкого, В. П. Тихого, М. И. Федорова, А. В. Шевченко, Н. П. Яблокова и др.

Ряд исследований было проведено и в современный период, в том числе, диссертационных – на соискание ученой степени кандидата юридических наук: Бессонова И. В. «Нарушение правил охраны труда в уголовном праве России» (Москва, 2002 г.); Беляева И. М. «Практика и проблемы методики расследования преступлений, нарушающих безопасные условия труда» (Челябинск, 2006 г.); Дмитриев М. М. «Особенности расследования преступлений, связанных с нарушением правил безопасности при ведении горных работ (на примере: Республики Бурятия)» (Москва, 2008 г.); Ермаков И. Ю. «Методика расследования преступных нарушений правил охраны труда и техники безопасности» (Москва, 2008); Кучерков И. А. «Расследование преступных нарушений правил безопасности при проведении строительных работ» (Москва, 2003 г.); Потапова

Н. Л. «Особенности расследования преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях» (Саратов, 2007 г.).

Отмечая несомненное достоинство этих работ, изложенных в них рекомендаций и предложений, все-таки следует признать, отдельные принципиально важные положения методики расследования рассматриваемого вида преступлений не получили в них надлежащего разрешения. К тому же, серьезные изменения за последнее десятилетие претерпело трудовое, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, а практика его реализации пока не была предметом диссертационных исследований.

Объектом исследования является комплекс общественных отношений, складывающихся в связи и по поводу преступного нарушения требований охраны труда и техники безопасности; теория и практика методического обеспечения расследования преступлений данного вида.

Предметом исследования являются закономерности совершения преступлений в сфере охраны труда и техники безопасности, их возникновения и развития, а также закономерности деятельности по их выявлению и расследованию; основанные на результатах их изучения предложения и рекомендации по совершенствованию методики расследования преступлений данного вида.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке и теоретическом обосновании предложений по совершенствованию криминалистической методики расследования преступных нарушений требований охраны труда и техники безопасности, с учётом особенностей их уголовно-правовой квалификации и положений уголовно-процессуального законодательства.

Достижение этой цели обеспечивалось постановкой и решением следующих **задач**:

– изучены научные и правовые подходы к определению нарушения требований охраны труда и техники безопасности;

- рассмотрена уголовно-правовая характеристика преступных нарушений требований охраны труда и техники безопасности;
- проведен структурно-содержательный анализ криминалистической характеристики нарушений требования охраны труда и техники безопасности;
- выявлены обстоятельства, подлежащие установлению по делам о преступных нарушениях требований охраны труда и техники безопасности;
- рассмотрены типовые модели механизма преступных нарушений требований охраны труда и техники безопасности, определены подходы к построению алгоритмов их расследования;
- установлены и систематизированы типовые следственные ситуации, складывающиеся на различных этапах расследования, определен алгоритм следственных и иных действий по их разрешению;
- проанализирована практика исследования специальных знаний при расследовании преступных нарушений требований охраны труда и техники безопасности;
- изучен опыт и перспективы исследования современных информационных технологий при расследовании преступлений в сфере охраны труда и техники безопасности
- выявлены проблемные вопросы расследования преступлений рассматриваемого вида, разработаны предложения по их разрешению.

Методологическую основу исследования составили всеобщий диалектический метод познания и законы логики, а также общенаучные методы исследования (наблюдение, измерение, описание, сравнение), анализ и синтез, дедукция и индукция, обобщение, аналогия и другие. Кроме того, использовались методы системно-структурного, социологического, криминалистического, ситуационного анализа, а также методы анкетирования, исторический, логико-юридический и др.

Теоретическая основа исследования представлена трудами таких известных отечественных ученых, как: Р. С. Белкин, А. Р. Белкин, Л. В. Бертовский, Н. М. Букаев, А. Н. Васильев, И. А. Возгрин, А. Ф. Волынский, В. К. Гавло,

Ю. П. Гармаев, И. Ф. Герасимов, М. В. Кардашевская, А. М. Кустов, В. П. Лавров, А. Ф. Лубин, И. М. Лузгин, Н. П. Майлис, В. А. Образцов, Е. Р. Россинская, Н. А. Селиванов, С. А. Смирнова, А. И. Усов, Н. П. Яблоков и др.

Определенное внимание уделено исследованиям И. В. Бессоновой, И. А. Кучеркова, А. М. Гасанова, И. М. Беляевой, Н. Л. Потаповой, М. М. Дмитриевой, И. Ю. Ермаковой, исследовавших отдельные вопросы методики расследования правонарушений правил охраны труда и техники безопасности.

Нормативную правовую основу исследования составили положения Конституции Российской Федерации, трудовое, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, законодательство о промышленной безопасности Российской Федерации. В процессе исследования использованы постановления и решения Конституционного Суда Российской Федерации, руководящие разъяснения и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации; опубликованная практика этих судов и иные правовые документы, относящиеся к теме исследования, а также международные правовые акты, ратифицированные в установленном порядке Государственной Думой Российской Федерации.

Эмпирическая база исследования представлена результатами изучения практики расследования уголовных дел о преступлениях, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности. С использованием специально разработанных анкет:

– изучено 160 уголовных дел, рассмотренных судами: в Ханты-Мансийском автономном округе, Оренбургской, Тюменской, Свердловской, Кемеровской областях и гор. Москве и Московской области, расследованных в период с 2010–2021 гг. (Приложение А);

– изучено в ОВД и следственных органах тех же регионов 87 отказных материалов и приостановленных производством уголовных дел (Приложение Б);

– проанкетировано 58 следователей, осуществлявших расследование уголовных дел по фактам нарушения требований охраны труда и техники

безопасности (Приложение В), а также 26 сотрудников экспертных учреждений тех же регионов Российской Федерации (Приложение Г).

Достоверность и обоснованность положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации, основана на обширном комплексе нормативно-правового, теоретического, справочного, статистического материала и собранных фактических данных, а также применения современных апробированных методов исследования.

Научная новизна исследования состоит в том, что на основе результатов обобщения следственной практики, теоретического анализа законодательства и научной литературы определены реально существующие взаимозависимости организационных, правовых, научно-методологических проблем расследования нарушений требований охраны труда и техники безопасности. Соответственно, обоснована необходимость междисциплинарного подхода к решению таких проблем, в их взаимосвязи. При этом обосновано определяющее значение уголовно-правовой науки, с позиции которой дается характеристика рассматриваемого вида преступлений, в ее взаимосвязи с криминалистической характеристикой и с учетом обстоятельств, подлежащих доказыванию. Раскрыты содержательные особенности поэтапного расследования преступлений в сфере охраны труда и техники безопасности. Сформулирован ряд предложения по совершенствованию тактики производства отдельных следственных действий и законодательной регламентации использования их результатов в процессе доказывания.

Научная новизна диссертационного исследования раскрывается в **положениях, выносимых на защиту**.

1. Концепция частной криминалистической методики расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности, в основе которой лежит совокупность данных о закономерностях, с одной стороны, механизма указанного вида преступлений, а с другой, криминалистического обеспечения их раскрытия и расследования, как системы действий по формированию условий постоянной готовности следственных органов

к эффективным действиям в указанных целях. Система частной методики, в данном случае включает общие положения (понятие, содержание, структура), организационные, правовые, научно-методические основы процесса расследования.

2. Положения, определяющие ключевое значение уголовно-правовой характеристики преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности в уголовно-правовой квалификации их разновидностей, в определении обстоятельств, подлежащих доказыванию и в структурно-содержательном анализе их криминалистической характеристики, данные которой позволяют определить версии произошедшего события преступления и, соответственно, основные направления его расследования.

3. Вывод о том, что содержательно частная криминалистическая методика расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности, представляет собой: систему научно обоснованных и практически апробированных рекомендаций по уголовно-правовой квалификации преступления, конкретизации поэтапно проявляющихся задач его расследования и определению необходимых для их решения криминалистических методов, средств, тактических рекомендаций, а в конечном итоге, по формированию достаточно объемной и содержательной доказательственной базы, позволяющей правильно квалифицировать преступление и установить лицо, подлежащее привлечению к уголовной ответственности за его совершение.

Структурными элементами методики расследования данных видов преступлений являются: обстоятельства, подлежащие доказыванию; криминалистическая характеристика и типичные модели механизма преступления. По содержанию она включает: проведение проверочных следственных действий и возбуждение уголовного дела; анализ типичных следственных ситуаций первоначального этапа расследования и меры по их разрешению; особенности организации и тактики расследования на его последующих этапах; принятия окончательного решения по делу.

4. Выводы по результатам анализа криминалистической характеристики преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности, касающиеся системы и содержания составляющих ее элементов и их корреляционных взаимосвязей, знания о которых служат основой для построения типичных версий, определения основных направлений расследования и его планирования. При этом раскрыты и исследованы особенности способа отдельных видов преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности: механизм нарушения правил охраны труда, мотив нарушения, занимаемая обвиняемым должность, его действия по отношению к последствиям нарушения требований охраны труда и к процессу расследования (признание вины, сотрудничество со следствием, сокрытие события и т.п.).

5. Вывод о сущности и содержательных особенностях доследственной проверки сообщений о преступлениях, связанных с нарушением требований охраны труда; результаты анализа возникающих при этом проблемных вопросов: сокрытие сообщений и задержка сроков их проверки; несовершенство организации взаимодействия следователей с администрацией предприятий и государственной инспекцией труда; отсутствие у следователей специальных знаний в области охраны труда и практического опыта расследования данных видов преступлений.

6. Система и результаты сущностного анализа типичных следственных ситуаций первоначального этапа расследования в зависимости от поведения подозреваемого (полностью признал свою вину; частично признал свою вину; не признал свою вину; признал свою вину, но в совершении административного правонарушения); рекомендации о необходимости и последовательности осуществления определенных следственных действий для разрешения таких ситуаций.

7. Предложения по криминалистическому обеспечению последующего этапа расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности; система решаемых при этом задач и тактических особенностей отдельных следственных действий, осуществляемых в целях их

решения, путем проверки собранных и получения новых доказательств, в соответствии с уголовно-правовой характеристикой данного вида преступления.

8. Предложения по совершенствованию законодательной регламентации организации расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности, в частности: включить в перечень органов дознания (ст. 40 УПК РФ) Государственную инспекцию по труду; уточнить редакцию ч. 1 ст. 195 УПК РФ, изложив в следующем виде: «Признав необходимым назначение судебной экспертизы следователь или дознаватель выносит об этом постановление...».

Логически выверенная последовательность осуществления типичных следственных действий данного этапа – это допрос обвиняемого, дополнительные или повторные допросы свидетелей и потерпевшего, выемка и осмотр необходимых документов, очная ставка, следственный эксперимент, проверка показаний на месте, назначение и производство различных видов судебных экспертиз.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что полученные в его результате данные позволяют установить особенности методики расследования и техники безопасности и, соответственно, уточнить, теоретически обосновать предложения и рекомендации, направленные на совершенствование методики расследования указанного вида преступлений, организационного, правового, специально-научного обеспечения реализации её возможностей в следственной практике.

Практическая значимость исследования состоит в том, что изложенные в ней выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы в правотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-процессуального и специального законодательства, регламентирующего правоотношения в сфере охраны труда и техники безопасности, а также в случаях их нарушения. Некоторые результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе юридических образовательных учреждений при изучении дисциплин «Криминалистика» и «Судебно-экспертная деятельность».

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре судебно-экспертной деятельности Юридического института Российского университета дружбы народов (РУДН). Она обсуждена и одобрена на заседании кафедры судебно-экспертной деятельности РУДН. Результаты диссертационного исследования внедрены в образовательный процесс РУДН, в частности, при разработке учебно-методических комплексов по дисциплине «Актуальные проблемы криминалистики». Выводы и предложения, сформулированные в настоящей работе, рассмотрены: на международном круглом столе «Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы» (г. Нур-Султан, 15 марта 2022 г.); на XXXII Всероссийском круглом столе «Современные технологии и автоматизация судебно-экспертной деятельности» (г. Москва, 25 марта 2022 г.). Основные положения, теоретические выводы, практические предложения и рекомендации, содержащиеся в диссертации, изложены в 7 опубликованных автором научных статьях, которые размещены в изданиях, входящих в перечень, утвержденный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Сиракян А. Р. Криминалистическое обеспечение расследования преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда и техники безопасности: содержание и основные элементы криминалистической характеристики / А. Р. Сиракян // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА. – 2019. – № 42. – С. 91–93 (0,25 п. л.);

2. Сиракян А. Р. Механизм совершения и сокрытия преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда и техники безопасности / А.Р. Сиракян // Проблемы права. – 2019. – № 5 (74). – С. 121–124 (0,25 п. л.);

3. Сиракян А. Р. Взаимодействие следователя с органами дознания при расследовании дел о преступных нарушениях правил охраны труда и техники безопасности / А. Р. Сиракян // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА. – 2020. – № 2 (44). – С. 104–106 (0,25 п. л.);

4. Сиракян А. Р. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по делам, связанным с преступными нарушениями правил охраны труда и техники

безопасности / А. Р. Сиракян // Проблемы экономики и юридической практики. – 2020. – № 4 (16). – С. 296–300 (0,45 п. л.);

5. Сиракян А. Р. Участие специалистов в осмотре места происшествия при расследовании преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техникой безопасности / А. Р. Сиракян // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА. – 2020. – № 3(45). – С. 86–89 (0,35 п. л.);

6. Букаев Н.М., Сиракян А.Р. Использование полиграфа при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда и техники безопасности / Н.М. Букаев, А.Р. Сиракян // Алтайский юридический вестник. Научный журнал Барнаульского юридического института МВД России. –2020. – № 3 (31). – С.115–119 (0,45 п.л.);

7. Бородин В.В., Сиракян А.Р. Экспертизы по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил охраны труда и техники безопасности: теория и практика / В.В. Бородин, А.Р. Сиракян // Социология и право. – 2020. – № 3 (49). – С. 58–64 (0.6 п.л.).

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 8 параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложений.

Глава 1. КОМПЛЕКСНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ ТРЕБОВАНИЙ ОХРАНЫ ТРУДА И ТЕХНИКИ БЕЗОПАСНОСТИ

1.1. Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности

Рассматривая уголовно-правовую характеристику преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности, следует учитывать, что эта группа преступлений определяется статьями, размещенными в разных главах УК РФ. Так, статья 143 УК РФ, размещена в главе 19 «Преступления против конституционных прав и свобод личности», является общим составом преступления по отношению к ст.ст. 215, 216, 217, 218, 219 УК РФ, размещенным в главе 24 «Преступления против общественной безопасности», которые являются специальными.

В ст. 73 УПК РФ событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления) указано первым обстоятельством, подлежащим доказыванию. С правовой позиции событие преступления представляет собой разновидность юридического факта. Как реальный факт действительности – это «динамичная система, состоящая из элементов, закономерным образом взаимосвязанных и взаимодействующих между собой и с объектами окружающей среды (обстановкой), объективно отразившихся в виде материальных и идеальных следов; это система по своему существу и содержанию криминальна, так как характеризуется противоправностью деяния и общественной опасностью его последствий»¹.

Факты нарушений требований охраны труда и техники безопасности, как правило, проходят во время исполнения потерпевшим трудовых обязанностей на рабочем месте в связи с выполнением им действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем либо совершаемых в его интересах. Иногда они связаны с действием (бездействием) должностного лица, что подпадает под

¹ Пристансков В. Д. Событие преступления как объект криминалистического познания // Вестник СПбГУ. Право. 2018. Т. 9. Вып. 1. С. 81.

признаки состава преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, однако нередко такие факты упускаются по причине несоблюдения требований безопасности самим потерпевшим. Поскольку вопрос разграничения составов ст. 143 и ст. 215, 216, 217 УК РФ вызывает затруднения у теоретиков, сравнительный анализ этих составов представлен в Приложении Е.

Показательный в этом отношении пример. Гражданин Д. работал электросварщиком, со собственной инициативе решил на металлической телеге перевезти заготовки, общим весом около 400 кг, поближе к месту сварочных работ. Но телега при транспортировке опрокинулась, причинив гражданину С. тяжкие телесные повреждения.

Из материала проверки сообщения о данном происшествии следует, что Д. действовал, не соблюдая технику безопасности: груз не закрепил удерживающей цепью, телегу тянул на себя, что привлекло к ее опрокидыванию.

Из заключения эксперта ГУЗ ТО «Бюро Судебно-медицинской экспертизы» следует, что Д. причинены повреждения, которые имеют медицинские критерии тяжкого вреда здоровью, по признаку стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть.

В соответствии с п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» по смыслу ст. 1079 ГК РФ источником повышенной опасности следует признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и других объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами. При этом необходимо учитывать, что вред считается причиненным источником повышенной опасности, если он явился результатом его действия или проявления его вредоносных свойств.

Из Стандарта «Использование наклонных телег для длинномерных изделий» следует, что телега наклонная средняя предназначена для межоперационного хранения и транспортировки замковых и петлевых профилей, является металлической тарой, что следует из п. 160 Приказа Минфина России от 28.12.2001 № 119н «Об утверждении Методических указаний по бухгалтерскому учету материально-производственных запасов» (Зарегистрировано в Минюсте России 13.02.2002 №3245). С учетом изложенного металлическая телега не является источником повышенной опасности, поскольку ее безопасность является прямым следствием контроля со стороны человека.

На этом примере показано, что в событии преступления находит свое отражение как объективная сторона (время, место, способ и другие обстоятельства его совершения), так и сам непосредственный объект – потерпевший, допустивший грубую неосторожность. Следовательно, события преступления фактически не было.

В уголовном праве объекты преступления принято делить на несколько видов. По вертикали они классифицируются на четыре вида: общий, родовой, видовой и непосредственный, где общий объект – это все общественные отношения, регулируемые Уголовным кодексом, родовой объект определяется разделом Уголовного кодекса, а видовой объект – главой, в которую помещена исследуемая статья. Непосредственный объект определяется нормами конкретной статьи¹. Такая позиция основывается на том, что состав УК РФ имеет сложную трехзвенную структуру.

Родовым объектом преступлений, предусмотренных ст. 143 УК РФ, признаются конституционные права и свободы личности во всем их многообразии, а для ст.ст. 215, 216, 217, 218, 219 родовым объектом признается общественная безопасность и общественный порядок. Такое распределение представляется

¹ Бессонова И. В. Нарушение правил охраны труда в уголовном праве России: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002; С. 102; Великий А. А. Нарушение правил охраны труда: Уголовно-правовые и криминологические аспекты (на материалах Уральского федерального округа): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2004. С. 18; Российское уголовное право. Общая часть: Учебник // под ред. А. И. Рарога. М., 2001. С. 108.

справедливым, поскольку эти статьи устанавливают уголовную ответственность за преступления, связанные с нарушением требований охраны труда на опасных производствах, затрагивают не только интересы отдельной личности или определенной группы лиц (работников предприятия, лиц, связанных с производством), но и могут привести к негативным последствиям в отношении других лиц, не затронутых в производстве.

Определение видового объекта этой группы преступлений является более дискуссионным вопросом. Прежде всего, это затрагивает определение видового объекта преступлений, предусмотренных ст. 143 УК РФ. Дело в том, что ст. 143 УК РФ 1996 г. помещена в главу 19 «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина», однако название указанной главы представляется не совсем точным, поскольку в этой главе содержатся не все статьи УК РФ, охраняющие конституционные права. Часть таких прав и свобод (право на жизнь, на благоприятную окружающую среду, на личную свободу и неприкосновенность и т.д.) охраняются статьями, помещенными в других разделах Уголовного кодекса.

Объект преступления при этом указывает на направленность посягательства. Это конституционное право на благоприятные условия труда, что позволяет разграничить этот вид преступлений от других составов, последствием которых является вред, причиненный жизни и здоровью человека (ст.ст. 105, 109, 111 УК РФ).

Сложности возникают при квалификации и расследовании преступления по ст. 143 УК РФ, в отличие от ст. 109 УК РФ. Разграничить эти преступления позволяет отсутствие в действиях подозреваемого (подозреваемых) и потерпевших трудовых отношений, в частности, разовое приглашение для выполнения конкретного объема работы.

Полагаем, что расширительное толкование объекта преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности (ст. 143 УК РФ), вызвано неточностями в названии главы 19. Оно неоправданно расширяет действие указанной нормы, так как при такой трактовке видового объекта получается, что под их защиту поставлены все без исключения права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией РФ.

Наиболее правильной представляется позиция тех авторов, которые, определяя объект преступлений, предусмотренных ст. 143 УК РФ, делают попытку конкретизировать те конституционные права и свободы, которые действительно охраняются главой 19 УК РФ. В этой связи в качестве видового объекта, А. Н. Красиков называет общественные отношения, регулирующие реализацию конституционных прав и свобод человека и гражданина, указанных в главе 19 УК РФ, а А. А. Великий – «общественные отношения, обеспечивающие соблюдение провозглашенных Конституцией РФ общегражданских политических и социальных прав»¹.

В связи с вышеизложенным более точным, на наш взгляд, видовым объектом преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда, являются общественные отношения, регулирующие трудовые права граждан, закрепленные в Конституции РФ. Этот вариант определения объекта преступления, по нашему мнению, является предпочтительным, поскольку конкретизирует категорию нарушенных прав, упрощая ориентацию следователя в действующем законодательстве.

Основным непосредственным объектом этой группы преступлений выступают общественные отношения, связанные с регулированием безопасных условий труда. Эта точка зрения высказана в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 5 декабря 1986 г. № 16 «О практике применения судами уголовного законодательства, направленного на охрану безопасных условий труда и безопасности горных, строительных и иных работ»².

Нарушение требований охраны труда, во всех случаях являясь посягательством на его безопасные условия, само по себе не является преступным (ст. 143 УК РФ). Оно становится преступлением лишь при наступлении определенных последствий. В связи с этим в литературе ведется дискуссия о

¹ Великий А. А. Нарушение правил охраны труда: Уголовно-правовые и криминологические аспекты (на материалах Уральского федерального округа): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2004. С. 18.

² О практике применения судами уголовного законодательства, направленного на охрану безопасных условий труда и безопасности горных, строительных и иных работ: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 5 дек. 1986 г. № 16 // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1987. № 1.

двухобъектности данного вида преступлений. Некоторые авторы выделяют только основной непосредственный объект, связанных с нарушением правил охраны труда, относя эти преступления к монообъектным, причем далеко не все из них дают четкое обоснование своих позиции¹. Наиболее аргументированным, нам представляется, мнение И. В. Бессоновой, которая, выделяя в качестве непосредственного объекта общественные отношения, обеспечивающие безопасные условия труда, полагает, что выделение дополнительного объекта не обязательно. «Во-первых, отмечает автор, для уголовного закона представляет интерес безопасность не сама по себе, а такое ее состояние, которое обеспечивает неприкосновенность жизни и здоровья граждан в процессе исполнения ими своих трудовых обязанностей... Во-вторых, выделенный некоторыми авторами дополнительный объект (жизнь и здоровье) находится в одной плоскости с родовым объектом – личностью»². Несмотря на приведенные аргументы, безоговорочно согласиться с данным мнением нельзя.

Во-первых, непосредственно из норм ст. 143 УК РФ не следует, что законодателя интересует не безопасность условий труда, а лишь «ее состояние, которое обеспечивает неприкосновенность жизни и здоровья...». Анализ ч. 1 указанной статьи никаких пояснений на этот счет не дает. Аргументируя свою позицию, И. В. Бессонова ссылается на определение охраны труда, представляющего согласно ст. 209 ТК РФ систему сохранения жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности. Однако из данного определения не следует, что каждое нарушение правил, регулирующих охрану труда, должно обязательно приводить к последствиям, вредным для жизни и здоровья, как это указано в ч.ч. 1 и 2 ст. 143 УК РФ. В противном случае законодателю не понадобилось бы устанавливать несколько видов ответственности за нарушение правил охраны труда.

¹ Вахитов Ш. К. Судебное рассмотрение дел о преступных нарушениях правил охраны труда. М., 1986. С. 6; Коренкова Э. А. Ответственность за преступные нарушения правил охраны труда: дис. ... канд. юрид.наук. М., 2002. С. 47.

² Бессонова И. В. Нарушение правил охраны труда в уголовном праве России: дис. ... канд. юрид. наук. С. 103–104.

Во-вторых, факт, что жизнь и здоровье, называемые в качестве облигатного дополнительного объекта посягательства в рамках ст. 143 УК РФ, находится в одной плоскости с родовым объектом посягательства, также не является поводом для отклонения этого объекта как ошибочного, поскольку общественные отношения, охватываемые понятием «личность», значительно шире общественных отношений, охватываемых понятиями «жизнь и здоровье личности».

Нам представляется более верной позиция тех авторов, которые относят преступления, указанные в ст. 143 УК РФ, к двухобъектным, называя основным непосредственным объектом преступлений «общественные отношения, обеспечивающие безопасные условия труда, а дополнительным (облигатным) непосредственным объектом – жизнь и здоровье человека»¹.

В отношении непосредственного объекта преступлений, предусмотренных ст.ст. 215, 216, 217, 218, 219 УК РФ, также не было единого мнения. Одни считали, что объектом посягательства здесь является общественная безопасность при ведении отдельных видов работ². По мнению других, непосредственный объект данного преступления имеет сложное содержание, так как совмещает в себе два взаимосвязанных компонента – общественную безопасность и безопасные условия труда, причем для наличия состава преступления достаточно присутствия хотя бы одного из них³. Однако большинство авторов признает существование в данном составе двух непосредственных объектов. Так, по мнению Т. А. Костаревой, основным непосредственным объектом данного вида преступлений выступает порядок отдельных видов работ, а дополнительным – здоровье, жизнь людей, собственность, экологическая безопасность⁴. При этом, как верно отметила

¹ Великий А. А. Нарушение правил охраны труда: Уголовно-правовые и криминологические аспекты (на материалах Уральского федерального округа): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. С. 18; Мельникова Ю. Б., Лопашенко Н. А. Преступные нарушения трудового законодательства // Трудовое право. 2003. № 4. С. 26; Мельникова Ю. Б., Беляева Н. П., Плешаков А. М. Вопросы уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда // Вопросы борьбы с преступностью. Вып. 33. С. 64.

² Уголовное право: Особенная часть / под ред. А.И. Рарога. М., 1997. С. 235.

³ Тихонов Ю.С. Расследование и предупреждение преступных нарушений правил при производстве строительных работ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1970. С. 5.

⁴ Комментарий к Уголовному кодексу РФ / под ред. В. М. Лебедева, Ю. С. Скуратова. М., 1997. С. 490.

Т. Ф. Миняева, «не следует сводить дополнительный объект к здоровью людей, непосредственно занятых в данных работах, так как потерпевшими от нарушения специальных правил могут быть и третьи лица, оказавшиеся вблизи места проведения таких работ»¹.

Объективная сторона преступлений традиционно характеризуется тремя элементами: 1) общественно опасное действие посягающего; 2) общественно опасные последствия в виде причинения вреда потерпевшему; 3) причинная связь между действием и указанными последствиями².

Анализ формулировки ст. 143 УК РФ, равно как и ст.ст. 215, 216, 217, 218, 219 УК РФ, позволяет сделать вывод, что общественно опасное действие посягающего представляет собой нарушение правил охраны труда. Указанные статьи не содержат требований охраны труда, отсылая к другим нормативно-правовым актам, что позволяет отнести их к бланкетным нормам.

Под нарушением правил охраны труда в литературе понимается «отступление от них, неточное или неполное следование нормативным предписаниям, в том числе невыполнение действий, которые правила предписывали совершить, или совершение действий, запрещенных правилами»³.

Важным вопросом при рассмотрении преступного деяния как элемента объективной стороны преступлений является разграничение составов ст. 143 и ст.ст. 215, 216, 217, 218, 219 УК РФ. Именно этот элемент объективной стороны указанных преступлений вызывает больше всего затруднений на практике. Вопрос, имеет ли смысл разграничение преступлений при их квалификации по ст. 143 либо ст.ст. 215, 216, 217, 218, 219 УК РФ по тому, какие именно нормы нарушены, решается в литературе не однозначно.

¹ Игнатов А. Н., Красилов Ю. А. Курс уголовного права: в 2 томах. Т. 2. М., 2002. С. 460.

² Курбанов Г. С. Обстоятельства, устраняющие общественную опасность и противоправность деяния. Баку, 1991. С. 35.

³ Лопашенко Н. А. Преступные нарушения трудового законодательства // Трудовое право. 2003. № 4. С. 27. Схожее определение см. также: Курс уголовного права. Т. 1 / под ред. Г. Н. Борзенкова, В. С. Комиссарова. М., 2002. С. 88–92; Уголовное право России: Учебник / под ред. А. Н. Игнатова, Ю. А. Красикова. М., 2000. С. 109.

Часть авторов полагает, что в основе такого разграничения должен лежать характер нарушенных правил. Например, И. А. Кучерков полагает, что «правила охраны труда и техники безопасности, за нарушение которых наступает уголовная ответственность по ст. 143 УК РФ, носят общий характер. В свою очередь, ст. 216 УК является специальной по отношению к ст. 143, и ответственность по ней наступает при нарушении специальных строительных правил»¹. Схожую точку зрения высказывал Н. П. Яблоков, предлагавший квалифицировать рассматриваемые преступления в зависимости от того, «какими являются нарушенные правила – общими, сквозными или отраслевыми»². признавая существование межотраслевых (по терминологии Н. П. Яблокова – сквозных) правил охраны труда, невозможно с полной уверенностью решить вопрос, по какой статье квалифицировать правонарушение, выраженное в нарушении последних.

На наш взгляд, важным аргументом против выделения отраслевых и специальных требований охраны труда как квалифицирующего признака преступлений по ст. 143 и ст.ст. 215, 216, 218, 219 УК РФ является следующий. Определяя состав преступлений по указанным статьям, законодатель употребил формулировку «нарушение требований охраны труда или безопасности», не указав при этом, какие именно правила имеются ввиду. Если принять точку зрения, что в указанных статьях подразумеваются специальные требования безопасности, то тогда действие этих статей ограничивается весьма узкими рамками, а необходимость разграничения этих составов и состава, предусмотренного ст. 143 УК РФ, отпадает.

Правила безопасности – это конкретный вид нормативно-правовой и технической документации, составляющий лишь малую часть правил охраны труда, указанный именно в таком контексте в проанализированном ранее Постановлении Правительства РФ от 23 мая 2000 г. № 399 и имеющий отраслевое и межотраслевое значение. Если принять точку зрения, что под правилами

¹ Кучерков И. А. Расследование преступных нарушений правил безопасности при проведении строительных работ: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 34–35.

² Яблоков Н. П. Особенности норм и правил, регулирующих охрану труда и технику безопасности // Советская юстиция. 1974. № 16. С. 14–16.

безопасности законодатель понимает систему мер, обеспечивающих производственную безопасность, тогда становится очевидным, что сужение сферы действия ст.ст. 215, 216, 217, 218, 219 УК РФ до преступлений, связанных с нарушением специальных правил, тем более не оправданно. Производственная безопасность – понятие более широкое, чем охрана труда. Помимо правил охраны труда оно включает в себя также правила экологической безопасности и распространяется не только на лиц, непосредственно занятых в производстве, но и на всех окружающих.

Следуя позиции И. В. Бессоновой, нарушение правил безопасности строительных работ при постройке торговым предприятием нового магазина должно быть отнесено к сфере торговли и квалифицироваться по ст. 143 УК РФ, а при постройке жилого дома строительной организацией – по ст. 216 УК РФ, предусматривающей более жесткое наказание. Полагаем, что такой подход не может быть верным, поскольку он нарушает принцип справедливости и не вытекает непосредственно из действующего законодательства.

Однако мы не можем согласиться и с мнением И. В. Бессоновой, предлагающей далее в этой же работе разграничивать составы ст. 143 и ст.ст. 215, 216, 217 УК РФ, исходя не из правил производства тех или иных видов работ, а из содержания объекта и объективной стороны. В рамках же исследуемого вопроса следует отметить, что на практике разграничить эти преступления не всегда возможно. Так, в случае наступления одинаковых последствий (например, когда единственным последствием стало причинение тяжкого вреда сотруднику организации), разграничить эти преступления по их объекту и объективной стороне практически невозможно. В этом случае установить, были ли затронуты общественные интересы или только конституционные права личности можно только теоретически, руководствуясь субъективным опытом.

Объективная сторона преступления в приведенном примере (причинение тяжкого вреда, смерти сотруднику организации) совпадает. Разграничивать же преступления по ст. 143 и по ст.ст. 215, 216, 217, 218, 219 УК РФ в зависимости от того, пострадал ли сотрудник организации или сторонний человек, нельзя,

поскольку уголовное законодательство никаких оснований к этому не дает. Следовательно, объект преступления и объективная сторона достоверным разграничительным признаком этих составов быть не могут. Полагаем, что основное отличие составов преступлений по ст. 143 и ст.ст. 215, 216 и 217, 218, 219 УК РФ содержится в самой формулировке этих статей. Схожесть же между собой этих составов преступлений еще раз доказывает, что ст.ст. 215, 216 217, 218, 219 УК РФ по отношению к ст. 143 являются специальными нормами.

Законодатель поместил в главу 24 ст.ст. 215, 216,217, 218, 219 по признаку особой общественной опасности. При этом если в ст.ст. 215 и 217 признаком общественной опасности обладают отдельные виды промышленных объектов, перечень которых устанавливается федеральным законодательством¹, то в отношении ст. 216 таким признаком обладают отдельные виды работ². В этом случае указание на нарушение общих либо специальных норм, либо принадлежность производства к какой-либо отрасли не имеет квалифицирующего значения, поскольку общественную опасность этим преступлениям придает не характер нарушаемых норм, не их отраслевая направленность, а особенности производства либо характер работ, на которых эти нарушения были допущены.

Анализируя общественно опасные последствия в виде причинения вреда потерпевшему как элемент объективной стороны исследуемой группы преступлений, необходимо остановиться на двух вопросах: определить круг лиц, признаваемых потерпевшими в рамках ст. 143, а также ст.ст. 215, 216, 217, 218, 219 УК РФ; определить характер вредных последствий. При определении круга лиц,

¹ Об использовании атомной энергии: Федеральный закон от 21 ноября 1995 г. № 170-ФЗ (в ред. федер. законов от 10 февр. 2001 г., 10 июля, 30 дек. 2001 г., 28 марта 2002 г., 11 ноября 2003 г., 22 авг. 2004 г., 18 дек. 2006 г., 05 февр., 01 дек. 2007 г., 14, 23 июля 2008 г., 30 дек. 2008 г.) // СЗ РФ. 2009. № 1. Ст. 17; О сертификации безопасности промышленных и опытно-экспериментальных объектов предприятий и организаций оборонных отраслей промышленности, использующих экологически вредные и взрывоопасные технологии: Постановление Правительства РФ от 21 марта 1994 г. № 223 // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1994. № 13. Ст. 999.

² О промышленной безопасности опасных производственных объектов: Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ (в ред. федер. законов от 07 авг. 2000 г., 10 янв. 2003 г., 22 авг. 2004 г., 09 мая 2005 г., 18 дек. 2006 г., 30 дек. 2008 г.) // СЗ РФ. 2009. № 1. Ст. 21.

признаваемых потерпевшими по ст.ст. 143, 215, 216, 217, 218, 219 УК РФ, в литературе особых разногласий не возникает.

Большинство авторов придерживается позиции, что, хотя это непосредственно и не отражено в диспозиции ст. 143 УК РФ, потерпевшими от преступления по смыслу закона могут выступать¹: работники предприятия, учреждения, организации независимо от формы собственности, т.е. штатные сотрудники; иные лица, чья деятельность связана с предприятием, учреждением, организацией (практиканты, командированные и т.д.). Если в результате нарушений правил охраны труда страдают иные лица, то ответственность возможна, но не по ст. 143, а по нормам о преступлениях против личности (ст.ст. 111, 112) либо по должности (ст. 293).

В отличие от ст. 143 УК РФ, в случае ст.ст. 215, 216, 217, 218, 219 УК РФ потерпевшими, по мнению большинства авторов, могут быть признаны не только лица, занятые в процессе производства, но и третьи лица. Такая позиция нам представляется правильной. Она обоснована порядком размещения указанных статей в Уголовном кодексе РФ. Ст. 143 расположена в главе, регулирующей преступления, связанные не с жизнью и здоровьем, а с нарушением конституционных прав и свобод. Это дает повод предполагать, что преступления, рассматриваемые ст. 143, посягают на конкретное право – на благоприятные условия труда. Следовательно, на третьих лиц (не участвующих в данном производстве) ст. 143 распространяться не может. В то же время ст.ст. 215, 216, 217, 218, 219 УК РФ расположены в главе, регулирующей общественную безопасность, что само по себе предусматривает возможность причинения вреда третьим лицам.

¹ Бессонова И. В. Нарушение правил охраны труда в уголовном праве России: дис. ... канд. юрид. наук. С. 156; Коренкова Э. А. Ответственность за преступные нарушения правил охраны труда: дис. ... канд. юрид. наук. С. 45–49; Кучерков И. А. Расследование преступных нарушений правил безопасности при проведении строительных работ: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 34–35; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. Л.Л. Кругликов. М., 2005. С. 321, 512–516; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А. И. Рарог. М., 2004. С. 217; Курс уголовного права. Особенная часть. Т. 4 // под ред. Г. Н. Борзенкова, В. С. Комиссарова, М., 2002. С. 278.

Общественно опасные последствия преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда, не вызывают особых затруднений. В ст. 143 УК РФ по характеру и тяжести наступивших последствий предусмотрено причинение тяжкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 143), смерть одного человека (ч. 2 ст. 143), смерть двух и более лиц (ч. 3 ст. 143).

Рассмотрим данное положение на примере из следственной практики. Так, Г. была принята на должность кондуктора в автобусную колонну. 21 августа 2018 она, находясь на рабочем месте в пассажирском салоне автобуса «ПАЗ 4234», во время разворота и следования по маршруту, автобус наехал на неровность, его подбросило, и Г. упала на пол, что привело к получению травмы в виде компрессионного перелома позвоночника.

По данному факту работодателем – Ужурским филиалом ГПКК «Краевое АТП», создана комиссия, проведено расследование несчастного случая с тяжелыми последствиями. В соответствии с актом о несчастном случае на производстве, в действиях водителя автобуса М. нарушений законодательных и иных нормативных правовых и локальных нормативных актов, послуживших причиной несчастного случая с кондуктором Г. не установлено. В акте указано, что причиной несчастного случая явилась неосторожность потерпевшей, выразившаяся в том, что Г., сидя на заднем сидении, при развороте автобуса не удержалась руками за спинку и упала на пол автобуса. Должностные лица, допустившие нарушения законодательных и иных нормативных правовых и локальных нормативных актов, явившиеся причинами несчастного случая, отсутствуют.

В первых же своих объяснениях сотрудникам ГИБДД в день происшествия Г. пояснила: «Претензий по данному факту к водителю М. я не имею, мне показалось, что я упала из-за того, что было не закреплено сиденье автобуса, на котором я сидела».

В соответствие со схемой места происшествия, составленной с участием понятых инспектором ДПС ГДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Ужурскому району, на территории АТП на участке разворота автобуса, где произошло падение кондуктора, имеются выбоины.

Свидетель П. показал, что после несчастного случая с Г. сотрудники ГИБДД проверяли состояние автобуса, крепления пассажирских мест. Замечаний не было. Возможно, Г. упала, поскольку не удержалась. Сиденья в автобусе состоят из железного каркаса и пластмассовых скоб, имеют 4 фиксатора. Сотрудники ДПС проверяли крепления пассажирских сидений, дергали выборочно задние сидения, незакрепленных не обнаружили.

Свидетель А. С. П. показал, что занимает должность слесаря Ужурского филиала ГПКК «Краевое АТП». Со слов других работников ему известно, что Г. упала в автобусе. Сиденья держатся на раме, закрепленной саморезами, и защелкиваются на 4 пластмассовых крепления каждое. Чтобы снять сиденье с крепления, необходимо приложить усилия снизу вверх, чтобы «отщелкнуть» крепления.

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта в результате падения у Г. имелось телесное повреждение, которое возникло в результате действия твердого тупого предмета или при ударе о таковой, в том числе при соударении о выступающие части салона автотранспортного средства в условиях ДТП.

Важным вопросом при оценке последствий преступного деяния, квалифицируемого по ст. 143 УК РФ, является то, что существенными для жизни и здоровья последствиями при нарушении правил охраны труда могут стать также профессиональные заболевания, причем их тяжесть может соответствовать признакам причинения тяжкого вреда здоровью. Формулировка ст. 140 УК РСФСР 1960 г. позволяла правоприменителю отнести их к преступным последствиям, благодаря указанию ч. 1 на «иные тяжкие последствия». Формулировка ч. 1 ст. 143 УК РФ такую возможность исключает. В связи с тем, что этот вопрос представляет собой важность, поскольку влияет на материальный состав преступления, поэтому его необходимо рассмотреть подробнее.

Понятие профессиональных заболеваний дается в Положении о расследовании и учете профессиональных заболеваний, согласно которому под острым профессиональным заболеванием (отравлением) понимается «заболевание, являющееся, как правило, результатом однократного (в течение не более одного

рабочего дня, одной рабочей смены) воздействия на работника вредного производственного фактора (факторов), повлекшее временную или стойкую утрату профессиональной трудоспособности. Под хроническим профессиональным заболеванием (отравлением) понимается заболевание, являющееся результатом длительного воздействия на работника вредного производственного фактора (факторов), повлекшее временную или стойкую утрату профессиональной трудоспособности»¹.

Таким образом, если острое профессиональное заболевание с известной долей допущений еще может рассматриваться как общественно опасное последствие в рамках ст. 143 УК РФ (острое отравление, повлекшее стойкую утрату функций отдельных органов), то хроническое профессиональное заболевание, нетрудоспособность по которому наступает значительно медленнее и может усиливаться после прекращения действия вредных профессиональных факторов, не является поводом для уголовного преследования.

Приведём пример из следственной практики о потере трудоспособности в результате нарушения требований охраны труда. Так, Р. под руководством ответственного механика по ремонту М. по его указанию 27.02.2014 разово выполнял не связанную с его специальностью и прямыми обязанностями работу, в результате чего получил производственную травму, квалифицированную как тяжкий вред здоровью.

Согласно акту о несчастном случае Р. заменял болты со сточенными головками под конус на новом колесе для погрузчика. Его левая рука была просунута через диск, а правой рукой затягивал гайку болта при помощи гаечного ключа. Левое плечо Р. упиралось в полудиск. Когда Р. затягивал последний 12-й болт, стягивающий полудиски, камера в крышке лопнула, сорвало болты крепления. Полудиск частично выскочил с крышки и ударил в плечо Р. В результате удара Р. получил повреждения, относящиеся к категории тяжелых.

¹ Положение о расследовании и учете профессиональных заболеваний: Постановление Правительства РФ от 15 дек. 2000 г. № 967 // СЗ РФ. 2000. № 52 (ч. II). Ст. 5149.

При освидетельствовании Р. в 2014 году в федеральном государственном учреждении медико-социальной экспертизы установлена степень утраты профессиональной трудоспособности в связи с трудовым увечьем на конкретный срок. Такое освидетельствование Р. проходил в 2016, 2017, 2018 годах. В 2019 году утрата профессиональной трудоспособности Р. была установлена бессрочной.

Механик М. был привлечен к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 143 УК РФ. Постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского района г. Чебоксары Чувашской Республики от 29.08.2014 уголовное дело в отношении М. прекращено в связи с примирением с потерпевшим¹.

Следует обратить внимание на такой факт причинения тяжкого вреда здоровью при нарушении требований охраны труда и безопасности как неизгладимое обезображивание лица в результате взрыва, пожара, воздействия кислоты (ожог, обморожение и др.), которое не причиняет человеку физического ущерба, влекущего стойкую утрату общей трудоспособности или полную утрату профессиональной трудоспособности. Уголовная ответственность возникает за обезображивание только лица, а не любой части тела человека, так как лицо – это открытая часть тела, воспринимаемая окружающими и вызывающая у них отрицательную реакцию.

Приступая к рассмотрению субъекта преступления, необходимо отметить, что в УК РФ 1996 г. круг субъектов по сравнению с прежними редакциями соответствующих статей существенно расширен. И в рамках ст. 143, и в ст.ст. 215, 216, 217, 218, 219 УК РФ таковым признается дееспособное лицо, имеющее обязанности по соблюдению правил охраны труда. Следовательно, это могут быть только работники, так или иначе участвующие в производственном процессе (постоянные, временные работники, работающие по гражданско-правовым договорам, индивидуальные частные предприниматели). Такие разъяснения по

¹ Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского района г. Чебоксары Чувашской Республики от 29.08.2014. URL: <https://sudact.ru/practice/po-ohrane-truda>.

поводу субъекта преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда, дал Пленум Верховного Суда РФ.

Несмотря на подробные разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, некоторые учёные продолжают утверждать, что «субъектом преступлений могут быть только должностные лица, иные лица, на которых возложена обязанность по соблюдению правил охраны труда, быть субъектами данного вида преступлений не могут»¹. Субъектом преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ, может быть только «лицо, на которое в законном порядке возложена обязанность обеспечивать или контролировать соблюдение правил по технике безопасности или иных правил охраны труда. Отсутствие факта законного возложения обязанностей в области охраны труда должно исключать ответственность по указанной статье. Правовая обязанность обеспечивать безопасные условия труда возникает у лица лишь при наличии определенного законодательного или подзаконного акта»².

На наш взгляд, проблема ответственности руководителей предприятий связана с тем, что определить конкретного виновника наступления общественно опасных последствий практически невозможно. Необходимо в ходе расследования установить должностных лиц, которые непосредственно управляли работниками, отдавая им приказ на выполнение определённых работ.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 3 Постановления Пленума ВС РФ от 23.04.1991 № 1 (в редакции от 06.02.2007) «О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности при ведении горных, строительных и иных работ», действовавшим на момент совершения преступления, субъектами ст. 143 УК РФ являются руководители предприятий организаций, которые не приняли мер к устранению заведомо известного им нарушения правил охраны труда либо дали указания, противоречащие этим правилам, или, взяв на себя непосредственное руководство отдельными видами работ, не обеспечили соблюдение тех же правил.

¹ Комментарий к Уголовному кодексу РФ / отв. ред. В. И. Радченко. М., 1996. С. 224; Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) / отв. ред. Л. Л. Кругликов. М., 2005. С. 321.

² Тяжкова И. М. Неосторожные преступления с использованием источников повышенной опасности. СПб., 2002. С. 226.

Действующим постановлением Пленума ВС РФ от 29.11.2018 № 41 «О судебной практике по делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов», круг субъектов уголовной ответственности расширен и ограничений, которые содержатся в прежнем постановлении Пленума, нет¹.

Субъектами преступления являются лица, на которых возложены обязанности по обеспечению соблюдения требований охраны труда, в том числе руководителей организаций и их заместителей, руководителей структурных подразделений организаций. Вывод о том, что Г., являлся работодателем по отношению к погибшим, мотивирован, исходя из положений ст.ст. 212, 20 ТК РФ, согласно которым обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда возлагаются на работодателя; работодатель – это «лицо, в том числе юридическое (организация), вступившее в трудовые отношения с работником»².

Должностные обязанности специалиста по охране труда приведены в Едином квалификационном справочнике должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей руководителей и специалистов, осуществляющих работы в области охраны труда», утверждённом приказом Минздравсоцразвития России от 17.05.2012 № 559н.³

Специалисты по охране труда привлекаются к ответственности за непринятие мер по: разработке соответствующих инструкций; созданию условий для выполнения правил и норм охраны труда; осуществлению надлежащего контроля за их соблюдением. Так, в июле 2018 г. Следственным Управлением

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2018 № 41 «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов». URL: <https://sudact.ru/practice/po-ohrane-truda>.

² Апелляционное постановление № 22-223/2020 от 13 февраля 2020 г. по делу Г. № 1[1]-135/2019 Оренбургский областной суд (Оренбургская область) // URL: <https://sudact.ru/practice/po-ohrane-truda>.

³ Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 17 мая 2012 г. № 559н «Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей руководителей и специалистов, осуществляющих работы в области охраны труда» (с изменениями и дополнениями). URL: <https://base.garant.ru/70190424/>.

Следственного комитета РФ по Архангельской области и Ненецкому автономному округу было завершено предварительное следствие по уголовному делу по обвинению Б. – инженера по охране труда, в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 143 УК РФ. При этом, установлено, что Б. ненадлежащим образом исполнял возложенные на него обязанности. Соломбальский районный суд г. Архангельска согласился с позицией государственного обвинения и признал Б. виновным по ч. 2 ст. 143 УК РФ.

Таким образом, исходя из анализа уголовного закона и следственной практики, субъектами, привлекаемыми к уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда, могут быть не только руководитель организации и должностные лица организации, на которых в силу их служебного положения или по специальному распоряжению непосредственно возложена обязанность обеспечивать соблюдение правил и требований охраны труда на определённом участке, но и другие работники.

Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности, составляет основу криминалистического познания при разработке методики их расследования. Она способствует правильной правовой квалификации рассматриваемого вида преступлений, определению направлений их расследования и, соответственно, разработке и реализации оптимальной системы мер по установлению признаков состава преступления, обстоятельств его совершения и доказывания, виновности и причастных к этому лиц.

1.2. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности

В криминалистической литературе существуют несколько мнений по поводу понятия и содержания криминалистических методик расследования преступлений и места в ней криминалистической характеристики, но наиболее точно и кратко, как нам представляется, ее определяют авторы учебника «Криминалистика» под редакцией Р. С. Белкина, утверждая, что «это система научных положений и

разрабатываемых на их основе рекомендаций по организации и осуществлению расследования»¹.

Структурно-содержательно криминалистическая методика характеризуется с учетом поэтапного расследования преступлений. Соответственно, она включает: общие положения процесса расследования преступлений и криминалистическую характеристику вида преступлений; результаты следственных ситуаций; планирование расследования; рекомендации по тактике первоначальных и последующих следственных действий; положения по организации взаимодействия следователя с оперативными работниками, судебными экспертами и специалистами. При этом данные криминалистической характеристики используются на всех этапах расследования преступления, а ее содержание, отмечает Р. С. Белкин, «должно охватывать все элементы предмета доказывания»², или, как утверждает И. Ф. Герасимов, обстоятельства, подлежащие доказыванию, которые он рассматривает в качестве самостоятельного структурного элемента криминалистической характеристики³.

Таким образом, криминалистическая характеристика вида преступлений, их расследования, является первым элементом содержания криминалистических методик, поскольку именно в ней более точно и содержательно представлены особенности механизма преступления, способ его совершения, образуемые при этом следы, исследование которых, позволяет раскрыть все элементы состава преступления.

При некоторых формальных расхождениях по поводу содержания и структуры криминалистической характеристики в научной литературе, в основе своей, ее систему логично представить в виде следующих элементов:

- «типичные исходные данные о преступлении;
- способ совершения и сокрытия преступления;
- обстоятельства совершения преступления;

¹ Криминалистика. Учебник для вузов / под ред. Р. С. Белкина. М.: НОРМА. 2003. С. 285.

² Белкин Р. С. Курс советской криминалистики. Т. 3. М., 1979. С. 202.

³ Герасимов И. Ф. Криминалистические характеристики преступлений в структуре частных методик // Межвузовский сборник научных трудов. Вып. 69. Свердловск, 1978. С. 7.

- характеристика личности типичного преступника;
- характеристика личности типичной жертвы преступления»¹.

«Субъектами преступных нарушений правил безопасности на производстве могут быть должностные лица, рабочие и служащие различных видов производств, а также посторонние для данных производств лица.

Несчастные случаи на производстве нередко возникают в результате самовольных действий или неосторожности самого потерпевшего. Если вредные последствия наступили в результате неправильных действий потерпевшего вопреки указаниям ответственного за технику безопасности лица, то это не может ставиться в вину последнему.

Побудительными мотивами нарушения правил техники безопасности часто являются стремление досрочно выполнить задание, не допустить простоев оборудования, полнее и экономичнее использовать сырье и материалы.

Следы, образовавшиеся на месте происшествия, являются ценным источником информации о производственной обстановке, условиях и месте работы, при выполнении которой произошел несчастный случай. Они часто указывают на ненормальные условия работы (например, высокую концентрацию пыли, слабую освещенность и т. д.), состояние оборудования, способ и режим производства работ, конкретные технические причины происшествия. Однако внезапность несчастного случая вызывает изменения в обстановке места происшествия, например, пожар, взрыв.

Часто виновные лица преднамеренно вносят изменения в обстановку и уничтожают следы, например, устраняют неисправности оборудования, устанавливают защитные средства, подделывают подписи в журналах регистрации инструктажей по технике безопасности, изготавливают фиктивные ведомости на выдачу работникам индивидуальных средств защиты. Источниками фактических данных, имеющих значение для установления обстоятельств происшествия и его

¹ Сиракян А. Р. Криминалистическое обеспечение расследования преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда и техники безопасности: содержание и основные элементы криминалистической характеристики // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА, 2019. С. 92.

причин, являются документы (журналы учета инструктажей по технике безопасности; наряды-задания на производство работ и т. д.).

К числу наиболее сложных вопросов, требующих решения по данным делам, относится вопрос о причинах правонарушений. Среди них важное место занимают производственные и в то же время человеческие факторы технического, организационного, санитарно-гигиенического, инженерно-психологического характера, а также непосредственно связанные с личностью правонарушителей»¹.

Анализ работ, посвященных криминалистической характеристике преступлений, показывает, что некоторые их авторы, называют ее «основополагающим понятием науки»². Вместе с тем отмечаются и резко критические оценки ее сущности и значения в расследовании преступлений, а Р. С. Белкин назвал ее «фантом». При этом, по его мнению, большинство созданных криминалистических характеристик оказались мало пригодными на практике³. Основная их проблема заключается в неконструктивности и аморфности. Не соблюдаются, по мнению О. Я. Баева, как минимум, два основных требования:

1) «выделенные элементы и признаки в криминалистической характеристике определенного вида преступлений не всегда существенны (порой случайны по происхождению), а те, которые необходимы, отсутствуют (например, в криминалистических характеристиках хищений, как правило, дается возраст расхитителей, но не приводятся данные о преступных связях субъектов);

¹ Сиракян А. Р. Криминалистическое обеспечение расследования преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда и техники безопасности: содержание и основные элементы криминалистической характеристики // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА. 2019. С. 92.

² Образцов В. А. Криминалистическая характеристика преступлений: дискуссионные вопросы и пути их решения // Криминалистическая характеристика преступлений: Сб. науч. тр. М., 1984. С. 143.

³ Белкин Р. С. Криминалистические аспекты сегодняшнего дня. М., 2001. С. 219–224.

2) не исследуются важные для следственного поиска корреляционные связи и зависимости между элементами криминалистических характеристик, не устанавливается частота встречаемости и коэффициенты корреляции этих связей»¹.

На сегодняшний момент сложилось несколько точек зрения о соотношении понятий «криминалистическая характеристика преступления» и «механизм преступления». Часть исследователей отмечает, что механизм преступления – это самостоятельный элемент криминалистической методики расследования, который, являясь более полным и практически значимым, должен заменить криминалистическую характеристику преступления. Другая часть исследователей полагает, что эти два понятия полностью дублируют друг друга и принципиального различия между собой не содержат. По существу, эту точку зрения выразил Ю. П. Гармаев, утверждая, что «понятие и структура криминалистической характеристики преступления («изжившая» концепция), например, в изложении И. Ф. Герасимова и структура «механизма преступления» (новая концепция) с точки зрения Р. С. Белкина – принципиально не различаются. Налицо – признаки методологического тупика: отказавшись от старой концепции, новой не создали»².

Своеобразную позицию по этому поводу обратил А. Ф. Лубина, который пишет, что механизм преступления это: «методологическая категория, выражающая закономерности теоретического построения и экспериментальной проверки модельной иерархической системы типовых версий, в целях последующего формирования и корректировки типовых методик расследования преступлений»³.

Сущностное определение механизма преступления и его значение в методике расследования преступлений, по нашему мнению, наиболее точно дает А. М. Кустов, который отмечает, что это: «система взаимодействия участников

¹ Баев О. Я. И всё же: реальность или иллюзия (еще раз о криминалистической характеристике преступлений) // Вестник криминалистики / под ред. А. Г. Филиппова. М., 2002. Вып. 1 (3). С. 19–23.

² Гармаев Ю. П. Теоретические основы формирования криминалистических методик расследования преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2003. С. 79–80.

³ Лубин А. Ф. Механизм преступной деятельности. Методология криминалистического исследования. Н. Новгород, 1997.

преступления, как прямых, так и косвенных, между собой и с материальной средой, сопряженных с использованием соответствующих орудий, средств и иных отдельных элементов обстановки», который «закономерно обуславливает возникновение криминалистически значимой информации о преступлении, его участниках и результатах»¹. При этом, он выделяет следующие основные элементы механизма преступления:

«— деятельность (реже – отдельные действия и движения) субъекта преступного события;

– комплекс (совокупность) действий, поступков и иных движений жертвы преступления;

– комплекс (совокупность) действий, поступков и иных движений лиц, оказавшихся косвенно связанными с преступным событием;

– отдельные элементы обстановки, используемые участниками преступного события, предмет преступного посягательства»².

Ссылаясь на мнение И. М. Лузгина о способе преступления и значении моделирования в расследовании преступлений³, А. М. Кустов предложил выделять механизм преступления, представленный в виде типовой модели, в качестве основного структурного элемента методики расследования преступлений, заменяющего криминалистическую характеристику.

Между тем, механизм преступления предполагает изучение «динамических связей между значимыми элементами преступления, являясь основой для выявления типичных следственных ситуаций и построения модельной иерархической системы типовых версий»⁴. А криминалистическая характеристика – это результат обобщения и анализа криминалистически значимых признаков преступлений определенного вида, за определенное время, на определенной территории. Иначе говоря, механизм преступления конкретизируется

¹ Кустов А. М. Типовая модель механизма преступления основа частной криминалистической методики // Вестник криминалистики. 2004. Вып. 1 (9). С. 16.

² Там же.

³ Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования. М.: Юрид. лит., 1973. С. 82–89.

⁴ Сиракян А. Р. Механизм совершения и сокрытия преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда и техники безопасности // Проблемы права. 2019. № 5 (74). С. 121–124.

применительно к отдельно взятому факту преступления. Он может иметь существенные различия у преступлений одного и того же вида, более того, совершенных одним и тем же лицом, но в разное время и в различных местах. И пока в криминалистике не разработаны методы обобщения его признаков, за исключением, пожалуй, тех, которые определяют содержание способа преступления. Следовательно, как нам представляется, эти научные категории дополняют, а не исключают друг друга.

То же самое можно сказать и о соотношении криминалистической характеристики и обстоятельств, подлежащих доказыванию, по конкретным категориям уголовных дел. Нами разделяется позиция ученых-криминалистов, рассматривающих обстоятельства, подлежащие доказыванию, в качестве самостоятельного элемента структуры частных криминалистических методик. В этой связи В. С. Бурданова справедливо отмечает, что «сравниваемые комплексы понятий не однопорядковые, это комплексы разных систем»¹, так как криминалистическая характеристика является абстрактной научной категорией, основанной на статистике и следственной практике, а обстоятельства, подлежащие доказыванию, всегда конкретны по каждому уголовному делу и формируются на основании уголовно-процессуального и уголовного законодательства.

Различия рассматриваемых понятий отмечал Л. Я. Драпкин, указывая на разный уровень общности с используемого логико-сравнительного анализа в процедурах их формирования, по юридически значимым обстоятельствам и сферам применения, указав при этом, что «сфера действия предмета доказывания распространяется на дознание, предварительное следствие и судебное рассмотрение уголовных дел, а сфера применения криминалистической характеристики ограничена расследованием преступлений»².

¹ Бурданова В. С. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, как важный элемент частных криминалистических методик // Вестник криминалистики. 2001. Вып. 2. С. 38–42.

² Драпкин Л. Я. Предмет доказывания и криминалистические характеристики преступлений // Криминалистические характеристики в методиках расследования преступлений. Свердловск, 1978. Вып. 69. С. 11–18.

Изучение следственной практики показало, что обвиняемые принимали следующие меры сокрытия после произошедшего события: внесение изменений в журнал регистрации вводного инструктажа; в личную карточку учета выдачи средств индивидуальной защиты; изменений в первоначального содержания документа.

Так, состояло в составлении двух актов о несчастном случае, которые идентичны, за исключением добавления во втором акте о нарушениях, допущенных Г, что указывает на то, что во втором случае расследование, которое в силу ст. 229 ТК РФ является обязательным, не проводилось.

Способом сокрытия является действия должностных лиц на изменение должностного статуса виновного. Например, в Мелеузовском ДРСУ произошел несчастный случай с работником со смертельным исходом, Мелеузовским межрайонным следственным отделом СУ СК РФ по РБ возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 143 УК РФ. При проведении следственных действий руководство Мелеузовского ДРСУ пыталось выставить М. виновным в произошедшем несчастном случае, ссылаясь на то, что на момент произошедшего он являлся дорожным мастером и ответственным должностным лицом. В ходе расследования дела М. вину признал по просьбе главного инженера Мелеузовского ДРСУ, чтобы не портить отношения с руководством предприятия. О наличии приказа начальника Мелеузовского ДРСУ – филиала АО «Башкиравтодор» о переводе М. с должности дорожного мастера 9-го разряда на должность дорожного рабочего 6-го разряда умолчал.

Стоит обратить внимание на сокрытие следов происшествия при правовых и иных нарушениях со стороны работодателя. В этом плане интерес представляет факт гибели студента Д., убравшего строительный мусор с чердака общежития, который был частично разобран.

В ходе расследования было установлено, что в соответствии с приказом ректора ТУСУРа и правилами проживания студентов в общежитии ТУСУРа (ежегодно отработать 48 часов на хозяйственных работах по общежитию) был

составлен план работ, согласно работы должны были проводиться с 10-00 часов до 17-00 часов.

Инструктаж по технике безопасности был проведен комендантом общежития Ф. в устной форме. При этом, по окончании работ в 17-00 часов Ф. уведомил студентов об окончании работ и спустился с чердака, оставив на чердаке студентов, и не закрыв доступ к чердаку, где отсутствовало какое-либо ограждение, обеспечивающее безопасность. В 17-30 часов Д. и Ч. самовольно перешли запретную огороженную зону чердака, решив сбросить кусок деревянного бруса с парапета на землю. Д. поскользнулся и упал на землю, от полученных повреждений скончался в больнице, что и подтвердил студент Ч.

При проведении проверки было установлено, что никаких журналов, свидетельствующих о проведении инструктажа, и не существовало. То есть отсутствует регистрация инструктажа с указанием подписи инструктируемого и подписи инструктирующего, а также даты проведения инструктажа, что является прямым нарушением нормативного документа.

Кроме того, в соответствии с Постановлением Минтруда России и Минобразования России № 1/29, которым установлен Порядок обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций, (п. 2.1.2.) все принимаемые на работу лица, а также командированные в организацию работники и работники сторонних организаций, выполняющие работы на выделенном участке, обучающиеся образовательных учреждений соответствующих уровней, проходящие в организации производственную практику, и другие лица, участвующие в производственной деятельности организации, проходят в установленном порядке вводный инструктаж, который проводит специалист по охране труда или работник, на которого приказом работодателя (или уполномоченного им лица) возложены эти обязанности. Вводный инструктаж по охране труда проводится по программе, разработанной на основании законодательных и иных нормативных правовых актов Российской Федерации с учетом специфики деятельности организации и утвержденной в установленном порядке работодателем (или уполномоченным им лицом).

В соответствии с п. 2.1.3. указанного Постановления, проведение всех видов инструктажей регистрируется в соответствующих журналах проведения инструктажей (в установленных случаях – в наряде-допуске на производство работ) с указанием подписи инструктируемого и подписи инструктирующего, а также даты проведения инструктажа.

Договор со студентом Д. по отработке хозяйственных работ по общежитию и документы по оплате труда по договору либо не составлялись, либо не сохранились. В архиве ТУСУР отсутствует журнал регистрации несчастных случаев за 2003 год. ТУСУР не имеет информации о том, имелся ли у Д. допуск к высотным работам.

Согласно п. 3 ч. 3 ст. 32 Закон РФ N 3266-1 «Об образовании» (действующего в тот период времени) образовательное учреждение несет в установленном законодательством Российской Федерации порядке ответственность за жизнь и здоровье обучающихся, воспитанников и работников образовательного учреждения во время образовательного процесса. Образовательное учреждение создает условия, гарантирующие охрану и укрепление здоровья обучающихся, воспитанников (ч. 1 ст. 51 Закон РФ № 3266-1 «Об образовании» (действующего в тот период времени)).

Допрошенные свидетели, бывшие студенты учебного заведения, подтвердили, что никакой техники безопасности соблюдено не было, ограждений на чердаке не было. Свидетель показал, что после несчастного случая собралось много человек, им сказали, чтобы они говорили, что сами пошли работать на крышу, по своей инициативе. Письменные объяснения не давал. Проверки не проводилось, все замяли. Никто не выяснял про допуск работы на высоте, и откуда у студентов мог быть допуск к высотным работам. Инструктаж не проходили, просто сказали: «Не подходите близко к крыше». Журналы по инструктажу не подписывали.

Согласно информации в архиве ТУСУР отсутствует журнал регистрации несчастных случаев за 2003 год. Доказательств составления акта о несчастном случае не установлено. Согласно информации, поступившей от Государственной

инспекции труда, сообщение о несчастном случае на производстве с Д. от ФГБОУ ВО «Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники», не поступало и расследование данного несчастного случая не проводилось.

Постановлением, вынесенным старшим следователем прокуратуры, было отказано в возбуждении уголовного дела по поводу нарушения правил охраны труда, злоупотребления должностными полномочиями, превышения должностных полномочий, халатности комендантом общежития № ТУСУРа Ф., зав. общежитием № ТУСУРа К., в виду отсутствия в их действиях составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 143, 285, 286, 293.

В структуру криминалистической методики включают также особенности расследования на различных этапах расследования преступлений. Поскольку эта часть частных криминалистических методик представляет интерес и для преступных нарушений правил охраны труда, целесообразно остановиться на них подробнее. Периодизация расследования призвана, в первую очередь, расставить акценты на тех задачах, которые являются приоритетными для того или иного этапа расследования¹.

Таким образом, «более обоснованным выделять три этапа расследования преступлений, которые обозначены в УПК РФ: а) проверка информации о преступлении и возбуждение уголовного дела; б) предварительное расследование; в) предъявление обвинения, направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору либо прекращение уголовного дела»².

УПК РФ закрепляет на каждом из этих этапов не только отдельный перечень допустимых следственных действий, которые, преломляясь через методику расследования, приобретают характерные особенности, типичные для данного вида преступлений (в том числе и преступных нарушений правил охраны труда), но и составление итогового процессуального документа. Этап проведения

¹ Кардашевская М. В., Шипилова Е. С. Этапы процесса расследования и их характеристика // Таврический научный обозреватель. 2015. № 2. URL: www.tavr.science.

² Сиракян А. Р. Механизм совершения и сокрытия преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда и техники безопасности // Проблемы права. Челябинск, 2019. С. 123.

доследственной проверки информации о происшествии завершается вынесением постановления о возбуждении уголовного дела либо об его отказе.

Расследование уголовного дела представляет собой непрерывный процесс, а поэтому выделение этих этапов во многом условно, однако оно имеет смысл по нескольким основаниям. Прежде всего, основную цель криминалистической методики расследования мы видим в научно-методическом сопровождении формирования доказательственной базы по уголовному делу, достаточной для принятия обоснованного решения.

1.3. Обстоятельства, подлежащие установлению по делам, связанным с нарушением требований охраны труда и техники безопасности

«Характер и пределы применения тактических приёмов и технических средств криминалистики определяются в первую очередь нормами уголовного-процессуального закона»¹, в том числе определяющих обстоятельства, подлежащие доказыванию. Под обстоятельствами, подлежащими доказыванию, понимается «совокупность фактов, имеющих значение для разрешения уголовного дела, подлежащих установлению с помощью доказательств. В криминалистической методике предмет доказывания по конкретной категории уголовных дел часто именуется обстоятельствами, подлежащими установлению в процессе расследования»². Мы разделяем предложение Р. С. Белкина и других ученых, предложивших рассматривать в качестве элемента частной методики расследования преступлений обстоятельства, подлежащие доказыванию»³.

Типовой перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию, указан в ст. 73 УПК РФ. Согласно редакции статьи, к ним относятся: «1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления); 2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;

¹ Криминалистика / отв. ред. С. А. Голунский (учебник для вузов). М.: Юрид. лит. 1959. С. 6.

² Бондаренко Ю. А. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по делам, связанным с нарушениями требований пожарной безопасности // Известия Тульского государственного университета. Тула, 2013. С. 69–77.

³ Зернов А. О., Липский Н. А. Предмет доказывания и обстоятельства, подлежащие доказыванию в уголовном процессе // Неделя науки СПбПУ. Санкт-Петербург, 2018. С. 435.

3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением; 5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; 6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; 7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; 8) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст. 104 УК РФ, получено в результате совершения преступления или является доходами от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия преступления либо для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации); 9) обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

В качестве первой группы обстоятельств ст. 73 УПК РФ называет событие преступления. Как отмечается в научной литературе, событие преступления – «это внешнее проявление общественно-опасного и противоправного деяния в объективной реальности и включает как признаки объекта и объективной стороны преступления, так и факты, и обстоятельства, не отнесенные к числу обязательных признаков состава конкретного преступления, но характеризующие объективные обстоятельства совершенного преступления»¹.

«Отсутствие события преступления является обстоятельством, исключающим возбуждение уголовного дела либо влекущим его прекращение (ст. 24 УПК РФ). При доказывании события преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда, необходимо установить, что произошло юридически значимое событие – факт нарушения правил охраны труда и промышленной безопасности»². Так как нормы ст.ст. 143, 215, 216, 217, 218, 219 УК РФ являются бланкетными, то очевидно, что установлению подлежит конкретный нормативный

¹ Галуза А. А. Расследование преступных нарушений правил безопасности труда // Государство и право в условиях гражданского общества. Уфа, 2015. С. 13.

² Сиракян А. Р. Криминалистическое обеспечение расследования преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда и техники безопасности: содержание и основные элементы криминалистической характеристики // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. Оренбург, 2019. С. 92.

акт Требований к охране труда и промышленной безопасности, который был нарушен, без установления факта конкретного нарушения предписанных нормативов состава преступления не будет. Поскольку нарушение правил охраны труда само по себе не является уголовно наказуемым деянием, особенностью обстоятельств, подлежащих доказыванию по данной категории дел будет то, что событие преступления напрямую определяется характером и размером причиненного вреда (п. 4 ч. 1. ст. 73 УПК РФ).

«В связи с этим вторым обстоятельством, подлежащим доказыванию по делам о нарушении правил охраны труда, напрямую определяющим событие преступления, является характер и размер причиненного вреда. К противоправным последствиям по ст. 143 УК РФ относятся причинение тяжкого вреда здоровью или смерти; а по ст.ст. 215, 216, 217, 218, 219 УК РФ – угроза причинения тяжкого вреда (смерти), крупного ущерба либо радиоактивного заражения, а также фактическое наступление перечисленных последствий»¹.

Основным отличием составов преступлений по ст. 143 и ст.ст. 215, 216 и 217 УК РФ является характер работ либо вид производственного объекта, на котором произошло нарушение правил охраны труда, то место совершения преступления играет в доказывании квалифицирующую роль. «В процессе расследования необходимо установить не только факт, что место происшествия непосредственно связано с производством, но и характер производства, на котором произошло юридически значимое событие, а также характер работ, в технологии производства которых были нарушены правила охраны труда»².

Поскольку квалификация преступлений по ст. 143 УК РФ и специальным составам связывает эту группу преступлений с производственным процессом, это накладывает свои особенности и на установление времени совершения преступления. Во-первых, момент нарушения правил охраны труда (преступное деяние) может не совпадать с моментом наступления преступных последствий.

¹ Сиракян А. Р. Механизм совершения и сокрытия преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда и техники безопасности // Проблемы права. Челябинск, 2019. С. 123.

² Там же.

Поэтому установлению подлежат оба временных отрезка. Во-вторых, в силу своей специфики ст. 143 УК РФ, размещаясь в главе «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина», призвана защищать право на безопасные условия труда, что накладывает определенные требования к потерпевшему, а именно, он должен быть связан с производством и выполнять свои трудовые обязанности. Поэтому «при установлении времени наступления преступных последствий необходимо выяснить, находился ли потерпевший в момент причинения ему вреда при исполнении своих трудовых обязанностей или нет»¹.

Проведенное исследование показало, что преступное нарушение правил охраны труда по времени может и не совпадать с наступлением преступных последствий, которые наступают через несколько лет. Поэтому при расследовании этих преступлений временной фактор влияет на достоверность и сохранность необходимой информации.

Подтверждением сказанному является пример из следственной практики. М. в феврале 2020 года обратилась в суд с исковым заявлением о происшедшем с нею несчастном случае на производстве 27 августа 2013 г. Из заявления следует, что 27 августа 2013 года, в период с 10 часов 00 минут до 11 часов 30 минут, М., работая в УПФ РФ в Староминском районе Краснодарского края в должности рабочей по комплексному обслуживанию зданий, находясь на рабочем месте, по устному распоряжению представителя работодателя производила работу, связанную с переносом строительного мусора, образовавшегося в результате проводимого ремонта в части здания. При переносе тяжестей в течение длительного времени, самочувствие М., которая была беременна, резко ухудшилось, она прекратила работу и обратилась с соответствующей жалобой в медицинское учреждение, где ей был установлен диагноз – «начавшийся самопроизвольный выкидыш в сроке 21–22 недели беременности».

¹ Сиракян А. Р. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по делам, связанным с преступными нарушениями правил охраны труда и техники безопасности // Проблемы экономики и юридической практики. 2020. № 4 (16). С. 298.

Доказательством несчастного случая являются: заключение государственного инспектора труда от 27.12.2017, выданного главным государственным инспектором труда по результатам проведенного ею расследования имевшего место 27.08.2013 несчастного случая на производстве, а также акте № 1 формы Н-1 от 27.12.2017, о несчастном случае на производстве произошедшего с М. 27.08.2013. Согласно представленным документам, беременная М. была допущена к работе по уборке строительного мусора в течение 1,5 часов без чередования с другой работой и подъеме тяжести весом более 2,5 кг, в результате чего, произошел разрыв плодных оболочек и как следствие преждевременное отхождение околоплодных вод, что вызвало необходимость экстренной госпитализации в медицинское учреждение г. Краснодара.

В соответствии с заключением комиссионной судебно-медицинской экспертизы от 10.10.2018, проведенной в отношении М., установлено, что физические нагрузки, испытываемые М. во время беременности, сыграли определенную отрицательную роль, но не явились основным и единственным фактором, приведшим к излитию околоплодных вод и ранним преждевременным родам.

Учитывая данные выводы экспертов, следует, что физические нагрузки, испытываемые М. при поднятии тяжести в виде строительного мусора явились не единственным фактором, осложнившим течение беременности, а одним из четырех, среди которых: отягощенный акушерско-гинекологический анамнез, наличие инфекционных факторов и патологическое течение беременности

Представитель ответчика заявил, что факт несчастного случая на производстве не доказан, истицу, которая была беременна, никто не заставлял переносить тяжести. Допрошенный в качестве свидетеля П., пояснил, что никакого несчастного случая на производстве с М. 27.08.2013 в УПФР в Староминском районе не было. О несчастном случае он узнал только в 2018 году, когда его вызвали к следователю для дачи показаний. Ему никто не говорил о случившемся.

В 2017 г., когда он уже не работал в УПФР, был составлен акт о несчастном случае, при этом его не вызывали для составления данного акта. Он, как

руководитель не давал ей никаких поручений напрямую. Рабочее время у неё было с 7 часов до 11 часов, что она делала после окончания своего рабочего времени ему неизвестно, возможно, она где-то подрабатывала. Полагает, что никакого несчастного случая в 2013 году с М. УПФР Староминского района не было.

Свидетель пояснила, что она работала в УПФР в Староминском районе в отделе по назначению пенсий. М. работала в УПФР уборщицей. В 2013 году в здании, где находится УПФР, делали ремонт в коридоре, меняли подоконники. Она видела, как М. выносила в ведрах мусор: песок, обломки кирпичей, штукатурку, куски камня. Она спрашивала у М., зачем она это делает, ведь она была беременна, на что она ответила, что убрать эту кучу мусора во дворе ей дал указание начальник УПФР П.

Свидетель пояснил, что он в 2013 году работал охранником в банке «Кубанькредит», на работу заступал с 18 часов и видел, что во время ремонта в здании образовывалось много строительного мусора в течение рабочего дня. Тяжелые материалы выносили строители нанятой компании, производившей ремонт. Потом они уходили домой, остальной оставшийся мусор убирала М., она носила его двумя ведрами, высыпала в тачку¹.

Проведённое исследование позволило сделать вывод, что случаи о несвоевременном реагировании на факты, связанные с нарушением требований охраны труда, встречаются и в других регионах Российской Федерации. В частности, 28 марта 2019 г. от ООО «Жешартский ЛПК» в адрес Государственной инспекции труда в Республике Коми поступило извещение о несчастном случае на производстве, имевшим место – 15 ноября 2018 г. с работником П.

01 апреля 2019 г. от работника ООО «Жешартский ЛПК» П. в адрес Государственной инспекции труда в Республике Коми поступило обращение о проведении дополнительного расследования, произошедшего с П. несчастного случая, в связи с несогласием с результатами расследования.

¹ Решение № 2-1/2020 2-1/2020(2-178/2019;)-М-154/2019 2-178/2019 М-154/2019 от 7 февраля 2020 г. по делу № 2-1/2020 Староминского районного суда (Краснодарский край). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nQIG086TcJd9/>.

В ходе проведения дополнительного расследования установлены причины несчастного случая на производстве, выявлены новые обстоятельства несчастного случая. Кроме этого, по факту нарушений требований охраны труда, совершенное лицом, на которого возложены обязанности по их соблюдению, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 143 УК РФ¹.

По другому делу постановлением главного государственного инспектора труда (по охране труда) государственной инспекции труда в Краснодарском крае Г. от 27.04.2017 К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.27.1 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 2000 рублей.

Заместитель прокурора Кавказского района Краснодарского края П. обратилась с протестом, в котором просит суд восстановить процессуальный срок на обжалование постановления по делу об административном правонарушении, а также отменить постановление главного государственного инспектора труда (по охране труда) от 27.04.2017 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.27.1 КоАП РФ, в отношении К. производство по делу прекратить.

Заявленные требования мотивированы тем, что прокуратурой Кавказского района в ходе изучения материала проверки сообщения о преступлении от 27.05.2019 по факту получения С. травмы на производстве установлено, что 07 апреля 2017 г. на территории визирной будки ООО «МЭЗ» произошел несчастный случай со слесарем-ремонтником, который в процессе выполнения ремонтных работ получил телесные повреждения, относящиеся к категории тяжких.

Согласно акта о несчастном случае на производстве от 28 апреля 2017 г. основной причиной несчастного случая на производстве стала неудовлетворительная организация производства работ, которые проводились без

¹ Решение № 2А-666/2019 2А-666/2019~М-605/2019 М-605/2019 от 30 августа 2019 г. по делу № 2А-666/2019 Усть-Вымский районный суд (Республика Коми). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nQIG086TcJd9/>.

разрешительного плана работ, технического регламента последовательности выполнения операций, работами по ремонту оборудования не руководили ответственные лица, назначенные приказом по организации. Указанные нарушения требований охраны труда допустили: главный инженер ООО «МЭЗ» К.; начальник маслопрессового цеха ООО «МЭЗ»; старший мастер по ремонту оборудования маслопрессового цеха ООО «МЭЗ». По результатам расследования несчастного случая на производстве, произошедшего со С., главным государственным инспектором труда (по охране труда) возбуждены дела об административном правонарушении по 4.1 ст. 5.27.1 КоАП РФ, по 4.1 ст. 5.25 КоАП РФ, по ч. 4 ст. 5.27 КоАП РФ.

Однако, в виду того, что на указанных лиц возложены обязанности по соблюдению требований охраны труда и установлена причинно-следственная связь между их бездействием и наступлением общественно опасных последствий, повлекших по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью С., в действиях К., усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного 4.1 ст. 143 УК РФ.

На момент рассмотрения главным государственным инспектором труда (по охране труда) дел об административных правонарушениях в отношении К. отсутствовало заключение о степени тяжести вреда здоровью, причиненного С. на производстве.

Согласно заключению эксперта «Бюро судебно-медицинской экспертизы», полученная С. на производстве тупая черепно-мозговая травма причинила тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека, так как по своему характеру непосредственно создала угрозу для жизни. При этом, привлечение К. и других лиц к административной ответственности за нарушение государственных нормативных требований охраны труда препятствует решению вопроса о привлечении их к уголовной ответственности по ст. 143 УК РФ.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении К., государственным инспектором не были всесторонне и полно выяснены все обстоятельства получения С. травмы на производстве. Согласно ст. 24.1 КоАП РФ

задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Вынесенное главным государственным инспектором труда (по охране труда) государственной инспекции труда Г. постановление является незаконным, в связи с чем, подлежит отмене, производство по административному делу – прекращению.

В установленный ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ срок, протест на данное постановление не был принесен, в связи с тем, что прокуратурой района факт привлечения К. к административной ответственности по ч. 4 ст. 5.27.1 КоАП РФ стал известен из информации Кропоткинского межрайонного следственного отдела СУ СК по КК, поступившей в прокуратуру района только 4 февраля 2020 г.

В судебном заседании помощник прокурора Кавказского района М. просила восстановить процессуальный срок и отменить постановление по делу об административном правонарушении, а производство по делу прекратить. На указанных лиц возложены обязанности по соблюдению требований охраны труда и установлена причинно-следственная связь между их бездействием и наступлением общественно опасных последствий, повлекших по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью С., в действиях К. и других лиц усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 143 УК РФ. Процессуальный срок восстановлен¹.

Следовательно, если общественно-опасные последствия наступили вне рабочего времени пострадавшего (например, пострадавший задержался на рабочем месте после рабочего дня, во время отпуска, в выходной день, либо пострадавший находился на рабочем месте в связи с делами, не связанными с производством), за

¹ Решение № 12-43/2020 от 26 февраля 2020 г. по делу № 12-43/2020 Кропоткинский городской суд (Краснодарский край). URL: <https://sudact.ru/practice/po-ohrane-truda/>.

исключением особых обстоятельств, определяемых ст. 227 ТК РФ, преступление должно квалифицироваться по другим статьям (ст. 109, 111 и т.д.).

Таким образом, в отношении времени преступного события доказыванию подлежат следующие обстоятельства: время нарушения правил охраны труда; время наступления уголовно-преследуемых последствий; связь момента наступления вредных последствий и рабочего времени пострадавшего. Кроме того, в п. 1 ст. 73 УПК РФ в качестве характеристики события преступления указан также способ совершения преступления, под которым в случае нарушения правил охраны труда можно понимать противоправное действие либо преступное бездействие, что также подлежит установлению. Нами проведен сравнительный анализ дисциплинарной, административной и уголовной ответственности, который представлен в Приложении 6.

Пункт 2 ст. 73 УПК РФ к обстоятельствам, подлежащим доказыванию, относит также виновность лица в совершении преступления, форму его вины и мотивы. Конкретизируя этот пункт в отношении преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда и промышленной безопасности, хочется отметить следующее. Виновность лица, нарушившего правила охраны труда и промышленной безопасности, можно установить, только установив причинную связь между указанным нарушением и наступившими последствиями. «Законодатель отнес указанные преступления к неосторожной форме вины, которая не требует установления корыстного мотива в отношении причинения вреда жизни и здоровью как объектов преступления»¹. В преступлениях, связанных с нарушением требований охраны труда и промышленной безопасности мотив может быть и, соответственно, должен быть установлен в отношении нарушения правил охраны труда.

Д. А. Селезнева предложила п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ конкретизировать следующим образом. Подлежат доказыванию: «1) установление отсутствия умысла в отношении наступивших последствий; 2) установление формы неосторожной

¹ Васикова А. Ф., Васикова И. Ф. Изучения норм и правил охраны труда на промышленных предприятиях // Мир науки и инноваций. Иваново, 2015. С. 90.

вины (легкомыслие или небрежность); 3) установление мотива в отношении нарушения правил охраны труда»¹.

В отношении обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого в преступлении с нарушением требований охраны труда, рекомендуют установить следующие данные: «1) возраст (дееспособность по данной категории преступлений наступает с 16 лет); 2) вменяемость; 3) связь с предприятием, на котором произошло нарушение (лицо должно работать на данном предприятии постоянно, временно либо выполнять свои обязанности по гражданско-правовому договору); 4) круг должностных обязанностей по соблюдению правил охраны труда, поскольку ответственным за указанное преступление может быть только лицо, обязанное соблюдать нарушенные правила на данном участке работ»².

При расследовании преступлений важно установить обстоятельства, смягчающие и отягчающие уголовное наказание (п. 6 ч. 1 ст. 73 УПК РФ), в отношении преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и промышленной безопасности. В соответствии со ст. 61 УК РФ они включали в себя: явка с повинной и активное содействие раскрытию преступления; изобличению других соучастников преступления; оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления; добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления; наличие малолетних детей; совершение преступления при нарушении условий правомерности из-за желания окончания работы; обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения; нарушение правил охраны труда по вине потерпевшего.

Таким образом, «проведённый анализ научной литературы и следственной практики позволил определить круг обстоятельств, подлежащим доказыванию по делам, связанным с нарушением требований охраны труда и промышленной безопасности, к ним необходимо отнести:

¹ Селезнева Д. А. Государственный надзор и контроль в сфере охраны труда // Приоритетные направления развития науки и технологий. Тула, 2018. С. 122.

² Джумок Г. А. Организация безопасности охраны труда на предприятиях // Здоровье населения – основа процветания России. Краснодар, 2015. С. 77.

- 1) факт нарушения обвиняемым (подозреваемым) конкретных требований охраны труда и промышленной безопасности;
- 2) наличие опасных производственных факторов;
- 3) место совершения преступления (характер деятельности предприятия, характер конкретного участка производства, на котором произошло преступное событие, характер производимых потерпевшим и подозреваемым (обвиняемым) работ);
- 4) время нарушения правил охраны труда, время наступления общественно опасных последствий;
- 5) способ совершения преступления (действие либо бездействие);
- 6) характер и тяжесть причиненных нарушением последствий;
- 7) причинно-следственная связь между нарушением правил охраны труда и наступлением уголовно-преследуемых последствий;
- 8) виновность лица, отсутствие умысла, форма вины (небрежность или легкомыслие);
- 9) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого (подозреваемого): связь с производственным процессом, обязанность соблюдения нарушенных правил охраны труда, возложенная на него в законном порядке, мотивы нарушения правил охраны труда, привлечение ранее к дисциплинарной, материальной, административной, уголовной ответственности;
- 10) обстоятельства, характеризующие личность потерпевшего: участие в производственном процессе, нахождение на производстве в рабочее или не рабочее время, в связи с производственными обязанностями или по другим причинам; виновное поведение, нарушение правил охраны труда, состояние опьянения;
- 11) наличие обстоятельств, смягчающих либо отягчающих уголовное наказание;
- 12) условия, способствовавшие нарушению требований охраны труда;
- 13) условия, способствовавшие наступлению неблагоприятных последствий;
- 14) соучастники преступных нарушений требований охраны труда;

15) характер и размер ущерба, причиненного преступными нарушениями требований охраны труда (напомним, что составом преступления он является только в отношении ст.ст. 216 и 217 УК РФ)»¹.

¹ Сиракян А. Р. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по делам, связанным с преступными нарушениями правил охраны труда и техники безопасности // Проблемы экономики и юридической практики. 2020. № 4 (16). С. 298.

Глава 2. ЭТАПЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ ТРЕБОВАНИЙ ОХРАНЫ ТРУДА И ТЕХНИКИ БЕЗОПАСНОСТИ

2.1. Проведение доследственной проверки информации о преступлении, связанном с нарушением требований охраны труда и техники безопасности и возбуждение уголовного дела

При расследовании преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности возникает много трудностей при их расследовании, так как не всякое нарушение правил охраны труда и техники безопасности является уголовной ответственностью, с этим же связаны «факты несвоевременного возбуждения уголовных дел, признаками которых, является следующее:

1) работодатели не сообщают о несчастном случае на производстве руководителю следственного органа Следственного Комитета РФ по месту несчастного случая, сообщая только в государственную инспекцию труда, что связано с несовершенством законодательства РФ и необходимостью внесения в него изменений, в частности, в ст. 228.1 ТК РФ;

2) отмечаются факты, когда правоохранительным органам становится известно о них спустя длительное время, а иногда через несколько лет.

При этом, качество проверок, проведенных по данным фактам работниками органов внутренних дел, оставляет желать лучшего, что затрудняет своевременное возбуждение уголовных дел следователями Следственного Комитета РФ, к подследственности которых относятся данные преступления (ст. 151 УПК РФ)¹.

Исследование показало, что «основным отрицательным фактором сложившейся практики проверки сообщений о несчастных случаях на производстве, является то, что информация из государственной инспекции труда поступает в основном после служебного расследования, которое занимает в большинстве случаев две-три недели. В результате ко времени поступления данных

¹ Коптяков Ю. Б. Сбор и проверки материалов о преступлениях, связанных с нарушением правил охраны труда и техники безопасности. // Право и политика, 2

материалов следователю многие следы происшествия уже безвозвратно утрачены и при расследовании возникают большие трудности в установлении обстоятельств преступления»¹.

Результаты расследования, проводимого комиссией во главе с государственным инспектором труда, имеют доказательственное значение, поскольку содержат определенную фактическую базу, используя которую, следователь может более полно и всесторонне исследовать обстоятельства происшествия, оценить их и принять решение о возбуждении уголовного дела либо, наоборот, об отказе в возбуждении. Проиллюстрируем такую ситуацию конкретным примером.

Бригада в составе семи человек, а также прораб участка ЛЭП «Транспортный» АО «Магаданэлектросетьремонт» гр-н Ш., 2 августа 2018 г. выехали к месту проведения работ по капитальному ремонту воздушной линии – замене опор ВЛ 110 кВ «Таскан-Утиная».

Прорабом гр-н Ш. дано распоряжение на раскрепление опоры с помощью оттяжек в сторону, противоположную крену опоры и закреплению их на бульдозер, который использовался в качестве якоря. После закрепления опоры гр-н П. приступил к демонтажу правого и среднего провода по направлению к ПС «Таскан», а потерпевший гр-н С. – левого. Гр-н П., завершив работу, спустился на землю. С. самостоятельно снял оттяжку с опоры со своей стороны, что привело к ослаблению страховки и дальнейшему падению опоры и потерпевшего.

При проведении расследования несчастного случая со смертельным исходом (со 2 августа по 19 октября 2018 года) комиссией установлено, что работы по демонтажу опоры производились в соответствии с Проектом производства работ «На капитальный ремонт участка ВЛ-110 кВ «Таскан-Утиная», утвержденным главным инженером АО «Магаданэлектросетьремонт».

Комиссия пришла к выводу о том, что причинами несчастного случая на производстве со смертельным исходом послужило нарушение в процессе выполняемых работ требований ст. 214 Трудового кодекса Российской Федерации,

¹ Там же.

Строительных норм и правил (СНиП 12-03-2001), пунктов 5.3, 7.25.2 Межотраслевых правил по охране труда (правила безопасности) при эксплуатации электроустановок. Нарушены пункты 5.9, 38.5 Правил по охране труда при эксплуатации электроустановок, утвержденных приказом Минтруда РФ от 24.07.2013 № 2328Н; пункты 1.1.26, 5.1.14 Правил безопасности при строительстве линий электропередачи и производстве электромонтажных работ (РД 153-34.3-03.285-2002).

Именно так проверялось влияние неисправности системы переключения блока сидения на автопогрузчике по факту его самопроизвольного движения, приведшего к увечью потерпевшего. При этом, было установлено, что работоспособность системы переключения блока сидения не могла предотвратить несчастный случай, поскольку, будучи даже исправной указанная система, если водителем не выключено зажигание и движение автопогрузчика не зафиксировано стояночным тормозом, он продолжает движение по инерции. При проведении эксперимента автопогрузчик на два метра заехал за линию, где был прижат к полуприцепу потерпевший. В проведении эксперимента участвовали технические специалисты и специалисты в области охраны труда.

«Распространенными недостатками заключений, направляемых в следственный орган инспекциями труда, являются: нечеткие и неправильно сформулированные причины несчастных случаев; отсутствие указаний на нарушения нормативных актов конкретными лицами со ссылками на конкретные пункты; отсутствие в материалах расследования документов, указывающих на фактическое состояние дел на производстве в момент нарушения; уклон к обвинению потерпевшего»¹.

В случае подозрений на уклон к обвинению потерпевшего необходимо дополнительное изучение трудовой характеристики, стажа работы, должностных

¹ Сиракян А. Р. Участие специалистов в осмотре места происшествия при расследовании преступлений, связанных с охраной труда и техникой безопасности // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА. 2020. № 3 (45). С. 88.

инструкций потерпевшего, заключений медицинского освидетельствования, а также дополнительный опрос свидетелей, очевидцев, самого пострадавшего.

Возбуждение уголовного дела осуществляется по событию, а поэтому отсутствие точных и исчерпывающих сведений о конкретном субъекте данного преступления – «должностном лице, ответственном за соблюдение правил охраны труда и техники безопасности на данном участке производства, а также факты, свидетельствующие о нарушении правил техники безопасности самим потерпевшим, не должны рассматриваться в качестве препятствия»¹.

«Уголовно-процессуальное законодательство (ст. 144 УПК РФ), четко регламентирует этап досудебного производства. Закон устанавливает трехдневный срок проверки сообщений о преступлении. Если следователь считает, что данная проверка не может быть закончена в указанный срок, то он должен обратиться к руководителю следственного органа с ходатайством о продлении срока проверки до 10 суток.

Анализируя причины задержки, необходимо отметить следующее. Сложившаяся на текущий момент, практика показывает, что в большинстве случаев решение о возбуждении уголовного дела принимается следственным органом после завершения расследования государственными инспекциями труда и представления материалов такого расследования следователю. Эта практика наблюдается даже в тех случаях, когда регистрируются сообщения, поступающие в следственный орган из других источников»².

Другой проблемой этой стадии расследования является то, что установить событие преступления практически невозможно без результатов медицинской и технической судебной экспертизы. При проведении досудебной проверки по материал о нарушении требований охраны труда и техники безопасности обязательным является установление причинения тяжкого вреда здоровью,

¹ Беляева И. М. Практика и проблемы методики расследования преступлений, нарушающих безопасные условия труда: дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2006. С. 105–106.

² Сиракян А. Р. Участие специалистов в осмотре места происшествия при расследовании преступлений, связанных с охраной труда и техникой безопасности // Труды Оренбургского института (филиала) МПЮА. 2020. № 3 (45). С. 89.

причины смерти человека для этого на практике проводится судебно-медицинское экспертиза либо судебно-медицинское исследование трупа, оформляемое в виде акта, который не является доказательством по делу. Однако установленные при исследовании в нём признаки считаются достаточными основаниями для возбуждения уголовного дела.

Так, при проведении доследственной проверки проводились судебно-медицинские исследования трупа С. Согласно акту от 3 августа 2018 г., составленному Ягоднинским отделением СМЭ ОГКУЗ «Магаданское областное Бюро судебно-медицинской экспертизы», полученные С. телесные повреждения, образовались одномоментно, прижизненно, незадолго до наступления смерти. Согласно Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, телесные повреждения квалифицируются как причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, и находятся в прямой причинной связи со смертью. При судебно-химическом исследовании в крови и моче от трупа С. обнаружен этиловый спирт в концентрации: в крови – 0,3 0/00 промилле, в моче – менее – 0,015 0/00 промилле, что обычно у живых лиц степень алкогольного опьянения не оценивается. При судебно-химическом исследовании в моче от трупа С. обнаружен димедрол – антигистаминный препарат¹.

Аналогичная практика существует и в других регионах. Так, из акта судебно-медицинского исследования трупа К. следует: потерпевший получил открытую черепно-мозговую травму, закрытую травму позвоночника, причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Из Акта судебно-химического исследования следует, что в крови К., которая была взята у него при жизни в 14 часов 50 минут, был обнаружен этиловый спирт – 0,6 промилле. Факт нахождения К. в состоянии алкогольного опьянения в период поступления в КГБУЗ «ККБ СМП» г. Барнаула подтверждается также показаниями допрошенного эксперта².

¹ Решение № 2-119/2020 2-119/2020(2-3501/2019;)-М-3552/2019 2-3501/2019 М-3552/2019 от 17 января 2020 г. по делу № 2-119/2020 Магаданский городской суд (Магаданская область). URL: <https://sudact.ru/practice/po-ohrane-truda>.

² Решение № 2-1590/2019 2-17/2020 от 21 января 2020 г. по делу № 2-1590/2019 Октябрьский районный суд г. Барнаула (Алтайский край). URL: <https://sudact.ru/practice/po-ohrane-truda/>.

О целесообразности признания доказательственного значения факта судебно-медицинского исследования трупа либо освидетельствования потерпевших, пишет И. Ю. Ермаков¹. Однако, как нам представляется, это не соответствует требованиям закона. Согласно ст. 74 УПК РФ в качестве доказательств по делу допускаются заключение и показания эксперта. Закон не называет акт исследования в качестве доказательств. Решение состоит в назначении и проведении судебно-медицинской экспертизы до возбуждения уголовного дела (ч. 4 ст. 195 УПК РФ).

«Другим важным моментом при проверке информации о нарушениях требований охраны труда и техники безопасности является взаимодействие следователя с органами дознания. Взаимодействие представляет совместную, согласованную, основанную на законодательстве деятельность следователя и органов дознания, направлением которой является выполнение предварительного расследования»².

Формы взаимодействия следствия с органами дознания характеризуются, главным образом, «объёмом и содержанием действий следователя и оперативно-розыскных мероприятий, предстоящих проведению в рамках расследуемого дела. Взаимодействие заключается в поиске и обнаружении подозреваемого лица, которое обвиняется либо скрывается, вещественных доказательств, различной необходимой документации, ценностей»³.

Правовой основой взаимодействия следователя с органами дознания являются: «Конституция Российской Федерации; уголовный и уголовно-процессуальный кодексы РФ; законодательство, регулирующее оперативно-

¹ Ермаков И. Ю. Методика расследования преступных нарушений правил охраны труда и техники безопасности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 103.

² Коновалов А. А. Взаимодействие следователя и оперативно-розыскных подразделений. 2018. С. 36.

³ Сиракян А. Р. Взаимодействие следователя с органами дознания при расследовании дел о преступных нарушениях правил охраны труда и техники безопасности // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА. 2020. № 2 (44). С. 106.

розыскную и государственную судебно-экспертную деятельности; межведомственные и ведомственные нормативно-правовые акты»¹.

Взаимодействие следователя с органами дознания организуется на основе следующих принципов:

1) «совместная деятельность должна соответствовать требованиям действующего законодательства. Ст.ст. 144, 157 УПК РФ представляют органам дознания широкий ряд полномочий. Так, на дознание ложится проведение неотложных действий следственного характера и других процессуальных действий, после чего, если есть на это основания, дело передаётся следователю.

Ст. 168 УПК РФ предоставляет следователю право вызвать для участия в следственном действии специалиста. Таким образом, именно следователю принадлежит организующая роль во взаимодействии. Тем самым, именно им, учитывая обстоятельства дела, определяется сотрудник, какой области, и в какой момент необходимо привлечь для успешного и объективного расследования данного дела.

В процессе предварительной проверки материалов относительно совершённого преступного нарушения оперативные работники проводят консультации со следователем и совместно решают вопросы о дальнейших действиях.

2) плановость в процессе согласования следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Как правило, на практике регламентируются отдельные планы, или в плане оперативно-розыскных мероприятий регламентируются определённые оперативно-розыскные меры»².

С учётом изложенного, как нам представляется, необходимо:

1. «Ввести специализацию следователей по делам о преступных нарушениях требований охраны труда и техники безопасности;

¹ Приказ МВД РФ от 26.03.2008 № 280-ДСП «Об утверждении Положения об организации взаимодействия подразделений органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений».

² Сиракян А. Р. Взаимодействие следователя с органами дознания при расследовании дел о преступных нарушениях правил охраны труда и техники безопасности // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА. 2020. № 2 (44). С. 106.

2. Уточнить редакцию ст. 144 УПК РФ, включив в нее пункт о средствах проверки сообщений по фактам исследуемого вида преступлений – получении объяснений и истребовании сведений.

3. Придать органам Государственной инспекции труда статус органа дознания по делам относительно преступных нарушений требований охраны труда и техники безопасности, которые не связаны со смертью людей (ст.ст. 143,145,145', ч. 1 ст.ст. 215–217 УК РФ)»¹.

Реализация данных предположений повысит эффективность расследования дел о преступных нарушениях в сфере требований охраны труда и техники безопасности, а это положительно скажется на раскрываемости преступлений и объективности решений, принимаемых по конкретному делу. В частности, взаимодействие эффективно при осмотре места происшествия с целью обнаружения и изъятия различных приборов видеонаблюдения и видеорегистраторов, работающих в автоматическом режиме, для осмотра и процессуальной фиксации информации о динамике происшедшего события². Полученные при этом доказательства нередко используются в приговорах судов³.

Так, при расследовании преступления (нарушение правил безопасности при проведении строительных работ), совершенного Ш. при осмотре места происшествия были изъяты и исследованы флэш-накопитель «SanDisk», содержащий файл с видеозаписью с камеры наружного наблюдения, установленной в бытовом городке на объекте строительства и DVD-R диск, содержащий видеозапись, сделанную 19.11.2016 специалистами Департамента

¹ Сиракян А. Р. Взаимодействие следователя с органами дознания при расследовании дел о преступных нарушениях правил охраны труда и техники безопасности // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА. 2020. № 2 (44). С. 106.

² Яровенко В. В., Полещук О. В. Приборы видеонаблюдения и видеорегистраторы как источники информации о событии. Современные проблемы и пути их решения в науке, транспорте, производстве и образовании – 2014 // Сборник научных трудов SWorld. Выпуск 2. Том 30. Одесса: Куприенко С. В., 2014. С. 22–25; Яровенко В. В. Процессуальная фиксация материалов, полученных с применением специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме // Перспективные инновации в науке, образовании, производстве и транспорте – 2014. Одесса: Куприенко С. В., 2014.

³ Приговор Хорошевского районного суда г. Москвы от 24 августа 2017 по делу Ш., осужденного по статье 216 УК РФ. URL: <https://advokat15ak.ru/приговор-по-статье-216-ук-рф-нарушение-пр/>.

ГОЧСиПБ г. Москвы в период проведения работ по ликвидации чрезвычайного положения¹.

По другому делу, связанному с нарушением требований охраны труда и техники безопасности, при осмотре видеозаписи с камер наружного видеонаблюдения, установлено, что на территории предприятия около 12 часов 07 минут происходит падение погрузчика, в этот момент, рядом пробегает мужчина, на которого обрушивается погрузчик. На записи видеокамеры наружного видеонаблюдения, видно, что на территории ведутся погрузо-разгрузочные работы, при производстве которых погрузчиком приподнимаются трубы, погрузчик начинает клонить в сторону, от него отбегает мужчина, но не успевает и погрузчик падает на него. В это время с противоположной стороны погрузчика в сторону цеха бежит мужчина (установленный в ходе проверки как К.)².

Практика установления камер наблюдения и исследования при необходимости записи позволяет не только установить последовательность действий, но и служит основанием для проведения других следственных действий, например, следственного эксперимента, ситуационной экспертизы. Так, 20 сентября 2019 года старший следователь СО по Коминтерновскому району г. Воронежа СУ СК РФ по Воронежской области Н. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 143 УК РФ, так как в ходе предварительной проверки установлено, что причиной несчастного случая явилось нарушение потерпевшим требований техники безопасности при эксплуатации автопогрузчика.

При осмотре места происшествия и автопогрузчика, были изъяты и осмотрены видеозаписи камер наблюдения, на которых зафиксирован момент получения потерпевшим травмы. На записи с камер видеонаблюдения видно, что покидая кабину автопогрузчика, потерпевший действительно не выключил зажигания и не затормозил транспортное средство стояночным тормозом, что противоречит п. 3.4 Инструкции по охране труда № ИОТ для водителя

¹ Там же.

² Решение № 2-1058/2019 2-9/2020 2-9/2020(2-1058/2019;)-М-584/2019 М-584/2019 от 29 января 2020 г. по делу № 2-1058/2019. Приокский районный суд г. Нижний Новгород (Нижегородская область). URL: <https://sudact.ru/practice/po-ohrane-truda/>.

автопогрузчика. Следователь в ходе проверки надлежащим образом изучил акт о несчастном случае, который также получил надлежащую оценку в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела.

Несмотря на то, что в акте о несчастном случае в качестве сопутствующих и прочих причин несчастного случая указаны эксплуатация автопогрузчика при неисправности системы переключения блока сидения и отсутствие должного контроля за производством погрузочно-разгрузочных работ с соблюдением норм, правил и инструкций по охране труда и обеспечением соблюдения производственной дисциплины подчиненным персоналом, следователь, проанализировав все материалы, пришел к выводу о том, что несчастный случай на производстве произошел вследствие небрежного поведения самого пострадавшего, действия которого находятся в непосредственной прямой причинной связи с наступившими последствиями.

Для полноты проверки всех обстоятельств адвокат заявил ходатайство о назначении технической экспертизы на предмет установления причин и времени наступления неисправности автопогрузчика и конкретных допущенных при этом нарушений. В данном случае следователь не усмотрел оснований для назначения такой экспертизы и посчитал достаточными для своих выводов исследования, проведенные в ходе процессуальной проверки, что не противоречит положениям ст. 38 УПК РФ.

Позиция следователя основана на разъяснении, содержащимся в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 41 от 29 ноября 2018 года «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов», судебная экспертиза для установления причин несчастного случая назначается лишь в необходимых случаях¹.

¹ Апелляционное постановление г. Воронеж 13 января 2020 года на постановление Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 19 ноября 2019 года. URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/category/121.html>.

Важным источником проверки информации о произошедшем событии являются показания свидетелей и потерпевших, а также подозреваемого. Каждый из этих участков уголовного судопроизводства придерживается своей позиции, которая не всегда соответствует действительности. В некоторой степени устранить эти недостатки следователю позволяет проведение опроса с применением полиграфа. Изложенные в научной литературе рекомендации по его использованию в следственной практике весьма противоречивы. Они касаются как порядка его применения при проведении оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, так и правовой оценки результатов использования. Фактически сотрудники правоохранительных органов, как представляется, дезориентированы о возможностях получения доказательств с помощью полиграфа.

«Возможности использования полиграфа основываются на взаимосвязи эмоционального состояния человека и физиологических проявлений его организма. В частности, когда человек, отвечая на вопрос, говорит неправду, у него происходят физиологические изменения – учащается пульс и дыхание, повышается давление, усиливается потоотделение и т. п. Однако, необходимо отметить, человека может взволновать и просто упоминание о чем-то, что он хотел сохранить в тайне, и многое другое. Полиграф способен выявить изменения и зафиксировать их (на испытуемое лицо надеваются специальные датчики), а специалист, который проводит испытание, затем оценивает полученные таким образом данные и решает, на какие вопросы лицо реагировало необычно. Такие необычные для данного человека реакции, зарегистрированные полиграфом, дают основания для вывода о том, когда лицо говорило правду, а когда – ложь. Испытание проводится в форме "вопрос – ответ". При этом требуются ответы "да" или "нет"»¹.

На втором этапе испытания задаются проверочные вопросы, которые «вытекают из предмета расследования. Физиологические реакции на проверочные вопросы (возможна и демонстрация предметов, рисунков или документов)

¹ Букаев Н. М., Сиракян А. Р. Использование полиграфа при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда и техники безопасности // Алтайский юридический вестник. 2020. № 3 (31). С. 118–119.

используются для сравнения с реакциями на нейтральные и контрольные вопросы, на основании чего специалист делает вывод о субъективной значимости для данного человека этих вопросов в условиях проводимой проверки»¹. Однако при этом, в криминалистической литературе доминирует мнение о невозможности использования полиграфа в качестве средства доказывания, поскольку, замечает А. Р. Белкин, это «никак не может считаться строго научной и стандартизированной процедурой»². Научная достоверность получаемых результатов подвергается обоснованному сомнению, а критические замечания касаются, в частности, того, что это, скорее, искусство, а не наука, ибо слишком многое зависит от квалификации, опыта и интуиции специалиста-полиграфолога».

Этого же мнения поддерживается Т. Ф. Моисеева, отмечая, что: «на данный момент, пока мы не имеем достоверных методик данного исследования, назвать это экспертизой нельзя. Сам полиграф – это всего лишь прибор, а специалист, который его применяет, по сути, проводит психолого-психофизиологическое исследование. Таким образом, этому специалисту необходимо иметь фундаментальные знания в области психологии, физиологии. Но самое главное, что для обоснования применяемых им программ нужно провести глубокие научные изыскания на предмет установления связей между психикой и физиологией человека применительно к процедуре уголовного судопроизводства».

В ст. 8 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» законодатель установил, что эксперт должен придерживаться принципа объективности, проводить исследование в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме³. Заключение эксперта должно основываться на положениях, позволяющих проверить обоснованность и достоверность выводов на базе общепринятых научных и практических данных. Это один из главных принципов производства

¹ Там же.

² Белкин Р. С. Курс криминалистики: в 3 томах. Криминалистические средства, приемы, и рекомендации. М., 1997. С. 176.

³ Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.

экспертных исследований фактической и правовой оценки их результатов. В настоящее время нет базы общепринятых научных и практических данных, "позволяющих проверить обоснованность и достоверность выводов" психофизиологического исследования с применением полиграфа.

«Требование о том, что выводы эксперта должны быть основаны "на общепринятых научных и практических данных", означает, что при повторении исследования тем же методом должен быть получен одинаковый с первоначальным исследованием результат. На практике, однако, подтверждено, что «при проведении повторного исследования очень велика доля результатов, прямо противоположных первоначальному, – до 50%, что, как представляется, свидетельствует о ненадежности такого метода.

Оценить достоверность показаний подсудимого либо иного участника судопроизводства может только суд на основании исследования и оценки всех представленных доказательств. Исследование на полиграфе, представленное в суд, уже содержит некие выводы, что является вторжением в компетенцию суда, следователя и дознавателя, и, если принять результаты такого исследования в качестве доказательства, это будет означать установление истины по делу без проведения следственных действий.

В ст. 87 УПК РФ указано, что проверка доказательств производится следователем, прокурором и судом путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле. В соответствии со ст. 88 УПК РФ оценка доказательств с точки зрения достоверности, относимости и допустимости также возложена законом на следователя, прокурора и суд.

Таким образом, заключение специалиста о результатах психофизиологического исследования с использованием полиграфа не может быть использовано в качестве допустимого доказательства»¹.

Обращаясь непосредственно к предмету исследования, следует отметить, что преступные нарушения требований охраны труда и техники безопасности

¹ Ахундзянов С. А., Рогизный А. Н. Возвращение «царицы доказательств» // Адвокатская газета. М., 2021.

обусловлены тем, что руководство предприятий стремится выполнить производственные работы (заказы) в кратчайшие сроки (с опережением графика работ) с извлечением возможно большей прибыли. Кроме того, должностные лица, ответственные за соблюдение требований охраны и техники безопасности на объектах, где произошел несчастный случай, нередко прибегают к различным способам сокрытия преступных нарушений, в частности, уничтожаются материальные следы происшествия, изменяется обстановка места происшествия.

Должностными лицами нередко изменяется содержание документов или вовсе уничтожается документация, которая имеет доказательственное значение для расследования преступления, например, докладные записки сотрудников о допущенных нарушениях требований охраны труда и техники безопасности, акты проверок контролирующих учреждений и т.д. В ходе допроса (опроса) должностные лица предприятий отрицают нарушения указанных требований, утверждая, что фактически имел место несчастный случай на производстве.

Однако, при этом следует признать, что:

– «Полиграфоскопическое диагностирование человека по существу является исследованием «внутреннего мира», его психики – физиологических и эмоциональных реакций на определенную информацию. На этом основании специалистом делается вывод о субъективной значимости для данного человека той или иной информации (вопросов), который может быть использован для оценки ранее данных им показаний с точки зрения их правдивости или ложности;

– для получения достоверного результата при проведении опроса (допроса) человека с использованием полиграфа следует полностью исключить возможность влияния на него посторонних раздражителей, т. е. его следует проводить в специально оборудованном помещении-лаборатории или в специальном боксе.

– специалист, который проводит диагностирование человека с использованием полиграфа, должен иметь соответствующую подготовку в области психофизиологии базовое высшее психологическое образование и специальную практическую подготовку;

– в уголовном процессе использование полиграфа возможно лишь как одного из средств судебной психофизиологической экспертизы, которая представляет собой нормативно урегулированную процедуру применения специальных знаний;

– использование полиграфа может быть проведено для решения основных задач, связанных с установлением психофизиологических реакций человека, которые могут быть признаками причастности или не причастности к расследуемому событию, обладания сведениями относительно отдельных обстоятельств расследуемого события или напротив и так далее.

С учетом значительных затрат времени и усилий на его подготовку и применение необходимо в каждом конкретном случае решать вопрос о целесообразности проведения такого опроса»¹.

Таким образом, решение следователя о возбуждении уголовного дела зависит от объёма и достоверности доказательственной информации, полученной из различных источников. Особое значение при этом имеют результаты осмотра места происшествия и работы Комиссии по расследованию несчастного случая, которая устанавливает событие, потерпевших лиц, виновных лиц, свидетелей-очевидцев, истребует у администрации предприятий (учреждений) соответствующую документацию.

Проверка информации завершается принятием следователем решения о возбуждении либо отказе в возбуждении уголовного дела после завершения расследования государственными инспекциями труда несчастных случаев на производстве и предоставления материалов такого расследования следователю.

2.2. Типичные следственные ситуации и следственные действия первоначального этапа расследования преступлений, связанные с нарушением требований охраны труда и техники безопасности

Первоначальный этап расследования преступлений – от возбуждения уголовного дела до предъявления обвинения – характеризуется решением задач доказывания обстоятельств расследуемого события и виновности конкретных лиц

¹ Букаев Н. М., Сиракян А. Р. Использование полиграфа при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда и техники безопасности // Алтайский юридический вестник. 2020. № 3 (31). С. 118–119.

в нарушении требований охраны труда и техники безопасности (ст. 171 УПК РФ). На данном этапе расследования проводятся следующие первоначальные следственные действия: осмотр места происшествия и трупа потерпевшего; судебно-медицинская экспертиза живых лиц и трупа; выемка и осмотр технической документации (журналы, приказы, наряды-допуска); допросы потерпевшего, подозреваемого, свидетелей-очевидцев, а также иных свидетелей – лиц, ответственных за соблюдение требований охраны труда на данном предприятии.

В каждом конкретном случае методика должна отражать закономерности поисково-познавательного процесса расследования отдельных преступлений, следовательно, она не может быть единой по структуре и универсальной по содержанию¹. Исходя из этого, нами при анализе практики расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности, выделены типичные ситуации, с учётом признания подозреваемым (обвиняемым) вины.

1. Подозреваемый признал себя виновным и согласен сотрудничать со следствием.

2. Подозреваемый частично признал вину, а часть вины возлагает на действия потерпевшего.

3. Подозреваемый не признал вину, так как происшествие произошло полностью по вине других лиц.

4. Подозреваемый признал вину в совершении административного правонарушения, но по обстоятельствам происшествия возбуждено одновременно административное производство и уголовное дело.

Общими первоначальными следственными действиями, независимыми от типичной ситуации, являются осмотр места происшествия и назначение судебно-медицинской экспертизы потерпевшего и (или) трупа. При планировании данных действий необходимо учитывать сложность и длительность их проведения, в

¹ Корноухов В. Е. Теоретические проблемы методики расследования преступлений // Ученые криминалисты и их роль в совершенствовании научных основ уголовного судопроизводства. М., 2007. С. 422.

частности, это относится к назначению и проведению судебно-медицинской экспертизы. Судебно-медицинская экспертиза устанавливает только факт наступления смерти и причину смерти.

Виновность подозреваемого устанавливается следователем совокупностью доказательств, собранных в результате проведения различных следственных действий, прежде всего, в ходе осмотра места происшествия, проводимого с привлечением специалиста, который непосредственно применяет специальные познания¹, консультирует следователя по вопросам, относящимся в его компетенции.

В соответствии со ст. 58 УПК РФ, специалистом признаётся лицо, которое обладает специальными знаниями, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. Специалиста привлекают к участию в следственных действиях на основании ст. 168 УПК РФ.

По изученным нами уголовным делам к их расследованию традиционно привлекались специалисты криминалисты, а вместе с ними: судебно-медицинский специалист, специалист водопроводной канализации, специалист-железнодорожник, специалист жилищно-коммунального хозяйства².

Согласно ст. 80 УПК РФ специалист может представить свое суждение, по вопросам, поставленным перед ним сторонами в письменном виде (заключение специалиста). По мнению В. Н. Махова, «заключение специалиста не должно носить форму выводного знания, так как только эксперт наделён таким правом»³. Другой точки зрения придерживаются В. Б. Спепанова и Л. Г. Шапиро, которые,

¹ Яровенко В. В., Полещук О. В., Саксин С. В. Теория и практика применения специальных знаний в современном уголовном судопроизводстве: Монография. М.: Изд-во Юрлитинформ, 2007. С. 31–66.

² Приговор Омского районного суда Омской области № 1-10/2018 от 27.02.2018. по обвинению подсудимого Оносова М.К. [Электронный ресурс] // URL: http://omskiy-court.oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=58088738&delo_id=1540006.

³ Махов В. Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений М., 2010. С. 296.

имея в виду заключение специалиста, считают, что «система доказательств при расследовании преступлений в сфере охраны труда пополнилась эффективным средством собирания необходимых сведений»¹. Заслуживает внимания и позиция В. А. Лазаревой, которая считает возможным»².

По нашему мнению, данную проблему следует решать, имея ввиду поэтапность расследования преступлений, каждый из которых имеет свои специфические задачи, а, следовательно, присущие им методы и средства решения. Заключение специалиста, полученное на первоначальном этапе расследования, может быть проверено назначением экспертизы на последующем этапе. «Но отвергать его как доказательство по формальным основаниям ущербно, с точки зрения сроков расследования и нерационально экономически»³.

Осмотр места происшествия – следственное действие по УПК РФ (ст. 176), а в криминалистическом его понимании, замечает В. Ю. Ткач, это исследование места преступления, предполагающее реализацию комплекса следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, научно-технических методов и средств в целях выяснения обстоятельств его совершения и установления лиц, подозреваемых в его совершении»⁴. Этим определяется состав следственно-оперативной группы, участвующей в осмотре и решаемые ею задачи. По преступлениям, связанным с нарушением требований по охране труда и техники безопасности к ним относят:

- собирание доказательств (обнаружение, фиксация, изъятие, материальных следов);
- получение вербальной информации, выяснение обстоятельств происшествия и причастных к нему лиц;

¹ Шапиро Л. Г., Степанов В. Б. Показания специалиста в уголовном процессе «Уголовное право». 2015. № 4, 2015. С. 82.

² Лазарева В. А. Доказывание в уголовном процессе М., 2009. С. 123.

³ Волынский А. Ф. Необходимость государственной системы научно-технического обеспечения уголовного судопроизводства // Теория и практика судебной экспертизы. Научно-практический журнал. 2021. Т. 6, № 1. С. 129–130.

⁴ Ткач В. Ю. Осмотр места происшествия как объект криминалистического исследования. М., 2012. С. 132.

- фактическая и правовая оценка уже имеющейся в распоряжении следователя розыскной и доказательственной информации;
- установление обстоятельств, обусловивших совершение преступления;
- обнаружение негативных обстоятельств, свидетельствующих о фальсификации преступления, его инсценировке, или действий, направленных на противодействие расследованию.

Осмотр места происшествия проводится при соблюдении научно обоснованных и практически апробированных требований, обозначенных как тактические положения, к числу которых относятся:

- безотлагательность проведения осмотра места происшествия;
- фиксация и исследование объектов и следов на месте обнаружения, без изменения их вида;
- полнота осмотра, то есть тщательное, всестороннее изучение всей территории и обнаруживаемых на ней следов преступления»¹.

Одним из самых важных объектов осмотра места происшествия по всем ситуациям принято считать место получения повреждений или нахождения объекта, которым было нанесено повреждение. Например, высоковольтный кабель, строящееся здание, автотранспортное средство, элемент промышленной инфраструктуры и т.д.

Характерный в этом отношении пример. Так, Л. в 10 часов 00 минут, проводя работы на колошниковой площадке ДП-3 доменного цеха ПАО «Тулачермет», упал с кольцевой площадки вращающегося распределителя шихты (ВРШ) с отметки 44,713 м на колошниковую площадку (отметка 40,645 м). В результате несчастного случая ему был причинен вред здоровью.

Согласно медицинскому заключению для МСЭ врача-нейрохирурга ГУЗ ТО «Тульская областная клиническая больница» Л. установлен основной диагноз: повреждение пояснично-крестцового сплетения. Нейропатия малоберцовой порции седалищного нерва слева. Выраженное нарушение функций левой нижней конечности. Степень тяжести травмы Л. указана как тяжелая.

¹ Пинчук Л. В. К вопросу о понятии осмотра места происшествия. М., 2018. С. 228.

Из медицинского заключения НУЗ «Отделенческая больница на ст. Тула ОАО Г.» о пригодности или непригодности к выполнению отдельных видов работ следует, что Л. признан временно непригодным по состоянию здоровья к отдельным работам прил. 1 п. 4.1 сроком на 6 месяцев, и признан пригодным по состоянию здоровья к выполнению отдельных видов работ прил. 1 п. 1.1.4.3.3, прил. 2 п. 13 к приказу МЗ РФ 302. Л. был уволен в связи с отказом от перевода на другую работу в соответствии с медицинским заключением.

Согласно справке Бюро медико-социальной экспертизы по результатам проведения экспертизы Л. инвалидность не установлена.

На производстве была создана комиссия, которая провела расследование и составила акт по форме Н-1, из которого следовало, что у площадки обслуживания ВРШ, отм. 44.7 со стороны газоотводов № 3, №4, где выполнял работы Л., отсутствует ограждение с левого и правого торца, в трапе площадки имеется проем. Установить фактическое место падения гр-на Л. не представляется возможным. Однако, в порядке проверочных действий и в результате проведенного следователем осмотра места происшествия было установлено место, откуда произошло падение гр-на Л., судя по его показаниям, но оно имело ограждение. Следовательно, пострадавший не мог упасть с указанного им места. При этом, на площадке действительно в 2 местах отсутствовало ограждение и не было ограждено и технологическое отверстие в связи с чем выполнять какие-либо работы на данной площадке было нельзя. Следовательно, падение произошло с иного места, чем указал гр-н Л., и по иной причине.

Действия потерпевшего, выразившиеся в грубой неосторожности и сознательном нарушении инструкции, напрямую связаны с наступлением несчастного случая и не зависели от наличия или отсутствия бокового ограждения площадки. Непосредственной связи между действиями работодателя и причинением вреда гр-на Л. не установлено.

Главной целью осмотра места происшествия служит установление конкретного действия подозреваемого (обвиняемого), вызвавшего тяжкие последствия: контакт с высоковольтным кабелем, несоблюдение дистанции с

опасными объектами, нарушения ношения средств защиты и т.д. Для этого необходимо зафиксировать обстановку случившегося, при этом узнать у очевидцев о первоначальном положении тела, в частности, в какой позе находился потерпевший до случившегося события, что было у него в руках, где и что он трогал. При этом, основными следами выступают:

- «следы обуви, по которым можно установить, откуда и куда направлялся потерпевший;
- следы пальцев и ладоней рук, которые оставляются на предметах, с которыми работал потерпевший;
- следы от различных орудий и инструментов, свидетельствующих о работе, проводимой потерпевшим;
- иные следы, например, удара током (обугливание проводов, ожоги на теле, обгоревшая одежда), соприкосновение с тяжелыми предметами (ушибы, ссадины)»¹.

Таким образом, при расследовании преступлений, связанных с нарушением требований по охране труда значение отводится проведению на первоначальном этапе расследования осмотра места происшествия с включением в число участвующих лиц необходимых специалистов. С участием специалистов возможно установить механизм преступления и исследовать обстановку места его совершения, что в конечном итоге влияет на положительные результаты расследования уголовных дел.

Наряду с осмотром места происшествия, независимо от типичной следственной ситуации, общим первоначальным следственным действием является назначение судебно-медицинской экспертизы потерпевшего и (или) трупа (ст. 195 УПК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 41 от 29 ноября 2018 года «О судебной практике по

¹Сиракян А. Р. Участие специалистов в осмотре места происшествия при расследовании преступлений, связанных с охраной труда и техникой безопасности // Труды Оренбургского института (филиала) МГЮА. 2020. № 3 (45). С. 87.

уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов», судебная экспертиза для установления причин несчастного случая назначается в необходимых случаях.

Основное место занимает судебно-медицинская экспертиза, так как для привлечения к уголовной ответственности необходимо установление тяжкого вреда здоровью человека, установление причины смерти человека. Эта экспертиза назначалась практически по всем изученным нами делам, возбужденным по:

– ст. 109 УК РФ «Причинение смерти по неосторожности» (ч. 2 ст. 109 УК РФ «Причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей»);

– ст. 118 УК РФ «Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности» (ч. 2 ст. 118 УК РФ «Причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности, совершенное вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей»);

– ст. 143 УК РФ «Нарушение требований охраны труда»;

– ст. 216 УК РФ «Нарушение правил безопасности при ведении строительных или иных работ».

Другие виды судебных экспертиз на первоначальном этапе расследования преступлений проводятся при необходимости установления фактов, имеющих связь с нарушением требований и норм охраны труда и техники безопасности. Правоохранительные органы акцентирует внимание не столько на документальном фиксировании обязанностей уполномоченных лиц по исполнению требований охраны труда и техники безопасности, сколько на их реальном исполнении¹.

Судебная экспертиза определяется законодателем в качестве процессуального действия, включающего: «1) назначение экспертизы; 2) проведение исследований; 3) дачу заключения экспертом. Эксперт, исходя из своих профессиональных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла,

¹ Толкаченко А. А., Ляскало А. Н. Спорные вопросы уголовно-правовой квалификации нарушений правил охраны труда и техники безопасности // Уголовное право. 2019. № 5. С. 89–99.

исследует объекты, представленные ему судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем и дает ответы на поставленные вопросы»¹.

Право назначения экспертизы предоставлено только субъектам, указанным в ст.ст. 195, 283 УПК РФ. В статье указан только следователь, а дознаватель отсутствует. Дознаватель – должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные кодексом (ст. 5 п. 7 УПК РФ).

Если исходить из буквы закона – ст. 195 УПК РФ, то следует, что дознаватель не наделён правом назначать судебную экспертизу. Однако по таким статьям как: ст. 215 ч. 1, ст. 215 ч. 2 пункт «б», ст. 218, ст. 219 ч. 1 УК РФ проводится расследование в форме дознания и дознаватель вправе назначать проведение судебную экспертизу. Кроме того, ч. 1 ст. 144 УПК РФ наделяет дознавателя правом назначать судебную экспертизу при проверке сообщения о преступлении. На наш взгляд, этот пробел необходимо устранить, дополнив указанием в ст. 195 УПК РФ субъекта – «дознавателя». Тем более, что дознаватели по рассматриваемому виду преступлений, зачастую, имеют дело с ситуациями, разрешение которых невозможно без использования возможностей судебных экспертиз.

При расследовании преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и безопасности имеют случаи назначения судебно-медицинской экспертизы даже старшим участковым уполномоченным, например, ОМВД России по Кожевниковскому району Томской области.

Согласно рапорту оперативного дежурного ОМВД в дежурную часть отдела по телефону поступило сообщение от фельдшера больницы о том, что 08.09.2017 года в больницу обратился с телесными повреждениями Е. По данному факту у него было взято объяснение участковым уполномоченным ОМВД России по

¹ Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.

Кожевниковскому району, который назначил проведение судебно-медицинской экспертизы.

В заключение эксперта от 14.09.2017 указано: на теле Е. обнаружены телесные повреждения, причинённые от однократного воздействия тупого твердого предмета с ограниченной поверхностью соударения с большой силой и резкостью. Данные повреждения относятся к средней тяжести вреда здоровью человека по критерию временного нарушения функций органов или систем (временная нетрудоспособность) продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня). Давность причинения всех вышеуказанных телесных повреждений по предоставленной медицинской документации может соответствовать периоду времени в пределах от десятков минут до нескольких часов на момент обращения 08.09.2017.

Свидетель Н. показал, что 08.09.2017 ближе к обеду поступило сообщение из больницы, что с телесными повреждениями доставлен Е. Он направился в больницу, где связался с сотрудником ООО инженером по охране труда ФИО5, который пояснил, что при сливе пива с ПЭТ кеги, произошел срыв металлической головки, которая отлетела в область лица и причинила телесные повреждения.

В соответствии с объяснениями работников ООО, данными в ходе проведения доследственной проверки по факту получения вреда здоровью Е., он приехал для устройства на работу в ООО «с целью ознакомления с трудовой деятельностью, им получен вред здоровью.

При осмотре места происшествия была осмотрена территория ООО. Данная территория огорожена по периметру, осмотрена ПЭТ кега на которую устанавливали металлическую головку, на столбе имеется кран для включения подачи воздуха, шланги.

Из ответа государственной инспекции труда от 01.12.2017 следует, что поскольку работодатель отрицает факт трудовых отношений, документы, подтверждающие трудовые отношения не представлены работодателем, факт трудовых отношений документально не установлен, государственная инспекция

труда в Томской области, осуществляя государственный федеральный надзор за соблюдением трудового законодательства не разрешает трудовые споры.

Ранее, в начале данного параграфа нами, в зависимости от линии поведения подозреваемых, выделено четыре типичных следственных ситуации, возникающих на различных этапах расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности. Для их разрешения, как правило, проводятся одни и те же следственные действия (осмотр, допрос, выемка, обыск). Однако на последующем этапе, особенно в конфликтных ситуациях, чаще проводятся указанные, но повторные следственные действия или такие, как очная ставка, следственный эксперимент, проверка показаний на месте, иногда – контроль и запись переговоров.

1. Подозреваемый признал себя виновным и согласен сотрудничать со следствием. В этой ситуации следователю необходимо детально зафиксировать показания подозреваемого, а затем проверить путем сопоставления их с другими материалами дела, прежде всего, с показаниями свидетелей и потерпевшего, протоколом осмотра места происшествия, администрации учреждения, заключением судебно-медицинской экспертизы.

Требуется установить: какие возложенные на него нормативными правовыми документами (приказами, распоряжениями, инструкциями) обязанности им не выполнены; какие организационно-распорядительные документы, по его мнению, им нарушены и какими полномочиями был наделён подозреваемый, что входило в его обязанности применительно к соблюдению требований охраны труда и техники безопасности.

В зависимости от вида деятельности предприятия необходимыми документами могут быть: «Правила безопасности на разработке угольных месторождений открытым способом», «Правила по охране труда при размещении, монтаже, техническом обслуживании и ремонте технологического оборудования», «Правила внутреннего распорядка». Конкретный перечень необходимых документов определяет следователь, исходя из конкретной ситуации характера и обстоятельств происшествия.

Обратимся к следственной практике. Органами предварительного расследования С. обвинялся в нарушении требований охраны труда, повлекших по неосторожности смерть человека. Подозреваемый С. признал вина полностью в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 143 УК РФ, раскаялся в содеянном, способствовал расследованию преступления, добровольно подробно рассказал об обстоятельствах совершенного преступления, представив следователю все необходимые данные, принес потерпевшей извинения, тем самым загладил причиненный преступлением вред,

Так, из его показаний следует, что он не контролировал надлежащим образом выполнение работ трубопроводчиком, проводимых 26 июня 2019 года на территории узла запорной арматуры, и допустил проникновение потерпевшего внутрь колодца запорной арматуры. С. допустил нарушения инструкций по организации безопасного ведения газоопасных работ, которые находятся в прямой причинно-следственной связи с наступившими последствиями. С. в нарушении должностной инструкции, а также инструкции по организации безопасного ведения газоопасных работ, допустил единоличное выполнение работ потерпевшим и проникновение его внутрь колодца запорной арматуры, допустил воздействие на потерпевшего вредных производственных факторов, повлекших его смерть.

Свидетели показали, что 26 июня 2019 года мастер С. дал задание проехать в составе бригады на «Уренгой – Сургут» и произвести визуальный осмотр узла конденсаторов. По прибытию на место, С. и свидетель пошли осматривать северную сторону крановых узлов конденсаторов. Через некоторое время они услышали крик С. о помощи со стороны конденсатора. Подбежав к месту, они услышали, что из колодца исходит шипение и увидели, что С. лежит на дне колодца без сознания.

Свидетель К. показал, что 26 июня 2019 года он дал задание мастеру С. в составе бригады провести осмотр кабельных эстакад на территории МК «Уренгой – Сургут». Проведение инструктажа по технике безопасности было поручено С. В 10:30 С. сообщил о том, что произошел несчастный случай. Несчастный случай

произошел по вине С., поскольку он ненадлежащим образом контролировал выполнение работ подчиненным потерпевшим.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что на участке местности у автодороги «Сургут – Салехард» 560 км был обнаружен труп потерпевшего.

Согласно заключению эксперта от 30 сентября 2019 года, причиной смерти потерпевшего явилось острое отравление газом.

Непосредственным руководителем, ответственным за выполнение работ на основании приказа УТЖУ ООО «Газпром переработка» от 04 февраля 2019 года «Об организации и проведении огневых и газоопасных работ на МК «Уренгой – Сургут», являлся С.¹

По другому делу к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 143 УК РФ был привлечён гр-н Н. – механик транспортного цеха, который осуществлял функции контролера технического состояния автотранспорта ООО с сохранением за ним обязанностей по основной должности в соответствии с приказом. Находясь на своем рабочем месте в автотранспортном цехе ООО, гр-н Н., допустил нарушение требований охраны труда, предусмотренных Постановлением Правительства Российской Федерации. В результате при производстве работ на фронтальном погрузчике с песчано-гравийной смесью на территории базы ООО произошло его опрокидывание, вследствие чего водитель погиб.

В процессе предварительного следствия подозреваемый Н. признал свою вину в совершении преступления, содействовал следствию в его расследовании, раскаялся в содеянном, принял меры по заглаживанию вреда, принес извинения потерпевшей.

Следователь Пермского межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета РФ, учитывая данные обстоятельства и положительную характеристику гр-на Н., обратилась к прокурору с ходатайством

¹ Апелляционное постановление Суд Ямало-Ненецкого автономного округа. URL: <https://sudact.ru/practice/po-ohrane-truda/>.

о прекращении уголовного дела и назначении подозреваемому мере уголовно-правового характера в виде судебного штрафа¹.

Допрос потерпевших, свидетелей и иных лиц. При допросе потерпевшего важно получить показания о причинах его нахождения на месте происшествия, о его действиях и о механизме происшествия, включающего действия и других лиц, а также сопутствующие внешние факторы; осознавал ли он опасность ситуации и кто, по его мнению, ответственен за ее возникновение.

Допрос свидетелей-очевидцев происшествия, которые непосредственно наблюдали обстоятельства несчастного случая и поведение потерпевшего (потерпевших) является так же важным. Предметом их допроса являются наблюдаемые ими в момент происшествия действия его участников, об их местонахождении в момент несчастного случая, о выполнении ими требований охраны труда, о техническом состоянии оборудования, о возможных причинах происшедшего, каков был механизм травмирования, сработали ли средства аварийной сигнализации, средства индивидуальной защиты, был ли пострадавший трезв, какие изменения были внесены в обстановку места происшествия после случившегося и т.п.), техническое состояние оборудования, наличие неисправностей оборудования; сведения об оказании медицинской помощи потерпевшему.

2. Подозреваемый частично признал свою вину. При допросе подозреваемого, в такой ситуации важно установить, в чём конкретно заключается его вина и других лиц, занятых в выполнении работ. В ходе допроса необходимо установить какие обязанности были возложены на подозреваемого: координировать работу системы промышленной безопасности; осуществлять контроль за функционированием корпоративной системы охраны труда; выполнять требования законодательства по охране труда; утверждать программы, планы мероприятий по улучшению условий и охраны труда; рассматривать их выполнение. А также получить ответы на следующие вопросы: где он был в момент

¹ Постановление № 1-40/2020 от 20 января 2020 г. по делу № 1-40/2020. Пермский районный суд (Пермский край). URL: <https://sudact.ru/practice/po-ohrane-truda>.

происшествия, если находился на месте происшествия, то почему не принял меры безопасности? Какие обязательства он не выполнил и почему? Какие давал указания до происшествия? Кто еще виноват в происшествии.

Например, «по делу приговором Центрального районного суда г. Барнаула З. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 143 УК РФ, повлекшего по неосторожности смерть человека. Гр-н К., выполняя поручение гр-на З., поднялся на строительные леса где, при установке консоли потерял равновесие и упал, получив телесные повреждения, несовместимые с жизнью.

В результате допроса подозреваемого З. было установлено, что он, занимая должность мастера и отвечая за состояние охраны труда и техники безопасности, на планерке дал потерпевшему К. поручение о проведении работ по реконструкции механизма электротельфера площадки шлакозолоудаления, расположенного на высоте, превышающей 4 метра от поверхности земли в котельной. Но при этом он не проинструктировал его безопасным методам и приемам выполнения работ на высоте, не обеспечил средствами индивидуальной защиты, не выдал предохранительный пояс и защитную каску, не обеспечил безопасное проведение работ по монтажу электротельфера. Свою вину гр-н З. признал частично, так как потерпевший во время работы находился в состоянии опьянения.

Лицами, ответственными за данное преступление были признаны: судом – мастер З., а «специальной комиссией» – потерпевший К., который находился в состоянии алкогольного опьянения на рабочем месте¹.

3. Подозреваемый не признал вину. При его допросе выясняются обстоятельства происшествия, характер взаимоотношений с потерпевшим, с работодателем; об оказании на него давления - признать вину; о местонахождении участников происшедшего в момент несчастного случая; о техническом состоянии оборудования; о случаях нарушения техники безопасности, имевших место ранее; о причинах происшедшего.

¹ Решение № 2-1590/2019 2-17/2020 от 21 января 2020 г. по делу № 2-1590/2019 Октябрьский районный суд г. Барнаула (Алтайский край). URL: <https://sudact.ru/practice/po-ohrane-truda/>.

Допрос потерпевших и свидетелей-очевидцев. Допрос потерпевшего, которому причинён тяжкий вред здоровью, направлен на выяснение его действий до и во время происшествия; носили ли они умышленный характер; грубую неосторожность; что, по его мнению, явилось причиной происшествия; по чьему указанию, где, когда и какую работу выполнял во время происшествия; выполнял ли он раньше такую работу, какие имеет навыки в ней; проходил ли перед началом работы инструктаж по правилам техники безопасности при выполнении этого вида работы и кто его инструктировал; признает ли он свою вину в нарушении правил охраны и безопасности труда.

Так как подозреваемый полностью отрицает свою вину, то возникает сложность в оценке неосторожных действий потерпевшего из-за отсутствия четких критериев определения степени «вины потерпевшего» по делам исследуемой категории. Поведение потерпевшего часто вписывается в качестве составной части в их служебную или производственную деятельность: выполнял работу согласно трудовым обязанностям, но по устному распоряжению руководства, находился на месте происшествия после завершения рабочего дня.

При установлении следователем информации о факте нарушения требований охраны труда в виде небрежности, легкомыслия, пренебрежения средствами индивидуальной защиты, повлекшем возникновение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, необходимо выяснить у него только ли по его вине произошёл несчастный случай или есть степень вину других лиц.

По трудовому законодательству противоправным является такое поведение потерпевшего, когда он не исполняет или неправильно исполняет свои трудовые обязанности, установленные законами, правилами внутреннего трудового распорядка, должностными и техническими инструкциями и другими обязательными для работника правилами, приказами и распоряжениями работодателя (его представителя). Допрос потерпевшего позволяет следователю установить были ли свидетели-очевидцы, наблюдавшие механизм и обстановку места происшествия, а также определить перечень документов, которые необходимо изъять при выемке или обыске.

Так, 18 сентября 2017 года в г. Светлогорске Калининградской области К., являвшимся главным инженером МУП, совершил преступление, повлекшее по неосторожности смерть двух лиц – слесарей А. и Б..

Допрошенный в качестве подозреваемого К. вину не признал и указывал, что для устранения засора при помощи каналопромывочного автомобиля «Крот» необходимости спускаться в канализационный колодец и использовать специальное оборудование не было, указывает, что потерпевшие были направлены только на плановый осмотр канализационных сетей. Использование автомобиля «Крот» не требовало спуска в канализационный колодец, данное решение потерпевшим А. было принято самостоятельно, без уведомления бригадира, без использования страховочного пояса, газоанализатора и других средств защиты. Указаний о спуске в колодец К. не давал, в связи с чем не должен был и не мог предвидеть возможность наступления последствий в виде смерти людей.

Подозреваемый заявил, что смерть Б., явившаяся следствием его действий по оказанию помощи А., не связана с исполнением им трудовых обязанностей, ввиду чего он не должен нести за нее ответственность. Кроме того, Б. нарушены требования п.п. 4.2, 4.4 Инструкции по охране труда при проведении работ в колодцах, резервуарах, камерах, каналах МУП, с которой он был ознакомлен под роспись. Согласно приказу директора № 317 от 30 ноября 2016 года работы с использованием указанного автомобиля не требуют оформления наряда-допуска, он не был уведомлен о необходимости спуска в колодец. Считает себя невиновным.

В ходе расследования были допрошены свидетели, которые дали показания, подтверждающие виновность К.

Свидетель Г. показал, что об обнаружении рабочими засора канализационного колодца звонил К. с просьбой прислать автомобиль «Крот» для устранения засора. А., а затем и Б. спустились в колодец без страховочных поясов для направления наконечника шланга автомобиля в место засора, о неоднократном выполнении рабочими аналогичных работ со спуском в канализационные колодцы без оформления нарядов-допусков, отсутствии газоанализатора и потере сознания.

Свидетель В. пояснил о получении разрешения главного инженера К. на использование автомобиля «Крот» для устранения засора в канализационном колодце, сообщении Г. по телефону о потере сознания спустившимися в колодец А. и Б., поднятии их на поверхность при помощи веревки, отсутствии в служебном автомобиле газоанализатора и противогазов.

Свидетель Ж., водитель автомобиля «Крот» показал, что без спуска в канализационный колодец рабочим не удалось пробить засор, так как наконечник шланга не попадал в место засора, спуске А. в колодец для направления наконечника шланга вручную, потере им и последовавшим ему на помощь Б. сознания, эвакуации их на поверхность В.

Свидетель И. показал о нахождении его в автомобиле на месте ликвидации рабочими засора на ул. Ленина в г. Светлогорске и прибытии автомобиля «Крот», а также спуске А. и Б. в канализационный колодец и потере ими сознания.

Согласно пояснениям свидетеля Г., что в случае большого засора канализационного канала, обычным для такого рода работ являлся спуск в колодец. Об этом свидетельствует и то обстоятельство, что для спуска в колодец была заранее привезена лестница.

Эксперт У. директор Межотраслевого центра охраны труда промышленной и пожарной безопасности жизнедеятельности ФГБОУ «Калининградский государственный технический университет» показал, что К. прошел обучение по охране труда, имеет соответствующее удостоверение на право подготовку персонала, права руководства при проведении опасных работ. Удостоверения на право производства самостоятельных работ в колодцах у А. и Б. отсутствовали.

Свидетели-очевидцы допрашиваются о наблюдавшихся ими обстоятельствах происшествия, что предшествовало происшествию, как оно развивалось, не проявилось ли при этом действие каких-то других внешних факторов, о взаимоотношениях с потерпевшим, с работодателем, об оказании на подозреваемого давления признать вину, о местонахождении участников происшедшего в момент несчастного случая.

Выемка и осмотр документов. К числу документов, подлежащих выемке и осмотру, прежде всего, относятся документы проведенного ведомственного расследования, которые содержат для следователя информацию о возможных причинах происшествия и круге ответственных за него лиц, тем самым упрощая задачу следователя в ориентации по этим вопросам.

Рассмотрим данное положение на примере из следственной практики.

На территории участка гидромеханизированных работ ООО при выполнении подготовительных работ по запуску находящегося в гидрокарьере землесосного плавучего самоходного снаряда произошел несчастный случай, в результате которого погиб гр-н Д., выполнявший трудовые обязанности.

На место происшествия выехала следственно-оперативная группа. На месте происшествия был осмотрен труп гр-на Д. Установлено, что гр-н Д. осуществлял свою трудовую деятельность в акционерном обществе. При осмотре видеозаписи с камер наружного видеонаблюдения, установлено, что на территории. А около 12 часов 07 минут происходит падение погрузчика, в этот момент, рядом пробегает мужчина, на которого обрушивается погрузчик. При просмотре записи с видеокamеры наружного видеонаблюдения, установленной на цехе, видно, что на территории ООО ведутся погрузо-разгрузочные работы, при производстве которых, видно, что погрузчиком приподнимаются трубы (в ходе осмотра места происшествия установлено, что трубы выполнены из полимерного материала), погрузчик начинает клонить в сторону, от него отбегает мужчина, но не успевает и погрузчик падает на него. В это время с противоположной стороны погрузчика в сторону цеха бежит мужчина (установленный в ходе проверки как гр-н К.).

Ответственным за безопасность по эксплуатации транспортных средств был гр-н К. Поскольку последний находился в командировке, обязанность по выполнению данных функций была возложена на гр-на Д., который фактически приступил к исполнению данных обязанностей. Гр-н Д. имел доступ ко всей технике, которая находилась на территории предприятия. Он самовольно воспользовался погрузчиком и по неосторожности получил травму несовместимую с жизнью. Ключи от погрузчика хранились в цеху, в комнате для приема пищи есть

стол, в ящике этого стола лежат ключи от всех транспортных средств. После увольнения водителя погрузчика, управлял погрузчиками он. Для ремонта техники вызывали специалистов.

Исследование показало не только большое разнообразие профессий на производствах, характеризующиеся соответствующими требованиями по охране труда, но и большое разнообразие отраслей производства. Во внутренних актах нет определенной конкретности в распределении полномочий по охране труда и техники безопасности, отсутствует список лиц, ответственных за обеспечение охраны труда и техники безопасности на производственном участке. В этом случае следователь не всегда может решить вопрос об установлении в действиях того или иного лица признаков состава преступления, предусмотренного ст. 143 УК РФ. В таких случаях рекомендуют руководствоваться межотраслевыми правилами по охране труда, правилами по охране труда других федеральных органов исполнительной власти, правилами безопасности, санитарными правилами и нормами и другими нормативными актами, утвержденными в установленном порядке.

4. Подозреваемый признал вину в совершении административного правонарушения, но по обстоятельствам происшествия возбуждено одновременно административное производство и уголовное дело.

В данной ситуации административная ответственность является менее строгой, чем уголовная, а поэтому подозреваемые в ходе допроса свою вину не признают и выражают своё несогласие с отменой решения о привлечении их к административной ответственности, а не к уголовной. Такая позиция подозреваемых противоречит требованиям п. 7 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ: производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении

производства по делу об административном правонарушении, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

П. за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 9.11 КоАП РФ, было назначено наказания в виде административного штрафа в размере 4000 рублей. Основанием для принятия данного решения послужил протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст.9.11 КоАП РФ, за нарушение правил пользования топливом, электрической и тепловой энергией, правил устройства электроустановок, эксплуатации электроустановок, топливо- и энергопотребляющих установок, тепловых сетей, объектов хранения, содержания, реализации и транспортировки энергоносителей, топлива и продуктов его переработки.

П. вину не признал, считает, что не должен был назначать соответствующим документом ответственного за электрохозяйство организации и его заместителя, так как земельный участок и все постройки, расположенные на нем, принадлежат ему как физическому лицу, предпринимательской деятельностью на данном земельном участке он не занимается, организацией не является.

П. дал показания, что не является представителем юридического лица. Кроме того, в постановлении не указано, какие положения ПТЭЭП, какие правила безопасности, и нормативно-технические документы им нарушены, и в чем они выразилось, и какой именно электроустановки. Также заявил, что подготовленный электротехнический персонал у него не работал, так как на обслуживание всего электрооборудования был заключен договор, согласно которому ООО обязано производить техническое обслуживание всего электрооборудования, включая КТП.

П. не был уполномочен выполнять работы на КТП, и находится на территории КТП, во всех должностных инструкциях всем работникам, в том числе и П. указан запрет на выполнение любых работ на любых электроустановках, включая КТП. Производственной необходимости в выполнении таких работ не было. Следовательно, необходимости и обязанности в издании заданий, распоряжений, нарядов и т.д. на выполнение работ на КТП у него не было.

Как следует из материалов дела, основанием для возбуждения в отношении ИП П. дела об административном правонарушении, предусмотренного ст. 9.11 КоАП РФ, послужили выявленные в ходе проведенного расследования несчастного случая на производстве, со смертельным исходом, в 08 часов 30 минут на кровле трансформаторной подстанции, нарушения обязательных требований Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных Приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13 января 2003 года №6, зарегистрированных Министерством юстиции Российской Федерации от 22 января 2003 года №4145. П. самовольно взял ключи от забора, ограждающего КТП, открыл калитку и прошел на территорию КТП и по своей инициативе стал производить какие-то манипуляции посередине крыши КТП, тем самым, нарушив правила по охране труда и при эксплуатации электроустановок.

Вместе с тем следует, что им как индивидуальным предпринимателем нарушены правила техники безопасности и правила охраны труда, а именно: п. 1.2.1, п. 1.2.2, п. 1.2.3 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Минэнерго России от 13.01.2003 № 6, которые состоят в прямой причинно-следственной связи с наступившими последствиями в виде причинения смерти П., в связи с чем в действиях П. имеются признаки преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 143 УК РФ.

Таким образом, по одним и тем же обстоятельствам в отношении П. осуществлялось производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 9.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 143 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях¹

¹ Решение Новгородского районного суда Новгородской области Пикалева Е.Ф., с участием лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении ИП Попова. URL: <https://sudact.ru/practice/po-ohrane-truda/>.

2.3. Последующий этап расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности

Основная задача последующего этапа расследования преступления — дальнейшее собирание, проверка и оценка доказательств достаточных для принятия решения об окончании предварительного следствия (ст.ст. 212, 215 УПК РФ). Это делается с целью установления всех обстоятельств дела в соответствии с обстоятельствами, подлежащими доказыванию (ст. 73 УПК РФ), уголовно-правовой характеристикой данного преступления.

По своей продолжительности и значению последующий этап расследования — «самый большой и решающий этап работы по уголовному делу, требующий наиболее полного использования криминалистических методических рекомендаций, хорошей организации работы следователя и его высокого профессионального уровня»¹. На этом этапе перед следователем стоит важная задача, что необходимо сделать ещё, что не было сделано на первоначальном этапе, в частности, установить дополнительных свидетелей, дополнительные эпизоды, степень вины каждого участника и др.

На данном этапе расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности следственными действиями являются: допрос обвиняемого, допросы свидетелей, выемка и осмотр необходимых документов при возможности потерпевшего, очная ставка, проведение следственного эксперимента и проверки показаний на месте, назначение и производство различных видов судебных экспертиз с учетом специфики данного производства.

«После первоначальных следственных действий обычно накапливается значительный фактический материал, позволяющий очертить основной круг лиц, подлежащих допросу в качестве свидетелей, и должным образом подготовиться к

¹ Мерецкий Н. Е. Заключительный этап расследования в системе этапизации отдельных видов и групп преступлений // Правовые и гуманитарные исследования в XXI веке: матер. Всеросс. науч.-практ. конф. с международным участием «Право и порядок в условиях глобализации» (6–7 ноября 2014 г.). Хабаровск: Изд-во ДВГУПС, 2014. С. 131–136; Кардашевская М. В., Шипилова Е. С. Этапы процесса расследования и их характеристика // Таврический научный обозреватель. 2015. № 2.

допросу каждого из них. В частности, важно как можно детальнее разобраться в специальной терминологии, технической сущности вопросов, основах промышленной безопасности и техники безопасности, а иногда и вопросах инженерной психологии. Последнее в ряде случаев помогает детальнее разобраться в сути происшедшего и иногда, наряду с другими, выявить инженерно-психологические причины происшедшего (например, неудачная компоновка сигнализирующей о неполадках аппаратуры, не позволяющая должным образом оценить ее показания в аварийных ситуациях и т.п.)»¹. «При допросе обвиняемого выясняются вопросы, связанные с его производственной деятельностью, профессиональной подготовкой, в том числе и в области охраны труда, состоянием техники безопасности на вверенном ему участке, обстоятельствами и причинами несчастного случая. Ссылка обвиняемого на незнание им своих обязанностей либо правил техники безопасности встречаются редко.

Если обвиняемый приводит какие-либо данные или ссылается на конкретные обстоятельства, в силу которых он был лишен реальной возможности осуществлять контроль за соблюдением правил техники безопасности на объекте, следовательно обязан тщательно проверить эти обстоятельства.

После проведения первоначальных следственных действий у следователя сосредоточивается значительный фактический материал, позволяющий особенно тщательно произвести следственные действия на последующем этапе расследования.

К числу таких следственных действий относятся: допросы свидетелей, обвиняемых; назначение и производство судебно-технической экспертизы; различных видов криминалистической экспертизы; проведение следственного эксперимента и проверки показаний на месте; производство обыска и других следственных действий.

При допросах свидетелей выясняется:

– как учитывалась и контролировалась работа по технике безопасности;

¹ Яблоков Н. П. Криминалистика. Учебник и практикум для СПО. 3-е изд., пер. и доп. 2016. С. 209.

- имелись ли у работников данного участка индивидуальные средства защиты;
- имели ли ранее место случаи неисправности оборудования;
- обращал ли кто-либо из работников внимание администрации на неблагоприятное положение с охраной труда на данном производственном участке и др.

При допросе обвиняемого выясняется:

- каким нормативным актом возложена на обвиняемого ответственность за охрану труда и технику безопасности на данном объекте и был ли он ознакомлен с этим актом;
- кто направлял потерпевшего на выполнение работы, в процессе которой произошел несчастный случай;
- кем и в какой форме было дано указание о выполнении работы с отступлением от установленных правил;
- какие нарушения правил техники безопасности допустил допрашиваемый;
- что явилось, по его мнению, непосредственной причиной происшествия;
- принимал ли обвиняемый какие-либо меры, чтобы предотвратить или уменьшить ущерб, причиненный несчастным случаем;
- признает ли он свою вину в нарушении правил охраны и безопасности труда и так далее»¹.

Тактика допроса обвиняемого напрямую зависит от той позиции, которую он занимал относительно вины, когда был подозреваемым по делу.

Так, если он признал свою вину и сотрудничал со следствием, то его допрос в качестве обвиняемого направлен на процессуальное закрепление его статуса и получение возможных дополнительных показаний об обстоятельствах происшествия.

¹ Сиракян А. Р. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по делам, связанным с преступными нарушениями правил охраны труда и техники безопасности // Проблемы экономики и юридической практики. 2020. № 4 (16). С. 298–299.

Сложная следственная ситуация возникает при допросе обвиняемого, который признал лишь частично свою вину, так как есть часть вины потерпевшего и других должностных лиц. Задача следователя тщательно зафиксировать данные показания и установить имеются ли в них новые доводы невиновности обвиняемого, которые ранее не проверялись; дополнительные свидетели, готовые подтвердить его невиновность, а также какие есть ходатайства относительно проведения следственных действий.

Гр-н В., являясь мастером строительных и монтажных работ прорабского участка, обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 143 УК РФ как нарушение требований охраны труда, лицом, на которое возложены обязанности по их соблюдению, что повлекло по неосторожности смерть С. на месте происшествия в результате поражения техническим электричеством.

Обвиняемый В. вину в совершении инкриминируемого преступления признал частично. В ходе допроса пояснил, что на протяжении двух лет работники вахтовым методом осуществляют работы по реконструкции и строительству устройств контактной сети на участке железной дороги. В одну вахту приезжает в среднем 20 работников. Фактически руководит на месте всей вахтой прораб Ф., производственным процессом руководят мастера: он и К. До выхода на смену он визуально проверил работников на их состояние. В состоянии алкогольного опьянения работники им выявлены не были.

Проехав около половины пути, они остановился между опорами № 961 и № 963, где он лично решил проверить при помощи рулетки расстояние между проводами контактной сети, сделать контрольные замеры, что входило в его обязанности. Где в тот момент находился С., он не видел, так как был сконцентрирован на текущей работе. Указаний, чтобы тот перешел в видимое для него место он не давал, поскольку до этого указал ему находиться рядом.

Во время проведения замеров расстояния между проводами контактной сети они услышали громкий хлопок около опоры № 961, он обернулся и увидел вспышку, он подал команду о завершении работ и опустить вниз монтажную вышку. Они побежали в сторону опоры № 961, где увидели, что на конструкции

ОПН вниз головой висит С. В какой момент и с какой целью С. перешел к опоре № 961, он не знает, никаких работ на ДПР не планировалось, необходимости находиться там не было, все работники были осведомлены, что линия ЛЭП ДПР находилась под напряжением. Он С. указаний об увеличении объема работ не давал, его указание было находиться рядом и подавать инструменты¹. Протоколом осмотра места происшествия от 24.07.2018, в котором установлено, что осмотрен участок местности, прилегающий к участку железнодорожного полотна на 5931 км. В 3 м севернее крайнего рельса нечетного пути, в 1,5 м юго-западнее от опоры контактной сети № 5 на земле лежит труп С. Руки трупа подняты над головой, на кистях надеты текстильные перчатки хозяйственного предназначения. На левом предплечье имеются остатки манжета рукава, концы которого обожжены. Верхняя часть брюк и нательное белье отсутствуют. В верхней части живота слева отсутствуют фрагменты кожи. На поясе трупа вокруг талии находится страховочный пояс. На опоре контактной сети № 5 на высоте 5 м от земли имеется металлическая конструкция по удержанию штанги ОПМ (ограничитель перенапряжения). На указанной конструкции видны следы копыт.

Показаниями свидетеля Г., что 24.07.2018 в период с 01 часа до 02 часа на 5931 км по наряду-допуску № 9 их бригаде предоставлено технологическое окно для выполнения работ по регулировке вновь смонтированного воздушного промежутка контактной сети перегона. Получив разрешение от энергодиспетчера, начальник Г. произвел инструктаж руководителю работ В., после чего В. провел им, инструктаж по фронту работ, пояснил, что электрическое напряжение отсутствует, а электрическое напряжение на 2-м пути и линии ДПР не отключено. Когда они осуществляли промеры, услышали хлопок, после чего обернувшись назад, увидели вспышку на опоре. Прекратив работы, они опустились вниз, подбежали к опоре № 961 и увидели С., который свисал с конструкции ОПН. По какой причине С. залез на опору, он не знает, какие-либо команды ему никто не давал.

¹ Приговор № 1-91/2019 от 2 сентября 2019 г. по делу № 1-91/2019 Хилокский районный суд (Забайкальский край).

Показаниями свидетеля Б., что 24.07.2018 года в период с 01 часа до 02 часов на 5931 км перегона по наряду-допуску № 9 предоставлено технологическое окно для выполнения работ, по регулировке вновь смонтированного воздушного промежутка контактной сети перегона. После предоставления окна бригада в составе 3 монтеров С., Г., и Г. и машиниста А. и его, прибыла на место производства работ, стали ожидать команды энергодиспетчера. В этот момент он услышал хлопок, но не понял, где и откуда он раздался. Потом узнал, что на опоре С. был поражен электротоком. По какой причине С. полез на опору, он не знает, он не слышал, чтобы С. кто-либо давал команды. При следовании к месту работы запаха алкоголя от С. не чувствовал.

Показаниями свидетеля А., что 24.07.2018 в период с 01 часа до 02 часов по наряду-допуску они были направлены на участок железнодорожного пути для регулировки вновь смонтированного воздушного промежутка контактной сети. До начала производства работ В. и Г. провели целевые инструктажи, был определен фронт работы, разъяснены требования безопасности. В. отвечал за производство работ, т.е. правильность выполнения работ и их результаты. В какой момент и для чего С. перешел к опоре № 961, он не знает. Необходимости находиться там не было, поскольку линия ЛЭП ДПР находилась под напряжением, и никаких работ на ДПР не планировалось. Об этом всем было сообщено в момент проведения целевого инструктажа. При следовании к месту работы запаха алкоголя от С. не чувствовал. Допуск работников осуществлял мастер В., в том числе их проверку на нахождение в состоянии алкогольного опьянения. Визуально в состоянии алкогольного опьянения работники им выявлены не были. В данном случае, если В. принял решение лично проверить расстояние между двумя контактными проводами, он должен был кого-то оставить вместо себя, либо прекратить работы.

Показаниями свидетеля Ф., что около 3 часов ночи ему позвонил В. и сообщил о том, что С. попал под электрическое напряжение, приехав на место происшествия, он обнаружил обгорелый труп С. на земле около опоры № 961. Со слов В. ему известно, что когда В., Г., Г. находились на вышке измеряли расстояние между контактными линиями услышали хлопок, после чего прекратив работы,

спустились вниз и дойдя до опоры № 961, обнаружили труп С., который свисал на конструкции ОПН. По какой причине С. полез на опору № 961, он не знает. Согласно наряду-допуску, С. был проинструктирован о том, что линии ДПР, в том числе на опоре № 961 находится под электрическим напряжением.

Показаниями свидетеля П., что она занимает должность ведущего специалиста по охране труда по энергообеспечению. Изучив Акт о расследовании несчастного случая, произошедшего с С. 24.07.2018 года, она пояснила, что в данном случае ответственность при осуществлении контроля по выполнению мер безопасности лежит на производителе работ, который при этом совмещал и должность ответственного руководителя работ, что не запрещается. При проведении работ согласно наряду-допуску, в соответствии с п. 5.3.36 Правил безопасности при эксплуатации контактной сети и устройств электроснабжения автоблокировки железных дорог ОАО «РЖД», утвержденной старшим вице-президентом ОАО «РЖД» 16.12.2010 № 103, производитель работ не должен принимать участие в работах, но при этом он должен контролировать производство работ в целях обеспечения их надлежащего качества. В данном случае, тот факт, что В. поднялся на монтажную вышку для осуществления контрольных замеров, не является нарушением, это наоборот его обязанность.

Осмотром журнала регистрации инструктажа на рабочем месте и журнал регистрации инструктажа по охране труда на рабочем месте. В журнале регистрации инструктажа на рабочем месте и журнал регистрации инструктажа по охране труда на рабочем месте имеются подписи В. и С. о прохождении ими инструктажей.

Заключением электро-технической экспертизы №2472/19 от 11.07.201, при организации и осуществления работ по регулировке изолированного сопряжения были нарушены требования охраны труда и техники безопасности: не соблюдение требований, предписанными разработанными в организации технологическими картами, проектами производства работ; самовольное расширение работником фронта работ; неудовлетворительная дисциплина работников бригады; неудовлетворительная организация и контроль за производством работ со стороны

ответственного руководителя работ ООО и по существу, формального отношения к проведению целевых инструктажей бригаде монтеров контактной сети.

Таким образом, несмотря на частичное признание вины В., его вина подтверждена совокупностью доказательств. Из-за частичного признания вины у следствия не складывалась вся полнота картины происшествия, искажались множество фактов. Следствию пришлось строить всю полноту картины, занимаясь поисками свидетелей-очевидцев (потратив немало времени), допросив найденных свидетелей-очевидцев (пять граждан), прибегнуть к назначению судебно-медицинской и электротехнической экспертиз и прочих следственных действий.

Значительные трудности вызывает допрос обвиняемого, который полностью не признал свою вину. В такой ситуации задача следователя состоит в получении доводов от обвиняемого о непризнании им своей вины и их проверка путём проведения различных дополнительных, повторных следственных действий.

Подтверждением сказанному является дело Ш., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 143 УК РФ, который работал в соответствии с приказом в должности главного механика ООО. В соответствии с должностной инструкцией и п. 2 приказа «Об изменениях в пр. «Об организации системы охраны труда на предприятии» на него возложена обязанность по контролю за соблюдением требований норм охраны труда, производственной санитарии, содержания производственных зданий, сооружений и оборудования.

Гр-н Ш. вину в установленном преступлении не признал и показал, что работает в должности главного механика ООО, за ним закреплены ножницы гильотинные, которые находятся в пустующем помещении. Это помещение в основном закрыто. Ключи от помещения находятся у него, так как в нем используется только гильотинные ножницы, за сохранность которых он отвечает. Там он бывает примерно 2-3 раза в месяц, когда производятся работы, осуществляя контроль. При этом это помещение является зоной ответственности всех служб, поэтому за него несет ответственность тот, кто производит в нем работы. При одновременном выполнении работ в этом помещении несколькими службами, ответственность должна возлагаться на ту службу, которой будет допущено

нарушение. Последний раз работы с использованием соляной кислоты проводились в 2017 году. Тогда им заказывалась соляная кислота, из которой он изготавливал паяльную кислоту, которая была израсходована в полном объеме. В указанном помещении он растворы не оставлял, подчиненные ему работники оставить кислоту не могли.

Кто, каким образом и в силу, каких обстоятельств допустил нахождение паяльной кислоты в открытом доступе в указанном помещении, где находятся ножницы гильотинные, каково происхождение этой кислоты, пояснить не может. В 2018 году кислоты в наличии не имелось, а ее расходование документально подтверждено. Однако фактическое расходование соляной кислоты не проверялось, расходование кислоты констатируется на основании представленных документов и устных пояснений исполнителей работ.

Отрицая вину Ш., заявил, что жидкость могла быть принесена на территорию фабрики кем-либо из работников. Ш. заявил, что не является лицом, на которое возложены обязанности по обеспечению соблюдения требований охраны труда в производственном помещении ООО, в котором находятся ножницы гильотинные, являющиеся участком по гильотинной рубке листового металла. Кроме того, указал, что потерпевший не являлся подчиненным Ш.

Ш. заявил ходатайство о проведении дактилоскопической экспертизы. При проведении которой, было установлено отсутствие на банке и ее крышке пригодных для идентификации личности следов пота, слюны, эпителиальных клеток. Однако отсутствие следов рук не свидетельствует о том, что эту банку никто не брал, также как не исключает употребление из нее потерпевшим ее содержимого.

Невозможность экспертным путем ответить на этот вопрос не имеет юридического значения, поскольку установлено, что под «паяльной кислотой», «паяльным раствором» и «паяльным флюсом» понимается именно смесь соляной кислоты и хлорида цинка, что следует и из показаний самого Ш. Отсутствие в заключении судебно-медицинского эксперта вывода о том, какой именно кислотой

произошло отравление потерпевшего, не ставит под сомнение установленные обстоятельства содеянного¹.

Вина гр-на Ш была выявлена совокупностью доказательств. Показаниями свидетеля – слесаря-сантехника, что около 11 часов при обходе объектов он увидел потерпевшего, у которого была сильная рвота. О произошедшем потерпевший пояснить не мог, лишь говорил: «Кислота», «Гильотина», «Что-то выпил». Затем он прибежал в мастерскую, в которой находятся ножницы гильотинные. Там он пояснил Ш., что потерпевший чем-то отравился, и спросил у него, имеется ли в мастерской какая-либо кислота. Затем в мастерской на подоконнике он и Ш. обнаружили банку с жидкостью. Предположив, что потерпевший употребил жидкость из этой банки, он взял образец этой жидкости, так как медицинские работники спрашивали, что выпил потерпевший, и вернулся к тому месту, где находился потерпевший, которого к тому времени уже госпитализировали в больницу бригадой скорой медицинской помощи.

Показаниями свидетеля – главного энергетика, что около 11 часов 40 минут начальник паросилового хозяйства сообщил, что потерпевший чем-то отравился. Затем он и фельдшер прибыли к очистным сооружениям, где обнаружили потерпевшего, у которого была рвота. В то время оператор очистных сооружений сказал, что, предположительно, потерпевший выпил что-то в районе нахождения ножниц гильотинных.

Показаниями свидетеля – специалиста по охране труда, что около 11 часов, от главного энергетика ему стало известно о произошедшем с потерпевшим несчастном случае, в результате которого последний был госпитализирован в больницу. После 13 часов по указанию начальника фабрики он и прибыли в помещение, в котором находятся ножницы гильотинные, поскольку там потерпевший выпил какую-то жидкость. Там на верстаке возле окна обнаружил банку с паяльной кислотой, которую затем передали Ш. с целью ее хранения в сейфе. Обстановку в помещении он зафиксировал путем фотографирования.

¹ Приговор № 1-135/2019 от 27 августа 2019 г. по делу № 1-135/2019 Фокинского районного суда г. Брянска (Брянская область).

Показаниями свидетеля – слесаря-сантехника, что в первой половине, по выполнении работ потерпевший ушел от него. Через некоторое время от свидетеля ему стало известно, что потерпевший находится у очистных сооружений, после чего он пошел туда. У находившегося там потерпевшего была рвота.

Показаниями свидетеля – фельдшера, что около 11 часов 45 минут, ей позвонили и сообщили, что потерпевший выпил какую-то жидкость, в связи с чем у него плохое самочувствие. Примерно через 2 минуты она прибыла к потерпевшему, находившемуся возле очистных сооружений. По его состоянию можно было сделать вывод, что давность употребления жидкости составляла 30–60 минут. Потерпевший пояснил, что в районе расположения «гильотины» он из банки выпил, вероятно, кислоту, полагая, что пьет воду.

Показаниями свидетеля – заведующей материальным складом, что последний раз соляная кислота на фабрике выдавалась в 2017 году главному механику Ш. Смесь соляной кислоты и хлорида цинка изготавливалась только Ш. Необходимости самостоятельного приобретения соляной кислоты у работников предприятия не имелось.

Показаниями свидетеля – главного технолога, что являлся членом комиссии по расследованию несчастного случая с потерпевшим. От свидетелей ему известно, что потерпевший сказал, что выпил что-то едкое в том помещении, где находятся ножницы гильотинные. На следующий день после произошедшего он и специалист по охране труда осматривали это помещение, в котором в то время на верстаке находилась банка с жидкостью.

Показаниями свидетелей – членов комиссии по расследованию несчастного случая, что через несколько дней после произошедшего потерпевший пояснил им, что в производственном помещении из банки выпил жидкость, после чего понял, что эта жидкость не являлась водой.

Письменными доказательствами. Согласно должностной инструкции главного механика Ш. обязан, в том числе, обеспечивать на своих участках работы содержание территории, производственных помещений, сооружений в соответствии с правилами и нормами по охране труда, а также осуществлять в

начале смены осмотр рабочих мест, машин, механизмов, оборудования и принимать меры по устранению выявленных недостатков.

Согласно приказу главный механик Ш. назначен ответственным лицом за ведение и хранение журнала регистрации операций, связанных с оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, в отделе главного механика. Ножницы гильотинные по балансовому учету закреплены за отделом главного механика, работы на них могут выполнять лишь подчиненные Ш. и под его контролем. Для проведения работ с использованием паяльной кислоты главным механиком делалась заявка. Кислота закупалась и выдавалась Ш., который делал необходимую концентрацию.

Протоколом осмотра места происшествия, что осмотрен участок территории, откуда в тот день был госпитализирован потерпевший.

Протоколом обыска, что в ходе обыска в ООО изъята выданная Ш. банка со смесью соляной кислоты и хлорида цинка, обнаруженная в производственном помещении (на участке гильотинной рубки листового металла) после произошедшего с потерпевшим несчастного случая.

Заключением эксперта, представленная на экспертизу жидкость, находящаяся в изъятой в ходе обыска в стеклянной банке, представляет собой смесь соляной кислоты и хлорида цинка.

Протоколом осмотра предметов, что осмотрена изъятая в ходе обыска стеклянная банка, содержащая смесь соляной кислоты и хлорида цинка.

Протоколом осмотра 5 фотоизображений, на которых зафиксирована обстановка в производственном помещении, в котором находятся гильотинные ножницы, после произошедшего с потерпевшим несчастного случая, в том числе факт нахождения на верстаке банки с жидкостью без опознавательных надписей.

Ш. в судебном заседании дал показания о его непричастности к наступлению смерти потерпевшего, которые суд отвергает, расценивая их как избранный способ защиты с целью уклонения от уголовной ответственности, поскольку они опровергаются совокупностью доказательств его виновности Ш.

Таким образом, хоть вина гр-на Ш. была очевидна всем субъектам расследования, но она подтвердилась лишь совокупностью множества доказательств. Следствию пришлось пойти по самому длинному пути. В процессе расследования было найдено и допрошено 7 свидетелей, показания каждого свидетеля были неоднозначны, приходилось сопоставлять все показания друг с другом и с показаниями подозреваемого. Были проведены четыре экспертизы, каждая дважды, т.е. были проведены повторные экспертизы. Также были повторно проведены: осмотр места происшествия, осмотр предметов и другие следственные действия.

«Итак, при производстве последующих следственных действий следует учитывать некоторые требования, соблюдение которых, повысит эффективность расследования:

Во-первых, стоит уделить внимание следственным действиям, которые приобрели безотлагательный характер. В этой связи отмечается, что цель и очередность проведения последующих следственных действий выбираются по признакам безотлагательности, необходимости и эффективности, позволяющим закрепить и расширить криминалистически значимые сведения, полученные в результате осмотра места происшествия. Так, недопустимо промедление с выемкой орудия преступления, о местонахождении которого сообщил на допросе обвиняемый.

Во-вторых, следователем, дознавателем в ходе дальнейшего расследования должен приниматься комплекс мер, направленный на пресечение и предупреждение новых преступлений со стороны лица совершившего преступление.

В-третьих, положительный эффект будут иметь следственные действия, требующие длительного срока производства при их своевременном назначении. Кроме того, возможно повторное проведение отдельных первоначальных следственных действий для устранения противоречий.

Особенностью последующего этапа расследования является то, что его начало связано с привлечением лица в качестве обвиняемого. В такой ситуации

следователь, сделав вывод о виновности конкретного человека, будет его обосновывать. При этом построение версий о причастности к совершению преступления иных лиц прекращается, центральной фигурой уголовного судопроизводства становится обвиняемый. Для последующего этапа в связи с этим характерно то, что деятельность следователя акцентирована на изобличении конкретного лица в совершении преступления.

В заключении хотелось бы сказать следующее, что начало последующего этапа связано с успешным завершением процесса раскрытия преступления, установлением лица, которое совершило преступление, и привлечением указанного субъекта в качестве обвиняемого. Последующий этап заканчивается принятием должностным лицом решения об окончании деятельности по сбору, анализу и использованию доказательств и иной криминалистической информации, то есть о выполнении всех задач данного этапа»¹.

¹ Лобунец Е. С. Назначение, сущность и содержание этапов расследования отдельных видов и групп преступлений. Хабаровск, 2015. С. 96. [Электронный ресурс]. URL: <https://kubsau.ru/upload/iblock/291/291b28812fd8393548f510a63ea2df20.pdf>.

Глава 3. СПЕЦИФИКА РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НАРУШЕНИЕМ ТРЕБОВАНИЙ ОХРАНЫ ТРУДА И ТЕХНИКИ БЕЗОПАСНОСТИ

3.1. Использование специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности

На последующем этапе расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности, активно используются специальные знания в двух организационно-правовых формах: использование помощи специалиста и назначение судебной экспертизы. Общей задачей для них является установление: 1) что явилось причиной несчастного случая, произошедшего с пострадавшим? 2) в чьи обязанности входило обеспечение безопасных условий ведения работ, в ходе которых произошёл несчастный случай? 3) были ли допущены нарушения требований охраны труда и техники безопасности или отступления от правил при проведении работ, в ходе которых произошёл несчастный случай на производстве? Если были, то в чем они выразились? 4) чьи действия (бездействия) создали условия для произошедшего несчастного случая с пострадавшим, послужили его причиной? 5) имеется ли причинно-следственная связь между допущенными должностными лицами нарушениями требований охраны труда и техники безопасности и последствиями произошедшего несчастным случаем»¹? При этом, заключения специалиста имеют ориентирующее значение, а заключение судебного эксперта – доказательственное.

По расследуемой категории уголовных дел могут быть проведены различные виды судебных экспертиз. Их квалификация в теории судебных экспертиз осуществляется по разным основаниям:

- по объему проводимых исследований – основные и дополнительные;
- по количеству участников – единоличные и комиссионные;
- по целям и содержанию проводимого исследования: идентификационная, диагностическая, ситуационная.

¹ Бородин В. В., Сиракян А. Р. Экспертизы по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил охраны труда и техники безопасности: теория и практика // Социология и право. 2020. № 3 (49). С. 35.

С учетом сферы научных знаний, реализуемых в форме судебной экспертизы, различают их классы, роды, виды и подвиды. В этой системе есть такие классы судебных экспертиз, как «инженерно-техническая экспертиза (пожаро-техническая, электротехническая, взрыво-техническая, компьютерно-техническая и др.); криминалистическая экспертиза: трасологическая, почерковедческая, баллистическая, портретная и др.); инженерно-технологическая»¹.

Практически все они проводились по изученным нами уголовным делам (в 142 из 160 дел – 89%). В абсолютном большинстве (93%) они проводились в судебно-экспертных учреждениях. Однако, по желанию подозреваемого (обвиняемого), они могут проводиться и в негосударственных, так называемых частных экспертных организациях.

Ситуационная экспертиза проводилась по 13% изученных нами уголовных дел. Применительно к экспертной практике под ситуацией понимается совокупность: «свойств травмирующего предмета, механизма причинения травмы и условий окружающей среды в момент образования повреждений»². «Ситуационная (ситуалогическая) экспертиза является специфическим самостоятельным видом судебно-медицинской экспертизы, представляющим собой интегративный анализ результатов идентификационных, диагностических и классификационных исследований объектов экспертизы. Она предусматривает изучение всего комплекса документальных данных и объектов: повреждений и иных следов на одежде и теле, предполагаемых орудий травмы, материалов дела. Ситуационный анализ может проводиться путем сравнительного исследования факторов и обстоятельств при различных видах травматических воздействий: колюще-режущими, рубящими, тупыми предметами, а также в целях реконструкции событий по следам крови на месте происшествия и вещественных доказательствах.

¹ Зинин А. М., Майлис Н. П. Судебная экспертиза. Учебник. М., 2002. С. 54–59.

² Третьяк Н. Н., Пысина Г. А. Назначение и порядок проведения ситуационной экспертизы // Избранные вопросы судебно-медицинской экспертизы. Хабаровск, 2002. № 5. С. 13–15. URL: <https://www.forens-med.ru/book.php?id=1926>.

Сверхзадачей ситуалогической экспертизы является установление наиболее вероятного варианта развития событий либо подлинной динамики причинения и формирования телесных повреждений. С учетом этого, как правило, формулируется основной вопрос, подлежащий разрешению производством ситуалогической экспертизы, конкретно: могли ли быть получены телесные повреждения при обстоятельствах, указанных обвиняемым (потерпевшим, свидетелем), соответствует ли их показаниям характер, локализация и механизм формирования следов крови? Обычно аргументированного исключения или выводов, допускающих возможность той или иной версии, бывает достаточно для принятия следственного решения по делу.

Анализ следственной практики показал, что применительно к нарушениям требований охраны труда и техники безопасности можно выделить две группы внешних травмирующих факторов:

- физические (механические, термические, электрические, барометрические, радиационные и т.п.);
- химические (кислоты, щелочи и т.п.)»¹.

Задачами ситуационной экспертизы являются: установление по объектам и следам (повреждениям) и свойства повреждающих факторов, механизм происшествия, его элементы.

Одной из целей исследования ситуационной судебной экспертизы при расследовании преступлений является возможность образования следов, фактов, требующих медицинской оценки, а вся материальная система события происшествия будет являться объектом исследования, включая все обстоятельства и условия происшествия².

Рассмотрим данные положения на примере из следственной практики. Гр-не Н. и Б. были осуждены по ч. 2 ст. 143 УК РФ за нарушение требований охраны

¹ Бородин В. В., Сиракян А. Р. Экспертизы по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил охраны труда и техники безопасности: теория и практика // Социология и право. 2020. № 3 (49). С. 62.

² Островский О. А. Специфика алгоритма назначения ситуационных экспертиз // Судебно-медицинская экспертиза. 2019. № 2. С. 48.

труда, повлекшем по неосторожности смерть человека. В апелляционной жалобе осужденный гр-н Н. выражает несогласие с приговором суда, считая его незаконным, необоснованным. Отмечает, что в его должностные обязанности не входило предоставление работникам обусловленной трудовым договором работы, а также вопросы обеспечения безопасных условий труда. Указывает, что обвинением искажено название третьего раздела его должностной инструкции «права», поскольку этот раздел трактуется как его «обязанности». Выражает несогласие с выводами суда о том, что ему было известно о нарушениях правил охраны труда, указывая, что ни один из свидетелей не подтвердил данное обстоятельство. Не согласен с выводами экспертов, изложенных в заключениях от 05 декабря 2016 года и от 10 мая 2017 года, указывает на их необоснованность и противоречивость. Заключение эксперта от 10 мая 2017 года является точной копией заключения эксперта от 05 декабря 2016 года, что свидетельствует о том, что фактически повторная экспертиза не проводилась.

Отмечает, что при производстве экспертиз по данному уголовному делу были нарушены требования п. 2 ст. 195 УПК РФ о том, что экспертиза может проводиться только государственным экспертным учреждением, а не в коммерческой организацией, и кроме того, эксперты не являлись штатными сотрудниками данной организации, а руководитель не имел права разъяснять им права и обязанности эксперта.

Суд апелляционной инстанции находит доводы гр-на Н. несостоятельными, поскольку научность и обоснованность выводов, изложенных в заключениях экспертов, компетентность судебных экспертов, а также соблюдение при проведении экспертных исследований по делу необходимых требований уголовно-процессуального закона, сомнений не вызывает. В данных заключениях отражены исчерпывающие ответы на все поставленные вопросы, выводы, изложенные в заключениях, составлены квалифицированными специалистами, предупрежденными об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения; противоречий и неясностей не содержат. Кроме того, п. 60 ст. 5 УПК РФ устанавливает, что экспертное учреждение – это государственное судебно-

экспертное или иное учреждение, которому поручено производство судебной экспертизы в порядке, установленном этим кодексом.

Согласно заключению ситуационной эксперты фиксация - сдавление участков тела гр-на Б. произошла между рабочей поверхностью ленты пластинчатого транспортера и течкой клинкера. Тело гр-на Б. на ленте транспортера КП-650 перед травматической ампутацией головы и открытым переломом правой плечевой кости по отношению к течке клинкера должно располагаться вперед головой на спине либо на животе. В дальнейшем, в связи с постоянным движением ленты транспортера, тело гр-на Б. могло сместиться. Не исключается возможность травматической ампутации головы при условии зажатия ее между течкой клинкера и лентой пластинчатого транспортера как при условии, что расстояние между ними не превышает 7 см, так и большим расстоянием. Следом за травматической ампутацией головы нельзя исключить возможность, как кратковременного фонтанирования крови, так и отсутствие такового ввиду мгновенной остановки сердца. Механизм причинения телесных повреждений, приведших к разможению левой почки – сдавление, трение. Возникновение указанного телесного повреждения в результате падения с высоты исключается, так как отсутствуют признаки общего сотрясения тела, характерные для данного вида происшествия¹.

При назначении и проведении ситуационной экспертизы следователю необходимо предоставить эксперту материалы уголовного дела: протокол осмотра места происшествия, протоколы допросов очевидцев случившегося, показания обвиняемого и потерпевшего, заключение судебно-медицинской, биологической и других экспертиз.

Электро-техническая экспертиза проводилась по 31% изученных нами уголовных дел. Это разновидность инженерно-технических экспертных исследований, направленных на изучение инженерных систем, содержащих

¹Апелляционное постановление № 22-508/2018 от 20 февраля 2018 г. по делу № 22-508/2018 Саратовский областной суд (Саратовская область). URL. <https://sudact.ru/regular/doc/UAU1Sef89vox/>.

элементы электротехники с целью выявления неисправностей и прочих факторов, которые привели к аварийным ситуациям.

Задачами таких исследований являются: «1) выявить погрешности в системах обеспечения зданий и сооружений электроэнергией; 2) установить неверное использование изоляционных материалов; 3) проверить техническое состояние электрооборудования и определить его работоспособность; 4) исследовать электрооборудование с целью выявления следов умышленного повреждения; 5) установить причины выхода из строя электроприборов и электрической сети; 6) определить правильность эксплуатации электрооборудования и электроприборов согласно правилам противопожарной безопасности; 7) проанализировать условия эксплуатации электроприбора на предмет соответствия параметрам электрической сети»¹.

Пожарно-техническая экспертиза проводилась по 17% изученных нам уголовных дел. При этом устанавливались фактические сведения об обстоятельствах пожара, место, время и причины его возникновения, пути распространения, случаи преступного нарушения правил пожарной безопасности.

Круг вопросов, разрешаемых пожарно-технической экспертизой достаточно широк. Объясняется это разнообразием причин возникновения пожара, особенностями его развития и тушения. Пожарно-техническая экспертиза позволяет получить ответы на следующие вопросы: 1) количество и место очагов возгорания; 2) причины возникновения пожара; 3) скорость распространения и пути развития пожара; 4) имеются ли признаки поджога; 5) какая разновидность пожара (равномерно развивающийся, взрывообразный и т.д.); 6) какова вероятность самовозгорания; 7) каким образом взрыв связан с пожаром: огонь спровоцировал взрыв, или наоборот взрыв привел к развитию огня; 8) имеются ли признаки короткого замыкания на токоведущих жилах проводников, которые могли привести к возникновению пожара; 9) присутствовали или нет вещества,

¹ Бородин В. В., Сиракян А. Р. Экспертизы по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил охраны труда и техники безопасности: теория и практика // Социология и право. 2020. № 3 (49). С. 35.

ускоряющие развитие пожара в очаге возгорания; 10) насколько правильными были действия пожарных, принимавших участие в тушении пожара и т.д.

Взрыво-техническая экспертиза проводилась по 14% изученных нам уголовных дел. Она решает вопросы, связанные с изучением взрывчатых веществ и следов их применения, с определением характера и причин взрыва, механизмы действия взрывных приспособлений и других факторов. При этом, экспертные заключения способствовали установлению обстоятельства расследуемого дела с максимальной точностью.

В настоящее время существует большое количество взрывчатых материалов и взрывных приспособлений, что зачастую обуславливает необходимость проведения взрыво-технических исследований в сочетании с другими видами экспертного анализа, прежде всего, с судебно-медицинской экспертизой

Рассмотрим данное положение на конкретном примере. Гр-н М. был осуждён по ч. 2 ст. 143 УК РФ. Обстоятельства дела. В феврале 2008 года он принял на работу в ООО четырех человек на должность рабочих, которые не были аттестованы и обучены. Тем не менее, 21.07.2008, примерно в 19 часов, с ведома гр-на М., но без осуществления должного контроля за охраной труда, эти лица приступили к изготовлению продукции ООО, производство которой уставом ООО от 01.12.2005 не предусмотрено, а именно, карамели, собираясь использовать при этом 4 опасные производственные реакторы-миксеры. Примерно в 19 часов после подачи примерного количества газа, из-под крышки третьего реактора стал просачиваться газ. Рабочие стали затягивать болты на крышке реактора и в этом момент произошел взрыв. В результате двое из них, гр-не Н. и Т. получили телесные повреждения, не совместимые с жизнью, а гр-н У. получил телесные повреждения в виде термического ожога.

Из заключения взрыво-технической экспертизы видно, что «причиной технического взрыва, произошедшего в цехе по производству карамели явился физический взрыв (разрушение под действием чрезмерного внутреннего давления) установленного в цехе технологического аппарата («реактора»), в который был подан под высоким давлением углекислый газ, вследствие недостаточной

прочности деталей крепления крышки аппарата к его корпусу (болтов и гаек), сильно изношенных в ходе предшествующей эксплуатации аппарата. При этом экспертом указано, что при эксплуатации в ООО были нарушены Правила устройства и безопасной эксплуатации сосудов, работающих под давлением, что прямо или косвенно находится в причинной связи с произошедшей аварией, поскольку создало организационно-технические условия для взрыва»¹.

По существу, разновидностью взрыво-технической экспертизы является **взрыво-технологическая экспертиза**, решающая задачи установления технических и организационных причин возникновения взрыва, механизма его протекания. «Данный вид экспертизы назначается в случаях взрывов, чаще всего в условиях производственной деятельности, устройств и веществ, которые являются потенциально взрывоопасными. Это паровые котлы, бензоколонки, нефтеперегонные устройства, емкости для хранения нефтепродуктов и горючих газов, различные трубопроводы с перегонкой содержимого под высоким давлением, пылевоздушные и газоздушные смеси веществ, способных к воспламенению и ряд других объектов»².

Судебно-строительная экспертиза (строительно-техническая) проводилась по 23% изученных нами уголовных дел.

В качестве объектов строительно-технической экспертизы выступают:

- продукция строительного производства (собственно строительства), продукция промышленности строительные материалы, строительные изделия;
- конструкции и детали иного происхождения (например, изготовленные кустарным способом);
- участки местности, функционально связанные со строительными объектами;

¹ Постановление президиума Московского городского суда от 25 июня 2010 г. по делу № 44у-179/10 // СПС «КонсультантПлюс».

² Бородин В. В., Сиракян А. Р. Экспертизы по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил охраны труда и техники безопасности: теория и практика // Социология и право. 2020. № 3 (49). С. 62.

– проектно-сметная, исполнительная документация и документы, в которых содержатся сведения о событии, произошедшем в сфере строительного производства или эксплуатации строительных объектов и ставшем предметом судебного разбирательства;

– иные объекты.

Строительно-техническая экспертиза отвечает на следующие вопросы:

- обоснована ли проектно-сметная документация, соответствует ли она действующим строительным нормам и правилам (далее – СНиП);

– оформлена ли исполнительно-техническая документация в соответствии с действующим СНиП;

– соответствует ли требованиям СНиП проект производства строительно-монтажных и ремонтных работ;

– осуществлялся ли технический и авторский надзор за строительством в соответствии с действующими положениями и СНиП;

– в какой период времени нарушены правила производства работ;

– соответствует ли действующим СНиП качество примененных строительных материалов и изделий, качество отдельных частей зданий и сооружений;

– имелись ли дефекты в строительных материалах, в чем они состояли и каковы причины их возникновения;

– можно ли использовать данный материал для производства строительных работ;

– кем и когда были допущены нарушения правил техники безопасности;

– какие правила безопасности были нарушены;

– соответствовал ли проект требованиям безопасности при строительстве;

– имеется ли причинно-следственная связь между отклонениями от СНиП и наступившими последствиями.

Строительно-техническая экспертиза иногда проводится в комплексе с пожарно-технической, взрыво-технической, технологической, бухгалтерской экспертизами. В качестве примера обратимся к уже ранее упоминавшемуся случаю

гибели рабочих при разборке аварийного здания. «Руководитель производства гр-н Г., совместно с гр-м М. приняли решение о срочном начале работ, без проведения мероприятий по предупреждению опасных производственных факторов. Между их действиями и наступившими последствиями следствием была установлена прямая связь. Однако, на суде этот вывод следствия был подвергнут сомнению, поскольку гр-н М. отсутствовал на момент происшествия на этом месте.

Суд указал, что гр-н Г. являлся ответственным руководителем работ, а гр-н М. производителем работ. Однако защитник отмечает, что вина гр-на Г. установлена, исходя из занимаемой должности, что необходимые полномочия имелись у гр-на М. и ему не требовалось для этого распоряжений гр-на Г. Субъектом преступления является гр-н М.

В исследовательской части экспертизы по этому делу фактические обстоятельства и непосредственная причина гибели людей не отражены. Работа, по демонтажу кабеля, не входила в наряд–допуск и выполнялась по указанию гр-на М., после ухода с места работ гр-на Г. Эксперт не смог ответить при допросе его в суде о причинной связи между не оформлением плана проведения работ и наступившими последствиями.

В заключение эксперт делает выводы о виновности гр-на Г., чем выходит за пределы полномочий эксперта. Не соответствует действительности вывод эксперта и о причине несчастного случая – самопроизвольное обрушение стены, поскольку это произошло после выполнения конкретных указаний руководителя работ – обрезать кабель.

В деле нет технологической и строительно-технической экспертизы, нет ответов на вопросы, требующих специальных познаний в области строительства.

В заключении экспертизы нет ответа на вопросы о причинах обрушения стены; от каких действий и распоряжений должностных лиц произошло обрушение; наличие причинной связи с последствиями.

Однако, суд первой инстанции, всесторонне и объективно исследовав доказательства по делу, пришёл к выводу о виновности гр-на Г. в инкриминируемом преступлении (ст. 143 УК РФ), мотивировав свои выводы тем,

что гр-н Г. был обязан осуществлять контроль за функционированием корпоративной охраны труда и выполнением требований законодательства РФ по охране труда.

Данный вывод основан на материалах дела и положениях закона, в том числе разъяснениях, изложенных в п. 3 Постановления Пленума ВС РФ от 23.04.1991 № 1 (в редакции от 06.02.2007) «О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности при ведении горных, строительных и иных работ», действовавшим на момент совершения преступления, о том, что субъектами ст. 143 УК РФ являются руководители предприятий организаций, которые не приняли мер к устранению заведомо известного им нарушения правил охраны труда либо дали указания, противоречащие этим правилам, или, взяв на себя непосредственное руководство отдельными видами работ, не обеспечили соблюдение тех же правил. Субъектами преступления являются лица, на которых возложены обязанности по обеспечению соблюдения требований охраны труда, в том числе руководителей организаций и их заместителей, руководителей структурных подразделений организаций»¹.

Компьютерно-техническая экспертиза по уголовным делам, рассматриваемого вида преступлений назначалась: при возникновении вопросов, связанных с видеозаписью места происшествия, записью камер видеонаблюдения, а также с использованием мобильных средств связи.

Рассматривая компьютерно-техническую экспертизу как самостоятельный род судебных экспертиз, Е. Р. Россинская и А. И. Усов, выделяют четыре её вида:

- «1) аппаратно-компьютерная экспертиза;
- 2) программно-компьютерная экспертиза;
- 3) информационно-компьютерная экспертиза (данных);
- 4) компьютерно-сетевая экспертиза.

Эта классификация принята за основу при описании судебных экспертиз, назначаемых для исследования средств компьютерной техники и информации,

¹ Решение Оренбургского областного суда от 13 февраля 2020 года по делу Г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UAU1Sef89vox/>.

большинством авторов, занимающихся исследованием проблем борьбы с преступностью в сфере компьютерной информации»¹.

Применительно к теме нашего исследования интерес представляет информационно-компьютерная экспертиза (данных) и электронной информации: какие электронные системы видеонаблюдения использовались технические для записи обстановки места происшествия, какая информация имеется на электронных носителях, подвергалась ли она монтажу либо другим изменениям, соблюдены ли процессуальные требования при изъятии и исследовании носителей этой информации.

Приведём пример из следственной практики. М. и Ш. были признаны виновными и осуждены за причинение по неосторожности смерти П. В основу приговора судом была положена и видеозапись происшествия. Из показаний гр-на М., допрошенного в качестве подозреваемого, следует, что перед скидыванием тюка, послужившего причиной смерти потерпевшей, он видел в зоне разгрузки П., которая собирала мусор. При этом он ничего не пояснял о том, что они вместе с гр-ном Ш. посмотрели вниз и убедились в отсутствии людей, а также то, что гр-н Ш., зайдя за тюк, спрашивал у него, есть ли кто-нибудь внизу.

Из видеозаписи видно, что гр-н Ш. находится за тюком с сырьем в кузове автомобиля и не мог видеть присутствие потерпевшей вблизи зоны выгрузки. В момент выгрузки сырья должностное лицо гр-н К. покинул место контроля за процессом разгрузки и не обеспечил удаления с опасной зоны выгрузки гр-на П. Анализ просмотренной видеозаписи происшествия отражает, что с момента, когда гр-н Ш. заходит за тюк и до его падения на потерпевшую проходит всего 7-8 секунд, за которые гр-н П. выходит из ворот цеха и перемещается в зону выгрузки, тем самым сама создает опасную ситуацию.

Органами предварительного расследования проверялись версии, что они убедились в безопасности проводимых ими работ, которая опровергается видеозаписью произошедшего. По мнению гр-н М. и Ш. видеозапись не может быть признана достоверным и допустимым доказательством вследствие

¹ Россинская Е. Р., Усов А. И. Судебная компьютерно-техническая экспертиза. М., 2001.

существенного нарушения и несоблюдения порядка фиксации, изъятия и хранения видеозаписи.

При изъятии видеозаписи 11 апреля 2018 года следователь не предприняла мер, к установлению предшествующих происшествию, траектории движения всех его участников, изображенных на видеозаписи. Несмотря на соответствующие заявления об изъятии видеозаписи в необходимом объеме, не было принято мер по установлению свидетелей происшествия, хотя им были заявлены ходатайства об этом. Это помогло бы полностью воспроизвести картину происшествия в ходе следственного эксперимента. Суд учел доводы гр-н М. и Ш. и направил дело на дополнительное расследование, в процессе которого объектами судебной экспертизы стали видеозаписи с камер видеонаблюдения.

Применительно к теме нашего исследования отметим, что объектами информационно-компьютерной экспертизы могут быть и видеозаписи следственных действий. Так, осуждённый гр-н У. заявил, что СД-диск с видеозаписью следственного эксперимента от 16 января 2019 года с материалами уголовного дела поступил в суд, но не был исследован. Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании 8 ноября 2019 года воспроизвести видео файл с записью следственного эксперимента с участием гр-на У., не получилось, поскольку находящийся в зале судебного заседания компьютер не работал. Указанная видеозапись была просмотрена в судебном заседании 13 ноября 2019 года, при этом СД-диск был вскрыт в судебном заседании в присутствии стороны защиты и подсудимого гр-на У., которые никаких замечаний не высказали и ходатайств не заявили. То, что 13 ноября 2019 года СД диск был просмотрен в отсутствии свидетеля У., не свидетельствует о существенном нарушении закона и не рассмотрении ходатайства стороны защиты и не влечет признания показаний свидетеля У., данных в ходе следственного эксперимента недопустимыми. Показания свидетеля У., данные в ходе следственного эксперимента согласуются с выводами судебно-медицинского эксперта, изложенными в заключении от 22

января 2019 года¹. Гр-н У. осуждён по ч. 1 ст. 109 УК РФ за причинение смерти по неосторожности. При этом были учтены результаты судебно-экспертного исследования трупа.

Часто проводятся **повторные** и **дополнительные** экспертизы. Характерный в этом отношении пример. Согласно заключению эксперта от 3 октября 2018 года в результате повторной экспертизы трупа эксперт пришел к выводам, о том, что, исходя из локализации и характера повреждений, выявленных при судебно-медицинском исследовании трупа гр-на А., отсутствии повреждений на верхних конечностях, можно высказаться о том, что руки потерпевшего в момент переезда колесами движущегося автомобиля, были запрокинуты кверху. Учитывая расположение и морфологические особенности повреждений, тело гр-на А. в момент переезда колесами движущегося автомобиля было в горизонтальном положении – на спине, в косопоперечном направлении по отношению к автомобильному транспорту.

Однако в заключении дополнительной экспертизы трупа от 22 января 2019 года делается вывод, о том, что расположение и морфологические особенности повреждений на трупе у гр-на А., в виде сочетанной тупой травмы головы, груди могли возникнуть при переезде колесами КАМАЗа через голову и грудь потерпевшего справа налево, снизу вверх, при этом потерпевший лежал на спине, то есть, как указано свидетелем гр-н У. в ходе следственного эксперимента. Гр-н У. заявил ходатайство о том, что заключения судебно-медицинской экспертизы трупа от 13 апреля 2018 года, дополнительной экспертизы трупа от 3 октября 2018 года, дополнительной экспертизы трупа от 22 января 2018 года являются недопустимыми доказательствами, поскольку научность и обоснованность выводов, изложенных в заключениях экспертов, вызывают сомнения в их компетентности. К тому же, при проведении экспертиз не соблюдены требования уголовно-процессуального закона.

¹ Апелляционное постановление № 22-428/2020 от 5 марта 2020 г. Иркутский областной суд (Иркутская область). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UAU1Sef89vox/>.

Данное ходатайство судом отклонено, так как признаков фальсификации при проведении судебных экспертиз не установлено. Эксперты предупреждались об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ. Выводы эксперта в их заключениях противоречий не содержат, являются ясными и понятными, дополняют друг друга.

В заключении отметим, что действующее законодательство не содержит норм, которыми устанавливались бы ограничения и запреты для назначения и проведения судебных экспертиз в негосударственных экспертных учреждениях. Сложность назначения судебной экспертизы, по рассматриваемой категории уголовных дел, состоит в отсутствии в государственных экспертных учреждениях экспертов по проведению судебной экспертизы, связанной с требованиями охраны труда, в связи с чем экспертизы приходится назначать и проводить в негосударственных экспертных учреждениях либо поручать их производство негосударственным экспертам.

3.2. Использование информационных технологий (ИТ) и искусственного интеллекта при расследовании преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности

Цифровые технологии широко применяются во всех сферах общественной жизни. Следует признать, что имеющиеся технические средства, устройства существенно упрощают жизнь человека, автоматизируют отдельные процессы. В этой связи совершение отдельных действий осуществляется в сокращенные сроки. Кроме того, повышается и качество полученных в результате такой деятельности результатов, поскольку возможность совершения ошибок сокращается, а зачастую сводится к минимуму.

Осознавая важность цифровых технологий, исследователи разрабатывают новые методы, способы и направления использования технических средств и технических устройств. Особое внимание исследователей уделено вопросам автоматизации процессов производства следственных действий.

В этой связи в криминалистику был введен термин «технико-криминалистическое обеспечение». Содержание указанного термина по-разному раскрывается исследователями. Рассмотрим некоторые из подходов.

Впервые определение технико-криминалистического обеспечения как «организационно-функциональной системы, направленной на создание условий постоянной готовности служб и подразделений органов внутренних дел к быстрому и эффективному решению технико-криминалистических задач и на практическую реализацию таких условий в целях получения, накопления, обработки криминалистически значимой информации и ее использования в целях раскрытия и расследования преступлений»¹.

Позже появились редакционно уточненные определения этой криминалистической категории (Г. И. Грамович, С. И. Зернов, А. С. Шаталов), неизменной остается его основа, что это своеобразный вид деятельности для создания условий постоянной готовности правоохранительных органов к применению научно-технических средств и методов в указанных целях в каждом конкретном случае раскрытия и расследования преступлений»².

Х. М. Сабиров, в свою очередь, утверждает, что «под технико-криминалистическим обеспечением следует понимать комплексную организационно-функциональную систему, в своей деятельности направленную на собирание и исследование криминалистически значимой информации и реализующую свои возможности посредством применения технико-криминалистических методов и средств»³.

На основе сказанного можно определить технико-криминалистическое обеспечение предварительного следствия по преступлениям в сфере охраны труда и техники безопасности как специальную деятельность, в основе которой изучение следственной практики и современных достижений науки и техники в целях

¹ Волынский В. А. Технико-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений: пособие. М.: ВНИИ МВД РФ, 1994. С. 16.

² Пазухин С. Б., Краснобаева А. Ю. Технико-криминалистическое обеспечение расследования бандитизма: учеб.-метод. пособие. Волгоград : ВА МВД России, 2005. С. 9.

³ Сабиров Х. М. Технико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений: учеб. пособие. Краснодар : КубГАУ, 2013. С. 5.

совершенствования криминалистических методов и средств, используемых в повседневной следственной практике.

Используемые при раскрытии и расследовании преступлений в сфере охраны труда и техники безопасности технические средства, приборные комплексы, устройства позволяют решить две задачи:

- 1) всестороннее и полное изучение общей, в том числе, криминалистической характеристики преступлений и преступной деятельности;
- 2) автоматизацию накопления и использования криминалистической значимой информации¹.

Технические средства, устройства (например, смартфоны), программное обеспечение (например, программы видеосвязи) могут быть использованы следователем при расследовании преступлений в сфере охраны труда и техники безопасности, в том числе при организации взаимодействия с оперативными сотрудниками, представителей координирующих учреждений.

При раскрытии и расследовании преступлений в сфере охраны труда и техники безопасности важное практическое значение приобретают вопросы разработки и внедрения современно-технических средств, позволяющих эффективно исследовать обстановку места происшествия. Достижение указанной цели предполагает необходимость учета особенностей практики проведения осмотров места происшествия по расследуемой категории дел, типичной следовой картины. На этой основе должна производиться разработка соответствующих технических средств обнаружения, фиксации, изъятия и исследования следов по преступлениям в сфере охраны труда и техники безопасности.

Наряду с осмотром места происшествия технические средства, устройства могут быть использованы и при производстве иных следственных действий. В этой связи возникает потребность в разработке, совершенствовании тактических приемов производства следственных действий с применением технических средств.

¹ Бахтеев Д. В. Криминалистическое мышление и мультидисциплинарный подход к его изучению // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2019. № 4 (79). С. 77.

В частности, при расследовании преступлений в сфере охраны труда и техники безопасности могут быть использованы различные виды современных технологий, позволяющих зафиксировать в цифровом виде доказательственную и иную информацию, установленную при производстве следственного действия. Например, может быть использовано специальное программное обеспечение «МСР-ТВ», которое позволяет получить криминалистические фотографии с текстовым, графическим или звуковым комментарием. Рассматриваемое программное обеспечение представляет собой ноутбук, а также привязанный к нему цифровой фотоаппарат¹. Соответственно, сделанные фотографии могут быть непосредственно выведены на экран, сохранены в необходимом формате без совершения к тому специальных действий.

Кроме того, использование рассматриваемого программного обеспечения не сводится лишь к «выводу на экран» сделанных фотоснимков. Данная программа также позволяет выявить нужный элемент электронной карты местности, нанести линии разметки, иные обозначения на снимки. Полученный снимок рассматривается в качестве приложения к протоколу осмотра места происшествия.

Следует признать эффективным применение указанного программного обеспечения в тех случаях, когда преступления в сфере охраны труда и техники безопасности были совершены на открытой местности, вдали от объектов инфраструктуры (например, в поле, в лесу и др.).

К числу современных технических средств, используемых в целях фото- и видеофиксации территории места совершения преступления, места производства следственного действия при расследовании преступлений в сфере охраны труда и техники безопасности, могут быть отнесены также фотокамера с GPS-модулем, беспилотные малогабаритные летательные аппараты и др.

Применение указанных технических средств признается актуальным в тех случаях, когда осмотр места происшествия не может быть произведен непосредственно (например, в случае обрушения части строящегося здания), либо

¹ Ищенко Е. П. У истоков цифровой криминалистики // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2019. № 3 (55). С. 18.

в случаях, когда необходимо воссоздать полную картину места происшествия. Также применяемые технические средства позволяют минимизировать риск причинения вреда жизни, здоровью участников следственных действий (например, при необходимости осмотра хозяйственного помещения, шахты, где был совершен взрыв).

Свое значение при расследовании рассматриваемых видов преступлений имеют комплекты технических средств, устройств, позволяющих провести осмотр места происшествия, зафиксировать обстановку места происшествия, а также собрать необходимые материалы, сведения для дальнейшего исследования. Применение данного комплекта позволяет в сокращенные сроки воссоздать обстановку места происшествия, отразить ее на фотоизображениях, видеозаписи с различных ракурсов. Полученный материал позволяет воссоздать обстановку места происшествия в 3D модели. Полученные результаты впоследствии могут быть использованы для реконструкции совершенного преступного события, моделирования отдельных ситуаций, их проверки.

«Рассматриваемый комплект включает в себя совокупность следующих технических средств:

- 1) квадрокоптер DJI Phantom 4 (в комплекте с переносной сумкой, дополнительными батареями и защитой винтов);
- 2) фотокомплект (Камера Canon 600D, Объектив 18135, удлинительные кольца);
- 3) специализированное программное обеспечение Context Capture для проведения измерений и обработки получаемых изображений;
- 4) специализированную рабочую станцию для построения 3D моделей»¹.

Об эффективности использования технических устройств, позволяющих создать 3D-модели исследуемых объектов при расследовании и раскрытии совершенных преступлений, пишет К. В. Ярмач, отмечая, что: «В настоящее время существует целый ряд программных продуктов, предназначенных для 3D-

¹ Карданов Р. Р. Современное состояние технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 3. С. 25.

моделирования. Одно из наиболее известных в мире приложений в сфере фотограмметрического программного обеспечения — пакет Photo Modeler, предназначенный для получения трехмерных моделей-эскизов на основе фотографий»¹. По нашим данным это средство для фиксации места происшествия используется пока в единичных случаях следователями Следственного комитета РФ. Между тем, замечает К. В. Ярмак, «пакет позволяет работать с любым количеством фотографий, полученных при съемке самыми разными камерами, в том числе и одновременно в одном проекте. При необходимости можно создать модель даже по одной единственной фотографии, однако в этом случае страдает качество. Если в ходе работы над проектом появился новый исходный материал, то в любое время можно добавить новые снимки. В тех случаях, когда эксперт по каким-либо причинам не может или не должен работать с реальным объектом или следом (объект утрачен, разрушен, опасен), может прийти на выручку 3D-принтер. Технологии 3D-моделирования могут помочь воссоздать место преступления в зале суда. Для этого может использоваться технология трехмерного моделирования и анимации, широко применяемая в современной игровостроительной индустрии и киноиндустрии»².

Следует учитывать, что неоценимую помощь при производстве следственных действий при расследовании преступлений в сфере охраны труда и техники безопасности могут оказать не только специальные технические средства, устройства, используемые в узкой сфере практической деятельности. Отдельные криминалистические задачи могут быть решены и в результате использования смартфона. Так, с помощью смартфона может быть произведена фото- и видеозапись проводимого следственного действия, использован диктофон для записи разговоров, а также иные приложения.

Технические возможности современных смартфонов позволяют составить фототаблицы, планы, чертежи, схемы места происшествия. На основе указанных

¹ Ярмак К. В. Применение 3D-технологий в криминалистике // Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений: сб. науч. тр. / ред. кол.: А. А. Курин, Д. В. Кайргалиев, А. В. Кочубей. Волгоград: ВА МВД России, 2013. С. 62.

² Там же.

данных представляется возможным определить особенности взаимного расположения объектов на местности, а также установить иные обстоятельства, имеющие значение для расследования и раскрытия совершенного преступления¹.

При составлении протокола допроса в соответствии с положениями действующего уголовно-процессуального законодательства следователь может использовать различные технические средства. В составленном протоколе указанного следственного действия должны быть отражены те сведения, которые были сообщены допрашиваемым лицом.

Однако в большинстве случаев следователь при составлении протокола допроса уделяет особое внимание записи слов допрашиваемого лица. При этом реакция, мимика допрашиваемого лица следователем не выявляется. Кроме того, длительные временные разрывы, возникающие в связи с фиксацией ответов на поставленные следователем вопросы, позволяют допрашиваемому лицу обдумать ответы, их содержание, скрыть «необходимую» информацию от следователя.

Совершенствование порядка, условий производства допроса возможно в результате использования смартфона, установленного на нем специального приложения, позволяющего произвести аудиозапись хода проводимого следственного действия, а также обеспечить возможность последующей обработки записанной информации, ее представления в текстовом формате. Указанные возможности позволяют точно отразить сообщенные допрашиваемым лицом сведения, сократить время, затрачиваемое на составление протокола следственного действия. Распечатанный итоговый документ с внесенными при необходимости поправками, изменениями должен быть по общему правилу предоставлен для ознакомления участнику следственного действия, а также для удостоверения подписью правильности содержания такого документа².

Современные технологии могут оказать содействие экспертам и экспертным учреждениям. Так, например, при расследовании преступлений в сфере охраны

¹ Элтеко К. С. К вопросу об использовании современных технологий при расследовании и раскрытии преступлений // Молодой ученый. 2021. № 21 (363). С. 320.

² Ищенко Е. П. Смартфон как научно-техническое средство следователя // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2017. № 4 (50). С. 10.

труда и техники безопасности необходимо учитывать, что на большинстве современных производств процессы совершения отдельных действий автоматизированы. Сведения о порядке, последовательности совершения таких действий отражаются на отдельных носителях. Также используемые цифровые технологии на производстве позволяют установить лицо, ответственное за совершение тех или иных операций. Следы совершенного преступления, личность виновного в совершении преступления в сфере охраны труда и техники безопасности лица может быть установлена при просмотре записей с видеокамер, установленных на производстве.

В этой связи свое распространение получают информационные следы. Специфика рассматриваемых следов заключается в том, что они подлежат отражению в цифровом пространстве. Соответственно, для обнаружения, исследования и изъятия таких следов должна быть изучена информация, содержащаяся на электронных носителях. Решение обозначенной задачи силами следователя не всегда представляется возможным, что связывается с необходимостью использования специальных знаний в области информатики, техники. При наличии указанных обстоятельств целесообразно привлекать специалистов для участия в производстве следственных действий либо назначать компьютерно-технические экспертизы.

Свою актуальность также сохраняют вопросы внедрения в следственную практику цифровых технологий, современной компьютерной техники, специальных программ, позволяющих анализировать исходные данные по совершенным преступлениям и на основе полученной информации выдвигать следственные версии, составлять наиболее оптимальный алгоритм по расследованию преступления.

Кроме того, свое значение приобретают и вопросы создания автоматизированных рабочих мест для следователей. Предполагается, что такие рабочие места должны сводиться к предоставлению широкого доступа следователя к различным базам данных, поисковым системам. Указанные возможности позволят сократить сроки получения следователем необходимой поисковой,

справочной информации. Так, например, с использованием данных систем может быть определен порядок совершения отдельных технологических процессов в рамках промышленного производства.

При расследовании преступлений в сфере охраны труда и техники безопасности с учетом уровня технологического развития целесообразно использовать технологии искусственного интеллекта. В литературе под искусственным интеллектом понимается как «производное комплекса (системы), состоящего из компьютерной системы (сетевые, персональные и иные цифровые компьютеры), компьютерных программ (программное обеспечение), базы данных (криминалистически значимая информация о совершенном преступлении и его участниках) и искусственных нейронных сетей (выполняющие математические функции), который и обеспечивает формирование и функционирование данного интеллекта»¹. В самом общем виде искусственный интеллект или Artificial Intelligence представляет собой цифровую программу на базе заложенных ее разработчиками математических алгоритмов, вырабатывающей «новые» решения (т. н. машинное мышление)².

Особенность искусственного интеллекта, его отличие от «простых» технических устройств сводится к тому, что соответствующие устройства могут не просто работать по заданному алгоритму, но и использовать творческий подход к решению поставленной задачи (например, прогнозирование, моделирование ситуации, оценка риска, изменение способов решения проблемных вопросов в конкретной ситуации и т.п.).

В основе организации работы искусственного интеллекта лежат искусственные нейронные сети. Благодаря указанным связям представляется возможным выявлять скрытые, неочевидные связи и закономерности обстоятельств совершения преступления и т.д. Данные особенности

¹ Себякин А. Г. Искусственный интеллект в криминалистике: система поддержки принятия решений // *Baikal Research Journal*. 2019. № 4. С. 117.

² Амиянц К. А. Использование искусственного интеллекта в современной судебной системе и права человека // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. 2019. № 11-3 (38). С. 49.

искусственного интеллекта позволяют распознавать объекты, проводить их классификацию, наводить «справки» относительно отдельных лиц, процессов и т.п.

Представляется, что использование искусственного интеллекта при производстве по различным категориям дел, в том числе и по преступлениям в сфере охраны труда и техники безопасности позволит следователю решить следующие задачи:

- упростить и ускорить процесс изучения материалов уголовного дела, юридических и иных документов;
- анализировать собранные по уголовному делу доказательства;
- определять сложность сложившейся следственной ситуации;
- оперативно подготавливать необходимую информационную цифровую базу для проверки полученных доказательств;
- выдвигать предложения относительно последовательности (алгоритма) подлежащих совершению следственных и иных процессуальных действий;
- составлять процессуальные документы и т.п.

При этом предполагается, что заложенная в искусственный интеллект программа будет предусматривать возможность внесения изменений. В частности, могут быть внесены данные с сотовых телефонов, компьютеров через GPS, Bluetooth (например, о месте нахождения лица, месте расположения «умных» вещей и др.). Указанный подход позволит с использованием искусственного интеллекта строить дополнительные связи между людьми, событиями и обогащать материалы следствия и т.д.

При расследовании преступлений в сфере охраны труда и техники безопасности возможности искусственного интеллекта могут быть использованы для установления лиц, действия которых противоречат принятым правилам техники безопасности, разработанной последовательности совершения технологических процессов и др. Так, в зависимости от порядка совершения отдельных действий, психологического состояния лица в момент совершения таких действий могут быть выявлены изменения в поведении, приводящие к нарушению обозначенных правил. Данные сведения впоследствии могут быть

использованы в качестве основы для установления лиц, виновных в возникшей чрезвычайной (аварийной) ситуации на производстве, при определении причин травматизма на производстве.

За основу разработки программного обеспечения может быть взята компьютерная программа, позволяющая выявлять серийных убийц. В основе данной программы были имитированы циклы активности нервных клеток, позволяющих выдвигать «предположения о циклах активности серийных убийц. Построенный график колебаний предполагаемой активности нейронов в течение 12 виртуальных лет, был сопоставлен с реальным временем совершения убийств. Оказалось, что математическая модель и «график» убийств в реальности у А. Чикатило практически совпали»¹. Соответственно, использование нейронных связей для выявления активности людей, специфики совершения ими определенных действий оказывается эффективным. Указанные преимущества, предполагается, могут быть использованы для выявления лиц, нарушающих правила техники безопасности, иные правила и требования, подлежащие соблюдению в рамках совершаемых производственных процессов.

Вместе с тем, необходимо учитывать, что искусственный интеллект способен анализировать больше информации. Однако речь в этом случае идет только о тех данных, которые были внесены в память устройства.

Напротив, на практике следователь вынужден для решения стоящих перед ним задач использовать житейский опыт, интуицию, знания из различных сфер жизни, деятельности. Следовательно, возложение задачи по расследованию совершенного преступления исключительно на искусственный интеллект нецелесообразно. Эффективное и результативное решение рассматриваемой задачи предполагает одновременное использование способностей искусственного интеллекта, а также профессионального, житейского опыта следователя, сведений, полученных из различных баз данных и др.

¹ Головин А. Ю. Программирование расследования – «Криминалистический фантом»? // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2020. № 2 (14). С. 87.

Развитие нанотехнологий приводит к созданию новых средств, позволяющих выявить следы совершенного преступления. А. Г. Себякин указывает, что «при обнаружении, исследовании отпечатков пальцев могут быть использованы нанотехнологии. В частности, металлосодержащие наночастицы и наноструктурированные частицы позволяют проявить оставленные на месте происшествия отпечатки. При этом отмечается, что наночастицы позволяют сформировать более четкий рисунок, нежели при использовании традиционных технических средств выявления отпечатков пальцев»¹.

Автор указывает, что «наноконструкции при проведении экспертных исследований позволяют разрешить вопросы, касающиеся индивидуализации веществ или изделий, определения их качественного и количественного состава. При этом достаточным для проведения исследования признается не просто малое количество веществ, а их отдельные индивидуальные молекулы»².

Изложенное позволяет определить следующие направления использования искусственного интеллекта при расследовании преступлений в сфере охраны труда и техники безопасности:

«– оценка и анализ первичной информации о криминальном событии и его участниках;

– моделирование механизма преступления, его последствий и следов;

– объединение преступлений по схожим признакам;

– выявление типичных признаков в совершенных преступных деяниях;

– оценка достаточности доказательств в материалах уголовного дела;

– анализ материалов уголовных дел для выявления следственных ошибок процессуального и тактического характера;

– планирование дальнейших следственных действий и оперативных мероприятий, описание оперативной обстановки и т.д.»³.

¹ Себякин А. Г. Искусственный интеллект в криминалистике: система поддержки принятия решений // Baikal Research Journal. 2019. № 4. С. 120.

² Там же.

³ Сиракян А. Р. Криминалистическое обеспечение расследования преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда и техники безопасности: содержание и основные элементы

Таким образом, использование информационных технологий, искусственного интеллекта при расследовании и раскрытии преступлений в сфере охраны труда и техники безопасности в настоящее время признается актуальным. Современный уровень развития техники и технологий позволяет создать предпосылки для использования преимуществ, полезных свойств технических средств, устройств в процессуальной деятельности следователя.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование показало, что положения об охране труда содержатся в различных нормативно-правовых актах, не имеющих четкой структуры. Кроме того, в нормативно-правовых актах различного уровня и юридической силы наблюдается различное толкование одних и тех же терминов. Учитывая большое количество разнонаправленных нормативных правовых документов, определяющих правила охраны труда и техники безопасности, облегчить следователю и другим пользователям их поиск может предложенная В. А. Широковым классификация этих нормативно-правовых актов: в зависимости от сферы применения правил охраны труда: единые правила, имеющие значение для всех отраслей экономики; межотраслевые правила, регламентирующие безопасность труда и гигиенические условия для какого-либо определенного вида работ или типа оборудования, применяющихся в различных отраслях; отраслевые правила; локальные нормативные акты.

Однако нами предлагается дополнить такую классификацию, имея в виду уровень принятия законодательных актов: международные нормативно-правовые акты; федеральные нормативно-правовые акты; региональные нормативно-правовые акты; ведомственные нормативно-правовые акты. Кроме того, как основание для классификации нормативно-правовых актов, следует иметь в виду их название и назначение: правила, инструкции, нормы, стандарты, нормативы.

Результаты анализа уголовно-правовой характеристики преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда, дают основание для вывода о том, что она существенно отличается от характеристики общего состава преступлений этой группы, предусмотренного ст. 143 УК РФ, и специальных составов (ст.ст. 215, 216, 217 УК РФ) по объекту и объективной стороне. Для общего состава преступлений (ст. 143 УК РФ) родовым объектом преступления является личность, видовым объектом служат конституционные права людей в сфере труда, основным непосредственным объектом являются безопасные условия труда, дополнительный (облигатный) объект — жизнь и здоровье людей. Объективная сторона включает: преступное деяние, заключающееся в действии либо бездействии, вызвавшем

общественно-опасное нарушение любых правил охраны труда; потерпевших, которыми могут быть лишь работники предприятия, учреждения, организации независимо от формы собственности, т.е. штатные сотрудники либо иные лица, чья деятельность связана с предприятием; уголовно-наказуемые последствия в виде причинения тяжкого вреда здоровью или смерти потерпевшего.

Для специальных составов преступлений (ст.ст. 215, 216, 217 УК РФ) родовым объектом преступления является общественная безопасность и общественный порядок, видовым — общественная безопасность. Основной непосредственный объект этого вида преступлений — производственная безопасность, дополнительный объект — здоровье, жизнь людей, собственность, экологическая безопасность. Для ст.ст. 215 и 217 дополнительный объект преступления является факультативным, в то время как для ст. 216 — облигатным.

Объективная сторона заключается в действии либо бездействии, вызвавшем общественно – опасное нарушение любых правил производственной безопасности на объектах атомной энергетики, на взрывоопасных объектах, при производстве горных, строительных и иных особо опасных работ. Потерпевшими могут быть не только работники предприятия, но и третьи лица.

Общественно – опасные последствия могут выражаться не только в причинении тяжкого вреда здоровью либо смерти человека, но и в радиоактивном заражении окружающей среды, причинении крупного ущерба, а также в угрозе причинения всех вышеперечисленных последствий. Субъектами этой группы преступлений, как и в общем составе, могут быть дееспособные (т.е. вменяемые и достигшие возраста уголовной дееспособности – 16 лет) лица, на которых лежали обязанности по соблюдению правил охраны труда.

Субъективная сторона заключается в неосторожной форме вины по отношению к противоправным последствиям. Само же нарушение правил охраны труда может быть умышленным и совершаемым по различным мотивам.

В процессе изучения уголовно-правовой характеристики преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда и техники безопасности, выявлено несколько предписаний УК РФ, несовершенных редакционно или по содержанию.

В связи с этим для устранения выявленных проблем понятийного аппарата нами, в частности, предложено следующее изменение статьи Уголовного кодекса РФ:

– в ст. 216 УК РФ помимо горных и строительных работ указаны «иные работы» без соответствующего разъяснения, полагаем необходимым дополнить ст. 216 УК РФ примечанием следующего характера: «Примечание. Под иными работами в рамках настоящей статьи подразумеваются работы, перечисленные в Перечне опасных производств, утверждаемом Федеральным законом».

– дополнить статью 217 частью 2, (признав ч. 2 и ч. 3 действующей редакции ч. 3 и ч. 4, соответственно), в следующей редакции: «2. То же деяние, повлекшее по неосторожности средней тяжести либо тяжкий вред здоровью, либо профессиональное заболевание со стойкой утратой трудоспособности, – наказывается ограничением свободы на срок до трех лет либо лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет».

Результаты анализа практики расследований преступлений, связанных с требованием охраны труда и техники безопасности дают основания для конкретизации обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК РФ) и представления их в следующем виде:

«1) факт нарушения обвиняемым (подозреваемым) конкретных требований Охраны труда и промышленной безопасности, ссылка на которые при предъявлении обвинения обязательна;

2) наличие опасных производственных факторов;

3) характер и тяжесть причиненных нарушением последствий;

4) место совершения преступления (характер деятельности предприятия, характер конкретного участка производства, на котором произошло преступное событие, характер производимых потерпевшим и подозреваемым (обвиняемым) работ);

5) время нарушения правил охраны труда, время наступления общественно опасных последствий;

6) способ совершения преступления (действие либо бездействие);

7) причинно-следственная связь между нарушением правил охраны труда и наступлением уголовно-преследуемых последствий;

8) виновность лица, отсутствие умысла, форма вины (небрежность или легкомыслие);

9) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого (подозреваемого) (возраст, дееспособность, связь с производственным процессом, обязанность соблюдения нарушенных правил охраны труда, возложенная на него в законном порядке, мотивы нарушения правил охраны труда, привлечение в прошлом к дисциплинарной, материальной, административной, уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда);

10) обстоятельства, характеризующие личность потерпевшего (возраст, участие в производственном процессе, нахождение на производстве в рабочее или не рабочее время, в связи с производственными обязанностями или по другим причинам; виновное поведение, нарушение правил охраны труда);

11) наличие обстоятельств, исключающих виновность деяния (крайняя необходимость, физическое или психическое принуждение, обоснованный риск, исполнение приказа или распоряжения);

12) наличие обстоятельств, смягчающих либо отягчающих уголовное наказание;

13) условия, способствовавшие нарушению правил охраны труда;

14) условия, способствовавшие наступлению неблагоприятных последствий;

15) соучастники преступных нарушений правил охраны труда;

16) характер и размер ущерба, причиненного преступными нарушениями правил охраны труда (напомним, что составом преступления он является только в отношении ст.ст. 216 и 217 УК РФ)¹.

Анализ содержания таких дискуссионных элементов методики расследования, как криминалистическая характеристика преступления,

¹ Сиракян А. Р. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по делам, связанным с преступными нарушениями правил охраны труда и техники безопасности // Проблемы экономики и юридической практики. 2020. № 4 (16). С. 298.

обстоятельства, подлежащие доказыванию, и механизм преступления, позволил сделать вывод о том, они не исключают друг друга, а органично дополняют, обогащают информацию о преступлении и лице, его совершившем.

Обобщая результаты изучения обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам о преступном нарушении правил охраны труда, следует подчеркнуть следующие особенности расследования этой категории преступлений:

1. Тесная связь преступлений с технологией производственных процессов, заинтересованность администрации предприятий в сглаживании конфликта ведут к высокой латентности и низкой раскрываемости этой группы преступлений.

2. Необходимость применения специальных знаний технологии производства, изучения большого количества нормативно-правовой и технической документации осложняют расследование.

3. Большие властные полномочия и должностные возможности администрации предприятий, наряду с обвиняемыми (подозреваемыми), в сокрытии следов преступления существенно осложняют расследование.

4. Среди обвиняемых (подозреваемых) преобладают молодые трудоспособные граждане, имеющие среднее специальное образование и занимающие низшие и средние руководящие посты.

5. Положительная характеристика по месту работы подавляющего большинства обвиняемых (подозреваемых) является мало информативной, требуется дополнительное выявление случаев их привлечения к дисциплинарной, материальной, административной ответственности за нарушение правил охраны труда.

6. Группой риска среди потерпевших являются молодые работники с небольшим (меньше 5 лет) стажем работы, работающие временно, по найму либо по совместительству, не владеющие в полной мере правилами техники безопасности на данном участке работ.

В процессе исследования выявлены факты недостаточно тщательного исследования личности потерпевшего, его связи с производством,

подготовленности к выполнению определенного вида работ и его поведения в момент происшествия.

Среди отдельных элементов обстановки, используемых участниками происшествия, можно выделить: обстановку в отношении требований охраны труда в организации, к которой принадлежал обвиняемый; обстановку в организации, к которой принадлежал потерпевший; особенности организации охраны труда на участке, где произошло происшествие.

Преступления о нарушении требований охраны труда и техники безопасности законодателем отнесены к группе неосторожных преступлений, поэтому подготовительного этапа как такового этот вид преступлений не содержит. Однако преступное нарушение правил охраны труда по времени может и не совпадать с наступлением преступных последствий. Поэтому предлагается учитывать три элемента состава преступления: нарушение правил охраны труда; наступление преступных последствий; этап сокрытия следов преступления.

Предложены практические рекомендации по криминалистической тактике проведения отдельных следственных действий на каждом из трех этапов расследования. Параллельно с этим целью настоящей части исследования было также выявление объективных трудностей расследования данной категории преступлений, к которым мы относим: «несвоевременность поступления сообщений о несчастных случаях на производстве в следственные органы; задержку процессуальных сроков проверки сообщений о преступлениях и низкую активность участия следователей в этом этапе расследования; трудности, испытываемые следователями при взаимодействии с администрацией предприятий и государственной инспекцией труда; недостатки и несистематизированность специальных знаний в области охраны труда; отсутствие знания следователями методики расследования данной группы преступлений»¹.

¹ Сиракян А. Р. Криминалистическое обеспечение расследования преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда и техники безопасности: содержание и основные элементы криминалистической характеристики // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. Оренбург, 2019. С. 92.

Данное исследование показало, что первоначальный этап расследования включает в себя действия по расследованию преступлений с момента возбуждения уголовного дела и до предъявления виновному обвинения. Он заключается в допросе подозреваемого, в сборе и закреплении доказательств по делу через построение и проверку следственных версий.

Анализ практики расследования уголовных дел о преступлениях, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности свидетельствует о том, что к типичным для первоначального этапа расследования следственным действиям относятся: осмотр места происшествия; производство судебно-медицинской экспертизы; допрос обвиняемого, свидетелей и потерпевшего, выемка и осмотр документов.

Для каждой типичной следственной ситуации нами выделены типичные следственные действия.

Последующий этап расследования этой категории дел начинается с предъявления обвинения и допроса обвиняемого. Основной особенностью этого этапа расследования является допрос обвиняемого, который имеет существенные отличия, в зависимости от признания или не признания им своей вины.

Повышать эффективность расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности следует посредством более раннего сообщения о происшествии следователю. Для этого, в частности, можно предложить в несчастных случаях с причинением вреда здоровью, а также случаях смерти одного или нескольких лиц в обязательном порядке расследовать происшествие в составе следственно-оперативной группы, включающей помимо следователей Следственного комитета РФ и оперативных работников представителей государственной инспекции труда. Кроме того, необходимо также процессуально узаконить доказательственный статус материалов, получаемых следователями из государственной инспекции труда.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Список использованных источников

I. Нормативно-правовые и нормативно-технические акты

1. Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020]. – Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (с изм. от 24.02.2021). – Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 09.03.2021). – Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс.

4. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 09.03.2021). – Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс.

5. Об использовании атомной энергии : Федеральный закон от 21.11.1995 № 170-ФЗ (ред. от 08.12.2020). – Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс.

6. О радиационной безопасности населения : Федеральный закон от 09.01.1996 № 3-ФЗ (ред. от 08.12.2020). – Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс.

7. О промышленной безопасности опасных производственных объектов : Федеральный закон от 21.07.1997 № 116-ФЗ (ред. от 08.12.2020). – Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс.

8. О ратификации Конвенции 1947 года об инспекции труда и Протокола 1995 года к Конвенции 1947 года об инспекции труда, Конвенции 1978 года о регулировании вопросов труда и Конвенции 1981 года о безопасности и гигиене труда и производственной среде : Федеральный закон от 11.04.1998 № 58-ФЗ (ред. от 09.03.2021). – Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс.

9. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (в ред. от 26.07.2019). – Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс.

10. Об охране окружающей среды : Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 09.03.2021). – Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс.

11. О нормативных правовых актах, содержащих государственные нормативные требования охраны труда : Постановление Правительства Российской Федерации от 23.05.2000 № 399 : [утратило силу]. – Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс.

12. О сертификации безопасности промышленных и опытно-экспериментальных объектов предприятий и организаций оборонных отраслей промышленности, использующих экологически вредные и взрывоопасные технологии : Постановление Правительства Российской Федерации от 21.03.1994 № 223. – Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс.

13. Об утверждении Положения о Федеральном надзоре России по ядерной и радиационной безопасности : Постановление Правительства Российской Федерации от 22.04.2002 № 265 : [утратило силу]. – Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс.

14. Об утверждении Положения о расследовании и учете профессиональных заболеваний : Постановление Правительства Российской Федерации от 15.12.2000 № 967 (ред. от 10.07.2020). – Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс.

15. Об утверждении Положения о расследовании и учете несчастных случаев на производстве : Постановление Правительства Российской Федерации от 11.03.99 №279 «» (в ред. от 24.05.2000) : [утратило силу]. – Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс.

16. Об утверждении Правил отнесения видов экономической деятельности к классу профессионального риска : Постановление Правительства РФ от 01.12.2005 № 713 (ред. от 17.06.2016). – Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс.

17. Об обеспечении требований охраны труда и техники безопасности на предприятиях промышленности и энергетики : приказ Министерства промышленности и энергетики России от 28.12.2004 № 182. – Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс.

18. О состоянии охраны труда и техники безопасности в учреждениях особо охраняемых природных территорий, находящихся в ведении МПР России : приказ МПР России от 05.09.2002 № 557. – Текст : электронный // ЭПС «Система ГАРАНТ».

19. Об утверждении Типового положения о Службе охраны труда и техники безопасности в территориальных учреждениях Центрального банка Российской Федерации, организациях при Центральном банке Российской Федерации : приказ Банка России от 05.11.1996 № 02-407. – Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс.

20. Об утверждении Положения об организации взаимодействия подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии и расследовании преступлений : приказ МВД России от 26.03.2008 № 280ДСП. – Текст : электронный // ЭПС «Система ГАРАНТ».

21. Об организации мероприятий по проведению обучения по охране труда отдельных категорий, застрахованных в 2005 году : приказ Минздравсоцразвития России от 21.04.2005 № 290. – Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс.

22. Об утверждении Типового положения о комитете (комиссии) по охране труда : приказ Минздравсоцразвития России от 29.05.2006 № 413 (ред. от 12.02.2014) : [утратил силу]. – Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс.

23. Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей руководителей и специалистов, осуществляющих работы в области охраны труда : приказ Минздравсоцразвития России от 17.05.2012 № 559н (ред. от 20.02.2014) : [зарегистрировано в Минюсте России 13.06.2012 № 24548]. – Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс.

24. О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.11.2018 № 41. – Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс.

25. О судебной практике по делам о преступлениях против личной собственности : постановление Пленума Верховного Суда СССР от 05.09.1986 № 11 (ред. от 30.11.1990) : [утратило силу]. – Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс.

26. Об утверждении Рекомендаций по организации работы Службы охраны труда в организации : постановление Минтруда России от 08.02.2000 № 14 (ред. от 12.02.2014). – Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс.

27. Об утверждении Порядка обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций : Постановление Минтруда России, Минобразования России от 13.01.2003 № 1/29 (ред. от 30.11.2016) : [зарегистрировано в Минюсте России 12.02.2003 № 4209]. – Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс.

28. Об утверждении форм документов, необходимых для расследования и учета несчастных случаев на производстве, и положения об особенностях расследования несчастных случаев на производстве в отдельных отраслях и организациях : Постановление Минтруда России от 24.10.2002 № 73 (ред. от 14.11.2016) : [зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2002 № 3999]. – Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс.

29. О результатах работы в 2005 году по осуществлению государственного надзора и контроля за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права : доклад Федеральной службы по труду и занятости. – М., 2006. – Текст : электронный // ЭПС «Система ГАРАНТ».

30. О результатах работы в 2006 году по осуществлению государственного надзора и контроля за соблюдением трудового законодательства : доклад Федеральной службы по труду и занятости. – М., 2007. – Текст : электронный // ЭПС «Система ГАРАНТ».

31. Декларация Международной организации труда «Об основополагающих принципах и правах в сфере труда» (принята в г. Женева 18.06.1998). – Текст : электронный // СПС КонсультантПлюс.

32. Уголовный кодекс Республики Беларусь. URL: <http://docplayer.ru/117614967-Ugolovnyy-kodeks-respubliki-belarus-9-iyulya-1999-g.html>. – Текст : электронный.

33. Уголовный кодекс Республики Узбекистан (с изм. в соответствии с Законом РУз от 04.03.2019 № ЗРУ-526). – URL: http://fmc.uz/legisl.php?id=k_ug. – Текст : электронный.

II. Монографии, учебники, учебные пособия

34. Алимова, Н. А. Условия труда в Российской Федерации / Н. А. Алимова. – 2009. – 250 с. – URL: <https://iknigi.net/avtor-natalya-alimova/129087-usloviya-truda-v-rossiyskoy-federacii-natalya-alimova/read/page-1.html>.

35. Бабаев, В. К. Правовая система общества / В. К. Бабаев // Общая теория права: Курс лекций. – Н. Новгород, 1993. – 544 с.

36. Белкин, Р. С. Курс советской криминалистики: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. Пособие для преподавателей, адъюнктов, соискателей и слушателей учебных заведений МВД СССР / Р. С. Белкин. – М. : Изд-во Акад. МВД СССР, 1979. 407 с.

37. Белкин, Р. С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частная теории / Р. С. Белкин. – М. : Юрид. лит., 1987. – 272 с.

38. Белянинова, Ю. В. Актуальные вопросы нормирования труда и систем заработной платы / Ю. В. Белянинова, Н. Г. Пономарев, Н. Г. Хасин. – М. : Наука, 2006. – 120 с.

39. Борисов, В. И. Ответственность за преступное нарушение правил безопасности промышленного производства. Учебное пособие / В. И. Борисов. – Харьков : Изд-во Харьк. юрид. ин-та, 1976. – 40 с.

40. Вахитов, Ш. К. Рассмотрение дел о преступных нарушениях правил охраны труда / Ш. К. Вахитов ; отв. ред.: М. А. Шапкин. – М. : Юрид. лит., 1986. – 94 с.

41. Веренич, И. В. Криминалистическая теория механизма преступления: монография / И. В. Веренич, А. М. Кустов, В. М. Прошин ; под науч. ред. А. М. Кустова. – М. : Юрлитинформ, 2014. – 640 с.

42. Гавло, В. К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений / В. К. Гавло. – Томск, 1985. – 333 с.

43. Игнатов, А. Н. Уголовное право России: Учебник для вузов : в 2 томах. Т. 2. Особенная часть / А. Н. Игнатов, Ю. А. Красиков ; под ред. Ю. А. Красикова. – М. : НОРМА, 2000. – 816 с.

44. Колдин, В. Я. Информационные процессы и структуры в криминалистике / В. Я. Колдин, Н. С. Полевой. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1985. – 134 с.

45. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А. В. Наумов. – М. : «Гардарика», Фонд «Правовая культура», 1996.

46. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. В. И. Радченко. – М. : Вердикт, 1996.

47. Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации: Особенная часть / под общ. ред. Ю. И. Скуратова, В. М. Лебедева. – М. : ИНФРА-М-Норма, 1996. 592 с.

48. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. Н. Ф. Кузнецовой. – М. : Зерцало, 1998. – 878 с.

49. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В. М. Лебедев. – 3-е изд., доп. и испр. – М. : Юрайт-Издат, 2004.

50. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. – 2-е изд., перераб. и доп. / отв. ред. А. И. Рарог. – М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004.

51. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: (постатейный) / В. К. Дуюнов [и др.] ; отв. ред. Л. Л. Кругликов. – Волтерс Клувер, 2005.

52. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А. В. Бриллиантова. – М. : Проспект, 2010. 1392 с.

53. Комиссаров, В. С. Преступления, связанные с нарушением специальных правил безопасности / В. С. Комиссаров // Курс уголовного права. Т. 4 // под ред. Г. Н. Борзенкова, В. С. Комиссарова. – М. : Зерцало, 2002. – 662 с.

54. Криминалистика. Учебник / А. Н. Васильев, А. И. Винберг, С. А. Голунский [и др.] ; отв. ред.: С. А. Голунский. – М. : Госюриздат, 1959. – 512 с.

55. Колдин, В. Я. Криминалистика: информационные технологии доказывания: учебник для вузов / под ред. В. Я. Колдина. – М. : Зерцало-М, 2007. – 752 с.

56. Курбанов? Г. С. Обстоятельства, устраняющие общественную опасность и противоправность деяния / Г. С. Курбанов. – Баку : Гянджлик, 1991. – 123 с.

57. Курс уголовного права: Учение о преступлении. Общая часть: Учебник. Т. 1 / Г. Н. Борзенков, В. С., Комиссаров Н. Е. Крылова [и др.] ; под ред.: Н. Ф. Кузнецов, И. М. Тяжкова. – М. : Зерцало, 1999. – 592 с.

58. Кучерков, И. А. Расследование преступных нарушений правил безопасности в строительстве. Научно-практическое пособие / И. А. Кучерков, В. Н. Махов – М. : Юрлитинформ, 2005. – 152 с.

59. Лазарева, В. А. Доказывание в уголовном процессе: учебник для бакалавриата и магистратуры / В. А. Лазарева. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2014. 359 с.

60. Лубин, А. Ф. Механизм преступной деятельности: Методология криминалист. исслед. / А. Ф. Лубин ; Нижегород. юрид. ин-т. – Н. Новгород : НЮИ, 1997. 334 с.

61. Лузгин, И. М. Методологические проблемы расследования / И. М. Лузгин – М. : Юрид. лит., 1973. – 216 с.

62. Малиновский, А. А. Сравнительное правоведение в сфере уголовного права. Монография / А. А. Малиновский – М. : Международные отношения, 2002. – 376 с.

63. Махов, В. Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. Монография / В. Н. Махов. – М. : Изд-во РУДН, 2000. – 296 с.

64. Образцов, В. А. Криминалистическая характеристика преступлений: дискуссионные вопросы и пути их решения / В. А. Образцов // Криминалистическая характеристика преступлений: Сб. науч. тр. – М., 1984. – 411 с.

65. Коробеев, А. Российское уголовное право. Учебник : в 2 томах. Т. 1. Общая часть / А. Коробеев, В. Номоконов, Л. Романова ; под ред. А. И. Рарога – М. : Профобразование, 2002. – 600 с. – (Уголовное право).

66. Криминалистика. Учебник / Н. А. Бурнашев, В. М. Быков, А. Ф. Волынский [и др.] ; под ред.: А. Ф. Волынский, А. Г. Филиппов (отв. ред.). – М. : Спарк, 1998. – 543 с.

67. Россинская, Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: монография / Е. Р. Россинская. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма, ИНФРА-М, 2018. – 576 с.

68. Россинская, Е. Р. Судебная компьютерно-техническая экспертиза: монография / Е. Р. Россинская, А. И. Усов. – М. : Право и закон, 2001. 416 с.

69. Снетков, В. А. Основы деятельности специалиста экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел: Учеб. пособие / В. А. Снетков ; М-во внутр. дел Рос. Федерации. Гос. учреждение «Эксперт.-криминалист. центр М-ва внутр. дел Рос. Федерации». – М. : ГУ ЭКЦ МВД России, 2001. 72 с.

70. Трубачев А. Д. Следственные ситуации в раскрытии отдельных видов преступлений / А. Д. Трубачев // Следственные ситуации и раскрытие преступления. – Свердловск, 1975. – 521 с.

71. Тяжкова, И. М. Неосторожные преступления с использованием источников повышенной опасности. Монография / И. М. Тяжкова ; под ред. В.С. Комиссарова. – СПб. : «Юридический центр Пресс», 2002. – 278 с.

72. Уголовное право. Общая часть: Учебник для вузов / М. И. Ковалев, Козаченко И. Я., Кондрашова [и др.] ; отв. ред.: И. Я. Козаченко, З. А. Незнамова – М. : Норма, Инфра-М, 1998. – 516 с.

73. Уголовное право: Особенная часть / под ред. проф. А. И. Рарога. – М. : Профобразование. 2001. – 872 с.

74. Уголовное право России: Учебник // под ред. Ю. А. Красикова. – М. : НОРМА, 2000. – 816 с.

75. Яблоков, Н. Расследование несчастных случаев, связанных с производством / Н. Яблоков, С. Захаров. – М. : Профиздат, 1965. – 118 с.

76. Яблоков, Н. П. Криминалистика: Учебник / отв. ред. Н. П. Яблоков. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Юристъ, 2001. – 718 с.

77. Яблоков, Н. П. Криминалистика: учебник для прикладного бакалавриата / Н. П. Яблоков. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2015. – 303 с.

78. Яблоков, Н. П. Криминалистика: учебник / Н. П. Яблоков. 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2016. – 303 с.

79. Ярхо, А. В. Законодательство об охране труда: Пособие для слушателей нар. ун-тов / А. В. Ярхо. – М. : Знание, 1988. – 107 с.

80. Яровенко, В. В. Теория и практика применения специальных знаний в современном уголовном судопроизводстве / В. В. Яровенко О. В. Полещук, С. В. Саксин. – М. : Юрлитинформ, 2007. – 232 с.

III. Статьи и иные научные публикации

81. Амиянц К. А. Использование искусственного интеллекта в современной судебной системе и права человека / К. А. Амиянц // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2019. – № 11-3 (38). – С. 48–51.

82. Бахин, В. П. Криминалистическая характеристика преступлений как элемент расследования / В. П. Бахин // Вестник криминалистики. – 2000. – Вып. 1. – С. 16–17.

83. Баев О. Я. Прагматические основы криминалистической методики уголовно-процессуального исследования преступлений отдельных видов / О. Я. Баев // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 2007. – № 1 (2). – С. 254–279.

84. Баев, О. Я. И все же: реальность или иллюзия (еще раз о криминалистической характеристике преступлений) / О. Я. Баев // Вестник криминалистики. – М. : Спарк, 2002. – Вып. 1 (3). – С. 19–23.

85. Багмет, А. М. Планирование как одна из форм непроцессуального взаимодействия следователей с органами дознания при раскрытии и расследовании массовых беспорядков / А. М. Багмет // Рос. следователь. – 2012. – № 6. – С. 4–6.

86. Бахтеев, Д. В. Криминалистическое мышление и мультидисциплинарный подход к его изучению / Д. В. Бахтеев // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2019. – № 4 (79). – С. 75–78.

87. Бегунова, Л. А. Востребованность и эффективность специальных психофизиологических исследований / Л. А. Бегунова // Комплексная психолого-психофизиологическая судебная экспертиза: современное состояние и перспективы развития: сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. (Калуга, 22–23 сент. 2016 г.) / Калуж. гос. ун-т им. К. Э. Циолковского. – Калуга, 2016. – С. 37–46.

88. Белкин, А. Р. Ещё раз о полиграфе, о текущем моменте и о судебной экспертизе / А. Р. Белкин // Библиотека криминалиста. – М., 2016. – № 6. – С. 79–89.

89. Беляева, А. А. Применение полиграфа в уголовном процессе / А. А. Беляева, Р. Р. Хаснутдинов // Известия института систем управления СГЭУ. – 2019. – №1 (19). – С. 30–31.

90. Бобер, Д. В. Особенности обстоятельств, подлежащих доказыванию по фактам незаконного предпринимательства / Д. В. Бобер // Академия педагогических идей новация. Серия: Студенческий научный вестник. – Ростов-на-Дону, 2019. – С. 373–375.

91. Борисов, С. В. Форма и содержание вины в преступлениях, связанных с нарушением требований охраны труда и правил безопасности при ведении горных, строительных или иных работ, а также на взрывоопасных объектах или во взрывоопасных цехах / С. В. Борисов, А. А. Чугунов // Алтайский юридический вестник. – Барнаул. 2018. – С. 67–73.

92. Бородин, В. В. Экспертизы по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил охраны труда и техники безопасности: теория и практика / В. В. Бородин, А. Р. Сиракян // Социология и право. – 2020. – № 3 (49). – С. 58–64.

93. Букаев, Н. М. Использование полиграфа при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда и техники безопасности / Н. М. Букаев, А. Р. Сиракян // Алтайский юридический вестник. – Барнаул, 2020. – № 3 (31). – С. 115–119.

94. Бурданова, В. С. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, как важнейший элемент частных криминалистических методик / В. С. Бурданова // Вестник криминалистики. – М. : Спарк, 2001, Вып. 2. – С. 38–42.

95. Васикова, А. Ф. Изучения норм и правил охраны труда на промышленных предприятиях / А. Ф. Васикова, И. Ф. Васикова // Мир науки и инноваций. – Иваново, 2015. – С. 88–91.

96. Васильев, А. В. Проблемы использования полиграфа в расследовании преступлений / А. В. Васильев // Молодежь и системная модернизация страны. – Курск, 2019. – С. 34–36.

97. Верютин, В. Н. О соотношении способа совершения преступления, механизма преступления и механизма совершения преступления в криминалистике / В. Н. Верютин // Современные проблемы расследования и профилактики преступлений. Сборник научных трудов. – Волгоград, 2001. – С. 99–104.

98. Викторов, И. С. Современное состояние сферы трудовых прав граждан / И. С. Викторов, Е. В. Терентьева // Трудовое право. – М. : Интел-Синтез, 2007. – № 4. – С. 37–51.

99. Волынский, В. А. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений: пособие / В. А. Волынский. – М. : ВНИИ МВД РФ, 1994. – С. 16.

100. Гавло, В. К. Криминалистический механизм преступления как структурный компонент криминалистической характеристики преступлений / В. К. Гавло // Избранные труды. – Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2011. – С. 306–308.

101. Галуза, А. А. Расследование преступных нарушений правил безопасности труда / А. А. Галуза // Государство и право в условиях гражданского общества. – Уфа, 2015. – С. 12–14.

102. Галушко, А. Н. Применение полиграфа в уголовном судопроизводстве / А. Н. Галушко // Известия института систем управления СГЭУ. – Самара, 2019. – С. 49–51.

103. Герасимов, И. Ф. Криминалистические характеристики преступлений в методике расследования / И. Ф. Герасимов // Методика расследования

преступлений. Общие положения: Материалы научно-практической конференции (г. Одесса, ноябрь 1976 г.). – М., 1976. – С. 93–97.

104. Глистин, В. К. Квалификация преступных нарушений правил охраны труда / В. К. Глистин // Вестник ЛГУ. Экономика, философия, право. – 1974. – № 11. – С. 128–133.

105. Головин, А. Ю. Программирование расследования – «Криминалистический фантом» / А. Ю. Головин // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2020. – №2 (14). – С. 86–89.

106. Гребенкин, П. И. Криминалистическая деятельность в механизме преступлений / П. И. Гребенкин // Тотальные аспекты науки, образования и новых технологий. Материалы международной научно-практической конференции. – Пятигорск, 2016. – С. 61–64.

107. Джумок, Г. А. Организация безопасности охраны труда на предприятиях / Г. А. Джумок // Здоровье населения – основа процветания России. – Краснодар, 2015. – С. 75–81.

108. Драпкин, Л. Я. Предмет доказывания и криминалистическая характеристика преступлений / Л. Я. Драпкин // Криминалистические характеристики в методике расследования преступлений. – Свердловск, 1978. – С. 13–21.

109. Зернов, А. О. Предмет доказывания и обстоятельства, подлежащие доказыванию в уголовном процессе / А. О. Зернов, Н. А. Липский // Неделя науки СПбПУ. – Санкт-Петербург, 2018. – С. 434–437.

110. Игнатов, А. И. О категориях «механизм преступного поведения», «механизм преступления» и «механизм совершения преступления» / А. И. Игнатов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – Краснодар, 2017. – С. 126–132.

111. Ищенко, Е. П. Смартфон как научно-техническое средство следователя / Е. П. Ищенко // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2017. – № 4 (50). – С. 9–12.

112. Ищенко, Е. П. У истоков цифровой криминалистики / Е. П. Ищенко // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. – 2019. – № 3 (55). – С. 16–19.

113. Карданов, Р. Р. Современное состояние технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений / Р. Р. Карданов // Пробелы в российском законодательстве. – 2018. – № 3. – С. 23–27.

114. Кардашевская, М. В. Этапы процесса расследования и их характеристика / М. В. Кардашевская, Е. С. Шипилова // Таврический научный обозреватель. – 2015. – № 2-3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/etapy-protsessa-rassledovaniya-i-ih-harakteristika>.

115. Калиниченко, П. А. Проблемы применения полиграфа на этапе предварительного расследования / П. А. Калиниченко // Аллея науки. – М., 2019. – С. 481–486.

116. Комиссарова, Я. А. Научно-методические основы использования полиграфа в уголовном судопроизводстве / Я. А. Комиссарова // Вопросы экспертной практики. – М., 2019. – С. 325–330.

117. Корноухов, В. Е. К теоретическим основам расследования преступлений: понятие и виды ситуации / В. Е. Корноухов // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2007. – № 1 (2). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-teoreticheskim-osnovam-rassledovaniya-prestupleniy-ponyatie-i-vidy-situatsii>.

118. Кудрявцева, А. В. К вопросу о соотношении специальных и юридических знаний в уголовном процессе / А. В. Кудрявцева, И. И. Трапезникова // Использование специальных знаний в судопроизводстве. Сборник научных трудов. – Калининград : Изд-во КГУ, 2005. – С. 26–33.

119. Кузнецов, А. П. История развития охраны трудовых прав граждан в зарубежном уголовном законодательстве / А. П. Кузнецов // Трудовое право. – М. : Интел-Синтез, 2003. – № 7. – С. 33–36.

120. Кустов, А. М. Типовая модель механизма преступления – основа частной криминалистической методики / А. М. Кустов // Вестник криминалистики. – М. : Спарк, 2004. – Вып. 1 (9). – С. 15–18.

121. Лопашенко, Н. А. Преступные нарушения трудового законодательства / Н. А. Лопашенко // Трудовое право. – М. : Интел-Синтез, 2003. – № 4. – С. 24–29.

122. Манова, Н. С. Проблемные аспекты стадии возбуждения уголовного дела по новому УПК РФ / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров // Российский судья. – М. : Юрист, 2003. – № 5. – С. 21–24.

123. Мельникова, Ю. Б. Вопросы уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда / Ю. Б. Мельникова, Н. П. Беляева, А. М. Плешаков // Вопросы борьбы с преступностью. – М. : Юрид. лит., 1980. – № 33. – С. 64–72.

124. Мельникова, Ю. Б. Преступные нарушения трудового законодательства / Ю. Б. Мельникова, Н. А. Лопашенко // Трудовое право. – М. : Интел-Синтез, 2003. – № 4. – С. 24–29.

125. Мерецкий, Н. Е. Заключительный этап расследования в системе этапизации отдельных видов и групп преступлений / Н. Е. Мерецкий // Правовые и гуманитарные исследования в XXI веке: матер. Всеросс. науч.-практ. конф. с международным участием «Право и порядок в условиях глобализации» (Хабаровск, 6–7 ноября 2014 г.). – Хабаровск : Изд-во ДВГУПС, 2014. – С. 131–136.

126. Мерецкий, Н. Е. Противодействие расследованию и криминалистические возможности его преодоления / Н. Е. Мерецкий // Уголовно-процессуальные и криминалистические средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства: материалы междунар. науч.-практ. конф. (Иркутск, 25–26 сентября 2014 г.). – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2014. – С. 299–304.

127. Михайлов, Р. В. Аспекты использования полиграфа как средства изобличения и нейтрализации заведомо ложных показаний / Р. В. Михайлов // Проблемы становления гражданского общества. – Иркутск, 2019. – С. 230–233.

128. Моисеева, Т. Ф. Типичные ошибки при назначении, производстве судебной экспертизы и оценке её результатов / Т. Ф. Моисеева // Уголовный процесс. – М., 2013. – № 3. – С. 10–17.

129. Особенности подготовки правил, разъяснений, методических рекомендаций и внутренних указаний. – URL: <https://msd.com.ua/delovuye>

dokumenty-v-primerax-i-obrazcax/osobennosti-podgotovki-pravil-razyasnenij-metodicheskix-rekomendacij-i-vnutrennix-ukazanij.

130. Островский, О. А. Специфика алгоритма назначения ситуационных экспертиз / О. А. Островский // Судебно-медицинская экспертиза. – 2019. – № 2. – С. 46–49.

131. Пазухин, С. Б. Техничко-криминалистическое обеспечение расследования бандитизма: учеб.-метод. пособие / С. Б. Пазухин, А. Ю. Краснобаева. – Волгоград : ВА МВД России, 2005. – С. 9.

132. Пинчук Л. В. К вопросу о понятии осмотра места происшествия / Л. В. Пинчук // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – № 5. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ponyatii-osmotra-mesta-proisshestviya>.

133. Пристансков, В. Д. Событие преступления как объект криминалистического познания / В. Д. Пристансков // Вестник СПбГУ. Право. – 2018. – С. 78–90.

134. Проверка на ложь: секреты полиграфа. – Интернет-портал «Право.ру». 2017. – URL: <https://pravo.ru/review/view/140009/>.

135. Селиванов, Н. А. Расследование преступных нарушений правил техники безопасности. Общие положения / Н. А. Селиванов, П. Н. Викторова [и др.]. – М., 1990. – С. 4.

136. Рождествина, А. А. О некоторых проблемах определения предмета преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда / А. А. Рождествина // Социально-гуманитарный вестник юга России. – Краснодар, 2012. – С. 253–256.

137. Рожкова, А. А. Правовые аспекты использования полиграфа в раскрытии и расследовании преступлений / А. А. Рожкова // Известия Национальной Академии наук Кыргызской республики. – Бишкек, 2019. – С. 94–96.

138. Сабиров, Х. М. Техничко-криминалистическое обеспечение расследования преступлений: учеб. пособие / Х. М. Сабиров. – Краснодар : КубГАУ, 2013. – С. 4–8.

139. Самойлов, А. В. Учение о механизме совершения преступления: история возникновения и развития / А. В. Самойлов // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. – 2010. – № 3 (15). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchenie-o-mehanizme-soversheniya-prestupleniya-istoriya-vozniknoveniya-i-razvitiya>.

140. Самойлов, А. В. Механизм совершения преступления и криминалистическая характеристика преступлений: соотношение понятий / А. В. Самойлов // Провинциальные научные записки. – Курск, 2015. – С. 28–32.

141. Свободный, Ф. К. Актуальные вопросы психологических исследований с использованием полиграфа в оперативно-розыскной деятельности / Ф. К. Свободный // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. – М., 2019. – С. 154–157.

142. Себякин, А. Г. Искусственный интеллект в криминалистике: система поддержки принятия решений / А. Г. Себякин // Baikal Research Journal. – 2019. – № 4. – С. 116–119.

143. Селезнева, Д. А. Государственный надзор и контроль в сфере охраны труда / Д. А. Селезнева // Приоритетные направления развития науки и технологий. – Тула, 2018. – С. 121–124.

144. Сиракян, А. Р. Криминалистическое обеспечение расследования преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда и техники безопасности: содержание и основные элементы криминалистической характеристики / А. Р. Сиракян // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. – Оренбург, 2019. – С. 91–93.

145. Сиракян, А. Р. Механизм совершения и сокрытия преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда и техники безопасности / А. Р. Сиракян // Проблемы права. – Челябинск, 2019. – № 5 (74). – С. 121–124.

146. Сиракян, А. Р. Взаимодействие следователя с органами дознания при расследовании дел о преступных нарушениях правил охраны труда и техники безопасности / А. Р. Сиракян // Труды оренбургского института (филиала)

московской государственной юридической академии. – Оренбург, 2020. – № 2. – С. 104–106.

147. Сиракян, А. Р. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по делам, связанным с преступными нарушениями правил охраны труда и техники безопасности / А. Р. Сиракян // Проблемы экономики и юридической практики. Сургут. – № 4. – С. 296–300.

148. Сиракян А. Р. Участие специалистов в осмотре места происшествия при расследовании преступлений, связанных с ОТ и ТБ / А. Р. Сиракян // Труды оренбургского института (филиала) московской государственной юридической академии. – Оренбург, 2020. – № 3. – С. 86–89.

149. Скачек, Р. В. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с нарушением правил охраны труда / Р. В. Скачек // Актуальные вопросы современной юридической науки: теория, практика, методика: сб. науч. тр. – Минск, 2017. – С. 478–481.

150. Ткач, В. Ю. Осмотр места происшествия как объект криминалистического исследования / В. Ю. Ткач // Вестник Московского университета МВД России. – 2012. – № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osmotr-mesta-proisshestviya-kak-obekt-kriminalisticheskogo-issledovaniya>.

151. Толкаченко, А. А. Спорные вопросы уголовно-правовой квалификации нарушений правил охраны труда и техники безопасности / А. А. Толкаченко, А. Н. Лясколо // Уголовное право. – 2019. – № 5. – С. 89–99.

152. Третьяк, Н. Н. Назначение и порядок проведения ситуационной экспертизы / Н. Н. Третьяк, Г. А. Пысина // Избранные вопросы судебно-медицинской экспертизы. – Хабаровск, 2002 – № 5. – С. 13–15. – URL: <https://www.forens-med.ru/book.php?id=1926>.

153. Усов, А. И. Судебная компьютерно-техническая экспертиза: становление, развитие, методическое обеспечение / А. И. Усов // Теория и практика судебной экспертизы. – М., 2008. – № 3 (11). – С. 10–22.

154. Хабиров, А. Как привлекают к уголовной ответственности специалистов по охране труда / А. Хабиров. – 2018. – URL: <https://блог-инженера.рф/likbez/уголовная-ответственность-сота.html>.

155. Холодный, Ю. И. Необходимость апробация межведомственной методики судебной психофизиологической экспертизы с применением полиграфа / Ю. И. Холодный // Вопросы экспертной практики. – М., 2019. – С. 689–694.

156. Шапиро, Л. Показания специалиста в уголовном судопроизводстве / Л. Шапиро, В. Степанов // Уголовное право. – М. : АНО «Юридические программы», 2005. – № 4. – С. 81–84.

157. Шелегов, В. Г. К вопросу о достоверном установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу на основе косвенных доказательств / В. Г. Шелегов, Ю. В. Шелегов // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2018. – № 4 (8). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-dostovernom-ustanovlenii-obstoyatelstv-podlezhaschih-dokazyvaniyu-po-ugolovnomu-delu-na-osnove-kosvennyh-dokazatelstv>.

158. Шептулина, Н. Ответственность должностных лиц за нарушение требований охраны труда. (Начало) / Н. Шептулина // Трудовое право. – М. : Интел-Синтез, 2000. – № 3. – С. 67–73.

159. Элтеко, К. С. К вопросу об использовании современных технологий при расследовании и раскрытии преступлений / К. С. Элтеко // Молодой ученый. – 2021. – № 21 (363). – С. 318–322.

160. Яблоков, Н. П. Особенности норм и правил, регулирующих охрану труда и технику безопасности / Н. П. Яблоков // Советская юстиция. – М. : Юрид. лит., 1974. – № 16. – С. 14–16.

161. Ярмак, К. В. Применение 3D-технологий в криминалистике / К. В. Ярмак // Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений: сб. науч. тр. / ред. кол.: А. А. Курин, Д. В. Кайргалиев, А. В. Кочубей. – Волгоград : ВА МВД России, 2013. – С. 61–65.

162. Яровенко, В. В. Процессуальная фиксация материалов, полученных с применением специальных технических средств, работающих в автоматическом

режиме / В. В. Яровенко О. В. Полещук // Сборник научных трудов SWORLD. – Одесса, 2014. – №4. – С. 79–82.

163. Яровенко, В. В. О проблемах понятия и квалификации неизгладимого обезображивания лица / В. В. Яровенко // Право и политика. – 2015. – № 4. – С. 575–582.

164. Яровенко, В. В. Приборы видеонаблюдения и видеорегистраторы как источники информации о событии. / В. В. Яровенко О. В. Полещук // Сборник научных трудов SWORLD. – Одесса, 2014. – №2. – С. 22–25.

IV. Материалы судебной практики

165. Апелляционное постановление от 13.01.2020 на постановление Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 19 ноября 2019 года. – URL: <https://sud-praktika.ru/precedent/category/121.html>.

166. Апелляционное постановление от 23.01.2020 № 22-1823/2019 22-7/2020 по делу К. и Б. № 1-507/3/2019. Курский областной суд (Курская область). – URL: <https://sudact.ru/practice/po-ohrane-truda>.

167. Апелляционное постановление от 04.02.2020 № 22-133/2020 Калининградский областной суд (Калининградская область). – URL: <https://sudact.ru/practice/po-ohrane-truda/>.

168. Апелляционное постановление от 13.02.2020 № 22-223/2020 по делу Г. № 1[1]-135/2019 Оренбургский областной суд (Оренбургская область). – URL: <https://sudact.ru/practice/po-ohrane-truda>.

169. Апелляционное постановление от 23.03.2020 № 10-964/2020 по делу № 1-156/2019. Челябинский областной суд (Челябинская область). – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UAU1Sef89vox/>.

170. Апелляционное постановление Липецкого областного суда от 24.04.2018 по делу № 22-418/2018. Документ опубликован не был. – Доступ из справ-прав. системы «КонсультантПлюс». – URL: <https://sudact.ru/practice/po-ohrane-truda>.

171. Апелляционное определение Московского городского суда от 14.12.2017. Документ опубликован не был. – Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс». – URL: <https://sudact.ru/practice/po-ohrane-truda>.

172. Апелляционное постановление от 25.02.2020 № 22-463/2020 по делу № 1-658/2019 Омский областной суд (Омская область). – URL: <https://sudact.ru/practice/po-ohrane-truda>.

173. Апелляционное постановление от 13.02.2020 № 22-223/2020 по делу Г. № 1[1]-135/2019 Оренбургский областной суд (Оренбургская область). – URL: <https://sudact.ru/practice/po-ohrane-truda>.

174. Апелляционное постановление от 20.02.2018 № 22-508/2018 по делу № 22-508/2018 Саратовский областной суд (Саратовская область). – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UAU1Sef89vox/>.

175. Апелляционное постановление. Суд Ямало-Ненецкого автономного округа. – URL: <https://sudact.ru/practice/po-ohrane-truda>.

176. Заочное решение от 22.01.2020 № 2-754/2020 2-754/2020~М-76/2020 М-76/2020 по делу № 2-754/2020. Фрунзенский районный суд г. Иваново (Ивановская область). – URL: <https://sudact.ru/practice/po-ohrane-truda/>.

177. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 11.09.2012 № 41-О12-57СП. Документ опубликован не был. – Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс».

178. Постановление от 19.09.2019 № 4А-1482/2019 по делу № 4А-1482/2019 Верховный Суд Республики Башкортостан (Республика Башкортостан). – URL: <https://sudact.ru/practice/po-ohrane-truda/>.

179. Постановление от 20.01.2020 № 1-40/2020 по делу № 1-40/2020 Пермский районный суд (Пермский край). – URL: <https://sudact.ru/practice/po-ohrane-truda>.

180. Постановление от 22.01.2020 № 1-33/2020 по делу № 1-33/2020. Канашский районный суд (Чувашская Республика). – URL: <https://sudact.ru/practice/po-ohrane-truda>.

181. Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Ленинского района г. Чебоксары Чувашской Республики от 29.08.2014. – URL: <https://sudact.ru/practice/po-ohrane-truda>.

182. Постановление президиума Московского городского суда от 25.06.2010 по делу № 44у-179/10 // СПС «КонсультантПлюс».

183. Приговор Приозерского городского суда Ленинградской области от 18.08.2010 по делу Р. – URL: <https://rospravosudie.com>.

184. Приговор по уголовному делу № 1-213/2013 год, г. Сергиево-Посадского городского суда Московской области // URL: <https://rospravosudie.com>.

185. Приговор Дорогомиловского районного суда г. Москвы по уголовному делу №1-184/2017 в отношении ФИО, – обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 143 ч. 2 УК РФ. – URL: <https://advokat15ak.ru> // приговор-постатье-216-ук-рф-нарушение-пр/.

186. Приговор Кировского районного суда г. Курска от 28.02.2018 № 1-13/2018 по обвинению подсудимого Рыболова А.В. – Текст : электронный // URL:http://kirovsky.krs.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=27598907&case_uid=34C2B93F-0A80-4010-B0A3-2932A67DDF21&delo_id=1540006.

187. Приговор Омского районного суда Омской области от 27.02.2018 № 1-10/2018 по обвинению подсудимого Оносова М. К. – URL: http://omskiyecourt.oms.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=58088738&delo_id=1540006. – Текст : электронный.

188. Приговор Хорошевского районного суда г. Москвы от 24.08.2017 по делу Ш., осуждённого по статье 216 УК РФ (нарушение правил безопасности при проведении строительных работ). – URL: <https://advokat15ak.ru/приговор-постатье-216-ук-рф-нарушение-пр/>.

189. Приговор Шуйского городского суда Ивановской области от 21.03.2019 № 1-8/2019 по обвинению подсудимого Левченко Г. Н. – URL: http://shuisky.iwn.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case

&case_id=15001283&case_uid=a123e86b-3f14-4c51-bfb5-5b708d471ad6&delo_id=1540006. – Текст : электронный.

190. Решение от 30.08.2019 № 2А-666/2019 2А-666/2019~М-605/2019 М-605/2019 по делу № 2А-666/2019 Усть-Вымский районный суд (Республика Коми). – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nQIG086TcJd9/>.

191. Решение. Московского районного суда города Калининграда от 24.09.2019 по делу С. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UAU1Sef89vox/>.

192. Решение от 29.11.2019 № 2-1102/2019 2-1102/2019~М-860/2019 М-860/2019 по делу № 2-1102/2019. Ужурский районный суд (Красноярский край). – URL: <https://sudact.ru/practice/po-ohrane-truda/>.

193. Решение от 16.01.2020 № 2-104/2020 2-104/2020~М-33/2020 М-33/2020 по делу № 2-104/2020 Волчихинский районный суд (Алтайский край). – URL: https://sudact.ru/practice/po-ohrane-truda.

194. Решение от 17.01.2020 № 2-119/2020 2-119/2020(2-3501/2019.)~М-3552/2019 2-3501/2019 М-3552/2019 по делу № 2-119/2020 Магаданский городской суд (Магаданская область). – URL: https://sudact.ru/practice/po-ohrane-truda.

195. Решение от 21.01.2020 № 2-1590/2019 2-17/2020 по делу № 2-1590/2019 Октябрьский районный суд г. Барнаула (Алтайский край). – URL: https://sudact.ru/practice/po-ohrane-truda.

196. Решение от 29.01.2020 № 2-1058/2019 2-9/2020 2-9/2020(2-1058/2019.)~М-584/2019 М-584/2019 по делу № 2-1058/2019. Приокский районный суд г. Нижний Новгород (Нижегородская область). – URL: <https://sudact.ru/practice/po-ohrane-truda/>.

197. Решение от 29.01.2020 № 2-2582/2019 2-57/2020 2-57/2020(2-2582/2019.)~М-2746/2019 М-2746/2019 по делу № 2-2582/2019. Новомосковский городской суд (Тульская область). – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UAU1Sef89vox/>.

198. Решение. Нижнедевицкий районный суд Воронежской области. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nQIG086TcJd9/>.

199. Решение от 21.01.2020 № 2-112/2020 2-112/2020(2-2730/2019.)~М-2867/2019 2-2730/2019 М-2867/2019 по делу № 2-112/2020. Салаватский городской суд (Республика Башкортостан). – URL: <https://sudact.ru/practice/po-ohrane-truda/>.

200. Решение от 15.01.2020 № 72-1632/2019 72-47/2020 по делу № 72-1632/2019 Свердловский областной суд (Свердловская область). – URL: <https://sudact.ru/practice/po-ohrane-truda/>.

201. Решение. Новгородского районного суда Новгородской области с участием лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении ИП Попова. – URL: <https://sudact.ru/practice/po-ohrane-truda/>.

202. Решение от 22.01.2020 № 2-382/2020 2-382/2020(2-4418/2019.)~М-4090/2019 2-4418/2019 М-4090/2019 по делу № 2-382/2020 Сормовский районный суд г. Нижний Новгород (Нижегородская область). – URL: <https://sudact.ru/practice/po-ohrane-truda/>.

203. Решение от 28.01.2020 № 12-1620/2019 12-44/2020 по делу № 12-1620/2019 Ленинский районный суд г. Ульяновска (Ульяновская область). – URL: <https://sudact.ru/practice/po-ohrane-truda/>.

204. Решение от 24.01.2020 № 2-115/2020 2-115/2020(2-2264/2019.)~М-2522/2019 2-2264/2019 М-2522/2019 по делу № 2-115/2020 Усть-Лабинский районный суд (Краснодарский край). – URL: <https://sudact.ru/practice/po-ohrane-truda/>.

205. Решение от 07.02.2020 по делу № 2-1/2020 Староминского районного суда (Краснодарский край). – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nQIG086TcJd9/>.

206. Решение от 26.02.2020 по делу № 12-43/2020 Кропоткинский городской суд (Краснодарский край). – URL: <https://sudact.ru/practice/po-ohrane-truda/>.

V. Словари и энциклопедии

207. Краткий словарь видов и разновидностей документов / ответственный редактор А. С. Малитиков. – М., 1974. 79 с.

208. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов и Н. Ю. Шведова ; Российская акад. наук, Ин-т рус. яз. им. В. В. Виноградова. – 4-е изд., доп. – М. : А ТЕМП, 2006. – 938 с.

209. Толковый словарь русского языка: около 7 тыс. словарных статей. Свыше 35 тыс. значения. более 70 тыс. иллюстративных примеров / под ред. Дмитриева Д. В. – 2003. – 1584 с.

210. Словарь русского языка : в 4 томах / РАН, Ин-т лингвистич. исследований ; под ред. А. П. Евгеньевой. – 4-е изд., стер. – М. : Рус. яз.. Полиграфресурсы, 1999. Т. 1. А–Й. – 702 с.

VI. Авторефераты диссертаций и диссертации

211. Беляева, И. М. Практика и проблемы методики расследования преступлений, нарушающих безопасные условия труда : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Беляева Ирина Михайловна. – Челябинск, 2006. – 281 с.

212. Бессонова, И. В. Нарушение правил охраны труда в уголовном праве России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Бессонова, Инна Владимировна. – М., 2002. – 218 с.

213. Великий, А. А. Нарушение правил охраны труда: уголовно-правовые и криминологические аспекты (на материалах Уральского федерального округа) : автореф. дис... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Великий Андрей Анатольевич. – Челябинск, 2004. – 38 с.

214. Гармаев, Ю. П. Теоретические основы формирования криминалистических методик расследования преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Гармаев Юрий Петрович. – М., 2003. – 342 с.

215. Дмитриев, М. М. Особенности расследования преступлений, связанных с нарушением правил безопасности при ведении горных работ (на: примере Республики Бурятия) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Дмитриев, Минжур Мункуевич. – М., 2008. – 230 с.

216. Ермаков, И. Ю. Методика расследования преступных нарушений правил охраны труда и техники безопасности : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Ермаков Игорь Юрьевич. – М., 2008. – 22 с.

217. Колесниченко, А. Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / А. Н. Колесниченко. – Харьков, 1967. – 27 с.

218. Коновалова, В. Е. Теоретические проблемы следственной тактики : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / В. Е. Коновалова. – Харьков, 1966. – 30 с.

219. Кустов, А. М. Криминалистическое учение о механизме преступления : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Кустов Анатолий Михайлович. – М., 1997. – 355 с.

220. Кучерков, И. А. Расследование преступных нарушений правил безопасности при проведении строительных работ : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Кучерков Иван Александрович. – М., 2003. – 230 с.

221. Коренкова, Э. А. Ответственность за преступные нарушения правил охраны труда : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Коренкова Эльвира Александровна. – М., 2002. – 189 с.

222. Потапова, Н. Л. Особенности расследования преступных нарушений правил охраны труда на предприятиях : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Потапова Наталия Леонидовна. – Саратов, 2007. – 22 с.

223. Репецкая, А. Л. Виновное поведение потерпевшего и проблемы реализации принципа справедливости в уголовной политике : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. Л. Репецкая. – М., 1992. – 28 с.

224. Свинкин, А. И. Преступные нарушения правил охраны труда и их предупреждение : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. И. Свинкин. – Свердловск, 1966. – 24 с.

225. Смык, О. А. Проблемы уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда: По материалам судебной практики Краснодарского края : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Смык Оксана Алексеевна. – Краснодар, 2006. – 56 с.

226. Стаценко, А. Г. Преступные посягательства в сфере труда (Криминологические и уголовно-правовые проблемы) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Стаценко Александр Григорьевич. – Владивосток, 1999. – 289 с.

227. Тихонов, Ю. С. Расследование и предупреждение преступных нарушений правил при производстве строительных работ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю. С. Тихонов. – Саратов, 1970. – 19 с.

228. Яблоков, Н. П. Проблемы расследования и предупреждения преступлений в области охраны труда и техники безопасности : дис. ... д-ра юрид. наук / Н. П. Яблоков. – М., 1971. – 722 с.

229. Яковлев, М. М. Проблемы теории и практики выявления и расследования преступлений, связанных с профессиональной деятельностью : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / М. М. Яковлев. – М., 2007. – 491 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А. Аналитическая справка по результатам изучения уголовных дел, рассмотренных судами различных регионов Российской Федерации

Во время проведения исследования выборочно были изучены уголовные дела о преступлениях, связанных с требованиями охраны труда и техники безопасности, для получения и систематизации информации о некоторых процессуальных и следственных действиях по уголовным делам, рассматриваемой категории, в том числе были изучены уголовные дела следующих субъектов Российской Федерации:

- 1) Ханты-Мансийского автономного округа – 43 дела;
- 2) Оренбургской области – 24 дела;
- 3) Тюменской области – 22 дела;
- 4) Свердловской области – 20 дел;
- 5) Кемеровской области – 19 дел;
- 6) Московской области – 16 дел;
- 7) Москвы – 16 дел.

При проведении исследования нами было изучено всего 160 уголовных дел о преступлениях, связанных с требованиями охраны труда и техники безопасности, которые были расследованы в 2010–2021 гг. Изучение уголовных дел различных субъектов Российской Федерации позволило систематизировать сведения, полученные по ходу расследования уголовных дел рассматриваемой категории, что позволило выявить логику и системность процесса расследования, которые отражены в таблице, с помощью которой можно выявить особенности расследования преступлений, связанных с требованиями охраны труда и техники безопасности, которые можно установить, изучив большое количество рассматриваемой категории дел.

Полученные в ходе изучения уголовных дел сведения были обобщены и проанализированы, что позволило получить ряд количественных и качественных показателей. Получение, накопление и обработка первичной эмпирической информации осуществлялось с соблюдением требований, предъявляемых с избранному методу исследования. В результате изучения уголовных дел о

преступлениях, связанных с требованиями охраны труда и техники безопасности, установлено следующее:

Таблица А.1

<i>Процессуальное или следственное действие</i>	<i>Кол-во дел</i>	<i>%</i>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
<i>Осмотр места происшествия проводился:</i>		
Дежурной следственно-оперативной группой (когда уголовное дело возбуждалось по сведениям о факте травматического происшествия, поступившим от администрации предприятий, органов МВД, больниц и т.д. сразу после происшествия)	144	90
Самостоятельно специальной ведомственной комиссией, расследовавшей несчастный случай на производстве	160	100
<i>При этом следователем при получении материалов расследования:</i>		
Проводился повторный осмотр места происшествия	18	11
Проводился дополнительный осмотр места происшествия	10	6
Не проводился следственно-оперативной группой или следователем и отсутствовал в материалах специальной ведомственной комиссии	–	–
<i>Первоначально, после получения сообщения о травматическом происшествии, следователем были проведены следующие действия:</i>		
Произведен осмотр места происшествия и трупа при его наличии	143	89
Детальное изучение обнаруженных предметов	139	87
Допрошены свидетели и очевидцы	146	91
Назначено судебно-медицинская экспертиза трупа или потерпевших, получивших телесные повреждения	143	89
<i>При осмотре места происшествия были изъяты:</i>		
Деформированные детали, части упаковок и агрегатов	29	18
Запорные устройства	23	14
Неисправные инструменты	48	30
Защитные средства	19	12
Диаграммы регистрирующих приборов	59	37
Упавшие предметы, причинившие травму	14	9
Обрабатываемые детали, используемое для работы сырье и материалы	10	6
Биологические следы (кровь и др.)	95	59
Одежда потерпевшего	34	21
Иные	23	14

Продолжение таблицы А.1

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
<i>По делу установлены свидетели и очевидцы преступления:</i>		
Да	146	91
Нет	14	9
<i>Свидетелями и очевидцами являются:</i>		
Сослуживцы	98	61
Родственники преступника	38	24
Случайные свидетели	24	15
<i>Поведение преступника при проведении следственных действий с его участием:</i>		
Согласен на их проведение	152	95
Не согласен на их проведение	8	5
<i>Какие иные экспертизы проводились для установления обстоятельств преступления:</i>		
По охране труда и техники безопасности	114	71
Судебная техническая экспертиза документов	29	18
Иные	17	11
<i>Обвинение правонарушителю было предъявлено</i>		
В начале расследования	29	18
Перед окончанием расследования	131	82
<i>По отношению к вине:</i>		
Не признали	38	24
Признали частично	85	53
Признали полностью	37	23
<i>Какая мера пресечения избиралась:</i>		
Подписка о невыезде	146	91
Арест	–	–
Залог	–	–
Личное поручительство	–	–
Поручительство общественных организаций	14	9
Иная	–	–

Как показало исследование, осмотр места происшествия в рамках всех рассматриваемых нами дел проводился самостоятельно специальной ведомственной комиссией, расследовавшей несчастный случай на производстве. При расследовании большинства уголовных дел первоначально, после получения сообщения о травматическом происшествии, следователями в рассмотренных уголовных делах проводились идентичные следственные действия, что говорит об общих устоявшихся методах и этапах расследования уголовных дел о преступлениях, связанных с требованиями охраны труда и техники безопасности, которые применяются по отношению большинства дел, вне зависимости от специфики. В большинстве случаев, наблюдается определенная системность при расследовании рассматриваемой категории дел, так, например: в 91% случаях удается установить свидетелей и очевидцев преступления; в 95% случаях подозреваемые соглашались с проведением следственных действий с его участием; обвинение правонарушителю предъявлялось в 82% рассматриваемых дел перед окончанием расследования, в свою очередь, правонарушители в 53% случаях признавали свою вину частично, получая в 91% случаях подписку о невыезде.

Приложение Б. Аналитическая справка по результатам изучения отказных материалов и приостановленных производством уголовных дел о преступлениях, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности

Во время проведения исследования выборочно были изучены отказные материалы и приостановленные производством уголовные дела о преступлениях, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности, для получения и систематизации информации о некоторых процессуальных и следственных действиях по уголовным делам, рассматриваемой категории, в том числе были изучены отказные материалы и приостановленные уголовные дела следующих субъектов Российской Федерации:

- 1) Ханты-Мансийского автономного округа – 27 дела;
- 2) Оренбургской области – 16 дела;
- 3) Тюменской области – 14 дела;
- 4) Свердловской области – 13 дел;
- 5) Кемеровской области – 10 дел;
- 6) Московской области – 4 дел;
- 7) Москвы – 3 дел.

При проведении исследования нами было изучено всего 87 материалов уголовного производства, в том числе, отказных материалов (62) и приостановленных (25) уголовных дел о преступлениях, связанных с требованиями охраны труда и техники безопасности, которые расследовались в 2010–2021 гг. Изучение отказных материалов и приостановленных уголовных дел различных субъектов Российской Федерации позволило систематизировать сведения, полученные по ходу расследования уголовных дел рассматриваемой категории, что позволило выявить логику и системность процесса расследования, которые отражены в таблице, с помощью которой можно выявить особенности расследования преступлений, связанных с требованиями охраны труда и техники безопасности, которые можно установить, изучив большое количество рассматриваемой категории дел.

Полученные в ходе изучения уголовных дел сведения были обобщены и проанализированы, что позволило получить ряд количественных и качественных показателей. Получение, накопление и обработка первичной эмпирической информации осуществлялось с соблюдением требований, предъявляемых к избранному методу исследования. В результате изучения отказных материалов и приостановленных уголовных дел о преступлениях, связанных с требованиями охраны труда и техники безопасности, установлено следующее:

Таблица Б.1

<i>Процессуальное или следственное действие</i>	<i>Кол-во дел</i>	<i>%</i>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
<i>Причина отказа в возбуждении уголовного дела:</i>		
Соответствующее заключение эксперта, которое поставило под сомнение версию следствия	34	55
Отсутствие состава преступления у подозреваемого, выявленное в процессе расследования следователем	21	34
Иные обстоятельства	7	11
<i>Причина приостановления уголовного дела:</i>		
Лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено	18	72
Подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам	2	8
Место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует	3	12
Временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, препятствующее его участию в следственных и иных процессуальных действиях	2	8
<i>В рамках рассматриваемых материалов уголовных дел проводилась:</i>		
Дополнительная судебная экспертиза	29	33
Повторная судебная экспертиза	16	19
Не проводились дополнительная или повторная экспертизы	42	48
<i>Поведение преступника при проведении следственных действий с его участием:</i>		
Согласен на их проведение	84	97
Не согласен на их проведение	3	3
<i>Обвинение правонарушителю было предъявлено</i>		
В начале расследования	12	14
Перед окончанием расследования	75	86

Продолжение таблицы Б.1

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
<i>По отношению к вине:</i>		
Не признали	42	48
Признали частично	26	30
Признали полностью	19	22

Как показало исследование, основной причиной отказа в возбуждении уголовного дела о преступлении, связанном с нарушением требований охраны труда и техники безопасности, являлось соответствующее заключение эксперта (в 34 из 62 отказных материалов [55%]). Основной причиной приостановления уголовного дела, рассматриваемой категории дел, являлось невозможность установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (18 из 25 приостановленных уголовных дел [72%]). Во множестве отказных материалах и приостановленных уголовных делах о преступлениях, связанных с требованием охраны труда и техники безопасности проводились повторная или дополнительная экспертиза (в 45 из 87 изученных материалах [52%]). В большинстве случаев, наблюдается определенная системность в содержании отказных материалов и приостановленных дел, рассматриваемой категории дел, так, например: в 97% случаях подозреваемые соглашались с проведением следственных действий с его участием; обвинение правонарушителю предъявлялось в 86% рассматриваемых дел перед окончанием расследования, в свою очередь, правонарушители в большинстве случаев, а именно в 48% случаях не признавали свою вину.

Приложение В. Аналитическая справка по результатам изучения мнения следователей, осуществлявших расследование преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности

Проводимое анкетирование строилось на основе выборочного изучения мнения следователей, осуществлявших расследование преступлений, связанных с требованиями охраны труда и техники безопасности, в том числе, анкетированию подверглись сотрудники:

- 1) Ханты-Мансийского автономного округа – 15 чел.;
- 2) Оренбургской области – 11 чел.;
- 3) Тюменской области – 8 чел.;
- 4) Свердловской области – 7 чел.;
- 5) Кемеровской области – 6 чел.;
- 6) Московской области – 6 чел.;
- 7) Москвы – 5 чел.

Всего с помощью специально разработанной анкеты в 2019–2021 гг. нами было проанкетировано 58 сотрудников, осуществляющих раскрытие и расследование уголовных дел вышеуказанной категории. Содержание анкеты было разработано с учетом ознакомления со следственной и судебной практикой, литературными источниками. Анкета позволила систематизировать сведения, полученные от опрошенных сотрудников, а сами ее вопросы располагались в логической последовательности и исключали двусмысленность. Анкета составлена таким образом, чтобы можно было выявить особенности обнаружения и расследования преступлений данной категории, которые нельзя установить при изучении уголовных дел.

Полученные в анкетах сведения были обобщены с помощью специально разработанной матрицы, что позволило получить ряд количественных и качественных показателей. Получение, накопление и обработка первичной эмпирической информации осуществлялось с соблюдением требований, предъявляемых к избранному методу исследования. В результате проведенного анкетирования установлено следующее:

Таблица В.1 – Социально-профессиональная характеристика сотрудников

<i>Информация, полученная при изучении мнения</i>	<i>Кол-во чел.</i>	<i>В %</i>
<i>Возраст:</i>	–	–
20–24 года	7	12
25–29 лет	33	58
30–34 года	10	17
35–39 лет	8	13
40–44 года	–	–
45–49 лет	–	–
50–54 года	–	–
55 лет и выше	–	–
<i>Стаж работы в правоохранительных органах:</i>		
1–2 года	19	33
3–5 лет	23	40
6–10 лет	11	19
11–15 лет	5	8
16–20 лет	–	–
Более 20 лет	–	–
<i>Занимаемая Вами должность:</i>		
Следователь	39	67
Старший следователь	19	33
<i>Стаж работы в этой должности:</i>		
До 1 года	5	9
1–2 года	11	19
3–5 лет	38	65
6–10 лет	4	7
11–15 лет	–	–
16–20 лет	–	–
Более 20 лет	–	–
<i>Образование:</i>		
Высшее юридическое	58	100

Как показало исследование, средний возраст сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих расследование дел, связанных с требованиями охраны труда и техники безопасности, составил 25–29 лет (58 %), стаж работы в занимаемой должности 3–5 лет (65 %). Все опрошенные имели высшее юридическое образование.

Таблица В.2 – Обстоятельства, сопутствующие расследованию преступлений, связанных с требованиями охраны труда и техники безопасности

<i>Вопрос</i>	<i>Кол-во чел.</i>	<i>В %</i>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
<i>Какие испытываете затруднения по проведению следственных действий при расследовании преступлений, связанных с требованиями охраны труда и техники безопасности:</i>		
Проблемы взаимодействия с администрацией предприятий	43	74
Отсутствие специальных технических знаний	35	60
Организационно-технические трудности	31	53
Отсутствие знаний криминалистических особенностей методики расследования преступлений данного вида	28	48
Отсутствие юридических знаний об особенностях регулирования требований охраны труда и техники безопасности в конкретных отраслях	21	36
Проблемы взаимодействия с государственной инспекцией труда	17	29
Иные	7	12
<i>С какими подразделениями правоохранительных органов взаимодействуете при расследовании преступлений, связанных с требованиями охраны труда и техники безопасности:</i>		
Экспертные подразделения	58	100
Полиция	22	38
Иные	–	–
<i>С какими организациями и должностными лицами помимо правоохранительных органов приходится взаимодействовать в процессе расследования:</i>		
Администрация предприятия	34	59
Государственная инспекция труда	12	21
Отраслевые министерства и ведомства	9	15
Иные	3	5

Продолжение таблицы В.1

1	2	3
<i>Используете ли Вы помощь общественности (учреждений, предприятий, организаций) при расследовании преступлений, связанных с требованиями охраны труда и техники безопасности:</i>		
Да	46	80
Нет	12	20
<i>Используете ли Вы помощь специалиста:</i>		
Да	58	100
Нет	–	–

Как показало исследование, большинство сотрудников испытывали затруднения при взаимодействии с администрацией предприятий (43 сотрудника [73%]), при этом, большинству следователей приходилось сотрудничать с администрацией предприятий (34 сотрудникам [59%]). Все опрошиваемые сотрудники при расследовании преступлений, связанных с требованиями охраны труда и техники безопасности сотрудничали с экспертными учреждениями. Также, исследование показало, что следователи при расследовании данной категории дел, в большинстве случаев, обращались за помощью общественности (46 сотрудников [80%]), а также все опрошиваемые сотрудники обращались за помощью к специалистам в области охраны труда и техники безопасности.

Приложение Г. Аналитическая справка по результатам изучения мнения экспертов, производивших экспертизы в рамках уголовных дел о преступлениях, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности

Проводимое анкетирование строилось на основе выборочного изучения мнения экспертов, обладающих специальными знаниями, производивших экспертизы в рамках уголовных дел о преступлениях, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности, в том числе, анкетированию подверглись сотрудники:

- 1) Ханты-Мансийского автономного округа – 7 чел.;
- 2) Оренбургской области – 5 чел.;
- 3) Тюменской области – 4 чел.;
- 4) Свердловской области – 4 чел.;
- 5) Кемеровской области – 2 чел.;
- 6) Московской области – 2 чел.;
- 7) Москвы – 2 чел.

Всего с помощью специально разработанной анкеты в 2019–2021 гг. нами было проанкетировано 26 экспертов, производивших экспертизы в рамках уголовных дел о преступлениях вышеуказанной категории. Содержание анкеты было разработано с учетом ознакомления со следственной и судебной практикой, литературными источниками. Анкета позволила систематизировать сведения, полученные от опрошенных экспертов, а сами ее вопросы располагались в логической последовательности и исключали двусмысленность. Анкета составлена таким образом, чтобы можно было выявить особенности экспертиз в уголовных делах преступлений данной категории, которые нельзя установить при изучении уголовных дел.

Полученные в анкетах сведения были обобщены с помощью специально разработанной матрицы, что позволило получить ряд количественных и качественных показателей. Получение, накопление и обработка первичной эмпирической информации осуществлялось с соблюдением требований,

предъявляемых к избранному методу исследования. В результате проведенного анкетирования установлено следующее:

Таблица Г.1 – Социально-профессиональная характеристика экспертов

<i>Информация, полученная при изучении мнения</i>	<i>Кол-во чел.</i>	<i>В %</i>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
<i>Возраст:</i>		
20–24 года	–	–
25–29 лет	3	11
30–34 года	14	56
35–39 лет	6	22
40–44 года	3	11
45–49 лет	–	–
50–54 года	–	–
55 лет и выше	–	–
<i>Стаж работы в качестве эксперта:</i>		
1–2 года	5	19
3–5 лет	17	66
6–10 лет	3	11
11–15 лет	1	4
16–20 лет	–	–
<i>Образование по специальности:</i>		
Высшее	17	66
Среднее	5	19
Дополнительное	4	15
<i>Являетесь ли Вы специалистом государственного экспертного учреждения?</i>		
Да	8	31
Нет	18	69
<i>Специалистом какого вида экспертиз Вы являетесь? (возможен выбор нескольких вариантов ответа)</i>		
Пожаро-техническая экспертиза	9	35
Электротехническая экспертиза	11	42

Продолжение таблицы Г.1

<i>1</i>	2	3
Взрыво-техническая экспертиза	5	19
Компьютерно-техническая экспертиза	9	35
Инженерно-технологическая	6	22
Криминалистическая экспертиза (трассологическая, почерковедческая, баллистическая и др.)	4	15

Как показало исследование, средний возраст экспертов, производивших экспертизы в рамках уголовных дел о преступлениях, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности, составил 30–34 года (56 %), стаж работы в занимаемой должности 3–5 лет (66 %). Исходя из результатов анкет, очевиден вывод о том, что многие эксперты совмещают в себе специальные знания в различных областях (один эксперт может обладать специальными знаниями и специализироваться на двух и более, например, пожаро-техническая и взрыво-техническая экспертизы). Большинство опрошенных имели высшее образование (66%), а также не являлись представителями государственных экспертных учреждений (69 %).

Таблица Г.2 – Обстоятельства, с которыми приходится сталкиваться экспертам в процессе их профессиональной деятельности по уголовным делам, связанным с нарушением требований охраны труда и техники безопасности

<i>Вопрос</i>	<i>Кол-во Чел.</i>	<i>В %</i>
<i>1</i>	2	3
<i>Какие испытываете затруднения по проведению экспертиз по делам о преступлениях, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности:</i>		
Проблемы взаимодействия с администрацией предприятий	3	11
Проблемы взаимодействия со следователем	5	19
Организационно-технические трудности	14	57
Иные	4	15
<i>С какими организациями и должностными лицами приходится взаимодействовать в процессе расследования:</i>		
С правоохранительными органами	13	50
С администрацией предприятия	4	15

Продолжение таблицы Г.1

1	2	3
С другими экспертами (специалистами) по конкретному делу	9	35
<i>Используете ли Вы помощь (совет) других специалистов, обладающих специальными знаниями:</i>		
Да	21	81
Нет	5	19
<i>Каковы причины, по Вашему мнению, появления экспертных ошибок при производстве судебных экспертиз в уголовных делах о преступлениях, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности?</i>		
Недостаточная компетентность судебных экспертов	5	19
Недостаточная материально-техническая обеспеченность лабораторий	16	62
Затрудняюсь ответить.	5	19
<i>С какими ошибками Вы сталкивались при формулировании вопросов следователем, поставленных на разрешение судебного эксперта?</i>		
Некорректными и непонятными вопросами	15	58
Выходящими за пределы компетенции судебного эксперта	4	15
Наводящие вопросы, предопределяющие соответствующие выводы эксперта	5	19
Не требующие применение специальных научных знаний судебного эксперта	–	–
Не сталкивался с ошибками следователей	2	8

Как показало исследование, эксперты, чаще всего, сталкивались с организационно-техническими трудностями в процессе производства экспертизы по уголовным делам о преступлениях, связанных с требованиями охраны труда и техники безопасности (57% анкетированных). В процессе профессиональной деятельности эксперты часто обращаются за помощью или консультируются с другими специалистами, обладающими соответствующими специальными знаниями (81%). Также, эксперты отмечали немалое количество ошибок при производстве экспертиз, большинство экспертом отмечали недостаточную материально-техническую обеспеченность лабораторий, в качестве обоснования причины (62%). Но в то же время, эксперты отметили частые ошибки со стороны следователя, в частности, при формулировании вопросов, поставленных на разрешение, большинство экспертов указывают, что зачастую, они являются

некорректными и непонятными (58%), а иногда являлись наводящими (19%) или выходящими за пределы их компетенции (15%).

Приложение Д. Сравнительный анализ составов преступлений по ст. 143 и по ст.ст. 215, 216, 217 УК РФ

Таблица Д.1 – Сравнительный анализ составов преступлений по ст. 143 и по ст.ст. 215, 216, 217 УК РФ

<i>Показатель</i>	<i>Ст. 143</i>	<i>Ст.ст. 215, 216, 217</i>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
Объект	Родовой – личность; Видовой – конституционные права в сфере труда; Основной непосредственный объект – безопасные условия труда; Дополнительный объект – жизнь и здоровье	Родовой – общественная безопасность и общественный порядок; Видовой – общественная безопасность; Основной непосредственный объект – производственная безопасность; Дополнительный объект – здоровье, жизнь людей, собственность, экологическая безопасность (для ст.ст. 215 и 217 – факультативный, для ст. 216 – дополнительный)
Объективная сторона: Преступное деяние	Действие или бездействие, вызвавшее общественно опасное нарушение любых требований охраны труда на производстве, независимо от отраслей и форм собственности.	Действие либо бездействие, вызвавшее общественно опасное нарушение любых требований производственной безопасности на объектах атомной энергетики, при производстве горных, строительных и иных работ, отнесенных законодательством к особо опасным, на взрывоопасных объектах
Потерпевшие	а) работники предприятия, учреждения, организации независимо от формы собственности, т.е. штатные сотрудники; б) иные лица, чья деятельность связана с предприятием, учреждением, организацией (практиканты, командированные и т.д.)	а) работники предприятия, учреждения, организации независимо от формы собственности, т.е. штатные сотрудники; б) иные лица, чья деятельность связана с предприятием, учреждением, организацией; в) третьи лица.
Общественно опасные последствия	– тяжкий вред здоровью; – смерть.	– угроза причинения тяжкого вреда, смерти человека, крупного ущерба, радиоактивного заражения окружающей среды; – тяжкий вред здоровью; – смерть человека; – смерть двух и более лиц; – радиоактивное заражение окружающей среды; – крупный ущерб.
Субъект	Дееспособное (т.е. вменяемое и достигшее возраста уголовной ответственности – 16 лет) лицо, на котором лежали обязанности по соблюдению требований охраны труда.	Дееспособное (т.е. вменяемое и достигшее возраста уголовной ответственности – 16 лет) лицо, на котором лежали обязанности по соблюдению требований охраны труда

Продолжение таблицы Д.1

1	2	3
Субъект	Дееспособное (т.е. вменяемое и достигшее возраста уголовной ответственности – 16 лет) лицо, на котором лежали обязанности по соблюдению требований охраны труда.	Дееспособное (т.е. вменяемое и достигшее возраста уголовной ответственности – 16 лет) лицо, на котором лежали обязанности по соблюдению требований охраны труда
Субъективная сторона	Неосторожная форма вины по отношению к противоправным последствиям.	Неосторожная форма вины по отношению к противоправным последствиям.
Ответственность	Штраф в размере от четырехсот тысяч до семисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до четырех лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок.	– штраф в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового – штраф в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на тот же срок с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового – штраф в размере до четырехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового

Приложение Е. Сравнительный анализ видов ответственности за нарушение правил охраны труда

Таблица Е.1 – Сравнительный анализ видов ответственности за нарушение правил охраны труда

<i>Показатель</i>	<i>Дисциплинарная</i>	<i>Административная</i>	<i>Уголовная</i>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
Законодательное регулирование	Ст. 192–195 ТК РФ	Ст. 5.27 КоАП РФ	Ст. 143 УК РФ
Объект	Основной объект – трудовые отношения, обеспечивающие право граждан на безопасные условия труда	Общественные отношения, возникающие в процессе реализации гражданами прав, предусмотренных нормами законодательства о труде, нарушение правил охраны труда составляет лишь часть которого	Основной объект – общественные отношения, обеспечивающие право граждан на безопасные условия труда. Дополнительный объект – здоровье или жизнь человека.
Объективная сторона	Действие либо бездействие, заключающиеся в невыполнении или нарушении норм действующего законодательства об охране труда	Действие либо бездействие, заключающиеся в невыполнении или нарушении норм действующего законодательства о труде, в том числе и об охране труда.	Действие либо бездействие, заключающиеся в невыполнении или нарушении норм действующего законодательства об охране труда
Субъект	Работник организации, в том числе руководитель организации	Должностные лица, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридические лица	Любое лицо, на котором лежали обязанности по соблюдению правил охраны труда
Субъективная сторона	Умышленная форма вины	Как умышленная, так и неосторожная форма вины	Только неосторожная форма вины
Последствия правонарушения	Специально не оговорены (могут быть, могут отсутствовать)	Специально не оговорены (могут быть, могут отсутствовать)	Причинение тяжкого вреда здоровью или смерти
Ответственность	Замечание; выговор; увольнение по соответствующим основаниям	Предупреждение; административный штраф в размере от одной до двухсот тысяч рублей; дисквалификация на срок от одного до 3 лет.	Штраф в размере от четырехсот тысяч до семисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до четырех лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок.

Продолжение таблицы Е.1

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
Порядок привлечения к ответственности	По приказу (распоряжению) работодателя	По решению Федеральной инспекции труда, региональных инспекций труда, суда	Только по решению суда