

В диссертационный совет Д 999.066.02
при Федеральном государственном
автономном образовательном
учреждении высшего образования
«Российский университет дружбы народов»
(117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6)
и Федеральном бюджетном учреждении
Российский федеральный центр судебной экспертизы
при Министерстве юстиции Российской Федерации
(109028, Москва, Хохловский пер., д. 13, стр. 2)

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора юридических наук, профессора Кустова Анатолия Михайловича на диссертацию Аркадия Рашимовича Сираканяна по теме: «Совершенствование методики расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 - криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-разыскная деятельность.

С начала 90-х г. XX века в России на фоне фундаментальных социально-экономических преобразований произошел резкий скачок преступности. Значительно расширились и усложнились способы, технические средства и орудия совершения преступлений. Повысилась мобильность преступников, их техническая оснащенность и вооруженность.

Серьезную угрозу обществу и государству представляют преступления против жизни и здоровья граждан, против конституционных прав и свобод

человека и гражданина, против общественной безопасности и общественного порядка и др.

Научный и практический интерес имеют исследования особенностей совершаемых приемов нарушений правил и требований охраны труда и техники безопасности, а также приемов сокрытия данных нарушений на предприятиях, в учреждениях и в организациях.

Актуальность темы исследования. Представленная на соискание ученой степени диссертация Сиракаян Аркадия Рашимовича на тему: «Совершенствование методики расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности», безусловно, является актуальной для развития теоретических основ криминалистики, формирования новых направлений криминалистической тактики и методики, совершенствования и повышения качества частной методики расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности.

Как справедливо отмечается диссертантом, нередко в нашей стране не соблюдаются требования в сфере охраны труда и техники безопасности на предприятиях, в учреждениях и организациях, что приводит ряде случаев к тяжелым производственным травмам и гибели людей. Российским уголовным законодательством предусмотрена уголовная ответственность за причинение по неосторожному тяжкого вреда здоровью человека либо смерти одного, двух и более человек.

Автор утверждает, что состояние правоприменительной практики требует повышения эффективности деятельности правоохранительных органов, в частности органов следствия и дознания, приводя в пример статистические данные Федеральной службы по труду и занятости, с которыми трудно поспорить.

Причинами совершения данных преступлений зачастую являлось пренебрежительное отношение к требованиям охраны труда и безопасности, низкая трудовая дисциплина, появление на рабочем месте лиц в состоянии

наркотического или алкогольного опьянения, что подтверждается данными Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации.

В своей диссертационной работе А.Р. Сиракян на примере следственной судебной практики, а также прекращенных производством возбужденных уголовных дел показал современное состояние методического обеспечения разрешения таких ситуаций, что в полной мере указывает на несовершенство методики расследования преступлений в сфере охраны труда и техники безопасности. При этом, сотрудники правоохранительных органов, как утверждает диссертант, зачастую, недооценивают степень опасности таких криминальных случаев.

А.Р. Сиракян указывает, что повышение эффективности деятельности следственных органов и дознания во многом определяется качеством криминалистических частных методик расследования преступлений, учитывающих современные изменения в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве, а также научные достижения в криминалистической науке. Такая позиция, на наш взгляд, представляется верной.

Диссертант в ходе своего исследования провел целенаправленное комплексное изучение, обобщение и систематизацию судебно-следственной практики и криминалистических частных методик расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности.

Материал диссертационного исследования и его анализ, по нашему мнению, обладают качеством **научной новизны** и практической значимостью. В обобщенном виде научная новизна предпринятого исследования отражена в восьми положениях, выносимых на защиту (с. 10-13), в теоретических статьях и в выступлениях на научно-практических конференциях.

Результаты проведенного А.Р. Сиракян диссертационного исследования имеют **теоретическое значение**, а именно, полученные в его

результате данные и выводы позволяют установить особенности методики расследования нарушений требований охраны труда и техники безопасности и, соответственно, уточнить, теоретически обосновать предложения и рекомендации, направленные на совершенствование методики расследования указанного вида преступлений в разделе науки «Криминалистическая методика».

Практическая значимость исследования определяется тем, что изложенные в ней выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы в правоохранительной деятельности следователей и дознавателей, а также в правотворческой деятельности по совершенствованию трудового, уголовно-процессуального и уголовного законодательств, регламентирующих правоотношения в сфере охраны труда и техники безопасности, в сфере уголовного преследования в случаях их нарушений. Отдельные результаты исследования и выводы могут быть использованы в учебном процессе юридических образовательных учреждений при изучении дисциплин «Криминалистика» и «Судебно-экспертная деятельность».

Диссертация основана на значительной эмпирической базе, основанной на результатах изучения следственной практики расследования уголовных дел о преступлениях, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности.

С использованием специально разработанных анкет автором изучено: 160 уголовных дел, рассмотренных судами в Ханты-Мансийском автономном округе, Оренбургской, Тюменской, Свердловской, Кемеровской областях и в гор. Москва и Московской области, расследованных в период с 2010 по 2021 годы; 64 отказных материалов и 23 приостановленных производством уголовных дел. Соискателем опрошено 58 следователей, осуществлявших расследование уголовных дел по фактам нарушения требований охраны труда и техники безопасности, а также 26 сотрудников экспертных учреждений тех же регионов Российской Федерации.

Результаты диссертационного исследования А.Р. Сиракян прошли необходимую и достаточную апробацию. Основные положения диссертации, выводы и предложения изложены в семи научных статьях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, докладывались на международных и всероссийских научно-практических конференциях.

Диссертационная работа характеризуется выстроенной логической структурой, согласованностью и целенаправленностью полученных результатов по решению исследуемой проблематики.

Во **введении** обоснованы актуальность диссертационного исследования, его новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются цели и задачи исследования, а также положения, выносимые на защиту (с. 3-15).

Первая глава «Комплексная характеристика преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности» (стр. 16 – 57) состоит из трех параграфов. В них автор рассматривает уголовно-правовую и криминалистическую характеристики, а также обстоятельства, подлежащие установлению по делам, связанным с нарушением требований охраны труда и техники безопасности.

Диссертант справедливо отмечает признаки состава преступлений указанного вида; им отмечаются содержательные особенности его объективной стороны (время, место, способ, обстоятельства совершения) и их значение в уголовно-правовой квалификации преступления и определении направлений его расследования.

Автор в работе показывает соотношение понятий «криминалистическая характеристика преступлений» и «механизм преступления». Он справедливо отмечает сущностные особенности этих криминалистических научных категорий: статичность данных и элементов криминалистической характеристики преступлений; динамизм элементов механизма преступления.

Соискатель не разделяет высказываемое в научной литературе мнение о возможности замены в методике расследования преступлений первого на второе. По его мнению, эти категории дополняют друг друга, а не исключают и должны быть в структуре любой методики.

Диссертант особое внимание уделяет установлению личности правонарушителя и его виновности в совершении преступления, связанного с нарушением требований охраны труда и техники безопасности, а также формы вины, выяснению обстоятельств, смягчающих и отягчающих уголовное наказание.

Вторая глава «Этапы расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности» (стр. 58 – 107) состоит из трех параграфов. В них автор рассматривает: проведение доследственной проверки информации о происшедшем, типичные исходные следственные ситуации и тактику процессуальных действия первоначального этапа расследования, а также производство последующего этапа расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности.

Диссертант справедливо отмечает, что по формальным признакам преступления, связанного с нарушением требований охраны труда и техники безопасности, они относятся к очевидным: есть потерпевшие, очевидцы, свидетели, подозреваемый, необходимые документы, однако, процесс их расследования сопряжен с рядом специфических задач, с организационными и тактическими трудностями их решения, начиная от возбуждения уголовного дела.

Далее автор обоснованно отмечает определяющее значение организационных мероприятий, которые направлены на получение личностной (вербальной) информации: допрос (потерпевшего, свидетелей, подозреваемого), очная ставка, проверка показаний на месте, с использованием которой решаются задачи осмотра изымаемых документов

(инструктивных, распорядительных), иных объектов, в том числе изъятых при осмотре места происшествия.

Автором в процессе исследования выявлено, что более сложная исходная следственная ситуация возникает при допросе обвиняемого, который признал лишь частично свою вину, так как, по его мнению, есть часть вины потерпевшего и других должностных лиц.

Задача следователя, по мнению соискателя, тщательно зафиксировать данные показания и установить имеются ли в них новые доводы невинности обвиняемого, которые ранее не проверялись, а также установить дополнительных свидетелей, готовых подтвердить его невинность. Следователь должен установить - какие есть ходатайства относительно проведения следственных действий и также принять соответствующее решение.

Глава 3 «Специфика расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности» (стр. 108- 134) содержит 2 параграфа. В них автор рассматривает использования специальных знаний, информационных технологий (ИТ) и искусственного интеллекта при расследовании преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности.

В работе диссертант справедливо отмечает, что практически по всем уголовным делам назначаются различного вида судебные экспертизы, в том числе, электротехническая, пожарно-техническая, взрыво-техническая, компьютерно-техническая и др. Более того, некоторые из них в форме дополнительной и повторной судебной экспертизы на последующем этапе расследования.

В данной главе автор обозначает направления использования в этой системе производного цифровых технологий - искусственного интеллекта, а также современных информационных технологий, позволяющих зафиксировать в цифровом виде доказательственную информацию, установленную при производстве следственного действия. При этом

справедливо отмечая, что современный уровень развития техники и технологий позволяет создать предпосылки для использования преимуществ, полезных свойств технических средств, устройств в процессуальной деятельности следователя.

В **заключении** (стр. 135 – 141) подведены итоги диссертационного исследования, сформулированы выводы, предложения и рекомендации, отражающие основные положения и результаты проделанной научной работы.

В **приложениях** (стр. 168-187) представлены аналитические справки по результатам: изучения уголовных дел, в том числе приостановленных производством, и отказных материалов; опроса следователей, судебных экспертов; сравнительного анализа составов преступлений по ст. 143 и ст.ст. 215, 216, 217 УК РФ.

Изложенное ранее позволяет констатировать, что диссертационное исследование А.Р. Сиракян характеризуется внутренним логическим и содержательным единством. Достоинство диссертационной работы заключается в умении автором свободно излагать и интерпретировать теоретические, методические, прикладные положения криминалистической методики расследования преступлений, что свидетельствует о компетентности соискателя, понимающего предмет и объекты исследования, его взаимосвязь с современными реалиями, о способности творчески использовать эмпирическую базу и результаты проведенных исследований.

Автореферат в должной мере отражает основное содержание диссертации и позволяет утверждать, что автор достиг цели исследования и решил поставленные задачи. Опубликованные диссертантом работы отражают основные положения диссертационного исследования.

Отмечая достоинства диссертации, необходимо заметить, что она, как результат творческой деятельности, содержит в себе отдельные спорные и дискуссионные вопросы:

1. Тема диссертационного исследования автором определена и прописана, на наш взгляд, не корректно. Название темы данной диссертации, по нашему мнению, должно звучать следующим образом – «Методика расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности».

2. А.Р. Сиракян в своей работе (во введении), описывая *актуальность темы исследования*, не перечисляет проблемы расследования, с которыми на практике «сталкиваются» следователи и дознаватели, требующие отдельного исследования и разрешения и побудивших автора к данному исследованию (стр. 6). Соискателю надо было бы систематизировать и описать проблемы, которые требуют своего самостоятельного изучения, а также отметить (или выделить) вопросы, с которыми «сталкиваются» следователи при использовании методов расследования преступлений, а также перечислить просчеты и ошибки, допускаемые следователем в процессе расследования данной категории дел.

3. Необходимо уточнить предмет и объекты проведенного исследования, т.к. они были произведены в области криминалистической практики и науки. На наш взгляд, предметом изучения должны быть закономерности механизма нарушений требований охраны труда и техники безопасности, закономерности механизма следообразования и т.д. Объектом исследования должны были быть указаны определенные виды человеческой деятельности – криминальная деятельность субъекта преступления, следственная деятельность по расследованию данных преступлений и экспертно-криминалистическая деятельностью (стр. 7).

4. С целью достижения поставленной цели автор сформулировал 9 задач, а вынес на защиты 7 выводов – положений (стр. 10-13).

5. В части положений, выносимых на защиту, следует отметить следующее (стр. 10-13):

а) хотелось бы видеть одно из положений, которое излагало бы единую авторскую концепцию произведенных исследований в сфере использования цифровых технологий и его производного - искусственного интеллекта;

б) в первом положении автор не указал, каково содержание самой концепции методики. По нашему мнению, концепция – это только совокупность идей, мнений, взглядов и т.д.;

в) во втором положении, по нашему глубокому убеждению, речь надо вести о криминалистическом аспекте исследования, а не об уголовно-правовых вопросах;

г) в третьем положении, говоря о структуре методики, автору следовало бы четче обозначить ее двух элементную структуру, состоящую из информационной и практической (прикладной) частей;

д) в шестом положении, с точки зрения редакции текста, надо говорить об типичных *исходных* следственных ситуациях;

е) в восьмом положении автор неоправданно расширил предмет и объекты исследования и затронул другую специальность 12.00.09 – уголовный процесс (внес предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства), что, по нашему мнению, не допустимо, т.к. он провел исследование в рамках специальности 12.00.12 – криминалистика

6. В тексте параграфа 3.1 автору следовало бы перечислить и описать формы использования специальных знаний (стр. 108-110).

7. Говоря о последующем этапе расследования, хотелось бы отметить, что сложно предложить программу следственных действий по разрешению сложившихся типичных последующих следственных ситуаций, т.к. трудно предположить характер и типичное их содержание (стр. 94).

Вместе с тем, высказанные спорные и дискуссионные моменты не снижают общей положительной оценки проведенного диссертационного исследования соискателем Сиракян А.Р.

Работа представляет собой научное исследование, выполненное самостоятельно, и содержит новые научные положения, выдвигаемые для публичной защиты. Содержание диссертации достаточно полно представлено в автореферате и публикациях, в том числе рецензируемых научных изданиях.

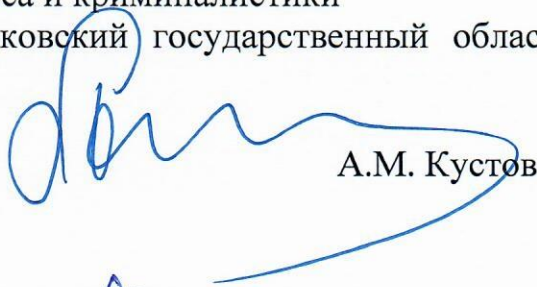
Таким образом, можно сделать следующие выводы.

1. Диссертация А.Р. Сиракян на тему: «Совершенствование методики расследования преступлений, связанных с нарушением требований охраны труда и техники безопасности», представленная к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук, соответствует критериям раздела II Положения о присуждении ученых степеней № 842, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г., является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение проблемы, имеющее важное значение для развития теории криминалистики.

2. Автор диссертационного исследования – Сиракян Аркадий Рашимович – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Официальный оппонент:

Профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики
ГОУ ВО Московской области «Московский государственный областной университет»,
Заслуженный юрист РФ,
доктор юридических наук, профессор
«27» мая 2022 г.



A.M. Кустов

Подпись А.М. Кустова заверяю.



Сведения об оппоненте:

Фамилия, имя, отчество: Кустов Анатолий Михайлович.

Ученая степень: доктор юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-разыскная деятельность.

Ученое звание: профессор.

Место работы: ГОУ ВО Московской области «Московский государственный областной университет».

Занимаемая должность: профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики.

Адрес места работы: 141014, Московская область, гор. Мытищи, ул. Веры Волошиной, дом. 24.

Телефон/факс: 8(495)780-09-40, 8-499-261-22-28, мобл. 8-916-152-09-15.

эл. почта: mo-mgou@mosreg.ru