

Диссертационный совет Д 999.066.02 на
базе ФГАОУ ВО «Российский
университет дружбы народов» и ФБУ
РФЦЭ при Минюсте России
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая,
д. 6

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Стативы Екатерины Борисовны
на тему: «Строительно-техническая экспертиза в судебных спорах
хозяйствующих субъектов» на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 12.00.12 – Криминалистика; судебно-
экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность. М., 2017 –
26с.

В условиях состязательного арбитражного процесса присутствует насущная необходимость получения объективной доказательственной базы, с привнесением в судопроизводство научных знаний. Таким незаменимым источником современных научных и технических знаний является судебная строительно-техническая экспертиза, являющаяся весьма востребованной при рассмотрении арбитражных споров. Ее назначение способствует на методологическом и методическом уровне обеспечению оптимального рассмотрения гражданских дел, вынесению справедливого и обоснованного судебного решения. С этих позиций исключены какие-либо сомнения в актуальности темы диссертационного исследования, ее научной и практической значимости.

В целом автор содержательно и правильно дает общую характеристику своей работы, определяет объект и предмет, цель и задачи исследования, методологию и методы. Нормативно-правовая, теоретическая и эмпирическая базы представляются достаточно содержательными (С. 8-10), убеждающими в репрезентативности исследования, обоснованности

изложенных выводов и предложений.

Научная новизна исследования изначально predeterminedена его целью и задачами, и, вместе с тем, отсутствием самостоятельных серьезных исследований, посвященных проведению судебной строительно-технической экспертизы в арбитражном процессе, основанных на анализе современного законодательства, правоприменительной и экспертной практики. В результате специального исследования Е.Б. Стативой разработаны научно-методические основы назначения и производства ССТЭ при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов (С. 7-8).

Автореферат дает цельное и системное представление о содержании диссертации Е.Б. Стативы, проведенном ею исследовании и его результатах. Довольно представительны сведения об апробации результатов исследования (С. 12-13) и публикациях (С. 21-25), что указывает на личный вклад автора в получение результатов диссертации и их достоверность.

Судя по автореферату, диссертация Е.Б. Стативы представляет собой исследование, отличающееся новизной полученных результатов, на чрезвычайно актуальную тему для теории и практики судебной экспертизы. Есть все основания для ее положительной оценки. Вместе с тем, отдельные положения, изложенные в автореферате, представляются дискуссионными.

1. Положение № 3, выносимое на защиту, посвящено возможности использования положений теории идентификации применительно к теоретическим основам судебной строительно-технической экспертизы (С. 10-11). В то же время возможности решения диагностических задач, которые гораздо шире представлены в практике назначения ССТЭ, не нашли должного закрепления. Это, на наш взгляд, нарушает логику изложения положений, выносимых на защиту, и не отражает реальную картину судебной и экспертной практики назначения ССТЭ при рассмотрении споров хозяйствующих субъектов.

2. Формулировка темы диссертационного исследования предполагает отдельное рассмотрение вопросов оценки и возможностей использования

заключений экспертов-строителей при рассмотрении споров хозяйствующих субъектов. Однако этот аспект оказался за пределами внимания соискателя.

Указанные замечания лишь дают почву для дискуссии, не снижая общей положительной оценки работы.

Таким образом, судя по автореферату, в диссертации Е.Б. Стативы содержатся новые результаты (выводы и предложения), выдвигаемые для публичной защиты и свидетельствующие о личном вкладе автора в науку, а сама диссертация соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней. Ее автор - Статива Екатерина Борисовна, заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

кандидат юридических наук, доцент кафедры криминалистики
ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

М.В. Жижина

«27» июня 2017 г.

Сведения об авторе отзыва:

Жижина Марина Владимировна

кандидат юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность
125993 г. Москва, Садовая-Кудринская ул., дом 9;

(499)244-84-22; mzhizhina@yandex.ru



В объединенный диссертационный совет
Д 999.066.02 на базе ФГАОУ ВО
«Российский институт дружбы народов» и
ФБУ «Российский федеральный центр
судебной экспертизы при Минюсте России»

109028, г. Москва, Хохловский пер., д. 13, стр. 2

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Статива Екатерины Борисовны на тему:
«Строительно-техническая экспертиза в судебных спорах хозяйствующих субъектов», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность**

Диссертация подготовлена соискателем Статива Екатериной Борисовной на актуальную тему, имеющую как теоретическое, так и важное практическое значение с учетом постоянно растущей потребности судопроизводства в использовании специальных строительно-технических знаний. Применительно к механизму рассмотрения судебных споров хозяйствующих субъектов в настоящее время не сложилось единого представления о структуре и содержании специальных строительно-технических знаний, методического аппарата судебного эксперта-строителя; не сформировано единых требований к порядку изложения хода и результатов исследований в заключении эксперта с учетом содержания вопросов, ставящихся на его разрешение и специфики объектов, подлежащих судебно-экспертным исследованиям; не разработан механизм взаимодействия между судебским корпусом и экспертным сообществом, что не позволяет использовать возможности строительно-технических исследований в полном объеме.

Соискателем проведена фундаментальная работа по изучению процессуальных, методических и организационных проблем назначения и производства судебной строительно-технической экспертизы при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов, предложены эффективные пути их решения, подробно детализированы действия эксперта и специалиста, направленные, в конечном итоге, на скорейшее и справедливое разрешение дела.

Следует отметить привлечение диссертантом значительного объема эмпирических данных, основанных на изучении как конкретных экспертных заключений по гражданским делам, рассмотренным арбитражными судами, так и непосредственно самих гражданских дел, находящихся в производстве арбитражных судов первой и апелляционной инстанций, а также отчетных документов по деятельности государственных СЭУ Минюста РФ и негосударственных СЭУ по производству ССТЭ при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов.

Основные положения, выносимые на защиту, образуют единую теоретическую систему использования специальных знаний при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов, что и характеризует новизну диссертационного исследования.

В диссертационном исследовании Статива Е.Б. разработаны следующие научные положения: сформирована типология судебно-экспертных ситуаций, требующих для своего разрешения проведения исследований с использованием специальных строительно-технических знаний; разработана система задач и видов исследований, проводимых в рамках производства строительно-технической экспертизы при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов; определены структура и содержание специальных строительно-технических знаний, выявлены профессиональные навыки и умения, необходимые для проведения основных видов исследований судебного эксперта-строителя; представлены структура и содержание научно-методического аппарата судебного эксперта-строителя как система взаимо-

связанных элементов. В работе приведена авторская трактовка понятия специальных строительно-технических знаний, используемых для решения вопросов, возникающих при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов; раскрыто понятие эффективности использования этих знаний; дано определение судебно-экспертной ситуации.

Не вызывает сомнений практическая значимость диссертации: соискателем разработаны технологические схемы рационального проведения строительно-технических исследований, обеспечивающие максимальную их эффективность; предложен комплекс организационно-деятельностных мер, направленных на повышение уровня взаимодействия суда и сведущего в строительстве лица (специалиста и эксперта), и как следствие – на повышение эффективности производства судебной строительно-технической экспертизы; определен оптимальный порядок изложения хода и результатов судебно-экспертных строительно-технических исследований в заключении эксперта, соответствующий требованиям законодательства о судебной экспертизе; разработаны поведенческие и риторические приемы и правила, обеспечивающие эффективное отстаивание экспертом своих суждений в процессе его допроса в судебном заседании по данному им заключению.

В качестве безусловного достоинства проведенного диссертационного исследования следует считать практическое внедрение его результатов при разработке соискателем учебно-методического комплекса Дополнительной образовательной программы профессиональной переподготовки экспертов-строителей, а также подготовке двух опубликованных изданий методических рекомендаций, утвержденных Научно-методическим советом ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, и используемых в экспертной практике при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов.

Разработанные автором научные положения и практические предложения несомненно имеют важное значение в обеспечении экспертов научно-разработанными методическими рекомендациями, могут использоваться в экспертной практике при производстве экспертиз, деятельности суда при на-

значении судебных строительно-технических экспертиз, а также в учебном процессе. Диссертантом опубликован достаточный объем работ научного и методического характера, отражающих основные положения диссертации.

Представляется, что предложенные диссертантом теоретические и методические аспекты проведения ССТЭ могут иметь более широкое практическое применение, чем обозначено в теме исследования, в т.ч. использоваться для производства ССТЭ по уголовным делам.

Заслуживают поддержки высказанные диссертантом предложения об опубликовании текстов заключений в специальных юридических изданиях и на сайтах судов, что будет способствовать не только доступности их изучения юридическим сообществом, но и формированию профессиональной репутации судебного эксперта-строителя; о консультационном сопровождении специалистом всех этапов назначения и производства экспертизы при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов в целях повышении эффективности производства ССТЭ, а также об адаптации профессиональной строительной терминологии к условиям, при которых адресатами заключения являются лица, не обладающие специальными строительно-техническими знаниями.

В целом, положительно оценивая представленное диссертационное исследование, следует обратить внимание на содержание п. 2 положения, выносимого на защиту (стр. 10). Диссертант, выявляя особенности ССТЭ в арбитражном процессе, указывает в т.ч. на методические проблемы, обусловленные сложностью и крупномасштабностью строительных объектов ССТЭ «в уголовном процессе». Представляется, что особенности объектов ССТЭ никак не связаны с видом судопроизводства. Утверждение диссертанта нуждается в дополнительном уточнении и (или) аргументации.

Однако указанное замечание не носит принципиального характера и не влияет на высокую положительную оценку диссертации Статива Е.Б.

Автореферат диссертации Статива Екатерины Борисовны на тему: «Строительно-техническая экспертиза в судебных спорах хозяйствующих

субъектов» демонстрирует проделанную автором серьезную работу по анализу процессуального законодательства, правоприменительной практики и научной литературы, результатом которой является системное исследование, в полной мере отвечающее критериям актуальности, научной новизны, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, теоретической и практической значимости. Диссертационное исследование соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 02.08.2016), является научно-квалификационной работой и отвечает научной специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность (пунктам 2.5. «Современное состояние и тенденции развития частных судебно-экспертных теорий и учений, их роль в судебно-экспертной деятельности», 2.6. «Проблемы и источники формирования предметных экспертных знаний. Место юридических знаний в системе экспертных знаний», 2.8. «Экспертные задачи, их классификация, виды, алгоритмы решения», Паспорта специальности 12.00.12), и на этом основании диссертант заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по указанной специальности.

Научный сотрудник сектора уголовного права,
криминологии и проблем правосудия
Федерального государственного бюджетного
учреждения науки «Институт государства и права
Российской академии наук»,
кандидат юридических наук

04.04.17,

Касаткиной С. А.
УДОСТОВЕРЯЮ
Зав. отд. кадров
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института государства и права Российской академии наук



Касаткина Светлана Анатольевна

Шифр научной специальности:

12.00.09 – Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность (кандидатская диссертация)

119019, Россия, г. Москва, ул. Знаменка, д. 10, Институт государства и права
РАН

Тел.: 8(916) 636-83-80, 8(499) 558-15-10

e-mail: kasatkina_sa@rambler.ru

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Статива Екатерины Борисовны на тему:
«Строительно-техническая экспертиза в судебных спорах хозяйствующих субъектов»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; опера-
тивно-розыскная деятельность

Актуальность темы диссертационного исследования Статива Е.Б. не вызывает сомнения, ни в теоретическом, ни и в прикладном отношении. Это обусловливается тем, что она на современном этапе входит в число наиболее значимых тем, связанных с рассмотрением судебных споров хозяйствующих субъектов. В судебной практике заключение эксперта широко используется для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по гражданским делам, возникающим из судебных споров хозяйствующих субъектов в сфере строительства. В настоящее время судебная экспертиза является важнейшей процессуальной формой применения специальных знаний в судопроизводстве, в результате чего в распоряжении органов дознания, следствия и суда оказывается новая информация, имеющая доказательственное значение, которая не может быть получена другими процессуальными средствами.

Необходимость в такой работе давно назрела, и отрадно, что соискатель взялся за её воплощение в экспертную практику, что и определяет **практическую значимость** проделанной диссертантом работы. Судя по автореферату, диссертация выполнена на высоком научном уровне, очень четко сформулированы задачи исследования, выводы, сделанные соискателем, обоснованы и значимы. Диссертант отчетливо продемонстрировал профессиональные знания разнохарактерных, но, при этом, взаимосвязанных и взаимообусловленных проблем судебно-экспертной деятельности, требующих комплексного рассмотрения и разрешения.

Ознакомление с содержанием автореферата позволяет сделать общий вывод о том, что поставленная **цель** – разработка научно-методических основ совершенствования и развития ССТЭ, назначение и производство которой осуществляется при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов – выполнена в полной мере. Для реализации данной цели в работе был решен ряд исследовательских **задач**: сформирована типология судебно-экспертных ситуаций, требующих для своего разрешения проведения исследований с использованием специальных строительно-технических знаний; выявлены особенности производства судебной строительно-технической экспертизы в судебных спорах хозяйствующих субъектов; положения теории судебно-экспертной идентификации интерпретированы применительно к теоретическим основам судебной строительно-технической экспертизы; разработаны технологические схемы рационального проведения судебно-экспертных исследований, позволяющих обеспечить их максимальную эффективность; выявлены организационно-правовые проблемы использования специальных строительно-технических знаний и способов их решения при назначении и производстве ССТЭ в процессе рассмотрения судебных споров хозяйствующих субъектов; определены структура и содержание научно-методического аппарата, используемого экспертом-строителем; сформулированы предложения, направленные на его совершенствование и развитие; разработаны методические рекомендации и определена стилистика изложения хода и результатов исследований в заключении эксперта с учетом их специфики и требований, предъ-

являемых к этому виду доказательств законодательством о судебной экспертизе; подготовлены тактические рекомендации по обеспечению эффективной защиты экспертом-строителем своего заключения в ходе его допроса в судебном заседании.

Научная новизна предоставленного исследования обеспечивается научно обоснованными предложениями, разработанными соискателем и направленными на совершенствование порядка назначения и производства судебной строительно-технической экспертизы при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов, которые развивают частную теорию судебной экспертизы этого рода.

Практически значимыми являются предложения и разработки, сделанные соискателем, так как при разбирательстве споров рассматриваемой категории они, вне всякого сомнения, будут способствовать повышению полноты, объективности, всесторонности, достоверности и эффективности производства, судебных строительно-технических экспертиз. Приведенные материалы, а также выводы и предложения диссертанта могут быть использованы как в обучении экспертов строительно-технической экспертизы, так и при изучении отдельного курса криминалистики.

В соответствии со сведениями, приведенными в автореферате, диссертационное исследование основано:

на репрезентативной эмпирической базе: автором изучено 280 заключений экспертов, 235 гражданских дел, проанализированы материалы 7 Сводных отчетов об основных итогах деятельности государственных судебно-экспертных учреждений (СЭУ) Минюста России, отчетные документы 7 региональных центров и 33 лабораторий системы СЭУ Минюста России и 5 негосударственных СЭУ по производству судебной строительно-технической экспертизы при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов. Особое значение, на наш взгляд, имеет тот факт, что в процессе исследования автор использовал собственный практический опыт работы в должности судебного эксперта-строителя;

выводы диссертационного исследования прошли необходимую **апробацию**, что подтверждается 22 опубликованными научными статьями, выступлениями автора диссертации на 7 международных и всероссийских научно-практических конференциях;

основные положения работы **внедрены** в практику Арбитражного суда города Москвы, ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, ФБУ Воронежский РЦСЭ Минюста России, ФБУ Крымская ЛСЭ Минюста России. Немаловажным является и тот факт, что материалы диссертационного исследования были использованы соискателем при разработке учебно-методического комплекса Дополнительной образовательной программы профессиональной переподготовки экспертов-строителей, а также при подготовке методических рекомендаций, используемых в экспертной практике.

В автореферате приведены данные о том, что диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, а также заключения, списка сокращений и условных обозначений, словаря терминов и списка литературы.

В первой главе диссертации рассматриваются вопросы современного уровня развития специальных строительно-технических знаний в судопроизводстве РФ при рассмотрении споров хозяйствующих субъектов в области строительного производства и института их использования. Диссертантом исследуются обстоятельства, провоцирующие возникновение конфликтных ситуаций, в последующем перерастающих в судебные спо-

ры. В связи с этим, диссертант сформировал оригинальную типологию судебно-экспертных ситуаций, основанную на предмете споров хозяйствующих субъектов.

Наряду с этим, соискатель представил оригинальные результаты изучения системы судебно-экспертных строительно-технических задач. Выделил новые их виды и интерпретировал традиционные в криминалистике идентификационные задачи под нужды практики строительно-технической экспертизы. В результате проведенного анализа выявлена существенная специфика процедуры назначения и проведения строительно-технической судебной экспертизы при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов и разработаны технологические схемы, представление которых в виде иллюстраций наглядно демонстрирует наиболее рациональные подходы к проведению экспертных исследований. Изложенное, позволяет говорить о высокой степени теоретической проработки исследуемого материала.

Во второй главе диссертации исследуются организационно-правовые и методические аспекты использования специальных строительно-технических знаний при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов. При этом автор проводит анализ современного состояния, направления развития методического аппарата эксперта-строителя. Наряду с этим, во второй главе соискатель излагает свою точку зрения, касающуюся алгоритма решения проблем, возникающих при разработке новых типовых методик в области производства судебной строительно-технической экспертизы.

В третьей главе диссертационной работы автором констатируется, «что непременным условием успешного выполнения экспертом-строителем своей функции помимо правильного применения специальных знаний и соблюдения процессуальных норм является составление им юридически грамотного, аргументированного и логически последовательного, ясно изложенного и отвечающего установленным формальным требованиям заключения эксперта», с чем нельзя не согласиться. В этой связи автором представлен наиболее оптимальный, по его мнению, порядок изложения хода и результатов каждого вида исследования, рассмотренного в диссертационной работе, обеспечивающий соответствие заключения эксперта требованиям законодательства о судебной экспертизе. Особо следует выделить проведенную автором работу по разработке тактики поведенческих и риторических приемов, позволяющих эксперту-строителю эффективно отстаивать свое мнение в ходе полемики с оппонентами.

Вместе с тем следующие суждения соискателя, приведенные в автореферате, представляются спорными.

1. Представляется не совсем корректным утверждение соискателя о том, что «теоретические основы ССТЭ на сегодняшний день не являются обязательным элементом процесса профессиональной подготовки негосударственных экспертов-строителей, что объясняет значительные пробелы в этой части их специальных знаний». В действительности это утверждение справедливо только для определенной части негосударственных экспертов, которые не являются сотрудниками негосударственных судебно-экспертных учреждений.

2. Утверждение, что «характер взаимодействия судейского корпуса и экспертного сообщества остается весьма консервативным», неясно. Процессуальное взаимодействие между экспертом и судом (судьей) урегулировано процессуальными кодексами и возникает с момента назначения экспертизы. Взаимодействие «судейского корпуса и экспертного сообщества» не может носить процессуальный характер, так как он возможен только

между конкретными субъектами права. Следовательно, между судебным корпусом и экспертным сообществом возможно только непроцессуальное взаимодействие, иначе говоря, неформальные отношения физических лиц, принадлежащих к обоим сообществам. Неопытно, о каком сотрудничестве, тем более «осуществляемом на постоянной основе», можно в данном случае говорить.

3. С позиций технологии соискатель анализирует лишь судебно-экспертные исследования, тогда как следует рассмотреть весь комплекс организационно-процессуальных действий, связанных с назначением и производством судебной экспертизы, а также с использованием ее результатов в процессе доказывания по делу.

Указанные замечания, как было отмечено, являются дискуссионными и не снижают общей позитивной оценки исследования. Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что содержание автореферата и реферируемой в нём работы соответствует паспорту специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность. Работа удовлетворяет требованиям ВАК, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Статива Екатерина Борисовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Профессор

Института повышения квалификации

Союза лиц, осуществляющих деятельность

в сфере судебной экспертизы

и судебных экспертных исследований

«Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова»

(«СУДЭКС»)

кандидат юридических наук, доцент

10.08.18.

И.И. Чава

Чава Иван Иванович, кандидат юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцент, профессор Института повышения квалификации Союза лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы и судебных экспертных исследований «Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова» («СУДЭКС»); почтовый адрес: 127018, г. Москва, ул. Складочная, д. 1, стр. 15.; телефон: +7(495)745-09-77; e-mail: sudex@sudex.ru

Генеральный директор

Союза лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы и судебных экспертных исследований «Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова» («СУДЭКС»)



Киселев С.Е.

О Т З Ы В

на автореферат диссертации

Статива Екатерины Борисовны на тему:

«Строительно-техническая экспертиза в судебных спорах хозяйствующих субъектов», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность»

Выбор темы и направления диссертационного исследования, отраженные в рецензируемом автореферате, представляются весьма удачными и своевременными. Судебная строительно-техническая экспертиза, миновав стадию своего становления, динамично развивается и становится все более востребованной современным судопроизводством. В судах рассматриваются и разрешаются самые сложные гражданские споры, сторонами в которых становятся участники крупномасштабных инвестиционных проектов, реализация которых сопряжена с необходимостью преодоления многочисленных непростых, прежде всего – организационных и финансовых проблем.

Досконально разобраться суду в этих проблемах, которые зачастую представляют собой цель комплекс противоречий, трактуемых спорящими сторонами с различных, порой – взаимоисключающих позиций, невозможно без использования профессиональных знаний в самых разных областях строительства.

Судебная строительно-техническая экспертиза обладает весьма значительными потенциальными познавательными возможностями и одной из основных задач обеспечения соответствия ее уровня требованиям современного судопроизводства является разработка эффективных механизмов реализации тех фундаментальных знаний, которые уже накоплены человечеством за всю историю строительного производства, а также изучения закономерностей возведения и эксплуатации строительных объектов. Анализ содержания автореферата Е.Б. Статива убедительно показывает результативность проведенных ею исследований, направленных на решение этой задачи.

Соискателем подготовлено интересная монографическая работа, представляющая собой стройную систему логически связанных смысловых элементов, которые в своем последовательном изложении:

– раскрывают объективные причины и условия возникновения и развития противоречий, возникающих между хозяйствующими субъектами –

участниками строительства и перерастающих в судебные споры; автор выделяет наиболее распространенные из них;

– выстраивают систему типовых разнохарактерных судебно-экспертных ситуаций, требующих для своего разрешения проведения исследований с использованием специальных строительно-технических знаний;

– формируют системо-деятельностные подходы к обеспечению максимальной эффективности экспертного разрешения указанных судебно-экспертных ситуаций, включающие постановку задач, определение видов исследований, подлежащих проведению в той или иной технологической последовательности (автором разработаны соответствующие технологические схемы) с использованием детально проработанного методического аппарата, обеспечивающего проведение судебно-экспертных исследований на строго научной основе с учетом современных технических достижений;

– определяют структуру и содержательную сторону изложения хода и результатов проведенных исследований в заключении эксперта, обеспечивающего наиболее рациональное и доступное для восприятия неспециалистом отражение в этом документе разнохарактерных познавательных актов, выполненных в ходе производства судебной строительно-технической экспертизы при рассмотрении споров хозяйствующих субъектов;

– освещают поведенческую сторону деятельности судебного эксперта-строителя, наиболее ярко проявляющуюся при его допросе в судебном заседании по данному им заключению.

Отмечая явные пробелы в традиционной подготовке эксперта к полемике с оппонентами в суде, соискатель разработал убедительный в своей эффективности арсенал риторических приемов и средств, позволяющих отражать критику своей работы со стороны лиц и их представителей, участвующих в деле и рассматривающих эксперта в качестве угрозы для своих имущественных интересов.

Соискатель обеспечил полноту диссертационного исследования, разносторонне осветив ключевые моменты назначения и производства судебной строительно-технической экспертизы при рассмотрении споров хозяйствующих субъектов, описав фигуру эксперта как эффективного участника современного судопроизводства с учетом специфических организационных и методических проблем его деятельности.

Вместе с тем, как и в любой успешной работе, в исследовании Статива Е.Б. имеются поводы к научной дискуссии.

1. Среди предложений по решению организационных проблем производства судебной строительно-технической экспертизы при рассмотрении споров хозяйствующих субъектов, изученных соискателем, обращает на себя внимание излишнее, на взгляд рецензента, детализация действий суда, связанных с организацией натурных исследований (экспертного осмотра) строительных объектов.

Такая «заорганизованность» может оказать противоположное по отношению к ожидаемому соискателем результату и лишить эксперта свободы действий, определенная степень которой необходима ему для обеспечения динамики проведения исследований при изменении обстоятельств их проведения, например, переноса дня и времени осмотра в связи с неблагоприятными погодными условиями, заболеванием эксперта или сторон по делу, которые вправе присутствовать при производстве экспертизы и стремятся реализовать это право; необходимостью (или целесообразностью) изменения последовательности натурных исследований строительных объектов, существенно дистанцированных друг от друга (расположенных, например, в различных городах) и тому подобные обстоятельства.

2. По ходу изложения диссертационного исследования соискатель касается вопросов оценки судом той или иной части заключения эксперта или определенных его действий, осуществляемых в процессе исследования. Работа, как представляется, только выиграла бы, если эти вопросы были бы представлены и рассмотрены компактно, например в одном из параграфов диссертации.

Приведенные замечания носят частный характер, являются дискуссионными и не влияют на общую положительную оценку рецензируемой работы.

Диссертация Статива Екатерины Борисовны «Строительно-техническая экспертиза в судебных спорах хозяйствующих субъектов» представляет собой самостоятельное законченное научное исследование актуальной темы, соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 02.08.2016), отвечает научной специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность (п. 2.5. «Современное состояние и тенденции развития частных судебно-экспертных теорий и учений, их роль в судебно-экспертной деятельности», п. 2.6. «Проблемы и источники формирования предметных экспертных знаний. Место юридических знаний в системе экспертных знаний», п. 2.8. «Экспертные

задачи, их классификация, виды, алгоритмы решения» Паспорта специальности 12.00.12). Статива Екатерина Борисовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом кафедры «Социальных, психологических и правовых коммуникаций» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет» (НИУ МГСУ) Герасименко Алексеем Сергеевичем.

Необходимые сведения: Герасименко Алексей Сергеевич, кандидат юридических наук (диссертация защищена по специальности 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцент кафедры «Социальных, психологических и правовых коммуникаций» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет» (НИУ МГСУ).

Рабочий адрес: 129337, г. Москва, Ярославское шоссе, д. 26; раб. тел.: +7 (499)183-54-74, вн. 2391; e-mail: aleks-gerasimenko@yandex.ru.

Доцент кафедры «Социальных,
психологических и правовых
коммуникаций»
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский
Московский государственный
строительный университет» (НИУ МГСУ),
кандидат юридических наук

А.С. Герасименко

«30» июня 2017 года



В диссертационный совет Д 999.066.02,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Российский университет дружбы народов»
и ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России.
117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Статива Екатерины Борисовны на тему:

**«Строительно-техническая экспертиза в судебных спорах
хозяйствующих субъектов», представленной на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 –
криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-
розыскная деятельность**

В связи с качественными изменениями экономической ситуации в стране, проблемы практики урегулирования хозяйственных споров требуют от судебно-экспертного сообщества разработки новых подходов к усовершенствованию процессуального регулирования и теоретико-методического обеспечения этой сферы деятельности. По мере развития науки возникает необходимость в системном подходе к рассмотрению судебных споров хозяйствующих субъектов: обобщению разнородных конфликтных и спорных ситуаций, выделению их общих черт, на основе которых даются конкретные практические рекомендации. Сказанное в полной мере касается и рассмотрения споров в строительной отрасли.

Автором в диссертационном исследовании была поставлена и достигнута следующая цель: разработать научно-методические основы совершенствования и развития судебной строительно-технической экспертизы, назначение и производство которой осуществляется при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов.

Научная новизна диссертационного исследования не вызывает сомнений, так как оно является первой монографической работой, посвященной комплексному анализу теоретических и практических проблем

использования специальных строительно-технических знаний при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов.

Заслуживают поддержки такие разработки, нашедшие свое отражение в диссертации, как: технологические схемы рационального проведения строительно-технических исследований, позволяющие обеспечить их максимальную эффективность; система научно-методического аппарата судебного эксперта-строителя, отражающая его современное состояние и определяющая перспективы развития; методические рекомендации и стилистика изложения хода и результатов судебно-экспертных строительно-технических исследований в заключении эксперта.

Особый интерес, на наш взгляд, представляют тактические рекомендации выступления эксперта-строителя в судебном заседании в процессе его допроса, так как эта процедура на практике все чаще приобретает острый полемический характер, что требует от сведущего в области строительства лица знаний риторики и навыков ведения споров с хорошо подготовленными оппонентами.

Особого внимания, на наш взгляд, заслуживают разработанные автором основные направления повышения эффективности взаимодействия суда и эксперта на всех стадиях судопроизводства по делам, возникающим из споров хозяйствующих субъектов о качестве возведенных строительных объектов, их соответствия современным требованиям и самой возможности использования зданий и сооружений в соответствии с функциональным назначением.

Можно отметить аргументированность (теоретическую обоснованность) и практическую значимость классификаций, которым автор уделил значительное внимание. Это, прежде всего, классификация судебно-экспертных ситуаций, разрешение которых требует проведения исследований с использованием специальных строительно-технических знаний; классификация задач, решаемых судебным экспертом-строителем.

В разработке теоретических положений и практических рекомендаций автор опирался на достаточно большую эмпирическую базу (изучено 280 заключений экспертов, 235 гражданских дел, материалы сводных отчетов об итогах деятельности СЭУ Министерства юстиции РФ за 2009-2017 гг., документы о работе 7 региональных центров и 33 лабораторий системы СЭУ Министерства юстиции РФ и др.), а также труды ведущих отечественных ученых в области общей теории судебной экспертизы.

Сформулированные автором по результатам исследования рекомендации и предложения, несомненно, представляют собой значительный вклад в развитие судебной строительно-технической экспертизы в целом, и в частности, в рамках рассмотрения судебных споров хозяйствующих субъектов. Имеющиеся замечания, не снижающие общую положительную оценку работы, выполненной соискателем, сводятся к следующему:

1. Предложение о повышении уровня взаимодействия судейского корпуса и экспертного сообщества (с. 17-18) может создать условия для коррупционных связей, произвольно препятствовать осуществлению бюрократических процедур. Было бы интересно узнать: какие меры следует предпринять для исключения таких последствий.

2. Представляется целесообразной более широкая трактовка нормативно-технических задач судебной строительно-технической экспертизы (с. 15-16), включающая установление соответствия (отсутствие такового) проектной документации нормативно-техническим требованиям.

Указанные замечания носят дискуссионный характер, могут быть объяснимы спецификой изложения материала в автореферате и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования и ни в коей мере не умаляют научную и практическую ценность проведенного исследования.

Оценивая представленную работу Екатерины Борисовны Статива следует констатировать, что диссертация на тему: «Строительно-техническая

экспертиза в судебных спорах хозяйствующих субъектов», является самостоятельным законченным научным исследованием актуальной темы, соответствует критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (актуальность, научная новизна, достоверность и обоснованность положений, выносимых на защиту, теоретическая и практическая значимость), утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 02.08.2016), является научно-квалификационной работой и отвечает научной специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, в частности пунктам 2.5, 2.6 и 2.8 Паспорта данной специальности; а ее автор Екатерина Борисовна Статива заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Доцент кафедры криминалистики
Института права ФГБОУ ВО «Башкирский
государственный университет»,
председатель Общественного совета
по судебно-экспертной деятельности
в Республике Башкортостан,
кандидат юридических наук, доцент
17 июля 2017 года



Ф.Г. Аминев

Сведения:

Аминев Фарит Гизарович,
кандидат юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс,
криминалистика; оперативно-розыскная деятельность;
ученое звание: доцент;
место работы: Институт права Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения высшего образования
«Башкирский Государственный университет»;
должность: доцент кафедры криминалистики;
адрес места работы: 450005, г. Уфа, ул. Достоевского, 131;
телефон: 8-347-228-88-14; факс: 8-347-228-90-30;
e-mail: faminev@mail.ru



Личную подпись

Ф.Г. Аминев

заверяю

Начальник отдела кадров Башкирского
государственного университета

Н.А. Б. Ковалева

В объединенный диссертационный совет
Д 999.066.02 на базе ФГАОУ ВО
«Российский университет дружбы народов»
и ФБУ «Российский федеральный центр судебной
экспертизы при Минюсте России
(109028, Москва, Хохловский пер., д. 13, стр. 2)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Статива Екатерины Борисовны на тему: «Строительно-техническая экспертиза в судебных спорах хозяйствующих субъектов», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность»

Представленный на рецензирование автореферат диссертационного исследования Статива Е.Б. объемом в 25 страниц включает в себя основные его положения и отражает структуру диссертации, которая состоит из введения, трех глав, заключения, списка сокращений и условных обозначений, словаря терминов и списка литературы.

Судебная строительно-техническая экспертиза, как род судебных инженерно-технических экспертиз и как одно из направлений познавательной деятельности, безусловно, представляет научный интерес. Строительство, являясь важнейшей отраслью экономики, представляет собой сложную, далекую от совершенства систему общественных отношений, развитие которых неизбежно сопровождается производственными конфликтами, обусловленными несогласованностью действий участников реализации инвестиционных проектов, несоблюдением деловыми партнерами своих договорных обязательств, их необязательностью при взаиморасчетах.

Законное и справедливое, своевременное и разумное по срокам, урегулирование споров хозяйствующих субъектов обеспечивает защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность. Осуществить результативное судопроизводство по таким делам невозможно без профессиональных знаний в области строительства, самой эффективной формой использования которых является судебная экспертиза.

Целесообразность рассмотрения судебной строительно-технической экспертизы именно в судебных спорах хозяйствующих субъектов рецензентом усматривается и в том, что такие споры являются наиболее сложными, зачастую вовлекают в свою орбиту крупные российские и зарубежные компании, и, соответственно, возникают по поводу крупномасштабных строительных объектов, а также их комплексов, включая инфраструктуру территориальных образований. Иными словами, строительно-техническая экспертиза при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов наиболее ярко проявляет свои познавательные возможности и наиболее полно демонстрирует организационные проблемы, которые в своей взаимосвязи и взаимообусловленности определяют правильность подхода соискателя к выбору темы и определения области диссертационного исследования.

Результаты изучения автореферата диссертации Е.Б. Статива показывают, что ею подготовлена интересная многоплановая работа с корректным определением цели и задач исследования, глубоким изучением обширного эмпирического материала; не вызывает сомнений научная состоятельность теоретической и методической его основы, результаты, полученные соискателем, апробированы и широко внедрены в судебно-экспертную деятельность, в том числе и самим соискателем, для которого производство судебных строительно-технических экспертиз является ежедневной практикой.

Е.Б. Статива удалось, строго следуя поэтапной последовательности хода судопроизводства, рассмотреть организационные, процессуальные, методические проблемы назначения и производства судебной строительно-технической экспертизы при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов, уделив особое внимание ключевым моментам: обеспечению судом полноты документальных исходных данных, необходимых эксперту для исследования, организации проведения натуральных судебно-экспертных исследований (экспертного осмотра) зданий и сооружений, вовлеченных в орбиту гражданского спора, технологии решения экспертных задач, изложению хода и результатов познавательной деятельности сведущего в области строительства лица в заключении эксперта и обеспечению эффективности участия эксперта в полемике с оппонентам при его допросе в суде по данному им заключению.

Несомненное теоретическое значение имеет разработанный автором научно-методический блок диссертации, включающий в себя методы и средства, объединенные с соблюдением правил иерархии в научно-методический аппарат – познавательный арсенал судебного эксперта-

строителя, а также комплекс технологических схем проведения широкого спектра судебно-экспертных исследований в различных их комбинациях и последовательности с целью решения основных задач, ставящихся перед экспертами строителями современными потребностями судопроизводства. Также необходимо отметить новаторскую теоретическую разработку диссертации: кроме устоявшихся, традиционных видов задач судебной строительно-технической экспертизы Статива Е.Б. удалось выделить два новых вида – объемно-метрические и идентификационные задачи экспертизы этого рода, а также рассмотреть их через призму проведения строительно-технической экспертизы при рассмотрении и разрешении споров хозяйствующих субъектов.

Отдельного внимания заслуживает рассмотренная Статива Е.Б. проблематика, связанная с организацией осмотра на месте исследуемых объектов, которая, несомненно, должна осуществляться при деятельном участии суда, и состоять не только в обеспечении беспрепятственного доступа эксперта к исследуемому объекту, но и создания безопасных условий для его исследования, что справедливо отмечается автором.

С практической точки зрения (и не только для судебной строительно-технической экспертизы) представляет интерес разработанное соискателем соотношение, с одной стороны – содержательной части заключения эксперта, а с другой проведенных им исследований и далее, в развитии этого – комплекс риторических и поведенческих приемов, направленных на защиту, отстаивание результатов исследований эксперта в ходе его допроса в судебном заседании.

Эти три компонента демонстрируют в своем единстве различные формы деятельности эксперта – от познавательной (визуально-инструментальное восприятие, а затем – изучение объекта экспертизы) – к описательно-знаковой и далее (подготовка заключения) – к вербальной (споры с оппонентами в суде). Соискателю удалось показать значимость неразрывности связи этих сторон судебно-экспертной работы, обеспечивающей ее профессиональную успешность, что, безусловно, является сильной стороной диссертационного исследования.

В этой части работы соискатель дает повод для критики: с точки зрения рецензента в работе имеет место некий не вполне обоснованный перевес в объеме описания коммуникативной стороны деятельности судебного эксперта-строителя. Представляется, что на практике он все же больше занят проведением исследований, а не спорами и дискуссиями с оппонентами. Из автореферата этого не следует.

Развивая критическую часть рецензии, следует отметить неоправданно гипертрофированную роль специалиста при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов, отводимую ему соискателем. На сегодняшний день эта фигура мало задействована судьями, практически им не известна и пока нет оснований считать, что положение вещей в этой части существенно изменится.

Кроме этого (и – как следствие этого) неоправданно занижена роль судьи, его способность (и готовность) решать организационные вопросы, способствующие продвижению дела к своему разрешению.

Через призму содержания автореферата диссертации судья предстает пассивным участником разбирательства по делу при том, что он является центральной фигурой процесса и только его решения имеют правовые последствия, в отличие от результатов труда и эксперта, и специалиста, не являющихся конечными субъектами в процессе доказывания по делу.

Из текста автореферата следует, что обязательным элементом производства судебной строительно-технической экспертизы является проведение экспертного осмотра (натурных исследований) спорных строительных объектов. Тогда как на практике эксперты в определенных ситуациях ограничиваются использованием документальных исходных данных, объем которых обеспечивает полноту исследования (особенно это актуально при решении экспертных задач, связанных с ретроспективным определением рыночной стоимости различных строительных объектов, не требующих проведения экспертного осмотра исследуемых объектов).

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации, которая, исходя из содержания автореферата, представляет собой самостоятельное, творческое, логически завершенное монографическое исследование, позволяющее разрешить ряд актуальных проблем судебной строительно-технической экспертизы.

Указанное дает основание сделать вывод о том, что диссертация Статива Екатерины Борисовны на тему «Строительно-техническая экспертиза в судебных спорах хозяйствующих субъектов» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (актуальность, научная новизна, достоверность и обоснованность положений, выносимых на защиту, теоретическая и практическая значимость), утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 02.08.2016), является научно-квалификационной работой и отвечает научной специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, в частности пунктам 2.5. «Современное состояние и

тенденции развития частных судебно-экспертных теорий и учений, их роль в судебно-экспертной деятельности», 2.6. «Проблемы и источники формирования предметных экспертных знаний. Место юридических знаний в системе экспертных знаний», 2.8. «Экспертные задачи, их классификация, виды, алгоритмы решения», Паспорта специальности 12.00.12. Соискатель – Статива Екатерина Борисовна, соответственно, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, заведующим отделом судебных строительно-технических и землеустроительных экспертиз федерального бюджетного учреждения Южный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации Поповым Андреем Николаевичем.

Необходимые сведения: Попов Андрей Николаевич, кандидат юридических наук (диссертация защищена по специальности 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), заведующий отделом судебных строительно-технических и землеустроительных экспертиз федерального бюджетного учреждения Южный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации.

Рабочий адрес: Ленина ул., д. 109/2, г. Ростов-на-Дону, 344038; раб. тел.: (863) 243-09-57; e-mail: urc@donpac.ru.

Заведующий отделом судебных
строительно-технических и
землеустроительных экспертиз
федерального бюджетного учреждения
Южный региональный центр
судебной экспертизы
Министерства юстиции
Российской Федерации,
кандидат юридических наук



А.Н. Попов

ИНСПЕКТОР
ПО КАДРАМ

Согласен заверено
Луб-В.В. Тубина

«6» июль 2017 года

Отзыв А.Н. Попова на автореферат диссертации на тему: «Строительно-техническая экспертиза в судебных спорах хозяйствующих субъектов» Е.Б. Статива.

В объединенный диссертационный совет
Д 999.066.02 на базе ФГАОУ ВО
«Российский университет дружбы народов»
и ФБУ «Российский федеральный центр
судебной экспертизы при Минюсте России»
(109028, Москва, Хохловский пер., д. 13, стр. 2)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации
Статива Екатерины Борисовны

на тему: «Строительно-техническая экспертиза в судебных спорах хозяйствующих субъектов», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность»

Судебной властью в настоящее время успешно используются многие инструменты и механизмы, повышающие эффективность судопроизводства. Одним из таких инструментов является процессуально-правовой институт судебной экспертизы, имеющий существенное значение при рассмотрении и разрешении споров, участниками которых выступают хозяйствующие субъекты строительной отрасли. В этом контексте следует отметить актуальность научных исследований, направленных на дальнейшее совершенствование процессуальных, организационных и методических аспектов назначения и производства судебной строительно-технической экспертизы, как с точки зрения теории судебной экспертизы, так и с позиций практики проведения данного сложного вида экспертных исследований.

В автореферате Статива Е.Б. логично изложены основные положения и наиболее значимые результаты диссертационного исследования; из содержания автореферата следует, что автором успешно решены поставленные задачи и достигнута цель диссертационного исследования.

Представляется достаточной апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения диссертации были изложены в двадцати двух научных работах и озвучены автором на пяти международных и двух всероссийских научно-практических конференциях.

В результате анализа значительного по объему и разнообразного по содержанию эмпирического материала (280 заключений экспертов лаборатории ССТЭ ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте России, выполненных по гражданским делам, рассмотренным арбитражными судами; 235 гражданских дел, рассмотренных в арбитражных судах первой и апелляционной инстанций субъектов Российской Федерации; отчетные документы, отражающих результаты работы 7 региональных центров и 33 лабораторий системы СЭУ Минюста России по производству ССТЭ при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов) соискателем выявлены закономерности формирования, использования и развития специальных строительно-

технических знаний. С положительной стороны следует отметить, что в работе над диссертацией был использован собственный практический опыт работы соискателя в должности старшего государственного судебного эксперта лаборатории ССТЭ ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России в период с 2012 по 2017 год. В совокупности со значительным объемом изученной научной, учебной и специальной литературы это делает более убедительными выводы и предложения автора, содержащиеся в диссертации.

Положения, выносимые на защиту, имеют научную новизну и практическую значимость. Среди них можно отметить разработанное диссертантом положение о типологии судебно-экспертных ситуаций. Представленные семь видов судебно-экспертных ситуаций упрощают использование и определяют содержание специальных строительно-технических знаний, востребованных при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов.

Вполне убедительно выглядят предложения автора по использованию положений теории судебно-экспертной идентификации применительно к особенностям предмета судебной строительно-технической экспертизы, возможности выделения идентификационных задач в системе задач ССТЭ.

Практический интерес представляют разработанные автором типовые схемы проведения строительно-технических исследований, позволяющие экспертам-строителям эффективно и рационально решать конкретные экспертные задачи. Представляется обоснованной разработка логической цепочки «ситуация – задача – вид исследования – знание», на основе которой базируется структура диссертационной работы. Данный подход позволил просто и наглядно описать особенности каждой стадии судебной строительно-технической экспертизы с позиции эксперта.

В работе имеется ряд других заслуживающих внимания выводов и предложений, которые могут быть востребованы как судебно-экспертной наукой, так и практикой.

Вместе с тем, при изучении автореферата возникают некоторые вопросы к соискателю:

1. Приведенная классификация задач судебной строительно-технической экспертизы существенно отличается от общепринятого их деления, поэтому требует дополнительного обоснования, отсутствующего в автореферате.

2. В целях формирования условий для повышения качества заключений судебных экспертов-строителей автором предлагается публиковать тексты заключений наряду с текстами судебных решений в специальных юридических изданиях и на сайтах судов. Однако неясно, каким образом должен работать этот механизм опубликования, какие заключения должны быть предоставлены в «открытый» доступ, будут ли публиковаться только заключения государственных судебных экспертов.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации, которая, исходя из содержания автореферата, представляет

собой самостоятельное, творческое, логически завершенное научное исследование, позволяющее разрешить некоторые актуальные проблемы судебной строительно-технической экспертизы.

Диссертация Статива Екатерины Борисовны на тему «Строительно-техническая экспертиза в судебных спорах хозяйствующих субъектов» полностью соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (актуальность, научная новизна, достоверность и обоснованность положений, выносимых на защиту, теоретическая и практическая значимость), утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 02.08.2016), является научно-квалификационной работой и отвечает научной специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, в частности пунктам: 2.5. «Современное состояние и тенденции развития частных судебно-экспертных теорий и учений, их роль в судебно-экспертной деятельности», 2.6. «Проблемы и источники формирования предметных экспертных знаний. Место юридических знаний в системе экспертных знаний», 2.8. «Экспертные задачи, их классификация, виды, алгоритмы решения» Паспорта специальности 12.00.12. Соискатель – Статива Екатерина Борисовна, соответственно, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, заместителем начальника ЭКЦ ГУ МВД России по г. Москве – начальником отдела строительно-технических экспертиз Игорем Анатольевичем Данилкиным.

Необходимые сведения: Данилкин Игорь Анатольевич, кандидат юридических наук (диссертация защищена по специальности 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), заместитель начальника Экспертно-криминалистического центра Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве – начальник отдела строительно-технических экспертиз.

Рабочий адрес: г. Москва, 3-й Колобовский пер., д.16, стр.5, 127994; раб. тел.: (495) 694-92-06; e-mail: i-danilkin@mail.ru.

Заместитель начальника ЭКЦ
ГУ МВД России по г. Москве –
начальник отдела СТЭ
кандидат юридических наук
«3» июня 2017 года



И.А. Данилкин

Отзыв И.А. Данилкина на автореферат диссертации на тему: «Строительно-техническая экспертиза в судебных спорах хозяйствующих субъектов» Е.Б. Статива.

Подпись: И.А. Данилкин
Заместитель начальника
ЭКЦ ГУ МВД России по
г. Москве