

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 999.066.02 НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ» И ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ РОССИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЦЕНТР СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ МИНИСТЕРСТВЕ ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 12 сентября 2017 г. № 16

О присуждении Статива Екатерине Борисовне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация на тему «Строительно-техническая экспертиза в судебных спорах хозяйствующих субъектов» по специальности 12.00.12 – криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность в виде рукописи принята к защите 13 июня 2017 г, протокол № 16 диссертационным советом Д999.066.02, созданным на базе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» Минобрнауки России (117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6) и Федерального бюджетного учреждения Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации (109028, г. Москва, Хохловский пер., д. 13, стр. 2) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 18 февраля 2016 г. №183/нк.

Статива Екатерина Борисовна, 1990 г.р., гражданка Российской Федерации, окончила Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» в 2013 году по специальности «Юриспруденция»

(диплом серии КТ № 45831). В 2012 году с отличием окончила Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский московский государственный строительный университет» (НИУ МГСУ) по специальности «Экспертиза и управление недвижимостью» (диплом серии ОК № 47893).

С 15 декабря 2012 года по 21 апреля 2014 года освоила программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре Федерального бюджетного учреждения Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность (юридические науки), по которой подготовлена диссертация в лаборатории судебной строительно-технической экспертизы Федерального бюджетного учреждения Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации

В период подготовки диссертации Статива Екатерина Борисовна работала в Федеральном бюджетном учреждении Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации в должности государственного судебного эксперта лаборатории судебной строительно-технической экспертизы, где и работает в настоящее время в должности старшего государственного судебного эксперта.

Диссертация выполнена в лаборатории судебной строительно-технической экспертизы Федерального бюджетного учреждения Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации.

Научный руководитель – Бутырин Андрей Юрьевич, доктор юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), заведующий лабораторией судебной строительно-технической

экспертизы Федерального бюджетного учреждения Российский федеральный центр судебной экспертизы.

Официальные оппоненты:

Аверьянова Татьяна Витальевна, гражданка Российской Федерации, доктор юридических наук (12.00.09), профессор, профессор кафедры судебных экспертиз и криминалистики ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», заслуженный деятель науки Российской Федерации.

Дьяконова Оксана Геннадьевна, гражданка Российской Федерации, кандидат юридических наук (12.00.09), доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Тульского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)».

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (ФГБОУ ВО «СГЮА») (г. Саратов) в своем положительном заключении, составленном заведующим кафедрой криминалистики ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», доктором юридических наук (12.00.09), доцентом Л.Г. Шапиро и доцентом этой же кафедры, кандидатом технических наук (05.20.01) В.В. Зайцевым, подписанном заведующим кафедрой криминалистики ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», доктором юридических наук, доцентом Л.Г. Шапиро и утвержденном 30 июня 2017 года Проректором по научной работе Е.В. Вавилиным, доктором юридических наук, профессором, указала, что диссертация Статива Екатерины Борисовны является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теоретических и прикладных основ судебной экспертизы.

В заключении ведущей организации указано, что диссертационная работа соответствует требованиям раздела II Положения о присуждении

ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции Постановлений Правительства Российской Федерации от 21.04.2016 N 335, от 02.08.2016 N 748, от 29.05.2017 N 650), предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор – Статива Екатерина Борисовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Соискатель имеет 33 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации 22 работы, из них: 10 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, и одна – в научном журнале, индексируемом в базе данных Scopus. Общий объем публикаций по теме диссертации составляет 29,5 п.л., личный вклад автора составляет 79,32%.

К числу наиболее значимых работ относятся следующие:

1. Статива, Е.Б. Типология судебно-экспертных ситуаций в арбитражном процессе, требующих для своего разрешения использования специальных строительно-технических знаний / Е.Б. Статива // Теория и практика судебной экспертизы. - 2016. - № 1 (41). - С. 16-24. (0,4 п.л.).

2. Статива, Е.Б. Специфические черты и перспективы развития методического аппарата судебной строительно-технической экспертизы в арбитражном процессе / А.Ю. Бутырин, Е.Б. Статива // Теория и практика судебной экспертизы. - 2015. - № 1 (37). - С. 82-90. (0,4 п.л.).

3. Статива, Е.Б. Решение экспертных вопросов, связанных с определением назначения нежилых помещений в жилых, административных и иных зданиях при рассмотрении судебных споров об их принадлежности к общему имуществу : методич. рекомендации для экспертов / А.Р. Чудиевич, А.Ю. Бутырин, Е.Б. Статива // Теория и практика судебной экспертизы. - 2015. - № 2 (38). - С. 106-116. (0,5 п.л.).

4. Статива, Е.Б. Проблемы методического обеспечения судебных строительно-технических исследований в арбитражном процессе / Е.Б. Статива // Теория и практика судебной экспертизы. - 2014. - № 4 (36). - С. 72-79. (0,3 п.л.)

5. Статива, Е.Б. Недвижимость как объект судебной строительно-технической экспертизы в арбитражном процессе / Е.Б. Статива // Теория и практика судебной экспертизы. - 2014. - № 1 (33). - С. 64-68. (0,2 п.л.)

6. Статива, Е.Б. Организационно-правовое регулирование назначения судебной строительно-технической экспертизы и первоначальных этапов ее производства в арбитражном процессе / А.Ю. Бутырин, Е.Б. Статива // Теория и практика судебной экспертизы. - 2014. - №3(35).-С. 49-59. (0,5 п.л.)

7. Статива, Е.Б. Принципы делимости вещи и критерии реального раздела строительных объектов различного функционального назначения / Е.Б. Статива // Теория и практика судебной экспертизы. - 2013. - № 1 (29). - С. 75-80. (0,2 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

- от Марины Владимировны Жижиной, гражданки Российской Федерации, кандидата юридических наук (12.00.08), доцента кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

В положительном отзыве Жижиной М.В. имеются следующие замечания: 1) положение № 3, выносимое на защиту, посвящено возможности использования положений теории идентификации применительно к теоретическим основам судебной строительно-технической экспертизы (С. 10-11). В то же время возможности решения диагностических задач, которые гораздо шире представлены в практике назначения ССТЭ, не нашли должного закрепления. Это, на наш взгляд, нарушает логику изложения положений, выносимых на защиту, и не отражает реальную картину судебной и экспертной практики назначения ССТЭ при

рассмотрении споров хозяйствующих субъектов; 2) формулировка темы диссертационного исследования предполагает отдельное рассмотрение вопросов оценки и возможностей использования заключений экспертов-строителей при рассмотрении споров хозяйствующих субъектов. Однако этот аспект оказался за пределами внимания соискателя;

- от Игоря Анатольевича Данилкина, гражданина Российской Федерации, кандидата юридических наук (12.00.09), Заместителя начальника ЭКЦ ГУ МВД России по г. Москве, Начальника отдела строительно-технических экспертиз. В положительном отзыве отмечается следующие дискуссионные положения: 1) приведенная классификация задач судебной строительно-технической экспертизы существенно отличается от общепринятого их деления, поэтому требует дополнительного обоснования, отсутствующего в автореферате; 2) в целях формирования условий для повышения качества заключений судебных экспертов-строителей автором предлагается публиковать тексты заключений наряду с текстами судебных решений в специальных юридических изданиях и на сайтах судов. Однако неясно, каким образом должен работать этот механизм опубликования, какие заключения должны быть предоставлены в «открытый» доступ, будут ли публиковаться только заключения государственных судебных экспертов;

- от Ивана Ивановича Чавы, гражданина Российской Федерации, кандидата юридических наук (12.00.09), доцента профессора Института повышения квалификации Союза лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы и судебных экспертных исследований «Палата судебных экспертов имени Ю.Г. Корухова» («СУДЭК»). Отзыв положительный, вместе с тем отмечено, что: 1) представляется не совсем корректным утверждение соискателя о том, что «теоретические основы ССТЭ на сегодняшний день не являются обязательным элементом процесса профессиональной подготовки негосударственных экспертов-строителей, что объясняет значительные пробелы в этой части их специальных знаний». В действительности это утверждение справедливо только для определенной

части негосударственных экспертов, которые не являются сотрудниками негосударственных судебно-экспертных учреждений; 2) утверждение, что «характер взаимодействия судейского корпуса и экспертного сообщества остается весьма консервативным», неясно. Процессуальное взаимодействие между экспертом и судом (судьей) урегулировано процессуальными кодексами и возникает с момента назначения экспертизы. Взаимодействие «судейского корпуса и экспертного сообщества» не может носить процессуальный характер, так как он возможен только между конкретными субъектами права. Следовательно, между судейским корпусом и экспертным сообществом возможно только непроцессуальное взаимодействие, иначе говоря, неформальные отношения физических лиц, принадлежащих к обоим сообществам. Непонятно, о каком сотрудничестве, тем более «осуществляемом на постоянной основе», можно в данном случае говорить; 3) с позиций технологии соискатель анализирует лишь судебно-экспертные исследования, тогда как следует рассмотреть весь комплекс организационно-процессуальных действий, связанных с назначением и производством судебной экспертизы, а также с использованием ее результатов в процессе доказывания по делу;

- от Касаткиной Светланы Анатольевны, гражданки Российской Федерации, кандидата юридических наук (12.00.09), научного сотрудника сектора уголовного права, криминологии и проблем правосудия Института государства и права РАН. Отзыв положительный, вместе с тем, указано, что следует обратить внимание на содержание п. 2 положения, выносимого на защиту (стр. 10). Диссертант, выявляя особенности ССТЭ в арбитражном процессе, указывает в т.ч. на методические проблемы, обусловленные сложностью и крупномасштабностью строительных объектов ССТЭ «в уголовном процессе». Представляется, что особенности объектов ССТЭ никак не связаны с видом судопроизводства. Утверждение диссертанта нуждается в дополнительном уточнении и (или) аргументации;

- от Алексея Сергеевича Герасименко, гражданина Российской Федерации, кандидата юридических наук (12.00.09) доцента кафедры «Социальных, психологических и правовых коммуникаций» ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет» (НИУ МГСУ). В качестве замечаний отмечено, что: 1) среди предложений по решению организационных проблем производства судебной строительно-технической экспертизы при рассмотрении споров хозяйствующих субъектов, изученных соискателем, обращает на себя внимание излишнее, на взгляд рецензента, детализация действий суда, связанных с организацией натуральных исследований (экспертного осмотра) строительных объектов. Такая «заорганизованность» может оказать противоположное по отношению к ожидаемому соискателем результату и лишит эксперта свободы действий, определенная степень которой необходима ему для обеспечения динамики проведения исследований при изменении обстоятельств их проведения, например, переноса дня и времени осмотра в связи с неблагоприятными погодными условиями, заболеванием эксперта или сторон по делу, которые вправе присутствовать при производстве экспертизы и стремятся реализовать это право; необходимостью (или целесообразностью) изменения последовательности натуральных исследований строительных объектов, существенно дистанцированных друг от друга (расположенных, например, в различных городах) и тому подобные обстоятельства; 2) по ходу изложения диссертационного исследования соискатель касается вопросов оценки судом той или иной части заключения эксперта или определенных его действий, осуществляемых в процессе исследования. Работа, как представляется, только выиграла бы, если эти вопросы были бы представлены и рассмотрены компактно, например в одном из параграфов диссертации;

- от Аминова Фарита Гизаровича, гражданина Российской Федерации, кандидата юридических наук (12.00.09), доцента, доцента кафедры криминалистики Института права ФГБОУ ВО «Башкирский

государственный университет». Отзыв положительный, высказаны следующие замечания дискуссионного характера: 1) предложение о повышении уровня взаимодействия судейского корпуса и экспертного сообщества (с. 17-18) может создать условия для коррупционных связей, произвольно препятствовать осуществлению бюрократических процедур. Было бы интересно узнать: какие меры следует предпринять для исключения таких последствий; 2) представляется целесообразной более широкая трактовка нормативно-технических задач судебной строительно-технической экспертизы (с. 15-16), включающая установление соответствия (отсутствие такового) проектной документации нормативно-техническим требованиям.

- от Андрея Николаевича Попова, гражданина Российской Федерации, кандидата юридических наук (12.00.09), заведующего отделом судебных строительно-технических и землеустроительных экспертиз Федерального бюджетного учреждения Южный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации. В положительном отзыве имеются следующие замечания: 1) с точки зрения рецензента в работе имеет место некий не вполне обоснованный перевес в объеме описания коммуникативной стороны деятельности судебного эксперта-строителя. Представляется, что на практике он все же больше занят проведением исследований, а не спорами и дискуссиями с оппонентами. Из автореферата этого не следует; 2) следует отметить неоправданно гипертрофированную роль специалиста при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов, отводимую ему соискателем. На сегодняшний день эта фигура мало задействована судьями, практически им не известна и пока нет оснований считать, что положение вещей в этой части существенно изменится; 3) неоправданно занижена роль судьи, его способность (и готовность) решать организационные вопросы, способствующие продвижению дела к своему разрешению. Через призму содержания автореферата диссертации судья предстает пассивным участником разбирательства по делу при том, что он является центральной фигурой

процесса и только его решения имеют правовые последствия, в отличие от результатов труда и эксперта, и специалиста, не являющихся конечными субъектами в процессе доказывания по делу; 4) из текста автореферата следует, что обязательным элементом производства судебной строительно-технической экспертизы является проведение экспертного осмотра (натурных исследований) спорных строительных объектов. Тогда как на практике эксперты в определенных ситуациях ограничиваются использованием документальных исходных данных, объем которых обеспечивает полноту исследования (особенно это актуально при решении экспертных задач, связанных с ретроспективным определением рыночной стоимости различных строительных объектов, не требующих проведения экспертного осмотра исследуемых объектов).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается следующим:

Доктор юридических наук, профессор Аверьянова Татьяна Витальевна является признанным специалистом в области судебной экспертизы. В сферу научных интересов Аверьяновой Т.В. входят: общая теория судебной экспертизы, современное состояние судебно-экспертной деятельности, проблемы применения специальных знаний в судопроизводстве, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования Статива Е.Б., поскольку данные вопросы связаны с организационными и методическими проблемами судебной строительно-технической экспертизы, а также с разработкой способов их решения.

Кандидат юридических наук, доцент Дьяконова Оксана Геннадьевна является известным специалистом в области судебно-экспертной деятельности. В сфере научных исследований Дьяконовой О.Г. находятся: проблемы назначения и производства судебной экспертизы в арбитражном процессе, что является одним из важных аспектов диссертационного исследования Статива Е.Б., поскольку данные вопросы непосредственно

связаны с использованием специальных знаний при рассмотрении споров хозяйствующих субъектов.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» широко известно своими достижениями в области судебно-экспертной деятельности, а также научными и методическими работами, посвященными проблемам использования специальных знаний, и способно определить научную и практическую ценность диссертации Е.Б. Статива.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных исследований соискатель пришел к следующим основным результатам:

1. **Разработана** типология судебно-экспертных ситуаций, складывающихся при рассмотрении споров хозяйствующих субъектов о: наличии, параметрах и значимости изменений характеристик объекта строительства, нарушающих условия договора; причинах разрушения здания или сооружения; рыночной или иной стоимости объекта; возможности и вариантах реального раздела зданий, строений и сооружений между их собственниками; величине ущерба, нанесенного деструктивным воздействием пожара или (и) залива на строительные объекты; признании здания, строения или сооружения самовольной постройкой, а также возможности признания на них права собственности; принадлежности строительного объекта к множеству движимых или недвижимых вещей, а также о том, обладает ли он признаками капитальности.

2. **Выявлены** особенности ССТЭ в арбитражном процессе, выражающиеся в том, что кроме своих специфических черт, ее производству сопутствуют организационные проблемы, присущие этому роду экспертизы в гражданском процессе, и методические проблемы, обусловленные сложностью и крупномасштабностью строительных объектов ССТЭ в уголовном процессе.

3. Положения теории судебно-экспертной идентификации **использованы** применительно к теоретическим основам судебной

строительно-технической экспертизы. Такой подход позволяет проводить исследования при решении задач об отнесении части объекта к целому (установление принадлежности здания к архитектурному или производственному комплексу), устанавливая тождество объекта по его отображению (соотнесение реально существующего строительного объекта и его отображения в проектной документации, иных документах), определять единый источник происхождения (производства) исследуемых объектов (установление завода-изготовителя строительных конструкций, изделий и материалов).

4. **Разработаны** технологические схемы проведения строительно-технических исследований, отражающие последовательность и комбинацию используемых методов, приемов и технических средств, обеспечивающие рациональное решение экспертных задач, наиболее распространенных при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов.

5. **Предложен** комплекс организационно-правовых мер, направленных на повышение эффективности производства ССТЭ, который включает в себя консультационное сопровождение специалистом всех этапов назначения и производства экспертизы при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов, а также способы преодоления сложившихся на практике процедурных упрощений порядка обеспечения эксперта исходными данными, необходимыми для проведения исследований и дачи заключения.

6. **Разработана** система взаимосвязанных научных, научно-практических и методических положений судебной экспертизы и строительства, составляющая основу научно-методического аппарата судебного эксперта-строителя, отражающая его современное состояние и определяющая перспективы развития.

7. **Подготовлены** методические рекомендации и стилистика изложения хода и результатов судебно-экспертных строительно-технических исследований в заключении эксперта, определяющие логическую последовательность и рациональное распределение смысловых фрагментов

текста заключения, а также оптимальное сочетание различных форм изложения материала.

8. Разработаны тактические рекомендации выступления эксперта-строителя в судебном заседании в процессе его допроса, включающие поведенческие и риторические правила и приемы, позволяющие убедительно и доходчиво донести до суда смысл изложенных умозаключений и нейтрализовать критику оппонентов, обеспечив тем самым эффективность отстаивания полученных результатов при производстве экспертизы.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования определяется содержанием сформулированных положений и выводов, которые могут быть использованы в ходе дальнейшей разработки частной теории судебной строительно-технической экспертизы.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в формировании комплекса предложений, направленных на повышение эффективности производства ССТЭ и доказательственной силы ее результатов; в разработке технологий проведения экспертных исследований, способствующих совершенствованию судебной практики рассмотрения споров хозяйствующих субъектов. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в практической деятельности при производстве ССТЭ и в учебном процессе: при подготовке судебных экспертов-строителей, а также на курсах повышения квалификации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что сформулированные выводы и практические рекомендации использованы при разработке соискателем учебно-методического комплекса Дополнительной образовательной программы профессиональной переподготовки по экспертной специальности 16.1 «Исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, в том числе с целью проведения их оценки», а также при подготовке двух последних изданий методических рекомендаций для

экспертов: «Решение экспертных вопросов, связанных с определением назначения нежилых помещений в жилых, административных и иных зданиях при рассмотрении судебных споров об их принадлежности к общему имуществу» (2015) и «Определение технической возможности и разработка вариантов преобразования административных и складских зданий в соответствии с условиями, заданными судом» (2016). Указанные методические рекомендации утверждены Научно-методическим советом ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России и внедрены в судебную-экспертную практику. Положительные результаты апробации диссертационного исследования подтверждены актами о внедрении в практику Арбитражного суда города Москвы, ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, ФБУ Воронежский РЦСЭ Минюста России, ФБУ Крымская ЛСЭ Минюста России.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что диссертация Е.Б. Статива представляет собой завершенное научное исследование, основные положения которого являются аргументированными и убедительными. Выносимые на защиту положения убедительно обоснованы и емко сформулированы. Выводы автора основываются на изучении трудов отечественных ученых в области криминалистики и теории судебной экспертизы, арбитражного процессуального права, а также широкого спектра исследований в области строительства.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном осуществлении выбора направления исследования; исследовании закономерностей формирования, функционирования и развития специальных строительно-технических знаний, навыков и умений, синтез которых составляет теоретическую, правовую и организационную основу ССТЭ, используемой в качестве средства доказывания при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов, и закономерности ее научно-методического обеспечения; анализе и обобщении экспертной практики, научном обосновании и обобщении полученных результатов. Вклад автора заключается в непосредственном участии во всех этапах исследования: в

постановке задач, самостоятельном сборе первичной научной информации, ее научно-правовом анализе и обсуждении при использовании современных методов научного познания, теоретическом обосновании полученных результатов в научных публикациях и докладах, внедрение их в практическую деятельность судебно-экспертных учреждений.

На заседании 12.09.2017 диссертационный совет принял решение присудить Статива Екатерине Борисовне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет Д999.066.02 в количестве 17 человек, из них 15 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за –16 против – 1, недействительных бюллетеней –нет.

Председатель

Диссертационного совета Д999.066.02
доктор юридических наук, профессор

С.А. Смирнова

Ученый секретарь

Диссертационного совета Д999.066.02
кандидат юридических наук



Е.В. Чеснокова

12.09.2017