

*На правах рукописи*

Статива Екатерина Борисовна

**Строительно-техническая экспертиза  
в судебных спорах хозяйствующих субъектов**

Специальность 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность;  
оперативно-розыскная деятельность

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва – 2017

Работа выполнена в лаборатории судебной строительно-технической экспертизы Федерального бюджетного учреждения Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации.

Научный руководитель	<b>Бутырин Андрей Юрьевич</b> доктор юридических наук, старший научный сотрудник, заведующий лабораторией судебной строительно-технической экспертизы ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России
Официальные оппоненты	<b>Аверьянова Татьяна Витальевна</b> доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор кафедры судебных экспертиз и криминалистики ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» <b>Дьяконова Оксана Геннадьевна</b> кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Тульского института (филиала) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»
Ведущая организация	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Защита состоится «12» сентября 2017 года в 10.00 часов на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.066.02, созданного на базе ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» и ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6, ауд. 347, зал заседаний Ученого совета.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов» по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6 и на официальном сайте: [www.rudn.ru](http://www.rudn.ru); в научной библиотеке ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России по адресу: 109028, г. Москва, Хохловский пер., д. 13, стр. 2 и на официальном сайте: [www.sudexpert.ru](http://www.sudexpert.ru).

Автореферат и объявление о защите диссертации отправлены для размещения на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Автореферат разослан «\_\_» июня 2017 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат юридических наук

Е.В. Чеснокова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Теория судебной экспертизы, базируясь на криминалистических началах, в своем развитии приобретает все более широкое распространение, разрабатывая инструменты для эффективного разрешения существенно отличающихся друг от друга судебно-экспертных ситуаций, касающихся всех сфер общественных отношений, в том числе и складывающихся в области строительства.

Российский строительный комплекс сегодня представляет собой множество самостоятельных, обладающих своей производственной и структурной спецификой хозяйствующих субъектов, не связанных системными целями. В условиях несовершенства правового регулирования производственных отношений и отсутствия развитой конкуренции между участниками строительства неизбежны конфликтные ситуации, рассмотрение и разрешение которых может происходить в различных процедурных формах. Так, начинает складываться практика урегулирования споров, вытекающих из гражданских правоотношений, возникающих в сфере строительства между хозяйствующими субъектами, с участием посредника (при проведении процедуры медиации), а также все большее развитие получает рассмотрение и разрешение указанных споров в порядке арбитража (третейского разбирательства). Однако преимущественно они рассматриваются в арбитражных судах.

Правильное и своевременное их разрешение невозможно без специальных строительно-технических знаний, самая эффективная форма использования которых – судебная экспертиза, что определяет постоянство ее востребованности.

На основе результатов изучения современной теории судебной экспертизы, а также практики назначения и производства судебной строительно-технической экспертизы (далее – ССТЭ) в процессе судебного разбирательства наиболее значимых, масштабных экономических споров хозяйствующих субъектов был выявлен ряд следующих разнохарактерных, но взаимосвязанных и взаимообусловленных проблем, требующих комплексного рассмотрения и разрешения:

- недостаточный уровень развития теоретических предпосылок научно

обоснованного представления об объеме, структуре, содержании, направлениях и динамике развития специальных строительно-технических знаний, используемых при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов, и четкого представления о судебно-экспертных ситуациях, средством разрешения которых является ССТЭ; основополагающие понятия (предмет, объект, задачи) требуют конкретизации с учетом содержания вопросов, ставящихся судом на разрешение эксперта, и специфики объектов, подлежащих судебно-экспертным исследованиям;

- в стадии разработки находится научное обоснование рекомендаций, направленных на решение проблем организационно-процессуального характера, связанных с предоставлением эксперту необходимых ему документальных исходных данных, что зачастую ставит под сомнение допустимость заключения эксперта в качестве доказательства по делу, и с проведением натуральных судебно-экспертных исследований спорных строительных объектов, что на практике приводит к затягиванию сроков производства экспертизы;

- теоретические основы ССТЭ на сегодняшний день не являются обязательным элементом процесса профессиональной подготовки негосударственных экспертов-строителей, что объясняет значительные пробелы в этой части их специальных знаний; недостаточное методическое обеспечение эксперта сказывается на качестве содержательной стороны заключения; не осуществляется систематизация, обобщение, анализ заключений экспертов-строителей с точки зрения их соответствия требованиям законодательства о судебной экспертизе; «судьба» использованных в судебном процессе заключений остается для экспертов неизвестной, статистика по принятым судебным решениям на основе представленных в качестве доказательства заключений экспертов не ведется;

- недостаточно развита система информационного обеспечения судебного корпуса сведениями о научном потенциале ССТЭ и, как следствие, о познавательных возможностях этого рода судебной экспертизы, структуре, содержании и трудоемкости судебно-экспертных строительно-технических исследований с учетом их видовых особенностей; при осуществлении судопро-

изводства задействованы далеко не все научно обоснованные средства повышения эффективности использования специальных знаний в процессе доказывания по делу;

- характер взаимодействия судебского корпуса и экспертного сообщества остается весьма консервативным; механизм взаимодействия между ними не разработан в теории судебной экспертизы: субъекты взаимодействия остаются изолированными друг от друга, тогда как для изучения и разрешения организационных проблем необходимо эффективное их сотрудничество, осуществляемое на постоянной основе;

- в начальной стадии находятся разработки технологических основ проведения строительно-технических исследований; каких-либо результативных попыток определить структуру и содержание научно-методического аппарата судебного эксперта-строителя не предпринималось;

- общие научно обоснованные положения о порядке и стилистике изложения хода и результатов проведенных судебно-экспертных исследований применительно к ССТЭ не конкретизированы.

К этому следует добавить, что судебный эксперт-строитель при его допросе в судебном заседании по данному им заключению, становясь участником полемики с активными и профессионально подготовленными оппонентами, не может результативно противостоять сложившейся эффективной системе риторических и поведенческих приемов, используемых против лица, сведущего в области строительства, но не имеющего надлежащей подготовки в качестве оратора и полемиста.

Востребованность данной экспертизы при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов и недостаточная разработанность теоретических, методических и организационно-процессуальных аспектов ее назначения и производства определили актуальность темы диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Предпосылки для становления специальной отрасли научных знаний о судебной экспертизе были сформированы в середине XX века А.И. Винбергом (1955) и А.Р. Шляховым (1959). В конце прошлого века этими учеными была обоснована необ-

ходимость разработки общего учения о судебной экспертизе. На сегодняшний день уже сложилась общая ее теория, представляющая собой синтезирующую науку, включающую в себя как юридические, так и технические знания.

Значительный вклад в развитие теории судебной экспертизы внесли Т.В. Аверьянова, В.Д. Арсеньев, Р.С. Белкин, А.И. Винберг, Т.С. Волчетская, Г.Л. Грановский, А.М. Зинин, В.Я. Колдин, Ю.Г. Корухов, В.С. Митричев, Н.П. Майлис, Т.Ф. Моисеева, А.В. Нестеров, В.Ф. Орлова, Ю.К. Орлов, Е.Р. Россинская, С.А. Смирнова, А.Р. Шляхов, А.А. Эйсман и др.

В современных социально-экономических условиях цивилистическая правовая доктрина приобрела особое значение, что послужило импульсом для развития судебной экспертизы не только в уголовном, но и в гражданском и арбитражном процессах. Этому способствовали работы таких ученых, как А.Т. Боннер, Е.И. Галяшина, М.В. Жижина, А.М. Зинин, Ю.Г. Корухов, А.Ю. Рожков, Е.Р. Россинская, Т.В. Сахнова, В.Г. Тихиня, М.К. Треушников, В.Б. Федосеева и др.

Изучение теоретических основ назначения и производства ССТЭ в арбитражном процессе в период его становления было начато А.Ю. Бутыриным, результаты этой работы нашли свое отражение в монографии «Теория и практика судебной строительно-технической экспертизы» (2005), а также в последующих научных публикациях. Теоретические, процессуальные и методические проблемы использования специальных строительно-технических знаний в судебных спорах хозяйствующих субъектов являлись предметом многочисленных обсуждений и дискуссий на конференциях, научно-практических семинарах и круглых столах, посвященных современному состоянию судебной экспертизы в целом. Вместе с этим детальное теоретическое изучение этого направления в теории судебной экспертизы осуществлено не было.

Таким образом, степень теоретической разработанности данной темы на сегодняшний день можно определить как недостаточную, а стадию ее развития – как начальную.

**Объектом исследования** является теория и практика производства судебных строительно-технических экспертиз при рассмотрении судебных споров

хозяйствующих субъектов; научно-методическое оснащение судебного эксперта-строителя; судебная практика в части назначения этого рода экспертизы, обеспечения эксперта исходными данными, необходимыми для проведения исследований, оценки заключения эксперта и его использования в качестве доказательства по делу.

**Предметом исследования** являются закономерности формирования, функционирования и развития специальных строительно-технических знаний, навыков и умений, синтез которых составляет теоретическую, правовую и организационную основу ССТЭ, используемой в качестве средства доказывания при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов, и закономерности ее научно-методического обеспечения.

**Цель диссертационного исследования** – разработка научно-методических основ совершенствования и развития ССТЭ, назначение и производство которой осуществляется при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов.

Для достижения вышеназванной цели были поставлены следующие **задачи:**

- формирование типологии судебно-экспертных ситуаций, требующих для своего разрешения проведения исследований с использованием специальных строительно-технических знаний;
- выявление особенностей производства судебной строительно-технической экспертизы в судебных спорах хозяйствующих субъектов;
- интерпретация положений теории судебно-экспертной идентификации применительно к теоретическим основам судебной строительно-технической экспертизы;
- разработка технологических схем рационального проведения судебно-экспертных исследований, позволяющих обеспечить их максимальную эффективность;
- выявление организационно-правовых проблем использования специальных строительно-технических знаний и способов их решения при назначении и производстве ССТЭ в процессе рассмотрения судебных споров хозяй-

ствующих субъектов;

- определение структуры и содержания научно-методического аппарата, используемого экспертом-строителем; формулирование предложений, направленных на его совершенствование и развитие;
- разработка методических рекомендаций и определение стилистики изложения хода и результатов исследований в заключении эксперта с учетом их специфики и требований, предъявляемых к этому виду доказательств законодательством о судебной экспертизе;
- подготовка тактических рекомендаций по обеспечению эффективной защиты экспертом-строителем своего заключения в ходе его допроса в судебном заседании.

**Правовую основу исследования** составляет Конституция Российской Федерации, арбитражное процессуальное законодательство, Гражданский кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», ведомственные нормативные акты, регулирующие судебно-экспертную деятельность. Отдельным блоком нормативно-правовой основы исследования является многоуровневая система норм и правил, регламентирующих отношения, возникающие в сфере строительства: своды правил, стандарты, иные нормативно-технические источники.

**Эмпирической основой исследования** являются результаты изучения:

- 280 заключений экспертов по гражданским делам, рассмотренным арбитражными судами, выполненных в лаборатории ССТЭ ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте России (далее – РФЦСЭ) в период с 2009 года по 2017 год;
- 235 гражданских дел, рассмотренных в арбитражных судах первой и апелляционной инстанций субъектов Российской Федерации в период с 2013 года по 2017 год;
- материалов 7 Сводных отчетов по Российской Федерации об ос-

новых итогах деятельности государственных СЭУ Минюста России Департамента Минюста России по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой в период с 2009 года по 2017 год;

- отчетных документов, отражающих результаты работы 7 региональных центров и 33 лабораторий системы СЭУ Минюста России и 5 негосударственных СЭУ в период с 2009 года по 2017 год по производству ССТЭ при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов.

В работе над диссертацией был использован также собственный практический опыт работы в должности старшего государственного судебного эксперта лаборатории ССТЭ ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России в период с 2012 по 2017 год.

**Методическую основу исследования** составляют законы диалектики, общенаучные методы: анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, классификация, аналогия, обобщение, моделирование и частнонаучные: метод обобщения судебной и экспертной практики, а также формально-юридический, сравнительно-правовой методы.

**Теоретическую основу исследования** составляют положения теории судебной экспертизы, криминалистики, арбитражного процессуального права и технических наук.

Особое внимание уделено работам в области криминалистики и судебной экспертизы следующих авторов: Т.В. Аверьянова, В.Д. Арсеньев, Р.С. Белкин, А.И. Винберг, Т.С. Волчетская, Г.Л. Грановский, А.М. Зинин, В.Я. Колдин, Ю.Г. Корухов, Н.П. Майлис, В.С. Митричев, Т.Ф. Моисеева, А.В. Нестеров, В.Ф. Орлова, Ю.К. Орлов, Г.Г. Омелянюк, Е.Р. Россинская, С.А. Смирнова, Н.В. Терзиев, А.И. Усов, А.Р. Шляхов, А.А. Эйсман и др. Использовались также работы, посвященные производству и назначению ССТЭ, таких авторов, как М.С. Брайнин, И.Г. Братская, Е.А. Бородина, А.Ю. Бутырин, О.С. Вершинина, Т.А. Граббе, К.П. Грабовый, А.Н. Долин, О.П. Коваленко, А.В. Макеев, Н.Н. Осокин, А.Н. Попов, Ю.Б. Соколов, Г.В. Уварова, О.И. Хишева, А.Р. Чудиёвич, И.А. Шипилова и др.

**Научная новизна** диссертационного исследования представлена научно

обоснованными предложениями, направленными на совершенствование порядка назначения и производства ССТЭ при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов, которые развивают частную теорию судебной строительно-технической экспертизы.

**Основные положения диссертации, выносимые на защиту:**

1. Типология судебно-экспертных ситуаций, складывающихся при рассмотрении споров хозяйствующих субъектов о: наличии, параметрах и значимости изменений характеристик объекта строительства, нарушающих условия договора; причинах разрушения здания или сооружения; рыночной или иной стоимости объекта; возможности и вариантах реального раздела зданий, строений и сооружений между их собственниками; величине ущерба, нанесенного деструктивным воздействием пожара или (и) залива на строительные объекты; признании здания, строения или сооружения самовольной постройкой, а также возможности признания на них права собственности; принадлежности строительного объекта к множеству движимых или недвижимых вещей, а также о том, обладает ли он признаками капитальности.

2. Особенности ССТЭ в арбитражном процессе, выражающиеся в том, что кроме своих специфических черт, ее производству сопутствуют организационные проблемы, присущие этому роду экспертизы в гражданском процессе, и методические проблемы, обусловленные сложностью и крупномасштабностью строительных объектов ССТЭ в уголовном процессе.

3. Использование положений теории судебно-экспертной идентификации применительно к теоретическим основам судебной строительно-технической экспертизы. Такой подход позволяет проводить исследования при решении задач об отнесении части объекта к целому (установление принадлежности здания к архитектурному или производственному комплексу), устанавливая тождество объекта по его отображению (соотнесение реально существующего строительного объекта и его отображения в проектной документации, иных документах), определять единый источник происхождения (производства) исследуемых объектов (установление завода-изготовителя строительных конструкций, изделий и материалов).

4. Технологические схемы проведения строительно-технических исследований, отражающие последовательность и комбинацию используемых методов, приемов и технических средств, обеспечивающие рациональное решение экспертных задач, наиболее распространенных при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов.

5. Комплекс организационно-правовых мер, направленных на повышение эффективности производства ССТЭ, который включает в себя консультационное сопровождение специалистом всех этапов назначения и производства экспертизы при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов, а также способы преодоления сложившихся на практике процедурных упрощений порядка обеспечения эксперта исходными данными, необходимыми для проведения исследований и дачи заключения.

6. Система взаимосвязанных научных, научно-практических и методических положений судебной экспертизы и строительства, составляющая основу научно-методического аппарата судебного эксперта-строителя, отражающая его современное состояние и определяющая перспективы развития.

7. Методические рекомендации и стилистика изложения хода и результатов судебно-экспертных строительно-технических исследований в заключении эксперта, определяющие логическую последовательность и рациональное распределение смысловых фрагментов текста заключения, а также оптимальное сочетание различных форм изложения материала.

8. Тактические рекомендации выступления эксперта-строителя в судебном заседании в процессе его допроса, включающие поведенческие и риторические правила и приемы, позволяющие убедительно и доходчиво донести до суда смысл изложенных умозаключений и нейтрализовать критику оппонентов, обеспечив тем самым эффективность отстаивания полученных результатов при производстве экспертизы.

**Теоретическая и практическая значимость** результатов диссертационного исследования определяется содержанием сформулированных положений и выводов, которые могут быть использованы в ходе дальнейшей разработки частной теории судебной строительно-технической экспертизы.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в формировании комплекса предложений, направленных на повышение эффективности производства ССТЭ и доказательственной силы ее результатов; в разработке технологий проведения экспертных исследований, способствующих совершенствованию судебной практики рассмотрения споров хозяйствующих субъектов. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в практической деятельности при производстве ССТЭ и в учебном процессе: при подготовке судебных экспертов-строителей, а также на курсах повышения квалификации.

**Степень достоверности результатов исследования** обеспечивается его методологией, а также репрезентативностью эмпирического материала, положенного в основу разработанных диссертантом научных положений и выводов.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные положения и рекомендации докладывались диссертантом на пяти международных и двух всероссийских научно-практических конференциях.

Материалы диссертационного исследования были использованы при разработке соискателем учебно-методического комплекса Дополнительной образовательной программы профессиональной переподготовки экспертов-строителей, а также при подготовке двух опубликованных изданий методических рекомендаций, используемых в экспертной практике при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов. Указанные методические рекомендации утверждены Научно-методическим советом ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России и внедрены в судебно-экспертную практику.

Положительные результаты апробации диссертационного исследования подтверждены актами о внедрении в практику Арбитражного суда города Москвы, ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, ФБУ Воронежский РЦСЭ Минюста России, ФБУ Крымская ЛСЭ Минюста России.

**Структура работы** определена целями, задачами и логикой диссертационного исследования. Диссертация состоит из трех глав, которые объединяют в себе восемь параграфов, а также введения, заключения, списка сокращений и условных обозначений, словаря терминов и списка литературы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, рассматривается степень ее научной разработанности, определяются предмет, объекты исследования, его цели и задачи. Раскрываются методические, теоретические и эмпирические основы исследования, его научная новизна. Определены теоретическая и практическая значимость выполненной работы, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, приводятся данные об апробации результатов исследования.

**Первая глава «Структура и содержание специальных строительно-технических знаний, используемых при проведении исследований с целью разрешения судебно-экспертных ситуаций, складывающихся при рассмотрении споров хозяйствующих субъектов»** состоит из трех параграфов.

**В первом параграфе «Типология судебно-экспертных ситуаций, средством разрешения которых является судебная строительно-техническая экспертиза»** судебно-экспертная ситуация в контексте данной работы определяется как совокупность обстоятельств, требующих доказывания или проверки с использованием специальных строительно-технических знаний при рассмотрении споров хозяйствующих субъектов. В качестве основания для типологии судебно-экспертных ситуаций принят предмет судебного спора – характеристики строительного объекта, по поводу которых ведется тяжба между истцом и ответчиком. На этом основании выделено семь основных (самых распространенных на практике) типов ситуаций, причинами возникновения которых являются споры, возникающие при:

- 1) несогласованном изменении характеристик объекта строительства, нарушающих условия договора строительного подряда;
- 2) различных мнениях о причинах разрушения здания, строения или сооружения;
- 3) разногласиях по поводу рыночной или иной стоимости объекта;

4) альтернативных мнениях по поводу возможности и вариантов реального раздела зданий, строений и сооружений между их собственниками;

5) несовпадении точек зрения о величине нанесенного ущерба строительному объекту заливом или (и) пожаром;

6) отсутствии единого мнения о том, является ли то или иное строение, сооружение самовольной постройкой;

7) разногласиях о принадлежности строительного объекта к множеству движимых или недвижимых вещей; отсутствии согласия сторон в том, обладает ли строительный объект признаками капитальности.

Перечисленные судебно-экспертные ситуации определяют использование и обуславливают содержание специальных строительно-технических знаний, востребованных при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов. Их общность и специфические черты позволили представить данные ситуации как систему, центральным элементом которой является строительный объект, а примыкающими, взаимосвязанными и взаимообусловленными по отношению к строительному объекту элементами этой системы будут обстоятельства, подлежащие доказыванию. Эти элементы имеют сложную структуру, формируемую многогранностью предмета доказывания по каждой из типовых судебно-экспертных ситуаций. Данная система динамична и изменчива, как изменчива судебно-экспертная практика по делам, рассмотрение и разрешение которых требует назначения и производства ССТЭ, наиболее распространенными объектами которой являются:

- строительные изделия, материалы и конструкции, их сопряжения и узлы; здания (отдельные их помещения), сооружения, комплексы строительных объектов и земельные участки, функционально связанные с ними;

- предпроектная, проектная, исполнительная, договорная, а также иная документация, содержащая сведения, имеющие отношение к предмету экспертизы.

Предметом ССТЭ следует считать устанавливаемые экспертом фактические данные о:

- технических, метрических, стоимостных, функциональных, экс-

плутационных и других характеристиках продукции строительной индустрии; их соответствии требованиям специальных норм и правил, а также заданным судом условиям;

- причинах возникновения и развития разрушительных процессов в конструкциях зданий и сооружений;
- возможности и вариантах реального раздела строительных объектов между их совладельцами в соответствии с условиями, заданными судом;
- возможности и (при ее наличии) стоимости восстановления строительного объекта (отдельной его части, помещений), поврежденного пожаром или (и) заливом;
- принадлежности здания или сооружения к определенному судом множеству объектов (капитальных, жилых и пр.).

**Во втором параграфе «Задачи судебной строительно-технической экспертизы при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов, технологии их решения»** представлены следующие задачи, ставящиеся перед экспертом-строителем в рамках каждой типовой судебно-экспертной ситуации:

- определение видов, объемов, качества и стоимости строительства;
- установление причин частичного или полного разрушения строительного объекта;
- установление рыночной или иной стоимости строительных объектов;
- определение возможности и разработка вариантов реального раздела между совладельцами зданий и сооружений в соответствии с условиями, заданными судом;
- установление возможности, а при ее наличии – стоимости восстановления помещений зданий, поврежденных пожаром или (и) заливом;
- определение наличия (отсутствия) у строительного объекта признаков капитальности, недвижимости или самовольной постройки.

В параграфе отражен разработанный автором комплекс технологических схем проведения исследований, обеспечивающих максимальную эффективность решения каждой из указанных задач с учетом содержания ставящихся судом

вопросов и специфики исследуемых объектов, интерпретированы положения теории криминалистической идентификации применительно к теоретическим основам ССТЭ.

**В третьем параграфе «Вид судебно-экспертного исследования как фактор, определяющий структуру и содержание специальных строительно-технических знаний»** приведена авторская трактовка понятия специальных строительно-технических знаний, используемых для решения вопросов, возникающих при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов, под которым понимается комплекс профессиональных знаний норм и правил строительства, разрабатываемых в установленном порядке, а также знание закономерностей изменения свойств строительных изделий и материалов в процессе возведения и эксплуатации строительных объектов, методов их исследования. Определены динамика, объем и структура специальных строительно-технических знаний. К источникам этих знаний относятся соответствующие научные положения; нормы права; технические нормы и правила, регламенты; методические разработки, созданные как судебно-экспертным сообществом, так и другими исследователями, не входящими в его состав; результаты обобщения практического опыта исследований; методология и технология исследовательской деятельности.

Предпосылками формирования и развития специальных строительно-технических знаний является содержание вопросов, ставящихся на разрешение экспертов.

Учитывая прикладной характер ССТЭ (как и любой другой судебной экспертизы), наряду со специальными знаниями определены умения и навыки, специфичные для каждого вида исследования.

**Вторая глава «Организационно-правовые и методические аспекты использования специальных строительно-технических знаний при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов»** также состоит из трех параграфов.

**В первом параграфе «Организационно-правовые аспекты использования специальных знаний при назначении и производстве судебной**

**строительно-технической экспертизы»** раскрыто понятие эффективности использования специальных строительно-технических знаний, под которой понимаются, в первую очередь, адекватность и полнота ответов, данных экспертом-строителем на вопросы, возникшие в ходе производства по конкретному делу; соответствие финансовых и временных затрат масштабу возникших проблем, разрешение которых требует специальных знаний. С учетом существующей проблемы неоправданно длительных сроков производства ССТЭ представлен перечень организационных мер, направленных на их оптимальное сокращение при:

1) рассмотрении и решении судом вопросов, связанных с назначением экспертизы: получение консультации незадействованного в должной мере в настоящее время специалиста по поводу формулировок вопросов, подлежащих разрешению экспертом, перечня документов, необходимых для обеспечения полноты судебно-экспертного исследования, прогнозируемых сроков и стоимости производства экспертизы и пр.;

2) подготовке материалов дела, относящихся к предмету экспертизы, для предоставления их эксперту: обеспечение полноты пакета документов, установленной специалистом;

3) вынесении судом определения о назначении ССТЭ: обеспечение точного отражения содержания вопросов с соблюдением их последовательности, подготовленных судом с учетом мнения сторон и формулировок, предложенных специалистом;

4) направлении определения и материалов дела экспертной организации (учреждению) или эксперту: уяснение того обстоятельства, что документальные материалы дела должны направляться в экспертное учреждение для исследования, а не оставаться в суде с предоставлением возможности эксперту ознакомления с ними, как это распространено на практике; недопустимым является получение экспертом технической или иной документации, имеющей отношение к делу, непосредственно от истца или ответчика, на что судьи нередко дают прямое указание, отражая это в определении о назначении экспертизы;

5) организации и проведении натуральных исследований спорных строительных объектов: обязательное деятельное участие суда в решении вопросов, связанных с организацией экспертного осмотра спорных строительных объектов и обеспечении беспрепятственного и безопасного доступа к ним эксперта, а не дистанцирование судей от решения организационных проблем, присущих этой стадии производства экспертизы, как это зачастую происходит;

б) осуществлении судебных-экспертных исследований в условиях судебно-экспертной организации (учреждения): своевременные заявления экспертных ходатайств о предоставлении дополнительных материалов, необходимость в которых возникла после проведения натуральных судебно-экспертных исследований.

**Во втором параграфе «Структура и содержание научно-методического аппарата судебного эксперта-строителя» научно-методический арсенал ССТЭ представлен иерархической системой, состоящей из отдельных взаимосвязанных элементов (уровней):**

1) общего теоретико-методологического уровня, включающего в себя законы диалектики и законы логики, служащие основой формирования как всей представленной системы в целом, так и каждого отдельного элемента;

2) специального теоретико-методологического уровня, представляющего, с одной стороны, теорию и методологию строительства, а также инженерно-технических исследований, проводимых в этой сфере прикладной деятельности, а с другой – теоретические и методические основы судебной экспертизы;

3) нормативно-правового уровня, включающего в себя нормы права – совокупность законов и подзаконных актов, иных источников права, содержащих нормы, регламентирующие общественные отношения, возникающие как между участниками строительной деятельности на всем жизненном цикле объекта строительства, так и между субъектами судебно-экспертной деятельности;

4) нормативно-технического уровня – норм и правил технического характера, регламентирующих процесс строительства, а также качество строительной продукции, образующих систему нормативно-технических документов;

5) методического уровня строительно-технических исследований, включающего в себя методы, применяемые в сфере строительства и адаптированные для ССТЭ;

б) методического уровня судебно-экспертных исследований, представляющего перечень методических рекомендаций, каждая из которых – алгоритм действий эксперта-строителя при решении типовой задачи, решаемой им при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов.

В параграфе показаны виды связей между уровнями научно-методического аппарата: генетическая, функциональная и субстанциональная; дается многоаспектная характеристика, определяются принципы его построения и направления развития.

**В третьем параграфе «Типовые методики, методы и технические средства производства судебной строительно-технической экспертизы»** раскрыты закономерности формирования самой востребованной на практике части научно-методического аппарата ССТЭ – Методических рекомендаций по решению типовых задач в условиях развития данного рода экспертизы при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов. По результатам выявления проблем, препятствующих обеспечению эффективности научно-методической работы в профессиональном судебно-экспертном сообществе, определены меры оптимизации процесса оснащения судебно-экспертной деятельности методическим материалом. Сформулированы основные требования, предъявляемые к методам, применяемым при производстве ССТЭ.

**Третья глава «Подготовка заключения и участие эксперта-строителя в судебном заседании»** состоит из двух параграфов.

**В первом параграфе «Особенности содержания заключения судебного эксперта-строителя»** констатируется, что непременным условием успешного выполнения экспертом-строителем своей функции помимо правильного применения специальных знаний и соблюдения процессуальных норм является составление им юридически грамотного, аргументированного и логически последовательного, ясно изложенного и отвечающего установленным формальным требованиям заключения эксперта.

Приведен оптимальный порядок описания в заключении эксперта хода и результатов каждого рассмотренного в диссертационной работе вида исследования, обеспечивающий его соответствие требованиям законодательства о судебной экспертизе. Разработаны приемы построения смысловых конструкций изложения, определены соразмерность сочетания текстовых и табличных форм подачи материала, а также порядок размещения иллюстративного материала (фотографий, схем и чертежей), обеспечивающий эффективность визуального восприятия объектов исследования.

Разработаны способы решения проблемы адаптации профессиональной строительной терминологии к условиям, при которых адресатами заключения являются лица (прежде всего – судьи), не обладающие специальными строительно-техническими знаниями.

В целях формирования условий для повышения качества заключений судебных экспертов-строителей предложено публиковать тексты заключений наряду с текстами судебных решений в специальных юридических изданиях и на сайтах судов. Это обеспечило бы их открытость и всеобщую доступность для изучения, аргументированной критики и формирования профессиональной репутации судебного эксперта-строителя.

**Во втором параграфе «Обеспечение эффективности участия эксперта-строителя в судебном заседании при его допросе по данному им заключению»** представлены основные поведенческие и риторические приемы, позволяющие эксперту эффективно отстаивать свои суждения в ходе полемики с оппонентами. На основании известных со времен античности постулатов риторики сформирован рациональный порядок оглашения заключения эксперта, соблюдение которого позволяет кратко изложить ход проведенных исследований и суть полученных результатов. Определена система эффективных действий, направленных на нейтрализацию критики со стороны участников судебного спора, цель которой сводится, по большому счету, не к достижению истины, а лишь к победе в споре.

Сформулированы требования, предъявляемые к устной речи эксперта в монологах (оглашение заключения) и диалогах (полемика с оппонентами), а

также вербальным средствам достижения ее ясности, последовательности и грамотности; уместности, стилю и результативности высказываний.

Здесь же представлен комплекс мер, направленных на развитие у эксперта навыков оппонирования, позволяющих убедительно обосновывать результаты своих исследований в динамично развивающихся условиях жесткого публичного интеллектуального противостояния.

**В заключении** подведены итоги исследования, сформулированы основные выводы о решенных задачах, определены перспективы развития судебной строительно-технической экспертизы в судебных спорах хозяйствующих субъектов.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в 22 научных работах:

**Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации:**

1. Статива, Е.Б. Типология судебно-экспертных ситуаций в арбитражном процессе, требующих для своего разрешения использования специальных строительно-технических знаний / Е.Б. Статива // Теория и практика судебной экспертизы. – 2016. – № 1 (41). – С. 16–24 (0,4 п.л.).

2. Статива, Е.Б. Специфические черты и перспективы развития методического аппарата судебной строительно-технической экспертизы в арбитражном процессе / А.Ю. Бутырин, Е.Б. Статива // Теория и практика судебной экспертизы. – 2015. – № 1 (37). – С. 82–90 (0,4 п.л.).

3. Статива, Е.Б. Решение экспертных вопросов, связанных с определением назначения нежилых помещений в жилых, административных и иных зданиях при рассмотрении судебных споров об их принадлежности к общему имуществу : методич. рекомендации для экспертов / А.Р. Чудиевич, А.Ю. Бутырин, Е.Б. Статива // Теория и практика судебной экспертизы. – 2015. – № 2 (38). – С. 106–116 (0,5 п.л.).

4. Статива, Е.Б. Идентификационные задачи судебной строительно-технической экспертизы / А.Ю. Бутырин, Е.Б. Статива // Теория и практика

судебной экспертизы. – 2015. – № 2 (38). – С. 13–18. (0,3 п.л.).

5. Статива, Е.Б. Обеспечение эффективности участия эксперта-строителя в судебном заседании / А.Ю. Бутырин, Е.Б. Статива // Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – № 1 (33). – С. 168–178. (0,5 п.л.).

6. Статива, Е.Б. Проблемы методического обеспечения судебных строительно-технических исследований в арбитражном процессе / Е.Б. Статива // Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – № 4 (36). – С. 72–79 (0,3 п.л.)

7. Статива, Е.Б. Недвижимость как объект судебной строительно-технической экспертизы в арбитражном процессе / Е.Б. Статива // Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – № 1 (33). – С. 64–68 (0,2 п.л.).

8. Статива, Е.Б. Организационно-правовое регулирование назначения судебной строительно-технической экспертизы и первоначальных этапов ее производства в арбитражном процессе / А.Ю. Бутырин, Е.Б. Статива // Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – № 3 (35). – С. 49–59 (0,5 п.л.).

9. Статива, Е.Б. Принципы делимости вещи и критерии реального раздела строительных объектов различного функционального назначения / Е.Б. Статива // Теория и практика судебной экспертизы. – 2013. – № 1 (29). – С. 75–80 (0,2 п.л.).

10. Статива, Е.Б. Законы диалектики – основа методического аппарата судебного эксперта-строителя и обязательный элемент программы его профессиональной подготовки / А.Ю. Бутырин, Е.Б. Статива // Теория и практика судебной экспертизы. – 2013. – № 2 (30). – С. 6–12. (0,3 п.л.).

#### **В иных научных изданиях:**

11. Stativa E., Butyrin A. Dialectics and Logics in Forensic Enquiry of Construction Facilities / Статива Е.Б., Бутырин А.Ю. Диалектика и логика в судебной экспертизе строительных объектов. *Journal of Advanced Research in Law and Economics*, (ISSN2068696X-Romania-Scopus). Volume VII, Fall, 5(19): 995 – 1003, DOI: 10.14505/jarle.v7.5(19).05. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.asers.eu/iournals/iarle/iarleissues>. (0,4 п.л.).

12. Статива, Е.Б. Диагностические задачи как элемент классификации задач судебной экспертизы / А.Ю. Бутырин, Е.Б. Статива // Проблемы класси-

фикации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения стандартизации судебно-экспертной деятельности : мат-лы междуна-род. науч.-практ. конф. (г. Москва, 21 янв. 2016 г.). – М., 2016. – С. 46–50. (0,3 п.л.).

13. Статива, Е.Б., Бутырин А.Ю. Судебная строительно-техническая экспертиза / З.А. Ахмедова, А.Ю. Бутырин, Е.Б. Статива, И.М. Лебедев, В.А. Соколов // Правовое сопровождение жизненного цикла объекта недвижимости : коллективная моногр. / Моск. гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) М-ва ино-стр. дел Рос. Федерации, Междунар. ин-т управления, каф. правового обеспе-чение управленч. деятельности. – М. : МГИМО – Университет, 2015. – С. 57–88 (1,8 п.л.).

14. Статива, Е.Б. Достоверность как критерий оценки заключения экс-перта строителя в арбитражном процессе / Е.Б. Статива // Фундаментальные основы проектирования и управления жизненным циклом недвижимости: надежность, эффективность и безопасность : сб. мат-лов VII Международ. науч.-практ. конф. (г. Москва, МГСУ, 8–10 апр. 2015 г.). – М., 2015. – С. 341–346 (0,3 п.л.).

15. Статива, Е.Б. Специалист-строитель в арбитражном процессе / Е.Б. Статива // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях : мат-лы 4-й Международ. науч.-практ.конференции (г. Москва, МГЮА, 30 – 31 янв. 2013 г.). – М., 2013. – С. 286–289 (0,2 п.л.).

16. Статива, Е.Б. Современное состояние и перспективы развития ме-тодического аппарата судебной строительно-технической экспертизы в арбит-ражном процессе / Е.Б. Статива // Проблемы использования специальных знаний в России и за рубежом : мат-лы Международ. форума студентов, аспирантов и молодых ученых (г. Москва, МГЮА, 15–17 нояб. 2013 г.). – М., 2013. – С. 71–77 (0,4 п.л.).

17. Статива, Е.Б. Законные основания для противодействия нарушениям исключительного права суда на оценку заключения эксперта-строителя в граж-данском и арбитражном процессах / А.Ю. Бутырин, Е.Б. Статива // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях : мат-лы 4-й Между-

народ. науч.-практ. конф. (г. Москва, 30–31 янв. 2013 г.). – М., 2013. – С. 45–47 (0,2 п.л.).

18. Статива, Е.Б. Новое в законодательстве Российской Федерации в сфере регулирования строительства, управления жилищно-коммунальным комплексом, судебно-экспертной и оценочной деятельности / А.Ю. Бутырин, Е.Б. Статива // Международный научно-технический журнал «Недвижимость: экономика, управление». – М., 2013, №2. – С. 112–116. (0,5 п.л.).

19. Статива, Е.Б. Нормативно-девиантные задачи строительно-технической экспертизы в арбитражном процессе / А.Ю. Бутырин, Е.Б. Статива, З.В. Михайлова // Строительство и недвижимость: экспертиза и оценка : мат-лы 12-й Международ. конф. (г. Прага, нояб. 2014). – М., 2015. – С. 51–56 (0,3 п.л.).

20. Статива, Е.Б. Структурные характеристики и трансформация современного методического аппарата судебной строительно-технической экспертизы / А.Ю. Бутырин, Е.Б. Статива // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях : мат-лы 5-й международ. науч.-практ. конф. (г. Москва, 22–23 янв. 2015 г.) – М., 2015. – С. 98–101. (0,2 п.л.).

#### **В научно-практических изданиях:**

21. Определение технической возможности и разработка вариантов преобразования административных и складских зданий в соответствии с условиями, заданными судом / А.Ю. Бутырин, Е.Б. Статива [и др.] // Методические рекомендации по проведению стоимостных и преобразовательных исследований при производстве судебных строительно-технических экспертиз / под общ. ред. А.Ю. Бутырина. – М., 2016. – С. 256–309 (3 п.л.).

22. Сборник примеров заключений по судебной строительно-технической экспертизе: практическое пособие для экспертов / подг. А.Ю. Бутырин, Е.Б. Статива. – М.: ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2016. – 314 с. (18,3 п.л.).

**АННОТАЦИЯ****Статива Екатерина Борисовна****«Строительно-техническая экспертиза****в судебных спорах хозяйствующих субъектов»**

Диссертация представляет собой исследование закономерностей формирования, функционирования и развития специальных строительно-технических знаний, навыков и умений, синтез которых составляет теоретическую, правовую и организационную основу судебной строительно-технической экспертизы, используемую в качестве средства доказывания при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов, а также закономерности ее научно-методического обеспечения. В диссертационной работе рассмотрен широкий круг вопросов назначения и производства судебной строительно-технической экспертизы, возникающих при рассмотрении судебных споров хозяйствующих субъектов, связанных, с одной стороны, с ее устойчивой востребованностью, а с другой – наличием ряда процессуальных, организационных и методических проблем.

**ANNOTATION****Stativa Ekaterina Borisovna****« Forensic building technical expertise****in judicial disputes of economic entities»**

Dissertation is an investigation of the regularities in the formation, functioning and development of special construction and technical knowledge, skills and competencies, the synthesis of which constitutes the theoretical, legal and organizational basis of the judicial construction and technical expertise used as a means of proof in the consideration of judicial disputes of economic entities, Its scientific and methodological support. The thesis examines a wide range of issues related to the appointment and production of judicial construction and technical expertise arising from the consideration of judicial disputes of economic entities, on the one hand, with its steady demand, and on the other hand, the presence of a number of procedural, organizational and methodological problems.