

“ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ”

№ 2(6) Октябрь 2007

Учредитель издания:

Государственное учреждение Российский федеральный центр
судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации
Адрес: 109028 Москва, Хохловский пер., д. 13, стр. 2

Редакционный совет

Председатель совета: Ю.П. Яковлев, директор Департамента правового регулирования, анализа и контроля деятельности подведомственных федеральных служб Минюста России

Заместитель председателя совета: Т.П. Москвина, к.х.н.

Ответственный секретарь совета: Н.Н. Лобанов, к.ф.-м.н.

Главный редактор: А.И. Усов, д.ю.н.

Заместитель главного редактора: В.Н. Цветкова, к.ю.н.

Ответственный секретарь: Н.М. Крайнюкова

Редакционная коллегия

Агаева Л.Н., зав. отделом судебно-экономических экспертиз

Бутырин А.Ю., зав. лаб. судебной строительно-технической экспертизы, д.ю.н.

Воронков Ю.М., зав. лаб. криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий, к.х.н.

Градусова О.Б., зав. лаб. судебно-почвоведческих и биологических экспертиз

Григорян В.Г., зав. лаб. судебной автотехнической экспертизы, к.т.н.

Замиховский М.И., нач. филиала РФЦСЭ по Московской области, к.ю.н.

Каганов А.Ш., зав. лаб. криминалистической экспертизы видео- и звукозаписей, к.т.н.

Карпухина Е.С., вед. эксперт лаб. судебной компьютерно-технической экспертизы

Кондратьев В.В., зав. лаб. судебной взрывотехнической экспертизы, к.т.н.

Микляева О.В., ученый секретарь, к.ю.н.

Омельянюк Г.Г., зав. отд. судебно-экологической экспертизы, д.ю.н.

Павилова Г.В., зав. лаб. инструментальных методов исследования, к.х.н.

Панова Р.Х., вед. эксперт лаб. судебно-почерковедческой экспертизы, к.ю.н.

Самарина Т.М., зав. лаб. судебно-трасологических экспертиз, к.ю.н.

Секераж Т.Н., зав. лаб. судебно-психологической экспертизы, к.ю.н.

Сонис М.А., зав. лаб. судебно-баллистических экспертиз, к.т.н.

Таубкин И.С., зав. отд. исследований пожаров и взрывов, к.т.н.

Толмачева С.С., гл. эксперт

Устюхина Т.И., вед. эксперт лаб. судебно-почерковедческой экспертизы

Федянина Н.В., зав. лаб. криминалистической экспертизы волокнистых материалов

Черткова Т.Б., зав. лаб. судебно-технической экспертизы документов, к.ю.н.

© Государственное учреждение Российский федеральный центр
судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, 2007

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ N ФС77-22228 от 28 октября 2005 года, выдано Федеральной службой
по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций
и охране культурного наследия

Адрес редакции: 109028, Москва, Хохловский пер., 13, стр. 2,
РФЦСЭ при Минюсте России, Редакция журнала “Теория и практика судебной экспертизы”
Телефон/факс: (495) 916-38-42
e-mail: journal@sudexpert.ru

Перепечатка или иное воспроизведение материалов допускается только с согласия редакции

ISBN 978-5-02-036192-8

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Колонка редакции	7
------------------------	---

А.И. Усов

Обращение к читателям редактора научно-практического журнала «Теория и практика судебной экспертизы» заместителя директора РФЦСЭ при Минюсте России	7
---	---

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Зинин А.М.

Судебно-портретная экспертиза (состояние практики и вопросы методического обеспечения)	10
---	----

Майорова Е.И.

Некоторые теоретические вопросы судебно-экологической экспертизы	15
--	----

НОРМАТИВНАЯ ПРАВОВАЯ БАЗА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Воронков Ю.М.

К вопросу об исследовании наркотических средств, получаемых из сорной примеси, содержащейся в семенах мака	24
--	----

Воронков Ю.М., Тухканен О.В., Сыромятников С.В., Сарычев И.И.

Методические рекомендации. Исследование семян мака (пищевой продукт) и получаемых из них продуктов (препаратов) и наркотических средств. (Утверждены Постоянным комитетом по контролю наркотиков при Министерстве здравоохранения и социального развития от 22 ноября 2006 г. – Протокол № 4/105–2006 г.)	25
---	----

ВОПРОСЫ ПОДГОТОВКИ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ В ВУЗАХ РОССИИ

Майлис Н.П.

О подготовке экспертных кадров в учебных заведениях и в системе государственных судебно-экспертных учреждений	34
---	----

СТАНДАРТИЗАЦИЯ И СЕРТИФИКАЦИЯ В СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ

Москвина Т.П.

Актуальные проблемы аккредитации судебно-экспертных учреждений	38
--	----

В ПОМОЩЬ СЛЕДОВАТЕЛЮ, СУДЬЕ, АДВОКАТУ

Толмачева С.С.

Современные возможности судебно-товароведческой экспертизы	44
--	----

Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 7 октября 2004 г. № 165	50
---	----

Программа подготовки экспертов по экспертной специальности 19.1 «Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью проведения их оценки»	51
---	----

Толмачева С.С., Лактионова М.А.

Особенности производства судебно-товароведческих экспертиз ювелирных изделий (из драгоценных металлов, драгоценных камней, в том числе предметов антиквариата)	58
--	----

КОЛОНКА СУДЬИ, СЛЕДОВАТЕЛЯ, АДВОКАТА

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2006 г. № 66	68
---	----

Костюк В.Д.

О некоторых вопросах проведения экспертизы в арбитражном процессе	72
---	----

Борисенкова Ю.В., Черткова Т.Б.

К вопросу о возможности признания недействительным заключения эксперта арбитражным судом (случай из практики РФЦСЭ) 83

Таубкин И.С.

Информационное обеспечение судебных экспертных исследований пожаров и взрывов 86

Кутузов А.Д.

Карабины специальные КС-23 и КС-23М, патроны к этим карабинам и возможности идентификации карабинов 110

Буйко Г.А., Буйко А.К.

Основные проблемы диагностики цветных ювелирных камней современного камнесамоцветного рынка и принципы их экспертной геммологической оценки 121

Хашковская Т.Н.

Исследование драгоценных металлов в ювелирных изделиях 123

Система клеймения и атрибуция ювелирных изделий 126

Чижов М.К.

Имитация бриллиантов и облагораживание ювелирных камней 130

Спицкая Л.В.

Обзор практики производства в Северо-Западном региональном центре судебной экспертизы судебно-технической экспертизы ювелирных изделий и драгоценных камней (по материалам 2004 – первой половины 2006 г.) 133

Смирнова С.А., Спицкая Л.В., Хашковская Т.Н.

Комплексная экспертиза литых изделий из серебра с клеймами фирмы Фаберже с применением микрорентгеноспектрального анализа для решения задач судебно-товароведческой экспертизы 137

**МЕТОДИКИ, МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ,
ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПИСЬМА****Толмачева С.С.**

Методические рекомендации производства судебно-технической экспертизы при решении вопросов, связанных с определением стоимости товаров (подготовленные на основе обобщения экспертной практики товароведческих подразделений судебно-экспертных учреждений Минюста России) 140

Селиванов А.А.

Информационное письмо о производстве судебно-товароведческих экспертиз в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации при исследовании часов 153

Селиванов А.А., Лактионова М.А.

Частная методика производства судебно-товароведческих экспертиз имущества, пострадавшего в результате аварийных ситуаций 155

Лактионова М.А.

Частные методики производства судебно-товароведческой экспертизы обуви 162

Никифоров В.Л.

Установление факта культивирования наркосодержащих растений, запрещенных к возделыванию на территории Российской Федерации (Методические рекомендации для следователей и судей) 168

Толмачева С.С., Селиванов А.А.

Информационное письмо. О недостатках производства судебно-товароведческих экспертиз в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации при решении вопросов, связанных с определением рыночной стоимости товаров 174

МЕТОДЫ И СРЕДСТВА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Майорова Е.Н.

Использование рентгеновских флуоресцентных спектрометров серии «Спектроскан МАКС» для решения задач элементного анализа в судебной экспертизе 178

ПЕРСОНАЛИИ И ИСТОРИЧЕСКИЕ ОЧЕРКИ

Поздравляем с юбилеем Г.Л. Грановского! 184

Поздравляем с юбилеем С.С. Толмачеву! 186

Поздравляем с юбилеем Р.Х. Панову! 187

Поздравляем с юбилеем Ю.К. Орлова! 189

СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ СТРАН СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

Бишманов Б.М., Сагидан А.Ж.

Правовые аспекты судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан 192

НОВОСТИ ЕВРОПЕЙСКОЙ СЕТИ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ – ENFSI

Москвина Т.П.

Перспектива сотрудничества государственных судебно-экспертных учреждений Минюста России и Европейской сети судебно-экспертных учреждений (ENFSI) 198

СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА ЗА РУБЕЖОМ

Фетисенкова Н.В.

Переводы рефератов статей из зарубежных журналов 208

КОНФЕРЕНЦИИ, СЕМИНАРЫ, КРУГЛЫЕ СТОЛЫ ПО СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ

Россинская Е.Р.

Международная конференция «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях», Москва, февраль 2007 года 218

Смирнова С.А.

Об итогах Всероссийского научно-практического семинара «Исследование и оценка ювелирных изделий и драгоценных камней» (2–6 октября 2006 г.) 222

ЭКСПЕРТИЗА В НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ

Россинский С.Б.

Формирование и развитие научной школы в области судебной экспертизы в Московской государственной юридической академии 226

ДИССЕРТАЦИИ ПО ПРОБЛЕМАМ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Микляева О.В.

Новые диссертации по проблемам судебной экспертизы 230

НОВЫЕ КНИГИ ПО СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ

Саклантй И.С.	
Новые отечественные книги по судебной экспертизе	244
Фетисенкова Н.В.	
Новые зарубежные книги по судебной экспертизе	246

ПАМЯТИ ВЕДУЩИХ УЧЕНЫХ

Арсеньев Виталий Дмитриевич (1926–1985)	248
Перечень документов для публикации и требования к ним	251



Усов Александр Иванович,
заместитель директора
Российского Федерального центра судебной экспертизы
при Министерстве юстиции Российской Федерации,
доктор юридических наук

Уважаемые читатели!

Представляем вашему вниманию очередной номер журнала «Теория и практика судебной экспертизы», посвященный отдельным актуальным проблемам судебной экспертизы. Необходимость их решения обусловлена как потребностями судебно-следственной практики, так и самой практикой производства экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях, негосударственных экспертных организациях и частнопрактикующими экспертами.

Большая часть материалов, представленных в журнале, посвящена состоянию и дальнейшим перспективам одного из наиболее важных на современном этапе развития нашего общества родов судебной экспертизы – судебной товароведческой экспертизе (СТЭ). Введение рыночной экономики в России сопровождается не только большими позитивными изменениями, но, что вполне естественно, и серьезными негативными проявлениями. Этим объясняется столь пристальное внимание, которое судьи и следователи обращают на использование специальных товароведческих знаний в судопроизводстве. «Всеобъемлемость» СТЭ объясняется прежде всего тем, что практически все окружающие человека предметы являются по сути своей товарами, и в то же время носителями тех или иных фактических данных, которые могут представлять интерес для следствия и суда. На сегодняшний день актуально дальнейшее развитие методического обеспечения в рамках СТЭ исследования товарных свойств изделий для определения их фактического состояния, решения вопросов, касающихся степени снижения качества продукции, определения стоимости, размера ущерба и проч.

Кстати, эти и многие другие вопросы судебной экспертизы стали предметом дискуссий на Международной конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях», прошедшей в феврале 2007 г. на базе Института судебных экспертиз Московской государственной юридической академии (МГЮА). Поэтому вполне резонно, что в обзорной статье, посвященной этой конференции, не только делается попытка подвести некий промежуточный итог, как бы зафиксировать современные достижения в области судебной экспертизы, но и ставятся вопросы, определяются проблемы и задачи, которые в интересах правосудия в нашей стране надлежит как можно скорее разрешить.

Важное место в международном сотрудничестве государственных судебно-экспертных учреждений России (прежде всего – СЭУ Минюста России) и зарубежных судебно-экспертных и криминалистических институтов в настоящее время отводится проблемам аккредитации в соответствии с международным стандартом ISO 17025. Полагаем, что публикуемые в настоящем выпуске журнала материалы по вопросам аккредитации помогут нашим читателям понять суть этого процесса и уяснить перспективы адаптации международных стандартов к российским условиям.

Мы надеемся, что наши читатели проявят интерес к разделу журнала под рубрикой «Новые отечественные книги по судебной экспертизе», где приводится информация как об отдельных статьях, так и о солидных изданиях по различным проблемам судебной экспертизы. Привлекая ваше внимание к новинкам специальной литературы, нам особо хотелось бы отметить книги из серии «Библиотека судебного эксперта», выпуск которой начат в Российском Федеральном центре судебной экспертизы при Минюсте России в 2006 г. В настоящем выпуске журнала дается информация о работах видных ученых в области судебной экспертизы, переиздание которых призвано не только пополнить и систематизировать знания опытных практикующих экспертов, но и стать тем ориентиром и прочной основой, которые помогут новому поколению судебных экспертов не только определиться с выбором профессии, но и утвердиться в правильности этого выбора, т.е. найти свое призвание.

Редакция выражает признательность всем авторам, принявшим участие в подготовке настоящего издания, и приглашает ученых и практиков к дальнейшему сотрудничеству.

Главный редактор
научно-практического журнала
«Теория и практика судебной экспертизы»
А.И. Усов

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ
СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ



Зинин Александр Михайлович,
главный эксперт Российского Федерального центра
судебных экспертиз
при Министерстве юстиции Российской Федерации
заслуженный юрист Российской Федерации,
профессор кафедры судебных экспертиз
Московской государственной юридической академии,
доктор юридических наук

СУДЕБНО-ПОРТРЕТНАЯ ЭКСПЕРТИЗА (состояние практики и вопросы методического обеспечения)

Судебно-портретная экспертиза – одна из традиционных криминалистических экспертиз. Практика ее назначения и производства насчитывает многие десятилетия [1]. Тем не менее она остается среди редко выполняемых экспертиз в системе судебно-экспертных учреждений при Минюсте России.

Проведенный в 2005 г. анализ состояния практики показал, что за период с 1999 по 2004 г. в региональных центрах судебных экспертиз было выполнено всего 12 судебно-портретных исследований, причем 7 – в Южном региональном центре, 5 – в Приволжском региональном центре. Другие региональные центры судебных экспертиз сообщили, что за данный период судебно-портретные экспертизы в их учреждениях не выполнялись. В Российском Федеральном центре судебных экспертиз (РФЦСЭ) при Минюсте России за анализируемый период было выполнено 17 судебно-портретных экспертиз и исследований.

При изучении наблюдательных производств установлено, что объектами экспертных исследований были в основном изображения живых лиц на документных фотоснимках. Поступали для решения вопроса об установлении личности фотоснимки неопознанных трупов. Кроме того, в последнее время на экспертизу стали направляться изображения человека на видеокассетах, а также его изображения, зафиксированные с помощью камер дистанционного видеонаблюдения.

Наряду с традиционными для этой экспертизы объектами в РФЦСЭ представлялись для исследования изображения человека на различных видах

продукции: этикетки пищевых продуктов, напитков, реклама сотовой связи, обложки книжных изданий и т.п.

Таким образом, объекты судебно-портретных исследований могут быть разделены на следующие группы: фотоснимки, изготавливаемые для документов, в том числе – с помощью цифровых технологий; фотоснимки неопознанных трупов; распечатки стоп – кадров видеозаписи; изобразительная продукция, основой которой послужили фотоснимки конкретных лиц.

Наиболее пригодны для проведения судебно-портретной экспертизы так называемые документные фотоснимки, на которых лица изображены в анфас, съемка осуществлялась по регламентированным правилам, позволяющим достоверно и полно воспроизвести внешний облик человека.

Для исследования данных объектов разработана и апробирована методика их сравнительного исследования в целях установления тождества изображенных лиц [3; 4; 5; 9], накоплен значительный опыт выполнения таких экспертиз. Осуществлена методическая проработка ряда сложных экспертных ситуаций, возникавших при выполнении судебно-портретных экспертиз: исследование ретушированных фотоснимков; разноразмерных фотопортретов; лиц, сфотографированных со значительным разрывом во времени. Были опубликованы соответствующие пособия для экспертов [6; 7; 8].

Однако в последние годы фотосъемка на документы стала производиться с помощью так на-

зываемых цифровых фотоаппаратов с последующим воспроизведением электронного изображения.

Цифровая фотосъемка в принципе позволяет получать высококачественные изображения. В то же время фотографирование на документы повсеместно осуществляется с использованием недорогой аппаратуры. На изображениях, полученных с помощью подобных фотокамер, невозможно даже при увеличении выявить мелкие детали строения элементов лица, что необходимо для проведения экспертной портретной идентификации.

Если же цифровая фотосъемка производится с близкого расстояния с использованием специальных объективов типа «рыбий глаз», то в результате происходит оптическая деформация изображения лица. Форма, пропорции лица, положение и контуры его частей искажаются. Элементы, близкие к объективу, увеличиваются, удаленные – уменьшаются.

Иногда на экспертизу представляются ксерокопии документов, удостоверяющих личность. Производство ксерокопий не предназначено для качественного копирования полутонного изображения, каковым является фотоснимок. Изображение лица либо чрезмерно контрастное, либо имеет пониженный контраст. Строение мелких элементов лица на ксерокопиях не воспроизводится. Такие объекты ограниченно пригодны для судебно-портретной идентификации.

Фотоснимки неопознанных трупов также относятся к традиционным объектам судебно-портретных исследований [9, гл. 4]. Однако при исследовании изображений трупов необходимо знать и уметь анализировать влияние посмертных изменений, а также результатов вскрытия трупов на последующее отображение элементов внешности на фотоснимках. Поэтому выполнение таких экспертиз требует познаний в области судебной медицины.

Подобные исследования имеют интеграционный характер и являются комплексными как по объекту исследования, так и по применяемым для идентификации специальным познаниям. Такие экспертизы следует поручать выполнять совместно специалисту в области криминалистической портретной идентификации и судебному медику.

Это тем более необходимо, поскольку на экспертизу поступают не опознавательные снимки трупов, а фотографии, выполненные на месте их обнаружения. В результате трупы фотографируются без удаления их загрязнений, с неправильно выбранным ракурсом съемки, что приводит к невозможности оценить истинные характеристики элементов внешности. Но даже в условиях моргов

фотосъемка трупов выполняется лицами, не владеющими профессиональными навыками такой съемки, а судебные медики вопреки существующим требованиям не контролируют правильность фотографирования [9, с. 92].

Видеозаписи, распечатки стоп-кадров видеозаписей, а также файлы на дискете, содержащие изображение лица, зафиксированного с помощью камеры видеонаблюдения, стали все чаще поступать для проведения судебно-портретной экспертизы. При этом в качестве образцов для сравнения представляются фотоснимки проверяемых лиц, как правило, изготовленные в соответствии с требованиями, предъявляемыми к документальной либо опознавательной (сигналетической) съемке.

В результате экспертам приходится иметь дело с изображениями человека, изготовленными с помощью различных технологий и предназначенными для запечатления человека в динамике – с одной стороны, а с другой – для запечатления человека в статике. В первом случае лицо человека редко отображается крупным планом, чаще всего оно занимает незначительную часть кадра и к тому же зафиксировано в ракурсах, затрудняющих изучение признаков элементов лица.

На изображениях, полученных с помощью камер видеонаблюдений, лицо человека обычно запечатлено в ракурсе – сверху-вниз, при рассеянном искусственном освещении, реже – направленном. Несмотря на то что одна из целей установки этих видеокамер – запечатлеть конкретного человека в момент его нахождения в определенном помещении, такие изображения не отличаются хорошим качеством отображения признаков элементов лица. В ряде случаев на видеокамере запечатлены силуэты фигур и, несмотря на это, перед экспертами ставится вопрос о проведении портретной идентификации. В результате представления такого материала, эксперты уже на стадии осмотра и предварительного исследования объектов отказываются от проведения экспертизы из-за неудовлетворительного качества исходных изображений.

Если же видеокадры или файлы на дискете воспроизводят элементы лица удовлетворительно, эксперты сталкиваются с таким явлением, как возможность различения деталей строения лица на экране дисплея, монитора и невозможностью выявить эти детали на распечатке изображения лица. В связи с этим фототаблица не воспроизводит те признаки, на которые эксперт ссылается в тексте своего заключения.

Изучение экспертной практики показывает, что при выполнении портретных экспертиз по ви-

деоизображениям, эксперты не используют все имеющиеся у них возможности и не реализуют ряд рекомендаций портретной методики. Так, исследование признаков внешности будет эффективным тогда, когда выявляется и анализируется максимально возможное число признаков внешности. Для этой цели рекомендуется использовать изображения наиболее близкие по ракурсу и положению головы при фотосъемке, выбирая их на кадрах видеозаписи.

* * *

Изобразительная продукция, основой которой являются фотоснимки конкретных людей, использованных без их согласия, стала также в последние годы объектом судебно-портретных экспертиз, назначаемых по гражданским делам. Такие изображения либо почти без изменений воспроизводят внешний облик прототипов, либо трансформируют его с учетом замысла их изготовителя и назначения продукции.

На трансформированных портретах не воспроизводится детально внешний облик конкретного человека, однако получают отображение существенные, главные, определяющие черты оригинала, позволяющие без затруднений узнать его. Методические рекомендации по судебно-портретному исследованию подобных объектов отсутствуют. Эксперты производят их исследование по методике, предназначенной для работы с фотоснимками и тому подобными объективными отображениями внешнего облика человека, что не отвечает сути отображаемой информации. Отсутствуют и критерии оценки признаков внешности лиц, изображенных на трансформированных портретах.

Новой ситуацией в практике выполнения судебно-портретных экспертиз стало исследование так называемых субъективных портретов, изготавливаемых со слов очевидцев для розыска скрывшихся преступников. И хотя такие портреты в силу их субъективной природы не должны являться объектами судебно-портретных экспертиз, тем не менее экспертам иногда приходится сталкиваться с подобной ситуацией.

Так, перед экспертом был поставлен вопрос: одно и то же лицо или нет изображено на рисованном портрете преступника, составленного со слов М. и фотографии К.?. Эксперт выполнил данное исследование по общим методическим требованиям производства судебно-портретных экспертиз. Оценивая результаты сравнительного исследования, он отметил, что одним из объектов – носителей информации о внешнем облике человека –

является рисованный субъективный портрет, выполненный со слов очевидца. В связи с этим и исходя из комплекса совпадающих характеристик признаков внешности, а также учитывая, что различающиеся характеристики признаков внешности, по всей видимости, определяются особенностями содержания мысленного образа, являющегося основой субъективного портрета, эксперт пришел к выводу о том, что на субъективном портрете и фотоснимке вероятно изображено одно и то же лицо.

Анализируя копию его заключения, необходимо отметить, что, хотя эксперт решил вопрос правильно, в своем выводе он должен был говорить не о вероятном тождестве изображенных лиц, а об их типовом сходстве. Такой вывод соответствует сущности субъективного портрета, отображающего не те же самые признаки внешности, а подобные. Причем степень подобия зависит от многих факторов изготовления субъективного портрета, изучение которых выходит за рамки экспертного портретного исследования.

Таким образом, анализ состояния практики назначения и выполнения судебно-портретных экспертиз и исследований, а также их методического обеспечения показал, что наиболее насущными проблемами в этой области являются как приспособление имеющихся методик к новым объектам – носителям информации о признаках внешности, так и разработка методических рекомендаций для решения экспертных задач с новым их содержанием.

При исследовании цифровых изображений необходимо учитывать влияние технологии их получения на воспроизведение признаков внешности.

Эксперту поступает дискета с электронной записью изображения. Современные программные средства позволяют осуществлять определенные манипуляции с изображением, а именно: улучшать условия сопоставления объектов, изменять контраст изображения, его масштаб, осуществлять поворот на требуемый угол, работать с фрагментами изображения. Однако существенно улучшить качество отображения признаков внешности, запечатленных видеоаппаратурой невысокого класса, невозможно. Поэтому необходимо осуществлять отбор тех групп признаков внешности, которые позволяют проводить портретную идентификацию. Необходимо также определить тот минимальный порог, когда идентификация становится невозможной. При этом следует иметь в виду, что в ряде ситуаций возможно лишь отрицательное решение вопроса о тождестве, что также имеет существенное значение в процессе доказывания.

Как было выше отмечено, новыми объектами для судебно-портретной практики становятся портретные изображения, изготавливаемые на основе фотоснимков конкретных лиц для последующего использования при оформлении какой-либо продукции. На этих изображениях признаки внешности в большей или меньшей степени изменяются по воле исполнителей таких портретов.

Представляется, что при работе с такими объектами должно претерпеть изменение понятие содержания совокупности признаков внешности, индивидуализирующее изображенного человека, необходимое для решения вопроса о тождестве.

Обычно в такую совокупность, для того чтобы она приобретала данный статус, должны включаться признаки, характеризующие строение мелких элементов внешности, например особенности контуров бровей, крыльев носа, кайм губ. Однако сама технология изготовления подобных изображений исключает полное воспроизведение таких признаков. Более того, она исходя из задачи типизации допускает внесение изменений в строение мелких элементов, поскольку они (эти изменения) не влияют на существенные, определяющие черты оригинала, благодаря которым он был избран в качестве модели, удовлетворяющей задаче, поставленной перед собой исполнителем нового, трансформированного изображения.

Кроме того, наряду с этой совокупностью, должны наличествовать ряд мелких несопадающих особенностей строения отдельных элементов лица. Но такое несопадение не существенно, если исходить из самого вида портретного изображения, не являющегося фотоснимком.

В теории криминалистической идентификации известно, что несущественность различий не может служить препятствием для категорического решения вопроса о тождестве. В связи с этим факт, что одно из изображений или даже оба оказались не фотографическими, а так называемыми художественными портретами, т.е. несущими, как принято считать, элементы субъективизма, не будет основанием для вероятного вывода при условии, что на таком портрете (портретах) изображен комплекс существенных черт внешности данного человека, послужившего моделью при создании нового изображения.

Еще одной проблемой, существенной для практики судебно-портретных экспертиз, и обусловленной редкостью их назначения, является медленное накопление у экспертов эмпирического знания, необходимого для анализа признаков внешности, оценки их идентификационной значимости. В результате эксперт подвержен субъективизму в оценке признаков внешности. На эту оцен-

ку также влияет представление эксперта о норме признака для данной популяции.

Эта проблема в определенной степени нашла свое разрешение в работах по созданию вероятностно-статистического метода (П.Г. Орлов, З.И. Кирсанов). Применение метода базируется на определении того или иного признака внешности и использования указанных в специальных таблицах индексов их идентификационной значимости [2, приложение 5]. Однако такое определение признаков все же не лишено элементов субъективизма, поскольку признаки определяются умозрительно исходя из системы словесного портрета и знания градаций признаков.

Современные компьютерные технологии позволили модернизировать вероятностно-статистический метод посредством использования специализированных программных средств. В таких программах реализованы следующие функции: автоматическое масштабирование и выравнивание зрачковой линии относительно горизонтальной оси; автоматическая расстановка основных антропометрических точек лица человека в положении анфас с возможностью ручной корректировки; автоматический расчет линейных (вертикальной и горизонтальной проекций) размеров сравниваемых лиц в положении анфас с составлением таблицы результатов сравнения.

Эксперту также предлагается рекомендательный критерий оценки результатов применительно к решению задачи выявления сходства или различия сравниваемых лиц.

Проблема определения возможного портретного сходства также должна учитываться и решаться экспертом. В нередких случаях невозможности решить вопрос о тождестве изображенных лиц в связи с недостаточностью отобразившихся признаков, эксперт делает так называемый вывод НПВ, т.е. не представилось возможным установить тождество.

Вместе с тем имеющейся совокупности групповых признаков бывает достаточно для вывода о портретном сходстве сравниваемых лиц. Такой вывод полезен для инициатора назначения экспертизы, так как не исключает исследованный объект из круга проверяемых лиц. Он даст основание для поиска дополнительных более качественных изображений, либо выяснения вопроса о возможном наличии у объекта похожих на него родственников.

В завершение рассмотрения некоторых, по мнению автора, насущных вопросов судебно-портретной экспертизы, представляется целесообразным обратить внимание на необходимость включения в число учебных экспертиз, которые долж-

ны выполнить эксперты, претендующие на получение свидетельства на право самостоятельного выполнения экспертиз этого рода, усложненных заданий, моделирующих реальные ситуации исследования портретных изображений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гусев А.А. Методика производства судебных экспертиз в целях установления личности по чертам внешности. М., 1960.

2. Зинин А.М. Руководство по портретной экспертизе. М., 2006. Приложение 5.

3. Зинин А.М., Кирсанова Л.З. Криминалистическая фотопортретная экспертиза. М., 1991.

4. Кирсанов З.И. Отождествление человека по фото-портретам с применением математических методов исследования. М., 1968.

5. Орлов П.Г. Идентификация личности по фотокарточкам. М., 1974.

6. Снетков В.А., Зинин А.М. Влияние ретуши фотографий на отождествление лиц по фотокарточкам. М., 1969.

7. Снетков В.А., Зинин А.М. Методика отождествления по признакам внешности лиц, сфотографированных со значительным разрывом во времени. М., 1971.

8. Степин В.С., Савушкин А.В., Зотов А.Б. Криминалистическое отождествление человека по разноракурсным фотопортретам. М., 1992.

9. Судебно-портретная экспертиза: методическое пособие / Под ред. А.М. Зинина. М., 2003.



Майорова Елена Ивановна,
главный эксперт Российского Федерального центра
судебной экспертизы
при Министерстве юстиции Российской Федерации,
декан гуманитарного факультета,
заведующая кафедрой права
Московского государственного университета леса,
доктор юридических наук, профессор, академик РАЕН

НЕКОТОРЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ СУДЕБНО-ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Глубокие социально-экономические преобразования конца XX – начала XXI столетия не могли не сказаться на всех сторонах жизни российского общества, на состоянии его правовой системы, в том числе на роли и значении института судебной экспертизы. Ее традиционные разделы наполнились новым содержанием, возникли новые роды и классы.

В их числе следует назвать судебно-экологическую экспертизу (СЭЭ), объективная необходимость производства которой постоянно возрастает.

Возникновение СЭЭ как самостоятельного класса экспертных исследований – закономерный процесс, необходимость которого обусловлена реалиями сегодняшнего и в еще большей степени – завтрашнего дня, поскольку экологические проблемы занимают всё большее место в жизни современного человека и всего общества в промышленности, экономике и даже политике. Однако до настоящего времени теоретические основы этого класса экспертиз не сформировались в целостную систему знаний, а методическая база, необходимая для производства судебно-экологических экспертиз, практически отсутствует.

Данная статья подготовлена с целью не столько раскрыть, сколько наметить актуальные вопросы теории СЭЭ, требующие скорейшего решения для интенсификации развития этого комплексного класса экспертных исследований.

Последние десятилетия характеризуются ростом экологических исследований в экспертной сфере практически во всех развитых странах [1, р. 88]. Однако в России значительного роста числа таких экспертиз пока не наблюдается. Этому имеется несколько причин.

Во-первых, еще не изжит взгляд на природу как на бездонный источник даровых благ, и нанесение ей какого-либо ущерба до настоящего времени часто не рассматривается как правонарушение. Экологические преступления принято считать менее общественно опасными, чем, например, особо тяжкие преступления против личности. Эта точка зрения представляется спорной: нанесение вреда здоровью людей путем противоправных деяний в экологической сфере и тем самым сокращение продолжительности или качества жизни не менее опасно, чем нанесение, например, тяжких телесных повреждений. Во-вторых, при многих правонарушениях экологического характера установление их субъекта сопряжено со значительными трудностями. В сводке экологических правонарушений, совершенных на территории г. Москвы за 9 месяцев 2005 г., включающей 138 составов уголовных преступлений и 5532 состава административных правонарушений, таких как, например, порча земли, снятие плодородного слоя почвы, незаконная вырубка, слив нефтепродуктов в водные источники, отмечается, что нарушитель, как правило, остается

неизвестным, и дело приостанавливается по статье 208 ч. 1 п. 1 УПК РФ (лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено)*. В-третьих, сотрудники, осуществляющие предварительное следствие и дознание, еще недостаточно информированы о возможностях СЭЭ.

Последнее обстоятельство во многом объясняется тем, что судебно-следственные работники оказались в тупике затертых клише «хорошая экология», «экологически чистые продукты», «вид на красивую экологию» и т.п. Они чаще подсознательно ощущают, нежели точно представляют себе, что такое экология, и тем более – каким образом ее данные могут быть использованы в расследовании и доказывании.

Вопрос о сущности экологии не так прост, как может показаться на первый взгляд. Сравнительно легко дать формальное определение экологии как науки об отношениях между организмами или группами организмов (популяций, видов) с окружающей их средой**. Однако у разных ученых в понимании конкретного содержания экологии существуют расхождения в зависимости от того, какую роль, по мнению автора, играет отношение организмов к физической среде и какую – взаимоотношения организмов между собой (популяции, биоценозы и т.д.).

В 60-е годы прошлого столетия произошло объединение точек зрения экологов различных школ и направлений по основным вопросам, начался процесс унификации понятий и терминов. На III Международной экологической конференции было определено содержание современной экологии. Это – «изучение взаимосвязей, приспособлений и численности организмов в зависимости от условий жизни, исследование изменений среды под влиянием организмов в различных естественно-географических ландшафтах и в условиях направленной хозяйственной деятельности человека». Одновременно выделились такие разделы экологии, как количественная, физиологическая, популяционная, тропическая, экология экосистем, аутэкология, геоэкология, экология человека, экология, связанная с антропогенным влиянием. Именно положения последнего разде-

ла широко используются в судебной экспертизе в связи с решением задач судопроизводства.

Основными понятиями экологии являются: биосфера, экосистема или биогеоценоз, сообщество, или биоценоз, популяция, экотоп. Полезно рассмотреть эти понятия применительно к СЭЭ.

Термин «биосфера» был впервые употреблен австрийским геологом Э. Зюссом в 1873 г., но великий русский ученый В.И. Вернадский развил его и наполнил новым содержанием. В своей книге «Биосфера» он писал: «Пределы биосферы обусловлены прежде всего полем существования жизни» [2, с. 374]. Таким образом, в настоящее время под *биосферой* принято понимать часть земного шара, в пределах которой существует жизнь. Все свойства биосферы – гигантской многомерной нелинейной системы – характерны и для ее ранжированных элементов, выступающих в качестве объекта судебно-экологического исследования.

Для биосферы характерна мозаичность ее структуры. Она состоит из множества однородных внутри себя элементарных структурных единиц, получивших название экосистем. Термин экосистема ввел английский ученый А. Тенсли в 1935 г., а в 1942 г. отечественный эколог В.Н. Сукачев обосновал представление о биогеоценозе. Обычно ставят знак равенства между экосистемой и биогеоценозом, однако предполагается, что экосистема может охватывать пространство любой протяженности – от капли воды до Вселенной, а биогеоценоз имеет строго определенный объем.

В современной экологической литературе применяется термин экосистема. Он краткий и международный. Однако для целей СЭЭ в тех случаях, когда необходимо четко выделить границы исследуемого участка, целесообразно применять понятие биогеоценоз.

Ю. Одум так определяет *экосистему*: «Любое единство, включающее все организмы на данном участке и взаимодействующее с физической средой таким образом, что поток энергии создает четко определенную трофическую структуру, видовое разнообразие и круговорот внутри системы» [3, с. 16]. Именно экосистема выступает в качестве объекта экологии.

Биотоп, или *экотоп* – это атмосферное и почвенное пространство с более или менее однородными условиями, заселенное тем или

* Оперативный материал представлен начальником 4 отдела по исполнению в сфере уголовного и административного производства УБПОООПС ГУВД Москвы Н.Ю. Воронцовой.

** Это определение, как и сам термин «экология», предложил в 1866 г. немецкий биолог Эрнст Геккель (1834–1919).

иным сообществом организмов. *Сообщество*, или *биоценоз* – совокупность популяций растений, животных или микроорганизмов, населяющих определенный участок среды обитания (биотопа).

Основной естественной единицей существования, приспособления и воспроизведения биологического вида служит *популяция*, представляющая собой группу особей, обладающих общим генофондом и занимающих определенную территорию. СЭЭ призвана рассматривать состояние популяций растений и животных, находящихся в условиях негативного антропогенного влияния, а также экотопов, в которых эти популяции размещаются.

Экология тесно связана с науками естественного цикла: физикой, химией, биологией (физиологией, морфологией, анатомией и систематикой), почвоведением, геологией, гидрологией, метеорологией, климатологией и многими другими. Все они составляют часть научного базиса СЭЭ, правовая ориентация которой обуславливает тенденцию трансформации и интеграции различных, часто далеких друг от друга, областей знаний в целях установления закономерностей существования, изменения и преобразования экологических систем, выступающих в качестве объектов исследования по уголовным, административным и гражданским делам. Судебно-экологическое исследование служит средством установления доказательственных фактов – как результата решения специфических задач, ставящихся перед экспертами-экологами.

Не трудно заметить, что СЭЭ основывается на тех же науках, что и судебно-биологическая экспертиза (СБЭ). В качестве методов как биологии, так и экологии широко применяются анатомо-морфологический, сравнительный, эколого-географический, математический и проч.; и СЭЭ, и СБЭ имеют дело с исследованием природных объектов. Однако задачи этих классов экспертиз кардинально различаются.

Классификация задач в каждой области экспертных исследований имеет свою специфику, но их содержание независимо от класса тесно связано с криминалистической характеристикой тех преступлений, при расследовании которых наиболее часто возникает потребность в проведении определенных отраслевых судебно-экспертных исследований. Криминалистическая характеристика отдельного вида преступного деяния вклю-

чает характеристику исходной информации системы данных о способе совершения и сокрытия преступления, о некоторых обстоятельствах совершения преступления (место, время, обстановка).

Выделение задач СЭЭ основывается на анализе составов преступлений, представленных в главе 26 Уголовного кодекса (УК) Российской Федерации (РФ), и административных правонарушений экологического характера, перечисленных в главе 8 Кодекса административно-правового (КоАП) РФ.

Глава 26 УК РФ предусматривает 17 составов преступлений, которые можно классифицировать в зависимости от непосредственного объекта посягательства:

1. Нарушение действующих правил охраны окружающей среды:

- нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ (ст. 246 УК РФ);
- нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов (ст. 247 УК РФ);
- нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами и токсинами (ст. 248 УК РФ);
- нарушение ветеринарных правил и правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений (ст. 249 УК РФ).

2. Порча основных природных компонентов:

- загрязнение вод (ст. 250 УК РФ);
- загрязнение атмосферы (ст. 251 УК РФ);
- загрязнение морской среды (ст. 252 УК РФ);
- нарушение законодательства РФ о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне РФ (ст. 253 УК РФ);
- порча земли (ст. 254 УК РФ);
- нарушение правил охраны и использования недр (ст. 255 УК РФ);
- нарушение правил охраны рыбных запасов (ст. 253 УК РФ);

3. Преступления, посягающие на общественные отношения в сфере охраны фауны:

- незаконная добыча водных животных и растений (ст. 256 УК РФ);
- незаконная охота (ст. 258 УК РФ).

4. Преступления, посягающие на общественные отношения в сфере охраны флоры:

- уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу РФ (ст. 259 УК РФ);

- незаконная порубка деревьев и кустарников (ст. 260 УК РФ);
- уничтожение или повреждение лесов (ст. 261 УК РФ);
- нарушение режима особо охраняемых природных территорий и природных объектов (ст. 262 УК РФ).

Кроме того, УК РФ содержит такие смежные с экологическими составы, как уничтожение или повреждение памятников истории и культуры (ст. 219 в части, касающейся природных комплексов или объектов); нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики (ст. 219); незаконное обращение с радиоактивными материалами (ст. 220). В раздел «Преступления против мира и безопасности человечества» введен новый состав – экоцид (ст. 358). Диспозиция статьи предусматривает массовое уничтожение растительного и животного мира, отравление атмосферы или водных ресурсов, а также совершение иных действий, вызывающих экологическую катастрофу. Экологическая сфера в данном случае выступает как дополнительный объект [4, с. 187].

До принятия КоАП РФ 2002 г. процессуальная регламентация назначения судебных экспертиз по делам об административных правонарушениях практически отсутствовала. В действующем КоАП статья 26.4. «Экспертиза» разъясняет, что если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных знаний, судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, выносят определение о назначении экспертизы.

Как отмечает Е.Р. Россинская, практика назначения и проведения экспертиз по делам об административных правонарушениях в последние годы быстро развивается [5, с. 224]. Причем по делам о правонарушениях в области охраны окружающей среды экспертизы назначаются наиболее часто. Добавим, что этому способствует крупный размер штрафных санкций по ряду составов, налагаемых на виновных должностных лиц. Так, статья 8.10 КоАП «Нарушение требований по рациональному использованию недр» предусматривает штрафные санкции в размере от 800 до 1 тыс. МРОТ; действия, связанные с нарушением правил деятельности во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне РФ, согласно статьям 8.18 и

8.19 влекут наложение штрафа в размере от 2 до 3 тыс. МРОТ. Причем наложение штрафа не освобождает виновных от обязанности возмещения причиненного вреда [6].

Глава 8 КоАП РФ – самая большая по количеству составов: в настоящее время их 41. Условно их можно разделить на несколько категорий.

Самовольное природопользование (хозяйственная эксплуатация природных объектов) – статьи 8.6–8.40 КоАП РФ. Подобные нарушения представляют собой непосредственное вторжение в природные экосистемы, что может быть чревато необратимыми последствиями. Так, самовольное производство гидротехнических работ способно нанести непоправимый вред рыбному хозяйству.

Нецелевое использование природных объектов – статьи 8.6–8.8 КоАП РФ. Этот вид правонарушений способен привести к истощению и порче объектов как живой, так и неживой природы. Например, выпас скота на облесенных горных склонах приводит к гибели растительности и развитию оползневых процессов.

Нарушение правил природопользования – статьи 8.9–8.14 КоАП РФ – влечет специальный вид ответственности, который применяется за нарушение разнообразных и конкретных обязанностей по природопользованию. Так, для наказания за невыполнение обязательных мероприятий по охране почв от эрозии необходимо наличие специальных противоэрозионных правил, выполнение которых входит в обязанности привлекаемого к ответственности лица.

Производственно-хозяйственная деятельность, наносящая вред природным объектам – статьи 1–8.3, 8.6–8.12, 8.14, 8.15, 8.17–8.40. Такая деятельность попадает под действие административной ответственности даже в тех случаях, когда она осуществляется без нарушения каких-либо правил. Например, если сточными водами загрязнены или испорчены сельскохозяйственные земли, то виновные в этом должностные лица могут понести наказание даже в том случае, если они не нарушили производственных ГОСТов.

На основании проведенного анализа составов преступлений и административных правонарушений в сфере экологии, все задачи СЭЭ можно разделить на четыре основные группы:

1. Установление источника (способа, причины) негативного антропогенного воздействия.

2. Установление масштаба, обратимости (необратимости) и иных последствий негативного антропогенного воздействия.

3. Установление соблюдения (несоблюдения) требований экологического законодательства при эксплуатации потенциально опасного объекта или при осуществлении производственно-хозяйственной деятельности.

4. Установление состояния объекта до наступления негативного антропогенного воздействия.

В группах может содержаться сколь угодно много частных заданий. Например, в группе первой вопрос следствия может звучать как: могли ли стать причиной заболевания поголовья птицефермы ливневые стоки из хранилища, содержащего химические удобрения? Способствовала ли сплошная распашка земель возникновению эрозии почвы? Деятельность нефтеперерабатывающего завода или аэропорта явилась причиной гибели урожая плодово-ягодных культур? и т.д.

Очевидно, что все перечисленные задачи СЭЭ объединяет цель, состоящая в установлении причинно-следственных связей и переменных состояний: трансформации, отношения, процесса, что выражается в различных свойствах исследуемого объекта. Выявление этих свойств, ставших отражением многомерного динамического процесса, проводится в целях реконструкции имевшего место конкретного события.

Биологические объекты, входящие в состав экосистем, наиболее перспективны по сравнению с объектами экспертиз других родов при решении задач СЭЭ, поскольку как организмы, так и биологические системы строго подчинены онтологической фенологической, сезонной, географической и другим видам изменчивости. Они связаны между собой отношениями симбиоза, конкуренции, паразитизма, хищничества и проч. Как представители живого, они обладают определенной нормой реакции на воздействие климатических, эдафических, орологических факторов, а также негативных агентов, связанных с деятельностью человека.

Информация о воздействии на экосистему может быть выявлена самостоятельно, путем предметных или комплексных исследований непосредственно на месте события, где сотрудники судебно-экспертных учреждений в качестве специалистов принимают участие в первоначальных следственных действиях, либо при выезде эксперта на место происшествия, поскольку этого

требует специфика СЭЭ. Но информация может быть представлена эксперту и в виде документов: протоколов осмотра места происшествия, топографических планов, геологических разрезов с характеристикой грунтов, данных мониторинга подземных вод, таксационных ведомостей, опорных дендропланов, фотоматериалов, технической документации, технических регламентов, заключений СЭС и государственной экологической экспертизы* и проч. Часто именно сочетание непосредственных экспертных действий и анализа документов, связанных с происшедшим событием, способствует решению задачи СЭЭ.

Таким образом, *под задачей СЭЭ следует понимать обобщенный вопрос, разрешаемый экспертом (в рассматриваемом случае чаще всего – комиссией экспертов) с помощью специальных знаний о состоянии природных и природно-антропогенных комплексов, полученных путем исследования их в натуре и/или анализа документов, отражающих их состояние.*

Как показывает анализ содержания задач СЭЭ, они, по сути, представляют собой диагностические или же (что бывает чаще) ситуационные исследования, причем в качестве объектов выступает система элементов, включающая далеко не только биологическую составляющую, и отражающая все событие в целом. В данном случае четко просматривается сходство или даже аналогия с предложенным В.С. Митричевым «анализом вещной обстановки места происшествия», с той разницей, что вещную обстановку в значительной мере представляют природные объекты. Место происшествия как участок местности с конкретными лесорастительными условиями содержит в себе информацию, отражающую систему сложных взаимоотношений, структурных либо функциональных связей между объектами живой, неживой природы, а также природными объектами.

По нашему мнению, СЭЭ не решает идентификационные задачи, т.е. не устанавливает индивидуально-конкретное тождество или общую

* В отличие от СЭЭ государственная экологическая экспертиза – это, согласно закону РФ от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», установление соответствия намечаемой хозяйственной или иной деятельности экологическим требованиям и определение допустимости реализации объекта экологической экспертизы в целях предупреждения возможных неблагоприятных воздействий этой деятельности на окружающую среду.

групповую принадлежность (установление общего источника происхождения и проч.) объектов. Г.Г. Омелянюк приводит пример идентификационной задачи СЭЭ: из торфяного болота незаконным образом добыли более 5000 т торфа. На экспертизу были представлены образцы торфа, изъятые во время транспортировки на барже по подозрению в нелегитимности перевозимого груза. Для сравнения предоставлялись образцы торфа как из пострадавшего, так и из специально предназначенного для его добывания болот. Экспертный анализ показал, что торф, изъятый на барже, и образцы торфа с места происшествя, не имеют общего источника происхождения [7, с. 388].

В данном случае, безусловно, осуществлялось идентификационное исследование, но входила ли решаемая задача в сферу действия СЭЭ? По-видимому, в той же мере, в какой задачей СЭЭ оказалось установление принадлежности украденных корнеплодов колхозному овощехранилищу или подполу подозреваемого.

Но сам по себе факт отсутствия идентификационных исследований несколько не снижает доказательственной ценности выводов этого класса экспертиз, поскольку решаемые им задачи самобытны, исключительно сложны и решаются на высоком системном уровне.

Характер задач, решаемых в процессе экспертного анализа, а также понятие предмета фундаментальной науки и предмета экспертизы вообще определяют понятие предмета любого класса экспертных исследований.

Под объектом экологии, как уже отмечалось выше, принято понимать совместно функционирующие сообщества живых организмов и элементов неживой природы, т.е. биогеоценозы или экосистемы различного типа, вплоть до планетарного – биосферы.

Позиции различных авторов относительно гносеологического аспекта, философской трактовки понятия «предмет экспертизы», а также его связи с предметом доказывания подробно освещены в работах В.Д. Арсеньева [8] и Ю.К. Орлова [9]. Оба автора приходят к выводу, что не следует ограничивать предмет экспертизы каким-либо одним элементом, например задачами, а целесообразно понимать шире: в связи с процессом доказывания и использования специальных знаний.

Несмотря на все многообразие мнений по рассматриваемому вопросу, большинство ученых по-

нятие предмета экспертизы определяют примерно одинаково: как факты, обстоятельства, устанавливаемые посредством экспертного исследования с использованием специальных знаний [10].

Исходя из понятий предмета базовой науки и традиционной трактовки предмета экспертизы можно сформулировать понятие предмета СЭЭ. Это *фактические обстоятельства, связанные с установлением с помощью специальных знаний последствий негативных антропогенных воздействий на естественные и искусственные экосистемы.*

Как следует из определения предмета СЭЭ, ее объектам прежде всего присуще такое свойство, как системность.

Все биологические объекты обладают системностью: организм состоит из органов, которые в свою очередь состоят из тканей, а те сложены из клеток, в состав которых входят ядро, пластиды, митохондрии и т.д. Биология изучает объект (организм как вещь), состоящий из определенных частей и обладающих определенными свойствами, которые связаны отношениями и складываются в некую структуру – физиологическую и морфологическую. Экосистемы же рассматривать как вещь невозможно; они состоят из огромного числа организмов различных филогенетических групп, связанных между собой сложнейшими отношениями, включают почву, водные источники и другие средообразующие элементы, которые участвуют в биологическом круговороте. Кроме того, они подчиняются закону эмерджентности, согласно которому целое имеет свойства, отсутствующие у его частей.

Каждый природный объект может оказаться объектом судебной экспертизы. Важно определить, входит ли он в сферу исследования СБЭ, СПЭ или СЭЭ. Экспертные задачи могут заключаться в определении наличия в тканях растений или в почвенных образцах тяжелых металлов, пестицидов, иных веществ; обнаружении вредных примесей в пробах воды из конкретного водоема; установлении воздействия радиации на отдельных представителей животного мира и т.д. Однако подобные экспертные исследования, особенно когда присутствует идентификационная стадия, на наш взгляд, не следует рассматривать в качестве судебно-экологических: они представляют собой обнаружение неизвестного (или заданного) вещества в биологических объектах. Представляется, что, поскольку в данном случае общий план

и характер экспертного исследования определяются объектом, их целесообразно отнести к сфере СБЭ или СПЭ с использованием инструментальных методов.

Подтверждением сказанного может служить следующее утверждение законодателя: объектом природоохранительной функции государства является окружающая среда, т.е., «совокупность компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов, а также антропогенных объектов»*. В результате практически любой человеческой деятельности нарушается связь естественной природной среды и ее отдельных компонентов. Полезные ископаемые, добытые из недр, древесина, полученные при вырубке леса, грунт, изъятый из почвы, и т.п. перестают быть природными объектами, превращаются в товар, обладающий определенной стоимостью. Вырванные человеком из экологической системы, ее отдельные компоненты, соответственно, перестают быть объектами эколого-охранительного интереса и переходят в область гражданского оборота. Поэтому биологические объекты, лишённые системных связей, относятся к сфере исследования СБЭ.

Системность объектов СЭЭ вытекает и из трактовки пункта 2 ст. 4 ФЗ «Об охране окружающей среды»: «в первоочередном порядке охране подлежат естественные экологические системы, природные ландшафты и природные комплексы, не подвергшиеся антропогенному воздействию», а также из следующих дефиниций (ст. 1 Закона):

природная среда (далее – природа) – совокупность компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов;

природный объект – естественная экологическая система, природный ландшафт и составляющие их элементы, сохранившие свои природные свойства;

природно-антропогенный объект – природный объект, измененный в результате хозяйственной и иной деятельности, и/или объект, созданный человеком, обладающий свойствами природного объекта и имеющий рекреационное и защитное значение;

естественная экологическая система – объективно существующая часть природной среды,

которая имеет пространственно-территориальные границы и в которой живые (растения, животные и другие организмы) и неживые ее элементы взаимодействуют как единое функциональное целое и связаны между собой обменом веществом и энергией.

Резонно предположить, что под естественной экологической системой законодатель понимает экосистемы, или биогеоценозы, которые, различаясь по величине (например, озеро Байкал и маленький пруд), тем не менее в полной мере обладают признаками, присущими целому. Нелинейность системных связей усложняет задачу установления последствий воздействия негативных антропогенных факторов на природное образование любого порядка. Именно такая сложность объекта экспертного исследования является отличительным признаком СЭЭ.

Особенности объектов способствуют разграничению задач СБЭ и СЭЭ.

Таким образом, можно сформулировать определение понятия объекта СЭЭ: *это экосистема любой степени сложности, подвергшаяся негативному антропогенному воздействию и несущая (в целом или отдельными частями) информацию о произошедшем событии.*

В этой статье мы сознательно не касались целого ряда важных теоретических аспектов СЭЭ: ее места в системе судебных экспертиз; классификации признаков, используемых при решении задач СЭЭ; анализа методов этого класса экспертных исследований и др. Думается, что перечисленные проблемы найдут свое разрешение в процессе накопления более обширного эмпирического опыта производства экологических экспертиз. Однако и на ранних этапах развития необходимо формирование системы общих понятий, а также разработка единой концепции СЭЭ для создания ее научных основ. Нельзя забывать, что ни разнообразные приемы исследования, ни экспертные методики не могут заменить теоретическую базу этой новой области научных знаний.

ЛИТЕРАТУРА

1. A World List of Forensic Science Laboratories and Practices. The Forensic Science Society, 1997.
2. Вернадский В.И. Биосфера. М.: Мысль, 1967.
3. Одум Ю. Основы экологии. М., 1975.
4. Ерофеев Б.В. Экологическое право: учебн. 3 изд., доп. М.: ФОРУМ; ИНФРА-М, 2006.

* Закон РФ от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», статья 1.

5. *Россинская Е.Р.* Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: Норма, 2005.

6. Приказ министра природных ресурсов России от 25 апреля 2003 г. «Об утверждении перечня должностных лиц Министерства природных ресурсов России, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях» // Российская газета. 2003, 5 июня.

7. *Омельянюк Г.Г.* Судебно-почвоведческая экспертиза. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004.

8. *Арсеньев В.Д.* Соотношение понятий предмета и объекта в судебной экспертизе. – Проблемы теории судебной экспертизы: сб. науч. тр. М., 1980. Вып. 4.

9. *Орлов Ю.К.* Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном процессе: научное издание. М., 2005.

10. *Аверьянова Т.В.* Назначение экспертизы и стадии ее производства // Эксперт: руководство для экспертов органов внутренних дел. 2003.

НОРМАТИВНАЯ ПРАВОВАЯ БАЗА
СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ



Воронков Юрий Михайлович
заведующий лабораторией
криминалистической экспертизы веществ,
материалов и изделий (КЭМВИ)
Российского Федерального центра судебной экспертизы
при Министерстве юстиции Российской Федерации,
кандидат химических наук

К ВОПРОСУ ОБ ИССЛЕДОВАНИИ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПОЛУЧАЕМЫХ ИЗ СОРНОЙ ПРИМЕСИ, СОДЕРЖАЩЕЙСЯ В СЕМЕНАХ МАКА

Анализ экспертной практики судебно-экспертных учреждений (СЭУ) Минюста России по исследованию наркотических средств растительного происхождения показывает, что в последние годы на экспертное исследование все чаще поступают различного рода объекты, получаемые из мака. Это массы (объемы) семян мака, конечные продукты их специальной переработки – наркотические средства, пригодные к непосредственному использованию (употреблению), а также промежуточные продукты, которые не могут быть использованы в качестве наркотических средств непосредственно – например, экстракты семян мака, полученные посредством использования технических растворителей.

Специальные методики ООН или методики, утвержденные Постоянным комитетом по контролю наркотиков, посвященные этому вопросу, отсутствуют. В связи с этим при исследовании указанных объектов экспертами используются базовые методики, рекомендованные ранее для исследования наркотических средств, получаемых из растения мака [1]. Однако в указанных методических рекомендациях не рассмотрены особенности оценки результатов исследования рассматриваемых объектов. В связи с этим одни и те же объекты в СЭУ различных ведомств исследуются по различным схемам, а получаемые результаты оцениваются с различных методических позиций.

Учитывая важность данной проблемы для выработки единообразного подхода к экспертному исследованию указанных объектов 24 мая 2006 г. в Российском Федеральном центре судебной экспертизы (РФЦСЭ) состоялось оперативное совещание представителей РФЦСЭ и СЭУ Минюста России и Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков (ФСКН) России, на котором были согласованы общие позиции. На основании достигнутых соглашений специалистами указанных ведомств был подготовлен проект методических рекомендаций «Исследование семян мака (пищевой продукт) и получаемых из них продуктов (препаратов) и наркотических средств» (Ю.М. Воронков, О.В. Тухканен, С.В. Сыромятников, И.И. Сарычев). Проект был одобрен на семинаре «Исследование наркотических средств», проведенном 8–10 июня 2006 г. на базе Южного РЦСЭ Минюста России, и окончательно согласован с ФСКН России.

22 ноября 2006 г. согласованные методические рекомендации были рассмотрены и утверждены Постоянным комитетом по контролю наркотиков при Министерстве здравоохранения и социального развития (МЗ и СР) (Протокол № 4/105-2006).

ЛИТЕРАТУРА

1. Определение вида наркотических средств, получаемых из конопли и мака: метод. рекомендации / Под ред. Э.А. Бабаяна. М., 1995.



**Воронков
Юрий Михайлович,**
заведующий лабораторией
КЭМВИ Российского
Федерального центра
судебной экспертизы
при Министерстве юстиции
Российской Федерации,
кандидат химических наук



**Тухканен
Олег Владиславович,**
заведующий отделом
химико-биологических
исследований Южного
регионального центра
судебной экспертизы
Министерства юстиции
Российской Федерации



**Сыромятников
Сергей Владимирович,**
заместитель начальника
экспертно-
криминалистического
управления
Департамента специального
криминалистического
обеспечения
Федеральной службы
по контролю за оборотом
наркотиков России,
кандидат физико-
математических наук



**Сарычев
Игорь Иванович,**
начальник 5-го отдела
экспертно-
криминалистического
управления
Департамента специального
криминалистического
обеспечения
Федеральной службы
по контролю за оборотом
наркотиков России

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ **Исследование семян мака (пищевой продукт)** **и получаемых из них продуктов (препаратов) и наркотических средств**

**Утверждены Постоянным комитетом по контролю наркотиков
при Министерстве здравоохранения и социального развития
22 ноября 2006 г. (Протокол № 4/105–2006 г.)**

Введение

В настоящее время серьезной проблемой стало использование примесей маковой соломы и опия, содержащихся в семенах кондитерского мака, как дешевого и доступного источника сырья для изготовления наркотических средств. Получаемые из них наркотические алкалоиды опия – морфин, кодеин и тебаин (или один из них), либо их ацетильные производные употребляются наркоманами путем инъекций водных

растворов. Причем изготовление наркотиков происходит в домашних (кустарных) условиях, что приводит к полному нарушению процесса избирательного экстрагирования и, как следствие, затруднению очистки конечного продукта. Вследствие этого наркоманы умирают в течение 1,5–2 лет не от последствий употребления наркотика, а от интоксикации почек, вызываемой сопутствующими примесями (органические растворители, масла, неорганические включения и др.).

Стремительный рост данного рода злоупотреблений объясняется в том числе отсутствием ГОСТа на пищевой мак, предназначенный для розничной продажи, что позволяет производителям или расфасовщикам упаковывать семена, содержащие наркотически активные примеси.

В соответствии с ГОСТ 12094-76 «Мак масличный для переработки», утвержденным Постановлением Госкомитета стандартов СМ СССР от 13.11.1976 г. № 2492 содержание примесей (в том числе фрагментов коробочек мака) должно быть не более 3%*. Подобное значение позволяет наркоману получать до трех разовых доз наркотика из 200–300-граммовых упаковок семян кондитерского мака.

Экспертно-криминалистическим управлением Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков (ФСКН) России проведено исследование более чем 200 образцов семян мака, реализуемых на территории Российской Федерации 40 различными производителями и фасовщиками. Полученные результаты позволяют утверждать, что непосредственно семена мака не содержат морфин, кодеин, а также другие наркотически активные алкалоиды опия. Источником наркотических средств в упаковках семян мака, как показали исследования, послужило наличие в них примесей маковой соломы в виде частей семенных коробочек (стенок, перегородок), стеблей и листьев. Установлено также, что на поверхностях исследуемых семян имеются микроскопические частицы растения мак, содержащие наркотически активные алкалоиды опия. Следов наркотического средства – опий на семенах не установлено, хотя исходя из технологии получения опия-сырца из семян мака имеется вероятность загрязнения семян мака опиумом. Степень очистки семян от примесей варьировалась в достаточно широком диапазоне.

В связи с отсутствием жестких требований к производителям (импортерам) и упаковщикам семян мака по очистке семян от наркотических примесей, необходимо как можно скорее пересмотреть государственные стандарты в отношении этого вида пищевой продукции. Так, в насто-

ящее время разрабатывается проект специального технического регламента «Требования, предъявляемые к семенам мака в части недопущения содержания примеси наркотических средств», позволяющего исключить на территории России оборот семян мака, содержащих примеси наркотических средств – «опий» и «маковая солома».

В настоящее время экспертами для исследования указанных объектов используются методические рекомендации «Определение вида наркотических средств, получаемых из конопли и мака» (В.И. Сорокин и др.). Однако анализ экспертной практики показывает, что используя указанные методические рекомендации экспертам не всегда удается выявить комплекс признаков, позволяющих корректно классифицировать конечный продукт (наркотическое средство), изготовляемый из примесей, содержащихся в семенах мака. Это приводит к тому, что в ряде случаев эксперты относят получаемые из семян мака средства не к экстракту маковой соломы, а к растворам, содержащим морфин. Это, в свою очередь, требует определения размеров (крупных, особо крупных) наркотического средства не по массе сухого остатка, а по содержанию наркотически активных алкалоидов опия.

На межведомственном совещании (24.05.06 г.) представителей экспертных служб ФСКН России, Министерства внутренних дел (МВД) России и Министерства юстиции (Минюста) России принято решение о необходимости подготовки совместных для всех правоохранительных структур соответствующих методических рекомендаций.

Целью настоящих рекомендаций и стало формирование единого методического подхода к процессу исследования и оценке получаемых результатов при экспертизе наркотических средств, получаемых из примесей, содержащихся в кондитерском маке.

ОБЪЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Исходный продукт – семена мака.
 - 1.1. Семена мака, содержащие примесь маковой соломы.
 - 1.2. Семена мака, содержащие примесь опия.
 - 1.3. Семена мака, содержащие примесь маковой соломы и опия.

* С 1 января 2007 г. действует ГОСТ Р 52533-2006 «Мак пищевой. Технические условия», который распространяется на семена пищевого мака, предназначенного для реализации населению.

1.4. Семена мака, не содержащие видимых примесей маковой соломы и опия.

2. Промежуточный продукт.

2.1. Семена мака, залитые органическим экстрагентом.

2.2. Семена мака, залитые водой (экстрагентом).

2.3. Жидкость, являющаяся продуктом обработки (экстракции) семян мака органическим растворителем (органический экстракт).

2.4. Жидкость, являющаяся продуктом обработки (экстракции) семян мака водой.

2.5. Жидкость, состоящая из несмешивающихся органической жидкости (экстракта) и воды.

2.6. Семена мака после экстракции.

3. Конечный продукт.

3.1. Жидкость в той или иной емкости (в шприце, в бутылке и т.п.), являющаяся водным экстрактом алкалоидов опия из жидкости п. 2.3.

3.2. Сухой остаток, полученный после упаривания жидкости из п. 3.1.

СХЕМА ИССЛЕДОВАНИЯ И ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ – СЕМЕНА

Схема исследования.

1. Внешний осмотр.

2. Микроскопическое исследование.

3. Определение сорности (примесей).

4. Химическое тестирование и хроматографическое исследование примесей.

4.1 – Подготовка объектов для химического тестирования и хроматографического анализа: экстрагирование, получение сухого остатка, подготовка раствора для анализа.

4.2. – Химическое тестирование*.

4.3. – ТСХ анализ.

4.4. – ГЖХ анализ.

* Здесь и далее соответствующий анализ проводится с использованием методик, изложенных в методических рекомендациях «Определение вида наркотических средств, получаемых из конопли и мака» под редакцией доктора медицинских наук, профессора Э.А. Бабаяна, ЭКЦ МВД РФ, РФЦСЭ МЮ РФ, утвержденных Постоянным комитетом по контролю наркотиков (протокол № 36 от 06.02.1995 г.)

5. Оценка результатов исследования

5.1. При исследовании установлено, что:

– представленные на исследование семена являются семенами растения рода Мак (*Papaver L.*);

– они содержат примеси маковой соломы (указывается %); видимые наслоения, напоминающие наслоения опия, отсутствуют;

– при химическом тестировании и хроматографическом исследовании в сухом остатке после экстракции обнаруживаются меконевая кислота и наркотически активные алкалоиды опия – морфин, кодеин или тебаин.

По результатам исследования делаются следующие выводы:

1. Представленные на исследование семена общей массой ... грамм являются семенами растения рода Мак (*Papaver L.*).

2. Представленные на исследование семена мака (как пищевой продукт) наркотическим средством не являются.

3. Представленные на исследование семена содержат примесь наркотического средства – маковой соломы.

Содержание маковой соломы составляет... % или... грамм (постоянная масса).

Содержание морфина, кодеина и тебаина составляет... и... граммов, соответственно.

5.2. При исследовании установлено, что:

– представленные на исследование семена являются семенами растения рода Мак (*Papaver L.*);

– они содержат видимые наслоения, напоминающие наслоения опия; примеси маковой соломы не имеется;

– при химическом тестировании и хроматографическом исследовании в сухом остатке после экстракции обнаруживаются меконевая кислота и наркотически активные алкалоиды опия – морфин, кодеин и тебаин.

По результатам исследования делаются следующие выводы:

1. Представленные на исследование семена общей массой... грамм являются семенами растения рода мак (*Papaver L.*).

2. Представленные на исследование семена мака (как пищевой продукт) наркотическим средством не являются.

3. Представленные на исследование семена содержат наслоения наркотического средства – опия.

Постоянная масса опия составляет... грамм.
Содержание морфина, кодеина и тебаина составляет... и... граммов соответственно.

5.3. При исследовании установлено, что:

– представленные на исследование семена являются семенами растения рода Мак (*Papaver L.*);

– они содержат примеси маковой соломы (указывается %) и видимые наслоения, напоминающие наслоения опия;

– при химическом тестировании и хроматографическом исследовании установлено наличие в сухом остатке после экстракции меконовой кислоты и наркотически активных алкалоидов опия – морфина, кодеина или тебаина.

По результатам исследования делаются следующие выводы:

1. Представленные на исследование семена общей массой... грамм являются семенами растения рода Мак (*Papaver L.*).

2. Представленные на исследование семена мака (как пищевой продукт) наркотическим средством не являются.

3. Представленные на исследование семена содержат примеси наркотических средств маковой соломы и опия.

Постоянная масса маковой соломы и сухого остатка опия составляет... граммов.

Содержание морфина, кодеина и тебаина составляет... и... граммов соответственно.

5.4. При исследовании установлено, что:

– представленные на исследование семена являются семенами растения рода Мак (*Papaver L.*);

– они не содержат примеси маковой соломы и видимых наслоений, напоминающих наслоения опия;

– при химическом тестировании и хроматографическом исследовании установлено наличие в сухом остатке после экстракции наркотически активных алкалоидов опия – морфина, кодеина или тебаина либо их следов.

По результатам исследования делаются следующие выводы:

1. Представленные на исследование семена общей массой... грамм являются семенами растения мак (*Papaver L.*).

2. Представленные на исследование семена мака (как пищевой продукт) наркотическим средством не являются.

3. Представленные на исследование семена содержат следы наркотических средств – морфина, кодеина или тебаина.

Содержание морфина, кодеина и тебаина составляет... и... граммов соответственно.

5.5. При исследовании установлено, что:

– представленные на исследование семена являются семенами растения рода Мак (*Papaver L.*);

– они не содержат примеси маковой соломы и видимых наслоений, напоминающих наслоения опия;

– при химическом тестировании и хроматографическом исследовании установлено отсутствие в сухом остатке после экстракции наркотически активных алкалоидов опия – морфина, кодеина или тебаина.

По результатам исследования делаются следующие выводы:

1. Представленные на исследование семена общей массой... грамм являются семенами растения рода Мак (*Papaver L.*).

2. Представленные на исследование семена мака (пищевой продукт) наркотическим средством не являются.

3. Представленные на исследование семена не содержат примесей или следов наркотических средств, получаемых из растений рода Мак (*Papaver L.*).

2. ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ – ПРОМЕЖУТОЧНЫЕ ПРОДУКТЫ

2.1. Семена мака, залитые жидкостью.

2.2. Органический или неорганический экстракт из семян мака.

2.3. Жидкость, состоящая из несмешивающихся органической жидкости (экстракта) и воды.

2.1. Семена мака, залитые жидкостью

Схема исследования.

1. Внешний осмотр и одорологическое исследование.

2. Отделение жидкости.

3. Микроскопическое исследование семян.

4. Исследование жидкости

4.1. Получение образца для анализа (экстракция алкалоидов опия, получение сухого ос-

татка, подготовка раствора для химического тестирования и хроматографического анализа).

4.2. Химическое тестирование.

4.3. ТСХ анализ.

4.4. ГЖХ анализ.

5. Оценка результатов исследования

5.1. При исследовании установлено, что:

– представленные на исследование семена являются семенами растения рода Мак (*Papaver L.*);

– жидкость, содержащаяся в смеси с семенами, является экстрактом веществ с использованием органического растворителя (органическим экстрактом);

– при химическом тестировании и хроматографическом исследовании органического экстракта установлено наличие в нем веществ растительных масел и наркотически активных алкалоидов опия – морфина, кодеина или тебаина.

По результатам исследования делаются следующие выводы:

1. Представленный на исследование объект общей массой... грамм состоит из семян растения рода Мак (*Papaver L.*) и органического экстракта объемом... мл.

2. В представленном на исследование виде данный объект (семена и жидкость – органический экстракт) наркотическим средством не является.

3. Жидкость (органический экстракт) содержит наркотическое средство – экстракт маковой соломы, опий, либо их смесь.

Постоянная масса наркотического средства составляет... грамм.

Содержание морфина, кодеина и тебаина составляет... и... граммов соответственно.

5.2. При исследовании установлено, что:

– представленные на исследование семена являются семенами растения рода Мак (*Papaver L.*);

– жидкость, содержащаяся в смеси с семенами, является водным экстрактом;

– при химическом тестировании и хроматографическом исследовании органического экстракта установлено (либо нет) наличие в экстракте меконовой кислоты и наркотически активных алкалоидов опия – морфина, кодеина или тебаина.

По результатам исследования делаются следующие выводы:

1. Представленный на исследование объект общей массой... грамм состоит из семян растения рода Мак (*Papaver L.*) и водного экстракта объемом... мл.

2. В представленном на исследование виде данный объект (семена и жидкость – водный экстракт) наркотическим средством не является.

3. Водный экстракт содержит наркотическое средство – экстракт маковой соломы, опий, либо их смесь.

Постоянная масса наркотического средства составляет... грамм.

Содержание морфина, кодеина и тебаина составляет... и... граммов соответственно.

2.2. Органический или неорганический экстракт из семян мака

Схема исследования.

1. Внешний осмотр и одорологическое исследование.

2. Микроскопическое исследование включений в экстракте.

3. Установление наличия (отсутствия) веществ, характерных для масел семян мака.

4. Получение образца для анализа (экстракция алкалоидов опия, получение сухого остатка, подготовка раствора для химического тестирования и хроматографического анализа).

5. Химическое тестирование.

6. ТСХ анализ.

7. ГЖХ анализ.

8. Оценка результатов исследования

8.1. При исследовании установлено, что:

– представленная на исследование жидкость является органическим экстрактом;

– она содержит (не содержит) включения микрочастиц растений рода Мак (*Papaver L.*);

– при химическом тестировании и хроматографическом исследовании органического экстракта установлено наличие в ней веществ растительных масел и наркотически активных алкалоидов опия – морфина, кодеина или тебаина.

По результатам исследования делаются следующие выводы:

1. Представленная на исследование жидкость является органическим экстрактом из семян рас-

тения рода Мак (*Papaver L.*). Объем органического экстракта... мл.

2. В представленном на исследование в виде данный объект (органический экстракт) наркотическим средством не является.

Жидкость (органический экстракт) содержит наркотическое средство – экстракт маковой соломы, опий, либо их смесь.

Постоянная масса наркотического средства составляет... грамм.

Содержание морфина, кодеина и тебаина составляет... и... миллиграммов соответственно.

8.2. При исследовании установлено, что:

– представленная на исследование жидкость является водным экстрактом;

– она содержит (не содержит) включения микрочастиц растений рода Мак (*Papaver L.*);

– при химическом тестировании и хроматографическом исследовании органического экстрагента установлено (или нет) наличие в ней меконовой кислоты и наркотически активных алкалоидов опия – морфина, кодеина или тебаина.

По результатам исследования делаются следующие выводы:

1. Представленный на исследование объект (объемом... мл) является наркотическим средством – экстрактом маковой соломы (либо опием в случае обнаружения меконовой кислоты).

3. Постоянная масса экстракта маковой соломы (либо опия) составляет... грамм.

Содержание морфина, кодеина и тебаина составляет... и... миллиграммов соответственно.

2.3. Жидкость, состоящая из несмешивающихся органической жидкости (экстракта) и воды

Схема исследования.

1. Внешний осмотр.

2.1. Исследование органической жидкости (экстракта).

2.1.1. Микроскопическое исследование включений.

2.1.2. Установление наличия (отсутствия) веществ, характерных для растительных масел.

2.1.3. Получение образца для анализа (экстракция алкалоидов опия, получение сухого остатка, подготовка раствора для химического тестирования и хроматографического анализа).

2.1.4. Химическое тестирование.

2.1.5. ТСХ анализ.

2.1.6. ГЖХ анализ.

2.1.7. Оценка результатов исследования.

При исследовании установлено, что:

– представленная на исследование жидкость является органическим экстрактом;

– она содержит (не содержит) включения микрочастиц растений рода Мак (*Papaver L.*);

– при химическом тестировании и хроматографическом исследовании органического экстрагента установлено наличие в нем веществ растительных масел и отсутствие (либо присутствие в следах) наркотически активных алкалоидов опия – морфина, кодеина или тебаина.

По результатам исследования делаются следующие промежуточные выводы:

1. Представленная на исследование жидкость является органическим экстрактом из семян растения рода Мак (*Papaver L.*). Объем органического экстракта... мл.

2. Представленный на исследование объект (органический экстракт) наркотическим средством не является.

3. Органический экстракт не содержит (либо содержит следы) наркотических средств – морфина, кодеина или тебаина.

2.2. Исследование водного экстракта.

2.2.1. Микроскопическое исследование включений.

2.2.2. Получение образца для анализа (получение сухого остатка, подготовка раствора для химического тестирования и хроматографического анализа).

2.2.3. Химическое тестирование.

2.2.4. ТСХ анализ.

2.2.5. ГЖХ анализ.

2.2.6. Оценка результатов исследования.

При исследовании установлено, что:

– представленная на исследование жидкость является водным экстрактом;

– она содержит (не содержит) включения микрочастиц растений рода Мак (*Papaver L.*);

– при химическом тестировании и хроматографическом исследовании водного экстракта установлено наличие в нем наркотически активных алкалоидов опия – морфина, кодеина или тебаина.

По результатам исследования делаются следующие промежуточные выводы:

1. Представленная на исследование жидкость является водным экстрактом. Объем водного экстракта... мл.

2. Представленный на исследование объект (водный экстракт) является наркотическим средством – экстрактом маковой соломы, опиумом, либо их смесью.

Постоянная масса наркотического средства составляет... грамм.

Содержание морфина, кодеина и тебаина составляет... и... граммов соответственно.

2.3. Окончательные выводы:

1. Представленный на исследование объект (жидкость) объемом... мл состоит из двух несмешивающихся жидкостей объемом «а» и «б» мл.

Жидкость объемом «а» мл не является наркотическим средством.

Жидкость объемом «б» мл является наркотическим средством – экстрактом маковой соломы, опиумом, либо их смесью.

Постоянная масса наркотического средства составляет... грамм.

Содержание морфина, кодеина и тебаина составляет... и... граммов соответственно.

3. ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ – КОНЕЧНЫЙ ПРОДУКТ

3.1. Жидкость в той или иной емкости (в шприце, в бутылке и т.п.).

3.2. Сухой остаток, предположительно полученный после упаривания жидкости из п. 3.1.

3.1. Жидкость в той или иной емкости (в шприце, в бутылке и т.п.).

Схема исследования.

1. Внешний осмотр и одорологическое исследование.

2. Микроскопическое исследование включений в жидкости.

3. Установление наличия (отсутствия) веществ, характерных для растительных масел семян мака.

4. Получение образца для анализа (получение сухого остатка, подготовка раствора для химического тестирования и хроматографического анализа).

5. Химическое тестирование.

6. ТСХ анализ.

7. ГЖХ анализ.

8. Оценка результатов исследования

8.1. При исследовании установлено, что:

– представленная на исследование жидкость является водным экстрактом;

– экстракт не содержит (содержит) включения микрочастиц растений рода Мак (*Papaver L.*);

– при химическом тестировании и хроматографическом исследовании установлено отсутствие меконовой кислоты и наличие наркотически активных алкалоидов опия – морфина, кодеина или тебаина.

По результатам исследования делаются следующие выводы:

1. Представленная на исследование жидкость является наркотическим средством – экстрактом маковой соломы.

2. Постоянная масса экстракта маковой соломы составляет... грамм.

Содержание морфина, кодеина и тебаина составляет... и... граммов соответственно.

3.2. Сухой остаток, предположительно полученный после упаривания жидкости из п. 3.1

Схема исследования.

1. Внешний осмотр и одорологическое исследование.

2. Микроскопическое исследование.

3. Установление наличия (отсутствия) веществ, характерных для растительных масел семян мака.

4. Получение образца для анализа (получение сухого остатка, подготовка раствора для химического тестирования и хроматографического анализа).

5. Химическое тестирование.

6. ТСХ анализ.

7. ГЖХ анализ.

8. Оценка результатов исследования

8.1. При исследовании установлено, что:

– представленный на исследование объект содержит (не содержит) включения микрочастиц растений рода Мак (*Papaver L.*);

– он не содержит (содержит) следов веществ растительных масел;

– при химическом тестировании и хроматографическом исследовании установлено наличие (либо отсутствие) меконовой кислоты и наркотически активных алкалоидов опия – морфина, кодеина или тебаина.

По результатам исследования делаются следующие выводы:

1. Представленный на исследование объект является наркотическим средством – экстрактом маковой соломы.

2. Постоянная масса экстракта маковой соломы составляет... грамм.

Содержание морфина, кодеина и тебаина составляет... и... граммов соответственно.

ВОПРОСЫ ПОДГОТОВКИ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ В ВУЗАХ РОССИИ



Майлис Надежда Павловна,
профессор Московского университета
Министерства внутренних дел Российской Федерации,
доктор юридических наук

О ПОДГОТОВКЕ ЭКСПЕРТНЫХ КАДРОВ В УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ И В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

Подготовка экспертных кадров независимо от того, где она осуществляется, определяется своей специфичностью, сопровождается большой ответственностью наставника или преподавателя при получении навыков профессионального мастерства у обучаемого.

Как известно, обучение – это процесс управления усвоением знаний, приобретением навыков и умений, который осуществляется преподавателем. В функции преподавателя входит передача готовых знаний, с помощью учебных пособий, дидактических средств и главное – управление процессом усвоения этих знаний. В экспертных учреждениях в качестве преподавателя выступает руководитель подготовки, являющийся опытным экспертом – наставником. От того как организует процесс обучения руководитель зависит не только качество овладения профессиональными навыками, но и сроки освоения специальностью. Здесь к руководителю должны предъявляться определенные требования. Будучи высококвалифицированным специалистом, руководитель многие задачи решает на интуитивном уровне, автоматически. Отдельные задачи, несложные или малозначимые, по мнению руководителя, в каком-то конкретном случае могут быть им пропущены и не доведены до сознания обучаемого. С методической точки зрения это недопустимая ошибка. В экспертизе, как известно, не бывает мелочей. Эксперт-стажер должен быть готов с самого начала, постигая будущую профессию, ориентиро-

ваться во всех ее тонкостях. Так, например, при подготовке эксперта в области дактилоскопии прежде всего необходимо научить стажера таким элементарным правилам, как обращение с вещественным доказательством – объектом исследования. В этом виде исследования такие правила особенно важны, поскольку начинающий эксперт может уничтожить имеющиеся следы или оставить свои отпечатки пальцев при неправильном обращении с объектом.

Другой, не менее важной функцией руководителя подготовки, способствующей эффективному управлению процессом обучения, является контроль. Желательно не только проверять каждую экспертизу, выполненную стажером, но и наблюдать за всем ходом решения задач. Такой подход на практике, как правило, не осуществляется в силу разных объективных причин, например из-за занятости руководителя другой работой.

При подготовке эксперта-стажера, руководитель должен учитывать его индивидуальные возможности. В зависимости от них период обучения может быть сокращен или увеличен.

В государственных экспертных учреждениях различных ведомств этой работе уделяется достаточно внимания, но, как показывает анализ этой деятельности, отсутствуют единые подходы. Это в целом отрицательно сказывается на качестве проводимых экспертиз, на психологических факторах, в том числе несовместимости при выполнении повторных и комплексных исследований,

когда они поручаются экспертам из различных ведомств.

Следует отметить, что наибольший процент назначаемых экспертиз проводится в экспертных учреждениях системы Министерства внутренних дел (МВД) и Министерства юстиции Российской Федерации (РФ). В обеих системах имеются головные учреждения – центры, выполняющие методическую функцию по отношению к разветвленной сети экспертных подразделений своего ведомства. Основная доля по подготовке и переподготовке экспертных кадров приходится именно на эти учреждения.

Нельзя обойти вниманием и экспертные учреждения Министерства здравоохранения РФ. В этой экспертной системе также проводится большое количество экспертиз, часть из которых выполняется совместно со специалистами из экспертных учреждений Минюста и МВД России.

В целом подходы в разных ведомствах имеют общие методические основы, но при непосредственной подготовке экспертных кадров в каждом экспертном учреждении имеет место своя специфика как в организации обучения, так в его методическом обеспечении.

Подготовка экспертных кадров в высших учебных заведениях представляет собой особый дидактический процесс. Методы и организационные формы обучения основам судебной экспертизы в целом и ее отдельных направлений отличаются от преподавания других дисциплин своей специфичностью.

Как известно, в России только в системе МВД существует профессиональная подготовка экспертов (в Москве, Саратове и Волгограде). Несмотря на то что подготовка осуществляется в одной системе и на основе государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования (специальность 030 502 «Судебная экспертиза»), тем не менее не налажена система обмена опытом, не выработано единых подходов к организации и методическому обеспечению учебного процесса. Такая практика была бы весьма полезна, так как даже при соблюдении общих методических рекомендаций в каждом учреждении выработаны свои подходы. Это особенно ощущается при проведении обучения на факультетах повышения квалификации (ФПК).

Обучение, как известно, это процесс управления усвоением знаний, приобретением навыков и умений, который осуществляет преподаватель. В функции преподавания входит передача готовых знаний с помощью учебных пособий, различных дидактических средств и методов.

Подготовка экспертов в экспертных учреждениях осуществляется под руководством опытного эксперта-наставника. Эксперту-стажеру сразу прививают ответственность при обращении с вещественными доказательствами, т.е. приучают соблюдать элементарные правила работы с ними. Это особенно важно при исследовании объектов в дактилоскопической экспертизе, при работе с микрообъектами и др.

Более того, наставник осуществляет контроль не только над каждой экспертизой, но и за всем ходом решения экспертных задач. Безусловно, такое индивидуальное обучение более эффективно, чем в учебных заведениях. Слушатели не могут оценить всю ответственность при производстве учебной экспертизы и составлении заключения. Поэтому при подготовке экспертов в учебном заведении особое внимание должно быть уделено практическим занятиям и контрольным экспертизам. При их проверке следует проявлять большую требовательность. Целесообразно разбирать эти экспертизы, а не просто делать замечания, исправлять неточности и возвращать на доработку.

Известно, что судебная экспертиза постоянно развивается за счет появления новых технических средств, методов и методик исследования. Такой подход обусловлен многими причинами. Это и рост преступности, новые формы совершения преступлений, появление новых объектов исследования. Чем изощреннее новые формы совершения преступлений, тем сложнее и экспертное исследование. Так, например, в технической экспертизе документов уже в меньшей степени следует изучать способы подделки документов и машинописных текстов по классической схеме. Компьютерная техника сегодня заняла прочное место в повседневной жизни и, соответственно, в экспертизе появились новые объекты, перед экспертом ставятся новые задачи.

Для того чтобы обучение экспертным специальностям было эффективным и качественным, преподавателю необходимо совершенствовать свои знания и постоянно взаимодействовать с практическими работниками.

С тем чтобы обеспечить всесторонность учебного процесса, преподаватель должен ориентироваться в новых экспертных методиках, должен знать новую литературу, не только учебную, но и научную.

Для достижения полноценного знания своего предмета на современном уровне преподавателю необходимо работать над повышением своей квалификации. В связи с этим следует проводить стажировки преподавателей в экспертных учреждениях.

Для повышения эффективности преподавания различных направлений судебной экспертизы по-прежнему остается актуальным и взаимодействие с представителями правоохранительных органов. Встречи с работниками правоохранительных органов были бы не только интересны, но и весьма полезны для слушателей. Реализация такого предложения возможна путем проведения «круглых столов», «встреч с интересными людьми», на которых бы обсуждались проблемные вопросы, касающиеся процессуальных аспектов назначения и производства судебных экспертиз, формулирования вопросов перед экспертом, предоставления необходимых для исследования материалов, в том числе, например, сравнительных образцов. Такие встречи могут вызвать больший интерес к будущей профессии, позволят повысить эффективность и при преподавании и при проведении учебных отдельных следственных действий (например, осмотр места происшествия, с целью обнаружения следов, проведение экспертного эксперимента на месте происшествия).

Как показывает практика, в каждом ведомстве определены свои подходы к обучению. Различия и в организации и в методике обучения не способствуют качественному проведению экспертиз в целом и взаимодействию экспертов, в частности. Более того, в экспертных учреждениях каждой системы существует практика подготовки экспертов, предусматривающая освоение смежных специальностей. Однако это распространяется на специальности на уровне одного рода, или нескольких на внутриотраслевом уровне. Что же касается более углубленного обучения и взаимного освоения знаний на межотраслевом уровне (криминалисты и судебные медики), то такого синтеза знаний нет. Тесное взаимодействие было бы полезно для выработки единых подходов и при подготовке экспертных кадров, и при проведении совместных повторных и комплексных экспертиз.

Для этих целей следует провести унификацию понятий, стандартизацию терминологии, разработку единой методики описания тех или иных объектов, измерения следов и повреждений, выработки единой структуры заключения. Целесообразно также создание совместимой АИПС с информацией по различным видам объектов (например, об обуви, о волосах человека).

В качестве примера следует привести положительный опыт обучения, проверенный не од-

ним десятком лет, накопленный в РФЦСЭ при Минюсте РФ. До 90-х годов прошлого века в этом экспертном учреждении были заочные курсы. По каждому экспертному направлению разрабатывались подробные программы обучения, которые каждые 3–5 лет обязательно обновлялись.

Это была хорошая и достаточно эффективная форма обучения. Кроме того, совместно с судебно-медицинскими экспертами проводились школы-семинары, что, несомненно, положительно сказалось на последующей экспертной практике. Такое обучение следует проводить с определенной цикличностью, не реже чем один раз в пять лет, так как совершенствуются методики исследования, разрабатываются новые направления, меняется экспертный состав.

Другая важная форма обучения в этом экспертном учреждении направлена на подготовку экспертов, не имеющих юридического образования. Для таких специалистов ежегодно читается курс лекций по теории судебной экспертизы, основам криминалистики, процессуальному законодательству, касающемуся норм по назначению и производству экспертиз на стадии предварительного расследования и судебного разбирательства; технологии экспертного исследования, форме выводов и их оценке. Такой положительный опыт подготовки экспертов не только заслуживает внимания, но и может быть заимствован многими.

Кроме того, следует обратить внимание и еще на одно очень важное обстоятельство. Как указано в упомянутом госстандарте, по окончании вуза выдаются дипломы государственного образца и свидетельства на право производства криминалистических экспертиз. На наш взгляд, свидетельства должны выдаваться по единому образцу, утвержденному соответствующим органом.

Для успешного преподавания теоретических и правовых основ судебной экспертизы необходимо продолжить подготовку специальных учебников, методических и учебных пособий по отдельным направлениям тех или иных родов (видов) экспертиз. Весьма эффективной формой подготовки таких изданий могла бы стать совместная работа над ними преподавателя и ведущего специалиста из государственного судебно-экспертного учреждения. При написании того или иного труда такая совместная деятельность будет удачно дополнять друг друга, что, несомненно, положительно скажется и на освоении экспертной специальности.

СТАНДАРТИЗАЦИЯ
И СЕРТИФИКАЦИЯ
В СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ



Москвина Татьяна Павловна,
государственный советник
юстиции 2 класса,
заместитель директора
Департамента правового регулирования,
анализа и контроля
деятельности подведомственных
федеральных служб
Министерства юстиции Российской Федерации,
кандидат химических наук

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ АККРЕДИТАЦИИ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

Важное место в международном сотрудничестве государственных судебно-экспертных учреждений (далее – СЭУ) Минюста России в настоящее время отводится проблемам интеграции судебно-экспертной деятельности различных правовых систем и в первую очередь судопроизводства европейских стран. В рамках своего постоянного членства в Европейской сети судебно-экспертных учреждений (European Network of Forensic science Institutes – ENFSI) представители СЭУ Минюста России участвуют в мероприятиях по объединению производственных, научных и методических возможностей судебно-экспертных учреждений. Это позволяет повысить эффективность внедрения в экспертную практику современных методик и методических рекомендаций, международных стандартов.

Основными организационными направлениями партнерства в судебной экспертизе между СЭУ Минюста России и зарубежными судебно-экспертными учреждениями, требующими сегодня теоретической и практической разработки, являются: разрешение проблемы аккредитации СЭУ по международному стандарту ISO 17025, организация валидации (подтверждения достоверности) методического обеспечения, обмен опытом и совершенствование систем подготовки и повышения квалификации судебных экспертов.

Актуальность указанных направлений была недавно подтверждена в ходе организации

Минюстом России международной апробации одной из экспертных методик установления природы и источника происхождения продукции предприятий горно-металлургического комплекса, содержащей драгоценные металлы. В связи с важностью решения указанного вопроса для борьбы с организованной преступностью, направленной на хищение в горно-металлургических предприятиях России полупродуктов переработки сульфидных медно-никелевых руд, содержащих платину и металлы платиновой группы (МППГ), было организовано расширенное обсуждение данной проблемы с рядом руководителей и видных ученых европейских криминалистических институтов в рамках 4-й конференции Европейской академии судебной экспертизы (EAFS) и ежегодной конференции ENFSI (13–16 июня 2006 г. в Хельсинки).

Для организации международной апробации комплексной методики был проведен весь комплекс соответствующих мероприятий – начиная с формирования Совета по коллегиальной независимой экспертизе (далее – Совет), состоящего из известных ученых Европы, США, Канады, ЮАР, и заканчивая проведением контрольных испытаний образцов продукции производства российских ГМК в институтах судебной экспертизы Нидерландов, Германии, Швеции, а также научном центре химико-аналитических исследований TNO (Нидерланды).

Организация и проведение ряда заседаний указанного Совета позволило завершить первичную апробацию методики и наметить пути ее совершенствования. Так, в рамках московской встречи членов Совета был проведен круглый стол ученых и практиков СЭУ Минюста России с представителями Института судебной экспертизы Нидерландов по актуальным научно-практическим вопросам судебной экспертизы. Основным выводом, который был сделан по результатам указанной апробации – это необходимость ускорения процесса гармонизации с требованиями международных стандартов по судебной экспертизе, адаптация руководящих документов стандарта ISO 17025 по аккредитации судебно-экспертных лабораторий в Российской Федерации к нормам федерального и процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующих назначение и производство судебных экспертиз.

Для определения возможностей аккредитации СЭУ и уточнения соответствующих терминов и определений кратко остановимся на общем порядке аккредитации, принятом в Российской Федерации. Так, при проведении работ в определенной области оценки соответствия физическими и юридическими лицами необходимым является подтверждение их компетентности. В соответствии со статьей 2 Федерального закона Российской Федерации № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее – Закон), «официальным признанием... компетентности физического или юридического лица выполнять работы в определенной области соответствия» является *аккредитация*.

Через процедуру аккредитации проходят органы по сертификации, испытательные и аналитические лаборатории, метрологические службы и другие участники систем технического регулирования и метрологии. Система аккредитации является основой для признания результатов подтверждения соответствия, как в России, так и за рубежом.

В отечественной и международной практике аккредитация испытательных и аналитических лабораторий широкого профиля осуществляется в соответствии с требованиями стандарта ИСО/МЭК 17025 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий». Этот документ является основополагающим в формировании критериев работы

любых лабораторий (в том числе выполняющих судебные экспертизы).

Несмотря на широкую область применения стандарта 17025 актуальной задачей является интерпретация его требований с учетом новой специфики сферы деятельности лабораторий, например их участием в судопроизводстве. Химико-физические измерения в судебных экспертизах имеют важное, а подчас и решающее значение в установлении фактических обстоятельств, устанавливаемых на основе специальных знаний и материалов уголовного либо гражданского дела. Практически в каждой СЭУ Минюста России имеется самостоятельное экспертное подразделение по криминалистической экспертизе веществ, материалов и изделий (КЭМВИ). Поэтому не случайно в качестве базовой основы данного стандарта приняты области исследований, сопряженные прежде всего с КЭМВИ.

Относительно лабораторий, занимающихся судебными экспертизами, решение данной задачи расширения сферы деятельности взяла на себя международная организация по аккредитации ILAC (International Laboratory Accreditation Co-operation) – ИЛАК, опубликовав «Руководство по применению ИСО/МЭК 17025 при аккредитации судебно-экспертных лабораторий – G19 (Guidelines for Forensic Science Laboratories ILAC-G19:2002)».

Федеральным и процессуальным законодательством Российской Федерации по отношению к судебно-экспертным учреждениям пока не предусмотрены какие-либо формы аккредитации, однако в целях международного признания результатов судебных экспертиз СЭУ России в соответствии с международным правом их аккредитация должна проводиться в соответствии с требованиями Руководства G19 и стандарта ИСО/МЭК 17025. Поэтому Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025 при аккредитации судебно-экспертных лабораторий – G19 требует соответствующей подготовки для придания ему статуса национального стандарта.

Само слово «аккредитация» в сочетании со словами «испытательная лаборатория» и «орган по сертификации» в России вошло в оборот чуть более 10 лет назад. За это время заимствованное англоязычное слово с неясным значением превратилось в термин, определение которого дано Законом. Как же трактует Закон понятие «аккредитация»?

В соответствии со статьей 2 Закона под аккредитацией понимается *«официальное признание органом по аккредитации компетентности физического или юридического лица выполнять работы в определенной области оценки соответствия»*. В этом определении использованы некоторые термины, о которых следовало бы упомянуть отдельно.

Во-первых, термин «орган по аккредитации». Несмотря на то что в тексте Закона этот термин употребляется неоднократно, его определения в Законе нет. Обратившись к ГОСТ Р 1.12-99, который соответствует Руководству ИСО/МЭК 2 «Стандартизация и смежные виды деятельности. Общий словарь», находим определение термина *«орган по аккредитации»: «Орган, который управляет системой аккредитации и проводит аккредитацию»*.

Во-вторых, термин *«оценка соответствия»*, Закон дает следующее определение этого термина: *«прямое или косвенное определение соблюдения требований, предъявляемых к объекту»*. В пункте 3 ст. 7 Закона приведены формы оценки соответствия: государственный контроль (надзор), аккредитация, испытания, регистрация, подтверждение соответствия, приемка и ввод объекта в эксплуатацию, а также допускается существование и иных форм оценки соответствия.

В определении термина «аккредитация» установлено, что аккредитованы могут быть как юридические, так и физические лица, выполняющие работы в области оценки соответствия. Однако глава 5 Закона существенно ограничивает круг объектов аккредитации, на которые он распространяется. В качестве объектов аккредитации указаны только «органы по сертификации и испытательные лаборатории (центры)». Из этого следует, что аккредитация «юридических и физических лиц», осуществляющих иные, отличные от испытаний и сертификации, виды деятельности по оценке соответствия, этим Законом не регулируется.

Следует рассмотреть термин «испытательная лаборатория (центр)» отдельно. Закон определение этому термину не дает, но из определения термина «аккредитация», вытекает, что в качестве объектов аккредитации могут рассматриваться «юридические и физические лица». ГОСТ 1.12-99 определяет термин «испытательная лаборатория» («лаборатория, которая проводит испытания») и поясняет его следующим

образом: «Термин “испытательная лаборатория” может использоваться в значении юридического или технического органа или в значении того и другого».

Подобным же образом термин «испытательная лаборатория» поясняется в ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025-2000 («Лаборатория или организация, в которую она входит, должна являться самостоятельной правовой единицей с юридической ответственностью»). Таким образом, под данный стандартизированный термин «испытательная лаборатория» полностью подходит термин «судебно-экспертное учреждение».

Далее рассмотрим общие цели и принципы аккредитации на предмет их возможного применения в судебно-экспертной деятельности.

В соответствии со статьей 31 Закона аккредитация испытательных лабораторий (центров) осуществляется в целях:

- подтверждения компетентности испытательных лабораторий (центров), выполняющих работы по подтверждению соответствия;
 - обеспечения доверия изготовителей, продавцов и приобретателей к деятельности аккредитованных испытательных лабораторий (центров);
 - создания условий для признания результатов деятельности аккредитованных испытательных лабораторий (центров).
- Аккредитация испытательных лабораторий (центров), выполняющих работы по подтверждению соответствия, осуществляется на основе принципов:
- добровольности;
 - открытости и доступности правил аккредитации;
 - компетентности и независимости органов, осуществляющих аккредитацию;
 - недопустимости ограничения конкуренции и создания препятствий пользованию услугами аккредитованных испытательных лабораторий (центров);
 - обеспечения равных условий лицам, претендующим на получение аккредитации;
 - недопустимости совмещения полномочий на аккредитацию и подтверждение соответствия;
 - недопустимости установления пределов действия документов об аккредитации на отдельных территориях.

Как видно, перечисленные цели и принципы могут быть легко реализованы применительно к судебно-экспертной деятельности в Российской

Федерации, особенно в системах государственных судебно-экспертных учреждений, например в системе СЭУ Минюста России.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона Российской Федерации от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – ФЗ № 73) к судебной экспертизе предъявляются такие требования, как объективность, всесторонность и полнота исследования. Одним из практических механизмов реализации указанных положений служит выполнение соответствующих метрологических требований, предъявляемых к испытательным лабораториям стандартом ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025.

Стандарт ИСО/МЭК 17025 регламентирует следующие обязательные метрологические требования к испытательным лабораториям:

- аттестация методик выполнения измерений;
- обязательная оценка неопределенности результата измерений;
- соблюдение концепции единства измерений в каждой процедуре и в процессе испытаний в целом: при калибровке прибора; при выборе стандартного образца или образца сравнения; при обеспечении качества результатов калибровки и испытаний в целом;
- испытательные и измерительные приборы перед пуском их в эксплуатацию должны пройти калибровку, которая в дальнейшем должна повторяться в соответствии с принятой программой обеспечения качества;
- программа калибровки должна быть построена таким образом, чтобы обеспечить возможность создания непрерывной цепочки сопоставлений между результатом измерений и национальным (или интернациональным) стандартным образцом;
- образцы сравнения должны быть аттестованы компетентным органом так, чтобы обеспечить единство измерений аттестованного параметра образца и национального (или международного) стандартного образца;
- если характеристика неопределенности результатов измерения известна, эти данные следует включать в протокол испытаний.

В связи с указанным раскрывается сущность определения «аттестации» методики. Итак, согласно стандарту, *аттестация методики* – это процедура установления и подтверждения соответствия методики выполнения измерений

предъявляемым к ней метрологическим требованиям. Стандарт ИСО/МЭК 17025 обязывает лабораторию аттестовать каждую вновь разработанную или усовершенствованную методику, а также те методики, которые используются для испытаний новых объектов, ранее не включенных в сферу применения данной методики. Если необходимо, аттестацию должны проходить также процедуры пробоотбора и пробоподготовки.

Для аттестации методики можно использовать несколько способов:

- анализ сертифицированных образцов сравнения или стандартных образцов;
- сопоставление результатов анализа с результатами, полученными иными методами;
- межлабораторные сопоставления;
- сопоставление оценки неопределенности результатов анализа на основе теоретических представлений и практических данных.

Характеристикой методики служат такие показатели, как точность, прецизионность и правильность результатов измерения, предел обнаружения, селективность и т.п.

Неопределенность результатов измерения (анализа) важно знать как самой лаборатории, так и ее клиентам. В случае судопроизводства такими «клиентами» являются все субъекты судебно-экспертной деятельности и прежде всего орган или лицо, назначившие судебную экспертизу. Чтобы клиент лаборатории имел четкое представление о неопределенности результатов, в протоколе испытаний должны быть указаны как характеристика методики – оценка неопределенности, полученная при ее аттестации, так и практическая оценка неопределенности результатов данного конкретного анализа. Чтобы получить практическую оценку неопределенности, рекомендуется там, где это возможно, использовать статистические методы. Для более подробной информации стандарт ИСО/МЭК 17025 отсылает к Руководству по выражению неопределенности результатов измерений.

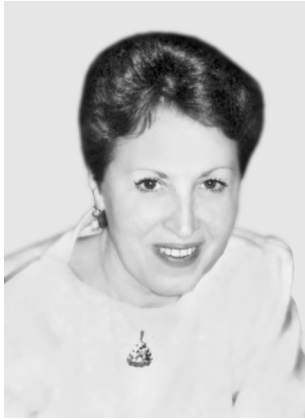
Можно констатировать, что большинство изложенных выше требований стандарта 17025 применительно к судебно-экспертной деятельности не противоречат сложившимся экспертным технологиям в государственных СЭУ Минюста России, а некоторые из них фактически реализованы. В то же время необходимость согласования стандарта 17025 с нормами законодательных и ведомственных нормативных правовых актов

по судебной экспертизе, регламентирующих деятельность СЭУ, требует значительного уточнения порядка применения стандарта 17025 и Рекомендаций по аккредитации судебно-экспертных лабораторий (G19), выработки практических процедур их реализации в современных условиях.

Организация деятельности судебно-экспертных лабораторий адекватной требованиям ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025 и Руководства G19 не только повысит степень их соответствия принципам

судебно-экспертной деятельности, обозначенным в статье 4 ФЗ № 73, но и неизбежно приведет к образованию единой гармонизированной инфраструктуры, открытой для сотрудничества с международными, региональными и национальными организациями, включая научные, профессиональные, отраслевые и промышленные союзы, органы по аккредитации, метрологические институты, экспертные лаборатории различного профиля.

В ПОМОЩЬ СЛЕДОВАТЕЛЮ,
СУДЬЕ, АДВОКАТУ



Толмачева Светлана Сергеевна,
главный эксперт
Российского Федерального центра
судебной экспертизы
при Министерстве юстиции Российской Федерации

СОВРЕМЕННЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ СУДЕБНО-ТОВАРОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

При расследовании и судебном рассмотрении уголовных и гражданских дел часто возникает необходимость в применении специальных знаний в области товароведения, т.е. в проведении судебно-товароведческой экспертизы. Такие экспертизы назначаются по различным категориям уголовных дел, связанных с хищениями, фальсификацией товаров и др. Успех расследования во многом зависит от того, насколько полно удалось использовать возможности данной экспертизы. Такая зависимость объясняется тем, что большинство преступлений совершается, как правило, завуалированными способами, в числе которых приемы, направленные на изменение, фальсификацию свойств материальных ценностей в целях создания резервов для хищения:

нарушение порядка и правил испытаний, разбраковки, сортировки;

искажение документальных данных о характеристиках принятых (отпущенных) товаров;

изменение содержания товарных ярлыков и иных способов маркировки изделий;

занижение фактического количества товаров, подвергшихся порче из-за неправильных условий хранения, транспортировки и др.

Установление этих обстоятельств невозможно без назначения судебно-товароведческой экспертизы.

Много экспертиз проводится в связи с рассмотрением гражданских исков по разделу имущества, возмещению ущерба при повреждении имущества или порче, реализации некачественных изделий.

Сущностью проводимого судебно-товароведческого исследования является изучение с помощью специальных знаний о товаре потребительской и меновой стоимости. В соответствии с понятием потребительской стоимости товара (полезность изделия (продукции, товара) его полезные свойства, проявляемые в процессе эксплуатации (потребления)) изучаются товарные характеристики объекта в целях установления его товарной принадлежности, согласно классификации, принятой в товароведении, фактическое состояние, и причины (условий, обстоятельств) его изменения.

При производстве экспертизы по конкретному делу эта задача товароведческого исследования уточняется в зависимости от цели проводимого исследования и обстоятельств дела, например, если есть основание считать, что параметры, зафиксированные в сертификате качества, не соответствуют фактическим характеристикам, или фактические характеристики исследуемых объектов не соответствуют маркировочным данным товара или характеристикам образца.

Выяснение указанных обстоятельств определяет возможность и пределы компетенции эксперта-товароведа.

С помощью судебно-товароведческой экспертизы решаются вопросы об уровне качества, фактическом состоянии товара. Неудовлетворительное качество продукции может быть обусловлено нарушением производственного процесса (например, технологии), несоблюдением правил сохранности продукции при обращении товара (упаковке, транспортировке, хранении) и другими факторами.

Исходя из понятия «товар» – как объект судебно-товароведческой экспертизы (СТЭ), который выступает диалектическим единством двух сторон: стоимости и потребительной стоимости, к задачам судебно-товароведческой экспертизы относятся и задачи, связанные с определением стоимости объекта СТЭ, в том числе с учетом его фактического состояния, прежде всего потому, что потребительная стоимость складывается под влиянием таких экономических факторов, как спрос и предложение, и является результатом хозяйственной экономической ситуации в целом.

В рамках судебно-товароведческой экспертизы можно определить круг **задач**, решение которых составляет содержание СТЭ, включающих **установление:**

- принадлежности отдельных единиц или множества к одной группе (виду, модели, марке);
- сущности и степени изменения качества продукции (наличие дефектов и их влияние на качество товара, порча продукции);
- соответствия–несоответствия качества продукции требованиям нормативной документации (стандартов и др.), сертификату качества либо образцам-эталонам;
- соответствия–несоответствия фактических характеристик товара (состав, конструкция, применяемые материалы, параметры, в том числе технические и др.), маркировочным обозначениям, зафиксированным на ярлыке, этикетке, изделии, упаковке;
- обоснованности применения и правильности исчисления норм естественной убыли; возможности и допустимости списания естественной убыли;
- соответствия–несоответствия упаковки (способа, средства), условий и сроков транспортировки и хранения продукции нормативным требованиям;
- соответствия–несоответствия условий эксплуатации указаниям по эксплуатации, изложенным в информации для потребителя;
- влияния конкретных факторов на изменение качества продукции;
- соответствия–несоответствия порядка приемки и испытаний продукции по качеству правилам, предусмотренным нормативной документацией.

Специальные знания экспертов используются для **установления обстоятельств, способствовавших совершению правонарушения** или возникновению конфликта интересов граждан либо юридических лиц, связанных с:

- нарушением деятельности служб метрологического контроля предприятий и организаций;

- оформлением и содержанием нормативных документов, не обеспечивающих права потребителей;

- нарушением хозяйственной деятельности предприятий, повлекшим изготовление и реализацию некачественной продукции.

Для решения перечисленных задач при назначении судебно-товароведческой экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы – соответствуют ли:

- наличие и качество фактически вложенного сырья документальным данным об изготовлении продукции. Если нет, то какие имеются различия;

- фактические характеристики продукции (сырье, состав, материалы, технические параметры, размерные данные и др.) маркировочным обозначениям, указанным на ярлыке, этикетке, упаковке, изделии. Если нет, то в чем их различия;

- обозначенные на маркировке символы характеристик продукции нормативным требованиям, установленным для исследуемого вида продукции. Если нет, то, какие имеются различия;

- характеристики продукции, указанные в сопроводительных документах, фактическим. Если нет, то в чем различия;

- фактическое качество продукции требованиям стандартов, установленным для исследуемого вида. Если нет, то в чем выражены отклонения. Возможна (допустима) ли ее реализация, переработка, утилизация;

- упаковка товара требованиям стандартов. Если нет, то, как она могла повлиять на снижение качества товара;

- условия, в которых транспортировался товар, установленным нормативной документацией. Если нет, то могло ли произойти ухудшение качества товара вследствие неправильной его транспортировки;

- условия хранения товара нормативным требованиям. Если нет, то могли ли повлиять конкретные условия хранения товара на снижение его качества;

- приемка и испытания продукции правилам, предусмотренным стандартам. Если нет, то, какие нарушения правил допущены.

- соответствуют ли характеристики изделий таким же показателям других изделий, представленных как образцы. Если нет, то в чем различия; а также:

- имеются ли на изделии дефекты. Если да, то являются они производственными или возникли в процессе эксплуатации;

- влияют ли дефекты, имеющиеся на представленных для исследования изделиях, на их качество. Если да, то, каким образом;

– являются ли выявленные дефекты допустимыми. Если да, то на сколько процентов снижается качество изделий;

– подобраны ли изделия в комплект или в набор по количеству, размеру, расцветке, оттенку и другим показателям в соответствии с установленными правилами. Если нет, то возможна ли их дальнейшая реализация;

– правильно ли начислена естественная убыль при конкретных условиях транспортирования и хранения.

– какова стоимость изделий с учетом износа на момент его повреждения до пожара, протечки и т.д.?

– какова стоимость («остаточная стоимость») изделий, поврежденных в результате протечки, если они пригодны для использования по назначению?

– какова степень снижения качества и стоимости («ущерб») изделий в результате повреждения?

Как видно, вопросы, которые могут быть решены с помощью судебно-товароведческой экспертизы, охватывают широкий круг обстоятельств: характеристики объектов с точки зрения их назначения и области применения; фактическое состояние, факторы, обеспечивающие сохранность продукции; обстоятельства, при которых происходит снижение качества товара; стоимость продукции, в том числе с учетом ее фактического состояния.

По сложившейся практике судебно-товароведческой экспертизы нередко перед экспертами ставятся вопросы об определении принадлежности отдельных частей изделий единому целому, об установлении предприятия (страны) изготовителя, способе изготовления. Указанные вопросы не могут быть решены экспертом-товароведом, так как они относятся к идентификационным задачам и требуют для своего решения комплексного исследования (трасологического, материаловедческого и др.).

В пределах своей компетенции эксперт-товаровед решает задачу по установлению принадлежности двух и более объектов к одному виду, модели, марке (т.е. группе). Например, поставленный перед экспертом вопрос: «Не составляли ли куртка и капюшон единое целое», может быть сформулирован следующим образом: «Не относятся ли куртка и капюшон к одной модели».

Отрицательный ответ на такой вопрос делает ненужным идентификационное исследование.

Не относится к компетенции эксперта-товароведа вопрос о предприятии-изготовителе (стране) какого-либо изделия. Для его решения необходимо установить источник происхождения изделия,

т.е. каким конкретно предприятием (страной) изделие изготовлено. Такие вопросы не относятся к компетенции эксперта-товароведа, они связаны с процессом и организацией производства. Установление источника происхождения (предприятия-изготовителя) изделия возможно лишь следственным путем.

Вопрос о способе изготовления изделий (кустарный или фабрично-заводской) также не относится к компетенции эксперта-товароведа. В процессе исследования последний определяет качество изделия, устанавливая признаки исполнения и степень влияния их на эстетические и функциональные свойства изделия. Для установления способа изготовления требуются знания материалов, различных деталей, конструкции, описания модели и прежде всего – технологии изготовления изделия. Следовательно, данный вопрос относится к компетенции эксперта-технолога, знакомого с технологией изготовления тех или иных изделий на промышленных предприятиях.

Нередко перед экспертами ставятся вопросы о возможности проведения ремонтных работ по восстановлению поврежденных изделий и о стоимости ремонта. Ремонтные работы, требующие знания технологии изготовления изделий, осуществляются специалистами соответствующих отраслей производства (например, телерадиомеханиками при ремонте телерадиоаппаратуры). Вместе с тем в пределах своих специальных знаний эксперт-товаровед может определить степень снижения качества и стоимости изделий с учетом имеющихся дефектов, изучая комплекс признаков, свидетельствующих об изменении (ухудшении) качества изделия, при решении вопроса: «каково снижение стоимости изделия («ущерб») в результате его порчи».

Помимо указанных, перед экспертами ставятся вопросы справочного или правового характера, например о виновности конкретных лиц в порче товара (изделий) или о достоверности предыдущих экспертных заключений. Подобные вопросы не допустимы и не должны решаться судебным экспертом. Решение вопросов вины и виновности, достоверности выводов экспертов составляют исключительную прерогативу суда.

Итак, все экспертные товароведческие задачи можно систематизировать следующим образом:

Задача 1. Установление принадлежности исследуемых объектов к общепринятому классу с известным комплексом свойств, включающая частные задачи:

– определение товарной принадлежности объекта, его назначения и области применения,

в том числе методом реконструкции объекта по его части;

– установление принадлежности отдельных единиц или множеств объектов к одной товарной группе.

Задача 2. Установление фактического состояния объекта, в том числе:

– наличия дефектов и их влияния на качество;

– степени снижения качества с учетом имеющихся дефектов;

– соответствия–несоответствия свойств объекта базовым (стандартным, эталонным) требованиям;

– пригодности объекта для использования по назначению;

– соответствия–несоответствия фактических свойств объектов таким же данным, содержащимся в маркировке или отраженным в сопроводительных документах.

Задача 3. Установление фактических данных (условий, обстоятельств), связанных с соблюдением–несоблюдением правил совершения операций: упаковкой, маркировкой, хранением, транспортировкой, приемкой, испытаниями и эксплуатацией.

Частные задачи включают **установление соответствия–несоответствия нормативным требованиям:** упаковки, маркировки, условий транспортировки, режима хранения, порядка приемки, методов испытаний, условий эксплуатации,

а также причинно-следственной связи между несоблюдением правил осуществления процессов, операций и наступившим событием.

Задача 4. Установление механизма изменения свойств объекта:

типа негативного воздействия,

возможных изменений свойств объекта при определенных условиях,

причины изменения свойств объекта.

Задача 5. Установление стоимости объекта исследования в том числе с учетом его фактического состояния.

Задача 6. Профилактические задачи.

Объектами экспертного товароведческого исследования могут быть любые товарные объекты: продовольственные и непродовольственные товары, изделия, бывшие в употреблении, выбывшие из употребления, части изделия.

Вместе с тем к объектам судебно-товароведческой экспертизы могут быть отнесены не все объекты, а только те из них, которые обладают свойствами (совокупностью свойств), составляющими (составлявшими) их **качественно-количественную определенность**, позволяющую однозначно отне-

сти к известной в товароведении классификационной единице: отсутствие признаков, «определяющих» товарную принадлежность объекта, указывает на то, что он не может относиться к объектам судебно-товароведческой экспертизы (например, остатки сожженной одежды не допускают возможности познания таких свойств, как конструктивные особенности изделия, его модели, которые позволяют отнести его к конкретной товарной группе).

В зависимости от обстоятельств дела вместе с объектами судебно-товароведческой экспертизы (продукцией, изделиями, их частями) экспертам представляют **образцы-эталоны для сравнительного исследования.** Объектом экспертного товароведческого исследования могут быть и части изделия, выбывшего из употребления. В этом случае экспертом решается задача: «Частью какого изделия является представленный на экспертизу объект».

В качестве **исходных данных** при производстве экспертизы изучается **маркировка**, нанесенная на упаковку, непосредственно на изделие, или содержащаяся в ярлыках, этикетках и др., несущая информацию о товарных характеристиках (цифровые или буквенные показатели), изготовителе (рисунок товарного знака), способах обращения с грузом или уходом за изделием (различные манипуляционные знаки). Исследование маркировочных данных необходимо при решении ряда вопросов, в том числе связанных с фальсификацией товара.

Практика производства судебно-товароведческой экспертизы свидетельствует, что к моменту возбуждения или судебного рассмотрения уголовных или гражданских дел в наличии иногда не оказывается готовой продукции, изделий, упаковки, которые необходимо представить для проведения исследования. Все операции, происходящие с товаром, также не могут быть изучены непосредственно, поскольку эти процессы происходили в прошлом. В таких случаях единственным источником информации для эксперта служат **документы, содержащие сведения о состоянии объектов и осуществляемых операциях**, дающие информацию о товаре в исследуемый отрезок времени. К ним относятся:

товаросопроводительные документы, характеризующие качество товара и упаковки (сертификаты, удостоверения о качестве, технические паспорта, ярлыки) спецификации, счета-фактуры, упаковочные листы, отвесы, ярлыки; *товарно-транспортные (отгрузочные) документы*, содержащие информацию об условиях и сроках транспортировки (товарно-транспортные накладные

квитанции о приемке груза, железнодорожная накладная, коммерческий акт); приемные документы (данные о приемке товара и методах испытаний (исследований), дефектные ведомости, журналы приемки и разбраковки товаров, приемно-расходные накладные, паспорта на товары, акты санэпидемстанций и др.); *складские документы*, содержащие сведения об условиях хранения товара; *претензионные материалы*; *процессуальные документы* (протоколы осмотра, заключения экспертов, различные справки, заявления).

В зависимости от объекта и характера разрешаемых экспертом вопросов применяются различные частные методики и методы экспертного исследования, в том числе и методы, разработанные в материаловедении, текстильной и пищевой промышленности и других областях науки и техники, подробно освещенные в стандартах и иных нормативных документах.

Основное условие решения экспертной товароведческой задачи – исследование особенностей объекта, т.е. выделение и изучение тех свойств, которые имеют практическое значение для решения поставленной задачи. В процессе исследования эксперт через выделенные признаки познает свойства объекта, его состояние, причины изменения при определенных условиях, при этом применяемые методики и методы исследования зависят от исследуемого объекта.

Особенность производства судебно-товароведческой экспертизы состоит в том, что объектами исследования являются как непосредственно представленные на исследование продукция, изделия, части изделий, упаковка, так и материалы уголовных и гражданских дел, содержащие информацию об объекте и различных процессах, происходящих с объектом, отраженных в документах.

В связи с этим необходимо выделить **два направления экспертных товароведческих исследований**, определяемых объектами исследования, специфическими методиками, обусловленными различиями в применении методов исследования указанных объектов.

При непосредственном исследовании объектов: путем выявления сходства (различия) свойств изделий и сравнительных образцов; изделий и маркировочных данных; изделий и данных, указанных в сопроводительных документах; изделий и данных, указанных в нормативной документации, решаются задачи по установлению:

– товарной принадлежности исследуемого(ых) объекта(ов);

– сущности и степени изменения качества объекта, пригодности объекта для дальнейшего использования;

– влияния условий (упаковки, маркировочных обозначений о способе сохранности груза и ухода за изделием) на изменение свойств объекта;

– причины снижения качества или порчи товара.

Причина изменения (или поражения) свойств объекта определяется по характеру пораженности свойств объекта. Для установления обстоятельств, интересующих следствие (суд), например о возможности возникновения дефектов мебели в результате транспортировки, хранения, необходимы дополнительные данные об указанных процессах, изложенные в материалах дела.

При исследовании объектов, представленных на исследование, применяют следующие методы: **органолептический** для определения свойств объекта по признакам их внешнего проявления; **измерительный** (инструментальный, лабораторный), осуществляемый с помощью технических средств для определения строения (структуры), прочности окраски, размерных признаков и других свойств; **регистрационный** для определения показателей качества продукции, основанный на подсчете числа признаков свойств объекта; **расчетный** для определения искомых показателей по формуле теоретических и эмпирических зависимостей с использованием параметров, установленных измерительным методом; **экспериментальный** – основанный на исследовании объекта и сравнительных экспериментальных образцов, полученных в результате проведенного опыта, с целью установления возможных причин изменения качества продукции и возможных последствиях; **статистический** с применением правил математической зависимости для определения численных показателей свойств объекта; **аналогии**, основанный на установлении сходства (различия) характеристик объекта исследования и аналога, используемый при решении задач, связанных с определением стоимости объекта; метод маркетинговых исследований фактических продаж исследуемого товара или аналогичного исследуемому; **стоимостной** для определения стоимости продукции на соответствующий период времени.

При непосредственном исследовании объекта судебно-товароведческой экспертизы применяется **сплошной** метод исследования, т.е. исследуются все представленные объекты. **В редких случаях**, когда на исследование представляется большая партия товара одного наименования, модели, **используется выборочный метод** исследования, если в нормативных документах на соответствующий вид продукции предусмотрен этот метод и методика отбора образцов (проб).

Если условия выборки не соблюдены, результаты исследования не могут быть распространены на всю партию продукции, а будут характеризовать лишь качество выборочных образцов (проб).

Специфической особенностью судебно-товароведческой экспертизы является проведение **исследования только на основании данных, изложенных в представленных на исследование документах**. При этом возможность проведения экспертного исследования определяется их (документов) **достаточностью и пригодностью** для исследования.

Учитывая специфику объекта, а именно, что эксперт исследует не сам объект, а только информацию (сведения) о нем, которая является результатом исследования, ранее проведенного другими лицами, и может быть искажена как в результате непрофессионального подхода, так и умысла, методика исследования при решении задач основана на выявлении, анализе, сравнении и оценке свойств, зафиксированных в документах.

Анализ информации, содержащейся в документах, позволяет эксперту выявить **достаточность и пригодность** исходных данных для проведения исследования.

При **сравнительном анализе** искомые показатели **сопоставляются с нормативными** в целях определения:

– **уровня качества продукции**, соответствующего–несоответствующего норме;

– **соответствия–несоответствия проведенных операций** приемки, испытаний, транспортировки, хранения **нормативным требованиям**;

а также с **аналогичными**, имеющимися в различных документах, **в целях установления их совпадения (различия)**. Расхождение в информации может служить основанием для решения вопроса об обстоятельствах, приведших к изменению качества продукции.

Заключительным этапом проведения исследования по документам является **оценка результатов** исследования с точки зрения его **полноты и аргу-**

ментированности, необходимых для **формулирования выводов**.

При экспертном товароведческом исследовании документальных данных основными методами исследования являются:

метод документальной проверки в целях установления достаточности и пригодности информации, содержащейся в документах, для проведения исследования;

метод встречной проверки, при котором сравнительному исследованию подвергаются одноименные показатели, отраженные в различных документах. Искомые показатели исследуются по всем взаимосвязанным документам. Выявленное расхождение позволяет определить этап, на котором могла произойти утрата качества продукции;

метод нормативной проверки – оценка информации, содержащейся в документах, с точки зрения требований, предъявляемых нормативно-технической документацией.

ЛИТЕРАТУРА

Букалов К.А. Процессуальные и криминалистические вопросы назначения судебной товароведческой экспертизы: учебн. пособ. Саратов, 1976.

Букалов К.А. Использование специальных товароведческих познаний на предварительном следствии / Под ред. Л.А. Иванова. Саратов, 1982.

Голмачева С.С. Производство судебно-товароведческих экспертиз по уголовным и гражданским делам // Обзорная информация. М., 1995. Вып. 1.

Современные возможности судебно-товароведческой экспертизы: информационное письмо. М., 2003.

Исследование пушно-меховых изделий при производстве судебно-товароведческих экспертиз: метод, письмо. М., 1996.

Словарь основных терминов судебно-товароведческой экспертизы. М., 2003.

Предмет, объекты и задачи судебно-товароведческой экспертизы: методическое пособие. М., 2002.

Современные возможности судебных экспертиз: методическое пособие для экспертов, следователей и судей. М., 2000.



МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

П Р И К А З

Москва

07 октября 2004 г.

№ 165

**ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРОГРАММ
ПОДГОТОВКИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ
МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ТОВАРОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ**

В целях обеспечения подготовки экспертов в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России и во исполнение требований ст. 13 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», приказов Минюста России от 14.05.2003 № 114 «Об утверждении Перечня родов (видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» и от 15.06.2004 № 112 «Об утверждении Положения об организации профессиональной подготовки и повышения квалификации государственных судебных экспертов государственных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации» п р и к а з ы в а ю :

Утвердить программы подготовки государственных судебных экспертов государственных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации по товароведческой экспертизе согласно приложению.

Министр

Ю.Я. Чайка

ПРОГРАММА ПОДГОТОВКИ ЭКСПЕРТОВ ПО ЭКСПЕРТНОЙ СПЕЦИАЛЬНОСТИ 19.1 «ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОМЫШЛЕННЫХ (НЕПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ) ТОВАРОВ, В ТОМ ЧИСЛЕ С ЦЕЛЬЮ ПРОВЕДЕНИЯ ИХ ОЦЕНКИ»

Раздел I

ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ, ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СУДЕБНО-ТОВАРОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Программа по основам судебно-товароведческой экспертизы предусматривает изучение общетеоретических процессуальных и методологических основ назначения и проведения судебно-товароведческой экспертизы и состоит из следующих тем:

1. Теоретические и правовые основы судебно-товароведческой экспертизы.
2. Организационные вопросы назначения и проведения судебно-товароведческой экспертизы (далее – СТЭ).
3. Заключение эксперта-товароведа.
4. Основы товароведения.

Тема 1

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ СУДЕБНО-ТОВАРОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Предмет судебно-товароведческой экспертизы.

Задачи судебно-товароведческой экспертизы. Классификационные и диагностические исследования в СТЭ. Вопросы, относящиеся к компетенции эксперта-товароведа.

Объекты исследования. Классификация объектов СТЭ по процессуальной и вещной природе. Документы как носители информации о фактических данных, установленных с помощью специальных товароведческих познаний. Классификация судебно-товароведческой экспертизы (класс): СТЭ промышленных (непродовольственных) товаров (род) и СТЭ продовольственных товаров (род). Классификация видов, подвидов СТЭ промышленных (непродовольственных) товаров.

Стандарты, технические условия и другие нормативные документы как составная часть специальных познаний эксперта-товароведа при исследовании объектов.

Методы исследования, применяемые при производстве судебно-товароведческих экспертиз. Возможность и допустимость использования в судебно-товароведческой экспертизе выборочных методов исследования. Применение органолептических и инструментальных (химических, биологических, физических и трасологических) методов исследования в судебно-товароведческой экспертизе. Разрушающие и неразрушающие методы исследования.

Судебно-товароведческая экспертиза в комплексных исследованиях.

Сходство и отличие судебно-товароведческой экспертизы и исследований, проводимых товароведами несудебных экспертных учреждений.

Л и т е р а т у р а : [2–3, 6, 9–12, 15, 19–20, 23–25, 29–30, 32, 38–42, 44–45, 49–50, 57–59].

Тема 2

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ВОПРОСЫ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНО-ТОВАРОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Назначение судебно-товароведческой экспертизы; постановление (определение) о назначении судебно-товароведческой экспертизы.

Консультирование следователя (суда) по подготовке материалов для производства судебно-товароведческой экспертизы. Материалы дела, необходимые для производства судебно-товароведческой экспертизы. Порядок отбора исследуемых объектов (образцов (проб) и документов); упаковка и хранение проб и образцов.

Взаимодействие следователя (суда) и эксперта. Ознакомление эксперта с обстоятельствами дела и их использование при производстве экспертизы.

Организация производства судебно-товароведческой экспертизы в экспертном учреждении. Организация проведения судебно-товароведческой экспертизы с выездом на место нахождения объекта.

Заявление ходатайств суду (следователю) о:

- предоставлении дополнительных материалов;
- разрешении разрушения объекта;
- организации и проведении осмотра.

Запросы в различные органы о предоставлении необходимой НТД, использования приборной базы на основании закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Особенности производства судебно-товароведческой экспертизы в суде. Назначение и проведение экспертизы в суде. Постановка вопросов. Подбор и оформление материалов для исследования. Дача заключения в судебном заседании после производства судебно-товароведческой экспертизы на предварительном следствии. Допрос эксперта в суде.

Л и т е р а т у р а: [4–5, 7–8, 13, 17, 21, 26–27, 29, 33, 35–37].

Тема 3

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА-ТОВАРОВЕДА

Значение заключения эксперта-товароведа как источника доказательств для разрешения уголовного или гражданского дела.

Структура заключения. Вводная часть. Структура и содержание исследовательской части заключения. Отражение процесса исследования. Иллюстрации, табличный и графический материалы. Форма выводов.

Особенности составления заключения (оформления вводной части заключения) по повторной и дополнительной экспертизе.

Оформление сообщения о невозможности дать заключение по поставленным вопросам.

Оформление результатов исследования в комплексной экспертизе.

Оформление результатов несудебных исследований.

Л и т е р а т у р а: [31, 43, 48].

Тема 4

ОСНОВЫ ТОВАРОВЕДЕНИЯ

Предмет и задачи товароведения. Понятие о товаре.

Связь товароведения с другими научными дисциплинами: экономикой и технологией производства товаров, химией, физикой, биологией, микробиологией и др.

Классификация товаров по различным основаниям: назначению, способу производства, сырьевому признаку и др.

Потребительские свойства товаров.

Понятие качества и уровня качества товара.

Факторы, влияющие на качество товара. Виды и качество сырья, способы и условия производства. Условия сохранности качества товара: упаковка, транспортировка, хранение. Маркировка товаров. Правила эксплуатации товара.

Нормативно-техническая документация на товары: стандарты, технические условия, контракты, договоры и др. Виды стандартов и их основное содержание.

Методы определения качества товаров: органолептический, измерительный, регистрационный, расчетный, экспертный, лабораторный. Отбор проб, образцов для определения качества товаров.

Система показателей качества товаров и их классификация: характеризующим свойствам, их числу, методу определения, способу выражения, применения для оценки уровня качества.

Л и т е р а т у р а: [56].

Раздел II

АЛГОРИТМЫ РЕШЕНИЯ ТИПОВЫХ ЗАДАЧ СУДЕБНО-ТОВАРОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Тема 1

ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНО-ТОВАРОВЕДЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ В ЦЕЛЯХ УСТАНОВЛЕНИЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ ДВУХ ИЛИ НЕСКОЛЬКИХ ОБЪЕКТОВ К ОДНОМУ ВИДУ (модели, марке)

Формирование совокупности классификационных свойств объектов, ориентированных на задачу. Исходные материалы. Стандарты, ТУ, договоры. Выбор методов исследования.

Раздельное исследование объектов: выявление свойств (признаков) каждого из изделий, характеризующих товарную принадлежность; оценка совокупности свойств исследуемых объектов в целях отнесения к конкретной товарной группе.

Вывод о товарной принадлежности объектов.

Сравнительное исследование (сопоставление) классификационных свойств исследуемых объектов. Вывод о сходстве (различии) отдельных свойств (группы свойств) исследуемых объектов.

Вывод о принадлежности объектов к одному (разным) виду (модели, марке).

Л и т е р а т у р а: [18, 49, 51, 52].

Тема 2

**УСТАНОВЛЕНИЕ СООТВЕТСТВИЯ (несоответствия)
ТОВАРНЫХ СВОЙСТВ
ИССЛЕДУЕМЫХ ОБЪЕКТОВ БАЗОВЫМ
(стандартным, эталонным,
а также изложенным в договорах,
контрактах и др.) ТРЕБОВАНИЯМ**

Объекты: изделия. Контракты, договоры, эталоны, стандарты как исходные данные.

Вопросы, решаемые экспертом.

Методы исследования изделий.

Исследование объектов (изделий). Выявление свойств объектов. Анализ результатов исследования и их оценка. Вывод о товарной принадлежности.

Сопоставление результатов исследования с исходными данными. Вывод о соответствии (несоответствии) товарных свойств исследуемых изделий базовым (стандартным, эталонным, а также изложенным в договорах, контрактах и др.) требованиям.

Л и т е р а т у р а: [50, 51, 52].

Тема 3

**ИССЛЕДОВАНИЕ
ТОВАРНЫХ ХАРАКТЕРИСТИК ИЗДЕЛИЙ
И МАРКИРОВОК,
ЗАФИКСИРОВАННЫХ НА ЯРЛЫКАХ,
ЦЕННИКАХ, ЭТИКЕТКАХ,
В ЦЕЛЯХ УСТАНОВЛЕНИЯ ИХ СООТВЕТСТВИЯ
(несоответствия)**

Объекты исследования: изделия, маркировка. Классификационные и диагностические задачи. Вопросы, решаемые экспертом.

Система методов (их особенность), необходимых для достижения цели.

Раздельное исследование изделий и маркировки: выявление свойств изделий, расшифровка значений маркировки.

Вывод о товарной принадлежности и фактическом состоянии изделий.

Вывод о товарной принадлежности и уровне качества по маркировочным данным.

Сопоставление результатов исследования объектов (изделий и маркировки).

Оценка результатов сравнительного исследования.

Вывод о наличии или отсутствии дифференцирующих признаков.

Исследование маркировки, непосредственно нанесенной на частях изделий. Ее значение в установлении фактических обстоятельств уголовного дела

при решении вопроса: «Частью какого изделия является представленный на экспертизу объект?».

Л и т е р а т у р а: [47, 49, 51–52].

Тема 4

**УСТАНОВЛЕНИЕ СООТВЕТСТВИЯ (несоответствия)
ТОВАРНЫХ СВОЙСТВ
ИССЛЕДУЕМЫХ ОБЪЕКТОВ ДАННЫМ О НИХ,
ЗАФИКСИРОВАННЫМ
В ТОВАРОСОПРОВОДИТЕЛЬНЫХ
И ДРУГИХ ДОКУМЕНТАХ**

Объекты: изделия, документ как объект исследования.

Решение классификационной и диагностической задач.

Программа исследования (см. тему 3).

Л и т е р а т у р а: [49, 51–52].

Тема 5

**УСТАНОВЛЕНИЕ НАЛИЧИЯ ДЕФЕКТОВ,
ИХ ХАРАКТЕРА И ВЛИЯНИЯ
НА КАЧЕСТВО ТОВАРА
(изделий)**

Формирование программы исследования. Система методов. НТД (стандарты, ТУ, ТО), специальная литература.

Определение фактического состояния изделий. Выделение признаков повреждений изделий. Вывод (промежуточный) о наличии дефектов. Установление характера дефектов (сырьевой, производственный, эксплуатационный) в зависимости от типов негативных воздействий: механических, биологических, атмосферных и т.д. Вывод о причине возникновения дефектов.

Установление соответствия (несоответствия) изделий стандартным и эталонным требованиям (базовым характеристикам). Вывод.

Программа исследования (см. тему 2).

Оценка уровня качества (формирование совокупности показателей свойств (одного свойства) с точки зрения их влияния на качество). Вывод о степени снижения качества изделий и пригодности для дальнейшего использования по назначению.

Л и т е р а т у р а: [49, 51, 52].

Тема 6

**ИССЛЕДОВАНИЕ УСЛОВИЙ,
ВЛИЯЮЩИХ НА СНИЖЕНИЕ КАЧЕСТВА
(порчу) ИЗДЕЛИЙ**

Объекты исследования: изделия, маркировка, упаковка, документы.

Вопросы, решаемые экспертом.

Комплекс методов, применяемых при исследовании изделий и документов. Стандарты.

Установление фактического уровня качества изделий. Вывод. Программа исследования (см. тему 5).

Установление фактических данных об условиях, в которых находилось изделие. Вывод.

Установление соответствия (несоответствия) условий упаковки, маркировки, транспортировки, хранения, эксплуатации изделий нормативным требованиям. Выводы.

Установление причинно-следственной связи между указанными процессами и фактическим уровнем качества. Определение причины изменения качества изделий. Вывод.

Л и т е р а т у р а: [49, 51, 52].

Тема 7

ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНО-ТОВАРОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО ДОКУМЕНТАМ

Задачи судебно-товароведческой экспертизы при исследовании документальной информации. Вопросы, решаемые экспертом при производстве экспертиз по документам.

Объекты исследования. Схема документообеспечения при решении задач судебно-товароведческой экспертизы.

Методы экспертного исследования (их особенности).

Программа проведения исследования. Осмотр документов. Установление достаточности данных. Заявление ходатайства о предоставлении недостающих материалов. Установление пригодности материалов для исследования.

Установление соблюдения (несоблюдения) правил исследования (в том числе приемки, испытания) изделий. Вывод.

Установление соответствия (несоответствия) качества изделий базовым данным (требованиям НТД, контрактов, сертификатов). Вывод.

Установление уровня качества (снижение, порча изделия). Вывод.

Установление соответствия (несоответствия) условий упаковки, маркировки, транспортировки, хранения нормативным требованиям. Выводы.

Определение возможности влияния различных факторов на снижение качества изделий. Выводы.

Л и т е р а т у р а: [46, 49, 51, 52].

Тема 8

ТОВАРОВЕДЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ С ЦЕЛЬЮ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СТОИМОСТИ ИЗДЕЛИЙ

8.1. Законодательное обеспечение оценочной деятельности в Российской Федерации. Характеристика нормативно-правовых актов, регулирующих оценочную деятельность.

8.2. Виды стоимости. Цель проведения оценки. Понятие рыночной цены. Виды стоимости объекта, отличные от рыночной стоимости.

8.3. Особенности проведения оценки в уголовном, гражданском, арбитражном, административном процессах.

8.4. Основные факторы, влияющие на величину стоимости объекта. Конъюнктура рынка объекта оценки. Понятие аналога объекта оценки. Основные принципы отбора объектов – аналогов. Корректировка цен аналогов с учетом фактических параметров. Источники информации, их достоверность (надежность). Достаточность информации. Конъюнктура рынка (соотношение спроса и предложения на аналогичные объекты).

8.5. Этапы проведения оценки. Установление товарных характеристик объекта. Выбор метода оценки. Анализ рынка, к которому относится объект оценки. Выбор аналога. Установление фактического состояния объекта. Виды износа (физический и моральный) – см. тему 5.

Л и т е р а т у р а: [22, 34, 52].

Раздел III

ПРОФИЛАКТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЭКСПЕРТА-ТОВАРОВЕДА

Тема 1

ОСНОВНЫЕ ЗАДАЧИ И ВИДЫ ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭКСПЕРТНЫХ ТОВАРОВЕДЧЕСКИХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ

Тема 2

ОФОРМЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРОФИЛАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭКСПЕРТА-ТОВАРОВЕДА

Методические рекомендации

В процессе самостоятельной подготовки для изучения вопросов, предусмотренных программой, эксперты должны ознакомиться с рекомендуемой литературой, экспертной практикой отдела, представить заключение эксперта (не менее 5) и две письменные курсовые работы. Курсовые работы выполняются по двум темам, предусмотренным программой. По выбору одна из работ может быть

выполнена по одной из указанных тем, а вторая – по материалам экспертной практики с теоретическим обоснованием результатов. Работы должны содержать оглавление, содержательную часть (с примерами из экспертной практики) и список использованной литературы. Объем работы – не менее 10 стр.

К разделу I

ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ, ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СУДЕБНО-ТОВАРОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

По теме 1. При изучении данной темы особое внимание следует обратить на теоретические вопросы СТЭ и их связь с практической деятельностью, пределы компетенции эксперта-товароведа, круг исследуемых объектов. При изучении правовых вопросов следует обратить внимание на новое российское законодательство, регулирующее вопросы судебной экспертизы, а также ведомственные нормативно-правовые акты. См.: Предмет, объект, задачи судебно-товароведческой экспертизы. Методическое пособие. М.: РФЦСЭ при Минюсте России, 2002.

По теме 2. Верное решение организационных вопросов назначения экспертизы является необходимым условием ее успешного проведения. Необходимо обратить внимание на взаимодействие эксперта с лицом (органом), назначающим экспертизу, при постановке вопросов, отборе образцов и др., соблюдение процессуальных норм (в части заявления ходатайств, присутствия сторон и др.), а также на изучение вопросов о проведении экспертизы в суде и допрос эксперта.

Тема 3. Заключение судебного эксперта – результат его исследовательской работы и процессуальный документ, на основе которого может быть разрешено дело. С учетом этого к нему предъявляются требования как научной, так и процессуальной безупречности. Следует обратить самое серьезное внимание на содержание исследовательской части и изложение процесса исследования: его логичность, доказательность, полноту, применение специальной терминологии, наличие необходимых разъяснений для обеспечения доступности заключения для участников процесса. При изучении темы необходимо основываться на процессуальном законодательстве, ведомственных нормативных актах, а также работах ученых в области судебной экспертизы, посвященных данному вопросу.

По теме 4. Изучая тему, следует не только обратить внимание на основные положения и поня-

тия материнской науки (товар, потребительские свойства, меновая стоимость, качество, уровень качества, факторы, влияющие на снижение качества товара, дефект и др.), но и проанализировать их практическое преломление к потребностям судебно-экспертной практики. Следует уяснить, что именно основы товароведения являются основой специальных познаний эксперта-товароведа и методологической базой экспертных товароведческих исследований.

К разделу II

АЛГОРИТМЫ РЕШЕНИЯ ТИПОВЫХ ЗАДАЧ СУДЕБНО-ТОВАРОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Раздел включает 8 типовых программ товароведческих исследований, которые могут быть трансформированы к конкретным экспертным ситуациям. См.: Сборник комментированных заключений по судебно-товароведческой экспертизе. М., 1996.

ЛИТЕРАТУРА

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.
2. *Арсеньев В.Д.* Соотношение понятий предмета и объекта в судебной экспертизе // Проблемы теории судебной экспертизы: сб. науч. тр. ВНИИСЭ. М., 1980. Вып. 44.
3. *Белкин Р.С.* Понятие, виды и процессуальная природа исходной информации при производстве криминалистических экспертиз // Проблемы информационного и математического обеспечения экспертных исследований в целях решения задач судебной экспертизы. М., 1983.
4. *Белкин Р.С., Мирский Д.Я.* Процессуальные аспекты назначения экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела // Процессуальные аспекты судебной экспертизы: сб. науч. тр. ВНИИСЭ. М., 1986.
5. *Букалов К.А.* Процессуальные и криминалистические вопросы назначения судебной товароведческой экспертизы: учебн. пособ. Саратов, 1976.
6. *Букалов К.А.* Понятие, предмет и объекты судебно-товароведческой экспертизы при расследовании хищений социалистической собственности // Теория и практика криминалистики и судебной экспертизы. Саратов, 1978. Вып. 2.
7. *Букалов К.А.* Использование специальных товароведческих познаний на предварительном следствии / Под ред. Л.А. Иванова. Саратов: Саратов. ун-т, 1982.
8. *Букалов К.А., Степанова В.В.* Совершенствование организации судебно-товароведческой экспертизы // Теория и практика криминалистики и судебной экспертизы. – Саратов: Саратов. ун-т, 1978.
9. *Винберг А.И.* Значение философской категории «свойство» в экспертном исследовании объекта // Новые разработки и дискуссионные проблемы теории и практики судебной экспертизы. М., ВНИИСЭ, 1983. Вып. 5.
10. *Винберг А.И.* Некоторые философские аспекты учения об объекте судебной экспертизы // Актуальные

проблемы теории судебной экспертизы: сб. науч. тр. ВНИИСЭ. М., 1984.

11. *Винберг А.И., Шляхов А.Р.* Общая характеристика методов экспертного исследования // Общее учение о методах судебной экспертизы: сб. науч. тр. ВНИИСЭ. М., 1977. Вып. 28.

12. *Винберг А.И., Мирский Д.Я., Ростов М.Н.* Гносеологический, информационный и процессуальный аспекты учения об объекте судебной экспертизы // Вопросы теории и практики судебной экспертизы: сб. науч. тр. ВНИИСЭ. М., 1983.

13. *Георгиев Л.И., Дашков Г.В., Сергеев Л.А.* Судебно-товароведческая экспертиза по делам о хищениях социального имущества, должностных и хозяйственных преступлениях. М.: Ин-т прокуратуры, 1969.

14. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.

15. *Грановский Г.Л.* Экспертные задачи: понятие, структура, стратегия их решения // Теоретические и методические вопросы судебной экспертизы: сб. науч. тр. ВНИИСЭ. М., 1985.

16. Закон Российской Федерации от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (в ред. Федерального закона от 09.01.1996 г. № 212-ФЗ).

17. Инструкция по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации № 347 от 20.12.2002 г.

18. *Карпова И.С.* Экспертное товароведческое исследование пушно-мехового сырья // Экспресс-информация. – М.: ВНИИСЭ, 1991. Вып. 4.

19. *Карпова И.С.* Теоретические и методологические основы судебно-товароведческой экспертизы: автореф. дис. канд. юрид. наук. М.: РФЦСЭ при Минюсте России, 1997.

20. *Корухов Ю.Г.* Соотношение категорий экспертных задач: идентификационных, классификационных, диагностических // Актуальные проблемы теории судебных экспертиз: сб. науч. тр. ВНИИСЭ. М., 1984.

21. Методические рекомендации по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации № 346 от 20.12.2002 г.

22. Методические рекомендации по применению нормативных документов (актов) в товароведческой экспертизе. М.: РФЦСЭ при Минюсте России, 2004.

23. *Мирский Д.Я.* Некоторые теоретические вопросы классификации объектов судебной экспертизы // Методология судебной экспертизы: сб. науч. тр. ВНИИСЭ. М., 1986.

24. *Мирский Д.Я., Ростов М.Н.* Понятие объекта судебной экспертизы // Актуальные проблемы теории судебной экспертизы: сб. науч. тр. ВНИИСЭ. М., 1984.

25. *Надгорный Г.М.* Соотношение специальных и юридических знаний // Криминалистика и судебная экспертиза: респ. межведомств. науч. сб. Киев: Высшая школа, 1984. Вып. 28.

26. Назначение и производство судебных экспертиз: пособ. для следователей и судей. М.: Юрид. лит., 1988.

27. Назначение и производство судебных экспертиз по делам о хищениях и иных правонарушениях в сельском хозяйстве: метод. пособ. для следователей, судей и экспертов / Под ред. В.К. Степуненковой, А.Р. Шляхова. М., ВНИИСЭ, 1985. С. 294–327, 339–350.

28. Налоговый кодекс Российской Федерации («О введении в действие части II Налогового кодекса Российской Федерации и внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации ст. 1»).

29. Организационно-правовые основы судебной экспертизы: учеб. пособ. для экспертов. М.: ВНИИСЭ, 1979. Гл. V–VII.

30. *Орлов Ю.К.* Гносеологическая сущность и процессуальная форма образцов для сравнительного исследования // Труды ВНИИСЭ. М., 1973. Вып. 5.

31. *Орлов Ю.К.* Формы выводов в заключении эксперта: метод. пособ. М., ВНИИСЭ, 1980.

32. *Орлова В.Ф.* Основы судебной экспертизы. Ч. 1: Общая теория М., 1997.

33. *Петрухин И.Л.* Экспертиза как средство доказывания в советском уголовном процессе. М., Юрид. лит., 1964.

34. Постановление Правительства Российской Федерации от 19.01.98. № 55 «Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации» // Собрание законодательства Российской Федерации. М., 1998. № 4.

35. Проведение экспертизы в суде: метод. пособ. для судей. М.: ВНИИСЭ, 1979.

36. Проведение экспертизы на предварительном следствии: учебн. пособ. для следователей. М.: ВНИИСЭ, 1979.

37. Производство повторных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях: метод. реком. М.: ВНИИСЭ, 1977.

38. *Романов Н.С.* Закономерности и механизм формирования предмета судебной экспертизы и предмета отрасли судебно-экспертных знаний // Криминалистика и судебная экспертиза: респ. межведомств. науч. сб. Киев: Киевск. ун-т, 1980. Вып. 21.

39. *Ростов М.Н.* К вопросу об информационной сущности объекта познания // Теоретические и методические вопросы судебной экспертизы: сб. науч. тр. ВНИИСЭ. М., 1985.

40. *Ростов М.Н.* О содержании понятий, обозначаемых терминами «объект (экспертизы, экспертного исследования)», «качество», «свойство» и «признак» // Методология судебной экспертизы: сб. науч. тр. ВНИИСЭ. М., 1986.

41. *Ростов М.Н., Тахо-Годи Х.М.* К вопросу о классификации объектов, задач и методов экспертного исследования // Актуальные проблемы теории судебной экспертизы: сб. науч. тр. ВНИИСЭ. М., 1984.

42. Современные возможности судебной экспертизы. Методическое пособие для экспертов, следователей и судей. М., 2000.

43. *Степуненкова В.К.* Проблемы комплексных экономических экспертиз // Мат. всесоюз. науч.-практ. конф. «Проблемы организации и проведения комплексных экспертных исследований» (Рига, 1984). М.: ВНИИСЭ, 1985.

44. *Степуненкова В.К., Толмачева С.С.* Судебно-товароведческая экспертиза – структурный элемент системы судебных экономических экспертиз: мат. респ. науч. конф. Вильнюс, 1986.

45. *Степуненкова В.К., Толмачева С.С.* К вопросу о предмете судебно-товароведческой экспертизы // Мат. всесоюз. конф. «Актуальные проблемы теории и практики новых видов судебных экспертиз». М.: ВНИИСЭ, 1989.
46. *Толмачева С.С.* Производство судебно-товароведческой экспертизы по документам: метод. письмо. М., ВНИИСЭ, 1984.
47. *Толмачева С.С.* Программа экспертного исследования решения типовой задачи о соответствии (несоответствии) фактических свойств изделий маркировочным данным // Экспресс-информация. М., ВНИИСЭ, 1991. Вып. 4.
48. *Толмачева С.С.* Производство судебно-товароведческих экспертиз по уголовным и гражданским делам // Обзорная информация. М.: РФЦСЭ при Минюсте России, 1995. Вып. 1.
49. *Толмачева С.С., Карпова И.С.* Предмет, объект, задачи судебно-товароведческой экспертизы: метод. пособ. М., РФЦСЭ при Минюсте России, 2002.
50. *Толмачева С.С., Карпова И.С.* Современные возможности судебно-товароведческой экспертизы: информационное письмо М.: РФЦСЭ при Минюсте России, 1995. – Вып. 1.
51. *Толмачева С.С., Карпова И.С.* Исследование пушно-меховых изделий при производстве судебно-товароведческих экспертиз: метод. письмо. М., РФЦСЭ при Минюсте России, 1996.
52. *Толмачева С.С., Карпова И.С.* Сборник комментированных заключений по судебно-товароведческой экспертизе. М.: РФЦСЭ при Минюсте России, 1996.
53. Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации.
54. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».
55. Федеральный закон от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».
56. *Чечеткина Н.М., Путилина Т.И.* Экспертиза товаров. М., 2000.
57. *Шляхов А.Р.* Понятие методик, методов судебной экспертизы: метод. рекомендации. М., ВНИИСЭ, 1979.
58. *Шляхов А.Р.* Задачи судебной экспертизы // Экспертные задачи и пути их решения в свете НТР: сб. науч. тр. ВНИИСЭ. М., 1980. Вып. 42.
59. *Шляхов А.Р.* О свойствах объектов и их отображениях, изучаемых экспертами // Актуальные проблемы теории судебной экспертизы: сб. науч. тр. ВНИИСЭ. М., 1984.



**Толмачева
Светлана Сергеевна,**
заведующая отделом
судебно-товароведческой
экспертизы
Российского Федерального
центра
судебной экспертизы
при Министерстве юстиции
Российской Федерации



**Лактионова
Марина Анатольевна,**
аспирант Российского
Федерального центра
судебной экспертизы
при Министерстве юстиции
Российской Федерации

ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНО-ТОВАРОВЕДЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ ЮВЕЛИРНЫХ ИЗДЕЛИЙ (из драгоценных металлов, драгоценных камней, в том числе предметов антиквариата)

При расследовании и судебном рассмотрении различных категорий уголовных дел часто возникает необходимость в исследовании ювелирных изделий (драгоценных металлов и драгоценных камней).

К числу преступлений, по которым в качестве вещественных доказательств выступают ювелирные изделия, в том числе драгоценные металлы и драгоценные камни, относятся:

- хищение (кража) ювелирных изделий, в том числе с драгоценными камнями, находящихся в собственности граждан или иных владельцев (объединений, организаций);
- подделка пробирных клейм (ст. 181 УК РФ «Нарушение правил изготовления и использования государственных пробирных клейм»);
- мошенничество посредством замены драгоценных камней имитациями и умышленное завышение их стоимости;
- контрабанда и др.

В указанных случаях нередко назначается судебно-товароведческая экспертиза.

Предметом судебно-товароведческой экспертизы являются полученные в результате исследования объектов экспертизы фактические данные об их товарных характеристиках, фактическом состоянии, обстоятельствах и способах совершения преступления, направленных на изменение, фальсификацию свойств объектов путем замены

драгоценных металлов и драгоценных камней имитациями, изменения содержания товарных ярлыков на изделиях и иных способов маркировки (подделки клейм драгоценных металлов и др.), искажения документальных данных о качественных и количественных их характеристиках, которые эксперт устанавливает на основе специальных знаний в области товароведения ювелирных изделий в предусмотренном законом порядке.

Содержание судебно-товароведческой экспертизы (СТЭ) составляют круг задач, решаемых экспертом, объекты данного рода экспертизы и методы их исследования.

В рамках судебно-товароведческой экспертизы ювелирных изделий (драгоценных металлов и драгоценных камней) можно определить круг задач, направленных на установление:

- товарной принадлежности объектов. Эта основная задача может быть конкретизирована в зависимости от цели исследования, так как **индивидуальность объекта** исследования или **его отдельных свойств** (например, природные включения в драгоценных камнях) способствует установлению обстоятельств, которые могут быть использованы следствием (судом) для определения состава преступления;

- соответствия (несоответствия) характеристик объектов маркировочным данным, зафиксированным на ярлыках, этикетках, клеймах;

– наличия дефектов и их влияния на качество изделия;

– соответствия (несоответствия) исследуемых объектов по качеству требованиям стандартов, ТУ;

– соответствия (несоответствия) товарных свойств объектов аналогичным показателям, содержащимся в документах;

– соответствия (несоответствия) порядка приемки и испытаний объектов исследования правилам, предусмотренным нормативной документацией;

– обстоятельств, способствующих совершению злоупотреблений;

– стоимости изделий, в том числе снижения стоимости в результате повреждений, износа, ремонта.

При назначении судебно-товароведческой экспертизы в зависимости от обстоятельств дела и объекта исследования задачи конкретизируются вопросами:

1. Соответствуют ли фактические характеристики изделий (по размеру, массе, цвету/дефектности, цене и др.) маркировочным обозначениям, зафиксированным на клеймах, этикетках, ярлыках. Если нет, то в чем различия?

2. Соответствуют ли товарные характеристики изделий (размер, масса, цвет/дефектность и др.) аналогичным показателям, указанным в представленных документах?

3. Какие дефекты имеются на изделии? Относятся они к производственным дефектам или являются дефектами эксплуатации, ремонта?

4. Повлияли ли имеющиеся дефекты износа, ремонта изделий на качество изделий. Если да, то в какой степени?

5. Что обозначают имеющиеся на клеймах, ярлыках (этикетках) буквы, цифры? Можно ли определить характеристики изделий исходя из маркировочных данных?

6. Определить рыночную стоимость изделий на период, установленный следствием (судом).

7. Определить стоимость изделий с учетом фактического состояния на соответствующий период.

Кроме того, учитывая специфику объекта СТЭ, экспертами решаются следующие вопросы:

1. Каковы характеристики кольца из металла желтого цвета со вставкой белого цвета? Каковы его индивидуальные особенности?

2. На каком предприятии и когда изготовлено кольцо из металла желтого цвета со вставкой белого цвета?

3. Имеют ли представленные на исследование ювелирные изделия антикварную, историческую, художественную, музейную, церковно-историческую ценность?

Родовым объектом судебно-товароведческой экспертизы являются изделия товарного происхождения, реально существующие (непосредственно представленные на исследование), и документы о существовавших в прошлом изделиях и их свойствах, определяющих их функционирование в качестве товара, процессах и операциях, осуществляемых в отношении этих изделий.

Объектом данного вида СТЭ (экспертизы ювелирных изделий) являются и маркировка изделия: клейма, ярлыки, этикетки изделий и документы, отражающие особенности происхождения, фактические характеристики изделий, а также различные процессы (приемка, испытание, разбраковка, группировка, составление пакетов по огранке, размеру, цвету и др.).

Содержание объекта СТЭ (его познавательный аспект) составляет совокупность потребительских свойств, рассматриваемых с точки зрения функций, выполняемых изделиями.

Исходя из сущности объекта СТЭ драгоценные камни (необработанные) не относятся к объектам СТЭ, так как, обладая природными свойствами (красивым цветом, нарядным рисунком, структурой), которые трансформируются в процессе дальнейшей технологической обработки (огранки, шлифовки), не являются изделиями в законченном виде, непосредственно используемыми человеком.

По той же причине не относятся к объектам СТЭ и драгоценные металлы в самородках, а также предметы производственно-технического назначения (контакты и т.п.).

Они могут быть объектами исследования геммологической экспертизы, задачей которой является определение природы камней (обработанных и необработанных); экспертизы металлов и сплавов, которой решается вопрос о количественном содержании драгоценного металла в объекте.

Объекты судебно-товароведческой экспертизы ювелирных изделий можно сгруппировать следующим образом:

1. Драгоценные камни ограненные.
2. Ювелирные изделия из драгоценных металлов, в том числе:
 - изделия со вставками из драгоценных камней;
 - изделия без вставок, в том числе слитки;
 - холодное и огнестрельное оружие в оправе.
3. Предметы антиквариата.
4. Лом изделий.
5. Документы, в том числе ярлыки, этикетки с маркировочными обозначениями.

К ювелирным изделиям, изготовленным из драгоценных металлов, в том числе с применением драгоценных (полудрагоценных) камней, относятся следующие группы:

- 1) предметы личных украшений;
- 2) принадлежности для туалета;
- 3) предметы для сервировки стола;
- 4) художественные изделия для украшения интерьера;
- 5) письменные принадлежности;
- 6) принадлежности для курения.

В руководящем документе РД 117-3-002-95 «Изделия ювелирные, ритуально-обрядовые, ювелирная и металлическая галантерея. Основные термины и определения» изложены основные термины и определения для групп основных видов, составных частей и элементов ювелирных изделий: ритуально-обрядовых изделий, ювелирной и металлической галантереи, а также основных технологических приемов.

Исключительность объектов исследования ювелирных изделий заключается в том, что изделия, а также их части, даже при наличии дефектов, сохраняют свои природные свойства, а следовательно, ценность (стоимость).

Например, особенность исследования драгоценных камней состоит в том, что при наличии дефектов объект может быть отнесен (или переведен) к определенной классификационной группе, классификация которых разработана с учетом индивидуальных особенностей природных материалов. Например, при исследовании бриллианта с незначительным оттенком желтизны массой 0,4 карата, эксперт выявил дефекты природного происхождения: графитовые включения, трещины, по совокупности которых объект относится к 9 группе дефектности, в связи с чем бриллиант с незначительным оттенком желтизны по классификации бриллиантов по цвету относящийся к

4 группе из-за наличия дефектов 9 группы переведен в 5 группы цветности.

Производство судебно-товароведческих экспертиз указанных объектов базируется на исследовании блока: задача–объект. В зависимости от объекта и цели исследования применяются те или иные методы исследования или их совокупность.

Вместе с тем каждая из указанных выше групп объектов имеет только свои методы исследования.

Особенность производства судебно-товароведческих экспертиз драгоценных камней состоит в том, что почти все задачи, решаемые экспертом, ориентированы на установление индивидуальной особенности исследуемых объектов, для этого достаточно определить их количественно-качественные характеристики, позволяющие отнести исследуемый объект к определенной классификационной единице, разграничив его с другими.

Характерной особенностью экспертизы драгоценных камней является индивидуальность объекта исследования, обусловленная его природным происхождением. Вместе с тем природные драгоценные камни могут быть фальсифицированы имитациями (стеклянными подделками, сходными с драгоценными камнями только по цвету); заменены синтетическими аналогами (искусственно выращенными камнями), соответствующими природному по химическому составу, кристаллической структуре, цвету, блеску, или природными (или выращенными) полудрагоценными и недрагоценными камнями, лишь по внешним признакам (цвету, блеску) соответствующими драгоценному камню, но отличающимися по химическому составу и другим признакам. Поэтому судебно-товароведческая экспертиза драгоценных камней включает исследование большой группы объектов, объединенных под общим названием ювелирные камни, а именно: природные драгоценные (полудрагоценные) камни; синтетические (искусственно выращенные) камни; имитации.

Для определения природы ювелирных камней проводится их диагностическое исследование.

Основными диагностическими свойствами, определяющими вид природных ювелирных камней, являются химический состав, спайность, цвет, блеск, преломление, прозрачность, твердость, плотность, наличие включений.

Диагностика драгоценных камней основывается на оценке комплекса показателей, многие из которых определяют лабораторным методом исследования с помощью специального оборудования и приборов. Оценка объективно полученных показателей позволяет однозначно определить вид камня.

Для объективной оценки драгоценных камней используют рентгеноспектральный флуоресцентный анализ (определение элементного состава) и метод оптической ИК-спектроскопии, которые позволяют отличать природные камни от их синтетических аналогов, а также решать задачу о принадлежности их к определенному месторождению, интересующую следствие (суд).

При производстве судебно-товароведческих экспертиз ювелирных камней эксперты используют достаточно простые методы исследования (экспресс-диагностику, основанную на исследовании морфологических свойств объекта), позволяющие определить вид камня.

Определяющими свойствами драгоценных камней являются цвет, блеск, твердость, наличие включений и других отличительных признаков. Так, для бриллиантов определяющими свойствами являются бесцветность, прозрачность, алмазный блеск, твердость по шкале Мооса 10, природные включения в виде черных графитовых точек, трещин, отсутствующих в заменителях; для изумруда – травяно-зеленый цвет, стеклянный блеск, твердость 7,5, включения газовой-жидкие различной формы и цвета; для сапфира – цвет синий, рубина – красный и розовый, блеск сильный, твердость 9, включения – газовой-жидкие и минеральные (иглы рутила). Характерным признаком природных рубина и сапфира является прямополосчатость в распределении окраски, проявляющаяся в чередовании с разной степенью насыщенности цвета, в то время как у синтетических рубинов и сапфиров полосчатость дугообразная; для природного жемчуга характерна шарообразная форма, отсутствие ядра с прямой полосчатостью, концентрическое внутреннее строение, микрослоистость поверхности материала с различными оттенками белого цвета, с сильным перламутровым блеском.

Экспресс-диагностика не требует больших затрат, дорогостоящего оборудования, доступна и быстра. Она включает наряду с визуальным исследованием, определяющим такие характеристики камней, как цвет, блеск, прозрачность, сма-

чиваемость, тип и характер включений, инструментальный метод, с помощью которого определяют огранку (с использованием лупы с увеличением 10-х), твердость (с использованием игл твердости по шкале Мооса), массу (размер) путем взвешивания на лабораторных весах и по измерителю Левериджа, если драгоценные камни являются неотъемлемой частью изделия или предмета антиквариата.

Для получения более объективных показателей свойств драгоценных камней проводится комплексное с применением специальных (спектральных) методов исследование либо в форме комплекса экспертиз, либо комплексной экспертизы.

Исследование ювелирных изделий, изготовленных из драгоценных металлов, в том числе и со вставками – драгоценными камнями, требует использования широкого спектра методов, при этом должно соблюдаться правило, что все применяемые методы не должны разрушать объект исследования.

Существенным элементом исследования ювелирных изделий является указание методов, применяемых на каждом этапе.

В производстве экспертизы ювелирных изделий со вставками-ювелирными камнями можно выделить несколько стадий:

– *описание изделий;*

– *определение характеристик изделий* (формы, размера, массы с камнями, наличия клейм (изготовителя и пробирного надзора)) и *контроль пробы металла.*

При отсутствии клейм определяют количественное содержание драгоценного металла в сплаве, из которого изготовлено изделие, – задача, решаемая экспертами, имеющими экспертную специальность 10.4 «Исследование изделий из металлов и сплавов»:

– *диагностика камней* (характеристики вставок, определяющих вид драгоценного камня (или его заменителей): масса, форма, тип огранки, дефектность /цвет, геометрические размеры). Например, характеристика вставки Кр 57-0,40-3/5 – означает, что вставка изделия представляет собой бриллиант массой 0,4 карата круглой формы бриллиантовой пятидесятигранной огранки, с едва уловимым оттенком – 3, имеющий 3 дефекта в виде незначительных точек (группа дефектности – 5). Нормативные параметры драгоценных камней определены нормативными

документами (например: ТУ 117-4.2099-2002 Бриллианты. Технические требования. Классификация. Технические условия) с ежегодными изменениями и дополнениями к ним;

- *определение массы драгоценных металлов;*
- *установление наличия (отсутствия) дефектов повреждения изделия или износа;*
- *определение стоимости вставок;*
- *определение стоимости драгоценных металлов;*
- *определение стоимости изготовления изделий;*
- *определение стоимости изделия в совокупности;*
- *определение стоимости изделия с учетом износа.*

При этом применяются следующие методы исследования:

- органолептический – при определении формы, архитектоники, цвета изделия, наличия клейм; цвета, формы, прозрачности, огранки, наличия включений вставок;
- инструментальный (измерительный) – при определении геометрических размеров, массы изделий и вставок, оттисков клейм;
- расчетный – с использованием формул, позволяющих определить массу вставки и форму огранки, исходя из ее геометрических размеров;
- экспресс метод – осуществляющий контроль пробы металла;
- стоимостной метод исследования – метод определения показателей качества изделий в стоимостных единицах на соответствующий период времени.

В зависимости от поставленной задачи, целью которой является определение сходства (различия) отдельных свойств исследуемых изделий маркировочным данным или установление отклонения свойств изделия от нормативных и базовых характеристик, применяется сравнительный метод (метод сопоставления), заключающийся в сравнительном исследовании фактических характеристик изделий (в том числе камней) с нормативными, базовыми или отраженными в маркировке.

Специфической особенностью производства судебно-товароведческой экспертизы ювелирных изделий является решение вопроса об **установлении предприятия-изготовителя и периода изготовления объекта исследования.** Воз-

можность решения поставленных перед экспертом указанных вопросов обусловлена особенностью объектов: наличием клейм на изделиях. Однако указанная задача решается в случаях, когда на экспертизу представлены изделия, имеющие набор клейм: именная (клеймо предприятия-изготовителя) и клейма пробирного (клейма инспекции пробирного надзора). Расшифровка клейм производится по специальным каталогам.

Экспертом решается также вопрос, связанный с пробой металла. Проба металла изделий проверяется наличием клейм инспекции пробирного надзора, а контроль пробы металла осуществляется методом экспресс-анализа по цвету пятна, оставляемого на металле тестовыми реактивами.

Специфической особенностью данного вида экспертизы является исследование предметов антиквариата, изготовленных из драгоценных металлов и/или декорированных драгоценными камнями.

При этом решаются вопросы об исторической, художественной и музейной ценности предметов старины, включающие в первую очередь вопрос о периоде их изготовления («Являются ли эти изделия антикварными?»), а также региона и возможного авторства, которые устанавливаются по характеристикам, отражающим материальную, декоративно-прикладную культуру и искусство соответствующего периода времени и региона.

Методика экспертного исследования строится на выявлении признаков свойств изделий: формы, определяющей стиль эпохи; количественного содержания драгоценного металла, подтверждающего пробу изделия; формы, типа огранки, вида оправы и крепления, состава и способа нанесения эмали и др., свидетельствующих о технологии исполнения соответствующего периода; наличия и способа нанесения клейм, определяющих авторство и т.д., оценка которых позволяет решить вопрос о художественных достоинствах и исторической ценности исследуемых изделий, а также их стоимости.

Ниже приводится примерная методика исследования ювелирных изделий.

Объектами исследования являлись значки со вставками, договор № ____

На разрешение экспертизы поставлены следующие вопросы:

1. Соответствуют ли представленные на экспертизу значки условиям договора № ____ от « ____ » _____ 200 _ г.?

2. Каково качество изготовления представленных на экспертизу значков (насколько оно высоко/низко)?

3. Устранимы ли допущенные в изготовленных значках недостатки?

Для решения поставленных вопросов проводилось исследование по следующей методике:

1. Определялись характеристики изделий:

– цвет, форма, архитектура – органолептически;

– размер – измерительным методом при помощи штангенциркуля;

– масса – путем взвешивания на лабораторных весах ВЛГ-200 с точностью до второго знака;

– оттиски клейм – с помощью лупы с увеличением 10 ×;

– контроль пробы металла – см. заключение эксперта ЛИМИ № ____ от « ____ » _____ 200 _ г.;

– вставки (камни) – по характеристикам:

– цвету, блеску, прозрачности, типу и характеру включений с использованием лупы с увеличением 10 ×;

– твердости – с помощью игл твердости по шкале Мооса;

– массы вставок – по измерителю Левериджа;

– фактическое состояние изделий – органолептически.

2. Определялось соответствие (различие) фактических характеристик представленных на исследование изделий данным, изложенным в договоре № ____ методом сопоставления указанных характеристик.

Результаты исследования изложены в табличном материале (см. табл. 1).

Таблица 1. Результаты исследования изделий

№ п/п	Характеристики изделий, изложенные в приложениях 1 и 2 к договору № ____	Фактические характеристики изделий	Расхождения
1	2	3	4
I.	<p>Значок «Элокс» со вставками (исполнение 1)</p> <p>1. Значок в форме диска с обручем со вставками и накладками (с рельефным рисунком «Элокс» и в форме полос), замком простейшим с ограничителем (приложение 1, 2):</p> <p>– накладка из сплава золота 750 пробы со вставками-бриллиантами. Оправа бриллиантов – корнеровое крепление 4 корнерами:</p> <p>Бр.Кр.57 – 0,10 – 3/3А – 1 шт.</p> <p>Бр.Кр.57 – 0,035 – 3/3А – 2 шт.</p> <p>– накладка с рельефным рисунком «Элокс», обруч диска и накладки в форме полос – из сплава золота 750 пробы</p> <p>Диск из сплава серебра 925 пробы, размер 15 мм</p> <p>Масса – 8 гр.</p>	<p>I. Значок со вставками (исполнение 1)</p> <p>1. Значок в форме диска с обручем и накладками (в форме полос, с рельефным рисунком «Элокс», со вставками) и замком</p> <p>2. На оборотной стороне диска имеются гравировка Ballou REG'd и клеймо: МОЛХ – клеймо-именник предприятия-изготовителя, означающее, что изделие изготовлено в 2000 г. Фирмой «Парюра»; М 875 – клеймо литеры Б, означающее, что изделие, изготовленное из серебра 875 пробы, прошло апробацию в Московской инспекции пробирного надзора, 750 – дополнительное клеймо, означающее, что отдельные части изделия изготовлены из различных драгоценных металлов: из сплава серебра 875 пробы – диск из сплава золота 750 пробы – накладки в форме полос: накладка с рельефным рисунком «Элокс», накладка со вставками: Бр.Кр.57–0,10-3/4 (d-0,02) – бриллиант круглой формы 57 граней огранки, массой 0,10 карат, имеющий небольшой аквамаринный с незначительным коричневым оттенком цвет – 3; дефект – 4; полоски Бр.Кр.57–0,03-3/3А (d-2,1) – 1 шт. Бр.Кр.57–0,03-3/3А (d-2,0) – 1 шт.</p> <p>Оправа бриллиантов корнеровая – крепление 2 корнерами</p> <p>Замок изготовлен из латуни</p> <p>3. Размер диска из сплава серебра (d – от 13,5 до 15 мм)</p> <p>4. Масса изделия без замка – 4,33 гр., масса замка – 0,61 гр.</p>	<p>1. Изделие не соответствует договору по дизайну – внешнему рисунку (прил. 1) в части накладки со вставками (условия договора – крепление вставок 4 корнерами, фактически – 2)</p> <p>2. Изделие не соответствует договору по использованным материалам: диск значка изготовлен из сплава серебра 875 пробы (условия договора – 925 пробы). Фактическая масса Бр.Кр.57–0,03-3/3А – 2 шт. – 0,06 (условия договора – 0,07 карат)</p> <p>3. Изделие не соответствует договору по размерам диска (условия договора – 15 мм, факт. 13,5–15 мм)</p> <p>4. Изделие не соответствует договору по массе (условия договора – 8 гр., фактически – 4,94 гр.)</p> <p>5. Изделие имеет недопустимые дефекты изготовления</p>

Таблица 1. Продолжение

№ п/п	Характеристики изделий, изложенные в приложениях 1 и 2 к договору № _____	Фактические характеристики изделий	Расхождения
1	2	3	4
II.	<p>Значок «Элокс» без вставок (исполнение II)</p> <p>1. Значок в форме диска с накладками (в форме полос, с рельефными рисунками Елох, Элокс) и замком. Диск из сплава серебра 925 пробы. Обруч диска, накладки с рельефным рисунком Елох, Элокс из сплава золота 750 пробы Размер 15 мм. Масса 8 гр.</p>	<p>Изделие с пломбой и навесным ярлыком, на лицевой стороне которого имеются следующие характеристики:</p> <p>Фирма «Парюра» – предприятие-изготовитель ЗОЛОТО 750 – проба Наименование изделия – Значок Артикул изд. – «Элокс» Вес изд. 4,20 – масса</p> <p>5. Изделие имеет следующие дефекты:</p> <ul style="list-style-type: none"> – неправильная установка вставок в корнеровой оправе (признак: смещение вставок-бриллиантов в оправе, вставки-бриллианты по размеру не соответствуют специальному гнезду для их установки); – раковины, сколы, штрихи на лицевой стороне обруча – недопустимые в изделии; – искажение формы диска (признак: диаметры в пределах 13,5–15) – искажение формы обруча (признак: неправильная форма круга) – неравномерная ширина обруча (признак: в пределах 0,5–0,7 по окружности) – неплотный обжим диска обручем (признак: зазор 0,2 мм между диском и обручем в результате искажения формы диска и обруча); – слабый замок, не обеспечивающий надежность при эксплуатации <p>II. Значок «Элокс» без вставок (исполнение II)</p> <p>1. Значок в форме диска с накладками (в форме полос, с рельефными рисунками Елох, Элокс) и замком. Диск из сплава серебра. Обруч диска, накладки с рельефным рисунком Елох, Элокс из сплава золота Размер 15 мм. Масса 8 гр.</p> <p>2. На оборотной стороне диска имеются гравировка Bellou REGTd и клейма: МОЛХ – клеймо-именник предприятия-изготовителя фирмы «Парюра», выпускающего изделия в 2000 г. М 875 – клеймо литера Б, означающее, что изделие изготовлено из сплава серебра 875 пробы и апробировано Московской инспекцией пробирного надзора 750 – дополнительное клеймо для изделий, изготовленных из различных драгоценных металлов: накладки, обруч диска изготовлены из сплава золота 750 пробы диск – из сплава серебра 875 пробы. Замок изготовлен из латуни</p> <p>3. Размер диска из сплава серебра 13,9–14 мм.</p> <p>4. Масса изделия без массы замка – 4,27 гр., масса замка – 0,62 гр. Изделие с пломбой и навесным ярлыком, на лицевой стороне которого имеются характеристики: фирма «Парюра» – предприятие-изготовитель, ЗОЛОТО 750 – проба. Наименование изделия – Значок Артикул изд. – «Элокс» Вес изд. 4,12 – масса</p>	<p>1. Изделие не соответствует условиям договора по используемым материалам: диск значка изготовлен из сплава серебра 875 пробы (условия договора – 925 проба)</p> <p>2. Изделие не соответствует договору по размерным признакам: размер диска по условиям договора – 15 мм, фактически 13,9–14 мм.</p> <p>3. Изделие не соответствует договору по массе (условия договора – 8 гр., фактически – 4,89 гр.)</p> <p>4. Изделие имеет недопустимые дефекты изготовления</p>

Таблица 1. Окончание

№ п/п	Характеристики изделий, изложенные в приложениях 1 и 2 к договору № _____	Фактические характеристики изделий	Расхождения
1	2	3	4
		<p>На другой стороне ярлыка: в том числе Ag – 875 – 0,84 гр. 5. Изделие имеет следующие дефекты изготовления:</p> <ul style="list-style-type: none"> – раковины, вмятины, незашлифованные поры, штрихи, сколы на лицевой поверхности обруча – недопустимый дефект – искажение формы обруча (признак: неправильная форма круга) – искажение формы диска (признак: диаметр в пределах 13,9-14) – неплотный обжим диска обруча (признак: зазор 0,15 мм между диском и обручем в результате искажения формы диска и обруча) – неравномерная ширина обруча (в пределах 0,5–0,7 мм по окружности) – слабый замок, не обеспечивающий удобство пользования и надежность при эксплуатации 	

В результате исследования экспертом сделаны следующие выводы:

– представленные на исследование значки **не соответствуют условиям договора № ____** (приложение 1, 2) от « ____ » _____ 200 _ г. по следующим характеристикам: **используемому материалу, размерным признакам, массе, дизайну;**

– представленные на исследование значки **не соответствуют** требованиям ОСТ 117-3-002-95 «Изделия ювелирные из драгоценных металлов. Общие технические условия» **по качеству исполнения:** имеют недопустимые дефекты: раковины, вмятины металла, незашлифованные поры, сколы, штрихи на лицевой стороне изделий; искажение формы диска и обруча; неправильное крепление вставок; слабый замок;

– представленные на исследование значки **имеют неустранимые дефекты.**

ЛИТЕРАТУРА

1. *Арсеньев В.Д.* Соотношение понятий предмета и объекта в судебной экспертизе // Проблемы теории судебной экспертизы: сб. науч. тр. ВНИИСЭ. М., 1980. Вып. 44.

2. *Букалов К.А.* Процессуальные и криминалистические вопросы назначения судебной товароведческой экспертизы: учебн. пособ. Саратов: Сарат. ун-т, 1976.

3. Инструкция по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных

учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации № 347 от 20.12.2002.

4. *Корухов Ю.Г.* Соотношение категорий экспертных задач: идентификационных, классификационных, диагностических // Актуальные проблемы теории судебных экспертиз: сб. науч. тр. ВНИИСЭ. М., 1984.

5. Методические рекомендации по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации № 346, утв. 20.12.2002 г.

6. Предмет, объекты и задачи судебно-товароведческой экспертизы: метод. пособ. М., РФЦСЭ, 2002.

7. *Мирский Д.Я., Ростов М.Н.* Понятие объекта судебной экспертизы // Актуальные проблемы теории судебной экспертизы: сб. науч. тр. ВНИИСЭ. М., 1984.

8. Основы судебной экспертизы. Ч. 1: Общая теория. М., 1997.

9. Постановление Правительства Российской Федерации от 19.01.98. № 55 «Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которое не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации» (с изм. от 20 октября 1998 г., 2 октября 1999 г., 6 февраля 2002 г.).

10. Сборник комментированных заключений по судебно-товароведческой экспертизе. М., РФЦСЭ, 1996.

11. *Степуненкова В.К., Толмачева С.С.* К вопросу о предмете судебно-товароведческой экспертизы // Мат.

всесоюз. конф. «Актуальные проблемы теории и практики новых видов судебных экспертиз». М.: ВНИИСЭ, 1989.

12. *Толмачева С.С.* Производство судебно-товароведческой экспертизы по документам: метод. письмо. М., ВНИИСЭ, 1984.

13. *Толмачева С.С.* Программа экспертного исследования решения типовой задачи о соответствии (несоответствии) фактических свойств изделий маркировочным данным // Экспресс-информация. М., ВНИИСЭ, 1991. Вып. 4.

14. *Толмачева С.С.* Производство судебно-товароведческих экспертиз по уголовным и гражданским делам // Обзорная информация. М.: РФЦСЭ, 1995. Вып. 1.

15. Возможности производства судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России М.: Антидор, 2004.

16. Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (вступ. в силу 1.07.02 г.).

17. Федеральный Закон от 26 марта 1998 г. № 41-ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях».

18. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

19. ТУ 117-17-95 Клейма-электроды для государственных инспекций Пробирного надзора Российской Федерации.

20. ТУ 47-06-868-2003 Государственные пробирные клейма Российской Федерации для государственных инспекций Пробирного надзора.

21. *Корнилов Н.И., Солодова Ю.П.* Ювелирные камни. М.: Недра, 1987.

22. *Балабанов И.Т.* Драгоценные металлы и драгоценные камни: операции на российском рынке.

23. *Лазарев А.В., Алексеев А.А., Филиппов Н.А., Полуэктов С.С.* Предварительная экспресс-диагностика драгоценных камней: учебн. пособ. М.: ЭКЦ МВД России, 1992.

24. Словарь основных терминов судебно-товароведческой экспертизы ювелирных изделий. М.: Минюст России, 2005.

КОЛОНКА СУДЬИ,
СЛЕДОВАТЕЛЯ, АДВОКАТА



ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

Москва

№ 66 20 декабря 2006 г.

О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе

В целях обеспечения единообразия применения арбитражными судами законодательства об экспертизе Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на основании статьи 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановляет дать арбитражным судам следующие разъяснения.

1. Согласно части 1 статьи 83 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ, Кодекс) экспертиза проводится государственными судебными экспертами по поручению руководителя государственного судебно-экспертного учреждения и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

Как следует из статьи 16 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон об экспертной деятельности), государственный судебный эксперт не вправе принимать поручения о производстве судебной экспертизы непосредственно от каких-либо органов или лиц, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, а также осуществлять судебно-экспертную деятельность в качестве негосударственного эксперта.

При вынесении определения о назначении экспертизы суд должен руководствоваться как требованиями названных законов, так и положениями АПК РФ об обеспечении процессуальных прав лиц, участвующих в деле. Соответственно, если экспертиза подлежит проведению в государственном судебно-экспертном учреждении, суд в целях обеспечения реализации участвующими в деле лицами их права на отвод эксперта (статья 23 АПК РФ), а также права заявить ходатайство о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц (часть 3 статьи 82 АПК РФ) в определении о назначении экспертизы указывает, помимо наименования учреждения, также фамилию, имя, отчество государственного судебного эксперта, которому руководителем государственного судебно-экспертного учреждения будет поручено проведение экспертизы.

2. Экспертиза может проводиться как в государственном судебно-экспертном учреждении, так и в негосударственной экспертной организации либо к экспертизе могут привлекаться лица, обладающие специальными знаниями.

Заключение эксперта негосударственной экспертной организации не может быть оспорено только в силу того, что проведение соответствующей экспертизы могло быть поручено государственному судебно-экспертному учреждению.

3. При поручении проведения экспертизы лицу, не являющемуся государственным судебным экспертом, в определении о назначении экспертизы указываются фамилия, имя, отчество

эксперта, сведения о его образовании, специальности, стаже работы и занимаемой должности.

В случае проведения экспертизы в негосударственной экспертной организации судом выясняются перечисленные в первом абзаце настоящего пункта сведения, касающиеся профессиональных данных эксперта, в определении о назначении экспертизы указываются наименование негосударственной экспертной организации, а также фамилия, имя, отчество эксперта.

4. В соответствии с положениями части 4 статьи 82, части 2 статьи 107 Кодекса в определении о назначении экспертизы должны быть решены вопросы о сроке ее проведения, о размере вознаграждения эксперту (экспертному учреждению, организации), определяемом судом по согласованию с участвующими в деле лицами и по соглашению с экспертом (экспертным учреждением, организацией), указаны фамилия, имя, отчество эксперта.

Если необходимость в решении названных вопросов возникла при подготовке дела к рассмотрению и для этого требуется дополнительное время, арбитражный суд в силу статьи 136 АПК РФ может воспользоваться правом на объявление в предварительном судебном заседании перерыва на срок до пяти дней. Если необходимость в установлении указанных данных возникла в ходе судебного разбирательства, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство на основании статьи 158 АПК РФ или объявить перерыв в судебном заседании в соответствии со статьей 163 Кодекса.

Для получения информации о возможности проведения экспертизы, ее стоимости и сроках проведения от лица, обладающего специальными знаниями, а при поручении проведения экспертизы экспертному учреждению (организации) – также и об экспертах, которым она может быть поручена, суд направляет указанному лицу (экспертному учреждению, организации) соответствующее определение об отложении судебного разбирательства или перерыве в судебном заседании либо выписку из протокола судебного заседания.

5. Если экспертиза в силу АПК РФ могла быть назначена по ходатайству или с согласия участвующих в деле лиц, однако такое ходатайство не поступило или согласие не было получено, оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 АПК РФ о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 9 Кодекса).

6. Ходатайство о проведении экспертизы может быть заявлено в суде первой или апелляционной инстанции до объявления председательствующим в судебном заседании исследования доказательств законченным (часть 1 статьи 164 АПК РФ), а при возобновлении их исследования – до объявления законченным дополнительного исследования доказательств (статья 165 Кодекса).

Ходатайство о проведении экспертизы в суде апелляционной инстанции рассматривается судом с учетом положений части 2 статьи 268 АПК РФ, согласно которым дополнительные доказательства принимаются судом, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

7. При применении части 1 статьи 82 АПК РФ, касающейся назначения экспертизы с согласия участвующих в деле лиц, следует иметь в виду, что в соответствии со статьей 40 Кодекса к таким лицам относятся помимо сторон также третьи лица, прокурор, органы, выступающие в защиту государственных и общественных интересов.

Если указанными лицами не заявлено ходатайство о назначении экспертизы и судебная экспертиза не может быть назначена по инициативе суда, для назначения экспертизы в рассматриваемом случае необходимо получить согласие от всех участвующих в деле лиц, которые в отсутствие иного соглашения между ними обязаны внести на депозитный счет суда в равных частях денежные суммы, подлежащие выплате экспертам (часть 1 статьи 108, часть 4 статьи 110 Кодекса).

8. Определяя круг и содержание вопросов, по которым необходимо провести экспертизу, суд исходит из того, что вопросы права и правовых последствий оценки доказательств относятся к исключительной компетенции суда.

Вместе с тем в целях установления содержания норм иностранного права суд может обратиться в установленном порядке за содействием и разъяснением в компетентные органы или организации либо привлечь экспертов (часть 2 статьи 14 АПК РФ, пункт 2 статьи 1119 Гражданского кодекса Российской Федерации). При привлечении лица, обладающего специальными знаниями в области иностранного права, в качестве эксперта суд руководствуется соответствующими положениями Закона об экспертной деятельности, а также нормами АПК РФ, регулируемыми вопросы назначения и проведения экспертизы.

9. Согласно части 2 статьи 82 АПК РФ круг и содержание вопросов, по которым проводится экспертиза, определяются арбитражным судом, принявшим дело к своему производству.

Заключение эксперта по результатам проведения судебной экспертизы, назначенной при рассмотрении иного судебного дела, не может признаваться экспертным заключением по рассматриваемому делу. Такое заключение может быть признано арбитражным судом иным документом, допускаемым в качестве доказательства в соответствии со статьей 89 Кодекса.

10. Объектами экспертизы могут быть вещественные доказательства, документы, предметы, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза (статья 10 Закона об экспертной деятельности).

Если объектом исследования является не сам документ, а содержащиеся в нем сведения, в распоряжение эксперта в силу положений части 6 статьи 71 и части 8 статьи 75 АПК РФ могут быть предоставлены надлежаще заверенные копии соответствующих документов.

11. В случае, когда подлежащий предоставлению эксперту для производства экспертизы объект исследования находится у иных лиц, суд, руководствуясь частью 1 статьи 16 АПК РФ, решает вопрос об обеспечении эксперту свободного доступа к такому объекту. Если лицо, у которого находится объект исследования, не предоставляет его в распоряжение эксперта, суд истребует данный объект в порядке, предусмотренном частью 4 статьи 66 Кодекса.

12. Кодекс не относит определение о назначении экспертизы к судебным актам, которые могут быть обжалованы в соответствии с частью 1 статьи 188 АПК РФ. Поэтому возражения по поводу назначения экспертизы могут быть заявлены при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (часть 2 статьи 188 Кодекса).

В случае приостановления производства по делу в связи с назначением экспертизы назначение экспертизы как основание приостановления подлежит оценке судом при проверке законности определения о приостановлении производства по делу (часть 2 статьи 147 АПК РФ).

13. В силу части 4 статьи 82 АПК РФ в определении о назначении экспертизы указывается срок ее проведения, который может быть определен путем указания точной календарной даты окончания экспертизы либо периода, в течение которого она должна быть проведена.

Истечение данного срока, если производство по делу было приостановлено, влечет в соответствии с пунктом 4 статьи 145 и статьей 146 Кодекса обязательное возобновление судом производства по делу. При необходимости продления сроков проведения экспертизы суд вправе, возобновив производство, вновь приостановить его и установить новый срок проведения экспертизы.

Если необходимость в продолжении проведения экспертизы отпала (например, вследствие изменения истцом основания иска, уничтожения предмета экспертного исследования), суд по заявлению участвующих в деле лиц или по своей инициативе в соответствии с частью 1 статьи 184 АПК РФ выносит определение о прекращении проведения экспертизы, предварительно возобновив производство по делу, если оно было приостановлено.

14. Согласно статье 37 Закона об экспертной деятельности финансирование государственных судебно-экспертных учреждений осуществляется за счет средств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации. При этом данные учреждения вправе проводить на договорной основе экспертные исследования для граждан и юридических лиц, а также взимать плату за производство судебных экспертиз по гражданским и арбитражным делам, делам об административных правонарушениях.

При применении названной нормы Закона суду необходимо иметь в виду, что по смыслу части 3 статьи 109 АПК РФ государственное судебно-экспертное учреждение вправе взимать плату за проводимую в рамках арбитражного дела экспертизу в случае, когда экспертиза

назначена судом по ходатайству или с согласия лиц, участвующих в деле. При назначении экспертизы по инициативе арбитражного суда указанная плата не взимается.

При проведении экспертизы, назначенной по инициативе арбитражного суда, в негосударственной экспертной организации выплата вознаграждения этой организации производится за счет средств федерального бюджета в соответствии с частью 3 статьи 109 АПК РФ.

15. До назначения экспертизы по ходатайству или с согласия лиц, участвующих в деле, суд определяет по согласованию с этими лицами и экспертом (экспертным учреждением, организацией) размер вознаграждения, подлежащего выплате за экспертизу, и устанавливает срок, в течение которого соответствующие денежные суммы должны быть внесены на депозитный счет суда лицами, заявившими ходатайство о проведении экспертизы или давшими согласие на ее проведение (часть 1 статьи 108 АПК РФ).

В случае неисполнения указанными лицами обязанности по внесению на депозитный счет суда денежных сумм в установленном размере суд вправе вынести определение об отклонении ходатайства о назначении экспертизы.

Если при названных обстоятельствах дело не может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных сторонами доказательств (часть 2 статьи 108 АПК РФ), выплата денежных средств эксперту (экспертному учреждению, организации) производится за счет федерального бюджета применительно к части 3 статьи 109 АПК РФ.

Решение о взыскании в доход федерального бюджета подлежащих выплате эксперту сумм с лица, не исполнившего указанную обязанность по депонированию, может быть принято в судебном заседании, в котором оглашено заключение эксперта, путем направления в соответствии с частью 3 статьи 319 АПК РФ исполнительного листа в налоговый орган по месту нахождения такого лица.

По результатам судебного разбирательства указанные расходы распределяются между лицами, участвующими в деле, в порядке, установленном Кодексом.

16. Если эксперт выполнил исследование в полном объеме, однако на поставленные вопросы не ответил по не зависящим от него причинам, размер вознаграждения эксперту не может быть уменьшен.

Отражение экспертом в заключении выводов по вопросам, которые не были перед ним поставлены, не может служить основанием для увеличения ему судом размера вознаграждения.

Председатель
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

А.А. Иванов

Секретарь Пленума,
судья Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

А.С. Козлова



Костюк Владимир Демьянович,
заместитель начальника
Управления анализа
и обобщения судебной практики
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРОВЕДЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Правовую основу, принципы организации и основные направления государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации в гражданском, административном и уголовном судопроизводстве определяет Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о судебно-экспертной деятельности) [1, № 23, ст. 2291].

Главной задачей государственной судебно-экспертной деятельности является оказание содействия судам, судьям, органам дознания, лицам, производящим дознание, следователям и прокурорам в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла (ст. 2 Закона).

Что касается производства судебной экспертизы в арбитражном процессе, то оно осуществляется с учетом особенностей, свойственных экономическим спорам и иным делам, рассматриваемым арбитражными судами в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ, Кодекс) [2, № 30, ст. 3012] и другими федеральными законами.

Значение специальных знаний в арбитражном судопроизводстве весьма велико, так как они позволяют путем использования новейших достижений современной науки оказывать положительное влияние на процессы объективизации доказывания, обеспечение защиты нарушенных прав и законных

интересов сторон в спорных правоотношениях.

К государственным судебно-экспертным учреждениям относятся специализированные учреждения федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, созданные для производства судебной экспертизы. Их деятельность регулируется названным Законом, процессуальным законодательством Российской Федерации и осуществляется в соответствии с профилем, определенным для них соответствующими федеральными органами исполнительной власти.

Государственными судебными экспертами являются аттестованные работники государственных судебно-экспертных учреждений, производящие в порядке исполнения своих должностных обязанностей судебную экспертизу – процессуальные действия по исследованию и дачи заключений по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний.

Согласно статье 82 Кодекса под экспертизой понимаются соответствующие процессуальные действия, проведенные экспертами на основании определения арбитражного суда. Чаще всего в практике арбитражных судов возникает необходимость в назначении судебно-почерковедческой, бухгалтерской, товароведческой, строительной, экономической, финансовой, технической и технологической экспертиз.

Арбитражным процессуальным кодексом РФ эксперт отнесен к иным участникам арбитражного процесса (к лицам содействующим осуществлению

правосудия), лицу, которое в силу определенной ему роли в арбитражном процессе выступает носителем определенных прав и обязанностей, свойственных только этой процессуальной фигуре. Согласно статье 55 АПК РФ эксперт в арбитражном суде – это лицо, обладающее специальными знаниями по касающимся рассматриваемого дела вопросам и назначенное судом для дачи заключения в предусмотренных Кодексом случаях и порядке. Основная процессуальная обязанность эксперта состоит в даче объективного заключения на поставленные перед ним вопросы. За дачу заведомо ложного заключения эксперт несет уголовную ответственность, о чем он предупреждается арбитражным судом и дает соответствующую подписку. В случае назначения экспертизы в государственное судебно-экспертное учреждение (далее – ГСЭУ) эта процедура в соответствии со статьей 14 Закона о судебно-экспертной деятельности выполняется руководителем ГСЭУ по поручению суда.

Вместе с тем, если вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта или если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения, он вправе отказаться от проведения исследования. Эксперт как участник арбитражного процесса вправе с разрешения суда знакомиться с материалами дела, участвовать в судебных заседаниях, задавать участвующим в деле лицам и свидетелям вопросы, заявлять ходатайство о представлении ему дополнительных материалов.

Если между лицами, участвующими в деле, возник спор по поводу кандидатуры эксперта, суд по своему усмотрению вправе поручить проведение экспертизы одной из предложенных ими кандидатур либо поручить ее проведение иному эксперту, указав при этом в определении о назначении экспертизы мотивы своего решения. Поручение суда о проведении экспертизы не тем лицам, которые предлагались сторонами, в данном случае не может рассматриваться как назначение экспертизы по инициативе суда.

Эксперт не вправе скрывать применяемые им при проведении экспертизы методы и способы исследования. Если заключение эксперта основано на положениях, не дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных им выводов на базе общепринятых научных и практических данных, оно не может рассматриваться как доказательство, устанавливающее наличие или отсутствие соответствующих обстоятельств, имеющих значение для дела.

Заключение эксперта может быть признано судом не имеющим доказательственного значения также в случаях, когда им нарушены требования, предъявляемые статьей 86 Кодекса к форме заключения (ч. 3 ст. 64, ст. 68 АПК РФ). Так, может быть признано не имеющим доказательственного значения экспертное заключение, если в нем отсутствуют ответы на поставленные судом вопросы, не указаны сведения об объектах исследования и перечень материалов, предоставленных для исследования, не дана оценка результатов исследования, не изложены выводы эксперта по поставленным вопросам с их обоснованием. Отсутствие в заключении иных сведений (о времени и месте проведения судебной экспертизы, об основаниях ее проведения, об экспертном учреждении или об эксперте, о предупреждении эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения), если они могут быть восполнены в судебном заседании или признаны не влияющими на достоверность содержащихся в заключении эксперта сведений, не влияет на доказательственную силу такого заключения.

Заключение эксперта оглашается в судебном заседании и исследуется наряду с другими доказательствами по делу. По ходатайству лица, участвующего в деле, или по инициативе арбитражного суда эксперт может быть вызван в судебное заседание.

Участвующие в деле лица могут заявлять ходатайства о вызове эксперта в судебное заседание, если после ознакомления с его заключением у них возникли вопросы по результатам исследования и суд придет к выводу, что поставленные вопросы не могут быть решены без пояснений эксперта.

Эксперт может не отвечать, а лица, участвующие в деле не вправе ему задавать вопросы по тем обстоятельствам, которые не были предметом экспертного исследования (не содержались в определении суда о назначении экспертизы, выходят за рамки экспертного заключения). Вместе с тем суд вправе попросить эксперта высказать мнение по поводу обстоятельств, которые не указывались в определении суда о назначении экспертизы. При этом мнение эксперта не может признаваться в качестве экспертного доказательства по делу.

В силу статьи 23 АПК РФ эксперт не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу по основаниям, предусмотренным статьей 21 Кодекса. Однако, исходя из содержания перечисленных в последней статье оснований, можно усомниться в применении некоторых из них при решении вопроса об отводе эксперта. Бесспорным

основанием для отвода эксперта является проведение им ревизии или проверки, материалы которых стали поводом для обращения в арбитражный суд или используются при рассмотрении дела. Эксперт, безусловно, не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу также в случаях, если он: является родственником лица, участвующего в деле, или его представителя; лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности; находится или ранее находился в служебной или иной зависимости от лица, участвующего в деле, или его представителя; делал публичные заявления или давал оценку по существу рассматриваемого дела.

При наличии указанных оснований статья 24 АПК РФ обязывает эксперта заявить самоотвод. Эта же статья предоставляет право заявить отвод эксперту лицам, участвующим в деле, а также решить этот вопрос по инициативе суда, если ему стали известны обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в возможности участия эксперта в процессе. Самоотводы и отводы подлежат заявлению до начала рассмотрения дела. В ходе рассмотрения дела такие заявления названная норма допускает только в случаях, если основания самоотвода или отвода стали известны лицам, заявляющим самоотвод или отвод, после начала рассмотрения дела по существу.

С последней позицией трудно согласиться. Вряд ли в этом случае можно говорить о недопустимости рассмотрения вопроса о самоотводе или отводе, поскольку эксперт при наличии перечисленных в АПК РФ оснований не должен участвовать в рассмотрении дела и момент их установления принципиального значения не должен иметь. Что касается невозможности подачи повторного заявления об отводе по тем же основаниям тем же лицом, то данная позиция законодателя не препятствует заинтересованному лицу решить этот вопрос путем обжалования определения суда об отклонении ходатайства о назначении экспертизы.

Своего рода отвод возможен и в отношении государственного судебно-экспертного учреждения. Так, согласно статье 18 Закона о судебно-экспертной деятельности такому учреждению не может быть поручено производство экспертизы, а когда указанное производство начато, оно немедленно прекращается, если установлены обстоятельства, подтверждающие заинтересованность в исходе дела руководителя данного учреждения. В этом слу-

чае вопрос об отводе экспертного учреждения должен решаться составом суда, рассматривающим дело с учетом положений, установленных главой 3 АПК РФ и статьей 18 Закона о судебно-экспертной деятельности.

Нарушение арбитражным судом порядка назначения эксперта, установленного статьей 82 АПК РФ (например, проведение экспертизы поручено эксперту, кандидатура которого не обсуждалась в судебном заседании при решении вопроса о назначении экспертизы), является безусловным основанием для замены эксперта (если им еще не составлено заключение) либо для назначения новой экспертизы (если экспертом заключение уже составлено).

Экспертиза может быть назначена как при подготовке дела к судебному разбирательству, так и в ходе судебного разбирательства.

Как правило, она назначается по ходатайству лиц, участвующих в деле, которое может быть заявлено в суде первой или апелляционной инстанции до объявления председательствующим в судебном заседании исследования доказательств законченным (ч. 1 ст. 164 АПК РФ), а в случае возобновления их исследования – до объявления законченным дополнительного их исследования (ст. 165 АПК РФ). При этом ходатайство о проведении экспертизы в апелляционной инстанции, исходя из положений части 2 ст. 268 Кодекса, принимается судом только в тех случаях, когда участвующее в деле лицо обосновало невозможность предоставления дополнительных доказательств (проведения экспертизы) в суд первой инстанции по независящим от него причинам и при условии, что суд признает эти причины уважительными.

При выборе экспертного учреждения учитываются его расположение, стоимость услуг, срок, в течение которого может быть проведена экспертиза, наличие экспертов соответствующей квалификации и иные обстоятельства, которые позволили бы провести экспертизу оперативно, качественно, объективно и экономично.

Если назначение экспертизы производится по инициативе участвующих в деле лиц, последние вправе представить в арбитражный суд вопросы, которые должны быть разъяснены экспертом, а также заявлять ходатайства о внесении в определение о назначении экспертизы дополнительных вопросов. Указанные лица не лишены права предлагать суду вопросы, по которым они хотели бы получить разъяснения эксперта и в том случае, когда экспертиза назначена по инициативе суда.

Определяя круг и содержание вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, суд в любом случае учитывает значимость поставленных вопросов для установления исследуемого экспертом обстоятельства. При этом суд исходит из разумного баланса объема заявленных исследований (количества выносимых на экспертизу вопросов) – с одной стороны, значения для рассмотрения дела поставленных вопросов и стоимость экспертизы – с другой, поскольку непродуманное включение вопросов при определенных обстоятельствах может привести к изучению не относящихся к делу материалов, что в свою очередь повлечет необоснованные издержки для соответствующего лица. Суд отклоняет вопросы, поставленные перед экспертами участвующими в деле лицами, в соответствии с частью 2 ст. 82 АПК РФ, если они касаются толкования норм права, оценки заключения другого эксперта, вопросов, решение по которым входит в компетенцию надзорных (контролирующих) государственных органов или не связаны с предметом судебного разбирательства и заявленными требованиями. В целях исключения неясных и неточных формулировок, громоздких конструкций, а также противоречащих друг другу вопросов суд вправе внести в них соответствующие изменения или отклонить их с указанием мотивов, которые послужили основанием для этого.

Решая данные вопросы, суд вправе пригласить в судебное заседание лицо, которому поручено проведение экспертизы.

Если лица, участвующие в деле, ходатайствуют о назначении различного вида экспертиз по одному и тому же вопросу (например, о проведении комплексной экспертизы и комиссионной, о назначении строительной экспертизы и оценочной), суд вправе назначить тот вид экспертизы, который, по его мнению, позволит наиболее полно установить имеющие значения для дела обстоятельства и экономичнее решить поставленные перед экспертом вопросы (в части расходов и времени на ее проведение).

Недостаточная четкость законодательного регулирования вопросов, касающихся содержания определения о назначении экспертизы, позволяет по-разному толковать положения части 4 ст. 82 Кодекса, согласно которой суд при назначении экспертизы выносит определение с указанием в нем «фамилии, имени и отчества эксперта или наименования экспертного учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза».

Если исходить из того, что в силу Закона о судебно-экспертной деятельности и Кодекса экс-

пертиза проводится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями, то можно прийти к выводу, что при проведении экспертизы государственными экспертными учреждениями в определении должно указываться наименование экспертного учреждения, а при проведении экспертизы лицами, обладающими специальными знаниями – Ф.И.О. эксперта.

К этому выводу «подталкивает» Закон о судебно-экспертной деятельности, согласно статье 14 которого руководитель государственного судебно-экспертного учреждения обязан по получении постановления или определения о назначении судебной экспертизы поручить ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения. Однако, если суд, руководствуясь данными нормами, укажет в определении о назначении экспертизы только наименование судебно-экспертного учреждения, то это создаст препятствия для реализации участвующими в деле лицами положений части 3 ст. 82 АПК РФ, предоставляющих им право заявлять ходатайства о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц, а также заявлять при определенных обстоятельствах отвод эксперту.

Представляется, что кажущуюся несогласованность можно преодолеть, если исходить из того, что руководитель судебно-экспертного учреждения реализует обязанность о поручении проведения экспертизы конкретному эксперту только если в определении суда о назначении экспертизы будет указана его фамилия имя и отчество. С этой же позиции можно рассматривать положения статьи 16 Закона о судебно-экспертной деятельности, согласно которым государственный эксперт вправе принимать поручения о производстве судебной экспертизы только от руководителя государственного судебно-экспертного учреждения.

С учетом изложенного можно прийти к выводу, что при назначении экспертизы суд в целях обеспечения реализации участвующим в деле лицам их права на отвод эксперта, а также права заявлять ходатайство о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц в определении о назначении экспертизы должен указывать фамилию, имя, отчество государственного судебного эксперта, которому будет поручено проведение экспертизы руководителем государственного судебно-экспертного учреждения. Для этого суду до вынесения определения о назначении экспертизы необходимо будет получить от государственного судебно-экспертного учреждения соответствующую

щую информацию о лице, которому будет поручено проведение соответствующей экспертизы. При этом, если ходатайство о назначении экспертизы заявлено при подготовке дела к рассмотрению и для этого потребуется дополнительное время, арбитражный суд в силу статьи 136 АПК РФ может воспользоваться правом на объявление в предварительном судебном заседании перерыва на срок до пяти дней. Если необходимость в экспертизе возникла в ходе судебного разбирательства, арбитражный суд вправе отложить судебное разбирательство или объявить перерыв в судебном заседании (соответственно ст. 158, 163 Кодекса).

В целях получения данных о ф.и.о. эксперта, подлежащего назначению по соответствующему делу, а также другой информации, необходимой для указания в определении о назначении экспертизы (о возможности проведения экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении, сроках ее проведения и стоимости экспертизы), суд направляет учреждению определение об отложении судебного разбирательства или перерыве в судебном заседании либо выписку из протокола судебного заседания. В таком определении не допускается указания нескольких кандидатур экспертов, из которых руководитель экспертного учреждения должен выбрать соответствующего эксперта.

Если в государственном экспертном учреждении нет эксперта конкретной специальности, необходимой материально-технической базы либо специальных условий для проведения исследований, его руководитель вправе в соответствии со статьей 15 Закона о судебно-экспертной деятельности возратить определение суда о назначении экспертизы, указав мотивы, по которым произведен возврат.

Исходя из положений АПК РФ (ч. 3 ст. 82, ч. 1 ст. 83, ч. 1 ст. 55) и Закона о судебно-экспертной деятельности (ст. 41), судебная экспертиза может производиться также вне государственных судебно-экспертных учреждений, лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами.

При привлечении таких лиц в качестве эксперта к ходатайству о назначении экспертизы прилагаются документы, свидетельствующие о согласии эксперта на проведение экспертизы, его образовании и специальности, стаже работы, занимаемой должности, а также сведения о стоимости экспертизы и сроке выполнения экспертного исследования.

В тех случаях, когда ходатайство о назначении экспертизы не заявлено, она может быть назначена судом при наличии согласия лиц, участвующих в деле. Как известно, к таким лицам в силу статьи 40 Кодекса относятся стороны, третьи лица, прокурор, органы, выступающие в защиту государственных и общественных интересов. Отсюда не без основания возникают вопросы о том, требуется ли в этом случае согласие на проведение экспертизы всех лиц, участвующих в деле, необходимо ли согласия одного из них или достаточно получить на это согласие только у сторон спорных правоотношений.

Ответ на этот вопрос нашел свое отражение в Постановлении Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 г. № 66 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», в пункте 7 которого указано на необходимость получения такого согласия от всех лиц, участвующих в деле.

На первый взгляд может показаться, что решение данного вопроса путем получения согласия всех лиц, участвующих в деле, вызовет не только определенные сложности, связанные с необходимостью получения согласия у большого количества лиц, но и создаст серьезные препятствия для назначения экспертизы, а значит – для получения доказательств, способствующих правильному разрешению спора. Вместе с тем такие опасения не имеют под собой должного основания, поскольку при невозможности назначения экспертизы путем получения на это согласия, данный вопрос может быть решен на основании ходатайства об этом любого участвующего в деле лица.

Если проведение экспертизы предписано законом, предусмотрено договором, необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо возникли обстоятельства для проведения дополнительной или повторной экспертизы, она может быть назначена и по инициативе суда. При этом, исходя из содержания статьи 161 АПК РФ, суд может назначить экспертизу по своей инициативе с целью проверки заявления о фальсификации доказательства в случае обращения к нему лица, участвующего в деле, с письменным заявлением об этом в виде отдельного документа или просьбы, изложенной в ином поступившем в суд документе.

В случаях, когда экспертиза не может быть назначена по инициативе суда, в том числе в силу отсутствия ходатайства или согласия на это соответствующих лиц, арбитражный суд руководствуется положениями статьи 65 АПК РФ, согласно

которым каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Если такое лицо не проявляет заинтересованности в использовании данной возможности, суд, как следует из пункта 5 упомянутого постановления Пленума ВАС РФ, выносит решение на основании имеющихся в деле доказательств. При этом в силу положений части 2 ст. 9 Кодекса, риск наступления последствий совершения или не совершения соответствующих процессуальных действий несут сами лица, отказавшиеся от предоставленного им законом права защищать свои интересы путем назначения экспертизы.

Если в ходе проведения исследования у эксперта возникли обстоятельства, препятствующие проведению экспертизы, он вправе обратиться в назначивший ее суд с ходатайством о приостановлении производства экспертизы. При признании судом доводов эксперта обоснованными, выносится определение о приостановлении экспертизы до устранения обстоятельств, не позволяющих ее дальнейшее проведение.

Если возникла необходимость в продлении срока экспертизы, суд возобновляет производство по делу, извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения ходатайства эксперта об этом и по результатам рассмотрения выносит определение об удовлетворении ходатайства либо отказе в нем.

Арбитражный процессуальный кодекс не требует указания в определении о назначении экспертизы перечня лиц, которые вправе присутствовать при проведении экспертизы. Однако, если эксперт в соответствии со статьей 24 Закона о судебно-экспертной деятельности обратился в арбитражный суд с ходатайством об отмене разрешения участнику процесса присутствовать при производстве экспертизы в связи с тем, что он мешает эксперту, арбитражный суд, руководствуясь статьей 184 АПК РФ вправе вынести соответствующее определение. Такой судебный акт может быть обжалован в установленном порядке.

В силу положений Кодекса, устанавливающих основания для обжалования определений арбитражного суда, определение о назначении экспертизы обжалованию не подлежит. Вместе с тем, если суд в связи с назначением экспертизы вынес определение о приостановлении производства по делу, последнее может быть обжаловано в соответствии со статьей 147 АПК РФ. Решение в одном определении вопросов о назначении экспертизы и приостановлении в связи с этим производства

по делу не может рассматриваться как обжалование действий суда, касающихся назначения экспертизы. При удовлетворении жалобы на определение о приостановлении производства по делу суд отменяет определение о назначении экспертизы, если ее проведение невозможно без приостановления производства по делу.

Законность и обоснованность действий и решений суда, связанных с назначением экспертизы, может быть рассмотрена одновременно с жалобой на судебный акт, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Вопрос о назначении экспертизы решается судом с учетом доводов сторон о необходимости ее проведения, имеющихся в деле доказательств, материалов, представленных для исследования и т.п.

При наличии в деле материалов, позволяющих установить искомое обстоятельство без использования специальных знаний, суд вправе отказать в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы. В этом случае в определении суда указываются мотивы и основания принятия такого решения. Вывод суда о нецелесообразности проведения экспертизы не может рассматриваться в качестве такого мотива. Если суд признает нецелесообразным проведение экспертизы, ее невозможность в силу определенных причин, в том числе по воле лиц, участвующих в деле, спорные отношения, как уже отмечалось, рассматриваются с учетом имеющихся доказательств.

В соответствии со статьей 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Одним из условий отнесения соответствующих сведений к доказательствам является соблюдение установленного АПК РФ и другими федеральными законами порядка их получения. Учитывая, что исследования эксперта проводятся в четко определенном законодательством порядке, заключение эксперта как лица, назначенного судом и наделенного соответствующими процессуальными правами и обязанностями, безусловно, относится к дока-

зательствам, используемым судом при разрешении спорных правоотношений. При этом такое заключение рассматривается как доказательство только в тех случаях, когда исследование проведено в рамках конкретного дела.

В случаях, когда участвующими в деле лицами представлены в суд заключения по результатам экспертиз, проведенных в рамках уголовного или общегражданского дела либо экспертизы, проведенной по другому арбитражному делу, данные заключения, если они содержат сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела, рассматриваются согласно статье 89 АПК РФ в качестве иных документов. Признание судом таких экспертных исследований в качестве сведений, имеющих значение по делу и соответствующих требованиям статей 67, 68 АПК РФ, может служить основанием для отказа в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы по рассматриваемому делу.

Если суд приходит к выводу, что представленные участвующими в деле лицами материалы таких экспертиз недостаточно ясны, не в полном объеме отвечают на поставленные вопросы или в них содержатся противоречивые сведения, он вправе в установленном порядке решить вопрос о назначении экспертизы, которая не может рассматриваться как дополнительная или повторная. При этом суд, в случае необходимости, может включить в круг подлежащих изучению вопросов и те вопросы, которые уже были предметом исследования указанных экспертиз.

Несоответствие выводов, содержащихся в заключениях экспертов, подготовленных в рамках уголовного или общегражданского, либо иного арбитражного дела, само по себе не может служить поводом для назначения экспертизы арбитражным судом, если искомые обстоятельства могут быть установлены посредством иных доказательств, имеющихся в деле.

В силу статьи 16 Закона о судебно-экспертной деятельности эксперт не вправе самостоятельно собирать материалы для производства экспертизы. Поэтому суд, руководствуясь частью 4 ст. 82 АПК РФ, в определении о назначении экспертизы указывает материалы и документы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

Решение вопроса о назначении экспертизы не ставится в зависимость от того, находятся ли объекты экспертного исследования и сравнительные образцы в распоряжении арбитражного суда или нет. Если лицо, участвующее в деле, не имеет возможности самостоятельно получить необходимые

документы или материалы от лица, у которого они находятся, суд вправе по ходатайству заинтересованного лица вынести определение об их истребовании с указанием в нем сроков, порядка представления суду данного доказательства. Когда объекты для экспертизы могут быть изучены только по месту их нахождения (например, недвижимое имущество или движимое имущество, транспортировка которого в государственное судебно-экспертное учреждение невозможна, изучение производственного цикла), арбитражный суд в определении решает вопрос о необходимости обеспечения эксперту свободного доступа к объекту и возможности его исследования.

В случаях, когда проведение исследований материалов или документов без их повреждения (изменения свойств и состояния объекта в результате применения физических, химических, биологических методов) невозможно или велика вероятность их повреждения, эксперт должен получить на это соответствующее разрешение органа или лица, назначивших судебную экспертизу. Согласно статье 10 Закона о судебно-экспертной деятельности такое разрешение должно содержаться в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы, либо соответствующем письме.

Несоблюдение этого требования может повлечь за собой ответственность государственного судебно-экспертного учреждения или эксперта перед собственником за ущерб, причиненный принадлежащим ему вещественным доказательствам и документам.

Кодекс устанавливает два случая, когда эксперт вправе отказаться от дачи заключения: если экспертиза касается вопросов, выходящих за пределы его специальных знаний, или представленные на исследование материалы недостаточны для дачи заключения (ч. 4 ст. 55). Закон об экспертной деятельности (ст. 16) предоставляет эксперту право отказаться от дачи заключения также в случаях, когда объекты исследований и материалы дела непригодны для проведения исследований и дачи заключения или современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы. При изложенных обстоятельствах эксперт должен составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить данное сообщение в организацию или лицу, которые назначили судебную экспертизу.

Перечисленные в Кодексе и Законе об экспертной деятельности случаи отказа эксперта от дачи заключения не предусматривают возможности для эксперта поступить таким же образом при

неполучении им в порядке, установленном статьей 10 Закона о судебно-экспертной деятельности, разрешения на возможное повреждение исследуемых материалов и документов. Вместе с тем представляется, что эксперт может отказаться от проведения экспертизы и в том случае, когда такое разрешение на возможное повреждение объекта исследования в установленном порядке ему не будет дано.

В соответствии с частями 2, 4 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Поэтому независимо от количества имеющихся в деле экспертиз и их разновидностей (повторные, дополнительные, комиссионные, комплексные) суд оценивает такие заключения по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании. Ни одной из экспертиз не может придаваться определяющее (преимущественное) значение по отношению к другим экспертизам.

Объектом экспертных исследований в отдельных случаях могут быть не только подлинные предметы, материалы, документы. Как следует из частей 8, 9 ст. 75 АПК РФ письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинные документы представляются, если обстоятельства дела согласно федеральному закону или иному нормативному правовому акту подлежат подтверждению только такими документами, или на этом настаивает арбитражный суд. Арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд его оригинал (ч. 6 ст. 71 АПК РФ). Вместе с тем из содержания статей 71, 75 Кодекса можно сделать вывод, что копии документов могут рассматриваться как доказательства в случаях, когда они тождественны между собой и есть возможность установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.

Если в ходе исследования эксперт приходит к выводу о необходимости изучения дополнительных материалов, он должен обратиться в суд, назначивший экспертизу, с ходатайством об их предоставлении. При удовлетворении такого ходатайства суд выносит определение о передаче

дополнительных материалов на экспертизу. В случае, когда эксперт исследовал дополнительно некоторые вопросы по своей инициативе, и суд признает, что они имеют значение для дела, то, как следует из пункта 9 ч. 2 ст. 86 АПК РФ, заключение эксперта по дополнительно исследованным вопросам может быть принято судом в качестве доказательства по делу. Если выводы эксперта носят вероятностный характер и не могут быть подтверждены другими материалами дела, суд не учитывает их при вынесении решения.

При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела в силу статьи 87 АПК РФ и статьи 20 Закона о судебно-экспертной деятельности может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту. В случае возникновения сомнений в правильности или обоснованности заключения эксперта, наличия противоречий в выводах эксперта по одним и тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов. Вопрос о необходимости назначения дополнительной или повторной экспертизы решается судом на основании ходатайства об их проведении, в котором заинтересованным лицом приводятся доводы, ставящие под сомнение объективность и всесторонность заключения эксперта, либо по инициативе суда в соответствии со статьей 82 АПК РФ. Сам по себе факт несоответствия заключения эксперта поставленным перед ним для исследования вопросам, не может служить основанием для назначения дополнительной или повторной экспертизы. Вместе с тем, если эксперт вышел за пределы поставленной перед ним задачи (исследовал материалы, которые не были указаны судом в качестве объекта исследования, или изучил вопросы, которые перед ним не ставились) и результаты таких исследований ставят под сомнение объективность выводов, которые сделаны по результатам поставленного перед ним объема исследования, суд вправе назначить повторную или дополнительную экспертизу.

Положения части 1 ст. 87 АПК РФ, позволяющие назначить дополнительную экспертизу в случае недостаточной ясности или полноты заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела, не могут быть применены, если указанные обстоятельства касаются материалов

экспертизы, проведенной в рамках уголовного либо общегражданского дела.

Повторная экспертиза, как следует из части 2 ст. 87 АПК РФ, назначается с целью снятия сомнения в обоснованности заключения эксперта или противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов. В случаях несовпадения выводов первоначальной и повторной экспертиз, суд оценивает такие выводы исходя из положений статьи 71 АПК РФ (по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании). Если эксперт, проводивший экспертизу, в судебном заседании дал пояснения, которые ставят под сомнение выводы, содержащиеся в его заключении, суд вправе решить вопрос о назначении повторной экспертизы. В случае заявления лиц, участвующих в деле, о назначении одновременно дополнительной и повторной экспертиз, вопрос об удовлетворении таких ходатайств или выборе вида экспертизы суд решает, исходя из конкретных обстоятельств и имеющихся в деле доказательств.

Комиссионная экспертиза в соответствии со статьей 84 АПК РФ проводится не менее чем двумя экспертами одной специальности (также понятие комиссионной экспертизы уточняется статьей 21 Закона о судебно-экспертной деятельности). Комиссионный характер экспертизы определяется арбитражным судом, а также, согласно части 2 ст. 21 Закона о судебно-экспертной деятельности – руководителем ГСЭУ). Если по результатам проведенных исследований мнения экспертов по поставленным вопросам совпадают, экспертами составляется единое заключение.

В отличие от комиссионной комплексная экспертиза проводится не менее чем двумя экспертами разных специальностей (ст. 85 АПК РФ). Каждый из них подписывает ту часть заключения экспертов, в которой изложены результаты его исследования (какие исследования проведены, их объем, установленные факты, выводы и другие сведения, необходимые для ответа на поставленные перед экспертом вопросы). При возникновении разногласий эксперты, участвовавшие в проведении комплексной или комиссионной экспертизы, дают отдельные заключения по вопросам, вызвавшим разногласия*.

Проведение комплексной или комиссионной экспертиз само по себе не может служить основа-

нием для отказа в проведении дополнительной или повторной экспертиз. При этом не исключается возможность проведения дополнительной или повторной экспертиз не только в виде комплексной или комиссионной, но и как обычной экспертизы, проводимой одним лицом.

Закон о судебно-экспертной деятельности, а также АПК РФ при регулировании вопросов проведения экспертиз определяют правовую основу, принципы организации и основные направления деятельности государственных судебных экспертных учреждений, а также и иных экспертов из числа лиц, обладающих специальными знаниями, в соответствии с федеральным законом.

Следует отметить, что ни Закон об экспертной деятельности, ни Кодекс не содержат запрета на проведение экспертизы в негосударственных экспертных организациях и в неэкспертных учреждениях (предприятиях, организациях) и лицами, не работающими в них («частнопрактикующими экспертами»). Кроме того, получения специального разрешения для осуществления экспертной деятельности негосударственными экспертными организациями в силу норм ФЗ от 08.06.2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» [1, № 33 (часть 1), ст. 3430], не требуется.

Исходя из данных положений Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункт 2 упоминавшегося уже Постановления Пленума по вопросам экспертизы, указал, что экспертиза может проводиться как в государственном судебно-экспертном учреждении, так и в негосударственной экспертной организации. При этом отмечено, что заключение такой экспертной организации не может быть оспорено только в силу того, что проведение экспертизы могло быть поручено государственному судебно-экспертному учреждению.

Затронутый вопрос весьма актуален, поскольку в судебной практике имеют место случаи, когда суды отказывают в удовлетворении ходатайства участвующих в деле лиц о поручении проведения экспертизы негосударственным организациям по мотиву отсутствия соответствующего нормативного правового акта, предоставляющего им данное право. Такая позиция может привести к невозможности проведения экспертизы в принципе или проведения ее по истечении продолжительного промежутка времени.

Статья 55 АПК РФ возлагает на экспертов определенные обязанности, поэтому требования, изложенные в определении суда в отношении лица, назначенного для дачи заключения в случаях и

* Более детально проведение таких экспертиз регламентировано в статьях 21, 22, 23 Закона об экспертной деятельности.

в порядке, предусмотренным процессуальным кодексом и частью 2 ст. 41 Закона о судебно-экспертной деятельности, обязательны для таких лиц независимо от того, являются они или не являются государственными экспертами.

Положения статьи 15 Закона о судебно-экспертной деятельности предусматривают в подобных случаях возможность включать в состав комиссии экспертов лиц, не работающих в данном учреждении, или организовывать производство судебной экспертизы с участием других учреждений. Представляется, что руководитель судебно-экспертного учреждения вправе прибегать к таким средствам только после получения от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, согласия на удовлетворение его ходатайства об этом и отражении ими своей воли в документе о назначении судебной экспертизы. Выход из положения при изложенных обстоятельствах возможен также путем назначения самостоятельной экспертизы по вопросам, которые не могли быть решены в соответствующем экспертном учреждении.

В любом случае не следует рассматривать как приоритетные нормы АПК РФ, предоставляющие суду право указывать в определении о назначении экспертизы конкретное экспертное учреждение, с одной стороны, и право руководителя государственного судебно-экспертного учреждения при определенных обстоятельствах возратить без исполнения постановление или определение о назначении судебной экспертизы – с другой. В таких случаях вопросы проведения экспертизы решаются путем совместного поиска сбалансированных подходов, обеспечивающих организацию проведения соответствующих исследований в другом экспертном учреждении (организации).

В соответствии со статьей 107 АПК РФ экспертам возмещаются понесенные ими в связи с явкой в арбитражный суд расходы на проезд, найм жилого помещения и выплачиваются суточные. За выполненную по поручению арбитражного суда работу, если она не входит в круг их служебных обязанностей как работников государственных судебно-экспертных учреждений, эксперты получают вознаграждение, размер которого определяется судом по согласованию с лицами, участвующими в деле, и по соглашению с экспертом.

Возмещение понесенных экспертом расходов и вознаграждение за проведенное им в соответствии с определением суда исследование не ставится в зависимость от того, принял или не принял арбитражный суд заключение эксперта в качестве доказательства по делу. Вместе с тем, если эксперт в

соответствии с положениями части 2 ст. 86 АПК РФ изложил в заключении выводы об обстоятельствах, имеющих значение для дела, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, или дал заключение не по всем вопросам, установление иного размера вознаграждения эксперта, исходя из смысла положений Кодекса и Закона о судебно-экспертной деятельности, должно производиться в том же порядке, что и при определении размера вознаграждения при назначении экспертизы (в соответствии с ч. 2 ст. 107 АПК РФ).

Эксперт не вправе требовать предварительной оплаты стоимости назначенной экспертизы и оплаты расходов, связанных с его явкой в суд (ч. 1 ст. 109 АПК РФ). Если ходатайствовавшее в назначении экспертизы лицо считает, что размер денежной суммы, указанный в определении суда, выше, чем объем фактически выполненной экспертом работы, оно вправе обратиться в суд с заявлением об уменьшении стоимости экспертизы. Представляется, что в тех случаях, когда денежные средства с депозитного счета эксперту еще не выплачены, суд, установив с участием заинтересованных лиц, что объем исследования, проведенный экспертом, меньше чем ему необходимо было выполнить согласно его определению, вправе принять решение о выплате эксперту вознаграждения в размере фактической стоимости исследования. Если вознаграждение эксперту уже выплачено, заинтересованные лица, видимо, могут решить данный вопрос путем обжалования определения суда в части оспариваемой суммы в общем порядке.

В случае отмены определения о назначении экспертизы по объективным причинам, понесенные экспертом расходы, связанные с экспертными исследованиями, возмещаются стороной, по чьей инициативе была назначена экспертиза, или за счет средств федерального бюджета, если экспертиза была назначена по инициативе арбитражного суда (в данном случае ГСЭУ оплата за производство такой экспертизы не взимается – ст. 15 постановления Пленума ВАС).

При установлении судом, что определение о назначении экспертизы вынесено вследствие введения его в заблуждение с целью затянуть судебный процесс, воспрепятствовать рассмотрению дела, сорвать судебное заседание или создать препятствия для принятия законного и обоснованного судебного акта, он вправе отнести судебные расходы по делу на лицо, злоупотребившее своими процессуальными правами в соответствии со статьей 111 АПК РФ.

В случаях, когда эксперт выполнил исследование в полном объеме, однако его результаты носят вероятностный характер, либо не содержат по объективным причинам ответа на часть вопросов (например, исследованный материал не позволяет дать ответ на поставленные вопросы), размер стоимости экспертизы пересматриваться не должен.

Если судом отказано в удовлетворении жалобы на определение о приостановлении производства по делу, вынесенного в связи с назначением

экспертизы, и рассмотрение данной жалобы повлекло необходимость в продлении сроков проведения экспертизы, дополнительные расходы, возникшие по указанной причине, подлежат возмещению лицом, обжаловавшим названное определение.

ЛИТЕРАТУРА

1. Свод законов Российской Федерации. М., 2001.
2. Свод законов Российской Федерации. М., 2002.



**Борисенкова
Юлия Витальевна,**
юрисконсульт Российского
Федерального центра
судебной экспертизы
при Министерстве юстиции
Российской Федерации



**Черткова
Татьяна Борисовна,**
заведующая лабораторией
судебно-технической
экспертизы
документов Российского
Федерального центра
судебной экспертизы
при Министерстве юстиции
Российской Федерации,
кандидат юридических наук

К ВОПРОСУ О ВОЗМОЖНОСТИ ПРИЗНАНИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА АРБИТРАЖНЫМ СУДОМ (случай из практики РФЦСЭ)

Арбитражный суд г. Москвы 22 февраля 2007 г. рассмотрел дело по иску ЗАО «Спрут» к ГУ РФЦСЭ при Минюсте России о признании недействительным заключения судебно-технической экспертизы документов. Заключение эксперта № 1092, 1093/07 от 29 апреля 2005 г. было составлено по результатам экспертного исследования по делу № А40-721/03-119-5 по иску ЗАО «Спрут» к ООО «Спрут», Роспатент о признании недействительным договора об уступке патента на промышленный образец «Комплект инструментов гидравлических режущих» от 23 июня 2000 г., решения о регистрации Роспатента № 10697/2000 от 23 июня 2000 г., применении последствий недействительности сделки. Ответчик – ООО «Спрут» отрицал даты изготовления протокола № 1 общего собрания акционеров АОЗТ «Спрут», датированного 9 января 1996 г., и контракта с Директором, заключенного между АОЗТ «Спрут» и генеральным директором Г.А. Панюхно, датированного 1 января 1994 г.

Экспертизу проводили: главный эксперт лаборатории судебно-технической экспертизы документов Э.А. Тросман, кандидат химических наук, ведущий ученый в области экспертизы материалов документов, разработчик большинства методик исследования в этой области, в том числе и методики установления давности выполнения реквизитов документов, действующих в СЭУ Минюста РФ, автор более 100 научных работ, имеющая стаж экспертной работы более 35 лет, и старший эксперт этой же лаборатории Н.М. Архангель-

ская – ведущий специалист в области исследования объектов судебно-технической экспертизы документов методом термодесорбции – газожидкостной хроматографии.

На разрешение экспертизы были поставлены вопросы о давности выполнения указанных выше двух документов, применялись ли приемы искусственного «состаривания» этих документов, что выполнено раньше на этих документах: оттиск печати или три подписи.

Результаты проведенных исследований в своей совокупности позволили сделать следующие категорические выводы.

В протоколе № 1 общего собрания учредителей АОЗТ «Спрут», датированном 9 января 1996 г., время выполнения подписей от имени председателя собрания и от имени представителя РПП «Спрут Индастриз» не соответствует дате, указанной в документе. Подписи выполнены не ранее 2002 г.

В контракте с директором, датированном 1 января 1994 г., время выполнения подписи от имени Г.А. Панюхно не соответствует дате, указанной в документе. Подпись выполнена не ранее 2002 г.

Протокол № 1 и контракт агрессивному воздействию не подвергались.

В протоколе оттиск печати АОЗТ «Спрут» выполнен ранее, чем три подписи.

На основании выводов, содержащихся в заключении эксперта были судебные акты: Решение Арбитражного суда г. Москвы от 7 июля 2005 г. по

делу № А40-721/03-119-56, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 сентября 2005 г. и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от декабря 2005 г., в соответствии с которыми ЗАО «СПРУТ» было отказано в удовлетворении исковых требований к ООО «СПРУТ», Роспатенту о признании недействительным договора уступки патента № 43106.

Оспаривая заключение эксперта истец ссылается на статьи 12, 53, 167, 168, 183 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ).

Определением Арбитражного суда г. Москвы производство по делу по иску ЗАО «Спрут» к ГУ РФЦСЭ прекращено на основании пункта 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ в связи с неподведомственностью данного спора суду.

Судебная практика исходит из того, что обжаловать экспертизы и экспертные исследования отдельно в порядке судебного производства нельзя. В данном случае административные или иные публичные отношения отсутствуют, а процессуальные вопросы, возникшие при производстве судебной экспертизы по конкретному делу, подлежат разрешению судом в ходе рассмотрения дела по существу.

Нормы Гражданского кодекса на которые ссылается истец, применению не подлежат. Заключение эксперта не является сделкой, как это предусмотрено статьей 153 ГК РФ, в соответствии с которой сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии со статьей 7 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» эксперт дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований в соответствии со своими специальными знаниями. Заключение эксперта – письменный документ, который в силу статьи 9 названного Закона отражает ход и результаты проведенных экспертом исследований.

Таким образом, действия экспертов, связанные с проведением исследований и дачей заключения к ненормативным актам не относятся, права и законные интересы сторон по делу в сфере предпринимательской деятельности не затрагиваются и не могут оспорены самостоятельно в судебном порядке.

ЭКСПЕРТНАЯ ПРАКТИКА



Тaubкин Игорь Соломонович,
заведующий отделом
Российского Федерального центра
судебной экспертизы
при Министерстве юстиции Российской Федерации,
кандидат технических наук,
член-корреспондент
Международной академии наук экологии
и безопасности

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ПОЖАРОВ И ВЗРЫВОВ

Статья рассчитана на экспертов,
занимающихся производством судебных экспертиз пожаров и взрывов.
Она может представлять также интерес для работников надзорных органов.

Федеральный Закон «Об информации, информатизации и защите информации» от 20.02.1995 г. № 24-ФЗ определяет информатизацию как организационный социально-экономический и научно-технический процесс создания оптимальных условий для удовлетворения информационных потребностей и реализации прав граждан, органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций, общественных объединений на основе формирования и использования информационных ресурсов.

В «Доктрине информационной безопасности Российской Федерации», опубликованной в «Российской газете» № 187 от 28.09. 2000 г. отмечалось, что современный этап развития общества характеризуется возрастающей ролью информационной сферы, представляющей собой совокупность информации, информационной инфраструктуры, субъектов, осуществляющих сбор, формирование, распространение и использование информации, а также системы регулирования возникающих при этом общественных отношений. Информационная сфера, являясь системообразующим фактором общества, активно влияет на состояние политической, экономической, оборонной и других составляющих безопасности РФ.

Согласно статье 2 Федерального Закона «Об информации, информатизации и защите информации» информация, это «сведения о лицах, предме-

тах, фактах, событиях, явлениях и процессах независимо от формы их представления». На наш взгляд, для использования в судебно-экспертной практике более предпочтительна следующая трактовка этого понятия: «информация это данные, удовлетворяющие информационную потребность того, кому они передаются, соответствующие действительности и материализованные в форме, удобной для использования, передачи, хранения и/или обработки (преобразования) человеком или автоматизированными средствами [1].

В соответствии со статьей 39 («Информационное обеспечение деятельности государственных судебно-экспертных учреждений») Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «организации независимо от организационно-правовых форм и форм собственности обязаны безвозмездно предоставлять по запросам руководителей государственных судебно-экспертных учреждений образцы или каталоги своей продукции, техническую и технологическую документацию и другие информационные материалы, необходимые для производства судебной экспертизы. При этом государственные судебно-экспертные учреждения обеспечивают неразглашение полученных сведений, составляющих государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну».

Разнообразная по формам и содержанию деятельность судебных экспертных учреждений (СЭУ) невозможна без привлечения информационных ресурсов, к которым законодатель относит образцы или каталоги продукции, техническую и технологическую документацию и другие информационные материалы, необходимые для производства судебной экспертизы. Информационными ресурсами Федеральный закон «Об информации, информатизации и защите информации» считает «отдельные документы и отдельные массивы документов, документы и массивы документов в информационных системах (библиотеках, архивах, фондах, банка данных, других информационных системах).

Согласно [2] к информационным ресурсам относятся «документы и массивы документов (библиотеки, архивы, фонды, базы данных, базы знаний), другие формы организации информации по всем направлениям жизнедеятельности общества». Это определение информационных ресурсов шире вышеприведенного в Законе и, на наш взгляд, лучше отражает их содержание применительно к производству различных судебных экспертиз.

В структуре процесса принятия решений (выводов) в производстве экспертизы важное место занимает информационная компонента, так как принятие решений экспертом с полным основанием можно рассматривать как процесс целенаправленного преобразования информации. Обеспечение принятия решений полной, современной и надежной информацией является центральной проблемой организации экспертного производства [3].

Информационное обеспечение судебной экспертизы должно представлять собой информационный процесс, определяемый законодателем как процесс сбора, обработки, накопления, хранения, поиска и распространения информации, необходимой в данном случае для решения судебно-экспертных задач [4].

Сущность и содержание информационного обеспечения деятельности государственных экспертных учреждений, которые закон не раскрывает, обусловлены формами судебно-экспертной деятельности [5]:

– **аналитической**, связанной с проведением экспертных исследований и являющейся основной для СЭУ;

– **научной**, направленной на внедрение в судебно-экспертную деятельность достижений науки и техники, совершенствование общетеоретических основ экспертной деятельности, разработку экспертных методов и методик;

– **дидактической**, связанной с процессом подготовки экспертов и повышением их квалификации;

– **управленческой**, направленной на организацию функционирования как системы ГСЭУ, так и отдельных учреждений;

– **профилактической**, связанной с использованием результатов проведенных экспертиз в профилактике преступлений, административных и гражданских правонарушений.

Рассмотрим, какие информационные ресурсы необходимы судебному эксперту для производства судебных пожарно-технических (СПТЭ) и взрывотехнологических экспертиз (СВТЭ) с учетом указанных форм судебно-экспертной деятельности. К ним следует отнести:

1. Законодательные и нормативные акты, регламентирующие процессуальные основы назначения и производства экспертиз, а также терминологию, принятую в судебной практике.

2. Пожаровзрывоопасные и взрывчатые свойства веществ, материалов и грузов.

3. Физико-химические вещества и материалы, определяющие их пожаровзрывоопасность (электрическое сопротивление, диэлектрическая проницаемость, скорость витания, массовая скорость испарения и др.).

4. Токсичные свойства веществ и материалов, определяющих их опасность при пожаре и взрыве.

5. Характеристики исследуемого объекта (описание, чертежи, схемы, тип, материал, размеры, прочность и др.).

6. Сведения о пожаровзрывоопасности различных технологических процессов и производственных операций.

7. Сведения о пожаровзрывоопасности оборудования, в том числе электрооборудования.

8. Характеристики пожарной опасности строительных конструкций.

9. Характеристики начального импульса (источников зажигания, удара, трения, вибрации).

10. Характеристики пожаров (динамика, температура и др.).

11. Сведения о параметрах взрывов и их поражающих факторах.

12. Информация о следах пожара и их признаках.

13. Информация о следах взрыва и их признаках.

14. Законодательные и нормативно-технические документы (НТД), регламентирующие проектирование, строительство (монтаж), эксплуатацию объектов, а также вывод их из эксплуатации.

15. Методы решения экспертных задач. Программное обеспечение реализации этих методов.

16. Коллекция описаний пожаров и взрывов (в строго формализованной форме).

17. Коллекции фото- и видеоизображений (желательно цифровых) воздействий (последствий) пожаров и взрывов на различные объекты (следов пожаров и взрывов и их признаков): здания и сооружения; транспортные средства; оборудование; отдельные изделия.

18. Коллекции принципиальных схем, фото- и видеоизображений зажигательных устройств, штатных (к объектам СВТЭ относятся боеприпасы различного назначения в процессе их производства, хранения и перевозки) и самодельных комбинированных взрывных устройств (взрывчатое вещество+ газ/пар) и их осколков.

19. Копии заключений экспертов.

20. Законодательные и НТД зарубежных промышленно развитых стран, регламентирующие проектирование, строительство (монтаж), эксплуатацию объекта, а также вывод его из эксплуатации.

21. Словарь терминов.

Следует особо отметить, что при реализации аналитической формы судебно-экспертной деятельности, т.е. при производстве экспертных исследований, статья 16 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ запрещает эксперту «самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы». Законодатель прямо указывает (ч. 4. УПК РФ), что эксперт не вправе без ведома следователя и суда «вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы». Чтобы не возникло сомнений в беспристрастности и объективности судебного эксперта, его личные контакты с потерпевшими, подозреваемыми, обвиняемыми, сторонами и другими участниками процесса должны ограничиваться строгими процессуальными рамками [4]. В связи с этим эксперт должен по своему ходатайству получить от органа, назначившего производство экспертизы, все необходимые сведения о исследуемом объекте, действии или бездействии людей перед пожаром/взрывом и др. В то же время эксперт вправе для успешного решения вопросов экспертизы использовать все информационные ресурсы, имеющие отношения к его специальным познаниям.

Таким образом, судебные эксперты, занимающиеся производством СПТЭ и СВТЭ, должны иметь мощную информационную поддержку по различным направлениям науки и техники. Судебный эксперт обязан быть заинтересован в получении самой современной научной и инженерной

информации, которая публикуется по результатам исследований по интересующей его тематике. Однако в условиях современного информационного бума – огромного количества издаваемых книг, периодических изданий, проводимых по всему миру конференций, симпозиумов, семинаров и выставок – задача отслеживания необходимой информации является чрезвычайно сложной.

В настоящее время все более актуальной стала проблема несоответствия между человечеством как производителем информации и отдельным человеком как ее потребителем. Библиотеки мира удваивают свои запасы каждые 14 лет. Сумма знаний, которая накапливалась в течение XVI–XVII вв., теперь накапливается за один месяц. За последние 30 лет было произведено больше информации, чем за предыдущие 5 тысяч лет. С каждым годом человек сталкивается со всё большим количеством знаний, будучи не в состоянии их усвоить. Возникает явление, названное учеными «информационной травмой»: зрение и слух человека получают нагрузку, которой не выдерживает сознание [6].

Очевидно, только эффективное использование современных информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) способно разрешить проблемы, с которыми судебная экспертиза только начинает сталкиваться. К трем основным компонентам ИКТ относятся: компьютеры – Интернет – мобильная связь. Обществу сегодня доступна совершенная и огромная по своему потенциалу коммуникационная среда, построенная на широкополосном Интернет и беспроводных технологиях [7].

До появления World Wide Web (WWW) – всемирной паутины эксперту необходимо было потратить значительное количество времени, чтобы отыскать необходимые сведения из книг и журналов. Благодаря новым информационным технологиям ситуация значительно упростилась. Поисковые системы Интернета (Google, Yandex, Rambler, Yahoo и др.) позволяют существенно повысить результативность поиска. Пользователю достаточно набрать ключевое слово или словосочетание и он получает возможность ознакомиться с тысячами единиц информации. По своей сути поисковые системы являются специализированными банками данных, в которых хранится информация о других сайтах Интернета [8]. WWW – это диалоговая среда. Пользователь определяет, какой из узлов он посетит, как долго он будет изучать информацию и куда он отправится по его страницам дальше. Посещение другой Web-страницы задается одним щелчком мыши. Информация, получаемая в WWW, характеризуется уникальной комби-

нацией текста, рисунков, графиков, мультимедиа (аудио и видео).

Интернет позволяет производить поиск в энциклопедиях, справочниках и словарях на различных порталах – Яндекс (<http://encycl.yandex.ru>), (<http://slovari.yandex.ru/>), Рубрикона (<http://www.rubricon.com/>) и др.

Таким образом, WWW является важнейшим источником информации, доступной любому, у кого есть компьютер.

Вместе с тем следует особо отметить, что количество Интернет-ресурсов стремительно увеличивается. Это усложняет поиск в них необходимой информации и делает его более длительным. К тому же доступность Интернет-ресурсов и бесконечные возможности их вместимости вызывают острую необходимость фильтрации содержащихся в них сведений. Однако такой фильтрации в сети не существует. В связи с этим за использование информации в судебной экспертизе, полученной в WWW, должен отвечать эксперт.

Выше отмечалось, что эксперт должен иметь доступ к максимально полной правовой информации, а также к информационному массиву, содержащему сведения о законодательных и НТД, регламентирующих проектирование, строительство (монтаж), эксплуатацию объектов, а также вывод их из эксплуатации. При этом существенным является минимизация времени доступа к необходимым документам.

В связи с этим рассмотрим в первую очередь представительство правительственных структур страны, подведомственных им учреждений, а также негосударственных организаций в Интернете и их Интернет-ресурсы, предоставляющие указанную информацию. Приведем также и их периодические издания, выпускаемые в печатном и электронном виде.

На Интернет-сайте (<http://www.supcourt.ru/mainpage.php>) **Верховного Суда Российской Федерации** публикуются Указы Президента Российской Федерации, Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, информационные сообщения. На сайте (<http://www.minjust.ru/>) **Министерства юстиции и Генеральной прокуратуры Российской Федерации** (<http://genproc.gov.ru/>) приводятся сведения о деятельности этих ведомств.

Научный центр правовой информации (www.scli.ru) при Минюсте России (НЦПИ) осуществляет сбор и обработку правовой информации, создает правовые базы данных и поддерживает их в контрольном состоянии. В соответствии с постановлением Правительства РФ «О государственной регистрации ведомственных нормативных актов» от 8 мая 1992 г. № 305 НЦПИ ведет банк ведомст-

венных правовых актов. На базе документов, поступающих из федеральных органов государственной власти, НЦПИ сформированы полнотекстовые базы данных правовых актов «Фонд» и «Эталон». Согласно Постановлению Правительства РФ «Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации» от 24 июля 1997 г. ведутся работы по созданию единой системы информационно-телекоммуникационного обеспечения Минюста России, центральным узлом которой является НЦПИ. К основным задачам вновь создаваемой системы относятся: обеспечение компьютерной обработки правовой информации в органах юстиции, предоставление доступа к базам данных по законодательству, поддерживаемым в НЦПИ, создание автоматизированных рабочих мест, ведение электронных банков данных и реестров, а также другие задачи и функции. Хранящаяся в НЦПИ информация предоставляется на основе договора органам государственной власти, юридическим и физическим лицам.

С сайта Министерства юстиции можно перейти на сайт (www.sudexpert.ru) Российского Федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации.

Сайт (<http://genproc.gov.ru/ru/document/>) **НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре Российской Федерации**, в который можно «войти» с сайта Генпрокуратуры, предоставляет доступ к аналитическим обзорам, методическим рекомендациям, методическим пособиям, сборникам научных трудов по различным разделам права, а также материалам научно-практических конференций.

Научно-технический центр правовой информации «Система» (<http://www.systema.ru/>) Главного управления информационных ресурсов органов власти Российской Федерации создает и поддерживает эталонный банк правовых актов высших органов государственной власти Российской Федерации, а также издает и распространяет официальные издания «Собрание законодательства Российской Федерации» и «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти» в машиночитаемом виде [8]. На текущий момент в базе 90098 документов. Официальными являются тексты федеральных законов, актов Президента Российской Федерации, актов Правительства Российской Федерации, распространяемые в машиночитаемом виде. Свободный доступ предоставлен к текстам Конституции и кодексов Российской Федерации, федеральных и конституционных законов Российской Федерации, текстам доктрин Российской Федерации, законов РСФСР и СССР.

В Интернете имеются ряд негосударственных компаний, представляющих правовую информацию [3;8;9]. Среди них в первую очередь следует назвать компании «Гарант» и АО «КонсультантПлюс».

Компания «Гарант» (<http://www.garant.ru/>) – одна из крупнейших российских информационных компаний. Направление деятельности – производство и поддержка компьютерной правовой системы ГАРАНТ, информационно-правовое обслуживание предприятий, общественных объединений и организаций. Полный объем информационного банка системы ГАРАНТ около 2 миллионов документов и комментариев к нормативным актам. Его еженедельное пополнение составляет около 8000 документов («ГАРАНТ-Максимум. Вся Россия»). Система ГАРАНТ представляет собой специализированные блоки по всем разделам федерального законодательства и 140 правовых блоков по законодательству субъектов Федерации. В системе ГАРАНТ представлено законодательство 84 регионов Российской Федерации, а также практика 10 федеральных арбитражных судов.

«Общероссийская Сеть КонсультантПлюс» (<http://www.consultant.ru/>) – крупнейшая сервисная сеть, работающая на российском рынке информационно-правовых услуг. Основной деятельностью Сети является распространение правовой информации. Координационный центр (он расположен в Москве и представлен следующими организациями: ЗАО «Консультант Плюс» и НПО «ВМИ») этой Сети разрабатывает программные продукты и планирует стратегию их распространения, а непосредственную продажу этих продуктов и их дальнейшее информационное сопровождение на компьютерах пользователей осуществляют региональные информационные центры (РИЦ), являющиеся самостоятельными компаниями. Сеть КонсультантПлюс насчитывает 300 региональных информационных центров, расположенных в крупных городах, и более 400 сервисных подразделений в небольших населенных пунктах. К настоящему времени у пользователей установлено и сопровождается 867 689 экземпляров систем КонсультантПлюс. К услугам пользователей как информационные банки, содержащие нормативные документы федерального законодательства, так и банки аналитических и консультационных материалов. Кроме того, в 83 субъектах РФ силами РИЦ Сети КонсультантПлюс ведутся информационные банки по региональному законодательству. Всего в справочную систему КонсультантПлюс входит 2 285 126 документов.

Рассмотрим теперь Интернет-сайты правительственных организаций, их научно-техниче-

ских и информационных центров, предоставляющие законодательные и НТД (или сведения о них), регламентирующие проектирование, строительство (монтаж), эксплуатацию объектов, а также вывод их из эксплуатации. Приведем также их периодические издания, выпускаемые в печатном и электронном виде.

Всероссийский институт научной и технической информации (ВИНИТИ) РАН (www.viniti.narod.ru; e-mail: tranbez@viniti.ru) имеет одну из крупнейших в России баз данных (БД) по естественным, точным и техническим наукам, которой можно пользоваться в режиме on-line. Общий объем БД – более 20 миллионов документов, ретроспектива с 1981 г., пополняется ежемесячно. Информационная служба БД ВИНИТИ обеспечивает различные возможности её использования в соответствии с потребностями пользователей.

ВИНИТИ издает реферативные журналы (РЖ) «Пожарная безопасность», «Пожарная охрана», «Риск и безопасность», представляющие собой периодические издания, в которых публикуются рефераты, аннотации и библиографические описания работ (статей в научных журналах и сборниках, книг, материалов научных конференций, патентных документов, депонированных научных работ и других научно-технических изданий), опубликованных в отечественных и иностранных журналах. Копии первоисточников, отраженных в информационных изданиях ВИНИТИ, можно заказать в Центре научно-информационного обеспечения института (www.cnio.viniti.ru; cnio@viniti.ru). Статьи по вопросам пожаровзрывобезопасности публикуются также в журнале «Транспорт: наука, техника, управление», издаваемом ВИНИТИ.

На веб-сайте **Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС России)** (<http://www.mchs.gov.ru/>) раздел «Законодательство» имеет подразделы: законодательные акты; указы Президента Российской Федерации; Постановления Правительства Российской Федерации; нормативно-правовые акты МЧС; законопроектная работа; мониторинг законодательства. В разделе «Медиа» имеются видео- и фотоматериалы многих чрезвычайных ситуаций.

В журнале «Гражданская защита» (<http://www.gz-magazine.narod.ru>), ведомственном специализированном издании МЧС России, сообщается об опыте предупреждения и ликвидации последствий крупных чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера. Журнал является эффективным средством разъяснения и пропаганды

политики государства и Министерства РФ по чрезвычайным ситуациям. На его страницах публикуются новые законодательные и нормативные акты в области предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций, перечни происшествий, описания и анализ пожаров и взрывов.

ФГУ Всероссийский научно-исследовательский институт противопожарной обороны (ВНИИПО) МЧС России (<http://www.vniipo.ru/>) является рабочим органом по сертификации (ПОЖТЕСТ) продукции (услуг) в области пожарной безопасности, центром обеспечения лицензионной деятельности в области пожарной безопасности, официальным издательским органом ФПС МЧС России. В соответствии с правилами разработки и введения в действие нормативных документов по пожарной безопасности ВНИИПО издает и распространяет:

– нормативные, методические и справочные документы Государственной противопожарной службы МЧС России;

– научно-технический журнал «Пожарная безопасность» – официальное издание ГПС МЧС России.

Журнал содержит разделы: официальный раздел ГУГПС, в котором периодически публикуются НТД по вопросам пожаровзрывобезопасности; научно-технические разработки; обмен опытом, проблемы и суждения; сертификация и лицензирование; статистика пожаров; информация о зарубежных изданиях; реклама. Информация о зарубежных изданиях включает: реферативный обзор статей из зарубежных периодических изданий; аннотации к зарубежным нормативным, методическим и справочным документам, а также перечень зарубежных изданий из РЖ ВИНТИ.

Во ВНИИПО на базе «Научно-исследовательского центра Государственной противопожарной службы (НИЦ ГПС)» осуществляет свою деятельность «Центр обеспечения лицензионной деятельности в области пожарной безопасности». Нормативные документы системы сертификации продукции и услуг в области пожарной безопасности (ССПБ), в том числе требования к участникам ССПБ, изложены на сайте (<http://www.pojtest.ru>).

На ВНИИПО возложены функции головной научной организации в стране по проблемам создания пожарной техники, средств автоматики и сигнализации, обеспечения огнестойкости строительных материалов и конструкций, по разработке противопожарных норм строительного проектирования, по определению пожарной опасности новых веществ, материалов и технологических процессов пожароопасных производств, обобщению и анализу статистических данных о пожарах.

В Санкт-Петербургском (<http://www.vniipo.ru/departments/Spbf.htm>) филиале института находится головное подразделение пожарно-технической экспертной службы ГПС, оснащённое современным оборудованием и необходимыми нормативно-правовыми актами.

На Интернет-сайте (<http://www.rostehnadzor.ru>) **Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзору)**, являющейся федеральным органом исполнительной власти, публикуются тексты некоторых федеральных законов, перечни правил безопасности и руководящих документов в области промышленной безопасности.

Указанной федеральной службой издается «Информационный бюллетень Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору», журнал «Безопасность труда в промышленности», каталоги изданий нормативно-правовых актов, справочных и информационных материалов, официальных изданий нормативных документов Ростехнадзора России, программных средств.

ОАО «Научно-технический центр по безопасности в промышленности» (НТЦ «Промышленная безопасность») (<http://www.safety.ru/>) Ростехнадзора образован распоряжением Президента Российской Федерации от 31.12.1991 г. № 136-рп «для обеспечения научно-технической поддержки надзорной деятельности, координации работ и исследований, направленных на обеспечение промышленной безопасности, а также проведения независимой экспертизы и оценки безопасности промышленных производств». Специалисты НТЦ «Промышленная безопасность» организуют разработку и принимают непосредственное участие в разработке проектов нормативных правовых актов в области промышленной безопасности и смежных отраслях права, в том числе: проектов федеральных законов; проектов законов субъектов Российской Федерации; проектов постановлений Правительства Российской Федерации; проектов других нормативных правовых актов и нормативных технических документов.

К функциям информационного центра относятся: формирование, ведение и хранение информационного фонда нормативных документов Ростехнадзора России; создание и эксплуатация баз и банков данных по имеющимся в информационном фонде нормативным документам Ростехнадзора; обеспечение пользователей информацией о нормативных документах Ростехнадзора.

На веб-сайте ОАО НТЦ «Промышленная безопасность» публикуются сведения о новых НТД, изданиях Ростехнадзора, планируемых семинарах,

совещаниях, научно-технических публикациях НТЦ. Сообщается о проектах, выполненных НТЦ. Возможен доступ к полнотекстовой базе нормативов, а также к электронному архиву журнала «Безопасность труда в промышленности» при заключении договора на абонементное обслуживание.

Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии (<http://www.gost.ru/wps/portal/pages.Main>)

Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии входит в систему федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации и находится в ведении Министерства промышленности и энергетики Российской Федерации. Оно образовано на базе Госстандарта в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 20 мая 2004 г. № 649 «Вопросы структуры федеральных органов исполнительной власти». Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по оказанию государственных услуг, управлению государственным имуществом в сфере технического регулирования и метрологии.

На сайте агентства имеется возможность ознакомиться с текстом ряда федеральных законов и указов Президента. Выполнив поиск в каталоге сайта, можно получить сведения о действующих в России межгосударственных стандартах (ГОСТ) и национальных стандартах Российской Федерации (ГОСТ Р). Поиск производится по обозначениям (номерам) стандартов, по наименованиям стандартов (ключевым словам) и по ОКС (классификационным делениям «Общероссийского классификатора стандартов»).

На сайте агентства имеются также уведомления о ходе процесса разработки технических регламентов. Эти же уведомления приводятся обязательно в печатном издании агентства – «Вестнике технического регулирования». Согласно статье 16 указанного Закона разработчик должен обеспечить доступность проекта технического регламента заинтересованным лицам для ознакомления. Он обязан по требованию заинтересованного лица предоставить ему копию проекта национального стандарта.

Опубликованные стандарты можно заказать и получить, обратившись в Интернет-магазины Федерального государственного унитарного предприятия «Российский научно-технический центр информации по стандартизации, метрологии и оценке соответствия» (ФГУП «СТАНДАРТИНФОРМ») и Консультационно-внедренческой фирмы в

области международной стандартизации и сертификации (фирма «ИНТЕРСТАНДАРТ»).

ФГУП «СТАНДАРТИНФОРМ» (<http://www.vniiki.ru/index.asp>) – Российский научно-технический центр информации по стандартизации, метрологии и оценке соответствия. Это предприятие осуществляет официальное издание национальных стандартов и общероссийских классификаторов. Каждый месяц выпускается информационный указатель «Национальные стандарты», в котором публикуются сведения о вновь утвержденных, отмененных, замененных стандартах, а также тексты изменений к ним. Ежегодно выходит годовой указатель с таким же наименованием, в котором представляется информация о действующих на 1 января текущего года стандартах.

Электронные копии отечественных и иностранных стандартов, в том числе и стандартов европейского сообщества-EN, можно приобрести через Интернет-магазин, в который можно «войти» с сайта агентства. Абонентам предоставляется доступ к базам данных в режиме on-line.

Следует особо отметить, что национальные стандарты на бумажном носителе, приобретенные в Интернет-магазине, являются официальными изданиями и имеют юридическую силу. На каждый стандарт наносится знак официального издания. Национальные стандарты, приобретенные в электронном виде, являются информационными документами и на настоящий момент не имеют юридической силы.

Это необходимо иметь в виду судебным экспертам. Согласно статье 5 Федерального закона Российской Федерации «О информатике, информатизации и защите информации от 20 февраля 1995 г. N 24-ФЗ» «...юридическая сила документа, хранимого, обрабатываемого и передаваемого с помощью автоматизированных информационных и телекоммуникационных систем, может подтверждаться электронной цифровой подписью. Юридическая сила электронной цифровой подписи признается при наличии в автоматизированной информационной системе программно-технических средств, обеспечивающих идентификацию подписи, и соблюдении установленного режима их использования.

Все нормативные документы, распространяемые ФГУП «СТАНДАРТИНФОРМ», имеют официальный статус в соответствии с «Положением о федеральном фонде технических регламентов и стандартов», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 15 августа 2003 г. № 500.

Технические регламенты, документы национальной системы стандартизации, международные стандарты (ИСО, МЭК), правила стандартизации,

нормы стандартизации и рекомендации по стандартизации, национальные стандарты других государств и информация о международных договорах в области стандартизации и подтверждения соответствия и о правилах их применения составляют Федеральный информационный фонд технических регламентов и стандартов. Основная часть фонда хранится в ФГУП «СТАНДАРТИНФОРМ».

Официальными изданиями Агентства являются журналы «Мир стандартов» (<http://www.interstandart.ru/ms.htm>) и «Вестник технического регулирования» (<http://www.interstandart.ru/vtr.htm>). Последний правительственным постановлением утвержден как источник публикации уведомлений о разработке проектов технических регламентов и завершении их публичного обсуждения, а также проектов федеральных законов о технических регламентах, принятых Госдумой в первом чтении, проектов постановления Правительства РФ о техническом регламенте и заключений экспертной комиссии по техническому регулированию.

В соответствии с Федеральным законом «О техническом регулировании» № 184-ФЗ от 27 декабря 2002 г. в стране осуществляется реформа технического регулирования, цель которой уменьшить административную нагрузку на бизнес, способствовать развитию частной инициативы. В соответствии с указанным законом вместо существующих НТД будут подготовлены технические регламенты – документы, которые могут быть приняты международным договором РФ, ратифицированным в порядке, установленным законодательством страны, или Федеральным законом, или Указом Президента РФ, или Постановлением Правительства РФ. Технические регламенты принимаются в целях: защиты жизни и здоровья людей, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества; охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений; предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей. Принятие технических регламентов в иных целях не допускается.

В связи с реформой технического регулирования в стране возрастает ответственность экспертов, представляющих различные направления в судебной экспертизе и использующих в процессе производства экспертиз НТД. Это связано с тем, что в соответствии со статьей 7 «Закона о техническом регулировании» технические регламенты должны устанавливать «...с учетом степени риска причинения вреда... **минимально необходимые требования**, обеспечивающие... взрывобезопасность... пожарную безопасность, промышлен-

ную безопасность... химическую безопасность...». В основном эти требования будут носить весьма общий характер, поскольку в технический регламент нельзя включить всю совокупность уже существующих НТД, регламентирующих требования к характеристикам объекта технического регулирования. Вся же совокупность существующих НТД будет иметь рекомендательный характер. В связи с этим установление организационно-технической причины пожара или взрыва, т.е. причинно-следственной связи между технической причиной их возникновения, последствиями действий или бездействия персонала, потребует от эксперта четких доказательств, уже не основанных просто на сравнении соответствия положений НТД и ошибок персонала.

На сайте (<http://www.nitr.ru/?con=11>) «**Национального института технического регулирования**» (НИТР), представляющего некоммерческое партнерство, учрежденное: Фондом стратегических разработок (ЦСР); Академией народного хозяйства при Правительстве РФ; Институтом переходного периода; Российским союзом промышленников и предпринимателей (РСПП); Общественной организацией «Объединение предпринимательских организаций России» (ОПОРа России) и общественной организацией «Деловая Россия» имеется список технических регламентов, включенных в программу подготовки технических регламентов, разрабатываемых экспертными советами, созданными при Экспертном управлении Президента РФ и Экономической рабочей группе при Администрации Президента РФ.

Федеральное агентство по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству (<http://www.gosstroy.gov.ru>) – Росстрой, бывший Госстрой – является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по реализации государственной политики, по оказанию государственных услуг, управлению государственным имуществом в сфере строительства, градостроительства, промышленности строительных материалов и жилищно-коммунального хозяйства. На сайте агентства имеется перечень общероссийских и территориальных НТД (технических норм, правил и стандартов), регламентирующих проектирование и строительное производство, в том числе пожарную безопасность зданий и сооружений.

Агентство выпускает информационный бюллетень «Общероссийский строительный каталог», в котором публикуются перечни новых нормативных и методических документов по строительству, а также типовой проектной документации.

Всесоюзный научно-исследовательский институт проблем научно-технического прогресса и информации в строительстве (<http://www.gosstroy.ru/NTRI.NTM>). В 1997 г. ВНИИТПИ Постановлением Правительства РФ получил статус Федерального органа научно-технической информации в области архитектуры и строительства.

В фонде информационного центра ВНИИТПИ имеются указатели нормативных документов по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству (ЖКХ), действующих на территории РФ. Они содержат шифры, названия и сведения об утверждении нормативно-технических документов Российской Федерации по строительству и ЖКХ (СНиП, СП, РДС, ВСН, СН, РСН, СНИР, ЕНиР и др.), включая документы органов надзора, справочные пособия, рекомендации по проектированию и строительству, методические документы Госстроя России и других министерств и ведомств.

Следует отметить, что перечни НТД в области строительства, а также открытый доступ к ним, существуют на сайтах различных организаций.

Так с сайта архитектурно-строительной компании «Нивелир-групп» (<http://www.nivelirgroup.ru/ru/aproject/>) можно перейти на информационную систему (<http://www.know-house.ru/contacts.html>) по строительству «Ноу-Хаус». Она содержит нормативные документы Российской Федерации в области строительства: Строительные нормы и правила (СНиП); Своды правил по проектированию и строительству (СП); Руководящие документы системы (РДС); Территориальные строительные нормы (ТСН); Нормативные документы, утвержденные Госстроем СССР и Госстроем РСФСР (СН, РСН, ВСН); Московские строительные нормы (МГСН), а также НТД органов государственного надзора (Ростехнадзора, ГПС, Минздрава), ведомственные (ОАО «Газпром», РАО «ЕЭС России» и др.) нормативные и методические документы, государственные стандарты.

С сайта «Нивелир-групп» можно перейти также на сайт компании «Гента» (<http://www.tdgenta.ru/docs.htm>), содержащий также НТД по строительству и на сайт «Нормативные документы.0-1.ru» (<http://www.0-1.ru/law/>).

Этот веб-сайт содержит более 1000 документов: 17 правил пожарной безопасности; 214 норм пожарной безопасности; 46 строительных норм и правил (СНиП); 132 государственных стандарта (ГОСТ); 27 руководящих документов (РД); 786 нормативно-правовых актов и 2 документа, по устройству и эксплуатации электроустановок. Только по пожарной безопасности зданий, сооружений и помещений он содержит 72 НТД. Кроме того, на указанном сайте в разделе «Безопасный дом» име-

ются сведения о: изделиях пожарно-охранной сигнализации (извещателях, приемно-контрольных приборах и др.); средствах пожаротушения (огнетушителях, средствах автоматического пожаротушения, модулях порошковых и др.); системах речевого оповещения и др.

Бесплатный доступ к ряду НТД предоставляет информационная система «ТЕХНОРМАТИВ» (<http://www.technormativ.ru/>), включающая НТД, действующую в РФ и необходимую специалистам предприятий промышленности, строительства, энергетики, транспорта, связи и других отраслей. В систему входят полные тексты ГОСТов, СНИПов, РД, ВСН, СанПиНов, ЕНиРов, ППБ, НПБ, сметных норм, инструкций, методических рекомендаций и других документов.

Каталог (<http://www.stroyfirm.ru/gost/getgost.php?id=76>) строительных фирм StroyFirm.Ru предоставляет за плату ГОСТы, СНИПы, САНПИНЫ, ВСН, другие НТД, информацию Госстроя России, а также библиотеку статей по различным тематикам: строительным и отделочным материалам; электрооборудованию, вентиляции и кондиционированию; конструкциям крыш, потолков, стен, перегородок, окнам, лестницам и др.

Веб-сайт «SNIP.pp.ru» содержит библиотеку строительных норм и правил, которые можно скачивать бесплатно.

Министерство труда и социального развития Российской Федерации (<http://www.cityline.ru/politika/prav/mintsr.html>) (**Минтруд России**).

Постановлением Правительства № 1074 от 13 сентября 1996 г. установлено, что министерство является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственную политику в области труда, занятости и социальной защиты населения. Издает «Бюллетень Министерства труда и социального развития», в котором сообщается о новых НТД министерства.

Значительный интерес для экспертов СПТЭ и СВТЭ представляют материалы «**Международной организации труда (МОТ)**» (http://www.ilo.ru/index_ru.htm), которая является крупнейшим в мире информационно-аналитическим и справочным центром по социально-трудовым вопросам. Субрегиональное бюро МОТ (<http://www.ilo.ru>) в Москве с 1999 г. издает «Вестник субрегионального бюро МОТ в Москве». Московским бюро МОТ подготовлен в рамках Международной программы «За Безопасный труд» 3-й выпуск русского издания «Библиотека охраны труда». Выпуск содержит полные тексты: 166 конвенций МОТ, 106 рекомендаций МОТ, более 20 публикаций, инструкций и информационных материалов, изданных на русском языке за последние годы.

Последний выпуск «Библиотеки охраны труда» имеется на сайте Московского бюро МОТ и на сайте «Интернет-Академии безопасного труда» (www.safework.ru) Института промышленной безопасности, охраны труда и социального партнерства».

На сайте «Института промышленной безопасности, охраны труда и социального партнерства» (<http://www.safework.ru/Institute/>) – негосударственного учреждения (Санкт-Петербург), предоставляющего возможность получения дополнительного профессионального образования в области обеспечения безопасности труда на производстве, имеется полная версия русского издания 4-й редакции «Энциклопедии по охране и гигиене труда» МОТ [10], а также информационно-справочная система (ИСС) «Законодательство по безопасности на производстве, трудовым отношениям и социальному партнерству». ИСС содержит более 5000 документов по различным тематикам охраны и безопасности труда, социального партнерства и экологии. Обновление базы данных документов ИСС происходит раз в неделю. С содержанием системы и ее возможностями можно ознакомиться бесплатно. Доступ к текстам документов осуществляется на платной основе после заключения договора.

«Национальным Деловым Партнерством “Альянс Медиа”» создан портал (<http://www.tehbez.ru/>) информационной поддержки охраны труда и техники безопасности, который содержит следующие разделы: законодательство России и Москвы (федеральные законы, постановления Правительства РФ, указы Президента РФ, постановления министерств и ведомств, постановления и распоряжения Правительства Москвы в области охраны труда и техники безопасности, а также международные соглашения и конвенции); инструкции по охране труда (строительство, пищевое производство, торговля); безопасность (приведены нормы пожарной безопасности и правила безопасности для отдельных отраслей промышленности); документы по квалификации несчастных случаев и их расследованию; рекомендации по проведению инструктажа и аттестации рабочих мест на предприятиях в соответствии с ГОСТ, СанПин, СНиП, которые представлены в полной версии на ресурсе, а также другая информация.

В связи с желанием интегрироваться в международные структуры, в том числе вступить в ВТО, большое внимание в стране при разработке нормативно-правовой базы уделяется международным стандартам. Так согласно статье 7 Федерального закона «О техническом регулировании» «международные стандарты... могут использоваться полностью или частично в качестве основы для разра-

ботки технических регламентов». В соответствии со статьей 12 этого же закона «стандартизация осуществляется в соответствии с принципами... применения международного стандарта как основы разработки национального стандарта...».

Международная стандартизация подразумевает деятельность международных организаций по стандартизации, результатом которой являются разработка и публикация международных стандартов, руководств, рекомендаций, технических отчетов и другой научно-технической продукции. На сегодняшний момент существуют три таких организации: Международная организация по стандартизации – ИСО (ISO), Международная электротехническая комиссия – МЭК (IEC), Международный союз электросвязи – МСЭ (ITU). Именно эти организации признаны всеми странами и имеют полномочия издавать международные стандарты, называемые также стандартами де-юре, или формальными стандартами. Таким образом, формальными стандартами являются международные стандарты ISO, IEC и рекомендации ITU. Благодаря тому, что стандарты де-юре разрабатываются и сопровождаются на хорошо регламентированной систематической базе, их совокупность можно считать системой международных стандартов [НОРМДОКС. (<http://www.normdocs.ru/>)].

NFPA (National Fire Protection Association) – Национальная Ассоциация противопожарной безопасности была создана в 1896 г. Международный штаб NFPA располагается в Куинси, штат Массачусетс.

NFPA разработала и издала почти 300 технических условий и стандартов, задачей которых является обеспечение безопасности жизни и предотвращение потери имущества при пожарах и взрывах. Стандарты NFPA регламентируют пожаровзрывобезопасность производственного оборудования, отдельных технологических процессов и производственных операций, порядок содержания противопожарной техники и оборудования, пожаровзрывобезопасность электрооборудования, статического электричества, а также процедуру расследования пожаров и др. Следует особо отметить, что в приложении Т ГОСТ 12.3.047-98 [11] формулы для определения безопасной площади разгерметизации оборудования и помещений, в которых обращается горючая пыль, заимствованы из стандарта NFPA 68 [12].

Международная организация стандартизации (ISO) – самая крупная и авторитетная из трех, перечисленных выше организаций. Стандарты ISO, содержащие передовой научно-технический опыт многих стран, имеют своей целью обеспечение единства требований к продукции в международ-

ном товарообмене, включая взаимозаменяемость комплектующих изделий, единые методы испытаний и оценки качества изделий. Пользователи международных стандартов ISO – промышленные и деловые круги, правительственные и неправительственные организации, потребители и общество в целом. ISO уделяет пристальное внимание торгово-экономической деятельности, требующей развития определенных решений в интересах рыночной экономики и схем, позволяющих в полной мере использовать потенциальные возможности информационных технологий и коммуникационных систем, учитывая при этом в первую очередь интересы развивающихся стран и формирование глобального рынка на равноправных условиях. На сегодняшний момент во всех странах обязательным условием является испытание сложной продукции на ее соответствие требованиям технических руководств относительно ее безопасности, угрозы для здоровья человека или окружающей среды до поступления продукции на реализацию. ISO внесла значительный вклад в разработку большого числа стандартов, на соответствие которым оценивается выпускаемая продукция, а также стандартные методы испытаний, позволяющие проводить сравнение результатов, что очень важно для развития международной торговли. ISO и IEC совместно разрабатывают руководства ISO/IEC, в которых рассматриваются различные аспекты деятельности по оценке соответствия. (Например: ISO/IEC 17025:2005. Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий; ISO/IEC 13943. Пожарная безопасность. Словарь.)

Содержащиеся в этих руководствах добровольные критерии являются результатом международного консенсуса в отношении наилучших приемов и подходов в нормировании. Их применение способствует преемственности и упорядоченности в деле оценки соответствия во всем мире и содействует тем самым развитию внешнеторговых отношений [НОРМОДОКС (<http://www.normodocs.ru>)].

Международная электротехническая комиссия (IEC), образованная в 1906 г., является одной из старейших международных неправительственных организаций. Ее деятельность в основном связана со стандартизацией физических характеристик электротехнического и электронного оборудования, ядерного приборостроения, лазерной техники, средств связи, авиационного и космического приборостроения, судостроения и морской навигации, атомной энергии, информатики, акустики, медицинской техники. Особое внимание в последние годы уделяется разработке международных стан-

дартов в области безопасности, надежности и электромагнитной совместимости используемого оборудования, а также его безопасности для окружающей среды. И хотя международные стандарты разрабатываются на основе консенсуса и добровольного признания заложенных в них требований, на практике соответствие им продукции, по существу, обязательно, так как они служат критерием конкурентоспособности и допуска на международный рынок. Как и в ISO, членами IEC являются национальные организации (комитеты) стандартизации технологий в соответствующих отраслях, представляющие интересы своих стран в деле международной стандартизации. В настоящее время в состав IEC входит более 50 таких членов. Россия является членом IEC с 1911 г. В настоящее время отечественные специалисты входят в состав всех руководящих органов IEC [НОРМОДОКС (<http://www.normodocs.ru/>)]. Технические комитеты МЭК рассматривают вопросы безопасного применения электротехнической продукции. Например, задачами Технического комитета ТК89 «Испытания на пожарную опасность» являются: разработка методов испытания и оценки пожарной опасности этой продукции; снижения этой опасности до нормативного уровня при одновременном уменьшении стоимости продукции, разработка терминологии [13]. Наряду с международными стандартами (IS) ТК89 издает Технические спецификации (TS) и Технические отчеты (TR).

На основе стандартов МЭК разработаны и используются ряд государственных стандартов России, например: ГОСТ Р 51330.0-99 (МЭК 60079-0-98) [14]; ГОСТ Р 51330.9-99 (МЭК 60079-10-95) [15]; ГОСТ Р 51330.13-99 (МЭК 60079-14-96) [16] и др.

ООО «НОРМОДОКС» (<http://www.normdocs.ru>) занимается поставкой российских и зарубежных стандартов и другой нормативной, технической и научной документации, статей, периодики и аналитики.

Среди информационно-поисковых систем нормативных документов следует отметить ИПС «NormaCS» (<http://www.normacs.ru/index.jsp>). Её программа предназначена для хранения, поиска и отображения текстов и реквизитов нормативных документов, а также стандартов, применяемых на территории Российской Федерации и регламентирующих деятельность предприятий различных отраслей промышленности.

Реализована связь с офисными продуктами и другими расчетно-графическими программами автоматизированного проектирования, разработанными компанией Consistent Software (<http://www.consistent.ru/>).

Система содержит реквизиты и тексты более чем 30 тысяч документов, включая практически все ГОСТы, действующие в РФ, и более сотни других типов нормативных документов (СНиП, СанПиН, РД, технологические карты и т.п.).

Пользователю также предлагается: демо-версия, содержащая карточки с реквизитами 40127 документов; возможность полнотекстового и реквизитного поиска по всем документам, хранящимся в системе; тексты изображений 150 документов из классификатора ISO 01.110.

Информационно-издательский центр «Современные строительные конструкции»(ССК-информ). Сайт ССК-информ (<http://www.ssk-inform.ru>) предоставляет каталоги НТД по строительству и в том числе нормы пожарной безопасности. Издает специализированные информационно-аналитические журналы «Окна и двери», «Стены и фасады», «Кровля и изоляция»

На «**Информационно-аналитическом строительном портале**» (http://www.i-stroy.ru/rubric428_0.html) представлены законодательные и НТД по строительству, постановления Правительства страны, каталоги «Материалы и изделия» и «Оборудование».

В связи со значительным количеством ошибок и противоречий в НТД, выпускаемых различными ведомствами, положений, допускающих двойственное толкование, с нечеткой, а порой ошибочной терминологией, эксперт должен весьма критически оценивать их при установлении организационно-технических причин пожаров и взрывов [17, 18 и др.].

Для экспертов может представлять профессиональный интерес информация, имеющаяся на сайтах научно-исследовательских центров промышленности страны. Так на сайте **ФГУП «ГосНИИ Кристалл»** (<http://www.niikristall.ru/>) представлен комплекс методик по оценке технологической безопасности взрывчатых материалов в процессе их изготовления и снаряжения, по определению характеристик их взрывчатого превращения и другие методики. Приводятся тексты докладов, представленных на конференциях по промышленным ВВ и решения этих конференций, новости теории и практики промышленных ВВ.

При анализе пожаровзрывоопасности объекта и выдвигении версий о причине происшедшего на нём пожара/взрыва определяющим является знание пожаровзрывоопасных и взрывчатых свойств веществ и материалов, которые на нем обращались, а также их специальных физико-химических свойств (удельного электрического сопротивления, диэлектрической постоянной, скорости вита-

ния частиц пыли или порошков и др.), существенно влияющих на пожаровзрывоопасность указанных веществ и материалов.

Пожаровзрывоопасные и физико-химические свойства веществ, определяющих их пожаровзрывоопасность, приведены в «Международных картах химической безопасности» – International Chemical Safety Cards (ICSC) (<http://www.cdc.gov/niosh/ipcs/icstart.html>) на 17 языках, включая русский язык. Эти карты подготовлены при осуществлении Международной программы по химической безопасности (International Programmer on Chemical Safety – IPCS), совместной программы Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), Международной организации труда (МОТ) и Программы ООН по окружающей среде (ЮНЕП) [19]. С этими картами можно также знакомиться на русском языке на сайте (<http://www.safework.ru/ilo/icsc/>) «Интернет-Академия безопасного труда Института промышленной безопасности, охраны труда и социального партнерства».

Для экспертов представляет интерес автоматизированная распределенная информационно-поисковая система (**АРИПС «Опасные вещества»**), представляющая собой базу данных по опасным химическим и биологическим веществам. Она содержит сведения о ~3000 веществах, в том числе прошедших госрегистрацию в ФГУЗ «Российский регистр потенциально опасных химических и биологических веществ» (РПОХВ) (<http://www.grohv.ru/>) Роспотребнадзора России. РПОХВ уполномочен Правительством РФ проводить государственную регистрацию потенциально опасных химических и биологических веществ, аккредитован Роспотребнадзором РФ на проведение исследований по токсикологии и разработку гигиенических нормативов; издает журналы «Токсикологический вестник».

В АРИПС «Опасные вещества» приведены следующие сведения о веществах: физико-химические свойства; данные о хранении, транспортировке и утилизации; пожаровзрывоопасность; параметры токсикометрии (показатели острой токсичности при различных путях поступления, кумулятивности, оценка специфических и отдаленных эффектов); показатели экологической безопасности; гигиенические и экологические нормативы; коды и фазы риска, маркировка, номера ООН и номера аварийных карточек; нормативные и библиографические данные.

Эта АРИПС предоставляет пользователю возможности: просмотра полной информации о веществе (270 характеристик); о поиске конкретного вещества с одновременным использованием до 39 условий; об ускоренном поиске вещества по фраг-

менту названия IUPAC, торговому названию синониму, номеру CAS, номеру RTECS и брутто формуле; об актуализации и пополнении базы данных новыми веществами.

На сайте РПОХВ предоставляется возможность в режиме on-line пользоваться постоянно обновляемой базой данных АРИПС «Опасные вещества».

С пожаровзрывоопасными и физико-химическими свойствами веществ и материалов можно также ознакомиться по их названию, используя поисковые системы Интернета, или на сайтах организаций, их производящих.

Следует особо отметить, что при анализе пожаровзрывоопасности различных объектов, в том числе при проведении СПТЭ и СВТЭ, допускается использовать справочные данные об указанных свойствах, представленные научно-исследовательскими организациями, уполномоченными на их получение и опубликование «Положением о Государственной службе стандартных справочных данных о физических константах и свойствах веществ и материалов» (утв. Постановлением Правительства РФ от 20 августа 2001 г. № 596) [20]. Это «Положение» регламентирует деятельность Государственной службы стандартных справочных данных о физических константах и свойствах веществ и материалов (Государственная служба стандартных справочных данных-ГСССД), осуществляющей в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений координацию деятельности федеральных органов исполнительной власти и организаций по разработке и использованию стандартных справочных данных. ГСССД представляет собой систему организаций, осуществляющих получение и распространение стандартных справочных данных о физических константах и свойствах веществ и материалов (стандартные справочные данные) с использованием комплекса технических, программных и информационных средств. В России головной организацией, уполномоченной исследовать показатели пожаровзрывоопасности веществ и материалов и опубликовать их, является ВНИИПО МЧС РФ. Вместе с тем при использовании указанных показателей [21], представленных этой организацией, необходимо обратить внимание на следующее.

1. Приведенные в справочнике данные о свойствах веществ и материалов относятся в соответствии с ГОСТ 8.310-78 [22] к категории информационных (в настоящее время действует ГОСТ 8.310-90). Согласно этого ГОСТ достоверность данных о свойствах материалов и веществ оценивалась по трем категориям:

– стандартные справочные данные – достоверные данные, обладающие наивысшей точностью и утвержденные Госстандартом СССР;

– рекомендуемые справочные данные – аттестованные органами ГСССД (Государственной службой стандартных справочных данных) достоверные данные о свойствах веществ и материалов, точность которых удовлетворяет требованиям народного хозяйства;

– справочные (информационные) данные – данные о свойствах веществ и материалов, представленные в числовом виде, достоверность которых не оценена органами ГСССД.

2. В справочнике приведены сведения о свойствах веществ и материалов, полученных иностранными организациями по методикам, отличающимся от методик ГОСТ 12.1.044-89 [23], являющегося основой единой системы оценки пожарной опасности веществ и материалов в нашей стране. При этом содержание использованных методик в справочнике не приводится. В то же время известно, что для определения одной только температуры самовоспламенения в литературе описано свыше 25 методов, а для пределов воспламенения – свыше 50 [24]. Значения показателей пожаровзрывоопасности веществ и материалов, получаемых различными методами, иногда настолько сильно расходятся между собой, что их использование, в том числе и для сравнения их пожарной опасности, на практике становится невозможным.

3. В справочнике не приведены показатели многих веществ, которые могли бы позволить в полном объеме оценить их пожаровзрывоопасные и взрывчатые свойства. Так, в качестве максимального давления взрыва тринитротолула и максимальной скорости нарастания этого давления указаны соответственно значения в 434 кПа и 14,5 МПа/с, т.е. параметры дефлаграции аэрозвеси порошка ТНТ, а не детонации зарядов этого ВВ. При этом не указан объем прибора, в котором определено указанное значение скорости нарастания давления, без которого оценить и использовать это значение не представляется возможным. Следует особо отметить, что значения скорости нарастания давления взрыва всех веществ, приведенных в справочнике, даны без указания объема сосуда, в котором они получены. В то же время известно, что для определения этого параметра в других странах используются установки с различным объемом взрывной камеры – от прибора Гартмана объемом 1,4 литра до камер объемом 1 м³ и больше. Не зная объем сосуда, в котором определялись значения скорости нарастания давления, приведенные в справочнике, его пользователь не в состоянии оценить скорость нарастания

давления вещества в объеме защищаемого аппарата, например, с использованием кубического закона, а значит, значения указанного параметра в справочнике практическую ценность не представляют. В справочнике не указана дисперсность многих порошков.

Рассмотрим другие возможности информатизации СПТЭ и СВТЭ. Компьютеризация судебных экспертиз, в том числе СПТЭ и СВТЭ, осуществляется на данном этапе их развития не путем создания экспертных систем, полностью заменяющих человека (систем искусственного интеллекта), а разработкой интерактивных систем гибридного интеллекта – составных частей компьютеризированного рабочего места эксперта [25].

К ним в первую очередь относятся автоматизированные информационно-поисковые системы (АИПС), информационно-поисковые системы (ИПС), базы данных (БД) и программное обеспечение для решения ряда экспертных задач.

АИПС представляет собой систему, реализованную на базе использования электронно-вычислительной техники, в которой автоматизированы процессы поиска, выдачи, а в ряде случаев и ввода (индексирования) документов, данных и запросов [25а].

ИПС – совокупность информационно-поискового массива, информационно-поискового языка, правил его использования, критерия выдачи и технических средств [25а].

БД – совокупность организованных, взаимосвязанных данных на машиночитаемых носителях [2].

Большое количество АИПС, ИПС и БД, представляющих интерес для экспертов СПТЭ и СВТЭ разработаны во ВНИИПО [26].

Так в целях повышения качества выполняемых работ и услуг в области пожарной безопасности во ВНИИПО разработаны, прошли апробацию и аттестованы автоматизированные информационно-справочные системы (АИСС) в области пожарной безопасности: «Библиотека пожарной безопасности» и «Экспертиза».

АИСС «Библиотека ПБ» представляет собой автоматизированную базу данных, включающую в себя наименования, реквизиты и полные тексты действующих нормативно-правовых и нормативных документов, содержащих требования пожарной безопасности: норм пожарной безопасности (НПБ), правил пожарной безопасности (ППБ), строительных норм и правил (СНиП, СН, РСН, ВСН, ТСН), государственных стандартов (ГОСТ, ГОСТ Р), документов различных министерств и ведомств (РД, ПУЭ и т.п.). «Библиотека ПБ» включает на текущий момент 346 документов относящихся к пожарной безопасности.

Достоверность представления документов гарантирована использованием файлов с оригинал-макетов разработчиков документов.

АИСС «Экспертиза» предназначена для проверки соответствия проектных решений зданий и сооружений различного назначения противопожарным требованиям норм, для получения справочной информации по требованиям пожарной безопасности (ПБ), содержащимся в нормативных документах, и проведения расчетов в области ПБ с использованием прикладных расчетных программ. В базе данных АИСС «Экспертиза» содержится тот же перечень документов, что и в АИСС «Библиотека ПБ».

В АИСС «Экспертиза» использованы формализованные алгоритмы противопожарной экспертизы различных типов объектов по следующим направлениям: технологические решения; строительные материалы, конструкции зданий и их огнестойкость; генплан; объемно-планировочные и конструктивные решения; наружное противопожарное водоснабжение; внутреннее противопожарное водоснабжение; отопление, вентиляция и кондиционирование; канализация; газоснабжение; пожарная автоматика; электроустановки и молниезащита. Каждое из направлений проведения экспертизы представлено дополнительными расширенными подменю, с помощью которых можно найти подробную информацию сразу по нескольким нормативным документам из базы данных системы. В программе используется перечень объектов распределенных в зависимости от класса по функциональной пожарной опасности и видов экспертиз. После выбора требуемого объекта и вида экспертизы на экран выводится список нормативных требований (чаще всего из нескольких нормативных документов), относящихся к выбранной паре «Объект-Экспертиза». Выбор того или иного требования высвечивает на экране текст этого требования. Перемещаясь по списку и нажимая соответствующее требование, пользователь может просмотреть (распечатать или сбросить через буфер Windows в файл) все противопожарные требования для выбранной пары.

Во ВНИИПО разработаны также другие ИПС, АИПС, Базы и Банки данных.

– **ИПС «Строительные материалы»** предназначена для ввода, хранения и вывода информации по пожароопасным характеристикам строительных материалов, включая информацию об их дымообразующей способности и токсичности продуктов горения с целью обеспечения достоверными и оперативными данными профилактико-надзорных и научных подразделений ГПС МЧС России.

Данные о показателях пожарной опасности строительных материалов (твердых веществ) получены экспериментальным путем на испытательной базе ФГУ ВНИИПО МЧС России в соответствии со стандартными методами ГОСТ 12.1.044-89 [23]. Информация о строительном материале (твердые вещества) может включать: название или наименование материала; общую характеристику материала (включая результаты входного контроля); состав материала; группу (область) использования (применения), к которой относится материал; сведения о производителе; информацию об известных показателях пожароопасности, в том числе нестандартных, включая факторы, влияющие на результаты испытаний; метод определения показателя пожароопасности (с указанием шифра стандарта, методики и т.д., действующих в России, а также, при наличии информации, международных или национальных стандартов других стран). Содержит сведения о свойствах, токсичности и дымообразующей способности 1500 строительных материалов.

– **«HIFEX Bank»** – банк данных по показателям пожаровзрывоопасности веществ и материалов и средствам их тушения представляет собой ИПС по пожаровзрывоопасности веществ и материалов и средствам их тушения, включающую: названия и синонимы названий; общие характеристики; химические формулы; показатели пожаровзрывоопасности; физико-химические показатели; несовместимость; средства тушения. Содержит сведения об 11 600 веществах и материалах.

– **ИПС «Совместимость веществ и материалов»** содержит сведения об опасном взаимодействии 2000 веществ и материалов. Для каждого вещества указаны: наименование; перечень несовместимых веществ; вид опасного взаимодействия; источники информации.

– **ИПС «Строительные конструкции и инженерное оборудование»** содержит данные по общим и пожароопасным характеристикам 433 единиц строительных и судовых конструкций, а также инженерного оборудования: строительные конструкции – 335 ед.; судовые конструкции – 60; инженерное оборудование – 38 ед.

– **АИПС «Право»** позволяет получить справочную информацию по вопросам правового регулирования в области пожарной безопасности и деятельности пожарной охраны.

– **База данных «Пожароопасные свойства взрывчатых материалов в условиях пожара»** содержит информацию о пожаровзрывоопасных свойствах взрывчатых материалов и изделий, их содержащих, в условиях пожара.

– **База данных «Пожарная автоматика» («База-Н»)** содержит сведения по техническим характеристикам и эксплуатационным показателям отечественных сертифицированных устройств пожарной сигнализации.

– **Банк данных «Сборник НСИС ПБ»** содержит нормативно-технические документы (НПБ, ГОСТ, СНиП, РД и др.) и нормативно-правовые акты в области ПБ, реестр сертифицированной продукции в ССПБ, перечень производителей пожарнотехнической продукции и перечень выпускаемой ими продукции.

В Российском Федеральном центре судебной экспертизы (РФЦСЭ) при Минюсте России разработаны программы **АИПС «ВЗРЫВ»** и **АИПС «ПВЖД»**, которые представляют собой оболочку информационно-поисковых систем и предназначены для сбора, хранения и анализа информации о характеристиках, причинах и последствиях пожаров/взрывов на различных промышленных объектах и на железных дорогах, а также о мерах по ликвидации их последствий и выдачи пользователям информации по авариям, накопленным в банке данных [27–30].

Приведем краткие характеристики этих АИПС.

АИПС «ВЗРЫВ» содержит два вида информации – формализованную и неформализованную. В свою очередь, используются два вида формализованных данных. К первому виду относятся данные с так называемой естественной формализацией, т.е. количественные показатели, которые широко используются в науке и технике и не требуют никаких специальных приемов для представления их в формализованном виде. К ним относятся, например, значения температуры в градусах, тротиловый эквивалент взрыва в килограммах, некоторые числовые показатели (скажем, количество воронок).

Второй вид формализованной информации можно назвать классификаторным. Этот вид формализации используется для отображения тех характеристик, для описания которых отсутствуют количественные показатели, но для каждой из которых может быть составлен список словесных описаний при возможных ситуациях (специальные классификаторы). При этом каждому описанию внутри классификатора присваивается условное числовое обозначение. Такие классификаторы могут быть предельно простыми и иметь, например, бинарный характер (да – 1, нет – 0), а могут быть и более сложным. Например, такая характеристика, как «Источник информации» в АИПС «ВЗРЫВ» описывается с помощью классификатора из 4-х чисел (материалы уголовного дела – 1, материалы

ведомственного расследования – 2, сообщения СМИ – 3 и прочие – 4). В других случаях классификаторы могут иметь еще больший размер. Часть из них имеет возможность пополнения (редактирования).

Наличие классификаторов позволяет формализовать вербальную информацию и обрабатывать ее так же как количественные (числовые) данные. Именно подобная формализация во многом определяет статистические возможности АИПС. По существу, эффективность информационной системы зависит от корректности классификации информации и степени формализации ее описания.

Неформализованная информация (словесные описания-«тексты») также широко используется в АИПС «ВЗРЫВ». Определяется это тем, что сложность самого объекта анализа требует использования не только формализованных данных, но и множество сведений, которые крайне необходимы при работе эксперта, но не могут быть описаны с помощью количественных характеристик, либо сведены к краткому списку возможностей. На этапе формирования банка данных использование неформализованных описательных текстов объясняется тем, что разработчик не располагает знаниями, которые позволяют ему формализовать показатели. По мере накопления информации в банке данных анализ некоторых вербальных описаний может дать материал для выработки формализованных классификаторов для ряда показателей, на которые и будут заменены словесные описания. Таким образом, АИПС «ВЗРЫВ» является развивающейся системой, в которую заложены возможности совершенствования.

Второй общей особенностью АИПС «ВЗРЫВ» является использование не только «линейной» информации, которая фиксируется в отдельных строках, но и «двумерной» информации, содержащихся в специальных таблицах. Такие таблицы (их в системе пять) используются в случаях, когда необходимо описать определенное количество одинаковых по характеристикам объектов. Табличная система описания, во-первых, сокращает объем входного документа, и, во-вторых, делает его заполнение более удобным.

Входным документом АИПС является «Информационная карта автоматизированной информационно-поисковой системы по взрывам и пожарам на промышленных объектах». Этот документ, а следовательно, и банк данных, содержит 8 крупных разделов.

1. Общие сведения.
2. Описание объектов аварии.

3. Характер и последствия аварии.

4. Описание участвовавших в аварии пожаровзрывоопасных веществ.

5. Технические причины аварии.

6. Ликвидация последствий аварии.

7. Организационно-технические причины аварии и ее последствий.

8. Рекомендации.

Такая структура определяет эффективный алгоритм анализа объектов экспертизы, выявление причин взрыва (пожара) и определение рекомендаций по устранению их последствий. Каждый раздел позволяет достаточно подробно описать соответствующую группу сведений. Так, в раздел «Общие сведения» включены наименование предприятия, отрасль промышленности, вид предприятия, источники информации, территориальные данные (страна, область, город), временные и календарные характеристики, погодные условия, наличие аналогичных взрывов (пожаров), количество травмированных, отравленных и эвакуированных, а также тротильный эквивалент взрыва. Другая подробная информация об аварии содержится в соответствующих разделах «Информационной карты» АИПС.

Ниже для иллюстрации приведен в полном объеме один из разделов (ХАРАКТЕР И ПОСЛЕДСТВИЯ АВАРИИ) «Информационной карты», что позволяет представить как структуру входного документа, так и объем вносимой в него информации:

1. Вид аварии (пожар – 1, взрыв – 2, пожар-взрыв – 12, взрыв-пожар – 21).
2. Количество – пожаров – взрывов.
3. Обстоятельства, предшествовавшие аварии (текст).
4. Сопутствующие обстоятельства (текст).
5. Действия персонала перед аварией (текст).
6. Действие персонала во время аварии (текст).
7. Наличие эффекта развития аварии по типу «домино» (да – 1, нет – 0).
8. Характеристика установок, вовлеченных в аварию:

Наименование установки	Общее число	Дата последнего ремонта	Наличие остановок процесса	Течение процесса	Режимы работы в момент аварии
1	2	3	4	5	6



Рис. 1. Вид экрана монитора с окном ввода информации в раздел «Характер и последствия аварии» информационной карты АИПС «ВЗРЫВ»

Графа 4 – (да – 1, нет – 0).

Графа 5 – (нормальное – 1, аварийное – 2, с нарушением регламента – 3).

Графа 6 – (пуск – 1, испытание – 2, рабочий режим – 3, перерыв, остановка – 4, нерабочий режим – 5).

9. Особенности операций, проводившихся в момент аварии (текст).

10. Характеристика пожара:

- длительность, ч – ;
- массовая скорость горения, кг/с – ;
- скорость продвижения фронта пламени, м/с – ;
- наличие огневого шторма (да – 1, нет – 0);
- площадь пожара, м² – ;

11. Сейсмическая характеристика взрыва, баллы – (от 01 до 12).

12. Размер огненного шара, м – .
(при отсутствии проставляется 00).

13. Дальность разброса осколков, частей оборудования, м – .

14. Количество воронок – .

15. Размер наиболее крупных воронок, м – .

№ п/п	Диаметр	Ширина максимальная	Длина максимальная	Глубина

Вид экрана монитора с окном ввода информации в описанный выше раздел «Информационной карты» АИПС «ВЗРЫВ» представлен на рис. 1.

Так же подробно, как и в вышеприведенном примере, описываются и характеристики, включенные в другие разделы «Информационной карты».

Входным документом АИПС «ПВЖД» является «Информационная карта автоматизированной информационно-поисковой системы по пожарам и

взрывам на железной дороге», которая содержит 11 крупных разделов.

1. Общие сведения.
2. Данные о железной дороге.
3. Характеристика подвижного состава.
4. Характеристика груза.
5. Обстоятельства возникновения и динамика развития аварии.
6. Описание участвовавших в аварии пожаровзрывоопасных и взрывчатых веществ.
7. Описание причин аварии.
8. Последствия аварии.
9. Меры по ликвидации аварии и ее последствий.
10. Допущенные нарушения.
11. Рекомендации.

Для того чтобы представить структуру входного документа, ниже приводится структура раздела № 5 «Информационной карты» – «Обстоятельства возникновения и динамика развития аварии». Он состоит из подразделов:

- 5.1. Обстоятельства, предшествующие аварии.
- 5.2. Обстоятельства, сопутствующие аварии.
- 5.3. Место возникновения аварии.
- 5.4. Крушения, аварии и случаи брака, предшествовавшие взрыву и пожару.
- 5.5. Динамика развития аварии.
- 5.6. Количество пожаров, взрывов.
- 5.7. Размер огненного шара.
- 5.8. Наличие эффекта развития аварии по типу «домино».
 - 5.8.1. Номенклатура участвовавших в аварии объектов.
 - 5.8.2. Номенклатура участвовавших в аварии веществ и материалов.
- 5.9. Характеристика пожара.
- 5.10. Импульс (обобщение).
- 5.11. Характеристика импульса.
- 5.12. Сейсмическая характеристика взрыва.

Программа предоставляет возможность заносить в карту иллюстративный материал. Иллюстрации могут вводиться как со сканера, так и из уже существующего графического файла (формат JPEG или BMP).

Таким образом, информационная карта по пожарам и взрывам на железной дороге содержит детализированную информацию о видах происшествий, месте их возникновения, типах и количестве взрывчатых и иных веществ, которые перевозились по железной дороге или оказались в зоне пожара/взрыва, о жертвах, о мерах по ликвидации последствий и проч. Значительная часть информации формализована, чтобы ее можно было подвергнуть статистической обработке и последующему детальному анализу с помощью компьютерной техники.

Вид экрана монитора с окном ввода информации в раздел «Общие сведения об аварии» информационной карты АИПС «ПВЖД» представлен на рис. 2.

Данная автоматизированная система согласована с АИПС «ВЗРЫВ». Такое согласование двух АИПС определяется тем, что в будущем предполагается создать интегрированную информационную систему, которая позволяла бы выявлять общие закономерности в возникновении пожаров и взрывов, а также в способах ликвидации их последствий на различных объектах.

АИПС «ВЗРЫВ» и «ПВЖД» разработаны с учетом требований к информации, которые сложились в судебной экспертизе. Эти АИПС могут быть полезными экспертам при решении следующих конкретных задач:

- накопления информации о технических и организационно-технических причинах пожаров и взрывов, а также о мерах по ликвидации их последствий;
- выдачи пользователям информации по взрывам и пожарам при экспертном исследовании аналогичных случаев взрывов и пожаров;
- проведения статистического анализа по заранее заданным критериям;
- разработке мер по предотвращению пожаров и взрывов на промышленных объектах и железных дорогах, а также мер по ограничению их последствий.

В РФЦСЭ разработана и находится в стадии апробации программа АИПС «Норма», которая предназначена для ввода, хранения, быстрого поиска и просмотра НТД.

Их поиск может осуществляться:

- по ключевым «словам», которые присваиваются пользователем документу при вводе его в базу данных. Количество ключевых «слов» не ограничено. Каждое ключевое «слово» может состоять из любых символов, количество которых не должно быть больше 100. Например, «Пожар», «Склад площадью >1000 кв. м» и т.п.;
- по условному номеру документа, который автоматически формируется при вводе документа в базу данных и выводится на экран монитора при каждом просмотре документа;
- путем последовательного просмотра всех имеющихся в базе данных документов.

Эта АИПС необходима экспертам для ориентировки в весьма обширном перечне существующих НТД.

Для систематизации и учета различных документов с любым уровнем их библиографического описания, всевозможных видов изданий, включая аудио-, видео- и электронные материалы, входя-

Всего: 1 Просмотр Карта № 1

Ввод Просмотр Поиск Пароль Помощь Выход

Общие сведения | Данные о ж/д | Характеристика подвижного состава | Характеристика груза | Обстоятельства возникн

Название аварии

Вид от Тротильный эквивалент до 0 Источник информации

Страна Территория Населенный пункт

Дата аварии Время аварии (местное) Наличие аналогичных аварий Материальный ущерб (руб.)

Сведения о грузоотправителе: Наименование организации Станция погрузки

Сведения о грузополучателе: Наименование организации Станция назначения

Количество людей: Эвакуированных Травмированных Отравленных С летальным исходом С летальным исходом

Погодные условия: T (°C) P (мм р.с.) W [%] V [м/с]

Дополнительные сведения о погоде

Рис. 2. Вид экрана монитора с окном ввода информации в раздел «Общие сведения об аварии» информационной карты АИПС «ПВЖД»

щих в СЭУ Минюста России, а также для их оперативного поиска, целесообразно использовать «Систему автоматизации библиотек «Ирбис»», разработанную в ГПНТБ России (www.qpntb.ru; www.elnit.ru).

При анализе взрывов на объектах, связанных с производством, хранением, перевозкой и утилизацией боеприпасов, а также переплавкой металлического лома, экспертам будет весьма полезна АИПС «Инженерные боеприпасы», разработанная в ЭКЦ МВД России. Она позволяет проводить поиск информации об исследуемых боеприпасах по их названию, внешнему виду и характеристикам [30а].

Одним из необходимых компонентов информационного обеспечения экспертов СПТЭ И СВТЭ являются прикладные компьютерные программы для проведения различных расчетов: пожаровзрывоопасных и физико-химических свойств веществ, материалов и грузов; параметров пожаров; времени эвакуации из зданий и сооружений при пожарах; параметров взрывов и их поражающих факторов; категорий зданий и помещений по НПБ-105-03; класса зон помещений и самих помещений по ПУЭ [31] и ГОСТ Р 51330.9-99

(МЭК 60079-10-95) [15] и ГОСТ Р МЭК 61241-3-99 [32]; категорий технологических блоков по ПБ-09-540-03 [33] различных видов риска и др.

Следует особо отметить, что большинство известных в настоящее время программ не предназначены полностью для использования в судебно-экспертной практике, так как результаты выполненных по ним расчетов содержат значительный коэффициент запаса, обеспечивающий безопасность объектов при пожарах и взрывах. Указанный коэффициент нивелирует также во многих случаях не полное соответствие моделей обсчитываемого явления (пожара, взрыва), принятых в программах, и реальных явлений. Это необходимо учитывать экспертам при производстве экспертиз.

В настоящее время при оценке пожаровзрывоопасности различных технологических процессов и производственных операций используется у нас в стране и за рубежом громадное количество программ. Программа, как известно, представляет собой полное и точное описание на некотором формальном языке предполагаемых (предназначенных) к выполнению работ, с учетом всех обстоятельств дела, общих целей и условий, на основании ранее найденных алгоритмов и имеющихся

средств вычислительной техники [33а]. Назовем лишь некоторые из тех программ, которые широко используются в повседневной практике ответственных организаций и представляют интерес для экспертов СПТЭ и СВТЭ. К ним следует отнести:

– «Кримиас» – компьютерную автоматизированную систему для оценки параметров взрывного устройства по последствиям его взрыва [34]. Она позволяет производить оценку: параметров ударных волн при взрыве заряда ВВ; массы заряда по повреждению грунта, разрушению элементов конструкций (бетонных и железобетонных объектов, объектов из кирпича и камня, бревенчатых конструкций и др.) и воздействию взрыва на людей; осколков и радиуса возможного поражения осколками и траектории их полета; параметров взрыва топливо-воздушных смесей по разрушениям окружающей обстановки, типовых строительных конструкций и повреждениям биообъектов.

– Программное обеспечение (<http://www.technosoft.ru/>) «ООО Технософт»:

1. «ПВ-БЕЗОПАСНОСТЬ» – расчетно-справочная система оценки пожаровзрывобезопасности технологических блоков, позволяющая определить их энергопотенциалы и категории по ПБ 09-540-03, провести расчеты категорий помещений и зданий по НПБ 105-03, уточненные расчеты энергии перегретых жидкостей и др.

2. «ФИЗХИМ» – инструментально-справочная и расчетная система по свойствам веществ и произвольных смесей. Позволяет провести расчеты более 40 свойств 2500 чистых веществ и их смесей в газовой и жидкой фазе, включая нефтяные фракции, парожидкостных и химических равновесий, параметров горения и состава вредных выбросов от произвольных топлив.

3. «ТЕХНОЛОГ» – расчетно-моделирующая система рабочего места технолога и теплотехника. С её помощью можно выполнить расчет всех основных процессов, аппаратов, энергоустановок с использованием в том числе парожидкостных и химических равновесий. Материально-тепловые расчеты и моделирование произвольных технологических и энерготехнологических схем, составленных из базового набора процессов и аппаратов.

– Программные средства, разработанные во ВНИИПО:

1. «Radiation-1» – программное средство «Расчет интенсивности теплового воздействия пожаров проливов жидких углеводородных топлив» предназначено для расчетов интенсивности теплового излучения пожаров проливов жидких углеводородных топлив.

2. Программное средство «Расчет полей концентраций газа, а также избыточного давления взрыва» («Blast») предназначено для расчета поля концентраций и параметров взрыва паровоздушного облака.

3. Программное средство «Расчет основных показателей пожаровзрывоопасности веществ и материалов» («Расчетные методы») позволяет пользователю получить ориентировочные показатели пожаровзрывоопасности в целях сокращения трудозатрат на их экспериментальные определения, оценить достоверность экспериментальных и литературных данных для дорогостоящих и вырабатываемых в небольших количествах веществ при отсутствии возможности экспериментального определения их показателей пожаровзрывоопасности.

4. Программное средство «ИМПТ» предназначено для расчета вероятности появления опасных факторов пожара и взрыва на территории нефтебаз и прилегающих к ним районов при различных возможных аварийных ситуациях.

5. Программное средство «Инженер ИПЛ» позволяет автоматизировать такие виды деятельности инженера ИПЛ, как: ведение банка данных по исследованным пожарам; ведение банка данных по результатам исследования предметов, изъятых с места пожара; подготовка и оформление технических заключений по причинам пожара и результатам исследования вещественных доказательств; подготовка отчетных материалов в соответствии с требованиями приказа МВД России от 04.08.95 г. № 298.

6. Программное средство «Расчет пожароопасных параметров электрических искр (капель металла)» («Hazard») предназначено для расчета пожароопасных параметров электрических искр (капель металла).

7. Программное средство «Расчёт времени эвакуации из зданий и сооружений» предназначено для расчёта времени эвакуации людей при пожаре из зданий и сооружений.

8. Программное средство «Модель» позволяет провести расчет вероятности эвакуации людей из здания при пожаре с учетом того, что он возник в одном из помещений здания. При этом учитываются распространение опасных факторов пожара в здании и движение людских потоков при эвакуации.

– Программные средства оценки последствий взрывов взрывчатых и взрывоопасных веществ [35]:

EFIR – программа для расчетов параметров точечного взрыва;

FILTR – программа моделирует процессы взаимодействия воздушной ударной волны со слоем грунта над заглубленным сооружением;

FRAGM – программа позволяет выполнить комплексную оценку параметров аварийных взрывов емкостей с энергоносителями и боеприпасов в оболочках, а также объемных взрывов облаков газопаровоздушных смесей;

GVSF – программный комплекс для выполнения расчетов параметров взрыва зарядов ВВ, а также облаков газопаровоздушных смесей, взрывающихся в режимах детонации и быстрого сгорания с образованием огненного шара. Возможно определение механического и теплового воздействия взрыва на людей, а также различные объекты с оценкой степени риска их поражения;

INERZIA – программа для анализа динамической устойчивости к сдвигу и опрокидыванию объектов, свободно расположенных на грунте, при ударно-волновых нагрузках;

KONTUR – программа предназначена для динамического расчета на ударно-волновые нагрузки криволинейных конструкций как упругих и упругопластичных систем с конечным числом степеней свободы;

NENIL – позволяет осуществлять расчет нагрузок на наземные трубопроводы и сооружения кругового очертания (арки, кольца) от действия ударных волн аварийных взрывов;

OSKOLOK – программа позволяет оценить вероятность поражения осколками оболочек емкостей при взрыве в них различных энергоносителей;

PROPAN – программа для оценки параметров дефлаграционного взрыва в помещениях зданий при выбросе в них сжиженных газов из баллонов и трубопроводов;

SHOCK – программный комплекс для расчета металлоконструкций каркасов промышленных зданий и сооружений на действие взрывных, сейсмических и вибрационных нагрузок;

TREAM – программа для выполнения расчета процессов затекания газа в замкнутый объем через неплотности или технологические отверстия при взрывных воздействиях;

TERMS – программа выполняет расчет температурного поля в плоских ограждающих конструкциях произвольной слоистой структуры и теплопередачи в воздушный объем за ограждением при внешнем тепловом воздействии;

VOLUME – программа для расчета динамики дефлаграционного взрыва газоздушных смесей стехиометрического состава в помещениях и определения площади легкобрасываемых проемов;

WEROJAT – программа для вычисления параметров поражающих факторов воздушной ударной волны (избыточное давление, скоростной напор и удельный импульс) взрыва ВВ на заданном

радиусе и вероятности поражения людей от раздельного и совместного барического и метательного действия этой волны.

Программа «Токси», разработанная НТЦ «Промышленная безопасность» Ростехнадзора России на основе «Методики оценки последствий химических аварий», предназначена для количественной оценки последствий химических аварий на промышленном объекте с выбросом опасных химических веществ (ОХВ) и позволяет определить:

- количество поступивших в атмосферу ОХВ при различных сценариях аварии;

- пространственно-временное поле концентраций ОХВ в атмосфере;

- размеры зон химического заражения, соответствующие различной степени поражения людей, определяемой по инголяционной токсодозе [36].

Следует отметить, что для внедрения программных продуктов в судебную экспертизу, необходимо гарантировать их качество соответствующими испытаниями (апробацией), документацией, утверждением на научно-методических советах и сертификацией. Эксперт должен знать математические и физические модели программ, а значит пределы их использования и погрешности получаемых с их применением результатов.

Важным компонентом информационного обеспечения экспертов СПТЭ и СВТЭ являются издания на бумажных носителях. Так многочисленные вопросы пожаровзрывобезопасности освещаются в специальных периодических изданиях. Из российских следует назвать, кроме перечисленных выше, следующие научно-технические журналы: «Физика горения и взрыва» РАН; «Пожаровзрывобезопасность» ООО «Пожнауки» с приложением к этому журналу – «Пожарная безопасность в строительстве». Отдельные статьи по вопросам пожаровзрывобезопасности публикуются в следующих журналах: «Проблемы безопасности и чрезвычайных ситуаций» РАН и МЧС; «Журнал всесоюзного химического общества им. Д.И. Менделеева»; «Безопасность труда в промышленности» Ростехнадзора России, а также в отраслевых журналах – «Газовая промышленность»; «Каучук и резина»; «Наука и техника в газовой промышленности»; «Нефтегазовые технологии»; «Нефтяное хозяйство»; «Нефтепереработка и нефтехимия»; «Пластические массы»; «Химическая промышленность» и др. К ним следует отнести сборники трудов ВНИИПО и Академии Государственной противопожарной службы МЧС России (<http://www.ipb.mos.ru>).

Из иностранных периодических изданий можно назвать следующие журналы: «Combustion and

Flame» (США); «Engineering Analysis of Fires and Explosions» (США); «Journal of Hazardous Materials» (Нидерланды); «Combustion Science and Technology» (Великобритания); «Fire and Materials» (Великобритания); «Fire Safety Journal» (Канада); «Fire Prevention» (Великобритания); «Journal of Applied Fire Science» (США); Brandschutz» (ФРГ); VfdB-Zeitschrift. Forschung, Technik und Management in Brandschutz (ФРГ); «Plant/Operations Progress» (США); «Journal of Loss Prevention in the Process Industries» (Великобритания); «U.S. Bureau of Mines, PB-Reports» (США); «Science and Technology of Energetic Materials» (Япония) и др.

Аналитические статьи, являющиеся результатами фундаментальных теоретических и практических исследований российского законодательства, публикуются в следующих, кроме указанных выше, отечественных журналах: «Юстиция» (учредитель: Российская правовая академия); «Закон и право»; «Российская юстиция» (Учредители журнала: Администрация Президента Российской Федерации; Верховный Суд Российской Федерации; Министерство юстиции Российской Федерации); «Судья» (Федеральное издание Судейского сообщества). «Черные дыры в Российском Законодательстве»; «Бюллетень Министерства юстиции РФ».

Вопросы теории и практики судебных экспертиз, в том числе СПТЭ и СВТЭ, освещаются в отечественных научно-практических журналах: «Теория и практика судебной экспертизы» (учредитель: ГУ РФЦСЭ при Министерстве юстиции РФ); «Судебная экспертиза» (учредители: Учебно-методическое объединение образовательных учреждений профессионального образования в области судебной экспертизы; Саратовский юридический институт МВД России), а также в зарубежных – «Journal of Forensic Sciences» (США), «Archiv fur Kriminologie» (Германия), «Forensic Science International» (Нидерланды), «Problems of Forensic Sciences» (Польша) и др.

Крупные публичные библиотеки и библиотеки научных и учебных организаций предоставляют возможность не только знакомиться с их каталогами, новыми поступлениями, но и получать электронные копии. К ним относятся:

- Российская государственная библиотека (<http://www.rsl.ru>);
- Российская национальная библиотека;
- Библиотека по естественным наукам РАН (<http://www.benran.ru>);
- Библиотека Ногинского научного центра РАН (<http://www.chglib.icp.ac.ru/>);
- Библиотека электронная РФФИ (<http://www.rfbr.ru/>);

– Государственная научно-техническая библиотека (<http://www.gpntb.ru/>);

– Библиотека электронная Сибирского отделения РАН (<http://www.bionet.nsc.ru/Elbib1/>);

– Научная библиотека Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (<http://www.lib.msu.su/>);

– Библиотека электронная Новосибирского государственного университета (<http://www.nsu.ru/elib/>);

– Библиотека электронная Института научной информации по общественным наукам (<http://www.inion.ru/>);

– Юридическая научная библиотека (<http://www.lawlibrary.ru/>).

Подписку на периодические издания России, стран СНГ и Балтии, а также стран дальнего зарубежья, можно оформить в ЗАО «МК-ПЕРИОДИКА» (<http://www.periodicals.ru/index.phtml>).

В последнее время электронные информационные ресурсы создаются многими производителями и активно заполняют собой информационное пространство. К числу таких ресурсов относится **Электронная библиотека «Нефть и газ»** (<http://www.oglibrary.ru/index.htm>), которая содержит около 8000 книг и учебников по: технологии переработки нефти и газа; машинам и аппаратам химических производств; бурению и разработке нефтяных и газовых скважин; охране труда и промышленной безопасности, а также по общим дисциплинам технического университета. В настоящее время на сайте библиотеки доступны более 6500 из 8000 книг и учебников (2 млн страниц). Каждая книга распознана и представлена в форматах djvu и txt. Доставка электронной книги из списка осуществляется электронной почтой или на компакт диске обычной почтой, или экспресс-почтой по выбору заказчика. Ознакомиться с техническими возможностями библиотеки можно на сайте www.ogbus.ru/library.

Книги можно заказать и купить через книжные Интернет-магазины, например, WWW.top-kniga.ru.

Информацию о новых книгах по науке и технике, в том числе по вопросам горения и взрыва, изданных в США, можно получать, а также заказывать на сайте www.crcpress.com.

В заключение необходимо отметить, что применение компьютера и информационно-коммуникационных технологий в СПТЭ и СВТЭ выводит этот вид экспертных исследований на новый, более высокий уровень. Вместе с тем следует учитывать, что производство этих экспертиз – весьма сложный творческий процесс и поэтому на этой стадии его развития компьютер не может заменить эксперта.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Воройский Ф.С.* Требования к технологии работы персонала АБИС в условиях концепции перехода «От информации к знаниям». 13-я международная конференция «Крым 2006». Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса. Судак. М.: ГПНТБ России, 2006.

2. *Ярочкин В.И., Шевицова Т.А.* Словарь терминов и определений по безопасности и защите информации. М.: «Ось-89», 1996.

3. *Гаврилов О.А.* Компьютерные технологии в правотворческой деятельности. М.: НОРМА-ИНФРА, 1999.

4. *Россинская Е.Р.* Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». М.: Право и закон, 2002.

5. *Зинин А.М., Майлис Н.П.* Научные и правовые основы судебной экспертизы: курс лекций. М.: Моск. академия МВД РФ, 2001.

6. *Викулова В.П.* Основные источники получения знаний в современном обществе // 13-я международная конференция «Крым 2006». Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса. Судак. М.: ГПНТБ России, 2006.

7. *Шрайбер Я.Я.* Библиотеки, электронная информация и меняющееся общество в информационном веке // 13-я международная конференция «Крым 2006». Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса. Судак. М.: ГПНТБ России, 2006.

8. *Дудихин В.В., Дудихина О.В.* Конкурентная разведка в Интернет. М.: АСТ; НТ Пресс, 2004.

9. *Рассудительнова А.Ю.* Справочная правовая система Гарант как инструмент правовой информатизации правоохранительной системы России: сб. тез. докл. VIII международной конференции «Информатизация правоохранительных систем-99 (МФИ-99)». М.: 1999. С. 210–211.

10. Энциклопедия по охране и гигиене труда: В 4 т. М.: МОТ, Министерство труда и социального развития, 2001.

11. ГОСТ 12.3.047-98. Пожарная безопасность технологических процессов. Общие методы. Методы контроля.

12. NFPA 68. Guide for Venting of Deflagrations.

13. *Верёвкин В.Н.* Базовые публикации в области безопасности технического комитета ТК89 международной электротехнической комиссии, относящиеся к терминологии, стратегии испытания и оценки пожарной опасности электротехнических изделий // Проблемы безопасности чрезвычайных ситуаций. 2003. № 6. С. 51–71.

14. ГОСТ Р 51330.0-99 (МЭК 60079-0-98). Электрооборудование взрывозащищенное. Ч. 0: Общие требования.

15. ГОСТ Р 51330.9-99 (МЭК 60079-10-95). Электрооборудование взрывозащищенное. Ч. 10: Классификация взрывоопасных зон.

16. ГОСТ Р 51330.13-99 (МЭК 60079-14-96). Электрооборудование взрывозащищенное. Ч. 14: Электроустановки во взрывоопасных зонах (кроме подземных выработок).

17. *Таубкин И.С., Таубкин С.И.* О некоторых положениях «Правил эксплуатации электроустановок потребите-

лей» // Проблемы безопасности при чрезвычайных ситуациях. М.: ВИНТИ РАН, 1995. Вып. 12. С. 54–57.

18. *Таубкин И.С.* Анализ нормативных документов, регламентирующих правила перевозки взрывчатых веществ по железным дорогам // Транспорт: наука, техника, управление. 1990. № 10. С. 7–16.

19. Энциклопедия по безопасности и гигиене труда: В 4 т. Женева: МОТ; М.: Мин-во труда и социального развития, 2001. Т. 4.

20. НПБ 105–03. Определение категорий помещений, зданий и наружных установок по взрывопожарной и пожарной опасности.

21. Пожаро-взрывоопасность веществ и материалов и средства их тушения: справочник: В 2 кн. / Под ред. А.Н. Баратова, А.Я. Корольченко. М.: Химия, 1990.

22. ГОСТ 8.310-78. Государственная система обеспечения единства измерений. Государственная служба стандартных справочных данных. Основные положения.

23. ГОСТ 12.1.044-89. Пожаровзрывоопасность веществ и материалов. Номенклатура показателей и методы их определения.

24. *Монахов В.Т.* Методы исследования пожарной опасности веществ. М.: Химия, 1972.

25. *Россинская Е.Р.* Проблемы информатизации судебной экспертизы // Междунар. конф. «Информатизация правоохранительных систем»: тез. докл. 2–3 июня 1999 г. М.: Академия управления МВД России. С. 275–279.

25а. Программные средства вычислительной техники: толковый терминологический словарь-справочник. М.: Изд-во стандартов, 1990.

26. Фонд алгоритмов, программ, баз и банков данных Государственной противопожарной службы: информационный бюллетень. М.: ВНИИПО, 2004. Вып. 7.

27. *Таубкин И.С., Плахов С.И., Роботько Ю.А., Эджубов Л.Г., Карпухина Е.С.* Автоматизированная информационно-поисковая система по взрывам (пожарам) на промышленных объектах // Междунар. конф. «Информатизация правоохранительных систем»: тез. докл. 30 июня–1 июля 1998 г. М.: Академия управления МВД России. С. 58–60.

28. *Таубкин И.С., Плахов С.И., Роботько Ю.А., Карпухина Е.С., Сидорова Л.Г., Эджубов Л.Г.* Автоматизированная информационно-поисковая система по пожарам и взрывам на железной дороге (АИПС-ПВЖД) // Междунар. конф. «Информатизация правоохранительных систем»: тез. докл. 2–3 июня 1999 г. М.: Академия управления МВД России. С. 281–282.

29. *Таубкин И.С., Карпухина Е.С., Плахов С.И., Роботько Ю.А., Сидорова Л.Г., Эджубов Л.Г.* Автоматизированная информационно-поисковая система по техногенным пожарам и взрывам // Проблемы безопасности при чрезвычайных ситуациях. М.: ВИНТИ РАН, 2001. Вып. 2. С. 124–132.

30. *Таубкин И.С., Карпухина Е.С., Плахов С.И., Роботько Ю.А., Сидорова А.К., Эджубов Л.Г.* Проблемы создания интегрированной автоматизированной системы по взрывам на объектах народного хозяйства // Тез. науч.-практ. конф. «Криминалистика XXI век». 26–28 декабря 2001 г. М., 2001. С. 65–66.

30а. Лимонов В.Н., Прозоров А.А. Информационно-методическое обеспечение экспертно-криминалистического исследования инженерных боеприпасов // Междунар. конф. «Информатизация правоохранительных систем»: тез. докл. 2–3 июня 1999 г. М.: Академия управления МВД России. С. 283–285.

31. Правила устройства электроустановок (ПУЭ). М.: Энергоатомиздат, 1985.

32. ГОСТ Р МЭК 61241-3-99. Электрооборудование, применяемое в зонах, опасных по воспламенению горючей пыли. Ч. 3: Классификация зон.

33. ПБ 09-540-03. Общие правила взрывобезопасности для взрывопожароопасных химических, нефтехимических и нефтеперерабатывающих производств.

33а. Зотов В.В., Маслов Ю.Н., Пядочкин А.Е. и др. Терминологический словарь по автоматике, инфор-

матике и вычислительной технике. М.: Высшая школа, 1999.

34. Методика определения параметров взрывного устройства по разрушениям окружающей обстановки, типовых строительных конструкций и повреждениям биообъектов на месте происшествия / Под. ред. В.А. Химичева. М.: МВД РФ, ГУ НПО «Специальная техника и связь», 2002.

35. Котляревский В.А., Шаталов А.А., Ханухов Х.М. Безопасность резервуаров и трубопроводов. М.: Экономика и информатика, 2000.

36. Сборник методик № 1. Методика оценки последствий химических аварий. Методика последствий аварийных взрывов топливно-воздушных смесей. М.: Госгортехнадзор России; НТЦ «Промышленная безопасность», 1999.



Кутузов Александр Дмитриевич,
ведущий эксперт
Российского Федерального центра судебной экспертизы
при Министерстве юстиции Российской Федерации

КАРАБИНЫ СПЕЦИАЛЬНЫЕ КС-23 И КС-23М, ПАТРОНЫ К ЭТИМ КАРАБИНАМ И ВОЗМОЖНОСТИ ИДЕНТИФИКАЦИИ КАРАБИНОВ

23-мм карабины специальные являются индивидуальным оружием, предназначенным для прицельного отстрела патронов специального назначения, которым оснащаются сотрудники подразделений органов внутренних дел и частей внутренних войск МВД РФ при проведении оперативных мероприятий, в основном операций по задержанию преступников, находящихся в закрытых помещениях, и по пресечению массовых беспорядков.

Карабин КС-23 (рис. 1, 2) был разработан в конце 70-х годов XX в. НИИспецтехники МВД СССР совместно с ЦНИИточмашем МОП СССР. Он представляет собой неавтоматическое нарезное огнестрельное оружие с подствольным трубчатым магазином емкостью на 3 патрона, рассчитанное на стрельбу одиночными выстрелами. Зарядание и перезарядание карабина производится вручную перемещением подвижного цевья назад и вперед. Прицельная стрельба из него возможна на дистанцию до 150 м. Скорострельность – до 4–5 выстрелов в минуту.

Карабин состоит из следующих основных частей и механизмов (рис. 3): ствола; ствольной коробки; ложа; магазина; затвора; цевья с тягами; ударно-спускового и подающего механизмов; отражателя; соединительного колпачка; соединительного винта; фиксатора.

Ствол (рис. 4) служит для сообщения метаемой гранате движения с определенной скоростью полета в заданном направлении. Внутри он имеет канал с десятью нарезками правого направления,

предназначенными для придания выстреливаемой гранате вращательного движения, патронник для размещения патрона и пульный вход, служащий для постепенного врезания obturatorов гранаты в нарезы.

Снаружи на стволе расположены мушка (у дульного среза), обойма (в средней части) и буртик для упора в ствольную коробку (со стороны казенной части).

Обойма служит для закрепления ствола на магазине карабина. В ней установлен фиксатор, предохраняющий от самопроизвольного отвинчивания соединительного колпачка.

При установке ствола его казенная часть вставляется в ствольную коробку до упора в буртик, а обойма надевается на магазин и крепится соединительным колпачком.

Ствольная коробка (рис. 5) служит для соединения частей и механизмов карабина, обеспечения движения подвижных частей и запирания канала ствола затвором. В ствольной коробке размещаются ударно-спусковой и подающий механизмы.

Ствольная коробка состоит из корпуса, прицельной планки с целиком, направляющей и пальца для установки отражателя. Корпус состоит из коробки, упора и вкладыша. Коробка штампованная.

Ствольная коробка имеет:

– в передней части, сверху – окно для установки ствола, а внизу – вкладыш с отверстием для крепления магазина с помощью резьбы;

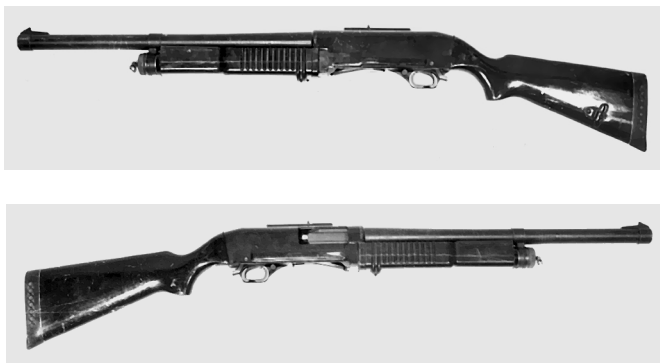


Рис. 1, 2. Внешние виды карабина КС-23

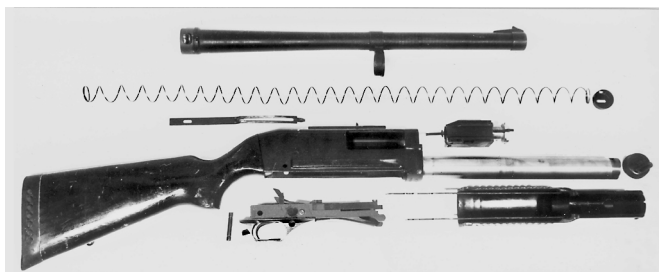


Рис. 3. Основные части карабина КС-23 после неполной разборки:

ствол; пружина магазина; колпачок; отражатель; затвор; ложа; ствольная коробка; магазин; соединительный колпачок; фиксатор; ударно-спусковой и подающий механизмы; цевьё с тягами.

- слева впереди – штампованный паз для движения левой отсечки;
- с правой стороны – окно для удаления стреляной гильзы;
- внизу – окно для установки ударно-спускового и подающего механизмов;
- слева внутри сзади – палец для установки отражателя;
- сзади – упор, имеющий резьбовое отверстие для соединительного винта, крепящего ложу, а также отверстие для прохода ударника при отведении подвижных частей в крайнее заднее положение и прорезь для прохода левой тяги при ее движении.

Прицельное приспособление карабина предназначено для контроля положения его канала ствола относительно точки прицеливания и состоит из мушки, закрепленной на стволе, и прицельной планки с целиком установленной на ствольной коробке, сверху.

Ложа (см. рис. 5) служит для удержания карабина и удобства управления им при стрельбе. Она устанавливается в гнездо заднего торца ствольной коробки, крепится к ее упору соедини-

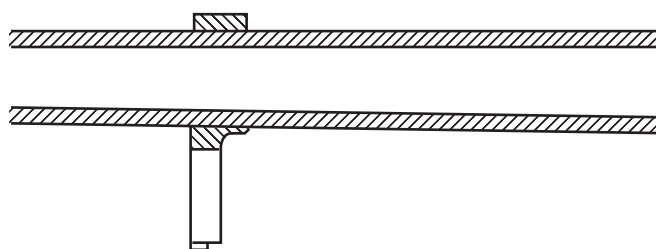


Рис. 4. Схема устройства ствола:

мушка; нарезная часть; обойма; пульный вход; патронник

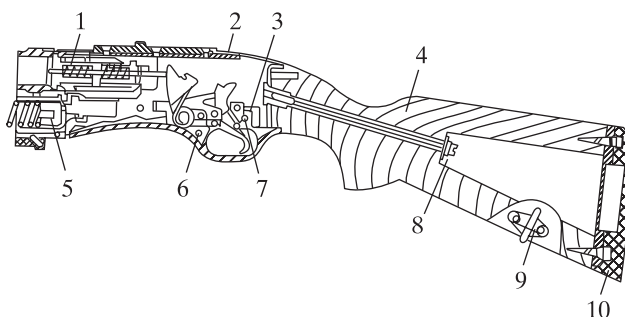


Рис. 5. Схема устройства ствольной коробки и ложа:

1 – затвор; 2 – ствольная коробка с прицельной планкой и целиком; 3 – ударно-спусковой и подающий механизмы; 4 – ложа; 5 – толкатель пружины магазина; 6 – кнопочный предохранитель; 7 – фиксатор; 8 – соединительный винт с шайбой; 9 – антабка; 10 – резиновый затыльник

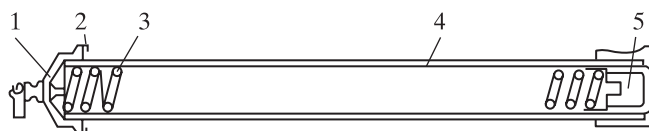


Рис. 6. Схема устройства магазина:

1 – соединительный колпачок; 2 – колпачок; 3 – пружина; 4 – трубка; 5 – толкатель

тельным винтом и состоит из приклада и шейки, изготовленных из древесины. К прикладу с помощью шурупов крепятся резиновый затыльник и антабка. Внутри приклада выполнены выемка для облегчения и сквозное отверстие для соединительного винта.

Магазин (рис. 6) неотъемный, подствольный. Он предназначен для помещения патронов и подачи их в окно ствольной коробки на лоток подавателя. Магазин состоит из трубки, пружины, соединительного колпачка, толкателя и колпачка.

Трубка магазина гладкая, имеет снаружи сзади резьбу для соединения со ствольной коробкой, в

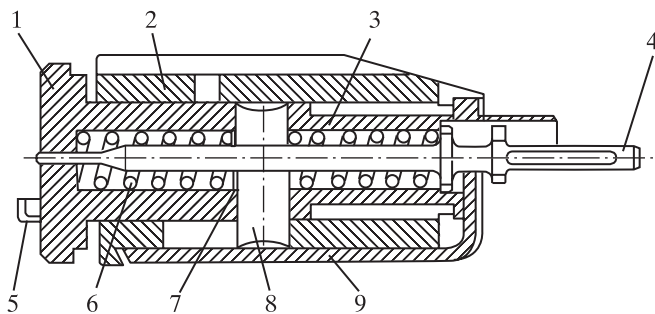


Рис. 7. Схема устройства затвора:

1 – затвор; 2 – затворная рама; 3 – пружина; 4 – ударник; 5 – зацеп выбрасывателя; 6 – пружина; 7 – кольцо; 8 – палец; 9 – угольник

передней части – резьбу для крепления соединительного колпачка, удерживающего ствол, а также ребро для удержания колпачка.

Пружина – винтовая, цилиндрическая – работает на сжатие. Колпачок служит для удержания пружины в магазине, а толкатель – для подачи патронов из магазина на лоток подавателя.

Затвор (рис. 7) предназначен для досылания патрона с лотка подавателя в патронник, запирания канала ствола, разбивания капсюля, извлечения из патронника гильзы (патрона), постановки курка на боевой взвод и приведения в действие подающего механизма. Затвор находится в зацеплении с тягами цевья и устанавливается внутри коробки. При перемещении подвижных частей карабина затвор движется по направляющей коробки.

Затвор состоит из затворной рамы, собственно затвора, угольника, пальца, ударника, пружины ударника, выбрасывателя, пружины выбрасывателя и кольца.

Затворная рама служит для монтажа деталей затвора. Затвор в передней части имеет боевые выступы для запирания канала ствола, слева – выемку для прохода зуба отражателя, справа – окно для выбрасывателя. В средней части на затворе сделано поперечное отверстие для пальца.

Угольник служит для скрепления затвора с тягами. По его бокам имеются выемки, куда заходят выступы тяг, в задней части – стойка, ограничивающая выход бойка ударника, на нижней поверхности – выемка для захода зуба рычага на подавателе.

Палец служит для поворота затвора при запирации и отпирации канала ствола. На одном из его торцов нанесена риска, предназначенная для совмещения отверстия для прохода ударника с продольной осью затвора при сборке.

Ударник служит для разбития капсюля. В передней части ударник имеет боек, в задней – два буртика для захода между ними стойки уголь-

ника. Передний буртик направляет также движение ударника в затворе.

Пружина ударника – цилиндрическая, винтовая, работает на сжатие.

Выбрасыватель служит для извлечения стреляной гильзы (патрона при разряжении) из патронника и удержания ее до встречи с отражателем. В передней части выбрасыватель имеет зацеп для захвата гильзы за фланец.

Пружина выбрасывателя – цилиндрическая, винтовая, работает на сжатие. Упором для пружины служит кольцо.

Цевье с тягами служит для удержания карабина рукой стрелка при прицеливании и стрельбе, отведения подвижных частей рукой назад до крайнего заднего положения и подачи подвижных частей вперед до крайнего переднего положения. Цевье с тягами устанавливается на магазине и при движении подвижных частей перемещается по нему. Цевье изготовлено из ударопрочной пластмассы.

Тяги служат для направления движения подвижных частей вдоль магазина и внутри коробки. К цевью они крепятся цилиндрической гайкой, имеющей на одном из торцов шлицы под специальный ключ.

Ударно-спусковой и подающий механизмы (рис. 8) устанавливаются в нижнем окне коробки и удерживаются в ней фиксатором и передними кон-

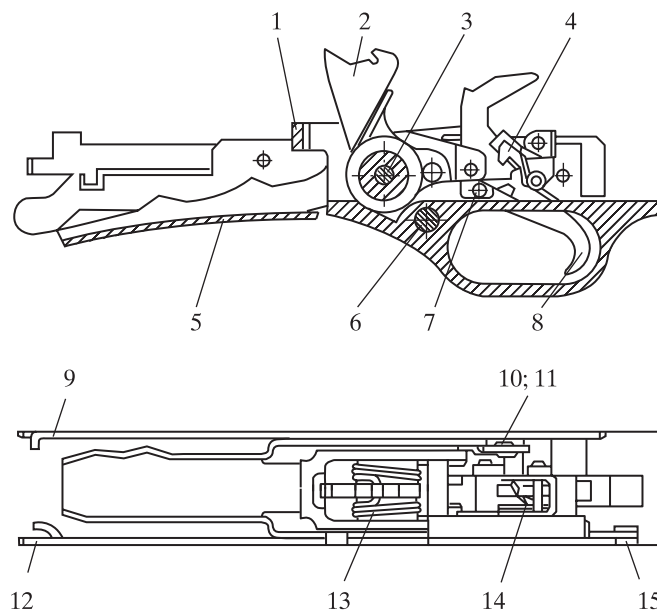


Рис. 8. Схема устройства ударно-спускового и подающего механизмов:

1 – основание; 2 – курок; 3 – ось; 4 – шептало; 5 – подаватель с рычагом; 6 – предохранитель; 7 – ось спускового крючка; 8 – спусковой крючок; 9 – щечка правая; 10 – стакан; 11 – пружина шептала; 12 – щечка левая; 13 – пружина боевая; 14 – пружина рычага блокирующего; 15 – рычаг блокирующий

цами правой и левой щечек, входящими в соответствующие пазы в передней части нижнего окна коробки.

Ударно-спусковой механизм предназначен для производства выстрела, подающий – для подачи патрона на линию досылания. Эти механизмы состоят из общего основания, курка, боевой пружины, оси курка, шептала, спускового крючка, предохранителя, рычага блокирующего, пружины, подавателя с рычагом, пружины, стакана, правой и левой щечек, оси спускового крючка.

Основание служит для монтажа всех деталей и составных частей механизмов. В его нижней части расположена скоба для предохранения от случайного нажатия на спусковой крючок. Над скобой основание имеет окно для спускового крючка, в передней части скобы расположено поперечное отверстие для предохранителя.

Курок служит для нанесения удара по ударнику. Сверху курок имеет головку, на которой расположен зуб боевого взвода. Передней поверхностью головки курок бьет по ударнику, эта же поверхность головки, расположенная рядом с зубом боевого взвода, отводит шептало из зацепления с курком. Ось курка – цилиндрическая, служит для установки курка в основании.

Боевая пружина служит для приведения курка в действие. Она цилиндрическая, винтовая, работает на кручение, имеет три пера – верхнее, правое и левое. Верхнее перо упирается в площадку на задней поверхности курка под головкой, левое – в площадку основания под осью для подавателя, правое – заходит в выемку предохранителя и фиксирует его в крайних положениях.

Шептало в сборе состоит из следующих деталей: собственно шептала, оси, скобы и пружины.

Шептало служит для удержания курка на боевом взводе. В верхней части оно имеет головку с зубом, который удерживает курок на боевом взводе. Ось шептала – цилиндрическая, на левом конце имеет шляпку для ограничения хода при сборке.

Пружина шептала служит для воздействия на шептало и спусковой крючок. Она винтовая, цилиндрическая, работает на кручение. Пружина имеет два пера, концы которых имеют отгибы в виде буквы «П». Верхнее перо входит в зацепление с верхней передней частью шептала и прижимает ее вниз, нижнее – лежит на верхней задней части спускового крючка и также прижимает ее вниз.

Скоба служит для выведения шептала из зацепления со спусковым крючком при движении подвижных частей назад или вперед до крайнего переднего положения, а также при нажатии на выступающую часть блокирующего рычага.

Спусковой крючок служит для расцепления шептала и курка, а также спуска курка с боевого взвода. Ось спускового крючка цилиндрическая, на левом конце имеет шляпку для ограничения хода при сборке.

Предохранитель служит для обеспечения безопасности обращения с карабином, а также предохраняет от случайного выстрела при удерживаемом шепталом на боевом взводе курке и запертом канале ствола. С левой стороны предохранитель имеет проточку для заливки краской, справа вверху – выемку с двумя гнездами для фиксации правым пером боевой пружины, в средней части – проточку для обеспечения хода спускового крючка при положении «огонь». Предохранитель устанавливается в отверстии основания на передней части скобы спускового крючка и фиксируется правым пером боевой пружины. Курок может быть поставлен на боевой взвод при любом положении предохранителя («огонь» или «предохранение»), а спуск курка с боевого взвода – произведен только при положении «огонь», т.е. проточка, залитая краской, находится снаружи.

Рычаг блокирующий служит предохранителем от непреднамеренного выстрела во время зарядания (перезарядания) при случайно нажатом спусковом крючке, от преждевременного выстрела при движении подвижных частей до крайнего переднего положения и полного запирания канала ствола – при неполном его запирании (освобождает от зацепления шептало и спусковой крючок, исключая их взаимодействие). Рычаг блокирующий также является предохранителем от непреднамеренного перезарядания при курке на боевом взводе и от преждевременного отпирания канала ствола после срыва боевого взвода курка с шептала и до окончания процесса выстрела (удерживает подвижные части в крайнем переднем положении).

Пружина рычага блокирующего – винтовая, с одним витком, работает на кручение.

Подаватель с рычагом служит для подачи патронов на линию досылания. Состоит из подавателя, пластины подавателя, рычага и оси.

Подаватель служит для удержания патрона перед подачей и подачи его на линию досылания. В передней части имеет лоток с бортами по боковым сторонам. Ход подавателя вверх ограничивает упор на основании с левой стороны передней стойки.

Пластина служит для упора рычага при перемещении подавателя в нижнее положение.

Рычаг служит для перемещения подавателя в верхнее положение под воздействием за-

твора и в нижнее положение – под воздействием пружины.

Пружина подавателя – винтовая, цилиндрическая, работает на сжатие.

Стакан служит для направления движения пружины, воздействующей на рычаг. Устанавливается в гнезде правой задней стойки основания вместе с пружиной.

Щечки правая и левая служат для крепления ударно-спускового и подающего механизмов в коробке, удержания деталей подающего механизма от поперечных перемещений и являются основаниями для закрепления отсечек и ограничителями поперечного хода их передних концов, а также нижними направляющими для подвижных частей. Щечка правая состоит из щечки, оси для установки подавателя, правой отсечки и заклепки; левая – из щечки, левой отсечки, заклепки. Левая отсечка служит для удержания патрона в магазине, правая – для отсечки последующего патрона при подаче очередного на лоток подавателя.

Отражатель служит для удаления стреляной гильзы (патрона при разряжении) за пределы ствольной коробки. Он выполнен в виде пластинки, в средней части имеет зуб для отражения гильзы, в задней – паз для кольца коробки. Отражатель устанавливается внутри коробки на палец, закрепленный на левой стороне, и прижимается к коробке затвором, причем передний конец отражателя заходит в паз на стволе. При движении подвижных частей отражатель работает как пластинчатая пружина.

Соединительный колпачок служит для фиксации ствола на карабине и крепления ремня. Колпачок навинчивается на передний конец магазина до упора в обойму ствола и надежного удержания фиксатором.

Фиксатор служит для надежного удержания колпачка, навинченного на магазин, имеет сферическую головку, плечики и хвостовик. Фиксатор помещается в стакане, в дне которого имеется отверстие под его головку, стакан с вставленным в него фиксатором и пружиной запрессовывается в обойму ствола, при этом головка фиксатора выступает над поверхностью обоймы. При навинчивании соединительного колпачка на магазин головка фиксатора заходит в одну из его прорезей.

К карабину прилагается набор принадлежностей, предназначенных для разборки, сборки, чистки и смазки карабина. К ним относятся шомпол, протирка, ершик, отвертка, выколотка, масленка, а также наконечник, используемый для выбивания застрявшей гранаты из ствола или стреляной гильзы из патронника.

Для заряжания карабина необходимо:

– нажать на хвост блокирующего рычага, при этом его передний конец опустится вниз и выйдет из-за заднего торца левой тяги;

– за цевье отвести подвижные части в крайнее заднее положение, в результате чего курок становится на боевой взвод, а ударник под действием пружины встает в крайнее заднее положение;

– вложить патрон в патронник и перевести рукой подвижные части в крайнее переднее положение; при этом лоток подавателя перемещается в крайнее верхнее положение, зацеп выбрасывателя заходит за фланец гильзы патрона, а затвор, после упора в казенную часть ствола, поворачивается и его боевые выступы заходят за боевые упоры ствола, т.е. происходит запираение канала ствола;

– через нижнее окно ствольной коробки снарядить магазин тремя патронами.

Для производства выстрела из карабина необходимо:

– нажатием на предохранитель с правой стороны перевести его в положение «огонь»; при этом с левой стороны на предохранителе появится заполненная краской красного цвета проточка;

– нажать на хвост спускового крючка, в результате чего боевой взвод курка выйдет из зацепления с шепталом, курок под действием боевой пружины резко переместится вперед и нанесет удар по ударнику, а тот своим бойком – по капсюлю гильзы патрона, т.е. произойдет выстрел.

Для перезаряжания карабина необходимо:

– нажать на хвост блокирующего рычага;

– перемещением цевья рукой отвести подвижные части сначала в крайнее заднее положение, а затем возвратить их в крайнее переднее; при этом произойдет извлечение очередного патрона из магазина и его досылание в патронник ствола.

Для разряжания карабина необходимо:

– нажатием на предохранитель с левой стороны перевести его в положение «предохранение»; при этом заполненная краской красного цвета проточка скроется в отверстии предохранительной скобы;

– пальцем руки утопить левую отсечку и извлечь патроны из магазина;

– перемещением цевья рукой отвести подвижные части в крайнее заднее положение, извлечь при этом патрон, находящийся в патроннике ствола, после чего, убедившись визуально в отсутствии патрона в патроннике, дослать подвижные части в крайнее переднее положение;

- перевести предохранитель в положение «огонь»;
- нажатием пальца руки на хвост спускового крючка произвести спуск курка с боевого взвода;
- перевести предохранитель в положение «предохранение».

*Порядок неполной разборки карабина
(производится для осмотра, чистки, смазки
и устранения задержек):*

- отвернуть соединительный колпачок;
- отделить ствол. Удерживая карабин за цевье и ложу, нажать на блокирующий рычаг и отвести цевье с подвижными частями назад до выхода затвора из зацепления со стволом. Поставить карабин ложей вниз и, удерживая его за ствольную коробку, подать ствол вперед и отделить его от ствольной коробки;
- выбить фиксатор ударно-спускового механизма. Положить карабин и удерживая его подавателем вверх выбить фиксатор при помощи выколотки;
- отделить ударно-спусковой и подающий механизмы. Удерживая карабин за ствольную коробку отделить за предохранительную скобу от ствольной коробки ударно-спусковой и подающий механизмы;
- извлечь затвор. Удерживая карабин переместить цевье с подвижными частями вперед до выхода затвора из ствольной коробки и извлечь затвор;
- снять цевье с тягами. Удерживая карабин за ложу переместить цевье с тягами вперед до их выхода из зацепления с магазином;
- извлечь отражатель из ствольной коробки;
- извлечь колпачок, пружину магазина и толкатель. Удерживая карабин вставить в прорезь колпачка магазина отвертку и, утопив колпачок на 10–12 мм, повернуть его на 180° до выхода из зацепления с трубкой магазина. При этом необходимо придерживать колпачок, учитывая, что он находится под воздействием пружины магазина. После выхода колпачка из зацепления с трубкой магазина, удерживая колпачок, осторожно извлечь его, пружину и толкатель.

*Порядок сборки карабина
после неполной разборки:*

- собрать магазин. Удерживая карабин вложить в трубку магазина толкатель, затем пружину и, надев на нее колпачок, сжать пружину. При этом следить за тем, чтобы прорезь колпачка и выступ (ребро) трубки магазина совпали. Утопив колпачок, повернуть его на 180° и зафиксировать в трубке магазина;

- вставить отражатель. Положить карабин левой стороной вниз. Отражатель вставить коротким пазом в ствольную коробку и надеть пазом на палец, закрепленный на левой внутренней стороне коробки. При этом отражатель располагается выгнутой стороной вовнутрь ствольной коробки;
- присоединить цевье с тягами. Удерживая отражатель от выпадения из ствольной коробки надеть цевье с тягами на магазин и отвести цевье назад таким образом, чтобы правая и левая тяги вошли в прорези ствольной коробки. При этом конец правой тяги должен заходить в прорезь не более чем на 3–4 мм;
- вставить затвор. Собранный затвор вставить в пазы тяг и, удерживая отражатель на пальце ствольной коробки параллельно оси карабина, за цевье отвести подвижные части с затвором назад до среднего положения;
- присоединить ударно-спусковой и подающий механизмы. Взвести курок ударно-спускового механизма, вставить механизм в сборе в окно ствольной коробки и закрепить фиксатором;
- присоединить ствол. Удерживая карабин ложей вниз соединить ствол с коробкой, направляя его по магазину таким образом, чтобы боковые уступы на его буртике совместились с уступами на ствольной коробке;
- завернуть соединительный колпачок;
- произвести контрольный спуск курка с шептала и поставить ударно-спусковой механизм на предохранитель.

*Порядок полной разборки карабина:
(производится только для чистки
при сильном загрязнении и при ремонте)*

- произвести неполную разборку;
- разобрать затвор. Отделить угольник, сдвинув его вправо. Извлечь ударник с пружиной из затвора. Совместить палец затвора с отверстием на раме затвора и при помощи выколотки выбить палец затвора, закрыв при этом пальцем руки отверстие в заднем торце затвора для удержания пружины, воздействующей на выбрасыватель. Извлечь из затвора кольцо, пружину выбрасывателя и выбрасыватель. Отделить затвор от рамы;
- разобрать ударно-спусковой и подающий механизмы. Отделить левую щечку. Прижимая пластинку на подавателе вниз отделить правую щечку. Снять подаватель с рычагом, стакан и пружину. Выбить при помощи выколотки ось курка и снять курок с боевой пружиной. Извлечь из основания предохранитель. Прижимая скобу с шепталом вниз отделить блокирующий рычаг с пружиной. Снять шептало со скобой. Выколоткой выбить ось, отделить скобу от шептала и из-

влечь пружину. Выбить выколоткой ось и снять спусковой крючок.

Отделение ложи и магазина от ствольной коробки, а также разборка цевья производятся только при ремонте в условиях мастерской.

Порядок сборки карабина после полной разборки:

– собрать ударно-спусковой и подающий механизмы. Обратит при этом внимание на то, чтобы конец пружины, воздействующий на блокирующий рычаг, был вставлен в отверстие на левой задней стойке основания для удержания фиксатора, а выемка с двумя гнездами на предохранителе при установке курка с боевой пружиной находилась бы вверху;

– собрать затвор. При этом проследить, чтобы риска, нанесенная на торце пальца, была направлена вдоль оси затвора, а стойка угольника находилась между выступами ударника;

– дальнейшую сборку произвести в соответствии с порядком сборки карабина после неполной разборки.

Использование карабина КС-23 в подразделениях МВД выявило ряд его недостатков. Претензии предъявлялись в основном к большому габаритам и весу карабина, затрудняющим действия с ним в закрытых помещениях и ограниченных пространствах. В конце 1990 г. начинается разработка малогабаритного карабина на базе КС-23. Новый карабин получает индекс С-3, а теме присваивается шифр «Дрозд». В конце 1991 г. первая партия из 25 карабинов С-3 поступила на испытания. В дальнейшем новой модификации карабина с укороченным стволом, пистолетной рукояткой и трубчатым приставным металлическим прикладом был присвоен индекс КС-23М и был сохранен шифр «Дрозд» (рис. 9–10).

Устройства и размеры ствольной коробки, магазина, затвора, цевья с тягами, ударно-спускового и подающего механизмов карабина КС-23М не от-

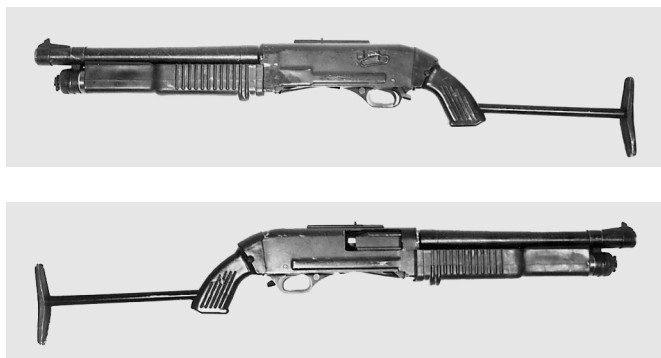


Рис. 9, 10. Внешние виды карабина КС-23М

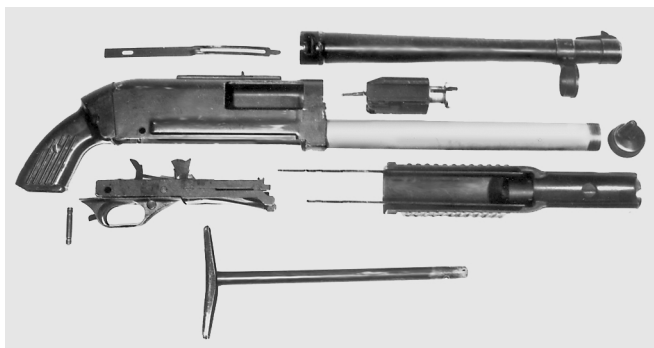


Рис. 11. Основные части карабина КС-23М после неполной разборки:

ствол; отражатель; пистолетная рукоятка; ствольная коробка; затвор; магазин; соединительный колпачок фиксатора; ударно-спусковой и подающий механизмы; цевье с тягами; приставной металлический приклад

личаются от устройства и размеров одноименных частей и механизмов карабина КС-23 (рис. 11) – см. табл. 1.

Маркировочные обозначения, указывающие модель оружия (у карабина КС-23), заводской номер и последние две цифры года изготовления, наносятся на нижнюю часть ствольной коробки (рис. 12, 13). Кроме того, заводской номер экземпляра оружия наносится на казенную часть ствола, на затвор и на основание ударно-спускового и подающего механизмов.

Первоначально для стрельбы из карабина КС-23 использовались патроны двух видов – патрон «Черемуха-7» и патрон «Волна».

Таблица 1

Основные конструктивные и баллистические характеристики

	КС-23	КС-23М
Общая длина карабина, мм	1040	870/650*
Длина ствола, мм	508	348
Длина нарезной части ствола, мм	413	253
Длина патронника (до пульного входа), мм	95	95
Емкость магазина, патронов	3	3
Боевая скорострельность, выстрелов в минуту	4	4
Начальная скорость полета гранаты, м/с	270	270
Прицельная дальность стрельбы, м	150	100
Предельная дальность полета гранаты, м	400	400

* Длина без приставного приклада.



Рис. 12, 13. Расположения маркировочных обозначений на нижних частях ствольных коробок карабинов КС-23 (Рис. 12) и КС-23М (Рис. 13)

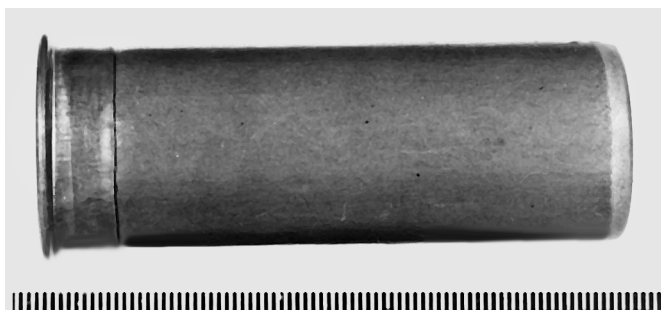


Рис. 14, 15, 16. Изображения внешнего вида 23-мм специального патрона с дистанционной гранатой «Черемуха-7» (на рис. 15 этот патрон показан со стороны дульца гильзы, а на рис. 16 – со стороны дна основания гильзы)

Патрон «Черемуха-7» (рис. 14, 15, 16) предназначен для прицельной стрельбы из карабина в помещение с целью создания в нем непереносимой концентрации активного вещества, исключающей длительное пребывание человека в этом помещении. Маркируется краской голубого цвета по торцу корпуса гранаты, видимому со стороны дульца гильзы. Патрон состоит из гильзы, дистанционной гранаты, пыжа, порохового заряда и капсюля

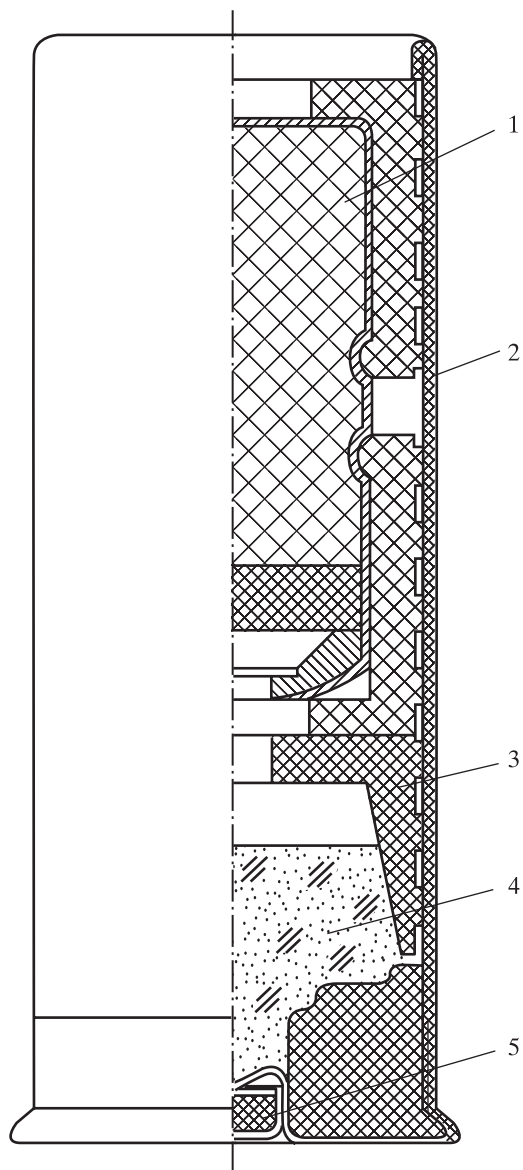


Рис. 17. Схема устройства 23-мм специального патрона с дистанционной гранатой «Черемуха-7»:

1 – дистанционная граната «Черемуха-7»; 2 – гильза; 3 – пыж; 4 – пороховой заряд; 5 – капсюль

(рис. 17). Длина патрона 74–75 мм, его масса 60 г, масса порохового заряда 2,3 г.

Гильза – цилиндрическая; корпус ее бумажный, основание – из притягиваемого магнитом металла, с выступающим фланцем. Диаметры корпуса 26,3–26,6 мм, фланца – 29,5–29,7 мм.

Дистанционная граната (рис. 18, 19, 20) состоит из металлического (стального) корпуса с запрессованными воспламенительным и основным составами, закрытого снизу металлическим (стальным) поддоном, и двух полиэтиленовых obturаторов, надетых спереди и сзади на корпус и крепящихся

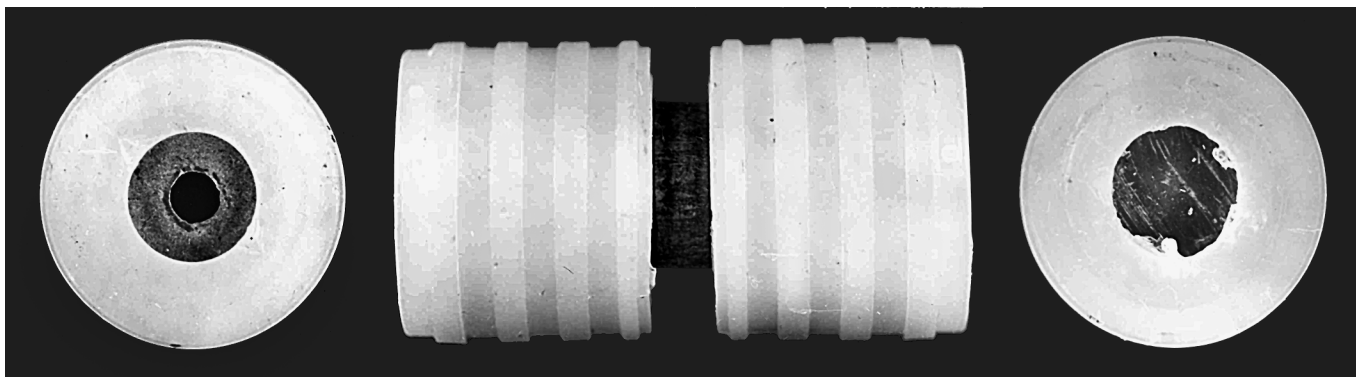


Рис. 18, 19, 20. Изображения внешнего вида дистанционной гранаты «Черемуха-7» (на рис. 18 эта граната показана со стороны поддона, а на рис. 20 – со стороны головной части)

за счет зацепления выступов obturаторов и накатки корпуса (рис. 21). Основным составом гранаты является активное вещество хлорацетофенон (CN), относящееся к отравляющим веществам раздражающего действия, применение которого разрешено Минздравом. Действие этого вещества не вызывает долговременного расстройств орга-

низма человека. Длина гранаты 44,3–44,5 мм, ее наружный диаметр (по выступающим ребрам obturаторов) 23,8–24,0 мм, масса 38,5 г, масса запрессованного в ней состава 10 г.

Obturаторы гранаты и пыж изготавливаются из полиэтилена белого или черного цвета. Они обеспечивают защиту от прорыва пороховых газов вперед при движении выстреленной гранаты по каналу ствола.

После сборки патрона дульце его гильзы завальцовывается вовнутрь до торца верхнего obturатора гранаты.

При выстреле граната obturаторами, а также пыж врезаются в нарезы канала ствола и граната, проходя через него, получает вращательное движение, обеспечивающее устойчивость ее полета на траектории. Одновременно горячие пороховые газы, проходя через отверстия в пыже, нижнем obturаторе и поддоне корпуса, проникают внутрь гранаты и зажигают воспламенительный состав шашки, имеющий замедлитель на 2–4 секунды. После вылета из канала ствола состав, сгорая, образует в течение 5–7 секунд дымное облако объемом 30 кубических метров, вызывающее у человека обильное слезотечение, чихание, насморк.

Патрон «Волна» предназначен для обучения стрельбе из карабина. Устроен этот патрон так же как и патрон «Черемуха-7». Отличается он тем, что в корпус его гранаты запрессованы не воспламенительный состав и активное вещество, а инертный негорючий состав. Кроме того, в поддоне, закрывающем снизу корпус гранаты, и в полиэтиленовом пыже отсутствуют отверстия для прохождения пороховых газов. Маркируется патрон краской белого цвета по торцу корпуса гранаты, видному со стороны дульца гильзы.

С целью расширения тактических возможностей карабина КС-23 для него были разработаны две ствольные насадки – «Насадка-б» и «На-

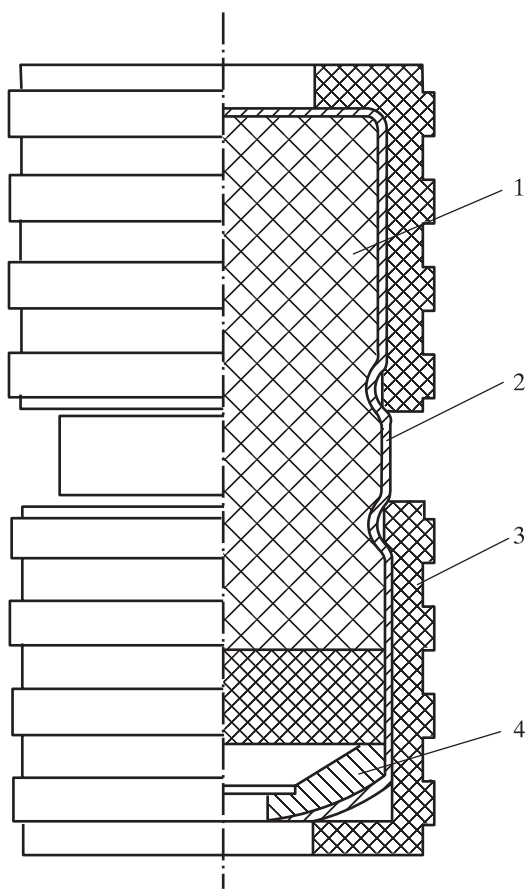


Рис. 21. Схема устройства дистанционной гранаты «Черемуха-7»:

1 – шашка; 2 – корпус; 3 – obturатор; 4 – поддон

ссадка-12», обеспечивающие возможность отстрела ручных гранат специального назначения. «Насадка-6», диаметром 36 мм, предназначена для заброса на расстояние до 200 м ручной газовой гранаты «Черемуха-6», имеющей массу 70 г и создающей дымное облако объемом 60 кубических метров (рис. 22), а «Насадка-12», диаметром 82 мм, – для заброса на расстояние до 120 м газовой гранаты повышенной мощности «Черемуха-12» (рис. 23). Насадки крепятся на стволе карабина с помощью муфты. Метание гранат осуществляется с помощью холостого винтовочного патрона, помещаемого во вкладыш, размеры которого соответствуют штатному патрону карабина КС-23.

Применение карабинов КС-23 и КС-23М подразделениями МВД при проведении операций по пресечению массовых беспорядков и задержанию преступников выявило необходимость разработки более широкой номенклатуры патронов к ним.

Поскольку использование газовых гранат «Черемуха», снаряженных активным веществом хлорацетофенон (CN), показало их малую эффективность при воздействии на людей, находящихся в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, были созданы более эффективные 23-мм патрон «Сирень-7», ручная газова граната «Сирень-6» и газова граната повышенной мощности «Сирень-12», снаряженные активным веществом динитрил о-хлорбензилиденмалоновой кислоты (CS) (по своим устройствам они аналогичны 23-мм патрону «Черемуха-7» и газовым гранатам «Черемуха-6» и «Черемуха-12»).

С целью травмобезопасного ударно-болевого непроникающего воздействия на правонарушителей был разработан патрон «Волна-Р», снаряженный 23-мм сферической резиновой пулей «Привет». Стрельба такими патронами ведется прицельно по нижним конечностям с расстояния не менее 40 м. Эффективная дальность стрельбы до 70 м.

В дальнейшем были разработаны патрон «Звезда» со светозвуковой гранатой, предназначенной для оказания психофизиологического воздействия мощными световым и акустическим импульсами; патрон «Шрапнель-10», снаряженный 14 картечинами диаметром 8 мм, дальность эффективной стрельбы которым 10 м и дальность прицельной стрельбы до 25 м; патрон «Шрапнель-25», снаряженный 9 картечинами диаметром 8,5 мм, дальность эффективной стрельбы которым 25 м и дальность прицельной стрельбы до 50 м; патрон со стальной трубчатой пулей, предназначенной для стрельбы по колесам движущегося автотранспорта с целью его остановки, и патрон «Баррикада» со



Рис. 22. Изображение внешних видов изделия «Насадка-6» (отм. 1) и ручной газовой гранаты «Черемуха-6» (отм. 2)

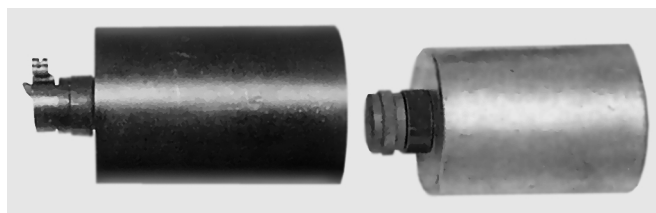


Рис. 23. Изображение внешних видов изделия «Насадка-12» (отм. 1) и газовой гранаты повышенной мощности «Черемуха-12» (отм. 2)

сплошной остроконечной пулей, предназначенной для стрельбы по двигателю и ходовой части автотранспорта.

Стрельба из карабинов КС-23 и КС-23М должна проводиться в соответствии с Инструкцией о порядке применения органами внутренних дел специальных средств. Нарушение положений этой инструкции может привести к ситуации, когда возникает необходимость установления и идентификации конкретного экземпляра оружия, использовавшегося для стрельбы.

Для идентификации карабинов КС-23 и КС-23М используются следы, образуемые их частями и деталями на стреляных гильзах и на выстреленных снарядах.

На стреляных гильзах обычно образуются следы:

- бойка ударника, имеющего диаметр 2 мм. Этот след представляет собой вмятину полусферической формы, расположенную по центру капсюля или несколько эксцентрично;

- зацепа выбрасывателя, имеющего трапециевидную форму и ширину следообразующей поверхности 2,5 мм. Этот след представляет собой (с учетом различных вариантов отображения) вмятины и соскобы металла, расположенные на ребре дна основания гильзы и на поверхности фланца основания;

- зуба отражателя. Этот след представляет собой (с учетом различных вариантов отображения) вмятины и соскобы металла дугообразной формы, расположенные вдоль ребра дна основания гильзы на участке, диаметрально противоположном

участку ребра дна основания со следом зацепа выбрасывателя.

Указанные следы по видам и механизмам образования соответствуют следам, образующимся на гильзах патронов к гладкоствольному огнестрельному оружию, стрелянным в охотничьих ружьях со скользящим затвором. Идентификация карабинов по указанным выше следам на гильзах проводится в соответствии с методическими рекомендациями, достаточно полно изложенными в криминалистической литературе, и, как правило, не вызывает особых трудностей.

Следы каналов стволов карабинов КС-23 и КС-23М отображаются на выстреленных снарядах в виде равномерно расположенных по их окружности десяти полосообразных правонаклонных углублений, образованных полями нарезов при поступательно-вращательном движении снаряда в канале ствола. Ширина этих полосообразных углублений 2,4–3,0 мм, угол наклона относительно продольной оси снаряда 5–6°. Ширина промежутков между полосообразными углублениями 4,3–4,9 мм. Наиболее полно эти следы отображаются на поверхностях выступов обтюраторов газовых гранат и пыжей на пороховые заряды патронов.

Как показывает практика производства идентификационных экспертиз в ЛСБЭ РФЦСЭ при Минюсте России, объектами исследования которых являлись снаряды, выстреленные из карабинов КС-23 и КС-23М, следы каналов стволов этих карабинов отображаются с вариационностью, не позволяющей в большинстве случаев идентифицировать конкретный экземпляр оружия. Причем наблюдается отсутствие совпадений даже по ширине следов полей нарезов на головном и хвостовом обтюраторах, являющихся частями одного снаряда (газовой гранаты). А особенности микро рельефа канала ствола в объеме, достаточном для идентификации, практически не отображаются. Это объясняется тем, что из-за таких физических свойств полиэтилена, использованного для изготовления обтюраторов снарядов и пыжей патронов, как высокая эластичность и низкая термостой-

кость, при движении выстреленного снаряда по стволу карабина происходит оплавление следов его канала. Кроме того, поверхности каналов стволов карабинов имеют достаточно высокую чистоту обработки и хромовое покрытие. Наличие каких-либо грубых дефектов – заусенцев металла, крупных раковин, и т.п., которые могли бы образовать достаточно хорошо выраженные особенности в следах канала ствола, на поверхностях карабинов, принятых на вооружение подразделений МВД и предназначенных для решения боевых и оперативно-служебных задач, не допускается. Все это также оказывает отрицательное влияние на процесс образования в следах канала ствола особенностей, которые можно было бы использовать для идентификации конкретного экземпляра оружия.

Однако полностью исключать возможность идентификации карабинов КС-23 и КС-23М по следам каналов их стволов нельзя. Вопрос о такой возможности должен решаться в каждом конкретном случае индивидуально и только после полного и всестороннего изучения следов канала ствола, отобразившихся на поверхностях выстреленных снарядов, изъятых при осмотре места происшествия и полученных при экспериментальной стрельбе из конкретного экземпляра оружия.

ЛИТЕРАТУРА

1. 23-мм карабин специальный КС-23. Наставление. НИИ Спецтехники МВД СССР. М., 1988.
2. *Скрылев И.* КС-23 – наш полицейский карабин // Мастерружье. 1997. № 1.
3. *Боечин И.* В Манеже отстрелялись // Оружие. 1998. № 4.
4. *Борцов А.* Полицейская семья 23 калибра // Мастерружье. 1999. № 40.
5. Оружие. 2000. № 1. 0. Раздел V. Карабины специальные КС-23 (КС-23М).
6. *Болотин Д.Н.* История советского стрелкового оружия и патронов: полигон. СПб., 1995.
7. *Филиппов В.В., Титоренко Б.А., Комаров А.А.* Современное отечественное ручное огнестрельное оружие военных образцов и патроны к нему. М.: ЭКЦ МВД РФ, 1996.



Буйко
Александр Константинович,
Буйко
Галина Анатольевна
эксперты–геммологи

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДИАГНОСТИКИ ЦВЕТНЫХ ЮВЕЛИРНЫХ КАМНЕЙ СОВРЕМЕННОГО КАМНЕСАМОЦВЕТНОГО РЫНКА И ПРИНЦИПЫ ИХ ЭКСПЕРТНОЙ ГЕММОЛОГИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ

Развитие промышленных технологий по выращиванию синтетических ювелирных камней и совершенствование методов облагораживания природных минералов оказывает серьезное влияние на качественный состав материалов, с которыми сегодня приходится сталкиваться практическому геммологу.

1. Рубины:

- бериллиевая диффузия по природным камням (существенное улучшение цвета);
- залечивание природных камней флюсами (умеренное улучшение цвета, значительное улучшение чистоты);
- термооблагораживание природных камней без флюса (в различной степени улучшение цвета и чистоты);
- раствор-расплавная (флюсовая) «продвинутая» синтетика (любой цвет и чистота; кажущаяся природность);
- залечивание флюсами вернейлевской синтетики (псевдоприродный внешний вид камня);
- вакуумное залечивание стеклами низкосортных природных камней (крупноразмерные камни соблазнительного качества и цены);
- различные имитации с прокрашиванием природных материалов, не относящихся к корундам.

2. Сапфиры:

- титановая термодиффузия природных камней (крупные эффектные кабошоны с наведенным астеризмом; существенное улучшение цвета ограненных камней);

- бериллиевая диффузия природных камней (любые «фантазийные» цвета);
- термооблагораживание природных камней без флюса (в различной степени улучшение цвета и чистоты);
- залечивание природных камней флюсами (улучшение чистоты);
- раствор-расплавная (флюсовая) «продвинутая» синтетика (любые цвет и чистота);
- примитивно ограненная вернейлевская синтетика с большим количеством включений (псевдоприродный внешний вид).

3. Изумруды:

- пропитывание природных камней без стабилизации трещин (улучшение чистоты может оказаться опасно высоким);
- пропитывание природных камней со стабилизацией (существенное улучшение внешнего вида и прочностных характеристик, зачастую в крупных камнях);
- гидротермальная синтетика без ярко выраженных диагностических признаков (любые цвет и чистота);
- раствор-расплавная (флюсовая) «продвинутая» синтетика (любые цвет и чистота);
- имитации с «квенч-прокрашиванием» различных материалов, в том числе из группы берилла.

4. Аметисты, аметрины:

- высококачественная гидротермальная синтетика (насыщенные контрастные цвета, резкие границы цвета).

5. Топазы:

- различные «высокоэнергетические» воздействия с последующим отжигом природных камней (заданные цветовые характеристики, в том числе и для полихромных разностей);
- различные покрытия на природных камнях (любые цветовые характеристики).

6. Бериллы:

- облучение и отжиг природных камней («фантазийные» бериллы, «рангкульские голдбериллы», широкие вариации окрасок);
- отжиг гелиодоров («легендарные» вольтские «аквамарины»);
- гидротермальная синтетика (имитация очень редких красных бериллов).

7. Гранаты:

- отжиг природных андрадитов (иногда существенное улучшение цвета демантоидов).

8. Турмалины:

- отжиг природных медьсодержащих разностей (труднопрогнозируемое получение камней очень редкого и ценного «купоросного» цвета, имитирующих бразильские турмалины «парауба»).

9. Опалы:

- «*sugar treated*» опалы (имитация крупных черных опалов в результате специальной обработки опалосодержащих песчаников);
- синтетические черные и белые опалы (любые цвета при высоком качестве).

10. Шпинели:

- раствор-расплавные флюсовые синтетические шпинели без выраженных признаков происхождения (любые цвета и высокая чистота).

11. Бирюза:

- вакуумная полимерная и минеральная стабилизация природного материала (незначительное улучшение цвета, существенное увеличение прочности и долговечности, иногда чрезмерные изменения первичных свойств);
- различные имитации из природных и неприродных материалов с пропитками, окрашиванием и без них (любые цвета, размеры, распределения рисунка, прочностные качества).

Профессиональная геммологическая оценка качественных характеристик ювелирных камней должна обеспечивать воспроизводимые независимые результаты по определению их цвета, чистоты и качества огранки. Система, разработанная

Геммологическим институтом Америки (GIA) для качественной характеристики природных ювелирных камней, на наш взгляд, наиболее полно отвечает требованиям камнесамоцветного рынка. Система GIA, с одной стороны, позволяет с оптимальной дискретностью, сопоставимо описывать непрерывно изменяющиеся характеристики цвета, чистоты и качества огранки камней от их полностью неювелирного качества до состояния высокой степени ювелирного совершенства. С другой стороны, система GIA наделяет участников рынка возможностью общаться на универсальном геммологическом языке, одинаково доступном и понятном независимо от степени их профессиональной подготовки.

В отличие от зарубежной практики, где геммолог подразделяет ювелирные камни в зависимости от их качества на более или менее ценные, российскому геммологу приходится, кроме этого, выявлять их некую «драгоценную» или «полудрагоценную» сущность.

До сих пор весьма проблематичными в связи с этим являются однозначные решения по поводу:

- разграничения по цвету полудрагоценных зеленых бериллов от драгоценных изумрудов;
- установления предельно низкой чистоты, после которой драгоценные камни любого цвета переходят в состояние неювелирных, а следовательно, недрагоценных;
- разграничения по цвету драгоценных рубинов от полудрагоценных розовых и пурпурных сапфиров;
- разделение драгоценных «синих» сапфиров и полудрагоценных сапфиров иных цветов.

Кроме того, в настоящее время нет общего мнения по вопросам отнесения к драгоценным камням:

- термодиффузионных синих корундов;
- бериллиево-диффузионных красных и синих корундов;
- природных красных корундов с флюсовым облагораживанием;
- бериллов «изумрудного цвета» со стабилизирующим залечиванием трещин.

Решение перечисленных проблемных вопросов экспертной геммологической оценки во многом упростится, если в ближайшее время (например, в этом тысячелетии) удастся (или, напротив, нет) дать правовое определение понятия «драгоценный камень».



Хашковская Татьяна Николаевна,
старший научный сотрудник ОАО
«Институт Гипроникель»

ИССЛЕДОВАНИЕ ДРАГОЦЕННЫХ МЕТАЛЛОВ В ЮВЕЛИРНЫХ ИЗДЕЛИЯХ

Экспертиза металла включает в себя определение вида металла, определение пробы драгоценного металла, определение веса драгоценного металла в изделии.

В ювелирных изделиях используются сплавы драгоценных металлов – золота, серебра, платины, палладия с добавкой серебра, меди, никеля и других лигатурных металлов, недрагоценные металлы, недрагоценные металлы с покрытием драгоценными металлами. При проведении экспертизы ювелирного изделия не устанавливается вид недрагоценного металла, выясняется лишь принадлежность металла к драгоценным или недрагоценным металлам. В чистом виде драгоценные металлы в ювелирном деле практически не применяются из-за их низких механических свойств.

Известны своеобразные ювелирные технологии с использованием драгоценных и недрагоценных металлов.

Шеффилдское серебро

В 1743 г. английский ювелир и металлург Томас Балсвер открыл метод проката пластины серебра вместе с пластиной меди через прокатный стан. Соединение пластин происходит в результате частичной диффузии на свежих срезах металла под давлением и не требует плавки металлов.

С 1945 г. в Великобритании развито производство ювелирных изделий, которые состоят из двух пластин серебра, между которыми проложена пластинка меди. Первые изделия по данной технологии изготавливались из двух пластин, внутренняя – была медной и покрывалась серебром, наружная –

серебряной. По шеффилдской технологии производились столовые предметы, детали конской упряжи, другие крупные изделия.

Существуют каталоги именников шеффилдских мастеров, в которых обязательно присутствуют два слова – имя и фамилия мастера.

«**Фраже**» (польское серебро) – технология широко использовалась в Польше, первоначально – фирмами Яна Христиана Церисы, Винсента Норблина и братьев Фраже. Выпускались в основном предметы конской упряжи, позднее – предметы сервировки стола.

Технология производства изделий с толстым слоем покрытия серебром была широко распространена во Франции (фирмы Cristoffle, Elkigton), С-Петербурге (фирма «Братья Бух»).

Гальванопластика

Изделия, изготовленные по технологии гальванопластики, начали производиться на заводе «Русские самоцветы» в начале 1990-х годов и пользуются большой популярностью до сих пор. Это в основном крупные легкие изделия из серебра 925 пробы, которые внутри содержат модель изделия из недрагоценного металла соответствующей формы. Клеймению не подвергаются.

Заполненное золото

По технологии заполненного золота работают некоторые зарубежные фирмы. Это изделия из золота одной из общепринятых проб, внутри которых помещают пластины из недрагоценного материала. Такие изделия имеют отпечаток надписи «PD».

Сусальное золото

Используется для тонкого золочения методом наложения (втирания) на большие поверхности из меди, дерева (купола, посуда, рамы для живописи и т.д.). В соответствии с ГОСТ 6902-75 сусальное золото выпускается в виде книжечек размером 91,5 × 91,5 мм, с 10-ю листами золота 960 пробы. Стандартный лигатурный вес 10 листов – 2,43 г. Вес каждого листа – 0,24 г.

Стоматологические сплавы

Стандартным для стоматологии является сплав золота и меди 900 пробы. Из него изготавливались зубные протезы. Для соединения двух рядом стоящих протезов использовался сплав 750 пробы, который получил название бюгельного сплава. Поэтому при исследовании стоматологических протезов необходимо установить количество паек на изделии и вес каждого из этих сплавов.

Современные стоматологические сплавы имеют маркировку, включающую термин «ВЮ» и выпускаются в виде пластин. Наиболее распространен сплав желтого металла с маркировкой «ВЮ 89 PF», который является сплавом золота 890 пробы с добавками платины, марганца и индия, а также сплавы белого металла в виде металлических цилиндров с маркировкой «VIST USA», которые являются сплавом никель-хромового состава с добавками марганца и железа и применяются в качестве основы при изготовлении стоматологических протезов из металлокерамики.

СВОЙСТВА ДРАГОЦЕННЫХ МЕТАЛЛОВ

Химические элементы – серебро, золото, относятся к подгруппе меди. В элементарном состоянии медь, серебро, золото представляют собой металлы соответственно красного, белого и желтого цветов. Все они характеризуются высокими удельными весами, высокими температурами плавления, малой твердостью, высокой тягучестью и ковкостью. Химическая активность элементов группы меди сравнительно невелика и по ряду Cu–Ag–Au быстро уменьшается. Так, с водородом, азотом и углеродом воздуха они не реагируют даже при высоких температурах. С кислородом непосредственно соединяется только медь. В присутствии влаги она постепенно покрывается зеленовато-серой пленкой углекислых солей. С серой вступает в реакцию не только медь, но и серебро. Этим обусловлено, в частности, потемнение серебряных изделий на воздухе, кото-

рый в населенных местах всегда содержит следы сероводорода.

В ювелирном деле применяются сплавы золота: 333, 585 (583), 750, серебра – 720, 800, 875, 925, 960, сплав платины с медью 900 и 950 пробы с тонкими добавками палладия и иридия, сплав палладия 850 пробы. Состав ювелирных сплавов золота, серебра, платины, палладия приведены в ГОСТ 51152-98 и в книге В.П. Новикова, В.С. Павлова «Изготовление ювелирных изделий» (СПб., 1993). Составы ювелирных сплавов серебра определены ГОСТ 16321.1-70.

Проба ювелирных сплавов. Методы определения пробы сплава в ювелирном изделии

Для обозначения качества металла используется понятие пробы (промиле, или 1 г на 1000 г). Проба сплава – это доля драгоценного металла в сплаве.

В разных странах приняты различные системы обозначения пробы (пробирные системы): метрическая, каратная, золотниковая (действовавшая в России до 1927 г.), лотовая (применяется для серебра в Дании).

Определение пробы сплава производится различными методами: купелированием, титрованием, спектральным методом, микрорентген-спектральным, рентгенофлюоресцентным и другими инструментальными методами, которые используются в специальных химических лабораториях.

Перечисленные методы предполагают проведение анализа по навеске металла, взятой с ювелирного изделия методом шабрования (соскабливания) и не всегда пригодны в связи с нарушением сохранности изделия, а также высокой стоимостью работ.

В современной экспертной практике, как в России, так и в других странах, принят неразрушающий экспресс-метод определения пробы сплава на пробирном камне, который для золота имеет погрешность 2–8 пробы и для серебра 10–15 проб.

Метод опробования изделий из драгоценных металлов на пробирном камне дает возможность, не нарушая их целостности, с небольшой затратой времени определять содержание основного компонента в сплавах. Лигатурный состав и примеси в сплаве пробирным методом на пробирном камне не определяются.

Главное преимущество метода пробирного камня в том, что изделию причиняется мини-

мальный вред при достаточно высокой точности определения пробы и возможность проверить пробу сплава на самых мелких фрагментах изделия.

Сущность метода состоит в том, что драгоценные металлы легко оставляют след на темной поверхности пробирного камня. Пробирный камень – это природный углистый кварцит с содержанием кремнезема от 50 до 100%, горная порода черного цвета, инертная к воздействию кислот. Сравнивая цвета и оттенки натиров испытываемого сплава и эталона с известной пробой и лигатурными добавками, подбирают подходящий эталон. Далее при помощи пробирных реактивов, по их воздействию на натир, уточняют пробу испытываемого сплава драгоценного металла.

Недрагоценный металл под пробирным кислотным реактивом на 375 пробу золота полностью «съедается» и на поверхности камня остается черное пятно. В случае, когда недрагоценный металл покрыт сплавом драгоценного металла, часть натира под реактивом будет иметь окраску, характерную для сплава золота, а другая часть будет иметь черный цвет («съедаться» реактивом). Натир после травления будет состоять из тонких цветных и черных полос.

Натирать металл на камень следует возвратно-поступательными движениями, получая золотые штрихи, один около другого так, чтобы получить на камне золотую (или серебряную) черту шириной в 2–4 мм и длиной 15–20 мм. Надо избегать промежутков между штрихами, завершая натир их устранением. Рядом с натиром испытываемого сплава натирают эталонный сплав. Эталонами в виде пробирных игл называются сплавы золота, серебра, платины, палладия заранее известного, стандартного состава.

Полученные натир смачивают с помощью стеклянной палочки соответствующим реактивом. В результате через 15–20 сек на них появляются пятна, по интенсивности окраски которых, при сравнении с эталонными, судят о пробе сплава драгоценного металла в изделии. Если образовавшиеся на натирах пятна будут одинакового цвета с эталонными, то проба сплава идентична пробе эталона. При отсутствии пробирных игл в качестве эталона можно использовать другое изделие (заклейменное) с соответствующей пробой и близким (одинаковым) цветом сплава.

Обычно при опробовании золотых сплавов используют кислотные реактивы и реактив «хлорное золото» (для сплавов золота не выше 600°). Существуют и другие реактивы на золото, но их применение ограничено.

Кислотные реактивы для золота (смеси азотной, соляной кислот и воды в разной концентрации) вступают в реакцию с натирами сплавов золота на пробирном камне, частично или полностью растворяя их. Для опробования сплавов золота установлены стандартные кислотные реактивы, соответствующие следующим пробам: 375, 500, 583/585, 750, 833, 900, 958. При действии этих реактивов на золотые сплавы соответствующей пробы остается светлое пятно буроватых оттенков. На изделиях низших проб интенсивность потемнения возрастает.

Температуры кислот и пробирного камня влияют на скорость испытания. Чтобы реактивы не изменяли свой состав, их необходимо хранить в холодном месте (холодильнике). С течением времени крепость (кислотность) реактивов меняется. Их периодически проверяют (желательно на пробирных иглах) и, в случае необходимости, в них добавляют по каплям кислоты или воду.

Если в состав лигатуры входят другие элементы, например цинк, кадмий, алюминий, то без эталона соответствующего состава, даже при совпадении цвета эталона и изделия, судить о пробе сплава можно только приблизительно. Это вызвано, с одной стороны, разной способностью легирующих элементов изменять цвет сплава, с другой стороны, резко различающейся их способностью вступать в реакцию с реактивом, обуславливая ту или иную яркость реакционного пятна.

Для опробования серебра обычно применяют раствор азотнокислого серебра различной концентрации, подкисленной азотной кислотой, или хромпик – раствор бихромата калия и серной кислоты в дистиллированной воде.

Для опробования сплавов платины и палладия применяется раствор йодистого калия. Усиление действия реактива «йодистый калий» достигается нагревом пробирного камня. Реактив при комнатной температуре не взаимодействует с технически чистой платиной и едва заметно с платиной 950°, а на внешне похожих сплавах белого золота оставляет характерные темно-коричневые пятна, что дает возможность отличить стандартные сплавы платины от сплавов белого золота. Этот же реактив не действует на железные сплавы, богатые Ni, Cr.

Для определения платины на пробирном камне используют также кислотный реактив для опробования золота 958°. Он воздействует на сплавы платины не выше 950. При опробовании палладия применяется раствор йодистого калия: на изделии 850° он оставляет оранжевое пятно, на изделии 500° – светло-оранжевое.

Капельный метод определения пробы драгоценного металла

Капельный метод как наиболее удобный для подтверждения пробы сплавов драгоценных металлов применяется независимо от наличия клейма при приемке изделий, лома драгоценных металлов в магазинах комиссионной торговли, ломбардах, скупках. Если изделие выполнено из сплава золота и реактив не оказывает на него никакого воздействия, значит проба выше той, на которую рассчитан реактив, если появляется пятно, то по степени его интенсивности судят о пробе сплава:

- пятно слабое, неяркое – проба сплава близка к той, на которую рассчитан реактив;
- пятно темное, ярко выраженное – проба сплава ниже той, на которую рассчитан реактив;
- реакция интенсивная, с выделением пузырьков газа – проба сплава низкая или сплав не содержит золота.

При опробовании капельным методом серебряных изделий хорошо зарекомендовал себя хромпик, оставляющий на них красное пятно. При определенном навыке при помощи хромпика можно судить и о пробе серебра. Чем ярче реакционное пятно, тем выше проба сплава. Несмотря на свою простоту, капельный метод дает неплохие результаты. Следует отметить, что капельным методом изделия из недрагоценного металла с покрытием драгоценным металлом могут быть ошибочно приняты за сплавы драгоценных металлов.

Определение массы драгоценного металла в изделии

Определение массы металла производится прямым взвешиванием на весах 3 и 4 класса. Масса сплава серебра определяется до десятых долей грамма, вес сплава золота – до сотых долей грамма.

Масса сплава в расчете стоимости ювелирного изделия принимается равной массе изделия за вычетом всех прочих материалов (вставок, эмали, деталей из недрагоценного металла, припоя, если он проведен недрагоценным металлом).

Чистый вес (чистота) драгоценного металла без лигатурных добавок определяется умножением лигатурной массы сплава на пробу сплава, отнесенной к 1000 (например при пробе сплава 875 умножение производится на величину 0,875).

ЛИТЕРАТУРА

1. ОСТ–117-3-003-95 Ювелирная и металлическая галантерея.
2. ГОСТ 51152-98 Ювелирные сплавы золота.
3. ГОСТ 16321.1-70 Ювелирные сплавы серебра.
4. ГОСТ-6902-75 Сусальное золото.
5. Барышников И.Ф., Попова Н.Н., Орбинская В.А. Пробоотбирание и анализ благородных металлов. М., 1978.
6. Бреполь Э. Теория и практика ювелирного дела. Л., 1982.
7. Маренков Е.А. Справочник пробирера. М., 1953.
8. Новиков В.П., Павлов В.С. Изготовление ювелирных изделий. СПб., 1993.
9. Закон № 41 ФЗ от 23 марта 1998 года «О драгоценных камнях и металлах».

СИСТЕМА КЛЕЙМЕНИЯ И АТРИБУЦИЯ ЮВЕЛИРНЫХ ИЗДЕЛИЙ

ОСНОВНЫЕ ЗАДАЧИ КЛЕЙМЕНИЯ И ПРИНЦИПЫ НАНЕСЕНИЯ ПРОБИРНЫХ КЛЕЙМ НА ЮВЕЛИРНЫЕ ИЗДЕЛИЯ

Государственное пробирное клеймо – специальный знак, который чеканится или наносится на изделие электроискровым способом или с помощью лазера государственными инспекциями пробирного надзора. Оно означает, что изделие проверено в государственной инспекции и отвечает пробе, указанной в клейме.

Посредством наложения пробирных клейм решаются две основные задачи:

- предоставляется государственная гарантия качества драгоценного металла и, попутно,

могут представляться сведения об уплате пошлины государству, где она предусмотрена; – гарантируется тождественность пробы сплава драгоценного металла на всех деталях изделия.

В пробирном деле исторически сложились три основные разновидности клейм:

- указание пробы сплава обозначается отдельными знаками (цифрами), а ее удостоверение обозначается специальным знаком (рисунком) (Россия, Великобритания, Германия, Польша);
- указание пробы сплава и знак ее удостоверения соединены в одном изображении (например, Франция, Австрия, Бельгия);
- смешанная, когда для одних изделий в одном изображении соединены знак удостоверения

и обозначение пробы, а для других – удостоверение пробы и ее величина наносятся с помощью разных знаков (Швейцария).

Возникновение контроля за пробой сплава связывается с возникновением денежной системы, когда золото и серебро стали использовать в качестве эквивалента при обмене товарами.

Древнейшие известные нам клейма связаны с Византией, где они применялись с конца IV в. С конца V в. в Византии были введены клейма с изображением портрета и имени царствующего императора. Из Византии обычай нанесения клейм на золотые и ювелирные изделия пришел в Европу.

Во второй половине XIII в. клеймение было известно во Франции и в Германии. В 1300 г. были введены пробирные клейма в Англии. В 1335 г. во Флоренции уже ставили два оттиска – пробирное городское клеймо и клеймо мастера. В Таллинне пробирные клейма известны с XV в., в Литве – с 1495 г., на Украине – с XVI в.

Достоверные сведения о клеймении изделий в России относятся к XVII в.

В XVII в. клеймение золотых и серебряных изделий производилось в Москве в Серебряном ряду. Во главе Серебряного ряда стояли два выборных старосты, которые должны были следить за правильностью взвешивания, ставить клейма и не допускать торговлю неклеяемыми изделиями.

Определение пробы сплавов производилось в XVII в. в России способами, применявшимися в глубокой древности греками и римлянами – по изменению сплавом цвета при накаливании на огне. Второй способ – исследование сплава методом купеляции.

Ранние московские клейма, с изображением двуглавого орла различных очертаний, соединялись в одной щитке с годовым клеймом, которое обозначалось славянскими буквами. Клеймились в основном серебряные изделия, о клеймении золотых изделий в то время известно мало.

Первые русские клейма не были клеймами в сегодняшнем понимании, это были знаки, которые говорили о том, что данное изделие по пробе – не ниже признанного законом образца.

Правила клеймения ювелирных изделий были введены в России в 1896 г.

Государственное пробирное клеймо России 1896–1908 гг. состоит из знака удостоверения в виде левого женского профиля, цифр, обозначающих пробу металла в золотниках, инициалов управляющего пробирным учреждением (или губернского пробирера). Введено в России в 1899 г.

С 1908 до 1917 г. государственное пробирное клеймо России состоит также из трех частей: зна-

ка удостоверения в виде женского профиля, развернутого вправо, цифр, обозначающих пробу сплава в золотниках, буквы греческого алфавита, обозначающей город, в котором находится пробирное управление.

С 1917 до 1927 г. ювелирное дело переживало период упадка. В 1923 г. организовалось Московское ювелирное товарищество, на которое был возложен контроль над торговлей и производством ювелирных изделий.

В связи с этим вся ювелирная продукция в России того периода выпускалась с пробирным клеймом в виде правого женского профиля с именником «МЮТ».

В 1927 г. были разработаны и введены новые правила клеймения ювелирных изделий, которые просуществовали до 1958 г.

Государственное пробирное клеймо России 1927–1958 гг. состояло из знака удостоверения в виде головы рабочего с правым разворотом, цифр, удостоверяющих пробу металла в метрических единицах, букв греческого алфавита, обозначающих шифр пробирного учреждения.

В период с 1958 до 1990–1991 гг. государственное пробирное клеймо СССР состоит из знака удостоверения в виде звезды с вписанным в нее серпом и молотом, цифр, удостоверяющих пробу металла в метрических единицах, букв русского алфавита, обозначающих шифр пробирного учреждения.

Для разных металлов установлена своя форма щитка для клейма: для золота – лопатка, для серебра – усеченный овал, для палладия – усеченный полуовал, для платины – прямоугольник.

С 1991–1994 гг. Государственное пробирное клеймо состоит из знака удостоверения в виде женской головы в кокошнике с правым поворотом, цифр, удостоверяющих пробу металла в метрических единицах, шифра инспекции в виде букв русского алфавита.

ПРОБИРНЫЕ КЛЕЙМА ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

В Англии система опробования металлов и нанесения клейм на изделия сложилась в XVI–XVII вв. и существует с некоторыми изменениями до сегодняшнего дня.

Клеймение изделий производится не правительственными органами, а частными компаниями под надзором правительства. Эта привилегия давалась некоторым городам: Лондон, Эдинбург, Глазго, Дублин, Шеффилд, Честер, Бирмингем.

В некоторых учреждениях производилось клеймение только серебряных изделий, например

в Шеффилде, в других, например в Дублине, только золотых.

Для золота проба обозначается цифрой в каратах, знак удостоверения в виде специального изображения разного для каждого города. Кроме того, на изделии должен стоять именной мастер, буква года, когда было выполнено изделие.

Для серебра знак удостоверения в виде специального изображения разного для каждого города (проходящий лев для Лондона, кустик чертополоха – для Эдинбурга).

Цифры пробы для серебряных изделий не представлялись. Так как в Великобритании была узаконена только одна проба 925 (стерлинговое серебро) и лишь короткое время существовала 959 проба.

В Великобритании узаконены следующие пробы золота: 9, 12, 15, 18, 20, 22 карат.

Знаки удостоверения наносились на изделия 750 (18 карат) и выше пробы. Для изделий из сплава ниже 583 пробы и ниже предназначались клейма с цифрами пробы в десятичных долях 15,625, 12,5, 9,375, которые размещались в квадратной выемке и примыкающей к ней, заостренной с одной стороны, прямоугольной выемке.

Знаки удостоверения на клеймах в разных городах Великобритании для золота: в Лондоне – корона и голова леопарда, в Эдинбурге – кустик чертополоха, клеймо учреждения – замок, в Глазго – лев, стоящий на задних лапах, клеймо учреждения – дерево с птичкой и рыбой, в Дублине – арфа с короной для золота 22 карата, пучок из трех перьев для золота 20 карат, голова единорога – для золота 18 карат, в Бирмингеме – клейма удостоверения – корона и леопард, клеймо учреждения – якорь.

Для серебра в Великобритании узаконены две пробы, обозначение которых производится в метрической системе 0,925 и 0,959 (существовала короткое время в XIX в.) в сочетании с различными для каждого города знаками удостоверения.

На привозные изделия ставится клеймо в виде креста, вдоль горизонтальной перекладки которой ставится слово «foreign» (иностранный), на вертикальной перекладке ставится проба в каратах, на оконечностях креста ставится буква года и знак учреждения.

Во Франции пробирные клейма служили не только для обозначения и удостоверения пробы металла в изделии, но также для обозначения уплаты пошлины при провозе изделий через границу. Существовали различные клейма для изделий, испытания сплава на которых производилось путем плавления в купели и путем натирания на

пробирном камне. Кроме того, различные клейма существуют для Парижа и для провинциальных городов.

Во Франции приняты следующие пробы:

для золота: 920, 840, 750,

для серебра: 940 (950), 800.

Основной принцип при нанесении клейм: обозначение пробы и ее удостоверение производится с помощью одного изображения, которое также указывает на учреждение, где проводилось клеймение изделия.

Для обозначения достоинства сплава золота используется изображение «голова греческого врача». Для различных проб золота «голова греческого врача» помещается в щитках разной формы с цифрами 1 (920), 2 (840), 3 (750) для разных проб, и помещенных в определенных местах.

Кроме этих клейм, для золота существуют клейма, которые указывают, что проба сплава установлена методом купелирования. Так, знаком удостоверения такого рода служат изображения: голова орла (Париж), голова лошади (провинция), голова носорога со срезанным рогом (для массивных и дурых изделий из Парижа), голова носорога полная (для провинции).

Для обозначения пробы серебра клеймо с изображением головы Минервы в щитках разной формы с цифрами 1 (940 и 950) и 2 (800), знаки удостоверения: голова кабана (Париж), краб (провинция).

Клеймо ввоза для стран, с которыми заключено соглашение (Великобритания, Швейцария, Нидерланды, Норвегия, Италия), – долгоносик (это клеймо удостоверяет лишь возможную низшую пробу золота, поскольку металл не испытывается купеляцией).

Клеймо ввоза для стран, с которыми нет торгового соглашения – «ET».

Клеймо вывоза для золота и серебра – голова Меркурия. Это клеймо наносилось или не наносилось на изделия в зависимости от законов государства о налогах и пошлинах на торговлю с зарубежными странами.

Клеймо для часов: гриф-химера (часы иностранного происхождения, ввезенные во Францию), голова египтянина (вывоз часов).

Клейма при подделке клейм на изделиях: голова жирафа (для больших изделий), голова дога (для малых изделий).

Основным изделием из драгоценного металла, производимым в Швейцарии, были часовые корпуса. Узаконены клейма с 1880 г.

Часовые корпуса из золота имеют пробу: 18 карат или 0,750, 14 карат или 0,583. Часовые корпуса из серебра имеют пробу: 0,875, 0,800.

Для удостоверения пробы имеют хождение следующие клейма: золото 18 карат – голова Гельвеции, золото 14 карат – белка, сидящая на задних лапах, серебро 875 пробы – медведь, стоящий на задних лапах, серебро 800 пробы – глухарь.

ИМЕННИКИ ИЗГОТОВИТЕЛЕЙ

Оттиск клейма изготовителя ставится на всех изделиях, содержит индивидуальные знаки изготовителя и знаки, указывающие на год клеймения. Регистрация именника является разрешительным документом по работе со сплавами драгоценных металлов.

Именники во всех странах с течением времени видоизменялись, что позволяет установить год изготовления ювелирного изделия по именнику.

До конца XIX в. в России именник заменял пробирное государственное клеймо. Существовали клейма мастеров по качеству региональных пробирных палат (альдерманов).

Вся ювелирная продукция в 1923–1926 гг. выходила с именником «МЮТ» (Московское ювелирное товарищество). С 1936 г. все ювелирные фабрики СССР, артели и ювелирные промкомбинаты стали ставить на изделия свои именники. В случае одинакового написания названия завода-изготовителя изделие атрибутируют по шифру региональной инспекции пробирного надзора.

Именники 1950-х от именников 1960-х годов различаются только по рисунку пробирного клейма. Так, знак удостоверения на пробирном клейме 50-х годов – «голова рабочего с молотком», а в 60-х годах – «серп и молот» на фоне пятиконечной звезды.

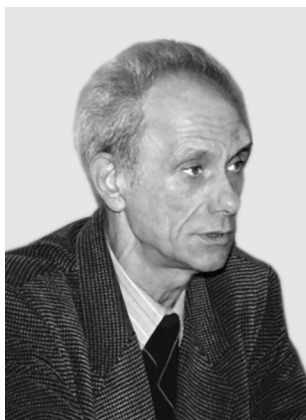
В 1979–1989 гг. в именниках перед последней цифрой года изготовления стоит точка.

В именниках 1990–1999 гг. цифра года с двумя вертикально расположенными точками располагается перед шифром региональной госинспекции пробирного надзора, далее шифр предприятия. В 2000 г. – шифр года расположен за шифром региональной госинспекции пробирного надзора и шифром предприятия наверху размещается точка.

Начиная с 2001 г. год изготовления обозначается буквой кириллицы и расположен перед шифром инспекции и предприятия.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Постникова-Лосева М.М., Платонова Н.Г., Ульянова Б.Л.* Золотое и серебряное дело России XV–XX века. М., 1998.
2. *Скурлов В.* Правила клеймения золотых и серебряных изделий // *Русский ювелир*. 2000. № 3 (16), 4 (17).
3. *Tardy.* Garantie internationax. L'Or, le platine, le palladium, 75009. Paris, 2000.
4. *Загаевский К.* О клеймах и о наложении клейм на золотые и серебряные изделия. Б.м., 1895.
5. *Jan Divis.* Aventinum, 1978.



Чижов Михаил Константинович,
главный специалист по геммологии ОАО
«Русские самоцветы»

ИМИТАЦИЯ БРИЛЛИАНТОВ И ОБЛАГОРАЖИВАНИЕ ЮВЕЛИРНЫХ КАМНЕЙ

Природные ресурсы драгоценных камней истощаются. Спрос на драгоценные камни постоянно растет, цены на них повышаются. Отсюда понятно стремление получить такие камни искусственным путем, а также имитировать.

Бриллианты имитируют с древнейших времен. Первым имитатором было стекло. Наибольшего развития имитация бриллиантов с помощью стекла достигла к середине XIX в. в Германии.

Знаменитые стразы – это стекла с различными добавками, которые выглядят очень эффектно, обладают высоким коэффициентом преломления, высокой дисперсией. По внешнему виду они не отличались от бриллиантов. Однако, имея низкую твердость, эти вставки быстро покрывались царапинами, ребра сглаживались.

Современные имитации из стекла еще и амальгамируют, т.е. частично покрывают отражающим слоем амальгамы. Объекты такого рода иногда встречаются в экспертной практике.

Для имитаций бриллианта использовали также горный хрусталь, природную шпинель и другие природные материалы, но этот период достаточно быстро закончился.

Имитация бриллиантов достигла наибольшего расцвета в XX в. В связи с бурным развитием науки и техники появилась возможность получения новых синтетических материалов. Состав и свойства материалов усложнились. Для имитации использовали выращенный лейкосапфир, синтетическую шпинель, танталонеобаты, необаты, нитроалюминиевый гранат, аналог природного граната, и другие, которые в настоящее время уже не применяются.

Сегодня на рынке ювелирных камней преобладают, как имитаторы бриллиантов, два вида материалов. Это всем хорошо знакомый фианит и менее известный муассонит. В экспертной практике оба материала встречаются довольно часто. Это не столь простые материалы, как кажется на первый взгляд.

Фианит – это окись циркония со всевозможнейшими примесями, которые стабилизируют высшую симметрию этого камня – кубическую. Отсюда полное название материала – стабилизированная кубическая двуокись циркония. Название «фианит» происходит от наименования института, где материал был разработан – Физический институт Академии наук СССР (ФИАН). Зарубежное название – кубик циркония (CZ). Под этим названием фианит проходит в различных документах, в литературе. Иногда это создает проблемы на таможне, так как граненые камни фианита мы получаем из-за рубежа. В силу целого ряда причин огранка фианита производится за рубежом. Зачастую перевод названия искажается и материал называют «кубическим цирконием», хотя цирконий это металл из таблицы Менделеева, или «цирконом», который является силикатом.

Фианит используется в огромных количествах. Потребление фианита в Центральной Европе, например, за год около 60 тонн. Наиболее популярные вставки мелкие – миллиметр, два, полтора мм. Основные изготовители фианита – Юго-Восточная Азия, Китай. Качество сырья и огранки достаточно высокое. Идентифицировать камень на глаз невозможно. Необходимо применять приборы, в первую очередь тестеры.

Второй материал-имитатор существует давно и представляет собой абразивный материал зеленого цвета – карбид кремния (SiC). Выяснилось, что можно вырастить чистый, бездефектный монокристалл. В США, около десяти лет назад, была разработана технология выращивания достаточно крупных, размером до сантиметра, кристаллов.

Материал обладает набором уникальных свойств: твердость по шкале Мооса 9,5, показатель преломления выше, чем у алмазов, низкая плотность. Камень гексагональный, т.е. в определенных направлениях проявляется эффект двупреломления.

Первые вставки, которые появились на рынке, вызвали панику, так как камни было невозможно идентифицировать. Классические тестеры показывали, что это бриллиант. В настоящее время уже разработаны и применяются тестеры, позволяющие отличить муассонит от бриллианта.

Алмазы обладают уникальным коэффициентом теплопроводности, резко отличающегося от коэффициентов всех природных и синтетических материалов. Муассонит тоже имеет очень высокий коэффициент теплопроводности, и обычные тестеры по теплопроводности показывают при тестировании вставки, что это бриллиант. Был разработан новый тестер двойного действия, который измеряет не только коэффициент теплопроводности, но и коэффициент электропроводности. Это простейший способ определения данного имитатора.

Существуют дополнительные признаки, по которым можно определить муассонит: состояние рундиста, наличие некоторых включений, специфические оптические эффекты.

Под облагораживанием понимается система физико-химических воздействий на камень с целью улучшения его декоративных свойств. Это термическая обработка, пропитывание, ультразвуковое воздействие, облучение и другие способы. Создано большое количество технологических приемов по облагораживанию многих природных материалов. Необходимость в этом связана с тем, что при добыче камней на месторождениях крайне редко попадаются камни, имеющие высокое качество и стоимость. Методы облагораживания направлены на изменение цвета камня, улучшение характеристик и, соответственно, на повышение его стоимости.

Если камень подвергнулся какому-либо облагораживанию, по международным стандартам необходимо сообщать об этом записью в сопроводительных документах, на бирках, этикетках. До покупателя эта информация, к сожалению, как правило, не доходит.

Одним из видов облагораживания бриллиантов является лазерное выжигание крупных включений в центральной части камня, использование кислот, с помощью которых удаляется включение. Вместо включения черного цвета в камне появляется белое матовое включение. Используя сложные органические жидкости, у которых показатель преломления близок к показателю преломления алмаза, камень «пломбируют», заделывая отверстие. При исследовании такого камня под микроскопом виден лишь тончайший контур бывшего включения.

В рекламе одной зарубежной фирмы предлагаются природные бриллианты любого цвета. Природный камень, бриллиант красного цвета, массой один карат, стоит около одного миллиона долларов. Облагороженный алмаз, доведенный до аналогичного цвета, стоит около пятидесяти тысяч долларов. Разница в стоимости в 20 раз обуславливает необходимость определения, подвергался ли камень какому-либо облагораживанию.

Для облагораживания черных сапфиров применяется отжиг, в результате которого в кристаллах образуются прозрачные зоны. Эти части кристалла вырезают и изготавливают из них граненные вставки.

Диагностировать применение облагораживания очень трудно. Одним из признаков облагораживания камней термообработкой, например, является след термической обработки в виде «перышка». Но признаки, позволяющие однозначно определить способ обработки камня, имеются не всегда.

Метод обработки, часто применяющийся для не имеющих ярко выраженного цвета сапфиров: окраска поверхности камней окисью кобальта при температуре 1300 градусов. Окись кобальта образует тончайший слой нового соединения яркосинего цвета с твердостью 8, слой тонкий, но прочный. Камни широко используются для производства ювелирных изделий со вставками.

За рубежом применяется диффузионная обработка соединениями бериллия, которая существенно изменяет цвет сапфира: желтые становятся оранжевыми, розовые – ярко-красными. Получена широкая гамма цветов диффузионно-термообработанных сапфиров. Технология держится в секрете. Диагностировать бериллиевую термообработку сапфиров очень сложно.

Изумруды мало подвергаются облагораживанию, исключая низкокачественные дефектные камни, которые с древних времен промасливали. Камни помещались в масло, которое затекало в трещины, отверстия, и камень становился более сочным по цвету, более прозрачным. Сегодня технология усовершенствована. С помощью эпоксид-

ных смол, с соответствующим показателем преломления и цветом, трещины залечиваются, становятся твердыми. Следы облагораживания при этом практически не видны.

Среди облагороженных камней наиболее широко представлены на рынке голубые топазы. Они встречаются в природе достаточно редко, например бразильские топазы голубовато-синего цвета, очень интенсивной окраски. Это очень редкие и дорогие камни.

Этот цвет достигается путем всевозможных видов облучения в сочетании с термообработкой. В результате облагораживания природных топазов получена целая гамма цветов, от нежно-голубого до чернильно-синего.

Для большинства ювелирных камней существуют те или иные способы облагораживания. Определение способа обработки ювелирного камня является одной из сложнейших проблем экспертного исследования ювелирных камней.



Спицкая Лариса Викторовна,
заведующая отделом
судебно-товароведческих экспертиз
Северо-Западного регионального центра
судебной экспертизы
Министерства юстиции Российской Федерации

ОБЗОР ПРАКТИКИ ПРОИЗВОДСТВА В СЕВЕРО-ЗАПАДНОМ РЕГИОНАЛЬНОМ ЦЕНТРЕ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ СУДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ЮВЕЛИРНЫХ ИЗДЕЛИЙ И ДРАГОЦЕННЫХ КАМНЕЙ (по материалам 2004 – первой половины 2006 г.)

В основу обзора положены материалы обобщения практики производства судебно-технических экспертиз (СТЭ) ювелирных изделий за период 2004 – первая половина 2006 г., цель которого состояла в изучении тенденций в постановке экспертных задач и принятых методических решений.

В результате проведенной работы было изучено более 40 заключений и актов экспертизы, часть которых была выполнена комплексно, с участием эксперта-товароведа и эксперта-геммолога.

Экспертизы по уголовным делам назначались органами следствия УВД (10), ФСБ (2), Прокуратуры (4). Судами (9) назначались экспертизы, как по уголовным, так и по гражданским делам. Для таможи (4) выполнялись экспертизы в связи с административными правонарушениями. Ряд исследований был выполнен по заявкам предприятий и организаций (15), в связи с необходимостью установить соответствие качества ювелирных изделий нормативным требованиям.

Анализ поставленных на разрешение экспертов вопросов показал, что в основном они соответствуют кругу вопросов, входящих в компетенцию эксперта-товароведа. В заданиях содержались следующие вопросы: каково наименование изделия, каким способом изготовлено изделие, содержит ли изделие драгоценные металлы и драгоценные камни, если да, то каково их наименование, вес, является ли изделие ювелирным изделием или относится к лому. Основной вопрос – о стоимости

представленных ювелирных изделий, с учетом их состояния, эксплуатационного износа, в том числе о стоимости не имеющих в наличии ювелирных изделий по представленному описанию, ярлыкам, залоговым билетам.

Если объектом исследования были ювелирные камни, то вопросы касались установления природы камней, являются ли камни природными или синтетическими, каковы их характеристики, вес, страна происхождения, способ обработки. Перечисленные вопросы решались экспертом-геммологом.

Для изучения особенностей исследования разных объектов материалы были сгруппированы по тематическому признаку:

- исследование ювелирных изделий с целью определения их стоимости, в том числе по описанию;
- исследование ювелирных изделий с целью определения характера дефекта;
- исследование драгоценных камней.

1. ИССЛЕДОВАНИЕ ЮВЕЛИРНЫХ ИЗДЕЛИЙ С ЦЕЛЬЮ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ИХ СТОИМОСТИ, В ТОМ ЧИСЛЕ ПО ОПИСАНИЮ

Решение задачи определения стоимости ювелирных изделий связано с решением ряда других экспертных задач, позволяющих подойти к установлению стоимости объекта.

Комплексное исследование (2785/06) с целью определения стоимости кольца со вставкой выполнялось по заявке банка, где кольцо находилось на хранении. Объектом исследования эксперта-геммолога явилась ограненная прозрачная вставка, которая при исследовании тестером «PRESIDIUM» была определена как муассонит – синтетическая имитация бриллианта. Диагностика муассонита, в отличие от других имитаций бриллианта, представляет определенную трудность. При оптической диагностике были выявлены характеристики вставки: анизотропный характер (свойство изменять физические характеристики при пропускании света в различных направлениях), наличие тонких включений в виде каналов. С целью подтвердить оптическую диагностику на базе ОАО «Институт “Гипроникель”» был проведен микрорентгеноспектральный анализ химического состава камня, который показал соответствие составу муассонита.

Экспертом-товароведом определялись товарные характеристики изделия, устанавливалось снижение стоимости в связи с эксплуатационным износом. Расчет стоимости изделия был произведен по средней рыночной цене изделия из золота 585 пробы со вставками.

По уголовному делу в связи с кражей имущества была назначена экспертиза (№ 15658/04), в которой была произведена оценка похищенного имущества, в том числе старинных столовых приборов из серебра, государственных наград, содержащих драгоценные металлы. Сведения о похищенных предметах были представлены потерпевшим.

Поскольку оценка наградных знаков производится в том случае, если награды содержат в составе сплава драгоценные металлы, количество и вес которых в чистоте представлены в справочной литературе, были оценены ордена, относящиеся к предшествующему историческому периоду нашего государства.

Для определения стоимости похищенных государственных наград была применена учетная цена на драгоценные металлы, установленная Центральным Банком Российской Федерации (ЦБ РФ) на дату оценки.

Для определения стоимости похищенных государственных наград была применена учетная цена на драгоценные металлы, установленная Центральным Банком Российской Федерации (ЦБ РФ) на дату оценки.

Оценка столовых приборов из серебра, изготовленных, по сведениям потерпевшего, в период 1910–1914 гг. в Прибалтике, производилась исходя из среднего веса каждого вида прибора, по аналогии с реализуемыми в антикварных салонах предметами столового серебра, и рыночной цены за грамм серебра. Для определения среднего веса каждого вида прибора были использованы также сведения о весе столовых приборов прошлых лет выпуска из ранее действовавшего прейскуранта цен на ювелирные изделия.

Условия оценки ювелирных изделий по их описанию формируются в зависимости от полноты данных. Экспертиза (№ 2364/06) была назначена по гражданскому делу в связи с хищением бывших в пользовании ювелирных изделий из квартиры. Истица представила недостаточно полное описание изделий. Дополнительные данные, затребованные по ходатайству эксперта, не были представлены.

На разрешение эксперта был поставлен вопрос об определении стоимости изделий из драгоценных металлов, согласно представленному описанию.

При проведении экспертизы применялись следующие методы:

- сравнительным методом – сопоставлением представленного описания изделий и основных реквизитов ювелирного изделия – устанавливались товарные характеристики изделий;
- методом аналога определялись подобные по товарным характеристикам изделия;
- стоимостным методом устанавливалась стоимость подлежащих оценке изделий исходя из уровня рыночных цен.

По материалам дела и характеристикам изделий (вид изделия, конструктивные особенности, наименования вставок, виды отделки), а также руководствуясь экспертным опытом, было установлено, что в описании перечислены серийные изделия прошлых лет выпуска.

Снижение стоимости в связи с эксплуатационным износом не производилось, так как отсутствует научно обоснованная методика определения износа ювелирных изделий без осмотра.

Для определения стоимости ювелирных изделий прошлых лет выпуска, описание которых позволяло определить отдельные товарные характеристики изделий (вид изделия, наличие пробы драгоценного металла, вес, наличие или отсутствие вставки) была применена средняя рыночная цена на аналогичные изделия 583/585 и 750 пробы золота на вторичном рынке. На вторичном рынке основными ценообразующими характеристиками ювелирных изделий являются: вес изделия и его состояние (без дефектов или с малозначительными дефектами).

Для оценки кулона с эмалью расчетным методом был установлен вес изделия, исходя из размерных характеристик изделия и плотности золота, без учета эмалевого покрытия.

В результате проведенного исследования неполного описания ювелирных изделий была определена наиболее вероятная стоимость отдельных ювелирных изделий на основании принятой экспертом методики оценки ювелирных изделий с

использованием средней рыночной цены вторичного рынка.

По факту подделки государственных пробирных клейм на кресте наперсном с цепью следователем УВД была назначена судебно-товароведческая экспертиза (10712/05). Перед экспертом был поставлен вопрос о стоимости креста с цепью. Факт подделки был подтвержден актом СЗ ГИПН, в котором было указано, что клейма не соответствуют установленным образцам, пробы сплавов в изделиях не соответствуют проставленным на них пробам, установлены пробы сплавов серебра.

Оценка объектов была произведена как оценка лома драгоценного металла, исходя из веса изделий, по учетной цене серебра, установленной ЦБ РФ.

По факту незаконной сделки с использованием драгоценного металла была назначена экспертиза (11780/04), объектами которой явились пластина и шайба из металла белого цвета. На разрешение эксперта были поставлены вопросы: является ли металл, из которого изготовлены предметы, драгоценным, каково количественное содержание драгоценного металла в процентах, каков химически чистый вес драгоценного металла, какими изделиями являются представленные предметы или они относятся к лому. В распоряжение эксперта были предоставлены: акт СЗ ГИПН и протокол химического анализа металла, согласно которым представленные объекты отнесены к нестандартным сплавам серебра 832 и 850.

В заключении рассмотрены существующие метрические пробы серебра, приведено процентное значение содержания драгоценного металла в сплавах. Несоответствие стандартным пробам, отсутствие правильной формы образцов, наличие слоя припоя на поверхности позволили отнести представленные предметы к лому серебра.

Анализ заключений этой группы показал, что для решения вопроса о стоимости ювелирного изделия учитываются необходимые в каждом случае ценообразующие факторы.

2. ИССЛЕДОВАНИЕ ЮВЕЛИРНЫХ ИЗДЕЛИЙ С ЦЕЛЬЮ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ХАРАКТЕРА ДЕФЕКТА

Исследование характера дефектов на ювелирных изделиях в основном было связано с утратой вставок из драгоценных камней. Для решения вопроса о причине выпадения вставки необходимо учитывать технологические особенности применяющихся видов закрепок.

Как показывает практика, утрата вставок из ювелирных изделий происходит в основном в связи с применением такого способа закрепки, как па-

зовая закрепка и ее варианты. При соблюдении технологии закрепки камень прочно удерживается в изделии, несмотря на неизбежное механическое воздействие в процессе эксплуатации. Отклонения от технологии снижают надежность закрепки и приводят к утрате вставки.

Исследование (№ 4650/06) с целью установления причины выпадения вставки из кольца выполнялось по заявке торгового предприятия ОАО «Ювелирная торговля Северо-Запада».

Вставка располагалась в выемке верхушки кольца и была частично закрыта металлом с двух сторон. В результате исследования гнезда под вставку были установлены отклонения от технологии выполнения варианта пазовой закрепки: небрежно выполненное посадочное место (всечки неодинаковы по размеру и глубине, расположены несимметрично), края верхней части каста по форме неровные, не равновеликие с обеих сторон, заоваленные, не обеспечивающие обжим вставки по коронке. При наличии незначительного эксплуатационного износа кольца в виде царапин на внешней стороне шинки, данные отклонения были отнесены к скрытым производственным дефектам, которые проявились в процессе эксплуатации.

Перечисленные признаки производственных дефектов встречаются в подавляющем количестве исследований ювелирных изделий в связи с выпадением вставок.

Однако встречаются и другие причины выпадения вставок из пазовой закрепки. Экспертиза (№ 10976/05) была назначена по гражданскому делу в связи с претензией покупателя к качеству кольца со вставками, одна из которых в процессе эксплуатации выпала.

На разрешения эксперта были поставлены вопросы о причине образования дефекта, характере дефекта (производственный или эксплуатационный), о фактическом состоянии изделия.

В результате исследования было установлено, что применена пазовая закрепка. В пазах каста без вставки имелось характерное отображение рундиста ограненного камня, свидетельствующее о том, что камень плотно прилегал к поверхности пазов. На изделии имелись множественные признаки эксплуатационного износа, связанные с механическим воздействием (несоблюдением условий эксплуатации), отсутствием надлежащего ухода за изделием. Признаки эксплуатационного дефекта отсутствовали.

Таким образом, причиной образования дефекта – выпадение вставки – оказалось несоблюдение условий эксплуатации. Дефект имел эксплуатационный характер.

Аналогичные отклонения от технологии за­крепки наблюдаются и на изделиях с крапановой за­крепкой. В исследовании кольца со вставками для торгового предприятия (№ 14651/05) было ус­тановлено, что в 3-крапановом касте была за­креплена вставка грушевидной формы. Два крапана в узкой части вставки были выполнены в соответ­ствии с технологией, одинаковы по форме, длине, имели упоры для рундиста камня. Крапан, удержи­вающий широкую часть камня, не имел упора для вставки, отличался от других крапанов по форме стойки. Отклонение от технологии выполнения за­крепки, при явно недостаточном количестве крапанов для вставки грушевидной формы, послу­жило причиной выпадения камня.

Таким образом, практика показывает, что причиной появления такого дефекта в изделии, как выпадение вставки, являются скрытые произ­водственные дефекты, допущенные изгото­вителями. Необходимо учитывать, что основная часть продукции изготавливается с применением меха­низированных линий. Такой способ за­крепки, как пазовая, требует особой точности при посадке камня в гнездо. Стремление изготовителей широ­ко использовать этот вид за­крепки, не соблюдая технологию, обуславливает дефектность отдель­ных изделий. В данном случае технологические особенности ювелирных изделий влияют на их по­требительские свойства.

3. ИССЛЕДОВАНИЕ ДРАГОЦЕННЫХ КАМНЕЙ

Исследование вставок в ювелирных изделиях присутствует практически в каждом заключении. Отдельные объекты исследования требуют обяза­тельного участия эксперта-геммолога. Примером может служить экспертиза (13958/13961/05), кото­рая была назначена по факту незаконного хране­ния драгоценных камней в ювелирной мастерской. На разрешение экспертов были поставлены воп­росы: являются ли изъятые камни драгоценными природными камнями, какова их стоимость. Объек­тами исследования явились 157 ограненных кам­ней, частично рекуперированных, со следами за­крепки в виде следов клея, сколов на рундистах.

Комплексное исследование проводилось экспер­том-товароведом и экспертом-геммологом.

Геммологическое исследование состояло в установлении принадлежности камней к драгоцен­ным природным камням – бриллиантам, определе­нии веса камней в каратах, определении вида огранки, цвета и чистоты, характера дефектов, размера скидок. Методикой данного исследования была определена система скидок, снижающих сто­имость дефектных камней. Снижение стоимости рекуперированных камней составило 50%. При на­личии сколов, процентное снижение стоимости производилось экспертным методом в зависимо­сти от размеров и количества сколов. Устанавлива­лись скидки на старую огранку в зависимости от особенностей вставки.

Товароведческое исследование заключалось в определении, в соответствии с результатами гем­мологического исследования, стоимости объектов исследования.

В результате анализа исследовательской части заключений было отмечено, что комплексное ис­следование ювелирных изделий со вставками, ювелирных камней требует более четкого разгра­ничения компетенции эксперта-товароведа и экс­перта-геммолога. Подготовка эксперта-геммолога в обязательном порядке включает изучение прин­ципов оценки ювелирных камней и ювелирных из­делий со вставками. Подготовка эксперта-товаро­веда промышленных товаров, без определенной специализации в области ювелирного дела, в на­стоящее время недостаточна и неполноценна.

Квалификация экспертов, работающих с таки­ми сложными объектами, как ювелирные изделия из драгоценных металлов и драгоценных камней, должна быть основана на изучении геммологии, материалов ювелирных изделий и методов их ис­следования в большем объеме, по сравнению с программами соответствующих предметов торго­во-экономических вузов и программой подготовки эксперта-товароведа.

Специализированная подготовка экспертов-товароведов должна способствовать совершенст­вованию экспертной практики, выбору оптималь­ных решений задач СТЭ и повышению качества производства экспертиз.



**Смирнова
Светлана Аркадьевна,**
начальник
Северо-Западного центра
региональной судебной
экспертизы
Министерства юстиции
Российской Федерации,
доктор юридических наук,
профессор



**Спицкая
Лариса Викторовна,**
заведующая отделом
судебно-товароведческих
экспертиз
Северо-Западного
регионального центра
судебной экспертизы
Министерства юстиции
Российской Федерации



**Хашковская
Татьяна Николаевна,**
старший научный сотрудник ОАО
«Институт Гипроникель»

КОМПЛЕКСНАЯ ЭКСПЕРТИЗА ЛИТЫХ ИЗДЕЛИЙ ИЗ СЕРЕБРА С КЛЕЙМАМИ ФИРМЫ ФАБЕРЖЕ С ПРИМЕНЕНИЕМ МИКРОРЕНТГЕНСПЕКТРАЛЬНОГО АНАЛИЗА ДЛЯ РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ СУДЕБНО-ТОВАРОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Экспертная практика Северо-Западного РЦСЭ Минюста России включает судебно-товароведческие экспертизы, объектами которых являются предметы декоративно-прикладного искусства из драгоценных металлов и ювелирных камней.

Исследование разнообразных предметов материальной культуры предполагает выявление стилистических и технических характеристик, позволяющих их атрибутировать как произведения определенного периода, страны, подтверждает принадлежность конкретному изготовителю.

Опыт проведения многочисленных судебно-товароведческих экспертиз изделий декоративно-прикладного искусства из драгоценных металлов и драгоценных камней показывает, что только детальное комплексное исследование таких предметов обеспечивает достоверность атрибуции и позволяет определить ценность и материальную стоимость предметов.

Объектами одной из комплексных судебно-товароведческих экспертиз стали три металличе-

ских звонка с именниками фирмы Фаберже, изготовленных из сплава серебра в форме фигурок лягушек, со вставками из камней красного цвета.

Перед экспертами были поставлены вопросы о видах материалов фигурок, времени изготовления фигурок, о возможности изготовления изделий по одной модели, о составе серебра в каждой фигурке, о стоимости изделий.

В результате осмотра фигурок было установлено, что фигурки выполнены в технике литья, с устройством электрического звонка в корпусе под крышкой с нижней стороны, с выходом шнура в отверстие в задней лапке. На изделиях имелись оттиски клейм: «84», «ІСА», «ФАБЕРЖЕ». Форма, цвет, материалы, конструкция, оттиски клейм изделий совпадали. Взвешиванием было установлено различие в весе фигурок. В габаритных размерах фигурок имелись незначительные различия. Отличалась конфигурация лапок фигурок.

Расшифровкой клейм было установлено, что обозначение клейма серебра 84 пробы относится к Московскому окружному пробирному управле-

нию, именной «ИСА» – к Первой серебряной артели г. Санкт-Петербурга. Была установлена различная степень выраженности клейм на разных фигурках, различия в деталях проработки и наложения клейм. Выявлено несоответствие проставленных оттисков правилам наложения клейм и именных, существовавших в России с 1896 г. Подлинность клейм и принадлежность изделий мастерской фирмы Фаберже вызывала сомнения.

Исследованием материалов фигурок было установлено, что фигурки выполнены из серебра, сплав которого соответствует 84 золотниковой пробе (875 метрической), глаза лягушек выполнены из гранатов-альмандинов огранки кабошон, оправа кабошенов изготовлена из сплава золота 583 пробы. Штифты на крышках звонков выполнены как из серебра, так и из недрагоценного металла. Определение вида и пробы металла на всех деталях исследуемых предметов производилось на пробирном камне с помощью пробирных реактивов.

Для решения поставленных вопросов был проведен микроспектральный анализ металла на растровом электронном микроскопе Cam Scan с ЭД-спектрометром фирмы Link. Результаты анализа показали, что все три фигурки изготовлены из металла одинаковой структуры и состава.

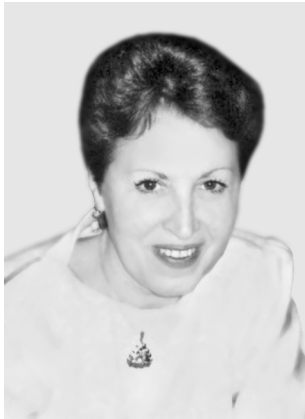
Это позволяет утверждать, что фигурки изготавливались по одной и той же технологии, в одних и тех же технических формах, с одинаковой методикой охлаждения металла. Различия в размерах фигурок связаны с применением разных моделей одного и того же художественного образа.

Использовался один и тот же технический сплав серебра, состоящий из серебра (88,4–90,6%), меди (5,6–7,4%) и кадмия (3,2–4,1%). Этот сплав является современным техническим сплавом и не относится к ювелирным двухкомпонентным сплавам, применяющимся для изготовления изделий ювелирной пластики.

Несмотря на то что мотив изображения лягушки использовался в изделиях I Серебряной артели, представленные изделия не относятся к изделиям фирмы Фаберже. Это подтверждается результатами комплексного исследования: ошибки при нанесении оттисков клейм, использование технического сплава серебра в изделиях ювелирной пластики, использование разных моделей при отливке фигурок.

Стоимость изделий декоративно-прикладного искусства, которые представляли определенную художественную ценность, была определена по средним рыночным ценам на литые фигурки из серебра.

МЕТОДИКИ,
МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ,
ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПИСЬМА



Толмачева Светлана Сергеевна,
Главный эксперт
Российского Федерального центра
судебной экспертизы
при Министерстве юстиции Российской Федерации

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА
СУДЕБНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
ПРИ РЕШЕНИИ ВОПРОСОВ,
СВЯЗАННЫХ С ОПРЕДЕЛЕНИЕМ СТОИМОСТИ ТОВАРОВ
(подготовленные на основе обобщения экспертной практики
товароведческих подразделений судебно-экспертных учреждений
Минюста России)**

Развитие экспертной практики обусловлено, с одной стороны, потребностями уголовного и гражданского процесса в применении специальных знаний в форме экспертизы, с другой – реальными возможностями судебной экспертизы при решении конкретных задач с помощью имеющихся методик исследования.

С целью изучения состояния экспертной практики и возможности судебно-товароведческой экспертизы при решении вопросов о стоимости объектов СТЭ был проведен анализ экспертной практики.

Для анализа были использованы заключения экспертов, рецензии на заключения, материалы уголовных и гражданских дел: 300 заключений Северо-Западного, Дальневосточного, Приволжского, Средне-Волжского региональных центров судебной экспертизы (РЦСЭ), Брянской, Владимирской, Калужской, Краснодарской, Мурманской, Приморской, Рязанской, Самарской, Тамбовской, Томской, Тульской, Ульяновской, Ярославской ЛСЭ, 50 рецензий РФЦСЭ и СЗРЦСЭ за период 2004–2006 гг.

Изученные материалы достаточно представительны для того, чтобы дать общее представление о состоянии производства судебно-товароведческих экспертиз в экспертных учреждениях системы Минюста России, выявить наиболее сложные

обстоятельства при решении вопросов, связанных с определением рыночной стоимости объектов судебно-технической экспертизы (СТЭ).

Изучение экспертных заключений, выполненных в экспертных товароведческих подразделениях судебно-экспертных учреждений СЭУ Минюста России, позволило составить общее представление о состоянии экспертной практики при решении задач об определении стоимости объектов СТЭ.

Целью данного исследования является:

– выявление типичных недостатков, допущенных в заключениях экспертов при решении задач, связанных с определением рыночной стоимости изделий;

– разработка ряда рекомендаций для устранения выявленных недостатков с целью повышения качества судебно-товароведческой экспертизы: логичности и последовательности действий эксперта данного вида исследований; полноты исследования, имеющего достаточное основание для обоснования выводов; аргументированности выводов эксперта.

Наиболее часто встречающимися вопросами, поставленными на разрешение экспертизы, являются следующие:

1. Какова розничная (рыночная) цена новых изделий на день кражи?

2. Какова стоимость указанных изделий с учетом их фактического износа на день кражи?
3. Какова стоимость женской дубленки, представленной на исследование?
4. Какова стоимость исследуемой женской дубленки с учетом износа до повреждения?
5. Какова сумма ущерба от повреждения женской дубленки?
6. Какова стоимость мебели с учетом периода ее эксплуатации?
7. Определить остаточную стоимость мебели, поврежденной во время пожара?
8. Определить на какую стоимость необходим ремонт мебели?
9. Определить стоимость имущества, указанного в исковом заявлении (...материалы дела).
10. Определить стоимость заложенного имущества с целью их последующей мелкооптовой реализацией?
11. Какова стоимость украденных золотых изделий?
12. Какова стоимость реставрации мехового пальто?
13. Какова рыночная стоимость имущества, находящегося в квартире по адресу... поврежденного в результате пожара, произошедшего ...(дата).
14. Определить стоимость имущества, поврежденного пожаром, произошедшим ... (дата), с учетом его естественного износа до повреждений?
15. Определить фактическую стоимость имущества?
16. Определить остаточную стоимость имущества?
17. Определить возможность и стоимость устранения повреждений полученных имуществом?
18. Подлежит ли данное имущество восстановлению? Какова стоимость реставрации?
19. Определить рыночную стоимость спортивного оборудования на основании отчета об оценке № ... от ...?
20. Определить снижение стоимости дубленки женской в результате утраты качества после химчистки?

Как видно из изложенных выше вопросов не все они относятся к компетенции эксперта-товароведа: вопросы 8, 12, 17, 18, содержащие задание об определении стоимости ремонтных работ, не относятся к компетенции эксперта-товароведа, а вопросы 1, 2, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 19 – требуют уточнения в части определения: объема задания (количества объектов исследования – 9, 10, 13, 14, 15, 16, 19), даты, на которую определяется стоимость имущества (1, 2, 11).

В экспертных учреждениях Минюста России накоплен большой опыт по организации и проведе-

нию судебно-товароведческих экспертиз при решении вопросов о стоимости исследуемых объектов, однако далеко не вся экспертная практика отвечает требованиям, предъявляемым к судебной экспертизе. В качестве объектов экспертного исследования выступали изделия, относящиеся к различным товарным группам, а также документы, содержащие информацию о товаре и его фактическом состоянии.

Понятие объекта СТЭ, содержанием которого является информативный характер о «товаре», достаточно полно раскрыто в методическом пособии «Предмет, объекты и задачи судебно-товароведческой экспертизы».

Исходя из понятия объекта экспертное исследование при производстве СТЭ направлено на выявление и оценку в материальных и материализованных источниках информации признаков, характеризующих: *количественно-качественную определенность* товара (продукции, изделий), позволяющую отнести его к определенной классификационной единице, т.е. *установить его товарную принадлежность* (принадлежность к определенной товарной группе), *фактическое состояние товара*, в том числе с измененными в процессе обращения свойствами, и пригодность использования его по назначению.

Вместе с тем с развитием рыночной экономики, исходя из понятия «товар» – объект судебно-товароведческой экспертизы, который является диалектическим единством двух сторон: стоимости и потребительной стоимости*, для товароведения становится необходимым изучение товара не только с точки зрения его качества**. Другая сторона товара – меновая стоимость – неразрывно связана с потребительной стоимостью прежде всего потому, что потребительная стоимость складывается под влиянием таких экономических и социальных факторов, как спрос и предложение, и является результатом хозяйственной экономической ситуации в целом.

Исходя из вышеизложенного в круг задач, решаемых судебно-товароведческой экспертизой, входят вопросы об определении рыночной стоимости исследуемых объектов, в том числе их стоимости с учетом эксплуатации и порчи.

Использование специальных товароведческих знаний о товаре необходимо при решении указан-

* Потребительная стоимость – полезность изделия (товара), его полезные свойства, проявляемые в процессе эксплуатации (потребления) (Словарь основных терминов судебно-товароведческой экспертизы. М., 2003).

** Качество продукции – совокупность свойств продукции, обуславливающих ее пригодность удовлетворять определенные потребности в соответствии с ее назначением (ГОСТ 15467-79 Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины и определения).

ных выше вопросов, возникающих на различных стадиях уголовного и гражданского процессов.

Вместе с тем вопросы ценообразования, составляющие прерогативу экономистов, не относятся к предмету товароведческой экспертизы.

Отсутствие публикаций частных методик производства СТЭ различных товарных групп в целях определения стоимости товара, а также использование при производстве судебных экспертиз, связанных с определением стоимости изделий, в некоторых подразделениях СЭУ Минюста России «Стандартов оценки, обязательных к применению субъектами оценочной деятельности» (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 06 июля 2001 г. № 519), породило множество ошибок при определении рыночной стоимости объектов СТЭ.

В «Стандартах оценки» определены виды стоимости объектов оценки, в том числе рыночной стоимости объекта оценки. Рыночная стоимость объекта оценки, определенная в «Стандартах оценки» – это «наиболее вероятная цена, по которой объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства». Согласно Федеральному закону «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ ст. 7) «в случае, если в нормативном правовом акте, содержащем требование обязательного проведения оценки какого-либо объекта оценки, либо в договоре об оценке объекта оценки, не определен конкретный вид стоимости объекта оценки, установлению *подлежит рыночная* стоимость данного объекта».

В «Стандартах оценки» определены и подходы к оценке (затратный, сравнительный и доходный) и этапы проведения оценки. Результаты оценки оформляются отчетом (в письменной форме) об оценке объекта оценки.

Производство судебно-товароведческих экспертиз в подразделениях СЭУ Минюста России регулируется Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73 ФЗ, ведомственными нормативными актами: «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации» (утв. приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 20.12.2002 г. № 347), «Методическими рекомендациями по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы

Министерства юстиции Российской Федерации» (от 20.12.2002 г. № 346), Программой подготовки экспертов по экспертной специальности 19.1 «Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью проведения их оценки» (утв. приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 07.10.2004 г. № 165).

В Программе подготовки экспертов по экспертной специальности 19.1 представлены методики экспертного товароведческого исследования при решении вопросов, связанных с определением стоимости изделий (Раздел II Программы).

Рыночная стоимость товара определяется с учетом конкретной экспертной ситуации, обусловленной объектом исследования и вопросами, поставленными перед экспертами исходя из рыночной цены единицы бездефектной продукции в конкретном регионе на конкретную дату с учетом фактического состояния (наличия отсутствия дефектов), в том числе внешнего вида и упаковки, наличия отсутствия сопроводительной и технической документации, комплектности и др.

Методика проведения экспертного товароведческого исследования в целях определения стоимости товара содержит различные методические подходы на разных этапах исследования.

Основным условием решения указанной задачи является исследование объекта с использованием методов и средств в рамках решения конкретных подзадач на каждом этапе исследования. Здесь необходимо отметить, что общим методом, применяемым при производстве судебно-товароведческой экспертизы на любом этапе исследования является метод сравнения (сопоставления) фактических характеристик объекта с базовыми, содержащимися в различных источниках информации, регламентирующих товарное происхождение или фактическое состояние объектов.

Основной и первой задачей любого товароведческого исследования является **установление товарной принадлежности** исследуемых объектов (см. тема 2 Раздела II программы) путем изучения товарных свойств объектов, определения их количественно-качественных показателей (модель, конструкция, применяемые материалы, параметры, в том числе размерные и технические), *проведения идентификационного** исследования, результаты** которого позволяют отнести исследуемые объекты к общепринятому классу с заранее

* Идентификация в товароведении – установление соответствия конкретной продукции образцу или ее описанию (ГОСТ Р 51293-99. Идентификация продукции).

** Результаты идентификации – заключение о соответствии (несоответствии) конкретной продукции образцу или ее описанию (ГОСТ Р 51293-99).

определенным (известным) комплексом свойств по классификации Общероссийского классификатора продукции (ОК 005-93 ОКП, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.1993 г. № 301), Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Российской Федерации (ТН ВЭД России, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.10.2001 г. № 830), Общероссийского классификатора основных фондов (утв. постановлением Госстандарта Российской Федерации от 26.12.1994 г. № 359).

Без решения указанной задачи невозможно дальнейшее исследование.

Следующим этапом данного вида исследования является **изучение фактического состояния** объектов (тема 5 Раздела II Программы), отражающего *сущность и степень изменения* качества продукции в связи с наличием производственных дефектов, дефектов обращения товара (транспортировки, хранения), физического и морального износа путем применения экспертом методов и технических средств, известных в науке и используемых при исследовании конкретной товарной группы.

Заключительный этап исследования при решении вопросов о рыночной стоимости товара содержит:

– *выбор метода расчета стоимости товара.*

При расчете стоимости товара применяются различные методы: аналогии*, статистический** с использованием правил математической статистики (индексный, экстраполяции, интерполяции и др.) моделирования***, нормативный (расчет рыночной стоимости товара по методике, утвержденной нормативными актами), экспертный и др.

При производстве СТЭ в целях определения рыночной стоимости товара в зависимости от конкретной ситуации и объектов исследования расчет

рыночной стоимости бездефектной продукции осуществляется:

– *при исследовании идентификационного товара исходя из:*

– анализа ценовой информации, содержащейся в различных легитимных источниках информации в конкретном регионе в конкретный период времени;

– анализа ценового ряда фактических сделок в условиях рынка при заданных условиях;

– *в случае отсутствия (или недоступности) источников информации о цене исследуемого товара* – исходя из цены аналога путем проведения маркетингового исследования фактических продаж товара аналогичного исследуемому, цена которого известна (доступна). Выбор аналога* осуществляется путем сравнительного анализа с использованием метода аналогии исследуемого товара и аналога, характеристики которого определяются по схеме исследования исследуемого объекта, при этом в исследовании обязательно указывается модель аналога и его цена. Отсутствие в заключении информации о модели (марке) аналога не дает возможности определить насколько правильно осуществлен выбор аналога.

В зависимости от конкретной экспертной ситуации при определении рыночной стоимости применим статистический метод, сущность которого состоит в приведении базовой (известной) стоимости исследуемого объекта к уровню цен на дату, определенную постановлением (определением) суда, с помощью индекса (или цепочки индексов) изменения цен по соответствующей группе товаров за исследуемый период. Индексы цен утверждаются соответствующими органами государственной статистической отчетности. В этом случае стоимость рассчитывается по следующей формуле:

$$S_p = S_6 \times K,$$

где S_p – рыночная стоимость объекта,

S_6 – базовая стоимость – известная стоимость объекта на дату, отличающуюся от определенной в постановлении (определении) следователя (суда);

K – индекс изменения цен за исследуемый период.

Указанный метод расчета стоимости использован при производстве экспертизы оборудования (РФЦСЭ, заключение №№ 409/20, 409/21-А-05).

* Аналогия – метод исследования, основанный на установлении по возможности большего числа общих (сходных) свойств сравниваемых объектов существенных для решения экспертной задачи; на исследовании и оценке значимости не только сходных, но и различающихся свойств сравниваемых объектов. (Словарь основных терминов судебно-товароведческой экспертизы М., 2003).

** Метод исследования статистический – способ исследования, основанный на использовании статистических рядов и других экономических показателей (например, с применением индексов цен – индексный метод) (Там же).

*** Метод моделирования – использование при исследовании модели (Там же).

Модель в судебно-товароведческой экспертизе – *подобранный или созданный* путем моделирования в целях исследования свойств объекта: *материальный предмет*, представляющий собой аналог объекта экспертного исследования, *знаковое образование* (знаковая модель) изделия, процесса (явления), основанное на исходных данных; *изображение* (фото, рисунки) (Там же).

* Аналог – материальный (материализованный) объект, базовые свойства которого соответствуют свойствам исследуемого объекта (Там же).

При исследовании некоторых объектов (например, ювелирных изделий) рыночная стоимость товара рассчитывается на основе методик и нормативов, утвержденных нормативными актами законодательных органов.

В зависимости от конкретной экспертной ситуации и объектов исследования при определении рыночной стоимости используется затратный подход, при котором стоимость определяется затратами, связанными с созданием или приобретением идентичного или аналогичного объекта. Этот подход используется при расчете рыночной стоимости, например, меховых изделий (или стоимости оборудования), которая определяется затратами, состоящими из стоимости материалов и стоимости работ (скорняжных работ, пошива или установки, сборки и др.)^{*}.

При этом учитываются все прямые и косвенные затраты на создание (приобретение) объекта и все налоги, установленные законодательными органами Российской Федерации (РФЦСЭ, заключение № 2185-05).

Вместе с тем при изучении заключений экспертов установлено, что имеются проблемы при решении задач, связанных с определением стоимости изделий.

Анализ заключений экспертов показал следующее.

Исследования в большинстве своем проведены профессионально специалистами в области товароведения, однако не все экспертные заключения отвечают требованиям, предъявляемым к судебной экспертизе.

Анализ заключений выявил следующие недостатки, которые можно разделить на недостатки назначения и недостатки производства СТЭ.

НЕДОСТАТКИ НАЗНАЧЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ

К недостаткам назначения судебно-товароведческой экспертизы следует отнести следующие:

1. Направление в экспертное учреждение постановления (определения) следователя (суда) без материалов дела и объектов исследования (РФЦСЭ закл. № 707/20, 982/20, 2027/20).

2. Назначение экспертизы с постановкой вопросов, выходящих за пределы компетенции эксперта-товароведа, о:

– определении стоимости восстановительных работ (ремонта, реставрации) (Мордовская

^{*} Определение стоимости работ по сборке, установке оборудования (скорняжных работ, пошива швейных или меховых изделий и др.) не относится к компетенции эксперта-товароведа. Эти сведения предоставляются органами, назначившими экспертизу, по заявленному экспертом ходатайству.

ЛСЭ закл. № 1170/24-04, 562/24-04; Тамбовская ЛСЭ закл. № 1286/54-06; Брянская ЛСЭ закл. № 1324-04, Самарская ЛСЭ закл. № 12519/19.1-04; Краснодарская ЛСЭ закл. № 1320/19.1; Ульяновская ЛСЭ закл. № 1199-03; Дальневосточный РЦСЭ закл. № 1611/19.1-04);

– правильности выводов предыдущих исследований (Приморская ЛСЭ закл. № 29/54-96).

3. Назначение повторной экспертизы без указания мотива назначения: не указываются выводы предыдущих экспертиз, не изложены положения, вызывающие сомнение в достоверности выводов (РФЦСЭ закл. №№ 256/20, 707/20, 1048/20).

4. В постановлении (определении) органов, назначивших экспертизу, не указываются конкретные объекты исследования и их количество (Северо-Западный РЦСЭ закл. № 11488-11490, 10596-10598-05; Брянская ЛСЭ закл. № 1792-03, № 1905-03).

5. Назначение экспертизы без указания в вопросах даты, на которую необходимо определить стоимость изделий, а экспертами эти вопросы не уточняются. Вместе с тем это важно для квалификации преступления по уголовным делам (и определения размера причитающегося возмещения по гражданским делам). Неопределенность в данном вопросе может повлечь неправильную оценку заключения судом и вынесения неправильного судебного приговора (или решения) (Владимирская ЛСЭ закл. № 387/19.1-05; Брянская ЛСЭ закл. № 1792-05, № 1905-03; Тамбовская ЛСЭ закл. №№ 43/24-06, 4191/19.1-03, 2728-03, № 1286/54-06; Самарская ЛСЭ закл. № 2200/19.1-06, № 12519/19.1-04; Ярославская ЛСЭ, уч. № 1/06).

Из-за указанных недостатков возникает переписка с органами, назначившими экспертизу, о предоставлении материалов дела, возможности осмотра объектов исследования, уточнения вопросов, содержащихся в постановлении (определении) следователя (суда).

НЕДОСТАТКИ ПРОИЗВОДСТВА СТЭ ПО СТРУКТУРЕ, ФОРМЕ ИЗЛОЖЕНИЯ МАТЕРИАЛА И СОДЕРЖАНИЮ

I. Неправильно выбраны методики исследования

I.1. Основной недостаток производства СТЭ при решении вопросов, связанных с определением рыночной стоимости товара, состоит в том, что при исследовании не используются рекомендуемые экспертам-товароведам Минюста России методики проведения исследования, которые

содержатся в Программе обучения экспертов по специальности 19.1 «Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью проведения их оценки», утвержденной приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 07.10.2004 г. № 165. Вместо этого эксперты руководствуются «стандартами оценки, обязательными к применению субъектами оценочной деятельности».

Однако и проведенные экспертами исследования с использованием указанных в «стандартах оценки» подходов без учета объекта исследования и конкретной экспертной ситуации носят формальный характер.

Согласно пункту 18 «Стандартов оценки», «оценщик при проведении оценки обязан использовать (или обосновать отказ от использования) затратный, сравнительный и доходный подходы к оценке».

Вместо того чтобы выбрать и применить оптимальный для конкретного объекта и конкретной экспертной ситуации один метод определения стоимости объекта, эксперты используют два метода (сравнительный и затратный) (Мордовская ЛСЭ закл. № 807/24-04, № 294/24-05; Приволжский РЦСЭ закл. № 377/54-06; Томская ЛСЭ отчеты об оценке № 1261-05, 2818-05; Самарская ЛСЭ закл. № 426/19.1-05, 7667/19.1-05, 12519/19.1-04).

В большинстве случаев при определении рыночной стоимости товара используется сравнительный подход, который применим при исследовании однородных объектов.

Если цена объектов одного наименования (модели) известна (зафиксирована) в легитимных источниках информации или имеется ценовой ряд фактических сделок (продаж) объекта на конкретную дату, то исследование строится по схеме:

1. Определение товарных характеристик объекта.

2. Определение фактического состояния объекта (степени снижения его качества из-за наличия дефектов, отсутствия гарантийных документов, сертификатов соответствия, отсутствия комплектующих и др.).

3. Определение рыночной цены объекта исследования без дефектов.

4. Определение рыночной стоимости товара с учетом фактического состояния.

Ниже приводится программа проведения исследования, если расчет стоимости товара строится исходя из цены аналога:

1. Определение товарных характеристик объекта.

2. Определение степени снижения качества товара из-за наличия дефектов.

3. Выбор аналога исследуемого объекта.

3.1. Сравнительное исследование характеристик объекта исследования и аналога.

4. Анализ ценового ряда фактических продаж аналога.

5. Расчет стоимости бездефектной исследуемой продукции исходя из цены аналога с учетом корректирующих коэффициентов.

6. Расчет стоимости товара с учетом дефектов (отсутствие сертификатов соответствия, нарушения упаковки, дефектов изделий и др.) исходя из цены аналога.

1.2. Наиболее распространенной ошибкой производства СТЭ при решении вопросов о рыночной стоимости товара является *использование цены* (или ценового ряда фактических сделок изделий, в том числе аналога, находящихся на так называемом «вторичном рынке», т.е. имеющих износ (физический и/или моральный).

Если подобранное изделие – одного наименования модели, размерных признаков и др., без дефектов, то стоимость исследуемого объекта определяется по цене выбранного объекта с учетом износа исследуемого объекта.

Однако в большинстве случаев выбранные, одного наименования, модели и т.п. изделия имеют свой износ, так как каждый объект в процессе эксплуатации приобретает свои индивидуальные черты (дефекты), в связи с чем и степень снижения качества (и стоимости) исследуемых изделий и изделий «вторичного рынка» из-за имеющихся дефектов различна, а поэтому и определять стоимость изделий, представленных на исследование, по цене выбранных, неправильно (Владимирская ЛСЭ закл. № 51/19.1-06; Дальневосточный РЦСЭ закл. № 1651/19.1-04; Тульская ЛСЭ закл. № 2266-04).

В указанных случаях исследование должно строиться по следующей схеме:

1. Определение товарных характеристик исследуемых объектов – органолептическим, измерительными методами.

2. Определение фактического состояния исследуемого объекта и степени снижения его качества с учетом его износа – расчетным методом (V_1)%.

3. Определение сходства товарных свойств исследуемого объекта и выбранного – сравнительным методом;

4. Определение стоимости выбранного изделия (S)руб.

5. Определение фактического состояния выбранного объекта и степени снижения его качества из-за имеющегося износа (V)%.

6. Установление первоначальной стоимости выбранного объекта (без износа) – расчетным методом

$$S_1 = \frac{S}{(100 - V)} \times 100\%,$$

где S_1 – стоимость выбранного объекта без дефектов,

S – стоимость выбранного объекта с учетом его износа,

V – степень снижения качества выбранного объекта из-за имеющихся дефектов.

7. Определение стоимости объекта исследования с учетом его износа исходя из первоначальной стоимости выбранного объекта – расчетным методом

$$S_2 = \frac{S_1 \times (100 - V_1)}{100\%},$$

где S_2 – стоимость исследуемого объекта с учетом его износа,

S_1 – стоимость выбранного объекта без дефектов,

V_1 – степень снижения качества исследуемого объекта из-за имеющихся дефектов.

Выводы могут быть представлены в следующей редакции:

– *определение стоимости объекта по цене идентификационного объекта:*

«Стоимость представленного на исследование изделия с учетом его износа на ... (дата определена в постановлении (определении) следователя (суда)) составляет (составляла)... руб.».

– *в случае использования при определении стоимости цены аналога:* «Стоимость исследуемого изделия с учетом его износа на... (дата определена), рассчитанная исходя из цены аналога, составляет (составляла)... руб.».

1.3. Допущены ошибки при определении *стоимости комплектных изделий* (гарнитуров, комплектов), имеющих дефекты эксплуатации и порчи в результате воздействия воды, огня и других негативных факторов.

В ряде случаев (Томская ЛСЭ закл. № 2574-05, Средне-Волжский РЦСЭ закл. № 2006/24-04, Калининградская ЛСЭ закл. № 2128/19-04) стоимость комплекта изделий, в том числе его стоимость с учетом износа, стоимость испорченного комплекта (с учетом всех имеющихся дефектов, так называемая остаточная стоимость), снижение стоимости комплекта в результате аварийных ситуаций (так называемый ущерб), эксперты определяют как сумму стоимости единичных изделий, входящих в комплект (гарнитур), объединяющий их по конструкции, композиции, дизайну, отделке, цвету и другим показателям, составляющих качество комплекта, с учетом дефектов каждого.

Согласно ГОСТ 15467-79 (Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины и определения. Приложение: пояснения и примеры к терминам) «качество продукции зависит от качества составляющих ее изделий и материалов».

«Видами изделий^{*}, представляющими объекты конструкции, являются сборные единицы, комплексы, комплекты». В указанных случаях исходя из понятия «качество продукции», определяющего как пригодность изделия в соответствии с назначением (в данных случаях – в комплектности) стоимость комплекта изделий, имеющих дефекты эксплуатации и порчи, должна определяться исходя из стоимости единого комплекта.

1.4. *Грубые ошибки допущены экспертами при решении вопросов о стоимости ювелирных изделий* (Самарская ЛСЭ закл. № 4472/19.1-06; Томская ЛСЭ закл. № 2818-05).

Производство судебных экспертиз ювелирных изделий при решении вопросов об их стоимости имеет специфические особенности, обусловленные особенностью объектов, изготовленных из драгоценных металлов и драгоценных камней. Исключительность объектов СТЭ ювелирных изделий заключается в обязательном наличии клейм, а также в том, что изделия и их части, даже при наличии дефектов, сохраняют свойства (ценность), а следовательно, стоимость.

Производство СТЭ ювелирных изделий характеризуется комплексным исследованием с участием экспертов, имеющих право производства экспертиз по специальности 10.4 «Исследование изделий из металлов и сплавов» с целью определения количественного содержания драгметаллов в сплаве, и экспертов-геммологов, определяющих характер вставок ювелирных изделий.

Стоимость ювелирных изделий определяется нормативными актами в зависимости от конкретной экспертной ситуации и индивидуальности объекта исследования.

Согласно приказу Министерства финансов Российской Федерации от 29 октября 2002 г. № 106 при определении стоимости ювелирных изделий применяются:

– *расчетные цены* (п. 17 приказа) «при оплате скупленных у граждан драгоценных металлов, изделий из них и лома таких изделий», а также в случае отсутствия у объектов исследования клейм пробирного надзора Российской Федерации. В этих случаях, а также при оценке сдаваемых в Госфонд России *принудительно изъятых в уста-*

^{*} Единицей продукции называется отдельный экземпляр штучной продукции или определенное в установленном порядке количество нештучной или штучной продукции (ГОСТ 15895-77).

новленном порядке драгоценных металлов, стоимость изделий из сплава драгоценного металла определяется исходя из расчетных цен 1 г золота (серебра, платины и др.) в чистоте, состава сплава (% содержания драгоценного металла в сплаве) и массы изделия;

– *отпускные цены* (п. 15 приказа) при отпуске драгоценных металлов и изделий для продажи их на внутреннем рынке *по методике, изложенной в нормативном акте «Об определении цен на драгоценные металлы (приказ Гохрана России от 21 марта 2003 № 21)».*

Согласно указанной методике стоимость ювелирных изделий определяется с учетом налога на добавочную стоимость как сумма стоимости драгоценных металлов, стоимости драгоценных (полудрагоценных) камней, определяемой по преysкурантным ценам, и нормативной стоимости изготовления ювелирных изделий с учетом поправочных коэффициентов.

Анализ заключений экспертов показал, что при определении стоимости ювелирных изделий эксперты применяют все подходы при оценке изделий, изложенные в «Стандартах оценки», без учета объекта исследования и конкретной экспертной ситуации. Так, объектом исследования при определении стоимости изделий (Томская ЛСЭ, № 2818-05) являются изъятые судебным приставом ювелирные изделия («изготовленные из драгоценных металлов со вставками или без них»), при определении стоимости которых согласно пункту 17 приказа Министерства финансов Российской Федерации № 106 от 29 октября 2002 г. применяются расчетные цены, утвержденные нормативными актами.

Программа исследования ювелирных изделий с целью определения их стоимости включает:

1. Определение характеристик ювелирных изделий, в том числе его вставок (формы, размера, массы (Q):

– *наличие–отсутствие клейм;*

– *количественное содержание драгметалла в сплаве, из которого изготовлено изделие, – задача, решаемая экспертами, имеющими экспертную специальность 10.4 «Исследование изделий из металлов и сплавов»;*

– *диагностика вставок:* форма, тип огранки, дефектность, цвет, геометрические размеры, масса (Q_1) (по геометрическим размерам в пересчете в г);

2. *Определение массы драгоценных металлов ($Q_2 = Q - Q_1$).*

3. *Определение стоимости драгоценных металлов с учетом поправочного коэффициента:*

$$S = S_1 \cdot Q_2 \cdot K \cdot K_n,$$

где S – стоимость драгметалла в изделии,

S_1 – стоимость 1 г драгметалла в чистоте,

K – содержание драгметалла в сплаве,

Q_2 – масса драгоценного металла,

K_n – поправочный коэффициент.

4. *Определение стоимости вставок с учетом их характеристик (массы, формы, типа огранки, дефектности, цвета) согласно преysкурантным данным и нормативным актам с учетом поправочного коэффициента (S_2).*

5. *Определение стоимости изготовления изделия согласно нормативным актам с учетом поправочного коэффициента (S_3).*

6. *Определение стоимости изделия в совокупности (ΣS) с учетом поправочных коэффициентов и налога на добавочную стоимость (N).*

$$\Sigma S = S + S_2 + S_3 + N,$$

$$\text{где } N = (S + S_2 + S_3) \cdot K_n,$$

где K_n – коэффициент налога на добавочную стоимость.

7. *Определение стоимости изделий с учетом износа.*

$$\Sigma S_{\text{и}} = \Sigma S - (\Sigma S \cdot K_c),$$

где K_c – коэффициент снижения качества изделия в результате износа (эксплуатации).

И.5. Рыночная стоимость исследуемых изделий в отдельных случаях (Мордовская ЛСЭ закл. № 807/24-04; Тамбовская ЛСЭ закл. № 4191/19.1-03) определяется исходя из цены аналога, в то время как имеется легитимная информация об их стоимости. Так в наблюдательном производстве (Мордовская ЛСЭ закл. № 807/24-04) представлены неиспользованные экспертом данные ОАО «Майкопский станкостроительный завод имени Фрунзе» о цене исследуемых объектов без учета НДС.

Рыночная стоимость включает налог на добавочную стоимость, поэтому для определения рыночной стоимости станков не было необходимости подбирать аналоги и определять ценовой ряд их фактических продаж, достаточно определить стоимость станков исходя из указанной информации о цене станков, с учетом износа и НДС:

В таких случаях исследование проводится по следующей программе:

1. *Определяются характеристики исследуемых объектов.*

2. *Проводится сравнительное исследование характеристик объектов исследования и объектов, цена которых известна.*

3. *Определяется фактическое состояние объектов исследования: снижение качества с учетом износа (K_c);*

4. Определяется рыночная стоимость объектов, исходя из известной цены объектов, с учетом налога на добавочную стоимость.

Если S – легитимная цена объекта без учета НДС, то рыночная стоимость объекта с учетом

НДС (S_1) составляет: $S_1 = S + (S \cdot K_N)$,

где K_N – коэффициент налога на добавочную стоимость.

5. Определяется рыночная стоимость объектов с учетом фактического состояния: $S_2 = S_1 - (S_1 \cdot K_c)$,

где K_c – коэффициент снижения качества изделия.

II. НЕПОЛНОТА ИССЛЕДОВАНИЯ

В большинстве случаев в заключениях неполностью исследованы (или отсутствует исследование):

II.1. Характеристики объектов исследования и аналогов, определяющих их товарную принадлежность (Томская ЛСЭ закл. № 2574-05, 4233-06, 4275-05, 2012-05, 2818-05, 328-05; Мордовская ЛСЭ закл. № 294/24-05, 807/24-04, 629/24-04, 562/24-04, 1170/24-04; Тамбовская ЛСЭ закл. № 2318/54-06; Самарская ЛСЭ закл. № 2200/19.1-06, 12519/19.1-04, 4552-06, 4206-06; Ярославская ЛСЭ закл. № 897/19.1-04; Ульяновская ЛСЭ закл. № 705-05, 1002-05; Читинская ЛСЭ закл. № 1004-05, 811-05, 746-05; Приволжский РЦСЭ закл. № 377/54-06; Владимирская ЛСЭ закл. № 51/19.1-06, 371/19.1-05, 387/19.1-05).

В указанных заключениях не приведены данные о конструкции, исследуемых материалах, размерных признаках, технических параметрах и других характеристиках.

II.2. Фактическое состояние исследуемых объектов: при определении стоимости изделий не учитывается их износ (физический, моральный) (Томская ЛСЭ закл. № 2012-05, 2574-05, 3452-05, 2818-05; Читинская ЛСЭ закл. № 811-05, 1004-05, 746-05; Самарская ЛСЭ закл. № 12519/19.1-04, 4275-05; Дальневосточный РЦСЭ закл. № 1651/19.1-04; Краснодарская ЛСЭ закл. № 1187/19.1-05; Ульяновская ЛСЭ закл. № 804-05, 705-05, 1002-05; Средне-Волжский РЦСЭ закл. № 2006/24-04, Владимирская ЛСЭ закл. № 371/19-05, 387/19.1-05).

II.3. Сравнительное исследование объектов с базовыми данными, имеющимися в различных информационных источниках (или данными аналога) (Томская ЛСЭ закл. № 2012-05; Самарская ЛСЭ закл. № 12519/19.1-04, 2200/19.1-06; Ульяновская ЛСЭ закл. № 804-05; Читинская ЛСЭ закл.

№ 811-05, 746-05, 1004-05; Владимирская ЛСЭ закл. № 371/19.1-05, 387/19.1-05; Мордовская ЛСЭ закл. № 807/24-04; Приволжский РЦСЭ закл. № 377/54-06).

II.4. Исследование не соответствует вопросу по объему задания.

Вывод эксперта строится на исследовании только одного объекта (образцов объектов) при наличии нескольких (партии) (Северо-Западный РЦСЭ закл. № 10004/19-001-05, 10595-10598/19-001-05, 11488-11490/19-001-05, 5818/19-001, 11492/19-001-05). Для получения достоверного и объективного вывода в судебно-товароведческой экспертизе применяется *сплошной метод исследования*, т.е. исследуется каждый из представленных на экспертизу объектов за редким исключением, когда исследуются большие партии изделий *одного наименования, модели, размера* и других составляющих партию товара, и когда однородность (*идентичность*) объектов определена в постановлении (*определении*) следователя (суда). В таких случаях используется выборочный метод* исследования, т.е. из всей партии изделий проводится выборка образцов по методике, установленной соответствующей НД для данной группы товара. Распространение результатов исследования выборки на всю партию товара возможно лишь при условии правильного отбора образцов. Если указанные сведения (акты отбора образцов) отсутствуют (не предоставлены на исследование), то результаты исследования единичных объектов не могут быть распространены на партию, они характеризуют лишь исследуемые образцы.

При производстве экспертиз таких товаров, как телевизоры, видеомагнитофоны и др., согласно действующим стандартам применяется сплошной метод исследования функционирования аппаратуры (ГОСТ 21194-87 Аппаратура радиоэлектронная бытовая. Приемка. п. 5)

III. НЕПРАВИЛЬНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ СТЕПЕНИ СНИЖЕНИЯ КАЧЕСТВА И СТОИМОСТИ ТОВАРА С УЧЕТОМ ЕГО ФАКТИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ

III.1. *Некорректное определение понятий износа.*

Рыночная стоимость товара определяется исходя из рыночной цены единицы бездефектной продукции с учетом фактического состояния исследуемых изделий: наличия (отсутствия) дефектов товара, в том числе производственных дефек-

* Например ГОСТ 9289-78 (Обувь. Правила приемки. п. 4) предусматривает выборочный метод исследования.

тов, внешнего вида и упаковки, сопроводительной технической документации, комплектности, морального и физического износа, снижающих качество, а следовательно, стоимость товара.

Неправильное понимание понятий износа отражается на достоверности заключений эксперта.

В некоторых заключениях стоимость исследуемых объектов определена экспертами с учетом скидок на износ «физический», «функциональный», «внешнего вида». Из-за смешения понятий износа (Томская ЛСЭ закл. № 3452-05, 2012-05, 2574-05; Мордовская ЛСЭ закл. № 294/24-05, 807/24-04; Самарская ЛСЭ закл. № 2200/19.1-06) стоимость изделий определена неправильно.

В рамках науки товароведения определены понятия физического и морального износа.

«Износ физический» – это состояние изделий, характеризуемое видимым ухудшением или разрушением свойств в результате различных воздействий (механических, термических, химических, метеорологических и др.), возникающих из-за несоблюдения условий транспортировки, хранения, эксплуатации. В результате физического износа под воздействием различных негативных факторов изменяются свойства изделий: эксплуатационные (работоспособность, безотказность, ремонтпригодность), эстетические (в том числе внешний вид изделия), функциональные, обуславливающие использование изделия по назначению.

«Износ моральный» – это изменение свойств изделия, характеризуемое несоответствием их современному направлению моды, стилю, технологии и др. Востребованность на рынке исследуемых изделий исключает применение скидки на моральный износ, рассчитываемый экспертами как «износ функциональный».

В заключениях, помимо скидки на износ физический, экспертами применяется еще и скидка на «внешний износ», при этом не учитывается тот факт, что в результате физического износа ухудшается и внешний вид изделий.

III.2. В большинстве заключений *отсутствует обоснование расчета снижения качества* (и стоимости) изделий в результате эксплуатации (Самарская ЛСЭ закл. № 2200/19.1-06; Ульяновская ЛСЭ закл. № 705-05; Томская ЛСЭ закл. № 3452-05, 2012-05, 2574-05; Краснодарская ЛСЭ закл. № 2006/24-04; Мордовская ЛСЭ закл. № 294/24-05, 807/24-04; Приволжский РЦСЭ закл. № 377/54-06, Приморская ЛСЭ закл. № 130/24-06, Тамбовская ЛСЭ закл. № 2318/54-06; Рязанская ЛСЭ закл. № 331/24-06).

При определении стоимости изделий с учетом износа применимы два метода расчета степени снижения качества (и стоимости) изделий:

– при экспертизе непосредственно представленных на исследование изделий исследование проводится органолептическим, измерительным методами исследования, и с учетом результатов исследования (имеющихся дефектов: по значимости, степени выраженности, распространенности) эксперт определяет степень снижения качества продукции по определяющему показателю* (см. тема 5 Раздела II Алгоритмы решения типовых задач СТЭ Программы подготовки государственных экспертов по экспертной специальности 19.1);

– в случае невозможности определить дефекты износа от дефектов порчи в результате пожара, залива, химчистки и др. или при производстве СТЭ по документам (см. тема 7 Раздела II Программы) расчет снижения качества (и стоимости) изделий осуществляется исходя из длительности (периода) эксплуатации в соответствии с утвержденными нормативными документами: Таблицей скидок на износ «Правил страхования домашнего и/или другого имущества, принадлежащего гражданам» ОАО «Росгострах» от 18.04.2003 № 74, Таблицей определения износа изделий «Руководства для работников приемных пунктов предприятий химической чистки и крашения», утв. Министерством бытового обслуживания населения РСФСР 20 июня 1990 г., действующими «Едиными нормами амортизационных отчислений на полное восстановление основных фондов народного хозяйства» (утв. Постановлением Совмина СССР от 22.10.1990 г. № 1072).

Так, для определения стоимости изделия до сдачи его в химчистку необходимо с учетом признаков износа, изложенных в квитанциях химчистки (имеющихся в материалах дела), пользуясь таблицей определения износа изделий в зависимости от имеющихся дефектов (Приложение 5 «Руководства для работников приемных пунктов предприятий химической чистки и крашения» утв. Министерством бытового обслуживания населения РСФСР 20 июня 1990 г.), произвести расчет снижения качества (а следовательно, стоимости изделия) в результате эксплуатации.

III.3. Отсутствие исследования при определении фактического состояния изделий.

В некоторых заключениях (Мордовская ЛСЭ заключение № 807/24-04; Приволжский РЦСЭ заключение № 377/54-06; Северо-Западный РЦСЭ заключение № 10004/19-001-05, 10595-10598/19-001-05,

* Определяющий показатель качества продукции – показатель качества продукции, по которому принимают решение оценивать ее качество (ГОСТ 15467-79 Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины и определения).

11488-11490/19-001-05, 11492/19-001-05) допущены ошибки при определении стоимости технически сложных объектов (электробытовой техники): стоимость их определяется без проверки работоспособности.

В пределах своих специальных знаний эксперт-товаровед может определить техническое состояние объектов в рамках потребительских функций товара (работоспособность и другие характеристики).

В случаях невозможности проведения исследования с целью определения работоспособности изделия (ходатайство заявлено, но не удовлетворено) эксперт может дать вывод о стоимости указанных объектов только в условной форме: «Стоимость исследуемых изделий с учетом износа при условии работоспособности изделий в ценах, действовавших... (дата определена в постановлении (определении) составляет (составляла)...руб.)».

IV. СООБЩЕНИЕ О НЕВОЗМОЖНОСТИ ДАТЬ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В случаях непредоставления на исследование объектов или недостаточности представленных на экспертизу материалов для дачи заключения, и устранить это невозможно (ходатайство заявлено, но не удовлетворено), а также в случаях, когда объект может быть исследован только при непосредственном его представлении на экспертизу (предметы старины и искусства), или перед экспертом поставлены вопросы, которые выходят за пределы компетенции эксперта-товароведа, экспертом во вводной части заключения отражается этот факт, а в выводах на основании статьи 85 ГПК РФ (57 УПК РФ) сообщается о невозможности дать заключение по поставленному вопросу с указанием причин.

Однако экспертами допускаются следующие ошибки.

IV.1. Решение вопросов, не относящихся к компетенции экспертов-товароведов.

Нередко эксперты выходят за пределы своей компетенции, решая вопросы о стоимости восстановительных работ, стоимости работ и материалов по устранению имеющихся дефектов: «Возможен ли восстановительный ремонт, представленных на исследование (куртки и др.), если возможен, то какова его стоимость?» (Мордовская ЛСЭ закл. № 1170/24; Тамбовская ЛСЭ закл. № 1286/54-06; Ульяновская ЛСЭ закл. № 1199-03; Брянская ЛСЭ закл. № 1324-04; Самарская ЛСЭ закл. № 12519/19.1-04; Краснодарская ЛСЭ закл. № 1320/19.1-05; Дальневосточный РЦСЭ закл.

№ 1611/19.1-04) («Какова стоимость ремонта обуви?»).

IV.2. Проведение экспертизы в случаях (непредставления объектов), недостаточности (непригодности) представленных на исследование материалов.

Анализ заключений позволил установить, что нередко эксперты смешивают понятия НПВ (не представляется возможным) и СОН (сообщение о невозможности дать заключение) (Мордовская ЛСЭ закл. № 807/24-04; Северо-Западный РЦСЭ закл. № 15628/19-04).

Вместо сообщения о невозможности дать заключение (вывод СОН), в случаях: непредставления на исследование объектов (Мордовская ЛСЭ закл. № 562/24-04, 1170/24-04) или непригодности (недостаточности) материалов, представленных на исследование (СЗРЦСЭ закл. № 15628/19-04), эксперты дают вывод НПВ (невозможность экспертного решения вопроса), который констатируется в случаях неразрешимости вопроса ввиду недостаточности признаков объекта исследования, не исключающей возможности исследования, но когда применение комплекса методов не приводит к положительным результатам, т.е. эксперт проводит исследование, но решить вопрос не может (не представляется возможным).

Объектами исследования при производстве экспертизы антикварных изделий (СЗРЦСЭ закл. № 15628/19-04) являлись лишь документы: фотографии и описание похищенных изделий. Определить историческую, художественную или музейную ценность (не исключены и подделки) и стоимость антикварных изделий без осмотра, только по описанию и фотографиям, невозможно: представление на исследование фотографий, описания антикварных изделий недостаточно для проведения исследования, в связи с чем экспертам на основании статьи 85 УПК Российской Федерации следовало сообщить о невозможности дать заключение (а не вывод НПВ) в отношении изделий, *непредставленных* на исследование.

Иногда все указанные выше недостатки сосредоточены в одном заключении. Так, в заключении № 377/54-06 (Приволжский РЦСЭ) при решении вопросов о «рыночной стоимости спортивного оборудования... на основании отчета об оценке №...» допущены следующие ошибки:

1. Имеющаяся **в заключении эксперта** методика исследования не соответствует методикам, изложенным в Программе обучения экспертов по специальности 19.1 и рекомендуемым экспертам Минюста России при производстве судебно-товароведческой экспертизы.

При производстве экспертизы эксперт руководствовался «Стандартами оценки», в которых изложены подходы при оценке спортивного оборудования.

Попытка эксперта соединить в данном заключении заключение судебного эксперта, форма и содержание которого регулируется ФЗ-73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и ведомственными нормативными актами (Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации и Методическими рекомендациями по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации), и отчет об оценке, составление которого регламентируется Законом «Об оценочной деятельности», **неудачна.**

2. Из заключения следует, что при оценке объектов применялся сравнительный подход (тем не менее оно перегружено излишними и необоснованными сведениями о других подходах при оценке имущества), суть которого состоит в сравнении товарных характеристик исследуемых объектов и аналогов, анализе рынка аналогичных изделий, внесении в цену аналога поправочных коэффициентов. Однако, в исследовании не приведены аналоги изделий (их товарные характеристики и цены), отсутствует сравнительное исследование характеристик объектов и аналогичных изделий, и вывод об их сходстве (различии).

3. В заключении отсутствует исследование фактического состояния объектов: не приведены сведения о дефектах эксплуатации спортивного оборудования и другого имущества (хотя экспертом был проведен осмотр объектов, однако ходатайство об осмотре им не заявлено), что не дает основания для вывода эксперта об износе оборудования в конкретном выражении (процентном, стоимостном).

4. Эксперт неверно трактует понятие аналога (см. Словарь основных терминов судебно-товароведческой экспертизы): в качестве аналога эксперт понимает ценовой ряд аналогов («отбор ценовых аналогов для расчета средней рыночной цены»). В случаях отсутствия легитимного источника информации о цене исследуемого объекта, исследование начинается с выбора аналога – материального (или материализованного) объекта, базовые свойства которого соответствуют свойствам исследуемого объекта, и только затем проводится анализ ценового ряда фактических продаж выбранного аналога.

V. ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОБОБЩЕНИЯ ЭКСПЕРТНОЙ ПРАКТИКИ ПРОИЗВОДСТВА СТЭ ПРИ РЕШЕНИИ ВОПРОСОВ СВЯЗАННЫХ С ОПРЕДЕЛЕНИЕМ СТОИМОСТИ ИЗДЕЛИЙ

V.1. Необоснованность выводов объясняется:

1. Неполнотой проведенного исследования:
 - характеристик, определяющих товарную принадлежность исследуемых объектов и аналогов;
 - фактического состояния объектов исследования (наличия (отсутствия) дефектов, их расположения, степени выраженности, значимости), с учетом которого можно определить степень снижения качества и стоимости изделий.
2. Неправильным выбором метода определения износа исследуемых объектов.
3. Отсутствием сравнительного исследования характеристик объектов исследования с базовыми данными (легитимными источниками информации) или данными аналога.
4. Неправильным выбором метода расчета стоимости изделий.

V.2. Причины выявленных недостатков объясняются:

- отсутствием методик производства СТЭ изделий, относящихся к различным товарным группам;
- недостаточной подготовкой экспертов для производства СТЭ.

В целях развития СТЭ, устранения недостатков, имеющих в заключениях, улучшения качества исследования необходимо:

- разрабатывать частные методики производства СТЭ изделий различных товарных групп;
- подготавливать образцы экспертных заключений по отдельным группам товаров;
- повышать уровень методической работы с экспертами путем:
 - проведения стажировок экспертов в ведущих экспертных учреждениях Российской Федерации, а также в неэкспертных организациях;
 - обучения экспертов в различных экспертных учреждениях;
 - систематического проведения семинаров с судьями, следователями;
 - проведения научных и практических семинаров по вопросам определения стоимости изделий в рамках судебной экспертизы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Букалов К.А. Процессуальные и криминалистические вопросы назначения судебной товароведческой экспертизы: учеб. пособ. Саратов, 1976.
2. Букалов К.А., Степанова В.В. Совершенствование организации судебно-товароведческой экспертизы // Теория и практика криминалистики и судебной экспертизы. Саратов: Сарат. ун-т, 1978.
3. Закон Российской Федерации от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (в ред. Федерального закона от 09.01.1996 № 212-ФЗ).
4. Инструкция по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации № 347 от 20.12. 2002 г.
5. Методические рекомендации по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации № 346 от 20.12.2002 г.
6. Методические рекомендации по применению нормативных документов (актов) в товароведческой экспертизе. М.: РФЦСЭ при Минюсте России, 2004.
7. Мирский Д.Я., Ростов М.Н. Понятие объекта судебной экспертизы // Актуальные проблемы теории судебной экспертизы: сб. науч. тр. ВНИИСЭ. М., 1984.
8. Назначение и производство судебных экспертиз: пособ. для следователей и судей. М.: Юрид. лит., 1988.
9. Орлова В.Ф. Основы судебной экспертизы. Ч. 1: общая теория М., 1997.
10. Постановление Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 г. № 55 «Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которое не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар других размеров, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации» // Собрание законодательства Российской Федерации. М., 1998. № 4.
11. Ростов М.Н. К вопросу об информационной сущности объекта познания // Теоретические и методические вопросы судебной экспертизы: сб. науч. тр. ВНИИСЭ. М., 1985.
12. Ростов М.Н. О содержании понятий, обозначающих терминами «объект (экспертизы, экспертного исследования)», «качество», «свойство» и «признак» // Методология судебной экспертизы: сб. науч. тр. ВНИИСЭ. М., 1986.
13. Степуненкова В.К. Проблемы комплексных экономических экспертиз // Мат. всесоюз. науч.-практ. конф. «Проблемы организации и проведения комплексных экспертных исследований» (Рига, 1984). М.: ВНИИСЭ, 1985.
14. Степуненкова В.К., Толмачева С.С. К вопросу о предмете судебно-товароведческой экспертизы // Мат. всесоюз. конф. «Актуальные проблемы теории и практики новых видов судебных экспертиз». М.: ВНИИСЭ, 1989.
15. Толмачева С.С. Производство судебно-товароведческой экспертизы по документам: метод. письмо. М., ВНИИСЭ, 1984.
16. Толмачева С.С. Программа экспертного исследования решения типовой задачи о соответствии (несоответствии) фактических свойств изделий маркировочным данным // Экспресс-информация. М., ВНИИСЭ, 1991. Вып. 4.
17. Толмачева С.С., Карпова И.С. Предмет, объект, задачи судебно-товароведческой экспертизы: метод. пособие М.: РФЦСЭ при Минюсте России, 2002.
18. Толмачева С.С., Карпова И.С. Исследование пушно-меховых изделий при производстве судебно-товароведческих экспертиз: метод. письмо. М.: РФЦСЭ при Минюсте России, 1996.
19. Толмачева С.С., Карпова И.С. Сборник комментированных заключений по судебно-товароведческой экспертизе. М.: РФЦСЭ при Минюсте России, 1996.
20. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».
21. Федеральный закон от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».
22. Шляхов А.Р. Понятие методик, методов судебной экспертизы: метод. рекомендации. М., ВНИИСЭ, 1979.
23. Шляхов А.Р. Задачи судебной экспертизы // Экспертные задачи и пути их решения в свете НТР: сб. науч. тр. ВНИИСЭ. М., 1980. Вып. 42.



Селиванов Александр Александрович,
заведующий отделом
судебно-товароведческой экспертизы
Российского Федерального центра судебной экспертизы
при Министерстве юстиции Российской Федерации,
кандидат экономических наук

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО О ПРОИЗВОДСТВЕ СУДЕБНО-ТОВАРОВЕДЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ В СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИ ИССЛЕДОВАНИИ ЧАСОВ

С формированием Российского рынка часов известнейших в мире марок, таких как Breguet, Audemars Piguet, Vacheron Constantin, Rolex, Omega, Longines и др., который увеличивается все возрастающими темпами, у следственных органов и судов появилась потребность в проведении судебных экспертиз, объектами которых являются часы.

Потребность в назначении судебных экспертиз указанных объектов возникает в различных случаях, таких как: контрабанда, взяточничество, хищение, кража, и др.

Вопросы, которые ставятся перед экспертом при назначении судебной экспертизы часов, касаются в основном определения их рыночной стоимости, и решаются в рамках экспертной специальности 19.1 (Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью проведения их оценки).

В методическом плане товароведческое исследование часов не отличается от исследования изделий других товарных групп и проводится по методикам, изложенным в Программе подготовки экспертов утвержденной приказом Министерства юстиции Российской Федерации № 165 от 07.10.2004 г.

Вместе с тем исследование часов указанных марок имеет свои особенности: на рынок попадает множество подделок часов, отличить которые от оригинальных изделий не могут с первого взгляда (без использования специальных средств) даже

специалисты в области часовой промышленности, через руки которых прошла не одна сотня или даже тысяча подобных часов. Такая ситуация на рынке вполне объяснима и связана прежде всего с высокой стоимостью часов известных мировых производителей (так, стоимость некоторых технически сложных моделей, таких марок, как Breguet и Audemars Piguet составляет 120 000 € и выше).

В большинстве случаев товароведческое исследование невозможно провести без участия в производстве экспертизы экспертов других специальностей (т.е. без проведения комплексного исследования объектов): при производстве судебно-товароведческой экспертизы часов возникает потребность в материаловедческом (в случаях, когда в состав сплавов, из которых изготовлены часы, входят драгоценные металлы) и геммологическом (при наличии на корпусе часов вставок из различных камней, в том числе драгоценных) исследованиях. Здесь необходимо отметить, что исследование состава сплавов следует проводить с участием экспертов, имеющих специальность 10.4 «Исследование изделий из металлов и сплавов», так как для определения стоимости часов, изготовленных из драгоценных металлов необходимо знать процентное их содержание в сплаве, исследование стекла часов (в случаях, когда необходимо установить его химический состав) – экспертом, имеющим специальность 10.6 «Исследование изделий из стекла и керамики, силикатных строитель-

ных материалов». И почти во всех случаях, в процессуальном порядке в качестве экспертов для производства экспертизы должны привлекаться специалисты в области часовой промышленности, специальные знания которых необходимы для установления подлинности часов.

Отдельно следует выделить случаи, когда объектом исследования являются часы, изготовленные из сплавов драгоценных металлов, не имеющие клейм государственных инспекций пробирного надзора Российской государственной пробирной палаты.

В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» № 41-ФЗ от 26 марта 1998 г. и согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 18 июня 1999 г. № 643 «О порядке опробования и клеймения изделий из драгоценных металлов»: «Все ювелирные и другие бытовые изделия из драгоценных металлов, как отечественного производства, так и ввезенных на территорию Российской Федерации, подлежат клеймению государственным пробирным клеймом государственных инспекций пробирного надзора Российской государственной пробирной палаты.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 19 января 1998 г. № 55 «Об утверждении Правил продажи отдельных видов товаров, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование покупателя о безвозмездном предоставлении ему на период ремонта или замены аналогичного товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих возврату или обмену на аналогичный товар другого размера, формы, габарита, фасона, расцветки или комплектации» продажа изделий, изготовленных из драгоценных металлов, как произведенных в Российской Федерации, так и ввезенных на ее территорию, осуществляется только при наличии на этих изделиях оттисков государственных пробирных клейм Российской Федерации, а также оттисков именников изготовителей (для изделий российского производства).

Из изложенного выше следует, что реализация указанных часов возможна только после их клеймения в государственных инспекциях пробирного надзора Российской государственной пробирной палаты.



Селиванов Александр Александрович, заведующий отделом судебно-товароведческой экспертизы Российского Федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, кандидат экономических наук



Лактионова Марина Анатольевна, эксперт отдела судебно-товароведческой экспертизы Российского Федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, аспирант

ЧАСТНАЯ МЕТОДИКА ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНО-ТОВАРОВЕДЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ ИМУЩЕСТВА, ПОСТРАДАВШЕГО В РЕЗУЛЬТАТЕ АВАРИЙНЫХ СИТУАЦИЙ

Судебно-товароведческие исследования объектов, пострадавших в результате аварийных ситуаций (пожары, аварии систем водоснабжения, отопления и канализации, протечки, затопления, засоры и др.) с каждым годом становятся все более востребованными в связи с тем, что гражданам и организациям различных форм собственности, имущество которых пострадало в результате аварийных ситуаций, приходится добиваться возмещения ущерба в судебном порядке.

Как показывает изучение материалов гражданских дел, причины, по которым происходят аварийные ситуации, различны: сорвавшийся в результате неправильного монтажа кран, лопнувшая в результате повышения давления гибкая подводка смесителя или водопроводная труба, использование при монтаже оборудования некачественных комплектующих, износившиеся резиновые прокладки, засоры канализационных труб, возгорание электропроводки и др.

В результате аварий, часть или все имущество, находящееся в зоне воздействия негативных факторов: жидкостей (вода, канализационные воды (нечистоты), жидкости систем отопления, промышленные жидкости и др.); термических воздействий (открытый огонь, повышенная температура, продукты горения) частично или полностью утрачивает свои товарные свойства.

Потребность в проведении товароведческой экспертизы в описанных выше случаях возникает как в досудебном порядке (на стадии подготовки

претензии) так и в процессе судебного разбирательства.

Объектами судебно-товароведческой экспертизы имущества пострадавшего в результате аварии являются изделия различных товарных групп (предметы домашнего обихода, одежда, культтовары, часы, хозяйственные товары и др.). Иногда к моменту назначения экспертизы по каким-либо причинам невозможно представить в распоряжение эксперта непосредственно испорченные в результате аварии изделия. В таких случаях единственным источником информации для эксперта являются документы, отражающие: товарные характеристики изделия; год приобретения; фактическое состояние объектов; обстоятельства, которые с ним происходили; состояние упаковки; условия хранения, а также эксплуатации изделия. К таким документам, в частности, относятся: сохранившиеся на изделиях ярлыки, товарные чеки, паспорта на изделия, сертификаты, спецификации, счета-фактуры, заключения экспертов, исковые заявления, в которых содержатся описание характеристик изделий, акты осмотра, заявления, справки и др.

Перечисленные выше документы служат носителями информации, с помощью которой в процессе исследования эксперт может составить образ объекта, существовавшего в определенный временной промежуток, а именно: установить товарную принадлежность объекта, его параметры, происходившие с ним процессы, причины и сте-

пень изменения качества, в том числе с учетом износа и порчи товаров в результате аварийных ситуаций.

Возможность проведения экспертного исследования только на основании данных, изложенных в представленных на исследование документах, определяется пригодностью и достаточностью для исследования этих документов.

Подводя итог, необходимо отметить, что успех исследования, проведенного на основании представленных документов, и максимальное достижение поставленной перед экспертом цели напрямую зависят от качества и полноты представленных на исследование документов (материалов дела).

Ниже приведены наиболее часто встречающиеся вопросы, которые ставятся на разрешение эксперта при назначении судебно-товароведческой экспертизы имущества, пострадавшего в результате аварии:

- какова стоимость изделий с учетом износа (эксплуатации) до аварии (протечки) и т.д.;
- какова стоимость (так называемая остаточная стоимость) изделий, поврежденных в результате пожара, аварии (протечки) и т.д., если они пригодны для дальнейшего использования по назначению;
- какова степень снижения качества (и стоимости) (так называемый ущерб) изделий, поврежденных в результате пожара, аварии (протечки) и т.д.;
- пригодны ли изделия для его дальнейшего использования по назначению;
- на основании документальных данных определить возможность влияния конкретных обстоятельств на изменение качества изделий;
- по возможности установить причинно-следственную связь между аварией и изменением качества изделия;
- определить давность (время) повреждения;
- определить период, в течение которого эксплуатировалось изделие;
- определить стоимость восстановительного ремонта;
- определить стоимость монтажа, демонтажа или установки изделия.

Вопросы, касающиеся определения давности (времени) повреждения, периода эксплуатации, стоимости восстановительного ремонта, а также монтажа/демонтажа и установки изделия выходят за пределы компетенции эксперта-товароведа и не решаются в рамках судебно-товароведческой экспертизы, в связи с чем на основании статей 57 УПК, 85 ГПК сообщается о невозможности дать заключение по поставленным вопросам с указанием причин. Сообщение о невозможности дать заключение приводится также в случаях, когда представ-

ленные на исследование документы или объекты недостаточны или непригодны для дачи заключения и эксперту отказано в их дополнении (ходатайство заявлено, но не удовлетворено).

При производстве экспертизы имущества, пострадавшего в результате аварии, эксперт-товаровед руководствуется методикой, разработанной РФЦСЭ на основании экспертной практики экспертов-товароведов системы СЭУ Минюста РФ, состоящей из следующих этапов исследования:

1. Органолептическим и измерительным методом устанавливаются:
 - товарные характеристики объектов, представленных на осмотр (конструкция, модель, вид применяемых материалов, размерные признаки);
 - дефекты, возникшие в результате эксплуатации;
 - дефекты, возникшие в результате порчи (аварии).
2. Устанавливается рыночная (розничная) цена на дату производства экспертизы на основании анализа уровня цен и конъюнктуры рынка на изделия соответствующих товарных групп.
3. Устанавливается степень снижения качества и стоимость изделий, представленных на осмотр с учетом износа (эксплуатации) в ценах, действующих на дату производства экспертизы.
4. Устанавливалась степень снижения качества изделий в результате порчи и их стоимость («остаточная стоимость») с учетом всех имеющихся дефектов (эксплуатации и порчи).
5. Определяется снижение стоимости («ущерб») изделий, поврежденных в результате порчи.

В случае невозможности представления на исследование некоторых объектов исследования, и в распоряжение эксперта предоставляются сведения (документы) об этих объектах (описание), частная методика дополняется. Например, при непредставлении на осмотр имущества, пострадавшего в результате залива квартиры.

6. Товарная принадлежность изделий, непредставленных на осмотр (конструкция, модель, вид применяемых материалов, размерные признаки) устанавливаются по представленному на исследование «описанию имущества, пострадавшего в результате аварии», в котором изложены подробные характеристики изделий.

7. Степень снижения качества (и стоимости) изделий, непредставленных на осмотр (характеристики которых изложены в «описании имущества, пострадавшего в результате аварии»), устанавливается с учетом периода эксплуатации исходя из года приобретения согласно Таблице размеров скидок на износ предметов домашнего имущества при их добровольном страховании («Правила

добровольного страхования домашнего имущества и/или другого имущества, принадлежащего гражданам» утв. решением Исполнительной дирекции ОАО «Росгосстрах» № 74 от 18.04.2003 г.), в ценах, действующих на дату производства экспертизы.

Первый этап исследования – экспертный осмотр объектов исследования:

- эксперт заявляет ходатайство в суд о предоставлении объектов исследования на экспертный осмотр;

- в процессе экспертного осмотра объектов исследования устанавливаются их товарные характеристики. При этом следует учитывать, что от полноты и тщательности экспертного осмотра зависит качество дальнейшего исследования, а также правильность и обоснованность выводов эксперта;

- эксперт отмечает все факторы, способные повлиять на изменение качества объектов исследования. К таким факторам относятся: расположение отопительных приборов, местонахождение труб водоснабжения и канализации и др.;

- с помощью металлической рулетки с ценой деления в 1 мм измеряются основные размеры объектов исследования, в случае необходимости более точного измерения отдельных элементов изделия, а также размерных признаков дефектов, имеющих малые размеры, используется штангенциркуль с ценой деления 0,1 мм (при этом в обязательном порядке в заключении эксперта отражаются средства с помощью которых производилось измерение);

- производится описание конструкции изделия, устанавливаются материалы из которых изготовлено изделие и др.;

- отмечаются все имеющиеся дефекты, расположенные как на видимых, так и на невидимых поверхностях объектов исследования. Даются признаки выявленных дефектов, указывается их месторасположение, размер и влияние этих дефектов на качество изделия. Месторасположение, размеры и степень выраженности того или иного дефекта указывают эксперту на возможную причину его возникновения;

- в случае необходимости производится фотосъемка объектов исследования и имеющихся дефектов (при этом в обязательном порядке в заключении эксперта отражаются средства с помощью которых производилась фотосъемка);

- после осмотра составляется акт осмотра объектов исследования, в котором отражаются сведения о дате и времени осмотра, адресе, по которому производился осмотр, лицах, на нем присутствующих, и представленных на экспертный осмотр объектах.

На втором этапе эксперт проводит анализ уровня цен и конъюнктуры рынка на изделия

соответствующих товарных групп и устанавливает рыночную (розничную) цену бездефектных (новых) объектов исследования.

На основании проведенного осмотра (т.е. исходя из фактического состояния представленного на исследование изделия) эксперт устанавливает:

- степень снижения качества изделия в результате эксплуатации (в зависимости от размеров, степени выраженности, значимости и места расположения установленных эксплуатационных дефектов);

- степень снижения качества изделия в результате порчи (в зависимости от места расположения, размеров, степени выраженности и значимости установленных дефектов порчи).

В случаях, когда в результате порчи невозможно отделить дефекты порчи от дефектов эксплуатации, или вместо пострадавшего имущества на исследование представляются документы, содержащие его описание, степень снижения качества изделий в результате эксплуатации устанавливается исходя из года приобретения, согласно: Таблице размеров скидок на износ предметов домашнего имущества при их добровольном страховании («Правила добровольного страхования домашнего имущества и/или другого имущества, принадлежащего гражданам» утв. решением Исполнительной дирекции ОАО «Росгосстрах» № 74 от 18.04.2003 г.) (для граждан), Постановления Правительства Российской Федерации от 01.01.2002 г. № 1 «О классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы» (для организаций различных форм собственности); Единые нормы амортизационных отчислений на полное восстановление основных фондов народного хозяйства СССР (утв. Постановлением Совмина СССР от 22.10.1990 г. № 1072) (для бюджетных организаций).

Степень снижения качества изделий, непредставленных на исследование, устанавливается по имеющимся в материалах дела документам (актам осмотра пострадавшего имущества, экспертизам и др.).

Следует выделить в особую группу объектов изделия, пострадавшие в результате аварий систем канализации. Как правило, при таких авариях происходит затопление помещения канализационными водами, которые служат носителями различных инфекций. В таких случаях до начала осмотра необходимо проведение дезинфекционных мероприятий в затопленном помещении, при этом все пористые поверхности и материалы из помещения должны быть утилизированы в связи с тем, что они потенциально опасны для здоровья населения и окружающей среды, а их дезинфекция

невозможна. Также следует отметить, что дезинфекция электрического и электронного оборудования не совместима с его дальнейшей работой и эксплуатацией. Качество изделий, пострадавших в результате аварии систем канализации, утрачивается полностью.

На завершающем этапе исследования эксперт рассчитывает снижение стоимости имущества в результате эксплуатации и в результате порчи, синтезирует полученные результаты и формулирует выводы.

Расчет снижения стоимости имущества в результате порчи (так называемого ущерба) производится по следующим формулам:

$$S_y = S_1 - S_2,$$

где: S_y – снижение стоимости имущества в результате порчи (так называемый ущерб);

$$S_1 = S - (S \times K_1),$$

где: S_1 – стоимость продукции с учетом износа (эксплуатации);

S – цена бездефектной продукции;

K_1 – степень снижения качества (и стоимости) продукции в результате износа (эксплуатации), %;

$$S_2 = S_1 - (S_1 \times K_2),$$

где: S_2 – стоимость продукции с учетом дефектов порчи;

K_2 – степень снижения качества (и стоимости) продукции в результате порчи, %.

Приведем частную методику исследования имущества, пострадавшего в результате аварии.

По делу о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, на исследование были представлены: набор детской мебели (часть), две люстры, один шкаф-купе, описание имущества, не представленного на осмотр (телевизор, набор детской мебели (часть), один шкаф-купе, одна люстра), а перед экспертом поставлены следующие вопросы:

«1. Какова стоимость ремонтно-восстановительных работ и материалов, необходимых для устранения последствий по ликвидации поврежденных в результате залива квартиры: телевизора; набора детской мебели; трех люстр; двух шкафов-купе.

2. Какова остаточная стоимость имущества.

3. Какова стоимость имущества до его повреждения.

Эксперт, проанализировав поставленные вопросы, на основании статьи 85 ГПК РФ сообщил о невозможности дать заключение по вопросу 1 «о стоимости ремонтно-восстановительных работ и материалов» в связи с тем, что он выходит за пределы компетенции эксперта-товароведа, так

как ремонтные работы, требующие знания технологии изготовления изделий, осуществляются специалистами соответствующих отраслей производства.

Для решения вопросов по существу, на основании статьи 86 ГПК РФ по своей инициативе эксперт исходя из обстоятельств дела решал следующий вопрос «4. Определить снижение стоимости (ущерб) имущества, поврежденного в результате залива квартиры».

В результате проведенного исследования было установлено, что:

1. Шкаф-купе на плинтусовой коробке, с выступающим декоративным карнизом с двумя софитами, с тремя отделениями за тремя раздвижными дверками с роликовым механизмом: в каждом отделении по две полки и штанга для одежды. Шкаф-купе изготовлен из ламинированных ДСП белого цвета. Двери – зеркальные, зеркала с декоративным арочным рисунком наклеены на ДСП толщиной 16 мм, роль ручек выполняют закрепленные на дверях по всей длине вертикальные бруски, задняя стенка из ДВП – 4 мм, остальные детали – ДСП 16 мм. Видимые лицевые кромки щитов имеют скругленный профиль. Размеры: 2700 × 2000 × 700 мм.

Шкаф-купе имеет дефекты эксплуатации: повсеместное загрязнение (признак: наличие частиц грязи и пыли); потертости (признак: поверхностные повреждения, возникшие в результате механического воздействия): на фасадных поверхностях шкафа, на нижних горизонтальных панелях шкафа; царапины (продольные узкие поверхностные углубления) на полках шкафа.

Шкаф-купе имеет дефекты порчи: нарушение структуры материала с увеличением его толщины (разбухание) всех поверхностей шкафа; ореолы от намокания на горизонтальных поверхностях; пятна плесени повсеместные; софиты в нерабочем состоянии; повсеместное отслоение торцевых кромок (отделение материала от основы). Причина – воздействие воды.

Свободная (рыночная) розничная цена шкафа-купе – 42000 руб.

Снижение качества шкафа-купе в результате износа – 15%.

Стоимость шкафа-купе с учетом износа – 35700 руб.

Снижение качества шкафа-купе в результате порчи – 100%.

С учетом всех дефектов (эксплуатации и порчи) шкаф-купе стоимости «остаточной стоимости» не имеет.

Снижение стоимости («ущерб») шкафа-купе в результате порчи – 35700 руб.

2. Шкаф-купе с тремя отделениями за двумя раздвижными дверками с роликовым механизмом: в отделениях справа и слева – по пять полок в каждом, в центре – отделение с полкой и штангой для одежды. Шкаф-купе из ламинированных ДСП белого цвета толщиной 16 мм, задняя стенка из ДВП 4 мм. Двери – рамочной конструкции из окрашенного стального профиля белого цвета, зеркальные, роль ручек выполняет профиль рамок. Размеры: 1800 × 2500 × 700 мм. Год приобретения – 1999.

Шкаф-купе имеет дефекты порчи (согласно описанию): нарушение структуры материала с увеличением его толщины (разбухание) всех поверхностей шкафа; повсеместное отслоение торцевых кромок, растрескивание ламинированных поверхностей, нарушение зеркального (отражающего) слоя. Причина – воздействие воды.

Свободная (рыночная) розничная цена шкафа-купе – 34000 руб.

Снижение качества шкафа-купе в результате износа – 21%.

Стоимость шкафа-купе с учетом износа – 26860 руб.

Снижение качества шкафа-купе в результате порчи – 100%.

С учетом всех дефектов (эксплуатации и порчи) шкаф-купе стоимости «остаточной стоимости» не имеет.

Снижение стоимости («ущерб») шкафа-купе в результате порчи – 26860 руб.

3. Гарнитур детской мебели на проходных боковых щитах изготовлен из ламинированных ДСП белого цвета, имитирующих текстуру древесины, толщиной 16 мм, с декоративным фигурным карнизом по верхним горизонтальным щитам шкафов. Роль ручек выполняют профилированные фигурные бруски, закрепленные на краях фасадных поверхностей. Год приобретения – 2000. Состоит из шести предметов, в том числе:

Предмет 1: Шкаф для белья. Состоит из трех отделений по высоте: сверху – отделение за двумя распашными дверками, посередине – отделение со штангой для одежды за двумя распашными дверками, внизу – два выдвигаемых ящика. Размеры: 800 × 2400 × 500 мм.

Предмет 2: Полка угловая с семью открытыми полками. Размеры: 500 × 2390 × 500 мм.

Предмет 3: Полка навесная, состоит из двух отделений по ширине: каждое отделение за двумя распашными дверками. Размеры: 2060 × 600 × 500 мм.

Предмет 4: Полка угловая, с одной открытой полкой. Размеры: 500 × 740 × 500 мм.

Предмет 5: Комод с семью выдвигаемыми ящиками. Размеры: 800 × 1150 × 500 мм.

Предмет 6: Кровать-тумба трансформируемая. В разложенном состоянии представляет собой одинарную кровать на металлическом основании с перекладинами для матраца из фанеры толщиной 6 мм (размер спального места 1990 × 800 мм), в сложенном – тумбу размером 1990 × 800 × 500 мм.

Гарнитур детской мебели имеет дефекты эксплуатации: повсеместное загрязнение (признак: наличие частиц грязи и пыли); потертости (признак: поверхностные повреждения, возникшие в результате механического воздействия); царапины (продольные узкие поверхностные углубления).

Гарнитур детской мебели имеет дефекты порчи: нарушение структуры материала с увеличением его толщины (разбухание) всех поверхностей гарнитура; ореолы от намокания на горизонтальных поверхностях гарнитура; пятна плесени повсеместные; повсеместное отслоение торцевых кромок (отделение материала от основы); покоробленность (признак: искривление деталей) доньев ящиков. Причина – воздействие воды.

Свободная (рыночная) розничная цена гарнитура детской мебели – 135000 руб.

Снижение качества гарнитура детской мебели в результате износа – 30%.

Стоимость гарнитура детской мебели с учетом износа – 94500 руб.

Снижение качества гарнитура детской мебели в результате порчи – 100%.

С учетом всех дефектов (эксплуатации и порчи) гарнитур детской мебели стоимости «остаточной стоимости» не имеет.

Снижение стоимости («ущерб») гарнитура детской мебели в результате порчи – 94500 руб.

4. Стол-тумба с тремя отделениями по ширине: в центре – отделение с двумя выдвигаемыми ящиками и отделением за распашной дверкой, по краям – открытые ниши с полкой в каждом отделении. Крышка тумбы-стола – раскладывающаяся (в разложенном состоянии поверхность столешницы увеличивается в два раза). Стол-тумба изготовлен из ламинированных ДСП белого цвета, видимые торцевые поверхности облицованы кромочным материалом ПВХ 2 мм, донья ящиков – ДВП 4 мм. Размеры: 870 × 730 × 440(880) мм.

Стол-тумба имеет дефекты эксплуатации: повсеместное загрязнение (признак: наличие частиц грязи и пыли); потертости (признак: поверхностные повреждения, возникшие в результате механического воздействия): на столешнице, на нижних горизонтальных панелях; царапины (продольные узкие поверхностные углубления) на полках; отсутствие ручки у второго ящика.

Стол-тумба имеет дефекты порчи: нарушение структуры материала с увеличением его толщины (разбухание) боковых вертикальных щитов тумбы-стола; ореолы от намокания на горизонтальных поверхностях; пятна плесени повсеместные; повсеместное отслоение торцевых кромок (отделение материала от основы), покоробленность (признак: искривление деталей) доньев ящиков стола-тумбы. Причина – воздействие воды.

Свободная (рыночная) розничная цена стола-тумбы – 16 000 руб.

Снижение качества стола-тумбы в результате износа – 20%.

Стоимость стола-тумбы с учетом износа – 12 800 руб.

Снижение качества гарнитура стола-тумбы в результате порчи – 100%.

С учетом всех дефектов (эксплуатации и порчи) стол-тумба стоимости «остаточной стоимости» не имеет.

Снижение стоимости («ущерб») стола-тумбы в результате порчи – 12 800 руб.

5. Светильник электрический подвесной полуотраженного цвета, представляет собой обруч из металла желтого цвета, внутри которого находится плафон из натурального камня Ø 350 мм с тремя лампами накаливания. Обруч соединяется с верхней частью светильника тремя металлическими трубками.

Светильник имеет дефекты эксплуатации: потертости (признак: поверхностные повреждения, возникшие в результате механического воздействия) на металлических деталях светильника.

Светильник имеет дефекты порчи: повсеместные пятна ржавчины на металлических деталях светильника; изменение цвета (признак: пятна различной интенсивности) на металлических деталях. Причина – воздействие воды.

Свободная (рыночная) розничная цена светильника – 37 000 руб.

Снижение качества светильника в результате износа – 10%.

Стоимость светильника с учетом износа – 33 300 руб.

Снижение качества светильника в результате порчи – 80%.

Стоимость светильника с учетом всех дефектов (эксплуатации и порчи) «остаточная стоимость» – 6660 руб.

Снижение стоимости («ущерб») светильника в результате порчи – 26 640 руб.

6. Светильник электрический подвесной (люстра) полуотраженного света, представляет собой центральный плафон из натурального камня Ø 390 мм, закрепленный в металлическом обруче

с тремя лампами накаливания, и шесть плафонов из натурального камня с одной лампой накаливания в каждом, удерживаемые фигурными металлическими опорами, соединенными с обручем. Металлический обруч соединяется с верхней частью светильника при помощи металлических цепей.

Светильник имеет дефекты эксплуатации: отсутствие шести плафонов из натурального камня, потертости (признак: поверхностные повреждения, возникшие в результате механического воздействия) на металлических деталях светильника.

Светильник имеет дефекты порчи: пятна ржавчины на металлических деталях держателя плафона. Причина – воздействие воды.

Свободная (рыночная) розничная цена светильника – 74 000 руб.

Снижение качества светильника в результате износа – 70%.

Стоимость светильника с учетом износа – 22 200 руб.

Снижение качества светильника в результате порчи – 50%.

Стоимость светильника с учетом всех дефектов (эксплуатации и порчи), «остаточная стоимость» – 11 100 руб.

Снижение стоимости («ущерб») светильника в результате порчи – 11 100 руб.

7. Светильник электрический подвесной (люстра) полуотраженного света, представляет собой центральный плафон из натурального камня Ø 310 мм, закрепленный в металлическом обруче с тремя лампами накаливания, и четыре плафона из натурального камня с одной лампой накаливания в каждом, удерживаемые на фигурных металлических опорах, соединенных с обручем. Металлический обруч соединяется с верхней частью светильника при помощи металлических цепей. Год приобретения – 2001.

Светильник имеет дефекты порчи (согласно описания): несмываемые пятна на плафонах из натурального камня; следы окалины в патронах; повсеместные пятна ржавчины на металлических деталях. Причина – воздействие воды (согласно акта проверки имело место попадание воды на люстру).

Свободная (рыночная) розничная цена светильника – 49 000 руб.

Снижение качества светильника в результате износа – 10%.

Стоимость светильника с учетом износа – 44 100 руб.

Снижение качества светильника в результате порчи – 100%.

С учетом всех дефектов (эксплуатации и пор-

чи) светильник стоимости «остаточной стоимости» не имеет.

Снижение стоимости («ущерб») светильника в результате порчи – 44 100 руб.

8. Телевизор жидкокристаллический, цветного изображения «SHARP», модели LC-M3700, с размером экрана 37", формат изображения 16:9, стереозвук два динамика (2 × 10 Вт), стандарты PAL/SECAM/NTSC, разрешение 1366 × 768, яркость 430 cd/m², контраст 800:1, угол обзора: H (горизонтальный) – 170°; V (вертикальный) – 170°, функция увеличения мультидисплея (2 × 2,3 × 3), вход 1: S-Video In x1, Composite In x1(BNC), Audio In x1(RCA L/R), вход 2: Composite In/Out x1(RCA), Audio In/Out x1(RCA L/R), вход 3: Component/RGBHV In x1(BNC), Audio In (3.5mm mini-jack), PC вход: Analog RGB In x1/Out x1 (Mini D-sub15pin), DVI-D In x1, Audio In 3,5mm mini-jack), служебный вход: RS-232C In x1/Out x1, питание: 110V-240V, 50Hz/60Hz, в корпусе черного цвета, габаритные размеры: 949 × 99,5 × 572 мм, в комплекте с пультом дистанционного управления. Год приобретения – 2001. До залива телевизор находился в рабочем состоянии.

Телевизор имеет дефекты порчи (согласно описанию): в нерабочем состоянии. Причина – воздействие воды (согласно описанию имущества и акта проверки имело место попадание воды на корпус и внутрь).

Свободная (рыночная) розничная цена телевизора – 120 000 руб.

Снижение качества телевизора в результате износа – 35%.

Стоимость телевизора с учетом износа – 78 000 руб.

Снижение качества телевизора в результате порчи – 100%.

С учетом всех дефектов (эксплуатации и порчи) телевизор стоимости «остаточной стоимости» не имеет.

Снижение стоимости («ущерб») телевизора в результате порчи – 78 000 руб.

На основе проведенного исследования экспертом были даны следующие ответы на поставленные вопросы (выводы):

1. На основании статьи 85 ГПК РФ сообщаю о невозможности дать заключение по вопросу о стоимости ремонтно-восстановительных работ и материалов в связи с тем, что он выходит за пределы компетенции эксперта-товароведа, так как ремонтные работы, требующие знания технологии изготовления изделий, осуществляются специалистами соответствующих отраслей производства.

2. Стоимость («остаточная стоимость») имущества с учетом всех имеющихся дефектов (эксплуатации и порчи) в ценах, действующих на дату производства экспертизы, составила 17 760,00 руб.

3. Стоимость имущества с учетом износа (эксплуатации), до его повреждения в ценах, действующих на дату производства экспертизы, составила 347 460,00 руб.

4. Снижение стоимости имущества («ущерб»), поврежденных в результате воздействия воды, в ценах, действующих на дату производства экспертизы, составляет 329 700,00 руб.



Лактионова Марина Анатольевна

эксперт отдела судебно-товароведческой экспертизы
Российского Федерального центра судебной экспертизы
при Министерстве юстиции Российской Федерации,
аспирант

ЧАСТНЫЕ МЕТОДИКИ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНО-ТОВАРОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ОБУВИ

Как показала экспертная практика, в последние годы наблюдается значительный рост экспертиз, связанных с исследованием обуви. Указанные экспертизы назначаются по различным категориям дел: уголовным (в связи с расследованием дел об убийствах, хищениях, контрабанде и др.), гражданским (рассмотрение гражданских исков о защите прав потребителей), арбитражным (при разрешении спора о выпуске (реализации) обуви ненадлежащего качества).

В ходе расследования или при судебном рассмотрении дел у следователя или судьи возникают вопросы, для разрешения которых требуются специальные знания в области товароведения обуви в связи с чем назначается судебно-товароведческая экспертиза (ст. 195 УПК РФ, ст. 79 ГПК РФ).

Исходя из обстоятельств дела при назначении экспертизы перед экспертом ставятся различные вопросы:

1. Соответствует ли обувь требованиям, предъявляемым к качеству обуви?
2. Соответствует ли обувь сертификату соответствия?
3. Соответствуют ли фактические характеристики представленной на исследование обуви маркировочным обозначениям, указанным на обуви и упаковочной коробке?
4. Как может быть расшифрована маркировка, нанесенная на обувь, что обозначают на ней цифры и буквы?
5. Имеет ли представленная на исследование обувь дефекты (пороки), если да, то какие именно?
6. Определить каков характер имеющихся дефектов (производственный или эксплуатацион-

ный), а также причины возникновения дефектов (пороков)?

7. Определить, пригодна ли обувь для дальнейшей эксплуатации?
8. Имеются ли следы ремонта обуви?
9. Каково наименование данного изделия?
10. Определить период образования дефекта?
11. Имеются ли в обуви какие-либо недостатки?
12. Представляется ли возможным определить экспертным путем предприятие-изготовитель представленной на исследование обуви?
13. Верны ли выводы предшествующей экспертизы?
14. Какова стоимость восстановительного ремонта обуви?

Как видно, не все вопросы, поставленные перед экспертом, могут быть решены. Вопросы: 10, 12, 13, 14 не относятся к компетенции эксперта-товароведа в связи с чем, на основании статьи 57 УПК РФ (по уголовному судопроизводству), статьи 85 ГПК РФ (по гражданскому судопроизводству) эксперт сообщает о невозможности дать заключение по поставленным вопросам с указанием причин.

Вопрос 12 об определении предприятия-изготовителя не относится к компетенции эксперта, так как установление предприятия-изготовителя обуви возможно только следственным путем.

Вопрос 13 «являются ли выводы предшествующей экспертизы верными» выходит за рамки компетенции эксперта-товароведа, так как оценка достоверности выводов является исключительно прерогативой суда.

Вопрос 14 о стоимости восстановительного ремонта обуви может быть решен специалистом в указанной области.

Не всегда вопросы, которые ставятся перед экспертами, корректны по форме. Если по содержанию вопрос относится к компетенции эксперта-товароведа и понятен эксперту, то в пределах своей компетенции он может уточнять вопрос, не меняя его сути.

Очень часто перед экспертом ставится вопрос: «Имеются ли у обуви какие-либо недостатки?». Понятие «недостаток», которое определено Законом РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» с изм. от 02.11.2004 г.: «*недостаток товара (работы, услуги)*» как «*несоответствие товара (работы, услуги) или обязательным требованиям, предусмотренным законом либо в установленном им порядке, или условиям договора, или целям, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или целям, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и/или описанию при продаже товара по образцу и/или по описанию*» – не относится к товароведческим терминам.

Судебно-товароведческая экспертиза имеет свой язык (свои специальные термины), базирующийся на терминологии материнской науки – товароведение.

При производстве экспертиз эксперт использует термины, определенные как специальной литературой, так и нормативными актами, в которых содержатся основные понятия требований предъявляемых к качеству продукции. В соответствии с пунктом 38 ГОСТ 15467-79 «Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины и определения»: «*каждое отдельное несоответствие продукции установленным требованиям называется дефектом*». В связи с изложенным, правовой термин «недостаток» в соответствии со специальными знаниями эксперта соответствует термину «дефект». В соответствии со специальными знаниями эксперта-товароведа вопрос уточняется в следующей редакции: имеются ли у обуви какие-либо дефекты (пороки) производственного или эксплуатационного характера.

В процессе исследования могут быть выявлены обстоятельства, относящиеся к предмету экспертного исследования, и имеющие существенное значение для разрешения дела по существу. Статья 57 УПК РФ (по уголовному судопроизводству), статья 86 ГПК РФ (по гражданскому судопроизводству) предоставляют эксперту право на экспертную инициативу.

Экспертиза обуви в зависимости от конкретной экспертной ситуации и поставленных вопросов проводится по методикам, изложенным в Программе подготовки экспертов по специальности 19.1 «Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью проведения их оценки». Раздел II Алгоритмы решения типовых задач судебно-товароведческой экспертизы.

Товароведческое исследование обуви проводится с применением органолептического, измерительного, экспериментального и других методов исследования по следующей методике:

1. Органолептическим и измерительными методами устанавливаются:

- товарные характеристики обуви (модель, вид применяемых материалов, способ крепления);
- размерные признаки (с помощью линейки с ценой деления 1 мм);
- дефекты (пороки), их расположение, степень выраженности.

2. Методом сопоставления характеристик исследуемой обуви с нормативно-технической документацией устанавливается соответствие/несоответствие обуви требованиям, предъявляемым к ее качеству.

3. Устанавливается причина возникновения дефектов (пороков).

Исследование обуви начинается с экспертного осмотра, который проводится при дневном или искусственном освещении. Основным и более доступным методом исследования является органолептический, используя который, эксперт устанавливает товарные характеристики обуви (модель, способ крепления). Изучаются маркировочные обозначения, нанесенные на обувь и упаковочную коробку. В маркировочных обозначениях зафиксированы товарные характеристики обуви (вид применяемого материала, цвет, размер, страна-производитель, фирма-изготовитель и др.). Измерительным методом (с помощью линейки с ценой деления 1 мм) определяются размерные признаки обуви: размер обуви – измерением длины стельки с учетом функционального и декоративного припусков по длине; полнота обуви – измерением ширины стельки в пучковой и пяточной частях. Лабораторным методом исследования с помощью микроскопа МБС-10 с увеличением 32х определяется вид применяемых материалов.

Следующим этапом исследования является исследование фактического состояния обуви: наличие/отсутствие пороков обуви по признакам их проявления; устанавливается причина образования дефектов (пороков) (эксплуатационный, производственный). Определяется влияние выявлен-

ных пороков на пригодность использования обуви по назначению.

Одной из основных задач исследования является разграничение дефектов, проявившихся в процессе эксплуатации, на дефекты, которые возникли на стадии производства, но проявились в процессе эксплуатации (скрытые производственные дефекты), и дефекты эксплуатации, образовавшиеся в результате носки. Дефекты эксплуатации можно дифференцировать на дефекты, образовавшиеся в процессе естественной эксплуатации (в результате динамических нагрузок: деформация заготовки верха обуви, потертость ходовой части подошвы и набоек, загрязнение заготовки верха обуви, подошвы, подкладки), и дефекты, возникшие в процессе эксплуатации в результате воздействия негативных факторов (механических воздействий: сдиры, царапины, потертости; воздействие влаги, воды, противогололедных реагентов и др.).

Следует отметить, что на исследование, как правило, поступает обувь бывшая в эксплуатации. В процессе эксплуатации могут проявиться дефекты, которые возникли в процессе производства (например: нарушение технологии крепления каблука), но не могли быть обнаружены при проверке качества обуви в предпродажной подготовке.

В нормативной документации (ГОСТ 15467-79 Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины и определения) – обязательной для исследования изделия для выявления указанных дефектов (пороков) – не предусмотрены правила, методы и средства. Вместе с тем при исследовании эксперт по признакам проявления дефекта может установить либо конкретную причину образования скрытого производственного дефекта, либо ряд условий его возникновения (например, отклеивание подошвы от заготовки верха обуви, признак: зазор между подошвой и заготовкой верха обуви; дефект многопричинный: низкое качество сырья заготовки верха обуви; низкое качество клея, нарушение технологии приклеивания подошвы).

После проведенного исследования эксперт анализирует полученные данные и сопоставляет их с требованиями, предъявляемыми к качеству обуви (ГОСТ 23251-83 Обувь. Термины и определения; ГОСТ 27438-87 Обувь. Термины и определения пороков; ГОСТ 28371-89 Обувь. Определение сортности). Далее эксперт, руководствуясь научно-методическими положениями производства судебно-товароведческой экспертизы при решении конкретных задач и основываясь на специальных знаниях (специальная литература, нормативные акты, практика) эксперта-товаро-

веда в области исследования обуви, формулирует выводы.

Приведем методику исследования обуви, ставшей предметом спора в гражданском судопроизводстве по иску о защите прав потребителей.

На разрешение экспертизы были поставлены следующие вопросы:

1. Имеет ли представленная на исследование обувь дефекты, если да, то какие?

2. Какова причина дефектов: сырьевого, производственного или эксплуатационного характера?

При исследовании обуви было установлено:

I. Представленная на исследование обувь – туфли (п. 75 ГОСТ 23251-83 Обувь. Термины и определения) женские летние (п. 23 ГОСТ 23251-83), черного цвета, на особо высоком каблуке 80 мм (п. 160), с удлиненным носком (п. 110), союзкой (п. 108), состоящей из двух частей, с открытыми геленочной и пяточной частями (п. 90), с ремешком для закрепления обуви на ноге в области пяточной части с помощью пряжки.

Туфли изготовлены клеевым методом крепления (п. 45) из следующих материалов:

– заготовка верха обуви (п.80): союзка (п. 108) из натуральной кожи (п. 32) (признак: в поле зрения микроскопа МБС-10 с увеличением 32х наблюдаются мелкие неглубокие поры овальной формы и сетчатая фибриллярная структура);

– подкладка (п. 122) и вкладная стелька (п.134) из натуральной подкладочной кожи;

– подошва (п. 147) из натуральной кожи (п.37);

– каблук (п. 160) из полимерного материала;

– набойка (п. 168) из синтетического материала.

Маркировка обуви:

– на подошве обеих полупар:

– «38» (размер);

– «martinez Valero» (фирма-изготовитель);

– «неразборчиво made in Spain» (страна-изготовитель Испания);

– на подкладке левой и правой полупары: «31 2871 38» (товарные характеристики);

– на вкладной стельке: «martinez Valero» (фирма-изготовитель).

Маркировка картонной коробки:

– на крышке:

– «martinez Valero» (фирма-изготовитель);

– «e-mail: mvalero@ mvalero.es» (электронный адрес);

– на торцевых поверхностях:

– «martinez Valero» (фирма-изготовитель);

– «2871 (BROWN) 5186 / 46 MOON, BLACK KID MEST 38» (товарные характеристики, цвет, размер, эскиз обуви);

– «ГОСТ 26167-84 Наименование Туфли жен. Модельные Артикул 2871. Страна-изготовитель

Испания Фирма-изготовитель «martinez Valero». Адрес Испания. Неразборчиво: «нат. кожа нат. Кожа 2001 нат.кожа Цвет черн Размер 38 Товар сертифицирован АЯ07А00453» (обозначения нормативно-технической документации, товарные характеристики, информация о сертификации).

В коробке имеется: перестилочная бумага с маркировкой «martinez Valero» (фирма-изготовитель), товарный ярлык «CONTROL1» (номер контролера), прозрачная пленка с обозначением применяемых материалов (заготовка верха обуви, внутренние детали и детали низа обуви из натуральной кожи), защитная пленка с ходовой поверхности подошвы с маркировкой «martinez Valero» (фирма-изготовитель).

II. Представленные на исследование туфли имеют следующие дефекты:

1) загрязнение подошвы обеих полупар (признак: наличие частиц грязи в носочно-пучковой части подошвы и набоек обеих полупар, причина: соприкосновение с опорной поверхностью при ходьбе) – дефект, образовавшийся в процессе естественной эксплуатации;

2) потертость ходовой поверхности материала подошвы и набоек (признак: частичная утрата материала в носочно-пучковой части подошвы и набоек, причина: трение при ходьбе) – дефект, образовавшийся в процессе естественной эксплуатации;

3) деформация заготовки верха обуви в пучковой части обеих полупар (признак: поперечные морщины материала заготовки верха обуви на обеих полупарах, причина: динамические нагрузки на обувь при ходьбе) – дефект, образовавшийся в процессе естественной эксплуатации;

4) сдиры лицевого слоя кожи в носочной части заготовки верха обуви (признак: частичная утрата лицевого слоя кожи) – дефект, возникший в процессе эксплуатации в результате стороннего негативного воздействия на обувь;

5) трещина каблука на левой полупаре (признак: зазор между ляписом и шпилечной частью).

Указанный дефект может быть как скрытым производственным дефектом, так и дефектом эксплуатации.

В связи с имеющимся дефектом у эксперта возникла версия, а не является ли причиной трещины каблука сильное механическое воздействие.

Для установления причины образования трещины на каблуке проведено исследование крепления и конструкции каблука.

Исследованием установлено:

– средняя линия каблука перпендикулярна к ходовой поверхности набойки, что указывает на отсутствие перекоса каблука;

– кривизна ляписа каблука совпадает с кривизной пяточной части, что соответствует требованиям крепления каблука;

– каблук имеет укрепляющий стержень, который расположен по центру каблука на расстоянии 10 мм от верхней и нижней поверхности каблука, что соответствует требованиям крепления каблука.

Таким образом, каблук установлен в соответствии с технологическими требованиями, предъявляемыми к креплению каблуков.

Исследован характер излома каблука.

В результате исследования установлено:

В месте излома каблука поверхность гладкая, имеются линии разрушения в виде концентрических окружностей, направленные к оси каблука. Указанные признаки свидетельствуют о хрупком изломе, образованном при точечном приложении нагрузки на растяжение. Данная нагрузка вызвана сгибающим моментом каблука (от пяточной к носочной части). При этом шпилечная часть каблука была резко сдвинута по направлению к носочной части. При наличии такой резкой сгибающей нагрузки полимерный материал, из которого изготовлен каблук, треснул – дефект, образовался в процессе эксплуатации в результате резкой сгибающей нагрузки на шпилечную часть каблука.

Такое разрушение материала могло образоваться при *внешней (ударной) нагрузке*, превышающей прочность материала, при ходьбе по неровной поверхности или преодолении какой-либо преграды.

Таким образом, версия эксперта о внешнем механическом воздействии подтвердилась исследованием;

б) ореолы от намокания на кожаной подошве обеих полупар, (признак: разводы белесого цвета, причина: намокание обуви) – дефект, возникший в процессе эксплуатации в результате воздействия воды;

7) деформация кожаной подошвы в пучковой части обеих полупар, (признак: отклонение ходовой поверхности от горизонтальной плоскости).

Причина: как усматривается из материалов дела, представленная на исследование обувь эксплуатировалась во влажную погоду (о чем свидетельствуют ореолы от намокания на подошве обеих полупар), при соприкосновении воды с кожей произошло набухание (увеличение объема кожи), а затем неравномерное высыхание – дефект, возникший в процессе эксплуатации в результате воздействия воды.

Не рекомендуется эксплуатировать кожаную обувь на кожаной подошве в сырую погоду.

В результате проведенного исследования экспертом сформулированы следующие выводы при ответах на поставленные вопросы:

1. Представленные на исследование туфли имеют следующие дефекты:

- загрязнение подошвы обеих полупар;
- потертость ходовой поверхности материала подошвы и набоек;
- деформация заготовки верха обуви в пучковой части обеих полупар;
- сдиры лицевого слоя кожи в носочной части заготовки верха обуви;
- трещина каблука на левой полупаре;
- ореолы от намочения на кожаной подошве обеих полупар;
- деформация кожаной подошвы в пучковой части обеих полупар.

2. Дефекты: загрязнение подошвы обеих полупар; потертость ходовой поверхности материала подошвы и набоек; деформация заготовки верха обуви в пучковой части обеих полупар; трещина каблука на левой полупаре – образовались *в процессе естественной эксплуатации (носки)* в результате динамических нагрузок на обувь при ходьбе.

Дефекты: сдиры лицевого слоя кожи в носочной части заготовки верха обуви; ореолы от намочения на кожаной подошве обеих полупар; деформация кожаной подошвы в пучковой части обеих полупар, возникли в результате воздействия негативных факторов (воды).

При решении вопроса «об определении размера обуви, подошвой которой образован след на снегу» методика исследования, разработанная экспертами-товароведами РФЦСЭ при Минюсте России, состоит из следующих этапов:

1. Размер обуви определялся методом реконструирования исходя из размера следа, оставленного носочно-пучковой частью подошвы обуви по следующим этапам:

- измерялся след подошвы обуви в пучковой части;
- определялась ширина стельки в пучковой части;
- определялась длина стельки исходя из ее размера в пучковой части;
- определялся размер обуви исходя из длины стельки с учетом функционального припуска по длине.

2. Определялась классификационная группа обуви по рисунку подошвы, которой образован след.

Приведем частную методику по уголовному делу.

На исследование представлен неправильной овальной формы гипсовый слепок с рисунком

следа подошвы обуви (часть) неправильной формы.

На разрешение экспертизы поставлены вопросы:

«1. Каков размер обуви, подошвой которой образован след на снегу на месте происшествия?»

2. Какова группа, вид, артикул обуви, подошвой которой образован след на снегу на месте происшествия?»

Эксперт, проанализировав поставленные вопросы, понимает, что решение 2 вопроса в части определения **вида** («конструктивный признак классификации обуви, определяемый степенью закрытия ноги **детальными верха обуви**» – пункт 4 ГОСТ 23251-83) и **артикула** («краткая условная характеристика обуви, которая содержит главные признаки технологии, конструкции, применяемых материалов, определяет назначение изделия и может быть обозначена цифрами» – пункт 5 ГОСТ 23251-83) обуви, подошвой которой оставлен след, не представляется возможным ввиду непригодности материала для исследования (представлен отпечаток следа подошвы обуви), в связи с чем на основании статьи 57 УПК РФ сообщается о невозможности дать заключение по указанному вопросу.

В результате проведенного исследования было установлено, что:

исследуемый объект представляет собой гипсовую отливку фрагмента объемного следа низа подошвы обуви.

Размеры слепка, в мм: 182/155.

На поверхности слепка имеются наплывы гипса, образовавшиеся в процессе его изготовления, включения растительного происхождения: фрагмент травы зеленого цвета.

Слепок неправильной овальной формы не имеет четких границ. В нем отобразился рельефный рисунок: регионально – в виде выпуклых параллельно расположенных фигур углообразной формы, разделенных углублениями, в центре – нечеткий рельефный рисунок.

Размер следа, в мм: 173/108.

Форма, размеры следа и характер выраженного рельефного рисунка свидетельствуют о том, что он оставлен фрагментом носочно-пучковой части подошвы обуви для левой ноги.

Рельефный рисунок следа, оставленного пучковой частью подошвы обуви, характерен для обуви с подошвой из полимерных материалов (п. 41 ГОСТ 23251-83), *профилированной* («подошва, имеющая разную толщину в различных участках» – пункт 153 ГОСТ 23251-83), *формованной* («подошва из искусственных материалов, изготавливаемая методом формования в прессах» –

п. 154 ГОСТ 23251-83), применяемой для *весенне-осенней и зимней обуви* – «обуви, которая по конструкции и применяемым материалам предназначена для носки в весенне-осенний... и зимний период» (п. 24, 25 ГОСТ 23251-83).

2. **Размер обуви** (длина стопы) определялся по формуле $L = L_1 - P_1$, и по таблице 18 ГОСТ 3927-88 в зависимости от полноты:

где L – длина стопы (размер обуви), мм;

L_1 – длина стельки, мм;

P_1 – функциональный припуск на модель по длине стельки – 10 мм.

$$L_1 = \frac{S - P_2}{(1,0 - 0,68L)},$$

где S – ширина **следа подошвы** в пучках – 108–110 мм;

P_2 – припуск (минимальный функциональный и декоративный припуск) на модель по ширине следа – 20–22 мм;

0,68L – ширина **следа колодки (стельки)** в пучках, мм.

В результате исследования установлено:

– $L_1 = 275$ мм; L (длина стопы) = 265 мм; размер обуви, подошвой которой оставлен след, = 265 по метрической системе, что соответствует 40–41 размеру в зависимости от полноты по штих-массовой системе.

Исключительной особенностью данного исследования является представленный на исследо-

вание объект – гипсовый слепок с рисунком следа подошвы обуви (часть) неправильной формы. Объектом судебно-товароведческой экспертизы является рисунок следа подошвы обуви в носочно-пучковой части.

Для определения основных характеристик обуви размера и полноты представленных данных недостаточно. В целях решения поставленных вопросов на основании нормативных данных о конструировании обуви, изложенных в ГОСТ 3927-88 (Колодки обувные. Общие технические условия), применен метод реконструирования. Данный метод позволил по измерению «ширина следа подошвы в пучках» согласно ГОСТ 3927-88 установить размер обуви.

На основе проведенного исследования экспертом были даны следующие ответы на поставленные вопросы (выводы):

1. Размер обуви, подошвой которой оставлен след, составляет 265 по метрической системе, что соответствует 40–41 размеру в зависимости от полноты по штих-массовой системе.

2. Обувь, подошвой которой (формованной, профилированной) образован след, относится к весенне-осенней и зимней обуви.

На основании статьи 57 УПК РФ сообщаем о невозможности дать заключение по вопросу 2 (в части определения вида и артикула обуви) ввиду непригодности объекта, представленного на исследование.



Никифоров Владимир Леонидович,
старший эксперт
Приволжского регионального центра
судебной экспертизы
Министерства юстиции Российской Федерации,
кандидат сельскохозяйственных наук

УСТАНОВЛЕНИЕ ФАКТА КУЛЬТИВИРОВАНИЯ НАРКОСОДЕРЖАЩИХ РАСТЕНИЙ, ЗАПРЕЩЕННЫХ К ВОЗДЕЛЫВАНИЮ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (Методические рекомендации для следователей и судей)

ВВЕДЕНИЕ

Традиционно объектами криминалистического исследования наркотических средств растительного происхождения являются марихуана, гашиш, опий, экстракты маковой соломы, маковая солома и др.

Вместе с тем на территории Российской Федерации запрещен не только незаконный оборот наркотических средств, но и культивирование растений, содержащих наркотические вещества*, к которым относятся:

- кактус, содержащий мескалин (растение вида *Lophophora williamsii* v.);
- кат (растение вида *Catha edulis* Forsk);
- кокаиновый куст (растение любого вида рода *Erythroxylon* L.);
- конопля (растение рода *Cannabis* L.);
- опийный мак (растение вида *Papaver somniferum* L.) и другие виды мака рода *Papaver*, содержащие наркотические вещества;

* См.: статья 231 УК РФ, постановления Правительства РФ от 30 июня 1998 г. № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» и от 3 сентября 2004 г. № 454 «О запрещении культивирования на территории Российской Федерации растений, содержащих наркотические вещества», а также Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» [6].

- эфедра (растение рода *Ephedra* L.);
- грибы, содержащие псилоцибин и/или псилоцин.

Как показывает практика, объектами экспертного исследования при назначении судебных экспертиз по фактам незаконного культивирования запрещенных к возделыванию растений в большинстве случаев становятся участки земли, на которых произрастают конопля и мак, реже – эфедра, что обусловлено их относительной доступностью и широким распространением на значительной территории Российской Федерации.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» *культивирование* наркосодержащих растений означает создание специальных условий для их посева и выращивания, а также совершенствование технологии их выращивания, выведение новых сортов, повышение их урожайности и устойчивости к неблагоприятным погодным условиям [5]. Под *посевом* запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические вещества, понимается внесение семян или высадка рассады в почву без надлежащего разрешения на любых земельных участках, а также в почву, помещенную в

цветочные горшки, ящики, коробки и т.п., находящиеся в жилых и нежилых помещениях. Преступление признается оконченным с момента посева независимо от последующего всхода либо произрастания растений. Под *выращиванием* таких растений понимается уход за их посевами и всходами с целью доведения растений до стадии созревания.

С точки зрения агрономических дисциплин термины «*выращивание*» и «*культивирование*» несут одну и ту же смысловую нагрузку и, по сути, являются синонимами. В классических трудах по растениеводству [7] термин «*культивировать*» означает проводить посев, осуществлять уход и уборку как дикорастущих, так и «*культурных*» растений, даже без их улучшения путем селекции или развития устойчивости.

Таким образом, культивирование – это система мероприятий по посеву, выращиванию и уборке культурных и дикорастущих растений, включая уход за ними, развитие устойчивости к неблагоприятным погодным условиям, повышение урожайности, выведение новых сортов, совершенствование технологии выращивания.

Предмет исследования – установление признаков культивирования наркосодержащих растений как результат проведения мероприятий по их посеву, выращиванию и уборке.

Объект исследования – участки открытого и закрытого грунта в составе естественных и искусственных биоценозов, на которых произрастают растения, содержащие наркотические вещества.

ОСОБЕННОСТИ БИОЛОГИИ И КУЛЬТИВИРОВАНИЯ РАСТЕНИЙ КОНОПЛИ, МАКА И ЭФЕДРЫ

Конопля (*Cannabis L.*) – влаголюбивое растение короткого дня, предъявляющее высокие требования к плодородию почвы. Под коноплю обычно отводят богатые органическими веществами, рыхлые и водопроницаемые плодородные почвы пониженного рельефа. По реакции среды наиболее подходящие почвы с рН = 7,1–7,4. Возделывают коноплю в специальных севооборотах с короткой ротацией, при условии высокой агротехники, допускаются повторные посева. Бессменные посева приводят к распространению вредителей и болезней. Конопля очень отзывчива на обработку почвы. После рано убираемых предшественников обработку почвы начинают с одно-двукратного лущения на глубину 5–6 см, после чего проводят зяблевую вспашку. Весной проводят раннее закрытие влаги и последующую культивацию на

глубину 6–8 см и боронование. Удобрения под коноплю вносят как органические (навоз, компосты), так и минеральные, причем в высоких дозах и прежде всего азотные. К посеву конопли приступают при прогревании почвы до 8–10 °С и сеют ее несколькими способами: рядовым – с междурядьями 15 см; одно- или двухстрочным – с междурядьями 45 см; как пропашную культуру с междурядьями 60–70 см. Норма высева семян составляет 70–100 кг/га. Глубину посева определяют в зависимости от гранулометрического состава почвы, рекомендуемая глубина – от 3 до 6 см. Уход за посевами заключается в прикатывании катками для получения дружных и ранних всходов, бороновании, рыхлении междурядий (при широкорядном посеве), химических и механических прополках, обработке пестицидами против вредителей и болезней [4].

Мак (*Papaver L.*) – относительно теплолюбивое растение, предпочитающее плодородные, богатые гумусом почвы с нейтральной или слабощелочной реакцией среды. В севообороте лучшими для мака предшественниками являются хорошо удобренные навозом пропашные культуры. Непосредственно под мак органические удобрения не вносят, а используют только минеральные с умеренным содержанием азота для предотвращения полегания растений. Ввиду малых размеров семян мак требует тщательной и качественной обработки почвы: осенью – зяблевая вспашка, весной – закрытие влаги боронованием и культивацию верхнего слоя почвы. Посев мака проводят рядовым способом с междурядьями 30–40 см. Норма высева 3–4 кг/га; глубина заделки семян 0,75–1,00 см. Уход за посевами заключается в прикатываниях, прополках, обработках от вредителей и болезней [7].

Эфедра (*Ephedra L.*) – неприхотливое к почвенным условиям растение, произрастающее в южных областях Европейской части России, Западной Сибири, на Кавказе, в горах Казахстана, Средней Азии и Южного Алтая. Растет эфедра небольшими куртинами, одиночные кусты встречаются редко. Растение солнцелюбивое, отличается высокой засухоустойчивостью. Заросли эфедры почти всегда расположены на открытых солнечных участках. Используется в качестве сырья для получения лекарственных препаратов (алкалоида эфедрина). Специально не возделывается. Сбор сырья (веточек дикорастущих растений) осуществляется в два срока: ранней весной – до наступления вегетации или осенью, когда прекращается рост растений, при условии чередования эксплуатируемых участков [2].

МЕРОПРИЯТИЯ ПО КУЛЬТИВИРОВАНИЮ РАСТЕНИЙ

К основным мероприятиям по культивированию растений относятся обработка почвы посев (посадка), уход за растениями и селекционная работа.

Обработка почвы – механическое воздействие на почву рабочими органами почвообрабатывающих машин и орудий в целях создания оптимальных почвенных условий жизни для выращиваемых растений, уничтожения сорняков и защиты почвы от эрозии [1].

Назовем основные приемы обработки почвы:

вспашка – прием, при котором происходит обрачивание обрабатываемого слоя почвы не менее чем на 135°, частичное перемешивание и рыхление почвы, а также подрезание подземной части растений, заделка удобрений и растительных остатков. Аналогом вспашки при ручной обработке почвы является перекопка ее штыковой лопатой;

безотвальная обработка почвы – прием рыхления без обрачивания пласта. Широко применяется в условиях недостаточного увлажнения в степных районах, подверженных ветровой эрозии;

фрезерование – прием обработки почвы фрезой, обеспечивающий интенсивное рыхление и тщательное ее перемешивание. Его широко используют на приусадебных участках, так как он лежит в основе работы большинства мотокультиваторов, при этом фрезерной обработкой заменяют вспашку, культивацию и другие приемы рыхления почвы;

лушение – прием обработки почвы луцильными, обеспечивающий рыхление, перемешивание и частичное обрачивание почвы, а также подрезание сорняков;

культивация – прием сплошной или междурядной обработки почвы культиваторами, обеспечивающий ее крошение, рыхление, перемешивание, выравнивание поверхности пашни и подрезание сорняков. При ручной обработке почвы для достижения этих целей используют мотыгу и металлические грабли;

боронование – прием обработки почвы зубовой или игольчатой бороной, либо металлическими граблями. Цель боронования – обеспечивать крошение, рыхление и выравнивание поверхности участка, а также уничтожение проростков и всходов сорняков;

прикатывание – прием обработки почвы катками, обеспечивающий ее уплотнение, крошение

глыб и частичное выравнивание поверхности поля.

Посев растений – это размещение семян по площади участка на установленную глубину с учетом обеспечения растениям оптимальной площади питания [1].

Существует несколько способов высевания семян:

разбросной посев – семена размещают по поверхности почвы без рядков с последующей заделкой их в почву боронами, граблями или другими орудиями;

полосный посев – семена размещают по поверхности почвы узкими полосами с хаотичным распределением их в полосе;

обычный рядковый посев – семена размещают рядками с междурядьями шириной – 10–25 см;

узкорядный посев – вариант рядкового посева, при котором семена размещают рядками с междурядьями не более 10 см;

перекрестный посев – вариант рядкового посева, при котором семена размещают по участку в двух пересекающихся направлениях;

широкорядный посев – вариант рядкового посева с размещением семян рядками с междурядьями шириной более 25 см;

ленточный посев – рядковый посев, в котором два или более рядков (с расстоянием между ними от 7,5 до 15,0 см), образующих ленты, чередуются с более широкими междурядьями (45–70 см);

пунктирный посев – рядковый посев с одичным равномерным распределением семян в рядках;

бороздковый посев – посев семян на дно специально образуемой бороздки;

гребневый посев – посев, когда семена размещают на специально образуемых гребнях.

Посадка растений – проводимая вручную или с помощью рассадопосадочных машин закладка плантаций рассадой, саженцами или частями растений (фрагменты корневищ, укорененные боковые побеги и т.д.) по определенной схеме [1; 7].

Уход за растениями – проведение агротехнических мероприятий по созданию оптимальных условий жизни для произрастающих растений.

Из всего перечня таких мероприятий целесообразно выделить следующие:

внесение органических, минеральных и известковых удобрений;

борьба с сорной растительностью посредством ручных и химических прополок;

прореживание культивируемых растений;
 формирование надземной части растений;
 обработка растений средствами защиты от вредителей и болезней;

полив и уничтожение почвенной корки путем рыхления.

Селекционная работа

Селекция – наука, изучающая теорию и практику выведения новых сортов культурных растений.

Выведение новых сортов – деятельность человека по созданию совокупности культурных растений, происходящих от одного либо нескольких родоначальников и обладающих относительно одинаковыми наследственно закрепленными ботанико-биологическими и хозяйственными признаками и свойствами, которые позволяют в определенных природных и производственных условиях получать высокие и устойчивые урожаи продукции требуемого качества [3] (например, с повышенным содержанием наркотически активных веществ).

Существует целый ряд селекционных приемов получения новых сортов растений с заданными свойствами, отличающихся по сложности, науко- и трудоемкости. К числу простейших селекционных приемов можно отнести отбор, а к числу наиболее сложных и затратных – биотехнологию с применением методов генной инженерии.

УСТАНОВЛЕНИЕ ПРИЗНАКОВ КУЛЬТИВИРОВАНИЯ РАСТЕНИЙ

Признаки культивирования растений, содержащих наркотические вещества, устанавливают при осмотре объектов исследования, в ходе которого с помощью мерной ленты, линейки и других измерительных средств проводят необходимые измерения.

О проведении обработки почвы на исследуемом участке можно судить по следующим признакам:

взаимное перемещение в вертикальном направлении слоев или горизонтов почвы, различающихся по содержанию влаги, гумуса, что свидетельствует об оборачивании почвы, сопровождаемом заделкой дернины, растительных остатков, удобрений, осыпавшихся семян и вегетативных органов размножения сорняков;

изменение взаимного расположения почвенных отдельностей (комков, агрегатов) с образованием более крупных пор, что свидетельствует о рыхлении почвы. При этом увеличивается некапиллярная пористость и аэрация почвы;

разрушение и дробление крупных комков и глыб с уменьшением их размеров как результат крошения почвы;

равномерное распределение продуктов разложения органических веществ в почве, а также органических, минеральных и известковых удобрений, что свидетельствует о ее перемешивании;

изменение взаимного расположения почвенных отдельностей с образованием более мелких пор как результат уплотнения почвы. При этом уменьшается некапиллярная пористость;

большая выравненность поверхности почвы по сравнению с другими участками свидетельствует о проведении планировки и выравнивания почвы;

визуально различимое снижение количества сорных растений на участке по сравнению с окружающей территорией (может быть следствием не только обработки почвы, но и применения гербицидов);

образование на поверхности почвы микро-рельефа в виде борозд, гряд, гребней, лунок и т.п.

О проведении посева (посадки) растений свидетельствуют следующие признаки:

глубина залегания семян в почве соответствует агротехническим требованиям и размерам семян (например, при посеве конопли глубина заделки семян должна составлять 3–6 см, мака – 0,75–1,00 см);

растения на участке располагаются в порядке, соответствующем одному из вышеперечисленных способов посева (посадки), т.е. рядами, лентами, равномерно по участку (при относительно одинаковых расстояниях между растениями). Если растение не культивируемое, а дикорастущее (сорное), осыпавшиеся с материнского растения семена располагаются возле него, и новые растения произрастают в виде куртин, «островков», причем расстояния между растениями в центре минимальны, на периферии – максимальны.

Анализ следственной и экспертной практики показывает, что часто семена конопли и мака единично либо группами **подсевают** к овощам, техническим, зерновым и другим сельскохозяйственным культурам, и они возделываются вместе с основной культурой в соответствии с планом агротехнических мероприятий. И тогда, если наркосодержащие растения при проведении прополки не были своевременно удалены как сорняки и достигли фазы хозяйственной спелости, их следует расценивать не как сорняки, а как культивируемые растения.

О проведении мероприятий по уходу за растениями свидетельствуют следующие признаки:

наличие в почве и на ее поверхности органических, минеральных и известковых удобрений;

низкая по сравнению с прилегающими территориями засоренность участка сорняками;

относительно равномерное распределение растений на участке, при котором *площади питания растений** не перекрываются;

наличие в почве, на растениях и в растениях агрохимикатов (гербицидов, средств защиты растений). Этот факт устанавливается по итогам визуального осмотра и лабораторных исследований;

чеканка растений конопли, подвязывание к опорам или пригибание растений;

наличие на исследуемом участке дренажных и мелиоративных систем, поливочных установок, ббльшая, чем на соседних участках, увлажненность почвы и наличие на нем почвенной корки, выцветов солей.

О проведении некоторых селекционных мероприятий наркосодержащих растений свидетельствуют следующие признаки:

наличие на растениях изоляторов в виде мешочков, пакетов и т.п.;

собранная и упакованная пыльца растений;

отобранные, откалиброванные и упакованные созревшие семена растений, т.е. все они, как правило, крупные (для данного вида), среди них нет щуплых, пораженных и поврежденных;

обнаружение помещений с лабораторным оборудованием, включая химические вещества-мутagens, источники ионизирующего излучения, селекционные материалы наркосодержащих растений и т.п.

МАТЕРИАЛЫ, НЕОБХОДИМЫЕ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Для проведения полного и объективного исследования в распоряжение эксперта необходимо предоставлять:

копии протокола осмотра места происшествия, где должно содержаться подробное описание объектов и погодных условий, с прилагаемыми к ним схемами, фото- и видеоматериалами;

* Площадь питания растений – площадь, занимаемая одним растением и обеспечивающая оптимальные условия его роста и развития.

образцы почвы с содержащимися в ней органическими, минеральными и известковыми удобрениями;

образцы растений для определения их таксономической принадлежности и содержания в них наркотических веществ;

образцы почвы и растений для определения наличия в них гербицидов и средств защиты растений.

Осмотр участка с произрастающими на нем наркосодержащими растениями и отбор образцов целесообразно поручать эксперту, а при отсутствии таковой возможности – привлекать к этим процедурам в качестве специалистов лиц, обладающих специальными познаниями в области агрономии.

ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ И ФОРМУЛИРОВАНИЕ ВЫВОДОВ

Перед формулированием выводов эксперт должен оценить весь комплекс признаков, свидетельствующих об особенностях почвенного покрова участка, качественном и количественном составе произрастающей на нем растительности.

Чтобы установить факт культивирования обнаруженных на участке наркосодержащих растений, достаточно выявить признаки, свидетельствующие о проведении их посева (посадки).

Если на участке произрастает монокультура (например, только мак или только конопля), для установления факта культивирования достаточно выявить признаки, свидетельствующие об обработке почвы на участке и/или проведении мероприятий по уходу за растениями.

При произрастании на исследуемом участке конопли, мака или эфедры в совокупности с растениями других видов необходимо выявить комплекс признаков, свидетельствующих как об обработке почвы, так и о проведении мероприятий по уходу за растениями. Возделывание растений в качестве горшечной культуры также свидетельствует об их культивировании.

Если наряду с комплексом названных признаков выявлены признаки селекционной работы, это также свидетельствует о факте культивирования наркосодержащих растений.

В случае, если экспертом будут выявлены признаки, достаточные для установления факта культивирования наркосодержащих растений, он вправе предложить следующие формулировки вывода.

На исследуемом участке культивируются растения конопли (мака, эфедры), либо на исследуемом участке растения конопли (мака, эфедры) культивируются – возделываются в качестве культурных растений.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Баздырев Г.И.* и др. / Под ред. А.И. Пупонина. М.: Колосс, 2002.
2. *Губанов И.А., Киселева К.В., Новиков В.С., Тихомиров В.Н.* Иллюстрированный определитель растений

Средней России. М.: Т-во научных изданий КМК, 2002. Т. 1.

3. *Гужов Ю., Фукс А., Валичек П.* Селекция и семеноводство культурных растений. М.: Агропромиздат, 1991.

4. *Корнеев Г.В., Подгорный П.И., Щербак С.Н.* Растениеводство с основами селекции и семеноводства. М.: Агропромиздат, 1990.

5. Российская газета. 2006. 28 июня (Федеральный выпуск № 4103).

6. Собрание законодательства Российской Федерации. М.; 2007. Вып. 20.

7. *Цаде А.* Растениеводство. М.: Сельхозгиз, 1937.



**Толмачева
Светлана
Сергеевна,**
главный эксперт отдела
судебно-товароведческой
экспертизы
Российского Федерального
центра
судебной экспертизы
при Министерстве юстиции
Российской Федерации



**Селиванов
Александр
Александрович,**
заведующий отделом
судебно-товароведческой
экспертизы
Российского Федерального
центра
судебной экспертизы
при Министерстве юстиции
Российской Федерации,
кандидат
экономических наук

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО О НЕДОСТАТКАХ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНО-ТОВАРОВЕДЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ В СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИ РЕШЕНИИ ВОПРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С ОПРЕДЕЛЕНИЕМ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ТОВАРОВ

В 2006 г. в РФЦСЭ проведено обобщение экспертной практики производства судебно-товароведческих экспертиз при решении вопросов, связанных с определением рыночной стоимости объектов исследования. Как показал анализ заключений в некоторых подразделениях судебно-экспертных учреждений (СЭУ) Минюста России допускаются некорректные решения указанных вопросов.

Это объясняется несколькими причинами, одна из которых – специфика рынка объектов судебно-технической экспертизы (СТЭ): этот рынок чрезвычайно объёмен и не всегда информация об исследуемом товаре известна или доступна; рынок товаров находится в постоянном движении, с одной стороны, он расширяется за счет новых модификаций товаров, маркетинг которых еще не известен, с другой – товар, не имеющий спроса, выбывает из обращения.

Другая причина некорректного решения вопроса о стоимости товара заключается в том, что исследование объектов проводится с методологическими нарушениями. Назовем основные из них:

- отсутствует либо неполностью проводится исследование объектов, в связи с чем определить их товарную принадлежность, а следовательно, и стоимость, не представляется возможным;
- отсутствует исследование выбранного в качестве аналога товара, цена которого известна;

- отсутствует сравнительное исследование характеристик исследуемого объекта и аналога, в связи с чем не представляется возможным определить насколько правильно выбран аналог;

- не проведено исследование с целью определения поправочного коэффициента максимального сходства характеристик исследуемого объекта и подобранного аналога;

- фактическое состояние исследуемых объектов определяется без учета требований, предъявляемых к методам испытания (исследования), изложенных в нормативных документах;

- вывод о фактическом состоянии партии исследуемых объектов построен на основании фактического состояния отобранных от партии образцов, при этом отсутствуют сведения о: допустимости выборочного метода исследования (в стандартах на определенный вид продукции указывается допустимость или недопустимость отбора образцов), условиях отбора образцов, документов, свидетельствующих о выборке образцов, в связи с чем выводы о фактическом состоянии вызывают сомнения;

- отсутствует (или не проведено) исследование работоспособности изделий, в связи с чем вывод о стоимости исследуемых изделий может быть дан только в условной форме;

– неправильно выбраны методы определения стоимости исследуемых объектов;

– искажены указанные в заключениях экспертов методы определения рыночной стоимости товара из-за некорректного определения значения «корректирующий коэффициент». При определении стоимости объектов экспертами применялся метод «прямого сравнения продаж».

Суть метода «прямого сравнения продаж», рекомендуемого в оценочной деятельности при сравнительном подходе в оценке объектов оценки [1] состоит в нахождении аналога исследуемого объекта и внесении в цену аналога (цена которого известна) **корректирующих коэффициентов, учитывающих отличия в значениях параметров (характеристик) оцениваемых объектов и аналога при их сравнительном исследовании** и/или стоимости дополнительных устройств при условии их наличия. При этом значения корректирующих коэффициентов определяется экспертным методом.

Термин «понижающий корректирующий коэффициент» используется субъектами оценочной деятельности при определении рыночной стоимости объекта оценки. Судебно-товароведческая экспертиза имеет свою терминологию. В судебно-товароведческой экспертизе применяется термин «степень (или коэффициент) снижения качества изделий», учитывающий фактическое состояние объектов исследования;

– неправильно проведен расчет рыночной стоимости объектов с применением «понижающих корректирующих коэффициентов». Используемые экспертами при определении рыночной стоимости товара «понижающие корректирующие коэффициенты», учитывающие «нарушение упаковки» и «отсутствие гарантий и необходимых сертификатов», характеризуют фактическое состояние объектов исследования, определяемое экспертным методом.

Недопустимо применять «понижающий корректирующий коэффициент» «*необходимость предпродажной подготовки*», который опосредованно характеризует фактическое состояние объектов исследования, в том числе упаковки.

При определении рыночной стоимости товара нельзя применять «понижающий корректирующий коэффициент» «насыщенность рынка аналогичным товаром», так как в рыночной цене аналогичного товара, отражающей соотношение спроса и предложения его на рынке, этот фактор уже учтен.

В рыночных отношениях (купли-продажи) «оптовый характер партии» – это объем партии

товара. В условиях рынка между продавцом и покупателем определяются договорные соглашения (продавец делает скидку в зависимости от объема партии товара).

В специальной литературе объем партии (количества изделий) товара не определен (ГОСТ 51303-99 Торговля. Термины и определения). Например, партию товара можно реализовать по единице продукции, все зависит от экономического эффекта реализации товара (цена \times время), поэтому применение «понижающего корректирующего коэффициента» «оптовый характер партии» в условиях рынка некорректно, в связи с тем, что он характеризует условия продажи.

Указанные недостатки, имеющиеся в заключениях экспертов, свидетельствуют о незнании основ судебно-товароведческой экспертизы.

В целях упорядочения производства СТЭ при решении задач, связанных с определением рыночной стоимости товара, следует учитывать индивидуальность объекта исследования, конкретную экспертную ситуацию, методы расчета рыночной стоимости, применяемые в каждом конкретном случае.

При производстве СТЭ с целью определения рыночной стоимости товара в зависимости от конкретной ситуации и объектов исследования *расчет рыночной стоимости исследуемого товара осуществляется:*

– *при исследовании идентификационного* товара исходя из:*

– анализа ценовой информации, содержащейся в различных легитимных источниках информации в конкретном регионе в конкретный период времени;

– анализа ценового ряда фактических сделок в условиях рынка при заданных условиях;

– в случае *отсутствия информации о цене исследуемого товара* (или их недоступности) исходя из:

цены аналога путем проведения маркетинговых исследований фактических продаж товара, аналогичного исследуемому, цена которого известна (доступна), при этом успех исследования зависит от правильности выбора аналога.

В зависимости от объекта СТЭ и конкретной экспертной ситуации используются различные научные методы при решении задач, связанных с определением рыночной стоимости товара: срав-

* Идентификация в товароведении – установление соответствия конкретной продукции образцу или ее описанию (ГОСТ Р 51293-99 Идентификация продукции). Результаты идентификации – заключение о соответствии/не соответствии конкретной продукции образцу и/или ее описанию (ГОСТ Р 51293-99 Идентификация продукции).

нительный метод, метод аналогии*, статистический метод с использованием правил математической статистики (индексный, экстраполяции, интерполяции и др.), нормативный метод** (расчет стоимости товара по методике, утвержденной нормативными актами), экспертный и др.

Фактическое состояние объектов исследования (в том числе работоспособность изделий) при производстве СТЭ определяется в рамках исследования потребительских функций исследуемых объектов с учетом наличия (отсутствия) сертификатов соответствия, комплектности, дефектов различного происхождения, при этом для получения достоверного и объективного вывода применяется сплошной метод исследования, т.е. исследуются все представленные на исследование объекты, за редким исключением при исследовании больших партий товара, когда в нормативных актах (нацио-

нальных стандартах) предусматривается выборочный метод исследования по методике, установленной в соответствующей НД. Распространение результатов исследования на всю партию товара допускается лишь при условии правильного отбора образцов или предоставления на исследование акта отбора образцов. При несоблюдении условий выборки результаты исследования характеризуют лишь отобранные образцы.

В случае отсутствия проверки изделий на работоспособность, вывод о стоимости изделий может быть дан только в условной форме.

При отсутствии санитарно-эпидемиологического заключения и сертификатов соответствия, обязательных для конкретных видов продукции, продукция не подлежит реализации, так как основное требование к качеству продукции – безопасность при ее использовании (постановление Госстандарта РФ от 30 января 2004 г. № 4 «О национальных стандартах Российской Федерации»).

В Перечень товаров, подлежащих обязательной сертификации (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1013, в ред. Постановлений Правительства от 10.02.2004 г., № 72, от 17.12.2005 г. № 775) включены: бытовая радиоэлектронная аппаратура; бытовая вычислительная и множительная техника; кинофототовары; телефонные аппараты; факсимильная аппаратура и др.

ЛИТЕРАТУРА

1. Оценка бизнеса. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. А.Г. Грязновой, М.А. Федотовой. М.: Финансы и статистика, 2006.

* Аналогия – логический метод исследования, направленный на установление сходства свойств нетождественных объектов; вид перенесенческой индукции. Для повышения достоверности вывод по А. должен основываться: 1) на установлении по возможности большего числа общих (сходных) свойств сравниваемых объектов, существенных для решения экспертной задачи; 2) на исследовании и оценке значимости не только сходных, но и различающихся свойств сравниваемых объектов.

Максимальное сходство характеристик исследуемого товара и аналога устанавливается методом аналогии. Поскольку непосредственной целью аналогии является установление сходства объектов, то она должна указывать на различия и должна быть дополнена их исследованием.

** Например, определение стоимости ювелирных изделий проводится по нормативным актам согласно приказу Министерства финансов РФ от 29 октября 2002 г. № 106, Гохрана России от 21 марта 2003 г. № 21.

МЕТОДЫ И СРЕДСТВА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ



Майорова Елена Николаевна,
заведующая методическим отделом
«НПО «Спектрон»»

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕНТГЕНОВСКИХ ФЛУОРЕСЦЕНТНЫХ СПЕКТРОМЕТРОВ СЕРИИ «СПЕКТРОСКАН МАКС» ДЛЯ РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ ЭЛЕМЕНТНОГО АНАЛИЗА В СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ

Практика судебной экспертизы охватывает очень широкий круг объектов, для которых необходим элементный анализ. При этом желательно, чтобы такой анализ происходил без разрушения самого объекта. Эта задача решается на рентгеновских флуоресцентных сканирующих спектрометрах, реализующих метод рентгеноспектрального флуоресцентного анализа (РСФА).

Современный рынок аналитической аппаратуры для РСФА наполнен как стационарными крупногабаритными универсальными приборами общепромышленного назначения (PHILIPS, SIEMENS, ARL, BRUCCER и т.д.), так и более портативными приборами меньшей универсальности (OXFORD, XR-400, EX-3000, SPECTRO X-Lab, Призма и т.д.) Первая группа – стационарные приборы, используют кристалл-дифракционный параллельный термин (вонодисперсионный или WDX) способ разложения в спектр рентгеновского излучения. Благодаря этому они обладают высокой способностью к разделению спектральных линий, а значит к точному анализу сложных веществ (например, многокомпонентные сплавы). Однако аппаратура такого класса имеет большие габариты, потребляет несколько киловатт энергии для питания рентгеновской трубки, требует специального помещения и достаточно дорогая.

Другая группа – приборы меньшей универсальности, более компактны и экономичны, однако имеют значительную степень наложения соседних спектральных линий, что осложняет анализ многокомпонентных веществ.

Главной отличительной особенностью спектрометров серии «СПЕКТРОСКАН МАКС» является то, что, благодаря применению светосильной кристалл-дифракционной рентгенооптической схемы прибор, сохраняя размеры настольного устройства, не уступает по способности разделения линий универсальным приборам общепромышленного назначения.

Таким образом, «СПЕКТРОСКАН» – кристалл-дифракционный сканирующий прибор, с помощью которого возможно проведение качественного и количественного анализа элементного состава вещества с высокой точностью. Результаты соответствуют стандартам ISO, ASTM, ГОСТ и т.п.

Приборы не требуют подключения к водопроводу для охлаждения трубки и детектора, так как мощность применяемой рентгеновской трубки 200 Вт. Также нет необходимости в подключении к газовым баллонам, так как измерительный канал вакуумирован. Любой спектрометр этой серии размещается на лабораторном столе. Модификации приборов различаются диапазоном определяемых элементов: «СПЕКТРОСКАН



Рис. 1. Рентгеновский вакуумный спектрометр «СПЕКТРОСКАН МАКС GV»



Рис. 2. Рентгеновский спектрометр «СПЕКТРОСКАН МАКС G»

МАКС – GV» (рис. 1) определяет элементы диапазона 11Na (натрий) – 92U (уран); «СПЕКТРОСКАН МАКС – G» (рис. 2) – от 20Ca (кальция) до 92U (урана).

Управление приборами осуществляется через компьютер. Программное обеспечение реализует как качественный, количественный так и безэталонный анализ методом фундаментальных параметров. Прибор сопровождается аттестованным методическим обеспечением для решения ряда стандартных задач.

Рассмотрим подходы к решению на спектрометрах «СПЕКТРОСКАН МАКС» некоторых задач судебной экспертизы.

Определение состава сплава.

Для определения состава образца сплава, представляющем собой фрагмент произвольной формы (опилки, стружка и т.д.), используют программу безэталонного анализа. Программа позволяет работать в режиме расчета содержания элементов в сплаве методом фундаментальных параметров без эталонов, либо с одним эталонным образцом. Объект, размеры которого не менее 2 мм², помещают в кювету, измеряют, после чего программа рассчитывает содержания элементов. Использование электронного марочника (библиотеки) позволяет определить марку сплава.

Определение состава сплава можно также осуществлять из проб, отобранных на шлифовальную шкурку. Этот метод используют, когда нельзя повредить объект, но размеры объекта

не позволяют поместить его в кювету прибора. Методика аттестована на ряд элементов в сплавах. Аналогично определяют составы **ювелирных сплавов**.

Определение соответствия стеклянной крошки монолитному объекту.

Каждый элемент имеет строго определенный набор флуоресцентных линий. Как правило, длины волн этих линий практически не зависят от химических связей. Однозначное соответствие между длиной волны линии флуоресценции и атомным номером элемента, которому эта линия принадлежит, позволяет определять перечень элементов, составляющих исследуемую пробу, т.е. проводить качественный анализ. Если провести качественный анализ стеклянной крошки, наложить его на качественный анализ монолитного объекта и обработать результат, можно увидеть, принадлежат ли эти спектры одному виду стекла. Кроме того, некоторые стекла содержат элементы – маркеры (табл. 1). Для идентификации таких стекол достаточно выявить этот элемент на спектре. Для тех элементов, которые встречаются во многих видах стекол (кальций, железо) стоит обращать внимание на соотношение интенсивностей этих элементов, поскольку в таких же соотношениях будут находиться и содержания элементов.

Аналогично решается задача **соответствия лакокрасочного фрагмента, например, покраску автомобиля**.

Таблица 1

Стекло	CaO	BaO	PbO	Fe ₂ O ₃	Co ₂ O ₃	Ce	Cr
оконное	6,7	–	–	0,1	–	–	–
тарное	5,2	–	–	0,1	–	–	–
хрусталь	1,0	–	27,0	0,02	–	–	–
электроколба	5,5	2,0	–	–	–	–	–
радиационностойкое спец. назначения	0,15	29,5	–	–	–	+	–
бутылочное кор.	6,6	–	–	1,5	–	–	–
автомобильное (лобовое стекло)	–	–	–	+	+	–	–
бутылочное зеленое	–	–	–	–	+	–	+

Многие важные практические решения основываются на результатах количественного анализа. Эти результаты используются, например, для проверки соответствия материалов техническим требованиям или требованиям законодательства, а также установления их стоимости. Во всех случаях, когда решения принимаются на основе результатов анализа, важно иметь какое-то свидетельство их качества, т.е. степени, до которой на эти результаты можно полагаться для достижения конкретной цели. Доверие к результатам, полученным вне организации-пользователя, позволяет избежать дублирования затрат, связанных с получением этих результатов. Практически во всех отраслях промышленности содержатся официальные, часто законодательно закрепленные требования к лабораториям вводить меры по обеспечению качества для гарантии того, что они способны выдавать и действительно выдают данные необходимого качества. Ввиду этих требований сотрудники лабораторий со своей стороны должны демонстрировать достоверность этих результатов, т.е. подтверждать пригодность для достижения конкретной цели путем указания некой меры доверия, которую можно указать вместе с результатом анализа. При разработке методик количественного анализа такими мерами доверия являются нормативы контроля качества результатов: повторяемость, неопределенность и воспроизводимость. Поэтому для проведения ряда экспертиз необходимо пользоваться аттестованными методиками, в которых определены нормативы контроля качества. На *рис. 3* приведен сертификат методики выполнения измерений массовой доли оксидов элементов, в порошковых пробах огнеупоров.

Определение массовой доли серы в нефти и нефтепродуктах.

Массовая доля серы является одним из ключевых показателей, определяющих качество и, как следствие, цену нефти и нефтепродуктов. Для определения этого показателя в соответствии с ГОСТ 51947-2002, а также ASTM и ИСО используют рентгеновский флуоресцентный метод, который может быть реализован в том числе – на спектрометрах серии «СПЕКТРОСКАН МАКС».

Определение содержания металлов в нефти и нефтепродуктах.

Определения металлов в объектах такого рода необходимы по нескольким причинам: определенное содержание никеля и ванадия в нефти влияет на ее переработку, большие количества являются ядом для катализаторов; для повышения октанового числа в бензины вводят присадки, содержащие железо и марганец (а ранее – свинец). Превышение содержания этих элементов – метод фальсификации бензинов, применение такого топлива в значительной степени ухудшает экологическую обстановку. Разработаны нормы содержания железа, марганца и свинца в бензинах. В состав присадок, добавляемых в бензин, входит цинк, остаточное содержание которого в бензине также интересует многих потребителей. Поэтому «НПО «Спектрон» была аттестована методика на определение содержания всех этих элементов в нефти и нефтепродуктах.

Определение металлов в питьевых, природных и сточных водах на ДЕТАТА фильтрах.

Используя методику концентрирования тяжелых металлов на ДЕТАТА фильтрах, возможны определения этих металлов в спиртных напитках. При фальсификации спиртных напитков, как правило, используется неподготовленная вода, что и выявляется при анализе. Суть процедуры заключается в следующем. Определенный объем пробы с помощью перистальтического насоса прокачивают через фильтр ДЕТАТА, помещенный в специальную ячейку, позволяющую металлам сорбироваться равномерно по поверхности фильтра. Фильтр сушат и измеряют в программе анализа по предварительно подготовленной градуировочной характеристике. Фильтры для градуировочных характеристик (ГХ) готовят, сорбируя все десять элементов из растворов, приготовленных на основе Государственных стандартных образцов раст-

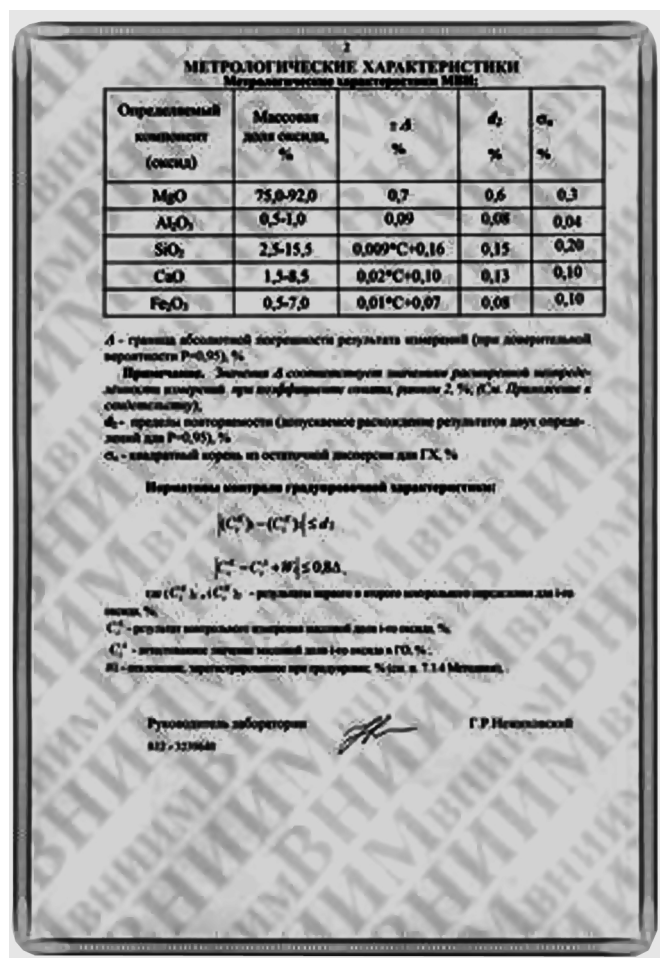


Рис. 3. Сертификат методики выполнения измерений массовой доли оксидов элементов в порошковых пробах огнеупоров

вора металлов. Методика аттестована в соответствии с требованиями ГОСТ 5725. ПНДФ выдан в 2004 г. Номер 14.1:2:4.130-98 сохранен. Определение десяти элементов занимает 20 минут.

Определение элементов в почвах.

Методика по определению элементов в почвах аттестована в 2004 г. на 17 элементов и включена в Федеральный реестр как арбитражная. Для построения ГХ используются Государственные стандартные образцы почв (11 образцов). Подготовка почвы к анализу заключается в квартовании, истирании и подсушивании образца. Далее его насыпают в кювету и измеряют на приборе. Время анализа на 17 элементов – 45 минут. В методике предусмотрена процедура разбавления пробы, если содержания элементов превышают верхнюю границу диапазона. Это позволяет использовать методику для анализа

торфов, илистых отложений и других аналогичных объектов.

Для решения каждой из перечисленных задач не нужно заводить отдельный прибор. Все задачи или любые их вариации решаются на одном приборе. Хочется подчеркнуть «открытость» нашей аппаратуры и методического обеспечения, что позволяет лабораториям аккредитацию на любом уровне.

Качество нашей продукции отвечает мировым стандартам для аппаратуры подобного класса. Спектрометры «СПЕКТРОСКАН» отличаются от зарубежных спектрометров компактностью, отсутствием требований подвода расходных газов и воды, простотой эксплуатации и низкой стоимостью обслуживания.

Более 1500 спектрометров «СПЕКТРОСКАН» работают по всему миру в научных и производственных лабораториях.

Для решения экспертных задач спектрометры успешно эксплуатируются в лабораториях следующих организаций:

Судебная экспертиза

Министерства юстиции РФ:

Москва, Ростов-на-Дону, Чебоксары, Нижний Новгород.

Судебная медицина:

Московская обл., Санкт-Петербург, Казань, Липецк, Саратов, Киров, Рига, Тарту.

Криминалистические лаборатории

Министерства обороны РФ:

ЦСМиКЭ № 111 (Москва), ЦЛМКИ № 124 (Ростов-на-Дону), СМЛ СКВО № 632 (Ростов-на-

Дону), ЦСМиКЭ № 78 (Санкт-Петербург), ФГУП № 22 ЦНИИ (Мытищи).

Центры Государственного санитарно-эпидемиологического надзора Министерства обороны РФ.

Криминалистические лаборатории

МВД РФ и ФСБ РФ.

Региональные таможенные лаборатории:

Московская, Северо-западная, Нижегородская, Новосибирская, Владивостокская, Калининградская, Иркутская.

ПЕРСОНАЛИИ
И ИСТОРИЧЕСКИЕ ОЧЕРКИ



***Поздравляем с юбилеем
Грановского Григория Лазаревича –
доктора юридических наук, профессора,
заслуженного юриста СССР***

Григорий Лазаревич Грановский родился 5 июня 1922 г. в г. Харькове. По окончании средней школы (в 1939 г.) был призван в армию и с первых дней Великой Отечественной войны принимал участие в боевых действиях на Западном фронте. Был дважды ранен, контужен, за заслуги перед отечеством награжден орденом «Красной звезды» и 10 медалями. После увольнения из армии был направлен на оперативно-следственную работу. По окончании в 1949 г. Харьковского института получил распределение в Харьковский НИИ судебной экспертизы им. заслуженного профессора Н.С. Бокариуса, где работал сначала в должности младшего, старшего научного сотрудника, а затем – заведующего отделом криминалистической идентификации внешности. Переехав в 1969 г. в Москву, работал во Всесоюзном НИИ МВД СССР в должностях старшего научного сотрудника и заместителя начальника отдела, а с 1974 по 1989 г. жизнь его была прочно связана с Всесоюзным НИИ судебных экспертиз, где он работал заведующим сектором, а затем и заведующим лабораторией судебно-трасологической экспертизы.

Г.Л. Грановский – видный ученый-криминалист, руководитель научной школы современной трасологии, один из основных разработчиков научных основ и методов судебно-фоноскопической (в настоящее время фонографической) экспертизы. Для него характерны широкий диапазон научных интересов, органичное единство экспериментальных и теоретических поисков, их высокая результативность.

Г.Л. Грановскому принадлежит ряд широко известных работ, сыгравших важную роль в формировании современной криминалистической

экспертизы. С его именем связаны наиболее значимые достижения трасологии в области формирования новых теоретических понятий, учения о следах и следовом взаимодействии, разработке вероятностно-статистической методики локализации следов и др. Он впервые обосновал структурное единство идентификационных признаков человека, разработал научные основы гомеоскопии, микротрасологии, эджескопии, моделирования в трасологии, ситуационного анализа и трасологической диагностики.

Крупной его заслугой стало создание современной советской школы трасологии, сочетающей в себе широкие экспериментальные изыскания с использованием новейших теоретических концепций в области кибернетики, теории отражения, системного подхода и модельных методов исследования. Сформулированные Г.Л. Грановским научные принципы, получили развитие в работах его многочисленных учеников, а основанное им научное направление успешно развивалось в судебно-экспертных учреждениях Минюста СССР и экспертных учреждениях МВД СССР.

Научные интересы Г.Л. Грановского не ограничивались проблемами трасологии. Им предложены и обоснованы концепции математической теории идентификации и алгоритмизации процесса экспертизы, сформулированы основные принципы эвристической деятельности эксперта, проведены масштабные исследования в области криминалистической прогностики, осмотра места происшествия, психологии и этики производства повторных экспертиз, стандартизации экспертизы.

Г.Л. Грановский – автор более 220 научных трудов, многие из которых не потеряли своей ак-

туальности и широко используются как в практической деятельности, так и при подготовке молодых экспертов. Им изобретен ряд приборов, применяемых при производстве судебно-трасологических экспертиз: трасограф, устройства для проявления следов изотопами, для оптического моделирования, программированного профилографирования и др.

Г.Л. Грановский, обладая талантом ученого и экспериментатора и будучи увлеченным человеком, умело вовлекал в орбиту своих научных интересов коллег, щедро передавал свои знания молодым ученым и экспертам. Многие аспиранты и соискатели, которыми он руководил, успешно защитили кандидатские диссертации. Во время обучения экспертов судебно-экспертных учреждений Минюста СССР во Всесоюзном институте усовершенствования работников юстиции читал им лекции; руководил работой зональных научно-практических семинаров.

Г.Л. Грановский – не только видный ученый, но и высококвалифицированный, талантливый эксперт, выполнявший наиболее сложные трасологические и комплексные экспертизы.

Являясь на протяжении многих лет членом ученого и диссертационного советов ВНИИСЭ, председателем комиссии «Криминалистика и судебная экспертиза» Научного совета АН СССР по комплексной проблеме «Кибернетика», пред-

седателем бюро по проблемам криминалистических экспертиз Научного совета АН СССР «Закономерности развития государства и права», членом научно-методического совета ВНИИСЭ по проблемам трасологии и судебной баллистики, Г.Л. Грановский принимал самое активное участие в разработке и принятии решений по проблемам развития криминалистики и судебной экспертизы. И сегодня, находясь далеко от России, Г.Л. Грановский не утратил интереса к делу, которому он посвятил практически всю свою жизнь, и к людям с которыми вместе работал или которых учил. Он наблюдает за их ростом, успехами и неудачами. В нем до сих пор горит тот огонь, который помогает жить, оставаясь человеком в любом возрасте и в любой ситуации.

Г.Л. Грановский всегда полон идей, пусть иногда спорных, даже вызывающих недоумение – просто время их еще не пришло, но позже они по большей части были востребованы и с успехом реализованы.

Остроумный, ироничный, острый на язык, не всякий мог найти с ответом на реплику или едкое замечание Григория Лазаревича. Словом и взглядом он мог поднять, а мог и пригвоздить. Но все равно его любили и любят, он привлекал умом, силой, исходящей от него невероятной энергией.

Желаем Вам, многоуважаемый Григорий Лазаревич, здоровья, радости, благополучия.



***Поздравляем с юбилеем
Толмачеву Светлану Сергеевну –
главного эксперта
Российского Федерального центра
судебной экспертизы при Минюсте России***

Светлана Сергеевна Толмачева – ведущий специалист системы судебно-экспертных учреждений Минюста России в области судебно-товароведческой экспертизы.

Первые 10 лет после окончания в 1958 г. Московского института народного хозяйства им. Плеханова Светлана Сергеевна работала в Мосювелирторге, на Центральной торгово-заготовительной базе (Венгерская Народная Республика), в магазине «Березка», а последующие 10 лет – старшим научным сотрудником ВНИИ по изучению спроса населения на товары народного потребления. В 1979 г., уже высококвалифицированным специалистом в области товароведения, приступила к работе во Всесоюзном НИИ судебных экспертиз (впоследствии – Всероссийский НИИСЭ, РФЦСЭ), сначала в должности старшего научного сотрудника, затем заведующего сектором, заведующего отделом товароведческой экспертизы, с апреля 2006 г. – в качестве главного эксперта РФЦСЭ.

За эти годы под научным руководством С.С. Толмачевой и при ее непосредственном участии разработаны основы теории и методологии судебно-товароведческой экспертизы, подготовлены методическое пособие «Предмет, объекты и задачи судебно-товароведческой экспертизы», «Словарь основных терминов судебно-товароведческой экспертизы», ряд методик производства СТЭ, «Программа подготовки экспертов по экспертной специальности 19.1 «Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе в целях проведения их оценки», в которой предложены алгоритмы (программы) решения типовых задач СТЭ, а также обзоры и обобщения экспертной практики и рекомендации по совершенствованию работы экспертов. В последние годы значительное

внимание она уделяет работе над словарями терминов судебно-товароведческой экспертизы товаров различных групп: пушно-меховых, швейных и трикотажных товаров, ювелирных изделий.

Светлана Сергеевна оказывает значительную научно-методическую помощь работникам судебно-экспертных учреждений Минюста России. Неоднократно под ее руководством проводились курсы повышения квалификации экспертов-товароведов, она принимает активное участие в научно-практических конференциях и семинарах по вопросам, связанным с проведением судебно-товароведческой экспертизы и повышением ее роли в разрешении уголовных и гражданских дел.

Накопленный за годы работы в РФЦСЭ опыт и обширные знания в области товароведения помогают ей в решении сложных вопросов, ответить на которые невозможно не владея современными достижениями науки и техники, чем обуславливается необходимость разработки и практического внедрения новых подходов и методов исследования представляемых на экспертизу объектов. Особенно актуально это стало в последнее время, когда с появлением компьютерно-технической экспертизы и экспертизы бытовой техники – новых видов экспертиз все чаще возникает потребность в назначении комплексных экспертиз.

Способность Светланы Сергеевны в короткие сроки справляться с большим объемом работы, творчески подходить к решению самых сложных, в том числе новых задач, ее ответственное отношение к порученному делу вызывают уважение коллег.

Желаем Вам, уважаемая Светлана Сергеевна, доброго здоровья, свершения всех творческих замыслов и планов, счастья и благополучия.



***Поздравляем с юбилеем
Панову Разию Хайрутдиновну –
ведущего эксперта
Российского Федерального центра
судебной экспертизы при Минюсте России,
кандидата юридических наук***

Вся трудовая деятельность Разии Хайрутдиновны Пановой связана с судебным почерковедением. Она выбрала будущую профессию еще во время преддипломной практики в Казанской НИЛСЭ и по окончании в 1959 г. Казанского государственного университета была принята в Тюменскую лабораторию судебной экспертизы экспертом-стажером и сразу же направлена на обучение в Казанскую НИЛСЭ, а затем на Высшие курсы усовершенствования юристов Минюста РСФСР. Окончив их в июне 1960 г., она более двух лет работала в Омском филиале Новосибирской НИЛСЭ, а затем в течение 17 лет – в качестве старшего научного сотрудника Центральной Средне-Волжской НИЛСЭ. В октябре 1979 г. Разия Хайрутдиновна пришла в лабораторию судебно-почерковедческой экспертизы Всесоюзного НИИ судебных экспертиз (впоследствии – Всероссийский НИИСЭ, РФЦСЭ), где работала сначала в должности старшего эксперта, а затем – заместителя заведующего лабораторией, старшего научного сотрудника, с 1995 г. является ведущим экспертом.

Р.Х. Панова – одна из ведущих специалистов судебно-экспертных учреждений Минюста России в области судебно-почерковедческой экспертизы. Она плодотворно занимается как экспертной, так и научно-исследовательской и методической работой.

Разия Хайрутдиновна активно участвует в актуальных научных разработках в области судебно-почерковедческой экспертизы. В 1989 г. успешно защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук по проблемам судебно-почерковедческого исследования динамических свойств в подписях. Разрабо-

танные ею методические рекомендации по экспертизе подписей и кратких записей широко используются экспертами-почерковедами при проведении исследований. Особо следует отметить ее участие в работе над 2-м (переработанным и дополненным) изданием учебно-методического пособия «Судебно-почерковедческая экспертиза», общая часть которого уже вышла в свет.

Р.Х. Панова – одна из лучших экспертов-почерковедов России. Ей, как правило, поручают производство наиболее сложных, многообъектных и повторных экспертиз, и всегда она выполняет их на высоком профессиональном уровне. Ее отличает исключительно ответственный, творческий подход к делу, использование наряду с широко известными нетрадиционных методов и подходов при решении экспертных задач.

Разия Хайрутдиновна много внимания уделяет методической работе с экспертами судебно-экспертных учреждений Минюста России: на протяжении многих лет она участвовала в проведении школ-семинаров, на которых осваивались новые методики, много сил и времени отдает рецензированию экспертных заключений, организации и проведению стажировок. Кроме того, она оказывает большую методическую помощь судьям и работникам правоохранительных органов, знакомя их с современными возможностями судебно-почерковедческой экспертизы и правилами подготовки материалов для ее производства.

Свой богатый опыт эксперта, умение творчески подходить к решению сложных проблем Разия Хайрутдиновна передает другим экспер-

там, консультируя их, осуществляя подготовку начинающих экспертов к получению права самостоятельного производства судебно-почерковедческой экспертизы.

На протяжении многих лет Разия Хайрутдиновна является членом Научно-методического совета РФЦСЭ и председателем секции по судебно-почерковедческой экспертизе.

Разия Хайрутдиновна – трудолюбивый, доброжелательный, внимательный к коллегам и сотрудникам других лабораторий человек, готовый всегда придти на помощь. Она – достойный пример для молодых сотрудников, избравших для себя профессию эксперта-почерковеда, сочетания в работе научного и практического начал.

За заслуги в деле укрепления законности, успехи в научной и экспертной работе Р.Х. Панова награждена медалями «За трудовую доблесть», «850-летия Москвы», а также медалью «Кони».

Разия Хайрутдиновна не только преданный своему делу высококвалифицированный специалист, это замечательная жена, заботливая мать и бабушка, вырастившая двоих детей и троих внуков. Любовь к почерковедению она передала своей дочери, которая также, став экспертом, трудится в лаборатории судебно-почерковедческой экспертизы.

Все мы сердечно поздравляем Вас, дорогая Разия Хайрутдиновна, с юбилеем, желаем крепкого здоровья, творческих успехов, семейного благополучия и счастья.



***Поздравляем с юбилеем
Орлова Юрия Кузьмича,
профессора кафедры уголовного процесса
Московской государственной
юридической академии,
доктора юридических наук***

Юрий Кузьмич Орлов – один из ведущих ученых в области уголовного процесса и судебной экспертизы, он пользуется заслуженным авторитетом как в нашей стране, так и за рубежом.

По окончании в 1959 г. юридического факультета Иркутского государственного университета Юрий Кузьмич в течение 5 лет работал следователем, а затем старшим следователем в прокуратуре Иркутска и Иркутской области. С 1964 по 1967 г. он преподавал в Иркутском учебно-консультативном пункте Хабаровской специальной средней школы милиции. В 1967 г. поступил в очную аспирантуру Института Прокуратуры СССР и, закончив ее, в 1970 г. защитил кандидатскую диссертацию, после чего совсем недолго работал в НИИ МВД СССР. С переходом в 1971 г. во Всесоюзный НИИ судебных экспертиз (впоследствии – Всероссийский НИИСЭ и РФЦСЭ), где он работал сначала младшим, затем старшим научным сотрудником и, наконец, заведующим сектором отдела теории судебной экспертизы, определился круг его научных интересов – он стал вплотную заниматься проблемами судебной экспертизы. С 1979 г. и до настоящего времени – за исключением четырех лет (1991–1995 гг., когда он был заместителем директора Всероссийского НИИСЭ) Юрий Кузьмич успешно занимается преподавательской деятельностью, сначала он доцент, а позже – после защиты в 1985 г. докторской диссертации – профессор кафедры уголовного процесса ВЮЗИ (впоследствии – МГЮА – Московской государственной юридической академии).

Уделяя большое внимание подготовке молодых специалистов, Юрий Кузьмич все эти годы серьезно занимался и научной работой. Он внес

весомый вклад в разработку актуальных проблем судебной экспертизы, что нашло отражение в докторской диссертации и других его научных трудах. В своих работах он подробно рассматривает общетеоретические вопросы: понятие, сущность, предмет, объект и задачи судебной экспертизы; понятие «специальные знания», формы их использования; анализирует заключение эксперта как источник доказательств – его содержание, процессуальную и логическую структуру, правила оценки. Много внимания уделяет классификации выводов эксперта. Подробно исследует процессуальный порядок проведения экспертизы в уголовном судопроизводстве, статус ее участников (субъектов), а также процессуальные формы судебной экспертизы.

Как профессор кафедры уголовного процесса, он много внимания уделяет проблемам обучения студентов. Так, после принятия нового Уголовно-процессуального кодекса активно участвует в переработке учебников и соответствующих учебно-методических материалов. Его лекции отличаются глубоким содержанием, четкостью, логичностью построения и образность языка.

Юрия Кузьмича как специалиста, обладающего глубокими знаниями в области уголовного процесса и судебной экспертизы, человека мыслящего, неординарного, имеющего свой взгляд на многие актуальные научные проблемы и умеющего отстаивать свою точку зрения – доказательно и азартно, неоднократно привлекали к разработке нормативно-законодательных актов. Особо следует отметить его вклад в подготовку Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской

Федерации», Комментария к указанному Федеральному закону и Комментария к обновленному процессуальному законодательству (уголовному, гражданскому, арбитражному) в части, касающейся судебной экспертизы и т.д.

Свой богатый опыт и обширные знания, умение творчески подходить к решению сложных проблем в области уголовного процесса и судебной экспертизы Юрий Кузьмич передает молодым ученым и экспертам. На протяжении многих лет он успешно руководит подготовкой диссертационных работ аспирантов и соискателей, принимает активное участие в обучении и повышении квалификации экспертов судебно-экспертных учреждений Минюста России. Циклы лекций по уголовному процессу, которые он периодически читает в РФЦСЭ, вызывают большой интерес у сотрудников Центра и способствуют повышению их правовой подготовки. Он всегда готов оказать помощь в решении сложных процессуальных вопросов.

Юрий Кузьмич не порывает связи с РФЦСЭ, являясь на протяжении многих лет членом ученого и диссертационного советов. Юрий Кузьмич – серьезный ученый, один из тех, кто наряду с поколением юристов-криминалистов «первого призыва» ЦНИИСЭ создавал теоретическую базу судебной экспертизы как одного из институтов современного судопроизводства. Мы ждем от Вас новых работ, которые, уверенны, будут также содержательны и интересны как состоявшимся ученым, так и молодым специалистам. Любите своих студентов, дарите им не только знания, но и жар души своей, учите их быть людьми, ибо от того, какими они выйдут из стен Альма-матер, какими специалистами станут, чему будут служить и поклоняться, во много будет зависеть жизнь каждого из нас. Мы надеемся на Вас.

Поздравляем с юбилеем, желаем Вам, Юрий Кузьмич, крепкого здоровья, творческого долголетия, свершения всех ваших замыслов, счастья, благополучия.

СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ
СТРАН СОДРУЖЕСТВА
НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ



**Бишманов
Букенбай
Муратджанович,**
зам. директора
Центра судебной
экспертизы
Министерства юстиции
Республики Казахстан,
доктор юридических наук



**Сагидан
Анара
Жарылкасымовна,**
руководитель
Исследовательского центра
судебной системы права
и Института права
Академии государственного
управления
при Президенте
Республики Казахстан,
кандидат юридических наук

ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

В Республике Казахстан единая экспертная система создана на основе Указа Президента Республики Казахстан от 22 апреля 1997 г. «О дальнейшем реформировании системы правоохранительных органов Республики Казахстан», предусматривающим изъятие функций производства судебной экспертизы от органов уголовного преследования: Комитета национальной безопасности, Министерства внутренних дел, Министерства обороны, а также Таможенного комитета.

Для нормативного закрепления проведенных изменений и возможности дальнейшей реализации идеи независимости от системы уголовного преследования, в ноябре 1997 г. принят Закон Республики Казахстан «О судебной экспертизе», который определил правовые и организационные основы назначения и производства судебной экспертизы в Республике Казахстан.

В дальнейшем положения Закона Республики Казахстан «О судебной экспертизе», относящиеся к процессуальным аспектам производства судебной экспертизы, закреплены в вновь принятых УПК, ГПК и Кодексе об административных правонарушениях, ведомственных нормативных актах и инструкциях.

Кроме этого, приняты межведомственные документы, определяющие порядок взаимодействия с правоохранительными органами по вопросам назначения и производства экспертиз и регулирующие иные вопросы судебно-экспертной деятельности.

В соответствии со статьей 4 Закона Республики Казахстан «О судебной экспертизе» судебно-экспертная деятельность в Республике Казахстан осуществляется системой государственных органов судебной экспертизы, включающей:

1) Центр судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан и его территориальные подразделения;

2) Центр судебной медицины уполномоченного органа в области здравоохранения Республики Казахстан и его территориальные подразделения;

3) специализированные подразделения государственных органов и организаций, к функциям которых отнесено производство судебной экспертизы в соответствии с законодательством Республики Казахстан, за исключением подразделений государственных органов, на которые законодательством Республики Казахстан возложены функции уголовного преследования.

Структурно Центр судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан представлен следующим образом: аппарат управления и 17 лабораторий судебной экспертизы:

Центральная (Алматинская) научно-производственная лаборатория судебной экспертизы;

5 региональных научно-производственных лабораторий судебной экспертизы;

10 областных научно-производственных лабораторий судебной экспертизы лабораторий;

научно-производственная лаборатория судебной экспертизы г. Семипалатинска.

Кроме этого, в структуру региональных и областных лабораторий входят 33 городских и районных подразделений, предназначенных для экспертного обеспечения территориальных и линейных подразделений органов внутренних дел.

Осуществленное реформирование системы правоохранительных органов Республики Казахстан, позволившее изъять функции производства судебной экспертизы от органов уголовного преследования и сформировать независимую судебно-экспертную систему Министерства юстиции Республики Казахстан, повлекло принятие множества нормативных правовых актов, регулирующих вопросы организации и производства судебной экспертизы.

Практическим шагом, обеспечивающим судебно-экспертную деятельность, явилось принятие Постановления Правительства Республики Казахстан от 9 октября 1998 г. Правил ведения Государственного реестра судебных экспертов, в который вошли как сотрудники Центра судебной экспертизы, так и лица, осуществляющие деятельность на основании лицензии на право занятия судебно-экспертной деятельностью.

Существенным результатом работы по совершенствованию законодательных актов Республики Казахстан по вопросам судебной экспертизы является Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам проведения судебной экспертизы» от 4 июля 2006 г. № 151.

Содержание закона касается многих проблемных аспектов, важнейшим из которых является вопрос процессуального регулирования института специальных знаний в законодательстве Республики Казахстан (РК).

Вместе с тем положения действующего Закона РК «О судебной экспертизе» нуждаются в совершенствовании, поскольку многие организационные, научно-методические аспекты судебно-экспертной деятельности на законодательном уровне недостаточно урегулированы.

Несовершенство Закона РК «О судебной экспертизе» обусловлено многими причинами, в частности, достаточно сжатыми сроками разработки. Формирование судебно-экспертной системы Министерства юстиции Республики Казахстан на основе вышеназванного Указа Президента Республики Казахстан обусловило принятие указанного Закона незамедлительно.

При этом, как правило, пробелы в Законе обнаруживаются позже, в ходе реализации Закона на практике. Также у разработчиков Закона не было возможности изучения зарубежного опыта.

Большинство организационных вопросов, связанных с производством экспертизы и порядком прохождения материалов в экспертном учреждении, не нашло отражения в Законе. До сих пор регулируются ведомственными актами экспертные учреждения. Данное упущение в законодательстве ведет к рассогласованию действий экспертов, специалистов и лиц, назначающих экспертизу, к необоснованным возвратам экспертизы без исполнения, затягиванию процесса по делу.

Большим пробелом в действующем Законе Республики Казахстан «О судебной экспертизе» является отсутствие статьи, регламентирующей объекты экспертных исследований. Объект экспертизы является материальным носителем информации о фактах, интересующих следствие и суд. Следовательно, требования к оформлению, упаковке и предоставлению объектов на экспертное исследование в обязательном порядке должны быть закреплены в предполагаемом законопроекте. Данная мера позволит устранить возможность фальсификации вещественных доказательств.

Фактически не отражен в законодательстве вопрос производства судебной экспертизы в отношении живых лиц, в частности в аспекте гарантии прав и законных интересов лиц, в отношении которых производится судебная экспертиза (к примеру, вопросы ограничения в применении некоторых методов и технических средств при проведении исследований в отношении живых лиц). Для сравнения, в Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» исследованию в отношении живых лиц посвящена целая глава «Особенности производства судебной экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении в отношении живых лиц», состоящая из 11 статей.

Более того, соблюдение прав и свобод человека и гражданина как принцип судебной экспертизы в казахстанском Законе вообще отсутствует.

Кроме указанных аспектов в действующем Законе не определены права и обязанности руководителя экспертного учреждения как лица, ответственного за правильное и эффективное взаимодействие органов судебной экспертизы с органами, назначающими экспертизу.

Наиболее существенным недостатком следственной и судебной практики при использовании заключения эксперта для установления фактических обстоятельств дела является ненадлежащее использование выводов эксперта. Отсутствие законодательного закрепления форм выводов эксперта ведет к вольной и не всегда правильной их интерпретации. Вывод является конечной целью экспертного исследования, определяющим его доказательственное значение по делу. В связи с этим в Законе необходимо четко прописать существующие формы выводов эксперта.

Отсутствует регламентация в части сроков исполнения экспертизы, которые также не закреплены на уровне Закона. Закрепление данного момента в Законе обеспечит соблюдение экспертами сроков производства судебной экспертизы и, соответственно, оперативность работы следствия и судопроизводства в целом.

Таким образом, в действующем Законе РК «О судебной экспертизе» имеется ряд существенных упущений. Совершенствование законодательства по осуществлению независимой и объективной судебной экспертной деятельности призвано обеспечить эффективность судопроизводства в данной области практической деятельности.

В связи с этим с целью совершенствования законодательства экспертной системы образована межведомственная рабочая группа для разработки законопроекта «О судебной экспертной деятельности в Республике Казахстан».

При разработке проекта указанного нормативного правового акта нами предложено отражение в нем следующих вопросов:

Глава 1. Общие положения;

Глава 2. Судебно-экспертная деятельность;

Глава 3. Принципы судебной экспертной деятельности;

Глава 4. Права и обязанности руководителя судебного-экспертного учреждения;

Глава 5. Судебный эксперт;

Глава 6. Производство судебной экспертизы;

Глава 7. Особенности производства судебной-медицинской экспертизы;

Глава 8. Научно-методическое и информационное обеспечение судебной-экспертной деятельности;

Глава 9. Финансовое и организационное обеспечение судебной-экспертной деятельности;

Глава 10. Международное сотрудничество в области судебной-экспертной деятельности;

Глава 11. Заключительные положения.

Также в г. Алматы (Республика Казахстан) 4–5 октября 2007 г. состоится международная научно-практическая конференция, посвященная «Актуальным вопросам совершенствования законодательства Республики Казахстан в области судебной-экспертной деятельности», проводимой Центром судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан в рамках программы «Восток – Запад: партнерство в судебной экспертизе».

В целях совершенствования судопроизводства Республики Казахстан в сфере деятельности органов судебной экспертизы необходимо также решить некоторые вопросы научно-методического и организационного характера.

Для обеспечения законности и правомерности проводимых экспертных исследований имеется необходимость осуществления нормативной регламентации методик экспертиз. Методика экспертного исследования представляет собой систему методов, приемов и технических средств, предназначенных для изучения объектов экспертизы с целью установления фактических данных, относящихся к предмету рода, вида экспертизы. Поскольку правоприменительная практика предполагает постоянный обмен информацией между экспертной системой и сферой судопроизводства, то создание единого реестра экспертных методик необходимо в целях повышения уровня информированности судов по вопросам научно-методического обеспечения органов судебной экспертизы. Государственный реестр методик судебной экспертизы призван также оказать определенную помощь в аспекте оценки экспертных заключений судами и правоохранительными органами.

В настоящее время нами разработаны и утверждены положение «О Реестре методик судебной экспертизы» и положение «Методические рекомендации по производству судебной экспертизы в государственном учреждении Центр судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан».

Порядок формирования реестра предложен следующим образом. Для внесения в «Реестр методик судебной экспертизы» вновь разработанная методика судебной экспертизы рассматривается Научно-методическим советом ЦСЭ МЮ РК. При положительном решении Научно-методический совет ЦСЭ МЮ РК дает по результатам рассмотрения рекомендацию в Ученый совет ЦСЭ МЮ РК. При этом рассматриваемая мето-

дика судебной экспертизы направляется на рецензию в научно-практические органы. В Ученом совете ЦСЭ МЮ РК проводится обсуждение методики судебной экспертизы совместно с ее рецензентами, авторами. По итогам обсуждения принимается решение. Далее все указанные выше материалы направляются в Комиссию по проведению судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан. Если методика судебной экспертизы утверждается, то вносится в «Реестр методик судебной экспертизы», где ей присваивается код и номер.

Поскольку основным направлением деятельности экспертных учреждений Республики Казахстан является обеспечение потребностей судов и правоохранительных органов судебными экспертизами, то данная деятельность предполагает развитие новых направлений судебно-экспертной деятельности.

В настоящее время центром проводится более 40 видов исследований. Развиваются и совершенствуются исследования, относящиеся к различным знаниям в области технологии, техники, психологических процессов человека и лингвистики, молекулярной биологии: молекулярно-генетическое, психолого-филологическое и электротехническое исследование, исследование средств компьютерных технологий и контрафактной продукции.

Серьезной проблемой пока остается отсутствие единой системы подготовки и повышения квалификации экспертных кадров. В Казахстане нет высших учебных заведений, осуществляющих подготовку экспертных кадров для экспертной системы Минюста, а равно отсутствует специализированный диссертационный совет по специальности «Судебная экспертиза».

В связи с этим необходимо реализовать комплекс мероприятий, направленных на совершенствование научного и учебного обеспечения судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан:

– образовать на базе Министерства юстиции Научно-исследовательский институт с приданием ему функций проведения научных исследований, производства особо сложных судебных экспертиз, подготовки и повышения квалификации сотрудников органов судебной экспертизы;

– усовершенствовать систему профессиональной подготовки и повышения квалификации экспертов для органа судебной экспертизы Министерства юстиции;

– совместно с Высшей аттестационной комиссией Республики Казахстан разработать требования к диссертационным работам по исследованию научно-методических проблем судебной экспертизы.

Отдельным вопросом, требующим особого внимания, является статус судебно-экспертных учреждений Казахстана в международном пространстве. Повышение статуса органов судебной экспертизы Республики Казахстан на международном уровне возможно с приведением основ судебно-экспертной деятельности в соответствие с принятыми международными стандартами. В связи с этим в обязательном порядке необходима аккредитация судебно-экспертных учреждений по международным стандартам, сертификация экспертных средств (оборудования и расходных материалов) и экспертных специальностей. Реализация данных мероприятий позволит обеспечить более высокое качество заключения эксперта как доказательства по делу и судами внутри Казахстана, и международными судами.

Немаловажным вопросом в области совершенствования судебно-экспертной системы Казахстана является укрепление международного сотрудничества. В рамках международного сотрудничества предполагается осуществление научных связей с судебно-экспертными учреждениями стран ближнего зарубежья, в частности, участие в международных конференциях, научно-практических семинарах, обмен научными и методическими разработками, стажировки, проведение взаимного рецензирования экспертных заключений и научных работ и др.

Успешное сотрудничество между экспертными системами стран мира и эффективный обмен опытом в области судебной экспертизы гарантированы при участии и содействии международных организаций.

Институты судебной экспертизы ряда стран объединены в Академию судебной экспертизы (Американская, Европейская, Австралийская и т.п.).

В частности, Европейская академия судебной экспертизы (EAFS) создана в 1992 г. для сотрудничества и развития в области судебной экспертизы, объединяет институты судебной экспертизы 24 стран Европы. В настоящее время EAFS является самой крупной и авторитетной организацией, о чем свидетельствует количество участников из 54 стран мира на последней конференции (Хельсинки, 2006).

Целесообразно исходя из географического, экономического, социального и политического положений создать аналогичную по содержанию и целям академию под эгидой Шанхайской организацией сотрудничества (ШОС). Данное предложение нашло поддержку со стороны Российского Федерального центра судебной экспертизы Минюста России.

С этой целью, на коллегии Минюста РК, состоявшейся 22.01.2007 г., нами внесено пред-

ложение о необходимости создания Академии судебной экспертизы под эгидой ШОС. В настоящее время готовятся ряд организационных мероприятий.

В целом, принятие указанных выше мер позволит сформировать систему правового обеспечения судебно-экспертной деятельности, достичь более высокого профессионального уровня и повысить социальный статус судебного эксперта.

НОВОСТИ
ЕВРОПЕЙСКОЙ СЕТИ
СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ –
ENFSI





Москвина Татьяна Павловна,
государственный советник юстиции 2 класса,
заместитель директора
Департамента правового регулирования,
анализа и контроля деятельности
подведомственных федеральных служб
Министерства юстиции Российской Федерации,
кандидат химических наук

ПЕРСПЕКТИВЫ СОТРУДНИЧЕСТВА ГОСУДАРСТВЕННЫХ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ МИНЮСТА РОССИИ И ЕВРОПЕЙСКОЙ СЕТИ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ (ENFSI*)

Эффективное противодействие преступности и реальная защита прав человека невозможны без объединения и координации усилий членов мирового сообщества, поэтому деятельность министерств юстиции большинства составляющих его государств, в том числе России, призвана гарантировать соблюдение требований международных актов, касающихся конституционного и правового сотрудничества, укрепления демократии и защиты прав человека. Уникальное географическое положение России и накопленный опыт в области судебной экспертизы позволяют наметить некоторые концептуальные подходы и пути совершенствования интеграции правового и правозащитного сотрудничества стран Европы и Азии.

Выдвижение в современном обществе на первый план вопросов, касающихся сотрудничества Минюста России со странами мирового сообщества в области судебной экспертизы, обусловлено прежде всего повышением роли специальных знаний в судопроизводстве. В разных странах это в той или иной форме нашло отражение и на законодательном уровне – в первую очередь в повышении роли института судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве, признании ее как самостоятельного процессуального действия и средства доказывания.

Практическая реализация закрепленных законодательно принципов независимости эксперта,

объективности, всесторонности и полноты исследований с использованием современных достижений науки и техники способствует приданию партнерским связям в том числе и на международном уровне более целенаправленного и системного характера, более четкому определению приоритетов на ближайшую перспективу, эффективному внедрению комплекса мер по повышению качества работы экспертов разных государств в деле разрешения как практических, так и теоретических задач судебной экспертизы.

Динамичность нормативно-правовой базы, регулирующей деятельность судебно-экспертных учреждений (далее – СЭУ), ее постоянное совершенствование способствуют повышению эффективности взаимодействия с зарубежными партнерами. На современном этапе основными направлениями в области организации партнерства являются научно-методическое обеспечение, сертификация экспертных средств (оборудования и расходных материалов), совершенствование системы подготовки работников государственных СЭУ (ГСЭУ) и повышения их квалификации, прежде всего путем аттестации судебных экспертов.

Организационно-структурное построение СЭУ Минюста России и богатый предшествующий опыт взаимодействия СЭУ бывших союзных республик могут быть использованы на новом этапе развития отношений России со странами ближнего и дальнего зарубежья. Особое место в этом плане, на наш взгляд, принадлежит участию СЭУ Мин-

* ENFSI – European Network of Forensic Science Institutes.

юста России в работе Европейской сети судебно-экспертных учреждений (ENFSI*).

Время зарождения ENFSI датируется 1992 г., когда руководители ГСЭУ Западной Европы договорились о необходимости обсуждения представляющих взаимный интерес тем на деловых встречах, первая из которых состоялась в 1993 г. В Нидерландах, в Рийсвике (Rijswijk). На ней было представлено 11 учреждений, работа которых связана с криминалистикой и судебной экспертизой. На 2 Деловой встрече, прошедшей в 1994 г. в Швеции, в Линчопинге (Linköping) был принят Временный меморандум о взаимопонимании и достигнута договоренность о том, что ENFSI будет открыта для любой страны Европы.

Очередная встреча, как и первая, прошла в Рийсвике. День открытия конференции – 20 октября 1995 г. – считается официальным днем основания Европейской сети СЭУ, поскольку именно на ней был подписан Меморандум о взаимопонимании между членами сети, избрано первое правление ENFSI и утверждена ее эмблема (в виде «европейского глаза»). Встречи членов ENFSI проходят ежегодно.

В 1999 г. в Москве была утверждена первая Конституция ENFSI, ставшая основой существующей структуры сети. В ней отражены принципы построения и работы ENFSI, декларированы ее цели, задачи, порядок членства и проч. Определено, что ENFSI состоит из правления, комитетов и рабочих групп (приложение 1). Созданный в этом же году ENFSI-вебсайт (www.enfsi.org) постепенно стал служить главным источником информации о ENFSI и основным средством связи между членами организации, правлением, комитетами и ее рабочими группами.

Основная цель ENFSI – достижение в Европе самого высокого в мире уровня производства судебной экспертизы, что может быть обеспечено только при выполнении следующих условий:

- члены сообщества (организации) должны располагать полной информацией о криминалистических институтах и СЭУ;
- укрепление доверия к ENFSI со стороны правоохранительных органов и судов – за счет расширения членства в ней;
- планомерное развитие и всемерная поддержка деловых отношений с организациями, деятельность которых сопряжена с криминалистикой и судебной экспертизой;
- всемерное поощрение деятельности учреждений – членов ENFSI, активно внедряющих в экс-

пертную практику современные методические рекомендации, международные стандарты и обеспечивающие высокую компетентность экспертов, занимающихся производством экспертиз разных родов и видов;

- неукоснительное соблюдение норм Профессионального кодекса судебного эксперта, утвержденного ENFSI в качестве одного из установочных документов (приложение 2).

Число членов ENFSI постоянно растет. Так, с 1993 по 2004 г. оно увеличилось с 11 до 50 судебно-экспертных и криминалистических учреждений из 32 стран их разных регионов Европы. Это Австрия, Белоруссия, Бельгия, Болгария, Хорватия, Кипр, Чешская республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Латвия, Литва, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Словения, Словакия, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Украина и Великобритания, многие из которых являются либо членами Европейского союза (далее – ЕС), либо кандидатами на вступление в ЕС.

Россию в ENFSI представляют Экспертно-криминалистический центр Министерства внутренних дел (МВД) России, Российский федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте России и Северо-Западный центр судебной экспертизы Минюста России.

Руководство ENFSI осуществляется Правлением, а организацией текущей работы занимается назначаемый им секретариат. Правление избирается на ежегодной конференции сроком на три года и состоит из председателя, заместителя председателя и трех членов.

Кроме того, в ENFSI имеется три постоянных комиссии – Комитет экспертных рабочих групп (EWGC), Комитет по обеспечению качества и компетентности в судебной экспертизе (QCC) и Европейская академия судебной экспертизы (EAFS), в задачу которых входит организация ключевых направлений экспертной деятельности.

Поскольку основным направлением деятельности любого СЭУ является экспертная работа, основу ENFSI составляют экспертные рабочие группы по различным областям специальных знаний, управляемые соответствующим комитетом EWGC. В настоящее время действуют 15 групп по следующим направлениям судебной экспертизы:

- исследование цифровых изображений;
- исследование ДНК;
- техническое исследование документов;
- исследование наркотиков и лекарств;
- исследование волокон;

* В сети Интернет организация представлена информационным порталом с адресом www.enfsi.org.

- исследование отпечатков пальцев (дактилоскопия);
- исследование огнестрельного оружия;
- исследование пожаров и взрывов;
- исследование информационных технологий;
- исследование речи и звука;
- исследование почерка;
- трасологические исследования;
- исследование лаков и красок;
- исследование дорожно-транспортных происшествий;
- осмотр места происшествия.

С 2003 г. СЭУ Минюста России в лице РФЦСЭ – одного из членов ENFSI активно участвуют в работе некоторых из этих групп (EWGC). РФЦСЭ при Минюсте России имеет своих членов в рабочих группах по исследованию информационных технологий и техническому исследованию документов, Южный региональный центр судебной экспертизы Минюста России – в группе по исследованию огнестрельного оружия, в группе по трасологическим исследованиям имеется представитель Чувашской ЛСЭ Минюста России.

Для достижения стоящих перед ENFSI целей проводится также целый комплекс организационных, методических, исследовательских и учебных мероприятий, в том числе:

- ежегодные встречи-конференции – только для членов ENFSI;
- конференции EAFS по актуальным проблемам криминалистики и судебной экспертизы – один раз в каждые три года, открыты для всех ученых и практиков, желающих принять в них участие;
- семинары по различным проблемам криминалистики и судебной экспертизы;
- периодические встречи-конференции членов экспертных рабочих групп по конкретным родам и видам судебной экспертизы – доступ для участия в них ограничен;
- совместные учебные занятия и обучающие тренинги по современным методам судебной экспертизы;
- тестирование уровня подготовки (мастерства) экспертов, проверки (экзамены) их компетентности по определенным экспертным специальностям;
- межлабораторные сравнительные испытания;
- постоянные консультации с ЕС по судебно-экспертным проблемам (через специальную рабочую группу PCWP);
- публикация лучших методических рекомендаций, направленных на совершенствование работы криминалистов и судебных экспертов;

– издание на языках стран – членов ENFSI основных терминов и определений из области судебной экспертизы;

– регулярная модернизация веб-портала ENFSI в сети Интернет;

– периодическая публикация Информационного бюллетеня ENFSI.

В настоящее время у ENFSI налажены официальные контакты с другими судебно-экспертными, криминалистическими и полицейскими организациями, в том числе с:

Американским обществом директоров криминалистических лабораторий (ASCLD);

Американской академией судебной экспертизы (AAFS);

управляющими судебно-экспертными учреждениями Австралии и Новой Зеландии (SMANZL);

Латиноамериканской академией криминалистики и судебной экспертизы (AICEF);

Рабочей группой сотрудничества полиции ЕС (PCWP);

Интерполом.

Для успешного решения задач в рамках ENFSI постоянно расширяются деловые связи с экспертными учреждениями, научными институтами, вузами и другими организациями во всем мире, включая судебно-медицинское сообщество. Одним из перспективных направлений является обеспечение современного уровня производства судебных экспертиз в СЭУ России.

В свою очередь, СЭУ Минюста России, участвуя как в практическом, так и в научно-методическом плане в совместной работе по развитию судебной экспертизы со странами – членами ENFSI и другими странами мирового сообщества, заинтересованы в расширении собственных экспертных и научно-методических возможностей. Так, мероприятия по выполнению Россией международных актов в области конституционного и правового сотрудничества, укрепления демократии и защиты прав человека могут быть всесторонне обеспечены со стороны СЭУ Минюста России путем производства научно обоснованных судебных экспертиз экспертами ГСЭУ, прошедшими аккредитацию в соответствии с международными стандартами. Такие заключения экспертов, полученные в СЭУ Минюста России, должны приниматься в качестве доказательств всеми международными судами и прежде всего Европейским Судом по правам человека.

Знаковым событием в связи с этим стала 16 конференция ENFSI, прошедшая в г. Братиславе (Словакия) под девизом «Потребности в судебной экспертизе европейского судебного и поли-

цейского сотрудничества», организованная по решению правления ENFSI Институтом судебной экспертизы полиции Словакии. В работе конференции приняло участие 50 членов ENFSI из 32 стран Европы – представителей СЭУ, в том числе из Минюста России.

Предметом обсуждения на конференции были отчеты Совета директоров и председателей рабочих групп ENFSI за 2003–2004 гг., проекты дальнейшего развития ENFSI; кандидатуры на пост председателя ENFSI. Это объясняется тем, что согласно новому проекту структуры ENFSI членство в организации должно было бы быть сохранено только для СЭУ стран-членов ЕС, и, следовательно, Россия автоматически выбывала бы из членов ENFSI. В связи с этим основное внимание делегации Минюста России на переговорах с руководством ENFSI было направлено на защиту интересов России как полноценного члена организации.

В качестве одного из вариантов решения вопроса о членстве страны в ENFSI было предложено предусмотреть возможность вступления в ENFSI не только стран – членов ЕС, но и стран – членов Совета Европы (Council of Europe).

Чем же мотивировала свое предложение наша делегация?

Известно, что во внешней политике России Европа по праву занимает одно из приоритетных мест. Интересы нашей страны на континенте реализуются как через двусторонние отношения, так и через каналы многосторонней дипломатии. Один из них – образованный в 1949 г. Совет Европы, членами которого являются более 40 государств. Совет Европы видит основную цель своего существования в укреплении демократии, защите прав человека, утверждении господства права и содействии решению проблем, стоящих перед государствами – его членами в социальной, культурной и правовой областях.

Вступившая в силу 3 сентября 1953 г. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод не только провозгласила основополагающие права человека, но и создала особый механизм их защиты.

Россия вошла в состав Совета Европы 28 февраля 1996 г. и 5 мая 1998 г. ратифицировала Европейскую конвенцию, которая с этого времени вступила в силу на территории Российской Федерации.

В этом важнейшем международно-правовом акте, имеющим обязательную силу для всех государств – участников, отражаются первые шаги по коллективному обеспечению основных прав и сво-

бод, сформулированных во Всеобщей декларации прав человека ООН 1948 г. Первоначально предполагалось, что ответственность за обеспечение соблюдения обязательств, принятых на себя государствами, подписавшими конвенцию, должны нести Европейская комиссия по правам человека, Европейский Суд по правам человека и Комитет министров Совета Европы.

С вступлением в силу 1 ноября 1998 г. Протокола № 11 первые два из этих органов были заменены постоянно действующим Европейским Судом по правам человека, дислоцирующимся во Дворце прав человека в Страсбурге (Франция), где находится и сам Совет Европы.

Правление ENFSI приняло к рассмотрению предложения представителей Минюста России, и статус российских членов этой организации остался неизменным. Не изменится и положение СЭУ других стран, не являющихся членами ЕС. Они могут продолжать свою работу в ENFSI так же как и СЭУ стран – членов ЕС.

При обсуждении вопроса о нормах представительства в ENFSI от стран с целостной системой СЭУ было предложено отказаться от персонального членства и ввести членство от системы СЭУ (1 голос), а в перспективе – 1 член от страны. Согласившись с этим предложением, руководство Минюста России предложило в качестве постоянного члена ENFSI кандидатуру начальника Управления судебно-экспертных учреждений – Т.П. Москвиной, которая была единогласно утверждена правлением ENFSI.

Особая дискуссия развернулась по вопросу аккредитации СЭУ по международному стандарту ISO 17025. Поддерживая решение ENFSI об обязательной аккредитации всех СЭУ стран Европы в целях обеспечения надлежащего качества экспертных исследований при производстве судебных экспертиз разных родов (видов) и принятия заключений экспертов, подготовленных в СЭУ стран – членов сообщества, в качестве доказательств при рассмотрении дел в международных судах, представители СЭУ Минюста России предложили: разбить этот процесс на этапы и представили перечень мероприятий по аккредитации отдельных видов экспертизы.

Нет сомнения в том, что продукция любых учреждений, в том числе и судебно-экспертных, должна отвечать требованиям, предъявляемым к качеству производимых продуктов или услуг, т.е. соответствовать системе управления качеством, цель которой – постоянное повышение качества продукции (услуг) и удовлетворения спроса на них как потребителей продукции (услуг), так и общества в целом.

Поскольку в государственных (ГСЭУ) как России, так и многих зарубежных стран не существовало рыночных механизмов, определяющих условия выполнения по договорам с юридическими и физическими лицами платных экспертиз по гражданским, арбитражным делам, делам об административных правонарушениях, а также проведения экспертных исследований вне рамок судопроизводства, и их пришлось вырабатывать в процессе практической деятельности, весьма актуальным становится вопрос о конкурентоспособности ГСЭУ с негосударственными экспертными организациями и «частными» судебными экспертами. Особое звучание это приобрело в настоящее время, когда в соответствии с действующим законодательством СЭУ Минюста России являются бюджетобразующими организациями с установленным бюджетным планом.

В условиях открытости судебного разбирательства в Российской Федерации, состязательности, когда каждая сторона вправе привлечь к участию в процессе как государственного судебного эксперта, так и иных лиц, обладающих специальными познаниями, особого внимания заслуживает проблема сертификации методического обеспечения судебной экспертизы и компетентности каждого эксперта. Об опыте такой работы в рамках Системы добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы в нашей стране – РОСС RU.B175.04OЭ00, головной организацией которой является РФЦСЭ при Минюсте России, представители Минюста России доводили до сведения руководства ENFSI и ее членов, и эта работа была положительно оценена как первый этап на пути аккредитации СЭУ в России.

Наличие в СЭУ управления системы качеством, отвечающей международным стандартам ISO (прежде всего ISO-17025), позволяет стабильно выполнять взятые на себя обязательства по производству судебных экспертиз и проведению экспертных исследований.

Большинство европейских СЭУ ориентированы на аккредитацию по международному стандарту EN ISO/IEC 17025. Применительно к ГСЭУ Минюста России большинство рекомендаций ENFSI может быть реализовано в рамках стандартов, соответствующих российским стандартам – ГОСТ Р ИСО/МЭК.

Таким образом, благодаря активному участию в работе ENFSI удалось уяснить цели и задачи аккредитации СЭУ, порядок внедрения международных стандартов управления качеством в судебно-экспертную деятельность, что будет способствовать быстрому и эффективному проведению аккредитации СЭУ Минюста России.

Следует отметить, что в СЭУ Минюста России указанная система управления качеством фактически существует и эффективно функционирует. Она базируется как на нормативно-правовой базе Минюста России, регламентирующей порядок назначения и производства судебных экспертиз, так и на отработанной в течение многих лет системе подготовки и повышения квалификации работников, рецензирования наблюдательных производств, аттестации на получение права самостоятельного производства судебной экспертизы по конкретным экспертным специальностям и проч. Представляется, что применительно к ГСЭУ России вполне достаточно лишь оформить существующий порядок в соответствии с общепринятыми международными процедурами аккредитации в рамках специальных сертифицированных организаций.

В 2007 г. организация ежегодной встречи членов ENFSI возлагается на Государственное бюро судебных экспертиз Министерства юстиции Латвии, она прошла в г. Рига (Латвия) с 30 мая по 2 июня 2007 г. Девиз встречи – «Достижение качества в судебной экспертизе», что еще раз подчеркивает актуальность выбранных направлений развития СЭУ Минюста России.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1**КОНСТИТУЦИЯ ENFSI****1. ВВЕДЕНИЕ**

В Конституции определены цели, структура и основные принципы управления ENFSI.

2. ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ENFSI – общественная сеть европейских судебных институтов. ENFSI-РЕГЛАМЕНТ не отвергается национальное законодательство.

3. ЦЕЛЬ

Цель ENFSI – гарантировать самое современное качество развития и производства судебной экспертизы в Европе.

4. СТРУКТУРА**4.1. Сообщество членов**

Вся власть в ENFSI аккумулируется в руках ее представителей (членов), предпочтительно – директоров СЭУ.

Решение сообщества принимаются на Деловой встрече. ENFSI формирует Правление, которому делегируются все функции по управлению организацией (сообществом).

4.2. Правление

Правление подотвественно сообществу членов ENFSI.

Задача правления – организация развития ENFSI.

Правление в своей работе должно руководствоваться планами и бюджетами, одобренными членами организации.

Правление состоит из 5 членов (включая председателя) и выбирается на Деловой встрече членами сообщества (организации).

Работа Правления координируется ENFSI-секретариатом.

4.3. ENFSI-секретариат

ENFSI-секретариат имеет юридический статус, его главная задача – помогать Правлению в осуществлении его функций. В обязанности секретариата входит также ведение ENFSI Web-страницы.

4.4. Комитеты

Комитеты координируют работу сообщества (организации) и наблюдают за выполнением кон-

кретных задач. Они призваны помогать Правлению и информировать его о результатах работы организации (сообщества) по тем либо иным направлениям.

Комитеты могут быть постоянными либо временными (создаваться на время решения конкретной задачи).

На Деловой встрече выбирается организация (учреждение), на базе которой будет работать Постоянная комиссия.

Деловая встреча или Правление могут выбрать учреждение, на базе которого будет работать Временный комитет.

4.5. Чиновники по связям

Задача чиновников по связям – устанавливать и поддерживать оптимальные отношения с разными организациями. Они назначаются Правлением, и сведения о них доводятся до всех членов сообщества.

5. СРЕДСТВА

На деловых встречах, открытых научных форумах, встречах комитетов и рабочих групп экспертов вырабатываются пути и методы достижения целей, стоящих перед ENFSI в конкретный период времени.

6. РЕСУРСЫ

Ресурсы ENFSI должны складываться из ежегодных взносов ее членов, внешнего финансирования и/или других ресурсов.

7. ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ

Преемственность – переход права на членство в ENFSI распространяется только на те судебные институты Европы, которые осуществляют широкий спектр исследований по разным родам (видам) судебных экспертиз, обладают определенным статусом, располагают достаточным штатом и достигли признанного уровня управления качеством продукции (проводимых экспертных исследований).

8. ДЕЛОВЫЕ ВСТРЕЧИ

ENFSI обязуется проводить деловые встречи не реже одного раза в год (ежегодные встречи).

Сообщество членов ENFSI наравне с Правлением имеет право организовывать дополнительные деловые встречи.

9. ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ

Интеллектуальная собственность любой «продукции», созданной в подразделении ENFSI, должна принадлежать ENFSI.

10. ЯЗЫК

Язык встреч и корреспонденции – английский.

11. ПОПРАВКИ

Исправления в Конституцию могут быть внесены только на Деловой встрече.

12. ПРЕКРАЩЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ENFSI может быть распущено только на Деловой встрече.

заинтересованы в его исходе и вольно или невольно не сможете совершенно беспристрастно отстаивать интересы нанимателя, вы должны уведомить его об этом и приниматься за работу только при наличии его письменного согласия.

5. Объясните вашему нанимателю, что любое давление (с любой стороны) может повлиять на результаты исследования.

КОМПЕТЕНЦИЯ И КОМПЕТЕНТНОСТЬ

6. Имейте четкое представление о пределах экспертной компетенции и не выходите за ее пределы при проведении исследований и формулировании выводов в заключении.

7. Отказывайтесь от предлагаемой работы, если не уверены в своей компетентности в требующем разрешения вопросе либо не располагаете необходимым для его решения оборудованием или условиями.

Приложение 2

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ КОДЕКС

I. ОСНОВНОЙ ПРИНЦИП

Практикующие судебные эксперты ENFSI должны иметь четкое представление о своих правах и обязанностях, неукоснительно выполнять их, руководствуясь в своей работе нормами настоящего кодекса.

II. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ

1. Эксперты – сотрудники СЭУ стран – членов ENFSI обязаны добросовестно выполнять свои профессиональные обязанности. Проводимые ими исследования и составляемые по их результатам заключения (рекомендации) должны отвечать требованиям законности и основанности – полноты, всесторонности и объективности.

2. Исключается малейшая возможность дискриминации членов ENFSI по расе, вероисповедованию, языку, полу, сексуальной ориентации, социальному положению, возрасту, убеждениям и каким-либо иным признакам.

3. При выполнении своих профессиональных обязанностей недопустимо выходить за рамки закона.

4. Если к вам обращается клиент (наниматель), а вы понимаете, что можете быть как-то причастны к делу либо хотя бы в какой-то мере

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ

8. Предпринимайте все возможные шаги для получения данных, необходимых для выполнения работы.

9. Принимайте все меры для получения в полном объеме относящихся к делу доказательств, необходимых для получения обоснованного заключения.

10. Проверьте, насколько это в ваших силах, не могли ли поступившие в ваше распоряжение доказательства (документы) быть сфальсифицированы.

11. Гарантируйте, за исключением случаев, требующих применения агрессивных (разрушающих) методов исследования, сохранность доказательств до тех пор, пока они находятся в вашем распоряжении, а также неразглашение любой информации, обладателем которой вы стали при знакомстве с доказательствами по делу.

12. При выполнении исследования соблюдайте соответствующие специальные правила. Применяйте современные апробированные методики, проверенные оборудование и материалы.

13. Принимайте на себя всю полноту ответственности за исследования (работу), выполняемые под вашим руководством.

14. Используйте все ваши информационные возможности, если это поможет обеспечить безопасность как вашего собственного здоровья, так и ваших коллег, других участников процесса.

ОФОРМЛЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

15. Содержащиеся в ваших отчетах (заключениях) и рекомендациях, представляемых в письменной либо даваемых в устной форме, выводы (положения) должны быть обоснованны.

16. Будьте готовы пересмотреть либо скорректировать данные вами рекомендации, заключения или высказанное мнение в связи с уточнением либо появлением новых данных (новой информации), либо новым поворотом дела (например, по вновь открывшимся обстоятельствам) и взять на себя инициативу по информированию об этом своего клиента (заказчика).

17. Предпринимайте все возможные действия, чтобы исправить положение, если вы уве-

рены в том, что была допущена судебная ошибка.

18. Не обманывайте доверие клиента, сохраняйте (не разглашайте) всю доверенную вам секретную информацию. Конфиденциальные сведения могут быть разглашены только в следующих случаях:

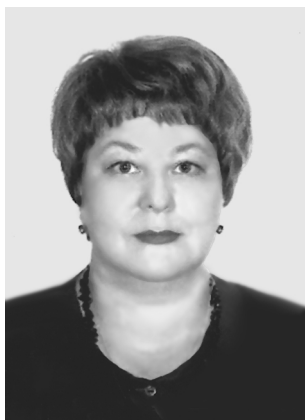
а) клиент (его представитель) сам дает разрешение на ее оглашение (разглашение);

б) имеется указание суда (трибунала) на оглашение конкретной (возможно, определенной) части ее;

в) закон допускает возможность представления конкретной информации определенному должностному лицу;

г) суд обязан огласить ту или иную информацию в интересах дела.

СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА
ЗА РУБЕЖОМ



Фетисенкова Наталья Викторовна,
эксперт отдела научной информации
Российского Федерального центра
судебной экспертизы
Министерства юстиции Российской Федерации

ПЕРЕВОДЫ РЕФЕРАТОВ СТАТЕЙ ИЗ ЗАРУБЕЖНЫХ ЖУРНАЛОВ

В рубрике представлены переводы рефератов статей, опубликованных в следующих зарубежных периодических изданиях: *Journal of Forensic Sciences (JFS)* том 51, № 6 (ноябрь–декабрь) 2006 г., том 52, № 1 (январь–февраль) 2007 г. *American Academy of Forensic Sciences (AAFS)* издательства *ASTM International (США)*, [Интернет-версия: www.blackwell-synergy.com] и *Forensic Science International (FSI)* том 165, № 1–3 (январь), том 166, № 1–2 (февраль) 2007 г. издательства *Elsevier (Нидерланды)*, [Интернет-версия: www.sciencedirect.com].

Два вещественных доказательства без конкретного источника их происхождения. Проблема формирования заключения по результатам анализа полученной криминалистической информации = Two items of evidence, no putative source: An inference problem in forensic intelligence / Franco Taroni; Silvia Bozza and Alex Biedermann; [Пер. реф. с англ. Л.Д. Строковой] // JFS. – 2006. – Vol. 51, № 6. – P. 1350–1361.

Информационные аналитики обычно связывают судебные дела, опираясь на аналогичность фактов, найденных в сравнительном анализе доказательств. В данной статье представлены результаты работы по изучению трудностей, которые возникают в процессе составления заключений, связанных с такими операциями. Предложена схема анализа, которая разбивает процесс поиска причин на «заключение на основе обще-

го источника» и на «заключение на основе связи судебных дел». В первом случае требуется подход к проблеме, связанный с оценкой результатов сравнительного анализа и установлением сходства вещественных доказательств по разным судебным делам в отсутствие доступа к предполагаемому источнику. Во втором случае требуется сопоставление данных из материалов дел, имеющих отношение к доказательствам. Теория вероятности используется для описания природы экспертных заключений. Предложены графические модели, позволяющие найти зависимые и независимые взаимосвязи, которые можно применить для рассмотрения экспертных версий. Положения теории принятия решений предлагаются для обсуждения того, какими способами информационные аналитики могут помочь судебным экспертам определить наличие или отсутствие связи между рассматриваемыми случаями.

Ключевые слова: судебная наука; теорема Байеса (Bayes); научные доказательства; криминалистическая информация; теория принятия решений; графические модели.

Пасты для шариковых ручек: количественный анализ растворителей в штрихах методом твердофазной микроэкстракции = Ballpoint pen inks: The quantitative analysis of ink solvents on paper by solid-phase microextraction / Luc Brazeau, and Marc Gaudreau; [Пер. реф. с англ.

Э.А. Тросман] // JFS. – 2007. – Vol. 52, № 1. – P. 209–214.

Метод твердофазной микроэкстракции применяется для подготовки проб при количественном анализе растворителей в штрихах методом газовой хроматографии–масс-спектрометрии. Обычно анализ материалов письма в штрихах связан с частичным повреждением документа. Пробы для анализа – вырезки из штрихов получают с помощью либо скальпеля, либо специального выштамповывателя. В настоящей работе предложен новый вариант метода твердофазной микроэкстракции растворителей из штрихов паст, не требующий производства вырезок из штрихов. Сущность метода заключается в следующем: специально сконструированное устройство позволяет адсорбировать растворители непосредственно на волокно для твердофазной микроэкстракции из паровой равновесной фазы над поверхностью документа. После десорбции волокна растворители поступают в газовый хроматограф с масс-селективным детектором. Рассмотренный метод позволяет обнаруживать растворители в штрихах паст для шариковых ручек в течение двух лет с момента их выполнения.

Дифференциация паст для шариковых ручек синего цвета методами масс-спектрометрии с лазерной ионизацией и высокоэффективной тонкослойной хроматографией = Differentiation of blue ballpoint pen inks by laser desorption ionization mass spectrometry and high-performance thin-layer chromatography / Céline Weyermann [et al.]; [Пер. реф. с англ. Э.А. Тросман] // JFS. – 2007. – Vol. 52, № 1. – P. 216–220.

Дифференциация одноцветных материалов письма в штрихах при установлении факта подделки имеет большое значение и обычно проводится путем визуального исследования и методом тонкослойной хроматографии. Анализ красителей в материалах письма может быть также проведен методом масс-спектрометрии с лазерной ионизацией (LDI–MS/МС–ЛИ). Возможности этого метода при дифференциации паст для шариковых ручек синего цвета сравнили с возможностями стандартного метода высокоэффективной тонкослойной хроматографии (ВЭТСХ). С этой целью каждым методом были исследованы штрихи, выполненные пастами для шариковых ручек синего цвета, с использованием 31 пишущего прибора и затем сопоставлены получен-

ные результаты. Методом LDI–MS/МС–ЛИ все пасты по составу красителей были разделены на 26 групп, методом ВЭТСЭ – на 18 групп. При исследовании состава красителей метод LDI–MS/МС–ЛИ оказался более эффективным, так как с его помощью была получена информация не только о качественном составе красителей (молекулярный вес), но и об относительном содержании красителей в пасте (по площадям соответствующих пиков). Подготовка пробы для анализа была нетрудоемкой, длительность анализа была незначительной по сравнению с более сложным и длительным процессом проведения анализа методом ВЭТСХ. Однако методом LDI–MS/МС–ЛИ удалось определить в пастах только основные красители и пигменты, в то время как методом ВЭТСХ была получена информация и о кислотных красителях.

Банковские средства защиты, содержащие краситель. Синтез, выделение и определение характеристик хлорированных продуктов обесцвеченного 1-(метиламино)антрахинона = Bank security dye packs: synthesis, isolation, and characterization of chlorinated products of bleached 1-(methylamino)anthraquinone / James M. Egan [et al.]; [Пер. реф. с англ. Л.Д. Строковой] // JFS. – 2006. – Vol. 51, № 6. – P. 1276–1283.

Часто в качестве вещественных доказательств представляются банкноты, с которых подозреваемый пытался удалить пятно красной краски. Пятно появляется вновь, благодаря наличию защиты против кражи, которое активирует пятно после того, как банкноты были похищены из банковского хранилища. Синтезированы три хлорсодержащих соединения как криминалистические стандарты, которые могут служить индикаторами наличия процесса удаления красителя отбеливанием, которым подозреваемый пытался замаскировать кражу. Представлен новый простой способ синтеза трех хлорсодержащих производных 1-(метиламино)антрахинона (МААХ). Синтез проводится с использованием отбеливателя Ultra Clorox™ как источника хлора, хлорида железа как катализатора и МААХ как исходного реагента и приводит к получению смеси трех продуктов. Два содержащих один атом хлора изомера [2-хлор-1-(метиламино) антрахинон и 4-хлор-1-(метиламино) антрахинон] были обнаружены ГХ-МС и затем выделены ЖХ с помощью сбора выходя-

щих из колонки фракций. Хотя ГХ-МС является довольно чувствительным методом обнаружения всех хлорсодержащих продуктов, он не имеет достаточной точности для идентификации структурных изомеров. Метод ЯМР в жидком состоянии был использован для установления структуры орто- и пара-изомеров, содержащих один атом хлора. Предложен механизм реакции с участием иона железа для объяснения присутствия хлорсодержащего МААХ на украденных банкнотах после попытки их отбеливания.

Ключевые слова: судебная наука; судебная химия; устройство против воров; красящие средства; удаление краски отбеливанием; хлорсодержащие производные; 1-(метиламино)антрахинон (МААХ); защита банкнот; банковские красители; банковские грабители; имеющая пятна валюта (денежные банкноты); безопасные печатные краски.

Судебная наука начинается не в лаборатории. Концепция диагностических полевых тестов = Forensic science does not start in the Lab: The concept of diagnostic field tests / Joseph Almog; [Пер. реф. с англ. Л.Д. Строковой] // JFS. – 2006. – Vol. 51, № 6. – P. 1228–1234.

Усовершенствование аналитической системы может быть сфокусировано либо на совершенствовании методики анализа, либо на улучшении качества образцов, поступающих на исследование. В криминалистической науке особенно большое внимание уделяется совершенствованию методики анализа, как если бы поступающие на анализ образцы были самого лучшего качества, которое может быть получено. Значению улучшения качества поступающих на исследование образцов уделяется значительно меньше внимания. Все же нужно признать, что даже самая лучшая лаборатория не может получить от образца с места его изъятия больше того, что в нем содержится. Определение латентных материалов на месте преступления физическими и химическими методами и диагностическое исследование уже открытых материалов лежат в основе концепции диагностических полевых тестов. Она также включает «составление карт» присутствия определенных материалов, таких как отпечатки пальцев, через определение распределения аминокислот на поверхности. Эти тесты (анализы) проводятся вне лаборатории, без использования сложного оборудова-

ния, на месте преступления. Главным преимуществом использования диагностических полевых тестов является то, что они имеют дело с «рассеянными уликами», такими как продукты выстрела или следы взрывчатых веществ на руках подозреваемых лиц. Если время потеряно, то есть риск потери таких улик, которые имеют склонность быстро приходить в негодность. В своей презентации автор обсуждает старые и новые криминалистические полевые тесты, уделяя особое внимание накопленному в Израиле опыту.

Ключевые слова: судебная наука; полевые тесты; ВТК (набор для тестирования пулевого отверстия); ЕТК (набор для получения образцов взрывчатых веществ); следы железа; РЕТ (устройство для определения перокисных взрывчатых веществ); метод Лукаса (Lucas); Джозеф Алмог (Joseph Almog).

Исследование отпечатка обуви. Влияние опыта эксперта на получение качественного отпечатка = Shoe print examinations: Effects of expectation, complexity and experience / Jose H. Kerstholt, Roos Paashuis, Marjan Sjerps; [Пер. реф. с англ. Л.Д. Строковой] // FSI. – 2007. – Vol. 165, № 1. – P. 30–34.

Хотя отпечатки (следы) становятся все более и более важными уликами в судебных делах, очень мало известно о влиянии поставленной задачи и контекста их исследования на решение суда. В данной работе предпринята попытка ответить на вопрос: как качество отпечатка обуви влияет на результаты экспертизы отпечатков обуви и сказывается на различии оценок начинающих и опытных экспертов. Двенадцать экспертов оценивали идентичность отпечатка обуви (ботинка) и самого ботинка на причастность владельца обуви к восьми преступлениям. В половине случаев ожидание положительных результатов было инициировано предоставлением дополнительных вещественных доказательств. Сложность экспертизы состояла в смазанном (нечетком) отпечатке, например, оставленном ботинком, которым совершали вращательные движения. По-видимому, эксперты компенсировали качество отпечатка и были более осторожны в выводах. Даже если результаты позволяют сделать вывод о влиянии уровня ожидания на результаты исследования, следует принять во внимание, что принятая в Нидерландах методика, основана на официальных нормативах, что

объясняет (частично) представленные результаты.

Ключевые слова: исследование отпечатка обуви; четкость отпечатка; влияние контекста; влияние наблюдателя.

Эмпирическое доказательство физического совпадения. Систематические исследования с использованием машины для испытания на разрыв = Empirical proof of physical match: Systematic research with tensile machine / Tsadok Tsach; Sarena Wiesner; Yaron Shor [Пер. реф. с англ. Л.Д. Строковой] // FSI. – 2007. – Vol. 166, № 1. – P. 77–83.

В криминалистической литературе физическое совпадение часто рассматривается как убедительное доказательство, но правило Доберта (Daubert) может изменить это. Каждый, даже неспециалист может определить наличие физического совпадения, но индивидуальность физического совпадения никогда не была доказана научно. Обычно условия разрыва нельзя воспроизвести. Направление и сила разрыва, а также природа и толщина разрываемого материала могут меняться. Эти меняющиеся параметры влияют на продвижение (распространение) разрыва. В данной работе представлены результаты изучения процесса разрыва, чтобы определить остается ли разрыв уникальным, даже если разрыв проводится в условиях, которые можно измерить и воспроизвести. Были выбраны материалы с гомогенными свойствами. Использовали стандартную машину для проведения испытания на растяжение, которая позволяла менять нагрузку и скорость испытания.

Каждый разорванный образец имел две линии разрыва. Вырезали образец из первого обрывка (первой линии разрыва), и эксперты пытались найти соответствующее ему место на второй линии разрыва в «двойном слепом» опыте. Результаты показали, что даже в повторяющихся условиях каждый обрывок имеет уникальный контур для данного материала и длины (линии разрыва) > 1 см. Таким образом, было показано, что индивидуальность процесса обусловлена присущей материалу структурой.

Ключевые слова: физическое совмещение; машина для испытания на растяжение; разрыв.

Новый метод анализа остатков продуктов выстрела с использованием бездымного пороха =

A novel method for the analysis of discharged smokeless powder residues / Dan Muller [et al.]; [Пер. реф. с англ. Л.Д. Строковой] // JFS. – 2007. – Vol. 52, № 1. – P. 75–78.

Предложен новый метод оценки расстояния выстрела в интервале 0,75–3 м. Метод основан на химическом анализе остатков бездымного пороха на мишени. С помощью клейкого материала (КЛМ) собрали остатки выстрела с поверхности объекта и провели Modified Griess Test после щелочного гидролиза КЛМ. Видимые частицы удалили из КЛМ под микроскопом. Для анализа органических соединений в остатках выстрела при использовании бездымного пороха применили два метода: 1) газовая хроматография/термического анализа (ГХ/ТЭА) для определения нитроглицерина и 2,4-динитротолуола и 2) ГХ/МС для идентификации таких органических соединений, как динитротолуол, нитроглицерин и ряда стабилизаторов. Используя эту процедуру и получив подтверждение, что исследуемые частицы являются остатками продуктов выстрела, можно определить расстояние, с которого был сделан выстрел, если оно находилось в пределах 0,75–3 м, а также получить информацию для установления типа патрона.

Ключевые слова: судебная наука; бездымный порох; остатки выстрела; газовая хроматография/масс-спектрометрия; газовая хроматография/термического анализа; расстояние выстрела.

Новый тип огнестрельного оружия, имеющего уникальные характеристики = A new type of shotgun ammunition produces unique wound characteristics / Craig L. Nelson and David C. Winston; [Пер. реф. с англ. Л.Д. Строковой] // JFS. – 2007. – Vol. 52, № 1. – P. 195–198.

Департамент полиции Тусона (Тусон, штат Аризона, США) уже использует новый тип патрона для огнестрельного оружия Polyshok Impact Reactive Projectile (IRP) (реактивные пули ударного действия компании Polyshok), который состоит из ядра в виде свинцового шарика, перемещающегося внутри помещенной в пластиковый капсуль пули. При ударе ядро вылетает, распределяется на поверхности очень маленькой площади, тем самым дезинтегрируя удар, чтобы уменьшить вероятность выходного или сопутствующего повреждения от не попавшего в цель выстрела. После краткого обзора баллистиче-

ских характеристик сердечника пули огнестрельного оружия и характеристик ранения, а также механизма действия Polyshok IRP описывается первый смертельный случай в США от этого типа патрона. После выстрела новым патроном обнаруживают единичное входное отверстие (рану), в котором находят компоненты пластикового капсюля и маленькие частицы свинца, выделенные из тела жертвы. Эта комбинация обычно позволяла предположить, что выстрел сделан с короткого расстояния мелкой дробью. Однако характер ранения, произведенного выстрелом этим патроном, отличается от характера ранения, произведенного сердечником пули или выстрелом, поэтому медицинские эксперты, не знакомые с Polyshok IRP, могут сделать неправильное заключение о типе патрона и расстоянии выстрела. Поскольку одиночная пуля из этого патрона состоит как из пластика, так и из свинца, то имеется вероятность обнаружить пластиковые компоненты в ране с любого расстояния выстрела, в отличие от традиционного выстрела, и сердечник пули патрона. Кроме того, маленький размер найденных частиц свинца, распределенных в полости раны, обычно предполагает выстрел из оружия малого калибра, тогда как внутренняя внешность раны (один вход и отсутствие дисперсии выстрела) и характер разрушения живой ткани больше совпадают с характером повреждения, произведенного сердечником пули огнестрельного оружия.

Ключевые слова: судебная наука; криминалистическая патология; баллистика; огнестрельное оружие; сердечник пули; огнестрельное ранение.

Применение самодельного огнестрельного оружия, используемого для охоты на вредных животных, в Турции в 2003–2005 гг. = Mole guns in Turkey in 2003–2005 / Riza Yilmaz [et al.]; [Пер. реф. с англ. Л.Д. Строковой] // JFS. – 2007. – Vol. 52, № 1. – P. 114–115.

В данном исследовании представлена информация о частоте применения в Турции самодельного огнестрельного оружия, которое используется для охоты на причиняющих вред животных (ООЖ), в преступлениях против человека. Информация была получена при изучении судебных разбирательств, посланных в Council of Forensic Medicine (Совет по криминалистической медицине) в 2003–2005 гг. В целом было исследовано 11 экземпляров ООЖ. Хотя ООЖ не ис-

пользуется как ручное огнестрельное оружие, но выстрел из него может быть смертельным. Было исследовано ООЖ, фигурирующее в судебных разбирательствах, с точки зрения типа огнестрельного оружия, количества стволов, размера и калибра (пули), системы нарезки (ствола), дизайна, механизма, пригодности для использования и географии распространения. Подавляющее большинство (91%) ООЖ было 12 калибра. Чаще всего ООЖ происходило из Внутренней Анатолии. ООЖ является типичным самодельным оружием. Рассмотрены случаи получения травм (увечий) и смертельные случаи.

Ключевые слова: судебная наука; баллистика; огнестрельное оружие, используемое для охоты на животных, причиняющих вред.

Применение капиллярного электрофореза для разделения энантиомеров N,N-диметиламфетамин и его аналогов. Изучение образцов кристаллического и таблетированного N,N-диметиламфетамин = The application of capillary electrophoresis for enantiomeric separation of N,N-dimethylamphetamine and its related analogs: Intelligence study on N,N-dimethylamphetamine samples in crystalline and tablet forms / Wing-Sze Lee [et al.]; [Пер. реф. с англ. Л.Д. Строковой] // FSI. – 2007 – Vol. 165, № 1. – P. 71–77.

Описан новый метод капиллярного электрофореза для одновременного хирального определения энантиомеров N,N-диметиламфетамин, метамфетамин, эфедрин, псевдоэфедрин и метилэфедрин. Изучены и оптимизированы параметры электрофореза: выбор хиральных селекторов, использование короткоцепочечных катионов тетраалкиламмония, влияние концентрации хирального селектора, концентрации буфера, величины прикладываемого напряжения и температуры капилляра. Самыми лучшими хиральным селектором и буферным катионом были гептакис(2,6-ди-О-метил)- β -циклодекстрин (ДМЦД) и тетрабутиламмоний соответственно. Оптимальные условия разделения: 20 мМ ДМЦД, 50 мМ тетрабутиламмонийфосфата при рН 2,5, напряжение 30 кВ, температура 25°. В оптимальных условиях все исследуемые вещества хорошо разделяются, и коэффициент разделения составляет 3,3–24. При использовании фентермина как внутреннего стандарта и продолжительности электрофореза 8 и 12,6 суток

точность продолжительности относительной миграции и площади под пиками для всех анализируемых веществ была < 1,09% и ~3,77% соответственно. Этот метод был использован для измерения энантиомерной чистоты конфискованных образцов N,N-диметиламфетамина. Результаты измерений позволяют установить возможный способ синтеза исследуемых образцов.

Ключевые слова: N,N-диметиламфетамин; капиллярный электрофорезис; определение хиральности.

Новые тенденции в анализе волос и научные требования к проверке достоверности экспериментальных данных и техническим отчетам = New trends in hair analysis and scientific demands on validation and technical notes / Frank Musshoff, Burkhard Madea; [Пер. реф. с англ. Л.Д. Строковой] // FSI. – 2007. – Vol. 165, № 2/3. – P. 204–215.

Обзор фокусирует внимание на основных аспектах разработки метода и проверки достоверности методик анализа волос. Новые рекомендации указывают, что уверенность в качестве результатов анализа является главным в тестировании наркотиков, процедуры утверждения и межлабораторного сравнения результатов анализов. Обсуждаются последние тенденции в исследованиях, касающихся анализа волос, а именно механизма внедрения и накопления наркотиков в волосах, новые аналитические методики (особенно методики с использованием ЖХ/МС, альтернативные способы подготовки образцов, в частности твердофазная микроэкстракция), определение 11-нор- Δ^9 -тетрагидроканнабинол-9-карбоновой кислоты в образцах волос, тестирование волос подозреваемых в совершении преступления, которое было отягощено употреблением наркотиков, процедуры энантиоселективного тестирования волос и значение анализа волос при расследовании преступлений, совершенных в клиниках. Тестирование волос в аналитической токсикологии все еще остается областью, которая нуждается в проведении дальнейших исследовательских работ.

Ключевые слова: тестирование волос; проверка достоверности экспериментальных данных; наркотики; 11-нор- Δ^9 -тетрагидроканнабинол-9-карбоновая кислота; твердофазная микроэкстракция.

Идентификация орудий преступления методами сканирующей электронной микроскопии с энергодисперсионным анализатором и атомной эмис-

сионной спектроскопией с индуктивно связанной плазмой = Identify the injury implements by SEM/EDX and ICP-AES / Rufeng Bai [et al.]; [Пер. реф. с англ. Л.Д. Строковой] // FSI. – 2007. – Vol. 166, № 1. – P. 8–13.

Эксперты-криминалисты часто сталкиваются с необходимостью распознать и идентифицировать орудие преступления, которое является одним из самых важных вещественных доказательств в суде. Обычный метод, используемый в реальных делах, базируется на установлении морфологии. Полагают, что при идентификации криминалистами орудий преступлений, таких как металлические предметы, хорошие результаты могут быть получены при проведении анализа на содержание химических элементов и сравнительного анализа химических элементов при одновременном проведении многоэлементного анализа для установления типов элементов. Данное исследование было проведено для распознавания и идентификации металлических орудий преступления методами сканирующей электронной микроскопии с энергодисперсионным анализатором и атомно-эмиссионной спектроскопией с индуктивно связанной плазмой (SEM/EDX и ICP-AES). С помощью энергодисперсионного анализа (EDX) изучены металлические частицы, найденные в ранах, сделанных в шкуре домашней свиньи предметами кухонной утвари, имеющими покрытие, содержащее Cu-Zn или Cr-Ni, и кухонным предметом (ножом) из углеродистой стали. Произведен анализ предмета из углеродистой стали на содержание различных химических элементов методом ICP-AES. Образцы (5 образцов) вырезались из лезвия и противоположной лезвию стороны. В ранах, сделанных кухонными предметами, имеющими покрытие, были найдены сферические частицы, содержащие только Cu и Zn или Cr и Ni. В ранах, сделанных кухонным предметом из углеродистой стали, были найдены частицы, содержащие Fe, Cr, Si или Fe, Mn, Si. Различие элементного состава образцов, вырезанных из лезвия и противоположной лезвию стороны кухонного предмета из углеродистой стали, было незначительным. Исключение составил один образец (образец № 5). Существенное различие в содержании Cr, Mn, Si, Cu, Mo было обнаружено в ножах из нержавеющей стали, Mn и Si в других кухонных предметах и в образце № 5, вырезанного из лезвия кухонного предмета из углероди-

стой стали. Относительные стандартные отклонения существенно различались для Mn, Si, Mo, Ti, S, P, Ni. Используя EDX для изучения частиц, найденных в ранах, можно идентифицировать категорию металлического орудия преступления. Мы можем также идентифицировать различные предметы той же самой категории методом ICP–AES.

Ключевые слова: судебная патология; сканирующая электронная микроскопия с энергодисперсионным анализатором (SEM/EDS); орудие преступления; металл.

Сравнение эффективности Tenax TA® и Carbotrap 300® как адсорбентов воспламеняющихся жидкостей = Comparison of the effectiveness of Tenax TA® and Carbotrap 300® in concentration of flammable liquids compounds / Rafał Borusiewicz and Janina Zięba-Palus; [Пер. реф. с англ. Л.Д. Строковой] // JFS. – 2007. – Vol. 52, № 1. – P. 70–74.

Цель данного исследования – сравнить два адсорбента Tenax TA® и Carbotrap 300® и оценить их пригодность как пассивных адсорбентов воспламеняющихся жидкостей, а также определить можно ли использовать Carbotrap 300® в пассивном адсорбционном режиме вопреки рекомендации производителя. Для сравнения адсорбционных свойств и эффективности термической десорбции Tenax TA® и Carbotrap 300® компоненты тестируемой смеси были адсорбированы, а затем проанализированы хроматографическим методом. Для проведения анализа автоматический термический десорбер соединяли с газовым хроматографом и масс-спектрометром. Установлено, что, хотя адсорбенты существенно отличаются друг от друга по адсорбционной способности, но каждый из них может быть успешно использован для пассивной адсорбции горючих жидкостей. Адсорбент Tenax TA® эффективнее адсорбирует неполярные, высококипящие соединения, а Carbotrap 300® – полярные и летучие вещества. Изученные адсорбенты имеют разную чувствительность к термической десорбции. После проведения анализа требуется дополнительная обработка адсорбента Carbotrap 300® для удаления остатков адсорбированного вещества. Для адсорбента Tenax TA® эта дополнительная стадия не требуется, так как термическая десорбция протекает эффективно и адсорбент готов к повторному использованию.

Ключевые слова: судебная наука; воспламеняющиеся жидкости; остатки пожара; газовая хроматография/масс-спектрометрия; пассивная адсорбция; анализ воздуха из пространства над образцом; Tenax TA®; Carbotrap 300®.

Визуальное определение следов взрывчатого вещества на основе нитроароматических соединений, используя фотолуминесцентные металлосодержащие полимеры = Visual detection of trace nitroaromatic explosive residue using photoluminescent metallole-containing polymers / Sarah J. Toal [et al.]; [Пер. реф. с англ. Л.Д. Строковой] // JFS. – 2007. – Vol. 52, № 1. – P. 79–83.

Обнаружение следов взрывчатого вещества очень важно для экспертов, военных и для безопасности общества в целом. Для установления присутствия широко используемых нитроароматических взрывчатых веществ: тринитротолуола (TNT), 2,4-динитротолуола (DNT), пикриновой кислоты (PA) были использованы фотолуминесцентные металлосодержащие полимеры. Способ определения заключается в «замораживании» (снижении интенсивности излучения) фотолуминесценции тонкой пленки полимера, полученной распылением раствора полимера в органическом растворителе на содержащий следы взрывчатого вещества субстрат, этим взрывчатым веществом. Визуально «замораживание» фотолуминесценции ($\lambda_{em} \approx 400\text{--}510$ нм) в присутствии взрывчатого вещества обнаруживается сразу после облучения ближним УФ-светом ($\lambda_{ex} = 360$ нм). Предельная обнаруживаемая концентрация составляет 5 нг, 20 нг и 5 нг для тринитротолуола, 2,4-динитротолуола и пикриновой кислоты соответственно. Эксперименты, проведенные с выпускаемыми в промышленном масштабе взрывчатыми веществами и их компонентами, показали, что описанная технология пригодна для определения присутствия композиции В, Pyrodex® и нитрометана. Описанная технология определения следов взрывчатых веществ удобна и имеет высокую чувствительность для обнаружения следов взрывчатых веществ на основе нитроароматических соединений.

Ключевые слова: судебная наука; взрывчатые вещества; тринитротолуол; флуоресценция; люминесценция; металлосодержащие полимеры; определение взрывчатых веществ; следы взрывчатых веществ; остатки взрывчатых веществ.

Криминалистический анализ следов почвы и отложений сканирующей электронной микроскопией с энергодисперсионной рентгенографией. Экспериментальные исследования = Forensic analysis of soil and sediment traces by scanning electron microscopy and energy-dispersive X-ray analysis: An experimental investigation / Kenneth Pye, Debra Croft; [Пер. реф. с англ. Л.Д. Строковой] // FSI. – 2007. – Vol. 165, № 1. – P. 52–63.

В данной работе представлены результаты серии экспериментов, выполненных с целью определения точности сравнительного анализа следов почвы, используя соотношения высоты пиков химических элементов, определенных энергодисперсионной рентгенографией в сканирующем электронном микроскопе с переменным давлением. Эксперименты проводились с использованием почвенных агрегатов и отдельных минеральных частиц размером < 150 мкм, извлеченных из почвы. Математическая обработка результатов анализа проводилась с использованием сканирования площадей электронного пучка при разных степенях увеличения. Изучено влияние давления в камере сканирующего электронного микроскопа, электронного пучка, величины эмиссионного тока и напряжения ускорения на соотношения высоты пиков химических элементов. Соотношения высоты пиков кислорода, кремния, алюминия, калия, кальция и железа мало изменяются при варьировании давления в камере сканирующего электронного микроскопа, размера пучка и эмиссионного тока в изученных пределах, но имеют сильную зависимость от напряжения ускорения. Для одного типа образца вариации результатов, выраженные процентным коэффициентом вариации, были самыми маленькими для анализа сканирования площади для образцов с размером частиц < 150 мкм и самыми большими при анализах крупных образцов почвы. Авторы пришли к заключению, что сравнение соотношений высоты пиков химических элементов, определенных энергодисперсионной рентгенографией, может быть полезным способом анализа почвы, особенно в тех случаях, когда он сопряжен с изучением других характеристик следов почвы, таких как цвет, структура и состав, форма и текстура поверхности индивидуальных частиц или агрегатов, находящихся в следах почвы. Если имеется достаточное количество материала и его можно быстро фракционировать, не

загрязняя или не теряя исследуемый образец, то следовало бы провести анализ атомно-эмиссионной спектроскопией с ионизацией индуктивно связанной плазмой или масс-спектрометрией с ионизацией индуктивно связанной плазмой для получения более высокого разрешения и более точных данных об элементном составе образца.

Ключевые слова: почва; отложения; энергодисперсионная рентгенография; сканирующая электронная микроскопия.

Анализ криминалистических образцов почвы ВЭЖХ и ионной хроматографией = Analysis of forensic soil samples via high-performance liquid chromatography and ion chromatography / Christopher R. Bommarit.; Amanda B. Sturdevant; and David W. Szymanski; [Пер. реф. с англ. Л.Д. Строковой] // JFS. – 2007. – Vol. 52, № 1. – P. 24–30.

В традиционном криминалистическом сравнительном анализе почвы обычно проводят определение цвета, типа сложения и содержания минералов. При этом органические или растворимые в воде составляющие почвы остаются неизученными. В данной работе методы ВЭЖХ и ионной хроматографии (ИХ) были использованы для оценки вариаций качественного и количественного составов этих составляющих почвы. Образцы почвы ($n = 120$) собирались в течение 3 недель в городской и пригородной зонах и сельской местности, расположенных вокруг г. Лансинга (штат Мичиган, США). Дополнительные образцы из этих шести местностей (двух городских, двух пригородных и двух сельских районов) отбирались один раз в неделю в течение 10 недель для проведения временного анализа. Качественный и количественный анализ полученных хроматограмм, позволил разделить 120 образцов на 10 и 23 группы по результатам ВЭЖХ и ИХ соответственно. Данное исследование показало, что использование ВЭЖХ и ИХ для анализа органических и растворимых в воде составляющих почвы помогает успешно различать образцы. Количественный анализ результатов устраняет некоторые неверные заключения, обеспечивая дальнейшее (более детальное) дифференцирование образцов. Результаты данной работы указывают, что добавление ВЭЖХ и ИХ в традиционные схемы криминалистического анализа почвы могут улуч-

шить конечную дифференциацию образцов. Методы, использованные в данной работе, дают возможность определять как качественные, так и количественные вариации состава почвы в относительно небольшом географическом регионе, что позволяет более качественно проводить криминалистическую оценку. Были также продемонстрированы существенные отличия в составах образцов, которые отбирались в разное время (в течение 10 недель); для образцов, собранных в течение более корот-

кого периода времени, состав был постоянным. Фоновые содержания неорганических ионов были определены ИХ. Эти данные могут быть полезны при характеристике почвы, отобранной на месте взрыва с использованием медленно горящего взрывчатого вещества.

Ключевые слова: судебная наука; судебная геология; почва; анализ почвы; следовые доказательства; ВЭЖХ; ионная хроматография; медленно горящие взрывчатые вещества.

КОНФЕРЕНЦИИ, СЕМИНАРЫ,
КРУГЛЫЕ СТОЛЫ
ПО СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ



Россинская Елена Рафаиловна,
директор Института судебных экспертиз,
заведующая кафедрой судебных экспертиз
Московской государственной юридической академии,
доктор юридических наук, профессор,
академик РАЕН,
заслуженный деятель науки Российской Федерации

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ»

Москва, февраль 2007 года

14–15 февраля 2007 г. в Московской государственной юридической академии (МГЮА) состоялась международная научно-практическая конференция «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях», организованная кафедрой судебных экспертиз МГЮА совместно с автономной некоммерческой организацией «Содружество экспертов МГЮА» (АНО «СОДЭКС МГЮА»). В работе конференции приняли участие более 260 ученых и практических работников, интересующихся проблемами судебной экспертизы и работающих в ведущих научно-исследовательских учреждениях, учебных заведениях, государственных и негосударственных судебно-экспертных учреждениях России, Украины, Белоруссии, Казахстана, Молдовы, Литвы и Польши.

Столь масштабный форум ученых и судебных экспертов стал первым за долгое время мероприятием, направленным на комплексное рассмотрение теоретических, процессуальных и практических проблем судебной экспертизы. Необходимо подчеркнуть, что в работе конференции приняли участие как теоретики и практики судебной экспертизы, так и видные специалисты в области уголовного, гражданского и арбитражного процесса, криминалистики, судебной медицины и других областей научного знания.

Открыл пленарное заседание проректор МГЮА по научной работе доктор юридических наук, профессор И.М. Мацкевич. В работе пленарного заседания приняли участие другие проректо-

ра МГЮА и заведующие кафедрами уголовного процессуального права (заслуженный деятель науки РФ, доктор юридических наук, профессор П.А. Лупинская), гражданского процесса (первый проректор МГЮА по учебной работе, профессор В.В. Блажеев), криминалистики (заслуженный деятель науки РФ, доктор юридических наук, профессор Е.П. Ищенко) и судебных экспертиз (заслуженный деятель науки РФ, доктор юридических наук, профессор Е.Р. Россинская) МГЮА. Участники конференции с интересом прослушали и обсудили доклады видных ученых в области теории и практики судебной экспертизы, руководителей ведущих судебно-экспертных учреждений России и стран СНГ, а также ученых-процессуалистов, изучающих эту проблему.

С основным докладом выступила председатель оргкомитета конференции, директор Института судебных экспертиз, заведующая кафедрой судебных экспертиз МГЮА, профессор **Е.Р. Россинская**, которая обозначила основные дискуссионные проблемы теории и практики судебной экспертизы, процессуальной регламентации использования специальных знаний, подготовки и переподготовки судебных экспертов, наметила имеющиеся проблемы, остановилась на путях решения некоторых из них.

Вопросам аккредитации судебно-экспертных учреждений в Российской Федерации, встретившим неподдельный интерес участников конференции, посвятила свое выступление заместитель директора Департамента правового регулирования,



Участники Международной конференции
«Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях», Москва, февраль 2007 года

анализа и контроля деятельности подведомственных федеральных служб Минюста России **Т.П. Москвина**. Она подчеркнула, что членство России в Европейской сети судебно-экспертных учреждений (European Network of Forensic science Institutes – ENFSI) накладывает серьезные обязательства, связанные с производством судебных экспертиз в соответствии с требованиями международных стандартов. Так, аккредитация судебно-экспертных учреждений должна проводиться в соответствии с требованиями Руководства G19 и стандарта ИСО/МЭК 17025.

Профессор кафедры криминалистики Университета им. А. Мицкевича в Познани (Польша) **Хуберт Колецки**, посвятил свое выступление особенностям судебной оценки результатов экспертиз, использующих физические, химические и физико-химические методы исследований. В докладе профессора кафедры криминалистики Академии МВД Республики Беларусь, доктора юридических наук **Н.И. Порубова** были рассмотрены проблемные вопросы научной организации труда экспертной деятельности.

Заместитель начальника ЭКЦ МВД России, заслуженный деятель науки России, доктор юридических наук, профессор **Т.В. Аверьянова** подробно осветила современное состояние экспертной практики в экспертно-криминалистических подразделениях МВД России и возрастающие возможности судебных экспертиз, в частности взрывотехнических, судебно-экономических, компьютерных, ДНК-анализа биологических следов человека и ряда других.

Проблемам судебной экспертной деятельности и основным направлениям ее совершенствования были посвящены выступления директора Харьковского НИИСЭ им. Н.С. Бокариуса, заслуженного юриста Украины **М.Л. Цымбала**; заведующего кафедрой криминалистики и судебных экспертиз Университета им. Д.А. Кунаева **Г.И. Поврезнюка** (Республика Казахстан); директора Национального центра судебных экспертиз при Минюсте Республики Молдова, доктора юридических наук, профессора **М.Ф. Георгицэ**.

Рассмотрение проблем использования специальных знаний в гражданском процессе продолжи-

ла заведующая кафедрой гражданского процесса Юридического института Красноярского госуниверситета, доктор юридических наук, профессор **Т.В. Сахнова**, которая в своем выступлении обратила внимание на необходимость введения института специалиста в арбитражный процесс.

Интересными и содержательными были выступления ведущих отечественных ученых, специализирующихся в области уголовно-процессуального права. Заведующая кафедрой уголовного права и уголовного процесса Южно-Уральского госуниверситета, заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор **З.В. Макарова** остановилась на проблеме оценки доказательственного значения заключения эксперта по уголовным делам. Профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского госуниверситета, заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор **С.А. Шейфер** в своем выступлении охарактеризовал место экспертизы в системе средств уголовно-процессуального познания. Актуальные вопросы назначения и проведения экспертизы в уголовном процессе России стали темой выступления заведующей кафедрой уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Южно-Уральского госуниверситета, доктора юридических наук, профессора **А.В. Кудрявцевой**. К числу таких вопросов, по ее мнению, относятся: 1) вопрос о возможности назначения и производства экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела; 2) вопрос об обязательных случаях назначения и производства экспертиз; 3) вопрос о возможности производства «правовых экспертиз» в уголовном процессе. Профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Казанского госуниверситета, доктор юридических наук, профессор **Н.Г. Муратова** в своем выступлении обозначила рамки процессуальной модели «уголовной судебной экспертизы».

Теоретическим проблемам судебной экспертизы были посвящены выступления ряда известных ученых – криминалистов и теоретиков судебной экспертизы. Так, профессор Киевского национального университета им. Тараса Шевченко, доктор юридических наук, профессор **Н.И. Клименко** предложила оформить, наконец, судебную экспертологию в качестве юридической науки о судебно-экспертной деятельности. Профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Юридического института МГУ ПС, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РФ **Ю.Г. Корухов** продолжил исследование проблемы соотношения криминалистической экспертной диагностики и распознавания на современном этапе развития

теоретических основ судебной экспертизы. Исторические аспекты российской государственной судебной экспертизы были подробно рассмотрены в выступлении профессора кафедры уголовного и уголовно-процессуального права Российского государственного торгово-экономического университета, доктора юридических наук, профессора **В.Г. Коломацкого**.

Предметом доклада заведующего кафедрой криминалистики и судебных экспертиз ИПСУБ Удмуртского госуниверситета, доктора юридических наук, профессора **М.К. Каминского** стала абстрактная модель судебной экспертизы, опирающаяся на систему методологических идей и отображающая содержание процесса возникновения образов, в которых в потенциальном виде фиксируется информация, характеризующая различные стороны минувшего действительного события. Главный научный сотрудник Научно-исследовательского центра Российской таможенной академии Федеральной таможенной службы (ФТС) России, доктор юридических наук, профессор **В.А. Жбанков** уделил внимание проблемным вопросам совершенствования системы экспертных подразделений ФТС России и отметил, что в настоящее время приоритетной задачей является воссоздание ликвидированных в свое время криминалистических подразделений в оперативных таможнях ФТС России.

Дискуссию о процессуальной регламентации заключения специалиста и его отличия от заключения эксперта продолжил в своем выступлении профессор кафедры криминалистики Смоленского филиала Московского университета МВД России, доктор юридических наук, профессор **Л.В. Виницкий**. По его мнению, в процессуальный закон должны быть внесены необходимые дополнения для единообразного понимания и применения этих заключений.

Декан гуманитарного факультета Московского государственного университета леса, доктор юридических наук, профессор **Е.И. Майорова** остановилась на задачах судебно-экологической экспертизы.

Проблемам подготовки судебных экспертов в Украине, понятию профессиограммы судебного эксперта было посвящено выступление директора Крымского научно-исследовательского института судебных экспертиз Минюста Украины **В.Н. Шерстюк**, которая отметила, что в Национальном классификаторе Украины «Классификатор профессий ДК 03:2005» профессия «эксперт» помещена в группу профессионалов в области правоведения, прокурорского надзора и правосудия (код 2429).

Познавательную функцию экспертных версий рассмотрела профессор кафедры криминалистики Национальной юридической академии Украины имени Ярослава Мудрого, академик Академии правовых наук Украины, заслуженный деятель науки Украины, доктор юридических наук, профессор **В.Е. Коновалова**. Она отметила, что экспертная версия определяется как предположение о сущности и происхождении определенных фактов и явлений, имеющих значение для расследования и судебного разбирательства. Велико значение версий и для формирования внутреннего убеждения эксперта в правильности выводов. С этим сообщением корреспондировалось выступление заведующего кафедрой криминалистики Национальной юридической академии Украины имени Ярослава Мудрого, доктора юридических наук, профессора, члена-корреспондента Академии правовых наук Украины **В.Ю. Шепитько**, посвященное проблеме формирования внутреннего убеждения судебного эксперта.

Во второй день конференции была организована работа по трем секциям:

1. Проблемы процессуальной регламентации судебной экспертизы (руководитель секции – профессор кафедры уголовно-процессуального права МГЮА, доктор юридических наук, профессор **Ю.К. Орлов**).

2. Проблемы теории судебной экспертизы и подготовки экспертных кадров (руководитель секции – профессор кафедры судебных экспертиз МГЮА, доктор юридических наук, профессор **А.М. Зинин**).

3. Проблемы методического обеспечения судебно-экспертной деятельности (руководитель секции – директор Института судебных экспертиз, заведующая кафедрой судебных экспертиз МГЮА, доктор юридических наук, профессор **Е.Р. Россинская**).

На секции № 1 были рассмотрены проблемы представления и исследования в уголовном суде заключения и показаний эксперта; экспертно-криминалистического обеспечения предварительного следствия; допроса специалиста как процессуального действия; процессуальной регламентации судебных экспертиз как в России, так и в странах СНГ; назначения судебной правовой экспертизы; соотношения процессуального статуса эксперта и специалиста; использования специальных знаний адвокатом при осуществлении защиты в уголовном судопроизводстве; «альтернативных экспертиз» и состязательности судебных экспертов; допустимости вероятных выводов; судебной экспертизы в международном уголовном суде и др.

На секции № 2 были рассмотрены проблемы экспертных ошибок; организационного и методического обеспечения судебной экспертизы; соотношения неэкспертного процесса реализации специальных знаний с общей теорией судебной экспертизы; подготовки экспертных кадров в России, Украине, Белоруссии, Казахстане; классификации судебных экспертиз; психологические проблемы экспертной деятельности и многие другие.

Секция № 3 в связи с большим числом участников и разнообразием рассматриваемых материалов была разделена на несколько подсекций, в числе которых можно выделить следующие:

– подсекция, посвященная методическому обеспечению судебных речеведческих и фоноскопических экспертиз (руководитель подсекции – заместитель заведующего кафедрой судебных экспертиз МГЮА, доктор юридических наук, доктор филологических наук **Е.И. Галышина**);

– подсекция, посвященная методическому обеспечению судебно-медицинских, судебно-психиатрических, судебно-биологических и судебно-психологических экспертиз (руководитель подсекции – профессор кафедры судебных экспертиз МГЮА, доктор медицинских наук, профессор **В.И. Алисиевич**);

– подсекция, посвященная методическому обеспечению судебных инженерно-технических экспертиз (руководитель подсекции – заместитель директора РФЦСЭ при Минюсте России, профессор кафедры судебных экспертиз МГЮА, доктор юридических наук, доцент **А.И. Усов**);

– подсекция, посвященная методическому обеспечению традиционных криминалистических экспертиз (руководитель подсекции – заместитель директора Института судебных экспертиз, доцент кафедры судебных экспертиз МГЮА, кандидат юридических наук **Е.Н. Дмитриев**).

В рамках данной статьи не представляется возможным даже кратко осветить все рассмотренные вопросы. По материалам конференции подготовлен сборник трудов, который готовится к изданию издательством «ПРОСПЕКТ».

Во время работы конференции ее участники посетили Институт судебных экспертиз МГЮА, ознакомились с программами подготовки студентов по специальности «судебная экспертиза» (специализации судебные экономические и судебные речеведческие экспертизы) в рамках первого и второго высшего образования.

Конференция прошла с успехом, высоко оценена ее участниками, и в дальнейшем такие форумы будут регулярно проводиться в Московской государственной юридической академии.



Смирнова Светлана Аркадьевна,
начальник Северо-Западного регионального центра
судебной экспертизы
Министерства юстиции Российской Федерации
доктор юридических наук,
профессор

ОБ ИТОГАХ ВСЕРОССИЙСКОГО НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОГО СЕМИНАРА «ИССЛЕДОВАНИЕ И ОЦЕНКА ЮВЕЛИРНЫХ ИЗДЕЛИЙ И ДРАГОЦЕННЫХ КАМНЕЙ» (2–6 октября 2006 г.)

В соответствии с Планом проведения всероссийских научно-практических семинаров по актуальным вопросам теории и практики судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России на 2006 г., утвержденного приказом № 48 от 27 марта 2006 г., в Северо-Западном региональном центре судебной экспертизы (СЗРЦСЭ) был проведен научно-практический семинар по исследованию ювелирных изделий и драгоценных камней.

В семинаре приняли участие эксперты 29 судебно-экспертных учреждений Минюста России.

Развитие судебной экспертизы ювелирных изделий непосредственно связано с внедрением в деятельность судебно-экспертных учреждений некриминалистических видов судебной экспертизы, одним из которых является судебно-товароведческая экспертиза.

Необходимость в проведении судебно-товароведческих экспертиз, применении специальных товароведческих познаний, возникает при расследовании и судебном рассмотрении уголовных и гражданских дел, правонарушений и преступлений в экономике, нарушении таможенных правил. Товароведческие исследования проводятся в связи с обращениями физических и юридических лиц.

Товароведение является самостоятельной комплексной наукой. Основу специальных товароведческих познаний составляет совокупность знаний о товаре. Исследование ювелирных изделий как товара требует обширных знаний из различных областей науки: физики, химии, геммологии. В су-

дебно-товароведческой экспертизе ювелирных изделий, предметом которой является изучение объекта в целях решения интересующих следствие или суд вопросов, реализуются не только специальные товароведческие познания, но и специальные познания о металлах и сплавах, природе ювелирных камней.

Общеметодические вопросы, возникающие при решении экспертных задач, система методов, понятийный аппарат судебно-товароведческой экспертизы до недавнего времени не были разработаны. В 2002–2003 гг. появились методические пособия, разработанные Российским Федеральным центром судебной экспертизы (РФЦСЭ) при Минюсте России, в которых были рассмотрены предмет, объекты и задачи судебно-товароведческой экспертизы, предложена классификация судебно-товароведческой экспертизы по видам и подвидам.

Исследование ювелирных изделий из драгоценных металлов и камней выделено из вида экспертизы непродовольственных товаров в подвид – исследование изделий из драгоценных металлов и камней.

Анализ экспертной практики показывает, что производится в основном оценка ювелирных изделий и камней. Формирование цены ювелирного изделия и ювелирного камня в значительной степени зависит от результатов исследования драгоценного металла в изделии и геммологического исследования ювелирного камня. Отсюда – эксперт-товаровед должен обладать определенными знаниями и навыками работы с этими материалами и специальными приборами.

Нами накоплен определенный положительный опыт в данной области, поскольку внедрение данного вида экспертизы началось еще в 1983 г. Организация производства судебно-товароведческих экспертиз в Северо-Западном РЦСЭ утверждена приказом Министерства юстиции РФ № 33/11-3-23 от 18 августа 1989 г.

За истекшие годы проведено значительное количество экспертиз ювелирных изделий: современных и антикварных ювелирных изделий из драгоценных металлов и ювелирных камней, предметов религиозного культа из драгоценных металлов, предметов декоративно-прикладного искусства, сувениров.

В связи с изменениями в законодательстве объем экспертных заданий, в основном поступающих из таможни, в настоящее время значительно сократился. Основная часть заданий поступает от правоохранительных органов и организаций торговли ювелирными изделиями в связи с оценкой качества товара.

В Северо-Западном РЦСЭ имеется специальное оборудование: набор геммолога, геммологический микроскоп, детекторы бриллиантов и другие приборы. В случае необходимости к работе привлекаются специалисты в данной области из других организаций, используется приборная база других научных учреждений.

В 1990 г. впервые в практике судебного товароведения коллективом авторов Центральной Ленинградской научно-исследовательской лаборатории судебной экспертизы (НИЛСЭ), на основе накопленного опыта, были разработаны «Методические рекомендации по исследованию и оценке ювелирных изделий», которые до настоящего времени используются в экспертной практике.

Учитывая необходимость обеспечения экспертной практики новыми научно-методическими пособиями, в настоящее время, в рамках лабораторной темы НИР, нами разрабатывается новая редакция методических рекомендаций. Отличие данного пособия для экспертов от предыдущего состоит в более широком рассмотрении вопросов исследования материалов ювелирных изделий, методик исследования, включении значительно большего количества справочных материалов.

Основная задача семинара состояла в предоставлении максимально приближенной к проблемам экспертной деятельности информации об объектах судебно-товароведческой экспертизы ювелирных изделий, методах и методиках исследования свойств объектов.

Программа семинара включала наиболее значимые для экспертной практики темы докладов. Проблемы совершенствования экспертной дея-

тельности, методы и отдельные методики экспертного исследования ювелирных изделий нашли отражение в докладах и сообщениях сотрудников РЦСЭ, ГУ СЗРЦСЭ. Доклады по специальным вопросам исследования ювелирных изделий и драгоценных камней были подготовлены известными в Санкт-Петербурге специалистами в ювелирном деле и геммологии, имеющими обширный экспертный опыт.

Одной из важнейших задач семинара было проведение практических занятий по освоению приемов работы с ювелирными изделиями.

На семинаре были рассмотрены следующие темы:

– Судебно-товароведческая экспертиза ювелирных изделий (практика производства судебно-товароведческих экспертиз ювелирных изделий в ГУ СЗРЦСЭ, практика производства судебно-товароведческих экспертиз часов иностранного производства из драгоценных металлов и драгоценных камней, особенности объектов и экспертных задач при производстве судебно-товароведческих экспертиз ювелирных изделий).

– Исследование драгоценных металлов (система клеймения и атрибуция ювелирных изделий, методы исследования драгоценных металлов, применение рентгенофлуоресцентного спектрометра «Спектрон» при исследовании драгоценных металлов).

– Исследование и оценка драгоценных камней (имитации бриллиантов и облагораживание ювелирных камней, особенности оценки бриллиантов и изделий с бриллиантами, проблемы диагностики цветных ювелирных камней и принципы их экспертной геммологической оценки, использование приборной базы при исследовании цветных ювелирных камней).

Занятия семинара проводились не только на базе Северо-Западного РЦСЭ. Программой было предусмотрено ознакомление с уникальной коллекцией минералов Горного института, где занятия проводились блестящим специалистом в этой области, деканом геологоразведочного факультета М.А. Ивановым. Кроме того, участники семинара посетили Особые кладовые Государственного Эрмитажа (выставки «Западноевропейские ювелирные изделия» и «Золото скифов»), где специалисты Эрмитажа рассказали о старинных мастерах, технологиях и драгоценных уникальных камнях. Это послужило существенным дополнением к практическим занятиям на семинаре.

В задачи по организации семинара не входило обеспечение участников семинара комплектом методических и справочных материалов. Однако, учитывая тематику семинара, каждому участнику

был предоставлен текст технических условий на бриллианты 2002 г., введенных взамен ТУ 1977 г., – основной руководящий документ в работе с бриллиантами.

Участниками семинара была отмечена важность и необходимость постоянного обмена опытом работы со сложными по своим составляющим объектами экспертного исследования, требующих, как правило, комплексного исследования.

По результатам проведенных теоретических и практических занятий, а также обсуждения участниками итогов научно-практического семинара были определены ключевые проблемы данного подвида судебной товароведческой экспертизы:

– Отсутствие четкого разграничения компетенции эксперта-товароведа и других специалистов при комплексном исследовании и оценке ювелирных изделий

– Отсутствие научно-методической литературы в области судебно-товароведческой экспертизы ювелирных изделий, в том числе из драгоценных металлов и драгоценных камней

– Отсутствие технической базы в судебно-экспертных учреждениях Минюста России для комплексного исследования ювелирных изделий.

В целях совершенствования экспертной деятельности в области исследования и оценки ювелирных изделий, в том числе из драгоценных металлов и драгоценных камней, участниками семинара были приняты следующие рекомендации:

1. РФЦСЭ обобщить опыт комплексных исследований ювелирных изделий из драгоценных металлов и драгоценных камней (в течение 2007 г.)

2. РФЦСЭ провести специализированную школу повышения квалификации экспертов-товароведов по исследованию ювелирных изделий и драгоценных камней (в 2008 г.)

3. Руководству судебно-экспертных учреждений Минюста России определить потребности в комплексных исследованиях ювелирных изделий и подготовить соответствующие заявки на оборудование.

4. Северо-Западному РЦСЭ завершить разработку и подготовку к выпуску (в соответствии с приказом Минюста России от 3 марта 2006 г. № 33 методических рекомендаций по исследованию и оценке ювелирных изделий (I полугодие 2007 г.).

5. Направить материалы научно-практического семинара в РФЦСЭ для опубликования в журнале «Теория и практика судебной экспертизы» (ноябрь 2006 г.).

Необходимо отметить, что квалификация эксперта зависит не только от базовых знаний, но и от его активности, профессиональной и культурной информированности. Необходим постоянный обмен опытом работы с такими сложными объектами, как ювелирные изделия и ювелирные камни. Безусловно, организация специализированных курсов или школ повышения квалификации экспертов-товароведов по исследованию ювелирных изделий крайне необходима.

С каждым годом техническая оснащенность товароведческих подразделений судебно-экспертных учреждений должна улучшаться.

Проведение данного семинара послужит делу дальнейшего развития одного из сложнейших видов судебной экспертизы.

ЭКСПЕРТИЗА
В НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ
ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ



Росинский Сергей Борисович,
директор АНО «СОДЭКС МГЮА»,
доцент кафедры
уголовно-процессуального права
Московской государственной юридической академии,
кандидат юридических наук, доцент

ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ НАУЧНОЙ ШКОЛЫ В ОБЛАСТИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРИЗЫ В МОСКОВСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ АКАДЕМИИ

Посвящается 1-й годовщине образования автономной некоммерческой организации «Содружество экспертов Московской государственной юридической академии».

В настоящее время в Московской государственной юридической академии (МГЮА) идет процесс формирования и развития научной школы в области судебной экспертизы, где наряду с теоретическими основами судебно-экспертной деятельности должно внимание необходимо уделять и экспертной практике. В этих целях в марте 2006 г. была образована автономная некоммерческая организация «Содружество экспертов Московской государственной юридической академии» (АНО «СОДЭКС МГЮА»).

Высшим руководящим органом управления АНО «СОДЭКС МГЮА», решающим наиболее глобальные и важные вопросы, является Координационный совет. В его состав входят представители руководства МГЮА и Института судебных экспертиз МГЮА. Помимо этого членами Координационного совета АНО «СОДЭКС МГЮА» являются представители Российского Федерального центра судебной экспертизы (РФЦСЭ) при Минюсте России и Московском государственном техническом университете (МГТУ) им. Н.Э. Баумана.

Основными видами деятельности АНО «СОДЭКС МГЮА» являются: разработка и совершенствование теоретических и методических основ судебных экспертиз; формирование у лиц, обучающихся по программам высшего и послевузовского

образования, профессиональных навыков в области судебно-экспертной деятельности; повышение квалификации практических, научных и научно-педагогических работников; оказание консультационных услуг; осуществление судебно-экспертной деятельности; организация и проведение фундаментальных и прикладных научных исследований и иных научно-технических, опытно-конструкторских работ; организация и содействие в проведении научно-практических форумов, семинаров и конференций и т.д.

В частности, АНО «СОДЭКС МГЮА» активно участвовала в организации и проведении ряда научно-практических мероприятий судебно-экспертной направленности, проводимых в МГЮА. Так, в июле 2006 г. АНО «СОДЭКС МГЮА» совместно с Институтом судебных экспертиз МГЮА был проведен научно-практический семинар на тему «Лингвистика и юриспруденция: новые направления в экспертной деятельности и подготовке специалистов». В его работе приняли участие такие известные специалисты, как директор РФЦСЭ при Минюсте России Н.Н. Лобанов, ведущий научный сотрудник Киевского НИИСЭ А.Л. Ованнисян, профессор кафедры судебного права государственного университета – Высшая школа экономики А.В. Нестеров, сотрудники кафедры судеб-

ных экспертиз МГЮА, сотрудники кафедры судебных экспертиз Санкт-Петербургского института МЧС России, сотрудники института криминалистики ФСБ России, а также преподаватели и студенты филологических вузов и факультетов Москвы. Основные вопросы семинара касались подготовки специалистов в области судебной лингвистики и их последующего трудоустройства. В частности, с докладами выступили директор института судебных экспертиз МГЮА, заведующая кафедрой судебных экспертиз МГЮА профессор Е.Р. Россинская и профессор кафедры судебных экспертиз МГЮА Е.И. Галяшина.

АНО «СОДЭКС МГЮА» приняла самое активное участие в организации научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях», проведенной в МГЮА 14–15 февраля 2007 г. Инициатором и организатором конференции выступила кафедра судебных экспертиз МГЮА, возглавляемая заслуженным деятелем науки Российской Федерации, профессором Е.Р. Россинской, являющейся также научным руководителем и членом Координационного совета АНО «СОДЭКС МГЮА».

Конференция стала первым за долгое время мероприятием подобного уровня, направленным на комплексное изучение феномена судебной экспертной деятельности с различных сторон. К проведенной конференции проявили интерес многие специалисты, интересующиеся как собственно судебной экспертизой, так и близкими к ней проблемами уголовного и гражданского судопроизводства, криминалистики, судебной медицины и других областей научного знания. В ее работе приняли участие многие известные ученые в области судебной экспертизы, работающие в ведущих научно-исследовательских учреждениях и учебных заведениях России*.

Помимо организации конференции АНО «СОДЭКС МГЮА» занималась ее информационным обеспечением посредством открытия на своем сайте соответствующей страницы: http://www.sodeks.ru/info/konf_sudex.htm.

АНО «СОДЭКС МГЮА» поддерживает самые тесные контакты с государственными и негосударственными учреждениями, осуществляющими научную и практическую деятельность в области судебной экспертизы. В частности, такие связи налажены с Российским Федеральным центром судебной экспертизы при Минюсте России, с Институтом повышения квалификации РФЦСЭ, с МГТУ

им. Н.Э. Баумана, с Экспертно-консультационным центром «ВЕКТОР» и т.д.

АНО «СОДЭКС МГЮА» активно занимается практической экспертно-исследовательской деятельностью. Так, на ее базе профессора и преподаватели кафедры судебных экспертиз и кафедры криминалистики МГЮА, являющиеся высококвалифицированными экспертами, осуществляют сложные судебно-экспертные и иные подобные исследования, что дает им возможность не отрываться от современной экспертной практики. За последнее время в АНО «СОДЭКС МГЮА» был проведен ряд судебных экспертиз, назначенных судами и органами предварительного расследования. В нескольких случаях эксперты вызывались для разъяснения данного ими заключения в судебное заседание. Помимо этого по адвокатским запросам и поручениям физических лиц постоянно проводятся специальные исследования, связанных с рецензированием материалов уголовных, гражданских и арбитражных дел (постановлений о назначении судебной экспертизы, заключений эксперта и т.д.). По результатам каждого подобного исследования, согласно действующему законодательству, составляется соответствующее заключение специалиста. АНО «СОДЭКС МГЮА» также занимается проведением внесудебных исследований по запросам физических лиц и организаций. Наряду с проведением исследований специалисты АНО «СОДЭКС МГЮА» постоянно консультируют практических работников и иных лиц по вопросам использования специальных знаний в судопроизводстве.

Наиболее приоритетными направлениями экспертно-исследовательской деятельности АНО «СОДЭКС МГЮА» являются:

- исследования документов (почерка, подписей, реквизитов и материалов документов);
- речеведческие исследования (лингвистический анализ письменных и устных текстов, автороведение);
- трасологические исследования;
- исследования по признакам внешности, в том числе портретные экспертизы;
- исследования различных веществ и материалов (металлов и сплавов, нефтепродуктов и горюче-смазочных материалов, лакокрасочных материалов и покрытий, объектов волокнистой природы и др.);
- судебно-медицинские и судебно-психиатрические исследования;
- экономические исследования (бухгалтерские, финансово-экономические, оценочные и проч.);
- инженерно-технические исследования (автотехнические, пожарно-технические и проч.);

* Подробная информация о конференции дана в отдельной статье, публикуемой в данном номере журнала.

– компьютерно-технические исследования (аппаратных объектов, программного обеспечения, данных и проч.);

– иные исследования.

Экспертно-исследовательская деятельность АНО «СОДЭКС МГЮА» осуществляется прежде всего ведущими специалистами Института судебных экспертиз МГЮА и кафедры судебных экспертиз МГЮА, в частности: заслуженным деятелем науки России, доктором юридических наук, профессором Е.Р. Россинской, заслуженным юристом РФ, доктором юридических наук, профессором А.М. Зининым, доктором филологических наук, профессором Галяшиной, заслуженным деятелем науки России, доктором медицинских наук, профессором В.И. Алисиевичем, доктором медицинских наук, профессором Т.В. Клименко, заслуженным юристом РФ, кандидатом юридических наук, доцентом Дмитриевым, кандидатом юридических наук, доцентом Д.В. Сундуковым, кандидатом экономических наук, доцентом А.А. Савицким, кандидатом юридических наук М.В. Жижиной, кандидатом юридических наук А.И. Семика-

леновой. К производству судебных экспертиз и даче консультаций привлекаются и другие известные ученые и высококвалифицированные специалисты.

Наряду с опытными экспертами активное участие в осуществлении экспертно-исследовательской деятельности АНО «СОДЭКС МГЮА» принимают и студенты Института судебных экспертиз МГЮА, в рамках прохождения практики. Таким образом, они имеют возможность приобщаться к будущей профессии и получать практические навыки экспертной работы непосредственно в процессе обучения.

Руководство Московской государственной юридической академии возлагает на АНО «СОДЭКС МГЮА» большие надежды, и считает, что ее деятельность окажется весьма позитивной как для формирования и развития собственной научной судебно-экспертной школы МГЮА, так и для практикующих юристов, в первую очередь выпускников академии, которые теперь могут получить квалифицированную помощь по использованию специальных знаний прямо в «родных» стенах.

ДИССЕРТАЦИИ
ПО ПРОБЛЕМАМ
СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ



Микляева Ольга Васильевна,
ученый секретарь
Российского Федерального центра
судебной экспертизы
при Министерстве юстиции
Российской Федерации,
кандидат юридических наук

НОВЫЕ ДИССЕРТАЦИИ ПО ПРОБЛЕМАМ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

В начале любой научно-исследовательской работы возникают вопросы, связанные с выбором темы. Ее актуальность должна заключаться в том, что ранее подобных работ не проводилось, научная новизна проявляется в наличии теоретических положений судебной экспертизы, которые впервые сформулированы и содержательно обоснованы, и методических рекомендаций, которые внедрены в экспертную практику, способствуют расследованию и раскрытию преступлений, рассмотрению гражданских дел.

При выборе темы научно-исследовательской работы может помочь ознакомление с современным состоянием теории и практики судебной экспертизы, новейшими результатами исследований в смежных областях – криминалистике, уголовном и гражданском процессе, оперативно-разыскной деятельности; оценка состояния разработки инструментальных методов исследования и экспертных методик. Одним из способов решения этой задачи является просмотр защищенных докторских и кандидатских диссертаций.

Для большинства начинающих исследователей затруднен доступ к оригиналам диссертаций. В связи с этим в нашей рубрике будут периодически представляться аннотации защищенных диссертаций по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-разыскная деятельность – начиная с 2005 г.

29 марта 2005 г. в Кубанском государственном университете состоялась защита диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Голубицкого Б.Г. на тему «Роль и задачи криминалистики в реформировании уголовного судопроизводства (ретроспекция и прогнозирование)» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор Корухов Ю.Г.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор Волынский А.Ф. и кандидат юридических наук, доцент Цховребова Э.А.

Ведущая организация – Калининградский государственный университет.

Соискатель имеет 4 опубликованные работы по теме диссертации:

1. *Голубицкий Б.Г.* Реальные возможности увеличения доказательственной информации по уголовным делам // *Известия Тульского государственного университета.* Тула: ТГУ, 2004.

2. *Голубицкий Б.Г.* Некоторые проблемы использования полиграфа в судопроизводстве как метода инструментальной диагностики // *Информационный бюллетень по материалам Криминалистических чтений Академии управления МВД России.* М.: Академия управления МВД РФ, 2004.

3. *Голубицкий Б.Г.* Проблемы полиграфа и возможности его применения в уголовном процессе с учетом новаций УПК РФ // *Сборник научных трудов Саратовского института МВД РФ.* Саратов: Саратовский институт МВД РФ, 2005.

4. *Голубицкий Б.Г.* Новое в правовом регулировании применения научно-технических средств в уголовном судопроизводстве // *Следственная, экспертная, судебная практика как отражение современных криминалистических теорий: проблемы, тенденции, перспективы.* Уфа, 2005.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Определена объективная закономерность влияния криминалистики на уголовное судопроизводство, выразившаяся в создании, разработке и включении в уголовно-процессуальное законодательство таких следственных действий, как: следственный эксперимент, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, получение образцов для сравнительного исследования и др., а также основных правил проведения следственных действий.

2. Сформулированы задачи, требующие решения криминалистической тактикой с учетом новых положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ), в частности принципа состязательности и усиления права личности на защиту своих интересов и свобод.

Прогнозируемое решение задач касается создания тактики судебного следствия, а также тактических приемов проведения допросов, очных ставок и иных следственных действий, осуществляемых с участием защитника (адвоката).

3. Продемонстрирована решающая роль криминалистики во внедрении в уголовное судопроизводство научно-технических (в том числе технико-криминалистических) средств (НТС), методов, способов и приемов собирания и исследования доказательств. Особое внимание при этом уделено усилиям криминалистов, направленным на создание должного правового регулирования использования НТС в уголовном процессе, учитывающего постоянно возрастающие возможности науки и техники. Внесено предложение о включении в УПК РФ статьи, определяющей цели, принципы и субъектов применения НТС в уголовном судопроизводстве, придающей результатам применения НТС самостоятельное доказательственное значение.

4. Прослежена роль криминалистики в создании новой (наряду с экспертизой) формы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве, позволяющей получать новый вид доказательства – заключение и показания специалиста.

Предложен прогноз развития института заключения специалиста, включающий: а) замену некоторых видов экспертиз заключением специалиста, что должно способствовать динамичности и экономичности уголовного процесса; б) введение в уголовное судопроизводство опросов (допросов) с применением полиграфа, оформляемых заключением специалиста; в) введением в уголовное судопроизводство кинологической иденти-

кации, оформляемой заключением специалиста.

Сформулированы предложения по дополнению законодательства в плане правового регулирования обращения к специалисту сторон и формы его заключения.

5. С учетом изменения позиции законодателя (УПК РФ) на определение понятия доказательств и включения в кодекс понятия «носители информации» намечены пути дальнейшего развития информационного подхода в доказывании по уголовным делам.

Сформулированы предложения по использованию для этого разработок из области криминалистической информатики.

6. Автор присоединяется к предложениям, изложенным в криминалистической литературе о введении в УПК РФ так называемых специальных статей, реализуемых по решению суда и позволяющих существенно расширить доказательственную базу по делу.

Наряду с этим изложено авторское видение более широкого использования в доказывании данных оперативно-розыскной деятельности.

7. Диссертант, констатируя, что на основе историко-правового анализа установлено длительное (от 10 до 40 лет) игнорирование законодателем следственных действий, созданных криминалистикой и успешно функционирующих в практике уголовного судопроизводства, полагает целесообразным, чтобы в комиссии и рабочие группы по реформированию уголовно-процессуального законодательства включались опытные криминалисты (ученые и практики).

В теоретическом плане важно объективное свидетельствование возросшего значения криминалистики и ее роли в реформировании уголовного судопроизводства. Демонстрация этого факта на примерах исторического развития криминалистических воззрений на предварительное расследование, в частности путем разработки новых следственных действий и пополнения тактики производства существующих имеет важное значение, позволяя прогнозировать дальнейшее развитие криминалистики в целом и каждого из ее разделов в частности.

Теоретически значимы разделы диссертации, касающиеся эволюции внедрения НТС стараниями криминалистики и криминалистов в уголовный процесс. В настоящее время при появлении в УПК РФ нового доказательства – заключения специалиста – теоретически важны предложения разработки, касающиеся надлежащего использования этого доказательства, его правового регулирования.

Для теории и практики важно внимание, уделенное в диссертации вопросам процессуального

регламента: создаваемых следственных действий, применения НТС в уголовном процессе, использования материалов ОРД в доказывании и т.п. Практически значимы прогнозируемые задачи, которые, по мнению диссертанта, предстоит решить криминалистике в настоящее время. Это касается совершенствования тактики дальнейшего внедрения НТС в уголовное судопроизводство, увеличения доказательственной базы по уголовному делу.

Основные идеи и выработанные автором положения исследования апробированы в ходе проведения занятий по служебной подготовке в подразделениях Управления внутренних дел (УВД) Краснодарского края. Наряду с этим результаты исследований используются в учебных процессах Академии управления Министерства внутренних дел Российской Федерации (МВД РФ) и в Кубанском государственном университете.

4 апреля 2005 г. в Воронежском государственном университете состоялась защита диссертации **на соискание ученой степени кандидата юридических наук Брусенцовой Васелины Анатольевны на тему «Методика расследования ненасильственных сексуальных преступлений»** по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Трухачев В.В.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор Кустов А.М., кандидат юридических наук Стояновский М.В.

Ведущая организация – Санкт-Петербургский университет МВД России.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительны из них следующие:

1. *Брусенцева В.А.* Некоторые аспекты уголовно-правовой характеристики ненасильственных половых преступлений в отношении несовершеннолетних // Государство, общество, право: мат. науч.-практ. конф. Липецкого филиала Воронежского института МВД России. Липецк, 26–27 ноября 2003 г.: В 2 ч. Липецк, 2003. Ч. 1: Актуальные проблемы развития российской правовой системы и законодательства. – С. 7–10.

2. *Брусенцева В.А.* Назначение судебной экспертизы при расследовании ненасильственных половых преступлений в отношении несовершеннолетних // Правоохранительная система России и правовой механизм обеспечения законности и защиты прав и свобод граждан: мат. науч.-практ. конф. Липецк, 26 ноября 2003 г. Липецк, 2004. С. 223–227.

3. *Брусенцева В.А.* Некоторые аспекты подготовки к допросу несовершеннолетних, потерпевших от ненасильственных половых преступлений // Наука и практика: мат. Междунар. науч.-практ. конф. Орёл, 26 февраля 2004 г. Орёл, 2004. № 4 (20): Актуальные проблемы юридической науки и практики. С. 55–56.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. На основании анализа монографической и учебно-методической литературы в диссертации обосновывается положение о необходимости выделения и дальнейшей научной разработки частной методики расследования ненасильственных сексуальных преступлений.

2. Представляется необходимым внесение изменений и дополнений в статьи 134, 135 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ), которые расширили бы сферу их действия (в частности, следует предусмотреть квалифицированный и особо квалифицированный составы данных преступлений, ужесточить ответственность за их совершение).

3. Криминалистический анализ является одним из перспективных направлений развития криминалистической науки. Именно поэтому диссертантом подробно анализируется содержание категории «криминалистический анализ», определяется ее соотношение с понятием «криминалистическая характеристика преступлений» и раскрывается специфика криминалистического анализа ненасильственных сексуальных преступлений в отношении лиц, не достигших 16 лет.

4. Определяется и исследуется система типичных следственных ситуаций, которые складываются на различных этапах расследования ненасильственных сексуальных преступлений, которые служат основой для разработки типовых программ расследования.

5. Обосновывается вывод о том, что при правильной подготовке к производству допроса малолетних, привлечении к участию в нем специалиста в области детской психологии и психиатрии, правильном использовании тактических приемов и фиксации его результатов показания потерпевших могут быть достоверными, достаточно полными и точными.

6. Предлагается система тактических приемов, которые могут быть использованы при допросе подозреваемого (обвиняемого) в совершении ненасильственного сексуального посягательства.

7. Рассматриваются судебные экспертизы, назначение и производство которых позволит сформировать полноценную доказательственную

базу при расследовании данной категории преступлений.

8. Анализируются тактические особенности производства предъявления для опознания людей в ходе расследования рассматриваемой категории преступлений.

Теоретическая значимость работы определяется тем, что разработанные в ней положения существенно расширяют знания в области расследования насильственных сексуальных преступлений. Изложенные в диссертационном исследовании положения, выводы и предложения могут быть использованы в законотворческой деятельности при совершенствовании и развитии уголовного и уголовно-процессуального законодательства; в деятельности правоохранительных органов при организации расследования и раскрытия насильственных половых преступлений в отношении несовершеннолетних, а также в целях предотвращения проблемных ситуаций, возникающих на различных этапах расследования; во время преподавания курса уголовного процесса и криминалистики в юридических вузах и других учебных заведениях России, а также в системе программы повышения квалификации дознавателей, следователей, прокуроров, судей и других практических работников.

Материалы диссертационного исследования используются при преподавании курса «Криминалистика» и спецкурса «Расследование отдельных видов преступлений» в Воронежском государственном университете и в Липецком филиале Воронежского института МВД России.

21 апреля 2005 г. в Российской таможенной академии состоялась защита **диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Слепухина Сергея Николаевича на тему «Актуальные вопросы производства предварительного расследования по делам о невозвращении из-за границы средств в иностранной валюте»** по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – кандидат юридических наук, профессор Козыкин А.Ф.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор Духно Н.А., кандидат юридических наук, доцент Гришина Е.П.

Ведущая организация – Управление таможенных расследований и дознания Федеральной таможенной службы (ФТС) России.

Соискатель имеет 3 опубликованные работы по теме диссертации:

1. *Слепухин С.Н.* Тактика и методика проведения неотложных следственных действий по пре-

ступлениям, предусмотренным статьей 193 УК РФ // Форум: метод. сб. М.: РИО РТА, 1999. Вып. 6.

2. *Слепухин С.Н.* Актуальные теоретические и практические проблемы преступного невозвращения из-за границы средств в иностранной валюте // Таможня и бизнес: тез. докл. Междунар. науч.-практ. конф. Ч. 1. СПб.: СПб. им. В.Б. Бобкова филиал РТА, 2001

3. *Слепухин С.Н.* К вопросу о криминализации невозвращения из-за границы средств в иностранной валюте // Ероховские чтения: тез. докл. науч.-практ. конф. «Ноосфера: открытия, факты». Череповец, 2003.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Система элементов криминалистической характеристики преступления, предусмотренного статьей 193 УК РФ, и их значение для организации расследования на первоначальном и последующих этапах.

2. Обоснование значения способа совершения преступления, предусмотренного статьей 193 УК РФ, как центрального элемента криминалистической характеристики и его взаимосвязи с остальными элементами; система наиболее распространенных способов совершения данного преступления и рекомендации по их прогнозированию.

3. Предложения по совершенствованию производства предварительного расследования уголовных дел о невозвращении из-за границы средств в иностранной валюте.

Методические рекомендации по планированию и организации неотложных и других следственных действий, организационных мероприятий по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьей 193 УК РФ;

методические рекомендации по осуществлению доказывания в ходе предварительного расследования по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 193 УК РФ;

методические рекомендации по использованию мер уголовно-процессуального принуждения для возвращения из-за границы средств в иностранной валюте в уполномоченные банки России.

4. Предложения, направленные на дальнейшее совершенствование уголовного и уголовно-процессуального законодательства:

внести изменения в статью 193 УК РФ, изложив ее в следующей редакции: Статья 193. Нерепатриация иностранной валюты и валюты Российской Федерации.

1. Нерепатриация вопреки требованиям законодательства Российской Федерации в крупном

размере иностранной валюты и валюты Российской Федерации, получаемой в результате совершения валютных операций, – наказывается лишением свободы на срок до трех лет.

2. То же деяние, совершенное: а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; б) в особо крупном размере, – наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет.

Примечание. 1. Деяние, предусмотренное настоящей статьей, признается совершенным в крупном размере, если сумма иностранной валюты и валюты Российской Федерации, подлежащая репатриации, превышает пять миллионов рублей, в особо крупном размере – пятнадцать миллионов рублей.

2. Лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию преступления и обеспечило репатриацию иностранной валюты и валюты Российской Федерации в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, если в его деянии не содержится иного состава преступления.

Внести изменения в часть 1 ст. 223 УПК РФ относительно перечня глав УПК РФ, нормы которых применяются при производстве дознания, дополнив его главой 53 УПК РФ;

внести изменения в часть 1 ст. 453 и часть 1 ст. 457 УПК РФ относительно перечня органов и должностных лиц – субъектов международного сотрудничества, дополнив его органами дознания и дознавателями.

Содержащиеся в диссертации научно обоснованные теоретические положения и методические рекомендации могут быть использованы в практической деятельности подразделений дознания таможенных органов, следственных, оперативно-розыскных подразделений правоохранительных органов, при судебном рассмотрении данной категории уголовных дел, а также таможенными органами при расследовании дел об административных правонарушениях (нарушениях таможенных правил). Сформулированные в диссертации методические рекомендации внедрены в практику расследования данной категории дел в Архангельской, Вологодской, Костомукшской, Мурманской, Петрозаводской таможнях. Отдельные положения и выводы диссертационного исследования использовались автором при чтении лекций по курсам «Уголовное право», «Уголовный процесс», «Криминалистика», «Таможенное право» в Современном гуманитарном университете и Череповецком филиале университета РАО.

22 апреля 2005 г. в Воронежском государственном университете состоялась защита **диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Красновой Людмилы Борисовны на тему «Компьютерные объекты в уголовном процессе и криминалистике»** по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук Мещеряков В.А.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор Белкин А.Р., кандидат юридических наук Семенов Г.В.

Ведущая организация – Саратовский юридический институт МВД России.

Соискатель имеет 8 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительны из них следующие:

Краснова Л.Б. Разрешение конфликтных ситуаций, возникающих в связи с выемкой компьютерной техники // Правовая наука и реформа юридического образования. Вып. 13: Правовая конфликтология. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2002. С. 39–44.

Краснова Л.Б. Понятие уголовно-релевантного компьютерного объекта и его классификации // Воронежские криминалистические чтения: сб. науч. тр. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2003. Вып. 4. С. 170–176.

Краснова Л.Б. Компьютерные объекты в теории и практике криминалистики // Воронежские криминалистические чтения: сб. науч. тр. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та. 2004. Вып. 5. С. 131–137.

Краснова Л.Б., Мещеряков В.А. Электронные вещественные доказательства // Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики: сб. статей. Ч. II: Вопросы современной криминалистики. М., Академия управления МВД России, 2004. С. 200–202.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. На основании анализа общих черт преступлений в сфере компьютерной информации, иных преступлений, совершаемых с использованием средств компьютерной техники и новых информационных технологий обоснована необходимость введения понятия компьютерного объекта.

2. Определены основные элементы и структура компьютерного объекта, в соответствии с которой введены отличающиеся определенной но-

визной понятия электронного документа, электронного вещественного доказательства.

3. Выявлены особенности механизма слепообработки при совершении преступлений с использованием компьютерных объектов и классификация виртуальных следов в соответствии со структурой компьютерного объекта.

4. Предложены технико-тактические рекомендации по изъятию и исследованию компьютерных объектов.

5. Отмечены характерные особенности тактики допросов при расследовании преступлений, совершаемых с использованием компьютерных объектов.

6. Уточнены основные цели и задачи экспертных исследований компьютерных объектов в соответствии с их структурой в ходе компьютерно-технической экспертизы, а также с использованием подходов и методов других видов экспертиз. Обоснована необходимость привлечения к производству следственных действий специалиста и уточнены вопросы разрешаемые им.

Теоретические результаты данного исследования могут быть использованы в дальнейших исследованиях теории судебного доказывания, общей теории криминалистики, криминалистической техники, тактики и методики. Практическая значимость результатов настоящей работы выражается в возможности их непосредственного использования в области уголовно-процессуального исследования преступлений, совершаемых с помощью компьютерной техники и новых информационных технологий. Они могут быть также широко использованы при преподавании курсов «Криминалистика» и «Информатика» и связанных с ними спецкурсов.

Основные результаты диссертационного исследования использованы при разработке учебного пособия «Криминалистика. Сборник задач и заданий», неоднократно докладывались на научно-практических, в том числе и международных, конференциях, используются при преподавании курса «Информатика и вычислительная математика», «Правовая статистика», «Расследование преступлений в сфере высоких технологий».

29 апреля 2005 г. в Волгоградской академии МВД России состоялась защита **диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Дроновой Ольги Борисовны на тему «Методологические и технико-криминалистические основы исследования цифровых многофункциональных видеодисков в ходе выявления и расследования преступлений в сфере нарушения автор-**

ских и смежных прав» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Колотушкин С.М.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор Резван А.П., кандидат юридических наук, профессор Егоров А.Г.

Ведущая организация – Саратовский юридический институт МВД России.

Соискатель имеет 5 опубликованных работ по теме диссертации:

1. *Дронова О.Б.* Цифровые носители, содержащие видеoinформацию, записанные в стандарте DVD, как объекты криминалистического исследования // Проблемы судебной экспертизы на современном этапе: тез. докл. межвуз. науч.-практ. конф./Под ред. В.А. Ярмака. Волгоград: ВА МВД России, 2003. С. 181–184.

2. *Дронова О.Б.* Законодательные аспекты, регулирующие вопросы, связанные с защитой авторского и смежного права в России // Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности на Северном Кавказе: мат. межвуз. науч.-практ. конф. Новороссийск: КА МВД России, 2004. С. 67–70.

3. *Дронова О.Б.* Характеристика признаков, свидетельствующих о лицензионном исполнении цифровых многофункциональных дисков (DVD), содержащих видеoinформацию // Современные проблемы судебной экспертизы: мат. межвуз. науч.-практ. конф. Волгоград: ВА МВД России, 2004. С. 61–67.

4. *Дронова О.Б.* Характеристика признаков, свидетельствующих о нелицензионном исполнении сопутствующих элементов цифровых многофункциональных дисков (DVD), содержащих видеoinформацию // Теоретико-методологические и прикладные аспекты борьбы с преступностью: история и современность, Уфа: Уфимский юрид. ин-т МВД России, 2005. С. 38–40.

5. *Дронова О.Б.* Особенности привлечения специалиста при производстве следственного осмотра, обыска и выемки по делам, связанным с нарушением авторских и смежных прав // Судебная экспертиза. Научно-практический журнал. Саратов: Саратовский юрид. ин-т МВД России, 2005. С. 51–57.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие его научную и практическую значимость:

1. Комплекс диагностических и идентификационных признаков, используемых для проведения исследования DVD-продукции, их классификация и характеристики;

2. Методика проведения аудиовизуального исследования по DVD-объектам;

3. Рекомендации по организации рабочего места эксперта, проводящего исследование продукции, записанной в стандарте DVD, и его взаимодействия с другими структурными подразделениями, задействованными в ходе борьбы с нелегальным распространением и использованием контрафактной продукции.

Изложенные в работе правовые, технические и теоретические положения и рекомендации могут использоваться в практике для повышения результативности раскрытия преступлений в сфере борьбы с нелегальным распространением и использованием контрафактной DVD-продукции, а также преподавания самостоятельного раздела в рамках дисциплин криминалистического цикла в учебных заведениях МВД России, юридических вузах, на курсах повышения квалификации экспертов-криминалистов.

5 мая 2005 г. в Академии управления МВД России состоялась защита диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук **Николаевой Марины Игоревны на тему «Алиби – уголовно-процессуальный и криминалистический аспект»** по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – заслуженный юрист РФ, кандидат юридических наук, профессор Колесников И.И..

Официальные оппоненты: заслуженный деятель науки РФ, доктор юридических наук, профессор Лавров В.П., кандидат юридических наук Лазарева Л.В.

Ведущая организация – Нижегородская академия МВД России.

Соискатель имеет 4 опубликованные работы по теме диссертации:

1. *Николаева М.И.* Значение предъявления для опознания при проверке алиби // Информационный бюллетень Московской государственной академии приборостроения и информатики. М., 2004. № 18.

2. *Николаева М.И.* Некоторые вопросы применения специальных познаний в целях извлечения информации об алиби // Правовые и организационные вопросы функционирования уголовно-исполнительной системы Минюста России: мат. межвуз. науч.-практ. конф., посвященной 125-летию уголовно-исполнительной системы Минюста России 30 марта 2004 г. Владимир: ВЮИ Минюста России, 2005. Т. 1.

3. *Николаева М.И.* Алиби и принцип состязательности в уголовном процессе // Уголовное наказание в России и за рубежом: теория и практика: мат. междунар. науч.-практ. конф. 7–8 декабря 2004 г. Вологда: ВИПЭ Минюста России, 2005. Т. 3.

4. *Николаева М.И.* Некоторые вопросы применения тактических комбинаций при проверке и разоблачении алиби // Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений: мат. межвуз. науч.-практ. конф. 28–29 апреля 2005 г. // Труды Академии управления. М., 2005.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Авторская формулировка понятия алиби: подлежащий проверке довод либо установленный следствием, или судом факт, свидетельствующий о нахождении подозреваемого, обвиняемого, подсудимого во время совершения преступления в другом месте и вследствие этого доказывающий (предполагающий) его непричастность к совершению расследуемого преступления.

2. Вывод о том, что употребление понятия «алиби» возможно в двух значениях: 1) алиби – довод, утверждение о нахождении субъекта алиби в ином месте, вне места совершения преступления в определенное время; 2) алиби – факт, устанавливающий местонахождение субъекта алиби в определенное время вне места совершения преступления. Алиби в первом значении характеризует стадию заявления (выдвижения) алиби в деятельности субъекта алиби и стадию выявления (распознавания) алиби в деятельности субъекта расследования. Алиби во втором значении есть результат проверки алиби, установленное алиби, истинное алиби.

3. Авторское видение сущности алиби, предполагающее его определение, с одной стороны, как предусмотренного законом средства обеспечения законных прав и интересов участвующих в деле лиц, способа защиты от несправедливого обвинения и, с другой – как самостоятельного приема оказания противодействия расследованию.

4. Авторская классификация признаков алиби (как ложного, так и истинного) в зависимости от их содержания и способа проявления: 1) признаки, связанные с особенностями личности субъекта алиби и проявляющиеся в его поведении; 2) признаки, отражающиеся в материальных следах преступления и преступника, проявляющиеся при их изучении в результате производства ряда следственных действий; 3) признаки, отражающиеся в идеальных следах преступления, выявляемые в

результате производства допросов, очных ставок, предъявления для опознания; 4) признаки, выявленные в результате непроцессуальных действий и мероприятий; 5) признаки, вытекающие из анализа материалов уголовного дела в целом.

5. Вывод о том, что особенности организации и проведения следственных действий, направленных на выявление, проверку алиби и разоблачение алиби, в первую очередь допросов, обуславливаются информационным состоянием, в котором предположительно находится к моменту допроса лицо, владеющее какой-либо информацией об алиби: 1) допрашиваемый обладает информацией, касающейся алиби, желает и может объективно и полно эту информацию передать следователю; 2) допрашиваемый обладает информацией, касающейся алиби, желает объективно и полно передать ее следователю, однако мог воспринять ее с неумышленными искажениями или также неумышленно исказить ее, передавая следователю; 3) допрашиваемый обладает интересующей следователя информацией, касающейся алиби, но отказывается от дачи показаний или умышленно их искажает; 4) лицо не обладает информацией, связанной с алиби, но следователь ошибочно полагает, что допрашиваемый умышленно скрывает такую информацию. Эти информационные состояния в свою очередь определяют выбор и содержание применяемых в этих целях тактических приемов и комбинаций.

6. Предложения по комплексному применению разработанных методических рекомендаций, тактико-криминалистических приемов, нетрадиционных возможностей использования специальных знаний, в том числе в области психологии, в целях совершенствования деятельности субъектов расследования по распознаванию, проверке алиби и разоблачению ложного алиби.

7. Предложения по совершенствованию нормативно-правовой базы (уголовного и уголовно-процессуального законодательства) направленные в первую очередь на повышение эффективности деятельности следователей по выявлению, проверке и использованию алиби, а также нейтрализации и преодолению противодействия расследованию в форме выдвижения и обоснования ложного алиби, а именно:

1) дополнить УК РФ статьей 307-1, предусматривающей уголовную ответственность за подготовку и реализацию заведомо ложного алиби;

2) внести изменения в пункт 1 ст. 5 УПК РФ, касающийся формулировки понятия алиби;

3) внести изменения в статьи 131, 132 УПК РФ в части взыскания процессуальных издержек с

лиц, виновных в подготовке и реализации заведомо ложного алиби;

4) дополнить УПК РФ статьей 189-1, касающейся легализации применения полиграфа на предварительном следствии;

5) дополнить часть 2 ст. 29 УПК РФ пунктом 12 о том, что суд в ходе досудебного производства правомочен принимать решение о применении полиграфа при допросе подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля;

6) внести изменения в часть 1 ст. 217 УПК РФ, касающиеся ограничения документов, с которыми надлежит знакомиться обвиняемому по окончании предварительного следствия;

7) внести изменения в УПК РФ, касающиеся процедуры возвращения дела для производства дополнительного расследования в целях обеспечения полноценной проверки алиби, заявленного в суде и не заявлявшегося в ходе предварительного расследования.

Теоретическое значение исследования определяется его актуальностью и научной новизной и заключается в разработке и научном обосновании содержания понятия алиби в уголовно-процессуальном и криминалистическом аспектах, классификации видов и форм алиби, соотношения понятий «алиби» и «ложное алиби», «алиби» и «способ противодействия расследованию», «способ сокрытия преступления».

Практическая значимость выполненного исследования определяется прежде всего его направленностью на совершенствование деятельности субъектов расследования в связи с заявлением алиби и заключается в том, что в результате проведенного исследования выработаны конкретные предложения и рекомендации по распознаванию алиби на первоначальном этапе расследования, своевременному прогнозированию его выдвижения, проверке алиби, выявлению признаков истинного алиби и разоблачению ложного алиби.

Научные положения и практические рекомендации, содержащиеся в диссертации, внедрены в учебный процесс учебных заведений МВД и Минюста России и используются при подготовке и проведении лекционных, семинарских и практических занятий с курсантами (слушателями) очной и заочной форм обучения. Материалы исследования используются также в практической деятельности следственных подразделений органов внутренних дел и прокуратуры Владимирской области,

22 мая 2005 г. в Российской таможенной академии состоялась защита диссертации на соискание **ученой степени кандидата юридических наук**

Черенкова Александра Владиславовича на тему «Использование контроля и записи переговоров в раскрытии и расследовании преступлений» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Шурухнов Н.Г.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент Глушков А.И., кандидат юридических наук, доцент Гаврилин Ю.В.

Ведущая организация – Дальневосточный юридический институт МВД России.

Соискатель имеет 4 опубликованные работы по теме диссертации:

1. *Черенков А.В.* Содержание подготовительного этапа к производству контроля и записи переговоров // Вест. Тульского гос. ун-та. Тула, 2004. Вып. 10.

2. *Черенков А.В.* Особенности тактики осмотра и прослушивания фонограммы // Актуальные вопросы теории и практики раскрытия, расследования и предупреждения преступлений: мат. междунар. науч.-практ. конф. Тула, 2004.

3. *Черенков А.В.* Использование контроля и записи переговоров в раскрытии и расследовании преступления: учебн. пособие. М.: Книжный мир, 2005.

4. *Черенков А.В.* Тактика контроля и записи переговоров // Криминалистика. Толкование понятий учебного курса: учебн. пособие / Под ред. А.Ю. Головина. М.: Книжный мир, 2005.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие его научную и практическую значимость:

1. Понятие, сущность и характеристика звуковых следов преступной деятельности, их отличия от традиционных следов.

2. Понятие контроля и записи переговоров как уголовно-процессуального средства фиксации звуковых следов преступления.

3. Основания (конституционные и уголовно-процессуальные) производства контроля и записи переговоров.

4. Основные отличия рассматриваемого следственного действия от одноименного оперативно-розыскного мероприятия.

5. Тактика производства следственного действия «Контроль и запись переговоров».

6. Основные направления использования результатов контроля и записи переговоров в процессе расследования преступления.

7. Особенности использования результатов контроля и записи переговоров при назначении и производстве экспертиз и исследовании.

Содержащиеся в диссертации положения, выводы и рекомендации могут быть использованы: органами расследования при подготовке и проведении контроля и записи переговоров; судьями при принятии решения о проведении данного следственного действия; прокурорами при осуществлении надзора за законностью производства контроля и записи переговоров; законодательными органами в процессе.

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Департамента по борьбе с организованной преступностью и терроризмом МВД России, используются в системе служебной подготовки сотрудников департамента. Отдельные положения диссертации используются в учебном процессе Тульского филиала Московского университета МВД России, Международного независимого эколого-политологического университета, при чтении лекций и проведении семинарских занятий по теме: «Тактика контроля и записи переговоров».

3 июня 2005 г. в Калининградском юридическом институте МВД России состоялась защита диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук **Дюбовой Натальи Ивановны на тему «Криминалистическая модель убийства по найму как основа методики раскрытия и расследования данного вида преступлений»** по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор Мешков В.М.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор Кудрявцева А.В., кандидат юридических наук, доцент Бородулин А.И.

Ведущая организация – Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобочевского.

Соискатель имеет 4 опубликованные работы по теме диссертации:

1. *Дюбова Н.И.* Незнание криминалистических рекомендаций – главная причина некачественного расследования заказного убийства // Вест. Калининградского ЮИ МВД России. Калининград, 2003. № 3.

2. *Дюбова Н.И.* Криминалистические аспекты раскрытия убийств, совершенных по найму // Сборник статей адъюнктов и соискателей Калининградского ЮИ МВД России. Калининград, 2003. Вып. VIII.

3. *Дюбова Н.И., Мешков В.М.* Психология адаптации начинающего следователя // Актуальные вопросы совершенствования взаимодействия

между психологическими службами силовых структур Калининградской области, влияющих на личностный рост сотрудников ОВД: мат. межведомств. науч.-практ. конф. 25–26 мая 2004 г. Калининградский ЮИ МВД России. УВД Калининградской области. Калининград, 2004.

4. *Дюбова Н.И., Шегеда А.В.* Разоблачение ложной информации о временных характеристиках преступления в ходе следственного эксперимента // Актуальные проблемы права: мат. XIV межвузов. науч.-практ. конф. профессорско-преподавательского состава 27 января 2004 г. // Научно-методический сборник – Калининград: Калинингр. пограничный ин-т ФСБ России, 2004. № 14. Ч. 2, разд. 3, 4.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

конкретизирована уголовно-правовая характеристика убийства, совершенного по найму;

сформирована криминалистическая модель убийства по найму и определено содержание ее основных элементов;

выделены наиболее значимые проблемы, возникающие на первоначальном этапе раскрытия убийства по найму и предложены пути их решения;

изучены закономерности использования сведений, полученных оперативно-розыскным путем, в раскрытии и расследовании убийств по найму в качестве как ориентирующей информации, так и доказательственной базы на делу;

сформирована теоретико-прикладная модель расследования убийства по найму в зависимости от сферы деятельности жертвы (законопослушный гражданин или член организованной преступной группы), поскольку именно эта информация наиболее важна на первоначальном этапе расследования.

Основные положения и выводы диссертационного исследования излагались на семинарах в Санкт-Петербургском институте повышения квалификации прокурорских работников РФ, на конференциях, проводимых в Калининградском юридическом институте МВД России и Калининградском пограничном институте ФСБ России, докладывались на заседаниях кафедры криминалистики Калининградского ЮИ МВД России, внедрены в практическую деятельность правоохранительных органов.

10 июня 2005 г. в Байкальском государственном университете экономики и права состоялась защита диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Берлизовой Дарьи

Викторовны на тему «Вопросы экспертного исследования устной и письменной речи как источника криминалистически значимой информации о личности обвиняемого (подозреваемого)» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор Протасевич А.А.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор Ищенко Е.П., кандидат юридических наук, доцент Егоров Н.Н.

Ведущая организация – Алтайский государственный университет.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительны из них следующие:

Берлизова Д.В. Графология и судебное почерковедение: исторический аспект // Исследование актуальных проблем современности: сб. науч. тр. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2003.

Берлизова Д.В. Влияние жаргона на культуру речи // Россия в современном мире: мат. межвузов. науч.-теорет. конф. Ч. 2: Гуманитарные проблемы развития России в условиях глобализации. Иркутск: Изд-во Восточно-Сибирского филиала Российской академии правосудия, 2004.

Берлизова Д.В. Актуальные вопросы использования специальных познаний при проведении исследования устной и письменной речи // Байкальские юридические чтения. Иркутск: Изд-во БГИ-ИрГТУ, 2005.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

дано новое определение речи как объекта криминалистики, понимаемой как процесс выражения мыслей, включающий индивидуальные особенности и внутреннее состояние человека в языковой форме (речевая деятельность), результатом которой являются речевые произведения, служащие источником криминалистически значимой информации;

проведено разграничение понятий «признаки письменной речи» и «признаки языковых навыков»;

предложена более полная классификация криминалистических признаков письменной речи, в частности дополнены лексико-фразеологические и орфографические навыки, входящие в систему частных признаков;

дана рекомендация по совершенствованию статьи 206 УПК РФ об установлении конкретного срока, по истечению которого заключение

эксперта обязательно предъявляется следователем подозреваемому, обвиняемому, его защитнику для обеспечения возможности по их ходатайству проведения дополнительной или повторной экспертизы без нарушения предельных сроков предварительного следствия;

обусловлена возможность производства комплексной экспертизы устной и письменной речи;

предложено обозначение нового вида экспертизы устной и письменной речи термином «лингвистическая экспертиза речи и магнитных носителей»;

сформулированы основные теоретические положения производства комплексного исследования устной и письменной речи и даны рекомендации по использованию его результатов в целях расследования и раскрытия преступлений.

Результаты исследования могут быть расценены как определенный вклад в развитие системы частнокриминалистических теорий (учений), в теорию криминалистических объектов, учение о криминалистическом признаке, в совершенствование понятий терминологического аппарата криминалистики, в развитие арсенала теоретических основ выявления и раскрытия преступлений, а также в теорию судебной экспертизы. Сформулированные в диссертации положения, выводы и рекомендации, рассмотренные концепции, принципы, подходы могут представлять интерес для работников правоохранительных органов, судебно-экспертных подразделений: использоваться первыми при выявлении и расследовании преступлений, вторыми – при производстве исследований речи и связанных с ней объектов.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлены путем:

опубликования основных положений в виде статей и тезисов выступлений автора на научно-практических конференциях в Иркутске, Красноярске, Улан-Удэ;

разработан спецкурс «Лингвистическая экспертиза в уголовном процессе» для студентов филологических факультетов.

В дальнейшем результаты исследования могут использоваться:

для продолжения научных изысканий, направленных на повышение эффективности судебно-экспертного исследования устной и письменной речи;

в процессе обучения и повышения квалификации работников правоохранительных органов, преподавателей криминалистики, судебных экспертов;

при подготовке монографий, курсов лекций, учебных пособий, руководств для следователей, методик экспертных исследований.

30 июня 2005 г. в Нижегородской академии МВД России состоялась защита **диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Меркулова Максима Александровича на тему «Методика расследования хищений грузов на железнодорожном транспорте»** по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент Бугай В.В.

Официальные оппоненты: заслуженный юрист России, доктор юридических наук, профессор Мешков В.М., кандидат юридических наук, доцент Каминский А.М.

Ведущая организация – Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительны из них следующие:

1. *Меркулов М.А.* Принцип полноты расследования хищений грузов на железнодорожном транспорте в основе структуры криминалистической характеристики // Нижегородский юрист: сб. науч. статей. Н. Новгород: ЗОНА ПЛЮС, 2004. Вып. 9. С. 41–44.

2. *Меркулов М.А.* Способ хищений грузов на железнодорожном транспорте как особый элемент криминалистической характеристики // Проблемы юридической науки в исследованиях докторантов, адъюнктов и соискателей: сб. науч. тр.: В 2 ч. / Под ред. В.М. Баранова, М.А. Пшеничникова. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2004. Вып. 10, ч. 2. С. 5–13.

3. *Меркулов М.А.* Некоторые проблемы взаимодействия следователей и подразделений уголовного розыска при раскрытии и расследовании преступлений // Актуальные проблемы совершенствования деятельности аппаратов уголовного розыска: межвузов. сб. науч. тр. / Под ред. С.И. Давыдова. Барнаул: Барнаульский юрид. ин-т МВД России, 2004. С. 78–80.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Видовая криминалистическая характеристика хищений грузов на железнодорожном транспорте представляет собой систематизированное и упорядоченное описание закономерных особенностей субъекта, ситуации и способов совершения действий, которые находят свое выражение в

следах преступной деятельности. Типичные следы хищений грузов составляют базовую информационную модель, которая используется в практике расследования данных преступлений.

2. Классификация способов хищения грузов должна быть построена на основании последовательности совершаемых действий и их отношения к грузоперевозочному процессу. В соответствии с указанным принципом в диссертации выделены и исследованы три группы способов хищения грузов, совершаемых путем:

а) разрушения объекта хранения груза либо подвижной железнодорожной единицы;

б) нарушения правил наложения запорно-пломбировочных устройств и иным путем, не связанным с разрушением объекта хранения груза либо подвижной железнодорожной единицы;

в) нарушения правил грузоперевозочного процесса либо документального оформления перевозочных операций.

3. Способы хищений грузов на железнодорожном транспорте, как правило, включают в себя стадию подготовки к реализации преступного замысла. Спонтанные хищения грузов на железнодорожном транспорте не типичны для данного вида преступной деятельности.

4. Обнаружение следов хищения грузов возможно с учетом понимания типичных ситуаций выявления признаков преступной деятельности. В процессе исследования установлено, что такими «ситуационными узлами» являются:

а) обнаружение недостачи груза в процессе погрузо-разгрузочных работ;

б) обнаружение коммерческого брака при приемке и текущем обследовании объектов хранения и перевозки грузов;

в) обнаружение похищенного груза в процессе оперативно-профилактических мероприятий и в ходе расследования по уголовным делам;

г) выявление признаков хищения груза в результате проведения оперативно-разыскных мероприятий.

5. Решающую роль в процессе расследования хищений грузов играют железнодорожные документы, отражающие перевозку и хранение. В процессе анализа железнодорожных накладных, вагонных листов, коммерческих актов, лент скоростемера, книг учета и иных документов можно установить время и место доступа к грузу, наименование и объем изъятого имущества, а также лиц, причастных к коммерческим и техническим операциям с грузами.

6. Алгоритм действий следователя на первоначальном этапе расследования хищений грузов зависит от складывающейся тактической ситуации.

Наиболее типичными обстоятельствами начала расследования являются:

а) установление факта хищения при отсутствии информации о способе, времени и лицах, его совершивших;

б) установление данных о способе, месте и времени хищения при отсутствии сведений о субъекте преступной деятельности;

в) установление местонахождения похищенного груза и причастных к его реализации лиц при отсутствии информации об объекте, из которого он был похищен.

7. Тактика проведения отдельных следственных действий должна строиться с учетом особенностей функционирования системы железнодорожного транспорта, способа, места и времени обнаружения хищения груза, личности задержанного преступника и иных обстоятельств совершенного преступления. С учетом этого в диссертации разработаны тактико-криминалистические рекомендации, касающиеся производства наиболее типичных следственных действий по уголовным делам данной категории.

8. Совершенствование форм и методов организационно-тактического и процессуального взаимодействия следователя с оперативно-разыскными аппаратами транспортных и территориальных ОВД предполагает изменение порядка исполнения поручений следователя, направляемых в соответствии с частью 2 ст. 38 УПК РФ. Поручения о производстве следственных действий следует направлять в подразделения дознания, а поручения на производство оперативно-разыскных мероприятий – в оперативные службы органов внутренних дел.

9. Проведенное исследование выявило необходимость внесения изменений и дополнений в УПК РФ, в частности:

а) требуется устранить пробел, связанный с отсутствием регламентации возможного места согласования с прокурором процедуры возбуждения уголовного дела;

б) предлагается расширить перечень отдельных следственных действий, установленных частью 4 ст. 146 УПК РФ и допускаемых до возбуждения уголовного дела с целью закрепления следов преступления и установления лица, его совершившего, путем дополнения этого перечня задержанием и предъявлением для опознания;

в) аргументируется возможность самостоятельного возбуждения следователем, дознавателем либо органом дознания уголовного дела в отдаленной местности и иных исключительных случаях с последующим немедленным уведомлением прокурора при получении для этого реальной возможности.

Теоретические выводы, сформулированные в диссертации, содержат новые подходы к решению проблем расследования преступлений, связанных с хищениями грузов на железнодорожном транспорте, и могут быть применены в научных исследованиях, связанных с дальнейшей разработкой частной методики расследования данного вида преступлений.

Научные положения, рекомендации и выводы, изложенные в настоящей работе, могут быть использованы:

– в практической деятельности следственных и оперативных подразделений органов внутренних дел на транспорте;

– в учебном процессе учебных заведений и курсов повышения квалификации в системе МВД России при изучении криминалистики, в частности раздела, посвященного методике расследования отдельных видов преступлений;

– при совершенствовании законодательства, направленного на борьбу с данным видом преступной деятельности.

Практические положения диссертации в настоящее время внедрены в деятельность Главного управления МВД России по Приволжскому федеральному округу и Волго-Вятского УВД на транспорте, а также в учебный процесс Нижегородской академии МВД России.

НОВЫЕ КНИГИ
ПО СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ



Саклантй Ирина Сергеевна,
эксперт отдела научной информации
Российского Федерального центра
судебной экспертизы
при Министерстве юстиции Российской Федерации

НОВЫЕ ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ КНИГИ ПО СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ

Рубрика «Новые отечественные книги по судебной экспертизе» представляет собой библиографическое пособие – *внутрижурнальный библиографический список* (далее *Список*), в котором приводятся сведения о книгах и брошюрах в данной области, опубликованных на русском языке в учетном году. Основным источником библиографической информации является Государственный библиографический указатель «Книжная летопись». Кроме того, *Список* содержит библиографические описания изданий Российского Федерального центра судебной экспертизы при Минюсте России, вышедших в свет в текущем квартале, а также изданий смежных организаций и ведомств, полученных по рассылке и обмену в данный период.

Бочкова Л.И. Судебная бухгалтерия. Общая часть: учебн. пособие / Л.И. Бочкова, О.Э. Новак, С.В. Савинов. – М.: Дашков и К°, 2007. – 319 с.*¹

Грановский Г.Л. Основы трасологии / Г.Л. Грановский; Гос. учреждение Рос. федер. центр судеб. экспертизы при Минюсте России. – 2-е изд. – М.: Наука, 2006. – 452 с. – (Библиотека судебного эксперта: БСЭ).

Куприянова А.А. Методика решения судебно-почерковедческих диагностических задач / А.А. Куприянова; Гос. учреждение Рос. федер. центр судеб. экспертизы при Минюсте России. – 2-е изд. – М.: Наука, 2006. – 64 с. – (Библиотека судебного эксперта: БСЭ).

Манцетова А.И. Теоретические (естественнонаучные) основы судебного почерковедения: [монография] / А.И. Манцетова, В.Ф. Орлова, И.А. Славущая; [отв. ред. А.Р. Шляхов]; Гос. учреждение Рос. федер. центр судеб. экспертизы при Минюсте России. – 2-е изд. – М.: Наука, 2006. – 443 с. – (Библиотека судебного эксперта: БСЭ).

Митричев В.С. Труды по судебной экспертизе / В.С. Митричев; Гос. учреждение Рос. федер. центр судеб. экспертизы при Минюсте России. – М.: Наука, 2006. – 399 с. – (Библиотека судебного эксперта: БСЭ).

Орлова В.Ф. Судебно-почерковедческая диагностика / В.Ф. Орлова; Гос. учреждение Рос. федер. центр судеб. экспертизы при Минюсте России. – 2-е изд. – М.: Наука, 2006. – 207 с. – (Библиотека судебного эксперта: БСЭ).

Поташник С.И. Криминалистическая экспертиза замков: [монография] / С.И. Поташник; отв. ред. Б.И. Шевченко; Гос. учреждение Рос. федер. центр судеб. экспертизы при Минюсте России. – 2-е изд. – М.: Наука, 2006. – 315 с. – (Библиотека судебного эксперта: БСЭ).

Судебно-почерковедческая экспертиза. Общая часть: теоретические и методические основы / [науч. ред. В.Ф. Орлова]; Гос. учреждение Рос. федерал. центр судеб. экспертизы при Минюсте России. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Наука, 2006. – 544 с. – (Библиотека судебного эксперта: БСЭ).

Тахо-Годи Х.М. Труды по судебной экспертизе: криминалистическое исследование одежды / Х.М. Тахо-Годи; [отв. ред. В.И. Пашкова]; Гос. учреждение Рос. федер. центр судеб. экспертизы при Минюсте России. – 2-е изд. – М.: Наука, 2006. – 215 с. – (Библиотека судебного эксперта: БСЭ).

Чернова О.Ф. Архитектоника волос и ее диагностическое значение: теоретические основы современных методов экспертного исследования: пособие для экспертов, следователей, судей / О.Ф. Чернова; [науч. ред. Т.П. Евгеньева]; Гос. учреждение Рос. федер. центр судеб. экспертизы

¹ Библиографические описания, отмеченные *, составлены на основе библиографических записей, помещенных в номерах «Книжной летописи».

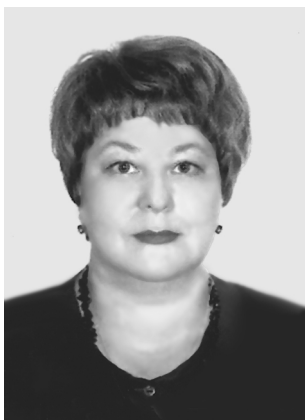
при Минюсте России, Ин-т проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцева РАН. – М.: Наука, 2006. – 80 с. – (Библиотека судебного эксперта: БСЭ).

Чернова О.Ф. Архитектоника перьев и ее диагностическое значение: теоретические основы современных методов экспертного исследования / О.Ф. Чернова, В.Я. Ильясенко, Т.В. Перфилова; [науч. ред. Т.П. Евгеньева]; Гос. учреждение Рос. федер. центр судеб. экспертизы при Минюсте России, Ин-т проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцева РАН. – М.: Наука, 2006. – 100 с. – (Библиотека судебного эксперта: БСЭ).

Шляхов А.Р. Труды по судебной экспертизе / А.Р. Шляхов; Гос. учреждение Рос. федер. центр судеб. экспертизы при Минюсте России. – М.: Наука, 2006. – 566 с. – (Библиотека судебного эксперта: БСЭ).

ЛИТЕРАТУРА

Книжная летопись: гос. библиограф. указатель РФ / Рос. кн. палата; [отв. ред. Л.А. Давыдова, коллектив сост.]. – М.: Изд-во ООО «Бук Чембер Интернэшнл», 2007. – № 1–7.



Фетисенкова Наталья Викторовна,
эксперт отдела научной информации
Российского Федерального центра
судебной экспертизы
при Министерстве юстиции Российской Федерации

НОВЫЕ ЗАРУБЕЖНЫЕ КНИГИ ПО СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ

Книжный обзор:

Рецензия Douglas J. Клапес на книгу: James T. Thurman **Исследование места взрыва бомбы = Practical bomb scene investigation** / Boca Raton, FL; CRC Taylor & Francis Group, 2006, 465 pp. [Пер. рец. с англ. Л.Д. Строковой] // JFS. – 2007. – Vol. 52, № 1. – p. 242–243.

Книга является ценным руководством для тех, кто изучает место взрыва. В ней содержится много технических деталей по классификационным системам предметов, таких как военное вооружение и оружие массового разрушения. Содержится описание функций, выполняемых разными членами команды, работающей на месте взрыва. Книга должна стать настольным справочником для криминалистов-химиков и экспертов, изучающих место взрыва. К недостаткам книги относятся некоторые технические неточности, отчасти поверхностный взгляд на методики исследований и перспективы участия Федерального бюро расследований в исследованиях места взрыва.

Рецензия W. Jerry Chisum на книгу: *Hueske E.E.* **Практический анализ и реконструкция преступле-**

ния с применением огнестрельного оружия = Practical analysis and reconstruction of shooting incidents / Boca Raton, LA and New York City, NY: CRC, Taylor and Francis, Practical aspects of criminal and forensic investigations series, 2006, 322 pp. [Пер. Рец. с англ. Л.Д. Строковой] // JFS. – 2006. – Vol. 51, N 6. – P. 1445.

Книга содержит много примеров из судебной практики, с помощью которых показано, как, используя вещественные доказательства в виде огнестрельного оружия, можно восстановить картину преступления, а также показать события, которые не произошли. В конце каждой главы есть вопросы. Есть также и ответы на них. Книга содержит математический раздел, в котором приведены формулы и упрощенные математические расчеты для определения различных параметров, например углов падения. Обсуждается оборудование, которое используется при обследовании места преступления. Есть раздел, посвященный анализу остатков продуктов выстрела. В разделе, касающемся судебного анализа, показано, как можно избежать неправильного заключения. Выдвинут ряд предложений для написания отчета и реконструкции дела в суде.

ПАМЯТИ
ВЕДУЩИХ УЧЕНЫХ



АРСЕНЬЕВ
Виталий Дмитриевич
(1926–1985)

Арсеньев Виталий Дмитриевич, доктор юридических наук, профессор, родился 29 мая 1926 г. в г. Козельске Калужской обл. После окончания в 1951 г. Московского юридического института получил направление на работу в г. Иркутск, где в течение двух лет работал следователем прокуратуры Иркутской области. С 1952 г. начал по совместительству работать в Иркутском госуниверситете, где читал курс криминалистики и уголовного процесса, а с 1953 г. окончательно перешел на работу в университет и занимал там должности преподавателя, старшего преподавателя, доцента, профессора, с 1960 по 1964 г. был деканом юридического факультета, с 1964 по 1968 г. – заведующим кафедрой уголовного права и процесса, а последние два года – заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики. В конце 1970 г. он был приглашен во Всесоюзный НИИ судебных экспертиз, где и проработал до последних дней своей жизни, сначала в качестве заведующего отделом теории судебной экспертизы, а позднее – старшего научного сотрудника отдела.

Виталий Дмитриевич был крупным ученым в области уголовного процесса, в частности теории судебных доказательств и теории судебной экспертизы. В 1967 г. защитил докторскую диссертацию в МГУ им. М.В. Ломоносова, а в следующем году ему было присвоено ученое звание профессора.

Работая в Иркутском госуниверситете, В.Д. Арсеньев не только на высоком теоретиче-

ском уровне проводил занятия по уголовному процессу, но и уделял большое внимание практической подготовке студентов. На протяжении многих лет читал разработанный им специальный курс «Основы теории доказательств в советском уголовном процессе». Он не ограничивался преподавательской деятельностью, а интенсивно занимался также научной работой, разработкой теории судебных доказательств – проблемой, исследованию которой он посвятил практически всю свою жизнь. Его монография «Вопросы общей теории судебных доказательств» получила высокую оценку как в советской, так и в зарубежной правовой литературе. Его перу принадлежит большое число научных статей, тезисов докладов и выступлений на различных конференциях.

В.Д. Арсеньев внес значительный вклад в развитие теории судебной экспертизы и ее правовое обеспечение: его идеи нашли отражение в подготовленном им учебном пособии «Проведение экспертизы на предварительном следствии», он неоднократно выступал в качестве руководителя авторского коллектива и соавтора в ряде монографий и пособий, в числе которых: «Правовые проблемы судебной экспертизы», «Организационно-правовые основы судебной экспертизы», «Проведение экспертизы в суде», а также был ответственным редактором сборников научных трудов по теоретическим проблемам судебной экспертизы. Значительное число статей и рецензий опубликовано им в центральных юридических журналах.

Всего Виталием Дмитриевичем опубликовано около 100 научных работ.

Как один из ведущих ученых в области уголовного процесса и теории судебной экспертизы В.Д. Арсеньев активно привлекался к подготовке нормативных правовых актов по судебной экспертизе. Он участвовал в подготовке проекта «Положения об организации производства судебных экспертиз в экспертных учреждениях Министерства юстиции СССР», которое действовало в системе судебно-экспертных учреждений в течение 30 лет, в составе рабочей комиссии Верховного Суда СССР готовил проект постановления Пленума Верховного Суда СССР от 16 марта 1971 г. «О судебной экспертизе по уголовным делам», возглавлял комиссию по подготовке предложений по совершенствованию уголовно-процессуального и гражданского процессуального законодательства в области судебной экспертизы. Под его непосредственным руководством сотрудниками отдела теории были подготовлены «Положение об организации производства повторных экспертиз во ВНИИСЭ», «Инструкция о порядке проведения экспертно-профилактической работы во ВНИИСЭ», приказ директора института «Об оформлении участия экспертов ВНИИСЭ в судебных заседаниях по уголовным делам» – документы, в соответствии с требованиями которых на протяжении многих лет осуществлялась работа экспертов ВНИИСЭ – головного учреждения системы СЭУ Минюста СССР.

По его инициативе во ВНИИСЭ проводилось исследование эффективности судебной экспертизы.

В Виталии Дмитриевиче органично сочетались качества ученого и педагога. Обширные знания, любовь к своему делу он передавал ученикам – аспирантам и соискателям, которые под его руководством занимались разработкой актуальных теоретических проблем. Понимая, что для экспертов, особенно для тех из них, кто не имел базового юридического образования, важно ориентироваться в правовых вопросах, он разработал специальную программу, по которой во ВНИИСЭ регулярно проводились занятия, читал лекции на Заочных курсах повышения квалификации. Он организовал школу следователей прокуратур г. Москвы, в рамках которой им разъяснялся порядок назначения судебных экспертиз, подбора материалов и образцов, давалось представление о современных возможностях отдельных родов (видов) экспертиз. Эта работа была положительно оценена Прокуратурой г. Москвы.

Виталий Дмитриевич – человек не просто способный, а талантливый. Ему многое было дано – с

молодых лет стремление к знаниям, познанию истины, желание дойти до сути явления. Если им овладевала какая-то идея, он шел до конца. Это черта чистого и честного человека, осознающего свое предназначение и свою силу. Он был предан своей профессии, мог работать сутками, хотя был не бог весть как здоров.

У него были ярко выраженные способности к языкам, он прекрасно знал немецкий язык, немецкую литературу, без запинки цитировал Гёте, Шиллера и других немецких поэтов, неплохо знал английский язык, свободно читал и переводил специальную литературу. И, конечно, он прекрасно владел родным – русским – языком. Отточенность его формулировок, умение мгновенно уяснить суть дела и объяснить – грамотно, толково, лаконично – вот, что отличало его работы, его стиль.

В его статьях ни капли воды, ничего не вставишь между словами, предложениями. Все четко, ясно – читай и соглашайся либо спорь. Он всегда был открыт для дискуссии.

Мягкий, добрый, открытый от природы, он таким и остался до конца своих дней. Ему не были свойственны напористость и агрессивность, но в науке он проявлял бойцовские качества, и, если дело касалось отстаивания тех или иных идей, взглядов, которые он высказывал в своих работах, в научных дискуссиях либо на заседаниях Ученого совета, он готов был вступить в бой.

Ему была присуща еще одна удивительная черта – почти детская наивность, сохранившаяся на всю жизнь. Это совсем не то, что вкладывают в это понятие многие современные молодые люди, не та простота, что хуже воровства, а способность взрослого умного человека удивляться миру, пусть и не совершенному, людям, уметь смотреть на все философски, с юмором и сострадать, понимая, что все мы разные и мерки должны быть в каждом случае свои.

Не очень счастливый в личной жизни, он тем не менее любил жизнь. Очень заботился о своей дочери, любил ее и переживал за нее, волновался, что с ней будет, когда его не станет.

Всем, кто знал Виталия Дмитриевича, он запомнится как яркая личность, настоящий ученый, один из тех, кем была богата наша наука и наш институт.

Время, когда Виталий Дмитриевич возглавлял отдел теории, – время становления и расцвета теории судебной экспертизы, время, как сегодня бы сказали, звезд, каждый из первого состава отдела был личностью, интересен по-своему: это и отменный специалист, великолепный знаток своего дела, энциклопедически образованный, владеющий несколькими иностранными языками, отличный

шахматист и прекрасный человек В.М. Галкин, и один из видных советских криминалистов, воспитавший не одно поколение преданных своему делу специалистов, яркий, острый на язык, темпераментный, импозантный, всегда полный идей, порой самых невероятных, в некотором роде жуир и авантюрист, без которых и наука, и жизнь были бы скучны, – А.И. Винберг, и педантичный, спокойный, неторопливый, доброжелательный, много лет проработавший во ВНИИСЭ и подготовивший немало хороших специалистов в области судебно-технической экспертизы документов, сам прекрасный знаток своего дела Д.Я. Мирский, и

Ю.К. Орлов, в то время еще очень молодой человек, который уже с первых дней работы в отделе заявил о себе как о перспективном ученом и, надо сказать, не обманул ожиданий коллег и друзей. Он блестяще защитил докторскую диссертацию и успешно работает в МГЮА.

Даже этих имен достаточно, чтобы понять, что руководить таким коллективом должен был человек неординарный, имеющий авторитет в профессиональной среде, видящий перспективы предстоящей работы. И, как показало время, Виталий Дмитриевич Арсеньев был именно той фигурой, которая была нужна на том месте в то время.

ПЕРЕЧЕНЬ ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ПУБЛИКАЦИИ И ТРЕБОВАНИЯ К НИМ

Перечень документов и материалов, представляемых в РФЦСЭ при Минюсте России для публикации в журнале:

1. Сопроводительное письмо организации, учреждения
2. Сведения об авторах
3. Авторский оригинал статьи
4. Электронная версия авторского оригинала

1. ТРЕБОВАНИЯ К СОПРОВОДИТЕЛЬНОМУ ПИСЬМУ ОРГАНИЗАЦИИ, УЧРЕЖДЕНИЯ

Сопроводительное письмо оформляется с просьбой о публикации указанной конкретной статьи конкретного автора, подписывается в установленном в этой организации порядке. Если авторы из разных организаций, сопроводительное письмо может быть направлено от любой организации, где работает один из авторов.

2. ТРЕБОВАНИЯ К СВЕДЕНИЯМ ОБ АВТОРАХ

Сведения об авторах подписываются каждым автором и включают следующие данные:

- имя, отчество и фамилия автора;
- ученое звание, ученая степень;
- должность и область профессиональных интересов;
- место работы (наименование учреждения или организации, населенного пункта, с почтовым адресом и телефоном);
- фотография, размером от 4 см × 6 см (фотография будет напечатана в начале статьи; при предоставлении цифровой фотографии разрешение должно быть ≥ 600 dpi; если авторские права на фотографию не принадлежат автору статьи, или организации, которая предоставляет статью, вместе с фотографией должно быть представлено разрешение на публикацию от владельца данных прав);
- телефон;
- адрес;
- e-mail.

3. ТРЕБОВАНИЯ К АВТОРСКОМУ ОРИГИНАЛУ СТАТЬИ

3.1. Общие требования

Авторский оригинал статьи, включая рисунки, должен быть подписан каждым автором на каждой странице с указанием даты подписи и номера страницы.

На титульном листе должны быть указаны общее число страниц и количество иллюстраций. Автор должен вынести на левое поле номера иллюстраций и таблиц напротив тех мест, в которых желательно поместить эти элементы.

В редакцию представляются два экземпляра авторского оригинала, распечатанного на одной стороне писчей бумаги формата А4 (210 × 297 мм) и один экземпляр авторского оригинала на электронном носителе (лазерный диск).

3.2. Требования к текстовой части авторского оригинала

Текстовая часть должна включать:

- титульный лист статьи (указывается название статьи, фамилия, имя, отчество автора (авторов); должность, ученая степень, ученое звание, область научных и экспертных интересов);
- основной текст статьи с заголовками, таблицами, формулами и т.п.;
- тексты справочного характера и дополнительные тексты (указатели, комментарии, приложения);
- библиографические списки (ссылки), даются в порядке упоминания в тексте;
- аннотация, ключевые слова (на русском и на английском языках);
- подрисуночные подписи.

Текст авторского оригинала должен быть набран с соблюдением следующих условий:

текстовый редактор	Microsoft Word
шрифт	Times New Roman
кегель	14
межстрочный интервал:	1,5
поля:	левое – 3,0 см
	правое – 1,5 см
	верхнее Ц2,0 см
	нижнее – 2,0 см

Подстрочные комментарии и замечания допускаются.

Объем текста до 10 страниц.

Количество иллюстраций, в том числе цветных – до 3.

Возможность размещения большего количества иллюстраций согласовывается с редакцией

Таблицы обозначаются арабскими цифрами. Формулы набираются с использованием встроенного редактора формул MS Word.

Ссылки на библиографические источники оформляются в виде пристатейных библиографических списков в соответствии с ГОСТ 7.1.–2000 «Библиографическая запись», ГОСТ 7.12–93 «Библиографическая запись. Сокращение слов на русском языке», ГОСТ 7.80–2000 «Библиографическая запись. Заголовок. Общие требования и правила составления», ГОСТ 7.82–2001 «Библиографическая запись. Библиографическое описание электронных ресурсов. Общие требования и правила составления».

Текстовая информация предоставляется на диске в формате RTF.

3.3. Требования к иллюстрациям

Требования к авторским оригиналам иллюстраций:

Иллюстрации должны быть пронумерованы в последовательности, соответствующей упоминанию их в тексте и номерами привязаны к подписанным подписям.

На обороте каждой иллюстрации должны быть написаны фамилия автора, название статьи, а также номер иллюстрации.

Обозначения, термины, позиции, размеры и прочее на иллюстрациях должны соответствовать упоминаниям их в тексте и подрисовочных подписях.

На оборотной стороне иллюстраций должно быть четко обозначено: «верх» или «низ».

Не допускается наклеивать иллюстрации на подложку, приклеивать к иллюстрациям листки с номерами, подписями и т.п.

Копии фотографий (сканированные и распечатанные, скопированные при помощи множительной техники и т.д.) не принимаются.

Иллюстрации в обязательном порядке представляются также на электронном носителе.

Каждая иллюстрация должна быть представлена в виде отдельного файла в форматах .jpg, .tif, с разрешением $\geq 600\text{dpi}$. Имя файла должно содержать фамилию и инициалы автора, ключевые слова из названия статьи и номер иллюстрации, (например, «АВ Волков Исследование холодного оружия рис. 2»). Иллюстрации могут быть как черно-белыми, так и цветными.

Если авторские права на иллюстрацию не принадлежат автору статьи, или организации, которая предоставляет статью, вместе с иллюстрацией должно быть представлено разрешение на публикацию от владельца данных прав.

Научное издание

**ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА
СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

Научно-практический журнал

Зав. редакцией Г.И. Чертова

Редактор В.С. Егорова

Художник Т.В. Болотина

Художественный редактор В.Ю. Яковлев

Технический редактор З.Б. Павлюк

Корректоры А.Б. Васильев, Е.Л. Сысоева

Подписано к печати 27.09.2007
Формат 60 × 90^{1/8}. Гарнитура Таймс
Печать офсетная
Усл.печ.л. 32,0 + 0,5 вкл. Усл.кр.-отт. 34,0. Уч.-изд.л. 31,5
Тираж 500 экз. Тип. зак.
Заказное

Издательство “Наука”
117997, Москва, Профсоюзная ул., 90

E-mail: secret@naukaran.ru
www.naukaran.ru

ППП “Типография “Наука”
121099, Москва, Шубинский пер., 6

ISBN 978-5-02-036192-8



9 785020 361928

ДЛЯ ЗАМЕТОК
