

“ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ”

№ 4(8) Декабрь 2007

Учредитель издания:

Государственное учреждение Российский федеральный центр
судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации
Адрес: 109028 Москва, Хохловский пер., д. 13, стр. 2

Редакционный совет

Председатель совета: Ю.П. Яковлев, директор Департамента правового регулирования, анализа и контроля деятельности подведомственных федеральных служб Минюста России

Заместитель председателя совета: Т.П. Москвина, к.х.н.

Ответственный секретарь совета: Н.Н. Лобанов, к.ф.-м.н.

Главный редактор: А.И. Усов, д.ю.н.

Заместитель главного редактора: В.Н. Цветкова, к.ю.н.

Ответственный секретарь: Н.М. Крайнюкова

Редакционная коллегия

Агаева Л.Н., зав. отделом судебно-экономических экспертиз

Бутырин А.Ю., зав. лаб. судебной строительно-технической экспертизы, д.ю.н.

Воронков Ю.М., зав. лаб. криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий, к.х.н.

Градусова О.Б., зав. лаб. судебно-почвоведческих и биологических экспертиз

Григорян В.Г., зав. лаб. судебной автотехнической экспертизы, к.т.н.

Замиховский М.И., нач. филиала РФЦСЭ по Московской области, к.ю.н.

Каганов А.Ш., зав. лаб. криминалистической экспертизы видео- и звукозаписей, к.т.н.

Карпухина Е.С., вед. эксперт лаб. судебной компьютерно-технической экспертизы

Кондратьев В.В., зав. лаб. судебной взрывотехнической экспертизы, к.т.н.

Микляева О.В., ученый секретарь, к.ю.н.

Омельянюк Г.Г., зав. отд. судебно-экологической экспертизы, д.ю.н.

Павилова Г.В., зав. лаб. инструментальных методов исследования, к.х.н.

Панова Р.Х., вед. эксперт лаб. судебно-почерковедческой экспертизы, к.ю.н.

Самарина Т.М., зав. лаб. судебно-трасологических экспертиз, к.ю.н.

Секераж Т.Н., зав. лаб. судебно-психологической экспертизы, к.ю.н.

Сонис М.А., зав. лаб. судебно-баллистических экспертиз, к.т.н.

Таубкин И.С., зав. отд. исследований пожаров и взрывов, к.т.н.

Толмачева С.С., гл. эксперт

Устюхина Т.И., вед. эксперт лаб. судебно-почерковедческой экспертизы

Федянина Н.В., зав. лаб. криминалистической экспертизы волокнистых материалов

Черткова Т.Б., зав. лаб. судебно-технической экспертизы документов, к.ю.н.

© Государственное учреждение Российский федеральный центр
судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, 2007

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ N ФС77-22228 от 28 октября 2005 года, выдано Федеральной службой
по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций
и охране культурного наследия

Адрес редакции: 109028, Москва, Хохловский пер., 13, стр. 2,

РФЦСЭ при Минюсте России,

редакция журнала “Теория и практика судебной экспертизы”

Телефон/факс: (495) 916-38-42

e-mail: journal@sudexpert.ru

Перепечатка или иное воспроизведение материалов допускается только с согласия редакции

ISBN 978-5-02-036215-4

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Колонка редакции (Цветкова В.Н.).....	7
---------------------------------------	---

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Захарова В.В. Особенности ведомственной регламентации деятельности эксперта и специалиста	10
Орлова В.Ф. Проблемы унификации правовой основы судебной экспертизы и пути их решения	14

НОРМАТИВНАЯ ПРАВОВАЯ БАЗА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Приказ от 20.09.2004. № 157 Об утверждении программы подготовки государственных судебных экспертов государственных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации по бухгалтерской экспертизе	26
Агаева Л.Н., Нерсесян М.Г. Программа подготовки экспертов по специальности 17.1 «Исследование записей бухгалтерского учета»	27
Приказ от 01.11.2004. № 176 Об утверждении программы подготовки государственных судебных экспертов государственных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации по финансово-экономической экспертизе	33
Агаева Л.Н., Нерсесян М.Г. Программа подготовки экспертов по специальности 18.1 «Исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта»	34

ВОПРОСЫ ПОДГОТОВКИ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ В ВУЗАХ РОССИИ

Болдова Н.К. Проблемы профессиональной подготовки и повышения квалификации и методического обеспечения экспертов-экономистов	42
Клевно В.А., Буромский И.В. Состояние и перспективы подготовки кадров для учреждений судебно-медицинской экспертизы.....	45

СТАНДАРТИЗАЦИЯ И СЕРТИФИКАЦИЯ В СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ

Усов А.И. Особенности адаптации международных стандартов в судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации	52
Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025 при аккредитации судебно-экспертных лабораторий.....	55
Хазиев Ш.Н. Рецензия на проект Национального стандарта Российской Федерации «Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025 при аккредитации судебно-экспертных лабораторий».....	64
Колдин В.Я. Рецензия на «Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025 при аккредитации судебно-экспертных лабораторий».....	66
Орлов Ю.К. Рецензия на проект «Руководства по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025 при аккредитации судебно-экспертных лабораторий»	68

В ПОМОЩЬ СЛЕДОВАТЕЛЮ, СУДЬЕ, АДВОКАТУ**Нерсесян М.Г., Виноградова М.М.**

Судебная экономическая экспертиза 70

КОЛОНКА СЛЕДОВАТЕЛЯ, СУДЬИ, АДВОКАТА**Мальшев А.А.**

К вопросу о взаимодействии следователя и эксперта при расследовании экономических и налоговых преступлений 76

Панфилкин В.И., Тимошенко А.М.

О необходимости законодательного закрепления равноправия сторон в уголовном судопроизводстве при назначении судебной экспертизы 79

ЭКСПЕРТНАЯ ПРАКТИКА**Бондарь Н.Н., Виноградова М.М.**

Типичные недостатки, встречающиеся в заключениях экспертов-экономистов, и возможные способы их устранения 82

Сулейманова Г.И.

О частной методике, разработанной при производстве финансово-экономической экспертизы, связанной с определением обоснованности заявленных налоговых обязательств по НДС в декларациях предпринимателя (ПБОЮЛ) А.А. Иванова 85

Мусин Э.Ф., Ефимов С.В.

Современное состояние и возможности судебно-экономических экспертиз в органах внутренних дел Российской Федерации 91

Ушакова О.М., Тегеряднова А.И., Мкртчян И.А.

К вопросу об установлении факта культивирования растений 97

Градусова О.Б.

Судебно-экспертная практика микологических исследований 101

Перфилова Т. В.

Роль эксперта-биолога в комплексном исследовании пушно-меховых изделий при производстве судебно-товароведческих экспертиз 105

**МЕТОДИКИ, МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ,
ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПИСЬМА****Каревская И.Н., Лысенко Н.В., Нерсесян М.Г.**

Определение стоимости имущества, причитающегося каждому из участников общества с ограниченной ответственностью или акционерного общества при выходе из него (Методические рекомендации для экспертов-экономистов) 110

Бондарь Н.Н., Виноградова М.М.

О проблемах методического обеспечения судебных экономических экспертиз на современном этапе 125

Смирнов А.В., Яковлева Е.В.

Методика установления факта выполнения кратких записей намеренно измененным почерком скорописным способом 129

Степанова Н.Н.

Методические рекомендации по проведению судебных экономических экспертиз по делам, связанным с перемещением груза через таможенные границы России 142

МЕТОДЫ И СРЕДСТВА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**Виноградова М.М., Нерсесян М.Г.**

Комментированное заключение судебной финансово-экономической экспертизы по анализу финансового состояния хозяйствующего субъекта 158

Лобанов Н.Н., Сиротинкин В.П., Дороватовский П.В., Квардаков В.В., Ковальчук М.В., Сульянов С.Н., Хейкер Д.М.

Перспективы использования синхротронного излучения при рентгенографическом исследовании объектов судебной экспертизы..... 171

ПЕРСОНАЛИИ И ИСТОРИЧЕСКИЕ ОЧЕРКИ

Поздравляем с юбилеем Н.К. Болдову!..... 180

Поздравляем с юбилеем С.С. Скоробогатову!..... 181

Поздравляем с юбилеем В.В. Рыжину! 183

СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ СТРАН СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ

Бишманов Б.М.

Реализация международного проекта «Восток–Запад: партнерство в судебной экспертизе» в Республике Казахстан..... 186

НОВОСТИ ЕВРОПЕЙСКОЙ СЕТИ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ ENFSI

Карпухина Е.С.

О рабочей конференции ENFSI FINWG «Информационные технологии в судебной экспертизе, 2007»..... 206

СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА ЗА РУБЕЖОМ

Фетисенкова Н.В.

Рефераты статей, опубликованных в зарубежных периодических изданиях 208

Хазиев Ш.Н.

Особенности организации судебных экспертиз в странах англо-американского права 218

КОНФЕРЕНЦИИ, СЕМИНАРЫ, КРУГЛЫЕ СТОЛЫ ПО СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ

Черткова Т.Б.

Вторая Международная научно-практическая конференция по защищенной печати Watermark Conference – 2007 222

Клевно В.А., Гусаков Ю.А.

Отчет об итогах Международной научно-практической конференции и совещания главных судебно-медицинских экспертов государств – участников СНГ по вопросам сотрудничества и взаимодействия между государственными судебно-медицинскими экспертными службами и учреждениями государств – участников СНГ 225

Мелюхин П.И., Кучеров А.В.

Об итогах всероссийского семинара «Исследование объектов судебной экспертизы электро-бытовой техники» (24–28 сентября 2007 г.) 229

Каганов А.Ш.

Школа экспертов криминалистической экспертизы видеозаписей 232

ЭКСПЕРТИЗА В НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ

Нельга И.В., Агаева Л.Н.

Помощь специалиста в оценке заключения эксперта судебной экономической экспертизы 236

ДИССЕРТАЦИИ

Микляева О.В.

Диссертации по проблемам судебной экспертизы 242

НОВЫЕ КНИГИ ПО СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ

Кузнецова Ю.Э.

Новые отечественные книги по судебной экспертизе 266

Новые зарубежные книги по судебной экспертизе 267

ПАМЯТИ ВЕДУЩИХ УЧЕНЫХ

Митричев Виталий Степанович (1930–1996) 274

Перечень документов для публикации и требования к ним..... 278



Цветкова Валентина Николаевна,
главный эксперт РФЦСЭ
при Министерстве юстиции
Российской Федерации

Уважаемые читатели!

В этом, завершающем 2007 год, номере журнала «Теория и практика судебной экспертизы» продолжается публикация научных исследований и результатов практических работ, посвященных насущным задачам судебной экспертизы в Российской Федерации, странах СНГ и дальнего зарубежья в целях изучения актуальных вопросов и состояния судебно-экспертной деятельности в странах с различными правовыми системами. Развитие принципов состязательности и равноправия сторон вызывает повышенный интерес к процессу стандартизации судебной экспертизы на основе соответствующих международных стандартов, разработанных ИЛАС и активно используемых в ENFSI (Европейская сеть судебно-экспертных учреждений), членом которой является РФЦСЭ.

Основу настоящего выпуска составили материалы, посвященные насущным проблемам и задачам одного из важных направлений судебной экспертизы – финансово-экономической и судебно-бухгалтерской, представленных в СЭУ Минюста России двумя специальностями: 17.1 «Исследование записей бухгалтерского учета» и 18.1 «Исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта». Сложность этого экспертного направления обусловлена постоянно меняющейся экономической обстановкой в стране, динамичным развитием рыночных механизмов, усложнением всей нормативной экономической базы, объектов судебно-экономической экспертизы и решаемых задач. Одним из важнейших вопросов этого вида экспертизы являются границы компетенции эксперта-экономиста, требующие постоянного уточнения и обновления.

В 2007 г. на страницах журнала большое внимание уделялось освещению работы судебных учреждений за рубежом, взаимодействию учреждений в области судебной экспертизы как на межведомственном уровне в нашей стране, так и на уровне международном; публиковались отчеты о международных конференциях, работы специалистов ведущих негосударственных учреждений, участвующих в судебно-экспертной деятельности.

Редакция журнала выражает признательность всем авторам публикаций, принявшим участие в выпусках журнала 2006–2007 гг., и нашим читателям, от души поздравляет всех с Новым 2008 годом, желает здоровья, счастья, творческих успехов и дальнейшего сотрудничества в наступившем году.

Заместитель главного редактора
научно-практического журнала
«Теория и практика судебной экспертизы»

В.Н. Цветкова

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ
СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ



Захарова Валерия Викторовна,
отдел Центра правовой информации
МВД России

ОСОБЕННОСТИ ВЕДОМСТВЕННОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЭКСПЕРТА И СПЕЦИАЛИСТА

Возрастание значимости использования специальных знаний в деятельности эксперта и специалиста способствовало расширению объема регламентирующих норм не только в уголовно-процессуальном, розыском законе и в Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»¹ (ФЗ ГСЭД), но и в ряде нормативно-правовых актов, в том числе и ведомственных, составляющих правовую основу деятельности сведущих лиц в Российской Федерации.

Сегодня деятельность эксперта и специалиста в Российской Федерации базируется, прежде всего, на положениях Конституции, являющейся первичным нормативным основанием для всей системы действующего законодательства и иных нормативных правовых актов страны. Стоит отметить, что к законодательным актам, устанавливающим базисные положения деятельности эксперта и специалиста, в первую очередь относится отраслевое процессуальное законодательство, регламентирующее назначение и проведение экспертизы в различных видах судопроизводства. Уголовно-процессуальный статус эксперта и специалиста закреплен в УПК РФ и в ФЗ ГСЭД.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ²) определяет эксперта и специалиста как участников уголовного судопроизводства, которым свойственно индивидуальное качество – обладание специаль-

ными знаниями. В основном права и обязанности эксперта как в УПК, так и в ФЗ ГСЭД регламентированы примерно одинаково.

В соответствии с п. 12. ст. 10 Закона РФ (от 18 апреля 1991 г. № 1026-1) «О милиции»³ милиция, в соответствии с поставленными перед ней задачами, обязана проводить экспертизы по уголовным делам и по делам об административных правонарушениях, а также научно-технические исследования по материалам оперативно-розыскной деятельности. Статья 6 Федерального закона (от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ) «Об оперативно-розыскной деятельности»⁴ закрепляет право должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, решать свои задачи, используя помощь специалистов, обладающих научными, техническими и иными специальными знаниями.

Законодательно установлены некоторые особенности порядка заключения трудового договора и с такой категорией лиц, как эксперты. Согласно ст. 65 Трудового кодекса⁵ для заключения трудового договора при поступлении на работу, требующую специальных знаний или специальной подготовки, предъявляется документ об образовании, квалификации или наличии специальных знаний. Исходя из содержания ФЗ ГСЭД, а также принятых в соответствии с этим законом иных нормативных правовых актов, можно сделать вывод о

¹ СЗ РФ от 4 июня 2001 г. № 23 ст. 2291.

² СЗ РФ от 24 декабря 2001 г. № 52 (часть I) ст. 4921.

³ Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР от 22 апреля 1991 г. № 16, ст. 503.

⁴ СЗ РФ от 14 августа 1995 г. № 33, ст. 3349.

⁵ СЗ РФ от 7 января 2002 г. № 1 (часть I) ст. 3.

том, что экспертами могут быть как лица, работающие по трудовому договору, так и лица, проходящие военную либо иную службу, в том числе по контракту, с присвоением воинских (специальных) званий. Так, в ст. 13 ФЗ ГСЭД должности экспертов в государственных судебно-экспертных учреждениях могут занимать только лица, имеющие высшее профессиональное образование (для федеральных органов исполнительной власти в области внутренних дел – среднее специальное экспертное образование) и прошедшие последующую подготовку по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти. Особо отметим, что сегодня на рынке труда востребованными оказались профессионально подготовленные специалисты, имеющие комплексную юридическую и экспертную подготовку.

Прежде подобная регламентация осуществлялась лишь ведомственными нормативными правовыми актами, причем в настоящее время действуют несколько основных государственных судебно-экспертных учреждений: в органах МВД, Минюста, Минздрава, Минобороны, ФСБ и ФТС России.

Деятельность экспертно-криминалистических подразделений регламентирована соответствующими ведомственными нормативными актами, регулирующими организацию и функционирование соответствующей службы. Как предлагает В.В. Комарова, ведомственные нормативные акты можно разделить на три группы. «К первой группе относятся приказы, положения и наставления о порядке производства того или иного вида судебных экспертиз, которые закрепляют структурное деление экспертных учреждений, права и обязанности их руководства... Вторую группу нормативных актов составляют положения об организации производства судебных экспертиз... В третью группу входят инструкции и правила проведения различных видов судебных экспертиз. В них также содержатся сведения о порядке, организации, технике и сроках производства экспертиз, правах и обязанностях эксперта, правилах оформления заключения эксперта и т.д., но только уже конкретного вида судебных экспертиз»⁶.

Профессиональная государственная экспертная деятельность представляет собой систему функционирования одной из служб правоохранительных органов. При этом, помимо общих, эта

служба имеет свойственные только данному органу функции и задачи. Например, деятельность экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел и таможенных органов заметно различается между собой по специфическому направлению, характеризующему функции и задачи, присущие только конкретному органу. В отличие от экспертных учреждений Минюста России в органах МВД дактилоскопическая экспертиза является самостоятельной, а в Минюсте она проводится в рамках трасологической экспертизы.

Отрицательным моментом в сложившейся практике является разнообразие подзаконных актов, содержащих требования к специалисту и эксперту в различных ведомствах (МВД, Минюст России, ФТС России и др.). Так, Минюст России в развитие положений Федерального закона (от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» подготовил ряд подзаконных нормативных актов, регулирующих различные вопросы организации и деятельности судебно-экспертных учреждений. Приказом Министерства юстиции Российской Федерации (от 23 декабря 2004 г. № 196) «Об утверждении Положения об аттестации экспертов в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации»⁷ утвержден порядок аттестации экспертов в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста РФ. Положение устанавливает правила аттестации экспертов на право самостоятельного производства судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста РФ с целью определения уровня их профессиональной подготовки при производстве судебных экспертиз. Для проведения аттестации образуются Центральная экспертно-квалификационная комиссия (ЦЭКК) в государственном учреждении «Российский федеральный центр судебной экспертизы» при Минюсте РФ (РФЦСЭ) и зональные экспертно-квалификационные комиссии в региональных центрах судебной экспертизы (РЦСЭ). Право самостоятельного производства судебной экспертизы в СЭУ Минюста РФ присваивается работникам судебно-экспертных учреждений, имеющим высшее профессиональное образование, прошедшим подготовку по конкретной экспертной специальности в соответствии с приказом Минюста РФ (от 15.06.2004 г. № 112) «Об утверждении Положения об организации профессиональной подготовки и повышении квалификации государственных судебных экспертов государственных

⁶ См.: Комарова В.В. Обеспечение прав человека при назначении и производстве экспертных исследований. Автореф. дисс. канд. юр. наук. Московская Академия МВД России. М., 2001. С. 48, 49.

⁷ Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 10 января 2005 г. № 2.

судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации»⁸.

Право самостоятельного производства судебной экспертизы в СЭУ Минюста России присваивается сроком на 5 лет. Через каждые 5 лет экспертно-квалификационной комиссией рассматривается вопрос о его продлении. В то же время в системе Министерства внутренних дел действует приказ МВД России (от 31 марта 1997 г. № 190) «О реорганизации экспертно-квалификационной комиссии МВД России», утверждающий Положение о Центральной экспертно-квалификационной комиссии МВД России и Положение о Свидетельстве на право производства экспертизы сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел Российской Федерации. Право самостоятельного производства судебных экспертиз и пересмотр уровня профессиональной подготовки экспертов в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации осуществляется в соответствии с приказом МВД России (от 14 января 2005 г. № 21) «Об аттестации экспертов на право самостоятельного производства судебных экспертиз и о порядке пересмотра уровня их профессиональной подготовки»⁹. Согласно приказу сотрудник, аттестуемый на право самостоятельного производства судебных экспертиз или подтверждающий уровень своей профессиональной подготовки, должен знать действующее законодательство по вопросам судебной экспертизы, ведомственные нормативные правовые акты, регулирующие судебно-экспертную деятельность, а также теоретические основы судебной экспертизы; обладать специальными знаниями и практическими навыками, необходимыми для производства конкретного вида судебных экспертиз в соответствии с действующими экспертными методиками.

ФТС России организует аттестацию своих экспертов в соответствии с Положением об аттестации экспертов, утвержденным приказом ГТК России (от 7 июня 2004 г. № 646¹⁰). Данный документ содержит положения о требованиях, предъявляемых к экспертам, порядок аттестации экспертов, утверждает форму сводной справки кандидата в эксперты и экспертного свидетельства. Эксперт, проводящий исследования в таможенных целях, должен

обладать специальными познаниями в одной или нескольких областях экспертной деятельности. Кандидат в эксперты должен иметь высшее профессиональное образование по профилю экспертной деятельности, стаж практической работы в соответствующей области знания, как правило, не менее 3 лет или в Управлении (службе) не менее 3 месяцев и пройти испытательный срок службы в таможенных органах. Эксперт должен знать квалификационные требования, предъявляемые к нему, и проводить анализ документов, представленных таможенным органом (заявителем), и принимать по ним решение; исследовать товар (объект) по методикам, аттестованным и утвержденным в соответствии с установленным порядком; отобрать образцы (пробы) для исследования на основании знания правил отбора образцов (проб) и выполнения методик отбора, аттестованных и утвержденных в соответствии с установленным порядком; оформить соответствующие документы по результатам исследований; разрабатывать, при необходимости, методики исследования товаров (объектов) на основании установленных требований к таким методикам.

Производство судебной экспертизы регламентируется каждым ведомством самостоятельно. Приказом Минюста РФ (от 20 декабря 2002 г. № 347¹¹) утверждена Инструкция по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Минюста РФ. В этой Инструкции определяются требования, предъявляемые к экспертам, обязанности и права эксперта государственного экспертного учреждения, обязанности и права руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, условия производства экспертных исследований и судебных экспертиз.

Среди ведомственных нормативных актов, определяющих производство экспертиз в органах внутренних дел, приказом МВД России (от 1 июня 1993 г. № 261) «О повышении эффективности экспертно-криминалистического обеспечения деятельности органов внутренних дел Российской Федерации» утверждены:

- Наставление по работе экспертно-криминалистических подразделений;
- Положение о производстве экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях;
- Инструкция по формированию, ведению и использованию экспертно-криминалистических учетов, коллекций и справочно-информационных фондов органов внутренних дел;

⁸ Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 28 июня 2004 г. № 26.

⁹ Зарегистрирован в Минюсте РФ 1 марта 2005 г. № 6368. Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 7 марта 2005 г. № 10.

¹⁰ Зарегистрировано в Минюсте РФ 30 июня 2004 г. № 5879. Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 19 июля 2004 г. № 29; Таможенный вестник. 2004, № 15.

¹¹ Бюллетень Министерства юстиции РФ. 2003. № 2. С. 110–115.

- Нормы введения должностей сотрудников экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел по видам специализации;
- Типовое положение об экспертно-криминалистическом управлении (отделе, отделении) МВД ГУВД, УВД, УВДТ (ОВДТ);
- Перечень базовых межрегиональных отделов (отделений) специальных видов экспертиз и исследований экспертно-криминалистических подразделений ГУВД, УВД и обслуживаемых ими органов внутренних дел.

Стоит отметить, что Минюст РФ информирует правоохранительные органы и суды о видах экспертиз, проводимых в судебно-экспертных учреждениях Министерства. Приказом данного Министерства (от 14 мая 2003 г. № 114¹²) утвержден Перечень родов (видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечень экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях.

Сравнительный анализ обозначенных выше ведомственных нормативных правовых актов выявляет в них многочисленные дублирующие нормы, содержащие в себе непреодолимые различия в

предмете регламентации. Для эффективного взаимодействия необходимы совместные нормативные акты, объединяющие усилия и возможности экспертно-криминалистических подразделений. Законность, выступая в качестве универсального принципа в правовом государстве, применительно к экспертно-криминалистической деятельности приобретает особое значение.

Регулирование подобных отношений должно осуществляться законодательно и регламентировать действия субъектов-носителей специальных знаний независимо от внутриведомственных претензий. Соблюдение законности при осуществлении экспертно-криминалистической деятельности означает точное исполнение требований федерального законодательства и иных нормативно-правовых актов, составляющих правовую основу этой деятельности. Подзаконные акты, регламентирующие деятельность экспертных учреждений и производство судебных экспертиз (акты Правительства РФ, МВД, Минюста, ФСБ и других организаций, где имеются государственные судебно-экспертные учреждения, приказы, положения, инструкции и т.д.), также не должны противоречить нормам, установленным международными правовыми актами, Конституцией РФ, федеральными законами.

¹² Зарегистрирован в Минюсте РФ 27 мая 2003 г. № 596. Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 16 июня 2003 г. № 24; Российская газета. 2003. 31 мая.



Орлова Валерия Федоровна,
главный эксперт РФЦСЭ
при Министерстве юстиции
Российской Федерации,
заслуженный деятель науки РФ,
доктор юридических наук, профессор

ПРОБЛЕМЫ УНИФИКАЦИИ ПРАВОВОЙ ОСНОВЫ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Правоприменительная практика в области судебной экспертизы после обновления отраслевого процессуального законодательства и принятия Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ФЗ ГСЭД) свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования правовой базы этого важного процессуального института. Значение ФЗ ГСЭД в укреплении правовой базы института судебной экспертизы, в особенности статуса государственного судебно-экспертного учреждения (ГСЭУ) и государственного эксперта, очень велико. Вместе с обновленным отраслевым процессуальным законодательством он способствует развитию судебно-экспертной практики в нашей стране. Однако ожидать, что с помощью предпринятой законотворческой деятельности на настоящий момент исчерпывающим образом будут решены проблемы судебной экспертизы было бы преждевременно, и упрекать законодателя в том, что этого нет, вряд ли справедливо.

Нерешенные проблемы широко обсуждаются на страницах печати, в многочисленных комментариях к законодательным нормативным актам, на научных конференциях, им посвящаются диссертационные исследования. Ученые предлагают как концептуальные, так и детальные решения, призванные совершенствовать законодательную базу судебной экспертизы. При этом можно назвать несколько причин, порождающих неудовлетворенность правоприменительной практики в настоящее время, а именно:

1) неполнота охвата законодательной регламентацией субъектов судебно-экспертной деятельности;

2) недостаточная согласованность нормативных предписаний в отраслевом процессуальном законодательстве, в ФЗ ГСЭД, подзаконных нормативных актах ведомственного характера;

3) отсутствие единых законодательно закрепленных принципов и форм организации судебно-экспертной деятельности в России.

Деятельность государственных судебно-экспертных систем и государственных экспертов регламентируется ФЗ ГСЭД. Деятельность негосударственных судебно-экспертных учреждений, государственных и негосударственных организаций, эпизодически привлекаемых к производству судебных экспертиз, а также частных экспертов специально законом не предусматривается. Внимание законодателя к государственной судебной экспертизе понятно. Объем ежегодно производимых экспертиз в ГСЭУ огромен и он неуклонно растет. Вместе с тем потребности практики судопроизводства сегодняшнего дня таковы, что полностью удовлетворить их средствами государственной судебной экспертизы невозможно. Вопросы, решение которых требует специальных знаний, возникают в очень широком диапазоне научных и практических областей человеческой деятельности и могут выходить за пределы компетенции ГСЭУ, поэтому обойтись без негосударственных структур и частных экспертов невозможно. Отсюда актуальной остается проблема законодатель-

ной регламентации негосударственной судебно-экспертной деятельности.

Необходимость регламентации судебно-экспертной деятельности в целом была подмечена учеными довольно давно. А.Р. Шляхов выступал с идеей создания закона о судебной экспертизе еще в 1973 г. [11]. Уже в современных условиях учеными и судебными экспертами-практиками был предложен объемный нормативный акт в виде проекта закона о судебной экспертизе, регламентирующий деятельность всех субъектов судебно-экспертной деятельности [4]. Однако общая правовая нестабильность начального периода перестройки в стране не позволила разрешить многие общие принципиальные положения. Поэтому законодатель пошел по пути неполного решения проблемы, а именно – законодательного закрепления организации судебно-экспертной деятельности сложившихся в стране государственных экспертных систем.

Однако при подготовке ФЗ ГСЭД законодатель не ограничился включением в него норм чисто организационного характера. Большое место в нем занимает нормативный материал общего, дефинитивного и принципиального характера, относящегося к судебной экспертизе вообще, а не только к государственной судебно-экспертной деятельности. Не случайно действие ФЗ ГСЭД по возможности распространено на негосударственные экспертные учреждения и частных экспертов (ст. 41). Однако проблема законодательной регламентации негосударственной судебно-экспертной деятельности остается. Законодательно не определены такие важные моменты, как: условия создания негосударственных судебно-экспертных структур, статус их руководителей, подготовка и переподготовка частных экспертов, профессиональные требования к ним и другие важные для судебной практики положения. В результате негосударственные судебно-экспертные учреждения, присваивая фактически себе функции ГСЭУ, не обеспечивают должного профессионализма при производстве экспертиз, представляемые ими заключения нередко не отвечают требованиям допустимости и достоверности как доказательства по делу. Отсюда вполне понятны и оправданы предложения Е.Р. Россинской [6], Е.А. Зайцевой [3] инициировать подготовку и принятие закона о судебной экспертизе в целом.

Серьезной концептуальной проблемой остается неполная согласованность текстового содержания норм о судебной экспертизе в различных видах отраслевого процессуального законодательства, а также в кодифицированном законодательстве, с одной стороны, и ФЗ ГСЭД, с другой. Принятие

ФЗ ГСЭД с некоторым опережением во времени относительно обновленного процессуального законодательства имело большое позитивное значение, ибо позволило многие его положения процессуально закрепить (например, определить статус руководителя судебно-экспертного учреждения, включить норму о получении сравнительного материала в ГПК и др.).

В процессе подготовки, которая происходила почти одновременно, обновленные отраслевые процессуальные кодексы в части регламентации судебно-экспертизы между собой не согласовывались и, к сожалению, специалисты в области судебно-экспертизы в этом процессе не участвовали. В результате общность в регламентации судебно-экспертизы как единого процессуального института в теории доказательств не была достигнута. Видимо, процессуалисты, работая над кодифицированными законами, не ставили перед собой цель – изложить в законе единую концепцию судебно-экспертизы, а формулировали относящиеся к ней положения согласно своим представлениям. Поэтому, например, существенно различается процессуальный статус специалиста в УПК и ГПК, а в АПК процессуальная фигура специалиста вообще не предусмотрена. Норма о комплексной экспертизе в УПК представлена в неполном виде; в АПК нет нормы о получении сравнительного материала для производства экспертизы.

Уместно вспомнить, что еще В.А. Рязановский в 20-е годы прошлого века писал о том, что «научная мысль не могла...не обратить внимание на значительные черты сходства, а нередко и совпадения процессуальных институтов между собою во всех указанных процессах (имеются в виду гражданский, уголовный и административный процессы. – В.О.). А это явление послужило поводом к появлению новой, еще весьма мало разработанной доктрины, связавшей три (главные) процесса в одно целое и провозгласившей, что наука процесса едина, что отдельные процессы есть лишь отдельные отрасли единой науки процессуального или судебного права» [7. С. 28]. Позднее об общности правовой регламентации судебно-экспертизы для разных видов процесса писал В.Д. Арсеньев. «Судебная экспертиза – институт уголовно-процессуального и гражданско-процессуального права. Она вместе с тем входит в более общий институт доказательственного права в каждой из указанных отраслей. Тесная взаимосвязь материального (уголовного и гражданского) права с процессуальным (уголовным и гражданским) правом препятствует созданию единого процессуального («судебного») права, равно как и единого доказательственного права. Однако материальное право (уголовное и

гражданское) не оказывает какого-либо влияния на порядок назначения и производства судебных экспертиз (различия в этом порядке в досудебных стадиях уголовного и гражданского процессов определяются особенностями их структуры). Отсюда нельзя признать оправданными существенные различия... в законодательстве, регулирующем экспертизу как по уголовным, так и по гражданским делам, особенно в общих положениях...» [2. С. 5]. Из единых принципов процессуальной регламентации института судебной экспертизы исходили в своих исследованиях М.К. Треушников [9], Т.В. Сахнова [8] и др.

Общими для судебной экспертизы как процессуального института являются дефиниции: специальных знаний, судебной экспертизы, судебно-экспертной деятельности, ее задач, предмета, принципов, видов судебной экспертизы (дополнительной и повторной, комиссионной и комплексной); регламентации статуса экспертного учреждения, руководителя экспертного учреждения, эксперта и специалиста и др. Естественно, каждый вид процесса имеет свою специфику в использовании судебной экспертизы как средства доказывания. Однако общие положения целостного процессуального института судебной экспертизы должны находить свое законодательное закрепление, причем единообразное в отраслевом процессуальном законодательстве.

В настоящее время в УПК и АПК отсутствуют определения специальных знаний и судебной экспертизы. Видимо, при подготовке этих кодифицированных законов законодатель исходил из того, что уже принят ФЗ ГСЭД, в котором определение судебной экспертизы имелось. В то же время в ГПК (ст. 79) и КоАП (ст. 26.4) содержится традиционное и в настоящее время несколько устаревшее определение специальных знаний как «знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла».

Общие положения института судебной экспертизы – статус руководителя СЭУ, эксперта и специалиста представлен в отраслевом кодифицированном законодательстве, а также в ФЗ ГСЭД не вполне согласованно. Ст. 199 УПК регламентирует некоторые права руководителя с учетом вида СЭУ и должностного положения эксперта. Другие кодифицированные законы этого не делают. В КоАП сохранена старая норма об ответственности эксперта за отказ от дачи заключения и за уклонение от своих обязанностей (п. 6 ст. 25.9); в других кодексах эта норма отсутствует.

В свете дополнений к УПК наибольшее разночтение вызывает регламентация процессуального статуса специалиста. Попытка дать развернутое

определение процессуального статуса специалиста предпринята только в уголовном процессе. В соответствии со ст. 74 УПК заключение и показания специалиста являются самостоятельными доказательствами по делу и ст. 80 предусмотрена письменная форма заключения специалиста. Однако регламентация содержания заключения специалиста отсутствует. В ГПК процессуальная фигура специалиста отдельной нормой не выделена, а АПК вообще о нем не упоминает. Гражданский процесс предусматривает участие специалиста в процессе в виде консультации, которая может быть дана как в письменной, так и устной форме, но заключением специалиста она не является. Несмотря на то, что арбитражное судопроизводство по своей природе является разновидностью гражданского процесса, по непонятным причинам судья арбитража не может воспользоваться помощью специалиста в рамках закона. Такая процессуальная фигура АПК не предусмотрена.

Но и в УПК статус специалиста четко не определен. Несмотря на признание заключения и показаний специалиста доказательством, УПК не предусматривает предупреждения специалиста об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. В то же время в КоАП, где заключение специалиста вообще не предусмотрено, специалист все же предупреждается об ответственности за дачу заведомо ложных заключений (ст. 25.8). Очевидно, что процессуальные статусы как эксперта, так и специалиста должны быть общими для различных видов процесса, и отмеченные разночтения отнюдь не вытекают из специфики видов процесса.

Не согласованы определения различных видов судебных экспертиз, а также условий их назначения. Понятие дополнительной экспертизы согласно УПК и АПК более широкое, чем в ГПК. Ст. 207 УПК и ст. 87 АПК относят к дополнительной экспертизу, назначаемую не только в случаях неполноты или недостаточной ясности заключения, но и для разрешения новых вопросов в отношении ранее неисследованных обстоятельств. В то же время ГПК сохранил прежнее понимание дополнительной экспертизы как назначаемой только в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта. Различно в законодательстве выглядят и мотивы назначения повторной экспертизы. В соответствии с УПК – это сомнения в обоснованности заключения эксперта или наличие противоречий в выводах экспертов (ст. 207). Близка по содержанию к ней соответствующая норма в АПК (ст. 87), а в ГПК в содержание мотива включено сомнение не только в обоснованности, но и в правильности ранее данного

заклучения (ст. 87). Не согласовано также понятие “комплексной экспертизы”. Наиболее полно оно представлено в ГПК (ст. 82) и АПК (ст. 85). В УПК определение “комплексной экспертизы” дано неполно, так как в содержании ст. 201 отсутствует важная часть, предусматривающая формулирование экспертами разных специальностей общего вывода и правила их поведения в случае несогласия с ним отдельных экспертов – членов комиссии, производящей комплексную экспертизу.

Норма о получении сравнительного материала у живых лиц (письма, почерка, фонограмм и других объектов, предполагающих исследование функционально-динамического комплекса навыков) долгое время была только в УПК. Теперь она имеется и в ГПК, но с необоснованными ограничениями. В ст. 81 речь идет только об образцах подписи, в то время как в практике производства судебно-почерковедческих экспертиз исследуются не только подписи, но и другие виды рукописей – тексты, краткие записи. При необходимости производства других родов экспертиз (автороведческой, фонографической, лингвистической) могут потребоваться образцы оригинальных сочинений, устной речи и др. В АПК подобной нормы вообще нет. Как показывает практика, для недостаточно профессиональных судей этот пробел может оказаться поводом назначать экспертизу без представления образцов, что заведомо ставит эксперта перед необходимостью использовать свое право отказать от дачи заключения. Таким образом, потребность в общей законодательной регламентации этого процессуального института по-прежнему актуальна.

Серьезным препятствием на пути дальнейшего развития института судебной экспертизы в стране является ведомственная разобщенность государственной судебно-экспертной деятельности и отсутствие единой законодательной базы, определяющей организационную (административную) структуру судебно-экспертной службы, реализующей эту государственную функцию. В стране нет единой судебно-экспертной системы учреждений. Судебно-экспертные учреждения создаются (организуются) и функционируют по ведомственному принципу. Отсюда подзаконная нормативная база, как организационная основа судебно-экспертной деятельности, существенно различается в разных ведомствах. С одной стороны, такого рода различия вполне оправданны, поскольку речь идет об экспертных службах, адаптированных к функциональной специфике ведомств. С другой стороны, не может отрицательно не сказаться отсутствие единого, общего направляющего и координирующего начала со стороны высших органов исполни-

тельной власти, имеющего федеральное законодательное закрепление. Таковое, к сожалению, отсутствует, и судебно-экспертная служба в целом в стране представляет собой весьма аморфную структуру.

Официально не определен стандарт профессиональной подготовки экспертов, уровень которой нередко значительно различается в разных ведомствах. Иногда эксперты одной специальности, работающие в судебно-экспертных учреждениях разных ведомств, приходят в отношении одних и тех же объектов к разным выводам. При этом причина заключается в том, что эксперты одного ведомства не владеют методами и методиками исследования, которые знают и используют эксперты другого ведомства.

Судебно-экспертная деятельность призвана содействовать осуществлению правосудия в стране и организовываться она должна не на принципах «объединения по интересам», а как служба, выполняющая государственную функцию. Если невозможно на данном этапе развития нашего общества создание единой экспертной системы, то необходимо хотя бы законодательное закрепление общих принципов этой организации. Важным шагом вперед было бы создание высшего вневедомственного центра судебной экспертизы, направляющего и определяющего всю судебно-экспертную деятельность в стране, проводящего мониторинг этой деятельности, владеющего ситуацией и аккумулирующего все данные о ее состоянии и перспективах развития.

Основное направление законотворчества в области судебной экспертизы – это наиболее полный охват субъектов судебно-экспертной деятельности, унификация правовой базы и упорядочение организационного (административного) статуса судебно-экспертной службы. Решение этих проблем требует большего внимания к ним со стороны законодателя, нежели это имело место до настоящего времени.

Все предшествующее законотворчество шло в основном по пути отражения в нормах закона «status quo», т.е. уже сложившихся реалий. Это было необходимым этапом, так как вряд ли можно двигаться вперед, не закрепив то, что уже достигнуто и работает. Этот принцип был определяющим при подготовке ФЗ ГСЭД, основной целью которого было законодательное закрепление в стране имеющих научную базу и оправдавших себя на практике форм функционирования института судебной экспертизы. ФЗ ГСЭД фиксировал, уточнял, корректировал все то, что уже сложилось за его долгой отечественную историю.

Советская экспертная система была неподготовлена к тем переменам политического и эконо-

мического характера, с которыми ей пришлось столкнуться в последнее десятилетие прошлого века. Государственные судебно-экспертные учреждения теряли свой научный и кадровый потенциал. Возникали многочисленные негосударственные экспертные структуры и появлялись частно-практикующие эксперты, не обладавшие достаточной компетентностью, которые «размывали» профессиональное поле судебных экспертов как сообщества специалистов и по существу не помогали правосудию. Этому способствовала легкость, с которой достигалось и достигается сейчас создание таких «экспертных» фирм, – для этого достаточно регистрации в налоговом органе, а в уставе ООО уже произвольно прописываются судебно-экспертные функции. Поэтому важно было законодательно закрепить всё положительно зарекомендовавшее себя на государственном уровне как основу для последующего законодательного развития. Однако сейчас, когда этот первый шаг уже сделан и дал свои положительные результаты, для нормального функционирования судебно-экспертной службы и тем более для ее совершенствования такой подход в законотворческом плане уже недостаточен. Необходимо создание единой законодательной базы для различных видов судопроизводства, для государственных и негосударственных экспертных учреждений, для государственных экспертных систем различных ведомств. Такая правовая база должна стать основой «своеобразного административно-процессуального института экспертного права как одного из объектов теории судебной экспертизы», о которой в свое время писал В.Д. Арсеньев [2. С. 7].

На страницах печати, в выступлениях на конференциях ученые предлагали следующие пути совершенствования законодательства о судебной экспертизе:

- 1) поправки (дополнения, изменения) норм действующего законодательства;
- 2) подготовка общего закона о судебной экспертизе (судебно-экспертной деятельности);
- 3) подготовка кодифицированного закона о судебной экспертизе¹.

Первая группа предложений является самой многочисленной. Эти предложения содержатся в научных статьях, в диссертациях. Они, как правило, носят частный характер и направлены на совершенствование конкретных норм. По нашему мнению, предлагаемый путь не эффективен по следующим причинам. Во-первых, принятие поправок – далеко не оперативное действие, а обычный законотворческий довольно продолжитель-

ный процесс. Во-вторых, число предлагаемых поправок очень большое, и адресованы они в разные законодательные акты, как в кодифицированные, так и в ФЗ ГСЭД. Отсюда их обоснование и организация общего принятия представляются затруднительными и даже более сложными, чем подготовка общего федерального закона. Например, совершенно бесспорные, очевидные поправки, направленные на уточнение ст. 81 ГПК о получении сравнительного материала, дополнения АПК нормами о том же судебном действии и процессуальной фигуре специалиста в Государственной думе не были приняты².

Основной объем предложений в виде поправок-дополнений и изменений содержания норм остается на уровне обсуждений в кругу специалистов – ученых и практиков и, несмотря на их одобрение ведущими учеными, Учеными и диссертационными советами, до своей реализации не доходит. Подготовка нового общего федерального закона о судебной экспертизе, регламентирующего судебно-экспертную деятельность как государственных экспертных учреждений и государственных экспертов, так и негосударственных структур и частных экспертов, безусловно, стала бы следующим позитивным шагом на пути совершенствования судебно-экспертной практики в стране. С помощью такого закона удалось бы решить многие организационные и процессуальные проблемы судебно-экспертной деятельности в целом. Однако есть моменты, заставляющие сомневаться в предпочтительности этого пути.

Прежде всего возникает вопрос о правовом статусе такой законодательной базы, а именно – будет ли она достаточной для общей правовой регламентации судебной экспертизы в процессе. ФЗ ГСЭД – рамочный закон, не имеющий процессуальной силы. Процессуальный аспект судебной экспертизы в настоящее время продолжает регламентироваться только отраслевым процессуальным законодательством, которое ревностно охраняет свое правовое поле от посторонних «вторжений». Так ч. 2 ст. 7 УПК РФ предусматривает, что в случае, если «суд, установив в ходе производства по уголовному делу несоответствие федерального закона или иного нормативного правового акта настоящему Кодексу, принимает решение в соответствии с настоящим Кодексом», т.е. в данной статье утверждается приоритетность УПК перед всеми другими нормативными правовыми актами. Отсюда для закрепления единой процессуальной регламентации судебной экспертизы нужен закон

¹ Предложение автора [5].

² Государственная дума. Стенограмма заседаний. Бюллетень № 86(800) 10 марта 2005 г. С. 6.

не только более общий, чем отраслевое кодифицированное процессуальное законодательство, но и равноправный с ним по статусу, а таковым может быть только кодифицированный закон.

Далее, для регулирования судебно-экспертной деятельности необходима такая законодательная база, которая объединяла бы в себе не только процессуальные, но и административные (организационные) нормы. Объем требующих законодательной регламентации отношений, возникающих в связи с организацией и производством судебных экспертиз, настолько велик, что вряд ли возможно сконцентрировать их в одном законе. Действующих в настоящее время ФЗ ГСЭД не мал по объему, но получает многочисленные и нередко заслуженные упреки в неполноте. В нем весьма ограниченно отражены организационные отношения, возникающие при производстве судебных экспертиз. Значит, новый закон должен быть значительно больше предшествующего, а это может представлять некоторые неудобства для правоприменителя. Путь создания разных федеральных законов о судебной экспертизе – процессуального и организационного (административного) тоже вряд ли оправдан. Как говорилось выше, оба эти аспекта тесно между собой связаны и должны иметь единые начала.

Таким образом, наиболее оптимальный выход из создавшегося положения автор видит в подготовке именно кодифицированного федерального закона о судебной экспертизе. Целесообразность подготовки кодекса о судебной экспертизе видится в следующем.

Общественные отношения, возникающие при организации и производстве судебных экспертиз, представляют собой самостоятельную, обособленную от других областей отношений, которая вполне заслуживает кодифицированного законодательного оформления. «Кодекс (лат. *codex*) – систематизированный единый законодательный акт, регулирующий какую-либо однородную область общественных отношений» [10. С. 603]. В теории права так определяется понятие “кодекса”: «Это единый, сводный, юридически и логически цельный, внутренне согласованный закон, иной нормативный акт, обеспечивающий полное обобщенное и системное регулирование данной группы общественных отношений» [1. С. 85]. Судебно-экспертная деятельность многоаспектна, но вместе с тем она и однородна как определенный процессуальный институт и вид деятельности. Поэтому она требует полного, обобщенного, логически согласованного и системного законодательного отражения.

В данном случае важно, что правовой статус кодекса выше, нежели некодифицированного федерального закона. Как пишет С.С. Алексеев,

«каждый кодекс – это самостоятельное, развитое юридическое “хозяйство”, в котором должно быть “все”, что необходимо для юридического регулирования той или иной группы отношений, и общие принципы, и регулятивные институты всех основных разновидностей данных отношений, и правоохранные нормы и т.д. Причем весь этот нормативный материал приведен в единую систему, распределен по разделам и главам, согласован» [1. С. 86].

Из сказанного следует, что именно кодекс представляет собой правовую форму, которая, с одной стороны, позволила бы организационно упорядочить всю судебно-экспертную деятельность в стране, а с другой – привести к единству и полноте процессуальные нормы о судебной экспертизе. Все общее, что в настоящее время присутствует в отраслевом процессуальном законодательстве могло бы войти в кодекс о судебной экспертизе. От этого отраслевое процессуальное законодательство только бы выиграло, так как отпала бы необходимость повторять (причем, не всегда в удачной редакции) общие положения и появилась бы возможность пользоваться единым кодифицированным законом о судебной экспертизе в любом процессе. Естественно, нормы, отражающие особенности правоприменительной практики каждого вида судопроизводства, должны быть сохранены. Например, нормы об основаниях назначения экспертизы, различающиеся в разных видах процесса – уголовном, гражданском, арбитражном, конечно, должны остаться в рамках отраслевого процессуального законодательства. Вместе с тем, например, нормы о дополнительной и повторной, комиссионной и комплексной экспертизах должны быть общими, и им место в кодексе о судебной экспертизе.

На основе материалов подготовки ФЗ ГСЭД и не получившего в свое время поддержки проекта федерального закона о судебной экспертизе представляется возможным наметить контуры будущего кодекса о судебной экспертизе. Его содержание традиционно должно быть представлено в виде частей, разделов и статей. Основному содержанию предшествует преамбула. Первая часть должна содержать общие положения. Для унификации законодательства и правоприменительной практики очень важно закрепление базовых понятий. Поэтому в общей части должны содержаться дефинитивные нормы, определяющие эти понятия, формулирующие основные принципы и правовые основы судебно-экспертной деятельности. Эти нормы должны обеспечить:

а) единообразную интерпретацию основных правовых положений, с которыми сталкивается правоприменитель в этой сфере деятельности;

б) общую направленность судебно-экспертной деятельности как определенной судебной области общественных отношений;

в) правовую базу этой деятельности.

Соответственно в этой части должны присутствовать по меньшей мере три раздела:

- 1) основные понятия (определения);
- 2) задачи и основные принципы судебно-экспертной деятельности;
- 3) правовая основа судебно-экспертной деятельности.

Первый раздел, на наш взгляд, должен включать следующие нормы:

- 1.1. Судебная экспертиза
- 1.2. Специальные знания
- 1.3. Судопроизводство
- 1.4. Субъект экспертизы
- 1.5. Судебный эксперт
- 1.6. Судебно-экспертное учреждение
- 1.7. Руководитель судебно-экспертного учреждения
- 1.8. Дополнительная экспертиза
- 1.9. Повторная экспертиза
- 1.10. Комиссионная экспертиза
- 1.11. Комплексная экспертиза
- 1.12. Объекты экспертизы
- 1.13. Сравнительные материалы
- 1.14. Образцы для сравнительного исследования
- 1.15. Повреждение объекта экспертизы
- 1.16. Заключение эксперта
- 1.17. Акт экспертизы (исследования)
- 1.18. Специалист
- 1.19. Заключение (консультация) специалиста.

Содержание второго раздела охватывает следующие статьи:

- 2.1. Задачи судебно-экспертной деятельности
- 2.2. Основные принципы судебно-экспертной деятельности
- 2.3. Соблюдение законности
- 2.4. Соблюдение прав и свобод человека
- 2.5. Независимость эксперта
- 2.6. Объективность исследований
- 2.7. Всесторонность и полнота исследований

В третьем разделе должны быть отражены:

- 3.1. Кодифицированные федеральные законы
- 3.2. Некодифицированные федеральные законы
- 3.3. Подзаконные нормативные правовые акты

Вторая часть должна раскрывать организационные основы судебно-экспертной деятельности.

Выделение этой части очень важно для общего упорядочения судебно-экспертной деятельности в стране как специальной службы, содействующей осуществлению правосудия. Сейчас каждое ведомство, располагающее своей системой экспертных учреждений, управляет ею, слабо координируя при этом свои действия с другими ведомствами. Отсюда научный уровень производства экспертных исследований, проводимых экспертами различных ведомств далеко не одинаков. Несмотря на наличие специализированных экспертных вузов выпускники этих учебных заведений не владеют всеми методами, необходимыми для производства экспертиз на практике с высокой надежностью. В результате имеют место экспертные ошибки. Отсюда подготовке данного кодекса должно предшествовать (или ей сопутствовать) принятие нормативных актов об организационной перестройке государственной судебно-экспертной службы: о создании единой судебно-экспертной системы либо хотя бы высшего вневедомственного судебно-экспертного центра.

Должно быть четко отрегулировано правовое положение негосударственных судебно-экспертных учреждений и частных экспертов. Условия и основания для создания негосударственных судебно-экспертных учреждений следует строго определить, а функции должны быть прописаны не в произвольно составленном и никем, кроме частного учредителя, утвержденном уставе ООО, а в федеральном законе. В нем же должны быть определены квалификационные и профессиональные требования к негосударственным экспертам, их подготовке, аттестации и т.п.

Рассматриваемая часть должна содержать по меньшей мере два раздела:

- 1) организационные основы судебно-экспертной деятельности;
- 2) профессиональная подготовка судебного эксперта.

Постатейное содержание первого раздела представляется следующим:

- 1.1. Принципы организации судебно-экспертной деятельности
- 1.2. Государственная судебно-экспертная деятельность
- 1.3. Организация государственной судебно-экспертной деятельности
- 1.4. Федеральная вневедомственная организация судебно-экспертной деятельности
- 1.5. Ведомственная организация судебно-экспертной деятельности
- 1.6. Государственное судебно-экспертное учреждение

- 1.7. Государственный судебный эксперт
- 1.8. Функции государственного судебно-экспертного учреждения
- 1.9. Негосударственная судебно-экспертная деятельность
- 1.10. Принципы организации негосударственной судебно-экспертной деятельности
- 1.11. Негосударственное судебно-экспертное учреждение
- 1.12. Негосударственный (частный) эксперт
- 1.13. Функции негосударственного судебно-экспертного учреждения
- 1.14. Лицензирование судебно-экспертной деятельности
- 1.15. Государственное (не судебно-экспертное) учреждение как субъект экспертизы
- 1.16. Негосударственное (не судебно-экспертное) учреждение как субъект экспертизы

Во второй раздел включаются статьи, направленные на обеспечение высокого уровня профессиональной подготовленности судебного эксперта:

- 2.1. Профессиональные и квалификационные требования, предъявляемые к судебному эксперту
- 2.2. Организация подготовки судебного эксперта
- 2.3. Программа подготовки судебного эксперта по определенной специальности
- 2.4. Высшие учебные заведения, осуществляющие подготовку судебных экспертов
- 2.5. Индивидуальная подготовка судебного эксперта
- 2.6. Стажировка судебного эксперта
- 2.7. Повышение квалификации судебного эксперта
- 2.8. Экспертно-квалификационная (аттестационная) комиссия
- 2.9. Аттестация государственного эксперта
- 2.10. Аттестация негосударственного эксперта
- 2.11. Рецензирование заключений эксперта
- 2.12. Личные качества судебного эксперта.

Третья часть кодекса посвящается правовому статусу субъекта судебно-экспертной деятельности и содержит три раздела:

- 1) правовой статус руководителя судебно-экспертного учреждения,
- 2) правовой статус судебного эксперта;
- 3) правовой статус специалиста.

Рассматриваемая часть должна содержать нормы как процессуального, так и организационного характера. Смысл первых – унифицировать процессуальное отраслевое законодательство, которое может либо их повторить в своих кодифицированных законах, либо сослаться на общий кодифици-

рованный закон. Вторые, не будучи процессуальными, не могут быть обойдены общим федеральным законодательством в силу их значимости для судебно-экспертной деятельности.

Постатейное содержание разделов представляется следующим.

Правовое положение руководителя судебно-экспертного учреждения предусматривает:

- 1.1. Обязанности и ответственность руководителя судебно-экспертного учреждения
- 1.2. Права руководителя судебно-экспертного учреждения по обеспечению организации производства судебных экспертиз
- 1.3. Контроль качества и сроков производства экспертиз во вверенном руководителю судебно-экспертном учреждении
- 1.4. Передача руководителем судебно-экспертного учреждения функций по обеспечению организации производства судебных экспертиз заместителям или руководителям подразделений
- 1.5. Правовой статус судебно-экспертного учреждения
- 1.6. Отстранение судебно-экспертного учреждения от организации и производства судебной экспертизы
- 1.7. Рассмотрение жалоб на действия судебных экспертов – работников вверенного руководителю судебно-экспертного учреждения
- 1.8. Обеспечение защиты судебных экспертов – работников вверенного руководителю судебно-экспертного учреждения от постороннего воздействия, направленного на нарушение принципа независимости судебного эксперта

Круг статей, регулирующих правовое положение судебного эксперта, ориентировочно следующий:

- 2.1. Обязанности судебного эксперта
- 2.2. Обязанности судебного эксперта – работника судебно-экспертного учреждения
- 2.3. Ответственность судебного эксперта
- 2.4. Самоотвод эксперта
- 2.5. Права судебного эксперта
- 2.6. Отказ от дачи заключения
- 2.7. Мотивированное сообщение о невозможности провести исследование и дать заключение
- 2.8. Заявления судебным экспертом ходатайств о необходимости привлечения других экспертов к производству порученной ему экспертизы
- 2.9. Заявления судебным экспертом ходатайств о получении дополнительных материалов
- 2.10. Заявления судебным экспертом ходатайств об участии при производстве следственных и судебных действий

2.11. Право судебного эксперта на инициативу в решении задач при производстве конкретной судебной экспертизы

2.12. Право пересмотра своего заключения судебным экспертом в процессе судопроизводства

2.13. Право обжаловать действия лиц и органов, препятствующих выполнению судебным экспертом своих обязанностей

2.14. Процессуальные ограничения действий судебного эксперта (не вправе)

Процессуальные функции специалиста, естественно, отличаются от экспертных функций, однако, по природе они имеют много общего. Осуществляются они чаще всего работниками судебно-экспертных учреждений. Поэтому законодательную регламентацию деятельности специалиста целесообразно поместить в кодекс о судебной экспертизе. Необходимые для этого статьи могут быть представлены в следующем виде:

3.1. Обязанности специалиста

3.2. Обязанности специалиста – работника судебно-экспертного учреждения

3.3. Ответственность специалиста

3.4. Самоотвод специалиста

3.5. Права специалиста

3.6. Отказ специалиста от выполнения обязанностей

3.7. Заявление специалистом ходатайств о получении дополнительных материалов

3.8. Право обжаловать действия лиц и органов, препятствующих выполнению специалистом своих обязанностей

3.9. Процессуальные ограничения действий специалиста (не вправе)

Четвертая часть кодекса посвящается организации производства судебной экспертизы и направлена на унификацию законодательного регулирования судебно-экспертной деятельности. В ее разделах должны найти свое отражение нормы, соблюдение которых обеспечивает эффективное производство судебных экспертиз и получение качественного заключения эксперта как источника доказательства. В этой части предполагаются два раздела: 1) назначение и производство судебной экспертизы; 2) документы, оформляющие производство судебной экспертизы.

Содержание первого раздела охватывает следующие нормы:

1.1. Назначение судебной экспертизы

1.2. Организация производства судебной экспертизы в судебно-экспертном учреждении

1.3. Основания отказа в производстве экспертизы и возврата материалов экспертизы без исполнения

1.4. Методическое обеспечение производства судебной экспертизы

1.5. Кадровое и приборное обеспечение производства судебной экспертизы в судебно-экспертном учреждении

1.6. Организация производства дополнительной экспертизы

1.7. Организация производства повторной экспертизы

1.8. Организация производства комиссионной экспертизы

1.9. Организация производства комплексной экспертизы

1.10. Организация производства межведомственной экспертизы

1.11. Организация производства комплексного исследования

1.12. Организация производства комплекса экспертиз

1.13. Определение эксперта-организатора при производстве комиссионных и комплексных экспертиз

1.14. Обеспечение экспертов необходимыми консультациями

1.15. Использование при производстве судебных экспертиз новых методов и методик в порядке авторской апробации

1.16. Присутствие при производстве экспертиз других участников процесса

1.17. Определение срока производства экспертизы

1.18. Обеспечение условий хранения объектов экспертизы

Второй раздел должен включать нормы о документальном оформлении действий руководителя судебно-экспертного учреждения и эксперта, совершаемых ими при организации и производстве судебной экспертизы. Его постатейное содержание представляется следующим:

2.1. Структура и содержание заключения судебного эксперта

2.2. Формы выводов судебного эксперта, отражаемые в его заключении

2.3. Структура и содержание акта исследования эксперта

2.4. Иллюстративные материалы к заключению эксперта и документам, которыми оформляется участие в судопроизводстве специалиста

2.5. Оформление вспомогательных материалов к заключению эксперта и документам специалиста

2.6. Наблюдательное производство

2.8. Особенности структуры и содержания заключения эксперта, производившего дополнительную экспертизу

2.9. Особенности структуры и содержания заключения эксперта (комиссии экспертов), производившего повторную экспертизу

2.10. Особенности структуры и содержания заключения экспертов одной специальности, производивших комиссионную экспертизу

2.11. Особенности структуры и содержания заключения экспертов (или эксперта), производивших комплексную экспертизу

2.12. Особенности структуры и содержания заключения экспертов, производивших комплексное исследование

2.13. Структура и содержание сообщения эксперта о невозможности провести исследование и дать заключение

2.14. Документальное оформление отказа учреждения в производстве экспертизы (возврат без исполнения)

2.15. Документальное оформление ходатайств, заявляемых экспертом

2.16. Документальное оформление разъяснения эксперту его обязанностей, прав и ответственности

2.17. Документальное оформление уведомлений

2.18. Подписка – предупреждение эксперта об уголовной ответственности

2.19. Структура и содержание документов, которыми оформляется участие в судопроизводстве специалиста

2.20. Документальное оформление разъяснения специалисту его обязанностей, прав и ответственности

2.21. Подписка специалиста о предупреждении об уголовной ответственности

Пятая часть, видимо, должна содержать нормативное регулирование судебной экспертизы живых лиц. Из содержания ФЗ ГСЭД следует, что здесь речь должна идти о довольно обширном специальном материале, связанном с производством в основном судебно-психиатрических и судебно-медицинских экспертиз в отношении живых лиц и рассмотрение структуры этой части должна осуществляться соответствующими специалистами.

Законодательной регламентации, на наш взгляд, заслуживает научное и методическое обеспечение судебной экспертизы. Судебная экспертиза имеет свои научные основы, свою теорию и методологию, специальные методы и методики исследования объектов экспертизы. Как свидетельствует вся история развития судебной экспертизы, готовые к практическому применению методики исследования объектов судебной экспертизы в

других областях знаний специально не разрабатываются. Использование данных других наук является одной из основных тенденций развития и функционирования судебной экспертизы. Однако, это использование предполагает либо создание методов и методик исследования объектов судебной экспертизы на базе фундаментальных знаний из области естественно-научных и технических дисциплин, либо адаптацию методических средств, разработанных в других областях знаний, к исследованию объектов судебной экспертизы, которое предпринимается в целях решения задач, возникающих в судебно-экспертной практике. В своих разработках ученые-криминалисты используют данные многих научных областей знаний, их методы, приборную базу. Но эти науки специально для судебной экспертизы ничего не создают, и ученым, посвятившим себя судебной экспертизе, приходится самим заботиться как о теоретической базе, так и о методических средствах исследования объектов судебной экспертизы. Поэтому научная работа обязательно должна присутствовать в числе функций судебно-экспертных учреждений и, прежде всего, государственных. Центральные (ведущие) государственные судебно-экспертные учреждения обязаны обеспечивать не только судопроизводство качественными судебными экспертизами, но и экспертную практику необходимыми для этого методическими средствами. Кроме того, важно постоянно поддерживать современный научный уровень производства судебных экспертиз. А для всего этого необходимо законодательное определение и закрепление соответствующих функций за государственными судебно-экспертными учреждениями.

Одновременно в строгой законодательной регламентации нуждается финансовое обеспечение судебно-экспертной деятельности. Существующее разноплановое финансирование судебно-экспертной деятельности также требует законодательной регламентации и приведения к каким-то единым началам. Отсюда в шестой части отчетливо просматриваются два раздела:

1) научное и методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности;

2) финансовое обеспечение судебно-экспертной деятельности.

Ориентировочный круг норм первого раздела мог бы выглядеть следующим образом:

1.1. Разработка научных и методических основ судебной экспертизы и ее предметных областей, методов и методик экспертного исследования – функция центральных (ведущих) государственных судебно-экспертных учреждений

1.2. Научно-методическое руководство судебно-экспертной деятельностью

1.3. Организация и проведение конференций, научно-практических семинаров, школ, тематических курсов по повышению профессионального уровня – функция центральных (ведущих) государственных судебно-экспертных учреждений

1.4. Организация и проведение стажировок экспертов

1.5. Научно-методические советы, их структура и функции

1.6. Апробация и внедрение в экспертную практику новых методов и методик экспертного исследования

1.7. Подготовка специалистов высшей квалификации (аспирантура, докторантура)

1.8. Ученые, научно-технические советы

1.9. Специализированные диссертационные советы

1.10. Научно-производственные совещания в судебно-экспертных учреждениях и их подразделениях

1.11. Информационная и издательская деятельность судебно-экспертных учреждений

1.12. Ведомственная литература

К числу норм второго раздела относятся:

2.1. Финансирование судебно-экспертных учреждений

2.2. Бюджетное финансирование государственных судебно-экспертных учреждений

2.3. Финансирование судебно-экспертных учреждений на договорной основе

2.4. Оплата труда частных экспертов

2.5. Калькуляция об оплате производства экспертизы

2.6. Обеспечение охраны судебно-экспертного учреждения.

Приведенное ориентировочное содержание кодифицированного закона о судебной экспер-

тизе, на наш взгляд, достаточно убедительно свидетельствует о том, что дальнейшее совершенствование правовой регламентации судебно-экспертной деятельности предпочтительно именно в такой форме.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Алексеев С.С.* Право. Опыт комплексного исследования. М.: Статут, 1999.

2. *Арсеньев В.Д.* О соответствии процессуальных и административных норм, регулирующих производство судебных экспертиз // Вопросы совершенствования законодательства в области судебной экспертизы (Тез. науч. сообщений на теоретическом семинаре – криминалистических чтениях 23–24 окт. 1973 г.) М.: ВНИИСЭ, 1973.

3. *Зайцева Е.А.* Концепция развития правового института судебной экспертизы в современных условиях // Судебная экспертиза (научно-практический журнал). Саратовский юр. ин-т МВД России. 2004. Вып. 1.

4. Закон Российской Федерации о судебной экспертизе (проект) // Записки криминалистов. 1994. МГЮА. Вып. 4.

5. *Орлова В.Ф.* Законодательная регламентация судебной экспертизы: состояние и пути совершенствования // Судебная экспертиза (научно-практический журнал) Саратовский юр. ин-т МВД России. 2004. Вып. 1.

6. *Росинская Е.Р.* Вопросы совершенствования законодательства о судебной экспертизе // Судебная экспертиза (научно-практический журнал) Саратовский юр. ин-т МВД России. 2004. Вып. 1.

7. *Рязановский В.А.* Единство процесса. М.: Городец, 1996.

8. *Сахнова Т.В.* Судебная экспертиза. М.: Городец, 1999.

9. *Треушников М.К.* Судебные доказательства М.: Городец, 1977.

10. Советский энциклопедический словарь. М.: Сов. энцикл. М., 1979.

11. *Шляхов А.Р.* К вопросу о законе по судебной экспертизе // Вопросы совершенствования законодательства в области судебной экспертизы (Тез. науч. сообщений на теоретическом семинаре – криминалистических чтениях 23–24 окт. 1973 г.) М.: ВНИИСЭ, 1973.

НОРМАТИВНАЯ ПРАВОВАЯ БАЗА
СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ



МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

П Р И К А З

Москва

20 сентября 2004 г.

№ 157

**ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРОГРАММЫ
ПОДГОТОВКИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ
МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО БУХГАЛТЕРСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ**

В целях обеспечения подготовки экспертов в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России и во исполнение требований ст. 13 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», приказов Минюста России от 14.05.2003 № 114 «Об утверждении Перечня родов (видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» и от 15.06.2004 № 112 «Об утверждении Положения об организации профессиональной подготовки и повышения квалификации государственных судебных экспертов государственных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации» приказываю:

Утвердить программу подготовки государственных судебных экспертов государственных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации по бухгалтерской экспертизе согласно приложению.

Министр

Ю.Я. Чайка



**Агаева
Людмила Николаевна,**
заведующая отделом
судебных
экономических
экспертиз РФЦСЭ
при Министерстве
юстиции
Российской Федерации



**Нерсесян
Медea Григорьевна,**
ведущий эксперт отдела
судебных
экономических
экспертиз РФЦСЭ
при Министерстве
юстиции
Российской Федерации

ПРОГРАММА

подготовки экспертов по специальности

17.1 «Исследование записей бухгалтерского учета»

УТВЕРЖДЕНА
приказом Министерства юстиции
Российской Федерации
от 20.09.2004 № 157

Настоящая программа предназначена для самостоятельной подготовки (в течение одного года) судебных экспертов, имеющих высшее образование и специализирующихся в области исследования записей бухгалтерского учета.

Самостоятельное изучение курса предусматривает освоение общих дисциплин «Основы криминалистики» и «Основы судебной экспертизы» по программам, общим для всех экспертных специальностей.

Тема 1

ПРЕДМЕТ И ОБЪЕКТЫ СУДЕБНО-БУХГАЛТЕРСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Предмет судебно-бухгалтерской экспертизы.

Объекты судебно-бухгалтерской экспертизы. Учетные записи: на бумажных носителях, машинных носителях информации. В том числе данные документов бухгалтерского учета, содержащиеся: в документах-основаниях; первичных учетных документах; журналах, книгах и других регистрах документов; ведомостях аналитического учета; журналах-ордерах, мемориальных ордерах; Главной книге и ее аналогах; балансе и других формах отчетности; в материалах инвентаризации и других документах.

Записи в документах черного (неофициального) учета, данные оперативно-производственного учета, показатели статистического учета, учет-

ные данные на машинных носителях информации, текущие курсы валют.

Документы учета контрагентов и смежников (поставщиков, покупателей, транспортных организаций, банков и др.), необходимые для проведения встречной проверки.

Иные материалы дела (акты ревизий, аудиторских и налоговых проверок и др.).

Особенности состава объектов экспертного исследования. Учетные и другие экономические данные, отраженные в документах – носителях экономической информации в различных отраслях экономики в зависимости:

от вида деятельности хозяйствующего субъекта, в том числе промышленность, сельское хозяйство, строительство, снабжение и торговля, транспорт, бюджетные учреждения, кредитные учреждения;

от раздела экономики и соответствующих им счетов бухгалтерского учета (учет кассовых опе-

раций, банковских операций; материалов, основных средств, производства, реализации; финансовых ресурсов, налогов и т.д.);

от экономического содержания хозяйственной операции, отражение которой в учете вызвало сомнение у следствия (суда) или установлено экспертом.

Л и т е р а т у р а: [8, 24, 31, 37, 44, 51, 63, 64, 66, 68, 70, 73, 74].

Тема 2

ЗАДАЧИ, РЕШАЕМЫЕ СУДЕБНО-БУХГАЛТЕРСКОЙ ЭКСПЕРТИЗОЙ

Установление наличия или отсутствия факта искажения учетных данных.

Выявление признаков искажения учетных данных.

Определение видов искажения учетных данных по совокупности их признаков.

Выявление информационных последствий искажения учетных данных.

Экономические последствия искажения учетных данных, в том числе влияние на исчисление налогооблагаемой базы.

Выявление отступлений от принципов, методов и правил ведения учета, их причины и последствия.

Особенности содержания вопросов, которые могут быть поставлены перед экспертами, и, соответственно, решаемых задач зависят от вида деятельности хозяйствующего субъекта, информация которого должна быть исследована: промышленность, сельское хозяйство, строительство, снабжение и торговля, транспорт, бюджетные учреждения, банки и др.

Л и т е р а т у р а: [8, 24, 31, 37, 44, 51, 63, 64, 66, 68, 70, 73, 74].

Тема 3

МЕТОДЫ СУДЕБНО-БУХГАЛТЕРСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Общенаучные методы – диалектика и логика; информационный анализ; анализ соблюдения правил учета; математический контроль; встречная проверка; контрольное сличение; контроль правильности составления бухгалтерской проводки в части соответствия экономического содержания хозяйственной операции, ее отражению в проводке; сравнительный анализ соблюдения стадий ведения учета контрагентами; контроль наличия балансовых соответствий в системах учетных данных.

Л и т е р а т у р а: [2, 8, 15, 24, 37, 41, 44, 45, 52, 56, 60, 62, 67, 68, 73, 74].

Тема 4

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНО-БУХГАЛТЕРСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Обязанности и права эксперта. Основания производства судебных экспертиз (далее – СЭ) в государственных судебно-экспертных учреждениях (далее – ГСЭУ). Производство дополнительной, повторной, комплексной и комиссионной СЭ в ГСЭУ. Заключение эксперта или комиссии экспертов и его содержание. Финансовое, организационное, научно-методическое, информационное обеспечение деятельности ГСЭУ.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Порядок назначения судебной экспертизы. Постановление (определение) о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы. Права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы. Особенности назначения следователем (судом) дополнительной, повторной, комиссионной и комплексной экспертиз. Материалы, необходимые для проведения экспертизы и их достаточность. Ходатайство эксперта о предоставлении дополнительных материалов, необходимых для подготовки заключения. Участие эксперта в различных следственных действиях (осмотре, допросах и др.). Допрос эксперта.

Заключение эксперта. Его структура и содержание. Изложение исходных данных. Исследовательская и синтезирующая части заключения. Формулировка выводов. Порядок оформления приложений к заключению. Экспертная инициатива.

Особенности проведения повторных и дополнительных экспертиз и составления заключений по ним. Комиссионная и комплексная экспертизы, особенности их проведения и подготовки заключения по ним. Роль ведущего эксперта в организации и проведении этих экспертиз.

Процессуальный порядок проведения экспертизы в суде. Порядок исследования в судебном заседании заключения эксперта, данного на стадии предварительного следствия.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. Назначение экспертизы. Содержание определения суда о назначении экспертизы.

Комплексная и комиссионная экспертизы. Порядок проведения экспертизы. Обязанности и права эксперта. Заключение эксперта. Назначение дополнительной или повторной экспертизы.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. Права и обязанности эксперта. Назначение экспертизы. Порядок проведения экспертизы. Заключение эксперта. Экспертная инициатива. Дополнительная и повторная экспертизы.

Разработка профилактических рекомендаций на базе проведенного экспертного исследования.

Л и т е р а т у р а: [8, 15, 24, 37, 44, 60, 62, 67, 68, 73].

Тема 5

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И ОТЧЕТНОСТЬ

Основы бухгалтерского учета.

Сущность и основные задачи бухгалтерского учета.

Основные принципы бухгалтерского учета (допущения и требования). Требования бухгалтерского учета: полнота учета; осмотрительность; приоритет содержания над формой; непротиворечивость; рациональность.

Правила ведения бухгалтерского учета: двойная запись; первичные учетные документы; денежная оценка; инвентаризация; учетная политика.

Оценка активов, обязательств, доходов и расходов.

Финансовый и налоговый учет; финансовая и налоговая отчетность.

Основные нормативные акты, определяющие методологические основы, порядок организации и ведения бухгалтерского учета в организациях.

Основные требования к ведению бухгалтерского учета в организациях.

План счетов бухгалтерского учета: счета и субсчета; разделы плана счетов; балансовые счета; забалансовые счета.

Бухгалтерская отчетность и ее составляющие.

Система бухгалтерского учета; рабочий план счетов бухгалтерского учета; регистры бухгалтерского учета; синтетические и аналитические счета; первичные учетные документы; учетные регистры; внутренняя бухгалтерская отчетность; инвентаризация; формы бухгалтерского учета; оценка имущества и обязательств; документооборот.

Учетная политика организации: формирование и оформление учетной политики; раскрытие учетной политики; порядок изменения учетной политики.

Финансовый учет.

Учет собственного капитала.

Учет заемных средств и целевого финансирования.

Учет долгосрочных инвестиций и источников их финансирования.

Учет нематериальных активов.

Учет основных средств.

Учет финансовых вложений.

Учет материально-производственных запасов.

Учет затрат на оплату труда.

Учет затрат на производство продукции (работ, услуг).

Учет выпуска готовой продукции и ее реализации.

Учет денежных средств и операций в иностранной валюте.

Учет текущих обязательств и расчетов.

Учет экспортных операций у предприятия-экспортера, в том числе по договору поручения и комиссии. Особенности учета экспортных операций у российского посредника по экспорту.

Учет финансовых результатов и использования прибыли. Структура и порядок формирования финансовых результатов деятельности организации. Учет финансового результата от продажи продукции, товаров, работ, услуг. Учет операционных, внереализационных и чрезвычайных доходов и расходов.

Бухгалтерская отчетность. Понятие, состав и содержание бухгалтерской отчетности. Основные требования, предъявляемые к внешней бухгалтерской отчетности. Инвентаризация активов и обязательств организации перед составлением годового отчета.

Л и т е р а т у р а: [1, 3–7, 9–14, 16–19, 20–23, 25–30, 32–36, 38–40, 42, 43, 46–50, 53–55, 57–60, 65, 69, 71, 72, 75–81].

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

По теме 1.

Следует уяснить различия между понятиями «предмет судебно-бухгалтерской экспертизы» (исследование учетных записей в документах) и «объекты судебно-бухгалтерской экспертизы» (данные, зафиксированные в учетных записях). Виды носителей информации (и документов): бумажные, машинные (магнитные ленты, диски и пластиковые карты), хранящиеся в памяти компьютеров (ЭВМ).

Необходимо знать различия между типами документов, относящихся к определенным стадиям процесса учета и контроля, независимо от конкретных форм их организации: в документах-основаниях, первичных документах, книгах регистрации выписанных документов, отчетах и ведомостях регистрации исполненных документов, регистрах

аналитического, синтетического и сводного учета. То же – в отчетности различных видов, в актах, ведомостях, протоколах и иной контрольной документации.

Изучить конкретные виды документов, их варианты, состав реквизитов (видов учетных записей в них, взаимосвязи между их значениями). Необходимо также иметь представление о других видах документов, достаточно полное для возможности использования этих познаний при производстве судебно-бухгалтерской экспертизы. То же – по данным контрагентов и обслуживающих банков.

Обратить внимание на особенности состава и структуры объектов экспертного исследования, зависящие от отрасли деятельности предприятия, организации, так как в зависимости от различий в учетных характеристиках сырья, материалов, продукции и производственных процессов однотипные документы (накладные, маршрутные листы и т.д.) имеют другой состав реквизитов. Эти особенности должны использоваться экспертами-бухгалтерами при производстве экспертиз.

По теме 2.

Необходимо уяснить, что задачи, решаемые судебно-бухгалтерской экспертизой, подчинены основной цели: поэтапному обоснованию ответов на вопросы, поставленные перед экспертом.

Судебно-бухгалтерская экспертиза относится к классу ситуалогических экспертиз. Однако большинство вопросов, которые могут быть поставлены, можно свести к типовым:

В соответствии ли с правилами нашла отражение в системе учетных записей (наименование хозяйствующего субъекта) хозяйственная операция (подробное ее описание со ссылкой на данные документов)?

Если нет, то какие отступления имеются?

Каковы информационные и экономические последствия несоблюдения правил учета?

В связи с тем, что бухгалтерский учет является информационной системой, организованной по четким правилам, любое отступление от правил неминуемо приводит к искажению значений учетных данных. Другими словами, основная задача судебно-бухгалтерской экспертизы – установить наличие или отсутствие факта искажения учетных данных по ограниченному в вопросе периоду сокрытия («вуалирования»).

В то же время эксперт-бухгалтер не должен проводить исследования по вопросам, выходящим за пределы его компетенции, требующим исследовать совершенные в прошлом действия. Например, по вопросу: «Какова величина недостачи (излишков)?» поскольку эксперт не принимал участия в инвентаризации. Вопрос: «Какова сумма

ущерба?» может быть разрешен только следователем или судьей.

По теме 3.

Обращается внимание на две группы методов, применяемых в производстве судебно-бухгалтерской экспертизы:

а) общенаучные;

б) информационный анализ, включая ряд методов, разработанных специально для решения комплексов задач судебно-бухгалтерской экспертизы (тема 2).

Математический контроль, являясь, по сути, общенаучным методом, в данном случае используется на основе реализации системы алгоритмов (формул).

По теме 4.

Освоить правовые основы производства судебно-бухгалтерской экспертизы и обязанности, общие для экспертов всех специальностей. Однако необходимо особо отметить обязанность эксперта-бухгалтера соблюдать кроме тайны следствия также коммерческую тайну хозяйствующего субъекта, в том числе не относящиеся к материалам дела сведения, которые стали известны эксперту.

Недопустимо выполнение экспертом работы по выборке из архива предприятия документов – объектов исследования.

Целесообразно предостеречь эксперта-бухгалтера от опасности выхода за пределы компетенции и допущения неточностей в формулировках при допросах экспертов следователем и ответах на вопросы в суде. В последнем случае нередко адвокаты ставят вопросы, содержащие (в скрытой форме) ответы, а судьи требуют «подсчитать», «дать справку» и т.д. Отвечая на такие вопросы, эксперт выполняет функции специалиста или консультанта, а выполнение их несовместимо с работой эксперта.

СПИСОК РЕКОМЕНДОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абашина А.М., Симонова М.Н., Талье И.К. Ценные бумаги. 2-е изд. М.: Информационно-изд. дом «Филинь», 1998.
2. Абрютин М.С., Грачева А.В. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия: Учебно-практическое пос. 3-е изд. М.: Дело и сервис, 2001.
3. Агаева Л.Н., Цветкова Т.В. Экспертное исследование признаков и способов искажения финансовых показателей, характеризующих платежеспособность хозяйствующего субъекта. Метод. рекомендации. М.: РФЦСЭ при Минюсте России, 2002.
4. Александров Н.А., Александрова Н.Г. Банки и банковская деятельность для клиентов. СПб.: Питер, 2002.

5. *Алякин А.А.* Организация учетной работы банка. М.: Инфра-М, 1994.
6. *Андреев В.К.* Обращение акций на рынке // Бухгалтерский учет. 1996. № 10.
7. *Андреев В.К., Степанюк Л.Н., Остроухова В.И.* Правовое регулирование предпринимательской деятельности. Бухгалтерский учет: Учебное пос. М., 1996.
8. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.
9. *Астахов В.П.* Теория бухгалтерского учета. Ростов н/Д: Изд. центр «МарТ», 2002.
10. *Бакаев А.С.* Комментарий к Положению о бухгалтерском учете и бухгалтерской отчетности. М.: Изд-во «Бухгалтерский учет», 1999.
11. *Бакаев А.С.* Нормативное обеспечение бухгалтерского учета. Анализ и комментарий. 2-е изд. М.: Международный центр финансово-экон. развития, 1997.
12. *Бакаев А.С., Кашаев А.Н., Островский О.М., Шнайдерман Т.А.* План и корреспонденции счетов бухгалтерского учета. Типовые проводки: Метод. пос. 2-е изд. М.: ФБК-ПРЕСС, 1997.
13. *Баканов М.И., Дмитриева И.М.* Информационная база анализа операций с ценными бумагами // Бухгалтерский учет. 1995. № 6.
14. Банковские операции / Под ред. О.И. Лаврушина. М.: ИНФРА-М, 1995.
15. Банковский надзор и аудит / Под ред. И.Д. Мамоновой. М.: ИНФРА-М, 1995.
16. Банковское дело: Справочное пос. / Под ред. Ю.А. Бабичевой. М.: Экономика, 1993.
17. *Блейк Д., Амант О.* Европейский бухгалтерский учет. Справочник. М.: Филинъ, 1997.
18. *Бозатко А.Н.* Основы экономического анализа хозяйствующего субъекта. М.: Финансы и статистика, 2001.
19. Бухгалтерский учет. Компьютерный практикум. Учебное пос. / Под ред. П.С. Безруких, В.А. Ирикова. М.: МФТИ, 1998.
20. Бухгалтерский учет: основные документы (ПБУ). Профессиональные комментарии. 2-е изд. М.: ИД ФБК-ПРЕСС, 2000.
21. Бухгалтерский учет: Учебник / Под ред. П.С. Безруких. М.: Бухгалтерский учет, 1999.
22. *Власова В.М.* Первичные документы – основа бухгалтерской отчетности. 3-е изд. М.: Финансы и статистика, 2002.
23. *Глушков И.Е.* Бухгалтерский (налоговый, финансовый, управленческий) учет на современном предприятии. М.: КНОРУС, Новосибирск: ЭКОР – книга, 2002.
24. Гражданский кодекс Российской Федерации.
25. *Дмитриева И.М., Садова О.И.* Дисконт векселей: порядок учета // Бухгалтерский учет. 1995. № 2.
26. *Донцова Л.В., Никифорова Н.А.* Комплексный анализ бухгалтерской отчетности. 4-е изд. М.: Дело и сервис, 2001.
27. *Едренова В.Н., Мизиковский Е.А.* Учет и анализ финансовых активов (акции, облигации, векселя). М.: Финансы и статистика, 1995.
28. *Заблоцкис Н.Я.* Банковский бизнес в России: криминологические и уголовно-правовые проблемы. М.: ИИД «Филинъ», 1994.
29. *Замиусская Е.Р., Кочмола К.В., Лазарева Н.А., Чубарова Г.П.* Внутренний аудит банка. М.: Экспертное бюро. М, 1997.
30. *Иванов И.В.* Анализ надежности банка. М.: РДЛ, 1996.
31. Инструкция по организации судебных экспертиз в государственных экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации. Утв. приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 20.12.2002, № 347. М., 2002.
32. *Ковалев В.В.* Финансовый анализ, методы и процедуры. М.: Финансы и статистика, 2002.
33. *Ковалев В.В., Патров В.В.* Как читать баланс. 4-е изд. М.: Финансы и статистика, 2002.
34. *Козлова Е.П., Бабченко Т.Н., Галанина Е.Н.* Бухгалтерский учет в организациях. 2-е изд. М.: Финансы и статистика, 2002.
35. *Козлова Е.П., Парашиутин Н.В., Бабченко Т.Н., Галанина Е.Н.* Бухгалтерский учет. 2-е изд. М.: Финансы и статистика, 1996.
36. *Козырев В.М.* Основы современной экономики. Учебник. 2-е изд. М.: Финансы и статистика, 2001.
37. Комментарий к Федеральному закону от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» / Под ред. В.И. Илюхина, Г.Н. Колбая. М.: Проспект, 2002.
38. *Кондраков Н.П.* Бухгалтерский учет: Учебное пос. М.: ИНФРА-М, 1997.
39. *Кондраков Н.П., Кондраков И.Н.* Бухгалтерский учет в бюджетных организациях. 2-е изд. М.: Проспект, 1999.
40. *Кондраков Н.П., Краснова Л.П.* Принципы бухгалтерского учета. Учебное пос. М.: ФБК-ПРЕСС, 1997.
41. *Локоткова И.Г.* Учет операций с ценными бумагами в инвестиционном институте // Бухгалтерский учет. 1996. № 4.
42. *Макарьева В.И.* Бухгалтерский учет: Справочное пос. М.: Финансовая газета, 1994.
43. Методические рекомендации по применению нормативных документов (актов) в судебно-бухгалтерской экспертизе. М.: РФЦСЭ при Минюсте России, 2004.
44. Методические рекомендации по производству судебных экспертиз в государственных экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации. Утв. приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 20.12.2002, № 346. М., 2002.
45. Налоги. Учебное пос. 2-е изд. / Под ред. Д.Г. Черника. М.: Финансы и статистика, 1996.
46. Налоги. Учебное пос. 5-е изд. / Под ред. Д.Г. Черника. М.: Финансы и статистика, 2002.
47. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть 1 и 2).
48. *Нерсесян М.Г.* Исследование данных бухгалтерского учета и отчетности для определения признаков и способов искажения показателей, характеризующих финансовое состояние хозяйствующего субъекта в целях получения банковских кредитов. Метод. рекомендации. М.: РФЦСЭ при Минюсте России, 2002.
49. *Новодворский В.Д., Хорин А.Н.* Балансовое обобщение как метод бухгалтерского учета // Бухгалтерский учет. 1995. № 3.
50. Нормативные документы бухгалтерского учета. М.: Финансы и статистика, 2000.
51. Основы судебной экспертизы, Часть 1 (общая теория). М.: РФЦСЭ при Минюсте России, 2000.
52. *Очиченко И.И.* Новые методы экспертных исследований балансовых взаимосвязей экономических показате-

телей. Метод. письмо для следователей, судей и экспертов. М.: РФЦСЭ, 1997.

53. *Очиченко И.И.* Применение персональных ЭВМ при производстве судебно-бухгалтерских экспертиз // Использование математических методов и ЭВМ в экспертной практике. Сб. науч. трудов. М.: ВНИИСЭ, 1989.

54. *Очиченко И.И.* Производство судебно-бухгалтерских экспертиз при искаженном отражении в учете результатов инвентаризации. Метод. письмо. М.: ВНИИСЭ, 1990.

55. *Очиченко И.И., Нерсисян М.Г.* Экспертные исследования хозяйственных операций, связанных с поступлением денежных средств от других предприятий. Метод. рекомендации. М.: РФЦСЭ, 1998.

56. *Очиченко И.И., Нерсисян М.Г., Цветкова Т.В.* Виды искажений учетных данных, их признаки и способы выявления при производстве судебных экономических экспертиз. Метод. письмо. М.: РФЦСЭ при Минюсте России, 1998.

57. *Палий В.Ф., Палий В.В.* Финансовый учет. Учебное пос. 2-е изд. М.: ИД ФБК-ПРЕСС, 2001.

58. *Пачоли Лука.* Трактат о счетах и записях. М.: Финансы и статистика, 1994.

59. *Пучкова С.И., Новодворский В.Д.* Консолидированная отчетность: Учебное пос. / Под ред. Н.П. Кондракова. М.: ФБК-ПРЕСС, 1999.

60. *Пятов М.Л.* Вексельное обращение и учет // Бухгалтерский учет. 1995. № 5.

61. *Пятов М.Л.* Учет операций с векселями // Бухгалтерский учет. 1996. № 11.

62. *Райзберг Б.А.* и др. Современный экономический словарь. М.: Инфра-М, 1996.

63. *Россинская Е.Р.* Комментарий к Федеральному закону от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». М.: Право и закон, 2002.

64. *Россинская Е.Р.* Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. М., 1996.

65. *Сергеев И.В., Волошина А.Н.* Налогообложение малых предприятий. М.: Финансы и статистика, 2002.

66. Словарь основных терминов судебно-бухгалтерской и плано-экономической экспертиз. М.: ВНИИСЭ, 1987.

67. *Смирнова Л.Р.* Банковский аудит. Учебное пос. / Под ред. М.И. Баканова. М.: Финансы и статистика, 2001.

68. Современные возможности судебных экспертиз. М.: РФЦСЭ при Минюсте России, 2000.

69. *Соколов Я.В.* Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней. М.: ЮНИТИ, 1996.

70. *Степутенкова В.К., Очиченко И.И.* Комментированное заключение по судебно-бухгалтерской экспертизе // Использование математических методов и ЭВМ в экспертной практике. Сб. науч. тр. М.: ВНИИСЭ, 1989.

71. Толковый словарь аудиторских, налоговых и бюджетных терминов / Под ред. Н.Г. Сычева, В.В. Ильина. М.: Финансы и статистика, 2001.

72. *Тригузова Н.А.* Расчеты векселями в иностранной валюте // Финансы, 1997. № 1.

73. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

74. Уголовный кодекс Российской Федерации.

75. Федеральный закон от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете в Российской Федерации».

76. *Хахонова Н.Н.* Бухгалтерский учет и налогообложение операций с векселями. 2-е изд. М.: Контур, 1998.

77. *Хромова О.В.* Предприятия на рынке ценных бумаг // Бухгалтерский учет. 1994. № 2.

78. *Черников И.С.* Бухгалтерский учет и анализ финансово-хозяйственной деятельности на малых предприятиях. М.: Юрайт, 1998.

79. *Шишкин А., Микрюков В.А., Дышкант И.Д.* Учет, анализ и аудит на предприятии. М.: Юнити, 1996.

80. *Шур Д.Л., Труханович Л.В.* Основы торговли. Розничная торговля: Настольная книга руководителя, главного бухгалтера и юриста. 2-е изд. М.: Изд. «Дело и Сервис», 2000.

81. Экономический анализ деятельности банка: Учебное пос. М.: Инфра-М, 1996.



МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

П Р И К А З

Москва

01 ноября 2004 г.

№ 176

**ОБ УТВЕРЖДЕНИИ ПРОГРАММЫ
ПОДГОТОВКИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ
МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ**

В целях обеспечения подготовки экспертов в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России и во исполнение требований ст. 13 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», приказов Минюста России от 14.05.2003 № 114 «Об утверждении Перечня родов (видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» и от 15.06.2004 № 112 «Об утверждении Положения об организации профессиональной подготовки и повышения квалификации государственных судебных экспертов государственных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации» приказываю:

Утвердить программу подготовки государственных судебных экспертов государственных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации по финансово-экономической экспертизе согласно приложению.

Министр

Ю.Я. Чайка



**Агаева
Людмила Николаевна,**
заведующая отделом
судебных
экономических
экспертиз РФЦСЭ
при Министерстве
юстиции
Российской Федерации



**Нерсесян
Медея Григорьевна,**
ведущий эксперт отдела
судебных
экономических
экспертиз РФЦСЭ
при Министерстве
юстиции
Российской Федерации

ПРОГРАММА

подготовки экспертов по специальности 18.1 «Исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта»

УТВЕРЖДЕНА
приказом Министерства юстиции
Российской Федерации
от 01.11.2004 № 176

Настоящая программа предназначена для самостоятельной подготовки (в течение одного года) судебных экспертов, имеющих высшее образование и специализирующихся в области исследования показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта.

Самостоятельное изучение курса предусматривает освоение общих дисциплин «Основы судебной экспертизы» и «Основы криминалистики» по программам, общим для всех экспертных специальностей. Кроме того, изучающий должен обладать специальными познаниями по курсу «Бухгалтерский учет».

Тема 1

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ОБЩЕМЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СУДЕБНОЙ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ. ПРЕДМЕТ, ОБЪЕКТЫ И МЕТОДЫ СУДЕБНОЙ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Предмет судебной финансово-экономической экспертизы и его отличие от предмета судебной бухгалтерской экспертизы; вопросы, разрешаемые при производстве судебной финансово-экономической экспертизы по делам, связанным с преступлениями в сфере экономической деятельности. Классификация судебных экономических экспертиз. Финансово-экономическая, финансово-

кредитная, цен и ценообразования и инженерно-экономическая экспертизы.

Ревизия финансово-хозяйственной деятельности предприятия, аудит и их отличие от производства судебной экономической экспертизы. Акт ревизии, аудиторское заключение, особенности содержания.

Общая характеристика и классификация объектов судебной финансово-экономической экспертизы. Понятие о документах и документо-обороте.

Учетные записи (данные) в документах о хозяйственных и финансово-экономических операциях хозяйствующего субъекта, указанного в постановлении (определении) о назначении экспертизы: на бумажных носителях, машинных носителях ин-

формации как объекты исследования судебной финансово-экономической экспертизы.

Данные документов бухгалтерского учета, содержащиеся в документах-основаниях, первичных документах, ведомостях аналитического учета, журналах-ордерах и мемориальных ордерах, Главной книге и ее аналогах, балансе и других формах отчетности, материалах инвентаризации и др.

Информация, содержащаяся в финансовых и бизнес-планах.

Информация, содержащаяся в ценных бумагах.

Данные об экономических показателях кредитных договоров, технико-экономических расчетов и обоснований для получения кредитов.

Сообщения о нормах процентных ставок по предоставленным кредитам, установленных Центральным банком Российской Федерации.

Особенности объектов экспертного исследования, обусловленные спецификой вида деятельности хозяйствующего субъекта: промышленность, сельское хозяйство, строительство, снабжение и торговля, транспорт, бюджетные учреждения, кредитные учреждения.

Иные материалы дела, используемые экспертом-экономистом при производстве судебной финансово-экономической экспертизы.

Понятие и классификация методов судебной финансово-экономической экспертизы. Общенаучные методы: диалектика, логика. Информационный анализ. Анализ соблюдения правил учета. Математический контроль. Встречная проверка. Приведение показателей к сравнимости. Финансовый анализ балансовых взаимосвязей. Метод корреляции. Табличные построения, блок-схемы, ряды динамики. Экономико-математический метод анализа. Метод факторного анализа экономических показателей. Метод цепных подстановок.

Л и т е р а т у р а: [8, 13, 14, 25, 34, 40, 48, 66, 67, 71, 75, 80, 81].

Тема 2

ЗАДАЧИ, РЕШАЕМЫЕ СУДЕБНОЙ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗОЙ

Классификация задач судебной финансово-экономической экспертизы: идентификационные, диагностические и ситуалогические.

Установление факта наличия или отсутствия искажения учетных данных, характеризующих экономические и финансовые показатели.

Выявление признаков и способов искажения данных о финансовых показателях, влияющих на финансовый результат, налогооблагаемую базу и

расчеты по обязательствам хозяйствующего субъекта.

Выявление признаков и способов искажения данных о финансовых показателях, характеризующих платежеспособность, кредитоспособность, использование и возвратность кредитов хозяйствующего субъекта.

Исследование показателей ценообразования в целях установления искажений при формировании и их влияния на финансовые результаты деятельности хозяйствующего субъекта.

Экономические последствия искажения учетных данных, их влияние на налогооблагаемую базу.

Выявление отступлений от правил операционной техники в банке.

Л и т е р а т у р а: [8, 13, 14, 25, 34, 40, 48, 66, 67, 71, 75, 80, 81].

Тема 3

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНОЙ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Обязанности и права эксперта. Основания производства судебных экспертиз (далее – СЭ) в государственных судебно-экспертных учреждениях (далее – ГСЭУ). Производство дополнительной, повторной, комплексной и комиссионной СЭ в ГСЭУ. Заключение эксперта или комиссии экспертов и его содержание. Финансовое, организационное, научно-методическое, информационное обеспечение деятельности ГСЭУ.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Порядок назначения судебной экспертизы. Постановление (определение) о назначении судебной финансово-экономической экспертизы. Права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы. Особенности назначения следователем (судом) дополнительной, повторной, комиссионной и комплексной экспертиз. Материалы, необходимые для проведения экспертизы и их достаточность. Ходатайство эксперта о предоставлении дополнительных материалов, необходимых для подготовки заключения. Участие эксперта в различных следственных действиях (осмотре, допросах и др.). Допрос эксперта.

Заключение эксперта. Его структура и содержание. Изложение исходных данных. Исследовательская и синтезирующая части заключения.

Формулировка выводов. Порядок оформления приложений к заключению. Экспертная инициатива.

Особенности проведения повторных и дополнительных экспертиз и составления заключений по ним. Комиссионная и комплексная экспертизы, особенности их проведения и подготовки заключения по ним. Роль ведущего эксперта в организации и проведении этих экспертиз.

Процессуальный порядок проведения экспертизы в суде. Порядок исследования в судебном заседании заключения эксперта, данного на стадии предварительного следствия.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. Назначение экспертизы. Содержание определения суда о назначении экспертизы. Комплексная и комиссионная экспертизы. Порядок проведения экспертизы. Обязанности и права эксперта. Заключение эксперта. Назначение дополнительной или повторной экспертизы.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. Права и обязанности эксперта. Назначение экспертизы. Порядок проведения экспертизы. Заключение эксперта. Экспертная инициатива. Дополнительная и повторная экспертизы.

Разработка профилактических рекомендаций на базе проведенного экспертного исследования.

Л и т е р а т у р а : [8, 13, 14, 25, 34, 40, 48, 66, 67, 71, 75, 80, 81].

Тема 4

АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ И ФИНАНСОВО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Предмет и объекты экономического анализа. Бухгалтерский учет и отчетность как информационная база экономического анализа. Этапы и стандартные приемы (методы) финансового анализа.

Методика экономического анализа. Качественные и количественные методы экономического анализа.

Анализ объема производства и реализации продукции. Показатели произведенной и реализованной продукции, методика их расчета. Факторы формирования выручки от реализации продукции. Анализ и оценка влияния на объем продукции использования производственных ресурсов. Анализ влияния объема продукции на величину прибыли.

Анализ затрат и себестоимости продукции. Показатели затрат и себестоимости продукции, методика их расчета. Факторный анализ себестоимости реализованной продукции. Анализ взаимосвязи затрат, объема продукции и прибыли.

Анализ финансовых результатов и рентабельности предприятия. Формирование и расчет показателей прибыли. Анализ уровня и динамики финансовых результатов по данным отчетности. Показатели рентабельности и методы их расчета.

Анализ оборотных и внеоборотных активов (средств). Расчет и оценка показателей использования основных средств.

Источники формирования оборотных средств. Анализ эффективности привлечения заемных средств. Расчет и оценка величины и динамики собственных оборотных средств. Расчет и оценка показателей оборачиваемости запасов и дебиторской и кредиторской задолженности. Анализ эффективности капитальных и финансовых вложений.

Анализ финансового состояния и платежеспособности. Анализ состава, структуры и динамики имущества предприятия. Оценка структуры активов. Анализ состава, структуры и динамики источников формирования имущества предприятия. Оценка структуры собственного и заемного капитала. Порядок расчета чистых активов и методика их анализа. Анализ финансового состояния по данным бухгалтерского баланса. Расчет и оценка финансовых коэффициентов рентабельности, финансовой устойчивости и ликвидности.

Виды ценных бумаг в России и операции с ними. Классификация ценных бумаг, их виды. Акции, облигации, чеки, депозитные сертификаты, векселя. Порядок выпуска, характер обращения, типы операций с ними.

Кредитоспособность заемщика.

Понятие и виды денежных потоков.

Порядок и формы выплаты дивидендов.

Л и т е р а т у р а : [1–7, 9–12, 15–24, 26–33, 35–39, 41–46, 49–63, 65, 68–70, 72–78, 82, 84–87, 91].

Тема 5

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ ЮРИДИЧЕСКИХ И ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Понятие налога и сбора. Экономическая сущность. Классификация.

Налоговая система Российской Федерации, ее структура и принципы построения.

Налоговое законодательство и иные правовые акты о налогах. Налоговый кодекс Российской Федерации. Виды налогов и сборов: федеральные, региональные, местные. Налог на добавленную стоимость (НДС). Налог на прибыль. Подоходный налог с физических лиц. Налог на имущество предприятий. Налог с продаж. Единый налог на вмененный доход для определенных видов деятельности. Налог на землю. Ресурсные налоги.

Налог на рекламу. Налоги, поступающие в дорожные фонды. Взносы в государственные внебюджетные фонды. Акцизы. Лицензионные сборы.

Упрощенная система налогообложения субъектов малого предпринимательства.

Налоговое обязательство. Налоговый период. Исчисление налога. Объект налогообложения, налоговая база, налоговая ставка, налоговые льготы.

Виды налоговых правонарушений.

Л и т е р а т у р а: [18, 34, 69, 70, 79, 83].

Тема 6

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Понятие предпринимательской деятельности в Гражданском кодексе Российской Федерации.

Понятие и признаки юридического лица. Организационно-правовые формы коммерческих и некоммерческих организаций. Коммерческие организации: полное товарищество, товарищество на вере (коммандитное товарищество), общество с ограниченной ответственностью, общество с дополнительной ответственностью, акционерное общество, дочерние и зависимые общества, производственные кооперативы, государственные и муниципальные унитарные предприятия. Некоммерческие организации: потребительский кооператив, общественные и религиозные организации (объединения), фонды, учреждения. Объединения юридических лиц (ассоциации и союзы).

Сделки и представительство. Понятие и виды сделок. Договоры и односторонние сделки.

Право собственности и другие вещные права. Содержание права собственности. Субъекты права собственности. Право собственности граждан и юридических лиц. Право государственной собственности. Право муниципальной собственности. Общая собственность. Долевая собственность. Совместная собственность.

Понятие обязательства и основания его возникновения. Стороны обязательства. Исполнение обязательств. Обеспечение исполнения обязательств. Перемена лиц в обязательстве. Понятие договора. Возмездный и безвозмездный договоры. Существенные условия договора. Оферта и акцепт.

Отдельные виды обязательств:

договор купли-продажи, розничной купли-продажи и поставки товаров, договор мены, договор дарения, договор аренды, договор безвозмездного пользования (ссуды), договор подряда и возмездного оказания услуг, договор займа и кредитный договор, договор банковского счета, договор бан-

ковского вклада, договор поручения, договор комиссии, договор простого товарищества (договор о совместной деятельности), договор доверительного управления имуществом.

Л и т е р а т у р а: [5, 25, 69, 80, 84].

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

По теме 1.

Необходимо обладать специальными экономическими познаниями и освоить общие для всех специальностей дисциплины «Основы судебной экспертизы» и «Основы криминалистики». Кроме того, изучающий должен обладать специальными познаниями по курсу «Бухгалтерский учет».

Судебная финансово-экономическая экспертиза – особый род экспертных исследований, объединенных общностью знаний различных наук экономического профиля, трансформируемых для нужд правосудия. В зависимости от характера изучаемой экономической информации различают следующие роды судебно-экономических экспертиз: финансово-экономическая, финансово-кредитная, цен и ценообразования, инженерно-экономическая. При изучении предмета судебной финансово-экономической экспертизы следует учитывать, что каждый род судебной экономической экспертизы занимается исследованием своих аспектов, соответствующих его предмету. При этом основной целью экспертных экономических исследований является выявление признаков искажения экономических показателей.

Для определения предмета судебной финансово-экономической экспертизы необходимо различать судебную финансово-экономическую экспертизу и ревизию, а также налоговую и аудиторскую проверки.

С помощью специальных познаний эксперты-экономисты могут установить и оценить признаки искажения экономической информации, определить и количественно измерить возникшие в результате этого негативные экономические последствия, выявить степень их влияния на конечные результаты хозяйственной деятельности. Объектами экспертного исследования являются документальные данные – носители экономической информации. В отличие от экспертиз других классов эксперты-экономисты изучают не внешние признаки документов, возникающие в результате физического воздействия, а их содержание, т.е. документально зафиксированную информацию. Для экспертного исследования представляются те документы, которые отражают информацию о составе и размещении средств, затратах и финансо-

вых результатах деятельности хозяйствующего субъекта, финансовых источниках и направлении их использования, а также информацию о системе взаимосвязанных, обобщающих и частных технико-экономических и трудовых показателей, показателей ценообразования и др.

При отсутствии регистров бухгалтерского учета (Главной книги, журналов-ордеров и др.) для экспертного исследования могут быть направлены соответствующим образом подобранные первичные документы.

Использование в экспертной практике комплекса перечисленных в программе информационно-аналитических методов позволяет провести качественный анализ отклонений в документальных данных и раскрыть механизм их образования и влияния на показатели хозяйственной деятельности субъекта. Наиболее широкие возможности в решении диагностических задач дает применение методов и приемов экономико-аналитического исследования: сравнение и информационная увязка показателей (счетных записей), группировки, приведение показателей к сравнимости, балансовые сопоставления, процентные соотношения, табличные построения, блок-схемы, ряды динамики и т.д.

По теме 2.

Судебная финансово-экономическая экспертиза чаще всего проводится для анализа финансовых результатов и определения финансового состояния хозяйствующего субъекта, его платежеспособности, кредитоспособности, а также в случаях, когда требуется определить размер неправомерно полученных доходов в результате несоблюдения правил совершения финансовых операций, сокрытой от налогообложения прибыли, необоснованных отчислений в денежные фонды, имущественной доли участников производства или учредителей в соответствии с их вкладом в Уставный фонд предприятия и т.д.

При назначении судебных финансово-экономических экспертиз чаще всего ставятся следующие вопросы:

Каково финансовое состояние предприятия согласно отчетным данным за период...?

Соответствует ли действующему законодательству формирование себестоимости продукции (работ, услуг) предприятия?

Не свидетельствуют ли финансовые операции предприятия об отвлечении денежных средств из хозяйственного оборота?

Соответствует ли использование полученных в банке кредитных средств их целевому назначению, предусмотренному кредитным договором и технико-экономическим обоснованием к нему?

Соблюдены ли принципы кредитования при получении и использовании хозяйствующим субъектом банковского кредита?

Соответствуют ли данные синтетического учета и отчетности организации за период с ... по ... первичным документам по оприходованию денежных средств? Если нет, то на какую сумму допущено искажение показателей отчетности об объемах привлеченных денежных средств?

Соответствует ли направление расходования заемных денежных средств их целевому назначению, предусмотренному кредитным договором № ... дата?

Какова величина чистых активов по данным бухгалтерской отчетности коммерческого банка, АО, ООО и др. (наименование) на ... (дата)?

Имеется ли дебиторская (кредиторская) задолженность предприятия (наименование) перед предприятием (наименование) по договорам № ... от ... (дата) и как она отражалась и (или) должна была отражаться в отчетности?

В соответствии ли с Правилами ведения бухгалтерского учета отражена определенная финансово-хозяйственная операция в учете организации ...? Если нет, то как это повлияло на формирование налогооблагаемой базы по конкретному виду налога за последующий период?

Каковы по данным бухгалтерского учета объемы товаров, продукции, изделий, материалов были поставлены предприятием (наименование), оказаны им же услуги за период с ... по ... включительно организации (наименование) и на какую общую сумму? Какая форма расчетов существовала между указанными структурами в период с ... по ... включительно?

В соответствии ли с правилами отражена финансово-хозяйственная операция (ее описание) в учете предприятия? Если нет, то как это повлияло на формирование налогооблагаемой базы и исчисление налогов (указать каких) за период...?

По теме 3.

Необходимо освоить правовые основы производства судебной финансово-экономической экспертизы, права и обязанности эксперта-экономиста, предусмотренные документами, регламентирующими порядок назначения и производства судебной экспертизы.

По темам 5 и 6.

Изменения в экономике, обусловленные новыми условиями хозяйствования, налоговой и банковской реформами, развитием предпринимательской деятельности, породили разнообразные, неизвестные ранее виды экономических преступлений, которые все более смещаются в сферу финан-

совых отношений. К ним относятся преднамеренное или фиктивное банкротство. При этом на решение экспертов с целью выявления признаков преднамеренного банкротства ставятся вопросы, требующие проведения финансово-экономического анализа деятельности предприятий в динамике за период, предшествующий процедуре банкротства и последующий за ней.

Кроме того, методы финансово-экономического анализа применяются при расследовании дел, связанных с получением незаконных доходов и кредитов, сокрытием прибыли, уклонением от уплаты налогов и погашения кредиторской задолженности.

СПИСОК РЕКОМЕНДОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Абашина А.М., Симонова М.Н., Талье И.К.* Ценные бумаги. 2-е изд. М.: Информационно-изд. дом «Филинь», 1998.
2. *Абрютина М.С., Грачева А.В.* Анализ финансово-экономической деятельности предприятия: Учебно-практ. пос. 3-е изд. М.: Дело и сервис, 2001.
3. *Агаева Л.Н., Цветкова Т.В.* Экспертное исследование признаков и способов искажения финансовых показателей, характеризующих платежеспособность хозяйствующего субъекта. Метод. рекомендации. М.: РФЦСЭ при Минюсте России, 2002.
4. *Александров Н.А., Александрова Н.Г.* Банки и банковская деятельность для клиентов. СПб.: Питер, 2002.
5. *Алякин А.А.* Организация учетной работы банка. М.: Инфра-М, 1994.
6. *Андреев В.К.* Обращение акций на рынке // Бухгалтерский учет. 1996. № 10.
7. *Андреев В.К., Степанюк Л.Н., Остроухова В.И.* Правовое регулирование предпринимательской деятельности. Бухгалтерский учет: Учеб. пос. М., 1996.
8. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.
9. *Бакаев А.С.* Комментарий к Положению о бухгалтерском учете и бухгалтерской отчетности. М.: Изд-во «Бухгалтерский учет», 1999.
10. *Бакаев А.С.* Нормативное обеспечение бухгалтерского учета. Анализ и комментарий. 2-е изд. М.: Международный центр финансово-экон. развития, 1997.
11. *Баканов М.И., Шеремет А.Д.* Теория экономического анализа. 4-е изд. М.: Финансы и статистика, 2002.
12. *Баканов М.И., Дмитриева И.М.* Информационная база анализа операций с ценными бумагами // Бухгалтерский учет. 1995. № 6.
13. Банковские операции / Под ред. О.И. Лаврушина. М.: ИНФРА-М, 1995.
14. Банковский надзор и аудит / Под ред. И.Д. Мамоновой. М.: ИНФРА-М, 1995.
15. Банковское дело / Под ред. В.И. Колесникова, Л.П. Кроливецкой. Учебник 4-е изд. М.: Финансы и статистика, 2002.
16. Банковское дело: Справочное пособие / Под ред. Ю.А. Бабичевой. М.: Экономика, 1993.
17. *Батракова Л.Г.* Экономический анализ деятельности коммерческого банка. М.: Изд. корпорация «Логос», 1998.
18. *Бернштейн Л.А.* Анализ финансовой отчетности. М.: Финансы и статистика, 1996.
19. *Богатко А.Н.* Основы экономического анализа хозяйствующего субъекта. М.: Финансы и статистика, 2001.
20. Бухгалтерский учет. Компьютерный практикум. Учеб. пос. / Под ред. П.С. Безруких, В.А. Ирикова. М.: МФТИ, 1998.
21. Бухгалтерский учет: основные документы (ПБУ). Профессиональные комментарии. Изд. 2-е. М.: ИД ФБК – ПРЕСС, 2000.
22. Бухгалтерский учет: Учебник / Под ред. П.С. Безруких. 3-е изд. М.: Изд-во «Бухгалтерский учет», 1999.
23. *Бычкова С.М.* Доказательства в аудите. М.: Финансы и статистика, 1998.
24. *Глушков И.Е.* Бухгалтерский (налоговый, финансовый, управленческий) учет на современном предприятии. М.: КНОРУС, Новосибирск: ЭКОР – книга, 2002.
25. Гражданский кодекс Российской Федерации.
26. *Дмитриева И.М., Садова О.И.* Дисконт векселей: порядок учета // Бухгалтерский учет. 1995. № 2.
27. *Донцова Л.В., Никифорова Н.А.* Комплексный анализ бухгалтерской отчетности. 4-е изд. М.: Дело и сервис, 2001.
28. *Едророва В.Н., Мизиковский Е.А.* Учет и анализ финансовых активов (акции, облигации, векселя). М.: Финансы и статистика, 1995.
29. *Ефимова О.В.* Как анализировать финансовое положение предприятия. Практическое пос. М.: Экономика, 1994.
30. *Ефимова О.В.* Финансовый анализ. 2-е изд. М.: Изд-во «Бухгалтерский учет», 1998.
31. *Заблоцкий Н.Я.* Банковский бизнес в России: криминалогические и уголовно-правовые проблемы. М.: ИИД «Филинь», 1994.
32. *Замиусская Е.Р., Кочмола К.В., Лазарева Н.А., Чубарова Г.П.* Внутренний аудит банка. М.: Экспертное бюро, 1997.
33. *Иванов И.В.* Анализ надежности банка. М.: РДЛ. 1996.
34. Инструкция по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации. Утв. приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 20.12.2002, № 347. М., 2002.
35. *Ковалев А.П.* Диагностика банкротства. М.: ФИНАСТИНФОРМ, 1995.
36. *Ковалев В.В.* Финансовый анализ. Методы и процедуры. М.: Финансы и статистика, 2002.
37. *Ковалев В.В., Патров В.В.* Как читать баланс. 4-е изд. М.: Финансы и статистика, 2002.
38. *Ковалев В.В., Уланов В.А.* Курс финансовых вычислений. 2-е изд. М.: Финансы и статистика, 2002.
39. *Козырев В.М.* Основы современной экономики. Учебник. 2-е изд. М.: Финансы и статистика, 2001.
40. Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» / Под ред. В.И. Илюхина, Г.Н. Колбас. М.: Проспект. 2001.
41. *Кондраков Н.П.* Бухгалтерский учет: Учебное пос. М.: ИНФРА-М, 1997.
42. *Кондраков Н.П., Краснова Л.П.* Принципы бухгалтерского учета. Учебное пос. М.: ФБК-ПРЕСС, 1997.
43. *Кролли Л.А.* Российский рынок ценных бумаг: состав, структура, проблемы развития // Бухгалтерский учет. 1996. № 1.

44. *Локоткова И.Г.* Учет операций с ценными бумагами в инвестиционном институте // Бухгалтерский учет. 1996. № 4.
45. *Макарьева В.И.* Бухгалтерский учет. Справочное пос. М.: Финансовая газета. 1994. № 3.
46. Методические рекомендации по применению нормативных документов (актов) в финансово-экономической экспертизе. М.: РФЦСЭ при Минюсте России, 2004.
47. Методические рекомендации по производству судебных экспертиз в государственных экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации. Утв. приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 20.12.2002, № 346. М., 2002.
48. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть 1 и 2).
49. *Нерсисян М.Г.* Исследование данных бухгалтерского учета и отчетности для определения признаков и способов искажения показателей, характеризующих финансовое состояние хозяйствующего субъекта в целях получения банковских кредитов. Методические рекомендации. М.: РФЦСЭ при Минюсте России, 2002.
50. *Новодворский В.Д., Хорин А.Н.* Балансовое обобщение как метод бухгалтерского учета // Бухгалтерский учет. 1995. № 3.
51. Нормативные документы бухгалтерского учета. М.: Финансы и статистика, 2000.
52. Основы судебной экспертизы. Часть 1 (общая теория). М.: РФЦСЭ при Минюсте России, 2000.
53. *Очиченко И.И.* Новые методы экспертных исследований балансовых взаимосвязей экономических показателей. Методическое письмо для следователей, судей и экспертов. М.: РФЦСЭ, 1997.
54. *Очиченко И.И.* Применение персональных ЭВМ при производстве судебно-бухгалтерских экспертиз // Использование математических методов и ЭВМ в экспертной практике. Сб. науч. трудов. М.: ВНИИСЭ, 1989.
55. *Очиченко И.И.* Производство судебно-бухгалтерских экспертиз при искаженном отражении в учете результатов инвентаризации. Методическое письмо. М.: ВНИИСЭ, 1990.
56. *Очиченко И.И., Нерсисян М.Г.* Экспертные исследования хозяйственных операций, связанных с поступлением денежных средств от других предприятий. Методические рекомендации. М.: РФЦСЭ, 1998.
57. *Очиченко И.И., Нерсисян М.Г., Цветкова Т.В.* Виды искажений учетных данных, их признаки и способы выявления при производстве судебных экономических экспертиз. Методическое письмо. М.: РФЦСЭ, 1998.
58. *Павлова Г.С.* Анализ финансового состояния коммерческого банка. М.: Финансы и кредит, 1996.
59. *Палий В.Ф., Палий В.В.* Финансовый учет. Учебное пос. 2-е изд. М.: ИД ФБК ПРЕСС, 2001.
60. *Пачоли Лука.* Трактат о счетах и записях. М.: Финансы и статистика, 1994.
61. Налоги: Учебное пос. 2-е изд. / Под ред. Д.Г. Черника. М.: Финансы и статистика, 1996.
62. Налоги: Учебное пос. 5-е изд. / Под ред. Д.Г. Черника. М.: Финансы и статистика, 2002.
63. Ценные бумаги. Учебник. 2-е изд. / Под ред. В.И. Колесникова, В.С. Торкановского. М.: Финансы и статистика, 2002.
64. Положение об организации производства судебных экспертиз в экспертных учреждениях Министерства юстиции. М.: Минюст СССР, 1972.
65. *Пучкова С.И., Новодворский В.Д.* Консолидированная отчетность: Учебное пос. / Под ред. Н.П. Кондракова. М.: ФБК "ПРЕСС", 1999.
66. *Пятов М.Л.* Вексельное обращение и учет // Бухгалтерский учет. 1995. № 5.
67. *Пятов М.Л.* Учет операций с векселями // Бухгалтерский учет. 1996. № 11.
68. *Райзберг Б.А.* и др. Современный экономический словарь. М.: Инфра-М, 1996.
69. *Россинская Е.Р.* Комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». М.: Право и закон, 2002.
70. *Россинская Е.Р.* Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. М., 1996.
71. *Сергеев И.В., Волошина А.Н.* Налогообложение малых предприятий. М.: Финансы и статистика, 2002.
72. *Сергеев И.В., Шипицын А.В.* Оперативное финансовое планирование на предприятии. М.: Финансы и статистика, 2002.
73. Словарь основных терминов судебно-бухгалтерской и планово-экономической экспертиз. М.: ВНИИСЭ, 1987.
74. *Смирнова Л.Р.* Банковский аудит. Учебное пос. / Под ред. М.И. Баканова. М.: Финансы и статистика, 2001.
75. Современные возможности судебных экспертиз. М.: РФЦСЭ при Минюсте России, 2000.
76. *Соколов Я.В.* Бухгалтерский учет: от истоков до наших дней. М.: ЮНИТИ, 1996.
77. *Степуненкова В.К., Очиченко И.И.* Комментированное заключение по судебно-бухгалтерской экспертизе // Использование математических методов и ЭВМ в экспертной практике. Сб. науч. тр. ВНИИСЭ. М., 1989.
78. Толковый словарь аудиторских, налоговых и бюджетных терминов / Под ред. Н.Г. Сычева, В.В. Ильина. М.: Финансы и статистика, 2001.
79. *Тригузова Н.А.* Расчеты векселями в иностранной валюте // Финансы. 1997. № 1.
80. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.
81. Уголовный кодекс Российской Федерации.
82. Федеральный закон от 21.11.1996 № 129-ФЗ "О бухгалтерском учете".
83. *Хахонова Н.Н.* Бухгалтерский учет и налогообложение операций с векселями. 2-е изд. М.: Контур, 1998.
84. *Хромова О.В.* Предприятия на рынке ценных бумаг // Бухгалтерский учет. 1994. № 2.
85. *Черников И.С.* Бухгалтерский учет и анализ финансово-хозяйственной деятельности на малых предприятиях. М.: Юрайт, 1998.
86. *Шеремет А.Д., Негашев Е.В.* Методика финансового анализа. М.: ИНФРА-М, 1999.
87. *Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С.* Финансы предприятий. М.: ИНФРА-М, 1998.
88. *Шеремет А.Д., Суйц В.П.* Аудит: Учебное пос. М.: ИНФРА-М, 1995.
89. *Шишкин А., Микрюков В.А., Дышкант И.Д.* Учет, анализ и аудит на предприятии. М.: Юнити, 1996.
90. *Шур Д.Л., Труханович Л.В.* Основы торговли. Розничная торговля: Настольная книга руководителя, главного бухгалтера и юриста. 2-е изд. М.: Изд. «Дело и Сервис», 2000.
91. Экономический анализ деятельности банка: Учебное пос. М.: Инфра-М, 1996.

ВОПРОСЫ ПОДГОТОВКИ
СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ
В ВУЗАХ РОССИИ



Болдова Наталья Кирилловна,
начальник Московской ЛСЭ
Министерства юстиции
Российской Федерации

ПРОБЛЕМЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ И ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ И МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКСПЕРТОВ-ЭКОНОМИСТОВ

Новое тысячелетие в экономической жизни нашего государства ознаменовалось укреплением позиций бизнеса и предпринимательства. Взаимоотношения между участниками товарно-денежных отношений во все большей степени строятся на основах, обладания частной собственностью, в сферу которой попадает не только движимое имущество, но и бизнес, а также недвижимость и земля. Усложнение структуры хозяйственных связей, безусловно, влечет за собой более жесткое регулирование взаимоотношений между хозяйствующими субъектами со стороны норм налогового и коммерческого права. Организации и частные предприниматели становятся объектами проверок различных контрольных органов: налоговых и трудовых инспекций, санэпидемического и пожарного контроля и т.п. Если по материалам проверок возбуждается уголовное дело, то основу доказательственной базы, как и в случаях арбитражного и гражданского судопроизводства, составляет в том числе учетная и первичная документация организаций и частных предпринимателей. Разрешение подобных дел без участия лиц, сведущих в области бухгалтерского учета и экономики, практически невозможно.

Законодатель предусматривает две формы реализации специальных познаний:

- участие специалиста;
- производство судебной экспертизы.

В настоящее время из числа экспертиз, входящих в разряд экспертиз экономических, наиболее востребованными являются такие виды, как су-

дебно-бухгалтерская и финансово-экономическая экспертизы. Именно насущной потребностью судебно-следственных органов в названных видах судебно-экономических экспертиз можно объяснить введение в учебные планы некоторых ВУЗов специальной учебной дисциплины: судебно-бухгалтерская экспертиза.

Судебно-бухгалтерская экспертиза (СБЭ) среди прочих видов экономических экспертиз занимает особое место, поскольку именно теоретические основы СБЭ разработаны более полно. Финансово-экономическая экспертиза получила свое практическое воплощение с переходом нашего государства на рыночную экономику.

Возрастающая потребность судебно-следственных органов в производстве судебных экспертиз не может быть обеспечена имеющимся в государственных экспертных учреждениях штатом экспертов-экономистов, несмотря на то, что в последние годы подразделения экспертов-бухгалтеров и экспертов-экономистов начали функционировать не только в системе экспертных учреждений Минюста России. Со вступлением в действие Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (№73-ФЗ от 31.05.2001) активизировалось привлечение судебно-следственными органами к производству судебных финансово-экономических и судебно-бухгалтерских экспертиз специалистов, не состоящих в штате государственных экспертных учреждений.

Законодательство Российской Федерации позволяет проводить судебные экспертизы вне госу-

дарственных экспертных учреждений лицам, обладающим специальными познаниями в области науки, техники, искусства или ремесла. Подобная практика не противоречит Федеральному закону «О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации». Действие данного закона, определяющего стандарты экспертной деятельности, распространяется и на негосударственных судебных экспертов (ст. 41 Федерального закона №73-ФЗ). Вместе с тем обобщение практики проведения судебных экспертиз негосударственными судебными экспертами свидетельствует о том, что специалисты, обладая достаточно высоким профессиональным потенциалом, не владеют методикой оформления результатов экспертизы, а нередко и превышают пределы компетенции эксперта-бухгалтера и эксперта-экономиста.

Необходимость приведения работы государственных и негосударственных экспертов к единым стандартам обусловила актуальность сертификации методического обеспечения различных родов и видов экспертиз, включая судебно-бухгалтерскую и финансово-экономическую экспертизы. Подобная сертификация проводится на добровольной основе и позволяет унифицировать применяемые в практике государственных и негосударственных судебных экспертов методики исследования и, тем самым, избежать значительного числа спорных ситуаций, возникающих в судопроизводстве.

Институт повышения квалификации Российского федерального центра судебной экспертизы (ИПК РФЦСЭ) проводит семинары по подготовке к добровольной сертификации в «Системе добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы», зарегистрированной в Федеральном агентстве по техническому регулированию и методологии Российской Федерации (Госстандарт России) № РОСС RU. В175.04ОЭ00 от 02.03.2005 г. Система добровольной сертификации образована Государственным учреждением «Российский Федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации». В основу системы положены следующие законодательные акты:

- Федеральный закон №184-ФЗ от 27.12.2004 г. «О техническом регулировании»;
- Положение о регистрации системы добровольной сертификации, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации № 32 от 23.01.2004 г.;
- Федеральный закон №73-ФЗ от 21.05.2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»;

- Нормативно-правовые акты Министерства юстиции Российской Федерации по судебной экспертизе.

Система добровольной сертификации создана с целью независимой и квалифицированной оценки и подтверждения методического обеспечения судебной экспертизы и компетенции судебных экспертов в рамках конкретной экспертной специальности. Добровольная сертификация экспертов направлена на повышение качества судебных экспертиз и экспертных исследований, а также на повышение эффективности использования в судебно-экспертной деятельности научно-технических достижений в области криминалистики и судебной экспертизы.

Вопросы профессиональной подготовки и переподготовки кадров экспертов-экономистов актуальны не только для работников негосударственных экспертных учреждений, но и для государственных судебных экспертов. В настоящее время в системе СЭУ системы Минюста России наблюдается смена поколений экспертных кадров: приходят новые сотрудники, их обучение экспертной специальности приобретает первоочередное значение. Для экономических видов экспертиз централизованная подготовка экспертов приобретает особую значимость, поскольку в настоящее время во многих экспертных учреждениях системы работает один эксперт-бухгалтер или эксперт-экономист. В сложившейся ситуации вновь принятый на должность эксперта-экономиста сотрудник не может пройти обучение (стажировку) непосредственно в своем экспертном учреждении и в полной мере освоить методику и тактику производства судебно-бухгалтерских и финансово-экономических экспертиз. Учитывая сложившуюся в системе СЭУ Минюста России ситуацию, представляется целесообразным обратиться к опыту прежних лет, когда обучение вновь принятых специалистов осуществлялось комплексно.

Эксперт-стажер самостоятельно в рамках утвержденных приказами Минюста России № 157 от 20.09.2004 г. и № 176 от 01.11.2004 г. программ подготовки по судебно-бухгалтерской и финансово-экономической экспертизам осваивал процессуальные, теоретические и общеметодологические основы экономических видов экспертиз. Вопросы, касающиеся методики решения конкретных экспертных задач, познавались экспертом-стажером путем решения методических задач, направляемых стажеру методическими центрами. Подобное дистанционное обучение дополнялось стажировками вновь принятых специалистов в центральных экспертных учреждениях системы и обучением на курсах повышения квалификации, школах-семинарах.

Необходимость очных курсов и школ-семинаров не требует доказательства, поскольку именно путем непосредственного общения с опытными экспертами и коллегами из других СЭУ вновь принятый сотрудник приобретает понимание многих организационных, методических, тактических и этических аспектов экспертной специальности. Для экономических видов экспертиз подобная организация обучения экспертных кадров тем более важна, что в силу специфики предмета экспертизы и решаемых экспертами-экономистами задач создание общих (стандартных) методик экспертного производства практически невозможно.

Также для обеспечения должного качества и методического единообразия выполняемых в системе СЭУ Минюста России судебно-бухгалтерских и финансово-экономических экспертиз и соответствующего уровня подготовки экспертных кадров необходимо активизировать работу по подготовке методических рекомендаций и информационных писем о частных методиках, примененных в конкретных экспертных исследованиях. Причем, в рамках методико-информационного обеспечения экспертной деятельности нельзя забывать и об адаптации ранее подготовленных методических рекомендаций к современной экономической ситуации. Так, ВНИИСЭ (РФЦСЭ при МЮРФ) в 1968–1969 гг. издано методическое пособие «Судебно-бухгалтерская экспертиза» (части 1 и 2) под редакцией д.ю.н. С.П. Фортинского. В части 2 данного пособия представлены методики производства судебно-бухгалтерских экспертиз, связанных с анализом документов: по кассовым операциям, оплате труда, операциям с материальными ценностями, производством и реализацией готовой продукции собственного производства. Предложенный в пособии алгоритм решения перечисленных задач впоследствии дополнен в более поздних методических пособиях и рекомендациях, при подготовке которых учтены изменения в законодательстве и накопленная экспертная практика.

В настоящее время методики, изданные в период 1968–1990 гг. экспертными учреждениями, как

правило, утрачены. Да и прямое использование указанных рекомендаций в практической работе невозможно, поскольку за прошедшие с момента издания методических рекомендаций годы изменились экономические отношения в стране, система хозяйствования и ее нормативно-правовое регулирование. При этом суть аналитических мероприятий, необходимых для решения вопросов, относящихся к компетенции эксперта-бухгалтера, не менялась. Данное обстоятельство указывает на необходимость переработки прежних методик, их адаптации к современной системе организации бухгалтерского учета и документооборота в стране.

Важно также отметить, что классический (традиционный) перечень экспертных задач не потерял своей актуальности. И сегодня судебно-следственные органы нуждаются в помощи экспертов-бухгалтеров при рассмотрении документов кассового, торгового и складского оборота хозяйствующих субъектов, анализа операций по начислению и выплате заработной платы и т.п. В последние 15 лет по перечисленным выше вопросам методической литературы не издавалось. Соответственно, сотрудники, пришедшие в экспертизу в эти годы, не знакомы с накопленным ранее экспертным опытом и вынуждены самостоятельно разрабатывать методы, способы и подходы к решению традиционных для судебно-бухгалтерской экспертизы задач.

Для изменения к лучшему сложившейся ситуации представляется целесообразным, наряду с последовательной переработкой подготовленных ранее методических рекомендаций, возобновить практику публикации комментированных экспертных заключений. Причем, сделать это возможно оперативно, воспользовавшись современным техническим оснащением СЭУ системы и привлекая к методической работе наиболее опытных экспертов из различных учреждений системы. Но при этом необходимо учитывать минимальные временные параметры, делегированные СЭУ Минюстом России на осуществление научно-исследовательских работ.



**Клевно
Владимир
Александрович,**
директор
Российского центра
судебно-медицинской
экспертизы Росздрава,
доктор медицинских
наук, профессор



**Буромский
Иван
Владимирович,**
зав. кафедрой
Московского института
медико-социальной
реабилитологии,
профессор

СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПОДГОТОВКИ КАДРОВ ДЛЯ УЧРЕЖДЕНИЙ СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Динамичное развитие судебно-медицинской науки и экспертной практики, активное использование в своей практической деятельности судебно-медицинскими экспертными учреждениями новых медицинских технологий, ужесточение процессуальных требований, предъявляемых к качеству производства судебных экспертиз, определяют актуальность задач по дальнейшему совершенствованию подготовки кадров для судебно-медицинской службы России. В настоящее время для государственных судебно-медицинских экспертных учреждений она осуществляется кафедрами судебной медицины государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования Росздрава, кафедрами (курсами) судебной медицины медицинских факультетов государственных университетов Министерства образования и науки Российской Федерации, кафедрами судебной медицины государственных образовательных учреждений дополнительного профессионального образования Росздрава, кафедрой судебной медицины Военно-медицинской академии им. С.М. Кирова, а также ФГУ «РЦСМЭ Росздрава». Повышение квалификации судебных химиков для государственных судебно-медицинских экспертных учреждений проводят кафедры токсикологической химии Московской медицинской академии им. И.М. Сеченова и Санкт-Петербургская государственная химико-токсикологическая академия.

Как показывает педагогическая практика, формирование профессиональной компетентности

специалиста любого профиля наиболее эффективно достигается при неуклонном соблюдении принципа непрерывности, этапности (с достижением соответствующего уровня компетентности) и преемственности образования в сочетании с унификацией преподавания, и должно начинаться уже в стенах вуза. В соответствии с этим принципом подготовку кадров для государственных судебно-медицинских экспертных учреждений страны можно подразделить на три этапа.

Первый этап (вузовский компонент обучения) должен обеспечить студента лишь необходимым минимумом знаний, практических умений и навыков по судебной медицине, которые позволят будущему врачу, независимо от его базовой вузовской специальности и последующей последипломной профессиональной специализации, справиться на должном уровне с обязанностями специалиста (в случае привлечения его к участию в процессуальных действиях) либо эксперта (в случае привлечения его к производству комиссионной (комплексной) экспертизы) при необходимости оценки своевременности, правильности, адекватности и эффективности диагностики, лечения и медицинской реабилитации больного или оценки состояния его здоровья. Собственно подготовка (первичная специализация) и сертификация врача как судебно-медицинского эксперта, дающая ему право на самостоятельную профессиональную деятельность, должна осуществляться в рамках второго этапа (послевузовское основное профессиональное образование). Дальнейшее повышение квали-

фикации, более узкая специализация в рамках конкретного вида экспертной деятельности составляет третий этап формирования профессиональной компетентности специалиста. Он предусматривает его постоянное самоусовершенствование (изучение научной литературы по специальности и смежным дисциплинам, обучение по программам дистанционного обучения, освоение новых и усовершенствованных технологий и т.п.) в сочетании с периодическим (не реже 1 раза в 5 лет) повышением квалификации или (и) более узкой специализацией на циклах общего и тематического усовершенствования в рамках дополнительного профессионального образования, а также через систему стажировок, тематических семинаров и модульных курсов, участие в научных конференциях и т.п.

Внедрение в практику упомянутого принципа в полном объеме возможно лишь при наличии четкого и аргументированного отбора содержания как вузовского компонента обучения, так и последипломного профессионального образования, требуемого уровня усвоения материала (уровня компетенции) и используемых для достижения его методик преподавания применительно к каждому этапу обучения.

К сожалению, приходится констатировать, что используемая в настоящее время концепция преподавания судебной медицины до сих пор базируется на требованиях уже утратившего силу процессуального законодательства. В соответствии с ним любой врач, независимо от его базовой вузовской и последующей последипломной специализации, может быть привлечен к проведению судебно-медицинской экспертизы и не имеет права отказаться от ее производства под угрозой уголовного наказания. Речь идет о том, что вуз обязан подготовить потенциального врача-эксперта, обладающего необходимыми знаниями, умениями и навыками, теоретически позволяющими ему произвести любое экспертное исследование. По сути дела, в рамках этой доктрины послевузовскому профессиональному образованию отведена лишь функция закрепления и углубления уже полученных в вузе представлений, знаний, умений и навыков в области судебной медицины, дальнейшей более узкой специализации обучающегося или повышения его квалификации.

Завершившаяся в основном к 2003 г. законодательная реформа внесла существенные изменения в порядок назначения и производства судебных экспертиз. Это привело к тому, что принятая доктрина уже не отвечает требованиям действующего

законодательства. Данное обстоятельство обусловило необходимость разработки современной концепции формирования профессиональной компетентности в области судебной медицины и судебно-медицинской экспертизы, принципов отбора содержания учебного процесса и самой системы организации как вузовского обучения, так и последипломной подготовки врачей судебно-медицинских экспертов. Разработка этой концепции особенно актуальна ввиду присоединения России к Болонскому соглашению по высшему образованию, появлением нового государственного образовательного стандарта высшего медицинского и нового отраслевого стандарта послевузовского профессионального образования, созданием типовых учебных планов и программ по конкретным дисциплинам. Поскольку, согласно действующему законодательству, как отмечалось выше, любой врач может быть привлечен к участию в процессуальных действиях, именно на это направление и должен быть сделан акцент в преподавании судебной медицины в медицинском вузе.

Учитывая все возрастающую роль правовой грамотности специалиста любого профиля вузовский компонент обучения должен включать также преподавание студентам юридических аспектов их будущей профессиональной деятельности. В частности, ознакомление с необходимыми любому врачу тактикой медицинских работников по сохранению вещественных доказательств (одежды доставленных в стационар пациентов, изъятых в процессе первичной хирургической обработки и оперативных вмешательств медицинского материала, и т.п.), требованиями к описанию выявленных у пациента повреждений, ведению и оформлению медицинской документации. Последнее обстоятельство имеет исключительно важное значение, поскольку именно медицинская документация является подчас единственным источником информации при решении вопроса о механизме образования повреждения и тяжести причиненного им вреда здоровью человека. А при анализе неблагоприятных исходов травмы или заболевания – о своевременности, правильности, адекватности, полноте и эффективности диагностики, лечения и медицинской реабилитации больного.

Таким образом, вузовский компонент обучения, по нашему мнению, должен быть позиционирован как самостоятельный учебный модуль, включающий преподавание пропедевтики судебной медицины, процессуальных и организационных основ производства судебно-медицинской экс-

пертизы, правовых аспектов профессионального поведения медицинского работника и ведения медицинской документации, интегрированный с учетом междисциплинарных связей в качестве обязательного для изучения предмета в систему подготовки врача любого профиля.

Конкретизируя это положение и учитывая обстоятельства, что в процессе профессиональной деятельности врача, не специализирующегося в области судебной медицины и не являющегося судебно-медицинским экспертом, дополнительное изучение им судебной медицины не предусмотрено, по завершении обучения на кафедре судебной медицины каждый студент, обучающийся по врачебной специальности, должен приобрести:

- представление о процессуальных основах назначения и производства судебно-медицинской экспертизы, принципах, структуре и организации деятельности судебно-медицинской службы в Российской Федерации;
- знание правовых и организационных аспектов деятельности врача в случае привлечения его к участию в процессуальных действиях в качестве специалиста и эксперта, умения применить их на практике;
- представление об основных способах и методах исследования объектов и процессов судебно-медицинской экспертизы, их диагностических возможностях и принципах трактовки результатов;
- умение оказать помощь работникам правоохранительных органов при формулировании вопросов, подлежащих разрешению производством судебно-медицинской экспертизы, а также осуществить при необходимости их консультацию в пределах своих специальных знаний;
- представление о механизмах образования и отличительных особенностях повреждений при различных видах внешнего воздействия на человека, экстремальных состояниях и патологических процессах;
- умение описать имеющиеся на теле человека повреждения и патологические изменения, ориентироваться в отношении механизма, последовательности, давности, прижизненного либо посмертного их образования, способности человека после получения травмы или развития патологического состояния совершать активные целенаправленные действия;
- знание и умение применить на практике правовые и медицинские аспекты констатации смерти человека, установления ее причины, давности наступления, связи с предшествовавшими событиями;

- знание порядка и особенностей осмотра места происшествия и трупа в зависимости от категории, рода и вида смерти; навык выявления, обнаружения, изъятия, упаковки и направления вещественных доказательств биологического происхождения для их последующего лабораторного исследования;

- навык системного экспертного анализа медицинской документации и сведений медицинского характера, содержащихся в материалах дела;

- умение осуществить медицинское освидетельствование человека с целью фиксации имеющихся у него повреждений и установления степени тяжести причиненного ими вреда здоровью, а также в связи с совершением преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности;

- знание организационно-методических требований и умение осуществить на практике медицинское освидетельствование для установления факта употребления алкоголя, наркотических и психотропных веществ, вызванного ими состояния опьянения;

- навык составления экспертных выводов;

- знание и умение применить на практике требования, предъявляемые к документальному оформлению производства судебно-медицинской экспертизы;

- знание правовых аспектов профессиональной деятельности врача, возникающих в процессе оказания медицинской помощи, в том числе в связи с:
 - обращением пострадавшего в лечебно-профилактическое учреждение по поводу причинения ему повреждений,

- передачей в оговоренных законом случаях информации о состоянии больного третьим лицам,
- изъятием тканей в процессе первичной хирургической обработки ран либо проведения операций, приводящих к ликвидации или изменению свойств повреждения,

- извлечением из тела пациента инородного предмета,

- оформлением медицинской документации,

- описанием в медицинских документах выявленных у пациента повреждений;

- представление об ответственности врача за причинение в процессе оказания медицинской помощи вреда здоровью пациента, совершение им профессиональных и профессионально-должностных правонарушений;

- психологическую подготовку к работе с профессионально необычными предметами и явлениями, характерными для судебно-медицинской экспертизы.

Первичная специализация врача как судебно-медицинского эксперта (второй этап формирования его профессиональной компетентности), осуществляемая посредством обучения в интернатуре или ординатуре, предполагает междисциплинарный подход, включающий как углубленное изучение специальных судебно-медицинских вопросов, так и вопросов правовой регламентации судебно-экспертной деятельности, криминалистических методов исследования, логики, медико-социальной экспертной деятельности, смежных естественных и технических наук в объеме, обеспечивающем научное понимание познаваемых фактов (явлений, процессов, обстоятельств, объектов) и возможность оптимального использования методов исследования объектов судебно-медицинской экспертизы.

Серьезной концептуальной и организационной проблемой подготовки врача – судебно-медицинского эксперта, его аттестации и сертификации в настоящее время является то обстоятельство, что приказом Минздравмедпрома РФ (от 16.02.1995 г. № 33) утверждена лишь одна медицинская судебно-экспертная специальность – «судебно-медицинская экспертиза» (код 040121). Это означает, что каждый судебно-медицинский эксперт должен обладать одинаковыми профессионально высокими знаниями и практическими навыками по всем разделам судебной медицины и судебно-медицинской экспертизы и уметь осуществлять на надлежащем уровне весь спектр судебно-медицинских экспертных исследований. Данное положение поддерживается «Квалификационной характеристикой специалиста – врача судебно-медицинского эксперта», утвержденной действующим в настоящее время приказом Минздрава СССР (от 21.07.1988 г. № 579). Однако, совершенно очевидно, что обеспечить освоение одним человеком всего объема специальных знаний в области судебной медицины и судебно-медицинской экспертизы, а также смежных дисциплин, владение им всеми практическими навыками даже теоретически представляется невозможным. Выходом из сложившейся ситуации является, по нашему мнению, выделение в рамках утвержденной упомянутым приказом специальности «судебно-медицинская экспертиза» нескольких основных ее подвидов путем введения дополнительной рубрикации шифра специальности с учетом объектной или (и) методической направленности: экспертиза живых лиц; экспертиза трупов; судебно-медицинская гистологическая, химическая, биохимическая, трасологическая экспертиза и т.д. С учетом этого в квалификационную характеристику врача судебно-медицинского

эксперта, необходимо внести указание на его специализацию, которая определит профиль его будущей профессиональной деятельности.

Предлагаемый подход позволит реально обеспечить в рамках одного-двух направлений (видов) судебно-медицинской экспертной деятельности приобретение в отведенные на последипломную подготовку сроки как необходимых базовых знаний и навыков по судебной медицине и судебно-медицинской экспертизе, так и полноценных специальных знаний и навыков.

Реализация этого предложения позволит устранить и еще одну абсурдную ситуацию, сложившуюся в настоящее время: врач, прошедший обучение в одногодичной интернатуре, двухгодичной ординатуре или профессиональную переподготовку в объеме 576 часов, получает идентичный сертификат специалиста, несмотря на достижение им *de facto* разного уровня компетентности. Введение подрубрик шифра специальности даст возможность указать в приложении к сертификату, по каким именно видам экспертной деятельности прошел подготовку обладатель сертификата, следовательно, какие виды экспертного исследования позволяет ему самостоятельно осуществлять достигнутый им уровень компетентности.

Такой подход к подготовке судебно-медицинского эксперта может быть успешно применен как в случае прохождения врачом последиplomной первичной специализации в рамках одногодичной интернатуры, так и двухгодичной ординатуры. При этом обучение в интернатуре и на первом году ординатуры должно быть направлено на приобретение знаний, необходимых каждому судебно-медицинскому эксперту независимо от профиля его дальнейшей профессиональной деятельности, в том числе в области судебной медицины, судебно-медицинской экспертизы, специальных разделов медицинских, биологических и юридических дисциплин, основ информационных и коммуникационных технологий. Такая постановка обучения даст возможность студенту формировать навыки системного экспертного мышления, получить общее представление о способах и методах лабораторного исследования объектов судебно-медицинской экспертизы и их возможностях применительно к решению вопросов, возникающих при расследовании уголовных и рассмотрении гражданских дел, принципах трактовки их результатов, а также получить практические навыки, необходимые для осуществления наиболее частого вида судебно-медицинской экспертизы – экспертизы живых лиц и трупов. Прохождение интернатуры в этом случае

должно завершаться квалификационным экзаменом и выдачей сертификата по специальности «судебно-медицинская экспертиза», а также приложения к нему, содержащего шифр специальности, дополнительную рубрикацию, дающую право его обладателю самостоятельно производить только экспертное исследование живых лиц, трупов и материалов дела. Дальнейшее расширение сферы деятельности эксперта, проходившего подготовку в интернатуре, может быть осуществлено в рамках дополнительного профессионального образования (циклов тематического усовершенствования).

Второй год обучения в ординатуре должен быть посвящен углубленной подготовке эксперта в рамках конкретного вида судебно-медицинской экспертизы (по унифицированной программе с учетом введенной подрубрикации шифра специальности), изучению правовой регламентации и организации деятельности государственного экспертного учреждения, управления персоналом. По окончании ординатуры и успешной сдачи соответствующего экзамена выпускник также должен получать сертификат специалиста с приложением к нему, содержащим сведения о том, по какому конкретному виду (видам) судебно-медицинской экспертной деятельности была пройдена специализация, соответственно, какие виды судебных медицинских экспертиз вправе самостоятельно производить обладатель данного сертификата.

С позиций непрерывности, этапности и преемственности базовое послевузовское профессиональное образование не должно рассматриваться как окончательный этап формирования профессиональной компетентности эксперта. Поддержание его профессионального статуса на должном уровне, дальнейшее профессиональное развитие (третий этап формирования профессиональной компетентности) возможно только на основании постоянного самоусовершенствования в сочетании с периодическим обучением в рамках системы дополнительного профессионального образования.

Соответствующие предложенной концепции формирования профессиональной компетентности изменения должны найти свое логичное отражение и при создании учебной литературы по судебной медицине. Предназначенные для студентов медицинских вузов учебники, практикумы и методические пособия должны, в первую очередь, демонстрировать диагностические возможности судебной медицины и судебно-медицинской экспертизы на современном этапе их развития и со-

держивать, таким образом, лишь необходимую и достаточную для студента теоретическую базу для изучения судебной медицины как неотъемлемой составляющей подготовки будущего врача любого профиля. Углубленная информация по судебной медицине, тем более по отдельным ее разделам (танатология, судебно-медицинская гистология, биология, медицинская криминалистика, медицинская идентификация личности и т.д.), являясь логическим продолжением и будучи взаимосвязанной с вузовской, должна быть представлена в руководствах и монографиях, носящих соответственно адресный характер и используемых для последипломной (сертификационной) подготовки врача – судебно-медицинского эксперта, либо его дальнейшей более узкой специализации.

Внедрение предлагаемой концепции формирования профессиональной компетентности в области судебной медицины и судебно-медицинской экспертизы в практику предполагает, как указывалось выше, внесение соответствующих коррективов в «Квалификационную характеристику специалиста – врача судебно-медицинского эксперта», образовательные стандарты высшего медицинского и послевузовского профессионального основного и дополнительного образования. Разработку с их учетом новых типовых программ дисциплины «судебная медицина» для системы высшего медицинского образования и типовых унифицированных программ подготовки врача – судебно-медицинского эксперта через интернатуру и ординатуру. Создание адресной учебной литературы – учебника и практикума для вуза, руководства для системы послевузовского профессионального базового образования, а также обновления фонда специальной литературы, посвященной отдельным видам судебно-медицинской экспертной деятельности.

Эта сложная, но крайне необходимая работа уже проводится под руководством Российского центра судебно-медицинской экспертизы Росздрава, Всероссийского общества судебных медиков и Центральной проблемной учебно-методической комиссии по судебной медицине. Активное участие в ней принимают коллективы ведущих кафедр судебной медицины и государственных экспертных учреждений. К настоящему времени сотрудниками РЦСМЭ, Российской медицинской академии последипломного образования, Санкт-Петербургской медицинской академии последипломного образования, Российского государственного медицинского университета, Московского государственного медико-стоматологического университета, Московской медицинской академии сделано следующее:

- разработана и утверждена методической комиссией при Всероссийском учебно-методическом центре по непрерывному медицинскому и фармацевтическому образованию Минздрава России типовая программа по судебно-медицинской экспертизе по профессиональной переподготовке и усовершенствованию врачей судебно-медицинских экспертов;

- подготовлены проекты типовых образовательных профессиональных программ по подготовке специалистов по судебно-медицинской экспертизе в интернатуре и клинической ординатуре;
- подготовлены типовые программы дисциплины «судебная медицина» для студентов, обучающихся по специальностям «лечебное дело», «педиатрия», «стоматология» и «медико-профилактическое дело».

СТАНДАРТИЗАЦИЯ
И СЕРТИФИКАЦИЯ
В СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ



Усов Александр Иванович,
заместитель директора
Российского федерального центра
судебной экспертизы
при Министерстве юстиции
Российской Федерации,
доктор юридических наук

ОСОБЕННОСТИ АДАПТАЦИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ В СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Основными организационными направлениями партнерства в судебной экспертизе между СЭУ Минюста России и зарубежными судебно-экспертными учреждениями, требующими сегодня теоретической и практической разработки, являются: разрешение проблемы аккредитации СЭУ по международному стандарту ISO 17025, организация валидации (подтверждения достоверности) методического обеспечения, обмен опытом и совершенствование систем подготовки и повышения квалификации судебных экспертов.

В отечественной и международной практике аккредитация испытательных и аналитических лабораторий широкого профиля осуществляется в соответствии с требованиями стандарта ИСО/МЭК 17025 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий». Этот документ является основополагающим в формировании критериев работы любой аналитической лаборатории (в том числе выполняющих судебные экспертизы). Другим стандартом, активное внедрение которого идет в практику зарубежных криминалистических и судебно-экспертных учреждений, связанную с осмотром места происшествия и другими процессуальными действиями по получению вещественных доказательств, является стандарт ИСО/МЭК 17020 «Общие критерии для действия различных типов органов, выполняющих осмотр».

Несмотря на широкую область применения стандарта ИСО 17025 актуальной задачей является интерпретация его требований с учетом новой специфики сферы деятельности аналитических лабораторий, например их участием в судопроизвод-

стве. Физико-химические измерения в судебных экспертизах имеют важное, а подчас и решающее значение в установлении фактических обстоятельств на основе специальных знаний и материалов уголовного либо гражданского дела. Например, практически в каждой СЭУ Минюста России имеется самостоятельное экспертное подразделение по криминалистической экспертизе веществ, материалов и изделий (КЭМВИ). Поэтому не случайно в качестве базовой основы данного стандарта приняты области исследований, сопряженные, прежде всего с КЭМВИ.

Относительно лабораторий, занимающихся судебными экспертизами, решение задачи расширения сферы деятельности взяла на себя международная организация по аккредитации ИЛАС (International Laboratory Accreditation Cooperation) – ИЛАК, опубликовав в 2002 г. «Руководство по применению ИСО/МЭК 17025 при аккредитации судебно-экспертных лабораторий – G19 (Guidelines for Forensic Science Laboratories ILAC-G19:2002)». Основная часть данного руководства посвящена требованиям к менеджменту (документированным процедурам организации и производства экспертизы) и техническим требованиям, касающимся персонала, помещения и окружающей среды, методов испытаний и оценки пригодности методов, оборудования, прослеживаемости измерений, отбора образцов, обращения с объектами испытаний, обеспечения качества результатов испытаний, отчетности о результатах.

Федеральным и процессуальным законодательством Российской Федерации по отношению к

судебно-экспертным учреждениям пока не предусмотрены какие-либо формы аккредитации. Однако в целях международного признания результатов судебных экспертиз СЭУ России в соответствии с международным правом их аккредитация должна проводиться в соответствии с требованиями Руководства G19 и стандарта ИСО/МЭК 17025. Поэтому «Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025 при аккредитации судебно-экспертных лабораторий – G19» потребовало соответствующей подготовки для придания ему статуса национального стандарта (проект прилагается). Данная работа проводится в настоящее время в Ростехрегулировании по заказу Минюста России (головной организацией определен РФЦСЭ), результаты этой работы неоднократно обсуждались на заседаниях Ученого совета РФЦСЭ (рецензии членов Совета прилагаются).

Из действующих в России систем аккредитации к специфике судебно-экспертных лабораторий наиболее близка Система аккредитации аналитических лабораторий (далее СААЛ). Понятие аналитической лаборатории охватывает множество лабораторий, определяющих состав, структуру и свойства веществ и материалов. Однако необходимо отметить, что отдельные виды исследований, выполняемые судебно-экспертными лабораториями (баллистические, почерковедческие, инженерно-технические, психологические и многие др.), строго говоря, не могут быть отнесены к деятельности аналитических лабораторий, поэтому аккредитация таких лабораторий в СААЛ требует от нее определенной адаптации к этому виду лабораторий.

Такая адаптация могла бы включать следующее.

1. Формулирование понятия «судебно-экспертная лаборатория» применительно к практике стандартизации в Российской Федерации и установление специфических требований, предъявляемых к судебно-экспертным лабораториям при их аккредитации. Эта задача может быть решена принятием национального стандарта, проект которого в настоящее время подготовлен и находится на рассмотрении в Ростехрегулировании (Госстандарте России).

2. Принятие руководящим органом СААЛ (Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии) решения о расширении сферы своей деятельности.

3. Подготовка специалистов по аккредитации судебно-экспертных лабораторий. В СААЛ деятельность по аккредитации проводится сертифицированными экспертами по аккредитации аналитических лабораторий. К работам по аккредитации в СААЛ также широко привлекаются «техни-

ческие эксперты», обладающие знаниями в специфических областях деятельности аккредитуемых лабораторий. Поэтому подготовка специалистов по аккредитации судебно-экспертных лабораторий может идти по двум направлениям:

- повышение квалификации группы ранее уже сертифицированных экспертов по аккредитации аналитических лабораторий;
- специальная подготовка группы технических экспертов в области судебной экспертизы.

4. Определение круга органов по аккредитации (уполномоченных организаций), допущенных к аккредитации судебно-экспертных лабораторий. К работам по аккредитации судебно-экспертных лабораторий должны быть допущены органы по аккредитации, располагающие специально подготовленными экспертами.

5. Введение специального порядка регистрации аккредитованных судебно-экспертных лабораторий, для выделения их из общего числа аккредитованных лабораторий.

Также для аккредитации судебно-экспертных лабораторий в СААЛ необходимо принципиально решить вопрос метрологической аттестации методик экспертного исследования. Аттестация судебно-экспертных методик должна решить две задачи: 1) обеспечить возможность сравнения результатов исследования, полученных в разных судебно-экспертных лабораториях, 2) через оцененную неопределенность выйти на решение вопроса достоверности результатов исследований.

В отношении значительного количества задач, связанных с определением состава, структуры и свойств веществ и материалов, решаемых в ходе судебных экспертиз уже имеется необходимый фонд аттестованных методик, которые отдельным блоком могут быть интегрированы с имеющимися экспертными методиками в государственных судебно-экспертных учреждениях. Однако имеются области деятельности судебно-экспертных лабораторий, для которых аттестованные методики отсутствуют. Это касается, прежде всего, новых судебно-экспертных направлений, таких как экологическая, компьютерно-техническая, экологическая, психологическая, лингвистическая и другие экспертизы. Как для традиционных криминалистических, так и для новых областей судебно-экспертной деятельности есть три пути решения проблемы:

1) привлечение организаций, имеющих необходимый опыт работ по аттестации методик, прежде всего метрологических и отраслевых институтов;

2) использование иностранных методик исследования с оцененными метрологическими характеристиками;

3) использование Системы добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы (№РОСС RU.B175.04OЭ00) на базе РФЦСЭ.

В целом, следует констатировать, что по существу большинство требований стандарта 17025 применительно к судебно-экспертной деятельности фактически реализованы в государственных судебно-экспертных учреждениях и отражены в тех или иных нормативно-правовых актах. Однако, при проведении этой комплексной работы необходимо учесть следующие важные отличия судебной экспертизы от иных экспертиз¹, а также каких-либо испытаний (калибровок):

1) подготовка материалов, назначение и проведение с соблюдением специального правового регламента (определяющего наряду с соответствующей

щей процедурой права и обязанности эксперта, субъекта, назначившего экспертизу, участников уголовного, гражданского, арбитражного, административного процесса);

2) проведение исследования, основанного на специальных знаниях в различных областях науки, техники, искусства или ремесла;

3) дача заключения эксперта, имеющего статус доказательства.

В целом, организация деятельности судебно-экспертных лабораторий в Российской Федерации в соответствии с требованиями ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025 и Руководства G19 неизбежно приведет к образованию единой гармоничной инфраструктуры как государственных судебно-экспертных учреждений, так и негосударственных экспертных организаций. Аккредитация в судебной экспертизе в Российской Федерации – это реальная гарантия объективности, всесторонности и полноты судебно-экспертных исследований, результаты которых будут признаваться всем мировым сообществом.

¹ *Росинская Е.Р.* Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: Норма, 2005.

НАЦИОНАЛЬНЫЙ СТАНДАРТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РУКОВОДСТВО ПО ПРИМЕНЕНИЮ ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025 ПРИ АККРЕДИТАЦИИ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ ЛАБОРАТОРИЙ

Guidance for implementing the GOST R ISO/IEC 17025 for accreditation forensic science laboratories

(Окончательная редакция)

ВВЕДЕНИЕ

Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий изложены в ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025. Эти требования относятся ко всем лабораториям, выполняющим испытания и калибровку. При применении ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025 в конкретных областях возникает необходимость его разъяснения и толкования.

Настоящий документ не пересказывает положения ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025. Целью настоящего документа является обеспечение судебно-экспертных лабораторий руководящими указаниями по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025. Данный документ могут также применять органы по аккредитации судебно-экспертных лабораторий в дополнение к ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025.

Следует помнить также, что лаборатории должны выполнять все установленные предписания и юридические требования (правовые нормы) к производству судебных экспертиз, установленных законодательством Российской Федерации.

Настоящий стандарт разработан на основе Руководства ИАС-G19:2002 «Guidelines for Forensic Science Laboratories».

1. ОБЛАСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ

Судебная экспертиза¹ основывается на результатах осмотра места происшествия, собирания до-

¹ Согласно Российскому законодательству, судебная экспертиза – процессуальное действие, состоящее из проведения

казательств, проведения исследований, анализа полученных результатов и дачи заключения экспертом по вопросам, поставленным следователем или судом.

Эта деятельность варьируется от инструментального анализа, дающего однозначные результаты, например, определение содержания алкоголя в крови, измерение показателя преломления стекла, до исследования подозрительных возгораний, дорожных происшествий и проведения сравнительных исследований, таких, как анализ почерка, которые, в большинстве случаев, субъективны по своей природе, но при соответствующей подготовке экспертов степень объективности выводов может быть повышена.

1.1. Судебная экспертиза включает исследование широкого круга объектов (предметов и веществ)². Ниже приведен перечень работ, встречающихся в судебно-экспертной лаборатории. Однако это не исключает и другие направления деятельности судебно-экспертной лаборатории.

исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу [7, ст. 10].

² Согласно Российскому законодательству объектами исследований являются вещественные доказательства, документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза [7, ст. 10].

Исследование веществ, подлежащих контролю

- Подлежащие контролю и запрещенные лекарственные препараты
- Химические вещества, имеющие отношение к контролируемым, и личные принадлежности
- Растительный материал
- Наркотические средства и психотропные вещества

Токсикологические исследования	
<ul style="list-style-type: none"> • Фармацевтические продукты • Яды 	<ul style="list-style-type: none"> • Алкоголь
Исследование волос, крови, жидкостей и тканей тела	
<ul style="list-style-type: none"> • Серология 	<ul style="list-style-type: none"> • Анализ ДНК
Исследование следов	
<ul style="list-style-type: none"> • Послепожарные остатки • Пиротехнические устройства • Стекло • Краска • Металлы и сплавы • Волокна тканей и волосы • Клейкие вещества • Масла и смазки • Слезоточивые вещества • Удобрения • Кислоты • Пищевые продукты • Сырье для кормов и добавок • Детали технических устройств и бытовой техники • Ботанический материал (кроме веществ, подлежащих контролю) 	<ul style="list-style-type: none"> • Углеводородные топлива • Взрывчатые вещества и продукты взрыва • Нити ламп накаливания • Детали транспортных средств • Одежда/предметы одежды • Красители и пигменты • Косметика • Почвы • Коррозионно активные вещества • Щелочи • Смазки и спермицидные вещества • Электрические приборы и их комплектующие • Заводские знаки (включая восстановление серийного номера)
Баллистические исследования	
<ul style="list-style-type: none"> • Огнестрельное оружие 	<ul style="list-style-type: none"> • Пули и гильзы • Следы выстрелов • Направление выстрелов
Почерковедческие исследования и исследование документов	
<ul style="list-style-type: none"> • Почерк • Бумага • Печати • Защитные знаки • Принтеры и др. печатные устройства 	<ul style="list-style-type: none"> • Чернила и печатный материал • Ксероксы и ксерокопии • Вдавленные записи • Пишущие машинки и напечатанный на них материал • Тиснение и тисненый материал
Отпечатки	
<ul style="list-style-type: none"> • Отпечатки пальцев • Отпечатки ступней 	<ul style="list-style-type: none"> • Отпечатки ладоней
Трасологические исследования	
<ul style="list-style-type: none"> • Следы инструментов • Следы подошв • Следы перчаток • Следы использования инструментов и их отпечатки 	<ul style="list-style-type: none"> • Следы шин • Следы тканых материалов • Следы неподвижных частей тела

Аудио-, видео- и компьютерные исследования	
<ul style="list-style-type: none"> • Аудиозаписи • Языковые образцы • Улучшение изображения • Картография лица 	<ul style="list-style-type: none"> • Образцы речи • Компьютеры (аппаратное и программное обеспечение) • Видеограмметрия • Восстановление информации
Исследование происшествий	
<ul style="list-style-type: none"> • Тахографические карты • Фрактография (отказы компонентов) • Расчет скорости • Имобилайзеры автомобилей 	<ul style="list-style-type: none"> • Трасологическое исследование • Опасные перегрузки • Отключения электричества (аварии, связанные с электричеством)
Исследование места происшествия	
<ul style="list-style-type: none"> • Исследование места преступления • Компьютерное моделирование • Выявление причин пожара 	<ul style="list-style-type: none"> • Реконструкция вещественных доказательств и обстановки места происшествия • Фотография • Исследование следов крови
Судебная патология, энтомология, одонтология	

1.2. Экспертные методы, применяемые при анализе и исследовании вещественных доказательств, широко варьируются от визуального исследования до сложных процедур с применением

инструментальных методов исследований. Приведенный список включает в себя наиболее распространенные методы, однако использование других не исключается.

<ul style="list-style-type: none"> • Колориметрия • Хемилюминесценция • Хроматография • Атомно-абсорбционная и атомно-эмиссионная спектрометрия • Спектрофотометрия в ультрафиолетовой, инфракрасной и видимой областях • Оптическая и электронная микроскопия • Серология • Электрофорез • Металлургия 	<ul style="list-style-type: none"> • Авторадиография • Анализ ДНК • Масс-спектрометрия • Ядерный магнитный резонанс • Измерения физических величин (например, вес, объем, длина, плотность, показатель преломления) • Рентгеновский анализ • Иммуноферментный/иммунологический анализ • Визуальный осмотр • Компьютерное моделирование
--	---

Подразумевается, что основная работа в судебной экспертизе подходит под определение объективного испытания, хотя в отдельных случаях необходим индивидуальный подход к установленным требованиям.

Уровень подготовки и опыт сотрудников, привлекаемых к экспертной работе, должен соответствовать характеру исследований или испытаний.

2. НОРМАТИВНЫЕ ССЫЛКИ

ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025:2006. Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий.

Закон РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» ФЗ № 73 от 31.05.2001.

ИСО/МЭК 17000:2004 «Оценка соответствия. Словарь и общие принципы».

Руководство ИСО 30:1992. Термины и определения, используемые в отношении образцов сравнения.

ИАС – P10:2002. Политика ИЛАК по прослеживаемости результатов испытаний.

ИАС – G2:1994. Прослеживаемость измерений.

3. ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

В настоящем Руководстве используются термины и определения, приведенные в:

ИСО/МЭК 17000:2004 «Оценка соответствия. Словарь и общие принципы».

Закон РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ФЗ № 73 от 31.05.2001).

Объективные испытания:

Испытания, проводимые по задокументированному и оцененному на пригодность методикам, которые должны контролироваться и обеспечивать получение обученным персоналом сходных результатов в заданных пределах. Каждая используемая методика должна обеспечивать получение прецизионных результатов анализа в регламентированных (методикой) пределах для заданного значения вероятности.

Объективные испытания контролируются с помощью следующих действий:

- документирование методики испытаний;
- оценка пригодности методики испытания;
- подготовка, переподготовка и аттестация персонала;
- проверка, техническое обслуживание и ремонт оборудования.

И – где это возможно:

- калибровка оборудования,
- использование близких по составу и/или свойствам образцов сравнения,
- обеспечение руководством по интерпретации результатов,
- проверка результатов анализа,
- периодическая проверка уровня профессиональной подготовки сотрудников,
- документирование использования оборудования/метода испытаний.

Понятие объективного испытания также включает визуальный осмотр, качественные исследования и компьютерное моделирование.

Сравнительная коллекция:

Сравнительная коллекция представляет собой совокупность стабильных материалов, веществ, объектов или предметов с известными свойствами

или происхождением, которые могут быть использованы для определения свойств или происхождения неизвестных объектов.

Отчет для суда (Заключение эксперта):

Письменный документ, отражающий ход и результаты исследований, проведенных экспертом, который представляется в суд. Формат, в котором представляется отчет, определяется Российским законодательством.

Образцы:

Объекты, отображающие свойства или особенности человека, животного, трупа, предмета, материала или вещества, а также другие образцы, необходимые эксперту для проведения исследований и дачи заключения.

4. ТРЕБОВАНИЯ К МЕНЕДЖМЕНТУ

При применении требований к процедуре управления записями, изложенной в ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025-2006, п. 4.13.2.1, необходимо руководствоваться следующим:

а) судебно-экспертная лаборатория должна иметь документированные процедуры, обеспечивающие ведение согласованных записей, относящихся к каждой судебной экспертизе, назначенной по конкретному делу. Фактические данные, подлежащие приобщению к заprotoколированным материалам дела, должны быть задокументированы и могут включать записи телефонных переговоров, свидетельские показания, описание упаковки и опломбирования вещественных доказательств, повестки в суд, записи наблюдений и результаты испытаний/исследований со ссылкой на используемые процедуры, диаграммы, распечатки, автордиограммы, фотографии и т.д. В целом, записи, необходимые для обоснования выводов, должны быть составлены так, чтобы в случае отсутствия аналитика/эксперта, проводившего экспертизу, другой компетентный аналитик/эксперт, которому поручено выполнение этой экспертизы, смог использовать эти записи для корректной интерпретации полученных данных;

б) при проведении инструментальных исследований должны быть зафиксированы рабочие параметры средств измерений и/или испытательного оборудования;

с) при необходимости результаты наблюдений или испытаний должны храниться в виде фотографий или снимков электронного сканирования (например, электрофоретический прогон, физическое сопоставление), а также фотокопий, трасс (изображений следов) и рукописных записей (например, результатов анализа методом

тонкослойной хроматографии, исследуемых документов);

d) если результаты испытаний или наблюдений отклоняются (не используются в решении экспертной задачи), то основания для этого должны быть задокументированы;

e) вычисления и передача данных, не являющихся частью валидированного электронного процесса, должны быть проверены при возможности другим сотрудником. Соответствующий протокол должен содержать сведения о проведении проверки и исполнителе;

f) каждая страница любого документа в заключении эксперта должна быть идентифицируема для аналитика/эксперта с указанием ее принадлежности и, если необходимо, для однозначного установления экспертного случая или исследуемого вещественного доказательства. Из записей исследовательской части экспертизы должно быть ясно, кем и когда был проведен каждый этап анализа/исследования (например, соответствующая дата/ы);

g) записи об исследованиях, выполняемых лабораторией, должны быть пронумерованы с использованием системы нумерации, предусматривающей указание общего числа страниц;

h) лаборатория должна иметь документированную политику и процедуры, включая отчеты об исследованиях, для представления материалов дела к пересмотру.

В случаях, когда независимые проверки наиболее значимых полученных результатов проводит другой уполномоченный персонал, записи должны отражать факт, что каждый результат проверен и согласован, и кем были проведены эти проверки. Это можно показать различными способами, включая отдельные пометки против каждого полученного результата, итоговых результатов или выводов в заключении эксперта.

5. ТЕХНИЧЕСКИЕ ТРЕБОВАНИЯ

5.1. Персонал

5.1.1. При применении требований к персоналу, изложенных в ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025-2006, п. 5.2.1, необходимо руководствоваться следующим:

В лаборатории должна быть установлена политика профессиональной подготовки и переподготовки персонала с целью обеспечения его компетентности для выполнения требуемой работы. Термин «компетентный» подразумевает овладение всем персоналом необходимыми знаниями, навыками и умениями для качественного выполне-

ния порученной работы. Политика лаборатории также должна включать процедуры по переподготовке и поддержанию навыков и профессионального опыта.

При проведении обучения конкретной методике (методу) должны быть установлены соответствующие критерии. В качестве таких критериев могут быть:

- положительные результаты испытаний, полученные обучаемым, под контролем опытного эксперта;
- положительные результаты анализа образцов в системе контроля качества;
- сопоставимость результатов анализа с результатами, полученными другим, более подготовленным персоналом.

При необходимости программы подготовки также должны включать практику представления доказательств в суде.

5.1.2. При применении требований к персоналу, изложенных в ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025-2006, п. 5.2.5, необходимо руководствоваться следующим:

Лаборатория должна иметь определенные (установленные) четкие требования, предъявляемые к компетентности персонала, отвечающие каждому виду экспертиз. Эти записи необходимо поддерживать для демонстрации того, что весь персонал обладает компетентностью, достаточной для проводимых им работ. При изменении требований к качеству проводимых работ лаборатория должна актуализировать записи о подготовке персонала.

Эти записи должны включать оценку теоретической и профессиональной подготовки, посещение внутренних или внешних курсов и соответствующую подготовку (и, если необходимо, переподготовку), полученную за время работы в лаборатории.

Записи о квалификации персонала должны быть достаточно подробными для демонстрации того, что персонал, выполняющий конкретные виды экспертных исследований, прошел соответствующую подготовку, и его способность проводить такие экспертизы была в последующем официально оценена.

5.2. Помещения и условия окружающей среды

5.2.1. При применении требований к помещениям и условиям окружающей среды, изложенных в ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025-2006, п. 5.3.3, необходимо руководствоваться следующим:

Особое внимание необходимо уделять судебно-экспертным лабораториям, занимающимся анали-

зом микроколичеств вещества, включая анализ ДНК. В этих лабораториях необходимо разделение работ высокого и низкого уровней. Если для того или иного типа работ выделены специальные зоны помещения, то доступ в них должен быть ограничен, а проводимая там работа должна тщательно контролироваться. Для доказательства этого контроля надо вести соответствующие записи. Необходимым может быть проведение «мониторинга окружающей среды» оборудования, рабочих зон, одежды и расходных материалов.

5.2.2. При применении требований к помещениям и условиям окружающей среды, изложенных в ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025-2006, п. 5.3.4, необходимо руководствоваться следующим:

а) доступ посетителей в рабочую область лаборатории должен контролироваться и быть ограничен. Следует регистрировать всех посетителей лаборатории с указанием времени их пребывания;

б) места хранения вещественных доказательств должны быть хорошо охраняемы для предотвращения хищения или проникновения. Доступ в них должен быть ограниченным и контролируемым. Объекты исследований должны храниться в условиях, позволяющих сохранить их целостность и обеспечивающих возможность их идентификации, и в то же время исключающих их утрату, порчу или загрязнение. Это относится и к объектам, которые подлежат исследованию, и к объектам, исследования которых уже проведены.

5.3. Методы испытаний, оценка пригодности методов

5.3.1. При применении требований к методам испытаний, изложенных в ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025-2006, п. 5.4.1, следует руководствоваться следующим:

Все методы, включая процедуры контроля качества, и, где необходимо, использование образцов сравнения, должны быть полностью задокументированы.

5.3.2. При применении требований к методам испытаний, изложенных в ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025-2006, п. 5.4.2, следует руководствоваться следующим:

а) все экспертные методики, используемые в лабораториях судебной экспертизы, должны быть актуализированы и полностью оценены на пригодность до использования их в конкретном экспертном производстве;

б) если лаборатория вводит новый (оцененный на пригодность) метод, то сначала должна быть продемонстрирована надежность процедуры внутри лаборатории, опираясь на соответствие заяв-

ленным характеристикам методики. Записи о проведенной оценке пригодности методики необходимо поддерживать и сохранять для последующих обращений;

с) лаборатории должны установить процедуру для выполнения редко проводимых испытаний и анализов. Существует два равноценных способа для демонстрации компетентности проведения таких испытаний и анализов:

- анализ контрольных образцов и использование контрольных карт даже в случае отсутствия реальных объектов анализа;

- повторная проверка перед испытанием или анализом пригодности на стандартном образце с использованием соответствующих образцов сравнения, с последующим проведением испытаний или анализа реального образца;

д) качество стандартных материалов и реактивов должно соответствовать проводимой процедуре. Следует сделать записи, в которых должны быть указаны номера партии и серии, стандартных материалов и реактивов и их квалификация. Все реактивы с истекшим сроком годности, должны быть проверены на надежность.

Все стандартные материалы и реактивы должны иметь этикетки с указанием:

- наименования;
- концентрации, если это уместно;
- даты изготовления и даты истечения срока годности;
- информации о производителе;
- условий хранения, если это важно;
- предупреждения о степени опасности, где необходимо.

5.3.3. При применении требований к методам испытаний, изложенных в ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025-2006, п. 5.4.5.1, необходимо руководствоваться следующим:

Все экспертные методики, используемые в лабораториях судебной экспертизы, должны быть полностью оценены на пригодность до применения в судебно-экспертных исследованиях. Методики могут быть оценены на пригодность путем сравнения с уже существующими с использованием стандартных образцов или материалов с известными характеристиками.

При оценке пригодности методик испытаний, помимо прочего, может возникнуть необходимость определения следующих параметров, влияющие которых на результат анализа может оказывать существенным. Такими параметрами являются:

- матричные эффекты;
- интерференционные эффекты;
- степень однородности (гомогенность) образца;
- диапазоны концентраций;

- специфичность объекта исследований;
- стабильность определяемых компонентов;
- линейность градуировочной характеристики;
- распределение в популяции;
- прецизионность результатов измерений в регламентированных методикой анализа условиях проведения эксперимента;
- неопределенность результата измерения (анализа).

Оценки пригодности могут проводиться научным сообществом (как в случае со стандартными или опубликованными методиками) или самой судебно-экспертной лабораторией (как в случае с методиками, разработанными внутри лаборатории, или если в ранее оцененные на пригодность методики внесены значительные изменения).

5.4. Оборудование

При применении требований к оборудованию, изложенных в ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025-2006, п. 5.5.2, необходимо руководствоваться следующим:

Лаборатория должна разработать программу поверки, технического обслуживания и калибровки используемого оборудования.

В судебно-экспертной лаборатории используется различное оборудование, оснащение которой зависит от решаемых экспертных задач:

а) вспомогательное оборудование – оборудование, не используемое для проведения измерений (например, нагревательные плиты, мешалки, мерная посуда, камеры, холодильники, шкафы для сушки посуды, центрифуги и т.п.). Обслуживание такого оборудования заключается в очистке его от загрязнения и периодической проверке пригодности к использованию путем визуального осмотра;

б) испытательное оборудование – оборудование, настройки или состояние которого могут в значительной степени повлиять на результат исследования (например, термостат, сушильный шкаф, муфельная печь и т.п.);

с) средства измерений – измерительные приборы (термометры, весы, ареометры, хроматографы, спектрометры, спектрофотометры, рефрактометры, анализаторы, секвенаторы ДНК и т.п.) и мерная посуда. Правильное использование измерительных приборов в сочетании с периодическим техническим обслуживанием, чисткой и калибровкой не дают абсолютной гарантии того, что прибор работает правильно. Поэтому необходимо проводить периодические проверки работоспособности и определять границы, внутри которых обеспечивается эта работоспособность. Частота проведения проверок определяется видом измери-

тельного прибора, целью и частотой намечаемого использования, предыдущим опытом. Часто проверка работоспособности включается в методику испытаний (например, хроматографические системы, измерение коэффициента преломления стекла, плотности дистиллированной воды и т.п.). Мерная посуда обычно требует только периодической чистки и осмотра, но перед первым использованием необходимо провести ее калибровку или убедиться в наличии сертификата калибровки;

д) микроскопы и принадлежности к ним. Микроскопы подлежат периодической чистке и осмотру. Должны быть предприняты меры для обеспечения того, чтобы микроскопы были правильно настроены и использовались только компетентным персоналом. Если микроскоп используют для измерений, см. параграф с);

е) компьютеры и системы обработки данных.

5.5. Прослеживаемость измерений

5.5.1. При применении требований к прослеживаемости измерений, изложенных в ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025-2006, п. 5.6.1, необходимо руководствоваться следующим:

Индивидуальные программы калибровки должны определяться конкретными требованиями к проводимым испытаниям или аналитической работе. Обычно необходимо проверять приборы после каждого выключения (преднамеренного или нет). В общем случае, проверка средств измерений должна осуществляться не реже, чем это рекомендовано производителем оборудования.

5.5.2. При применении требований к прослеживаемости измерений, изложенных в ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025-2006, п. 5.6.2.2.2, необходимо руководствоваться следующим:

Для многих видов анализа калибровка может проводиться с использованием внутренних стандартных или калибровочных образцов, содержащих исследуемое вещество, изготовленных в лаборатории из химических реактивов известного состава и чистоты, или стандартных образцов с подобной матрицей. Альтернативным путем является использование стандартных растворов, которые могут быть приобретенными. Многие химические реактивы следует приобретать только при наличии сертификатов качества или паспортов производителя. Лаборатории должны по возможности приобретать материалы у компетентных поставщиков.

5.5.3. При применении требований к прослеживаемости измерений, изложенных в ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025-2006, п. 5.6.3.2, необходимо руководствоваться следующим:

Сравнительные коллекции данных или объектов, встречающиеся в судебно-экспертных исследованиях, которые применяются для идентификации, сравнения или интерпретации (например, масс-спектры, автомобильная краска, линзы фар, образцы лекарств, шрифты, фрагменты древесины, пули, гильзы, конфигурация ДНК, частотные базы данных) полученных результатов, должны быть полностью задокументированы, однозначно идентифицированы и контролироваться надлежащим образом.

5.6. Отбор образцов

При применении требований к отбору образцов, изложенных в ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025–2006, п. 5.7.1, необходимо руководствоваться следующим:

Важной частью судопроизводства являются выбор, извлечение, установление значимости и отбор проб материалов из объектов, представленных для исследования. Для судебной экспертизы крайне важной является компетентность эксперта и подготовка персонала в области отбора проб. Лаборатории должны обеспечить наличие документированных процедур и программ обучения, охватывающих этот вид их деятельности, ведение детальных записей о компетентности/подготовке всего персонала, привлекаемого к работе.

5.7. Обращение с объектами испытаний

5.7.1. При применении требований к обращению с объектами испытаний, изложенных в ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025-2006, п. 5.8.1, необходимо руководствоваться следующим:

Для правовых целей судебно-экспертные лаборатории должны уметь продемонстрировать, что объекты (предметы/образцы), исследуемые и представленные к исследованию, явились именно теми предметами, которые были направлены в лабораторию. Запись «цепочки сохранности» необходимо поддерживать на основе ведомости проб, которая должна отражать всех людей, работавших с данным объектом, или, в качестве альтернативы, местонахождение объекта (например, в хранилище).

5.7.2. При применении требований к обращению с объектами испытаний и калибровки, изложенных в ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025-2006, п. 5.8.4, необходимо руководствоваться следующим:

Должны быть документированные процедуры, описывающие меры, принятые для обеспечения сохранности вещественных доказательств, в случае если их приходится оставлять без охраны в процессе их исследования.

5.8. Обеспечение качества результатов испытаний

При применении требований к обеспечению качества результатов испытаний, изложенных в ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025-2006, п. 5.9.1, необходимо руководствоваться следующим:

а) аналитические работы должны отслеживаться действующими программами контроля качества, которые выбираются в соответствии с видами испытаний, проводимыми лабораторией, и частотой их проведения. Доступные формы проведения контроля качества результатов в лаборатории включают применение:

- сравнительных коллекций,
- стандартных образцов и внутренних образцов для контроля качества результатов анализа,
- статистических таблиц,
- позитивного и негативного контроля,
- параллельных испытаний,
- альтернативных методов испытаний,
- повторных испытаний,
- холостых проб, разбавленных проб, проб с добавкой, внутренних стандартов,
- независимых проверок (верификации), проводимых другим уполномоченным персоналом.

В зависимости от вида проводимых испытаний лаборатория может сама выбрать один или несколько из приведенных способов контроля стабильности результатов измерений для демонстрации того, что испытание или исследование находится под контролем. Процедуры контроля качества, необходимые в любом отдельно взятом виде работ должны быть определены лабораторией, ответственной за проведение этих работ, исходя из профессиональной практики. Эти процедуры должны быть документированы и записи должны сохраняться для того, чтобы показать, что все соответствующие действия по контролю качества измерения были проведены, и что все результаты контроля качества приемлемы или, если нет, что были предприняты корректирующие и предупреждающие действия;

б) для судебно-экспертной лаборатории эффективным способом мониторинга своей деятельности, как внутреннего, так и со стороны, является участие в программах проверки ее квалификации по результатам межлабораторных сравнительных испытаний. При участии в таких программах лаборатории должны использовать свои документированные процедуры испытаний. Участие в таких программах должно регулярно контролироваться, и при необходимости, должны проводиться корректирующие действия.

Записи о проверках квалификации должны включать:

- подробное описание проведенных анализов/исследований, полученные результаты и выводы,
- указание на то, что был произведен анализ деятельности,
- подробности о предпринятых корректирующих действиях, если необходимо;

с) лаборатория должна иметь и следовать документированной процедуре, в соответствии с которой письменное заключение каждого проверяющего регулярно изучается. Оцениваются внешний вид лаборатории, проводимые работы и показатели ее деятельности. Процедура мониторинга должна также предписывать корректирующие действия, которые должны быть приняты, если оценка была неудовлетворительной.

5.9. Отчетность о результатах

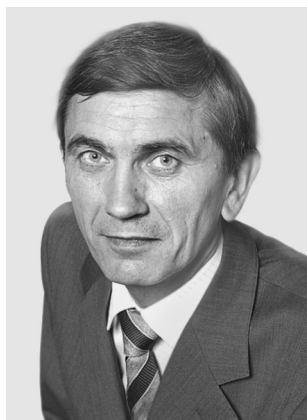
При применении требований к отчетности о результатах, изложенных в ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025-2006, п. 5.10.2, необходимо руководствоваться следующим:

Судебно-экспертная лаборатория может не иметь возможности включить в отчет для суда все позиции, приведенные в подпункте 5.10 ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025, так как формат этого документа регламентируется законодательством. Тем не менее судебно-экспертные лаборатории для выполнения требований стандартов могут выбрать один или несколько вариантов из предложенных:

- подготовка отчета для суда, который включает всю информацию, требуемую по ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025;
- подготовка приложения к отчету для суда, которое содержит дополнительную информацию в соответствии с требованиями ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025;
- обеспечение того, что записи по конкретной судебной экспертизе содержат всю необходимую информацию, требуемую по ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025. Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий.
2. Руководство G 19 ИЛАС. Руководство для судебно-экспертных лабораторий.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.
7. Федеральный закон № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ФЗ № 73 от 31.05.2001).
8. Закон РФ от 27.04.1993 № 4871-1 (ред. от 10.01.2003) «Об обеспечении единства измерений».
9. ГОСТ Р ИСО 5725-6-2002. Точность (правильность и прецизионность) методов и результатов измерений. Ч. 6. Использование значения точности на практике.



Хазиев Шамиль Николаевич,
региональный представитель
Международной ассоциации
по идентификации в России
и славянских странах,
кандидат юридических наук

РЕЦЕНЗИЯ

на проект Национального стандарта Российской Федерации «Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025 при аккредитации судебно-экспертных лабораторий»

Ознакомление с проектом Национального стандарта Российской Федерации «Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025 при аккредитации судебно-экспертных лабораторий» позволяет высказать следующие соображения.

Проект Национального стандарта Российской Федерации «Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025 при аккредитации судебно-экспертных лабораторий» подготовлен с учетом требований национального законодательства о стандартизации и техническом регулировании. При подготовке проекта в должной мере учтены особенности российского законодательства о государственной судебно-экспертной деятельности и положения российского уголовно-процессуального, гражданского процессуального, арбитражного процессуального и административного законодательства.

Необходимость подготовки Национального стандарта Российской Федерации «Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025 при аккредитации судебно-экспертных лабораторий» обусловлена насущной потребностью повышения качества судебных экспертиз, разработки и внедрения методов, приемов и технических средств контроля качества проводимых исследований и составления заключений экспер-

тов. В проекте полностью сохранены основные обязательные положения, предусмотренные международным стандартом ИСО/МЭК 17025. При этом наиболее существенные особенности российского законодательства в области судебной экспертизы в проекте специально оговорены, что исключает возможные противоречия лингвистического характера. Имеющиеся отличия в классификации судебных экспертиз в европейских странах и странах англо-американской правовой системы не влияют на возможность применения стандарта ИСО/МЭК 17025 в практике российских судебно-экспертных учреждений. На наш взгляд, в будущем следует рассмотреть вопрос о переименовании судебно-экспертных учреждений в судебно-экспертные лаборатории, так как этот термин более точно определяет содержание деятельности этих учреждений и отвечает традициям, сложившимся в большинстве стран.

К числу замечаний и предложений можно отнести следующее:

- в тексте Руководства следует привести (хотя бы в начале) оригинальное наименование стандарта – International Organization for Standardization/International Electrotechnical Commission – ISO/IEC. Русский перевод аббревиатуры, видимо, был бы правильнее МОС/МЭК, а не ИСО/МЭК;

- в разделе h) таблицы объектов исследования было бы правильно указывать «следы подошв», «следы перчаток», «следы неподвижных частей тела»;

- в разделе i) вместо «восстановление вещественных доказательств» следовало бы указать «реконструкция вещественных доказательств и обстановки места происшествия».

Предложения редакционного характера приведены на полях прилагаемого экземпляра проекта.

Вывод: Проект Национального стандарта Российской Федерации «Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025 при аккредитации судебно-экспертных лабораторий» необходимо одобрить и рекомендовать к утверждению.



Колдин Валентин Яковлевич,
заслуженный деятель науки,
доктор юридических наук,
профессор

РЕЦЕНЗИЯ

на «Руководство по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025 при аккредитации судебно-экспертных лабораторий»

1. НЕОБХОДИМОСТЬ АККРЕДИТАЦИИ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ ЛАБОРАТОРИЙ

В связи с вхождением СЭУ Минюста России в Европейскую ассоциацию судебных экспертиз (ENFSI) аккредитация его лабораторий в соответствии с международными стандартами качества стала объективной необходимостью. Вместе с тем, поскольку эти стандарты аккумулируют богатейший международный опыт экспертных и иных научно-технических исследований, аккредитация:

- повысит научно-технический уровень деятельности лабораторий и достоверность судебно-экспертных заключений;
- объективизирует оценку деятельности этих лабораторий и оценку заключений экспертов как доказательств в суде;
- обеспечит возможность использования заключений российских экспертов в зарубежных и международных судах.

2. ПРОБЛЕМА АДАПТАЦИИ И ПРИМЕНЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО СТАНДАРТА ИСО/МЭК 17025 К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАЦИОНАЛЬНЫХ (РОССИЙСКИХ) СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

Трудности адаптации и применения указанного стандарта вызваны как особой сферой деятельности судебно-экспертных лабораторий, которая значительно шире базового стандарта, так и историческими, национальными особенностями отрас-

лей знания и законодательства, на базе которых развивалась судебная экспертиза в России. Законодательная, структурно-организационная и научно-методическая база судебно-экспертной деятельности в России существенно отличается от западноевропейских и англосаксонских аналогов. Вместе с тем имеется существенная общность судебно-экспертных и научно-технических задач, обуславливающих общность структур самой экспертной деятельности и всех факторов, определяющих ее качество. С учетом этого вполне реальна задача стандартизации основных параметров этой деятельности на международном уровне.

3. ЗАМЕЧАНИЯ ПО ТЕКСТУ «РУКОВОДСТВА»

Подготовленный на основе базового стандарта текст «Руководства», на наш взгляд, удачно адаптирует его положения и принципы в целях решения задач судебной экспертизы. Ряд разделов «Руководства» имеет характер примерных перечней (это касается оборудования, объектов исследования, круга вопросов, методов), и некоторые положения воспринимаются как рекомендательные процедуры. Таким образом «Руководство» предоставляет определенную свободу в выборе вариантов деятельности, обусловленных национальным законодательством и иными обстоятельствами.

Что касается строгой регламентации и обязательных требований, не соответствующих реалиям деятельности российских лабораторий и ее нормативного регулирования, то они:

- направлены на совершенствование и повышение качества их деятельности (сертификация методик, аттестация и контроль за качеством деятельности экспертов, документирование экспертных процедур и др.);

- объективно необходимы для международного признания легитимности заключений экспертов.

Таким образом, текст рецензируемого «Руководства», по нашему мнению, удовлетворяет строгим требованиям международного нормативно-технического регулирования судебно-экспертной деятельности. Вместе с тем в целях его наиболее эффективного применения в условиях Российской Федерации и для устранения многозначности в трактовке терминов (лаборатория, образцы, контроль за экспертной деятельностью и др.) в структуре «Руководства» (раздел «Библиография», сле-

дует предусмотреть «Словарь основных судебно-экспертных терминов», учитывающий особенности национального законодательства и действующей судебной практики.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. В целом рецензируемое «Руководство» может быть одобрено как национальный стандарт Российской Федерации по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025 при аккредитации судебно-экспертных лабораторий.

2. Стандарт не противоречит действующему российскому законодательству. Вместе с тем принятие данного стандарта потребует приведения ведомственных нормативных актов, регулирующих качество экспертной деятельности, в соответствие с положениями данного стандарта.



Орлов Юрий Кузьмич,
доктор юридических наук,
профессор МГЮА

РЕЦЕНЗИЯ

на проект «Руководства по применению ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025 при аккредитации судебно-экспертных лабораторий»

Приведенное в проекте определение судебной экспертизы не совсем соответствует понятию «судебная экспертиза», данному в процессуальном законодательстве Российской Федерации. Основными признаками судебной экспертизы, согласно этому законодательству, являются проведение исследований и формулирование выводов по поставленным вопросам (см., например, ст. 80 УПК РФ). В проекте же указывается, что «судебная экспертиза основывается на результатах осмотра места происшествия, сбора доказательств, и состоит из проведения лабораторного исследования и дачи заключения по вопросам, поставленным следователем или судом». Между тем осмотр места происшествия необходим далеко не по каждой экспертизе и проводится он не экспертом, а следователем (возможно, с участием эксперта). Сбор доказательств (по нашей терминологии –

«собрание») эксперт не осуществляет. Экспертное исследование не обязательно является лабораторным.

Однако указанные несоответствия вполне могут быть откорректированы ведомственными нормативными актами, регулирующими организацию производства судебных экспертиз. Так, в них можно уточнить, что осмотр места происшествия должен проводиться только по определенным видам (родам) судебных экспертиз, по возможности с участием эксперта. Можно указать также, что эксперт может проводить исследование только тех объектов, которые получены (собраны) в установленном законом порядке. Можно также дать понятие «лабораторное исследование» и определить сферу его применения.

С учетом изложенного данный проект может быть одобрен.

В ПОМОЩЬ СЛЕДОВАТЕЛЮ,
СУДЬЕ, АДВОКАТУ



**Нерсесян
Медея Григорьевна,**
ведущий эксперт
отдела судебных
экономических
экспертиз РФЦСЭ
при Министерстве
юстиции
Российской Федерации



**Виноградова
Марина Михайловна,**
старший эксперт,
отдела судебных
экономических
экспертиз РФЦСЭ
при Министерстве
юстиции
Российской Федерации,
кандидат
юридических наук

СУДЕБНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

СУЩНОСТЬ СУДЕБНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ: ПРЕДМЕТ, ОБЪЕКТЫ И ЗАДАЧИ

Судебная экономическая экспертиза (СЭЭ) представляет собой самостоятельный класс экспертных исследований. Необходимость в ее производстве часто возникает при расследовании и судебном разбирательстве дел, связанных с преступлениями в сфере экономической деятельности, а также по гражданским и арбитражным делам, когда для правильного разрешения тех или иных вопросов требуется применение специальных знаний¹.

Основу специальных знаний судебного эксперта-экономиста составляют бухгалтерский, финансовый и налоговый учет, экономика и управление производством, финансы и кредит, налоги и налогообложение, банковское дело, экономика труда, особенности обращения и учета ценных бумаг и т.д., дополненные знаниями в области криминалистики, уголовного, гражданского, арбитражного процесса, а также различных отраслей права (уголовного, гражданского, арбитражного, налогового, финансового, бюджетного, трудового).

Следует отметить, что существуют различные формы использования специальных знаний в области

экономики, финансов и бухгалтерского учета, например: ревизия, налоговая и аудиторская проверки, результатом которых является составление соответствующих документов. Однако только комплекс экономических и юридических знаний, трансформированный и интегрированный в целях изучения деятельности хозяйствующих субъектов, ее возможных негативных экономических последствий для нужд правосудия, составляет методологию любой судебной экономической экспертизы. Таким образом, специальные знания судебного эксперта-экономиста могут быть охарактеризованы как теоретическая база, обеспечивающая решение экспертных задач данного класса экспертиз, та основа, на которой формируется компетенция и компетентность судебного эксперта.

Предметом класса судебных экономических экспертиз являются зафиксированные в материальных носителях сведения о финансово-хозяйственной деятельности хозяйствующего субъекта, в том числе о финансовых операциях и показателях, а также о процессе их формирования и отражения в учете, которые исследуются или устанавливаются экспертом методами и средствами судебной экономической экспертизы для решения задач в рамках расследования уголовных, гражданских, арбитражных дел и дел об административных правонарушениях. При этом следует иметь в виду, что предметом каждого отдельного исследования становятся конкретные факты (операции), выявленные или установленные в ходе расследования или судебного разбирательства, требующие экономической и стоимостной оценки.

Предметом экспертизы определяются решаемые ею задачи. Круг задач, разрешаемых судебной экономической экспертизой, широк и, как правило, имеет основной своей целью помощь следствию и суду в выявлении фактов и обстоятельств намеренного искаже-

¹ Специальные знания в широком смысле – «знания, полученные соответствующими лицами в результате теоретического и практического обучения определенному виду деятельности (в науке, технике, искусстве, ремесле), лицами, обладающими как научными знаниями в данной конкретной области, так и определенными навыками и умениями для реализации этих знаний» (цит. по: *Духно Н.А., Корухов Ю.Г., Михайлов В.А.* Судебная экспертиза по новому законодательству России. М., 2003. С. 3).

ния экономической информации. Следственно-судебная практика требует от экспертов-экономистов решения в основном ситуационных задач, хотя в ходе исследования нередко возникают диагностические, идентификационные и классификационные вопросы.

В зависимости от предмета исследования и стоящих перед экспертом задач различают следующие роды судебных экономических экспертиз: судебно-бухгалтерская (СБЭ) и судебная финансово-экономическая (СФЭЭ)². Причем надо отметить, что такое деление весьма условно, поскольку первая может являться информационной основой для производства второй; между ними существует тесная взаимосвязь, обусловленная необходимостью изучения одних и тех же объектов.

При рассмотрении объектов СЭЭ следует различать понятие объекта в широком и узком смысле. В широком, т.е. процессуальном, смысле объектом СЭЭ являются любые, относящиеся к ее предмету материалы дела, направляемые на экономическую экспертизу. Сюда входят не только документы и сведения о конкретных фактах финансово-хозяйственной жизни предприятия, но и иные документы, направленные на экспертизу (акты ревизии и налоговой проверки, заключения других экспертиз и т.д.), которые эксперт изучает уже в силу того, что любое экспертное исследование начинается с анализа исходных данных, содержащихся в материалах дела. Кроме того, необходимую информацию могут содержать: постановления об изъятии документов и протоколы выемки, на основании которых эксперт может определить источник поступления в дело того или иного документа; протоколы допросов обвиняемых и свидетелей, необходимые эксперту для определения обстоятельств, при которых возникли те или иные документы или совершались конкретные операции. Заключения экспертов других специальностей могут исследоваться экспертом-экономистом только после оценки их достоверности и обоснованности следователем. При наличии в уголовном деле двух противоречащих друг другу заключений, например экспертов-товароведов или экспертов-технологов, эксперт-экономист использует только те из них, которые признаются правильными следователем, что специально оговаривается в описательной части постановления о назначении СЭЭ, так как вопрос оценки доказательств по делу является компетенцией следователя, а не экспертов.

Использование экспертом-экономистом показаний обвиняемых и свидетелей вытекает из его обязанности дать объективное, обоснованное заключение не только на основании всестороннего и полного исследо-

вания бухгалтерских документов, но и иных материалов дела. При этом заключение СЭЭ не может быть основано только на показаниях указанных лиц, так как оценка их достоверности не относится к компетенции эксперта. Эксперт может учитывать показания обвиняемых и свидетелей при условии, что содержащиеся в них факты имеют отношение к предмету экспертизы. Эти факты он использует на основе специальных познаний, если они приняты органом расследования как доказательства и предложены в качестве исходных данных для дачи заключения.

В более узком смысле под объектом конкретного экспертного исследования понимается именно та документально зафиксированная информация о фактах и событиях финансово-хозяйственной жизни хозяйствующего субъекта, которая анализируется экспертом и кладется в основу его выводов.

При производстве рассматриваемого класса экспертиз эксперт имеет дело не с реальным объектом, что в экономических экспертизах просто невозможно, а с его формальным отражением. Сведения об абстрагируемом объекте, изучаемом экспертом-экономистом, и новые данные, полученные в результате этого анализа при производстве экспертиз, составляют единую информационную базу для решения всех задач СЭЭ. В отличие от экспертиз других классов эксперты-экономисты, руководствуясь специальными знаниями, изучают не внешние признаки документов, возникающие в результате физического воздействия, а их содержание, т.е. документально зафиксированную информацию.

Как уже отмечалось, непосредственным объектом исследования СЭЭ является формализованное и опосредованное отображение предмета либо события хозяйственной жизни, материальным носителем которого выступают документы³. Для признания документа объектом экспертного исследования необходимо наличие в нем экономически значимой информации, в том числе о составе и размещении средств хозяйствующего субъекта, финансовых результатах его деятельности, финансовых источниках и направлениях их использования.

К таким документам относятся:

- первичные документы – платежные поручения, приходные, расходные кассовые ордера, накладные на отпуск и получение товара, товарно-транспортные накладные, акты выполненных работ, платежные, расчетные ведомости, квитанции, чеки и пр.;
- бухгалтерские регистры – главные книги, журналы-ордера, оборотные ведомости, карточки аналитического учета;
- материалы инвентаризации – описи наличия товара, сличительные ведомости, отчеты материально-

² Приказ Минюста РФ от 14 мая 2003 г. № 114 «Об утверждении перечня родов (видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации, и перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации».

³ С точки зрения СЭЭ, под документами следует понимать письменный акт, содержащий определенные реквизиты и отражающий хозяйственные операции и другие факты, с которыми закон связывает наступление экономико-правовых последствий. В хозяйственной деятельности предприятия документы являются носителями как экономической, так и юридической информации.

ответственных лиц, акты сверки задолженностей и пр.;

- калькуляции – расчет себестоимости продукции, смета предстоящих расходов, финансовые и бизнес-планы, технико-экономическое обоснование заключения сделки или получения кредита и пр.;

- отчетность бухгалтерская и налоговая – бухгалтерский баланс и приложение к нему, налоговые декларации, финансовые отчеты, отчет о движении капитала, отчет о прибылях и убытках, расчеты налогов и других обязательных платежей и взносов и пр.;

- организационно-распорядительные – приказы, регламентирующие производственную, финансовую и хозяйственную деятельность, в том числе учетную политику хозяйствующего субъекта, распоряжения, поручения;

- различные виды договоров, меморандумов, контрактов;

- ценные бумаги (акции, векселя, облигации и пр.);

- документы справочно-технического характера о котировках ценных бумаг, ставках рефинансирования, курсах валют, индексах инфляции и пр.

Если к делу приобщены черновые записи или неофициальные документы учетного характера, то они могут стать объектами исследования, анализироваться самостоятельно или сопоставляться с материалами официальной отчетности. Кроме того, немаловажную роль играют документы, изъятые у контрагентов, например в том случае, если отчетность хозяйствующего субъекта, интересующего органы суда и следствия, уничтожена или содержит неполную, искаженную информацию.

Объекты экспертного исследования могут быть представлены как на бумажных носителях, так и в электронном виде. Второй способ представления информации в последнее время получил широкое распространение, так как в практику осуществления финансовых, хозяйственных операций, организацию учетного процесса повсеместно внедряются комплексные автоматизированные средства. Так, значительно усовершенствован кредитными учреждениями процесс осуществления клиентских расчетов, где указание (поручение) на перечисление средств со счета клиента банк получает, используя модемные средства связи. Следует заметить, что электронный документ должен быть закодирован согласно общегосударственному классификатору технико-экономической информации и может использоваться без распечатки на бумаге, если точно соблюдены установленный технологический режим записи.

КЛАССИФИКАЦИЯ СУДЕБНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ

Как отмечалось выше, класс судебных экономических экспертиз подразделяется на судебно-бухгалтерскую и судебную финансово-экономическую экспертизы, каждая из которых представляет собой исследование, проводимое экспертом-экономистом с применением специальных знаний в соответствии с ус-

тановленным УПК (ГПК, АПК) порядком в целях решения вопросов, поставленных следователем (судом).

Предметом судебно-бухгалтерской экспертизы являются отраженные в бухгалтерском учете хозяйственные операции (явления, события финансово-хозяйственной деятельности), которые содержат информацию о состоянии, движении, наличии или отсутствии материальных ценностей и денежных средств и их источников, свидетельствуют о нарушениях (отсутствии нарушений) ведения бухгалтерского и налогового учета.

К числу основных задач СБЭ относятся:

- выявление фактов (признаков) искажения учетных данных специфическими для бухгалтерского учета приемами и диагностика обнаруженных искажений, определение степени их влияния на показатели хозяйственной деятельности;

- установление тождества или различия черновых записей данным официального бухгалтерского учета;

- установление соответствия данных аналитического и синтетического учета данным первичных документов, отчетности;

- реконструкция (воссоздание) отсутствующих либо искаженных записей на основе более поздних или предыдущих закономерных связей;

- установление соответствия отражения совершенных операций правилам ведения бухгалтерского учета.

Типичные группы вопросов СБЭ:

1. В соответствии ли с правилами ведения бухгалтерского учета отражена та или иная хозяйственная операция?

2. Нашла ли отражение хозяйственная операция в бухгалтерской отчетности предприятия?

Результаты изучения материалов уголовных дел, связанных с экономическими преступлениями, показали, что одним из наиболее распространенных способов уауалирования (сокрытия) «информационных следов» противоправного деяния являлось искажение данных бухгалтерского учета и отчетности. В связи с этим главной целью исследований, проводимых в рамках СБЭ, становится установление наличия (отсутствия) факта таких искажений на любой стадии процесса бухгалтерского учета, механизма их образования, места, времени, качественной и количественной характеристики, степени влияния на финансовые показатели деятельности хозяйствующего субъекта.

В практике СБЭ под искажением данных понимается несоответствие числовых или смысловых значений записей в учетных документах аналогичным данным в других документах, ранее проверенных экспертом (образец для сравнения). Смысловая неадекватность анализируемой счетной записи проявляется в несоответствии экономического содержания хозяйственной операции ее отражению в учете посредством бухгалтерской проводки. Зачастую установление факта искажения затруднено тем, что исследуемый фрагмент учетной информации естественно «увязан» исполнителем с целью сокрытия следов преступления. Это совершается, как правило, следующими способами:

- применением подложного документа аналогичного содержания;
- внесением в исходный документ ложных данных с последующим их отражением в системе учетных записей по правилам;
- уничтожением учетных документов.

Решение задач, стоящих перед СБЭ, обеспечивается методиками производства данного рода экспертиз, которые состоят из комплекса специфических способов и приемов, направленных на выявление обстоятельств, характеризующих различные стороны финансово-хозяйственной деятельности субъекта. Они базируются на следующих основных принципах бухгалтерского учета: непрерывность процесса во времени, сплошной учет всех средств и их источников, их суммовая оценка, ведение учета способом двойной записи на взаимосвязанных счетах, соблюдение учетной политики, правильности отнесения доходов и расходов к отчетным периодам, отражение хозяйственной операции по мере их совершения и в соответствии с экономическим содержанием и т.д.

Кроме того, любое исследование проводится экспертом с учетом точно регламентированного нормативными актами порядка ведения учета, официально установленной номенклатуры счетов и порядка их корреспонденции, а также типовых форм документов, учетных регистров и отчетности.

При производстве СБЭ используются следующие частные методы и приемы:

- документальная проверка (состав документов, состав реквизитов в них, значение реквизитов);
- встречная проверка (у контрагентов, в банках, налоговых, таможенных и других контролирующих органах);
- сопоставление экономического содержания учетной финансово-хозяйственной операции ее отражению на счетах бухгалтерского учета;
- метод балансовых взаимосвязей;
- метод сопоставления взаимоувязанных показателей в сопряженных документах;
- метод математического и логического контроля.

Предметом судебной финансово-экономической экспертизы являются сведения о финансовых операциях и финансовых показателях деятельности хозяйствующего субъекта, а также фактические данные, характеризующие образование, распределение и использование на предприятии доходов, денежных средств (фондов), негативные отклонения в этих процессах, повлиявшие на показатели хозяйственной деятельности или способствовавшие совершению преступлений, связанных с несоблюдением финансовой дисциплины.

СФЭЭ, в свою очередь, можно разграничивать, исходя из системы экономических наук, которая при формировании методики производства каждого вида рассматриваемого рода экспертиз является преобладающей: финансы и кредит, налоги и налогообложение, финансовый анализ и т.п., что позволит очертить более четкий круг решаемых задач. Исходя из сказанного,

можно предложить следующую классификацию СФЭЭ: финансово-кредитная; налоговая; инженерно-экономическая и экспертиза финансового состояния хозяйствующего субъекта. Данная классификация не утверждена Министерством юстиции Российской Федерации и не может считаться полностью завершенной и бесспорной. Вместе с тем деление СФЭЭ на виды с учетом основных решаемых ими задач имеет существенное научно-практическое значение: помогает правильно организовать производство экспертиз, облегчает разработку теории и методики экспертного исследования.

Далее остановимся на задачах, характерных для каждого из видов судебной финансово-экономической экспертизы.

Необходимость назначения экспертизы финансового состояния хозяйствующего субъекта возникает при расследовании преступлений, связанных с банкротством, лжепредпринимательством, злостным уклонением от погашения кредиторской задолженности и др. Основными задачами при этом становятся:

- исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта, в том числе платежеспособности, финансовой устойчивости, ликвидности и др.;
- исследование признаков и способов искажения данных о финансовых показателях, влияющих на финансовый результат и расчеты по обязательствам хозяйствующего субъекта;
- характеристика динамики финансового состояния предприятия и анализ факторов, вызвавших ее негативные изменения;
- определение экономической обоснованности финансовых показателей предприятия в случае искажения данных о доходах и расходах;
- степень обеспеченности предприятия оборотными средствами;
- причины образования дебиторской и кредиторской задолженности.

Типичные вопросы, решаемые в рамках экспертизы, можно разбить на две группы. К первой относятся вопросы, в которых диагностика финансового состояния организации и его динамика являются конечной целью исследования:

1. Каковы финансовое состояние и платежеспособность организации за период?
2. Каково было финансовое положение организации за период, предшествующий введению процедуры банкротства, и период после введения процедуры банкротства?
3. Как повлияла на способность организации отвечать по своим обязательствам сделка по передаче части основных средств?

Ко второй группе вопросов можно отнести те, в которых исследование финансового состояния хозяйствующего субъекта является промежуточной задачей, этапом, необходимым для решения конечной задачи экспертизы:

1. Имело ли предприятие финансовую возможность выполнить обязательства, принятые по соглашению о порядке расчетов к договору?

2. Каковы по данным бухгалтерской отчетности финансовые показатели, характеризующие экономические возможности организации по погашению векселей номинальной стоимостью (***) рублей каждый, выданных в указанный период?

3. Имело ли предприятие в своем распоряжении достаточно средств для своевременных расчетов по обязательствам, в том числе с бюджетом?

При расследовании и судебном рассмотрении дел о хищении имущества необходимость в проведении финансово-кредитной экспертизы возникает в тех случаях, когда требуется установить факты отклонений, нарушений в сфере финансирования и кредитования.

Поэтому, исходя из предмета науки финансов и кредита и потребностей следственной и судебной практики, задачами судебной финансово-кредитной экспертизы, решаемыми на основе исследования финансово-кредитных операций, отраженных в документах по учету и расходу, являются:

- установление обоснованности формирования и расходования денежных фондов;
- выявление фактов нарушений порядка образования и использования денежных фондов;
- определение кредитоспособности заемщика;
- установление обоснованности предоставления и целевого расходования кредитов;
- определение полноты и своевременности возврата заемных средств, установление соответствия (несоответствия) направления расходования средств их целевому назначению.

Вопросы, решаемые в процессе финансово-кредитных исследований:

1. Являлось ОАО «Ромашка» кредитоспособным на дату получения ссуды по кредитному договору, предоставленной КБ «ФинК»?

2. Соответствует ли направление расходования кредитных средств, полученных ОАО «Ромашка», их целевому назначению, предусмотренному кредитным договором с КБ «ФинК»?

3. Соблюдены ли принципы кредитования при предоставлении кредита КБ «ФинК» ОАО «Ромашка»?

Увеличение числа уголовных дел, связанных с налоговыми преступлениями, вызвало существенный рост количества экспертиз, предметом исследования которых является способ уклонения от уплаты налогов и других обязательных взносов и платежей в бюджеты всех уровней и внебюджетные фонды. Основными задачами таких исследований являются:

- установление искажения в бухгалтерском и налоговом учете и их влияние на величину налогооблагаемой базы;

- установление соответствия формирования налогооблагаемой базы и суммы налоговых отчислений нормам действующего законодательства.

Типичные вопросы, решаемые при производстве данного вида экспертиз:

1. В соответствии ли с действующим законодательством сформирована налогооблагаемая база по налогу (***) за период деятельности хозяйствующего субъекта с (***) по (***)?

2. Имело ли предприятие основание для принятия к вычету в исследуемом налоговом периоде сумм НДС в размере (***) рублей, уплаченных поставщикам по контракту?

К предмету судебной инженерно-экономической экспертизы можно отнести фактические данные, устанавливаемые в отношении оплаты труда и других выплат, распределении прибыли хозяйствующего субъекта и др.

При производстве судебных инженерно-экономических экспертиз осуществляются: расчет долевого участия учредителей (акционеров) в имуществе хозяйствующего субъекта; исследование показателей, характеризующих формирование размера (величины) оплаты труда; расчет (выдел) доли участника общества при выходе из его состава; расчет дивидендов, причитающихся акционерам по итогам финансового года и т.п.

Типичные вопросы инженерно-экономической экспертизы:

1. Каков размер пособия по временной нетрудоспособности, подлежащего начислению гр-ке А. по больничным листам за период с (***) по (***) года?

2. Соответствуют ли начисление и оплата жилищно-коммунальных услуг с (***) по (***) года квартиросъемщика Р., проживающего по адресу (***), установленным тарифам с учетом имеющихся льгот и предоставленных субсидий?

3. Соответствуют ли начисление и выплата дивидендов руководителю предприятия по итогам года условиям заключенного с ним трудового контракта?

Для решения всех вышеперечисленных задач СФЭЭ используются как методы, применяемые при производстве СБЭ, так и методы и приемы, характерные для финансово-аналитических исследований. К ним относятся:

- горизонтальный и вертикальный анализ балансов;
- факторный анализ;
- расчет финансовых коэффициентов;
- приведение показателей к сопоставимости и др.

Анализируемая информация и результаты проведенных экспертных исследований методами судебной экономической экспертизы могут быть представлены в заключении эксперта в виде табличных построений, блок-схемах и рядов динамики, что существенно повышает его наглядность.

КОЛОНКА СЛЕДОВАТЕЛЯ,
СУДЬИ, АДВОКАТА

Малышев Александр Александрович
начальник 4-го отдела СЧ
Следственного управления при УВД
по ВАО г. Москвы, майор юстиции

К ВОПРОСУ О ВЗАИМОДЕЙСТВИИ СЛЕДОВАТЕЛЯ И ЭКСПЕРТА ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ И НАЛОГОВЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

С развитием в последние десятилетия в России процессов реформирования общества претерпела изменения и преступность в стране. Появились новые виды экономических преступлений, такие, как контрабанда, уклонение от уплаты налогов и т.д., расследование которых в современных условиях требует от следователя специальных познаний в области внешнеэкономической деятельности и налогового законодательства. Наличие таких специальных познаний для следственных подразделений ГУВД по г. Москве по расследованию дел указанных категорий призваны обеспечить в частности экспертные учреждения Министерства юстиции России, а именно: Московская лаборатория судебной экспертизы Минюста России (далее МЛСЭ МЮ России), руководство и эксперты которой дают рекомендации оперативным сотрудникам ГУВД по г. Москве в проведении доследственной проверки по материалам экономических и налоговых преступлений, а также следователям в расследовании уголовных дел данной категории, консультируют о возможности и необходимости назначения судебных бухгалтерских, экономических и налоговых экспертиз, а также экспертиз по расчету полноты оплаты таможенных сборов при таможенном оформлении грузов.

Поскольку основным доказательством вины по экономическим и налоговым преступлениям является заключение эксперта-бухгалтера, для достижения успеха при расследовании уголовных дел в доказывании вины подозреваемого и обвиняемого между следственным органом и экспертным уч-

реждением должно быть организовано взаимодействие. В частности, о взаимодействии с руководством и экспертами МЛСЭ Минюста РФ и оказываемой ими при этом помощи следствию в расследовании экономических и налоговых преступлений можно судить на примерах сложившейся практики расследования уголовных дел указанной выше категории в Следственной части Следственного управления при УВД по ВАО г. Москвы.

В период с 2004 по 2005 г. в СЧ СУ при УВД по ВАО г. Москвы находилось в производстве уголовное дело в отношении предпринимателя без образования юридического лица И.В. Лопатиной (фамилии и названия коммерческих организаций здесь и далее в интересах следствия изменены) по факту уклонения ею от уплаты налогов с физического лица способом незаконного занижения (уменьшения) доли выручки путем внесения заведомо ложных сведений в налоговые декларации за период с 01.01.2003 г. по 31.12.2003 г. Лопатиной был разработан преступный план и привлечены для его реализации два частных предпринимателя, применявшие в процессе своей хозяйственной деятельности упрощенную систему налогообложения с применением налоговой ставки 6% (налоговая база – «доходы»), с которыми она (Лопатина) заключила фиктивный (мнимый) договор Простого товарищества. Являясь предпринимателем без образования юридического лица и обязанной в соответствии со ст. 57 Конституции РФ и ст. 346.23 Налогового Кодекса РФ выплачивать законно установленные налоги, а также представлять досто-

верные расчеты единого налога по упрощенной системе налогообложения в ИМНС по месту регистрации в сроки, установленные для представления декларации, Лопатина данной обязанностью пренебрегла. Изменив объект налогообложения на доходы, уменьшенные на величину расходов, а также участвуя в предпринимательской деятельности Простого товарищества, Лопатина уменьшила долю выручки каждого из его участников и занизила, таким образом, собственную налогооблагаемую базу. Тем самым ей удалось скрыть от участников Простого товарищества налоговые обязательства, умышленно включить в собственные налоговые декларации, подаваемые в Инспекцию МНС РФ № 18 по ВАО г. Москвы в 2003 г. заведомо ложные сведения, а именно: неверно исчислить и уплатить в бюджет Российской Федерации налоги в особо крупном размере.

В процессе расследования данного уголовного дела следствием была назначена судебная финансово-экономическая экспертиза, которую поручили экспертам МЛСЭ МЮ России. Перед назначением экспертизы и в ходе ее выполнения с руководством и экспертами лаборатории проводились неоднократные консультации, в ходе которых исследовались представленные материалы уголовного дела, обсуждался порядок их исследования, корректировались и дополнялись выводы. В ходе производства экспертизы экспертами следствию заявлялись ходатайства о дополнении материалов, необходимых для дачи заключения, которые следствием безусловно выполнялись. В результате тесного взаимодействия следствия с экспертами МЛСЭ МЮ РФ было получено экспертное заключение, выводы которого позволили предъявить обвинение И.В. Лопатиной в совершении преступления, предусмотренного ст. 198 УК РФ, полностью изобличив ее, таким образом, в инкриминируемом ею преступлении.

В сентябре 2007 г. в СЧ СУ при УВД по ВАО г. Москвы из Отдела по налоговым преступлениям УВД по ВАО г. Москвы для возбуждения уголовного дела поступил материал следственной проверки в отношении руководства ЗАО «ТВЭС» по факту уклонения от уплаты налогов с организаций (ст. 199 УК РФ). Из материала следственной проверки, проведенной ОНП УВД по ВАО г. Москвы следовало, что руководство указанной коммерческой организации в период 2004 г. уклонилось от уплаты налогов с организаций вследствие необоснованного занижения налогооблагаемой базы путем необоснованного, по мнению ревизоров указанного оперативного подразделения, перечисления денежных средств на расчетный счет ООО «Мара» по договору о передаче функций ис-

полнительного органа из ЗАО «ТВЭС» в ООО «Мара». Данный материал следственной проверки был изучен СЧ СУ при УВД по ВАО г. Москвы и для возможности возбуждения уголовного дела и определения его судебной перспективы предоставлен на устную консультацию руководству МЛСЭ МЮ России. В ходе изучения указанного материала руководители и эксперты указанного экспертного учреждения ознакомили следователя с налоговым законодательством и инструкциями Минфина России, касающимися предмета доказывания по данному материалу и дали согласие на дачу заключения в случае назначения соответствующей экспертизы с условием доказывания следственным путем мнимого характера сделки между фирмами ЗАО «ТВЭС» и ООО «Мара», послужившей основанием для перечисления денежных средств. Изучив материалы следственной проверки и принимая во внимание мнение экспертов СЧ СУ при УВД ВАО г. Москвы было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по данному факту в связи с недостаточностью доказательств вины руководства ЗАО «ТВЭС». Указанное решение об отказе в возбуждении уголовного дела было поддержано и надзирающим прокурором. Таким образом, благодаря консультации в МЛСЭ МЮ РФ было принято законное и обоснованное решение, которое позволило избежать необоснованного уголовного преследования.

В СЧ СУ при УВД по ВАО г. Москвы в настоящее время расследуется уголовное дело о незаконном перемещении через таможенную границу одной из коммерческих организаций груза электронного и компьютерного оборудования и его недостоверного декларирования на таможенном посту «Метрогородский» МВТ ЦТУ ФТС России (совершение контрабанды). По данному уголовному делу следствием была назначена судебная финансово-экономическая экспертиза, производство которой было поручено МЛСЭ МЮ России. Материалы данного уголовного дела были предоставлены в названное экспертное учреждение. В ходе их изучения экспертами была дана консультация и рекомендация о назначении дополнительной товароведческой экспертизы по определению таможенной стоимости незаконно перемещенных через таможенную границу РФ товаров. Кроме того, руководством МЛСЭ МЮ РФ даны рекомендации о производстве следственных действий по изобличению виновных лиц и привлечению их к уголовной ответственности. После проведения судебной финансово-экономической экспертизы данное уголовное дело будет направлено в суд.

Указанные выше примеры расследования уголовных дел красноречиво свидетельствуют о тесном взаимодействии СЧ СУ при УВД по ВАО г. Москвы с руководством и экспертами Московской ЛСЭ Минюста России. Указанное взаимодействие охватывается не только процессом назначения и выполнения различных профильных экспертиз, но дачей консультаций следователям в определении предмета доказывания, высказыванием рекомендаций в расследовании уголовных дел, сбором доказательств, их документированием, направлением ходатайств о выполнении различных дополнительных следственных действий, а также в методическом обеспечении процессуальной деятельности.

Таким образом, в результате тесного взаимодействия СЧ СУ при УВД по ВАО г. Москвы с руководителями и экспертами Московской ЛСЭ Минюста России на всем этапе процессуальной деятельности от момента начала доследственной проверки по материалам экономических и налоговых преступлений до момента направления уголовных дел в суд, обеспечивается принятие следственным органом законных и обоснованных решений, как по материалам, так и по уголовным делам.

Взаимодействие следственного органа с экспертами призвано обеспечить основные принципы правового государства – привлечение к уголовной ответственности (уголовному преследованию) виновных лиц и неотвратимость наказания.



**Панфилкин
Виктор Иванович,**
адвокат
Адвокатская палата
г. Москвы



**Тимошенко
Александр Михайлович,**
адвокат
Адвокатская палата
г. Москвы

О НЕОБХОДИМОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ЗАКРЕПЛЕНИЯ РАВНОПРАВИА СТОРОН В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ПРИ НАЗНАЧЕНИИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Конституция Российской Федерации (ст. 2) определяет, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства.

Одним из направлений защиты прав и свобод гражданина Российской Федерации является уголовно-процессуальное законодательство, которое предусматривает проведение судебных экспертиз для определения наличия или отсутствия виновности лиц, привлекаемых к ответственности. Заключение эксперта – самостоятельное доказательство, которое представляет собой мотивированный вывод, содержащий фактические данные по вопросам, поставленным перед экспертом, поскольку при производстве по уголовному делу (ч. 1 ст. 73 УПК РФ) подлежат доказыванию: характер и размер вреда, причиненного преступлением; обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Уголовное судопроизводство (п. 1 и 4 ст. 15 УПК РФ) осуществляется на основе состязательности сторон. Стороны обвинения и защиты равноправны перед судом. Равноправие представителей обвинения и защиты на стадии судебного разбирательства вытекает из ч. 1 ст. 283 УПК РФ, согласно которой по ходатайству сторон или по собственной инициативе суд может назначить судебную экспертизу. Какие-либо преимущества для одной из сторон названная норма права не предусматривает. Вместе с тем на стадии предварительного

следствия подобные права у стороны защиты отсутствуют. Защитник, с момента допуска к участию в уголовном деле (п. 2 ст. 53 УПК РФ), вправе собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи (ч. 3 ст. 86 УПК РФ) путем:

- 1) получения предметов, документов и иных сведений;
- 2) опроса лиц с их согласия;
- 3) истребования справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии.

Указанная норма права не наделяет адвоката полномочиями по назначению судебной экспертизы и лишает защиту возможности самостоятельного получения заключений, которые могут свидетельствовать о невиновности подозреваемого (обвиняемого). Назначение судебной экспертизы на предварительном следствии по действующему законодательству относится только к прерогативе стороны обвинения.

Это вытекает из ч. 1 ст. 195 УПК РФ, на основании которой следователь, признав необходимым назначение судебной экспертизы, выносит постановление, а в случаях, предусмотренных пунктом 3 ч. 2 ст. 29 настоящего кодекса, возбуждает ходатайство перед судом.

Доводы стороны защиты о необходимости назначения и проведения экспертизы для следователя

не обязательны, что не соответствует требованиям п. 1 и 4 ст. 15 УПК РФ, предусматривающей состязательность и равноправие сторон в уголовном процессе.

При назначении следователем и производстве судебной экспертизы (ч. 1 ст. 198 УПК РФ) подозреваемый, обвиняемый и его защитник вправе лишь:

1) знакомиться с постановлением о назначении экспертизы;

2) заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;

3) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;

4) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;

5) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту;

6) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение.

Возможность назначения судебной экспертизы на предварительном следствии адвокатом приведенная норма права не предоставляет. Подобными полномочиями сторона защиты не наделяется и другими статьями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Одним из направлений проводимой в стране судебно-правовой реформы является защита прав и свобод граждан. Расширение уголовно-процессуальных полномочий адвокатов и предоставление им возможности самостоятельного назначения судебных экспертиз имело бы большое значение в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, в том числе исключая преступление и наказуемость деяния.

ЭКСПЕРТНАЯ ПРАКТИКА



**Бондарь
Наталья Николаевна,**
эксперт отдела
судебных экономических
экспертиз РФЦСЭ
при Министерстве
юстиции
Российской Федерации



**Виноградова
Марина Михайловна,**
старший эксперт
отдела
судебных экономических
экспертиз РФЦСЭ
при Министерстве
юстиции
Российской Федерации,
кандидат
юридических наук

ТИПИЧНЫЕ НЕДОСТАТКИ, ВСТРЕЧАЮЩИЕСЯ В ЗАКЛЮЧЕНИЯХ ЭКСПЕРТОВ-ЭКОНОМИСТОВ, И ВОЗМОЖНЫЕ СПОСОБЫ ИХ УСТРАНЕНИЯ

Проведение судебной экономической экспертизы, как правило, процесс трудоемкий и сложный. Трудоемкость может быть обусловлена длительным периодом исследования (в ряде экспертиз он охватывает временной промежуток в 10, а иногда и более лет), необходимостью исследования значительного числа объектов (количество томов, содержащих сведения о финансово-хозяйственных операциях и другую существенную информацию, нередко превышает 150–200) и другими факторами. Сложность в большинстве случаев заключается в том, что финансово-хозяйственные ситуации, требующие применения специальных знаний, уникальны – они не повторяются, обладают множеством нюансов, которые эксперт должен учитывать для получения обоснованного и объективного вывода.

Таким образом, выполняя очередное исследование, эксперт-экономист каждый раз разрабатывает частную методику, наиболее оптимальную, с его точки зрения, для решения стоящей перед ним конкретной задачи. При этом в силу объективных и субъективных причин, например, таких, как недостаточность методического обеспечения, часто меняющаяся нормативная база, регламентирующая финансовые, налоговые и иные отношения хозяйствующих субъектов, отсутствие экспертного опыта и т.п., возникают ошибки и различные недочеты. Поэтому авторы предприняли здесь попытку проанализировать некоторые недостатки, которые, по их мнению, достаточно часто встречаются в экспертной практике, если судить по наблюдательным производством, прошедшим рецензирование в отделе

судебных экономических экспертиз РФЦСЭ при Минюсте России. Авторы не затрагивали упущения в оформлении экспертных заключений – требования к их составлению изложены в нормативных актах, инструкциях и методических рекомендациях, регламентирующих деятельность государственного судебного эксперта. В данном случае ставилась задача рассмотреть некоторые наиболее типичные недостатки, ошибки, относящиеся к сути экспертных исследований, пределам компетенции судебного эксперта-экономиста, терминам, употребляемым при описании того или иного исследовательского процесса или вынесении экспертного суждения, и предложить возможные пути их исправления.

Анализ экспертной практики показал, что одной из наиболее распространенных ошибок является попытка решения судебным экспертом-экономистом вопросов, выходящих исследователя за пределы его компетенции, или вопросов, ответ на которые невозможно получить методами судебной экономической экспертизы.

По общему правилу государственный судебный эксперт – сотрудник СЭУ Минюста России не может давать заключение по правовым вопросам, оценивать нормативные акты, характеризовать правомерность действия каких-либо лиц. В компетенцию судебных экспертов-экономистов входит исследование данных бухгалтерского учета и отчетности хозяйствующего субъекта, в том числе показателей бухгалтерских балансов, характеризующих финансовое состояние организации. Отдельные стороны финансово-хозяйственной дея-

тельности организации в зависимости от поставленных экспертных задач могут исследоваться как в ходе производства судебно-бухгалтерской, так и судебной финансово-экономической экспертизы. Однако достаточно часто на разрешение судебно-бухгалтерской экспертизы (СБЭ) ставятся вопросы о правильности выводов ревизии, достоверности результатов инвентаризации, установлении размера недостач денежных средств (товарно-материальных ценностей). Но чтобы ответить на эти вопросы, необходимо повторно провести ревизию или инвентаризацию, выявить расхождения между результатами первой и второй проверок и обосновать их причины. Также и установление сумм недостач денежных средств или товарно-материальных ценностей, а недостача – это фактическая нехватка имущества, требует проведения пересчета конкретных объектов в натуре, в том месте, где они хранятся, в определенный момент времени – т.е. проведения инвентаризации, плановой или внеплановой проверки, ревизии. Для осуществления таких мероприятий создается специальная комиссия, которая по результатам проверки составляет соответствующий документ (акт).

Эксперт-экономист не имеет права выезжать на место и пересчитывать деньги в кассе, или товары на складе, или иные материальные ценности–объекты учета. Это невозможно еще и в силу того, что исследуемое событие, как правило, относится к прошлому времени. Эксперт должен иметь дело только с документами кассового, складского и иного учета, инвентарными описями и ведомостями. В процессе своего исследования он выявляет расхождения между актами инвентаризации на начало и конец определенного периода (например, при смене материально ответственного лица), приходно-расходными документами и документами бухгалтерского и складского учета.

В рамках производства судебной финансово-экономической экспертизы (СФЭЭ), по мнению авторов, не могут быть решены вопросы: «Имеются ли признаки фиктивного или преднамеренного банкротства ОАО “АНХ”?», «Имелась ли экономическая целесообразность отчуждения основных средств, приведшая к банкротству предприятия?», «Имеются ли в представленных документах сведения о преднамеренном выведении активов ОАО “КЛМ” из оборота?» и т.п. Отвечая на них, эксперт вынужден давать оценку действиям лиц (например, руководителя предприятия, главного бухгалтера), вызвавших неспособность должника удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и/или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Поэтому нередки экспертные выводы о «наличии

признаков преднамеренного банкротства при заключении сделок по...» или о том, что «предприятие доведено до банкротства действиями вышеуказанных должностных лиц».

Установление «фиктивности» акционерного общества, «лжепредпринимательства», «фиктивности или преднамеренности» банкротства выводит эксперта-экономиста за пределы его компетенции, так как эти понятия являются юридическими и требуют оценки действий лиц, что является прерогативой суда. Во всех перечисленных экспертных ситуациях возникает необходимость в диагностике финансового состояния хозяйствующего субъекта на определенные отчетные даты и характеристике динамики его изменения. В ряде случаев возможно выявление причин, вызвавших такие изменения, а также определение финансового результата сделки с имуществом. Следует учитывать, что, проводя документальное исследование, эксперт может констатировать только наличие/отсутствие в представленных документах (материалах дела) отражения каких-либо финансовых или хозяйственных операций, соответствие такого отражения правилам и требованиям соответствующего вида учета, а не сам факт осуществления операции.

Сами понятия «отчуждение основных средств» и «вывод активов» требуют дополнительного пояснения, поскольку под ними можно подразумевать, например, продажу имущества, передачу его в качестве взноса в уставный капитал дочернего предприятия. Перечисленные операции, как правило, относятся к нормальному хозяйственному обороту и сопровождаются соответствующим отражением в бухгалтерских документах, в том числе в бухгалтерском балансе. Так, реализация основных средств приводит к уменьшению итоговой суммы первого раздела баланса («внеоборотные активы»), но при этом стоимость проданного имущества может увеличить балансовый показатель «денежные средства», сократить показатели «краткосрочные обязательства» или «долгосрочные обязательства»; передача каких-либо материальных или нематериальных ценностей дочернему предприятию увеличивает показатель «долгосрочные финансовые вложения».

Авторы полагают, что судебным экспертом-экономистом не должны решаться вопросы о констатации факта ущерба или установлении суммы ущерба. Имущественный (финансовый) ущерб – ущерб, нанесенный имуществу физического или юридического лица вследствие причинения ему вреда или неисполнения заключенного с ним договора. Эксперт же может определить конкретные итоги, полученные в результате осуществления различных финансово-хозяйственных операций, а

квалифицировать эти суммы как ущерб могут только органы следствия и суд с учетом всех имеющих обстоятельств по делу.

Нередко эксперты, получив соответствующее постановление (определение), отвечают на вопросы о достоверности данных каких-либо документов бухгалтерского учета и отчетности. Авторы полагают, что методами судебной экономической экспертизы установить достоверность/недостоверность информации не представляется возможным. Эксперт может выносить суждение лишь о правильности отражения в документах бухгалтерского учета и отчетности той или иной хозяйственной операции или о противоречивости (несовпадении) информации во взаимосвязанных документах. Так, при сопоставлении сведений, отраженных в главных книгах, оборотно-сальдовых ведомостях, инвентарных карточках учета основных средств и других первичных и сводных документах, со сведениями, отраженными в бухгалтерском балансе предприятия, экспертом был сделан обоснованный вывод о правильности и полноте отражения в соответствующих документах операций по движению основных средств за исследуемый период.

Одним из самых общих недостатков является излишняя краткость или излишняя подробность изложения, а также нелогичность описания проведенного исследования. Результаты экспертного исследования должны быть изложены таким образом, чтобы можно было понять не только сущность проведенного исследования, но и при необходимости проверить его правильность, например, при повторной экспертизе. В случае чрезмерно краткого описания затруднительно понять, что именно делал эксперт, повторить процесс исследования с целью выявления ошибок, убедиться в обоснованности сделанных выводов. В противоположном случае перегруженность текста деталями, неоправданно длинными цитатами из нормативных актов и других документов препятствует восприятию заключения как целостного и логичного исследования. Так, нередки случаи, когда эксперты при описании конкретных объектов и хода исследования ограничиваются лишь общими фразами вроде: «По данным первичных документов и справок видно, что ...» или «Для ответа на поставленный вопрос представленные документы исследовались на предмет расхождений и несогласованностей...» без дальнейших подробных разъяснений. Однако даже в случае значительного объема документов – объектов исследования необходимо подробно описывать и делать ссылки на те из них, которые явились источником анализируемой цифровой или иной информации, приводить их реквизиты – наименования, номера, даты и т.п., указывать местоположение в материалах дела.

Для наглядности и компактности изложения большой объем цифровой информации, как правило, удобно формировать в виде таблиц. При этом авторы обращают внимание на то, что необходимо указывать, на основании каких документов составлена таблица с конкретными расчетами, пояснить алгоритм проведенных вычислений, а также привести ее описание в тексте заключения. В других случаях, возможно, была нарушена (или недостаточно подробно и понятно изложена) логика исследования. Например, эксперт установил существенные расхождения своих расчетов с данными налоговой проверки, которые имелись в материалах дела, однако в дальнейшем безоговорочно принял итоговую сумму именно из акта проверки налоговой инспекции, не пояснив свой выбор. Или, проводя экспертизу, эксперт проанализировал первичные документы, справки, балансы, акты сверок взаиморасчетов контрагентов и в результате установил расхождения между ними, но при этом выявленные несоответствия либо проигнорировал, либо сделал выбор в пользу какого-то одного документа без всяких обоснований.

По мнению авторов, данные обстоятельства не могут свидетельствовать об объективности и достоверности сделанных выводов.

Достаточно часто эксперты опираются в своих исследованиях не только на бухгалтерские документы, но и на протоколы допросов обвиняемых, свидетельские показания. Нет нужды объяснять, что показания могут меняться по разным причинам, содержать искажения, неточности. Противоречивость свидетельских показаний и учетных данных не доказывает ни ложность свидетельских показаний, ни недостоверность учета (что эксперт и не определяет), к тому же неверная информация может быть зафиксирована в обоих документах.

Однако это не значит, что эксперт должен вообще исключить протоколы допросов из сферы своего внимания или, наоборот, давать категорический вывод, основываясь преимущественно на материалах показаний и допросов. Эксперт может использовать эти материалы, если следователь или суд определил их в качестве исходных данных для производства экспертизы, о чем указано в постановлении. Также допустимо их использование для уяснения особенностей учета на конкретном предприятии, тем более что это позволяют права эксперта, закрепленные процессуальными кодексами.

В заключение авторы хотели бы отметить, что приведенная точка зрения на перечисленные недостатки экспертных заключений не является бесспорной. Возможно, будут высказаны обоснованные и обстоятельные возражения, которые помогут сформировать единую позицию по рассмотренным вопросам.



Сулейманова Галина Исмаиловна,
старший эксперт Московской ЛСЭ
Министерства юстиции
Российской Федерации

О ЧАСТНОЙ МЕТОДИКЕ, РАЗРАБОТАННОЙ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ, СВЯЗАННОЙ С ОПРЕДЕЛЕНИЕМ ОБОСНОВАННОСТИ ЗАЯВЛЕННЫХ НАЛОГОВЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО НДС В ДЕКЛАРАЦИЯХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ (ПБОЮЛ) А.А. ИВАНОВА

В Московской лаборатории судебной экспертизы Минюста РФ накоплен значительный опыт проведения исследований в рамках судебно-бухгалтерских и финансово-экономических экспертиз по различного рода уголовным, гражданским и арбитражным делам. Исследования касаются дел, требующих как бухгалтерских, так и экономических познаний, поскольку эти дела связаны с выявлением установленных в организации недостатков денежных средств (товарно-материальных ценностей), с заведомо неоправданными выплатами заработной платы под предлогом искусственно завышенных объемов выполненных работ, с искажениями налоговых показателей в учетных регистрах и налоговых отчетах организаций, а также со многими другими нарушениями в финансово-хозяйственной деятельности организаций, предприятий и индивидуальных предпринимателей.

В данной статье речь идет о конкретном примере неординарного исследования бухгалтерской и финансовой документации предпринимателя, проведенном в Московской ЛСЭ. Предприниматель А.А. Иванов, не согласившись с решением суда первой инстанции об уплате недоимки налога на добавленную стоимость и пени по решению ИФНС, обратился с жалобой в апелляционную инстанцию суда. В судебном заседании заявитель ходатайствовал о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы. Ходатайство заявителя апелляцион-

ная инстанция нашла подлежащим удовлетворению, поскольку экспертное заключение незаинтересованного в исходе дела лица, обладающего специальными познаниями, дает основание суду вынести законное и обоснованное решение по делу. Арбитражный суд вынес определение о назначении судебной финансово-экономической экспертизы (СФЭЭ).

Экспертные задачи касались определения фактов наличия в системе бухгалтерских и финансовых записей предпринимателя:

- учета товаров, приобретенных у поставщиков без выделения и оплаты НДС и учета их последующей реализации;
- раздельного учета стоимости товаров, реализованных им оптом и в розницу;
- установления налогооблагаемой базы и налоговых вычетов по НДС, и соответственно, суммы налога на добавленную стоимость, которые налогоплательщик обязан был уплатить в бюджет.

Приведенный перечень задач свидетельствует, что для определения величины обязательств налогоплательщика за 2001–2002 гг., а также анализа исполнения индивидуальным предпринимателем обязательств перед бюджетом по НДС по состоянию на 26 февраля 2004 г. необходима реализация специальных познаний в области бухгалтерского учета и экономики.

Арбитражный суд поставил перед экспертами также вопрос, касающийся расчета пени на день

оспариваемого решения ИМНС. Практика постановки судами перед экспертами-экономистами вопросов подобного типа достаточно распространена. Вместе с тем отнести подобные задачи к предмету судебных бухгалтерских, либо финансово-экономических экспертиз невозможно. Предметом экспертизы могут являться факты, требующие для их оценки проведения аналитических мероприятий (исследования) с применением специальных методов и способов. Расчет штрафных санкций, в том числе и пени за несвоевременное исполнение налогоплательщиком обязательств перед бюджетом, не предполагает исследовательских мероприятий. Подобные задачи предполагают осуществление простых (элементарных) математических действий по установленному (утвержденному ИФНС) алгоритму. Соответственно, определить размер пени на интересующую суд дату можно и нужно вне рамок судебной экспертизы. Проведение подобного расчета целесообразно в судебном заседании на дату, определенную судом.

Организация хозяйственного оборота во многом зависит от организационной формы и учетной политики хозяйствующего субъекта. Поэтому разрешение конкретных экспертных задач в рамках назначенной судом экспертизы предваряет изучение организационно-распорядительной документации. При реализации поставленных судом задач экспертами применялись методы документальной и встречной проверок, нормативного анализа и проверки документов по форме, сопоставительного анализа документов.

Экспертами были изучены регистрационные документы предпринимателя Иванова, анализ которых позволил установить, что он зарегистрирован в качестве предпринимателя без образования юридического лица бессрочно, о чем имеется свидетельство местной администрации. Кроме того, из предъявленных судом документов экспертами была получена информация о том, что ГНИ принято решение о выдаче патента Иванову на право применения упрощенной системы налогообложения учета и отчетности с 01 января 2001 г. и регистрации книги учета доходов и расходов. Из представленного в материалах дела решения налогового органа не усматривалось, какой объект налогообложения при упрощенной системе был избран предпринимателем и утвержден ГНИ для исчисления обязательств перед бюджетом с 2001 г.

В соответствии со ст. 346.14 НК РФ объектами налогообложения при упрощенной системе признаются:

- доходы, уменьшенные на величину расходов (ставка налога 15%);
- доходы (ставка налога 6%).

Отсутствие в материалах дела конкретизации объекта налогообложения налогом на доходы в рассматриваемой экспертизе не являлось существенным обстоятельством, поскольку перед сотрудниками Московской ЛСЭ не ставилась задача по анализу формирования и исполнения предпринимателем налоговых обязательств по налогу на доходы. Важно отметить, что избранный налогоплательщиком объект налогообложения при упрощенной системе влияет на документооборот предпринимателя. Так, если налог на доходы исчисляется ПБОЮЛ с разницы между доходами и расходами, то в этом случае предприниматель вынужден более четко фиксировать в учетных документах не только полученный доход, но и произведенные расходы. Если же объектом налогообложения признаны доходы предпринимателя, то на практике эксперты сталкиваются с полным отсутствием документов, оправдывающих расходную часть хозяйственного оборота.

Применение упрощенной системы индивидуальными предпринимателями предусматривает замену уплаты налога на доходы физических лиц (НДФЛ), налога на добавленную стоимость (НДС), налога с продаж (НСП), налога на имущество и единого социального налога (ЕСН) (п. 3 ст. 346.11 НК РФ). При этом за индивидуальными предпринимателями сохраняется обязанность соблюдения порядка ведения кассовых операций.

Право перехода на упрощенную систему налогообложения возникает в том случае, если выполнено условие, установленное законодательством – средняя численность работников не должна превышать 100 человек (п. 5 ст. 346.12 НК РФ). В среднесписочную численность работников включаются все сотрудники, с которыми заключены трудовые договоры. Перешедшие на упрощенную систему налогообложения предприниматели не должны выписывать счета-фактуры, вести книги покупок и продаж. Вместе с тем в тех случаях, когда хозяйствующие субъекты, применяющие упрощенную систему налогообложения, выставляют контрагентам счета-фактуры с выделенной в них суммой НДС, по нормам, закрепленным в пункте 5 статьи 173 НК РФ у них возникают обязательства перед бюджетом по указанному налогу, а также право на налоговый вычет сумм НДС, уплаченных поставщиками.

При решении вопросов, связанных с формированием и исполнением налоговых обязательств, в совокупности объектов исследования особое место занимает учетная политика хозяйствующего субъекта. Именно в приказе «Об учетной политике» формируется и закрепляется особенность документооборота конкретного налогоплательщика

и избранная им система формирования обязательств перед бюджетом по тем или иным налогам и сборам. Изучение приказа «Об учетной политике» показало, что предприниматель осуществлял в 2001 г. два вида деятельности: оптовая торговля и розничная торговля. Операции по оптовой реализации изготовленной в производственном цехе рыбы (копченой, соленой, вяленой) и пресервов осуществляются с НДС. Предоставляемые предпринимателем услуги по переработке давальческого сырья задекларированы в учетной политике с учетом налога на добавленную стоимость по ставке 20%. При оптовой торговле исчисляется налог НДС по отгрузке готовой продукции магазинам-покупателям, а также налог с продаж. Учет готовой продукции, отгруженной магазинам-покупателям, ведется в книге продаж.

В приказе «Об учетной политике» отсутствует указание на ведение книги учета доходов и расходов, поэтому экспертами отмечено, что это является несоблюдением норм, закрепленных ст. 346.24 Налогового кодекса Российской Федерации.

Как отмечалось ранее, предметом настоящего исследования явились экономические показатели, участвующие в формировании обязательств индивидуального предпринимателя перед бюджетом по НДС. Порядок налогообложения хозяйствующих субъектов налогом на добавленную стоимость (НДС) закреплен в главе 21 НК РФ. В частности, законодательством определено, что «налогоплательщиками налога на добавленную стоимость... признаются:

Индивидуальные предприниматели (статья 143).

Объектом налогообложения признаются следующие операции:

– реализация товаров (работ, услуг) на территории РФ ... (статья 146).

Налоговая база при реализации товаров (работ, услуг) определяется налогоплательщиком ... в зависимости от особенностей реализации произведенных им или приобретенных на стороне товаров (работ, услуг).

При применении налогоплательщиками при реализации... товаров (работ, услуг) различных налоговых ставок налоговая база определяется отдельно по каждому виду товаров (работ, услуг), облагаемых по разным ставкам.

При определении налоговой базы выручка от реализации товаров (работ, услуг) определяется исходя из всех доходов налогоплательщика, связанных с расчетами по оплате указанных товаров (работ, услуг), полученных им в денежной и (или) натуральных формах, включая оплату ценными бумагами (статья 153).

Счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению.

Налогоплательщик обязан составить счет-фактуру, вести журналы учета полученных и выставленных счетов-фактур, книги покупок и книги продаж... (статья 169).

В случае если налогоплательщиком осуществляются операции, подлежащие налогообложению, и операции, не подлежащие налогообложению (освобождаемые от налогообложения)... налогоплательщик обязан вести раздельный учет таких операций» (статья 149).

Принципы ведения раздельного учета организация разрабатывает самостоятельно и закрепляет их в приказе об учетной политике. Раздельному учету подлежат не только выручка от продаж, но и затраты, понесенные предпринимателем. Система раздельного учета включает в себя следующие составляющие:

- описание хозяйственной операции в первичных документах с уровнем детализации, позволяющим определить: к какому виду операций (облагаемых или нет НДС) относится оформленный данным документом факт хозяйственной деятельности;

- ведение отдельных регистров бухгалтерского учета для обобщения документов-оснований по каждому из видов деятельности;

- отражение хозяйственных операций по видам деятельности на самостоятельных субсчетах соответствующих балансовых счетов.

В предъявленной экспертам учетной политике предпринимателя не конкретизирован перечень и форма учетных регистров, в которых подлежал регистрации товарооборот, облагаемый и не облагаемый НДС. В приказе «Об учетной политике» присутствует лишь ссылка на то, что учет готовой продукции ведется в книге продаж. Подобная форма организации учетного процесса противоречит установленному действующими стандартами бухгалтерского учета порядку ведения учетных регистров.

Порядок оформления журналов учета счетов-фактур, а также книг покупок и книг продаж закреплен в Правилах ведения журналов учета полученных и выставленных счетов-фактур, книг покупок и книг продаж при расчетах по налогу на добавленную стоимость, утвержденных Постановлением Правительства РФ (от 02 декабря 2000 г. № 914), в соответствии с которыми «книга продаж предназначена для регистрации продавцами счетов-фактур (контрольных лент контрольно-кассовой техники, бланков строгой отчетности при реализации товаров (выполнении работ, оказании услуг) населению...» (п. 16).

Необходимо обратить внимание, что книги покупок и продаж не относятся к регистрам бухгалтерского учета, а являются документами налогового (аналитического) учета. В отличие от них регистры бухгалтерского учета выполняют функцию регистрации фактов финансово-хозяйственной деятельности в системе счетных записей на основе утвержденной стандартами бухгалтерского учета методики.

В исследуемом периоде основополагающим стандартом бухгалтерского учета в Российской Федерации являлся Закон РФ «О бухгалтерском учете» (от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ). В законе установлен следующий порядок ведения учетных регистров: «Регистры бухгалтерского учета предназначены для систематизации и накопления информации, содержащейся в принятых к учету первичных документах, для отражения на счетах бухгалтерского учета и отчетности. Регистры бухгалтерского учета ведутся в специальных книгах (журналах), на отдельных листах и карточках... Хозяйственные операции должны отражаться в регистрах бухгалтерского учета в хронологической последовательности и группироваться по соответствующим счетам бухгалтерского учета...».

Налоговым кодексом Российской Федерации конкретизированы обязанности хозяйствующих субъектов, применяющих упрощенную систему налогообложения, по организации ведения бухгалтерского учета. В частности, ст. 346.24 НК РФ определено: «...Налогоплательщики обязаны вести учет доходов и расходов для целей исчисления налоговой базы по налогу в книге учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, форма и порядок заполнения которой утверждаются Министерством финансов РФ». Помимо книги учета доходов и расходов при упрощенной системе налогообложения законодатель обязывает предпринимателя вести учет расчетов по оплате труда, единому социальному и иным налогам, учет основных средств и их износа и иных операций.

Регистры бухгалтерского учета производства и реализации товаров и налога на добавленную стоимость, а также книга учета доходов и расходов предпринимателя отсутствовали. Исходя из информации о системе документооборота предпринимателя эксперты установили, что в исследуемом периоде организация учетного процесса деятельности частного предпринимателя не соответствовала установленным нормам и правилам. То есть основная сложность и нестандартность ситуации при проведении настоящего исследования заключалась в отсутствии учетных регистров (журналов-

ордеров, учетных карточек и др.), по которым возможно определить и подтвердить первичными документами размер как оптового, так и розничного товарооборота предпринимателя.

Членами экспертной комиссии была разработана частная методика, по которой последующее исследование и формирование искомых параметров проводилось на основании имеющихся в деле документальных свидетельств хозяйственного оборота. Из имеющейся в деле пояснительной записки к учетной политике следовало, что в исследуемом периоде оптовая торговля осуществлялась из производственного цеха. Показатели, характеризующие оптовый товароборот, были зафиксированы в книге продаж. Кроме оптовых операций, предприниматель занимался и розничной торговлей через принадлежащие ему магазины.

Как усматривалось из иных материалов дела, в исследуемом периоде предприниматель являлся плательщиком налога на вмененный доход (ЕНВД), который уплачивался с торговой деятельности, осуществляемой через магазины розничной торговли. Согласно ст. 1 Федерального Закона «О едином налоге на вмененный доход для определенных видов деятельности» (№ 148-ФЗ от 31 июля 1998 г.) с плательщиков этого налога не взимаются иные налоги, в том числе и налог на добавленную стоимость. Поэтому при построении модели взаиморасчетов с бюджетом по налогу на добавленную стоимость экспертами были рассмотрены операции, связанные только с оптовым товарооборотом предпринимателя.

В связи с тем что учетной политикой ПБОЮЛ были закреплены принципы исчисления НДС по отгрузке готовой продукции магазинам-покупателям (при оптовой торговле), эксперты в качестве базового показателя, характеризующего объем оптовых продаж, использовали информацию из книги продаж ПБОЮЛ. Заявленные в книге продаж данные были соотнесены с предъявленными экспертной комиссией счетами-фактурами, выставленными предпринимателем Ивановым в адрес оптовых покупателей и товарными накладными. По этим же документам установлена сумма НДС и величина товарооборота в оценке «нетто» (без НДС), т.е. налогооблагаемая база.

При проведении сопоставительного анализа данных книги продаж, счетов-фактур и первичных товарных документов экспертами выявлен ряд несоответствий одноименных характеристик операций по оптовой отгрузке рыбопродукции в адрес ряда контрагентов предпринимателя. Например, в определенной части предоставленных экспертной комиссии накладных выявлены неоговоренные в установленном порядке исправления наименова-

ний, количества и стоимости оптовых поставок, влияющих на величину налоговых обязательств по НДС.

Для решения вопроса об объеме конкретной отгрузки и подлежащего начислению по данной операции НДС экспертами запрошены у суда «встречные» документы получателей рыбопродукции. Анализ дополнительно предъявленных по ходатайству экспертов экземпляров товарных накладных позволил уточнить налогооблагаемую базу и сумму полученного при оптовом обороте НДС. Размер розничного товарооборота (выручка) был определен экспертами по записям журналов кассира–операциониста в сопоставлении с показателями ежемесячных товарных отчетов магазинов предпринимателя, где также фиксировались суммы полученной от продажи в розницу выручки.

Следует отметить, что в исследуемом периоде предприниматель, помимо оптово-розничной торговли занимался также копчением рыбопродукции. Для организации производственного процесса (копчения рыбы) закупались товарно-материальные ценности и рыба у различных поставщиков. Товарно-материальные ценности приобретались с НДС.

При анализе предъявленной книги продаж было установлено, что предпринимателем включены в общую сумму оптового товарооборота не только размер отгруженного покупателям товара согласно счетам–фактурам, но и:

- услуги за переработку рыбопродукции в цехе копчения рыбы;
- передача рыбы копченой из цеха переработки в розничную торговлю (магазины предпринимателя) по накопительной накладной.

В документах по передаче готовой продукции из цеха копчения в магазины розничной торговли был выделен НДС. Исследование товаросопроводительной документации показало, что изготовленная предпринимателем в копильном цехе рыбопродукция не передавалась на реализацию сторонним организациям, а продавалась через магазины, принадлежащие предпринимателю Иванову. Экспертами сделан вывод, что указанные операции не являются реализацией (передачей на возмездной основе), а представляют собой внутреннее перемещение ценностей между структурными подразделениями одного и того же хозяйствующего субъекта. Согласно ст. 39 и 146 Налогового Кодекса РФ подобные операции не являются объектом налогообложения по НДС.

Учитывая изложенное, экспертами исключена из величины общего оптового товарооборота, зафиксированного в книге продаж предпринимателя

стоимость услуг переработки и передачи рыбопродукции.

Реализация избранной экспертами методики исследования позволила определить общую сумму возникших в исследуемом периоде у ПБОЮЛ А.А. Иванова налоговых обязательств. Поскольку налоговое законодательство предполагает возможность использования при расчете платежей в бюджет налоговых вычетов, дальнейший этап производства экспертизы состоял в определении документально обоснованного размера НДС, учтенного предпринимателем при приобретении участвовавших в оптовом обороте товарно-материальных ценностей.

Порядок принятия НДС к зачету регламентирован ст. 171 и 172 Налогового кодекса РФ. В частности, ст. 171 Налогового кодекса РФ предусмотрено, что «вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории РФ...» Ст. 172 определяет следующий порядок применения налоговых вычетов: «Налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 настоящего Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога...».

Поэтому экспертами исследованы первичные документы:

- счета-фактуры, выставленные продавцами товаров предпринимателю;
- платежные документы на оплату полученных товаров;
- документы, отражающие оприходование товара.

При выполнении вышеперечисленных условий экспертами принята для дальнейших расчетов стоимость рыбопродукции, с учетом НДС по надлежаще оформленным первичным документам.

Как указывалось выше, операции розничного товарооборота предпринимателя не подлежали обложению НДС, поэтому для установления размера налоговых вычетов экспертами определена доля НДС в пропорции, приходящейся на операции, связанные с оптовым товарооборотом. Данное решение принято на основании ст. 170 п. 4 НК РФ, которой регламентируется: «Суммы налога, предъявленные продавцами товаров (работ, услуг) налогоплательщикам, осуществляющим как облагаемые налогом, так и освобождаемые от налогообложения операции:

Принимаются к вычету в соответствии со статьей 172 настоящего Кодекса – по товарам (работам, услугам)...

Принимаются к вычету либо учитываются в их стоимости в той пропорции, в которой они используются для производства и (или) реализации товаров, (работ, услуг), операции по реализации которых подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения), – по товарам (работам, услугам), в том числе основным средствам и нематериальным активам, используемым для осуществления как облагаемых налогом, так и не подлежащих налогообложению (освобожденных от налогообложения) операций».

С учетом норм налогового законодательства экспертами исчислена величина налогового вычета, т.е. доля НДС, уплаченного предпринимателем, подлежащая вычету при расчете обязательств перед бюджетом. Искомый показатель определен с учетом следующих показателей, участвующих в расчете пропорции:

а) общий оборот по оптовой реализации, установленный экспертами по книге продаж и подтвержденный первичными документами – счетами-фактурами, расходными накладными и платежными документами;

б) процентное отношение оптового товарооборота в общем объеме товарооборота;

в) общая сумма НДС, выставленная поставщиками по товарам, работам и услугам, участвовавшим в операциях, связанных с оптовым товарооборотом (по счетам-фактурам, полученным);

г) доля НДС оплаченного (входящего НДС), приходящаяся на оптовый товарооборот и учитываемая в виде налогового вычета при формировании обязательств по НДС перед бюджетом.

На завершающем этапе исследования экспертной комиссией была сформирована модель действительного состояния взаиморасчетов предпринимателя Иванова с бюджетом по налогу на добавленную стоимость. Избранная экспертами методика исследования позволила представить суду полные и мотивированные ответы на поставленные вопросы.

В заключение хотелось бы отметить, что задачи, связанные с анализом налоговых обязательств по НДС в силу специфики этого налога, могут быть отнесены к числу наиболее сложных как в плане методики, так и в плане техники их решения.



**Мусин
Эмиль
Фаридович,**
начальник Управления
судебно-экономических
экспертиз Экспертно-
криминалистического
центра
МВД России,
кандидат
юридических наук



**Ефимов
Сергей
Владимирович,**
главный эксперт
Управления
судебно-экономических
экспертиз Экспертно-
криминалистического
центра МВД России

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ВОЗМОЖНОСТИ СУДЕБНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ В ОРГАНАХ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Судебно-экономическая экспертиза в органах внутренних дел является достаточно молодым экспертным направлением. Развитие этого направления относится к началу 90-х годов прошлого века. Тогда, в соответствии с запросами следственной и судебной практики, в экспертно-криминалистических подразделениях системы МВД России (далее – ЭКП ОВД России) стали появляться подразделения, производящие бухгалтерские экспертизы (первое подразделение было организовано в Томской обл.). Опыт Томска был признан положительным и далее получил распространение в ЭКП ОВД ряда регионов страны.

Параллельно с процессами, имевшими место в ЭКП ОВД России, судебно-экономическая экспертиза получила свое развитие в федеральных органах налоговой полиции. В 1995 г. налоговая полиция в связи с внесением изменений в Закон РФ от 24.06.1993 г. № 5238-1 «О федеральных органах налоговой полиции» получила право проводить судебно-экономические экспертизы. В связи с расширением подследственности органов налоговой полиции подразделения судебно-экономических экспертиз осуществляли сопровождение процесса расследования не только налоговых преступлений, но также и целого ряда иных экономических преступлений. На момент упразднения налоговой полиции (Указы Президента РФ от 11.03.2003 г. № 306 и № 307) в ее структуре была создана дееспособная система подразделений судебно-экономических экспертиз, решающая достаточно широкий спектр задач.

В рамках реформы федеральных органов исполнительной власти функции экспертного сопровождения уголовных дел по налоговым преступлениям были переданы органам внутренних дел, что привело к фактическому соединению «полицейской» линии судебно-экономических экспертиз с бухгалтерским направлением ЭКП ОВД России.

Таким образом, в 2003 г. была начата существенная работа по преобразованию подразделений бухгалтерских экспертиз органов внутренних дел в подразделения экономических экспертиз. В ходе данной трансформации штат экспертов-экономистов органов внутренних дел был значительно увеличен (в 2003 г. он составлял 300 человек, сегодня – более 800). Наряду с бухгалтерской экспертизой появились новые экспертные специальности (налоговая, финансово-аналитическая и финансово-кредитная), были налажены методический контроль, а также процессы подготовки и аттестации экспертов по всем четырем указанным направлениям.

В головном подразделении ЭКП ОВД России – Экспертно-криминалистическом центре МВД России (далее по тексту – ЭКЦ МВД России) создано Управление судебно-экономических экспертиз, отвечающее за методическое руководство работой данного направления. Сегодня судебно-экономическая экспертиза в органах внутренних дел продолжает находиться в стадии динамичного развития: увеличивается количество производимых экспертиз, растет опыт экспертов, углубляется их специализация. Так, в 2006 г. выполнено 9256

судебно-экономических экспертиз (2005 г. – 7630). Средняя нагрузка на одного эксперта составляет 12 экспертиз в год (2005 г. – 11). Неплохую отдачу стала давать система подготовки и аттестации экспертов. Так, около половины всех наших экспертов к настоящему времени наделены правом самостоятельного производства по одному и более видам экономических экспертиз. Самостоятельными подразделениями и экспертами-экономистами в составе подразделений специальных экспертиз судебно-экономическая экспертиза представлена практически во всех субъектах Российской Федерации.

Как уже отмечалось, согласно классификации МВД России, класс судебно-экономических экспертиз состоит из следующих родов экспертиз: бухгалтерская, налоговая, финансово-аналитическая и финансово-кредитная. В общем количестве завершенных производством в 2006 г. экономических экспертиз доля бухгалтерских экспертиз составляет 75% (6949), налоговых – 22% (2013), финансово-аналитических и финансово-кредитных – 3% (281). Анализ динамики количества проводимых судебно-экономических экспертиз, становления в органах внутренних дел механизмов по выявлению и расследованию интеллектуально емких экономических преступлений (налоговые преступления, финансовые мошенничества, криминальные банкротства и т.д.), дает основание прогнозировать дальнейшее интенсивное развитие налоговых, финансово-аналитических и финансово-кредитных экспертиз в ЭКП ОВД России.

Основными внутриведомственными нормативными актами, регламентирующими вопросы судебно-экономической экспертизы в ЭКП ОВД России, являются приказ МВД России от 14 января 2005 г. № 21 «Об аттестации экспертов на право самостоятельного производства судебных экспертиз и о порядке пересмотра уровня их профессиональной подготовки», а также приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации». Данными нормативными актами утверждены содержания экспертных специальностей по родам судебно-экономической экспертизы. Бухгалтерская экспертиза заключается в проведении исследования содержания записей бухгалтерского учета, налоговая – в исследовании исполнения обязательств по исчислению налогов и сборов, финансово-аналитическая – финансового состояния, а финансово-кредитная – соблюдения принципов кредитования хозяйствующими субъектами.

Рассмотрим содержание указанных экспертных специальностей более подробно с указанием вытекающих из них экспертных задач и имеющихся организационных и методических проблем по каждому роду судебно-экономической экспертизы. Принимая во внимание важность принципа осуществления деятельности по организации и производству судебной экспертизы на основе единого научно-методического подхода (в том числе и к специализации экспертов экспертными учреждениями одного и того же профиля) попытаемся проанализировать рассматриваемый вопрос в сравнении с позицией Минюста России.

Предваряя данный анализ необходимо отметить, что при сравнении экспертных специальностей по судебно-экономической экспертизе, согласно подходам МВД России и Минюста России, выделяется ярко выраженная ориентированность ЭКП ОВД России на решение задач уголовного судопроизводства. Подавляющее количество экспертиз, проводимых экспертами органов внутренних дел, назначается в рамках расследования преступлений. В связи с этим содержание специальностей имеет большую степень интеграции в процесс расследования того или иного состава преступления. В общих вопросах тактики расследования следует подчеркнуть, что при помощи назначения судебно-экономической экспертизы лицо, ведущее производство по уголовному делу, может установить признаки объективной стороны состава преступления.

Бухгалтерские экспертизы назначаются при уголовном расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел, возбужденным по таким статьям УК РФ, как 145.1 «Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат», 159 «Мошенничество», 160 «Присвоение или растрата», 171 «Незаконное предпринимательство», 174 «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем», 174.1 «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления», 199.2 «Соккрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов» и др.

Экспертные задачи по данным составам условно можно свести к двум основным блокам: расчет интересующих следствие показателей, характеризующих фактические обстоятельства финансово-хозяйственной деятельности, и установление соответствия требованиям законодательства отражения в учете тех или иных операций. При сопос-

тавлении экспертных задач, решаемых по бухгалтерской экспертизе, ЭКП ОВД России и лабораториями судебных экспертиз системы Министерства юстиции России, усматривается, что задекларированные Минюстом России задачи бухгалтерской экспертизы (Приложение № 1 к приказу Минюста России от 14 мая 2003 г. № 114) являются более узкими и имеют четкую цель – установление наличия или отсутствия в бухгалтерских документах искаженных данных. В то же время представляется, что задачи первого из выделенных блоков (например, расчет полученного от незаконной предпринимательской деятельности дохода или сумма денежных средств, переводимых вне расчетного счета, известного налоговому органу) не связаны с установлением искаженных данных. Сам механизм совершения преступления в данном случае не предполагает внесение таких искажений. Однако, как показывает практика, такие задачи имеют значительное распространение в рамках бухгалтерской экспертизы, и решаются как экспертами ЭКП ОВД России, так и экспертами системы Минюста России.

Более того, в связи с постановкой цели бухгалтерской экспертизы в судебно-следственной практике нередко возникает вопрос: вправе ли эксперт-экономист вообще устанавливать факт искажения данных? С позиций УПК РФ объекты исследования (документы, предоставляемые на экспертизу) являются доказательствами, и определение их достоверности входит в исключительную компетенцию лица, ведущего производство по уголовному делу. В связи с этим в рамках уголовного судопроизводства наметилась практика ухода от самостоятельного использования экспертом-экономистом в тексте своего заключения термина «искажение». Вместо него используется оборот «соответствие/несоответствие порядка отражения хозяйствующим субъектом фактов финансово-хозяйственной деятельности требованиям законодательства», поскольку любое искажение данных автоматически приводит к невыполнению того или иного правила учета.

Задачи налоговых, финансово-аналитических и финансово-кредитных экспертиз, производимых ЭКП ОВД России, во многом схожи с задачами финансово-экономической экспертизы, согласно классификации Минюста России. Более детальное деление судебно-экономических экспертиз в органах внутренних дел вызвано существенными различиями в прикладных экономических науках, знания которых используются при решении задач указанных родов судебно-экономической экспертизы, а также указанной близостью ЭКП ОВД России к процессу расследования преступлений.

Как уже отмечалось, в деятельности ЭКП ОВД России более четко проявляется связь «задачи по конкретному составу преступления – экспертная задача по конкретному роду судебно-экономической экспертизы».

Налоговые экспертизы назначаются при расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел, возбужденных по статьям УК РФ: 198 «Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица», 199 «Уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации» и 199.1 «Неисполнение обязанностей налогового агента». Диспозиции указанных статей устанавливают уголовную ответственность за уклонение от уплаты налогов либо путем искажения сведений в налоговой декларации (иных документах) либо путем непредставления декларации (документов). При помощи назначения налоговой экспертизы можно установить, насколько соответствовал примененный налогоплательщиком порядок исчисления налогов и (или) сборов требованиям законодательства о налогах и сборах и в случае несоответствия – размер неисчисленных налогов и (или) сборов.

Налоговая экспертиза имеет существенные отличия от проверки налогоплательщика, осуществляемой органами внутренних дел. Если не рассматривать процессуальную составляющую, то основным отличием является необходимость выделения лицом, ведущим производство по уголовному делу, на стадии назначения экспертизы конкретных операций и фактов, повлиявших на исчисление налогов и (или) сборов. Вопрос должен ставиться таким образом, чтобы эксперт установил, каким образом конкретные операции или факты (например, неотражение части выручки в регистрах учета) повлияли на размер исчисленного налога.

Необходимо отметить, что при решении задач налоговой экспертизы эксперт даже более остро выходит на правовую проблему самостоятельной оценки достоверности информации, которую несет тот или иной объект исследования. С учетом того, что судебная практика во многих случаях признает недопустимыми доказательствами заключения эксперта, в которых самостоятельно устанавливаются недостоверные сведения, в постановлении о назначении экспертизы должен указываться способ совершения преступления и уровень искажения информации, отражаемой системой документации налогоплательщика (договор – первичный учетный документ – регистр – отчетность). Судебная экспертиза, вопреки мнению многих следователей, не может быть в числе тех следственных действий, которые необходимо производить в первую очередь, и на момент ее назна-

чения следователь должен иметь информацию о способе совершения налогового преступления.

Следственная практика развивается таким образом, что в значительном количестве случаев в экспертные задачи по налоговой экспертизе наряду с установлением размера неисчисленных налогов и (или) сборов включаются вопросы по определению размера неуплаченных налогов и (или) сборов, а также доли неуплаченных налогов и (или) сборов в сумме налогов и (или) сборов, подлежащих уплате.

Вопрос по расчету доли неуплаченных налогов вызван внесением в УК РФ Федеральным законом от 08.12.2003 г. № 162-ФЗ поправок, которые существенно изменили формулировку статей, предусматривающих ответственность за совершение налоговых преступлений. Новая конструкция, имея очевидные недостатки, в значительной степени осложнила правоприменительную практику.

Законодателем использована крайне неудачная формулировка крупного (особо крупного) размера уклонения от уплаты налогов. Примечаниями к ст. 198 и 199 УК РФ установлена линейка параметров, в соответствии с которой крупным (особо крупным) размером признается неуплата налогов¹ свыше абсолютного показателя (например, для крупного размера по ст. 199 УК РФ – 1 500 000 руб.), либо, если неуплата налогов меньше данного абсолютного показателя, но больше минимально установленного значения (например, для крупного размера по ст. 199 УК РФ – 500 000 руб.) только та сумма неуплаченных налогов, доля от которой превышает 10% (20% – для особо крупного размера) подлежащих уплате сумм налогов.

При расчете указанной доли появляются следующие вопросы, на которые законодатель не дает ответа:

- с какой суммой соотносить сумму неуплаченных налогов – только тех налогов, по которым устанавливается неуплата, либо с суммой всех налогов, которые подлежат уплате?
- за какой период времени рассчитывается сумма налогов, подлежащих уплате (по каждому налогу), в случае если уклонение от уплаты происходит по налогам с разными сроками налоговых периодов?

В связи со вступлением в силу данных изменений широкое распространение получила ситуация, когда следователи ставили на разрешение экспертов задачу по расчету доли неуплаченных налогов. При этом вопросы в подавляющем количестве

случаев ставятся без конкретизации по видам налогов и (или) сборов, находящихся в знаменателе и числителе данного соотношения (дословно использовалась строчка из примечаний к ст. 198 и 199 УК РФ). Такая практика, являясь очевидным переносом на экспертов не только вопросов квалификации деяния как преступного, но и проблем следователей как правоприменителей, вызванных указанными противоречиями в УК РФ, не осталась без внимания Следственного комитета при МВД России и ЭКЦ МВД России. Также данная ситуация не осталась без внимания Верховного суда РФ. В абзаце 2 п. 12 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 декабря 2006 г. № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления» устанавливается, что, исчисляя долю неуплаченных налогов и (или) сборов (свыше 10 или свыше 20%), необходимо исходить из суммы всех налогов и (или) сборов, подлежащих уплате за период в пределах трех финансовых лет подряд. Выявленная сумма неуплаченных налогов (сборов) должна включаться в общую сумму налогов (сборов), подлежащих уплате.

В то же время такое разъяснение Верховного суда РФ выглядит спорным, поскольку в целом ряде случаев не дает возможности рассчитать долю неуплаченных налогов в сумме налогов, подлежащих уплате в бюджет. Речь идет о тех ситуациях, когда налоговый период по неуплаченным налогам будет отличаться от налогового периода по остальным налогам, подлежащим уплате. Например, налогоплательщик уклонился от уплаты НДС за налоговый период – 1 месяц. Рассчитать долю не представляется возможным, поскольку все остальные налоги рассчитать за 1 месяц нельзя – налоговые периоды по ним более длительны. Таким образом, исходя из позиции Пленума Верховного суда РФ, по ряду преступлений (например, по уклонению от уплаты НДС в течение 3 кварталов и менее) уголовная ответственность не установлена (в случаях, если для квалификации необходим расчет доли).

Здесь также необходимо отметить, что позиция Пленума Верховного суда РФ не совпадает с мнением одного из авторов Закона, внесшего поправки в УК РФ, И.И. Кучерова, заместителя начальника Правового департамента МВД России. Он считает, что при расчете доли в знаменателе дроби учитываются только те налоги, от уплаты которых налогоплательщик уклонился. Другие налоги в расчете не участвуют. Если уклонение от уплаты касается сразу нескольких налогов, их суммы складываются, чтобы определить общую

¹ Для облегчения восприятия текста слово «сборы» далее по тексту статьи опускается.

сумму неуплаченных налогов². Данная позиция, на наш взгляд, выглядит более логичной. Как показывает мониторинг, проведенный Следственным комитетом при МВД России, до выхода данного постановления правоприменительная практика в подавляющем количестве случаев опиралась именно на эту позицию³.

В то же время, в случае признания этой позиции более корректной остается неразрешенной ситуация, когда уклонение осуществляется по налогам, имеющим налоговые периоды с разными сроками. В этом случае появляется два варианта формирования знаменателя для налогов, имеющих меньший налоговый период: 1) только за налоговый период этих налогов; 2) за совокупность налоговых периодов, попадающих в налоговый период по налогу, имеющему из этой совокупности самый большой длительный период. Рассмотрим эту ситуацию на примере налога на прибыль и НДС. Допустим, в учете не отражена финансово-хозяйственная операция на существенную сумму в январе. Каким образом необходимо рассчитывать НДС, подлежащий уплате в бюджет, – за весь год (налоговый период по налогу на прибыль) или за 1 квартал (налоговый период по НДС)?

Также дискуссионным является сам вопрос о том, насколько корректно включать расчет доли неуплаченных налогов в экспертную задачу по налоговой экспертизе, и не является ли такой вопрос правовым либо справочным. В настоящее время для разрешения указанных проблем в области взаимодействия экспертов и следователей органов внутренних дел создана совместная рабочая группа Следственного комитета при МВД России и ЭКЦ МВД России.

Финансово-аналитические экспертизы назначаются при расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел, возбужденных по статьям УК РФ: 195 «Неправомерные действия при банкротстве», 196 «Преднамеренное банкротство» и 197 «Фиктивное банкротство». Посредством назначения финансово-аналитической экспертизы следствие может установить следующие признаки объективной стороны криминальных банкротств:

- динамика платежеспособности хозяйствующего субъекта;
- степень влияния на платежеспособность хозяйствующего субъекта конкретных финансово-

хозяйственных операций (иных экономических факторов).

Базовым методическим принципом при производстве финансово-аналитической экспертизы является положение о том, что методы финансового анализа не позволяют «заглянуть за документ» и определить фактические данные об отраженных фактах финансово-хозяйственной деятельности, а также внутреннее отношение граждан к их поступкам. В связи с этим вопросы, связанные с установлением преднамеренности, заведомой невыгодности, фиктивности действий и операций, не могут ставиться на разрешение эксперта, который в соответствии со своей компетенцией исследует характеристики экономических процессов в деятельности хозяйствующих субъектов, не вторгаясь в гражданско-правовую, административно-правовую или уголовно-правовую квалификацию действий граждан.

Финансово-кредитные экспертизы назначаются при расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел, возбужденных по ст. 176 УК РФ «Незаконное получение кредита». Финансово-кредитные экспертизы назначаются для определения механизма ввода заемщиком кредитора в заблуждение в отношении своего финансового состояния. Экспертные задачи по финансово-кредитной экспертизе заключаются в определении уровня кредитоспособности хозяйствующего субъекта по достоверным источникам информации.

Подводя итог сравнению подходов МВД России и Минюста России, связанных с классификацией, необходимо отметить, что в целом, несмотря на некоторые различия, содержание экспертных задач совпадает, присутствует общий подход к базовым категориям, в частности к такой важнейшей, как «компетенция эксперта-экономиста и ее пределы».

На практике между ведомствами наблюдается определенная конкуренция и контроль качества работы друг друга путем производства повторных экспертиз. В целом сформировавшаяся система организации назначения и производства судебно-экономических экспертиз вполне обеспечивает потребности судопроизводства. В рамках Минюста России и МВД России налажена система подготовки экспертов-экономистов и их аттестации на право самостоятельного производства экспертиз, разрабатываются методики производства экспертиз.

В то же время необходимо отметить, что взаимодействие между подразделениями Минюста России и МВД России могло бы иметь и более высокий уровень. Считаем полезной организацию совместных научно-практических семинаров, взаимных

² Налогоплательщики под прицелом силовиков (интервью с И.И. Кучеровым, заместителем начальника правового департамента МВД России, генерал-майором милиции) // Налоговые споры. 2006. № 11.

³ Расследование преступлений в сфере экономики: Сб. метод. рекомендаций. М.: ВНИИ МВД России, 2005. С. 72.

стажировок, иных форм обмена опытом и методическими разработками. Особенно остро проблема недостаточного взаимодействия проявляется на фоне необходимости объединения усилий по разработке мер контроля за негосударственным судебно-экспертным сектором деятельности по линии экономической экспертизы, где, как показывает экспертная практика (в том числе производства повторных экспертиз), растет ко-

личество нарушений принципов экспертной деятельности. Необходимо выработать общую позицию и по достаточно тревожной тенденции, связанной желанием ряда вузов страны включиться в процессы подготовки экспертов-экономистов в рамках высшего образования – не имея при этом полного понимания требований экспертного сообщества к квалификации эксперта-экономиста.



**Ушакова Ольга Михайловна,
Тегеряднова Анна Ивановна,
Мкртичян Ирина Анатольевна**
(Краснодарская ЛСЭ)

К ВОПРОСУ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ФАКТА КУЛЬТИВИРОВАНИЯ РАСТЕНИЙ

В связи с внесением в УК РФ статьи, предусматривающей уголовную ответственность за незаконное культивирование растений, содержащих наркотические вещества, появилась необходимость не только в отнесении растений к наркосодержащим, но и в установлении факта их культивирования. И если первая задача законодателем однозначно определена как экспертная, для решения которой необходимы специальные познания, то в отношении второй речь об обязательном привлечении специалистов не идет. Законодатель, видимо, считает, что для установления факта посева семян, прополки и полива растений специальных познаний не требуется. Между тем установить признаки культивирования порой достаточно сложно, в то время как наркосодержащие растения в России являются либо обычными, широко распространенными сорными растениями (конопля), либо легко дичающими и распространяющимися самосевом (мак снотворный).

Установление факта культивирования обычно вызывает определенные затруднения у следственных работников, обладающих специальными познаниями в юриспруденции, но слабо знакомых с сельскохозяйственным производством, поэтому для решения этих вопросов привлекаются, как правило, специалисты-агрономы. Объясняется это тем, что в большинстве СЭУ Минюста РФ и МВД РФ исследования данного вида не проводятся, поскольку в их штатных расписаниях не предусмотрены специалисты с агрономическим образованием. В то же время на практике нередко при обна-

ружении дикорастущей сорнополевой конопли, произраставшей на земельных участках при домовладениях, следственные работники принимали ее за культивируемую.

В сорной конопле, в отличие от современных культурных сортов, выращиваемых на волокно и масло, как правило, содержатся наркотически активные компоненты. По морфологическим признакам сорнополевая, рудеральная конопля и культурные сорта различаются мало; поскольку это растение перекрестноопыляемое, сорта относятся к сортам-популяциям, для которых характерно большое разнообразие генотипов и связанных с этим фенотипических вариаций.

Определить сорт конопли по отдельным растениям на любой стадии вегетации невозможно, поэтому для предотвращения судебных ошибок полагаем необходимым к решению вопроса о факте культивирования наркосодержащих растений привлечь эксперта.

Цель настоящей статьи – познакомить следственных работников и экспертов с приемами возделывания наркосодержащих растений в условиях Южного федерального округа и дать описание морфологических признаков, обусловленных применением тех либо иных приемов возделывания¹.

В ст. 231 УК РФ «Незаконное культивирование запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические вещества» законодатель использует такие агрономические термины как

¹ См. архив Краснодарской ЛСЭ.

выращивание и культивирование, при этом из смысла статьи следует, что он воспринимает их как синонимы. Вместе с тем в ст. 231 УК РФ указывается, что «*выращивание* – это уход (полив, прополка, внесение удобрений и т.п.) за посевами и всходами в целях доведения растений до стадии созревания, когда они пригодны для изготовления наркотических средств. *Культивирование* содержащих наркотические вещества сортов конопли, мака и других растений означает совершенствование процесса из возделывания, включая селекцию и повышение эффективности способов их выращивания». Следовательно, авторы Комментария используют эти термины для обозначения разных действий.

В специальной агрономической и биологической литературе «возделывание» и «культивирование» также относят к терминам одного синонимичного ряда, поскольку глагол «культивировать» происходит от латинского «cultiver», что означает возделывать. Поэтому полагаем, что когда речь идет о наркосодержащих растениях под «культивированием» понимается обработка, возделывание, выращивание, разведение (см. Словарь иностранных слов. М., 1989), т.е. эти термины синонимичны, и, следовательно, нужно признать правомерным и использование их законодателем в качестве синонимов. При этом целесообразно включать в перечень признаков культивирования наркосодержащих растений признаки, в которых отражаются особенности приемов селекции и повышения эффективности способов их выращивания.

И это подтверждается на практике. Так, известны случаи выявления экспертами Краснодарской ЛСЭ признаков селекционных работ (отбора растений с желаемыми признаками). Например, на исследование было представлено несколько стеклянных банок вместимостью 0,2 л, заполненных слоями по 1–2 см зрелых плодов конопли, переложенных листками бумаги; в каждой из банок поверх плодов под бумагой находились небольшие пакетики с марихуаной. Плоды в разных слоях существенно различались по массе семян, цвету околоплодника, цвету и степени выраженности мраморовидного рисунка. Марихуана в пакетиках также отличалась по цвету и степени измельчения. В ряде экспертиз в качестве объектов исследования были представлены небольшие пакетики либо спичечные коробки с зрелыми плодами конопли, на пакетиках имелись специальные обозначения.

В признаках, устанавливаемых экспертом в процессе исследования, отражаются приемы возделывания (культивирования) растений: место в севообороте, время посева или посадки, подготовка посевного и посадочного материала, нормы вы-

сева, площадь питания, время и техника уборки урожая, первичная обработка полученной продукции, к ним также относятся подготовка почвы к посеву или посадке, формы, приемы и сроки внесения удобрений, полив, защита от сорняков, вредителей и болезней.

В целях повышения эффективности борьбы с наркоманией в нашей стране существенно сокращены площади под посев наркосодержащих растений, при их выращивании не используют сельскохозяйственные машины, т.е. применяют преимущественно ручной способ и, соответственно, приемы, характерные главным образом для овощеводства и приусадебного хозяйства. Для сокрытия незаконных посевов наркосодержащих растений прибегают к следующим приемам:

- выращивание в помещениях, теплицах, на лесных полянах в широколиственных лесах, в зарослях высокорослых дикорастущих (тростник) и культурных (кукуруза, подсолнечник) растений;
- подвязывание к опоре вместе с высокорослыми густооблиственными растениями (например, виноградом);
- чеканка для уменьшения высоты растений, что способствует получению большего (в 2–4 раза) количества побегов (верхушек с соцветиями).

Из приемов культивирования следует особо выделить следующие.

На стадии подготовки участка местности:

- расчистка от дикорастущей растительности (вырубка поляны в лесу);
- сплошное удаление дернины из дикорастущих аборигенных растений на уже имеющейся поляне в лесу;
- удаление небольших участков дернины в виде лунок;
- расчистка участка тростниковых зарослей и т.д.;
- подготовка почвы (пахота, культивирование, перекопка, разравнивание поверхности почвы граблями или с помощью борон).

На стадии посева:

«разбросный» (чаще всего для мелких семян мака), рядовой, гнездовой и квадратно-гнездовой способы.

О специальном посеве свидетельствуют такие признаки:

- правильное размещение и приблизительно одинаковые расстояния между растениями в ряду;
- размещение растений в лунках, т.е. небольших (порядка 0,5 м², расчищенных от другой растительности, площадках;
- высадка рассады в почву.

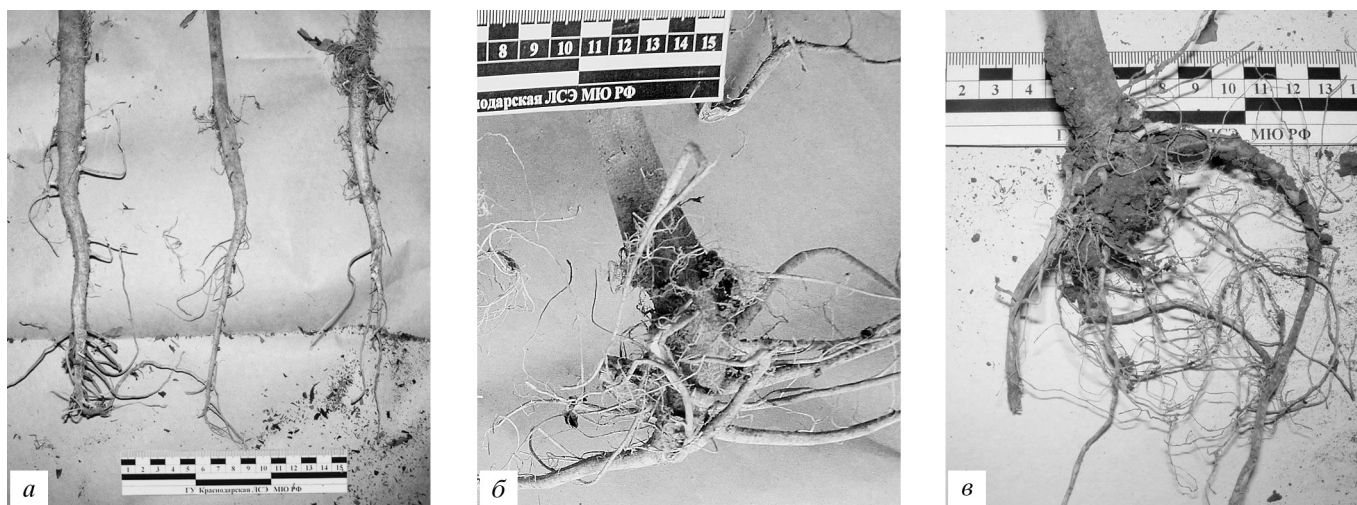


Рис. 1. Корневая система растений конопли:

а – выращенных посевом семян в грунт; *б, в* – выращенных рассадным способом

Как правило, признаки посева (кроме разбросного) можно выявить уже при осмотре места происшествя. Выявление признаков выращивания рассады до высадки ее в грунт также не вызывает особых затруднений, они сохраняются и у взрослых растений. Чаще таким способом выращивают более теплолюбивое растение – коноплю. Для конопли, выращенной посевом семян в грунт, характерна ярко выраженная стержневая корневая система с хорошо развитым, доминирующим главным корнем и отходящими от него значительно более мелкими боковыми корнями (рис. 1, *а*).

У растений, выращенных рассадным способом, корневая система более мелкая, имеется несколько почти одинаково развитых корней (один главный и несколько боковых). Все корни мощные, спирально изогнутые, иногда почти горизонтальные (рис. 1, *б, в*).

Иногда (достаточно редко) на корнях остаются остатки торфоперегнойных или бумажных рассадных стаканчиков. Однако чаще рассада конопли выращивается в полимерных стаканах вместимостью 0,5 л, при высадке в грунт стаканы разрывают и снимают.

Если семена конопли прорастают с поверхности почвы (что характерно для дикорастущей сорной конопли), стебель у части растений изгибается у корневой шейки (рис. 2).

На стадии ухода за растениями;

- уничтожение сорной растительности (прополка), причем при этом происходит не только удаление всех сорняков с корнем, но и рыхление верхнего слоя почвы;

- полив;

- уничтожение почвенной корки, образующейся после поливов и осадков («рыхление»);

- корневая подкормка органическими и минеральными удобрениями, о чем свидетельствуют выцветы солей либо примесь в почве у корней полупрепревших растительных остатков или навоза;

- мульчирование почвы торфом, соломенной резкой, полимерными материалами, перегноем, листвой для предотвращения появления корки, улучшения теплового и газового режимов, препятствия росту сорняков;



Рис. 2. Изгиб стебля у корневой шейки растения, прораставшего с поверхности земли

- подвязывание к опоре.

Признаков борьбы с вредителями и болезнями растений (опрыскивания растворами ядохимикатов) обычно не наблюдается, но при выращивании конопли на одном и том же месте несколько лет подряд отмечается поражение ее стеблевой галлицей (появление на стеблях утолщений с полостью, внутри которой можно обнаружить гусениц галлицы).

Одним из часто встречаемых признаков выращивания растений конопли является чеканка (прищипывание верхушек растений) – уменьшение высоты растений, увеличение количества стеблей. На ранних стадиях развития отчеканенные растения немного отстают в развитии от контрольных, но в фазу полной спелости вступают одновременно. При чеканке содержание каннабиноидов (как ТГК, так и КБД) немного снижается, однако общий выход верхушечных частей побегов возрастает. На ранних стадиях развития (в фазе 3–4 пар настоящих листьев) о чеканке свидетельствуют наличие на небольшой высоте от почвы пенька (остатка засохшего главного стебля), выше места чеканки растение ветвится на два мощных стебля. Чеканку не следует путать со случаями, когда верхушки растений удаляются специально в целях потребления. В этом случае пеньки находятся на концах ветвей, а возле них только молодые, тонкие веточки.

Из сказанного следует, что одним из этапов установления факта культивирования (выращивания) наркосодержащих растений должно быть выявление комплекса признаков специального посева и/или ухода.

При проведении исследования эксперту следует соблюдать ряд рекомендаций. На схеме осмотра места происшествия необходимо указать все места произрастания наркосодержащих растений, отразив при этом применительно к каждому участку:

- размер участка и количество растений на нем;

- характер произрастания (хаотичное или в рядках). Если в рядках, то надо в последнем заметить расстояния между растениями в ряду;

- признаки ухода – рыхление, полив, удаление сорной растительности, внесение удобрений, мульчирование поверхности почвы, подвязывание к опоре.

Каждый участок произрастания растений необходимо сфотографировать, причем сделать это надо так, чтобы эксперт мог получить представление не только об общем виде участка, т.е. мог пересчитать растения, но и о состоянии почвы под растениями.

В распоряжение эксперта следует в обязательном порядке предоставлять:

- копии протокола и схемы осмотра места происшествия;

- фотографии к протоколу осмотра места происшествия (подлинники либо качественные копии, но не ксерокопии, так как на них детали практически нельзя различить);

- желательно также представлять сами растения. С каждого компактного участка произрастания растения следует изымать и упаковывать отдельно, обязательно с корневой системой (упаковка должна гарантировать ее сохранность, предотвращать от загнивания), поэтому для этих целей рекомендуется использовать бумагу.

ЛИТЕРАТУРА

1. Григорьев С.В., Гордиенко С.Л. Наследование признака наркотичности конопли // Селекция против наркотиков. Краснодар, КНИИСХ, 2004.
2. Зеленина О.Н., Козин Н.И., Смирнов А.В. Влияние чеканки растений на содержание каннабиноидов в соцветиях однополой среднерусской конопли // Селекция против наркотиков. Краснодар, КНИИСХ, 2004.
3. Рыбалкин П.Н., Сухорада Т.И. Южная конопля. Рекомендации по возделыванию. Краснодар, КНИИСХ, 2002.
4. Гикало Г.С. Общее овощеводство. Краснодар. Сов. Кубань, 2000.



Градусова Ольга Борисовна,
заведующая лабораторией
судебно-почвоведческих
и биологических экспертиз РФЦСЭ
при Министерстве юстиции
Российской Федерации

СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ПРАКТИКА МИКОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

На современном этапе развития класса судебно-биологических экспертиз исследование грибов (микологические исследования) в системе экспертных учреждений Минюста России входит в компетенцию экспертов-ботаников (экспертная специальность 12.1 «Исследование объектов растительного происхождения»).

В последние годы и до последнего времени в лаборатории судебно-почвоведческих и биологических экспертиз РФЦСЭ они проводятся только на морфологическом (в том числе микроскопическом) уровне. Причем чаще всего изучение грибов (включая их производные: споры, конидии, фрагменты мицелия) проводится при идентификационных исследованиях наркосодержащих растений (обычно конопли) с целью решения задач по установлению принадлежности единой массы или общего источника происхождения. При этом отмечается наличие и количество микроскопических производных грибов, их разнообразие; установленные признаки рассматриваются как следствие неправильного хранения растительного сырья.

Очень редко проводятся исследования плодовых тел грибов, например, плодового тела трутовика как предполагаемого орудия убийства при решении вопроса о его соответствии частицам в ране на голове потерпевшего, т.е. также при идентификационном исследовании. Имеются единичные экспертные исследования фрагментов грибных гиф в микроколичествах почв, причем проводится установление факта их наличия, размерных и цветовых характеристик. Признак рассматривается экспертами как один из ряда других при решении

вопроса о происхождении наслоений с участка местности. Все идентификационные исследования грибов проводятся на основании постановлений следователей прокуратур или определений судов при расследовании уголовных дел либо в отношении особо тяжких преступлений против личности, либо хранения и сбыта наркотических средств.

В последнее время появились предпосылки, приведшие к постановке вопроса о необходимости выделения судебно-микологической экспертизы как отдельного рода биологических экспертиз. Рассмотрим, какую важную информацию (о фактах или фактических обстоятельствах) для расследуемого уголовного или гражданского дела оказалось возможным получить с помощью специальных познаний в области микологии.

Одной из отдаленных предпосылок следует признать тот известный в науке факт, что грибы перестали считать «низшими растениями», микология приобрела особый предмет изучения, методологические подходы и укрепилась как отдельная научная дисциплина. В 1998 г. был утвержден «Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации», в котором в качестве наркотического средства указывается «любая часть плодового тела гриба, содержащего псилоцин (псилоцибин)». Это предопределило появление задачи по отнесению неизвестного вещества к наркосодержащим с применением специальных микологических знаний.

В системе экспертных учреждений МВД с привлечением специалистов-микологов для решения

этого вопроса были разработаны подробные методические рекомендации. Эксперты-ботаники системы экспертных учреждений Минюста России (РФЦСЭ, Мурманская и Пермская ЛСЭ) успешно справляются с данной задачей. Как показало обобщение экспертной практики, когда исследование проводится в отношении грибов с крупными плодовыми телами эксперты-ботаники достаточно быстро устанавливают их таксономическую принадлежность, а значит и правильно (по литературным источникам) устанавливают их свойства и дают, например, рекомендации по уничтожению или устанавливают потенциальную возможность отравления.

В последнее время у населения возросли требования к качеству жизни, что нашло правовую основу в Конституции страны, где отражено право граждан на безопасную среду обитания, и в Законе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, который обосновывает права граждан на получение информации о состоянии среды. Повышение качества жизни населения страны обозначено президентом Российской Федерации как одна из приоритетных задач правительства. Одним из важнейших условий решения этой задачи является повышение и регламентация (разработка нормативной базы) требований к среде обитания человека, в том числе и по загрязненности жилых и иного назначения помещений микроскопическими грибами.

Необходимость проведения микологических исследований регулярно возникает при строительнотехнических экспертизах, назначаемых для определения ущерба при заливах квартир, связанных с дефектами кровли, авариями водопровода и другими протечками. Существенна роль экспертизы для определения ущерба при ненадлежащем проведении строительных работ и эксплуатации зданий, в частности, нарушении режима вентиляции и теплоснабжения, использовании некачественных строительных материалов.

Как известно, правовое регулирование отношений, возникающих между гражданами, осуществляется в рамках гражданского законодательства путем подачи судебных исков о возмещении ущерба, затрат на лечение или возмещении морального вреда. Правовое регулирование отношений, возникающих между потребителями и изготовителями, исполнителями, продавцами осуществляется при помощи закона «О защите прав потребителей». В Российской Федерации имеются утвержденные в законном порядке санитарно-эпидемиологические правила, где приведены названия патогенных и условнопатогенных микроскопических грибов. Перечисленные документы составляют правовую ос-

нову для проведения судебных экспертиз с применением специальных знаний в области микологии.

В настоящее время на территории РФ имеется ряд региональных центров и лабораторий судебной экспертизы, где проводятся микологические экспертизы для судебной практики. Такие лаборатории есть в Центральном Федеральном округе – в Москве, в Северо-Западном Федеральном округе – Санкт-Петербурге и Мурманске. Четыре лаборатории расположены в городах Приволжского Федерального округа – в Перми, Самаре, Нижнем Новгороде и Казани. На территории Северо-Кавказского Федерального округа центры, где проводят подобные экспертизы, есть в двух городах – Ростове-на-Дону и Краснодаре. По одной лаборатории функционирует в Уральском и Сибирском Федеральных округах – в Екатеринбурге и Томске соответственно.

За последнее время в этих лабораториях было проведено по определениям судов 30 судебных экспертиз. Основными объектами экспертных исследований были жилые помещения – квартиры (22 экспертизы), частные дома (5 экспертиз), студенческая столовая (1 экспертиза), здание гаражного кооператива (1 экспертиза), служебное помещение (1 экспертиза).

В ходе проведения экспертиз решались следующие основные задачи:

- установление наличия грибных образований в помещениях и их состояния (определение природы пятен и жизнеспособности грибов);
- установление технических причин возникновения грибного заражения (совместно с экспертами строительнотехнической специальности);
- определение размеров пораженной грибом поверхности и глубины поражения;
- определение таксономической принадлежности плесневых грибов (биологическая идентификация);
- установление наличия и характера вредного влияния грибного заражения на какие-либо органы или организм человека в целом;
- определение видов антимикробных и ремонтных работ, которые необходимо выполнить для устранения плесени и приведения помещений в пригодное для жилья или иной эксплуатации состояние.

В представленных для обобщения заключениях показано, что грибному поражению подвергались как строительные конструкции, так и элементы интерьера. Поэтому объектами непосредственного экспертного исследования в судебных экспертизах служили различные конструктивные элементы строений: изучались соскобы с потолка, стен, деревянных конструкций, линолеума, обоев, паркета, пластиковых и деревянных окон и др.

Помимо ответа на вопросы о степени поражения и его причинах эксперты должны установить виды грибов-биодеструкторов, явившихся агентами поражений. Для этого в настоящее время в судебных экспертизах эксперты-ботаники используют микроскопический метод. В большинстве случаев соскобы с пораженных объектов предварительно помещаются во влажную камеру с целью получения хорошо сформированного конидиогенного (спорогенного) аппарата или плодовых тел. Методы посева, позволяющие определить культурально-морфологические признаки грибов, в настоящее время в экспертной практике используются крайне редко и только в тех случаях, когда удастся привлечь для решения задач судебных экспертиз специалистов-микологов. Это связано с тем, что применение культурально-морфологического метода требует наличия специально оснащенных лабораторий. В этой связи возникает вопрос о порядке привлечения к производству судебных экспертиз специалистов-микологов, не являющихся судебными экспертами, либо для проведения судебных экспертиз вне экспертного учреждения.

Список грибов, установленных при проведении судебных экспертиз, растет с каждой вновь проведенной экспертизой и, по-видимому, будет расти и дальше. Сейчас он насчитывает 26 родов грибов, для которых удалось установить только 15 видовых наименований. В настоящее время судебным экспертам трудно установить видовую принадлежность грибов, и определения ведутся зачастую только до рода. В отдельных случаях это оправдано, так как представители многих родов микромицетов не отмечаются медицинскими микологами в качестве агентов микотических инфекций. Но зачастую отсутствие видовой идентификации сильно снижает качество проводимых экспертиз. В некоторых экспертизах грибы определяют только на уровне классов – базидиомицеты, аскомицеты, зигомицеты, группы анаморфных грибов. Это весьма затрудняет ответ на вопрос: насколько опасны данные организмы для жизнедеятельности человека? А между тем очень важной составляющей экспертизы должно быть выявление микромицетов, являющихся потенциально опасными для человека, относящихся как к патогенным, так и аллергенным видам, известным также в качестве активных биодеструкторов различных промышленных материалов (виды родов *Aspergillus*, *Penicillium*, *Stachybotrys*, *Exophiala*, *Absidia*, *Mucor*, *Rhizopus* и другие). В представленных для обобщения заключениях экспертами были определены 2 вида микромицетов: *Aspergillus flavus* и *Aspergillus fumigatus*, которые относятся к 3-й группе патогенности,

куда входят грибы, вызывающие оппортунистические системные микозы при понижении иммунного статуса человека.

Еще одна проблема, связанная с проведением подобных экспертиз и надлежащим применением выводов, заключается в отсутствии нормативной базы, а именно – установленных в законном порядке предельно допустимых концентраций (ПДК) микроорганизмов и, в частности, мицелиальных грибов, в воздухе и на поверхностных покрытиях жилых и других помещений, не связанных с непосредственным использованием их для лечебных целей.

Рассмотрим далее некоторые аспекты микробиологических исследований в классе судебно-биологических экспертиз в свете современных возможностей по отождествлению микроскопических грибов и других микробиологических объектов.

Как теоретические, так и практические попытки создания самостоятельной микробиологической экспертизы предпринимались еще в 70-80-х годах прошлого века. В лаборатории судебно-почвоведческих и биологических экспертиз РФЦСЭ (тогда НИЛ судебно-биологической экспертизы ВНИИСЭ) первоначально исследовалась пыльца растений в почвах для решения задачи установления принадлежности почвенных наслоений на объекте-носителе конкретному участку местности. Это направление существует до сих пор, хотя поле применения палинологических исследований в целях судебной экспертизы сейчас значительно расширилось за счет решения диагностических задач. Далее была сделана попытка по исследованию бактерий, а именно – бактериальных комплексов животных и человека, отражающихся на объектах-носителях, в целях решения задачи по установлению, например, происхождения волос животных на объекте-носителе от конкретной проверяемой особи животного. Методики исследования микроскопических водорослей и микроскопических грибов в почвах для решения идентификационных задач судебно-почвоведческой экспертизы были разработаны как в системе экспертных учреждений Минюста, так и в системе экспертных учреждений МВД России (тогда СССР).

Следует отметить, что бактерии, микроскопические водоросли и грибы выгодно отличаются от пыльцы и спор растений возможностью культивирования, что позволяет выделять чистые культуры. Это существенно повышает точность их таксономической диагностики и дает возможность получить достаточную биомассу для проведения дальнейшего генетического исследования конкретных видов или клонов методом фингер-принтинга и секвенирования определенных участков ДНК.

Таким образом, на современном уровне развития методов молекулярной биологии появилась реальная возможность перейти к решению задачи по установлению конкретного тождества различных объектов, представляющих собой среду обитания микроорганизмов по их отделившимся (в том числе вместе с субстратом) частям (различные споры, фрагменты мицелия). Микроорганизмы вездесущи, и субстратами для их обитания является все вокруг, включая традиционные объекты ряда судебных экспертиз: почва (основной резервуар), растения (в том числе наркосодержащие), животные и человек, разнообразные материалы и покрывающая их пыль и, конечно, воздух. Безусловно, применение методов исследования ДНК микроорганизмов будет иметь свои ограничения, однако потенциальная возможность решения задачи отождествления биологическими методами позволяет рассматривать возможность перевода биологических экспертиз из разряда криминалистических экспертиз материалов, веществ и изделий в разряд традиционных криминалистических.

Возвращаясь к проблемам микологических исследований при производстве судебных экспертиз, дальнейшие задачи по их развитию можно определить следующим образом.

1. Проведение организационных и научно-методических работ по созданию утвержденных в установленном порядке норм ПДК мицелиальных грибов в воздухе и на поверхностных покрытиях жилых и других помещений, не связанных с непосредственным использованием их для лечебных или производственных целей, а также методических указаний по их определению.

2. Исследование возможностей молекулярного типирования микромицетов помещений для установления вреда от них находящимся в этих помещениях людям (т.е. установление тождества плесневого гриба, выросшего на стене и вызвавшего заболевание человека).

3. Исследование возможностей молекулярного типирования микромицетов для решения задач о тождестве в судебно-почвоведческой и судебно-ботанической экспертизах при расследовании уголовных дел.

4. Создание теоретической базы для включения биологических экспертиз в традиционные криминалистические на основании возможностей решения вопросов о тождестве методами молекулярного типирования организмов.

5. Создание теоретической базы для формирования нового рода биологических экспертиз – судебно-микологической экспертизы.



Перфилова Татьяна Владимировна,
старший эксперт
Лаборатории судебно-почвоведческих
и биологических экспертиз РФЦСЭ
при Министерстве юстиции
Российской Федерации

РОЛЬ ЭКСПЕРТА-БИОЛОГА В КОМПЛЕКСНОМ ИССЛЕДОВАНИИ ПУШНО-МЕХОВЫХ ИЗДЕЛИЙ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СУДЕБНО-ТОВАРОВЕДЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ

Как показывает экспертная практика, в последние годы наблюдается устойчивый рост количества судебно-товароведческих экспертиз (специальность 19.1 «Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью проведения их оценки») пушно-меховых товаров, чаще всего скорняжных изделий (меховых пальто, пиджаков и пр.) и головных уборов. Необходимость экспертного исследования подобных объектов возникают как в гражданском, так и уголовном процессах в случаях, связанных с расследованием и судебным разбирательством дел по определению стоимости меховых изделий при разделе имущества, кражам, по оценке уровня качества изделий и т.д. На исследование также нередко поступают изделия из таможенных служб для уточнения их рыночной стоимости на определенный период времени.

При исследовании меховых изделий одной из решаемых задач является определение вида меха, из которого оно пошито. В большинстве случаев этот вопрос решается самим экспертом-товароведом органолептическим методом. Однако в последние годы определение вида меха этим методом стало затрудни-

тельно. Объективными причинами для этого являются:

- развитие новых технологий по облагораживанию и обработке волосяного покрова шкур (крашение, щипка, стрижка, эпилирование);
- имитация дешевого меха под ценные виды пушнины;
- появление на рынке большого разнообразия пушнины (канадского соболя, оцелота, скунса, койота и др.), привезенной из-за границы;
- появление новых видов пушнины, полученных путем скрещивания различных видов животных (хорь-фурор, лисопес и др.) и др.

Затруднения, которые испытывают эксперты-товароведы при определении таксона животного по меху, также обусловлены сходством у близкородственных животных ряда макроморфологических свойств волос: чем генетически ближе животные, тем выше общее внешнее сходство волос, а также их отдельных компонентов. Даже опытный эксперт-товаровед в таких случаях нередко допускает ошибки, что сказывается на результатах исследований, в том числе и на установлении стоимости изделия.

Одновременно с этим в системе экспертных учреждений Минюста России существует экспертная специальность 12.2 «Исследование объектов животного происхождения», научную основу которой составляет судебная биология. Эксперты, аттестованные по этой специальности, постоянно проводят установление таксономической принадлежности волос животных. При этом в качестве объектов исследования выступают, как пушно-меховые изделия целиком, так и отдельные волоски или их фрагменты.

Волосной покров у большинства животных хорошо изучен и не вызывает у экспертов-биологов каких-либо затруднений в его диагностике. Исследование осуществляется микроскопическими методами по схеме, разработанной для изучения волос животных в судебной биологии. Традиционные методы световой микроскопии и препаративной техники отдельных категорий волос обеспечивают диагностику животного-носителя до «вида». Кроме этого, имеется ряд определителей, составленных зоологами-морфологами, которые представляют собой микрофотографии строения волос животных различных таксономических групп, снабженных описанием их признаков. Процесс установления таксона носителя меха возможен также путем непосредственного сравнения морфологических признаков остевых (направляющих) волос с волосами паспортизированных образцов, в этом случае существенное значение имеет морфология диска сердцевины, получаемого в результате проведения щелочного гидролиза. Микроскопические методы изучения отдельных волос позволяют также устанавливать признаки деструкции волосного и кожного покровов, влияющие на качество изделия.

Рассмотрим несколько примеров из экспертной практики, где привлечение эксперта-биолога оказалось необходимым для решения вопросов, поставленных следователем при назначении судебно-товароведческих экспертиз. Так, судебно-товароведческая экспертиза была назначена судом по гражданскому делу.

Как следует из заявления истицы, она купила на рынке полупальто из «выщипанного меха бобра». После месяца эксплуатации рукава, воротник и борта изделия стали протираться. На разрешение экспертизы были поставлены следующие вопросы:

- 1) из какого меха было изготовлено полупальто?
- 2) соответствует ли качество меха требованиям ГОСТа?

В связи с тем что изделие было изготовлено из выщипанного меха установить точно таксон его животного носителя органолептическим методом, обычным в практике производства товароведческих экспертиз, оказалось затруднительно. Поэтому для решения первого вопроса к производству экспертизы был привлечен эксперт-биолог.

Бытует мнение, что установить вид меха, подвергнутого щипке или стрижке, довольно сложно, но это не совсем так. В подобных случаях исследование по установлению вида меха проводится сначала в поле зрения бинокулярного микроскопа в отраженном свете при малых увеличениях ($16\times$). В волосном покрове всегда остаются информативные участки остевых (направляющих) волос, по морфологическим признакам которых можно установить таксон животного их носителя. Далее проводится микроскопическое исследование. В результате проведенных исследований по данному делу экспертом-биологом было установлено, что мех, из которого было изготовлено полупальто истицы, принадлежит кролику домашнему. Известно, что мех этого животного считается не прочным и подвержен быстрому истиранию.

Второй вопрос решался экспертом-товароведом.

Другая товароведческая экспертиза также была назначена судом по гражданскому делу. Предметом спора являлось полупальто женское из натурального меха с признаком «в процессе носки выпадает мех».

На разрешение экспертизы были поставлены следующие вопросы:

1) имеются ли дефекты, которые возникли в процессе носки и неправильного хранения полупальто; если есть, то в чем они выражаются?

2) имеется ли в полупальто теклость волосяного покрова; если есть, то что явилось причиной возникновения дефектов: образовались в результате носки или производственный дефект?

В результате исследования экспертом-товароведом было установлено, что объектом исследования является полупальто женское на шелковой синтетической подкладке, изготовленное из шкурок серебристо-черной лисицы. Полупальто имеет дефект: значительная потертость волосяного покрова, установленная по следующим признакам: облом кроющих (направляющих и остевых) волос, сваянность пуховых волос по низу изделия, по краю правого борта, низу рукавов, в области застежек, пришива воротника, прорезям карманов.

Микроскопическим исследованием, проведенным экспертом-биологом, было установлено, что волосы имеют расщепления, затрагивающие все слои волоса, характерные для механических воздействий. Дополнительное исследование поверхностных слоев волоса методом растровой электронной микроскопии показало, что в местах повреждений видны палочковидные бактерии.

Далее был проведен синтез данных, полученных при исследовании объекта экспертами разных специальностей (товароведом и биологом). Известно, что изделия из меха в процессе хранения или эксплуатации могут подвергаться различным воздействиям, способным изменять их свойства, структуру и морфологию. Меховые изделия в процессе эксплуатации (непосредственной носки и хранения) подвергаются различным механическим и физико-химическим воздействиям. В процессе непосредственной носки происходит истирание волосяного покрова от механических воздействий: многократных циклических нагрузок на изгиб и растяжение, результатом которых является обрыв частей направляющих и остевых

волос с осыпанием волоса. Локализация потертостей волосяного покрова на исследуемом полупальто характерна для естественной носки изделия.

Кроме того, изделие зимой подвергается воздействию влаги, резким изменениям температуры. Влажное изделие, хорошо выправленное, должно высушиваться в проветриваемом помещении вдали от батареи. Несоблюдение условий ухода и хранения приводит к дальнейшему разрушению волосяного покрова, так как в поврежденном в результате механического воздействия волосе поселяются микробы, довершающие его разрушение, как и было установлено экспертом-биологом.

В результате проведенных исследований экспертами был сформулирован следующий вывод на первый вопрос: «Представленное на исследование полупальто, изготовленное из шкурок серебристо-черной лисицы, имеет возникший в процессе эксплуатации дефект: значительная потертость волосяного покрова – нарушение целостности волосяного покрова (признак: облом остевых и направляющих волос, сваянность пухового волоса по низу изделия, рукавов, левой полочки, линии правого борта, пришива воротника, прорези карманов, в области застежек)».

Для решения второго вопроса: «Имеется ли в полупальто теклость волосяного покрова?» с целью проведения микроскопических исследований выпавших при встряхивании волос также был привлечен эксперт-биолог. Данное решение объясняется тем, что внешними признаками проявления порока «теклость волоса» является выпадение волос из волосяных сумок вместе с корневыми луковицами при вытягивании с незначительным усилием. Причиной образования этого порока является гнилостное разрушение кожной ткани в результате запоздалой съемки шкурок, длительной пролежки шкурок до засолки, недостаточного просола мездры при консервировании, плохой сушки.

Товароведческим исследованием установлено, что кожная ткань изделия прочная и достаточно мягкая. Исследованием, прове-

денным экспертом-биологом, было установлено, что на всех отделившихся от меха изделия фрагментах волос отсутствуют корневые луковицы, что свидетельствует о прочной связи волос с кожной тканью и об отсутствии порока «теклость волоса». Вывод: исследуемое полупальто не имеет порока

«теклость волоса». Производственных пороков изделие не имеет.

Таким образом, для решения ряда вопросов судебно-товароведческой экспертизы пушно-меховых изделий требуется проведение комплексных исследований с привлечением эксперта-биолога.

МЕТОДИКИ,
МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ,
ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПИСЬМА



**Каревская
Ирина Николаевна,**
ведущий эксперт
отдела судебных
экономических экспертиз
РФЦСЭ
при Министерстве юстиции
Российской Федерации



**Лысенко
Наталья Валерьевна,**
ведущий эксперт
отдела судебных
экономических экспертиз
РФЦСЭ
при Министерстве юстиции
Российской Федерации



**Нерсесян
Медея Григорьевна**
ведущий эксперт
отдела судебных
экономических экспертиз
РФЦСЭ
при Министерстве юстиции
Российской Федерации

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СТОИМОСТИ ИМУЩЕСТВА, ПРИЧИТАЮЩЕГОСЯ КАЖДОМУ ИЗ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ИЛИ АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА ПРИ ВЫХОДЕ ИЗ НЕГО (Методические рекомендации для экспертов-экономистов)

ВВЕДЕНИЕ

Как показывают результаты обобщения экспертной практики, в последние годы экспертам отделов судебных экономических экспертиз часто назначаются экспертизы по делам, связанным с выходом участника (учредителя) из состава предприятия.

Приведем ряд примерных вопросов, которые чаще всего ставятся определениями судов на разрешение экспертов:

1. Какова доля имущества в денежном выражении, причитающаяся истцу Ф. на 1 января 1999 г. (с учетом инфляции и налогов, установленных законодательством)?

2. Какова по данным балансовых отчетов доля в стоимости имущества СП «Соколлешен» учредителя Качанова М.В. по состоянию на 1 января 1996 г., если в процентном отношении она состав-

ляет 0,12% (первый вариант), 0,42% (второй вариант)? Исходная база для расчетов – копия баланса «Соколлешен» за 1995 г.?

3. Каково денежное выражение доли участников ТОО Анохиной С.А. и Черныш А.М. при выходе из ТОО Торговый дом «Донской» 10 ноября 2004 г. с учетом данных оценочной экспертизы о рыночной стоимости имущества, принадлежащего ТОО Торговый дом «Донской» на момент выхода участников из ТОО, то есть 10 ноября 2004 г.?

4. Какова стоимость чистых активов ТОО «Орион» и доля Осинцевой О.А. в денежном выражении на 1 января 2003 г.?

5. Какова стоимость части имущества, соответствующей доле АКБ «Ростовсоцбанк» в уставном капитале ТОО «Хлебодарное» на 31 декабря 1998 г.?

6. Какова доля в имуществе ООО ПФ «Пушинка» Дигурьян И.В. в рублевом/долларовом выра-

жении на момент ее выхода из состава учредителей на 17 апреля 2005 г. согласно учредительным документам? и др.

Анализ содержания вопросов показал, что по существу перед экспертами ставятся две основные экспертные задачи:

- определение стоимости имущества предприятия на определенную дату;
- определение действительной стоимости доли, причитающейся учредителю (учредителям) общества на дату его/их выхода из общества.

Для решения этих задач важное значение имеют два аспекта:

первый – **экономический**, который в свою очередь включает следующие факторы:

- определение понятия имущества, его состава и стоимости, механизма формирования, а также методов оценки стоимости имущества;
- определение порядка учета формирования уставного капитала и его пополнения другими видами собственных средств в период деятельности предприятия;
- влияние на размер собственных средств ликвидной части имущества предприятия, которое реально может быть направлено на погашение задолженности учредителю при его выбытии;

второй – **правовой**, который включает в себя:

- правовую форму организации предприятия;
- нормативную регламентацию деятельности данного предприятия;
- порядок расчета предприятия с выбывающим из его состава участником, отраженный в учредительных документах предприятия.

К сожалению, в настоящий момент законодательство РФ не содержит конкретного нормативного акта, регулирующего методику исчисления действительной стоимости доли. Поэтому целью данной работы является оказание методической помощи экспертам-экономистам в организации процесса экспертного исследования.

Далее подробно остановимся на каждом из приведенных аспектов.

ПОНЯТИЕ ИМУЩЕСТВА, ЕГО СОСТАВ И СТОИМОСТЬ. МЕТОДЫ ОЦЕНКИ ИМУЩЕСТВА ПРЕДПРИЯТИЯ

Определение стоимости имущества организации имеет очень широкую область применения. Поводом для оценки имущества организации могут послужить продажа предприятия, смена формы собственности (приватизация), ликвидация (реорганизация) предприятия, выпуск ценных бу-

маг (включая векселя), предъявление требований кредиторов, желание одного или нескольких участников выйти из состава учредителей, либо наследование доли участника, анализ изменения экономического состояния организации за определенный период и др.

В зависимости от цели, ради которой определяется стоимость имущества организации, само понятие «имущество» может приобретать различные значения. Поэтому прежде, чем перейти к описанию порядка определения стоимости имущества организации для выдела из него доли одного из участников, эксперту необходимо уточнить само понятие «имущество организации» для данной ситуации.

Согласно статье 132 ч. I Гражданского кодекса РФ, введенной в действие Федеральным законом от 30 ноября 1994 г. № 52-ФЗ, предприятием как объектом гражданских прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности. Предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью и может быть (в целом или его часть) объектом купли-продажи, залога, аренды и других сделок, связанных с установлением, изменением и прекращением вещных прав. В состав предприятия как имущественного комплекса входят все виды имущества, предназначенные для его деятельности, включая земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукцию, права требования, долги, а также права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги (фирменное наименование, товарные знаки, знаки обслуживания) и другие исключительные права, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с Федеральным законом «О бухгалтерском учете» от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ с изменениями на 30 июня 2003 г. (№ 86-ФЗ), «Положением по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации», утвержденным приказом Минфина РФ от 29 июля 1998 г. № 34н с изменениями на 23 августа 2000 г. организация обязана вести бухгалтерский учет имущества на взаимосвязанных счетах бухгалтерского учета на основе Плана счетов бухгалтерского учета, утверждаемого Министерством Российской Федерации. Состав имущества и источники его формирования отражаются в бухгалтерской отчетности организации в денежном выражении. При этом в активе баланса отражаются средства организации (состав имущества), в пассиве баланса – источники их формирования (финансирования). Источники финансирования в

свою очередь могут быть как собственными (уставный капитал, добавочный капитал, резервный капитал, прибыль, фонды специального назначения и др.), так и заемными (краткосрочные и долгосрочные кредиты банков, краткосрочные и долгосрочные займы, арендные обязательства и др.).

Таким образом, в активе бухгалтерского баланса организации должна быть отражена полная стоимость имущества, которым организация располагает на дату составления баланса, включающая в себя как стоимость имущества, приобретенного за счет собственных источников финансирования, так и стоимость имущества, сформированного за счет заемных средств. Иными словами эта стоимость включает в себя и долги организации, за счет которых образовано имущество.

Поэтому, для определения доли выбывшего участника общества, должно учитываться не всё имущество организации, которое отражено в активе баланса, а только та его часть, которая по своей сумме соответствует собственным источникам финансирования. Иначе пришлось бы определить долю участника и в неоплаченных долгах организации.

В связи с этим имущество организации, подлежащее выделу из него доли участника, должно определяться исходя из чистых активов данной организации. Стоимость чистых активов организации и представляет собой стоимость имущества организации, обеспеченного собственными средствами организации и подлежащего разделу на доли.

Как уже отмечалось выше, в настоящий момент законодательство РФ не содержит конкретного нормативного акта, регулирующего методику исчисления действительной стоимости доли.

Однако стоимость доли участника хозяйственного общества можно определить, опираясь на «Порядок оценки стоимости чистых активов акционерных обществ», утвержденный приказами Министрства финансов Российской Федерации и Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 29 января 2003 г. № 10н и № 03-6/пз, а также на нормы, регулирующие правовое положение этих обществ.

Начиная с годовой отчетности за 1997 г. согласно приказу Минфина РФ от 12 ноября 1996 г. № 97 «О годовой бухгалтерской отчетности организаций» все организации, за исключением страховых, бюджетных учреждений и банков, должны указывать в годовой бухгалтерской отчетности стоимость чистых активов, рассчитанную в соответствии с Порядком оценки стоимости чистых

активов акционерных обществ*. С 1 января 2000 г. приказ Минфина РФ № 97 утратил силу. Введенные в действие приказы Минфина РФ № 4н от 13 января 2000 г. «О формах бухгалтерской отчетности организаций» и от 22 июля 2003 г. № 67н с одноименным названием не изменили порядок отражения в годовой бухгалтерской отчетности стоимости чистых активов.

Следует отметить, что разработка порядка оценки стоимости чистых активов акционерных обществ, так же как и предшествующих ему методик, регламентированных совместным приказом Минфина РФ и Федеральной комиссии по ценным бумагам и фондовому рынку от 5 августа 1996 г. № 71/149, приказом Минфина РФ № 81 от 28 июля 1995 г., была связана с введением в части I ГК РФ показателя стоимости чистых активов для оценки степени ликвидности организаций отдельных организационно-правовых форм (п. 4 ст. 90, 99 ГК РФ). В соответствии с Гражданским кодексом РФ Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и Федеральный закон от 26 декабря № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» определяют порядок создания, реорганизации, ликвидации обществ с ограниченной ответственностью и акционерных обществ.

В конце финансового года стоимость чистых активов сравнивается с размером уставного капитала. Так, если по окончании второго или каждого последующего финансового года в соответствии с годовым бухгалтерским балансом акционерного общества (далее – АО) или общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) стоимость чистых активов общества окажется меньше его уставного капитала, общество обязано объявить об уменьшении своего уставного капитала до величины, не превышающей стоимости его чистых активов и зарегистрировать его уменьшение в установленном порядке. Уменьшение размера уставного капитала, по сравнению с изначально зарегистрированным, ослабляет гарантии кредиторов общества. Если стоимость указанных активов акционерного общества или общества с ограниченной ответственностью окажется меньше определенного законом минимума, общество подлежит ликвидации (статья 35 Закона № 208-ФЗ, статья 20 Закона № 14-ФЗ).

* Для страховых и кредитных организаций расчет стоимости чистых активов осуществляется на основании «Порядка оценки стоимости чистых активов страховых организаций, созданных в форме акционерных обществ», утвержденного приказом Минфина РФ от 12 сентября 2003 г. № 83 и Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 12 сентября 2003 г. № 03-158/пз и положения Центрального банка РФ от 19 марта 2003 г. № 218-П соответственно.

Таблица 1
Расчет стоимости чистых активов
акционерного общества

Показатель	Код строки бухгалтерского баланса	На начало отчетного года	На конец отчетного периода
I. Активы			
1. Нематериальные активы			
2. Основные средства			
3. Незавершенное строительство			
4. Доходные вложения в материальные ценности			
5. Долгосрочные и краткосрочные финансовые вложения ¹			
6. Прочие внеоборотные активы ²			
7. Запасы			
8. Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям			
9. Дебиторская задолженность ³			
10. Денежные средства			
11. Прочие оборотные активы			
12. Итого активы, принимаемые к расчету (сумма данных пунктов 1–11)			
II. Пассивы			
13. Долгосрочные обязательства по займам и кредитам			
14. Прочие долгосрочные обязательства ^{4,5}			
15. Краткосрочные обязательства по займам и кредитам			
16. Кредиторская задолженность			
17. Задолженность участникам (учредителям) по выплате доходов			
18. Резервы предстоящих расходов			
19. Прочие краткосрочные обязательства ⁵			
20. Итого пассивы, принимаемые к расчету (сумма данных пунктов 13–19)			
21. Стоимость чистых активов (итого активы, принимаемые к расчету (с. 12), минус итоговые пассивы, принимаемые к расчету (с. 20))			
¹ За исключением фактических затрат по выкупу акций у акционеров. ² Включая величину отложенных налоговых активов. ³ За исключением задолженности участников (учредителей) по взносам в уставный капитал. ⁴ Включая величину отложенных налоговых обязательств. ⁵ В данных о величине прочих долгосрочных и краткосрочных обязательств приводятся суммы созданных в установленном порядке резервов в связи с условными обязательствами и с прекращением деятельности.			

Порядок расчета
чистых активов предприятия

При расчете чистых активов эксперту следует руководствоваться следующими положениями, предусмотренными названным выше Порядком расчета чистых активов акционерных обществ (табл. 1).

1. Под стоимостью чистых активов акционерного общества понимается величина, определяемая путем вычитания из суммы активов предприятия, принимаемых к расчету, суммы его пассивов, принимаемых к расчету.

2. Оценка имущества, средств в расчетах и других активов и пассивов акционерного общества производится с учетом требований положений по бухгалтерскому учету и других нормативных правовых актов по бухгалтерскому учету. Для оценки стоимости чистых активов акционерного общества составляется расчет по данным бухгалтерской отчетности.

3. В состав активов, принимаемых к расчету, включаются:

– внеоборотные активы, отражаемые в первом разделе бухгалтерского баланса (нематериальные активы, основные средства, незавершенное строительство, доходные вложения в материальные ценности, долгосрочные финансовые вложения, прочие внеоборотные активы);

– оборотные активы, отражаемые во втором разделе бухгалтерского баланса (запасы, налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям, дебиторская задолженность, краткосрочные финансовые вложения, денежные средства, прочие оборотные активы), за исключением стоимости в сумме фактических затрат на выкуп собственных акций, выкупленных акционерным обществом у акционеров для их последующей перепродажи или аннулирования, и задолженности участников (учредителей) по взносам в уставный капитал.

4. В состав пассивов, принимаемых к расчету, включаются:

– долгосрочные обязательства по займам и кредитам и прочие долгосрочные обязательства;
– краткосрочные обязательства по займам и кредитам;
– кредиторская задолженность;
– задолженность участникам (учредителям) по выплате доходов;
– резервы предстоящих расходов;
– прочие краткосрочные обязательства.

5. Оценка стоимости чистых активов производится акционерным обществом ежеквартально и в конце года на соответствующие отчетные даты.

6. Информация о стоимости чистых активов раскрывается в промежуточной и годовой бухгалтерской отчетности.

Обращаем внимание экспертов, что в приведенном Порядке расчета чистых активов впервые указывается, что в состав активов, принимаемых к расчету, а именно в состав оборотных активов, включается налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям. В ранее действующих порядках расчета чистых активов этот показатель не конкретизировался. Однако в письмах Департамента методологии бухгалтерского учета и отчетности Минфина РФ от 8 апреля 2002 г. № 16-00-14/125 и от 28 июня 2002 г. № 16-00-14/267 дано разъяснение по порядку расчета чистых активов, регламентированному совместным приказом Минфина России и ФКЦБ России № 71/149 от 5 августа 1996 г.: «Исходя из того, что суммы налога на добавленную стоимость по приобретенным ценностям отражаются во втором разделе бухгалтерского баланса, налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям должен включаться в расчет чистых активов».

ВЛИЯНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЙ ФОРМЫ ПРЕДПРИЯТИЯ НА ПОРЯДОК РАСЧЕТОВ С ВЫБИВАЮЩИМ УЧАСТНИКОМ

Выбор методики экспертного исследования по вопросам, связанным с выделом доли участника из имущества предприятия, зависит прежде всего от организационно-правовой формы предприятия (полное товарищество, производственный кооператив, товарищества на вере, общество с ограниченной ответственностью, общество с дополнительной ответственностью, акционерное общество).

Конкретный порядок расчетов организации с выбывающими учредителями определяется ГК РФ, соответствующими законами, регулирующими деятельность организации и учредительными документами, в которых должны быть отражены все вопросы, касающиеся порядка выхода участника из организации, формы и сроков проведения расчетов, состава передаваемого имущества, порядка его оценки и т.п.

Так, согласно статьям 77 и 78 ГК РФ участнику, выбывшему из полного товарищества, выплачивается стоимость части имущества товарищества, соответствующей доле этого участника в складочном капитале, если иное не предусмотрено учредительным договором. По соглашению выбы-

вающего участника с остающимися участниками выплата стоимости имущества может быть заменена выдачей имущества в натуре. Причитающаяся выбывающему участнику часть имущества товарищества или ее стоимость определяется по балансу, составленному на момент его выбытия.

Участник полного товарищества вправе выйти из него, заявив об отказе от участия в товариществе не позднее, чем за 6 месяцев до фактического выхода из товарищества. Досрочный отказ от участия в товариществе допускается лишь по уважительным причинам (ст. 77 ГК РФ).

Член производственного кооператива в соответствии со статьями 109–111 ГК РФ вправе по своему усмотрению выйти из кооператива. В этом случае ему должна быть выплачена стоимость пая или выдано имущество, соответствующее его паю, а также осуществлены другие выплаты, предусмотренные уставом кооператива.

Выплата стоимости пая или выдача другого имущества выходящему члену кооператива производится по окончании финансового года по утвержденному бухгалтерскому балансу кооператива, если иное не предусмотрено уставом кооператива (ст. 111 ГК РФ).

Вкладчик товарищества на вере имеет право по окончании финансового года выйти из товарищества и получить свой вклад в порядке, предусмотренном учредительным договором (ст. 85 ГК РФ).

Согласно пункту 2 ст. 31 Федерального закона «Об акционерных обществах» от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ акционеры – владельцы обыкновенных акций имеют право на получение части его имущества только в случае ликвидации общества.

После подбора и изучения законодательных и нормативных документов, регламентирующих деятельность предприятия установленной организационно-правовой формы в исследуемом периоде, эксперту следует ознакомиться с учредительными документами предприятия с целью определения порядка формирования и размера уставного капитала, долей участников, порядка и способов расчета стоимости доли участника в имуществе предприятия при его выходе или в случае ликвидации предприятия, а также порядка и способов расчетов с участниками.

Как показал анализ экспертной практики, чаще всего перед экспертами ставятся задачи, связанные с определением стоимости имущества общества с ограниченной ответственностью, как наиболее распространенной организационно-правовой формы юридических лиц.

Далее подробно остановимся на порядке расчета ООО с выбывающими из его состава участниками*.

ПОРЯДОК РАСЧЕТА ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ СО СВОИМИ УЧРЕДИТЕЛЯМ

Согласно ГК РФ и Федеральному закону «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ (в редакции ФЗ от 11 июля 1998 г. № 96-ФЗ) обществом с ограниченной ответственностью признается учрежденное одним или несколькими лицами хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на доли определенных учредительными документами размеров. В учредительном договоре должен быть определен порядок формирования имущества за счет вкладов в уставный капитал, которые могут быть в виде денежных средств (в рублях или иностранной валюте), в натуральной форме и др. Собственное обособленное имущество общества учитывается на его самостоятельном балансе. Минимальный размер имущества общества, гарантирующего интересы его кредиторов, определяется его уставным капиталом.

Закон разделяет такие понятия, как номинальная стоимость доли и ее действительная стоимость. Номинальная стоимость долей его участников составляет уставный капитал общества и определяется в рублях. Размер доли участника общества в уставном капитале общества определяется в процентах или в виде дроби и должен соответствовать соотношению номинальной стоимости его доли и уставного капитала общества.

Действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.

Законом об ООО предусмотрено увеличение и уменьшение уставного капитала общества.

Уставной капитал общества может увеличиваться за счет имущества общества, и/или за счет дополнительных вкладов участников общества, и/или за счет вкладов третьих лиц, принимаемых в общество.

Уставной капитал общества может уменьшаться путем уменьшения номинальной стоимости долей всех участников общества в уставном

капитале общества и/или погашения долей принадлежащих обществу.

Увеличение или уменьшение уставного капитала общества влечет соответствующее уменьшение или увеличение номинальной стоимости долей всех участников общества.

Все изменения уставного капитала должны найти отражение в учредительных документах общества и приобретают силу с момента их государственной регистрации.

Законом предусмотрены следующие возможные ситуации, когда возникает необходимость определения стоимости доли участника общества:

- выход участника из общества независимо от согласия других его участников;
- ликвидация общества;
- продажа или уступка участником своей доли в уставном капитале, либо ее части одному или нескольким участникам данного общества;
- переход доли в уставном капитале к наследникам граждан или к правопреемникам юридических лиц, являвшихся участниками общества;
- переход доли участника к обществу в случае не внесения участником своего вклада в уставный капитал в полном размере в установленный срок;
- переход к обществу доли участника, исключенного из него;
- обращение взыскания на долю участника общества в уставном капитале по долгам участника по решению суда.

Эксперту следует иметь в виду, что в зависимости от перечисленных ситуаций законом определен различный порядок расчета действительной стоимости доли участника.

Так, в случае выхода участника из общества его доля переходит к обществу с момента подачи заявления о выходе из общества. При этом общество обязано выплатить участнику общества действительную стоимость его доли, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за год, в течение которого было подано заявление о выходе из общества, а в случае неполной оплаты его вклада в уставный капитал общества, действительной стоимости части его доли, пропорциональной оплаченной части вклада.

Указанная выплата и выдача имущества, должна быть произведена в течение 6 месяцев с момента окончания финансового года, в течение которого подано заявление о выходе из общества, если меньший срок не предусмотрен уставом общества.

В случае ликвидации общества имущество распределяется между участниками пропорционально их долям в уставном капитале ликвидируемого общества после завершения его расчетов с кредиторами.

* На товарищества с ограниченной ответственностью (ТОО), созданные до 8 декабря 1994 г., в соответствии с пунктом 2 ст. 6 Федерального закона РФ от 30 ноября 1994 г. № 52-ФЗ «О введении в действие части первой Гражданского кодекса РФ» распространяются нормы главы 4 ст. 87–94 ГК РФ, предусмотренные для ООО.

Участник общества вправе продать или иным образом уступить свою долю в уставном капитале общества, либо ее часть одному или нескольким участникам данного общества, или третьим лицам, если это не запрещено уставом общества.

Если уставом общества запрещена уступка доли участника третьему лицу, а другие участники общества от ее приобретения отказываются, а также в случае отказа в согласии на уступку доли участнику общества или третьему лицу, если необходимость получить такое согласие предусмотрена уставом общества, общество обязано приобрести по требованию участника его долю. При этом общество обязано выплатить участнику действительную стоимость этой доли, которая определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню обращения участника общества с таким требованием.

Доли в уставном капитале переходят к наследникам граждан и к правопреемникам юридических лиц, являвшихся участниками общества.

В случае смерти участника общества, а также в случае ликвидации юридического лица – участника общества, принадлежащая участнику доля, оставшаяся после завершения расчетов с его кредиторами, распределяется между наследниками или участниками ликвидируемого юридического лица, если иное не предусмотрено федеральными законами, иными правовыми актами или учредительными документами общества.

При отказе участников общества в согласии на переход или распределение доли в случаях смерти участника и ликвидации юридического лица – участника общества, если такое согласие необходимо в соответствии с уставом общества, доля переходит к обществу. При этом общество обязано в течение года (если меньший срок не предусмотрен уставом общества) выплатить наследникам умершего участника общества, правопреемникам ликвидируемого юридического лица – участника общества действительную стоимость доли, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню смерти или ликвидации.

Доля участника общества, который при учреждении общества не внес в срок свой вклад в уставный капитал общества в полном размере, переходит к обществу. При этом общество обязано выплатить участнику действительную стоимость части его доли, пропорциональной внесенной им части вклада, рассчитанную на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню истечения срока внесения вклада.

В случае исключения участника из состава общества его доля переходит к обществу. При этом общество обязано выплатить участнику действительную стоимость его доли, рассчитанную по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дате вступления в силу решения суда об исключении.

По решению суда допускается обращение по требованию кредиторов взыскания на долю (часть доли) участника общества в уставном капитале общества по долгам участника при недостаточности для покрытия долгов другого имущества участника. В этом случае общество вправе выплатить кредиторам действительную стоимость доли (части доли) участника общества, которая определяется за последний отчетный период, предшествующий дате предъявления требования к обществу об обращении взыскания.

Законом предусмотрено, что во всех указанных ситуациях действительная стоимость доли участника общества выплачивается за счет разницы между стоимостью чистых активов общества и размером уставного капитала общества в денежной форме, либо с согласия участника общества выдается в натуре имущество такой же стоимости.

В случае, если такой разницы недостаточно для выплаты участнику общества, подавшему заявление о выходе из общества, действительной стоимости его доли, общество обязано уменьшить свой уставный капитал на недостающую сумму.

Закон об обществах с ограниченной ответственностью введен в действие с 1 марта 1998 г. Эксперту следует учитывать, что пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 9 декабря 1999 г. № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусмотрено, что действие указанного закона распространяется на все общества с ограниченной ответственностью, включая те, которые приобрели такую организационно-правовую форму в соответствии со статьей 6 Федерального закона «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 21 октября 1994 г.

РАСЧЕТ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ ДОЛИ УЧАСТНИКА ОБЩЕСТВА

В ходе экспертного исследования может возникнуть необходимость документального подтверждения внесения вкладов участников в уставный капитал организации, изменений величины уставного капитала и вкладов участников. В этом случае эксперту необходимо провести исследование

данных первичных документов (мемориальных ордеров, платежных поручений, приходных кассовых ордеров, выписок банков), а также проанализировать их отражение в бухгалтерском учете и отчетности организации.

Как уже отмечалось выше, размер уставного капитала, порядок его формирования и доля каждого участника определяются участниками общества и отражаются в учредительных документах.

Учет и обобщение информации о состоянии и движении уставного капитала организации ведется на счете 80 «Уставный капитал»*. На данном счете осуществляется учет вкладов учредителей по их первоначальной (номинальной) стоимости.

Так, объявление уставного капитала оформляется бухгалтерской проводкой Дебет счета 75/1 «Расчеты по вкладам в уставный (складочный) капитал», Кредит счета 80.

При поступлении реальных вкладов от учредителей отражается погашение их задолженности проводками:

Дебет счета 50 «Касса», 51 «Расчетные счета», 07 «Оборудование к установке», 10 «Материалы», 15 «Заготовление и приобретение материальных ценностей» и т.д., Кредит счета 75/1.

Изменения размера уставного капитала отражаются по счету 80 следующими проводками:

– Д 80, К 84 «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)» – уменьшен уставный капитал и направлен на погашение непокрытого убытка;

– Д 80, К 75/1 – уменьшен размер уставного капитала в связи с тем, что в установленные сроки учредители не внесли указанные в учредительных документах вклады, или на сумму вклада при выходе одного из участников из организации;

– Д 83 «Добавочный капитал», К 80 – увеличен размер уставного капитала за счет добавочного капитала;

– Д 84, К 80 – увеличен размер уставного капитала за счет прибыли.

Расчет действительной стоимости доли участника общества осуществляется на основании данных бухгалтерского баланса по состоянию на дату, установленную действующим законодательством.

До проведения расчетов эксперту следует провести визуальный контроль и простейшую счетную проверку показателей бухгалтерского отчета по формальным и качественным признакам:

– правильность и ясность заполнения отчетных форм (наличие таких реквизитов, как название предприятия, отчетная дата, необходимые подписи);

– наличие отметок налоговых органов;

– взаимная увязка показателей различных форм отчетности (бухгалтерского баланса и приложений к нему).

При расчете следует иметь в виду, что в соответствии с действующим законодательством бывшему участнику возвращается в форме части имущества не только его первоначальный взнос, но и часть созданного собственного имущества в процессе деятельности общества, соответствующая его доле в уставном капитале. Эта доля рассчитывается как дробь, в числителе которой указывается фактически уплаченный вклад участника, а в знаменателе – размер надлежаще установленного уставного капитала на момент заявления о выходе. Понятно, что доля всегда может быть выражена только в виде дроби (процента), но никак не в рублях или иных единицах измерения стоимости.

Перед определением действительной стоимости доли выходящего участника необходимо определить величину чистых активов в соответствии с Порядком расчетов стоимости чистых активов и сопоставить с размером уставного капитала.

Здесь возможны следующие ситуации:

– чистые активы больше уставного капитала;

– чистые активы равны уставному капиталу;

– чистые активы меньше уставного капитала;

– чистые активы меньше нуля.

Если по данным бухгалтерской отчетности размер уставного капитала превышает размер чистых активов, то уставный капитал в соответствии с порядком, установленным действующим законодательством, должен быть уменьшен на соответствующую величину, в результате чего уменьшится номинальная стоимость доли участника общества, но при этом размеры долей участников останутся без изменения.

Если размер чистых активов меньше нуля, то это свидетельствует о банкротстве организации, и ни о каком выделе доли в этом случае не может быть и речи.

Если размер чистых активов равен уставному капиталу, то это означает, что выходящему участнику причитается лишь номинальная стоимость доли, то есть его вклад в уставный капитал.

Если размер чистых активов больше уставного капитала, то определяется сумма, подлежащая выплате, и сравнивается с разницей между чистыми активами и уставным капиталом. В зависимости от результатов этого сравнения выплата производится полностью за счет этой разницы, либо уставный капитал подлежит уменьшению.

* Здесь и далее нумерация и наименование счетов бухгалтерского учета приведены в соответствие с Планом счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности и инструкцией по его применению, утвержденным приказом Минфина РФ от 31 октября 2001 г. № 94н, в редакции приказов Минфина РФ по состоянию на 7 мая 2003 г.

Сумму превышения чистых активов над величиной уставного капитала можно считать имуществом организации, которое может быть передано учредителям при их выходе из организации пропорционально их вкладу в уставный капитал.

Размер имущества, причитающийся участнику при выходе из общества, определяется экспертом исходя из величины доли выбывающего участника в уставном капитале общества.

Расчет действительной стоимости доли участника в экспертной практике может осуществляться по двум вариантам:

$$1) \frac{ЧА \times Д}{100}, \text{ где}$$

ЧА – стоимость чистых активов предприятия;

Д – доля в процентном выражении.

$$2) В + П_1, \text{ где}$$

В – стоимость вклада участника в уставный капитал предприятия;

П₁ – размер прироста имущества, приходящегося на долю участника, определяемый следующим образом:

$$П_1 = П \times В, \text{ где}$$

П – прирост имущества, приходящийся на 1 рубль уставного капитала, определяемый следующим образом:

$$\frac{ЧА - УК}{УК}, \text{ где}$$

УК – стоимость уставного капитала предприятия.

Выбор варианта расчета действительной стоимости доли участника зависит от конкретной ситуации, исследуемой экспертом.

Как показал анализ экспертной практики, иногда возникает необходимость определения сумм, подлежащих выплате выбывающему участнику с учетом ранее произведенных выплат. В этом случае эксперту следует проанализировать отражение в бухгалтерском учете общества операций по расчетам с участниками.

Следует иметь в виду, что в бухгалтерском учете предприятия на сумму, подлежащую возврату выбывающему участнику, делается запись по кредиту счета 75 «Расчеты с учредителями» и дебету счетов 83 «Добавочный капитал», 84 «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)», и/или по дебету счета 80 «Уставный капитал» в случае, когда сумма выплат превышает размер средств на указанных счетах.

Погашение задолженности по возврату вклада участнику отражается в бухгалтерском учете следующими проводками:

Дебет счета 75, Кредит счетов 50 «Касса», 51 «Расчетные счета», 52 «Валютные счета» – в форме денежных средств в рублях или валюте;

Дебет счета 75, Кредит счетов 01 «Основные средства», 04 «Нематериальные активы», 10 «Материалы», 41 «Товары» и др. – в форме передачи имущества.

ПРИМЕРЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕТОДИЧЕСКИХ РЕКОМЕНДАЦИЙ В ЭКСПЕРТНОЙ ПРАКТИКЕ

Применение предлагаемых методических рекомендаций по организации производства судебных экономических экспертиз, связанных с решением экспертных задач по выделу доли учредителя в имуществе организации, продемонстрируем на следующих примерах комментированных заключений экспертов.

Пример 1

1.1. *Обстоятельства дела и содержание вопросов, поставленных перед экспертом*

Судебно-бухгалтерская экспертиза назначена по определению Мещанского суда г. Москвы. Из определения суда следует, что истцы (участники ООО «Соврыбфлот») обратились в суд с иском к ООО «Соврыбфлот» о взыскании вклада в уставный капитал общества и действительной стоимости долей участников общества.

На разрешение экспертизы поставлены следующие вопросы:

1. Какова стоимость чистых активов ООО «Соврыбфлот», рассчитанная по данным бухгалтерской отчетности общества на 1 января 1998 г.?

2. Какова действительная стоимость долей истцов – участников Беленко В.В., Кораблина О.Ф., Зарубиной О.П. в имуществе ООО «Соврыбфлот» по состоянию на 1 января 1998 г.?

На исследование поступили документы ООО «Соврыбфлот», в том числе: бухгалтерский баланс и главная книга за 1997 г., расходные кассовые ордера и платежные поручения, подтверждающие возврат истцам вкладов в уставный капитал, Устав и учредительный договор, приказы об увольнении истцов.

1.2. *Подготовка к производству экспертизы*

При производстве экспертизы эксперты руководствовались перечисленными в настоящих методических рекомендациях нормативными актами и инструктивными документами, относящимися к исследуемому периоду.

1.3. Процесс экспертного исследования

Согласно Уставу ООО «Соврыбфлот» от 30 января 1995 г. общество имеет уставный капитал в размере 400 млн руб. и владеет акциями ВАО «Соврыбфлот» и ЗАО «Вестрыбфлот»; «...при выходе участника из общества ему выплачивается стоимость части имущества общества исключительно в денежной форме пропорционально его вкладу в уставный капитал. Выплата производится после утверждения отчета за год, в котором участник вышел из общества».

Указанные положения Устава ООО «Соврыбфлот» не противоречат Федеральному закону «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Согласно материалам дела ВАО «Соврыбфлот» является дочерним предприятием, а ЗАО «Вестрыбфлот» – зависимым предприятием по отношению к ООО «Соврыбфлот». Согласно статье 31 п. 2 Федерального закона «Об акционерных обществах» и статье 2 Федерального Закона «О рынке ценных бумаг» от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ ООО «Соврыбфлот», будучи владельцем акций ЗАО «Вестрыбфлот» и ВАО «Соврыбфлот», имеет право на часть имущества этих акционерных обществ только в случае их ликвидации.

Экспертами были исследованы данные главной книги и бухгалтерского баланса ООО «Соврыбфлот» за 1997 г. и проведена проверка полноты и правильности отражения в балансе остатков по счетам бухгалтерского учета, значащихся в главной книге. Расхождений между данными указанных документов учета и отчетности не установлено.

Далее произведен расчет стоимости чистых активов общества по данным бухгалтерского баланса по состоянию на 1 января 1998 г. в соответствии с Порядком оценки стоимости чистых активов, представленный в *таблице 2*.

Исходя из приведенного в *табл. 2* расчета, стоимость чистых активов ООО «Соврыбфлот» на 1 января 1998 г. по данным представленного на исследование бухгалтерского баланса составила 1287115 тыс. руб.

Доля имущества, принадлежащая каждому участнику общества, по экономическому содержанию состоит из первоначального вклада участника в уставный капитал, а также вклада участника в прирост имущества этого предприятия после его создания. При этом вклад участника в прирост имущества пропорционален его доле в уставном капитале общества.

Для определения стоимости прироста имущества общества необходимо стоимость чистых активов в размере 1 287 115 тыс. руб. уменьшить на стоимость имущества, обеспеченного средствами уставного капитала. По данным учредительных докумен-

Таблица 2

Расчет стоимости чистых активов общества на 1 января 1998 г.

Показатель	Код строки баланса	Значение показателя, тыс. руб.
I. Активы		
1. Нематериальные активы	110	11646
2. Основные средства	120	
3. Незавершенное строительство	130	
4. Долгосрочные финансовые вложения	140	343879
5. Прочие внеоборотные активы	150	
6. Запасы	210	412518
7. Дебиторская задолженность*	240	2209049
8. Краткосрочные финансовые вложения**	250	
9. Денежные средства	260	757433
10. Прочие оборотные активы	270	50999
11. Итого активы (сумма п. 1 – п. 10)		3785524
II. Пассивы		
12. Целевые финансирование и поступления	460	
13. Заемные средства	510+610	
14. Кредиторская задолженность	620	2379515
15. Расчеты по дивидендам	630	
16. Резервы предстоящих расходов и платежей	660	
17. Прочие пассивы	670	118894
18. Итого пассивы , исключаемые из стоимости активов (сумма п. 12 – п. 17)		2498409
19. Стоимость чистых активов (Итого активов минус Итого пассивов п. 11 – п. 18)		1287115
* За исключением задолженности учредителей по взносам в уставный капитал.		
** За исключением балансовой стоимости собственных акций, выкупленных у акционеров.		

тов размер уставного капитала составил 400 000 тыс. руб., что нашло отражение в балансе ООО «Соврыбфлот» за 1997 г. (с. 410 баланса). В этом же балансе по строке 244 значится задолженность по взносам в уставный капитал в размере 106262 тыс. руб. Следовательно, по данным представленного баланса сумма денежных средств уставного капитала, участвовавшая в формировании прироста имущества общества, составляет 293738 тыс. руб. (400 000 – 106262). Стоимость прироста имущества ООО «Соврыбфлот» на 1 января 1998 года составляет 993 377 тыс. руб. (1 287 115–293 738).

Таблица 3

Экспертный расчет стоимости действительных долей истцов в имуществе ООО «Соврыбфлот» по состоянию на 1 января 1998 г. (в тыс. руб.)

№№ п/п	Ф.И.О.	Размер доли в уставном капитале		Стоимость доли участника в приросте имущества ООО, (993 377 × гр. 3)	Действительная стоимость доли, (гр.4+гр.5)	Получено по платежным документам		Всего причитается, (гр.6–гр.7)
		в %	в тыс. руб.			Сумма	номер и дата документа	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Беленко В.В.	1,97	7 880,00	19 569,53	27 449,53	7 782,32	п/п №75 от 13.11.98 г.	19 667,21
2	Зарубина О.П.	0,80	3 200,00	7 947,02	11 147,02			11 147,02
3	Кораблин О.Ф.	1,30	5 200,00	12 913,90	18 113,90	5 155,00	р/к № 86 от 17.09.98 г.	12 958,90

Экспертный расчет стоимости действительных долей истцов в имуществе ООО «Соврыбфлот» по состоянию на 1 января 1998 г. приведен в *табл. 3*.

В графе 5 *табл. 3* приведены результаты расчетов стоимости долей истцов в приросте имущества ООО «Соврыбфлот», полученные как произведение стоимости прироста имущества ООО «Соврыбфлот» в сумме 993 377 тыс. руб. и величины доли каждого истца в процентах.

В графе 6 *табл. 3* приведена действительная стоимость доли имущества каждого истца, рассчитанная как сумма его вклада в уставный капитал и стоимости его доли в приросте имущества.

Согласно имеющимся в материалах расходному кассовому ордеру и платежному поручению Беленко В.В. и Кораблину О.Ф. были возвращены вклады в уставный капитал (графы 7, 8 *табл. 3*). С учетом этого, в графе 9 *табл. 3* приведена разница между рассчитанными экспертами действительными стоимостями долей каждого из истцов в имуществе ООО «Соврыбфлот» и суммами возвращенных им вкладов.

Проведение расчетов и оформление текста заключения осуществлено с применением программных средств EXCEL и WORD.

1.4. Выводы судебно-бухгалтерской экспертизы

По первому вопросу

Стоимость чистых активов ООО «Соврыбфлот» на 1 января 1998 года по данным представленного на исследование бухгалтерского баланса составила 1287115 тыс. руб.

По второму вопросу

По данным представленных на исследование материалов дела действительная стоимость долей истцов – участников ООО «Соврыбфлот» в иму-

уществе общества по состоянию на 01 января 1998 года составляет в тыс. руб.:

Беленко В.В.	27 449,53
Кораблин О.Ф.	18 113,90
Зарубина О.П.	11 147,02

С учетом того, что указанным истцам, за исключением Зарубиной О.П., обществом была возвращена часть стоимости их вклада, размеры невыплаченной стоимости действительных долей истцов составляют в тыс. руб.:

Беленко В.В.	19 667,21
Кораблин О.Ф.	12 958,90

Пример 2

2.1. *Обстоятельства дела и содержание вопросов, поставленных перед экспертом*

Судебно-бухгалтерская экспертиза назначена определением Ленинского районного суда г. Иваново по иску Смирновой А.А. к ООО «Луч» о выделе доли наследуемого имущества.

В соответствии со свидетельством о праве на наследования Смирновой А.А. принадлежит имущество супруга, владевшего 34% уставного капитала ООО «Луч» и умершего 7 ноября 2001 г.

Перед экспертами поставлены следующие вопросы:

1. Какова стоимость чистых активов ООО «Луч» на последнюю отчетную дату по бухгалтерской отчетности общества, предшествующей дню смерти (7 ноября 2001 г.)?

2. Какова действительная стоимость доли Смирнова Б.И. на 7 ноября 2001 г. исходя из стоимости чистых активов ООО «Луч»?

На исследование представлены документы ООО «Луч»: бухгалтерский баланс с приложениями на 1 октября 2001 г., устав и учредитель-

ный договор, а также изменения и дополнения к уставу.

2.2. Подготовка к производству экспертизы

При производстве экспертизы эксперты руководствовались перечисленными в настоящих методических рекомендациях нормативными актами и инструктивными документами, относящимися к исследуемому периоду.

2.3. Процесс экспертного исследования

Согласно учредительным документам доля Смирнова Б.И. составляет 34% уставного капитала.

При расчете стоимости чистых активов ООО «Луч» экспертами применен порядок оценки стоимости чистых активов, регламентированный приказом Минфина РФ и Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 5 августа 1996 г. № 71, 149 и проведен расчет по данным бухгалтерского баланса на 1 сентября 2001 г. Расчет представлен в табл. 4.

Стоимость чистых активов ООО «Луч» по расчету экспертов составила 23 602 тыс. руб. (п. 12 табл. 4).

На основании заключения аудитора и бухгалтерских справок от 1 октября 2002 г. и 21 ноября 2002 г. за 2000 г. активы организации увеличиваются на сумму 18 024 руб., которая отражена следующими проводками:

- Д 58.4 К71.1 1024 руб.;
- Д 58.4 К71.1 400 руб.;
- Д 58.4 К01.2 16 600 руб.

Пассивы предприятия также увеличиваются на сумму 18024 руб., которая отражена следующими проводками:

- Д 84.4 К01.2 16 600 руб.;
- Д 84.4 К75.1 1060 руб.;
- Д 58.4 К71.1 1024 руб.;
- Д 58.4 К71.1 400 руб.

В расчете чистых активов пассивы участвуют только в сумме 4484 руб. (1024 + 400). Чистые активы с учетом вышесказанного составляют 23 615 тыс. руб. С учетом установленного учредительными документами размера доли Смирнова Б.И. (34%) и стоимости чистых активов ООО «Луч», действительная стоимость доли Смирнова Б.И. в имуществе общества составляет 8024,68 тыс. р. (23 602 × 34%). С учетом исправлений за 2000 г., отраженных в бухгалтерских справках в 2002 г., действительная стоимость доли Смирнова Б.И. в имуществе общества составляет 8029,1 тыс. руб.

Таблица 4

Расчет стоимости чистых активов по данным бухгалтерского баланса

Показатель	Код строки баланса	Значение показателя на 30 сентября 2001 г.
Активы		
1. Нематериальные активы	110	47
2. Основные средства	120	3 966
3. Незавершенное строительство	130	7 604
4. Запасы, в том числе:	210	12 629
затраты в незавершенном производстве (издержки обращения)	213	341
готовая продукция и товары для перепродажи	214	12 246
расходы будущих периодов	216	42
5. Дебиторская задолженность, в том числе	240	4 064
покупатели и заказчики	241	3 219
прочие дебиторы	246	845
6. Денежные средства, в том числе	260	4 790
касса	261	2
расчетные счета	262	2 016
прочие денежные средства	264	2 772
7. НДС по приобретенным ценностям	220	2 134
8. Итого активы (сумма пунктов 1–7)		35 234
Пассивы		
9. Кредиты	610	2 000
10. Кредиторская задолженность, в том числе	620	9 632
поставщикам и подрядчикам	621	9 158
перед персоналом по оплате труда	624	126
задолженность перед бюджетом	626	203
авансы полученные	627	137
прочие кредиторы	628	8
11. Итого пассивы, исключаемые из стоимости активов (сумма пунктов 9–11)		11 632
12. Стоимость чистых активов (итого активов (п. 8) минус итого пассивов (п. 11))		23602

2.4. Выводы судебно-бухгалтерской экспертизы

По первому вопросу

По данным баланса на 30 сентября 2001 г. стоимость имущества ООО «Луч» составляет 23 602 000 рублей.

С учетом исправлений за 2000 г., отраженных в бухгалтерских справках ООО «Луч» в 2002 г. стоимость имущества общества составляет 23 615 тыс. руб.

По второму вопросу

Действительная стоимость доли Смирнова Б.И. в имуществе ООО «Луч» составляет 8 024 680 рублей.

С учетом исправлений за 2000 г., отраженных в бухгалтерских справках в 2002 г., действительная стоимость доли Смирнова Б.И. в имуществе общества составляет 8029,1 тыс. руб.

Пример 3

3.1. Обстоятельства дела и содержание вопросов, поставленных перед экспертом

Судебно-бухгалтерская экспертиза назначена определением гражданского суда при рассмотрении дела по иску Красковой В.Д. к ТОО «Дружба» о выделе доли в имуществе. Из определения суда усматривается, что Краскова В.Д., являясь учредителем ТОО, обратилась к товариществу с заявлением о выделе ее доли в связи с выходом из состава учредителей, однако до момента обращения в суд ее доля в имуществе не выделена. На заседании суда представитель ответчика указал, что в выплате доли истце не отказывали, так как срок выплаты не наступил (согласно учредительным документам выплата осуществляется после утверждения отчета по окончании финансового года). Кроме того, в судебном заседании между сторонами возник спор по поводу оценки стоимости имущества ТОО «Дружба» на момент подачи Красковой заявления об уступке ее доли другим участникам – 26 декабря 1996 г.

На разрешение судебно-бухгалтерской экспертизы был поставлен следующий вопрос: «Какова стоимость имущества ТОО «Дружба» по состоянию на 1 января 1997 г.?».

Руководствуясь специальными знаниями, эксперт указывает во вводной части заключения, как он понимает экспертное задание:

Какова стоимость чистых активов ТОО «Дружба» по данным баланса на 1 января 1997 г. и какова стоимость части имущества, соответствующей доле Красковой В.Д. в уставном капитале ТОО «Дружба» на указанную дату?

На исследование представлены следующие документы ТОО «Дружба»: бухгалтерский баланс и отчет о финансовых результатах за 1996 г.; Устав и учредительный договор от 18 июня 1992 г.

3.2. Подготовка к производству экспертизы

При производстве экспертизы эксперт руководствовался перечисленными в настоящих мето-

дических рекомендациях нормативными актами и инструктивными документами, относящимися к исследуемому периоду.

Ознакомившись с представленными на экспертизу объектами исследования, экспертом было заявлено ходатайство о предоставлении главной книги ТОО «Дружба» за 1996 г.

3.3. Процесс экспертного исследования

На первой стадии экспертного исследования проведено ознакомление с данными учредительных документов ТОО «Дружба» с целью выяснения доли Красковой в имуществе товарищества, а также сроков и порядка расчетов товарищества с выбывшими учредителями.

По данным учредительных документов ТОО «Дружба» было создано 18 июня 1992 г. с уставным фондом, образованным за счет вкладов учредителей в размере 35 тыс. руб. Красковой внесено в уставный фонд 3 тыс. руб., что составляет 8,6% от уставного капитала.

В соответствии с изменениями к учредительному договору, зарегистрированными 24 октября 1996 г., уставный фонд ТОО увеличен до 106 000 тыс. руб., в том числе увеличен взнос Красковой до 25 000 тыс. руб., что составило 23,6% от уставного фонда. Из протокола собрания учредителей усматривается, что учредителями, в том числе Красковой, были поданы заявления об уменьшении внесенного ими учредительного взноса в уставный фонд. В соответствии с изменениями к учредительному договору, зарегистрированными 23 декабря 1996 г., уставный фонд уменьшен до 60 000 тыс. руб. При этом взнос учредителя Красковой в уставный фонд ТОО уменьшен до 400 тыс. руб., путем выдачи ей на руки денежной суммы в размере 24 600 тыс. руб. В процентном отношении к уставному фонду взнос учредителя Красковой составил 0,67%.

На второй стадии экспертного исследования в результате сопоставления данных главной книги и бухгалтерского баланса экспертом не выявлено каких-либо несоответствий между данными указанных документов, что позволило перейти к следующему этапу исследования.

Далее произведен расчет стоимости чистых активов общества в соответствии с порядком оценки стоимости чистых активов по данным баланса по состоянию на 1 января 1997 г.:

Стоимость чистых активов ТОО «Дружба» по расчету эксперта составила –21 952 тыс. руб., т.е. пассивы предприятия превышают его активы за счет убыточной работы предприятия в данном периоде (убытки отчетного периода по данным баланса составили 81 156 тыс. руб.). По данным

Таблица 5

**Расчет стоимости чистых активов
по данным бухгалтерского баланса ТОО «Дружба»
на 1 января 1997 г., в тыс. руб.**

Показатель	Код строки баланса	Значение показателя на 1 января 1999 г.
Активы		
1. Внеоборотные активы		
1. Нематериальные активы	110	
2. Основные средства	122	
3. Незавершенное строительство	130	
4. Долгосрочные финансовые вложения	140	
5. Прочие внеоборотные активы	150	
2. Оборотные активы		
6. Запасы	210–217	78 316
7. Дебиторская задолженность	240	16 107
8. Краткосрочные финансовые вложения	250	
9. Денежные средства, в том числе	260	984
10. Прочие оборотные активы	270	
11. Итого активы (сумма п. 1–10)		95 407
Пассивы		
4. Капитал и резервы		
12. Целевые финансирование и поступления	460	
5. Долгосрочные пассивы		
13. Заемные средства	510, 610	
6. Краткосрочные пассивы		
14. Кредиторская задолженность	520, 620	117 359
15. Расчеты по дивидендам	630	
16. Резервы предстоящих расходов и платежей	660	
17. Прочие пассивы	670	
18. Итого пассивы, исключаемые из стоимости активов (сумма п. 12–17)		117 359
19. Стоимость чистых активов (итого активов (п. 11) минус итога пассивов (п. 18))		–21 952

бухгалтерского учета ТОО «Дружба» не имеет основных средств, оборудования, незавершенных капитальных вложений, долгосрочных финансовых вложений, т.е. не обладает ликвидным имуществом, которое может быть направлено на погашение задолженности учредителю при его выбытии.

Следовательно, не выполняется обязательное требование ГК РФ и Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» – величина чистых активов должна превышать величину уставного капитала или равняться последней.

В данном случае уставный капитал превышает величину чистых активов предприятия на 81 952 тыс. руб. (60 000 000 – (–21 952 000)) и поэтому должен быть уменьшен на эту сумму в порядке, установленном законодательством, с соответствующим уменьшением долей учредителей. Однако указанная сумма по своей абсолютной величине превышает уставный капитал общества. То есть ТОО «Дружба» по состоянию на 1 января 1997 г. не обладает каким-либо имуществом и, следовательно, выдел доли выходящего из общества учредителя невозможен. Участникам товарищества следовало внести дополнительные взносы в погашение убытков и изменения в учредительный договор.

3.4. Вывод судебно-бухгалтерской экспертизы

Стоимость чистых активов ТОО «Дружба» по данным баланса на 1 января 1997 г. составляет отрицательную величину в размере 21 952 тыс. руб., что свидетельствует о том, что общество не обладает ликвидным имуществом, которое может быть направлено на погашение задолженности участнику при его выбытии. С учетом того, что сумма убытков общества превышает размер уставного капитала, выдел доли выходящего из общества учредителя Красковой В.Д. в имуществе ТОО «Дружба» на указанную дату невозможен.

Пример 4

4.1. Обстоятельства дела и содержание вопросов, поставленных перед экспертом

Экспертиза назначена определением Арбитражного суда по иску АКБ «Ростовсоцбанк» к ТОО «Хлебодарное» о взыскании доли в имуществе.

Страховая компания ТОО «Хлебодарное» зарегистрирована 20 июля 1994 г.

Согласно учредительному договору ТОО «Хлебодарное» имеет уставный капитал в размере 500 млн руб. Учредителями ТОО являются 4 юридических лица, в том числе АКБ «Ростовсоцбанк», учредительный взнос которого составляет 130 млн руб. (26%), и 7 физических лиц.

20 июня 1996 г. АКБ «Ростовсоцбанк» заявил о своем выходе из числа участников.

Перед экспертом поставлены следующие вопросы:

Какова стоимость чистых активов ТОО «Хлебодарное» на 31 декабря 1996 г.?

Какова стоимость части имущества соответствующей доле АКБ «Ростовсоцбанк» в уставном капитале ТОО «Хлебодарное» на 31 декабря 1996 г.?

На экспертизу представлены следующие документы ТОО «Хлебодарное»: учредительный договор, устав, бухгалтерские балансы на 1 апреля, 1 июля и 1 октября 1996 г.

4.2. Подготовка к производству экспертизы

При производстве экспертизы эксперты руководствовались перечисленными в настоящих методических рекомендациях нормативными актами и инструктивными документами, относящимися к исследуемому периоду.

4.3. Процесс экспертного исследования

Учредительным договором ТОО «Хлебодарное» предусмотрено, что учредители имеют право получать часть имущества ТОО, либо его стоимость пропорциональную доле в уставном капитале в случае выхода из ТОО либо в случае ликвидации ТОО. Имущество и его стоимость, подлежащие передаче, либо выплате выбывшему учредителю, определяется на конец года, в котором учредителем было подано заявление о выходе из компании.

В ходе исследования экспертом установлено, что внесение вклада АКБ «Ростовсоцбанк» в уставный капитал ТОО «Хлебодарное» в суммах 5 млн руб. и 125 млн руб. подтверждается данными мемориальных ордеров от 22 июля 1994 г. и от 24 августа 1994 г. соответственно.

С учетом того, что ТОО «Хлебодарное» является страховой компанией, экспертом для определения стоимости чистых активов использована методика, регламентированная приказом Минфина РФ и Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 24 декабря 1996 г. № 108, 235 «О Порядке оценки стоимости чистых активов страховых организаций, созданных в форме акционерных обществ».

В связи с тем, что с октября 1996 г. ТОО «Хлебодарное» бухгалтерские балансы не составлялись, о чем свидетельствует справка ГНИ, экспертом произведен расчет чистых активов по данным баланса по состоянию на 1 октября 1996 г., представленный в табл. 6.

Стоимость чистых активов ТОО «Хлебодарное» по расчету эксперта составила 1 024 489 тыс. руб. (п. 12).

С учетом установленного учредительными документами размера доли АКБ «Ростовсоцбанк» (26%) и стоимости чистых активов ТОО «Хлебодарное» стоимость доли АКБ в имуществе общества составляет 266 367 тыс. руб. ($1\,024\,489 \times 26\%$).

4.4. Выводы судебно-бухгалтерской экспертизы

По первому вопросу

Определить стоимость чистых активов ТОО «Хлебодарное» по состоянию на 31 декабря 1996 г. не представляется возможным в связи с отсутствием годового бухгалтерского баланса за 1996 г.

Таблица 6

Расчет чистых активов
по данным бухгалтерского баланса ТОО «Хлебодарное»
на 1 октября 1996 г. (в тыс. руб.)

Наименование показателя	Код строки баланса	Значение показателя
I. Активы		
1. Нематериальные активы	114	1 402
2. Инвестиции и финансовые вложения	160	422 738
3. Дебиторы	204	543 144
4. Прочие активы, в том числе основные средства	210	22 463
МБП	223	5 103
расходы будущих периодов	227	36 298
касса	251	328
расчетные счета	252	11 217
5. Итого активы (сумма п. 1–4)		1 042 693
II. Пассивы		
6. Целевые финансирование и поступления	460	–
7. Страховые резервы	495	8 821
8. Депо премий по рискам, переданным в перестрахование	500	–
9. Кредиторы, в том числе по оплате труда	623	3 058
по соц. страхованию и обеспечению	624	1 491
задолженность перед бюджетом	626	476
прочие кредиторы	628	38
10. Прочие пассивы, в том числе целевое финансирование на обязательное страхование	662	4 320
11. Итого пассивы, исключаемые из стоимости активов (сумма п. 6–10)		18 204
12. Стоимость чистых активов (итого активов (п. 5) минус итога пассивов (п. 11))		1 024 489

Стоимость чистых активов ТОО «Хлебодарное» по данным бухгалтерского баланса на 1 октября 1996 г. составляет 1024489 тыс. руб.

По второму вопросу

Определить стоимость части имущества ТОО «Хлебодарное», соответствующей доле АКБ «Ростовсоцбанк» в уставном капитале товарищества по состоянию на 31 декабря 1996 г. не представляется возможным в связи с отсутствием годового бухгалтерского баланса за 1996 г.

По данным баланса на 1 октября 1996 г. стоимость доли АКБ «Ростовсоцбанк» в имуществе ТОО «Хлебодарное» составляет 266 367 тыс. руб.



**Бондарь
Наталья Николаевна,**
эксперт отдела
судебных экономических
экспертиз РФЦСЭ
при Министерстве
юстиции
Российской Федерации



**Виноградова
Марина Михайловна,**
старший эксперт
отдела судебных
экономических
экспертиз РФЦСЭ
при Министерстве
юстиции
Российской Федерации,
кандидат
юридических наук

О ПРОБЛЕМАХ МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СУДЕБНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Ни один класс судебных экспертиз, существовавших к началу 90-х годов XX в., не претерпел таких колоссальных разрушительных изменений, как класс судебных экономических экспертиз (далее – СЭЭ). Причины этого заключаются, на наш взгляд, в следующем.

В отличие от большинства криминалистических экспертиз, при производстве которых применяются методы и методики, основанные на устоявшихся, четко сформулированных понятиях и положениях, подкрепленных фундаментальными исследованиями в области физики, химии, математики и других точных наук, экономическая экспертиза в значительной степени подвержена влиянию окружающей среды. Причем эта среда искусственно конструируется нормативно-правовыми и подзаконными актами и трансформируется вместе с изменениями политической и экономической ситуации в стране, новеллами законодательства, регламентирующего образование и деятельность хозяйствующих субъектов, особенности ведения бухгалтерского и налогового учета, взаимоотношения в банковской, финансово-кредитной, инвестиционной сферах и др.

Новые принципы хозяйствования подразумевают различные формы собственности, организационно-правовые формы предпринимательской деятельности, договорные отношения, позволяющие предпринимателям самостоятельно выбирать контрагентов, а также защиту имущественных прав предпринимателей и граждан. Они коренным образом изменили и существенно расширили круг

задач, решаемых государственным судебным экспертом-экономистом. Поэтому большинство методических разработок судебно-бухгалтерской и планово-экономической экспертиз, успешно применявшихся при планоном ведении хозяйства, оказались неактуальными в условиях рыночной экономики.

Несколько иначе дело обстоит с методами, которые эксперт-экономист применяет в процессе проведения исследования.

В судебной экономической экспертизе практически нет методов и приемов, разработанных специально для нее. Весь инструментарий, что использует эксперт-экономист, решая стоящие перед ним задачи, проводя исследование по тому или иному вопросу, позаимствован из различных научных дисциплин и прикладных отраслей деятельности.

Традиционно считается, что очень многие методы взяты из бухгалтерского учета, экономического анализа, часть пришла из контрольно-ревизионной практики. При этом они были переработаны применительно к нуждам судебной экономической экспертизы и применяются в процессе производства как судебно-бухгалтерских, так и финансово-экономических экспертиз.

Однако до сих пор отсутствует полный перечень методов экспертного экономического исследования, нет единообразной трактовки терминов. В экспертных заключениях, как правило, приводятся только названия примененных методов без их подробного описания. Поэтому иногда сложно понять, что имелось в виду под тем или иным тер-

мином. В некоторых научных трудах представлено простое перечисление методов бухгалтерской экспертизы, но не раскрыто их содержания, в других – вместо экспертных методов указываются только методы финансово-экономического анализа. Путаница возникает и при сопоставлении названия метода и его описания в разных источниках: зачастую метод обозначается одинаково, а описание его сути у каждого автора разное. Или под совершенно разными названиями скрывается один и тот же метод, как это можно уяснить из его описания.

В силу изложенного авторы считают целесообразным привести краткое описание тех методов судебной экономической экспертизы, которые, с их точки зрения, наиболее часто применяются в экспертной практике.

Документальная проверка (в некоторых источниках ее называют проверкой документов по форме и содержанию). Суть такой проверки состоит в определении: правильности составления документов, заполнения их реквизитов, документальной обоснованности бухгалтерских проводок; в установлении соответствия записей учетных регистров содержанию первичных документов. Целью документальной проверки является установление правильности и обоснованности составления документов о хозяйственных операциях.

Встречная проверка содержания документов заключается в сопоставлении разных экземпляров одного и того же документа. Такие экземпляры могут быть изъяты в разных подразделениях одной организации (накладная, путевой лист, пропуск на вывоз груза и т.п.) или у организаций-контрагентов (накладная у покупателя, а второй ее экземпляр – у поставщика и т.п.). Цель такого сопоставления – установить тождество содержания всех экземпляров соответствующего документа. Применение метода встречной проверки позволяет выявить искажения в бухгалтерской отчетности, и их влияние на финансовое состояние хозяйствующего субъекта.

Метод математического контроля представляет собой совокупность приемов математической обработки учетной и отчетной количественной информации. Наиболее известный прием математического контроля – арифметическая проверка – заключается в повторной математической обработке экономических показателей: суммировании, умножении, вычислении процентов, средних величин, абсолютных и относительных показателей.

Метод исследования соответствия экономической содержания хозяйственной операции ее отражению на счетах бухгалтерского учета

базируется на основном принципе организации и ведения бухгалтерского учета – принципе двойной записи, а также на правилах отражения хозяйственных операций, зафиксированных в Планах счетов и Инструкции по его применению. Эксперт, опираясь на них, последовательно устанавливает, соблюдались ли правила составления проводок, выявляет допущенные отступления и определяет, к каким последствиям привели выявленные нарушения.

Тесно связанный с ним *метод балансовых взаимосвязей* (или метод балансовых увязок), основан на принципах логической взаимосвязанности, последовательности и непротиворечивости отражения в учете и отчетности всех хозяйственных операций. Этот метод применяется при изучении соотношений двух или нескольких взаимосвязанных групп показателей, итоги которых должны быть равны между собой. Рассматриваемые взаимосвязи проявляются в равенстве сумм по конкретным операциям, равенстве итоговых сумм оборотов по счетам и преемственности величин остатков на определенную дату в регистрах синтетического и аналитического учета. Обобщающим является равенство итогов по активу и пассиву отчетного бухгалтерского баланса.

Для экспертного исследования и анализа данных бухгалтерского баланса, как правило, применяются следующие методы.

Вертикальный анализ баланса, в основе которого лежит представление бухгалтерской отчетности в виде относительных величин, характеризующих структуру обобщающих итоговых показателей. Метод наиболее эффективен при рассмотрении структуры доходов и расходов хозяйствующего субъекта.

Горизонтальный анализ баланса, смысл которого заключается в построении аналитических таблиц, где абсолютные показатели дополняются относительными. Данные баланса на некоторую дату (точку, базу отсчета) принимаются за 100%, а затем строятся динамические ряды статей и разделов балансов (за несколько смежных периодов) в процентах к их базисным значениям.

С помощью вертикального и горизонтального анализа баланса можно получить общее представление об имевших место качественных изменениях в структуре средств предприятия и их источников, а также о динамике этих показателей.

Расчет системы аналитических коэффициентов и их экономическая интерпретация. Данный метод заключается в проведении расчетов ряда коэффициентов, позволяющих получить достаточно подробную характеристику финансово-хозяйственной деятельности предприятия. В систему

Таблица 1
Примерная модель информационной базы данных СЭЭ

<i>Тема</i> Характеристика финансового состояния хозяйствующего субъекта				
<i>Вопрос</i> Каково финансовое состояние ОАО «АБВ» за период с 1 января 2003 по 31 декабря 2005?				
<i>Объекты</i>	<i>Нормативная база</i>	<i>Методические рекомендации, справочная информация, специальная литература</i>	<i>Примеры решения конкретных задач</i>	<i>Комментированное заключение</i>
Квартальная и годовая бухгалтерская отчетность хозяйствующего субъекта за исследуемый период	Закон РФ «О бухгалтерском учете» от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ, ПБУ 4/99, приказ Минфина РФ № 67н от 22 июля 2003 г.	Экспертное исследование признаков и способов искажения финансовых показателей: метод. рекомендации/ Л.Н. Агаева, Т.В. Цветкова. М.: РФЦСЭ, 2002; Ковалев В.В., Патров В.В. Как читать баланс. М.: Финансы и статистика, 2002	Экспертиза № XXX от 27 марта 2005 г., проведенная экспертами N-й лаборатории в отделе судебных экономических экспертиз	Заключение эксперта по уголовному делу № XXX-XX; комментарии составлены ведущим экспертом отдела экономических экспертиз N-го РЦСЭ С.С. Горбунковым

таких показателей, как правило, включают коэффициенты, отражающие имущественный потенциал, ликвидность, платежеспособность, финансовую устойчивость субъекта хозяйствования.

Перечисленные методы успешно используются в практике экспертов-экономистов. Однако для решения конкретных экспертных задач необходима определенная система, последовательность применения различных методов, которая представляет собой методику экспертного исследования и позволяет обеспечивать единый методический подход к решению однотипных задач.

Как уже упоминалось в начале статьи, круг задач, стоящих перед судебным экспертом-экономистом на современном этапе, существенно расширился и изменился вследствие перемен на государственном уровне, причем процесс реформации экономики не завершился до сих пор. В таких условиях методическое обеспечение деятельности экспертов-экономистов существенно отстает от практической потребности, а вследствие меняющегося законодательства новые практические разработки теряют свою актуальность из-за появления новых нормативных документов.

Авторы полагают, что для удовлетворения существующей потребности в методических рекомендациях необходимо объединить усилия всех экспертов-экономистов системы СЭУ. Практика решения вопросов, наиболее часто встречающихся в деятельности специалистов различных регио-

нальных центров и лабораторий, может быть положена ими в основу создания актуальных разработок с подробным перечнем нормативных актов и указанием иных источников информации. Такие методические письма, рекомендации утверждаются решением секции по судебно-экономической экспертизе Научно-методического совета РФЦСЭ.

Существенную помощь в разрешении проблемы методического обеспечения судебных экономических экспертиз может оказать создание доступных для экспертов информационной базы данных и электронного каталога, обобщающих проведенные исследования на уровне региональных центров и систематизированных по темам и поставленным (решенным) вопросам.

Их примерное содержание представлено в табл. 1. Это:

- общая тема исследования (проблема);
- конкретный вопрос (или описание исходных обстоятельств);
- перечень объектов исследования;
- методические рекомендации или письма (если они разработаны), справочная информация, специальная литература;
- примеры решения конкретных задач, взятые из экспертной практики;
- комментированные заключения.

Такая информационная база данных должна постоянно пополняться новым материалом по актуальным исследованиям. При этом целесообразно

но предусмотреть возможность оперативного доступа к ее ресурсам при помощи современных средств коммуникации, например Интернета, для экспертов системы СЭУ.

В условиях непрерывного роста объемов информации, усложнения ставящихся на разрешение экспертов вопросов, увеличения количества и разнообразия объектов экспертного исследования развитие и совершенствование методического

обеспечения СЭУ играет существенную роль в повышении результативности работы экспертов. Возможность оперативного обмена опытом, эффективное использование имеющихся практических наработок, внедрение новых подходов к решению разнообразных задач позволят оптимизировать производство экономических экспертиз, а также будут полезны при подготовке и обучении молодых специалистов.



**Смирнов
Алексей
Владимирович,**
ведущий эксперт
лаборатории судебно-
почерковедческой
экспертизы РФЦСЭ
при Министерстве
юстиции
Российской Федерации,
кандидат физико-
математических наук



**Яковлева
Екатерина
Владимировна,**
старший эксперт
лаборатории судебно-
почерковедческой
экспертизы РФЦСЭ
при Министерстве
юстиции
Российской Федерации,
кандидат
юридических наук

МЕТОДИКА УСТАНОВЛЕНИЯ ФАКТА ВЫПОЛНЕНИЯ КРАТКИХ ЗАПИСЕЙ НАМЕРЕННО ИЗМЕНЕННЫМ ПОЧЕРКОМ СКОРОПИСНЫМ СПОСОБОМ

Для судебного почерковедения весьма актуальной остается разработка объективных методов решения экспертных задач, в отношении которых они еще не разработаны и во многих случаях их решение остается субъективным.

Одна из такого рода задач – установление факта намеренного изменения почерка при выполнении кратких записей.

В свое время краткие записи и намеренно измененный почерк рассматривались в качестве самостоятельных объектов предметом исследования как отечественных, так и зарубежных криминалистов. Однако краткие записи, выполненные намеренно измененным почерком, не были предметом специальных исследований и поэтому возможности решения связанных с этим диагностических и идентификационных задач до конца не выяснены. В настоящее время – ввиду отсутствия специально разработанных количественных методов исследования и оценки признаков для установления факта выполнения намеренно измененным почерком краткой записи и идентификации ее исполнителя – эксперт в таких случаях обычно прибегает к традиционным методам исследования, которые недостаточно надежны и эффективны.

Таким образом, недостаточная разработанность научно-методических основ и отсутствие объективных методов решения экспертных задач при исследовании кратких записей, выполненных намеренно измененным почерком, – при острой практической потребности в этом – обусловили необходимость совершенствования методики та-

кой экспертизы и создания соответствующих количественных методов.

Предлагаемая методика применима к случаям исследования кратких записей, выполненных почерком высокой или выше средней степени выработанности: буквенных, содержащих от одного до трех слов, буквенно-цифровых, содержащих от одного до двух слов и от одной до пяти цифр, и текстов малого объема, как буквенных, так и буквенно-цифровых, в состав которых входило бы не более восьми цифровых знаков. Признаки, свидетельствующие о необычном выполнении (или действии «сбивающих» факторов) этих записей и текстов малого объема, должны быть выражены отчетливо; однословные записи должны состоять более чем из трех буквенных изображений.

Другой важный момент исследования – определение надлежащего количества и качества сравнительных материалов. В ситуации, когда у эксперта возникают соответственно общие и частные версии – о выполнении краткой записи намеренно измененным почерком и о исполнителе конкретной краткой записи, необходимо располагать большим количеством разнохарактерных и сопоставимых (по содержанию, условиям выполнения и проч.) образцов почерка предполагаемого исполнителя.

Так как методика судебно-почерковедческого исследования кратких записей, выполненных намеренно измененным почерком скорописным способом, предполагает комплексный характер, то необходимость включения в традиционную методику экспертизы предлагаемых количественных

методов решения диагностической задачи требует внесения в общую схему решения соответствующих коррективов. Эти коррективы различны в зависимости от того, какая конечная задача стоит перед экспертом: она может быть только диагностической, если речь идет об установлении факта намеренного изменения почерка при выполнении кратких записей, а может включаться в решение идентификационной задачи, требующей установления и ее исполнителя.

В первом случае возможны два варианта:

а) исследуется только документ, содержащий краткую запись, а предполагаемый или действительный исполнитель его неизвестны;

б) исследуется документ, содержащий краткую запись, и имеются образцы почерка действительного или предполагаемого исполнителя, но решается только диагностическая задача; установление исполнителя субъекту доказывания не требуется, так как, допустим, он ему известен, факт выполнения краткой записи конкретным лицом доказан.

При наличии варианта «а» схема решения будет общепринятой для решения диагностических задач с неполным компонентным составом, т.е. при отсутствии сравнительных образцов, но предполагающая применение количественных методов. Эта схема следующая:

– первый уровень решения задачи – предварительное исследование;

– второй уровень решения задачи – традиционное качественно-описательное исследование;

– третий уровень – применение количественного метода;

– заключительная оценка и решение конечной задачи экспертизы.

В рассматриваемом случае на третьем уровне предлагается применять разработанные нами количественный метод установления факта выполнения краткой записи намеренно измененным почерком скорописным способом, не предполагающий сравнительного исследования (далее – метод 1).

При наличии варианта «б», в соответствии с требованиями общей методики судебно-почерковедческой экспертизы, идентификационное исследование обязательно [1, с. 285, 289–290]. Несмотря на то что идентификационная задача перед экспертом не поставлена, она обязательно решается им как подзадача в процессе экспертного исследования.

В рассматриваемом случае диагностическое исследование с использованием традиционных методов проводится на втором уровне. Количественные методы используются на втором и третьем уровнях решения задачи экспертизы: на втором

уровне применяется метод 1, а для третьего разработан метод установления факта намеренно изменения почерка при выполнении кратких записей, включающий сравнительное исследование (далее – метод 2). Применение одного или обоих предлагаемых количественных методов зависит от результатов идентификационного исследования: если исполнитель краткой записи установлен, необходимо применить метод с использованием сравнительного исследования, т.е. метод 2; в том же случае, когда исполнителя установить не удалось или идентификационное исследование закончилось отрицательным выводом, диагностическое исследование заканчивается применением метода 1. Общая схема решения в случае положительного решения идентификационной задачи выглядит следующим образом:

– первый уровень решения задачи – предварительное исследование;

– второй уровень решения задачи: а) диагностическое исследование на качественно-описательном уровне и с применением количественного метода 1, не предполагающим сравнительного исследования, б) идентификационное исследование для установления исполнителя;

– третий уровень – диагностическое исследование с применением количественного метода, предполагающего сравнительное исследование;

– заключительная оценка и формирование вывода.

В ситуации, когда перед экспертом поставлена идентификационная задача, а диагностическая включается в качестве промежуточной, сопутствующей, общая схема решения сходна с предшествующей: решение диагностической задачи с помощью метода 1 также предшествует установлению исполнителя.

Таким образом, с учетом возможности установления факта выполнения краткой записи намеренно измененным почерком с помощью двух методов порядок решения задачи на втором и третьем уровнях может выглядеть так:

– диагностическое исследование с применением:

а) традиционных методов,

б) количественного метода 1;

– идентификационное исследование с использованием качественно-описательных методов, или комплексное;

– при установлении исполнителя – диагностическое исследование с применением количественного метода 2.

Наиболее информативными, позволяющими установить факт намеренного изменения почерка, которым выполнена краткая запись, на стадии

проверки экспертной версии, выдвинутой до сравнительного исследования, являются следующие признаки.

Нарушение координации движений I группы (КД-I)

КД-I – признак, отражающий точность (согласованность) в соблюдении параметров мелких движений (главным образом направления и протяженности) в пределах букв, элементов, частей и звеньев. КД-I отражает уровень сформированности ПД ФДК. Основным показателем высокой КД-I будет ровность штрихов рукописи, выполняемых сгибательными, разгибательными, приводящими и отводящими движениями и плавных переходов (экстремальных участков).

При обработке экспериментального массива в 36% от общего числа случаев выполнения кратких записей с установкой на намеренное искажение почерка было установлено нарушение (снижение) уровня КД-I, что выразилось в недостаточной точности движений, проявляющейся в мелких отклонениях от принятого направления в пределах штрихов, в остальных случаях выполнение кратких записей намеренно измененным почерком не привело к нарушению КД-I.

Статистически информативными для диагностирования факта выполнения краткой записи намеренно измененным почерком являются следующие проявления КД-I:

- высокая с единичными нарушениями, т.е. проявляющимися в отдельных буквах и их элементах не более одного раза в одном слове,
- высокая с фрагментарными нарушениями, т.е. проявляющимися в двух-трех рядом расположенных буквах в слове,
- высокая с множественными нарушениями, т.е. отчетливо выраженными проявлениями признака по всем словам записи.

При этом значимы не только наличие и степень нарушения КД-I, но и конкретные проявления этих нарушений.

Признаки нарушения КД-I

В намеренно измененных кратких записях, признаки нарушения КД-I чаще всего выразились:

- в мелкой извилистости и/или угловатости штрихов, выполненных сгибательными движениями,
- в крупной извилистости и/или угловатости штрихов, выполненных сгибательными движениями,

– в мелкой извилистости и/или угловатости штрихов, выполненных разгибательными движениями,

– в крупной извилистости и/или угловатости штрихов, выполненных разгибательными движениями,

– в неточных началах и окончаниях движений.

Крупная и мелкая извилистость и угловатость различаются по отношению их величины к ширине штриха, в котором они проявляются: выход за пределы штриха на одну ширину характеризует мелкую извилистость и угловатость, выход на две ширины штриха и более – крупную.

Неточные начала выражаются в неоднократных начальных точках и слабо окрашенных неровных штрихах, предваряющих выполнение начала буквы; неточные окончания проявляются в наличии таких же штрихов перед отрывом пишущего прибора от бумаги уже после того, как заключительная часть элемента буквы была выполнена.

Нарушение (снижение) КД-I при намеренном изменении почерка объясняется тем, что для измененных движений не характерна автоматизация. Признаки, свидетельствующие о снижении КД-I, выступают следствием поиска, приспособления, настройки механизма письма с учетом внесенных в него изменений.

Недостаточная координация движений II-ой группы (КД-II)

КД-II отражает качество сформированности ФДК навыков, что находит свое отражение в точности соблюдения параметров крупных движений (направления, протяженности, размещения и др.) при выполнении фраз, слов, букв, сочетаний элементов.

Различают достаточную (или высокую) и недостаточную КД-II, последняя, с точки зрения статистического анализа может служить информативным признаком измененности почерка в кратких записях. Недостаточность КД-II определяется неточностью крупных движений что проявляется в неравномерности протяженности движений по вертикали и горизонтали, в неустойчивости наклона, неравномерности размещения движений по вертикали и горизонтали.

В пределах недостаточной КД-II выделяются:

- собственно недостаточная и
- резко недостаточная.

Недостаточной следует считать КД-II при нарушении точности крупных движений в одном параметре (например, протяженности по вертикали) или в нескольких, но выраженных незначительно. Если же неточность движений имеет место одно-

временно в двух и более параметрах (например, в протяженности по вертикали и наклоне) и отчетливо выражена, то КД–II определяется как резко недостаточная.

Признаки нарушения КД–II

Информативными признаками нарушения КД–II для диагностирования намеренного изменения кратких записей являются:

- неравномерность размера,
- неравномерность наклона,
- неравномерность размещения движений по вертикали.

Наиболее симптоматично одновременное проявление не менее чем двух из приведенных параметров, например, не только размера, но и наклона.

При слабой выраженности недостаточной КД–II при исследовании на количественном уровне ее условно относят к высокой.

В 40% экспериментальных кратких записей, выполненных намеренно измененным почерком, наблюдались признаки нарушения КД–II, что свидетельствует о деавтоматизации процесса письма, вызванной установкой на намеренное искажение почерка. Степень деавтоматизации зависит от способа маскировки почерка, т.е. признаки нарушения КД–II являются следствием непроизвольного «сбоя» в двигательной стороне письма или намеренного снижения КД–II, служащего способом маскировки почерка. В тоже время в 4% от общего числа экспериментальных задач, содержащих намеренно измененные краткие записи, КД–II при сравнении с образцами была выше, это обстоятельство может свидетельствовать о повышенном контроле со стороны исполнителя за выполнением рукописи и о его стремлении достичь более стройной и аккуратной картины письма, чем обычно, а также о невысокой (средней или частичной) степени измененности.

Снижение темпа выполнения

Темп выполнения отражает скорость выполнения рукописи и тесно связан с координацией движений, в особенности с КД–I, соответственно, снижение КД–I обычно сопровождается снижением (нарушением) темпа выполнения. Если эти нарушения выходят за рамки привычных вариантов, то темп становится «сбивающим» фактором и вызывает изменение других признаков почерка. Поэтому при сравнительном исследовании целесообразно располагать образцами почерка предполагаемого исполнителя, выполненными в различных темпах: привычном, ускоренном, медленном.

По данным статистического анализа информативными для диагностирования выполнения краткой записи намеренно измененным почерком являются следующие проявления темпа выполнения:

- средний,
- медленный,
- замедленный в целом или фрагментарно.

Средний темп характеризуется средней и малой связностью букв в записи, постепенным увеличением ширины начальных и уменьшением заключительных штрихов, дифференцированным нажимом, нередко ему сопутствует простое строение почерка с наличием упрощений и усложнений.

Медленному темпу свойственна малая связность и отрывистое выполнение букв и их элементов, тупые начала и окончания штрихов, недифференцированный нажим, обычно также простое строение почерка с наличием упрощений и усложнений движений.

Замедление темпа выполнения определяется по наличию в рукописи признаков неравномерного темпа – более быстрого и более медленного. В качестве признаков замедленности признаков выделяют: отрывистое выполнение букв и элементов, наличие тупых начал и окончаний штрихов, утолщения в штрихах как следствие необоснованных остановок пишущего прибора, сильный, недифференцированный, неравномерный нажим, упрощенное строение букв и элементов в сочетании с фрагментами, содержащими признаки более быстрого темпа.

Анализ экспериментального массива показал, что в 76% экспериментальных намеренно измененных кратких записей имеет место замедление или ускорение темпа выполнения; соотношение последних составляют 92,1 и 7,9%.

Признаки замедленности темпа

В кратких записях, выполненных намеренно измененным почерком наблюдались такие признаки замедленности темпа, как:

- необоснованные остановки пишущего прибора и
- тупые начала и окончания движений при выполнении штрихов.

Неравномерность темпа выполнения

Неравномерность темпа выполнения, равно как и (темпа) снижение, проявляющиеся в намеренно измененных кратких записях, являются результатом повышенной осознанности исполнителем движений, т.е. усилением зрительного контроля за выполняемым им движениями, и по-

ниженного контроля за остальными компонентами почерка. Неравномерность темпа письма определяется по отобразившимся во фрагментах рукописи признакам различного темпа выполнения: более быстрого, о чем свидетельствуют такие признаки, как постепенное усиление и ослабление нажима в начале и окончании штрихов, упрощенное строение букв и связное их выполнение, и более медленного, для которого характерны тупые начала и окончания штрихов, близкое соответствие букв прописям, отрывистое выполнение букв и их элементов.

О неравномерности темпа может свидетельствовать неоднородный, меняющийся нажим. В зависимости от проявления признаков и степени их выраженности определяется более медленный или более быстрый темп выполнения различных частей записи (слов).

Измененный темп бывает не только замедленный, но и ускоренный, т.е. превышающий пределы, ограниченные соответствующими привычными вариантами письма для конкретного исполнителя. Такой темп выражается в следующих признаках: резкое упрощенное строение букв; сокращение, недописывание слов; пропуски букв и слов; большой разгон и связность букв, доходящая до полной непрерывности.

Усиление нажима

Нажим – общий, частносистемный, динамический признак, отражающий степень и локализацию усилий, реализуемых в вертикальной плоскости при письме. Показателями нажима могут служить: ширина штриха и распределение плотности красителя, а характеризуется он по трем параметрам: степени (силе), дифференцированности и стандартности.

Поскольку нажим подвержен влиянию различных «сбивающих» факторов, его проявления информативны и при решении диагностических задач, в частности усиление нажима свидетельствует о замедленности темпа выполнения, что в свою очередь может быть обусловлено установкой на намеренное изменение почерка. Согласно статистическому анализу, информативными с точки зрения диагностирования намеренного изменения почерка при выполнении кратких записей является такое проявление нажимных характеристик почерка как нажим сильный и более среднего, в том числе и в сочетании со средним и слабым нажимами.

Степень нажима определяется визуально. При наличии сильного и более среднего нажима наблюдается более плотная интенсивность краси-

теля во всех штрихах по контуру записи независимо от биомеханического типа движения, чем при среднем и слабом нажиме. Соответственно, при сильном и более среднего нажиме степень усилий при выполнении разных по биомеханическим характеристикам движений (в основном сгибательных и разгибательных) нередко оказывается одинаковой. Отсюда их дифференциация либо мала, либо отсутствует и ей соответствует нестандартность нажима.

При сочетании среднего и слабого нажима при применении количественных методов учитывается проявление преобладающего.

Тенденция к усложнению в строении почерка

Строение почерка – признак, отражающий степень сложности ПД ФДК. Выработанные почерки по строению подразделяются на три основные группы: простые (прописные), упрощенные и усложненные. В основу такого деления положены характеристики движений, позволяющие оценить их с точки зрения простоты и сложности. Показателями степени простоты и сложности служат определенные проявления формы, направления, протяженности, ориентации, непрерывности, количества, последовательности движений, оцениваемые в сравнении с прописями. Строение почерка – вариативный и избирательно изменчивый признак относительно «сбивающих» факторов.

В результате статистической обработки экспериментальных данных в качестве информативных были выделены:

– усложненное строение почерка и строение почерка промежуточных видов:

- простое с элементами усложнений,
- упрощенное с элементами усложнений,
- усложненное с элементами упрощений.

Характер и направление изменений частных и общих свойств почерка в измененной почерковой реализации, по которым определяется строение почерка, находятся в зависимости от исходного строения почерка исполнителя и от выбранного им способа маскировки почерка. Результаты обработки экспериментального массива позволили выявить тенденцию к усложнению почерков исходного упрощенного и с элементами упрощений строения и, наоборот, тенденцию к упрощению почерков исходного усложненного и с элементами усложнений строения. Чаще строение почерков изменялось в сторону усложнения: 48 при 20% случаев изменения строения почерков в сторону упрощения.

При характеристике строения руководствуются общими правилами отнесения почерка к опре-

деленной группе; кратко они сводятся к следующим проявлениям.

Почерки усложненного строения отличает значительное увеличение сложности системы движений при письме по сравнению с почерками простого строения. Для лиц, пишущих усложненным почерком, характерен менее быстрый темп письма, что компенсируется оригинальностью, стройностью и четкостью почерка. Усложненным почеркам нередко сопутствует малая связность, отрывистое выполнение букв и их элементов.

По сравнению с простыми и упрощенными усложненным почеркам свойственно появление большого числа криволинейных и разнонаправленных движений (экстремальных участков, искривлений, изломов), увеличение протяженности отдельных звеньев, количества движений как результат реализации тенденции пишущего к своеобразию и украшательству. Цикличность фона, которая не исключается усложненным строением почерка, достигается за счет однотипного (например, извилистого, возвратно-дугового) выполнения гибкательных звеньев, хотя характер каждой буквы может быть при этом ациклическим. В усложненных почерках встречаются буквы специально конструктивно усложненные, что иногда делает их начертание условным и нечетким (плохо читаемым).

Почерки простого строения с элементами усложнений характеризуются преобладанием цикличности «и»-образных и верхнепетлевых элементов, а также строением букв соответствующим прописям или очень близким к ним. При этом присутствуют отдельные буквы или элементы букв усложненные по строению (например, выполняемые большим количеством движений, чем предусмотрено прописями). Преобладание системы движений, соответствующей простому строению, стало результатом приспособления ПД ФДК к довольно быстрому темпу письма.

Почерки упрощенного строения отличаются отказом от пространственной точности движений, предусмотренной прописями, упрощением письменных знаков, выраженностью циклического

фона и, как следствие, быстрым темпом выполнения. Для упрощенного почерка в целом и отдельных букв в таких почерках характерны следующие особенности: выпрямление формы траектории движений как выражение тенденции к ее сокращению, к пути по наикратчайшей прямой (уменьшается кривизна звеньев, становятся выпрямленными дуги, утрачиваются некоторые экстремальные участки); утрата элементов букв и их частей, совмещение элементов, сокращение количества движений; увеличение непрерывности движений (связности), условное начертание отдельных букв.

Почерки упрощенного строения с элементами усложнений и почерки усложненного строения с элементами упрощений отличаются друг от друга преобладанием в первом случае – признаков упрощения, а во втором – признаков усложнения движений. Соответственно, эти два вида строения совмещают в себе как элементы упрощения, так и элементы усложнения с преобладанием проявлений каких-то одних.

Усложнения в отдельных буквах и(или) элементах букв (1–3 буквы). Необычное строение букв

В понятие усложнений в отдельных буквах и/или элементах букв входят такие усложнения, которые проявляются в ограниченном количестве букв и не охватываются иными информативными признаками (например, строением почерка).

Эти усложнения стали результатом:

а) увеличения количества движений, которое обычно определяется с учетом перерывов либо резких изменений направления движения. Признак предполагает наличие не предусмотренных прописями дополнительных элементов и штрихов, благодаря которым конфигурация буквы отклоняется от обычной скорописной конструкции, но в то же время они не настолько изменяют строение буквы, чтобы считать его резко необычным;

б) повторения движений в виде «завитков» (рис. 1);



Рис. 1. Стрелками отмечены усложнения движений при выполнении начальных частей первых элементов букв «Е», «М», «М» и начальной части буквы «е»

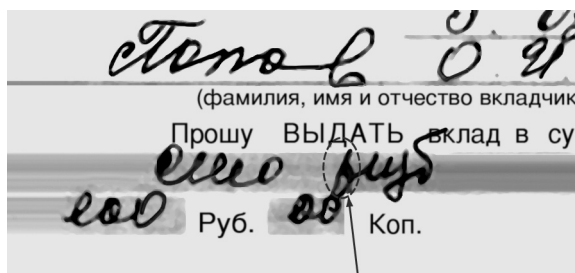


Рис. 2а. Стрелкой отмечена необычная по строению буква «р»

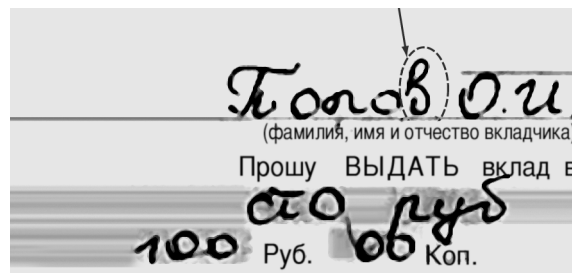


Рис. 2б. Стрелкой отмечена необычная по строению буква «в»

в) увеличения протяженности и изменения направления движений.

Необычное строение букв предполагает такие конфигурации, которые резко отличаются от соответствующих прописям их скорописных вариантов. Буквы, выполненные таким способом, могут выглядеть настолько необычно, что установить какая это буква можно только прочитав слово в целом.

Необычное строение букв чаще наблюдается в отдельных буквах. Как общий признак необычное строение букв иногда связано с выраженной извилистостью и неоднократной угловатостью движений при их выполнении.

Необычность в строении букв выражается в: необычной форме движения при выполнении элементов букв и букв в целом; изменении направления движений на противоположное общепринятому при выполнении элементов букв, увеличении количества элементов и/или необычном их размещении в буквах; утрате частей элементов и элементов букв (рис. 2а, 2б).

Выполнение исполнителем в измененной краткой записи отдельных букв или их элементов усложненного строения или выполнение им букв необычного строения – способ «отойти» от свойственного ему стереотипа выполнения данных письменных знаков и создать общую внешне иную картину почерка.

Отдельные виды преобладающей формы движений при выполнении сгибаемых звеньев

Это конфигурационный, структурно-геометрический признак. Данный признак может варьировать, но относительно устойчив при изменении внешних условий письма. Вместе с тем изменение преобладающей формы сгибаемых движений может иметь определяющее значение в реализации способа намеренного изменения рукописи.

Из известных форм преобладающего движения – прямолинейно-дуговой, прямолинейно-угловой, дуговой, угловой, извилистой – в качестве

информативных для диагностирования выполнения кратких записей намеренно измененным почерком выделены следующие информативные проявления данного признака:

- дуговая форма движений, в том числе в сочетании либо с прямолинейно-дуговой, либо с прямолинейно-угловой, либо с извилистой,
- извилистая форма движений,
- смешанная форма движений, в том числе при любом сочетании, кроме сочетания с отмеченной выше дуговой.

При смешанной форме движений характер проявления определенной формы сгибаемых движений не выражен, т.е. в рукописи примерно в равном объеме проявляются разные формы движений.

Извилистая форма движений при выполнении штрихов, выполненных приводящими движениями в отдельных буквах (1–3 буквы)

Данный признак предполагает отчетливо выраженное изменение направления на извилистую приводящих движений, обычно фиксирующихся в виде прямолинейных, выпрямленных дуговых и дуговых элементов букв (начальные и заключительные части букв, соединительные элементы букв) (рис. 3).

Округлая форма движений при выполнении отдельных букв и элементов букв (2–3 буквы).

Округлая форма движений характеризуется увеличением протяженности движений по горизонтали при выполнении овальных, полуовальных элементов (овалы и полуовалы становятся вытянутыми по горизонтали, либо их протяженность по вертикали и по горизонтали приблизительно равна), а также заменой прямолинейных и дуговых более округлыми полуовальными движениями (рис. 4).



Рис. 3. Стрелками отмечена извилистая форма движения соединительных штрихов, выполненных приводящими движениями, между буквами «ва», «Ва», «вн»



Рис. 4. Стрелками отмечена округлая форма движения при выполнении первого элемента буквы «а», нижней части первого элемента буквы «Г», вторых элементов букв «р», «А»

Неоднократно угловатая форма движений при выполнении отдельных букв и элементов

Неоднократная угловатость проявляется в том, что при выполнении букв и их элементов, соединении элементов и букв петлевые, дуговые, овальные и полуовальные формы движений заменяются прямолинейно-угловатыми с неоднократным резким изменением направлений движений, в результате чего формы букв приобретают выраженную угловатость (рис. 5).

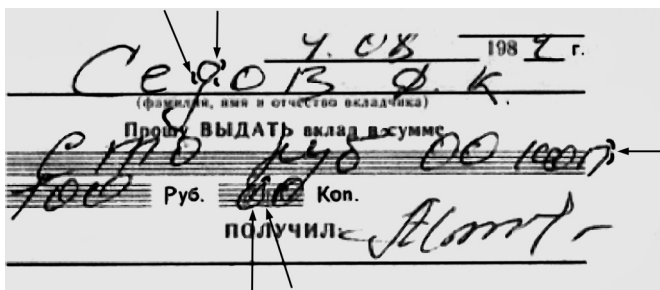


Рис. 5. Стрелками отмечена неоднократно угловатая форма движения при выполнении первого элемента буквы «д», второго элемента буквы «п» и цифры «0»

Петлевая форма выполнения и/или соединения при отчетливо выраженной округлой или треугольной форме петель (в том числе в надстрочных и подстрочных частях)

Этот признак характеризуется петлевыми движениями при выполнении элементов букв и при соединении букв и их элементов, отличающихся округлой формой, когда протяженность петель по

горизонтали достигает либо превышает протяженность этих петель по вертикали или треугольной формой, когда петли выполнены прямолинейно-угловатыми движениями (рис. 6).

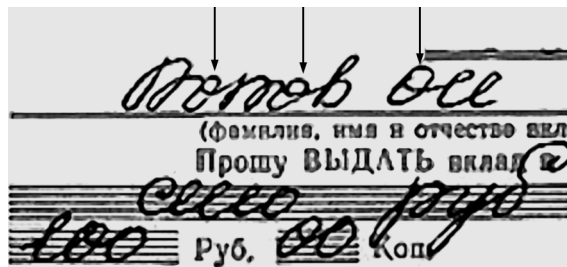


Рис. 6. Стрелками отмечены округлые петли при выполнении заключительных частей букв «о», «О»

Данный признак проявляется также в надстрочных и подстрочных частях букв.

Приведенные выше признаки относятся к программным (или образным), отражающим реализацию определенной программы, направленной на изменение почерка. Проявления данных признаков в намеренно измененных кратких записях меняют внешний вид рукописи, а также вызывают изменения других общих признаков – размера, разгона, наклона, связности, строения отдельных букв.

Размер

Размер определяет высоту букв по вертикали и имеет определенные количественные характеристики. Для более детальной дискретизации кратких записей мы использовали следующие количественные показатели для определения размера:

малый размер – высота букв до 2 мм,
 средний размер – высота букв до 3 мм,
 более среднего размера – высота букв от 3 до 4 мм,

большой размер – высота букв более 4 мм.

Статистически значимы следующие проявления:

- большой размер, в том числе в сочетании с одним из перечисленных выше,
- размер более среднего,
- сочетание трех и более различных размеров из перечисленных: большой, более среднего, средний, малый.

При сравнении кратких записей, выполненных намеренно измененным почерком, с образцами почерков их исполнителей увеличение размера наблюдалось в 50% случаев, а уменьшение размера – в 12% случаев. При этом в 42% от общего числа случаев выполнения кратких записей намеренно измененным почерком увеличение или уменьшение размера служило ведущим признаком в способе изменения почерка.

Увеличенная протяженность при выполнении букв и их элементов, надстрочных и подстрочных частей букв

Увеличение протяженности определяется относительно протяженности других букв и элементов букв.

Буква считается увеличенной, если ее размер (высота) превышает в полтора раза и более размер остальных букв; элемент буквы считается увеличенным, если его протяженность в два и более раза превышает обычную протяженность этого элемента или других элементов этой же буквы.

Увеличенная протяженность надстрочных и подстрочных частей букв определяется относительно протяженности строчных частей этих букв или относительно протяженности надстрочных и подстрочных частей других букв.

Увеличение протяженности при выполнении букв и их элементов, надстрочных и подстрочных частей букв информативно для диагностирования факта выполнения краткой записи намеренно измененным почерком, так как их появление в рукописи видоизменяет ее внешний вид и нередко усложняет строение отдельных букв и их элементов.

Тенденция к уменьшению разгона

Для характеристики проявлений данного признака нами использовалась их обычная конкретизация [1, с. 212], согласно которой выделены следующие показатели отношения протяженности по

горизонтали, т.е. по расстоянию между основными элементами букв и между буквами к протяженности по вертикали, т.е. по высоте:

большой разгон – размер интервалов между основными элементами букв и буквами равен высоте букв или более нее,

средний разгон – размер интервалов между буквами и основными элементами букв колеблется от $1/2$ высоты до высоты букв,

малый разгон – размер интервалов между основными элементами букв и буквами равен $1/2$ высоты букв и менее нее.

Только малый разгон, в том числе в сочетании с большим и средним, статистически значим, т.е. информативен для диагностирования выполнения кратких записей намеренно измененным почерком.

Значимость данного признака для установления факта выполнения краткой записи намеренно измененным почерком подтверждается следующими экспериментальными данными: в 38% случаев выполнения кратких записей намеренно измененным почерком при сравнении с образцами почерков их исполнителей разгон был изменен в сторону уменьшения или в сторону увеличения, но превалировала тенденция к уменьшению разгона. В 63% от общего числа случаев изменения разгона в намеренно измененных кратких записях было установлено его уменьшение.

Средняя расстановка

С помощью расстановки в судебном почерковедении характеризуется диспропорция ширины букв и интервалов между ними.

Традиционно выделяют: узкую расстановку – когда интервал между буквами меньше половины их ширины и широкую расстановку – когда интервал между буквами превышает их ширину.

Для характеристики расстановки в кратких записях использовался еще один промежуточный показатель, а именно: средняя расстановка – при интервале между буквами равном их ширине или половине их ширины.

По данным статистического анализа только проявление средней расстановки информативно для диагностирования выполнения кратких записей измененным почерком.

Определенные проявления (виды) наклона

Наклон – преобладающее направление движения при выполнении основных элементов букв, выполненных сгибательными движениями – двига-

тельно-ориентационный признак. Известны следующие виды наклона:

- 1) значительный правый,
- 2) средний правый,
- 3) незначительный правый,
- 4) вертикальный (без наклона),
- 5) незначительный левый,
- 6) средний левый,
- 7) значительный левый.

Согласно статистическому анализу, воздействие факторов, связанных с намеренным изменением почерка при выполнении кратких записей, приводит к изменению наклона. С этой точки зрения информативны такие проявления данного признака как:

– вертикальный и незначительно левый наклоны,

– сочетание трех или двух не соседних наклонов.

Не соседними считаются позиции соответственно под нечетными или четными номерами, характеризующие виды наклона.

Смешанное преобладающее направление дуговых движений

Из известных проявлений этого двигательно-ориентационного признака для установления факта выполнения краткой записи намеренно измененным почерком информативно только смешанное направление движений, предполагающее примерно одинаковое соотношение в рукописи левоокружных и правоокружных дуговых движений при выполнении букв, элементов букв и соединительных штрихов.

Правоокружное направление движений при выполнении ряда букв (2–3 буквы)

Правоокружными движениями могут быть выполнены как буквы, левоокружное направление при выполнении которых предусмотрено прописями, так и буквы в отношении которых прописями предусмотрено выполнение их правоокружными движениями. Две – три буквы, выполненные при правоокружном направлении движений могут быть расположены в разных фрагментах (словах) краткой записи или сконцентрированы в отдельном ее фрагменте.

Изменение направления движения при выполнении букв с левоокружного на правоокружное или выполнение букв правоокружными движениями, предусмотренными прописями, т.е. выполнение вариантов букв близких к прописям или соответствующих им, могут свидетельствовать о способе – изменении строения почерка.

Опускающееся или горизонтальное направление линии письма в строке

Направление линии письма в строке определяется относительно горизонтального среза листа бумаги или относительно бланковой строки. По направлению линия письма различается следующим образом: горизонтальная, поднимающаяся, опускающаяся и смешанная, но в качестве информативных проявлений по результатам статистического анализа были выделены только опускающееся и горизонтальное направления линии письма.

Данный признак информативен только вне сравнительного исследования.

Размещение линии письма относительно бланковой строки

Этот пространственно-ориентационный признак предусматривает следующие варианты размещения линии письма относительно бланковой строки (типографской либо иной линовки): на строке, выше строки, ниже строки.

Информативными проявлениями данного признака являются:

- размещение линии письма на строке,
- размещение линии письма ниже строки, в том числе в сочетании с ее размещением выше строки и/или на строке.

Фрагментарность размера. Фрагментарность наклона

Эти признаки предполагают выраженность различий размера или наклона не менее чем в одном слове краткой записи.

Разница в размере определяется не только по известным группам (большой, более среднего, средний, малый), но и в пределах этих групп в зависимости от их увеличения или уменьшения. Так в группе с малым размером могут быть выделены фрагменты, в которых буквы окажутся меньше по размеру по сравнению с другими, отнесенными к группе малых по размеру.

Разница в наклоне определяется не только по противоположным направлениям данного признака, но и по степени наклона в пределах одного его проявления.

Перечень информативных признаков для установления факта намеренного изменения почерка при выполнении краткой записи на стадии сравнительного исследования (метод № 2) включает в себя проявления дополнительных признаков, не предусмотренных перечнем метода № 1.

Дополнительными являются перечисленные ниже признаки.

Преобладающая форма движений при соединении

В данном случае этот конфигурационный структурно-геометрический признак рассматривается относительно соединений, т.е. верхних экстремальных участков. Различают возвратно-прямолинейную, возвратно-дуговую, петлевую, угловатую преобладающую форму движений. Преобладающий характер проявления определенной формы движений при соединении не будет выражен тогда, когда в рукописи проявляются разные формы соединений примерно в равном объеме. В этих случаях форма движений при соединении будет смешанной.

При сравнительном исследовании информативным будет различающееся иное проявление преобладающей формы движения при соединении в образцах, чем установленное в исследуемом объекте.

Связность

Связность (непрерывность) движений характеризует степень безотрывного письма при выполнении букв, их сочетаний в словах.

В кратких записях изучение проявления связности дает представление о локальной конкретизированной характеристике этого признака и только ориентировочно может свидетельствовать о присутствии почерку исполнителя соответствующем свойстве. Поэтому сравнение проявлений данной позиции целесообразно проводить по сопоставимым по содержанию образцам.

Нами были использованы и рекомендуются следующие количественные информативные показатели при дифференциации проявлений степени связности:

– сплошная связность – при непрерывном выполнении букв в словах с допущением одного перерыва;

– отрывистое выполнение букв – при выполнении букв отдельными движениями, а иногда и элементов букв с допущением связного выполнения в пределах двух букв;

– связность с перерывами – при выполнении букв в словах с более чем одним перерывом и связного выполнения более двух букв в словах.

При наличии сопоставимых по содержанию образцов для установления совпадения проявления (или проявлений) данного признака в исследуемом объекте и в образцах достаточно выявить аналогичное количество перерывов и/или связного выполнения букв пусть даже не в аналогичных словах, а в целом в записи-образце. При отсутствии сопоставимых по содержанию образцов следует

сравнивать проявления данной позиции, установленные в исследуемом объекте, с проявлениями в словах записей-образцов с аналогичным, что и в исследуемом, количеством букв. Соответственно, различием будет считаться иное, чем в исследуемом объекте проявление данного признака в записях-образцах, сопоставимых по содержанию или в словах записей-образцов с аналогичным количеством букв.

Направление линии письма в словах

Направление линии письма в словах может быть определено относительно горизонтального среза листа бумаги или относительно бланковой строки.

По направлению линия письма в словах различается следующим образом: горизонтальная, опускающаяся, поднимающаяся, смешанная.

О факте намеренного изменения почерка при выполнении краткой записи в совокупности с другими будут свидетельствовать любые различия в проявлениях (проявлении) данного признака, выявленные при сравнительном исследовании в образцах и в намеренно искаженной краткой записи.

Фрагментарность размещения движений по вертикали

Фрагментарность размещения движений по вертикали предполагает выраженное различие в размещении букв и их элементов в вертикальной плоскости в отдельных словах.

Ее наличие свидетельствует о «сбое» пространственной размерности движений в процессе построения двигательного акта, т.е. о снижении (нарушении) КД–П. Соответственно, для диагностирования выполнения краткой записи намеренно измененным почерком информативно наличие фрагментарности размещения движений по вертикали в исследуемом объекте при ее отсутствии в образцах, выполненных в обычных условиях.

Фрагментарность размещения линии письма относительно бланковой строки

Если относительно бланковой строки линия письма может быть размещена либо на ней, либо выше, либо ниже строки, то фрагментарность размещения линии письма на бланковой строке предусматривает наличие перечисленных проявлений, локализованных в отдельных словах записи.

Так как фрагментарность размещения линии письма относительно бланковой строки может проявиться в выполненной намеренно измененным почерком краткой записи, то при сравнитель-

ном исследовании информативной для установления факта намеренного изменения почерка будет отсутствие фрагментарности в образцах почерка предполагаемого исполнителя.

Процесс диагностического исследования с применением количественного метода 1 предполагает:

выявление и изучение информативных признаков;

определение значимости каждого выявленного информативного признака и оценку значимости их комплекса;

формирование вывода о факте намеренного изменения почерка (или его отсутствии).

Значимости информативных признаков приведены в специальном приложении. Их суммарный результат подсчитывается либо «вручную», либо с использованием ЭВМ. В последнем случае в электронную таблицу достаточно будет ввести номера проявлений признаков.

Сумма значимостей информативных признаков (S) соотносится с решающим правилом, позволяющим принять определенное решение (табл. 1)

Таблица 1

Критические значения решающего правила 1

Решение	Критические значения решающего правила 1	Вывод
1	$S < -200$	вероятный положительный вывод о намеренном изменении
2	$-200 \leq S < 700$	невозможность принять определенное решение (НПВ)
3	$700 \leq S$	отсутствие признаков намеренного изменения

Если экспертом решалась диагностическая задача при неполном ее компонентном составе, на этом ее решение заканчивается. В том же случае, если диагностическая задача включала исследование образцов или она была подзадачей в идентификационном исследовании, приведенный выше результат может и не быть окончательным.

В результате решения экспертной задачи на первом уровне эксперт получает определенное представление о совпадающих и различающихся идентификационных общих и частных признаках. На втором уровне эти признаки подвергаются более детальному изучению.

В целях обеспечения всесторонности и полноты исследования стадии изучения общих и частных признаков должны быть самостоятельными и включать раздельное исследование, сравнитель-

ное исследование и оценку. Изучение общих и частных признаков проводится по традиционной методике судебно-почерковедческой экспертизы.

Оценка результатов идентификационного исследования производится с учетом применения количественного метода 1. Основой для формирования вывода служат результаты совокупной оценки и формирования внутреннего убеждения эксперта. В зависимости от информационной сущности полученных данных и возможности обоснования формулируется идентификационный вывод в форме категорического утверждения положительного или отрицательного, либо вероятного положительного или отрицательного, либо в выводе констатируется невозможность решения вопроса по существу (т.е. вывод дается в форме НПВ – не представляется возможным) [1, с. 480].

Категорическое отрицательное или вероятное отрицательное решение идентификационной задачи в случаях, предполагающих сравнительное исследование исследуемого краткого объекта с образцами почерка предполагаемого исполнителя, означает окончание решения и формирование окончательного вывода, отражающего результаты применения количественного метода 1.

Таким образом, результаты применения количественного метода 1 отражаются в экспертном заключении в случае решения только диагностической задачи при отсутствии или наличии сравнительных материалов либо в случае решения экспертом специально поставленной идентификационной задачи и диагностической в качестве промежуточной, если решение идентификационного вопроса было отрицательным (категорическим/вероятным) или было дано в форме НПВ.

Обозначенные выше ситуации означают окончание диагностического исследования с помощью предлагаемых количественных методов.

К уточнению полученного решения эксперт обращается только в случае, если идентификационное исследование завершилось установлением исполнителя исследуемой рукописи (в категорической или предположительной форме). В этой ситуации используется метод 2, предполагающий сравнение информативных диагностических признаков. Процесс исследования строится следующим образом:

- изучение дополнительных информативных признаков, значимых только с учетом результатов сравнения;
- изучение информативных признаков по полному перечню в образцах и установление их совпадений и различий;
- определение значимостей результатов сравнения каждого признака (по специальному приложению) и их комплекса;

Таблица 2
Критические значения решающего правила 2

Решение	Критические значения решающего правила 2	Вывод
1	$S < -800$	категорический положительный вывод о намеренном изменении
2	$-800 \leq S < 0$	вероятный положительный вывод о намеренном изменении
3	$0 \leq S < 800$	невозможность принять определенное решение (НПВ)
4	$800 \leq S$	отсутствие признаков намеренного изменения

– принятие решения и формулирование вывода.

Метод 2 как более эффективный применяется для установления факта намеренного искажения почерка или подтверждения результатов применения количественного метода 1 на втором уровне решения экспертной задачи.

При применении количественного метода 2 информативными для диагностирования факта выполнения краткой записи намеренно измененным почерком будут результаты сравнения проявлений признаков в исследуемом объекте и в образцах, установленных с помощью количественного метода 1, и дополнительных информативных признаков.

Как и в случае применения количественного метода 1, суммарная значимость может быть подсчитана либо «вручную», либо с использованием ЭВМ.

После того как эксперт фиксирует полученные при производстве конкретного исследования значимости параметров они суммируются и соот-

носятся с решающим правилом, позволяющим сформировать вывод в общепринятой форме (табл. 2).

Результаты всех проведенных исследований подлежат заключительной оценке. Заключительная оценка результатов экспертного исследования строится на комплексной оценке и сопоставлении результатов исследований, проведенных с помощью количественного метода 1, идентификационного исследования, а также исследования, проведенного с помощью количественного метода 2. Эта оценка предполагает также формирование окончательного вывода или его подтверждения относительно выполнения исследуемой краткой записи намеренно измененным почерком, если эта задача была решена ранее.

ЛИТЕРАТУРА

1. Судебно-почерковедческая экспертиза. Общая часть. Теоретические и методические основы // М.: Наука, 2006.
2. Богачкина Г.Р., Орлова В.Ф., Прасолова Э.М., Собко Г.М., Стрибуль Т.И., Трубникова В.А., Вул С.М. Модифицированная методика установления факта намеренного изменения почерка // Применение методов исследования, основанных на вероятностном моделировании в судебно-почерковедческой экспертизе. М., 1976. С. 234–279.
3. Судебно-почерковедческая экспертиза малообъемных почерковых объектов // Методическое пособие для экспертов: общие принципы исследования малообъемных почерковых объектов. М., 1996. Вып. 1.
4. Судебно-почерковедческая экспертиза малообъемных почерковых объектов // Методическое пособие для экспертов: методики исследования текстов малого объема и кратких записей. М., 1996. Вып. 2.
5. Судебно-почерковедческая экспертиза малообъемных почерковых объектов // Методическое пособие для экспертов: методика исследования подписей. М., 1997. Вып. 3.
6. Орлова В.Ф., Смирнов А.В. Исследование подписей, выполненных в необычных условиях // Методическое пособие для экспертов. М., 2002.



Степанова Надежда Николаевна,
ведущий эксперт РФЦСЭ
при Министерстве юстиции
Российской Федерации

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПРОВЕДЕНИЮ СУДЕБНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С ПЕРЕМЕЩЕНИЕМ ГРУЗА ЧЕРЕЗ ТАМОЖЕННЫЕ ГРАНИЦЫ РОССИИ

В новых экономических условиях в связи с либерализацией торговли и изменением ее регулирования на территории Российской Федерации появилось большое число экспортеров с правом заключения внешнеэкономических сделок по экспорту–импорту товаров, работ, услуг, обмену информацией в научно-технической сфере и другим операциям.

Россия является членом Всемирной таможенной организации уже с 1991 г., что в свою очередь предполагает дальнейшее развитие взаимодействия с ведущими государствами мира по созданию благоприятных условий для продвижения российских товаров на внешние рынки, увеличения притока инвестиций в нашу страну.

Условия экспортно-импортных поставок формируются на основе международных торговых условий «Инкотермс», установленных Международной торговой палатой в 1980 г. В соответствии с этими условиями четко определяется, кто организует и оплачивает перевозку товара от продавца к покупателю.

С увеличением внешнеторговой деятельности растет число экономических преступлений по уклонению от уплаты таможенных платежей, реализации неучтенной продукции, скрытой от налогообложения, наносящих большой ущерб государству.

В процессе расследования уголовных дел, связанных с перемещением грузов через таможенные границы России, нередко возникает необходи-

мость в проведении судебных экономических экспертиз для разрешения вопросов, относящихся к установлению:

- объема ввезенного груза по контракту на территорию России;
- размера неуплаченных таможенных платежей;
- суммы товарооборота, полученного от реализации контрабандных товаров;
- суммы дохода (прибыли), полученного от сделки предприятия по заключенному контракту;
- соблюдения правил по ведению бухгалтерского учета и составлению бухгалтерской отчетности по внешнеэкономической деятельности по конкретным обстоятельствам дела.

При производстве судебных экономических экспертиз по делам такого рода исследуются:

- регистры бухгалтерского учета в зависимости от применяемой формы бухгалтерского учета, включающие в себя журналы-ордера, мемориальные ордера с записями о корреспонденции счетов бухгалтерского учета, оборотные ведомости, ведомости аналитического учета расчетов с поставщиками и покупателями, главную книгу и другие ведомости синтетического бухгалтерского учета. В этих документах содержатся итоговые сведения учета о проведенных хозяйственных операциях, обобщающие данные первичных документов, на основании которых делаются записи в бухгалтерском учете;

- ведомости и выписки из лицевых счетов банковского учета содержат информацию о движении денежных средств по счетам предприятия в банке;
- формы отчетности включают в себя бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах, расчеты по налогу на прибыль, налоговые декларации о налоге на добавленную стоимость и др.; а также
 - первичные документы и документы-основания, содержащие исходную информацию для формирования учетных данных, включают в себя товарно-сопроводительные документы, счета-фактуры, декларации, прејскуранты, платежные поручения, контракты, учредительные документы, распорядительные документы и др.

На первом месте среди представляемых на экспертизу первичных документов, подтверждающих совершение операций и являющихся источником информации о внешнеэкономической деятельности предприятия, находится *контракт о поставке экспортных и импортных товаров*, содержащий права, обязанности и ответственность партнеров по сделке.

Основные условия контракта включают:

- предмет договора;
- цену товара (услуги) и общую сумму контракта:
 - вид поставки (СИФ, КАФ, ФАС, ФОБ) – аэропорт отправления, франко-завод, франко-вагон и др.;
 - сроки поставки товара;
 - условия платежа и форма расчетов;
 - сведения об упаковке и маркировке товара;
 - гарантии исполнения обязательств;
 - штрафные санкции при нарушении условий контракта.

В контракте могут содержаться и другие условия в зависимости от характера сделки, особенностей товара и условий поставки.

Кроме того, в зависимости от решаемых экспертных задач представляются:

- *товарно-распорядительные документы*, с передачей которых продавцом покупателю право собственности на товар переходит к покупателю. К ним относятся:
 - транспортная, экспедиторская и страховая документация – железнодорожная накладная и ее копии – дубликат железнодорожной накладной международного грузового сообщения;
 - накладная автотранспортного, речного и воздушного сообщения;
 - багажная квитанция;
 - платежное поручение;

- документальные основания для выдачи наличных денег с расчетного счета и др.

товарно-сопроводительная документация:

- сертификат о качестве товара;
- отгрузочная спецификация;
- комплектовочная ведомость.

расчетная документация:

- инвойсы (счета-фактуры);
- расчетная спецификация (когда товар представляет собой комплект из разных частей и каждая часть имеет цену);

- переводной вексель (тратта).

платежные документы: чеки, векселя, аккредитивы, платежные поручения, ордера.

банковская документация:

- заявление на перевод валюты;
- инкассовое поручение, поручение об открытии аккредитива;
- чек;
- поручение о переводе средств на депозит таможен РФ;

• поручение на распределение экспортной выручки (в том числе об обязательной продаже части валютной выручки);

- выписки операций по расчетному и валютным счетам.

Учетная карточка таможенно-банковского контроля. Это документ, содержащий часть сведений из грузовой таможенной декларации (ГТД), необходимых банкам для осуществления контроля за поступлением валютной выручки от экспорта товаров.

паспорт сделки – документ, оформленный экспортером в банке и содержащий сведения, необходимые для валютного контроля.

Товар, пересекающий границу РФ, подлежит обязательному декларированию, связи с чем заполняется грузовая таможенная декларация (ГТД). В ней содержится информация о:

- отправителе товара;
- получателе товара (финансовые реквизиты декларанта);
- наименовании товара и его коде по ТН ВЭД;
- весе товара (брутто, нетто);
- количестве мест (упаковок, паллетов, контейнеров);
- виде транспорта, доставившего груз;
- номере транспортного средства;
- таможенной стоимости груза;
- курсе доллара на дату оформления ГТД;
- дате оформления грузовой таможенной декларации;
- таможенных сборах;
- таможенных пошлинах;
- НДС.

Кроме того, в этом документе должна быть сделана отметка о номере и дате квитанции, по которой оплачены необходимые платежи и указана сумма платежа, дан перечень номеров сопроводительных документов: инвойса, контракта, сертификата соответствия.

Комплект ГТД состоит из четырех сброшюрованных самокопирующихся листов (бланков) форм ТД 1 (основной лист) и форм ТД 2 (добавочные листы), являющихся неотъемлемой частью ГТД и позволяющих при декларировании товаров нескольких наименований декларировать товары еще трех наименований.

Неотъемлемой частью ГТД является также декларация таможенной стоимости форм ДТС-1, ДТС-2. Последняя декларация предназначена для подтверждения заявленных сведений по таможенной стоимости.

Полный перечень документов и сведений, необходимых для таможенного оформления товаров в соответствии с выбранным таможенным режимом утвержден приказом Государственного Таможенного Комитета (в дальнейшем – ГТК) РФ от 16 сентября 2003 г. № 1022.

Методика экспертного исследования зависит от способов искажения учетной информации. В настоящих методических рекомендациях систематизированы наиболее часто встречающиеся способы искажения информации на стадии таможенного оформления документов:

- занижение данных о количестве, цене и стоимости товаров в товарно-сопроводительных документах;
- изменение данных о наименовании, сортности товаров при декларировании грузов;
- неправильное применение ставок таможенных платежей;
- неправильное применение курса доллара при пересчете таможенной стоимости груза.

Данные искажения приводят к частичному неоприходованию товарно-материальных ценностей и в конечном итоге – к реализации неучтенной продукции, скрытой от налогообложения.

При решении экспертных задач эксперты применяют следующие методы исследования:

- нормативную проверку документов, состоящую из установления соответствия совершенных операций действующим нормативным актам, в том числе, проверка документов и записей по форме;
- анализ взаимосвязей между показателями, отраженными в смежных документах, связанных

между собой единством операций, используется при проверке двух или нескольких документов, связанных единством операций. Этот метод основан на том, что каждая хозяйственная операция отражается в различных бухгалтерских документах;

– встречную проверку документов. Применяется если в организациях, связанных между собой хозяйственными операциями, имеются разные экземпляры одного и того же документа или несколько разных документов, отражающих одну и ту же операцию;

– анализ соответствия экономического содержания хозяйственной операции ее отражению на счетах бухгалтерского учета;

– математический контроль, состоящий в установлении правильности математических подсчетов при выведении итогов.

Правильность и обоснованность исследования для разрешения поставленных перед экспертом вопросов должно быть проведено с учетом требований нормативных документов и таможенных законодательных актов, действовавших в исследуемом периоде.

Таможенное дело регулируется Таможенным кодексом Российской Федерации, устанавливающим существующие таможенные режимы. Таможенный режим – это правовой режим, представляющий собой комплекс правовых норм и организационных мероприятий, позволяющих осуществлять таможенную политику государства с помощью определенных законом методов и средств.

Первый Таможенный кодекс Российской Федерации был принят 18 июня 1993 г., в него вошли основные положения Таможенного кодекса Европейского сообщества. В настоящее время действует новый Таможенный кодекс, вступивший в силу с 1 января 2004 г.; в нем учтены изменения механизма государственного регулирования внешнеэкономической деятельности при постоянно меняющихся рыночных отношениях в современной России.

При перемещении товара через таможенную границу Российской Федерации согласно статье 318 Таможенного Кодекса РФ взимаются следующие таможенные платежи:

- таможенные сборы;
- ввозная таможенная пошлина;
- вывозная таможенная пошлина;
- налог на добавленную стоимость, взимаемый при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации;
- акциз, взимаемый при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации.

Объектом обложения таможенными пошлинами, налогами являются товары, перемещаемые через таможенную границу России. Налоговой базой для целей исчисления таможенных пошлин, налогов являются таможенная стоимость товаров и их количество. Следует учитывать, что налоговая база определяется по каждой группе товаров одного наименования, вида, марки, ввозимой на территорию России.

В соответствии с Инструкцией о взимании таможенных сборов за таможенное оформление, утвержденной приказом ГТК РФ 9 ноября 2000 г. № 1010 и приказом ГТК РФ от 25 декабря 2003 г. № 1542 «О таможенных сборах» за таможенное оформление товаров и транспортных средств взимаются **таможенные сборы**.

Таможенное оформление представляет собой процедуру помещения товаров и транспортных средств под определенный таможенный режим и завершения действия данного режима в соответствии с требованиями и положениями таможенного законодательства.

Сборы за таможенное оформление уплачиваются до принятия таможенной декларации или одновременно с ее принятием. Отсрочка или рассрочка по таким сборам не предоставляется.

За таможенное оформление товаров сборы взимаются в валюте Российской Федерации в размере 0,1% таможенной стоимости оформляемых товаров и транспортных средств и дополнительно в иностранной валюте, курс которой устанавливается Центральным банком Российской Федерации (ЦБ РФ), в размере 0,05% таможенной стоимости товаров и транспортных средств.

Без дополнительных сборов взимаются платежи за таможенное оформление товаров, помещенных под таможенные режимы переработки, транзита и ввозимых или вывозимых в порядке технической помощи.

Надо иметь в виду, что сборы за оформление товаров вне определенных для этого мест и вне времени работы таможенных органов РФ взимаются в двойном размере. При этом оформление товаров вне региона деятельности той таможенной территории, где находится получатель товара, рассматривается как оформление товаров вне определенных для этого мест.

От уплаты сборов за таможенное оформление освобождаются:

- гуманитарная помощь;
- культурные ценности, временно вывозимые и ввозимые обратно государственными и муниципальными музеями, архивами, библиотеками, ины-

ми государственными хранилищами и находящиеся в их фондах на постоянном хранении;

- ввозимая или вывозимая ЦБ РФ наличная российская валюта, кроме памятных монет из недрагоценных металлов, монет из драгоценных металлов и др.

При необходимости взимаются:

– специальные таможенные сборы за хранение товаров и транспортных средств на таможенных складах и складах временного хранения, владельцами которых являются российские таможенные органы.

Размер таможенных сборов устанавливается Государственным таможенным комитетом РФ исходя из средней стоимости оказанных услуг.

– таможенные сборы за сопровождение таможенными служащими товаров и транспортных средств.

Размеры сборов определяет ГКТ РФ по согласованию с Минфином РФ.

Кроме различных видов таможенных сборов взимается **таможенная пошлина**.

Таможенная пошлина – обязательный взнос, взимаемый таможенными органами при ввозе или вывозе товаров через границу государства. Размер таможенных пошлин определяется таможенным тарифом, который содержит список товаров, облагаемых таможенными пошлинами. Ставки таможенных пошлин едины и не подлежат изменению в зависимости от лиц, осуществляющих перемещение через таможенную границу, и видов сделок.

В зависимости от направления перемещения товаров и транспортных средств через таможенную границу таможенные пошлины подразделяются на:

- ввозные (импортные);
- вывозные (экспортные);
- провозные (транзитные).

В Российской Федерации таможенные пошлины за транзит товаров и транспортных средств через российскую таможенную территорию не взимаются. Экспортные пошлины также крайне редко используются в современной мировой торговой практике.

В настоящее время таможенно-тарифное регулирование в Российской Федерации осуществляется через взимание только импортных (ввозных) таможенных пошлин. Товары, не оплаченные импортной таможенной пошлиной, выпуску не подлежат. Импортная таможенная пошлина уплачивается в рублях или по желанию плательщика в

свободно конвертируемой валюте по курсу ЦБ России, действующему на день принятия ГТД к таможенному оформлению. Ставки ввозных таможенных пошлин определяются Правительством Российской Федерации в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности.

Экспортные и импортные пошлины начисляются в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 22 февраля 2000 г. № 148 «О таможенном тарифе – своде ставок ввозных таможенных пошлин и товарной номенклатуре, применяемой при осуществлении внешнеэкономической деятельности».

Таможенные пошлины уплачиваются до или одновременно с принятием таможенной декларации.

Различают следующие виды ставок таможенных пошлин:

- *адвалорные* – исчисляются в процентах к таможенной стоимости облагаемых товаров;
- *специфические* – исчисляются в установленном размере за единицу веса (объема и т.д.) облагаемых товаров (в ЭКЮ);
- *комбинированные* – ставки, сочетающие адвалорный и специфический виды таможенного обложения.

Для определения правильности применения ставки таможенной пошлины эксперту необходимо установить соответствие наименования товара, указанного в декларации, коду по товарной номенклатуре ВЭД. Ставки таможенных пошлин зависят не только от вида перемещаемого через таможенную границу товара (его позиции в товарной номенклатуре), но и от страны происхождения такого товара.

Для защиты экономических интересов страны к ввозным товарам могут временно применяться особые виды таможенных пошлин:

- специальные;
- антидемпинговые;
- комбинированные.

К таможенным платежам относятся также:

- **налог на добавленную стоимость**, который взимается в соответствии с Налоговым и Таможенным кодексами РФ;
- **акцизы** по подакцизным товарам.

Вывоз товаров с таможенной территории России в таможенном режиме экспорта сам по себе не является объектом обложения НДС. Однако особенность применения НДС в Российской Федера-

ции заключается в том, что предусмотренная в мировой практике нулевая ставка действует в отношении не всех товаров, вывозимых в режиме экспорта. Исключения сделаны для товаров, реализуемых в Республику Беларусь, а также для нефти, природного газа, которые экспортируются на территорию государств – участников СНГ, которые облагаются НДС по ставке 20%.

Порядок применения НДС в отношении товаров, вывозимых в таможенных режимах экспорта, реэкспорта и перемещения припасов регулируется положениями главы 21 «Налог на добавленную стоимость» Налогового кодекса РФ.

Непосредственный порядок применения НДС, размер ставки налога и необходимые условия для принятия к вычету сумм НДС, уплаченных поставщикам товаров, использованных при производстве и реализации экспортируемых товаров, определяется Налоговым кодексом РФ.

Для возмещения из бюджета экспортного НДС предприятию-экспортеру необходимо подтвердить факт экспорта. В случае непредставления документов, подтверждающих экспорт, согласно статье 165 Налогового кодекса РФ операции по реализации товаров (услуг) подлежат налогообложению по ставкам 10 или 20 процентов.

Порядок исчисления и уплаты НДС при ввозе товаров через таможенную границу России определен не только главой 21 Налогового кодекса РФ, но и положениями ГТК РФ от 28 мая 2003 г. № 61-ФЗ и Инструкцией о порядке применения таможенными органами Российской Федерации налога на добавленную стоимость в отношении товаров, ввозимых на территорию Российской Федерации, утвержденной приказом ГТК РФ от 7 февраля 2001 г. № 131.

Налог на добавленную стоимость относится к таможенным платежам и уплачивается не поставщикам импортных товаров, а таможенным органам при таможенном оформлении товара. В связи с этим НДС, уплаченный на таможне при ввозе товаров, предназначенных для перепродажи, принимается к возмещению по мере их оприходования, независимо от его оплаты поставщику. Это означает, что НДС из бюджета не возмещается, а включается в цену товара.

Акцизный сбор по экспортным операциям не взимается, однако согласно статье 184 Налогового кодекса РФ при этом должно быть поручительство банка или банковская гарантия, которые предусматривают обязанность банка уплатить сумму акциза и соответствующие пени в случаях непредста-

вления предприятием документов, подтверждающих факт экспорта подакцизных товаров.

Акцизами облагается импорт вино-водочных изделий, пива, осетровых и лососевых рыб, готовой деликатесной продукции из ценных видов рыб и морепродуктов, шоколада, табачных изделий, легковых и грузовых автомобилей, ювелирных и меховых изделий, высококачественных изделий из хрусталя и фарфора, ковров и ковровых изделий и некоторых других товаров.

В соответствии со статьей 5 164 НК РФ при ввозе продовольственных товаров, кроме подакцизных, товаров для детей по перечню, печатных изданий и книжной продукции по перечню утвержденному постановлением Правительства РФ от 23 января 2003 г. № 41, лекарственных средств и изделий медицинского назначения НДС составляет 10%, а по остальным товарам (включая подакцизные) – 18%.

Сумма акциза в рублях определяется по следующей формуле:

$$C \times A/100,$$

где С – таможенная стоимость, А – ставка акциза.

Сумма налога на добавленную стоимость по ввозимым на территорию РФ товарам в рублях определяется по следующим формулам:

а) по товарам, облагаемым таможенными пошлинами и акцизами:

$$(C + П + Ас) \times H/100;$$

б) по товарам, подлежащим обложению таможенными пошлинами, но не облагаемым акцизами:

$$(C + П) \times H/100;$$

в) по прочим товарам:

$$C \times H/100,$$

где С – таможенная стоимость,

П – сумма ввозной таможенной пошлины,

А – сумма акциза,

Н – ставка налога на добавленную стоимость.

При экспертных исследованиях всегда следует учитывать специфику продукции, конкретных участников внешнеэкономических сделок. Например, до 1 января 2002 г. из налоговой базы по акцизу на природный газ, реализуемый за пределы территории России, вычитались таможенные пошлины, а после указанной даты из налоговой базы вычитаются таможенные платежи. Кроме того, ставка акциза при отгрузке природного газа в республику Беларусь установлена такая же как и при его отгрузке на территорию России.

Имеют место и другие платежи:

- сборы за выдачу лицензий таможенными органами РФ и возобновления действия лицензий;
- плата за участие в таможенных аукционах и др.

Кроме того, законодательным актом, регулирующим внешнеэкономическую деятельность, связанную с перемещением товаров и услуг через границу России, является Закон РФ «О таможенном тарифе», от 21 мая 1993 г. № 5003 (в последней редакции от 29 июня 2004 г.), в котором отражен порядок определения таможенной стоимости товаров, являющейся основой (базой) для начисления таможенных платежей.

Таможенная стоимость заявляется и документально подтверждается декларантом таможенному органу при пересечении товара через границу. Эта стоимость декларируется самим заявителем.

Основным методом определения таможенной стоимости для сделки купли–продажи (т.е. сделок на стоимостной основе) является оценка по цене сделки с ввозимыми товарами. Когда таможенная стоимость по каким-либо причинам не может быть определена указанным методом, применяются другие методы:

- 1) по цене сделки с однородными идентичными товарами;
- 2) вычитания стоимости;
- 3) сложения стоимости;
- 5) резервный метод.

Перечисленные методы оценки таможенной стоимости используются гораздо реже основного метода и в нашей экспертной практике не встречались.

Метод оценки таможенной стоимости товара по цене сделки с ввозимыми товарами предусматривает включение в стоимость контрактной цены и накладных расходов в инвалюте, оплаченных за границей. К накладным расходам в инвалюте относятся: перевозка, перевалка, страхование груза, хранение на складах, естественная убыль в пределах норм, брокерские и комиссионные расходы.

Реальность оценки таможенной стоимости товара, отраженной в ГТД, обеспечивается достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информацией, предоставляемой декларантом.

Для установления обоснованности отражения в первичных документах таможенной стоимости товаров, ввозимых на территорию РФ, экспертам необходимо сопоставить данные:

- декларации таможенной стоимости;
- грузовой таможенной декларации;

- счетов-фактур (инвойсов) фирм-изготовителей (грузоотправителей);
- товарно-транспортных накладных;
- прейскурантов (прайс-листах) фирм-изготовителей (грузоотправителей);
- бухгалтерских документов, подтверждающих стоимость товара.

В экспертной практике имеют место случаи отсутствия документов бухгалтерского учета на оприходование товарно-материальных ценностей от иномфирм. Вследствие недостаточности объектов экспертного исследования у эксперта возникает необходимость определения покупной стоимости импортного товара. При осуществлении организацией закупок товаров по импорту исчисление покупной стоимости поступающих товаров производится исходя из стоимости, предусмотренной в контракте (договоре) с учетом таможенных платежей, транспортных расходов и прочих расходов по покупке и транспортировке.

Таким образом, покупная стоимость импортного товара складывается из стоимости товара по контракту, таможенных платежей (расходов по таможенному оформлению и сборам, таможенной пошлины, НДС, акцизов по подакцизным товарам и др.) и транспортных расходов.

Бухгалтерский учет внешнеэкономической деятельности и валютных операций ведется по специализированному Плану счетов бухгалтерского учета, который строится на основе Единого плана счетов применяемого всеми предприятиями с учетом специфики и особенностей экспортно-импортных операций.

Бухгалтерия предприятий выполняет следующие виды работ по внешнеэкономической деятельности:

- выписка и регистрация счетов покупателям экспортной продукции;
- проверка и регистрация поступающих счетов поставщиков импортных товаров;
- контроль над оплатой экспортных товаров;
- контроль над движением и сохранностью импортных товаров;
- расчеты с обслуживающим банком по валютным и внешнеэкономическим операциям;
- кассовые операции, расчеты с подотчетными лицами и учреждениями в валюте.

Для контроля над поступлением счетов и совершения оплаты счета на товары должны регистрироваться в специальном журнале с указанием вида операций (экспорт, импорт, реэкспорт), страны, фирмы, даты выписки, номера и суммы счета.

При возникновении на предприятии внешнеэкономической деятельности на счетах, связанных с этой деятельностью, должны открываться специальные субсчета с кодом 2 (50-2, 41-2 и т.д.).

При осуществлении предприятием внешнеэкономической деятельности возникает понятие учетной единицы товара. По сложившейся практике учетной единицей товара является товарная партия. За товарную партию принимается определенное количество однородного товара, отправляемого по одному контракту, в одном направлении, оформленное одним транспортным документом и отпущенное поставщиком по одному счету. Это позволяет контролировать движение товара в пути и увязывать отпущенное (выставление счетов) с конкретными партиями товара, учитываемыми на инвентарных счетах.

Конкретный порядок отражения на счетах бухгалтерского учета экспортно-импортных операций и расчетов по ним зависят от формы выхода предприятия на внешний рынок (самостоятельно или через посредника) и от видов и форм международных расчетов, предусмотренных в конкретном контракте.

Для примера рассмотрим следующую экспертную ситуацию. При назначении экспертизы перед экспертами-экономистами был поставлен вопрос: «В соответствии ли с Правилами бухгалтерского учета отражены результаты экспортной операции на счетах бухгалтерского учета предприятия в ходе исполнения контракта № Н.».

В качестве субъектов, осуществляющих внешнеэкономическую деятельность, выступали ЗАО, занимающееся поставкой нефтепродуктов, в том числе бензина, за границу России и Московское представительство зарубежной компании, закупяющей российские нефтепродукты.

Внешнеэкономическая сделка по продаже бензина иностранной компании была оформлена контрактом № Н. и дополнительными соглашениями к нему.

Следствие по данному делу располагало фактами, которые свидетельствовали о том, что по указанному контракту за границу России экспортировано бензина в большем количестве, чем отражено в контракте.

На экспертное исследование представлен ряд документов, отражающих исполнение контракта № Н.:

- паспорт экспертной сделки;
- договор на переработку;
- товарно-транспортные документы;

- счета-фактуры (инвойсы);
- платежные документы на оплату таможенных платежей для оформления сделки;
- письма о расчете цены бензина;
- ресурсная справка;
- банковские документы уполномоченного банка.

Эксперты провели корректировку таможенной стоимости и таможенных платежей за экспортируемый через таможенные органы бензин, используя метод сравнения таможенной стоимости бензина по ГТД и фактурной его стоимости, указанной в счетах (инвойсах). При этом для объективной оценки данных об объеме и цене экспортируемого бензина экспертами были исследованы учетные записи в регистрах синтетического, аналитического и оперативного учета общества в сопоставлении с данными документов-оснований и писем таможни, подтверждающих операции по реализации бензина согласно контракту.

Кроме того, в ходе ответа на данный вопрос проведен анализ платежных документов на оплату таможенных платежей в сопоставлении с имеющимися авансовыми платежами таможне от ЗАО.

После проведения указанного исследования экспертами сделан вывод о перемещении за границу России бензина в количестве 36 178 125 л без надлежащего документального оформления сделки, а экспорт 145 773 198 л бензина признан переданным в соответствии с условиями контракта, а также определен размер неуплаты соответствующих таможенных платежей.

Эксперты подробно проанализировали на каких бухгалтерских счетах (субсчетах) в каком количестве и на какую сумму отражена реализация бензина по данному контракту, на каких счетах учтены накладные расходы по экспорту, в том числе экспортно-таможенные платежи.

В рамках подобных исследований для более полного ответа на вопрос можно использовать также метод встречной проверки на предмет уточнения объема экспортированной продукции, в случае если в железнодорожных накладных были отметки получателя, и имелась возможность запросить у него соответствующие документы, подтверждающие совершенную по контракту внешнеэкономическую сделку.

В рассмотренном нами примере цена и стоимость бензина были указаны в контракте как ориентировочные, и в связи с этим при решении вопросов о таможенной стоимости и таможенных платежах у экспертов возникла необходимость в исследовании данных бухгалтерского учета пред-

приятия, отражающих поставку бензина согласно контракту.

Следует также отметить, что при решении вопросов о соответствии таможенного оформления экспорта продукции согласно заключенным контрактам действующему законодательству и вопросов о достоверности данных о поступлении валютной выручки требуется исследование банковских документов уполномоченного банка, в первую очередь – возвратных учетных карточек таможенно-банковского контроля, фиксирующих обязательства о возврате валютной выручки. Согласно таможенному законодательству указанная учетная карточка в 2-х экземплярах по каналам специальной таможенной связи должна направляться в соответствующие банки, которые в свою очередь направляют их предприятию экспортеру для оформления и отражения в учете.

Нарушения указанного порядка могут свидетельствовать о несоответствии действий таможенных органов действующим правилам или недостаточной организации контроля уполномоченным банком за поступлением валютной выручки от экспорта продукции по заключенным контрактам. В то же время наличие учетных карточек, зарегистрированных в уполномоченном банке соответствующим образом, может свидетельствовать о заявлении экспортером своих обязательств по возврату валютной выручки, а предоставление банку сведений о железнодорожных накладных со штампами станции погранперехода о дате пересечения границы – об обязательстве возврата валютной выручки по каждой отгруженной партии продукции в установленные сроки.

Значимым элементом механизма валютного контроля является также паспорт сделки, оформляемый экспортером в уполномоченном банке и содержащий сведения, необходимые для этого контроля. При проведении экспертного исследования, связанного с вопросами поступления валютной выручки, необходимо провести сопоставление данных паспорта сделки, предъявленного в уполномоченный банк с данными учетных карточек таможенно-банковского контроля. При решении подобных задач следует помнить, что таможенный режим экспорта считается завершенным только после зачисления валютной выручки от экспорта товара. Сведения о незачислении участником внешнеэкономической деятельности части валютной выручки таможенные органы получают от уполномоченных банков. Определение суммы валютной выручки, подлежащей зачислению на счет в уполномоченном банке за фактически перемещенный через таможенную границу РФ согласно контракту груз, должно быть связано с исследова-

нием данных бухгалтерского учета предприятия, осуществившего экспортную операцию.

Вся финансово-хозяйственная деятельность по исполнению заключенных с иностранными партнерами контрактов в разрезе каждой экспортной отгрузки должна быть отражена в бухгалтерском учете предприятия в полном объеме на соответствующих расчетных счетах и счетах учета отгруженных материальных ценностей. В случае если расчеты еще не завершены, следует определить размер дебиторской задолженности исследуемого предприятия за отправленную в адрес иностранной фирмы продукцию. Если экспертные вопросы связаны с налогами, то особое внимание нужно уделить анализу раздельного учета НДС, который уплачен поставщикам. Если все приобретенные товары учитывались как купленные для продажи в России, а в дальнейшем часть их была экспортирована, то НДС по экспортным товарам, ранее принятый к вычету, следует восстановить.

После исследования всего обозначенного объема документов можно сделать обоснованный вывод о надлежащем документальном оформлении проведенной экспортной операции или о несоответствии их таможенно-валютному законодательству, а также сделать вывод о том, что расчеты по контракту завершены, и экспортная выручка за отгрузку определенного количества продукции поступила на счета предприятия либо поступила не в полной мере и имеется задолженность в поступлении валютной выручки.

Все признаки несоответствий между данными первичных и учетных документов таможенных органов, уполномоченных банков и предприятий – участников внешнеэкономической деятельности должны быть в полной мере изложены в акте эксперта-экономиста, и в таком случае заключение эксперта будет иметь доказательственное значение по конкретному уголовному или гражданскому делу.

Рассмотрим процесс экспертного исследования данных бухгалтерского учета на примере анализа внешнеэкономических операций по импорту продукции.

Следственными органами было установлено, что руководители ООО* совершили незаконное перемещение через таможенную границу РФ партии аккумуляторных батарей с обманным использованием документов таможенной идентификации и недостоверным декларированием. Доверенные лица фирмы, получая сопроводительные документы, производили замену оригинальных инвойсов на фиктивные с заниженным количеством и

стоимостью поставленных товаров и передавали их таможенному брокеру для декларирования и уплаты соответственно заниженных таможенных платежей.

Перед экспертами была поставлена задача – с учетом документов, полученных от пограничных таможенных органов, определить размер неуплаченных таможенных платежей за ввезенные по контракту аккумуляторные батареи.

На исследование экспертам представлены таможенные сопроводительные документы: грузовые манифесты на поставку аккумуляторных батарей в адрес ООО*, CMR (товарно-транспортные накладные международного образца), инвойсы; таможенные документы, представленные в таможню по месту получения груза: грузовые таможенные декларации на декларирование аккумуляторных батарей, CMR – товарно-транспортные накладные на ввоз продукции, инвойсы, свидетельства о подтверждении доставки товаров под таможенным контролем; уставные и бухгалтерские документы фирмы, контракты.

Для решения экспертной задачи произведено сравнительное исследование объектов экспертизы по местам нахождения (изъятия) таможенных документов, и затем методом встречной проверки инвойсов экспертами установлены расхождения в количественных и стоимостных показателях объема ввезенных аккумуляторных батарей, отраженных в таможенных сопроводительных документах и в таможенных документах по месту получения груза. Экспертами был сделан вывод о занижении количества и стоимости полученных аккумуляторных батарей на общую сумму 12 млн рублей и рассчитаны количество и сумма груза, поступившего в адрес ООО* согласно сопроводительным таможенным документам.

Затем экспертами было определено, что в соответствии с действующим в исследуемом периоде законодательством при пересечении данного груза через границу РФ, следовало уплатить определенные таможенные платежи, как то: таможенную пошлину, налог на добавленную стоимость и таможенные сборы за таможенное оформление.

Методология решения экспертной задачи, связанной с установлением размера неуплаченных платежей, предусматривает анализ грузовых таможенных деклараций методами арифметического подсчета показателей таможенных тарифов, сборов и НДС, определяемых на основании таможенной стоимости, указанной в ГТД, и сопоставления их с аналогичными показателями, рассчитанными экспертами исходя из таможенной стоимости, указанной в таможенных сопроводительных документах – инвойсах.

Методом сопоставления цифровых характеристик, оплаченных платежей, значащихся в ГТД и отраженными в платежных поручениях предприятия, экспертами установлено, что таможенные платежи уплачены на общую сумму 300 тыс. рублей.

Экспертами произведен расчет таможенных платежей, подлежащих уплате, исходя из таможенной стоимости товара, указанной в инвойсах, в результате чего определена величина таможенных платежей в сумме 3 млн рублей.

Методом сопоставления сведений о начислении таможенных платежей по данным ГТД и сопоставимым экземплярам инвойсов, изъятых в составе сопроводительных таможенных документов, экспертами установлено, что в результате заниже-

ния стоимости ввезенного груза недоначислены и не уплачены таможенные платежи, предусмотренные таможенным законодательством, на сумму более 2 млн рублей.

Проведенное обобщение и изучение экспертной практики показало растущую потребность следственных органов в производстве экономических экспертиз по делам, связанным с перемещением груза через таможенные границы России.

Данные методические рекомендации могут быть использованы экспертами при определении нормативной базы, круга решаемых задач, выборе объектов и методов исследования, правильного построения экспертного исследования.

Протокол № 2

заседания научно-методической секции
по судебным экономическим экспертизам

г. Москва

13 сентября
2005 г.

Присутствовали: Агаева Л.Н., Нерсесян М.Г., Цветкова Т.В., Каревская И.Н.,
Лысенко Н.В., Степанова Н.Н., Виноградова М.М., Киселева М.В.

Повестка дня

1. Обсуждение Методических рекомендаций по проведению судебных экономических экспертиз по делам, связанным с перемещением груза через таможенные границы России, выполненных старшими экспертами отдела Степановой Н.Н. и Михайловой И.В. по плану НИР. Научный руководитель Агаева Л.Н.
2. Обсуждение выполнения плана НИР по теме «Разработка методических рекомендаций по исследованию показателей, характеризующих финансовое состояние хозяйствующего субъекта, при производстве судебных финансово-экономических экспертиз» (исполнители Цветкова Т.В., Виноградова М.М.)
3. Обсуждение плана НИР на 2006 год.

Выступали

1. Старший эксперт Степанова Н.Н. ознакомила сотрудников отдела с основными положениями указанных Методических рекомендаций. В работе даны примерные вопросы, возникающие в процессе расследования уголовных дел, связанных с перемещением грузов через таможенные границы России и приведен перечень первичных и сводных бухгалтерских документов с подробным описанием требований, предъявляемых к представляемым для исследования объектам. В работе авторами систематизированы наиболее часто встречающиеся способы искажения учетной информации и предложены методы их исследования.

Сотрудники отдела также были ознакомлены с полученными рецензиями на Методические рекомендации, выполненные зав. отделом СБ и ФЭЭ ЮРЦ СЭ МЮ РФ Гольевой Т.И.; начальником ГУ Самарская лаборатория судебной экспертизы МЮ РФ Феоктистовой Л.В. и начальником отдела СЭЭ той же лаборатории Ершовой Н.Н. Рецензенты дают положительную оценку работе, отмечают ее актуальность и своевременность. В ходе обсуждения членами НМС были высказаны мнения по представленным Методическим рекомендациям.

2. Ведущий эксперт Цветкова Т.В. и эксперт Виноградова М.М. познакомили сотрудников отдела с проектом методических рекомендаций по исследованию показателей, характеризующих финансовое состояние хозяйствующего субъекта, при производстве судебных финансово-экономических экспертиз.

Сотрудниками отдела были высказаны свои замечания и предложения по методическим рекомендациям.

3. Заведующая отделом Агаева Л.Н. предложила продолжить работу над методическими рекомендациями по исследованию показателей, характеризующих финансовое состояние хозяйствующего субъекта, при производстве судебных финансово-экономических экспертиз, включив данную тему в план НИР на 2006 год.

Решение

1. Одобрить подготовленные по плану НИР Методические рекомендации по проведению судебных экономических экспертиз по делам, связанным с перемещением груза через таможенные границы России и рекомендовать в печать.

2. Одобрить подготовленный Цветковой Т.В. и Виноградовой М.М. проект Методических рекомендаций по исследованию показателей, характеризующих финансовое состояние хозяйствующего субъекта, при производстве судебных финансово-экономических экспертиз. Продолжить работу над методическими рекомендациями.
3. Включить в план НИР на 2006 год дальнейшую работу над Методическими рекомендациями по исследованию показателей, характеризующих финансовое состояние хозяйствующего субъекта, при производстве судебных финансово-экономических экспертиз.

Заведующая отделом СЭЭ

Л.Н. Агаева

Секретарь

И.Н. Каревская

РЕЦЕНЗИЯ

на методические рекомендации по проведению судебных экономических экспертиз по делам, связанным с перемещением груза через таможенные границы России

Рецензия составлена начальником ГУ Самарская лаборатория судебной экспертизы Минюста России Феоктистовой Л.В. и начальником отдела судебных экономических экспертиз Ершовой Н.Н., имеющими высшее экономическое образование, стаж экспертной работы в системе СЭУ МЮ РФ более 20 лет.

Представленные на рецензирование методические рекомендации подготовлены старшими экспертами отдела судебных экономических экспертиз РФЦСЭ при Минюсте России Михайловой И.В. и Степановой Н.Н., научный руководитель – заведующая отделом Агаева Л.Н.

В данных методических рекомендациях рассматриваются особенности производства судебных экономических экспертных исследований по делам, связанным с перемещением грузов через таможенную границу России.

В работе отражено понимание авторами следующей проблемы: в условиях незавершенности формирования современного таможенного законодательства требованиям мировых стандартов растет число правонарушений в данной области.

В методических рекомендациях отражены общие вопросы экспертной деятельности эксперта-экономиста по делам, касающимся нарушений таможенного законодательства, а также приведены частные методики проведения исследования по конкретным типовым задачам.

Следует отметить серьезный подход авторов к работе с нормативными материалами, регламентирующими внешнеэкономическую деятельность предприятий в части перемещений грузов через таможенные границы России. В методических рекомендациях подробно проанализированы изменения таможенного законодательства в связи с принятием нового Таможенного кодекса РФ, введенного в действие в 2004 г.

В методических рекомендациях указан круг вопросов, наиболее часто встречающихся при экспертных исследованиях по данной теме. Вместе с тем, следует отметить, что многие вопросы требуют более конкретных рекомендаций, позволяющих определиться в выборе объектов, методов и тем самым облегчить работу экспертов-экономистов.

Ознакомление с методическими рекомендациями показало, что они выполнены на высоком научном уровне с использованием современных достижений в области судебной экономической экспертизы и практического опыта системы экспертных учреждений Минюста России в области экспертного исследования по делам, связанным с перемещением груза через таможенные границы России.

В целом, представленные Методические рекомендации по проведению судебных экономических экспертиз по делам, связанным с перемещением груза через таможенные границы России отвечают поставленным авторами задачам и могут быть рекомендованы к публикации.

Начальник Самарской лаборатории СЭ

Начальник отдела СЭЭ

Феоктистова Л.В.

Ершова Н.Н.



МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИИ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЮЖНЫЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

РЕЦЕНЗИЯ

На методические рекомендации по проведению судебных экономических экспертиз по делам, связанным с перемещением груза через таможенные границы России

Методические рекомендации подготовлены коллективом авторов: Ст. эксперты отдела СЭЭ РФЦСЭ МЮ РФ Михайлова И.В., Степанова Н.Н., научный руководитель: зав. отделом СЭЭ РФЦСЭ МЮ РФ Агаева Л.Н.

Рецензент: зав. отделом СБ и ФЭЭ ЮРЦ СЭ МЮ РФ Гольева Т.И., имеющая высшее учетно-экономическое образование, стаж работы в области бухгалтерского учета 40 лет, стаж экспертной работы 20 лет

Рецензия составлена 21 июня 2005 г.

Общепринятой точкой зрения реализации решаемых экспертных задач является экспертная задача, определенная вопросом, поставленным на разрешение эксперта.

В представленной на рецензирование методике приведены примерные вопросы, возникающие в процессе расследования уголовных дел, связанных с перемещением грузов через таможенные границы России:

- объема ввезенного груза по контракту на территорию России;
- размера неуплаченных таможенных платежей;
- суммы товарооборота, полученного от реализации контрабандных товаров;
- суммы дохода (прибыли), полученного от сделки предприятия по заключенному контракту;
- соблюдения правил по ведению бухгалтерского учета и составлению бухгалтерской отчетности по внешнеэкономической деятельности по конкретным обстоятельствам дела.

Для ответа на предложенные вопросы, – в зависимости от решения экспертных задач – представлен перечень первичных и сводных бухгалтерских документов с подробным описанием требований предъявляемых к представленным для исследования документам.

Авторами в работе большое внимание уделено нормативным документам и таможенным законодательным актам, действовавшим в исследуемом периоде. (Таможенный кодекс РФ, Инструкции о взимании таможенных сборов за таможенное оформление, приказа ГТК РФ «О таможенных сборах», Постановление Правительства РФ «О таможенном тарифе – своде ставок ввозных таможенных пошлин и товарной номенклатуре, применяемой при осуществлении внешнеэкономической деятельности», ст. 21, 164, 165, 184 Налогового кодекса РФ и т.д.)

В методических рекомендациях авторами систематизированы наиболее часто встречающиеся способы искажения информации на стадии таможенного оформления документов, которые приводят к частичному неоприходованию товарноматериальных ценностей и в конечном итоге – к реализации неучтенной продукции, скрытой от налогообложения.

При решении экспертных задач предлагаются следующие методы исследования:

1. Нормативную проверку документов, состоящую из установления соответствия совершенных операций действующим нормативным актам, в том числе проверка документов и записей по форме;

2. Анализ взаимосвязи между реквизитами смежных документов. Используется при проверке двух или нескольких документов, связанных единством операций. Этот метод основан на том, что каждая хозяйственная операция отражается в различных бухгалтерских документах;

3. Встречную проверку документов. Применяется, если в организациях, связанных между собой хозяйственными операциями, имеются разные экземпляры одного и того же документа или несколько разных документов, отражающих одну и ту же операцию;

4. Анализ соответствия экономического содержания хозяйственной операции ее отражению на счетах бухгалтерского учета;

5. Математический контроль, состоящий в установлении правильности математических подсчетов при выведении итогов.

По мнению рецензента, метод под № 2 можно переформулировать – метод сопоставления документов – позволяющий осуществлять взаимный контроль двух или нескольких видов документов, связанных между собой единством операций.

Разновидностью метода сопоставления документов является сопоставление данных аналитического учета с данными синтетического учета.

В приведенном примере на стр. 13, по мнению рецензента, вопрос в такой формулировке: «Определить соблюдение таможенного и валютного законодательства России в ходе исполнения контракта № Н при отражении результатов экспортной операции на счетах бухгалтерского учета предприятия» – в компетенцию эксперта-экономиста не входит, так как соблюдение законодательства это правовой вопрос.

Рецензент предлагает вопрос в следующей формулировке: «В соответствии ли с Правилами отражены результаты экспортной операции на счетах бухгалтерского учета предприятия в ходе исполнения контракта № Н».

Авторами в работе большое внимание уделено кругу решаемых вопросов, выборе объектов и методов исследования, определению нормативной базы, правильному построению экспертного исследования.

По мнению рецензента, «Методические рекомендации по проведению судебных экономических экспертиз по делам, связанным с перемещением груза через таможенные границы России» заслуживают положительной оценки, они очень нужны и необходимы в деле оказания помощи экспертам-экономистам в организации производства экономических экспертиз по делам, связанным с перемещением груза через таможенные границы России.

Рецензент

Гольева Т.И.

МЕТОДЫ И СРЕДСТВА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ



**Виноградова
Марина Михайловна,**
старший эксперт отдела
судебных
экономических
экспертиз РФЦСЭ
при Министерстве
юстиции
Российской Федерации,
кандидат
юридических наук



**Нерсеян
Медея Григорьевна,**
ведущий эксперт
отдела судебных
экономических
экспертиз РФЦСЭ
при Министерстве
юстиции
Российской Федерации

КОММЕНТИРОВАННОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ СУДЕБНОЙ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО АНАЛИЗУ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ХОЗЯЙСТВУЮЩЕГО СУБЪЕКТА

Ознакомление с заключениями экспертов-экономистов выявило ряд трудностей, с которыми они сталкиваются при производстве судебных финансово-экономических экспертиз, связанных с оценкой финансового положения предприятия. Следует подчеркнуть то обстоятельство, что невозможно дать унифицированное описание аналитических процедур, применимых без изменений в любой экспертной ситуации. Настоящая работа является попыткой изложить и прокомментировать наиболее существенные аспекты применения компонентов финансового анализа в ходе экспертного исследования.

Авторы постарались обратить внимание как на саму методику производства экспертизы, так и на оформление ее результатов. При этом мы исходили из того, что подробные комментарии, сделанные к относительно несложной и небольшой по объему (для такого рода исследований) экспертизе, позволят сохранить восприятие заключения в целом и в то же время окажут помощь экспертам в их дальнейшей работе.



ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ РОССИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЦЕНТР СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ МИНЮСТЕ РФ

ПОДПИСКА ЭКСПЕРТА

Нам, сотрудникам Российского федерального центра судебной экспертизы Н-вой и М-вой, в связи с поручением провести экспертизу по уголовному делу № XXX руководителем экспертного учреждения в соответствии со статьей 14 Федерального

закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» разъяснены права и обязанности эксперта, предусмотренные статьей 57 УПК РФ.

Коммент.: В случае производства экспертизы по гражданским или арбитражным делам эксперт должен ссылаться на статьи соответствующих процессуальных кодексов.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 УК РФ предупреждены.

Коммент.: Если эксперт был предупрежден органом, назначившим экспертизу, об ответственности за разглашение данных предварительного расследования по статье 310 УК РФ, то информация об этом также указывается в подпункте.

Эксперты: Н-ва
М-ва
14 марта 2006 г.

Коммент.: Следует иметь в виду, что разъяснение прав и обязанностей эксперта, а также предупреждение его об ответственности осуществляется до начала производства экспертизы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ № XXX

Коммент.: Даже в случае производства комиссионной экспертизы название документа «Заключение эксперта» приводится в единственном числе, поскольку именно такая формулировка предусмотрена процессуальным законодательством.

№ XXX/15-7 31 марта 2006 г.

Коммент.: Указывается дата окончания производства и составления заключения. Номер экспертного заключения в данном случае приведен в соответствии с порядком формирования регистрационного номера экспертизы, установленного в РФЦСЭ при Минюсте России.

Вводная часть

В Государственное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации 14 марта 2006 г. поступило постановление старшего следователя Иванова И.И. от 4 января 2006 г. о назначении судебной финансово-экономической экспертизы по уголовному делу № NNN-N и материалы дела в 5-ти томах (т. 1 на 273 листах, т. 2 на 245 листах, т. 3 на 215 листах, т. 4 на 202 листах, т. 5 на 74 листах).

Из постановления о назначении экспертизы следует, что 24 октября 2001 г. определением Арбитражного суда N-ской области на предприятии ОАО «Комбинат БИН» введено внешнее управление. Прокуратурой г. N-ска 16 июня 2003 г. было возбуждено уголовное дело № NNN-N по факту преднамеренного банкротства предприятий холдинга ОАО «N-ский машиностроительный завод», в том числе о преднамеренном банкротстве ОАО «Комбинат БИН».

Для установления показателей, характеризующих финансовое положение ОАО «Комбинат БИН», потребовалось применение специальных

знаний в области финансово-экономических исследований. В связи с этим была назначена судебная финансово-экономическая экспертиза, на разрешение которой поставлен вопрос:

Каково было финансовое положение ОАО «Комбинат БИН» на 1 января 2000 г. и 24 октября 2001 г., как оно менялось в указанном периоде?

Коммент.: Для экспертного исследования важным моментом является указание в постановлении оснований и мотивов назначения экспертизы, так как это позволяет в необходимых случаях уточнить или детализировать поставленные на разрешение эксперта вопросы. Надо отметить, что приведенная формулировка вопроса была сформулирована следователем после предварительной консультации с экспертами, поскольку первоначальная редакция вопроса: «Являлось ли ОАО «Комбинат БИН» банкротом в период с 1 января 2000 г. по 24 октября 2001 г., если да, то имеются ли признаки преднамеренного банкротства в его деятельности?», выводила эксперта за пределы его компетенции – решение о признании хозяйствующего субъекта банкротом принимает арбитражный суд, а констатация «преднамеренности» требует оценки действий и выявления умысла лиц, осуществляющих управление предприятием.

Эксперт вправе сам уточнить поставленный вопрос, приведя формулировку, указанную в постановлении (определении) о назначении экспертизы, а затем изложить свое понимание экспертной задачи или уточненную редакцию вопроса, руководствуясь специальными знаниями. В то же время кардинальное изменение формулировки вопроса возможно только при письменном согласии лица, назначившего экспертизу.

Производство судебной комиссионной финансово-экономической экспертизы поручено комиссии экспертов – сотрудникам отдела судебных экономических экспертиз РФЦСЭ при Минюсте России: ведущему эксперту Н-вой, имеющей высшее экономическое образование, право самостоятельного производства судебных бухгалтерской и финансово-экономической экспертиз, стаж экспертной работы 21 год, в том числе по специальностям 17.1 «Исследование записей бухгалтерского учета» – 17 год, 18.1 «Исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта» – 13 лет; старшему эксперту М-вой, имеющей высшее экономическое образование право самостоятельного производства судебных бухгалтерской и финансово-экономической экспертиз, стаж экспертной работы 7 лет, в том числе по специальностям 17.1 «Исследование записей бухгалтерского учета» – 6 лет; 18.1 «Исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта» – 4 года. Ведущим экспертом в комиссии назначена Н-ва.

Коммент.: Большинство финансово-экономических экспертиз сложны и многообъектны, могут охватывать

значительный период времени. Поэтому производство такой экспертизы обычно поручается нескольким экспертам (комиссии экспертов) одной специальности. Комиссионный статус экспертизы может устанавливаться как лицом, назначившим экспертизу, так и руководителем экспертного учреждения (структурного подразделения).

В данном случае исследование проведено в полном объеме каждым экспертом, полученные результаты были проанализированы совместно, эксперты пришли к общему мнению, составили и подписали совместное заключение. В случае возникновения разногласий между членами комиссии, каждый из них должен составить свое мотивированное заключение.

Для производства экспертизы были представлены следующие документы, в том числе:

- устав ОАО «Комбинат БИН»;
- приказы об учетной политике ОАО «Комбинат БИН» на 2000 и 2001 г.;
- годовая и квартальная бухгалтерская отчетность ОАО «Комбинат БИН» (бухгалтерские балансы и приложения к ним (формы № 1, 5) и отчеты по формам № 2–4) за 2000 и 2001 г.;
- справки о начислении и уплате налогов в бюджет и внебюджетные фонды по ОАО «Комбинат БИН» за 2000 г. и на 1 октября 2001 г.;
- справки о задолженности ОАО «Комбинат БИН» перед бюджетом за 2000 и 2001 г.;
- справка об остатках и движении дебиторской задолженности по ОАО «Комбинат БИН» за период внешнего управления (на 1 октября 2001 г. и 1 апреля 2002 г.);
- сведения о движении денежных средств по счетам ОАО «Комбинат БИН» в КАБ «КОМ-банк» за 1999–2002 г.;
- иные материалы дела.

Коммент.: При значительном объеме материалов дела допустимо перечислить те из них, которые являются непосредственными объектами экспертного исследования. Перечень документов приводится с указанием их реквизитов, однако следует избегать излишней детализации, поскольку все непосредственные объекты – источники анализируемой информации должны быть подробно описаны в исследовательской части заключения, с указанием их местоположения в материалах дела.

Материалы дела должны приниматься к исследованию в прошитом виде, с пронумерованными листами. В этом случае эксперт имеет возможность сослаться на местонахождение исследуемого документа. Если материалы дела поступили не одновременно с постановлением о назначении экспертизы, это также следует указать во вводной части.

Документы, использованные при экспертном исследовании, отмечены оттиском штампа «Государственное учреждение Российский Федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации».

Коммент.: Документы, не сформированные в том дела, целесообразно отмечать оттиском штампа экспертного учреждения.

При производстве экспертизы были использованы следующие нормативные документы (в редакциях, действовавших в исследуемом периоде), справочные и методические источники:

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ,

Положение по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» ПБУ 4/99, утвержденное приказом Минфина России от 6 июля 1999 г. № 43н,

Методические рекомендации по реформе предприятий, утвержденные приказом Министерства экономики РФ от 1 октября 1997 г. № 118,

Федеральный закон «О бухгалтерском учете» от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ,

Положение по бухгалтерскому учету «Учетная политика организации» ПБУ 1/98, утвержденное приказом Минфина России от 9 декабря 1998 г. № 60н,

Положение по ведению бухгалтерского учета и отчетности в Российской Федерации, утвержденное приказом Минфина РФ от 29 июля 1998 г. № 34н,

Донцова Л.В., Никифорова Н.А. Комплексный анализ бухгалтерской отчетности. М.: Дело и сервис, 2001,

Ковалев В.В., Патров В.В. Как читать баланс. М.: Финансы и статистика, 2000.

Коммент.: При составлении вводной части заключения эксперты иногда указывают нормативно-правовую базу, регламентирующую производство судебных экспертиз. Однако, по мнению авторов статьи, это излишне, поскольку в соответствии с пунктом 2.3 Методических рекомендаций по производству судебных экспертиз в государственных экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации, утвержденных приказом № 346 от 20 декабря 2002 г., во вводной части указываются справочные материалы и нормативные документы, которыми эксперт руководствовался при разрешении поставленных вопросов.

Экспертиза проводилась в помещении РФЦСЭ с 14 по 31 марта 2006 г.

Исследование

При производстве экспертного исследования были использованы следующие методы и приемы:

информационный анализ;

финансово-экономический анализ, в том числе анализ бухгалтерской отчетности, горизонтальный и вертикальный анализ балансов, расчет финансовых коэффициентов;

анализ балансовых взаимосвязей экономических показателей;

документальный контроль;
математический контроль.

Для составления таблиц и расчетов использовалась программа электронных таблиц Microsoft Excel.

Как следует из устава предприятия, открытое акционерное общество «Комбинат БИН» (далее – ОАО «Комбинат БИН») было создано по решению учредителя – ОАО «N-ский машиностроительный завод» – в результате реорганизации общества с ограниченной ответственностью «Комбинат БИН» и является его правопреемником.

Основными видами деятельности общества являются: разработка и изготовление различных видов инструментов и технологической оснастки, проектирование, изготовление, ремонт и эксплуатация подъемных сооружений, производство продукции производственно-технологического назначения, ремонтно-строительная деятельность и др. (п. 2 устава).

Все вышеперечисленные виды деятельности осуществляются в соответствии с действующим законодательством РФ.

Уставный капитал общества составляет 93 097 555,00 рублей и разделен на 93 097 555 обыкновенных акций номинальной стоимостью 1 рубль (п. 5 устава).

Коммент.: При описании устава, учредительного договора и иных документов предприятия представляется целесообразным указывать только ту информацию, которая имеет значение для дальнейшего исследования, – правовая форма хозяйствующего субъекта, отраслевая принадлежность, наличие филиалов, дочерних предприятий и т.п. Объемные цитаты загромождают текст заключения и затрудняют его восприятие.

Если в исследуемом периоде принимались новые редакции устава предприятия, то существенные изменения, которые имеют значение для хода исследования, должны быть описаны.

Следует понимать, что не существует заранее определенного объема информации, необходимой для полноты описания анализируемого факта, – в каждом конкретном случае он обуславливается решаемой задачей. Так, например, если хозяйствующий субъект занимается деятельностью, требующей лицензирования, в тексте заключения следует отразить наличие лицензии, период ее действия и т.п.

Из постановления о назначении экспертизы следует, что 24 октября 2001 г. на ОАО «Комбинат БИН» было введено внешнее управление и назначен внешний управляющий.

В соответствии с действующим в исследуемом периоде Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ несостоятельность (банкротство) – это неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязатель-

вам и/или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. К обязательным платежам относятся налоги, сборы и иные обязательные взносы в бюджет соответствующего уровня и во внебюджетные фонды (ст. 2). Размер обязательных платежей принимается без учета установленных законодательством Российской Федерации штрафов (пеней) и иных финансовых санкций (ст. 4).

Несостоятельным (банкротом) может быть признан должник, имущества и денежных средств которого не хватает для удовлетворения требований кредиторов в полном объеме.

В соответствии с разделом IV п. 18 Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» ПБУ 4/99, утвержденного приказом Минфина России от 6 июля 1999 г. № 43н, бухгалтерский баланс характеризует финансовое положение организации по состоянию на отчетную дату. Поэтому для ответа на вопрос о финансовом состоянии ОАО «Комбинат БИН» экспертами исследовались данные, содержащиеся в документах квартальной и годовой бухгалтерской отчетности общества за 2000 г., первое полугодие и третий квартал 2001 г., в том числе на последнюю отчетную дату перед введением процедуры банкротства – 1 июля 2001 г., и последовавший за ним период до введения процедуры внешнего управления – 1 октября 2001 г.

Все расчеты проводились экспертами без учета инфляции.

Коммент.: При изменении форм бухгалтерской отчетности в течение исследуемого периода эксперту необходимо привести балансовые показатели к сопоставимости.

При определении финансового состояния хозяйствующего субъекта экспертами анализировались показатели, характеризующие:

- I. Имущественное положение (имущественный потенциал);
- II. Ликвидность и платежеспособность;
- III. Финансовую устойчивость.

Коммент.: Выбор совокупности аналитических финансовых показателей для диагностики состояния хозяйствующего субъекта может варьироваться в зависимости от экспертной задачи. Так, например, показатели рентабельности необходимо рассчитать для оценки возможного источника погашения задолженности (прибыли).

На первом этапе исследования финансово-хозяйственной деятельности организации необходимо охарактеризовать величину, состав и состояние активов, прежде всего долгосрочных, которыми она владеет и распоряжается. Денежная оценка имущественного потенциала позволяет судить об оптимальности, возможности и целесообразности вложений финансовых ресурсов в активы предприятия. На втором и третьем этапе анализируется финансо-

Таблица 1

Расчет имущественного положения (потенциала) ОАО «Комбинат БИН» за период с 1 января 2000 г. по 1 октября 2001 г. по данным балансов, в тыс. руб.

Показатель	на 01.01.00*	на 01.04.00	Прирост за I кв. 2000 г. (гр. 3–гр.2)	на 01.07.00	Прирост за II кв. 2000 г. (гр. 5–гр. 3)	на 01.10.00	Прирост за III кв. 2000 г. (гр.7–гр.5)	на 01.01.01*
А	2	3	4	5	6	7	8	9
Активы (стр. 300–244–252)	139 359	128 561	–10 798	145 700	17 139	161 399	15 699	156 825
Чистые активы (стр. 300–244–252) – (стр. 450 + 590 + 690–640)	87 394	82 947	–4447	80 929	–2018	80 232	– 697	74 899
Собственные средства (стр. 490–450 + 640–244–252)	87 394	82 947	–4447	80 929	–2018	80 232	– 697	74 899
Оборотные средства (стр. 290–244–252)	63 007	52 629	–10 378	69 967	17 338	85 999	16 032	88 763
Дебиторская задолженность (стр. 230 + 240)	32 405	28 868	–3537	30 706	1838	51 964	21 258	46 586
Кредиторская задолженность (стр. 620)	46 947	44 082	–2865	62 963	18 881	77 571	14 608	73 247

Показатель	Прирост за IV кв. 2000 г. (гр. 9–гр. 7)	на 01.04.01	Прирост за I кв. 2001 г. (гр. 11–гр. 9)	на 01.07.01	Прирост за II кв. 2001 г. (гр.13–гр.11)	на 01.10.01	Прирост за III кв. 2001 г. (гр.15–гр.13)
А	10	11	12	13	14	15	16
Активы (стр. 300–244–252)	– 4 574	175 084	18 259	174 975	–109	183 410	8 435
Чистые активы (стр. 300–244–252) – (стр. 450 + 590 + 690–640)	–5 333	73 452	–1 447	68 344	–5 108	67 830	–514
Собственные средства (стр. 490–450+640–244–252)	–5 333	73 452	–1 447	68 344	–5 108	67 830	–514
Оборотные средства (стр. 290–244–252)	2 764	107 384	18 621	107 735	351	116 725	8 990
Дебиторская задолженность (стр. 230+240)	–5 378	51 994	5 408	40 313	–11 681	55 090	14 777
Кредиторская задолженность (стр. 620)	–4 324	95 626	22 379	102 841	7 215	111 299	8 458

* Здесь и в последующих таблицах и расчетах использованы данные балансов с учетом переоценки на начало года (графа 3 балансов на 1 апреля).

вый потенциал организации с позиции краткосрочной (ликвидность и платежеспособность) и долгосрочной (финансовая устойчивость) перспективы.

I. Имущественный потенциал предприятия характеризуется наличием, размещением и использованием средств (активов) и источниками их формирования (обязательствами). Указанные сведения отражены в бухгалтерском балансе.

Для анализа имущественного положения организации используются основные экономические показатели, к которым относятся:

активы, т.е. сумма хозяйственных средств, находящихся на балансе предприятия;

чистые активы – это активы предприятия за вычетом его обязательств;

собственные средства (величина собственных средств, как правило, численно совпадает с величиной чистых активов, но в некоторых случаях они различаются);

оборотные средства – это оборотные активы предприятия за минусом задолженности участников (учредителей) по взносам в уставный капитал

и стоимости собственных акций, выкупленных у акционеров.

Кроме того, для оценки финансового состояния предприятия важно проанализировать состояние его дебиторской и кредиторской задолженности.

Изменение данных показателей за ряд отчетных периодов характеризует динамику имущественного положения хозяйствующего субъекта.

Для ответа на поставленный вопрос экспертами был произведен расчет показателей имущественного положения ОАО «Комбинат БИН» за исследуемый период, а также проанализирована их динамика. Данные сгруппированы в *табл. 1* «Расчет имущественного положения (потенциала) ОАО «Комбинат БИН» за период с 1 января 2000 г. по 1 октября 2001 г. по данным балансов».

Динамика показателей, характеризующих имущественное положение (потенциал), а также дебиторскую и кредиторскую задолженность ОАО «Комбинат БИН» за период с 1 января 2000 г. по 1 октября 2001 г. по данным балансов, проиллюстрирована графиком (рис. 1 Приложения).

Коммент.: Часть проведенного исследования, сформированная в виде таблиц, отражается в тексте заключения эксперта, а материалы, иллюстрирующие заключение – в данном случае график, – оформляются в приложениях к нему.

В состав источников формирования имущества предприятия входят: собственный капитал и заемные средства. Поэтому оценка имущественного положения организации за период, предшествующий введению процедуры банкротства, а также за период до введения внешнего управления может быть произведена путем расчета стоимости чистых активов по данным баланса на ближайшие отчетные даты (на 1 июля и 1 октября 2001 г.).

Коммент.: Расчет стоимости чистых активов производился в соответствии с действующим в исследуемом периоде Порядком оценки стоимости чистых активов акционерных обществ (утвержден совместным приказом Минфина России от 5 августа 1996 г. № 71, Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг № 149 «О порядке оценки стоимости чистых активов акционерных обществ»).

Из данных *табл. 1* усматривается, что стоимость чистых активов ОАО «Комбинат БИН» на начало исследуемого периода – 1 января 2000 г. составляла 87 394 тыс. руб., на 1 июля 2001 г. – 68 344 тыс. руб., на 1 октября 2001 года – 67 830 тыс. руб. То есть наблюдается тенденция снижения стоимости чистых активов общества по сравнению с началом исследуемого периода на 21,8% и 22,4% соответственно. Числовые значения чистых активов и собственных средств по данным балансов в исследуемом периоде совпада-

ют, следовательно, стоимость собственных средств предприятия за исследуемый период также снизилась.

Вышеизложенное свидетельствует об ухудшении имущественного положения (потенциала) ОАО «Комбинат БИН».

Остальные анализируемые балансовые показатели, характеризующие имущественное положение организации, имели положительную тенденцию роста за период, предшествующий процедуре банкротства, и период до введения внешнего управления. Так, стоимость активов возросла с 139 359 тыс. руб. (на 1 января 2000 г.) до 174 975 тыс. руб. (на 1 июля 2001 г.) и до 183 410 тыс. руб. (на 1 октября 2001 г.); оборотные средства выросли с 63 007 тыс. руб. до 107 735 тыс. и 116 725 тыс. руб. соответственно.

Сумма дебиторской задолженности ОАО «Комбинат БИН» на 1 января 2000 г. составляла 32 405 тыс. руб., на 1 июля 2001 г. – 40 313 тыс. руб., на 1 октября 2001 г. – 55 090 тыс. руб. Размер кредиторской задолженности на эти же даты – 46 947 тыс. руб., 102 841 тыс. руб., 111 299 тыс. руб. соответственно. Следовательно, размер кредиторской задолженности к концу исследуемого периода вырос в 2,4 раза. Структура дебиторской и кредиторской задолженности ОАО «Комбинат БИН» за исследуемый период будет проанализирована далее.

Анализ балансовых данных за исследуемый период показал, что при увеличении балансовой стоимости активов, в том числе оборотных средств и дебиторской задолженности, происходило снижение стоимости чистых активов и ухудшение имущественного положения (потенциала) ОАО «Комбинат БИН» вследствие роста доли заемных средств (кредиторской задолженности).

Вышеизложенное свидетельствует о снижении имущественного потенциала ОАО «Комбинат БИН» в течение всего исследуемого периода с 1 января 2000 г. по 1 октября 2001 г.

II. Финансовое состояние хозяйствующего субъекта с позиции краткосрочной перспективы оценивается показателями ликвидности и платежеспособности, в наиболее общем виде характеризующими способность организации своевременно и в полном объеме произвести расчеты по своим краткосрочным обязательствам (пассивам).

Под ликвидностью организации понимается наличие у нее оборотных средств в размере, достаточном для погашения краткосрочных обязательств. Уровень ликвидности оценивается с помощью специальных показателей – коэффициентов ликвидности, основанных на сопоставлении оборотных средств и краткосрочных пассивов.

Таблица 2

Данные, характеризующие динамику показателя $C_{об.с}$ по данным балансов ОАО «Комбинат БИН» за исследуемый период (тыс. руб.)

Показатель	01.01.00	01.04.00	01.07.00	01.10.00	01.01.01	01.04.01	01.07.01	01.10.01
$C_{об.с}$	13 510	8497	6958	6426	9580	7823	4892	5424

Таблица 3

Методика расчета и оценки коэффициентов ликвидности и платежеспособности

Наименование показателя	Формула расчета	Экономическая интерпретация	Допустимые значения*
Коэффициент абсолютной ликвидности (платежеспособности) ($K_{абс}$)	(денежные средства + краткосрочные финансовые вложения) / краткосрочные обязательства	показывает, какая часть краткосрочной задолженности может быть погашена в ближайшее время за счет денежных средств и краткосрочных ценных бумаг	$\geq 0,1$
Коэффициент срочной ликвидности ($K_{срочн}$)	(денежные средства + краткосрочные финансовые вложения + краткосрочная дебиторская задолженность) / краткосрочные обязательства	показывает, какая часть краткосрочных обязательств может быть погашена за счет средств на счетах организации, в ценных бумагах, а также при своевременных расчетах с дебиторами	≈ 1
Коэффициент текущей ликвидности ($K_{текущ}$)	все оборотные активы организации / краткосрочные обязательства	показывает, какая часть текущих обязательств по кредитам и расчетам может быть погашена при мобилизации всех оборотных средств	от 1 до 2

* Здесь и далее для оценки критериальных значений коэффициентов ликвидности использованы Методические рекомендации по реформе предприятий, утвержденные приказом Министерства экономики РФ от 1 октября 1997 г. № 118.

Платежеспособность означает наличие у организации денежных средств и их эквивалентов, достаточных для расчетов по кредиторской задолженности, требующей немедленного погашения. Основными признаками платежеспособности являются: наличие в достаточном объеме средств на расчетных счетах и в кассе; отсутствие просроченной кредиторской задолженности.

Ликвидность и платежеспособность могут оцениваться с помощью ряда абсолютных и относительных показателей. Основным абсолютным показателем является показатель, характеризующий величину собственных оборотных средств ($C_{об.с}$) по данным баланса:

$C_{об.с}$ = оборотные активы (стр. 290) – краткосрочные обязательства (стр. 690).

Он показывает, какая сумма оборотных средств останется в распоряжении организации после расчетов по краткосрочным обязательствам (табл. 2).

Из таблицы 2 следует, что собственные оборотные средства, оставшиеся в распоряжении

ОАО «Комбинат БИН» после расчетов по краткосрочным обязательствам, по данным балансов за исследуемый период уменьшались. На 1 января 2000 г. эта сумма составляла 13 510 руб., на 1 июля 2001 г. – 4 892 тыс. руб., на 1 октября 2001 г. – 5 424 тыс. руб. Снижение этого показателя в динамике рассматривается как негативная тенденция.

К относительным показателям, характеризующим финансовое положение организации, относятся коэффициенты ликвидности и платежеспособности (табл. 3, 4).

Коммент.: Следует отметить, что в экономической литературе встречаются различные варианты названий рассматриваемых коэффициентов. Поэтому идентифицировать сам коэффициент возможно по формуле (методу) его расчета.

На момент производства экспертизы были опубликованы и в настоящее время имеются методики по оценке финансового состояния предприятия, установлению неудовлетворительной структуры баланса, разработанные различными ведомствами. Все они носят рекомендательный ха-

Таблица 4

Расчет коэффициентов, характеризующих динамику показателей платежеспособности и ликвидности по данным балансов ОАО «Комбинат БИН» за исследуемый период

Показатели	01.01.00	01.04.00	01.07.00	01.10.00	01.01.01	01.04.01	01.07.01	01.10.01
$K_{абс}$ (стр. 260 + 250)/ (стр. 620 + 610 + 630 + 660)	0,00621	0,00	0,19524	0,00001	0,00001	0,00	0,00004	0,00046
$K_{срочн}$ (стр. 260 + 250 + 240)/ (стр. 620 + 610 + 630 + 660)	0,658	0,654	0,683	0,653	0,588	0,522	0,392	0,495
$K_{текущ}$ стр. 290/ (стр. 620 + 610 + 630 + 660)	1,273	1,193	1,110	1,081	1,121	1,079	1,048	1,051

рактик. Поэтому эксперт самостоятельно определяет порядок и объем проводимого анализа, совокупность коэффициентов, характеризующих финансовое положение предприятия. В данном случае при разработке частной экспертной методики, в выборе конкретных финансовых коэффициентов и их критериальных значений эксперты руководствовались приведенными Методическими рекомендациями, ссылки на которые имеются в литературных источниках, перечисленных во вводной части заключения.

При расчете коэффициентов принимается во внимание тот факт, что оборотные активы предприятия имеют различную степень ликвидности, т.е. скорость превращения в денежные средства. К наиболее ликвидным активам относятся денежные средства организации и ценные бумаги. Быстрореализуемые активы – это дебиторская задолженность. Медленно реализуемые активы – это производственные запасы.

Как усматривается из *табл. 3*, рекомендуемое значение коэффициента платежеспособности ($K_{абс}$), применяемое для положительной оценки финансового положения предприятия, не менее 0,1. Из данных *табл. 4* следует, что за весь исследуемый период величина этого коэффициента была ниже указанного значения. Следовательно, по данным балансов в исследуемом периоде ОАО «Комбинат БИН» было неплатежеспособно.

Величина коэффициента срочной ликвидности не менее 1 свидетельствует о том, что краткосрочные обязательства могут быть погашены за счет средств, имеющихся на счетах организации, в ценных бумагах, а также за счет дебиторской задолженности, но без привлечения иных оборотных активов. В исследуемом периоде значение этого коэффициента ниже 1, следовательно, предприятие не могло расплатиться по своим срочным обязательствам без реализации производственных запасов и готовой продукции.

Рекомендуемое значение коэффициента текущей ликвидности может колебаться в пределах от 1 до 2, т.е. сумма всех оборотных средств организации равняется или превышает не более чем в 2 раза сумму ее краткосрочных обязательств. Минимальное значение этого коэффициента обусловлено тем, что оборотных средств должно быть достаточно для покрытия краткосрочных обязательств. Превышение оборотных активов над краткосрочными обязательствами более чем в 2 раза считается также нежелательным, поскольку свидетельствует о нерациональном вложении предприятием своих средств и неэффективном их использовании.

Из данных *табл. 4* усматривается, что за весь исследуемый период величина коэффициента колебалась в пределах от 1,048 до 1,273. Следовательно, балансы ОАО «Комбинат БИН» в исследуемом периоде были ликвидны только при условии реализации производственных запасов, в том числе готовой продукции.

По данным балансов в исследуемом периоде, в том числе на 1 июля и 1 октября 2001 г., для погашения краткосрочных обязательств ОАО «Комбинат БИН»:

- не имело достаточного количества денежных средств и краткосрочных финансовых вложений (ценных бумаг), т.е. было неплатежеспособно;

- не имело достаточного количества быстрореализуемых активов (средств на счетах организации, в ценных бумагах, а также дебиторской задолженности).

Однако краткосрочная задолженность ОАО «Комбинат БИН» в течение всего исследуемого периода, в том числе на 1 июля и 1 октября 2001 г., была обеспечена оборотными активами, включая производственные запасы.

III. Одной из важнейших характеристик финансового состояния организации является ее финансовая устойчивость, то есть оценка величины

Таблица 5
Коэффициенты, характеризующие отношение собственных и заемных средств и их доли в валюте баланса

Наименование показателя	Формула расчета	Экономическая интерпретация	Допустимые значения
Коэффициент капитализации, т.е. соотношение заемных и собственных средств ($K_{\text{кап}}$)	(кредиты и займы + кредиторская задолженность)/собственные средства	показывает, сколько заемных средств привлекла организация на 1 рубль собственных средств, вложенных в активы	$\geq 0,7$
Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования ($K_{\text{соб.фин}}$)	собственные источники финансирования/оборотные активы	показывает, какая часть оборотных активов финансируется за счет собственных источников	$\geq 0,1$
Коэффициент финансовой независимости ($K_{\text{фин.нез.}}$)	собственный капитал/ сумма всех источников финансирования	показывает удельный вес собственного капитала в общей сумме источников финансирования	$\geq 0,4$

Таблица 6
Расчет коэффициентов, характеризующих динамику показателей финансовой устойчивости по данным балансов ОАО «Комбинат БИН» за исследуемый период

Показатели	01.01.00	01.04.00	01.07.00	01.10.00	01.01.01	01.04.01	01.07.01	01.10.01
$K_{\text{кап}}$ (стр. 590 + 610 + 620)/ стр. 490	0,55	0,52	0,76	0,97	1,02	1,32	1,43	1,54
$K_{\text{соб.фин}}$ (стр. 490–190)/ стр. 290	0,21	0,16	0,10	0,07	0,11	0,07	0,05	0,05
$K_{\text{фин.нез.}}$ (стр. 490)/ стр. 700	0,64	0,66	0,57	0,51	0,50	0,43	0,41	0,40

и структуры активов и пассивов. Этот этап финансового анализа позволяет определить, насколько организация зависима/независима с финансовой точки зрения от внешних факторов, растет или снижается уровень этой зависимости и отвечает ли состояние активов и пассивов организации задачам ее финансово-хозяйственной деятельности.

Для определения финансовой устойчивости используют коэффициенты, характеризующие отношение собственных и заемных средств и их доли в валюте баланса (табл. 5, 6)

Значения коэффициента капитализации ($K_{\text{кап}}$), характеризующего соотношение собственных и заемных средств, составляли: на 1 января 2000 г. 0,55, на 1 июля 2001 г. 1,43, на 1 октября 2001 г. 1,54. Эти показатели свидетельствуют о росте зависимости организации от внешних источников финансирования (кредиторов), т.е. ОАО «Комбинат БИН» для осуществления своей хозяйственной деятельности в исследуемом периоде использовало все большую долю заемных средств.

Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования ($K_{\text{соб.фин}}$) за исследуемый период колебался в пределах от 0,21 (на 1 января 2000 г.) до 0,05 (на 1 июля и 1 октября 2001 г.). Снижение значения данного показателя позволяет

сделать вывод о том, что со второго полугодия 2000 г. и до конца анализируемого периода ОАО «Комбинат БИН» не располагало необходимым количеством собственных источников финансирования для осуществления финансово-хозяйственной деятельности.

Коэффициент финансовой независимости ($K_{\text{фин.нез.}}$) в начале исследуемого периода незначительно превышал минимально рекомендованное значение, а на 1 июля и 1 октября 2001 г. был ему равен (0,41 и 0,40 соответственно). То есть предприятие финансировало свою производственную деятельность за счет собственного капитала на 41 и 40%. Следовательно, от внешних источников финансирования ОАО «Комбинат БИН» зависело на эти даты соответственно на 59 и 60%.

Анализ совокупности значений вышеназванных коэффициентов позволяет сделать вывод о том, что начиная со второго квартала 2000 г., наметилась тенденция к снижению доли собственных средств в финансировании деятельности предприятия и к концу периода, в том числе на 1 июля и 1 октября 2001 г. ОАО «Комбинат БИН» не обладало финансовой устойчивостью.

Для выявления причин ухудшения финансового состояния экспертами были проанализированы структура и состав кредиторской и дебиторской

задолженности ОАО «Комбинат БИН» за период с 1 января 2000 г. по 1 октября 2001 г.

Дебиторская задолженность представляет собой сумму долгов юридических и физических лиц, причитающихся организации и образованных в результате хозяйственных отношений между ними. Она относится к долгосрочным или краткосрочным активам и отражается в активной части баланса, поскольку представляет собой ту часть имущества предприятия, которая принадлежит ему, но находится в пользовании у других лиц.

Кредиторская задолженность – это сумма долгов предприятия другим юридическим и физическим лицам, отраженная в пассиве баланса. В отличие от дебиторской задолженности в этом случае предприятие использует в своем обороте не принадлежащие ему средства, не оплаченные им суммы долговых обязательств, от чего имеет экономические выгоды. Данная часть имущества должна быть возвращена (выплачена) кредиторам.

Коммент.: Представляется необходимым обратить особое внимание на то обстоятельство, что при описании проведенного исследования использованные профессиональные термины требуют подробного разъяснения для

лиц, не обладающих специальными, в данном случае экономическими, знаниями.

Сведения о суммах и структуре дебиторской и кредиторской задолженности отражаются в бухгалтерском балансе (форма № 1), отчете о прибылях и убытках (форма № 2). Динамика и соотношение дебиторской и кредиторской задолженностей ОАО «Комбинат БИН» криведены в *табл. 7*.

Из данных *табл. 7* следует, что в исследуемом периоде из оборота ОАО «Комбинат БИН» на дебиторскую задолженность было отвлечено от 21,07 до 32,20% суммарной стоимости всех активов предприятия, в том числе: на 1 января 2000 г. 23,25%, на 1 июля 2001 г. – 23,04, на 1 октября 2001 г. – 30,04%. В то же время в своей хозяйственной деятельности из общей суммы капиталов, резервов и обязательств предприятие использовало от 33,69 до 60,68% привлеченных средств.

В хозяйственном обороте ОАО «Комбинат БИН» соотношение сумм кредиторской и дебиторской задолженности, т.е. доли привлеченных средств и доли собственных временно отвлеченных средств, свидетельствует о превышении при-

Таблица 7

Динамика и соотношение дебиторской и кредиторской задолженности ОАО «Комбинат БИН» по данным балансов в исследуемом периоде

№№ п/п	Показатель	на							
		01.01.00	01.04.00	01.07.00	01.10.00	01.01.01	01.04.01	01.07.01	01.10.01
1	Дебиторская задолженность (стр. 230 + 240), тыс. руб.	32 405	28 868	30 706	51 964	46 586	51 994	40 313	55 090
2	Кредиторская задолженность (стр. 620), тыс. руб.	46 947	44 082	62 963	77 571	73 247	95 626	102 841	111 299
3	Валюта (итог) баланса (стр. 300 или 700), тыс. руб.	139 359	128 561	145 700	161 399	156 825	175 084	174 975	183 410
4	Удельный вес дебиторской задолженности в валюте баланса (стр. 1 табл./ стр. 3 табл.), в %	23,25	22,45	21,07	32,20	29,71	29,70	23,04	30,04
5	Удельный вес кредиторской задолженности в валюте баланса (стр. 2 табл./ стр. 3 табл.), в %	33,69	34,29	43,21	48,06	46,71	54,79	58,77	60,68
6	Соотношение кредиторской и дебиторской задолженности (стр. 2 табл./ стр.1 табл.)	1,4	1,5	2,1	1,5	1,6	1,8	2,6	2,0

Таблица 8

Балансовые данные о размере кредиторской задолженности и ее структура, в тыс. руб.

№ п/п	Показатель	на							
		01.01.00	01.04.00	01.07.00	01.10.00	01.01.01	01.04.01	01.07.01	01.10.01
1	Кредиторская задолженность – всего (стр. 620)	46 947	44 082	62 963	77 571	77 247	95 626	102 841	111 299
2	в том числе задолженность перед поставщиками и подрядчиками (стр. 621)	12 316	5 596	9 607	15 338	19 062	28 467	36 883	37 289
3	зadolженность перед государственными внебюджетными фондами и бюджетом (стр. 625 + 626)	15 636	17 595	20 262	19 516	23 135	25 965	28 295	34 170
4	прочие кредиторы (стр. 628)	14 727	15 891	14 381	15 387	20 682	16 307	18 788	23 802
5	Удельный вес задолженности перед поставщиками и подрядчиками в общей сумме кредиторской задолженности (стр. 2/ стр. 1 табл.), (в %)	26,23	12,69	15,26	19,77	24,68	29,77	35,86	33,50
6	Удельный вес задолженности по налогам и сборам в общей сумме кредиторской задолженности (стр. 3/ стр. 1 табл.), (в %)	33,38	39,91	32,18	25,16	29,95	27,15	27,51	30,70
7	Удельный вес задолженности перед прочими кредиторами в общей сумме кредиторской задолженности (стр. 4/ стр. 1 табл.), (в %)	31,37	36,05	22,84	19,84	26,77	17,05	15,35	21,39
8	Задолженность по всем видам налогов, включая суммы пеней и штрафов – всего	18 837	22 458	25 319	28 372	нет данных	49 335	54 474	61 889
	в том числе сумма налогов*	12 176	13 536	14 918	16 532		28 233	31 008	35 905

* По данным ИМНС по Б-цкому району г. Н-ска.

влеченных средств над собственными в течение всего исследуемого периода, в том числе: на 1 января 2000 г. в 1,4 раза, на 1 июля 2001 г. – 2,6 раза, а на 1 октября 2001 г. – в 2,0 раза. Данные приведены в табл. 7, строка 6.

Далее экспертами был проанализирован состав кредиторской задолженности ОАО «Комбинат БИН» за период с 1 января 2000 года по 1 октября 2001 года (табл. 8).

Как отмечалось выше, в соответствии со ст. 4 Закона № 6-ФЗ размер обязательных платежей (налогов и сборов в бюджеты и внебюджетные фонды всех уровней), включаемых в требования кредиторов при признании предприятия должника банкротом, принимается без учета установленных законодательством Российской Федерации штрафов (пеней) и иных финансовых санкций.

Анализ состава и структуры кредиторской задолженности (см. табл. 8) показал, что по данным балансов ОАО «Комбинат БИН» за период с 1 января 2000 г. по 1 октября 2001 г. сумма задолженности по обязательным платежам составляла около 1/3 общей суммы кредиторской задолженности, в том числе: на 1 января 2000 г. – 15 636 тыс. руб. (33,38%), 1 июля 2001 г. – 28 295 тыс. руб. (27,51%), 1 октября 2001 г. – 34 170 тыс. руб. (30,70%). По данным ИМНС по Б-цкому району г. Н-ска суммы задолженности на эти же даты по обязательным платежам без учета штрафов (пеней) и иных финансовых санкций составляли соответственно 12 176 тыс. руб., 31 008 тыс. руб., 35 905 тыс. руб.

Удельный вес задолженности перед поставщиками и подрядчиками в общей сумме кредиторской задолженности составлял: на 1 января 2000 г. – 26,23%, на 1 июля 2001 г. – 35,86, на 1 октября 2001 г. – 33,50%.

Задолженность ОАО «Комбинат БИН» прочим кредиторам составляла: на 1 января 2000 г. – 31,37%, на 1 июля 2001 г. – 15,35, на 1 октября 2001 г. – 21,39% общей суммы кредиторской задолженности по данным балансов.

Таким образом, финансовое положение ОАО «Комбинат БИН» за период с 1 января 2000 г. по 24 октября 2001 г. по данным балансов характеризуется:

- ухудшением имущественного положения (потенциала) ОАО «Комбинат БИН». Показатели чистых активов и собственных средств за весь исследуемый период снижались и достигли своего наименьшего значения к 1 октября 2001 года;
- для погашения краткосрочных обязательств ОАО «Комбинат БИН»:
 - не имело достаточного количества денежных средств и краткосрочных финансовых вложений (ценных бумаг), т.е. было неплатежеспособно;
 - не имело достаточного количества быстро реализуемых активов (средств на счетах организации, в ценных бумагах, а также дебиторской задолженности).

Погашение краткосрочной задолженности ОАО «Комбинат БИН» в течение всего исследуемого периода могло быть обеспечено только всеми оборотными активами;

- начиная со второго квартала 2000 г. ОАО «Комбинат БИН» было финансово неустойчиво, для осуществления своей хозяйственной деятельности использовало значительную долю заемных средств, зависимость организации от внешних источников финансирования (кредиторов) выросла к концу периода.

Коммент.: Все промежуточные выводы о показателях, характеризующих финансовое состояние хозяйствующего субъекта (имущественный потенциал, платежеспособность, ликвидности, финансовая устойчивость), сделанные экспертами в процессе исследования, объединяются в синтезирующую часть, которая становится основой вывода – ответа на вопрос, поставленный перед экспертами.

Вывод

Финансовое положение ОАО «Комбинат БИН» за период с 1 января 2000 г. по 24 октября 2001 г. по данным балансов характеризуется:

- ухудшением имущественного положения (потенциала) ОАО «Комбинат БИН». Показатели чистых активов и собственных средств за весь исследуемый период снижались и достигли своего наименьшего значения к 1 октября 2001 года;
- для погашения краткосрочных обязательств ОАО «Комбинат БИН»:
 - не имело достаточного количества денежных средств и краткосрочных финансовых вложений (ценных бумаг), т.е. было неплатежеспособно;
 - не имело достаточного количества быстро реализуемых активов (средств на счетах организации, в ценных бумагах, а также дебиторской задолженности).

Погашение краткосрочной задолженности ОАО «Комбинат БИН» в течение всего исследуемого периода могло быть обеспечено только всеми оборотными активами;

- начиная со второго квартала 2000 г. ОАО «Комбинат БИН» было финансово неустойчиво, для осуществления своей хозяйственной деятельности использовало значительную долю заемных средств, зависимость организации от внешних источников финансирования (кредиторов) выросла к концу периода.

Коммент.: Авторами отмечается, что при производстве экспертиз, связанных с финансовым анализом, эксперты сталкиваются с объективными трудностями при формулировании вывода в форме четкого и конкретного ответа на поставленный вопрос, поскольку характеристика финансового состояния хозяйствующего субъекта невозможна одним предложением, а требует описания всех основных финансовых показателей и их изменения во времени. Кроме того, результат проведенного исследования не всегда позволяет оперировать такими однозначными категориями, как «плохое» или «хорошее» финансовое состояние.

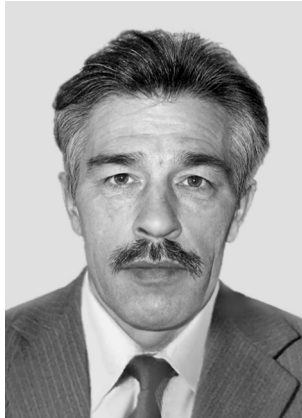
Эксперты:

Н-ова,
М-ова

Приложение: график, иллюстрирующий динамику показателей, характеризующих имущественное положение (имущественный потенциал) ОАО «Комбинат БИН» – см. на цветной вклейке.



**Лобанов
Николай Николаевич,**
директор РФЦСЭ
при Министерстве юстиции
Российской Федерации,
кандидат физико-
математических наук



**Сироткин
Владимир Петрович,**
ведущий эксперт лаборатории
инструментальных медицинских
исследований РФЦСЭ
при Министерстве юстиции
Российской Федерации



**Дороватовский
Павел Владимирович,**
младший
научный сотрудник
Курчатовского центра
синхротронного излучения
и нанотехнологий Российского
научного центра
«Курчатовский институт»



**Квардаков Владимир
Валентинович,**
исполнительный
директор Курчатовского
центра синхротронного
излучения
и нанотехнологий
Российского
научного центра
«Курчатовский институт»



**Ковальчук
Михаил Валентинович,**
директор
Российского научного
центра
«Курчатовский институт»,
доктор физико-
математических наук,
профессор,
член-корреспондент
Российской
академии наук



**Сульянов
Сергей Николаевич,**
и.о. заведующего
лабораторией Института
кристаллографии
им. А.В. Шубникова
Российской
академии наук



**Хейкер
Даниэль Моисеевич,**
главный
научный сотрудник
Института
кристаллографии
им. А.В. Шубникова
Российской
академии наук

ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ СИНХРОТРОННОГО ИЗЛУЧЕНИЯ ПРИ РЕНТГЕНОГРАФИЧЕСКОМ ИССЛЕДОВАНИИ ОБЪЕКТОВ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

ВВЕДЕНИЕ

Рентгенография – традиционный метод исследования объектов судебной экспертизы, таких как: лакокрасочные материалы и покрытия, строительные материалы, лекарственные и наркотические средства, металлы и сплавы, ювелирные изделия, почвенные наслоения, бумага, пиротехнические составы и взрывчатые вещества, а также объектов, объединяемых под общим названием «вещества неустановленной природы» [1–3]. В большинстве случаев рентгенография используется для определения фазового состава представленных на исследование объектов, т.е. проводится рентгенофазовый анализ кристаллических веществ, присутствующих в объекте исследования.

Основное преимущество рентгенографии по сравнению с другими физико-химическими методами исследований это то, что рентгенографические методы исследования являются неразрушающими. После проведения рентгенографического исследования объект исследования полностью сохраняется как вещественное доказательство, а при необходимости может быть проведено исследование с использованием других методов. Во многих случаях рентгенофазовый анализ служит единственным методом, который позволяет установить природу вещества. К достоинствам метода можно также отнести возможность проведения анализа смесей веществ без разделения на отдельные составляющие, что на практике также не всегда возможно. Для проведения рентгенофазового анализа требуется относительно небольшое количество вещества. С использованием специального оборудования могут исследоваться отдельные микрочастицы и вещества в микроколичествах. В практической работе в СЭУ Минюста России и, в частности РФЦСЭ, для проведения рентгенофазового анализа объектов судебной экспертизы используются автоматизированные дифрактометры серии ДРОН отечественного производства, а для исследования веществ в микроколичествах и отдельных микрочастиц используются отечественные рентгеновские установки серии УРС и рентгеновские камеры Дебая–Шеррера различных модификаций.

К недостаткам рентгенофазового анализа следует отнести малую чувствительность по сравнению с другими физико-химическими методами

исследований. Рентгенофазовый анализ позволяет идентифицировать вещество в смеси при его количественном содержании, как правило, не менее 5 мол.%. Для повышения чувствительности фазового анализа и уменьшения временных затрат на его проведение (особенно в случае микрочастиц) в криминалистических лабораториях передовых стран используются современные дифрактометры, обеспечивающие более высокую интенсивность падающего рентгеновского излучения, и микродифрактометры, предназначенные специально для исследования микроколичеств веществ [4, 5]. С той же целью, – повышения чувствительности анализа – в научных исследованиях за рубежом и в нашей стране уже более 20 лет при проведении рентгенографических исследований используется синхротронное излучение. Преимущества синхротронного излучения по сравнению с излучением, получаемым в обычных рентгеновских трубках, – высокая интенсивность и малая расходимость пучка, что обусловило его применение при проведении таких сложных научных исследований, как определение кристаллических структур химических соединений по порошковым дифрактограммам, а также определение строения белков по результатам рентгеноструктурного анализа специально выращенных монокристаллов белков [6].

Целью данной работы было проведение рентгенографических исследований с использованием синхротронного излучения модельных объектов из ряда наиболее часто встречающихся в экспертной практике и сопоставление результатов исследования с теми данными, которые могут быть получены с использованием стандартного рентгеновского оборудования.

ОБЪЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

В качестве модельных объектов исследования были выбраны: медная проволока (рис. 1); кристалл флюорита (CaF_2) (рис. 2); частица краски (рис. 3) и лекарственное средство «цитрамон» (рис. 4)*. Выбор объектов исследования обусловлен многолетней практикой лаборатории инструментальных методов исследования РФЦСЭ.

* Рисунок к этой статье см. на цветной вклейке.

Поступающие на исследования объекты металлической природы обычно представляют собой микрочастицы с размерами от 50 мкм до 1 мм. Объекты меньших размеров не исследуются, так как очень трудно подготовить пробу для рентгенофазового анализа. В связи с этим диаметр медной проволоки (первого модельного объекта) был выбран около 150 мкм как пример минимального из возможных для рентгенофазового анализа. Медные проводники являются традиционными объектами исследования пожарно-технической экспертизы. В том случае, когда есть предположения о возникновении пожара вследствие короткого замыкания и на месте пожара удастся обнаружить фрагменты электропроводки с медными проводниками, проводится их комплексное исследование. Распределение содержания оксида меди (I) (Cu_2O) по длине проводника служит одним из признаков, позволяющих оценить условия термического воздействия на медные провода с оплавлениями (воздействие тока короткого замыкания или воздействие температуры пожара) [2,7]. В нашем случае была сделана попытка решения технически чрезвычайно сложной задачи – установить состав оксида, образующегося в естественных условиях на поверхности медного проводника. Такая пленка в десятки и сотни раз тоньше той, которая обычно образуется в результате пожара.

В качестве второго модельного объекта выбран отдельный кристаллик достаточно распространенного вещества – флюорита (см. рис. 2). Криминалистическая задача определения фазового состава таких «кристалликов» обычно возникает при проведении анализа сложной смеси (к таким смесям относятся, например, «уличный» героин или моющие средства). Обычно задача идентификации присутствующих кристаллических фаз сильно упрощается, если под микроскопом можно по морфологическим признакам выбрать несколько характерных кристаллов одной фазы и затем идентифицировать эту фазу. Выявление одной или нескольких характерных кристаллических фаз имеет большую значимость также при сравнительном исследовании почвенных наслоений на обуви или одежде и образцов почвы местности. Совпадение наборов характерных кристаллических фаз, например, с обуви подозреваемого и места происшествия часто позволяет установить их общую групповую принадлежность. Следует отметить, что на рентгенограммах, получаемых от одного кристалла (монокристалла или нескольких монокристаллов), имеются не сплошные дуги (как в случае порошка), а отдельные пятна. Чем меньше значения параметров элементарной ячейки, тем меньше пятен и тем сложнее определить зна-

чения соответствующих межплоскостных расстояний (при использовании традиционного фото метода), что необходимо для идентификации вещества. В связи с этим в качестве модельного объекта был выбран кристалл флюорита (CaF_2), характеризующийся высокосимметричной гранцентрированной кубической решеткой с табличным значением параметра элементарной ячейки 5,4631 Å. Кроме того, размер образца составлял порядка 0,25 мм × 0,25 мм × 0,1 мм (см. рис. 2).

Поступающие в лабораторию инструментальных методов исследования РФЦСЭ частицы лакокрасочных покрытий и материалов большей частью представляют собой частицы лакокрасочных покрытий автомобилей, изъятые после дорожно-транспортных происшествий. При этом наиболее часто решаемой задачей оказывается установление общей групповой принадлежности лакокрасочного материала, использованного для окраски автомобиля, участвовавшего в конкретном происшествии, и микрочастиц краски, изъятых с одежды потерпевшего.

В ряде случаев на исследование поступают частицы краски с целью установления времени изготовления картины для последующей оценки ее подлинности. Третий модельный объект, характерный для упомянутых выше случаев, поступил из Всероссийского художественного научно-реставрационного центра им. И.Э. Грабаря. Он представлял собой образец (отдельную частицу) живописного материала – краски с эталонных накресок В.Д. Поленова 1886 г. – «желтый кадмий» размером порядка 0,5 мм × 0,4 мм × 0,1 мм (см. рис. 3). Целью исследования было определение элементного и фазового состава представленного образца.

Перед проведением рентгенофазового анализа обычно проводится элементный анализ, поскольку фазовый состав лакокрасочных материалов, как правило, достаточно сложен и трудно поддается расшифровке даже с помощью специального программного обеспечения. В случае микрочастиц для проведения такого исследования требуется микроразрывная техника. Обычно для этого применяется растровая электронная микроскопия с микроанализом (РСМА), однако в РФЦСЭ для этого используется рентгенофлуоресцентный микроанализатор, что позволяет значительно упростить пробоподготовку по сравнению с методом РСМА. Элементный состав представленной частицы лакокрасочного материала установлен с помощью рентгенофлуоресцентного микроанализатора Eagle III фирмы EDAX (США). Условия проведения анализа: диаметр зонда 200 мкм, рентгеновская трубка с молибденовым анодом, детектор – Si(Li) с разрешением не более 150 эВ (для линии Mn K α),

напряжение на трубке 30 кВ, ток 50 мкА, время накопления спектра 100 с, атмосфера – вакуум. Как видно из *рис. 3* частица лакокрасочного материала имеет плоскую форму и различную цветовую гамму с двух сторон – «белой» и «красной». Анализ объекта проведен с двух сторон в трех произвольно выбранных точках. В обоих случаях для каждой из сторон полученные энергетические спектры рентгеновского излучения были очень похожи. Результаты анализа представлены в виде характерных спектров рентгеновского флуоресцентного излучения для каждой из сторон на *рис. 5* и *6*. В элементном составе третьего модельного объекта присутствовали свинец (основной элемент), кадмий и сера, а также в следовых количествах кальций и железо. Полученные данные были использованы в дальнейшем при определении фазового состава (см. раздел Обсуждение результатов).

Четвертый модельный объект был характерен для лекарственных препаратов и представлял собой однородную смесь нескольких фаз. Выбранным препаратом стала таблетка цитрамона, в которой содержались, судя по маркировке, ацетилсалициловая кислота (0,24 г), ацетаминофен (парацетомол) (0,18 г) и кофеин (0,03 г). Рентгенофазовый анализ этого образца с использованием дифрактометра ДРОН-4 не позволил, как и ожидалось определить кофеин в данной смеси. В связи с этим в настоящей работе решалась модельная задача выявления наличия кофеина в данной таблетке с помощью использования синхротронного излучения. Следует отметить, что, с одной стороны, в поступающих на исследование лекарственных и наркотических средствах содержание активных веществ часто очень незначительно и их идентификация с использованием стандартного рентгеновского оборудования без обогащения невозможна. С другой стороны, выявление полного фазового состава часто позволяет решить важную задачу, стоящую перед органом или лицом, назначившим судебную экспертизу, например установить общую групповую принадлежность наркотического средства, изъятого из карманов и из квартиры одного и того же лица.

Для проведения рентгенографических исследований с использованием дифрактометра на источнике синхротронного излучения все объекты закрепляли на стандартных металлических держателях. Кристалл флюорита и частицу лакокрасочного материала предварительно приклеивали резиновым клеем к медной проволоке (такого же размера, как и первый объект). Лекарственное средство «цитрамон» перед проведением исследования было растерто в порошок в агатовой ступке и засыпано в специальный тонкостенный стеклянный капилляр диаметром 0,6 мм.

Дифрактометрические экспериментальные данные получены на станции синхротронного излучения «Белок» в Российском научном центре «Курчатовский институт» [8]. Общий вид станции представлен на *рис. 7*, рентгенооптическая схема станции показана на *рис. 8*.

Для регистрации дифракционной картины использовался плоский двухмерный детектор «MAR CCD 165» с разрешением 2048×2048 пикселей (1 пиксель – 80×80 мкм). Для каждого образца были проведены две съемки. Расстояние от образца до детектора составляло 150 (для первого и второго модельных объектов) и 300 мм (для третьего и четвертого модельных объектов). Большая величина расстояния от образца до детектора в случае третьего и четвертого модельных объектов обусловлена тем, что для этих объектов априори было известно, что они многофазные. Анализ данных от многофазных образцов тем проще, чем лучше разрешение съемки, которое в свою очередь улучшается при увеличении расстояния от образца до детектора. Размер сфокусированного на исследуемом образце пучка синхротронного излучения был выбран $0,5 \times 0,5$ мм². Длительность съемки составляла 5 минут. Во время съемки происходило вращение образца со скоростью около 72° в минуту. Длина волны синхротронного излучения составляла $0,98 \text{ \AA}$ ($\Delta\lambda/\lambda = 2 \cdot 10^{-3}$). Для точного определения длины волны падающего излучения проводилась съемка стандартного образца – гексаборида лантана (LaB_6 , NIST N660a), засыпанного в стеклянный капилляр с диаметром 0,3 мм. Обработка исходных данных (переход от двухмерной дифракционной картины к одномерному рентгендифракционному спектру) проведена по специальной программе, разработанной в ИК РАН [9]. Полученные рентгендифракционные спектры представлены на *рис. 9–12*.

ОБСУЖДЕНИЕ ПОЛУЧЕННЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ

Первый модельный объект. На рентгендифракционном спектре медной проволоки (см. *рис. 9*) присутствуют четыре интенсивных пика, которые характерны для меди. Соответствующие экспериментальные значения межплоскостных расстояний (2,087, 1,807, 1,278 и 1,090 Å) хорошо совпадают с данными картотеки JCPDS (карточка 4-836, соответственно 2,088, 1,808, 1,278 и 1,090 Å). Полуширины интенсивных пиков (ширина на половине высоты) не превышают $0,1^\circ$. Следует отметить, что регистрируемые нами на лабораторных дифрактометрах пики имеют полуширину не менее $0,16\text{--}0,2^\circ$. На рентгендифракционном спектре медной проволоки присутствуют также три пика с

Таблица 1
Результаты рентгенофазового анализа
второго модельного объекта

Экспериментальные данные		CaF ₂ , JCPDS 35-816	
d, Å	I/I _{max} , %	d, Å	I/I _{max} , %
3,163	34	3,155	92
2,735	0,4	2,731	1
1,935	97	1,932	100
1,649	100	1,647	33
1,578	1	1,577	1
1,367	40	1,366	10
1,254	43	1,253	9
1,223	3	1,222	1
1,116	80	1,115	17

очень малой интенсивностью, положение которых обозначено стрелками на *рис. 9*. Один из пиков с малой интенсивностью показан в увеличенном масштабе на вставке к *рис. 9*. Все три пика с малой интенсивностью соответствуют оксиду меди (I) (Cu₂O), поскольку экспериментальные значения межплоскостных расстояний (2,465, 2,114 и 1,511 Å) совпадают с данными картотеки JCPDS (карточка 5-667, соответственно 2,465, 2,135 и 1,510 Å). Отношение максимальной интенсивности малых дифракционных пиков к максимальной интенсивности самого мощного дифракционного пика составляет (с учетом фона) около 1 : 300. Такие слабые отражения не могут быть зафиксированы с использованием обычных рентгеновских дифрактометров. Исходя из того, что объемная доля присутствующей фазы по порядку величины пропорциональна интенсивности самой сильной линии, расчетная толщина слоя оксида меди (I) – около 150 нм. Полученный результат показывает, насколько малые оксидные слои (менее половины длины волны оптического диапазона!) и покрытия на металлических частицах могут быть обнаружены при использовании синхротронного излучения.

Второй модельный объект. Рентгендифракционный спектр кристалла флюорита представлен на *рис. 10*. Несмотря на то что, как уже упоминалось выше, дифракционная картина отдельного кристалла отличается от дифракционной картины порошка, использование двумерного детектора и специального программного обеспечения позволяет провести соответствующую обработку дифракционной картины кристалла и получить рентгендифракционный спектр аналогичный тому, который имеет место в случае порошка. Фазовый анализ, проведенный с учетом всех присутствующих на спектре дифракционных пиков, показывает хоро-

шее совпадение экспериментальных и справочных данных (картотека JCPDS, CaF₂, карточка 35-816) (*табл. 1*). Допустимым отклонением в значениях межплоскостных расстояний (d) экспериментальных и стандартных данных обычно считается 0,01 Å (для d ≤ 4 Å) [10]. Несоответствие в значениях относительных интенсивностей (I/I_{max}) соответствующих дифракционных пиков объясняется тем, что внесенные в картотеку данные получены для порошкообразного образца. Таким образом, с помощью дифрактометра с двумерным детектором на источнике синхротронного излучения можно эффективно исследовать фазовый состав микрокристаллов, встречающихся в объектах судебной экспертизы.

Третий модельный объект. Рентгендифракционный спектр частицы лакокрасочного материала (см. *рис. 11*) типичен для частиц лакокрасочных покрытий, которые в настоящее время исследуются фото методом. При использовании этого метода в лучшем случае удастся определить основные кристаллические фазы, присутствующие в объекте исследования. Вместе с тем в проведенном эксперименте рентгенофазовый анализ частицы лакокрасочного материала, с учетом установленного ранее элементного состава, позволил однозначно установить присутствие в третьем модельном объекте карбоната свинца (церуссита) PbCO₃, основного карбоната свинца (гидроцеруссита) Pb₃(CO₃)₂(OH)₂ и карбоната кальция (кальцита) CaCO₃. Первые две фазы являются основными, а третья присутствует в следовых количествах. Результаты рентгенофазового анализа частицы лакокрасочного материала представлены в *табл. 2*.

Как видно из *табл. 2*, из всех зарегистрированных дифракционных пиков (31 пик) остается только 3 пика с относительной интенсивностью не выше 3%, которые не соответствуют перечисленным выше трем фазам. Наличие неидентифицированных пиков свидетельствует о присутствии в третьем модельном объекте неустановленных кристаллических фаз, однако их однозначная идентификация в виду малого количества пиков невозможна. Следует также отметить, что в третьем модельном объекте в значительном количестве присутствует также аморфная составляющая, о чем свидетельствует увеличенное значение фона в области углов от 15 до 20° (*рис. 11*). На основании результатов рентгенофазового и элементного анализа можно сделать предположение, что в составе представленной частицы краски присутствует сульфид кадмия в рентгеноаморфном состоянии. Указанное предположение не противоречит существующим методам получения этого соединения. Данный пигмент имеет, по всей видимости, не минераль-

Таблица 2

Результаты рентгенофазового анализа частицы лакокрасочного материала

Экспериментальные данные		Церуссит (PbCO ₃) JCPDS 5-417		Гидроцеруссит (Pb ₃ (CO ₃) ₂ (OH) ₂) JCPDS 13-131		Кальцит (CaCO ₃) JCPDS 5-586	
d, Å	I/I _{max} , %	d, Å	I/I _{max} , %	d, Å	I/I _{max} , %	d, Å	I/I _{max} , %
7,901	2			7,800	5		
6,881	1						
4,460	28			4,470	60		
4,429	11	4,427	17				
4,241	31	4,255	7	4,250	60		
3,855	1					3,860	12
3,602	100			3,610	90		
3,593	100	3,593	100				
3,496	31	3,498	43				
3,342	3						
3,279	98			3,290	90		
3,073	11	3,074	24				
3,035	7					3,035	100
2,889	2	2,893	2				
2,714	8			2,715	20		
2,701	2						
2,631	44	2,644	2				
2,623	80			2,623	100		
2,592	10	2,589	11				
2,524	14	2,522	20				
2,487	33	2,487	32	2,491	30	2,495	14
2,284	2					2,285	18
2,261	2			2,261	10		
2,231	36			2,231	50		
2,212	6	2,213	7				
2,121	23	2,129	2	2,120	30		
2,101	22			2,099	20	2,095	18
2,082	27	2,081	27				
2,048	25			2,046	30		
2,008	11	2,009	11				
1,982	10	1,981	9				

ное, а искусственное происхождение, т.е. получен методом осаждения из растворов соединений кадмия. В этом случае сульфид кадмия может быть рентгеноаморфным, поэтому линий сульфида кадмия на дифрактограмме может быть не видно.

Таким образом, исследование микрочастиц лакокрасочного материала с помощью синхротронного излучения позволяет понизить порог обнаружения фаз с низкой концентрацией, недостижимый методом традиционной рентгенографии.

Четвертый модельный объект. Рентгенодифракционный спектр цитрамона (см. рис. 12) характерен для лекарственных препаратов, которые

большой частью представляют собой многокомпонентные смеси органических соединений. Вещества, входящие в состав лекарственных препаратов, как правило, кристаллизуются в низких сингониях и имеют большие значения параметров элементарных ячеек, поэтому на рентгендифракционных спектрах присутствует, начиная с малых углов, большое количество дифракционных пиков, расположенных близко друг к другу или даже накладывающихся один на другой. Высокая разрешающая способность и чувствительность использованного дифрактометра с двухмерным детектором на источнике синхротронного излучения позволила

Таблица 3
Результаты рентгенофазового анализа «цитрамона»

Экспериментальные данные		Ацетилсалициловая кислота (C ₉ H ₈ O ₄) JCPDS 12-850		Ацетаминофен (C ₈ H ₉ NO ₂) JCPDS 39-1503		Кофеин, форма II (C ₈ H ₁₀ N ₄ O ₂) JCPDS 49-2059	
d, Å	I/I _{max} , %	d, Å	I/I _{max} , %	d, Å	I/I _{max} , %	d, Å	I/I _{max} , %
11,404	34	11,400	35				
9,382	2						
7,523	8					7,493	100
7,393	14					7,362	73
7,307	18			7,300	29		
6,400	22			6,408	37		
5,804	5			5,814	47		
5,688	100	5,680	100	5,706	71		
5,289	16	5,290	6	5,290	21		
4,995	1	5,000	2				
4,937	4			4,941	34		
4,876	32	4,890	2	4,872	56		
4,691	1			4,693	4		
4,352	12			4,347	21		
4,303	19	4,300	20			4,321	5
4,273	9			4,274	15		
4,238	5	4,230	4				
4,131	3	4,130	4				
3,929	41	3,930	35				
3,846	9			3,852	16		
3,836	11	3,830	8				
3,786	37	3,790	2	3,784	59		
3,694	1					3,700	11
3,651	45			3,649	100		
3,595	4			3,599	8		
3,565	3	3,560	4				
3,355	59			3,357	77	3,373	60
3,314	32	3,310	20				
3,289	42	3,290	25	3,280	15	3,298	44
3,231	2	3,230	4				
3,201	2			3,203	4		
3,137	1					3,140	9
3,122	1						
3,085	3	3,080	2				
3,077	4			3,076	7		
3,047	4			3,048	6		
3,027	2	3,020	2				
3,023	2						
2,988	1						
2,958	4	2,957	4				
2,852	6	2,848	6	2,855	4		
2,820	1	2,820	2				
2,805	1						
2,745	12	2,744	6	2,753	9		
2,732	7	2,734	2	2,742	9		

Таблица 3 (окончание)

Экспериментальные данные		Ацетилсалициловая кислота (C ₉ H ₈ O ₄) JCPDS 12-850		Ацетаминофен (C ₈ H ₉ NO ₂) JCPDS 39-1503		Кофеин, форма II (C ₈ H ₁₀ N ₄ O ₂) JCPDS 49-2059	
d, Å	I/I _{max} , %	d, Å	I/I _{max} , %	d, Å	I/I _{max} , %	d, Å	I/I _{max} , %
2,698	1						
2,647	2	2,648	2				
2,606	2	2,600	4				
2,596	3						
2,497	4	2,497	4				
2,480	7	2,488	4	2,479	9		
2,461	4	2,458	6				
2,433	6			2,427	9		
2,398	6	2,398	2	2,401	7		
2,337	2			2,338	6		
2,333	3			2,332	4		
2,292	1	2,294	2				
2,278	2						
2,246	4	2,246	2				
2,227	4	2,226	4				
2,218	3						
2,185	1						
2,175	2						
2,155	3	2,157	6				
2,153	3						
2,146	4	2,145	4				
2,135	3			2,136	4		
2,129	2	2,127	2				
2,118	1	2,116	2				
2,110	1						
2,081	4	2,078	2				
2,064	2						

однозначно идентифицировать все компоненты, входящие в состав «цитрамона», включая кофеин, который в данном препарате по массе составляет всего 6,7%. Для наглядности на *рис. 13* представлен участок рентгendifракционного спектра «цитрамона» в области 7–8°, на котором отчетливо видны пики, соответствующие кофеину, и соответствующий участок рентгendifракционного спектра «цитрамона», полученный с использованием дифрактометра ДРОН-4. Результаты рентгенофазового анализа представлены в *табл. 3*.

Как видно из *табл. 3* из 72 зарегистрированных дифракционных пиков остается только 13 пиков (с относительной интенсивностью не выше 3%), которые не соответствуют выявленным трем фазам: ацетилсалициловой кислоте, ацетаминофену (парацетамолу) и кофеину. Указанный факт может объясняться наличием в анализируемой смеси других фаз и/или неполными рентгеномет-

рическими данными соответствующих фаз, занесенными в картотеку JCPDS. Внимательное рассмотрение упомянутых выше 13 пиков позволило на основе имеющегося опыта предположить, что в состав четвертого модельного объекта входит тальк (гидроксисиликат магния состава Mg₃Si₄O₁₀(OH)₂). Значения межплоскостных расстояний пяти пиков (соответственно, 9,382, 3,122, 2,596, 2,218 и 2,110 Å) хорошо совпадают с межплоскостными расстояниями карточки 13-558 талька (соответственно 9,340, 3,116, 2,596, 2,212 и 2,103 Å). Наличие талька в дальнейшем было подтверждено результатами рентгеноспектрального флуоресцентного анализа на рентгенофлуоресцентном микроанализаторе *Eagle III* фирмы *EDAX* (США), который показал, что в этом объекте присутствуют магний и кремний, а также в меньших количествах калий, кальций, фосфор и железо (*рис. 14*). Пример с «цитрамоном» показывает, что

при использовании дифрактометра с двухмерным детектором на источнике синхротронного излучения можно будет идентифицировать вещества многокомпонентных смесей без разделения, выявлять присутствие активных, в частности наркотически активных веществ, содержащихся в смесях в следовых количествах, а также на основе выявления присутствующих в смесях фаз устанавливать общую групповую принадлежность смесей.

Следует отметить, что в дальнейшем при проведении рентгенофазового анализа полученные с высокой чувствительностью и высоким разрешением экспериментальные данные должны сопоставляться с последними версиями картотеки JCPDS (так называемыми файлами PDF-2 и PDF-4) с использованием современных поисковых программ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты рентгенографических исследований модельных объектов показывают значительные преимущества дифрактометра на источнике синхротронного излучения по сравнению с традиционно используемой лабораторной техникой. Дифрактометр с источником синхротронного излучения обеспечивает: более высокую чувствительность, что позволяет идентифицировать следовые количества веществ; более высокое разрешение и получение более узких и симметричных дифракционных пиков, что в свою очередь позволяет анализировать многокомпонентные смеси; получение традиционных рентгендифракционных спектров от крупнозернистых и монокристаллических микрообразцов, что необходимо для проведения фазового анализа объектов судебной экспертизы.

Таким образом, использование дифрактометра с двухмерным детектором на источнике синхротронного излучения представляется перспективным при рентгенографическом исследовании особо сложных микрообъектов судебной экспертизы различной природы, сечение которых не превышает 0,5 мм × 0,5 мм, а также многокомпонентных смесей. Вполне вероятно, что в процессе дальнейшей практической работы будут выявлены и другие преимущества.

ЛИТЕРАТУРА

1. Вещественные доказательства: информационные технологии процессуального доказывания / Под. ред. В.Я. Колдина. М.: НОРМА, 2002.
2. *Россинская Е.Р.* Рентгеноструктурный анализ в криминалистике и судебной экспертизе. Киев: УМК ВО, 1992.
3. *Rendle D.F.* X-ray diffraction in forensic science // *The Rigaku journal*. 2003. Vol. 19, № 2; Vol. 20, N 1. P. 11–22.
4. *Kugler W.* X-ray diffraction analysis in the forensic science: the last resort in many criminal cases // *Advances in X-ray analysis*. 2003. Vol. 46. P. 1–16.
5. *Куглер В.* Практика применения микродифрактометра D8 DISCOVER with GADDS в Институте криминалистики государственного управления уголовного розыска в г. Штутгарте (Германия) // *Теория и практика судебной экспертизы*. 2006. № 1(1). С. 168–173.
6. *Maggin S.J.* Analytical application of synchrotron radiation // *Analyst*. 1998. Vol. 123, N 4. P. 19R-29R.
7. *Митричев Л.С., Колмаков А.И., Степанов Б.В.* и др. Исследование медных и алюминиевых проводников в зонах короткого замыкания и термического воздействия: метод. рекомендации. М.: ВНИИ МВД СССР, 1986.
8. *Хейкер Д.М., Ковальчук М.В., Шини Ю.Н., Шишков В.А., Сульянов С.Н., Дороватовский П.В., Русаков А.А.* Станция белковой кристаллографии на пучке СИ из поворотного магнита накопителя «Сибирь-2» // *Кристаллография*. 2007. Т. 52, № 2. С. 305–311.
9. *Sulyanov S.N., Popov A.N., Kheiker D.M.* Using a two-dimensional detector for x-ray powder diffractometry // *J. of Applied Crystallography*. 1994. Vol. 27. P. 934–942.
10. *Васильев Е.К., Нахмансон М.С.* Качественный рентгенофазовый анализ. М.: Наука, 1986.

ПЕРСОНАЛИИ
И ИСТОРИЧЕСКИЕ ОЧЕРКИ



***Поздравляем с юбилеем
Болдову Наталью Кирилловну –
начальника Московской лаборатории
судебной экспертизы
Министерства юстиции
Российской Федерации***

Наталья Кирилловна Болдова после окончания в 1969 г. средней школы и неудачной попытки поступить на филологический факультет Московского университета начала работать в экономическом подразделении ВО «Запчастьэкспорт» и одновременно учиться на вечернем отделении экономического факультета Института советской торговли. Эта неудача с поступлением в МГУ стала определяющей в ее дальнейшей судьбе. Не будь такого поворота событий, система судебно-экспертных учреждений Минюста России не приобрела бы высококлассного эксперта в области судебно-бухгалтерской и судебно-экономической экспертиз, умелого организатора и, что немаловажно в настоящее время, на профессиональном уровне владеющего вопросами финансирования учреждения. С 1973 г. трудовая деятельность Натальи Кирилловны неразрывно связана с Московской лабораторией судебной экспертизы, где она прошла путь от эксперта до руководителя учреждения.

Наталья Кирилловна, возглавляя лабораторию, умело организует ее деятельность, постоянно заботится о качестве экспертной работы и подготовке молодых экспертов. Под ее руководством проводятся методические семинары и занятия по повышению квалификации сотрудников. Она не только заботится об обучении экспертного состава, но и сама систематически учится. Так, в 1999 г. получила аттестат профессионального главного бухгалтера, бухгалтера-эксперта (консультанта) Минфина России, который был продлен в 2004 г. сроком на 5 лет. Причем в этот период она ежегодно повышала свою квалификацию в Институте профессиональных бухгалтеров России. Кроме

того, она имеет аттестат аудитора ЦАЛАК Минфина России на право осуществления общего аудита.

Наталья Кирилловна умело сочетает организационную деятельность, связанную с руководством лабораторией, с научной, экспертной и методической работой. При ее непосредственном участии подготовлен ряд методических пособий и рекомендаций по вопросам судебно-бухгалтерской экспертизы, а также справочник «Судебно-бухгалтерская экспертиза», изданный авторским коллективом Российской экономической академии им. Плеханова. Она активно участвует в производстве судебно-бухгалтерских и экономических экспертиз, проводя наиболее сложные исследования, а также в разработке методик производства конкретных экспертиз. Будучи членом секции по экономическим экспертизам Научно-методического совета РФЦСЭ, Н.К. Болдова рецензирует методические и информационные материалы, подготавливаемые для судебно-экспертных учреждений Минюста России, консультирует работников правоохранительных органов по вопросам назначения судебных экспертиз, проводит семинарские занятия и читает лекции для данной категории сотрудников.

Наталья Кирилловна не только требовательный руководитель, но и умный, справедливый и доброжелательный человек. Она пользуется заслуженным уважением и авторитетом у руководителей и сотрудников судебно-экспертных учреждений Минюста России, а также сотрудников Московской лаборатории и РФЦСЭ.

Желаем Вам, дорогая Наталья Кирилловна, доброго здоровья, долгих лет плодотворной работы, творческих успехов, благополучия и семейного счастья!



*Поздравляем с юбилеем
Скоробогатову Светлану Степановну –
начальника Красноярской лаборатории
Судебной экспертизы
Министерства юстиции
Российской Федерации*

Вся трудовая деятельность Светланы Степановны Скоробогатовой посвящена судебной экспертизе и неразрывно связана с Красноярской лабораторией судебной экспертизы. В 1967 г. она начала работать секретарем, затем стала экспертом, после окончания юридического факультета Красноярского госуниверситета была переведена на должность руководителя отдела трасолого-баллистических исследований, спустя четыре года назначена и.о. начальника лаборатории, а в 1980 г. – начальником Красноярской ЛСЭ.

Светлана Степановна обладает не только хорошими организаторскими способностями и деловыми качествами, необходимыми руководителю, но и высокой ответственностью за порученное дело. Ее отличает спокойный, ровный и в то же время современный стиль руководства коллективом, готовность к введению всего нового как в экспертной работе, так и в общественной жизни коллектива.

Более чем за 25 лет, в течение которых Светлана Степановна руководит лабораторией, сформировалось несколько поколений работников, коллектив единомышленников, который славится не только профессионализмом, но и дружбой, сплоченностью, взаимовыручкой. Этот коллектив неоднократно награждался грамотами и благодарственными письмами Минюста России, краевой и городской исполнительной власти, правоохранительных органов, а сотрудники – ведомственными знаками отличия.

Светланой Степановной проделана большая организационная и административно-хозяйственная работа, укреплен материально-техническая

база лаборатории, получены дополнительные производственные площади. Благодаря ее настойчивости и упорству в последние годы из краевого и городского бюджетов выделялись целевые средства на приобретение нового оборудования.

В своей повседневной деятельности С.С. Скоробогатова уделяет большое внимание повышению экспертной квалификации сотрудников, воспитанию кадров, укреплению трудовой дисциплины, а также научной и общественной работе. Она принципиально относится не только к подбору кадров, работе с оперативным составом, но и внимательно следит за формированием кадрового резерва. В этих целях в течение ряда лет действует договор о взаимовыгодном сотрудничестве между Красноярской ЛСЭ и химическим факультетом Красноярского госуниверситета, в рамках которого на базе лаборатории студенты знакомятся с теоретическими и практическими возможностями применения полученных академических знаний, готовят дипломные работы, включающие экспериментальные разработки по конкретным направлениям, а выпускники, получившие необходимые профессиональные знания и навыки, принимаются на работу в экспертное учреждение. В Красноярской ЛСЭ по ходатайству судебно-следственных органов на основе самокупаемости были организованы такие виды экспертиз, как автотовароведческая, строительно-техническая, финансово-экономическая, а также исследование сложной бытовой техники.

Светлана Степановна ведет активную консультационную, методическую и профилактическую

работу, оказывает помощь следователям и судьям в вопросах назначения судебных экспертиз. Ее активная позиция в области расширения видов экспертиз и их популяризация уже приносит свои положительные результаты: сокращается поступление в лабораторию материалов не надлежащим образом подготовленных для проведения экспертных исследований.

С.С. Скоробогатова работает в контакте с Минюстом России, находит взаимопонимание со стороны Администрации края, Законодательного

собрания. Она пользуется заслуженным уважением среди руководителей судебно-экспертных учреждений Минюста России, сотрудников правоохранительных органов и коллектива лаборатории.

Поздравляем Вас, дорогая Светлана Степановна с двойным праздником – юбилейной датой со дня рождения и 40-летием трудовой деятельности. Желаем крепкого здоровья, долгих лет плодотворной работы, творческих успехов, благополучия и счастья.



***Поздравляем с юбилеем
Рыжкину Валентину Викторовну –
начальника Ульяновской лаборатории
судебной экспертизы
Министерства юстиции
Российской Федерации***

Валентина Викторовна, окончив Ульяновский государственный педагогический институт им. И.Н. Ульянова в 1976 г., поступила на работу в Ульяновский филиал Саратовской НИЛСЭ. Сначала освоила судебно-почерковедческую экспертизу и постоянно повышала свой профессиональный уровень. Более чем за 30 лет работы в одном учреждении, она прошла путь от младшего, затем старшего научного сотрудника, эксперта и старшего эксперта, до заведующего отделом криминалистических исследований, и в 1995 г. была назначена начальником Ульяновской лаборатории судебной экспертизы.

В 1992 г. Ульяновский филиал Саратовской НИЛСЭ был преобразован в самостоятельную лабораторию, штатная численность которой на момент назначения В.В. Рыжкиной на должность начальника составляла шесть человек.

За относительно короткое время работы в должности руководителя экспертного учреждения Валентина Викторовна внесла значительный вклад в развитие лаборатории. В первую очередь она добилась увеличения штатной численности сотрудников, финансируемых из средств федерального бюджета, сначала до 13, а с 2007 г. до 24 единиц.

Проблема с помещениями сначала для филиала, а затем и для лаборатории, которая размещалась в здании общей площадью 200 м², стояла на протяжении многих лет. Только благодаря постоянным усилиям и настойчивости В.В. Рыжкиной в 2000 г. по распоряжению Главы администрации Ульяновской области было выделено дополнительное здание общей площадью 471 м². И вновь ею была проделана огромная работа, в результате которой получены средства как из федерального,

так и из городского, областного бюджетов, а также спонсорская помощь предприятий г. Ульяновска для ремонта помещения, представлявшего собой полуразрушенную столовую. Ремонт был закончен спустя два года и лаборатория размещалась в двух зданиях.

Под руководством В.В. Рыжкиной лаборатория стала динамично развивающимся судебно-экспертным учреждением Минюста России. Обладая хорошими организаторскими способностями, она много сил и энергии отдает совершенствованию экспертной работы, развитию новых видов экспертиз. Так, если в 1995 г. в лаборатории выполнялось около 300 почерковедческих, трасологических, автотехнических, строительно-технических, автотовароведческих и бухгалтерских экспертиз, то за 10 лет увеличилось более чем в 10 раз не только количество самих экспертиз, но и организовано производство таких видов экспертиз, как судебно-техническая экспертиза документов, баллистическая, КЭМВИ (частично), финансово-экономическая, товароведческая, компьютерно-техническая, экспертиза электробытовой техники. Для обеспечения высокого качества экспертной работы, освоения новых видов экспертиз лаборатория оснащается новой техникой. В результате тесного взаимодействия с судебно-следственными органами на средства, выделенные из городского и областного бюджетов, было приобретено дорогостоящее оборудование. Кроме того, на средства, полученные от внебюджетной деятельности, были приобретены: вакуумный комплекс «ВК-1», значение которого для лаборатории трудно переоценить, так как он значительно расширяет возможности трасологических экспертиз, назначаемых, как правило, при расследо-

вании особо тяжких преступлений, спектрофотометр «СФ-56», пулегильзоуловитель, измерительные приборы для судебно-строительной экспертизы и ряд других приборов.

В.В. Рыжкина много внимания уделяет подготовке молодых кадров (возраст экспертов лаборатории от 26 до 45 лет), улучшению условий их труда. Много внимания уделяет учебно-методической работе с работниками органов расследования и судьями города и области. Специальные занятия с судьями проводятся Ульяновским областным судом в здании лаборатории в плановом порядке не менее 2-х раз в год. Выступления Валентины Викторовны в местных средствах массовой информации в целях популяризации деятельности государственного экспертного учреждения также находят отклик у жителей города и области.

Помимо деловых качеств, которые неоднократно высоко оценивались Минюстом России: награждение

медалями «За усердие II степени», «За усердие I степени», почетной грамотой, а также Администрацией Ульяновской области – награждение почетной грамотой, Валентине Викторовне как руководителю присущи требовательность, объективность, глубокое владение проблемами возглавляемого учреждения и умение их решать. Она мудро проводит кадровую политику, благодаря которой в коллективе создана и сохраняется здоровая психологическая атмосфера, что немаловажно для творческой экспертной работы. Добрый, отзывчивый, неконфликтный человек, пользующийся заслуженным уважением среди сотрудников лаборатории, Администрации и правоохранительных органов Ульяновской области и города. К ней всегда можно обратиться за помощью в решении различных проблем.

Желаем Вам, дорогая Валентина Викторовна, доброго здоровья, многих лет плодотворной работы, творческих успехов, благополучия и счастья.

СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ
СТРАН СОДРУЖЕСТВА
НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ



Бишманов Букенбай Муратджанович,
заместитель директора
Центра судебной экспертизы
Министерства юстиции
Республики Казахстан,
доктор юридических наук

РЕАЛИЗАЦИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРОЕКТА «ВОСТОК–ЗАПАД: ПАРТНЕРСТВО В СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ» В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

Судебно-экспертная система Министерства юстиции Республики Казахстан представлена Государственным учреждением «Центр судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан» (далее – Центр судебной экспертизы).

Центр судебной экспертизы создан в соответствии с Указом Президента Республики Казахстан от 22 апреля 1997 г. «О дальнейшем реформировании системы правоохранительных органов Республики Казахстан» и преобразованием Казахского научно-исследовательского института судебной экспертизы. Тем самым нашло воплощение соблюдение принципа независимости органов судебной экспертизы путем изъятия функций производства судебной экспертизы в структурных подразделениях органов уголовного преследования и передаче их органам судебной экспертизы, являющимся самостоятельными государственными учреждениями.

Задача Центра судебной экспертизы – полное обеспечение потребности правоохранительных органов и судов в использовании специальных научных знаний при расследовании и рассмотрении различных категорий уголовных, гражданских и административных дел.

Приоритетными направлениями развития судебно-экспертной деятельности Центра судебной экспертизы определены следующие:

1) развитие институциональных и организационных основ судебно-экспертной деятельности;

2) совершенствование системы подбора, профессиональной подготовки и повышения квалификации экспертных кадров;

3) укрепление материально-технической базы органов судебной экспертизы;

4) развитие международного сотрудничества в области судебно-экспертной деятельности.

В настоящее время Центром судебной экспертизы проводится 43 вида исследований: традиционные виды экспертиз и новые виды исследований, относящихся к различным знаниям в области технологии, техники, психологических процессов человека и молекулярной биологии, филологии: молекулярно-генетическое, психолого-филологическое и электротехническое исследование, исследование средств компьютерных технологий и контрафактной продукции.

Центр состоит из аппарата управления и 17 лабораторий судебной экспертизы, в том числе Центральная (Алматинская) научно-производственная лаборатория судебной экспертизы; 5 региональных лабораторий; 10 областных лабораторий; лаборатория судебной экспертизы г.Семипалатинска.

Кроме этого, в структуру региональных и областных лабораторий входят 33 городских и районных подразделений, предназначенных для экспертного обеспечения территориальных и линейных подразделений органов внутренних дел.

Научно-методическая работа Центра в основном заключается в первоначальной подготовке и повышении квалификации судебно-экспертных кадров, а также в повышении квалификации работников правоохранительных органов и судов по вопросам применения специальных научных знаний при расследовании преступлений, организации

назначения судебных экспертиз и оценки экспертных заключений.

Научно-исследовательская деятельность осуществляется в следующих направлениях:

1. Разработка теоретико-правовых основ института специальных знаний в судопроизводстве Республики Казахстан.

2. Формирование теоретических и научно-методических основ некоторых видов судебных экспертиз.

3. Учебно-методические вопросы использования специальных знаний при производстве по некоторым категориям уголовных дел.

4. Исследование возможностей использования зарубежного опыта в области судебной экспертизы.

5. Совершенствование научно-методических основ судебной экспертизы.

Судебно-экспертную деятельность в Республике Казахстан регламентирует Закон «О судебной экспертизе» от 12 ноября 1997 г. № 188; Гражданский процессуальный Кодекс от 13 июля 1999 г. № 411: статьи 91–92, 205–206; Уголовный процессуальный кодекс от 13 декабря 1997 г. № 206: статья 96, Глава 32 статьи 240–255, 354–355, 413, 489; Кодекс об административных правонарушениях от 30 января 2001 г. № 155: статьи 611–612 и другие нормативные акты.

В то же время в Концепции развития судебно-экспертной системы Республики Казахстан, одобренной постановлением Правительства Республики Казахстан от 8 февраля 2005 г. № 119 и принятый в соответствии с этим в Плане мероприятий по реализации Концепции развития судебно-экспертной системы Республики Казахстан на 2006–2008 гг., одобренный постановлением Правительства Республики Казахстан от 26 октября 2005 г. № 1072, отмечено: «...несмотря на значительный объем принятых нормативных правовых актов в области судебной экспертизы, многие положения Закона (“О судебной экспертизе”) и других нормативных правовых актов в данной области нуждаются в существенной корректировке, отвечающей современному уровню развития как судебно-экспертной деятельности, так и деятельности судов и правоохранительных органов республики» и необходимо в связи с этим разработать проект Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам судебной экспертизы».

Действующий Закон Республики Казахстан «О судебной экспертизе» регулирует только производство и назначение судебной экспертизы. В свою очередь, вопросы, касающиеся самой судебно-экс-

пертной деятельности в части организационных, научно-методических аспектов, недостаточно регламентированы.

Имеется также необходимость осуществления нормативной регламентации методик экспертиз. Обязательное закрепление их в едином реестре экспертных методик призвано обеспечивать законность и правомерность проводимых исследований.

Не урегулирован вопрос о профессиональной подготовке и повышении квалификации сотрудников судебно-экспертных учреждений, от уровня подготовки и знаний которых зависит качество проводимой экспертизы.

Требует регламентации и вопрос взаимодействия судебно-экспертных учреждений с правоохранительными органами в части совместного производства экспертных исследований экспертом и специалистом.

Не отрегулирован вопрос производства судебной экспертизы в отношении живых лиц, в частности в аспекте гарантии их прав и законных интересов (к примеру, ограничение в применении некоторых методов проведения экспертных исследований).

Кроме указанных аспектов, в предлагаемом законопроекте определены обязанности и права руководителя экспертного учреждения, объекты исследования, подробно регламентировано производство судебной экспертизы.

Закрепление прав и обязанностей руководителя судебно-экспертного учреждения обеспечит правильное и эффективное взаимодействие органов судебной экспертизы с правоохранительными органами.

В практике производства судебной экспертизы существуют недостатки в части сроков исполнения экспертизы и форм выводов эксперта.

Соблюдение сроков производства судебной экспертизы обеспечит оперативность работы следствия и судопроизводства в целом. В свою очередь, отсутствие законодательного закрепления форм выводов эксперта приводит к необоснованным возвратам экспертных материалов и, соответственно, затягиванию судебного следствия и процесса.

В Законе «О судебной экспертизе» отсутствует статья, регламентирующая объекты экспертных исследований. Требования к оформлению, упаковке и предоставлению объектов на экспертное исследование в обязательном порядке должны быть закреплены в предлагаемом законопроекте. Данная мера устранист возможность фальсификации вещественных доказательств.

Разработка проекта Закона «О судебно-экспертной деятельности» внесена в План законопро-

ектных работ Правительства Республики Казахстан на 2007 г., который утвержден постановлением Правительства от 2 февраля 2007 г. № 78.

В настоящее время проект Закона РК «О судебно-экспертной деятельности» разработан и вынесен на обсуждение (*Приложение 1*).

В связи с динамичным совершенствованием судебно-экспертной деятельности на национальном уровне значительно активизировалась работа по международному сотрудничеству в области научного и методического обеспечения судебно-экспертной деятельности. В последнее время сотрудники Центра приняли активное участие в проводимых судебно-экспертными учреждениями стран СНГ и дальнего зарубежья научно-практических конференциях, посвященных вопросам современного состояния и перспектив развития судебных экспертиз.

Успешное сотрудничество между экспертными системами стран мира и эффективный обмен опытом в области судебной экспертизы гарантировано при участии и содействии международных организаций.

К примеру, одной из актуальных проблем судебной экспертизы, рассматриваемой при содействии международных организаций, представляется проведение аккредитации Института судебной экспертизы по международным стандартам, позволяющее обеспечить качество заключения эксперта и поднять статус в международных судах.

Институты судебной экспертизы ряда стран объединены в Академии судебной экспертизы (Американская, Европейская, Австралийская и т.п.).

Целесообразно исходя из географического экономического, социального и других положений создать аналогичную по содержанию и целям Академию под эгидой Шанхайской организацией сотрудничества (ШОС).

Напомним, что предварительный этап формирования указанной организации уже фактически пройден. Так, например, еще в 2003 г. во время проведения очередной конференции Европейской академии судебной экспертизы (EAFS) в г. Стамбуле (Турция) нами была высказана идея о необходимости активизации сотрудничества в судебной экспертизе между азиатскими государствами. Далее, уже в 2004 г. во исполнение приказа Минюста России от 23.04.2004 № 87 в г. Нижнем Новгороде РФЦСЭ при Минюсте России на базе Приволжского регионального центра судебной экспертизы Минюста России организовал проведение международной конференции «Восток–Запад: партнерство в судебной экспертизе». В докладах и выступлениях участников конференции был отмечен

высокий научно-теоретический потенциал СЭУ Минюста России, на ней было принято решение о проведении ряда научно-практических мероприятий в рамках специального международного проекта. Наибольший интерес и поддержку решения конференции нашли у руководства государственных СЭУ среднеазиатских республик, в частности Казахстана, Узбекистана, Киргизии, Таджикистана. В Российской Федерации решение конференции было одобрено Федеральным межведомственным координационно-методическим советом по судебной экспертизе и экспертным исследованиям (г. Москва).

Вторая конференция «Восток–Запад: партнерство в судебной экспертизе», проведенная в октябре 2005 г. в г. Алматы (Казахстан), была посвящена новым методам и методикам судебной экспертизы. Ее результаты, изданные отдельным сборником, имели важное значение для развития новых родов и видов судебной экспертизы (экологическая экспертиза, компьютерно-техническая экспертиза, лингвистическая экспертиза, психологическая экспертиза и др.).

С целью развития указанного международного проекта, на коллегии Министерства юстиции Республики Казахстан (МЮ РК), состоявшейся 22 января 2007 г., нами было внесено предложение о необходимости создания Академии судебной экспертизы под эгидой ШОС (п. 56. Постановления № 1 коллегии МЮ РК от 22.01.2007 г., п. 31. Плана мероприятий по реализации поручений премьер-министра РК, поставленных на расширенном совещании МЮ РК 22 января 2007 г.).

Для обсуждения этого предложения 18 сентября 2007 г. в г. Алматы состоялась встреча руководителей судебно-экспертных систем России, Казахстана, Китая и Киргизии. Данная встреча совпала с проведением международной научно-практической конференций «Актуальные вопросы совершенствования законодательства Республики Казахстан в области судебно-экспертной деятельности», организованной Центром судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан и Российским Федеральным центром судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации в рамках программы «Восток–Запад: партнерство в судебной экспертизе», где были обсуждены следующие вопросы:

1. Правовые аспекты процессуального регулирования судебно-экспертной деятельности.
2. Разработка и внедрение в практику методики проведения судебной экспертизы.
3. Проблемы организации и совершенствования образовательного процесса, подготовки экспертных кадров.

4. Этические проблемы судебно-экспертной деятельности.

5. Проблемы экспертной практики.

На конференции «Актуальные вопросы совершенствования законодательства Республики Казахстан в области судебно-экспертной деятельности» было принято Обращение, в котором ее участники просят Министерство юстиции Республики Казахстан, как одного из организаторов проведения указанной международной встречи ученых и практиков в области судебной экспертизы, обра-

титься в установленном порядке в секретариат ШОС с целью согласования сроков проведения дальнейших мероприятий научно-практического форума «Восток–Запад: партнерство в судебной экспертизе» под эгидой ШОС (*Приложение 2*).

Изложенное выше несомненно способствует результативному внедрению передового опыта и научных разработок судебно-экспертных систем в практику, а также значительному повышению эффективности взаимодействия между различными судебно-экспертными учреждениями.

ЗАКОН РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН «О СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН»

Глава 1

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Настоящий Закон регулирует общественные отношения по осуществлению судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан.

Статья 1

Основные понятия, используемые в настоящем законе

В настоящем Законе используются следующие основные понятия:

1) судебно-экспертная деятельность – деятельность органов судебной экспертизы и судебных экспертов по организации и проведению экспертизы, осуществлению использования специальных научных знаний с целью защиты прав и законных интересов лиц, являющихся участниками уголовного, гражданского либо административного процесса, третейского, арбитражного разбирательства;

2) судебная экспертиза – процессуальное действие, состоящее из проведения исследований материалов в уголовном, гражданском административном процессах и дачи заключения судебным экспертом либо комиссией судебных экспертов по вопросам, разрешение которых требует специальных научных знаний;

3) судебно-медицинская экспертиза – процессуальное действие, состоящее из проведения исследований трупов, живых лиц, вещественных доказательств и иных материальных объектов, а также материалов дел в уголовном, гражданском, административном процессах и дачи заключения судебным экспертом либо комиссией судебных экспертов по вопросам, разрешение которых требует специальных научных знаний;

4) судебно-психиатрическая экспертиза – вид судебно-медицинской экспертизы, назначаемой для решения вопросов, требующих специальных научных знаний в области судебной психиатрии;

5) судебно-наркологическая экспертиза – вид судебно-медицинской экспертизы, назначаемой для решения вопросов, требующих специальных научных знаний в области судебной наркологии;

б) заключение судебного эксперта – научно обоснованные выводы по вопросам, поставленным перед судебным экспертом органом (лицом), назначившим судебную экспертизу, или сторонами, оформленные в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным, гражданско-процессуальным, административным законодательством Республики Казахстан;

7) органы судебной экспертизы – органы, которые осуществляют судебно-экспертную деятельность в порядке, установленном уголовно-процессуальным, гражданско-процессуальным и административным законодательством Республики Казахстан, а также настоящим Законом.

8) руководитель органа судебной экспертизы (далее – руководитель) – лицо, осуществляющее руководство судебно-экспертной деятельностью в соответствующем судебно-экспертном учреждении или подразделении;

9) судебный эксперт – лицо, которое в соответствии с уголовно-процессуальным, гражданско-процессуальным и административным законодательством не заинтересовано в исходе дела, обладает специальными научными знаниями, которому органом или лицом, ведущим уголовный, гражданский либо административный процесс, поручено производство судебной экспертизы;

10) объект судебно-экспертной деятельности – источник получения информации, необходимой в ходе решения экспертной задачи, посредством использования специальных научных знаний.

11) объект экспертизы – вещественные доказательства, документы, предметы, тело и состояние психики человека, животные, трупы и их части, образцы, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза;

12) образцы – это объекты материального мира, имеющие достоверный источник происхождения, пригодные для исследования;

13) повреждение объекта исследования – изменение свойств и состояния объекта в результате применения физических, химических, биологических или иных методов при проведении исследования;

14) специальные научные знания – это специальные знания, основанные на достижениях науки и используемые для выявления закономерностей, установления причин и взаимосвязей изучаемых данной наукой явлений, необходимые для проведения судебной экспертизы.

Статья 2

Правовая основа судебно-экспертной деятельности

Правовой основой судебно-экспертной деятельности являются Конституция Республики Казахстан, Гражданско-процессуальный кодекс Республики Казахстан, Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан, Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях, настоящий Закон, иные нормативные правовые акты Республики Казахстан, а также международные договоры, ратифицированные Республикой Казахстан.

Статья 3

Содержание судебно-экспертной деятельности

Содержание судебно-экспертной деятельности включает:

- 1) производство судебной экспертизы по уголовным, гражданским и административным делам;
- 2) научные исследования в области судебной экспертизы;
- 3) научно-методическое обеспечение судебной экспертизы;
- 4) подбор, профессиональную подготовку и повышение квалификации судебных экспертов.

Статья 4

Задача судебно-экспертной деятельности

Задачей судебно-экспертной деятельности является оказание содействия органам (лицам), назначившим экспертизу, в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных научных знаний.

Статья 5

Основные принципы судебно-экспертной деятельности

Судебно-экспертная деятельность основывается на принципах законности, соблюдения прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица, а также процессуальной независимости экс-

перта, независимости органов судебной экспертизы, допустимости использования средств и методов проведения судебно-экспертных исследований, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники, соблюдения профессиональной этики.

Статья 6

Соблюдение законности при осуществлении судебно-экспертной деятельности

Судебно-экспертная деятельность осуществляется при условии точного исполнения требований Конституции Республики Казахстан и иных нормативных правовых актов, указанных в статье 2 настоящего Закона.

Нарушение Закона при осуществлении судебно-экспертной деятельности влечет за собой ответственность, установленную законами Республики Казахстан.

Статья 7

Соблюдение прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица при осуществлении судебно-экспертной деятельности

1. Судебно-экспертная деятельность осуществляется при соблюдении прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Республики Казахстан.

2. Судебно-экспертные исследования, требующие временного ограничения свободы лица или его личной неприкосновенности, проводятся на основаниях и в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан.

3. Лицо, полагаящее, что действия (бездействие) судебно-экспертного учреждения или судебного эксперта привели к ограничению прав, свобод и законных интересов гражданина либо прав и законных интересов юридического лица, вправе обжаловать указанные действия (бездействие) в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан.

Статья 8

Процессуальная независимость судебного эксперта

1. При производстве судебной экспертизы судебный эксперт процессуально самостоятелен, независим от органа или лица, назначивших судеб-

ную экспертизу, сторон и других лиц, заинтересованных в исходе дела, а также от руководителя органа судебной экспертизы.

2. Судебный эксперт дает заключение, основываясь на результатах проведенных исследований в соответствии со специальными научными знаниями, при этом имеет право на выбор методов и средств, необходимых для изучения и исследования конкретных объектов экспертизы.

3. Воздействие на судебного эксперта недопустимо и влечет ответственность в соответствии с законами Республики Казахстан.

Статья 9

Принципы допустимости использования средств и методов проведения судебно-экспертных исследований

К общим принципам допустимости средств и методов проведения судебно-экспертных исследований относятся: законность, научность, этичность, эффективность, безопасность.

Статья 10

Объективность, всесторонность и полнота исследований

1. Судебный эксперт проводит исследования объективно в пределах своей компетентности и в соответствии со специальными научными знаниями, основываясь на результатах проведенных исследований объектов, представленных на экспертизу, с целью разрешения вопросов, вынесенных судебному эксперту, с использованием апробированных, рекомендованных методик судебно-экспертного исследования.

2. Заключение судебного эксперта с иллюстративными материалами должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Статья 11

Соблюдение профессиональной этики

При производстве судебно-экспертных исследований должны соблюдаться принятые нормы профессиональной этики, отвечающей нравственным критериям общества, в том числе принципиальность, беспристрастность, самостоятельность и самокритичность.

К экспертной этике относится также полнота и достоверность судебно-экспертного исследования, формирование внутреннего убеждения судебного эксперта, уверенность в достоверности выводов.

Глава 2

ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ РУКОВОДИТЕЛЯ ОРГАНА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Статья 12

Права руководителя органа судебной экспертизы

1. Руководитель вправе:

1) указав мотивы, возратить органу (лицу), назначившему судебную экспертизу, без исполнения постановления или определения о назначении судебной экспертизы, представленные для ее производства объекты исследований и материалы дела в случаях:

в данном органе судебной экспертизы отсутствует судебный эксперт конкретной специальности; материально-техническая база и условия данного органа судебной экспертизы не позволяют решить конкретные экспертные задачи;

вопросы, поставленные перед судебным экспертом, выходят за пределы компетенции органа судебной экспертизы;

материалы для проведения судебной экспертизы представлены с нарушением соответствующих требований;

2) в случаях несогласия с выводами судебного эксперта дать свое особое мнение и направить его вместе с заключением судебного эксперта лицу, назначившему экспертизу;

3) ходатайствовать перед органом (лицом), назначившим судебную экспертизу, о включении в состав комиссии судебных экспертов лиц, не работающих в данном органе судебной экспертизы, если их специальные научные знания необходимы для дачи заключения;

4) привлекать судебного эксперта иностранного государства, с согласия органа (лица), назначившего экспертизу;

5) организовывать производство судебной экспертизы с участием других органов судебной экспертизы, указанных в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы;

6) ходатайствовать перед органом (лицом), назначившим экспертизу, об увеличении сроков производства судебной экспертизы;

7) ходатайствовать перед соответствующим уполномоченным органом о проведении внеочередной аттестации судебного эксперта в случаях:

когда рецензией или повторной экспертизой выявлен факт необоснованных выводов;

наличия жалоб на судебного эксперта;

2. Руководитель не вправе:

1) истребовать без постановления или определения о назначении судебной экспертизы объекты

исследований и материалы дела, необходимые для производства судебной экспертизы;

2) самостоятельно без согласования с органом или лицом, назначившим судебную экспертизу, привлекать к ее производству лиц, не работающих в данном учреждении;

3) давать судебному эксперту указания, пред-решающие содержание выводов по конкретной судебной экспертизе.

Статья 13

Обязанности руководителя органа судебной экспертизы

Руководитель обязан:

1) по получению постановления или определения о назначении судебной экспертизы с объектом исследования и материалами дела, необходимыми для производства экспертизы, поручить производство конкретному судебному эксперту или комиссии судебных экспертов данного органа судебной экспертизы, если в нем не указан конкретный судебный эксперт;

2) при поручении производства экспертизы судебному эксперту или комиссии судебных экспертов предупредить их об уголовной ответственности, предусмотренной Уголовным кодексом Республики Казахстан за дачу заведомо ложного заключения;

3) обеспечить контроль за соблюдением сроков производства судебных экспертиз, полнотой и качеством проведенных исследований, не нарушая принципа процессуальной независимости судебного эксперта;

4) по окончании исследований направить заключение эксперта, объекты исследований и материалы дела в орган (лицо), назначивший судебную экспертизу;

5) обеспечить условия, необходимые для сохранения конфиденциальности исследований и их результатов;

6) не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с организацией и производством судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну;

7) обеспечить условия, необходимые для проведения исследований:

наличие оборудования, приборов, материалов и средств информационного обеспечения;

соблюдение правил техники безопасности и производственной санитарии;

сохранность представленных объектов исследований и материалов дела;

8) поручить производство исследования на основании запроса государственного органа.

Статья 14

Ограничения при организации и производстве судебной экспертизы

1. Судебный эксперт подлежит отводу от участия в производстве судебной экспертизы, а если она ему поручена, обязан немедленно прекратить ее производство при наличии оснований, предусмотренных уголовно-процессуальным, гражданским процессуальным, административным законодательством Республики Казахстан.

2. В производстве судебной экспертизы живого лица не может участвовать медицинский работник, который до ее назначения оказывал указанному лицу медицинскую помощь. Указанное ограничение действует также при производстве судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы, осуществляемой без непосредственного обследования лица.

Глава 3

СУДЕБНЫЙ ЭКСПЕРТ

Статья 15

Требования, предъявляемые к судебному эксперту

1. Должность судебного эксперта в органах судебной экспертизы может занимать гражданин Республики Казахстан, имеющий высшее профессиональное образование и прошедший последующую подготовку по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном соответствующими нормативными правовыми актами, и внесенный в Государственный реестр судебных экспертов.

2. Лица, которым может быть поручено производство судебной экспертизы:

сотрудники органов судебной экспертизы;

лица, осуществляющие судебно-экспертную деятельность на основании лицензии;

в разовом порядке по постановлению следователя, постановления или определения суда иные лица в соответствии с требованиями настоящего Закона.

3. Производство экспертизы в разовом порядке может быть поручено в случаях:

назначения экспертизы, не предусмотренной определенным законодательством перечнем видов экспертиз, утвержденным Министерством юстиции Республики Казахстан;

привлечения в качестве эксперта специалиста иностранного государства в области судебной экспертизы в соответствии со статьей 47 настоящего Закона.

4. Лица, указанные в пункте 2 настоящей статьи, должны иметь квалификационное свидетельство на право производства судебной экспертизы определенного вида и быть аттестованными комиссией уполномоченного органа Республики Казахстан.

5. Судебная экспертиза не может осуществляться лицами:

признанными в установленном законом порядке ограниченно дееспособными и недееспособными;

ранее судимыми и освобожденными от уголовной ответственности по не реабилитирующим основаниям;

уволенными по отрицательным мотивам с должности, связанной с осуществлением судебно-экспертной деятельности;

лишенными в судебном порядке лицензии на осуществление экспертной деятельности.

6. Процедура назначения лица судебным экспертом определяется настоящим Законом.

Статья 16

Квалификационное свидетельство судебного эксперта

1. Квалификационное свидетельство судебного эксперта на право производства определенного вида экспертизы выдается лицам, сдавшим квалификационный экзамен.

2. Квалификационные свидетельства судебного эксперта на право производства определенного вида экспертизы выдаются квалификационной комиссией Министерства юстиции Республики Казахстан или уполномоченным органом в области здравоохранения Республики Казахстан.

Порядок деятельности и состав квалификационной комиссии определяется соответственно Министерством юстиции Республики Казахстан или уполномоченным органом в области здравоохранения Республики Казахстан.

Статья 17

Аттестация судебного эксперта

1. В целях определения уровня профессиональной подготовки эксперты органов судебной экспертизы, а также лица, занимающиеся экспертной деятельностью на основании лицензии, подлежат аттестации каждые пять лет аттестационной комиссией уполномоченного органа в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

2. Порядок деятельности и состав аттестационной комиссии определяются Министерством юстиции Республики Казахстан или уполномоченным органом в области здравоохранения Республики Казахстан.

3. По представлению органа судебной экспертизы в аттестационную комиссию уполномоченного органа разрешается проведение внеочередной аттестации судебного эксперта.

Статья 18

Лицензирование судебно-экспертной деятельности

1. Лицензирование судебно-экспертной деятельности осуществляется в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан о лицензировании.

2. Не подлежит лицензированию судебно-экспертная деятельность по видам экспертиз, обозначенных в перечне, утвержденном Правительством Республики Казахстан.

Статья 19

Государственный реестр судебных экспертов

1. Лица, осуществляющие судебно-экспертную деятельность, являющиеся сотрудниками органов судебной экспертизы, а также получившие лицензию на право осуществления судебно-экспертной деятельности, вносятся в Государственный реестр судебных экспертов, цели и порядок формирования и использования которого определяются правилами, утвержденными Правительством Республики Казахстан.

2. Органы (лица), ведущие уголовный, гражданский либо административный процесс, назначают производство экспертиз специалистам, внесенным в Государственный реестр судебных экспертов, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Законом.

Статья 20

Права судебного эксперта

1. Судебный эксперт имеет право: получать необходимые для дачи заключения объекты, в том числе образцы; отбирать образцы для судебного исследования, если это является частью экспертного исследования;

с разрешения органа (лица), ведущего уголовный, гражданский либо административный процесс, знакомиться с материалами дела, относящи-

мися к предмету экспертизы, и выписывать сведения, необходимые для дачи заключения;

ходатайствовать перед руководителем соответствующего органа судебной экспертизы о привлечении к производству судебной экспертизы других судебных экспертов, если это необходимо для проведения исследований и дачи заключения;

с разрешения органа (лица), ведущего уголовный, гражданский либо административный процесс, участвовать в производстве процессуальных действий и задавать их участникам вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы;

по согласованию с органом (лицом), назначившим экспертизу, давать заключение не только по поставленным перед ним вопросам, но и по иным обстоятельствам, установленным по инициативе судебного эксперта в пределах его компетенции;

по согласованию и разрешению с органом (лицом), назначившим экспертизу, редактировать вопросы, поставленные перед ним;

при необходимости ходатайствовать перед органом (лицом), назначившим экспертизу о продлении срока производства экспертизы;

обращать внимание суда и участников процесса на обстоятельства, связанные с предметом экспертизы, в том числе с формулировкой вопросов судебному эксперту;

обжаловать в установленном законом порядке действия органа (лица), назначившего судебную экспертизу, если они нарушают права судебного эксперта;

знакомиться с протоколом процессуального действия, в котором он участвовал, а также с соответствующей частью протокола процессуальных действий и делать подлежащие внесению в протокол заявления и замечания относительно полноты и правильности протоколирования его действий и показаний, в том числе по поводу неправильного истолкования участниками процесса его заключения или показаний;

ходатайствовать о предоставлении дополнительных материалов, необходимых для дачи экспертного заключения;

в случае непредставления материалов приостановить производство судебной экспертизы;

при необходимости ходатайствовать перед органом (лицом), назначившим экспертизу, об оказании содействия в обеспечении доступа к объекту исследования и обеспечении безопасности судебного эксперта в процессе исследования объекта;

иные права, предусмотренные соответствующим уголовно-процессуальным, гражданско-процессуальным, административным законодательством.

Статья 21

Обязанности судебного эксперта

Судебный эксперт обязан:

принять к производству судебную экспертизу, порученную ему руководителем соответствующего органа судебной экспертизы;

проводить полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, давать научно обоснованное и объективное заключение по вопросам, поставленным перед ним уполномоченным законодательством Республики Казахстан органом (лицом);

составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить данное сообщение в орган (лицу), назначивший судебную экспертизу, если:

1) поставленные вопросы выходят за пределы специальных научных знаний эксперта;

2) объекты исследований и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения;

3) судебному эксперту отказано в предоставлении объектов исследований и материалов дела;

4) состояние науки и экспертной практики не позволяет ответить на поставленные вопросы;

учитывать и обеспечить требование максимальной сохранности объектов экспертизы при выборе методов исследования;

представлять органу (лицу), ведущему уголовный, гражданский либо административный процесс, смету расходов и отчет о понесенных расходах;

являться по вызову органа (лица), ведущего уголовный, гражданский либо административный процесс, для представления участникам процесса заключения; давать ответы на вопросы, а также разъяснять содержание заключения;

представлять органу (лицу), ведущему уголовный, гражданский либо административный процесс, документы, подтверждающие его квалификацию;

сообщать по требованию органа (лица), ведущего уголовный, гражданский либо административный процесс, а также сторон в заседании суда сведения о своем профессиональном опыте;

не разглашать сведения о произведенном при его участии следственном действии и обнаружившихся при этом обстоятельствах, данные закрытого заседания суда, а также ставшие ему известными сведения об обстоятельствах, затрагивающих неприкосновенность частной жизни, составляющих государственные секреты, коммерческую или иную охраняемую законом тайну.

Глава 4

ПРОИЗВОДСТВО СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Статья 22

Использование объектов исследований

1. При проведении исследований вещественные доказательства и документы с разрешения органа (лица), назначившего судебную экспертизу, могут быть повреждены или использованы только в той мере, в какой это необходимо для проведения исследований и дачи заключения. Указанное разрешение должно содержаться в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы либо в соответствующем письме.

2. Повреждение вещественных доказательств и документов, произведенное с разрешения органа (лица), назначившего судебную экспертизу, не влечет за собой возмещения ущерба их собственнику органом судебной экспертизы или судебным экспертом.

3. В случае, если транспортировка объекта исследований в орган судебной экспертизы невозможна, орган (лицо), назначивший судебную экспертизу, обеспечивает беспрепятственный доступ к объекту, возможность его исследования, доставку судебного эксперта к месту осмотра.

Статья 23

Органы судебной экспертизы

Судебная экспертиза осуществляется системой государственных учреждений судебной экспертизы, включающей:

- 1) органы судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан;
- 2) уполномоченный орган в области здравоохранения Республики Казахстан;
- 3) специализированные психиатрические и наркологические организации местных органов государственного управления здравоохранения, к функциям которых отнесено производство судебно-психиатрических, судебно-наркологических экспертиз.

Статья 24

Основания производства судебной экспертизы

1. Судебные экспертизы проводятся по постановлению (определению) органа (лица), ведущего уголовный, гражданский процессы, административное производство.

2. Основанием для производства служат постановления или определения органа (лица), ведущего уголовный, гражданский процессы, административное производство.

3. Орган (лицо), назначивший судебную экспертизу, представляет объекты исследований и матери-

алы дела, необходимые для проведения исследований и дачи заключения судебным экспертом.

4. Орган (лицо), назначивший судебную экспертизу, получает образцы, и приобщают их к делу в порядке, установленном уголовно-процессуальным, гражданским процессуальным, административным законодательством Республики Казахстан. В необходимых случаях получение образцов осуществляется с участием судебного эксперта, которому поручено производство судебной экспертизы, или специалиста.

5. В случае, если получение образцов является частью исследований и осуществляется судебным экспертом с использованием представленных на судебную экспертизу образцы направляются в орган (лицо), назначивший судебную экспертизу.

6. Особенности производства судебной экспертизы в органе судебной экспертизы живых лиц определяются главой 5 настоящего Закона.

Статья 25

Порядок и сроки производства судебной экспертизы

1. Судебная экспертиза производится в порядке установленном законодательством Республики Казахстан специально уполномоченным субъектом – судебным экспертом.

2. Начало срока производства судебной экспертизы считается со дня принятия к производству материалов и объектов экспертизы органом судебной экспертизы.

3. По результатам экспертного исследования оформляется заключение судебного эксперта. Продолжительность экспертизы со дня получения необходимых материалов и объектов не должна превышать 30 дней, в зависимости от сложности экспертизы сроки устанавливаются следующим образом: простые до 5 дней, среднесложные до 15 дней, сложные до 30 дней. Категория сложности судебной экспертизы регламентируется нормативно-правовыми актами Республики Казахстан. В случаях, когда для производства экспертизы необходим срок, превышающий установленный, вопросы продления сроков производства экспертизы решаются руководителем органа судебной экспертизы по согласованию с органом (лицом), назначившим экспертизу.

Статья 26

Производство дополнительной и повторной судебных экспертиз

1. Дополнительные судебные экспертизы проводятся в случаях недостаточной ясности, полноты заключения эксперта в целом либо отдельных его

частей, а также если в ходе расследования или судебного рассмотрения дела возникнут новые вопросы в отношении тех же объектов исследования, либо обнаружены новые объекты (в том числе сравнительные образцы), или собраны дополнительные материалы.

2. Повторная экспертиза назначается для исследования тех же объектов и решения тех же вопросов в случаях, когда предыдущее заключение судебного эксперта недостаточно обоснованно и его правильность вызывает сомнение, либо нарушены процессуальные нормы назначения и производства экспертизы.

Повторная экспертиза поручается комиссии численностью не менее двух судебных экспертов, без включения в нее судебного эксперта, проводившего предыдущее исследование. Судебные эксперты, проводившие первичную экспертизу, могут присутствовать при производстве повторной экспертизы и давать комиссии пояснения, однако в экспертном исследовании и составлении заключения они не участвуют.

Для производства повторной экспертизы обязательно представляются материалы первичной экспертизы.

Повторная экспертиза проводится только органом судебной экспертизы.

Статья 27

Производство судебной экспертизы комиссией судебных экспертов

1. Судебная экспертиза комиссии судебных экспертов производится несколькими, не менее чем двумя, а судебно-медицинская экспертиза не менее чем тремя судебными экспертами одной или разных специальностей.

2. Комиссионный характер судебной экспертизы определяется органом (лицом), ее назначившим, либо руководителем органа судебной экспертизы.

3. Организация и производство судебной экспертизы комиссии судебных экспертов возлагаются на руководителя органа судебной экспертизы либо на руководителей нескольких органов судебной экспертизы.

4. Комиссия экспертов согласует цели, последовательность и объем предстоящих исследований исходя из необходимости решения поставленных перед ней вопросов.

5. В составе комиссии судебных экспертов, которой поручено производство судебной экспертизы, каждый эксперт независимо и самостоятельно проводит исследования, оценивает результаты, полученные им лично, и формирует выводы по поставленным вопросам в пределах своих специальных знаний.

6. Судебные экспертизы по установлению психического здоровья лица, а также повторные экспертизы проводятся комиссионно.

Статья 28

Комиссия судебных экспертов одной специальности

1. Комиссионные судебные экспертизы проводятся комиссией экспертов одной специальности в случаях необходимости производства сложных экспертных исследований, в том числе и многообъектных.

2. При производстве комиссионной судебной экспертизы судебными экспертами одной специальности каждый из них проводит исследования в полном объеме и они совместно анализируют полученные результаты.

3. Придя к общему мнению, судебные эксперты составляют и подписывают совместное заключение или сообщение о невозможности дачи заключения. В случае возникновения разногласий между судебными экспертами каждый из них или судебный эксперт, который не согласен с другими, дает отдельное заключение.

Статья 29

Комиссия судебных экспертов разных специальностей (комплексная экспертиза)

1. Комплексные судебные экспертизы проводятся комиссией судебных экспертов в случаях, когда для установления обстоятельств, имеющих значение для дела, необходимы исследования на основе использования знаний судебных экспертов различных экспертных специальностей в пределах своей компетенции.

2. При производстве судебной экспертизы комиссией судебных экспертов разных специальностей (комплексная экспертиза) каждый из них проводит исследования в пределах своих специальных научных знаний.

Статья 30

Присутствие участников процесса при производстве судебной экспертизы в органах судебной экспертизы

1. При производстве судебной экспертизы с разрешения лица, назначившего экспертизу, могут присутствовать участники процесса.

2. Участники процесса, присутствующие при производстве судебной экспертизы, не вправе вмешиваться в ход исследований, но могут давать объяснения, относящиеся к предмету судебной экспертизы.

3. При составлении судебным экспертом заключения, а также на стадии совещания судебных экспертов и формулирования выводов, если судебная экспертиза производится комиссией судебных экспертов, присутствие участников процесса не допускается.

4. В случае, если участник процесса, присутствующий при производстве судебной экспертизы, воспрепятствует деятельности судебного эксперта, последний вправе приостановить исследование и ходатайствовать перед органом (лицом), назначившими судебную экспертизу, об отмене разрешения указанному участнику процесса присутствовать при производстве судебной экспертизы.

5. Особенности присутствия участников процесса при производстве судебной экспертизы живых лиц определяются главой 5 настоящего Закона.

Статья 31

Заключение эксперта или комиссии экспертов и его содержание

1. По окончании необходимых исследований с учетом полученных результатов судебный эксперт (эксперты) от своего имени составляет заключение, удостоверяет его своей подписью, личной печатью и направляет органу (лицу), назначившему судебную экспертизу. В случае проведения судебной экспертизы судебным экспертом, являющимся сотрудником органа судебной экспертизы, подпись судебного эксперта (экспертов) заверяется печатью указанного органа.

Результаты производства судебной экспертизы излагаются в письменном виде и оформляются в форме заключения судебного эксперта. Заключение подписывается судебным экспертом либо комиссией судебных экспертов, проводивших экспертизу. К заключению судебного эксперта прилагается сопроводительное письмо лицу, назначившему экспертизу, в котором содержатся сведения о дате выпуска экспертизы, стоимости ее производства, количестве страниц текста заключения, иллюстративного материала. Сопроводительное письмо подписывается руководителем органа судебной экспертизы.

Независимо от процессуального статуса экспертизы – первичная, дополнительная, повторная, комиссионная, комплексная, Заключение судебного эксперта структурно представляется вводной, исследовательской, синтезирующей частями и выводами.

Заключение судебного эксперта сопровождается необходимыми текстовыми приложениями либо иллюстративным материалом в виде фото-

таблиц, ксерокопий, чертежей, таблиц, схем, графиков, иллюстрирующих ход исследования и полученные результаты.

2. Порядок оформления и структура заключения судебного эксперта определяется законодательством Республики Казахстан.

Статья 32

Сообщение о невозможности дать заключение эксперта

1. В случаях, предусмотренных законодательством Республики Казахстан, судебный эксперт составляет мотивированное сообщение о невозможности дать заключение, которое направляется органу (лицу), назначившему экспертизу.

2. Сообщение о невозможности дать заключение состоит из 3 частей: вводной, мотивировочной и заключительной. Во вводной части излагаются те же сведения, что и в заключение эксперта. В мотивировочной части подробно излагаются причины невозможности дать заключение. В заключительной части указывается на невозможность дать ответ по каждому поставленному перед экспертом вопросу.

3. Сообщение о невозможности дать заключение составляется в двух экземплярах, подписывается экспертом, подпись которого удостоверяется печатью органа судебной экспертизы. Один экземпляр сообщения при сопроводительном письме, подписанном руководителем подразделения, направляется лицу, назначившему экспертизу, а другой остается в наблюдательном производстве органа судебной экспертизы.

4. Если по одним вопросам, указанным в постановлении (определении) о назначении экспертизы, эксперт дает заключение, а по другим имеются основания для составления сообщения о невозможности дать заключение, составляется единый документ – заключение судебного эксперта.

Глава 5

СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА ЖИВЫХ ЛИЦ

Статья 33

Производство судебной экспертизы живых лиц

Судебная экспертиза живых лиц производится в уголовном, гражданском либо административном процессе. Круг лиц, которые могут быть направлены на судебную экспертизу, определяется уголовно-процессуальным, гражданско-процессуальным, административным законодательством Республики Казахстан.

Статья 34**Условия и место производства
судебной экспертизы живых лиц**

1. Судебная экспертиза живых лиц может производиться в медицинском или ином учреждении, где имеются условия, необходимые для обеспечения прав и законных интересов лица, в отношении которого проводятся исследования.

2. В случае возникновения при производстве судебной экспертизы необходимости стационарного обследования лица, оно может быть помещено в медицинский стационар в порядке, предусмотренном статьями 35–37 настоящего Закона и процессуальным законодательством Республики Казахстан.

3. Доставка в медицинское или иное учреждение лиц, направленных на судебную экспертизу, обеспечивается органом или лицом, назначившим судебную экспертизу.

Статья 35**Добровольность и принудительность
при производстве судебной экспертизы
живых лиц**

1. Судебная экспертиза живых лиц может производиться в добровольном или принудительном порядке.

2. В случае, если судебная экспертиза производится в добровольном порядке, в орган судебной экспертизы должно быть представлено письменное согласие лица подвергнуться судебной экспертизе.

3. Если лицо, в отношении которого назначена судебная экспертиза, не достигло совершеннолетия или признано судом недееспособным, письменное согласие на производство судебной экспертизы дается законным представителем этого лица или органом опеки и попечительства.

4. Круг лиц, которые могут быть направлены на судебную экспертизу в принудительном порядке, определяется уголовно-процессуальным, гражданско-процессуальным, административным законодательством Республики Казахстан. В случае, если в предусмотренном законодательством Республики Казахстан не содержится прямое указание на возможность принудительного направления лица на судебную экспертизу, то орган судебной экспертизы не вправе производить судебную экспертизу в отношении этого лица в принудительном порядке.

Статья 36**Основания и порядок помещения лица
в медицинский стационар**

1. В случае возникновения при назначении или производстве судебно-медицинской либо судебно-

психиатрической, судебно-наркологической экспертизы необходимости стационарного обследования лица, оно помещается в соответствующий медицинский стационар на основании постановления или определения о назначении судебной экспертизы. Порядок помещения лица в медицинский стационар определяется законодательством Республики Казахстан.

2. Лица, содержащиеся под стражей, помещаются для производства судебной экспертизы в медицинские стационары, специально приспособленные для содержания в них указанных лиц.

Статья 37**Сроки пребывания лица
в медицинском стационаре**

1. Лицо может быть помещено в медицинский стационар для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической, судебно-наркологической экспертизы на срок до 30 дней.

2. Ходатайство эксперта или комиссии экспертов о продлении срока пребывания лица в медицинском стационаре должно быть представлено органу или лицу, назначившим судебную экспертизу, не позднее, чем за три дня до установленного срока.

Статья 38**Гарантии прав
и законных интересов лиц,
в отношении которых производится
судебная экспертиза**

1. При производстве судебной экспертизы живых лиц запрещается ограничение прав, обман, применение насилия, угроз и иных мер в целях получения сведений от лица, в отношении которого производится судебная экспертиза.

2. Лицо, в отношении которого производится судебная экспертиза, вправе давать эксперту объяснения, относящиеся к предмету данной судебной экспертизы.

3. Свидания лица, помещенного в медицинский стационар, с его защитником организуются в условиях, исключающих возможность получения информации третьими лицами.

4. Лицу, помещенному в медицинский стационар, должна быть предоставлена реальная возможность подачи жалоб, заявлений и ходатайств. Жалобы, поданные в соответствии с уголовно-процессуальным, гражданским процессуальным, административным законодательством Республики Казахстан, в течение 24 часов направляются адресату и не подлежат цензуре.

Статья 39

Присутствие участников процесса при производстве судебной экспертизы живых лиц

1. Присутствие участников процесса при производстве судебной экспертизы живых лиц определяется процессуальным законодательством Республики Казахстан.

2. При проведении исследований, сопровождающихся обнажением лица, в отношении которого производится судебная экспертиза, могут присутствовать только лица того же пола. Указанное ограничение не распространяется на врачей и других медицинских работников, участвующих в проведении указанных исследований.

Глава 6

НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Статья 40

Государственный реестр методик судебных экспертиз

1. Государственный реестр методик судебных экспертиз (далее – реестр) содержит перечень научно обоснованных методик проведения судебных экспертиз для пользования судебными экспертами на территории Республики Казахстан.

2. Реестр ведется органом судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан.

3. Реестр создается в целях обеспечения информированности судов, органов дознания и предварительного следствия об утвержденных и рекомендованных для использования методик судебной экспертизы.

4. При производстве экспертизы лицам, имеющим право на осуществление судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан, рекомендуется использование методики, внесенные в реестр.

5. Реестр включает следующие сведения о методике проведения судебной экспертизы:

- название методики;
- данные об авторах;
- рецензенты;
- место, год выпуска;
- содержание;
- приложение;
- список использованной литературы.

Статья 41

Научно-методическое и учебное обеспечение судебно-экспертной деятельности

Научно-методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности, а также профессиональная подготовка и повышение квалификации судебных экспертов возлагаются на органы судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан и Министерства здравоохранения Республики Казахстан.

Статья 42

Информационное обеспечение судебно-экспертной деятельности

1. Организации, независимо от форм собственности, представляют органам судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан и в уполномоченный орган в области здравоохранения Республики Казахстан по их запросам образцы или каталоги своей продукции, техническую и технологическую документацию и другие материалы информационного назначения для создания единой информационно-методической базы судебной экспертизы и судебной медицины, за исключением сведений, составляющих государственные секреты, коммерческую или иную охраняемую законом тайну.

2. Органы судебной экспертизы вправе получать по своим запросам от судов и правоохранительных органов по окончании производства по делам предметы, являющиеся вещественными доказательствами, для использования в научной, практической и методической деятельности.

Глава 7

ФИНАНСОВОЕ И ОРГАНИЗАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОРГАНАХ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Статья 43

Финансирование судебно-экспертной деятельности

1. Финансирование производства судебных экспертиз в органах судебной экспертизы по уголовным, гражданским делам и делам об административных правонарушениях осуществляется за счет бюджетных средств, за исключением случаев, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством Республики Казахстан и законодательством Республики Казахстан об администра-

тивных правонарушениях, а также на основании запроса государственных органов.

2. Оплата за производство судебных экспертиз в органах судебной экспертизы по гражданским делам осуществляется сторонами и вносится в соответствующий бюджет в форме предварительной оплаты, кроме случаев наличия оснований, предусмотренных гражданским процессуальным законодательством Республики Казахстан, подтвержденных мотивированным определением суда.

3. Оплата за производство специализированных исследований, а также проведение научных и научно-методических исследований, не входящих в программы, утверждаемые уполномоченным органом в области образования и науки, вносится в соответствующий бюджет в форме предварительной оплаты.

Статья 44

Стандарты и требования материально-технического обеспечения производства судебной экспертизы

Судебный эксперт может осуществлять свою деятельность при наличии специально оснащенных помещений, соответствующих стандартам и требованиям, устанавливаемым Правительством Республики Казахстан по представлениям органов судебной экспертизы.

Глава 8

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В ОБЛАСТИ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Статья 45

Международное сотрудничество в области судебной экспертизы

Органы судебной экспертизы вправе в соответствии с законодательством Республики Казахстан устанавливать международные связи с органами и службами иностранных государств, осуществляющими судебно-экспертную деятельность, с целью проведения совместных научных исследований, обмена научной и методической информацией, подготовки судебных экспертов.

Статья 46

Проведение судебной экспертизы по поручению государственного органа иностранного государства

Судебная экспертиза может проводиться по поручению государственного органа иностранного государства, с которым Республика Казахстан

имеет соответствующее международное соглашение. В этих случаях применяется законодательство Республики Казахстан, если иное не предусмотрено международными договорами.

Статья 47

Проведение судебной экспертизы с привлечением судебных экспертов иностранного государства

1. Орган (лицо), ведущий уголовный, гражданский либо административный процесс, имеет право ходатайствовать о привлечении специалистов иностранных государств в области судебной экспертизы в порядке, предусмотренном законодательством Республики Казахстан.

2. Правом привлечения судебного эксперта иностранного государства, реализуемым с согласия органа (лица), назначившего экспертизу, обладает руководитель органа судебной экспертизы.

3. Проведение судебной экспертизы с участием судебного эксперта иностранного государства осуществляется в соответствии с уголовно-процессуальным, гражданско-процессуальным законодательством либо законодательством об административных правонарушениях Республики Казахстан.

Глава 9

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 48

Нарушение законодательства

Нарушение законодательства Республики Казахстан о судебно-экспертной деятельности влечет ответственность, установленную законами Республики Казахстан.

Статья 49

Порядок введения в действие настоящего Закона

1. Настоящий Закон вводится в действие по истечении десяти календарных дней со дня его официального опубликования.

2. Признать утратившим силу Закон Республики Казахстан от 12 ноября 1997 г. «О судебной экспертизе» (Ведомости Парламента Республики Казахстан, 1997 г., № 21, ст. 276; 2000 г., № 6, ст. 141; 2001 г., № 21/22, ст. 281; 2004 г., № 23, ст. 142; № 24, ст. 153; 2005 г., № 10, ст. 32; 2006 г., № 13, ст. 86; 2007 г., № 2, ст. 18; ст. 67, № 9).

Президент
Республики Казахстан

ОБРАЩЕНИЕ

**участников международной научно- практической конференции
«Актуальные вопросы совершенствования законодательства Республики Казахстан
в области судебно-экспертной деятельности»,
проведенной Центром судебной экспертизы Министерства юстиции
Республики Казахстан
и Российским Федеральным центром судебной экспертизы
при Министерстве юстиции Российской Федерации,
18–19 сентября 2007 г. в г. Алматы**

Участники научно-практической конференции, представляющие федеральные органы исполнительной власти, государственные судебно-экспертные учреждения, высшие учебные заведения, научную общественность Республики Казахстан, Российской Федерации, Китайской Народной Республики, Республики Киргизия, Республики Узбекистан, Республики Таджикистан,

подтверждая свою заинтересованность в формировании и развитии механизма повышения эффективности и качества использования специальных знаний в современном судопроизводстве по защите прав и свобод граждан, интересов личности и государства,

сознавая, что развитие данной деятельности требует широкого и разностороннего спектра сотрудничества в сфере судебной экспертизы и придания импульса дальнейшему углублению партнерских отношений судебно-экспертных учреждений различных государств, а также учитывая пожелания и предложения, оглашенные в ходе работы конференции, приняли данное обращение.

Конференция констатирует, что:

1. Мероприятия по выполнению государствами, представители которых участвовали в работе конференции, международных актов в области конституционного и правового сотрудничества, укрепления демократии и защиты прав человека всесторонне обеспечиваются прежде всего со стороны министерств юстиции указанных государств. Деятельность государственных судебно-экспертных учреждений, созданных в этих странах в структуре министерств юстиции, основана на принципах независимости эксперта, объективности, всесторонности и полноты исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники. Практическая реализация этих принципов создала предпосылки для придания партнерским и международным связям судебно-экспертных учреждений более целенаправленного и системного характера, определения приоритетов на ближайшую перспективу и осуществления комплекса мер по повышению эффективности участия экспертов различных государств в развитии теории и практики судебной экспертизы.

2. Современное развитие судебной экспертизы должно быть построено на основе взаимовыгодного сотрудничества судебно-экспертных учреждений различных государств в рамках существующих двухсторонних договоров различных государств о правовой помощи и соглашениях между министерствами юстиции о контактах и сотрудничестве. С этой целью необходимо рассмотреть возможность заключения двухсторонних и многосторонних протоколов о реализации указанных договоров в области судебной экспертизы между головными государственными судебно-экспертными учреждениями.

3. Цель партнерства судебно-экспертных учреждений – взаимодействие для достижения передового уровня производства судебной экспертизы в Евразии.

Основными организационными направлениями партнерства в судебной экспертизе, требующими сегодня теоретической и практической разработки, являются:

аккредитация судебно-экспертных лабораторий по международным стандартам качества; совершенствование системы подготовки и повышения квалификации работников судебно-

экспертных учреждений (обучение экспертным специальностям; участие в курсах профессиональной переподготовки и повышения квалификации, стажировках и школах, семинарах; согласование порядка аттестации и уточнение пределов компетенции судебных экспертов);

проведение методической работы (согласование единой научно-методической основы экспертного производства, методическое рецензирование наблюдательных производств по завершённым делам, информационный обмен методической и справочной литературой) и научно-исследовательской работы (организация и координация НИР по разработке новых экспертных методик, апробация и внедрение ее результатов), проведение сертификации (валидации) экспертных методик.

4. Пути и формы совершенствования судебно-экспертной деятельности различных государств обусловлены спецификой национального законодательства и потребностями судопроизводства, степенью развития судебной экспертизы как системной профессиональной деятельности.

Наряду с развитием методического обеспечения традиционных родов и видов судебной экспертизы, исключительно важное практическое значение имеет становление и развитие новых родов судебной экспертизы (психологической, компьютерно-технической, лингвистической и др.). Кроме того, дальнейшего методического развития требуют экономическая, товароведческая экспертизы и экспертиза объектов интеллектуальной собственности.

Потребности в развитии новых родов и видов судебной экспертизы обусловлены необходимостью расширения доказательственной базы судопроизводства путем установления фактических данных на основе исследования новых объектов экспертизы и их информационных полей. Возможности развития имеющихся видов судебной экспертизы и внедрения новых направлений судебной экспертизы и методик позволяют судопроизводству более полно реализовывать требования современного законодательства по защите прав и свобод граждан, интересов личности и государства.

5. Особого внимания заслуживает проблема становления и развития судебно-экологической экспертизы в судебно-экспертных учреждениях разных государств. Это объясняется тем, что проблема предупреждения и эффективности борьбы с экологическими правонарушениями является межнациональной и трансграничной, во многом зависит от организации и качества досудебного и судебного производства. В связи с участвовавшими экологическими правонарушениями назрела необходимость разработки методологии судебно-экологического исследования, а также систематизации, обобщения накопленного материала, направленных на получение доказательственной информации по делам всех категорий, связанных с экологическими правонарушениями. Производство судебно-экологических исследований осуществляется во многих зарубежных государствах, в том числе Нидерландах, Великобритании, Германии. Однако в СЭУ азиатских стран этого рода судебных экспертиз пока нет.

6. Гарантией обеспечения качества судебно-экспертной деятельности СЭУ различных государств выступает стремление к проведению аккредитации по международным стандартам (ISO/IEC 17025, ISO 17020). Реализация такого подхода позволяет обеспечить высокое качество заключений экспертов, принятие их в качестве доказательства всеми судами внутри каждого государства, а также зарубежными и международными судами (в том числе Европейским судом по правам человека). Осуществление общих требований аккредитации позволит эффективно реализовать элементы кооперации в выполнении сложных многообъектных экспертиз, повысить динамику развития методического обеспечения за счет координации научных исследований, организации информационного обмена и проч.

7. В связи с тем, что к работе конференции проявили интерес и приняли участие представители государств, входящих в ШОС (Шанхайской организации сотрудничества), представляется перспективным проведение указанных мероприятий по сотрудничеству под эгидой данной организации. В связи с подписанием в августе 2007 г. в г. Бишкеке Договора о долгосрочном добрососедстве, дружбе и сотрудничестве государств – членов ШОС, а также принятием Бишкекской декларации, создана благоприятная возможность углубления партнерских отношений в области судебной экспертизы на принципах равноправия, взаимного уважения и учета интересов всех партнеров.

Осуществление партнерских отношений в рамках договоренностей ШОС позволит обеспечить реализацию взаимовыгодного сотрудничества экспертов разных стран, будет способствовать более эффективному решению сложных теоретических и практических задач по

использованию специальных знаний при установлении судами истины по уголовным и гражданским делам и торжестве правосудия во всех государствах – членах ШОС.

В целях консолидации усилий и взаимодействия всех заинтересованных министерств и ведомств, экспертных учреждений и организаций, научной общественности и вузов в решении имеющихся задач совершенствования судебно-экспертной деятельности Конференция предлагает:

1. Придать программе «Восток–Запад: партнерство в судебной экспертизе» статус постоянно действующего научно-практического форума по судебной экспертизе и экспертным исследованиям.

2. Создать исполнительный орган по обеспечению работы форума «Восток–Запад: партнерство в судебной экспертизе» и поручить ему подготовку уставных документов, предложений по порядку, формам его организации и принципам действия, разработки планов краткосрочных и перспективных мероприятий по многостороннему сотрудничеству.

Конференция просит Министерство юстиции Республики Казахстан, как организатора проведения настоящей международной встречи ученых и практиков в области судебной экспертизы, обратиться в установленном порядке в секретариат ШОС с целью согласования проведения дальнейших мероприятий научно-практического форума «Восток–Запад: партнерство в судебной экспертизе» под эгидой ШОС.

Принято единогласно 19 сентября 2007 г. в Алматы
(Казахстан)

НОВОСТИ
ЕВРОПЕЙСКОЙ СЕТИ
СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ
ENFSI





Карпухина Елена Степановна,
ведущий эксперт
ЛСКТЭиНТ РФЦСЭ
при Министерстве юстиции
Российской Федерации

О РАБОЧЕЙ КОНФЕРЕНЦИИ ENFSI FITWG «ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ, 2007»

В период с 12 по 14 сентября 2007 г. состоялась рабочая конференция «Информационные технологии в судебной экспертизе, 2007» (Forensic Information Technology Working Group Meeting 2007 – ENFSI FITWG Meeting Dublin) Европейской академии судебной экспертизы, проведенная под эгидой Европейской сети судебно-экспертных учреждений (ENFSI).

Конференция проводилась в г. Дублин (Ирландия) в соответствии с решением совета директоров ENFSI и была организована Институтом судебной экспертизы Ирландии (FSNI). В работе конференции приняло участие более 50 участников – представителей различных правоохранительных организаций Европы, Америки, Азии.

На конференции был сделан доклад и продемонстрирована презентация на тему: «Российский федеральный центр судебной экспертизы: судебная компьютерно-техническая экспертиза» («Russian Federal Centre of Forensic Science: FIT examinations»). В докладе были отражены общие вопросы, посвященные структуре СЭУ Минюста России, нормативной базе экспертной деятельности, основным направлениям деятельности, а также подробно представлена научно-методическая и практическая работа экспертов лаборатории ком-

пьютерно-технической экспертизы, приведены примеры из экспертной практики.

Выступление вызвало интерес: были заданы вопросы, обсуждалась возможность более тесного сотрудничества.

В ходе конференции, диспутов и деловых встреч обсуждались перспективы развития судебных наук, в том числе вопросы теоретического, информационно-методического и технического обеспечения компьютерно-технической экспертизы, вопросы обеспечения качества судебной экспертизы, вопросы разработки единой программы подготовки экспертов и повышения их квалификации, сертификации условий производства и инструментального обеспечения (рабочих мест экспертов, стендов, приборов, программ, материалов и проч.) судебной экспертизы, проблемы внедрения современных информационных технологий в экспертную практику и проч. Участниками конференции были сделаны сообщения о разработке программного обеспечения для восстановления поврежденных графических файлов и расшифровке информации мобильных телефонов, представлено новое высокопроизводительное оборудование для создания точных побитовых копий и их анализа.

СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА
ЗА РУБЕЖОМ



Фетисенкова Наталья Викторовна,
главный специалист РФЦСЭ
Российского Федерального центра
судебной экспертизы
Министерства юстиции
Российской Федерации

РЕФЕРАТЫ СТАТЕЙ, ОПУБЛИКОВАННЫХ В ЗАРУБЕЖНЫХ ПЕРИОДИЧЕСКИХ ИЗДАНИЯХ

В рубрике представлены переводы рефератов статей, опубликованных в следующих зарубежных периодических изданиях: **Journal of Forensic Sciences** (JFS) том 52, № 3 (май–июнь) 2007 г. American Academy of Forensic Sciences (AAFS) издательства ASTM International (США), [Интернет-версия: www.blackwell-synergy.com]; **Forensic Science International** (FSI) тома: 167–169; 171–172, №№ 1–3, 2007 г. издательства Elsevier (Нидерланды), [Интернет-версия: www.sciencedirect.com] и **Science and Technology of Energetic Materials** том 68 № 3 и 4 2007 г. Перевод рефератов выполнен Л.Д. Строковой

Статистическая обработка доказательств [Математическое моделирование в судебной экспертизе] = Handling manipulated evidence / Baio G., Corradi F. // FSI. – 2007. – Vol. 169, № 2–3. – P. 181–187.

Байесовские сетки считаются эффективным способом описания взаимосвязи зависимости и независимости статистических переменных и релевантных гипотез при расследовании преступления. Они используются также для того, чтобы помочь следователю сформулировать проблему и оценить влияние очевидных доказательств, обычно при рассмотрении гипотез о вине подозреваемого. В данной статье описана модель для установления вероятности в случае, когда рассматриваются одно или более доказательств. Метод основан на моделях причинных следствий, хотя он разработан для других специфических условий.

Ключевые слова: Байесовские сетки; судебная идентификация; управляемые доказательства; причинное следствие.

Влияние размера на форму рукописных петель = Size influence on shape of handwritten characters loops / Marquis R. [et al.] // FSI. – 2007. – Vol. 172, № 1. – P. 10–16.

В практике экспертов-почерковедов размер исследуемых записей на документах, вызывающих сомнение, может отличаться от размера образцов. В данной работе изучается гипотеза инвариантности формы написанных вручную замкнутых кривых линий (петель) по мере увеличения их размера. Использован метод Фурье для анализа 2325 строчных букв малого размера (591 петля буквы «а», 547 петель буквы «d», 596 овалов буквы «о» и 591 петля буквы «q») и 692 строчных букв большого размера (удлиненных петель) (162 петли буквы «а», 173 петли буквы «d», 173 овала буквы «о» и 184 петли буквы «q»), представленных 13 участниками эксперимента, которых попросили написать буквы привычного для них размера и буквы, размер которых был в три раза больше. В подавляющем большинстве случаев участники представили похожие модификации записей, когда им пришлось увеличивать размеры петель; они делали петли большого размера значительно более круглыми и с меньшим наклоном вправо или влево. Кроме того, обнаружена возможность классификации исполнителя по форме написания петель большого размера. Надежность классификации составляет более 90% и не зависит от конкретной

буквы. Следовательно, возможна классификация исполнителя по форме написания петель большого размера. При сравнении петель больших размеров с петлями малых размеров почти половина петель больших размеров была приписана неправильно, т.е. не тому участнику. Инвариантность формы не применима для данного случая. Следовательно, когда сравнивают документы, содержащие записи разные по размеру, различия формы петель должны быть интерпретированы очень осторожно, поскольку различия могут быть обусловлены тем, что записи сделаны разными людьми, а могут быть обусловлены увеличением размера (удлинением) петель. Для того чтобы сравнить написанные петли требуются образцы того же самого размера, что и запись в исследуемом документе.

Ключевые слова: почерк; анализ формы; дискриминантный анализ; размер; дескрипторы Фурье.

Влияние облучения электронным потоком. 2. Анализ материалов письма на пористых поверхностях = Effect of Electron Beam Irradiation on Forensic Evidence. 2. Analysis of Writing Inks on Porous Surfaces / Ramotowski R.S., Regen E.M. // JFS. – 2007. – Vol. 52, № 3. – P. 604–609.

Описано влияние облучения электронным потоком на серии разных материалов письма. После того как в октябре 2001 г. были обнаружены письма, зараженные сибирской язвой, правительство США начало эксперимент по использованию электронного потока для уничтожения этих биологических агентов. Первоначальный план предполагал широкомасштабное использование этой технологии на территории всей страны. Однако по истечении времени рамки реализации этого плана были сужены, и дозы радиации уменьшены, особенно после того как были обнаружены некоторые неблагоприятные воздействия радиации на почтовые документы. В настоящее время существует не очень много данных о том, какой можно ожидать уровень повреждений документов, посылаемых по почте. Это особенно важно для музеев и других институтов, которые обычно пересылают ценные и исторические документы по почте. Хотя по инициативе Смитсоновского института было начато изучение влияния облучения электронным потоком на архивные материалы, в настоящее время существует небольшая база данных о действии этого процесса на вещественные доказательства. Было выбрано 97 материалов письма черного, синего, красного, зеленого и желтого цветов, которые включали: пасты для шариковых, гелевых, ролевых ручек, чернил для фломастеров. Все

образцы были подвергнуты облучению в стандартных условиях радиационной обработки пересылаемой по почте корреспонденции, используемых Почтовым ведомством США на момент проведения эксперимента. Видеоспектральный компаратор и тонкослойная хроматография были использованы для оценки контрольных и облученных образцов. В некоторых публикациях приведены данные об изменении хроматограмм облученных красителей, которые заключаются в появлении новых и исчезновении существовавших ранее полос. Однако, используя стандартные методики и процедуры тестирования, ни в одном из облученных 97 выбранных образцов материалов письма не было обнаружено никаких существенных изменений оптических или химических свойств по сравнению с контрольными образцами. Кроме того, тестирование некоторых статистически выбранных образцов, используя вторую систему для растворения, не выявило каких-либо изменений. Однако для одного контрольного образца были все же обнаружены небольшие изменения оптических свойств и характеристик красителя с течением времени (не методом ТСХ), хотя облученный образец сохранял стабильность. Наблюдались существенные изменения характеристик ультрафиолетовой флуоресценции бумаги, на которой были сделаны записи.

Ключевые слова: судебная наука; материалы письма; анализ материалов письма; тонкослойная хроматография; облучение пересылаемой по почте корреспонденции; облучение электронным потоком.

Исследование методом ГХ/МС давности выполнения записи на бумаге пастой шариковой ручки = A GC/MS study of the drying of ballpoint pen ink on paper / Weyermann C. [et al.] // FSI. – 2007. – Vol. 168, № 2–3. – P. 119–127.

Определение возраста записей, выполненных материалами письма (чернилами) в исследуемых документах, часто оказывается большой проблемой и спорным вопросом. Следовательно, важно понять процесс старения различных компонентов, входящих в состав чернил. Целью данной работы является исследование процесса высыхания пасты для шариковой ручки (ПШР), характеризующееся испарением летучих растворителей из штрихов, оставленных шариковой ручкой (ШШР) при выполнении записей. В частности, большой интерес вызывает испарение феноксиэтанола, поскольку он в разных количествах найден в составе менее 80% ПШР синего цвета. Жидкостная хроматография с последующим анализом ГХ/МС отдельных ионов использована для количественного опреде-

ления уменьшения концентрации растворителя в штрихах записей, выполненных шариковой ручкой Parker®, заправленной ПШР синего цвета. Определено содержание этоксиэтоксиэтанола, дипропиленгликоля, феноксиэтанола и феноксиэтоксиэтанола в ШШР, возраст которых составляет до 1,5 лет, что позволило получить кривые старения данного конкретного типа ПШР. Найдено, что и без того низкая концентрация растворителя (микрограммы в 1 см ШШР) быстро уменьшается после выполнения записи на бумаге, благодаря протеканию конкурирующих процессов: испарения и диффузии. Через несколько секунд содержание растворителя в ШШР уменьшается на 75%. Процесс снижения концентрации этоксиэтанол прекращается через 10 суток (конечная концентрация растворителя в 1 см ШШР составляет несколько наногرامмов). Кривые старения дипропиленгликоля, феноксиэтанола и феноксиэтоксиэтанола выходили на плато, т.е. снижение концентрации достигало предельного уровня, через 2 недели. Найдено, что этоксиэтанол, дипропиленгликоль и феноксиэтанол могут мигрировать с одного листа бумаги на другой, если они расположены очень близко друг от друга (например, в книге или в стопке бумаги), следовательно, необходимо принимать во внимание возможность появления «загрязнений» от контакта со свежими ШШР. В данной работе показано, что в лабораторных условиях хранения возможна дифференциация свежей ПШР (< 2 недель) и старой ПШР. В случае рассмотрения реальных судебных дел необходимо изучить большее количество параметров и должны быть приняты во внимание другие возможные процессы.

Ключевые слова: судебная наука; газовая хроматография; лазерная масс-спектрометрия; растворители; красители; старение; материалы письма.

Повышение степени защиты биометрических данных путем внедрения водяных знаков в изображения отпечатков пальцев = Enhancing security of fingerprints through contextual biometric watermarking / Noore A. [et al.] // FSI. – 2007. – Vol. 169, № 2–3. – P. 188–194.

Представлена новая технология, с помощью которой можно получить цифровые водяные знаки, используя фотографию и текстовые демографические данные как множество водяных знаков для защиты целостности изображения отпечатка пальца. Водяные знаки внедряют в специально выбранные места изображения отпечатка пальца, используя дискретное преобразование элементар-

ных волн. Экспериментальные результаты показали, что модификации в этих точках визуально не заметны и сохраняют мельчайшие детали. Целостность отпечатка пальца подтверждена высокими результатами совмещения (контрольного и изучаемого изображения), полученными с использованием автоматической системы идентификации отпечатка пальца. Есть также высокая степень визуальной корреляции между внедренными изображениями и извлеченными (экстрагированными) изображениями из отпечатка, маркированного водяными знаками. Степень подобия (сходства) определяется компьютером, используя пиксельные метрики, и визуально. Результаты показывают, что маркированные водяными знаками и извлеченные изображения отпечатков пальцев устойчивы к общим воздействиям, таким как уплотнение (свертывание), фильтрование и шум (помехи).

Ключевые слова: идентификация отпечатков пальцев; водяной знак; волновая трансформация.

Обнаружение факта подделки изображения типа «сору – move» («копирование–перемещение») с использованием способа затушевывания отдельных фрагментов фотографии = Detection of copy–move forgery using a method based on blur moment invariants / Mahdian B., Saic S. // FSI. – 2007. – Vol. 171, № 2–3. – P. 180–189.

Цифровые изображения служат эффективными и широко используемыми средствами коммуникации. За последние годы, благодаря появлению высококачественного электронного оборудования и совершенствованию интерфейсов, стало возможным относительно легко корректировать изображения. Современные, простые в использовании компьютерные программы обработки изображений позволяют получать подделки, которые нельзя обнаружить невооруженным глазом. В данной работе предложен метод автоматического обнаружения и локализации скопированных (дублированных) мест в цифровых изображениях, наличие которых можно отнести к общему типу подделки, так называемому сору – move («копирование – перемещение»). Способ основан на затушевывании отдельных деталей окружающей обстановки и позволяет успешно обнаружить подделку фрагментов, даже в том случае, когда в скопированном месте наложения фрагмента наблюдаются размытость, шумы, нарушение контраста. Эти модификации обычно используются для того, чтобы замаскировать следы «сору – move» подделки. Метод также хорошо работает в формате JPEG. Эффективность метода продемонстрирована на ряде конкретных «сору – move» подделок.

Ключевые слова: аутентификация; изображения; дублирование (копирование) отдельных мест изображения; «сору – move» подделка; отдельные детали изображения.

Осаждение монометаллического слоя как способ повышения четкости проявления латентных отпечатков пальцев = Single-metal deposition (SMD) as a latent fingerprint enhancement technique: An alternative to multimetal deposition (MMD) / Stauffer E. [et al.] // FSI. – 2007. – Vol. 168, № 1. – P. e5–e9 [материал доступен только в электронном варианте: e doi: 10. 1016/j.forsciint.2006.12.009].

Описан способ осаждения монометаллического слоя (SMD), альтернативный способу осаждения полиметаллического слоя (MMD), для проявления латентных отпечатков пальцев на непористых и пористых поверхностях. Способ MMD имеет хорошую чувствительность, но требует больших временных затрат и использования большого количества реагентов. В способе SMD вместо серебра, которое усиливает действие коллоидного золота в способе MMD, используется золото. Это сокращает количество используемых ванночек и количество используемых реагентов и их стоимости. Кроме того, способ SMD позволяет использовать реагенты с более продолжительным сроком хранения и снизить трудоемкость процедуры. Результаты, полученные SMD, квазиидентичны результатам, полученным MMD, что делает способ SMD перспективной альтернативой способу MMD.

Ключевые слова: коллоидное золото; тетрахлорзолотая кислота; гидроксилламин; восстановление металла; отпечатки пальцев.

Использование наночастиц золота в качестве молекулярных промежуточных продуктов для обнаружения отпечатков пальцев = Use of gold nanoparticles as molecular intermediates for the detection of fingerprints / Becue A., Champod C., Margot P. // FSI. – 2007. – Vol. 168, № 2–3. – P. 169–176.

Среди многочисленных методов обнаружения латентных отпечатков пальцев способ осаждения полиметаллического слоя (MMD) позволяет проявить отпечатки пальцев на различных пористых и непористых субстратах, например, бумаге, пластмассе, стекле, латексе и полистироле даже в том случае, когда они намочены. Это является главным достоинством способа MMD. Несмотря на высокую эффективность и чувствительность, способ MMD часто не используют из-за ряда технологических ограничений (необходимость наличия емкостей из кремнийсодержащих материалов, опре-

деленные требования к pH среды, большое количество ванночек для обработки образцов и др.). Описана модификация способа MMD, которая упрощает процедуру анализа и сокращает требуемое количество ванночек до минимума. Для достижения цели необходимо получить рабочий раствор, который позволил бы сделать процедуру выявления отпечатков пальцев одностадийной. Авторы остановились на преимуществах механизма молекулярного распознавания за счет функционализации наночастиц золота молекулярными «примесями», которые связываются с частицами золота, сохраняя при этом способность захватывать молекулы в растворе. Были выбраны циклодекстрины, поскольку их можно легко химически модифицировать, чтобы они могли связаться с частицами золота. Кроме того, они широко используются как модификаторы различных молекул (красители, люминесцентные вещества и др.). Проведено испытание нового состава на поверхностях трех различных типов для определения применимости методики. Получены положительные результаты: детальные отпечатки с хорошей контрастностью без необходимости улучшения качества отпечатков (использования физического проявителя). Для нового состава требуются такие же экспериментальные условия, что и для старого состава, но он выявляет отпечатки пальцев после погружения только в одну ванночку. Цель работы достигнута.

Ключевые слова: осаждение полиметаллического слоя (способ MultiMetal Deposition); латентные отпечатки пальцев; наночастицы золота; модифицированные циклодекстрины; молекулярное распознавание; тиолаты (молекулы, содержащие SH-группы).

Анализ остатков выстрела масс-спектрометрией с индуктивно связанной плазмой и секторным полем. Продолжение изучения выстрелов из пистолета = Measurements of gunshot residues by sector field inductively coupled plasma mass spectrometry—Further studies with pistols / Sarkis J.E.S. [et al.] // FSI. – 2007. – Vol. 172, № 1. – P. 63–66.

В Бразилии самым популярным видом ручного оружия является револьвер калибра 0,38 с одним круглым барабаном. В последние годы, благодаря модернизации полицейского оружия и его доступности на легальном и нелегальном рынках, все большую популярность приобретают пистолеты. Они составляют 20% оружия, изъятого полицией. В ранее опубликованной статье был представлен способ сбора продуктов выстрела с помощью тампона, смоченного раствором этилендиамина тетрауксусной кислоты, являющейся комплексобразую-

ющим реагентом, с последующим анализом образца масс-спектрометрией высокого разрешения с индуктивно связанной плазмой и секторным полем. Обсуждается возможность использования этой методики для обнаружения сурьмы (Sb), бария (Ba) и свинца (Pb) на руках стрелявших из пистолетов калибров 9 мм и 0,40 дюйма. Испытывали два типа боеприпасов: патроны для пистолета Taurus 9 мм и патроны Magtech Clean Range. Использование масс-спектрометрии высокого разрешения с индуктивно связанной плазмой и секторным полем позволяет определить в продуктах выстрелов наличие металла в очень низких концентрациях (менее 1 мг/л), и этот метод является эффективным методом экспертного анализа. Обсуждается также значение процедуры сбора образцов, включая сбор с различных частей тела, а не только с рук человека, подозреваемого в стрельбе. Сравнение аналитических данных позволяет четко различить образцы, собранные с рук стрелявшего и не стрелявшего человека.

Ключевые слова: пистолеты; продукты выстрела; сбор образцов; барий; свинец; сурьма; масс-спектрометрия с индуктивно связанной плазмой.

Погрешность (неопределенность) результатов расчетов при анализе ДТП = Uncertainty of calculation results in vehicle collision analysis / Wach W., Unarski J. // FSI. – 2007. – Vol. 167, № 2–3. – P. 181–188.

При анализе ДТП можно выделить два типа погрешностей результатов расчетов: погрешность моделирования и погрешность расчетов [Brach R.M., Brach M. Vehicle Accident Analysis & Reconstruction Methods. Warrendale: SAE International Publisher, 2005]. Проблема становится очень важной, когда небольшие изменения входных параметров или применение разных моделей аварии приводят к совершенно разным ответам на вопрос, поставленный в суде. Цель настоящей статьи – доказать необходимость учитывать погрешности расчетов, связанных с механизмом столкновения транспортных средств, и обосновать применение разных рекомендуемых методов анализа ошибок расчетов при реконструкции ДТП. Использовали результаты краш-теста №7 [Burg H., Lindenmann M. Unfallversuche. Kippenheim: InformationAmbs, 1982], выбраны типовые записи полиции, сделанные на месте столкновения (аварии). Скорости транспортных средств в момент столкновения рассчитывали двумя способами: реконструкция и тестирование. Был проведен анализ погрешностей. Рассчитаны максимальная и среднеквадратичная погрешности с помощью полных

дифференциалов релевантных форм. Поскольку при реконструкции были получены очень широкие интервалы ошибок однородного распределения, то были выполнены дополнительные расчеты методом Монте-Карло, используя алгоритм, описанный в [Wach W., Unarski J. Determination of vehicle velocities and collision location by means of Monte Carlo simulation method // Special Publication Accident Reconstruction SP-1999, SAE Papier N 2006-01-0907. 2006].

Ключевые слова: погрешность расчета; столкновение транспортных средств; реконструкция; «симуляция»; метод Монте-Карло.

Использование твердого абсорбента и служебных собак при определении наличия сгоревших воспламеняющихся жидкостей в послепожарных остатках = Use of a solid absorbent and an accelerant detection canine for the detection of ignitable liquids burned in a structure fire / Nowlan M. [et al.] // JFS. – 2007. – Vol. 52, № 3. – P. 643–648.

Промышленный твердый абсорбент ignitable liquid absorbent™ (АБ), предназначенный для того, чтобы помочь экспертам, изучающим место пожара, получить информацию о расположении обгоревших остатков и собрать образцы был опробован в полевых условиях, условиях пожаров в трех отдельных жилых помещениях. Проведена оценка возможности АБ определять и абсорбировать различные количества бензина, не имеющего запаха разбавителя красок и легкой фракции перегонки нефти на двух различных объектах после полного сгорания в сравнении с результатами обнаружения горючих жидкостей с использованием служебных собак и подтверждения методом ГХ/МС. Собаки точно распознают наличие горючих жидкостей на большинстве материалов после пожара, тогда как индикатор АБ не указывает на присутствие бензина и легкой фракции перегонки нефти. Результаты анализа ГХ/МС остатков воспламеняющихся жидкостей, собранных с поверхности каждого объекта и с АБ свидетельствуют о том, что АБ абсорбирует не имеющий запаха разбавитель красок и легкую фракцию перегонки нефти с большинства исследуемых объектов, но не абсорбирует бензин с объектов, на которых его присутствие было доказано.

Ключевые слова: судебная наука; поджог; воспламеняющаяся жидкость; определение горючей жидкости с помощью собак; абсорбент; ГХ/МС; абсорбент ignitable liquid absorbent.

Программа тестирования для анализа воспламеняющихся жидкостей, разработанная ENFSI. Обзор.-=

= ENFSI collaborative testing programme for ignitable liquid analysis: A review / Hendrikse J. // FSI. – 2007. – Vol. 167, № 2–3. – P. 213–219.

Рабочая группа расследования пожаров и взрывов Европейского сообщества институтов по судебной экспертизе (ENFSI) является разработчиком программы тестирования воспламеняющейся жидкости с целью ее анализа. Программа создана в 1998 г. Первоначально программа предполагала инвентаризацию используемых аналитических методов анализа, но главная цель её разработки заключалась в создании европейской программы тестирования для анализа слепожарных остатков. В работе представлен обзор первых пяти тестов ENFSI для анализа воспламеняющихся жидкостей. Суммированы предпосылки, цели создания программы и ее характеристики. Сделан обзор состава используемых в тестировании образцов. Представлены участники, принимавшие участие в тестировании образцов. Рассмотрены трудности, возникшие в процессе тестирования, и выводы, сделанные на основании результатов каждого теста.

Ключевые слова: программа тестирования; анализ воспламеняющейся жидкости.

Разработка согласованного метода профилирования амфетаминов. III. Применение метода газовой хроматографии = Development of a harmonised method for the profiling of amphetamines. III. Development of the gas chromatographic method / Andersson K. [et al.] // FSI. – 2007. – Vol. 169, № 1. – P. 50–63.

Применен метод газовой хроматографии для анализа основных соединений, найденных в нелегально полученном амфетамине, синтезированном по реакции Лукарта (Leuckart), восстановительным аминированием бензилметилкетона и с использованием нитростирола. Разработан аналитический метод и оптимизированы его параметры: введение амфетамина в газовый хроматограф, разделение и обнаружение основных компонентов. Проведено тестирование двух способов инъекции образца в хроматограф: split и splitless при разных температурах инжектора, и проведена оценка их способности передавать основные компоненты в колонку газового хроматографа, используя в качестве сравнения холодный инжектор колонки как эталон. Принимая во внимание результаты, полученные в обоих случаях, был сделан вывод, что температура 250° является оптимальной. Наиболее эффективное разделение было получено в капиллярной колонке DB-35MS (35% дифенила, 65% диметилсиликона, 30 м × 0,25 мм, $d_f = 0,25$ мкм) при изменении темпе-

ратурного режима термостата по следующей программе: стартовая температура 90° (1 мин) и подъем температуры до 300° (10 мин) со скоростью 8°/мин. Проведена оценка воспроизводимости, повторяемости, линейности результатов и пределов обнаружения при использовании детектора с ионизацией пламенем, азотнофосфорного детектора и масс-спектрометрии в режиме сканирования и режиме мониторинга селективных ионов. Кроме того, изучена селективность, используя детектор с ионизацией пламенем и масс-спектрометрию в режиме сканирования и режиме мониторинга селективных ионов. Найдено, что воспроизводимость, повторяемость и пределы обнаружения были одинаковы для пламенно-ионизационного детектора с ионизацией пламени, азотнофосфорного детектора и масс-селективного детектора в режиме сканирования. Линейность была лучше, когда использовали детектор с ионизацией пламенем или азотнофосфорный детектор, а селективность была лучше, когда использовали масс-спектрометрию. Также исследовали способ инъекции основных компонентов в колонку газового хроматографа. Использовали образцы объемом 0,2 мкл, 1 мкл, 2 мкл и 4 мкл. Сравнивали результаты при одномоментном введении указанных образцов с результатами порционного (1 : 40) введения образца объемом 1 мкл. Показано, что в разработанном методе должна использоваться split инъекция образцов 1 мкл, 2 мкл и 4 мкл, и следует отказаться от splitless инъекции образца объемом 0,2 мкл.

Ключевые слова: амфетамин; примеси; профилирование; оптимизация; разделение (сепарация); газовая хроматография – масс-спектрометрия.

Быстрый и автоматизированный способ профилирования образцов героина с целью их сравнения для тактических информационных целей = A quick and automated method for profiling heroin samples for tactical intelligence purposes / Dufey V. [et al.] // FSI. – 2007. – Vol. 169, № 2–3. – P. 108–117.

Представлен компьютеризированный способ профилирования и сравнения изъятых партий запрещенного героина. Способ заключается в установлении происхождения и разделения пяти основных компонентов газовой хроматографией с последующим полностью автоматизированным анализом полученных данных и включением результатов в базу данных PHP/MySQL. Сравнение с помощью квадрата косинусоидной функции одиночного хроматографического профиля (одной хроматограммы) и всей базы данных (несколько сотен образцов) занимает несколько секунд. Обсуждается преимущество описанного способа профилирова-

ния с классическим способом определения минорных компонентов.

Ключевые слова: героин; профилирование основных алкалоидов; нейтральные и кислотные примеси; обнаружение наркотиков; диаморфин; корреляция образцов; база данных PHP/MySQL.

Элементный анализ 3,4-метилendioксиметамфетамина. Способ определения метода синтеза и следовых связей = Elemental analysis of 3,4-methylenedioxyamphetamine (MDMA): A tool to determine the synthesis method and trace links / Koper C. [et al.] // FSI. – 2007. – Vol. 171, № 2–3. – P. 171–179.

Определен элементный состав порошкообразного и таблетированного 3,4-метилendioксиметамфетамина (МДМА). Цель работы – идентификация способа синтеза МДМА и использование элементного профиля в сравнительном анализе. Разработанный аналитический метод заключается в расщеплении образца и последующем количественном анализе полученных продуктов методами масс-спектрометрии с индуктивно связанной плазмой и атомной эмиссионной спектроскопии с индуктивно связанной плазмой. Коллекция образцов состоит из уникального набора порошков МДМА (57), изъятых в местах незаконного производства, и таблеток МДМА (97) из больших конфискованных партий наркотиков (более 500 таблеток) в Нидерландах. Способ получения МДМА смогли определить для 89 из 97 таблеток. В 84 случаях использовали восстановительное аминирование в присутствии платины как катализатора, в четырех случаях восстановительное аминирование в присутствии NaBH_4 и аналогичных восстановителей и в одном случае образец был смешанным (получен с помощью Pt и В). Ни одна из таблеток МДМА не была получена способом с использованием алюминиевой амальгамы. Используя элементный профиль, были идентифицированы 13 связей внутри 97 таблеток с помощью кластерного анализа на основе корреляций Пирсона (Pearson). Проведен дополнительный анализ 10 из 13 связей.

Ключевые слова: профилирование наркотика; 3,4-метилendioксиметамфетамин; масс-спектрометрия с индуктивно связанной плазмой; атомная эмиссионная спектроскопия с индуктивно связанной плазмой; незаконное производство наркотиков; иерархический кластерный анализ.

Доказательство необычного способа контрабанды кокаина. Твердый раствор кокаина в полиметилметакрилате. Изучение образцов, изъятых в подпольных лабораториях = Evidence on unusual way

of cocaine smuggling: Cocaine-polymethyl methacrylate (PMMA) solid solution—study of clandestine laboratory samples / Gostič T., Klemenc S. // FSI. – 2007. – Vol. 169, № 2–3. – P. 210–219.

В Словении была обнаружена большая заброшенная подпольная лаборатория. В криминалистической лаборатории проведен анализ всех конфискованных образцов с использованием следующих аналитических методов: капиллярной газовой хроматографии в сочетании с масс-спектрометрией в комбинации с твердофазной микроэкстракцией и пиролизом, ИК-Фурье-спектроскопии и сканирующей электронной микроскопией с энергодисперсионным рентгеновским детектором. Самый интересный результат расследования – обнаружение на месте преступления образцов пластмассы, которые содержат кокаин, растворенный в полиметилметакрилате (ПММА) марки Plexiglass с образованием твердого раствора. Самая высокая концентрация кокаина в образцах составляла 15%. Две большие партии материала (12 кг и 3 кг) состояли в основном из ПММА и CaCO_3 и содержали только 0,4 и 0,5% кокаина соответственно. Что касается низкой концентрации кокаина, то предполагается, что эти партии были отходами, образовавшимися после выделения кокаина из пластмассы. Были также изъяты большие количества чистых растворителей (41 л) и их смесей (87 л). Установлено три типа растворителей: ацетон, бензин и петролейный эфир (бензин-растворитель) и два типа смесей растворителей (петролейный эфир/ацетон, бензин/ацетон). В суммарном количестве смесей растворителей (87 л) содержалось примерно 395 г твердого остатка, состоящего в основном из ПММА и кокаина. Очевидно, смеси растворителей использовались для выделения кокаина из пластмассы. Небольшие количества относительно чистого кокаина в виде основания были обнаружены в различных объектах. Были найдены два куска хлопковой ткани, которые, вероятно, использовались для фильтрования. На поверхности одного куска были обнаружены следы кокаина (степень чистоты 76%) в форме основания, на другом – следы кокаина в форме гидрохлорида (96%). Анализ ГХ/МС микрочастиц, обнаруженных на аналитических весах, показал присутствие кокаина и некоторых обычных примесей: фенацетина, лидокаина и прокаина (новокаина). Также были изъяты образцы кокаина в виде спрессованных брикетов. Результаты анализа позволяют сделать заключение, что незаконная лаборатория использовалась для извлечения кокаина из ПММА. Более того, анализы подтвердили, что проводилось не только извлечение кокаина, но и другие

операции, т.е. добавление примесей, разбавление, а также брикетирование кокаина. Информация, полученная в ходе анализов, позволяет выдвинуть гипотезу о многостадийном процессе выделения кокаина из полимера.

Ключевые слова: кокаин; контрабанда; кокаин – полимер; кокаин – полиметил-метакрилат; твердофазная микроэкстракция; пиролиз – газовая хроматография–масс-спектрометрия; сканирующая электронная микроскопия – энергодисперсионный рентгеновский анализ; ИК-Фурье-спектроскопия; подпольная лаборатория.

Термическая стабильность триацетонтрипероксида = Thermal stability of triacetone triperoxide / Matyas R., Pachman J. // Sci.Tech. Energetic Materials. – 2007. – Vol. 68, № 4. – P. 111–116.

Термическая стабильность триацетонтрипероксида (3,3,6,6,9,9-гексаметил-1,2,4,5,7,8-гексоксонан) (ТАТП) изучена дифференциальным термическим анализом. Найдено, что на термическую стабильность сырого нерекристаллизованного ТАТП влияют два основных фактора: тип кислоты, использованной для катализа, и ее количество, которое в данной работе выражено как мольное соотношение кислота/ацетон (n_c/n_a). Деструкция ТАТП, синтезированного в присутствии соляной или азотной кислоты, начинается при температуре около 145°. Повышение мольного соотношения n_c/n_a с $2,5 \times 10^{-4}$ до 5×10^{-1} не оказывает заметного влияния на процесс. Существенное влияние кислоты было обнаружено, когда использовали серную или хлорную кислоту. При низкой концентрации этих кислот ($n_c/n_a \leq 1 \times 10^{-2}$) получен продукт, который разлагается при температуре менее 145°, как и чистый (перекристаллизованный ТАТП). При более высоком мольном соотношении кислота/ацетон получен продукт, который разлагается в процессе плавления или даже в твердом состоянии. Найдено, что низкая термостабильность ТАТП – результат действия двух факторов: остаточной кислотности кристаллического ТАТП и силы кислоты. Зависимость температуры начала разложения от скорости нагревания была выше для ТАТП, полученного с использованием серной кислоты, чем для ТАТП, синтезированного в присутствии или соляной, или азотной, или хлорной кислоты.

Ключевые слова: триацетонтрипероксид, 3,3,6,6,9,9-гексаметил-1,2,4,5,7,8-гексоксонан, ТАТП (ТАТР), термическая стабильность, дифференциальный термический анализ.

Влияние шероховатости поверхности на волну-предвестника воздушной ударной волны в каналь-

ном эффекте эмульсионного взрывчатого вещества = Effect of surface roughness on the precursor air shock wave in channel effect of emulsion explosive / Sumiya F. [et al.] // Sci. Tech. Energetic Materials. – 2007. – Vol. 68, № 3. – P. 73–78.

Волна-предвестник воздушной ударной волны (прекурсорная воздушная ударная волна), которая распространяется впереди детонационного фронта, предварительно сжимает и десенсибилизирует (снижает восприимчивость) непрореагировавшее взрывчатое вещество. Это явление не работающего (мертвого) сжатия обычно называют канальным эффектом. Для изучения механизма канального эффекта в эмульсионных взрывчатых веществах в гильзе безударного взрывного устройства были проведены лабораторные эксперименты. Шероховатость внутренней стенки трубы или трубки изменяли с целью моделирования размера реальной взрывной скважины. Сделан вывод, что шероховатость поверхности внутренней стенки оказывает влияние на распространение волны-предвестника воздушной ударной волны. Скорость этой волны уменьшается по мере увеличения шероховатости поверхности стенки. В некоторых экспериментальных условиях было предотвращено разрушение от детонации.

Ключевые слова: эмульсионное взрывчатое вещество; канальный эффект; волна-предвестник воздушной ударной волны; наждачная бумага.

Влияние препятствий на волну-предвестника воздушной ударной волны = Influence of obstacles on the precursor air shock wave progression / Sumiya F. [et al.] // Sci. Tech. Energetic Materials. – 2007. – Vol. 68, № 3. – P. 79–84.

Явление неработающего (мертвого) сжатия волной-предвестником воздушной ударной волны, происходящее в воздушном канале, известно как канальный эффект. Изучен механизм канального эффекта в эмульсионных взрывчатых веществах в гильзе безударного взрывного устройства в лабораторных условиях. Сделан вывод, что снижение скорости распространения волны-предвестника воздушной ударной волны могло бы быть эффективным способом предотвращения канального эффекта. В данной работе использовали различные препятствия для задержки распространения волны-предвестника воздушной ударной волны. Проведены эксперименты по изучению влияния препятствий. Найдено, что помещение препятствий в воздушный канал является одним из эффективных способов задерживания распространения волны-предвестника воздушной ударной волны.

Ключевые слова: эмульсионное взрывчатое вещество; каналный эффект; волна-предвестник воздушной ударной волны; препятствия.

Ослабление силы взрывной волны с помощью песка, насыпанного вокруг заряда пентолита, частицы которого имеют сферическую форму = Attenuation of blast wave using sand around a spherical pentolite / Homal T. [et al.] // Sci. Tech. Energetic Materials. – 2007. – Vol. 68, № 3. – P. 90–93.

Изучено ослабляющее действие песка на силу взрывной волны. Два сделанных из полиметилметакрилата сферических контейнера (наружный диаметр 100 и 200 мм) заполняли песком. Заряд пентолита (100 г) помещали в центр каждого контейнера и поджигали. Давление взрыва измеряли тремя датчиками, расположенными вокруг контейнера. Расстояние между зарядом взрывчатого вещества и каждым датчиком составляло 3,4 и 5 м $\text{кг}^{-1/3}$ соответственно. Снижение максимального давления (пика давления) и импульса (силы удара) эффективнее происходило в контейнере диаметром 200 мм. Снижение пика давления и импульса составило 21–27% и 37–40% соответственно по сравнению с взрывом в отсутствие песка. Ослабляющий эффект песка был выше, чем водного геля и/или пенополистирола того же самого объема.

Ключевые слова: взрывная волна; ослабление; песок.

Судебная ботаника. Возможность использования мха в судебных исследованиях = Forensic botany: Usability of bryophyte material in forensic studies / Virtanen V., Korpelainen H., Kostamo K. // FSI. – 2007. – Vol. 172, № 2–3. – P. 161–163.

Проведены два эксперимента для установления возможности изучения мхов в случае, когда они становятся объектом экспертного исследования. Первый эксперимент проводился с целью установления степени сохранности наслоений в виду частиц (фрагментов) мхов на поверхности объектов-носителей – обуви. В эксперименте принимали участие 16 человек, которые носили ботинки на резиновой подошве или ботинки для пешего туризма и прогуливались по открытой местности. Через 24 часа нахождения на открытом пространстве ботинки тщательно очищали и собирали все фрагменты растений. Затем весь собранный растительный материал был исследован с целью его идентификации. Во втором эксперименте свежие образцы девяти видов мха хранили в сарае (под навесом) в неблагоприятных условиях в течение 18 месяцев, после чего экстрагировали ДНК и под-

вергали ее генотипическому исследованию для определения качества материала. Оба эксперимента показали возможность установления вида мха в судебных исследованиях. Фрагменты мха прилипают к ботинкам, где они сохраняются даже в том случае, если затем владелец ботинок ходит по сухой дороге в течение нескольких часов. ДНК мха остается неповрежденной, позволяя тем самым провести профилирование ДНК по истечении длительных периодов с последующим установлением типа оригинального растения. Базируясь на этих экспериментах и принимая во внимание тот факт, что многие мхи являются растениями, размножающимися вегетативно, высказано предположение, что мхи оказались подходящими растениями для предоставления ботанических доказательств в судебных расследованиях.

Ключевые слова: мхи; анализ ДНК; судебная ботаника; микросателлиты; растения.

Гаплотипы ДНК органеллы позволяют установить условия выращивания конопли, ее назначение и географическое происхождение наркотического препарата из цветков конопли (Cannabis sativa) = Organelle DNA haplotypes reflect crop-use characteristics and geographic origins of Cannabis sativa / Gilmore S., Peakall R., Robertson J. // FSI. – 2007. – Vol. 172, № 2–3. – P. 179–190.

Сравнительное секвенирование отдельных особей конопли через локусы 12 хлоропластных и митохондриальных ДНК показало наличие 7 полиморфных участков, включая 5 регионов с переменной длиной и 2 полиморфизма одиночного нуклеотида. Разработаны простые аналитические методы с использованием цепной реакции полимеразы (ПЦР-тесты) для анализа полиморфизма. Получены гаплотипы ДНК органеллы для 188 видов конопли из 76 отдельных популяций, включая растения, используемые для изготовления наркотиков, растения для изготовления волокон, популяции дикой конопли. Проведен анализ данных о гаплотипах с использованием принципа экономии, метода UPGMA (метод не взвешенных парных групп со средним арифметическим значением) и метода присоединения соседа. Каждым аналитическим методом были выделены три гаплотипные группы. Эти группы являются суггестивными характеристиками урожая конопли и целей ее выращивания (использования) и географического происхождения популяций, хотя строгой диагностики нет. Обсуждается взаимосвязь данных о гаплотипах и таксономических характеристик конопли и использование гаплотипа ДНК органеллы в судебном расследовании.

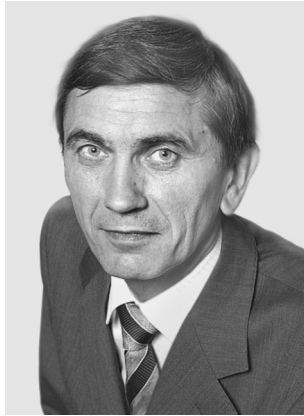
Ключевые слова: конопля; гаплотип; органелла; хлоропласт; митохондрия; наркотики.

Современная методика пространственного отбора проб на месте преступления. Достоинства и недостатки = Contemporaneous spatial sampling at scenes of crime: Advantages and disadvantages / McKinley J., Ruffell A. // FSI. – 2007. – Vol. 172, № 2–3. – P. 196–202.

Количество отобранных проб и их территориальное распределение являются очень важным, решающим обстоятельством для получения самого лучшего результата сравнения исследуемых материалов: почва, фрагменты камня или пыль, растительные материалы или переносимые антропогенные материалы (краска, стекло, смола). Это утверждение иллюстрируется примером расследования реального судебного дела, в котором было осмотрено место преступления и отобраны пробы возможных заменяемых материалов. Отбор проб проводился криминалистом (Scenes of Crime Officer or CSI: Crime Scene Investigator). Было отобрано 112 проб решетчатой выборки. В числе повторно используемых предметов массива данных находились ботинки эксперта, проведено их сравнение с пробами, отобранными на месте преступления. Единственная отобранная криминалистом проба

(CSI-проба) позволяет провести только минимальное сравнение с исследуемыми предметами. Решетчатая выборка 112 проб показывает широкие вариации при проведении сравнительного анализа. С пробами, отобранными на определенном участке территории площадью 16 м², или на площади, составляющей примерно 1/3 общей площади отбора проб, при сравнении с пробами, взятыми с обуви, получены результаты лучше, чем с остальными 2/3 проб решетчатой выборки. Это было достигнуто подсчетом количества фрагментов сухой штукатурки в пробах, но может быть получено с использованием любого другого цифрового метода измерения. Пространственная интерполяция была использована для сбора информации с локальных точек на исследуемом участке. Можно сделать вывод, что в том случае, когда имеется или предполагается негомогенность проб на месте преступления, должно быть отобрано достаточное количество проб, чтобы нанести эти вариации на схему места преступления. Распределение проб дает возможность поместить исследуемый предмет в определенном участке на месте преступления с точностью в несколько метров.

Ключевые слова: сбор образцов; пространственная интерполяция; место преступления; судебное дело; геология; лист сухой штукатурки.



Хазиев Шамиль Николаевич,
старший научный сотрудник
Института государства и права РАН,
кандидат юридических наук

ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ В СТРАНАХ АНГЛО-АМЕРИКАНСКОГО ПРАВА

В англо-американскую правовую семью входят наряду с Англией и США Северная Ирландия, Канада, Австралия, Новая Зеландия, а также бывшие колонии Британской империи (в настоящее время 49 государств).

Для англо-американской правовой семьи характерна также близость правового регулирования вопросов судебной экспертизы. Общим является и представление о доказательствах, в том числе заключениях и показаниях экспертов, природе вещественных доказательств и результатов осмотра места происшествия.

Система судебно-экспертной науки англо-американской правовой семьи выглядит в общих чертах следующим образом*.

СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ НАУКА И РАССЛЕДОВАНИЕ

- Введение в судебно-экспертную науку (понятие судебно-экспертной науки; «материнские науки» – криминалистика, патология, антропология, одонтология, техника, энтомология; история судебно-экспертной науки; понятие и статус судебного эксперта; система судебно-экспертной науки; система и организация судебно-экспертных учреждений; профессия судебного эксперта).

- Исследование места преступления (место преступления как отпечаток недавнего события;

процесс исследования места преступления и сбор вещественных доказательств).

- Природа доказательств (понятие доказательства; типы и виды доказательств; идентификация; сравнительное исследование).

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ

- Анализ составных жидкостей (физическое разделение растворов; химический анализ растворов; хроматография; электрофорез).

- Свет и вещество (свойства световых волн; взаимосвязь энергии света и материи; масс-спектрометрия).

- Микроскопия (линзы и другие увеличительные средства; составные микроскопы – биноклярные, сравнительные, стерео-, поляризационные микроскопы; сканирующие электронные микроскопы).

УЗОРЫ И ОТПЕЧАТКИ

- Отпечатки пальцев и другие отпечатки (следы пальцев и ладоней рук; классификация папиллярных узоров; сравнительное исследование папиллярных узоров; автоматизированные системы дактилоскопической идентификации; следы обуви и транспортных средств).

- Сомнительные документы (понятие сомнительного документа; квалификация эксперта по сомнительным документам; анализ почерка; машинописные документы; фотокопии; компьютер-

* Siegel Jay A. Forensic Science: the basics. / Boca Raton; London; New York: Taylor & Francis, 2007. 548 p.

ные принтеры; исследование бумаги; исследование полиграфических красителей).

- Огнестрельное оружие и следы инструментов (идентификация огнестрельного оружия; типы огнестрельного оружия; пули, гильзы и патроны; исследование следов выстрела; определение дистанции выстрела; следы инструментов; восстановление номеров).

СУДЕБНАЯ БИОЛОГИЯ

- Судебная патология (медицинские эксперты и коронеры; профессия судебного патолога; смерть; виды смерти; судебно-медицинское вскрытие; определение времени наступления смерти).

- Антропология и одонтология (человеческий скелет; идентификация костных останков; поиск и собирание костей; судебно-одонтология).

- Энтомология (жизненные циклы мух; разложение трупа; энтомологическое исследование и собирание доказательств).

- Серология и следы крови (кровь; анализы крови; другие биологические жидкости и пятна; брызги крови).

- Генная типизация (свойства дезоксирибонуклеиновой кислоты-ДНК; собирание и сохранение ДНК-доказательств; типизация ДНК; реакция ПЦР; определение пола; митохондриальные ДНК; системы накопления данных о ДНК).

- Волосы (морфология волос, рост волос, цвет волос; структура человеческого волоса; отличие волос человека от волос животных; уход за волосами и повреждения волос; сравнительное исследование человеческих волос; возрастные и половые особенности волос; ДНК-анализ волос).

СУДЕБНАЯ ХИМИЯ

- Наркотики (понятие наркотиков; контроль оборота наркотиков; классификация наркотиков; анализ наркотиков).

- Судебная токсикология (понятие судебной токсикологии; некоторые принципы фармакологии; алкоголь; определение алкоголя в крови).

- Волокна, краски, полимеры (понятие полимеров; текстильные волокна; типы волокон; морфология волокон; анализ синтетических волокон; интерпретация доказательственного значения волокон; краски и другие покрытия; типы красок; лакокрасочные покрытия автомобилей; сбор вещественных доказательств, на которых имеются следы красок; исследование красок).

- Стекло и почва (типы стекол; стекло как вещественное доказательство; почва как доказа-

тельство; анализ цвета почвы; анализ органических составляющих почвы).

- Пожары и взрывы (понятие пожара; умышленный поджог; исследование пожарища: типы пожаров, очаг пожара, вещественные доказательства пожара; роль катализаторов; взрывы; детонация; исследование остатков взрывных устройств и взрывчатых веществ).

ЮРИДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ НАУКИ

- Допустимость результатов судебно-экспертного исследования.

- Относимость результатов судебно-экспертного исследования.

- Достоверность результатов судебно-экспертного исследования.

- Лабораторный отчет о судебно-экспертном исследовании.

- Заключение эксперта.

Более детальная классификация судебных экспертиз используется в системе сертификации судебных экспертов. Так в Международной ассоциации по идентификации, объединяющей главным образом судебных экспертов США, Канады и Великобритании, принята следующая классификация видов судебных экспертиз:

- исследование кровяных следов (пятен и брызг, помарок и т.п.);

- исследование места преступления;

- исследование следов обуви и шин транспортных средств;

- судебное портретоведение и идентификация по костным останкам;

- исследование латентных следов рук;

- исследование десятипальцевых отпечатков пальцев;

- судебно-экспертная фотография;

- судебная баллистика и следы инструментов;

- судебно-одонтология;

- исследование с помощью полиграфа;

- исследование сомнительных документов.

Изучение системы судебно-экспертной науки англо-американской правовой семьи показывает, что эта система максимально соответствует существующей практике и в сравнении с разработанными в России классификациями и системой судебно-экспертной науки носит в достаточной степени упрощенный характер. Как таковая, классификация судебных экспертиз с подразделением на классы, роды, виды и подвиды практически не встречается. В научной литературе вместо этого приводится перечень судебно-экспертных дисциплин (forensic disciplines).

В то же время следует отметить некоторые весьма важные позитивные положения, характеризующие современную организацию и систему судебно-экспертных учреждений стран англо-американской правовой семьи.

1. Выдача разрешений на право производства судебно-экспертиз осуществляется авторитетными негосударственными профессиональными объединениями судебных экспертов. Издаются и периодически обновляются программы сертификации экспертов по каждой экспертной специальности или ее части.

В США, в частности, в настоящее время имеется 10 организаций, официально получивших право осуществлять сертификацию специалистов в области судебно-экспертизы:

Американское бюро криминалистов
(American Board of Criminalists – ABC);

Американское бюро судебных экспертов-документоведов
(American Board of Forensic Document Examiners – ABFDE);

Американское бюро судебно-экспертной одонтологии
(American Board of Forensic Odontology – ABFO);

Американское бюро судебно-экспертной токсикологии
(American Board of Forensic Toxicology – ABFT);

Американское бюро судебно-медицинского исследования мертвых тел
(American Board of Medicolegal Death Investigators – ABMDI);

Ассоциация судебных экспертов-документоведов
(Association of Forensic Document Examiners – AFDE);

Бюро сертификации судебных экспертов-токсикологов
(Forensic Toxicologist Certification Board – FTCSB);

Международная ассоциация по идентификации
(International Association for Identification – IAI);

Международный институт судебно-экспертных инженерных наук
(International Institute of Forensic Engineering Sciences – IIFES);

Бюро аккредитации по судебно-экспертным специальностям
(Forensic Specialities Accreditation Board – FSAB).

2. Широко распространена система повышения квалификации судебных экспертов путем проведения непродолжительных практических курсов по ключевым вопросам отдельных отраслей судебно-экспертизы или уголовного процесса (по вопросам применения специальных знаний).

3. Ежегодно выделяются значительные государственные и частные гранты на проведение исследований в области судебно-экспертизы. Средства массовой информации активно пропагандируют достижения в области судебно-экспертизы: издаются популярные книги, освещающие работу экспертов, художественные фильмы и многосерийные телевизионные сериалы (наиболее известный сериал – CSI «Место преступления» транслируется по российскому телевидению).

4. Наблюдается устойчивая тенденция унификации методик и судебно-экспертной терминологии: издаются словари терминов по каждой судебно-экспертной дисциплине, которые включают в себя большой объем словарных статей из материнских наук.

5. Существует специфическая иерархия должностей судебных экспертов: специалисты в области судебно-экспертной науки 1, 2, 3 класса (специалисты, технические специалисты, научные сотрудники в области судебно-экспертизы (2 класса), надзирающие научные сотрудники (forensic scientist III supervisor), руководители-менеджеры в области судебно-экспертной науки 1 и 2 класса.

6. Весьма активно осуществляется аккредитация судебно-экспертных лабораторий и проводится контроль качества работы лабораторий. В некоторых странах созданы специальные Службы качества судебно-экспертиз (Forensic Quality Service), издаются бюллетени проверки качества судебно-экспертиз.

7. Большое внимание уделяется анализу экспертных ошибок. Изучение причин экспертных ошибок, методов преодоления факторов, вызывающих экспертные ошибки входит в обязательную программу обучения экспертов и нередко становится предметом обсуждения во время проверки квалификации экспертов, вызываемых в суд для дачи заключения и последующего допроса в качестве эксперта.

Многие из перечисленных позитивных особенностей функционирования судебно-экспертных учреждений стран англо-американского права начали формироваться и в российских судебно-экспертных учреждениях. Опыт этих стран должен быть учтен и в процессе реформирования отечественной системы судебно-экспертных учреждений, а также при приведении отечественных стандартов аккредитации судебно-экспертных лабораторий в соответствие с международными и европейскими стандартами.

КОНФЕРЕНЦИИ, СЕМИНАРЫ,
КРУГЛЫЕ СТОЛЫ
ПО СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ



Черткова Татьяна Борисовна,
заведующая лабораторией
судебно-технической экспертизы
документов РФЦСЭ
при Министерстве юстиции
Российской Федерации,
кандидат юридических наук

ВТОРАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ЗАЩИЩЕННОЙ ПЕЧАТИ WATERMARK CONFERENCE – 2007

Вторая Международная научно-практическая конференция по защищенной печати Watermark Conference – 2007 состоялась 27–29 июня 2007 г. в Суздале (Россия). Первая конференция Watermark Conference – 2005 была проведена в июне 2005 г. в Санкт-Петербурге и положила начало традиции раз в два года собирать на территории России ведущих в мире мировых специалистов в области производства защищенной продукции. Организатор конференции – компания «Уотер Марк», учредитель и издатель журнала «Водяной знак». Два года назад в Санкт-Петербурге собрались более двухсот специалистов из России, Беларуси, Казахстана, Великобритании, Германии, Египта, Швейцарии и многих других стран. В 2007 г. в конференции приняли участие около 200 специалистов из более чем двух десятков стран мира – в том числе представителей ведущих российских и зарубежных компаний, работающих в области защищенных технологий и защищенной полиграфии, национальных банков стран ближнего и дальнего зарубежья. Генеральным спонсором Watermark Conference – 2007 стало Федеральное государственное унитарное предприятие «Гознак».

Конференция Watermark Conference – мероприятие, которое собирает основные компании – производители защищенной продукции. Конференция дает возможность познакомиться с российскими и зарубежными достижениями в сфере защиты банкнот, документов, а также паспортных систем, технологиями контроля подлинности и проч.

Программа Второй конференции Watermark Conference – 2007 включала следующие доклады, прозвучавшие в ходе работы 7 сессий.

Сессия 1

РАЗВИТИЕ ОТРАСЛИ ПРОИЗВОДСТВА БАНКНОТ И ЗАЩИЩЕННОЙ ПОЛИГРАФИИ

Что мы ждем от наличных денег в эпоху электронных платежей (А.В. Юров, Центральный банк Российской Федерации)

Развитие отрасли защищенной полиграфии в России (А.В. Чеглаков, ФГУП «Гознак»)

Новый подход к контролю качества банкнот (Mr. Stephen Brown, КВА-GIORI)

SPARK®: технологии для обеспечения современного художественного исполнения и максимальной безопасности полиграфической продукции (Dr. Mathieu Schmid, SICPA)

Сессия 2

ЗАЩИТНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

Новые пигменты с ИК-поглощением для красок, используемых в высокозащищенной печати (Dr. Jörg Micheel, Gleitsmann Security Inks)

Новые технологии комбинирования полимерных и бумажных субстратов (М.А. Остреров, ФГУП «Гознак»)

Новая технология деметаллизации для фольги с оптически переменным эффектом (Leonhard KURZ GmbH & Co. KG, Dr. Peter Muehlfelder)

Использование защитных нитей в банкнотах и паспортах. (Dr. David Tidmarsh, Crane – Technical Graphics Inc.)

Сессия 3

**ФАЛЬСИФИКАЦИИ,
ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПОДЛИННОСТИ
И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
ЗАЩИТНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ**

Поддельная защищенная полиграфическая продукция. Особенности распознавания и исследования (А.Г. Белоусов, ЭКЦ МВД РФ)

Новый тип водяного знака (Mr. Joe Cassidy, ArjoWiggins Security)

Инструментальные методы определения подлинности документов (А.В. Салуниин, ФГУП «Гознак»)

Vision Intaglio – Модульное решение при производстве банкнот и ценных бумаг (Mr. Felix Berg, Drent Goebel)

Сессия 4

**ПЕРСОНАЛИЗИРОВАННЫЕ ДОКУМЕНТЫ,
ПЛАСТИКОВЫЕ КАРТЫ**

Современные подходы к персонализированным документам нового поколения в РФ (В.А. Барилкин, ФГУП «Гознак»)

Контроль доступа персонала как составная часть процесса защиты выпускаемой продукции. Биометрическая система контроля доступа MFVio. (Д.Ю. Дунаев, компания «РОЗАН»)

Сессия 5

**СЕССИЯ КОМПАНИИ «УОТЕР МРАК»
(ЖУРНАЛ «ВОДЯНОЙ ЗНАК»)**

Аверс и реверс монетного рынка (В.Л. Григорьев, Сбербанк России)

Памятные монеты Республики Беларусь (В.А. Сосновский, Национальный банк Республики Беларусь)

Сессия 6

**ОБОРУДОВАНИЕ
И ПОЛИГРАФИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ**

Кооперация между производителями при создании современного комплексного защищенного продукта (А.И. Мочалов, ФГУП «Гознак»)

Оборудование фирмы KURZ для нанесения различных защитных элементов совместно с защищенной печатью (Mr. Michael Gwosdz-Kaupmann, Leonhard KURZ GmbH & Co. KG)

Технологии скрытого изображения. Защитная печать от Гейдельберг (Mr. Martin Schmitt-Lewen, Гейдельберг)

Рельефная печать. Возможности и перспективы (Н.Т. Граф, Ю.В. Пономарев)

Сессия 7

**ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ
В ЗАЩИЩЕННОЙ ПОЛИГРАФИИ,
ПЕРСПЕКТИВЫ ОТРАСЛИ,
ФАЛЬШИВОМОНЕТЧЕСТВО**

Будущее банкнот (Mr. Richard G. Haycock, Currency Research USA Corp.)

Технические условия производства защищенной полиграфической продукции в России (Е.В. Стариков, ЭКЦ МВД РФ)

Проблема определения давности выполнения реквизитов документов (Т.Б. Черткова, РФЦСЭ при Минюсте России)

Расширение возможностей защиты с помощью KINEGRAM (Mr. Reto Mueller, OVD Kinegram AG)

Основной вопрос, который обсуждался на конференции – о судьбе бумажных денег – важнейшей части рынка защищенной печати. Практически все новые защитные средства предназначены именно для банкнот.

Наибольший интерес вызвали доклады сотрудников Федерального государственного унитарного предприятия (ФГУП) «Гознак»: о выпуске самой крупной в российском банкнотном ряду банкноте номиналом 5000 рублей, которая считается одной из самых защищенных в мире, об изготовлении больших тиражей федеральных специальных и акцизных марок для алкогольной продукции, о работе по персонализации новых российских загранпаспортов, о новых разработках по защите банкнот. В защитный комплекс новой банкноты номиналом 5000 рублей входят многотонный водяной знак, совмещенный с филигранным, лазерная микроперфорация, скрытый муаровый узор (MVC), цветопеременные краски на эмблеме Банка России («Полус») и на гербе города Хабаровска (OVI), новая защитная нить («Хамелеон»), двухцветная метка, видимая в УФ-излучении, элемент перехода металлографической печати в бескрасочное тиснение, Кипп-эффект, различные микротексты, защитные волокна. На бумажных фабриках ФГУП «Гознака» выпускается бумага с внедрением в основу бумаги нитей различной конфигурации, в частности фигурных защитных нитей, широких нитей, двустрочных ныряющих нитей, широких нитей, в том числе цветопеременных – с нанесенной на них дополнительной информацией (различ-

ными микротекстами, рисунками, голограммами и т.д.).

Компания «SICPA» представила новый защитный элемент SPARK®, в котором сочетается яркий, насыщенный цвет и изменение окраски, например при перемене угла зрения темные и яркие части изображения меняют положение. Это средство оптической защиты построено на контроле расположения магнитных полей в слое краски. Краска OVMi® (оптически изменяемая магнитная краска) содержит оптически изменяемые пигменты. Краска состоит из тонких слоев, где средний слой является магнитным. OVMi® технология разработана на основе OVI® технологии.

Еще одна новинка, представленная на конференции, относится к использованию защитных нитей в банкнотах и паспортах. Это нить с использованием технологии MOTION (motion – движение). Этот защитный элемент (на основе оптики микронного уровня) уже применен на купюре в 1000 крон в Швеции. В основе этой технологии – защитная нить, изображение на которой двигается. Структура защитного элемента следующая – на защитной нити расположены иконки с изображе-

ниями. Когда изменяется угол зрения, создается эффект движения. Этот элемент вносится в бумагу на этапе формирования бумаги, так же как водяной знак.

Среди стендов на выставке, действовавшей во время конференции, наибольший интерес вызвал стенд ФГУП «Гознака», где был представлен ряд новых разработок и технологий, комплекс оборудования для контроля различных защитных средств. Усовершенствованные защитные элементы, используемые на банкнотах, нашли отражение в новых демонстрационных банкнотах, посвященных 700-летию «Божественной комедии» Данте и 100-летию С.П. Королева, в частности, новая модификация крылатой нити, защитные волокна типа «зона» с переменной толщиной и люминесценцией зеленого цвета под воздействием УФ-излучения, специальные приемы металлографической печати и проч.

Информация о вопросах, рассмотренных на конференции, приведена на страницах журнала «Водяной знак» (№ 5(49) 2007 май, № 6(50) 2007 июнь, № 7–8(51–52) 2007 июль–август, № 9(53) 2007 сентябрь).



Клевно Владимир Александрович,
директор
Российского центра
судебно-медицинской
экспертизы,
доктор
медицинских наук,
профессор



Гусаков Юрий Аркадьевич,
главный
государственный
судебно-медицинский
эксперт
Республики Беларусь –
начальник
Государственной
военной службы
медицинских
судебных экспертиз
Республики Беларусь,
кандидат
медицинских наук,
доцент

ОТЧЕТ

Об итогах работы Международной научно-практической конференции и совещания главных судебно-медицинских экспертов государств – участников СНГ по вопросам сотрудничества и взаимодействия между государственными судебно-медицинскими экспертными службами и учреждениями государств – участников СНГ

С 29 мая по 1 июня 2007 г. в г. Минске прошла Международная научно-практическая конференция «Актуальные вопросы сотрудничества судебно-медицинских служб государств – участников Содружества Независимых Государств». Организаторы конференции: Исполнительный комитет Содружества Независимых Государств, Государственная служба медицинских судебных экспертиз Республики Беларусь, Российский центр судебно-медицинской экспертизы.

В ее работе приняли участие главные судебно-медицинские эксперты государств – участников СНГ: Армении, Беларуси, Казахстана, Молдовы, России, федеральных округов Российской Федерации, начальники управлений Государственной службы медицинских судебных экспертиз центрального аппарата и по областям Республики Беларусь, руководители ряда бюро судебно-медицинской экспертизы субъектов Российской Федерации, а также ведущие ученые в области судебной медицины и врачи судебно-медицинские эксперты, ответственные работники Исполнительного комитета Содружества Независимых Государств. Общее количество участников 60 человек.

С приветственным словом к участникам конференции обратились Генеральный прокурор Республики Беларусь П.П. Миклашевич, министр здравоохранения Республики Беларусь В.И. Жарко, заместитель директора Департамента гуманитарного сотрудничества, общеполитических и социальных проблем Исполнительного комитета СНГ Ф.А. Лозован.

Начальник управления Государственного секретариата Совета Безопасности Республики Беларусь А.А. Рахманов огласил приветствие Государственного секретаря Совета Безопасности Республики Беларусь В.В. Шеймана.

На конференции с докладами выступили: директор Российского центра судебно-медицинской экспертизы доктор медицинских наук, профессор В.А. Клевно «Вопросы сотрудничества между государственными судебно-медицинскими экспертными службами и учреждениями государств – участников СНГ», Главный государственный судебно-медицинский эксперт Республики Беларусь – начальник Государственной службы медицинских судебных экспертиз кандидат медицинских наук, доцент Ю.А. Гусаков «Опыт международного сотрудничества Государственной службы медицинских судебных экспертиз Республики Беларусь», заместитель директора Центра судебной медицины – Главный судебно-медицинский эксперт Министерства здравоохранения Республики Молдова, кандидат медицинских наук, доцент И.С. Кувшинов «Судебно-медицинская служба Республики Молдова на современном этапе», заместитель директора Центра судебной медицины Министерства здравоохранения Республики Казахстан Б.Т. Кураметов «Основные пути и перспективы развития судебно-медицинской экспертизы в Республике Казахстан».

Ряд сообщений был посвящен судебно-медицинской экспертизе дефектов оказания медицинской помощи (Е.С. Тучик, В.В. Жаров – Москва; А.Г. Фоменко – Минск; Г.И. Заславский – Санкт-Петербург; В.В. Хохлов – Смоленск).

Состояние и перспективы преподавания судебной медицины в Российской Федерации были освещены в докладе зав. кафедрой судебной медицины Московского института медико-социальной реабилитологии, кандидата медицинских наук, профессора И.В. Буромского. О системе последиplomной подготовки судебно-медицинских специалистов в Республике Беларусь доложил начальник Главного управления по г. Минску и Минской области А.А. Сорокин.

Современное состояние и перспективы дальнейшего развития судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств в Российской Федерации осветил зав. отделом судебно-медицинских молекулярно-генетических научных и экспертных исследований РЦСМЭ, доктор биологических наук, профессор П.Л. Иванов.

Были проведены также секционные заседания по вопросам судебной химии и токсикологии (руководитель – зав. Головной судебно-химической лабораторией ГСМСЭ, кандидат физических наук В.И. Фадеев), судебной биологии и генетики (руководители: С.Р. Боровко – зав. генотипоскопическим отделением ГСМСЭ, В.Ф. Громова – зав. центральной судебно-биологической лабораторией ГСМСЭ, П.Л. Иванов – зав. отделом судебно-медицинских молекулярно-генетических научных и экспертных исследований РЦСМЭ, доктор биологических наук, профессор).

В рамках конференции состоялось совещание Главных судебно-медицинских экспертов государств – участников СНГ по вопросам сотрудничества и взаимодействия между государственными судебно-медицинскими экспертными службами и учреждениями, на котором был обсужден вопрос о создании Межгосударственного координационно-методического совета по судебно-медицинской экспертной деятельности государств – участников СНГ.

О необходимости интеграции судебно-медицинских экспертных учреждений государств – участников СНГ выступил Главный судебно-медицинский эксперт Министерства здравоохранения Республики Армения, директор Республиканского научно-практического центра судебной медицины, доктор медицинских наук, профессор Ш.А.Варданян.

О порядке утверждения положения о Межгосударственном координационно-методическом совете по судебно-медицинской экспертной деятельности государств – участников СНГ, назначения председателя и секретаря совета, а также, осветив другие организационные вопросы, выступил Г.А. Нарушевич – советник Департамента гуманитарного сотрудничества, общеполитических и социальных проблем Исполнительного комитета СНГ.

За круглым столом участники конференции и совещания обсудили современное состояние судебно-медицинской экспертизы в странах – участницах СНГ, включая организационно-правовые вопросы, ДНК-идентификацию, судебно-химические, медико-криминалистические, судебно-психиатрические и другие виды судебно-медицинских экспертных исследований, а также определили основные направления и формы сотрудничества, в том числе и в случаях возникновения чрезвычайных ситуаций.

По результатам состоявшегося обмена мнениями и опытом работы по наиболее актуальным вопросам и перспективным направлениям взаимодействия судебно-медицинских экспертных служб и учреждений в рамках Содружества Независимых Государств участники Международной научно-практической конференции решили:

1. Поддержать инициативу представителей Республики Армения, Республики Беларусь, Российской Федерации о необходимости создания в качестве рабочего органа при Совете по сотрудничеству в области здравоохранения Исполкома СНГ Межгосударственного координационно-методического совета по судебно-медицинской экспертной деятельности государств – участников Содружества Независимых Государств.

2. Просить Исполком СНГ оказать содействие в подготовке и утверждении проекта Положения о Межгосударственном координационно-методическом совете по судебно-медицинской экспертной деятельности государств – участников СНГ и внести его на рассмотрение Совета по сотрудничеству в области здравоохранения Исполкома СНГ.

3. Признать необходимым согласование на уровне руководителей судебно-медицинских экспертных служб и учреждений государств – участников СНГ в возможно короткие сроки вопросов определения общих условий и единых критериев взаимодействия в сфере обучения, последиplomной подготовки и повышения квалификации специалистов в области судебной медицины государств – участников СНГ.

4. Рекомендовать судебно-медицинским экспертным службам и учреждениям государств – участников СНГ рассмотреть возможность заключения договоров о взаимопомощи при возникновении стихийных бедствий или других чрезвычайных ситуаций (ЧС) природного и техногенного характера, требующих участия судебно-медицинских экспертов из разных государств в ликвидации последствий ЧС.

5. Согласиться с предложением о проведении съездов судебных медиков государств – участников СНГ в одном из государств один раз в пять лет и международных научных конференций – ежегодно.

6. Принять предложение о проведении конференции в 2008 г. в Республике Армения.

7. Рекомендовать Совету по сотрудничеству в области здравоохранения Исполкома СНГ утвердить председателем Межгосударственного координационно-методическо-

го совета по судебно-медицинской экспертной деятельности государств – участников СНГ – Главного государственного судебно-медицинского эксперта Республики Беларусь – начальника Государственной службы медицинских судебных экспертиз, кандидата медицинских наук, доцента Ю.А. Гусакова.

8. Просить Исполнительный комитет СНГ проинформировать в установленном порядке заинтересованные министерства, ведомства и учреждения государств – участников СНГ об итогах работы международной научно-практической конференции по вопросам сотрудничества и взаимодействия между государственными судебно-медицинскими экспертными службами и учреждениями государств – участников СНГ.



Милюхин Павел Иванович,
начальник Рязанской лаборатории судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации, кандидат юридических наук



Кучеров Андрей Владимирович,
заведующий лабораторией компьютерно-технической экспертизы и информационных технологий РФЦСЭ при Министерстве юстиции Российской Федерации

ОБ ИТОГАХ ВСЕРОССИЙСКОГО СЕМИНАРА «ИССЛЕДОВАНИЕ ОБЪЕКТОВ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ЭЛЕКТРОБЫТОВОЙ ТЕХНИКИ»

(24–28 сентября 2007 года)

В соответствии с Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 23 марта 2007 г. №58 в период с 24 по 28 сентября 2007 г. в г. Рязани в рамках развития нового рода судебной экспертизы проводился всероссийский семинар «Исследование объектов судебной экспертизы электробытовой техники».

В этом году государственному учреждению Рязанская лаборатория судебной экспертизы (ЛСЭ) министерства юстиции Российской Федерации исполнилось 15 лет. Тем более для нас почетно, что на Рязанской земле семинар подобного уровня в рамках судебно-экспертного учреждения (СЭУ) Минюста России прошел впервые.

Это стало возможным за счет плодотворной в течение последних трех лет работы РФЦСЭ при Минюсте России и Рязанской ЛСЭ Минюста России по подготовке экспертных и научных кадров в области судебной экспертизы, а также налаженно-го взаимодействия со следственным и судебным аппаратом Рязанской области.

В связи с этим хотелось бы особо поблагодарить за оказанное доверие и поддержку в организации семинара Министерство юстиции Российской Федерации, в частности Департамент правового регулирования, анализа и контроля деятельности подведомственных федеральных служб.

Разработка и введение в установленном порядке в СЭУ Минюста России нового рода судебной экспертизы – судебной экспертизы электробыто-

вой техники и вида экспертизы 25.1 «Исследование радиоэлектронных, электромеханических, электротехнических устройств бытового назначения» на базе Рязанской ЛСЭ Минюста России обусловлены исторически большим научно-практическим потенциалом в области электроники, радиотехники и связи в нашем регионе.

Практическая значимость этого рода экспертизы заключается в том, что он применим при раскрытии многих категорий преступлений, средствами совершения которых служат электробытовые устройства, а также разрешении гражданских и арбитражных дел, административных правонарушений.

Проведение подобных семинаров приносит весомую помощь экспертам и работникам судебно-следственного аппарата, позволяет повышать уровень знаний в криминалистике и судебной экспертизе, необходимый им в профессиональной деятельности.

В работе семинара принял участие 21 человек, из них сотрудники 5 экспертных учреждений – вне плана.

Высокая заинтересованность в развитие нового рода экспертизы была проявлена и со стороны судебно-следственного аппарата Рязанской области, сотрудники которого не только выступали с докладами на актуальные темы по профилю семинара, но и принимали участие в дискуссиях по порядку назначения и организации производства судебных экспертиз.

Все мероприятия, в соответствии с согласованным Минюстом России планом, выполнены.

Программа семинара предусматривала доклады, сообщения (выступления), практические занятия, заседания (круглый стол) по актуальным вопросам решения экспертных задач и определения основных направлений судебной экспертизы электробытовой техники (СЭЭТ) (потребность учреждений в специализированном экспертном инструментарии, научно-методическом обеспечении, подготовки и повышения квалификации экспертов), сдача квалификационного экзамена по специальности 25.1 «Исследование радиоэлектронных, электротехнических, электромеханических устройств бытового назначения», по результатам сдачи которого 7 человек рекомендованы ЦЭКК РФЦСЭ при Минюсте России для заочной аттестации на право самостоятельного производства судебной экспертизы.

В ходе проведения семинара участники ознакомились с текущим состоянием СЭЭТ и состоянием научно-методической работы по новой экспертной специальности в СЭУ Минюста России.

В рамках оказания методической помощи участникам семинара Рязанской ЛСЭ Минюста России подготовлен оптический диск с материалами научно-методического характера (примеры из экспертной практики, ряд материалов из методического обеспечения по специальности 21.1 «Исследование информационных компьютерных средств» и 25.1 «Исследование радиоэлектронных, электротехнических, электромеханических устройств бытового назначения», разработанного РФЦСЭ при Минюсте России) и сборник выступлений участников.

В ходе проведения семинара обсуждались следующие актуальные вопросы:

- организация и производство СЭЭТ в СЭУ Минюста России;
- необходимость и основные направления разработки научно-методического обеспечения;
- необходимость в разработке специализированных средств для производства СЭЭТ и определение базового перечня, без которого невозможно решение тех или иных экспертных задач;
- подготовка и повышение квалификации экспертов;
- экспертная практика.

По завершении программы семинара участниками определены основные направления дальнейшей работы как Научно-методической секции СЭЭТ РФЦСЭ при Минюсте России, так и экспертов других СЭУ Минюста России.

По итогам семинара были приняты рекомендации. Назовем основные из них:

1. Судебная экспертиза электробытовой техники – новый род судебной экспертизы, поэтому

предлагается подготовку экспертных кадров проводить по следующим основным направлениям:

- для начинающих экспертов – 10 дневные школы и 5-ти дневные стажировки;
- для практикующих (аттестованных) экспертов – семинары (до 5-ти дней);
- для практикующих (аттестованных) экспертов, в порядке повышения квалификации – курсы повышения квалификации (1 раз в 3 года, 12 дней).

2. Судебная экспертиза электробытовой техники – синтетический род экспертизы. Стремительное развитие науки и техники делает невозможным решение экспертных задач, которые ставятся перед экспертом СЭЭТ, в рамках одной области знаний. Исследование электробытовой техники должно проводиться на стыке нескольких наук, дополняя и обогащая смежные экспертные специальности, т.е. эксперт СЭЭТ должен обладать определенными познаниями в области товароведения, компьютерных технологий, материалов, веществ и изделий и т.п. Для качественного производства СЭЭТ необходимо проводить школы с привлечением таких специалистов.

Как показала практика, в ряде учреждений СЭУ Минюста России СЭЭТ организуется путем подготовки экспертов, имеющих аттестацию по специальности 21.1. «Исследование информационных компьютерных средств», что актуально при отсутствии ставок в учреждении. Это оправдано по следующим причинам:

- эксперт имеет базовое профессиональное образование, позволяющее ему пройти аттестацию по специальности 25.1;
- объекты исследования, как правило, содержат программные продукты, и сходную элементную базу;
- при исследовании объекта СЭЭТ допустимо применение научно-методического обеспечения судебно-криминалистической технической экспертизы (СКТЭ) – как методов, так и части уже разработанных методик.

Поэтому проведение совместных школ и семинаров (с секционными занятиями и совместной подготовкой) позволит эффективнее и менее затратно организовать подготовку экспертов по двум специальностям.

3. Признана необходимость создания на базе Рязанской ЛСЭ Минюста России методического центра по подготовке экспертов и научных работников СЭУ Минюста России по СЭЭТ и формированию унифицированной инструментальной, приборной баз.

Одним из основных общенаучных методов, используемых при производстве СЭЭТ, являются из-

мерения. Для получения достоверного результата должны применяться только проверенные измерительные приборы с точностью измерений, рассчитанной на решение определенных экспертных задач. Анализ экспертной практики показывает, что этот новый стремительно развивающийся род экспертизы практически не обеспечен приборной базой.

С этой целью на данном этапе руководителям СЭУ Минюста России необходимо особое внимание уделять своевременному и полному формированию заявок для централизованного обеспечения экспертов оборудованием и инструментарием, прошедшим сертификацию для применения при производстве судебных экспертиз.

4. СЭЭТ как самостоятельный род экспертизы находится в процессе своего становления. Первый этап состоял из четырех основных шагов: научное обоснование необходимости введения нового рода экспертизы, разработка программы подготовки экспертов по специальности 25.1 «Исследование радиоэлектронных, электромеханических, электротехнических устройств бытового назначения»,

методических рекомендаций по производству СЭЭТ, аттестация экспертов на право производства судебной экспертизы. Комплекс всех этих мер позволил начать производство судебных экспертиз для судов, следственных органов, а также и экспертных исследований для юридических и физических лиц в областях, сопряженных с производством и эксплуатацией электробытовых устройств.

5. Эксперту СЭЭТ необходимо грамотно пользоваться профессиональной терминологией, недопустимо решение правовых вопросов, в том числе по делам, связанным с применением законодательства об авторском и смежных правах.

6. Основной задачей, которая ставится перед учеными, проводящими исследования в области СЭЭТ, является разработка частных методик решения экспертных задач. В настоящее время разрабатывается словарь основных терминов судебной экспертизы электробытовой техники (в плане 2007–2009 г.), в течение 2007–2008 гг. экспертам системы СЭУ Минюста России предложено принять активное участие в его создании.



Каганов Александр Шлемович,
заведующий лабораторией судебной
экспертизы видео- и звукозаписей РФЦСЭ
при Министерстве юстиции
Российской Федерации

ШКОЛА ЭКСПЕРТОВ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ВИДЕОЗАПИСЕЙ

В период с 15 по 26 октября 2007 г. в лаборатории криминалистической экспертизы видео- и звукозаписей РФЦСЭ при Минюсте России была проведена Школа экспертов криминалистической экспертизы видеозаписей (далее – КЭВ).

Напомним, что предыдущая, IV Школа экспертов КЭВиЗ судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации проходила на базе лаборатории с 3 по 20 апреля 2006 г.

В её работе приняли участие сотрудники следующих подразделений СЭУ Минюста России: Северо-Западного регионального центра судебной экспертизы (РЦСЭ), Дальневосточного РЦСЭ, Воронежского РЦСЭ, Приволжского РЦСЭ, Средне-Волжского РЦСЭ, Сибирского РЦСЭ, Южного РЦСЭ, Томской центральной лаборатории судебной экспертизы (ЦЛСЭ), Калужской лаборатории судебной экспертизы (ЛСЭ), Чувашской ЛСЭ, Мордовской ЛСЭ, Башкирской ЛСЭ, Пензенской ЛСЭ, Саратовской ЛСЭ, Брянской ЛСЭ, Тульской ЛСЭ, Тамбовской ЛСЭ, Орловской ЛСЭ, Калининградской ЛСЭ и Курской ЛСЭ. Кроме экспертов судебно-экспертных учреждений Минюста России, в работе школы принимали участие: старший судебно-медицинский эксперт криминалистического отдела III Главного государственного центра судебно-медицинских и криминалистических экспертиз Минобороны России и ведущий научный сотрудник Азербайджанского НИИПСЭКиК (Азербайджан). Всего в работе школы приняли участие 37 слушателей.

Таким образом, IV школа стала первой Школой, расширившей свою тематику и объединившей два вида экспертизы: криминалистическую экспертизу видеозаписей (КЭВ) и криминалистическую экспертизу звукозаписей (КЭЗ). IV Школа была посвящена единому роду экспертизы, объе-

диняющему эти два вида экспертных исследований.

На круглом столе, который состоялся после окончания IV Школы экспертов КЭВиЗ, была высказана мысль о целесообразности в дальнейшем, учитывая сложность каждой из экспертиз, проводить школы по КЭВ и по КЭЗ отдельно. Периодичность проведения школ установить – один раз в два года по каждому из видов экспертизы: школы по КЭВ проводить по нечетным годам, школы по КЭЗ – по четным.

В соответствии с этим решением и была проведена нынешняя (вторая по счету) специализированная Школа экспертов криминалистической экспертизы видеозаписей.

В работе школы приняли участие сотрудники следующих подразделений СЭУ Минюста России: Воронежского РЦСЭ, Приволжского РЦСЭ, Северо-Западного РЦСЭ, Сибирского РЦСЭ, Южного РЦСЭ, Брянской ЛСЭ, Волгоградской ЛСЭ, Калужской ЛСЭ, Курской ЛСЭ, Мордовской ЛСЭ, Орловской ЛСЭ, Саратовской ЛСЭ, Томской ЦЛСЭ и Тульской ЛСЭ. Кроме экспертов СЭУ Минюста России в работе школы принимал участие ведущий научный сотрудник Азербайджанского НИИПСЭКиК (г. Баку). Всего в работе школы приняли участие 15 слушателей.

Обучение слушателей проводилось в соответствии с программой, которая приводится ниже (табл. 1).

Лекционные занятия, упомянутые в программе, включали в себя не только научные основы судебной видеографии, но и аспекты технологии исследования типичных задач КЭВ.

Таблица 1
Программа II Школы экспертов КЭВ, 2007 г.

Дата	Время	Тема занятия	Преподаватель
15 октября понедельник	11.30	Открытие II Школы экспертов КЭВ	Директор РЦФСЭ кандидат физико-математических наук, доцент Н.Н. Лобанов
	12.10–12.50	II Школа экспертов КЭВ: программа занятий, порядок проведения, сдача экзамена на право самостоятельного производства экспертиз по специальности 7.3 – лекция–беседа	кандидат технических наук, старший научный сотрудник А.Ш. Каганов
	13.00–14.30	Роль и значение КЭВ в расследовании преступлений	Прокурор-криминалист Генпрокуратуры РФ В.Е. Бобров
16 октября вторник	11.00–13.20	Методы сравнения и компьютерные технологии в судебно-портретной идентификации по материалам видеозаписей	доктор медицинских наук С.С. Абрамов
	14.30–16.50	Общие принципы анализа видеосигнала	кандидат технических наук, доцент А.С. Блохин
17 октября среда	11.00–13.20	Восприятие видеоизображений при визуальном исследовании видеogramм	кандидат технических наук Л.Ф. Назин
	14.30–16.50	Опыт производства КЭВ в Институте криминалистики – лекция–беседа	Начальник отдела Института криминалистики В.Ю. Колесников
18 октября четверг	11.00–13.20	Особенности подготовки материалов видеозаписей для проведения портретной идентификации	доктор юридических наук, профессор А.М. Зинин
	14.30–16.50	Видеокомпрессия в цифровых форматах видеозаписи и ее влияние на результат преобразования видеogramмы из аналогового формата в цифровой	кандидат технических наук Л.Ф. Назин
19 октября пятница	11.00–13.20	Принципы криминалистического исследования видеоизображений	кандидат технических наук, доцент А.С. Блохин
	14.30–16.50	Примеры решения диагностических задач КЭВ	
22 октября понедельник	11.00–13.20	Количественные методы в криминалистической идентификации личности по видеопортрету	Зам. директора РФЦСЭ С.А. Кузьмин
	14.30–16.50	Результаты рецензирования экспертных заключений по специальности 7.3	кандидат технических наук Л.Ф. Назин
23 октября вторник	11.00–13.20,	Программный пакет «АВИЗО»	инженер И.Л. Иванов (г. Орёл)
	14.30–15.10		
	15.20–16.50		
24 октября среда	11.00–11.30	Сертификация специализированных программных средств КЭВиЗ	Зам. директора РФЦСЭ С.А. Кузьмин
	11.40–13.00	Расширенное заседание научно-методической секции КЭВиЗ НМС РФЦСЭ – комплекс SIS [версия 6.2]	кандидат технических наук, доцент С.Л. Коваль
	13.10–14.30	Расширенное заседание научно-методической секции КЭВиЗ НМС РФЦСЭ – система «Фонэкси» [версия 3.2]	кандидат технических наук Н.Ф. Попов («Целевые технологии»)
	15.00–15.40	Расширенное заседание научно-методической секции КЭВиЗ НМС РФЦСЭ – система «Юстифон» [версия 2.74]	инженер И.Л. Иванов (г. Орёл)
	16.00–16.40	Расширенное заседание научно-методической секции КЭВиЗ НМС РФЦСЭ – программный пакет «OTExpert» – [версия 4.1]	аспирант А.Г. Бояров (ОТ «Контакт»)
25 октября четверг	11.00–13.20	Процессуальные вопросы КЭВ лекция–беседа	доктор юридических наук, профессор Ю.Г. Корухов
	14.30–16.50	Программный пакет «АВИЗО»	инженер И.Л. Иванов (г. Орёл)
26 октября пятница	11.00–12.30	Экзамен на право самостоятельного производства экспертиз по специальности 7.3	ЦЭКК
	12.40–14.10	Круглый стол	кандидат технических наук, старший научный сотрудник А.Ш. Каганов

В заключительный день работы школы, после окончания работы ЦЭКК, был проведен круглый стол. На нем эксперты РФЦСЭ, региональных ЦСЭ и лабораторий сделали краткие сообщения о состоянии КЭВ в их экспертных учреждениях, высказали свои предложения и пожелания по развитию научно-методической работы в области судебной видеографии, по вопросам организации экспертного производства, обсудили планы дальнейшего обучения экспертов КЭВ. Участники круглого стола подтвердили правильность принятого на прошлой школе решения о целесообразности, учитывая сложность каждого из видов из экспертиз, проводить Школы по КЭВ и по КЭЗ раздельно.

В период проведения школы, 24 октября, в лаборатории СЭВиЗ было проведено расширенное заседание секции криминалистической эксперти-

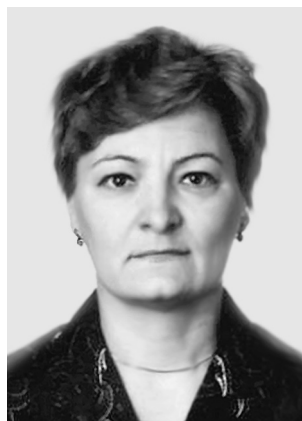
зы видео- и звукозаписей научно-методического совета РФЦСЭ при Минюсте России. На секции были рассмотрены вопросы сертификация специализированных программных средств КЭВиЗ. С докладом на эту тему выступил заместитель директора РФЦСЭ С.А. Кузьмин. В обсуждении доклада приняли участие представители организаций – разработчиков программных продуктов анализа и обработки речевой и видеоинформации.

По окончании работы II Школы каждый из участников получил компакт-диск с материалами школы, в число которых вошла промежуточная электронная версия методического пособия *Криминалистическая экспертиза видеозаписей: научные основы и технология исследования*. Указанные материалы могут оказать экспертам СЭУ существенную помощь в освоении нового вида экспертизы – криминалистической экспертизы видеозаписей.

ЭКСПЕРТИЗА
В НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ
ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ



**Нельга
Ирина Владимировна,**
эксперт-экономист
Автономной
некоммерческой
организации
«Содружество
экспертов Московской
государственной
юридической
академии»



**Агаева
Людмила Николаевна**
заведующая отделом
судебных
экономических
экспертиз РФЦСЭ
при Министерстве
юстиции
Российской Федерации

ПОМОЩЬ СПЕЦИАЛИСТА В ОЦЕНКЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА СУДЕБНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

В настоящее время поставлена точка в дискуссии о том, является ли заключение эксперта «особым» доказательством (не вызывающим каких-либо сомнений, обязательным для суда в силу того, что базируется на бесспорных научных положениях и может быть отвергнуто только другим заключением, но не следователем или судьей).

Заключение эксперта не может служить особым доказательством, не имеет для следователя и суда заранее установленной силы, оценивается ими наряду с другими доказательствами по общим правилам оценки доказательств. Заключение эксперта является обычным, рядовым доказательством, подлежащим тщательной и всесторонней проверке и оценке.

Вместе с тем заключение эксперта имеет весьма существенную специфику, обусловленную тем, что для получения этого доказательства использованы специальные знания, которыми, как правило, не располагают следователь и судья. Отсюда вытекает, что для правильного понимания и оценки как самого заключения, так и выводов, содержащихся в нем, лицу, оценивающему заключение, необходимо использовать соответствующие знания в той области, в которой проведено судебно-экспертное исследование. В большинстве случаев такими специальными знаниями следователь и судья сами не обладают. Из этого следует, что для правильной, адекватной процессуальной (судебной) оценки

заключения эксперта к ней требуется специфический подход, который позволил бы лицу, оценивающему заключение, восполнить необходимые специальные знания.

Различные авторы обращались к вопросу о том, как должна происходить оценка заключения эксперта. Р.С. Белкин писал: «Критически анализируя заключение эксперта, следователь должен: а) проверить соблюдение процессуального порядка подготовки, назначения и проведения экспертизы и оценить последствия его нарушения, если таковое допущено; б) проверить соответствие квалификации и опытности эксперта предмету экспертизы; в) убедиться в полноте заключения, в том числе и предшествовавшего выводам исследования; г) оценить научную обоснованность заключения; д) оценить содержащиеся в заключении эксперта доказательства с точки зрения их относимости к делу, допустимости и места в системе иных доказательств» [2, с. 287].

В.К. Лисиченко к вопросу о том, что должна включать оценка заключения эксперта, добавляет: «При проверке методической стороны заключения следователь и суд должны выяснить: а) правильно ли избрана методика исследования и полно ли она описана в заключении; б) обеспечивает ли проведенное исследование решение поставленных вопросов, описаны ли применявшиеся приемы и технические средства (приборы, реактивы и др.), какие получены результаты, их

мотивированность; в) какие положения специальных знаний использованы экспертом для обоснования результатов исследования; г) достаточно ли было представленных материалов для исследования и выводов эксперта; д) соответствуют ли проведенные исследования уровню развития специальных знаний и возможностям данного вида судебной экспертизы» [4, с. 33].

Рекомендации даны, но встает вопрос, насколько выполнима каждая из рекомендаций тем лицом (следователем, судьей), которому она адресована.

Заметим сразу, что приведенные выше рекомендации включают, с одной стороны, формальную проверку заключения (как то: проверить соблюдение процессуального порядка подготовки, назначения и проведения экспертизы, соответствие квалификации эксперта предмету экспертизы, убедиться в полноте заключения, полно ли описаны в заключении методика, приемы и технические средства (приборы, реактивы и др.)). С другой стороны, рекомендации включают проверку (оценку) содержательной стороны заключения (оценить научную обоснованность заключения, правильно ли избрана методика исследования, обеспечивает ли проведенное исследование решение поставленных вопросов, мотивированность результатов исследования, достаточно ли было представленных материалов для исследования и т.д.). Практика показывает, что если формальная проверка заключения эксперта в большей части выполняема лицом, оценивающим заключение, то оценка содержательной стороны заключения вызывает трудности для участников процесса, не являющихся специалистами в той области знания, в которой проведено судебно-экспертное исследование.

Исследователи, занимающиеся проблемами оценки заключения эксперта, отмечают, что в подавляющем большинстве случаев судей и следователей из всего экспертного заключения интересуют лишь выводы эксперта – «те части заключения, которые прямо, непосредственно «идут в дело»» [1, с. 359]. Оценка заключения эксперта следователем и судом обычно сводится к проверке полноты этих выводов, их формы и соответствия иным доказательствам по делу [1, с. 359].

Следователь, суд без труда установят, на все ли поставленные перед экспертом вопросы да-

ны ответы, каков характер этих ответов, соблюдены ли все необходимые требования к производству экспертиз, все ли необходимые реквизиты содержатся в заключении и т.д. Однако такая оценка заключения эксперта окажется формальной, никак не затрагивающей оценку **содержания** заключения.

Оценить же научную обоснованность выводов эксперта, правильность выбора и применения им методов и методик исследования, соответствие их современным достижениям науки, достаточность представленных для исследования материалов и т.д. следователь и судья в большинстве случаев не в состоянии, поскольку для этого им самим нужно обладать научными знаниями в той области, к которой относится судебно-экспертное исследование.

Разумеется, некоторые виды экспертных исследований доступны для оценки их содержания следователем и судьей. Например, криминалистика и криминалистические экспертизы входят в программу подготовки юристов. Поэтому следователь, судья, сами обладая знаниями этих дисциплин, в состоянии оценить несложные заключения эксперта традиционных криминалистических экспертиз.

Несколько иначе обстоит дело с оценкой заключений эксперта судебных экономических экспертиз, которые в большинстве своем сложны и требуют при их производстве применять специальные знания в области бухгалтерского учета, налогообложения, экономики предприятия, анализа хозяйственной деятельности, финансов и кредита и т.д. Не будучи специалистами в этих областях, следователь, судья скорее склонны полагаться на правильность выводов эксперта-экономиста, давшего заключение, чем изучить и дать оценку содержательной стороне заключения. К тому же, на практике зачастую заключение эксперта-экономиста – это «большие» заключения, выполненные на многих страницах текста, написанного специфическим, иногда сложным для восприятия языком экономиста (бухгалтера, налоговика и т.п.), сопровождаемые громоздкими таблицами и т.д. Получив такое заключение, следователь, судья скорее обращаются к выводам заключения, минуя тщательное изучение его содержания. В результате ими оцениваются и используются в системе доказательств лишь выводы, сделанные экспертом, но не содержание самого заключения судебной экономической экспертизы.

Между тем в практике возникают ситуации, когда выводы, содержащиеся в заключении эксперта-экономиста, не основаны на результатах проведенного исследования, а при производстве исследования неправильно использованы методики исследования и т.д. В результате заключение судебной экономической экспертизы не обладает должной обоснованностью и достоверностью, поэтому не отвечает требованиям, предъявляемым к доказательствам.

Поскольку никто не застрахован от ошибок, заключение эксперта-экономиста, как результат деятельности одного лица или группы лиц, может содержать в себе ошибки.

Способом проверки (оценки) заключения эксперта судебной экономической экспертизы, который позволяет участникам процесса восполнить необходимые для правильной оценки заключения специальные знания, может послужить анализ текста заключения специалистом, обладающим необходимыми экономическими знаниями.

Специалист, изучив (проанализировав) текст заключения эксперта, способен оценить как формальное соответствие заключения процессуальным правилам, так и содержательную сторону заключения. Так, при анализе заключения специалист-экономист способен указать на неполноту или недостаточную ясность его текста, на правильность использования экспертных методик при производстве экономической экспертизы, на возможные экспертные ошибки и т.д.

Применительно к заключениям эксперта судебных экономических экспертиз перед специалистом могут быть поставлены следующие вопросы:

- Какие специальные знания требуются для решения вопросов; соответствует ли характер поставленных вопросов специальности эксперта; требуется ли для решения вопроса комплексное исследование?

- Допустили ли эксперты выход за пределы своей компетенции?

- Были ли предоставленные на экспертизу материалы пригодными и достаточными для дачи заключения? В полном ли объеме проведено экспертное исследование? Если нет, то могло ли это сказаться на обоснованности и достоверности выводов?

- Не нарушены ли требования норм законодательства при оформлении хода и результатов

судебно-экспертного экономического исследования?

- Использованы ли при производстве экспертиз современные рекомендованные методики судебного экспертного экономического исследования? Не нарушены ли требования общей теории судебной экспертизы и общей методики судебного экспертного экономического исследования?

- Дано ли научное обоснование сделанных экспертами выводов? Вытекают ли выводы из результатов проведенного судебного экспертного экономического исследования?

- Соответствуют ли выводы поставленным перед экспертами вопросам?

Как показывают результаты анализа заключений экспертов-экономистов, специалист может выявить следующие недостатки в заключениях:

- при производстве судебных экономических экспертиз экспертами нередко допускается выход за пределы компетенции судебного эксперта. Это выражается в том, что эксперты берутся отвечать на вопросы правового характера, а также на вопросы, которые не требуют для своего разрешения проведения специальных исследований. Например, за «исследование» эксперты выдают прочтение информации, содержащейся в документах, представленных на экспертизу, и изложенной в тексте заключения без проведения исследований;

- при производстве судебных экономических экспертиз эксперты видят своей задачей «проверить финансовую деятельность» проверяемой организации. Однако необходимо помнить, что компетенция эксперта ограничена кругом вопросов, поставленных перед экспертом лицом, назначившим экспертизу. В задачи судебного эксперта не входит проверка деятельности организации (такая проверка с последующим ответом на вопрос: «Соответствовала ли финансовая деятельность организации нормативно-правовым актам...» может быть задачей аудита, но не судебной экспертизы);

- при производстве судебных экономических экспертиз лицами, являющимися специалистами в области аудита, допускается прямое использование методов аудита при производстве судебного экспертного экономического исследования, что приводит к формулированию категорических выводов на основе использования допущений и вероятных суждений (приемлемых в аудите).

Это противоречит требованиям общей теории судебной экспертизы и общей методики судебно-экспертного экономического исследования и делает выводы судебной экономической экспертизы недостоверными.

На практике в настоящее время широкое распространение получили обращения на договорной основе адвоката, а также стороны по делу в специализированную экспертную организацию для получения консультации по вопросам, связанным с оценкой уже имеющегося по делу заключения эксперта судебной экономической экспертизы. Адвокат, будучи наделен правом собирать сведения, необходимые для оказания юридической помощи, в том числе привлекать на договорной основе специалистов для разъяснения вопросов, связанных с оказанием юридической помощи (п. 3 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»; п. 11 ч. 1 ст. 53 УПК РФ), может обратиться в специализированную организацию (например, в негосударственное экспертное учреждение) для получения на договорной основе необходимой консультации по вопросу оценки имеющегося по делу заключения.

Консультация специалиста заключается в изучении (анализе) текста заключения и формулировании по его результатам суждения специалиста о заключении эксперта по вопросам, поставленным перед специалистом. Консультацию (анализ заключения), данную специалистом в письменной форме, нередко называют рецензией на заключение эксперта.

В специализированной экспертной организации имеются специалисты, владеющие не только теоретическими и практическими знаниями экономических областей, но и положениями общей теории судебной экспертизы и методик судебно-экспертного экономического исследования, что позволяет провести анализ заключения эксперта на высоком научном уровне.

Адвокат, используя рецензию на заключение эксперта-экономиста, может составить:

- мотивированное ходатайство адвоката о назначении дополнительной или повторной экономической экспертизы;

- мотивированные требования адвоката об отклонении заключения эксперта судебной экономической экспертизы как недопустимого (недоброкачественного) доказательства и др.

Однако ряд авторов отмечают, что к рецензированию прибегает, как правило, сторона, которую не устраивают выводы эксперта, проводившего судебную экспертизу по делу. В этом случае основная цель привлечения специалиста – оспорить, опорочить заключение эксперта и таким образом повлиять на его судебную оценку. Для выполнения этой работы привлекаются специалисты из негосударственных экспертных структур, которые берутся отвечать на вопросы, сама постановка которых, по мнению авторов, весьма сомнительна, например: «Обоснованы ли выводы эксперта в представленном тексте заключения...», «Соответствует ли представленное заключение требованиям методик, установленных для данного вида экспертиз и исследований и действующему законодательству, регламентирующему производство экспертиз...». Авторы отмечают, что зачастую специалисты отвечают на поставленные вопросы неграмотно, произвольно и субъективно трактуя нормативные акты, а также превышая пределы компетенции специалиста в области конкретного вида судебных экспертиз [3].

Представляется, что состязательность сторон в судебном процессе как раз и предполагает, что если в деле есть заключение эксперта с одной стороны, то другая сторона имеет право на то, чтобы и с ее стороны в деле участвовал эксперт или специалист, обладающий необходимыми экономическими знаниями. Разъяснения специалиста по вопросам проведенной экспертизы при оценке заключения эксперта необходимы именно для того, чтобы участники судопроизводства, сами не обладающие такими знаниями, имели четкое представление об имеющемся по делу заключении эксперта.

Можно полагать, что привлечение специалиста для анализа заключения эксперта судебной экономической экспертизы (рецензирования) создает возможность для профессионального, научного диалога и дискуссии сведущих лиц (эксперта, специалиста) по вопросам, требующим для своего разрешения специальных знаний. Представляется, что именно диалог и спор сведущих лиц может послужить весьма эффективным средством проверки качества как заключения эксперта, так и рецензии на это заключение.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Белкин А.Р.* Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: Норма, 2007.
2. *Белкин Р.С.* Собрание, оценка и исследование доказательств. М., 1966.
3. *Белоусова О.Д., Орлова В.Ф.* Проблемы использования специальных знаний в современном судопроизводстве: мат. междунар. научн.-практ. конф. «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (г. Москва, 14–15 февраля 2007 г.). М.: ТК Велби; Проспект, 2007. С. 202–203.
4. *Лисиченко В.К.* Особенности проверки и оценки заключений экспертизы на предварительном следствии и в суде // Криминалистика и судебная экспертиза. Киев, 1982. Вып. 24.
5. *Орлов Ю.К.* Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве: учеб. пособ. Вып. 3: Судебная экспертиза: процессуальная форма. М.: МГЮА, 2004.
6. *Россинская Е.Р.* Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М.: Норма, 2006.

ДИССЕРТАЦИИ



Микляева Ольга Васильевна,
ученый секретарь РФЦСЭ
при Министерстве юстиции
Российской Федерации,
кандидат юридических наук

ДИССЕРТАЦИИ ПО ПРОБЛЕМАМ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

14 октября 2005 г. в Волгоградской академии МВД России состоялась защита **диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Кривых Николая Николаевича на тему «Особенности использования специальных знаний для обнаружения и идентификации инициаторов горения»** по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Субботина М.В.

Официальные оппоненты: заслуженный деятель науки РФ, доктор юридических наук, профессор Кулагин Н.И. и заслуженный работник органов внутренних дел РФ, кандидат юридических наук Сериков В.А.

Ведущая организация – Восточно-Сибирский институт МВД России.

Соискатель имеет 8 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительные из них:

1. *Кривых Н.Н.* Техническое обеспечение расследования поджогов, совершенных с применением инициаторов горения: учебн. пособ. СПб.: Санкт-Петербургский ун-т МВД России, 2003 (в соавторстве).

2. *Кривых Н.Н.* Некоторые особенности осмотра места происшествия, связанного с пожарами // *Право и правоприменение: история,*

проблемы, тенденции, перспективы: сб. науч. тр. Вып. 2 / Отв. ред. С.Л. Никонович. Липецк: МИПиЭ, 2003.

3. *Кривых Н.Н.* Использование специальных познаний для расследования преступлений, связанных с поджогом // *Вестн. Елецкого государственного ун-та. Сер. Право: Мат. научн.-практ. конф. «Право и правоприменение: история, проблемы, перспективы».* Вып. 6 / Отв. ред. В.Г. Ермаков. Елец: Елецкий гос. ун-т им. И.А. Бунина, 2004.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Результаты анализа и оценки современного состояния практики расследования преступлений, связанных с поджогами, свидетельствующие о необходимости более широкого использования специальных знаний для обнаружения и идентификации инициаторов горения различной природы как основы повышения эффективности их расследования.

2. Классификация инициаторов горения различной природы, адаптированная под потребности следственной и экспертной практики за счет учета особенностей химического состава и молекулярных структур компонентов легковоспламеняющихся и горючих жидкостей, типа разложения и температуры воспламенения горючих смесей.

3. Классификация следов инициаторов горения по известным в криминалистике основаниям, а также по их стабильности во времени и специфике отражения в зависимости от материала объекта-носителя.

4. Закономерные связи между элементами криминалистической характеристики преступлений, связанных с поджогами, на основе которых сформированы типичные логические цепочки, отражающие связь инициатора горения с личностью преступника с учетом мотивов совершения им преступления.

5. Типичные версии, выдвигаемые при расследовании преступлений, связанных с поджогами.

6. Рекомендации по проведению осмотра места происшествия, связанного с пожаром, направленные на повышение эффективности использования специальных знаний в целях обнаружения следов инициаторов горения различной природы.

7. Предложения по совершенствованию существующих методик диагностики традиционных инициаторов горения.

8. Методика диагностики и идентификации нетрадиционных источников горения на основе применения метода рентгенофлуоресцентного анализа.

Теоретические положения, выводы и рекомендации, разработанные в ходе диссертационного исследования, обсуждались на заседаниях кафедры уголовно-правовых дисциплин Липецкого муниципального института права и экономики, докладывались на межведомственной межрегиональной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 20–21 ноября 1997 г.), первой Сибирской научно-практической конференции (Иркутск, 25–26 марта 1998 г.), научно-практической конференции (Елец: Елецкий гос. ун-т им. И.А. Бунина, 2004).

Результаты диссертационного исследования внедрены в практику расследования преступлений, связанных с поджогами, в экспертную практику, а также в учебный процесс.

25 октября 2005 г. в Самарском государственном университете состоялась защита диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Ильиной Елены Робертовны на тему «Проблемы оценки заключения судебно-медицинского эксперта в современном уголовном про-

цессе России» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Тарасов А.А.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор Кудрявцева А.В. и кандидат юридических наук, доцент Марков В.А.

Ведущая организация – Башкирский гос. ун-т.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительные из них:

1. *Ильина Е.Р.* О некоторых особенностях оценки заключения судебно-медицинского эксперта в уголовном и гражданском процессах // Вестн. юридического факультета: сб. научн. тр. / Филиал СаГА в г. Тольятти. Самара: Самар. гуманитар. акад., 2005. Вып. 5 (в соавторстве).

2. *Ильина Е.Р.* Некоторые вопросы оценки заключения судебно-медицинского эксперта в аспекте изменений уголовно-процессуального законодательства // Использование специальных знаний в судопроизводстве; сб. научн. тр. Калининград : Изд-во КГУ, 2005 (в соавторстве).

3. *Ильина Е.Р.* Организационные и процессуальные аспекты взаимосвязи судебно-медицинской экспертизы и экспертизы качества медицинской помощи // Материалы научно-практической конференции судебно-медицинских экспертов, посвященной 60-летию образования государственных судебно-медицинских учреждений МО РФ на территории Приволжско-Уральского военного округа / Под общ. ред. В.В. Колкутина. Самара, 2005 (в соавторстве).

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Для правильной оценки заключения судебно-медицинского эксперта в современных условиях недостаточно специальных знаний в области юриспруденции, которыми обладает субъект доказывания; здесь требуется междисциплинарный подход, позволяющий применить не только знания в области теории судебных доказательств, логики, гносеологии, теории функциональной системы, общей и специаль-

ной теорий судебной экспертизы, но и сопоставить между собой выводы и мнения нескольких лиц, обладающих специальными судебно-медицинскими знаниями.

2. Обоснована идея о том, что реализация принципа состязательности при доказывании по уголовным делам предполагает достижение разумного баланса интересов всех участников уголовного судопроизводства в процессе функционирования сложной системы, направленной на адекватную оценку заключения судебно-медицинского эксперта.

3. Показано, что системообразующим фактором данной функциональной системы является результат, в качестве которого выступает относимое, допустимое и достоверное заключение судебно-медицинского эксперта. Достижение необходимого результата при оценке заключения судебно-медицинского эксперта зависит не только от мыслительной деятельности судей, присяжных заседателей, прокурора, следователя, дознавателя, но и от реализации процессуального статуса подозреваемым, обвиняемым, защитником, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком, а также их представителями в аспекте влияния на оценку данного доказательств.

4. Высказаны новые аргументы в пользу того, что существенную помощь при оценке заключения судебно-медицинского эксперта субъектам доказывания и адвокатам может оказать специалист в области судебной медицины, потенциальные возможности которого в настоящее время при доказывании по уголовным делам остаются во многом нереализованными.

5. Доказано, что достижению должного результата оценки заключения судебно-медицинского эксперта может содействовать его самооценка, представляющая собой мыслительную (непроцессуальную) деятельность судебно-медицинского эксперта, направленную на установление соответствия данного им заключения критериям относимости, допустимости, достоверности.

6. Предложен алгоритм оценки относимости заключения судебно-медицинского эксперта, включающий последовательность целенаправленных действий субъектов доказывания:

– исключение факторов, определяющих неотносимость заключения судебно-медицинского эксперта, как внутренних, тем или иным образом зависящих от лиц, назначивших и производящих экспертизу, так и внешних, не зависящих от действий названных лиц;

– анализ критериев относимости заключения судебно-медицинского эксперта с точки зрения: 1) значения для дела обстоятельств, устанавливаемых с помощью заключения судебно-медицинского эксперта; 2) значения заключения судебно-медицинского эксперта для установления данных обстоятельств.

7. Разработан алгоритм оценки допустимости заключения судебно-медицинского эксперта, образованный как общими (родовыми) критериями: независимость и компетентность судебно-медицинского эксперта; объективность, всесторонность и полнота исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники; соблюдение процессуального порядка назначения и производства экспертизы; соблюдение прав и свобод человека и гражданина, так и частными (видовыми) критериями.

8. Подтверждено, что наиболее сложным элементом мыслительной деятельности субъектов доказывания является оценка достоверности заключения судебно-медицинского эксперта. Эта сложность обусловлена сочетанием трех гносеологических моделей (объективистско-реалистская, конструкционистская, символическая), которые соответствуют специфическому отношению субъектов уголовного судопроизводства к процессу познания, знанию, истине и, следовательно, к оценке достоверности заключения судебно-медицинского эксперта.

9. Составлен алгоритм оценки заключения судебно-медицинского эксперта, соответствующий особенностям познавательных процессов участников уголовного судопроизводства и включающий критерии, характеризующие достоверность заключения судебно-медицинского эксперта в рамках объективистско-реалистской, конструкционистской и символической гносеологических моделей.

Научные выводы автора могут быть использованы для дальнейших исследований в области теории уголовного процесса, в частно-

сти для развития учения о доказательствах и доказывании, а также найти применение для разработки законопроектов. Материалы диссертации могут быть использованы в следственной и судебной практике, в учебной и учебно-методической работе юридических вузов и факультетов при преподавании дисциплины «Уголовный процесс», а также на курсах повышения квалификаций работников юридической сферы.

28 октября 2005 г. в Кубанском государственном университете состоялась защита **диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Лях Ларисы Анатольевны на тему «Первоначальный этап расследования умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни»** по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Брылев В.И.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент Головин А.Ю., кандидат юридических наук Сокол В.Ю.

Ведущая организация – Ростовский юридический институт МВД РФ.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительные из них:

1. *Лях Л.А.* Понятие умышленного причинения вреда здоровью опасного для жизни // Изв. Тульского государственного ун-та. Сер. «Актуальные проблемы юридических наук». Тула: ТулГУ, 2004. Вып. 11. С. 97–100.

2. *Лях Л.А.* Основные тактические приемы, используемые при допросе подозреваемого в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни // Учен. зап. Краснодар: КубГУ, 2004. Вып. 3. С. 292–296.

3. *Лях Л.А.* Основные направления расследования умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, с учетом типичных следственных ситуаций // Актуальные проблемы права. Теория и практика: сб. научн. работ юрид. ф-та. Краснодар: КубГУ, 2005. Вып. 4. С. 304–312.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. В целях приведения нормативных актов, регулирующих организацию и производство судебно-медицинской экспертизы, в части определения степени вреда причиненного здоровью, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, предлагается: а) принять новые Правила определения степени вреда причиненного здоровью; б) издать разъяснения по применению «Инструкции по организации и производству экспертных исследований в бюро судебно-медицинской экспертизы», включив в нее раздел об экспертных исследованиях потерпевших, подозреваемых и других лиц для определения степени вреда причиненного здоровью; в) принять Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о причинении вреда здоровью».

2. Криминалистическая характеристика тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, в том числе совершенного с особой жестокостью, включает сведения о личности преступника и потерпевшего, способах совершения, обстановке, в которой эти преступления совершались, и оставляемые типичные следы (источники информации).

3. Закономерные взаимосвязи основных элементов криминалистической характеристики и их влияние друг на друга, в частности; личность преступника – личность потерпевшего; личность преступника – способ совершения преступления; личность преступника – место совершения преступления.

4. Типовой портрет личности преступника: мужчина в возрасте от 30 до 39 лет, гражданин Российской Федерации, местный житель, со средним или средним специальным образованием, без постоянного источника дохода, официально не состоящий в браке, злоупотребляющий алкоголем, имеющий в прошлом судимость, чаще всего проживающий в сельской местности, как правило, знакомый или родственник потерпевшего. Типовой портрет личности потерпевшего: лицо мужского или женского пола в возрасте от 20 до 60 лет, с неполным средним или средним образованием, без постоянного источника дохода или работающее в сфере технического и обслуживающего персонала, злоупотребляющее алкоголем, не состоящее в официальном браке.

5. Классификация наиболее распространенных способов совершения исследуемых престу-

плений, их зависимости от сложившейся обстановки. Давая определение особой жестокости, следует к ней относить не только определенное свойство личности субъекта преступления, но и содержание действий, связанных с причинением потерпевшему особых страданий, глумлением над ним и т.д.

6. Типичные следственные ситуации на первоначальном этапе расследования данных преступлений, обуславливающие оптимальные алгоритмы следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий и основные направления расследования. В основе определения типичных следственных ситуаций первоначального этапа расследования лежит наличие информации об элементах: личность преступника – личность потерпевшего, содержащейся в первичных материалах.

7. Основными формами взаимодействия следователя и оперативных работников являются процессуальные и организационно-тактические, а выбор той или иной формы зависит от криминалистической характеристики и от следственных ситуаций, возникающих на начальном этапе расследования.

8. Типичными для данной категории преступлений приемами противодействия расследованию являются: дача ложных показаний; отказ от дачи показаний; изменение содержания первоначальных показаний; оказание психологического или физического давления на потерпевшего, свидетеля; а также рекомендации по нейтрализации такого противодействия.

9. Обусловленные спецификой рассматриваемых преступлений методические рекомендации по тактике проведения отдельных следственных действий.

10. Необходимость включения в статью 179 УПК РФ части 2 «В случаях, не терпящих отлагательства, освидетельствование может быть произведено до возбуждения уголовного дела».

11. В целях уголовно-процессуальной регламентации деятельности следственно-оперативных групп необходимо в статье 163 УПК РФ зафиксировать статус следственно-оперативной группы и назвать ее «Производство предварительного следствия следственно-оперативной группой». В статье 163' УПК РФ закрепить детальную правовую регламентацию деятельности следственно-оперативной группы, в частно-

сти процессуальное положение ее руководителя и членов группы, их права, обязанности, компетенцию и основные направления организации деятельности.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется тем, что основные положения и выводы диссертации могут быть использованы в практической деятельности следователей и оперативных работников по раскрытию и расследованию умышленного причинения тяжкого вреда здоровью; в системе повышения квалификации практических работников органов внутренних дел; в подготовке методических пособий, в преподавании криминалистики и спецкурсов по методике расследования отдельных видов преступлений.

3 ноября 2005 г. в Академии управления МВД России состоялась защита **диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Старовойтова Василия Ивановича на тему «Методологические и процессуальные аспекты идентификации человека с использованием обоняния собак-детекторов»** по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук Моисеева Т.Ф.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор Майлис Н.П., кандидат юридических наук Самарина Т.М.

Ведущая организация – Волгоградская академия МВД России.

Соискатель имеет 37 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительные из них:

1. *Диденко Н.А., Старовойтов В.И., Щитников А.М.* Собираение и исследование запахов следов человека: учебн. пособ. / Под ред. Е.И. Климовой. Минск: Акад. МВД Республики Беларусь, 2004.

2. *Старовойтов В.И.* Экспертиза запахов следов человека. Эксперт: руководство для экспертов органов внутренних дел /Под ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. М.: КноРус; Право и закон, 2003.

3. *Шамонова Т.Н., Старовойтов В.И., Гриценко В.В., Сулимов К.Т.* Использование запаховой информации при расследовании убийств

и других преступлений против личности: учебн. пособ. М.: ЭКЦ МВД России, 1997.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

- пахучие следы человека имеют материальную природу, обладают устойчивыми индивидуализирующими конкретное лицо особенностями и могут иметь причинно-следственные связи с расследуемыми преступлениями;

- авторское определение пахучего следа человека, под которым понимается смесь летучих компонентов потожировых выделений (или крови) человека, перенесенных на различные соприкасающиеся с ним предметы (или с одного следоносителя на другой), либо находящихся в воздухе, характеризующих его индивидуальные и групповые свойства и состояния, а также механизм и условия следообразования;

- классификация пахучих следов человека на основании предметов-следоносителей и механизма их образования;

- авторская концепция идентификации человека по его пахучим следам с использованием обоняния собак-детекторов;

- основные положения судебной экспертизы пахучих следов человека (предмет, объекты, субъекты, методическое обеспечение, специальные знания);

- предложения о перспективах организации ольфакторных исследований пахучих следов человека в криминалистических целях;

- принципы организации производства судебной экспертизы пахучих следов человека в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел России;

- предложения по совершенствованию правовых основ использования результатов ольфакторного исследования пахучих следов человека в оперативно-розыскной и следственной практике.

16 ноября 2005 г. в Байкальском государственном университете экономики и права состоялась защита диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук **Лукошкиной Светланы Валерьевны на тему «Иммунитеты в Российском уголовном судопроизводстве»** по специальности 12.00.09 – уголовный про-

цесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Смолькова И.В.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент Татьяна Л.Г. и кандидат юридических наук Лавдаренко Л.И.

Ведущая организация – Красноярский гос. ун-т.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительные из них:

1. *Лукошкина С.В.* К вопросу о соотношении понятий «льгота», «привилегия», «иммунитет» // Вестн. Иркутской государственной экономической академии. 1999. № 3. С. 187–191.

2. *Лукошкина С.В.* Институт депутатской неприкосновенности // Деятельность правоохранительных органов и государственной противопожарной службы: проблемы и перспективы развития: тез. докл. Всероссийской науч.-практ. конф. Иркутск: Изд-во Восточно-Сибирского ин-та МВД России, 2002.

3. *Лукошкина С.В.* Свидетельский иммунитет адвоката в российском уголовном судопроизводстве // Россия в современном мире: Материалы региональной межвузовской науч.-практ. конф. (27 апреля 2004 г.). Ч. 1: Актуальные проблемы правотворчества и правоприменения. Иркутск: Изд-во Восточно-Сибирского филиала Российской академии правосудия, 2004. С. 84–87.

4. *Лукошкина С.В.* Дипломатический иммунитет // Социально-экономические аспекты реформ в России: проблемы, пути их решения (в Сибирском и Дальневосточном регионах): мат. междунар. науч.-практ. конф. Улан-Удэ: Изд-во Восточно-Сибирского гос. технол. ун-та, 2004. С. 6–7 (0, 13 п.л.)

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Особое назначение иммунитетов в уголовном судопроизводстве состоит в обеспечении гарантий законности и обоснованности привлечения отдельных категорий субъектов к уголовной ответственности, возбуждения против них уголовных дел и применения процессуальных мер принуждения.

2. В целях устранения противоречия между российским и международным законодатель-

ством необходимо изложить пункт 2 ст. 3 УПК РФ в следующей редакции «Процессуальные действия, предусмотренные настоящим Кодексом, в отношении лиц, обладающих дипломатическими привилегиями и иммунитетами, производятся в порядке, установленном международными договорами и соглашениями».

3. Следует законодательно закрепить понятие уголовно-процессуального иммунитета, включив в статью 5 УПК РФ п. 57 1: «Уголовно-процессуальный иммунитет – это совокупность управомочивающих, обязывающих и запрещающих юридических норм, регулирующих особый порядок досудебного и судебного производства в отношении определенных категорий лиц, установленных в части 1 с-1 447 УПК РФ».

4. Необходимо пункт 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ изложить в следующей редакции «отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пунктах 1, 3–5, 8, 9 и 10 части первой статьи 448 настоящего Кодекса, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, Генерального прокурора Российской Федерации (предложено мной. – Л.С.), квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечения в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пунктах 1 и 3–5 части первой статьи 448 настоящего Кодекса».

5. Целесообразно дополнить часть I ст. 27 п. 7, изложив его в следующей редакции: «Отказ Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в даче согласия на привлечение к уголовной ответственности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации».

6. Представляется необходимым введение нормы о свидетельском иммунитете Уполномоченного по правам человека в РФ в уголовно-процессуальное законодательство, дополнив часть 3 ст. 56 УПК РФ п. 6, следующего содержания: «Уполномоченный по правам человека – об обстоятельствах, ставших, ему известными в связи с осуществлением своих полномочий» (предложено мной. – Л.С.).

7. Предлагается дополнить статью 91 УПК РФ ч. 3 следующего содержания: «Задержание

лиц, обладающих дипломатической, депутатской, судейской и иной неприкосновенностью, предусмотренной международно-правовыми актами или федеральным законодательством, допускается лишь после лишения этих лиц соответствующего иммунитета в установленном законом порядке».

8. С учетом невозможности привлечения к уголовной ответственности членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Российской Федерации из-за отказа соответствующей палаты Федерального Собрания Российской Федерации лишить их депутатской неприкосновенности УПК РФ необходимо дополнить нормой, устанавливающей право следователя на приостановление производства по уголовному делу до истечения срока соответствующих полномочий. В связи с этим часть 1 ст. 208 УПК РФ дополнить пунктом 5 следующего содержания: «Когда место нахождения обвиняемого известно, однако отсутствует возможность его участия в деле в связи с решением вопроса о лишении обвиняемого иммунитета».

9. Необходимо включить в перечень субъектов, установленный частью I ст. 447 УПК РФ действующего Президента РФ, а именно в пункт 5 ч. 1 ст. 447 УПК РФ, предусматривающий иммунитет Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий и кандидата в Президенты РФ.

16 ноября 2005 г. в Байкальском государственном университете экономики и права состоялась защита **диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук Егорова Николая Николаевича на тему «Теоретические и прикладные проблемы учения о вещественных доказательствах»** по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный консультант – заслуженный деятель науки РФ, доктор юридических наук, профессор Щерба С.П.

Официальные оппоненты: заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор, академик РАЕН Ищенко Е.П., доктор юридических наук, профессор Смолькова И.В., доктор юридических наук, профессор Шурухов Н.Г.

Ведущая организация – Генеральная прокуратура Российской Федерации.

Соискатель имеет 53 опубликованные работы по теме диссертации. Наиболее значительные из них:

1. *Егоров Н.Н.* Проблемные вопросы собирания вещественных доказательств экспертом // Проблемы обеспечения законности и правопорядка в Дальневосточном регионе: сб. научн. тр. по мат. междунар. научн.-практ. конференции. 12–13 мая 2004 г. Хабаровск: ДВЮИ МВД РФ, 2004.

2. *Егоров Н.Н.* Частные случаи допустимости заключения эксперта // Уголовное право. 2004. № 2.

3. *Егоров Н.Н.* Вопросы назначения и производства экспертизы, требующие законодательного разрешения // Вестн. Российской правовой академии Минюста России. 2005. № 1.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

– концепция вещественных доказательств, включающая основные их признаки и типологию;

– основные направления повышения эффективности собирания вещественных доказательств, заключающиеся: в оптимизации процесса собирания вещественных доказательств в ходе производства следственных действий; совершенствовании криминалистического обеспечения процесса собирания вещественных доказательств; введении в доказывание вещественных доказательств, полученных от органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, органов, осуществляющих административно-юрисдикционную деятельность, от подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, защитника, лица, осуществляющего частную детективную деятельность; законодательном разрешении собирания вещественных доказательств экспертом в ходе производства экспертизы и предоставление их в распоряжение лица, осуществляющего расследование; получении вещественных доказательств от органов зарубежной уголовной юстиции в порядке оказания правовой помощи по уголовным делам;

– рекомендации по обязательному назначению экспертизы вещественных доказательств для решения ряда идентификационных, классификационных, диагностических и реставрационных (реституционных) задач;

– обоснование необходимости не только назначения, но и проведения экспертиз вещественных доказательств до возбуждения уголовного дела;

– предложения по соотношению допроса и предъявления для опознания вещественных доказательств с целью реализации (использования) полученных результатов опознания, а также значения опознания вещественных доказательств и разных его видов, указывающих на различные стороны и аспекты опознания, и таким образом раскрывающих его особенности.

17 ноября 2005 г. в Московской государственной юридической академии состоялась защита диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук **Бертовского Льва Владимировича** на тему «Проблемы теории и практики выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный консультант – доктор юридических наук Образцов В.А., профессор.

Официальные оппоненты: заслуженный деятель науки России, доктор юридических наук, профессор Яблоков Н.П., доктор юридических наук, профессор Жбанков В.А., доктор юридических наук, профессор Протасевич А.А.

Ведущая организация – Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации.

Соискатель имеет 34 опубликованные работы по теме диссертации, в частности:

1. *Бертовский Л.В.* Особенности выявления и расследования преступлений, связанных с запрещенной экономической деятельностью // Кратко о «Черных дырах» в Российском законодательстве. 2004. № 1.

2. *Бертовский Л.В.* Предмет доказывания и познания по делам, связанным с запрещенной экономической деятельностью // Там же. № 2.

3. Бертовский Л.В., Андреев С.В., Образцов В.А. К вопросу о понятии, содержании и видах криминальной инсценировки как предмета криминалистической дискуссии // Там же. 2005. № 2.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Криминалистическая классификация преступлений, связанных с профессиональной деятельностью, осуществленная вначале по признакам субъектов, а затем по способу их совершения, позволяет выделить в качестве одного из элементов (члена) делимого понятия преступное нарушение правил экономической деятельности и рассмотреть преступления, характеризующиеся этим понятием, в качестве относительно самостоятельного объекта криминалистического исследования. Проведенный сравнительный анализ отдельных видов преступлений данной категории показывает, что при всем различии их уголовно-правовых характеристик и квалификаций, они представляют криминалистически сходную группу общественно опасных деяний, в круг которых входит часть преступлений, указанных в разделе VIII «Преступления в сфере экономики», а также ряд видов преступлений, включенных законодателем в другие разделы УК РФ. Выявленное закономерное сходство основных элементов механизмов нарушения правил экономической деятельности с необходимостью предопределяет сходство механизмов отражения (слепообразования), типа и номенклатуры следов содеянного, их локализации, что создает возможность разработки базовых (общих) и ситуационно обусловленных положений, которыми целесообразно руководствоваться в практике выявления и расследования преступных нарушений правил экономической деятельности.

2. Криминалистическая характеристика преступного нарушения правил экономической деятельности как типовая информационная система, содержащая обобщенное, систематизированное описание элементного состава, механизма подготовки, совершения, сокрытия и отражения указанных преступлений, представляет собой двухчастевую конструкцию. В первой ее части содержатся сведения обо всем том, в чем сходны отдельные виды преступлений исследуемой категории (дается общая характери-

стика класса), а во второй отражены особенности (различия внутри единства), присущие, с одной стороны, преступлениям, совершаемым законно хозяйствующими субъектами, с другой стороны, преступлениям, связанным с запрещенной экономической деятельностью. В первую очередь это касается таких ключевых объектов, как личность правонарушителей, мотивы, способы преступной деятельности, типичные нарушения правил экономической деятельности и их признаки, обстановка содеянного, его общественно опасные последствия, производимые и реализуемые материально фиксированные продукты, обладающие потребительскими свойствами (криминальные продукты).

3. Системная характеристика сущности, содержания и гносеологических аспектов обстоятельств, играющих роль признаков, которые позволяют распознавать преступные нарушения правил экономической деятельности, определять их родовую и видовую принадлежность. Включенные в данную характеристику положения, разработанные соискателем с позиции технологии получения знания относительно исследуемого на практике события на основе подхода к упомянутому феномену (признаку) не только как к выразителю свойств установленного обстоятельства, но и как к указателю на характер, природу и свойства других устанавливаемых в уголовном производстве обстоятельств, находящихся с ним в закономерной связи. (Этот же подход реализован при формулировании определения понятия признака преступного нарушения правил экономической деятельности и выводов о путях дальнейшего развития криминалистического учения о признаке.)

4. Определение понятия, виды, классификация криминального продукта как результата конструктивной (созидательной) активности виновных и предмета преступного нарушения правил экономической деятельности, а также положения, характеризующие ключевую роль этого объекта в механизме отражения преступлений в сфере производства и в технологии их доказательственного познания в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

5. Концепция, определение понятия, классификация, общая и видовые характеристики

криминальной инсценировки, являющейся одним из центральных элементов криминалистической характеристики преступного нарушения правил экономической деятельности, исследование которого осуществлено с позиции рассмотрения данного объекта, во-первых, как специфической дезинформационной системы; во-вторых, как формы криминальной активности виновных лиц, направленной на введение в заблуждение субъектов уголовного преследования и принятие ими ошибочных решений, служащих интересам инсценировщиков. Вытекающий из полученных результатов, важный для организации расследования, вывод о функциональной полисемичности криминальной инсценировки, которая в одних случаях играет роль одного или нескольких элементов механизма преступного нарушения правил экономической деятельности, выступая в качестве средства подготовки, средства совершения либо средства сокрытия преступления, в других случаях охватывает весь механизм преступления, включена во все его звенья.

6. Разработанная на базе результатов критического анализа предложенной в литературе концепции общих моделей криминалистических характеристик расследования и учета особенностей преступных нарушений правил экономической деятельности конструкция криминалистической характеристики выявления и расследования преступлений исследуемой категории.

Данный типовой информационный продукт (результат криминалистической научно-исследовательской деятельности) базируется на принципе включения в структуру общих и частных методик расследования положений, соединяющих в одно целостное образование сведения о том, что устанавливается в досудебном производстве, и сведения о том, каким образом, с помощью каких средств и методов это должно происходить при осуществлении дознания и ведении следствия.

7. Определение понятия выявления преступного нарушения правил экономической деятельности в стадии возбуждения уголовного дела, рекомендации, направленные на оптимизацию деятельности субъектов уголовного преследования в этой стадии, разработанные с учетом специфики целей и средств данной деятельности, источников и характера собираемой и

проверяемой информации, а также возможностей правоохранительных и контролирующих органов и использования института специальных знаний; проект структуры и содержания криминалистического учения о выявлении преступлений, выводы о перспективных направлениях научных исследований в этой области; предложения по совершенствованию нормативно-правовых основ практики выявления преступлений.

8. Систематизированный перечень типичных обстоятельств, подлежащих установлению по делам о преступном нарушении правил экономической деятельности, как вид типового информационного продукта криминалистического научного исследования, отражающий результаты творческой интерпретации нормативно-правовой информации (в первую очередь уголовно-процессуального перечня обстоятельств, подлежащих доказыванию – предмета доказывания, а также информации, содержащейся в нормах УК РФ, под признаки которых подпадают исследуемые деяния), достижений передового следственного опыта и других областей практического и научного знания. Данный научный продукт, играющий ориентирующую роль в разработке на практике уголовно-процессуальной модели предмета доказательственного познания по конкретному уголовному делу о преступном нарушении правил экономической деятельности, отражает два типа знания: сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию, и вспомогательных фактах, устанавливаемых по всем делам отмеченной категории, а также сведения о специфических обстоятельствах, характерных для дел о преступном нарушении правил законно хозяйствующими субъектами, и для дел о преступлениях, связанных с незаконной экономической деятельностью.

9. Сравнительный криминалистический анализ нормативно-правовой и фактической информации, служащий основополагающим средством выявления и раскрытия преступных нарушений правил экономической деятельности и являющийся одним из вариантов метода, определяемого в диссертации как криминалистический сравнительный анализ модельной информации; положения, отражающие особенности технологии его применения в стадиях возбуж-

дения уголовного дела и предварительного расследования.

10. Концепция, определение понятия, особенности, назначение, критерии допустимости метода криминалистической инсценировки как средства проверки информации о подготавливаемом, совершаемом, совершенном преступном нарушении правил экономической деятельности на основе тактически обеспеченного дезинформирования подозреваемых в изготовлении, сбыте, использовании контрафактной продукции, порноматериалов, поддельных документов и других видов криминального продукта экономической деятельности, контролируемых и документируемых субъектами уголовного преследования проявлений криминальной активности проверяемых (разрабатываемых) лиц.

11. Характеристика ситуационно обусловленных основных направлений расследования преступного нарушения правил экономической деятельности, теоретические и методико-криминалистические основы деятельности субъектов уголовного преследования на этих направлениях, включая рекомендации, касающиеся реализации метода обратного причинного следования по делам, которые возбуждаются в случае обнаружения общественно опасных последствий содеянного.

12. Организационно-тактические основы подготовки и производства следственного осмотра, допроса, выемки и исследования документов, назначения и информационного обеспечения судебных экспертиз, связанных с исследованием криминального продукта экономической деятельности, следов и других, имеющих к нему отношение объектов; предложения по уточнению редакции текста норм УПК РФ, определяющих основания и порядок осмотра, проекты их обновленных формулировок.

13. Уточненные парадигма и определение психологического реагента как эффективно-допустимого средства тактического воздействия следователя в отношении лиц, являющихся участниками процессуального информационного взаимодействия с ним, разработанные в опоре на идею о необходимости подхода к данному объекту в криминалистике с системных, комплексных позиций и рассмотрения его в единстве природы, формы и содер-

жания; рекомендации, способствующие оптимизации процесса подготовки и использования различных видов психологических реагентов при допросе и производстве других следственных действий.

14. Инициатива автора предложившего создать специальное экспертное подразделение для производства исследований выпускаемой аудиовизуальной продукции в целях определения ее подлинности или контрафактности, реализована им совместно со специалистами Министерства обороны РФ путем создания в г. Москве в 1998 г. экспертного центра, который успешно функционирует до настоящего времени на основе выполнения заданий правоохранительных и других органов Российской Федерации и ближнего зарубежья. По инициативе и с участием автора разработаны и апробированы на практике методики исследования аудиовизуальной продукции, базирующиеся на учете достижений современной трасологии, товароведения и некоторых других областей специальных знаний, в частности на их основе произведено более 3,5 тысяч экспертиз по уголовным, гражданским и арбитражным делам.

Теоретическая значимость результатов исследования определяется вкладом автора в учение об объекте криминалистики, в криминалистическое учение о признаке, криминалистическое учение о выявлении преступлений, развитие понятийно-терминологического аппарата данной науки, учения о криминалистической характеристике преступлений и психологическом реагенте, криминальном продукте, научные основы криминалистической методики выявления и расследования преступлений, научные основы тактики и технологии процессуальных способов доказывания.

Содержащиеся в диссертации и публикациях автора определения, понятия, характеристики, систематики, типология, классификация, подходы, выводы, методико-криминалистические рекомендации и предложения могут использоваться в следственной практике, в научных исследованиях в области теории и методики выявления и расследования преступлений экономического характера, в учебном процессе по курсу криминалистики и уголовно-процессуального права.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлены путем: опубликования

монографии, двух научно-практических пособий, а также сообщений на десяти научно-практических конференциях, в том числе международных, состоявшихся в Москве, Краснодаре, Туле, Иркутске в 2000–2004 гг.; автор стал одним из организаторов и участников международной научн.-практ. конф. «Современные правовые проблемы и юридическая печать», состоявшейся в 2004 г. в г. Зеленограде; подготовки фондовых лекций:

По кафедре криминалистики МПОА:

1) «Понятие, виды криминального продукта и его соотношение с криминалистическим продуктом» (Л.В. Бертовский, В.А. Образцов, 2003 г.); 2) «Проблемы совершенствования правовых и криминалистических основ следственного осмотра» (Л.В. Бертовский, В.А. Образцов, 2004 г.); 3) «Введение в криминалистическое учение об инсценировке» (Л.В. Бертовский, В.А. Образцов, С.В. Андреев, 2004 г.).

По социально-правовому факультету МГЛУ:

1) «Расследование экономических преступлений» (Л.В. Бертовский, 2004 г.); 2) «Следственный осмотр как объект прав и криминалистики» (Л.В. Бертовский, 2004 г.).

По результатам исследования автором разработаны методики расследования: 1) преступлений, связанных с нарушением авторских и смежных прав (направлена в 2003–2004 гг. в органы прокуратуры г. Москвы, Московской области, Ивановской области, Республики Татарстан); 2) преступлений, связанных с использованием взрывных устройств (направлена в 2000 г. управлением криминалистики Генеральной прокуратуры РФ во все региональные органы прокуратуры). Данная методика положена в основу подготовленного совместно с А.И.Дворкиным пособия для следователей, опубликованного в 2001 г. Кроме того, совместно с В.А. Образцовым подготовлено опубликованное в 2002 г. учебно-практическое издание по выявлению и расследованию экономических преступлений. По инициативе и при непосредственном участии автора в 1998 г. создан Центр независимой комплексной экспертизы и сертификации систем и технологий (ЦНКС), а также разработаны экспертные методики, по которым проведено более 3,5 тысяч экспертных исследований по делам, связанным с нарушением авторских и смежных прав.

30 ноября 2005 года в Волгоградской академии МВД России состоялась защита **диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Романа Николаевича на тему «Методика расследования преступлений в сфере оборота горюче-смазочных материалов»** по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент Данильян С.А.

Официальные оппоненты: заслуженный деятель науки РФ, доктор юридических наук, профессор Кулагин Н.И., кандидат юридических наук, профессор Егоров А.Г.

Ведущая организация – Ростовский юридический институт МВД России.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительные из них:

1. *Романец Н.Н.* Криминалистические особенности хищения горюче-смазочных материалов из трубопроводов // Криминалистические чтения, посвященные 100-летию со дня рождения профессора Б.И. Шевченко: тез. выступлений. М., 2004.

2. *Романец Н.Н.* Особенности выявления преступлений в сфере оборота горюче-смазочных материалов и возбуждение уголовных дел // Право и правоприменение: история, проблемы, тенденции, перспективы / Отв. ред. С.Л. Никонович. Липецк, 2004. Вып. 3.

3. *Романец Н.Н.* Технологические особенности транспортировки горюче-смазочных материалов по трубопроводам как предмет криминалистического анализа при хищении ГСМ // Теория и практика общественного развития: всерос. науч. журнал. (Краснодар). 2005. № 1.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Модель правомерной деятельности в сфере оборота горюче-смазочных материалов, основанная на анализе комплекса нормативно-правовых актов, регулирующих данную деятельность.

2. Авторское определение понятия криминалистической характеристики преступлений в сфере оборота горюче-смазочных материалов.

3. Особенности выявления преступлений в сфере оборота горюче-смазочных материалов и возбуждения уголовных дел.

4. Алгоритмы действий следователя на первоначальном этапе расследования в зависимости от складывающихся следственных ситуаций.

5. Специфика выдвижения версий и планирования расследования преступлений в сфере оборота горюче-смазочных материалов, зависящая от следственных ситуаций, складывающихся на первоначальном этапе.

6. Основные направления повышения эффективности взаимодействия следователя с оперативными сотрудниками при расследовании преступлений в сфере оборота горюче-смазочных материалов.

7. Тактические рекомендации по получению доказательственной информации по преступлениям в сфере оборота горюче-смазочных материалов при использовании специальных знаний.

8. Особенности тактики производства отдельных следственных действий по данной категории дел.

9. Предложения по совершенствованию уголовного-процессуального законодательства:

а) часть 1 ст. 195 «Порядок назначения судебной экспертизы» УПК РФ изложить в следующей редакции: «1. Признав необходимым назначение судебной экспертизы как до возбуждения уголовного дела, так и в ходе его расследования...» (далее – по тексту);

б) статья 146 «Возбуждение уголовного дела публичного обвинения» УПК РФ дополнить частью 5 в следующей редакции: «5. В случаях, не требующих отлагательства, следователь самостоятельно возбуждает уголовное дело, о чем выносит соответствующее постановление. Копия данного постановления направляется прокурору в течение суток. Прокурор имеет право отменить данное постановление в случае его необоснованности, о чем выносятся соответствующее постановление».

1 декабря 2005 г. в Ростовском юридическом институте состоялась защита **диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Бибикова Александра Александровича на тему «Противодействие расследованию преступлений, связанных с нарушением правил**

дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, и криминалистические методы его преодоления» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент Головин А.Ю.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор Брылев В.И., кандидат юридических наук Москаленко А.Н.

Ведущая организация – Краснодарская академия МВД России.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительные из них:

1. *Бибиков А.А., Головин А.Ю.* Воздействие на потерпевших и свидетелей как форма противодействия расследованию по делам, связанным с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств // Изв. Тульского государственного ун-та. Сер.: Актуальные проблемы юридических наук. Тула: ТулГУ, 2004. Вып. 11.

2. *Бибиков А.А.* Значение и роль судебной медицинской экспертизы в преодолении противодействия расследованию преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств // IV Всерос. университетская науч.-практ. конференция молодых ученых и студентов. Тула, 2005.

3. *Головин А.Ю., Бибииков А.А.* Криминалистика и судебная экспертиза на рубеже тысячелетия. Тула: Изд-во ТулГУ, 2005.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Уточнены научные основы криминалистической характеристики преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

2. Сформирована криминалистическая характеристика способов и механизма совершения преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, лиц, совершивших дорожно-транспортные преступления.

3. Уточнены научные основы учения о противодействии расследованию как объекта изучения криминалистики.

4. Сформирована криминалистическая характеристика способов сокрытия следов преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

5. Сформирована криминалистическая характеристика воздействия на участников расследования преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также уклонения от участия в расследовании преступлений.

6. Определены научные основы технико-криминалистического обеспечения расследования преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, и его значение в преодолении противодействия расследованию по этой категории уголовных дел.

7. Разработана система типичных исходных следственных ситуаций противодействия расследованию дорожно-транспортных преступлений, определены тактические приемы и их комбинации, направленные на преодоление такого противодействия.

8. Определены направления и формы взаимодействия следственных подразделений и иных служб органов внутренних дел по преодолению противодействия расследованию преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

9. Предложены рекомендации по совершенствованию тактики проведения отдельных следственных действий в условиях противодействия расследованию преступлений рассматриваемого вида.

7 декабря 2005 г. в Омской академии МВД России состоялась защита **диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Василенко Людмилы Александровны на тему «Производство по делам частного обвинения»** по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент Бахта А.С.

Официальные оппоненты: заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор Азаров В.А., кандидат юридических наук, доцент Рожков С.П.

Ведущая организация – Уральская государственная юридическая академия.

Соискатель имеет 4 опубликованные работы по теме диссертации:

1. *Василенко Л.А.* Производство по делам частного обвинения: учебн. пособ. Челябинск: Челяб. юрид. ин-т МВД России, 2004.

2. *Василенко Л.А.* Проблемы собирания доказательств по уголовным делам частного обвинения // Проблемы раскрытия преступлений в свете современного уголовного процессуального законодательства: мат. Всерос. науч.-практ. конф., посвящ. памяти профессора, д-ра юрид. наук, заслуженного юриста Российской Федерации И.Ф. Герасимова, Екатеринбург, 6–7 февр. 2003 г. Екатеринбург: Чароид, 2003.

3. *Василенко Л.А., Рудакова В.А.* Аналитический обзор уголовных дел о преступлениях, совершенных в отношении женщин и несовершеннолетних детей // Предупреждение насилия в семье: сб. науч. ст. Челябинск: Челяб. юрид. ин-т МВД России, 2003.

4. *Василенко Л.А.* Частный обвинитель: его правовой статус // Проблемы применения норм уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации в деятельности правоохранительных органов: мат. Всерос. науч.-практ. конф. (23 декабря 2003 г.): В 2 ч. Челябинск: Челяб. юрид. ин-т МВД России, 2004. Ч. 1.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Понятия «обвинение» и «уголовное преследование» в рамках состязательной формы уголовного судопроизводства не являются синонимами, они не тождественны и требуют разграничения. Обвинение по своей природе носит исковой характер и выступает предметом той процессуальной деятельности, которая законодателем именуется уголовным преследованием; оно определяет объем и направление этой деятельности. Поэтому именно уголовное преследование, а никак не обвинение, должно считаться уголовно-процессуальной функцией.

2. Понятие «уголовное преследование» необходимо уточнить. Уголовное преследование – это процессуальная деятельность, осуществляемая должностными и частными лицами в

целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления, включающая в себя: выдвижение подозрения и обвинения; обеспечение их доказательствами; направление уголовного дела в суд; поддержание обвинения в ходе судебного заседания; обеспечение применения к лицу наказания или иных мер уголовно-правового воздействия.

В качестве критериев дифференциации уголовного преследования необходимо рассматривать инициатора возбуждения уголовного преследования и в особенности процессуальной формы, в которой эта деятельность осуществляется.

3. Уголовное дело – это обособленное производство, ведущееся прокурором, следователем, дознавателем или судом по поводу совершения одного или нескольких общественно опасных деяний, предусмотренных уголовным законом, состоящее из совокупности совершаемых процессуальных действий и выносимых процессуальных решений. В соответствии с предложенными критериями дифференциации уголовного преследования уголовные дела можно разделить на три категории: уголовные дела, по которым уголовное преследование осуществляется в публичном, частно-публичном или частном порядке. Дела, по которым уголовное преследование осуществляется в частном порядке, имеют особенности, которые необходимо объединить в самостоятельной главе.

4. Правом возбуждения частного уголовного преследования необходимо наделить пострадавшего, которым является физическое лицо, обратившееся к прокурору, следователю, дознавателю, мировому судье с заявлением (жалобой) о причинении ему запрещенным уголовным законом деянием морального, физического или имущественного вреда, а также юридическое лицо, обратившееся с заявлением (жалобой) о причинении вреда его имуществу и деловой репутации.

Если пострадавший является несовершеннолетним или недееспособным лицом, правом возбуждать частное уголовное преследование необходимо наделить законного представителя пострадавшего, при этом волеизъявление пострадавшего в возрасте от 14 до 18 лет должно учитываться.

5. Заявление по делам частного обвинения имеет особое значение и комплексную право-

вую природу: это одновременно повод для возбуждения уголовного дела на основе частного обвинения и итоговый документ, в котором формулируется обвинение лицу, приводятся доказательства его вины и определяются пределы судебного разбирательства. В связи с этим необходимо изменить название данного документа на «жалобу о привлечении лица к уголовной ответственности», а также изменить перечень требований, предъявляемых к его форме и содержанию.

6. Мировой судья, рассмотрев поступившую к нему жалобу о привлечении лица к уголовной ответственности, при соблюдении определенных условий, не позднее 3 суток с момента ее поступления должен вынести постановление о принятии жалобы к своему производству. Именно с даты вынесения этого постановления должны исчисляться в последующем все процессуальные сроки по данной категории уголовных дел.

7. Орган дознания, дознаватель, следователь, прокурор обязаны принять и проверить поступившее к ним сообщение о преступлении, за совершение которого уголовное преследование осуществляется в частном порядке, оказать содействие пострадавшему в собирании сведений, предметов, документов, в составлении жалобы, соответствующей требованиям закона, разъяснить возможность примирения. По результатам рассмотрения сообщения должностное лицо обязано принять одно из трех решений, которые необходимо закрепить в УПК РФ.

8. Прокурор, следователь и дознаватель с согласия прокурора вправе возбудить дело, по которому уголовное преследование осуществляется в частном порядке, по собственной инициативе только в том случае, если докажут беспомощность пострадавшего или его зависимость от лица, совершившего преступление. При этом под беспомощным состоянием понимаются такие психические или физические свойства пострадавшего, в силу которых он не может в полной мере понимать свое процессуальное положение или не в состоянии самостоятельно осуществлять защиту своих прав и законных интересов всеми способами и средствами, установленными в законе. Зависимое состояние – это личная, служебная или иная зависимость пострадавшего от лица, привлекаемого к уголовной ответственности, реально заставля-

ющая пострадавшего опасаться возможности наступления серьезных отрицательных последствий.

9. Закрепление за пострадавшим обязанности доказывания предполагает особый порядок собирания и представления сторонами сведений, предметов и документов, являющихся доказательствами по уголовному делу частного обвинения. Исходя из этого в УПК РФ необходимо урегулировать порядок собирания и представления сторонами сведений, предметов и документов, а также способы оказания сторонам содействия в собирании сведений, предметов и документов мировым судьей.

10. Потерпевший должен быть наделен правовым статусом частного обвинителя по всем категориям уголовных дел. Частный обвинитель вправе поддерживать обвинение самостоятельно как по делам, по которым уголовное преследование осуществляется в частном порядке, так и по другим категориям уголовных дел в случае отказа государственного обвинителя от поддержания обвинения. По делам, по которым уголовное преследование осуществляется в частном порядке, потерпевший наделяется статусом частного обвинителя с момента назначения мировым судьей судебного заседания.

11. Необходимо регламентировать в УПК РФ понятие встречной жалобы, т. е. самостоятельного требования обвиняемого о привлечении к уголовной ответственности потерпевшего по делу, по которому уголовная ответственность осуществляется в частном порядке, поданного им для совместного рассмотрения с первоначальной жалобой в целях защиты своих интересов.

9 декабря 2005 г. в Калининградском юридическом институте МВД России состоялась защита диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Голованова Анатолия Александровича на тему «Криминалистическое обеспечение административного расследования» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Волчецкая Т.С.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор Подшибякин А.С., заслу-

женный деятель науки РФ, доктор юридических наук, профессор Майлис Н.П.

Ведущая организация – Воронежский госуниверситет.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительные из них:

1. Хорьков В.П., Голованов А.А. Административная юстиция и защита прав граждан // Принцип презумпции невиновности и его значение на современном этапе: сб. научн. тр. / Под ред. Т.С. Волчецкой. Калининград. 2000.

2. Голованов А.А. Современные возможности использования криминалистических познаний в административном процессе // Проблемы правоведения: сб. научн. статей молодых ученых юрид. фак-та / Отв. ред. О.А. Заячковский. Калининград: Изд-во КГУ, 2004.

3. Хорьков В.Н., Голованов А.А. Экспертиза в административном процессе: пробл. сегодняшнего дня // Использование специальных знаний в судопроизводстве: сб. научн. тр. / Под ред. Т.С. Волчецкой. Калининград: Изд-во КГУ, 2005.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. При производстве административного расследования возможно, а главное – весьма целесообразно использование адаптированных знаний из области теории и методологии криминалистики, криминалистической техники, тактики и методики.

2. Обоснована необходимость с тактических и методических позиций делить процесс административного расследования на начальный, последующий и заключительный этапы.

3. Доказана целесообразность по аналогии с УПК РФ включения в КоАП РФ норм, посвященных процессу доказывания. В связи с чем предложено дополнить главу 26 КоАП РФ четырьмя новыми статьями: «Доказывание», «Собирание доказательств», «Проверка доказательств», «Правила оценки доказательств».

4. Выбор тактики административного задержания в большинстве случаев обусловлен конкретной сложившейся ситуацией. В связи с этим автором выделены различные ситуации в зависимости от наличия времени на подготовку к задержанию; степени информированности пра-

вонарушителя о предстоящем задержании; времени суток, когда производится задержание; количества задерживаемых лиц; места проведения; правового режима, в условиях которого действуют должностные лица, уполномоченные производить административное задержание; степени конфликтности.

5. Выявлены особенности тактики осмотра, проводимого в рамках административного расследования.

6. Разработаны общие положения криминалистической методики административного расследования.

7. Предложено выделить комплексы криминалистических методик расследования административных правонарушений: по видам административных правонарушений; по субъектам административного правонарушения; по месту совершения правонарушения; по личности потерпевшего.

8. Выделены типовые ситуации административного расследования по делам о ДТП.

9. Разработаны проекты приложений образцов процессуальных документов к КоАП РФ (протоколы осмотра места происшествия, транспортных средств и др.).

9 декабря 2005 г. в Калининградском юридическом институте МВД России состоялась защита диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук **Антюшиной Веры Ивановны на тему «Актуальные аспекты использования криминалистических знаний в нотариальной деятельности и в оценке ее результатов»** по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Лысов Н.Н.

Официальные оппоненты: заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор Мешков В.М., кандидат юридических наук Войнов В.В.

Ведущая организация – Московская государственная юридическая академия.

Соискатель имеет 4 опубликованные работы:

1. *Антюшина В.И.* Современные способы подделки документов с использованием возможностей электронных технологий (признаки распознавания) // Сб. статей адъюнктов и соиска-

телей Калининградского юридического института МВД России. Калининград, 2004. Вып. 9.

2. *Антюшина В.И., Ильин И.В., Карпычев М.В.* Управление наследственным имуществом как способ нотариальной защиты прав наследников и отказополучателей // Сб. статей научн.-практ. конф. «Новое отраслевое законодательство: проблемы теории и практики». Н. Новгород: Нижегород. правовая акад. 2004. Ч. 1.

3. *Антюшина В.И.* Материальный подлог и его возможности с использованием современных технологий: по мат. нотариальной практики // Актуальные проблемы законодательства и правоохранительной деятельности в сфере борьбы с преступностью: мат. Межвуз. научн.-практ. конф. Тр. Сыктывкарского гос. университета. Сыктывкар, 2004.

4. *Антюшина В.И.* Выявление нотариусом признаков фальсификации в документах, выполненных с помощью компьютерных технологий // Сб. научных трудов аспирантов и соискателей. Н. Новгород. Нижегород. гос. ун-т им. Н.И. Лобачевского, 2004. № 4.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Основные пути и направления использования достижений криминалистики в нотариальной деятельности.

2. Криминалистическое и доказательственное значение результатов нотариальной деятельности при расследовании преступлений, связанных с удостоверением незаконных сделок.

3. Особенности использования криминалистических знаний при допросе нотариусом лиц, представляющих для нотариального удостоверения документы.

4. Особенности использования криминалистических знаний нотариусом при изучении представленных ему документов и иных объектов.

5. Тактические аспекты подготовки судебной экспертизы, назначаемой нотариусом.

6. Способы представления результатов нотариальной деятельности для последующего расследования правоохранительными органами.

7. Особенности совершения нотариусом незаконных операций и особенности расследования данного вида преступлений.

8. Предложения об усовершенствовании законодательства о нотариате с целью:

– распространения права нотариуса на производство осмотра, допроса, экспертизы при выполнении всех нотариальных действий;

– нормативного закрепления перечня документов и основных понятий в структуре действий нотариуса по осмотру, допросу, экспертизе;

– разработки и введения приказа Минюста РФ «Наставления по организации и методикам выполнения нотариальных действий» с учетом использования достижений современной криминалистики.

9 декабря 2005 г. в Калининградском юридическом институте МВД России состоялась защита диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук **Осиповой Екатерины Васильевны на тему «Теоретические и практические проблемы расследования экологических преступлений»** по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Волчецкая Т.С.

Официальные оппоненты: заслуженный деятель науки РФ, доктор юридических наук, профессор Баев О.Я., доктор юридических наук, профессор Шепитько В.Ю.

Ведущая организация – Башкирский гос. ун-т.

Соискатель имеет 17 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительные из них:

1. *Осипова В.В.* Судебно-экологическая экспертиза: проблемы назначения и производства // Современное состояние и перспективы развития новых направлений судебных экспертиз в России и за рубежом: мат. научн.-практ. конф. Калининград, 2003.

2. *Осипова Е.В.* Проблемы назначения и производства экспертиз по делам об экологических преступлениях // Актуальные проблемы права: мат. секции «Актуальные проблемы права» XI Межвуз. научн.-практ. конф. профессорско-преподавательского состава (29 января 2003 г.): Научно-методический сборник. Калининград: КВИ ФПС РФ, 2003. № 12, ч. 1.

3. *Осипова Е.В.* Зарубежный опыт в расследовании экологических преступлений // Проблемы правообразования: сб. научных статей молодых ученых юрид. фак. / Отв. ред. О.А. Заячковский. Калининград: Изд-во КГУ, 2004.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Криминалистическая классификация экологических преступлений по ряду оснований: в зависимости от круга субъектов, чьи интересы нарушаются экологическим преступлением; в зависимости от того, на каких объектах совершаются экологические преступления; по субъекту экологического преступления; в зависимости от способа воздействия на окружающую среду.

2. Криминалистическая характеристика и классификация транснациональных экологических преступлений. Выделены транснациональные экологические преступления, связанные с загрязнением окружающей среды; с контрабандой животных и растений, находящихся на грани исчезновения, и иных редких и ценных природных ресурсов, являющихся предметом ограниченного оборота или дефицитными; экоцид.

Выявлены особенности расследования транснациональных экологических преступлений.

3. Выделены типовые исходные следственные ситуации, возникающие при расследовании экологических преступлений, связанных с загрязнением окружающей среды. За основу деления взяты: источник загрязнения, место выброса и территория распространения. На основе выделенных ситуаций автором предложен алгоритм действий следователя на первоначальном этапе расследования.

4. Выделены типовые ситуации производства осмотра места происшествия по делам данной категории и разработаны системы тактических приемов в каждой из них.

Предложена структура подготовки к проведению следственного эксперимента с использованием мысленного моделирования и система тактических приемов производства данного следственного действия по делам об экологических преступлениях.

5. Показана целесообразность и определены конкретные направления взаимодействия

следователя с правоохранительными, природоохранными и иными органами, в том числе на международном уровне.

Обоснована упрощенная процедура подачи запросов в правоохранительные органы зарубежных стран о помощи при расследовании уголовных дел.

6. Предложена методика использования ситуационного подхода к исследованию события экологического преступления. Определен круг элементов, составляющих криминалистическую характеристику экологического преступления, связанного с загрязнением окружающей среды, описана его типовая модель.

Предложена структура типовой информационной модели экологического преступления, связанного с завладением или уничтожением природных ресурсов, а также выделены типовые исходные следственные ситуации, возникающие при расследовании данной разновидности экологических преступлений.

7. Разработаны рекомендации по внедрению позитивной практики ряда зарубежных стран (Германии, США, Финляндии) по расследованию и рассмотрению дел об экологических преступлениях с учетом специфики российских условий.

8. Сформулировано понятие профилактики экологических преступлений, под которым автор понимает совокупность мер, направленных на выявление, ограничение или нейтрализацию возможности совершения экологических преступлений (выявление и устранение ситуаций, способствующих совершению преступления), а также пресечение совершающегося преступления. Предложен ряд мер политического, экономического, правового, воспитательного характера, направленных на предупреждение экологических преступлений.

14 декабря 2005 г. в Саратовской государственной академии права состоялась защита диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук **Менжега Михаила Михайловича** на тему «**Криминалистические проблемы расследования создания, использования и распространения вредоносных программ для ЭВМ**» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор Комиссаров В.И.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор Яблоков Н.П., кандидат юридических наук, доцент Агафонов В.В.

Ведущая организация – Воронежский гос. ун-т.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительные из них:

1. *Менжега М.М.* Некоторые особенности обыска при расследовании создания, использования и распространения вредоносных программ для ЭВМ // Журн. российского права. 2003. № 12.

2. *Менжега М.М.* Особенности осмотра и выемки при расследовании создания, использования и распространения вредоносных программ для ЭВМ // Следователь. 2004. № 10.

3. *Менжега М.М.* О создании, использовании и распространении вредоносных программ для ЭВМ // Закон и право. 2004. № 10.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Предложение о закреплении в Законе РФ от 23 сентября 1992 г. № 3523-1 «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных» таких понятий, как «ЭВМ», «использование вредоносной программы», «уничтожение информации». Электронная вычислительная машина – это техническое средство, основные элементы которого выполнены на электронных приборах, предназначенное для обработки информации, решения вычислительных и иных задач. Использование вредоносной программы означает введение (установка) программы в электронную память ЭВМ с последующей реализацией заложенного в нее (программу) алгоритма. Уничтожение информации – это стирание информации с ее носителя, в результате чего доступ пользователей к ней оказывается затруднен либо исключен.

2. Авторское определение понятий «криминалистическая характеристика создания, использования и распространения вредоносных программ для ЭВМ», «компьютерная информация». Под криминалистической характеристикой создания, использования и распростране-

ния вредоносных программ для ЭВМ соискатель предлагает понимать систему информации о криминалистически значимых, взаимосвязанных признаках этого преступления, служащую целям наиболее эффективного выявления, раскрытия, расследования и предупреждения таких преступлений. Компьютерная информация – это сведения на машинном носителе, в электромагнитном поле, в виде излучения или передаваемые по телекоммуникационным каналам в форме пригодной для обработки ЭВМ.

3. Теоретические положения, раскрывающие особенности предмета посягательства, обстановки совершения преступлений.

4. Обобщенные и систематизированные данные о личности преступника и потерпевшего.

5. Классификация мотивов и целей создания вредоносных программ. Наиболее типичными мотивами написания вредоносных программ являются: 1) достижение материальной выгоды; 2) исследовательский интерес; 3) профессиональное самоутверждение; 4) хулиганские побуждения; 5) поиск известности. Целью совершения таких преступлений могут быть уничтожение, блокирование, модификация, копирование информации, а также совершение преступлений предусмотренных статьями 137, 138, 146, 147, 159, 165, 183, 272, 275, 276 УК РФ.

6. Теоретические положения, раскрывающие особенности способа совершения преступления, понятие, особенности и классификацию следов, оставляемых преступником при создании, использовании и распространении вредоносных программ, особенности сокрытия таких следов.

7. Корреляционные связи между наиболее значимыми элементами криминалистической характеристики создания, использования и распространения вредоносных программ, выраженные в количественных показателях.

8. Содержание типичных следственных ситуаций первоначального этапа расследования. Наиболее типичными ситуациями выявления преступлений, предусмотренных статьей 273 УК РФ, являются: а) пользователь информационной системы обнаружил признаки преступления и заявил об этом факте в правоохранительные органы; б) признаки преступления обнаружены органами дознания.

После возбуждения уголовного дела складываются следующие ситуации расследования: а) известны последствия совершения преступления и виновное лицо; б) известны некоторые обстоятельства преступных действий, но неизвестно лицо, их совершившее. К каждой из названных ситуаций предлагается перечень наиболее характерных типичных версий и обоснованный алгоритм действий следователя.

9. Дополнительные рекомендации по подготовке и тактике проведения отдельных следственных действий на начальном этапе расследования создания, использования и распространения вредоносных программ для ЭВМ.

15 декабря 2005 г. в Южно-Уральском государственном университете состоялась защита диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук **Хусаинова Олега Баяхметовича на тему «Организационно-тактические особенности расследования коррупционных преступлений: по материалам Республики Казахстан»** по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент Пиндюк И.И.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук Сергеев А.Б., кандидат юридических наук, доцент Разматуллин Р.Р.

Ведущая организация – Башкирский гос. ун-т.

Соискатель имеет 5 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительные из них:

1. *Хусаинов О.Б.* О коррупционной преступности // Предупреждение преступности – важнейшая часть государственной политики: проблемы, решения, перспективы: мат. междунар. научн.-практ. конф. Алма-Аты: ООНИ и РИР Академии МВД Республики Казахстан, 2004.

2. *Хусаинов О.Б.* Законность – необходимое условие в осуществлении оперативно-розыскной деятельности // Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2004: мат. VI Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 75-летию и памяти профессора Ю.Д. Лившица, 1–2 апреля 2004 г. Южн.-Урал. гос. ун-т, юрид. фак-т. Челябинск, 2004. Ч. 1.

3. Хусаинов О.Б. Организованная преступность как фактор коррупции// Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2004: мат. VII Междунар. науч.-практ. конф., 1–2 апр. 2005 г. Южн.-Урал. гос. ун-т, юрид. фак-т, Челябинск, 2004. Ч. II.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Коррупция, как в Казахстане, так и в России обусловлена совокупностью экономических, политических, социальных, государственно-правовых и иных факторов, характеризующих уровень общественного развития в текущий период времени, В результате изучения этого явления определена его роль в сфере экономической деятельности.

2. Коррупция является фактором организованной преступности, так как ее проявления связаны с обеспечением защиты организованной преступной деятельности от уголовного преследования; коррупция может быть рассмотрена как одно из главных условий реализации преступной деятельности; как одно из проявлений коррупции следует рассматривать процесс политизации организованной преступности. При этом необходимо отметить, что организованная преступность может выступать весомым фактором, обуславливающим коррупцию.

3. Разработана уголовно-правовая характеристика преступлений относящихся к разряду «коррупционных» (в соответствии с Уголовным кодексом Республики Казахстан).

4. Определены приоритетные направления деятельности оперативных аппаратов по экономическим преступлениям и коррупции в борьбе с преступлениями исследуемого вида.

5. На основе результатов исследования практики борьбы с преступностью предложена последовательность операций по организации предупреждения и раскрытия коррупционных преступлений образующая в своей совокупности заверченный цикл.

6. Выявлен комплекс факторов, создающих условия для совершения коррупционных преступлений и предложены меры противодействия.

7. Сформулированы обоснованные предложения и рекомендации по совершенствованию законодательства и практики выявления и раскрытия коррупционных преступлений.

8. Разработаны предложения, направленные на профилактику коррупционных преступлений.

9. Разработаны рекомендации по совершенствованию методики раскрытия и расследования коррупционных преступлений.

15 декабря 2005 г. в Южно-Уральском государственном университете состоялась защита диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук **Поповой Татьяны Вадимовны** на тему «**Криминалистические и процессуальные вопросы использования микроследов в доказывании**» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Винницкий Л.В.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор Аубакиров А.Ф. и кандидат юридических наук Сергеев Б.М.

Ведущая организация – Санкт-Петербургский ун-т МВД России.

Соискатель имеет 12 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительные из них:

1. *Попова Т.В., Баранов Ю.Н., Звонарев А.Г.* Естественно-научные методы исследования в криминалистике: учебн. пособ. Челябинск: ЧЮИ МВД России, 2003.

2. *Иванов П.А., Попова Т.В., Баранов Ю.Н., Звонарев А.Г.* Криминалистическое исследование наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ: учебн. пособ. М.: ИМИ, ГУК МВД России, 2004.

3. *Попова Т.В., Баранов Ю.Н.* Основы криминалистики: курс лекций / Т.В. Попова. М.: ИМЦ ГУК МВД России, 2004.

4. *Попова Т.В.* Применение рентгеноструктурного анализа в криминалистических исследованиях: учебн. пособ. / Под ред. А.И. Колмакова. М.: ЭКЦ МВД России, 1998.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Отсутствие единой точки зрения на содержание понятия микроследов в отечественной криминалистике порождает проблемы процессуального характера, так как вместе с понятием отсутствует и мотивация для установления осо-

бого процессуального порядка их введения в процесс доказывания.

2. Сформулировано авторское определение микроследов как имеющих значение для расследуемого события материальных объектов, аналитические свойства которых вследствие их малых количественных характеристик могут быть восприняты только опосредованно с помощью инструментальных методов исследования. Целостное представление о микроследах можно получить, только если рассматривать их как объекты экспертного исследования.

3. Научно обоснованным является деление микроследов по их природе, механизму возникновения и источнику происхождения. Целям эффективного выбора методов обнаружения, изъятия и исследования микроследов отвечает классификация по природе происхождения. Целям реконструкции события преступления соответствует классификация по механизму возникновения, который отображается в их внешнем и внутреннем строении, а целям идентификации объекта, оставившего микроследы, и соотнесения его с одним из элементов события преступления (орудием преступления, потерпевшим, преступником, местом происшествия) соответствует классификация по источнику происхождения.

4. Инструментальные методы, используемые при исследовании микроследов, предполагают обработку полученных результатов на основе вероятностно-статистических методов. В заключении эксперт должен интерпретировать результаты исследования в той форме, в какой позволяют это сделать используемые им методы и методики исследования. Если проводится вероятностная оценка полученных результатов, то в выводах эксперта должна фигурировать степень их (результатов) вероятности.

5. В случае предположения о наличии на объекте невидимых микроследов в протоколе следственного действия отражаются индивидуальные признаки вероятного объекта-носителя. Для обеспечения несомненности происхождения обнаруживаемых в ходе экспертного исследования микроследов целесообразно предусмотреть присутствие при производстве экспертизы следователя (подозреваемого, обвиняемого, его защитника). Специфика обнаружения и

исследования невидимых микроследов связана с эвристическим решением экспертной задачи.

6. Для повышения эффективности использования микроследов в доказывании необходимо внести изменения в существующую систему подготовки следователей, экспертов и специалистов. Экспертов узкого профиля, имеющих базовое естественно-научное образование и специализирующихся на исследовании какого-либо вида микроследов либо методе исследования, целесообразно готовить по системе ученичества. С целью повышения качества изъятия микроследов необходимо предусмотреть академическую подготовку экспертов-криминалистов широкого профиля, способных обеспечить технико-криминалистическое сопровождение осмотра места происшествия в качестве специалиста и последующее проведение ситуационной экспертизы.

7. Процесс введения микроследов в доказывание включает четыре стадии: 1) проведение следственного осмотра с целью обнаружения, изъятия и фиксации микроследов либо их объектов-носителей с обязательным участием специалиста-криминалиста; 2) проведение предварительных исследований и составление заключения специалиста с рекомендациями для раскрытия преступления по горячим следам и решения вопроса о необходимости назначения судебных экспертиз; 3) проведение экспертного исследования микроследов и их объекта-носителя с целью установления природы, механизма и источника происхождения обнаруженных микроследов; 4) проведение ситуационной экспертизы события преступления с целью его реконструкции.

23 декабря 2005 г. в Волгоградской академии МВД России состоялась защита **диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Копанева Алексея Сергеевича на тему «Обоснование рациональных методов и средств накопления, обмена и проверки информации по дактилоскопическим учетам при раскрытии и расследовании преступлений»** по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Колотушкин С.М.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор Резван А.П., кандидат юридических наук, профессор Егоров А.Г.

Ведущая организация – Саратовский юридический институт МВД России.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительные из них:

1. *Копанев А.С.* Современные проблемы накопления обмена и проверки информации по дактилоскопическим учетам // Проблемы судебной экспертизы на современном этапе: тез. докл. Межвуз. научн.-практ. конф. / Под ред. В.А. Ярмака. Волгоград: ВА МВД России, 2003.

2. *Копанев А.С.* Некоторые перспективы развития дактилоскопических учетов // Теоретические и практические проблемы криминалистической деятельности: сб. статей Всерос. научн.-практ. конф. Тюмень, ТЮИ МВД России, 2004.

3. *Копанев А.С.* Коммуникационные основы оперативной обработки и передачи информации в базы данных дактилоскопических учетов // Там же.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Комплекс информационно-коммуникационных параметров, определяющих эффективность дактилоскопических учетов в раскрытии и расследовании преступлений.

2. Система, структура и рациональные характеристики коммуникационных систем передачи изображений папиллярных узоров пальцев рук человека с мест происшествий в базы данных автоматизированных дактилоскопических информационных систем.

3. Обоснование технико-криминалистических показателей для оптимизации облика телекоммуникационных средств фиксации и передачи в реальном масштабе времени изображений папиллярных узоров рук человека в базы данных дактилоскопических учетов, а также передачи результатов проверки в адрес инициатора.

4. Предложения по технико-криминалистическим характеристикам системы автоматизированных дактилоскопических информационных систем для повышения эффективности решения идентификационных задач и сокращения рекомендательного списка по установлению лиц с использованием дактилоскопических карт и следов.

5. Рекомендации по организации и структуре защиты информационных каналов и информации дактилоскопических учетов в ходе реализации технико-криминалистического обеспечения деятельности различных правоохранительных органов Российской Федерации и других государств.

НОВЫЕ КНИГИ
ПО СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ



Кузнецова Юлия Эднановна,
главный специалист РФЦСЭ
при Министерстве юстиции
Российской Федерации

НОВЫЕ ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ КНИГИ ПО СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ

Раздел «**Новые отечественные книги по судебной экспертизе**» представляет собой библиографическое пособие – *внутрижурнальный библиографический список* (далее *Список*), в котором приводятся сведения о книгах и брошюрах в данной области, опубликованных на русском языке в учетном году. Основным источником библиографической информации служит Государственный библиографический указатель «Книжная летопись».

Т.И. Голощапова, А.М. Полосина,
И.В. Курьянова

Словарь аргопизмов наркобизнеса

Москва
2006

Дьяконов П.А. Экспертиза холодного и метательного неогнестрельного оружия : курс лекций / П.А. Дьяконов; М-во внутрен. дел Рос. Федерации, Моск. ун-т. – М.: МосУ МВД России, 2007. – 70 с.; 21 см. – Библиогр.: с. 65–69. – 100 экз. – ISBN 5-9694-0160-9. – ISBN 978-5-9694-0160-0.

Климова А.Д. Судебно-бухгалтерская экспертиза: учеб. пособие / А.Д. Климова; Федер. агентство по образованию / Уфим. гос. нефтяной техн. ун-т. – Уфа: Изд-во Уфим. гос. нефтяного техн. ун-та, 2005. – 156 с.; 21 см. – Библиогр. в конце тем. – 150 экз. – ISBN 5-7831-0697-6.

Мориэлло Т.П. Убийства в кукольном доме: эксперт-криминалист исследует шесть несложных преступлений; [пер. с англ.] / Томас П. Мориэлло при участии Э. Дарби; фот. Д. Консоли. – М. [и др.]: Вильямс, 2007. – 170 с.: ил.; 20 см. – Библиогр.: с. 168–170. – Перевод изд.: *The dollhouse murders / Thomas Mauriello with Ann Darby.* – New York. – 3000 экз. – ISBN 978-5-8459-1221-3.

Голощапова Т.И., Полосина А.М., Курьянова И.В. Словарь арготизмов наркобизнеса / Авторы-составители: к.ф.н. Т.И. Голощапова, А.М. Полосина, И.В. Курьянова / Под редакцией д.ю.н. профессора А.М. Черепкова. – М.: ЭКУ 9 департамента ФСКИ России. 2006. 164 с.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Книжная летопись: гос. библиограф. указатель РФ / Рос. кн. палата; [отв. ред. Л.А. Давыдова, коллектив сост.]. – М.: Изд-во ООО «Бук Чембер Интернэшнл», 2007. – № 13–20.

НОВЫЕ ЗАРУБЕЖНЫЕ КНИГИ ПО СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ

I. СУДЕБНАЯ ХИМИЯ

John J. Lentini

Компания Applied Technical Services, Inc. Джорджия, США
Серия: Методики по судебным наукам. Том 3

Scientific Protocols for Fire Investigation

Научные методики исследования места пожара

Цена: \$139.95/£79.99
Cat. № 2082
ISBN: 978-0-8493-2082-8
Год публикации: 2006
Количество страниц: 584

Книга содержит обширные сведения по истории проблемы исследования пожара, ее развития, современного состояния и перспектив. Книга написана человеком, имеющим большой опыт работы по изучению пожаров, как в полевых, так и в лабораторных условиях. Описаны практические примеры, даны рекомендации по работе с клиентами, экспертными оценками, адвокатами и судами. Обсуждаются методики исследования места пожара и анализа обгоревших остатков.

Thomas Kubic and Nicholas Petraco

Колледж Джона Джея, Нью-Йорк, США

Forensic Science Laboratory Manual and Workbook Revised Edition

Руководство по выполнению лабораторных работ при изучении судебной науки и рабочий журнал Пересмотренное издание

Цена: \$36.95/£20.99
Cat. №: 2132
ISBN: 978-0-8493-2132-0
Год публикации: 2005
Количество страниц: 347

Книга предназначена для студентов естественно-научных и гуманитарных специальностей. Эксперименты, представленные в книге, охватывают весь спектр методов анализа следовых улик, включая анализ физиологических жидкостей, почвы,

стекла, волокон, печатных красок и волос. Описаны также эксперименты по изучению вдавненных следов, а также использования фотографии и основных микроскопических методов анализа. Новое издание книги дополнено экспериментами по одонтологии, антропологии, археологии, химии и анализу улик.

Kenton J. Moody and Patrick M. Grant

Национальная лаборатория Лоуренса Ливермора, Калифорния, США

Ian D. Hutcheon

Институт Глена Т. Сиборга, Ливермор, Калифорния, США

Nuclear Forensic Analysis

Методы ядерного криминалистического анализа

Цена: \$159.95/£92.00
Cat. №: 1513
ISBN: 978-0-8493-1513-8
Год публикации: 2005
Количество страниц: 512

Книга содержит обширную первичную библиографию по проблеме использования методов ядерного анализа в судебной науке, включая базирующийся на широком спектре научных дисциплин анализ оружия массового поражения. В одной книге собраны сведения о фундаментальных принципах радиационных методов криминалистического анализа, представлены соответствующие протоколы и процедуры, компьютерное моделирование, способы интерпретации данных. Описаны принципы и методики анализа и обсуждается их использование для исследования реальных случаев и судебных дел в течение последних десяти лет.

Yin Sun and Kwok Y. Ong

Группа компаний Advanced Analytical Technologies Group LLC, Нью-Джерси, США и пенсионер, Джопп, Мэриленд, США

Detection Technologies for Chemical Warfare Agents and Toxic Vapors

Технологии обнаружения химических отравляющих веществ и токсичных паров

Цена: \$139.95/£79.99
Cat. №: L1668
ISBN: 978-1-56670-668-1
Год публикации: 2005
Количество страниц: 288

Рассмотрены принципы, приборы и контекст определения токсичных промышленных химических веществ и вызывающих летальный исход химических боевых отравляющих веществ. Содержатся сведения о физических, химических и токсических свойствах этих веществ. Сделан обзор требований, которые предъявляют федеральные органы к их определению (анализу) и подготовке, и способов обнаружения и методов анализа и приборов для их обнаружения.

Jose R. Almirall and Kenneth G. Furton

Флоридский международный университет, Майами, США
Серия: Технологии судебной науки. Том 1

Analysis and Interpretation of Fire Scene Evidence

Анализ и интерпретация улик, найденных на месте

Цена: \$119.95/£68.99
Cat. № 7885
ISBN: 978-0-8493-7885-0
Год публикации: 2004
Количество страниц: 272

Описаны методики и способы определения присутствия остатков воспламеняющихся жидкостей на месте пожара. Книга служит связующим звеном между полевым исследованием (исследованием на месте пожара) и исследованием в судебной лаборатории. Первые главы, написанные с позиции исследователя, содержат всесторонние сведения о динамике распространения огня, воспламенении (поджоге) и теплопередаче. В последующих главах сделан сравнительный анализ осмотра места пожара служебными собаками и использования новых технологий и представлены лабораторные установки, оборудование и методы анализа.

Jehuda Yinon

Институт естественных наук Вейзмана, Реховот, Израиль

Advances in Forensic Applications of Mass Spectrometry

Развитие процесса использования масс-спектрометрии в судебной практике

Цена: \$159.95 /£92.00
Cat. № 1522
ISBN: 978-0-8493-1522-0
Год публикации: 2004
Количество страниц: 279

Описаны новейшие достижения в области использования масс-спектрометрии в судебной практике. Содержится обширная библиография, касающаяся применения масс-спектроскопических методов исследования в этой области. Рассмотрены основанные на использовании современных приборов методы анализа токсичных веществ, обнаружения наркотиков, анализа взрывчатых веществ в остатках взрыва, а также применение метода определения соотношения стабильных изотопов.

Donnell R. Christian

Компания CRIMINALIST US, Лейк Сент-Луис, Миссури, США

Forensic Investigation of Clandestine Laboratories

Судебное исследование секретных лабораторий

Цена: \$94.95/£53.99
Cat. №: 1227
ISBN: 978-0-8493-1227-4
Год публикации: 2003
Количество страниц: 392

Книга содержит обширную информацию о судебном исследовании и обвинении подпольных (незаконных) нетехнических лабораторий. Показано, как идентифицировать, собирать и сохранять улики и как провести анализ улик, а также описаны все стадии судебной экспертизы.

Donnell Christian

Компания CRIMINALIST.US, Лейк Сент-Луис, США

Field Guide to Clandestine Laboratory Identification and Investigation

Учебник по проведению идентификации и исследованию незаконных лабораторий на месте их обнаружения

Цена: \$74.95/£42.99
Cat. №: 2113
ISBN: 978-0-8493-2113-9
Год публикации: 2004
Количество страниц: 144

Книга имеет четыре раздела и представляет в сжатом виде информацию и протоколы, необходимые специалистам, изучающим место преступления. В книге содержатся фотографии оборудования, используемого для незаконного (подпольного) производства наркотиков и взрывчатых веществ, а также список обычно используемых химикатов. В книге приведены результаты исследования токсичности химических веществ, средств личной защиты и используемые в лабора-

тории технологии. Это пособие дополняет руководство «Forensic Investigation of Clandestine Laboratories».

Nicholas Petraco and Thomas Kubic

Колледж Джона Джея, Нью-Йорк, США

Color Atlas and Manual of Microscopy for Criminalists, Chemists, and Conservators

Цветной атлас и руководство по микроскопии для криминалистов, химиков и судебных работников

Цена: \$199.95/£114.00
Cat. №: 1245
ISBN: 978-0-8493-1245-8
Год публикации: 2004
Количество страниц: 313

Представлен набор методов быстрого определения характеристик и идентификации широкого спектра материалов: волос и волокон, минералов и почв, красок, наркотиков и пыли. Рассмотрены основные принципы микроскопии. Изложена методика подготовки образцов для исследования и методика их анализа. Содержится более 400 микрофотографий наиболее часто встречающихся материалов, что позволяет существенно ускорить процесс идентификации исследуемых образцов.

Brian Caddy

Стрэтчклайдский университет, Глазго, Шотландия

Forensic Examination of Glass and Paint

Analysis and Interpretation

Судебная экспертиза стекла и краски

Анализ и интерпретация

Цена: \$149.95/£85.00
Cat. №: TF2027
ISBN: 978-0-7484-0579-4
Год публикации: 2002
Количество страниц: 304

Изложен подход к анализу стекла и краски, которые являются следовыми уликами. Каждый раздел написан экспертом и содержит сведения о составе и способах получения материалов, методах определения их характеристик, аналитических подходах для получения информации и интерпретации улик в контексте судебного случая.

James Robertson

Центр судебной науки, Австралия

and Michael Grieve

Президент группы компаний European Fibres Group
Серия: *Международная судебная наука и экспертиза*

Forensic Examination of Fibres

Судебная экспертиза волокон

Цена: \$179.95/£99.00
Cat. №: TF2185
ISBN: 978-0-7484-0816-0
Год публикации: 1999
Количество страниц: 468

Написанная международным авторским коллективом книга содержит детальное описание процесса экспертизы (исследования), включая получение улики, различные стадии лабораторного исследования, оценку полученных результатов. Книга содержит разделы: изучение повреждения текстильных материалов, ИК-спектроскопия, тонкослойная хроматография волокон, анализ цвета.

Alexander Beyeridge

Криминалист-консультант, Бурнаби, Британская Колумбия, Канада

Серия: T&F судебная наука

Forensic Investigation of Explosions

Судебная экспертиза взрывов

Цена: \$199.95/£115.00
Cat. №: TF2018
ISBN: 978-0-7484-0565-7
Год публикации: 1998
Количество страниц: 512

Опытный криминалист рассказывает о физических и химических основах взрывов; физических и химических свойствах взрывчатых веществ, их обнаружении и процедуре исследования места взрыва. Рассмотрены методы анализа, области применения и контроль качества, а также значение судебной химии, исследование диверсий в самолетах, судебная патолого-анатомическая экспертиза и презентация экспертных оценок.

David R. Rydsicker

Компания Peter Vallas Associates Incorporated, Нью-Йорк, США

John J. O'Connor

Лейтенант (в отставке), Департамент полиции города Нью-Йорка, Флашинг, штат Нью-Йорк, США

Серия: *Практические аспекты криминальной и судебной экспертизы. Том 16*

Practical Fire and Arson Investigation

Second Edition

Реальный пожар и исследование поджога

Второе издание

Цена: \$99.95/£48.99
Cat. №: 8155
ISBN: 978-0-8493-8155-3
Год публикации: 1997
Количество страниц: 416

Использованы реальные судебные дела для иллюстрации концепций пожара и поджога. Вни-

мание сфокусировано на определении причин пожара. Отдельно рассмотрены случайные пожары. Исследованы фатальные пожары. Представлены фотографии мест пожаров. Особое внимание уделено сохранению улик. Обсуждается анализ в гражданских судебных делах обязательств и порчи имущества.

James Robertson

Центр судебной науки, Австралия

Серия: Международная судебная наука и экспертиза

Forensic Examination of Hair

Судебная экспертиза волос

Цена: \$149.95/£85.00
Cat. №: TF2020
ISBN: 978-0-7484-0567-1
Год публикации: 1999
Количество страниц: 267

Международная группа авторов рассматривает аспекты экспертизы волос человека. Представлена информация о таких аспектах проблемы, как составление протокола, биохимический анализ, элементный анализ, анализ волос на содержание наркотиков и анализ ДНК.

Reta Newman and Michael W. Gilbert

Судебная лаборатория округа Пинеллас, Флорида, США

Kevin Lothridge

Криминалист – консультант, Флорида, США

GC-MS Guide to Ignitable Liquids

Учебник по ГХ-МС воспламеняющихся жидкостей

Цена: \$169.95/£97.00
Cat. №: 3107
ISBN: 978-0-8493-3107-7
Год публикации: 1998
Количество страниц: 768

Книга содержит информацию о более 100 воспламеняющихся жидкостях, включая полные ионные хроматограммы и экстрагированные ионные хроматограммы (масс-хроматограммы). Книга написана опытным судебным химиком и служит источником полных сведений о воспламеняющихся жидкостях.

Pascal Kintz

Лаборатория токсикологии, Иллекирч, Франция

Drug Testing in Hair

Анализ волос на содержание наркотиков

Цена: \$149.95/£85.00
Cat. №: 8112
ISBN: 978-0-8493-8112-6
Год публикации: 1996
Количество страниц: 304

Описано достоверное тестирование волос, результаты которого можно использовать как доказательство в судах и других местах. Представлены данные о присутствии наркотиков в волосах. Описаны индивидуальные наркотики, аналитические приборы и их использование для анализа наркотиков.

Pascal Kintz

Лаборатория токсикологии, Иллекирч, Франция

Analytical and Practical Aspects of Drug Testing in Hair

Аналитические и практические аспекты определения содержания наркотиков в волосах

Цена: \$129.95/£74.99
Cat. №: 6450
ISBN: 978-0-8493-6450-1
Дата публикации: январь 2007
Количество страниц: 382

В книге собраны данные о многочисленных анализах волос на содержание наркотиков, проводимых в клинических условиях, на рабочем месте, как криминалистический анализ и как допинговый анализ. Обсуждаются современные аналитические методы, позволяющие провести анализ нешаблонных биологических образцов на содержание наркотиков. Представлены разнообразные масс-спектрометрические методы анализа. Рассмотрены способы анализа волос с целью определения содержания в организме человека алкоголя и наркотиков. Представлены разнообразные мнения авторитетных международных специалистов в соответствующих областях.

Книга содержит разделы:

- Попадание наркотиков в волосы.
- Пассивная экспозиция, способы удаления примесей, отсечки и отклонения: ошибки в интерпретации результатов анализа волос в случае употребления кокаина.
- Определение опиоидов в волосах.
- Анализ волос на содержание кокаина.
- Определение содержания каннабиноидов в волосах человека.
- Определение содержания амфетамина в волосах.
- Содержание фармацевтических препаратов в волосах.
- Научные стратегии анализа волос на содержание наркотиков.
- Применение анализа волос в клинической практике.
- Волосы и патолого-анатомическая токсикологическая экспертиза.
- Определение допингов в волосах.

- Использование волос как улики преступления, отягченного употреблением наркотиков.
- Использование анализа волос при рассмотрении дел о лишении водительских прав.
- Алкогольные маркеры в волосах.
- Тестирование на рабочем месте, используя анализ волос.
- Определение содержания металлов в волосах.

II. НОВЕЙШИЕ ДАННЫЕ О ПРАКТИЧЕСКИХ, ЭТИЧЕСКИХ И ПРАВОВЫХ СПОРНЫХ ВОПРОСАХ, СВЯЗАННЫХ С АНАЛИЗОМ НАРКОТИКОВ И АЛКОГОЛЯ

Не имеющая себе равной научная информация от одного из ведущих патологоанатомов, доктора Стива Б. Карча

Steven B. Karch

Консультант-кардиолог, патологоанатом и токсиколог
Беркли, Калифорния, США

Workplace Drug Testing

Анализ наркотиков на рабочем месте

Цена: \$79.95/£44.99
Cat. №: 54481
ISBN: 978-1-42005-448-4
Дата публикации: май 2007
Количество страниц: 280

Рассмотрены современные федеральные инструкции и обязательные руководства для проведения тестирования на рабочем месте. Описаны практические методики сбора образцов и их лабораторного анализа. Сделан сравнительный анализ методик тестирования на рабочем месте, принятых в США и за их пределами, включая протоколы испытаний, отчеты об обследовании и законодательные акты в Европе, Австралии и Южной Америке. Рассмотрены аналитические методы тестирования образцов: радиоиммунологический и ферментный иммунологический методы анализа. Рассмотрен подход к определению достоверности результатов. Представлена информация о результатах анализов биологических матриц, отличных от анализа мочи. Рассмотрены детали процедуры использования волос, оральной жидкости и пота. Исследованы физиологические различия при интерпретации результатов тестов альтернативной матрицы.

Steven B. Karch

Консультант-кардиолог, патологоанатом и токсиколог
Беркли, Калифорния, США

Forensic Issues in Alcohol Testing

Судебные спорные вопросы при тестировании на алкоголь

Цена: \$79.95/£44.99
Cat. №: 54457
ISBN: 978-1-42005-445-3
Дата публикации: май 2007
Количество страниц: 160

Книга содержит информацию, представляющую интерес для ученых-криминалистов, а также для клинических и судебных токсикологов. Анализируется влияние алкогольной интоксикации и рассмотрены методы определения концентрации алкоголя в крови, моче и выдыхаемом воздухе. Рассмотрены факторы, которые ослабляют действие алкоголя, а также факторы, влияющие на абсорбцию, распределение и вывод алкоголя из организма человека. Специальные главы посвящены проблемам определения содержания алкоголя в организме умершего человека, которые обусловлены качеством образцов, различиями, связанными с местом отбора образцов, и процессами диффузии или синтеза, протекающими в теле умершего человека. Анализируются последние достижения биохимического анализа, позволяющие количественно определять хроническое содержание алкоголя.

III. ПОСЛЕДНИЕ ДОСТИЖЕНИЯ В МЕТОДАХ АНАЛИЗА НАРКОТИЧЕСКИХ СОЕДИНЕНИЙ

I. Terry Mills, III

Консультант, Галф Бриз, Флорида, США

James Conrad Roberson, Christian C. Matchett, Mathew J. Simon, Mark D.

Burns and Robert J. Ollis, Jr.

Бюро экспертизы Джорджии, Декатур, США

Instrumental Data for Drug Analysis

Third Edition – 6 Volume Set

Данные инструментального анализа наркотиков

Третье издание: В 6 т.

Цена: \$1295.00/£740.00
Cat. №: 1974
ISBN: 978-0-8493-1974-7
Дата публикации: 2006
Количество страниц: 4688

Сборник содержит более 6500 спектров более 1750 запрещенных и незаконных наркотиков.

В томах 1–4 представлена информация о шести самых популярных инструментальных методах анализа: УФ- и ИК-спектроскопии, ядерном магнитном резонансе, масс-спектрометрии, газовой и

высокоэффективной жидкостной хроматографии. В томе 1 содержатся данные об ацебутололе (дапсон), в томе 2 – дауромицине (индигооловодисульфонат), в томе 3 – индол-3-уксусной кислоте (фендиметразин)), в томе 4 – фенелзине (зоксазоламин).

В томе 5 содержатся дополнительные аналитические данные об отдельных наркотиках и аналитических методах, включая раздел, в котором представлены спектры комбинационного рассеяния более 800 наркотиков, раздел аналитических данных, предназначенный специально для токсикологов и содержащий масс-спектры более 200 пестицидов и более 280 производных наркотических веществ, а также раздел, содержащий более 600 спектров (ГХ/ИК-спектроскопия с Фурье-преобразованием) наркотиков, рассматриваемых в томах 1–4.

Том 6 включает разделы, содержащие дополнительные ИК- и ЯМР-спектры, представляющие особенно большой интерес для химиков-аналитиков. В этот том также включены приложения и указатели всех данных, находящихся в томах 1–5.

2. Steven B. Karch, MD

Руководитель медицинской службы департамента пожарной службы города Лас Вегас, Невада, США и ассистирующий медицинский эксперт города и округа Сан-Франциско, Калифорния, США

Drug Abuse Handbook

Справочник о токсическом действии наркотиков

Цена: \$169.95/£97.00
Cat. №: 2637
ISBN: 978-0-8493-2637-0
Дата публикации: 1998
Количество страниц: 1152

Справочник предназначен для профессионалов, имеющих дело с проблемами, связанными с наркотиками, и последствиями их употребления.

Детально обсуждаются связанные с употреблением наркотиков спорные вопросы, возникающие в криминалистике, патологии и токсикологии. Подробно исследована фармакокинетика наркотиков. Рассмотрено использование альтернативных образцов для проведения анализа на содержание наркотиков. Рассмотрена проблема употребления наркотиков в спорте. Описаны аддитивные соединения, связанные с употреблением наркотиков.

Kenneth Pye

Компания Kenneth Pye Associates, Ltd., Кроуторн, Беркшир, Великобритания

Geological and Soil Evidence Forensic Applications

Улики в виде образцов геологических пород и почвы

Применение в судебной практике

Цена: \$99.95/£56.99
Cat. №: 3146
ISBN: 978-0-8493-3146-6
Дата публикации: апрель 2007
Количество страниц: 360

Рассмотрена проблема использования геологических и почвенных материалов в качестве улики. Приведены многочисленные примеры. Описаны протоколы отбора образцов почвы и отложений.

Книга содержит следующие разделы:

- Возникновение и развитие судебной геологии.
- Типы геологических пород и почвенных материалов, которые могут быть использованы в качестве улики.
- Свойства геологических пород и почв.
- Свойства индивидуальных частиц почвы и геологических пород.
- Отбор проб и работа с ними.
- Оценка достоверности (значимости) улики в виде образцов геологических пород и почвы.

ПАМЯТИ
ВЕДУЩИХ УЧЕНЫХ



МИТРИЧЕВ
Виталий Степанович
(1930–1996)

Виталий Степанович Митричев, доктор юридических наук, профессор, родился 13 марта 1930 г. в г. Гомеле. Окончив в 1954 г. юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, получил направление в Центральную криминалистическую лабораторию Всесоюзного института юридических наук, где работал в должности младшего, а затем старшего научного сотрудника. В октябре 1962 г. был откомандирован в только что созданный Центральный НИИ судебных экспертиз (впоследствии – Всесоюзный, Всероссийский НИИСЭ, РФЦСЭ) на должность заведующего лабораторией физико-технических и фотографических исследований, а позднее назначен заместителем директора института по научной работе. Последние годы своей жизни Виталий Степанович был заместителем директора Института криминалистики КГБ СССР (ФСБ РФ), совмещая в течение четырех лет (1992–1996 гг.) эту службу с работой во Всероссийском НИИ судебных экспертиз в качестве ведущего научного сотрудника.

Виталий Степанович Митричев – один из ведущих ученых в области теории судебной экспертизы и криминалистического исследования вещественных доказательств методами физико-химического анализа, руководитель научной школы, ее основное направление – разработка научных основ и методик комплексного криминалистического исследования материалов, веществ и изделий.

Р.С. Белкин, давая характеристику В.С. Митричеву как ученому, писал: «Он вошел в историю

науки как пионер в области экспертных исследований материалов и веществ, разработав концепцию научных основ и общих положений криминалистических идентификационных исследований физическими и химическими методами. Его многочисленные работы в области исследования жидких и сыпучих тел легли в основу разработки ряда экспертных методик и получили широкое распространение в экспертной практике. Был широко известен и как автор ряда оригинальных идей в области общей теории криминалистики и общей теории судебной экспертизы. Обладая высоким авторитетом среди научных работников и практиков, он был одним из признанных лидеров отечественной криминалистики и судебной экспертизы и в качестве заместителя директора ВНИИСЭ немало сделал для повышения авторитета этого научного и экспертного центра»*.

В.С. Митричев вырос в семье известного советского ученого-криминалиста и стал, как и отец, криминалистом. Правда, область его научных интересов была несколько иной – он увлекся судебной экспертизой. Проучившись два года на физическом факультете МГУ, Митричев-студент перешел на юридический факультет, где предметом его специального внимания стал уголовный процесс и прежде всего криминалистика. Он принимал активное участие в работе студенческого кружка

* Белкин Р.С. История отечественной криминалистики. М., 1999. С. 261–262.

криминалистики, научного студенческого общества. Интерес к физике и физическим методам исследования не пропал у него с годами, и поэтому во время преддипломной практики в спектральной лаборатории физико-технического отдела Государственного НИИ судебной медицины молодой человек, изучив теоретические основы качественного эмиссионного спектрального анализа, овладев специальной аппаратурой и техникой проведения анализа, успешно выполнил работу на тему «Спектрографическое исследование свинцовых охотничьих боеприпасов». Руководство института, отметив ту скорость, с какой этот студент овладел сложными физическими методами исследования, и его достаточно глубокое знание теоретических основ судебной экспертизы, рекомендовало ему продолжить практическое освоение новых физических методов исследования применительно к судебной экспертизе и серьезно заняться научной работой.

После окончания в 1954 г. университета Виталий Степанович был принят в качестве эксперта в ЦКЛ ВИЮН и поступил в заочную аспирантуру юридического факультета МГУ. Работая в ЦКЛ, он продолжал активно заниматься исследованиями, связанными с применением спектрального анализа при изучении различных объектов экспертизы, и в 1960 г. защитил кандидатскую диссертацию на тему «Криминалистическое исследование некоторых видов вещественных доказательств методами эмиссионного спектрального анализа». Кроме выполнения своих непосредственных обязанностей Митричев-ученый рецензировал научные работы сотрудников ЦКЛ и других криминалистических учреждений, принимал участие в научных конференциях и заседаниях Общества судебных медиков и криминалистов, читал лекции по спектральному анализу и другим физическим методам исследования на курсах подготовки экспертов-криминалистов, являлся членом аттестационной экспертной комиссии и комиссии по новой технике Минюста РСФСР.

Наряду с выполнением экспертиз, требующих проведения исследований вещественных доказательств с помощью эмиссионного спектрального анализа, Виталий Степанович продолжал углубленное изучение возможностей применения других современных физико-технических методов при производстве судебных экспертиз, занимался разработкой вопросов теории судебной идентификации, в том числе криминалистической идентификации физическими, химическими методами. И вполне логично, что результаты его научных изысканий в этом направлении были представлены в виде серьезной работы – докторской диссертации на тему «Научные основы и общие положения криминалистических идентификационных

исследований физическими и химическими методами» (1971 г.).

Высококвалифицированный специалист, инициативный, талантливый экспериментатор, вдумчивый научный работник и энергичный организатор, В.С. Митричев постоянно находился в поиске решений сложных научных проблем. За время работы в ЦНИИСЭ (ВНИИСЭ) им проведены оригинальные научные исследования по актуальным и сложным проблемам теории и методики судебной экспертизы: им лично либо при его ведущем участии были разработаны научные основы криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий – одной из важнейших отраслей судебной экспертизы, теоретические основы идентификации целого по частям, методики исследования спектральными методами следов выстрела, изделий из стекла и керамики, микроколичеств органических веществ, а также научные основы криминалистической экспертизы лакокрасочных материалов и покрытий, судебно-почвоведческой и судебно-биологической экспертиз. Результаты научных исследований В.С. Митричева опубликованы в методических пособиях и рекомендациях, в сборниках научных трудов, в статьях для специальных юридических изданий. Он неоднократно выступал в качестве научного редактора методических пособий, сборников научных трудов и других изданий. Разработанные непосредственно им или под его руководством методики активно и широко внедрялись в практическую деятельность всех судебно-экспертных учреждений Минюста СССР.

В.С. Митричев прекрасно понимал, сколь важное значение имеет правильная организация профессиональной подготовки экспертов, поэтому так серьезно и вдумчиво относился к разработке программы обучения криминалистической экспертизе материалов и веществ. По его инициативе и при его непосредственном участии на Заочных курсах при ВНИИСЭ началась подготовка экспертов в этой области.

В 1974 г. Виталием Степановичем по заданию Минюста СССР были подготовлены предложения по организации экспертного факультета при Всесоюзном институте усовершенствования работников юстиции, разработан тематический план учебно-судебных экспертов. Они нашли отражение в докладе на Всесоюзном совещании руководителей судебно-экспертных учреждений на тему «Современное состояние, пути и формы повышения квалификации экспертных кадров». Возобновив в 1992 г. работу во ВНИИСЭ, он по поручению директора института подготовил развернутую проблемную записку о путях подготовки и повышения квалификации судебных экспертов Минюста Рос-

сии. Кроме того, В.С. Митричев оказывал весьма существенную научно-методическую помощь судебно-экспертным учреждениям Минюста СССР.

Свои огромные знания, любовь к делу, умение творчески подходить к решению сложных проблем и доводить начатое исследование до логического завершения – всё это Виталий Степанович передавал аспирантам и соискателям.

Много сил и энергии В.С. Митричев отдавал законотворческой деятельности. С момента создания специальной группы он принимал самое деятельное участие в подготовке проекта Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»: совместно с коллегами разработал концепцию закона, ему принадлежат вошедшие в закон формулировки значительного количества статей, в том числе наиболее сложных и вызывавших большие споры – о комиссионной и комплексной экспертизах.

Много лет В.С. Митричев был членом ученого совета ВНИИСЭ.

В Виталии Степановиче органично сочетались трудолюбие, ответственность за выполнение порученного дела, требовательность руководителя, принципиальность, бескомпромиссность с доброжелательным и внимательным отношением к людям, готовностью оказать им помощь, в том числе в самых сложных ситуациях. Он не боялся на любом уровне четко и аргументированно отстаивать позиции, в правильности которых был убежден, а это, естественно, не всегда нравилось руководству Минюста СССР и создавало ему определенные сложности.

Уже не так много в нашем коллективе людей, которые работали с Виталием Степановичем, и совсем мало, к сожалению, тех, кто пришел вместе с ним или чуть позже в ЦНИИСЭ. Это было чудесное время. Институт создавали молодые, сильные, верящие в себя и в успех предстоящей работы, увлеченные люди. Сегодня много говорят о необходимости выдвигать молодых, а то время призвало их, безоговорочно доверив и поставив перед ними большие и серьезные задачи. Они, те из «первого набора», пришедшие вместе с 37-летним А.Р. Шляховым – первым директором Центрального научно-исследовательского института судебных экспертиз, были «безобразно» молоды, в основном только-только перешагнули 30-летний порог, но сколько уже успели и сколько еще хотели сделать! И сделали!!!

Красивый, быстрый, он не ходил – летал, прыгал через несколько ступенек. Надо везде поспеть, всё узнать, надо жить, работать, двигать вперед дело.

Он не любил проигрывать. Самолюбивый, избалованный в семье, он порой напоминал маленького ребенка, которого обидели взрослые. Если, играя, например, в шахматы, он видел, что «зевнул», что впереди поражение, мог запросто сбросить фигуры с доски и встать в позу драчливого петушка, но, заслышав тихий укоряющий голос мудрого, всеми, пожалуй, наиболее уважаемого в институте человека – Б.М. Комаринца, в то время единственного заместителя директора института: «Ну, Виталий, полно же, что ты как мальчик», заливался, потупив взор, краской и тихо-тихо отходил от играющих.

А пинг-понг! Это же настоящие спектакли! Смотреть, как он играет, как на лице отражается безмерная гамма чувств – восторг, отчаяние, решимость и т.д. это стоило того, чтобы забыть про обед. Ведь всё это происходило в обеденный перерыв.

А институтские вечера! Особенно новогодние. Здесь Виталий Степанович был незаменим. Он был одним из главных «созидателей» неудержимого веселья, искрометных шуток, вовлечения всех в карусель нескончаемой игры. Он вместе с такими же, как он, молодыми учеными, добрыми, искренними, веселыми людьми, вершил ПРАЗДНИК – ГИМН самому лучшему, что есть в человеке. Он сочинял скетчи и вместе со своими товарищами – коллегами по работе разыгрывал их, писал песни – и сам с удовольствием (по большей части дуэтом с А.Н. Василевским) пел их под гитару, отдаваясь этим занятиям всей душой.

А новогодние стенгазеты! С шутивными стихами и пожеланиями, незлобными эпиграммами, загадками, красочными рисунками – и здесь во всем давали о себе знать темперамент, задор, остроумие, присущие Виталию Степановичу.

Он любил красивых женщин и сам вызывал у них неподдельный интерес, что, разумеется, было естественно: статный, с красивой посадкой головы, с умными глазами, с чувством юмора, ироничный, порой даже саркастичный. Он любил жизнь во всех ее проявлениях. Да и она не отворачивалась от него, преподнося, конечно же, не даром, удачу и успехи.

Веселый, заводной, азартный. Как он смеялся – заразительно, громко, вызывая улыбки у всех, кто был рядом с ним. Но если он был чем-то недоволен, раздражен, лицо его мрачнело, взгляд становился колючим и тяжелым, и не дай бог – попасться на глаза в такую минуту. Не всегда ему хватало хладнокровия, умения сдержаться. Но это и есть человек – разный, всякий, реагирующий, порой чрезмерно бурно, на все жизненные проявления. Этим и интересен каждый из нас.

Что характерно, всё у него было чуточку через край. Можно сказать, что это был своеобразный сплав холерика и сангвиника. Гремучая смесь!!!

Такие люди будоражат общество, коллектив, не дают ему заснуть, успокоиться, зажигая его, заставляя думать, отдаваясь без остатка работе, творчески подходя к решению возникающих проблем, но не забывают при этом и о других сторонах жизни.

И как жаль, что Виталий Степанович так рано ушел из жизни, не закончив всех своих дел, оставив своих сыновей и друзей. Как они, Виталий Степанович и его соратники по «первому призыву», нужны были бы сегодня – с их преданностью делу, с желанием идти вперед, преодолевая все преграды на пути, с их честностью и искренностью, с тем, что мы растеряли или забыли где-то на задворках времени. Как же не хватает Вас нам, Виталий Степанович. Мы помним Вас и любим.

ПЕРЕЧЕНЬ ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ПУБЛИКАЦИИ И ТРЕБОВАНИЯ К НИМ

Перечень документов и материалов, представляемых в РФЦСЭ при Минюсте России для публикации в журнале:

- Сопроводительное письмо организации, учреждения
- Сведения об авторах
- Авторский оригинал статьи
- Электронная версия авторского оригинала

1. ТРЕБОВАНИЯ К СОПРОВОДИТЕЛЬНОМУ ПИСЬМУ ОРГАНИЗАЦИИ, УЧРЕЖДЕНИЯ

Сопроводительное письмо оформляется с просьбой о публикации указанной конкретной статьи конкретного автора, подписывается в установленном в этой организации порядке. Если авторы из разных организаций, сопроводительное письмо может быть направлено от любой организации, где работает один из авторов.

2. ТРЕБОВАНИЯ К СВЕДЕНИЯМ ОБ АВТОРАХ

Сведения об авторах подписываются каждым автором и включают следующие данные:

- имя, отчество и фамилия автора;
- ученое звание, ученая степень;
- должность и область профессиональных интересов;
- место работы (наименование учреждения или организации, населенного пункта, с почтовым адресом и телефоном);
- фотография, размером от 4 см × 6 см (фотография будет напечатана в начале статьи; при предоставлении цифровой фотографии разрешение должно быть ≥ 600 dpi; если авторские права на фотографию не принадлежат автору статьи, или организации, которая предоставляет статью, вместе с фотографией должно быть представлено разрешение на публикацию от владельца данных прав);
- телефон;
- адрес;
- e-mail.

3. ТРЕБОВАНИЯ К АВТОРСКОМУ ОРИГИНАЛУ СТАТЬИ

3.1. Общие требования

Авторский оригинал статьи, включая рисунки, должен быть подписан каждым автором на каждой странице с указанием даты подписи и номера страницы.

На титульном листе должны быть указаны общее число страниц и количество иллюстраций. Автор должен вынести на левое поле номера иллюстраций и таблиц напротив тех мест, в которых желательно поместить эти элементы.

В редакцию представляются два экземпляра авторского оригинала, распечатанного на одной стороне писчей бумаги формата А4 (210 × 297 мм) и один экземпляр авторского оригинала на электронном носителе (лазерный диск).

3.2. Требования к текстовой части авторского оригинала

Текстовая часть должна включать:

- титульный лист статьи (указывается название статьи, фамилия, имя, отчество автора (авторов); должность, ученая степень, ученое звание, область научных и экспертных интересов);
- основной текст статьи с заголовками, таблицами, формулами и т.п.;
- тексты справочного характера и дополнительные тексты (указатели, комментарии, примечания, приложения);
- библиографические списки (ссылки), даются в порядке упоминания в тексте;
- аннотация, ключевые слова (на русском и на английском языках);
- подрисуночные подписи.

Текст авторского оригинала должен быть набран с соблюдением следующих условий:

текстовый редактор	Microsoft Word
шрифт	Times New Roman
кегель	14
межстрочный интервал:	1,5
поля:	левое – 3,0 см
	правое – 1,5 см
	верхнее – 2,0 см
	нижнее – 2,0 см

Подстрочные комментарии и замечания допускаются. Объем текста до 10 страниц. Количество иллюстраций, в том числе цветных – до 3. Возможность размещения большего количества иллюстраций согласовывается с редакцией.

Таблицы обозначаются арабскими цифрами. Формулы набираются с использованием встроенного редактора формул MS Word.

Ссылки на библиографические источники оформляются в виде приставительных библиографи-

ческих списков в соответствии с ГОСТ 7.1.–2000 «Библиографическая запись», ГОСТ 7.12–93 «Библиографическая запись. Сокращение слов на русском языке», ГОСТ 7.80–2000 «Библиографическая запись. Заголовок. Общие требования и правила составления», ГОСТ 7.82–2001 «Библиографическая запись. Библиографическое описание электронных ресурсов. Общие требования и правила составления».

Текстовая информация предоставляется на диске, в формате RTF.

3.3. Требования к иллюстрациям

Требования к авторским оригиналам иллюстраций:

Иллюстрации должны быть пронумерованы в последовательности, соответствующей упоминанию их в тексте и номерами привязаны к подрисуночным подписям.

На обороте каждой иллюстрации должны быть написаны фамилия автора, название статьи, а также номер иллюстрации.

Обозначения, термины, позиции, размеры и проч. на иллюстрациях должны соответствовать

упоминаниям их в тексте и подрисуночных подписях.

На оборотной стороне иллюстраций должно быть четко обозначено: «верх» или «низ».

Не допускается наклеивать иллюстрации на подложку, приклеивать к иллюстрациям листки с номерами, подписями и т.п.

Копии фотографий (сканированные и распечатанные, скопированные при помощи множительной техники и т.д.) не принимаются.

Иллюстрации в обязательном порядке представляются также на электронном носителе.

Каждая иллюстрация должна быть представлена в виде отдельного файла в форматах .jpg, .tif, с разрешением $\geq 600\text{dpi}$. Имя файла должно содержать фамилию и инициалы автора, ключевые слова из названия статьи и номер иллюстрации, (например, «АВ Волков «Исследование холодного оружия» рис. 2»). Иллюстрации могут быть как черно-белыми, так и цветными.

Если авторские права на иллюстрацию не принадлежат автору статьи, или организации, которая предоставляет статью, вместе с иллюстрацией должно быть представлено разрешение на публикацию от владельца данных прав.

Научное издание

**ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА
СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**
Научно-практический журнал

Зав. редакцией *Г.И. Чертова*
Редактор *В.С. Егорова, Л.С. Чибисенков*
Художник *Т.В. Болотина*
Художественный редактор *В.Ю. Яковлев*
Технический редактор *З.Б. Павлюк*
Корректор *Е.Л. Сысоева*

Подписано к печати 11.01.2008
Формат 60 × 90^{1/8}. Гарнитура Таймс
Печать офсетная
Усл.печ.л. 35,5. Усл.кр.-отт. 37,0. Уч.-изд.л. 29,5
Тираж 500 экз. Тип. зак.
Заказное

Издательство «Наука»
117997, Москва, Профсоюзная ул., 90

E-mail: secret@naukaran.ru
www.naukaran.ru

ППП «Типография «Наука»
121099, Москва, Шубинский пер., 6

ISBN 978-5-02-036215-4



9 785020 362154