

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
РОССИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЦЕНТР СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
ПРИ МИНИСТЕРСТВЕ ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ

№ 4 (16) 2009

“ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ”

№ 4 (16) 2009

Учредитель издания:

государственное учреждение Российский федеральный центр
судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации
Адрес: 119034, Москва, Хохловский пер., 13, стр. 2

Редакционный совет

Ответственный секретарь совета: Н.Н. Лобанов, к.ф.-м.н.

Главный редактор: А.И. Усов, д.ю.н.

Заместитель главного редактора: В.Н. Цветкова, к.ю.н.

Ответственный секретарь: Н.М. Крайнюкова

Художественный редактор: Д.И. Ларичев

Редакционная коллегия

Агаева Л.Н., зав. отделом судебно-экономических экспертиз

Бутырин А.Ю., зав. лаб. судебной строительно-технической экспертизы, д.ю.н.

Воронков Ю.М., зав. лаб. криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий, к.х.н.

Градусова О.Б., зав. лаб. судебно-почвоведческих и биологических экспертиз

Григорян В.Г., зав. лаб. судебной автотехнической экспертизы, к.т.н.

Замиховский М.И., зав. филиалом РФЦСЭ по Московской области, к.ю.н.

Каганов А.Ш., зав. лаб. криминалистической экспертизы видео- и звукозаписей, к.т.н.

Карпухина Е.С., гл. эксперт лаб. судебной компьютерно-технической экспертизы

Кондратьев В.В., зав. лаб. судебной взрывотехнической экспертизы, к.т.н.

Микляева О.В., Ученый секретарь, к.ю.н.

Омельянюк Г.Г., зав. лаб. судебно-экологической экспертизы, д.ю.н.

Панова Р.Х., вед. эксперт лаб. судебно-почерковедческой экспертизы, к.ю.н.

Плахов С.И., зав. отд. экспертных исследований пожаров и взрывов, к.т.н.

Самарина Т.М., зав. лаб. судебно-трасологических экспертиз, к.ю.н.

Секераж Т.Н., зав. лаб. судебной психологической экспертизы, к.ю.н.

Сонис М.А., зав. лаб. судебно-баллистических экспертиз, к.т.н.

Таубкин И.С., главный эксперт ОНМОПЭ, к.т.н.

Толмачева С.С., зав. отд. судебно-товароведческой экспертизы

Устюхина Т.И., вед. эксперт лаб. судебно-почерковедческой экспертизы

Федянина Н.В., зав. лаб. криминалистической экспертизы волокнистых материалов

Черткова Т.Б., зав. лаб. судебно-технической экспертизы документов, к.ю.н.

ISSN 1819-2785

ISBN 978-5-91133-073-6

© Государственное учреждение Российский федеральный
центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции
Российской Федерации, 2009

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ N ФС77-22228 от 28 октября 2005 года, выдано Федеральной
службой по надзору за соблюдением законодательства в
сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия

Адрес редакции: 109028, Москва, Хохловский пер., 13, стр. 2,

РФЦСЭ при Минюсте России, редакция журнала

„Теория и практика судебной экспертизы”

Телефон/факс: (495) 916-38-42

e-mail: journal@sudexpert.ru

**Перепечатка или иное воспроизведение материалов
допускается только с согласия редакции**

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

Колонка редакции	5
Теоретические вопросы судебной экспертизы	9
Эджубов Л.Г., Усов А.И. О месте методологии в общей теории судебной экспертизы	10
Бутырин А.Ю. Проблемы оптимизации информационного обеспечения судебной строительно-технической экспертизы	16
Нормативная правовая база	21
Бутырин А.Ю. Программа подготовки экспертов по специальности 16.1 «Исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, в том числе с целью проведения их оценки»	22
Вопросы подготовки судебных экспертов в вузах России	35
Бутырин А.Ю. Проблемы отбора и обучения кадров для судебной строительно-технической экспертизы.....	36
Работа ФМКМС по судебной экспертизе и экспертным исследованиям	47
Микляева О.В. Работа ФМКМС по судебной экспертизе и экспертным исследованиям.....	48
Стандартизация и сертификация в судебной экспертизе	51
Чудиевич А.Р. Строительные нормы и правила в структуре специальных знаний судебного эксперта-строителя.....	52
В помощь следователю, судье, адвокату	57
Бутырин А.Ю. Сущность и формы взаимодействия эксперта-строителя со следственными органами и судами..	58
Колонка судьи, следователя, адвоката	63
Ефимов А.Ф., Николаев М.Н. Практика рассмотрения судами дел о признании имущества бесхозным	64
Ефимов А.Ф. Вопросы общей собственности на строения в судебной практике	72
Экспертная практика	79
Макеев А.В. Методические подходы к определению стоимости восстановления строительных объектов, поврежденных пожаром	80
Белостоцкий А.М. Численное моделирование как эффективный инструмент анализа технического состояния и причин обрушения зданий и сооружений (опыт экспертных исследований спортивно-оздоровительного комплекса «Трансвааль-парк»).....	105
Кураченкова Н.Б. К вопросу об идентификации личности по иноязычной устной речи.....	120
Методики, методические рекомендации, информационные письма	127
Бутырин А.Ю., Луковкина О.В. Определение стоимости ремонта помещений, поврежденных заливом (учебно-методическое пособие)	128

Попов А.Н. Методика экспертного решения вопросов, связанных с определением межевых границ и их соответствия фактическим границам земельных участков 142	Конференции, семинары, круглые столы по судебной экспертизе 237
Зинин А.М., Акишин Д.Г. Методы судебно-портретной экспертизы и условия их применения (информационное письмо) 157	Каганов А.Ш. О собрании рабочей группы судебного речевого и аудиоанализа европейской системы криминалистических научных учреждений (г. Глазго, 2009) 238
Методы и средства СЭ 165	Экспертиза в негосударственных экспертных учреждениях 241
Будько В.Б., Бутырин А.Ю., Грунин И.Ю. и др. Методические подходы к тепловизионному исследованию конструкций чердачных помещений эксплуатируемых зданий 166	Волощук С.Д. Строительно-техническая экспертиза — эффективный инструмент урегулирования конфликтов в строительстве 242
Персоналии и исторические очерки ... 187	Диссертации по проблемам судебной экспертизы 247
Цветкова В.Н. 188	Микляева О.В. Диссертации по проблемам судебной экспертизы 248
Устинов А.И. 190	Судебная экспертиза за рубежом 271
Ломов А.А. 192	Фетисенкова Н.В. Новые зарубежные книги по судебной экспертизе 272
Брянской ЛСЭ – 50 лет 194	Новые книги по судебной экспертизе 275
Красноярской ЛСЭ – 50 лет 196	Крайнюкова Н.М. Новые отечественные книги по судебной экспертизе 276
Забайкальской ЛСЭ – 50 лет 199	Памяти ведущих ученых 279
Судебно-экспертные учреждения стран СНГ и ЕврАзЭС 201	Комаринец Борис Максимович 280
Усов А.И. О 13-м заседании Совета Министров юстиции при Интеграционном Комитете ЕврАзЭС 202	Список авторов 282
Новости ENFSI 205	Требования к авторским оригиналам 283
Карпухина Е.С., Хатунцев Н.А. Конференция ENFSI FIT WG «Информационные технологии в судебной экспертизе, 2009» 206	
Судебная экспертиза за рубежом 209	
Хазиев Ш.Н. Международные судебно-экспертные организации (справочное пособие, часть 2) 210	

Колонка редакции



Усов Александр Иванович,
заместитель директора
РФЦСЭ при Минюсте России,
доктор юридических наук, профессор

Уважаемые читатели!

Данный выпуск журнала «Теория и практика судебной экспертизы» посвящен, в основном, проблемам судебной строительно-технической экспертизы (далее – ССТЭ). Наряду с методическими материалами рассматриваются вопросы, связанные с подбором кадров и профессиональной подготовкой экспертов-строителей — сотрудников государственных судебно-экспертных учреждений (далее – ГСЭУ), основные направления исследований, осуществляемых в рамках ССТЭ, приводятся требования, которые предъявляются к экспертам. Программа подготовки экспертов-строителей по специальности 16.1 представлена соответствующим приказом Минюста России. Учитывая то обстоятельство, что Программа подготовки по специальности 16.1 «Исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, в том числе с целью проведения их оценки» утверждена более пяти лет назад, редакция планирует в следующем номере журнала опубликовать новый, современный вариант проекта указанной Программы, учитывающий те виды исследований, которые были освоены экспертами за прошедший период; в более детализированной форме представлены те исследования, которые на практике принято считать традиционными. Уделено также внимание вопросам информационного обеспечения деятельности экспертов-строителей и автоматизации решения экспертных задач, критериям и процедуре оценки результатов исследований, отражаемых в заключении эксперта-строителя.

Данный выпуск журнала включает в себя перечень экспертных методик и методических подходов, разработанных как сотрудниками ГСЭУ самостоятельно, так и в соавторстве со специалистами, осуществляющими исследования во внесудебной сфере деятельности. При этом приводится подробное описание действий экспертов, использующих в своей работе тепловизионное и радиолокационное оборудование, не получившее еще в судебно-экспертной практике должного широкого распространения. В этой же рубрике журнала представлены методи-

ки исследования наиболее часто встречаемых при производстве ССТЭ объектов.

Уделено внимание также работе негосударственных экспертных учреждений, их материально-техническому оснащению и специфике проводимых исследований.

Небезынтересны и суждения судей по проблемам назначения и производства ССТЭ, использования заключения эксперта-строителя в процессе доказывания по делу. Их взгляд на правовые стороны и специфику объектов, исследуемых экспертами, также отражен в этом выпуске журнала, который в целом представляет современное состояние и перспективы развития судебной строительно-технической экспертизы, а также освещает теоретические, методические и процессуальные вопросы, подлежащие разрешению экспертами в целях повышения эффективности судопроизводства по делам, рассмотрение и разрешение которых невозможно без использования специальных строительно-технических знаний. Планируется продолжить тему, посвященную ССТЭ, в следующем номере нашего журнала.

Благодарим всех авторов публикаций, принявших участие в подготовке данного выпуска журнала, и приглашает ученых и практиков к продолжению сотрудничества.



Главный редактор
научно-практического журнала
А.И. Усов

Теоретические вопросы судебной экспертизы



Усов Александр Иванович,
заместитель директора РФЦСЭ
при Минюсте России, доктор
юридических наук, профессор



Эдjubов Лев Георгиевич,
главный государственный судебный
эксперт лаборатории компьютерно-
технической экспертизы и
информационных технологий
РФЦСЭ при Минюсте России, доктор
юридических наук, профессор

О МЕСТЕ МЕТОДОЛОГИИ В ОБЩЕЙ ТЕОРИИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

В структуре общей теории судебной экспертизы рассматривают ее составные части: история и учения, методы, система обеспечения практической деятельности и в качестве самостоятельного элемента — методология.

Usov A.I., Edjubov L.G.

ABOUT THE PLACE OF METHODOLOGY IN THE GENERAL FORENSIC EXPERTISE THEORY

In the structure of the general theory of forensic expertise the following components are marked out: history and doctrines, methods, the system of practice support and as a separate element — its methodology.

Ключевые слова: методология, общая теория, судебная экспертиза

Методология — это одна из важнейших категорий в судебной экспертизе, которой уделяется пристальное внимание. Достаточно сказать, что в основных теоретических трудах по судебной экспертизе значимость этой категории не только иллюстрируется многочисленными примерами, но в ряде из них есть и специализированные разделы, посвященные этой проблеме. (См., например, Основы судебной экспертизы. Часть 1. Общая теория. РФЦСЭ, М., 1997, с. 33-48; Аверьянова Т.В. Су-

дебная экспертиза. Курс общей теории. Норма. М., 2006, с. 78-97; Россинская Е.Р. и др. Теория судебной экспертизы. Норма. М., 2009. с. 101-136).

Следует подчеркнуть, что дать исчерпывающее определение указанного понятия достаточно сложно, так как эта мировоззренческая категория пронизывает всю ткань многокомпонентной и взаимоувязанной системы теорий и методов судебной экспертизы и практической деятельности экспертов. При анализе

любых объектов, проведении различных исследовательских операций, осуществлении научной работы или практической деятельности, методологические принципы всегда учитываются экспертом или оказывают свое влияние, даже если это «выносится за скобки», ввиду внешней очевидности. Поэтому существующие определения этого сложного понятия часто оказываются неоднозначными и иногда содержат определенные неточности. Так, можно встретить утверждение, что методология есть синоним общей теории судебной экспертизы или что она совпадает с совокупностью методов и пр., что вызывает сомнения. Такие неточности часто сопровождают разъяснения многих сложных понятий, а не только термина «методология». Однако в науке выработаны определенные приемы для минимизации неясностей при работе с такими определениями. Один из таких приемов заключается в том, что определение строится на двух уровнях. На первом из них создается упрощенная (и в определенной мере формализованная) схема, которая включает в себя основные элементы определения. Эта схема позволяет в последующем легко понять и сложное детализированное описание, которое дается на втором уровне. Например, известный математик Д. Пойа пишет: «Даже если, в конечном счете, нам придется обратиться к более детальному исследованию более сложных возможностей, предшествующее исследование самого простого случая может послужить полезной подготовкой». (Пойа Д. Математика и правдоподобные рассуждения. Наука. М., 1975, с. 210).

В теоретических исследованиях по судебной экспертизе определение понятия методологии обычно проводится на втором детализированном уровне. Поэтому чаще всего такие определения содержат некоторые неточности или бывают, хотя и достаточно корректными, однако содержат определенные пробелы и, при отсутствии упрощенной структурной схемы, воспринимаются с некоторым трудом. Для иллюстрации приведем несколько подобных определений.

«Таким образом, — справедливо утверждает проф. Т.В. Аверьянова, — методология общей теории судебной экспертизы — это диалектико-материалистическая методология экспертной науки, корни которой — в материалистической философии, определяющей ее мировоззренческие устои и принципы. Из

этого следует вывод, что общая теория судебной экспертизы и является собой в целом методологию этой науки, выполняя определенные мировоззренческие функции, представляя в свою очередь методологическую основу для любых частных теорий в этой области научного знания. Эта функция, основывающаяся на материалистическом представлении о мире, об объективной действительности, обеспечивает правильное понимание предмета и содержания общей теории судебной экспертизы, ее роли в процессе познания и практической экспертной деятельности, позволяет установить верное соотношение теории и практики». (Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. Норма. М., 2006, с. 79-80).

В этом определении, достаточно полном и корректном, вызывает возражение тот факт, что методология, по существу, определяется в качестве синонима теории судебной экспертизы.

В другом определении в Словаре, составителем которого является проф. Ю.Г. Корухов, утверждается следующее: «Методология науки о судебной экспертизе – методологические основы общей теории судебной экспертизы. Определяет понятия, систему и функции общей теории судебной экспертизы (ОТСЭ), закономерности общего и специального порядка, лежащие в ее основе. Излагает причины дифференциации и интеграции знаний в ОТСЭ их систематизацию и классификацию; определяет язык ОТСЭ, разработку понятийного аппарата в общей и частных теориях судебной экспертизы, характеризует место ОТСЭ в системе научного знания (теория и среда); раскрывает роль ОТСЭ в развитии науки о судебной экспертизе и создании частных теорий судебной экспертизы (родов экспертиз)». (Словарь основных терминов судебных экспертиз. Библиотека эксперта. М., 2007, с. 50).

По существу и это определение, хотя оно более детализировано, мало чем отличается от предыдущего.

Более короткое определение дается группой авторов. По их мнению «Методология судебно-экспертной деятельности представляет собой учение о структуре, логической организации, методах и средствах этой деятельности и включает в качестве необходимых элементов методы и методики судебной экспертизы», (Россинская Е.Р. Теория судебной экспертизы. Норма. М., 2009, с. 101). Не оспа-

ривая основные положения этого определения, все же надо заметить, что тезис о том, что методы и методики судебной экспертизы включаются в методологию этой науки, также вызывает сомнение.

Мы не станем приводить новое детализированное определение понятия методологии. Приведенных выше вполне достаточно. Однако представляется, что следует воспользоваться рекомендацией математика Д. Поля и построить упрощенную схему общей теории судебной экспертизы, для того чтобы понять место и значимость в этой системе такой категории, как методология.

На первом уровне схемы вначале отметим наличие в общей теории судебной экспертизы трех взаимосвязанных элементов – теории (учений), методов и систем обеспечения практической деятельности (приводятся только основные элементы, связанные с понятием методологии).

Теории (учения). Известно, что теория в общем виде — это систематизированное знание об объектах (явлениях), которые анализируются, и задачах, которые стоят перед исследователем. Что же касается термина «учение» чаще всего можно встретить справедливое утверждение о синонимическом отношении этого понятия с термином «теория». Так, С.И. Ожегов утверждает следующее: «Учение – совокупность теоретических положений о какой-нибудь области явлений действительности. (Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., Русский яз., 1983, с. 843). Аналогичной точки зрения придерживается и Словарь синонимов русского языка (СЭ. М., 1959, с. 535), указывая, что понятие «учение» является синонимом понятия «теория». В судебной экспертизе понятие «учение» чаще всего используется в качестве составной части общей теории или частной теории. Для примера можно привести такие понятия, как «теорию идентификации» или «учение об экспертной идентификации», «учение о следах» и пр.

Методы экспертного исследования представляют собой способы достижения определенных целей, способ познания действительности. Так как познавательная деятельность играет в работе эксперта решающую роль, в криминалистике и теории судебной экспертизы этой категории уделяется большое внимание. По мере развития науки, ученые и практики постоянно пополняли арсе-

нал своих возможностей все новыми и новыми методами. Так, за вторую половину прошлого столетия этот арсенал пополнился громадным комплексом кибернетических и информационных методов.

При большом разнообразии объектов исследования и не меньшем количеством стоящих перед человечеством задач, значительным разнообразием должны отличаться и методы исследования, которыми пользуется наука и практика. Мало того, сложный характер методов приводит к тому, что они могут классифицироваться с использованием различных логических оснований. В криминалистике и судебной экспертизе большинство авторов различают следующие классы методов: общенаучные частнонаучные и специальные методы исследования

Общенаучные методы исследования. К общенаучным относятся конкретные методы, которые используются практически во всех, либо в подавляющем числе наук. В качестве примера можно привести такие методы, как эксперимент, визуальные исследования, аналогия, тестирование, моделирование, наблюдение, описание и пр.

Частнонаучные методы исследования. Под этими методами, как правило, понимают методы любых наук, используемых в криминалистике и судебной экспертизе. К ним можно отнести математические методы, физические, химические, социологические методы и пр.

Специальные методы исследования. Методы, которые разработаны для целей криминалистики и судебной экспертизы при решения своих специфических задач. В качестве примера можно привести методы идентификации оружия по выстреланным пулям в судебной баллистике, отождествление лиц по почерку, дактилоскопическую регистрацию, выявление потожировых следов папиллярных узоров с помощью специальных порошков и многие другие.

Методы могут классифицироваться и по ряду других оснований. Так, широко используется деление методов на количественные и качественные, на разрушающие и неразрушающие и пр.

Системы обеспечения практической экспертной деятельности многочисленны. Здесь и нормативное (включая процессуальное) обеспечение, и техническое обеспечение, организационное, информационное, кадровое,

дидактическое, математическое, метрологическое и прочие виды обеспечения.

Над этими тремя элементами в упрощенной схеме общей теории судебной экспертизы располагается четвертый самостоятельный элемент, который является основным объектом рассмотрения данной работы, а именно **методология**. «Методология – учение о способах организации и построения теоретической и практической деятельности человека.» (Новейший философский словарь. Минск. 1999, с. 420). Другими словами, методология определяет какие подходы и принципы необходимо использовать для того, чтобы создание теории, разработка методов и функционирование практики были корректными, эффективными и приводили к достоверному решению задач, сформулированных теорией. Образно говоря, если при разработке первых трех элементов решается вопрос «что» необходимо создать для проведения экспертных исследований, то методология позволяет ответить на вопрос «как», «**каким образом**» это следует делать. Можно использовать и такую образную аналогию: если условно признать первые три элемента (теорию, методы и системы обеспечения) определенными «устройствами» для исследования (техника), то методология выполняет роль **технологии**.

Наиболее важными инструментами в арсенале методологии (это отмечается всеми исследователями) является диалектический материализм и законы логики. Кроме того, методология требует также учета определенных принципов, парадигм, концепций и пр. Рассмотрим коротко эти базовые категории методологии, так как к ним относятся подходы, которые имеют всеобщий характер, т.е. определяют уровень познания, относящийся к любым проявлениям действительности, следовательно, и к любым видам исследования, включая экспертные. Это, прежде всего, материалистический подход к объяснению природы. При любых исследованиях наука исходит из материального строения мира, со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Второй категорией в рассматриваемой классификационной системе является диалектический подход. Современная наука исходит из того, что материальный мир претерпевает постоянные изменения. Одни материальные образования или явления зарождаются, развиваются, совершенствуются, другие, напро-

тив, разрушаются, деградируют. Этот процесс постоянного изменения обязательно должен учитываться во всех сферах человеческой деятельности, в том числе, в криминалистике и судебной экспертизе. Не случайно, криминалисты изучают степень устойчивости признаков объектов, используют такое понятие, как идентификационный период, в течение которого основные свойства объекта остаются относительно неизменными и позволяют проводить отождествление и пр.

В целом, две указанные категории в комплексе объединяют в такое направление философии, как диалектический материализм, в котором материальность мира интегрируется с принципом его постоянного диалектического изменения. Этот подход стал настолько очевидным для большинства исследователей, в том числе и для судебных экспертов, что он обычно выносится за скобки описания, как само собой разумеющийся.

Наконец, третьим основным элементом всеобщего метода познания является логика. Хотя логика — это отдельная наука, но для нее сделано исключение. Объясняется это тем, что логика определяет всеобщие законы мышления. С этой точки зрения, ее роль выходит за пределы значимости отдельной научной дисциплины. Следует подчеркнуть, что логические законы, чаще всего, используются исследователем на интуитивном уровне и во многом тоже воспринимаются как само собою разумеющиеся. Однако логические закономерности довольно часто нарушаются экспертами. Это может проявляться как на этапе анализа вещественных доказательств, так и при составлении текста экспертного заключения.

Под парадигмой понимается исходная концептуальная схема, теоретическая модель постановки проблемы и ее решения, которая объективна, обоснована, проверена практикой и господствует в отрасли науки в определенный исторический период. Например, парадигмой в судебной экспертизе является вывод об индивидуальности человека, многих объектов экспертного анализа, а также о возможности их идентификации по отображениям. Система подобных парадигм обязательно учитывается методологией судебной экспертизы.

Парадигма тесно связана с системой концепций и принципов, которыми руководствуется исследователь. Однако концепции (и принципы), в отличие от парадигм, являются

категориями конвенциональными. Они вырабатываются и согласуются в процессе научных исследований, определяются деловой политикой и могут меняться по мере развития науки и практики. Например, использование в некоторых странах порога дактилоскопической идентификации, равного 12 деталям (идентификация возможно лишь при совпадении в папиллярном следе и в дактилоскопических отпечатках не менее 12 деталей), является конвенциональным. Так, в Англии принят иной порог идентификации – в 16 деталей, а в России и США порог дактилоскопической идентификации определяется экспертом в каждом конкретном исследовании на основе личного опыта эксперта.

В Федеральном законе № 73-ФЗ «О государственной судебной – экспертной деятельности в Российской Федерации» статья 4 посвящена принципам государственной судебно-экспертной деятельности (законность, соблюдение прав и свобод человека и гражданина, прав юридического лица, а также независимость эксперта, объективность, всесторонность и полнота исследований, проводимых с использованием современных достижений науки и техники). Принципы, как уже говорилось, также носят конвенциональный характер. Известно, что современные принципы судопроизводства в России по содержанию не со-

впадают с принципами, которые господствовали в прошлом.

Структура общей теории судебной экспертизы. Приведенные выше данные свидетельствуют о том, что общая теория судебной экспертизы не является синонимом методологии, а методы не включаются в методологию. Общая теория судебной экспертизы включает в себя в качестве основных элементов все указанные выше составные части (теории и учения, методы, системы обеспечения практической деятельности и в качестве самостоятельного элемента методологию). Причем, важно подчеркнуть, что эти элементы взаимосвязаны и представляют собой интегрированное целое, расчленение которого допустимо лишь для осуществления логического структурного анализа общей теории судебной экспертизы. Общая теория судебной экспертизы определяет структуру и систему взаимоотношений указанных составных элементов и способы их использования в практической деятельности.

Не вызывает сомнения тот факт, что предварительное использование упрощенной логической схемы на первом уровне определения понятий методологии позволяет более четко разобраться в сущности приведенных и достаточно сложных дефиниций и внести в них определенные коррективы.



Бутырин Андрей Юрьевич,
заведующий лабораторией судебной
строительно-технической экспертизы
РФЦСЭ при Минюсте России, доктор
юридических наук, профессор Московского
государственного строительного университета

ПРОБЛЕМЫ ОПТИМИЗАЦИИ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СУДЕБНОЙ СТРОИТЕЛЬНО- ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Статья посвящена проблеме информационного обеспечения экспертного производства, актуальной для экспертов всех специальностей и наиболее острой для экспертов-строителей.

Butirin A. Yu.

THE PROBLEMS OF INFORMATION SUPPORT OPTIMIZATION IN EXPERT CONSTRUCTION TECHNICAL RESEARCH

The article is devoted to the problem of information support of expert production which is actual for the experts of all kind and is the most important issue for experts-builders.

Ключевые слова: оптимизация, судебная строительно-техническая экспертиза, информационное обеспечение

Keywords: Optimisation, judicial building-technical expert appraisal, a supply with information

Проблема автоматизации в строительстве (с учетом задач судебной строительно-технической экспертизы; далее – ССТЭ) имеет два основных аспекта – содержательный и методологический. Суть первого заключается в том, что при решении ряда проблем, возникающих при проектировании строительства, особенно если на конечной стадии будут выявлены существенные ошибки, перед экспертом могут быть поставлены вопросы, связанные с оценкой алгоритмических и программных средств, использованных проектировщиком. Ошибки в проекте могут быть вызва-

ны привлечением неверных исходных данных, некорректной методики; с компьютеризацией проектирования возникают новые проблемы, обусловленные ошибками, допущенными в вычислительном процессе. В рамках ССТЭ вопросы, связанные с оценкой компьютерной составляющей процесса проектирования строительства, в настоящее время не решаются, более того, до сих пор еще нет каких-либо серьезных разработок, направленных на решение научно-методических и организационных основ данной проблемы.

Второй аспект вытекает из первого и

связан с тем, что по техническому обеспечению СЭУ должны поддерживать собственные исследования на уровне не ниже некоторого «строительного стандарта», поскольку доверие к эксперту со стороны оппонента не может быть высоким, если тот не применяет при исследовании проекта строительства, подготовленного с использованием последних достижений в области компьютерной техники, свои «компьютерные методы» анализа.

Решение проблемы автоматизации информационных процессов в строительстве требует привлечения системотехников, программистов, математиков и других специалистов. Однако при «массовом внедрении персональных ЭВМ и при существующем многообразии строительных задач очевидно, что профессионалы – постановщики и программисты не в состоянии разработать программы решения всех задач для каждого рабочего места» [1, с. 6]. Это относится и к такой специфической деятельности, как производство ССТЭ, базис которой составляют не только достижения науки и техники в области строительства, но и специальные юридические знания.

С интенсификацией исследований по оптимизации правовой справочно-информационной службы началась эра широкого использования средств электронно-вычислительной техники и автоматизации, поскольку это позволяло «повысить оперативность правового информационного обслуживания, освободить сотрудников справочных отделов и групп от поиска информации и сосредоточить их усилия на исследовании важных в теоретическом и практическом отношении проблем юридической науки» [2, с. 12]. Все исследования проводились в рамках «правовой кибернетики», без какой-либо детализации задач по их содержательной стороне, основная цель их, как представлялось, – в использовании ЭВМ. Однако постепенно сформировались две самостоятельные отрасли: 1) автоматизация процессов исследования, отдельных их этапов; 2) информатизация, в частности информационное обеспечение, всех видов юридической (в том числе и экспертной) деятельности.

Направления автоматизации судебной экспертизы определяются как общеправовыми целями, так и частными целями уголовного, гражданского, арбитражного и админи-

стративного права. А.А. Эйсман и Л.Г. Эджу-бов предложили объединить частные цели в две большие группы:

цели, связанные с повышением научной обоснованности экспертных выводов и вооружением экспертов новыми методами исследования;

цели, преследующие улучшение организации экспертных исследований, повышение производительности труда экспертов, облегчение труда сотрудников СЭУ [3, с. 198].

Структура и особенности информационного обеспечения производства конкретных экспертиз «должны определяться целями и задачами экспертиз того или иного вида» [3, с. 44]. Таким образом, под информационным обеспечением судебной экспертизы следует понимать организованную и научно обоснованную систему поиска, обработки и выдачи информации. Взаимосвязь информационного обеспечения и автоматизации можно представить в виде следующей триады:

«чистое» информационное обеспечение без автоматизации (библиотеки, базы данных и пр.);

информационное обеспечение, реализуемое с использованием вычислительной техники (информатизация);

«чистая» автоматизация, не связанная с информационным обеспечением (решение расчетных и других аналитических задач с использованием ЭВМ).

Проблема информационного обеспечения актуальна для экспертов всех специальностей, но для экспертов-строителей она является наиболее острой. Это обусловлено прежде всего тем, что область экспертной деятельности этого рода весьма обширна – настолько, насколько обширна сфера строительства. Работа эксперта требует постоянного обращения к различного рода научным, нормативно-техническим, методическим источникам, что делает необходимым создание и развитие соответствующей системы информационного обеспечения.

Работоспособность и эффективность этой системы обеспечивается соблюдением принципов, отвечающих задачам как информатики, так и судебной экспертизы, которые относятся к отбору информации для информационной системы, разработке систем информационного обеспечения, функционированию этих систем и созданию справочно-

информационных фондов. Рассмотрим данные принципы применительно к ССТЭ.

Принципы отбора информации для включения в информационную систему – это принципы необходимости информации, обязательного осведомления о степени ее достоверности, полноты, разнообразия и актуальности.

Соблюдение принципа необходимости информации требует включения в систему информационного обеспечения только той информации, которая необходима экспертам-строителям. Их деятельность имеет прикладной (производство экспертиз) и научно-методический характер. При отборе информации следует исходить из потребностей экспертной практики и возможностей ССТЭ с учетом достижений науки и техники, а также изменений в системе законодательства, нормативно-технического регулирования, имеющих отношение к этому виду экспертной деятельности.

Принцип обязательного осведомления о степени достоверности информации предполагает наличие в системе как информации, полученной из ГОСТов, СНиПов, Сводов законов России, Сборников постановлений Пленумов Верховного суда России, иных официальных документов, научно-технической литературы и пр., так и информации неофициального характера (публикации в периодической печати, материалы конференций и симпозиумов, расшифровки аудиозаписей лекций и пр.). Непременным условием при этом является указание источника поступления информации в систему.

В соответствии с принципом полноты информации она должна быть максимально полной, но не избыточной. Это предполагает наличие максимально возможного объема необходимых для решения экспертных задач сведений об объектах, их свойствах и признаках, методах исследования; содержание теоретических работ не должно выходить за тематические рамки ССТЭ. Учитывая то обстоятельство, что ССТЭ является формирующимся родом судебно-экспертной деятельности, в системе информационного обеспечения должна содержаться информация, отражающая различные методические подходы к решению тех типовых задач, в отношении которых еще не выработан единый общепринятый методический подход.

Принцип разнообразия информации напрямую связан с принципом полноты, однако для ССТЭ он должен быть выделен как самостоятельный, поскольку эксперты имеют дело не только с вербальной (текстовой), но и с графической информацией (чертежи, схемы и пр.). Кроме этого, при исследовании непосредственно строительных объектов и территорий, функционально связанных с ними, используется фото- и видеодокументация.

Принцип актуальности информации означает, что система должна наполняться действующими в настоящее время нормативно-техническими данными и правовыми нормами, регламентирующими процессы проектирования, возведения, эксплуатации, реконструкции и утилизации строительных объектов, а также порядок регулирования имущественных и иных отношений, объектом которых является недвижимость жилищной и градостроительной сферы (владение, пользование, купля-продажа, аренда, страхование, ипотека, кредитование и т.д.). Информация должна отражать современное состояние науки, техники и права в той части, которая необходима эксперту-строителю для осуществления его деятельности. Вместе с тем при создании работ научного или методического плана может понадобиться определенный «устаревший» материал, который также должен учитываться. Так, в отмененных СНиПах часто содержатся положения, имеющие для эксперта ориентировочное значение и позволяющие осуществлять поиск данных, использование которых допустимо для обоснования выводов (при этом, разумеется, делать ссылку следует не на «устаревшие» СНиПы, а на те научные положения, на основе которых они разрабатывались). С учетом сказанного в системе следует выделить оперативную и архивную информацию.

Принципы построения системы информационного обеспечения – это принципы простоты информационной системы, гибкости информационной системы, упорядочения (распределения) банков данных, ориентации на максимальную автоматизацию информационного поиска, интеграции информационных систем с помощью сетей связи либо интернета, защиты информации от несанкционированного доступа.

Основное требование принципа простоты информационной системы, которое

необходимо соблюдать при ее построении, – доступность для эксперта-строителя, не имеющего специальной подготовки в области информатики.

Принцип гибкости информационной системы означает возможность включения в систему новых сведений и новых функций. Нормативно-техническая и нормативно-правовая база сферы строительства постоянно изменяется. Экспертная деятельность этого рода осуществляется на фоне непрерывного введения новых регламентирующих документов, изменения и отмены действующих, поэтому информационная система должна быть адекватна положению дел в этой области.

Принцип упорядочения (распределения) банков данных связан с многообразием объектов ССТЭ и задач, подлежащих решению экспертом-строителем, а также наличием большого объема данных, в котором эксперты могли бы легко ориентироваться. Для этого вся информация должна быть определенным образом упорядочена, т.е. распределена по банкам данных, создаваемым по каждому виду задач ССТЭ.

Следование принципу максимальной автоматизации информационного поиска освободит экспертов от трудоемкой работы, позволит значительно сократить время на поиск нужных сведений.

В соответствии с принципом интеграции информационных систем с помощью сетей связи либо интернета автономные информационные системы требуется соединить между собой с помощью сетей связи либо путем выхода в интернет, чтобы эксперты могли сами вести поиск необходимой им информации.

Соблюдение принципа защиты информации от несанкционированного доступа исключает непредусмотренное изменение машинной информации. Банк данных информационной системы должен пополняться и изменяться только в централизованном порядке и лишь уполномоченными на это лицами. С учетом того, что большинство компьютеров объединяется в сети и существует возможность выхода в интернет, необходимость в защите информации становится все более актуальной.

К принципам функционирования информационной системы относятся принци-

пы сочетания стабильности информационных источников и оперативного систематического пополнения их новой информацией, оперативного поступления информации, адекватности информационного ответа запросам экспертов, опережения информационного «предложения» и информационного «спроса» экспертов.

Принцип сочетания стабильности информационных источников и оперативного систематического пополнения их новой информацией требует наличия в каждой системе информационного обеспечения как подлежащих постоянному обновлению, так и не нуждающихся в нем источников. В системе должны отражаться изменения, касающиеся данных нормативно-технического и нормативно-правового характера, экономики строительства, а сохранять стабильность – актуальные для ССТЭ положения инженерно-технических основ строительства и теории судебной экспертизы.

Принцип оперативного поступления информации означает, что сведения из системы должны доводиться до потребителей-экспертов быстро и непрерывно, в течение всего времени, когда в ней есть необходимость.

Принцип адекватности информационного ответа запросам экспертов состоит в том, что каждый выдаваемый информационной системой ответ должен соответствовать запросу, т.е. содержать полные и точные сведения, необходимые эксперту.

Принцип опережения информационного «предложения» и информационного «спроса» экспертов относится к наличию в информационной системе сведений, необходимость в которых у экспертов еще не возникла, но может появиться в любой момент. Это позволяет удовлетворять новые, прогнозируемые потребности экспертов по мере их возникновения.

Средством накопления и поиска экспертной информации являются справочно-информационные фонды (СИФ) судебных экспертиз, представляющие собой систематизированные по определенной тематике собрания первичных (оригиналы и копии) и вторичных (справочные и информационные издания, информационно-поисковый аппарат) документов и предназначенные для использования предприятиями и организация-

ми. В ССТЭ в настоящее время еще не сформированы СИФ, которые были бы построены на строго научной основе и доступны для всех экспертов-строителей. На данный момент в отдельных экспертных учреждениях и организациях накоплен, но хранится в неупорядоченном виде значительный объем информации (каталоги, справочники, фонды заключений экспертов и пр.), что затрудняет их формализованное описание и введение в автоматизированную систему. Вместе с тем уже накоплен опыт создания и эксплуатации информационно-поисковых систем (ИПС) в других родах экспертиз (судебно-баллистической, судебно-трасологической и др.), который может быть использован при разработке СИФ в ССТЭ.

Комплектование фонда первичных источников ведется с учетом информационных потребностей и запросов экспертов-строителей и обязательно сопровождается составлением фонда вторичных источников, включающего, в частности, различные информационные и справочные издания, а также справочно-поисковый аппарат, являющийся средством отыскания нужной информации и состоящий из ИПС различных видов (ручных, механизированных, автоматизированных).

Анализ практики производства ССТЭ и изучение специальной литературы позволяют определить **структуру** справочно-информационных фондов ССТЭ.

Фонд первичных источников формируется, прежде всего, из посвященных судебно-экспертной деятельности монографий, методических пособий, методических писем, методических рекомендаций, научных статей; нормативных актов, регламентирующих и раскрывающих вопросы назначения и производства судебных экспертиз, прав и обязанностей экспертов; постановлений Пленумов Верховного Суда России; действующих постановлений Верховного Суда СССР и Верховного Суда РСФСР по вопросам правоотношений в сфере строительства и эксплуатации строительных объектов, а также по вопросам владения, пользования и распоряжения недвижимостью в градостроительстве и в жилищной сфере, не отмененных последующими нормативными актами; нормативных актов, регламентирующих архитектурную деятельность, градостроительство, экономи-

ку строительства; правил безопасности труда в строительстве, производственной санитарии и др.

В фонде первичных источников должны быть представлены также периодические и продолжающиеся издания – сборники научных трудов, сборники статей «Экспертная техника», «Экспертная практика и новые методы исследования» (издаются РФЦСЭ при Минюсте России) и др.; журналы специального назначения (например, «Строительство», «Бетон и железобетон», «Строительство и архитектура», «Строительные материалы», «Измерения, контроль, автоматизация», «Научно-техническая информация», «Строительный эксперт»); научно-популярные, рекламные издания, в которых могут содержаться сведения, полезные для эксперта-строителя и специалиста; другие издания.

Еще одна группа источников – специальные технические издания, к которым относятся ГОСТы, СНиПы, ВСНы, РСНы, регламентирующие порядок, последовательность процессов, качественные и количественные характеристики процессов и результатов строительного производства, эксплуатации строительных объектов и территорий, функционально связанных с ними; нормативно-техническая документация на продукцию промышленности строительных материалов и изделий, технические паспорта изделий; промышленные каталоги на электротехническое, сантехническое, радиотехническое и иное оборудование возводимых и эксплуатируемых строительных объектов, а также другие аналогичные издания.

Определенное место в фонде первичных источников отводится неопубликованным материалам – отчетам о научно-исследовательской работе в области ССТЭ государственных СЭУ; диссертациям; депонированным работам; переводам зарубежных публикаций и др. Кроме того, в данный фонд обязательно включаются копии заключений эксперта-строителя по типичным и уникальным исследованиям.

Фонд вторичных источников создается на основе информационных изданий, справочников и энциклопедий, содержащих сведения по вопросам ССТЭ; словарей основных терминов ССТЭ и судебных экспертиз других родов; справочных пособий, содержащих термины и понятия, используе-

мые в ССТЭ; справочных изданий, публикуемых промышленными предприятиями строительной индустрии; информационных изданий служб научно-технической информации и других изданий.

В фонде вторичных источников должны содержаться библиографические каталоги, а именно: алфавитный каталог опубликованной и неопубликованной литературы; каталог периодических и продолжающихся изданий; каталог заключений эксперта.

Структура каждого создаваемого в ССТЭ СИФ должна обеспечивать полноценность его базы и эффективность как средства обслуживания экспертов. Для этого СИФ должен содержать максимальный для данно-

го уровня развития ССТЭ объем информации, соответствующий знаниям высококвалифицированного эксперта.

Литература:

1. Звягинцева О.Л. Постановка и решение строительных задач на ЭВМ. – М., 1990.
2. Москвин С.С. Применение ЭВМ для поиска правовой информации и решения задач, связанных с назначением пенсий. – М., 1970.
3. Эйсман А.А, Эджубов Л.Г. Информационное обеспечение и автоматизация судебной экспертизы. – М., 1980.

Нормативная правовая база



Бутырин Андрей Юрьевич,
заведующий лабораторией судебной
строительно-технической экспертизы
РФЦСЭ при Минюсте России, доктор
юридических наук, профессор Московского
государственного строительного университета

ПРОГРАММА ПОДГОТОВКИ ЭКСПЕРТОВ ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 16.1 «ИССЛЕДОВАНИЕ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОБЪЕКТОВ И ТЕРРИТОРИИ, ФУНКЦИОНАЛЬНО СВЯЗАННОЙ С НИМИ, В ТОМ ЧИСЛЕ С ЦЕЛЬЮ ПРОВЕДЕНИЯ ИХ ОЦЕНКИ»

Настоящая программа предназначена для самостоятельной подготовки судебных экспертов, имеющих высшее образование и специализирующихся в области исследования строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, в том числе с целью проведения их оценки.

Butirin A. Yu.

PROGRAM FOR TRAINING OF STATE EXAMINERS FROM STATE JUDICIAL — EXPERT INSTITUTIONS OF MINISTRY OF JUSTICE OF THE RUSSIAN FEDERATION IN JUDICIAL CONSTRUCTION — TECHNICAL EXPERTISE (SPECIALTY 16.1 «INVESTIGATION OF CONSTRUCTION PROJECTS AND RELEVANT FUNCTIONAL TERRITORY INCLUDING FOR THEIR ASSESSMENT»)

This project educational programme in specialty 16.1 instead of the old programme (2004) subject to initiation and development of new lines of expert construction — technical research. In the course of preparation of a draft new programme the author also took into account experience of practical activities of experts – builders for the previous period.

Ключевые слова: программа подготовки экспертов, исследование строительных объектов, судебная экспертиза

Keywords: The program of preparation of experts, research of building objects, judicial examination

Настоящая программа предназначена для самостоятельной подготовки (в течение одного года) судебных экспертов, имеющих высшее образование и специализирующихся в области исследования строительных

объектов и территории, функционально связанной с ними, в том числе с целью проведения их оценки. Курс обучения состоит из общих и специальных дисциплин. Самостоятельное изучение курса предусматривает освоение

ние общих дисциплин «Основы криминалистики» и «Основы судебной экспертизы» по программам, общим для всех экспертных специальностей. Программа изучения специальных дисциплин составлена с учетом необходимости освоения экспертами теоретических и методических основ производства судебных строительно-технических экспертиз и вопросов профилактической деятельности судебно-эксперта-строителя.

I. Общая часть

Тема 1. Теоретические и методические основы судебной строительно-технической экспертизы (ССТЭ)

1. Специальные знания судебного эксперта-строителя и специалиста, их структура и содержание.

2. Специфические черты деятельности судебного эксперта-строителя и специалиста. Их компетенция и компетентность. Процессуальная и ведомственная регламентации деятельности судебного эксперта-строителя и специалиста.

3. Понятия предмета, объекта и задачи ССТЭ. Взаимосвязь содержания этих понятий.

4. Задачи ССТЭ:

классификационные (установление принадлежности строительных объектов, их отдельных фрагментов, продукции промышленности строительных материалов и изделий к определенному классу, роду, виду, группе);

диагностические (установление технического состояния строительного объекта и его отдельных фрагментов, соответствия характеристик продукции строительного производства современным требованиям либо требованиям определенного периода времени);

ситуалогические (определение последовательности, продолжительности и характера процессов, явлений, событий и действий, ставших предметом уголовного расследования либо судебного разбирательства; установление взаимного расположения объектов экспертизы в ходе натурных исследований);

нормативно-технические (установление соответствия требованиям специальных правил (какой-либо норме) действий (бездействия) при необходимости их выполнения) лиц – фигурантов по уголовному, гражданскому или

арбитражному делу либо результатов их деятельности, например продукции строительного производства);

каузальные (установление наличия и вида причинных связей между отступлениями от требований специальных правил (норм) и наступившими последствиями);

персонифицирующие (установление лица (круга лиц), в обязанности которого (которых) входило обеспечение соблюдения требований специальных правил (норм) на определенном участке производства строительных работ либо эксплуатации строительных объектов);

преобразовательные (установление возможности реального раздела (определения порядка пользования) объектов недвижимости жилищной, промышленной, аграрной и градостроительной сфер между их совладельцами (пользователями) в соответствии с условиями, заданными судом при рассмотрении гражданских и арбитражных споров о праве собственности);

ценностно-стоимостные (определение цены и стоимости объектов недвижимости, а также их отдельных фрагментов);

иные задачи.

4.1. Ретроспективные, актуалистические и прогностические исследования судебного эксперта-строителя. Общие их черты и специфика каждого вида исследований.

5. Объекты исследования, их систематизация. Деление объектов на материальные и материализованные, «первичные» и «вторичные», объекты экспертизы и объекты экспертного познания.

5.1. Объекты экспертизы. Процессуальный статус объектов экспертизы. Общие их черты и специфика исследования, определенная характеристиками объекта, его процессуальным статусом и задачами, поставленными на разрешение эксперта.

Материальные «первичные» объекты экспертизы:

строительные площадки и отдельные их составляющие;

строительные объекты, их комплексы;

строительные материалы, изделия и конструктивные элементы;

инженерные системы, электрооборудование и санитарно-технические устройства зданий, строений и сооружений;

массивы грунта и земельные участки,

функционально связанные с процессом строительства либо эксплуатацией строительных объектов;

средства механизации, оборудование и монтажная оснастка, задействованные в процессе строительства;

средства защиты работающих в строительстве;

другие объекты.

Материальные (материализованные) «вторичные» объекты экспертизы (документы, содержащие сведения о «первичных» объектах, а также иные данные, имеющие отношение к предмету экспертизы): проектная и исполнительная документация на строительство, справки о величине долей совладельцев в праве собственности на недвижимость, протоколы допросов свидетелей несчастного случая на производстве, протоколы следственных действий и приложения к ним (фототаблицы, схемы, чертежи) и т.д.

5.2. Объекты экспертного познания: произошедшие в прошлом процессы, события, явления, совершенные действия, ставшие предметом расследования и судебного разбирательства (процесс возведения здания, несчастный случай, действия пострадавшего в момент травматического события и пр.).

6. Методы исследования, применяемые при производстве ССТЭ.

6.1. Общие (общепознавательные) методы исследования, их интерпретация применительно к исследованиям, проводимым в рамках производства ССТЭ.

Эмпирические: методы наблюдения, измерения, эксперимента, моделирования, идеализации, формализации, фиксации. Возможность и пределы допустимости использования органолептических методов исследования при производстве ССТЭ.

Логические: анализ, синтез, индукция, дедукция. Методы установления и исследования причинных связей (каноны Бэкона-Милля), в том числе: методы единственного сходства и единственного различия, объединенный метод сходства и различия, методы сопутствующих изменений и остатков. Множественность причин. Смешение следствий (действий). Решение экспертом ряда вопросов, связанных с причинностью: о наличии причинной связи между событиями, установленными следствием и судом; определение причины и следствия известного события; установление основной и

непосредственной причины исследуемого события, решение вопроса о прямом характере причинной связи; определение необходимого или случайного ее характера.

6.2. Частные методы ССТЭ. Методы, разработанные специально для производства ССТЭ и заимствованные из практики проведения во внесудебной сфере исследований строительных объектов и грунта, земельных участков, функционально связанных с ними. Репродуктивные и эвристические методы исследования.

Применение методов графического моделирования, расчетных и иных методов исследования в ССТЭ.

6.3. Общие, частные и конкретные методики решения задач при производстве ССТЭ.

7. Общие черты и отличия ССТЭ и исследований, проводимых специалистами в области строительства вне судебной сферы.

Тема 2. Основы назначения и производства судебной строительно-технической экспертизы

1. Сущность и формы взаимодействия сведущего в области строительства лица со следственными органами, судом и судебными приставами.

2. Основания для назначения ССТЭ. Следственные и судебные ситуации, а также ситуации, возникающие при осуществлении исполнительных действий, требующие привлечения сведущего в области строительства лица. Стадии судопроизводства в уголовном, гражданском и арбитражном процессах, на которых назначается ССТЭ.

3. Основания для производства ССТЭ. Форма и содержание постановления (определения) дознавателя (следователя, суда) о назначении ССТЭ. Постановление судебного пристава.

4. Эксперт и специалист, их процессуальное положение в судопроизводстве. Специалист в судебно-исполнительном производстве. Права, обязанности и ответственность эксперта и специалиста.

5. Общий порядок производства ССТЭ. Планирование процесса производства экспертизы, алгоритм экспертных действий при производстве экспертизы. Экспертные гипотезы, прогнозирование результатов подлежащих проведению исследований.

5.1. Определение полноты исходных данных для производства экспертизы. Ходатайство о предоставлении дополнительных (по отношению к уже предоставленным) исходным данным, подготавливаемое экспертом и направляемое органу (лицу), назначившему экспертизу. Форма и содержание указанного ходатайства. Участие эксперта в проведении следственных и судебных действий, направленное на восполнение недостающих исходных данных для производства экспертизы: следственном (судебном) осмотре материальных объектов, которые в силу объективных причин не могут быть приобщены в установленном порядке к материалам дела; допросах фигурантов по делу, выемке, следственном (судебном) эксперименте и пр.

5.2. Самостоятельный экспертный осмотр строительных объектов и участков земли (объемов грунта), функционально связанных с ними. Организация и проведение осмотра, фиксация полученных результатов. Специфические черты проведения экспертного осмотра спорных домовладений при рассмотрении судами споров о праве собственности на недвижимость и вещной обстановки несчастного случая (аварии), происшедшего в ходе ведения строительных работ либо эксплуатации строительных объектов. Отбор образцов-проб (образцов для сравнительного исследования) строительных конструкций, изделий, материала и грунта.

5.3. Производство ССТЭ в условиях экспертного учреждения и в суде.

5.4. Особенности производства дополнительной, повторной, комплексной и комиссионной экспертиз.

5.5. Формы и пределы участия в производстве ССТЭ дознавателя, следователя, судьи, а также сторон по делу.

5.6. Проведение исследований специалиста в ходе осуществления судебно-исполнительного производства.

5.7. Форма и содержание заключения эксперта в судопроизводстве. Особенности оформления заключений при производстве дополнительной, повторной, комплексной и комиссионной экспертиз.

5.8. Форма и содержание заключения специалиста в судопроизводстве.

5.9. Форма и содержание заключения специалиста в исполнительном производстве.

5.10. Форма и содержание документа, в

котором отражаются ход и результаты исследований, проведенных сотрудником государственного судебно-экспертного учреждения по заявлению (письму) физического либо юридического лица.

5.11. Форма и содержание сообщения о невозможности производства ССТЭ. Основания и порядок подготовки этого документа.

5.12. Форма и содержание документа, отражающего факт и мотивы возвращения определения (постановления) о назначении ССТЭ и материалов дела без исполнения. Основания и порядок подготовки этого документа.

5.13. Оценка и использование заключений эксперта и специалиста в судопроизводстве и при осуществлении исполнительных действий.

5.14. Оценка и использование документов, в которых отражаются ход и результаты исследований, проведенных сотрудниками государственного судебно-экспертного учреждения по заявлениям (письмам) физических и юридических лиц.

Основания и процедура допроса эксперта в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства. Допрос специалиста. Проблема непонимания сведущего лица участниками судопроизводства и пути ее решения.

6. Сущность и формы консультационной деятельности сведущего в области строительства лица на всех стадиях судопроизводства и при осуществлении судебно-исполнительных действий.

7. Сущность и формы профилактической деятельности сведущего лица в судопроизводстве и при осуществлении судебно-исполнительных действий.

II. Специальная часть

Тема 1. Положения фундаментальных наук, образующих теоретические основы строительного дела; профильные строительные дисциплины

1. Основные теоретические положения фундаментальных наук и прикладных дисциплин, применяемые при производстве ССТЭ. Теоретическая механика, строительная механика (теория сооружений), механика грунтов. Соппротивление материалов. Основания и

фундаменты. Строительные конструкции. Геодезия. Строительное материаловедение. Реконструкция зданий и сооружений. Эстетика строительства. Водоснабжение и канализация. Строительная теплотехника. Вентиляция и кондиционирование. Экономика строительства. Архитектура. Эксплуатация строительных объектов и территорий, функционально связанных с ними.

2. Технология и организация производства строительных материалов, конструкций и изделий. Производство и эксплуатация железобетонных конструкций и изделий. Производство и эксплуатация деревянных конструкций. Производство и эксплуатация металлических конструкций. Производство и эксплуатация строительных конструкций из полимерных материалов.

3. Технология и организация строительного производства. Особенности проектирования, возведения, эксплуатации, ремонта (реконструкции) зданий, строений и сооружений в зависимости от их функционального назначения, основного материала, используемого при строительстве, этажности и других характеристик строительных объектов. Виды и периодичность ремонтных работ, проводимых при эксплуатации строительных объектов.

4. Стандарты, технические условия и другие нормативные документы, регламентирующие порядок проведения гидрогеологических (изыскательских) работ на территории потенциальной строительной площадки, проектирования, возведения, эксплуатации, ремонта (реконструкции), демонтажа и утилизации строительных объектов.

Тема 2. Основные виды исследований, проводимых при производстве судебных строительно-технических экспертиз

2.1. Исследования, проводимые экспертом-строителем при расследовании несчастных случаев и аварий

1. Признаки состава преступных нарушений правил безопасности при ведении строительных работ, подлежащие установлению лицом, осуществляющим расследование, и экспертом-строителем. Вопросы, ставящиеся на разрешение эксперта-строителя по данной категории дел. Наиболее распространен-

ные ошибки, допускаемые при формулировании этих вопросов, и действия эксперта, направленные на их исправление.

2. Исходные данные для экспертных исследований, связанных с несчастным случаем (аварией) в строительстве. Пути восполнения исходных данных при условии их недостаточности для производства экспертизы. Ходатайства эксперта по рассматриваемой категории дел. Участие эксперта в допросе потерпевших, свидетелей и других лиц, располагающих сведениями о несчастном случае. Перечень сведений, подлежащих выяснению путем допроса потерпевших и свидетелей. Роль специальной терминологии, используемой экспертом при допросе. Возможность и пределы использования звуко- и видеозаписи при допросе. Осмотр вещной обстановки места расследуемого события как способ восполнения исходных данных. Участие эксперта в следственном (судебном) осмотре. Проведение самостоятельного экспертного осмотра.

3. Реконструкция экспертом механизма и обстоятельств происшедшего несчастного случая (аварии).

3.1. Установление характера и технологической последовательности производственных операций, в ходе выполнения которых произошло расследуемое событие. Установление круга лиц, в обязанности которых входило обеспечение безопасных условий труда на том производственном участке, где произошел несчастный случай (авария).

3.2. Установление характера и последовательности действий непосредственных участников события и действий лиц, в обязанности которых входило обеспечение безопасных условий труда на том производственном участке, где произошел несчастный случай (авария).

4. Установление должного (предусмотренного специальными правилами) порядка выполнения работ, аналогичных тем, в ходе выполнения которых произошел несчастный случай.

5. Сопоставление должного и фактического порядка производства работ, в ходе выполнения которых произошел несчастный случай.

6. Установление факта наличия (отсутствия) отступлений от специальных правил, регламентирующих порядок производства работ, в ходе выполнения которых произошел

несчастный случай.

7. Установление причин, условий, обстоятельств и механизма происшедшего несчастного случая.

8. Установление факта наличия (отсутствия) причинной связи между установленными отступлениями от специальных правил (если таковые имели место) и наступившими последствиями (несчастливым случаем, аварией).

9. Установление возможности предвидеть и предотвратить событие, ставшее предметом расследования.

10. Проведение комплексных исследований вещной обстановки несчастного случая (аварии) экспертом-строителем и экспертами других специальностей (материаловедами, трасологами и др.).

11. Изложение хода и результатов исследования в заключении эксперта по рассматриваемой категории дел.

12. Подготовка профилактических предложений, направленных на повышение безопасности труда в строительстве.

2.2. Исследования, связанные с реальным разделом домовладения при рассмотрении судами споров о праве собственности на недвижимость жилищной сферы

1. Основания для возникновения и развития споров совладельцев о праве собственности на домовладение либо отдельные его части (земельный участок, строения и пр.).

2. Основные термины и понятия, используемые в судопроизводстве по делам, связанным с гражданскими спорами о праве собственности на недвижимость (реальный раздел, выдел, определение порядка пользования, идеальная доля в праве собственности и пр.).

3. Участие специалиста (потенциально судебного эксперта) в подготовке материалов дела к судебному разбирательству. Его консультационная деятельность в процессе назначения ССТЭ по рассматриваемой категории дел.

4. Участие эксперта в решении организационных вопросов, связанных с проведением экспертного (реже – судебного) осмотра (натурных исследований) спорного домовладения.

5. Подготовка эксперта к осмотру.

5.1. Изучение материалов дела (до-

кументов), имеющих отношение к предмету экспертизы (технические паспорта территориальных бюро технической инвентаризации; справки о величине долей совладельцев в праве собственности на недвижимость жилищной сферы; документы (исковые заявления, протоколы судебных заседаний и пр.), содержащие данные о фактически сложившемся порядке пользования объектами недвижимости, предложения сторон по поводу вариантов их раздела и пр.).

5.2. Проверка и подготовка измерительного, фиксирующего и прочего инструмента, подлежащего использованию в ходе натурных исследований.

5.3. Составление алгоритма действий эксперта в процессе проведения натурных исследований с учетом особенностей спорного домовладения и поставленных судом задач. Проведение предварительных расчетов, направленных на определение натурального и стоимостного выражения идеальных долей собственников домовладения в праве собственности на спорную недвижимость. Прогнозирование вариантов реального раздела (определения порядка пользования) спорного домовладения (его отдельных частей), определяющее порядок проведения осмотра.

5.4. Выявление на основании документальных данных объектов исследования, требующих особого внимания при осмотре (строения с предельной для возможности эксплуатации величиной физического износа, помещения с пограничными характеристиками признаков, позволяющих отнести их к категории жилых либо нежилых, фрагменты границы земельного участка с нечетко выраженными размерами и конфигурацией и пр.).

5.5. Определение вопросов, разрешение которых возможно только по результатам экспертного осмотра (установление признаков сложившегося порядка пользования совладельцами земельным участком и строениями, месторасположение и габариты проходов, проездов, тропинок и пр.).

6. Проведение экспертного осмотра. Последовательность и детализация этапов действий эксперта в ходе осмотра. Взаимодействие со сторонами по делу в процессе проведения осмотра; пределы этого взаимодействия. Специфика натурных исследований строений и отдельных их элементов; инженерного оборудования; земельного участка и от-

дельных его фрагментов. Преимущества и недостатки использования различного вида инструментов и оборудования при выполнении конкретных видов исследования в ходе осмотра. Способы, специфика и степень детализации фиксации результатов экспертного осмотра.

7. Производство экспертизы в условиях судебно-экспертного учреждения. Проведение окончательных расчетов, направленных на определение натурального и стоимостного выражения долей совладельцев в праве собственности на спорное имущество. Разработка вариантов раздела (определения порядка пользования) спорного домовладения в соответствии с условиями, заданными судом; графическое отображение указанных вариантов. Применение методов графического моделирования, проектирования жилища, реконструкции, концептуального моделирования, эскизного и технорабочего проектирования, устройства материально-конструктивного содержания объекта, создания оптимального функционального решения объекта и др. Проведение расчетов, направленных на определение натурального и стоимостного выражения отклонений (при наличии таковых) от соответствующих характеристик идеальных долей совладельцев в праве собственности на спорное домовладение. Использование комплекса компьютерных программ («Земля – 2», «Автокад» и др.) в процессе решения экспертных задач и оформления заключения эксперта.

8. Общий порядок оформления заключения эксперта по рассматриваемой категории дел. Графическая, аналитическая и текстовая составляющие заключения эксперта, их согласование. Отсылочная форма выводов как специфическая черта данной категории заключений экспертов.

2.3. Исследование качественных и количественных характеристик отдельных строительных конструкций, их узлов, а также строительных объектов в целях установления их соответствия требованиям специальных правил. Установление причин, условий, обстоятельств и механизма частичной или полной утраты объектами своих эксплуатационных свойств

1. Категории уголовных, гражданских и арбитражных дел, при производстве ССТЭ по

которым проводятся исследования данного вида. Судебные и следственные ситуации, разрешение которых требует участия эксперта-строителя. Наиболее распространенные причины, условия и обстоятельства частичной или полной утраты строительными объектами (отдельными помещениями, конструкциями) своих эксплуатационных свойств. Отступления от требований специальных правил, допускаемые при возведении, эксплуатации и ремонте (реконструкции) комплекса зданий, строений и сооружений, их влияние на указанные свойства.

2. Перечень вопросов (их вариации), ставящихся на разрешение эксперта-строителя по данной категории дел.

3. Исследование материалов дела, имеющих отношение к предмету экспертных исследований рассматриваемого вида. Примерный перечень документов, необходимых для производства экспертизы по наиболее распространенным комплексам вопросов. Анализ данных, установление которых экспертным путем невозможно (даты постройки и проведения ремонтно-восстановительных работ, условия эксплуатации строительного объекта и пр.).

4. Натурные исследования экспертом строительного объекта. Задачи натурных исследований. Методические и организационные проблемы исследования строительных объектов на месте, формируемые особенностями исследуемых объектов и подлежащих разрешению вопросов. Исследование зданий, строений и сооружений, а также грунта и участков земли, функционально связанных с ними, в целях получения информации о причинах возникновения и развития деструктивных процессов в строительном объекте, условиях их протекания; обстоятельств, оказывающих влияние на возникновение и скорость развития негативных процессов, механизме их возникновения и развития. Правила отбора, упаковки, транспортировки и хранения образцов грунта.

4.1. Методы определения глубины сезонного промерзания грунтов. Методы полевого определения глубины сезонного оттаивания грунтов. Методы полевого определения характеристики деформируемости грунтов. Правила оценки прочности бетона в конструкциях зданий и сооружений. Методы измерения деформаций основных зданий и сооружений. Правила наблюдения за деформациями зданий и сооружений. Магнитный метод определения

толщины защитного слоя бетона и расположения арматуры. Радиационный метод определения толщины защитного слоя бетона, размеров и расположения арматуры. Метод акустической эмиссии при исследовании деревянных конструкций. Иные методы исследования строительных конструкций. Методы исследования микроклимата помещений (определение влажности воздуха, скорости движения воздушных масс, установление уровня шумового фона, уровня инсоляции и освещения и пр.). Особенности натурных исследований и оценки технического состояния крупнопанельных, каменных и иных зданий. Правила оценки надежности строительных конструкций по внешним признакам.

Установление масштаба и характера повреждения элементов здания, строения или сооружения. Визуальные исследования. Технические средства, используемые при проведении экспертного осмотра.

Исследование архитектурно-планировочных и конструктивных решений здания (строения, сооружения или их помещений) в целях установления их соответствия проектной документации, требованиям специальных правил. Составление планов, схем, эскизов.

4.2. Порядок разработки предварительных версий причин и условий возникновения и развития деструктивных процессов в строительных объектах.

4.3. Выявление для дальнейшего исследования необходимых материальных объектов (образцов-проб строительных материалов, использованных при возведении строительных объектов либо при проведении ремонтно-восстановительных работ), несущих доказательственную информацию о событии. Порядок изъятия образцов-проб при проведении экспертом самостоятельного осмотра и при участии эксперта в следственном (судебном) осмотре. Общие правила отбора стальных проб, заготовок и образцов для механических и технологических испытаний. Ультразвуковой метод определения прочности бетона. Определение прочности бетона механическими методами неразрушающего контроля. Метод определения прочности бетона эталонным молотком Кашкарова. Определение прочности бетона методом обрыва. Ультразвуковые методы исследования сварных соединений. Иные методы натурных исследований объектов экс-

пертизы по рассматриваемой категории дел.

4.4. Фиксирование признаков, несущих доказательственную информацию о событии. Технические методы фиксирования: фотосъемка, видеосъемка, геодезическая съемка, составление планов, крок, схем. Требования к фиксации признаков состояния строительных конструкций.

4.5. Исследование комплекса строительных объектов с целью установления его характеристик требованиям специальных правил (противопожарных, санитарных и пр.).

5. Исследование образцов-проб в лабораторных условиях.

5.1. Определение физико-химических свойств строительных материалов и изделий, образцы-пробы которых изъяты для лабораторных исследований. Материалы и изделия, наиболее часто подлежащие лабораторному исследованию на практике: древесина (установление уровня влажности, прочности, наличия и степени поражения гнилью, иных видов биоповреждений); бетон (установление прочности на сжатие и растяжение, морозостойкости, истираемости и пр.); арматурные стержни (установление прочности на растяжение, кручение, излом и пр.). Методы лабораторного определения физических характеристик грунта. Методы лабораторного определения степени пучинистости грунтов. Методы определения пределов прочности при сжатии и изгибе стеновых материалов. Методы испытания строительных растворов. Методы определения прочности сцепления в каменной кладке. Методы определения прочности бетона по образцам, отобранным из конструкции. Метод измерения твердости металла по Бринеллю. Метод измерения твердости металла по Роквеллу. Метод испытания металла на растяжение. Метод измерения металла на длительную прочность. Методы испытания на растяжение тонких металлических листов и лент. Методы испытания металлов на сжатие. Иные методы лабораторных исследований образцов-проб, отобранных в процессе проведения натурных исследований.

5.2. Установление факта соответствия (несоответствия) установленных характеристик образцов-проб (образцов для сравнительного исследования) требованиям проектной документации, стандартам, техническим условиям и другой научно-технической документации.

6. Комплексное изучение результатов натуральных исследований строительного объекта, лабораторных исследований и исследования материалов, непосредственно приобретенных к материалам дела.

7. Установление причин, условий, обстоятельств и механизма частичной или полной утраты зданием, строением или сооружением (их отдельными частями) своих эксплуатационных свойств.

8. Оформление заключения эксперта по рассматриваемой категории дел.

9. Подготовка экспертом профилактических предложений.

2.4. Определение стоимости строительных объектов и территории, функционально связанной с ними. Оценка действующего предприятия как имущественного комплекса

1. Становление оценочной деятельности в России, ее специфика в условиях процессуальной регламентации. Оценочная деятельность в дореволюционной России. Оценочная деятельность в Европе и США. Становление и развитие оценочной деятельности в постсоветский период в России.

2. Правовые аспекты оценки недвижимости. Связь недвижимости с землей. Определение недвижимого имущества. Право собственности на объект недвижимости и его ограничения. Законодательные требования к оценке объектов недвижимости. Законодательство об оценочной деятельности.

3. Стоимость. Понятие стоимости как экономической категории. Понятия «стоимость» и «цена»: общие черты, различия и взаимосвязь. Стоимость и затраты. Стоимость в пользовании и обмене. Специфика рынков недвижимости; особенности рынка недвижимости по сравнению с высокоорганизованными рынками стандартизированных товаров.

3.1. Виды стоимости: рыночная стоимость; виды стоимости, отличные от рыночной (стоимость объекта оценки с ограниченным рынком, стоимости замещения и воспроизводства, стоимость при существующем использовании, инвестиционная стоимость, стоимость для целей налогообложения, ликвидационная и утилизационная виды стоимости, специальная стоимость).

3.2. Принципы определения стоимости: основанные на представлениях пользователя

(полезности, замещения, ожидания); связанные с рыночной средой (предложения и спроса, конкуренции и пр.); наилучшего и наиболее эффективного использования; связанные с землей, зданиями и сооружениями (вклада, возрастающих и уменьшающихся доходов, экономических величины и разделения).

3.3. Процесс определения стоимости: постановка задачи, составление плана работ, сбор и обработка данных, определение варианта наилучшего и наиболее эффективного использования оцениваемого объекта, определение стоимости земельного участка, определение стоимости объекта на основе затратного, сравнительного (рыночного) и доходного подходов; проверка и согласование полученных результатов; оформление заключения эксперта либо отчета оценщика. Общие черты и различия заключения судебного эксперта, заключения специалиста и отчета оценщика.

4. Типология объектов ССТЭ, подлежащих оценке: возведенные (эксплуатируемые) здания, строения и сооружения; незавершенное строительство; земельные участки.

5. Методология оценки недвижимости. Общепринятые подходы к оценке (затратный, сравнительный, доходный), сущность и пределы их применения.

5.1. Затратный подход к оценке. Основные понятия и термины (полная стоимость воспроизводства (восстановительная), полная стоимость замещения и пр.). Процедура использования затратного подхода, алгоритм действий эксперта при его использовании. Количественный метод оценки (составление смет), метод учета затрат по укрупненным конструктивным элементам, метод сравнительных единиц, метод объектов-аналогов. Сущность этих методов и пределы их применения.

Износ строительного объекта, подлежащего оценке. Основные понятия: срок фактической и экономической жизни объекта, эффективный возраст, оставшийся срок экономической жизни. Виды износа: физический, функциональный, экономический (внешний). Устранимый и неустрашимый износ. Методы определения износа. Методы определения рыночной стоимости земельного участка: метод сравнения продаж, нормативный подход (при неразвитом рынке), метод остатка.

5.2. Сравнительный (рыночный) подход к оценке. Основные понятия: рыночная стоимость, спрос и предложение, сделка купли-

продажи и пр. Количественный и качественный анализы цен сравнимых продаж, метод валовой ренты, статистический анализ цен сравнимых продаж. Единицы и элементы сравнения, техника корректировок.

5.3. Доходный подход к оценке. Основные понятия: валовый и чистый доход, капитализация, дисконтирование и пр. Основы теории стоимости денег во времени. Функции денег: накопленная сумма денежной единицы (будущая стоимость денежной единицы), текущая стоимость денежной единицы (реверсии), текущая стоимость аннуитета, взнос на амортизацию денежной единицы, накопление денежной единицы за определенный период времени, формирование фонда возмещения. Задачи, которые могут быть решены при оценке с использованием каждой из рассмотренных функций.

Структура доходного подхода. Методы, используемые при реализации доходного подхода к оценке: прямой капитализации, дисконтирования денежных потоков, рынка капитала, компании-аналога, сделок и пр.

6. Нормативные и специальные источники, содержащие положения, связанные с оценочной деятельностью.

7. Практика оценочной деятельности в судебной и несудебной сфере. Наиболее распространенные ошибки, допускаемые при назначении и производстве ССТЭ по делам, связанным с оценкой недвижимости. Проблемы оценки и использования заключений экспертов, заключений специалистов и отчетов оценщиков по рассматриваемой категории дел.

8. Этапы решения экспертных задач, связанных с оценкой недвижимости.

8.1. Постановка задачи экспертного исследования. Определение основных характеристик оцениваемого объекта. Уяснение цели и даты оценки, вида определяемой стоимости.

8.2. Составление плана работы. Разработка графика работы по оценке. Выбор источников и способов сбора информации. Расчет затрат на сбор и обработку информации. Выбор походов и методов оценки.

8.3. Сбор и обработка исходной информации. Специфика этих действий эксперта по отношению к каждому из применяемых подходов к оценке. Проверка полноты и достоверности данных; отсеивание излишних и сомнительных данных. Систематизация сведений, отобранных для последующих исследований.

8.4. Определение варианта наилучшего и наиболее эффективного использования объекта оценки. Соответствие объекта правовым требованиям и ограничениям. Установление характеристик объекта, влияющих на его стоимость: месторасположение, размеры, геометрическая форма и пространственная ориентация земельного участка и сооружений, рельеф поверхности, несущие свойства грунта, наличие и отсутствие растительности, водоемов, затопляемых зон, скальных пород и пр. Экономическая осуществимость: возможность реализации рассматриваемого варианта в течение разумного времени с получением достаточной отдачи на инвестиции. Иные стороны, свойства и отношения оцениваемого объекта, подлежащие установлению на данном этапе производства экспертизы.

8.5. Оценка стоимости объекта на основе трех общепринятых подходов: затратного, сравнительного и доходного.

8.6. Расчет итоговой величины рыночной стоимости объекта (согласование результатов, полученных с применением различных подходов). Методы указанного согласования.

8.7. Проверка результатов оценки. Проверка промежуточных результатов исследования. Проверка допущений и промежуточных выводов. Проверка математических расчетов. Проверка окончательных результатов исследования.

9. Оформление заключения эксперта, заключения специалиста, отчета об оценке. Общие черты и различия форм указанных документов.

10. Участие судебного эксперта-строителя в оценке бизнеса действующего предприятия.

10.1. Понятие и основные цели оценки стоимости предприятия. Разделение понятий «бизнес» и «предприятие».

10.2. Виды стоимости предприятия (рыночная, инвестиционная, воспроизводства, замещения, ликвидационная, залоговая, балансовая).

10.3. Факторы, влияющие на стоимость предприятия (объем продаж, выручка и прибыль от реализации продукции предприятия, а также прибыль от продажи самого предприятия, степень контроля над предприятием, который получает новый собственник, ликвидность собственности, качество активов и пр.).

10.4. Основные принципы оценки стои-

мости предприятия, связанные с представлением владельца об имуществе, рыночной средой, с эксплуатацией имущества).

10.5. Этапы процесса оценки действующего предприятия. Общие и специфические черты по отношению к оценке объектов недвижимости.

Комплексные исследования эксперта-строителя и эксперта-экономиста, включающие решения как общих задач, так и задач, определенных пределами из специальных знаний:

- постановка задачи исследования;
- сбор и анализ доказательственной информации;
- анализ конъюнктуры рынка;
- выбор методов оценки и их применения для оценки анализируемого объекта;
- согласование результатов оценки;
- оформление заключения эксперта; специфика заключения экспертов при производстве комплексной строительно-экономической экспертизы.

III. Методические рекомендации

Общая часть

Тема 1

Для освоения научных и методических основ ССТЭ необходимо изучение:

- изданий, содержащих положения материальных и процессуальных правовых норм, регламентирующих правоохранительную и правоприменительную деятельность, направленную на решение вопросов, требующих участия лица, сведущего в области строительства;
- ведомственных документов и специальной литературы, содержащих положения, раскрывающие сущность и формы деятельности лица, сведущего в области строительства, в судопроизводстве и при совершении судебно-исполнительных действий;
- специальной литературы, посвященной методическим основам проведения исследований сведущего в области строительства лица в процессе судопроизводства и осуществления судебно-исполнительных действий.

Изучению подлежат также издания, в которых изложены общие и частные методики

проведения исследований в рамках ССТЭ.

В ходе изучения необходимо уяснить:

- пределы специальных знаний судебно-го эксперта-строителя;
- сущность и характер подлежащих решению экспертных задач;
- виды проводимых исследований, используемых при этом методов и средств;
- понятия об объектах ССТЭ, их специфике;
- общие черты и отличия ССТЭ и исследований, проводимых специалистами в области строительства вне судебной сферы.

Полученные теоретические знания необходимо закрепить на практике под руководством наставника.

Тема 2

Для освоения вопросов, связанных с назначением и производством ССТЭ, необходимо изучение процессуального законодательства и специальной литературы, содержащей положения о назначении и производстве судебной экспертизы и в частности – ССТЭ.

При изучении процессуального законодательства и специальной литературы необходимо уяснить:

- сущность и формы взаимодействия сведущего в области строительства лица со следственными органами, судом и судебными приставами;
- основания для назначения ССТЭ, стадии судопроизводства в уголовном, гражданском и арбитражном процессах, на которых назначается ССТЭ;
- особенности производства ССТЭ в условиях экспертного учреждения и в суде;
- особенности производства дополнительной, повторной, комплексной и комиссионной экспертиз;
- форму и содержание заключений эксперта и специалиста и их отличия.

Полученные теоретические знания необходимо закрепить на практике под руководством наставника.

Специальная часть

Тема 1

В этой части подготовка эксперта-

стажера должна быть направлена, во-первых, на повторение материала, освоенного в процессе обучения в вузе; во-вторых, на изучение материала, который является для него новым в силу различных причин. После того, как общая специальная теоретическая подготовка, с точки зрения наставника, будет достаточной, следует приступить к систематизации знаний применительно к практическим задачам эксперта-строителя. Критерием оценки знаний стажера будет демонстрация последним умения объяснить решение конкретной экспертной задачи, основываясь на теоретических положениях, и наоборот, положения фундаментальной науки и прикладных дисциплин проиллюстрировать примерами из экспертной практики.

Тема 2

Данная часть подготовки эксперта-стажера имеет прикладной характер. Условно ее можно разделить на три стадии. На первой стажер, преимущественно, наблюдает за производством экспертизы наставником. Это наблюдение носит активный характер, осуществ-

ляется накопление специальных знаний, необходимых для производства экспертизы. На второй стадии стажер участвует в производстве экспертизы, однако самостоятельностью действий он не обладает. Каждое его решение и умозаключение проверяется наставником. На третьей стадии (при условии результативности подготовки на первых двух стадиях) стажер самостоятельно осуществляет производство экспертизы, наставник проверяет заключение эксперта в целом, и только в случае обнаружения ошибок содержательного и процессуального характера процесс производства экспертизы повторяется с того момента, на котором обнаружена ошибка. Критерием результативности подготовки стажера будет возможность демонстрации им знаний и навыков, необходимых для производства экспертизы и оформления заключения эксперта, отвечающего требованиям, предъявляемым к этому документу законом и ведомственными инструкциями, а также умения вести полемику с коллегами по поводу данного им заключения на соответствующем статусу эксперта уровне.

Вопросы подготовки судебных экспертов в вузах России



Бутырин Андрей Юрьевич,
заведующий лабораторией судебной
строительно-технической экспертизы
РФЦСЭ при Минюсте России, доктор
юридических наук, профессор Московского
государственного строительного университета

ПРОБЛЕМЫ ОТБОРА И ОБУЧЕНИЯ КАДРОВ ДЛЯ СУДЕБНОЙ СТРОИТЕЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

В статье рассказано об особенностях профессиональной подготовки экспертов-строителей в государственных судебно-экспертных учреждениях.

Butirin A. Yu.

THE PROBLEMS OF SELECTION AND TRAINING FOR CONSTRUCTION TECHNICAL EXPERTISE

The article is devoted to the peculiarities of professional training of experts builders in the state forensic institutions.

Ключевые слова: судебная строительно-техническая экспертиза, отбор и обучение кадров, исследование строительных объектов

Keywords: judicial building-technical expert appraisal, selection and training of shots, research of building objects

Работа судебного эксперта, являясь самостоятельным видом профессиональной деятельности, требует специальной подготовки. Частнопрактикующие на постоянной основе эксперты, а также сведущие лица, периодически привлекаемые следователями и судьями в качестве эксперта или специалиста, осуществляют ее, как правило, самостоятельно. Такая подготовка не имеет четко выраженной теоретической и методической основы, структуры, организации и проходит, разумеется, не на плановой основе.

Иначе обстоит дело в государственном СЭУ – обучение, подготовка и повышение ква-

лификации их сотрудников являются обязательными элементами становления и профессионального роста каждого специалиста в той или иной области знаний, необходимой для судопроизводства.

Так, в СЭУ Минюста России обучение осуществляется на основании Положения об организации профессиональной подготовки и повышения квалификации государственных судебных экспертов государственных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации (утверждено 15.06.2004 г.). В соответствии с указанным Положением подготовка экспертов осу-

ществляется в отношении лиц, впервые поступивших на работу в СЭУ и имеющих высшее профессиональное образование, в целях последующего получения ими права самостоятельного производства экспертиз. Подготовка проходит в форме наставничества по специальным программам, разработанным РФЦСЭ при Минюсте России, в соответствии с индивидуальным планом, утвержденным руководителем СЭУ. Повышая квалификацию (также в соответствии с индивидуальными планами), эксперты осваивают новые методы и методики, рекомендованные для внедрения в экспертную практику, технические средства, получают дополнительные экспертные специальности, изучают специальную литературу по проблемам судебной экспертизы и смежных отраслей знаний, различные нормативные документы. Повышение квалификации осуществляется индивидуально, на стажировках, семинарах, конференциях и на курсах повышения квалификации.

Определение уровня профессиональной подготовки экспертов и аттестация их на право самостоятельного производства судебной экспертизы осуществляется экспертно-квалификационными комиссиями в порядке, установленном нормативными правовыми актами Минюста России. Уровень профессиональной подготовки экспертов подлежит проверке каждые пять лет (ст. 13 ФЗ о ГСЭД).

Аттестация экспертов в государственном СЭУ является необходимой мерой, обеспечивающей контроль за должным уровнем профессиональной подготовки и переподготовки экспертов, методическое единство в применении научно обоснованных современных методов и методик исследования, позволяющих получать объективные, стабильно достоверные результаты. Если работник обладает необходимыми специальными знаниями, ему предоставляется (или продлевается) право самостоятельного производства конкретного рода (вида) экспертиз и выдается соответствующее свидетельство.

В настоящее время в СЭУ Минюста России деятельность (и, соответственно, подготовка к ней) экспертов-строителей осуществляется в рамках одной специальности. В Перечне экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства экспертиз в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции России (утвержден 14.05.2003 г.), она имеет поряд-

ковый номер 16.1 и название «Исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, в том числе с целью проведения их оценки». Вместе с тем на практике сотрудники лабораторий и отделов судебной строительно-технической экспертизы (далее – ССТЭ) названных учреждений проводят существенно отличающиеся друг от друга исследования, требующие узкоспециальной подготовки. Это положение пока не имеет какого-либо официального признания, в Программе подготовки экспертов по данной специальности (утверждена 13.10.2004 г.) отражены лишь различные виды исследований с указанием перечня соответствующих теоретических положений, правил решения практических задач, а также методов, приемов и средств, которыми должен владеть эксперт. Такая ситуация характерна для развивающихся, проходящих стадию своего становления судебных экспертиз. Закономерным должно стать выделение из одной специальности нескольких с последующим увеличением их количества. Основой такого деления будут приобретающие все большую специфику решаемые задачи, подлежащие исследованию объекты, а также методологический и методический аппарат, используемый экспертом.

Анализ практики назначения и производства ССТЭ позволяет предложить следующие основные специальности государственных судебных экспертов-строителей:

исследование причин, условий, обстоятельств и механизма несчастных случаев, происшедших при ведении строительных работ либо связанных с ними;

исследование домовладений в целях установления возможности их реального раздела (определения порядка пользования) между собственниками (пользователями); разработка вариантов такого раздела (порядка пользования);

исследование причин, условий, обстоятельств и механизма разрушения строительных объектов; полной или частичной утраты ими своих функциональных и других свойств;

исследование причин, условий, обстоятельств и механизма аварий или несанкционированных изменений режима функционирования строительных инженерных систем и коммуникаций;

исследование строительных объектов в целях установления объема, качества и стои-

мости выполненных строительных работ;

оценка строительных объектов, территорий и земельных участков, функционально связанных с ними.

Приведенный перечень специальностей, разумеется, не охватывает всех видов исследований, проводимых экспертами-строителями, поэтому их список может быть продолжен. Применительно же к предложенным представляется целесообразным рассмотреть некоторые вопросы, связанные с профильной подготовкой сведущих лиц.

Для работы по экспертной специальности *«Исследование причин, условий, обстоятельств и механизма несчастных случаев, происшедших при ведении строительных работ либо связанных с ними»* предпочтение следует отдавать работникам, имеющим приобретенную в вузе квалификацию инженер-строитель. Если говорить об этом более подробно, то следует указать специальность «Промышленное и гражданское строительство» с подготовкой дипломной работы по кафедре «Строительное производство» (или близкой ей по виду научно-преподавательской деятельности¹) и опытом практической работы непосредственно на строительной площадке на должностях мастера, прораба, начальника участка и пр. Положительным моментом здесь будет и рабочая специальность (специальности), освоенная сведущим лицом ранее. Это обусловлено тем, что подавляющее большинство несчастных случаев происходит при возведении жилых и административных зданий (специфику строительства иных зданий, строений и сооружений ему будет освоить несложно). Бывшему мастеру и прорабу как никому известны наиболее распространенные рискованные (по отношению к безопасности труда) приемы выполнения производственных операций и несанкционированные упрощения технологии ведения строительных работ, создающие условия для травматических событий.

Сходный по содержанию объем знаний будет иметь инженер-строитель, получивший специальность «Безопасность жизнедеятельности» и освоивший такие дисциплины, как «Охрана труда в строительстве», «Охрана окружающей среды» и «Ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций». При наличии опыта работы в строительстве на такой должности, как «инженер (старший или ведущий инженер) по технике безопасности (безопас-

ности труда)» либо «начальник отдела по технике безопасности (безопасности труда)», он достаточно легко освоит производство экспертиз этого вида.

Обязательное условие возможности работать по указанной экспертной специальности – устойчивая психика сведущего лица, его способность изучать материалы уголовного дела с фотографиями и описанием трупов и травмированных людей, а в случае привлечения сотрудника в качестве специалиста (для оказания технической помощи в ходе проведения осмотра места происшествия «по горячим следам») – наблюдать это в натуре. Следует отметить, что на практике некоторые эксперты отказывались от такой работы после успешного проведения ряда исследований именно в силу того, что вид погибших и пострадавших оказывал на них столь сильное воздействие, что продолжение производства экспертиз этой категории они считали для себя неприемлемым.

В ходе теоретической подготовки здесь предполагается более глубокое изучение литературы, посвященной рассмотрению вопросов охраны труда в строительстве, нормативно-технических документов, регламентирующих в этой части строительное производство. Относительно новой областью знаний для обучаемого будут вопросы причинности, проблемы классификации причинных связей применительно к событиям, ставшим предметом уголовного расследования или судебного разбирательства по данной категории дел.

Подбирая кандидатуры на роль эксперта по специальности *«Исследование домовладений в целях установления возможности их реального раздела (определения порядка пользования) между собственниками (пользователями); разработка вариантов такого раздела (порядка пользования)»*, следует отдавать предпочтение инженерам-строителям, получившим специальность «Сельскохозяйственное строительство» и подготовившим дипломную работу по кафедре «Архитектурно-строительное проектирование», либо инженерам-архитекторам, получившим специальность «Проектирование зданий» и овладевшим навыками выполнения проектных работ, обладающим развитым пространственным мышлением и умением решать аналитические и графические задачи с использованием компьютерной техники. Это обусловлено

тем, что основные объекты исследования экспертов этой специальности – индивидуальные жилые дома, земельные участки, выделенные под их строительство или для иных целей (например, огородничество, садоводство и пр.), а также постройки хозяйственно-бытового назначения. Знания и навыки проектировщика будут необходимы для создания графических моделей (в том числе компьютерных) спорных домовладений – как существующих, так и преобразованных в соответствии с предлагаемыми экспертом вариантами их реального раздела. Не лишним будет здесь и личный опыт индивидуального строительства и ведения приусадебного хозяйства. С таким опытом эксперт, например, быстро и точно определит виды материалов, использованных при строительстве (они могут быть весьма нетрадиционными для типовых зданий и строений, но хорошо известными дачникам-садоводам: так, железнодорожные шпалы используют для наружных стен дома, фрагменты корпусов авиалайнеров и емкостей из-под различного рода жидкостей (цистерн) – для каркасов сараев и погребов и т.д.). Такому специалисту известны будут и кустарные способы строительства дач, летних домиков и пр., что позволит ему правильно определить стоимость и техническое состояние строений при решении вопроса о технической возможности их перепланировки и переоборудования при реальном разделе. Навыки работы с компьютером позволят в короткие сроки освоить комплекс программ, специально разработанных (в частности, в РФЦСЭ при Минюсте России) или адаптированных для решения задач, связанных с реальным разделом домовладений («Автокад», «Архитектор» и пр.).

Работа по данной экспертной специальности требует определенных коммуникативных навыков, умения выстраивать линию своего поведения, а также регулировать необходимые для решения поставленных судом задач форму и содержание общения со сторонами по делу. Нужно иметь изначально, а затем развивать с течением времени способность выдерживать длительное (в определенной мере – вынужденное) пребывание вместе с тяжущимися, «заикленными» в ходе многолетних имущественных споров на проблемах владения и раздела собственности. Отсутствие способности направить ход их мыслей (и, соответственно, высказываний) в нужное эксперту русло либо заставить их молчать

часто является непреодолимым препятствием для осуществления этого вида экспертной деятельности (исключить непосредственный контакт со сторонами, как уже отмечалось выше, нельзя в силу предоставленного им права присутствовать при производстве экспертизы, под которым стороны по делу понимают прежде всего экспертный осмотр домовладения в натуре, стараясь реализовать это право). Поэтому и закономерно здесь явление, которое известно психиатрам и психологам под названием «синдром эмоционального выгорания», наблюдаемое также, в частности, у практикующих врачей, педагогов и юристов (например, следователей и адвокатов). Их работа сопряжена с избыточным вынужденным общением с людьми, которых они в подавляющем большинстве случаев никогда бы не выбрали в качестве собеседников для общения за рамками профессиональной деятельности. Это обстоятельство негативно воздействует на психику и приводит к таким последствиям, как апатия, повышенная раздражительность и в конечном итоге – потеря интереса к делу, а порой и стойкая неспособность работать. Эту особенность рассматриваемой деятельности потенциальным экспертам необходимо знать, а также приобретать и развивать (этому тоже надо учиться) соответствующим образом свои коммуникативные навыки.

Экспертной специальностью *«Исследование причин, условий, обстоятельств и механизма разрушения строительных объектов; полной или частичной утраты ими своих функциональных и других свойств»* достаточно легко (при достаточно высоких, разумеется, показателях обучения в вузе) овладеют инженеры-строители, получившие специальности «Промышленное и гражданское строительство», «Техническая эксплуатация зданий, оборудования и систем» и подготовившие дипломные работы по таким кафедрам, как «Строительные конструкции», «Железобетонные и каменные конструкции», «Конструкции из дерева и пластмасс», «Соппротивление материалов», «Строительная механика». Желателен опыт практической работы в организациях и лабораториях, специализирующихся на исследованиях прочностных и иных характеристик эксплуатируемых строительных объектов. При Московском государственном строительном университете осуществляют научно-исследовательскую деятельность такие, например, лаборатории:

диагностики и прогнозирования состояния строительных конструкций и сооружений; динамики и прочности строительных конструкций;

исследования напряжений в строительных конструкциях;

надежности и ремонта строительных конструкций жилых и общественных зданий и др.

Определенное преимущество здесь будет заключаться в отсутствии оппонентов, стремящихся навязать дискуссию на «житейском» уровне. По сравнению с работой экспертов, специализирующихся на «разделах» домовладений, эта деятельность менее эмоциональна – существо вопроса в данном случае достаточно дистанцировано от упомянутых выше «общеизвестных», «общедоступных» знаний, конструктивные споры могут проходить только между специалистами, оперирующими достаточно сложными категориями.

Экспертная специальность *«Исследование причин, условий, обстоятельств и механизма аварий или несанкционированных изменений режима функционирования строительных инженерных систем и коммуникаций»* – для выпускников таких факультетов строительных вузов, политехнических институтов и университетов, как «Водоснабжение и водоотвод», «Водоснабжение и канализация», «Теплогазоснабжение и вентиляция». Особое значение в данном случае будет иметь наличие практического опыта, связанного с проектированием, монтажом, наладкой, эксплуатацией и ремонтом инженерных систем жилых, гражданских, промышленных и сельскохозяйственных зданий, строений и сооружений.

Работа по экспертной специальности *«Исследование строительных объектов в целях установления объема, качества и стоимости выполненных строительных работ»* требует комплексной подготовки по таким разным по своей природе научно-прикладным направлениям, как строительное дело и экономика строительства. Эта двойственность не может быть представлена одной специальностью, приобретенной в вузе. Вместе с тем рассматриваемый вид экспертной деятельности определен содержанием типового комплекса вопросов, ставящихся на разрешение эксперта-строителя в рамках назначения одной экспертизы и традиционно решаемых одним сведущим лицом (за исключением тех

случаев, когда объем исследований достаточно велик и предполагаемое время их проведения не соотносится с ограниченным сроком производства экспертизы).

В советский период, когда ценообразование в строительстве осуществлялось исключительно калькуляционными методами и действовали утверждаемые в общеобязательном порядке сметные нормы и цены, эксперту-строителю требовались лишь незначительные усилия для того, чтобы освоить сметное дело в объеме, необходимом для решения практических задач (определенная подготовка инженеров-строителей в этой части осуществлялась и в вузе). Становление и развитие рынка инвестиционных ресурсов – капитальных вложений, проектов, строительных услуг – потребовало принципиально новых подходов к определению цен на строительную продукцию: в процессе ценообразования центр тяжести переносится с калькуляционных методов на экономические, основанные на широком применении договорных (контрактных) цен на строительную продукцию. Техничко-экономический уровень этой продукции (и прежде всего цена), становится предметом договоров между заказчиками, подрядными и проектными организациями, заключаемых в процессе торгов на рынке инвестиций, проектов и строительных услуг. При переходе на рыночные условия хозяйствования указанные цены все в большей степени определяются не только расчетами стоимости, учитывающими технологические и конструктивные решения, принимаемые при строительстве, проведении ремонтно-восстановительных работ и реконструкции строительных объектов, но и «факторами рынка», соотношением спроса и предложения, количеством участников торгов, влиянием налогов, субсидий и др. Поэтому и система цен, и механизм их разработки и применения развиваются, отражая динамику сложных, подчас противоречивых процессов, происходящих в инвестиционной сфере в условиях ее перевода на экономические методы управления [5, с. 38].

Все это в настоящее время требует от экспертов наличия достаточно обширных, постоянно развивающихся и изменяющихся в своем развитии знаний, и они приобретают эти знания в вузе (второе высшее образование) или на специальных курсах (например, «Сметное дело в строительстве», «Экономика

и управление строительством»), организованных, как правило, при соответствующих высших учебных заведениях. Такого рода подготовка должна быть и у сведущих лиц, претендующих на то, чтобы с течением времени самостоятельно проводить экспертизы этого вида.

Работа по экспертной специальности «Оценка строительных объектов, а также территорий и земельных участков, функционально связанных с ними» также требует экономических знаний. Их объем должен включать научно-прикладные дисциплины сметного дела, теоретические и методические основы оценки недвижимости с навыками решения конкретных задач. Достаточно хорошо ориентируются в этой области знаний выпускники такого факультета строительных вузов, как «Экономика, организация и управление в строительстве», прошедшие обучение на курсах, посвященных собственно оценочной деятельности («Управление и оценка собственности», «Оценка недвижимости» и др.).

Следует отметить, что приведенное выше соотношение экспертных и строительных специальностей, приобретенных в вузе, не является обязательным условием успешной подготовки и последующей работы. С нашей точки зрения, это лишь оптимальный вариант решения вопроса о том, в какой области экспертной деятельности будет наиболее успешно развиваться в профессиональном плане сведущее лицо. Определяющими моментами здесь будет, прежде всего, желание приобрести навыки работы по определенной экспертной специальности и способности к этому.

Проблемам подготовки экспертов к самостоятельной деятельности в 70-е годы было уделено внимание, в частности, В.С. Митричевым [1], Ю.Н. Погибко [3; 4]. Ряд положений их работ имеет универсальный характер и может быть интерпретирован применительно к порядку подготовки судебных экспертов-строителей.

В общем понимании «учить» – значит «передавать кому-либо знания, навыки» [2, с. 777]. Под обучением понимают также процесс управления усвоением знаний, приобретением навыков и умений. Поскольку результатом обучения эксперта является усвоение им специальных знаний и приобретение умений их практического применения, то успешное проведение исследований будет зависеть

от того, в какой мере он овладел способами решения профессиональных задач. Очевидно, что обучение эксперта таким способам является частью его подготовки в целом [1]. Актуальность последней обусловлена тем обстоятельством, что в строительных вузах не готовят собственно исследователей, тогда как экспертиза это прежде всего исследование. Приобретая какую-либо строительную специальность, студент ориентирован на приобретение знаний и умений, необходимых для созидательной деятельности – проектирования и возведения зданий, строений и сооружений. В процессе обучения отсутствует, как правило, тот специфический элемент, который присущ работе эксперта – это приобретение и совершенствование навыков поиска, обнаружения, изучения и оценки определенных признаков того или иного объекта с целью сформировать суждения о его свойствах, сторонах и отношениях. Определенным исключением являются инженеры-строители, обучаемые специальностям, работа по которым предполагает эксплуатацию строительных объектов, например «Техническая эксплуатация зданий, оборудования и автоматических систем», однако подготовка в указанной части, как показывает практика, носит преимущественно теоретический, умозрительный, а не прикладной характер. А если нет опыта проведения исследований, то, соответственно, нет и умения излагать порядок его проведения, описывать полученные результаты. Следует отметить также, что в подавляющем своем большинстве выпускники технических вузов, в том числе и строительных, в настоящее время не владеют в должной мере способностью ясно, полно и последовательно излагать свои мысли в письменном виде. Достаточно редко можно встретить как выпускника вуза, так и специалиста, уже отработавшего в строительстве, которые владели бы искусством риторики, способностью вести дискуссию, отстаивать свою профессиональную точку зрения на том уровне, который необходим для участия в судебном заседании, спорах с оппонентами. Все это приобретается в процессе экспертной работы, которая начинается с подготовки к ней¹.

¹ Данная ситуация определяет необходимость и создает предпосылки для формирования системы вузовской подготовки судебных экспертов-строителей. Определенным ориенти-

Независимо от специализации экспертов-строителей их подготовка включает в себя ряд обязательных этапов. Для освоения научных и методических основ ССТЭ необходимо изучение:

изданий, содержащих положения материальных и процессуальных правовых норм, регламентирующих правоохранительную и правоприменительную деятельность, которая направлена на решение вопросов, требующих участия обладающего специальными знаниями лица, в том числе сведущего в области строительства;

ведомственных документов и специальной литературы, содержащих положения, раскрывающие сущность и формы деятельности лица, обладающего специальными знаниями, в том числе сведущего в области строительства, в судопроизводстве и при совершении судебно-исполнительных действий;

специальной литературы, посвященной методическим основам проведения исследований сведущим в области строительства лицом в процессе судопроизводства и осуществления судебно-исполнительных действий.

Изучению подлежат также издания, в которых изложены общие и частные методики проведения исследований в рамках ССТЭ.

Главная цель этого этапа – формирование мотивации, необходимой для экспертной деятельности. Иными словами, обучающийся должен понять смысл и значение своей профессии, проявить к ней интерес.

Привлекательные стороны работы эксперта очевидны. Это, прежде всего, весьма значительная творческая составляющая – экс-

пертное исследование сродни научному. Сведущее лицо, как правило, единолично проводит экспертизы, сам отвечает за результаты своего труда (на производстве несколько иначе). Каждое исследование приносит элемент новизны, происходит постоянный профессиональный рост. Участие в судебных заседаниях, где необходимо отстаивать свою точку зрения по спорным вопросам, формирует и развивает у эксперта «бойцовские» качества, совершенствует риторические способности. Коллеги являются единомышленниками, их устремления находятся в одной плоскости интересов; практика постоянно ставит новые задачи, требующие коллективного осмысления, совместного поиска оптимальных решений. Все это позитивные моменты данной профессиональной деятельности.

Неоднозначным (с точки зрения привлекательности) является то обстоятельство, что *сфера строительства*, откуда сведущее лицо приходит в экспертное учреждение, и *судопроизводство*, которому оно призвано служить, оцениваются в обществе неодинаково. Строительство является созидательной деятельностью, отношение к нему однозначно позитивное, к судопроизводству – иное. Осознавая необходимость этого государственного института, граждане нашей страны особой теплоты к работникам правоохранительных и правоприменительных органов не испытывают. Личный опыт людей, так или иначе испытывавших на себе внимание блюстителей порядка, симпатий к ним, как правило, не прибавляет. В сознании большинства граждан эксперт отождествляется с карательной системой, что создает определенную дистанцию между ними и «людьми из органов». Стажер должен быть к этому надлежащим образом подготовлен.

Поскольку ССТЭ развивается, опираясь на общие положения теории судебной экспертизы, необходимо, прежде всего, изучить ее основы, главные понятия и определения, вопросы организации, процессуальные основания и условия проведения судебно-экспертных исследований. Должны быть получены представления о сущности и формах взаимодействия сведущего лица с дознавателем, следователем, судьей, прокурором и судебным исполнителем, о месте заключений эксперта и специалиста в системе судебных доказательств, методологии и структуре экспертного исследования.

ром в этом направлении является уже имеющийся опыт подготовки сведущих лиц по специальности 350600 – «Судебная экспертиза», специализация – «Инженерно-технические экспертизы» (квалификация – судебный эксперт). О том, что эта форма обучения ставит цель подготовить высококвалифицированных специалистов, свидетельствует, в частности, примерный учебный план названной подготовки, разработанный на основании государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по специальности 350600, обсужденный и одобренный на заседании президиума совета Учебно-методического объединения образовательных учреждений профессионального образования в области судебной экспертизы 27–28 октября 2004 г. (протокол № 17).

Затем обучающийся должен перейти к изучению литературы по строительно-технической экспертизе, которое рекомендуется начать с изучения истории ее развития, усвоения таких понятий, как предмет и объект ССТЭ, а также роли фундаментальных и специальных наук в разработке основ строительно-технических и строительно-экономических исследований. После этого целесообразно обратиться к задачам ССТЭ и их классификации.

Роль наставника на этом этапе заключается в том, чтобы надлежащим образом подобрать специальную литературу и нормативные источники, определить последовательность их освоения, обратить особое внимание на положения, требующие более глубокого изучения, прокомментировать их. Непосредственный его контакт с обучающимся должен осуществляться в форме обсуждения прочитанного и путем постановки вопросов, ответы на которые позволят выяснить степень понимания и усвоения материала. Здесь речь может идти только о предварительном, начальном усвоении, поскольку обучающийся за весь период подготовки не раз будет возвращаться к различным теоретическим и методическим работам, но уже на более высоком уровне понимания.

Дальнейшее ознакомление с литературой должно быть подчинено получению представления о современном состоянии методики производства ССТЭ, ее дифференциации на общую, частные и конкретные, видах частных методик – разработанных специально для ССТЭ и заимствованных из других областей деятельности с последующей адаптацией. Наставнику следует высказать свою точку зрения на каждую из них, выявить и пояснить недостатки и преимущества методик, предоставить информацию о том, какие из них устарели и в какой части, какие находятся в стадии разработки либо только планируются к ней.

С принципами составления заключений эксперта и специалиста и оформления наблюдательного производства обучающийся знакомится, изучая соответствующую литературу, ведомственные регламентирующие издания, а также уже оформленные либо оформляемые заключения более опытных коллег. Затем ему следует получить представление о критериях оценки заключения органом (лицом), назначившим экспертизу, ситуациях, в которых заключение оспаривается сторонами по делу. В связи с этим особое внимание уделяется по-

ложениям заключений, которые традиционно сложны для понимания участников судопроизводства и требуют, соответственно, такого изложения, чтобы оно было доступным неспециалисту.

Эксперту-стажеру следует принимать участие в проведении натуральных исследований (экспертного осмотра), изучая характер, содержание и последовательность выполняемых им действий. При проведении исследований ему отводится роль помощника, в этом же качестве он выступает в процессе описания хода и результатов исследования при оформлении заключения эксперта, обращая внимание наставника на те моменты, которые по тем или иным причинам остались ему непонятными и требуют пояснения. Результаты изучения практики должны быть соотнесены с соответствующими положениями из специальной литературы. Выявленным расхождениям следует искать объяснение, при необходимости инициировать обсуждение возникающих вопросов с наставником и другими коллегами.

Критерием оценки подготовленности стажера на данном этапе будет демонстрация им понимания пределов специальных знаний судебного эксперта-строителя, сущности и характера подлежащих решению экспертных задач, видов проводимых исследований, используемых при этом методов и средств, а также знаний об объектах ССТЭ, их специфике и влиянии последней на характер и объем действий эксперта при выполнении им своих должностных и процессуальных обязанностей.

Для детального уяснения организационных и процессуальных аспектов назначения и производства ССТЭ необходимо изучение соответствующих положений процессуального законодательства, ФЗ о ГСЭД и комментариев к ним, регулярное присутствие стажера в судебных заседаниях как на стадии подготовки материалов дела к судебному разбирательству (при участии сведущего в области строительства лица в качестве специалиста в ходе рассмотрения и решения вопросов о возможности и целесообразности назначения экспертизы, рассмотрения и решения иных вопросов), так и при допросах эксперта и специалиста по делу; участие в решении организационных вопросов, связанных с проведением следственных и судебных действий, предполагающих участие сведущего лица, участие в проведении самих действий на различных эта-

пах производства экспертизы. Критерием результативности подготовки стажера на этом этапе будет демонстрация им возможности описать и объяснить процедуру назначения и производства ССТЭ применительно к уголовному, гражданскому, арбитражному и административному процессам, а также осветить деятельность специалиста в судопроизводстве и при осуществлении исполнительных действий.

Следующий этап (с учетом уже имеющихся знаний о сущности и структуре подлежащих решению экспертных задач) предполагает повторение, более глубокое изучение и систематизацию положений фундаментальных наук, теоретических основ строительного дела, профильных строительных и экономических дисциплин, имеющих отношение к определенной экспертной специальности. В этой части подготовка эксперта-стажера должна быть направлена, во-первых, на повторение уже освоенного материала, во-вторых, на изучение нового материала с учетом уже приобретенных представлений о ССТЭ. После того как общая теоретическая подготовка, с точки зрения наставника, будет достаточной, следует приступить к систематизации знаний применительно к практическим задачам эксперта-строителя. Критерием оценки знаний стажера будет демонстрация умения объяснить решение конкретной экспертной задачи, основываясь на теоретических положениях, и, наоборот, положения фундаментальной науки и прикладных дисциплин проиллюстрировать примерами из экспертной практики.

Далее уже *практическому* освоению подлежат основные виды исследований, проводимых при производстве экспертиз в рамках определенной специальности. Подготовка эксперта-стажера при этом приобретает все более прикладной характер. Условно этот этап можно разделить на три стадии. На первой стажер главным образом наблюдает за производством экспертизы наставником. Это наблюдение носит активный характер, осуществляется систематизация навыков, необходимых для производства экспертизы. На второй стадии стажер участвует в производстве экспертизы, однако самостоятельностью действий он еще не обладает. Каждое его решение, суждение проверяется наставником. На третьей стадии (при условии результативности подготовки на первых двух) стажер самостоятельно осуществляет производство экспертизы, настав-

ник проверяет заключение эксперта в целом, и только в случае обнаружения ошибок содержательного и процессуально-организационного характера производство экспертизы повторяется с того момента, на котором обнаружена ошибка. Путь проб и ошибок в данном случае оправдан тем, что методика и процессуальная регламентация производства ССТЭ для начинающего эксперта являются хотя и необходимым, но в силу существующих в них пробелов, а порой и противоречий недостаточным практическим подспорьем при обучении. Наставник, передавая свой опыт, должен организовать деятельность обучающегося для решения практических задач таким образом, чтобы многие вопросы были разъяснены. Однако руководитель подготовки может научить начинающего эксперта только тем способам решения исследовательских и организационно-процессуальных задач, которые им самим применяются осознанно. Много же он, как высококвалифицированный специалист, выполняет автоматически, на интуитивном уровне, в связи с чем смысл рекомендуемых действий не всегда удается раскрыть достаточно полно. Это делает необходимым, во-первых, постоянный контакт наставника и обучающегося, во-вторых, контроль за всем ходом производства экспертизы.

В целом подготовка эксперта-стажера должна представлять собой реализацию оптимального (с учетом характера подлежащего усвоению материала и индивидуальных способностей обучающегося) сочетания двух подходов, практикуемых в любом процессе обучения, – дедуктивного и индуктивного. Первый предполагает накопление знаний общего характера и реализацию их при решении конкретных задач. Второй основан, прежде всего, на накоплении эмпирического опыта при постепенном, «порционном» освоении теории и позволяет приходить к самостоятельному формированию обобщений (отнесение следственно- и судебно-экспертной ситуации к определенному виду, выбор соответствующей методики исследования и ее интерпретация применительно к конкретным условиям и пр.).

Критерием результативности подготовки стажера будет демонстрация им знаний и навыков, необходимых для производства экспертизы и оформления заключения эксперта, отвечающего требованиям, предъявляемым к этому документу законом и ведомственными

инструкциями, а также умения вести полемику с коллегами по поводу данного им заключения на соответствующем статусу судебного эксперта уровне.

В СЭУ Минюста России уже накоплен значительный опыт подготовки экспертов-строителей, который может быть использован и в других экспертных учреждениях и организациях, а также частнопрактикующими экспертами. Вместе с тем, учитывая, что этот род судебных экспертиз развивается, как, впрочем, постоянно развивается и обновляется сфера строительного производства, совершенствуются и подходы к обучению экспертов.

Список литературы

1. Митричев В.С. Современное состояние, пути и формы подготовки и повышения квалификации экспертных кадров. – М., 1974
2. Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой. – 10-е изд., стер. – М., 1973.
3. Погибко Ю.Н. Подготовка специалистов в области судебно-почерковедческой экспертизы. – М., 1978.
4. Погибко Ю.Н. Рекомендации по обучению начинающих специалистов решению профессиональных судебно-почерковедческих задач. – М., 1979.
5. Сметное дело в строительстве / Под ред. Г.М. Хайкина. – М., 1991.

Работа ФМКМС по
судебной экспертизе
и экспертным
исследованиям



Микляева Ольга Васильевна,
ученый секретарь РФЦСЭ при Минюсте
России, кандидат юридических наук, доцент

РАБОТА ФМКМС ПО СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ И ЭКСПЕРТНЫМ ИССЛЕДОВАНИЯМ

Заседание Федерального межведомственного координационно-методического совета по судебной экспертизе и экспертным исследованиям.

Miklyaeva O.V.

FMKMS ACTIVITIES REGARDING JUDICIAL EXAMINATION AND EXPERT RESEARCHES

Session of Federal interdepartmental methodical council about judicial examination and expert researches.

Ключевые слова: ФМКМС, судебная экспертиза, заседания

Keywords: ФМКМС, judicial examination, sessions

18.12.08 состоялось 21 заседание Федерального межведомственного координационно-методического совета по судебной экспертизе и экспертным исследованиям.

Одним из вопросов заседания было обсуждение взаимодействия экспертных учреждений и арбитражных судов в порядке организации работы, связанной с установлением сроков проведения экспертизы, размера вознаграждения за экспертизу и определения конкретного лица, которому будет поручено ее проведение. Заместитель начальника управления анализа и обобщения судебной практики Высшего арбитражного

суда РФ В.Д. Костюк сообщил, что отношения, связанные с производством судебной экспертизы, регулируются ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее — Закон об экспертной деятельности), а также Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее — АПК РФ).

Согласно ст. 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу. О назначении экспертизы выносится определение, в котором, в силу названной статьи и ст. 107 АПК РФ указываются: фамилия, имя и от-

чество эксперта; срок, в течение которого должна быть проведена экспертиза (точная календарная дата окончания экспертизы либо период, в течение которого она должна быть проведена); размер вознаграждения эксперту (экспертному учреждению, организации), определяемый судом по согласованию с участвующими в деле лицами и экспертом (экспертным учреждением, организацией).

Данные требования к содержанию определения о назначении экспертизы связаны с необходимостью обеспечения процессуальных прав лиц, участвующих в деле. В частности, права ставить вопрос о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц (ст. 82 АПК РФ) или о проведении экспертизы в конкретном экспертном учреждении, заявлять отвод эксперту (ст. 23 АПК РФ), участвовать и согласовании вопроса о размере вознаграждения эксперту (ст. 107 АПК РФ).

В целях обеспечения единообразного применения арбитражными судами законодательства об экспертизе Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в декабре 2006 года было принято постановление «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», которым решены многие проблемы, связанные с ее производством.

Вместе с тем, учитывая, что своевременное решение затронутых процессуальных вопросов во многом зависит от действий экспертных учреждений, в условиях отсутствия надлежаще согласованных норм АПК РФ и Закона об экспертной деятельности, затронутые процессуальные вопросы продолжают оставаться актуальными при вынесении суда-

ми определений о назначении экспертизы.

Так, для получения информации об экспертах, сроках проведения экспертизы и ее стоимости суд направляет экспертному учреждению (организации) соответствующее определение либо выписку из протокола судебного заседания, однако назначение экспертизы зачастую затягивается вследствие невозможности своевременного получения этих сведений от экспертных учреждений.

Затронутая проблема связана с неурегулированностью данных вопросов на законодательном или ином уровне и сложившейся не соответствующей требованиям АПК РФ практикой их решения.

ФМКМС по предложению представителя Высшего Арбитражного Суда РФ постановил создать рабочую группу для выработки совместных предложений по совершенствованию взаимодействия экспертных учреждений и арбитражных судов в свете инициатив, выдвинутых Правительством РФ о сокращении сроков судопроизводства.

Члены Совета приняли к сведению информацию о межведомственном и международном сотрудничестве в области экспертных исследований в проведении совместных конференций и выставок, подготовленную РЦСМЭ Росздрова.

Дискуссию на Совете вызвало создание в мае 2008 года «Палаты судебных экспертов», одними из учредителей которой выступили РФЦСЭ и РЦСМЭ Росздрова. Член Совета директор РФЦСЭ Н.Н. Лобанов пояснил, что палата объединяет негосударственных экспертов, прошедших подготовку и получивших сертификаты в ИПК РФЦСЭ Минюста России.

Стандартизация и сертификация в судебной экспертизе



Чудиёвич Андрей Романович,
ведущий эксперт лаборатории судебной
строительно-технической экспертизы
РФЦСЭ при Минюсте России

СТРОИТЕЛЬНЫЕ НОРМЫ И ПРАВИЛА В СТРУКТУРЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА-СТРОИТЕЛЯ

В статье рассматривается ситуация, при которой остается неясным, какими нормами и правилами следует руководствоваться экспертам-строителям при проведении исследований.

Chudievich A.R.

CONSTRUCTION NORMS AND RULES IN THE STRUCTURE OF SPECIAL KNOWLEDGES OF AN EXPERT BUILDER

The article examines the situation when it is unclear which norms and rules have to be applied by experts builders while conducting an investigation.

Ключевые слова: строительные нормы, специальные знания, судебная строительно-техническая экспертиза

Keywords: the building norms, special knowledge, judicial building-technical expert appraisal

В настоящее время в области строительства сложилась достаточно сложная ситуация, связанная с определением возможности применения отдельных строительных норм и правил (СНиП).

Проблемы использования норм и правил в профессиональной деятельности как собственно строителей, так и судебных экспертов-строителей связаны с тем, что в период с 2002 по 2005 г. постановлениями Госстроя России были утверждены «новые» нормы и правила. С их выходом одновременно (теми же постановлениями Госстроя России) признавались

утратившими силу соответствующие (по регламентируемым требованиям) «старые» строительные нормы и правила (действовавшие до 2002 г.). При этом введенным по постановлению Госстроя России «новым» нормам и правилам Минюстом РФ было отказано в госрегистрации. Такая ситуация дезорганизует работу экспертов-строителей, так как остается неясным, какими нормами и правилами («новыми» или «старыми») следует руководствоваться при проведении исследований и построении своих выводов о качестве и иных характеристиках продукции строительного производства.

Для того чтобы разобраться в данной ситуации, автором выделено две группы нормативных документов, применение которых при проведении экспертных исследований вызывает сомнения в их легитимности:

1. Группа строительных норм и правил, действовавших до 2002 г. и признанных утратившими силу постановлениями Госстроя России в связи с выходом «новых» норм и правил, регламентирующих те же требования¹

1.1. СНиП 2.11.06-91 «Склады лесных материалов. Противопожарные нормы проектирования», утверждены постановлением Госстроя СССР от 25.09.1991 г. № 12, дата введения 1992-01-01. – М., 1992.

Постановлением Госстроя России от 21.06.2003 г. № 94 признаны утратившими силу на территории РФ с 01.07.2003 г.

1.2. СНиП 2.08.02-89* «Общественные здания и сооружения», утверждены постановлением Государственного строительного комитета СССР от 16.05.1989 г. № 78, дата введения 1990-01-01. – М., 1990.

Постановлением Госстроя России от 23.06.2003 г. № 108 утверждены и введены в действие с 01.09.2003 г. СНиП 31-05-2003 «Общественные здания административного назначения» взамен СНиП 2.08.02-89* (изд. до 2003 г.) в отношении зданий для научно-исследовательских учреждений, проектных и общественных организаций и зданий управления (см. п. 4 Предисловия СНиП 31-05-2003).

1.3. СНиП 2.04.07-86* «Тепловые сети», утверждены постановлением Государственного строительного комитета СССР от 30.12.1986 г. № 75, дата введения 1988-01-01. – М., 1988.

Постановлением Госстроя России от 24.06.2003 г. № 110 признаны утратившими силу на территории РФ с 01.09.2003 г.

1.4. СНиП II-3-79* «Строительная теплотехника», утверждены постановлением Государственного комитета СССР по делам строительства от 14.03.1979 г. № 28, дата введения 1979-07-01. – М., 1979.

Постановлением Госстроя России от 26.06.2003 г. № 113 признаны утратившими

силу на территории РФ с 01.10.2003 г.

1.5. СНиП 2.08.01-89* «Жилые здания», утверждены постановлением Государственного строительного комитета СССР от 16.05.1989 г. № 78, дата введения 1990-01-01. – М., 1990.

Постановлением Госстроя России от 23.06.2003 г. № 109 признаны утратившими силу на территории РФ с 01.10.2003 г.

1.6. СНиП 2.04.14-88* «Тепловая изоляция оборудования и трубопроводов», утверждены и введены в действие постановлением Государственного строительного комитета СССР от 09.08.1988 г. № 155, дата введения 1990-01-01. – М., 1990.

Постановлением Госстроя России от 26.06.2003 г. № 114 признаны утратившими силу на территории РФ с 01.11.2003 г.

1.7. СНиП 2.01.15-90 «Инженерная защита территорий, зданий и сооружений от опасных геологических процессов. Основные положения проектирования», утверждены постановлением Госстроя СССР от 29.12.1990 г. № 118, дата введения 1992-01-01. – М., 1992.

Постановлением Госстроя России от 30.06.2003 г. № 125 признаны утратившими силу на территории РФ с 01.01.2004 г.

1.8. СНиП II-12-77 «Защита от шума», утверждены постановлением Государственного комитета СССР по делам строительства от 14.06.1977 г. № 72, дата введения 1978-07-01. – М., 1978.

Постановлением Госстроя России от 30.06.2003 г. № 136 признаны утратившими силу на территории РФ с 01.01.2004 г.

1.9. СНиП 2.06.01-86* «Гидротехнические сооружения. Основные положения проектирования», утверждены постановлением Госстроя СССР от 28.05.1986 г. № 71, дата введения 1987-07-01. – М., 1987.

Постановлением Госстроя России от 30.06.2003 г. № 137 признаны утратившими силу на территории РФ с 01.01.2004 г.

1.10. СНиП 2.04.05-91* «Отопление, вентиляция и кондиционирование», утверждены постановлением Государственного комитета СССР по строительству и инвестициям от 28.11.1991 г., дата введения 1992-01-01. – М., 1992.

Постановлением Госстроя России от 26.06.2003 г. № 115 признаны утратившими силу на территории РФ с 01.01.2004 г.

1.11. СНиП 2.03.01-84* «Бетонные и железобетонные конструкции», утверждены по-

¹ Приводятся первоначальные реквизиты документов, без указания последующих изменений и переизданий.

становлением Госстроя СССР от 20.08.1984 г. № 136, дата введения 1986-01-01. – М., 1986.

Постановлением Госстроя России от 30.06.2003 г. № 127 признаны утратившими силу на территории РФ с 01.03.2004 г.

1.12. СНиП 3.01.01-85* «Организация строительного производства», утверждены постановлением Госстроя СССР от 02.09.1985 г. № 140, дата введения 1986-01-01. – М., 1986.

Постановлением Госстроя России от 19.04.2004 г. № 70 признаны утратившими силу на территории РФ с 01.01.2005 г.

2. Группа строительных норм и правил, введенных постановлениями Госстроя России, но не прошедших госрегистрацию в установленном порядке

2.1. СНиП 21-03-2003 «Склады лесных материалов. Противопожарные нормы», приняты и введены в действие постановлением Госстроя России от 21.06.2003 г. № 94, дата введения 2003-07-01. – М., 2003. (Взамен СНиП 2.11.06-91.)

Отказано в госрегистрации (письмо Минюста России от 18.03.2004 г. № 07/2936-ЮД).

2.2. СНиП 31-05-2003 «Общественные здания административного назначения», приняты и введены в действие постановлением Госстроя России от 23.06.2003 г. № 108, дата введения 2003-09-01. – М., 2003. (Взамен СНиП 2.08.02* – изд. до 2003 г.)

Отказано в госрегистрации (письмо Минюста России от 15.04.2004 г. № 07/3893-ЮД).

2.3. СНиП 41-02-2003 «Тепловые сети», приняты и введены в действие постановлением Госстроя России от 24.06.2003 г. № 110, дата введения 2003-09-01. – М., 2003. (Взамен СНиП 2.04.07-86*.)

Отказано в госрегистрации (письмо Минюста России от 18.03.2004 г. № 07/2933-ЮД).

2.4. СНиП 23-02-2003 «Тепловая защита зданий», приняты и введены в действие постановлением Госстроя России от 26.06.2003 г. № 113, дата введения 2003-10-01. – М., 2003. (Взамен СНиП II-3-79*.)

Отказано в госрегистрации (письмо Минюста России от 18.03.2004 г. № 07/2964-ЮД).

2.5. СНиП 31-01-2003 «Здания жилые многоквартирные», приняты и введены в действие постановлением Госстроя России от 23.06.2003 г. № 109, дата введения 2003-10-

01. – М., 2003. (Взамен СНиП 2.08.01-89*.)

Отказано в госрегистрации (письмо Минюста России от 16.04.2004 г. № 07/3971-ЮД).

2.6. СНиП 41-03-2003 «Тепловая изоляция оборудования и трубопроводов», приняты и введены в действие постановлением Госстроя России от 26.06.2003 г. № 114, дата введения 2003-11-01. – М., 2003. (Взамен СНиП 2.04.14-88*.)

Отказано в госрегистрации (письмо Минюста России от 18.03.2004 г. № 07/2956-ЮД).

2.7. СНиП 22-02-2003 «Инженерная защита территорий, зданий и сооружений от опасных геологических процессов. Основные положения», приняты и введены в действие постановлением Госстроя России от 30.06.2003 г. № 125, дата введения 2004-01-01. – М., 2004. (Взамен СНиП 2.01.15-90.)

Отказано в госрегистрации (письмо Минюста России от 18.03.2004 г. № 07/2935-ЮД).

2.8. СНиП 23-03-2003 «Защита от шума», приняты и введены в действие постановлением Госстроя России от 30.06.2003 г. № 136, дата введения 2004-01-01. – М., 2004. (Взамен СНиП II-12-77.)

Отказано в госрегистрации (письмо Минюста России от 15.04.2004 г. № 07/3892-ЮД).

2.9. СНиП 33-01-2003 «Гидротехнические сооружения», приняты и введены в действие постановлением Госстроя России от 30.06.2003 г. № 137, дата введения 2004-01-01. – М., 2004. (Взамен СНиП 2.06.01-86*.)

Отказано в госрегистрации (письмо Минюста России от 23.03.2004 г. № 07/3111-ЮД).

2.10. СНиП 41-01-2003 «Отопление, вентиляция и кондиционирование», приняты и введены в действие постановлением Госстроя России от 26.06.2003 г. № 115, дата введения 2004-01-01. – М., 2004. (Взамен СНиП 2.04.05-91*.)

Отказано в госрегистрации (письмо Минюста России от 18.03.2004 г. № 07/2958-ЮД).

2.11. СНиП 52-01-2003 «Бетонные и железобетонные конструкции», утверждены и введены в действие постановлением Госстроя России от 30.06.2003 г. № 127, дата введения 2004-03-01. – М., 2004. (Взамен СНиП 2.03.01-84*.)

Отказано в госрегистрации (письмо Минюста России от 07.10.2004 г. № 07/9481-ЮД).

2.12. СНиП 12-01-2004 «Организация строительства», одобрены и введены в действие постановлением Госстроя России от

19.04.2004 г. № 70, дата введения 2005-01-01. – М., 2004. (Взамен СНиП 3.01.01-85*.)

Отказано в госрегистрации (письмо Минюста России от 07.04.2005 г. № 01/2599-ВЯ).

2.13. СНиП 31-02-2001 «Дома жилые многоквартирные», приняты и введены в действие постановлением Госстроя России от 22.03.2001 г. № 35, дата введения 2002-01-01. – М., 2002. (Введены впервые.)

Отказано в госрегистрации (письмо Минюста России от 15.03.2004 г. № 07/2735-ЮД).

Оставляя за рамками данной статьи причины, по которым Госстрой России отменил «старые» нормы и правила, действовавшие до 2002 г. (1-я группа документов), рассмотрим основания для отказа в госрегистрации «новым» (2-я группа документов). На основании анализа содержательной части писем Минюста России, указанных выше, можно выделить четыре основные причины.

1) Все перечисленные строительные нормы и правила [2.1–2.13] в отдельных своих пунктах содержат требования, носящие нормативно-правовой характер, а именно – регламентируют ответственность, права и обязанности участников строительного производства, обеспечивающие в конечном итоге безопасность объектов строительства. При этом данные требования являются еще и обязательными к исполнению. Наличие таких требований в актах технического регулирования, издаваемых Госстроем России, противоречит положениям Федерального закона от 27.12.2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании»². В соответствии с п. 3 ст. 4 данного закона федеральные органы исполнительной власти (в том числе Госстрой России) вправе издавать в сфере технического регулирования акты *только рекомендательного характера*, за исключением случаев, установленных ст. 5 этого закона³.

2) Некоторые пункты строительных норм и правил [2.1–2.13] содержат ссылки на акты федеральных органов исполнительной власти, не прошедших государственную регистрацию. Наличие подобных ссылок противоречит положениям п. 6 Разъяснений о применении Правил подготовки нормативных правовых актов

федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации (утверждены приказом Минюста России от 14.07.1999 г. № 217, зарегистрированы в Минюсте России 16.07.1999 г., регистрационный № 1835). Кроме этого, пункты норм и правил [2.1–2.13] содержат ссылки на положения иных нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, подлежащих государственной регистрации. При этом не указаны их наименование, полное наименование федерального органа исполнительной власти, издавшего (принявшего) акт, дата издания (принятия), номер, а также регистрационный номер, присвоенный им Минюстом России при государственной регистрации, и дата государственной регистрации. Ссылка в поступившем на государственную регистрацию акте на нормативный правовой акт федерального органа исполнительной власти, иного органа (организации), не прошедший государственную регистрацию, не допускается (письмо Минюста России от 15.04.2004 г. № 07/3892-ЮД).

3) Некоторые пункты строительных норм и правил [2.1–2.13] устанавливают термины и определения, однако Госстрой России не наделен таким правом. В случае воспроизведения понятий, установленных актами законодательства Российской Федерации, необходимо делать ссылки на эти акты (письмо Минюста России от 15.03.2004 г. № 07/2735-ЮД).

4) Некоторые нормы и правила [2.1–2.13] представлены на государственную регистрацию в Минюст России позднее 5-ти дней со дня их подписания (утверждения). Данное обстоятельство нарушает требования п. 12 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 г. № 1009 (с изменениями и дополнениями).

Нормативные правовые акты, не прошедшие государственную регистрацию в Министерстве юстиции, не влекут правовых последствий, как не вступившие в силу, и не могут служить основанием для регулирования соответствующих правоотношений, применения санкций к гражданам, должностным лицам и организациям за невыполнение содержащихся в них предписаний. На указанные акты нель-

² Вступил в силу с 1 июля 2003 г.

³ Статья 5 регламентирует особенности технического регулирования в отношении оборонной продукции (работ, услуг) и иных объектов, сведения о которых составляют государственную тайну.

зя ссылаться при разрешении споров⁴.

В соответствии с п. 15 указанных выше Правил в течение 10 дней с момента получения отказа в государственной регистрации руководителю федерального органа исполнительной власти или лицу, исполняющему его обязанности, необходимо издать соответствующий документ об отмене нормативного правового акта, в регистрации которого отказано, и направить его копию в Министерство юстиции (письмо Минюста России от 18.03.2004 г. № 07/2964-ЮД).

Таким образом, в настоящий период сложилась ситуация, при которой значительная часть системы отношений в строительстве не имеет нормативного регулирования, процесс строительного производства и его результаты остались за рамками регламентирующих документов. Положение, в котором оказались строители, по-своему уникально, так как проектирование, возведение и эксплуатация зданий и сооружений традиционно осуществлялись в условиях действия комплекса требований, выполнение которых являлось обязательным элементом их деятельности.

В данных условиях эффективное обеспечение должного качества продукции строительного производства невозможно. Весьма проблематичной становится и дача отве-

чающего требованиям процессуального закона заключения судебного эксперта, так как одним из критериев его оценки является обоснованность. Очевидно, что суждения эксперта, например, о качестве строительства вряд ли будут считаться обоснованными, если они не опираются на какую-либо норму или правило.

В заключение следует сказать несколько слов по поводу возможности разделения требований в строительстве на «обязательные» и «рекомендательные».

Большинство положений нормативно-технической документации в строительстве содержат требования, которые, во-первых, регламентируют технические параметры строительных материалов, изделий, конструкций и систем; во-вторых, определяют ответственность, права и обязанности участников строительного производства. Действия этих требований создают систему нормативно-технического регулирования в строительстве, направленную на обеспечение должной несущей способности зданий, строений и сооружений, а также их способности выполнять свое функциональное назначение. От этого в конечном итоге зависит безопасность строительных объектов, а также жизнь и здоровье людей. Представляется, что такие требования в принципе не могут носить рекомендательный характер, так как подобный подход разрушает ранее выстроенную систему безопасности в строительстве и обеспечение жизнедеятельности строительных объектов. Решение данного вопроса, разумеется, требует отдельного рассмотрения.

⁴ Пункт 10 Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти».

В ПОМОЩЬ СЛЕДОВАТЕЛЮ,
СУДЬЕ, АДВОКАТУ



Бутырин Андрей Юрьевич,
заведующий лабораторией судебной
строительно-технической экспертизы
РФЦСЭ при Минюсте России, доктор
юридических наук, профессор Московского
государственного строительного университета

СУЩНОСТЬ И ФОРМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЭКСПЕРТА-СТРОИТЕЛЯ СО СЛЕДСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ И СУДОМ

Рассмотрены различные аспекты взаимодействия эксперта-строителя со следственными органами и судом, которое является одним из условий эффективного судопроизводства.

Butirin A. Yu.

THE ESSENCE AND FORMS OF INTERACTION BETWEEN AN EXPERT BUILDER AND INVESTIGATING AGENCIES AND COURT

Various aspects of interaction between expert builder and investigating agencies and court, which is the one of conditions for the effective legal proceedings, are examined in the article.

Ключевые слова: взаимодействие эксперта со следственными органами и судом, судопроизводство, судебная строительно-техническая экспертиза

Keywords: interaction of the expert with investigating bodies and court, legal proceedings, judicial building-technical expert appraisal

Лицо, обладающее специальными знаниями в области строительства, может выступать в процессе взаимодействия со следователем (судом) в качестве как судебного эксперта, так и специалиста (в процессуальном значении этого понятия), т.е. как участник следственного (судебного) действия (ст.ст. 57, 58 УПК, ст.ст. 85, 188 ГПК, ст. 55 АПК, ст.ст. 25.8, 25.9 КоАП) и как один из участников организации судопроизводства. Соответственно, термин «специалист-строитель» используется нами как в процессуальном, так и в непроцессуаль-

ном аспектах. Руководящая роль в этом взаимодействии принадлежит лицу, осуществляющему дознание, следователю, прокурору, судье. Будучи инициаторами взаимодействия и сохраняя роль руководителей и лиц, ответственных за весь ход расследования, они не вправе определять средства, приемы и методы работы сведущего лица, когда он участвует в следственных действиях, производстве экспертиз¹ либо оказывает им помощь в про-

¹ Орган (лицо), назначивший экспертизу, может в

цессуальной форме. Кроме того, специалист-строитель имеет право на личную инициативу как при производстве экспертизы (п. 4 ч. 3 ст. 57 УПК, ч. 2 ст. 204 УПК, ч. 2 ст. 86 ГПК, п. 9 ч. 2 ст. 86 АПК, п. 3 ч. 5 ст. 25.9 КоАП), так и при проведении мероприятий профилактического характера в непроцессуальной форме. Это позволяет рассматривать его как лицо процессуально автономное, сохраняющее независимость в пределах своей компетенции.

Вопрос о взаимодействии следователя и сведущего лица – криминалиста достаточно полно освещен в специальной литературе [1, с. 59; 3 и др.]. Оно характеризуется следующими признаками:

правовая урегулированность;

административная независимость субъектов взаимодействия;

согласованность действий по цели (учитывая, разумеется, что у эксперта специфичны предмет и пределы доказывания, а также то, что в характере его деятельности отсутствует обвинительный уклон, присущий деятельности лица, осуществляющего дознание, и следователя);

сочетание используемых средств и методов деятельности – в пределах компетенции каждого субъекта взаимодействия.

Формы такого взаимодействия многообразны, они зависят от уровня правового регулирования, видов его организации, времени осуществления и характера совместной деятельности.

В зависимости от уровня правового регулирования различают следующие формы: процессуальную (предусмотренную непосредственно нормами уголовно-процессуального законодательства в отношении дел рассматриваемой категории) и непроцессуальную, вытекающую из смысла закона и предусмотренную ведомственными нормативными актами.

Процессуальная форма связана с привлечением органом дознания (лицом, производящим дознание), следователем или судом лица, сведущего в области строительства, к участию в следственных (судебных) действи-

постановлении (определении) указать на необходимость использования при экспертном исследовании тех либо иных методов (средств), но это не исключает возможности применения экспертом тех средств и методов, использование которых он считает необходимым, целесообразным.

ях в качестве специалиста либо к проведению судебной строительно-технической экспертизы (далее – ССТЭ). Сведения справочного характера, представленные специалистом-строителем по письменному запросу следователя (суда) в связи с рассматриваемым делом, также приобретают процессуальную форму и могут быть использованы в качестве доказательства по делу. Чтобы взаимодействие лица, осуществляющего расследование, со сведущим в области строительства лицом было наиболее эффективным, оно, на наш взгляд, должно осуществляться на всех этапах проведения экспертизы: при ее назначении, в стадии проведения исследований и при оценке заключения эксперта. В ряде случаев при производстве экспертизы целесообразно его присутствие, что предусмотрено законом (ст. 198 УПК, ст. 24 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»). Это будет способствовать лучшему уяснению им методики экспертного исследования, правильной оценке выводов эксперта, определению их значения и места в системе доказательств по делу, позволит избежать повторных и дополнительных экспертиз, напрасных вызовов эксперта на допрос для разъяснения данного им заключения. В период, предшествующий назначению экспертизы, сведущее лицо сможет помочь правильно сформулировать вопросы, которые ставят перед экспертом.

Применительно к уголовному судопроизводству Л.В. Бертовский и В.А. Образцов к рассматриваемому виду взаимодействия относят также:

истребование документов контрольно-надзорных органов и охранных структур, связанных с отражением их деятельности по проверке обстоятельств, представляющих интерес для уголовного дела;

дача следователем поручений о производстве каких-либо проверок, обследований, разбирательств специалистам, имеющим на это соответствующие полномочия;

допрос участников административно-правового расследования, производивших лабораторные исследования изымаемых объектов, обследовавших предприятия (строительные объекты, участки строительного производства. – А.Б.), его работников, потерпевших [1, с. 59].

В непроцессуальной форме взаимодействие реализуется в виде устных или пись-

менных консультаций специалиста-строителя, которые имеют только ориентировочное значение и не могут быть использованы в качестве доказательства по делу. Так, если несчастный случай произошел в результате обрушения строительного объекта, следователю может быть сообщено, что для проведения исследований, направленных на установление причины этого события, эксперт должен получить в свое распоряжение проектную и исполнительскую документацию, а также документы, отражающие процесс эксплуатации строительного объекта, изучение которых позволит выявить отступления от действующих строительных норм и правил, допущенные на том либо ином этапе проектирования, возведения, реконструкции или эксплуатации объекта, определить наличие и характер причинных связей между выявленными отступлениями и наступившими последствиями.

Непроцессуальные формы взаимодействия предполагают также оказание сведущими в области строительства лицами консультационных услуг правоохранительным и правоприменительным органам по поводу:

технологии, организации контроля и учета, используемых средств и оборудования, режима охраны проверяемой по делу деятельности, ее структуры и специфики, основных направлений, условий осуществления;

характера документов, отражающих деятельность строительной организации, порядка и особенностей документооборота и мест возможного нахождения документов;

специальной технической, научной и методической литературы, содержащей сведения по имеющим значение по делу вопросам;

вопросов, подлежащих вынесению на разрешение ССТЭ, круга специалистов, которых целесообразно привлечь для ее производства и участия в следственных (судебных) действиях и мероприятиях, учреждений, предприятий, в которых может быть проведена экспертиза;

предоставления в распоряжение следствия (на определенное время) служебных помещений, специальных измерительных приборов, телефонов, аппаратуры и других технических средств, имеющихся в распоряжении специалистов.

Рассматриваемое взаимодействие предполагает также:

совместное обсуждение обстоятельств,

подлежащих установлению и изучению, вопросов организации планируемой работы и программ ее реализации;

тактически обоснованный обмен собираемой информацией и мнениями;

получение объяснений, пояснений, комментариев специалистов по поводу результатов проведенного расследования (судебного разбирательства), упущенных возможностей, средств, методов, имевших место трудностей, способов разрешения проблем, наиболее оптимальных путей проверки собранных данных и пр.;

совместную проверку сигналов о совершенных (совершаемых) преступлениях;

совместное изучение и обсуждение проектной, технической и другой документации строительной организации, технологических, финансовых схем, цепочек, операций, рационализаторских предложений, «ненормативных» строительных конструкций;

совместную разработку мер и планов предупреждения несчастных случаев, аварий и разрушений строительных объектов как применительно к конкретной строительной организации, так и в региональном, отраслевом масштабе и реализация этих планов (например, путем выступления в средствах массовой информации, подготовки публикаций в специальных периодических изданиях);

своевременное уведомление правоохранительных органов работниками контрольно-надзорных органов о начале и завершении служебных расследований несчастных случаев, аварий и разрушений строительных объектов и передача ими материалов расследования в случае обнаружения признаков преступлений для возбуждения уголовного дела;

оказание содействия сотрудникам контрольно-ревизионных органов со стороны правоохранительных органов при необходимости их подключения в ситуациях, требующих мер правового и оперативно-розыскного характера в рамках служебного расследования, проводимого специалистами (например, для установления мест жительства убитых свидетелей, выявления пострадавших и пр.);

предоставление правоохранительным органам материалов предыдущих проверок и расследований, проведенных контрольно-надзорными органами в отношении проверяемых организаций и лиц.

По организации различают прямое (лич-

ное) и опосредованное (безличное) взаимодействие судьи (следователя, дознавателя, лица, осуществляющего дознание) со сведущим в области строительства лицом. Отличительной чертой **прямого** взаимодействия является личный непосредственный контакт в ходе их согласованной совместной деятельности: при допросе эксперта и специалиста, дачи ими предусмотренных законом пояснений и объяснений; производстве экспертизы в присутствии лица, осуществляющего расследование либо судебное разбирательство; участии эксперта в осмотре судом места происшествия либо строительного объекта (земельного участка, функционально с ним связанного), являющегося объектом спора, рассматриваемого в судебном порядке (ст.ст. 284, 287 УПК, ст. 184 ГПК, ст. 78 АПК, ст. 27.8 КоАП); при оказании сведущим лицом технической и справочно-консультационной помощи и пр.

Опосредованное взаимодействие осуществляется при назначении ССТЭ, проводимых в экспертных учреждениях, и связано с тем, что эксперта назначает руководитель СЭУ. Следует отметить, что при этом не в полной мере реализуется право органа (лица), назначающего экспертизу, на выбор и отвод эксперта, так как оно «делегировано» руководителю СЭУ. Последний согласно ч. 2 ст. 199 УПК, поручив производство экспертизы конкретному эксперту или нескольким экспертам, лишь уведомляет об этом следователя или суд. Процессуальное законодательство (ч. 2 ст. 79 ГПК, ч. 3 ст. 82 АПК, ч. 4 ст. 26.4 КоАП) предусматривает право сторон по делу ходатайствовать перед органом (лицом), назначающим экспертизу, о ее назначении конкретному СЭУ либо эксперту (экспертам). В том случае, если такое ходатайство удовлетворяется, это отражается в постановлении (определении) о назначении экспертизы. Следователи (судьи), назначая экспертизу СЭУ, достаточно часто указывают, что ее производство должно быть осуществлено конкретным экспертом. На практике такое указание, с нашей точки зрения, ошибочно считается обязательным для исполнения. Ю.К. Орлов [2] по этому поводу приводит следующие аргументы:

во-первых, никаким законом такое право следователя (судьи) не предусмотрено. Напротив, везде говорится, что следователь (судья) лишь направляет в соответствующее СЭУ свое постановление (определение) и необхо-

димые материалы, а поручение производства экспертизы конкретному эксперту или экспертам из числа работников данного учреждения осуществляет его руководитель;

во-вторых, это представляется неправильным по существу. Лицо, назначающее экспертизу, чаще всего не знает специализации конкретных экспертов, их возможностей, нагрузки на данный момент и других обстоятельств, о которых лучше всего осведомлен руководитель. Поэтому такие назначения со стороны следователя (судьи) могут отрицательно сказаться на работе учреждения, а при неумеренном их осуществлении даже дезорганизовать ее (особенно в небольших СЭУ).

Таким образом, следователь (судья) может (что совершенно справедливо) лишь просить о назначении конкретного эксперта в порядке рабочего контакта (т.е. опосредованного взаимодействия), но не вправе ничего предписывать, поскольку это означает явное вторжение в чужую компетенцию. Конкретного эксперта (экспертов) следователь (судья) может назначить, лишь когда экспертиза проводится вне экспертного учреждения. При этом осуществляется непосредственный его контакт со сведущим лицом.

Существует также промежуточная форма взаимодействия (когда имеется личный контакт без непосредственного общения субъектов взаимодействия) – при назначении дополнительной экспертизы тому же эксперту, а также в тех случаях, когда эксперт заявляет ходатайство о представлении дополнительных материалов, об организации экспертного осмотра места происшествия либо проявляет экспертную инициативу.

По времени осуществления различают разовое и неоднократное взаимодействие. Первое осуществляется при проведении отдельного следственного действия, производстве экспертизы, даче следователю (органу дознания, суду) разовой консультации, второе – при проведении нескольких следственных действий, при участии эксперта в судебном осмотре места происшествия, строительного объекта (земельного участка, функционально с ним связанного), являющегося объектом спора, судебном разбирательстве и др.

По характеру совместной деятельности можно выделить следующие виды взаимодействия:

консультационная деятельность сведущ-

щего лица;

подготовка и проведение отдельных следственных действий;

участие в анализе материалов дела и планирование дальнейших действий²;

проведение экспертизы;

повышение уровня профессиональной подготовки на семинарах, лекциях и пр.;

участие в ведомственных (межведомственных) совещаниях, конференциях по обмену опытом.

При том, что во всех главах настоящей работы уделяется внимание участию сведущего в области строительства лица в подготовке и проведении следственных действий, представляется целесообразным подробнее рассмотреть вопросы, связанные с допросом эксперта и специалиста на суде, участием эксперта-строителя в допросах и консультационной деятельностью сведущего лица. Освещение этих сторон деятельности лица, обладающего специальными знаниями, позволит

² Имеется в виду совместное рассмотрение и решение организационных вопросов, связанных с назначением и производством экспертизы.

полнее раскрыть ее значение для судопроизводства.

Инициатором взаимодействия следователя, суда (судьи), дознавателя или органа дознания со сведущим в области строительства лицом могут выступать также прокурор, начальник следственного отдела (отделения), председатель суда, осуществляющие надзор (контроль) над их деятельностью.

Эффективное взаимодействие сведущего лица со следственными органами и судом – одно из условий эффективного судопроизводства.

Список литературы

1. Бертовский Л.В., Образцов В.А. Выявление и расследование экономических преступлений. – М., 2003.

2. Орлов Ю.К. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве: Учеб. пособие. Вып. 3: Судебная экспертиза: процессуальная форма. – М., 2004

3. Шамсеева Л.И. Понятие, сущность и формы взаимодействия следователя со сведущим лицом – криминалистом. – М., 1986.

Колонка судьи,
следователя, адвоката



Николаев Максим Николаевич,
судья Подольского городского
суда Московской области



Ефимов Анатолий Федорович,
заслуженный юрист Российской Федерации
(в 1986–2007 гг. – заместитель председателя
Московского областного суда)

ПРАКТИКА РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ ДЕЛ О ПРИЗНАНИИ ИМУЩЕСТВА БЕСХОЗЯЙНЫМ

Автор анализирует проблемы рассмотрения судами дел о признании имущества бесхозяйным, предлагая методы их эффективного решения.

Efimov A.F., Nikolaev, M.N.

PRACTICE OF CONSIDERATION BY COURTS OF CASES FOR RECOGNITION OF PROPERTY AS ABANDONED

The author considers problems of the civil proceedings on cases for recognition of property as abandoned (including land plots, structures, premises being objects of the judicial construction — technical expertise), offers methods for their effective solution.

Ключевые слова: судопроизводство, признание имущества бесхозяйным, собственник
Keywords: legal proceedings, a property recognition ownerless, the proprietor

Признание имущества бесхозяйным является одним из способов приобретения права собственности. В законе (ст. 225, 226 ГК РФ) выделены три самостоятельных и независимых признака, при наличии одного из которых вещь может быть признана бесхозяйной. Во-первых, таковой признается вещь, которая не имеет собственника. Во-вторых, вещь, собственник которой неизвестен. И, наконец, вещь, от права собственности на которую собственник отказался. Последний признак является новым, содержание его дано в ст. 226 ГК РФ, где дви-

жимые вещи, от которых собственник отказался, определяются как брошенные или оставленные.

Такие действия, когда явно выражена воля собственника об отказе от своих прав на принадлежащее ему имущество, следует рассматривать в качестве односторонней сделки, с тем уточнением, что несмотря на отказ собственник сохраняет свои права и обязанности на имущество до приобретения права собственности на него другим лицом (ст. 236 ГК РФ). Важно отметить, что действующий

ГК РФ отказался от положения, по которому бесхозяйное имущество переходило исключительно в собственность государства или сельхозпредприятия. Иначе сформулированы материально-правовые основания для признания вещей бесхозяйными, а также процедура обращения их в свою собственность другими лицами.

Таким образом, можно говорить о нормах ГК РФ, регулирующих признание имущества бесхозяйным, как о принципиально новом институте по сравнению с ранее действовавшим законодательством.

Изучение дел данной категории показало, что в основном требования о признании имущества бесхозяйным заявлялись в отношении строений, квартир, земельных участков и автомобилей. Очевидно, это связано с тем, что, не имея соответствующего статуса, нельзя этим имуществом распорядиться, выступать в качестве собственника перед третьими лицами, а в случае с автомобилями – использовать их по своему назначению.

Каждая из названных категорий дел в силу их специфики требует отдельного рассмотрения.

1. Признание бесхозяйным недвижимого имущества

1.1. Процессуальные аспекты проблемы

Квартиры, строения в виде домов, дач, других построек наряду с земельными участками по закону относятся к недвижимым вещам, или недвижимому имуществу, недвижимости (ст. 130 ГК РФ). Для такого имущества установлен иной, более сложный по сравнению с движимым имуществом, порядок признания его бесхозяйным.

Так, в силу п. 3 ст. 225 ГК РФ бесхозяйные недвижимые вещи принимаются на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество, по заявлению органа местного самоуправления, на территории которого они находятся.

По истечении года со дня постановки бесхозяйной недвижимой вещи на учет орган, уполномоченный управлять муниципальным имуществом, может обратиться в суд с требованием о признании права муниципальной собственности на эту вещь.

Данная норма содержит несколько условий (постановка на учет имущества, срок его нахождения на учете и наделение строго определенного органа правомочием на обращение в суд), относящихся исключительно к признанию недвижимости бесхозяйной.

Если первые два условия (постановка на учет имущества и срок нахождения на учете) относятся к материально-правовым и должны приниматься во внимание при вынесении решения по существу, то наделение строго определенного органа правомочием на обращение в суд имеет процессуальное значение. Включение процессуальных норм в акты материального права не является чем-то исключительным. Такие нормы имеются не только в ГК РФ, но и во многих других кодифицированных актах материального права, среди которых выделяется Семейный кодекс РФ, где содержатся десятки процессуальных норм.

Применение специальных процессуальных норм ограничено рамками определенных категорий дел, что позволяет более полно учитывать специфику их рассмотрения.

Применительно к признанию недвижимости бесхозяйной специальная процессуальная норма в ст. 225 ГК РФ регламентирует особенности возбуждения этих дел, конкретизируя, какой именно орган может обратиться в суд с соответствующим требованием. На практике в своем большинстве такими органами являются комитеты по управлению муниципальным имуществом, но тот же по своим функциям орган может иметь и другое название, поскольку порядок формирования органов местного самоуправления, их наименование и круг полномочий относятся к исключительной компетенции муниципального образования (ст. 17 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»). Только этот орган, и никакой другой, вправе заявить требования о признании имущества бесхозяйным.

Между тем суды в период действия нового ГК принимали и рассматривали заявления не только комитетов по управлению имуществом, уполномоченных на это законом в отношении строений и квартир, но и других физических лиц – сельхозпредприятий, государственных налоговых инспекций, финансовых органов, различных организаций и т.п. Поскольку все эти лица не имеют гражданско-правового интереса и не уполномочены по за-

кону на обращение в суд по такого рода делам, т.е. не имеют на это права как в материальном, так и в процессуальном смысле, в принятии заявлений от их имени следовало отказывать на основании п. 1 ст. 129 ГПК РСФСР.

Тут также следовало иметь в виду, что с принятием в 1994 г. нового ГК РФ положения главы 30 ГПК РСФСР, определяющие порядок возбуждения и рассмотрения дел о признании имущества бесхозным, во многом утратили силу, включая и ст. 264 ГПК РСФСР.

Вступивший в силу в 2002 г. новый Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации в главе 33 (ст.ст. 290–293) сохранил процедуру рассмотрения этих дел в порядке особого производства, которая в качестве общего правила действует, если отсутствует спор о праве на имущество.

Ситуация становится иной, если выяснится, что имущество имеет собственника либо не свободно, у него имеется владелец, который длительное время пользуется этим имуществом, поддерживает его, понес значительные расходы на его ремонт и на передачу этого имущества в муниципальную собственность категорически не согласен. При таких обстоятельствах, когда налицо спор о праве, заявленное требование о признании имущества бесхозным может быть рассмотрено только в общеисковом порядке.

1.2. Бесхозное и выморочное имущество

Государственная налоговая инспекция (далее – ГНИ) обратилась в суд с заявлением о признании бесхозной приватизированной квартиры гражданина Г., умершего в 1996 г. В заявлении ГНИ ссылались на то, что никто из наследников умершего Г. не объявился и своих прав на квартиру не предъявил. Квартира поставлена на учет как бесхозная.

Суд требования ГНИ удовлетворил, признав квартиру умершего Г. бесхозной.

Президиум Московского областного суда в порядке надзора отменил решение районного суда и указал, что не может быть признано бесхозным имущество, если оно является выморочным. Для признания имущества бесхозным необходимы иные условия, предусмотренные ст. 225 ГК РФ, что не было учтено судом.

Данное дело интересно тем, что в поста-

новлении Президиума областного суда проведено различие между бесхозным и выморочным имуществом. Такое различие действительно есть, и оно имеет практическое значение. Термин «выморочное имущество» использовался в законодательстве ранее, до ГК 1964 г., и вновь включен в часть третью ГК РФ. Согласно ст. 1151 ГК РФ, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать, либо все наследники отстранены от наследования, либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника, имущество умершего считается выморочным.

Аналогичный перечень такого имущества содержался в ранее действовавшей ст. 552 ГК РСФСР, в соответствии с которой это по своему содержанию выморочное имущество переходило по праву наследования к государству.

Важно отметить, что в силу универсального правопреемства имущество умершего не может быть бесхозным даже временно, так как независимо от времени принятия наследства оно считается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства (ст. 546 ГК РСФСР).

Для приобретения выморочного имущества государством, а в ряде случаев – муниципальным образованием и субъектом Российской Федерации принятия наследства не требуется вообще.

По истечении шести месяцев со дня открытия наследства нотариальная контора выдает свидетельство о праве на наследство соответствующему органу. Таким образом, для перехода в порядке наследования выморочного имущества в собственность государства по ст. 1151 ГК РФ не требуется судебное рассмотрение, тогда как бесхозное недвижимое имущество может быть обращено в муниципальную собственность исключительно по решению суда.

1.3. Общая собственность и возможность признания бесхозной доли в общем имуществе

ГНИ по г. Ногинску обратилась в суд с заявлением о признании бесхозной части имущества в виде 1/2 доли отдельного строения,

собственник которого, гражданин Ш., умер в 1995 г. Завещания он не оставил, а наследников по закону у него не имелось. Суд согласился с просьбой и доводами ГНИ по г. Ногинску, признав 1/2 часть в жилом доме бесхозной. По аналогичному заявлению ГНИ по г. Химки суд принял противоположное решение, указав, что в силу ст. 225 ГК РФ бесхозной может быть признана только целая вещь, но никак ее часть.

Как уже отмечалось, суды не всегда проводят различие между бесхозным и выморочным имуществом. Данной ошибки не удалось избежать и в указанных делах: в том и другом случаях речь шла о наследовании государством выморочного имущества. Очевидно, что проблема возможности признания бесхозной доли в общем имуществе остается и требует анализа.

С точки зрения закона, независимо от размера доли, объема имущества, его делимости или неделимости участник общей собственности имеет право на имущество в целом, распоряжение которым возможно только по соглашению всех ее участников. Однако это не лишает участника долевой собственности права (с соблюдением предусмотренных законом правил) распорядиться своей долей по своему усмотрению (продать, подарить, завещать и т.п.). Нет таких препятствий и для перехода ее по наследству, в том числе государству на основании ст. 1551 ГК РФ, как выморочного имущества.

Наряду с этим доля в общей собственности не может быть признана бесхозной, так как, во-первых, по точному тексту ст. 225 ГК РФ бесхозной может быть признана вещь, но не идеальная доля в имуществе, то есть в законе речь идет не о праве, а о материальном объекте гражданского права, обладающим такими признаками, как делимость, сложность, движимость и др. Во-вторых, по смыслу закона к числу бесхозных относятся такие вещи, которые не имеют хозяина или собственника, как бы «ничейные», заброшенные и беспризорные, тем не менее имеющие определенную ценность. Все эти признаки отсутствуют, если имущество на законных основаниях как единое целое находится во владении других участников общей собственности, наделенных всеми полномочиями по его использованию, сохранению и защите.

Даже теоретически трудно представить,

как можно по мотиву бесхозности претендовать на долю в движимой вещи, когда она находится в пользовании одного из собственников. Такая вещь не является брошенной, и любые попытки завладеть ею нельзя квалифицировать иначе, как противоправное посягательство на чужое имущество. Что касается тех собственников, во владении которых находится общее имущество, то они не ограничиваются в каких-либо правах, предусмотренных законом, и при желании могут их реализовать (право раздела, выдела, приобретательной давности и др.). При другом взгляде на эту проблему существенно ущемлялись бы интересы этих собственников по владению и пользованию общим имуществом.

Поэтому решение суда, которым было отказано в удовлетворении заявления ГНИ по г. Химки, следует признать правильным. Иное, прямо противоположное решение возможно, если строение было разделено в натуре, поскольку в этом случае прекращается право общей собственности, а каждый из собственников получает полностью изолированную, автономную часть дома, которая после раздела выступает в качестве самостоятельного объекта права собственности.

В литературе высказано мнение, что к имуществу, у которого нет собственника, но есть добросовестный владелец, не должны применяться правила ст. 225 ГК РФ и что оно не должно подпадать под категорию бесхозного¹. Однако такой взгляд на применение ст. 225 ГК РФ вызывает сомнения, так как его нельзя обосновать с точки зрения закона, по которому признание вещи бесхозной зависит от наличия условий, предусмотренных ст. 225 ГК РФ, и само по себе нахождение такого имущества во владении тех или иных лиц правового значения не имеет. Это не означает, что данное обстоятельство не следует учитывать во всех случаях и что ст. 225 ГК РФ имеет приоритет перед другими нормами Гражданского кодекса, в частности, при рассмотрении иска добросовестного владельца о праве собственности на недвижимость в силу приобретательской давности. По своему содержанию ст. 225

¹ Батуров Г.П. Некоторые процессуальные вопросы рассмотрения и разрешения споров, связанных с правом собственности на жилое помещение // Комментарий судебной практики: Сб. М., 1997. С. 471.

ГК РФ в зависимости от конкретных обстоятельств предоставляет суду достаточную свободу в выборе вариантов принимаемого решения, включая отказ муниципалитету в признании вещи бесхозной и удовлетворение требования добросовестного владельца о признании за ним права собственности на вещь по основанию ст. 234 ГК РФ.

1.4. О признании бесхозными земельных участков

Районный комитет по земельным ресурсам и землеустройству обратился в суд с заявлением о признании земельного участка бесхозным и признании на него права муниципальной собственности, указав, что гражданка П., член садоводческого товарищества «Монолит», в течение нескольких лет не пользуется предоставленным ей в собственность земельным участком.

Своим решением районный суд просьбу земельного комитета удовлетворил, расценив поведение гражданки П. как отказ от права собственности на земельный участок.

Президиум Московского областного суда это решение суда в порядке надзора отменил, сославшись на то, что в силу ст. 236 ГК РФ гражданин или юридическое лицо может отказаться от права собственности на принадлежащее ему имущество, объявив об этом либо совершив другие действия, определенно свидетельствующие о его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество. В данном случае гражданка П. никаких активных действий по отказу от права собственности на земельный участок не совершала. В материалах дела имеется протокол о совершенном собственником нарушении земельного законодательства вследствие нерационального использования земельного участка. При таких данных, по мнению президиума Мособлсуда, уполномоченное лицо вправе было обратиться в суд с иском о прекращении права собственности гражданки П. на земельный участок, на основании ст. 286 ГК РФ.

Разделяя позицию Президиума Московского областного суда, отметим, что гражданка П., житель г. Москвы и член садоводческого товарищества «Монолит», привлекалась к участию в деле в качестве заинтересованно-

го лица. В судебное заседание она не явилась, и суд не выяснил ее отношение к заявленным требованиям. Само требование заинтересованного лица является не чем иным, как санкцией за грубое нарушение правил рационального использования земли, установленных земельным законодательством.

Возможность изъятия земельного участка, используемого с нарушением законодательства, предусмотрена ст. 285 ГК РФ и рядом других нормативных актов, на которые сослался Президиум Мособлсуда в своем постановлении.

Следовательно, в ситуации, когда собственник земельного участка известен, требование о прекращении его права собственности вытекает из его виновного поведения – ненадлежащего ухода за земельным участком, и поэтому положения ст. 225 ГК РФ применяться не должны, поскольку в этом случае речь идет не о бесхозном земельном участке, а о бесхозном отношении к имуществу, принадлежащему гражданину на праве собственности.

2. Признание бесхозным движимого имущества

2.1. Процессуальные аспекты проблемы

Гражданский кодекс не содержит прямого понятия движимого имущества, а раскрывает его через противопоставление понятию недвижимого имущества, недвижимых вещей, содержащемуся в ст. 130 ГК РФ, и определяет движимое имущество как вещи, не отнесенные к недвижимости.

Таким образом, движимое имущество является понятием достаточно широким, оно включает в себя вещи, обладающие различными качественными характеристиками, потребительскими свойствами и назначением, стоимостью. К их числу относятся, например, автомобили, однако в отличие от другого движимого имущества каждый автомобиль имеет индивидуальные признаки, такие как марка транспортного средства, номерные агрегаты, цвет. И что существенно – для использования автомобиля в качестве средства передвижения и перевозки людей и грузов предусмотрена специальная процедура допуска к участию в дорожном движении, осуществляемая

путем регистрации в органах Государственной автомобильной инспекции по безопасности дорожного движения (ч. 3 ст. 15 Федерального закона о безопасности дорожного движения).

Возможность признания в судебном порядке права собственности на бесхозную движимую вещь ст. 226 ГК РФ допускает только в отношении тех лиц, которые вступили во владение имуществом, брошенным прежним собственником.

Если вещь была утрачена собственником либо иным образом выбыла из его владения помимо его воли, то в этом случае она выступает в качестве находки, в отношении которой установлен законом иной порядок приобретения права собственности.

Следует также отметить, что требование о признании движимого имущества бесхозным в судебном порядке Гражданский кодекс РФ установил только в отношении движимых вещей, от которых собственник отказался (ст. 226).

Приведем пример. Королёвское УВД обратилось в суд с заявлением о признании бесхозным автомобиля марки «Мерседес Бенц» и передаче его в доход государства, указав, что данный автомобиль был обнаружен работниками милиции на улице города с явными признаками его угона. Опросом жителей близлежащих домов, где находилась автомашина, владельца установить не удалось, в связи с чем автомобиль был перемещен на охраняемую стоянку ГИБДД. Предпринятыми мерами розыска было установлено, что ранее автомобиль принадлежал гр. К. но он пояснил, что продал этот автомобиль через комиссионный магазин в г. Москве. По ранее занимаемому месту магазин обнаружен не был, и каких-либо сведений о его местонахождении установить не удалось. По справке отделов учета как при Управлении ГИБДД г. Москвы, так и Московской области указанный автомобиль не зарегистрирован и на учет не ставился, в розыске не значится. Таким образом, несмотря на предпринятые меры личность владельца установить не удалось. К заявлению был приложен материал о факте обнаружения автомобиля «Мерседес Бенц».

Районный суд, исходя из того, что собственник автомобиля неизвестен, требования Королёвского УВД удовлетворил, обязав налоговую инспекцию реализовать бесхозный автомобиль, а деньги, полученные от продажи,

перечислить в доход государства.

В силу п. 3 ст. 120 ГК РФ особенности правового положения отдельных видов государственных и иных учреждений определяются законами и иными правовыми актами.

В соответствии с п. 20 ст. 10 Закона РФ от 18.04.1991 г. № 1026-1 «О милиции» (с последующими изменениями и дополнениями) милиция обязана принимать неотложные меры по обеспечению сохранности бесхозного имущества и кладов до передачи их в ведение соответствующих государственных органов и должностных лиц.

Исходя из содержания приведенной нормы, милиция осуществляет лишь часть функций по работе с бесхозным имуществом, которые ограничены по времени и содержанию, и не является уполномоченным государственным органом по работе с этим имуществом, в силу чего не наделяется правом быть заявителем в суде по рассматриваемому требованию.

Следовательно, по указанному выше делу суд ошибочно принял к своему производству заявление Королёвского УВД.

2.2. Основания признания движимого имущества бесхозным

ТОО «Ново-Сыровское РТП» обратилось в суд с заявлением о признании автомобиля «Мерседес» бесхозным и о передаче его в собственность, ссылаясь на то, что указанный автомобиль более 6 месяцев находится на их стоянке и его собственник неизвестен.

Своим решением районный суд признал «Мерседес» бесхозным и передал его в собственность ТОО «Ново-Сыровское РТП», поскольку пришел к выводу, что данное имущество не имеет собственника.

Отменяя решение суда по протесту прокурора Московской области, Президиум Московского областного суда в постановлении указал, что выводы суда о бесхозности автомобиля «Мерседес» не соответствуют фактическим обстоятельствам.

Из материалов дела усматривается, что органы милиции либо заявитель не принимали меры к установлению собственника автомобиля. Суду не было представлено и доказательств об отказе собственника от своего права на это имущество.

Позиция Президиума Московского областного суда не вызывает сомнения в отно-

шении того, что только брошенное движимое имущество может быть признано бесхозным и в подтверждение этого заинтересованные лица должны представить суду необходимые доказательства. Для ее усиления можно было бы сослаться дополнительно на ст. 236 ГК РФ о том, что собственник при отказе от своего права на принадлежащее ему имущество должен объявить об этом либо совершить другие действия, определенно свидетельствующие о его устранении от владения, пользования и распоряжения имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество. Другим обязательным условием для положительного решения суда является вступление заинтересованного лица во владение брошенной вещью. Этому моменту в постановлении Президиума Московского областного суда по рассмотренному делу уделено недостаточное внимание, хотя это обстоятельство имело существенное значение.

Из материалов дела следовало, что ТОО «Ново-Сыровское РТП» претендовало на автомобиль, который по акту был передан им на сохранение работникам ГИБДД. Владение имуществом на основании договора хранения, являясь по сути не только договорным, но вторичным и производным от владения других лиц, исключает, на наш взгляд, возможность признания вещи бесхозной, так как в этом случае отсутствует одно из условий, предусмотренных ч. 2 ст. 226 ГК РФ.

Требует своего анализа и еще один вопрос, возникший при рассмотрении указанного выше дела.

Как было установлено, личность гражданина, управлявшего автомобилем «Мерседес», и причины задержания автомобиля не нашли отражения в документах ГИБДД и не исследовались судом при рассмотрении дела.

В сходной ситуации по другому делу суд рассмотрел требование налоговой инспекции о признании бесхозным автомобиля ВАЗ 2108, который также был задержан работниками ГИБДД в связи с тем, что на двигателе отсутствовали буквенно-цифровые обозначения его номера.

Управлял автомобилем гражданин М. по доверенности, выданной ему от имени гражданина С. По мнению сотрудников ГИБДД, в ходе проверки граждане М. и С. документально свое право на автомобиль ВАЗ 2108 подтвердить не смогли, поэтому его надлежит об-

ратить в доход государства. Суд с требованием ГИБДД согласился, исходя из того, что собственник автомобиля неизвестен и установить его не представляется возможным.

Прежде всего следует отметить, что в том и другом случаях автомашины не являлись брошенными, они находились в пользовании граждан и доказательствами их недобросовестного владения суд не располагал. В то же время действующий ГК РФ установил судебный порядок перехода права собственности на бесхозную движимую вещь только для тех движимых вещей, от которых собственник отказался, и только в отношении того имущества, стоимость которого выше пятикратного минимального размера оплаты труда, а также если она не является брошенным ломом металлов, бракованной продукцией, топляком от сплава, отвалом и сливами, образуемыми при добыче полезных ископаемых, и другими отходами.

Возможность признания движимого имущества бесхозным на том основании, что его владелец не может документально подтвердить на него свои права, законом не предусмотрена. И в этом коренное отличие действующего ГК РФ от Гражданского кодекса 1964 г., по которому любое бесхозное имущество поступало в собственность государства. Отсюда следует, что достаточных оснований для признания бесхозными автомобилей в рассмотренных выше делах не имелось.

Кроме того, определенную проблему представляет решение судами вопроса о том, кому в собственность должно перейти движимое имущество, признанное судом бесхозным.

В суд с требованием о признании бесхозным автомобиля обратилась ГНИ по г. Можайску, однако суд, удовлетворяя требование заявителя, передал вещь в муниципальную собственность, при этом из материалов дела следует, что автомобиль был обнаружен работниками ГИБДД и был поставлен на учет в налоговой инспекции как бесхозный.

На вынесенное судом первой инстанции решение ГНИ была подана кассационная жалоба, однако определением Судебной коллегии Московского областного суда вынесенное решение оставлено без изменения, а кассационная жалоба – без удовлетворения.

Позиция, занятая Судебной коллегией Московского областного суда, представляется нам ошибочной по тем основаниям, что на

момент разрешения указанного спора и вынесения судебной коллегией по гражданским делам определения по данному делу действовали положения ст. 30 Налогового кодекса РФ, Положение «О государственной налоговой службе Российской Федерации», утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 31.12.1991 г., а также Закон Российской Федерации от 21 марта 1991 г. «О государственной налоговой службе РСФСР». Государственные налоговые инспекции при предъявлении в суды требований о признании имущества бесхозным представляли государство.

В настоящее время, в силу пп. 19 п. 10 Устава специализированного государственного учреждения при Правительстве Российской Федерации «Российский фонд федерального имущества», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.12.2002 г. № 925 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 20.12.2006 г. № 782), полномочиями от имени Российской Федерации обращаться в суды для признания движимого имущества бесхозным наделено специализированное государственное учреждение (СГУ) при Правительстве Российской Федерации «Российский фонд федерального имущества».

Это означает, что суд, удовлетворяя требования ранее налоговой инспекции, а теперь СГУ при Правительстве Российской Федерации «Российский фонд федерального имущества» о признании имущества бесхозным, в резолютивной части решения должен указать на передачу вещи в собственность Российской Федерации.

Изложенное выше позволяет сделать

следующие выводы:

1. С требованиями о признании бесхозными домов, дач, квартир и других строений вправе обращаться в суд муниципальные образования в лице своих полномочных органов.

2. Порядок рассмотрения требований о признании имущества бесхозным зависит от того, имеется или нет спор о праве (в особом либо исковом производстве).

3. Необходимо отличать бесхозное имущество от выморочного, для перехода которого в собственность государства либо муниципального образования не требуется судебного разбирательства.

4. Доля в общем имуществе может быть признана бесхозной при условии, если она выделена в натуре.

5. Не подлежит применению ст. 225 ГК РФ в отношении бесхозно содержимого земельного участка, т.е. такого участка, собственник которого использует его с нарушением правил, установленных земельным законодательством.

6. Правом требования в суде признания бесхозным движимого имущества обладают лица, вступившие во владение ими. Правом предъявления такого требования в интересах государства обладает СГУ при Правительстве Российской Федерации «Российский фонд федерального имущества».

7. Признание движимого имущества бесхозным возможно при условии, если будут установлены обстоятельства, определенно свидетельствующие о том, что вещь брошена с целью отказа от права собственности на нее и брошена именно собственником.



Ефимов Анатолий Федорович,
заслуженный юрист Российской Федерации
(в 1986–2007 гг. – заместитель председателя
Московского областного суда)

ВОПРОСЫ ОБЩЕЙ СОБСТВЕННОСТИ НА СТРОЕНИЯ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ

Автор рассматривает практику судебной экспертизы общей собственности, включая садовые дома и земельные участки, показывает взаимосвязь между техническими и законодательными проблемами следственного производства в этой категории, предлагая методы их решения.

Efimov A.F.

MATTERS OF OWNERSHIP IN COMMON FOR BUILDINGS IN JUDICIAL PRACTICE

The author considers the practice of judicial examination of civil disputes involving garden houses and land plots, which are often examined by court experts – builders; shows the interconnection of legal and technical problems of legal proceedings on this category; offers methods for their solution.

Ключевые слова: судебная экспертиза общей собственности, судопроизводство, общая собственность на строения

Keywords: judicial examination of the general property, legal proceedings, the general property on structures

Разрешение споров, связанных с правом общей собственности на строения, требует значительного времени, и довольно часто они пересматриваются в кассационном и надзорном порядке. Это объясняется рядом причин, в том числе происшедшими изменениями в законодательстве, а также недостаточно четким урегулированием многих проблем. В этой связи трудно переоценить роль судебной практики по данной категории дел. В настоящей статье приводятся примеры, позволяющие пока-

зать специфику данной проблемы.

Споры о праве собственности на садовый дом члена садоводческого товарищества и других лиц, которые принимали участие в его строительстве и освоении земельного участка

Ж. предъявила иск к своему брату К. и садовому товариществу «Дружба» о признании необоснованным решения общего собра-

ния членов товарищества, состоявшегося в августе 1991 г., в соответствие с которым ответчик был принят в члены товарищества. Ж. ссылалась на то, что спорный дом в июне 1991 г. ей подарила мать К., которая в то время была членом товарищества. На основании соответствующего договора дом был зарегистрирован на ее имя. Ответчик К., не имея права ни на дом, ни на земельный участок, не мог быть принят в члены товарищества.

К. предъявил встречный иск о признании договора дарения частично недействительным и признании за ним права собственности на часть дома.

Решением суда в иске о признании недействительным решения общего собрания о приеме К. в члены товарищества было отказано, договор дарения признан частично недействительным, за К. признано право собственности на 4/9 доли дома, за Ж. – на 5/9. При кассационном рассмотрении дела решение суда оставлено без изменения.

Президиум Московского областного суда отклонил протест заместителя Генерального прокурора РФ об отмене вынесенных по делу судебных постановлений.

Аналогичный протест был внесен в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ.

Оставляя протест без удовлетворения, Судебная коллегия Верховного Суда РФ указала, что садовый участок площадью 0,12 га в садоводческом товариществе «Дружба» был выделен Н. – отцу сторон. На участке были возведены дом и хозяйственные постройки. После смерти Н. в члены товарищества была принята его жена, которая в 1991 г. и подарила дом своей дочери Ж. При разрешении спора суд пришел к выводу, что ответчик К. принимал участие в строительстве дома, освоении земельного участка, в связи с чем за ним признано право собственности на 4/9 доли дома. Одновременно суд признал, что при таких обстоятельствах Ж. могла получить в дар только часть дома.

Судебная коллегия Верховного Суда РФ согласилась с выводами суда, поскольку материалами дела подтверждено, что ответчик К. в период с 1956 по 1970 г. принимал участие в строительстве основного дома, возведении хозяйственных построек, содержании дома, освоении и обработке садового участка. Он постоянно пользовался домом и садовым участком.

Коллегия обратила внимание на то, что дом и участок были фактически разделены, а ответчик занимал изолированную часть дома и пользовался земельным участком. Мать сторон, желая узаконить фактический раздел, в свое время неоднократно обращалась в правление товарищества с заявлениями о разделе участка и принятии в члены товарищества вместо нее сына и дочери. Несмотря на то что действовавшее в тот период законодательство не запрещало раздел большемерных садовых участков, К. было в этом отказано. Лишь впоследствии, когда испортились отношения с сыном, К. отказалась от своих заявлений и подарила весь дом дочери Ж.

Судебная коллегия отметила, что значительная степень участия ответчика в строительстве дома, освоении земельного участка, фактический раздел участка – обстоятельства, которые в силу ст. 10 Закона РСФСР «О собственности в РСФСР» правильно учтены судом и последующими судебными инстанциями.

Данное дело имеет принципиальное значение, так как позиция прокурора в протесте строилась на достаточно распространенной судебной практике, в соответствии с которой участие посторонних для члена садоводческого товарищества лиц, членов его семьи, родственников в строительстве дома не влекло за собой признания за ними права собственности на часть построенного садового дома. Эти лица вправе требовать лишь компенсации произведенных ими затрат. В частности, такая точка зрения была высказана в обзоре Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда СССР¹.

Судебные инстанции, рассматривавшие это дело в 1994 г., пришли к иному выводу: садовый дом может быть признан общим имуществом члена садоводческого товарищества и других лиц, принимавших участие в его строительстве.

В пользу такого решения, с нашей точки зрения совершенно правильного, дополнительно к доводам Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ можно привести и другие соображения.

Во-первых, в отличие от ЖСК и ДСК са-

¹ Практика рассмотрения судами споров, связанных с деятельностью садоводческих товариществ (обзор судебной практики) // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1990. № 5. С. 32.

довые домики принадлежали членам товарищества на праве собственности до введения в действие Закона о собственности в СССР (до 1990 г.). Допускалось и нахождение их в общей собственности супругов и наследников. Вместе с тем ограничения, которые содержались в Типовых уставах садоводческих товариществ и соответственно в уставах конкретных товариществ и касались возможности раздела участка между несколькими лицами, в том числе и сособственниками, создавали определенную специфику в реализации права собственности на садовые дома.

Закон о собственности в РСФСР, а вслед за ним и ГК 1994 г. фактически лишь подтвердили наличие права собственности на садовые дома. Закрепление в ГК соответствующего положения дает основания для вывода о том, что на садовые дома в настоящее время распространяется общий правовой режим, установленный для жилых домов и других строений, принадлежащих гражданам на праве собственности.

Во-вторых, в связи с тем, что отношения сторон имели длительный характер, суды правильно руководствовались законодательством, действовавшим на момент рассмотрения спора. В этом смысле правомерна ссылка Верховного Суда РФ на Закон РСФСР о собственности. Вместе с тем, по нашему мнению, этого недостаточно, поскольку ст. 10 Закона содержала лишь общие положения, а возникшие спорные отношения в ней не урегулированы. В этом случае следовало бы руководствоваться иной нормой – ст. 4 ГК РСФСР 1964 г., действовавшей на момент рассмотрения спора. В названной статье в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей указаны сделки хотя и не предусмотренные законом, но не противоречащие ему (эти же основания возникновения прав и обязанностей содержатся в ст. 8 ГК 1994 г.). Фактически все судебные инстанции, если обобщить их доводы, исходили из того, что договор о совместном освоении земельного участка ничего противозаконного не содержал и условия его соблюдались сторонами на протяжении длительного времени.

Таким образом, в настоящее время подходы к разрешению дел данной категории должны быть аналогичными тем, которые работала судебная практика при рассмотрении споров о праве собственности на инди-

видуальные жилые дома. Они сводятся к тому, что сам по себе факт содействия третьих лиц в строительстве дома не может явиться основанием для признания за ними права собственности на часть дома. Право собственности на часть дома может быть признано, если между собственником и другими лицами имелось соглашение о создании общей собственности на дом и именно в этих целях они вкладывали свои труд и средства в строительство дома.

Споры об изменении долей в праве собственности

Долевое соотношение в праве общей собственности на жилой дом либо иную недвижимость имеет важное значение при осуществлении сособственниками своих полномочий по владению, пользованию и распоряжению общим имуществом. Можно отметить, что размер доли, как это предусмотрено п. 2 ст. 247 ГК РФ, является определяющим при выделении каждому из сособственников в пользование и владение части общего имущества. Если доля незначительна, то, как правило, она не может быть выделена в натуре, что, в свою очередь, может повлечь за собой исключение обладателя такой доли из числа участников общей собственности путем выплаты ему денежной компенсации (ст. 252 ГК РФ).

Споры о размере долей традиционно связаны, главным образом, с ремонтом либо перестройкой жилого дома, принадлежащего нескольким лицам. С учетом того, что вопросы, которые возникали при их разрешении еще в период действия ГК РСФСР, продолжают оставаться актуальными, имеет смысл обратиться к практике прежних лет.

Г. и В. являлись сособственниками дома в равных долях. Г. обратилась в суд с иском о разделе дома, В., не возражая против раздела, во встречном исковом заявлении просила увеличить ее долю в праве собственности, поскольку именно она произвела ремонт и переоборудование дома.

Суд удовлетворил встречный иск и разделил дом по новым долям в праве собственности.

Отменяя в порядке надзора судебные постановления по данному делу, Президиум Московского областного суда указал следующее. Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 31 июля 1981 г.

«О судебной практике по разрешению споров, связанных с правом личной собственности на жилой дом» (постановление действует в части, не противоречащей российскому законодательству) по иску участников общей долевой собственности на жилой дом судом могут быть изменены размеры их долей, если будет установлено, что в результате надстройки, пристройки, перестройки дома, произведенных с разрешения исполкома местного Совета и согласия остальных участников общей долевой собственности, увеличилась полезная площадь дома. Между тем, отметил Президиум, изменяя размер долей в пользу В., суд учел понесенные ей затраты на ремонт кровли и смену бревен в стенах дома. Однако в результате указанных работ полезная площадь дома осталась прежней, поэтому оснований для изменения долей у суда не было.

По другому делу Президиум Московского областного суда отменил решение суда в связи с тем, что в нарушение Инструкции ЦСУ СССР «О порядке проведения технической инвентаризации жилищного фонда», утвержденной в соответствии с Постановлением Совета Министров СССР от 10 февраля 1985 г. № 136 «О порядке государственного учета жилого фонда», эксперт, определяя доли сторон в праве собственности на дом, необоснованно учитывал в составе полезной площади неотопливаемые веранды, сараи, погреб, туалет, что привело к неправильному определению размера долей и денежной компенсации.

Указанная Инструкция ЦСУ подробно регламентировала методику определения полезной площади дома, к которой относилась вся внутренняя площадь квартир за вычетом площади внутренних капитальных стен, перегородок, лестничных клеток и т.п. (п. 2.1.6). Однако в ней не содержалось рекомендаций по вопросу о том, каким образом следует производить подсчет долей собственников. Вместе с тем судебная практика по этому вопросу была неоднозначна.

Верховный Суд СССР в свое время признавал, что суды поступают в соответствии с законом (ст. 125 ГК РСФСР 1964 г.), когда при определении долей исходят из стоимости по-

мещений². Верховный Суд РФ по ряду дел высказывал иное мнение: прежде всего следует учитывать размер полезной площади. С принятием нового ГК ситуация стала иной. Согласно п. 3 ст. 245 ГК участник долевой собственности, осуществивший за свой счет с соблюдением установленного порядка использования общего имущества неотделимые улучшения этого имущества, имеет право на соответствующее увеличение своей доли в праве на общее имущество.

Из содержания данной нормы видно, что она универсальна и в отличие от прежней редакции ст. 125 ГК РСФСР рассчитана как на дома, так и на любое иное имущество, где в качестве единственного критерия для изменения долей выступает стоимость неотделимых улучшений в общем имуществе. Вместе с тем возникает вопрос о характере неотделимых улучшений и об их соотношении с полезной площадью дома. Очевидно, что та или иная перестройка дома, повлекшая изменение его полезной площади, – наиболее распространенный, но все же частный случай неотделимых улучшений, предусмотренных ст. 245 ГК. Исходя из того, как изложена данная статья ГК, совсем не исключено, что основанием для положительного решения суда об изменении долей может явиться, к примеру, та же перестройка основного дома и без увеличения его полезной площади, если это значительно повысит потребительские качества и стоимость жилого дома.

В то же время по смыслу закона и с практической стороны явно нецелесообразно рассмотрение судами дел по самым незначительным поводам, связанным с небольшим ремонтом строения и возведением надворных построек.

В этой связи судебная практика правильно исходит из того, что такие работы и постройки не могут повлиять на долевое соотношение участников общей собственности. В этом случае интересы того, кто осуществил ремонт и понес расходы, могут быть защищены в силу ст. 249 ГК путем присуждения ему соответствующей денежной компенсации.

Как уже отмечалось, в качестве одного

² Разрешение споров, связанных с правом личной собственности на жилой дом (обзор судебной практики) // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1988. № 3. С. 46.

из обязательных условий изменения долевого соотношения участников общей собственности (ст. 245 ГК) предусматривается соблюдение установленного порядка, который связан, в частности, с получением разрешения компетентного органа на производство некоторых работ.

С точки зрения Градостроительного кодекса РФ, изменение параметров объекта капитального строительства, их частей и площади рассматривается как реконструкция, для производства которой необходимо разрешение органов местного самоуправления (п. 14 ст. 1, ст. 51).

Если дом либо иной объект капитального строительства принадлежит нескольким лицам, то разрешение на его реконструкцию может быть выдано лишь при согласии всех правообладателей такого объекта (п. 5 ст. 51). На практике суды, как правило, не ограничиваются проверкой соблюдения требований закона только в этой части. Важное значение суды придают возражениям участников общей собственности по существу, т.е. насколько реконструкция дома либо иные работы по его ремонту и перестройке нарушают их интересы, а также соответствуют градостроительным, строительным, санитарным нормам и правилам пожарной безопасности.

И, разумеется, рассмотрение такого рода дел невозможно без проведения соответствующей экспертизы. Во-первых, заключение эксперта необходимо для проверки и оценки возражений ответчиков относительно допущенных нарушений при реконструкции и ремонте дома. И, во-вторых, – для определения новых долей участников общей долевой собственности исходя из стоимости основного дома и стоимости осуществленных неотделимых улучшений.

Решение суда, которым удовлетворен иск об изменении долей, как и любой другой правоустанавливающий документ, подлежит государственной регистрации в общем порядке.

Суммируя изложенное, можно отметить, что в настоящее время при разрешении споров об изменении долей в праве общей собственности следует исходить из стоимости неотделимых улучшений, осуществленных одним из собственников.

Судебная практика рассматривает в качестве таких улучшений в основном реконструкцию либо ремонт основного дома, по-

вышающие потребительские качества и стоимость жилого дома. К их числу не относятся поддерживающий ремонт дома, а также возведение различного рода хозяйственных построек и хозяйственных помещений.

О праве владения и пользования общим имуществом

Преодоление разногласий между участниками общей собственности по ряду причин представляет известную сложность. В связи с этим анализ приведенных ниже дел представляет интерес с точки зрения рассматриваемой проблемы.

1. Д. и ее несовершеннолетние дочери унаследовали 2/3 доли дома после смерти мужа (отца дочерей). Указывая на чинимые препятствия в пользовании частью дома, Д. обратилась в суд с иском о вселении в спорное помещение. В ходе судебного разбирательства она заявила дополнительные требования об определении порядка пользования домом. Следует отметить, что ранее Д. было отказано в иске о разделе дома в натуре. Решением суда Д. и ее дети были вселены в спорное строение, а в иске об определении порядка пользования домом ей отказано. В кассационном порядке решение оставлено без изменения.

По протесту заместителя Председателя Верховного Суда РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила все судебные постановления и направила дело на новое рассмотрение.

Отказывая в иске об определении порядка пользования домом, суд первой инстанции исходил из того, что при разрешении такого рода споров хотя бы одна жилая комната должна передаваться в исключительное пользование каждого из собственников. Между тем в спорном доме только одна комната. Отсутствовали, таким образом, необходимые условия для положительного решения.

Выводы суда о невозможности определения порядка пользования домом, состоящим из одной жилой комнаты, вышестоящими судебными инстанциями не ставились под сомнение.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ признала ошибочным решение суда в части вселения истицы с детьми в спорный дом, а также доводы суда о

том, что Д. и ее дети имеют право владения и пользования домом наравне с другими участниками общей собственности. В определении Судебной коллегии также обращено внимание на то, что суд предоставил в пользование истицы и ее детей весь спорный дом, находившийся до этого в пользовании только ответчиков, один из которых инвалид второй группы, нуждающийся в проживании в отдельном помещении. Из материалов дела видно, что Д. с детьми обеспечена жильем, никогда не проживала в спорном доме, который из-за незначительных размеров признан судом неделимым имуществом.

Приведенные в определении Судебной коллегии мотивы полностью соответствуют ст. 247 ГК, согласно п. 2 которой участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доли, а при невозможности этого – вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

Таким образом, из содержания указанной статьи ГК следует, что участник общей долевой собственности на жилой дом не обладает безусловным правом на вселение. При определенных условиях ему может быть в этом отказано. В частности, в определении судебной коллегии как раз и содержится перечень таких условий: истец имеет незначительную долю в праве общей собственности, выделить его долю реально невозможно, так же как и определить порядок пользования, сам истец обеспечен другой жилой площадью, спорным домом не пользовался и в случае его вселения будут существенно ущемлены интересы других участников общей собственности.

Перечень достаточно подробный, но не исчерпывающий. При разрешении конкретных дел суды могут учитывать и другие заслуживающие внимания обстоятельства.

2. Супруги К. обратились в суд с иском к невестке Н. о выселении по основаниям ч. 4 ст. 31 ЖК РФ в связи с прекращением семейных отношений.

В частности, они просили учесть, что спорная двухкомнатная квартира в порядке приватизации перешла к ним и сыну в общую долевую собственность по 1/3 части за каждым. В дальнейшем сын вступил в брак с Н. и вселил ее на их общую жилплощадь. Однако

отношения с Н. не сложились, по этой причине сын вынужден проживать по другому адресу, снимая частную квартиру. Сами они всегда проживали отдельно от Н., не поддерживая с ней семейных отношений.

Ответчица Н. просила в иске отказать, объясняя это тем, что на площадь спорной квартиры она вселилась с согласия истцов, проживает уже длительное время, другого жилья у нее не имеется.

Суд первой инстанции посчитал доводы истцов заслуживающими внимания и принял положительное решение по их требованиям.

В кассационном порядке Судебная коллегия Мособлсуда это решение отменила и дело направила на новое рассмотрение по тем причинам, что суд не привлек к участию в деле мужа ответчицы, брак с которым не расторгнут, и мнением которого по существу заявленного иска суд не располагал.

В данном случае следует согласиться с выводом Судебной коллегии о том, что при обращении в суд одного (нескольких) из собственников с иском о выселении тех или иных бывших членов семьи необходимо привлекать к участию в деле и всех остальных участников общей собственности на квартиру в качестве третьих лиц.

Дело в том, что в ч. 4 ст. 31 ЖК РФ речь идет о собственнике жилого помещения и его праве инициировать выселение бывших членов семьи. Реализация этого права и других полномочий по владению и пользованию жилым помещением, принадлежащим нескольким лицам, ЖК РФ не регулирует, отсылая к соответствующим нормам гражданского законодательства (ст. 7). В силу ст. 247 ГК РФ владение и пользование имуществом, находящимся в общей долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия – в порядке, устанавливаемом судом.

Указанная норма содержит существенную особенность, которая заключается в том, что право каждого из собственников ограничено правами других участников общей собственности. Причем не имеют правового значения такие факторы, как большинство голосов участников общей собственности либо размер их долей.

Для обращения в суд с иском по основаниям ч. 4 ст. 31 ЖК РФ необходима согласованная воля всех собственников без исклю-

чения. Если такое согласие не достигнуто либо некоторые из сособственников обратились в суд с иском самостоятельно, то права на иск в материально-правовом смысле у них не имеется. При этом не имеет значения, по каким причинам не поддерживается заявленный в суд иск одного или нескольких сособственников. Здесь должен быть такой же подход, как и при вселении нового члена семьи. Согласие на его вселение является сделкой, и отказ от ее совершения не может быть оспорен в судебном порядке.

С учетом сказанного можно прийти к следующим выводам. Участнику общей долевой собственности не всегда может быть пре-

доставлена в его владение и пользование принадлежащая на его долю часть общего имущества (п. 2 ст. 247 ГК). В частности, судебная практика выработала условия, при наличии которых участнику общей собственности на жилой дом или квартиру может быть отказано в иске о вселении.

При обращении в суд с иском о выселении из жилого помещения бывшего члена семьи по основаниям ч. 4 ст. 31 ЖК к участию в деле должны привлекаться все участники общей долевой собственности, мнение которых может иметь значение для разрешения дела по существу.

Экспертная практика



Макеев Андрей Викторович,
ведущий эксперт лаборатории судебной
строительно-технической экспертизы
РФЦСЭ при Минюсте России

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СТОИМОСТИ ВОССТАНОВЛЕНИЯ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОБЪЕКТОВ, ПОВРЕЖДЕННЫХ ПОЖАРОМ

Автор описывает действия судебного эксперта, направленные на установление стоимости восстановительного ремонта строительных объектов, поврежденных пожаром.

Makeev A.V.

TECHNICAL APPROACHES TO THE DETERMINATION OF RESTORING COSTS OF CONSTRUCTION SITES DESTROYED BY FIRE

The author sets forth succession, describes actions of expert-builder aimed at determination of the value of restoring repair of construction sites, damaged by fire.

Ключевые слова: определение стоимости, поврежденные пожаром строительные объекты, судебная экспертиза

Keywords: determination of the costs damaged by a fire building objects, judicial examination

Задача: установление стоимости восстановительного ремонта строительных объектов, поврежденных пожаром¹.

¹ В случаях если повреждены небольшие площади помещений (квартир, офисов и т.п.), входящих в состав более сложного строительного объекта, и не затронуты несущие строительные конструкции, определение стоимости восстановительного ремонта производится по учебно-методическому пособию «Определение стоимости ремонта помещений, поврежденных заливом», представленному в настоящем издании.

1. Объекты исследования:

- здания, строения, сооружения различного функционального назначения, а также встройки, пристройки, надстройки к ним;
- помещения, а также отдельные конструктивные элементы зданий, строений, сооружений.

В состав зданий входят коммуникации внутри зданий, необходимые для их эксплуатации, включая систему отопления, внутреннюю водопроводную сеть, сеть газопровода и канализации со всеми устройствами; внутрен-

ние сети силовой и осветительной электропроводки со всеми оконечными устройствами и осветительной арматурой; внутренние телефонные и сигнализационные сети, а также вентиляционные устройства общесанитарного назначения.

Водо-, газо- и теплопроводные устройства и устройства сети канализации относятся к составу здания, начиная от вводного вентиля или тройника у зданий или от ближайшего смотрового колодца, в зависимости от места присоединения подводящего трубопровода. Проводка электрического освещения и внутренние телефонные и сигнализационные сети включаются в состав зданий, начиная от вводного ящика или кабельных концевых муфт (включая ящик и муфты) либо проходных втулок (включая сами втулки).

Фундаменты под различным оборудованием, за исключением крупногабаритного, сооруженного одновременно со строительством здания, не входят в состав зданий.

К сооружениям следует относить законченные функциональные устройства со всеми элементами, составляющими с ними единое целое. Например, эстакада включает в себя фундамент, опоры, пролетные строения, настил, пути по эстакаде, ограждения; сеть наружного освещения – кабель, столбы освещения, фонари, заземление.

В отдельных случаях, например при производстве экспертиз, связанных с определением страхового возмещения, необходимо руководствоваться тем составом зданий и сооружений, которые могут быть указаны в Договоре страхования или Правилах страхования, утвержденных страховой компанией.

2. Оборудование, инструменты, материалы

1. Электронно-лазерная рулетка.
2. Металлическая (полимерная) измерительная лента.
3. Металлическая линейка 15-7-030 с целой деления 0,5 мм.
4. Штангенциркуль ШЦ-1-150-0,05.
5. Набор щупов для определения параметров раскрытия трещин.
6. Измеритель прочности стройматериалов, тип ИПС-МГ4+.
7. Нивелир.
8. Теодолит.

9. Прогибомер П-1.
10. Лупа Бринелля.
11. Молоток.
12. Зубило слесарное.
13. Ножовка по дереву.
14. Топор строительный.
15. Фиксирующие инструменты и материалы: фотоаппарат, карандаш, ластик, планшет, листы бумаги либо блокнот.
16. Другое оборудование, инструменты, материалы.

Все используемые измерительные инструменты должны быть соответствующим образом поверены и калиброваны, что подтверждается сертификатом о калибровке средства измерения. Прибор ИПС-МГ4+ (и любые ультразвуковые приборы) в случае тушения пожара водой применяются не ранее чем через 30 часов. Все исследуемые конструкции должны быть очищены от нагара, пыли и грязи.

3. Последовательность действий эксперта

А. Изучение материалов гражданского или уголовного дела, имеющих отношение к предмету экспертных исследований

Изучение материалов дела направлено в первую очередь на установление полноты исходных данных, необходимых для проведения исследований, во вторую – на установление различных обстоятельств пожара, имеющих отношение к предмету экспертных исследований (место расположение очагов горения, интенсивность негативного воздействия огня на строительные конструкции и т.д.).

Полноту исходных данных в этой части обеспечивает наличие следующей документации:

- технический паспорт БТИ (МУПТИ и ОН) на здание;
- поэтажные планы помещений и экспликации к ним, составленные БТИ (МУПТИ и ОН);
- выписка из технического плана БТИ (МУПТИ и ОН) по форме 1а;
- комплект исполнительной документации, передаваемой подрядной организацией Государственной приемочной комиссии во время сдачи объекта в эксплуатацию;
- комплект проектной документации;

- комплект проектной и исполнительной документации на изменение первоначального состояния здания (в случае проведения реконструкции, модернизации, капитального ремонта);

- прочая документация, к которой относятся материалы обследований конструкций здания, предшествовавших пожару, а также материалы обследований специализированных организаций, выполненных после пожара; Отчет об оценке здания, выполненный перед страхованием имущества; материалы фото- и видеофиксации, приобщенные к материалам дела, в том числе выполненные как до, так и после пожара; акты, составленные пожарными, материалы с места происшествия; акты осмотра поврежденного имущества, составленные страховой компанией; результаты пожарно-технической экспертизы.

При отсутствии указанных документов (одного из них) в установленном порядке следует направить в суд ходатайство о представлении их эксперту. Неудовлетворение данного ходатайства не является основанием для подготовки Сообщения о невозможности дать заключение эксперта: при отсутствии каких-либо документов и соответственно сведений, имеющих отношение к предмету экспертизы, эксперт должен стремиться максимально восполнить их (сведения) в процессе натурных исследований (экспертного осмотра).

Если в ходе экспертного осмотра не удается получить сведения, необходимые для дачи заключения, в адрес органа или лица, назначившего экспертизу, в установленном порядке направляется Сообщение о невозможности дать заключение эксперта.

При изучении материалов дела эксперт устанавливает:

- наличие (отсутствие) указанной выше документации;

- основные технико-экономические показатели объекта до пожара;

- качественные параметры использованных строительных материалов, уровень отделки помещений;

- процент износа строительных конструкций объекта до пожара;

- при невозможности проведения экспертного осмотра до устранения последствий пожара – процент утраты того или иного конструктивного элемента;

- если объект отремонтирован – состав

и последовательность выполненных ремонтных работ, полноту проектной и исполнительной документации.

Как правило, основные технико-экономические показатели объекта устанавливаются на основе технического паспорта БТИ (МУПТИ и ОН) на здание, Акта государственной приемочной комиссии о приемке объекта в эксплуатацию и проектной документации.

Качественные параметры примененных строительных материалов и уровень отделки помещений могут устанавливаться исходя из анализа проектной и исполнительной документации, договорной документации на проведение отделочных работ, дизайн-проектов; при этом не исключается также использование и прочей документации (ее состав указан выше). Так как при рассмотрении дел данной категории возникает немало спорных, а порой и «скандальных» ситуаций, рекомендуется сопоставить сведения, содержащиеся в различных документах, и сделать соответствующие выводы о качественных характеристиках материалов и уровне отделки на основе анализа всех имеющихся в деле данных.

Если необходимо уменьшить стоимость восстановительного ремонта на процент износа, процент износа строительных конструкций объекта определяется на дату, предшествующую дате пожара, исходя из данных, указанных в техническом паспорте БТИ (МУПТИ и ОН), Отчете об оценке, а также сведений, содержащихся в материалах технического обследования, в зависимости от наличия указанных документов. Для установления процента утраты конструктивных элементов необходимо проанализировать и сопоставить сведения, которые содержатся в прочей документации.

Следует отметить, что данный вид экспертиз относится к категории сложных и требует от эксперта разносторонних знаний в рамках экспертной специальности 16.1 «Исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, в том числе с целью проведения их оценки». Поэтому проведение таких экспертиз целесообразно проводить комиссией экспертов с учетом их специализации. Практика показывает, что, как правило, достаточно трех экспертов, имеющих разные узкие специализации. Например, один из экспертов должен иметь значительный опыт обследования строительных конструкций, а также использования специального измери-

тельного инструмента, второй – производства расчетов несущей способности конструкций, третий – навыки определения объемов восстановительного ремонта, составления смет. Безусловно, существуют эксперты-универсалы, владеющие в совершенстве всеми расчетными методами, однако в любом случае, если при производстве экспертизы планируется натурное исследование объекта, экспертов должно быть как минимум двое для обеспечения надлежащего выполнения необходимых измерений.

Б. Организация и проведение экспертного осмотра (натурных исследований) объекта

Организация экспертного осмотра связана, прежде всего, с выполнением действий, направленных на обеспечение доступа эксперта к исследуемому объекту, извещение сторон по делу, а также органа, назначившего экспертизу, о дате и времени проведения осмотра.

Право лиц, участвующих в деле, присутствовать при производстве экспертизы предусмотрено ст. 24 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ. Реализацию этого права истцы, ответчики, третьи стороны по делу, защитники связывают, как правило, со своим присутствием при проведении натурных исследований. Учитывая то обстоятельство, что натурные исследования практически никогда не проводятся в рамках судебного осмотра (ст. 184 ГПК РФ), их организация осуществляется экспертом, при этом данные действия процессуально не регламентированы. Соответственно, эксперт выбирает ту форму оповещения сторон по делу и согласования с ними даты и времени проведения осмотра, которая сложилась в конкретном судебно-экспертном учреждении.

Как правило, при производстве такого рода экспертиз проводится несколько экспертных осмотров. Первый осмотр – предварительное обследование, которое в данном случае включает:

- сплошной технический осмотр объекта;
- получение исходных данных (при необходимости – подготовка соответствующего ходатайства) об особенностях расположения строительного объекта, гидрогеологических условиях, а также прочих необходимых дан-

ных в зависимости от той или иной ситуации;

- сопоставление данных, содержащихся в представленных для производства экспертизы документах, с фактическим состоянием объекта.

По результатам предварительного обследования эксперт решает следующие задачи:

- 1) составляет план работы;
- 2) определяет методы и способы проведения последующих исследований, в том числе инструментальных;
- 3) определяет состав той технической документации, которая должна быть у него непосредственно при проведении осмотра;
- 4) решает вопрос, может ли он провести весь объем исследований самостоятельно, либо необходимо привлечение в установленном порядке экспертов, обладающих узкой специализацией;
- 5) решает организационные вопросы, связанные с обеспечением доступа к тем или иным конструкциям (устройство подмостей, лестниц и иных приспособлений, необходимых для натурных исследований труднодоступных фрагментов поврежденных зданий, строений, сооружений);

6) намечает меры по безопасному проведению натурных исследований, в том числе с использованием спецодежды и индивидуальных средств защиты.

В ходе проведения осмотра эксперт устанавливает характеристики исследуемого объекта, необходимые для определения состава, объемов ремонтно-восстановительных работ и расчета их стоимости. В частности, устанавливаются техническое состояние конструкций и возможность их дальнейшего использования. При этом выделяются конструкции, в отношении которых необходимо провести расчеты их несущей способности, а для конструкций, не удовлетворяющих техническим требованиям, разрабатываются мотивированные решения по их усилению или полной замене.

Исследование осуществляется в следующей последовательности.

- 1) По внешним признакам устанавливается техническое состояние конструкций в зависимости от имеющих место дефектов и повреждений (Приложение 1), при этом особое внимание следует обратить на состояние несущих конструкций и возможность их обрушения.
- 2) Выполняются обмерные работы, при

этом состав и количество необходимых замеров устанавливаются экспертом в зависимости от состояния исследуемого объекта, количества информативных признаков. Выявленные повреждения конструкций следует схематично наносить на предварительно подготовленные копии поэтажных планов БТИ (МУП-ТИ и ОН), соответствующих разделов рабочих чертежей или исполнительной документации.

3) По результатам исследований, проведенных в соответствии с первыми двумя пунктами, графически выделяются те конструкции, в отношении которых необходимо провести измерение прочностных характеристик строительных материалов, а также прогибов и деформаций. Те элементы, в которых имеются дефекты, отмечаются на заранее подготовленных копиях чертежей выбранным экспертом условным обозначением.

4) С учетом результатов проведенных исследований осуществляется наблюдение за динамикой развития деформаций конструкций, в том числе местных, которые представляют собой смещения или повороты в узлах конструкций, растяжение или сжатие отдельных элементов. Для установления факта развития прогибов конструкций перекрытий используются прогибомеры типа П-1 и нивелир. Интервал замеров выбирается экспертом в зависимости от скорости развития деформации (как правило, от одних до тридцати суток). Факт и динамику развития трещин, появившихся в результате пожара, устанавливают путем выставления маячков и нанесения штрихов на концы

трещин. Кроме этого, в процессе наблюдения следует фиксировать образование новых трещин. Данные исследования регламентированы ГОСТ 24846-81 «Руководство по наблюдениям за деформациями зданий и сооружений».

По результатам исследований необходимо составить таблицы по формам, приведенным ниже (кроме того, можно использовать формы, представленные в Приложении 2).

При техническом обследовании зданий и сооружений, выполнении расчетов несущей способности следует руководствоваться положениями следующих источников:

1. СП 13-102-2003 «Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений» / Госстрой России. – М., 2004.
2. ВСН 57-88 (р) «Положение по техническому обследованию жилых зданий» / Госгражданстрой. – М., 1988.
3. ВСН 53-86 (р) «Правила оценки физического износа жилых зданий» / Госгражданстрой. – М., 1988.
4. Пособие по обследованию строительных конструкций зданий / ОАО «ЦНИИПРОМЗДАНИЙ». – 3-е изд. – М., 2004.
5. СНиП II-22-81* «Каменные и армокаменные конструкции. Нормы проектирования». Введены 01.01.1983 г. (с изм. от 11.09.1983 г.). – М., 1995.
6. СНиП II-25-80 «Деревянные конструкции. Нормы проектирования». Введены 01.01.1982 г. (с изм. от 08.07.1988 г.). – М., 1995.
7. СНиП 2.01.07-85* «Нагрузки и воздей-

Табл. 1. **Результаты натурных исследований поврежденного строительного объекта**

№ п/п	Дефект конструкции	Наименование этажа, чертежей, оси, ответственная «привязка» в случае отсутствия чертежей и т.п.	Фото-иллюстрация дефекта (№ фото)	Методы и средства выявления дефекта	Вывод о необходимости дальнейшего наблюдения	Вывод о необходимости расчетов несущей способности конструкции	Возможность дальнейшего использования конструкции
1	2	3	4	5	6	7	

ствия». Введены 01.01.1987 г. – М., 2002.

Нужно отметить, что первые два источника устанавливают требования к техническим отчетам по результатам обследований зданий, на основании которых впоследствии будут проводиться проектные работы, поэтому данные документы могут использоваться экспертом только в том объеме, который является необходимым в конкретном случае.

При выполнении расчетов несущей способности следует руководствоваться действующими строительными нормами и правилами в области проектирования. Так, расчеты несущей способности кирпичных стен производятся согласно положениям СНиП II-22-81* «Каменные и армокаменные конструкции», деревянных конструкций – согласно СНиП II-25-80 «Деревянные конструкции». Сбор нагрузок производится по СНиП 2.01.07-85* «Нагрузки и воздействия». При этом в расчеты необходимо закладывать фактические данные о характеристиках строительных материалов с учетом повреждений от воздействия огня.

В. Определение состава и объема ремонтно-восстановительных работ

Необходимо руководствоваться принципом, согласно которому после проведения ремонта должны быть восстановлены все первоначальные качественные и количественные характеристики объекта. Исходя из этого, в состав работ включаются:

- демонтажные работы;
- вывоз строительного мусора, образовавшегося в результате демонтажа конструкций;
- ремонтные работы, связанные с восстановлением поврежденных элементов объекта;

- демонтаж неповрежденных конструкций, необходимый для восстановления поврежденных элементов.

При соответствующем обосновании в состав работ могут быть включены техническое обследование объекта и подготовка проектной документации, при этом проект производства работ разрабатывается подрядной строительной организацией и в указанный состав не включается.

Расчет объема ремонтных работ осуществляется на основе составленных ранее таблиц 1 и 2, его результат целесообразно свести в таблицу, пример которой приведен ниже (табл. 3).

Резерв средств на непредвиденные работы и затраты принимается в соответствии с п. 4.96 МДС 81-35.2001.

Г. Определение стоимости ремонтно-восстановительных работ

Завершающим этапом исследования является определение стоимости ремонтно-восстановительных работ в отношении объекта, поврежденного в результате пожара.

Стоимость ремонтно-восстановительных работ определяется на основании действующих сметных нормативов, которые в соответствии с положениями МДС 81-35.2001 подразделяются на:

- государственные сметные нормативы (ГСН);
- отраслевые сметные нормативы (ОСН);
- территориальные сметные нормативы (ТСН);
- фирменные сметные нормативы (ФСН);
- индивидуальные сметные нормативы (ИСН).

Табл. 2. Сведения о процессе и результатах наблюдении технического состояния конструкций поврежденного строительного объекта

№ п/п	Дефект, в отношении которого выявлена необходимость наблюдения	Наименование этажа, чертежей, оси и т.п.	Характер и параметры наблюдения	Результат наблюдения	Возможность дальнейшего использования конструкции
1	2	3	4	5	6

При производстве работ в особых условиях: стесненности, загазованности, вблизи действующего оборудования, в районах со специфическими факторами (высокогорность и др.) – к сметным нормам и расценкам применяются коэффициенты, приводимые в общих положениях к соответствующим сборникам нормативов и расценок.

Основанием для составления сметы являются состав и объемы ремонтно-восстановительных работ, определенные экспертом ранее.

В настоящее время составление смет является автоматизированным процессом, существуют многочисленные сметные программы, например Smeta.ru (как правило, в каждом регионе имеется свой программный комплекс, учитывающий территориальную, а иногда и отраслевую специфику), базы которых, включая коэффициенты пересчета, постоянно обновляются сотрудниками специализированных организаций, что значительно упрощает работу эксперта и исключает различного рода механические ошибки. Для составления элементных сметных расчетов рекомендуется пользоваться лицензионными программными комплексами.

В соответствии с МДС 81-35.2001 предусмотрено разделение сметных нормативов на элементные и укрупненные. К первым относятся государственные элементные сметные нормы (ГЭСН-2001) и индивидуальные элементные сметные нормы, а также нормы по видам работ. К укрупненным сметным нормативам относятся:

сметные нормативы, выраженные в про-

центах, в том числе: нормативы накладных расходов; нормативы сметной прибыли; сметные нормы дополнительных затрат при производстве строительно-монтажных работ в зимнее время; сметные нормы затрат на строительство временных зданий и сооружений; индексы изменения стоимости строительно-монтажных и проектно-изыскательских работ, устанавливаемые к базовому уровню цен; нормативы затрат на содержание службы заказчика (технического надзора);

укрупненные сметные нормативы и показатели, в том числе: укрупненные показатели базисной стоимости строительства (УПБС); укрупненные показатели базисной стоимости по видам работ (УПБС ВР); сборники показателей стоимости на виды работ (сборники ПВР); укрупненные ресурсные нормативы (УРН) и укрупненные показатели ресурсов (УПР) по отдельным видам строительства; укрупненные показатели сметной стоимости (УПСС); прейскуранты на потребительскую единицу строительной продукции (ППЕ); прейскуранты на строительство зданий и сооружений; сметные нормы затрат на оборудование и инвентарь общественных и административных зданий (НИАЗ), сметные нормы затрат на инструмент и инвентарь производственных зданий (НИПЗ);

показатели по объектам-аналогам;

другие нормативы.

Для повышения точности расчетов при составлении сметной документации на основе укрупненных сметных нормативов возможно применение поправок, учитывающих: изменения технического, социального характера за период от окончания строительства объекта-

Табл. 3. **Результаты расчета объема ремонтных работ**

№ п/п	Наименование вида работ	Ед. изм.	Объем
1. Демонтажные работы			
1.1	Разбивка бетона, оснований механическим способом: 0,7x0,6 м, глубина 0,3 м	м ³	950
...			
2. Восстановление покрытия пола			
2.1	Устройство бетонных оснований под промышленные полы	м ²	9 507
...			

аналога до проектирования и строительства нового объекта; нестандартные инженерно-геологические условия, влияющие на проектные решения по основаниям и фундаментам зданий, сооружений; региональные колебания цен на материально-технические ресурсы; различия в архитектурно-планировочных и конструктивных решениях; иные факторы.

Нужно отметить, что задача эксперта заключается не только в правильном применении сметных нормативов, но и, прежде всего, в точном их выборе и аргументированном обосновании выбора в том или ином конкретном случае.

В зависимости от применяемых сметных нормативов сведения об объемах, видах строительных работ, единицах их измерения, детализацию производственных процессов, операций и пр. необходимо приводить в соответствие с технической частью того или иного сборника.

Применение элементных сметных нормативов возможно в ситуациях, при которых обеспечена полнота и необходимая детализация всех исходных данных для расчетов, т.е. когда эксперт располагает полным пакетом проектной и исполнительной документации или при проведении экспертных осмотров удастся всесторонне обосновать весь комплекс (перечень) и объем работ для приведения объекта в первоначальное состояние.

Фирменные сметные нормативы применяются, как правило, в отношении объектов, построенных по индивидуальному проекту; объектов, на которых был выполнен авторский ремонт. При этом или выполнение строительных работ возможно узким кругом организаций, имеющих свои (фирменные) расценки на данный вид работ, или цена строительства была определена на основе тендера. Вторым обязательным условием применения фирменных сметных нормативов является наличие в материалах дела соответствующих исходных данных, к числу которых относится тендерная документация, сметы, а также акты сдачи-приемки выполненных работ.

Индивидуальные сметные нормативы применяются в отношении тех видов работ, для которых невозможно выбрать прямую и применительную расценку. Соответственно, если пожаром повреждены результаты именно тех работ, для которых во время подготовки сметной документации требовалось разработать инди-

видуальный сметный норматив, именно его необходимо использовать при расчете стоимости восстановительных работ.

На практике не всегда возможно определить все необходимые объемы работ, а исполнительная и проектная документация отсутствует (полностью или частично). В этом случае необходимо использовать укрупненные сметные нормативы и показатели.

В настоящее время существуют следующие справочные данные по объектам-аналогам:

1) укрупненные показатели восстановительной стоимости (УПВС), разработанные с 1967 по 1975 г., для переоценки основных фондов зданий и сооружений в базовых ценах 1969 г.;

2) укрупненные показатели стоимости строительства (УПСС), разработанные с 1982 по 1987 г., в базовых ценах 1984 г.;

3) укрупненные показатели стоимости строительства в различных базовых ценах, представленные в специальных изданиях ООО «КО-ИНВЕСТ» («Справочники оценщика» и др.).

При обосновании применения укрупненных сметных нормативов эксперт в своем заключении отражает следующее:

- причины, по которым невозможно восполнить все необходимые исходные данные;
- год постройки здания, а также год последнего капитального ремонта (реконструкции);
- возможность применения тех или иных сборников (справочников), а также наличие соответствующих исходных данных;
- обоснование выбора соответствующего справочника (сборника).

Область применения сборников УПВС определяется, как правило, сроком постройки зданий (до 1982 г.), в которых не проводился комплексный капитальный ремонт или реконструкция. Это позволяет в отдельных случаях учесть то обстоятельство, что необходимо рассчитать стоимость точной копии исследуемого объекта, а современные расценки учитывают стоимость более совершенных строительных технологий и более прогрессивных строительных материалов. Соответственно, область применения сборников УПСС – здания постройки после 1985 г. или объекты, которые были комплексно отремонтированы или реконструированы.

В настоящий момент наиболее полная

Табл. А. Сведения о видах и объеме ремонтных работ

№ п/п	Наименование вида работ	Ед. изм.	Объем
1. Демонтажные работы			
1.1	Разбивка бетона, оснований механическим способом	м ³	0,35
1.2	Разборка перегородок кирпичных толщиной 250 мм (с учетом отделочных покрытий)	м ³	12,1
1.3	Демонтаж вентиляционного короба диаметром 200 мм	м.п.	5
1.4	Сбивка штукатурки	м ²	6,75
1.5	Расчистка окрашенных поверхностей	м ²	36,45
1.6	Очистка металлоконструкций от слоя теплоизоляции	м ²	3,6
1.7	Очистка металлоконструкций от слоя окраски	м ²	3,6
1.8	Очистка колонн от краски	м ²	14,4
1.9	Сбивка поврежденного слоя ж/б	м ²	1,8
1.10	Демонтаж люминесцентных светильников	шт.	3
2. Восстановление и ремонт конструкций			
2.1	Устройство бетонных полов	м ²	3,5
2.2	Возведение кирпичных стен толщиной 250 мм	м ³	10,8
2.3	Монтаж ж/б перемычек	м ³	0,03
2.4	Штукатурка кирпичных стен	м ²	93,15
2.5	Окраска оштукатуренных стен улучшенная	м ²	93,15
2.6	Установка дверей в каменные стены	м ²	2,1
2.7	Штукатурка поверхности колонн по металлической сетке	м ²	1,8
2.8	Окраска поверхности колонн улучшенная	м ²	14,4
2.9	Масляная окраска металлоконструкций в два слоя	м ²	3,6
2.10	Огнезащита металлических колонн	м ²	3,6
2.11	Монтаж электропроводки открытым способом в трубах ПВХ 20 мм из провода 2,0x2,5	м.п.	68
2.12	Установка выключателя двухклавишного	шт.	1
2.13	Установка розеток	шт.	4

№ п/п	Наименование вида работ	Ед. изм.	Объем
2.14	Монтаж люминесцентных светильников	шт.	3
2.15	Монтаж вентиляционного короба	м.п.	5

база об укрупненной стоимости строительных объектов представлена в «Справочниках оценщика», издаваемых ООО «КО-ИНВЕСТ», в которых обобщен большой объем информации, разработаны конкретные методические рекомендации, включая непосредственно алгоритм по их использованию. К плюсу указанных справочников следует отнести разбивку зданий на

конкретные конструктивные системы и специально выпускаемые к ним коэффициенты пересчета в текущий уровень цен, а также классификацию зданий в зависимости от качества применяемых материалов и наличия различных современных инженерных систем.

При завершении расчетов необходимо учесть возвратные суммы, получаемые от раз-

Табл. Б. Сведения о физическом износе объекта

№ п/п	Наименование строительной конструкции	Износ конструкции по Отчету об оценке, %	Срок жизни конструктивного элемента до постановки на капитальный ремонт, кол-во лет	Ежемесячный износ конструктивного элемента*, %	Срок эксплуатации конструктивного элемента с даты оценки до даты пожара, кол-во лет	Накопленный износ конструктивного элемента с даты оценки до даты пожара, %	Итого износ конструктивного элемента, %
1	Перегородки	40	23	0,1812	0,5	1,09	41,09
2	Полы	45	7	0,5952	0,5	3,57	48,57
3	Заполнения проемов	40	13	0,3205	0,5	1,92	41,92
4	Элементы отделки	50	15	0,2778	0,5	1,67	51,67
5	Электрическое освещение	50	15	0,2778	0,5	1,67	51,67
6	Вентиляция	40	15	0,2778	0,5	1,67	41,67

борки конструкций в размере, определяемом по отдельному расчету.

Физический износ строительных конструкций в расчетах не учитывается, так как невозможно восстановить объект таким образом, чтобы можно было при этом «состарить» его до того состояния, в котором он был до пожара. Исключение составляют те случаи, когда необходимость учета физического износа в расчетах следует из поставленных на разрешение эксперта вопросов. Применение укрупненных сметных нормативов хорошо зарекомендовало себя в случаях полного или почти полного уничтожения объекта пожаром в сочетании с отсутствием полного пакета проектной и исполнительной документации. Это объясняется тем, что для производства расчетов достаточным является минимум исходных данных: основные технико-экономические показатели, характеристики примененных материалов в основных строительных конструкциях, сведения о наличии инженерного оснащения объекта. Указанные данные, как правило, имеются в материалах технической инвентаризации объекта и в большинстве случаев являются доступными.

ПРИМЕР

Локальное возгорание пиломатериалов в отдельно стоящем здании ремонтно-механического цеха (далее – РМЦ) завода, расположенного в Подольском районе Московской области.

Здание РМЦ 1988 г. постройки, одноэтажное, 18х30 м, железобетонный каркас, шаг колонн 6х9 м, наружные стены выполнены из навесных керамзитобетонных панелей, внутренние стены отсутствуют, перегородки кирпичные, выполнены в кирпич на высоту 4,0 метра, полы бетонные, отделка простая. Здание оборудовано приточно-вытяжной вентиляцией, электроснабжением и системой отопления, выполненной из металлических регистров. Капитальный ремонт помещений с даты ввода объекта в эксплуатацию не производился.

Возгорание произошло 12 ноября 2007 г. в помещении столярной мастерской РМЦ на площади 54 м², очаг возгорания в осях 2–3; А–Б.

Требуется определить величину ущерба по страховому случаю. Здание застраховано 12 мая 2007 г.

Перед экспертом поставлен вопрос о стоимости восстановительного ремонта за вычетом накопленного износа.

По правилам страхования, величина ущерба рассчитывается как стоимость ремонтных работ за вычетом накопленного износа.

Согласно представленному Отчету об оценке здания, по состоянию на 12 мая 2007 г. элементы здания имели следующую величину износа: 1) фундаменты – 10%; 2) колонны – 15 %; 3) стены – 15%; 4) перекрытия – 15%; 5) перегородки, включая заполнения проемов, – 40%; 6) внутренняя отделка – 50%; 7) бетонные полы – 45%; 8) система вентиляции – 40%; 9) система отопления – 35%; 10) внутреннее электроснабжение – 50%.

Результаты экспертного осмотра по несущим и самонесущим конструктивным элементам сведены в таблицы (см. Приложение 2).

Установлено также, что внутренняя отделка помещения пришла в негодность; поврежден верхний слой бетонного покрытия пола на площади 3,5 м² в очаге возгорания; деформирован оцинкованный короб системы вытяжной вентиляции (короб круглого сечения, выполнен из оцинкованной стали, длина 4,2 м, диаметр 200 мм); сеть внутреннего электроснабжения, выполненная открытым способом, находится в неисправном состоянии; обуглен и оплавлен изолирующий слой проводов; оплавлены 4 розетки, двухклавишный выключатель; повреждены 3 люминесцентных светильника; система отопления не пострадала.

Ремонтные работы будут производиться в эксплуатируемом помещении, в зоне их производства находится работающее оборудование.

По результатам осмотра экспертом сделан вывод о том, что необходимость предоставления дополнительных материалов отсутствует. Была составлена схема, иллюстрирующая ход натурных исследований объекта (Приложение 3).

В состав ремонтно-восстановительных работ включены:

демонтаж элементов перегородок и внутренней отделки, электропроводки и электроосвещения, вентиляционного короба;

ремонтные работы, связанные с восстановлением поврежденных элементов объекта.

Расчет объема ремонтных работ производится на основе составленных ранее таблиц (см. Приложение 2), а также материалов, ил-

люстрирующих осмотр.

Результаты расчета сведены в таблицу А.

Экспертами были выбраны территориальные сметные нормативы для условий строительства в Московской области, так как объект не относится к федеральной собственности и территориальные коэффициенты пересчета лучше отражают специфику ценообразования в данных условиях.

В качестве исходных данных о физическом износе здания на момент пожара 12 ноября 2007 г. экспертами принимались данные Отчета об оценке. Результаты расчета физического износа сведены в таблицу Б.

Итоговые показатели расчета общей стоимости восстановительного ремонта представлены в таблице В.

Определение физического износа конструктивных элементов исследуемого объекта, накопленного с даты страхования имущества до даты наступления страхового случая, произведено по методу срока службы. Выбор метода обусловлен тем, что на момент проведения

экспертизы определить физический износ по внешним признакам износа невозможно. Срок жизни тех или иных конструктивных систем здания до проведения капитального ремонта определен экспертами на основе Положения о проведении планово-предупредительного ремонта производственных зданий и сооружений (утверждено постановлением Госстроя СССР от 29.12.1973 г. № 279). Общий процент износа здания при постановке на капитальный ремонт составляет 50%, что определено исходя из того, что данное значение является средним (приказ Министерства коммунального хозяйства РСФСР от 27.10.1970 г. № 404). Таким образом, процент накопленного износа за один месяц определяется по формуле: $F_m = 50/S_{жэ}/12$, где: F_m – ежемесячный процент физического износа рассматриваемого элемента здания; $S_{жэ}$ – срок жизни в годах рассматриваемого конструктивного элемента здания до постановки на капитальный ремонт; 12 – количество месяцев в году.

Табл. В. **Общая стоимость восстановительного ремонта (за вычетом износа)**

№ п/п	Наименование строительной конструкции	Стоимость без учета износа, руб.	Физический износ на дату пожара, %	Стоимость с учетом износа, руб.
1	2	3	4	5
1	Перегородки	53167,89	41,09	31321,20
2	Полы	2993,59	48,57	1539,60
3	Заполнения проемов	3214,99	41,92	1867,27
4	Отделочные работы	45554,22	51,67	22016,35
5	Электромонтажные работы	4265,6	51,67	2061,56
6	Вентиляция	2650,77	41,67	1546,19
7	Огнезащита	3021,67	0	3021,67
8	Демонтажные работы	98076,63	0	98076,63
9	Непредвиденные работы и затраты	5087,66	0	5087,66
	Итого без НДС	218033,02	-	166538,15
	Итого с учетом НДС, 18%	257278,96	-	196515,01

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

(В Приложении используются данные, приведенные в СП 13-102-2003 «Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений»)

Табл. 1. Контролируемые показатели для железобетонных конструкций

Контролируемый показатель / метод исследования	Состояние конструкции после воздействия на ее поверхность температуры, °С			
	до 700	700–900	900–1200	свыше 1200
1	2	3	4	5

КОЛОННЫ

Сажа и копоть / органолептический	В отдельных местах или отсутствуют	В отдельных местах	Поверхность покрыта полностью	Слабая закопченность, сажи нет
Изменение цвета бетона / органолептический	Светло-красный	Темно-желтый	Темно-желтый	От темно-желтого до серого
Состояние бетона / органолептический + измерения	Откалывается молотком только по углам сечения на глубину до 10 мм	Откалывается молотком только по углам сечения на глубину до 20 мм	Быстрое отслаивание защитного слоя на глубину более 30 мм при легком простукивании молотком	–
Состояние бетона / органолептический + измерения	Трещин на поверхности нет	Поверхность бетона покрыта сеткой неглубоких температурно-усадочных трещин	Сквозные трещины с шириной раскрытия до 1 мм	–
Состояние бетона / органолептический + измерения	Сколов бетона нет	Сколы бетона (один-два) размером не более 15х15 см и глубиной не более толщины защитного слоя бетона	Сколы бетона (больше двух) размером не более 15х15 см и глубиной не более толщины защитного слоя бетона	Сколы бетона больше по площади и глубине, чем в предыдущем состоянии

Контролируемый показатель / метод исследования	Состояние конструкции после воздействия на ее поверхность температуры, °С			
	до 700	700–900	900–1200	свыше 1200
1	2	3	4	5
Состояние бетона / органолептический + измерения	Отслаивание поверхностных слоев бетона местами (до трех) на площади не более 10 см ² каждое	Отслаивание поверхностных слоев бетона местами на площади от 10 до 30 см ² каждое	Отслаивание поверхностных слоев бетона местами на площади от 10 до 50 см ² каждое	Отслаивание бетонных слоев полностью по всей поверхности
Состояние бетона / органолептический + измерения			Взрывообразное разрушение бетона на поверхности массивных сечений на глубину 20-30 мм или образование сквозных отверстий, составляющих до 20% площади элемента	Следы огневой эрозии или взрывообразного разрушения бетона на глубину более 30 мм в массивных сечениях или образование сквозных отверстий (более 20% площади сборного элемента). Нарушение сцепления арматуры с бетоном по всему периметру сечения. Отслаивание защитного слоя бетона в начале огневого воздействия
Звук при простукивании / органолептический	Звонкий	Звонкий	Глухой	Глухой
Оценка прочности бетона зубилом / органолептический + измерения	Остается неглубокий след	Остается заметный след	Легко вбивается в бетон на глубину 10-20 мм	-
Состояние рабочей арматуры / органолептический + измерения	Нормальное	Нормальное	Оголение арматуры на внешней поверхности. Вспучивание до 30% сжатой арматуры	Разрывы арматурных стержней или пережог; выпучивание более 50% сжатой арматуры

Контролируемый показатель / метод исследования	Состояние конструкции после воздействия на ее поверхность температуры, °С			
	до 700	700–900	900–1200	свыше 1200
1	2	3	4	5
Общее состояние конструкций				
	Состояние поверхности бетона элементов незначительно отличается от конструкций, не поврежденных огнем	Состояние поверхности бетона элементов отличается от конструкций, не поврежденных огнем, наличием большого количества неглубоких температурно-усадочных трещин	Наличие большого количества сквозных трещин; снижение прочности бетона от прогрева в ядре сечения до 50% первоначальной	Потеря устойчивости сжатого элемента; наличие разрушенных участков конструкций; изломы консолей колонн; обрыв растянутой арматуры в консолях; разрушение элементов составных и решетчатых колонн
ПЛИТЫ ПЕРЕКРЫТИЙ, ПОКРЫТИЙ И БАЛКИ				
Сажа и копоть / органолептический	В отдельных местах или отсутствуют	В отдельных местах	Поверхность покрыта полностью	Слабая закопченность, сажи нет
Изменение цвета бетона / органолептический	Нет	От серого до розоватого	От бледно-серого до белого	Темно-желтый

Контролируемый показатель / метод исследования	Состояние конструкции после воздействия на ее поверхность температуры, °С			
	до 700	700–900	900–1200	свыше 1200
1	2	3	4	5
Состояние бетона / органолептический + измерения	Откалывается молотком с трудом на глубину до 10 мм	Местные взрывообразные поверхностные разрушения бетона, массивные сечения на глубину до 20 мм	Наличие сильно раскрытых (более 1 мм) нормальных трещин, проходящих в сжатую зону бетона; местные глубокие повреждения сжатой зоны; образование косых трещин. Обрушение защитного слоя бетона. Образование продольных трещин защитного слоя бетона в углах сечения элемента; поврежденный огнем бетон крошится и осыпается. Образование трещин в стыках частей элементов, в местах соединения полков панелей с продольными и поперечными ребрами	Сквозные трещины в растянутой зоне с шириной раскрытия 1-5 мм и с признаками разрушения сжатой зоны элемента; наличие чрезмерных трещин в бетоне от главных растягивающих напряжений, трещин в опорных узлах и трещин, пересекающих зону анкеровки растянутой арматуры. Сквозное взрывообразное разрушение бетона тонкостенных частей (полки, панели), взрывообразное разрушение или следы огневой эрозии бетона на массивных сечениях на глубину более 20 мм. Потеря сцепления арматуры с бетоном у концов элемента или более пролета в его середине
Звук при простукивании бетона / органолептический	Звонкий	Звонкий	Глухой	Глухой
Оценка прочности бетона зубилом / органолептический + измерения	Остается неглубокий след на поверхности бетона	Остается заметный след на поверхности бетона	Легко вбивается в бетон на глубину 5-10 мм	Легко вбивается в бетон на глубину 10-20 мм

Контролируемый показатель / метод исследования	Состояние конструкции после воздействия на ее поверхность температуры, °С			
	до 700	700–900	900–1200	свыше 1200
1	2	3	4	5
Состояние рабочей арматуры / органолептический + измерения	Нормальное	Нормальное	Перекаливание арматуры и снижение ее прочности на 50% и более	Разрыв арматурных стержней, пережог и выпучивание арматуры

Общее состояние конструкций

Остаточного температурного прогиба статически определимого элемента нет	Остаточный прогиб статически определимого элемента не превышает предельно допустимого	Наличие остаточных прогибов конструкций, превышающих предельные в 2-4 раза	Наличие остаточных прогибов конструкций, превышающих предельные в 5-10 раз. Горизонтальный выгиб более 1/100 пролета. Разрушение элементов решетчатых конструкций (балок, ферм)
---	---	--	---

СТЕПЕНЬ ПОВРЕЖДЕНИЯ

Слабая, 5-10%	Средняя, 11-25%	Сильная, 25-50%	Аварийная, более 50%
---------------	-----------------	-----------------	----------------------

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ КОНСТРУКЦИЙ

Косметический ремонт	Местный ремонт по восстановлению целостности конструкций	Дополнительное детальное обследование конструкций. Значительный ремонт; усиление конструкций по результатам детального обследования	Немедленная разгрузка конструкций, запрет пребывания людей над или под конструкциями, ограждение аварийной зоны, установка временных креплений, усиление конструкций расчетными обоймами, замена непригодных для эксплуатации конструкций новыми
----------------------	--	---	--

Табл. 2. Глубина прогрева железобетонных конструкций в зависимости от продолжительности и температуры нагрева их поверхности

Длительность воздействия высоких температур при пожаре, ч	Температура нагрева поверхности конструкции, °С	Глубина прогрева конструкции, мм, до температуры, °С		
		300	450	600
0,5	700...750	20	10	4
1,0	800...850	40	25	15
1,5	900...950	50	32	20
2,0	1000...1050	60	42	30
3,0	1100...1150	80	55	40
4,0	1200...1300	100	70	45

Примечания. 1. В таблице приведены данные для бетона на известняковом заполнителе. На гранитном заполнителе глубина прогрева бетона будет на 15% больше приведенных значений. 2. Глубина прогрева бетона указана для сечений, обогрев которых происходит с одной стороны. При двустороннем огневом воздействии глубина прогрева бетона будет в 1,5 раза больше, чем при прогреве с одной стороны.

Табл. 3. Контролируемые показатели для стальных конструкций

Характер повреждений	Предполагаемый режим температурного воздействия, °С	Степень повреждения	Заключение об использовании конструкции
Мало деформированы – небольшие вмятины и пробоины второстепенных и не сильно нагруженных элементов; местные искривления, не снижающие несущей способности конструкций; на поверхности легко очищаемый нагар и обгоревшие кромки; твердость стали соответствует ее марке	Непродолжительный, при температуре 400-600 °С	Слабая	Ремонт допускается не делать

Характер повреждений	Предполагаемый режим температурного воздействия, °С	Степень повреждения	Заключение об использовании конструкции
Повреждения, снижающие несущую способность конструкции, но не сопровождающиеся потерей несущей способности основных элементов; на поверхности нагар и тонкий слой окалины, местами отслаивающийся; твердость стали снижается на 10-15%	То же, при температуре 700-900 °С	Средняя	Местный ремонт без демонтажа конструкции; иногда необходимо устройство дополнительных стоек, распорок, упоров
Потеря несущей способности конструкции при эксплуатационных нагрузках; разрушение узлов и соединений, разрыв по всему сечению или искривление на большой длине основных элементов; имеется толстый слой окалины; твердость стали снижается на 30% и более	Длительный, при температуре около 1400 °С	Аварийная	Замена конструкции

Табл. 4. Контролируемые показатели для каменных конструкций

Характер повреждений	Предполагаемый режим температурного воздействия, °С	Степень повреждения	Заключение об использовании конструкции
Повреждение кладки стен и столбов из глиняного кирпича при пожаре на глубину не более 5 мм (шелушение); вертикальные и косые поверхностные трещины, проходящие по несущим или малонагруженным участкам стены, имеющим проемы; несущая способность конструкций не снижается	До 800	Слабая	Ремонт допускается не делать. Восстановление слоя штукатурки
Огневое повреждение кладки армированных и неармированных стен и столбов из глиняного кирпича на глубину 5-10 мм, наличие вертикальных или косых трещин на высоту не более 2 рядов кладки; наклоны и выпучивание стен не более чем на 1/6 их толщины; несущая способность конструкций при эксплуатации снижается на 15-20%; небольшие повреждения кладки под опорами ферм, балок, прогонов и перемычек в виде трещин, пересекающих не более двух рядов кладки	800-1000	Средняя	Необходим частичный ремонт с восстановлением эксплуатационных качеств
Огневое повреждение кладки стен и столбов более 10 мм; снижение несущей способности конструкций при эксплуатационных нагрузках более чем на 20% сопровождается наличием вертикальных и косых трещин в несущих участках стен и столбов на высоту более двух рядов кладки; наклоны и выпучивание стен до 1/3 и более их толщины; кладка под опорами ферм, балок, прогонов и перемычек повреждена; образование значительных по длине и раскрытию трещин	1000-1200	Сильная	Восстановление конструкции с проведением капитального ремонта и ее усилением
Полное разрушение кирпичной кладки	1200-1400	Аварийная	Конструкция подлежит разборке и замене

Табл. 5. Контролируемые показатели для деревянных конструкций

Характер повреждения	Режим температурного воздействия, °С	Степень повреждения	Заключение об использовании конструкции
Обугливание древесины на глубину до 10 мм	450-570	Слабая	Косметический ремонт
Образование крупнопористого древесного угля на глубину до 20 мм	600-800	Средняя	Местный ремонт
Глубина обугливания древесины более 30 мм	820-1000	Сильная	Усиление конструкции
Обрушение конструкции	1300 и более	Аварийная	Восстановление конструкции

Приложение 2

Табл. 1. Результаты исследования железобетонных колонн здания. (Перед составлением этой и последующих таблиц (по результатам экспертного осмотра) необходимо систематизировать однотипные конструктивные элементы с похожими признаками огневого поражения)

Описание исследуемого объекта	Колонна сборная железобетонная, тип К72-5; длина 7,2 м, сечение 40х50 см; марка бетона В25; тип отделки – масляная окраска на высоту 3 м, далее побелка	
Количество элементов с похожими признаками огневого поражения и их привязка к осям здания*	Две колонны в осях 3-А; 3-Б	
Контролируемый показатель / метод исследования	Характеристики	Место проявления дефекта
Сажа и копоть / органолептический	В отдельных местах	В осях 2-А; 3-А; 2-Б; 3-Б
Изменение цвета бетона / органолептический	Темно-желтый	В оси 3-А на высоту 4 м; в оси 3-Б на высоту 3 м
Состояние бетона / органолептический	Откалывается молотком только по углам сечения на глубину до 20 мм	В оси 3-А на высоту 3 м

Контролируемый показатель / метод исследования	Характеристики	Место проявления дефекта
Состояние бетона / органолептический	Поверхность бетона покрыта сеткой неглубоких температурно-усадочных трещин	В оси 3-А на стороне к зоне возгорания
Состояние бетона / органолептический + измерения	Сколы бетона размером не более 15x15 см и глубиной не более толщины защитного слоя бетона	Отсутствуют
Состояние бетона / органолептический + измерения	Отслаивание поверхностных слоев бетона местами на площади от 10 до 30 см ²	В оси 3-А на стороне к зоне возгорания
Состояние бетона / органолептический + измерения	Огневая эрозия и взрывообразное разрушение	Отсутствуют
Звук при простукивании / органолептический	Звонкий	Звонкий
Оценка прочности бетона зубилом / органолептический + измерения	Остается заметный след	В оси 3-А на стороне к зоне возгорания, на высоте 2,5 м
Состояние рабочей арматуры / органолептический + измерения	Нормальное	Дефекты арматуры отсутствуют
Вывод о состоянии объекта	В целом рассматриваемые конструктивные элементы имеют среднюю степень повреждения – 11–25%	
Вывод о необходимости ремонта	Местный ремонт по восстановлению целостности конструкций, а именно: торкретирование поверхности колонн в оси 3-А, на сторонах колонн, обращенных к очагу пожара, на высоту 4 м. Ремонт окрасочного слоя по всей высоте для колонн 3-А; 2-Б; 3-Б; 2-А.	

Табл. 2. **Результаты исследования металлических связей жесткости каркаса здания**

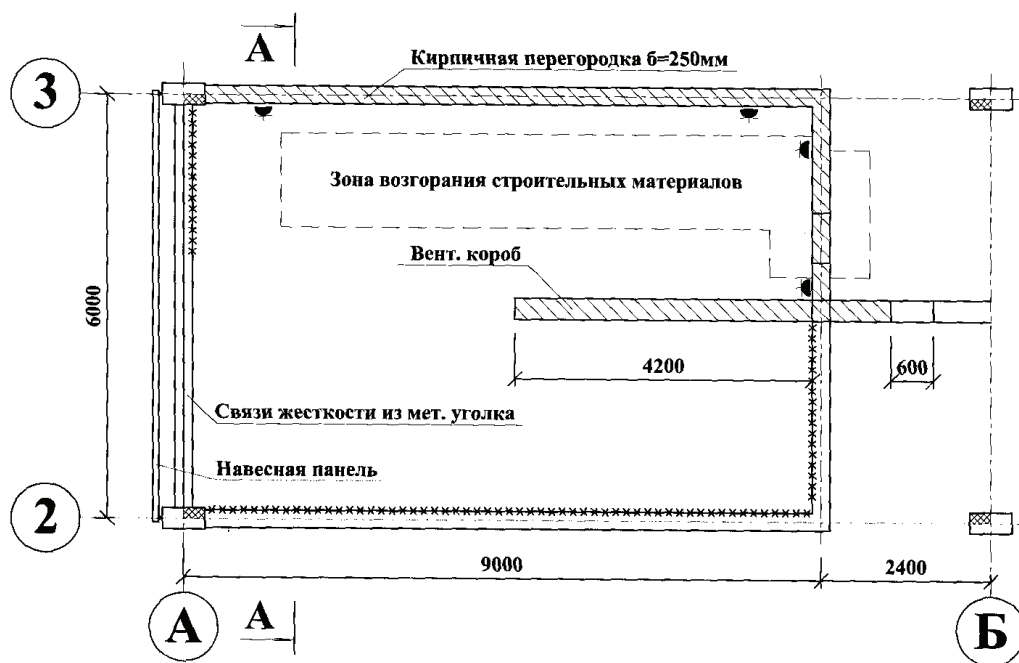
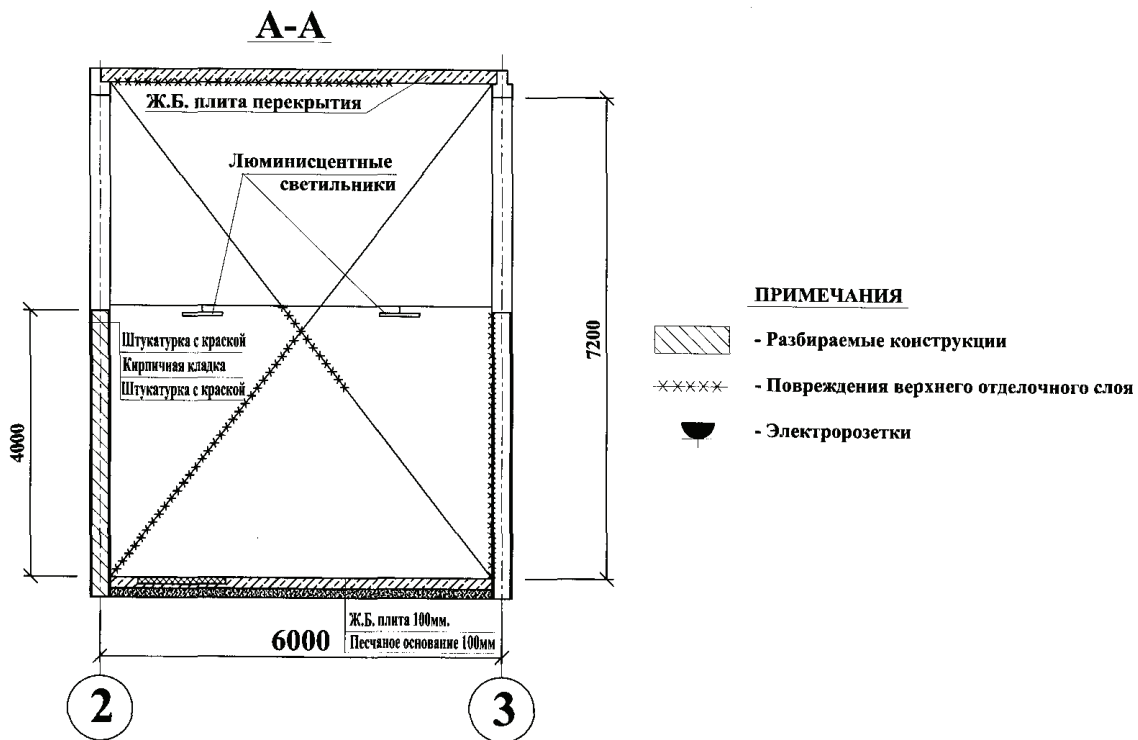
Описание исследуемого объекта	Связи металлические, выполненные из 125 равнополочного уголка; длина одной связи 10,4 метра; марка стали Ст-3; тип отделки – грунтовка, масляная окраска на всю высоту
Количество элементов с похожими признаками огневого поражения и их привязка к осям здания	(Приводятся соответствующие данные)

Контролируемый показатель (признаки дефекта)	Характеристики	Место проявления дефекта	Метод выявления
Небольшие вмятины и пробоины второстепенных и не сильно нагруженных элементов; местные искривления, не снижающие несущей способности конструкций; на поверхности легко очищаемый нагар и обгоревшие кромки; твердость стали соответствует ее марке	Конструкции мало деформированы, на поверхности, обращенной к очагу пожара, имеется повреждение огнезащиты, облупление окрасочного слоя под слоем огнезащиты, а также легко очищаемый нагар; твердость стали соответствует ее марке	Между колоннами	Органолептический, полевые измерения
Повреждения, снижающие несущую способность конструкции, но не сопровождающиеся потерей несущей способности основных элементов; на поверхности нагар и тонкий слой окалины, местами отслаивающийся; твердость стали снижается на 10-15%	Указанные признаки отсутствуют	-	Органолептический
Потеря несущей способности конструкции при эксплуатационных нагрузках; разрушение узлов и соединений, разрыв по всему сечению или искривление на большой длине основных элементов; имеется толстый слой окалины; твердость стали снижается на 30% и более	Указанные признаки отсутствуют	-	Органолептический
Вывод о состоянии объекта	В целом рассматриваемые конструктивные элементы имеют слабую степень повреждения		
Вывод о необходимом ремонте	Ремонт окрасочного слоя по всей длине связей		

Табл. 3. Результаты исследования каменных конструкций здания

Описание исследуемого объекта	Перегородки кирпичные толщиной 250 мм (с учетом отделочных покрытий)
Количество элементов с похожими признаками огневого поражения и их привязка к осям здания	(Приводятся соответствующие данные)

Контролируемый показатель (признаки дефекта)	Характеристики	Место проявления дефекта	Метод выявления
Повреждение кладки стен и столбов из глиняного кирпича при пожаре на глубину не более 5 мм (шелушение); вертикальные и косые поверхностные трещины, проходящие по несущим или малонагруженным участкам стены, имеющим проемы; несущая способность конструкций не снижается	Повреждение кладки стен из глиняного кирпича при пожаре на глубину не более 5 мм (шелушение)	Перегородка по оси 2, участок перегородки между осями А и Б до вентиляционного короба (от оси А)	Органолептический
Огневое повреждение кладки армированных и неармированных стен и столбов из глиняного кирпича на глубину 5-10 мм, наличие вертикальных или косых трещин на высоту не более 2 рядов кладки; наклоны и выпучивание стен не более чем на 1/6 их толщины; несущая способность конструкций при эксплуатации снижается на 15-20%; небольшие повреждения кладки под опорами ферм, балок, прогонов и перемычек в виде трещин, пересекающих не более двух рядов кладки	Указанные признаки отсутствуют	-	Органолептический
Огневое повреждение кладки стен и столбов более 10 мм; снижение несущей способности конструкций при эксплуатационных нагрузках более чем на 20% сопровождается наличием вертикальных и косых трещин в несущих участках стен и столбов на высоту более двух рядов кладки; наклоны и выпучивание стен до 1/3 и более их толщины; кладка под опорами ферм, балок, прогонов и перемычек повреждена; образование значительных по длине и раскрытию трещин	Огневое повреждение кладки стен более 10 мм; наличие вертикальных и косых трещин в несущих участках стен на высоту более двух рядов кладки; наклоны и выпучивание стен до 1/3 и более их толщины; кладка под опорами перемычек повреждена; образование значительных по длине и раскрытию трещин	Перегородка по оси 3, участок перегородки между осями А и Б до вентиляционного короба (от оси Б)	Органолептический, измерение
Вывод о состоянии объекта	Перегородка по оси 2, участок перегородки между осями А и Б до вентиляционного короба (от оси А) имеет слабую степень повреждения. Перегородка по оси 3, участок перегородки между осями А и Б до вентиляционного короба (от оси Б) имеют сильную степень повреждения		
Вывод о необходимости ремонта	Ремонт отделочного слоя перегородки по оси 2, участок перегородки между осями А и Б до вентиляционного короба (от оси А). С учетом имеющегося износа до пожара необходима замена перегородки по оси 3, участка перегородки между осями А и Б до вентиляционного короба (от оси Б)		





Белостоцкий Александр Михайлович,
генеральный директор ЗАО НИЦ СтаДиО,
профессор Московского государственного
строительного университета (МГСУ),
директор НОЦ компьютерного моделирования
уникальных зданий, сооружений и комплексов
МГСУ, доктор технических наук, профессор

ЧИСЛЕННОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ АНАЛИЗА ТЕХНИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ И ПРИЧИН ОБРУШЕНИЯ ЗДАНИЙ И СООРУЖЕНИЙ (ОПЫТ ЭКСПЕРТНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ СПОРТИВНО- ОЗДОРОВИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА «ТРАНСВААЛЬ-ПАРК»)

Представлены результаты анализа причин обрушения крышевой конструкции спортивно-оздоровительного комплекса «Трансвааль-парк». Автор рассматривает методологические аспекты и демонстрирует наиболее значимые результаты численного моделирования «поведения» системы «основание-фундамент-каркас-конструкции покрытия» при проектных и фактических нагрузках.

Belostotsky A. M.

NUMERICAL MODELING AS EFFICIENT INSTRUMENT FOR ANALYSIS OF TECHNICAL CONDITION AND CAUSES OF BUILDINGS AND STRUCTURES FAILURE (EXPERIENCE OF EXPERT RESEARCHES OF SPORTING – RECREATIONAL COMPLEX «TRANSVAAL-PARK»)

The author represents results of analysis of causes of the failure of roof constructions of the large span building of sporting – recreational complex «Transvaal-Park». The author considers methodological aspects and represents most meaningful results of numerical modeling of the «behavior» of the system «ground – foundation – framework – roof construction» of the structure at design and actual loads.

Ключевые слова: численное моделирование, анализ причин обрушения зданий, Трансвааль-парк

Keywords: numerical modelling, the analysis of the reasons of a collapse of buildings, Transvaal-park

По результатам судебной строительно-технической экспертизы, которая проводилась совместно с экспертами РФЦСЭ при Минюсте России, был осуществлен анализ причин обрушения конструкций покрытия большепролетного здания спортивно-оздоровительного

комплекса (СОК) «Трансвааль-парк». В данной статье рассматриваются методические аспекты и приводятся наиболее значимые результаты численного (в обиходе – «компьютерного» [1]) моделирования поведения системы «основание – фундамент – каркас – конструкции покрытия» СОК при проектных и фактических нагрузках, выходящие, на наш взгляд, за рамки конкретной экспертизы.

1. Конструктивно СОК «Трансвааль-парк» можно разделить на три объема, размещенных на общей железобетонной фундаментной плите переменной толщины, основанием которой является слой обводненных насыпных грунтов толщиной до 10-ти метров. Объемы наибольших размеров – парк водных развлечений и 4-этажное здание, в котором размещены спортивные, административные и технические помещения. Они были перекрыты общим железобетонным покрытием в виде ребристой полой оболочки сложной формы. Третий объем – спортивный бассейн – имел собственное покрытие, несущими конструкциями которых являются отдельные фермы. Общие размеры объекта в плане 113,3491,6 м. На отметке -8,5 м под всем зданием – подвальное помещение, на площади которого смонтировано основное технологическое оборудование, предназначенное для обеспечения функционирования различных аттракционов (волновая установка, группы центробежных насосов различной мощности, кондиционеры и т.д.).

Оболочка в плане – сектор круга раствором 105° , с внешним радиусом по контуру покрытия 74,868 м. Форма покрытия (радиальное сечение) – 2 сопряженных сектора оболочки; внешняя имеет переменную кривизну с существенным выполаживанием к внешнему радиусу. Точка сопряжения оболочек (точка зенита) лежит на расстоянии 24 м от оси вращения. Рисунок ребер организует на внутренней поверхности оболочки структуру с ячейками треугольной («внешняя» оболочка) и трапециевидной («внутренняя» оболочка) формы.

Основные сечения (толщины) элементов оболочки: основного поля скорлупы (мм) – 70, по контуру примыкания к бортовому элементу – до 200; ребер – $150 \times 400(h)$ с увеличением ширины при примыкании к бортовому элементу до 250; бортового элемента – $1300 \times 500(h)$. Материалы оболочки: бетон класса В35, арматура бортового элемента: продольная – 36 класса А-III (25Г2С), поперечная – 12 класса А500С;

ребер: продольная – 12–28 класса А500С, поперечная – 6 класса А400С; основного поля скорлупы – сетка с ячейкой 100×100 из 5Вр-1.

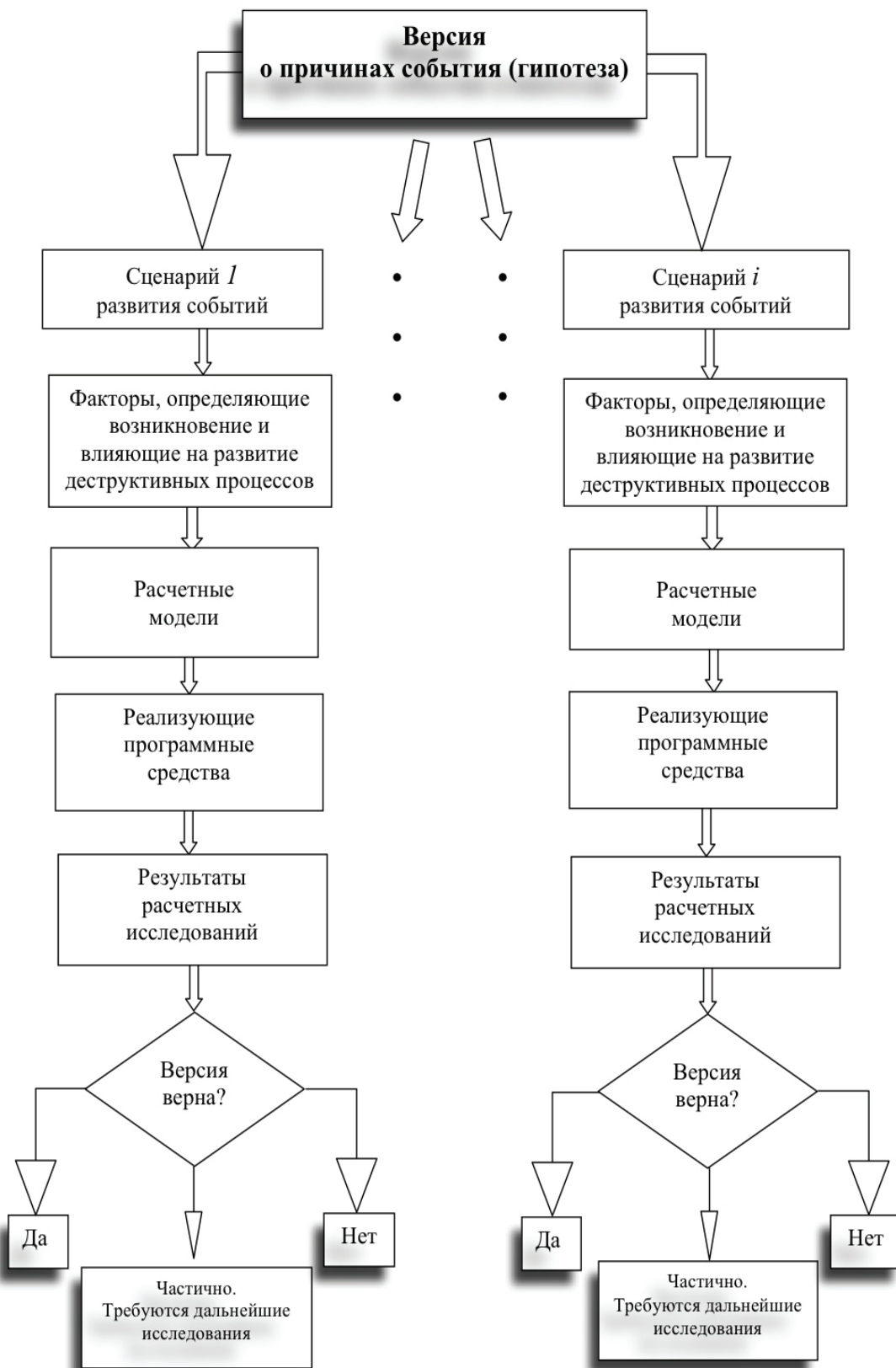
Оболочка по контуру и по линии «зенита» опирается на стальные колонны из полых труб 426×9 с шагом от 6000 до 6267 мм, объединенные по контуру системой вертикальных связей. Сопряжение колонн с фундаментами и железобетонной оболочкой, по мнению авторов проекта, – шарнирное. При этом нижние и верхние торцы колонн – из квадратного профиля (блужс) 100×100 мм высотой 300 мм, объединенного со стволом колонны горизонтальными пластинами толщиной 40 мм в торцах труб, усиленными 4-я вертикальными косыми ребрами толщиной 20 мм. Колонны в нижнем опорном узле фиксируются плотно прижатыми к торцевому элементу 4-я стальными планками-упорами, приваренными к закладным деталям железобетонного основания, в верхнем узле – обварены по контуру блужса (катет 16 мм), обеспечивая связь со стальной пластиной, заанкеренной в опорном кольце (бортовом элементе) железобетонной оболочки.

Общую устойчивость сооружения, по мнению проектировщиков, обеспечивает жесткость колонн, объединенных поверху диском оболочки, и система вертикальных связей по колоннам.

2. Расследуемая авария – обрушение ребристой железобетонной оболочки и опорных металлических колонн со связями – произошла 14 февраля 2004 года в 19 часов 15 минут и повлекла гибель 28 человек. Площадь обрушенного покрытия составила около 4000 м². Обрушение носило лавинообразный характер. Диск оболочки сдвигался в сторону юго-запада, направление падения опорных колонн в целом соответствовало вектору падения оболочки.

В ходе производства экспертизы был собран, проанализирован и обобщен необходимый материал по предпроектным изысканиям, проектированию, строительству и эксплуатации объекта, инициированы и выполнены экспериментальные исследования реальной геометрии узлов и свойств материалов, в том числе железобетонной оболочки, металлических колонн и связей в зонах разрушения.

3. На основании результатов анализа исходной информации по объекту исследования рассматривались следующие группы гипотез (версий) причин и сценариев разрушения СОК «Трансвааль-парк», связанных с:



Блок-схема направлений экспертных исследований

Табл. 1. **Фрагмент логической цепочки «версия – сценарий – факторы – расчетные модели»**

№ п/п	Версия (гипотеза)	Сценарий разрушения	Факторы	Расчетные модели
1	«Статическая» потеря устойчивости колонн и (или) связей	«Выход» из совместной работы одной из опор (связей), опасное перераспределение усилий в системе <i>на стадии строительства</i>	Кратковременная ползучесть бетона, реальные свойства металла колонн, малые перемещения, нагрузки периода строительства	Пространственная система «колонны со связями – оболочка» в линейной постановке
		«Выход» из совместной работы одной из опор (связей), обрушение покрытия <i>на стадии эксплуатации</i>	Длительная ползучесть бетона, реальные свойства металла колонн, большие перемещения, нагрузки и воздействия периода эксплуатации	Та же в физически- и геометрически нелинейных постановках
2	Разрушение верхнего узла опирания колонн	Разрушение сварного соединения «колонна – оболочка» (<i>на стадиях строительства и эксплуатации</i>), работа в предаварийном состоянии, разрушение	Пластические деформации и (или) хрупкость сварного соединения, свойства бетона для периодов строительства и эксплуатации, контакт «блюдце – закладная» с трением	1. Пространственная система «колонны со связями – оболочка» в линейной и нелинейных постановках. 2. Трехмерная модель зоны разрушения с учетом пластичности и трещинообразования в металле сварки
		Разрушение металла блюмса в зоне соединения «колонна – оболочка» (<i>на стадиях строительства и эксплуатации</i>), работа в предаварийном состоянии, разрушение	Пластические деформации или хрупкость металла блюмса, свойства бетона для периодов строительства и эксплуатации, контакт «блюдце – закладная» с трением	1. Пространственная система «колонны со связями – оболочка» в линейной и нелинейных постановках. 2. Трехмерная модель зоны разрушения с учетом пластичности и трещинообразования в металле блюмса
...
n	Потеря устойчивости колонны в результате внешнего воздействия	Выход из совместной работы одной из опор, обрушение покрытия на стадии эксплуатации	Нагрузки и воздействия периода эксплуатации, внешнее динамическое воздействие на одну из колонн	Система «колонны со связями – оболочка» в нелинейной динамической постановке

1) преимущественным влиянием чрезмерных статических и динамических нагрузок на опорные металлические конструкции покрытия (колонны со связями);

2) недопустимым напряженно-деформированным состоянием (далее – НДС) ребристой железобетонной оболочки покрытия;

3) преимущественным влиянием неучтенных процессов в системе «грунтовое основание – сооружение»;

4) комбинированным воздействием и взаимным влиянием факторов и фрагментов системы «основание – сооружение».

Были учтены и смоделированы проектные и реальные нагрузки и воздействия: весовые, снеговые, температурные (решение задач теплопроводности), ветровые (решение задач аэродинамики), вибродинамические, сейсмические, виброакустические, избыточное внутреннее давление, локальное взрывное.

Фрагмент логической цепочки «версия – сценарий – факторы – расчетные модели» представлен на блок-схеме и в табл. 1.

4. Методология построения и исчерпывающей верификации численных моделей (и программных комплексов, их реализующих), принятая в передовых странах и наукоемких отраслях, должна включать:

- сравнение с известным набором (по «профилю») относительно простых тестовых задач, опубликованных, например, Госатомнадзором РФ или NAFEMS;

- сравнение с известными аналитическими решениями при предельных переходах и/или упрощениях расчетной модели;

- «установление» численного решения на последовательно сгущающихся сетках КЭ (статические и динамические задачи), шагах по нагрузке (нелинейные задачи) и времени (динамические задачи);

- теоретически объяснимую «чувствительность» результатов к вариациям параметров расчетной модели (геометрических, физико-механических, инерционных, диссипативных, нагружающих и др.);

- теоретически объяснимую близость или различие результатов при использовании КЭ, реализующих различные гипотезы деформирования элементов конструкции;

- теоретически объяснимую близость или различие результатов при использовании альтернативных моделей поведения материалов;

- соответствие численного решения физическому смыслу (например, для покрытия СОК при весовых нагрузках – решение близко к симметричному относительно вертикальной «биссектральной» плоскости, суммарная реакция в опорах равна приложенной нагрузке и т.п.);

- идентичность результатов, полученных по альтернативным схемам решения систем линейных алгебраических уравнений равновесия, проблем собственных значений, уравнений динамики и др. вычислительных (алгебраических) задач;

- контролируемая близость результатов, полученных по конкурирующим программным комплексам (при одинаковых исходных данных), в контексте настоящих экспертных исследований;

- соответствие численного решения достоверным экспериментальным и натурным данным (перемещения оболочки при распаковывании – для линейных задач, перемещения фундаментной плиты – в сравнении с данными геодезии, деформированное состояние и разрушение различных зон колонн и оболочки, общий характер обрушения – для нелинейных задач).

5. В рамках экспертизы, с учетом ее сложности и многоплановости, выбор базового численного метода моделирования пространственного НДС комбинированной системы и ее подсистем был predetermined – это метод конечных элементов (МКЭ) со всеми возможными ответвлениями и усовершенствованиями (например, суперэлементным) [8–10].

Для уверенного подтверждения достоверности получаемых результатов использовались верифицированные и лицензионно «чистые» программные комплексы (ПК), реализующие алгоритмы МКЭ и зарекомендовавшие себя при расчетах строительных объектов – ПК ANSYS, Лира, СТАДИО, SCAD, Robot Millennium и ABAQUS [13–17].

Среди требующих учета факторов отметим некоторые не вполне «традиционные» для строительного проектирования, полностью или в значительной мере реализованные только в «тяжелых» ПК (ANSYS, ABAQUS, СТАДИО):

- большие вычислительные размерности моделей;

- необходимость совместного использования балочно-стержневых, пластинчато-оболочечных, объемных и контактных элементов;

- геометрическая нелинейность поведения гибких большепролетных конструкций;
- сложный характер контакта соединительных узлов со значительным трением;
- пластичность и хрупкое разрушение металлических элементов конструкции;
- учет физической нелинейности поведения железобетона (пластичность, ползучесть и т.д.);
- сейсмические и вибродинамические воздействия;
- решение задач теплопроводности в бетонной оболочке для оценки “неучтенных” температурных напряжений;
- совместный анализ грунтового основания и сооружения в нелинейной постановке;
- сложный характер ветрового нагружения, требующий экспериментального и/или численного определения;
- оценка гипотетического взрывного нагружения опорной колонны.

6. Существенное, а для ряда сооружений и конструкций – определяющее значение в характере НДС и в развитии возможных процессов разрушения имеет не «СНиП’овская» [2–7], а реальная «история нагружения» в ходе строительства и эксплуатации, восстановить которую можно по подтвержденным проектным данным (например, весовые нагрузки) и, что более проблематично, по данным систематических наблюдений (снеговые, температурные, ветровые и сейсмические нагрузки) или по результатам экспертных исследований (микросейсмика, вибродинамика от работающего оборудования, виброакустика).

Специалисты отмечают, что *14 февраля 2004 г. характеризовалось минимальной скоростью ветра, минимальной температурой и максимальным снеговым покровом практически за всю зиму 2003–2004 гг.*

Собственный вес конструкции рассчитывался по данным об их геометрии и объемном весе материала. Расчетные нагрузки собственного веса определены умножением величины объемного веса на коэффициент надежности по нагрузке $f = 1,1$. Расчетная нагрузка веса стальных конструкций козырьков (перголы) по периметру покрытия с учетом веса воздуховодов принята равной 3 кН на погонный метр длины консолей.

Нагрузка от веса кровли, состоящей из пароизоляции, утеплителя (минвата 180 мм), сплошной дощатой обрешетки (30 мм)

по каркасу и оцинкованной стали толщиной 1 мм, принята равной 0,60 кН/м². Для железобетона плотность принята = 2,75 т/м³, для стальных элементов конструкции = 7,85 т/м³. Для опорных колонн дополнительно учитывался вес штукатурки (составляющий примерно 40% веса собственно конструкции).

Доступные данные по *снеговому нагружению* покрытия СОК весьма неполны и противоречивы, что отражает общее состояние наблюдений за климатическими нагрузками на сооружения. По данным метеостанции МГУ, согласующимся с экспертными замерами на плоских участках кровли СОК (вне необслуживаемого покрытия аквапарка), слой снега на момент обрушения составлял до 51 см. Возможное наличие снеговых мешков, где снеговая нагрузка может достигать двукратной и большей величины, неодинаковое по площади сдувание снега способны вызывать усилия, крайне опасные для конструкций пространственных оболочек. Аэродинамическая форма купола способствовала сдуванию снега с кровли, но снег мог скапливаться в стальных перголах и рядом с ними у карнизов, а также в разжелобке между осями 6 и 10. В достижимом «идеале» возможно и численное моделирование снеготложения на покрытиях произвольных форм с использованием программных средств такого класса, как CFX, FLUENT.

При проектировании расчет на температурные воздействия не проводился, так как, по мнению конструктора, «...оболочка и ее опоры полностью находятся в тепловом контуре здания, ее эксплуатация протекает при постоянном тепловом режиме, а принятая схема размещения связей позволяет конструкции свободно деформироваться при температурных воздействиях, не создавая при этом дополнительных усилий в элементах конструкции». На самом деле система не является статически определимой, а стальные перголы (не теплоизолированные) и водосливная труба (проходящая сквозь опорный контур и выходящая наружу с подогреваемой воронкой для стока воды с крыши) являются «тепловыми мостами». Рядом специалистов высказывались версии, связанные с негативным влиянием перепада температур по толщине оболочки на прочность конструкции. В подкупольном пространстве аквапарка поддерживалась температура около +30°C, а снаружи в момент обрушения составляла около -20°C.

Для оценки достаточности теплоизоляции бетонной оболочки в двумерной постановке проведен расчет распределения температуры в железобетонной ребристой большепролетной оболочке покрытия для зимнего периода с использованием ПК ANSYS/CivilFEM. Исходные данные по теплотехническим характеристикам материалов приняты в соответствии с требованиями нормативных документов (СНиП II-3-79* «Строительная теплотехника»). Для расчетной оценки усталостной прочности также могут быть учтены суточный перепад температур и «история строительства и эксплуатации» (в частности, период между приемкой сооружения и вводом в действие системы обогрева).

Ветровые нагрузки (решение задач аэродинамики). По данным метеорологической станции МГУ за 2001–2004 гг., предоставленным 15.12.2004 г. Росгидрометом, средняя скорость ветра 14.02.2004 г. составляла 1,8 м/с, а максимальная – 5 м/с. В отдельные моменты времени за период 2001–2004 гг. максимальная скорость достигала 19 м/с. Таким образом, столь незначительные ветровые нагрузки 14.02.2004 г. не могли быть непосредственной и основной причиной разрушения СОК, но вся «ветровая история» нагружения безусловно повлияла на развитие НДС и, возможно, усталостных и иных процессов разрушения в металлических и железобетонных элементах конструкции покрытия.

Поле ветровых давлений на покрытие аквапарка моделировалось с использованием программных комплексов ANSYS/FLOTTRAN и ANSYS/CFX. В качестве представительного приближения выбрана двумерная модель окружающего воздушного пространства с примерным отслеживанием рельефа местности по биссектральному сечению аквапарка, соответствующая преимущественному направлению колебаний по низшей форме. Профиль ветра по высоте и коэффициенты пульсаций приняты по СНиП 2.01.07–85*. Разработана конечноэлементная модель (около 60000 КЭ) с необходимыми сгущениями в зонах больших градиентов давлений и скоростей.

Определены «стационарные» (осредненные во времени) поля ветровых скоростей, давлений, аэродинамических коэффициентов и линий тока. Выявлены как характерная зона активного давления на вертикальное остекление (до 17,4 кгс/м², удовлетворительно коли-

чественно согласующаяся с данными СНиП 2.01.07–85* и авторов проекта), так и ранее неучтенные существенное отрицательное давление (вакуум, ветровой «отсос»), охватывающее практически весь криволинейный контур кровли и достигающее 50,0 кгс/м² по внешнему радиусу и 55,2 кгс/м² в зоне окружной оси б, и существенная «подъемная» сила, действующая на козырек покрытия.

Вибрационные нагрузки от работы основного технологического оборудования (системы ОВ и ВК, обеспечения температурного и водного режима, водные аттракционы, включая волновой бассейн) могли быть одним из факторов, способствовавших обрушению покрытия. В рамках производства экспертизы при проведении вибродинамических измерений в здании «Трансвааль-парка» экспертами-специалистами фирмы «Инжсстройсервис» инструментально зафиксированы вибрации от работы основного технологического оборудования, установленного в здании, на отметках -8,4 м и 7,8 м. На отметке -8,4 м (фундаментная плита) преобладающие частоты для вертикальных и горизонтальных колебаний находятся в диапазонах 2–6 Гц в горизонтальных направлениях и 2–9 Гц – в вертикальном. На отметке 7,8 м были зафиксированы две дополнительные частоты 14,9 Гц, 16,2 Гц, очевидно привнесенные в общий колебательный процесс работой технологического оборудования на этой отметке. Максимальные амплитуды смещений на отметке -8,4 м составляют десятые доли микрометра по всем трем направлениям, а на отметке 7,8 м не превышают 1,96 мкм.

В качестве расчетных для анализа влияния вибродинамических нагрузок на работу системы «колонны со связями – оболочка покрытия» принимаются акселерограммы, полученные дифференцированием замеренных велосигналов, и соответствующие им (вычисленные по ПК СТАДИО) обобщенные спектры реакций (ускорений) для 2%-го уровня демпфирования. Такой подход, отвечающий действующим нормативным положениям, позволяет дать расчетные оценки реакции системы на вибродинамические воздействия в заведомый «запас прочности».

Опираясь на данные Геофизической службы РАН, не зафиксировавшей макросейсмические колебания за весь период строительства и эксплуатации СОК, отметим, что проходящая в 1,5 км от объекта МКАД и иные техно-

генные источники вибраций создают круглосуточно действующий *микросейсмический фон*. При проведении вибродинамических измерений в здании «Трансвааль-парка» фиксировались также постоянные вибрации от микросейсмических воздействий внешнего техногенного происхождения (так называемые фоновые вибрации). Спектр измеренных частот фоновых вибраций находится в диапазоне 2–6 Гц в горизонтальных направлениях и 2–9 Гц в вертикальном направлении. При этом зафиксированы преобладающие частоты в узком диапазоне 3–5 Гц. Максимальные амплитуды смещений, по результатам измерений фоновых вибраций на отметке -8,4 м (фундаментная плита), составляют по всем трем направлениям десятые доли микрометра. На отметке 7,8 м они не превышают 1,41 мкм.

Сопоставление упомянутых результатов виброизмерений и ранее полученных данных Геофизической службы РАН (14.02.2004 г., с 19 часов 12 минут 15,5 секунды до 19 часов 25 минут 05,5 секунды – максимальная амплитуда колебаний 6,9 мкм при частоте 5 Гц), зафиксированных на сейсмической станции в районе ст. м. «Третьяковская», свидетельствует об их существенно меньшей (в разы) интенсивности при схожести спектрального состава. Поэтому «в запас» прочности и устойчивости следует принять записи Геофизической службы РАН, а как более реалистичные – акселерограммы, получаемые дифференцированием замеренных велосиграмм, и соответствующие им спектры реакций (ускорений).

В ряде публикаций высказывалась версия, что опорная система колонн со связями могла окончательно исчерпать несущую способность («последняя капля») и под резонансным *виброакустическим* влиянием проходившей 14.02.2004 г. в аквапарке дискотеки. Данный виброакустический фактор предполагалось рассмотреть только при неподтверждении «основных» версий и сценариев, имея также в виду свидетельство службы эксплуатации о том, что дискотеки проводились в специально оборудованном помещении СОК, а звук не проникал за его пределы, т.е. не оказывал значимого виброакустического воздействия на колонны со связями (по крайней мере на расположенные по окружной оси 1) и на оболочку.

Избыточное внутреннее давление. Учитывались следующие основные факторы, определяющие величину избыточного давлени-

я воздуха под куполом зала аквапарка: *гидростатический напор*, создаваемый за счет разности плотностей наружного и внутреннего воздуха; *избыточное давление*, определяемое из уравнения баланса массовых расходов воздуха в помещении. Необходимо отметить, что процессы, происходящие при работе системы кондиционирования и вентиляции таких сложных объектов, как зал аквапарка, сложны и недостаточно изучены. Поэтому разработанная модель может быть уточнена с целью более полного учета всех факторов, влияющих на НДС и прочность конструкций аквапарка.

По опубликованному мнению автора проекта покрытия СОК, основной причиной («спусковым крючком») произошедшего обрушения является *локальное взрывное (ударное) воздействие* на центральную часть одной из колонн по окружной оси 1 (8г или 11г, «бесследно исчезнувшей после катастрофы») и, в отличие от других, сильно изогнутой (посредине), возможно вызванное взрывным устройством, заложенным в водосливную трубу через сточное отверстие на крыше. Не вдаваясь в дальнейшие подробности обсуждения данной версии, подтвердим ранее высказанное положение: фактор внешнего «локально-взрывного» воздействия предполагалось детально рассмотреть (с привлечением адекватных моделей взрывных воздействий и современных численных *explicit*-схем интегрирования уравнений динамики для высокоскоростных и высоконелинейных процессов) лишь при неподтверждении «основных» версий причин и сценариев обрушения.

7. В ходе экспертизы разработаны и верифицированы следующие многопараметрические расчетные модели сооружения, требовавшие привлечения альтернативных конечноеlementных программных комплексов:

- пространственные оболочечно-стержневые статические модели, адекватно воспроизводящие геометрию-жесткостные, инерционные и нагрузочные характеристики системы «металлические колонны со связями – ребристая железобетонная оболочка покрытия» как в проектных вариантах, так и с учетом данных натурных исследований;

- статические модели системы «сооружение – грунтовое основание» с учетом упомянутых характеристик системы, данных геологических изысканий и геодезических исследований;

– динамические модели системы «колонны со связями – ребристая железобетонная оболочка покрытия» для определения значимого спектра собственных частот и форм, анализа влияния пульсационных ветровых, сейсмических, вибродинамических и иных нагрузок;

– модели системы «колонны со связями – ребристая железобетонная оболочка покрытия» для адекватного учета физической нелинейности (для железобетона – эффекты ползучести, растрескивания и др., для металла – пластичность и образование трещин) и геометрической нелинейности (большие перемещения оболочки покрытия);

– объемные «твердотельные» расчетные модели наиболее напряженных узлов системы покрытия, разрушение которых могло привести к частичному обрушению системы (верхние и нижние узлы металлических колонн, соединения горизонтальных связей-распорок Р1 с колоннами и закладными деталями в стенах, соединения связей С1 с колоннами, устойчивость колонн).

7.1. На основании анализа результатов выполненных верификационных расчетов формулируются вывод о взаимном соответствии расчетных моделей, разработанных для ПК ANSYS, Лира, СТАДИО, SCAD и ABAQUS, и рекомендации по дальнейшему ходу математического моделирования:

– значимость температурных факторов (как от распределения по «толщине» оболочки и влияния «температурных мостиков», так и различные температурные режимы работы всей системы – после распубливания, в первую зиму и далее, при эксплуатации);

– достоверное (не «притянутое» «СНИП'овское») численное определение эпюр стационарного ветрового давления для характерных направлений ветра;

– необходимость учета динамических нагрузок вообще и пульсационных ветровых в частности;

– определяющая роль эффектов физической (ползучесть бетона) и геометрической (большие перемещения оболочки) нелинейно-

Табл. 2. «Грубая» модель. Низшие собственные частоты и формы колебаний, Гц

№ п/п	ANSYS	СТАДИО*	Лира	ABAQUS	Описание формы**		
1	0.7876	0.7628	0,780	0.7627	0.7876	0.7883	Сдвиг
2	1.1691	1.1193	1,157	1.1190	1.1691	1.1702	Поворот
3	1.5932	1.5687	1,579	1.5691	1.5932	1.5995	Поворот
4	2.0502	2.0808	2,057	2.0927	2.0502	2.0602	n=1, m=1
5	2.2774	2.3620	2,278	2.3122	2.2774	2.2874	n=2, m=1
6	2.3616	2.5147	2,354	2.3848	2.3616	2.3816	n=3, m=1
7	2.4630	2.6976	2,442	2.4673	2.4630	2.4850	n=4, m=1
8	2.5682	2.8231	2,536	2.5613	2.5682	2.5964	n=5, m=1
9	2.6035	2.9778	2,574	2.6179	2.6035	2.6833	n=3, m=2
10	2.7524	3.1599	2,706	2.7161	2.7524	2.8123	n=6, m=1

* 1-й столбец – среднестенные оболочечные КЭ, 2-й – тонкостенные КЭ Олмана, 3-й – тонкостенные КЭ с моментным ПНС.

** n – число полуволн в окружном направлении оболочки, m – в радиальном.

сти в адекватном описании работы системы;
 – подтвержденная расчетами возможность работы системы по схемам, существенно отличающимся от принятой в проекте (в частности, шарнирное опирание колонн снизу и сверху): отрыв крайних колонн 1/1г и 1/22г от нижней закладной; чрезмерно большие сдвигающие усилия и угрожающий уровень численно выявленных квазиупругих напряжений в верхнем узле колонн, который может привести к разрушению блюмса, сварных швов и/или массива бетона опорного контура оболочки и требует привлечения нелинейных моделей поведения металлов и бетона.

С учетом результатов верификации разработана уточненная «унифицированная» многопараметрическая оболочечно-стержневая конечноэлементная модель, с необходимой подробностью воспроизводящая все особенности геометрии, свойств материалов и НДС системы «ребристая оболочка – колонны со связями» для стадий распалубки, завершения строительства и эксплуатации. КЭ-модель содержит 30 «материалов»/сечений, около 15 000 узлов и 20 000 стержневых и оболочечных КЭ.

Оболочка представлена зонами скорлупы толщиной 70 мм, 100 мм и 200 мм, а также опорным контуром и «переходной зоной» шириной 600 мм по оси 1 (толщиной 500 мм и 350 мм соответственно). Заданы 4 типа *ребер* с приведенными прямоугольными сечениями для зон оболочки толщиной 70 мм, 100 мм, 200 мм и 350 мм с реальным эксцентриситетом. *Арматура* в оболочечных КЭ задается слоями ортотропных металлических пластинчатых КЭ эффективной толщины, в ребрах – стержневыми КЭ.

Опорные колонны разбиты по высоте (снизу вверх) на стержневые КЭ: блюмс 100x100 (50 мм), блюмс с ребрами (2 КЭ), трубчатые КЭ (от 2 до 10, в зависимости от высоты и наличия связей), блюмс с ребрами (2 КЭ), блюмс с характеристиками на изгиб, соответствующими численно установленным зависимостям «момент – угол». *Связи* P1 и C1 моделируются также весьма подробно (до 7 стержневых КЭ) с учетом изменения сечения в зонах соединения с колоннами. *Перголы* заданы стержневыми КЭ эквивалентного сечения и учитываются только для стадий эксплуатации.

С известными особенностями эта модель реализована в ПК ANSYS, СТАДИО, SCAD и ABAQUS.

7.2. Стадия распалубки. Важна не только как формирующая начальное НДС, в значительной степени определяющее поведение конструкции на последующих стадиях строительства и эксплуатации. Дополнительный «экспертный» интерес вызван наличием натуральных измерений прогибов (правда, с интервалом всего менее суток), по которым можно «калибровать» математическую модель.

Рассмотрены линейно-упругие и нелинейные (растрескивание опорного контура, изменение жесткости верхнего узла колонн) задачи для стадии распалубки (нагрузка – собственный вес конструкций и суточный температурный перепад, перголы отсутствуют). В рамках линейно-упругих моделей растрескивание опорного контура и пониженная жесткость верхнего узла колонн моделируется приведенными характеристиками: $E_{бет} = 30000$ МПа, $E_{оп.конт} = 9000$ МПа, $J'_{блюмс} = J_{блюмс} / 10$.

Основные результаты вариантных статических расчетов, выполненных по ПК ANSYS и СТАДИО: прогибы оболочки достигают 125 мм (близкая к замеренной величине 134 мм) только за счет растрескивания бетона опорного кольца и прилегающей зоны 200 мм скорлупы, а при неучете этого фактора едва «дотягивают» до 80 мм.

Определение собственных частот и форм колебаний механических систем – едва ли не самые информативные верификационные задачи, интегрирующие многие факторы и параметры расчетной модели и в то же время позволяющие выявить их различие.

Первой рассматривается грубая модель конструкции покрытия СОК для шарнирного соединения колонн-труб с жестким основанием и оболочкой при «начальном» значении модуля упругости бетона $E_{бет} = 30000$ МПа – условно этап распалубки.

Расчет динамических характеристик показал выраженную жесткостную диспропорцию оболочки покрытия и колонн со связями. Это видно по первым трем формам собственных колебаний расчетной модели конструкции, в которых оболочка в целом перемещается в горизонтальной плоскости (по первой форме собственных колебаний – поступательно, а по второй и третьей – вращательно) как твердое тело. Только начиная с четвертой формы оболочка начинает деформироваться в вертикальном направлении, как это принято в традиционном представлении о динамических дефор-

мациях оболочечных конструкций.

Все используемые в верификационных испытаниях программные комплексы дали весьма близкие значения первых 10 собственных частот при одинаковой последовательности соответствующих им форм колебаний (табл. 2), что прямо подтверждает идентичность расчетных моделей, схожесть конечно-элементных формулировок, «надежность» используемых лицензионных версий ПК и, что самое ценное, – достоверность полученных результатов.

Незначительное и не нарастающее с номером формы различие «оболочечных» частот может быть обусловлено использованием оболочечных КЭ разных типов, различной ориентацией балочных КЭ, моделирующих ребра железобетонной оболочки – в вертикальной плоскости (Ли́ра, СТАДИО) или по нормали к скорлупе оболочки (ANSYS и ABAQUS) и заведомой грубостью модели (сетки) для численного воспроизведения многоволновых форм.

Выявленное расчетами низкое значение первой частоты подтверждает также необходимость проведения динамического расчета на действие пульсационной составляющей ветровой нагрузки, а плотный спектр собственных частот свидетельствует о возможности резонансных откликов системы на вибродинамические, сейсмические и виброакустические воздействия.

7.3. Стадии завершения строительства и эксплуатации. Линейно-упругие модели от действия собственного веса, веса кровли с утеплителем, снеговой нагрузки (симметричная и иные схемы) и средней ветровой нагрузки для различных периодов строительства и эксплуатации СОК (при модуля упругости железобетонных элементов $E_{\text{бет}} = 15000 - 30000$ МПа, металлических – $E_{\text{мет}} = 200000$ МПа) для «проектного» и реалистичных схем опирания оболочки на колонны показали объяснимое нарастание перемещений, усилий и напряжений в «критических» несущих конструкциях по сравнению с учетом только собственного веса (этап распалубки).

Для уточнения влияния «истории» изменения свойств железобетона необходим дополнительный анализ, позволяющий учитывать нелинейность деформирования бетона и арматуры, кинетику образования и раскрытия трещин в наиболее напряженных зонах, образование очагов разрушения в бетоне.

Применено уравнение, описывающее диаграмму деформирования бетона при сжатии по Eurocode:

$$\sigma = f^* \frac{k\eta - \eta^2}{1 + (k-2)\eta},$$

где η – параметр, определяемый соотношением относительных деформаций $\eta = \varepsilon / \varepsilon_{cl}$; k – параметр, вычисляемый по формуле $k = 1,1 E_{cm} \varepsilon_{cl} / f^*$ (E_{cm} – средний модуль упругости, значение которого для бетона В35 составляет 33,28 ГПа, максимальные значения $\varepsilon_{cl} = 0,00225$; $f^* = 35$ МПа).

При нелинейном моделировании бетона в ANSYS обычно применяется модель CONCRETE, которая описывает поведение хрупких материалов. По достижении любым главным напряжением поверхности разрушения (ПР) для растяжения, возникает трещина и напряжения в этом направлении внезапно падают до нуля. При предельном сжатии возникает крошение. Для каждого главного направления проводится проверка по критерию William-Warnke. Упрочнение не предполагается ни для растяжения, ни для сжатия.

При анализе поведения конструкции при длительном нагружении следует учитывать влияние реологических процессов и возникновение дополнительных деформаций ползучести для данных свойств бетона, с учетом геометрии оболочки и влажности.

Физически (ползучесть бетона оболочки) и геометрически (большие перемещения) нелинейные расчеты, выполненные по ПК ANSYS, показали теоретически объяснимое различие с результатами линейно-упругих расчетов, в частности:

1) интенсивное нарастание перемещений и усилий в первые 40–50 дней после распалубки как проявление длительной ползучести, удовлетворительно согласующееся с доступными натурными наблюдениями (максимальный прогиб – до 240–250 мм, радиальное перемещение – до 80 мм);

2) влияние геометрической нелинейности, особенно выраженное для зон оболочки с минимальными приведенными жесткостными характеристиками;

3) вызванное упомянутыми выше эффектами возрастание усилий в опорной системе (в частности, в распорках Р1 – до 48–50 т).

«Исторического» и угрожающе большого максимума параметры НДС достигли как раз к

14.02.2004 г., характеризуемому максимумом зафиксированной снеговой нагрузки.

С учетом результатов верификации разработана уточненная «унифицированная» оболочечно-стержневая конечноэлементная модель с необходимым включением конструктивных элементов и сгущением сетки в «критических» зонах (30 «материалов»/сечений, около 15 000 узлов и 20 000 стержневых и оболочечных КЭ). Приводится сопоставление основных параметров статического НДС и низших собственных частот, определенных для подробной модели (без учета растрескивания опорного контура при шарнирном опирании оболочки на колонны) по ПК СТАДИО, ABAQUS и ANSYS/CivilFEM.

Линейно-спектральные расчеты на вибродинамическое и сейсмическое воздействия, заданные обобщенным спектром ускорений, показали весьма незначительный уровень результирующих, определенных в ведомый «запас прочности» динамических реакций опорной системы и ребристой оболочки, примерно на 2 порядка меньше, чем от нагрузок основного сочетания. Полученные амплитуды динамических напряжений для наиболее нагруженных элементов системы находятся ниже «порога чувствительности», т.е. не вносят вклад в усталостную повреждаемость.

На основании изложенного делается вывод, что сейсмические и вибродинамические воздействия, инструментально определенные в ходе экспертных исследований, могут быть исключены не только из числа версий разрушения, но и из набора значимых, требующих учета факторов.

7.4. Для оценки влияния разрушения «критических», тяжело нагруженных зон/узлов конструкций покрытия на инициирование обрушения всей системы построены и проанализированы вариантные расчетные модели системы «оболочка – колонны со связями» ($E_{оп. конт} = 9000 \text{ МПа}$, $E_{бет} = 15000 \text{ МПа}$, реальные характеристики в верхнем блюмсе), в частности: обрыв связи P1 у колонны 1/11r; обрыв связи P1 у стены 1r/6 и 22r/3; выход из контура колонны 1/11r; выход из контура колонны 1/8r; растрескивание опорного контура по радиусу ($8r + 1,667^\circ$).

Результаты статических расчетов по этим моделям показывают:

– «прогрессирующий» характер разрушения всей системы при образовании радиаль-

ной «трещины» в опорном контуре;

– существенную перегрузку соседних колонн при выходе колонны из опорного контура;

– значимое перераспределение усилий в опорной системе при обрыве связей P1.

Реальные процессы разрушения, отраженные в рассмотренных статических моделях, носят сильно выраженный динамический характер и могут приводить к более значимым перегрузкам.

8. Сложный характер работы сооружения с переменными по площади жесткостями и нагрузками, необходимость учета реального рельефа и пространственного распределения различных грунтовых фракций делает обоснованным применение продвинутых моделей основания. Выбрана упруго-пластическая модель грунта Друкера-Прагера, реализованная в ПК ANSYS, с известными из испытаний грунтов по ГОСТ механическими параметрами (модуль деформации, коэффициент Пуассона, угол внутреннего трения и удельное сцепление). Разработана трехмерная конечноэлементная модель слоистого массива основания с учетом реального рельефа.

На разработанной суперэлементной модели комплексной системы «основание – фундаментная плита с каркасом – конструкции покрытия» СОК (суперэлемент 1 – грунтовый массив, 2 – фундаментная плита с каркасом, 3 – подсистема «ребристая железобетонная оболочка – металлические колонны со связями») выполнены расчетные исследования НДС для различных этапов возведения фундаментной плиты, каркаса, оболочки и заполнения бассейнов. Рассмотрены все значимые варианты нагружения, а также их значимые линейные комбинации-сочетания.

Расчеты показали:

– удовлетворительное соответствие указанных результатов данным геодезических наблюдений, выполненных на стадии строительства объекта (максимальная осадка за период с начала до завершения строительства – до 25 мм);

– возникновение «не разрушающих» (на порядок меньших), но и не пренебрежимо малых перемещений, деформаций, усилий и напряжений в подсистеме «металлические колонны со связями» покрытия в процессе строительства, ввода в эксплуатацию (монтаж технологических систем, возведение конструкций и заполнение бассейнов) и самой эксплуата-

ции (осушение/заполнение бассейнов и технологических систем), нарушающих симметрию расчетного НДС относительно вертикальной биссектрально-радиальной плоскости.

Тем самым выдвинутая в ходе экспертизы версия о решающем влиянии деформативности системы «грунтовое основание – железобетонная фундаментная плита и каркас» на поведение и разрушение системы «железобетонная оболочка – металлические колонны со связями» не подтверждена. Выявленные расчетные усилия в металлических колоннах и связях учтены как дополнительные факторы при уточненных исследованиях НДС, прочности и устойчивости подсистемы «ребристая железобетонная оболочка – металлические колонны со связями» и ее наиболее нагруженных узлов.

9. Разработаны, верифицированы и исследованы уточненные объемные физически (ползучесть и трещинообразование бетона, пластичность и развитие трещин в металле блюмса и сварки), геометрически (большие перемещения, потеря устойчивости) и структурно (контакты элементов с трением и отрывом) нелинейные конечноэлементные модели «критических» узлов конструкции СОК, обеспечивающие анализ их НДС, прочности, устойчивости и разрушения в рамках выдвинутых версий причин и сценариев разрушения.

9.1. *Верхний узел колонн.* Построена параметрическая объемная ANSYS-модель верхнего узла опорной колонны, включающая блюмс, ребра, закладную пластину, крышку трубы и сварные швы (до 40000 узлов для части с учетом симметрии задачи). Применены конечные элементы второго порядка с промежуточными узлами (шестигранный двадцатиузловой и тетраэдральный десятиузловой), а также контактные элементы. С учетом доминирующего влияния на НДС изгибающего момента, возникающего от прогибов оболочки (кручения опорного контура), рассмотрен именно этот нагружающий фактор.

Результаты выполненных расчетных исследований для двух подтвержденных обследованием длин катетов сварного шва «блюмс – закладная пластина» (16 мм – по проекту, 22 мм – в ряде «натурных» колонн) с учетом раскрытия контактов «блюмс – закладная пластина» и «блюмс – боковые ребра» и возникновение пластических деформаций (приняты реальные диаграммы деформирования металла блюмса и сварных швов) позволяют:

– определить реальную зависимость угловой податливости этого узла (до его разрушения) от изгибающего момента, отличную от идеального шарнира и от защемления (в 10–50 раз меньше для этапов распалубки и эксплуатации), и использовать эти зависимости в расчетах системы «оболочка – колонны со связями»;

– выявить реальное НДС и возможные механизмы разрушения (по сварному шву или зоне сплавления «блюмс – закладная пластина» – приоритетно для катета 16 мм, с образованием и развитием трещины у «подварки» бокового ребра – для катета 22 мм).

Полученные результаты численного моделирования подтверждают и конкретизируют инженерно осязаемое несовершенство запроектованного и реализованного варианта верхнего узла колонн, «рабочим» состоянием которого является либо «докритическое» (с восприятием и передачей на колонны со связями значимого момента до 10–15 тсм), либо «закритическое», с разрушением по сварке или по «телу» блюмса, сопровождаемым «мгновенным» падением момента и динамическим нагружением системы.

9.2. *Нижний узел колонн.* Составлена также объемная ANSYS-модель нижнего узла, включающая блюмс, ребра, упорные планки (бруски), закладную пластину и крышку трубы опорной колонны (6000 узлов для части с учетом симметрии задачи). Применены КЭ второго порядка с промежуточными узлами, а также контактные элементы. Предусмотрено моделирование как с зазором между блюмсом и брусками, так и без. Приняты реальные диаграммы деформирования металла блюмса и сварных швов. В качестве основных нагрузок заданы сдвигающие усилия, по результатам расчетов достигающие 400 кН и выше для эксплуатационного состояния, и угол поворота.

9.3. *Устойчивость колонны со связями.* Разработаны «оболочечные» ANSYS-модели колонны с двумя коробами с использованием восьмиузловых изопараметрических КЭ второго порядка, поддерживающих сдвиг и разработанных для оболочек средней толщины, с необходимым сгущением сетки в зоне коробов. Верхняя и нижняя зоны колонны (блюмс с ребрами) моделировались жесткими стержневыми КЭ. Внизу ставятся условия шарнирного опирания, вверху и по границе коробов – заданные нагрузки и (или) перемещения. Зада-

ча решается в физически (пластичность металла колонн Ст20, заданная «натурной» диаграммой деформирования) и геометрически (значимые перемещения) нелинейной постановке.

Результаты расчетных исследований свидетельствуют, что потеря устойчивости сжатой колонны с растянутыми связями Р1 происходит не по «традиционной» стержневой форме при высокой критической нагрузке, а по сугубо оболочечной форме в зоне коробов (с изменением кольцевой формы сечения на сложную эллипсообразную с большим радиальным прогибом со стороны внешней стороны колонны) при весьма высоком уровне пластических деформаций при нагрузках, близких к заданным (0,96 – для варианта 1; 1,14 – для варианта 2). Закритическое поведение характеризуется образованием оболочечных волн-«складок» в той же зоне с внешней стороны колонны, чреватых дальнейшим перегибом колонны, что и в зафиксированной в «натуре».

Нелинейный расчет тех же колонн без коробов связи Р1 дает критическую нагрузку, близкую к «СНиП'овской», – 2,1–2,3. Учет дополнительно связей С1 приводит к очевидному увеличению критических нагрузок при «ненагруженных» связях и, в зависимости от соотношения нагрузок в связях, к сдвигу «критики» в большую или меньшую сторону.

9.4. *Опорный железобетонный контур оболочки.* Моделирование ребристой оболочки толщиной 70–100 мм пластинчато-оболочечными и стержневыми КЭ представляется обоснованным. Тем не менее в условиях достаточно высоких сжимающих напряжений на большей части площади необходим анализ прочности по растрескиванию в критических зонах стыка ребер и скорлупы на объемных моделях. Как показали проведенные тестовые расчеты, применение объемных элементов бетона даже при одном слое элементов по толщине возможно без потери точности.

Опорный контур, бетонный оголовок и оребренная зона толщиной 200 мм (включая близлежащее кольцевое ребро) представлены восьмиузловыми объемными КЭ бетона. Кольцевое армирование контура и армирование ребер представлялось по «дискретной схеме» стержневыми элементами растяжения-сжатия, поддерживающими пластичность. Колонна по оси 6 учтена в виде шарнирно опертой балки.

При 10%-й нагрузке (от полной нагрузки распалубки) выявлено резкое изменение

жесткости системы, вызванное появлением большой зоны трещинообразования. Как показал анализ результатов расчетов, НДС бетонной части в нелинейной постановке существенно зависит от жесткости колонны со связями. Важным для общей жесткости системы является изгиб относительно слабо армированной зоны переменной толщины (от 200 мм к 500 мм). При 12–15%-й нагрузке произошло резкое уменьшение жесткости системы, вызванное появлением большой зоны трещинообразования в опорном контуре.

На подробной конечноэлементной модели исследовано трехмерное НДС подсистемы «армированный опорный контур – бетонный оголовок – закладная пластина с анкерующими стержнями» при определяющей моментной нагрузке. Численно установлено, что уже к окончанию распалубки значительная часть усеченной бетонной «пирамиды» покрыта субгоризонтальными трещинами и изгибную жесткость узла определяют анкерующие стержни.

Указанные результаты непосредственно использованы в расчетных моделях системы «оболочка – колонны со связями».

10. Результатом проведенных экспертных исследований, базирующимся на полученных расчетно-экспериментальных данных, является констатация возможности осуществления двух групп сценариев разрушения сооружения СОК «Трансвааль-парк» (из множества рассмотренных), обусловленных ошибками проектирования:

1) в соответствии с первым вариантом «спусковым крючком» явилось подготовленное всей статической и циклической историей нагружения разрушение одного из тяжело нагруженных узлов опорной системы (верхний узел колонн – по «телу» блюмса, нижний узел – со срезом упорной планки, распорок – с разрывом сварного соединения) или потеря устойчивости одной из колонн (вследствие больших пластических деформаций в зоне соединения с распорками), сопровождаемое импульсно-динамическим воздействием, последующим полным или частичным «выходом» из опорного контура (бортового элемента) ряда колонн, чрезмерным вертикальным прогибом и пластическим течением арматуры опорного контура по радиусу и, как следствие, образование, распространение и раскрытие магистральной субрадиальной трещины в оболочке. В завершающей стадии падающая оболочка «потяну-

ла» за собой и всю опорную систему, не рассчитанную на восприятие таких нагрузок;

2) по второму возможному сценарию вначале произошла потеря устойчивости гибкой железобетонной ребристой оболочки (вследствие больших перемещений, вызванных в том числе проявлением эффектов ползучести бетона при действии весовой и снеговой нагрузок), сопровождаемая образованием локальных и магистральной (ориентировочно по радиальной оси 8r–9r) трещин, а после раскрытия указанной и, возможно, кольцевой магистральной трещины падающая оболочка «потянула» за собой и всю опорную систему.

11. Обобщая результаты экспертных исследований, связанных с обрушением СОК «Трансвааль-парк», здания Басманного рынка и ряда других строительных объектов, можно отметить существенное влияние на поведение большепролетных зданий нетрадиционных решений конструктивных схем, узлов и элементов, не обоснованных с должной расчетно-экспериментальной полнотой на стадии проектирования и проявившихся на последующих этапах «жизненного цикла» строительных объектов. Этот фактор усугубляется при отступлениях от проекта при изготовлении несущих и ограждающих конструкций сооружений, их строительстве и эксплуатации.

Напротив, расчетно-экспериментальный анализ причин локального разрушения, не приведшего к прогрессирующему обрушению (ККЦ «Крылатское», 2007 г.), явно указывает на заводские дефекты разрушенной детали.

Архитектурное, инженерно-техническое и административно-бюрократическое сообщества должны извлечь уроки из подобных аварий-обрушений. Один из них: эффективное решение задач обеспечения надежности и безопасности зданий и сооружений возможно силами квалифицированных специалистов-расчетчиков на основе математического моделирования с привлечением современных численных методов и программных комплексов, их реализующих. Соответствующие математические модели должны сопровождать объекты на всех этапах их зарождения (проектирования и строительства) и жизни (эксплуатации, ремонта и реконструкции), обеспечивая адекватный анализ и прогноз состояния в составе информационно-диагностических систем мониторинга.

1. Белостоцкий А.М., Бутырин А.Ю. Компьютерное обеспечение производства судебной строительно-технической экспертизы // Строительный эксперт. – 2004. – № 20 (183). – С. 20–21.

2. Строительные нормы и правила. Нагрузки и воздействия. СНиП 2.01.07–85*. – М., 2003.

3. Строительные нормы и правила. Стальные конструкции. СНиП II-23-81*. – М., 2001.

4. Строительные нормы и правила. Бетонные и железобетонные конструкции. СНиП 2.03.01–84*. – М., 1996.

5. Строительные нормы и правила. Основание зданий и сооружений. СНиП 2.02.01–83*. – М., 2002.

6. Строительные нормы и правила. Строительство в сейсмических районах. СНиП II–7–81*. – М., 1996.

7. Справочник проектировщика. Динамический расчет специальных инженерных сооружений и конструкций. – М.: Стройиздат, 1986.

8. Зенкевич О. Метод конечных элементов в технике. – М.: Мир, 1975. – 539 с.

9. Бате К., Вилсон Е. Численные методы анализа и метод конечных элементов. – М.: Стройиздат, 1982. – 446 с.

10. Белостоцкий А.М. Прогнозное математическое моделирование состояния и технологической безопасности ответственности объектов и комплексов мегаполиса // Вестник МГСУ. – 2006. – Вып. 3. – 20–61 с.

11. Перельмутер А.В. Основы расчета вантово-стержневых систем. – М.: Стройиздат, 1969. – 190 с.

12. Канчели Н.В. Строительные пространственные конструкции. – М.: АСВ, 2003. – 112 с.

13. ПК Лира. Версия 9.4. Общее описание. Руководство пользователя. – Киев, 2007.

14. Карпиловский В.С., Криксунов Э.З., Мальяренко А.А., Перельмутер А.В., Перельмутер М.А. SCAD Office. Вычислительный комплекс SCAD. – М.: АСВ, 2004. – 592 с.

15. Robot Millennium (v. 18.0). Theoretical Manual. – Melan, 2004.

16. Программный комплекс СТАДИО (версия СТАДИО'2007). Численное решение линейных и нелинейных задач теории поля, статики, устойчивости, динамики, механики разрушения и оптимизации пространственных комбинированных систем. Общее описание. Руководство пользователя. – М.: ЗАО НИЦ Стадио, 1999–2007.

17. ANSYS/CivilFEM. Theoretical Manual. – Madrid, Spain, Ingecyber, 2004.

Список литературы

Кураченкова Надежда Борисовна,
начальник отдела Института криминалистики
Центра специальной техники ФСБ России

К ВОПРОСУ ОБ ИДЕНТИФИКАЦИИ ЛИЧНОСТИ ПО ИНОЯЗЫЧНОЙ ЗВУЧАЩЕЙ РЕЧИ

Автор рассматривает проблему, актуальную в рамках криминалистической экспертизы звукозаписей, - проблему идентификации личности по иноязычной звучащей речи.

Kurachenkova N.B.

REGARDING THE ISSUE OF IDENTIFICATION OF PERSON BY FOREIGN LANGUAGE SPEECH

The author examines problems of identification of person by foreign language speech.

Ключевые слова: идентификация личности, иноязычная речь, криминалистическая экспертиза

Keywords: identification of person, speech speaking foreign language, criminalistic examination

Проблема идентификации личности по иноязычной¹ звучащей речи приобрела в настоящее время особую актуальность. Это связано как с интернационализацией криминалистического мира и общей глобализацией, так и с обострением криминогенной ситуации в отдельных регионах Российской Федерации, а также в странах бывшего Советского Союза. В связи с необходимостью более эффективного криминалистического обеспечения противодействия международному терроризму, незаконному обороту наркотиков и другим противоправным действиям на повестке дня остро сто-

ит вопрос о проведении криминалистической экспертизы звукозаписей иноязычной речи.

Обращаясь к истории вопроса, можно отметить, что первые исследователи устной речи в середине XX века ставили перед собой задачу создания полностью автоматической системы идентификации говорящих /1, 2/. Однако, как показали результаты последующих отечественных и зарубежных разработок, создать высоконадежные автоматические системы идентификации лиц по фонограммам их произвольной речи (тем более – для целей криминалистики) на современном уровне развития средств связи и анализа речи не представляется возможным.

Дело в том, что фонограммы, полу-

¹ Под иноязычной речью здесь понимается речь на любом другом, кроме русского, языке.

ченые в реальных трактах передачи, имеют значительный уровень помех и искажений и достаточно узкий частотный диапазон, что не позволяет вычислить необходимое количество информативных идентификационных признаков и автоматически принять решение об их принадлежности одному или разным лицам.

Звучащая речь человека – очень сложный объект исследования. Помимо собственно передаваемой информации она содержит в себе сведения о системе и структуре языка, средствами которого было оформлено речевое сообщение, важную индивидуализирующую информацию о территориальной и социальной принадлежности говорящего, его эмоциональном состоянии, физиологических, психических и интеллектуальных особенностях.

Только полное и всестороннее изучение всей информации, присутствующей в речевом сигнале, как акустической, так и аудитивно–лингвистической является залогом успешного проведения идентификации говорящего.

Такой комплексный подход реализован в автоматизированной системе «Диалект», разработанной специалистами Института криминалистики Центра специальной техники ФСБ России. Система включает в себя методику криминалистической идентификации говорящих на русском языке /3/ и программно–аппаратный комплекс для проведения исследований.

Автоматизированная система «Диалект» нашла широкое применение в криминалистических подразделениях силовых структур и правоохранительных органов России. Она используется экспертами Федеральной службы безопасности, Министерства внутренних дел, Министерства юстиции, а также Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков. Методика «Диалект» является единой методической базой для всех государственных экспертных учреждений, проводящих криминалистическую идентификацию говорящих. Методика апробирована, паспортизирована, рекомендована Федеральным межведомственным координационно–методическим советом по судебной экспертизе и экспертным исследованиям к практическому применению.

Однако, следует подчеркнуть, что все исследования, проводившиеся при разработке данной методики, выполнялись русскоязычными специалистами на материале русского

языка, и сама методика ориентирована только на русскоязычную речь. Это связано с тем, что речепроизводство и речетворчество тесно связаны со спецификой того языка, на котором осуществляется общение. Процесс речевой коммуникации отражает особенности языковой мыслительной деятельности и речевосприятия на конкретном языке /4/.

Классическая схема, отражающая процесс речевой коммуникации, представляет собой триаду:

говорящий — сообщение — слушающий

Согласно теории языкознания /5/ в акте речевой коммуникации выделяют:

– знак, содержащий собственно лингвистическую информацию (экспликативная функция речи, плоскость сообщения),

– знак, соотносящийся с речевым воздействием говорящего на слушающего (апеллятивная функция речи, плоскость общения),

– знак, характеризующий говорящего (экспрессивная функция речи, плоскость выражения).

Условием, определяющим адекватное восприятие лингвистической информации, является соответствие речевого сигнала фонетике и фонологии языка, на котором реализуется процесс общения.

При генерации речевого сообщения фонетические сегменты обычно формируются не строго последовательно, а частично накладываются один на другой (явление коартикуляции). Это позволяет говорящему использовать ограниченный и относительно инертный нейрофизиологический речевой аппарат для быстрой передачи речи. Происходит как бы компрессия сигнала.

При восприятии мозг слушающего декодирует акустический сигнал с помощью известных ему дискретных единиц (слов, слогов). Для правильного опознания всех элементов в речевой последовательности слушающий должен знать языковые правила соотношения всех возможных звучаний с конкретными элементами фонемного инвентаря. У носителя языка эталоны звучания фонетических единиц формируются с детства в результате приобретаемого слухового опыта.

Изучение одинаковых по типу звуков различных языков показало, что произносятся

ся они различными, присущими разным языкам своими приемами, которые образуют артикуляционную базу данного языка /6/.

Артикуляционная база реализуется как на сегментном, так и на супraseгментном уровне. Сегментные единицы – это звуки речи или их сочетания, располагающиеся последовательно друг за другом. К супraseгментным единицам относятся ударение, мелодика, темп, громкость.

Восприятие звучащей речи – это процесс, сопутствующий отождествлению звуковых сигналов с эталонами перцептивной базы /7/.

Известно, что звуки, характеризующиеся одинаковыми акустическими параметрами, могут восприниматься как разные /8/. В то же время разные звуки могут иметь сходные параметры. Акустическая информация сама по себе не является решающей для правильного восприятия и понимания сообщения. Особую роль в данном случае приобретает семантическая информация, поскольку сам акт общения предполагает определение смысла высказывания. Результат восприятия зависит как от фонетической информации, т.е. фактического звукового оформления высказывания, так и от предшествующего контекста и информации более высоких языковых уровней (лексического, синтаксического, семантического и прагматического). Дополнительно к входному акустическому сигналу слушающий в процессе восприятия и интерпретации сообщения использует такие источники информации как характер языковой ситуации, контекст общения, неязыковые ориентиры, прошлый опыт в данной области.

Очень важным является и круг вопросов, связанных со взаимоотношениями и взаимодействием говорящего и слушающего в процессе коммуникации, с тем, какие языковые и паралингвистические средства употребляются в соответствующих условиях для достижения необходимого эффекта речевого общения.

В случае проведения фонографических исследований звучащей речи классическая триада преобразуется в тетраду:

*говорящий — сообщение — слушающий
— эксперт*

Усложнение коммуникативной ситуации состоит в том, что эксперт не является адре-

сатом сообщения, но лишь «посторонним наблюдателем», изучающим звучащую речь как материальный носитель информации о личности автора.

При полном, всестороннем изучении речевого сигнала эксперт должен проанализировать: что говорится в акте коммуникации, **кто** и **как** говорит, а также **почему**, **с какой целью** и **кому** говорится, как трактуется это сообщение партнером по коммуникации, в какой ситуации происходит общение.

Очевидно, что если аудитор², изучающий речевое сообщение, не владеет языком, на котором произносится высказывание, большая часть лингвистической информации остается за рамками восприятия.

Исследования, проведенные специалистами кафедры прикладной и экспериментальной лингвистики Московского государственного лингвистического университета, показали, что количество правильных ответов в задачах по идентификации говорящих уменьшается в среднем в 1,5 раза, если аудитор не знает языка, на котором говорит идентифицируемый человек /9/.

При анализе речевого сигнала аудитор направляет все свое внимание на изучение голоса говорящего и других экстралингвистических характеристик речевой деятельности. В первую очередь, это анализ и оценка изменений высоты основного тона голоса.

Голос является характеристикой, отражающей особенности строения организма конкретного человека. Именно по голосу мы узнаем человека в ситуации, когда речевой сигнал звучит естественно, неискаженно. Однако голосовые признаки (высота, тембр, сила) в наибольшей степени подвержены изменениям при прохождении речевого сигнала через тракт передачи звуковой информации. Поэтому в случае зашумленных и искаженных фонограмм относиться к голосовым характеристикам следует с максимальной осторожностью.

Исследователи отмечают /10/, что на качество голоса может влиять смысл произносимого текста, а также психическое и физическое состояние диктора. На качество голоса может оказывать влияние переход с одного языка на другой (у многоязычных говорящих), анато-

² В данной статье слово «аудитор» употребляется в значении «слушающий», слово «диктор» – в значении «говорящий».

мические изменения (операции), определенные психологические факторы. Являясь формой человеческого поведения, речь подвержена влиянию таких факторов, как усталость, болезнь, наличие алкоголя в крови и эмоциональное состояние говорящего.

В связи с изучением влияния на характеристики речи эмоционального состояния говорящего особо значимыми становятся исследования супrasegmentных (просодических) характеристик. Именно просодия дает общающимся (говорящему и слушающему) основное направление в понимании смысла высказывания во время речевой коммуникации /11/.

На просодическом уровне все типы эмоциональных состояний наиболее ярко противопоставлены как негативные и позитивные. Универсальными характеристиками негативных состояний являются: понижение частотных составляющих мелодики, узкий мелодический диапазон, увеличение времени реализации согласных (при общем увеличении длительности выделенного фрагмента), изменение формантной структуры гласных путем понижения среднего значения формант. Позитивные состояния отмечены повышением и большим диапазоном мелодики, сдвигом формантной структуры гласных в область более высоких частот по сравнению с нейтральным произнесением, увеличением уровня интенсивности /10/.

Просодика речевого сообщения, включающая языковую специфику фонетической базы конкретного языка, а также индивидуальную манеру структурирования говорящим речевого потока, несет в себе обширную информацию о личности диктора, которая уславливается в ходе фонографического исследования.

При выявлении индивидуальных особенностей речи конкретного говорящего большое значение имеет слуховой опыт эксперта, его «наслышанность» акустическими коррелятами языковых явлений на исследуемом языке. Для этих целей необходим массив звучащих эталонных звукозаписей, в котором представлены основные типы интонационных конструкций и темпо-ритмической организации речи, а также другие языковые особенности. При повышении степени общей слуховой подготовленности специалистов к работе с иноязычным материалом процент верно проведенных

опознаваний дикторов увеличивается. Из этого можно сделать вывод о том, что при развитии у экспертов навыков работы с иноязычным материалом, своего рода «тренировке» аппарата речевосприятия, качество идентификационных исследований существенным образом повышается.

Для того, чтобы отделить системные явления, характерные для того или иного языка, от индивидуальных речевых, характерных для конкретного говорящего, эксперт должен обладать специальными знаниями в области структурной организации языка, на котором исполнено речевое сообщение.

Для определения степени влияния возможных искажений речевого сигнала на его акустические и лингвистические характеристики, необходимы специальные знания в области теории сигналов, основ звукозаписи, теории речеобразования и др.

Важным этапом исследования является сегментирование и тщательное транскрибирование речи, которое может быть успешно выполнено только при понимании фонологической нормы, когда речь идет о фонограммах иноязычной речи. В связи с этим в устав Международной фонетической ассоциации внесена статья, согласно которой члены ассоциации должны с особой осторожностью подходить к работе с фонограммами на языках, не являющихся для них родными. На практике для анализа таких фонограмм прибегают к помощи носителей языка, обладающих лингвистической или фонетической подготовкой, или к помощи специалиста, имеющего глубокие знания в области фонологии данного языка.

Все вышесказанное означает, что исследователь, не владеющий языком, на котором произносится речевое сообщение, способен выявить целый ряд признаков, отражающих индивидуальность диктора. В ряде случаев выявленных признаков может быть достаточно для идентификации говорящего. При этом задача для эксперта несколько упрощается в случае типологической близости языка, на котором ведется анализируемый разговор, и его родного языка.

Однако, создание комплексной методики криминалистической идентификации личности по голосу и звучащей речи относится к компетенции носителей языка, обладающих знаниями в области таких наук, как:

языкознание, в том числе: фонетика – учение о свойствах звуков речи, грамматика – учение о способах формирования текста речевого высказывания, лексикология – учение о словарном составе речевого высказывания, семантика – учение о значениях слов и выражений;

история развития исследуемого языка и разновидностей его проявления в различных регионах страны и мира, в различных социальных группах;

психология речи;

логопедия;

акустика речи;

основы звукозаписи;

основы распознавания образов и цифровой обработки сигналов;

основы теории вероятности и математической статистики.

В качестве основы при создании системы идентификации говорящих по иноязычной устной речи может быть взята система «Диалект», в которой используется две основные группы методов исследования: методы акустического и методы аудитивно-лингвистического анализа.

Оболочка системы и общий методологический подход пригодны для использования при анализе речи практически на любом языке. Лингвистическое же наполнение системы определяется конкретным исследуемым языком.

Вычисление акустических признаков, отражающих спектрально-временные параметры речевого сигнала, может быть выполнено с помощью программных модулей системы «Диалект».

Однако сравнение значений акустических признаков для определения степени сходства объектов возможно только при наличии представительного статистического массива данных о распределении этих значений у различных групп дикторов, говорящих на исследуемом языке. Фонетические (прежде всего, просодические) особенности языка, на котором ведется разговор, оказывают определенное влияние на значение речевых параметров, поэтому сравнивать фонограммы речи на одном языке по критериям, выработанным для другого языкового материала, методически и юридически некорректно.

Объемные статистические массивы необходимы и для проведения аудитивно-линг-

вистических исследований устной речи.

Проведение аудитивно-лингвистического исследования предполагает:

– проведение слухового анализа, в ходе которого эксперт, исходя из языковой компетенции и собственного опыта речевой коммуникации, распознает речевое сообщение и оценивает свойства голоса, индивидуальной манеры речи и речевого поведения говорящего;

– проведение анализа языковых признаков речевого высказывания, в ходе которого эксперт на основании совокупности своих специальных знаний определяет особенности индивидуальных языковых и речевых навыков говорящего, его интеллектуальные способности и особенности изложения мыслей, сложившуюся артикуляционную базу, эмоционально-стилистическую окраску речи.

Общая структура аудитивно-лингвистических признаков системы «Диалект» достаточно универсальна и может быть использована для различных языков. Однако очевидно, что конкретное наполнение этой структуры строго специфично для каждого языка.

В качестве лингвистических идентификационных признаков используются тембральные, темпоральные, интонационные, фонетические, лексико-грамматические и другие особенности речи, выявляемые экспертом при прослушивании фонограмм.

Для исключения случайных ошибок эксперта, а также для объективизации его оценок необходим эталонный массив образцов звучащей речи на исследуемом языке, содержащий информацию о том, какими особенностями характеризуется речь говорящих в различных территориальных зонах и в различных социальных группах. Массив должен содержать особенности звукопроизношения, построения грамматических конструкций, использования лексических средств. В системе «Диалект» имеется такого рода массив фонограмм речи на русском языке, однако понятно, что он неприемлем для другого языка.

Подводя итоги вышесказанному, можно отметить, что разработка криминалистической методики и создание автоматизированной системы идентификации говорящих – задача очень сложная, ее решение требует значительных трудозатрат и объемных научных исследований. Русскоязычные специалисты могут участвовать в создании средств иден-

тификации дикторов по иноязычной речи, но большая часть исследований может быть проведена только носителями языка.

Поскольку решения задачи криминалистической идентификации говорящих только автоматическими, языконезависимыми методами на настоящий момент не найдено, то предлагаемые подходы к созданию системы криминалистического исследования иноязычной речи представляются наиболее оптимальными.

В заключение отметим, что проблема анализа иноязычной речи сложна и многогранна. Перспективы развития идентификационных исследований иноязычной речи очень слабо отражены в исследовательских работах, как в России, так и за рубежом. Вопрос требует большого внимания и тщательной методической проработки.

Литература

1. Pollack I. On the Identification of Speaker by Voice // *JASA*, vol.26, 1954.
2. Pruzanski S. Pattern Matching Procedure for Automatic Talker Recognition // *JASA*, vol.35, 1963.
3. Кураченкова Н.Б., Байчаров Н.В., Ермакова М.А. Идентификация лиц по устной речи на русском языке. Методика «Диалект». Пособие для экспертов. Издание 2-е. Под редакцией Богданова В.М. М., 2007.
4. Земская Е.А. Язык как деятельность: Морфема. Слово. Речь. М., 2004.
5. Трубецкой Н.С. Основы фонологии, М., 1960.
6. Златоустова Л.В. Фонетические единицы русской речи. М.: МГУ, 1981.
7. Жинкин Н.И. Речь как проводник информации. М., 1982.
8. Златоустова Л.В., Потапова Р.К., Трунин-Донской В.Н. Общая и прикладная фонетика М., 1986.
9. Потапова Р.К. Субъективно-ориентированное восприятие иноязычной речи // Вопросы языкознания. 2005. №2.
10. Потапова Р.К., Потапов В.В. Язык, речь, личность. М., 2006.
11. Брызгунова Е.А. Звуки и интонация русской речи. 5-е издание, М., 1983.

Методики, методические
рекомендации,
информационные письма



Бутырин Андрей Юрьевич,
заведующий лабораторией судебной
строительно-технической экспертизы
РФЦСЭ при Минюсте России, доктор
юридических наук, профессор
Московского государственного
строительного университета



Луковкина Ольга Валентиновна,
старший эксперт лаборатории судебной
строительно-технической экспертизы
РФЦСЭ при Минюсте России

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СТОИМОСТИ РЕМОНТА ПОМЕЩЕНИЙ, ПОВРЕЖДЕННЫХ ЗАЛИВОМ (учебно-методическое пособие)

Авторы описывают действия судебного эксперта, направленные на установление стоимости восстановительного ремонта квартиры, поврежденной заливом.

Butirin A.Yu., Lukovkina O.V. METHOD FOR EXPERT SOLUTION OF THE QUESTION ON THE VALUE OF RESTORING REPAIR OF AN APARTMENT DAMAGED BY FLOOD (FIRE)

The authors set forth succession, describe actions of expert-builder aimed at establishment of determination of the value of restoring repair of apartments (other premises), damaged by flood.

Ключевые слова: определение стоимости, ремонт помещений, повреждение заливом
Keywords: cost definition, repair of premises, damage by a gulf

Задача: установление стоимости восстановительного ремонта квартиры, поврежденной заливом (пожаром).

1. Объекты исследования:

квартиры жилых многоэтажных домов¹.

2. Оборудование, инструменты, материалы:

- а) измерительные инструменты: лазерный измеритель, металлическая (полимерная) измерительная лента;
- б) фиксирующие инструменты и мате-

¹ Указанные объекты рассматриваются в данной работе в связи с тем, что они являются наиболее распространенными в экспертной практике.

Вместе с тем настоящее пособие может быть использовано применительно к производственным помещениям, офисам, помещениям социально-культурного назначения и др.

риалы: фотоаппарат, диктофон, карандаш, ластик, планшет, листы бумаги либо блокнот.

3. Последовательность действий эксперта

А. Изучение материалов гражданского дела, имеющих отношение к предмету экспертных исследований

Изучение материалов дела направлено, прежде всего, на установление полноты исходных данных, необходимых для проведения исследований, а в конечном итоге – для дачи ответа на поставленные перед экспертом вопросы. Полноту исходных данных в этой части обеспечивает наличие в материалах дела копии составленного территориальным органом технической инвентаризации плана квартиры, поврежденной заливом (фрагмента комплекта поэтажных планов жилого дома, в котором расположена подлежащая исследованию квартира), а также Акта обследования состояния квартиры после произошедшего залива (далее – Акта обследования квартиры), составленного в установленном порядке представителями эксплуатирующей жилой дом организации (РЭУ, ДЕЗ и др.) совместно с жильцами как поврежденной квартиры, так и квартиры, в которой располагался источник залива (как правило, это неисправные либо ненадлежащим образом эксплуатируемые элементы системы водоснабжения и водоотвода, санитарно-технического оборудования)².

При отсутствии указанных документов (одного из них) в установленном порядке следует направить в суд ходатайство об их предоставлении эксперту.

Примечание. Неудовлетворение данного ходатайства не является основанием для сообщения суду о невозможности дачи ответа на поставленный перед экспертом вопрос: при отсутствии плана квартиры он может быть составлен экспертом в ходе проведения ее натурных исследований; отсутствие Акта обследования кварти-

ры выполняется путем фиксации дефектов, связанных с заливом, осуществляемой также в ходе проведения экспертного осмотра (разумеется, в том случае, если указанные дефекты сохранились до дня проведения экспертного осмотра).

Б. Организация и проведение экспертного осмотра (натурных исследований)

Организация экспертного осмотра связана, прежде всего, с выполнением действий, направленных на обеспечение доступа эксперта в поврежденную квартиру и, по возможности, присутствие всех сторон по делу при проведении натурных исследований.

Примечание. Право лиц, участвующих в деле, присутствовать при производстве экспертизы предусмотрено ст. 24 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ. Реализацию этого права истцы, ответчики, третьи стороны по делу, защитники связывают, как правило, с их присутствием при проведении натурных исследований. Учитывая то обстоятельство, что натурные исследования практически никогда не проводятся в рамках судебного осмотра (ст. 184 ГПК РФ), их организация осуществляется экспертом, при этом данные действия процессуально не регламентированы. Эксперт выбирает ту форму оповещения сторон по делу и согласования с ними даты и времени проведения осмотра, которая сложилась в конкретном судебно-экспертном учреждении.

Экспертный осмотр подразделяется на два этапа.

Первый этап. Установление наличия и характера дефектов, обусловленных заливом квартиры.

Исследуются поочередно все помещения квартиры. Осмотру подлежат отделка конструктивных элементов квартиры (потолок, стен и др.), заполнения дверных и оконных проемов, покрытие пола.

Примечание. К наиболее распространенным дефектам относятся:

1) следы высохшей воды на отделке поверхности потолков и стен. При наличии данного дефекта на стенах его следы, как правило, имеют вытянутую овальную форму, бледно-желтый цвет либо воспроизводят цвет отделки (обоев, краски) с усилением или ослаблением колористи-

² Данное пособие применимо также к ситуациям, при которых источниками залива являются неисправное оборудование и коммуникации систем водоснабжения и водоотвода, расположенных в подвале; ненадлежащим образом эксплуатируемая кровля зданий и пр.

ческой гаммы, с ярко выраженным контуром более темного цвета, чем цвет в центре пятна. Если дефект – на окрашенном потолке, то его форма, как правило, – круг или неправильный овал желтоватого цвета с его усилением по границе следа; если потолок отделан декоративными пенополистирольными плитами, то наблюдается, как правило, их отслоение в местах протекания воды с проявлением следов влаги на поверхности штукатурки;

2) фрагментарное вспучивание и отслоение окрасочного слоя потолка или обоев; появление трещин на окрасочном слое; вспучивание и отслоение окрасочного слоя на элементах отделки дверных и оконных проемов;

3) штучное или массовое отслоение облицовочной плитки от поверхности стен;

4) штучное или массовое коробление планок паркетного (ламинатного) покрытия, выход гребней планок из пазов, штучное или массовое выпадение планок паркетного пола;

5) фрагментарное коробление элементов покрытия пола, паркетной доски, отслоение от основания отдельных планок поверхностного слоя покрытия. С течением времени при «высыхании» паркетного покрытия возникает скрип при хождении, образуются и расширяются щели и зазоры между паркетными планками;

6) фрагментарное вздутие линолеума, появление неровностей и провалов в цементном основании пола (вымывание фрагментов стяжки);

7) нарушение прямолинейности, коробление конструкций заполнения дверных и оконных проемов и др.

При определении наличия и характера дефектов эксперту следует установить степень повреждения ряда элементов отделки (это касается, прежде всего, заполнения оконных и дверных проемов и покрытия пола) для того, чтобы впоследствии установить возможность их ремонта или необходимость замены.

Жильцам поврежденной квартиры предоставляется возможность указывать на дефекты, излагать обстоятельства их возникновения и развития. Полученная таким образом информация имеет для эксперта ориентировочное значение, она не отражается в его заключении – свои суждения он основывает исключительно на результатах собственного восприятия увиденного и данных материалов дела. На этом этапе сведения, полученные при осмотре, сопоставляются с данными Акта обследования квартиры. Если содержание Акта отли-

чается от увиденного экспертом, то данное обстоятельство отражается в его рабочих записях (на пленке диктофона), в дальнейшем – в заключении эксперта.

Примечание. Ремонтно-восстановительные работы, определенные экспертом, должны быть направлены исключительно на ликвидацию последствий залива. Поэтому одной из задач исследования является отделение дефектов, связанных с заливом, от иных (схожих) дефектов (при наличии таковых). Способность к разделению дефектов по указанному основанию приобретает эксперт в ходе его обучения и накопления им опыта практической работы. Если количество и разнообразие дефектов в квартире весьма велико (имеются следы более «ранних» заливов, иных воздействий воды, пара, других жидкостей, имеет место значительный физический износ отделки квартиры, иных ее элементов и пр.), констатируется невозможность дачи ответа на поставленный судом вопрос и в адрес органа (лица), назначившего экспертизу, направляется соответствующее сообщение. Эти же действия выполняются в том случае, если в период времени, разделяющий залив квартиры и экспертный осмотр, в ней был выполнен ремонт, в ходе проведения которого были ликвидированы все дефекты, связанные с заливом – событием, являющимся предметом судебного разбирательства. Констатация невозможности дачи ответа экспертом допустима лишь при отсутствии в материалах дела документальных данных (Акта обследования квартиры) о признаках залива – в случае выполненного после залива ремонта.

Второй этап. Проведение замеров конструктивных элементов квартиры, отделка которых пострадала от залива³.

Сначала выполняются «общие» замеры – определяются длина, ширина и высота помещений. Если есть выступы, ниши и т.д., то их габариты определяются отдельно.

Далее устанавливаются размеры проемов: дверных – по наружному обводу коробки,

³ При выполнении этих действий целесообразно использовать технический паспорт на квартиру, составленный территориальным органом технической инвентаризации, экспликацию помещений. Однако здесь могут содержаться ошибки, отступления от фактических характеристик квартиры. Учитывая данное обстоятельство, эксперт должен принять меры к тому, чтобы эти недостатки документов не были перенесены в его заключение.

Табл. 1. **Сведения о дефектах в квартире, поврежденной заливом, и мероприятиях, направленных на их ликвидацию**

№ п/п	Наименование поврежденно-го элемента отделки, его габариты	Использу-ванные ма-териалы (вид отделки)	Состояние элементов от-делки на мо-мент эксперт-ного осмотра	Сведения о состоянии элемента от-делки, отра-женные в Акте обследования	Необходимые мероприятия по ликвидации последствий залива
1	2	3	4	5	6

оконных – по откосам. Если поверхности частично отделаны керамической плиткой, декоративными панелями и пр., эти фрагменты замеряются и фиксируются отдельно. В ходе проведения замеров определяются и фиксируются вид и качество отделки.

В. Проведение расчетов, направленных на установление стоимости восстановительного ремонта

Первый этап. Систематизация сведений, полученных в ходе проведения экспертного осмотра, и данных, которые содержатся в материалах гражданского дела, имеющих отношение к предмету экспертизы; определение видов и объемов ремонтно-восстановительных работ, подлежащих выполнению.

На данном этапе работы эксперта в табличной форме дается описание основных конструктивных элементов с указанием их габаритов (как правило – площади их поверхности), вида отделки (использованных материалов и изделий); состояния элементов отделки на момент экспертного осмотра (указываются наличие, месторасположение и характеристики дефектов); приводятся сведения о состоянии элементов отделки, отраженные в Акте обследования (указываются дефекты, выявленные непосредственно после залива). Здесь

же перечисляются необходимые мероприятия, направленные на ликвидацию последствий залива (Таблица 1⁴).

Примечание. Данный вариант табличной формы изложения не является единственно возможным. Допускаются иные (например, более подробные) формы отражения полученных данных. В тех случаях, когда на момент экспертного осмотра в исследуемой квартире выполнен ремонт, ликвидировавший все следы залива, раздел Таблицы 1 «Состояние элементов отделки на момент экспертного осмотра» не формируется⁵.

Характер выявленных дефектов определяет выбор видов подлежащих выполнению ремонтно-строительных работ. Сведения о дефектах, полученные в результате осмотра, и сведения о дефектах, содержащиеся в Акте обследования, могут как совпадать, так и не совпадать. Такое несоответствие может быть обусловлено как объективными, так и субъективными факторами. К объективным следует относить фактор времени, прошедшего со дня залива до момента проведения экспертного осмотра; к субъективным – относительно невысокую профессиональную квалификацию

⁴ Приведенная таблица является своеобразным аналогом так называемой Дефектной ведомости, которая служит во внесудебной сфере отношений основанием для определения сметной стоимости ремонтно-строительных (восстановительных) работ при заливах помещений жилого (нежилого) фонда. Указанный документ составляется, как правило, при необходимости текущего ремонта поврежденных помещений; в случае капитального ремонта основанием для проведения указанных работ является соответствующий Проект.

⁵ Пример заполнения указанной таблицы приведен в Приложении.

лиц, составляющих Акт обследования квартиры после залива, что выражается в отсутствии необходимой полноты и детализации описания дефектов квартиры. В том случае, если названный Акт по указанным причинам непригоден для результативного сопоставления, экспертиза выполняется на основе данных, полученных в ходе проведения экспертом натурных исследований.

В ситуациях, когда на момент экспертного осмотра в исследуемой квартире выполнен ремонт, ликвидировавший все следы залива, то при наличии достаточно информативного Акта обследования квартиры после залива исходными данными служат сведения, изложенные в нем. Соответственно, если указанный документ неинформативен, а ремонт в квартире уже проведен, как и в ситуациях, описанных выше, экспертом констатируется невозможность дачи ответа на поставленный судом вопрос.

Данные о площади поверхности конструктивных элементов квартиры служат основанием для расчета объемов ремонтно-восстановительных работ. Правила проведения указанного расчета определены в разделе «Техническая часть» специальных Сборников расценок на ремонтно-строительные работы (например, сборники «Проемы», «Штукатурные работы» и др.).

Примечание. Площадь конструктивного элемента и объем работ⁶ по его восстановлению по своему численному выражению могут как совпадать (например, площадь потолка и объем работ, связанный с его покраской), так и не совпадать (например, общая площадь внутренних стен, перегородок больше по своей величине, чем их площадь, фактически подлежащая окраске либо оклейке обоями, – на суммарную величину общей площади дверных проемов).

По окончании проведения расчетов на данном этапе их результаты следует отразить в табличной форме (Таблица 2).

Табл. 2. Сведения о видах и объемах работ, направленных на восстановление квартиры

№ п/п	Наименование работ	Ед. изм.	Объем
1	2	3	4

Второй этап. Выбор метода определения стоимости восстановительного ремонта квартиры. Составление локальной сметы.

В настоящем пособии рассматриваются два вида отделки квартир: улучшенная типовая и высококачественная.

Примечание. В соответствии с п. 3.27 МДС 81-35.2004 при составлении смет (расчетов) могут применяться следующие методы определения стоимости: базисно-индексный, ресурсный, ресурсно-индексный.

Далее будет последовательно рассмотрен порядок применения сначала базисно-индексного, а затем ресурсного («рыночного») метода, выбор которого применительно к каждой следственно- и судебно-экспертной ситуации осуществляется экспертом. При этом предпочтение эксперт отдает тому методу, применение которого, с его точки зрения, обеспечит наиболее точный результат.

Примечание. Применение базисно-индексного метода, в частности, осуществляется в тех случаях, когда единственным источником исходных данных о качестве отделки и состоянии квартиры до залива являются различного рода документы (Акт обследования квартиры, составленный представителями эксплуатирующей организации по факту ее залива; договор подряда, проектно-сметная документация на проведение ремонтных работ в квартире и пр.).

Базисно-индексный метод основан на использовании системы текущих и прогнозных индексов по отношению к стоимости, определенной в базисном уровне цен⁷. Для пересчета базисной стоимости в текущие (прогнозные) цены могут применяться индексы:

к статьям прямых затрат (на комплексно-строительно-монтажных работ или по их ви-

⁶ Объем указанных работ исчисляется в единицах измерения площади – м² или 100 м².

⁷ Базисный уровень цен определяется по состоянию и уровню цен на тот момент времени, когда используемая сметно-нормативная база введена в действие.

дам);

к итогам прямых затрат или полной сметной стоимости (по видам строительно-монтажных работ, а также по отраслям народного хозяйства).

Независимо от того, каким образом составляется смета (вручную либо автоматизировано), эксперту необходимо определить структуру будущей сметы. Изложение сведений о подлежащих проведению работах может осуществляться в различных вариантах:

по помещениям («комната № 1, площадью...», «кухня, площадью...», «коридор, площадью...») и т.д.;

по конструктивным элементам квартиры (сумма площадей потолков, стен, полов по всем помещениям квартиры. При этом в смету включаются разделы по тем конструктивным элементам, которые пострадали; отдельно формируются разделы по дверным и оконным проемам, электромонтажным работам и т.д.);

по видам работ (например, разделы «Разборка (демонтажные работы)», «Штукатурные работы», «Малярные работы» и т.д.).

В рассматриваемом случае смета (сметный расчет) производится в единой таблице локальной сметы, форма которой регламентирована в МДС 81-35.2004 (Приложение № 2).

Используя данные Таблицы 2, эксперт

выбирает из соответствующих сборников нормативов те ремонтные работы, которые необходимы для восстановления поврежденной заливом квартиры⁸; выбранные работы привязываются к определенным экспертом в той же Таблице объемам работ; полученные значения прямых затрат корректируются при помощи коэффициентов на конкретные условия производства работ⁹. При одновременном применении указанных коэффициентов их значения перемножаются. Приведение в соответствие с уровнем текущих (прогнозных) цен производится путем умножения элементов затрат или итогов базисной стоимости на соответствующий индекс с последующим суммированием итогов по соответствующим графам сметного документа, при этом для пересчета стоимости эксплуатации машин согласно соответствующему уровню цен рекомендуется применять индекс на эксплуатацию машин, а к оплате труда механизаторов, входящей в стоимость

⁸ Основными при этом являются сборники расценок на ремонтные работы, однако при отсутствии необходимой расценки в ремонтном сборнике допустимо использовать расценки из сборников на новое строительство с корректировкой их путем применения соответствующих коэффициентов на условия производства данных работ в рамках ремонтных. Количественное выражение указанных коэффициентов, а также статьи затрат, к которым они применяются, указываются в общих положениях по применению расценок той или иной нормативной базы.

⁹ Количественное выражение указанных коэффициентов определено либо в Общих указаниях по применению расценок сметно-нормативной базы, либо в соответствующем Приложении к МДС 81-35.2004. Указанные коэффициенты являются рекомендательными, их численное выражение изменяется с выходом в свет соответствующих писем Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству. Например, в соответствии с письмом Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству от 23.06.2004 г. № АП-3230/06 «О порядке применения приложения № 1 к Методике определения стоимости строительной продукции (МДС 81-35.2004)» величина коэффициента на стесненность при производстве ремонтно-строительных работ (производство работ в существующих зданиях с наличием загромождающих предметов, мебели) составила 1,15 к статьям прямых затрат (величина того же коэффициента в Приложении № 1 МДС 81-35.2004 составляла 1,35).

эксплуатации машин, – индекс на оплату труда.

Далее эксперт производит начисление лимитируемых затрат (накладные расходы, сметная прибыль) в соответствии с положениями МДС 81-35.2004 и МДС 81-25.2001 соответственно. Начисление указанных затрат производится по каждому виду работ в установленном в указанных документах процентном выражении от фонда оплаты труда (основная заработная плата рабочих + заработная плата машинистов). При сохранении неизменным основного принципа начисления указанных лимитируемых затрат также возможны изменения численного выражения (в процентах) накладных расходов и сметной прибыли, которые отражаются в соответствующих официальных письмах Федерального агентства по строительству и ЖКХ (например, письма Федерального агентства по строительству и ЖКХ от 18.11.2004 г. № АП-5536/06 «О порядке применения нормативов сметной прибыли в строительстве»; от 31.01.2005 г. № ЮТ-260/06 «О порядке применения нормативов накладных расходов в строительстве»). Эксперт должен быть своевременно информирован о вступлении в действие положений, отраженных в названных документах, чтобы внести необходимые коррективы при составлении смет¹⁰. В соответствии с положениями нормативной базы может быть произведено начисление на удорожание работ, производимых в зимнее время. За итогом сметного расчета эксперт, в случае необходимости, производит начисление прочих работ и затрат при производстве данного конкретного ремонта (например, резерва на непредвиденные расходы согласно п. 4.96 МДС 81.35–2004 и др.); обязательным является начисление НДС, который не учтен коэффициентами пересчета в текущий уровень цен.

При подведении итога сметного расчета эксперт получает стоимость восстановительного ремонта поврежденной заливом квартиры.

Рассмотрим содержание и порядок использования ресурсного («рыночного») метода определения стоимости восстановительного ремонта.

¹⁰ Своевременное обеспечение эксперта указанной информацией может быть осуществлено при наличии в экспертном учреждении соответствующих постоянно обновляющихся информационных систем («Кодекс», «Консультант +» и др.).

Данный метод основан на использовании фирменных расценок, применяемых организациями, которые осуществляют выполнение ремонта. В соответствии с п. 3.28 действующего МДС 81-35.2004 «при ресурсном методе определения стоимости осуществляется калькулирование в текущих (прогнозных) ценах и тарифах ресурсов (элементов затрат), необходимых для реализации проектного решения», т.е. в локальных сметах в качестве исходных данных для определения прямых затрат выделяются:

трудоемкость работ (чел.-ч) для определения размеров оплаты труда рабочих, выполняющих соответствующие работы и обслуживающих строительные машины;

время использования строительных машин (маш.-ч);

расход материалов, изделий (деталей) и конструкций (в принятых физических единицах измерения: м³, м, т и пр.) (п. 4.15 МДС 81.35-2004).

Если в том регионе, где осуществляет свою деятельность государственное судебно-экспертное учреждение Минюста России, сформирована и функционирует система информационного обеспечения в части сведений о текущем уровне показателей заработной платы, стоимости эксплуатации машин и механизмов, стоимости строительных материалов и изделий¹¹, определение стоимости восстановительного ремонта с использованием ресурсного метода следует осуществлять на основе физических показателей, заложенных в Государственные элементные сметные нормы (ГЭСН), а стоимостная их составляющая принимается на основе данных о текущем уровне указанных выше ценообразующих факторов.

В том случае, если эксперту недоступны источники этой информации, допустимо применение сложившихся в регионе фирменных расценок на ремонтно-строительные работы и рыночных цен на строительные материалы и изделия.

На практике в состав фирменных расценок входит основная заработная плата рабочих, производящих ремонт, и оплата работы машин (если применение таковых требуется при выполнении ремонта). Таким обра-

¹¹ Этой информацией, как правило, располагают региональные Центры ценообразования в строительстве.

Табл. 3. **Расчет стоимости ремонтно-строительных работ в квартире, поврежденной заливом**

№ п/п	Наименование работ	Ед. изм.	Кол-во	Стоимость ед., руб.	Стоимость, руб.
1	2	3	4	5	6

зом, фирменная расценка, складывающаяся на рынке строительных услуг (определяемая как в рублях, так и в долларах) уже включает в себя эти два компонента; стоимость необходимых строительных материалов определяется отдельно и рассчитывается исходя из нормы расхода этих материалов на определенный экспертом объем работ. Расценки на ремонтные работы приводятся, как правило, на единицу площади (1 м²), при замене дверных или оконных заполнений — на единицу заполнения (1 шт.). Как правило, в состав фирменной расценки также входит величина накладных расходов и сметной прибыли, принятых в конкретных ремонтно-строительных организациях; в том случае, если эти показатели не входят в состав расценки, их величина уточняется и начисляется в установленном методическими документами по строительству порядке. Тот же порядок распространяется в случае необходимости начисления повышающих коэффициентов на условия производства работ (например, на стесненность).

Расчет стоимости ремонтно-строительных работ ($C_{p.-c.p.}$) в данном случае базируется на формуле:

$$C_{p.-c.p.} = (CM + OЗП + СЭММ + НР + СП),$$

где CM – стоимость материалов;

OЗП – основная заработная плата;

СЭММ – стоимость эксплуатации машин и механизмов;

НР – накладные расходы;

СП – сметная прибыль.

К полученному результату могут приме-

няться коэффициенты:

K_{zy} – коэффициент зимнего удорожания;

$K_{нз}$ – коэффициент, учитывающий непредвиденные затраты;

прочие коэффициенты, применяемые для конкретных условий производства работ.

Описываемый метод позволяет определять стоимость работ в текущем уровне цен без применения усредняющих индексов.

Стоимость восстановительного ремонта определяется путем прямого пересчета стоимости строительных работ по статьям затрат как сумма стоимости ремонтно-строительных работ и стоимости строительных материалов. Стоимость работ и материалов определяется по среднерыночным расценкам на ремонтно-строительные работы и материалы, сложившимся на строительном рынке региона, на основании исследования, проводимого экспертом, с учетом состояния рыночных предложений в данной сфере.

Полученные расценки отражаются в табличной форме (Таблица 3), затем определяется стоимость каждого вида работ в соответствии с их объемом, определенным в Таблице 2.

Следующим шагом в рамках данного метода является расчет стоимости материалов с привязкой их к конкретному виду ремонтных работ в соответствии с нормой расхода¹² каждого материала на приведенный объем работ¹³; расчет оформляется в табличной фор-

¹² Исходными данными для определения нормы расхода конкретного материала могут служить как нормы расхода данного материала, определенные изготовителем (в основном при использовании импортных материалов), так и данные, заложенные в Государственные элементные сметные нормы (ГЭСН).

¹³ Среднерыночная стоимость материалов, как правило, приводится без начисления налога на

Табл. 4. **Расчет расхода и стоимости материалов, необходимых для проведения восстановительного ремонта**

№ п/п	Наименование работы и необходимых материалов	Ед. изм.	Кол-во	Норма-расхода	Потребность	Стоимость ед., руб.	Стоимость (без НДС)
1	2	3	4	5	6	7	8

ме (Таблица 4).

Для определения стоимости восстановительного ремонта квартиры, поврежденной заливом, суммируются итоги Таблицы 3 и Таблицы 4.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Определение стоимости восстановительного ремонта квартиры, поврежденной заливом, с использованием базисно-индексного метода (пример)

На разрешение эксперта поставлен вопрос:

Какова стоимость восстановительного ремонта (приведения в техническое состояние, предшествующее заливу) квартиры № 133, расположенной по адресу: Московская область, г. Одинцово, ул. Любы Новоселовой, д. 2а?

При производстве экспертизы использованы следующие нормативно-технические документы:

1. Инструкция по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации / Приложение к приказу Министерства юстиции Российской Федерации от 20.12.2002 г. № 347. – М., 2003.

2. Методические рекомендации по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации / Приложение к приказу Министерства юстиции Российской Федерации от 20.12.2002 г. № 346. – М., 2003.

3. СНиП 3.04.01–87. Изоляционные и отделочные покрытия. Утв. Постановлением Госстроя СССР от 04.12.1987 г. № 280.

4. Методика определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации. МДС 81-35–2004. Введ. с 09.03.2004 г. постановлением Госстроя России от 05.03.2004 г. № 15/1. – М., 2004.

5. Письмо Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству от 31.01.2005 г. № ЮТ-260/06 «О порядке применения нормативов накладных расходов в строительстве». – М. 2005.

6. Письмо Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству от 18.11.2004 г. № АП-5536/06 «О порядке применения нормативов сметной прибыли в строительстве». – М., 2004.

7. Письмо Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству от 23.06.2004 г. № АП-3230/6 «О порядке применения Приложения 1 к Методике определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации. МДС 81-35–2004». – М., 2004.

8. Сборники территориальных единич-

добавленную стоимость (начисление указанного налога, а также дополнительных повышающих коэффициентов, не учтенных в стоимости материалов, действующих в конкретном регионе, производится за итогом расчета).

Табл. 1.

№ п/п	Наименование поврежденного элемента отделки, объем	Использованные материалы (вид отделки)	Состояние элементов отделки на момент экспертного осмотра	Сведения о состоянии элемента отделки, отраженные в акте обследования от 08.01.2004 (л.д. 8) (сохраняется терминология документов)	Необходимые мероприятия по ликвидации последствий залива
Кухня (S = 8,7 м², h = 2,54 м)					
1	Поверхность потолка S = 8,7 м ²	Водоэмульсионная окраска	Фрагментарно – отслоение и вспучивание окрасочного слоя; по всей поверхности – растрескивание окрасочного слоя	«...вздутие краски по всей поверхности потолка...»	Перетирка штукатурки потолков (включая расчистку старой краски); протравка поверхности нейтрализующим раствором; водоэмульсионная окраска потолка с подготовкой поверхности
2	Поверхность стен S = 26,5 м ² ; дверное заполнение S = 1,8 м ² ; оконное заполнение S = 1,82 м ²	Обои на бумажной основе, улучшенные, плотные; бордюры, ширина 5 см S = 24,3 м ² ; плитка глазурованная (0,15 x 0,20) S = 2,2 м ²	По стене, смежной с туалетом, – следы высохшей влаги площадью более 1 м ² ; по той же стене – фрагментарное отслоение обоев, расхождение в местах стыка полотнищ; там же – отслоение плиток от стены (4 шт.), 2 плитки отсутствуют; отслоение декоративной пластиковой панели (0,60 x 0,79 м) от основания кухонной тумбы под мойку	«Стена на кухне оклеена обоями, наблюдаются желтые пятна на площади 3 м ² ...» ¹⁴ ; «...при намокании от воды деформировалась тумба – мойка на кухне»	Снятие наличников ¹⁵ , смена обоев на бумажной основе, плотных (включая снятие обоев, подготовку стен под оклейку и оклейку стен обоями и бордюром); протравка поверхности стены нейтрализующим раствором; разборка покрытия из плитки; облицовка стены плиткой; установка наличников; облицовка декоративной пластиковой панелью основания тумбы

3	Поверхность пола $S = 8,7 \text{ м}^2$	Линолеум, плинтус деревянный окрашенный	В центре помещения – вспучивание линолеума по длине помещения, фрагментарно – отслоение линолеума от основания ¹⁶	Сведения о дефектах отсутствуют	Разборка плинтусов; снятие линолеума; устройство покрытия из линолеума насухо; устройство плинтусов
---	---	---	--	---------------------------------	---

Коридор ($S = 7,9 \text{ м}^2$, $h = 2,54 \text{ м}$)

4	Поверхность потолка $S = 7,9 \text{ м}^2$	Водоэмульсионная окраска	В части коридора с выходом на кухню – следы высохшей влаги вдоль руста по ширине коридора, «волосяная» трещина длиной до 0,5 м и отслоение окрасочного слоя; следы высохшей влаги площадью до 0,5 м ² над дверными проемами в туалет и ванну; в части коридора с выходом в жилые комнаты – «волосяная» трещина вдоль руста по длине помещения, растрескивание окрасочного слоя по поверхности (фрагментарно)	«...по потолку – трещина»	Перетирка штукатурки потолков (включая расчистку старой краски); протравка поверхности нейтрализующим раствором; водоэмульсионная окраска потолка с подготовкой поверхности
---	--	--------------------------	---	---------------------------	---

5	Поверхность стен $S = 26,4 \text{ м}^2$; дверные заполнения $S_{1,2} = 1,9 \text{ м}^2$, $S_{3,4} = 1,8 \text{ м}^2$, $S_{5,6} = 1,3 \text{ м}^2$	Обои на бумажной основе, улучшенные, плотные	Фрагментарно – отслоение обоев от стен, расхождение обоев в местах стыка полотнищ	«...на обоях желтое пятно возле выключателя»	Снятие наличников, смена обоев на бумажной основе, плотных (включая снятие обоев, подготовку стен под оклейку и оклейку стен обоями); установка наличников
---	--	--	---	--	--

6	Поверхность пола $S = 7,9 \text{ м}^2$	Линолеум, плинтус деревянный окрашенный	Дефекты, связанные с заливом, отсутствуют	Сведения о дефектах отсутствуют	–
---	---	---	---	---------------------------------	---

Ванная комната ($S = 2,9 \text{ м}^2$, $h = 2,4 \text{ м}$)

7	Поверхность потолка $S = 2,9 \text{ м}^2$	Клеевая окраска	Фрагментарные следы высохшей влаги над стеной, смежной с туалетом, площадью до 0,05 м ²	«На потолке наблюдается намочание вдоль стены, граничащей с туалетом»	Протравка нейтрализующим раствором; клеевая окраска потолка с расчисткой старой краски до 35%
---	--	-----------------	--	---	---

8	Поверхность стен S = 14,0 м ² ; дверные заполнения S = 1,3 м ²	Клеевая окраска	По стене, смежной с туалетом, – следы высохшей влаги, площадью до 0,5 м ²	Сведения о дефектах отсутствуют	Протравка нейтрализующим раствором; клеевая окраска с расчисткой старой краски до 35%
9	Поверхность пола S = 2,9 м ²	Плитка (0,2 x 0,2)	Дефекты, связанные с заливом, отсутствуют	Сведения о дефектах отсутствуют	–
Туалет (S = 0,9 м², h = 2,4м)					
10	Поверхность потолка S = 0,9 м ²	Клеевая окраска	Следы высохшей влаги площадью до 0,5 м ² над дверью техшкафа	«На потолке наблюдаются желтые пятна по всей поверхности потолка»	Протравка нейтрализующим раствором; клеевая окраска с расчисткой старой краски до 35%
11	Поверхность стен S = 6,0 м ² ; дверное заполнение S = 1,3 м ²	Клеевая окраска	Дефекты, связанные с заливом, отсутствуют	Сведения о дефектах отсутствуют	Клеевая окраска с расчисткой старой краски до 35% ¹⁷
12	Поверхность пола S = 0,9 м ²	Плитка (0,2 x 0,2)	Дефекты, связанные с заливом, отсутствуют	Сведения о дефектах отсутствуют	–

¹⁴ В исследуемом Акте не содержится сведений о дефектах облицовочного покрытия из плитки, однако указанный дефект расположен непосредственно на поврежденной заливом стене (смежной с туалетом) и на момент составления Акта обследования мог не проявиться в степени, достаточной для обеспечения возможности его непосредственного (визуального) восприятия. Для приведения состояния квартиры в состояние до залива эксперт считает необходимым предусмотреть ремонтные работы по устранению данного дефекта, а именно замену облицовки из плитки.

¹⁵ Работы по снятию и установке наличников включены экспертом в сметный расчет в соответствии с п. 3.67 (Табл. 15) СНиП 3.04.01–87 [3]: «...при оклейке обоями... в местах примыкания к откосам проемов перекосы, морщины, заклепка обоями наличников не допускаются».

¹⁶ В исследуемом помещении основанием покрытия пола является старый линолеум, отсутствует клеевая основа; в связи с этим эксперт не включил в сметный расчет восстановительного ремонта работы по ремонту основания пола, а также применена расценка, исключающая приклеивание линолеума, т.е. укладка линолеума насухо.

¹⁷ Ремонтные работы по клеевой окраске стен туалета приняты экспертом в соответствии с п. 3.67 (Табл. 15) СНиП 3.04.01–87 [3]: «Поверхности... должны быть однотонными, без полос, пятен, подтеков, брызг...». Таким образом, по сложившейся технологии работ после окраски потолков существующая отделка стен требует восстановления. Вместе с тем возможен и такой технологический подход

к окраске потолков, при котором на стены (по всей их поверхности) натягивается полимерная пленка, защищающая отделку стен от негативного воздействия работ, связанных с ремонтом поверхности потолка. В данном случае существующая отделка стен сохраняется. Такого рода работы, как правило, предусмотрены действующими сметно-нормативными базами и фирменными расценками.

ных расценок (ТЕР МО 2001; ТЕРр МО 2001) / ГУ «Мособлэкспертиза». – М, 2003.

утверждены Московской областной комиссией по индексации цен и ценообразованию в строительстве.

9. Индексы пересчета стоимости строительства, определенные в нормах и ценах ТЕР МО 2001, в текущий уровень цен (февраль 2006) /электронная версия/. Разработаны и

ИССЛЕДОВАНИЕ

Табл. 2.

№ п/п	Наименование работ	Ед. изм.	Объем
1	2	3	4
1	Перетирка штукатурки потолков	100 м ²	0,17
2	Протравка нейтрализующим раствором потолков и стен	100 м ²	0,162
3	Подготовка потолка под окраску, включая огрунтовку	100 м ²	0,17
4	Окраска водоэмульсионными составами потолков улучшенная	100 м ²	0,17
5	Клеевая окраска потолка с расчисткой старой краски до 35%	100 м ²	0,038
6	Снятие наличников	100 м	0,29
7	Смена обоев тисненых, плотных	100 м ²	0,51
8	Клеевая окраска стен с расчисткой старой краски до 35%	100 м ²	0,2
9	Установка наличников	100 м	0,29
10	Разборка покрытий из плитки керамической	100 м ²	0,022
11	Облицовка стен плиткой керамической	100 м ²	0,022
12	Облицовка декоративной панелью основания тумбы	100 м ²	0,0047
13	Разборка плинтусов	100 м	0,11
14	Снятие линолеума	100 м ²	0,087
15	Устройство покрытия из линолеума	100 м ²	0,087
16	Устройство плинтусов	100 м ²	0,11

Исследования проводились путем осмотра квартиры № 133, расположенной по адресу: Московская обл., г. Одинцово, ул. Любы Новоселовой, д.2а, осуществления необходимых замеров. Замеры производились лазерным измерителем HILTI, измерительной лентой (цена деления – 1 мм).

По поставленному вопросу: *Какова стоимость восстановительного ремонта (приведения в техническое состояние, предшествующее заливу) квартиры № 133, расположенной по адресу: Московская область, г. Одинцово, ул. Любы Новоселовой, д. 2а?*

В процессе проведения осмотра экспертом была определена площадь конструктивных элементов квартиры (потолка, стен, пола), зафиксированы дефекты от затопления, сохранившиеся на момент осмотра в помещениях исследуемой квартиры. При составлении заключения эксперт сопоставил полученные результаты с данными, приведенными в материалах гражданского дела, и в результате определил необходимые мероприятия по ликвидации последствий залива.

Полученные результаты приведены в Таблице 1. Сведения о характере и объеме повреждений в исследуемой квартире, выявленных в процессе проведения экспертного осмотра, представлены в столбце 4 Таблицы 1.

Объемы работ по устранению последствий залива на исследуемом объекте приведены в Таблице 2.

Расчет стоимости ремонтных работ

Базисно-индексный метод

Для последующих расчетов эксперт принял за основу смету затрат, которая необходима для устранения дефектов, возникших в результате залива.

На основе данных экспертного осмотра и материалов гражданского дела был составлен перечень необходимых для выполнения работ и материалов по отдельным их видам. На основании полученных данных был проведен расчет стоимости затрат в текущих ценах в соответствии с индексами пересчета базисной стоимости ремонтно-строительных работ в текущий уровень цен, действующими на момент производства экспертизы.

Все расчеты и обоснования произво-

дились в соответствии с положениями действующих нормативных документов [5–7], при этом использовались действующие территориальные сметные нормативы сборников ТЕР МО 2001, ТЕРр МО 2001 [8] и лицензионный программный комплекс «Smeta.ru» (рег. № ID: MCCS-0020594), содержащий сборники расценок на строительные и ремонтные работы.

Указанные сборники предназначены для определения стоимости строительных и ремонтно-строительных работ, составления смет, формирования договорных цен и расчетов за выполненные работы при строительстве, ремонте и реконструкции зданий и сооружений в Московской области. Расценки сборников определены в базисном уровне цен по состоянию на 01.01.2000 г. Данные расценки отражают среднеотраслевой уровень затрат принятой техники, технологии и организации работ на каждый вид ремонтно-строительных работ и в связи с этим могут применяться для определения сметной стоимости ремонтно-строительных работ всеми заказчиками и подрядчиками независимо от их ведомственной подчиненности и организационно-правовых форм.

Все единичные расценки в сборниках ТЕР и ТЕРр являются закрытыми, т.е. учитывают сметную стоимость всех ресурсов (основная заработная плата рабочих-строителей, стоимость эксплуатации строительных машин и механизмов, включая заработную плату машинистов, стоимость наиболее широко применяемых материалов), необходимых для проведения того или иного вида ремонтно-строительных работ.

Для пересчета сметной стоимости работ из базисного в текущий уровень цен использовались индексы пересчета (февраль 2006 г.), действующие на момент производства экспертизы. Расчетные индексы приведены без учета налога на добавленную стоимость. НДС в размере 18% учтен за итогом сметного расчета.

Определение любых условий хозяйственных взаимоотношений является исключительной компетенцией субъектов инвестиционной деятельности (в соответствии со ст.ст. 421, 709 ГК РФ). Заказчик и подрядная организация, связанные договорными отношениями, вправе по взаимному согласованию уточнять стоимость с учетом условий строительства и ремонта конкретного объекта.



Попов Андрей Николаевич,
заведующий отделом судебной строительно-технической экспертизы Южного регионального центра судебной экспертизы Минюста России, кандидат юридических наук

МЕТОДИКА ЭКСПЕРТНОГО РЕШЕНИЯ ВОПРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С ОПРЕДЕЛЕНИЕМ МЕЖЕВЫХ ГРАНИЦ И ИХ СООТВЕТСТВИЯ ФАКТИЧЕСКИМ ГРАНИЦАМ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ

Автор описывает действия судебного эксперта, направленные на определение межевых границ и установление их соответствия фактическим границам земельных участков.

Popov A.N.

METHOD FOR EXPERT SOLUTION OF QUESTIONS CONNECTED WITH DETERMINATION OF BOUNDARIES AND THEIR MATCHING TO ACTUAL BOUNDARIES OF LAND PLOTS

The author sets forth succession, describes actions of expert-builder aimed at determination of boundaries and their matching to actual boundaries of land plots.

Ключевые слова: методика, определение межевых границ, земельный участок

Keywords: a technique, definition межевых borders, the ground area

УТВЕРЖДЕНА

Научно-методическим советом
Российского федерального центра
судебной экспертизы при Минюсте России

Задача: определение межевых границ и их соответствия фактическим границам земельных участков.

Для реализации поставленной цели в разработанной методике приведены:

- термины и определения;
- решаемая задача;
- объекты исследования;

· оборудование и инструменты, необходимые для производства указанного вида исследований;

· нормативно-техническая и специальная литература;

· последовательность действий эксперта с описанием стадий экспертного исследования;

· приложения, состоящие из характерных примеров исследований, связанных с определением межевых границ земельных участков.

Термины и определения

Земельный участок как объект земельных отношений – часть поверхности земли (в том числе почвенный слой), границы которой описаны и удостоверены в установленном порядке¹.

Земельный участок – часть поверхности земли (в том числе поверхностный почвенный слой), границы которой описаны и удостоверены в установленном порядке уполномоченным государственным органом, а также все, что находится над и под поверхностью земельного участка, если иное не предусмотрено федеральными законами о недрах, об использовании воздушного пространства и иными федеральными законами².

Домовладение – земельный участок, имеющий определенные границы, с расположенными на нем строениями и сооружениями, находящимися в собственности (либо в пользовании) граждан.

Межевые границы (межевая граница или межа) – границы (граница) земельного участка, соответствующие правовому доку-

менту³ на данный земельный участок⁴.

Межевые знаки – знаки установленного образца⁵, размещаемые на всех поворотных точках межевых границ.

Фактические границы – существующие на момент производства исследования границы земельного участка, определяемые в натуре ограждениями (заборами), различными строениями, расположенными по всему периметру земельного участка⁶.

Фасадная или передняя межа (фактическая граница) – межа (фактическая граница), расположенная со стороны улицы (переулка, проспекта и т.п.), определяющая адресную принадлежность земельного участка (домовладения).

Левая межа (фактическая граница) – межа (фактическая граница), расположенная с левой стороны относительно передней границы.

Правая межа (фактическая граница) – межа (фактическая граница), расположенная с правой стороны относительно передней границы.

Тыльная, или задняя, межа (фактическая граница) – межа (фактическая граница), противоположная фасадной границе.

Общая межа (фактическая граница) – межевая (фактическая) граница двух соседних земельных участков.

Отправная точка отсчета – выбирае-

¹ Часть 2 ст. 6 Земельного кодекса РФ.

² Ст. 1 ФЗ «О государственном земельном кадастре» от 02.01.2000 г. №28-ФЗ.

Под правовым документом на земельный участок понимаются как правоустанавливающие, так и правоудостоверяющие документы. Согласно толковому словарю основных терминов государственного земельного кадастра к правоустанавливающим документам относятся: договор, договор аренды земель, договор дарения земли, договор купли-продажи земель (купчая), договор мены земельных участков, договор о залоге (об ипотеке), договор о сервитуте, договор пожизненного содержания с иждивением, договор ренты, договор срочного пользования, постановление органов исполнительной власти, решение органов местного самоуправления; к правоудостоверяющим документам относятся: государственный акт (свидетельство), свидетельство о праве на наследство, свидетельство на право собственности на землю, свидетельство о праве постоянного (бессрочного) пользования, свидетельство о праве пожизненного наследуемого владения. Имеет существенное значение то обстоятельство, что земельный участок, его отдельные границы (фактические или межевые) обладают рядом соответствующих характеристик: длиной, конфигурацией и месторасположением.

³ В случае отсутствия правовых документов на земельный участок под его межевыми границами понимаются границы, зафиксированные при проведении первичной инвентаризации данного земельного участка.

⁴ Требования к межевым знакам изложены в Инструкции по межеванию земель (п. 2 списка нормативно-технической и специальной литературы).

⁵ При отсутствии таковых либо при наличии ограждений не по всей длине границ (границы) данное обстоятельство оговаривается экспертом как отсутствие возможности определить соответствующую фактическую границу и фактическую площадь земельного участка.

⁶ Аналогом термина «отправная точка отсчета» является термин «отправная линия отсчета», который применим при установлении неизменности расположения какой-либо из фактических границ расположению соответствующей межи. Обычно это существующая линия застройки улицы, которая соответствует передней (фасадной) меже (межам).

мая экспертом условная точка в части застройки земельных участков домовладений (угловых, промежуточных, исследуемых или последующего), расположение которой с момента проведения первичной инвентаризации (либо с момента нарезки, выделения, предоставления) и по настоящее время осталось неизменным⁷.

Поворотная точка – точка, образованная пересечением межевых (фактических) границ либо их прямолинейными участками.

Прихват – увеличение длины фактической границы, фактической площади земельного участка по отношению к соответствующим данным, отраженным в правовых документах, за счет прилегающих к нему территорий (земельные участки соседних домовладений, территория улиц, проходов, проездов и т.п.)⁸.

Отступ – уменьшение длины фактической границы, фактической площади земельного участка по отношению к соответствующим данным, отраженным в правовых документах, вследствие увеличения прилегающих к нему территорий (земельные участки соседних домовладений, территория улиц, проходов, проездов и т.п.). Применительно к термину «отступ» употребляется понятие «уменьшение площади».

Исходные планы, исходные копии планов, исходные абрисы – планы (копии планов), абрисы либо другие документы, содержащие данные о межевых границах земельных участков. Дата (год) их выполнения (год проведения технической инвентаризации или обмеров) принимается в качестве исходной (а год, соответственно, в качестве исходного).

Участок несоответствия – участок, образованный в результате несоответствия данных об общей межевой границе двух соседних земельных участков (домовладений) на исходных копиях планов (исходных абрисах, исходных планах).

Исследуемые земельные участки (домовладения) – земельные участки (домов-

ладения), в отношении которых определяется общая межевая граница (применительно к вопросам, решаемым в рамках данной работы).

Угловые земельные участки (домовладения) – земельные участки (домовладения), расположенные на пересечении линий застроек пересекающихся улиц.

Внутриквартальные земельные участки (домовладения) – земельные участки (домовладения), расположенные между угловыми земельными участками (домовладениями), определяющими квартал улицы.

Промежуточные земельные участки (домовладения) – разновидность внутриквартальных земельных участков (домовладений), расположенных между ближайшим угловым земельным участком (домовладением) по отношению к исследуемому земельному участку (домовладению) и самим исследуемым земельным участком (домовладением).

Последующие земельные участки (домовладения) – разновидность внутриквартальных земельных участков (домовладений), расположенных за исследуемым земельным участком (домовладением), в сторону наиболее удаленного углового земельного участка (домовладения).

1. Объекты исследования:

· материалы гражданского дела, рассматриваемого в суде общей юрисдикции или арбитраже, включающие в себя:

исковое заявление;

правовые документы на исследуемые земельные участки;

кадастровые планы земельных участков либо копии планов и абрисов МУПТИ и ОН домовладений, соответствующие правовым документам на земельные участки; при отсутствии правовых документов на земельные участки — копии планов МУПТИ и ОН домовладений по данным их первичной технической инвентаризации (М 1:200, М 1:500);

топографическая съемка квартала с расположенными на нем исследуемыми земельными участками (домовладениями);

копии планов МУПТИ и ОН домовладений по состоянию на момент проведения последней технической инвентаризации (М 1:200, М 1:500);

· в случае предоставления судом – инвентарные и правовые дела МУПТИ и ОН до-

⁷ Прихват характеризуется величиной и расположением, поэтому эксперту следует указывать его направление.

⁸ Все применяемые экспертом в ходе осмотра на месте исследуемых объектов инструменты и оборудование должны быть поверены и оттарированы соответствующим органом стандартизации.

мовладений;

- исследуемые земельные участки (домовладения), а также, при необходимости, угловые и внутриквартальные земельные участки (домовладения);

- жилые дома, строения хозяйственно-бытового назначения, ограждения и пр., расположенные на исследуемых земельных участках (домовладениях), в том числе расположенные на угловых и внутриквартальных земельных участках (домовладениях), определяющих их фактические границы, необходимые для фиксации этих границ либо принимаемые впоследствии в качестве отправных точек отсчета.

2. Оборудование, инструменты⁹

А. Измерительные инструменты и оборудование:

1. Металлические мерные ленты с ценой деления 1 мм, *назначение – линейные измерения*. Для удобства производства измерений рекомендуется использовать механическую рулетку длиной не менее 5 м. Целесообразно иметь набор мерных лент, включающий рулетки длиной 20 м и 50 м.

2. Лазерный безотражательный дальномер, *назначение – линейные измерения*. Использование лазерных дальномеров позволяет быстро, с высокой точностью производить измерения. Нередко при производстве осмотра возникает необходимость в измерении всевозможных элементов застройки (стен, заборов), труднодоступных, а порой и не доступных для подхода к ним. Данную проблему позволяет решить именно применение лазерного дальномера.

3. Отвес, рейка, *назначение – опреде-*

ление вертикали и конфигурации фактических границ. Для определения конфигурации фактической границы, которая проходит по существующему ограждению, имеющему отклонение в линейности и переменную высоту, при помощи отвеса в конце данного ограждения с наименьшей высотой устанавливается в вертикальное положение рейка и натягивается шнур. Затем фиксируются отклонения от прямой, соединяющей начало и конец фактической границы, до участков границы, имеющих изломы.

4. Теодолит, *назначение – измерение угловых величин*. Использование теодолита позволяет определить конфигурацию земельного участка посредством замера горизонтальных углов в поворотных точках фактических границ, а также их прямолинейных участков.

5. Электронный тахеометр, *назначение – линейные и угловые измерения*. Данный инструмент используется так же, как и теодолит. В отличие от теодолита электронный тахеометр является универсальным прибором, объединяющим в себе возможности электронных теодолитов и дальномеров. Использование методов электронной тахеометрии позволяет ускорить процесс обработки результатов осмотра, поскольку запись выполненных измерений производится встроенным в модуль памяти электронным регистратором с последующей выгрузкой данных в компьютер.

6. GPS-оборудование, *назначение – линейные и угловые измерения, привязка границ и элементов застройки земельных участков к существующей геодезической триангуляционной основе*. Использование данного оборудования позволяет с высокой точностью определить координаты поворотных точек фактических границ и их поворотных участков, а также различных элементов застройки. Соответствующее программное обеспечение способствует достаточно быстрой обработке полученных данных.

Б. Фиксирующие оборудование и принадлежности:

фотоаппарат или видеокамера¹⁰, план-

⁹ Необходимость в применении фотоаппарата либо видеокамеры может возникнуть при наличии в определении суда о назначении экспертизы нескольких вопросов, разрешение которых предполагает исследование различных объектов. Например, наряду с определением межевой границы необходимо решить вопрос о соответствии характеристик возведенного в непосредственной близости от спорной границы строения требованиям действующих норм и правил. В данном случае помимо необходимых измерений для наглядности целесообразно проводить обзорную и масштабную съемку.

¹⁰ Нормативно-техническая и специальная литература может изменяться и дополняться с выходом и вступлением в действие новых нормативно-технических источников, справочников, научных и научно-методических работ соответствующего

шет или папка с зажимом, листы бумаги или блокнот, ручка, карандаш, ластик.

3. Нормативно-техническая и специальная литература

1. Инструкция о проведении учета жилищного фонда в Российской Федерации. Утверждена приказом Министерства Российской Федерации по земельной политике, строительству и жилищно-коммунальному хозяйству № 37 от 4 августа 1998 г.

2. Инструкция по межеванию земель / Комитет Российской Федерации по земельным ресурсам и землеустройству. – М.: Роскомзем, 1996.

3. Техническая инвентаризация недвижимости: Сборник официальных материалов. – М.: ООО «Можайск-Терра», 1999. – 736 с.

4. Другие¹¹.

4. Последовательность действий эксперта

Производство судебной экспертизы по

профиля, а также в связи с прекращением их действия.

¹¹ При отсутствии правовых документов на земельные участки либо соответствующих им планов исследуются планы земельных участков (домовладений) по состоянию на момент проведения первичной технической инвентаризации, которые принимаются в качестве исходных. Обоснованием такого подхода является изначальная правовая неопределенность межевых границ земельного участка. Однако само существование домовладения без определенных границ земельного участка невозможно. Следовательно, на момент его образования, о чем свидетельствует первичная инвентаризация, имелись определенные границы земельного участка, являющиеся на обозначенный период его фактическими границами. Впоследствии, за время существования домовладения, первоначальные границы земельного участка могли претерпеть изменения, но данные изменения не имеют соответствующего правового обоснования. То есть экспертом не могут быть приняты в качестве исходных данных последующие инвентаризации, так как зафиксированные ими изменения границ земельного участка произошли за счет самовольных действий одного из собственника (пользователя) спорного домовладения, если иное не оговорено судом.

рассматриваемой категории земельных споров состоит из трех стадий, а именно:

· *Первая стадия* – изучение материалов гражданского дела, имеющих отношение к предмету исследований, выяснение поставленной задачи, определение достаточности исходных данных. На этой стадии эксперт, в случае необходимости, направляет ходатайство в суд о предоставлении дополнительных материалов, необходимых для производства экспертизы.

· *Вторая стадия* – изучение документальных исходных данных, подготовка, организация и проведение экспертного осмотра (на турных исследований).

· *Третья стадия* – обработка результатов экспертного осмотра, включающая их сопоставление с документальными исходными данными, формулирование выводов и составление заключения эксперта.

ИССЛЕДОВАНИЕ

Первая стадия исследования: изучение материалов гражданского дела, имеющих отношение к предмету экспертных исследований

Изучение материалов дела направлено, прежде всего, на установление полноты исходных данных, необходимых для проведения исследований и в конечном итоге для дачи ответа на поставленные перед экспертом вопросы. Полноту исходных данных в этой части обеспечивает наличие в материалах дела документов, образующих следующий их **обязательный перечень**:

1. Правовые документы на земельные участки, в отношении которых возник межевой спор.

Следует отметить, что иногда суд вместо термина «правовые документы» использует термин «землеотводные документы» либо указывает конкретные правоустанавливающие или правоудостоверяющие документы на земельные участки, в соответствии с которыми необходимо произвести определение общей межи. В качестве правовых документов могут быть приняты также соответствующие постановления, решения административных органов либо суда, регламентирующие изменение межевых границ земельных участков в процессе их существования. Обязательной частью пра-

вового документа на земельный участок является его план, выполненный в определенном масштабе (как правило, это М 1:200 или М 1:500), в котором, помимо указанных в описательной части правового документа размеров межевых границ и площади земельного участка, отображается его конфигурация. Следует еще раз подчеркнуть, что правовые документы и копия плана МУПТИ и ОН (либо МУП Кадастра) – это не одно и то же. Сама по себе копия плана не является правовым документом на земельный участок, а лишь отображает его характеристики (параметры) на момент проведения инвентаризации, которые могут соответствовать данным землеотводных документов.

2. Копии планов МУПТИ и ОН либо кадастровые планы земельных участков (домовладений), между которыми возник межевой спор, соответствующие правовым документам на земельные участки¹².

¹² Основанием для раздела единого домовладения на два самостоятельных является постановление главы администрации (районной), которое выносится на основании личных заявлений совладельцев и на основании положительного заключения органов архитектуры (при отсутствии споров). В данном постановлении, помимо указанных выше обоснований его вынесения, приводятся следующие сведения: площадь земельного участка домовладения до его раздела; размеры и площади земельных участков вновь образованных домовладений с указанием расположенных на них жилых домов и надворных строений; данные о присвоении адресов вновь образованным самостоятельным домовладениям. Как правило, к постановлению прилагается акт раздела домовладения, в котором фиксируется сам факт произведенного раздела с указанием характеристик вновь образованных самостоятельных домовладений. Утвержденный вариант раздела единого домовладения на два самостоятельных отображается на плане раздела, выполненного на основе копии плана МУПТИ и ОН. Все указанные документы также необходимы для производства экспертного исследования, поскольку являются обоснованием межевых границ (исследуемой межи). А представленные копии планов МУПТИ и ОН уже двух самостоятельных домовладений на момент их образования, т.е. на момент раздела единого домовладения, должны соответствовать данным плана раздела, постановления о разделе и акта раздела.

При отсутствии возможности определения отправной точки отсчета в соответствии с данными копий планов на момент раздела спорных домов-

Судом должны быть представлены копии планов МУПТИ и ОН земельных участков (домовладений) с указанием размеров границ и площади участков, соответствующих аналогичным данным, указанным в правовых документах на земельные участки. Обязательность наличия этих материалов обусловлена прежде всего тем, что планы участков, которые должны быть необходимым приложением к каждому правовому документу, не отражают застройку земельного участка, а также в большинстве своем, за исключением земельных участков, вынос границ в натуру которых произведен органами кадастра (земельными комитетами) с оформлением межевого дела, не имеют координат межевых знаков, что может являться причиной невозможности определения межевой границы. Кроме того, не исключены ситуации, когда правовой документ, в силу определенных обстоятельств, не содержит плана земельного участка (например, утерян).

3. Копии планов МУПТИ и ОН либо кадастровые планы земельных участков (домовладений), между которыми возник межевой спор, по данным последней инвентаризации.

Несмотря на обязательность проведения экспертного осмотра исследуемых домовладений, эксперту в процессе исследования (например, при описании фактических границ, проходящих по существующим ограждениям и строениям с приведением их обозначений и литеровки, а также дальнейшего отображения результатов осмотра в иллюстративной части заключения) понадобятся данные именно последней инвентаризации. Кроме этого, на начальной стадии исследования, до выхода на место, путем сопоставления копий планов, соответствующих правовым документам, с копиями планов последней инвентаризации эксперт определяет порядок своих действий при

ладений возникает необходимость в представлении судом эксперту копий планов домовладений – от ближайшего углового домовладения до последующего домовладения на момент образования спорных домовладений, а также на момент проведения их первичной инвентаризации. Следует отметить, что указанные копии планов при выяснении судом до назначения ССТЭ того обстоятельства, что спорные домовладения ранее представляли собой единое домовладение, переходя в группу документов, обязательных (в контексте данной работы) для представления эксперту.

осмотре, отмечает те обстоятельства, на которые следует обратить особое внимание, судит об изменении застройки земельных участков и их границ. Дата проведения инвентаризации, т.е. составления указанных копий планов, не обязательно должна соответствовать году производства исследования.

Если вышеуказанные обязательные документы и материалы (один из них) отсутствуют, следует в установленном порядке направить в суд ходатайство об их предоставлении эксперту.

Примечание. При отсутствии в материалах гражданского дела правовых документов на земельные участки, необходимых для определения межевой границы, следует возратить дело без исполнения определения суда о назначении экспертизы, не заявляя ходатайства о предоставлении дополнительных материалов. В случае неудовлетворения ходатайства о предоставлении материалов, указанных в п. 2 приведенного обязательного перечня, экспертом составляется мотивированное сообщение о невозможности проведения экспертизы.

Все перечисленные документы должны содержаться в правовых и инвентарных делах на домовладения и должны быть представлены эксперту. Копии в данном случае менее предпочтительны, так как их качество (информативность) достаточно часто не отвечает требованиям, предъявляемым экспертом к объекту исследования.

В определенных условиях возникает необходимость в исследовании документов, имеющих отношение к делу, но не включенных в вышеуказанный перечень обязательных документов. В данной работе указанные документы будут представлены как дополнительные. Их перечень, в частности, включает в себя:

1. Абрисы, соответствующие исходным планам земельных участков (домовладений), между которыми возник межевой спор.

Этот документ может быть источником данных, использованных экспертом, так как планы МУПТИ и ОН (их копии) зачастую содержат не все размеры привязок строений до межевых границ земельного участка (если на копиях планов еще могут быть отражены расстояния от стен строений до меж, то диагональные привязки углов строений до мест пересечения межевых границ либо до имеющихся изломов межевой границы вообще не указываются), либо представленные исходные копии

планов выполнены не точно, т.е. с отступлением от заданного масштаба.

2. Топографическая съемка квартала, на котором расположены земельные участки (домовладения), в отношении которых возник межевой спор.

Топографическая съемка выполняется органами кадастра и геодезии и содержит данные, имеющие для эксперта вспомогательное значение. Оно заключается в следующем: согласно топографической съемке эксперт предварительно определяет ближайшее угловое и последующее домовладения, судит о протяженности квартала, определяет конфигурацию существующей линии его застройки. Потребность в этих данных возникает, когда один из исследуемых земельных участков (домовладений) не является угловым и при этом отсутствует техническая возможность определения межевой границы, используя только данные копий планов МУПТИ и ОН исследуемых домовладений либо их планы, являющиеся обязательным приложением к правовым документам на земельные участки. Отсутствие в материалах дела топографической съемки не является препятствием для исследования, поскольку вышеуказанные данные о месте расположения исследуемых земельных участков (домовладений) в существующем квартале, о конфигурации существующей линии застройки возможно определить в ходе экспертного осмотра. Кроме того, при таких обстоятельствах эксперт в своем ходатайстве о предоставлении дополнительных материалов может указать на необходимость предоставления копий планов МУПТИ и ОН (абрисов, планов) именно на домовладения, расположенные от ближайшего углового до последующего за спорным, тем самым исключив необходимость в проведении осмотра для установления данных обстоятельств.

3. Копии планов МУПТИ и ОН либо кадастровые планы земельных участков домовладений, расположенных от углового домовладения до последующего домовладения включительно, по данным первичной и последней инвентаризаций.

Указанные копии планов используются экспертом в том случае, когда из-за невозможности определения отправной точки отсчета нельзя определить исследуемую межевую границу в соответствии с данными правовых документов на земельные участки (домовладения), в отношении которых возник ме-

жевой спор, либо по данным их первичной инвентаризации.

4. Копии планов МУПТИ и ОН либо кадастровые планы земельных участков (домовладений) на момент их раздела, а также копия плана единого земельного участка (домовладения) до его раздела на два самостоятельных.

Эксперт исследует эти документы в тех случаях, когда существующие на момент рассмотрения межевого спора два изолированных спорных домовладения изначально представляли собой единое домовладение.

5. Документы, содержащие сведения о координатах основных строений (жилых домов), расположенных на спорных земельных участках (домовладениях).

Координаты основных строений нужны эксперту в случае, когда имеются сведения о координатах поворотных точек межевых границ исследуемых земельных участков, а самостоятельно эксперт определить их не может (например, при отсутствии необходимого геодезического оборудования).

***Вторая стадия исследования:
изучение документальных исходных
данных, подготовка, организация и
проведение экспертного осмотра
(натурных исследований)***

Экспертом исследуются: исходные копии планов МУПТИ и ОН либо кадастровые планы исследуемых земельных участков (домовладений). Производится их предварительное сопоставление с копиями планов по данным последней инвентаризации. Определяется количество земельных участков (домовладений), подлежащих необходимому измерению, с предварительным определением строений, неизменно существующих с исходного года по настоящее время.

После выполнения указанных действий экспертом в установленном порядке составляется и направляется в суд ходатайство с просьбой организовать осмотр на месте исследуемых объектов, в котором указываются планируемые дата и время начала проведения экспертного осмотра, месторасположение исследуемых объектов и адреса сторон и других лиц, участвующих в данном деле.

Примечание. В законодательном порядке эксперту не вменена обязанность организации осмотра, в связи с чем отсутствует необходи-

мость оповещения им сторон по делу, как это достаточно часто бывает на практике.

Поскольку, в основном, производство данного вида экспертиз поручается одному эксперту (за исключением тех случаев, когда судом экспертиза определена как комиссионная), то стороны (либо сторона) так или иначе принимают участие в замерах. Это обстоятельство не является процессуальным нарушением, так как сама процедура экспертного осмотра процессуально не регламентирована, а право лиц, участвующих в деле, присутствовать при производстве экспертизы предусмотрено ст. 24 Федерального закона № 73-ФЗ. Реализацию этого права стороны по делу связывают, как правило, с их присутствием при проведении натурных исследований. Указанное участие сторон в производстве осмотра положительно сказывается на дальнейшем рассмотрении гражданского спора, так как они при этом реализуют возможность удостовериться в правильности проведения замеров, что в значительной мере уменьшает количество их потенциальных критических замечаний в адрес эксперта в ходе судебного заседания.

При этом следует руководствоваться следующим: до начала проведения измерений эксперт показывает сторонам нулевую отметку на измерительной ленте. Это вызвано тем, что нередко на различных лентах (рулетках) либо их начало является нулем, либо ноль расположен с некоторым отступом от начала ленты; в ряде случаев кольцо на начале ленты и является нулем. Перед измерением эксперт лично показывает сторонам отправную точку измерения и, проконтролировав установление на ней нуля мерной ленты, сам определяет длину, т.е. отсчет измерений производится непосредственно экспертом. В ходе проведения натурных измерений эксперту важно не допустить преобладания инициативы в производстве соответствующих измерений, исходящей от той или иной стороны, подчеркнув, что главным лицом, координирующим ход осмотра, является эксперт.

Далее эксперт приступает к подготовке измерительного и фиксирующего инструмента (оборудования). Набор измерительных инструментов и оборудования зависит прежде всего от характера исходных данных и варьируется в зависимости от специфики решаемой задачи. Основным измерительным инструментом является металлическая мерная лента (рулетка). Съемка земельных участков при технической инвентаризации МУПТИ и ОН осуществляет-

ся именно с использованием мерных лент, и применение экспертом того же измерительного инструмента будет обеспечивать одинаковый уровень точности проведенных замеров. Кроме этого, учитывая обычную для практики сложную конфигурацию земельных участков, их традиционную «загроможденность» строениями и сооружениями, деревьями и кустарниками, мерная лента остается самым эффективным средством измерения при производстве экспертиз данной категории.

Порядок проведения экспертного осмотра определяется в зависимости от характера исходных данных и возможности определения отправной точки отсчета, а именно:

- если отправную точку (точки) отсчета возможно определить непосредственно в исследуемых земельных участках (домовладения), то производится осмотр только данных земельных участков (домовладений) в любой их последовательности;

- если определить отправную точку (точки) отсчета не предоставляется возможным, то осмотр следует начинать от углового земельного участка (домовладения) и далее последовательно переходить от промежуточных к спорным и последующему домовладениям.

Производство натурных измерений, в основном, следует выполнять согласно правилам производства обмеров при технической инвентаризации, которые изложены в Инструкции о проведении учета жилищного фонда в Российской Федерации (п. 1 списка нормативно-технической и специальной литературы). На основе указанной Инструкции, а также учитывая специфику судебной экспертизы и ее отличие от технической инвентаризации, эксперту в этой части следует руководствоваться следующими положениями.

1. Фактические границы земельных участков измеряются по существующим ограждениям либо по стенам существующих строений, определяющих в натуре фактические границы земельного участка (эти границы определены в указанной Инструкции как физические закрытые границы). Длина фактических границ земельного участка определяется по осевым линиям существующих ограждений с соседними домовладениями и по внешней стороне ограждений земельного участка со стороны улицы, переулка, площади, проезда и т.п. (т.е. со стороны передней или фасадной границы) или, в случае прохождения фак-

тической границы по стене строений, непосредственно до стены данных строений (строения). Если ограждения либо строения, определяющие фактические границы (границу) земельного участка, отсутствуют, это обстоятельство фиксируется и отражается в исследовательской части заключения; при этом эксперт не вправе основываться на результатах опроса сторон (собственников или пользователей) данного земельного участка.

2. Измерение фактических границ должно вестись с последующей их привязкой к существующим строениям, а также необходимо производить и привязку самих строений относительно друг друга. Эксперту не обязательно указывать все надворные строения и сооружения, их характеристики определяются и фиксируются им исходя из потребности в построении фактической конфигурации земельного участка. Обязательной является привязка фактических границ (границы) к жилому дому (или домам).

3. Обмер жилых домов следует выполнять выше цоколя (как правило, в уровне нижней части оконных проемов). Если углы жилого дома или другого надворного строения имеют обрамления (выступающие части кирпичной кладки стен или карнизы), замеры должны выполняться с учетом данных выступов с одновременной фиксацией их размеров. В этом случае диагональные привязки также должны выполняться до выступов обрамления углов строений. Это требование не противоречит указанной Инструкции, в которой регламентируется измерение наружных габаритов строений без учета выступающих частей стен до 10 см (или, как указано в Инструкции, – «до тела здания»), поскольку экспертная практика показывает, что на копиях планов могут быть отражены как размеры строений по чистому телу их стен, так и с выступающими частями, а иногда и то и другое (это является результатом небрежного исполнения измерений при технической инвентаризации). Отсутствие данных о величине выступающих частей или о размерах строения с учетом выступающих частей стен не позволит эксперту правильно определить превышение либо уменьшение габаритов, обусловленное расхождением результатов разных комплексов измерений. В иллюстративном Приложении к заключению эксперта могут быть указаны размеры строений и привязки к ним как до выступающих частей, так и до

чистого тела данных строений, с обязательным отражением данных обстоятельств в исследовательской части заключения и с дальнейшим их учетом в производимых расчетах. Если возможно, следует определять толщины стен строений, которые впоследствии будут приняты за отправную точку отсчета. Для этого необходимо установить размеры от обреза оконного проема до наружной и до внутренней поверхностей стены, а разница между данными размерами и будет составлять толщину стены. Толщина стены может быть также определена в месте нахождения дверных или оконных проемов. Определение данных размеров зависит от возможности доступа эксперта непосредственно в строение, которое может находиться не в спорных земельных участках домовладений, а, например, в угловом домовладении, не являющимся объектом спора. Нередко собственники других домовладений, в которых находится предполагаемая отправная точка отсчета, отказывают эксперту в доступе. В таких случаях, если фактическая толщина стены имеет принципиальное значение для производства дальнейшего исследования, эксперту следует в установленном порядке ходатайствовать перед судом об обеспечении доступа в строение домовладения, которое не является спорным. Надо отметить, что суду, с процессуальной точки зрения, весьма затруднительно обязать собственников этого домовладения не чинить препятствий эксперту в производстве необходимых измерений, поскольку они не являются ни сторонами, ни иными участниками судебного процесса. Учитывая это обстоятельство, при отсутствии возможности натурного определения толщины стены соответствующего строения экспертом эта величина определяется как разница между фактической длиной стены, находящейся на существующей линии застройки, и аналогичным размером, отображенным на предоставленной судом исходной копии плана (для определения размеров стен строений, которые расположены непосредственно на существующей линии застройки улицы, эксперту не требуется доступ непосредственно на территорию домовладений).

4. Одновременно с измерением габаритов необходимых строений эксперт фиксирует функциональное назначение данных строений (жилой дом, сарай, уборная и т.д.) и материал стен либо материал наружной поверх-

ности стен обмеряемых строений (это может понадобиться для определения причин увеличения наружных габаритов, которое может являться, например, следствием облицовки стены в 1/2 кирпича).

5. Измерения должны осуществляться с необходимым натяжением мерной ленты, максимально исключая ее провисание.

6. Все произведенные замеры, а также другая необходимая информация фиксируются на схеме. Данная схема, по своей сути, является аналогом абриса. Схема, как и абрис, является основой для составления в дальнейшем иллюстративного Приложения к заключению, при ее составлении следует руководствоваться следующим:

- на схеме должны быть приведены номера домовладений, обмер которых был произведен экспертом, с указанием наименования улиц квартала;
- при отображении существующей застройки земельных участков, конфигураций фактических границ следует стремиться к соблюдению существующих пропорций;
- все измерения, надписи, цифровые данные следует выполнять разборчиво, с их отображением у соответствующего промера¹³.

7. Все линейные измерения производятся с точностью до 0,01 м (1 см). Допустимые погрешности измерений не должны превышать: для границ участков и промеров съемки ситуации – 10 см для линий до 20 м, 1/200 (0,5%) для линий свыше 20 м, но не больше 100 см для линий длиннее 200 м; для зданий – 3 см для линий до 6 м и 1/200 (0,5%) для линий свыше 6 м¹⁴.

¹³ В отличие от абриса, схема, составляемая экспертом при производстве натуральных измерений, не является объектом коллективного использования, цель ее составления – обеспечение возможности эксперту без затруднений составить иллюстративное Приложение к заключению эксперта. Не следует предоставлять составленную на месте осмотра схему сторонам по делу для ее ксерокопирования и использования, поскольку это может быть причиной неправильного интерпретирования полученных экспертом данных. Стороны могут сами фиксировать производимые экспертом измерения, но должны это делать без участия эксперта.

¹⁴ Пункт 2.5 Инструкции о проведении учета жилищного фонда в Российской Федерации (п. 1 списка нормативно-технической и специальной

8. При использовании геодезических приборов необходимо руководствоваться инструкциями по их применению, а также требованиями к точности измерений, приведенными в Инструкции по межеванию земель (п. 2 списка нормативно-технической и специальной литературы).

Учитывая значительный объем выполняемых измерений, а также информации, которая подлежит фиксации при производстве экспертного осмотра, не исключается возможность дополнительного осмотра, связанного с уточнением каких-либо данных. О дате и времени дополнительного осмотра стороны также оповещаются судом на основании ходатайства эксперта.

Третья стадия исследования: обработка результатов экспертного осмотра, включающая их сопоставление с документальными исходными данными, формулирование выводов и составление заключения эксперта

На данной стадии исходные данные о межевых границах рассматриваемых земельных участков сопоставляются с результатами осмотра на месте исследуемых объектов. При этом параметры и месторасположение межевых границ сопоставляются с соответствующими характеристиками фактических границ либо, при их отсутствии, с имеющимися значение для дела характеристиками фактической обстановки (застройки) между земельными участками, в отношении которых возник межевой спор, при обоснованной точке отсчета.

Работа эксперта в этой части начинается с обработки результатов натурных исследований и построения фактических границ земельных участков. Учитывая, что в некоторых случаях существующие отступы и (или) прихваты земельных участков могут быть определены экспертом только графическим способом, особое внимание здесь следует уделять точному соблюдению масштаба графических построений.

При составлении плана земельных участков (домовладений) следует учитывать ряд требований.

1. Используемый экспертом масштаб графических построений должен быть не менее масштаба графических построений, отра-

литературы).

женных в исходных копиях планов земельных участков. Если судом предоставлены абрисы исходных копий планов либо данные самих исходных копий планов позволяют эксперту произвести повторное построение межевых границ (или исследуемой межевой границы), принимается масштаб графических построений М 1:200.

2. Построение фактических границ земельных участков должно начинаться с отображения длины стены основного строения (как правило, это жилой дом). Затем последовательно, на основе определенных в результате осмотра соответствующих диагональных размеров (привязок), используя систему замкнутых треугольников, эксперт производит построение углов фактических границ либо отображает начало и конец их изломов. Строения соседних домовладений, расположенные вдоль общей фактической границы, которые были необходимы для ее построения, должны быть увязаны с данной границей; следует также, по возможности, производить их взаимную привязку.

3. На схеме должна быть указана длина каждой из отображенных линий. Изображаемым на схеме надворным строениям, сооружениям и пр. должны быть присвоены литеры, соответствующие данным копий планов МУПТИ и ОН.

4. Фактические границы земельных участков, строения и сооружения, необходимые для их построения, отображаются на схеме красным цветом. Дополнительные необходимые размеры (диагональные привязки, перпендикуляры и т. п.) обозначаются зеленым цветом. Если на схеме показаны привязки до створа стены надворного строения или до створа сооружения, линия створа отображается пунктирной линией зеленого цвета. В случае построения конфигурации фактической границы (границ) с использованием шнура, соединяющего начало и конец границы, линия шнура отображается также пунктирной линией зеленого цвета с надписью «шнур» (или «нить»). Все линии должны быть одинаковой толщины, за исключением линий, отображающих габариты жилых домов (в том числе пристроек, которые входят в состав жилых домов) – их следует вычерчивать линией двойной толщины. Цвет цифр, обозначающих размеры линий, должен соответствовать цвету самих линий.

5. Если жилые дома (надворные строе-

ния) отображаются на схеме с учетом имеющихся выступов углов за поверхность чистого тела стен, следует указывать величину этих выступов (в исследовательской части заключения эксперта необходимо оговаривать особенности произведенных измерений, т.е. указывать, были ли они проведены с учетом либо без учета выступающих частей стен).

После построения фактических границ земельных участков эксперт приступает к построению межевых границ. Оно может быть выполнено отдельно с последующим их переносом на схему с фактическими границами либо сразу непосредственно на схеме с фактическими границами. В целом межевые границы выстраиваются так же, как и фактические. Вместе с тем следует выделить ряд следующих требований к построению межевых границ:

- межевые границы, а также все имеющиеся на исходных копиях планов надворные строения и сооружения, необходимые для их построения, изображаются черным цветом;

- если судом предоставлены абрисы исходных копий планов, вне зависимости от правильности их выполнения эксперт сам выстраивает межевые границы в соответствии с данными исходных абрисов. При отсутствии абрисов он использует данные исходных копий планов. Следует при этом избегать переноса (копирования) на схему межевых границ с исходных копий планов;

- отображенные на исходных копиях планов (абрисов) габариты снесенных строений, относительно которых производится построение межевых границ, отображаются черным цветом с перекрестиями (эксперт как бы «зачеркивает» их);

- все дополнительные результаты замеров (их численное выражение), необходимых для построения межевых границ, должны быть указаны. При этом дополнительные линии должны быть сплошными, цвет – синий;

- жилые дома отображаются двойной линией согласно данным исходных копий планов. При этом, если имеется увеличение их габаритов, наружный контур, характеризующий увеличение размеров, отображается красным цветом, а внутренний – черным. Одновременно указывается численное выражение увеличения толщины каждой стены (цвет – красный).

6. При наличии данных о толщине стен строений, которые впоследствии будут приняты за отправные точки, следует указывать их

согласно данным исходных копий планов (например, « $t = 0,40$ »).

В ходе отображения на схеме межевых границ земельных участков эксперт исследует правовые документы, сопоставляя их с предоставленными судом копиями планов и абрисов. Если суд в формулировке своего вопроса не указывает, какими конкретными правовыми документами следует руководствоваться при определении той или иной межевой границы, эксперт руководствуется более «поздними» документами. При этом эксперту необходимо обосновать этот выбор.

В исследовательской части заключения эксперта должны быть описаны правовые документы на земельные участки спорных домовладений (в частности, с указанием размеров их границ, площади, конфигурации), а также копии планов (абрисов), которые впоследствии будут приняты экспертом в качестве исходных; необходимо также обосновать выбор исходных копий планов (абрисов, планов). Кроме того, уже на этапе построения межевых границ эксперт предварительно определяет отправную точку (точки) отсчета. Окончательный выбор отправной точки отсчета происходит при сопоставлении межевых границ с фактическими границами земельных участков. Без этой точки невозможно осуществить само сопоставление и, как следствие, определить заданную межевую границу. Следовательно, от обоснованности (правильности) выбора отправной точки отсчета (точнее, ее определения) зависит и обоснованность выводов эксперта.

Ниже приведены три способа определения отправной точки отсчета.

Первый способ определения отправной точки отсчета основан на том, что устанавливается строение либо сооружение, месторасположение которого с момента выполнения исходной копии плана (абриса, плана) по момент проведения исследования неизменно.

Неизменно существующие строения могут находиться как непосредственно в спорных домовладениях, так и в соседних с ними (в связи с чем экспертом могут быть затребованы дополнительные материалы – копии планов (абрисов) от углового домовладения до исследуемых либо домовладений всего квартала, о чем было сказано выше).

Предпочтительным является определение неизменного месторасположения надворных строений, нежели сооружений, например

заборов: они достаточно легко передвигаются. Не должно вводить в заблуждение наличие коррозии на металлических столбах и гнили – на деревянных. Такого рода признаки не свидетельствуют однозначно о неизменности во времени положения ограждений.

Все технические характеристики ограждения, которое предполагается принять за отправную точку, следует исследовать комплексно, т.е. надо сопоставить его высоту, длину, материал и состояние с аналогичными данными, отраженными на исходной копии плана либо в техническом паспорте домовладения по состоянию, соответствующему дате выполнения исходной копии плана. Кроме того, необходимо, если это возможно, сопоставить, хотя бы ориентировочно, фактическое его расположение с данными исходной копии плана.

В большинстве своем отправными точками становятся надворные строения, а именно жилые дома. Являясь наиболее капитальным строением и главной вещью в домовладении, жилой дом не может быть переставлен. Он может быть либо демонтирован полностью с последующим строительством нового жилого дома, реконструирован, отремонтирован, либо остаться без изменений с исходного года.

Кроме того, наибольшей информативностью как правового, так и технического характера среди всех надворных строений и сооружений обладает именно жилой дом (жилые дома). Определив жилой дом (дома) или другое надворное строение (строения), которое существует неизменно с исходного года по момент производства исследования, необходимо установить возможное увеличение его габаритов. Само увеличение габаритов строения определяется при сопоставлении его фактических размеров, полученных в результате осмотра, с аналогичными размерами, указанными на исходной копии плана.

Здесь необходимо выделить два вида увеличений размеров строений (точнее, несоответствий в размерах), которые могут быть выявлены в результате сопоставления фактических размеров и размеров согласно исходной копии плана.

Во-первых, увеличение габаритов может произойти как следствие облицовки стен (либо стены). Оно может быть определено:

а) вычитанием из фактической толщины стены ее первоначальной толщины, сведения о которой могут содержаться в техническом

паспорте либо в абрисе проведения технической инвентаризации на исходный год. Данный способ позволяет наиболее точно определить не только количественное выражение увеличения толщины стены, но направление этого увеличения. Например, на основе данного способа было определено, что увеличение фасадной стены жилого дома лит. «А» на 0,27 м является результатом произведенной облицовки наружных стен в 1/2 кирпича, при этом толщина левой стены увеличилась на 0,12 м, а правой – на 0,15 м. Очевидно, что данный способ применим только тогда, когда имеются данные о толщине стен строения по состоянию на исходный год;

б) вычитанием из фактической длины стены ее первоначальной длины, указанной на исходной копии плана, с последующим делением полученной разницы на 2. Иными словами, существующая разница в длине стены распределяется в противоположные стороны поровну, исходя из предположения, что увеличение размеров произошло по всем направлениям на одинаковую величину.

Этот способ применим в случаях, когда сведений о толщине стен в технической документации на исходный год не имеется, либо они не позволяют эксперту определить толщину каждой стены, либо отсутствует доступ в помещения строения. Кроме того, одним из условий применения данного способа является однородность выполнения наружной поверхности стен строения, что исключает возможность увеличения длины стены только в одном направлении. Данный способ является наиболее распространенным в экспертной практике, поскольку в подавляющем большинстве случаев в технической документации нет сведений о толщине каждой из стен жилого дома (либо другого надворного строения);

в) вычитанием из фактической длины стены ее первоначальной длины, указанной на исходной копии плана, и отнесением данной разницы на увеличение толщины конкретной стены.

Применение данного способа зависит от наличия пристроек к рассматриваемому строению, наличия (отсутствия) наружной облицовки каждой из стен и разницы в их размерах. Например, в результате осмотра было определено, что длина фасадной стены жилого дома лит. «А» больше ее первоначальной длины, указанной на исходной копии плана, на 0,14 м.

При этом фасадная, левая и задняя стены жилого дома лит. «А» имеют кирпичную облицовку в 1/2 кирпича, а к правой стене возведена пристройка лит. «а», где поверхность правой стены жилого дома лит. «А» со стороны пристройки лит. «а» оштукатурена. Следовательно, имеющееся увеличение фасадной стены является результатом облицовки левой стены в 1/2 кирпича на 0,14 м.

Во-вторых, несоответствие габаритов может быть следствием погрешности (ошибка), допущенной при линейных замерах.

Согласно п. 2.5 Инструкции о проведении учета жилищного фонда в Российской Федерации (п. 1 списка нормативно-технической и специальной литературы) допустимая погрешность (ошибка) при производстве измерений зданий составляет: 3 см для линий до 6 м и 1/200 (0,5%) для линий свыше 6 м¹⁵. Превышение указанных значений расценивается экспертом как ошибка (несоответствие) в указании размеров стен строений, переустройство которых либо ремонт с увеличением толщины стен не производились.

Анализируя имеющиеся несоответствия, необходимо учитывать размеры выступающих частей стен при их наличии, поскольку сама разница может являться причиной разности в производстве замеров, а не результатом ошибки измерения.

Поскольку ни в том, ни в другом случае не представляется возможным определить величину и направление погрешности, полученная разница между фактическими размерами и размерами, указанными в исходной копии плана, делится на 2, т.е. распределяется в противоположные направления поровну. Эта разница может быть как со знаком «+», т.е. в сторону увеличения, так и со знаком «-», т.е. в сторону уменьшения.

Второй способ определения отправной точки отсчета основан на сопоставлении суммарных фактических длин одноименных границ двух и более земельных участков домовладений с суммой размеров аналогичных межевых границ.

Данный способ позволяет определить месторасположение требуемой межевой границы при изначальном отсутствии строений

или сооружений, если уже снесены все надворные строения и сооружения, существовавшие на исходный год, а также в том случае, когда неизменно существующие строения имеются, но отсутствуют данные о расстояниях от их стен до межевых границ. Применение данного способа зависит от первоначальной конфигурации земельных участков и возможно в том случае, когда изначально земельные участки имели конфигурацию правильных геометрических фигур (квадрат, прямоугольник, прямоугольная трапеция), а расчет их площади позволяет определить необходимый угол между отправной линией отсчета и исследуемой межевой границей. Как видно, второй способ опирается на константу суммарной длины одноименных границ земельных участков, что дает эксперту основание сделать вывод о неизменности расположения крайних точек одноименных фактических границ, т.е. принять их за отправные точки.

Третий способ определения отправной точки отсчета (отправной линии) используется при условии, что участок либо вся межа имеет привязку по отношению к направлению стены надворного строения. Как правило, такого рода привязкой служит расположение участка межевой границы в створе со стеной жилого дома, т.е. изначально межевая граница имела конфигурацию прямой линии с расположенным на ней жилым домом. Необходимость в применении данного способа возникает при межевых спорах в отношении домовладений, имеющих разные уличные адреса. Определив строение, которое имеет неизменное расположение с исходного года, эксперт исследует фактические габариты данного строения на предмет их возможного несоответствия тем же размерам, отображенным на исходной копии плана.

Если в исходных планах отражены координаты межевых знаков (либо поворотных точек межевых границ), потребность в определении отправной точки отсчета у эксперта отпадает. Это связано с тем, что месторасположение межевых границ на местности изначально задается координатами межевых знаков, а не привязкой к существующим строениям. Указывая месторасположение исследуемой межевой границы, эксперт приводит координаты ее межевых знаков либо точек имеющих изломы, описывает ее конфигурацию и отражает длину прямолинейных участков. Если

¹⁵ Техническая инвентаризация недвижимости: Сборник официальных материалов. – М.: ООО «Можайск-Терра», 1999. – С. 187.

имеет значение вопрос о соответствии фактической и межевой границ, то для его решения эксперт указывает на необходимость выноса в натуру координат межевой границы, который может быть осуществлен специалистами МУП Кадастра либо органами земельного комитета. Имея сведения о координатах углов жилого дома, эксперт в Приложении к своему заключению отображает расположение как межевых, так и фактических границ.

При построении фактических, а также межевых границ земельных участков следует использовать соответствующие программные продукты, например «AutoCAD». Данная программа позволяет обеспечить различное цветовое исполнение линий, автоматическое определение точки пересечения с дальнейшим построением отрезка к данной точке пересечения, послойное создание чертежей и возможность их совмещения и т.д. В целом использование компьютера обеспечивает рациональность использования рабочего времени эксперта.

После построения фактических и межевых границ осуществляется их сопоставление, которое начинается с совмещения неизменных отправных точек. Совмещение следует производить, исходя из возможно большего количества определенных отправных точек, содержащихся в разных домовладениях. Это позволит выяснить отсутствие либо наличие противоречий между данными исходных копий планов МУПТИ и ОН разных домовладений в отображении их общей межи, которая и является исследуемой.

В ходе сопоставления экспертом определяются соответствующие прихваты, отступы, участки несоответствий в расположении межевой границы, и далее делается вывод о месторасположении исследуемой межевой границы либо об отсутствии возможности ее определения с обоснованием данного обстоятельства. Ход и результаты сопоставления должны быть описаны в исследовательской части; результаты графически отображаются в Приложении к заключению эксперта.

К указанному Приложению предъявляются следующие требования:

- определенные в результате сопоставления величины прихватов и отступов обозначаются соответственно со знаком «+» или со знаком «-»;

- участки несоответствий закрашиваются желтым цветом;

- должен быть указан адрес каждого из домовладений (земельных участков); указываются также наименования улиц, на которых расположены домовладения (земельные участки);

- если в ходе исследования использованы в качестве источников исходных данных копии планов МУПТИ и ОН, составленных на различные годы, данное обстоятельство отражается в Приложении;

- Приложение должно содержать условные обозначения, в которых приводится расшифровка цветового исполнения линий, размеров, границ участков и т.п. Кроме того, в условных обозначениях следует указывать, в соответствии с какими копиями планов (абрисов, планов) выполнены межевые границы;

- каждое Приложение должно быть подписано экспертом, сопровождаться расшифровкой подписи и печатью СЭУ.

При определении месторасположения исследуемой границы с использованием математических вычислений, помимо отражения их результатов в Приложении, в исследовательской части необходимо приводить сам расчет.

При формировании выводов эксперту необходимо учитывать следующее:

- выводы следует начинать с указания адреса земельных участков (домовладений), по поводу которых возник межевой спор;

- перед описанием месторасположения исследуемой межевой границы должно быть указано, на основании какого правового документа (правовых документов) и на основе какой исходной копии плана (планов) МУПТИ и ОН (абриса, кадастрового плана) произведено определение месторасположения исследуемой межевой границы;

- при описании месторасположения исследуемой межевой границы следует указывать ее конфигурацию, направление, а также представлять привязки, позволяющие определить ее в натуре;

- выводы заканчиваются ссылкой на Приложение к заключению. При необходимости приводится пояснение о способе и особенностях произведенных измерений (с учетом либо без учета выступающих частей стен строений и пр.).



Зинин Александр Михайлович,
главный эксперт ЛСТЭД РФЦСЭ при
Минюсте России, заслуженный юрист
Российской Федерации, доктор
юридических наук, профессор

Акишин Д.Г.,
ведущий эксперт Института
криминалистики Центра специальной
техники ФСБ России

МЕТОДЫ СУДЕБНО-ПОРТРЕТНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ И УСЛОВИЯ ИХ ПРИМЕНЕНИЯ (ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО)

Автор описывает методы, используемые в судебно-портретной экспертизе, а также условия их применения.

Zinin A.M., Akishin D.G.

TECHNICAL APPROACHES TO THE DETERMINATION OF RESTORING COSTS OF CONSTRUCTION SITES DESTROYED BY FIRE

The author describes methods used by portrait expertise as well as conditions of their application.

Ключевые слова: метод, судебно-портретная экспертиза, идентификация человека

Keywords: a method, judicial-portrait examination, identification of the person

В судебно-портретной экспертизе (СПЭ) используется система методов и приёмов, которая при надлежащем её применении позволяет осуществлять идентификацию человека по признакам его внешнего облика.

В практике СПЭ применяются следующие методы анализа признаков внешности: описание, измерение, моделирование, математические методы, приёмы сопоставления изображений.

Криминалистическое описание признаков внешности характеризуется тем, что в нём используется единая терминология и определение признаков элементов внешности в соответствии с разработанными приёмами уста-

новления их значения. Такое описание носит название методика словесного портрета.

Под словесным портретом понимают описание признаков внешности человека по определенной системе с использованием специальной терминологии.

Правила описания по методике словесного портрета базируются на принципах системности и полноты. Принцип системности определяет последовательность описания, а принцип полноты – подробную характеристику признаков. Описание признаков внешности осуществляют по схеме «от общего к частному» и «сверху – вниз».

Первоначально рекомендуется описы-

вать комплексные (общефизические) признаки внешности: пол, возраст, антропологический тип (раса), рост, телосложение. При этом рост, как правило, описывается по трехчленной градации (низкий, средний, высокий. Для мужчин средний рост составляет 168-175 см, для женщин на 10 см меньше). Допускается также пятичленная градация – ниже среднего, выше среднего. Возраст указывается в некоторых пределах на вид с учетом той возрастной группы, к которой можно отнести изображенного на портрете человека (например, молодой, среднего возраста, пожилой¹). Раса – европеоидная, монголоидная, негроидная. Телосложение характеризуется по степени развития костно-мышечной системы и жировых отложений. Различают телосложение слабое, среднее, атлетическое, худое, худощавое, полное. Очень худое телосложение может характеризоваться как астеническое, очень полное – тучное.

С учетом специфики судебно-портретной экспертизы основное внимание уделяется описанию анатомо-морфологических признаков, т.е. отдельных элементов тела и их частей. При этом анатомические признаки описываются в фас и правый профиль при «нормальном» положении головы, когда горизонтальная линия проходит через переносицу, наружный угол глаза и верхнюю треть ушной раковины. Мышцы лица должны быть в спокойном состоянии (без улыбки, мимики, гримас), волосы убраны со лба и ушных раковин, очки и головной убор сняты. Признаки описываются по размеру, форме, положению, цвету. Особое внимание уделяется описанию признаков головы и лица в целом, а также по отдельным частям и элементам, поскольку они являются наиболее важными и информативными при проведении портретной идентификации.

Размеры элементов внешности даются не в абсолютных величинах, а по отношению к другим элементам. При этом характеризуют высоту, длину, ширину, количество. Так, голова среднего размера по высоте равняется 1/7 роста человека, средний лоб по высоте – 1/3 высоты лица и т.п.

¹ В.А. Снетков, И.Ф. Винниченко, В.С. Житников, А.М. Зинин, М.Н. Овсянникова Криминалистическое описание внешности человека. Учебное пособие. М. ВНИИ МВД СССР, 1984 с. 25 – 28.

Форма описывается с применением терминологии геометрических фигур или линий (прямоугольная, овальная, треугольная, круглая, прямая, выпуклая, извилистая и пр.). Иногда для описания формы используют форму общеизвестных предметов — яйцевидная, миндалевидная и т.п.

Положение частей тела указывается по отношению к горизонтальной или вертикальной плоскостям или соседним элементам. Например, брови могут характеризоваться как горизонтальные, скошенные внутрь или наружу, сросшиеся, асимметрично расположенные и т.д.

Цвет описывается в отношении волос (черные, темно-русые, русые, светло-русые, рыжие, седые), глаз (черные, серые, голубые, карие, зеленые), кожи лица (розовая, смуглая, бледная). В качестве дополнительных признаков отмечают наличие бороды, усов, бакенбард (их форма, размеры).

При наличии особых примет и бросающихся признаков (родимых пятен, шрамов, татуировок и др.), детально описываются их месторасположение, степень выраженности, размеры, форма, цвет. При описании татуировок необходимо указать, кроме того, сюжет изображения, надписи, инициалы и другие особенности.

Затем осуществляется описание особенностей одежды и обуви, головных уборов, отмечается наличие очков, украшений, дается характеристика их конструкции и других признаков. Составляя описание одежды, нужно отмечать расположение бортов пиджаков, застежек, форменных знаков. Это необходимо при решении вопроса о возможности зеркального изображения объекта.

Для того чтобы выдерживалась данная последовательность описания можно рекомендовать использовать специальные таблицы², в которых дан перечень всего комплекса признаков элементов головы и лица. Данные таблицы заполняются полностью, когда на экспертизу представлены изображения лица анфас и в профиль, сфотографированного по правилам сигналетической съемки.

Поскольку на экспертизу редко представляются такие изображения, в таблицах остаются незаполненные графы, в которых указывается, что признак не может быть опре-

² См. А.М. Зинин. Руководство по портретной экспертизе. М.: 2005

делен, т.к. не отобразился на фотоснимке, видеокadre. Чтобы не помещать в экспертное заключение подобную таблицу, целесообразно выполнять ее сокращенный вариант только с заполненными графами.

Эксперты не всегда используют табличную форму описания, ограничиваясь последовательным перечислением выявленных признаков, причем указывают те, которые, по их мнению, имеют идентификационное значение. Такое описание будет отличаться неполнотой, отсутствием ряда признаков общего и группового значения, которые, тем не менее, важны для идентификационного процесса.

При проведении портретной экспертизы описание элементов и признаков производится на всех её стадиях. Но это описание имеет свои особенности с учётом специфики каждой стадии.

Так, на стадии предварительного исследования описание ограничивается только признаками комплексных и сопутствующих элементов, поскольку основная задача данного этапа заключается в предварительном сопоставлении изображённых на портрете лиц. На данном этапе решаются вопросы о пригодности представленных материалов для проведения исследования, а также о сопоставимости изображённых на них лиц по комплексным характеристикам.

В процессе отдельного исследования происходит изучение и описание анатомических элементов внешности по полной программе методики словесного портрета. Вначале признаки определяются так, как они выглядят на портрете. Затем с учётом факторов, влияющих на их отображение, устанавливается их выраженность в нормальных условиях. Такими принято считать условия сигналетической фотосъёмки. Описание должно включать все признаки, которые отобразились на фотоснимке или видеограмме.

На стадии сравнительного исследования в описании фиксируются результаты сопоставления выявленных в ходе отдельного исследования признаков внешности, причём такое описание ограничивается лишь сопоставимыми признаками. При перечислении совпадений и различий их называют и объясняют, в чём, в каких градациях заключается совпадение и различие признаков. При этом особое внимание должно быть уделено оценке выявленных в ходе исследования различий с целью

определения природы их происхождения и существенности либо несущественности для вывода о тождестве сравниваемых лиц.

Метод измерения используется для выявления и фиксации так называемых количественных признаков внешности.

Количественные признаки свидетельствуют об определённых размерах и пропорциях некоторых частей головы и лица. Они основываются на данных измерений в абсолютных или относительных величинах и непосредственно связаны с системой антропометрических точек лица³. Названные точки непосредственно связаны с костной структурой строения лица человека и служат для более объективного и точного определения линейных размеров (проекций) и взаимного положения частей лица, изображённого на фотоснимке. Большинство антропометрических точек фиксируется в соответствии с методическими указаниями, разработанными в антропологии.

Система антропометрических точек нашла широкое применение в различных видах антропологических исследований. В частности, она успешно используется при решении задач воссоздания прижизненного облика человека по черепу и при идентификации по костным останкам с прижизненными фотоснимками.

Исследование антропометрических характеристик и выделение количественных признаков внешности рекомендуется проводить по фотоизображению, предварительно приведённому к масштабу 1х3,5. Экспериментальным путём было доказано, что именно при таком масштабе реальные размерные соотношения между элементами лица находят своё достоверно отображение на фотоизображении. Существуют различные способы приведения фотоснимков к указанному масштабу. На практике наиболее распространёнными являются способы приведения к масштабу 1х3,5 по величине межзрачкового расстояния (19 мм) и по высоте лица (расстояние между верхнелобной и подбородочной точками – 56 мм).

При проведении измерений изображений элементов внешности необходимо соблюдать ряд требований:

³ В.А. Снетков, И.Ф. Винниченко, В.С. Житников, А.М. Зинин, М.Н. Овсянникова Криминалистическое описание внешности человека. Учебное пособие. М. ВНИИ МВД СССР, 1984 с. 11 – 12, 18.

Измерение должно проводиться между чётко просматриваемыми и определяемыми точками, чтобы исключить возможность получения разных результатов при повторных замерах.

Необходимо учитывать влияние мимических искажений на результаты измерений между точками, находящимися на подвижных элементах лица.

Для исключения влияния погрешности при приведении изображений на сравниваемых портретах к одному масштабу определяются и изучаются не абсолютные, а относительные размеры элементов лица. Для этого размер одной (меньшей) части лица делится на размер другой (большей) части лица.

Если ракурсное положение головы на портретах различается, вычисляются относительные размеры только параллельно расположенных элементов лица.

Обязательное требование при проведении измерений – это необходимость проведения 3-5 повторных измерений и вычисление их среднего арифметического значения.

Измерение, как и ряд других приемов анализа изображений при проведении СПЭ должно осуществляться при условии выделения на изображении системы так называемых константных или антропометрических точек. Для того, чтобы можно было выделить константные точки, изображение должно быть нормального контраста и резкости в передаче особенностей строения элементов лица.

Поскольку на экспертизу зачастую поступают изображения, не отвечающие этим условиям, некоторые эксперты константные точки определяют условно, по месту их возможного нахождения. Такое определение точек приводит к неправильным результатам измерений и определения признаков.

В настоящее время в практике установления личности при проверке по габитоскопическим электронным системам применяется автоматическое определение мест нахождения константных точек.

На экспертизу могут поступать портреты, на которых человек изображён с поворотом или наклоном головы относительно горизонтальной или вертикальной плоскостей. Такое положение головы оказывает существенное влияние на достоверное отображение линейных и, следовательно, относительных размеров частей лица на портрете.

Для удобства исследования ракурсное положение головы в момент запечатления условно разделяют на простое и сложное. К простому относится поворот головы вправо или влево, а также боковой (вправо, влево) и прямой (вперёд, назад) наклон головы. К сложному – наличие поворота и наклона головы одновременно.

Изменения признаков внешности при простом ракурсном положении головы подробно описаны в специальной литературе⁴ и их можно проследить по специальным таблицам.

Для изучения изменения признаков внешности при сложном ракурсном положении головы с целью определения объективных характеристик признаков целесообразно применить эксперимент на скульптурном изображении головы, укрепленном на штативе с подвижной головкой. Если эксперту этого сделать не удастся, то использование количественных признаков внешности является нецелесообразным и данные о них не должны быть включены в идентификационный комплекс.

Выявив изменение признаков внешности, эксперт должен определить их объективные характеристики на основании знания закономерностей воспроизведения лица на портрете. Эти данные он отражает в описательной части заключения, указывая, какую форму, положение или относительный размер будет иметь тот или иной элемент лица, если фотосъемку произвести в так называемом сигналетическом положении головы.

Метод моделирования подразумевает материальную и математическую формы его реализации.

Материальное моделирование может использоваться для экспериментального воспроизведения условий отображения признаков, например режимов освещённости объекта.

В настоящее время возможно применение математического моделирования. Оно реализуется при помощи специальных компьютерных программ для преобразования изображений с целью приближения их к наиболее сопоставимому варианту представления признаков внешности. Наиболее широко данный метод используется для решения задачи крани-

⁴ См. Степин В.С., Савушкин А.В., Зотов А.Б. Криминалистическое отождествление человека по разноракурсным фотопортретам. М.: 1992.

официальной идентификации личности. Его методология и практика подробно изложены в работах С.С. Абрамова.

После выделения признаков на изображении необходимо определить их значимость для идентификации – признаки классифицируются на групповые и индивидуальные. Такая оценка необходима для выяснения значимости выявленных признаков внешности для последующего идентификационного вывода, поскольку в процессе экспертной идентификации используются как групповые, так и индивидуализирующие признаки внешности.

При определении индивидуальности пользуются рядом методов, из которых наиболее широкое применение получили метод исследования частоты встречаемости признаков, метод детализации, эмпирический метод.

В основе метода исследования частоты встречаемости признака лежит положение о том, что чем меньше частота встречаемости признака, тем выше его идентификационная значимость. Частота встречаемости может быть выражена описательно (признак распространённый, редкий, средний), в процентах, либо в относительных цифрах.

В практике выполнения портретных экспертиз данный метод используется в качестве одного из объективизирующих результаты исследования. Между тем, по мнению В.А. Снеткова полное исследование индивидуальности с использованием теории вероятности невозможно. Вероятность, сколь бы велика она не была, всегда остаётся вероятностью и допускает возможность противоположных решений. По этой причине метод исследования частоты встречаемости признаков может быть использован лишь в качестве одного из применяемых при производстве СПЭ.

Метод детализации заключается в том, что признаки внешности оцениваются с учётом того, насколько мелкие элементы внешности они характеризуют. Чем более мелкие элементы подвергаются изучению, тем больше значимость их признаков для индивидуализации объекта. Это обусловлено тем, что именно мелкие элементы подвержены воздействию наибольшего количества случайных факторов.

К недостаткам этого метода необходимо отнести его ограниченное применение в практике портретной экспертизы, поскольку мелкие признаки редко получают достоверное, качественное отображение на портретах.

Наиболее распространено применение эмпирического метода, сутью которого являются знания эксперта об индивидуальной значимости признаков внешности. Опыт и наблюдения являются критерием оценки идентификационных признаков. Однако такая природа метода делает его субъективным, зависящим от личного опыта эксперта, уровня его подготовки.

В.А. Снетков в дополнение к этим методам предложил также метод особенностей⁵. Подобно эмпирическому методу в нем значение придается признакам, существенно отклоняющимся от нормы их выраженности. Одним из возможных путей выявления особенностей является исследование связей между признаками внешности, установление общих причин происхождения признаков.

Выявление признаков, подчиняющихся общим закономерностям их появления и развития, позволяет выделить особенности, т.е. варианты признаков, не подчиняющиеся этим закономерностям, причины происхождения которых случайны. В силу этого такие признаки присущи только данному человеку.

Выявление особенностей предполагает знание признаков группового значения, норм их выраженности и обнаружение путем сужения этих групп таких вариантов, которые не обусловлены общими свойствами человека, т.е. являются особенностями.

Выявление особенностей идет по пути обнаружения крайних для данной группы лиц вариантов признаков внешности. Но наибольшее идентификационное значение имеют независимые признаки — аномалии в развитии элемента внешности, резкие отклонения от нормы, признаки непостоянных элементов внешности (ямки, складки, родинки), следы травм, операций, то, что называется особыми приметами. Однако следует заметить, что такие особенности чрезвычайно редки и, кроме того, одно лишь их наличие недостаточно для формирования индивидуализирующей совокупности признаков внешности.

Таким образом, при изучении индивидуальности выявляемых признаков необходимо применять перечисленные выше методы, не отдавая какому-либо из них предпочтения.

⁵ См.: Снетков В.А. Портретная криминалистическая экспертиза по фотокарточкам. М., 1971. с. 15-17.

На стадии сравнительного исследования применяются приемы визуального сопоставления.

Если на сравниваемых фотопортретах лица изображены в совпадающем положении (наклоне и повороте) головы, одинаковом ракурсе и при сходной мимике, то целесообразно использовать линейное совмещение изображений и их наложение друг на друга.

Для совмещения изображений их репродукции, изготовленные в одном масштабе, разрезаются по линии совмещения, построенной на одноименных точках. Части изображений складываются по линии разреза так, чтобы изображение элемента внешности, взятое с одного портрета, являлось как бы естественным продолжением изображения этого элемента на другом портрете.

Во избежание неточностей при определении точек на изображениях, по которым будет осуществляться их разрезание, а также для полного учета всех вариантов расположения этих точек, вероятных для данного изображения или обусловленных неизбежными погрешностями измерения, можно применять совмещение, разрезая лишь одну из репродукций подлежащих сравнению портретов. Полученную часть изображения прикладывают к одноименным воображаемым линиям разреза на другом портрете, пытаясь совместить элементы на границах сравниваемых частей⁶.

Таким образом, при сравнительном исследовании можно применять следующие приемы:

- совмещение одноименных половин лица на двух сравниваемых снимках, разрезанных по средней вертикальной (медиальной) плоскости;
- совмещение одноименных половин лица на сравниваемых снимках, один из которых отпечатан зеркально;
- совмещение (монтаж) части изображения, вырезанной из одного фотопортрета, со вторым сравниваемым фотоизображением;
- наложение одного изображения на другое.⁷

⁶ См.: Снетков В.А. Портретная криминалистическая экспертиза по фотокарточкам. М.: ВНИИ МВД СССР. 1971. С. 19–20.

⁷ Эти приемы сравнения, как и другие можно реализовать с помощью современных компьютерных программ.

Перечисленные приемы нельзя применять, если лица, изображенные на снимках, сфотографированы при разных положениях головы или подвижных частей лица, а также при существенно различающемся ракурсе.

Совмещение наглядно показывает совпадение или различие одноименных точек и плоскостей сравниваемых изображений.

В процессе совмещения в конечном счете сравнивается расположение точек пересечения линий изображений элементов внешности с линиями совмещения изображений. В этом состоит известная ограниченность метода, которая в значительной мере может быть компенсирована увеличением количества линий совмещения. На практике приемы совмещения применяются довольно редко, поскольку при портретной экспертизе преобладают случаи различного положения лиц, что исключает использование этих приемов.

Наложение изображений состоит в помещении одного изображения на другое таким образом, чтобы соответствующие точки, линии, части одноименных элементов изображений оказались в одном месте. Для использования этого приема одно или оба изображения изготавливаются на прозрачной основе.

Наложение может быть двух типов: сложение (оба сравниваемых изображения негативные или позитивные), либо вычитание (одно изображение негативное, другое позитивное). При применении первого типа наложения наиболее ярко проявляются совпадающие признаки, при использовании второго — различающиеся⁸.

Сопоставление изображений может также осуществляться с помощью наложения координатной сетки, в результате которого может быть сформулировано суждение о совпадении или различии размерных признаков, а также взаиморасположении отдельных элементов лица.

Известно, что лицо человека асимметрично, т.е. признаки парных элементов, расположение элементов правой и левой половин не совпадают. Такое несовпадение имеет разную выраженность — от незначительного до заметного, существенного. Обычно асимметрия не носит выраженного характера.

Для того чтобы выявить биологическую асимметрию лица человека, изготов-

⁸ См.: Снетков В.А. Указ. работа. С. 20.

ляют комбинированные портреты, каждый из которых состоит из соединения прямого и зеркального изображения одной и той же стороны лица — правых или левых половин. Такие портреты наглядно демонстрируют совпадение или различие биологической асимметрии исследуемых лиц. Этот метод применяется при наличии изображений лиц строго анфас.

Методы, позволяющие наглядно сопоставить сравниваемые признаки, используются при изучении на данной стадии экспертного исследования качественных признаков.

Для сравнения так называемых количественных признаков, именуемых также измерительными, применяются методы, основанные на использовании некоторых приемов математики.

Метод сопоставления относительных величин, предложенный и разработанный В.А. Снетковым в 1959 г., состоит в том, что процесс сравнения значительно объективизируется: представление о сопоставимости признаков внешности конкретизируется измерением и вычислением, изучение различий и совпадений облегчается тем, что они получают цифровое обозначение.

Метод реализуется следующим образом: на каждом портрете выбираются и измеряются одноименные абсолютные величины, которые разбиваются попарно. Затем большая величина делится на меньшую. Сравниваются полученные пары относительных величин.

При выборе одноименных величин для измерений используют те из них, которые подвержены наименьшей изменчивости вследствие воздействия различных факторов.

При оценке полученных результатов вычислений используют правило: если разница равна 0 или не превышает 0,05, то лица тождественны.

Метод также имеет ограниченную сферу применения, так как может использоваться при наличии точных измерений, что позволяют сделать только качественные изображения, разница в возрасте изображенных лиц невелика и эти лица не моложе 20-25 лет (к этому периоду формирование костной основы черепа заканчивается).

З.И. Кирсановым и П.Г. Орловым был предложен и детально разработан в последующих работах З.И. Кирсанова вероятностно-

статистический метод⁹. Он основан на применении заранее вычисленных вероятностей встречаемости определенных, сведенных в специальные перечни и таблицы вариантов признаков внешности и состоит в выделении, сравнении и оценке этих вариантов с учетом их значимости при решении вывода о тождестве.

Несомненным достоинством данного метода является наличие четких критериев, на основе которых формируется вывод о тождестве сравниваемых лиц, что ведёт к повышению объективизации экспертного заключения в целом.

Вместе с тем, по мнению ряда учёных, метод имеет определённые ограничения в применении. Так, с его помощью можно исследовать лишь определённый перечень вариантов признаков лица, для которого заранее вычислена частота встречаемости (не более 170). При этом данные могут быть использованы лишь при работе с изображениями лиц тех же антропологических групп, для которых проводилось вычисление частот встречаемости вариантов признаков внешности. Однако, более чем 30-летний опыт использования данного метода в экспертной практике позволяет утверждать, что он с успехом может быть применён как при идентификационном исследовании лиц европеоидного, так и других антропологических типов. Что касается ограничения комплекса признаков внешности, для которых заранее вычислены частоты встречаемости и идентификационные значимости, то практика доказала, что его вполне достаточно для формирования вывода о тождестве сравниваемых лиц. Вместе с тем, для того, что использование вероятностно-статистического метода было корректным, наряду с количественной оценкой комплекса совпадающих признаков внешности необходим их качественный анализ.

Ознакомление с экспертной практикой показало, что, к сожалению, методы СПЭ применяются либо в усечённом варианте (осуществляется лишь описание признаков внешности по методике словесного портрета и сопоставляются характеристики признаков), либо используется большинство методов и приёмов независимо от наличия условий, при которых их применение возможно. И та и дру-

⁹ См.: Кирсанов З.И. Экспертное отождествление человека по фотопортретам с применением математических методов исследования. М., 1968.

гая ситуация не способствуют полноте и достоверности исследования. Поэтому представляется необходимым ориентировать экспертов на те условия, при которых наиболее целесообразно и результативно использование методов и приёмов СПЭ.

Также следует отметить, что первоначально система методов и приёмов СПЭ разрабатывалась исходя из того, что основным носителем информации о признаках внешности человека является его фотоснимок. Причём этот фотоснимок должен удовлетворять требованиям сигналетической фотосъёмки как наиболее оптимального способа фиксации признаков внешности человека в целях его идентификации.

Однако такие фотоснимки весьма редко поступают на СПЭ. Чаще представляются фотоснимки, изготовленные для помещения на документы, удостоверяющие личность. При изготовлении этих фотоснимков требования сигналетической фотосъёмки обычно не выдерживаются. Наряду с ними на экспертизу стали поступать кадры видеосъёмки и кадры, полученные при помощи камер видеонаблюдения. При таких способах фиксации внешнего облика человека положение его головы в кадре имеет произвольный характер, а полнота и качество отображения признаков внешности нередко не позволяют анализировать их в идентификационных целях.

В то же время, важнейшее условие применения методов и приёмов СПЭ – это наличие качественного отображения признаков внешности на объектах, направляемых для проведения СПЭ. Следует отметить, что данное условие всё реже соблюдается при назначении СПЭ.

Другим условием является соблюдение правил реализации возможностей методов и приёмов, которые были установлены при их разработке. Это условие не всегда соблюдается в экспертной практике – методы и приёмы либо реализуются не полностью, либо применяются при исследовании объектов, не удовлетворяющих правилам их использования. В качестве примера неполноты реализации метода можно привести использование криминалистического описания при анализе призна-

ков внешности изображённых лиц. Выполняется описание лишь части признаков, причём характеризуются признаки группового значения, индивидуализирующие – не выделяются. Другим примером несоблюдения правил применения приёмов СПЭ является наложение изображений друг на друга при неадекватном положении головы изображённых лиц.

Указанные недостатки могут быть обусловлены тем, что несмотря на обширную теоретическую базу и достаточное количество пособий и методических рекомендаций¹⁰ на сегодняшний день отсутствует единая комплексная методика проведения судебной портретной экспертизы, охватывающая все методы и приёмы проведения СПЭ и содержащая подробный алгоритм проведения экспертных исследований. Создание такой методики является одной из важнейших задач методического обеспечения данного вида исследований.

В заключение следует отметить, что портретная идентификация является одним из самых сложных видов криминалистических исследований. Это обусловлено большой трудоёмкостью проводимых исследований и субъективностью суждений при формировании выводов, поэтому применяя вышеописанные методы СПЭ необходимо соблюдать главный принцип их использования – результаты применения лишь одного метода не являются достаточным основанием для окончательного вывода по результатам исследования. Методы должны применяться комплексно с учётом условий, обеспечивающих максимальную реализацию их возможностей.

¹⁰ См. А.М. Зинин, Л.З. Кирсанова. Криминалистическая фотопортретная экспертиза. Учебное пособие. М.: ВНКЦ МВД СССР, 1991.; Судебно-портретная экспертиза (методическое пособие). М.: ГУ РФЦСЭ при МЮ РФ. 2003.; Портретная экспертиза. Учебно-практическое пособие. М.: ЭКЗАМЕН. 2004.; А.М. Зинин Руководство по портретной экспертизе. Учебное пособие. М.: Эксмо. 2006.

Методы и средства СЭ



Будько Владимир Борисович,
заместитель руководителя Центра инженерно-технического аудита ООО «Технологический институт “ВЕМО”»

Грунин Игорь Юрьевич,
руководитель Центра инженерно-технического аудита ООО «Технологический институт “ВЕМО”»

Комов Евгений Петрович,
начальник Научно-технического отдела ООО «Технологический институт “ВЕМО”»

Троицкий-Марков Роман Тимурович,
инженер Научно-технического отдела ООО «Технологический институт “ВЕМО”»



Бутырин Андрей Юрьевич,
заведующий лабораторией судебной строительно-технической экспертизы РФЦСЭ при Минюсте России, доктор юридических наук, профессор Московского государственного строительного университета

Ким-Серебряков Дмитрий Владимирович,
инженер Научно-технического отдела ООО «Технологический институт “ВЕМО”»

Макеев Андрей Викторович,
ведущий эксперт лаборатории судебной строительно-технической экспертизы РФЦСЭ при Минюсте России

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ТЕПЛОВИЗИОННОМУ ИССЛЕДОВАНИЮ КОНСТРУКЦИЙ ЧЕРДАЧНЫХ ПОМЕЩЕНИЙ ЭКСПЛУАТИРУЕМЫХ ЗДАНИЙ

Авторы описывают действия судебного эксперта, направленные на установление причин возникновения и развития дефектов конструкций чердачных помещений жилых и общественных зданий с применением теплового метода неразрушающего контроля.

Budjko V.B., Butirin A.Yu., Grunin I.Yu., Kim-Serebryakov D.V., Komov E.P., Makeev A.V., Troitsky-Markov R.T.

TECHNICAL APPROACHES TO DETERMINATION OF CAUSES OF FROST PENETRATION INTO ENCLOSING STRUCTURES OF ROOF ROOMS IN RESIDENTIAL AND COMMUNAL BUILDINGS USING THERMAL IMAGE METHOD

The authors set forth succession, describe actions of expert-builder aimed at establishment of causes of frost penetration into enclosing structures of roof rooms in residential and communal buildings using thermal image method of nondestructive inspection.

Ключевые слова: тепловизионное исследование, чердачное помещение, судебная строительно-техническая экспертиза

Keywords: thermal imaging research, a garret, judicial building-technical expert appraisal

Задача: установление причин возникновения и развития дефектов (места протечек воздуха и воды; мостики тепла и холода, обусловленные некорректными архитектурными и строительными решениями, а также некачественным строительством; нарушение температурно-влажностного режима чердачных помещений) конструкций чердачных помещений общественных и жилых зданий.

1. Объекты исследования

Конструкции чердачных помещений жилых и общественных зданий.

2. Типичные события, которые становятся предметом расследования иди судебного разбирательства; типовые вопросы, которые ставятся перед экспертом

Предметом расследования и судебного разбирательства, в данном случае, становятся события, повлекшие за собой деформации или появление внешних признаков скрытых дефектов конструкций чердачных помещений, связанные с влиянием следующих факторов (обстоятельств):

нарушение тепловлажностного режима помещения;

силовое воздействие на несущие, ограждающие конструкции здания, которое не предусмотрено проектными решениями и сопровождается возникновением мостиков холода в ограждающих конструкциях;

ошибки проектирования;

нарушение требований строительных норм и правил и проектных решений, правил техники безопасности при производстве строительных работ;

низкое качество примененных строительных материалов;

внешние воздействия;

стихийные бедствия;

иные факторы.

Типовые вопросы, которые ставятся перед экспертом, при оценке качества конструкций чердачных помещений сводятся к оценке соответствия характеристик объекта исследования техническим требованиям нормативных документов.

Данные вопросы условно можно разделить на две группы:

Вопросы первой группы в общем виде

ориентируют эксперта на установление причинной связи между двумя событиями (действиями, явлениями) и подразделяются на следующие подгруппы.

А. Вопросы, ответы на которые предусматривают указание одного начального явления при одном конечном результате, с установлением причинной связи между ними. Например: «Были ли допущены в ходе ведения строительных работ по утеплению кровли чердачного помещения отступления от требований строительных норм и правил? Если да, то какие именно? Состоят ли эти отступления в причинной связи с образованием наледи на кровле?».

Б. Вопросы, ответы на которые предусматривают указание не одного, а нескольких начальных явлений при одном конечном результате. Например: «Является ли промерзание стены следствием ненадлежащего монтажа внутрстенного утеплителя; следствием ненадлежащего устройства гидроизоляции; результатом ошибки проектирования?».

Вопросы второй группы ориентируют эксперта на установление технических аспектов причинной связи при условии предоставления ему сведений только о конечном событии. Они затрагивают не только технические, но и организационные аспекты произошедшего события. Например: «Что является причиной (какова причина) образования и накопления влаги в утеплителе кровли чердачного помещения?»; «Правильно ли был выбран способ утепления кровли чердачного помещения с учетом специфики тепловлажностного режима? Если указанный способ был выбран правильно, соблюдались ли требования, предъявляемые к его применению?».

3. Термины и определения

Крыша (покрытие) – верхнее ограждение здания для защиты помещений от внешних климатических факторов и воздействий. При наличии пространства (проходного или полупроходного) над перекрытием верхнего этажа покрытие именуется чердачным.

Кровля – верхний элемент крыши (покрытия), предохраняющий здание от проникновения атмосферных осадков.

Теплый чердак – пространство между утепленными конструкциями кровли, наружными стенами и перекрытием верхнего этажа, обогреваемое теплом воздуха, который удаля-

Табл. 1. Примерный перечень приборов, используемых при проведении обследования

Наименование прибора	Нормативный, методический документ	Диапазон параметра	Погрешность	Диапазон рабочих температур
Тепловизор	ГОСТ 26629-85 [22]	Температурная разрешающая способность не более 0,2 °С; диапазон длин волн 2...5 мкм или 8...12 мкм; рекомендуемая частота кадров не менее 5 Гц (в отдельных случаях допускается другая частота); угол зрения (наличие сменных объективов): 7х7°, 12х12°, 20х20°, 40х40°; формат изображения не менее 320х240 элементов; рабочая температура от –15 до +60 °С; рекомендуется наличие системы записи термограмм, автономного питания, отсутствие жидких хладагентов	Не более 2% от верхней шкалы или 2 °С (наибольшее значение)	Диапазон измеряемых температур от –20 до 100 °С
Инфракрасный пирометр	ГОСТ 28243-96 [22]	Диапазон измеряемых температур от –20 °С до +200 °С; показатель визирования не более 1:25	±1,5 °С	От –20 до +50 °С
Термометр контактный цифровой	ГОСТ 12997-84 [23]	От –20 °С до +200 °С	±0,5 °С	От –20 до +50 °С
Измеритель влажности	ГОСТ 21718-84 [24]	0,5–99,0%	±2 %	От –20 до +50 °С
Регистратор температуры самопишущий	ГОСТ 12997-84 [23]	От –40 °С до +150 °С	±0,5 °С	От –20 до +50 °С
Измеритель плотности тепловых потоков	ГОСТ 25380-82 [25]	1–2000 Вт/м ²	±10 %	От –20 до +50 °С
Анемометр цифровой	ГОСТ 25380-82 [25]	0,4–30,0 м/с	±2 %	От 0 до +50 °С

Наименование прибора	Нормативный, методический документ	Диапазон параметра	Погрешность	Диапазон рабочих температур
Набор щупов: а) класс точности 2, тип № 2 (0,03...0,50); б) класс точности 2, тип № 4 (0,1...1,0); иных типов и классов точности	-	-	-	-
Рулетка (лазерный дальномер)	ГОСТ 7502-98 [26]	0.05–200 м	±2 мм	-
Угломер	ГОСТ 26433.2-94 [27]	0°–180°	±0,1°	-

ется из помещений здания посредством вытяжной вентиляции.

Холодный чердак – пространство между утепленным перекрытием верхнего этажа и неутепленными конструкциями крыши, внутренний воздух которого сообщается с наружным воздухом.

Этаж мансардный (мансарда) – этаж в чердачном пространстве, фасад которого полностью или частично образован поверхностью (поверхностями) наклонной или ломаной крыши, при этом линия пересечения плоскости крыши и стен фасада должна быть на высоте не более 1,5 м от уровня пола мансардного этажа.

Теплопередача – перенос теплоты между средами с различными температурами.

Тепловое изображение (термограмма) – видимое изображение теплового поля в псевдоцветах.

Тепловизор – устройство для измерения распределения температурного поля исследуемой поверхности и его представления в виде видеоизображения в псевдоцветах (определённой температуре соответствует определённый цвет).

Температурное поле объекта контроля – распределение температур по поверхности объекта.

Температурная аномалия – локальная пространственная область отклонения температуры от некоторого значения, принятого в качестве нормы (на основании проектных решений, проверочных расчетов и т.д.).

Тепловой контроль – вид неразрушающего контроля, основанный на регистрации изменений температурных полей контролируемых объектов, вызванных дефектами (согласно [18, с. 116]).

Теплотехническое обследование – комплекс мероприятий по определению и оценке фактических значений теплотехнических параметров конструкций и их соответствию нормативным требованиям.

Эксплуатационный контроль – контроль, осуществляемый на стадии эксплуатации продукции. Объектами эксплуатационного контроля являются эксплуатируемые изделия и процесс эксплуатации (согласно [18, с. 93, 104]).

Дефект – отдельное несоответствие конструкций какому-либо параметру, уста-

новленному проекту или нормативным документом.

Микроклимат помещения – состояние внутренней среды помещения, оказывающее воздействие на человека, характеризуемое показателями температуры воздуха и ограждающих конструкций, влажностью и подвижностью воздуха в помещении (по ГОСТ 30494).

Параметры, характеризующие микроклимат помещений, – температура воздуха; скорость движения воздуха; относительная влажность воздуха; результирующее значение температуры помещения; локальная асимметрия результирующей температуры.

Оптимальные параметры микроклимата – сочетание значений показателей микроклимата, которые при длительном и систематическом воздействии на человека обеспечивают нормальное тепловое состояние организма при минимальном напряжении механизмов терморегуляции и ощущение комфорта не менее чем у 80% людей, находящихся в помещении (по ГОСТ 30494).

Допустимые параметры микроклимата – сочетания значений показателей микроклимата, которые при длительном и систематическом воздействии на человека могут вызывать общее и локальное ощущение дискомфорта, ухудшение самочувствия и понижение работоспособности при усиленном напряжении механизмов терморегуляции и не вызывают повреждений или ухудшения состояния здоровья (по ГОСТ 30494).

Зимний период года – к зимнему периоду относятся месяцы со средними температурами наружного воздуха ниже минус 5 °С.

4. Приборы, оборудование, инструменты

В качестве технических и программных средств используется программно-аппаратный комплекс «ВЕМО-2000», включающий систему теплового контроля, приборы определения параметров окружающей среды, компьютерную систему, специальную технологию контроля и программное обеспечение, поддерживающее ее.

Все приборы должны быть сертифицированы как средства измерений и допущены к применению в РФ. Требования к средствам контроля определяются используемой методикой выполнения измерений.

А. Система теплового контроля

Требования к системе теплового контроля указаны в [16, 17].

Примечание. Поверка приборов и тепловизоров производится в установленном порядке органами Государственной метрологической службы либо другими уполномоченными органами или организациями [21]. Межповерочный интервал устанавливается для приборов согласно заводской технической документации.

Б. Приборы, используемые при проведении обследования (табл. 1)

В. Фиксирующие инструменты и материалы:

фотоаппарат, карандаш, ластик, планшет, листы бумаги или блокнот.

5. Общие принципы применения теплового контроля при обследовании конструкций чердачных помещений

Рассматриваемые принципы определяют возможности применения теплового метода контроля при проведении теплотехнических обследований чердачных помещений жилых и общественных зданий и сооружений в зимний период года.

Тепловой метод дает возможность определять температурно-влажностный режим чердачного помещения и устанавливать причины:

промерзания ограждающих конструкций чердачных помещений;
образования наледей и сосулек на кровле и т.п.

Тепловой метод позволяет регистрировать в натуральных условиях:

распределение температурного поля на наружных и внутренних поверхностях ограждающих конструкций чердачного помещения;
состояние теплоизоляции инженерных коммуникаций, находящихся в чердачном помещении (трубопроводы отопления и горячего водоснабжения, ливневой канализации, воздуховоды, вентиляционные шахты).

Регистрация температурного поля на внутренних поверхностях ограждающих конструкций, на участках теплопроводных включений, узлов примыканий внутренних и наружных

Табл. 2. **Нормативно-техническая и специальная литература**

№ п/п	Наименование документа	
1	СНиП 23-02-2003	Тепловая защита зданий / Госстрой России, НИИСФ, ЦНИИЭП жилища, АВОК, Мосгосэкспертиза, введены в действие с 10 октября 2003 г. – М., 2004
2	СНиП 23-01-99*	Строительная климатология / Госстрой России, НИИСФ, Главная геофизическая обсерватория им. А.И. Воейкова (ГГО) Росгидромета, с изменением № 1, принятым постановлением Госстроя России от 24 декабря 2002 г. № 164 и введенным в действие с 1 января 2003 г. – М., 2003
3	СНиП II-26-76*	Кровли / Госстрой СССР, ЦНИИпромздания Госстроя СССР с участием ЦНИИЭПжилища Госгражданстроя, ЦНИИЭПсельстроя Минсельстроя СССР, ЦНИИСК им. Кучеренко Госстроя СССР и ВНИИ-проектасбестцемента Минстройматериалов СССР, с изменением, утвержденным постановлением Госстроя СССР от 27 июня 1979 г. № 101, введены в действие с 1 января 1980 г. – М., 1979
4	СНиП 12-03-2001	Безопасность труда в строительстве. Часть 1. Общие требования / Госстрой России, ФГУ ЦОТС, Аналитический информационный центр «Стройтрудобезопасность», введены в действие с 1 сентября 2001 г. – М., 2001
5	СНиП 2.04.01-85*	Внутренний водопровод и канализация зданий / Госстрой СССР, ГПИ Сантехпроект Госстроя СССР, ЦНИИЭП инженерного оборудования Госгражданстроя, МНИИТЭП ГлавАПУ Мосгорисполкома, Донецкий Промстройниипроект Госстроя СССР, СКБ Рострубпласт Росколхозстройобъединения, НИИ Мосстрой, НПО «Стройполимер», МГСУ, Мосводоканалпроект, с изменением № 1, утвержденным постановлением Госстроя СССР от 28 ноября 1991 г. № 20, и изменением № 2, утвержденным постановлением Минстроя России от 11 июля 1996 г. № 18-46, введены в действие с 1 июля 1986 г. – М., 1997
6	СП 31-101-97	Проектирование и строительство кровель / Свод правил к ТСН КР-97 МО, Правительство Московской области, АО «ЦНИИ-Промзданий», Лицензионно-экспертное управление Московской области, ООО «ТехноНИКОЛЬКровля», введены в действие с 3 марта 1998 г. – М., 1998
7	МГСН 2.01-99	Энергосбережение в зданиях. Нормативы по теплозащите и тепловодоэлектроснабжению / Правительство Москвы, НИИСФ, Агентство по энергосбережению, МНИИТЭП, Управление развития Генплана, ОАО «Моспроект», ВНИИС, введены в действие с 23 февраля 1999 г. – М., 1999
8	СП 23-101-2004	Проектирование тепловой защиты зданий / Госстрой России, НИИСФ РААСН, Мосгосэкспертиза, ОАО «ЦНИИпромзданий», ФГУП ЦНС, ЦНИИЭПжилища, введены в действие с 1 июня 2004 г. – М., 2004

№ п/п	Наименование документа	
9	ГОСТ 26629-85	Метод тепловизионного контроля качества теплоизоляции ограждающих конструкций / Госстрой СССР, НИИСФ, МИРЭА, НИИСК, «НИИМосстрой», введен в действие с 1 июля 1986 г. – М., 1985
10	ГОСТ 26254-84	Методы определения сопротивления теплопередаче ограждающих конструкций / Госстрой СССР, НИИСФ, НИИСК, ЦНИИЭПжилища, введен в действие с 1 января 1985 г. – М., 1984
11	ГОСТ 30494-96	Здания жилые и общественные. Параметры микроклимата в помещениях / Госстрой России, ГПКНИИ СантехНИИпроект, НИИСФ, ЦНИИЭПжилища, ЦНИИЭП учебных зданий, НИИ экологии человека и гигиены окружающей среды им. Сысина, АВОК, введен в действие с 1 марта 1999 г. – М., 1996
12	ГОСТ 25380-82	Здания и сооружения. Метод измерения тепловых потоков, проходящих через ограждающие конструкции / Госстрой СССР, НИИСФ, ИТТФ, введен в действие с 1 января 1983 г. – М., 1982
13	ГОСТ 12.1.005-88*	Общие санитарно-гигиенические требования к воздуху рабочей зоны» / Госкомстат СССР, Минздрав СССР, ВЦСПС, введен в действие с 1 января 1989 г. – М., 1998
14	ТСН КР-97 МО	Кровли. Технические требования и правила приемки / Правительство Московской области, «ЦНИИПромзданий» при участии Лицензионно-экспертного управления Московской области и ООО «ТехноНИКОЛЬКровля», введены в действие с 3 марта 1998 г. – М., 1998
15	Альбом технических решений по повышению тепловой защиты зданий, утеплению конструктивных узлов при проведении капитального ремонта жилищного фонда / Академия коммунального хозяйства им. К.Д. Памфилова. – М., 1996	
16	Методика проведения сбора и съема информации для определения теплотехнических характеристик наружных ограждающих конструкций объекта. ВЕМО 07.00.00.000.ДМ. Свидетельство об аттестации № 15/442-2003 от 09 августа 2003 г. / Технологический институт «ВЕМО». – М., 2003	
17	Методика диагностики и энергетических обследований наружных ограждающих конструкций строительных сооружений тепловизионным бесконтактным методом. ВЕМО 04.00.00.000.ДМ. Свидетельство об аттестации № 09-442-2001 от 09 июля 2001 г. / Технологический институт «ВЕМО». – М., 2001	
18	Государственные и международные стандарты в области неразрушающего контроля. Серия 28. Неразрушающий контроль. Выпуск 6. Часть 1. Термины, определения, классификация неразрушающего контроля и дефектности / ФГУП «Научно-технический центр по безопасности в промышленности Госгортехнадзора России». – М., 2004	
19	Государственные и международные стандарты в области неразрушающего контроля. Серия 28. Неразрушающий контроль. Выпуск 6. Часть 3. Термины, определения, классификация радиационного, магнитного, вихревого, вибродиагностического, электрического, теплового, оптического контроля. Сборник документов / ФГУП «Научно-технический центр по безопасности в промышленности Госгортехнадзора России». – М., 2004	

№ п/п	Наименование документа	
20	Государственные и международные стандарты в области неразрушающего контроля. Система неразрушающего контроля. Виды (методы) и технология неразрушающего контроля. Серия 28. Неразрушающий контроль. Выпуск 4. Термины и определения / ГУП «Научно-технический центр по безопасности в промышленности Госгортехнадзора России». – М., 2003	
21	Приказ Госстандарта РФ от 18 июля 1994 г. № 125 «Об утверждении Порядка проведения поверки средств измерений» (с изменениями от 26 ноября 2001 г.)	
22	ГОСТ 28243-96	Пирометры. Общие технические требования / ГК РФ по стандартизации и метрологии, Межгосударственный совет по стандартизации, метрологии и сертификации, введен в действие с 1 января 2004 г. – М., 2003
23	ГОСТ 12997-84	Изделия ГСП. Общие технические условия / Государственный комитет стандартов Совета Министров СССР, введен в действие с 1 июля 1986 г. – М., 1984
24	ГОСТ 21718-84	Материалы строительные. Диэлькометрический метод измерения влажности / Госстрой СССР, НИИСФ, Минпромстроймат СССР, введен в действие с 1 июля 1985 г. – М., 1984
25	ГОСТ 25380-82	Здания и сооружения. Метод измерения плотности потоков, проходящих через ограждающие конструкции / Госстрой СССР, НИИСФ, ИТТФ, введен в действие с 1 января 1983 г. – М., 1982
26	ГОСТ 7502-98	Рулетки измерительные металлические. Технические условия / Межгосударственный совет по стандартизации, метрологии и сертификации, Государственное предприятие «Научно-исследовательский институт горной геомеханики и маркшейдерского дела» и Межгосударственный технический комитет по стандартизации МТК 296 «Оптика и оптические приборы», введен в действие с 1 июля 2000 г. – Минск, 1998
27	ГОСТ 26433.2-94	Правила выполнения измерений параметров зданий и сооружений / Минстрой России, Санкт-Петербургский зональный научно-исследовательский и проектный институт жилищно-гражданских зданий, введен в действие с 1 января 1996 г. – М., 1995
28	Бутырин А.Ю. Теория и практика судебной строительной-технической экспертизы. – М.: ОАО «Издательский Дом “Городец”», 2006. – 544 с.	
29	Классификатор основных видов дефектов в строительстве и промышленности строительных материалов / Госстрой России, Главная инспекция Госархстройнадзора России, введен в действие с 17 ноября 1993 г. – М., 1993	
30	Морозов А.С., Ремнева В.В., Тонких Г.П. и др. Организация и проведение обследования технического состояния строительных конструкций зданий и сооружений. – М., 2001. – 212 с.	

стен, стыковых соединений позволяет:

выявлять зоны с пониженной температурой, где возможно образование конденсата на поверхности конструкций, устанавливая характер изменения температурного поля;

выявлять степень теплотехнической неоднородности конструкций.

Кроме того, тепловой метод дает возможность:

выявлять зоны неоднородности температурного поля ограждающих конструкций крыши (особенно узлы сопряжения кровли с каркасом здания, заполнения стыков и оконных блоков мансард);

определять с необходимой точностью теплотехнические характеристики наружных ограждающих конструкций на основе зарегистрированных температурных полей и других вспомогательных параметров состояния внутренней и наружной поверхностей ограждающей конструкции, а также окружающей среды.

Выявляемые дефекты строительных конструкций:

места протечек воздуха и воды;

мостики тепла и холода, обусловленные некорректными архитектурными и строительными решениями, а также некачественным строительством (некачественная укладка утеплителя: нарушение толщины и расстановки утеплителя, адсорбция влаги в утеплителе, его оседание);

нарушение температурно-влажностного режима чердачных помещений.

Обработка результатов обследования основана на качественном и количественном анализе температурных полей поверхностей ограждающих конструкций и других вспомогательных параметров, описывающих окружающую среду. Качественный анализ применяется для оперативного визуального исследования, определения зон температурных аномалий и изучения состояния ограждающих конструкций по их температурным полям. Количественный анализ применяется для расчета температурно-влажностного режима чердачного помещения и теплотехнических свойств ограждения.

В ходе исследования используются результаты визуального восприятия объекта, проводятся измерения [20, с. 335], применяется метод теплового неразрушающего контроля [20, с. 377].

6. Условия проведения исследований

Погрешность измерений должна соответствовать установленным требованиям [16; 17].

Работы с комплексом теплового контроля проводятся в натуральных условиях, удовлетворяющих следующим требованиям:

обследования проводятся в зимний период года;

исследование с применением метода теплового контроля внешних поверхностей наружных ограждений следует проводить при минимальной солнечной радиации (рекомендуются предрассветные или ночные часы, но не ранее чем через 2 часа после захода солнца) и отсутствии атмосферных осадков, задымленности;

исследование с применением метода теплового контроля проводится при скорости ветра не более 7 м/с.

Во время проведения исследования с применением метода теплового контроля необходимо соблюдать следующие правила:

расстояние до объекта по горизонтали измерений варьируется от 1 м до 50 м;

желательно, чтобы угол визирования при съемке реперных зон не превышал $\pm 20^\circ$;

измерения не следует производить, если значение интегрального коэффициента излучения поверхности объекта менее 0,7 (см. [19, с. 293]);

при измерении показателей микроклимата точки, в которых производятся измерения, не должны находиться в непосредственной близости к источникам тепло- и влаговыделений, приточным и вытяжным отверстиям, через которые поступает или удаляется воздух;

измерения температуры и относительной влажности в разных точках рекомендуется производить синхронно или с минимальным разрывом во времени.

7. Подготовка к проведению экспертного осмотра (натурных исследований)

Подготовка начинается с изучения технической документации по проектированию, возведению и эксплуатации здания, строения или сооружения [28, с. 416–417].

Говорить о достаточной полноте представленных объектов этого вида на этапе исследования материалов можно лишь при на-

личии следующих документов:

архитектурно-строительная и технологическая части проекта здания (сооружения);

рабочие чертежи и пояснительная записка к проекту кровли (расчетные схемы и расчеты с указанием проектных нагрузок и воздействий);

паспорта завода-изготовителя на строительные материалы и изделия, использованные при устройстве ограждающих конструкций чердачного помещения, с указанием даты их изготовления и основных характеристик;

рабочая и исполнительная документация по кровле (журналы, акты, исполнительная схема монтажа, сведения о дефектах конструкций и т.п.);

материалы, отражающие режим и параметры процесса эксплуатации здания либо сооружения (данные о нагрузках и воздействиях, причинах повреждений, ремонте, усилениях, а также об увлажнении, промерзании потолка, протечках, пониженной температуре, перегреве помещений и других недостатках, ухудшающих условия проживания и эксплуатации и т.п.);

фотографии, чертежи, схемы, макеты исследуемого объекта;

документы, содержащие данные о факторах техногенного характера – о наличии и характере агрессивной среды, интенсивности ее воздействия на ограждающие конструкции и пр.

Из этих источников информации эксперт получает представление о характере, проектных и фактических сроках эксплуатации подлежащих исследованию конструкций, об условиях их эксплуатации и т.п.

В процессе работы на данном этапе эксперт определяет:

проектные и фактические архитектурно-строительные характеристики ограждающих конструкций здания (сооружения);

конструктивное решение здания (сооружения), величину и характер нагрузок, воспринимаемых ограждающими конструкциями;

соответствие исполнительной схемы расположения ограждающих конструкций здания проекту;

соответствие несущих и ограждающих конструкций проекту, строительным нормам и правилам;

особенности организации тепло-влажностного режима чердачного помещения;

проектные теплофизические данные.

Примечание. В ходе подготовки к экспертному осмотру следует подготовить шаблоны (таблицы), определяющие содержание, последовательность действий эксперта и подлежащие заполнению в ходе осмотра. Эти шаблоны (таблицы) позволяют оптимизировать процесс фиксации данных, полученных при проведении осмотра.

8. Проведение экспертного осмотра (натурных исследований)

Проведение измерений регламентируется Методикой проведения сбора и съема информации для определения теплотехнических характеристик наружных ограждающих конструкций объекта [16].

8.1. Наружные исследования чердачного помещения

На этой стадии выполняется следующее: тепловой контроль и фотофиксация исследуемых участков;

фотофиксация снеговых отложений, водозастойных участков;

измерение параметров окружающей среды: температуры и относительной влажности наружного воздуха;

осмотр и фотофиксация дефектов покрытия кровли (в том числе оценка состояния покрытия, наличие дефектов, вынос кровли и т.п.);

осмотр и фотофиксация дефектов состояния систем водоотвода (в том числе лотков, желобов и водоприемных воронок и т.п., если это возможно).

8.2. Исследования, проводимые в чердачном помещении

На этой стадии выполняется следующее: тепловой контроль и фотофиксация выделенных участков (фронтонов, стен, кровли, чердачного перекрытия);

при выявлении в чердачном помещении зон протечек и повреждений кровли, наличии дефектных участков (трещин, пробоин, прогибов, высолов, потеков, конденсата) – дополнительные тепловой контроль и фотофиксация дефектных зон;

при наличии тепловыделяющих инже-

нерных коммуникаций на чердаке – тепловой контроль и визуальное исследование состояния теплоизоляции инженерных коммуникаций (трубопроводов отопления, горячего водоснабжения, воздуховодов, вентиляционных шахт и др.);

визуальный осмотр и фотофиксация дефектов утеплителя;

уточнение схемы вентиляции крыши (наличие вентиляционных продухов, слуховых окон и др.);

замер уклона кровли;

измерение температуры и относительной влажности воздуха в чердачном помещении. Для выявления закономерностей распределения температуры и влажности по объему помещения измерения их величин необходимо выполнять по вертикали в 3-х равноудаленных поперечных сечениях помещения. Сечения по возможности следует совмещать с разбивочными осями здания. В каждом сечении провести по 3 замера температуры и влажности воздуха на расстоянии 0,1 м и 1,5 м от пола чердачного перекрытия, а также под покрытиями на расстоянии 0,25–0,30 м от нижней поверхности конструкции.

Для чердачных крыш с теплым чердаком:

а) измеряется температура на внутренних поверхностях ограждающих конструкций. Для стен или фронтонов (мансарда) со световыми проемами и отопительными приборами измерения следует проводить в центрах участков, образованных линиями, продолжающими грани откосов светового проема. Замеры следует выполнять не менее чем в пяти точках, равноудаленных друг от друга, расстояние между точками определяется произвольно, в зависимости от площади обследуемой поверхности;

б) измеряется температура на внутренней поверхности покрытия. Замеры следует выполнять в центре соответствующей поверхности не менее чем в пяти точках, равноудаленных друг от друга, расстояние между точками определяется произвольно, в зависимости от площади обследуемой поверхности.

Для чердачных крыш с холодным чердаком:

измеряется щупом толщина утеплителя (засыпки) чердачного перекрытия и температура засыпки с помощью термометра, погруженного в утеплитель на глубину 2 см. Замеры

следует выполнять не менее чем в пяти точках, выбранных произвольным образом, по всей площади чердачного перекрытия.

Примечания. 1. В пристенной зоне чердачного перекрытия по всему его периметру, на расстоянии от стены 0,5–1,0 м, обязательно укладывается дополнительный слой утеплителя или делается скос из теплоизоляционного материала. 2. Условия проведения измерений те же, как для чердачных крыш с теплым чердаком.

При наличии в чердачном помещении систем инженерных коммуникаций и в результате их обследования должно быть установлено следующее:

температура на поверхности теплоизоляции инженерных коммуникаций;

плотность теплового потока через поверхность теплоизоляции трубопроводов;

толщина теплоизоляции;

температура на поверхности трубопроводов (при наличии оголенных участков на трубопроводах);

длина окружности труб для каждого типа трубопроводов.

8.3. Исследования, проводимые в помещениях верхнего этажа

На этой стадии выполняется следующее: тепловой контроль и визуальное исследование в помещениях верхнего этажа (производится осмотр потолков и стен на предмет протечек, промерзаний; при наличии дефектных участков их необходимо зафиксировать при помощи фотосъемки);

измерения температуры и относительной влажности воздуха в помещениях верхнего этажа. Измерения производятся в центре плоскостей, отстоящих от внутренней поверхности наружной стены и отопительного прибора на 0,5 м, на высоте 0,6 м от поверхности пола для помещений с пребыванием людей в положении сидя и на высоте 1,1 м в помещениях с пребыванием людей в положении стоя. В помещениях производственных зданий крайние сечения назначаются на расстоянии 6 м от торцевых стен здания. Необходимо выполнить по одному измерению температуры воздуха и относительной влажности;

измерения температуры поверхности стен и потолка в помещениях верхнего этажа. Точки для проведения измерений выбирают

Табл. 3. Сведения о дефектах, возникающих на стадии проведения строительно-монтажных работ [29, раздел II]

Отступления от проектных решений и нарушения требований нормативных документов, квалифицируемые как дефекты	Вид дефекта согласно ГОСТ 15467-79	Способ выявления
1	2	3
2.3. Монолитный бетон и железобетон		
49	Критический	Проверка и замеры на месте
2.4. Монтаж сборных железобетонных конструкций		
68	Критический	Проверка на месте
71	Значительный	Проверка на месте
72	Значительный	Проверка на месте
78	Значительный	Проверка на месте
2.5. Монтаж стальных конструкций		
88	Критический	Проверка на месте
99	Значительный	Проверка на месте
2.6. Монтаж ограждающих стеновых конструкций		
101	Критический	Визуальный осмотр
102	Критический	Проверка на месте
105	Критический	Проверка на месте
109	Значительный	Проверка на месте

	Отступления от проектных решений и нарушения требований нормативных документов, квалифицируемые как дефекты	Вид дефекта согласно ГОСТ 15467-79	Способ выявления
110	Смонтированные стеновые панели имеют сколы, трещины, отслоение фактурного слоя	Значительный	Проверка на месте
2.11. Монтажные соединения на высокопрочных болтах с контролируемым натяжением			
168	Не выполнена герметизация соединения**	Значительный	Визуальный осмотр
2.12. Каменная кладка			
177	Отсутствие распределительных подушек в местах опирания несущих конструкций (балок, ферм, прогонов)	Критический	Проверка на месте
187	Уменьшение глубины опирания перемычек*	Значительный	Проверка на месте
2.13. Гидроизоляционные работы			
190	Материалы, применяемые для изоляции, и их качество не соответствуют требованиям проекта и нормативных документов	Критический	Проверка на месте с учетом паспортных данных
192	Вместо мастик применяется чистый битум различных марок	Критический	Использование паспортных данных и данных лабораторных исследований
2.14. Кровельные (с применением рулонных материалов) и теплоизоляционные работы			
199	Основание под рулонную кровлю не выровнено, температурно-усадочные швы не выполнены	Критический	Проверка на месте с учетом данных журнала производства работ и исполнительной документации
200	Используемый рулонный материал не соответствует проекту	Критический	Использование паспортных данных
201	Количество слоев рулонного кровельного ковра меньше проектного	Критический	Проверка на месте
202	Величина перехлеста полотнищ меньше нормируемой для данного уклона кровли	Критический	Проверка на месте
203	Усиление кровельного ковра в местах прижима к вертикальным поверхностям не выполнено и крепление ковра не обеспечено	Критический	Проверка на месте

	Отступления от проектных решений и нарушения требований нормативных документов, квалифицируемые как дефекты	Вид дефекта согласно ГОСТ 15467-79	Способ выявления
204	Наклейка слоев полотнищ произведена крестообразно или без учета направления стока воды	Критический	Проверка на месте
205	В кровельном ковре имеются пузыри, вздутия, воздушные мешки, разрывы, вмятины, несклеенные участки	Критический	Проверка на месте
206	Конструкция кровли в местах прохождения температурно-усадочных швов не соответствует нормативной	Критический	Проверка на месте
207	Водосточные воронки выполнены не по проекту	Критический	Проверка на месте
208	Уложенный утеплитель замочен или толщина его меньше проектной	Критический	Проверка на месте
209	Зазоры между плитами утеплителя заполнены строительным мусором, а не материалом того же объемного веса	Критический	Проверка на месте
210	Теплоизоляционные материалы по объемному весу и прочности не соответствуют проектным	Критический	Использование паспортных данных и данных лабораторных испытаний
211	Теплоизоляционные материалы, укладываемые в конструкцию, имеют влажность, превышающую допустимую	Критический	Проверка на месте с использованием данных лабораторных исследований
212	Не обеспечена непрерывность теплоизоляционных слоев	Критический	Проверка на месте
213	Расстояние между стыками по длине полотнищ меньше нормируемого	Значительный	Проверка на месте
214	Основание под кровлю, подготовленное в зимний период, не соответствует нормативным требованиям	Значительный	Проверка на месте
215	Отсутствие или некачественное выполнение защитного покрытия кровли	Значительный	Проверка на месте
216	Огрунтовка стяжек выполнена некачественно	Значительный	Проверка на месте
217	Пароизоляция выполнена с разрывами без заведения на вертикальные поверхности	Значительный	Проверка на месте

	Отступления от проектных решений и нарушения требований нормативных документов, квалифицируемые как дефекты	Вид дефекта согласно ГОСТ 15467-79	Способ выявления
218	Швы вышележащих теплоизоляционных слоев совпадают со швами нижележащих плит	Значительный	Проверка на месте
219	Не соблюдена проектная разуклонка кровли, отвод воды к водосточным воронкам не обеспечивается	Значительный	Проверка на месте с учетом данных исполнительной геодезической схемы
2.15. Используемые конструкции, изделия и материалы			
220	Марка конструкций по прочности и функциональным характеристикам ниже проектной	Критический	Использование паспортных данных
222	Конструкции имеют сверхнормативные деформации и повреждения (изгиб из плоскости, трещины, выколы)	Критический	Проверка на месте
225	Геометрические параметры изделий и конструкций не соответствуют проектным	Критический	Визуальный осмотр, соответствующие замеры
228	Используемые материалы и изделия (кирпич, цемент, утеплитель, электроды, металл и др.) по маркам и нормируемым показателям качества не соответствуют требованиям стандартов	Критический	Проверка на месте с учетом паспортных данных и данных лабораторных испытаний
231	Увеличение веса (объема) конструкций на величину, превышающую значения коэффициента перегрузки	Значительный	Использование паспортных данных и данных лабораторных испытаний
232	Использование ответственных конструкций без освидетельствования и оформления акта приемки	Значительный	Проверка наличия актов освидетельствования и приемки конструкций
233	Использование материалов, не прошедших требуемого объема лабораторных испытаний	Значительный	Проверка наличия данных лабораторных испытаний
2.16. Антисейсмические мероприятия			
238	Отсутствие распорок и растяжек по верхним поясам стропильных ферм на подфранных участках	Критический	Проверка на месте

	Отступления от проектных решений и нарушения требований нормативных документов, квалифицируемые как дефекты	Вид дефекта согласно ГОСТ 15467-79	Способ выявления
239	Непроектное расположение горизонтальных связей в плоскости верхних поясов фонарных ферм, отсутствие связей по торцам фонарей	Критический	Проверка на месте
241	Отсутствие проектных связей и распорок (их элементов) по стропильным конструкциям покрытия зданий или ослабленное их крепление	Критический	Проверка на месте

* При выполнении СМР в сейсмических районах дефект следует считать критическим.

** При устройстве конструкций, используемых при эксплуатации в агрессивной среде, дефект следует считать критическим.

в качественных зонах (участок ограждающей конструкции без теплопроводных включений, имеющий равномерное температурное поле, которому соответствует минимальное значение выходного сигнала тепловизора) ограждающих конструкций, определенных с помощью тепловизора. Измерения следует проводить в центре соответствующей поверхности в 5-ти равноудаленных друг от друга точках, расстояние между точками определяется произвольно, в зависимости от площади обследуе-

мой поверхности.

9. Основные причины возникновения дефектов, их характеристика

Основными причинами возникновения и развития дефектов (табл. 3 и 4) конструкций чердачных помещений являются:

ошибки проектирования: неправильный учет действующих нагрузок; неудачное конструктивное решение узлов сопряжения; по-

Табл. 4. Сведения о дефектах, возникающих на стадии производства строительных материалов, конструкций и изделий [29, раздел III]

	Отступления от проектных решений и нарушения требований нормативных документов, квалифицируемые как дефекты	Вид дефекта согласно ГОСТ 15467-79	Способ выявления
1	2	3	
3.1. Производство бетонных и железобетонных конструкций			
9	Трещины в приопорной зоне изгибаемых конструкций по направлению главных растягивающих напряжений (наклонные от опоры)	Критический	Визуальный осмотр продукции
13	Используемый в качестве теплоизоляционного легкий и ячеистый бетон имеет плотность выше проектной, что ухудшает теплоизоляционные свойства ограждающих конструкций	Критический	Контрольные испытания

	Отступления от проектных решений и нарушения требований нормативных документов, квалифицируемые как дефекты	Вид дефекта согласно ГОСТ 15467-79	Способ выявления
19	Отделка и офактуривание изделий не соответствуют предусмотренным проектом видам отделки. Технологический регламент отделки не обеспечивает требуемую морозостойкость и долговечность отделки	Значительный	Визуальный осмотр. Ознакомление с технологическим регламентом
21	Не выполнен необходимый объем контрольных испытаний конструкций и материалов*	Значительный	Проверка наличия актов испытаний
3.3. Производство стеновых материалов (кирпич, камни керамические и силикатные)			
37	Морозостойкость кирпича не определяется, либо периодичность испытаний не соответствует требованиям стандарта	Критический	Ознакомление с данными лабораторных испытаний. Контрольные испытания образцов от партии
42	Наличие сквозных трещин, по количеству и протяженности превышающих допустимые значения, соответственно в керамическом и силикатном кирпиче	Значительный	Визуальный осмотр и замеры образцов от партии
3.6. Производство теплоизоляционных материалов			
57	Теплопроводность и сжимаемость теплоизоляционных плит из минеральной ваты на битумном и синтетическом вяжущем ниже показателя по соответствующему стандарту	Критический	Ознакомление с данными лабораторных испытаний
59	Размеры плит не соответствуют требованиям стандарта**	Значительный	Замер на месте
60	Объем и порядок контрольных испытаний не соответствуют требованиям стандарта	Значительный	Проверка исполнительной документации

* Для напорных труб, шпал и других конструкций, работающих в расчетном режиме, дефект следует считать критическим.

** При снижении толщины плит более чем в 30% образцов от партии дефект следует считать критическим.

теря устойчивости из-за недостаточного количества связей; неучтенный эксцентриситет приложения нагрузки;

низкое качество материала: отклонения в размерах; низкая прочность и низкая морозостойкость; гигроскопичность;

низкое качество выполнения работ: нарушение технологии монтажа; толщины и правил перевязки швов;

неудовлетворительные условия эксплуатации: замачивание и увлажнение при попеременном оттаивании и замораживании; агрессивное воздействие окружающей среды; отсутствие или нарушение гидроизоляции;

отсутствие или разрушение карнизов, водосточных труб и др. [30, п. 3.3.2].

10. Систематизация и анализ данных, полученных в ходе экспертного осмотра (натурных исследований)

10.1. Качественный и количественный анализ

Обработка результатов теплового контроля при проведении качественного анализа сводится к обработке и расшифровке термограмм. Изображения температурных полей ограждающих конструкций крыши и систем инженерных коммуникаций, расположенных в чердачном помещении, анализируются экспертом, определяются зоны тепловых аномалий. Оценку тепловых аномалий следует проводить согласно Методике диагностики и энергетических обследований наружных ограждающих конструкций строительных сооружений тепловизионным бесконтактным методом [17].

Результаты визуальных исследований, проведенных в чердачном помещении, сопоставляются с установленными требованиями [3; 8; 14; 15]; далее анализируется конструктивное исполнение обследуемого объекта и сопоставляется с действующими требованиями [8, п. 8.18; 15, п. 2].

Затем рассматриваются устройство и функционирование водоотводящих устройств. При этом следует учитывать, что водоприемные воронки внутренних водостоков должны располагаться равномерно по площади кровли на пониженных участках вдоль каждого ряда продольных разбивочных осей здания и удалять воду с кровли зданий как при положительных, так и при отрицательных температурах. На каждом участке кровли, ограниченном стенами и деформационными швами, должно быть не менее двух водоприемных воронок: при площади участка кровли менее 700 м² допускается установка одной воронки диаметром не менее 100 мм.

Далее подлежит рассмотрению организация вентиляции подкровельного пространства. Следует отметить, что для холодных чердаков предусматриваются вентиляционные продухи (прикарнизные и коньковые) и слуховые окна, которые должны быть выполнены в шахматном порядке [15]. Общая суммарная площадь сечения приточно-вытяжных отверстий должна составлять не менее 1/500 площади чердачного перекрытия, т.е. на каждые

1000 м² площади чердака необходимо не менее 2 м² отверстий. Расположение указанных устройств должно обеспечивать сквозное проветривание чердачного помещения, исключаящее местный застой (воздушные мешки). Прикарнизные продухи могут быть выполнены в виде щели между карнизом и кровлей (щелевые продухи) шириной 2,0–2,5 см или в виде отдельных отверстий 20х20 см в прикарнизной части стены с обязательной постановкой сеток с ячейкой 20х20 мм. Слуховые окна должны быть оборудованы жалюзийными решетками. Для теплых чердаков основным вентиляционным отверстием является одна вытяжная шахта. Если дом имеет несколько секций, то на каждую секцию здания должна приходиться одна вытяжная шахта. Независимо от конструкции шахты под ней на перекрытии верхнего этажа необходимо устраивать поддон.

На основании данных теплотехнического обследования чердачных помещений с применением тепловизионного метода подсчитываются результирующие значения как средние арифметические значения показателей, полученных при проведении измерений.

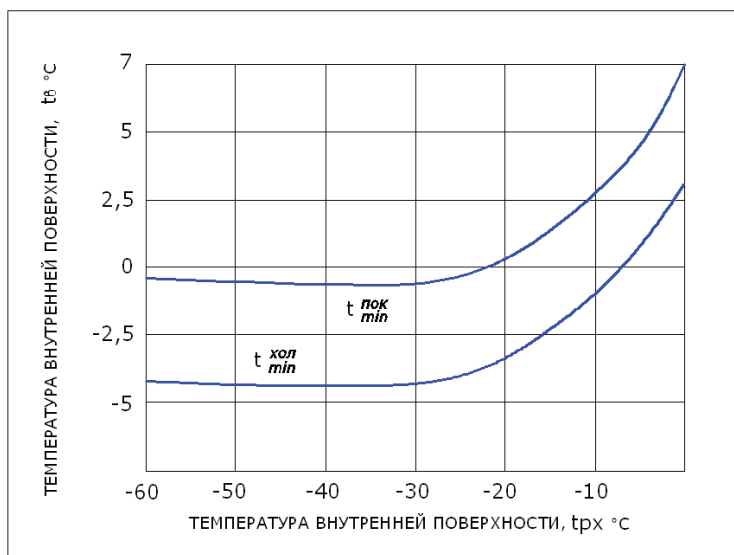
При необходимости определения фактического сопротивления теплопередачи наружных ограждающих конструкций крыши используется указанная выше методика [17]. Полученные результаты сопоставляются с нормативными требованиями, приведенными в СНиП 23-02-2003 [1, табл. 4], либо с проектными и на этой основе дается оценка теплозащитных качеств наружных ограждающих конструкций крыши. При необходимости разрабатываются рекомендации по обеспечению нормируемых параметров.

10.2. Обработка параметров чердачных крыш с холодным чердаком

Результирующее значение температуры в помещении чердака следует вычислять как среднее арифметическое значение по имеющимся данным измерений внутренней температуры.

Результирующее значение относительной влажности в помещении чердака следует вычислять как среднее арифметическое значение по имеющимся данным измерений влажности. Полученный результат сопоставляется с требованиями СНиП 23-02-2003 [1, п. 5.9].

Перепад между температурой наружно-



Допустимые минимальные значения температуры: внутренней поверхности покрытия ($t_{пок.min}$); холодного участка – «мостиков холода» ($t_{хол.min}$)

го воздуха и температурой воздуха в чердачном помещении определяется по формуле: $Dt = t_n - t_b$, где t_n – средняя температура наружного воздуха, t_b – температура внутреннего воздуха.

В чердачном помещении должен обеспечиваться температурный режим, при котором разница температуры наружного воздуха и воздуха чердачного помещения составляет не более 2–4 °C, чтобы не было подтаивания снега и образования сосулек и наледей, а также конденсата на конструктивных элементах.

Оптимальное значение толщины слоя чердачного утеплителя определяется путем измерения его температуры с помощью термометра, погруженного в утеплитель на глубину 2 см. Температура утеплителя (t_y , °C) должна соответствовать следующим значениям фактической температуры наружного воздуха (t_n , °C):

t_n , °C	t_y , °C	t_n , °C	t_y , °C
-30	-21	-10	-3
-20	-12	0	+2

Примечание. Промежуточные значения рассчитываются методом интерполяции.

Влажность засыпки чердачного перекрытия сопоставляется с нормативными значениями, приведенными в СП 23-101-2004 [8, прил. Д].

10.3. Обработка параметров чердачных крыш с теплым чердаком

Нормативная температура воздуха чердачного помещения определяется, исходя из условий теплового баланса и недопустимости появления конденсационной влаги на внутренней стороне кровельного покрытия: для 6–8-этажных зданий – 14 °C, для 9–12-этажных – 15–16 °C, для 14–17-этажных – 17–18 °C, для зданий ниже 6-ти этажей чердак, как правило, выполняют холодным, а вытяжные каналы из каждой квартиры выводят на кровлю [8].

Теплотехнический расчет ограждающих конструкций теплого чердака проводится согласно СП 23-101-2004 [8, п. 9.2].

Температура внутренней поверхности покрытия должна быть не ниже показанной на графике.

По результатам измерений температуры внутреннего воздуха и относительной влажности в чердачном помещении определяется температура точки росы.

Далее рассматриваются характеристики наружных ограждающих конструкций чердака на предмет возможности образования конденсата на их внутренней поверхности. С этой целью температуру на внутренней поверхности покрытия и стен чердака следует сопоставить с температурой точки росы. Температура на внутренней поверхности покрытия и стен чердака должна быть больше температуры точки росы. При выполнении данного условия конденсат на покрытии и стенах чердака выпадать не будет.

10.4. Обработка параметров микроклимата верхнего этажа обследуемого здания

Результирующее значение температуры внутренней поверхности стен и потолка следует вычислять как среднее арифметическое значение по данным произведенных измерений.

Результирующее значение температуры внутренней поверхности стен и потолка анализируют в соответствии со СНиП 23-02-2003 [1, п. 5.9]. Перепад между температурой внутреннего воздуха и температурой внутренней поверхности стен и потолка не должен превышать нормируемых величин, установленных в СНиП 23-02-2003 [1, табл. 5], и определяется согласно формуле 4 [1, п. 5.8]. Превышение результирующего значения температуры внутренней поверхности потолка над нормируемыми величинами, установленными в СНиП 23-02-2003 [1, табл. 5], указывает на то, что чердачное перекрытие недостаточно утеплено, вследствие чего в помещение чердака поступает избыточное тепло. Превышение результирующего значения температуры внутренней поверхности стен над нормируемыми величинами, установленными в СНиП 23-02-2003 [1, табл. 5], указывает на то, что стены промерзают, так как недостаточно утеплены, и происходит сверхнормативная утечка тепла.

По результатам измерений температуры внутреннего воздуха и относительной влажности в помещении определяется температура точки росы t_d .

Установленные значения температуры внутренней поверхности стен и потолка сопоставляются с значением температуры точки росы, которая должна быть меньше температуры на внутренней поверхности потолка и стен помещения. При соблюдении данного условия конденсат на внутренней поверхности стен и потолка образовываться не будет, что демонстрирует соответствие теплотехнических характеристик чердачного перекрытия и стен нормативным данным.

Оптимальные и допустимые нормы микроклимата помещений (температуры внутреннего воздуха, относительной влажности внутреннего воздуха) в установленных расчетных параметрах наружного воздуха должны соответствовать нормативным значениям.

Результатами систематизации и анализа данных, полученных в ходе экспертного осмотра (натурных исследований), являются перечень выявленных существенных дефектов и выводы о соответствии объекта исследова-

ния требованиям нормативно-технических документов.

В порядке подготовки профилактических предложений экспертом могут быть разработаны рекомендации по устранению выявленных дефектов крыш, инженерных коммуникаций, отступлений от нормативно обусловленного температурно-влажностного режима эксплуатации чердачных помещений и помещений верхнего этажа.

11. Характеристика полученных результатов¹

При установлении причин появления и развития дефектов (места протечек воздуха и воды; мостики тепла и холода, обусловленные некорректными архитектурными и строительными решениями, а также некачественным строительством; нарушение температурно-влажностного режима чердачных помещений) конструкций чердачных помещений общественных и жилых зданий возможны следующие варианты формулировок выводов:

1) причиной выпадения конденсата и образования фрагментов переувлажнения и промерзания на внутренней поверхности кровли является появление мостиков холода в конструкции кровли вследствие низкого качества выполнения работ по монтажу утеплителя, а именно укладки утеплителя с разрывами 30–50 мм;

2) причинами промерзания конструкции кровли является появление мостиков холода в конструкции кровли вследствие ошибки проектирования – неверного теплового расчета, определившего толщину утеплителя величиной 150 мм при требуемой 250 мм;

3) частичное разрушение объекта произошло одномоментно – путем смещения и обрушения участка стены по линии разрыва, под действием статической неэксплуатационной нагрузки (величина которой превышала остаточную прочность конструкции), явившейся результатом накопления конденсированной влаги в утеплителе кровли из-за ошибки проектирования (технологическое нарушение при проектировании кровельного пирога).

Как показывает экспертная практика, наличие недопустимых дефектов в объекте далеко не всегда является непосредственной при-

¹ См.: [28, с. 468–472].

чиной его разрушения и аварии.

Конструкции, имеющие недопустимые критические дефекты, в течение долгого времени могут сохранять общую конструктивную целостность в случае отсутствия действия провозирующих силовых нагрузок.

Таковы основные положения методических подходов к решению вопросов, связанных с установлением причин возникновения

и развития дефектов (места протечек воздуха и воды; мостики тепла и холода, обусловленные некорректными архитектурными и строительными решениями, а также некачественным строительством; нарушение температурно-влажностного режима чердачных помещений) конструкций чердачных помещений общественных и жилых зданий.

Персоналии и исторические очерки



Цветкова Валентина Николаевна

Поздравляем с юбилеем Цветкову Валентину Николаевну – главного эксперта РФЦСЭ при Минюсте России, кандидата юридических наук

Вся трудовая деятельность Валентины Николаевны Цветковой связана с судебной экспертизой. По окончании в 1961 г. фармацевтического факультета 1-го Московского медицинского института им. И.С. Сеченова была принята судебным химиком в судебно-медицинскую лабораторию Московского военного округа, в составе которой в 1962 г. в период Карибского кризиса с контингентом советских войск была откомандирована на Кубу.

В 1965 г. Валентина Николаевна пришла в Центральный НИИ судебных экспертиз (впоследствии – Всесоюзный НИИСЭ, Всероссийский НИИСЭ, РФЦСЭ), где в течение 7 лет работала в должностях старшего инженера, старшего научного сотрудника, заместителя заведующего лабораторией химико-биологических исследований. После организации в рамках лаборатории трасологических и судебно-баллистических экспертиз сектора по исследованию следов взрыва и выстрела возглавила сектор, а с 1978 г. – лабораторию по исследованию специальных веществ и устройств (НИЛ

№17), которой руководила в течение 19 лет, а затем перешла на должность главного эксперта лаборатории судебных взрывотехнических экспертиз.

1972 г. стал переломным в научной и практической деятельности В.Н. Цветковой. ВНИИСЭ, в соответствии с постановлением ГКНТ СССР от 1972 г, было поручено в кратчайшие сроки разработать научные основы и методику криминалистической экспертизы следов (продуктов) взрыва. Валентине Николаевне как сотруднику, обладающему хорошими деловыми качествами, человеку творческому, интересующемуся новыми достижениями науки и хорошему организатору, было предложено возглавить это направление. Под ее руководством и непосредственном участии уже в 1974 г. были разработаны и успешно внедрены в экспертную практику методики, которые послужили базой для создания нового вида судебной экспертизы – взрывотехнической.

В течение 40 лет В.Н. Цветкова преданно служит любимому делу, став признанным ав-

торитетом и ведущим ученым в области взрывотехнической экспертизы. Под ее руководством и при самом активном участии формировались теоретические и методические основы, разрабатывались методики исследования следов взрыва. Существенным вкладом в становление и развитие экспертизы стала успешно защищенная во ВНИИ МВД СССР в 1975 г. диссертация. По итогам исследований Валентиной Николаевной опубликовано более 60 научных работ, посвященных формированию основных понятий судебной взрывотехнической экспертизы, возможностям экспертизы при расследовании различных категорий уголовных дел, роли и задачам эксперта при осмотре места взрыва, вопросам подготовки материалов для проведения экспертизы, применения различных методов физико-химического анализа взрывчатых веществ и продуктов взрыва. Она имеет 2 авторских свидетельства на изобретения.

В.Н. Цветкова – ведущий специалист в области взрывотехнической экспертизы судебно-экспертных учреждений Минюста России – на протяжении всего времени работы в РФЦСЭ активно занимается экспертной практикой. Многочисленные выезды для участия в осмотрах места происшествия и отборе вещественных доказательств, обусловленные спецификой уголовных дел, по которым назначались, как правило, сложные, повторные или комплексные экспертизы, были нормой для нее и сотрудников лаборатории.

Свой богатый опыт и знания В.Н. Цветкова щедро передает молодежи, уделяя большое внимание подготовке и повышению квалификации сотрудников лаборатории и судебно-экспертных учреждений Минюста России. Активное участие она принимает и в методической работе: рецензирует заключения и проводит стажировки экспертов, читает лекции о

современных возможностях судебной взрывотехнической экспертизы и правилах подготовки материалов для ее производства работникам следственных органов.

На протяжении многих лет В.Н. Цветкова являлась членом Ученого и диссертационного советов, научно-методического совета по судебным трасологической, баллистической и взрывотехнической экспертизам.

За заслуги в деле укрепления законности, проведение ряда сложных экспертиз по уголовным делам, имеет правительственные награды – орден «Почета», а также благодарности министров юстиции СССР и России, следственных органов Прокуратуры, ФСБ, МВД СССР и России.

С 2006 г. В.Н. Цветкова – заместитель главного редактора научно-практического журнала «Теория и практика судебной экспертизы», который издается РФЦСЭ. Она со свойственными ей ответственностью и тщательностью занимается новым для себя делом.

Валентина Николаевна всегда была в гуще общественной жизни коллектива, неоднократно избираясь на руководящие должности в профсоюзной и партийной организациях. Корректность, доброжелательное и внимательное отношение к коллегам, реальная помощь, оказываемая в решении сложных производственных и личных проблем, притягивают к ней людей. Она пользуется заслуженным авторитетом и уважением не только сотрудников РФЦСЭ, судебно-экспертных учреждений Минюста России, но и экспертных учреждений МВД и ФСБ России, работников следственных органов.

Поздравляя Вас, дорогая Валентина Николаевна, с юбилеем, желаем крепкого здоровья, свершения всех замыслов и планов, творческих успехов, благополучия и счастья.



Устинов Аркадий Иванович

**Поздравляем с юбилеем Устинова Аркадия Ивановича –
главного эксперта РФЦСЭ при Минюсте России, кандидата
юридических наук, старшего научного сотрудника,
Заслуженного юриста Российской Федерации**

Вся трудовая деятельность Аркадия Ивановича Устинова связана с криминалистикой и судебной экспертизой. По окончании в 1953 г. Московского юридического института он в течение 4 лет работал экспертом и старшим экспертом Центральной криминалистической лаборатории ВИЮНа, а затем перешел на службу в органы МВД СССР. С 1957 г. по 1961 г. являлся преподавателем кафедры криминалистики, начальником фотолаборатории кафедры криминалистики, адъюнктом Высшей школы МВД СССР. Последующие 23 года в качестве эксперта, младшего научного сотрудника НИИМ МООП РСФСР, старшего научного сотрудника, заместителя начальника и начальника отдела криминалистических исследований, заместителя начальника лаборатории технико-криминалистических исследований и экспертиз ВНИИ МВД СССР непосредственно занимался проблемами судебной экспертизы. В 1984 г. Аркадий Иванович перешел

во Всесоюзный НИИ судебных экспертиз (впоследствии – Всероссийский НИИСЭ, РФЦСЭ), где возглавлял в течение 7 лет лабораторию судебно-баллистической экспертизы, затем работал в должности старшего научного сотрудника, ведущего эксперта, а с 2004 г. назначен главным экспертом этой же лаборатории.

А.И. Устинов – один из ведущих специалистов страны в области судебно-баллистической экспертизы и экспертизы холодного оружия. В 1967 г. защитил кандидатскую диссертацию, в 1970 г. присвоено звание старшего научного сотрудника по специальности «криминалистика», а в 2000 г. – почетное звание «Заслуженный юрист Российской Федерации».

Работая заведующим лабораторией судебно-баллистической экспертизы, Аркадий Иванович все свои глубокие теоретические и практические знания, богатый опыт эксперта направлял на совершенствование организа-

ции научной и практической деятельности лаборатории. Благодаря его усилиям была значительно расширена тематика научных исследований, а также к совместной работе привлечены сотрудники криминалистических подразделений ВНИИ МВД СССР, ЦСМЛ Минобороны СССР, Высшей школы КГБ СССР.

Как ученый, осуществлявший не только научное руководство, но и непосредственно принимавший участие в выполнении заданий, Аркадий Иванович внес значительный вклад в развитие судебно-баллистической экспертизы и экспертизы холодного оружия. Им опубликовано более 60 научных работ, в том числе десятка монографий по исследованию огнестрельного оружия и патронов к нему, холодного оружия, которые активно используются в практической деятельности эксперты различных ведомств России и стран ближнего зарубежья. Он одним из первых поставил вопросы о необходимости стандартизации в судебной экспертизе, которые впоследствии трансформировались в паспортизацию методик и разработку формализованных методик производства экспертиз. Последние его научные работы посвящены терминологии в области судебной экспертизы, однозначности употребления терминов и их адекватности рассматриваемому содержанию понятий.

В составе рабочих групп А.И. Устинов принимал активное участие в разработке Федерального закона № 150-ФЗ «Об оружии», подписанного Президентом Российской Федерации 13 декабря 1996 г., и подготовке предложений по внесению дополнений в этот закон, а также в создании ГОСТа Р 51215-98 «Холодное оружие. Термины и определения».

Большую научную деятельность Аркадий Иванович успешно сочетает с эксперт-

ной и научно-методической работой. Сложные, многообъектные и повторные экспертизы, проведенные им, отличаются полнотой исследования, достоверностью и обоснованностью выводов, прекрасными иллюстрациями. Он обучает молодых экспертов, проводит занятия на потоках повышения квалификации, научно-практических семинарах и школах, рецензирует экспертные заключения и научные работы сотрудников судебно-экспертных учреждений Минюста России. Много внимания уделяет оказанию методической помощи следователям и прокурорам-криминалистам.

За заслуги в укреплении законности и успехи в научной и экспертной работе А.И. Устинов награжден 18 медалями, в том числе медалью Монгольской Народной Республики «50 лет Народной революции» и почетными знаками «Жителю блокадного Ленинграда» и «50 лет операции Невы-2».

В Аркадии Ивановиче органично сочетаются требовательность к себе и окружающим, ответственность за порученное дело, трудолюбие с доброжелательным, внимательным отношением к коллегам, готовностью оказать помощь в решении сложных производственных и личных проблем. Он – достойный пример для молодых сотрудников, избравших для себя профессию эксперта-баллиста.

А.И. Устинов пользуется заслуженным авторитетом и уважением среди сотрудников РФЦСЭ, судебно-экспертных учреждений Минюста России, а также других министерств и работников правоохранительных органов.

Желаем Вам, уважаемый Аркадий Иванович, доброго здоровья, свершения всех замыслов и планов, больших творческих удач, благополучия и счастья.



Ломов Андрей Анатольевич

Поздравляем с юбилеем Ломова Андрея Анатольевича – начальника Волгоградской лаборатории судебной экспертизы Минюста России

Андрей Анатольевич Ломов по окончании в 1980 г. Волгоградского государственного педагогического института им. Серафимовича 3 года проработал учителем в средней школе. В 1983 г. перешел на работу в Волгоградскую лабораторию судебной экспертизы, где занимал должности эксперта, руководителя сектора криминалистических исследований, а в 1992 г. назначен начальником лаборатории.

За годы экспертной практики А.А. Ломов освоил различные виды криминалистической экспертизы. Он занимался исследованиями почерка и подписей; реквизитов документов; следов человека, следов орудий, инструментов, механизмов, транспортных средств; огнестрельного оружия и патронов к нему, следов и обстоятельств выстрела, холодного оружия. Специализируясь в области судебной баллистики, опубликовал в журналах «Криминалистика и судебная экспертиза», «Экспертная практика» несколько статей. Свойственные ему профессионализм, ответственный, творческий подход при решении поставленных задач не-

однократно отмечались в благодарственных письмах ряда прокуратур г. Волгограда, прокуратуры Волгоградской области, а в бюллетене Генпрокуратуры России № 5 за 1993 г. помимо высокой оценки выполненных экспертиз содержались рекомендации о внедрении подобных исследований в практику.

Возглавляя более 16 лет лабораторию, А.А. Ломов много сил и энергии отдает организации ее деятельности, совершенствованию экспертной работы, развитию новых видов экспертиз. Необходимые руководителю деловые качества, ответственность за порученное дело помогают ему в решении сложных производственных вопросов, в том числе связанных с укреплением материально-технической базы.

А.А. Ломов большое внимание уделяет подготовке кадров и повышению экспертной квалификации сотрудников, регулярно направляя их на стажировки, курсы, школы и семинары, организуемые судебными экспертными учреждениями. Постоянно совершенствоваться в профессии он требует не только от экспер-

тов, но и подкрепляет это требование личным примером. В 2005 г. с отличием закончил Саратовскую государственную академию права, получив второе высшее образование по специальности «юриспруденция». Андрей Анатольевич проводит мудрую кадровую политику, благодаря которой в лаборатории работают настоящие профессионалы своего дела.

Многолетняя и плодотворная деятельность Андрея Анатольевича Ломова в области судебной экспертизы неоднократно отмечалась Почетными грамотами Минюста России и Администрацией г. Волгограда.

А.А. Ломов – человек безгранично преданный своему делу. Он не только руководитель, пользующийся заслуженным авторитетом и уважением в коллективе, у администра-

ции и правоохранительных органов Волгоградской области и города, но и корректный, интеллигентный человек, интересный собеседник. Обычно профессия, так или иначе, накладывает свой отпечаток на внешность. У Андрея Анатольевича взгляд пристальный, изучающий, взгляд эксперта, от внимания которого не ускользнет ни одна деталь. Словом, как говорят коллеги, профессионала не обманешь. Именно эти качества послужили основанием для его включения в состав комиссии по помилованию при Администрации г. Волгограда.

Поздравляем Вас, уважаемый Андрей Анатольевич, с юбилейной датой, желаем крепкого здоровья, долгих лет плодотворной работы, творческих успехов, семейного благополучия и счастья.



Докшина Надежда Викторовна

БРЯНСКОЙ ЛСЭ — 50 ЛЕТ

1 сентября 1959 г. в г. Брянске была создана группа экспертов, в ноябре 1960 г. переданная в подчинение Московской НИЛСЭ. В феврале 1964 г. на базе Брянской группы экспертов образовано Брянское отделение Центрального научно-исследовательского института судебных экспертиз (впоследствии Всесоюзного и Всероссийского НИИСЭ), а в августе 1992 г. оно стало самостоятельным государственным учреждением – Брянской лабораторией судебной экспертизы Минюста России.

Практически все эти годы сначала группу, отделение, а затем и лабораторию бессменно возглавляет Надежда Викторовна Докшина, под руководством которой Брянская ЛСЭ достигла высоких результатов и стала одним из авторитетнейших судебно-экспертных учреждений Минюста России. Ее штатная численность с двух человек увеличилась до 49 единиц, вместо подвалов, в которых размещались сотрудники группы и отделения, построено современное здание площадью свыше 2000 м² с удобными кабинетами для экспертов, лабора-

торными и вспомогательными помещениями. Лаборатория полностью укомплектована современной техникой.

Динамичное развитие лаборатории, постоянная забота ее руководства о расширении экспертного потенциала и повышении качества экспертной работы позволили коллективу в настоящее время проводить практически все виды экспертиз, выполняемых в судебно-экспертных учреждениях Минюста России. Стремление к освоению всего нового дало возможность внедрить в экспертную практику судебно-технической экспертизы документов проведение сложных и трудоемких исследований по установлению давности изготовления документов и последовательности исполнения реквизитов документов с участками пересечения штрихов и без таковых, а в рамках строительно-технической экспертизы первым из судебно-экспертных учреждений Минюста России при определении границ земельных участков использовать современные технологии – аппаратуру спутниковой нави-

гации. В лаборатории успешно развиваются такие новые виды экспертиз, как психологическая, видео- и звукозаписей, компьютерно-техническая, лингвистическая. Более трех десятков лет Брянская ЛСЭ является базовой лабораторией по пожарно-технической экспертизе.

Успехи и достижения Брянской ЛСЭ определяются ее коллективом. В лаборатории работают преданные своему делу, высококвалифицированные специалисты, которые наряду с практической деятельностью занимаются научными исследованиями, оказывают научно-методическую помощь судебно-экспертным учреждениям Минюста России, проводят конференции и школы-семинары, а также стажировки экспертов, рецензируют их заключения и научные работы. Экспертизы, выполненные в Брянской лаборатории, высоко оцениваются судами и следователями, а также работниками судебно-экспертных учреждений Минюста России.

Уважаемые коллеги! Примите искренние поздравления в 50-ти летию со дня образования Брянской лаборатории судебной экспертизы Минюста России и пожелания здоровья, семейного благополучия, душевного спокойствия в наше сложное время, без которых невозможна плодотворная экспертная и научно-методическая работа, дальнейших творческих успехов.



Шатунов Александр Алексеевич



Скоробогатова Светлана Степановна

КРАСНОЯРСКОЙ ЛСЭ — 50 ЛЕТ

21 августа 1959 г. в г. Красноярске начала свою деятельность научно-исследовательская лаборатория судебной экспертизы, созданная для обслуживания судов, органов прокуратуры, милиции и КГБ производством криминалистических и судебных автотехнических экспертиз по уголовным и гражданским делам.

В этот знаменательный юбилей Красноярской ЛСЭ нельзя не вспомнить Александра Алексеевича Шатунова, назначенного ее первым начальником и проработавшего в этой должности 20 лет. Он – человек, прошедший все тяготы Великой Отечественной войны, а в мирное время проработавший прокурором, все свои силы, знания и богатый жизненный опыт отдал для становления и развития лаборатории. Именно он заложил основы кадрового формирования учреждения, при нем с 8 до 16 единиц увеличилась штатная численность, получили развитие почерковедческая экспертиза, техническое исследование документов, трасологическая, баллистическая, автотехническая и бухгалтерская экспертизы, а также химические исследования. Свою лепту в развитие лаборатории внесли и эксперты – участники Великой Отечественной вой-

ны, которые во многом способствовали созданию определенного микроклимата в коллективе, формированию традиций, установлению «либерально-демократической» формы управления учреждением.

Все традиции и форму взаимоотношений в коллективе восприняла и всячески поддерживает Светлана Степановна Skorobogatova, назначенная в 1979 г. начальником лаборатории. За эти годы, благодаря ее усилиям, штатная численность увеличилась до 44 единиц, получены дополнительные производственные площади, подразделения оснащены современным оборудованием.

Постоянное стремление руководства к активному развитию лаборатории, расширению экспертного потенциала и повышению качества экспертной работы позволили коллективу в настоящее время на высоком уровне проводить исследования по 32 экспертным специальностям, в числе которых традиционные и нетрадиционные криминалистические виды, строительно-технические, финансово-экономические, товароведческие и исследования сложной бытовой техники. Экспертизы, выполненные в Красноярской ЛСЭ, высо-

ко оцениваются судами и правоохранительными органами, а также работниками судебно-экспертных учреждений Минюста России.

Руководство лаборатории не только уделяет большое внимание повышению экспертной квалификации сотрудников, воспитанию кадров, укреплению трудовой дисциплины, но и принципиально относится к подбору кадров и формированию кадрового резерва. За годы существования лаборатории в ней сформировался коллектив единомышленников, который славится не только своим высоким профессионализмом, но и дружбой, сплоченностью, взаимовыручкой. Коллектив Красноярской ЛСЭ неоднократно получал почетные гра-

моты и благодарственные письма от Минюста России, краевой и городской исполнительной власти, правоохранительных органов, а сотрудники награждались ведомственными знаками отличия.

Уважаемые коллеги! От всей души поздравляем вас с 50-ти летием со дня образования Красноярской лаборатории судебной экспертизы Минюста России. Желаем всем сотрудникам крепкого здоровья, счастья и благополучия родным и близким, плодотворной работы на благо судебной экспертизы. Пусть, несмотря на наше сложное время, Красноярская лаборатория процветает, а оптимизм и жизнелюбие не покидают вас никогда.



Сотрудники Красноярской лаборатории судебной экспертизы.



Кононова Любовь Александровна



Исаев Виктор Никитович

ЗАБАЙКАЛЬСКОЙ ЛСЭ — 50 ЛЕТ

В соответствии с распоряжением Совета Министров РСФСР и приказом Минюста РСФСР 26 октября 1959 г. была открыта Улан-Удэнская научно-исследовательская лаборатория судебной экспертизы со штатом 9 человек. Первым ее начальником был назначен Виктор Никитович Исаев, который проработал в этой должности 20 лет, а затем еще в течение 6 лет являлся заведующим сектором криминалистических исследований и одновременно экспертом-почерковедом.

Коллектив молодой лаборатории, при активном содействии Минюста РСФСР и руководителей республики Бурятия в организационный период проделал большую работу и в короткий срок подготовил все необходимое для выполнения поставленной задачи. Началось все с нуля: не было ни кадров, ни помещения, ни оборудования. Несколько раз для решения организационных вопросов приезжал старший консультант Минюста РСФСР Н.М. Алексеев, который оказал большую помощь в подборе кадров и обеспечении оборудованием. В те же годы деловую помощь лаборатории оказывали такие сотрудники отдела СЭУ Минюста РСФСР, как Л.Ф. Солнцева, Г.П. Пронина, Д.В. Буров. И

в последующие годы деятельность НИЛСЭ не оставалась без внимания и должного руководства со стороны отдела СЭУ Минюста. Постоянную помощь в подготовке кадров оказывал Всесоюзный НИИСЭ, возглавляемый доктором юридических наук А.Р. Шляховым.

Все подготовленные в разное время специалисты-эксперты лаборатории получили право самостоятельного производства экспертиз по различным специальностям во ВНИИСЭ. Некоторые эксперты в тот период прошли обучение под руководством таких маститых экспертов, как Х.М. Тахо-Годи, Г.Л. Грановский, А.И. Манцвотова, В.Ф. Орлова, В.С. Митричев и других. В сердцах экспертов осталась хорошая память об этих людях.

С 1 октября 1969 г. произошло объединение Улан-Удэнской НИЛСЭ с Улан-Удэнским и Читинским бюро судебно-бухгалтерской экспертизы в Забайкальскую НИКЛ с Читинским филиалом. По приказу Министра юстиции РСФСР лаборатория с 5 января 1978 г. переименована в Забайкальскую НИЛСЭ Минюста РСФСР.

Всю эту организацию, реорганизацию, становление судебной экспертизы в Бурятской

АССР и Читинской области вместе с коллективом осуществлял ее первый начальник В.Н. Исаев. В его бытность работали Р.Ф. Гергесов, В.А. Федоров, В.Б. Губанов, П.Б. Миронов. Из этой плеяды экспертов особенно хочется отметить Р.Ф. Гергесова, проработавшего в только в одной должности эксперта-баллиста и трасолога 44 года. Это был замечательный человек, грамотный, высококвалифицированный, принципиальный эксперт. У экспертов и, надеюсь, следователей и судей о нем осталась хорошая память. В юбилейный год лаборатории хотелось бы вспомнить безвременно ушедших сотрудников: В.Н. Исаева, Р.Ф. Гергесова, В.В. Федорова, В.Б. Губанова, П.Б. Миронова, Н. Дариханова, В. Городецкого.

После ухода в 1979 г. В.Н. Исаева на заслуженный отдых руководство лабораторией было возложено на В.И. Невидимова, работавшего старшим научным сотрудником, экспертом-автотехником. В.И. Невидимов вырос в лаборатории, заочно окончил высшее учебное заведение, получил специальность юриста и уже как юрист руководил лабораторией в течение 7 лет, а затем перешел на работу в органы прокуратуры, где в последнее время занимал высокую должность Прокурора прокуратуры Баргузинского района.

С 1986 г. начальником лаборатории является Любовь Александровна Кононова, которая до этого 21 год проработала экспертом.

В течение всех лет существования лаборатория постоянно наращивала свой потенциал. Сейчас она располагает достаточно подготовленным кадровым составом, причем каждый эксперт аттестован по нескольким специальностям. Более 30 лет отдали любимой работе Г.А. Молчанова, Л.П. Пахомова, Л.А. Кононова. Много специалистов, которые трудятся более 15 лет – С.В. Панфилов, Н.Л. Петров, Н.А. Титова, А.Т. Киреева, Л.В. Овсянникова, В.В. Шишова, Т.Л. Янко, А.Д. Голованов, С.С. Алексеева, Л.Ю. Иванова, Т.В. рева.

Лаборатория оснащена необходимым оборудованием, правда, нет редких приборов, но это дело будущего. Появление в лаборатории новой криминалистической техники (хроматографы, спектрографы и др.) дало возмож-

ность исследовать новые, различной природы объекты, что существенно, как мы считаем, помогает следствию в расследовании разного вида преступлений.

За последние 10 лет в лаборатории развиты совершенно новые виды экспертиз, по которым аттестованы эксперты. Это такие нетрадиционные виды экспертиз, как строительно-техническая, товароведческая, автотовароведческая, психологическая и исследование электробытовой техники. Здесь трудятся С.С. Алексеева, С.А. Бутылина, Ю.Ф. Малинина, А.И. Попов, С.В. Мардаев, А.В. Пелихов.

На протяжении многих лет сотрудники лаборатории участвовали в работе различных конференций и проводили методические семинары. Значительное внимание уделяется оказанию методической помощи судьям и сотрудникам органов расследования, им читаются лекции о возможностях ЛСЭ и судебной экспертизы в целом, порядке назначения экспертиз.

Экспертиза – это творческий труд, требующий и определенных затрат, и материальной базы, и методического обеспечения. Поэтому экспертам не обойтись без обслуживающего персонала, а именно, канцелярии, библиотеки, связи, снабжения. В этом их верными помощниками являются Л.В. Овсянникова, Н.А. Андреева, Г.Н. Максимова, А.Т. Киреева, Е.В. Ентаева, которые всегда готовы придти на помощь каждому из нас.

Поздравляю коллектив со знаменательной датой – 50-летним юбилеем со дня образования Забайкальской лаборатории судебной экспертизы. Желаю крепкого здоровья, творческих успехов, оптимизма и светлого будущего!

РФЦСЭ и редакция журнала также сердечно поздравляют коллектив Забайкальской лаборатории судебной экспертизы Минюста России со знаменательным юбилеем. Желаем всем сотрудникам крепкого здоровья, семейного благополучия, дальнейших успехов в нелегком труде эксперта, а лаборатории в целом – процветания не смотря ни на что.

Судебно-экспертные
учреждения стран
СНГ и ЕврАзЭС



Усов Александр Иванович,
заместитель директора
РФЦСЭ при Минюсте России,
доктор юридических наук, профессор

О 13-М ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА МИНИСТРОВ ЮСТИЦИИ ПРИ ИНТЕГРАЦИОННОМ КОМИТЕТЕ ЕВРАЗЭС

О заседании Совета Министров юстиции при Интеграционном комитете ЕврАзЭС.

Usov A.I.

ABOUT THE 13 SESSION OF MINISTERIAL COUNCIL OF JUSTICE AT INTEGRATION COMMITTEE EVRAZES

About the session of Ministerial council of justice at Integration committee EvrAzEs.

Ключевые слова: заседание, Совет Министров юстиции, ЕврАзЭС

Keywords: session, Ministerial council of justice, EvrAzEs

21-22 мая 2009 г. в г. Душанбе (Таджикистан) состоялось 13-е заседание Совета Министров юстиции при Интеграционном комитете ЕврАзЭС.

Заседание проводилось, на базе Министерства юстиции Республики Таджикистан. В заседании приняли участие Министры юстиции государств-членов ЕврАзЭС (Беларусь, Казахстан, Кыргызия, Россия, Таджикистан), а также делегации указанных министерств. На повестке дня было поставлено 9 вопросов, два из которых были посвящены проблемам интеграции государственной судебно-экспертной деятельности, а именно:

о проекте Положения о научно-методическом Совете по координации научной и учебно-методической деятельности в

судебно-экспертных учреждениях государств-членов ЕврАзЭС;

о проблемах аккредитации государственных судебно-экспертных учреждений по международным стандартам в области судебной экспертизы.

По первому вопросу выступил директор Центра судебных экспертиз и криминалистики Минюста Беларуси А.В. Кадышев, который отметил, что ранее предложенный Совет по координации научной и учебно-методической деятельности в судебно-экспертных учреждениях министерств юстиции государств-членов ЕврАзЭС целесообразно преобразовать в постоянно действующую Комиссию по координации судебно-экспертной деятельности. В связи с этим был подготовлено соответствующую

щее Положение о данной Комиссии, где учтены предложения казахстанской и российской стороны. Основную цель Комиссии предложено считать гармонизацию судебно-экспертной деятельности, а также координацию научно-методической работы и повышения качества судебной экспертизы в государствах-членах ЕврАзЭС.

Второй вопрос был посвящен проблемам аккредитации государственных судебно-экспертных учреждений по международным стандартам в области судебной экспертизы (докладывал зам. директора РФЦСЭ при Минюсте России А.И. Усов). В сообщении была дана краткая характеристика действующих международных стандартов в области судебной экспертизы и намечены пути их внедрения в государственную судебно-экспертную деятельность государств-членов ЕврАзЭС.

При обсуждении указанных вопросов в области судебной экспертизы участники заседания отметили актуальность и первоочередность решения рассматриваемых проблем. Кроме того, была подчеркнута важность регулирования как государственной, так и негосу-

дарственной судебно-экспертной деятельности на основе внедрения международных стандартов (в Беларуси и Казахстане регулирование деятельности негосударственных судебных экспертов осуществляется министерствами юстиции этих стран).

В заключительной речи Министр юстиции Российской Федерации А.В. Коновалов среди прочих приоритетных направлений сотрудничества особо отметил важность повышения качества судебно-экспертной деятельности на основе аккредитации и внедрения международных стандартов в области судебной экспертизы.

Предложения, выработанные на 13-м заседании Совета Министров юстиции при Интеграционном комитете ЕврАзЭС, позволяют наметить перспективы и практические шаги по координации научно-методического обеспечения СЭУ министерств юстиции государств-членов ЕврАзЭС на современном научно-техническом уровне и обеспечить эффективные пути международной аккредитации на соответствие стандартам качества в области судебной экспертизы.

НОВОСТИ ENFSI



Карпухина Елена Степановна,
ведущий эксперт лаборатории
компьютерно-технической экспертизы
РФЦСЭ при Минюсте России



Хатунцев Николай Александрович,
заведующий лабораторией
компьютерно-технической экспертизы
РФЦСЭ при Минюсте России

КОНФЕРЕНЦИЯ ENFSI FIT WG «ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ, 2009»

Ежегодная конференция рабочей группы ENFSI по информационным технологиям (ENFSI FIT WG).

Karpukhina E.S., Khatuntsev N.A.

CONFERENCE ON AN INFORMATION TECHNOLOGY (ENFSI FIT WG), 2009

Annual conference of working group ENFSI on an information technology (ENFSI FIT WG).

Ключевые слова: конференция, ENFSI, информационные технологии

Keywords: conference, ENFSI, an information technology

В период со 2 по 4 сентября 2009 года состоялась ежегодная конференция рабочей группы ENFSI по информационным технологиям (ENFSI FIT WG) «Информационные технологии в судебной экспертизе, 2009» (Forensic Information Technology Working Group — Annual Meeting in Wiesbaden, Germany — ENFSI FITWG Germany 2009), проведенная под эгидой Европейской сети судебно-экспертных учреждений (ENFSI).

Конференция проводилась в Германии (г. Висбаден) в соответствии с решением Совета директоров ENFSI и была организована Федеральным управлением уголовной полиции ФРГ (Bundeskriminalamt, ВКА). В работе конференции приняло участие более 50 участников – экспертов государственных учрежде-

ний стран Европы-членов ENFSI, а также экспертов Интерпола, Европола, Международной организации по компьютерным доказательствам (IOCE).

Конференция была посвящена актуальным проблемам компьютерно-технической экспертизы: исследованию информации цифровых камер, мобильных телефонов и другой цифровой техники, способам использования возможностей ОС Linux, особенности операционной системы Mac OS X, установлению обстоятельств работы в сети Интернет, анализу больших массивов данных, исследованию пластиковых карт и скиммеров и др. В рамках конференции проведены семинары по использованию специализированных средств исследования информации XIRAF, X-Ways, продуктов

компании Cellebrite Ltd, Israel.

В ходе конференции обсуждались вопросы теоретического, методического и технического обеспечения компьютерно-технической экспертизы, подготовки и повышения квалификации экспертов, аккредитации экспертных лабораторий по информационным технологиям, что является главным условием обеспечения высокого качества экспертных исследований, проблемы внедрения современных информационных технологий в экспертную практику и пр.

В соответствии с планом работы ENFSI FIT WG и во исполнение решений конферен-

ции 2008 года подтверждено, что следующая ежегодная конференция будет проведена в г. Москве — «Forensic Information Technology Working Group — Annual Meeting in Moscow — ENFSI FIT WG Moscow 2010». В рамках подготовки к конференции 4-ого сентября под председательством руководителя Рабочей группы Zeno Geradts состоялось заседание управляющего комитета ENFSI FIT WG, на котором обсуждались организационные вопросы подготовки и достигнута договоренность о сотрудничестве с Европоллом, ВКА, Криминалистическим центром полиции Испании в организации конференции в Москве.

Судебная экспертиза за рубежом



Хазиев Шамиль Николаевич,
старший научный сотрудник Института
государства и права РАН, кандидат
юридических наук

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ (СПРАВОЧНОЕ ПОСОБИЕ, ЧАСТЬ 2)

В 1998 году было создано специальное консультативное подразделение Интерпола по использованию геной идентификации (Interpol DNA Monitoring Expert Group).

Khaziev S.N.

THE INTERNATIONAL JUDICIAL EXPERTISE ORGANISATIONS

In 1998 the special advisory division of the Interpol on use of gene identification (Interpol DNA Monitoring Expert Group) has been created.

Ключевые слова: международные организации, судебная экспертиза, пособие

Keywords: the international organisations, judicial examination, the grant

Судебно-экспертные и криминалистические подразделения Интерпола

Интерпол – Международная организация уголовной полиции ООН, в которой на сегодняшний день участвует 186 государств мира. Ее деятельность регулируется Сводом правил, а также рекомендациями Генеральной ассамблеи Интерпола. Основными направлениями деятельности Интерпола являются борьба с наркоторговлей и организованной преступностью, преступностью в области финансов и высоких технологий, терроризмом, торговлей людьми, коррупцией, а также международный

розыск скрывающихся преступников.

Интерпол осуществляет несколько важных функций судебно-экспертного характера, имеющих значение как для осуществления международной борьбы с наиболее опасными преступлениями, так и гуманитарного характера. В составе головной организации Интерпола имеются судебно-экспертные и криминалистические подразделения.

При необходимости проведения неотложных действий в случаях чрезвычайных происшествий Интерпол направляет туда свою Команду реагирования на происшествия (Incident Response Team). Команда в состоянии в течение 12 – 24 часов прибыть в необходимое ме-

сто и приступить к работе. При этом команда в состоянии из любой точки осуществлять связь с необходимыми службами Интерпола, в частности получить доступ к базам данных по отпечаткам пальцев, утерянным или похищенным, а также поддельных документов, удостоверяющих личность, устанавливать связи с обширной сетью судебно-экспертных лабораторий для обеспечения процесса идентификации личности подозреваемого лица, а также жертв стихийных бедствий или террористических актов.

Впервые Команда реагирования на происшествия была направлена в 2002 году в Индонезию в связи с террористическим актом на острове Бали. С тех пор Команды реагирования формировались более 40 раз в 27 стран Азии, Африки, Европы и Америки. Поводами для оказания экстренной криминалистической помощи были землетрясения (Пакистан 2005 г.), взрывы с многочисленными жертвами (Марокко, Индонезия, Саудовская Аравия, Испания, Узбекистан, Иордания, Египет, Германия), авиационные катастрофы (Босния и Герцеговина, Камерун), цунами (Шри-Ланка, Таиланд, Индонезия), убийство государственных деятелей (Ливан), расследование мошенничества с кредитной картой (Тринидад и Тобаго) и др.

В 2008 году сотрудники этой команды Интерпола оказали помощь судебным экспертам Филиппин при опознании жертв крушения парома во время тайфуна, имевшего место в июне 2008 года. Специальная команда Интерпола прибыла на Филиппины и помогла собрать образцы ДНК для идентификации 800 жертв тайфуна.¹

Интерпол распространил в государствах – членах этой организации специальное Руководство по идентификации жертв стихийных бедствий (Disaster Victim Identification Guide), разработанное в 1984 году и впоследствии дополненное и переработанное с учетом накопившегося опыта.

В головной организации Интерпола имеется дактилоскопическое подразделение – Европейская экспертная группа по дактилоскопической идентификации (Interpol European Expert Group on Fingerprint Identification – IEEGFI). Группа была сформирована в 1998 году на основании предложения, выдвину-

того во время 26-й Региональной конференции в Словакии в мае 1997 года. Целью деятельности группы является создание европейских стандартов дактилоскопической идентификации и их дальнейшее распространение. В состав группы вошли представители Франции, Германии, Греции, Венгрии, Нидерландов, Норвегии, Польши, Великобритании и Генерального Секретариата Интерпола.

Группа разработала специальный документ, названный «Метод дактилоскопической идентификации». В этом документе проанализированы все научные подходы к дактилоскопической идентификации, определены требования, предъявляемые к личности эксперта-дактилоскописта, оформлению заключений, обоснованию выводов эксперта, приведены рекомендации по организации работы дактилоскопических бюро, включая производственные условия, стандарты поведения, процедуры международного сотрудничества.²

В мае 2000 года была образована вторая группа — Interpol European Expert Group on Fingerprint Identification – II – IEEGFI-II. В состав группы дополнительно были включены специалисты из Испании. Этой группой был представлен второй, дополненный и переработанный вариант документа «Метод дактилоскопической идентификации».

Интерпол создал в своем составе Экспертную группу по автоматизированным дактилоскопическим идентификационным системам – АДИС (Interpol AFIS Expert Group). Группа представлена специалистами из Бразилии, Канады, Франции, Германии, Норвегии, Испании, Великобритании и США, а также представителями Интерпола и Европола. Главной задачей группы является унификация требований, предъявляемых к автоматизированным дактилоскопическим идентификационным системам, а также к запросам национальных бюро Интерпола и способам передачи дактилоскопической информации. Группа была создана во время Генеральной ассамблеи Интерпола в Каире (Египет). Группа собралась на свое первое совещание в декабре 1998 года в дактилоскопическом комплексе ФБР США в Западной Вирджинии. Группа рекомендовала одо-

¹ Interpol media release 02 July 2008 // www.interpol.int

² Method for fingerprint identification // 'Interpol European Expert Group on Fingerprint Identification – IEEGFI'. 29th European regional conference – Reykjavik, 17th – 19th May 2000

брить принятый на 66-й Ассамблее Интерпола в Нью-Дели стандарт INT-I. Второе совещание группы имело место в Лионе (Франция) в Генеральном Секретариате Интерпола в сентябре 1999 года. Во время этой встречи группа пригласила участвовать производителей автоматизированных дактилоскопических идентификационных систем. Было решено перевести группу в разряд постоянной комиссии и проводить совещания группы два раза в год. Третье совещание группы состоялось в Лионе в Генеральном Секретариате Интерпола в феврале 2000 года. На этой встрече группа подготовила для публикации два сообщения методического характера: об имплементации национальных автоматизированных дактилоскопических идентификационных систем (Lessons Learned for Implementing National Automated Fingerprint Identification Systems) и рекомендации о правилах создания экранного изображения опознавательных фотоснимков (Recommendations for the Capture of Mugshots).

Интерпол каждые два года проводит международные симпозиумы по вопросам дактилоскопии. Тема последнего пятого симпозиума – «От места преступления – к международному розыску». На этом симпозиуме обсуждались такие вопросы как работа дактилоскопических групп Интерпола, опыт дактилоскопической идентификации жертв цунами, одновременное применение дактилоскопии и генной идентификации, практика применения автоматизированных дактилоскопических идентификационных систем, проблемы оптимизации передачи дактилоскопической информации, состояние дактилоскопических научных исследований в мире и другие важные вопросы.

В базе данных Интерпола в настоящее время собрано около 80 000 отпечатков пальцев и следы рук с более чем 1 000 мест преступлений.

Интерпол использует в своей деятельности специально изготовленную мобильную автоматизированную дактилоскопическую идентификационную систему, предназначенную для работы в полевых условиях при выездах на места происшествий. Система включает в себя портативный сканер для считывания изображений папиллярных узоров и портативный компьютер, через который данные передаются в Генеральный Секретариат Интерпола для сравнительного исследования.

Значительное место в деятельности Ин-

терпола занимает внедрение методов генной идентификации в практику розыска и судебной экспертизы. Интерпол, начиная с 1999 г., каждые два года организует в Лионе в Генеральном Секретариате проведение международных конференций по вопросам генной идентификации. Целью этих конференций является гармонизация и унификация методов исследования ДНК для целей правоохранительных органов, обмен опытом в области генной идентификации личности. В последней международной конференции Интерпола по вопросам генной идентификации в ноябре 2007 года приняло участие 120 специалистов из 50 стран и три международные организации. Основными темами на этой конференции явились использование генной идентификации при ликвидации последствий цунами в Юго-Восточной Азии в 2004 году, взрывов всемирного торгового центра в Нью-Йорке в 2001 году и урагана Катрина в 2005 году.³

Интерпол осуществляет продвижение методов генной идентификации в области международной практики расследования преступлений и розыска преступников путем обеспечения возможности доступа к базам данных ДНК государств – членов Интерпола через глобальную полицейскую коммуникационную систему. База данных ДНК Интерпола была создана в 2002 году. На конец 2006 года эта база содержала информацию о более чем 65 000 данных о ДНК из 42 государств.⁴

В 1998 году было создано специальное консультативное подразделение Интерпола по использованию генной идентификации (Interpol DNA Monitoring Expert Group). В эту группу входит 10-12 старших экспертов в области генной идентификации из всех пяти регионов деятельности Интерпола. Группа анализирует состояние дел в области генной идентификации, разрабатывает соответствующие рекомендации и оказывает помощь в развитии судебно-генетических лабораторий. Члены группы одновременно являются членами национальных или транснациональных рабочих групп по вопросам ДНК-профилирования. В настоящее время в группу входят специалисты из Аргентины, Австралии, Австрии, Бель-

³ INTERPOL media release 14.11.2007 // www.interpol.int.

⁴ DNA Gateway. Fact Sheet com/FS/2007-09/FS-01 // www.interpol.int.

гии, Китая, Франции, Индии, Норвегии, Южной Африки, Испании, Великобритании и США.

Интерполом в июне 2001 года было подготовлено и издано Руководство по практике использования и обмена данными о ДНК. Рекомендации, имеющиеся в этом руководстве были сформулированы членами группы Интерпола по экспертному мониторингу ДНК. Целью издания руководства было предоставление правоохранительным органам Государств – членов Интерпола фундаментальных советов относительно лучших методов использования ДНК. Это руководство должно также поощрить полицию и судебных экспертов максимально использовать этот поисковый инструмент как на национальном, так и на международном уровне. Руководство включает в себя разделы, посвященные использованию методов ДНК для уголовного розыска, ведение ДНК-скрининга, сведения о базе данных ДНК Интерпола, методику проверки качества результатов идентификации, тактику получения образцов и работы с доказательствами, вопросы подготовки кадров.

Это руководство было напечатано на четырех официальных языках Интерпола: арабском, английском, французском и испанском, а также неофициально на китайском и немецком.

В аппарате Интерпола имеются и специалисты в области судебной компьютерно-технической экспертизы. Так в марте 2008 года группа судебных экспертов Интерпола в области экспертизы компьютеров и программного обеспечения провела исследование содержания трех ноутбуков и нескольких внешних компьютерных средств хранения информации, изъятых в Колумбии в ходе операции против незаконных вооруженных формирований — Революционных вооруженных сил Колумбии (FARC), дислоцирующихся на юге страны и принимающих активное участие в террористических актах, киднэппинге, наркоторговле. Эксперты Интерпола исследовали изъятые компьютерные средства и смогли извлечь всю содержащуюся в них информацию для правоохранительных органов Колумбии. Компьютеры и внешние носители содержали почти 610 гигабайт информации, включая документы, изображения и видеозаписи.⁵

⁵ INTERPOL's Forensic Report on FARC Computers and Hardware seized by Colombia. May 2008. Lyon // www.interpol.int

Много внимания уделяет Интерпол стандартизации процессов обучения судебных экспертов и криминалистов. Для этих целей была создана рабочая группа по стандартизации обучения фотосъемке (Expert Working Group on Standardized Photography Training – EWGSPT).

Интерпол организует и проводит международные конференции и симпозиумы не только по вопросам дактилоскопии, генной идентификации, но и международные симпозиумы по всему комплексу судебных экспертиз, в том числе судебно-медицинских. По сложившейся традиции и в соответствии с целями деятельности Интерпола на этих расширенных симпозиумах обсуждаются вопросы судебной баллистики, трасологии, исследования волокон, лакокрасочных покрытий и стекол, судебной биологии (включая исследования волос), почерковедения и судебно-технического исследования документов, судебной лингвистики и акустики, исследования наркотических веществ, токсикологии, судебные пожарно-технические и взрыво-технические экспертизы, судебно-экологические исследования, исследования изображений, судебно-экспертные исследования цифровых доказательств и др.

В 2007 году состоялся 15-й международный симпозиум Интерпола по вопросам судебной экспертизы.

В Российской Федерации функционирует Национальное центральное бюро Интерпола (НЦБ Интерпола в России)⁶. Однако своей судебно-экспертной службы в НЦБ Интерпола в России не имеется. При необходимости проведения криминалистических или иных судебно-экспертных исследований по направлению своей деятельности НЦБ Интерпола в России обращается в экспертно-криминалистическую службу МВД России.

Вопросы применения специальных познаний в области криминалистики и судебной экспертизы чаще всего возникают в деятельности Интерпола в связи с необходимостью идентификации разыскиваемых людей, угнанных автотранспортных средств⁷, похищенных

⁶ «Об утверждении Положения о Национальном центральном бюро Интерпола». Постановление Правительства Российской Федерации от 14 октября 1996 г. № 1190 (в ред. 29.05.2006) // «Собрание законодательства РФ». 21.10.1996, № 43, ст. 4916.

⁷ См.: «О мерах по усилению борьбы с преступ-

произведений живописи и прикладного искусства, иных культурных ценностей, исследования поддельных документов и фальшивых денежных знаков.

Так для исполнения запросов, связанных с идентификацией личности неопознанного трупа по линии Интерпола должны направляться следующие сведения и материалы:

- обстоятельства обнаружения трупа (дата, место, причина смерти);
- предполагаемая дата смерти;
- пол;
- расовый тип;
- примерный возраст;
- полученные в ходе проведения мероприятий по установлению личности сведения о предполагаемых гражданстве, Ф.И.О., дате и месте рождения, месте жительства, семейном положении устанавливаемого лица;
- информация, указывающая на государство вероятного проживания, этническую группу, религиозную принадлежность и т.д.);
- словесный портрет (как можно более полный);
- две фотографии, в анфас и правый профиль, размером 5 x 6 см, хорошего качества (при гнилостном изменении трупа запросы принимаются к исполнению без фотографий);
- описание и фотоснимки особых примет (шрамы, татуировки, физические недостатки, пороки развития, ампутации, очки и т.д.);
- дактилоскопическая карта (при гнилостном изменении трупа запросы принимаются к исполнению без дактилоскопической карты);
- группа и резус крови;
- описание зубного аппарата, стоматологическая карта;
- описание и фотоснимки одежды, ювелирных украшений, других предметов, которые были обнаружены при неопознанном трупе;
- копии документов, обнаруженных при неопознанном трупе;
- выписка из акта (заключение) судебно-медицинского вскрытия трупа⁸.

ными посягательствами на автотранспортные средства». Приказ МВД России от 17 февраля 1994 г. № 58 (в ред. 12.09.2000).

⁸ Инструкция об организации информационного обеспечения сотрудничества правоохранительных и иных государственных органов Российской Федерации по линии Интерпола». Утв. Приказом МВД РФ № 684, Минюста РФ № 184, ГТК РФ № 560, ФСБ РФ № 353, ФСНП РФ № 257, ФПС РФ №

Запрос об установлении личности неизвестного лица (неизвестного больного или ребенка) должен содержать следующие сведения и материалы:

- дата и место обнаружения неизвестного лица;
- пол;
- расовый тип;
- примерный возраст;
- полученные в ходе проведения мероприятий по установлению личности сведения об этнической группе, религиозной принадлежности, предполагаемом государстве проживания, гражданстве, Ф.И.О., дате и месте рождения, месте жительства, семейном положении устанавливаемого лица;
- словесный портрет (как можно более полный);
- функциональные особенности (осанка, походка, речь, манеры, привычки);
- две фотографии, в анфас и правый профиль, размером 5 x 6 см, хорошего качества;
- описание и фотоснимки особых примет (шрамы, татуировки, физические недостатки, пороки развития, ампутации, очки и т.д.);
- дактилоскопическая карта;
- группа и резус крови;
- описание зубного аппарата, стоматологическая карта разыскиваемого;
- описание и фотоснимки одежды, ювелирных украшений, других предметов, которые были обнаружены при неизвестном лице;
- какими языками владеет неизвестное лицо;
- копии документов, обнаруженных при неизвестном лице;
- результаты медицинского обследования неизвестного лица⁹.

Для реализации положений по организации информационного и иного сотрудничества приказом Министра внутренних дел РФ в 2000 году руководителю Экспертно-криминалистического центра МВД России было поручено назначить сотрудников, ответственных за организацию информационного взаимодействия с НЦБ Интерпола. Вопросы организации производства отдельных следственных действий на территории иностранных государств (допроса, осмотра, выемки, обыска, опознания, ареста, экспертизы)

302 от 26.06.2000.

⁹ Там же.

и выдачи лиц, находящихся в международном розыске, относятся к компетенции Генеральной прокуратуры Российской Федерации¹⁰.

Используемые в учреждениях Банка России и кредитных организациях справочники «Подлинные и фальшивые банкноты» в 2 томах фирмы «Кисинг», являющейся официальным распространителем информации Международной полиции «Интерпол», распространялись на территории Российской Федерации на основании соглашения между Банком России, Министерством внутренних дел и ИИЦ «Европеум Пресс», имевшей соответствующий договор с фирмой «Кисинг» на реализацию указанных справочников (на русском языке).

Информационное обслуживание справочного издания начиная с 2000 года осуществляет ЗАО «Издательско - полиграфический комплекс «ИНТЕРКРИМ-ПРЕСС»¹¹.

Динамика современной преступности и процессы глобализации постоянно ставят перед Интерполом новые задачи, в том числе и судебно-экспертного характера. Эти задачи успешно решаются благодаря совместным усилиям представителей судебно-экспертной науки и практики всех стран – членов этой авторитетной международной организации.

INTERPOL
General Secretariat
200, quai Charles de Gaulle
69006 Lyon
France
Fax: (33) 4 72 44 71 63
Сайт Интерпола: www.interpol.int

Международная гильдия исследователей узлов

Судебно-экспертное исследование узлов относится к одной из наиболее сложных разновидностей судебно-трасологической экспертизы. Это обусловлено как сложностью решения основных вопросов этой экспертизы на уровне категорических выводов, так и

огромным разнообразием встречающихся в человеческой практике узлов, петель и способов крепления различных материалов. Многие узлы и петли носят интернациональные названия, так как были изобретены для нужд мореплавания и спасательных служб. Для правильного решения вопроса о способе изготовления узла или петли и определения области их применения судебные эксперты крайне нуждаются в обширных справочно-информационных фондах.

С целью интеграции необходимой информации об узлах и петлях в Великобритании в 1982 году была создана Международная гильдия исследователей узлов (International Guild of Knot Tyers). В настоящее время в составе Гильдии насчитывается более 1500 членов. Гильдия проводит свои конференции два раза в год. Гильдия имеет свои отделения как в Великобритании, так и в ряде других стран – США, Бельгии, Финляндии, Голландии, Новой Зеландии, Канаде и Швеции.

Гильдия является некоммерческой образовательной организацией, предназначенной для развития практических и теоретических исследований узлов и петель. Гильдия издает периодический ежеквартальный журнал *Knotting Matters* (Вопросы узловедения).

Гильдия объединяет лиц, интересующихся узлами независимо от цели их исследований, в том числе и судебных экспертов-узловедов. Наиболее известными судебными экспертами в области исследования узлов являются члены Гильдии: Geoffrey Budworth, Robert Chisnall, Mike Lucas и Des Pawson.

Адрес Гильдии:
International Guild of Knot Tyers
PO Box 3540
Chester
CH1 9FU
UNITED KINGDOM

Международный судебно-экспертный стратегический альянс (International Forensic Strategic Alliance – IFSA)

Международный судебно-экспертный стратегический альянс объединяет Американское общество директоров криминалистических лабораторий (The American Society of Crime Laboratory Directors – ASCLD), Европейскую Сеть судебно-экспертных учрежде-

¹⁰ «О мерах по совершенствованию сотрудничества по линии Интерпола». Приказ МВД РФ от 28.02.2000 № 221.

¹¹ «О подписке на справочную литературу по вопросам экспертизы денежных знаков». Письмо ГУ по г. Москве Центрального Банка РФ от 10 января 2000 г. № 21-6-40/6.

ний (The European Network of Forensic Science Institutes — ENFSI), Организацию старших менеджеров судебно-экспертных лабораторий Австралии и Новой Зеландии (The Senior Managers of Australian and New Zealand Forensic Laboratories — SMANZFL), Латиноамериканскую Академию криминалистики и судебной экспертизы (The Academia Iberoamericana de Criminalística y Estudios Forenses — AICEF).

Целью альянса является создание возможности стратегического сотрудничества в рамках глобального судебно-экспертного сообщества, а также оказание судебно-экспертной помощи другим важным международным организациям.

24 октября 2007 года во время встречи на международном симпозиуме Интерпола по судебно-экспертной науке в Лионе главы объединившихся организаций подписали меморандум о договоренности о сотрудничестве. Этот меморандум предусматривает глобальное международное сотрудничество в области борьбы с преступностью путем объединения ресурсов судебной экспертизы стран-участников, информационного обмена, обмена новыми методиками, технологиями и техническими средствами. Организации договорились также объединить свои ресурсы для оказания помощи развивающимся странам в вопросах создания и развития их судебно-экспертных учреждений с пониманием того, что это является одним из ключевых факторов обеспечения прав человека.

Альянс не является юридическим лицом, представляя собой кооперацию четырех региональных сетей судебно-экспертных организаций. Руководители региональных сетей договорились о ежегодных, а при необходимости и промежуточных регулярных встречах для обсуждения насущных вопросов развития судебно-экспертной науки и практики¹².

Международный судебно-экспертный саммит (The International Forensic Summit)

Международный судебно-экспертный саммит – форум наиболее представительных региональных и международных организаций и специалистов в области судебной экс-

пертизы, созданный для обеспечения возможности общения практиков и ученых разных стран. Идея создания саммита возникла во время конференции Международной Ассоциации судебно-экспертной науки (IAFS) в Гонконге в августе 2005 года. Во время этой первой встречи представителей основных континентальных судебно-экспертных организаций было принято решение объединить усилия международного судебно-экспертного сообщества для дальнейшего совершенствования судебно-экспертной науки и практики и взаимовыгодного постоянного обмена необходимой информацией, разработки стратегии судебной экспертизы на будущее.

Партнерами организации являются Интерпол, Национальный институт юстиции США, Национальный центр судебно-экспертных технологий США, Национальный институт судебно-экспертной науки США.

Ядром структуры саммита является комитет управления, ответственный за стратегию и координацию деятельности участвующих в проекте организаций. Комитет управления был сформирован в 2005 году. Председателем комитета был избран г-н Леунг (Leung) из Гонконга. В состав комитета вошли также доктор Тони Раймонд (Tony Raymond) от Национального Института Судебно-экспертной науки в Австралии, госпожа Сьюзен Джонс (Susan Johns) из США, представляющая Американское Общество Директоров Криминалистических лабораторий. В 2006 в комитет управления были введены еще два члена — доктор Джеймс Юнг (James Young) из Канады, представляющей американскую Академию Судебно-экспертных наук и Вим Неутебум (Wim Neuteboom) из Нидерландов, представляющий Европейскую Сеть Судебно-экспертных учреждений – ENFSI.

Секретариату TIFS предоставляется помощь от Национального Института Юстиции США и Национального Института Судебно-экспертной науки, что дает возможность иметь в штате секретаря. Функции Секретаря саммита в настоящее время исполняет г-жа Сьюзен Джонс.

Основными направлениями деятельности саммита являются судебно-экспертная практика, деятельность профессиональных организаций, обучение судебных экспертов и судебная медицина.

На систематических встречах члены саммита выявляют наиболее актуальные пробле-

¹² The Memorandum of Understanding between ENFSI, AICEF, ASCLD and SMANZFL. 24 October 2007. Lyon // www.enfsi.eu

мы судебной экспертизы и усилиями всего судебно-экспертного сообщества ищут пути их решения. Кроме того, TIFS осуществляет поддержку судебно-экспертных учреждений во вновь образованных и развивающихся государствах. Обсуждение большинства вопросов, относящихся к компетенции TIFS в промежутках между встречами, осуществляется с помощью интернета.

Сайт саммита: www.theforensicsummit.org

Международное объединение экспертов для поиска захоронений – Necrosearch International

Necrosearch International – неправительственная организация, созданная в 1988 году и объединяющая специалистов по поиску тайных захоронений людей и сбору доказательств. Организация осуществляет большую работу по подготовке специалистов для поиска тайных захоронений и объединяет в своих рядах экспертов разных специальностей – антропологов, геофизиков, аэрофотографов, энтомологов, кинологов, ландшафтных экологов, специалистов по животным, питающимся падалью, радиологов и других.

За время своего существования организация оказала существенную помощь при расследовании более 300 уголовных дел в Соединенных Штатах Америки и еще в шести странах. Представитель организации Диана Франс была в свое время приглашена в Россию для поиска захоронений останков детей Романовых, однако из-за разногласий по вопросу достоверности выводов комиссии о принадлежности костных останков дальнейшее сотрудничество не состоялось.¹³

Все 35 членов организации проживают в штате Колорадо (США).

Адрес: Thomas R. Bellinger, D.M., P.H.
1389 S Brentwood Way
Lakewood, CO 80232
USA
e-mail: trbellinger@aol.com
Phone: 303 594-0435
www.necrosearch.org

¹³ Jackson S.. All That Remains // "Denver Westword News", July 23, 1998

Международный институт судебно-экспертной науки (International Institute of Forensic Science)

Международный институт судебно-экспертной науки осуществляет профессиональную подготовку по специальностям: исследование с помощью полиграфа, генная идентификация, исследования наркотиков, взрывных устройств и взрывчатых веществ, кровяных пятен, волос и волокон, следов транспорта, следов зубов, оружия и боеприпасов, компьютеров и программных средств.

International Institute of Forensic Science
Hector Berrellez, Executive President
1814 Commercenter W, Unit H, San Bernardino, CA 92408
USA
Phone: 909-891-1533 Fax: 909-891-1535
e-mail SSTA001@hotmail.com

Международный институт судебно-экспертных исследований (International Forensic Research Institute)

Международный институт судебно-экспертных исследований (International Forensic Research Institute) создан в 1997 году при Международном университете Флориды (США, Майами). Директором института является Кеннет Г. Фуртон (Kenneth G. Furton), профессор химии этого университета.

Институт осуществляет подготовку магистров по судебной экспертизе, исследованию места происшествия, докторов философии по химии, специализирующихся в области судебной экспертизы.

В институте также проводятся исследования и подготовка специалистов в области применения биологических знаний в судебной экспертизе. Для этого при кафедре биологических наук университета создан факультет судебной биологии института судебно-экспертных исследований.

При институте функционирует несколько практических курсов повышения квалификации (Workshops): анализ ДНК, судебная токсикология, исследование места происшествия, генотипический анализ, элементный судебно-экспертный анализ вещественных доказательств.

Институту оказывают содействие

судебно-экспертные и судебно-медицинские лаборатории Южной Флориды, в которых работает более 100 высококвалифицированных сотрудников, имеющих большой опыт в исследовании вещественных доказательств и даче экспертных заключений в судах.

International Forensics Institute
Florida International University
University Park, Miami, Florida 33199
Telephone: 305.348.6211
Fax 305.348.3772

Международный институт уголовных расследований (International Institute of Criminal Investigations)

Международный институт уголовных расследований (International Institute of Criminal Investigations) был создан для подготовки специалистов по уголовным расследованиям для кадрового обеспечения международных судебных учреждений.

Идея создания Института пришла в голову в 1999 году двум профессиональным детективам из Сан-Франциско (США) Раймонду Макгрэ (Raymond McGrath) и Нэнси Пимбертон (Nancy Pemberton). Институт был официально открыт в 2003 году.

Институт организует курсы по уголовным расследованиям международного характера. В ходе обучения слушатели курсов изучают международное гуманитарное право, военные организации, вооружение, военную тактику, доказательства, искусство расследования преступлений, приобретают практические навыки допросов, осмотров мест преступлений, поиска тайных захоронений. Значительную часть программы по изучению доказательств составляют знания и навыки в области исследования мест преступлений, эксгумации трупов и костных останков, судебно-медицинская экспертиза и идентификационные исследования.

Институт выпустил девять курсов специалистов по расследованию уголовных преступлений международного характера: нарушений правил ведения войны, преступлений против человечности и геноцида. Как правило, в каждом выпуске 20-25 слушателей. Обучение комбинированное – сначала дистанционное, затем очное.

Руководят деятельностью Института Совет директоров и Наблюдательный Совет.

В состав этих Советов входят авторитетные специалисты из Австралии, Великобритании, Камбоджи, Канады, Дании, Египта, Индии, Ирландии, ЮАР, Судана, Тринидада и Тобаго, а также США. Председателем Совета директоров является Уильям Шабас (William Schabas) — заслуженный эксперт в области международного гуманитарного права, директор Ирландского Центра по правам человека. Председателем Наблюдательного Совета является судья Ричард Голдстоун (Richard Goldstone) — первый Обвинитель Международных уголовных трибуналов по Руанде и бывшей Югославии. Исполнительным директором Института является Джон Рэлстон (John Ralston) — руководитель службы расследований Международного Уголовного Трибунала по бывшей Югославии.

В состав Наблюдательного Совета входит известный судебный эксперт в области антропологии Клайд Сноу (Clyde Snow), в состав Совета Директоров входит известный судебный эксперт в области судебной медицины и антропологии Уильям Хагланд (William D. Haglund).

Институт активно сотрудничает с Организацией Объединенных Наций, Международным уголовным судом, Международными уголовными трибуналами и многочисленными организациями в области прав человека, Королевской военной школой миротворцев (Нидерланды), Ирландским университетом в Гэлвай.

Институт ведет Реестр лиц, получивших необходимую подготовку в области международных уголовных расследований, а также в вопросах осмотров мест преступлений и сбора вещественных доказательств.

Головной офис Института находится в Гааге (Нидерланды). Имеется офис и в США в Сан-Франциско. Институт зарегистрирован в США как неправительственная некоммерческая образовательная организация.

International Institute of Criminal Investigations
Headquarters
Anna Paulownastraat 103
2518 BC The Hague,
The Netherlands
Tel. +31 70 364 46 60
Fax +31 70 363 23 00
iici@iici.info
www.iici.info

Центрально-Атлантическая ассоциация судебных экспертов-исследователей (Mid-Atlantic Association of Forensic Scientists)

Ассоциация была создана в 1972 году.

Целями деятельности ассоциации являются обмен информацией и идеями в области судебной экспертизы между членами, а также агентствами и научными учреждениями, стимулирование исследований в области судебно-экспертной науки, продвижение высоких профессиональных стандартов и этических норм в среде лиц, являющихся экспертами.

Руководящим коллективным органом ассоциации является Совет. Непосредственное руководство деятельностью организации осуществляет Президент.

В ассоциации имеются секции судебно-экспертного исследования документов, судебной биологии, криминалистики, а также восемь комитетов (уставной, конференций, по членству, обучению и тренингу, по премиям, по номинациям, аудиту, этике), историк.

Под эгидой Ассоциации проводятся двухдневные практические семинары по аудиту документации результатов генной идентификации,

Ассоциация разработала программу судебно-экспертного взаимодействия и обмена (Forensic Liaison Exchange Program).

Адрес Секретаря Ассоциации:

Mid-Atlantic Association of Forensic Scientists

Secretary:

Robyn Quinn

Delaware Office of the Chief Medical Examiner

e-mail: Robyn.Quinn@state.de.us

Сайт Ассоциации: www.maafs.org

Международный Совет специалистов по фотосъемке вещественных доказательств (Evidence Photographers International Council, Inc. — EPIC)

Совет был создан в 1968 году как некоммерческая научно-исследовательская и учебная организация, объединяющая специалистов в области фотосъемки доказательств для правоохранительных органов и граждан. Совет ежегодно проводит конференции в различных городах США и за рубежом.

В 1985 году было организовано Правление сертифицированных судебных фотографов (The EPIC Board Certification Evidence Photographers). В 1998 году это Правление разработало и опубликовало программу сертификации судебных фотографов.

Совет имеет периодическое издание «EPIC Newsletter». Периодически проводятся школы (курсы) судебных фотографов.

EPIC создал судебно-экспертную фотографическую справочную службу (Forensic Photography Referral Service), которая стала весьма популярной среди адвокатов и представителей страхового бизнеса, правоохранительных органов и медицинских лабораторий.

Этический кодекс организации требует, чтобы ее члены поддерживали высокий уровень профессионализма, честности и уважения к жертвам преступления и подозреваемым в преступлении, а также к их собственности в процессе выполнения фотосъемки; гарантировали, что все продукты и услуги соответствуют стандартам, принятым в торговле, промышленности и профессии; проявляли заботу о защите от утери резервной копии и архива изображений; соблюдали конфиденциальность; никогда не копировали и не представляли куда-либо фотоснимки с намерением ввести общество в заблуждение.

Совет учредил ежегодную премию. В 2002 году Совет издал книгу о стандартах судебной фотографии в уголовном и гражданском процессе “Standards for evidence photography criminal and civil”.

Спонсорами Совета являются такие известные компании как Nikon, Fuji, Canon и Kodak.

Evidence Photographers International Council, Inc.

229 Peachtree Street NE

Suite 2200

Atlanta, GA 30303

USA

Tel.: 866-868-EPIC (3742)

Fax: 404-614-6406

Международная судебно-экспертная программа организации «Врачи за права человека»

Неправительственная организация «Врачи за права человека» (“Physicians for Human Rights”, далее – PHR) была создана в Бостоне

(США) в 1984 году. Члены организации прилагают разнообразные усилия для выявления нарушений прав человека, оказания помощи пострадавшим от преступлений против международного гуманитарного права, разоблачения виновных в преступлениях против человечества лиц.

В составе организации имеется международная судебно-экспертная программа (International Forensic Programm далее — IFP). Эта программа была создана в 1987 году и предназначена для консолидации судебных экспертов и ученых в области криминалистики и судебной экспертизы в целях содействия расследованиям нарушений прав человека, военных преступлений, преступлений против человечества и геноцида, идентификации пропавших без вести и безымянных жертв военных конфликтов. Судебные эксперты организации оказывают содействие международным гуманитарным комиссиям и трибуналам, судам различных государств, общественным организациям в расследований преступлений против прав человека, отзываются на просьбы семей и отдельных лиц.

Для выполнения своих задач судебно-экспертная программа привлекает судебных экспертов в области судебной медицины, биологии, криминалистики, баллистики, химии, трасологии и других наук. Многие судебно-экспертные лаборатории разных государств сотрудничают с IFP PHR.

Основными принципами деятельности судебных экспертов, участвующих в работе IFP являются независимость и объективность.

Судебные эксперты IFP активно привлекались к работе Международных Уголовных трибуналов по бывшей Югославии и Руанде, а также Специального Суда по Сьерра-Леоне. С помощью специалистов IFP осуществлялись многочисленные эксгумации, в том числе и массовых захоронений, вскрытия трупов, обследования потерпевших, идентификации лиц по их костным останкам и ДНК. Немаловажную роль играет обобщение опытными экспертами IFP заключений судебно-медицинских экспертов, работавших или работающих в государственных судебно-экспертных учреждениях стран, в которых имели место преступные посягательства на нормы международного гу-

манитарного права.

Первое судебно-экспертное исследование было проведено PHR в 1987 году в Кении, где в заключении умер арестованный. В качестве судебно-медицинского эксперта выступил Роберт Киршнер (Robert Kirshner).

Судебно-медицинские эксперты PHR в апреле 1989 года принимали участие в расследовании событий в Тбилиси, где 9 апреля советскими военнослужащими была разогнана мирная демонстрация на площади Шота Руставели. В результате применения саперных лопаток, дубинок и ядовитого газа погибло 20 человек. Получило травмы и отравление несколько сотен человек, в том числе дети. Результаты расследования этих событий были приведены в специальном отчете организации в 1989 году¹⁴.

Разработана методика судебно-экспертного психологического исследования последствий пыток.

Так, по результатам работы в Косово, PHR подготовило детальный отчет о выявленных преступлениях и грубых нарушениях прав человека¹⁵.

Активисты программы осуществляют сбор ДНК-информации разделенных семей в развивающихся странах и странах, где имели место гражданские войны. База данных ДНК включает генную информацию родителей, потерявших ранее своих детей из-за конфликтов или иных событий и генную информацию, полученную у детей, подростков и молодых людей, потерявших своих родителей или разлученных со своими родителями¹⁶. К этой деятельности подключились добровольцы из различных судебно-экспертных и криминалистических лабораторий разных стран (США, Нидерланды). Данная программа была осуществлена для Сальвадора, где после двенадцатилетней гражданской войны пропало без вести огромное количество детей – около 2500 и в 1994 году ныне покойным иезуитским священником Джоном де Кортиной (Jon de

¹⁴ The events of April 9 (The “First Wave” of Illness). PHR report.

¹⁵ War Crimes in Kosovo. Population-Based Assessment of Human Rights Violations Against Kosovar Albanians. A Report by Physician for Human Rights. Boston – Washington, August 1999. – 145 p.

¹⁶ Образцы ДНК получают путем мазка изо рта и с внутренней поверхности щеки.

Cortina) была создана ассоциация по поиску пропавших детей *Asociacion Pro-Busqueda de Ninas y Ninos Desaparecidos*. Сотрудники ассоциации прошли необходимое обучение по генной идентификации людей. Эта работа продолжается с 2003 года по настоящее время.¹⁷

Многие дети во время гражданской войны в Сальвадоре были похищены, осиротели, взяты в виде военных трофеев и проданы или переданы в США, Канаду и другие страны, в том числе и в Европу под видом сирот, нуждающихся в усыновлении. В настоящее время благодаря усилиям сотрудников международной судебно-экспертной программы PHR стали известны первые случаи воссоединения детей и их родителей. Финансирование создания и функционирования базы данных ДНК осуществляется двумя организациями – «Врачи за права человека» и Центром прав человека университета Беркли (США).

Первый рейд по сбору ДНК у родственников, потерявших своих детей во время войны провели бывший исполнительный директор Эрик Стовер (Eric Stover) и старший судебно-медицинский эксперт-патологоанатом PHR доктор Роберт Киршнер (Robert Kirschner). Доктор Киршнер поддерживал этот проект от Университета Чикаго вплоть до своей смерти в 2003 году и объездил Сальвадор в сопровождении детей, похищенных в Сальвадоре и усыновленных американскими семьями.

В 1996 Э. Стовер расширил проект, привлёк Университет Беркли и пригласил судебных экспертов Калифорнийской Лаборатории ДНК Министерства юстиции в Ричмонде (США) обеспечивать анализ ДНК. В 2006 году собранная база ДНК по разыскиваемым детям была передана в Сальвадор¹⁸. Согласно вебсайту *Pro-Busqueda's* на декабрь 2006 года были идентифицированы 323 из 787 зарегистрированных разыскиваемых детей (41.0 %)¹⁹.

¹⁷ Nicole Inacio, Cristian Orrego, Brian Harmon, Lance Gima, Jan Bashinski. DNA Typing and the Families of the *Asociacion Pro-Busqueda de Ninas y Ninos Desaparecidos* in El Salvador // *CACNews* 1st Quarter 2006

¹⁸ Raymond, Nathaniel. U.S. Team Transfers DNA Database to Salvadoran Group Searching for Children Who Disappeared in Civil War // Press-Release of "Physicians for Human Rights", July 6, 2006.

¹⁹ Reuniting Families Separated by War. PHR's Work with *Asociacion Pro-Busqueda de Ninas y Ninos*

Судебные эксперты-медики PHR приняли активное участие в исследовании останков жертв пыток, имевших место в Мексике во время подавления восстания индейцев в штате Чиापас (Chiapas) в 1994 году. Судебно-медицинские эксперты организации исследовали трупы нескольких погибших индейцев и определили причину наступления смерти — в результате нанесения тупых травм. Кроме того, с помощью проведенной экспертами генной идентификации, были установлены военнотрофейные, причастные к пыткам и убийствам мирных жителей.

Эксперты PHR исследовали как костные останки и зубы жертв, так и фотоснимки, изготовленные во время следствия. При этом были установлены многочисленные противоречия в выводах исследований, проведенных официальными властями, признаки заведомо ложных заключений, данных военными судебно-медицинскими экспертами. Так на фотоснимках трупов были обнаружены незафиксированные в заключениях огнестрельные ранения в затылочной части головы некоторых жертв. В отношении трех жертв были по истечении трех суток даны вызывающие серьезное недоумение выводы о подозрительно точной давности наступления смерти. Эксперты PHR констатировали нежелание Генеральной прокуратуры Мексики привлечь военнотрофейных, нарушивших закон, к уголовной ответственности.

В этих исследованиях принимали участие член американской ассоциации по правам человека Себастьян Бретт (Sebastian Brett), исполнительный директор PHR Эрик Стовер (Eric Stover), врач из Калифорнии представитель PHR доктор Томас Крэйн (Thomas Crane), судебно-экспертный антрополог из Штата Оклахома и старший судебно-экспертный консультант PHR Клайд Коллинс Сноу (Clyde Collins Snow)²⁰.

В 2002 году PHR провело в Мексике по просьбе правительства обучение судебно-медицинских экспертов методике исследования результатов применения пыток. Мексиканским судебным экспертам была оказана по-

Desaparecidos // Physicians for Human Rights, 2007.

²⁰ Raymond, Nathaniel. Waiting for Justice in Chiapas. New Forensic Evidence Implicates Mexican Army Troops in Summary Executions and Torture in Chiapas // Press-Release of "Physicians for Human Rights", December 15, 1994.

мощь в подготовке стандартной документации, отражающей применение пыток²¹.

Комитет по правам человека (Human Right Watch) совместно с PHR издал Рекомендации относительно сохранения и последующего исследования вещественных доказательств и трупов (костных останков) жертв трагедии в Ираке в местах массовых захоронений, в том числе в районе Аль-Махавиль (Al-Mahawil). В Рекомендациях подробно описаны действия официальных органов власти, должностных лиц, экспертов и населения при выявлении случаев геноцида, преступлений против человечности, военных преступлений и других серьезных нарушений международного гуманитарного права.

Этот документ содержит также рекомендации по обучению судебно-медицинских экспертов Ирака правилам эксгумации, сохранения трупных останков, методикам идентификации личности и посмертной диагностики причин смерти. Высказывается пожелание популяризовать важные международные стандарты судебно-экспертного исследования трупов в местах массовых незаконных захоронений, перечисляются требования, предъявляемые к военнослужащим оккупационных войск, сотрудникам подразделений Международного комитета Красного Креста и других неправительственных и правозащитных организаций.

PHR обратилось к силам коалиции в Ираке с предложением провести разъяснительную работу среди иракского населения относительно необходимости сохранять места массовых захоронений, сообщать о находках человеческих останков в специализированные пункты²².

Массовые захоронения жертв гражданской войны были обнаружены и на севере Афганистана рядом с местечком Мазари-Шариф. PHR направила туда судебно-медицинских экспертов Уильяма Хагланда и Штефана Шмита, которые констатировали наличие массовых захоронений и обратились к афганскому и аме-

риканскому правительствам с просьбой обеспечить сохранность захоронений для дальнейшего детального исследования останков. Имеются основания полагать, что это захоронения истребленных останков талибов, сдавшихся после падения Кундуза в конце 2001 года²³.

В январе 2002 года специалисты PHR Дженифер Лининг (Jennifer Leaning) и Джон Хеффернан (John Heffernan) обследовали тюрьму Шербеган (Shebarghan) также на севере Афганистана в местечке Dasht-e-Laile и обнаружили рядом с ней массовые захоронения. PHR обратилось к руководству США, Афганистана и ООН с требованием обеспечить необходимые условия в этой тюрьме, а также провести расследование по поводу обнаруженных останков жертв нарушений международного гуманитарного права²⁴.

Команды судебных экспертов PHR принимали участие в эксгумации и последующей идентификации с помощью ДНК без вести пропавших на Кипре, в Абхазии и Грузии, Гватемале, иракском Курдистане, Нигерии, бывшей Югославии и Руанде, Гондурасе, Аргентине, Южной Корее, Израиле и Палестине.

В 1988 и 1989 годах Киршнер исследовал обращение заключенных в Чехословакии, случаи смерти заключенных в Израиле и на занятых палестинских территориях, внесудебные казни иезуитских священников и правозащитников в Сальвадоре.

Когда в 1985 году Международная судебно-экспертная программа PHR была официально оформлена, Киршнер стал ее первым директором и прослужил в этой должности до 1997 года. Он внес большой вклад в обеспечение судебно-экспертной поддержки обвинения в Международных Уголовных Трибуналах по бывшей Югославии и Руанде.

В 2000 году PHR обобщило результаты судебно-экспертных исследований нарушений прав человека в Израиле, Секторе Газа и на Западном берегу Иордана и подготовило обширный отчет, включавший в себя статистику выявленных телесных повреждений пострадавших.

²¹ Forensic Sciences in the Service of Rights and Accountability // Securing Justice and Accountability. Physicians for Human Rights. 2002. p. 12 – 13.

²² Haglund, William. Iraqis desperately searching to learn the fate of their loved ones may unwittingly destroy the chance for others to do the same. // Physicians for Human Rights (PHR) 2007. Op-Ed Published in the Detroit Free Press.

²³ Mass Graves discovered // Physicians for Human Rights. "Record", May 2002, p. 4

²⁴ Chronology of PHR Activities and Investigations Concerning the Mass Graves at Dasht-e-Laile near Shebarghan, Afghanistan. Document of the Physician for Human Rights.

Были установлены многочисленные случаи необоснованного применения огнестрельного оружия израильскими вооруженными формированиями, факты применения огнестрельного оружия против детей и женщин, а также граждан, находившихся в лежачем положении в момент огнестрельного смертельного ранения. Были выявлены и исследованы случаи нападения на больницы, медицинский персонал и санитарные машины. Представляется крайне важным анализ последствий применения различных видов боеприпасов спецслужбами и другими вооруженными формированиями Израиля в данном конфликте. Судебные эксперты PHR изучили все извлеченные в больницах пули и причиненные ими повреждения. Результаты этого исследования имеют большое значение для совершенствования методики судебно-медицинских баллистических экспертиз. PHR отметило также, что при расследовании инцидентов, сопровождавшихся гибелью и ранениями людей израильскими властями в должной мере не привлекаются квалифицированные судебно-медицинские эксперты²⁵.

В апреле 2002 года команда судебных экспертов IFP PHR в составе Уильяма Хагганда, Низами Пирвани, Брендды Холлис провела обследование потерпевших в лагере беженцев в Дженине (Израиль). Команда допросила свидетелей событий, изучила медицинскую документацию больницы Дженина. Судебно-медицинские эксперты пришли к выводу, что 45 погибших и 108 человек с телесными повреждениями – являются жертвами апрельских операций вооруженных сил Израиля, нарушивших международные стандарты медицинского нейтралитета (?). При этом многие жертвы в течение нескольких дней были лишены медицинской помощи²⁶.

Киршнер обеспечил начало работ по использованию геной идентификации и использовал возможности анализа ДНК для воссое-

динения детей и родителей в Сальвадоре после гражданской войны 1980 – 1992 годов.

Важную роль в становлении IFP PHR сыграл Эрик Стовер (Eric Stover) – директор программы науки и прав человека Американской ассоциации продвижения науки (American Association for the Advancement of Science), организованной им в середине 1980-х годов. Он участвовал в первых судебно-экспертных исследованиях в Гватемале, иракском Курдистане, Мексике, Руанде и бывшей Югославии. Он также играл существенную роль в привлечении методов ДНК-анализа для воссоединения семей. Стовер – автор многочисленных научных публикаций по медицине, науковедению и правам человека, в числе которых были работы «Повреждение тел и умов: пытка, психиатрические злоупотребления и профессиональное здоровье», «Свидетели из могил: кости рассказывают историю». «Захоронения: Сребреника и Вуковар», «Разрушенная деревня: военные преступления в Косово».

В настоящее время Эрик Стовер директор Центра Прав человека и адъюнкт-профессор медицины в Университете Беркли в Калифорнии (США).

Клайд Коллинз Сноу (Clyde Collins Snow) является одним из опытейших практиков в области судебно-медицинской антропологии и стал первым судебно-экспертным консультантом IFP PHR в 1992 году. Он прослужил в этом качестве до 1996 года и участвовал в работе по поиску захоронений в Хорватии, в ходе которых была обнаружена массовая могила в Вуковаре.

Команда Киршнера, Сноу и Стовера принесла международной судебно-экспертной программе PHR мировую известность лидера судебно-экспертного исследования нарушений прав человека.

Старшим консультантом программы с 2006 года является Уильям Хагганд (William Haglund). Хагганд в 1998 году стал директором программы IFP PHR по рекомендации ООН, где он служил с 1996 года в качестве старшего советника по вопросам судебной экспертизы в Международных Уголовных Трибуналах по Руанде и бывшей Югославии. В качестве судебного танатолога и антрополога Хагганд проводил многочисленные экспертизы на Кипре, в Гватемале, Гондурасе, Нигерии, Индонезии, Филиппинах, Шри-Ланке, Сомали и многих других странах.

²⁵ Evaluation of the Use of Force in Israel, Gaza and the West Bank. Medical and Forensic Investigation. A Report by Physicians for Human Rights. November 3, 2000.

²⁶ PHR Completes Preliminary Forensic Assessment at Jenin Refugee Camp // // Physicians for Human Rights. "Record", May 2002, p. 6; Physicians for Human Rights Forensic Team. Preliminary Assessment. Jenin, April 21-23, 2002. A Report by Physicians for Human Rights. Boston, Washington DC. – 9 p.

В настоящее время директором международной судебно-экспертной программы организации «Врачи за права человека» является Штефан Шмитт (Stefan Schmitt). В 1992 году Шмитт помог создать фонд для независимой негосударственной судебно-экспертной команды, которая зафиксировала и исследовала с помощью аргентинской команды судебных антропологов и Клайда Сноу массовые захоронения в Гватемале. Шмитт в качестве судебного медика обеспечивал работу PHR в Ираке, Гондурасе, Боснии, Хорватии, Руанде, Алжире, Афганистане и Либерии.

Судебно-экспертными консультантами программы являются Константин Элиополус (Constantine Eliopoulos) и Генриетта Штратманн (Henriette Stratmann). Генриетта Штратманн окончила факультет философии и антропологии в Открытом университете Амстердама и сотрудничает с несколькими правозащитными организациями. Последние пять лет она является консультантом по судебной экспертизе организации «Врачи за права человека» и в этом качестве в настоящее время осуществляет идентификационные исследования без вести пропавших в Кипре, Косово, Абхазии и Сальвадоре. Г. Штратманн является также руководителем Гаагского отделения (офиса) Международного института уголовных расследований (International Institute Criminal Investigation).

Ивонна Милевски (Yvonne Milewski) – доцент судебной медицины и невропатологии медицинского факультета Техасского университета и заместитель главного судебно-медицинского эксперта. До этого она была в Нью-Йорке в аппарате главного судебно-медицинского эксперта в течение двенадцати лет в течение пяти последних лет была судебно-экспертом округа Бронкс и на ее долю выпала основная тяжесть работы по идентификации жертв нападения на башни-близнецы. Она принимала участие в исследовании массовых захоронений в Боснии и Косово.

Судебно-экспертным сотрудником программы является Расин Кайн (Raesin Caine).

Международная судебно-экспертная программа PHR в 2006 году создала Консультативный совет из шести наиболее опытных и уважаемых специалистов в области судебной экспертизы. В этот совет вошли доктор Уильям Хагланд (William D. Haglund) – судебный эксперт-антрополог, Низам Пирвани

(Nizam Peerwani) – судебный эксперт-патолог, Ивонна Милевски (Yvonne Milewski) – судебный эксперт-патолог, Дэвид Коффман (David Coffman) – наблюдатель базы данных ДНК, Роберт Бакс (Robert Bux) – судебный эксперт-патолог, Мэри Эллен Кео (Mary Ellen Keough) – специалист по психосоциальной поддержке жертв. В задачу Консультативного совета входит оказание методической помощи сотрудникам программы, а также надзор за качеством выполняемых исследований.

Специалистам PHR пришлось проводить судебно-медицинские исследования и в Нигерии. Так тело нигерийского экологического активиста и драматурга Кена Саро-Вивы было возвращено его 100-летнему отцу в октябре 2004 года. Используя образцы ДНК членов его семьи и с помощью Бюро судебной стоматологии в Ванкувере (Канада), доктор Уильям Хагланд идентифицировал останки шести из девяти членов организации «Ogoni Nine,» казненных в 1995 году во времена режима покойного генерала Сани Абачы. Восстановление и идентификация останков были осуществлены в результате долгого и трудного процесса, на который ушло почти 10 лет. В январе 2000 и июле 2002 PHR удалось обнаружить и эксгумировать останки Саро-Вивы и других активистов «Ogoni Nine» на тюремном кладбище в Порт Харкурте.

В течение 17 лет, Кен Саро-Вива организовывал протесты против многонациональных нефтяных компаний, типа Shell, вступивших в сговор с военным режимом покойного генерала Сани Абачы. Абача, как полагают, совершил многочисленные злоупотребления и убийства тысяч людей. В начале 1990-х активисты «Ogoni Nine» первые выступили против неравного распределения нефтяных доходов в Нигерии, потребовали миллиарды долларов в порядке компенсации от нефтяных компаний за ущерб, причиненный нефтяными пятнами и экологическим загрязнением в Нигерийской Речной Дельте.

Саро-Вива, экологический лидер и лидер прав человека, драматург, и основатель Движения за Выживание Людей, был повешен по приговору нигерийского военного трибунала в ноябре 1995. Военное правительство ге-

нерала Сани Абачы арестовавшее группу активистов «Ogoni Nine» в 1994 и державшее их в течение многих месяцев без официального обвинения и впоследствии казнившее их путем повешения, критиковалось международным сообществом²⁷.

PHR все время своего существования активно боролась с проявлениями апартеида в области здравоохранения и судебной медицины. После падения режима апартеида в Южно-Африканской Республике PHR совместно с другими правозащитными организациями разработала несколько важных программных документов, в которых был дан глубокий анализ состояния здравоохранения и судебной медицины в этой стране, представлены рекомендации научного, правового, организационного и этического характера, способные существенно повысить объективность и достоверность судебно-медицинских заключений²⁸.

PHR активно противодействует практике применения пыток при допросах арестованных по подозрению в терроризме. Она опубликовала документ, посвященный оценке так называемых расширенных методов допроса арестованных, применяемых в тюрьмах ЦРУ²⁹.

В этом документе рассматриваются вопросы судебно-экспертной оценки тяжести физического и психического вреда, причиняемого в результате пыток во время допросов. PHR считает, что продолжение практики применения пыток в отношении задержанных должно повлечь привлечение виновных к уголовной ответственности за преступления против человечности.

Весьма серьезное судебно-экспертное и научное исследование было проведено экспертами IFP PHR в 1995 году по поводу методики допроса задержанных палестинцев израильскими спецслужбами. Дело в том, что во время допроса подозреваемых трясли за плечи. При этом происходили колебательные движения головы, приводящие к травме головного мозга и его сосудов. Такой метод допроса на-

зывался «допрос со встряхиванием» («shaking interrogation»). Применение указанного воздействия было санкционировано правительством Израиля.

В 1995 году один из задержанных палестинцев скончался после такого допроса. Проведенное вскрытие показало, что его смерть была насильственной. Родственники погибшего пригласили независимых медиков для установления истинной причины смерти. Учитывая большой общественный резонанс, к расследованию этого случая был привлечен судебно-медицинский эксперт IFP PHR Роберт Киршнер, который получил в свое распоряжение всю имевшуюся медицинскую документацию и показания других палестинцев, ранее подвергавшихся «допросу со встряхиванием».

Все судебно-медицинские эксперты, принимавшие участие в исследовании тела погибшего пришли к единому мнению, что причиной смерти явились многократные колебательные движения головы, вызвавшие кровоизлияние и отек мозга.

Этот метод допроса был признан пыткой и организация «Врачи за права человека» выступили с многочисленными обращениями, призывающими правительство Израиля запретить его применение. Кроме того, активисты организации обратились к медицинским работникам Израиля отказываться от участия в подготовке и проведении «допросов со встряхиванием» и других опасных для здоровья человека методов получения показаний.

Подробное описание этого случая и все судебно-медицинские заключения были опубликованы в специальном докладе PHR³⁰.

PHR приняло активное участие в подготовке Стамбульского протокола от 9 августа 1999 года. Этот протокол содержит методические и правовые рекомендации по расследованию случаев применения пыток³¹.

В августе 2007 года PHR совместно с организацией Human Right First разработало детальные методические рекомендации по вопросам расследования случаев применения

²⁷ Heffernan, John; Ayotte, Barbara. Remains of Nigerian Activist Ken Saro-Wiwa Returned to His 100-Year-Old Father // Release Physicians for Human Rights, November 30, 2004.

²⁸ Underlying Causes of Human Rights Violations // www.PHR/ apartheid-causes

²⁹ Leave no Marks. Enhanced Interrogation Techniques and the Risk of Criminality. Executive Summary of "Physician for Human Right". 2007.

³⁰ Israel & the occupied territories. Shaking as a form of torture: death in custody of 'Abd Al-Samad Harizat. A Medicolegal report by Physicians for Human Rights. October 1995. – 39 p.

³¹ Istanbul Protocol. Submitted to the United Nations High Commissioner for Human Rights 9 August 1999.

недопустимых так называемых расширенных методов допроса.

Организация «Врачи за права человека», будучи членом — учредителем Международной Кампании за запрещение противопехотных мин, была наряду с другими учредителями удостоена в 1997 Нобелевской премии мира.

По совместной инициативе PHR и Школы общественного здоровья и первой медицинской помощи научно-медицинского факультета Кейптаунского университета в рамках специально созданной рабочей группы был подготовлен проект «Двойная подчиненность и права человека в профессиональной медицинской практике; руководящие принципы и институциональные механизмы». В этом документе имеется специальный раздел, посвященный принципам деятельности профессиональных судебно-медицинских экспертов и врачей, выполняющих судебно-медицинские функции.

В преамбуле проекта указывается, что судебно-медицинские эксперты призываются к исполнению своих функций преимущественно государственными органами, включая исполнительную власть и суды. Задачи, которые ставятся перед судебными медиками, отражают потребности чаще всего не человека, а государства. В то же время, как работник системы здравоохранения и врач, судебно-медицинский эксперт сохраняет обязанность уважения прав и интересов обследуемого лица и должен строго придерживаться этических стандартов профессии, включая обязанность информировать человека о целях обследования и содержании осуществляемых процедур.

Нередко возникает противоречие интересов обследуемого и интересов должностных лиц, назначивших экспертизу. Это противоречие достигает максимального значения, когда лояльность к государству или третьему заинтересованному лицу противоречит медицинской этике и касается прав человека. Такая ситуация возможна, если судебному медику предлагается оценить возможность применения телесного наказания. В этой ситуации врач должен придерживаться принципа защиты прав человека, так как выполнение этой функции противоречит нормам медицинской этики.

Документ предусматривает следующие руководящие начала (принципы) деятельности в области судебной медицины:

1. Заключение судебно-медицинского эксперта должно быть полностью независи-

мым от влияния государства или третьих лиц.

2. Судебный медик должен разъяснить обследуемому цель обследования и факт последующей передачи полученной медицинской информации в распоряжение назначившей экспертизу организации. В случае неграмотности или невменяемости обследуемого, цели обследования и его результаты должны быть сообщены его законному представителю. При этом необходимо сообщить обследуемому о механизмах возможного обжалования.

3. В любом заключении составивший его судебно-медицинский эксперт обязан привести доводы, на основании которых он пришел к своим выводам. Кроме того, необходимо указывать случаи, когда недостаточно оснований для категорического вывода. Эксперт также должен указать в тексте или примечаниях альтернативные интерпретации полученных данных.

4. Судебные эксперты не могут игнорировать состояние обследуемого и ограничиваться только судебно-медицинским исследованием. При наличии признаков заболевания или в зависимости от состояния обследуемого судебный медик должен направить человека другому клиницисту для лечения.

5. Судебно-медицинский эксперт не вправе включать в свое заключение медицинскую информацию, не отвечающую целям данного конкретного судебно-медицинского исследования.

6. Судебно-медицинские эксперты не должны ни прямо, ни косвенно участвовать в применении методов воздействия на человека, расцениваемых как пытка или жестокое обращение или наказание.

7. Судебно-медицинские эксперты не должны участвовать в обследовании человека, в отношении которого вынесено юридически оформленное решение о применении телесного наказания, а также в контроле состояния человека в процессе исполнения такого наказания и после его применения.

8. Судебно-медицинские эксперты, действуя в рамках поставленных им вопросов, должны засвидетельствовать следы пыток или жестокого обращения даже если такие вопросы им не ставились и не обязаны соблюдать правила конфиденциальности относительно случаев обнаружения таких признаков у обследованных лиц³².

Международная судебно-экспертная программа подготовила курс дистанционного обучения по судебно-экспертным специальностям, издает свой периодический информационный бюллетень и пресс-релизы.

Ознакомление с публикациями о деятельности Международной судебно-экспертной программы организации «Врачи за права человека» и с подготовленными документами показало, что эта команда судебно-медицинских экспертов и криминалистов является одной из самых объективных, высококвалифицированных и весьма мобильных международных судебно-экспертных структур.

Physicians for Human Rights
2 Arrow Street, Suite 301,
Cambridge, MA 02138
USA
Tel 617-301-4200
Fax 617-301-4250

Центр Международной судебно-экспертной помощи (The Centre for International Forensic Assistance – CIFA)

Центр Международной судебно-экспертной помощи был создан при Университете Глазго в 2001 году и является неправительственной международной организацией, призванной содействовать расследованию единичных или массовых случаев гибели людей, злоупотребления правами человека, фактов массовых могил и захоронений, военных преступлений. Центр был создан при поддержке ООН и Британского министерства ино-

³² Dual Loyalty & Human Rights In Health Professional Practice; Proposed Guidelines & Institutional Mechanisms. A Project of the International Dual Loyalty Working Group. A Collaborative Initiative of Physicians for Human Rights and the School of Public Health and Primary Health Care University of Cape Town, Health Sciences Faculty. 2002. pp. 15 - 19.

странных дел.³³

Центр сотрудничает со многими опытными и квалифицированными судебными экспертами различных специальностей и привлекает их для проведения экспертиз и исследований с целью идентификации личности и реконструкции событий, повлекших человеческие жертвы.

Центр также занимается обучением судебных экспертов, оказывает помощь в поиске контактов с ведущими судебными экспертами разных стран.

Центр формирует базу данных судебных экспертов всего мира, согласных сотрудничать в целях, поставленных перед собой CIFA, и предоставивших необходимую информацию о своей квалификации и сфере интересов.

Члены CIFA подчиняются принятым правилам поведения.

Центр проводит конференции, семинары и симпозиумы, содействует разработке новых методик судебно-экспертного исследования.

Организация находится в Шотландии, город Стонхейвен (Stonehaven).

The Centre for International Forensic Assistance
info@cifa.ac
Tel: +44 (0) 1569 760022
Fax: +44 (0) 1569 760033

Международный судебно-экспертный центр обеспечения высокого качества расследования геноцида (International Forensic Center of Excellence for the Investigation of Genocide).

Международный судебно-экспертный центр обеспечения высокого качества расследования геноцида (International Forensic Center of Excellence for the Investigation of Genocide – INFORCE) был создан в 2001 году в Великобритании на основе коллективного опыта ведущих судебно-экспертных специалистов, принимавших активное участие в расследовании преступлений против человечества, военных преступлений и геноцида.

Центр является международной неправительственной организацией и тесно сотрудничает с Институтом судебной экспертизы Кренфилдского университета (Cranfield

³³ Christie B. War crimes centre to be set up in Glasgow // «British Medical Journal», 2001, March 31.

Forensic Institute).

В составе Центра имеются высококвалифицированные судебные эксперты – судебные антропологи, радиологи, патологи, стоматологи, патологоанатомы.

Эксперты Центра принимали активное участие в расследовании преступлений против гуманитарных прав в Демократической Республике Конго, Гватемале, Ираке, бывшей Югославии, Эфиопии, на Кипре,

Кроме того, судебные эксперты – сотрудники Центра привлекались для проведения экспертиз по фактам террористических актов – взрывов в Лондоне в июле 2005 года, для идентификации жертв цунами в Юго-Восточной Азии.

Центр имеет свой Кодекс этики и поведения, в котором установлены основные этические правила и требования, предъявляемые к судебным экспертам и вспомогательному персоналу при осуществлении своей деятельности и при освещении ее результатов. В частности, детально регламентированы этические и правовые основы демонстрации имеющихся в распоряжении Центра костных останков и их фотоснимков, фотоснимков трупов и мест происшествий, телесных повреждений жертв. Кодекс допускает такие демонстрации только для учебных целей и для обсуждения результатов исследований со специалистами. При этом следует учитывать культурные, правовые и религиозные особенности как имеющих отношение к этим объектам лиц, так и соответствующей аудитории. Кодекс детально регулирует вопросы обращения с человеческими останками и тканями, изымаемыми для исследования: необходимо бережно и уважительно обращаться с останками, проводить их исследование с соблюдением местного законодательства, религиозных и культурных обычаев, по окончании исследований по согласованию с родственниками предавать останки земле.

Определенные требования Кодекс предъявляет к сотрудникам Центра при выполнении ими функций судебного эксперта. Так указывается на необходимость участия в качестве эксперта только по вопросам, по которым эксперт обладает специальными знаниями и необходимым уровнем компетенции; указывать все ограничения и оговорки, касающиеся свойств исследуемых доказательств, а также возможностей примененных экспертных методик; использовать терминологию, макси-

мально доступную для суда и участников процесса; четко дифференцировать результаты научного исследования и экспертное мнение; комментировать результаты исследования и работу других экспертов в приличных выражениях, объективно и без выражения злобы; осознавать важность своей деятельности для надлежащего отправления правосудия.

Центр разработал несколько курсов подготовки и повышения квалификации специалистов в области судебной экспертизы по следующим направлениям:

- антропология и остеология для судебных радиологов (рентгенологов);
- техника раскопок массовых захоронений;
- захоронения при массовой гибели людей;
- судебно-экспертная фотография;
- прикладная радиография в судебной антропологии.

Центр ежегодно проводит конференции, в которых участвуют ученые и специалисты в области судебной экспертизы из многих стран.

Многолетний опыт работы в области судебно-экспертного исследования фактов геноцида позволил Центру разработать протоколы и стандарт исследовательских процедур при расследовании преступлений против человечности (INFORCE protocols and Standard Operating procedures for atrocity crime investigations)³⁴.

Центром установлены следующие принципы деятельности судебно-экспертных команд, принимающих участие в расследовании фактов безвестного исчезновения граждан и исследования останков погибших:

- каждая команда должна действовать в соответствии с одинаковыми протоколами и стандартом процедур;
- каждая команда должна работать по наиболее высоким стандартам;
- каждая команда должна быть мультидисциплинарной, то есть включать в свой состав специалистов в различных областях судебной экспертизы;
- каждая команда должна иметь соответствующую подготовку в области особенностей местной санитарии, политических, культурных и экономических коллизий;
- команды должны работать в тесном со-

³⁴ Atrocity Crime Investigation // www.inforce.org.uk

трудничестве с организациями, ответственными за сбор информации о погибших;

- вся информация должна тщательно собираться и фиксироваться и использоваться с соблюдением требований конфиденциальности.

Опыт работы Центра и разработанные им методические документы имеют большую ценность для совершенствования практики международного сотрудничества судебных экспертов, международных, национальных и правозащитных организаций при выявлении и расследовании наиболее тяжких преступлений против человечности, геноцида и других гуманитарных прав.

Inforce Foundation
Cranfield University
DMAS, Shrivenham
Swindon
SN6 8LA, United Kingdom
Tel: +44 (0)1793 78-5266
Fax: +44 (0)1202 961339
info@inforce.org.uk

Аргентинская судебно-антропологическая команда (Argentinian Forensic Anthropology Team)

Аргентинская судебно-антропологическая команда (Argentinian Forensic Anthropology Team, испанская аббревиатура EAAF) является негосударственной организацией, способствующей расследованию насильственных преступлений против прав человека. Она была сформирована в 1984 году для экспертных исследований результатов насильственной смерти жертв нарушений прав человека в Аргентине.

Несколько аргентинских студентов-медиков прошли необходимый курс первоначального обучения методам судебной антропологии и археологии. Они впоследствии стали самыми опытными специалистами в этой области. Причиной формирования аргентинской судебно-антропологической команды явилась необходимость расследования и судебного разбирательства злодеяний хунты в период 1976 – 1983 гг. В Аргентине в этот период было зафиксировано более 30 000 случаев насиль-

ственного исчезновения людей. Эти исчезновения были связаны с насильственным захватом людей военизированными формированиями с последующим умерщвлением их в концентрационных лагерях и тюрьмах. Родственники исчезнувших нуждались в идентификации тел жертв и установлении подлинных причин и обстоятельств их смерти. При этом отсутствовало доверие общественности к государственным судебным экспертам, работавшим в полиции и других правоохранительных органах при бывших диктаторских режимах.

Большую помощь в подготовке членов команды оказал известный судебный антрополог из США доктор Клайд Сноу (Clyde C. Snow), который многократно посещал Аргентину и оказывал методическую помощь членам команды.

Одним из первых серьезных исследований команды стали раскопки на кладбище в Авельянеде (Avellaneda) – индустриальном городе недалеко от Буэнос-Айреса. Согласно полицейским отчетам на кладбище было несколько общих и индивидуальных могил возможных жертв преступного режима. Работа на этих захоронениях продолжалась с 1986 по март 1992 года. Было извлечено 342 тела. Восемь тел были идентифицированы и переданы родственникам для перезахоронения³⁵.

Члены команды считают себя судебными археологами, так как прежде чем эксгумировать трупы они осуществляют сбор информации о событии, осуществляют опросы свидетелей относительно случаев насилия, мест захоронений жертв, количестве и составу погибших, предшествовавшем захоронению, антропологических и медицинских данных о пропавших лицах, маркируют все найденное при раскопках, с применением методов обычной археологии обрабатывают свои находки, используя специальную технику и большой опыт археологов-историков, наносят полученную информацию на карту, с помощью GPS (системы глобального определения местоположения) отмечают точные координаты мест захоронений. При этом обнаруженные трупы или костные останки тщательно описываются, фотографируются, сортируются и подвергаются берегающему упаковке. Процесс обнаружения захоронений и вся работа по вскры-

³⁵ Bellelli, Christina and Tobin, Jeffrey. Archaeology of the Disaparecidos // SAA Bulletin 14 (2).

тию могил теперь фиксируется на видеопленку. Кроме судебных антропологов в команду входят и другие специалисты – один судебный медик, юрист и два специалиста в области компьютерных технологий и информатики.

По отработанной командой стандартизированной системе создаются базы данных о захоронениях. В базу данных вносятся сведения о дате совершенных убийств или незаконных казней, даты захоронений жертв, количество жертв, сведения о способе лишения жизни и другие.

Члены команды имеют опыт работы не только в Аргентине, но и проводили судебно-экспертные исследования на Филиппинах, в Чили, Боливии, Бразилии, Уругвае, Перу, Венесуэле, Колумбии, Никарагуа, Гондурасе, Эль Сальвадоре, США, Гватемале, Гаити, Панаме, Хорватии, Боснии, Эфиопии, Румынии, Зимбабве и Южной Африке³⁶. Всего деятельность команды за все время существования охватила приблизительно 33 страны.

Основная часть работы команды представляет собой исследование тел и костных останков жертв незаконных казней и политических убийств, массовых расстрелов.

Масштабное судебно-экспертное исследование места происшествия и останков жертв массовой несудебной расправы над мирными жителями команда провела в Эль Сальвадоре в 1990-х годах.

В период с 1980 по 1991 годы в центрально-американской республике Эль Сальвадор была гражданская война, повлекшая многочисленные жертвы. В январе 1992 года была создана комиссия по примирению и установлению истины, которая вскрыла шокирующие факты массовых нарушений прав человека обеими враждовавшими сторонами.

Доктор Клайд Сноу (судебный антрополог), доктор Роберт Киршнер (судебный патолог), доктор Дуглас Скотт (судебный антрополог и судебный баллист), доктор Джон Фицпатрик (радиолог), а также члены Аргентинской судебно-антропологической команды Патриция Бернарди, Мерседес Доретти, и Луис Фондебридер в ноябре 1992 года исследовали место преступления и эксгумированные трупы в деревне Эль Мозоте (El Mozote). В этой деревне в монастыре было обнаружено 143 трупа с

различными телесными повреждениями. В результате проведенного исследования члены команды установили, что в монастыре имела место массовая казнь людей, в том числе малолетних детей и подростков, женщин, некоторые из которых были беременны. По имеющимся сведениям казнь была проведена в связи с отказом жителей указать на местонахождение партизан.

Эксперты установили, что большинство жертв в момент убийства находились на земле лицом вниз. Несколько групп жертв находились внутри монастыря и были расстреляны из автоматического оружия снаружи через окна. Исследованию подвергались гильзы, извлеченные из тел и из окружающей обстановки пули и их фрагменты, одежда со следами выстрелов, тела и кости погибших. Было установлено количество стрелявших, типы и виды использовавшегося огнестрельного оружия, время изготовления патронов, время имевших место событий. Все это совпадало с показаниями немногих оставшихся в живых очевидцев и впоследствии использовалось в судебном разбирательстве³⁷.

В 1997 году члены команды были приглашены в Колумбию, чтобы помочь в расследовании последствий захвата мятежниками Дворца Правосудия в столице страны Боготе. Приглашение поступило от Генерального прокурора Республики и ассоциации родственников жертв.

Дворец Правосудия был захвачен мятежниками в 1985 году мятежниками, называвшими себя «Движение 19 апреля». Во Дворце располагались Верховный Суд Колумбии и другие центральные учреждения юстиции. 6 ноября 1985 года в обычный рабочий день мятежники в количестве 35 человек захватили здание Дворца Правосудия и заложников – весь состав судей Верховного Суда и еще около 70 человек. В течение суток колумбийская армия штурмовала здание и освободило его. При этом погибла часть заложников и мятежники. Значительная часть погибших мятежников не была опознана. Трупы захоронили в общей могиле на южном кладбище Боготы вместе с останками других 247 человек.

Члены аргентинской судебно-

³⁶ EAAF work in Sierra Leone // EAAF annual 2002 report, p 111 — 114.

³⁷ Scott, Douglas D. Firearms Identification in Support of Identifying a Mass Execution at El Mozote, El Salvador // "Historical Archaeology". 2001.

антропологической команды оказали существенную техническую и консультационную помощь своим колумбийским коллегам при идентификации неопознанных трупов предполагаемых мятежников. Участие независимой опытной и хорошо подготовленной иностранной команды судебных экспертов позволило провести исследование в соответствии с международными стандартами и избежать подозрений родственников жертв в предвзятости экспертов.

Аргентинская команда совместно с кубинскими и боливийскими специалистами в 1995 – 1997 годах осуществила поиск и эксгумацию останков всемирно известного латиноамериканского революционера Эрнесто Че Гевары, казненного в Боливии в 1967 году и похороненного в условиях секретности вместе со своими соратниками. Первые сведения о предполагаемом месте захоронения революционера стали известны только в ноябре 1995 года. На поиски останков ушло более двух лет³⁸.

В 1997-1998 годах члены команды совместно с другими приглашенными специалистами исследовали останки жертв военного диктаторского режима в Гаити, существовавшего в период с 1991 по 1994 год после свержения законно избранного президента Аристида. Была проведена успешная идентификация одной из неопознанных жертв, останки которой исследовались как с использованием классических судебно-антропологических методов, так и с помощью методов геномной идентификации³⁹.

Следует отметить, что вопросам геномной идентификации команда уделяет большое внимание. Это связано с тем, что в большинстве случаев объектами исследования команды являются останки людей, относившихся к бедным слоям населения и они редко обращались к стоматологам, рентгенологам или к другим врачам, которые могли бы сохранить медицинские карты и информацию, способную облегчить идентификацию личности. Команде в вопросах геномной идентификации оказывают помощь некоторые судебно-экспертные лабор

атории США (Университет Беркли) и Англии (Оксфордский Университет). В 1998 году Команда создала банк геномной информации без вести пропавших людей.

В июне и июле 2006 года команда по контракту с Международным центром переходной юстиции (International Center on Transitional Justice) провела большую работу в Марокко по содействию расследованию нарушений прав человека в этой стране в период с 1956 по 1999 годы. Были проведены учебные курсы с местными судебно-медицинскими экспертами, чтобы обеспечить проведение ими в будущем судебно-медицинских исследований в соответствии с существующими международными стандартами. Одновременно проводились встречи с марокканскими правозащитными организациями, были опрошены свидетели нарушений прав человека, родственники погибших, некоторые пострадавшие от пыток люди, состоялся визит в морг госпиталя в Касабланке и встреча с работающими там судебно-медицинскими экспертами.

Эксперты команды используют специальные познания в области судебной медицины, генетики, баллистики, радиологии, археологии для решения своих задач. Широко используются компьютерные технологии.

Основными задачами, решаемыми специалистами команды, являются идентификация личности по костным останкам, диагностика прижизненных телесных повреждений, установление причины наступления смерти и другие сопутствующие вопросы, возникающие при расследовании преступных нарушений прав человека.

Члены команды осуществляют интервьюирование родных и близких погибших или пропавших без вести людей. При этом фиксируются многочисленные данные относительно обстоятельств исчезновения или гибели, анатомические и другие признаки жертв, особые приметы.

В 1998 году команда начала создавать банк данных крови для последующих генетических исследований пропавших без вести или погибших лиц.

Команда проводит занятия по судебной медицине и антропологии в учебных заведениях, принимает участие в различных конференциях и симпозиумах по вопросам судебной медицины, сама организывает и проводит различные семинары. Во время каждого посеще-

³⁸ The Search and Discovery of the Remains of Ernesto "Che" Guevara and other Guerrillas in Vallegrande, Bolivia, 1995 – 1997 // "EAAF 1996-1997 Biannual Report", p. 31 – 41.

³⁹ Haiti. EAAF 1996-1997 biannual Report, pp. 107 – 111.

ния мест обнаружения останков жертв преступлений против международного гуманитарного права члены команды проводят занятия со специалистами в области судебной медицины и криминалистики, сотрудниками правоохранительных органов развивающихся государств.

Команда имеет два офиса – один в Аргентине, второй – в США в Нью-Йорке. Основная деятельность осуществляется в аргентинском офисе. Нью-Йоркский офис предназначен главным образом для связей с общественностью, спонсорами, различными фондами, издательской деятельности.

Команда готовит ежегодные отчеты о своей деятельности. В этих отчетах публикуются сведения о работе команды во всех странах, в которых ее члены побывали в течение года. При подготовке отчета о работе в конкретной стране приводится подробная информация о существе и истории конфликта или нарушений прав человека, приведших к появлению жертв. Отчет сопровождается также краткой справкой о данной стране и фотографиями, отображающими работу команды на месте.

Обширная территория Латинской Америки является серьезным полигоном для работы команды, так как во многих странах этого региона на протяжении многих лет властвовали военные диктатуры. В отличие от местных судебных медиков и антропологов члены Аргентинской команды не поддаются никаким влияниям властей страны, в которой они работают и поэтому их выводы являются объективными и не подвергаются сомнению. Так в Чили команда исследовала захоронение из почти 30 людей, в отношении которых имелось подозрение, что это жертвы диктатуры Пиночета. Однако результаты проведенных исследований позволили прийти к выводу, что это останки местного коренного населения и захоронение является доисторическим.

Команда нередко принимает на стажировку специалистов из различных стран. За время пребывания в офисе организации или в составе команды, работающей на конкретном месте, стажеры осваивают не только методы и средства судебной антропологии, но и тактику и организацию деятельности по выявлению и расследованию наиболее тяжких нарушений прав человека.

По примеру Аргентинской судебно-антропологической команды и с ее помощью в 1989 году была создана аналогичная коман-

да в Чили, в 1991 году в Гватемале и в 2001 году в Перу. В феврале 2003 года члены этих команд, а также судебные антропологи, работающие в Колумбии, Мексике и Венесуэле, объединились в Ассоциацию Латиноамериканских судебных антропологов (Association of Latin American Forensic Anthropologists).

EAAF New York
10 Jay Street, suite 502
Brooklyn, NY 11201
USA
phone (1-718) 237-2028
fax (1-718) 237-2154
email ny.office@eaaf.org

EAAF Buenos Aires
Rivadavia 2443
2ndo piso
Buenos Aires (1034)
Argentina
phone (54-11) 4951-8547
fax (54-11) 4954-6646
email eaaf@eaaf.org

EAAF Cordoba
Av. Hipolito Yrigoyen 174
2ndo piso
Cordoba (5000)
Argentina
phone (54-351) 433-1058
email cordoba@eaaf.org

Служба судебно-экспертных международных советников (Forensic Advisors International)

В 1986 году Конгресс США создал международную программу содействия обучению уголовным расследованиям (International Criminal Investigative Training Assistance Program (ICITAP)). Программа предназначена для вновь образованных государств и государств, вставших на путь демократического развития. Программа призвана помогать правительствам этих стран обеспечить правоохранительную деятельность на современном уровне и при соблюдении прав и свобод граждан. Важными элементами программы являются Служба судебно-экспертной помощи и институт судебно-экспертных советников. Финансирование Программы осуществляется госдепартаментом США.

Служба судебно-экспертной помощи обеспечивает обучение судебных экспертов из подшефных стран, обеспечение подразделений, осматривающих места преступлений соответствующим оборудованием и их обучение, обучение управлению судебно-экспертными подразделениями и проверку качества судебных экспертиз, передает в дар судебно-экспертное оборудование и технику (микроскопы, компьютеры, аналитические приборы, химикаты), заключает контракты с опытными судебными экспертами для работы в подшефных странах.

Служба оказала помощь судебно-экспертным учреждениям Уганды, Индонезии, Бангладеш, Белиз, Болгария, Колумбия, Монтенегро, Мозамбик, Сенегал, Тринидад и Тобаго, Туркменистан и др.

Forensic Services Section
International Criminal Investigative Training
Assistance Program (ICITAP)
U.S. Department of Justice
1331 F Street, NW Suite 500
Washington, D.C. 20530
Phone: 202.305.8190
Fax: 202.305.3335

**Международный Фонд исследований
произведений изобразительного
искусства (International
Foundation for Art Research)**

Международный фонд исследований произведений изобразительного искусства является некоммерческой неправительственной образовательной и исследовательской организацией.

Фонд был образован в 1969 году с целью содействия по вопросам аутентификации и атрибуции произведений изобразительного искусства. В 1970 году включил в сферу своей деятельности также поиск похищенных произведений искусства и вопросы права и этики. Фонд оказывает научную и правовую помощь музеям, галереям, коллекционерам и искусствоведам со всего мира. Нередко Фонду приходится организовывать идентификационные исследования произведений живописи, графики, скульптуры, фотографий, в том числе и для целей осуществления правосудия.

Фонд издает ежеквартальный журнал IFAR Journal, в котором кроме исследователь-

ских статей публикуется информация о похищенных произведениях искусства. Фонд активно сотрудничает с Интерполом и другими правоохранительными органами различных стран в вопросах пресечения оборота неатрибутированных или поддельных произведений искусства, хищений и повреждений объектов культурного наследия человечества.

В середине 1970-х годов Фонд впервые в истории создал общедоступный справочный архив похищенных и пропавших при других обстоятельствах произведений искусства.

Фонд располагается в Нью-Йорке (США).

International Foundation for Art Research
500 Fifth Avenue, Suite 935
NY, NY 10110
Tel: (212) 391-6234
Fax: (212) 391-8794
www.ifar.org

**Международная организация
по компьютерным (цифровым)
доказательствам (International
Organization on Computer Evidence — IOCE)**

Международная организация по компьютерным доказательствам является признанным лидером в области исследования и оценки доказательственного значения компьютерной информации и цифровых доказательств.

Целью Организации является предоставление правоохранительным органам всех стран научной и методической информации по вопросам судебно-экспертного исследования компьютеров, компьютерных программ и баз данных.

Организация действует на основании Устава, принятого в 1995 году и измененного в 1999 году. В соответствии с Уставом руководство Организацией осуществляет Совет из пяти выбираемых на два года членов. Совет имеет председателя, вице-председателя, секретаря и двух членов. Деятельность Организации осуществляется в соответствии с Уставными правилами.

Организация проводит международные конференции в различных странах. Первая конференция была проведена в 1993 году в США в штате Вирджиния. Конференции проводились также в Австралии (1996 г.), Нидерландах (1997 г., 2005 г.), Великобритании (1999 г.), Франции (2000 г.), Китае (2007 г.).

В марте 1998 года Организации было поручено подготовить проект «Принципов процедур, касающихся цифровых доказательств» для гармонизации методов и практики разных стран по вопросам собирания и использования цифровых доказательств. В марте 2000 года по результатам обсуждения этого вопроса на международной конференции по международной преступности в сфере высоких технологий и судебной экспертизе (Лондон, октябрь 1999 г.) был представлен первый вариант этого документа. В нем были изложены следующие рекомендации:

- Каждое государство – член Группы Восьми (G8) должно придерживаться следующих принципов, устанавливающих процедуры собирания, хранения и использования цифровых доказательств в соответствии с национальным законодательством и стандартам и знать об особенностях собирания доказательств по требованию других государств;

- Эти принципы Международная Организация по цифровым доказательствам должна представить для ознакомления национальным, региональным и международным органам и организациям, ответственным за разработку стандартов процедур, относящихся к цифровым доказательствам;

- Организация должна осуществлять свою деятельность в контакте с упомянутыми органами и использовать положительный опыт собирания и использования цифровых доказательств;

- Подгруппа по преступлениям в области высоких технологий должна регулярно рассматривать деятельность Международной Организации по цифровым доказательствам.

ПРИНЦИПЫ:

- Во время работы с цифровыми доказательствами должны соблюдаться все общие судебно-экспертные процедурные принципы;

- Действия по исследованию изъятых цифровых доказательств не должны вносить в них изменений;

- В случае необходимости предоставления кому-либо доступа к оригиналу цифрового доказательства, он должен быть обучен и проинструктирован соответствующим образом;

- Вся деятельность, касающаяся конфиденциальности (изъятия), доступа, хранения и передачи цифрового доказательства должна быть

полностью документирована и доступна для ознакомления;

- Лицо, в распоряжении которого находится цифровое доказательство, полностью ответственно за все действия, предпринятые от носителем этого доказательства;

- Любое агентство, которое является ответственным за выборку из памяти, изъятие, хранение или передачу цифрового доказательства ответственно за согласие с этими принципами.

Организация привела определения основных понятий, касающихся цифровых доказательств:

Цифровое доказательство – информация, сохраненная или переданная в бинарной форме, которая может быть использована в суде.

Оригинальное цифровое доказательство – физические средства и информационные объекты (данные), связанные с этими средствами на момент изъятия.

Дубликат цифрового доказательства – точное цифровое воспроизведение всех данных, содержащихся на оригинальном физическом средстве.

Копия – точное воспроизводство информации, содержащейся в данных независимо от оригинального носителя.

В настоящее время председателем Совета является Ричард Конинг (Richard Koning) из Института судебной экспертизы Нидерландов.

Организация подготовила и опубликовала подробное руководство по практике судебно-экспертного исследования цифровых технологий (Guidelines for Best Practice in the Forensic Examination of Digital Technology), стандарты обучения и профессиональной компетентности,

Контакты с Организацией осуществляются по адресам электронной почты членов Совета, имеющимся на сайте IOCE.

Сайт Организации: www.ioce.org

Международная Академия судебной медицины (International Academy of Legal Medicine)

Международная Академия судебной медицины была создана в 1938 году. Первоначально она называлась Международная Академия судебной и социальной медици-

ны (International Academy of Legal and Social Medicine).

Официальным изданием Академии является Международный Журнал судебной медицины. Журнал выходит шесть раз в год в издательстве Springer (Berlin/Heidelberg).

Президентом Академии является Duarte Nuno Vieira.

Европейский Совет по судебной медицине (European Council of Legal Medicine)

Европейский Совет по судебной медицине создан и функционирует в составе Европейского Союза в качестве официального учреждения. Основной целью Совета является координация деятельности в области научных исследований, образования и профессиональной деятельности в области судебной медицины в Европе. Лица, причисляющие себя к судебно-медицинским экспертам должны, по мнению Совета, поддерживать высокий уровень профессиональной медицинской квалификации, чтобы принимать участие в исследовании, оценке и разъяснении случаев насильственной или неестественной смерти в рамках своих национальных правовых систем.

Совет зарегистрирован в качестве юридического лица в Германии (Кёльн).

Совет действует на основании Статута, принятого 28 августа 1993 года (в редакции от 7 сентября 2002 года).

В соответствии со Статутом Совет состоит из делегатов, определяемых компетентными органами стран Европейского Экономического Сообщества и стран — членов Европейской Ассоциации свободной торговли (European Free Trade Agreement), при условии, что в этой стране судебная медицина полностью признана как дисциплина и имеется университетское образование в области судебной медицины.

От каждой страны в Совет может быть делегировано до трех членов. Страны могут направлять на встречи дополнительных делегатов, однако они будут участвовать во встречах членов Совета в качестве наблюдателей без права участия в голосовании. Делегаты

должны иметь статус профессора или иной высокий академический статус. Утверждение кандидатур делегатов осуществляет Исполнительный комитет Совета. Общее собрание делегатов именуется Генеральной Ассамблеей Совета. Генеральная Ассамблея утверждает состав Исполнительного комитета, задачей которого является управление текущими делами Совета. Исполнительный комитет состоит из 7 членов. Исполнительный комитет возглавляет Председатель. Членами Исполнительного комитета также являются вице-председатель, Секретарь и Казначей. Исполнительный комитет избирается сроком на два года, решения комитета принимаются простым большинством голосов. Исполнительный комитет должен собираться не менее одного раза в год. Генеральная Ассамблея собирается один раз в два года.

Финансирование деятельности Совета осуществляют страны-участницы. Получаемые средства направляются на оплату труда штатных сотрудников.

В настоящее время Председателем Совета является профессор доктор Пекка Саукко из Финляндии.

Членство делегата прекращается по его письменному заявлению, в случае смерти или в случае дисквалификации.

На конец 2008 года в Совете представлены делегаты из Австрии, Бельгии, Чешской Республики, Дании, Финляндии, Франции, Германии, Греции, Исландии, Ирландии, Италии, Люксембурга, Норвегии, Португалии, Словакии, Испании, Швеции, Швейцарии, Нидерландов и Великобритании.

Советом приняты важные документы, касающиеся судебно-медицинской деятельности: «Обучение судебной медицине» (так называемый «Перуджийский» документ) – минимальный образовательный стандарт при обучении специальности «Судебная медицина», протокол о гармонизации судебно-медицинского вскрытия трупов, программа последипломного (аспирантского) образования в области судебной медицины.

Совет имеет свой официальный сайт www.irm.unizh.ch/eclm/.

Конференции, семинары,
круглые столы по
судебной экспертизе



Каганов Александр Шлемович,
заведующий лабораторией
криминалистической экспертизы
видео– и звукозаписей РФЦСЭ при Минюсте
России, кандидат технических наук

ОБ СОБРАНИИ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ СУДЕБНОГО РЕЧЕВОГО И АУДИОАНАЛИЗА ЕВРОПЕЙСКОЙ СИСТЕМЫ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ НАУЧНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ (г. Глазго, 2009)

В 1998 году было создано специальное консультативное подразделение Интерпола по использованию генной идентификации (Interpol DNA Monitoring Expert Group).

Khaziev S.N.

THE INTERNATIONAL JUDICIAL EXPERTISE ORGANISATIONS

11–е собрание рабочей группы судебного речевого и аудиоанализа Европейской системы криминалистических научных учреждений («ENFSI working group for forensic speech and audio analysis»)

Ключевые слова: судебный речевой и аудиоанализ, Европейская система криминалистических научных учреждений, рабочая группа

Keywords: 11 meeting of working group judicial speech and the audioanalysis of the European system criminalistic scientific institutions («ENFSI working group for forensic speech and audio analysis»)

В период с 8–го по 11-е сентября 2009 г. в г. Глазго проходило 11-е собрание рабочей группы судебного речевого и аудиоанализа Европейской системы криминалистических научных учреждений («ENFSI working group for forensic speech and audio analysis»). Заседание рабочей группы проходило в университете г. Глазго (корпус John Anderson Building) в рамках работы 5TH EUROPEAN ACADEMY OF FORENSIC

SCIENCE.

В заседании рабочей группы приняли участие представители Австрии, Бельгии, Великобритании, Германии, Испании, Польши, Российской Федерации, Румынии, США, Швейцарии и других стран. В то же время ряд участников, заявивших свои выступления, не смогли принять участие в работе 11–го заседания. От России в заседании помимо представителя

РФЦСЭ принимал участие эксперт С–ЗРЦСЭ Т.Н. Свирава.

Из сделанных на 11–м заседании докладов следует выделить доклады представителей Румынии и Швейцарии, а также совместный доклад представителей Румынии, Германии и Австрии.

Председатель рабочей группы К. Григораш (Румыния) осветил в своём выступлении вопросы подготовки экспертов КЭЗ, а также проблему оценки их квалификации. К. Григорашем были предложены типовые задачи–тесты, выполнение которых позволяет начинающим экспертам достичь необходимого уровня.

Представитель Швейцарии А. Другайло в своём докладе рассмотрел вопросы биометрических характеристик личности и провёл сравнительный анализ различных биометрических характеристик: радужной оболочки глаза, отпечатков пальцев, голосовых характеристик фигуранта. Автор рассмотрел голос как многообъектную характеристику индивидуума и связал это с комплексностью экспертного исследования.

Эксперт Bundeskriminalamt М. Йессен (Германия) рассказал о совместной работе специалистов Румынии, Германии и Австрии, которые разрабатывают автоматическую систему идентификации личности говорящего¹, в основе которой лежит метод линейного пред-

¹ Работы по созданию подобной системы проводились в СССР ещё в 70–80-х годах прошлого века.

сказывания².

Подводя итоги участия представителей СЭУ Минюста России в работе 11–го собрания рабочей группы криминалистической экспертизы звукозаписей Европейской системы криминалистических научных учреждений («ENFSI working group for Forensic Speech and Audio Analysis»), следует отметить, что сопоставление современного состояния и перспектив развития криминалистической экспертизы звукозаписей в СЭУ Минюста России с материалами зарубежных участников позволяет сделать вывод о твёрдых позициях Российской Федерации в данном виде экспертных исследований.

Научная, методическая и программно–вычислительная база государственных экспертных учреждений Российской Федерации в области КЭЗ не только не уступает соответствующей базе европейских стран, но и превосходит её в глубине научных разработок, программного обеспечения и в методических аспектах судебной фонографии в целом и криминалистической экспертизы звукозаписей в частности.

Проведение следующего, 12–го по счёту, собрания рабочей группы судебного речевого и аудиоанализа Европейской системы криминалистических научных учреждений намечено на сентябрь 2010 г. в столице Австрии г. Вене.

² В настоящее время система разрабатывается для немецкого языка.

Экспертиза в
негосударственных
экспертных учреждениях



Волощук Сергей Дмитриевич,
генеральный директор Бюро
независимых экспертиз «ИНДЕКС»,
кандидат экономических наук

СТРОИТЕЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА – ЭФФЕКТИВНЫЙ ИНСТРУМЕНТ УРЕГУЛИРОВАНИЯ КОНФЛИКТОВ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ

В статье показаны возможности строительно-технической экспертизы как действенного механизма предупреждения и урегулирования разногласий между участниками строительства.

Voloschuk S.D.

CONSTRUCTION TECHNICAL EXPERTISE AS AN EFFECTIVE INSTRUMENT OF THE SETTLEMENT OF CONFLICTS IN CONSTRUCTION

The article shows the possibilities of construction technical expertise as an effective mechanism for prevention and resolving issues between construction process participants.

Ключевые слова: судебная строительно-техническая экспертиза, урегулирование конфликтов, бюро «ИНДЕКС»

Keywords: judicial building-technical expert appraisal, settlement of conflicts, bureau «INDEX»

Рост объемов строительного производства заставляет переосмыслить значение строительной экспертизы. Сегодня экспертиза в строительстве становится важным механизмом для оперативного предупреждения и урегулирования разногласий между его участниками.

Несмотря на то что все участники инвестиционного проекта решают общую созидательную задачу, которая заключается в создании нового или реконструкции существующего здания или сооружения, интересы каждо-

го конкретного участника строительства противоречат интересам остальных. Налицо ситуация, при которой возникновение конфликтов весьма вероятно. Чаще всего они связаны с несоответствием качества и объемов выполненных работ проекту и требованиям строительных норм и правил; применением технологий, отличных от предусмотренных проектом; несоблюдением сроков строительства и темпов выполнения отдельных работ; с «запоздалым прозрением» одной из сторон в отношении расценок на строительные работы (с уче-

том положений пункта 2 главы 9 или главы 29 части 1 ГК РФ).

Количество конфликтов увеличивается из года в год, растет и количество арбитражных дел. Только в арбитражном суде г. Москвы в 2008 г. рассматривалось более 96 тысяч дел. На 65% за год выросло количество споров, связанных с некачественным исполнением сторонами договорных обязательств. Арбитражные суды в некоторых регионах уже находятся на пределе своих возможностей. Сроки рассмотрения некоторых дел доходят до нескольких лет. Назревает острая необходимость расширения возможностей досудебного урегулирования споров.

Завершается процесс согласования законопроекта о примирительных процедурах; закон о медиации призван возвести примирительные процедуры в ранг эффективного правового механизма. Но уже сегодня существуют эффективные способы разрешения хозяйственных споров в досудебном порядке, которые медиация не сможет заменить по определению. Внесудебная экспертиза помогает сэкономить и время, и деньги. Зачастую можно вообще избежать судебного процесса с помощью качественно выполненной экспертизы, убедив оппонента в безнадежном для него исходе.

Существует мнение о том, что государственные стандарты и строительные нормы не действуют на основании положений Федерального закона от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании». Однако пункт 1 статьи 46 данного закона гласит: «Содня вступления в силу настоящего Федерального закона впредь до вступления в силу соответствующих технических регламентов требования к продукции или к связанным с ними процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки... установленные нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами федеральных органов исполнительной власти, подлежат обязательному исполнению только в части, соответствующей целям:

защиты жизни или здоровья граждан, имущества физических или юридических лиц, государственного или муниципального имущества;

охраны окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений;

предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей».

Проанализировав случаи обязательного действия существующих стандартов, правил и норм, приходим к выводу об обязательности их действия практически во всех возможных случаях.

Таким образом, у заказчика всегда есть возможность, независимо от того, указано это в договоре или нет, требовать соответствия качества выполняемых подрядчиком работ нормам проектирования строительных конструкций и производства и приемки строительных работ. Возражения подрядчика в неправомерности такого подхода ничтожны.

В связи с этим хочется привести несколько случаев из недавней практики производства судебной и досудебной экспертизы Бюро независимых экспертиз «ИНДЕКС». В силу требований процессуального законодательства и профессиональной этики мы не вправе указывать стройки и строительные организации, а посему ограничимся рассмотрением сути конфликта, кратким описанием экспертных действий и результатов разрешения конфликта.

Количество случаев, когда заказчик-застройщик (заказчик) или инвестора не устраивает качество исполнения договорных обязательств генеральным подрядчиком или подрядчиком, выполняющим спецработы с заключением прямого договора с заказчиком, достаточно велико. Под некачественным исполнением договорных обязательств понимается не только некачественное выполнение строительно-монтажных работ, но и нарушение сроков, предусмотренных графиком строительства, а также частичное или полное неисполнение иных условий договора. В случае если подрядчиком допущены серьезные отступления от строительных норм и правил при выполнении работ или нарушены сроки их выполнения, заказчик вправе расторгнуть договор¹ с удержанием величины ущерба.

На одной из строек г. Москвы подрядчик систематически нарушал строительные нормы. В ходе производства экспертизы было установлено, что марка бетона несущих конструк-

¹ В соответствии со ст. 717 ГК РФ заказчик вправе расторгнуть договор без объяснения причин, оплатив подрядчику стоимость выполненных работ.

ций более чем в 60% выполненных испытаний была ниже проектной, защитный слой бетона в монолитных несущих конструкциях был недостаточен. Имели место отступления от геометрических параметров конструкций, превышающие допустимые значения. В целом ущерб от брака, допущенного генеральным подрядчиком, был оценен в 20 млн рублей. Конфликт был разрешен в досудебном порядке. Генеральный подрядчик был заменен, причиненный ущерб возмещен из стоимости выполненных работ.

Федеральное государственное унитарное предприятие для определения целевого расходования средств, выделенных из федерального бюджета, обратилось с просьбой провести экспертизу объемов и стоимости фактически выполненных строительно-монтажных работ на комплексе зданий и сооружений одного из научно-исследовательских институтов г. Москвы, а также их соответствия договорной документации, проекту и строительным нормам. Результатом проведения экспертизы стала экономия бюджетных средств в размере более 200 млн рублей.

Между организациями, совместно осуществляющими инвестиции в проект (в ситуации, когда один из инвесторов осуществляет также функции заказчика-застройщика, а остальные инвесторы не имеют возможности квалифицированно осуществлять контроль расходов на строительство) могут возникать споры о правильности учета расходов одним из участников инвестиционного контракта. Затраты на строительство должны контролироваться по сводному сметному расчету на строительство. Однако в реальных условиях сводный сметный расчет осуществляется по объектам-аналогам или на основании расходов по предыдущему строительству с учетом прогнозной инфляции, что делает такой расчет весьма приблизительным и диктует необходимость его систематической корректировки. Осуществлять контроль расходов на строительства по столь изменчивому документу практически невозможно, и здесь не обойтись без участия экспертов.

У инвестора возникла необходимость в оценке реальных затрат партнера по инвестиционному контракту, связанному с жилой застройкой в Южном административном округе г. Москвы. В результате производства экспертизы было выявлено завышение реальных

затрат на строительство жилого комплекса на сумму около 140 млн рублей, и после ряда согласительных совещаний стороны пришли к мировому соглашению.

К сожалению, на строительном рынке остаются организации, недобросовестно исполняющие договорные обязательства. Далеко не всегда можно решить конфликт без обращения в суд.

В процессе судебного разбирательства Арбитражный суд Московской области обязал провести экспертизу объемов и стоимости выполненных подрядчиком строительно-монтажных работ по капитальному ремонту на ряде объектов коммунального хозяйства Московской области. Суть иска состояла в требовании к подрядчику возратить часть полученного ранее аванса, так как, по мнению истца, фактическая стоимость выполненных работ была существенно меньше суммы аванса. Подрядчик в свою очередь инициировал встречный иск, считая, что выполненные им работы оплачены не в достаточной степени.

В результате производства экспертизы было установлено, что значительная часть работ либо выполнена с грубейшими нарушениями строительных норм и правил, либо не выполнялась вообще. Исполнительная документация не отвечала требованиям, предъявляемым к ее оформлению, а указанные в ней сведения во многом не соответствовали действительности. В результате проведенных экспертных действий генеральному подрядчику было возвращено 7,5 млн рублей. При этом первоначальная сумма иска была на 3 млн рублей меньше.

Споры между заказчиками и подрядчиками о стоимости строительных работ вечны. Но далеко не всегда подрядчики требуют увеличения договорной цены необоснованно. На основании пункта 9 статьи 709 части 2 ГК РФ подрядчик вправе требовать увеличения договорной цены «при существенном возрастании стоимости материалов и оборудования, предоставленных подрядчиком, а также оказываемых ему третьими лицами услуг, которые нельзя было предусмотреть при заключении договора». В настоящей статье мы не будем обсуждать понятие «существенное возрастание стоимости», которому нет конкретного определения в ГК РФ, мы ограничимся примером увеличения договорной цены на основании результатов экспертизы.

Генеральный подрядчик получил в производство работ проектно-сметную документацию по строительству общественного здания в г. Москве. В ходе проведения экспертизы было установлено, что сметная документация была составлена на проектной стадии и значительная часть работ не была учтена. При определении текущего уровня цен были использованы прогнозные индексы вместо фактических. В результате сметная стоимость была занижена на 154 млн рублей. После выполнения экспертных расчетов по определению и обоснованию удорожания строительства сторонами было заключено дополнительное соглашение к договору об увеличении стоимости проекта.

Спектр вопросов, по которым различные организации обращаются в организации строительно-технической экспертизы, широк и затрагивает области, прямо не относящиеся к строительству. Таковы, например, вопросы, связанные с учетом строительных работ в бухгалтерской отчетности. Эти вопросы решаются именно строительно-технической экспертизой, так как связаны с классификацией работ. Проблема заключается в том, что у бухгалтеров предприятий, оплачивающих строительные работы, всегда есть соблазн учесть все без исключения работы как затраты на проведение текущего ремонта. Налоговые органы, наоборот, готовы все работы рассматривать как относящиеся к капитальному ремонту или реконструкции. Истина, как всегда, лежит посередине.

Одно из предприятий по производству строительных материалов обратилось с просьбой квалифицировать ремонтно-строительные работы, выполненные на объекте, расположенном в Тульской области. Результаты экспертизы позволили заказчику правильно определить

вид выполняемых на его объектах строительных работ и избежать в дальнейшем споров с налоговыми органами.

Между арендаторами и арендодателями часто возникают споры по оценке стоимости «неотделимых» улучшений в связи с применением пункта 2 статьи 623 части 2 ГК РФ. Такие споры с участием строительных экспертов могут решаться как в судах, так и в досудебном порядке.

На объекте, расположенном в г. Москве, были произведены работы по ремонту и перепрофилированию здания за счет средств заказчика третьими лицами. Перед экспертами стояла задача определить объемы и стоимость работ, в результате производства которых возникли неотделимые улучшения. На основании результатов экспертизы Арбитражный суд г. Москвы обязал арендодателя возместить арендатору расходы по ремонту и перепрофилированию здания с учетом неотделимых улучшений на сумму 67 млн рублей.

Представленные примеры лишь частично отражают возможности строительно-технической экспертизы. Конечно, не всегда результаты работы экспертов столь эффективны, но примеры наглядно показывают, что экспертиза предлагает действенный инструмент разрешения конфликтных ситуаций, возникающих в строительной практике.

Бюро независимых экспертиз «ИНДЕКС» работает на российском рынке с 1995 г. и на сегодня по праву считается одной из ведущих компаний в области строительно-технической экспертизы и оценочной деятельности.

Главный офис: 107023 Москва, ул. Малая Семеновская, д. 16; тел./факс: (495) 786-35-11, 786-35-12, 786-35-13; <http://www.indeks.ru>; info@indeks.ru.

Диссертации по
проблемам судебной
экспертизы



Микляева Ольга Васильевна,
ученый секретарь РФЦСЭ при Минюсте
России, кандидат юридических наук, доцент

ДИССЕРТАЦИИ ПО ПРОБЛЕМАМ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Защита кандидатской диссертации, существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость.

Miklyaeva O.V.

THESES ABOUT JUDICIAL EXPERTISE

The master's thesis protection, the essential results of dissertational research defining its scientific and practical importance.

Ключевые слова: диссертация, судебная экспертиза защита

Keywords: the dissertation, judicial examination protection

01 марта 2007 года в Академии управления МВД России состоялась защита кандидатской диссертации **Жукова Олега Ивановича** на тему «ТАКТИКО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ОСНОВА СЛЕДСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент Егоров Сергей Евгеньевич.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор Корухов Юрий Георгиевич, кандидат юридических наук, доцент Петуховский Александр Абрамович.

Ведущая организация – Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры РФ.

Соискатель имеет 12 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительными являются следующие работы:

1. Жуков О. И. О принципе законности следственной деятельности // Современные тенденции управления расследованием преступлений. Матер. вузовск. науч.-практ. сем. (31 мар 2006 г, Москва) – М. Академия управления МВД России, 2006.

2. Жуков О. И. Информационные аспекты обеспечения безопасности участников уголовного процесса // Информатизация и информационная безопасность правоохранительных органов. Матер. XV-й международ. науч. конф. (23-24 мая 2006 г, Москва) – М.; Академия управления МВД России, 2006.

3. Жуков О. И. Экономичность как один из принципов следственной деятельности //

Значение трудов профессора И Ф Крылова в становлении и развитии криминалистики (к 100-летию со дня рождения) Сб. науч. статей по матер 48-х Крим. чтений в 2-х ч. Ч. II. – М. Академия управления МВД России, 2006.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Объективная закономерность взаимовлияния криминалистики и уголовного судопроизводства на совершенствование следственной деятельности, выразившегося, в частности, в создании, разработке и включении в уголовно-процессуальное законодательство таких следственных действий, как следственный эксперимент, предъявление для опознания, проверка показаний на месте, получение образцов для сравнительного исследования, комплексная экспертиза, новых видов доказательств (заключение и показания специалиста), основных правил проведения следственных действий, особенностей в правовом регулировании использования НТС в уголовном процессе, учитывающих постоянно возрастающие возможности науки и техники.

2. Тактико-криминалистическая сущность следственной деятельности обусловлена двумя существенными факторами, определяющими ее специфику наличие противодействия расследованию, которое усложняет формирование системы доказательств по уголовным делам, своеобразии психологической атмосферы расследования, определяемое нравственными началами следственной деятельности.

3. Авторская интерпретация содержания категории противодействия расследованию, под которым следует понимать действия (в любой форме) заинтересованных в исходе дела лиц, направленные на воспрепятствование производству всестороннего, полного и объективного расследования. При этом действия, совершаемые с целью изменения хода необъективного следствия и предотвращения несправедливого решения по делу, не могут и не должны относиться к противодействию расследования.

4 Авторское определение содержания научной категории «криминалистическая тактика», заключающееся в том, что данная категория значительно шире, чем «тактика следственной деятельности», поскольку включает вопросы организационного, технологическо-

го и тактического характера.

5. Система общих и частных принципов, составляющих тактико-криминалистическую сущность следственной деятельности, выступает в качестве руководящих требований, соблюдение которых гарантирует успешное решение задач уголовного судопроизводства. Именно они раскрывают содержательную сторону этой деятельности. Общими принципами выступают законность, этичность, научность, планомерность, экономичность и взаимодействие. К частным принципам следственной деятельности относятся оперативность, избирательность, динамичность, внезапность, безопасность, состоящая из элементов секретности, обережения участников уголовного процесса и их близких, осторожности, постоянного наблюдения за противодействующей стороной, учета собственных «уязвимых мест».

6. Практические рекомендации, касающиеся необходимости постановки тактических задач расследования, а также рекомендации по выбору и применению тактических средств, методов и приемов, используемых в следственной деятельности, критерии их допустимости.

01 марта 2007 года в Академии управления МВД России состоялась защита кандидатской диссертации **Пилюгина Н.Н.** на тему «Доказывание на стадии предварительного расследования по УПК РФ» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент Петуховский Александр Абрамович.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор Масленникова Лариса Николаевна, кандидат юридических наук, доцент Демко Николай Михайлович.

Ведущая организация – ВНИИ МВД России.

Соискатель имеет 3 опубликованные работы по теме диссертации:

1. Пилюгин Н.Н. Об оценке доказательств в уголовном судопроизводстве // Государство и право. 2006. № 9.

2. Пилюгин Н.Н. Установление объективной истины — цель доказывания // Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений. Материалы

межвузовской научно-практической конференции (к 50-летию кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России). – М. Академия управления МВД России, 2005.

3. Пилюгин Н.Н. Понятие доказывания, установление объективной истины — цель доказывания // Наркотизм исторический и современный аспекты. Сборник материалов научно-практической конференции (Рязань, 3 ноября 2005 г.) – Рязань. Рязанский филиал Московского университета МВД России, 2005.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Полученный на основе исторического и сравнительно-правового анализа вывод о том, что целью доказывания в российском уголовном процессе является объективная истина и ее достижение предполагает достоверное установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, и всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств уголовного дела.

2. Сформулированные автором в результате проведенного диссертационного исследования выводы о том, что основными направлениями совершенствования процесса доказывания на стадии предварительного расследования являются следующие:

- изменение процессуального порядка собирания доказательств в части получения и представления предметов и документов, производства ревизий и документальных проверок, производства повторного допроса обвиняемого, получения показаний подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля по одному и тому же делу, фиксирования хода и результатов следственных действий на видеопленку (альтернативного протоколирования),

- расширение путей проверки доказательств анализом сведений, содержащихся в самом источнике доказательств,

- изменение нормативного содержания принципа свободы оценки доказательств и правил оценки протоколов следственных и судебных действий и иных документов, а также оценки недопустимости доказательств,

- совершенствование процессуального порядка принятия решений о привлечении в качестве обвиняемого, использования в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности, прекращения уголовного дела

и уголовного преследования, а также изменение требований, предъявляемых к содержанию описательной части обвинительного акта и обвинительного заключения.

3. Подтвержденный на основе исследованного автором материала вывод о том, что российское уголовно-процессуальное законодательство предоставляет суду реальные возможности по активному участию в доказывании в целях постановления законного, обоснованного и справедливого приговора, в отличие от модели англосаксонского судебного разбирательства, согласно которой суд при осуществлении доказывания пассивен.

4. Внесенные автором изменения и дополнения в уголовно-процессуальное законодательство, касающиеся совершенствования механизма доказывания на стадии предварительного расследования, а именно:

а) предложения о внесении изменений в следующие статьи УПК РФ:

- в ч. 1 ст. 17 Свобода оценки доказательств окончание данной части изложить в следующей редакции «руководствуясь при этом законом и правосознанием»,

- в ч. 1 ст. 47 Обвиняемый исключить п. 2 вынесен обвинительный акт, поскольку и при расследовании, осуществляемом в форме дознания, решение о признании лица обвиняемым должно быть принято в ходе расследования, но не одновременно с его окончанием,

- в ч. 2 ст. 75 Недопустимые доказательства п. 3 изложить в следующей редакции «иные доказательства, полученные с нарушением порядка их принятия и оформления и с нарушением других требований настоящего Кодекса»,

- статья 85 Доказывание должна быть дополнена указанием на достоверное установление обстоятельств, подлежащих доказыванию, а именно на установление объективной истины, т е на всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела,

- в ст. 86 Собираание доказательств в ч. 1 предусмотреть право правоохранительных органов, ведущих процесс, требовать от государственных органов, общественных организаций и граждан представления предметов и документов, требовать производства ревизий и документальных проверок, в ч. 2 указать, что право собирать и представлять предметы и документы должно быть предоставлено не только участникам процесса, перечисленным

в этой части, но и иным участникам уголовного судопроизводства, из ч. 3 исключить указание на право защитника собирать доказательства,

- в ст. 87 Проверка доказательств после слов «установления их источников» вставить дополнение «анализа содержащихся в источниках сведений» и далее по тексту,

- в п. 4 ч. 2 ст. 171 Порядок привлечения в качестве обвиняемого указать, что на этапе привлечения лица в качестве обвиняемого на предварительном следствии должны быть установлены обстоятельства, содержащиеся в пунктах 1 и 2 ч. 1 ст. 73: Что же касается иных обстоятельств, подлежащих доказыванию, то установление их не является строго обязательным,

б) предложение о дополнении УПК РФ новой статьей 861 Принятие доказательств «Статья 861. Принятие доказательств. Представленные учреждениями, предприятиями и организациями документы и предметы, которые могут являться доказательствами, осматриваются следователем или судом по правилам осмотра вещественных доказательств и приобщаются к делу особым постановлением (определением) вместе с сопроводительным письмом руководителя представившей организации, в котором должны быть указаны обстоятельства обнаружения данного предмета или документа. Предметы или документы, представленные отдельными лицами, аналогичным образом приобщаются к делу после допроса представившего их лица об обстоятельствах их обнаружения, осмотра этих объектов и фиксации в протоколе осмотра их признаков, имеющих доказательственное значение».

По рассматриваемым в диссертации проблемам проведен опрос 78 следователей, дознавателей и прокуроров, изучено 143 уголовных дела, по которым в 2002-2004 годах осуществлялось дознание и предварительное следствие органами внутренних дел города Рязани и Рязанской области.

23 марта 2007 года в Калининградском юридическом институте МВД России состоялась защита кандидатской диссертации **Савельева Андрея Валерьевича** на тему «СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АУДИТОРСКИХ ЗНАНИЙ ПРИ РАСКРЫТИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, кримина-

листика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист России Мешков Владимир Михайлович.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор Веницкий Лев Витальевич, кандидат юридических наук, доцент Леханова Елена Семёновна.

Ведущая организация – Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского.

Соискатель имеет 5 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительными являются следующие работы:

1. Савельев А. В. К вопросу об использовании в деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений аудиторских знаний // Вестник Южно-Уральского государственного университета. № 13/68 (серия «Право»). Выпуск 8. Том 1. Екатеринбург, 2006.

2. Савельев А.В. Аудиторская проверка как форма использования специальных знаний при раскрытии и расследовании преступлений: Учебно-методическое пособие. Калининград: Калининградский юридический институт МВД РФ, 2006.

3. Савельев А.В. Особенности правового статуса аудитора при осуществлении следственных действий // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Обеспечение прав и свобод личности в деятельности ОВД» 18.05.06 г. Калининград: Калининградский юридический институт МВД России, 2006.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Современное развитие аудита в России является следствием изменения структуры управления экономикой страны, ликвидации многочисленных отраслевых министерств и появлением различных форм собственности. В системе финансового контроля аудит занимает одно из важнейших мест и позволяет не только контролировать деятельность хозяйствующих субъектов, но способствовать установлению истины при расследовании преступлений.

2. Результаты аудиторской проверки нередко служат основанием для возбуждения уголовного дела, например, при проверке версии о нецелевом использовании денежных

средств, о нарушениях налогового законодательства и др. Инициаторами подобных проверок нередко выступают не только руководители организации, но и акционеры — владельцы обыкновенных акций. Значимость аудитора на этапе проверки сообщения о совершенном преступлении ценна тем, что к моменту получения допуска аудитора к финансово-хозяйственной деятельности предприятия от него практически не укрываются никакие документы. Впоследствии, при угрозе возбуждения уголовного дела, на предприятиях нередко и пожары, и взрывы, и затопления, выполненные умышленно только с одной целью уничтожения компрометирующих руководство предприятия документов.

3. Использование аудиторских знаний, как одной из форм специальных знаний при расследовании преступлений, прямо не регулируется УПК РФ. Однако результаты аудиторских проверок нередко являются источником информации об обстоятельствах совершенного преступления и при соответствующем процессуальном оформлении в порядке, предусмотренном статьей 80 УПК РФ могут быть положены в основу постановления о прекращении уголовного дела, обвинительного заключения или приговора по нему.

4. Правовой основой деятельности следователя, принявшего решение о привлечении аудитора к расследованию преступления, являются ст.ст. 58, 71 и 80 УПК РФ, а также положения ст. 7 Закона «Об аудиторской деятельности», регламентирующие проведение обязательного ежегодного аудита. Так, при проверке версии о том, что подследственный совершил преступления, используя свое должностное положение в организации, которая подлежит обязательной аудиторской проверке, следователь помимо информации, получаемой из контролирующих органов, обязан произвести выемку документов из аудиторской организации или у индивидуального аудитора (аудиторское заключение, приложение к нему, рабочую документацию), относящихся к расследуемому периоду, и использовать их в доказывании по уголовному делу.

5. Аудиторская информация может использоваться в качестве источника доказательств по уголовному делу как стороной обвинения, так и стороной защиты. Исходя из смысла положений ст. 84 УПК РФ, данная информация должна относиться к «иным доку-

ментам» и может представляться следователю и суду, а также заинтересованным сторонам в соответствии с частью 2 ст. 8 Закона «Об аудиторской деятельности».

В качестве источников доказательств по уголовному делу могут быть использованы не только заключение аудитора и его письменный отчет, но и сведения, полученные следователем в ходе допроса аудитора в качестве свидетеля, а также показания, данные аудитором в качестве специалиста в соответствии с требованиями ст. 80 УПК РФ.

6. Согласно данным, полученным в ходе настоящего исследования, следователи и оперативные работники еще не в полной мере осознают значимость привлечения к расследованию преступлений аудиторских знаний. Поэтому необходимо активизировать подготовку криминалистических рекомендаций для следователей о способах собирания, оценки и предварительного исследования источников доказательств по делу, используя аудиторские знания при условии безусловного соблюдения требований ч. 1 ст. 69, ч.2 ст. 70, ст. 71 УПК РФ, а также ч. 1 ст. 12 Закона «Об аудиторской деятельности».

7. Совершенствование взаимодействия органов дознания и следственных подразделений с аудиторскими организациями в процессе выявления, раскрытия и расследования преступлений в сфере экономики во многом зависит от разработки теоретических основ взаимодействия. Поэтому в работе предложены основные формы такого взаимодействия в рассматриваемой сфере, которая определяется как совместная координируемая субъектом доказывания деятельность независимых друг от друга в административном отношении органов, направленная на выявление, раскрытие и расследование преступлений в экономической сфере на основе рационального сочетания присущих им сил, средств и методов.

Таковыми формами взаимодействия являются:

а) привлечение аудитора к подготовке и непосредственному участию в допросе лица, где целью допроса является получение криминалистически важных сведений о финансово-хозяйственной деятельности предприятия, интересующего правоохранительные органы; привлечение аудитора к производству выемки и обыска с целью отыскания и изъятия тех письменных источников информации, кото-

рые имеют отношение к расследуемому делу;

б) привлечение аудитора как для консультирования, так и для оказания технической помощи следователю при проверке финансово-бухгалтерского контроля на конкретном предприятии или совокупности предприятий;

в) осуществление мероприятий по подготовке постановления о назначении судебно-бухгалтерской экспертизы, определение вопросов; определение экспертного учреждения; при необходимости включение аудиторов в состав экспертов;

г) совместная организация профилактической деятельности, направленная на своевременное устранение причин и условий, способствующих совершению преступлений в сфере экономики.

8. Основным направлением использования результатов деятельности аудиторских организаций при расследовании отдельных преступлений корыстно-насильственной направленности (казачных убийств, захватов заложников, разбоев и пр.) является определение мотивов совершения преступления (при наличии оснований предполагать, что преступление совершено из-за экономических споров ряда руководителей хозяйствующих субъектов), а также выявление заказчика подобного преступления.

9. Обоснование необходимости дополнения текста ст. 168 УПК РФ (Участие специалиста) частью третьей следующего содержания: «Решение о признании специалистом оформляется постановлением органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора или определением суда».

29 марта 2007 года в Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского состоялась защита кандидатской диссертации **Лобовой Ольги Сергеевны** на тему «ПОДЛОЖНЫЙ ДОКУМЕНТ КАК ПРИЗНАК СОВЕРШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Лысов Николай Николаевич.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент Шаров Виктор Иванович, кандидат юридических наук, доцент Дег-

тярев Сергей Валентинович.

Ведущая организация – Мордовский государственный университет.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительными являются следующие работы:

1. О.С. Лобова. Теоретические основы выделения подсистемы частных «фазовых» признаков почерка. «Черные дыры» в Российском законодательстве. – М., №4, 2006, — С 315-320.

2. О.С. Лобова. Использование специальных компьютерных программ в почерковедческих исследованиях //Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского, серия ПРАВО, Уголовное судопроизводство в теории, законодательстве и конкретных жизненных ситуациях. Вып 2 (10). – Н.Новгород. ИНГУ, 2006 — С 264-267.

3. О.С. Лобова, С.М. Напылов. Подложный документ в структуре механизма преступной деятельности //Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского, серия ПРАВО, Уголовное судопроизводство в теории, законодательстве и конкретных жизненных ситуациях Вып 2 (10). – Н.Новгород. ННГУ, 2006 — С 490-496.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. При отсутствии законодательного определения при толковании понятия «официальный документ», присутствующего в ст. 327 УК РФ, следует опираться на источник его происхождения и свойства. Исходя из этого, более верной будет следующая формулировка ст 327 УК РФ «Подделка удостоверения личности, удостоверения юридически значимых фактов или иного выдаваемого предприятием, учреждением, организацией любой формы собственности официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, в целях его использования, либо сбыт такого документа, а равно изготовление в тех же целях или сбыт поддельных государственных наград Российской Федерации, РСФСР, СССР, штампов, печатей, бланков, — наказывается». Учитывая недостаточность санкций за подделку документов, используемых при совершении экономических преступлений, несоответствия ее степени общественной опасности, предлагается при вынесении наказания по ч. 2 ст. 327 применять

принцип полного, а не частичного сложения наказаний.

2. Вывод о том, что разработать полноструктурную криминалистическую характеристику дня всей совокупности экономических преступлений в рамках одной методики весьма затруднительно. В этом случае необходимо более детальное дробление частных методических рекомендаций по криминалистическим основаниям, выделения групп преступлений, имеющих общие структурные элементы. Это позволит провести детальное исследование места этого элемента или группы в структуре преступной деятельности, более точно выявить связи анализируемых элементов с другими и т. д. Такими элементами будут выступать, в первую очередь, составляющие способа совершения преступления.

3. Авторское определение «признака преступления» — в криминалистическом понимании признак преступления это материальный объект или абстрактное явление, наличие которого предположительно свидетельствует о совершении преступного деяния

4. Учитывая официальные и иные, предложенные учеными, классификации документов, применяемых в различных сферах деятельности, сделан вывод, что они мало подходят для выявления закономерностей их использования при совершении экономических преступлений. Основанием должна выступать сама экономическая деятельность, то есть группа документов должна оформлять хозяйственную операцию. Предложенная классификация выглядит следующим образом:

- документы, используемые гражданами в общественной жизни,
- документы, удостоверяющие права на проведение определенных действий,
- документы, подтверждающие поставку товара,
- документы, сопровождающие покупку товара,
- документы, связанные с предоставлением услуг,
- документы, связанные с выполнением установленных правил, внесения обязательных платежей,
- официальные толкования (письма, разъяснения)

5. При расследовании уголовных дел анализируемой категории преступную деятельность нужно рассматривать как сложную

многоэпизодную структуру со сложным и скрытым механизмом преступной деятельности, с четко выраженными функциями развития и защиты. Функция развития преступной деятельности выражается в сложно структурированном характере, отличается наличием предварительной подготовки к совершению преступного деяния с ярко выраженной составляющей воспроизводства преступной деятельности, реализующейся в различных формах. Защитная функция выражается в активном сокрытии следов преступления. Преступная деятельность не останавливается, получает дальнейшее развитие и при этом приобретает более скрытые формы. Подложные документы используются не только как средства совершения, но средства сокрытия следов преступной деятельности. При анализе уголовных дел рассматриваемой категории защитная функция проявляется в:

- вовлечении в преступную группу новых лиц, роль которых заключается в выполнении наиболее внешне заметных действий,
- все более тщательной маскировки лица, совершающего преступление,
- использование подложных документов, создающих вид законности сделки,
- имитация с помощью пакета подложных документов сложной системы взаиморасчетов и взаимозачетных операций.

6. В соответствии с указанным выше механизмом развития преступной деятельности источниками криминалистически значимой информации об изготовлении и использовании подложных документов при совершении преступлений экономического характера могут являться:

- подложный документ,
- иные документы, вовлеченные в сферу преступной деятельности,
- лицо, у которого обнаружен подложный документ,
- круг знакомств лица, использующего подложный документ,
- лица, контактирующие с преступником при подготовке, совершении или сокрытии преступления,

7. Методы анализа подложных документов предлагается назвать — технико-криминалистическими и тактическими методами определения подлога документов. Первые составляют группу методов выявления материального подлога документа путем изменения

части его содержания или полностью и расчитаны на выявление материальных следов, остающихся при выполнении определенных действий над документом. Тактические методы — это методы анализа содержания документа. Они устанавливают соответствие содержания документа реально существующим фактам

8. Предложить основы установления обстоятельств, связанных с использованием подложных документов и методы обнаружения подлога документов.

9. В рамках таких традиционных форм использования специальных познаний, как привлечение специалиста для оказания научно-технической и консультационной помощи, назначение и производство экспертизы, видами специальных познаний при расследовании преступлений рассматриваемой категории уголовных дел выступают:

- технико-криминалистическое исследование документов (ТКЭД), осуществляемое в форме специальных исследований и экспертиз,

- знания в области компьютерной техники, в той части, которая связана с ее использованием для изготовления подложных документов,

- знания особенностей сфер экономической деятельности, в которых совершаются преступления, и особенностей документально-обеспечения этой деятельности,

- другие виды специальных познаний, как традиционные криминалистические, так и иные (бухгалтерские, экономические и т.д.).

Специфика современного делопроизводства способствует тому, что наряду с технико-криминалистическим исследованием документов, все большее место начинает занимать судебная компьютерно-техническая экспертиза. Наиболее оптимальной формой выступает их назначение в виде комплексной экспертизы.

29 марта 2007 года в Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского состоялась защита кандидатской диссертации **Мальханова Валерия Викторовича** на тему «ПРЕДМЕТНОЕ МАКЕТНОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ВЫЯВЛЕНИЮ И РАССЛЕДОВАНИЮ ПРЕСТУПЛЕНИЙ» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза;

оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Лысов Николай Николаевич.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор Каминский Марат Константинович; кандидат юридических наук, доцент Жук Игорь Олегович.

Ведущая организация – Читинский государственный университет.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительными являются следующие работы:

1. Мальханов, В.В. Вопросы изготовления и использования макетов при обучении студентов криминалистическим знаниям и навыкам // Вестник Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. Серия ПРАВО. - Нижний Новгород: ИНГУ, 2006. - Вып.2(10). - С.271-273.

2. Лысов, Н.Н., Мальханов, В.В. Некоторые проблемы предметного макетного моделирования в деятельности по выявлению и расследованию преступлений // Вестник Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. Серия Право. — Нижний Новгород: ННГУ, 2006. — Вып.2 (10). — С.465-468.

3. Мальханов, В.В. Использование системного подхода и системных связей при классификации предметных моделей в криминалистике // Молодая наука Забайкалья: аспирантский сборник / под ред. М.В. Константинова, Т.Г. Васильевой, И.Н. Костиной — Чита: ЗабГПУ, 2005. - Часть П. - С.97-101.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Понятие макета и его отграничение от других моделей, используемых при расследовании преступлений. Предметный (вещественный, наглядный) макет в деятельности по выявлению и расследованию преступлений — это система объемных, масштабных моделей, способная восстанавливать и (или) воспроизводить по следам и данным, с участием источника доказательственной информации и на ее основе, элементы и признаки исследуемого объекта с целью получения сведений об этом объекте. Основным признаком, отграничивающим макет от других моделей, используемых при расследовании преступлений, является то, что макет имеет, в отличие, например от муля-

жа, двух- или трехзвенную связь с моделируемым объектом. Муляж — однозвенную связь. Связь манекена с моделируемым объектом аналогична связи макета с тем же объектом. Следовательно, манекен можно считать разновидностью макетных моделей. Однако, если на манекене воспроизводят точно какой-либо признак моделируемого объекта, то манекен в этом случае выполняет функцию муляжа, как любой другой натуральный аналог исследуемого признака.

2. Понятие ПММ и реконструкции, их общие и разграничительные признаки. Предметное макетное моделирование — это система научных положений и приемов восстановления и (или) воспроизведения по следам и данным, с участием источника доказательственной информации и на ее основе, элементов и признаков исследуемого объекта на системе макетных моделей, с целью получения сведений об этом объекте. Предметную реконструкцию представляется возможным определить как систему научных положений и приемов восстановления по следам и данным, с участием источника доказательственной информации и на ее основе, элементов и признаков исследуемого объекта, с целью получения сведений об этом объекте.

Общими признаками ПММ и реконструкции является то, что они осуществляют единую, не всегда обязательную, функцию восстановления изменившегося объекта. Основным разграничительным признаком между указанными системами приемов является то, что ПММ может осуществляться не только во время, но и после реконструкции, как система приемов воспроизведения обстановки, обстоятельств и действий и тем самым выполнять другую — обязательную функцию.

3. Объективная необходимость расширения сферы использования ПММ.

Такая необходимость обусловлена результатами интервьюирования и выборочного анкетного опроса следователей. За необходимость использования данной системы приемов при допросе высказались 44,4%; при производстве проверки показаний на месте и следственного эксперимента — 37,7% респондентов. В процессе интервьюирования следователей было установлено, что расширение сферы использования макетирования позволит повысить эффективность следственных действий.

4. Современные тенденции развития ПММ и внедрение его приемов в следственную практику. ПММ в криминалистической литературе рассматривалось главным образом в пределах реконструкции. Однако развитие науки и техники позволяет шире использовать и внедрять систему таких приемов при воспроизведении обстановки, обстоятельств и действий, а также в профессиональной и вузовской подготовке специалистов.

5. Факторы, влияющие на эффективность использования ПММ. Такими факторами являются:

обеспечение следователей наборами типовых систем моделей (на их отсутствие указали 47,7% респондентов);

разработка методических рекомендаций по использованию ПММ при производстве отдельных следственных действий (на недостаточную осведомленность о таких приемах указали 36,4 % респондентов);

разработка типовой программы изготовления макетных моделей (на необходимость такой программы указали 16,6% респондентов);

обеспечение возможности поручить изготовление моделей специалисту (на отсутствие такой возможности указали 15,2% респондентов).

6. Рекомендации по совершенствованию использования ПММ при расследовании отдельных видов преступлений. Такие рекомендации в основных чертах состоят в следующем:

при производстве осмотра места происшествия должны составляться его схематические и масштабные планы и фиксироваться весь крест следов;

при производстве допроса воспроизведение обстановки события с использованием ПММ должно проходить в соответствии со складывающейся ситуацией и с участием источника доказательственной информации;

при производстве проверки показаний на месте и следственного эксперимента макетная модель должна создаваться с участием источника доказательственной информацией и на основе этой информации, а также с учетом материалов дела. Топография следов на манекене при воспроизведении должна совпадать со способом нанесения телесных повреждений; система макетных моделей должна отражать все существенные для расследо-

вания признаки исследуемого объекта.

7. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства. Такие предложения состоят в том, чтобы расширить круг приложений к протоколу следственного действия, перечисленных в ч. 8 ст. 166 и ч. 5 ст. 190 УПК РФ, что позволит шире использовать достижения науки и техники, и в частности ПММ, при фиксации доказательственной информации.

05 апреля 2007 года в Нижегородской академии МВД России состоялась защита кандидатской диссертации **Костина Павла Васильевича** на тему «ИССЛЕДОВАНИЕ МАШИНЫХ НОСИТЕЛЕЙ ИНФОРМАЦИИ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ПРИ СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент Шаров Виктор Иванович.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент Усов Александр Иванович; кандидат юридических наук Лушин Евгений Александрович.

Ведущая организация – Волгоградская академия МВД России.

Соискатель имеет 14 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительными являются следующие работы:

1. Костин П.В. Особенности исследования машинных носителей информации при расследовании преступлений экономической направленности, совершенных с использованием средств компьютерной техники // Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения: Вестник Нижегородской академии МВД России. — 2006. — № 6. — С. 249-254.

2. Костин П.В. Машинные носители информации как источники информации о механизме преступлений в сфере экономики, совершаемых с использованием средств компьютерной техники // Российский следователь. -2006.-№6.-С. 11-16.

3. Костин П.В. Место машинных носителей информации в механизме преступлений в сфере экономики, совершаемых с использованием средств компьютерной техники // «Черные дыры» в Российском Законодательстве.

-2007.-№1. — С. 293-297.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. В преступной деятельности в сфере экономики машинные носители информации являются одним из элементов, связанных со способом совершения преступления, и выступают основным источником криминалистически значимой информации по расследуемому делу.

2. Авторские определения криминалистически значимой компьютерной информации и машинного носителя информации:

Криминалистически значимая компьютерная информация есть идентифицируемый элемент информационной системы, имеющий значение для раскрытия и расследования преступления.

Машинным носителем информации следует считать устройство, предназначенное для отображения и хранения криминалистически значимой компьютерной информации.

3. При расследовании преступлений экономической направленности, совершенных с использованием СКТ, и использовании для этой цели криминалистически значимой компьютерной информации типизация следственных ситуаций должна исходить из наличия документов (бумажных и электронных), выступающих в качестве доказательств, и средств компьютерной техники. Анализ ситуаций позволяет выдвигать следственные версии и определяет тактику проведения следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, направленных на расследование конкретного уголовного дела.

4. Изменение компьютерной информации на машинном носителе, причинно связанное с событием преступления, предлагается именовать компьютерно-технический след.

5. Объектами исследования на машинных носителях, характерными для экономических преступлений, будут являться: файлы данных и программ, представленных в различных видах; служебные (системные) файлы и информация; кластеры (секторы, домены). Эти объекты в совокупности предлагается определять как информационные объекты, являющиеся носителями компьютерно-технических следов.

6. Частным случаем информационного объекта является документ на машинном но-

сителе. Признаками, характеризующими документ, выступают сведения, определяющие состояние, способы возникновения, варианты обработки и возможные следы сокрытия компьютерной информации. Документ на машинном носителе может быть представлен в виде файла документа, удаленного файла документа, группы файлов.

7. С целью установления признаков компьютерной информации, важных для построения методики поиска и последующего анализа, предлагается классификация документов на машинных носителях по способу (месту) размещения документа на машинном носителе информации; по типу организации информации; по способу сокрытия; по способу создания.

8. Методы анализа информационных объектов описывают решение основных диагностических задач исследования машинных носителей. Они содержат схемы определения:

- наличия документа или его фрагмента (метод поиска информации);
- способов возникновения документа (метод анализа свойств документа);
- способов обработки документа (метод анализа свойств файлов);
- способов (следов) сокрытия документа (метод анализа логической структуры данных на машинном носителе).

Поскольку информационные объекты имеют, как правило, сложную природу, то для их анализа разработаны алгоритмы комплексного использования предложенных методов.

9. Программа криминалистического исследования машинных носителей информации включает следующие этапы:

- определение системной даты и времени;
- получение доступа к информации на машинном носителе;
- проверка машинного носителя на наличие вредоносных программ;
- определение физического объема носителя информации, разделов, логической структуры (типа файловой системы) каждого из разделов;
- выгрузка реестра экземпляра операционной системы в текстовый файл;
- определение установленного программного и аппаратного обеспечения;
- восстановление удаленных файлов;
- визуальный осмотр содержимого логи-

ческих дисков;

- поиск информации;
- анализ полученной информации для установления следов преступления.

23 апреля 2007 года во Владимирском юридическом институте Федеральной службы исполнения наказаний состоялась защита кандидатской диссертации **Зединой Юлии Анатольевны** на тему «ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ УЧАСТИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ПОТЕРПЕВШЕГО В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор заслуженный юрист РФ Илларионов Владимир Петрович.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор Химичева Ольга Викторовна и кандидат юридических наук Косов Александр Владимирович.

Ведущая организация – Нижегородская академия МВД России.

Соискатель имеет 4 опубликованные работы по теме диссертации:

Министерства образования и науки РФ
1. Зедина, Ю. А. Законный представитель стороны как участник уголовно-судебного производства / Ю. А. Зедина // Рос. следователь. — 2006. -№10.-С . 8-9.

2. Зедина, Ю. А. Представитель потерпевшего как участник уголовного процесса Российской Федерации : краткий экскурс в историю вопроса / Ю. А. Зедина. — Владимир : Посад, 2005. — 56 с.

3. Зедина, Ю. А. Правомочие на представление интересов юридического лица, выступающего в уголовном процессе Российской Федерации в качестве гражданского истца / Ю. А. Зедина // Вестн. Владим. юрид. ин-та: науч.-образоват. журн. — 2006. — № 1. — С. 201-202.

4. Зедина, Ю. А. Уголовно-процессуальное (правовое) удостоверение полномочий представителя юридического лица — гражданского истца в уголовном процессе Российской Федерации / Ю. А. Зедина // Соблюдение, обеспечение и реализация прав человека как приоритетные направления уголовной и уголовно-исполнительной политики России: отечественный и зарубежный опыт : материалы науч.-практ. конф. / Владим. юрид.

ин-т. -Владимир, 2007. -С . 63-65.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Определение исторически сложившейся формы защиты прав и законных интересов пострадавшего путем наделения полномочиями его представителя. Вывод о производном характере современной адвокатуры от устоявшегося института представительства.

2. Авторская дефиниция понятия представительства, которое, по мнению диссертанта, сводится к совокупности процессуальных действий, совершаемых от имени доверителя и по его поручению представителем (поверенным).

3. Перечень причин обращения за юридической помощью потерпевших от преступлений, а также предмет деятельности представителя потерпевшего при производстве по уголовным делам.

4. Определение роли и процессуальной компетенции представителя потерпевшего от преступления. Вывод о производной природе процессуальных полномочий представителя от установленных уголовно-процессуальным законодательством прав потерпевшего.

5. Предложения автора о необходимости законодательной регламентации в нормах УПК РФ обязанностей представителя потерпевшего.

6. Авторские предложения о расширении полномочий представителя потерпевшего в ходе его деятельности, направленной на судебную защиту прав и законных интересов доверителя. Необходимость создания государственных юридических бюро по оказанию бесплатной юридической помощи малоимущим слоям населения, в том числе по защите прав и законных интересов потерпевших.

7. Обоснование необходимости освобождения от юридической ответственности представителя потерпевшего за отказ от выполнения им процессуальных обязанностей, в том числе от дачи показаний и участия в отдельных следственных действиях, в случае, если такой отказ вызван заботой о личной безопасности или безопасности родных и (или) близких.

8. Вывод о том, что деятельность представителя потерпевшего в досудебных стадиях уголовного судопроизводства базируется на использовании криминалистических средств

и методов, составляющих раздел криминалистической тактики.

9. Наиболее тактически оправданная и целесообразная линия поведения представителя потерпевшего на этапах подачи заявления о преступлении, возбуждения уголовного дела, его расследования, судебного разбирательства в судах первой и вышестоящих инстанций, а также в ходе защиты прав и законных интересов доверителя при производстве по отдельным категориям уголовных дел.

10. Авторские предложения о внесении в уголовно-процессуальное законодательство РФ следующих изменений и дополнений:

- о дополнении ст. 5 УПК РФ определением понятия «представитель»;

- об изложении п. 12 ст. 5 УПК РФ в следующей редакции: «законные представители — родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, частного обвинителя, гражданского истца, гражданского ответчика, свидетеля, представители учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец, гражданский ответчик, свидетель, органы опеки и попечительства»;

- о приведении ч. 1 ст. 45 УПК РФ в соответствие с постановлением Пленума Конституционного Суда РФ от 05.12.2003, гласящим, что представителем потерпевшего и гражданского истца в уголовном процессе могут быть иные, помимо адвокатов, лица, в том числе близкие родственники, о допуске которых ходатайствует потерпевший или гражданский истец;

- о регламентации в УПК РФ процедуры назначения представителя потерпевшего;

- об обязательном участии в уголовном деле наряду с законными представителями и представителей потерпевших несовершеннолетних или по своему физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы (ч. 2 ст. 45 УПК РФ);

- об обязательном назначении адвоката-представителя потерпевшему, если уголовное дело подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей;

- об исключении ч. 7 ст. 235 УПК РФ ввиду нелогичности указания законодателя в ч. 5

ст. 235 УПК РФ на то, что если суд принял решение об исключении доказательства, то данное доказательство теряет юридическую силу и не может быть положено в основу приговора или иного судебного решения, а также исследоваться и использоваться в ходе судебного разбирательства, при одновременном указании в ч. 7 данной статьи на то, что при рассмотрении уголовного дела по существу суд по ходатайству стороны вправе повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства допустимым;

- об исключении п. 1 ч. 2 ст. 229 УПК РФ (заявление ходатайства об исключении доказательств как основание проведения предварительного слушания) и соответствующих норм, сопряженных с данным пунктом, ввиду того, что норма, содержащаяся в ст. 271 УПК РФ, предусматривает аналогичное право заявить ходатайство об исключении доказательств в ходе судебного следствия;

- о регламентации в ст. 277 УПК РФ оснований для проведения допроса потерпевшего в ходе судебного следствия в закрытом судебном заседании;

- о наделении потерпевшего и (или) его представителя правом заявить немотивированный отвод присяжным заседателям.

25 апреля 2007 года в Воронежском государственном университете состоялась защита кандидатской диссертации **Купряшиной Елены Александровны** на тему «ИСТОЧНИКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И КРИТЕРИИ ИХ ОЦЕНКИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РФ» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент

Астафьев Юрий Васильевич.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор

Баев Максим Олегович и доктор юридических наук, профессор

Лобанова Любовь Валентиновна.

Ведущая организация – Воронежский институт МВД России.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительными являются следующие работы:

1. Купряшина, Е.А. Некоторые аспекты оценки «иных документов» как источни-

ка доказательств в уголовном процессе РФ/ Е.А. Купряшина // Международный научно-теоретический журнал «Вестник Белгородского университета потребительской кооперации». — 2006. -№ 2 (16) — С. 317-319.

2. Купряшина, Е.А. Понятие источника доказательств в уголовном процессе РФ/ Е.А. Купряшина // Научно-теоретический и информационно-методический журнал «Юрист-Правовѣдь». — 2006. — № 3 (18). — С.86-89.

3. Купряшина, Е.А. Особенности оценки заключения эксперта и специалиста по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств/ Е.А. Купряшина // Уголовная политика Российской Федерации в сфере противодействия наркотизации общества : сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. БелГУ. — Белгород, 2006. — С. 344-347.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Доказательство и его источник — разные понятия, поскольку в первом случае речь идет об информации, сведениях, а во втором — о носителе этой информации. С другой стороны, информация, сведения не могут существовать автономно, в отрыве от своего носителя.

2. Доказательство — это единство формы и содержания, то есть предусмотренного в ч.2 ст. 74 УПК РФ процессуального источника доказательства и сведений о фактах (ч.1 ст. 74 УПК РФ). Понятие «доказательство» есть явление, а «сведения» и «процессуальные источники сведений» — это составляющие этого явления. Следовательно, сведения о фактах, источники этих сведений и доказательство соотносятся как содержание, форма и явление.

3. Процессуальный источник доказательства — это процессуальная форма, посредством которой сведения, признаваемые доказательствами, вовлекаются в сферу процессуального доказывания, а также носитель этой информации (сведений). В свою очередь процессуальный источник доказательства будет включать как процессуальный источник сведений, так и материальный носитель этих сведений.

4. Процессуальными источниками сведений будут являться процессуальные акты, в которых зафиксированы сообщенные или обнаруженные сведения, имеющие значение для дела — протоколы, постановления и т.д.

Материальным (физическим) носителем этих сведений могут быть:

1) человек, выступающий по делу в качестве участника процесса — подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, эксперта, специалиста;

2) неодушевленный предмет — труп человека или животного, их материальные следы, одежда, транспортные средства, оружие и т. д.,

3) документы — бумаги, фотографии, аудио-, кино-, видеозаписи, иные носители информации.

5. Процессуальными источниками доказательств, включающими как процессуальную форму сведений, так и носителя этих сведений, являются:

1) протоколы следственных действий, протоколы судебных заседаний;

2) иные документы, приобщенные к делу постановлением;

3) вещественные доказательства, приобщенные к делу постановлением;

4) заключение эксперта, специалиста.

6. Оценка источников доказательств — это интеллектуальная деятельность суда (судьи), присяжных заседателей, прокурора, следователя, дознавателя, протекающая в логических правилах (операциях) и в условиях установленных уголовно-процессуальными нормами, осуществляемая в соответствии с законом, по их внутреннему убеждению, направленная на определение допустимости и достоверности, в целях установления истины по делу. Критериями оценки источников доказательств будут являться допустимость и достоверность как признаки, на основании которых проводится оценка, определение или классификация.

7. В статье 74 УПК РФ содержится несоответствие между ч.1 и ч.2, поскольку здесь смешивается содержание доказательства с его формой, в то время как понятие доказательства должно быть единым. Во избежание замещения источников на доказательства и наоборот и в целях правильной оценки и источников, и сведений, и доказательств в целом, предлагаем следующую редакцию ст. 74 УПК РФ:

«1) доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, содержащиеся в протоколах допроса, других следственных действий и судебных заседаний, иных документах, заключении эксперта и специалиста, а также полученные в результате исследования

предметов, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела;

2) в качестве доказательств допускаются:

а) показания подозреваемого, обвиняемого, зафиксированные в протоколе допроса;

б) показания потерпевшего, свидетеля, зафиксированные в протоколе допроса;

в) сведения, зафиксированные в заключении эксперта;

г) показания эксперта, зафиксированные в протоколе допроса;

д) сведения, зафиксированные в заключении специалиста;

е) показания специалиста, зафиксированные в протоколе допроса,

ж) сведения, зафиксированные в протоколах других следственных действий и судебных заседаний;

з) сведения, зафиксированные в иных документах;

и) сведения, зафиксированные в результате исследования предметов, имеющих значение для уголовного дела (вещественных доказательств), приобщенных к делу постановлением».

8. Название ст. 75 УПК РФ «Недопустимые доказательства» изменить на «Недопустимые сведения», а ч. 1 этой статьи изложить в следующей редакции: «Сведения, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми для использования в качестве доказательств. Такие сведения не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 настоящего Кодекса».

Соответственно ч.2 данной статьи будет начинаться словами «К недопустимым сведениям относятся....», а п.3 ч.2 «иные сведения, полученные с нарушением требований настоящего кодекса».

При подготовке и написании диссертации была изучена и проанализирована опубликованная судебная практика вышестоящих судебных инстанций Российской Федерации за 1995 — 2006 гг., а в отдельных случаях и за

более ранние периоды. Кроме того, использовались результаты исследования 540 уголовных дел, рассмотренных судами Белгородской области за 2005-2006 гг. При подготовке диссертации также учитывались эмпирические исследования, проведенные другими авторами.

27 апреля 2007 года в Ростовском юридическом институте МВД России состоялась защита кандидатской диссертации **Осяк Валентины Владимировны** на тему «ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ИЗГОТОВЛЕНИЯ ИЛИ СБЫТА ПОДДЕЛЬНЫХ ДЕНЕГ ИЛИ ЦЕННЫХ БУМАГ (по материалам Южного Федерального округа)» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Коновалов Станислав Иванович.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор Полтавцева Лариса Ивановна; кандидат юридических наук Андреев Александр Сергеевич.

Ведущая организация – Краснодарский университет МВД России.

Соискатель имеет 8 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительными являются следующие работы:

1. Осяк В.В. Особенности осмотра поддельных денежных знаков // Криминалистика актуальные вопросы теории и практики. Четвертый всероссийский «круглый стол». Сборник материалов. Ростов н/Д. РЮИ МВД России, 2006.

2. Осяк В.В. Особенности проведения обыска при расследовании изготовления или сбыта поддельных денег // Криминалистика актуальные вопросы теории и практики. Четвертый всероссийский «круглый стол». Сборник материалов. Ростов н/Д. РЮИ МВД России, 2006.

3. Осяк В.В. Деньги — выпуск и современные способы защиты от подделки // Образование и наука — основной ресурс социально-экономического развития в третьем тысячелетии. Сборник научных трудов. Ростов н/Д. Институт управления бизнеса и права, 2006.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Уточнена криминалистическая характеристика изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг, элементами которой являются характеристика исходной информации о преступлении, характеристика обстановки изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг, характеристика предмета преступного посягательства, данные о способе преступления как единстве действий по подготовке к преступлению, собственно совершению преступления и сокрытию следов преступления, механизм слеодообразования, характеристика криминалистически значимых черт личности субъектов рассматриваемого преступления (организаторов, изготовителей, сбытчиков), характеристика обстоятельств, способствовавших совершению преступления.

2. Определено понятие способа изготовления поддельных денежных знаков (ценных бумаг), как системы объективно взаимосвязанных между собой приемов, методов, средств, объединенных общим умыслом и используемых для изготовления поддельных денежных знаков или ценных бумаг в целях их дальнейшего сбыта.

3. Предложена классификация основных способов изготовления поддельных денег и ценных бумаг, определены идентификационные признаки, позволяющие судить о применении преступниками того или иного способа подделки.

4. Определены типичные следственные ситуации, складывающиеся на первоначальном этапе расследования фальшивомонетничества, а также предложен алгоритм действий следователя и иных представителей органа расследования по каждой из них.

5. Разработаны криминалистические рекомендации по совершенствованию тактики производства осмотра места происшествия, обыска, выемки и иных следственных действий при расследовании изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг.

6. Сформулирован вывод о недостаточной востребованности освидетельствования как следственного действия в процессе доказывания преступлений, предусмотренных ст. 186 УК РФ Разработаны рекомендации, направленные на активизацию доказательственного потенциала освидетельствования при расследовании указанной категории преступлений.

7. Разработана типология свидетелей по

делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг, определен предмет допроса в отношении каждой категории свидетелей.

8. Уточнен перечень вопросов, выносимых на разрешение эксперта при назначении технико-криминалистической экспертизы документов и иных экспертиз.

9. Сформулированы следственные ситуации последующего этапа расследования изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг, определен алгоритм действий следователя по каждой из них.

10. С использованием ситуационного подхода разработаны рекомендации по оптимизации допроса обвиняемого, в том числе и в условиях оказания им противодействия расследованию.

11. Определены основные направления предупреждения фальшивомонетничества.

Эмпирическая база исследования представлена результатами конкретно социологических исследований, проведенных автором, а именно опросом более 70 следователей ОВД, СУ г Ростова-на-Дону, ГСУ Ростовской области, более 60 экспертов ОВД, ЭКЦ ГУВД РО. В процессе исследования диссертантом изучено более 100 уголовных дел указанной категории, расследованных судами Ростовской области, Краснодарского края, республики Дагестан, Карачаево-Черкесской республики в период с 1996 по 2006 гг, более 50 уголовных дел, прекращенных по п. 3 ст. 195 УПК РСФСР и п. 1 ст. 208 УПК РФ, более 120 заключений экспертиз и предварительных исследований. Кроме того, использовался личный опыт следственной работы автора, а также анализировались результаты эмпирических исследований, проведенных другими авторами.

В работе над диссертацией автором были использованы статистические данные по раскрытию и расследованию изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг Главного информационно-аналитического центра МВД России за период с 1996 по 2006 гг, данные Судебного Департамента при Верховном Суде РФ в Ростовской области.

30 апреля 2007 года в Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского состоялась защита кандидатской диссертации **Плешакова Сергея Михайловича** на тему «СОВРЕМЕННЫЕ ЭКСПЕРТНЫЕ

ТЕХНОЛОГИИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ РОССИИ» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Лысов Николай Николаевич.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент Шаров Виктор Иванович и кандидат юридических наук, доцент Каминский Александр Маратович.

Ведущая организация – Мордовский Государственный университет им Н.П. Огарева.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительными являются следующие работы:

1. Плешаков С.М. Понятие экспертных технологий и их классификация // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях. Мат-лы Международ. науч. –практ. конф. – М. МГЮА, 2007.

2. Плешаков С.М. Эволюция научных взглядов на сущность судебно-экспертных технологий // Вестник развития науки и образования 2007. — № 2.

3. Плешаков С.М. К вопросу о сущности экспертных технологий // Научная жизнь. 2007.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Основные предпосылки формирования судебно-экспертной технологии. Появление этой категории связано с комплексом действующих факторов количественным увеличением производимых судебных экспертиз, образованием новых структурных подразделений в судебно-экспертных учреждениях, качественными изменениями расширением научной основы судебной экспертизы, расширением круга решаемых задач, использованием новых методов, разработкой новых экспертных методик исследования, постоянным пополнением материально-технической базы и др.

2. Определение категории «судебно-экспертная технология» — урегулированная законодательством и подзаконными нормативными актами организационно-управленческая деятельность соответствующих субъектов, осуществляющих организационное, научно-методическое, информационное и материально-техническое обеспечение экспертного производства в судебно-экспертных

учреждениях, а также последовательная интеллектуально-познавательная (исследовательская) деятельность экспертов по исследованию объектов с целью получения экспертной информации по делу в виде достоверных и обоснованных выводов.

3. Классификация судебно-экспертных технологий:

- в зависимости от уровня экспертного производства судебно-экспертные технологии подразделяются на общие и частные;
- по принципу принадлежности судебно-экспертного учреждения к конкретному ведомству экспертные технологии ЭКЦ МВД России, РФЦСЭ МЮ России, БСМЭ Росздрава России и т. д.;
- в зависимости от сферы регулирования:
 - экспертные технологии организационно-управленческого характера,
 - экспертные технологии познавательной направленности;
- по экспертной специализации:
 - технологии традиционной криминалистической экспертизы,
 - технологии экспертизы материальных объектов и систем,
 - технологии экспертизы информационных объектов и систем;
- по характеру новизны:
 - традиционные судебно-экспертные технологии с преобладанием «ручного труда» (периода становления судебной экспертизы);
 - инновационные судебно-экспертные технологии (перспективные, современные).

4. Базовая модель судебно-экспертной технологии, представленная на уровне руководителей судебно-экспертного учреждения и уровне судебных экспертов с определением оптимальной последовательности их действий в связи с производством судебных экспертиз.

5. Обосновывая тенденции и перспективы развития судебно-экспертной деятельности на основе анализа судебно-экспертных технологий, поддерживаются предложения о слиянии ведомственных судебно-экспертных учреждений в единый федеральный центр судебной экспертизы (ФЦСЭ). При этом не исключается возможность наличия в соответствующих ведомствах специалистов, которые бы оказывали помощь органам следствия (дознания).

6. Сформулированные предложе-

ния по совершенствованию норм Уголовно-процессуального кодекса РФ и Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», регламентирующих элементы судебно-экспертных технологий, а также в части, касающейся производства комплексных судебных экспертиз.

7. Утверждение о том, что в основе организации и производства комплексной судебной экспертизы является судебно-экспертная технология. Это связано с тем, что экспертная методика в комплексной экспертизе может и не присутствовать, поскольку нестандартная программа решения экспертной задачи может возникнуть лишь в процессе совместного экспертного исследования объекта на основе объединения необходимых специальных знаний и использования эвристического потенциала экспертов данного исследования.

8. Для систематизации теоретических вопросов судебно-экспертных технологий предлагается концепция общего характера, используемая для профессиональной подготовки экспертных кадров, логично представляя ее следующими элементами:

- сущность и структура судебно-экспертной технологии,
- классификация судебно-экспертных технологий,
- элементы судебно-экспертных технологий организационное обеспечение, научно-методическое обеспечение, материально-техническое обеспечение, информационное обеспечение,
- прикладные аспекты судебно-экспертной технологии нормативно-правовое регулирование судебно-экспертных технологий, автоматизация и компьютеризация судебно-экспертной деятельности и др.

10 мая 2007 года в Саратовском юридическом институте МВД России состоялась защита кандидатской диссертации **Анненковой Татьяны Сергеевны** тему «ОБСТАНОВКА СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ МЕТОДЫ ЕЁ ИССЛЕДОВАНИЯ» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – кандидат юридических наук, профессор, Заслуженный юрист РФ **СТЕПАНОВ Владимир Васильевич**.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор,

Заслуженный юрист Кубани ЗЕЛЕНСКИЙ Владимир Дмитриевич и кандидат юридических наук, доцент БЫСТРЯКОВ Евгений Николаевич.

Ведущая организация – Российская правовая академия Министерства юстиции РФ.

Соискатель имеет 10 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительными являются следующие работы:

1. Анненкова Т.С. Моделирование обстановки совершения преступления // Вестник Саратовской государственной академии права. Вып.4. Саратов. Изд-во ГОУ ВПО «СГАП», 2006.

2. Анненкова Т.С. Криминалистическая реконструкция обстановки совершения преступления // Вестник Саратовской государственной академии права. Вып. 1. Саратов. Изд-во ГОУ ВПО «СГАП», 2007.

3. Анненкова Т.С. Использование обстановки совершения преступления в расследовании // Актуальные проблемы современной юридической науки и практики. Сборник научных трудов. Вып. 2. Саратов. Изд-во Саратовского университета, 2007.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1 Авторская трактовка определения обстановки совершения преступления как системы взаимосвязанных и взаимообусловленных элементов, в пространственных границах которых происходит взаимодействие участников преступления, а также различных иных обстоятельств объективной среды, сложившихся на определенный момент расследования и оказывающих влияние на формирование следов преступления, раскрытие и расследование преступления.

Основными элементами обстановки совершения преступления являются объективная, субъективная и психологическая среды, сформировавшиеся на определенный момент расследования.

Структура и содержание элементов окружающей человека среды, которые в реальной действительности могут преобразовываться в элементы обстановки совершения преступления, чрезвычайно многообразны.

Однако обстановка совершения преступления гораздо уже по объему и содержанию, чем среда, окружавшая преступника, так как в

обстановку входят только те элементы среды, которые непосредственно окружали преступника, учитывались или использовались им для достижения преступных целей, сыграли определенную роль в событии преступления, оказали влияние на формирование какого-либо структурного элемента преступления. Обстановка совершения конкретных видов преступлений может зависеть от объективной, субъективной, психологической среды, а также от участников преступления.

2. Методическая роль структурных связей элементов обстановки заключается в том, что, обнаруживая в структуре обстановки преступлений ту или иную структурную связь, анализируя имеющиеся в распоряжении следствия сведения о связях, можно быстро оценить перспективы использования для расследования информации о самих элементах обстановки и получить сведения о лице, совершившем преступление.

Для понимания криминалистической сущности обстановки важно содержание каждого из элементов обстановки совершения преступления. В теоретическом плане раскрытие содержания всех ее элементов дает возможность использовать полученные знания при разработке методов расследования отдельных видов преступлений, познании отражательных возможностей каждого элемента, а в практическом аспекте — активнее использовать сведения о содержании обстановки в процессе расследования конкретных преступлений.

Обстановка совершения преступления, структура составляющих ее элементов представляют сложные системы, изучение которых предполагает их системный анализ, без которого трудно рассчитывать на эффективное использование обстановки в целях быстрого и полного раскрытия преступлений.

3. Предложение ввести в криминалистический научный оборот категорию «ситуационная обстановка совершения преступления», под которой следует понимать совокупность сведений, характеризующих объективную, субъективную и психологическую среды, сформировавшиеся на определенный момент расследования. Анализ и оценка ситуационной обстановки совершения преступления влияют на выбор тактического решения в конкретной ситуации расследования.

Правильная оценка ситуационной об-

становки совершения преступления позволит выдвинуть версии, проверить их, запланировать комплекс следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, наметить тактику проведения следственных действий, выбрать формы и способы использования специальных знаний.

4. Общие методические положения исследования обстановки совершения преступления разработаны в виде программы (алгоритма) действий следователя при изучении обстановки совершения преступления. В качестве структурных частей ее являются установление факта совершения преступления, выявление закономерных связей между элементами обстановки совершения преступления и преступлением, выявление связей обстановки совершения преступления со способом совершения преступления, выявление связей обстановки совершения преступления с предметом преступного посягательства, выявление связей обстановки совершения преступления с личностью потерпевшего, выявление связей обстановки совершения преступления с личностью преступника, принятие решения о направлении расследования и поиска преступника с учетом анализа сведений об обстановке совершения преступления.

5. Методические рекомендации по использованию предложенной автором аннотационной схемы, представляющей непроцессуальный документ, в котором отражаются сведения, не включаемые в протокол осмотра места происшествия, но имеющие отношение к происшедшему событию.

Они носят характер криминалистически значимой информации об обстановке совершения преступления. Аннотационная схема позволяет сохранить для использования в последующем информацию об обстановке совершения преступления, которая может оказаться востребованной в процессе расследования.

6. Предложение об изменении ч. 1 ст. 176 УПК РФ, в которой, в отличие от УПК РСФСР, отсутствует указание на обстановку как одну из целей осмотра. Предлагается ее изложить в следующей редакции «Осмотр места происшествия, местности, жилища, иного помещения, предметов и документов производится в целях обнаружения следов преступления, выяснения обстановки совершения преступления, а также других обстоятельств, имеющих значение для дела». Включение обстановки в цели

осмотра обуславливается не только ее важностью, но и тем, что она представляет структурный элемент каждого преступления.

7. Обоснование и практические рекомендации по моделированию обстановки совершения преступления, которое позволяет провести ее исследование и объяснить связи между отдельными обстоятельствами совершения преступления, способами совершения преступления и образовавшимися последствиями, выявить взаимосвязь между действиями участников преступления и оставляемыми ими следами.

Использование современных возможностей компьютерного моделирования является одним из направлений повышения эффективности изучения обстановки совершения преступления.

8. Обоснование высказывавшихся в литературе предложений о наделении реконструкции статусом самостоятельного процессуального действия и о введении в УПК РФ нового следственного действия — «Следственная реконструкция», изложенного в следующей редакции «С целью реконструкции обстановки и других обстоятельств совершения преступления следователь вправе восстановить обстановку и другие обстоятельства по сведениям, отобразившимся в материальных и идеальных следах».

9. Тактические рекомендации по исследованию обстановки совершения преступления путем производства следственных действий и использования специальных знаний посредством проведения ситуационной экспертизы.

Исследованы особенности тактики производства основных следственных действий (осмотра места происшествия, следственного эксперимента, проверки показаний на месте и при допросе), даны методические рекомендации по назначению и использованию результатов ситуационной экспертизы.

По специально разработанной автором программе подвергнуты анализу более 200 уголовных дел за период с 2000 по 2006 год по г Саратову, Саратовской области, г Пензе, Пензенской области. В основу работы положены результаты анкетирования ПО следователей, 40 экспертов-криминалистов.

17 мая 2007 года в Московской государственной юридической академии состоялась

защита докторской диссертации **Кульмашева Фатыхзяна Хасановича** на тему «ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ АВТОТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ И СВЯЗАННЫХ С НИМИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Образцов Виктор Александрович.

Официальные оппоненты: заслуженный деятель науки Российской Федерации, почетный работник прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор Драпкин Леонид Яковчевич, заслуженный работник МВД Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор Шматов Михаил Андреевич, доктор юридических наук Бертовский Лев Владимирович.

Ведущая организация – Алтайский государственный университет.

Соискатель имеет 42 опубликованные работы по теме диссертации. Наиболее значительными являются следующие работы:

1. Кульмашев Ф.Х. Автотранспортное средство как объект криминалистического исследования. Монография. – М. Академия права и управления, 2006.

2. Кульмашев Ф.Х. Основы криминалистического учения о расследовании преступлений, связанных с посягательствами на автотранспортные средства. Монография. – Пермь. ПГПУ, 2006.

3. Кульмашев Ф.Х. Расследование угонов автотранспорта учебное пособие. – Волгоград. Высшая следственная школа МВД СССР, 1987.

4. Кульмашев Ф.Х. Расследование угонов и краж автотранспортных средств. учебное пособие. – Пермь. ПГПУ, 2004.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Криминалистическая классификация преступлений представляет собой сложное, многовариантное, открытое системное образование, строящееся в процессе своего непрерывного развития по различным основаниям, существенным с точки зрения формирования и систематизации криминалистического научного знания, оптимизации прикладных исследований в криминалистиче-

ской технике, тактике и методике расследования, совершенствования процесса решения поисково-познавательных задач в практике выявления и раскрытия преступлений. Одним из таких оснований является наличие у одной части преступлений связи с автотранспортными средствами и отсутствие данной связи у другой части преступлений. Таким образом, автотранспортное средство (с позиции его криминалистического анализа) может рассматриваться в качестве системообразующего фактора одной из групп преступлений, выступая при этом в качестве предмета преступления либо в ином качестве. Как показывают результаты изучения и обобщения следственной практики, автотранспортное средство, будучи элементом механизма подготовки, совершения и или сокрытия преступления, независимо от выполняемой им функции, во всех случаях играет одну из главных ролей и в механизме отражения преступной активности как важный слеодообразующий и следовоспринимающий объект, вокруг которого группируются другие объекты, участвующие в процессе взаимодействия с ним. Эти обстоятельства позволяют рассматривать различные виды преступлений, так или иначе связанные с автотранспортными средствами, в качестве относительно самостоятельного объекта криминалистического исследования как на теоретическом, так и на прикладном уровнях.

2. Криминалистическое учение об автотранспортном средстве представляет собой одну из составляющих другой, более широкой области научного знания — криминалистического учения о транспортном средстве. В свою очередь оба эти учения служат элементами системы частно-криминалистических теорий, как сложившихся, так и формирующихся вокруг отдельных видов вещных объектов, являющихся элементами механизмов преступного поведения (деятельности) и его отражения. Как и другие составляющие системы частных криминалистических теорий, криминалистическое учение об автотранспортном средстве состоит из общей и особенной частей. Общая часть (своего рода общая теория данного уровня) содержит знания (понятия, принципы, подходы, классификации и т. д.), одинаково важные для всех случаев расследования преступлений, связанных с автотранспортными средствами.

Для особенной части характерно знание более низкого, а значит менее абстрактного

уровня. Оно предполагает отражение своеобразия отдельных групп и видов преступлений указанного класса и специфики криминалистических моделей (технологий, методик) их выявления и расследования. Определению специфики указанных частей целого (различий внутри единства) способствует криминалистическая классификация всего множества преступлений, связанных с автотранспортными средствами, осуществляемая как по признакам отдельных элементов преступного поведения (деятельности), так и по признакам типа связей и отношений этого поведения с другими системами и, прежде всего, с системой деятельности субъектов уголовного преследования по выявлению и расследованию преступлений данного класса.

3. Автотранспортное средство — это не только техническая система и созданный человеком техногенный источник повышенной опасности, но и феномен юридической природы, служащий объектом междисциплинарного правового, криминалистического, а также практического исследования.

Как элемент объективной стороны преступления, в уголовном процессе автотранспортное средство выступает в роли элемента уголовно-процессуального предмета доказывания, а также объекта оперативно-розыскного и следственного поиска, фиксации, изъятия, предварительного (следственного), судебно-экспертного и судебного исследования, важного вещественного доказательства и носителя собираемой, оцениваемой, проверяемой информации, используемой для установления обстоятельств дела, выявления и изобличения виновных.

4. Раскрытию криминалистически значимого содержания понятия автотранспортного средства и выявлению специфики характеризующих им реалий (отдельных родов, видов и разновидностей автотранспортных средств и связанных с ними следов) способствует криминалистическая классификация автотранспортных средств по их собственным и привнесенным в них признакам, а также по признакам их связей с другими элементами механизма преступлений и деятельности по их выявлению и расследованию. Одной из наиболее значимых в теоретическом и прикладном смыслах является классификация автотранспорта, вовлеченного в сферу уголовного производства, строящаяся на базе учета функцио-

нальных различий указанного средства в механизме преступного поведения (деятельности).

Данный ролевой подход позволяет определить основные направления криминалистического исследования указанного объекта с позиции его рассмотрения в качестве предмета преступления, орудия преступления, иного средства подготовки, совершения и/или сокрытия преступления, носителя следов преступления, места преступления, объекта криминального управления при совершении неосторожных преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения, а также при подготовке, совершении, сокрытии умышленных преступлений против личности, собственности и других охраняемых законом отношений.

5. Криминалистический сравнительный анализ отдельных групп и видов преступлений, связанных с автотранспортными средствами как элементами уголовно-правовой и криминалистической классификации преступлений, позволяет определить сходство и различие криминалистических характеристик различных преступлений данного класса, а также сходство и различие задач, средств и методов их выявления и расследования. На этой основе создается возможность построения целостной системы рекомендаций организационно-тактического и методико-криминалистического характера, адресуемых следственной практике, состоящей из общих для всех случаев положений расследования по делам исследуемой категории и дополняющих их положений, рассчитанных на их применение при выявлении и расследовании определенных криминалистически сходных групп, а также отдельных видов и разновидностей этих преступлений.

6. Типовая криминалистическая характеристика угона и хищения автотранспортных средств представляет собой систему обобщенных данных, отражающих особенности подготовки, совершения и сокрытия преступлений указанной категории, имеющих значение для:

1) конкретизации уголовно-процессуального предмета доказывания и определения так называемых промежуточных (вспомогательных) фактов, способствующих установлению обстоятельств, включенных в предмет доказывания,

2) построения розыскных и иных версий,

3) определения путей, средств и методов проверки версий.

Наиболее значимыми для следственной и розыскной практики являются сведения, характеризующие как сходные черты угонщиков и воров, так и раскрывающие особенности, свойственные личности отдельных типов людей, совершающих указанные преступления, применяемые ими при подготовке, совершении, сокрытии преступлений и реализации возможностей, сложившихся в результате содеянного, способы и уловки, а также сведения о факторах (сезонного, ситуационного и иного характера), которые влияют на выбор преступниками времени, мест, предмета, способов угона, укрытия похищенного автотранспорта и решения иных преступных задач.

7. Планирование и организация расследования угонов и хищений автотранспортных средств осуществляется с учетом отмеченных сведений, а также данных о целях, мотивах, пространственных и временных факторах, последствиях указанных преступлений, количестве эпизодов проявления криминальной активности, как правило, реализуемой в составе организованных преступных групп.

Основные направления расследования определяются с учетом задач, характерных для ситуаций, складывающихся на первоначальном и последующих этапах поисково-познавательной деятельности субъектов уголовного преследования. Это же касается и определения тактики осмотра места происшествия, допроса, назначения судебных экспертиз и других следственных действий.

8. Преступное вымогательство, а также преступления, совершаемые путем вымогательства или сопряженные с вымогательством,

образуют криминалистически сходную группу уголовно-наказуемых деяний. Общей задачей для всех случаев расследования преступлений, связанных с вымогательством автотранспортного средства или вымогательством выкупа за возврат угнанного транспортного средства, является установление обстоятельств события и предмета вымогательства. Наиболее эффективным средством проверки информации о подготавливаемом, совершаемом либо совершенном вымогательстве в современных условиях служит криминалистическая операция «Проверка сообщения о вымогательстве», проводимая с участием заявителя о совершенном в отношении его преступлении еще до того, как предмет вымогательства или часть его переданы вымогателю.

В основу указанной операции может быть положен метод криминалистического дезинформирования подозреваемого. Этот метод позволяет дезориентировать подозреваемого относительно сути происходящего и преследуемых при этом подлинных целей, побудить его к совершению контролируемых и документируемых сотрудниками правоохранительных органов действий, разоблачающих его преступные намерения. Введение вымогателя в заблуждение открывает дорогу для реализации финального этапа операции — передачи вымогателю предмета вымогательства и задержания его с поличным. Успеху на этом пути способствует разработка легенды-прикрытия, адекватного ей плана — сценария оперативно-розыскных и следственных действий, а также воплощение в жизнь комплекса мер инсценировочно-игрового характера на всех этапах развития операции.

Судебная экспертиза за рубежом



Фетисенкова Наталья Викторовна,
главный специалист РФЦСЭ
при Минюсте России

НОВЫЕ ЗАРУБЕЖНЫЕ КНИГИ ПО СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ

Ключевые слова: обзор, новые книги, судебная экспертиза

Keywords: the review, new books, judicial examination

В рубрике представлены переводы рефератов статей, опубликованных в следующих зарубежных периодических изданиях: *Forensic Science International (FSI)*, том 181, № 1-3; том 182, № 1-3 2008 г.; том 183, № 1–3 2009 г. издательства Elsevier (Нидерланды), [Интернет-версия: www.sciencedirect.com]; *Journal of Forensic Sciences (JFS)*, том 53, № 5 за 2008 г.; том 54, № 1 за 2009 г. *American Academy of Forensic Sciences (AAFS)* издательства ASTM International (США), [Интернет-версия: www.blackwell-synergy.com]. Перевод рефератов с англ. выполнен Л.Д. Строковой.

In a heading transfers of abstracts of articles published in following foreign periodicals are presented: *Forensic Science International (FSI)*, volume 181, № 1-3; volume 182, № 1-3 2008; volume 183, № 1-3 2009 publishing houses Elsevier (Netherlands), [the Internet version: www.sciencedirect.com]; *Journal of Forensic Sciences (JFS)*, volume 53, № 5 for 2008; volume 54, № 1 for 2009 American Academy of Forensic Sciences (AAFS) publishing houses ASTM International (USA), [the Internet version: www.blackwell-synergy.com].

Исследование факторов, влияющих на эффективность действия проявителя многократного использования, который применяется в электрографическом анализирующем устройстве (ESDA). Обзор = Investigations into factors affecting the cascade developer used in ESDA – A review / Da id N.N., Hayes K., Allen M. // FSI. – 2008. – Vol. 181, № 1–3. – P. 1–9.

Электрографическое анализирующее устройство – прибор, который очень часто используется для визуализации вдавленных отпечатков на исследуемых документах. В настоящей работе изучены известные переменные параметры, которые влияют на результаты работы электрографического анализирующего устройства, и переменные, которые еще не изучались. Исследование переменных параметров включает: определение влияния глубины вдавливания на различных типах бумаги, давность изготовления проявителя и количества повторных использований проявителя как на качество результатов, так и на сами стеклянные шарики, а также

определено влияние продолжительности хранения каскадного проявителя во влажных условиях и, наконец, влияние продолжительности проявления. Результаты показывают, что старение (срок изготовления) проявителя не оказывает отрицательного влияния на качество результатов, и порция проявителя массой 200 г будет давать хорошие результаты при проявлении до 30 следов, прежде чем качество изображений начнет ухудшаться. Влажность проявителя, предположительно, не является преимуществом перед проявителем, который хранился в нормальных условиях, и фактически, потеря тонера ускоряется при увеличении влажности. Поверхность стеклянных шариков изменяется при многократном воздействии проявителя. Она становится более гладкой (снижается её шероховатость), что приводит к уменьшению силы притяжения между ними и частицами тонера.

Ключевые слова: электрографическое анализирующее устройство (ESDA); каскадный проявитель.

Сочетание in situ люминесцентной спектроскопии с многомерным статистическим анализом для различения штрихов, оставленных на бумаге шариковой ручкой, заправленной пастой черного цвета = In situ luminescence spectroscopy with multivariate analysis for the discrimination of black ballpoint pen ink-lines on paper / Adam C.D. // FSI. – 2008. – Vol. 182, № 1–3. – P. 27–34.

Разработан новый подход для различения штрихов, оставленных на бумаге шариковой ручкой, заправленной пастой черного цвета, который основан на использовании стандартной люминесцентной спектрометрии в сочетании с многомерным статистическим анализом. Применение метода анализа главного компонента к совокупности данных и последующая линейная регрессия загруженных данных не только облегчают отделение люминесценции пасты от люминесценции бумаги, но также позволяют проводить прямое сравнение двух штрихов, нанесенных на документ. Сокращение объема данных означает, что такое сравнение может быть эффективно сделано на одномерной основе, при котором проводится прямое статистическое сравнение двух чисел, каждое из которых является характеристикой пасты. Таким образом, на вопрос, в контексте судебной экспертизы, являются ли два нанесенных штриха одинаковыми, можно ответить со статистической уверенностью. Новая методика позволяет получить более качественный результат при изучении шариковых ручек по сравнению с результатами анализа традиционными методами, основанными на получении люминесцентного изображения записи, используя свет, прошедший через светофильтр.

Ключевые слова: судебная наука; люминесцентная спектрометрия; паста для шариковой ручки; анализ основного компонента.

Распределение и свойства продуктов выстрела, образованных при стрельбе патронами Luger 9 мм с близкого расстояния = Distribution and properties of gunshot residue originating from a Luger 9 mm ammunition in the vicinity of the shooting gun / Bro ek-Mucha Z. // FSI. – 2009. – Vol. 183, № 1–3. – P. 33–44.

Продукты выстрела, собранные с мишеней, по которым стреляли с разных расстояний, а также с кистей рук и части рук от предплечья до кисти, передней и задней частей верхней одежды стрелявшего, исследованы методом сканирующей электронной микроскопии и энергодисперсионного анализа (СЭМ/ЭДА). Образцы продуктов выстрела получены при стрельбе из пистолета Walter P-99 патронами Luger 9 мм, произведенными в Польше. В процессе эксперимента для сбора продуктов выстрела были использованы субстраты, аналогичные тем, которыми пользуются при расследовании уголовных дел. Результаты исследования параметров продуктов выстрела: количественный и качественный химический состав, размер частиц показали их зависимость от расстояния выстрела как в направлении вперед от стрелявшего, так и в обратном направлении. Анализ распределения частиц в непосредственной близости от использованного оружия может быть применен при определении общих правил дисперсии продуктов выстрела, а также в реконструкции реальной обстановки во время выстрела.

Ключевые слова: судебная наука; продукты выстрела; СЭМ/ЭДА; распределение свойств частиц как функция дальности стрельбы.

Определение скорости пули по форме повреждения в металлической листовой мишени, при стрельбе под углом 90 С к ней = Estimating projectile perpendicular impact velocity on metal sheet targets from the shape of the target hole / Tsach T. [et al.] // JFS. – 2009. – Vol. 54, № 1. – P. 77–83.

Изучена корреляция между формой пулевого отверстия и скоростью пули в момент удара. Произведена серия выстрелов из боевой винтовки М-16А1 калибра 5,56 мм по металлической мишени толщиной 1 мм. Все выстрелы были сделаны под прямым углом к поверхности мишени, и скорость измеряли непосредственно перед ударом пули в цель. Скорость выстрела в пределах 400–900 м/сек. Используя реплики пулевых отверстий, была получена перпендикулярная плоскость, показывающая симметричные свойства отверстия. Математическое уравнение, описывающее форму входного отверстия – экспоненциальная функция вида $Y_x = A + Be^{kx}$. Эмпирическое уравнение [формы] отверстия, определенное с использованием метода регрессии, имеет вид $Y_{xv} = (8,268/\sqrt{0,578018}) \cdot e^{(0,584x/\sqrt{0,005})}$. Это уравнение описывает общую форму пулевого отверстия, которое образуется при скорости выстрела в пределах 440–750 м/сек. С помощью уравнения, можно рассчитать скорость пули во время удара в цель.

Ключевые слова: судебная наука; Левенберг-Марквардт; проникновение пули; определение расстояния выстрела; форма пулевого отверстия.

Измерение динамического давления патрона, работающего в устройстве, предназначенном для отстрела грызунов = Dynamic pressure measurement of cartridge operated vole captive bolt devices / Frank M. [et al.] // FSI. – 2009. – Vol. 183, № 1–3. – P. 54–59.

Устройство используется для отстрела грызунов. После нажатия спускового крючка происходит взрыв холостого патрона и мощный выброс газа убивает грызуна. Неправильное использование и неосторожное обращение с устройством могут привести к серьезным повреждениям кистей рук стрелявшего. В настоящее время нет экспериментальных работ, в которых была бы изучена баллистическая основа работы устройства. Создана экспериментальная установка для измерения давления пороховых газов при выстреле и динамического действия газовой струи устройства. Для измерения динамической ударной силы газовой струи на испытательном стенде установлен кольцевой сенсор. Проведены три эксперимента одновременного измерения давления пороховых газов и динамического действия ударной волны при разных расстояниях между «дульным срезом» и нагрузочной прокладкой. Максимальное давление газа во взрывной камере составило 1100 бар. Временная развертка выстрела показала наличие типичной кривой давления газа. Скорость движения газовой струи 2000 м/сек. Максимальная ударная сила газовой струи на мишень имеет сильную обратно пропорциональную зависимость от расстояния до дульного среза и достигает 115000 Н для выстрела в упор. Плотность энергии газовой струи при выстреле с близкого расстояния в значительной степени превосходила плотность энергии, которая необходима для проникновения через кожный покров. Уникальный дизайн гаджетов, и использование «ствола» небольшого диаметра обуславливает высокое давление пороховых газов, скорость и силу газовой струи. Полученные результаты объясняют травматический механизм обширных повреждений тканей, наблюдаемых при совершении случайных выстрелов из устройства для отстрела грызунов.

Ключевые слова: механизм травмы; промышленный холостой патрон; баллистика; давление пороховых газов; работающее устройство для отстрела грызунов.

Новые книги по судебной экспертизе



Крайнюкова Наталья Михайловна,
заведующая отделом научной информации
РФЦСЭ при Минюсте России

НОВЫЕ ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ КНИГИ ПО СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ

Книги которые могут представлять интерес для инженерно-технических работников проектных организаций и опасных производственных объектов и судебных экспертов.

Krainyukova N.M.

NEW RUSSIAN BOOKS ABOUT JUDICIAL EXPERTISE

Books which can be of interest for engineering - technical workers of the design organisations and dangerous industrial objects and judicial experts.

Ключевые слова: обзор, новые книги, судебная экспертиза

Keywords: the review, new books, judicial examination

В издательстве “Юрлитинформ” в сентябре 2009 г. выходит книга гл. эксперта РФЦСЭ при Минюсте России к.т.н. Таубкина И.С. “Судебная экспертиза техногенных взрывов. Организационные, методические и правовые основы”.

Рецензенты:

Заслуженный деятель науки РФ, д.ю.н., проф. Россинская Е.Р., к.т.н. Саклантй А.Р.

В книге рассмотрены организационные, методические и правовые основы производства судебных экспертиз техногенных взрывов (СЭТВ). Приведены предмет, объекты, задачи и классификация СЭТВ, а также судебной пожарно-технической экспертизы (СПТЭ). Представлены классификации веществ и материалов по их способности к взрывчатому превращению и по склонности к воспламенению, содействующие четкому правоприменению Уголовного кодекса РФ при квалификации преступлений, связанных с пожарами и взрывами, и повышению пожаровзрывобезопасности различных объектов.

Подробно рассматриваются особенности и основные методы производства СЭТВ, перво-

начальные следственные действия по делам о техногенных взрывах и участие в них экспертов и специалистов. Приводится структура данных, необходимых для установления причин пожара и взрыва, а также методические рекомендации по их сбору на месте происшествия. Уделено особое внимание вопросам безопасности осмотра мест происшествий по делам о пожарах и взрывах и других техногенных аварий.

Рассмотрены вопросы правоприменения ст. 217 Уголовного кодекса РФ.

Отмечены недостатки ряда нормативно-технических документов, регламентирующих пожаровзрывобезопасность опасных производственных объектов. Обсуждаются на конкретных примерах вопросы профилактики пожаров и взрывов на промышленных объектах и транспорте, а также ограничения их последствий.

Для судебных экспертов по пожарам и взрывам; сотрудников — правоохранительных органов, государственной противопожарной службы, Ростехнадзора, страховых компаний; адвокатов; специалистов, участвующих в техническом расследовании; слушателей, студентов, аспирантов и преподавателей учебных заведений МСЧ, МВД и Министерства образования России.

Книга может представлять интерес для инженерно-технических работников проектных организаций и опасных производственных объектов.

Основы экспертной деятельности

Нестеров А.В.

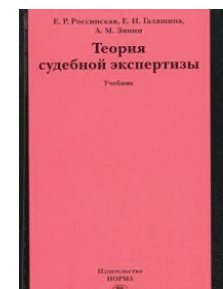
Понятия «эксперт» и «экспертиза» широко вошли в массовое сознание людей и, отразившись в нем, стали влиять на профессиональную деятельность в тех случаях, когда надо принимать решения, потенциально или действительно имеющие правовые (юридические) последствия. Экспертиза базируется не только на профессиональных, но и на экспертных знаниях. Для того чтобы обладать правовым статусом эксперта, необходимо пройти обучение, стажировку и квалификационную аттестацию. Для того чтобы использовать экспертизу, необходимо знать ее основные свойства, а кроме того, весь спектр инструментов института экспертизы. Для студентов как юридических, так и других специальностей, а также юристов, социологов, менеджеров и экономистов.



Теория судебной экспертизы

Под ред. Россинской Е.Р.

Учебник, написанный известными российскими учеными — специалистами в области теории и практики судебной экспертизы, отражает современное состояние и перспективы развития общей теории судебной экспертизы. Изложение всех разделов курса отвечает требованиям Государственного стандарта высшего профессионального образования по специальностям «Судебная экспертиза» и «Юриспруденция». В учебнике рассмотрены теоретические, правовые и организационные основы судебной экспертизы и судебно-экспертной деятельности, экспертные технологии. Для студентов, аспирантов и преподавателей вузов, практических работников экспертных, следственных, судебных органов и других юристов.



Теория судебной экспертизы

Сорокотягин И.Н., Сорокотягина Д.А.

Данное учебное пособие посвящено теоретическим и практическим знаниям, накопленным судебной экспертизой, и предпринята попытка поддержать идею создания самостоятельной отрасли знаний — судебной экспертологии (теория судебной экспертизы). Для студентов, аспирантов, магистрантов, преподавателей юридических вузов, практических работников правоохранительных органов и экспертных учреждений.



Судебная бухгалтерия

Долматова И.В., Думан О.А.

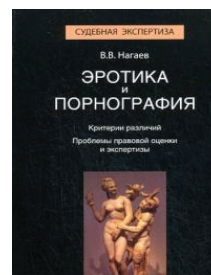
Содержание учебного пособия соответствует Государственному образовательному стандарту и программе дисциплины. Оно максимально приближено к потребности современной юридической практики, учитывает последние изменения в законодательной базе, компенсирует некоторые недостатки и пробелы, имеющиеся в современной учебной литературе. Для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности «Юриспруденция».



Эротика и порнография. Критерии различий. Проблемы правовой оценки и экспертизы

Нагаев В.В.

В монографии изложены основные критерии различий порнографии как противопоставления эротическому. Подробно рассмотрены сексуально уязвимые проблемы, связанные с детьми и подростками, а также роль Интернета в вовлечении детей в занятие проституцией и т.п. Проанализированы законодательные акты по правовым аспектам изготовления, распространения порнографии и преступлениям против половой неприкосновенности в соответствии с существующими статьями Уголовного кодекса РФ. Значительное место уделено различным видам экспертиз, их технологиям и критериям определения эротического и порнографического материала. Для специалистов в области искусства, а также юристов, психологов, педагогов, студентов, обучающихся по специальностям «Судебная экспертиза», «Юриспруденция».



Судебно-бухгалтерская экспертиза

Хамидуллина Г.Р., Гусарова Л.В., Ягудина Г.Г.

На основе законодательных документов, экономических учений и дисциплин, анализа отечественного и зарубежного опыта рассмотрены общие принципы проведения судебно-бухгалтерской экспертизы. Определены понятие, задачи, объект и предмет судебно-бухгалтерской экспертизы; изложены различные методики и способы исследования, применяемые при ее проведении, раскрыта взаимосвязь между экономическими и юридическими категориями. Для работников аудиторских фирм и правоохранительных органов, экономических и юридических служб организаций, сотрудников экспертных учреждений; будет полезна преподавателям, студентам экономических и юридических вузов.



Судебно-оценочная экспертиза. Правовые, организационные и научно-методические основы

Прорвич В.А.

Рассмотрены важнейшие особенности судебно-оценочной экспертизы не только как нового рода судебно-экономической экспертизы, но и как новой общественно значимой профессии. Раскрыты особенности предмета данного рода экспертизы на уровне объектов, субъектов, задач и методов ее проведения. Показан синтетический характер научного фундамента судебно-оценочной экспертизы и ее связь с процессами рыночных реформ. Даны рекомендации по практическому проведению экспертиз. Описан имеющийся опыт переподготовки кадров судебных экспертов-оценщиков. Для практикующих экспертов-оценщиков, студентов, аспирантов, преподавателей и научных работников, проявляющих интерес к судебным экспертизам.



Памяти ведущих ученых



Комаринец Борис Максимович

КОМАРИНЕЦ БОРИС МАКСИМОВИЧ (1910 – 1979)

Борис Максимович Комаринец родился в Донбассе в г. Славянске. В 1929 г. начал работать секретарем научно-технического подотдела отдела уголовного розыска НКВД РСФСР. В 1930 г. поступил на факультет работников уголовного розыска и научно-технических отделов Института административного строительства НКВД РСФСР. В 1932 г. институт был реорганизован в Высшую школу милиции, которую он окончил в этом же году, получив специальность эксперта-криминалиста. В 1942 г. Борис Максимович окончил ВЮЗИ. С 1932 по 1943 г. работал в научно-техническом отделе Главного управления милиции в должностях эксперта, старшего эксперта, заместителя начальника и начальника отделения, с 1943 по 1946 г. являлся заместителем начальника оперативно-го отдела ГУМ, куда входило и НТО. После организации в 1946 г. НИИ криминалистики ГУМ МВД СССР назначен начальником института, который возглавлял до увольнения в отставку в 1959 г. Дальнейшая его трудовая деятельность была связана с судебными экспертными учреждениями Минюста СССР. Он стал работать в Центральной криминалистической ла-

боратории ВИЮНа, а после ее преобразования в Центральный НИИ судебных экспертиз (впоследствии – Всесоюзный НИИСЭ) – в институте, сначала в должности заместителя директора по научной работе, а затем старшего научного сотрудника лаборатории трасологических и баллистических экспертиз.

Б.М. Комаринец – один из старейших советских экспертов-криминалистов и организаторов научно-технической службы милиции сыграл выдающуюся роль в развитии отечественной криминалистики.

Круг научных интересов Б.М. Комаринца был достаточно широк. Уже к 1940 г. он хорошо известен среди практических работников своими работами в области уголовной техники. Первой работой, получившей известность, явилась «Дактилоскопическая идентификация на расстоянии» (1937 г.). Написанная им совместно с Б.И. Шевченко работа «Руководство по осмотру места преступления» (1938 г.) не потеряла своей актуальности до настоящего времени. Однако наибольший вклад в развитие криминалистики внесли его научные изыскания в области судебно-баллистической

экспертизы. В течение многих лет он работал над проблемами идентификации огнестрельного оружия по стреляным гильзам и выстрелянным пулям. Первым диссертационным исследованием по судебной баллистике стала, успешно защищенная им в 1945 г. работа «Криминалистическая идентификация огнестрельного оружия по стреляным гильзам». Классическими являются такие написанные Борисом Максимовичем фундаментальные работы, как «Криминалистическое отождествление огнестрельного оружия по стреляным гильзам» (1955 г.), «Идентификация огнестрельного оружия по выстрелянным пулям» (1961 г.). Пособие по идентификации оружия по выстрелянным пулям, явившееся первым фундаментальным исследованием данного вида экспертизы, до сих пор остается настольной книгой всех экспертов-баллистов независимо от их ведомственной принадлежности. Обстоятельность изложения, тщательность в описании каждого варианта отображения следов на пули, наглядные чертежи следов, выполненные лично автором, делают данное пособие незаменимым. Итогом многолетних исследований в области судебной баллистики стала докторская диссертация «Судебно-баллистическая экспертиза огнестрельного оружия», которую он успешно защитил в 1975 г. Как отмечал Р.С. Белкин: «Его работы в этой области с полным правом дают основание считать Бориса Максимовича одним из основателей отечественной судебной баллистики»¹.

В рамках судебной экспертизы Б.М. Ко-

¹ См.: Белкин Р.С. История отечественной криминалистики. М., 1999. С. 272.

маринец занимался не только проблемами судебной баллистики. Его перу принадлежит работа «Признаки письменной речи и их значение для розыска и установления авторов документов». Он одним из первых пишет о необходимости и возможности производства криминалистических экспертиз непосредственно на месте происшествия: «Криминалистическая экспертиза на месте происшествия» (1962 г.), «Участие экспертов-криминалистов в проведении следственных действий по особо опасным преступлениям против личности» (1964 г.).

В 1956 г. Б.М. Комаринцу присвоено ученое звание старшего научного сотрудника, в 1970 г. – почетное звание «Заслуженный юрист РСФСР».

Б.М. Комаринец принимал участие в создании Всесоюзного научного общества судебных медиков и криминалистов и вошел в состав его правления. Он был избран в президиум 1-го Всесоюзного съезда судебно-медицинских экспертов, в рамках которого проводилась учредительная сессия по организации научного сообщества судебных медиков и криминалистов.

Р.С. Белкин, характеризуя человеческие качества Бориса Максимовича Комаринца, отмечал, что он пользовался глубоким уважением всех криминалистов Союза, а для экспертов-криминалистов он вообще был кумиром, образцом для подражания. Его колоссальный экспертный опыт, эвристический характер решения сложнейших экспертных задач буквально гипнотически действовали на молодых экспертов².

² См.: Там же. С. 272.

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

1. Усов А.И. РФЦСЭ при Минюсте России тел. 916-21-55 (г. Москва)
2. Эджубов Л.Г. РФЦСЭ при Минюсте России тел. 916-21-55 (г. Москва)
3. Бутырин А.Ю. РФЦСЭ при Минюсте России тел. 916-21-55 (г. Москва)
4. Микляева О.В. РФЦСЭ при Минюсте России тел. 916-21-55 (г. Москва)
5. Чудиевич А.Р. РФЦСЭ при Минюсте России тел. 916-21-55 (г. Москва)
6. Николаев М.Н. Подольский городской суд московской области, тел (8-495)715-94-94 (г. Подольск)
7. Ефимов А.Ф. Московский областной суд тел. 8 (498) 692 6145 (г. Москва)
8. Макеев А.В. РФЦСЭ при Минюсте России тел. 916-21-55 (г. Москва)
9. Белостоцкий А.М. ЗАО НИЦ СтаДиО (499)196-9011 (г. Москва)
10. Кураченкова Н.Б. Институт криминалистики Центра специальной техники ФСБ России (495) 224-22-22 (г. Москва)
11. Луковкина О.В. РФЦСЭ при Минюсте России тел. 916-21-55 (г. Москва)
12. Попов А.Н. (863) 243-06-08 (г. Москва)
13. Зинин А.М. РФЦСЭ при Минюсте России тел. 916-21-55 (г. Москва)
14. Акишин Д.Г. Институт криминалистики Центра специальной техники ФСБ России (495) 224-22-22 (г. Москва)
15. Будько В.Б. ООО Технологический институт «ВЕМО» 8-495-2377288 (г. Москва)
16. Грунин И.Ю. ООО Технологический институт «ВЕМО» 8-495-2377288 (г. Москва)
17. Комов Е.П. ООО Технологический институт «ВЕМО» 8-495-2377288 (г. Москва)
18. Троицкий-Марков Р.Т. ООО Технологический институт «ВЕМО» 8-495-2377288 (г. Москва)
19. Ким-Серебряков Д.В. ООО Технологический институт «ВЕМО» 8-495-2377288 (г. Москва)
20. Цветкова В.Н. РФЦСЭ при Минюсте России тел. 916-21-55 (г. Москва)
21. Устинов А.И. РФЦСЭ при Минюсте России тел. 916-21-55 (г. Москва)
22. Ломов А.А. (8442) 337092 (г. Москва)
23. Карпухина Е.С. РФЦСЭ при Минюсте России тел. 916-21-55 (г. Москва)
24. Хатунцев Н. А. РФЦСЭ при Минюсте России тел. 916-21-55 (г. Москва)
25. Хазиев Ш.Н. Институт государства и права РАН (495) 691-33-81 (г. Москва)
26. Каганов А.Ш. РФЦСЭ при Минюсте России тел. 916-21-55 (г. Москва)
27. Волощук С.Д. Бюро независимых экспертиз «Индекс» 786-35-11 (г. Москва)
28. Крайнюкова Н.М. РФЦСЭ при Минюсте России тел. 916-21-55 (г. Москва)

ПЕРЕЧЕНЬ ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ПУБЛИКАЦИИ И ТРЕБОВАНИЯ К НИМ

Перечень документов и материалов, представляемых в РФЦСЭ при Минюсте России для публикации в журнале:

1. Сопроводительное письмо организации, учреждения
2. Сведения об авторах
3. Авторский оригинал статьи
4. Электронная версия авторского оригинала

1. ТРЕБОВАНИЯ К СОПРОВОДИТЕЛЬНОМУ ПИСЬМУ ОРГАНИЗАЦИИ, УЧРЕЖДЕНИЯ

Сопроводительное письмо оформляется с просьбой о публикации указанной конкретной статьи конкретного автора, подписывается в установленном в этой организации порядке. Если авторы из разных организаций, сопроводительное письмо может быть направлено от любой организации, где работает один из авторов.

2. ТРЕБОВАНИЯ К СВЕДЕНИЯМ ОБ АВТОРАХ

Сведения об авторах подписываются каждым автором и включают следующие данные:
имя, отчество и фамилия автора;
ученое звание, ученая степень;
должность и область профессиональных интересов;
место работы (наименование учреждения или организации, населенного пункта, с почтовым адресом и телефоном);
фотография, размером от 4 см x 6 см (фотография будет напечатана в начале статьи; при предоставлении цифровой фотографии разрешение должно быть ≥ 600 dpi; если авторские права на фотографию не принадлежат автору статьи, или организации, которая предоставляет статью, вместе с фотографией должно быть представлено разрешение на публикацию от владельца данных прав);
телефон;
адрес;
e-mail.

3. ТРЕБОВАНИЯ К АВТОРСКОМУ ОРИГИНАЛУ СТАТЬИ

3.1. Общие требования

Авторский оригинал статьи, включая рисунки, должен быть подписан каждым автором на каждой странице с указанием даты подписи и номера страницы.

На титульном листе должны быть указаны общее число страниц и количество иллюстраций. Автор должен вынести на левое поле номера иллюстраций и таблиц напротив тех мест, в которых желательно поместить эти элементы.

В редакцию представляются два экземпляра авторского оригинала, распечатанного на одной стороне писчей бумаги формата А4 (210x297 мм) и один экземпляр авторского оригинала на электронном носителе (лазерный диск).

3.2. Требования к текстовой части авторского оригинала

Текстовая часть должна включать:

- титульный лист статьи (указывается название статьи, фамилия, имя, отчество автора (авторов); должность, ученая степень, ученое звание, область научных и экспертных интересов);
- основной текст статьи с заголовками, таблицами, формулами и т.п.;
- тексты справочного характера и дополнительные тексты (указатели, комментарии, примечания, приложения);
- библиографические списки (ссылки), даются в порядке упоминания в тексте;
- аннотация, ключевые слова (на русском и на английском языках);
- подрисуночные подписи.

Текст авторского оригинала должен быть набран с соблюдением следующих условий:

текстовый редактор Microsoft Word

шрифт Times New Roman

кегель 14

межстрочный интервал: 1,5

поля: левое – 3,0 см

правое – 1,5 см

верхнее – 2,0 см

нижнее – 2,0 см

Подстрочные комментарии

и замечания допускаются

Объем текста до 10 страниц

Количество иллюстраций,

в т.ч. – цветных до 3. Возможность размещения большего количества иллюстраций согласовывается с редакцией

Таблицы обозначаются арабскими цифрами. Формулы набираются с использованием встроенного редактора формул MS Word.

Ссылки на библиографические источники оформляются в виде пристатейных библиографических списков в соответствии с ГОСТ 7.1.–2000 «Библиографическая запись», ГОСТ 7.12–93 «Библиографическая запись. Сокращение слов на русском языке», ГОСТ 7.80–2000 «Библиографическая запись. Заголовок. Общие требования и правила составления», ГОСТ 7.82–2001 «Библиографическая запись. Библиографическое описание электронных ресурсов. Общие требования и правила составления».

Текстовая информация предоставляется на диске в формате RTF.

3.3. Требования к иллюстрациям

Требования к авторским оригиналам иллюстраций:

Иллюстрации должны быть пронумерованы в последовательности, соответствующей упоминанию их в тексте и номерами привязаны к подрисуночным подписям.

На обороте каждой иллюстрации должны быть написаны фамилия автора, название статьи, а также номер иллюстрации.

Обозначения, термины, позиции, размеры и пр. на иллюстрациях должны соответствовать упоминаниям их в тексте и подрисуночных подписях.

На оборотной стороне иллюстраций должно быть четко обозначено: «верх» или «низ».

Не допускается наклеивать иллюстрации на подложку, приклеивать к иллюстрациям листки с номерами, подписями и т.п.

Копии фотографий (сканированные и распечатанные, скопированные при помощи множительной техники и т.д.) не принимаются.

Иллюстрации в обязательном порядке представляются также на электронном носителе.

Каждая иллюстрация должна быть представлена в виде отдельного файла в форматах .jpg, .tif, с разрешением $\geq 600\text{dpi}$., Имя файла должно содержать фамилию и инициалы автора, ключевые слова из названия статьи и номер иллюстрации, (например, «АВ Волков Исследование холодного оружия рис. 2»). Иллюстрации могут быть как черно-белыми, так и цветными.

Если авторские права на иллюстрацию не принадлежат автору статьи, или организации, которая предоставляет статью, вместе с иллюстрацией должно быть представлено разрешение на публикацию от владельца данных прав.

ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ
ЖУРНАЛ

Журнал отпечатан на копировально-множительном участке
отдела научной информации РФЦСЭ при Минюсте России

Индекс УДК: 343 977
Объем издания: уч. изд.л.
Сдано в набор:
Подписано в печать:
Тираж 100 экз.

ISSN 1819-2785



9 771819 278003