

МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ISSN 1819-2785

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
РОССИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЦЕНТР СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ  
ПРИ МИНИСТЕРСТВЕ ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

# ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

---

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ  
ЖУРНАЛ

№4 (24) 2011

# "ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ"

№ 4 (24) 2011

## **Учредитель издания**

Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации  
Адрес: 109028, Москва, Хохловский пер., 13, стр. 2

## **Редакционный совет**

Главный редактор: С.А. Смирнова, д.ю.н.  
Ответственный редактор: А.И. Усов, д.ю.н.  
Заместитель главного редактора: В.Н. Цветкова, к.ю.н.  
Секретарь: Е.А. Черячукина, к.ю.н.  
Литературное редактирование: С.В. Овсянникова, к.ф.н.  
Верстка: А.М. Мурзаев

## **Редакционная коллегия**

**Л.Н. Агаева**, зав. отделом судебно-экономических экспертиз  
**А.Ю. Бутырин**, зав. лаб. судебной строительно-технической экспертизы, д.ю.н.  
**Ю.М. Воронков**, зав. лаб. криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий, к.х.н.  
**О.Б. Градусова**, зав. лаб. судебно-почвоведческих и биологических экспертиз  
**В.Г. Григорян**, зав. лаб. судебной автотехнической экспертизы, к.т.н.  
**Е.С. Карпухина**, гл. эксперт лаб. судебной компьютерно-технической экспертизы  
**О.В. Микляева**, ученый секретарь, к.ю.н.  
**Г.Г. Омелянюк**, зав. лаб. судебно-экологической экспертизы, д.ю.н.  
**Л.В. Сидельникова**, вед. эксперт лаб. судебно-почерковедческой экспертизы  
**С.И. Плахов**, зав. отд. экспертных исследований пожаров и взрывов, к.т.н.  
**Т.М. Волкова**, зав. лаб. судебно-трасологических экспертиз  
**Т.Н. Секераж**, зав. лаб. судебной психологической экспертизы, к.ю.н.  
**М.А. Сонис**, зав. лаб. судебно-баллистических экспертиз, к.т.н.  
**И.С. Таубкин**, главный эксперт ОНМОПЭ, к.т.н.  
**А.А. Селиванов**, зав. отд. судебно-товароведческой экспертизы, к.э.н.  
**Н.В. Федянина**, зав. лаб. криминалистической экспертизы волокнистых материалов  
**Т.Б. Черткова**, зав. лаб. судебно-технической экспертизы документов, к.ю.н.

ISSN 1819-2785

ISBN 978-5-91133-085-9

© Государственное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, 2011

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ №ФС77-22228 от 28 октября 2005 года, выдано Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия

**Адрес редакции:** Москва, Хохловский пер., 13, стр. 2,  
РФЦСЭ при Минюсте России, редакция журнала  
«Теория и практика судебной экспертизы»  
e-mail: journal@sudexpert.ru

**Перепечатка или иное воспроизведение материалов  
допускается только с согласия редакции**

---

## СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРА

<b>Колонка редакции</b> .....	8	<b>Г.Г. Омелянюк, Г.И. Бебешко, С.Г. Король</b> Методические подходы к проведению оценки компетентности судебно-экспертных лабораторий посредством межлабораторного профессионального тестирования .....	52
<b>Теоретические вопросы судебной экспертизы</b> .....	11	<b>В помощь следователю, судье, адвокату</b> .....	63
<b>А.А. Селиванов</b> Основы судебно-товароведческой экспертизы продовольственных товаров .....	12	<b>Е.Д. Учваткина</b> О возможности проведения в СЭУ Минюста России судебно-товароведческой экспертизы продовольственных товаров, в т. ч. с целью их оценки .....	64
<b>Нормативная правовая база</b> ...	23	<b>Колонка судьи, следователя, адвоката</b> .....	67
<b>А.А. Селиванов</b> Программы экспертного исследования при производстве экспертиз, связанных с определением рыночной стоимости объектов судебно-товароведческой экспертизы в различных экспертных ситуациях .....	24	<b>Р.З. Чинокоев</b> Заметки о «сведущих людях» .....	68
<b>Вопросы подготовки судебных экспертов в вузах России</b> .....	41	<b>Экспертная практика</b> .....	73
<b>Л.Г. Елисеева, Т.Э. Зульфугарзаде</b> Подготовка кадров для судебно-товароведческой экспертизы в Российском экономическом университете им. Г.В. Плеханова .....	42	<b>А.А. Селиванов</b> Некоторые вопросы, связанные с контрафактностью продукции .....	74
<b>П.И. Милюхин, Л.И. Серикова</b> Сотрудничество высшего учебного заведения и государственного экспертного учреждения как один из факторов качественной подготовки судебных экспертов-товароведов .....	45	<b>М.А. Лактионова</b> Комплексное исследование изделий из кожи при производстве судебно-товароведческой экспертизы в целях определения их рыночной стоимости ...	81
<b>Работа ФМКМС по судебной экспертизе и экспертным исследованиям</b> .....	47	<b>Н.И. Разживина</b> Проведение комплексного экспертного исследования при решении вопроса, связанного с определением стоимости изделия ...	87
<b>О.В. Микляева</b> 26-е заседание ФМКМС по судебной экспертизе и экспертным исследованиям .....	48	<b>Е.В. Сучкова</b> О необходимости комплексного подхода к экспертному исследованию волос животных .....	95
<b>Стандартизация и сертификация в судебной экспертизе</b> .....	51	<b>Л.И. Кошелева</b> Полимерные материалы в автомобилестроении и технология их окрашивания .....	99

<b>И.Э. Гуцина</b> Особенности судебно-товароведческой экспертизы книг и книгопечатной продукции ..... 111	<b>Персоналии и исторические очерки</b> ..... 173
<b>Е.Н. Андрианова</b> Комплексная судебная экспертиза верхней одежды ..... 115	<b>Поздравляем с юбилеем</b> Андрея Юрьевича Бутырина ..... 174
<b>М.В. Трифонова, О.Г. Коростелева</b> Некоторые вопросы производства судебной товароведческой экспертизы при исследовании продукции с признаками подделки товарных знаков ..... 122	<b>Н.Д. Евлоев</b> Государственному учреждению Краснодарская лаборатория судебной экспертизы Минюста России – 50 лет .. 176
<b>Н.П. Савицкая</b> Судебно-товароведческая экспертиза по документам ..... 129	<b>Ш.Н. Хазиев</b> История отечественных судебно-экспертных учреждений: Московский кабинет научно-судебной экспертизы (1914–1918) ..... 179
<b>Методики, методические рекомендации, информационные письма</b> ..... 133	<b>Судебноэкспертные учреждения стран СНГ и ЕврАзЭС</b> ..... 189
<b>А.А. Селиванов</b> Обзор практики производства в Российском федеральном центре судебной экспертизы судебно-товароведческих экспертиз при решении вопросов, связанных с определением рыночной стоимости объектов исследования ..... 134	<b>А.И. Усов</b> О 6-м заседании Координационно-методической комиссии по судебной экспертизе при Совете министров юстиции государств-членов Евразийского экономического сообщества ..... 190
<b>И.В. Быкова</b> О практике проведения товароведческих экспертиз в Южном РЦСЭ Минюста России ..... 140	<b>Новости ENFSI</b> ..... 199
<b>Е.В. Шерстенникова</b> Практика производства судебно-товароведческих экспертиз по определению стоимости имущества, поврежденного в результате затопления, в Уральском РЦСЭ Минюста России .. 152	<b>Ян де Киндер</b> Европейская сеть судебно-экспертных учреждений (ENFSI) ..... 200
<b>Методы и средства СЭ</b> ..... 161	<b>С.А. Смирнова</b> О 23-й ежегодной конференции Европейской сети судебно-экспертных учреждений (ENFSI) Таллинн (24–27 мая 2011 г.) ..... 205
<b>А.В. Смирнов</b> Автоматизация исследования ширины штриха в кратких подписях ..... 162	<b>Судебная экспертиза за рубежом</b> ..... 209
<b>А.А. Селиванов</b> Возможности применения экономико-статистического (индексного) метода исследования при производстве судебно-товароведческих экспертиз с целью определения стоимости объектов ..... 166	<b>Н.В. Фетисенкова</b> Новые публикации по судебной экспертизе ..... 210
	<b>Конференции, семинары, круглые столы по судебной экспертизе</b> ..... 215
	<b>А.Ю. Бутырин</b> Отчет по итогам всероссийского семинара «Актуальные вопросы судебной строительнотехнической экспертизы»,

---

проведенного в г. Казани на базе  
Средне-Волжского регионального центра  
судебной экспертизы Минюста России  
с 05 по 09 сентября 2011 г. .... 216

**Т.М. Жакова**

Отчет о проведении всероссийского  
семинара «Развитие новых видов и  
направлений судебной экспертизы»  
на базе Южного РЦСЭ Минюста России  
(14–17 июня 2011 г.) ..... 219

**Дискуссии** ..... 221

**М.М. Виноградова, Н.Н. Бондарь**

Международная научно-практическая  
конференция «Теория и практика  
судебной экспертизы в современных  
условиях» с точки зрения экспертов-  
экономистов ..... 222

**Ю.Ф. Малинина, Т.Ц. Тудупова**

К вопросу о перспективах развития  
судебно-психологической экспертизы  
несовершеннолетних на современном  
этапе ..... 231

**Экспертиза**

**в негосударственных  
экспертных учреждениях** ..... 235

**Е.В. Пискунова**

Вопросы судебной  
искусствоведческой экспертизы ..... 236

**Диссертации по проблемам  
судебной экспертизы** ..... 243

**О.В. Микляева**

Диссертации по проблемам  
судебной экспертизы ..... 244

**Новые книги**

**по судебной экспертизе** ..... 257

**Е.А. Черячукина**

Новые книги по судебной экспертизе  
и криминалистике ..... 258

**Контактная информация**

**об авторах** ..... 263

**Перечень документов**

**для публикации  
и требования к ним** ..... 264



# Колонка редакции

---



**Светлана Аркадьевна Смирнова**  
директор РФЦСЭ при Минюсте России,  
доктор юридических наук, профессор

### Уважаемые читатели!

На протяжении всего 2011 года в нашем научно-практическом журнале «Теория и практика судебной экспертизы» рассматривались разные актуальные проблемы судебно-экспертной деятельности. Судебная экспертиза – это наукоемкий вид деятельности, исполняемой в целях отправления правосудия, которая просто обязана находиться в постоянном развитии и в которую нужно внедрять самые передовые достижения научно-технического прогресса. В связи с этим целый ряд публикаций настоящего издания посвящен вопросам дальнейшего развития судебной экспертизы.

Как известно, любая техническая модернизация обуславливает и переход науки на новый, более высокий уровень. Поэтому наш журнал среди прочей тематики нацелен также на повышение эффективности всего комплекса мероприятий, выполняемых государственными судебно-экспертными учреждениями, прежде всего системы Минюста России, при переходе на новую организационно-финансовую форму своей деятельности, т.е. принципиально новые условия выполнения своих уставных задач.

Сегодня, говоря о принципе системности развития судебно-экспертной деятельности, надо отметить целесообразность и даже необходимость разработки перспективных планов развития как конкретных СЭУ, так и различных видов экспертиз, как это было в недавнем прошлом.

Данная работа уже проводится, так, в РФЦСЭ при Минюсте России разработана долгосрочная программа по развитию судебной компьютерно-технической экспертизы и



экспертизам по делам, связанным с проявлением экстремизма, противодействием терроризму и др. Системная работа по дальнейшему развитию судебно-товароведческой экспертизы, которой посвящена основная часть данного выпуска, также является примером практической реализации потребностей разработки современных методических основ, связанных с исследованием промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью проведения их оценки.

Одной из особенностей специальности 19.1 «Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью проведения их оценки», является ее универсальность. Нередко у участников судопроизводства возникает вопрос: как эксперт-товаровед может охватить столь широкий спектр объектов? Действительно, сегодня эксперт проводит исследование обуви, завтра – мебели, а через неделю – экспертизу сложного промышленного оборудования. Эксперты-товароведы СЭУ Минюста России обладают знаниями, значительно превышающими знания классического товароведа, ведь в круг их задач входит определение стоимости различных объектов, а это совершенно другая наука – экономика. В условиях усиления рыночной экономики задачи, которые связаны с оценкой тех или иных объектов, будут только возрастать.

Необходимо особо отметить, что в рамках экспертной специальности 19.1 может быть произведена судебно-товароведческая экспертиза с целью определения стоимости практически любого объекта, относящегося к предмету СТЭ. При исследовании сложного оборудования, техники и др. к производству экспертизы в процессуальном порядке привлекаются соответствующие специалисты. Таким образом, универсальность специальности 19.1 заключается в универсальности подхода, который был разработан в РФЦСЭ с участием экспертов СЭУ Минюста России.

Методические и теоретические основы судебно-товароведческой экспертизы (СТЭ) сформированы: в методическом пособии определены предмет, объекты и задачи СТЭ, разработан словарь основных терминов СТЭ, разработаны словари основных терминов и методики по различным видам СТЭ. В настоящее время продолжают работы по освоению новых видов СТЭ

В связи с постоянно возрастающими потребностями следственных органов и судов в производстве СТЭ продовольственных товаров данная специальность активно формируется: разработана программа подготовки экспертов, проработаны методические вопросы к формированию этой новой специальности.

Впервые широкой читательской аудитории, интересующейся вопросами качества и аккредитации, представлены методические подходы к проведению оценки компетентности СЭУ посредством межлабораторного профессионального тестирования.

Кроме того, читателям нашего журнала, надеемся, будет интересно узнать о зарубежных новостях в области судебной экспертизы. Этому посвящены отчетные материалы о ряде научных мероприятий, прошедших недавно в рамках ENFSI и ЕврАзЭС.

Редакция благодарит всех авторов публикаций, принявших участие в подготовке данного выпуска журнала, и приглашает ученых и практиков к дальнейшему сотрудничеству.

В связи с тем, что данный выпуск журнала является завершающим в 2011 году, поздравляем наших уважаемых авторов и читателей с наступающим 2012 годом. Пусть новый год будет для всех годом свершения надежд и творческих планов! Крепкого всем здоровья, семейного благополучия, удачи, счастья и дальнейшего сотрудничества с нашим журналом.

Главный редактор  
научно-практического журнала





# Теоретические вопросы судебной экспертизы

---



**А.А. Селиванов,**  
заведующий отделом судебно-товароведческой  
экспертизы РФЦСЭ при Минюсте России, к.э.н.

## ОСНОВЫ СУДЕБНО-ТОВАРОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ ТОВАРОВ

В статье рассматриваются правовые и методологические основы производства судебно-товароведческой экспертизы продовольственных товаров. Автор раскрывает предмет, объект, выделяет основные типовые вопросы, которые могут быть поставлены перед экспертом-товароведом, а также задачи, решаемые в рамках ее проведения. Определяет пределы компетенции эксперта-товароведа.

**Ключевые слова:** товароведение, правонарушение, недоброкачественная продукция, аккредитация.

---

**A.A. Selivanov**

### **BASIS FOR FORENSIC TRADE EXAMINATION OF FOOD PRODUCTS**

The article considers legal and methodological basis for forensic trade examination of food products. The author discusses the subject, the object; singles out the main types of questions that may be put to a trade expert, as well as tasks to be undertaken within an examination; defines the limits of the trade expert's competence.

**Keywords:** commodity science, law violation, defective foods, accreditation.

Как известно, товар – это продукт, который находится на рынке или может быть на него доставлен. С универсальной точки зрения практически все, что находится вокруг нас, так или иначе является товаром. Исключив из этого обширного перечня зда-

ния, сооружения (т. е. недвижимое имущество), можно представить, насколько разнообразен спектр товаров, являющихся объектами товароведческих исследований.

Судебно-товароведческая экспертиза (далее – СТЭ) назначается в случаях, когда

при расследовании и судебном рассмотрении уголовных, гражданских, арбитражных дел и дел об административных правонарушениях возникает потребность в специальных знаниях в области товароведения. Необходимость в производстве СТЭ возникает при расследовании и судебном рассмотрении различных категорий дел: кражах имущества, взяточничестве, выпуске недоброкачественной продукции, исках о возмещении ущерба при повреждении имущества при аварийных ситуациях, пожарах и других обстоятельствах.

СТЭ проводятся в системе судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации (далее – СЭУ Минюста России) с начала 1970-х гг. Потребность в производстве СТЭ с каждым годом лишь возрастает. Практика судебно-товароведческих подразделений СЭУ Минюста России свидетельствует, что товароведческие экспертные исследования многогранны и позволяют решать самый разнообразный круг вопросов.

В настоящее время концепция Минюста России направлена на расширение рынка экспертных услуг, оказываемых СЭУ Минюста России, в т. ч. путем внедрения новых экспертных специальностей. Одним из таких направлений, к которому ранее предпринимались попытки внедрения, но которое в связи с проблемами нормативно-правового оформления до настоящего времени не внедрено, является специальность 19.2 «Исследование продовольственных товаров». Несколько подходов к формированию данной специальности уже было сделано, в частности Северо-Западным региональным центром судебной экспертизы Минюста России (далее – Северо-Западный РЦСЭ) и Тамбовской лабораторией судебной экспертизы Минюста России (далее – Тамбовская ЛСЭ).

В настоящее время в Перечне родов (видов) экспертиз, выполняемых в СЭУ Минюста России и в Перечне экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в СЭУ Минюста России (утверждены приказом от 14.05.2003 г. №114), товароведческая экспертиза разделена на следующие виды:

- исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью проведения их оценки;
- исследование продовольственных товаров;

– исследование транспортных средств, в том числе с целью проведения их оценки.

В вышеуказанном Перечне родов (видов) экспертиз имеется примечание «Для производства судебных экспертиз продовольственных товаров государственные судебно-экспертные учреждения должны пройти аккредитацию с целью подтверждения компетенции на проведение испытаний пищевых продуктов и продовольственного сырья в “Системе сертификации ГОСТ Р” и (или) “Системе аккредитации лабораторий Государственной санитарно-эпидемиологической службы Российской Федерации”», которое (на основании имеющегося опыта прошлых лет) фактически исключило возможность проведения в СЭУ Минюста России судебно-товароведческих экспертиз продовольственных товаров.

Наглядным подтверждением вышеизложенному может служить практический опыт Северо-Западного РЦСЭ в данном направлении, доклад о котором был сделан заведующей отделом товароведческой экспертизы Е.Д. Учваткиной на Всероссийском научно-практическом семинаре «Решение вопросов, связанных с определением стоимости товаров, относящихся к различным товарным группам, при производстве судебно-товароведческой экспертизы», проведенном на базе Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации в период с 06 сентября по 10 сентября 2010 г. (ниже приведены тезисы доклада).

*«В последние годы потребность правоохранительных органов в производстве судебно-товароведческих экспертиз продовольственных товаров, особенно с целью их оценки, постоянно растет. Ввиду невозможности проведения данных экспертиз в СЭУ Минюста России, они назначаются судебно-следственными органами:*

- испытательным лабораториям, подконтрольным Госветнадзору, решающим задачи определения соответствия требованиям нормативной документации и определения области реализации продовольственного сырья и готовой продукции;
- центрам сертификации системы Ростест, осуществляющим государственный контроль (надзор) за соблюдением обязательных требований (ГОСТ, ГОСТ Р, ГОСТ Р МЭК, ТУ и пр.) к сертификации продукции, работ и услуг;

– коммерческим оценочным организациям, определяющим рыночную и иную стоимость продовольственного сырья и готовой продукции.

В соответствии с приказом МЮ РФ от 14.05.2003 г. № 114, для производства судебных товароведческих экспертиз продовольственных товаров СЭУ Минюста России должны пройти аккредитацию с целью подтверждения компетенции на проведение испытаний пищевых продуктов и продовольственного сырья в «Системе сертификации ГОСТ Р» и (или) «Системе аккредитации Государственной санитарно-эпидемиологической службы РФ».

Специальность 19.2 «Исследование продовольственных товаров» на базе аккредитованного испытательного центра подразумевает исключительно определение качественных показателей, иными словами, установление соответствия-несоответствия требованиям нормативной документации (ГОСТ, ТУ) и исключает возможность решения одного из главных вопросов СТЭ, связанного с определением рыночной стоимости продовольственных товаров.

Обобщая экспертную практику СЭУ Минюста России прошлых лет, можно сказать, что имеется достаточный опыт производства судебно-товароведческих исследований продовольственных товаров.

В начале 1990-х гг., в связи с проводимой кампанией по борьбе за здоровье населения, судебно-экспертные учреждения были перегружены потоком заявлений от частных лиц (граждан, торгующих организаций) с просьбами провести экспертизу плодоовощной продукции (картофель, капуста, свекла, арбузы, дыни и т. д.) на предмет содержания в них вредных химических веществ (нитратов, пестицидов и т. д.). На тот момент специальных подразделений по производству экспертиз пищевых продуктов в учреждениях судебной экспертизы не было, исследования в данном направлении развивались исходя из имеющейся приборной базы и специальных знаний экспертов.

С развитием рыночных отношений расширялся ассортимент исследуемой пищевой продукции, вместе с ним и определялись основные категории дел – это правонарушения и преступления в сфере экономики, включая нарушения таможенных правил, фальсификация сырья и готовой продукции и т. д.

Импортируемые в Россию продовольственные товары как в стадии прохож-

дения таможенного контроля, так и после процедуры таможенной очистки становились предметами правонарушения.

Наиболее характерными правонарушениями в практике Северо-Западного региона являются:

– нарушение таможенных правил в части недостоверного декларирования, связанного с предоставлением таможенному органу сведений о наименовании, количестве, коде ТНВЭД РФ;

– поставки на территорию РФ как недоброкачественной продукции, так и продукции с признаками фальсификации;

– хищения;

– частичная или полная потеря товарного вида при страховых случаях, авариях, пожарах и т. д.

На базе отдела физико-химических исследований в Северо-Западном РЦСЭ был организован аккредитованный Испытательный центр, причем область аккредитации определялась регламентированными видами исследований на определенные группы пищевых продуктов в соответствии с имеющейся приборной базой.

Учитывая, что объекты исследования, являющиеся вещественными доказательствами, неоднородны, исследования в рамках Испытательного центра проводились или не в полном объеме (только на разрешенные виды исследований) или не проводились вообще.

Работа Испытательного центра Северо-Западного РЦСЭ в течение срока аккредитации показала нецелесообразность и несостоятельность его организации. Это обусловлено значительными финансовыми затратами на непосредственное прохождение процедуры аккредитации и невозможностью полного исследования пищевых товаров, ограниченного областью аккредитации, но при этом не исключающего возможность проведения судебно-товароведческих экспертиз продовольственных товаров, в том числе с целью их оценки.

Объектами исследования при производстве судебно-товароведческих экспертиз продовольственных товаров могут быть как сами товары, так и документы, содержащие сведения о них (протоколы испытаний, сертификаты соответствия, предписания органов Госветнадзора, определяющие область реализации). В программе подготовки по экспертной специальности 19.1 «Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в т. ч. с целью их

оценки» присутствует отдельная тема 7 «Особенности производства судебно-товароведческой экспертизы по документам», что не исключает возможности проведения экспертиз продовольственных товаров по представленным документам.

Существует огромный спектр вопросов, которые могут быть решены экспертом-товароведом на основании представленных документов, например:

- установление соответствия (несоответствия) упаковки, маркировки, условий транспортировки и хранения требованиям нормативных документов;

- определение возможности влияния различных факторов на снижение качества товара;

- установление снижения уровня качества (стоимости);

- наличие порчи;

- установление соответствия (несоответствия) качества изделия базовым данным (требованиям НТД, контрактов, сертификатов);

- установление сроков и условий хранения;

- определение стоимости товаров и пр.

Аналогичный круг вопросов интересует правоохранительные органы и суды. Эти вопросы могут решаться экспертом-товароведом путем исследования как непосредственно объектов исследования, так и представленных документов, содержащих сведения о товаре. Могут они решаться и комплексно, с привлечением экспертов иных подразделений СЭУ Минюста России, позволяющих определить значимые параметры, или экспертов Испытательных центров.

В целях разрешения организационных вопросов проведения судебно-товароведческих экспертиз продовольственных товаров в СЭУ Минюста России целесообразно дополнить наименование программы подготовки по экспертной специальности 19.2 «Исследование пищевых продуктов» словами «в т. ч. с целью проведения их оценки». Кроме того, исключить из Перечня родов (видов) экспертиз, выполняемых в СЭУ Минюста России (Приказ МЮ РФ № 114 от 14.05.2003), примечание об обязательной аккредитации СЭУ в случае проведения ими экспертиз по специальности 19.2. Разработать и утвердить данную программу без разделов и тем, требующих проведения аккредитации СЭУ МЮ РФ в «системе сертификации ГОСТ Р».

Аналогичный опыт по созданию Испытательного центра по исследованию продовольственных товаров имеется в Тамбовской ЛСЭ.

Следует отметить, что, несмотря на отсутствие (неразработанность) в настоящее время программы подготовки по исследованию продовольственных товаров (специальность 19.2), в экспертных учреждениях системы СЭУ Минюста России накоплен определенный опыт по проведению товароведческих экспертиз, объектами которых являлись как промышленные (непродовольственные), так и продовольственные товары. Опыт по исследованию продовольственных товаров имеется в следующих СЭУ Минюста России: Северо-Западном РЦСЭ, Приволжском РЦСЭ, Дальневосточном РЦСЭ, Тамбовской ЛСЭ, Приморской ЛСЭ, Кировской ЛСЭ, Пензенской ЛСЭ, Рязанской ЛСЭ, Ставропольской ЛСЭ, Томской ЛСЭ, Тульской ЛСЭ.

Анализ экспертной практики по производству судебно-товароведческих экспертиз продовольственных товаров в вышеуказанных СЭУ показал:

- большинство экспертиз проводилось по уголовным делам;

- продовольственные товары крайне редко представлялись на исследование;

- вопросы, которые ставились на разрешение экспертизы, касались в большинстве случаев определения стоимости исследуемых объектов.

Таким образом, в большинстве случаев судебно-товароведческие экспертизы продовольственных товаров проводились по документам.

Согласно классификации, принятой в товароведении<sup>1</sup>, класс продовольственных товаров подразделяется по происхождению основного сырья на три подкласса:

1. Товары растительного происхождения:

1.1. Зерномучные товары: зерно, продукты его переработки – крупа и мука, изделия из круп, макаронные изделия, хлебобулочные, сухарные и бараночные изделия;

1.2. Фрукты, овощи, грибы и продукты их переработки: свежие плоды, овощи и грибы, продукты их переработки – квашеные и соленые овощи, моченые плоды, сушеные, замороженные, консервированные плоды, овощи и грибы;

<sup>1</sup> Товароведение и экспертиза продовольственных товаров: Учебник / Под ред. проф. Л.Г. Елисевой. – М.: МЦФЭР, 2006. – 800 с. – (Серия «Высшая школа»).

1.3. Крахмал, сахар, мед: крахмал и крахмалопродукты (модифицированные крахмалы, патока, глюкоза, зерновые сиропы и др.), сахар и его заменители (ксилит, сорбит и др.), мед натуральный и искусственный;

1.4. Кондитерские изделия: сахаристые – фруктово-ягодные изделия, карамель, конфеты, шоколад и какао-порошок, драже, ирис, халва, восточные сладости типа карамели и конфет, жевательная резинка, сахаристые кондитерские изделия специального назначения (для диабетиков); мучные – печенье, пряники, вафли, кексы, рулеты и ромовые бабы, торты и пирожные, мучные восточные сладости.

#### 2. Товары животного происхождения:

2.1. Молоко и молочные товары: молоко, сливки, кисломолочные продукты, масло коровье, сыры, мороженое, молочные консервы и молочные продукты для детского и диетического питания;

2.2. Мясо и мясные товары: мясо убойных животных и птицы, субпродукты, мясные полуфабрикаты и кулинарные изделия, мясные консервы, мяскопчености и колбасные изделия;

2.3. Яйца и продукты их переработки: яйца куриные и перепелиные, яйцопродукты (жидкие, замороженные и сухие);

2.4. Товары из рыбы и нерыбных объектов водного промысла: живая товарная рыба, охлажденная, мороженая, соленая, пряная, маринованная, вяленая, сушеная, копченая рыба, рыбные полуфабрикаты и кулинарные изделия, икорная продукция и аналоги, продукты из нерыбных объектов водного промысла (морепродукты), консервы и пресервы из рыбы и морепродуктов.

#### 3. Товары смешанного происхождения:

3.1. Пищевые жиры: растительные масла, жиры животные топленые, кулинарные, кондитерские и хлебопекарные жиры, маргарин и майонез;

3.2. Вкусовые товары (группа сформирована по назначению): алкогольные напитки, безалкогольные напитки, чай и чайные напитки, кофе и кофейные напитки, пряности и приправы, табак и табачные изделия;

3.3. Пищевые концентраты: пищевые концентраты первых и вторых обеденных блюд, в т.ч. быстрого приготовления; полуфабрикаты мучных изделий; завтраки сухие, хлопья кукурузные, пшеничные и овсяные; соусы кулинарные порошкообразные и др.;

3.4. Продукты детского питания (группа сформирована по назначению): специализированные продукты для питания здоровых детей первых трех лет жизни (продукты прикорма на молочной, зерновой, плодово-овощной, мясной и рыбной основе); специализированные продукты для лечебного питания больных детей; продукты для детей дошкольного, школьного возраста и подростков.

Федеральный закон № 29-ФЗ от 2 января 2000 г. «О качестве и безопасности пищевых продуктов» дает следующие определения продовольственным товарам.

Пищевые продукты – продукты в натуральном или переработанном виде, употребляемые человеком в пищу (в том числе продукты детского питания, продукты диетического питания), бутилированная питьевая вода, алкогольная продукция (в том числе пиво), безалкогольные напитки, жевательная резинка, а также продовольственное сырье, пищевые добавки и биологически активные добавки.

Продукты детского питания – предназначенные для питания детей в возрасте до 14 лет и отвечающие физиологическим потребностям детского организма пищевые продукты.

Продукты диетического питания – предназначенные для лечебного и профилактического питания пищевые продукты.

Продовольственное сырье – сырье растительного, животного, микробиологического, минерального и искусственного происхождения и вода, используемые для изготовления пищевых продуктов.

Пищевые добавки – природные или искусственные вещества и их соединения, специально вводимые в пищевые продукты в процессе их изготовления в целях придания пищевым продуктам определенных свойств и (или) сохранения качества пищевых продуктов.

Биологически активные добавки – природные (идентичные природным) биологически активные вещества, предназначенные для употребления одновременно с пищей или введения в состав пищевых продуктов.

В Регламенте (ЕС) № 178/2002 Европейского парламента и совета от 28 января 2002 г. «Об установлении общих принципов и предписаний продовольственного законодательства, об учреждении Европейского органа по безопасности продуктов питания и о закреплении про-



цедур в отношении безопасности продовольственных товаров» приводится следующее определение продовольственного товара.

Под «продовольственным товаром» (или «продуктом питания») понимаются любые переработанные, частично переработанные либо непереработанные вещества или продукты, которые предназначены или в разумных условиях способны использоваться для употребления в пищу человеком.

Данный термин охватывает напитки, жевательные резинки и любое вещество, в том числе воду, намеренно включенное в продовольственные товары в процессе их изготовления, приготовления или обработки.

Термин «продовольственный товар» не охватывает:

- a) корма;
- b) животных, находящихся в живом состоянии, кроме случаев, когда они приготовлены для употребления в пищу людьми;
- c) растения до их сбора;
- d) медикаменты в значении директив 65/65/ЕЭС[39] и 92/73/ЕЭС[40] Совета[41];
- e) косметические продукты в значении Директивы 76/768/ЕЭС Совета[42];
- f) табак и табачную продукцию в значении Директивы 89/622/ЕЭС Совета[43];
- g) наркотические средства и психотропные вещества в значении Единой конвенции Организации Объединенных Наций о наркотических средствах 1961 г. и Конвенции Организации Объединенных Наций о психотропных веществах 1971 г.;
- h) отходы и загрязняющие примеси.

Таким образом, исходя из вышеуказанных терминов и определений, к продовольственным товарам относятся продукты в натуральном или переработанном виде, употребляемые человеком в пищу (в том числе продукты детского питания, продукты диетического питания), бутилированная питьевая вода, алкогольная продукция (в том числе пиво), безалкогольные напитки, табак и табачные изделия, жевательная резинка, а также продовольственное сырье, пищевые добавки и биологически активные добавки.

К продовольственным товарам не относятся:

- корма;
- животные, находящиеся в живом состоянии, кроме случаев, когда они приготовлены для употребления в пищу людьми;
- растения до их сбора;

- медикаменты;
- наркотические средства и психотропные вещества;
- косметические продукты;
- отходы и загрязняющие примеси.

В связи с тем, что исследование непосредственно продовольственных товаров в экспертной практике встречается довольно редко (в связи с тем, что к моменту возбуждения уголовного дела или судебного разбирательства в распоряжении следствия (суда) не имеется вещественных доказательств), проведение СТЭ продовольственных товаров осуществляется на основании представленных эксперту-товароведу документов, в которых имеются сведения о состоянии и движении объектов исследования на интересующий следствии (суд) промежуток времени. Основными объектами в вышеуказанном случае являются документы, в которых отражены количественные и качественные характеристики товара перед его отправкой получателю, во время транспортировки, приемки, хранения, переборки и реализации. К таким документам относятся:

- приемо-сдаточные документы;
- товаросопроводительные документы;
- акты пересмотра качества;
- акты экспертиз;
- акты лабораторных исследований;
- акты переборок;
- акты на списание продукции;
- журналы учета поступающих грузов;
- акты контрольной проверки товаров;
- паспорта хранилища;
- паспорта на продукцию;
- книга кладовщика;
- графики температуры и относительной влажности воздуха в хранилище.

В некоторых случаях эксперту представляют на исследование:

- заключения экспертов других специальностей;
- протоколы осмотра;
- протоколы изъятия документов;
- протоколы допросов;
- пояснительные и объяснительные записки;
- фотографии.

Следует отметить, что основными документами, которыми эксперт-товаровед пользуется при определении качества продовольственных товаров, являются акты лабораторных исследований.

При проведении исследования по представленным документам, эксперт-то-

варовед использует следующие основные методы экспертного исследования<sup>2</sup>:

– метод документальной проверки – способ исследования правильности составления документов в целях определения их пригодности для исследования (соблюдения предусмотренной формы, наличия необходимых реквизитов, полноты информации и др.);

– сравнительный метод (метод сопоставления) – способ исследования, основанный на сопоставлении свойств изучаемых объектов в целях установления их сходства (различия). При этом сравнительному исследованию подвергаются отраженные в различных документах количественные и качественные показатели товара;

– метод нормативной проверки – способ исследования показателей свойств объектов (изделий, маркировки, упаковки, транспортировки, хранения, а также условий приемки и испытаний), изложенных в документах, в целях установления их соответствия нормативным требованиям.

Таким образом, объектом СТЭ продовольственных товаров являются различные предметы материального мира – продовольственные товары, упаковка (тара), а также материалы уголовных и гражданских дел (документы), содержащие информацию о товарных характеристиках и обстоятель-

ств является исследование их качественных показателей. Рассмотрим такие основные понятия, как «качество», «качество пищевых продуктов», «уровень качества», «потребительские свойства».

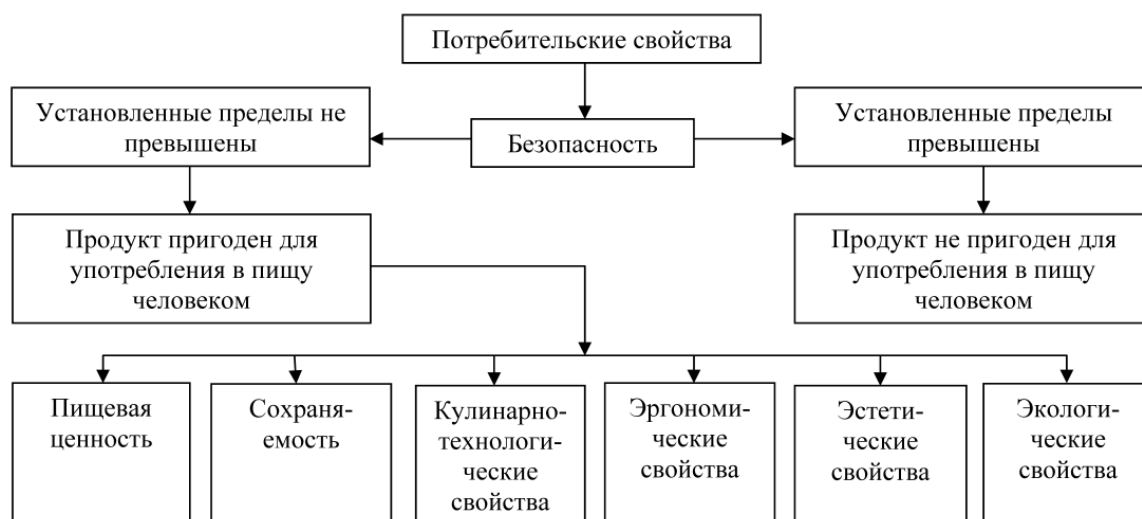
В соответствии с ГОСТ Р ИСО 9000-2001 «Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь»: «качество – степень соответствия совокупности присущих характеристик требованиям».

Федеральный закон № 29-ФЗ от 2 января 2000 г. «О качестве и безопасности пищевых продуктов» дает определение качества пищевых продуктов как «совокупность характеристик пищевых продуктов, способных удовлетворять потребности человека в пище при обычных условиях их использования».

*Уровень качества* – характеристика, отражающая фактическое состояние товара, основанная на сравнении показателей качества оцениваемой продукции (товара) с соответствующими базовыми значениями.

Совокупность характеристик, удовлетворяющих те или иные потребности, называется также *потребительскими свойствами*.

Структура потребительских свойств продовольственных товаров<sup>3</sup>:



ствах, касающихся операций, связанных с товаром (изделием), с условиями упаковки, транспортировки, хранения и приемки.

При производстве СТЭ продовольственных товаров одним из основных эта-

В процессе так называемого «жизненного цикла» (обращение и потребление) товар сталкивается с различными явлениями,

<sup>2</sup> Словарь основных терминов судебно-товароведческой экспертизы. – М.: РФЦСЭ, 2003.

<sup>3</sup> Товароведение и экспертиза продовольственных товаров: Учебник / Под ред. проф. Л.Г. Елисеевой. – М.: МЦФЭР, 2006. – 800 с. – (Серия «Высшая школа»).

процессами, подвергаясь всевозможным воздействиям, в том числе негативным, при которых его свойства изменяются.

Причинами изменения качества продовольственных товаров являются различные процессы, происходящие на этапах транспортирования, хранения и реализации. В некоторых случаях качество товаров в течение определенного времени даже может улучшаться (например, при дозревании бананов, при созревании сыров, выдержке коньяков и др.). На практике в большинстве случаев происходящие процессы приводят к негативным изменениям качества, в результате которых возникают товарные потери. В зависимости от вида утрачиваемых характеристик потери продовольственных товаров, возникающие при хранении, транспортировке и реализации, подразделяются на количественные и качественные.

– определение соответствия (несоответствия) действительных условий (способа, средств) упаковки и хранения продовольственных товаров требованиям нормативных документов;

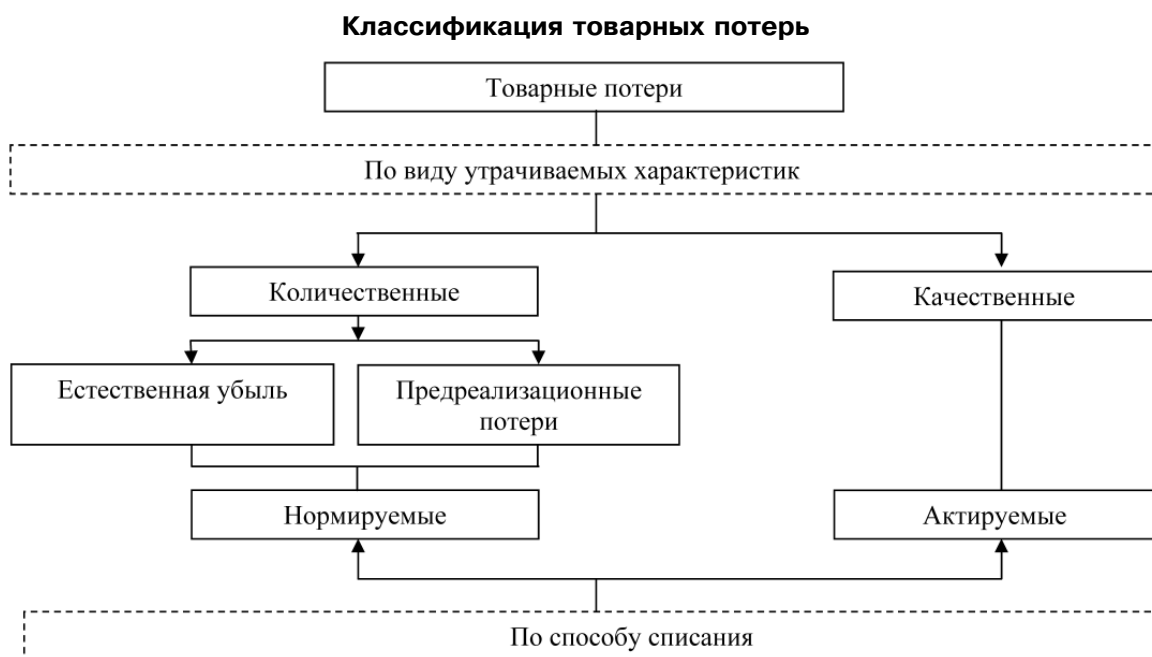
– установление действительной порчи, убыли продовольственных товаров в конкретных условиях хранения или транспортировки;

– исчисление естественной убыли продовольственных товаров;

– определение степени снижения качества исследуемых объектов с учетом их состояния;

– решение вопроса о возможности реализации, переработки или утилизации недоброкачественных продовольственных товаров;

– определение стоимости исследуемых объектов в необходимый период времени.



В задачи СТЭ продовольственных товаров входит:

– установление товарной принадлежности исследуемых объектов, т. е. определение их места в существующей классификационной системе;

– исследование качественных показателей исследуемых объектов с целью установления их состояния;

– установление соответствия (несоответствия) товарных свойств продовольственного товара требованиям нормативных документов, договору, сопроводительным документам, маркировочным обозначениям и др.;

Таким образом, предметом СТЭ продовольственных товаров являются фактические данные по делу, устанавливаемые судебным экспертом, имеющим специальные знания<sup>4</sup> в области научных основ и методик исследования продовольственных

<sup>4</sup> Специальные познания в широком смысле – «знания, полученные соответствующими лицами в результате теоретического и практического обучения определенному виду деятельности, лицами, обладающими как научными знаниями в данной конкретной области, так и определенными навыками и умениями для реализации этих знаний». Духно Н.А., Корухов Ю.Г., Михайлов В.А. Судебная экспертиза по новому законодательству России. – М., 2003.

товаров, в результате исследования продовольственных товаров, их отношений (связей) с явлениями окружающей действительности (различными воздействиями) и функционально связанных с ними процессов (упаковкой, транспортировкой, хранением), проводимого в рамках действующих правовых норм, в целях получения доказательственной информации по делу.

При назначении СТЭ на разрешение экспертизы могут быть поставлены следующие вопросы:

– какова товарная принадлежность представленного на исследование товара?

– соответствует ли представленный на исследование товар по своим качественным показателям требованиям стандартов, ТУ?

– соответствуют (соответствовали) ли условия хранения и транспортировки товара правилам, установленным НТД? Если нет, то могло ли это привести к снижению их качества?

– соответствует ли упаковка товара требованиям стандартов, ТУ? Если нет, то как она могла повлиять на снижение их качества?

– соответствовали ли условия, при которых транспортировался товар, установленным НТД? Если нет, то могло ли произойти ухудшение качества товара вследствие неправильной транспортировки?

– соответствуют ли фактические количественные и качественные характеристики товара аналогичным показателям, указанным в договоре, сопроводительных документах, маркировочных обозначениях и др.? Если нет, то в чем эти различия?

– соответствуют ли характеристики исследуемого товара аналогичным показателям товара, представленного в качестве образца? Если нет, то в чем эти различия?

– какова степень снижения качества представленных на исследование товаров с учетом их состояния?

– какова стоимость представленных на исследование товаров на... (дата)?

Производство судебно-товароведческой экспертизы продовольственных товаров позволит делать обоснованные экспертные заключения об определении вида, наименования, артикула, потребительных свойств, качества и других показателей, характеризующих продовольственные товары, с целью установления их состояния и стоимости в определенный период вре-

мени. На основании их изучения у органа, назначившего данную экспертизу, имеется возможность установления фактических обстоятельств в целях получения доказательственной информации по делу.

Немаловажным является и то, что по итогам работы всероссийского научно-практического семинара «Решение вопросов, связанных с определением стоимости товаров, относящихся к различным товарным группам, при производстве судебно-товароведческой экспертизы», проводимого на базе Российского федерального центра судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации в период с 06 сентября по 10 сентября 2010 г., участниками единогласно были приняты рекомендации о нецелесообразности организации Испытательных центров и отдельных пищевых лабораторий, поскольку это требует значительных финансовых затрат на приобретение оборудования, прохождение процедуры аккредитации, увеличение штатной численности и др.

Всеми участниками семинара было внесено предложение включать в программу подготовки экспертов по специальности 19.2 разделы и темы, не требующие проведения аккредитации СЭУ Минюста России в системе сертификации ГОСТ Р. Участники семинара также отметили, что при необходимости лабораторных испытаний проведение судебных экспертиз продовольственных товаров может осуществляться комплексно, с привлечением к производству экспертизы в процессуальном порядке аккредитованных испытательных лабораторий и центров сертификации.

Несмотря на то, что СТЭ продовольственных товаров (специальность 19.2), безусловно, является самостоятельным видом СТЭ экспертизы, следует отметить, что многие ее вопросы и задачи пересекаются с СТЭ промышленных (непродовольственных) товаров (специальность 19.1).

Необходимо учитывать, что методические основы и методические подходы, изложенные во внедренных в экспертную практику и используемые экспертами СЭУ Минюста России при производстве СТЭ работ, относятся как к исследованию промышленных (непродовольственных), так и продовольственных товаров. Это:

– Предмет, объекты и задачи судебно-товароведческой экспертизы (методическое пособие) / [подгот. С.С. Толмачевой,

к.ю.н. И.С. Карповой (ГУ РФЦСЭ); науч. руковод. д.ю.н., проф. Ю.Г. Корухов, С.С. Толмачева, науч. ред. д.ю.н., проф. Ю.Г. Корухов]. – М.: ГУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2002. – 70 с.

– Система экспертных задач судебно-товароведческой экспертизы / Новое в производстве судебных экспертиз. Труды молодых ученых (с. 34–47) / [к.ю.н. И.С. Карпова (ГУ РФЦСЭ)]. – М.: ГУ РФЦСЭ при Минюсте России, 1999.

– Программа экспертного исследования решения типовой задачи о соответствии (несоответствии) фактических свойств изделий маркировочным данным / Новые разработки, технические приемы и средства судебной экспертизы. Реферативная информация. Выпуск 4 (77) (с. 9–14) / [С.С. Толмачева (ВНИИСЭ), отв. ред. д.ю.н., проф. Ю.Г. Корухов]. – М.: ВНИИСЭ, 1991.

– Профилактическая деятельность экспертов при производстве экспертиз по делам о выпуске недоброкачественной и нестандартной продукции (Методическое письмо для экспертов) / [подг. С.А. Плишкиным, к.ю.н. В.К. Степутенковой, С.С. Толмачевой, к.т.н. В.И. Яцубой (ВНИИСЭ), науч. ред. к.ю.н. В.К. Степутенкова]. – М.: ВНИИСЭ, 1989. – 36 с.

– Назначение и производство судебно-товароведческих экспертиз по делам о хищениях и иных правонарушениях, связанных с заготовкой сельскохозяйственных продуктов и животноводческого сырья / § 4. Глава VIII Методического пособия для следователей, судей и экспертов: Назначение и производство судебных экспертиз по делам о хищениях и иных правонарушениях в сельском хозяйстве (с. 294–327) / [С.С. Толмачева (ВНИИСЭ)]. – М.: ВНИИСЭ, 1985.

– Назначение и производство судебно-товароведческой экспертизы по делам о хищениях и порче продукции на плодоовощных базах (складах) § 2. Глава IX Методического пособия для следователей, судей и экспертов: Назначение и производство судебных экспертиз по делам о хищениях и иных правонарушениях в сельском хозяйстве (с. 339–350) / [О.В. Бахтина (ВНИИСЭ)]. – М.: ВНИИСЭ, 1985].

– Производство судебно-товароведческой экспертизы по документам (Методическое письмо для экспертов) / [под-

гот. С.С. Толмачевой (ВНИИСЭ), отв. ред. к.ю.н. В.К. Степутенкова]. – М.: ВНИИСЭ, 1984. – 21 с.

– Практика проведения судебно-товароведческих экспертиз (по материалам судебно-следственной и судебной практики) / Обзорная информация. Выпуск 1/ [подг. О.В. Бахтиной (ВНИИСЭ)]. – М.: ВНИИСЭ, 1984. – 25 с.

– Методика производства судебно-товароведческих экспертиз при отсутствии розничных цен (применительно к продукции промышленного назначения, сельского хозяйства и товарам народного потребления) (Методическое письмо) / [подг. С.С. Толмачевой (ВНИИСЭ), отв. ред. Х.Г. Мелконян]. – М.: ВНИИСЭ, 1981. – 38 с.

– Методика производства судебно-товароведческих экспертиз по делам о хищениях плодоовощной продукции на базах, складах и в торговой сети (Методическое письмо) / [подг. О.В. Бахтиной]. – М.: ВНИИСЭ, 1981. – 49 с.

– Практика производства судебно-товароведческих экспертиз в экспертных учреждениях системы Министерства юстиции СССР за 1977–1978 гг. / Обзорная информация. Выпуск 2 / [подг. О.В. Бахтиной, Х.Г. Мелконяном]. – М.: ВНИИСЭ, 1980. – 18 с.

– Судебно-товароведческая экспертиза по делам о хищениях социалистического имущества, должностных и хозяйственных преступлениях / [Л.И. Георгиев, Г.В. Дашков, Л.А. Сергеев]. – М.: Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1969. – 67 с.

В связи с постоянно возрастающими потребностями следственных органов и судов в производстве СТЭ продовольственных товаров в настоящее время назрела необходимость в формировании данной специальности. Поскольку большинство вопросов, которые интересуют следствие или суд, относится к определению стоимости тех или иных объектов, целесообразно в Перечень экспертных специальностей дать следующую формулировку специальности 19.2 «Исследование продовольственных товаров, в т. ч. с целью проведения их оценки». В ближайшее время необходимо разработать и утвердить программу подготовки экспертов по данной специальности.



# Нормативная правовая база

---



**А.А. Селиванов**

заведующий отделом судебно-товароведческой экспертизы РФЦСЭ при Минюсте России, к.э.н.

## **ПРОГРАММЫ ЭКСПЕРТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ЭКСПЕРТИЗ, СВЯЗАННЫХ С ОПРЕДЕЛЕНИЕМ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТОВ СУДЕБНО-ТОВАРОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В РАЗЛИЧНЫХ ЭКСПЕРТНЫХ СИТУАЦИЯХ**

В статье изложены методики экспертного исследования при производстве экспертиз, связанных с определением рыночной стоимости объектов судебно-товароведческой экспертизы в различных экспертных ситуациях, приведены конкретные примеры.

**Ключевые слова:** объект оценки, сделка, рыночная цена, метод аналогии, период эксплуатации.

---

**A.A. Selivanov**

### **PROGRAMS OF EXPERT RESEARCH IN EXAMINATIONS RELATED TO MARKET VALUE DETERMINATION FOR FORENSIC TRADE EXAMINATION'S OBJECTS IN DIFFERENT EXPERT SITUATIONS**

The article describes the techniques of expert research in examinations related to market value determination for forensic trade examination's objects in different expert situations, and gives concrete examples.

**Keywords:** evaluation object, bargain, market value, analog approach, operating period.

В соответствии с федеральным законом «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» №135-ФЗ от 29 июля 1998 года под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная

цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены



сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, т. е. когда:

- одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение;
- стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах;
- объект оценки представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки;
- цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки и принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей-либо стороны не было;
- платеж за объект оценки выражен в денежной форме.

При производстве судебно-товароведческих экспертиз, с целью определения рыночной стоимости объектов, исследование состоит из трех основных этапов:

– на первом этапе решается группа задач, связанных с установлением товарной принадлежности исследуемых объектов;

– на втором этапе решается группа задач, связанная с определением уровня качества и фактического состояния объекта;

– на третьем этапе проводится анализ рынка исследуемого товара в конкретном регионе в конкретный период времени с целью определения рыночной цены товара.

Содержанием этого этапа является нахождение на рынке объекта, характеристики которого соответствуют характеристикам исследуемого объекта (т. е. идентичного объекта) или аналога<sup>1</sup>, характеристики которого близки к характеристикам исследуемого, но имеются некоторые различия в свойствах. При определении стоимости исследуемого объекта, близкого по своим характеристикам аналогу, информация о цене которого имеется на рынке, применяется научный метод аналогии.

Метод аналогии – метод исследования нетождественных объектов, основанный

на установлении по возможности большего числа общих (сходных) свойств сравниваемых объектов, существенных для решения экспертной задачи, и на исследовании и оценке значимости не только сходных, но и различающихся свойств сравниваемых объектов. То есть стоимость исследуемого объекта определяется исходя из стоимости аналога с применением поправочного коэффициента, суть которого заключается в учете различий в характеристиках исследуемого объекта и аналога. Значение коэффициента определяется экспертным методом на основании профессиональных знаний эксперта.

Рассмотрим наиболее часто встречающиеся экспертные ситуации.

### **I. Объект представлен на исследование. При исследовании рынка установлено, что по объектам, идентичным исследуемому, на рынке имеются предложения.**

Программа исследования:

1. Органолептическим и измерительным методами устанавливаются:

а) товарные характеристики изделия (модель, технические параметры, размерные признаки);

б) маркировочные обозначения.

2. Устанавливается фактическое состояние изделия (наличие дефектов, их расположение и степень выраженности).

3. Устанавливается работоспособность изделия.

4. Экспертным методом определяется степень снижения качества исследуемого изделия в связи с различием в комплектации и наличием дефектов.

5. На основании маркетингового исследования – анализа уровня цен и конъюнктуры рынка на изделия соответствующей товарной группы – определяется стоимость нового (бездефектного) изделия, в ценах, действовавших 00.00.00 г.

6. Определяется стоимость исследуемого изделия с учетом фактического состояния, в ценах, действовавших 00.00.00 г.

#### **Пример 1**

По уголовному делу, возбужденному по факту хищения мобильного телефона, на разрешение экспертизы поставлен следующий вопрос: какова рыночная стоимость представленного на экспертизу телефона

<sup>1</sup> АНАЛОГ (ПОДОБИЕ) – материальный (материализованный) объект, базовые свойства которого соответствуют свойствам исследуемого объекта. Степень адекватности (приравненности) А. исследуемому объекту определяется числом их общих свойств.

марки Samsung модели SGH-G600, имеющей IMEI 353882021749308 на 00.00.00 г.?

На исследование представлен мобильный телефон сотовой связи марки Samsung модели SGH-G600.

В результате проведенного исследования было установлено:

1) Представленный на исследование мобильный телефон сотовой связи марки Samsung модели SGH-G600 с раздвижным корпусом «слайдер» темно-розового цвета имеет:

– основные характеристики: встроенная антенна; стандарты GSM 850/900/1800/1900; размеры 102x48x 14,9 мм; вес 105 г; батарея Li-Ion 880 mAh;

– дисплей: TFT, диагональ 2.2"; 16 млн. цветов, разрешение: 240x320;

– память: 40 Мб, поддержка карт памяти MicroSD до 2 Гб;

– коммуникационные возможности: GPRS class 10, WAP v 2.0, EDGE class 10, e-mail, USB, ИК-порт, Bluetooth v 2.0, Java (MIDP2.0), 64-тональная полифония, MIDI, MP3, MMF, AAC;

– камера: 5 МПикс, разрешение 2592 x 1944, формат изображений JPEG, формат видео MPEG4, автофокус, вспышка, 4 x ZOOM;

– мультимедиа: диктофон, FM-приемник, MP3-плеер;

– контакты: телефонная книга на 1000 записей, количество ячеек: до 5 номеров, а также поле для e-mail;

– сообщения: SMS (память на 200 сообщений), набор текста T9, шаблоны сообщений, MMS;

– другое: часы, мировое время, будильник (однократный, многократный, еженедельный), органайзер, список дел, калькулятор, конвертер, цветные анимированные заставки экрана, текстовые заметки, вибровозвон, голосовые команды, автодозвон, ожидание вызова, громкая связь, возможность загрузки новых Java-игр.

2) Маркировка:

– на внешней стороне корпуса: SAMSUNG;

– на оборотной стороне корпуса: SAMSUNG, samsungmobile.com;

– на корпусе аппарата под аккумуляторной батареей (стикер): «IMEI: 353882/02/174930/8, S/N: R5UQ417440D, SAMSUNG, MOBILE PHONE, MODEL: SGH-G600, FCC ID: A3LSGHG600, SSN:

G600GSMH, RATED: 3.7 V; 900 mA, MADE IN KOREA BY SAMSUNG».

3) Работоспособность исследуемого изделия проверялась в соответствии с потребительскими функциями. Для проверки работоспособности мобильного телефона его аккумуляторная батарея была полностью заряжена при помощи сетевого адаптера. Телефон был включен согласно определенному производителем требованиям, с установленной SIM-картой. Проводилась проверка выполнения основных функций телефона в рабочем режиме и в соответствии с инструкцией по эксплуатации. Установлено, что основные функции мобильного телефона, представленного на исследование, соответствуют техническим характеристикам. Телефон находится в работоспособном состоянии.

В стандартный комплект поставки нового мобильного телефона сотовой связи марки Samsung модели SGH-G600 входят:

- мобильный телефон сотовой связи Samsung SGH-G600;
- батарея Samsung G600;
- зарядное устройство Samsung;
- проводная гарнитура;
- комплект для синхронизации с ПК (кабель и диск с ПО);
- гарантийный талон;
- руководство пользователя;
- упаковка.

На исследование представлен только мобильный телефон Samsung SGH-G600 с батареей.

Исследуемый мобильный телефон имеет следующие дефекты:

– царапины (признак: поверхностные углубления);

– потертости оборотной стороны корпуса (признак: неглубокие поверхностные повреждения);

– загрязнение в виде частиц пыли и грязи (признак: повсеместные частицы грязи и пыли).

Степень снижения качества (и стоимости) мобильного телефона с учетом фактического состояния (различия комплектации и наличия дефектов) составляет 40%.

В результате анализа ценового ряда фактических сделок установлено: среднерыночная стоимость бездефектного (нового) мобильного телефона сотовой связи марки Samsung модели SGH-G600, в ценах, действовавших 00.00.00 г. составляла 7390,00 руб.

С учетом фактического состояния телефона (различия комплектации и наличия дефектов), снижающего его качество (и стоимость) на 40%, стоимость его 00.00.00 г. составляла:

$$S_1 = (S \times (K - K_1)) / K,$$

где:

S – стоимость бездефектного телефона;

S1 – стоимость телефона с учетом дефектов;

K – процентный эквивалент стоимости бездефектного изделия;

K1 – процентный эквивалент степени снижения стоимости телефона;

$$S1 = (7390,00 \text{ руб.} \times (100\% - 40\%)) / 100\% = 4434,00 \text{ руб.}$$

На основе проведенного исследования эксперт сформулировал следующий ответ на поставленный вопрос (вывод): рыночная стоимость представленного на исследование мобильного телефона сотовой связи марки Samsung модели SGH-G600, с учетом его фактического состояния (различия комплектации и наличия дефектов) в ценах, действовавших 00.00.00 г. составляла 4434,00 руб.

## **II. Объект не представлен на исследование. При исследовании рынка установлено, что по объектам, идентичным исследуемому, на рынке имеются предложения.**

Программа исследования:

1. По сведениям, имеющимся в представленных на исследование материалах дела, устанавливаются товарные характеристики изделия (марка, модель, технические параметры, размерные признаки и др.) и дата (или год) его приобретения (начала эксплуатации).

2. Устанавливается период эксплуатации изделия (исходя из даты или года его приобретения).

3. Снижение стоимости исследуемого изделия устанавливается исходя из периода его эксплуатации (по Таблице определения степени снижения качества (и стоимости) имущества, принадлежащего физическим лицам).

4. На основании маркетингового исследования анализа уровня цен и конъюнктуры рынка на изделия соответствующей товарной группы определяется стоимость

нового (бездефектного) изделия, в ценах, действовавших 00.00.00 г.

5. Определяется стоимость исследуемого изделия с учетом периода его эксплуатации, в ценах, действовавших 00.00.00 г.

### **Пример 2**

По уголовному делу, возбужденному по факту хищения перфоратора, на разрешение экспертизы была поставлена следующая задача: определить по имеющимся сведениям о похищенном предмете – перфораторе марки Makita – его рыночную стоимость на момент совершения преступления – 00.00.00 г.

На исследование представлены: протокол допроса свидетеля от 00.00.00 г. на 3-х л.; протокол допроса потерпевшего от 00.00.00 г. на 2-х л.

Из протокола допроса потерпевшего от 00.00.00 г. усматривается: «... Перфоратор был следующей модели – Makita HR5001. Перфоратор был новый. Я его купил ... в январе 0000 г. до кражи им пользовались только один или два раза непродолжительное время»; «перфоратор... был в рабочем состоянии, без повреждений».

В результате проведенного исследования установлено:

1) Перфоратор электрический марки Makita модели HR5001. Перфоратор имеет следующие характеристики: переключатель скоростей с электронной системой контроля, сетевой индикатор напоминания о замене угольных щеток, 2 режима работы: сверление с ударом и долбление, кейс, потребляемая мощность при непрерывной работе 1500 Вт, число оборотов холостого хода 240 об./мин., число ударов в минуту 2150, максимальная энергия удара 17,5 Дж, максимальный диаметр сверла 50 мм, максимальный диаметр коронки 150 мм, вес 10,8 кг.

2) В результате анализа ценового ряда фактических сделок установлено: среднерыночная стоимость бездефектного (нового) перфоратора марки Makita модели HR5001 в ценах, действовавших 00.00.00 г., составляла 19 800,00 руб.

3) Как усматривается из представленных на исследование документов, перфоратор был куплен в январе 0000 г., находился в рабочем состоянии без повреждений. Таким образом, период эксплуатации перфоратора составил 2 мес.

Снижение стоимости исследуемого перфоратора с учетом его периода эксплуатации (по Таблице определения степени

снижения качества (и стоимости) имущества, принадлежащего физическим лицам) составляет 7,5%.

4) Таким образом, рыночная стоимость исследуемого перфоратора марки Makita модели HR5001 с учетом его периода эксплуатации, в ценах действовавших 00.00.00 г., составляла 18 315,00 руб.

На основе проведенного исследования эксперт пришел к следующему выводу: рыночная стоимость исследуемого перфоратора марки Makita модели HR5001 с учетом его периода эксплуатации, в ценах действовавших 00.00.00 г., составляла 18 315,00 руб.

**III. Объект представлен на исследование. При исследовании рынка установлено, что объекты, идентичные исследуемому, на рынке не представлены.**

Программа исследования:

1. Органолептическим и измерительным методами устанавливаются:

а) товарные характеристики изделия (модель, технические параметры, размерные признаки);

б) маркировочные обозначения.

2. Устанавливается фактическое состояние изделия (наличие дефектов, их расположение и степень выраженности).

3. Устанавливается работоспособность изделия.

4. Устанавливается изделие, аналогичное по товарным характеристикам исследуемому (аналог).

5. Сравнительным методом исследования устанавливается сходство (различие) товарных характеристик исследуемого изделия и аналога.

6. На основании маркетингового исследования – анализа уровня цен и конъюнктуры рынка на изделия соответствующей товарной группы – определяется рыночная стоимость бездефектного (нового) изделия, аналогичного исследуемому, в ценах, действовавших 00.00.00 г.

7. Определяется рыночная стоимость исследуемого изделия (нового), действовавшая 00.00.00 г. исходя из рыночной цены на 00.00.00 г. нового изделия, аналогичного исследуемому с внесением соответствующей корректирующей поправки (коэффициента).

8. Экспертным методом определяется степень снижения качества исследуемо-

го изделия в связи с различием в комплектации и наличием дефектов.

9. Определяется стоимость исследуемого изделия с учетом фактического состояния, в ценах, действовавших 00.00.00 г.

**Пример 3**

По уголовному делу, возбужденному по факту хищения монитора, на разрешение экспертизы поставлен следующий вопрос: «Какова рыночная стоимость на 00.00.00 г., представленного на исследование монитора LG W2042S-BF №802NDKD8K725?»

На исследование представлен монитор марки LG модели W2042S-BF.

В результате проведенного исследования установлено:

1) Представленный на исследование монитор марки LG модели W2042S-BF с серийным номером 802NDKD8K725 имеет следующие маркировочные обозначения:

– на внешней стороне корпуса LG;

– на оборотной стороне корпуса (стикер): Product code: W2042S-BF. Aruaopn; Power: AC100-240V~50/60Hz 1.0A; Serial No: 802NDKD8K725; Model No: W2042S-BF. Manufactured: FEBRUARY 2008; FCC ID: BEJW2042TT.

2) Работоспособность исследуемого изделия проверялась в соответствии с потребительскими функциями. Проводилась проверка выполнения основных функций монитора в рабочем режиме в соответствии с инструкцией по эксплуатации. Установлено, что основные функции монитора, представленного на исследование, соответствуют техническим характеристикам и исследуемый монитор марки LG модели W2042S-BF на момент проведения экспертизы находится в работоспособном состоянии.

3) Представленный на исследование монитор марки LG модели W2042S-BF имеет следующие дефекты:

- загрязнения в виде частиц пыли и грязи (признак: частицы грязи и пыли);
- царапины корпуса (признак: узкие поверхностные углубления);
- незначительные потертости корпуса (признак: неглубокие поверхностные повреждения).

В комплектацию нового монитора входит кабель питания, кабель VGA, подставка, CD и руководство пользователя. На исследование представлены монитор, подставка и кабель питания.

Степень снижения качества представленного на исследование монитора с учетом фактического состояния (имеющихся дефектов и различие в комплектации) составляет 40%.

4) Монитор марки LG модели W2042S-BF на 00.00.00 г. не был представлен на рынке. Для определения стоимости исследуемого монитора марки LG модели W2042S-BF устанавливался аналог, по характеристикам наиболее близким исследуемому изделию. Результаты исследования исследуемого изделия и аналога приведены в таблице 1.

На основе проведенного исследования эксперт сформулировал следующий ответ на поставленный вопрос (вывод): рыночная стоимость представленного на исследование монитора марки LG модели W2042S-BF, с учетом фактического состояния (имеющихся дефектов и различие в комплектации), в ценах, действовавших на 00.00.00 г., составляла 3795,00 руб.

**IV. Объект не представлен на исследование. При исследовании рынка установлено, что объекты, идентичные исследуемому, на рынке не представлены.**

Программа исследования:

1. По сведениям, имеющимся в представленных на исследование материалах дела, устанавливаются товарные характеристики изделия (марка, модель, технические параметры, размерные признаки и др.) и дата (или год) его приобретения (начала эксплуатации).

2. Устанавливается период эксплуатации изделия (исходя из даты или года его приобретения).

3. Снижение стоимости исследуемого изделия устанавливается исходя из периода его эксплуатации (по Таблице определения степени снижения качества (и стоимости) имущества, принадлежащего физическим лицам).

4. Устанавливается изделие, аналогичное по товарным характеристикам исследуемому (аналог).

5. Сравнительным методом исследования устанавливается сходство (различие) товарных характеристик исследуемого изделия и аналога.

6. На основании маркетингового исследования: анализа уровня цен и конъюнктуры рынка на изделия соответствующей товарной группы определяется рыночная стоимость бездефектного (нового) изделия, аналогичного

Таблица 1

№ п/п	Характеристики изделия	Исследуемый объект	Аналог
1.	Товарная принадлежность	монитор	монитор
2.	Марка, модель,	LG, W2042S-BF	LG, W2040T
3.	Размер экрана, тип	20" TFT	20" TFT
4.	Максимальное разрешение	1680x1050	1600x900
5.	Размер, вес	474x391x198 мм, 4,50 кг	498x381x211 мм, 3,50 кг
6.	Динамическая контрастность	8000:1	7000:1
7.	Область обзора	по горизонтали: 170° по вертикали: 170°	по горизонтали: 170° по вертикали: 160°
8.	Входы	VGA (D-Sub)	DVI-D, VGA (D-Sub)
9.	Цена аналога (нового) на 00.00.00 г.		5500,00 руб.
10.	Корректирующая поправка на техническую сопоставимость	1.15	
11.	Стоимость исследуемого объекта (нового) на 00.00.00 г.	6325,00 руб.	
12.	Снижение стоимости объекта с учетом фактического состояния	40%	
13.	Стоимость исследуемого объекта с учетом фактического состояния, в ценах, действовавших 00.00.00 г.	3795,00 руб.	

исследуемому, в ценах, действовавших 00.00.00 г.

7. Определяется рыночная стоимость исследуемого изделия (нового), действовавшая 00.00.00 г. исходя из рыночной цены на 00.00.00 г. нового изделия, аналогичного исследуемому с внесением соответствующей корректирующей поправки (коэффициента).

8. Определяется стоимость исследуемого изделия с учетом периода его эксплуатации, в ценах, действовавших 00.00.00 г.

**Пример 4:**

По уголовному делу, возбужденному по факту хищения телевизионного приемника, на разрешение экспертизы поставлен следующий вопрос: «Какова рыночная стоимость приобретенного в 0000 году и находившегося в постоянном пользовании телевизора Sony Bravia KDL 32 V 4000 в момент его хищения 00.00.00 г.?»

В результате проведенного исследования установлено:

1) Исследуемый объект – телевизионный приемник марки Sony модели Bravia KDL 32 V 4000.

2) Как усматривается из постановления о назначении экспертизы, «телевизор Sony Bravia KDL 32 V 4000 в комплекте с пультом дистанционного управления был приобретен в 0000 году». Таким образом, период эксплуатации исследуемого объекта составил 3 года. Снижение стоимости исследуемого телевизионного приемника с учетом его периода эксплуатации (по Таблице определения степени снижения качества (и стоимости) имущества, принадлежащего физическим лицам) составляет 45%.

3) Модель телевизионного приемника марки Sony модели Bravia KDL 32 V 4000 на 00.00.00 г. не была представлена на рынке, в связи с чем для определения его стоимости устанавливался аналог, по характе-

Таблица 2

№ п/п	Характеристики изделия	Исследуемый объект	Аналог
1.	Товарная принадлежность	ЖК (LCD) телевизионный приемник	ЖК (LCD) телевизионный приемник
2.	Марка, модель	Sony, BRAVIA KDL-32V4000	Sony, BRAVIA KDL-32EX402R2
3.	Диагональ	32"	32"
4.	Изображение	формат экрана 16:9 разрешение 1366x768	формат экрана 16:9 разрешение 1920x1080
5.	Звук	мощность звука 20 Вт (2x10 Вт), акустическая система - два динамика, декодер Dolby Digital, стереозвук	мощность звука 20 Вт (2x10 Вт), акустическая система - два динамика, декодер Dolby Digital, стереозвук
6.	Габариты/вес	794x540x99 мм / 15,5 кг	800x497x97 мм / 9,5 кг
7.	Цена аналога (нового) на 00.00.00 г.		20 000,00 руб.
8.	Корректирующая поправка на техническую сопоставимость		0,85
9.	Стоимость исследуемого объекта (нового) на 00.00.00 г.	17 000,00 руб.	
10.	Снижение стоимости объекта с учетом периода его эксплуатации	45%	
11.	Стоимость исследуемого объекта с учетом периода его эксплуатации, в ценах, действовавших 00.00.00 г.	9350,00 руб.	

ристикам наиболее близким исследуемому изделию. Результаты сравнительного исследования характеристик исследуемого изделия и аналога приведены в таблице 2.

На основе проведенного исследования эксперт сформулировал следующий ответ на поставленный вопрос (вывод): Рыночная стоимость исследуемого объекта (телевизионного приемника марки Sony модели Bravia KDL 32 V 4000), с учетом его периода эксплуатации, в ценах, действовавших 00.00.00 г., составляла 9350,00 руб.

#### **V. Исследование имущества, пострадавшего в аварийных ситуациях. Объекты представлены на исследование.**

Программа исследования:

1. Органолептическим и измерительными методами устанавливаются:

а) товарные характеристики изделия (модель, технические параметры, размерные признаки); маркировочные обозначения;

б) дефекты, возникшие в результате эксплуатации;

в) дефекты, возникшие в результате аварийной ситуации (например, воздействия воды).

2. В случае если на рынке представлены объекты, идентичные исследуемым:

– на основании маркетингового исследования: анализа уровня цен и конъюнктуры рынка на изделия соответствующей товарной группы определяется стоимость нового (бездефектного) изделия, в ценах, действующих на момент (период) производства экспертизы.

В случае если объекты, идентичные исследуемым, на рынке не представлены:

– устанавливается изделие, аналогичное по товарным характеристикам исследуемому (аналог);

– сравнительным методом исследования устанавливается сходство (различие) товарных характеристик исследуемого изделия и аналога;

– на основании маркетингового исследования: анализа уровня цен и конъюнктуры рынка на изделия соответствующей товарной группы определяется рыночная стоимость бездефектного (нового) изделия, аналогичного исследуемому, в ценах, действующих на момент (период) производства экспертизы;

– определяется рыночная стоимость исследуемого изделия (нового), действующая на момент (период) производства экспертизы, исходя из рыночной цены на момент (период) производства экспертизы нового изделия, аналогичного исследуемому, с внесением соответствующей корректирующей поправки (коэффициента).

3. Экспертным методом определяется степень снижения качества (и стоимости) изделия с учетом его эксплуатации до повреждения в результате воздействия воды.

4. Определялась стоимость представленных на исследование объектов с учетом их фактического состояния до повреждения, возникшего в результате воздействия воды, в ценах, действовавших на момент производства экспертизы.

5. Экспертным методом определяется степень снижения качества (и стоимости) изделия в результате аварийной ситуации (воздействия воды).

6. Определяется стоимость («остаточная стоимость») изделия с учетом всех имеющихся дефектов (эксплуатации и воздействия воды) на момент (период) производства экспертизы.

7. Определяется снижение стоимости («ущерб») изделия, поврежденного в результате воздействия воды, в ценах, действующих на момент (период) производства экспертизы.

#### **Пример 5**

По гражданскому делу о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, на исследование представлены гарнитур кухонной мебели и СВЧ-печь, а на разрешение экспертизы поставлены следующие вопросы:

1. Какова стоимость пострадавшего имущества (гарнитура кухонной мебели и СВЧ-печи), находящегося по адресу: г. Москва, ул. Косинская, д. 111, кв. 111, с учетом износа, до залива?

2. Какова остаточная стоимость имущества (гарнитура кухонной мебели и СВЧ-печи), находящегося по адресу: г. Москва, ул. Косинская, д. 111, кв. 111, пострадавшего в результате залива?

3. Каково снижение стоимости «ущерб» имущества (гарнитура кухонной мебели и СВЧ-печи), находящегося по адресу: г. Москва, ул. Косинская, д. 111, кв. 111, пострадавшего в результате залива?

В результате проведенного исследования установлено (см. графы 2–8 таблицы 3).

На основе проведенного исследования эксперт сформулировал следующие ответы на поставленные вопросы (выводы):

1. Стоимость представленных на исследование изделий с учетом эксплуатации до повреждения, возникшего в результате воздействия воды, в ценах, действующих на момент производства экспертизы, составляет 58 517,00 руб., в том числе:

– гарнитур кухонной мебели – 54 800,00 руб.;

– СВЧ-печь марки Samsung модели M9G45 – 3717,00 руб.

2. Стоимость представленных на исследование изделий, поврежденных в результате воздействия воды, с учетом всех имеющихся дефектов (эксплуатации и воз-

действия воды) («остаточная стоимость»), составляет 38 360,00 руб., в том числе:

– гарнитур кухонной мебели – 38 360,00 руб.;

– СВЧ-печь марки Samsung модели M9G45 – стоимости не имеет.

3. Снижение стоимости («ущерб») представленных на исследование изделий, поврежденных в результате воздействия воды в ценах, действующих на момент производства экспертизы, составляет 20 157,00 руб., в том числе:

– гарнитур кухонной мебели – 16 440,00 руб.;

– СВЧ-печь марки Samsung модели M9G45 – 3 717,00 руб.

**VI. Исследование имущества, пострадавшего в аварийных ситуациях.**

**Результаты исследования изделий**

Таблица 3

№№ п/п	Наименование, характеристики изделия Дефекты эксплуатации (д.э.) Дефекты, возникшие в результате аварийной ситуации (д.а.)	Свободная (рыночная) розничная цена, руб.	Снижение качества с учетом износа, %	Стоимость изделий с учетом износа, руб.	Снижение качества в результате аварийной ситуации, %	Стоимость изделий с учетом всех дефектов «остаточная стоимость», руб.	Снижение стоимости («ущерб») изделий в результате ав.сит., руб.
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Гарнитур кухонной мебели на регулируемых ножках, с цоколем. Фасадные и видимые боковые поверхности изготовлены из МДФ. Рабочие поверхности столов (столешница) – ДСП толщиной 40 мм, облицованные слоистым пластиком, имитирующим текстуру древесины. По заднему краю столешницы закреплен пластиковый уголок-плинтус; спереди – металлические релинги. Задние стенки шкафов изготовлены из окрашенных белым цветом ДВП. Остальные поверхности (корпуса шкафов) из ламинированных ДСП. Сверху и снизу шкафов установлены декоративные карнизы. Фурнитура: металлические ручки-скобы. Состоит из следующих предметов: - предмет № 1: шкаф настенный с полкой за распашной дверкой. Размеры: 600x450x350 мм;	137 000,00	60	54 800,00	30	38 360,00	16 440,00



<p>- предмет № 2: шкаф настенный угловой с полкой за распашной дверкой. Размеры: 600х600х600 мм;</p> <p>- предмет № 3: шкаф настенный с полкой за остекленной распашной дверкой. Размеры: 600х600х350 мм;</p> <p>- предмет № 4: шкаф настенный с полкой за остекленной распашной дверкой. Размеры: 600х450х350 мм;</p> <p>- предмет № 5: шкаф настенный с нишей с 10 отделениями для бутылок. Размеры: 600х250х350 мм;</p> <p>- предмет № 6: дверка для встраиваемой посудомоечной машины шириной 450 мм;</p> <p>- предмет № 7: шкаф-стол под мойку с дверкой шириной 250 мм. Размеры: 850х900х600 мм;</p> <p>- предмет № 8: шкаф-стол под встраиваемый духовой шкаф, с выдвижным ящиком. Размеры: 850х600х600 мм;</p> <p>- предмет № 9: шкаф-стол с выдвижным ящиком и отделением с полкой за распашной дверкой. Размеры: 850х350х600 мм;</p> <p>- предмет № 10: шкаф-стол с ящиком и отделением за распашной дверкой шириной 450мм. Размеры: 850х1000х600 мм;</p> <p>- предмет № 11: шкаф-стол с тремя выдвижными ящиками. Размеры: 850х450х600 мм;</p> <p>- предмет № 12: шкаф-стол с выдвижным ящиком и отделением с полкой за распашной дверкой. Размеры: 850х450х600 мм;</p> <p>- предмет №13: стол обеденный. Размеры столешницы: 40х1600х600 мм.</p> <p>Над предметами 6–12 установлена столешница. Между предметами 3–4 установлена панель (менсола).</p> <p><b>Д.э.:</b> потертости (поверхностные повреждения): на столешнице; на дверках и накладках ящиков около ручек для открывания; царапины (узкие поверхностные повреждения) на столешнице; повсеместные поверхностные загрязнения (наличие следов пыли и грязи). Причина: естественная эксплуатация.</p> <p><b>Д.а.:</b> нарушение структуры материала с увеличением его толщины (разбухание): корпусов предметов №№ 1–2, деформация (изменение формы) задних стенок предметов №№ 1-2; повсеместные пятна плесени (грибка) на задних стенках предметов №№ 1–2. Причина: воздействие воды.</p>					
--	--	--	--	--	--

Нормативная правовая база

2.	<p>СВЧ-печь с грилем марки Samsung модели M9G45. СВЧ-печь с грилем имеет следующие характеристики:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- объем 26 л;</li> <li>- 10 уровней мощности в режиме СВЧ;</li> <li>- 3 уровня мощности в режиме комби;</li> <li>- возможность программирования до 4-х последовательных действий;</li> <li>- максимальная выходная мощность 900 Вт;</li> <li>- максимальная потребляемая мощность: в режиме СВЧ – 1500 Вт;</li> <li>- гриль 1300 Вт;</li> <li>- максимальная выходная мощность 900 Вт;</li> <li>- максимальная потребляемая мощность: в режиме СВЧ – 1500 Вт;</li> <li>- гриль – 1300 Вт;</li> <li>- приготовление нажатием одной кнопки по 6 рецептам;</li> <li>- 4 режима разогрева;</li> <li>- 6 режимов автоматического приготовления;</li> <li>- тип управления: сенсорный;</li> <li>- кнопка больше\меньше;</li> <li>- кнопка +1 мин.;</li> <li>- автоматическая разморозка;</li> <li>- таймер на 99мин.;</li> <li>- часы;</li> <li>- возможность программирования в память печи;</li> <li>- блокировка от детей;</li> <li>- легко очищаемое внутреннее покрытие;</li> <li>- вращающийся поднос (диаметр 318 мм);</li> <li>- цвет: белый;</li> <li>- вес 21кг;</li> <li>- размеры: 517x317x407мм</li> </ul> <p><b>Д.э.:</b> потертости (поверхностные повреждения) на дверке и внутренних боковых стенках; загрязнения (наличие следов грязи и пыли) на внутренних боковых стенках, дверце и панели управления. Причина: естественная эксплуатация.</p> <p><b>Д.а.:</b> пятна от воздействия жидкости и ореолы от намокания, следы коррозии (пятна рыжего цвета). Причина: воздействие воды. В нерабочем состоянии.</p> <p>В связи с тем, что СВЧ-печь с грилем марки Samsung модели M9G45 снята с производства, подбирался аналог, по характеристикам наиболее близким к исследуемому объекту.</p> <p><i>Аналог:</i> СВЧ-печь с грилем марки Samsung модели GE1072R, которая имеет следующие характеристики:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- объем 28 л;</li> </ul>	5310,00	30	3717,00	100	0,00	3717,00
----	---	---------	----	---------	-----	------	---------

<ul style="list-style-type: none"> <li>- размеры 517x297x436 мм;</li> <li>- диаметр вращающегося поддона 318 мм;</li> <li>- внутреннее покрытие камеры: биокерамическая эмаль;</li> <li>- вес 16,5 кг;</li> <li>- тип управления: электронное;</li> <li>- дисплей;</li> <li>- таймер на 99 мин.;</li> <li>- сенсор пара;</li> <li>- звуковой сигнал;</li> <li>- блокировка от детей;</li> <li>- открывание дверцы ручка;</li> <li>- мощность микроволн 900 Вт;</li> <li>- мощность гриля 1300 Вт;</li> <li>- количество уровней мощности: 6;</li> <li>- режим разморозки;</li> <li>- автоматическое приготовление;</li> <li>- автоматический разогрев;</li> <li>- автоматическая разморозка;</li> <li>- автоматическое поддержание заданной температуры.</li> </ul> <p>С учетом установленных различий корректирующая поправка на техническую сопоставимость исследуемого объекта и аналога составляет 0,9.</p> <p>Стоимость аналога СВЧ-печь с грилем марки Samsung модели GE1072R на момент производства экспертизы составляет 5900,00 руб., с учетом корректирующей поправки на техническую сопоставимость (K=0,9), стоимость исследуемого изделия (СВЧ-печь с грилем марки Samsung модели M9G45), составляет 5310,00 руб.</p>						
<b>Итого:</b>	142 310,00	-	58 517,00	-	38 360,00	20 157,00

**Объекты не представлены на исследовании.**

Программа исследования:

1. По сведениям, имеющимся в представленных на исследование материалах дела, устанавливаются:

а) товарные характеристики изделия (марка, модель, технические параметры, размерные признаки и др.) и дата (или год) его приобретения (начала эксплуатации);

б) дефекты, возникшие в результате аварийной ситуации (например, воздействия огня).

2. В случае если на рынке представлены объекты, идентичные исследуемому, на основании маркетингового исследования – анализа уровня цен и конъюнктуры рынка на изделия соответствующей товарной группы – определяется стоимость нового (бездефектного) изделия в ценах, действующих на момент (период) производства экспертизы.

В случае если объекты, идентичные исследуемому, на рынке не представлены:

– устанавливается изделие, аналогичное по товарным характеристикам исследуемому (аналог);

– сравнительным методом исследования устанавливается сходство (различие) товарных характеристик исследуемого изделия и аналога;

– на основании маркетингового исследования – анализа уровня цен и конъюнктуры рынка на изделия соответствующей товарной группы – определяется рыночная стоимость бездефектного (нового) изделия, аналогичного исследуемому, в ценах, действующих на момент (период) производства экспертизы;

– определяется рыночная стоимость исследуемого изделия (нового), действующая на момент (период) производства экспертизы, исходя из рыночной цены на момент (период) производства экспертизы нового изделия, аналогичного исследуемому.

му с внесением соответствующей корректирующей поправки (коэффициента).

3. Устанавливается период эксплуатации изделия (исходя из даты или года его приобретения).

4. Снижение стоимости исследуемого изделия до повреждения в результате аварийной ситуации (воздействия огня) устанавливается исходя из периода его эксплуатации (по таблице определения степени снижения качества (и стоимости) имущества, принадлежащего физическим лицам).

5. Определяется стоимость исследуемого изделия с учетом периода его эксплуатации до повреждения, возникшего в результате аварийной ситуации (воздействия огня), в ценах, действовавших на момент (период) производства экспертизы.

6. Определяется степень снижения качества (и стоимости) изделия в результате аварийной ситуации (воздействия огня).

7. Определяется стоимость («остаточная стоимость») изделия с учетом периода эксплуатации и дефектов, возникших в результате аварийной ситуации (воздействия огня), на момент (период) производства экспертизы.

8. Определяется снижение стоимости («ущерб») изделия, поврежденного в результате аварийной ситуации (воздействия огня), в ценах, действующих на момент (период) производства экспертизы.

### **Пример 6**

По гражданскому делу о возмещении ущерба, причиненного пожаром в квартире, на разрешение экспертизы поставлены следующие вопросы:

1. Какова стоимость, поврежденного во время пожара имущества (кровать – 2 шт., комод, стол, люстра, матрас), с учетом его износа?

2. Пригодно ли поврежденное во время пожара имущество для дальнейшей эксплуатации, и какова его стоимость («остаточная стоимость»)?

3. Каково снижение стоимости («ущерб») имущества, поврежденного в результате пожара?

На исследование представлены материалы гражданского дела №0000, в том числе:

- исковое заявление (л.д. 3–5);
- акт о пожаре от 00.00.0000 года (л.д. 8);

– отчет №000 об оценке имущества (л.д. 150–181);

– фотографии.

Исходя из сведений о дате приобретения объектов исследования (имеющихся в представленных документах), период их эксплуатации до пожара (00.00.00 г.) составляет:

– кровать детская UNIPUU фирмы Sieva-Sisuste – 8 лет;

– комод PAULINA фирмы Konepuusepet – 8 лет;

– кровать AIDA фирмы Sieva-Sisuste – 8 лет;

– кресло Tailka фирма Skansafiro (1 шт.) – 8 лет;

– стол обеденный фирма LERO Produkt – 10 лет;

– светильник подвесной (люстра) фирмы BOHEMIA – 8 лет;

– матрас Элит фирмы «Атлас» – 8 лет.

В результате проведенного исследования (см. графы 2–8 таблицы 4) установлено:

– стоимость исследуемых объектов с учетом периода их эксплуатации в ценах, действующих на дату производства экспертизы, составляет 17 150,00 руб.;

– все исследуемые объекты имеют дефекты, причиной образования которых (исходя из признаков и степени выраженности), является воздействие высокой температуры и воды;

– наличие дефектов образовавшихся в результате воздействия высокой температуры и воды на: кровати детской UNIPUU фирмы Sieva-Sisuste, комод PAULINA фирмы Konepuusepet, кровати AIDA фирмы Sieva-Sisuste, столе обеденном фирмы LERO Produkt, светильнике подвесном (люстре) фирмы BOHEMIA, матрасе «Элит» фирмы «Атлас», снижает качество и стоимость изделий на 100%;

– исследуемые объекты, с учетом имеющихся дефектов не пригодны для дальнейшей эксплуатации;

– исследуемые объекты, с учетом имеющихся дефектов, стоимости («остаточной стоимости») не имеют;

– снижение стоимости изделий поврежденных в результате воздействия высокой температуры и воды («ущерб»), с учетом периода их эксплуатации, в ценах, действующих на дату производства экспертизы, составляет 17 150,00 руб.

На основе проведенного исследования эксперт сформулировал следующие ответы на поставленные вопросы (выводы):

1. Стоимость имущества поврежденного в результате воздействия высокой температуры и воды, с учетом периода его эксплуатации, в ценах, действующих на период производства экспертизы, составляет 17 150,00 руб., в том числе:

- кровать детская UNIPUU фирмы Sieva-Sisuste – 2040,00 руб.;
- комод PAULINA фирмы Konerpuusepet – 1640,00 руб.;
- кровать AIDA фирмы Sieva-Sisuste – 5280,00 руб.;
- стол обеденный фирма LERO Produkt – 1600,00 руб.;
- светильник подвесной (люстра) фирмы BOHEMIA – 5190,00 руб.;
- матрас «Элит» фирмы «Атлас» – 1400,00 руб.

2. Имущество, поврежденное в результате воздействия высокой температуры и воды, не пригодно для дальнейшей эксплуатации в связи с наличием дефектов, снижающих качество и сто-

имость изделий на 100%. Исследуемые объекты, с учетом имеющихся дефектов, стоимости («остаточной стоимости») не имеют.

3. Снижение стоимости имущества поврежденного в результате воздействия высокой температуры и воды («ущерб»), с учетом периода эксплуатации, в ценах, действующих на период производства экспертизы, составляет 17 150,00 руб., в том числе:

- кровать детская UNIPUU фирмы Sieva-Sisuste – 2 040,00 руб.;
- комод PAULINA фирмы Konerpuusepet – 1 640,00 руб.;
- кровать AIDA фирмы Sieva-Sisuste – 5 280,00 руб.;
- стол обеденный фирма LERO Produkt – 1 600,00 руб.;
- светильник подвесной (люстра) фирмы BOHEMIA – 5 190,00 руб.;
- матрас «Элит» фирмы «Атлас» – 1 400,00 руб.

### Результаты исследования изделий

Таблица 4

№№ п/п	Наименование, характеристики изделий. Дефекты, возникшие в результате аварийной ситуации (д.а.) – на основании представленных на исследование материалов и фотографий	Свободная (рыночная) розничная цена, руб.	Снижение качества с учетом периода эксплуатации, %	Стоимость изделия с учетом периода эксплуатации, руб.	Снижение качества в результате аварийной ситуации, %	Стоимость изделия с учетом всех дефектов «остаточная стоимость», руб.	Снижение стоимости («ущерб») изделия в результате ав.сит., руб.
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Кровать детская одинарная UNIPUU фирмы Sieva-Sisuste на ножках, изготовленная из массива сосны, с головной спинкой с двумя полками, с матрасом. Размер: 800x2000 мм. Период эксплуатации: 8 лет. <b>Д.а.:</b> имеются повреждения, образовавшиеся в результате воздействия высокой температуры: следы обугливания; пятна черного цвета (копоть).	10 200,00	80	2040,00	100	0,00	2040,00

2.	<p>Комод PAULINA фирмы Коперiuseret на четырех ножках с тремя выдвижными ящиками, каркас изготовлен из ДСП, облицован шпоном с лакокрасочным покрытием белого цвета, фасадные поверхности облицованы шпоном, лакированы, задняя стенка из ДВП. Фурнитура: 6 ручек-кнопок.                  Размеры: 680x410x660 мм.                  Период эксплуатации: 8 лет.  <b>Д.а.:</b> имеются повреждения, образовавшиеся в результате воздействия высокой температуры: следы обугливания; пятна черного цвета (копоть).</p>	8 200,00	80	1640,00	100	0,00	1640,00
3.	<p>Кровать двойная AIDA фирмы Sieva-Sisuste с высокой головной спинкой, изготовленная из ДСП облицованных шпоном с лакокрасочным покрытием белого цвета.                  Размеры: 1600x2000x1050 мм.                  Период эксплуатации: 8 лет.  <b>Д.а.:</b> имеются повреждения, образовавшиеся в результате воздействия высокой температуры: следы обугливания; пятна черного цвета (копоть).</p>	26 400,00	80	5280,00	100	0,00	5280,00
4.	<p>Стол обеденный фирмы LERO Produkt, на опорах, изготовленных из металла, с прямоугольной крышкой, изготовленной из МДФ облицованной пластиком синего цвета.                  Размеры: 1600x900x750 мм                  Период эксплуатации: 10лет.  <b>Д.а.:</b> нарушение структуры материала с увеличением его толщины (разбухание), отслоение (отделение от основы) облицовочного покрытия.</p>	8000,00	80	1600,00	100	0,00	1600,00
5.	<p>Светильник подвесной (люстра) фирмы ВОHEMIA семиламповый, состоящий из арматуры из металла желтого цвета, декорирован хрустальными подвесками каплевидной формы.                  Период эксплуатации: 8лет.  <b>Д.а.:</b> имеются повреждения, образовавшиеся в результате воздействия высокой температуры: пятна черного (копоть) цвета.</p>	17 300,00	70	5190,00	100	0,00	5190,00

6.	Матрац «Элит» фирмы «Атлас» прямоугольной формы, в чехле из жаккардовой ткани с кантом из синтетической тесьмы белого цвета, наполнитель: пружинный блок, пенополиуретан, синтепон. Размеры: 1600x2000 мм. Период эксплуатации: 8 лет. <b>Д.а.:</b> имеются повреждения, образовавшиеся в результате воздействия высокой температуры: обугливание и деформация чехла, сопровождающиеся утратой отдельных фрагментов, пятна черного (копоть) цвета.	7000,00	80	1400,00	100	0,00	1400,00
<b>Итого:</b>		77 100,00		17 150,00		0,00	17 150,00

### Литература

1. Методические рекомендации производства судебно-товароведческой экспертизы при решении вопросов, связанных с определением стоимости товаров (подготовленные на основе обобщения экспертной практики товароведческих подразделений судебно-экспертных учреждений Минюста России) / Теория и практика судебной экспертизы (научно-практический журнал) (с. 140-152) / [С.С. Толмачева (ГУ РФЦСЭ)]. – М.: Наука, 2007. – №2(6).

2. О недостатках производства судебно-товароведческих экспертиз в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации при решении вопросов, связанных с определением рыночной стоимости товаров (информационное письмо) / Теория и практика судебной экспертизы (научно-практический журнал) (с. 174-176) / [С.С. Толмачева, к.э.н. А.А. Селиванов]. – М.: Наука, 2007. – №2(6).

3. Частная методика производства судебно-товароведческих экспертиз имущества, пострадавшего в результате аварийных ситу-

аций / Теория и практика судебной экспертизы (научно-практический журнал) (с. 155-161) / [к.э.н. А.А. Селиванов, М.А. Лактионова (ГУ РФЦСЭ)]. – М.: Наука, 2007. – №2(6).

4. Товароведческая экспертиза / ч. II, глава 16., п. 1, 2 (с. 377-391) в сборнике Возможности производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России. Научное издание / [С.С. Толмачева (ГУ РФЦСЭ)]. – М.: Антидор, 2004.

5. Словарь основных терминов судебно-товароведческой экспертизы / [подгот. С.С. Толмачевой, к.ю.н. И.С. Карповой, к.э.н. А.Я. Покидышевой]. – М.: ГУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2003. – 76 с.

6. Современные возможности судебно-товароведческой экспертизы (информационное письмо) / [подгот. С.С. Толмачевой, к.ю.н. И.С. Карповой]. – М.: ГУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2003. – 12 с.

7. Предмет, объекты и задачи судебно-товароведческой экспертизы (методическое пособие) / [подгот. С.С. Толмачевой, к.ю.н. И.С. Карповой]. – М.: ГУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2002. – 70 с.





# Вопросы подготовки судебных экспертов в вузах России

---



**Л.Г. Елисеева**  
заведующая кафедрой товароведения  
и товарной экспертизы  
РЭУ им. Г.В. Плеханова,  
профессор, д.т.н.



**Т.Э. Зульфугарзаде**  
заведующий кафедрой государственно-  
правовых дисциплин факультета  
политологии и права РЭУ  
им. Г.В. Плеханова, профессор, к.ю.н.

---

## **ПОДГОТОВКА КАДРОВ ДЛЯ СУДЕБНО-ТОВАРОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В РОССИЙСКОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ ИМЕНИ Г.В. ПЛЕХАНОВА**

---

**L.G. Eliseeva, T.E. Zulfurzade**

### **EDUCATIONAL PROGRAMMES OF PLEKHANOV RUSSIAN UNIVERSITY OF ECONOMICS FOR FORENSIC AND COMMODITY EXPERTISE**

**Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова** (РЭУ им. Г.В. Плеханова) – первый экономический вуз России, открытый в 1907 году по инициативе Московского общества распространения коммерческого образования, возглавляемого А.С. Вишняковым. Его основание стало началом создания системы высшего коммерческого и экономического образования в России. В настоящее время РЭУ им. Г.В. Плеханова является крупнейшим учебным и научным центром по под-

готовке и переподготовке специалистов высшей квалификации в области экономики, товароведной экспертизы и товарного менеджмента, политологии и права, техники и технологии.

Обучение свыше 11 тысяч студентов ведется по 19 направлениям и 42 учебным профилям. Предлагаемые образовательные программы и инновационные проекты университета ориентированы на решение актуальных социально-экономических и научно-технических задач и широко востребо-



ваны не только в России, но и за рубежом. Среди известных выпускников РЭУ им. Г.В. Плеханова – министр здравоохранения и социального развития РФ Т.А. Голикова, руководитель ФТС России А.Ю. Бельянинов, президент-председатель правления банка ВТБ 24 М.М. Задорнов, ученые Л.И. Абалкин, А.Г. Аганбегян, В.Л. Макаров, журналист М.В. Леонтьев и много других.

В РЭУ им. Г.В. Плеханова, готовящемся отмечать 19 февраля 2012 года свое 105-летие, с момента его основания особое значение уделялось преподаванию, наравне с экономическими и товароведными дисциплинами, дисциплин юридической направленности, в первую очередь, государственному, торговому, вексельному, банковскому и страховому праву. Такое глубокое и всестороннее изучение правовых дисциплин способствовало формированию высококвалифицированных специалистов во всех сферах социально-экономической деятельности Российского государства, в том числе для экспертных служб торговых и пробирных палат, палат мер и весов, таможенных органов, судов и, позднее, экспертно-криминалистических служб органов внутренних дел, государственной безопасности и других правоохранительных и правоприменительных органов.

Современная практика подготовки квалифицированных кадров с высшим юридическим образованием, основанная

на более чем вековом опыте и традициях предыдущих поколений плехановцев, успешно реализуется профессорско-преподавательским составом факультета политологии и права, совместно с входящими в его состав кафедрами экономического права и гражданско-правовых дисциплин, государственно-правовых дисциплин, экономической безопасности и уголовно-правовых дисциплин, международного права, а также кафедрами торгово-экономической направленности. Также наши студенты изучают спецкурсы «Социокультурные основы криминологии» (проф. Е.Г. Багреева, специалист по экспертной оценке поведенческих особенностей личности), «Арбитражная практика по налоговым спорам» (проф. В.И. Гуреев, специалист по судебной экспертизе), «Международное экономическое право» (доц. Т.Е. Бужигаева, специалист по экспертизе правовых актов и законодательству ЕС), «Сравнительное правоведение» (проф. Т.Э. Зульфугарзаде, эксперт ФАС России, специалист по международным торговым контрактам и таможенному регулированию по законодательству ЕврАзЭС), «Авторское и патентное право» (проф. Е.Л. Давыдова, специалист по экспертной оценке в сфере интеллектуальной собственности) и другие.

Одной из старейших кафедр университета является кафедра товароведения и товарной экспертизы, входящая

в состав факультета экономики торговли и товароведения. Кафедра имеет более чем вековой опыт подготовки высококвалифицированных специалистов в области товароведческой экспертизы, товарного консалтинга и товарного менеджмента.

Выпускники кафедры обладают знаниями о товарах, которые базируются на фундаменте естественных и технических наук, а также знаниями по экономике, праву, маркетингу, менеджменту, бухучету и ценообразованию, программному обеспечению, владеют иностранными языками. Специализированные лаборатории кафедры позволяют сформировать у студентов необходимые практические навыки в области исследования потребительских свойств товаров, использовать современную приборную базу и коллекции натуральных образцов для проведения профессиональных тренингов и мастер-классов экспертов, а также решения актуальных задач в области товароведческой экспертизы. С 1995 года при кафедре работают орган по сертификации продукции и аккредитованная испытательная лаборатория.

Кафедра товароведения и товарной экспертизы является разработчиком всех образовательных стандартов по направлению «Товароведение» и курирует работу учебно-методического объединения, в состав которого входит более 100 российских вузов, осуществляющих подготовку кадров в области товароведения и товарной экспертизы.

Преподаватели кафедры проводят подготовку, переподготовку и повышение квалификации кадров для Торгово-промышленной палаты РФ, Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии, Федеральной таможенной службы, ГУП «Московское качество». Кафедра активно сотрудничает с Международным обществом товароведения (IGWT), объединяющим образовательные, научно-исследовательские и общественные организации 153 стран мира, Европейским институтом торговли (EHI Retail Institute, г. Кельн), отраслевыми и научно-исследовательскими институтами, вузами Китая и других зарубежных стран.

Преподаватели кафедры участвуют в разработке и редактировании национальных и международных стандартов, являются аттестованными экспертами в области сертификации и товарной экспертизы. Их часто привлекают в качестве экспертов в телевизионные передачи на каналы ОРТ, НТВ, РенТВ и др.

Важным направлением научно-исследовательской деятельности кафедры является разработка инновационных методов идентификации, экспертизы качества и безопасности потребительских товаров. Преподаватели кафедры являются авторами более 20 действующих патентов.

Столь серьезная подготовка выпускников Плехановского университета способствует пополнению высококвалифицированных кадров и в сфере государственной судебно-экспертной деятельности.



**П.И. Милухин**  
начальник ФБУ Рязанская ЛСЭ Минюста  
России, доцент, к.ю.н.



**Л.И. Серикова**  
директор филиала Ивановской  
государственной текстильной академии  
в г. Рязани, доцент, к.э.н.

---

## **СОТРУДНИЧЕСТВО ВЫСШЕГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ И ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКСПЕРТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ КАК ОДИН ИЗ ФАКТОРОВ КАЧЕСТВЕННОЙ ПОДГОТОВКИ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТОВ-ТОВАРОВЕДОВ**

---

**P.I. Milukhin, L.I. Serikova**

### **COOPERATION OF HIGH SCHOOLS AND STATE EXPERT INSTITUTIONS AS ONE OF THE FACTORS OF HIGH-QUALITY FORENSIC TRADE EXPERTS' TRAINING**

В настоящее время в Рязанском регионе среди правоохранительных органов и судов остро востребована судебная товароведческая экспертиза.

Только по официальной статистике, ведущейся Арбитражным судом Рязанской области, судебной экспертизой занимается четыре государственных и 44 негосударственных экспертных учреждения и частных экспертов<sup>1</sup>, причем более 20 из них проводят товароведческие экспертизы. На первый взгляд, суды имеют большой выбор.

Однако практика показывает, что уровень подготовки негосударственных экспертов, в настоящее время оставляет желать много лучшего.

Не секрет, что негосударственные эксперты часто не имеют специальной экспертной и процессуальной подготовки, хороших практических навыков в этой многогранной экспертной специальности, а руководствуются лишь своими знаниями, полученными в рамках специальностей «Товароведение», «Экономика» и др. Все это приводит к значительному числу повторных экспертиз, назначаемых в судебно-экспертные учреждения Минюста России, ре-

---

<sup>1</sup> См.: Официальный сайт Арбитражного суда Рязанской области <http://ryazan.arbitr.ru>

зультатом которых, как правило, являются противоположные выводы.

Данная ситуация начала меняться в Рязанском регионе с 2009 года, после первого выпуска по специальности «Товароведение и экспертиза товаров» филиала Ивановской государственной текстильной академии в г. Рязани (директор к.э.н., доцент Л.И. Серикова). Данная специальность как раз и решила вопрос фундаментальной подготовки по судебной товароведческой (товарной) экспертизе, поскольку кроме дисциплинарного наполнения (студентами изучается порядка 70 дисциплин) в настоящее время на кафедре материаловедения и товароведения подобрался на редкость квалифицированный педагогический персонал из ученых и практиков в области товароведения и смежных экспертных специальностей: О.Г. Ефимова – зав. кафедрой, к.т.н., доцент, судебный эксперт; О.А. Шаломин – доцент, к.т.н.; О.Н. Соловкин – доцент, к.т.н.; А.Е. Малютин – доцент, к.ф.-м.н., ст. эксперт ФБУ Рязанская ЛСЭ Минюста России; И.Э. Гущина – ст. преподаватель, ведущий эксперт ФБУ Рязанская ЛСЭ Минюста России; П.И. Милюхин – доцент, к.ю.н., начальник ФБУ Рязанская ЛСЭ Минюста России; Н.В. Суковицына – ассистент, сотрудник ФБУ Рязанская ЛСЭ Минюста России. Кстати сказать, два последних с отличием окончили ИГТА по специальности «Товароведение и экспертиза».

С 2011 года подготовка по данной специальности перешла на новый качественный уровень. Если ранее практику студенты проходили, как правило, на частных предприятиях и у индивидуальных предпринимателей, то в этом году они занимались в стенах ФБУ Рязанская ЛСЭ Минюста России, за что ее коллектив был отмечен благодарственным письмом.



Особенно студенты отмечали высокий уровень подачи материала по отдельной группе товаров – электробытовым устройствам, а также качественно организованные практические занятия с решением конкретных диагностических и оценочных задач.

Сегодня в штате ФБУ Рязанской ЛСЭ Минюста России работает девять специалистов по проведению экспертиз различных групп товаров (семь аттестованных экспертов и два проходят подготовку).

Такой симбиоз образовательного и экспертного учреждения позволяет готовить профессиональные кадры для решения сложных вопросов, ставящихся судами и следствием перед экспертами-товароведами.

Работа ФМКМС  
по судебной экспертизе  
и экспертным  
исследованиям

---



**О.В. Микляева**  
ученый секретарь РФЦСЭ  
при Минюсте России, к.ю.н., доцент

---

## **26-е ЗАСЕДАНИЕ ФМКМС ПО СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ И ЭКСПЕРТНЫМ ИССЛЕДОВАНИЯМ**

---

**O.V. Miklyayeva**

### **THE 26<sup>th</sup> MEETING OF FEDERAL INTERAGENCY COORDINATION AND ADVISORY BOARD (FMKMS) ON FORENSICS AND EXPERT RESEARCH**

24 июня 2011 г. состоялось 26 заседание Федерального межведомственного координационно-методического совета по судебной экспертизе и экспертным исследованиям. Председатель Совета, заместитель руководителя департамента специального и криминалистического обеспечения ФСКН России, начальник ЭКУ И.И. Сарычев доложил об итогах деятельности ФМКМС за 2009–2011 годы.

В настоящее время в работе ФМКМС принимают участие 30 руководителей экспертных подразделений МВД России, ФСБ России, ФСКН России, Минюста России, Минобороны России, Минздравсоцразвития России, ФТС России, Следственного комитета РФ, а также представители Верховного суда РФ и Высшего арбитражного суда РФ.

В отчетный период проведено 4 заседания Совета, направленные на оказание организационной и научно-методической помощи по вопросам совершенствования государственной судебно-экспертной деятельности. Во исполнение основной задачи ФМКМС по совершенствованию действующего законодательства в сфере организации и производства судебных экспертиз рабочей группой от ФМКМС в составе бывшего директора Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Минюста России Елены Адольфовны Борисенко, директора РФЦСЭ при Минюсте России Светланы Аркадьевны Смирновой, ученого секретаря РФЦСЭ при Минюсте России Ольги Васильевны Микляевой, первого заместителя начальника ЭКЦ МВД Рос-



сии Татьяны Витальевны Аверьяновой, заместителя начальника ЭКЦ МВД России Дильдина Юрия Михайловича, главного научного сотрудника ЭКЦ МВД России Владимира Францевича Статкуса, главного научного сотрудника ГНЦССП им. В.П. Сербского Сергея Николаевича Шишкова, ответственного секретаря ФМКМС Татьяны Ивановны Голощаповой в течение 1,5 лет в Верховном суде РФ велась работа по подготовке нового Постановления Пленума Верховного суда РФ «О судебной экспертизе по уголовным делам», которое было принято 21 декабря 2010 года. От заместителя председателя Верховного суда А.Я. Петроченкова в адрес ФМКМС поступило благодарственное письмо за плодотворную работу. Еще раз хочется поблагодарить всех членов Совета за тот огромный труд, который был вложен в разработку этого постановления.

В продолжение положительного опыта по совершенствованию законодательной базы в настоящее время при ФМКМС создана рабочая группа по подготовке предложений в проект Постановления Пленума Верховного суда РФ «О судебной экспертизе по гражданским делам» и утвержден регламент ее работы.

Для унификации методического обеспечения судебной экспертизы по приоритетным направлениям в отчетный период при ФМКМС было создано 2 межведомственные рабочие группы по анализу методического обеспечения судебной экспертизы наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ и фоноскопических экспертиз и исследований. Благодаря плодотворному сотрудничеству членов рабочих групп, представляющих заинтересованные экспертные подразделения, удалось апробировать и рекомендовать в экспертную практику аппаратно-программный комплекс новейшего поколения «Этнос» по идентификации лиц, говорящих на этнических языках, а также утвердить и рекомендовать в практическую деятельность экспертно-криминалистических подразделений государственных судебно-экспертных учреждений федеральных органов исполнительной власти РФ 8 методических

материалов, наиболее значимые из которых:

- регламент передачи сведений от заинтересованных подразделений ФСКН России, МВД России, ФСБ России и ФТС России для формирования единой базы данных по рейтинговым изъятиям героина, кокаина и синтетических наркотических средств, позволяющей устанавливать вероятный источник их происхождения и организовать централизованную коллекцию изображений и описаний отличительных признаков упаковок наркотических средств;

- методическое письмо «Методические подходы по отнесению соединений к «производным наркотических средств и психотропных веществ» в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30 октября 2010 г. №882»;

- методические рекомендации «Исследование семян мака (пищевой продукт) и получаемых из них продуктов (препаратов) и наркотических средств» и «Экспертное исследование курительных смесей, содержащих наиболее распространенные синтетические каннабиноиды» и другие.

Члены Совета единогласно признали деятельность ФМКМС за 2009–2011 годы удовлетворительной.

Председатель заседания проинформировал присутствующих о внесении изменений в состав ФМКМС. Единогласно были приняты кандидатуры директора Департамента по вопросам правовой помощи и взаимодействия с судебной системой Минюста России Сергея Алексеевича Погудина, первого заместителя директора Российского центра судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения и социального развития РФ, доктора медицинских наук профессора И.Ю. Макарова.

Члены Совета единогласно утвердили на новый срок руководство в составе председателя ФМКМС – Сергея Владимировича Сыромятникова, заместителя председателя ФМКМС – Игоря Ивановича Сарычева, ответственного секретаря – Татьяны Ивановны Голощаповой.



# Стандартизация и сертификация в судебной экспертизе

---



**Г.Г. Омелянюк**  
заведующий лабораторией  
судебно-экологической  
экспертизы РФЦСЭ  
Минюста России, доцент,  
д.ю.н.



**Г.И. Бебешко**  
ведущий эксперт  
лаборатории судебно-  
экологической экспертизы  
РФЦСЭ Минюста России,  
д.т.н., к.х.н.



**С.Г. Король**  
ведущий эксперт  
лаборатории судебно-  
экологической экспертизы  
РФЦСЭ Минюста России,  
доцент, к.х.н.

## **МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ПРОВЕДЕНИЮ ОЦЕНКИ КОМПЕТЕНТНОСТИ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ ЛАБОРАТОРИЙ ПОСРЕДСТВОМ МЕЖЛАБОРАТОРНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ТЕСТИРОВАНИЯ**

В статье рассматриваются методические подходы к проведению межлабораторного профессионального тестирования, используемого в качестве важной процедуры при аккредитации судебно-экспертных учреждений на соответствие требованиям международных стандартов.

**Ключевые слова:** межлабораторное профессиональное тестирование, статистическая обработка результатов измерений, судебно-экспертные учреждения, аккредитация.

---

**G.G.Omelyanyuk, G.I. Bebishko, S.G.Korol**

### **METHODOLOGICAL APPROACHES FOR ASSESSING THE COMPETENCE OF FORENSIC LABORATORIES BY INTERLABORATORY PROFICIENCY TESTING**

The article considers methodological approaches to interlaboratory proficiency testing used as a major procedure for accreditation institutions of forensic science for compliance with international standards.

**Keywords:** interlaboratory proficiency testing, statistical analysis of measurements, forensic institutions of forensic science, accreditation.

#### **1. Общие положения**

Согласно требованиям международного стандарта ИСО/МЭК 17025<sup>1</sup> прове-

дение межлабораторных сравнительных испытаний (далее – МСИ) является одной из основных процедур управления качеством, используемых в целях контроля достоверности проведенных исследований. МСИ включают в себя организацию и проведение испытаний на одних и тех же или

---

<sup>1</sup> ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025-2006. «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий».

подобных объектах двумя или большим числом лабораторий в соответствии с заранее установленными условиями и оценку результатов испытаний.

Важнейшим элементом процедуры подтверждения компетентности судебно-экспертных учреждений, повышения достоверности информации о показателях состава и свойств исследуемых объектов судебной экспертизы является межлабораторное профессиональное тестирование (далее – МПТ). В РФЦСЭ при Минюсте разработан Регламент по проведению межлабораторного профессионального тестирования в государственных судебно-экспертных учреждениях (далее – Регламент)<sup>2</sup>.

Ниже рассматриваются методические подходы к проведению МПТ, которые следует применять при практической реализации положений Регламента.

Областью применения МПТ являются различные направления судебной экспертизы: судебно-техническая экспертиза документов, почерковедческая, трасологическая, баллистическая, криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий и др.

Анализ и обобщение научной литературы, национальных и международных нормативных документов, отражающих специфику деятельности судебно-экспертных лабораторий, указывают на необходимость уточнения отдельных терминов.

Традиционно в рамках МСИ проводится оценка квалификации испытательных лабораторий. В судебно-экспертной практике кроме оценки качества выполнения испытаний, в том числе измерений, требуется проверка качества выявления и криминалистической оценки установленных совокупностей признаков и свойств, а также формулирование выводов. В этой связи в области судебной экспертизы вместо словосочетания «проверка квалификации» более корректным представляется использование словосочетания «проверка компетентности».

Международные судебно-экспертные организации чаще используют вместе или порознь термины «профессиональное тестирование» (proficiency tests – PT) и

«межлабораторные проверки» (collaborative exercises – CE).

Согласно Регламенту в качестве основного термина, обозначающего межлабораторные сравнительные испытания в области судебной экспертизы, предлагается использовать термин **«межлабораторное профессиональное тестирование»**.

С учетом требований международного стандарта ISO/IEC 17043:2010<sup>3</sup> следует остановиться на содержании понятий терминов «провайдер» (proficiency testing provider) и «координатор».

**Провайдер** проведения МПТ – уполномоченная организация, осуществляющая общее руководство и координацию деятельности по разработке и проведению посредством МПТ программ проверок компетентности лабораторий, выполняющих судебно-экспертные исследования.

**Координатор** проведения МПТ – уполномоченная организация, назначенная провайдером, которая по специальным программам организует и координирует все этапы работы по проверке компетентности выполнения лабораториями-участниками экспертных исследований определенного вида.

МПТ выполняют по предварительно разработанным программам, которые позволяют оценивать компетентность лабораторий при решении идентификационных, диагностических экспертных задач, включающих количественные и (или) качественные определения контролируемых показателей в объектах судебной экспертизы или в их имитациях. Особые типы программ предусматривают оценку возможностей лабораторий преобразовывать набор данных в целях представления дополнительной информации (вместо проведения фактического испытания или измерения) либо производить отбор и подготовку проб или образцов в соответствии с техническими условиями.

Цель межлабораторного профессионального тестирования многогранна и включает:

- оценку компетентности отдельных лабораторий применительно к исследованиям конкретных объектов судебной экспертизы;
- установление эффективности и сравнимости новых судебно-экспертных методик;

<sup>2</sup> Смирнова С.А. [и др.] Опыт аккредитации судебно-экспертных лабораторий Минюста России на соответствие ИСО/МЭК 17025 / С.А. Смирнова, А.И. Усов, Г.Г. Омелянюк, Г.И. Бебешко, С.Г. Король // Теория и практика судебной экспертизы. – М., 2011, № 2 (22).

<sup>3</sup> ISO/IEC 17043:2010. Conformity assessment – General requirements for proficiency testing.

- обеспечение дополнительной уверенности органам (лицам), назначающим экспертизы, в компетентности конкретных судебно-экспертных лабораторий;

- определение рабочих характеристик новой или измененной (усовершенствованной) методики экспертного исследования;

- установление значений для контрольных объектов судебной экспертизы (КОСЭ) и оценки их пригодности для использования в методиках экспертного исследования;

- другие задачи, связанные с повышением качества экспертного производства.

## 2. Типовая схема эксперимента межлабораторного профессионального тестирования

**Типовая схема выполнения МПТ** включает следующие этапы:

- планирование МПТ, разработку и утверждение программы;

- приобретение, подготовку, обеспечение контроля качества объектов тестирования;

- рассылку участникам объектов тестирования и соответствующих материалов (программ, инструкций и т. п.);

- исследование участниками объектов тестирования и сообщение координатору о результатах в установленные сроки;

- сравнительный анализ полученных результатов с применением соответствующих статистических методов;

- подготовку координатором итогового отчета и ознакомление с ним участников МПТ.

На стадии разработки любой программы МПТ требуется координатор, способный привлечь компетентных экспертов в выбранной области тестирования.

Планирование программы зависит от конкретного вида экспертных исследований и конкретного объекта (группы объектов) судебной экспертизы.

Однако все программы должны включать следующую информацию:

- наименование и адрес провайдера, осуществляющего общее руководство экспериментом МПТ;

- наименование и адрес координатора, привлеченного к планированию и организации МПТ;

- характер и цель программы МПТ;

- процедуру отбора участников, где это необходимо, или критерии, которым надо соответствовать для участия в МПТ;

- число предполагаемых участников программы;

- характер выбранных объектов судебной экспертизы, а также краткое обоснование их выбора;

- описание способа получения, обработки, проверки и транспортировки объектов испытаний;

- набор документов, которые будут предоставлены участникам на предварительном этапе МПТ;

- предполагаемые сроки начала и выполнения (или предельные сроки) программы, включая срок(и) для проведения экспертных исследований;

- схему статистической обработки результатов эксперимента, включая определение методики обнаружения выбросов;

- описание данных или информации, которые участникам необходимо представить координатору после окончания эксперимента;

- методы оценки работы участников МПТ;

- описание требований для обеспечения конфиденциальности при проведении МПТ.

Программа должна быть согласована и документирована до начала проведения эксперимента.

Координатор, занимающийся **подготовкой образцов для тестирования**, должен быть компетентным выполнять данную работу и способным это продемонстрировать.

При проведении МПТ учитываются различные условия, которые могут иметь влияние на результаты, например, однородность, отбор выборок (проб), стабильность объектов, возможные повреждения при транспортировке и воздействие условий окружающей среды.

Объекты испытания или испытуемые материалы, которые распределяются в соответствии с программой межлабораторного профессионального тестирования, рекомендуется приближать к объектам судебной экспертизы, являющимся типовыми для лабораторий-участников МПТ, и лаборатории должны использовать свои обычные процедуры в области пробоподготовки, анализа объектов тестирования и обработки результатов.

Число объектов испытания или испытуемых материалов, подлежащих распределению между участниками МПТ, может зависеть от требований, предъявляемых к

охвату диапазона составов и (или) свойств объектов тестирования.

Для решения идентификационных задач в ходе МПТ возможно проведение испытания единичного объекта судебной экспертизы, когда один и тот же объект направляется по очереди в лаборатории, каждая из них возвращает объект координатору через установленный временной интервал.

Для отдельных программ МПТ рекомендуется осуществлять подготовку дополнительных объектов, помимо тех, которые требуются для программы проверки компетентности. Дополнительные объекты испытания могут быть потенциально полезными в качестве образцов для сравнительного исследования и (или) объекта для контроля качества проводимых исследований.

Некоторые программы МПТ предназначены для оценки возможностей участников по определению характеристик и свойств конкретных объектов (например, действующего компонента лекарственных препаратов). Такие программы могут предусматривать специальную подготовку образцов для испытаний с добавлением определенного компонента объекта судебной экспертизы.

При подготовке образцов для исследования в виде материалов в объеме или определенной массе **обеспечивают их однородность по каждому из испытываемых параметров.** Такую подготовку осуществляют с использованием четко определенных и испытанных процедур с применением строгого контроля качества для обеспечения адекватной однородности и стабильности.

Координатор должен документировать методику, используемую для обеспечения однородности объекта испытания. Проверка однородности, по возможности, должна осуществляться до отправки объектов лабораториям-участникам МПТ.

Координатору рекомендуется предоставить **подтверждение достаточной стабильности объектов,** гарантирующее отсутствие существенных изменений объектов в процессе проведения МПТ.

В случаях, когда требуется подвергнуть оценке нестабильные измеряемые величины, у координирующей программу организации может возникнуть необходимость проведения верификации.

Верификация (в данном случае рассматривается пилотный проект тестиро-

вания) осуществляется перед рассылкой образцов для тестирования участникам программы и заключается в исследовании данных образцов не менее чем двумя лабораториями для подтверждения посредством соответствующих испытаний выполнимости экспертной задачи, поставленной перед участниками МПТ.

Координаторы должны информировать участников о любых потенциальных опасностях, которые могут вызвать объекты тестирования, и рекомендовать им соблюдать соответствующие меры безопасности.

Координатор программы должен учитывать все аспекты, относящиеся к **рассылке объекта** испытания или измерения. Упаковка и способ транспортирования должны обеспечивать способность сохранения стабильности и характеристик объектов испытания. Могут существовать определенные ограничения, касающиеся транспортирования, например, правила в отношении опасных изделий или таможенные требования. В некоторых случаях лаборатории, участвующие в МПТ, также должны нести ответственность за транспортирование объектов, в частности, в случае программ, предусматривающих сравнение результатов последовательных измерений.

Все формуляры соответствующих таможенных деклараций должны быть заполнены координатором для сведения к минимуму задержек, связанных с процедурой таможенного оформления. Необходимым условием программы является ее соответствие национальным и международным правилам, применимым к транспортированию объекта испытания.

Методики отбора проб (взятия выборки), рандомизации (обеспечения равной возможности выбора любого элемента), транспортирования, получения, идентификации, маркировки, хранения и обращения с объектами испытания должны быть документированы.

**Персонал, привлекаемый к участию и обеспечению программы,** должен обладать соответствующей квалификацией и надлежащим опытом в области планирования, реализации Программы и составления отчетов. Сотрудники должны обладать навыками и опытом технической, статистической и административной работы.

При организации и проведении МПТ в отдельных областях судебной экспертизы рекомендуется привлечение лиц, обладающих конкретными техническими знаниями

и опытом работы с планируемыми к исследованию объектами и экспертными методиками, или создание соответствующей консультативной группы.

**Используемое координатором оборудование** должно обеспечивать получение своевременных и обоснованных результатов. Должны быть реализованы методики контроля ввода данных, а все программные средства проверены, обеспечены и продублированы. Должен осуществляться контроль (управление) хранения и защиты файлов данных.

**Результаты МПТ** могут охватывать широкий диапазон типов данных, а следовательно, **статистические методы**, используемые для анализа результатов, должны соответствовать каждой из ситуаций.

Участники могут использовать любые аналитические методы, которые они считают необходимыми для выполнения экспертного исследования. В некоторых случаях методы испытаний могут быть указаны более подробно для обеспечения сопоставимости результатов.

В большинстве случаев при проведении испытаний участники программы будут использовать тот или иной метод по своему собственному выбору. Поэтому координатор должен запрашивать подробное описание используемых методов и оборудования, что позволит сравнивать результаты, полученные участниками программы, и представить комментарии по примененным методикам.

После завершения испытаний полученные результаты направляются координатору и сопоставляются с заданными значениями или свойствами контролируемых показателей для **вынесения заключения по работе отдельных лабораторий**.

### **3. Методические подходы к статистической обработке результатов межлабораторного профессионального тестирования**

При выполнении программ МПТ, включающих **количественное определение** контролируемых показателей объектов судебной экспертизы, оценивают показатели точности методов – прецизионность и правильность. При этом влияние экстремальных результатов на статистические показатели должно быть сведено к минимуму путем использования тестов на обнаружение выбросов.

Требования к точности измерений устанавливаются в виде пределов допускаемых значений характеристик абсолютной или относительной погрешности измерений и границ допускаемого интервала, в котором с заданной вероятностью должна находиться погрешность измерений.

Основные требования к оценке правильности и точности измерений приведены в серии стандартов ГОСТ Р ИСО 5725<sup>4</sup>.

В ГОСТ Р ИСО 5725-1-2002 наряду с определениями всех терминов регламентированы исходная модель результата измерений, исходные данные для организации, планирования и проведения эксперимента по оценке различных показателей точности и приведены отдельные примеры использования этих данных на практике. Более подробно практическое применение показателей правильности и прецизионности рассмотрено в ГОСТ Р ИСО 5725-6-2002, который полностью посвящен использованию значений точности на практике.

В частях 2, 3, 4 ГОСТ Р ИСО 5725 изложены основные способы определения повторяемости (сходимости) и воспроизводимости (ГОСТ Р ИСО 5725-2-2002), промежуточных показателей прецизионности (ГОСТ Р ИСО 5725-3-2002), правильности, в том числе способы оценки систематической погрешности метода выполнения измерений (МВИ) и систематической погрешности результатов измерений в лаборатории при реализации стандартного метода измерений (ГОСТ Р ИСО 5725-4-2002).

Поскольку условия повторяемости и условия воспроизводимости результатов измерений подразумевают прежде всего выполнение измерений одним и тем же методом на идентичных объектах измерений, то основные способы определения повторяемости и воспроизводимости стандартного метода измерений, регламентированные в ГОСТ Р ИСО 5725-2-2002, основываются на модели эксперимента для однородного по составу или свойствам материала или другого объекта испытаний.

Вместе с тем на практике для ряда объектов подготовка абсолютно однородных проб материала или образцов испытываемых объектов невозможна, и в этих случаях оценки стандартного отклонения повторя-

<sup>4</sup> ГОСТ Р ИСО 5725-1-2002 – ГОСТ Р ИСО 5725-6-2002. «Точность (правильность и прецизионность) методов и результатов измерений». Части 1–6.



емости и особенно стандартного отклонения воспроизводимости основным методом (ГОСТ Р ИСО 5725-2-2002) будут искажены различием проб или образцов. Для таких объектов в ГОСТ Р ИСО 5725-5-2002 регламентированы альтернативные основному методы определения прецизионности стандартизованного метода выполнения измерений (МВИ).

Таким образом, в стандартах ГОСТ Р ИСО 5725 регламентированы принятые в международной практике основные положения и определения понятий в области оценки точности методов и результатов измерений при их применении, в том числе при межлабораторных сравнительных испытаниях.

Для количественной оценки точности результата измерений в настоящее время принята концепция неопределенности измерений. Параметр неопределенности является важнейшим критерием, определяющим соответствие результата своему назначению<sup>5</sup>.

**Неопределенность результатов измерения** (анализа) – параметр, связанный с результатом измерения и характеризующий разброс значений, которые с достаточным основанием могут быть приписаны измеряемой величине<sup>6</sup>.

Неопределенность результата измерения не следует интерпретировать как представление погрешности, а также как погрешность, остающуюся после введения поправки. Знание неопределенности предполагает увеличение степени достоверности результата измерения.

Принятие концепции неопределенности имеет целью решение важной практической задачи – обеспечение достоверности, сопоставимости и взаимного признания результатов, получаемых в разных лабораториях, в разное время и разными методами. Это особенно важно при осуществлении практических мероприятий по обеспечению качества в судебно-экспертной деятельности, в частности при проведении МПТ.

Неопределенность результатов измерения (анализа) необходимо знать как самой лаборатории, так и ее заказчикам. В случае судопроизводства такими «заказ-

чиками» являются все субъекты судебно-экспертной деятельности и, прежде всего, орган или лицо, назначившие судебную экспертизу. Для получения практической оценки неопределенности рекомендуется по возможности использовать статистические методы. Для более подробной информации стандарт ГОСТ Р ИСО/МЭК 17025-2006 отсылает к QUAM:2000.1 – Руководству EURACHEM/CITAC (далее – Руководство)<sup>7</sup>.

Традиционно погрешности делятся на случайные и систематические. При этом под систематической погрешностью понимают составляющую погрешности результата измерения, остающуюся постоянной или закономерно изменяющуюся при повторных измерениях одной и той же величины.

Однако невозможность точного воспроизведения всех условий эксперимента уже давно привела к осознанию того, что систематическая погрешность измерительного процесса включает в себя как постоянную, так и переменную составляющие. Постоянную составляющую, если она оценена и известна, можно исключить из результата введением поправки. Переменная составляющая как случайная величина подлежит учету наряду с обычной случайной составляющей погрешности. Это возможно сделать с помощью концепции неопределенности.

Согласно Руководству неопределенность включает в себя много составляющих. Основными источниками неопределенности могут являться:

- процедура отбора проб (образцов), или фиксация следов;
- подготовка проб или образцов;
- свойства, состояние и состав пробы (образца);
- применяемые методы и оборудование;
- окружающая среда;
- оператор;
- стандартные образцы, чистые вещества, образцы сравнительных коллекций.

В Руководстве неоднократно подчеркивается, что понятие неопределенности отличается от традиционного понятия погрешность. Действительно, неопреде-

<sup>5</sup> Кадис Р.Л. Неопределенность измерений и химический анализ // Журн. аналит. химии. 2008. Т. 63. №1. С. 104-110.

<sup>6</sup> EURACHEM/CITAC Guide: Quantifying Uncertainty in Analytical Measurement, 2nd Edition, 2000. QUAM:2000.1.

<sup>7</sup> EURACHEM/CITAC Guide: Quantifying Uncertainty in Analytical Measurement, 2nd Edition, 2000. QUAM:2000.1; Руководство ЕВРАХИМ/СИТАК. Количественное описание неопределенности в аналитических измерениях. 2-е изд. Пер. англ. С-Пб: ВНИИМ им. Д.И. Менделеева, 2002. – 149 с.

ленность как параметр, характеризующий дисперсию измеряемой случайной величины, не может совпадать с погрешностью, определяющей не только дисперсию, но и смещение результатов измерения относительно истинного значения. Можно сказать, что концепция погрешности направлена на получение максимально точного результата, а концепция неопределенности – на получение максимально действительного результата.

Различие проявляется в трактовке неопределенности и погрешности, основанной на разных интерпретациях вероятности: частотной (объективной) и субъективной. В частности, доверительные границы погрешности (отложенные от результата измерений) накрывают оцененное значение измеряемой величины с заданной доверительной вероятностью – частотная интерпретация вероятности.

В то же время аналогичный интервал  $(y - U_p, y + U_p)$  трактуется в Руководстве как интервал, содержащий заданную долю распределения значений, которые могли бы быть обоснованно приписаны измеряемой величине – субъективная интерпретация вероятности.

В отличие от принятого деления погрешностей на случайные и систематические на основе анализа их источников или причин возникновения составляющие неопределенности группируют в две категории в соответствии с методами их оценки. Это связано с тем, что одна и та же погрешность может проявляться как случайная либо как систематическая.

Некоторые из этих составляющих могут быть оценены на основании статистического распределения ряда наблюдений и охарактеризованы своими стандартными отклонениями. Другие составляющие, которые также могут быть выражены в виде стандартных отклонений, оценивают на основании предполагаемых распределений вероятностей, основанных на опыте или другой информации.

Многочисленное повторение измерений и статистическая обработка полученной совокупности измеренных значений названа оценкой неопределенности типа **A**. Это обычная и хорошо знакомая процедура оценки стандартного среднеквадратического отклонения ряда наблюдений. Для удобства найденное таким образом стандартное среднеквадратическое отклонение называют стандартной неопределенностью типа **A**.

Все другие оценки, основанные на использовании априорной информации об объекте, методе и условиях измерений, о применяемых образцовых и рабочих средствах измерений и других сведениях, называют оценкой неопределенности типа **B**. Эти оценки также должны быть выражены в виде стандартного среднеквадратического отклонения, характеризующего некоторую предполагаемую (априорную) функцию распределения результатов измерения.

В общем случае не существует однозначно соответствия между случайными погрешностями и неопределенностями, вычисленными по типу **A**, а также неисключенными систематическими погрешностями и неопределенностями, вычисленными по типу **B**.

Для дополнительной иллюстрации различия между погрешностью и неопределенностью можно сказать, что результат анализа после введения поправки может быть очень близким к значению измеряемой величины и, следовательно, иметь пренебрежимо малую погрешность. Однако неопределенность при этом может быть большой просто потому, что у эксперта есть основания сомневаться в том, что результат измерения действительно близок к значению измеряемой величины. Таким образом, следует четко отличать «погрешность» как разность между установленным значением и результатом измерений от «неопределенности» – разброса значений.

Существуют два различных подхода к процедуре оценки неопределенности по типу **A**: первый – оценивание неопределенности, возникающей от каждого отдельного источника погрешности, и последующее суммирование отдельных составляющих с применением закона распределения неопределенностей, второй – непосредственное определение суммарного вклада в неопределенность от некоторых или всех этих источников с использованием данных об эффективности методики в целом.

**Первый подход** к оценке неопределенности начинается с установления математической модели измерений в виде функции  $y=f(x_1, x_2, \dots, x_n)$ , связывающей результат измерений  $y$  с входными величинами  $x_i$ .

На основе анализа уравнения измерения выявляют основные источники неопределенности и количественно их оценивают. Далее определяют общую неопределенность, которая называется суммарной стандартной неопределенностью, обозначается

$u_c(y)$ . Она равна положительному значению корня квадратного из полной дисперсии, получаемой суммированием всех составляющих неопределенности.

При количественном описании неопределенности важно понимать, что не все из этих составляющих дадут значимый вклад в суммарную неопределенность. Действительно, на практике, число основных составляющих, вероятно, будет незначительно, и те из них, которые по своей величине меньше одной трети самой большой составляющей, можно вообще исключить из рассмотрения. Нужно сделать предварительную оценку вклада каждой составляющей или суммы нескольких составляющих, и теми вкладами, которые оказались незначительными, можно пренебречь.

Существует неявное предположение, что входные данные измерены или назначены. Если возникают воздействия, которые могут быть не определены через измеримые величины (например, воздействие оператора), удобно сформировать суммарную стандартную неопределенность, которая учитывает такие воздействия, или ввести дополнительные переменные в уравнение измерения.

**Второй подход** использует факт, что если одни и те же воздействия заметно изменяются в процессе исследования качества методики, наблюдаемая дисперсия является оценкой той же самой неопределенности.

На практике чаще применяют второй подход к оцениванию неопределенности и связывают его с установлением элементов общей эффективности методики (с наблюдаемой прецизионностью и смещением относительно подходящих образцов сравнения (аттестованного стандартного образца, известной стандартной добавки к пробе и т. п.))

Статистическая модель и выражения для расчета суммарной стандартной неопределенности при наличии данных о прецизионности и смещении могут быть представлены в виде.

$$y = \mu' + \delta_r + \sum_{i=1}^l c_i x'_i + e_r, \quad (1)^8, \text{ тогда}$$

$$u_c(y)^2 = u(\hat{\delta}_r)^2 + \sum_{i=1}^l c_i^2 u(x_i)^2 + \frac{S_r^2}{n} \quad (2)$$

При постановке межлабораторного оценочного эксперимента статистическая модель может быть представлена в виде:

$$y = \mu' + \delta_R + B + \sum_{i=1}^m c_i x'_i + e_r, \quad (3)^9, \text{ тогда}$$

$$u_c(y)^2 = u(\hat{\delta}_R)^2 + S_L^2 + \frac{S_r^2}{n} + \sum_{i=1}^m c_i^2 u(x_i)^2 \quad (4) \text{ или}$$

$$u_c(y)^2 = u(\hat{\delta}_R)^2 + S_R^2 + \sum_{i=1}^m c_i^2 u(x_i)^2, \quad (5)$$

$$m < l$$

Принятые обозначения:  $y$  – результат измерения (анализа);  $u_c(y)$  – суммарная стандартная неопределенность;  $\mu'$  – опорное значение;  $\delta_r(\delta_R)$  – смещение, присущее методу анализа, определяемое в условиях повторяемости (воспроизводимости);  $u(\hat{\delta}_r)[u(\hat{\delta}_R)]$  – стандартная неопределенность, обусловленная экспериментом по оцениванию смещения в условиях повторяемости (воспроизводимости) с учетом стандартной неопределенности установленного опорного значения;  $S_r(S_R)$  – стандартное отклонение результатов анализа в условиях повторяемости (воспроизводимости);  $n$  – число результатов параллельных определений;  $B$  – межлабораторная вариация;  $S_L^2$  – оценка дисперсии  $B$ ;  $e_r$  – остаточная погрешность (на уровне повторяемости);  $x'_i$  – отклонение от номинального значения  $x_i$ ;  $c_i$  – коэффициент чувствительности ( $dy/dx_i$ );  $m(l)$  – количество влияющих величин, значения которых не варьировались в экспериментах, проведенных в условиях воспроизводимости (сходимости).

Большинство информации, необходимой для оценивания неопределенности, как правило, уже имеется в результатах аттестационных исследований, в данных по обеспечению и контролю качества и в других экспериментальных данных, которые были получены при проверке характеристик эффективности методики.

Межлабораторные исследования обычно включают оценки стандартного отклонения воспроизводимости  $S_R$  для нескольких уровней отклика, линейную зависимость  $S_R$  от уровня отклика и могут включать оценку смещения, основанную на использовании стандартных образцов.

Когда наряду с оценкой неопределенности по типу **A** выполнена оценка не-

<sup>8</sup> ГОСТ Р ИСО 5725-2-2002 «Точность (правильность и прецизионность) методов и результатов измерений». Часть 2.

<sup>9</sup> ГОСТ Р ИСО 5725-4-2002 «Точность (правильность и прецизионность) методов и результатов измерений». Часть 4.

определенности по типу **B**, суммарная стандартная неопределенность равняется геометрической сумме неопределенностей обоих видов (**A** и **B**):

$$u_c(y) = \sqrt{u_A^2 + u_B^2}$$

*Расширенная неопределенность U* указывает интервал, в котором, как ожидается, заключена большая часть распределения значений, которые с достаточным основанием могут быть приписаны измеряемой величине. Расширенную неопределенность находят умножением суммарной стандартной неопределенности на коэффициент охвата *k*. Для большинства применений *k=2* при доверительном уровне 95%. Однако это значение увеличивается при небольшом числе измерений ( $n < 6$ ) и устанавливается равным двустороннему значению критерия Стьюдента для числа степеней свободы и требуемого доверительного уровня, обычно 95%.

При проведении программ МПТ, для участия в которых необходимо использовать **качественные судебно-экспертные методики**, оценивают степень надежности, правильности качественных процедур. Высокая надежность качественного анализа означает малую неопределенность или низкий уровень ошибочных результатов.

Применение математической статистики позволяет не только оценивать погрешность и неопределенность количественного анализа, но и разрабатывать подходы к определению правильности качественного анализа, основанного на тест-методах. Оценки погрешности тест-методов базируются на показателях ложных (или правильных) положительных и отрицательных результатов.

В случае обнаружения и идентификации химических веществ высокий или низкий уровень ошибок МВИ качественного анализа определяется критериями, по которым проводят экспериментальную проверку гипотез.

Низкая неопределенность (высокая надежность) идентификации означает, что эксперт принял решение о правильности гипотезы  $H_0$ , основанное на близком сходстве характеристик (значений измеряемых величин) аналита и вещества А и существенном различии этих характеристик в случае других веществ. При этом пороговая степень сходства (различия) как критерий идентификации устанавливается заранее.

Низкая неопределенность (высокая надежность) обнаружения в случае тест-методов означает, что эксперт принял верное решение о правильности соответствующей гипотезы  $H_0$  (вещество А присутствует в пробе). Критерием для принятия такого решения служит низкая (ниже установленного порога) доля ложных положительных (ЛП) и ложных отрицательных (ЛО) результатов, характерная для данного теста и данного набора анализируемых образцов.

Для повышения достоверности результатов анализа возможно применение двух независимых тест-методов или подтверждение тестирования другими аналитическими средствами. В этих случаях оценивают показатели прогностичности положительных или отрицательных результатов и привлекают статистику Байеса.

Для качественных методов специальные знания и профессиональный опыт персонала лабораторий, участвующих в МПТ, являются решающим фактором для получения положительного результата.

#### 4. Оценка работы участников МПТ и подготовка отчетов по итогам эксперимента

Общими этапами оценки результатов эксперимента являются следующие:

- определение заданного значения или свойства;
- расчет статистических данных;
- оценка работы (рабочих характеристик); а также, в некоторых случаях, предварительное определение однородности и стабильности объекта испытания.

В соответствии с ISO/IEC 17043:2010<sup>10</sup> заданное значение или свойство – это значение или свойство, установленное для контролируемого показателя объекта судебной экспертизы и принятое в качестве значения, характеризующегося неопределенностью, соответствующей данному назначению.

В качестве установленных заданных значений используют:

- известные значения-результаты, которые определяются посредством конкретной подготовки объекта испытаний (например, путем составления раствора);
- эталонные значения;

<sup>10</sup> ISO/IEC 17043:2010. Conformity assessment – General requirements for proficiency testing.

- сертифицированные эталонные значения, которые определяются посредством количественных методов;

- согласованные значения от экспертных лабораторий или лабораторий-участников программы.

После выполнения цикла программы профессионального тестирования, все результаты сопоставляются, данные анализируются и контролируемой характеристике объекта испытаний присваивается заданное значение с установленной оценкой неопределенности.

*Статистическую оценку точности* (правильности и прецизионности) использованных методов, неопределенности заданного значения выполняют в соответствии с вышеизложенными рекомендациями.

В соответствии с ISO/IEC 17043:2010 для оценки качества работы или технической компетентности участников эксперимента МПТ выбираются показатели качества, которые должны быть содержательными, понятными или общепринятыми. С этой целью для количественных результатов часто используются такие показатели изменчивости, как:

- стандартное отклонение (SD, CO);
- коэффициент вариации (CV, KB) или относительное стандартное отклонение (RSD, OCO);

- разность  $(x - X)$ , где  $x$  – результат участника,  $X$  – заданное значение;

- процентная разность  $(x - X)/X$ , где  $x$  – результат участника,  $X$  – заданное значение;

- Z-индексы:  $Z = \frac{|x - X|}{S}$ ,

где  $S$  – стандартное отклонение, равное стандартному среднеквадратическому отклонению результатов, полученных всеми лабораториями;

- E-числа:  $E = \frac{x - X}{\sqrt{u_{lab}^2 + u_{ref}^2}}$ ,

где  $u_{lab}$  и  $u_{ref}$  – неопределенность результата участника и заданного значения соответственно.

Распространенными критериями оценки соответствия сообщаемых результатов установленной цели являются следующие:

- для Z-индексов:

при  $|Z| \leq \pm 2$  – результат признается положительным;

при  $\pm 2 < |Z| < \pm 3$  – результат сомнительный;

при  $|Z| \geq 3$  – результат отрицательный;

- для E-чисел:

$E \leq 1$  – результат признается положительным;

$E > 1$  – результат отрицательный.

В целях облегчения интерпретации результатов эксперимента рекомендуется использовать графические методы (гистограммы, столбиковые диаграммы погрешностей, упорядоченные диаграммы количественных показателей  $Z$  и др.).

**Подготовка отчетов** по программам тестирования осуществляется с учетом следующих рекомендаций.

Результаты, полученные участниками тестирования (например, в виде перечня веществ или их количеств), а также сведения об условиях исследования и использованном оборудовании должны быть представлены координатору в виде отчета на электронном носителе.

Результаты, полученные после установленного срока, в каждом конкретном цикле могут быть включены в итоговый отчет проведения профессионального тестирования только в исключительных случаях и по предварительному согласованию с координатором. При возникновении вопросов, связанных с результатами проведенных исследований, необходимо связаться с координатором.

Отчет по результатам тестирования готовится координатором в течение семи рабочих дней после срока представления участниками результатов тестирования. Отчеты выпускаются на электронных носителях. Участники программы получают результаты всех лабораторий в итоговой электронной форме. Отчет размещается на официальном сайте координатора (при наличии соответствующего сайта). Предоставление отчета на бумажном носителе осуществляется по запросу за дополнительную плату.

Содержание отчетов по программам будут различаться между собой в зависимости от цели конкретной программы, однако эти отчеты должны быть ясными, исчерпывающими и включать в себя данные по распределению результатов, полученных от всех лабораторий, наряду с указанием рабочих характеристик отдельных участников программы.

В отчеты по программам проверки компетентности, как правило, должны включаться следующие сведения:

- наименование и адрес организации, проводящей или координирующей программу;

- дата выпуска и номер отчета и четкие идентификационные признаки программы;

- четкое описание используемых объектов или материалов, включая детали подготовки проб (выборки) и проверки однородности;

- коды и результаты испытаний лабораторий, участвующих в эксперименте;

- методики, используемые для установления заданных значений;

- детальные подробности прослеживаемости и неопределенности любого заданного значения;

- статистические данные и заключения, в том числе заданные значения и диапазон полученных положительных результатов;

- комментарии координатора и технических консультантов по работе лабораторий, участвующих в МПТ;

- методики, использованные для статистической обработки результатов МПТ.

Отчеты должны быть выполнены в пределах установленных сроков.

Необходимо поощрять взаимную связь между координатором и участниками МПТ. Связь с участниками программы может осуществляться при помощи писем, информационных бюллетеней и/или докладов. Участники должны незамедлительно информироваться о любых изменениях в планировании или применении программы. Также они должны иметь возможность обращаться к координатору в том случае, если они считают оценку их работы при проверке компетентности ошибочной.

Поскольку результаты эксперимента используются для оценки технической компетентности лаборатории, важно, чтобы эксперимент проводился эффективно и беспристрастно. Лаборатории, участвующие в МПТ, кодируются. Оценки сообщаются лишь лабораториям, из которых получены результаты.

Индивидуальные данные об участниках должны быть известны лишь минимальному числу людей, занимающихся

координированием программы, и это должно распространяться на более поздние корректирующие консультации или меры, применяемые в отношении лаборатории, демонстрирующей неудовлетворительные рабочие характеристики. В некоторых случаях может требоваться представление информации о неудовлетворительных результатах МПТ в определенный специально уполномоченный орган власти, но участники должны уведомляться о данной возможности в момент согласия на участие в программе МПТ.

Группа участников может принять решение не соблюдать конфиденциальность в пределах группы в целях обсуждения результатов и взаимопомощи при совершенствовании работы.

В заключение следует отметить, что участие в профессиональном тестировании в области судебной экспертизы дает возможность лабораториям контролировать и улучшать качество экспертных исследований в интересах органов (лиц), назначающих судебные экспертизы. Это позволяет лаборатории продемонстрировать вышеуказанным органам (лицам), а также органам по аккредитации обоснованность результатов их экспертных исследований.

В ряду других мероприятий по обеспечению качества экспертных исследований МПТ занимает особое место, поскольку обеспечивает объективную оценку качества исследований по конечному результату. Исходя из целей программ МПТ, участие в них предусматривает возможность оценки как внутри-, так и межлабораторных эффектов и сравнение полученных данных, а также обеспечивает независимое подтверждение качества работы лаборатории.

Участие в МПТ с учетом требований международного стандарта ISO/IEC 17043:2010 и Регламента является одним из обязательных условий для аккредитации лаборатории, признания ее компетентности выполнять судебно-экспертные исследования. Это позволяет выявлять методические проблемы, сопоставлять результаты, полученные разными методами, и в целом повышать качество проводимых исследований.

В ПОМОЩЬ СЛЕДОВАТЕЛЮ,  
СУДЬЕ, АДВОКАТУ

---



**Е.Д. Учваткина**  
заведующая отделом товароведческой экспертизы  
Северо-Западного РЦСЭ Минюста России

## **О ВОЗМОЖНОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ В СЭУ МИНЮСТА РОССИИ СУДЕБНО-ТОВАРОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ ТОВАРОВ, В Т. Ч. С ЦЕЛЬЮ ИХ ОЦЕНКИ**

В статье изложен практический опыт Северо-Западного регионального центра судебной экспертизы Минюста России по производству судебно-товароведческих экспертиз продовольственных товаров, предложены пути развития данного направления.

**Ключевые слова:** розничная цена, судебная экспертиза, рыночные отношения, фальсификация, аккредитация.

---

**E.D. Uchvatkina**

### **ON THE OPPORTUNITY OF FORENSIC TRADE EXAMINATION FOR FOOD PRODUCTS, PARTICULARLY WITH A VIEW TO THEIR EVALUATION, IN FORENSIC EXPERT INSTITUTIONS OF THE RUSSIAN MINISTRY OF JUSTICE**

The article describes experience of the North-West Regional Center of Forensic Expertis Center of the Russian Ministry of Justice in forensic trade examination for food products, and proposes ways of this trend's development.

**Keywords:** consumer price, forensic examination, market relations, adulteration, accreditation.

В последние годы потребность правоохранительных органов в производстве судебно-товароведческих экспертиз (далее – СТЭ) продовольственных товаров, особенно с целью их оценки, постоянно растет. Ввиду невозможности проведения данных экспертиз в государственных судебно-экс-

пертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации (далее – ГСЭУ МЮ РФ) они назначаются судебно-следственными органами:

– испытательным лабораториям, подконтрольным Госветнадзору, решающим задачи определения соответствия



требованиям нормативной документации и определения области реализации продовольственного сырья и готовой продукции;

– центрам сертификации системы Ростест, осуществляющим государственный контроль (надзор) за соблюдением обязательных требований (ГОСТ, ГОСТ Р, ГОСТ Р МЭК, ТУ и пр.) к сертификации продукции, работ и услуг;

– коммерческим оценочным организациям, определяющим рыночную и иную стоимость продовольственного сырья и готовой продукции.

Следует отметить, что в период до 2002 г. предмет и задачи СТЭ определяла следующая научно-методическая литература:

1. Производство судебно-товароведческой экспертизы по документам ВНИИСЭ. – М., 1984;

2. Методика производства судебно-товароведческих экспертиз при отсутствии розничных цен (применительно к продукции промышленного назначения, сельского хозяйства и товарам народного потребления), ВНИИСЭ. – М., 1981;

3. Назначение и производство судебных экспертиз. (Пособие для следователей, судей и экспертов). – М.: Юридическая литература, 1988;

4. Предмет, объекты и задачи судебно-товароведческой экспертизы. Методическое пособие. – М., 2002.

При этом СТЭ являлась самостоятельным родом экспертизы и подразделялась на два вида:

– экспертиза продовольственных товаров;

– экспертиза непродовольственных товаров.

По причине многообразия объектов товарного происхождения начиная с 2002 г. произошло деление СТЭ по объектному признаку, основанному на классификации товаров. Приказом МЮ РФ от 14.05.2003 г. №114 «Об утверждении родов (видов) экспертиз, выполняемых в ГСЭУ МЮ РФ, и перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в ГСЭУ МЮ РФ» в судебно-товароведческой экспертизе была выделена специальность «Исследование продовольственных товаров».

В соответствии с данным приказом для производства СТЭ продовольственных товаров ГСЭУ МЮ РФ должны пройти ак-

кредитацию с целью подтверждения компетенции на проведение испытаний пищевых продуктов и продовольственного сырья в «Системе сертификации ГОСТ Р» и (или) «Системе аккредитации Государственной санитарно-эпидемиологической службы РФ».

Данное положение фактически исключило возможность проведения в ГСЭУ МЮ РФ производство СТЭ продовольственных товаров. При этом сама специальность 19.2 «Исследование пищевых продуктов» на базе аккредитованного испытательного центра подразумевает определение качественных показателей. Иными словами, установление соответствия-несоответствия требованиям нормативной документации (ГОСТ, ТУ) исключает возможность решения одного из главных вопросов СТЭ, связанного с определением рыночной стоимости продовольственных товаров.

Обобщая экспертную практику ГСЭУ МЮ РФ прошлых лет, можно сказать, что имеется достаточный опыт производства судебно-товароведческих исследований продовольственных товаров.

В начале 1990-х годов, в связи с проводимой кампанией по борьбе за здоровье населения, судебно-экспертные учреждения были перегружены потоком заявлений от частных лиц (граждан, торгующих организаций) с просьбами провести экспертизу плодоовощной продукции (картофель, капуста, свекла, арбузы, дыни и т. д.) на предмет содержания в них вредных химических веществ (нитратов, пестицидов и т. д.). На тот момент специальных подразделений по производству экспертиз пищевых продуктов в учреждениях судебной экспертизы не было, исследования в данном направлении развивались исходя из имеющейся приборной базы и специальных знаний экспертов.

С развитием рыночных отношений расширился ассортимент исследуемой пищевой продукции, вместе с ним и определялись основные категории дел – это правонарушения и преступления в сфере экономики, включая нарушения таможенных правил, фальсификация сырья и готовой продукции и т. д. Импортируемые в Россию продовольственные товары как в стадии прохождения таможенного контроля, так и после процедуры таможенной очистки становились предметами правонарушения.

Наиболее характерными правонарушениями в практике Северо-Западного региона являются:

- нарушение таможенных правил в части недостоверного декларирования, связанного с предоставлением таможенному органу сведений о наименовании, количестве, коде ТНВЭД РФ;

- поставки на территорию РФ как недоброкачественной продукции, так и с признаками ее фальсификации;

- хищения;

- частичная или полная потеря товарного вида при страховых случаях, авариях, пожарах и т. д.

На базе отдела физико-химических исследований в Северо-Западном РЦСЭ был организован аккредитованный Испытательный центр, причем область аккредитация определялась регламентированными видами исследований на определенные группы пищевых продуктов исходя из имеющейся приборной базы.

Учитывая, что объекты исследования, являющиеся вещественными доказательствами, неоднородны, исследования в рамках Испытательного центра проводились или не в полном объеме (только на разрешенные виды исследований) или не проводились вообще. Работа Испытательного центра Северо-Западного РЦСЭ в течение срока аккредитации показала нецелесообразность и несостоятельность его организации. Это обусловлено значительными финансовыми затратами как на непосредственное прохождение процедуры аккредитации, так и невозможностью полного исследования пищевых товаров, ограниченного областью аккредитации. Но при этом возможность проведения СТЭ продовольственных товаров, в том числе с целью их оценки, не была исключена.

Объектами исследования при производстве СТЭ продовольственных товаров, могут быть как сами товары, так и документы, содержащие сведения о них (протоколы испытаний, сертификаты соответствия, предписания органов Госветнадзора, определяющие область реализации). В программе подготовки по экспертной специальности 19.1 «Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в т. ч. с целью их оценки» присутствует отдельная тема 7 «Особенности производства судебно-товароведческой экспертизы по документам», что не исключает возможность проведения экспертиз продовольственных товаров по представленным документам.

Существует огромный спектр вопросов, которые могут быть решены экспер-

том-товароведом на основании представленных документов, например:

- установление соответствия (несоответствия) упаковки, маркировки, условий транспортировки и хранения требованиям нормативных документов;

- определение возможности влияния различных факторов на снижение качества товара;

- установление снижения уровня качества (стоимости);

- наличие порчи;

- установление соответствия (несоответствия) качества изделия базовым данным (требованиям НТД, контрактов, сертификатов);

- установление сроков и условий хранения;

- определение стоимости товаров и пр.

Аналогичный круг вопросов интересует правоохранительные органы и суды. Эти вопросы могут решаться экспертом-товароведом путем исследования как непосредственно объектов исследования, так и исследованием представленных документов, содержащих сведения о товаре. Могут они решаться и комплексно, с привлечением экспертов иных подразделений ГСЭУ МЮ РФ, позволяющих определить значимые параметры, или экспертов Испытательных центров.

В целях разрешения организационных вопросов проведения СТЭ продовольственных товаров в ГСЭУ МЮ РФ целесообразно дополнить наименование программы подготовки по экспертной специальности 19.2 «Исследование пищевых продуктов» словами «в т. ч. с целью проведения их оценки». Кроме того, исключить из Перечня родов (видов) экспертиз, выполняемых в ГСЭУ МЮ РФ (Приказ МЮ РФ №114 от 14.05.2003), примечание об обязательной аккредитации ГСЭУ в случае проведения ими экспертиз по специальности 19.2. Разработать и утвердить данную программу без разделов и тем, требующих проведения аккредитации ГСЭУ МЮ РФ в «системе сертификации ГОСТ Р». Провести скорейшую аттестацию государственных экспертов-товароведов по данной специальности и исключить из Перечня родов (видов) экспертиз, выполняемых в ГСЭУ МЮ РФ (Приказ МЮ РФ №114 от 14.05.2003) примечание об обязательной аккредитации ГСЭУ в случае проведения ими экспертиз по специальности 19.2.

Колонка судьи,  
следователя, адвоката

---



**Р.З. Чинокоев**

адвокат, вице-президент Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, профессор Санкт-Петербургского филиала ГУ Высшая школа экономики, заслуженный юрист РФ

## ЗАМЕТКИ О «СВЕДУЩИХ ЛЮДЯХ»

На примерах из адвокатской практики рассматриваются вопросы взаимоотношений судебных экспертов и защитников.

**Ключевые слова:** формула вины, судебная экспертиза, фонограмма, судебное заседание, профессиональный уровень, атрибутация.

---

**R.Z. Chinokaev**

### NOTES ON «THE ADEPT»

The author considers the issues of relations between forensic experts and councils by the examples from the legal practice.

**Keywords:** «formula of guilt», forensic examination, phonogram, session, professional level, attribution.

Зал Ленинградского окружного военного суда, в котором уже несколько месяцев слушалось уголовное дело по обвинению М. и других, как всегда был переполнен. Не только потому, что дело было «громким», обсуждавшимся петербургскими СМИ и общественностью города не один год. Не только из-за того, что сама формула вины М. звучала довольно необычно: «...создал организованную преступную группу с целью освобождения своего похищенного отца», а в зале присутствовали

родственники и друзья не только самого М., но и близкие остальных девяти подсудимых, которые, по версии следствия, входили в эту группу. Особое внимание к процессу привлекало то обстоятельство, что суд в те дни перешел к исследованию главного доказательства – результатов судебной фоноскопической экспертизы, которую по поручению следствия провели сотрудники некоего ООО, подвизавшегося на ниве «речевых технологий». Из распечатанного текста фонограммы, приобщенной к материа-

лам дела, усматривалось, что М. требовал от своей собеседницы, с которой разговаривал по телефону по-грузински, немедленно освободить своего похищенного отца, в противном случае он зарежет женщину и ее малолетнего ребенка. Экспертиза пришла к выводу, что звучащий на фонограмме телефонного разговора голос принадлежит подсудимому М., а приглашенный еще на предварительном следствии переводчик категорически утверждал, что именно этот голос, говоривший по-грузински, угрожал женщине и ее ребенку убийством.

Следует отметить, что в закрытых для защиты справках, которые следователи неоднократно прилагали к ходатайствам в суд о продлении сроков содержания под стражей обвиняемых, распечатка фонограммы и ее перевод фигурировали как решающее доказательство, свидетельствующее об особой опасности М. и его сообщников.

За несколько месяцев до описываемых событий при ознакомлении обвиняемых с материалами предварительного следствия М., прочитав расшифровку фонограммы и ее перевод, категорически заявил: «Эта фонограмма — фальшивка! Я такого никогда и никому не говорил. Да и не мог я такого сказать. Я мужчина, я грузин, я отец двоих детей. Как же я мог угрожать женщине и ее ребенку?!»

В зале суда были расставлены усилители, акустические колонки, компьютеры и другая аппаратура. Суд приступил к прослушиванию фонограммы и, к удивлению всех присутствовавших, с первых же слов стало совершенно ясно, что голос мужчины, приписываемый М., принадлежит совершенно другому человеку. Это было слышно, как говорится, невооруженным ухом. В зале раздались возмущенные реплики со скамей для публики. Но по мере того, как прослушивание фонограммы продолжалось, эти реплики сменились нескрываемым возмущением грузин, в немалом числе сидевших в зале: «Какой ребенок? Кого зарежут? Где угрозы?» Атмосфера в судебном заседании накалилась настолько, что председательствующий решил отложить продолжение слушаний на несколько дней.

Перед началом следующего судебного заседания внимание участников процесса привлекли две миловидные очень элегантно одетые дамы, которые присели на скамью для публики. Держались они спокойно, уверенно, и кто-то из адвокатов даже высказал предположение, что это

либо актрисы, либо иностранки, решившие поприсутствовать на громком процессе, тем более, что широкие связи М. в кругах творческой интеллигенции и контакты с различными иностранными благотворительными и другими общественными организациями были общеизвестны.

В начале заседания защита М. обратилась к суду с ходатайством о допросе в качестве специалистов двух лиц, показания которых крайне важны в связи с обстоятельствами, вскрывшимися в предыдущем судебном заседании. Указанные специалисты по просьбе защиты специально приехали из Москвы и присутствуют в зале суда. Ходатайство было удовлетворено.

Каково же было изумление судей и участников процесса, когда к свидетельской трибуне подошла одна из упомянутых «артисток» и представилась: «Доктор юридических наук, кандидат филологических наук, полковник милиции, автор более 150 публикаций по проблемам фоноскопии, эксперт-криминалист высшей категории, член-корреспондент и почетный член криминалистических академий и ассоциаций США и Европы» и пр., и пр. Не менее впечатляющим оказался перечень регалий, званий и публикаций другой дамы-эксперта.

Вы давно видели паровой каток? Только с работой этого дорожного монстра можно сравнить то, что сделали выступившие в заседании суда эксперты-криминалисты с заключением своих оппонентов. Спокойно, внятно, достойно, с едва уловимой долей иронии они укатали в асфальт все доводы и выводы так называемых экспертов-«речевых технологов» и вдребезги разбили все их попытки что-либо возразить. Вызванные затем по ходатайствам сторон трое профессиональных филологов-переводчиков с грузинского языка, прослушав фонограмму, категорически в один голос заявили, что в разговоре никаких угроз или даже намеков на них в адрес женщины не произносилось, а о ребенке в разговоре вообще не упоминалось. Столь сокрушительный удар по версии обвинения, который впоследствии повлек вынесение оправдательного приговора 9 из 10 подсудимых, нанесли «люди сведущие».

Именно так в стародавние времена в России называли тех, кто обладал знаниями, недоступными в полной мере ни судьям, ни обвинителям, ни правозаступникам. Старинный совет – «Не считайте себя

самыми умными – есть люди и поумнее. Не считайте себя самыми знающими – есть люди и пообразованнее» – по-прежнему актуален и в наши дни. Мы можем лишь предполагать, что мудрость этих слов в полной мере сознавалась отцами-основателями российской юриспруденции, когда века назад они пришли к выводу о том, что для вынесения подлинно законного и справедливого судебного решения недостаточно лишь выслушивать и оценивать показания сторон в процессе, осматривать вещественные доказательства, изучать представленные документы. Есть предметы и материи, малодоступные или вовсе недоступные пониманию большинства из нас – практикующих юристов.

Не будем тешить себя иллюзиями, что мы всегда способны в полной мере самостоятельно разобраться в кутерьме цифр бухгалтерских отчетов или в особенностях технологических процессов при производстве крупнокусковых мясных полуфабрикатов, в понимании того, каковы средства и методики, позволяющие сделать категорический вывод о происхождении конкретных объектов или провести атрибутацию произведения живописи для установления его авторства. Скажем честно, что подавляющее число прокуроров в судебных процессах исследование экспертных заключений сводят к одному вопросу: подтверждает ли эксперт выводы, содержащиеся в заключении? Защитники значительно чаще предпринимая попытки поставить результаты проведенных экспертиз в целом либо в какой-то части под сомнение. Но при этом лишь считанные единицы наших коллег способны спорить с экспертами на экспертном уровне.

Р. был обвинен в контрабанде по ч. 2 ст. 188 УК РФ в связи с тем, что однажды в порядке филателистического обмена направил своему знакомому в Канаду письмом различные старые гашеные почтовые марки. Эти почтовые марки, по заключению искусствоведческой экспертизы, были признаны культурными ценностями, вывоз которых возможен только в порядке, предусмотренном законом РФ от 15 апреля 1993 г. «О вывозе и ввозе культурных ценностей». С целью оспаривания выводов указанной экспертизы, которые, по мнению выдающегося петербургского адвоката С.А. Хейфеца, были ошибочными, следователю было заявлено ходатайство о назначении повторной комиссионной искусствоведческой

экспертизы. В своем ходатайстве адвокат указал на грубые ошибки, допущенные экспертами при оценке почтовых марок. При этом защитник проявил познания, свидетельствующие не только о его знакомстве со специфическими приемами гашения почтовых марок в различных европейских странах, но и с методикой определения цен этих марок на международном и российском филателистических рынках. Новая экспертиза полностью разделила позицию защиты и подтвердила, что исследуемые почтовые марки действительно не являются культурными ценностями и не подпадают под действие закона РФ «О вывозе и ввозе культурных ценностей». За отсутствием состава преступления уголовное дело по обвинению Р. было прекращено.

Д. обвинялся в том, что он в Санкт-Петербурге получил для дальнейшей перевозки в Москву 2 ампулы, содержащие 22,82 г металла платиновой группы – осмия-187. Его действия обвинение квалифицировало по ст. 191 ч. 2 УК РФ как незаконный оборот драгоценных металлов. В судебном заседании было установлено, что в действительности Д. намеревался перевезти не металл осмия-187, исключенный из оборота, а полученный искусственным путем изотоп осмия-187. Защита заявила ходатайство о назначении судебной экспертизы для определения того, идентичен ли металл осмия-187 веществу «изотоп осмия-187» по своему молекулярному строению, удельному весу и иным физическим и химическим свойствам и существуют ли какие-либо ограничения, установленные законодательством РФ, на оборот вещества «изотоп осмия-187». В соответствии с выводами экспертов названные вещества были признаны различными по своим свойствам и, поскольку законодательством РФ не предусмотрено никаких ограничений на оборот вещества «изотоп осмия-187», суд пришел к выводу об отсутствии в действиях Д. состава преступления.

Отмечая исключительную значимость сведущих людей, т. е. экспертов по разным специальным отраслям знаний, А.Ф. Кони в известной статье «Суд – Наука – Искусство», отмечал, что эксперт «дает заключение о том, что говорит ему его знание, опыт и навык о спорных, сомнительных или неясных без его помощи объективных данных дела совершенно независимо от их отношения к виновности или невиновности заподозренного, обвиняемого или подсудимого».

Очевидно, что профессиональный уровень, равно как и морально-этические качества эксперта и его объективность не должны вызывать сомнений, поскольку они могут породить недоверие не только к его личности, но и к обоснованности его выводов. С сожалением надо признать, что в залах судебных заседаний мы порой встречаемся с экспертами, которые своим поведением дают основания для подобных сомнений.

В суде допрашивают свидетеля – женщину, которая была очевидцем драки между подсудимым и потерпевшим, закончившейся причинением тяжкого вреда здоровью. Манера изложения, последовательность показаний не дают ни суду, ни участникам процесса оснований заподозрить ее в предвзятости или неискренности. По словам свидетеля, конфликт возник по инициативе потерпевшего, который был сильно пьян и с самого начала настроен очень агрессивно. Присутствующая в зале эксперт-медик прерывает свидетеля вопросом: «А с чего вы взяли, что потерпевший был сильно пьян? Он что, терял координацию, падал в грязь, низвергал рвотные массы?». Свидетель спокойно отвечает: «Нет, в грязь он не падал и его не рвало. Но по всему было видно, что пьяный был, сильно пьяный». Следует заметить, что в заключении судебно-медицинской экспертизы самим же экспертом было отмечено наличие значительного количества алкоголя в организме потерпевшего.

Не будет преувеличением сказать, что все мы понимаем, что такое профессиональная деформация. Действительно, когда постоянно в своей профессиональной деятельности сталкиваешься с весьма отвратительными деяниями не лучших представителей homo sapiens, начинаешь испытывать чувства, весьма далекие от смысла столь модного ныне термина «толерантность». И коль скоро автор этих заметок принадлежит к адвокатскому цеху, хотелось бы высказать несколько наблюдений, касающихся взаимоотношений судебных экспертов и защитников.

Адвокат в уголовном процессе – в большинстве случаев – оппозиционер. Он, в силу природы своей профессии и в соответствии с обязанностями, возложенными на него законом, очень часто должен противиться тому, что большинству других людей кажется нормальным ходом вещей.

Разве не нормально стремление обычного человека жить в спокойствии, не опасаясь

стать жертвой преступника? Разве не нормально требование общественности оградить ее от преступных посягательств? Разве не справедливо желание общества в целом и каждого гражданина в отдельности, чтобы преступник был наказан? И кем же в глазах среднего российского обывателя, человека в массе не слишком образованного, задержанного бытовыми проблемами, достаточно агрессивного, теряющего ориентиры в круговерти современных жизненных реалий, может представляться адвокат? «Крапивное семя», «крючковтор», «проданная совесть», «пособник преступника»... – вот лишь некоторые из ярлыков, которые общество пусть не всегда, но часто, пусть не в открытую, но в глубине души навешивает на представителей нашего адвокатского сообщества.

Мы работаем не с публикой, а со следователями и дознавателями, прокурорами и судьями, специалистами и экспертами. И порой, что греха таить, сталкиваемся с проблемой, которая, с учетом нашего российского колорита, заключается в том, что отрицательное, а порой просто нетерпимое отношение к адвокатуре у них возведено в квадрат: обычное сознание обывателя умножается на профессионально-процессуальную неприязнь к людям, которые «мешают работать», задают «ненужные вопросы», противятся правовому беспределу.

Будем объективны: не все такие, но немало тех, кто был воспитан так, что впитал в себя миазмы неуважения к Человеку и к Закону, при этом искренне верят в благоглупости, что они – лучшие дети Отечества. А на деле подобны герою М.М. Жванецкого: «Жизнь – вот такая! Большой палец устал всем показывать. Все хорошо, все отлично! Посадили – правильно! Оправдали – правильно! Послали подальше – спасибо!».

На рубеже 70–80-х годов прошлого века юридическая общественность Ленинграда была шокирована обстоятельствами, ставшими известными из приговора Московского районного суда, которым к реальному лишению свободы был осужден Х. Судом было установлено, что Х., ранее занимавший должность эксперта-криминалиста в одном из РУВД, по просьбам оперативных сотрудников, стремившихся улучшить показатели раскрываемости преступлений в районе, в течение нескольких лет не менее 22 (!) раз фальсифицировал заключения судебных экспертиз. Из приговора усматривалось, что Х. копировал отпечатки пальцев с предметов, к которым

прикасались задержанные в помещении РУВД (стаканы, письменные приборы и т. п.), а затем переносил их на вещественные доказательства, изъятые на месте преступления. Лишь благодаря вдумчивой и кропотливой работе, проведенной замечательным ленинградским адвокатом, а в прошлом прокурором-криминалистом прокуратуры Ленобласти В.Э. Писаревским, защищавшим одну из жертв фальсификатора, горе-эксперт был изобличен. Следует отметить, что Х. действовал совершенно бескорыстно, находясь в искреннем убеждении, что поступает совершенно правильно и справедливо, борясь, таким образом, с преступностью. Невольно напрашивается вопрос: если можно выучить выпускника милицейского (а ныне уже полицейского) вуза манипулировать кисточкой, порошком и следокопировальной пленкой, может, пора бы учить и более уважительному отношению к закону?

(Как патриот Санкт-Петербурга не премину отметить, что Х. заканчивал Высшую милицмейскую школу не в нашем городе).

Случаи, подобно описанным, к счастью, встречаются очень редко. Тем отраднее сознавать, что деятельность петербургских криминалистов давно и безоговорочно снискала признание и уважение подавляющего большинства практикующих юристов не только в городе на Неве, но и далеко за его пределами. А имена руководителей Северо-Западного регионального центра судебной экспертизы Минюста России С.А. Смирновой и Н.А. Замараевой, экспертов-криминалистов Следственного комитета РФ по Санкт-Петербургу Г.Ю. Яшина и С.Н. Аллахярова давно с уважением произносятся нашими коллегами, потому что это имена людей сведущих, настоящих профессионалов, искренне преданных делу, которому они служат.



# Экспертная практика

---



**А.А. Селиванов**

заведующий отделом судебно-товароведческой экспертизы РФЦСЭ при Минюсте России, к.э.н.

## НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С КОНТРАФАКТНОСТЬЮ ПРОДУКЦИИ

В статье рассмотрены вопросы, относящиеся к компетенции эксперта-товароведа при исследовании «продукции, имеющей признаки контрафактности», приведен пример производства судебно-товароведческой экспертизы по конкретному делу.

**Ключевые слова:** контрафакция, патент, подделка, маркировочное обозначение.

---

**A.A. Selivanov**

### SOME OF ISSUES ASSOCIATED WITH COUNTERFEIT GOODS

The article considers issues associated with the competence of trade experts at studying «goods with signs of counterfeiting», and gives an example of a forensic trade examination in a particular case.

**Keywords:** counterfeiting, patent, counterfeit, marking.

Контрафакция (в переводе с французского contrefaction буквально означает «подделка») – ведение дела под чужим именем, незаконное использование чужого патента при изготовлении и продаже товаров, а также незаконное помещение на свой товарный знак изображений, заимствованных из знаков популярных товаров и фирм в целях недобросовестной конкуренции и введения покупателей в заблуждение.

Контрафакт – продукт контрафакции, поддельный товар; продукция низкого качества.

Контрафактная продукция – продукция, выпускаемая предприятием с нарушением исключительных прав патентообладателей, дизайнеров товарных знаков, авторских прав на тиражирование аудиовидеопродукции, программного обеспечения, баз данных и т. п.

Изучение материалов дел по расследованию преступлений, связанных с нару-

шением прав патентообладателей, дизайнеров товарных знаков, авторских прав и др. показывает, что при определении наличия или отсутствия состава преступления основным является понятие «контрафактности».

Следует учитывать, что понятие «контрафактность» является юридическим. Вопросы о контрафактности той или иной продукции не могут ставиться на разрешение эксперта. Доказывание легальности продажи, приобретения, использования продукции требует трудоемкой оперативной и следственной работы, связанной с изъятием продукции, установлением каналов ее поставок и сбыта, изъятием и анализом правоустанавливающей, бухгалтерской, складской, товарно-транспортной и др. документации.

Однако довольно часто задачи отнесения той или иной продукции к контрафактной и установления правообладателей этой продукции ставятся на разрешение эксперта. Так, в распоряжение эксперта предоставляются образцы изъятой продукции и перед экспертом ставятся следующие вопросы:

1. Является ли представленный на исследование товар контрафактным? Имеются ли у него признаки контрафактности?

2. Кто является правообладателем авторских и смежных прав, патентообладателем, обладателем товарного знака и др. на данную продукцию?

3. В какой стране и на каком предприятии изготовлены представленные изделия?

4. Кустарным или заводским способом изготовлено представленное на исследование изделие?

5. Какой ущерб причинен правообладателям?

Ни один из вышеперечисленных вопросов не может быть поставлен перед экспертом-товароведом. Связано это с тем, что сведения о стране и предприятии-изготовителе, указанные на маркировке изделия, могут не соответствовать действительности, а оборудование, используемое для производства подделок, довольно часто не уступает по своим возможностям тому, на котором делаются оригиналы.

Следует учитывать, что эксперт устанавливает не «контрафактность», «поддельность» или «признаки поддельности или контрафактности» исследуемого изделия, а соответствие его представленным образцам, соответствие технологии изготов-

ления изделия, технологии, существующей на предприятии, выпускающем такие изделия. Также необходимо учитывать, что экспертиза, в процессе которой исследуются свойства и признаки изделия, относящиеся к различным областям специальных знаний, является комплексной.

Из вышеизложенного следует, что понятие «контрафактности» является правовым и чтобы признать изделие контрафактным, необходимо доказать, что его изготовление или использование влечет за собой нарушение прав патентообладателей, товарных знаков, авторских прав и др.

Следует отметить, что в большинстве случаев незаконно произведенная «контрафактная» продукция по некоторым признакам отличается от оригинальной. Именно эти отличия и могут быть выявлены экспертами при проведении сравнительного исследования экспертами различных специальностей (т. е. при проведении комплексной экспертизы).

Для получения научно обоснованного, объективного и всестороннего вывода об отличии представленной продукции от образцов оригинальной продукции эксперты различных специальностей могут провести исследование и установить:

– товарную принадлежность исследуемых объектов; соответствие (несоответствие) характеристик исследуемых объектов, аналогичным показателям объектов, представленных на исследование в качестве образца (товароведческая экспертиза);

– соответствие (несоответствие) упаковки, образцам оригинальной продукции по оформлению и способу изготовления (техническая экспертиза документов);

– соответствие (несоответствие) программных продуктов, содержащихся на диске, образцам оригинальных (лицензионных) программных продуктов (компьютерно-техническая экспертиза»);

Приведем пример по конкретному делу.

По факту незаконного использования товарных знаков следователем была назначена товароведческая экспертиза, объектами которой явились мобильные телефоны: Nokia 6700, Vertu Ascent Ti и iPhone k800.

Перед экспертом были поставлены следующие вопросы:

1. Является ли представленная на исследование продукция контрафактной? Если да, то какая и по каким признакам?

2. Какой ущерб причинен правообладателям распространением данной продукции?

3. Соответствуют ли характеристики представленных на исследование объектов, аналогичным характеристикам оригинальной продукции?

Вопросы 1, 2 выходят за пределы компетенции эксперта-товароведа, в связи с чем эксперт сообщил о невозможности дать по ним заключение. Для решения вопроса 3 экспертом было заявлено ходатайство о предоставлении для сравнительного исследования образцов оригинальной продукции.

По ходатайству эксперта следователем на исследование был представлен образец оригинального мобильного телефона марки Nokia модели 6700. Таким образом, сравнительное исследование проводилось только мобильного телефона с маркировкой Nokia 6700 и оригинального мобильного телефона марки Nokia модели 6700. По мобильным телефонам с маркировками Vertu Ascent Ti и iPhone k800 экспертом был дан вывод в форме НПВ (установить соответствие/несоответствие характеристик пред-

ставленные мобильных телефонов с маркировками Vertu Ascent Ti и iPhone k800 аналогичным характеристикам оригинальной продукции не представляется возможным), в связи с непредставлением на исследование оригинальных образцов данных мобильных телефонов.

Исследование проводилось по следующей методике:

1. Органолептическим и измерительным методами устанавливались:

а) товарные характеристики объектов (модель, масса<sup>1</sup>, технические параметры, размерные признаки<sup>2</sup>);

б) маркировочные обозначения.

2. Методом сопоставления характеристик представленных на исследование объектов с представленными образцами устанавливалось их соответствие (несоответствие).

Результаты сравнительного исследования представлены в таблице.

<sup>1</sup> Измерения проводились с помощью лабораторных весов AND HL-100

<sup>2</sup> Измерения проводились с помощью штангенциркуля с ценой деления 0,1мм

№ п/п	Характеристики изделия	Исследуемый объект	Образец оригинальной продукции	Соответствие (+) / несоответствие (-)
1.	Телескопическая выдвигаемая антенна, наличие функции телевизионного приемника	есть	нет	-
2.	Количество SIM-карт, работу с которыми поддерживает телефон	2	1	-
3.	Размеры (В,Ш,Т), мм	110x45,8x12,5	110x45x11,5	-
4.	Размер окна вспышки, мм	4,0x4,0 (см. фото 2)	2,0x2,0 (см. фото 5)	-
5.	Масса (без батареи), г.	79,17	93,65	-
6.	Цвет защитной сетки громкоговорителя расположенного на задней панели	серебристый (см. фото 2)	черный (см. фото 5)	-
7.	Цвет клавиатуры	черно-серебристый, зеркальный	черный	-
8.	Маркировка номера модели на передней панели	6700 (см. фото 1)	нет (см. фото 4)	-
9.	Высота логотипа фирмы расположенного на передней панели, мм	2,5 (см. фото 1)	2,0 (см. фото 4)	-
10.	Маркировка камеры на задней панели	5.0 megapixels CarlZeiss (см. фото 2)	5.0 megapixels autofocus (см. фото 5)	-
11.	Высота и ширина логотипа фирмы расположенного на задней панели, мм	3,0 x 21,0 (см. фото 2)	2,5 x 15,0 (см. фото 5)	-

12.	Цвет логотипа фирмы расположенного на задней панели	серебристый (см. фото 2)	черный (см. фото 5)	-
13.	Маркировка на внутренней стороне съемной крышки	нет	T1 V2.1 0809 T2.2 V6.1 Please recycle! Stainless Steel CL01A 040-062981- 010809-J	-
14.	Цвет внутренней стороны съемной крышки	коричневый, разных оттенков	серебро	-
15.	Цвет корпуса телефона под съемной крышкой	серый (см. фото 3)	черный (см. фото 6)	-
16.	Размер шильдика с маркировкой под аккумуляторной батареей, мм	46,0 x 33,0 (см. фото 3)	33,0 x 13,0 (см. фото 6)	-
17.	Маркировка на шильдике под аккумуляторной батареей	JINCER, Model:JC670, GSM: 850\900\1800\1900 MHz, Quad-band TV Mobile (см. фото 3)	Nokia Corporation, MADE IN HUNGARY, Type: RM-470, Model: 6700c- 1, FCC ID: QTKRM-470, IC: 661AD-RM470 (см. фото 6)	-

В результате проведенного сравнительного исследования эксперт установил: характеристики представленного на исследование мобильного телефона с маркировкой Nokia 6700 не соответствуют аналогичным

характеристикам оригинального мобильного телефона марки Nokia модели 6700.

Ниже приводится несколько фото. Цифрами на фотографиях отмечены пункты таблицы сравнительного исследования.

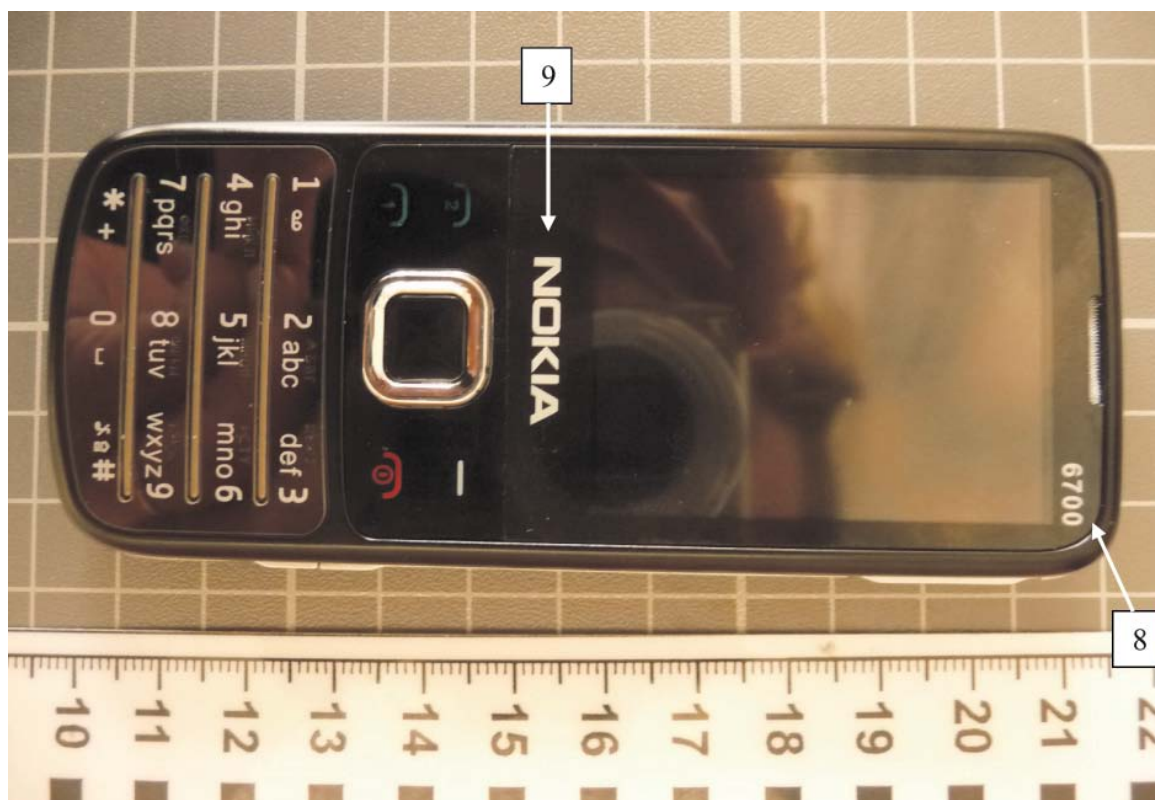


Фото 1. Мобильный телефон с маркировкой Nokia 6700

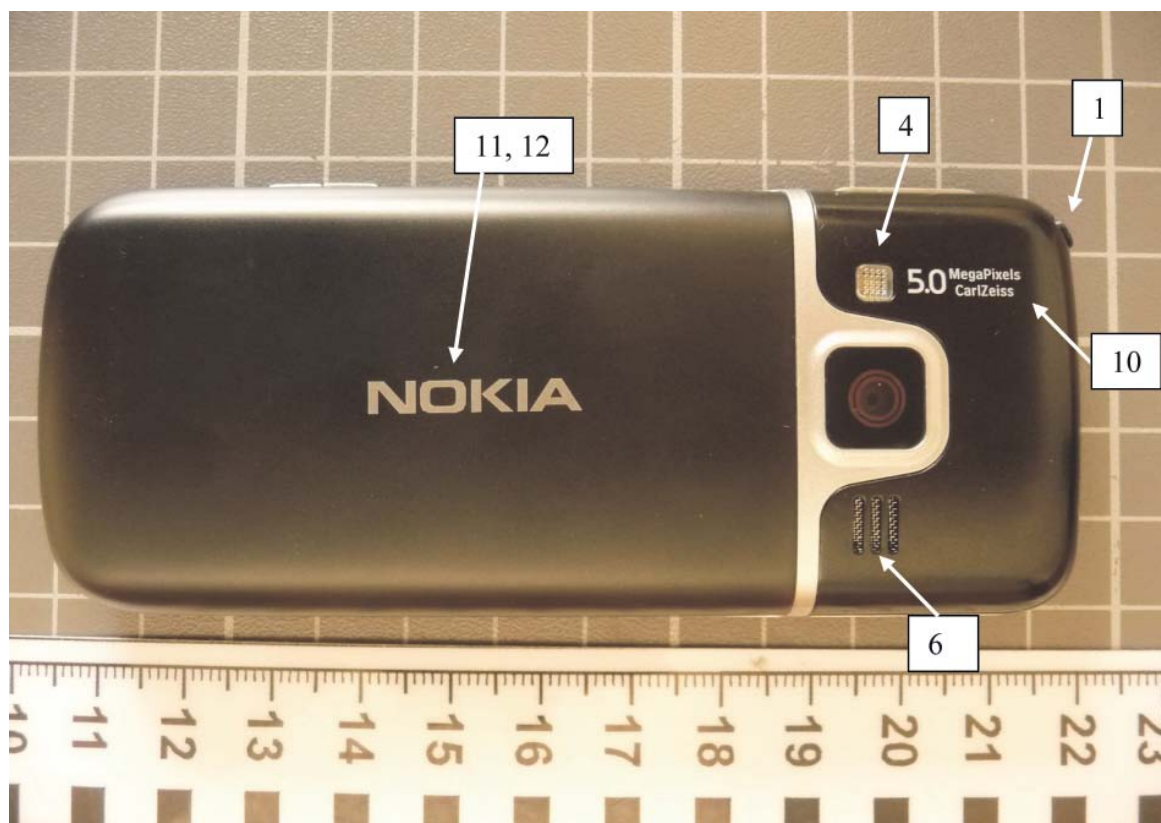


Фото 2. Мобильный телефон с маркировкой Nokia 6700

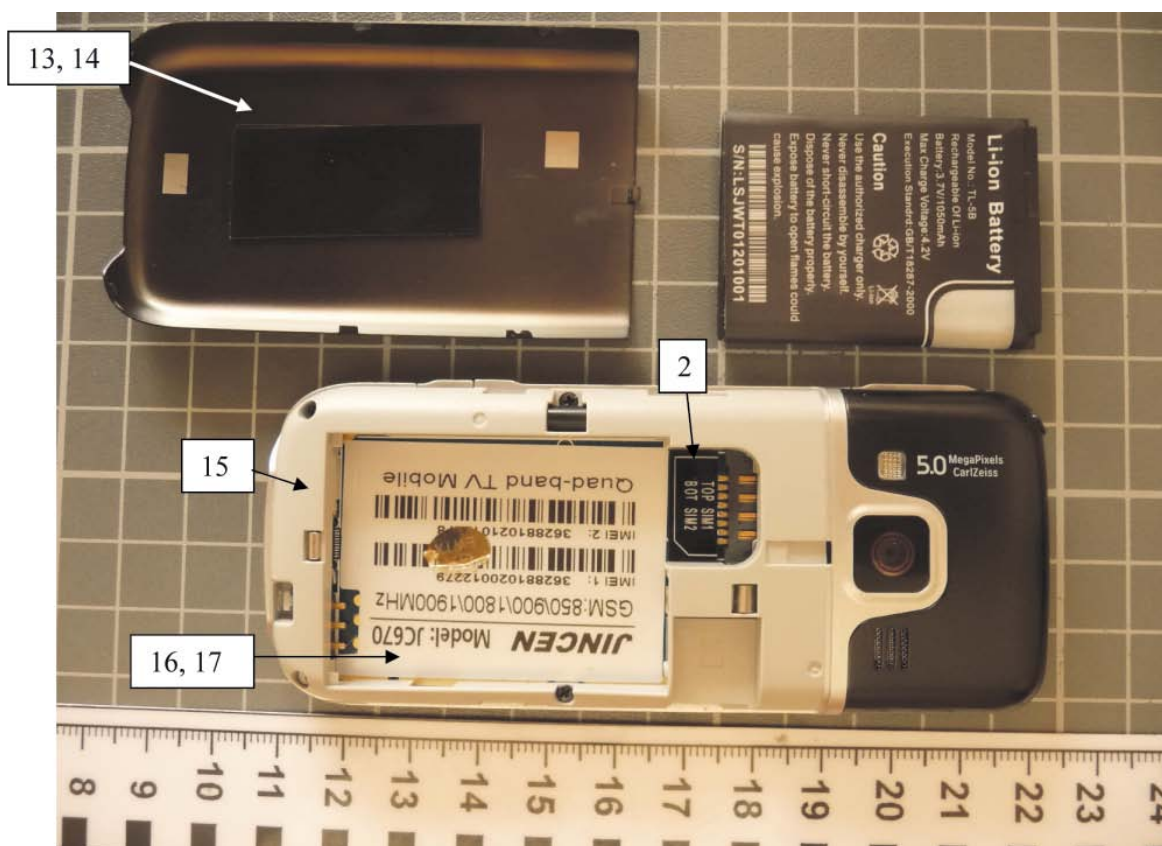


Фото 3. Мобильный телефон с маркировкой Nokia 6700



Фото 4. Образец оригинального мобильного телефона марки Nokia модели 6700

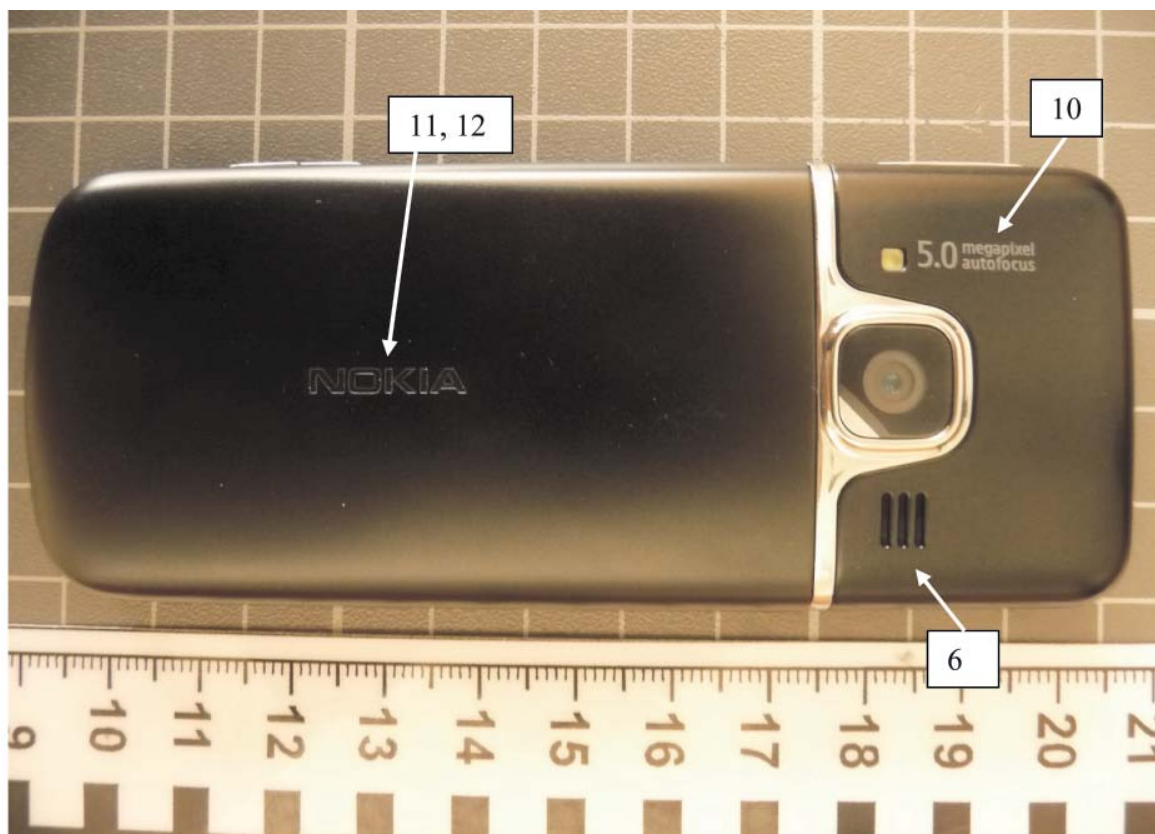


Фото 5. Образец оригинального мобильного телефона марки Nokia модели 6700

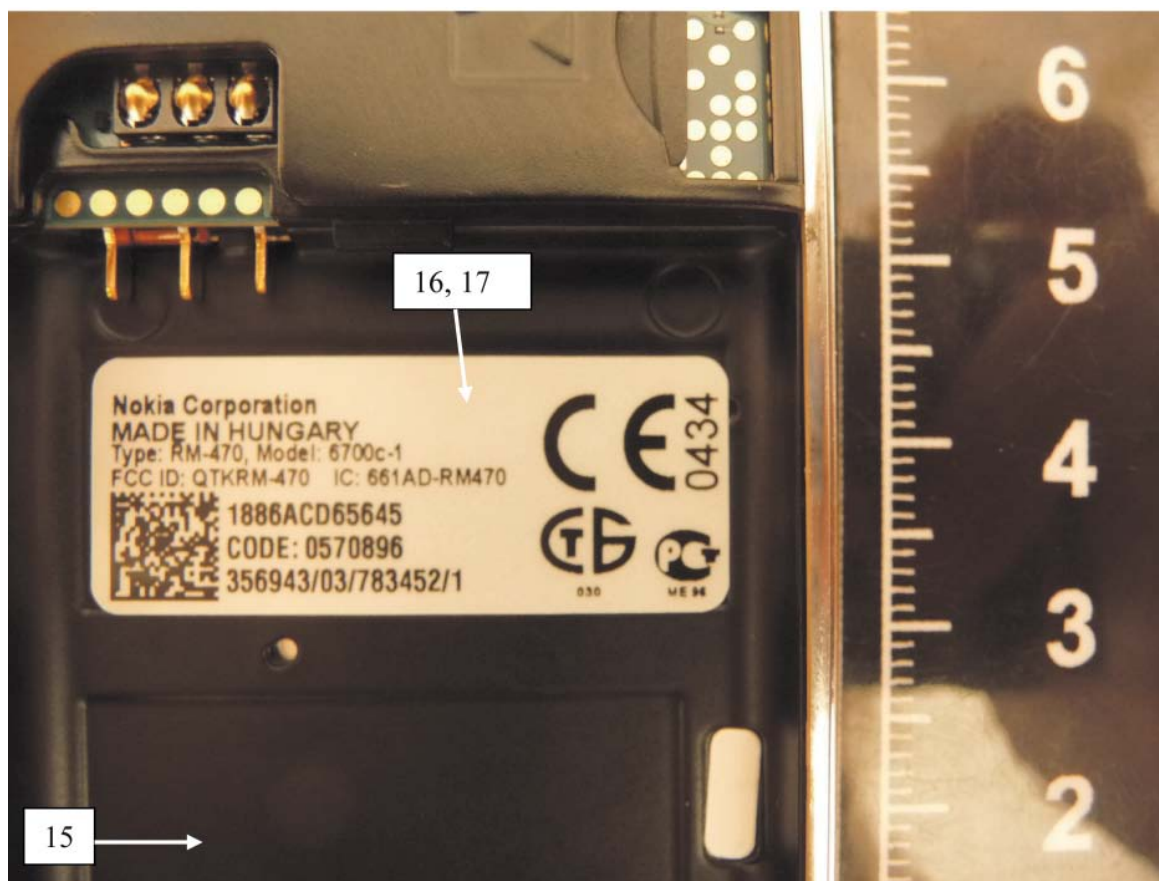


Фото 6. Образец оригинального мобильного телефона марки Nokia модели 6700





**М.А. Лактионова**

старший эксперт отдела судебно-товароведческой экспертизы РФЦСЭ при Минюсте России

## **КОМПЛЕКСНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ИЗДЕЛИЙ ИЗ КОЖИ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СУДЕБНО-ТОВАРОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В ЦЕЛЯХ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ИХ РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ**

В статье предлагается методика комплексного исследования обуви при производстве судебно-товароведческой экспертизы в целях определения ее рыночной стоимости.

**Ключевые слова:** эксперт-товаровед, специальные знания, заготовка, артикул, маркировка.

---

**M.A. Laktionova**

### **COMPLEX STUDY OF LEATHER PRODUCTS AT THE FORENSIC TRADE EXAMINATION FOR THEIR MARKET VALUE DETERMINATION**

The article proposes a technique for complex study of footwear at the forensic trade examination for its market value determination.

**Keywords:** trade expert, special knowledge, shoe upper, article, marking.

Достаточно часто по уголовным делам (хищение, кража личного имущества граждан, мошенничество, контрабанда и т. п.) вещественными доказательствами в которых являются изделия, изготовленные из кожи (обувь, верхняя одежда, кожгалантерейные товары), назначается судебно-товароведческая экспертиза.

На разрешение экспертизы в основном ставятся вопросы, касающиеся определения рыночной стоимости вышеуказанных объектов. Данные вопросы решаются в рамках экспертной специальности 19.1. «Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью проведения их оценки». Одной из задач при

проведении судебно-товароведческой экспертизы изделий из кожи с целью определения их стоимости является определение вида материала, из которого изготовлены представленные на исследование объекты (натуральная, композиционная или искусственная кожа). Связано это с тем, что одним из основных факторов, влияющих на стоимость данных объектов, является именно вид применяемых материалов.

При проведении этого исследования в большинстве случаев эксперт-товаровед самостоятельно решает этот вопрос с применением органолептического и микроскопического методов. Однако следует отметить, что с интенсивным развитием науки и техники и появлением на рынке изделий, изготовленных с использованием новейших технологий, достаточно трудно правильно определить природу материала без привлечения экспертов других специальностей (т. е. без проведения комплексного исследования объектов). Так, при производстве судебно-товароведческой экспертизы кожаных изделий возникает потребность в биологическом исследовании, для чего необходимо привлечение экспертов, имеющих специальность 12.2. «Исследование объектов животного происхождения».

Рассмотрим пример из экспертной практики.

Экспертиза проводилась в рамках уголовного судопроизводства по факту мошенничества, проводимое исследование носило комплексный характер, требующий применения при решении поставленных вопросов специальных знаний как в области исследования объектов животного происхождения, так и в области товароведения. Объектами экспертизы являлась новая обувь в количестве 500 пар в том числе:

- обувь торговой марки GANGBA – 270 пар, в том числе: артикул 333 – 100 пар, артикул 777 – 170 пар;
- обувь торговой марки Enrico Fantini – 230 пар.

На разрешение экспертизы были поставлены вопросы:

1. Какова минимальная рыночная стоимость представленной на экспертизу обуви торговых марок GANGBA и Enrico Fantini?
2. Из какого материала выполнена заготовка верха представленной на исследование обуви?
3. Соответствует ли качество представленной на экспертизу обуви торговых марок GANGBA и Enrico Fantini требовани-

ям стандартов, предъявляемым к данному виду продукции ГОСТ Р 26167-2005 «Обувь повседневная. Технические условия», ГОСТ 28371-89 «Обувь. Определение сортности»?

4. Возможна ли реализация представленной на исследование обуви на территории РФ?

5. Соответствуют ли товарные характеристики представленной на исследование обуви с маркировкой Enrico Fantini аналогичным товарным характеристиками оригинальной продукции торговой марки Enrico Fantini?

На основании ст. 57 УПК РФ эксперты заявили ходатайство о предоставлении образцов оригинальной обуви торговой марки Enrico Fantini для проведения сравнительного исследования о соответствии (несоответствии) товарных характеристик исследуемой обуви торговой марки Enrico Fantini аналогичным товарным характеристикам оригинальной обуви торговой марки Enrico Fantini. Ходатайство удовлетворено в полном объеме.

В связи с большим количеством объектов исследования и невозможности их предоставления в экспертное учреждение, экспертами был проведен осмотр по месту их нахождения. Сведения об экспертном осмотре (дата, время, место проведения, сведения о лицах, присутствующих при осмотре) были отражены в заключении эксперта.

Исследование обуви проводилось сплошным методом<sup>1</sup>, осматривалась каждая полупара, и устанавливалось качество обуви, которое определяется комплексом свойств, формируемых в процессе производства. Такие показатели, как вид, половозрастная принадлежность, сезонность, конструкция обуви, маркировочные обозначения, наличие (отсутствие) дефектов исследовались экспертом-товароведом и определялись органолептическим и измерительными методами исследования.

Вид применяемых материалов, из которого изготовлена заготовка верха обуви, устанавливался экспертом-биологом с помощью микроскопического метода в соответствии с ГОСТ 485-82 «Юфта для верха обуви» ОТУ; ГОСТ 939-88 «Кожа для верха обуви» ОТУ; ГОСТ 1838-91 «Кожа из спил-

<sup>1</sup> Способ исследования, при котором исследованию подвергается каждое из представленных изделий (Словарь основных терминов судебно-товароведческой экспертизы. – М., 2003.).

ка» ОТУ и т. д. Для установления вида материала, из которого изготовлена заготовка верха обуви, экспертом биологом по месту нахождения изделий в присутствии следователя произведен отбор образцов (микросрез кожаной ткани с заготовки верха обуви, взятый с закрытых частей каждого артикула обуви и помещенных в бумажный конверт) (протоколы осмотра предметов (документов) приобщены к материалам дела).

Для решения поставленных вопросов проводилось исследование по следующей методике:

1. Устанавливались товарные характеристики представленной на исследование обуви:

– конструкция, модель – визуальным методом;

– вид обуви – по конструктивным и размерным признакам визуальным и измерительными методами;

– вид применяемых материалов (природа материала) – на основании исследования эксперта биолога.

2. Устанавливались маркировочные обозначения – визуальным методом.

3. Устанавливалась влажность и температура на складе, в котором хранилась обувь, – измерительным методом;

4. Устанавливалось фактическое состояние обуви: наличие (отсутствие) дефектов (их расположение, степень выраженности, причина возникновения) – визуальным и измерительными методами.

5. Методом сопоставления характеристик исследуемой обуви с нормативно-технической документацией устанавливалось соответствие (несоответствие) требованиям, предъявляемым к качеству изготовления обуви.

6. Методом сопоставления товарных характеристик оригинальной продукции торговой марки Enrico Fantini, представленных по ходатайству экспертов, с аналогичными характеристиками представленных на исследование объектов (с маркировкой Enrico Fantini) устанавливалось их соответствие (несоответствие).

7. Определялась минимальная рыночная стоимость представленной на исследование обуви.

### **I. Исследование образцов кожаной ткани заготовки верха обуви**

Для выяснения природы материала, из которого изготовлены заготовки верха обуви, было проведено микроскопическое

исследование, экспертом почвоведческих и биологических экспертиз, по специальности 12.2. «Исследование объектов животного происхождения». Исследование кожаной ткани проводилось с помощью стереоскопического микроскопа Leica MZ6 (свет искусственный, отраженный, ув. 16-40<sup>x</sup>) и биологического микроскопа Leica DMLS (свет искусственный, проходящий, объективы 10<sup>x</sup>, 40<sup>x</sup>, 63<sup>x</sup>, среда ксилол).

В результате исследования установлено, что наружная поверхность образцов кожаной ткани обуви торговой марки GANGBA артикула 333 и образцов кожаной ткани оригинальной продукции торговой марки Enrico Fantini имеет рыхлую волокнистую поверхность, обработанную сверху пленочным покрытием.

Для определения природы кожаной ткани были взяты образцы ее волокнистой структуры, которые подвергали гистологической окраске по Ван-Гизону (специфическая окраска на коллагеновые волокна дермы). Волокна во всех образцах окрасились в красно-малиновый цвет. Это подтверждает, что все представленные на исследование образцы из натуральной кожи.

Материал образцов кожаной ткани обуви торговой марки GANGBA артикула 777 представлен 3 слоями. Нижний слой представлен хаотично расположенными химическими волокнами, средний – слоем полимера черного цвета, верхний слой – полимерным покрытием черного цвета с имитацией мерины кожи. Исходя из структуры, данный материал относится к искусственной коже.

Материал образцов кожаной ткани обуви торговой марки Enrico Fantini артикула 2334 представлен хаотично расположенными, неветвящимися, длинными, гладкими фибриллами, образующими коллагеновые волокна. При окрашивании среза исследуемого материала по Ван-Гизону в поле зрения микроскопа коллагеновые волокна окрашиваются в красно-малиновый цвет, эластиновые волокна – в желтый цвет. Кожаная ткань состоит из разрыхленных фрагментов коллагеновых волокон, которые отличаются между собой по толщине, цвету (искусственной окраске), рыхлостью, а также наличию различных по цвету и природе текстильных волокон. Указанные признаки свидетельствуют о принадлежности материала исследуемых образцов к композиционной коже на основе кожаных волокон. На обувь нанесен слой полимерного покрытия черного цвета с имитацией мерины кожи.

## II. Товароведческое исследование обуви

При осмотре обуви было установлено, что обувь хранится в складском помещении на стеллажах в транспортной таре – в ящике, изготовленном из картона, с четырехклапанным дном и крышкой, оклеенными липкой лентой, в который уложена потребительская тара – картонные коробки с обувью (по 8 коробок в каждом ящике). При температуре +20°C и относительной влажности воздуха 60%<sup>2</sup>, что соответствует требованиям п.п. 4.1., 4.2. ГОСТ 7296-81 «Обувь маркировка, упаковка, транспортирование и хранение»: «Обувь должна храниться в складских помещениях при температуре не ниже +14°C и не выше +25°C и относительной влажности воздуха 50–80%» «Хранение обуви в потребительской таре должно производиться на стеллажах...».

1.1. Ботинки мужские с маркировкой GANGBA черного цвета (Приложение А ГОСТ 26167-2005 «Обувь повседневная. Общие технические условия») (п.п. 76, 24 ГОСТ 23251-83 «Обувь. Термины и определения») на подкладке (п. 122) с вкладной стелькой (п. 134) из искусственного меха, на подошве из синтетического материала с рельефной ходовой поверхностью (п. 147 ГОСТ 23251-83), способ закрепления на стопе – застежка на шнурки без блочек и «молния». Заготовка верха обуви с союзкой (п. 108) с настрочными берцами (п. 109), с язычком (п. 114), с настрочной фигурной задинкой (п. 111), с окантовочной деталью верха обуви (п. 118). Ботинки изготовлены клеепрошивным методом крепления (п. 66). По назначению ботинки относятся к повседневной обуви (ГОСТ 23251-83 п. 15 «Обувь, используемая для носки на улице и в помещении, с учетом возрастной принадлежности») для носки в зимний период (ГОСТ 23251-83 п. 24 «Обувь, которая по конструкции и применяемым материалам предназначена для носки в зимний период»).

Заготовка верха обуви артикула 333 изготовлена из натуральной кожи – 100 пар;

Заготовка верха обуви артикула 777 изготовлена из искусственной кожи – 170 пар (см. исследование биолога).

Ботинки вложены в картонную коробку черного цвета носком одной полупары к

пяточной части другой полупары. В коробке имеется перестилочная бумага с маркировкой GANGBA® и вкладыш из вспененного полимерного материала.

Упаковка обуви, соответствует требованиям предъявляемым ГОСТ 7296-81 «Обувь маркировка, упаковка, транспортирование и хранение».

Маркировка обуви:

– на штаферке – артикул, размер;  
– на подошве в геленочной части – размер;

– на вкладной стельке – GANGBA® – товарный знак предприятия-изготовителя.

Маркировка картонной коробки:

– на крышке – GANGBA® – товарный знак предприятия-изготовителя, юридический адрес;

– на торцевых поверхностях – GANGBA® SIZE ART. NO: артикул, размер, вид обуви, вид материала заготовки верха, подошвы и подкладки, знак соответствия обязательной сертификации, обозначение стандарта, обязательным требованиям которого соответствует обувь.

Маркировочные обозначения, имеющиеся на обуви и картонной коробке, соответствуют п. 1.3., 1.4. ГОСТ 7296-81 «Обувь. Маркировка, упаковка, транспортирование и хранение».

Исследуемая обувь торговой марки GANGBA в количестве 270 пар дефектов (пороков) производственного характера не имеет. Следовательно, качество обуви соответствует требованиям ГОСТ 28371-89 «Обувь. Определение сортности» и ГОСТ Р 26167-2005 «Обувь повседневная. Технические условия» (п. 4.5.7; п. 4.8; п. 4.9).

1.2. Ботинки мужские с маркировкой Enrico Fantini черного цвета (Приложение А ГОСТ 26167-2005 «Обувь повседневная. Общие технические условия») (п.п. 76, 24 ГОСТ 23251-83 «Обувь. Термины и определения») на подкладке (п. 122) с вкладной стелькой (п. 134) из искусственного меха, на подошве из синтетического материала с рельефной ходовой поверхностью (п. 147 ГОСТ 23251-83), способ закрепления на стопе – застежка «молния». Заготовка верха обуви с целой союзкой (п. 108) настрочной на берцы (п. 109), с настрочной задинкой (п. 111), с окантовочной деталью верха обуви (п. 118), декорирована строчками. Ботинки изготовлены клеепрошивным методом крепления (п. 66). По назначению ботинки относятся к повседневной обуви (ГОСТ 23251-83 п.15 «Обувь, используемая для носки на улице

<sup>2</sup> Измерение влажности и температуры проводилось с помощью цифрового термогигрометра Condrol H-TEST 1

и в помещении, с учетом возрастной принадлежности») для носки в зимний период (ГОСТ 23251-83 п. 24 «Обувь, которая по конструкции и применяемым материалам предназначена для носки в зимний период»).

Заготовка верха обуви изготовлена из композиционной кожи – 230 пар.

Ботинки вложены в картонную коробку черного цвета носком одной полупары к пяточной части другой полупары, в каждой полупаре вставлен вкладыш из вспененного полимерного материала. В коробке имеется перестилочная бумага и полиэтиленовый пакет с маркировкой FTNI Enrico Fantini®.

Упаковка обуви, соответствует требованиям предъявляемым ГОСТ 7296-81 «Обувь маркировка, упаковка, транспортирование и хранение».

Маркировка обуви:  
– на вкладной стельке – Enrico Fantini®  
Made by hand;

Маркировка картонной коробки:  
– на крышке – Enrico Fantini® товарный знак предприятия-изготовителя;

– на торцевых поверхностях – Enrico Fantini® – товарный знак предприятия –изготовителя, размер.

Маркировочные обозначения, имеющиеся на обуви и картонной коробке, не отражены в полном объеме, обязательном для данной группы товаров: на обуви не указан размер, полнота, номер модели, что не соответствует п. 1.3. ГОСТ 7296-81 «Обувь. Маркировка, упаковка, транспортирование и хранение»; на картонной коробке отсутствуют сведения о юридическом адресе предприятия-изготовителя, обозначение стандартов, обязательным требованиям которых должен соответствовать товар; сведения об основных потребительских свойствах товара – п. 1.4. ГОСТ 7296-81 «Обувь.

Маркировка, упаковка, транспортирование и хранение», п. 11 Правила продажи отдельных видов товаров (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 №55).

Представленная на исследование обувь с маркировкой Enrico Fantini не соответствует требованиям ГОСТ 28371-89 «Обувь. Определение сортности» и ГОСТ Р 26167-2005 «Обувь повседневная. Технические условия» (п. 4.5.7; п. 4.8; п. 4.9), в связи с наличием производственных дефектов (пороков), в том числе недопустимых критических:

- неустойчивость (маркость) красителя материала заготовки верха;
- разная высота между полупарами;
- разная длина союзок;
- отклеивание подошвы от заготовки верха обуви;
- разрушение шва соединения деталей обуви;
- разная ширина декоративной окантовочной детали заготовки верха обуви;
- разная ширина задинок;
- неправильная посадка (установка) каблука.

- дыра на меховой подкладке в области прямого взъема;
- неровная обрезка подкладки;
- зазор между подошвой и каблуком;
- выступающие механические крепители.

2. Сравнительное исследование товарных характеристик образцов оригинальной продукции торговой марки Enrico Fantini, представленных по ходатайству экспертов, с аналогичными характеристиками представленных на исследование объектов (с маркировкой Enrico Fantini).

Результаты сравнительного исследования (см. табл. 1).

Таблица 1

№ п/п	Характеристики оригинальной продукции торговой марки Enrico Fantini	Аналогичные характеристики представленных на исследование объектов (с маркировкой «Enrico Fantini»)	
1.	ботинки мужские черного цвета	ботинки мужские черного цвета	+
2.	с целой союзкой	с разрезной союзкой	-
3.	с настрочной задинкой	с настрочной задинкой	+
4.	с окантовочной деталью верха обуви	с окантовочной деталью верха обуви	+
5.	застежка на шнурки с блочками и «молния»	застежка «молния»	-
6.	заготовка верха из натуральной кожи	заготовка верха из композиционной кожи	-
7.	подкладка обуви и вкладная стелька из натурального меха	подкладка обуви и вкладная стелька из искусственного меха	-

8.	подошва из синтетического материала с рельефной ходовой поверхностью	подошва из синтетического материала с рельефной ходовой поверхностью	+
9.	изготовлены клеевым методом крепления	изготовлены клеепрошивным методом крепления	-
10.	Маркировка обуви: – на штафферке – размер, полнота, артикул; – на вкладной стельке Enrico Fantini® – товарный знак предприятия-изготовителя.	Маркировка обуви: – на вкладной стельке – Enrico Fantini® Made by hand – товарный знак предприятия-изготовителя.	-
11.	Маркировка картонной коробки: – сведения о наименовании предприятия-изготовителя и его юридический адрес; – обозначения стандартов, обязательным требованиям которых должен соответствовать товар; – сведения об основных потребительских свойствах товара (размер, артикул, материал, цвет и т. д.).	Маркировка картонной коробки: – на крышке – Enrico Fantini® товарный знак предприятия-изготовителя; – на торцевых поверхностях – Enrico Fantini®, размер. Страна происхождения и юридический адрес завода изготовителя, обозначения стандартов, обязательным требованиям которых должна соответствовать обувь, не указаны. Сведения об основных потребительских свойствах обуви отражены не в полном объеме.	-

Таким образом, в результате проведенного сравнительного исследования установлено, что товарные характеристики и маркировочные обозначения оригинальной продукции торговой марки Enrico Fantini не соответствуют аналогичным характеристикам представленных на исследование объектов (с маркировкой Enrico Fantini).

3. Определялась возможность реализации представленной на исследование обуви.

Реализация обуви торговой марки GANGBA на территории РФ возможна. Исследуемая обувь торговой марки «GANGBA» дефектов (пороков) производственного характера не имеет.

Реализация представленной на исследование обуви с маркировкой Enrico Fantini на территории РФ невозможна в связи с имеющимися дефектами (пороками), которые в соответствии с ГОСТ 28371-89 «Обувь. Определение сортности» являются: п. 4. недопустимыми критическими, п. 5. недопустимыми дефектами (пороками).

Заключительным этапом экспертного исследования являлось определение минимальной рыночной стоимости представленной на исследование обуви. Стоимость исследуемой обуви торговой марки GANGBA

была определена исходя из минимальной рыночной цены новой (бездефектной) обуви, аналогичной исследуемой с внесением корректирующей поправки на сопоставимость.

### Литература

1. Предмет, объекты и задачи судебно-товароведческой экспертизы (метод. пос.) / [подгот. С.С. Толмачевой, к.ю.н. И.С. Карповой]. – М.: ГУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2002. – 70 с.
2. Словарь основных терминов судебно-товароведческой экспертизы / [подгот. С.С. Толмачевой, к.ю.н. И.С. Карповой, к.э.н. А.Я. Покидышевой]. – М.: ГУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2003. – 76 с.
3. Товароведение и экспертиза промышленных товаров. Под ред. проф. А.Н. Неверова. – М.: МЦФЭР, 2006. – 848 с.
4. Чечеткина Н.М., Путилина Т.И. Экспертиза товаров. – М.: ПРИОР, 2000. – 272 с.
5. Перфилова Т.В. Роль эксперта-биолога в комплексном исследовании пушно-меховых изделий при производстве судебно-товароведческих экспертиз // Теория и практика судебной экспертизы: науч.-практ. журн. – М.: Наука, 2007. – № 4 (8).



**Н.И. Разживина**  
ведущий эксперт  
Приволжского РЦСЭ Минюста России

## **ПРОВЕДЕНИЕ КОМПЛЕКСНОГО ЭКСПЕРТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПРИ РЕШЕНИИ ВОПРОСА, СВЯЗАННОГО С ОПРЕДЕЛЕНИЕМ СТОИМОСТИ ИЗДЕЛИЯ (случай из экспертной практики)**

В статье рассматривается процесс и этапы проведения комплексного исследования при производстве судебно-товароведческой экспертизы для решения вопроса, связанного с определением стоимости изделия.

**Ключевые слова:** рыночная стоимость, розничная и оптовая продажа, ценовый аналог.

---

**N.I. Razzhivina**

### **COMPLEX EXPERT STUDY FOR THE ISSUE OF PRODUCTS COST DETERMINATION (Expert Case Study)**

The article considers the process and steps of complex study at forensic trade examination for products cost determination.

**Keywords:** market value, retail and wholesale, price analog.

В практической работе судебных экспертов-товароведов нередко возникает вопрос об установлении рыночной стоимости изделий. В настоящее время методика экспертного товароведческого исследования при решении вопросов, связанных с определением стоимости изделий, разработана и применяется в экспертной практике. Согласно этой методике структура проведения экспертного

товароведческого исследования в целях определения рыночной стоимости товара многоступенчата и состоит из нескольких этапов:

I этап – установление товарной принадлежности исследуемого объекта (объекта оценки);

II этап – определение уровня качества и фактического состояния исследуемого объекта (объекта оценки);

III этап – определение рыночной стоимости исследуемого объекта (объекта оценки).

На каждом этапе решаются конкретные подзадачи, исследуются определенные свойства объектов с использованием различных методов и средств.

Рассмотренная структура экспертного товароведческого исследования товара применима, если товарная принадлежность объекта оценки не вызывает сомнения, а для расчета рыночной стоимости товара достаточно использовать методы аналогии, статистический, нормативный, экспертный и др. В этом случае судебная товароведческая экспертиза проводится, как правило, экспертами-товароведами единолично либо комиссионно (несколькими экспертами) в случае многочисленности объектов исследования.

Вместе с тем в зависимости от конкретной экспертной ситуации и объектов исследования при определении рыночной стоимости в экспертной практике нередко возникает необходимость в установлении статуса объекта оценки и применении всего комплекса подходов, регламентированных «Стандартами оценки, обязательными к применению субъектами оценочной деятельности» (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.07.2000 №519). Данные стандарты оценки были использованы в связи с тем, что исследование проводилось до 2007 г., когда были утверждены федеральные стандарты оценки (ФСО №№ 1, 2, утвержденные Приказом Минэкономразвития России от 20 июля 2007 г. за №№ 256, 255 соответственно). Это и определяет проведение комплексного исследования (то есть участие разных специалистов: искусствоведов, технологов и др.) при решении вопроса, связанного с определением стоимости изделия при производстве судебной товароведческой экспертизы.

Рассмотрим на конкретном примере проведение аналогичного комплексного исследования.

В Приволжском РЦСЭ Минюста России по заданию суда проводилась судебная товароведческая экспертиза по гражданскому делу по иску об истребовании имущества из чужого незаконного владения и о взыскании денежной компенсации и морального вреда. Задача данной экспертизы состояла в том, чтобы определить, на время

дачи заключения, рыночную стоимость одного экземпляра новой (не бывшей в употреблении) книги «Евангелие в красках Палеха» (год издания – 1995-й, издательство «Раритет», г. Москва, тираж 5000 экземпляров).

Объект исследования – один экземпляр книги «Евангелие в красках Палеха», Москва, издательство «Раритет, Всероссийская ассоциация международных и гуманитарных связей», 1995. – 384 с.

В материалах дела объект исследования характеризуется следующим образом: это благотворительное, а не торговое издание. В розничной и оптовой продаже данная книга отсутствует. В материалах дела книга «Евангелие в красках Палеха», Москва, издательство «Раритет», определялась как раритетная, уникальная, редкая.

Учитывая обстоятельства дела и данную характеристику объекта исследования, было решено провести судебную товароведческую экспертизу с целью определения рыночной стоимости книги «Евангелие в красках Палеха» с привлечением эксперта-искусствоведа и оценщика.

Исследование проводилось в два этапа:

I этап – установление статуса объекта исследования (объекта оценки), т. е. определение принадлежности книги «Евангелие в красках Палеха» к ценным книгам;

II этап – определение рыночной стоимости объекта исследования:

– обоснование применения подходов к оценке (затратный, доходный, сравнительный);

– выбор метода расчета стоимости изделия (товара):

а) выбор аналога (материального объекта, базовые свойства которого соответствуют свойствам исследуемого объекта) и расчет поправочных, корректирующих коэффициентов на различие между исследуемым объектом и выбранным аналогом;

б) анализ ценовой информации на аналог, выбранный объекту оценки, содержащейся в различных источниках информации в конкретный период времени (на дату проведения экспертизы);

в) отбор ценовых аналогов для расчета средней рыночной цены продажи в розничной торговле;

г) расчет рыночной стоимости аналога, выбранного объекту оценки;



д) расчет рыночной стоимости объекта исследования на основании рыночной стоимости аналога с учетом поправочных, корректирующих коэффициентов на различие между объектом оценки и выбранным аналогом.

Внешний осмотр объекта исследования, который проводили все эксперты (товаровед, искусствовед, оценщик) совместно, показал, что на исследование представлена книга «Евангелие в красках Палеха» в синодальном переводе в количестве 1 экземпляра – однотомное художественно оформленное и иллюстрированное произведение. В книге около 100 многоцветных полосных иллюстраций, альбомный формат, 384 страницы, историко-справочный текст на 4-х языках. Элементы опознавательного аппарата произведения печати, содержащие основные сведения об издании (авторе, заглавии, составителе), а также сведения об издательских работниках, подготовивших издание книги «Евангелие в красках Пале-

ха» издательства «Раритет» 1995 года издания, приведены на рисунке 1.

При проведении искусствоведческого исследования, в котором принимал участие эксперт-искусствовед, с целью определения принадлежности книги «Евангелие в красках Палеха» издательства «Раритет», М., 1995, к ценным книгам установлено, что ни по концепции, ни по композиции, ни по изобразительно-графическому решению, ни по количественным и технологическим признакам объект исследования «Евангелие в красках Палеха» издательства «Раритет», М., 1995, тираж 5000 экз., не является книжным памятником или – что то же самое – редкой («раритетной») и ценной книгой, а относится к обычным книгам, предназначенным для удовлетворения личных потребностей человека.

Согласно ст. 3 ФЗ №135 «Об оценочной деятельности в РФ» под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на от-

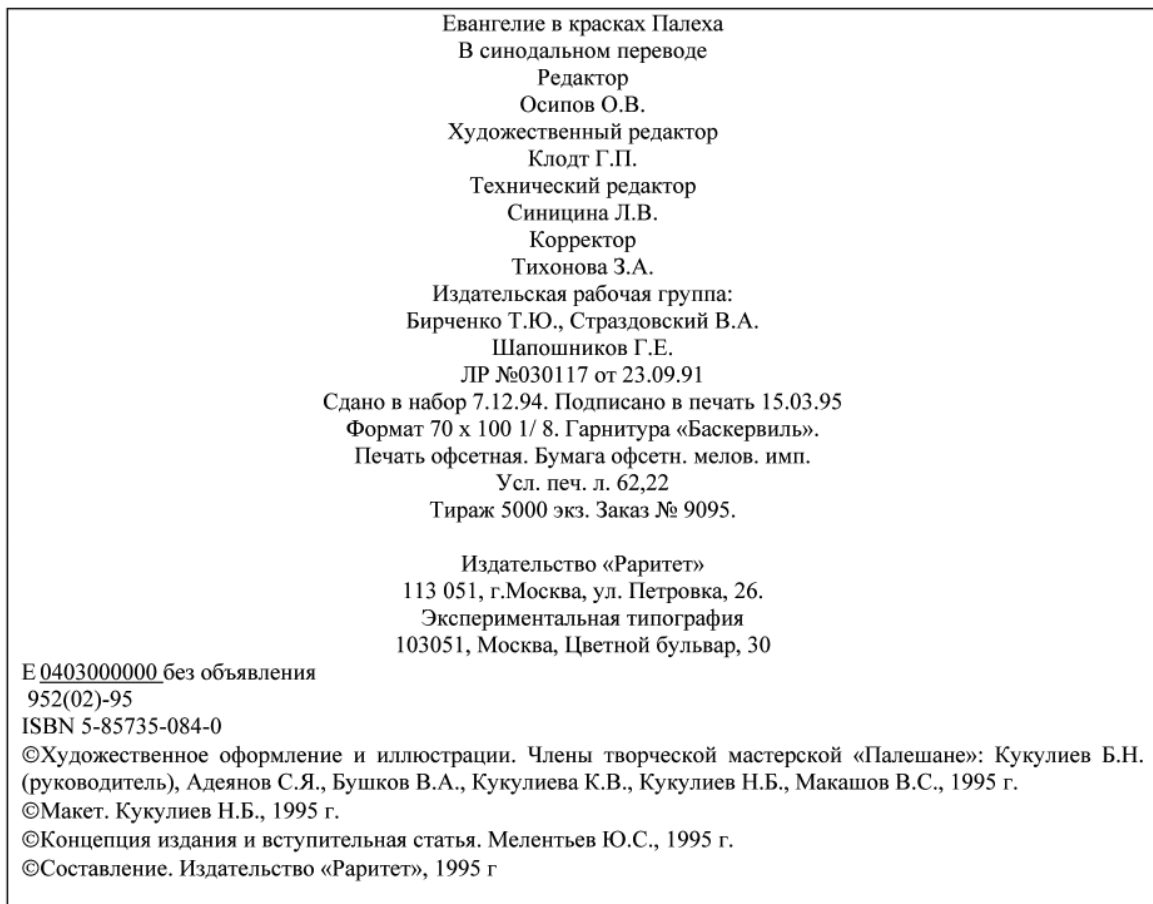


Рис. 1. Элементы опознавательного аппарата произведения печати исследуемой книги «Евангелие в красках Палеха» издательства «Раритет», 1995 года издания

крытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства.

Рыночная стоимость – это итоговая величина стоимости объекта оценки, полученная путем обобщения результатов расчетов стоимости объекта оценки при использовании различных подходов к оценке и методов оценки.

Существуют три подхода к оценке объекта оценки: затратный, доходный и сравнительный.

Затратный подход – совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для восстановления либо замещения объекта оценки, с учетом его износа. В данном конкретном случае применить затратный подход к определению рыночной стоимости книги «Евангелие в красках Палеха» (год издания 1995, издательство «Раритет», г. Москва, тираж 5000 экз.) не представляется возможным, поскольку в материалах дела была представлена только калькуляция затрат материалов и работ на изготовление книги ФГУП «Экспериментальная типография», а данные о расходах издательства «Раритет» на подготовку издания к печати и уплаты вознаграждения авторам отсутствовали.

Доходный подход – совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от объекта оценки.

Исследуемый объект оценки – «Евангелие в красках Палеха», не является ред-

кой («раритетной») и ценной книгой, а относится к обычным книгам, предназначенным для удовлетворения личных потребностей человека. Книга не представляет интереса как объект, способный самостоятельно в будущем приносить доход, то есть исследуемая книга не предназначена для получения прибыли в будущем. Поэтому применение доходного подхода к определению рыночной стоимости книги «Евангелие в красках Палеха» нецелесообразно.

Сравнительный подход – совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на сравнении объекта оценки с аналогичными объектами, в отношении которых имеется информация о ценах сделок с ними. При этом под аналогом понимается объект, максимально схожий с оцениваемым по своим физическим, функциональным, эксплуатационным, техническим, потребительским и другим характеристикам.

Поскольку книги – это изделия массового или крупнотиражного производства, рынок которых достаточно хорошо развит, их оценка проводится главным образом методом сравнения путем подбора подходящего аналога и внесения соответствующих корректировок в стоимость аналога. При определении рыночной стоимости книги «Евангелие в красках Палеха» (год издания 1995, издательство «Раритет», г. Москва, тираж 5000 экз.) использовался сравнительный подход.

На период проведения экспертизы на рынке продаж книга «Евангелие в красках Палеха» отсутствовала. Поэтому рыночная

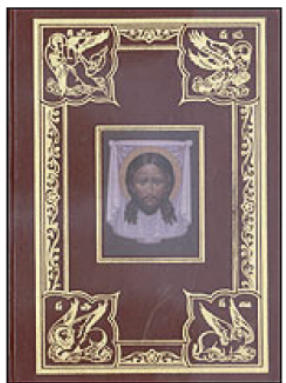
<b>Евангелие в красках Палеха (подарочное издание)</b>	
	<p>Издательство: М., <u>Классика</u>, 2001, 546 с.                      Код: 221796 ISBN: 5-7735-0114-7                      Тираж: 6500, Формат: 70x100/32, Переплет/Обл: ТБ,  <b>Цена оптовая: 789,03р.</b></p> <hr/> <p>Многоцветное печатное издание Евангелия. Десятки иллюстраций на евангельские сюжеты. Художники Палеха: Б. Кукулиев, С. Адеянов, В. Бушков и другие.</p> <p><a href="http://www.kvest.com">http://www.kvest.com</a></p>

Рис. 2. Аналог объекта оценки – книга «Евангелие в красках Палеха», издательство «Классика», М., 2001.

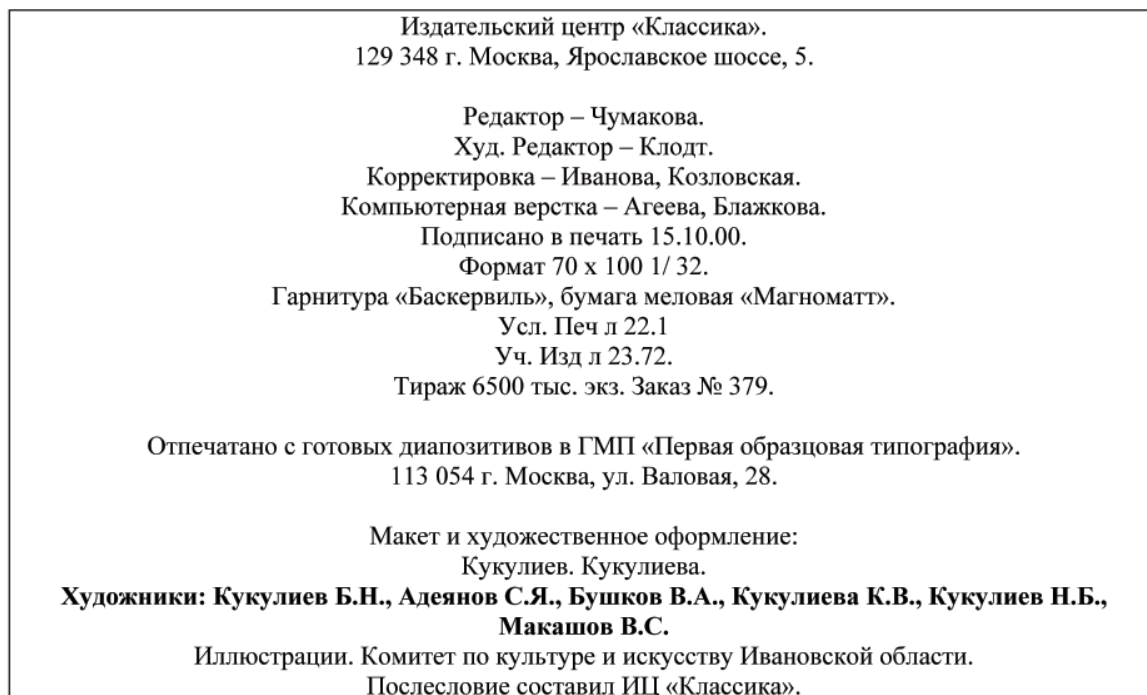


Рис. 3. Элементы опознавательного аппарата произведения печати книги-аналога «Евангелие в красках Палеха», издательство «Классика», М., 2001.

стоимость исследуемой книги определялась исходя из цены аналога путем проведения маркетингового исследования продаж товара аналогичного исследуемому объекту. Выбор аналога осуществлялся путем сравнительного анализа исследуемого объекта и аналога. Выбор аналога исследуемой книги «Евангелие в красках Палеха» определялся следующими основными критериями: тематикой, содержанием, объемом, форматом, периодичностью выхода, тиражом, иллюстративностью, красочностью, типом бумаги, уровнем полиграфического исполнения.

По собранным информационным данным в качестве аналога исследуемой книги была выбрана книга «Евангелие в красках Палеха» (год издания 2001, издательство

«Классика», г. Москва, тираж 6500 экз). Ниже на рисунках 2 и 3 представлены исходные данные и элементы опознавательного аппарата произведения печати книги-аналога.

Далее провели сопоставление исследуемой книги «Евангелие в красках Палеха», год издания 1995, издательство «Раритет», г. Москва, тираж 5000 экз., с аналогом-книгой «Евангелие в красках Палеха», год издания 2001, издательство «Классика», г. Москва, тираж 6500 экз.) по следующим критериям: тематике, содержанию, объему, формату, периодичности выхода, тиражу, иллюстративности, красочности, типу бумаги, уровню полиграфического исполнения. Результаты сопоставления приведены в таблице 1.

Таблица 1

**Результаты сравнения исследуемой книги «Евангелие в красках Палеха» изд. «Раритет» с книгой-аналогом «Евангелие в красках Палеха» изд. «Классика»**

Показатели и критерии печатного издания	«Евангелие в красках Палеха»		Общие (+) и отличительные (-) признаки, поправочные коэффициенты
	Исследуемая книга, издательство «Раритет»	Книга-аналог, издательский центр «Классика»	
Название книги	«Евангелие в красках Палеха»	«Евангелие в красках Палеха»	+
Год издания	1995	2001	близкий

Художественный редактор	Клодт Г.П.	Клодт Е.Г.	-
Формат	70 x 100 1/ 8	70 x 100 1/ 32.	
Усл. печ л	62,22	22.1	2,82
Гарнитура	«Баскервиль»	«Баскервиль»	+
Бумага	Офсетн. мелов. имп	Бумага мелов. «Магноматт» имп.	+
Тираж, количество страниц	5000 экз., 384	6500 экз., 544	близкий
Наличие иллюстраций	Многоцветные иллюстрации на евангельские сюжеты	Многоцветные иллюстрации на евангельские сюжеты	+
Наличие суперобложки	В суперобложке	Без суперобложки	-
Художники	Кукулиев Б.Н. Адеянов С.Я., Бушков В.А., Кукулиева К.В., Кукулиев Н.Б., Макашов В.С.	Кукулиев Б.Н., Адеянов С.Я., Бушков В.А., Кукулиева К.В., Кукулиев Н.Б., Макашов В.С.	+
Подготовка книги к печати	Издательская рабочая группа: Бирченко Т.Ю., Страздовский В.А. Шапошников Г.Е.	Отпечатано с готовых диапозитивов	-

При сопоставлении исследуемой книги «Евангелие в красках Палеха», год издания 1995, издательство «Раритет», г.Москва, тираж 5000 экз., с выбранным аналогом-книгой «Евангелие в красках Палеха», год издания 2001, издательство «Классика», г. Москва, тираж 6500 экз. установили, что:

- по тематике, содержанию, иллюстративности, красочности, типу бумаги, уровню полиграфического исполнения исследуемая книга одинакова с аналогом;
- по периодичности выхода, объему, тиражу исследуемая книга близка к аналогу;
- исследуемая книга отличается от аналога наличием суперобложки, подготовкой книги к печати и нетипичным форматом (70 x 1001/ 8; наиболее часто используемый формат 60 x 901/8).

Само существование некоторых отличий исследуемой книги от книги-аналога (наличие на исследуемой книге суперобложки и подготовка ее к печати) не относится к факторам, оказывающим значительное влияние на потребительские свойства книги, и поэтому признано несущественным.

На нетипичный формат исследуемой книги, который является отличительным признаком от аналога и существенно влияет на стоимость книги, рассчитан поправочный корректирующий коэффициент, равный 2,82 (см. таблицу 1).

При исследовании рынка продаж (публичной оферты) книги-аналога в розничной торговле в конкретный период времени (на дату проведения экспертизы) установили следующие цены на книгу-аналог:

№1 – «Евангелие в красках Палеха». В синодальном переводе. Источник информации – интернет-магазин RusHall. Цена в розницу 1352 руб. (<http://shopcool.hl.ru/index>).

№2 – «Евангелие в красках Палеха». 1BOX. Источник информации RussianFoods.com. Цена в розницу 50.10\$ (<http://yarmarka.kulichki.com>).

№3 – «Евангелие в красках Палеха». ИЦ «Классика». Источник информации – Ruskniga.com. Цена в розницу 39.99\$. (<http://yarmarka.kulichki.com>).

№4 – «Евангелие в красках Палеха». ИЦ «Классика». Источник информа-

ции – St.Petepsburg. Цена в розницу 39.99\$ (<http://yarmarka.kulichki.com>).

№5 – «Евангелие в красках Палеха». ИЦ «Классика». Источник информации – магазин «Дилижанс». Цена в розницу 810 руб., г. Нижний Новгород.

№6 – «Евангелие в красках Палеха». ИЦ «Классика». Источник информации – интернет-магазин OZON. Цена в розницу 2363 руб. (<http://www.ozon.ru>).

Отбор ценовых аналогов для расчета средней рыночной цены продажи в розничной торговле проводился методом сравнения продаж, при котором разброс совокупности предлагаемых цен не должен отличаться от средней цены более чем на 20%, что выражается формулой:

$$\frac{C_i - C_{cp}}{C_{cp}} \cdot 100\% < 20\%$$

где  $C_i$  – цена i-го аналога;

$C_{cp}$  – средняя цена на аналог в совокупности предлагаемых цен;

В результате отбора ценовых аналогов по разбросу цен установили, что выше-

указанному условию отвечают аналоги №1, №2, №3, №4, а аналоги №5 и №6 не удовлетворяют.

Далее определяли среднюю рыночно-розничную цену книги-аналога в розничной продаже, используя ценовые аналоги №1, №2, №3, №4. Расчет средней рыночно-розничной цены книги-аналога в розничной продаже производили по формуле:

$$C_{cp} = \frac{C_1 + C_2 + C_3 + C_4}{4}$$

где  $C_{cp}$  – средняя рыночно-розничная цена;

$C_1$  – цена аналога № 1;

$C_2$  – цена аналога № 2;

$C_3$  – цена аналога № 3;

$C_4$  – цена аналога № 4.

Для удобства расчетов «рубли» переводили в долларовый эквивалент на дату проведения экспертизы (курс доллара – 1\$ = 30,72 руб.).

Расчет средней рыночно-розничной цены книги-аналога в розничной продаже приведен в таблице 2.

**Таблица 2. Расчет средней рыночно-розничной цены книги-аналога «Евангелие в красках Палеха» изд. «Классика», М., 2001, в розничной продаже на дату проведения экспертизы**

Наименование исследуемого объекта	Цены аналогов на дату проведения экспертизы, \$				Средняя рыночно-розничная цена книги-аналога в розничной продаже на дату проведения экспертизы, \$
	Аналог №1	Аналог №2	Аналог №3	Аналог №4	
«Евангелие в красках Палеха» издательского центра «Классика»	44,00	50,10	39,99	39,99	43,52 (или 1336,93 руб.)

На основании Методических рекомендаций по формированию и применению свободных цен и тарифов на продукцию, товары и услуги (утв. Минэкономики РФ 06 декабря 1995 г. № СИ-484/7-982) п. 4.3., где указано, что торговые надбав-

ки определяются продавцом самостоятельно, исходя из конъюнктуры рынка (сложившегося спроса и предложения), экспертным путем определяли среднюю торговую наценку на книгу-аналог (см. таблицу 3).

**Таблица 3. Расчет средней торговой наценки книги-аналога «Евангелие в красках Палеха» изд. «Классика», М., 2001.**

Показатели		Цена аналогов в розничной продаже на дату проведения экспертизы, \$			
		Аналог №1	Аналог №2	Аналог №3	Аналог №4
Оптовая цена книги «Евангелие в красках Палеха» издательского центра «Классика»	25.68\$ или 789,03 руб	44,00	50,10	39,99	39,99
Торговая наценка в розничной продаже, %		71,34	95,09	55,72	55,72
Средняя торговая наценка, %		(71,34+95,09+55,72+55,72) / 4 = 69,47, округленно 69%			

Уровень торговой наценки в розничной продаже составил 69%.

Имея величину оптовой цены одного экземпляра книги-аналога «Евангелие в красках Палеха» издательского центра «Классика» 789,03 руб., определяли среднюю рыночно-розничную цену книги-аналога с учетом торговой наценки в розничной продаже:

$$789,03 \times 1,69 = 1333,46 \text{ руб.}$$

Рыночная стоимость книги-аналога «Евангелие в красках Палеха» издательского центра «Классика», М., 2001, в конкретный период времени (на дату проведения экспертизы) определялась путем обобщения результатов расчетов средних рыночно-розничных цен, полученных методом сравнения продаж, и расчетным методом, исходя из оптовой цены с учетом торговой наценки в розничной продаже, составляет:

$$(1336,93 + 1333,46)/2 = 1335,20 \text{ руб.}$$

Рыночную стоимость исследуемой книги «Евангелие в красках Палеха», год издания 1995, издательство «Раритет», г. Москва, тираж 5000 экз., в конкретный период времени (на дату проведения экспертизы) определяли на основании рыночной стоимости книги-аналога «Евангелие в красках Палеха», год издания 2001, издательство «Классика», г. Москва, с учетом поправочного корректирующего коэффициента, который равен 2,82:

$$1335,20 \times 2,82 = 3765,26 \approx 3765,00 \text{ руб.}$$

Таким образом, рыночная стоимость книги «Евангелие в красках Палеха», год издания – 1995, издательство «Раритет», г. Москва, тираж 5000 экземпляров, в конкретный период времени (на дату проведения экспертизы) составлял 3765 руб.



**Е.В. Сучкова**

заместитель начальника отдела  
экспертиз биологических объектов  
УБЭ ЭКЦ МВД России, к.б.н.

## **О НЕОБХОДИМОСТИ КОМПЛЕКСНОГО ПОДХОДА К ЭКСПЕРТНОМУ ИССЛЕДОВАНИЮ ВОЛОС ЖИВОТНЫХ**

В статье рассматриваются особенности экспертного исследования волос животных. Доказывается необходимость комплексного подхода к экспертному исследованию, и предлагаются способы его реализации.

**Ключевые слова:** волосы животных, комплексное исследование, судебная экспертиза, морфологические признаки.

---

**E.V. Suchkova**

### **ON THE NEED OF COMPLEX APPROACH TO THE EXPERT STUDY OF ANIMAL HAIR**

The article considers the specifics of animal hair expert study, proves the need of complex approach to the expert study, and proposes ways of its implementation.

**Keywords:** animal hair, complex study, forensic examination, morphological character.

Характерной тенденцией в современной экспертной практике является переход от изолированных исследований, ограниченных использованием знаний одной отрасли науки (биологии, физики, химии, и т. д.), к комплексным исследованиям, в которых объединены данные разных наук, методы, различные по своей научной основе. Комплексность экспертных исследований вообще и исследований волос животных в

частности представляет собой одну из актуальных проблем судебной экспертизы. Усиление значимости комплексных исследований, одновременный и последовательный анализ объекта разными методами с дальнейшим обобщением полученных результатов и синтеза единого знания об объекте – важное проявление интегративных тенденций развития современного научного естествознания. Поэтому важным на-

правлением в концепции перспективы развития судебной экспертизы является решение научно-теоретических и методических проблем комплексных судебных экспертиз, требующих знаний в различных научных областях.

Изначально экспертиза волос животных представляла собой исследование лишь морфологических признаков. И в настоящее время именно морфологическое исследование является основным, а часто и единственным методом исследования волос животных<sup>1</sup>. Однако морфологических особенностей не всегда достаточно для установления данных, интересующих следствие или суд.

Часто на экспертизу предоставляется смесь волос животных, меховые изделия, их фрагменты, полуфабрикаты. Сложная совокупность имеющихся признаков специального объекта нуждается в подробной фиксации ее составляющих, отличающих эту совокупность объектов от иной подобной совокупности. Таким образом, понятие непосредственного объекта может представлять собой критерий для разделения отраслей судебной экспертизы, анализирующих единый родовой объект, а рассматриваемые объекты представляются не одним, а несколькими источниками информации. Исчерпывающая характеристика волос включает как характерные генетически обусловленные признаки, так и признаки, отражающие условия жизни конкретного организма (информацию о заболеваниях, условиях выращивания животного), условия хранения собранных волос, а в случае исследования мехового изделия – признаки воздействия различных факторов на шкуру животного в процессе изготовления (информацию о технологических процессах выделки, крашения, дубления, раскроя, пошива) и эксплуатации. Отдельные волосы, целые меховые изделия, их фрагменты и полуфабрикаты могут выступать и в качестве носителей следов термического, химического или биологического воздействия, не связанных с технологическими процессами изготовления. Так, например, возможно установление воздействия кислоты или

щелочи, пролитой на жертву преступления, следов копоти при выстреле в упор и др. Потребность разработки методов установления различных признаков стала предпосылкой для анализа физиологических, биохимических и технологических характеристик волоса.

Многие экспертные задачи решаются с помощью синтеза знаний. При поступлении на экспертизу пушно-меховых изделий или меховых полуфабрикатов, например, для установления факта окрашивания или осветления, стрижки меха и пр. некоторые признаки волос животных изучают при производстве судебно-биологической экспертизы (СБЭ), хотя данные признаки появляются в процессе переработки сырья. Задача выявления имитации меха решается путем синтеза знаний СБЭ и товароведческой экспертизы (промышленного, торгового, криминалистического материаловедения). Установление принадлежности нескольких частей одному целому (меховому изделию, шкуре животного) – исследованиями СБЭ и трасологической экспертизы. Однако часто после первичной экспертизы, определяющей таксономическую принадлежность животного методом морфологического исследования волос, назначается ряд отдельных дополнительных экспертиз, разделенных во времени. Это является нецелесообразным, так как лицу, назначившему ряд экспертиз, трудно определить их оптимальную последовательность. При проведении того или иного исследования на волос оказывается воздействие (обесцвечивание, получение отпечатков кутикулы, термохимическая обработка сердцевины), способное затруднить или сделать невозможным проведение других исследований. Нередко в экспертной практике встречаются случаи, когда первичной является экспертиза в рамках КЭМВИ. Например, перед экспертом поставлен вопрос: однородны ли по химическому составу окраски 12 волос животного, изъятых с внутренней части сумки подозреваемой А., и меховое изделие – норковая шапка, принадлежащая гражданке Д.? В процессе исследования представленные объекты последовательно обрабатывали концентрированными серной и азотной кислотами при нагревании. В результате проведенного исследования химических красителей в пределах чувствительности методики выявлено не было. Получив заключение эксперта, следова-

<sup>1</sup> Современные методы установления таксономической принадлежности волос животных: Учебное пособие / Сучкова Е.В., Разоренова О.И., Пименов М.Г., Платоненкова Л.С. – М.: ЭКЦ МВД России, 2009. – С.4.



тель назначил дополнительную экспертизу в другое экспертное учреждение, поставив вопрос: «От какого животного происходят волосы и происходят ли они от мехового изделия – норковой шапки, принадлежащей гражданке Д.?» Однако волосы были израсходованы при производстве первичной экспертизы.

При комплексном исследовании волос (комплексной экспертизе, моноэкспертизе с использованием комплекса методов) вырабатывается алгоритм и устанавливается оптимальная последовательность применения методик. Комплексный подход позволяет выявлять качественно новую информацию и решать новые, ранее не разрешимые экспертные задачи. Комплексные экспертные исследования существенно расширяют возможности экспертизы, позволяя анализировать совокупность нескольких информационных полей.

Известны три вида комплексного исследования: комплексная экспертиза, комплекс экспертиз и комплексное исследование в рамках одной экспертизы<sup>2</sup>. Ю.К. Орлов указывает на появление в экспертной практике нового вида комплекса экспертиз, когда вместо комплексной экспертизы проводится несколько последовательных экспертиз, каждая из которых использует вывод предыдущей. Преимуществами такого комплекса экспертиз Ю.К. Орлов называет более четкое разграничение функций между экспертами, персонализацию их ответственности<sup>3</sup>. Это в немалой степени относится и к исследованию волос, если первичной является экспертиза с применением метода морфологического исследования волос для установления таксономической принадлежности животного.

В основном при исследовании волос животных имеет место комплекс экспертиз, хотя на практике такие исследования называют комплексной экспертизой. Трудно представить себе такую задачу в отношении

отдельных волос животных, которую можно было бы решить в рамках комплексной экспертизы, но нельзя исключать такую возможность в отношении мехового изделия. В настоящее время, исследования волос животных проводятся экспертами разных специальностей, при этом используются различные типовые методики исследования. Обычно каждый эксперт подписывает свой вывод. Синтезирующая часть и общий вывод при этом отсутствуют. Если перед экспертами поставлена идентификационная задача, то такие отдельные выводы не всегда могут быть сформулированы в категорической форме. Однако даже если в результате каждого из проведенных исследований окажется возможным сформулировать только вероятный вывод, но наблюдается нарастание объема вероятного знания, достигающее определенного порога, за которым вероятность существования объекта с данными признаками резко снижается, то он может быть признан практически неповторимым. В системе признаков при комплексном исследовании сочетание промежуточных выводов может иметь значение частного признака<sup>4</sup>. Если установлены существенные различия между объектами и образцами волос, дается категорический вывод об отсутствии тождества. Результаты экспертизы волос животных имеют значение не только для изобличения виновных, но и для предотвращения ошибочного обвинения, т. к. неправильно рассматривать заключение эксперта только в качестве уличающего средства доказывания.

Изучение волос как системного комплекса, обладающего связанными между собой признаками и свойствами, дает основания для трансформации комплекса экспертиз волос в более эффективное комплексное исследование в рамках типовой предметной методики или моноэкспертизы. Однако имеют место некоторые сложности. Из-за увеличения количества применяемых методик (методов, технических средств), а также их усложнения усиливается (сужается) специализация экспертов. Нередко производство экспертизы становится непосильным для эксперта лишь одной какой-то

<sup>2</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. – М.: Норма, 2009. С. 135–136.

<sup>3</sup> Орлов Ю.К. Комплексная экспертиза, комплексное исследование и комплекс экспертиз: соотношение понятий / Материалы 2-й Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (г. Москва, 24–25 июня 2009 г.). – М.: Проспект, 2009. – С. 281.

<sup>4</sup> Гамаюнова Ю.Г. Комплексная трасолого-волоконноведческая экспертиза. Науч.-методич. пособие / Под науч. ред. докт. юрид. наук, проф. В.Ф. Орловой. — М: Издательство «Юрлитинформ», 2009. – С. 112–113.

специальности и тем более узкой специализации. И тогда необходимо осваивать и другие экспертные специальности в рамках СБЭ, КЭМВИ, трасологической, товароведческой экспертизы и др. Комплексные же исследования проводятся обычно экспертами, обладающими существенно различающимися знаниями в далеких друг от друга областях и производящими экспертизы в различных условиях.

При производстве экспертиз волос животных исследуются материальные объекты, которые представляют собой конкретные элементы вещной обстановки. Это искомый объект, части искомого объекта, следы в виде незначительного количества волос, предметы-носители указанных выше следов. Для решения поставленной задачи эксперт проводит анализ, используя всю совокупность методов, позволяющих выявить и оценить свойства и признаки, индивидуализирующие объект, что повышает доказательную значимость экспертных исследований, а применение принципа комплексности позволяет избежать потери значимых данных при решении экспертных задач.

Таким образом, для увеличения возможностей экспертизы, получения следственными органами и судом доказательств нового качественного уровня рекомендуется назначать комплексные исследования

отдельных волос животных, меховых изделий, их фрагментов и полуфабрикатов.

### Литература

1. Гамаюнова Ю.Г. Комплексная трасолого-волоконведческая экспертиза. Науч.-методич. пособие / Под науч. ред. докт. юрид. наук, проф. В.Ф. Орловой. — М: Юрлитинформ, 2009. — 160 с.
2. Орлов Ю.К. Комплексная экспертиза, комплексное исследование и комплекс экспертиз: соотношение понятий / Материалы 2-й Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (г. Москва, 24–25 июня 2009 г). — М.: Проспект, 2009. С. 280–281.
3. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. — М.: Норма, 2009. — 688 с.
4. Современные методы установления таксономической принадлежности волос животных: Учебное пособие / Сучкова Е.В., Разоренова О.И., Пименов М.Г., Платоненкова Л.С. — М.: ЭКЦ МВД России, 2009. — 104 с.



**Л.И. Кошелева**

ведущий эксперт лаборатории криминалистической экспертизы материалов, веществ и изделий РФЦСЭ при Минюсте России, к.фарм.н.

**ПОЛИМЕРНЫЕ МАТЕРИАЛЫ В АВТОМОБИЛЕСТРОЕНИИ  
И ТЕХНОЛОГИЯ ИХ ОКРАШИВАНИЯ  
(в помощь экспертам)**

В статье приведены обобщенные сведения по химическому составу наиболее распространенных полимерных материалов (пластиков), применяемых в автомобилестроении, их обозначениями, технологии окраски и способам восстановления.

**Ключевые слова:** полимерные материалы, автомобиль, технология окраски, ремонт пластиковых деталей.

---

**L.I. Kosheleva**

**POLYMERIC MATERIALS IN THE AUTOMOTIVE INDUSTRY AND  
THE TECHNOLOGY OF THEIR COLORING  
(to assist experts)**

The article presents generalized information about chemical composition of the most common polymeric materials (plastics) used in the automotive industry, their symbols, the coloring technology, and recovery methods.

**Keywords:** polymeric materials, automobile, coloring technology, repair of plastic parts.

В настоящее время существует огромное количество разнообразных пластических масс, при этом более 30 видов используется для изготовления кузовных деталей и элементов обшивки серийных автомобилей (бамперы, спойлеры, радиаторные решетки, торпеды, молдинги, заклепки и заглушки, крышки капота и багажника, наружная панель двери, крылья и т. д.).

С каждым годом пластиковых деталей на автомобилях становится все больше, и движущим фактором их появления является простота изготовления, малый вес пластиковых деталей и сложные формы, которые изготовить из металла практически невозможно (спойлеры, бамперы). Важным фактором является и борьба за экологическую безопасность. Более легкие пластиковые

детали с хорошими аэродинамическими характеристиками уменьшают вес автомобиля и сопротивление воздуха при движении, что заметно сказывается на расходе топлива и, как следствие, на уменьшении выхлопных газов.

Постепенно благодаря таким необходимым для автомобильной промышленности качествам, как снижение массы автомобилей, улучшение аэродинамических и эксплуатационных характеристик, повышение их коррозионной стойкости, достигается продление срока службы, улучшение внешнего вида. Все это позволяет отдавать им предпочтение по сравнению с металлом, древесиной и стеклом. Доля полимерных материалов в общей массе легкового автомобиля на сегодняшний день составляет в среднем около 8%, а относительно объема материалов – около 20% [1]. Данная тенденция будет иметь и свое дальнейшее развитие. На сегодняшний день на многих автомобилях традиционно металлические детали меняют на пластиковые, например, у автомобилей Citroen, Renault, Peugeot, VW и др. Существуют перспективные разработки цельнопластмассовых кузовов для серийных автомобилей, многие кузова спортивных автомобилей изготавливают также из пластика.

### **1. Полимерные материалы, применяемые в автомобилестроении**

По типу полимерного связующего пластмассы делятся на термопласты и реактопласты.

Термопластичные полимеры (термоотверждаемые пластики) по структуре линейные или слегка разветвленные, поэтому они могут при нагревании размягчаться, а при охлаждении затвердевать без химических превращений. Данный процесс можно повторять многократно. Изделия из подобных пластиков, имеющие трещины, изломы и другие повреждения, можно легко устранить посредством теплового воздействия. Недостаточная прочность и низкая температурная устойчивость предопределяют их применение только для деталей, испытывающих небольшие нагрузки.

К термопластам относятся полиэтилен (PE), полипропилен (PP), полиметилметакрилат (PMMA), поливинилхлорид (PVC), полиоксиметилен (POM), полиамиды (PA),

поликарбонаты (PC), сополимеры акрилонитрила с бутадиенстиролом (ABS) и др.

Реактопласты (термореактивные полимеры) по структуре имеют трехмерную сетку, поэтому при производстве формового изделия, нагреваясь, размягчаются, но при последующем охлаждении они превращаются в твердые неплавящиеся изделия (необратимое затвердевание). Их невозможно снова размягчить без химического разложения. Эти материалы являются достаточно термостойкими, поэтому их используют, например, для производства деталей картера в подкапотном пространстве. Образование полимерной сетки приводит к тому, что материал становится более жестким и хрупким.

К реактопластам относятся полиуретаны (PU), фенолформальдегидные смолы (PF), ненасыщенные полимеры (UP), эпоксидные смолы (EP) и др. Полимерный материал полиуретан (PU) может выступать в обеих формах, а у некоторых полимеров две формы смешаны (например, низкопрофильный полиэфир).

Можно выделить третью группу полимерных материалов – эластомеры. В отличие от реактопластов в структуре этих полимеров молекулы соединены в крупную сетку, т. е. присутствуют лишь отдельные соединения молекулярных цепей между собой. Эластомеры – это полимеры, обладающие при обычных температурах высокоэластичными свойствами. Они способны к огромным (до нескольких сотен процентов) обратимым деформациям растяжения. После силового воздействия эластомеры возвращают свою исходную форму, сохраняют резиновую эластичность при широком диапазоне температур, но из-за соединения молекулярных цепей в сетку их нельзя перестроить.

Типичные эластомеры – каучуки и резины. К каучукам относятся следующие полимерные материалы: стереорегулярный цис-полибутадиен (СКД), синтетический изопреновый каучук (СКИ-3), синтетический стирольный каучук (СКС), синтетический метилстирольный каучук (СКМС), синтетический каучук бутадиен-нитрильный (СКН), акрилатный (АК), этиленпропилендиеновый (СКЭПТ).

В силу своего строения эластомеры неплавки и нерастворимы, как реактопласты, но набухают (реактопласты не набухают). В автомобилестроении их используют

преимущественно для изготовления автомобильных шин, уплотнительных деталей, манжет для подшипников и амортизаторов. Кроме того, материал в виде затвердевшей пены (например, полиуретан) используется для изготовления панели приборов и эла-

стичных РС для облицовок металлических деталей.

В последнее время стали выпускаться смеси из всех трех видов полимеров – так называемые «бленды», свойства которых зависят от соотношения смеси и вида компонентов [1].

Таблица 1

## Пластмассы, встречающиеся в легковом автомобиле

Сокращенное международное обозначение	Название Химическая сущность		Класс пластика
	1	2	
ABS	Сополимеры акрилонитрила, бутадиена и стирола	ACRYLONITRILE-BUTADIENE-STYRENE	Эластичный
AAS	Акрилонитрил-акрил-стирол	ACRYLONITRILE-ACRYL-STYRENE	Эластичный
BMC	Полиэфирный стеклопластик (полиэфирная смола, наполненная мелом и коротким стекловолокном)	BULK MOULDING COMPOUND	Твердый
CAB	Ацетобутират целлюлозы	CELLULOSE ACETOBUTYRATE	
CN	Нитрат целлюлозы	CELLULOSE NITRATE	Мягкий
EC	Этилцеллюлоза	ETHYLCELLULOSE	Мягкий
EP	Эпоксидная смола	EPOXIDHARZ (HEM.)	Твердый
MF	Меламинформальдегид	MELAMINE-FORMALDEHYDE	
PA	Полиамид	POLYAMIDE	Эластичный
PBTP	Полибутилентерефталат	POLYBUTYLENE-TEREPHTHALATE	
PC	Поликарбонат	POLYCARBONATE	Эластичный
PE	Полиэтилен	POLYETHYLENE	Мягкий
PETP	Полиэтилентерефталат	POLYETHYLENE-TEREPHTHALATE	
PF	Фенолформальдегид	PHENOL FORMALDEHYDE	
PMMA	Полиметилметакрилат	POLYMETHYL METHACRYLATE	
POM	Полиоксиметилен	POLYOXYMETHYLENE	
PP,PP/EPDM	Полипропилен; модифицированный полипропилен, сополимеры этилена, пропилена и диена	POLYPROPYLENE	Эластичный
PPO	Полиоксифенилен	POLYPHENYLENE-OXIDE	
PU, PU-WS PUR	Полиуретан, эластичный полиуретан	POLYURETHANE, PU-WEICH-SCAUM	Эластичный
PVC	Поливинилхлорид (полихлорвинил)	POLYVINYL CHLORIDE	
SAN	Стирол-акрилонитрил	STYRENE-ACRYLONITRILE	
SB	Стирол-бутадиен	STYRENE-BUTADIENE	

SMC	Полиэфирный стеклопластик (плиты или панели из полиэфирной смолы с текстильным волокном)	SHEET-MOULDING COMPOUND	Твердый
TPU, RTPU	Термопластичный полиуретан; усиленный термопластичный полиуретан	THERMOPLASTIC POLYURETHANE	
UP	Ненасыщенные полиэфирные	UNSATURATED POLYESTER	Твердый
UP-GF	Ненасыщенные полиэфирные, армированные стекловолокном (стеклопластик ручной выкладки)		Твердый
UP-GEK	Полиэфирный стеклопластик		Твердый
HP-сплав (HP Alloy)	Полимерный сплав Хонда		Эластичный

В таблице 1 указаны встречающиеся в легковом автомобиле пластмассы. Как правило, подобные обозначения выштамповываются на внутренней стороне пластмассового изделия и заключаются в «галочки» (например, >PP<). Это касается наружных пластмассовых деталей новых моделей, которые помечаются на обратной стороне согласно рекомендации Союза немецких автопроизводителей. В российских условиях нередко эта маркировка может вообще отсутствовать, но что гораздо хуже – может не соответствовать действительности.

Для изготовления деталей автомобиля с учетом их функциональности применяются определенные пластмассы. Для бамперов – один вид, для внутренней обшивки – другой, для декоративного обвеса<sup>1</sup> – третий. Более того, различные автопроизводители отдают предпочтение различным видам пластмасс и нередко используют разработки собственных или их обслуживающих химических центров.

Для улучшения эксплуатационных свойств изделий термопласты и реактопласты часто применяют в виде наполненных пластмасс, прибегают также к различным физическим и химическим модификациям. Примером может служить полипропилен с

добавками каучуков, который используется для изготовления бамперов и других деталей автомобиля, испытывающих значительные ударные нагрузки [2].

Армирование стекловолокном, углеродными волокнами повышает такие свойства пластмасс, как прочность, термостойкость. Широкое распространение получили формованные пластмассы SMS, армированные стекловолокном (в особенности на основе ненасыщенных полиэфиров).

По различным оценкам, до 60% всех пластмассовых деталей, встречающихся в современном автомобиле, изготавливаются из модифицированного полипропилена (PP/EPDM) – тройной сополимер этилена, пропилена и диена. Русское обозначение – СКЭП (синтетический каучук этилен-пропиленовый). Он относится к термопластам, поэтому его легко сваривать и клеить. Характеризуется высокой химической стойкостью (устойчив к разбавленным кислотам и большинству щелочей, моющим средствам, маслам, полярным растворителям) и высокой атмосферостойкостью (стойк к УФ-излучению, озону и влаге). Используется для изготовления кожуха вентилятора, расширительного бачка, рулевого колеса, бампера, панели приборов, решетки радиатора, воздухопроводов, корпусов и крышек аккумуляторных батарей и т. д.

Уплотнители на основе PP/EPDM слабо подвержены износу и механическим повреждениям.

Окраску модифицированного полипропилена проводят по адгезионному

<sup>1</sup> В настоящее время большое распространение на автомобилях получил декоративный обвес: решетка радиатора, антикрылья, накладки на бампер, молдинги, пороги, а также декоративные накладки на ручки дверей и рычаги стеклоочистителя, расширители колесных арок, накладки (дефлекторы, ветровики) на боковые стекла.

грунту, т. к. незагрунтованный полимерный материал создает трудности при окраске лакокрасочными материалами типа эмали или лака.

Для ремонта пластмассовых деталей из РР/EPDM, в том числе бамперов, недавно компанией «Современные Автосистемы» был предложен однокомпонентный бесцветный материал на основе специальных смол для грунтования, выпускаемый фирмой Lechier. Его применение позволяет наносить на пластик любые ЛКМ, т. к. улучшает адгезию к полипропилену. Толщина покрытия составляет 5–10 мкм [3].

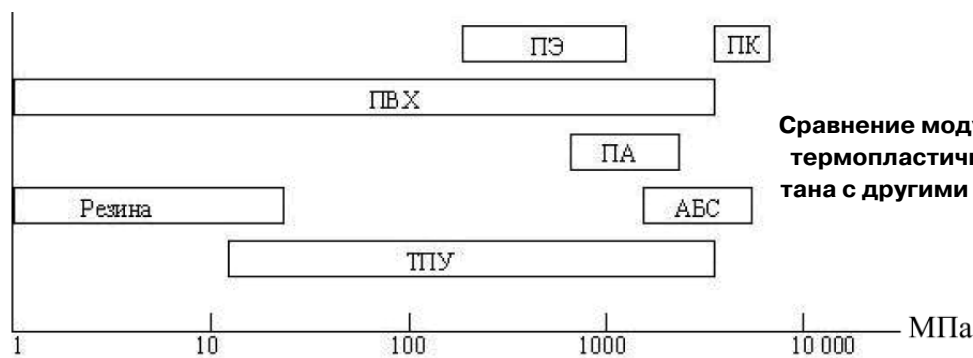
Для поликарбонатов (PC) характерны легкость, высокая ударпрочность, устойчивость к химическому воздействию и перепадам температур, пожаробезопасность (это трудно воспламеняющийся самозатухающий материал) в сочетании с простотой обработки. К сожалению, поликарбонаты очень чувствительны к воздействию растворителей и имеют склонность к растрескиванию под воздействием внутренних напряжений. Используются для изготовления бамперов легковых автомобилей, рассеивателей и светофильтров осветительной аппаратуры и т. д. [8].

Поливинилхлорид (PVC) – это линейный, термопластичный полимер; обладающий хорошими диэлектрическими свойствами, устойчивый к действию влаги, кислот, щелочей, растворов солей, бензина, керосина, жиров, спиртов, практически негорюч. Он ограниченно растворим в кетонах, сложных эфирах, хлорированных углеводородах. Его можно производить с различной степенью эластичности. Применяются для изготовления гибких трубок, профилей, прокладок, подлокотников, бачков стеклоомывателей, ковриков багажника и т. д. Используются в виде пластизолой для защиты днища кузова, герметизации сварных швов.

АБС (ABS) – тройной сополимер акрилонитрила, бутадиена и стирола. Это ударопрочный, аморфный термопластик с хорошей химической стойкостью (стойк к щелочам и смазочным маслам и пригоден для нанесения гальванического покрытия и металлизации). Нестоек к УФ-излучению. ABS – вязкая и одновременно жесткая пластмасса, со временем теряет вязкость и становится хрупкой. Старение пластика ускоряется под воздействием солнечного света, поэтому его надо обязательно окрашивать. Используется для облицовки приборной панели, решетки радиатора, обивки дверей, облицовки стоек, боковины, кожухов фар и т. п.

МС (MS) – сополимер стирола с метакрилатом, а МСН (MSN) – сополимер стирола с метилметакрилатом и акрилонитрилом. Сополимеры, особенно МСН, отличаются хорошей атмосферостойкостью, стойкостью к бензину и смазочным маслам и применяются для изготовления отражателей света, рассеивателей, подфарников и т. д.

Полиуретаны термопластичные (TPU, RTPU, REPU) относятся к эластичным пластикам, устойчивы к испарению, изгибу, разрыву и раздиру, морозоустойчивы, устойчивы к маслам, жирам, алифатическим углеводородам, кислотам и озону. Кетоны (ацетон, метилэтилкетон и циклогексанон, а также высокополярные растворители, например, n-метилпирролидон и тетрагидрофуран) являются растворителями для пластичных полиуретанов линейной структуры. Действие алифатических эфиров типа этилацетата и бутилацетата приводит к сильному набуханию. Современные технологии позволяют производить полиуретан с широким интервалом модуля упругости. Он применяется для изготовления деталей автомобиля: ограничители хода, отбой амортизатора тяги, рукоятки, вкладыши, шестерни, подшипники скольжения.



**Схема 1**  
Сравнение модуля упругости термопластичного полиуретана с другими материалами

На схеме 1 показана область модуля упругости (МПа) для термопластичного полиуретана в сравнении с другими материалами. Модуль упругости является мерой жесткости материала. Он представляет собой постоянную величину и определяется в интервале относительного удлинения от 0,05 до 025%.

Полиуретаны-реактопласты (PU) могут быть различными: от высокоэластичных материалов (PU-WS-пенопласт) до жестких пластиков (PUR, PU-RIM), полученных литьем под давлением. Они устойчивы к действию кислот, минеральных и органических масел, бензина, окислителей. По гидравлической стойкости превосходят полиамиды. В зависимости от значений кажущейся плотности ППУ подразделяют на эластичные (мягкие), полужесткие и жесткие.

Из эластичных ППУ изготавливают подлокотники, обивку спинки и подушки сидения, набивку козырьков, подложку обивок дверей, крыш, кожухи вентиляторов и т. д.

Полужесткие ППУ используются для деталей пассивной защиты: накладки панелей, дверей, стоек, подлокотников и т. д. В последнее время они вытесняются интегральными ППУ.

Жесткие ППУ являются тепло- и морозостойкими. На их основе изготавливают многослойные конструкции панелей крыш и боковин, в том числе для авторефрижераторов и автобусов северного и тропического исполнения.

Среди пластмасс выделяют особую группу интегральных пенопластов на основе PU. Благодаря интегральной структуре (пористая сердцевина и плотная оболочка) эти материалы обладают очень высокой жесткостью и прочностью при изгибе. Применяются для изготовления бамперов и накладок к ним, облицовки фар и щитка приборов, блоков, содержащих бампер, спойлеров, подфарников и радиаторов, подголовников, рукояток рычагов, облицовок дверей и т. д. В моделях автомобилей ВАЗ-2108 и 2109 изготавливаются детали передка, а также решетки радиатора (материал содержит  $\approx 15\%$  стекловолокна).

Полиамиды – это группа пластмасс, которые представляют собой высокомолекулярные гетероцепные полимеры линейного строения (термопласты). Химически стойки к щелочам, бензину, спирту, минеральным и синтетическим маслам, прак-

тически не восприимчивы к органическим растворителям.

Полиамиды – жесткие материалы с высокой прочностью при разрыве и высокой стойкостью к износу, сохраняют эластичность при низких температурах. Их отличает высокое водопоглощение, но после высушивания первоначальный уровень свойств восстанавливается.

Выпускаются и стеклонаполненные полиамиды, содержащие 20–30% стекловолокна. Используются для изготовления деталей с жесткими размерными допусками и несущих нагрузки: ограничители хода шестерни, рычаги включения привода, крыльчатка, корпуса предохранителей, корпус клапана бензобака и т. д.

Полиамиды относятся к классу наиболее перспективных конструкционных термопластичных материалов, нашедших применение в качестве материала сепараторов подшипников общего назначения, изготавливают из них шестерни, болты, гайки, шкивы и др. Чаще всего полиамиды используют для производства съемных автомобильных колпаков, различных втулок и вкладышей, хомуты трубок, языки замка дверей и защелки и т. д.

Производство изделий из ненасыщенного полиэфира со стекловолокном (UP-GF) (запчасти с большой поверхностью, капоты, детали для двигателей, багажников, крылья) только начинается и в основном кустарным способом. Сейчас идет подготовка к постановке технологии промышленного производства на поток.

Для стеклопластика характерно наличие скрытых усадочных раковин, которые необходимо прошпатлевать традиционным способом.

Полиметилметакрилат – сополимер метилметакрилата (98%) с метилакрилатом (2%), прозрачный материал с хорошими оптическими свойствами, обладает высокой твердостью и атмосферостойкостью, стоек к УФ-лучам, имеет хорошие электроизоляционные свойства. Его отличает высокая химическая стойкость, в том числе к автомобильному топливу (в отличие от поликарбоната). Его используют для изготовления светотехнического оборудования (рассеивателей, стекол фонарей и бортовых сигналов).

Полибутилтерефталат (PBTP) относится к классу полиэфиров и характеризуется высокой жесткостью, прочностью, устойчи-



востью к ударным нагрузкам, износостойкостью. Обладает высокой стойкостью к растворителям, автомобильному топливу, смазкам, тормозным жидкостям и бытовым чистящим средствам, устойчив к образованию трещин, однако его отличает низкая стойкость к горячей воде и щелочам. Обладает хорошими диэлектрическими свойствами. Дает глянец на поверхности. Хорошо металлизруется. Может покрываться автомобильным лаком, подвергаться лазерной маркировке. Отлично сваривается.

Полиацетали (POM) – это термопластичные материалы, с высоким модулем упругости, высокой стойкостью к органическим растворителям, стойки к минеральным маслам при температуре до 100°C (при более высоких  $t^{\circ}$  происходит набухание и растворение полимера). Полиацетали – конструкционный самосмазывающийся материал, химически стойкий к автомобильному топливу, слабым кислотам и щелочам. Имеет отличную стойкость к растрескиванию, дает блестящую твердую поверхность, хорошо окрашивается; допускает лазерную маркировку. Полиацетали применяются для изготовления колец шарикоподшипников, втулок, кулачков, поршней, толкателей, деталей карбюратора, топливных насосов, элементов крупногабаритных роликоподшипников опорно-поворотных устройств и т. д.

Фенолформальдегид (фенопласты) – реактопластический материал. Изделия из него прочны, огнестойки, устойчивы при высокой температуре, не растрескиваются и не набухают в воде и в органических растворителях. В зависимости от наполнителя фенопласты подразделяются на порошкообразные (пресс-порошки разных типов), волокнистые (волокниты – наполнитель в виде хлопчатобумажных волокон, стекловолокниты – наполнитель стеклянные волокна) и слоистые материалы (текстолиты – наполнитель в виде ткани; гетинаксы – наполнитель бумага). В автомобильной промышленности используются для изготовления втулок, шайб, ручек, деталей электротехнического назначения, кожухов радиатора отопителей, крышек аккумуляторных батарей, шестеренок распределительного вала.

Эпоксидные смолы используются в качестве РС для слоистых материалов (ламинатов), обладают отличной гибкостью и химической устойчивостью.

Отвержденные смолы характеризуются высокой адгезией к металлам, сте-

клу, бетону и др. материалам, механической прочностью, тепло- и водостойкостью, хорошими диэлектрическими показателями.

Полиэфирные стеклопластики – это композиционные материалы. Их особенностью является возможность переработки при низких давлениях и температуре  $\approx 20^{\circ}\text{C}$ . В автомобилестроении используют два вида стеклопластиков – BMC и SMS – благодаря их высоким механическим свойствам.

BMC – ненасыщенные полиэфирные смолы, наполненные мелом и короткими стекловолокнами. Их используют для изготовления кузовных крупногабаритных панелей, а также целых кузовов легковых автомобилей и панелей типа обтекателей.

SMS – плиты и панели, состоящие из массы полиэфирной смолы с двухмерным усилением текстильными стекловолокнами. В отечественном автомобилестроении эти панели известны под названием препреги. Из них выпускаются панели капота, кожухи радиаторов отопителей, арки боковины, внутренние панели дверей и т. д. За рубежом они применяются для изготовления передних панелей, панелей капотов, багажника, крыши.

Полифениленоксиды (PPO) – теплоустойчивые термопласты, т. к. выдерживают сушку до 170°C, им присуща высокая стабильность размеров, негорючесть, хорошие электротехнические свойства.

Полифениленоксиды (арилоксы, норилы) применяются в конструкции отечественных легковых автомобилей (например, ВАЗ-2108) в виде панели приборов, опоры багажника, кожуха автомобиля, ряд деталей вентиляции кузова и т. д. В перспективе возможно применение стеклонаполненных модификаций полифениленоксидов для наружных деталей легковых автомобилей: передних крыльев, задних и боковых панелей, панелей дверей и других вертикальных панелей.

## **2. Технология окраски пластмассовых деталей**

В автомобилестроении наибольшее распространение получили пластмассы SMS, главным образом полиэфирные стеклопластики, полиуретановые RIM (реакционно-инжекционного формования) и RRIM (армированные), а также модифицированные PP, PC [4].

Необходимость окраски пластмасс обусловлена декоративными и функциональными требованиями, предъявляемыми к изделиям из них. С одной стороны, это стремление улучшить внешний вид пластмассовых изделий, расширить их цветовую гамму, придать необходимый декоративный эффект (металлический, перламутровый и др.), нужную степень блеска, устранить дефекты поверхности, а с другой – обеспечить требуемые эксплуатационные свойства. Так, в процессе изготовления интегральных РИ его поверхность можно текстурировать под кожу, ткань или другие натуральные или синтетические материалы, при этом применять окраску эмалями и лаками, используемыми в автомобилестроении.

Окраска повышает ударо- и износостойкость, защищает от воздействия агрессивных сред, УФ-излучения и других атмосферных факторов, которые приводят к потере механической прочности, придает электропроводность, повышает огнестойкость, предотвращает миграцию пластификаторов и других ингредиентов пластмассовых изделий [5].

Поскольку пластмассы не требуют защиты от коррозии, системы ЛКП могут быть проще, чем для металлических подложек. При их разработке стремятся к однослойному РС, но это не всегда возможно, особенно для реактопластов, т. к. при этом трудно достичь нужного качества РС.

ЛКМ для пластмасс должны обладать высокой адгезией, в том числе при низких температурах (от  $-40$  до  $-60^{\circ}\text{C}$ ) и в условиях повышенной влажности; сравнительно невысокой температурой отверждения, хорошей заполняющей способностью, обеспечивающей закрытие дефектов поверхности, не оказывать отрицательного воздействия на механическую прочность пластмассового изделия, что достигается оптимальным подбором растворителей в рецептуре ЛКМ, а также придавать покрытию высокие эластичные свойства.

Эластичность окрашенных деталей должна быть сохранена даже при нанесении многослойной системы РС, т. к. в жестком РС при эксплуатации изделия (в особенности бамперов и спойлеров автомобилей) могут возникнуть трещины, которые затем распространяются в подложку, снижая тем самым ее стойкость к удару.

Окраска пластмасс во многом отличается от окраски металла и других материа-

лов. Возникающие проблемы обусловлены специфическими свойствами пластмассовых подложек: невысокая термостойкость и стойкость к действию органических растворителей, обычно применяемых в ЛКМ. Особенно это относится к термопластичным материалам (РС, АБС, ПММА и др.), обладающим повышенной чувствительностью к органическим растворителям. Рекомендуется использовать многослойную систему РС, обязательно включающую «барьерный» грунт, после которого можно использовать ЛКМ без подбора растворителей.

Таблица 2  
Максимально допустимые температуры для термопластов

Термопласты	Температура, $^{\circ}\text{C}$
PP	110 $^{\circ}$
ABS	80 $^{\circ}$
PMMA	80 $^{\circ}$
PC	120 $^{\circ}$
PVC	60 $^{\circ}$
PA	110 $^{\circ}$

Термореактивные пластмассы характеризуются более высокой термостойкостью и стойкостью к растворителям. Поэтому в некоторых случаях могут быть окрашены ЛКМ, в том числе горячей сушкой (140–160 $^{\circ}\text{C}$ ), применяемыми обычно для металла. Это относится в основном к стеклопластикам. Однако для большинства пластмасс температура отверждения РС не должна превышать 80 $^{\circ}\text{C}$ .

Одна из серьезных проблем, возникающих при окраске пластмасс, – трудность достижения хорошей адгезии. Это связано с низким содержанием полярных функциональных групп в поверхностном слое подложки, обуславливающим слабое межмолекулярное взаимодействие полярных групп ЛКМ и пластмасс. К наиболее трудноокрашиваемым пластмассам относится ПП.

Помимо химической природы подложки, на свойства поверхностного слоя существенно влияют условия формирования и конструкция формы, а также миграция к поверхности изделия пластификаторов и других ингредиентов пластмассовой композиции [6].

Невысокое качество поверхности многих пластмассовых изделий (поры, раковины, шероховатость, обусловленная

присутствием стеклонаполнителей и др.) приводят к необходимости применения многослойных систем.

Наличие внутренних напряжений в формованных пластмассовых изделиях приводит к ухудшению их механической прочности в результате окраски, т. к. воздействие растворителей, содержащихся в ЛКМ, на зоны остаточных напряжений вызывает появление в них микротрещин [7].

Предварительная подготовка поверхности пластмассовых изделий во многом определяет прочность ЛКП. Выбор способа предварительной обработки определяется типом пластмассы, технологией формования изделия, состоянием поверхности, методом окраски.

Обработка реактопластов часто осуществляется по технологии, аналогичной обработке металлических подложек, при этом используются в основном физико-механические методы. Обработку термопластов в большинстве случаев проводят в более мягких условиях. Из физико-механических методов применяют шлифование, струйную очистку, обдувку воздухом (в том числе ионизированным с целью удаления с поверхности пластмасс статического электричества), обезжиривание растворами моющих средств, окунание в растворы антистатиков и электролитов.

Абразивная обработка поверхности, проводимая для устранения неровностей, кратеров и других дефектов, требует большой осторожности, так как в ходе ее могут возникнуть трещины, а при перегреве – пластические деформации. Для термопластов ее применять не рекомендуется.

Удаление разделительных смазок, используемых при формовании, масляных, жировых и других загрязнений достигается обработкой органическими растворителями. Наибольшее распространение, в особенности для термопластов, нашли водно-щелочные растворы, наносимые распылением при температуре 60–80°C.

Обезжиривание растворителями применяют к наиболее стойким пластмассам: ПЭ, модифицированным ПП, полиэфирным термопластам (полиэтилентерефталат), ПУ-реактопластам. Растворители подбирают таким образом, чтобы они не растворяли подложку, а только вызывали ее набухание.

Если с помощью физико-механических методов не удастся обеспечить достаточную адгезию ЛКП, применяют химиче-

ские методы: обработку пламенем, коронным разрядом, низкотемпературной плазмой, травление кислотами. Это относится к ПО и ПУ-реактопластам.

Высокие температуры отверждения РС, характерные для современного автомобилестроения, не применимы для большинства пластмасс, что ограничивает круг пригодных ЛКМ.

Чтобы ЛКМ не разрушал пластмассу, рекомендуется использовать быстро испаряющиеся растворители и невысокие рабочие вязкости. Оптимальными ЛКМ для грунтовочного РС должны быть материалы на основе пленкообразователя, обладающего химическим сродством к полимерной подложке и обеспечивающего высокую адгезионную прочность. Так, при окраске бамперов автомобилей из ПП часто используют грунтовки на основе хлорированных полиолефинов.

При получении высокодекоративных РС на вспененных и других пластмассах с неровными поверхностями тонкие слои не обеспечивают хорошего качества. В таких случаях наносят 2–3-слойные системы РС толщиной до 60–80 мкм, в которую входят и лаки для повышения глянца.

Наилучшим образом при окраске пластмассовых деталей автомобиля зарекомендовали себя двухупаковочные полиуретановые, в частности, акрилуретановые системы, отверждаемые изоцианатами. Главное достоинство этих материалов – способность образовывать при невысоких температурах отверждения (до 80°C) РС, характеризующиеся износостойкостью и эластичностью, соизмеримой с эластичностью гибких пластмассовых подложек.

Двухупаковочными полиуретановыми ЛКМ окрашивают бамперы и спойлеры из ПП и пено-ПУ, дверные панели и другие конструкционные элементы из полиэфирных стеклопластиков SMS, ПУ-RIM и других пластмасс, осуществляют ремонтную окраску автомобилей без снятия с кузова пластмассовых деталей. Эти ЛКМ являются наиболее оптимальными материалами для совместной окраски конструкций, состоящих из металлических и пластмассовых деталей автомобиля.

Основная сложность состоит в неприемлемости для большинства пластмасс ЛКМ, используемых, как правило, на заводах, производящих автомобили. Высокие температуры отверждения ЛКМ для окра-

ски металлического кузова (например, катафорезный грунт – 170–200°C, вторичные грунты – 140–160°C, эмали – 120–140°C) способны выдерживать лишь пластмассы SMS трех видов: стеклоармированные реактопласты, RIM, термопласты инъекционного формования.

Одним из путей решения проблемы окраски наружных пластмассовых деталей под цвет кузова является применение технологии грунтования деталей из пластмассы SMS в прессформе, которая с конца 80-х годов нашла применение в области как легкового, так и грузового транспорта [4].

После извлечения из прессформы пластмассовая деталь поступает на дальнейшую окраску: на нее наносят серийный промежуточный грунт и после сушки устанавливают на металлическом кузове (после того как последний прошел фосфатирование, катафорезное грунтование и окраску промежуточным грунтом). После сборки на металлопластмассовый кузов наносят верхнее декоративное РС, отверждаемое при температуре 130–150°C. При этом из-за различной теплопроводности металла и пластмассы особое внимание уделяется температурному режиму сушки.

Технология окраски в прессформе получила преимущественное развитие в США и Франции.

Разработаны ПУ ЛКМ с сухим остатком до 60% и отверждаемые ниже 100°C. Данные материалы образуют РС большей толщины, что очень важно при окраске пластмасс с низким качеством поверхности (стеклопластик, пенопласты).

За последние 10 лет разработаны и внедрены водоразбавляемые ПУ-ЛКМ, в том числе водоразбавляемые ПУ-грунтовки, нашедшие применение в автомобилестроении.

### **3. Технология ремонтной окраски пластмассовых деталей**

Для проведения качественного ремонта пластмассовых деталей необходимо использовать специальные материалы. Обусловлено это тем, что коэффициент температурного расширения пластика намного выше, чем металлических деталей, и лакокрасочные покрытия должны иметь сходный коэффициент температурного расширения. Первичные грунты, применяемые для ремонтной окраски пластика, – специ-

альные, обладающие свойством повышать сцепляющую способность пластмассы. Специализированные шпатлевки соответствуют по твердости пластику, поэтому при шлифовке разнородность обработанной поверхности будет минимальной. Кроме того, необходимы материалы, которые позволяют снять статику, закрыть поры, сделать поверхность менее жирной.

В зависимости от вида пластмассовой детали, поступающей на ремонтную окраску, методы предварительной обработки различаются.

При поступлении на окраску старой детали, как правило, невозможно качественно очистить ее от накопившейся грязи и, следовательно, придать подложке необходимые адгезионные свойства. Если ремонт и проводится, то мастерские не гарантируют качества ЛКП.

При поступлении для окраски новой детали, покрытой грунтом, как правило, определяют, относится ли имеющийся грунт к заводскому, т. е. оценивают пригодность грунта к дальнейшей обработке. Для этого проводят сольвент-тест: смоченную растворителем (сольвентом) тряпочку помещают на деталь на 30 сек., затем снимают ее и ожидают 1–2 мин. Если через 2 мин. материал принимает прежнюю жесткость и грунт держится, то деталь можно окрашивать дальше. Если материал остается мягким, а грунт растворяется, то либо окрашивание проводят очень осторожно, либо полностью снимают грунт.

Если грунт сохраняют, то вначале поверхность очищают средством для удаления силикона (обезжириватель), затем матируют чаще всего с помощью серого скотч-брайта<sup>2</sup>. Поверхность обрабатывают обезжиривателем и окрашивают эмалью (либо эмалью и лаком).

При поступлении полностью окрашенной детали проверяют степень адгезии методом решетчатых надрезов. Если адгезия соответствует заводскому ЛКП, то его сохраняют. При больших повреждении-

<sup>2</sup> Скотч-брайты представляют собой волокнистые материалы с особой пропиткой. Скотч-брайты выпускают трех видов: красный (пурпурный) материал – грубый, предназначен для шлифования и нанесения рисок под порозаполнитель (соответствует абразиву с градацией Р 320 «по сухому»; серый (серебряный) соответствует абразиву с градацией Р 400–500; медный – с пластиком работают очень редко (нанесение рисок под переход по лаку) и соответствует абразиву с градацией Р 1000.

ях деталь зачищают до пластика и наносят шпатлевку. Если имеются сколы и глубокие царапины, не достигающие пластика, то используют грунт-порозаполнитель на предварительно отшлифованную и обезжиренную поверхность. В случае неглубоких царапин и потертостей поверхность матируют серым скотч-брайтом, обезжиривают и окрашивают.

При поступлении новой неокрашенной детали (необработанной заготовки после литья) ее тщательно и многократно промывают антистатическим растворителем (универсальный очиститель для искусственных материалов), а затем проводят термическую обработку в окрасочно-сушильной камере в течение одного часа при температуре 60°C с целью удаления оставшихся в порах смазки и влаги. Специальные смазки наносятся на пресс-форму для корректного отделения от нее изделия.

Существует 2 вида таких смазок – наружные и внутренние. Наружные смазки обычно напыляются в пресс-форму и представляют собой воски, которые в случае необходимости модифицируются силиконом. Эти смазки растворимы в органических растворителях. Бывают также водорастворяемые смазки – воски, при необходимости модифицированные силиконом, но эмульгированные в воде. Все эти смазки в условиях автомастерской можно удалить подходящим органическим растворителем и шлифовальной губкой.

Внутренние смазки – это самоотделяющиеся материалы, которые применяют при изготовлении детали способом открытой формы с газовой выделением. К ним относятся прежде всего стеарат цинка. Предварительно необходимо произвести прогревание, а затем проводить обработку шлифовальной губкой, смоченной органическими растворителями или разбавителями.

Встречаются и отделяемые внешние компоненты смазок, используемые при кустарном (ручном) изготовлении и представляющие собой раствор поливинилового спирта в воде. Доля деталей, обработанных такими смазками, невелика. Если и встречаются такие детали, то их легко можно узнать по их обратной неровной, волнистой стороне. Перед окраской их очищают водой, т. к. поливиниловый спирт не растворяется в органических растворителях.

Прогревание помогает не только удалить смазки, но и уменьшить внутреннее

напряжение в пластмассе, которое впоследствии может вызвать непредвиденное растрескивание ЛКМ, а также выявить усадочные раковины (включения воздуха) непосредственно перед обработкой детали, что позволяет в процессе окраски удалить их шпатлеванием.

После термообработки проводят обезжиривание и обязательно сушку.

Если деталь имеет структурную поверхность или сильно загрязнена (например, старый бампер), то вначале обрабатывают поверхность механическим способом с глубоким проникновением при помощи абразива, а затем протирают пластик салфеткой, смоченной в очищающей жидкости, и вновь повторяют термообработку. Затем повторно проводят операцию с салфеткой и обезжиривателем. Благодаря повторному процессу лучше проходит очистка от грязи, и одновременно обезжириватель снимает значительную часть статического электричества с детали.

Практика показывает, что 60% дефектов нанесения ЛКМ на пластмассовую деталь связано с недостаточно четким выполнением процедуры термообработки, которая мастерами часто называется «выпаривание».

После термообработки наносят функциональные слои ЛКМ. На подготовленную поверхность тонким слоем методом пневматического распыления наносят грунт (праймер) специально для пластика, который, как правило, практически прозрачен (выявительный слой). При ремонте удобно использовать грунты в баллончике (аэрозоль), содержащие частички металлического пигмента, которые помогают приблизительно определить толщину наносимого слоя. Поверхность детали после нанесения грунта шлифуют «по сухому» абразивом с градацией Р 180 – Р-280 – Р-320, а затем наносят второй слой грунта (филлер) для порозаполнения толщиной 30–35 мкм. После этого поверхность шлифуют абразивами, начиная с Р 320 и заканчивая в случае двухкомпонентного покрытия Р 400 – Р 500, а в случае «металлика» – Р 500 – Р 600. После операции шлифования наносят слой эмали аналогично окраске металлических деталей кузова автомобиля.

При ремонте детали после нанесения и сушки первого слоя грунта на поверхности иногда выявляются какие-то царапины, неровности. В этом случае их необходимо

зашпатлевать, затем зашлифовать абразивами с градацией Р 220 – Р-280 – Р320 – Р 360. Производители ЛКМ рекомендуют специальные шпатлевки для нанесения на пластик. Такая шпатлевка одинаково с подложкой реагирует на дальнейшее шлифование, одинаково стирается, имеет примерно равные твердость и пластичность, что приводит к нивелированию границ между ними. После шлифования наносят слой грунта – порозаполнителя (толщиной 40–60 мкм), а после сушки и проведения операции шлифования наносят слой эмали.

После нанесения эмали проводится сушка конвенциональным путем в обычной окрасочно-сушильной камере. Пластик лучше всего сушить продолжительнее, чем металл, но при более низкой температуре. Целесообразно сушить ЛКМ при +40 +50°C, но не выше 80°C. Соблюдение температурного режима – один из главных факторов, влияющих на результат ремонта. При высокой температуре сушки могут возникнуть дефекты: плохая адгезия, разворот частиц металлического пигмента, появление «уникальных» узоров, очерчивание зоны ремонта и т. д.

При ремонте пластиковой детали максимальная толщина наносимых слоев должна находиться в пределах 100–120 мкм, чаще всего она составляет 70–85 мкм. Пластик – материал эластичный, и толстые слои, как при ремонтной окраске металла (до 300–350 мкм), невозможны, т. к. они не

выдержат механического воздействия и последствий деформации.

При ремонтной окраске пластмассовых деталей практически невозможно повторить оригинальный цвет пластика. Как правило, в 90% случаев наблюдается разница в небольшом оттенке цвета, которая обнаруживается при внимательном осмотре и хорошем освещении. В некоторых случаях даже на заводских деталях автомобиля можно обнаружить незначительный оттенок цвета.

### Литература

1. Синельников А.Ф., Лосавио С.К., Скрипников С.А., Синельников Р.А. Кузова легковых автомобилей: техническое обслуживание и ремонт. – М.: ИКЦ «Академкнига», 2004. – С. 48–49.
2. Кулешова И.Д., Дейкин С.Ф. ЛКМ, 1997, №4, с. 14–15.
3. Промышленная окраска, 2008, № 3. – С. 3.
4. Автомобильная промышленность, 1985, № 6, с. 26–29; 1986, № 2, с. 33.
5. 5th Nurnberg Congress «Creative Advances in Coatings Technology» Nurnberg, Germany, 1999 p. 229–236, p. 99–112.
6. Кулешова И.Д. ЛКМ, 2001, №7/8, с. 46–53.
7. Ind. Finish. 1985, v/ 61, № 6, p. 29–35.
8. Химики автолюбителям (под ред. А.Я Малкина). – Л.: Химия, 1991. – С. 126–179.



**И.Э. Гущина**  
ведущий эксперт  
Рязанской ЛСЭ Минюста России

## ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНО-ТОВАРОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ КНИГ И КНИГОПЕЧАТНОЙ ПРОДУКЦИИ

Статья посвящена особенностям производства судебно-товароведческих экспертиз книг и книгопечатной продукции.

**Ключевые слова:** печатное издание, потребительские свойства, социальное назначение, оригинальный шрифт, надежность.

---

**I.E. Gushchina**

### THE SPECIFICS OF FORENSIC TRADE EXAMINATION FOR BOOKS AND HARDCOVER PRODUCTS

The article is devoted to the specifics of forensic trade examination for books and hardcover products.

**Keywords:** printed publication, consumer properties, social purpose, original font, reliability.

При производстве судебно-товароведческой экспертизы большое значение имеет правильное определение вида изданий для идентификации печатных изданий.

Издание – документ, предназначенный для распространения содержащейся в нем информации, прошедшей редакционно-издательскую обработку, самостоятельно оформленный, имеющий выходные сведения.

Виды изданий по природе информации:

- издания текстовые,
- картографические издания,
- нотные издания,
- издания со шрифтом Брайля,
- изоиздания (издания, большую часть объема которых занимают изображения): альбомы, атласы, изобразительные открытки, изобразительные плакаты, гравюры, лубочные издания, наглядные пособия, ху-

дожественные репродукции. Значительную долю в структуре ассортимента выпускаемых печатных изданий имеют издания текстовые.

«Издание книжное текстовое – издание в виде блока скрепленных в корешке листов печатного материала любого формата в обложке или переплете, большую часть объема которого занимает словесный, цифровой, иероглифический, формульный (химические и математические знаки) или смешанный текст» (по ГОСТ 7.60-2003).

«Книга – книжное издание объемом свыше 48 страниц» (по ГОСТ 7-60-2003).

Товароведение рассматривает книгу как особый товар, потребительские свойства которого носят двойственный характер.

С одной стороны, книга является продуктом интеллектуальной деятельности и ее ценность определяется содержанием: идейным, научным, художественным. Однако следует отметить, что общественные преобразования, политические реформы, новые открытия в науке и технике являются причинами морального старения книг, и тогда книга превращается в макулатуру. Например, для изданий политического характера и учебной литературы является недопустимым разница в 1–2 года между временем подписания в набор и годом издания, так как сведения уже теряют свою актуальность, не дойдя до потребителя.

С другой стороны – книга является материальным носителем информации с внешней конструкцией и внутренней структурой. И тогда ее ценность определяется качеством полиграфического исполнения, талантом художника, усилиями редактора.

Таким образом, цена книги определяется не только ее духовной значимостью, но и, в большей степени, качеством оформления и стоимостью материалов, идущих на ее изготовление, уровнем полиграфического исполнения, т. е. зависит от вида бумаги, вида переплета, вида печати (черно-белая или цветная), формата.

Выделяют несколько потребительских свойств книжных изданий.

#### **Свойства социального назначения**

Социальная сущность книги состоит в том, что она является источником информации. Источником информации в настоящее

время являются также средства массовой информации: радио и телевидение; персональные компьютеры, хранящие на дисках энциклопедии, словари и справочники, учебную и художественную литературу.

Социальное назначение определяет читательский адрес книги. В зависимости от целевого назначения издания могут быть научными, научно-популярными, учебными, политическими, художественными, справочными, официальными (законы, указы), массово-политическими.

Особую категорию покупателей составляют коллекционеры и библиофилы, предметом интереса которых являются элитные и редкие издания.

Иногда покупательский спрос определяет и мода на книгу.

#### **Функциональные свойства**

Функциональные свойства книг характеризуют их соответствие своему назначению. Ценность книги определяется достоинствами ее содержания: идейными, научными, художественными. Содержательную сторону характеризуют, прежде всего:

- достоверность и логичность научной литературы;
- актуальность и идейность политических произведений;
- занимательность и изящность текста художественной литературы;
- точность и новизна справочной литературы;
- доступность для понимания учебников и др.

Функциональные свойства изданий определяются полнотой и информативностью выходных данных:

– аннотация, реферат, предисловие, оглавление, введение автора. Эти материалы являются главными источниками для оценки информативности и читательского назначения изданий;

– имя автора и название. Иногда полностью определяют спрос на книгу (например: Александра Маринина);

– название издательства и типографии. Позволяют судить об общей культуре издания и качества полиграфического исполнения (Например: «Дашков и К<sup>0</sup>», «Феникс» и др.). Многие издательства оформляют книги в едином, узнаваемом стиле, т. е. речь идет о фирменном стиле;

– объем книги. Учитывается в авторских, печатных и учетно-издательских ли-



стах. Авторский лист – единица измерения объема литературного произведения, равная 40 тыс. печатных знаков. К печатным знакам относятся все видимые печатные знаки, знаки препинания и пробелы между словами. Бумажный лист книги имеет два отпечатка: один – на лицевой стороне, другой – на оборотной, т. е. эквивалентен двум печатным листам. Учетно-издательский лист равен 40 тыс. печатных знаков. Учетно-издательский лист включает дополнительные объекты, которые не созданы автором, но внесены в книгу: аннотацию, номера страниц, оглавление и содержание, выходные сведения на титульном листе и др. (ОСТ 29.130-97 п. 5);

- тираж – общее количество экземпляров одного и того же названия;

- формат – размер по ширине и высоте книжного блока после обрезки. Стандартные форматы книг по ГОСТ 5773 обозначают условно размером листа печатной бумаги в сантиметрах и долей листа (например: 60x90/8 см/доля);

- время сдачи в набор и подписания к печати. Должно быть минимальное, так как в противном случае издания, особенно учебные, морально устаревают.

### Эргономические свойства

Эргономические свойства – это свойства, обуславливающие удобство и комфорт книги при ее чтении и предупрежде-

ние отрицательного воздействия в процессе чтения на здоровье (зрение) людей.

К ним относятся:

- удобочитаемость текста,
- легкая раскрываемость,
- удобство держания в руке при чтении и др.

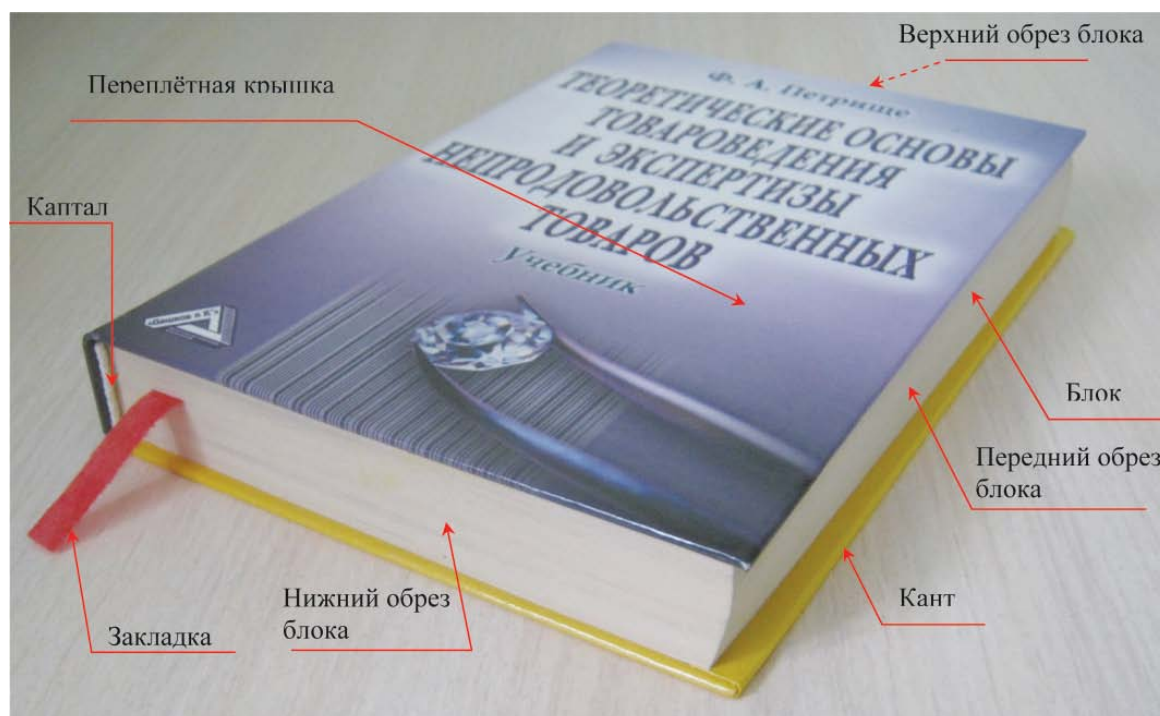
Удобство чтения определяется различимостью шрифта и длиной строки книги. Оптимальный формат наборной строки составляет 50–55 знаков, что соответствует нормальному углу зрения в стандартных условиях чтения (на расстоянии 30 см). Резко снижают удобочитаемость чрезмерно узкие поля по периметру, особенно при внутреннем поле, когда строка как бы уходит в корешок книги. Мешают нормальному чтению перепады в размере интервалов между словами. Как слишком тесная, так и слишком разреженная расстановка слов в строке мешает восприятию информации.

Степень удобочитаемости текста определяется точностью выбора междустрочных пробелов.

Удобство нахождения нужного раздела зависит от качества справочно-вспомогательного аппарата (оглавлений, выделений в тексте и др.).

### Эстетические свойства

Эстетические свойства обусловлены качественным художественно-техническим оформлением книги, которое должно спо-



способствовать целостному восприятию авторского замысла.

Внешний вид издания зависит от качества оформления обложки и переплета. При оформлении художник-дизайнер обязательно учитывает читательский адрес книги: например, молодежь больше привлекает яркость цвета, броскость иллюстраций и надписей, т. е. крикливая графика.

В стремление быть узнаваемыми издательства создают фирменный стиль: одинаковый рисунок в серийных изданиях (например, изображение черной кошки в

детективах Александры Марининой), оригинальный шрифт, постоянный книжный формат и др.

#### **Надежность изданий**

Надежность – это свойство печатного издания выполнять заданные функции, сохраняя во времени эксплуатационные показатели. Надежность изданий определяется качеством бумаги, применяемой для распечатки текста, видом переплета, способом его соединения с блоком, качеством отделочных материалов.



**Е.Н. Андрианова**

старший эксперт Приморской ЛСЭ  
Минюста России

## КОМПЛЕКСНАЯ СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА ВЕРХНЕЙ ОДЕЖДЫ

В статье рассматривается процесс и этапы проведения комплексного исследования при производстве судебно-товароведческой экспертизы верхней одежды.

**Ключевые слова:** товарная группа, маркировочные данные, нормативная документация, стоимость, износ.

---

**E.N. Andrianova**

### COMPLEX FORENSIC EXAMINATION OF OUTER GARMENTS

The article describes the process and the steps of complex study at forensic trade examination of outer garments.

**Keywords:** commodity line, marking data, normative documents, value, wear and tear.

При расследовании и судебном рассмотрении различных категорий уголовных и гражданских дел часто возникает необходимость в исследовании верхней одежды.

Сущностью проводимого экспертом-товароведом исследования верхней одежды является установление с помощью специальных знаний в области товароведения фактических данных, свидетельствующих о товарных характеристиках изделий, позволяющих отнести иссле-

дуемые объекты к определенной товарной группе в соответствии с классификацией; фактического состояния изделий верхней одежды (наличия (отсутствия) дефектов), определение характера и причин образования дефектов.

Верхняя одежда – одежда, надеваемая на корсетные изделия, нательное белье и изделия костюмно-платьевой группы. К верхней одежде относятся: пальто, полупальто, пиджаки, жилеты, юбки, платья, ха-

латы, блузки, верхние сорочки, комбинезоны и полукомбинезоны.

В рамках товароведческого исследования верхняя одежда является объектом исследования в случаях:

– изменения кода ТНВЭД при ввозе товара в РФ;

– продажи изделий ненадлежащего качества;

– раздела имущества;

– в случаях аварийных ситуаций, в том числе:

\* затопления;

\* пожара.

Судебно-товароведческой экспертизой решаются следующие задачи исследования верхней одежды:

– установление товарной принадлежности изделия и его назначение;

– установление соответствия (несоответствия) характеристик объектов маркировочным данным, зафиксированным на ярлыках, этикетках;

– установление наличия дефектов и их влияния на качество изделия;

– определение характера и причин образования дефектов;

– установление обстоятельств, способствующих образованию дефектов;

– установление соответствия (несоответствия) исследуемых объектов по качеству требованиям стандартов, ТУ;

– установление соответствия (несоответствия) товарных свойств объектов аналогичным показателям, содержащимся в документах;

– установление соответствия (несоответствия) порядка приемки и испытаний объектов исследования правилам, предусмотренным нормативной документацией;

– установление стоимости изделий, в том числе снижения стоимости в результате повреждений, износа;

– установление принадлежности отдельных частей к одной модели.

В целях решения задач в пределах компетенции эксперта-товароведа экспертное исследование верхней одежды проводится с использованием комплекса методов в пределах своей специальности.

При проведении этого исследования эксперт с помощью выделенных признаков познает свойства объекта, его состояние и изменение при определенных условиях. При этом выбор методов и технических средств исследования зависит от конкрет-

ного объекта и поставленной задачи. Для определения значений показателей свойств эксперт-товаровед самостоятельно применяет измерительный, регистрационный, расчетный, органолептический, лабораторный методы, методы экспертных оценок и эксперимента.

Однако с интенсивным развитием науки и техники и появлением объектов с новыми технологическими свойствами решение вышеуказанных задач возможно лишь в результате комплексного исследования объектов экспертами различных специальностей. Комплексное исследование осуществляется в форме комплекса экспертиз, комплексной экспертизы.

Решение указанных задач осуществляется экспертами различных специальностей в отношении одного и того же объекта.

По результатам каждого исследования лицо, проводившее его, дает свое заключение. В каждом из последующих заключений используются фактические данные, установленные предыдущим исследованием (становящимся, таким образом, частью комплексного исследования) и отраженные в составленном по его результатам заключении. В этом случае выводы будут носить условный характер, т. е. каждое последующее заключение может считаться истинным лишь при условии истинности предыдущего. Такие исследования проводятся при решении вопроса о стоимости мехового изделия. Для решения указанного вопроса необходимо определение вида животного, из меха которого изготовлен верх изделия. Для этого проводится биологическое исследование. На основании заключения биолога эксперт-товаровед проводит товароведческое исследование для решения задач в пределах компетенции эксперта-товароведа при определении стоимости мехового изделия. В данном случае эксперт-товаровед опирается на заключение эксперта-биолога, исследовавшего вид меха, из которого изготовлено изделие. В вышеуказанном случае комплексное исследование представлено в виде комплекса экспертиз.

Комплексное исследование верхней одежды, проведенное группой лиц (комиссией), обладающих знаниями в различных отраслях науки и техники, оформленное в одном заключении, называется комплексной экспертизой и является наиболее при-

емлемой для использования в судебной практике.

Согласно словарю основных терминов судебной экспертизы, комплексная экспертиза – экспертное исследование, проводимое для решения пограничных вопросов, смежных для различных родов (видов) экспертиз, которые не могут быть разрешены на основе одной отрасли знаний (рода, вида экспертизы). Комплексные экспертизы проводятся в отношении одних и тех же объектов несколькими специалистами, представляющими соответствующие отрасли знания, и оформляется совместным заключением.

В криминалистической литературе можно встретить предостережения по поводу смешения понятий «комплексная экспертиза» и «комплекс экспертиз».

По мнению Ю.Г. Корухова, комплекс экспертиз – это ряд экспертиз по одному уголовному делу в отношении одного и того же объекта или группы объектов; комплексная экспертиза – «экспертиза, при производстве которой решение вопроса невозможно без одновременного совместного участия различных специалистов в формулировании общего вывода».

Ю.К. Орлов дает такое определение комплексной экспертизы: «Комплексной является такая экспертиза, в проведении которой участвуют несколько экспертов различных специальностей или узких специализаций (профилей), осуществляющих исследования каждый в пределах своей компетенции и дающих по результатам этих исследований совместный вывод».

В связи с особенностями материалов, применяемых для изготовления деталей верхней одежды, для решения вопросов о качестве, характере и причине образования дефектов необходимо проведение комплексного исследования специалистами различных специальностей.

Материалы, применяемые для изготовления деталей верхней одежды, крайне разнообразны.

По материалам верхнюю одежду можно сгруппировать следующим образом:

- верхняя одежда из тканей;
- верхняя одежда из трикотажа;
- верхняя одежда из натуральной и искусственной кожи;
- верхняя одежда из натурального и искусственного меха;
- верхняя одежда из нетканых материалов.

В качестве прокладки используют ткань, синтепон, натуральный и искусственный мех, другие материалы. Подкладка может быть изготовлена из ткани, трикотажа, натурального и искусственного меха, других материалов.

Верхняя одежда имеет фурнитуру: молнии, крючки, блочки, пуговицы, кнопки и т. п., которые изготовлены из:

- пластмассы;
- металла;
- ткани;
- других материалов.

Разнообразие материалов, из которых изготовлены детали верхней одежды и фурнитура, требует для решения поставленных товароведческих вопросов установления природы и характеристик материала. Исследование требует привлечения экспертов самых различных специальностей, а следовательно, комплексного исследования.

Только с привлечением к производству экспертиз специалистов, обладающих знаниями в области материаловедения, биологии, технологии и других областей знаний эксперт-товаровед получает полную информацию об изделии, способен оценить качество изделия и дать исчерпывающие ответы на поставленные вопросы.

Комплексная экспертиза – экспертиза, в проведении которой участвуют несколько экспертов различных специальностей или узких специализаций (профилей), осуществляющих исследования каждый в пределах своей компетенции и дающих по результатам этих исследований совместный вывод.

В ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» понятие комплексной экспертизы приведено в ст. 23: «комиссия экспертов разных специальностей». Согласно указанной статье при производстве комиссионной судебной экспертизы экспертами разных специальностей (далее – комплексная экспертиза) каждый из них проводит исследования в пределах своих специальных познаний. В заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвующий в производстве комплексной экспертизы, подписывает ту часть заклю-

чения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность.

Общий вывод делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода. Если основанием общего вывода являются факты, установленные одним или несколькими экспертами, это должно быть указано в заключении.

Комплексными экспертизами верхней одежды являются экспертизы, при производстве которых решаются задачи на основе синтеза, интеграции знаний в области товароведения, биологии, технологии, трасологии, химии, судебного материаловедения (волоковедения) и др.

При назначении комплексной экспертизы, объектом которой является верхняя одежда, в зависимости от обстоятельств дела вопросы конкретизируются следующим образом:

1. Определить наименование представленного на исследование объекта, его назначение и область применения.

2. Соответствуют ли маркировочные обозначения, указанные на товарных ярлыках, товарным характеристикам изделия?

3. Какие дефекты имеются на изделии? Относятся они к производственным дефектам или являются дефектами эксплуатации, ремонта?

4. Какова причина появления дефектов верхней одежды?

5. Повлияли ли имеющиеся дефекты износа, ремонта изделий на качество изделий? Если да, то в какой степени?

6. Можно ли определить товарные характеристики изделий, исходя из маркировочных данных?

7. Определить свободную рыночную цену изделий на период, установленный следствием (судом).

8. Определить снижение стоимости (ущерб) в результате порчи, воздействия воды.

9. Соответствует ли исследуемое изделие данным сертификата соответствия?

10. Определить стоимость изделий с учетом износа на соответствующий период.

11. Соответствует ли исследуемое изделие требованиям НТД?

Ниже приведена примерная схема комплексного исследования верхнего из-

делия, относящегося к группе верхней одежды.

1. Получение задания, определение цели, разработка алгоритма исследования.

2. Товароведческое исследование (установление товарных характеристик изделия: вида применяемых материалов, модели, маркировочных обозначений; размерных признаков изделия; наличия (отсутствия) дефектов изделия).

3. Биологическое исследование материала, применяемого при изготовлении изделия.

4. Исследование природы лицевого покрытия исследуемого материала.

5. Технологическое исследование.

6. Оценка результатов исследования (синтезирующая часть).

7. Формулирование выводов.

В качестве примера приведено комплексное исследование мужской куртки из натуральной кожи.

На разрешение эксперта поставлены вопросы:

1. Имеет ли куртка, представленная на исследование, какие-либо дефекты?

2. Если куртка имеет дефекты, носят ли они производственный характер или образовались в результате неправильной эксплуатации? Определить причину образования дефектов?

Вопрос № 2 является комплексным.

На исследование представлены:

1. Мужская куртка;

2. Материалы гражданского дела.

Производство экспертизы поручено эксперту-товароведу, имеющему высшее образование, стаж экспертной работы по специальности «Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью их оценки» – 10 лет; эксперту-биологу, имеющему высшее биологическое образование, стаж экспертной работы по специальности «Исследование объектов животного происхождения» – 13 лет; эксперту, имеющему высшее химическое образование, стаж экспертной работы по специальности «Исследование полимерных материалов» – 25 лет; эксперту-технологу кожевенной промышленности, имеющему высшее образование по специальности «Технология изделий из кожи», стаж работы по специальности – 20 лет.

Исследование проводилось по схеме, приведенной выше.

### **Товароведческое исследование (проведено экспертом-товароведом)**

На исследование представлена мужская куртка, изготовленная из кожи с покрытием коричневого цвета. Куртка удлиненная, прямого силуэта. Воротник отложной, изготовлен из меха, похожего на натуральный. Застежка на 3 пуговицы. Рукав втачной с отворотом в виде манжеты. На полочках имеются прорезные карманы. Подкладка куртки изготовлена из гладкой ткани коричневого цвета. На подкладку левого кармана нашита тканевая этикетка с надписью «MEILIRONG, style in Turkey» XL. На изделии отсутствуют маркировочные ярлыки с указанием правил ухода за изделием.

Размерные признаки изделия (см):

- Длина спинки – 90;
- Длина рукава: левого – 69, правого – 70;
- Ширина изделия на уровне глубины проймы – 72;
- Ширина спинки в узком месте – 52.

С учетом модели и необходимых припусков на свободное облегание, куртка по размерным признакам относится к 50–52 размеру мужской верхней одежды из кожи.

При осмотре изделия установлены следующие дефекты, появившиеся при эксплуатации изделия: на внутренней части рукавов, по линиям низа рукавов, линии низа изделия, на полочках имеются трещины покрытия кожи. Исходя из локализации повреждений указанные повреждения находятся в местах наиболее интенсивной эксплуатации.

При исследовании эксплуатационных свойств кожи установлено, что при попытке протереть материал куртки мягкой влажной ветошью без усилий происходит растрескивание верхнего (полиуретанового) слоя покрытия с последующим его осыпанием.

Для определения причины образования трещин покрытия кожи проведено исследование материала, из которого изготовлена куртка.

Эксперт                      подпись                      ФИО

### **Биологическое исследование (проведено экспертом-биологом)**

Заявлено ходатайство о необходимости разрушения изделия. Ходатайство удовлетворено.

Для проведения исследования из материала куртки были вырезаны: образец материала без дефектов и образец материала, включающий участок с дефектами на поверхности кожи и смежный с ним участок.

В результате исследования установлено, что исследуемый материал куртки многослойный, основа представлена пучками параллельно расположенных, неветвящихся, длинных, гладких фибрилл, образующих коллагеновые волокна. Пучки коллагеновых волокон беспорядочно переплетаются между собой.

Между коллагеновыми волокнами вплетены грубые, ветвистые ленты-эластиновые волокна. При окрашивании среза исследуемого материала по Ван-Гизону, в поле зрения микроскопа коллагеновые волокна окрашиваются в красно-малиновый цвет, эластиновые волокна – в желтый цвет. Указанные признаки свидетельствуют о принадлежности материала куртки к натуральной коже.

Микроскопическим исследованием установлено, что исследуемая кожа представлена средним слоем дермы, где коллагеновые и эластиновые волокна расположены рыхло. Пучки коллагеновых волокон толстые. Такое строение характерно для спилка, полученного путем двоения (троения) кожи крупного рогатого скота. На поверхности кожи имеется покрытие, имитирующее рисунок (мерею) кожи.

Эксперт                      подпись                      ФИО

### **Исследование покрытия кожи (проведено экспертом, имеющим специальность 10.2 «Исследование полимерных материалов»)**

Для установления морфологических признаков лицевого покрытия кожи и механизма образования дефекта-растрескивания и осыпания покрытия кожи проводили микроскопическое исследование под микроскопом МБС-10 при искусственном освещении, отраженном свете, при увеличении до 56х.

В результате исследования установлено, что покрытие двухслойное, состоящее из:

– верхнего слоя в виде прозрачной окрашенной в светло-коричневый цвет глянцевого пленки;

– нижнего слоя (примыкающего к коже) мягкого, желтого цвета с тиснением.

Слои эластичные, равномерные по толщине. Верхний слой легко отделяется от нижележащего слоя, что свидетельствует о низкой степени адгезии (сцеплении) слоев друг с другом.

2. Для установления природы лицевого покрытия исследуемой кожи было проведено исследование методом ИК-Фурье спектроскопии.

В результате проведенного исследования установлено, что верхний глянцевый слой (объект 1) изготовлен на основе полиуретана, слой, прилегающий к коже – на основе полиакрилата.

Эксперт                      подпись                      ФИО

**Технологическое исследование  
(проведено экспертом-технологом  
кожевенной промышленности)**

В результате технологического исследования установлено, что кожа исследуемой куртки имеет:

– морщины, которые образуются при сгибании кожи лицевой поверхностью внутрь и не исчезают после ее распрямления. В дальнейшем морщины приводят к растрескиванию и осыпанию покрытия;

– нестойкость покрытия к трению – отставание верхнего лицевого (искусственного) покрытия кожи, проявляющееся на лицевой поверхности в виде морщин. Указанный дефект является технологическим и возник в результате слабой адгезии полимерных слоев покрытия. Дефект является скрытым производственным дефектом.

Из технологических характеристик следует, что данная куртка изготовлена из шкур крупного рогатого скота (предположительно бугай) которые относятся к шкурам тяжелых развесов толщиной более 3,0 мм (в необлагороженном виде). В результате технологических операций по облагораживанию лицевой поверхности и получению кожи средней толщины была снята лицевая поверхность, включающая в себя слой эпидермиса и часть дермы (собственно кожи). Указанные удаленные слои обеспечивали необходимую упругость и формоустойчивость кожи. После удаления естественной лицевой поверхности сохраняется слой дермы, который характеризуется рыхлой структурой и повышенной растяжимостью. Нанесение искусственной лицевой поверхности улучшает внешний вид кожи, но не

обеспечивает упругость и формоустойчивость ее лицевой поверхности. Поскольку деформационные свойства пленкообразователей, составляющих верхний слой, не совпадают со свойствами кожи (подложки), между ними нарушается адгезия и возникает технологический дефект, приводящий к нестойкости покрытия кожи к трению, растрескиванию и осыпанию покрытия.

Указанные признаки свидетельствуют о том, что причиной нестойкости покрытия к трению является низкая адгезия покрытия с кожей.

В процессе эксплуатации рукава, низ изделия, полочки подвержены наибольшему истиранию. Наличие такого неустранимого производственного дефекта, как нестойкость покрытия, привело к преждевременной потере товарного вида изделия.

Эксперт                      подпись                      ФИО

**СИНТЕЗИРУЮЩАЯ ЧАСТЬ  
(составлена всеми экспертами)**

В результате комплекса проведенных исследований экспертами установлено следующее:

– исследуемая куртка изготовлена из натуральной кожи с искусственным покрытием, имитирующим рисунок (мерею) кожи;

– она имеет скрытый производственный дефект – «нестойкость покрытия к трению», проявившийся в процессе эксплуатации в виде трещин и осыпания покрытия кожи;

– причина нестойкости покрытия к трению – низкая адгезия покрытия с кожей;

– применение некачественных материалов при изготовлении изделия является причиной дефектов куртки.

Эксперт                      подпись                      ФИО

**ВЫВОДЫ**

1. Представленная на исследование куртка имеет дефект:

– трещины покрытия кожи на внутренней части рукавов, по линиям низа рукавов, линии низа изделия, на полочках изделия.

Эксперт (товаровед)      подпись      ФИО

2. Дефект – трещины покрытия кожи – это проявление скрытого производствен-



ного дефекта – «нестойкость покрытия к трению», образовавшегося в результате нарушения технологии изготовления кож-материалов. Причина образования дефекта изделия – применение некачественных материалов при изготовлении куртки.

Эксперт                      подпись                      ФИО

### Литература

1. Букалов К.А. Процессуальные и криминалистические вопросы назначения судебной товароведческой экспертизы: Учеб. пособ. – Саратов: Сарат. ун-т, 1976.

2. Сборник комментированных заключений по судебно-товароведческой экспертизе: В помощь экспертам. – М., ВНИИСЭ, 1996, 2008.

3. Инструкция по организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации № 347 от 20.12.2002.

4. Предмет, объекты и задачи судебно-товароведческой экспертизы. Методическое пособие. – М.: 2002.

5. Корухов Ю.Г. Теоретический, методический и процессуальный аспекты комплексных экспертиз и комплексных исследований / Ю.Г. Корухов // Проблемы организации и проведения комплексных экспертных исследований: Материалы Всесоюз. научн.-практ. конф. (Рига. Декабрь. 1984). – М., ВНИИСЭ, 1985. С.30–36;

6. Орлов Ю.К. Процессуальные проблемы комплексной экспертизы / Ю.К. Орлов // Актуальные вопросы теории судебной экспертизы: сб. научн. тр. 21. – М., ВНИИСЭ, 1976. С. 82–109.

7. Корухов Ю.Г. Соотношение категорий экспертных задач: идентификационных, классификационных, диагностических // Актуальные проблемы теории судебных экспертиз: Сб. науч. тр. ВНИИСЭ. – М., 1984.

8. Методические рекомендации по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации № 346, утв. 20.12.2002 г.

9. Проблемы организации и проведения комплексных экспертных исследований: Материалы межведомственной научно-практической конференции. – Горький. 1987.

10. Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве: научное издание. Институт повышения квалификации РФЦСЭ: Москва, 2005.

11. Шляхов А.Р. Процессуальные и организационные основы криминалистической экспертизы: Метод.пособ. – М., ВНИИСЭ, 1972.

12. Исследование пушно-меховых изделий при производстве судебно-товароведческих экспертиз. Метод.письмо., РФЦСЭ, 1996.

13. Словарь основных терминов судебных экспертиз: Библиотека эксперта. – М., 2007.

14. Гамаюнова Ю.Г. Производство комплексных трасологических и волоконно-ведческих исследований: Метод. письмо для экспертов. – Тула, ТЛСЭ, 2003.

15. Зельдес И.М. Экспертная техника. Выпуск 36 // Комплексное исследование в судебной экспертизе. – М., ВНИИСЭ, 1971.



**М.В. Трифонова**  
старший эксперт Томской ЛСЭ  
Минюста России



**О.Г. Коростелева**  
старший эксперт Томской ЛСЭ  
Минюста России

## **НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНОЙ ТОВАРОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ ИССЛЕДОВАНИИ ПРОДУКЦИИ С ПРИЗНАКАМИ ПОДДЕЛКИ ТОВАРНЫХ ЗНАКОВ**

В статье изложена экспертная практика производства судебной товароведческой экспертизы при исследовании маркировочных данных объектов, приведен пример производства судебно-товароведческой экспертизы по конкретному делу.

**Ключевые слова:** контрафакт, фальсифицированная продукция, подделка, товарный знак, товарный ярлык.

---

**M.V. Trifonova, O.G. Korosteleva**

### **SOME ASPECTS OF FORENSIC TRADE EXAMINATION FOR PRODUCTS WITH SIGNS OF COUNTERFEIT TRADEMARKS**

The article describes expert practice of forensic trade examination for marking data of objects, and gives an example of forensic trade examination in a particular case.

**Keywords:** pirate goods, false products, counterfeit, trademark, sales ticket.

В России начало складываться понимание роли и места интеллектуальной собственности в экономике. Наведение порядка в сфере интеллектуальной собственности является одним из существенных

резервов для выполнения планов социально-экономического развития Российской Федерации.

Ситуация на потребительском рынке в связи с массовым распространени-

ем контрафактной и фальсифицированной продукции заслуживает самого серьезного внимания со стороны государства. По имеющимся данным, доля фальсифицированной продукции в отдельных секторах российского рынка достигает 80%. При этом сферы распространения контрафакта не меняются. По-прежнему на рынке господствуют фальшивые компакт-диски, DVD и программное обеспечение: их доля составляет 70–80% от всех представленных на рынке товаров этого вида. Массовое распространение имеют поддельная одежда, обувь и алкогольная продукция (30–40%). Подделки на рынке одежды, как правило, присутствуют во всех нишах. На рынке спортивной одежды контрафакт занимает порядка 70% и представлен продукцией под брендами известных мировых производителей Adidas, Nike и Reebok. Широко представлены контрафактные парфюмерия, медикаменты, лекарства (10–15%). Незначительная доля контрафакта приходится на чай, кофе и бритвенные лезвия (1–2%). Основными объектами подделок, как правило, являются товары, реализуемые в России, пользующиеся постоянным спросом и не предусматривающие сложных технологий производства.

В Уголовном кодексе эти нарушения переведены в разряд тяжелых, что предусматривает наказание до шести лет лишения свободы и штраф в размере до 500 тысяч рублей.

Правовое регулирование защиты товарных знаков и знаков обслуживания осуществляется на основании ст. 180 УК РФ, ст. 1473, 1477 и ст. 1515 ГК РФ и ст. 14.10 КоАП РФ.

Анализ обстановки в сфере защиты прав владельцев товарных знаков и борьбы с подделками товаров показывает, что посягательства на права отечественных и зарубежных правообладателей носят массовый характер. Поступление на российский потребительский рынок все большего количества поддельной некачественной продукции приводит к его дестабилизации, увеличению нелегального оборота материальных и финансовых средств, развитию криминальной составляющей рынка и, как следствие, к ухудшению инвестиционного климата.

Эффективность противодействия незаконному использованию средств индивидуализации товара может быть достигнута только в рамках государственно-правового

механизма. Необходимость государственного воздействия определяется требованиями охраны общественных интересов, в том числе реализации свободы предпринимательской деятельности и конкуренции. Государственные, правоохранительные и контролирующие органы, общественные организации и правообладатели применяют определенные меры по противодействию данному виду преступности. Однако их результаты далеко неадекватны сложившейся обстановке в сфере охраны прав на средства индивидуализации товара, требуется дальнейшее совершенствование уголовного законодательства и практики его применения.

Недостаточная техническая оснащенность экспертных учреждений, отсутствие современных методик по проведению исследований товаров с признаками подделки особо отмечается в регионах. Фирмы – правообладатели товарных знаков – открывают свои представительства преимущественно в Москве, что существенно затрудняет возможности правоохранительных органов в регионах в решении вопросов, связанных с исследованием фальсифицированной продукции и, как следствие, принятием соответствующих мер.

В последние несколько лет в ГУ «Томская лаборатория судебной экспертизы Минюста России» (далее – ТЛСЭ) стали поступать постановления из правоохранительных органов о назначении судебных товароведческих экспертиз по поводу решения вопроса о соответствии (несоответствии) маркировочных данных объектов с признаками подделки товарных знаков, изъятых при проведении контрольных закупок, маркировочным данным образцов оригинальной продукции фирм Adidas, Nike, Reebok, полученных у эксклюзивных торговых представителей.

Количество обращений правоохранительных органов по данному виду исследований год от года растет. Так, в 2007 году в ТЛСЭ было назначено 3 экспертизы с данным вопросом, в 2008 году – 8 экспертиз, в 2009 году – 10 экспертиз, за первое полугодие 2010 года – 6 экспертиз. Таким образом, можно сделать вывод о росте актуальности данного вида исследований.

Сравнительное исследование маркировочных данных является одним из необходимых моментов в исследовании фальсифицированной продукции.

Целью настоящей работы является установление соответствия (несоответствия) изъятых в ходе контрольных закупок изделий образцам оригинальной продукции по следующим показателям: комплектность маркировочных средств; наименование, количество, сочетание, пропорции, способы и области нанесения товарных знаков; количество, формат, дизайн и качество информации товарных ярлыков и контрольных лент и способы нанесения информации на них.

Для производства сравнительной судебной товароведческой экспертизы в качестве сравнительного образца должен быть предоставлен образец аналогичной модели, максимально приближенный к объекту исследования по товарным характеристикам, а лучше – идентичного объекта.

Требования к маркировке многих товаров регламентируются теми же госстандартами, что и хранение, упаковка, транспортирование. Например, маркировка швейных изделий регламентируются требованиями ГОСТ 10581-91. «Изделия швейные. Маркировка, упаковка, транспортирование и хранение».

При сертификации и декларировании продукции легкой промышленности по ассортименту товаров обязательно исследуется соответствие маркировки требованиям госстандарта. В противном случае (если маркировка ГОСТ не соответствует) данная продукция сертификации и декларированию не подлежит.

Для исследования маркировочных данных при проведении сравнительной экспертизы продукции с признаками подделки товарных знаков необходимо иметь в наличии:

– объект исследования, изъятый правоохранительными органами при проведении следственных действий;

– сравнительный образец оригинальной продукции, предоставленный эксклюзивным торговым представителем (дистрибьютером) или представителем правообладателя товарного знака.

– образцы маркировки и информацию о способах ее нанесения по ассортименту товаров фирмы правообладателя товарного знака. Такая информация может быть сразу представлена лицом (органом), назначившим экспертизу, либо в соответствии со ст. 57 УПК РФ по ходатайству эксперта о предоставлении дополнительных материалов.

Например, представителем компании «Adidas AG» в отношении любых вопросов, возникающих в связи с защитой интеллектуальной собственности и прав на товарные знаки на территории РФ, является компания-представитель правообладателя товарного знака ООО «Власта-Консалтинг». В соответствии с существующим законодательством и доверенностью с правом передоверия от 15 июля 2008 г. ООО «Власта-Консалтинг» по запросу (ходатайству) арбитражных судов, судов общей юрисдикции, организаций Федеральной таможенной службы, правоохранительных органов вправе предоставлять необходимую информацию о товарных знаках и маркировании изделий.

Производство сравнительной экспертизы включает в себя следующие этапы:

1. Исследование представленных изделий.

2. Исследование имеющейся маркировки (ссылки на нормативные требования к маркировке приведены в государственных стандартах на технические условия по каждой группе товара).

3. Проведение сравнительного анализа маркировочных данных объекта исследования и образца оригинальной продукции по наличию товарных знаков, по использованным товарным знакам, по способу их нанесения.

4. Оценка результатов сравнительного исследования.

5. Вывод о соответствии (несоответствии) маркировочных данных объекта исследования маркировочным данным образца оригинальной продукции.

Рассмотрим данное исследование на примере продукции фирмы Adidas.

Компании Adidas AG и Adidas International Marketing B.V. являются правообладателями нескольких товарных знаков, зарегистрированных в Международном бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС). Перечень основных товарных знаков «adidas» составлен на основании анализа свидетельств о регистрации товарных знаков, представленных в ТЛСЭ ООО «Власта-Консалтинг».

Товарные знаки «adidas»:

1. Товарный знак «три параллельные полосы одинаковой ширины, разделенные равными интервалами», свидетельство № 414034.

2. Товарный знак «три параллельные полосы одинаковой ширины, разделенные

равными интервалами», свидетельство № 414035.

3. Товарный знак «три параллельные полосы одинаковой ширины, разделенные равными интервалами», свидетельство № 414037.

4. Товарный знак «трилистник», свидетельство № 469145.

5. Товарный знак «adidas», свидетельство № 487580.

6. Товарный знак «три наклонные широкие полосы, вписанные в треугольник» (логотип «adidas»), свидетельство № 699437.

7. Товарный знак «три параллельные полосы, образующие контрастное сочетание с основным цветом обуви», свидетельство № 730835.

Применение конкретных товарных знаков «adidas», их описание и использование для конкретного ассортимента продукции фирмы-правообладателя прописаны в свидетельствах на товарные знаки.

Также компания Adidas для маркировки своих изделий использует комбинацию товарных знаков. Так, товарный знак «adidas» может использоваться в комбинации с товарными знаками «трилистник» или «три наклонные широкие полосы, вписанные в треугольник» (логотипом «adidas»). В

этом случае изображение товарного знака «adidas» всегда находится под изображением трилистника и логотипа.

Рассмотрим исследование маркировки продукции фирмы Adidas на примере брюк спортивных трикотажных.

Согласно постановлению для производства судебной товароведческой экспертизы в ТЛСЭ поступили брюки спортивные темно-синего цвета с отделочными деталями фиолетового, красного, зеленого и серо-зеленого цвета, арт. 341529, с признаками подделки товарных знаков «adidas» (объект №1). В качестве образца для сравнения (оригинальной продукции) были представлены брюки спортивные черного цвета, с отделкой золотистого цвета, арт. 680835, с изображением товарного знака «adidas» (объект №2). Целью исследования является определение соответствия (несоответствия) образца, изъятого при контрольной закупке, образцу оригинальной продукции фирмы Adidas по маркировке фирменного (товарного знака).

На основании ст. 57 УПК РФ экспертом было заявлено ходатайство о предоставлении дополнительных материалов. В ответ на ходатайство были представлены образцы маркировки продукции «adidas» (используемые товарные знаки, маркировочные средства, способы их нанесения и область их крепления).

Образцы маркировки представлены на электронном носителе (диске); свидетельства регистрации товарных знаков, заключения специалиста ООО «Власта-Консалтинг» о контрафактности исследуемой продукции – на бумажных носителях.

Представленные для производства экспертизы объекты исследования различаются по модели, цвету и качеству использованных материалов. Но оба изделия имеют изображения товарных знаков фирмы Adidas. Общий вид объектов исследования представлен на фото №№1–2.



Фото №№1–2

Общий вид брюк спереди

(объект №1 на снимке слева, объект №2 на снимке справа)

Требования к маркировке трикотажных изделий регламентируются требованиями ГОСТ 3897-87. «Изделия трикотажные. Маркировка, упаковка, транспортирование и хранение», в соответствии с которым для маркировки готовых изделий должны применяться товарный ярлык; лента с изображением товарного знака и контрольная лента (п.1.1).

На объекте исследования (объект №1) использованы следующие маркировочные средства:

1. Товарный знак «трилистник» в комбинации с товарным знаком «adidas».
2. Товарные ярлыки.
3. Контрольная лента.

На образце для сравнения (объект №2) использованы следующие маркировочные средства:

1. Товарные знаки:
  - «трилистник»;
  - «adidas»;
  - «трилистник» в комбинации с товарным знаком «adidas»;
  - «три параллельные полоски одинаковой ширины, разделенные равными интервалами»;
2. Товарный ярлык с вкладышами;
3. Контрольный (размерный) ярлык;
4. Контрольные ленты.

В результате сравнения товарных знаков и маркировочных средств объекта исследования, изъятых при проведении проверочной закупки, с образцом оригинальной продукции установлено, что изделия отличаются:

– по комплектности маркировочных средств (для маркировки объекта №2, помимо маркировочных средств, использованных для маркировки объекта №1, использован контрольный (размерный) ярлык);

– по наименованию, количеству, сочетанию и пропорциям нанесения товарных знаков, области их нанесения (для маркировки оригинальной продукции (объекта №2) использовано большее количество товарных знаков; комбинации товарных знаков «трилистник» и «adidas» у объекта №1 нанесены с несоблюдением пропорций (фото №№ 3–4));

– по количеству, формату, дизайну, качеству информации товарных ярлыков и контрольных лент (объект №1 замаркирован двумя товарными ярлыками: прямоугольной формы, черного цвета и фигурной формы белого цвета (фото №№5–6), товарный ярлык объекта №2 прямоугольной формы, голубого цвета, с зигзагообразным краем (фото №№7–8));

– по способу нанесения информации на маркировочные средства и способу нанесения товарных знаков (информация на товарные ярлыки и контрольную ленту объектов №1 и №2 нанесены печатным способом, на контрольную ленту объекта №2 методом печати, комбинация товарных знаков «трилистник» и «adidas» в области кармана объекта №1 выполнена вышивкой без обрезки ниток (фото №9); товарный знак «трилистник» в области кармана объекта №2 выполнен вышивкой с обрезкой нитки (фото №10)).



Фото №№ 3–4

Общий вид комбинации товарных знаков брюк (на снимке слева: у объекта №1 товарный знак «adidas» нанесен под товарным знаком «трилистник», ширина нанесения товарных знаков не совпадает; на снимке справа: у объекта №2 товарный знак «adidas» нанесен под товарным знаком «трилистник», ширина нанесения товарных знаков одинакова).



Фото №№5–6

Общий вид товарных ярлыков объекта №1 (товарные ярлыки имеют дизайн, не характерный для продукции компаний «adidas», на ярлыках отсутствует регламентируемая информация о производителе и продукции, товарные знаки на ярлыках нанесены с нарушением принятых пропорций)



Фото №№ 7–8

Общий вид товарного ярлыка объекта №2 (товарный ярлык имеет дизайн, характерный для продукции компаний Adidas для серии продукции Sport Heritage, на ярлыке нанесено изображение товарного знака «три параллельные полосы одинаковой ширины, разделенные равными интервалами», на лицевой стороне ярлыка прикреплена наклейка с указанием артикула, наименования модели, цвета изделия и размера, а также информации о производителе на русском языке)



Фото №№9–10

Общий вид вышивки товарных знаков в области кармана брюк (у объекта №1 – без образки ниток, снимок слева (участки необрезанной нитки между элементами вышивки указаны стрелками), у объекта №2 – с обрезкой ниток, снимок справа)

Данное исследование является комплексным и включает, помимо товароведческого исследования, исследование соответствия (несоответствия) фактического волокнистого состава материалов, использованных для изготовления изделий, волокнистому составу, заявленному в маркировке. Для исследования волокнистого состава был привлечен эксперт-волокновед, имеющий аттестацию по специальности 10.1. – «Исследование волокнистых материалов и изделий из них». В результате исследования было установлено, что волокнистый состав образца соответствует заявленному, а волокнистый состав объекта не соответствует заявленному в маркировке.

Анализируя все вышесказанное, для решения вопросов, связанных с исследованиями изделий с признаками подделки, необходимо:

– проведение всестороннего анализа сложившейся ситуации распространения контрафактной продукции на потребительском рынке;

– в связи с возрастающей актуальностью вопроса провести широкое и всестороннее изучение опыта работы экспертов других организаций России и зарубежных стран, в том числе и обмен учебной, методической и специальной литературой;

– организация совместных научных исследований, семинаров и конференций с участием ЦЭКУ ФТС России, ЭКЦ МВД России, Торгово-промышленной палаты Российской Федерации и других организаций;

– расширение контактов с правоохранительными органами, включая приглашение специалистов организаций, занимающихся проблемами исследований контрафактной продукции, и направление специалистов СЭУ для ознакомления с опытом практической работы, а также расширение профессиональных связей в области торгового надзора и контроля качества товаров с государствами-участниками СНГ.

– создание экспертами СЭУ МЮ России баз данных по маркировочным средствам известных брендов, с последующим объединением баз данных.





**Н.П. Савицкая**  
эксперт Пятигорского отдела  
Ставропольской ЛСЭ Минюста России

## СУДЕБНО–ТОВАРОВЕДЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА ПО ДОКУМЕНТАМ

В работе изложены особенности производства судебно-товароведческих экспертиз по представленным на исследование документам.

**Ключевые слова:** стоимость, спецификация, сертификат, рыночная цена, аналог.

---

**N.P. Savitskaya**

### FORENSIC TRADE EXAMINATION BY DOCUMENTS

The article describes specifics of forensic trade examinations by submitted documents.

**Keywords:** cost, specification, certificate, market price, analog.

В задачи судебно-товароведческой экспертизы по документам входит:

- определение товарной принадлежности объекта исследования;
- исследование качественных показателей продукции, сырья, тары для установления их соответствия нормативно-техническим документам (ГОСТ, ТУ, договор);
- анализ количественных показателей продукции (количество, масса, объем, размер);

– установление стоимости объекта на конкретный период времени;

– определение степени снижения качества объекта с учетом времени (периода), условий эксплуатации и его состояния на определенную дату;

– определение стоимости объекта исследования с учетом его состояния на конкретный период времени и периода эксплуатации.

Особенностью производства судебной товароведческой экспертизы является

то, что эксперт исследует не сам объект, а только информацию о нем, которая содержится в документах, представленных на экспертизу.

Как показывает экспертная практика, к моменту возбуждения или судебного рассмотрения уголовных/гражданских дел в наличии иногда не оказывается объекта исследования или объект исследования утратил свои первоначальные свойства по каким-либо причинам (в случае пожара, затопления, механического повреждения имущества и т. д.).

В таких случаях единственным источником информации для эксперта являются документы, содержащие сведения о товарной принадлежности объекта, документы, в которых отражены количественные и качественные характеристики, условия транспортировки и эксплуатации, период эксплуатации объекта, сведения о состоянии объекта на конкретную дату.

Таковыми документами могут быть:

- документы, несущие информацию о происхождении изделия (сертификаты, удостоверения о качестве, технические паспорта, ярлыки);
- товаросопроводительные документы (спецификации, счета-фактуры, товарно-транспортные накладные, упаковочные ярлыки);
- приемные документы, в которых зафиксированы характеристики товара при приемке;
- складские документы, содержащие сведения об условиях хранения товара на складе;
- процессуальные документы (протоколы осмотра, допроса, заключения экспертов, различные акты и справки).

Эти сведения эксперту необходимы для установления товарной принадлежности объекта исследования, его состояния на конкретную дату и дальнейшего сравнительного анализа с нормативно-технической документацией.

Очень важно при исследовании документов получить достоверную и пригодную информацию. Документы, содержащие недостоверные или ошибочные сведения, могут исказить истинное состояние исследуемого объекта и привести эксперта к неверному выводу, поэтому эксперт при исследовании представленных ему документов должен оценивать их содержание с точки зрения полноты и аргументированности.

Для этого необходимо использовать следующие основные методы:

- метод документальной проверки, который используется с целью установления достаточности и пригодности информации, содержащейся в документах, для проведения исследования;
- метод встречной проверки, при котором сравнительному исследованию подвергаются одноименные показатели, отраженные в различных документах;
- метод нормативной проверки, при котором оценивается информация, содержащаяся в документах с точки зрения требований, предъявляемых нормативно-технической документацией.

После проведения исследования представленных на экспертизу документов эксперт оценивает эти результаты и, при их достаточности, приступает к решению уже поставленных перед экспертом вопросов.

Судебная товароведческая экспертиза при решении вопроса об установлении стоимости объекта с учетом его износа на какой-то конкретный период, проводимая по документам, может проходить по следующей методике:

1. Установление товарных характеристик объекта (конструкция, модель, размерные признаки) по материалам дела.
2. Подбор аналога исследуемой модели.
3. Установление рыночной цены аналога объекта без дефектов на конкретный период времени на основании анализа уровня цен и конъюнктуры рынка на изделия соответствующей товарной группы.
4. Определение рыночной стоимости исследуемого объекта без дефектов, исходя из цены аналога с применением поправочного коэффициента.
5. Определение степени снижения качества объекта с учетом времени, условий эксплуатации и состояния (имеющихся дефектов) на основании данных материалов (документов).
6. Определение стоимости объекта с учетом состояния (имеющихся дефектов) на конкретный период времени.

При решении вопросов, связанных с установлением степени снижения качества (износа) исследуемого объекта, рекомендовано использование действующих нормативных документов, регламентирующих степень снижения качества изделий в зависимости от периода эксплуатации. При

этом необходимо учитывать год приобретения (или начала эксплуатации) изделий и условия их эксплуатации.

При решении задачи установления рыночной стоимости изделия с учетом его состояния (имеющихся дефектов) необходимо уточнить, на какой период времени следует проводить исследование, поскольку между моментом кражи/аварийной ситуации и периодом, когда назначается экспертиза, может пройти достаточно длительное время. При этом необходимо иметь сведения о состоянии объекта (например, работоспособное или неработоспособное). В случае отсутствия этих сведений вывод о стоимости объекта может быть дан только в условной форме.

Очень часто на экспертизу направляются объекты исследования, которые утратили свои свойства по сравнению с датой хищения/аварийной ситуации, и их состояние на момент осмотра экспертом не может быть оценено как исходное. Такие ситуации возникают, когда:

– объект утратил (изменил) свои первоначальные свойства в результате каких-либо причин (в случае пожара, затопления, механического повреждения имущества и т. д.);

– объект уже после хищения находился в эксплуатации какое-то время и, следовательно, утратил те свойства, которые имелись на момент хищения.

В таких случаях, несмотря на то, что объект на исследование эксперту представлен, оценить состояние объекта на момент кражи или порчи по его фактическому состоянию (на момент осмотра экспертом) без предоставления дополнительных сведений об объекте нельзя, так как в таких случаях исследование должно проводиться по методике исследования объекта по документам. Для установления характеристик состояния объекта на период хищения/аварийной ситуации эксперту необходимо заявить ходатайство о предоставлении дополнительных материалов (сведений). И после предоставления дополнительных сведений об объекте проводить исследование с применением нормативных документов, регламентирующих степень снижения качества изделий в зависимости от периода эксплуатации, с учетом того состояния объекта, которое было на момент совершения хищения (аварийной ситуации).

Рассмотрим пример: 05.05.2010 года на экспертизу был направлен мобильный телефон «Нокиа» модели 5310. Перед экспертом была поставлена задача – определить стоимость мобильного телефона с учетом его фактического состояния на день хищения – 10.10.2009 года. В постановлении следователя имеется информация о том, что данный телефон приобретен 10.09.2009 года и находился в эксплуатации у пользователя 1 месяц. При исследовании экспертом данного телефона было установлено, что телефон имеет множественные механические повреждения, потертости и царапины, которые вряд ли могли возникнуть у пользователя за 1 месяц эксплуатации. При возникновении таких сомнений экспертом было заявлено ходатайство о получении дополнительных сведений об объекте, на что был получен ответ, что «исследуемый объект на момент хищения не имел механических повреждений, а после хищения находился в эксплуатации у другого пользователя около 6 месяцев». По вновь открывшимся обстоятельствам, эксперт для установления степени снижения качества телефона использовал не его фактическое состояние, а его период эксплуатации – 1 месяц. Таким образом, установление новых обстоятельств по данному исследованию дало то, что эксперт правильно применил методику оценки состояния объекта и, следовательно, правильно установил его стоимость на период хищения с учетом его износа.

При назначении судебной товароведческой экспертизы в постановлениях (определениях) следователей и судей должен быть указан полный список исследуемых объектов с указанием признаков, определяющих товарное происхождение объекта и необходимых сведений о нем: наименований изделий, их моделей, периода эксплуатации или условий эксплуатации и фактического состояния на конкретную дату. Отсутствие таких признаков или их недостаточность указывает на то, что этот объект не может исследоваться экспертом в рамках судебной товароведческой экспертизы.

При отсутствии в представленных на исследование документах необходимых данных эксперт заявляет ходатайство о предоставлении дополнительных сведений об объекте. Если по каким-либо причинам следователь или суд не удовлетворяет хо-

датайство эксперта, экспертом во вводной части заключения отражается этот факт, и в выводах, на основании ст. 85 ГПК и ст. 57 УПК, сообщается о невозможности дать заключение по поставленному вопросу с указанием причин.

#### Литература

1. Предмет, объекты и задачи судебно-товароведческой экспертизы (метод. пос.) / [подгот. С.С. Толмачевой, к.ю.н. И.С. Карповой]. – М.: ГУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2002. – 70 с.

2. Словарь основных терминов судебно-товароведческой экспертизы / [подгот.

С.С. Толмачевой, к.ю.н. И.С. Карповой, к.э.н. А.Я. Покидышевой]. – М.: ГУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2003. – 76 с.

3. Методические рекомендации производства судебно-товароведческой экспертизы при решении вопросов, связанных с определением стоимости товаров (подготовленные на основе обобщения экспертной практики товароведческих подразделений судебно-экспертных учреждений Минюста России) / Теория и практика судебной экспертизы (научно-практический журнал) (с. 140–152) / [С.С. Толмачева]. – М.: Наука, 2007. – №2(6).

Методики,  
методические  
рекомендации,  
информационные  
письма

---



**А.А. Селиванов**

заведующий отделом судебно-товароведческой экспертизы РФЦСЭ при Минюсте России, к.э.н.

**ОБЗОР ПРАКТИКИ ПРОИЗВОДСТВА В РОССИЙСКОМ  
ФЕДЕРАЛЬНОМ ЦЕНТРЕ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ  
СУДЕБНО-ТОВАРОВЕДЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ  
ПРИ РЕШЕНИИ ВОПРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С ОПРЕДЕЛЕНИЕМ  
РЫНОЧНОЙ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ  
(2008 Г. – I КВ. 2010 Г.)**

В статье приведены результаты обобщения экспертной практики производства судебно-товароведческих экспертиз по определению стоимости товаров различных товарных групп.

**Ключевые слова:** обобщение, товарная принадлежность, исковое заявление, специальные знания.

---

**A.A. Selivanov**

**OVERVIEW OF PRACTICAL FORENSIC TRADE EXAMINATIONS FOR MARKET VALUE DETERMINATION OF RESEARCH OBJECTS AT THE RUSSIAN FEDERAL CENTRE OF FORENSIC SCIENCE (2008 – 1<sup>ST</sup> QUARTER OF 2010)**

The overview gives the results of expert practice compilation in forensic trade examinations for determining products cost in different commodity lines.

**Keywords:** compilation, commodity belonging, statement of claim, special knowledge.

Для данного обзора были использованы материалы обобщения экспертной практики РФЦСЭ за период с 2008 г. по 1 квартал 2010 г. Было изучено и проанализи-

ровано 160 экспертных заключений и актов экспертного исследования.

Товароведческие экспертизы, на разрешение которых, помимо прочих, стави-

лись вопросы о стоимости объектов исследования, проводились:

- по уголовным делам – 90 (56% от общего количества), из них по постановлениям:

- следователей прокуратуры – 31 (35% от экспертиз по уголовным делам);
- следователей ФТС – 11 (12%);
- следователей МВД – 34 (38%);
- следователей ФСБ – 1 (1%);
- судов – 13 (14%).

- по гражданским делам – 18 (11% от общего количества);

- по арбитражным делам – 2 (1% от общего количества);

- по обращениям граждан и юридических лиц – 50 (32% от общего количества), из них:

- по обращениям граждан – 46 (92% от экспертиз по обращениям граждан и юридических лиц);

- по обращениям юридических лиц – 4 (8%).

В 121 из вышеуказанных 160 экспертиз на исследование были представлены непосредственно объекты исследования. В остальных 39 случаях (24%) исследование проводилось по представленным документам, в которых были изложены сведения об объектах и различных процессах, происходящих с объектами.

Как известно, объектами судебно-товароведческой экспертизы являются не только изделия различных товарных групп. Иногда к моменту назначения экспертизы по каким-либо причинам в распоряжении суда или следствия не имеется непосредственно изделий, которые необходимо представить в распоряжение эксперта. В таких случаях единственным источником информации для эксперта являются документы, отражающие товарные характеристики изделия; год приобретения; фактическое состояние объектов; обстоятельства, которые с ним происходили; состояние упаковки; условия хранения, а также эксплуатации изделия. К таким документам относятся сохранившиеся ярлыки изделий, товарные чеки, паспорта на изделия, сертификаты, спецификации, счета-фактуры, заключения экспертов, исковые заявления, в которых содержатся описание характеристик изделий, акты осмотра, заявления, справки и др.

Вышеперечисленные документы являются носителями информации, с помощью которых в процессе исследования

эксперт может составить образ объекта, существовавшего в определенный временной промежуток, установить товарную принадлежность объекта, его параметры, происходившие с ним процессы, причины и степень изменения качества. Возможность проведения экспертного исследования только на основании данных, изложенных в представленных на исследование документах, определяется пригодностью и достаточностью для исследования этих документов. Таким образом, успех исследования, проведенного на основании представленных документов, и максимальное достижение поставленной перед экспертом цели напрямую зависит от качества и полноты представленных на исследование документов (материалов дела).

Приведем пример. По делу о возмещении ущерба, причиненного пожаром, на исследование невозможно было представить непосредственно домашнее имущество, в связи с тем, что все оно было полностью уничтожено огнем. В распоряжение эксперта были представлены материалы гражданского дела, в которых имелся перечень пострадавшего имущества и год его приобретения. В связи с тем, что в перечне отсутствовали товарные характеристики пострадавшего имущества, экспертом было заявлено ходатайство о предоставлении подробного описания объектов. После того, как суд полностью удовлетворил ходатайство о предоставлении дополнительных материалов, эксперт, на основании представленных документов, установил товарную принадлежность пострадавшего имущества и определил его стоимость с учетом периода эксплуатации.

Из 20 экспертиз по гражданским и арбитражным делам проведено 11 экспертиз, объектами которых было имущество, пострадавшее в аварийных ситуациях (заливание, пожар); 5 – по искам о разделе совместно нажитого имущества; 4 – по искам о защите прав потребителей.

Следует отметить, что решение вопросов, связанных с определением стоимости товаров различных товарных групп, в 72-х случаях было комплексным, то есть с участием экспертов других специальностей. Прежде всего, это экспертизы (23), объектами исследования в которых являлись ювелирные изделия.

Особенность исследования данной группы товаров состоит в том, что каждое

ювелирное изделие обладает индивидуальными характеристиками, которые и необходимо установить эксперту. При решении вопроса о стоимости ювелирного изделия эксперту-товароведу в первую очередь необходимо определить количественно-качественные характеристики изделия (цветность и дефектность вставок, пробу и состав сплава, из которого изготовлено изделие). Решение этой задачи невозможно без участия в производстве экспертиз экспертов других специальностей. Характерной особенностью экспертизы драгоценных камней является индивидуальность объекта исследования, обусловленная его природным происхождением. В то же время драгоценные природные камни могут быть фальсифицированы различными имитациями. Для определения природы ювелирных камней проводится их диагностическое исследование экспертами-геммологами, а для определения пробы сплавов металла, содержащего драгоценные металлы, необходимо провести экспертное исследование по установлению процентного содержания драгоценных металлов в сплаве. Стоимость ювелирных изделий определяется экспертом-товароведом, согласно нормативным актам в каждом конкретном случае в зависимости от объекта и цели исследования.

Шесть комплексных экспертиз было проведено с привлечением эксперта-биолога. Объектами исследования в данном случае были пушно-меховые изделия и изделия из кожи. Связано это с тем, что одним из основных факторов, влияющих на стоимость данных объектов, является вид применяемых материалов. Так, вопрос об определении вида меха, из которого изготовлено изделие, решается экспертом-биологом. Это обусловлено наличием на рынке большого количества имитаций дешевого меха под ценные их виды и разнообразных обработок волосяного покрова шкур (крашение, щипка, стрижка), появлением новых видов меха путем скрещивания различных видов животных. Это затрудняет определение вида меха органолептическим методом. Эксперт-биолог изучает морфологические признаки волос с применением микроскопических методов анализа их структуры в целях установления таксономической принадлежности их животного-носителя. После биологического проводится товароведческое исследование с целью определения рыночной стоимости представленных объектов.

При определении рыночной стоимости часов швейцарского производства практически всегда исследования проводятся с привлечением в процессуальном порядке в качестве эксперта специалиста в области часовой промышленности, специальные знания которого необходимы для установления подлинности часов. Связано это с тем, что на рынок попадает множество подделок швейцарских часов, отличить которые от оригинальных изделий не могут с первого взгляда (без использования специальных средств) даже специалисты в области часовой промышленности, через руки которых прошло большое количество подобных изделий.

При производстве судебно-товароведческой экспертизы часов возникает потребность в материаловедческом (в случаях, когда в состав сплавов, из которых изготовлены часы, входят драгоценные металлы) и геммологическом (при наличии на корпусе часов вставок из различных камней, в том числе драгоценных) исследованиях. При этом исследование состава сплавов проводится экспертом, имеющим специальность 10.4 «Исследование изделий из металлов и сплавов», исследование стекла часов – экспертом, имеющим специальность 10.6 «Исследование изделий из стекла и керамики, силикатных строительных материалов».

Пример из экспертной практики. По уголовному делу, возбужденному по факту мошенничества была назначена экспертиза, в распоряжение экспертов было представлено 20 наручных часов с маркировкой «Breitling» различных артикулов. Перед экспертами были поставлены вопросы о стоимости вышеуказанных часов, их оригинальности (подлинности), материале изготовления корпуса, стекла и ремешков. Экспертиза проводилась комплексно с экспертом-геммологом, биологом, экспертом по исследованию металлов и сплавов и специалистом в области часовой промышленности, специализирующемся на часах марки «Breitling». В результате проведенного исследования экспертами было установлено, что корпус часов изготовлен из сплава, не содержащего драгоценные металлы, стекла в часах – из обычного стекла (у оригинальных часов – сапфировые стекла), ремешок изготовлен из кожи крупного рогатого скота (у оригинальных используется кожа крокодила). Проведя



сопоставление представленных на исследование часов с оригинальными, а также на основании вышеизложенных выводов о материале изготовления, специалистом в области часовой промышленности был сделан следующий вывод: часы, в данном варианте производства, никогда не выпускались компанией «Breitling». Материалы, из которых изготовлены корпуса, стекла и ремешки, не соответствуют материалам изготовления оригинальных часов марки «Breitling». Циферблат, безель, механизм часов, заводная головка, а также все остальные части являются неоригинальными. Артикул часов, указанный на задней крышке, не соответствует модели часов «Breitling» данной модели. Часы являются неоригинальными.

После проведения товароведческого исследования экспертом-товароведом был сформулирован следующий вывод: «В связи с тем, что представленные на исследование часы с маркировкой «Breitling» являются неоригинальными (в данном варианте производства никогда не выпускались компанией «Breitling»), а следовательно, являются поддельным товаром, они не подлежат реализации на территории Российской Федерации».

Большинство экспертных исследований (26) оружия с целью определения его стоимости проводилось в комплексе с экспертами лаборатории судебно-баллистической экспертизы. При производстве комплексной экспертизы экспертами-баллистами, в рамках экспертной специальности 8.1 «Исследование огнестрельного оружия и патронов к нему», решается вопрос о пригодности представленного на исследование оружия к производству выстрелов. Далее, на основании выводов баллистической экспертизы и проведенного товароведческого исследования, установив имеющиеся на оружии дефекты, эксперт-товаровед определяет степень снижения качества и стоимость представленного на исследование объекта с учетом его фактического состояния. В случаях, когда оружие по каким-либо причинам не представлялось на исследование, эксперт-товаровед определял его стоимость с учетом периода эксплуатации, на основании сведений, изложенных в представленных на исследование документах.

В экспертной практике бывают случаи, когда при назначении СТЭ перед экспертом ставятся вопросы, решение кото-

рых в дальнейшем не позволяет разрешить дело по существу, и только благодаря профессионализму, компетентности эксперта и его нежеланию формально подходить к решению поставленных перед ним задач впоследствии отпадает необходимость в проведении дополнительных экспертиз.

Ниже приводится пример из экспертной практики. По уголовному делу, возбужденному по факту кражи автомагнитолы из автомобиля, следователь поставил на разрешение товароведческой экспертизы следующий вопрос: «Какова рыночная стоимость украденной автомагнитолы с учетом фактического состояния?» Следует отметить, что из установочной части постановления о назначении экспертизы усматривалось, что в момент задержания подозреваемый выбросил автомагнитолу из окна, тем самым повредив ее.

Проведя исследование, эксперт установил, что представленная автомагнитола находится в нерабочем состоянии, имеет многочисленные дефекты в виде трещин и разломов корпуса, а также повреждения жидкокристаллического экрана. По поставленному перед экспертом вопросу был сделан следующий вывод: «Представленная на исследование автомагнитола с учетом фактического состояния (имеющихся дефектов) стоимости не имеет».

Изучив имеющиеся в материалах уголовного дела документы (товарный чек, протоколы осмотра, показания потерпевшего и свидетелей), эксперт на основании ст. 57 УПК РФ поставил вопрос по собственной инициативе: «Какова рыночная стоимость представленной на исследование автомагнитолы с учетом износа на момент совершения преступления?» По данным в товарном чеке эксперт установил дату приобретения и период эксплуатации автомагнитолы, а по показаниям потерпевшего и свидетелей – ее работоспособность на момент совершения преступления. Затем, проведя исследование по определению рыночной стоимости, он установил стоимость автомагнитолы на момент совершения преступления с учетом периода ее эксплуатации (износа).

Приведем еще один случай из экспертной практики, когда при назначении судебно-товароведческой экспертизы на разрешение эксперта-товароведа ставятся вопросы, выходящие за пределы его специальных знаний (компетенции), а так-

же вопросы, не имеющие значения для разрешения дела по существу. Последнее способствует затягиванию расследования или судебного разбирательства, а также появлению необходимости проведения дополнительных экспертиз и, как следствие, увеличению и без того немалой нагрузки на судебно-экспертные учреждения. По уголовному делу, возбужденному по факту повреждения металлического дверного блока, перед экспертом-товароведом были поставлены следующие вопросы:

1. Определить стоимость дверного блока до повреждения;
2. Определить стоимость восстановительного ремонта дверного блока.

Вопрос 1 в редакции следователя, во-первых, не отражает дату, на которую эксперту необходимо определить стоимость дверного блока (словосочетание «до повреждения» является очень размытым и может трактоваться по-разному, например, на момент приобретения – ведь дата приобретения также является датой «до повреждения»). Во-вторых, для следствия решение этого вопроса не может являться целью, так как стоимость дверного блока не отражает нанесенный имуществу ущерб. Вопрос 2 выходит за пределы компетенции эксперта-товароведа. Между тем для разрешения дела по существу следствию необходим ответ только на один вопрос, который в пределах компетенции эксперта-товароведа мог быть сформулирован следующим образом: каково снижение стоимости дверного блока, пострадавшего от повреждения, в ценах, действовавших на момент совершения преступления?

Другой пример из экспертной практики. По уголовному делу, возбужденному по факту кражи мобильного телефона, была назначена судебно-товароведческая экспертиза. Из установочной части постановления о назначении экспертизы усматривалось, что похищенный мобильный телефон в распоряжение эксперта представить не представляется возможным. На исследование следователем был представлен товарный чек, из которого усматривалась дата приобретения изделия. Несмотря на это, на разрешение эксперта был поставлен вопрос: «Какова стоимость мобильного телефона на дату совершения преступления с учетом его фактического состояния?» Проанализиро-

вав представленные документы, эксперт в соответствии со своими специальными знаниями, переформулировал данный вопрос в следующей редакции: «Какова стоимость мобильного телефона на дату совершения преступления с учетом периода его эксплуатации?»

Анализ заключений позволил выделить наиболее часто встречающиеся вопросы, которые ставятся на разрешение судебно-товароведческой экспертизы с целью определения стоимости объектов:

1. Какова розничная (рыночная) цена новых изделий на дату совершения преступления?
2. Какова стоимость указанных изделий с учетом их фактического износа на дату совершения преступления?
3. Какова стоимость изделия, представленного на исследование?
4. Какова стоимость исследуемого изделия с учетом износа до повреждения?
5. Какова сумма ущерба от повреждения изделия?
6. Какова стоимость изделия с учетом периода его эксплуатации?
7. Какова остаточная стоимость изделия, поврежденного во время пожара?
8. На какую стоимость необходим ремонт изделия?
9. Определить стоимость имущества, указанного в исковом заявлении.
10. Определить стоимость заложенного имущества с целью его последующей реализации.
11. Какова стоимость украденных изделий?
12. Какова стоимость реставрации изделия?
13. Какова рыночная стоимость имущества, находящегося в квартире по адресу... и поврежденного в результате пожара, произошедшего ... (дата)?
14. Какова стоимость имущества, поврежденного пожаром, произошедшим ... (дата), с учетом его естественного износа до повреждений?
15. Определить фактическую стоимость представленного на исследование имущества.
16. Определить остаточную стоимость представленного на исследование имущества.
17. Определить возможность и стоимость устранения повреждений полученных имуществом.

18. Подлежит ли данное имущество восстановлению? Какова стоимость восстановления?

19. Определить рыночную стоимость имущества на основании отчета об оценке № ... от ....

20. Определить снижение стоимости изделия в результате утраты качества после химчистки.

Анализ вышеперечисленных вопросов показал, что часть из них выходит за

пределы компетенции эксперта-товароведа, а часть требует уточнения. Вопросы 8, 12, 17, 18, направленные на определение стоимости ремонтных и восстановительных работ, выходят за пределы компетенции эксперта-товароведа. Вопросы 9, 10, 13, 14, 15, 16, 19 необходимо уточнить в части определения объема задания (количества объектов исследования). Вопросы 1, 2, 11 необходимо уточнить в части даты, на которую определяется стоимость имущества.



**И.В. Быкова**  
старший эксперт  
Южного РЦСЭ Минюста России

## О ПРАКТИКЕ ПРОВЕДЕНИЯ ТОВАРОВЕДЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ В ЮЖНОМ РЦСЭ МИНЮСТА РОССИИ

Автором освещено развитие судебно-товароведческой экспертизы и экспертная практика производства судебно-товароведческих экспертиз в Южном региональном центре судебной экспертизы Минюста России.

**Ключевые слова:** товароведение, розничные и оптовые цены, рыночная цена, нормативно-технические документы.

---

**I.V. Bykova**

### ON THE PRACTICE OF TRADE EXPERTISE IN THE SOUTH REGIONAL CENTRE OF FORENSIC SCIENCE OF THE RUSSIAN MINISTRY OF JUSTICE

The author describes the development of forensic trade expertise and expert practice of forensic trade examinations in the South Regional Centre of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice.

**Keywords:** commodity science, retail and wholesale price, market price, technical standards.

Товароведческая экспертиза была организована в Южном региональном центре судебной экспертизы (ранее Лаборатория судебной экспертизы) в 1987 году в связи с возросшей необходимостью применения специальных знаний в области товароведения при судебных рассмотрении уголовных и гражданских дел. Основная часть вопро-

сов касалась установления стоимости объектов исследования. В тот период времени, в условиях централизованно планируемой экономики, розничные цены на товары, являвшиеся объектами судебно-товароведческой экспертизы, были установлены в прейскурантах розничных цен, которые применялись при расчетах поставщиков со всеми

покупателями (организациями и предприятиями) за вычетом торговых скидок. Так, действовали прејскуранты, утвержденные Госкомцен СССР: №040 – на одежду из натуральной кожи; №092 – на электротовары, №073 – на меховые изделия, а также многочисленные другие, использовавшиеся при проведении исследований при определении цен на новые изделия.

При переходе от плановых к рыночным методам хозяйствования в 90-х годах происходила либерализация цен, в ходе которой большинство розничных и оптовых цен были освобождены от государственного регулирования. Теоретически, если цены устанавливаются рынком, они будут отражать соотношение спроса и предложения. В указах и постановлениях того периода говорилось об осуществлении перехода, «в основном на применение свободных (рыночных) цен и тарифов, складывающихся под влиянием спроса и предложения, на продукцию..., товары народного потребления, работы и услуги» (Указ Президента РФ от 03 декабря 1991 г. №297). Розничным торговым предприятиям и другим юридическим лицам, осуществляющим продажу товаров (услуг) населению, рекомендовалось определять свободные розничные цены и тарифы самостоятельно «в соответствии с конъюнктурой рынка (сложившимся спросом и предложением в данном регионе), качеством и потребительскими свойствами товаров и предоставляемых услуг» («Методические рекомендации по формированию и применению свободных цен и тарифов на продукцию, товары и услуги», утв. МЭ РФ 06.12.95 № СИ-484/7-982). При этом устанавливался порядок государственного регулирования цен (тарифов).

В настоящее время утверждены перечни продукции производственно-технического назначения, товаров народного потребления и услуг, на которые государственное регулирование цен (тарифов) на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляют Правительство Российской Федерации и федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (Постановление Правительства РФ от 07 марта 1995 г. №239 – в ред. Пост. от 29.10.2010. №865).

Товары, являющиеся объектами судебно-товароведческой экспертизы, в основном реализуются по свободным рыночным ценам, которые выступают инстру-

ментом поддержания равновесия спроса и предложения и могут изменяться в зависимости от конъюнктуры рынка, характеризующейся совокупностью признаков, выражающих состояние рынка товаров в определенный момент времени.

Спрос является частью потребности в товарах, обеспеченной денежным эквивалентом (в этом состоит его отличие от потребностей), и взаимосвязан с предложением, представляющим результаты производства в товарной форме, переходящей при продаже товара в денежную форму, выражением которой является цена товара. При проведении экспертиз для установления цены нового изделия используются различные источники ценовой информации. Нередко организации, реализующие товары, в различных целях завышают (например, для последующего заявления больших скидок, возможного увеличения прибыли), либо занижают (например, в целях рекламы) заявленную цену. Поэтому при определении стоимости конкретного изделия необходимо учитывать ситуацию, складывающуюся на рынке, характеризующуюся уровнями спроса и предложения, конъюнктуру рынка в конкретный период времени в конкретном регионе, проводить анализ ценовой информации, содержащейся в достоверных легитимных источниках.

Любой товар обладает двумя свойствами – стоимостью и потребительной стоимостью. Спрос и предложение связаны со стоимостью, которой обладает товар, востребованный на рынке, т. е. имеющий потребительную стоимость, характеризующую «полезность изделия (товара), его полезные свойства, проявляемые в процессе эксплуатации (потребления)» (Словарь основных терминов судебно-товароведческой экспертизы). Поэтому при проведении товароведческих экспертиз необходимо установление различных свойств объектов исследования.

Направление исследования определяется конкретными вопросами, ставящимися перед экспертами, причем круг этих вопросов постоянно расширяется. Многочисленность объектов товарного происхождения, индивидуальные различия товарных свойств объектов обуславливают необходимость применения и разных подходов при решении конкретных экспертных задач. Последнее время увеличилось количество вопросов, поставленных в определениях суда и в постановлениях следствия, для ре-

шения которых требуется проведение комплексных экспертиз с участием экспертов других специальностей: трасологов, биологов, волоконщиков, физиков, бухгалтеров, компьютерно-технической и др., а также специалистов в разных областях знаний, например, по изготовлению мебели, по кожевенному производству и др.

Ниже приведены характерные случаи проведения комплексных исследований. В приведенных экспертизах каждый эксперт подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, выводы делают эксперты, компетентные в оценке полученных результатов и формулировании данного вывода, в соответствии со ст. 23 федерального закона № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ».

### **Комплексная экспертиза мебели**

При рассмотрении гражданского дела о расторжении договора купли-продажи мебели и взыскании убытков была назначена комплексная товароведческая экспертиза с участием специалиста по изготовлению и ремонту мебели (далее – «/по мебели/»), назначенного судом в качестве эксперта, на разрешение которой поставлены вопросы:

1. Имеются ли дефекты изготовления и установки гарнитура кухонной мебели, установленного в квартире по адресу (...), и являются ли данные дефекты, если они имеют место, устранимыми? Каков размер расходов по их устранению?

2. Какова утрата стоимости кухонной мебели в результате ее эксплуатации, исходя из ее первоначальной стоимости 42 240 руб.?

Для производства экспертизы представлены материалы гражданского дела № \_\_\_ на \_\_\_ листах.

Исследование проводилось по следующей методике:

– методами визуального осмотра (при дневном и комбинированном освещении) и линейных измерений (измерения проводились с помощью металлической мерной ленты с ценой деления 1 мм, отвеса, уровня, угольника) определялись характеристики исследуемых объектов (конструкция, размерные признаки, вид применяемых материалов), а также наличие/отсутствие дефектов (расположение, признаки дефектов, степень выраженности);

– устанавливались характер и причина возникновения дефектов (производ-

ственный, доставки, сборки, эксплуатации);

– методом сопоставления характеристик исследуемого объекта с нормативно-технической документацией устанавливалось соответствие (несоответствие) требованиям, предъявляемым к качеству мебели;

– экспертным методом устанавливалась степень снижения качества и стоимости изделия с учетом износа (эксплуатации);

– размер расходов по устранению производственных дефектов, дефектов сборки и монтажа (установки) мебели определялся специалистом по изготовлению мебели путем сравнения с рыночными ценами на материалы и работы по изготовлению и ремонту мебели.

#### 1. Описание объекта исследования.

К осмотру предъявлен гарнитур кухонной мебели, расположенный в жилом помещении по адресу (...). Гарнитур мебели включает нижеследующие предметы (для удобства объекты исследования пронумерованы; нумерация соответствует указанной в документе, содержащемся в материалах дела – л. д. 52–55: «Техническое описание заказа на доставку и установку кухни по наряд-заказу №236351 от 00.00.00»):

Далее дается подробное описание гарнитура мебели, включающего десять объектов (описание пропускается).

Объекты №№ 1, 2, 3 имеют единую столешницу, объекты №№ 1, 2, 3, 4.1 сблокированы между собой; объект № 4.2 приставлен встык к объекту № 4.1 и с ним не сблокирован. Объекты №№ 6, 7, 8, 9, 10 сблокированы между собой. Шкафы-столы на металлических ножках, круглых в сечении высотой 11,5 см (предусмотрена регулировка высоты), у оснований – фасадные планки (шириной 98 мм) с пластиковыми накладками в нижних частях. Мебель изготовлена из ЛДСП 16 мм серого оттенка, дверки, фасадные элементы ящиков – МДФ в пластике 16 мм (постформинг); фасадные поверхности облицованы покрытием голубого и серого оттенков; столешницы (26 мм) – покрытием с рисунком, имитирующим мрамор бело-серого оттенка. У задних частей (примыкающих к стене) столешниц – угловые плинтусы (30 мм х 30 мм) со вставками с покрытием с рисунком, аналогичным покрытию столешницы. Стекла в рамочных дверках матовые, рамы алюминиевые шириной 23 мм. Ручки-скобы на столах – длиной 200 мм, на шкафах – 150 мм. С торцевых сторон деталей из ДСП – меламиновая

кромка серого оттенка. В верхних частях шкафов – выступающие карнизы; на карнизах объектов № 6, 8, 10 смонтирована арматура светильников (диаметр каждого 70 мм, обод из металла серого оттенка), в т. ч. на объекте №№ 6, 10 – по одной шт., на № 8 – две шт. На днищах шкафов установлены светильники САВ1 – 220 В x 8 Вт (длина 390 мм).

Эксперты: /товаровед/  
/по мебели/

## 2. Определение имеющихся дефектов.

В документах, имеющихся в материалах дела, а именно в техническом описании заказа на изготовление кухни по наряд-заказу №236351 от 00.00.00 с эскизами (л. д. 52–55), не установлены требования к качеству мебели, нет ссылки на образцы, отсутствуют технические условия, технические описания, чертежи, а также ссылки на нормативно-техническую документацию, устанавливающую требования к исследуемому объекту. То есть документ, обозначенный как «Техническое описание ...», таковым не является, не содержит никаких технических данных, допусков, далее при проведении исследования используются следующие стандарты: ГОСТ 16371-93 «Мебель. Общие технические условия» (распространяется на мебель бытовую и для общественных помещений, выпускаемую предприятиями (организациями) любых форм собственности, а также индивидуальными изготовителями) и РСТ РСФСР 724-91 «Бытовое обслуживание населения. Мебель, изготовленная по заказам населения» (данный документ рассматривается, т. к. вопросы, поставленные в определении суда, касаются изготовления мебели).

Установлено следующее:

2.1. Монтаж гарнитура кухонной мебели не завершен:

2.1.1. Вентиляционный отвод вытяжного устройства над плитой не подсоединен.

2.1.2. Не смонтированы: лампы галогенные – 4 шт., адаптер (220/12 В), соединительные провода светильников 12 в x 20 Вт, шнуры питания светильников с галогенными и люминисцентными лампами.

2.1.3. Не сблокированы:

– объекты №№ 4/1 и 4/2 (в соответствии с эскизом из технического описания – л. д. 53, данные объекты должны быть объединены одной столешницей);

– детали карниза (на стыках объектов №6 и №7, №7 и №8, №8 и №9, №9 и №10), в результате чего карниз не является цельным изделием, детали его расположены в разных плоскостях, в местах соприкосновения имеются зазоры (признак: промежуток между смежными элементами: на стыке объектов №6 и №7 – до 1,5 мм, №7 и №8 – до 2,0 мм, №8 и №9 – до 1,0 мм, №9 и №10 – до 1,0 мм).

2.1.4. Торцевые заглушки и уголок плинтуса пристеночного на столешнице объекта №4.2. и смежного объекта №4.1 отсутствуют.

2.2. Использованные при сборке детали не соответствуют по размерам и применяемым материалам исследуемым объектам:

2.2.1. Задняя стенка объекта №4.2 не соответствует размерам проема, образован зазор (признак: промежуток между смежными элементами переменной ширины до 9 мм);

2.2.2. В нижней части задней стенки объекта №4 имеется зазор (признак: промежуток между смежными элементами переменной ширины от 4 до 8 мм (не достает до низа));

2.2.3. Задняя стенка объекта №4.1 составная: одна часть – из ЛДСП серого цвета (опорная), вторая – из неламинированного ДВП.

2.2.4. Донья ящиков объекта №2 отличаются от ящиков других секций по применяемым материалам и цвету лакокрасочного покрытия; в ЛКП доньев ящиков имеются вкрапления, включения, воспринимаемые на ощупь как шероховатость.

2.2.5. Фасадные планки у оснований (фальш-панели) не фиксируются; причина – диаметр защелок, а также их расположение.

2.3. Имеются следующие дефекты сборки и монтажа:

2.3.1. Отклонения от горизонтали и вертикали:

– столешницы объектов №№1, 2, 3 имеют уклон по фронту влево (крайняя правая точка столешницы превышает крайнюю левую на 8,5 мм; отклонение образуется постепенно: на расстоянии 23 см от левого края составляет 8 мм, на расстоянии 100 см – 3,0 мм) и уклон от задней (ближней к стене) кромки к передней (задняя кромка превышает переднюю на 3 мм);

– поверхности столешниц объектов №№1, 2, 3 и объекта №4 расположены

не в одной плоскости (образован угол, не составляющий 180°);

– столешница секции 5 имеет уклон к стенке (фронтальная кромка столешницы превышает тыльную на 5 мм);

– объекты №6 и №7 (шкафы навесные) подвешены с перекосом (отклонения от вертикали в глубину и по фронту нижней точки ребра правой стенки шкафа и по отношению к верхней точке составляет 9 мм).

2.3.2. Повреждена распорная планка объекта №3 (под мойкой): в месте выреза под крепление мойки имеется трещина ДСП (признак: несквозной разрыв материала на расстоянии 14 см от правого опорного элемента), причина – механическое воздействие в процессе сборки. По значимости, степени выраженности и месту расположения вышеуказанное является малозначительным дефектом, «который существенно не влияет на использование продукции по назначению и ее долговечность» (п.45 ГОСТ 15467-79).

2.3.3. Зазор между мойкой и столешницей (признак: промежуток между правой частью мойки и столешницы на участке длиной 12 см – мойка не «притянута» к столешнице).

2.3.4. Карниз над объектом №8 состоит из двух сблокированных между собой деталей, на нижней поверхности которых наблюдаются семь несимметрично расположенных отверстий, пять из которых закрыты заглушками, два – открыты.

2.3.5. На складной дверке угловой объекта №1 между двумя ее составными частями имеется зазор (признак: промежуток переменной величины (от 0,3 см до 1 см) между смежными деталями) и смещение по вертикали (левая часть дверки опущена по отношению к правой) в связи с несоответствующей регулировкой петель; неотрегулированность петель дверок имеет место и на остальных объектах.

2.4. Мебель не соответствует требованиям нормативно-технических документов:

ГОСТ 16371-93 по следующим показателям:

2.4.1. Покоробленность дверок (признак: искривление дверок – 1,4 мм, 1,3 мм) шкафов за пределами допусков, установленных в п. 2.2.3: по норме – не более 1,2 мм; фактически – до 2,5 мм.

2.4.2. Отсутствие защитного покрытия на кромках деталей столов-шкафов (не соответствует п. 2.3.1.1: «Детали из дре-

весностружечных плит с необлицованными или не имеющими защитно-декоративных или защитных покрытий поверхностями не допускается применять для изготовления мебели, кроме: невидимых поверхностей в сопрягаемых соединениях; отверстий в местах установки фурнитуры; кромок щитов, остающихся открытыми при установке накладной задней стенки «в четверть» или «в шпунт»);

2.4.3. Имеются следующие дефекты облицовочного покрытия:

– отслоения (признак: отделение от основы облицовки без нарушения его целостности) на кромках дверок объекта №7, № 8, а также начинающиеся отслоения на всех дверках шкафов и фасадных элементов выдвижных ящиков, а также отслоение на нижней поверхности столешницы объекта №4 на участке дл. 9 см вдоль кромки до 25 мм;

– расхождение полос облицовочного покрытия по кромкам столешницы.

2.4.4. В местах сопряжения со стеной и столешницей, между и под прозрачными элементами плинтуса столешницы наблюдаются загрязнения (признак: наличие частиц грязи и пыли темно-красного, бежевого оттенков).

Указанное в п. 2.4.3 и п. 2.4.4. не соответствует требованиям п. 2.2.21, согласно которому «на видимой поверхности мебели не допускаются дефекты по ГОСТ 20400: расхождения полос облицовки, ...отслоения, загрязнение поверхности...».

2.4.5. Ящик объекта №2 выдвигается (задвигается) с заеданиями – не соответствует требованиям п. 2.2.4: «... Трансформируемые, выдвижные, раздвижные элементы изделий мебели должны иметь свободный ход без заеданий и перекосов».

2.4.6. Также мебель не соответствует (см. ранее) требованиям РСТ РСФСР 724-91 п.2.6.1, ГОСТ 16371-93 п.2.2.1, в соответствии с которым «предельные отклонения от габаритных размеров единичных изделий, а также блокируемых по длине и высоте, не должны превышать 4,00 мм для изделий до 2000 мм, 5 мм – св. 2000 мм до 3150 мм...».

2.5. Имеются дефекты, время и причину образования которых определить не представляется возможным:

2.5.1. На дне верхнего выдвижного ящика объекта №4.2 – потертости (признак: поверхностные повреждения на уч. разм. 50 мм x 15 мм, 35 мм x 10 мм, возникшие в



результате механического воздействия) покрытия.

2.5.2. Повреждения подъемников дверок навесных объектов №6 и №8 (не работают).

2.5.3. Вмятины (признак: местное углубление на поверхности на уч. дл. 5 мм, 4 мм и др.) на металлических рамках дверок навесного шкафа (объект №10).

Эксперты: /товаровед/  
/по мебели/

### 3. Определение размера расходов по устранению имеющихся дефектов:

3.1. Расчет расходов по устранению дефектов сборки и монтажа (установки), несоответствий требованиям нормативных документов:

3.1.1. Столешница – 2 шт. по 1150 руб., всего 2300 руб.

...

Всего стоимость расходов по устранению данных дефектов составляет 14 182 руб.

3.2. Расчет расходов по устранению дефектов, время и причину образования которых определить не представляется возможным:

3.2.1. Замена алюминиевых фасадных панелей – 1000 руб.

Всего стоимость данных расходов составляет 1680 руб.

В вышеуказанные расчеты не включены транспортные расходы, зависящие от места приобретения материалов и осуществления работ.

Эксперт /по мебели/

### 4. Определение степени износа (вопрос №2 в определении суда).

Гарнитур кухонной мебели находился в эксплуатации, о чем свидетельствуют следующие дефекты: неглубокие царапины (признак: узкие поверхностные углубления в виде линий, носящие случайный характер) дл. 5 мм, 8 мм, 3 мм и др., потертости (признак: поверхностные повреждения, возникшие в результате механического воздействия) на горизонтальных поверхностях объектов №3, №4.2, №8, №9 на уч. дл. 20 мм, 40 мм, 27 мм и др.; пятна (признак: ограниченные участки поверхности, отличающийся по цвету от остальной поверхности) на уч. разм. 4 мм x 4 мм, 3 мм x 3 мм и др. Скидка на износ, потерю товарного вида – 10%. Исходя из первоначальной стоимости нового набора мебели, указанной в опреде-

лении суда – 42 240 руб., в сумме скидка на износ составляет 4224 руб.

Эксперт /товаровед/

### **ВЫВОДЫ**

1. Гарнитур кухонной мебели, предъявленный к осмотру по адресу ( \_\_\_ ), не соответствует требованиям нормативных документов, имеет производственные дефекты, дефекты сборки и монтажа (установки). Также имеются дефекты, время и причину образования которых определить не представляется возможным.

Эксперты /товаровед/,  
/по мебели/

Все имеющиеся дефекты являются устранимыми. Размер расходов по устранению производственных дефектов, дефектов сборки и монтажа (установки), не включая транспортные расходы, зависящие от места приобретения материалов и осуществления работ, составляет 14 182 (четырнадцать тысяч сто восемьдесят два) руб.

Размер расходов по устранению дефектов, время и причину образования которых определить не представляется возможным, не включая транспортные расходы, зависящие от места приобретения материалов и осуществления работ, составляет 1680 (одна тысяча шестьсот восемьдесят) руб.

Эксперт /по мебели/

2. Дефекты эксплуатационного характера снижают качество и стоимость гарнитура кухонной мебели на 10%, что в сумме (исходя из первоначальной стоимости, указанной в определении суда) составляет 4224 (четыре тысячи двести двадцать четыре) руб.

Эксперт /товаровед/

Таким образом, вопросы, связанные с возможностью и стоимостью ремонта мебели, не входящие в компетенцию эксперта-товароведа, решаются при проведении комплексного исследования с участием специалиста по изготовлению и ремонту мебели. В результате такого исследования были даны выводы по всем вопросам, поставленным в определении суда.

### **Комплексная экспертиза жакета из шкурки норки**

Для решения возникших вопросов при рассмотрении гражданского дела по иску к

ИП \_\_\_\_\_ (химчи́стка) о взыскании неустойки, взыскании расходов за некачественную услугу, о компенсации морального вреда (данные о квитанции на услуги химчи́стки отсутствовали) судом была назначена комплексная товароведческая, биологическая, волоконведческая экспертиза, на разрешение которой поставлены следующие вопросы:

1. Какова первоначальная рыночная стоимость изделия (норкового белого полушубка с декоративными элементами из органзы и пайеток черного цвета)?

2. Какие дефекты качества присутствуют на изделии в настоящий момент?

3. Могли ли дефекты возникнуть в результате химической обработки и чистки изделия или они являются результатом естественного старения или износа изделия?

4. Сохранило ли изделие (полушубок из натурального меха) физическое состояние мездры, ее эластичность и форму?

5. Определить цвет изделия, в том числе определить, имеется ли дифференциация цветовых оттенков, если такая дифференциация имеется, определить вызвана ли она эксплуатацией изделия или обработкой изделия в химчи́стке?

6. Определить, имеет ли ворс замятия и заломы, если имеет, то определить, вызваны ли они эксплуатацией изделия или обработкой изделия в химчи́стке?»

Вопросы №1 и №6 решались товароведческой экспертизой.

Вопросы №2 и №4 решались товароведческой и биологической экспертизами.

Вопрос №3 решался биологической и волоконведческой экспертизами.

Вопрос №5 решался товароведческой, биологической и волоконведческой экспертизами.

Четвертый вопрос в пределах компетенции экспертов решается в следующей редакции:

«4. Каково физическое состояние и эластичность кожаной ткани с бахтармянной стороны (в постановлении именуется мездрой)?».

\_\_\_.\_\_.20\_\_ в адрес судьи \_\_\_\_\_ было направлено ходатайство на разрешение частичной подпорки подкладки и проведения микровырезов ткани подкладки жакета.

\_\_\_.\_\_.20\_\_ ходатайство удовлетворено: получен ответ (вх. №\_\_\_ от \_\_\_.\_\_.20\_\_) судьи \_\_\_\_\_ с разрешением на вышеуказанные действия.

Исследовательская часть включает несколько разделов (части биологического

и волоконведческого исследований далее пропускаются).

### 1. Внешний осмотр

На исследование поступил жакет (ГОСТ 17037-85 п. 49: «швейная или трикотажная плечевая одежда с рукавами, разрезом или застежкой от верха до низа, покрывающая туловище и частично бедра»), именуемый в определении суда полушубком. Жакет женский, изготовлен из натурального меха белого цвета с желтым оттенком.

Далее дается подробное описание объекта исследования (описание пропускается).

Эксперты /товаровед/  
/биолог/  
/волоконвед/

### 2. Биологическое исследование

Биологическое исследование представленного женского жакета проводилось с целью установления таксономической принадлежности животного, из шкур которого было изготовлено исследуемое изделие, и выявления возможного наличия дефектов волосяного покрова и кожаной ткани меха (исследование пропускается).

В результате проведенного биологического исследования волосяного покрова и кожаной ткани представленного жакета установлено:

– представленный жакет изготовлен из меха норки. Волосяной покров меха состоит из пуховых волос целых и с частично уменьшенной длиной и единичных остевых волос также целых и с частично уменьшенной длиной;

– жакет белого цвета с желтым оттенком различной интенсивности на разных топографических участках изделия, а также по длине отдельного волоса.

Топография пожелтения волосяного покрова, а именно, наличие неравномерной желтизны на различных участках жакета, желтизна только верхушечных частей волос (прикорневые участки волос – белые), свидетельствует о том, что:

– волосы белого меха жакета пожелтели при эксплуатации изделия в процессе естественного старения меха под воздействием таких внешних факторов, как кислород воздуха, атмосферная влага и солнечный свет;

– неровнота желтизны меха жакета является результатом неравномерности

воздействия светопогоды на различные участки меха (результатом неравномерности процессов инсоляции и фотоокисления);

– образование желтизны белого меха жакета при его эксплуатации является естественным и необратимым процессом;

– волосяной покров меха мягкий, пушистый, волосы упругие, поверхность волосяного покрова ровная, участков, на которых волос замят и заломлен, не имеется;

– кожаная ткань полужубка на ощупь мягкая, эластичная, без затвердений;

– на нижней части спинки изделия, на расстоянии 8 и 19 см от правого бокового шва, 19 см от левого бокового шва наблюдаются участки с пониженной плотностью волосяного покрова меха – редковолосостью. Редковолосость является результатом кожных заболеваний животного, вызывающих выпадение волос.

Эксперт /биолог/

### 3. Исследование ткани подкладки жакета.

Исследование ткани подкладки жакета проводилось с целью установления, возможен ли переход красителя ткани подкладки на мех.

Для этого определялось качество окраски ткани подкладки жакета. А именно, определялось соответствие химического и технологического классов красителя ткани подкладки ее волокнистому составу и прочность окраски ткани подкладки.

(исследование пропускается)

В результате проведенного исследования установлено:

– подкладка жакета изготовлена из вискозной ткани;

– вискозная ткань подкладки окрашена кубовым антрахиноновым красителем.

Кубовые антрахиноновые красители являются традиционными для вискозных волокон красителями. Они хорошо удерживаются на окрашенных вискозных тканях и обладают достаточной прочностью к различного рода воздействиям: свету, погоде, трению, стирке и т. д.

Высокая прочность окраски исследуемой вискозной ткани подкладки жакета подтверждается тем, что при действии на нее аммиака, толуола, диметилформамида, перхлорэтилена (при комнатной температуре и нагревании) краситель не сходит с ткани и не переходит в соответствующий раствор (подкладка не линяет). Высокая прочность

окраски вискозной ткани подкладки жакета и, как следствие этого, отсутствие перехода красителя бежевой ткани подкладки жакета в перхлорэтилен (растворитель, применяемый в химчистке) является достаточным для вывода о том, что краситель бежевой ткани подкладки жакета не мог окрасить мех жакета при проведении его химической чистки.

Эксперт /волоковед/

### 4. Оценка результатов биологического и волоковедческого исследований жакета

В результате проведенного исследования жакета выявлены следующие дефекты изделия:

- 1) желтый оттенок белого меха жакета,
- 2) неровный нижний край спинки жакета.

1. Биологическим исследованием установлено, что волосы белого меха жакета пожелтели при эксплуатации изделия в процессе естественного старения меха под воздействием таких внешних факторов, как кислород воздуха, атмосферная влага и солнечный свет.

Результаты волоковедческого исследования исключили возможность перехода красителя бежевой ткани подкладки жакета на мех при проведении его химической чистки.

Результатов биологического и волоковедческого исследований достаточно для вывода о том, что волосы белого меха жакета пожелтели при эксплуатации изделия в процессе естественного старения меха под воздействием таких внешних факторов, как кислород воздуха, атмосферная влага и солнечный свет.

2. Биологическим исследованием установлено, что причиной образования неровного нижнего края спинки жакета является наличие участков кожаной ткани с пониженной плотностью волосяного покрова меха – редковолосостью. Редковолосость вызывается кожными заболеваниями животного и является дефектом кожевенного сырья. В процессе эксплуатации участки с пониженным волосяным покровом, подвергающиеся механическому воздействию, становятся более заметны.

Таким образом, проведенными исследованиями установлено, что желтый оттенок белого меха жакета и неровный нижний край спинки жакета обусловлены эксплуатацией изделия и не являются результатом его химической чистки.

Эксперты /биолог/,  
/волоковед/

### 5. Товароведческое исследование

Товароведческое исследование проводилось по следующей методике:

– методом органолептического осмотра и линейных измерений (на столе с горизонтальной поверхностью и на манекене с помощью рулетки и линейки с ценой деления 1 мм) устанавливались товарные характеристики изделия: модель, размерные признаки, наличие маркировочных обозначений, свойства волосяного покрова и кожной ткани;

– вид примененных при изготовлении материалов (меха, подкладки) установлены в разделах 2 и 3 данного заключения;

– определялось фактическое состояние изделия: наличие (отсутствие) дефектов, их расположение, степень выраженности, характер и причина возникновения;

– устанавливалась степень снижения качества изделия в связи с имеющимися дефектами скорняжно-пошивочного производства и дефектами сырья;

– устанавливалась свободная (рыночная) цена на дату проведения экспертизы (июль 2008 года) нового изделия без дефектов на основании анализа уровня цен и конъюнктуры рынка на изделия соответствующей товарной группы;

– устанавливалась стоимость изделия с учетом имеющихся дефектов скорняжно-пошивочного производства и дефектами сырья (что понимается экспертом как первоначальная рыночная стоимость, указанная в определении суда).

5.1. Представленный на исследование жакет изготовлен из шкурок норки (см. раздел 2 данного заключения «Биологическое исследование») с удаленным остевым волосом (обработка меха – щипка, эпилирование), со стриженным волосяным покровом.

Размерные признаки жакета (по ГОСТ 8765-93) (размерные признаки пропускаются).

Маркировочные обозначения, дающие информацию о производителе изделия, отсутствуют.

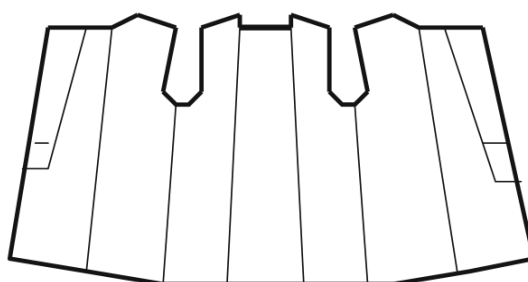
При рассмотрении изделия на манекене установлено, что посадка изделия без нарушения принятого положения деталей и швов относительно всего изделия; без перекосов, складок. Парные детали (за исключением полос меха, составляющих капюшон – рассматривается ниже),

симметричны. Детали верха подобраны по густоте, высоте, мягкости волосяного покрова (по данным показателям изделие соответствует ГОСТ 52584 п. 5.3.1 и ГОСТ 8765-93 п.2.1.4); имеющиеся на подбортах и лацканах вставки и приставки подобраны в соответствии с качеством и направлением волосяного покрова, не выделяются на общем фоне изделия (соответствует ГОСТ 8765-93 п.2.1.5). Кожевая ткань шкурок, из которых изготовлен жакет, мягкая, эластичная, поддается потяжке. Имеющиеся швы незаметны с лицевой стороны.

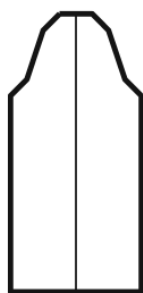
Пуховые волосы на прикорневых участках белого цвета; на концах, в зависимости от месторасположения, с желтым оттенком различной интенсивности. Более интенсивный желтый оттенок имеют участки, подвергающиеся в большей степени воздействию окружающей среды во время эксплуатации (солнечных лучей, кислорода воздуха, атмосферных осадков и пр.): на внешних частях капюшона и рукавов, на внешних деталях спинки и переда изделия. В области швов, под декоративными лентами, мех белого цвета. Вышеуказанное позволяет сделать вывод о том, что данный дефект носит эксплуатационный характер, образовался в результате воздействия света и других внешних факторов в процессе эксплуатации (что также соответствует выводу, полученному в результате биологического исследования – см. раздел 2 данного заключения), хранения. Т. е. первоначально изделие было изготовлено из шкурок норки белого цвета.

5.2. Скрой жакета состоит из двух полочек, спинки, рукавов, капюшона. Схема расположения шкурок в скрое представлена на рис. 1, 2, 3.

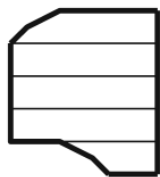
Схема скроя (выполнена без соблюдения масштаба)



1. Стан жакета



2. Рукав.



3. Капюшон

Каждая полочка изготовлена из двух шкурок, площадь которых составляет 11,15 дм<sup>2</sup> и 9,58 дм<sup>2</sup>, двух приставок (в области подбортов, лацканов) площадью 0,49 дм<sup>2</sup> и 2,88 дм<sup>2</sup> (общая площадь каждой – 24,10 дм<sup>2</sup>).

Спинка – из трех шкурок: две площадью 9,92 дм<sup>2</sup> каждая и одна – 10,98 дм<sup>2</sup> (общая площадь – 30,82 дм<sup>2</sup>).

Каждый рукав состоит из двух шкурок: 9,57 дм<sup>2</sup> и 9,64 дм<sup>2</sup>, приставные детали (для оформления разрезов) 0,3 дм<sup>2</sup> (общая площадь каждого – 19,51 дм<sup>2</sup>).

Двойной капюшон общей площадью 38,22 дм<sup>2</sup>, изготовлен из полос меха, расположенных в четыре ряда, и деталей с криволинейной формы под ними.

Таким образом, стан и рукава изготовлены из шкурок норки белой (ГОСТ 10322-71 п. 1.11 табл. 6) особо крупного размера А (ГОСТ 10322-71 п. 1.9. табл. 4 – св. 950 см<sup>2</sup>, или 9,5 дм<sup>2</sup>).

5.3. Изделие имеет следующие дефекты:

Дефекты скорняжно-пошивочного производства:

- разная ширина деталей, составляющих капюшон, смещение деталей (до 1 см) относительно друг друга (при этом обе половины капюшона имеют одинаковую длину – 43 см) – данный дефект возникает на этапе раскроя и пошива изделия; является малозначительным (в процессе эксплуатации данная разница не заметна), т. е., в соответствии с ГОСТ 15467-79 п.45, «дефектом, который существенно не влияет на использование продукции по назначению и ее долговечность».

- дефекты строчки: пропуски стежков, раскол шва на уч. дл. 5 мм, 3 мм (признак – отсутствие нескольких стежков, неутянутая строчка), а также наличие небольшого количества пуховых волос в швах связано

с нечеткой работой скорняжной машины; данные швы не заметны с лицевой стороны изделия; в соответствии с ГОСТ 8765-93 п.2.1.12 примеч. 2 к табл.4, «...швы, не заметные со стороны волосяного покрова, пороком не считают»;

- имеющиеся немногочисленные сквозные проколы кожаной ткани, неутюженные повреждения в области прохождения швов, в соответствии с ГОСТ 8765-93 п. 2.1.7, являются допустимыми, т. к. площадь каждого составляет не более 0,2 см<sup>2</sup>.

- дефектные швы, соединяющие подкладку с меховым верхом: разная длина стежков (8 мм, 12 мм), неутянутые нити – дефект производственного характера.

Прижизненный дефект сырья:

- как установлено экспертом-биологом, в нижней части спинки в области подгиба изделия имеется прижизненный дефект сырья – редковолосость, проявляющаяся в пониженной густоте волосяного покрова; причиной образования дефекта является заболевание животного (фото 2, 3, 4);

Вышеуказанные дефекты снижают качество и стоимость изделия на 20%.

Дефекты эксплуатационного характера:

- потертости волосяного покрова (признак: нарушение целостности волосяного покрова) в местах подгиба шкурок в нижней части по краям изделия (наиболее ярко выраженные в местах расположения прижизненного дефекта сырья – редковолосости), по краям разрезов рукавов дл. 4 см, 2,5 см, 6 см, 5 см и др.; в области нижних частей пройм;

- замятия кожаной ткани и небольшие примятости ворса на рукавах в местах сгиба, в нижних частях пройм, на лацканах, капюшоне (признак – устойчивые морщины на коже в местах, подвергающихся изгибам в процессе эксплуатации);

- деформация кожаной ткани в месте крепления верхнего кольца застежки, разъединение нитей в шве (имеются фрагмент нити дл.8 мм, отверстия в кожаной ткани от стежков) – вероятно, кольцо заменено, т. к. его светло-бежевый оттенок отличается от белого цвета нижнего кольца;

- повреждения, потертости покрытия белого цвета металлических клипс застежки (признак – отсутствие покрытия на участках дл. 15 мм, 16 мм);

- зацепы на подкладке изделия, потемнения на ткани подкладки в нижних частях пройм на уч. дл. разм. 11 см, 10 см;

Дефект, возникший в процессе эксплуатации, хранения – изменение белого цвета волосяного покрова (пожелтение) в результате воздействия света и других внешних факторов.

5.4. Свободная (рыночная) розничная цена нового жакета из шкурок норки белого цвета особо крупного размера А (ГОСТ 10322-71 п. 1.9. табл. 4) с удаленным остевым волосом в ценах, действующих на момент производства экспертизы, составляет 72 000 руб.

Наличие дефектов сырья и дефектов скорняжно-пошивочного производства (указаны в п. 5.3) настоящего исследования, снижает качество и стоимость изделия на 20%.

Стоимость исследуемого жакета с учетом указанных дефектов (первоначальная стоимость) составляет 57 600 руб.

5.5. Таким образом, в результате исследования установлено, что представленный на исследование жакет из шкурок норки белого цвета особо крупного размера А с удаленным остевым волосом имеет дефекты сырья, дефекты скорняжно-пошивочного производства, дефекты эксплуатационного характера. Изменение цвета волосяного покрова (пожелтение) возникло в результате воздействия света и других внешних факторов в процессе эксплуатации, хранения.

Стоимость исследуемого жакета с учетом дефектов сырья и дефектов скорняжно-пошивочного производства (первоначальная стоимость) в ценах, действующих на момент производства экспертизы (июль 2008 года), составляет 57 600 руб.

Эксперт /товаровед/

## ВЫВОДЫ

1. Рыночная розничная стоимость представленного на исследование жакета из шкурок норки белого цвета особо крупного размера А с удаленным остевым волосом без учета дефектов эксплуатационного характера (первоначальная стоимость) составляет 57 600 (пятьдесят семь тысяч шестьсот) руб.

Эксперт /товаровед/

2. Представленный на исследование жакет имеет следующие дефекты:

– прижизненный дефект сырья – редковолосость;  
– дефекты скорняжно-пошивочного производства: разная ширина и смещение деталей, составляющих капюшон; дефекты

строчки, швов; проколы кожаной ткани, неуститые повреждения;

– дефекты эксплуатационного характера: потертости волосяного покрова; замятия кожаной ткани, примятости волосяного покрова; нарушение крепления верхнего кольца застежки; повреждения, потертости покрытия металлических клипс застежки; зацепы и потемнения на подкладке изделия;

– дефект, возникший в процессе эксплуатации и хранения, – желтоватый оттенок меха.

Эксперты /товаровед/  
/биолог/

3. Перечисленные выше дефекты представленного на исследование жакета не являются результатом его химической чистки.

Эксперты /биолог/  
/волокновед/

4. Кожаная ткань шкурок, из которых изготовлен жакет, в том числе и с бахтармянной стороны, мягкая, эластичная.

Эксперты /биолог/  
/товаровед/

5. Представленный на исследование меховой жакет белого цвета имеет неравномерный желтоватый оттенок.

Неравномерный желтоватый оттенок белого меха жакета обусловлен эксплуатацией изделия (результат неравномерного воздействия на различные участки меха таких внешних факторов, как кислород воздуха, атмосферная влага и солнечный свет) и не является результатом его химической чистки.

Эксперты /товаровед/  
/биолог/  
/волокновед/

6. На представленном на исследование меховом жакете имеются замятия волосяного покрова в местах, подвергающихся изгибам в процессе эксплуатации. Других замятий и заломов представленный жакет не имеет.

Эксперт /товаровед/

В результате проведенного комплексного исследования было установлено, что жакет изготовлен из меха норки, был исключен переход красителя ткани подкладки жакета на мех в результате химчистки, были

установлены имеющиеся дефекты, даны ответы на все вопросы, поставленные судом.

Необходимость проведения комплексных экспертиз продиктована многообразием как объектов исследования, так и поставленных, зачастую взаимосвязанных, вопросов. При проведении таких экспертиз увеличиваются возможности производимых исследований, расширяется круг решаемых вопросов. Таким образом, судебно-товароведческая экспертиза является одной из наиболее востребованных экспертиз, напрямую связанных с жизнью общества, с действующей экономической ситуацией. Это сложная, многогранная экспертиза, находящаяся в постоянном развитии.

### Литература

1. Указ Президента РФ от 03 декабря 1991 г. №297 «О мерах по либерализации цен» (в ред. Постановления Правительства РФ от 07.10.93 №1013; Указа Президента РФ от 28.02.95 №221).
2. Методические рекомендации по формированию и применению свободных цен и тарифов на продукцию, товары и услуги, утв. МЭ РФ 06.12.95 № СИ-484/7-982.
3. Постановление Правительства РФ от 07 марта 1995 года №239 (в ред. Постановления Правительства РФ от 29.10.2010 №865).
4. Предмет, объекты и задачи судебно-товароведческой экспертизы (метод. пос., подгот. С.С. Толмачевой, к.ю.н. И.С. Карповой). – М.: ГУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2002.
5. Словарь основных терминов судебно-товароведческой экспертизы / [подгот. С.С. Толмачевой, к.ю.н. И.С. Карповой, к.э.н. А.Я. Покидышевой]. – М.: ГУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2003.
6. Современные возможности судебно-товароведческой экспертизы (информационное письмо) / [подгот. С.С. Толмачевой, к.ю.н. И.С. Карповой]. – М.: ГУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2003. – 12 с.
7. Толмачева С.С. Методические рекомендации производства судебно-товароведческой экспертизы при решении вопросов, связанных с определением стоимости товаров. // Теория и практика судебной экспертизы.– М.: Наука, 2007, №2(6).



**Е.В. Шерстенникова**

заместитель начальника по основной деятельности  
Уральского РЦСЭ Минюста России

**ПРАКТИКА ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНО-  
ТОВАРОВЕДЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ  
СТОИМОСТИ ИМУЩЕСТВА, ПОВРЕЖДЕННОГО  
В РЕЗУЛЬТАТЕ ЗАТОПЛЕНИЯ, В УРАЛЬСКОМ РЦСЭ  
МИНЮСТА РОССИИ**

Автором приведена экспертная практика производства судебно-товароведческих экспертиз в Уральском региональном центре судебной экспертизы Минюста России.

**Ключевые слова:** дефекты, затопление, размер ущерба, износ, процентный эквивалент.

---

**E.V. Sherstennikova**

**PRACTICE OF FORENSIC TRADE EXAMINATIONS ON VALUATION OF PROPERTY  
DAMAGED BY FLOODING IN THE URAL REGIONAL CENTRE OF FORENSIC SCIENCE  
OF THE RUSSIAN MINISTRY OF JUSTICE**

The author presents the expert practice of forensic trade examinations in the Ural Regional Centre of Forensic Science of the Russian Ministry of Justice.

**Keywords:** defects, flooding, damage extent, wear and tear, interest rate equivalent.

В Уральском РЦСЭ Минюста России среди экспертиз по определению стоимости имущества значительную долю занимают экспертизы по определению стоимости имущества, поврежденного в результате затопления. Причины, по которым проис-

ходило затопление, были различны: некачественная установка труб системы отопления, сорвавшийся в результате неправильного монтажа кран, прорыв водопроводной трубы. Объектами данных экспертиз явились изделия различных товарных групп:



мебельные товары, электротовары, часы, товары культурно-бытового назначения, хозяйственные товары.

На разрешение эксперта были поставлены вопросы, в которых требовалось определить:

- наличие повреждений от затопления;
- причины возникновения повреждений;
- стоимость восстановительного ремонта поврежденных изделий;
- размер ущерба, причиненного затоплением;
- период времени, в течение которого могла находиться вода после затопления на поверхности мебели без ее удаления, для образования дефектов, указанных в акте залива квартиры;
- остаточную стоимость изделий с учетом износа и образовавшихся дефектов в результате затопления квартиры;
- давность возникновения дефектов.

Как видно из указанных выше вопросов, не все они относятся к компетенции эксперта-товароведа. Вопросы, касающиеся определения стоимости восстановительного ремонта, определения периода времени нахождения влаги на поверхности изделий, давности образования дефектов, не входят в компетенцию эксперта-товароведа, в связи с чем на основании статьи 85 ГПК было дано сообщение о невозможности дать заключение по данным вопросам.

В пределах своих специальных познаний вместо определения стоимости восстановительного ремонта была определена степень снижения качества поврежденного имущества и снижение его стоимости с учетом дефектов от воздействия влаги.

В экспертной практике Уральского РЦСЭ встречались случаи, когда:

- определить размер ущерба, причиненного затоплением части исследуемого имущества, не представилось возможным, т. к. данные объекты не были предоставлены для осмотра и в материалах дела отсутствовала информация об их состоянии после затопления;
- при проведении осмотра объектов исследования следов воздействия влаги не имелось и был дан вывод о том, что ущерб не причинен;
- определение остаточной стоимости изделий, поврежденных в результате затопления, производилось на основании документов, имеющихся в материалах дела (исковое заявление, в котором содержалось

описание характеристик изделий, товарные чеки, паспорта на изделия, акты заливки, заключения экспертов) и дополнительно запрошенных материалов (фотографий общего вида каждого из объектов исследования и детальных фотографий повреждений, образовавшихся в результате затопления). Представленные материалы содержали достаточную информацию для определения товарной принадлежности объектов исследования, степени снижения качества изделия в процессе эксплуатации, степени снижения качества в результате затопления.

#### Рассмотрим пример из практики.

По делу о возмещении ущерба, причиненного затоплением квартиры, на исследование были представлены: набор мебели для сидения и лежания, набор мебели для столовой, гарнитур кухонной мебели, набор встроенной мебели, светильник потолочный.

Перед экспертом были поставлены следующие вопросы:

1. Имеются ли дефекты на мягкой мебели, обеденной зоне, кухонном гарнитуре, встроенной мебели, люстре, находящихся в квартире по адресу г. Екатеринбург ..., и если да, то какие именно?

2. Какова причина возникновения дефектов на мягкой мебели, обеденной зоне, кухонном гарнитуре, встроенной мебели, люстре?

3. Определить стоимость восстановительного ремонта поврежденного имущества с учетом процента износа?

Эксперт, проанализировав поставленные вопросы, поступил следующим образом:

– на основании ст. 85 ГПК РФ сообщил о невозможности дать заключение по вопросу № 3 «о стоимости восстановительного ремонта поврежденного имущества»;

– на основании ст. 86 ГПК для решения дела по существу по своей инициативе поставил вопрос: «4. Каково снижение стоимости («ущерб») поврежденного в результате затопления имущества (набора мебели для сидения и лежания, набора мебели для столовой, гарнитура кухонной мебели, набора встроенной мебели, светильника потолочного) с учетом дефектов, возникших в результате воздействия влаги?»

На исследование были представлены:

1. *Гарнитур мебели для сидения и лежания «Квин 4»* (в определении о назначении экспертизы указано «мягкая мебель»),

состоящий из дивана-кровати и двух кресел. Облицовка – натуральная кожа. Цвет облицовки – бордовый.

Проведенным исследованием рынка установлено, что гарнитур мебели для сидения и лежания «Квин 4» на рынке представлен. Рыночная стоимость нового гарнитура мебели «Квин 4» на момент производства экспертизы в среднем составляет 76 600 руб.

На представленном гарнитуре мебели имеются дефекты эксплуатации: повсеместные незначительные потертости поверхностей (признак: поверхностные механические повреждения) и загрязнения деталей (признак: наличие частиц пыли).

Дефекты, существенно не влияющие на использование изделия по назначению и его долговечность, относятся к малозначительным дефектам (п.45 ГОСТ 15467-79). Снижение качества гарнитура мебели в связи с износом, характеризующимся наличием малозначительных дефектов, составило 15%.

Стоимость гарнитура мебели с учетом износа на день проведения экспертизы составляла:

$$S_1 = (S \times (K - K_1)) / K, \text{ где:}$$

$S$  – стоимость бездефектного гарнитура мебели;

$S_1$  – стоимость гарнитура мебели с учетом износа;

$K$  – процентный эквивалент стоимости бездефектного изделия;

$K_1$  – процентный эквивалент степени снижения стоимости гарнитура мебели в результате износа.

$$S_1 = (76\,600,00 \text{ руб.} \times (100\% - 15\%)) / 100\% = 65\,110,00 \text{ руб.}$$

На исследуемом гарнитуре мебели имеются дефекты, образовавшиеся в результате воздействия влаги:

– рассыхание материала ножек дивана-кровати и кресел (всего 12 ножек) (признак: разрывы материалов изделия мебели);

– растрескивание лакокрасочного покрытия ножек дивана-кровати и кресел (признак: разрушение лакокрасочного покрытия, характеризующееся появлением мелких разрывов).

Дефекты от воздействия влаги относятся к значительным дефектам (ГОСТ 15467-79, п.44), существенно влияющим

на использование изделия по назначению и его долговечность по причине изменения прочностных характеристик деталей мебели. Снижение качества гарнитура мебели, в связи с наличием дефектов от воздействия влаги, составило 20%.

Снижение стоимости гарнитура мебели «Квин 4», с учетом дефектов от воздействия влаги, составило:

$$S_y = S_1 \times K_2 / 100\%, \text{ где:}$$

$S_y$  – снижение стоимости («ущерб») гарнитура мебели в результате воздействия влаги;

$S_1$  – стоимость гарнитура мебели с учетом износа;

$K_2$  – процентный эквивалент степени снижения стоимости гарнитура мебели в результате воздействия влаги.

$$S_y = (65\,110,00 \text{ руб.} \times 20\%) / 100\% = 13\,022,00 \text{ руб.}$$

2. Гарнитур мебели для столовой (в определении указано «обеденная зона»), состоящий из обеденного трансформируемого стола, четырех стульев и табурета, изготовленных из массива березы, имеющих габаритные размеры:

- стол 900 мм (1200 мм) x 900 мм x 750 мм (длина x ширина x высота);
- стул 502 мм x 500 мм x 831 мм (ширина x глубина x высота);
- табурет 350 мм x 350 мм x 460 мм (ширина x глубина x высота).

Цвет покрытия «махагон» (красновато-коричневый с рисунком в виде текстуры древесины).

Гарнитур мебели, идентичный исследуемому, на рынке г. Екатеринбурга присутствует. Рыночная стоимость представленного на исследование гарнитура мебели для столовой в среднем составляла 18 900 руб., из них стоимость:

- стола – 9730 руб.;
- четырех стульев – 8120 руб. (2030 руб. за 1 шт.);
- одного табурета – 1050 руб.

Изделия, бывшие в использовании, имеют внешние дефекты, образовавшиеся в процессе эксплуатации: загрязнения (признак: наличие частиц пыли), потертости поверхности (признак: незначительные поверхностные механические повреждения), неглубокие царапины на поверхности столешницы (признак: узкие углубления в виде линий на поверхности изделия).

Дефекты, существенно не влияющие на использование изделия по назначению и его долговечность, относятся к малозначительным дефектам (п.45 ГОСТ 15467-79). Снижение качества гарнитура мебели для столовой в связи с износом, характеризующимся наличием малозначительных дефектов, составляет 15%.

Стоимость гарнитура мебели для столовой с учетом износа на день проведения экспертизы составляла:

$$S_1 = (S \times (K - K_1)) / K, \text{ где:}$$

$S$  – стоимость бездефектного гарнитура мебели для столовой;

$S_1$  – стоимость гарнитура мебели для столовой с учетом износа;

$K$  – процентный эквивалент стоимости бездефектного изделия;

$K_1$  – процентный эквивалент степени снижения стоимости гарнитура мебели для столовой в результате износа.

$$S_1 = (18\,900,00 \text{ руб.} \times (100\% - 15\%)) / 100\% = 16\,065,00 \text{ руб.}$$

Предметы мебели, входящие в исследуемый гарнитур имеют дефекты, образовавшиеся в результате воздействия влаги:

– рассыхание материала ножек стола, стульев, табурета (признак: разрывы материала изделия мебели);

– растрескивание лакокрасочного покрытия ножек стола, стульев, табурета (признак: разрушение лакокрасочного покрытия, характеризующееся появлением мелких разрывов).

Дефекты от воздействия влаги относятся к значительным дефектам (ГОСТ 15467-79, п.44), существенно влияющим на использование изделия по назначению и его долговечность в связи с изменением прочностных характеристик деталей мебели. Снижение качества в результате воздействия влаги составляло 30%.

Снижение стоимости гарнитура мебели для столовой, в связи с наличием дефектов от воздействия влаги, составляло:

$$S_y = S_1 \times K_2 / 100\%, \text{ где:}$$

$S_y$  – снижение стоимости (ущерб) гарнитура мебели для столовой в результате порчи (воздействия влаги);

$S_1$  – стоимость гарнитура мебели для столовой с учетом износа;

$K_2$  – процентный эквивалент степени снижения стоимости гарнитура мебели для столовой в результате воздействия влаги.

$$S_y = (16\,065,00 \text{ руб.} \times 30\%) / 100\% = 4820,00 \text{ руб.}$$

3. Гарнитур кухонной мебели, изготовленный из древесных материалов – ДСП (древесностружечная плита), фасадные элементы облицованы синтетическим материалом цвета «титан» (серого); корпус и залицовочные стенки (подобие карниза и цоколя) облицованы синтетическим материалом цвета «махагон» (красновато-коричневый с рисунком в виде текстуры древесины). Фасадные элементы глухие в металлической раме. Рабочая поверхность столешницы облицована пластиком серого цвета («алюминиевая рябь»); установлен пристеночный плинтус в цвет залицовочных стенок (коричневый). Фурнитура (ручки-скобки) металлическая серебристого цвета. В шкаф-стол под мойку установлена врезная мойка.

Исследуемый гарнитур кухонной мебели состоял из следующих предметов: два шкафа настенных за двумя глухими распашными дверками, шириной 770 мм и 860 мм, соответственно; шкаф настенный под вытяжку, шириной 600 мм; шкаф настенный за глухой распашной дверкой, шириной 420 мм; шкаф-стол с двумя выдвижными ящиками, на роликовых направляющих, шириной 730 мм; шкаф-стол, с встроенным в нишу духовым шкафом и выдвижным ящиком в нижней части, шириной 600 мм; шкаф-стол под мойку с распашной дверкой, шириной 370 мм; шкаф-стол под стиральную машину с распашной дверкой, шириной 870 мм; шкаф с тремя секциями, шириной 600 мм, в двух нижних расположен встроенный холодильник, в верхнем – полки. Глубина навесных шкафов составляет 320 мм, шкафов-столов – 450 мм.

Мебель была изготовлена истцом самостоятельно. В связи с этим подбирался аналог по характеристикам, наиболее близким к исследуемому объекту. Аналог: гарнитур кухонной мебели, изготовленный из древесных материалов – ДСП, фасадные и корпусные элементы облицованы синтетическим материалом. Фасадные элементы глухие в металлической раме. Рабочая поверхность столешницы облицована пластиком. Аналог по конструкции и габаритным размерам соответствует исследуемому

гарнитуру кухонной мебели. Рыночная стоимость аналога на рынке г. Екатеринбурга составляет в среднем 95 930 руб.

Поправочный коэффициент не вводился. Стоимость исследуемого гарнитура равна 95 930 руб.

Гарнитур кухонной мебели использовался по назначению. На поверхности изделий имеются незначительные потертости на столешнице, фасадных элементах около ручек для открывания (признак: поверхностные механические повреждения), и загрязнения (признак: наличие частиц пыли), образовавшиеся в процессе эксплуатации.

Дефекты, существенно не влияющие на использование изделия по назначению и его долговечность, относятся к малозначительным дефектам (п.45 ГОСТ 15467-79). Снижение качества гарнитура кухонной мебели в связи с износом, характеризующимся наличием малозначительных дефектов, составляло 15%.

Стоимость гарнитура кухонной мебели с учетом износа на день проведения экспертизы составлял:

$$S_1 = (S \times (K - K_1)) / K, \text{ где:}$$

S – стоимость бездефектного гарнитура кухонной мебели;

S<sub>1</sub> – стоимость гарнитура кухонной мебели с учетом износа;

K – процентный эквивалент стоимости бездефектного изделия;

K<sub>1</sub> – процентный эквивалент степени снижения стоимости гарнитура кухонной мебели в результате износа.

$$S_1 = (95\,930,00 \text{ руб.} \times (100\% - 15\%)) / 100\% = 81\,541,00 \text{ руб.}$$

Гарнитур кухонной мебели имеет дефекты, образовавшиеся в результате воздействия влаги:

1. Разбухание древесного материала (признак: нарушение структуры материала с увеличением его толщины) корпусов и фасадных элементов нижних шкафов, нижней залицовочной стенки (подобие цоколя), двух выдвижных ящиков на роликовых направляющих в части нижних шкафов-столов, дверки, закрывающей шкаф, предназначенный для стиральной машины;

2. Отслоение облицовочного материала (признак: отделение от основы облицовки) по всей длине нижней залицовочной

стенки (подобие цоколя) и всех внутренних поверхностей выдвижных ящиков;

3. Рассыхание материала (признак: разрыв материала изделия мебели):

– на участках длиной 215 мм, 320 мм, 230 мм и 170 мм, соответственно, распределенные по всему периметру залицовочной стенки (подобие цоколя), имеющие горизонтальное направление;

– на участке длиной 100 мм, на фальшпанели;

– на участке длиной 55 мм, на внешней поверхности боковой стенки шкафа, предназначенного для встроенного холодильника.

Дефекты от воздействия влаги относятся к значительным дефектам (ГОСТ 15467-79, п.44), существенно влияющим на использование изделия по назначению и его долговечность в связи с изменением прочностных характеристик деталей мебели. Снижение качества в результате порчи (воздействия влаги) составляло 80%.

Снижение стоимости гарнитура кухонной мебели, в связи с наличием дефектов от воздействия влаги, составляло:

$$S_y = S_1 \times K_2 / 100\%, \text{ где:}$$

S<sub>y</sub> – снижение стоимости («ущерб») гарнитура кухонной мебели в результате воздействия влаги;

S<sub>1</sub> – стоимость гарнитура кухонной мебели с учетом износа;

K<sub>2</sub> – процентный эквивалент степени снижения стоимости гарнитура кухонной мебели в результате воздействия влаги.

$$S_y = (81\,541,00 \text{ руб.} \times 80\%) / 100\% = 65\,233,00 \text{ руб.}$$

4. Набор встроенной мебели, фасадные и наружные элементы корпусов изготовлены из ДСП (древесностружечная плита), облицованы защитно-декоративным покрытием цвета «махагон» (красновато-коричневый с рисунком в виде текстуры древесины). Фурнитура (ручки-планки) серебристого цвета.

Представленный набор встроенной мебели состоял из следующих элементов, глубина которых одинакова и составляет 450 мм:

1. Шкаф, шириной 730 мм, состоящий из двух секций по высоте, закрытых глухими распашными дверками:

– верхняя секция, высотой 1610 мм, с четырьмя полками;

– нижняя секция, высотой 850 мм, с двумя полками.

2. Шкаф, шириной 1045 мм, состоящий из двух секций по высоте:

– верхняя секция, высотой 1610 мм, с четырьмя полками, за двумя стеклянными (в алюминиевой раме) распашными дверками;

– нижняя секция, высотой 850 мм, с тремя полками, за двумя глухими распашными дверками;

3. Шкаф с двумя секциями по высоте, шириной 725 мм:

– верхняя секция, высотой 1610 мм, состоит из четырех открытых полок;

– нижняя секция, высотой 850 мм, с тремя полками, за глухой распашной дверкой;

4. Две секции под отопительные системы закрыты четырьмя панелями, в верхней части которых имеются отверстия, обрамленные алюминиевыми вставками, предназначенные для прохождения теплого воздуха от батарей.

Мебель была изготовлена истцом самостоятельно. В связи с этим подбирался аналог, по характеристикам наиболее близким к исследуемому объекту. Аналог: набор встроенной мебели фасадные и наружные элементы корпусов изготовлены из ДСП (древесностружечная плита), облицованы защитно-декоративным покрытием. Аналог по конструкции и габаритным размерам соответствует представленному на исследование набору встроенной мебели. Рыночная стоимость аналога на рынке г. Екатеринбург составляет в среднем 39 000 руб.

Поправочный коэффициент не вводился. Стоимость исследуемого набора встроенной мебели равна 39 000 руб.

На момент проведения исследования встроенная мебель использовалась по назначению. На поверхности изделий имеются незначительные потертости (признак: поверхностные механические повреждения) и загрязнения (признак: наличие частиц пыли), образовавшиеся в процессе эксплуатации.

Дефекты, существенно не влияющие на использование изделия по назначению и его долговечность, относятся к малозначительным дефектам (п.45 ГОСТ 15467-79). Снижение качества с учетом износа (наличием малозначительных дефектов) составляет 15%.

Стоимость набора встроенной мебели с учетом износа на день проведения экспертизы составляла:

$$S_1 = (S \times (K - K_1)) / K, \text{ где:}$$

$S$  – стоимость бездефектного набора встроенной мебели;

$S_1$  – стоимость набора встроенной мебели с учетом износа;

$K$  – процентный эквивалент стоимости бездефектного изделия;

$K_1$  – процентный эквивалент степени снижения стоимости набора встроенной мебели.

$$S_1 = (39\,000,00 \text{ руб.} \times (100\% - 15\%)) / 100\% = 33\,150,00 \text{ руб.}$$

Встроенная мебель имеет дефекты, образовавшиеся в результате воздействия влаги:

1. Рассыхание (признак: разрыв материала изделия мебели) поверхности корпуса и полок мебели;

2. Ореолы от намокания на открытых участках изделия;

3. Разбухание древесного материала (признак: нарушение структуры материала с увеличением его толщины) корпусов, полок и залицовочных стенок (подобие цоколя и карниза);

4. Отслоение облицовочного материала (признак: отделение от основы облицовки) по всей длине нижней залицовочной стенки (подобие цоколя).

Дефекты от воздействия влаги относятся к значительным дефектам (ГОСТ 15467-79, п.44), существенно влияющим на использование изделия по назначению и его долговечность в связи с изменением прочностных характеристик деталей мебели. Снижение качества встроенной мебели в результате воздействия влаги составляло 80%.

Снижение стоимости встроенной мебели в связи с повреждением от воздействия влаги составляло:

$$S_y = S_1 \times K_2 / 100\%, \text{ где}$$

$S_y$  – снижение стоимости («ущерб») набора встроенной мебели в результате воздействия влаги;

$S_1$  – стоимость набора встроенной мебели с учетом износа;

$K_2$  – процентный эквивалент степени снижения стоимости набора встроенной мебели в результате воздействия влаги.

$$S_y = (33\ 150,00 \text{ руб.} \times 80\%) / 100\% = 26\ 520,00 \text{ руб.}$$

5. Светильник потолочный (в определении указано «люстра») с пятью плафонами в виде цветков белого цвета с коричневым напылением по краям.

Проведенным исследованием рынка установлено, что данный светильник на рынке г. Екатеринбурга представлен. Средняя рыночная стоимость составляет 535 руб.

На исследуемой светильнике имеются дефекты эксплуатации: незначительные потертости (признак: поверхностные механические повреждения) и загрязнения (признак: наличие частиц пыли), скол на одном плафоне (признак: нарушение целостности плафона с утратой части материала).

Дефекты, существенно не влияющие на использование изделия по назначению и его долговечность, относятся к малозначительным дефектам (п.45 ГОСТ 15467-79). Снижение качества с учетом износа, характеризующимся наличием малозначительных дефектов, составляло 30%.

Стоимость светильника с учетом износа составляла:

$$S_1 = (S \times (K - K_1)) / K, \text{ где:}$$

S – стоимость бездефектного светильника;

$S_1$  – стоимость светильника с учетом износа;

K – процентный эквивалент стоимости бездефектного изделия;

$K_1$  – процентный эквивалент степени снижения стоимости светильника.

$$S_1 = (535,00 \text{ руб.} \times (100\% - 30\%)) / 100\% = 375,00 \text{ руб.}$$

На момент проведения осмотра светильник находился в рабочем состоянии. Повреждений, связанных с воздействием влаги, не имелось.

В результате проведенного исследования экспертом были даны следующие выводы:

1. Представленные на исследование изделия, находящиеся в квартире по адресу: г. Екатеринбург..., имеют следующие дефекты:

– гарнитур мебели для сидения и лежа-ния «Квин 4»: потертости поверхностей, за-

грязнение деталей, рассыхание материала, растрескивание лакокрасочного покрытия;

– гарнитур мебели для столовой: потертости поверхностей, загрязнение деталей, рассыхание материала, растрескивание лакокрасочного покрытия;

– гарнитур кухонной мебели: потертости поверхностей, загрязнение деталей, разбухание, рассыхание материала, отслоение облицовочного материала;

– набор встроенной мебели: потертости поверхностей, загрязнение деталей, разбухание, рассыхание материала, отслоение облицовочного материала, ореолы от намокания;

– светильник: потертости поверхностей, загрязнение деталей, скол материала изделия.

Описание и характеристики дефектов приведены в исследовании.

2. Дефекты: потертость поверхностей; загрязнение деталей образовались в результате естественной эксплуатации.

Дефекты: рассыхание материала изделий мебели; растрескивание лакокрасочного покрытия; разбухание древесного материала; отслоение облицовочного материала; ореолы от намокания образовались в результате воздействия влаги.

На наборе мебели для сидения и лежа-ния «Квин 4», наборе мебели для столовой, гарнитуре кухонной мебели, наборе встроенной мебели имеются дефекты, возникшие в результате естественной эксплуатации, и дефекты от воздействия влаги.

Светильник имеет дефекты, возникшие в результате естественной эксплуатации. Дефектов от воздействия влаги не имеет.

3. На основании ст. 85 ГПК РФ сообщаю о невозможности дать заключение по вопросу о стоимости ремонтно-восстановительных работ, в связи с тем, что он выходит за пределы компетенции эксперта-товароведа, так как ремонтные работы, требующие знания технологии изготовления изделий, осуществляются специалистами соответствующих отраслей производства.

4. Снижение стоимости («ущерб») пострадавшего в результате воздействия влаги имущества составляло:

– гарнитура мебели для сидения и ле-жания «Квин 4» – 13 022 руб.;

– гарнитура мебели для столовой – 4820 руб.;

– гарнитура кухонной мебели – 65 232.;

– набора встроенной мебели – 26 520 руб.;

– светильника – 0 рублей.

Общее снижение стоимости («ущерб») составляло 109 594 (сто девять тысяч пятьсот девяносто четыре).

### Литература

1. Методические рекомендации производства судебно-товароведческой экспертизы при решении вопросов, связанных с определением стоимости товаров (подготовленные на основе обобщения экспертной практики товароведческих подразделений судебно-экспертных учреждений Минюста России) / Теория и практика судебной экспертизы (научно-практический журнал)]. – М.: «Наука», 2007. – №2(6).

2. Частная методика производства судебно-товароведческих экспертиз имущества, пострадавшего в результате аварийных ситуаций / Теория и практика судебной экспертизы (научно-практический журнал) (с. 155–161) / [к.э.н. А.А. Селиванов, М.А. Лактионова]. – М.: «Наука», 2007. – №2(6).

3. Словарь основных терминов судебно-товароведческой экспертизы / [подгот. С.С. Толмачевой, к.ю.н. И.С. Карповой, к.э.н. А.Я.Покидышевой]. – М.: ГУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2003. – 76 с.

4. Предмет, объекты и задачи судебно-товароведческой экспертизы (методическое пособие) / [подгот. С.С. Толмачевой, к.ю.н. И.С. Карповой]. – М.: ГУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2002. – 70 с.





# Методы и средства СЭ

---



**А.В. Смирнов**

ведущий эксперт лаборатории судебно-почерковедческой экспертизы РФЦСЭ при Минюсте России, к.ф.-м.н.

## **АВТОМАТИЗАЦИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ШИРИНЫ ШТРИХА В КРАТКИХ ПОДПИСЯХ**

Автором предложен количественный метод исследования ширины штриха в кратких и простых подписях с целью установления их подлинности (неподлинности).

**Ключевые слова:** ширина штриха, автоматизированный метод исследования, краткие и простые подписи.

---

**A.V. Smirnov**

### **AUTOMATION OF DASH WIDTH STUDY ON SHORT SIGNATURES**

The author proposes a quantitative method for studying dash width in short and simple signatures to establish their authenticity (unauthenticity).

**Keywords:** dash width, automated method for studying, short and simple signatures.

В 80-х годах прошлого века во ВНИИСЭ была разработана «Комплексная методика установления подлинности (неподлинности) кратких и простых подписей» [1], которая включала в себя ряд количественных методов исследования подписей, основанных на точном измерении параметров почерковых

объектов. Основная часть этих методов (исследование структурно-геометрических параметров) была автоматизирована автором к 2000 году с помощью программы «Око-1», которая за последнее десятилетие показала себя эффективным и удобным средством исследования кратких и простых подписей.

Программа «Око-1» формально включает в себя и автоматизированный метод исследования распределения в подписи плотности красителя – денситометрию, которая позволяет оценивать нажим и темп при выполнении подписи. Однако в реальной экспертизе исследуемые подписи и свободные образцы выполнены обычно разными пишущими приборами, на разных подложках, на бланках с линиями графления из бумаги разного цвета и качества. Часто подписи закрыты печатями. Это само по себе сильно затрудняет исследование, включающее в себя субъективную оценку экспертом преобразованного цвета на достаточно больших участках штрихов. Все это также сильно отличается от условий выполнения подписей в экспериментальном массиве, использованном при разработке метода, что делает сомнительной и обоснованность результатов. Таким образом, этот метод исследования может применяться только в исключительных случаях.

Комплексная методика включает в себя также исследование нажима в подписи с помощью микроскопического измерения ширины штрихов. Основным недостатком этого метода являлась его высокая трудоемкость на этапе измерений. В свое время было разработано два варианта обсчета этих данных – машинно-ориентированный и ручной, не требующий использования компьютера, но в два раза менее эффективный. К сожалению, значимости, на которых основан первый вариант, не были опубликованы и в последующем этот вариант был утрачен. Простой ручной вариант основан на оценке только трех возможных отношений дискретно измеренной ширины штриха в последовательных точках – больше, меньше и равно. Это делает его более устойчивым (робастным) по отношению к указанным выше различиям в условиях выполнения исследуемой подписи и образцов, что дает ему преимущество по сравнению с другими методами, несмотря на меньшую эффективность, показанную на экспериментальном материале. (Отметим, что эффективность метода можно было бы повысить при сохранении робастности, если включить теперь уже в компьютерный расчет сравнения ширины штриха во всех парах точек, однако это требует нового эксперимента.) Кроме того, измерения ширины штриха можно проводить без субъективной оценки и легче осуществлять

на представляемых документах. Поскольку ресурсы современных персональных компьютеров и сканеров предоставили возможность эффективно работать с достаточно сильно увеличенными изображениями подписей, автор автоматизировал ручной вариант исследования ширины штриха в рамках программы «Око-1», используя опубликованные значимости [1].

Ниже описаны основные моменты исследования и порядок работы с программой для измерения ширины штриха в кратких подписях. Это позволит экспертам, имеющим опыт работы с программой «Око-1», самостоятельно проводить данное исследование.

Исследование ширины штриха в подписях используется только в комплексе с исследованием структурно-геометрических параметров. Соответственно подбор образцов и формирование задачи осуществляется по указаниям [2], но сканирование подписей проводится с разрешением не менее 600 точек на дюйм. После измерения структурно-геометрических параметров и сохранения результатов в файле эксперт переходит к исследованию ширины штриха.

Для этого следует перейти в окно «Нажим и темп» рис.1. В начале работы надо установить флажок «Ширина штр.» Если измерения частично были проведены, следует их загрузить («Файлы/Открыть ширину штриха»). Сохранение («Файлы/Сохранить ширину штриха») и загрузка этих данных производятся в файл, имя которого автоматически определяется именем уже созданного файла структурно-геометрических параметров.

В начале работы в левом окне изображения подписи с помощью кнопок масштабирования («Масштаб %») следует установить такое увеличение, чтобы среднее измерение ширины штриха было порядка 12 (см. ниже). В правом окне следует установить такой масштаб – уменьшение, чтобы была видна вся подпись. В дальнейшем это масштабирование меняться не должно.

Переход от подписи к подписи осуществляется кнопками под заголовком «Подпись». Номер измеряемого участка определяется выделенной ячейкой в таблице в нижней части окна и задается щелчком по нужной ячейке. Удобнее и надежнее измерять ширину штриха последовательно на одном участке, двигаясь от подписи к подписи.

Измерения проводятся на левом изображении подписи. Для этого перетаскиваем желтый квадрат на правом уменьшенном изображении в то место, где должно проводиться измерение. Тогда в левом окне установится увеличенное изображение этого участка. Расстановка точек измерения описана в [1] и дает свободу выбора на некотором отрезке штриха. Следует выбрать место измерения, не закрытое печатью, другими штрихами, бланковыми линиями, без сбросов красителя и других загрязнений. Устанавливаем курсор на «чистом» месте рядом со штрихом, нажимаем на левую клавишу мыши и тянем отрезок перпендикулярно штриху на другую сторону, «перечеркивая» его. Текущий результат измерения непрерывно отображается в ячейке таблицы. Эксперт может отпустить клавишу сразу на «чистом» месте с другой стороны штриха либо небольшими перемещениями минимизировать измерение. Следует придерживаться одного из этих вариантов во всех измерениях. Если подходящее для измерения место найти невозможно, то есть две возможности. Можно пропустить это измерение – допускается до пяти пропусков измерения в образцах. А можно установить флажок «Непосредствен-

но» и провести измерение от крайней окрашенной точки на одной стороне штриха до крайней окрашенной точки на другой стороне «на глаз». Измерение ширины одного участка штриха следует проводить во всех объектах одним способом. Поскольку последний способ измерения менее точен и требует большей концентрации эксперта, он используется в исключительных случаях. Очистка неудачного измерения производится с началом нового измерения, либо щелчком на изображении. Двойной щелчок на заполненной ячейке таблицы вставляет перед ней пустую ячейку для измерения ширины. Двойной щелчок на пустой ячейке удаляет ее из ряда измерений, при этом будут удалены все проведенные измерения ширины соответствующего участка штриха.

Все проведенные измерения фиксируются на изображениях подписей небольшими кружками. Это позволяет избежать ошибок и проводить исследование без какой-либо вспомогательной разметки.

Предварительный расчет результатов запускается из этого же окна – «Методики/Ширина штриха». В графе «РФ» приводятся значения решающих функций собственно для метода исследования ширины штриха. Сами по себе для решения задачи они не

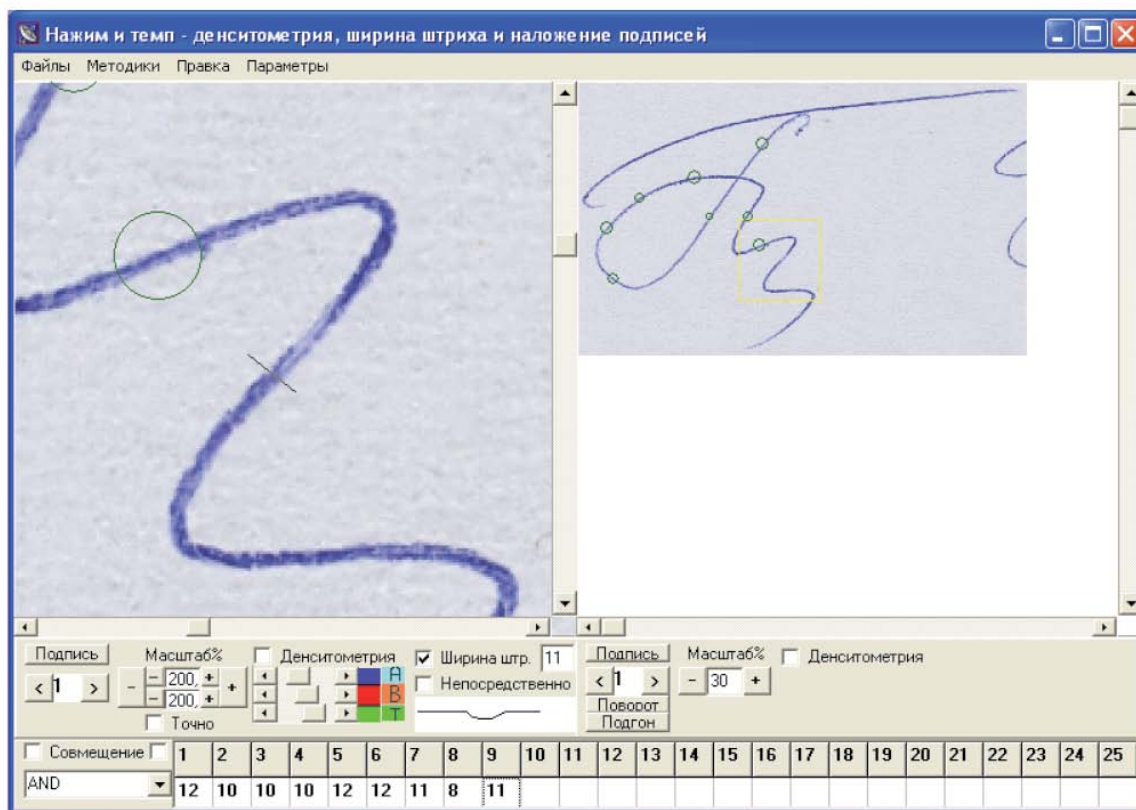


Рис. 1

используются, однако позволяют эксперту оценить информативность проведенного исследования и выявить возможные ошибки, например, если для какого-либо образца получены необычно большие по абсолютной величине отрицательные значения. В графе «ДРФ» приведены значения вклада, который исследование ширины штриха вносит в решающие функции при комплексной оценке всех параметров подписей. Эти значения будут автоматически добавлены к итоговым решающим функциям при запуске расчета в «Окне расчета», если в окне «Нажим и темп» (после измерения или загрузки измерений ширины штриха будет) стоять флажок «Ширина штр.» Естественно, это произойдет только в том случае, если хоть одно дополнительное слагаемое

к решающим функциям исследуемых подписей, полученное при исследовании ширины штриха будет отличаться от нуля.

Таким образом, в программе «Око-1» теперь автоматизированы все количественные методы методики [1], разработанные во ВНИИСЭ.

### Литература

1. Комплексная методика установления подлинности (неподлинности) кратких и простых подписей. (Методическое пособие для экспертов). – М.: ВНИИСЭ, 1987.

2. Программа «Око-1» для исследования кратких и простых почерковых объектов. // Теория и практика судебной экспертизы, 2006, №1 (1) апрель.



**А.А. Селиванов**

заведующий отделом судебно-товароведческой экспертизы РФЦСЭ при Минюсте России, к.э.н.

**ВОЗМОЖНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ЭКОНОМИКО-СТАТИСТИЧЕСКОГО (ИНДЕКСНОГО) МЕТОДА ИССЛЕДОВАНИЯ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СУДЕБНО-ТОВАРОВЕДЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ С ЦЕЛЬЮ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СТОИМОСТИ ОБЪЕКТОВ**

В статье приведена программа исследования объектов судебно-товароведческой экспертизы с использованием экономико-статистического метода, на примере одной из судебных экспертиз наглядно показаны особенности применения данного метода.

**Ключевые слова:** алгоритм, стоимость товара, товарные характеристики, поправочный коэффициент.

---

**A.A. Selivanov**

**OPPORTUNITIES OF ECONOMIC AND STATISTIC (INDEX) METHOD USE AT FORENSIC TRADE EXAMINATIONS FOR OBJECTS COST DETERMINATION**

The article describes the program for examining objects of forensic trade expertise by the economic and statistic method, and clearly shows the specifics of method's use by the example of one forensic examination.

**Keywords:** procedure, product cost, product characteristics, compensation factor.

Анализ заключений, поступающих на рецензирование в РФЦСЭ при Минюсте России, показал, что в настоящее время в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации

(далее – СЭУ Минюста России) накоплен большой опыт по проведению судебно-товароведческих экспертиз (далее – СТЭ), по вопросам, связанным с определением стоимости товаров различных товарных групп.

Большинство экспертиз проводится на высоком профессиональном уровне, с учетом рекомендаций, изложенных в научно-методических изданиях по СТЭ, рекомендуемых для внедрения в экспертную практику СЭУ Минюста России.

Основные теоретические положения и методологические подходы экспертного исследования объектов судебно-товароведческой экспертизы изложены в методическом пособии «Предмет, объекты и задачи судебно-товароведческой экспертизы». Алгоритмы решения типовых задач, связанных с определением стоимости изделий, изложены в Программе подготовки экспертов по специальности 19.1 «Исследование промышленных (непродовольственных) товаров, в том числе с целью проведения их оценки». При производстве СТЭ с целью определения стоимости изделий эксперты-товароведы руководствуются «Методическими рекомендациями производства судебно-товароведческой экспертизы при решении вопросов, связанных с определением стоимости товаров», «Частной методикой производства судебно-товароведческих экспертиз имущества, пострадавшего в аварийных ситуациях».

Вместе с тем анализ экспертной практики производства СТЭ показывает, что при производстве экспертиз все же имеются ошибки методического характера, подача материала результатов исследования нередко непоследовательная, нелогичная, противоречивая, в связи с чем выводы не имеют доказательственной ценности. Связано это с тем, что определение стоимости товаров является одной из наиболее сложных задач, решение которой требует использования различных методов исследования.

Нередки ситуации, при которых определить стоимость того или иного объекта на дату, определенную судом или следователем, не представляется возможным в связи с отсутствием у эксперта соответствующего справочно-информационного фонда (прайс-листов торгующих организаций, бюллетеней и др.). В таких ситуациях экспертом может быть применен экономико-статистический (индексный) метод исследования.

Цель данной работы – представить в наглядном материале процесс и механизм (последовательное решение вопроса) решения экспертных товароведческих задач,

связанных с определением стоимости объектов СТЭ, с применением экономико-статистического (индексного) метода исследования<sup>1</sup>.

Сущность экономико-статистического метода состоит в приведении базовой (известной) стоимости исследуемого объекта к уровню цен на дату, определенную судом или следователем, с помощью индекса (или цепочки индексов) изменения цен по соответствующей группе товаров за исследуемый период.

#### Программа исследования:

1. Органолептическим и измерительным методами устанавливаются:

а) товарные характеристики изделия (модель, технические параметры, размерные признаки);

б) маркировочные обозначения.

2. Работоспособность изделия.

3. Фактическое состояние изделия (наличие дефектов, их расположение и степень выраженности).

4. Степень снижения качества исследуемого изделия в связи с наличием дефектов определяется экспертным методом.

5. Стоимость нового (бездефектного) изделия определяется в ценах, действующих на период производства экспертизы, на основании маркетингового исследования: анализа уровня цен и конъюнктуры рынка на изделия соответствующей товарной группы

6. Стоимость нового (бездефектного) изделия в ценах, действовавших 00.00.00 г., определяется с применением экономико-статистического (индексного) метода с использованием экономических показателей наблюдения за рынком товаров и услуг.

7. Стоимость исследуемого изделия с учетом фактического состояния определяется в ценах, действовавших 00.00.00 г.

#### Пример:

По уголовному делу, возбужденному по факту хищения часов, на разрешение экспертизы поставлен вопрос: «Какова рыночная стоимость представленных на исследование часов на 15.01.2010 г.?».

<sup>1</sup> **Метод исследования экономико-статистический** – способ исследования, основанный на использовании статистических рядов и других экономических показателей. Например, определение цены к.-л. изделия на конкретный период времени.

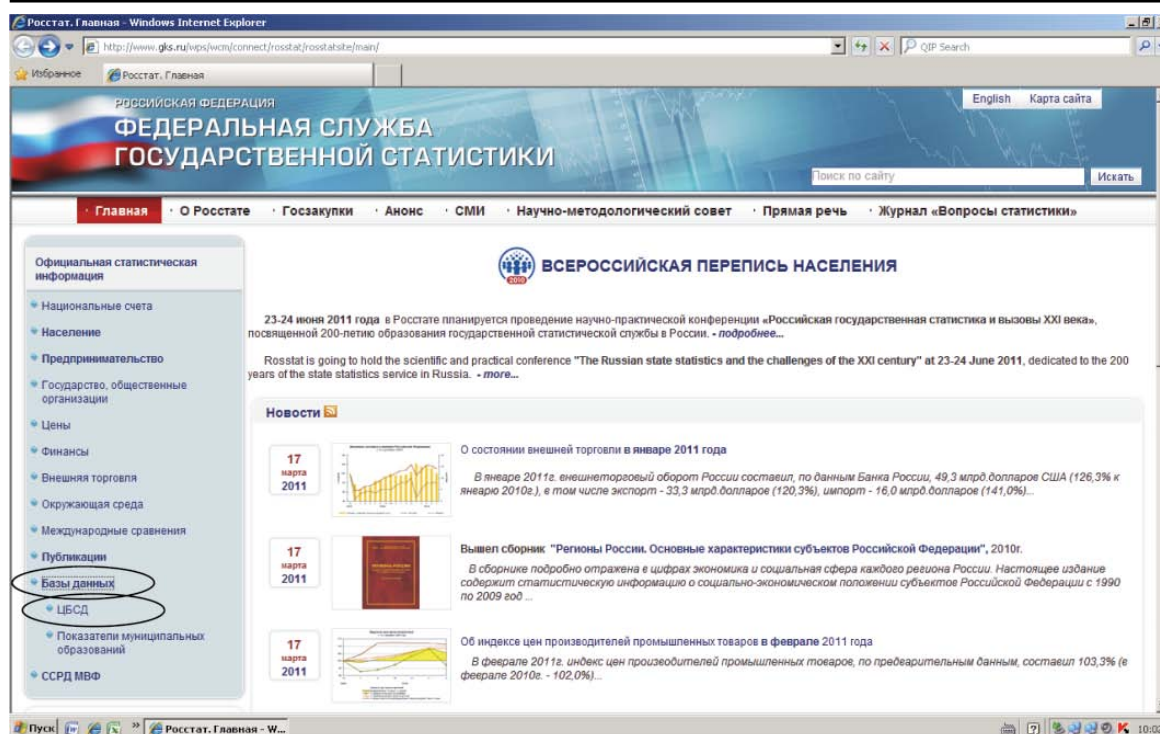


Рис. 1

На исследование представлены часы марки «Appella» модели «Moon Phase».

В результате проведенного исследования установлено:

1) Представленные на исследование часы марки «Appella» модели «Moon Phase», Ref.: AM 1009-3011, мужские, на-

ручные, механические, механизм автоматический, ETA Калибр Valjoux 7750, в корпусе из металла белого цвета диаметром 37,75 мм, толщиной 13,5 мм, с сапфировым стеклом, задняя крышка корпуса прозрачная – на 8 винтах. Функции: часы, минуты, секунды, хронограф, календарь

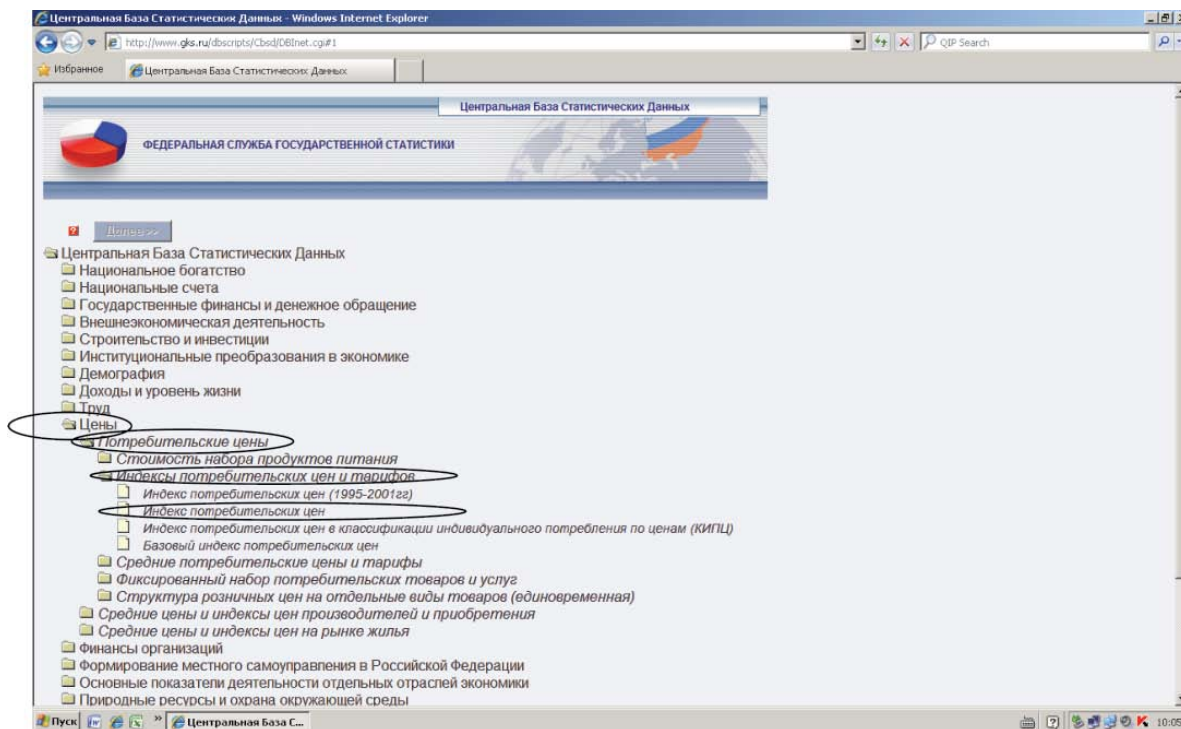


Рис. 2



с указанием месяца, даты, дня недели, фазы Луны. Основной циферблат белого цвета, гильошированный, оцифрован римскими цифрами I, II, III, IIII, V, VII, VIII, X, XI и метками, с центральной часовой, минутной и секундной стрелками и тремя циферблатами белого цвета, смещенными от центра на «6, 9 и 12 часов».

Ремешок часов из кожи коричневого цвета, с простой застежкой.

На часах имеется маркировка:

– на циферблате: «APPELLA, GENEVE, Automatic, SWISS MADE»;

– на оборотной стороне корпуса часов: «APPELLA, CHRONOGRAPH, Ref.: AM 1009-3011»;

– на застежке: «APPELLA, STAINLESS STEEL»;

– на ремешке: «APPELLA, GENEVE».

2) Работоспособность исследуемого изделия проверялась в соответствии с потребительскими функциями. Установлено, что все функции представленных на исследование часов соответствуют техническим характеристикам. Часы находятся в работоспособном состоянии.

3) Исследуемые часы имеют следующие дефекты:

– царапины на металле (признак: продольные узкие поверхностные углубления на корпусе часов и замке);

– потертости металла (признак: неглубокие поверхностные повреждения на корпусе часов и замке);

– сдиры кожи в области соприкосновения ремешка и застежки (признак: частичная утрата слоя кожи);

– деформация ремешка (признак: поперечные замины по ширине кожаного ремешка в области застежки);

– загрязнения (признак: наличие частиц грязи и пыли).

4) Степень снижения качества (и стоимости) часов с учетом фактического состояния составляет 60%.

5) В результате анализа ценового ряда фактических сделок установлено: среднерыночная стоимость бездефектных (новых) часы марки «Appella» модели «Moon Phase» Ref.: AM 1009-3011, в ценах, действовавших на период производства экспертизы (февраль 2011 г.), составляла 70 500,00 руб.

6) Поправочный коэффициент приведения цен с периода производства экспертизы (февраль 2011 г.) к дате, указанной в постановлении о назначении экспертизы (15 января 2010 г.), рассчитывается исходя из индексов изменения потребительских цен на конкретную группу товаров, в конкретном регионе, на исследуемый период (с января 2010 г. по февраль 2011 г.), опубликованных на официальном сайте Федеральной службы государ-

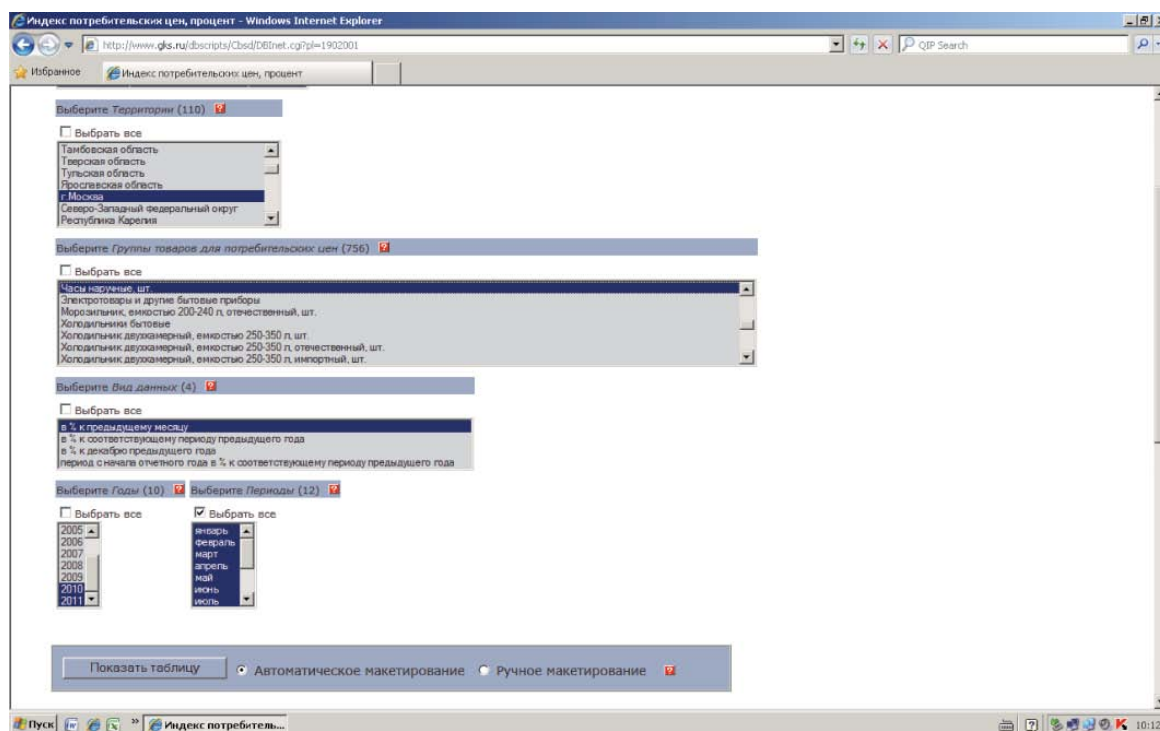


Рис. 3

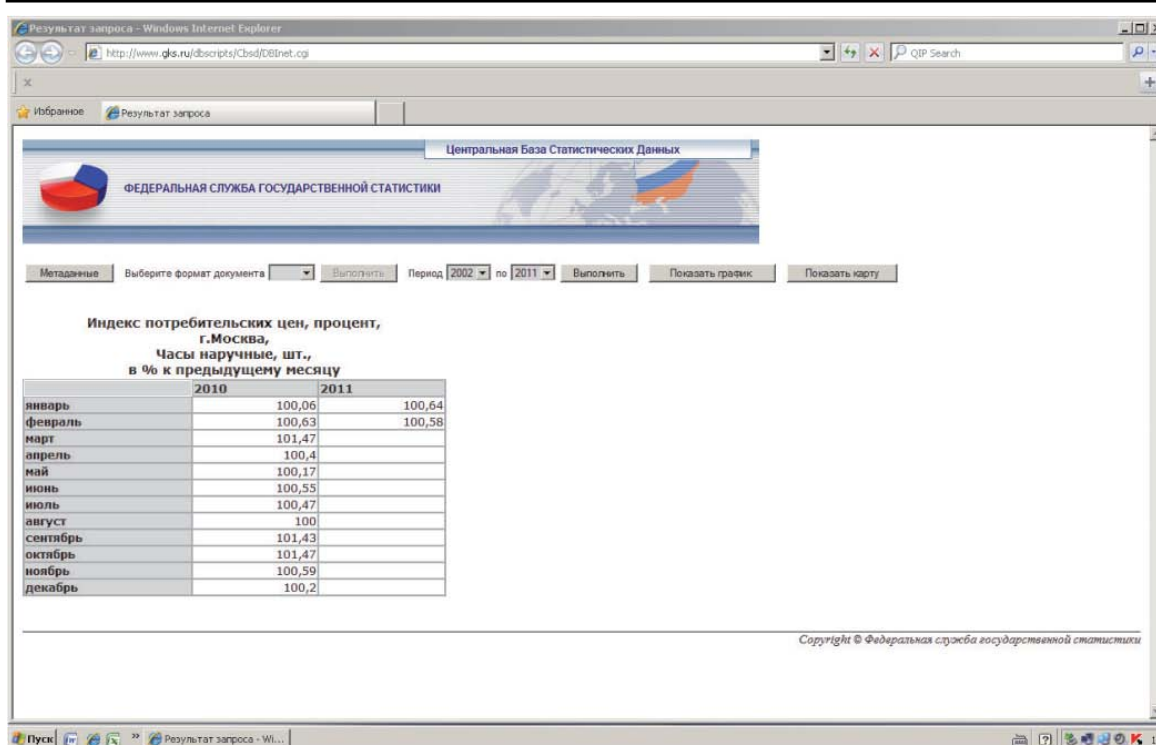


Рис. 4

ственной статистики Российской Федерации в сети Интернет по адресу: [www.gks.ru](http://www.gks.ru).

На главной странице сайта (для наглядности ниже приводятся соответствующие иллюстрации) выбираем вкладку «Базы данных», далее «ЦБСД» (Центральная база статистических данных) (см. рис. 1).

На странице Центральной базы статистических данных выбираем вкладку «Цены», далее «Потребительские цены», «Индексы потребительских цен и тарифов», «Индекс потребительских цен» (см. рис. 2).

В открывшемся окне выбираем требуемые параметры: территории (г. Мо-

сква), группы товаров (часы наручные), вид данных (в % к предыдущему месяцу), годы (2010, 2011), периоды (январь-декабрь), нажимаем кнопку «Показать таблицу» (см. рис. 3), и на экране появляется окно с запрашиваемыми данными (см. рис. 4).

Производим выборку полученных данных за требуемый период и расчет поправочного коэффициента. Поправочный коэффициент приведения цены за требуемый период (январь 2010 г. – февраль 2011 г.) выводится перемножением коэффициентов по месяцам (см. таблицу 1).

Таблица 1

Месяц, год	Индекс, в % к предыдущему месяцу	Коэффициент
январь 2010		
февраль 2010	100,63	1,0063
март 2010	101,47	1,0147
апрель 2010	100,4	1,004
май 2010	100,17	1,0017
июнь 2010	100,55	1,0055
июль 2010	100,47	1,0047
август 2010	100	1,00
сентябрь 2010	101,43	1,0143

октябрь 2010	101,47	1,0147
ноябрь 2010	100,59	1,0059
декабрь 2010	100,2	1,002
январь 2011	100,64	1,0064
февраль 2011	100,58	1,0058
Итого поправочный коэффициент за исследуемый период (январь 2010 г. – февраль 2011 г.)		1,089341055

Рыночная стоимость бездефектных (новых) часов марки «Appella» модели «Moon Phase» Ref.: AM 1009-3011 на дату, указанную в постановлении о назначении экспертизы (15 января 2010 года), составляла:

$$S_p = S_6 / K, \text{ где:}$$

$S_p$  – рыночная стоимость объекта,  
 $S_6$  – базовая стоимость – известная стоимость объекта на дату, отличающуюся от определенной в постановлении (определении) следователя (суда);

$K$  – поправочный коэффициент за исследуемый период.

$$S_p = 70\,500,00 \text{ руб.} / 1,089341055 = 64\,718,02 \text{ руб.}$$

7) С учетом фактического состояния часов (наличия дефектов), снижающих качество (и стоимость) на 60%, их стоимость 15 января 2010 г. составляла:

$$S_1 = (S \times (K - K_1)) / K, \text{ где:}$$

$S$  – стоимость бездефектных часов;  
 $S_1$  – стоимость часов с учетом дефектов;

$K$  – процентный эквивалент стоимости бездефектного изделия;

$K_1$  – процентный эквивалент степени снижения стоимости часов;

$$S_1 = (64\,718,02 \text{ руб.} \times (100\% - 60\%)) / 100\% = 25\,887,21 \text{ руб.}$$

На основе проведенного исследования эксперт сформулировал следующий от-

вет на поставленный вопрос (вывод): рыночная стоимость представленных на исследование часов марки «Appella» модели «Moon Phase», с учетом фактического состояния в ценах, действовавших 15.01.2010 г., составляла 25 887,21 руб.

### Литература

1. Толмачева С.С. Методические рекомендации производства судебно-товароведческой экспертизы при решении вопросов, связанных с определением стоимости товаров (подготовленные на основе обобщения экспертной практики товароведческих подразделений судебно-экспертных учреждений Минюста России) // Теория и практика судебной экспертизы (научно-практический журнал) (с. 140-152). – М.: Наука, 2007. – №2(6).

2. Толмачева С.С., Селиванов А.А. О недостатках производства судебно-товароведческих экспертиз в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации при решении вопросов, связанных с определением рыночной стоимости товаров (информационное письмо) // Теория и практика судебной экспертизы (научно-практический журнал) (с. 174-176). – М.: Наука, 2007. – №2(6).

3. Словарь основных терминов судебно-товароведческой экспертизы / [подгот. С.С. Толмачевой, к.ю.н. И.С. Карповой, к.э.н. А.Я. Покидышевой. – М.: ГУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2003. – 76 с.



# Персоналии и исторические очерки

---



**ПОЗДРАВЛЯЕМ С ЮБИЛЕЕМ  
АНДРЕЯ ЮРЬЕВИЧА БУТЫРИНА - ЗАВЕДУЮЩЕГО  
ЛАБОРАТОРИЕЙ СУДЕБНОЙ СТРОИТЕЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ  
ЭКСПЕРТИЗЫ РОССИЙСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ЦЕНТРА  
СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРИ МИНЮСТЕ РОССИИ,  
ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК,  
ПРОФЕССОРА МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
СТРОИТЕЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА**

Вся трудовая деятельность Андрея Юрьевича Бутырина связана с судебной экспертизой и строительством. Закончив с отличием политехникум им. В.И. Ленина (1980 г.), а затем Калининский ордена Трудового Красного Знамени политехнический институт (1985 г.), он приобрел сначала квалификацию техника-технолога производства строительных деталей и железобетонных конструкций, затем – квалификацию инженера-строителя. На производстве (1985–1990 гг.) он прошел путь от плотника-бетонщика до начальника производственно-технического отдела одного из ведущих строительных комбинатов г. Москвы.

С 1991 года А.Ю. Бутырин – эксперт ВНИИСЭ МЮ СССР (впоследствии и по настоящее время – РФЦСЭ при Минюсте России). В этом же году он становится заведующим лабораторией судебной строительно-технической экспертизы (ЛССТЭ) и в течение 20 лет беспрерывно возглавляет это подразделение РФЦСЭ. За это время под его руководством и при непосредственном участии сформировался и прошел этапы своего становления и успешного развития тот коллектив лаборатории, который сейчас является общепризнанным флагманом как экспертной, так и научно-методической работы. На сегодняшний день это высоко-профессиональный союз единомышленни-

ков, способный проводить самые сложные и разноплановые исследования по судебной строительно-технической экспертизе, отвечающие современным требованиям судопроизводства.

За время работы в РФЦСЭ А.Ю. Бутырин осуществил производство более тысячи экспертиз по уголовным и гражданским делам, рассматриваемым как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах. В их числе экспертизы, направленные на исследование таких крупных и сложных объектов, как спортивно-оздоровительный комплекс «Трансвааль-парк» (гор. Москва), офисные центры «Астраханьгазпрома» (гор. Астрахань) и «Царев-Сад» (г. Москва), здание Басманного рынка (г. Москва) и другие.

В период с 1992 по 2011 годы им подготовлены и опубликованы три монографии и более 130 работ научного и научно-методического характера, учебники и учебно-методические пособия, статьи. Эти издания фактически составляют основу теории и методологии судебной строительно-технической экспертизы.

В 1997 году в РФЦСЭ А.Ю. Бутырин успешно защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук по теме «Теоретические, методические и правовые основы судебной строительно-технической экспертизы». В 2005 году в Московской государственной юридической академии успешно прошла защита его диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук по теме «Судебная строительно-техническая экспертиза в судопроизводстве России». 21 октября 2005 года Решением Президиума ВАК ему была присуждена ученая степень доктора юридических наук.

В 2009 году по инициативе А.Ю. Бутырина в учебный процесс Московского государственного строительного университета (МГСУ) была введена новая дисциплина – «Основы судебной строительно-технической экспертизы». Им были подготовлены соответствующие учебные программы как для студентов, так и для обучающихся в

магистратуре. В 2011 году под научным руководством А.Ю. Бутырина была подготовлена и успешно защищена первая магистерская диссертация, посвященная проблемам ССТЭ.

В настоящее время А.Ю. Бутырин – профессор двух кафедр МГСУ: кафедры «Организация строительства и управление недвижимостью» и кафедры «Правовое регулирование»; он является научным руководителем двух аспирантов и восьми магистрантов.

Андрей Юрьевич является научным руководителем научно-исследовательских работ, выполняемых в соответствии с планом основных НИР и лабораторной тематики, председателем секции по ССТЭ Научно-методического совета РФЦСЭ; членом Ученого совета РФЦСЭ, членом Российской академии юридических наук; принимает активное участие в организации и проведении научно-практических семинаров, посвященных проблемам судебной экспертизы, готовит экспертов к самостоятельной деятельности.

За выполнение сложных экспертиз на высоком научно-техническом уровне А.Ю. Бутырин имеет ряд благодарностей от руководителей прокуратуры, органов внутренних дел, подразделений СЭУ Минюста России; награжден Почетной грамотой Минюста России.

Свойственные Андрею Юрьевичу доброжелательность, внимательное отношение к людям в сочетании с высокой требовательностью к себе снискали ему заслуженный авторитет и уважение не только сотрудников РФЦСЭ, системы СЭУ Минюста России, но и работников правоохранительных органов.

**Уважаемый Андрей Юрьевич!  
Сердечно поздравляем Вас с юбилеем  
и желаем крепкого здоровья,  
дальнейших творческих успехов,  
свершения всех замыслов и планов,  
семейного благополучия и счастья!**



**Н.Д. Евлоев**  
начальник Краснодарской ЛСЭ  
Минюста России, к.ю.н.

---

## **ГОСУДАРСТВЕННОМУ УЧРЕЖДЕНИЮ КРАСНОДАРСКАЯ ЛАБОРАТОРИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ МИНЮСТА РОССИИ – 50 ЛЕТ**

---

**N.D. Evloev**

### **STATE INSTITUTION THE KRASNODAR LABORATORY OF FORENSIC SCIENCE OF THE RUSSIAN MINISTRY OF JUSTICE CELEBRATES ITS 50<sup>th</sup> ANNIVERSARY**

В октябре 2011 года Федеральному бюджетному учреждению Краснодарская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации исполняется 50 лет.

История Краснодарской лаборатории судебной экспертизы начинается с июня 1958 года, когда согласно приказу министра юстиции РСФСР в городе Краснодаре была организована группа Ростовской НИЛСЭ со штатной численностью

пять единиц: руководитель группы А.В. Громадский, он же и В.Л Третьяков – эксперты-автотехники, эксперт-почерковед В.А. Листратенко, эксперт-химик Л.Г. Иванова и эксперт-трассолог Б.В. Сидоренко. В ноябре 1960 года была принята на работу эксперт-почерковед Л.С. Ляпишева.

После организации 24 октября 1961 года Краснодарской научно-исследовательской лаборатории судебной экспертизы и назначения ее начальником перспек-



тивного молодого юриста-профессионала В.И. Колесникова, ранее работавшего помощником прокурора Краснодарского края, в штат лаборатории влились продолжившие традиции предшественников, хорошо подготовленные специалисты – энтузиасты экспертного дела: Т.Е. Лабзина (до настоящего времени совмещающая работу эксперта-почерковеда и заведующего Сочинским отделом лаборатории), Е.Н. Фокина, Г.Н. Иванова, а во 2-й половине 60-х и в 70-х годах прошлого столетия – Л.Д. Кучеренко, И.В. Жеребцов, Л.Ф. Овсянникова, А.И. Тегнеряднова (ныне заместитель начальника лаборатории), Н.К. Чириди, Н.И. Балаганина, Л.В. Стройков, работающие и сейчас в Сочинском отделе А.С. Василенко, С.В. Балан и М.Г. Иванцов. Имена первопроходцев, на долю которых выпали все трудности становления лаборатории, навсегда вписаны в историю нашего учреждения.

На протяжении первых шести лет лаборатория поменяла четыре непригодных для экспертной работы помещения площадью от 100 до 200 м<sup>2</sup>. В одном из таких помещений, не обеспеченном даже холодной водой, трудился более 15 лет (до конца 1991 года) увеличивающийся штат лаборатории, пополнялась приборная база, росло число экспертиз, расширялся круг решаемых вопросов, осваивались и внедрялись новые виды экспертиз.

В 60-е годы прошлого века были организованы филиалы в Майкопе и Сочи, позже – в Новороссийске, а также экспертная группа в Анапе, обеспечивающие своевременную и качественную помощь региональным и местным органам правопорядка.

Получение в ноябре 1991 года нового специализированного здания площадью более 1803 м<sup>2</sup> явилось новым толчком в развитии лаборатории, позволившим создать соответствующие условия работы для сотрудников, увеличить штатную численность, разместить поступавшие современные приборы и оборудование, организовать производство новых видов экспертиз для удовлетворения все возрастающих потребностей органов следствия и судов, повысить качество и оперативность производства экспертиз и экспертных исследований.

За успехи в работе сотрудники лаборатории неоднократно награждались

государственными, ведомственными и краевыми наградами: Т.Е. Лабзина награждена ведомственной наградой Минюста России – медалью Анатолия Кони; 10 сотрудников – медалями «За усердие II степени»; 9 сотрудников – медалями «В память 200-летия Минюста России»; более 20 сотрудников – Почетными грамотами Минюста России. Восемьсот сотрудникам объявлена благодарность; пятеро сотрудников награждены медалями «За выдающийся вклад в развитие Кубани III степени»; двое сотрудников – Почетной грамотой администрации Краснодарского края; троим сотрудникам объявлена благодарность Главы администрации Краснодарского края; одному сотруднику присвоено почетное звание «Заслуженный юрист Кубани»; 14 сотрудников за свой безупречный и продолжительный труд были награждены медалями «Ветеран труда», а 16 сотрудников поощрялись приказами судебно-следственных органов.

В последние годы курс руководства лабораторией был направлен на достижение стабильности экспертного коллектива, улучшение условий труда сотрудников и расширение их возможностей с целью максимального обеспечения потребностей судебно-следственных органов Краснодарского края и Республики Адыгея. Принятые меры положительно сказались на работе лаборатории: возросло количество выполняемых видов экспертиз, сократились сроки их производства, активизировалась научно-исследовательская и учебно-методическая работа. Причем оценка качества и сроков производства экспертиз судебно-следственными работниками и рецензентами ведущих СЭУ дается только положительная: впервые по количеству выполненных экспертиз за 2010 год наша ЛСЭ вышла на 2-е место среди СЭУ МЮ РФ.

В письме заместителя министра юстиции РФ №03/14277-АА от 17.08.2010 был отмечен высокий уровень организации охраны труда в Краснодарской ЛСЭ.

Большое внимание руководством уделяется подготовке молодых специалистов к аттестации с предварительной проверкой степени их знаний на заседаниях научно-производственного совета лаборатории. Рецензенты РФЦСЭ и ЮРЦСЭ отмечают высокий научно-технический и профессиональный уровень экспертных

заключений, выполненных сотрудниками нашей лаборатории.

В настоящее время все 12 отделов нашей лаборатории составляют коллектив единомышленников, объединенных творческими замыслами, стремлением к профессиональным достижениям, оперативному и качественному решению поставленных задач. Именно поэтому Краснодарская лабо-

ратория пользуется заслуженным авторитетом как среди коллег, так и среди судей и сотрудников правоохранительных и правоприменительных органов.

**Редакция журнала поздравляет коллектив Краснодарской ЛСЭ с юбилеем и желает дальнейших творческих успехов!**



**Ш.Н. Хазиев**

старший научный сотрудник  
сектора проблем правосудия  
Института государства и права РАН, к.ю.н.

---

## **ИСТОРИЯ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ: МОСКОВСКИЙ КАБИНЕТ НАУЧНО- СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ (1914–1918)**

---

**Sh.N. Khaziev**

### **HISTORY OF DOMESTIC FORENSIC EXPERT INSTITUTIONS: MOSCOW OFFICE OF SCIENTIFIC AND FORENSIC EXAMINATION (1914–1918)**

19 января 1914 года в Московском Кремле в здании Судебных установлений состоялось торжественное открытие учрежденного при прокуроре Московской судебной палаты Кабинета научно-судебной экспертизы. Московская пресса тех дней описывала это событие следующим образом: «В час дня 19 января в здание Судебных установлений стали собираться лица судебного ведомства и почетные гости, приглашенные на открытие Кабинета науч-

но-судебной экспертизы, прошедшие прежде всего в кабинет П.М. Шабловского, назначенного управляющим кабинетом.

Во втором часу дня прибыл министр юстиции статс-секретарь И.Г. Щегловитов в сопровождении старшего юрисконсульта Министерства юстиции С.Н. Трегубова, члена консультации Министерства юстиции Малама и других лиц.

На торжество явились также управляющий С.-Петербургским кабинетом на-

учно-судебной экспертизы Попов, член-докладчик комиссии Государственной думы Шубинский, председатели Московской судебной палаты и Окружного суда со своими заместителями, прокурор Судебной палаты с заместителями, прокурор Окружного суда и его заместители, окружные судебные следователи, губернатор и вице-губернатор, градоначальник и два его помощника, исполняющий должность городского головы, губернский предводитель дворянства Базилевский, командующий войсками Плеве, заведующий дворцовой частью Одоевский-Маслов, прокурор Киевской судебной палаты Чебышев, попечитель судебного округа Тихомиров, сенатор Песляк-Домашевский, председатель совета присяжных поверенных Доброхотов, директор архива Министерства юстиции профессор Д.П. Цветаев, начальник сыскной полиции А.Ф. Кошко, полковник Назимов и другие.

В помещении кабинета был отслужен молебен. После торжественного богослужения министр подробно осматривал помещение Кабинета и его оборудование, при этом управляющий Кабинетом давал необходимые пояснения. На министра и остальных петербургских гостей Кабинет произвел благоприятное впечатление, причем они отметили, что Московский кабинет организован значительно лучше Петербургского.

Затем все приглашенные прошли в Овальный зал, где был сервирован парадный обед. Первый тост министр провозгласил за здоровье государя императора и всей августейшей его семьи, покрытый громкими «ура» и народным гимном, исполненным всеми присутствующими, после чего было произнесено несколько речей о важности и значении кабинета и научно-судебной экспертизы. Министр юстиции И.Г. Щегловитов, в частности, указал, что открытие этого учреждения является крупным шагом на пути всегдашнего стремления русского правосудия приблизиться к правде, и пожелал процветания всем учреждениям, служащим к изысканию правды» («Правительственный Вестник», 1914, №16, 21 января, с. 4).

Здание Судебных установлений, в верхнем этаже которого разместился Московский кабинет научно-судебной экспертизы, располагалось в Кремле. Кабинету была отведена часть здания, примыкавшая к Чудову монастырю, так как это место из-за отсутствия подъезда к нему меньше всего было подвержено сотрясениям от езды по улицам.

#### **Краткая историческая справка:**

Здание Судебных установлений ранее носило название Сената. Строительство Московского Сената было связано с административными реформами 1760-х гг. После того как по указу Екатерины II в 1763 году прежде единый Сенат был разделен на департаменты и два департамента – ведающий правами дворян и судебный – были переведены в Москву, возникла необходимость в специальном здании для их размещения. В 1776 году были куплены дворы Трубецких и Баяринских, располагавшиеся в Кремле. На месте этих дворов и было начато строительство здания Сената. Из двух проектов Сената – К.И. Бланка и М.Ф. Казакова – был утвержден проект Казакова, а Бланк был назначен консультантом. Строительство продолжалось с 1776 по 1787 годы, внутренняя отделка была закончена лишь к 1790 году (М.Ф. Казаков, ученик Баженова, считал Сенат своим лучшим произведением).

Здание Сената, построенное в стиле классицизма, сохранилось сравнительно хорошо. В 1812 году по распоряжению Наполеона с его купола была снята и увезена во Францию статуя Георгия Победоносца – древний символ Москвы.

В 1856 году здание отремонтировали и разместили в нем судебные учреждения, купол увенчали короной и надписью «ЗАКОН». С тех пор это строение стали называть вплоть до 1917 г. зданием Судебных установлений.

Помощниками управляющего Московским кабинетом научно-судебной экспертизы были назначены: лаборант Императорского Московского технического училища Е.В. Раковский, бывший старший кандидат на должности по судебному ведомству В.Л. Русецкий<sup>1</sup> и помощник преподавателя терапевтической клиники Московских высших женских курсов, лекарь А.П. Савельев. Кроме того, обязанности помощника управляющего кабинетом временно исполнял врач Московского жандармского дивизиона доктор медицины К.Г. Прохоров.

<sup>1</sup> Русецкий Владимир Львович – выдающийся российский и советский криминалист. Родился 19.04.1880 в Одессе. Окончил математический и юридический факультеты Киевского университета. С 1908 по 1913 годы состоял кандидатом на судебные должности. В 1913-м был назначен помощником управляющего Московским кабинетом научно-судебной экспертизы. После революции принимал участие в организации в Петрограде Высшего института фотографии и фототехники, где возглавил кафедру судебно-фотографической экспертизы. В 1922 году был назначен начальником научно-технического подотдела отдела уголовного розыска НКВД. Русецкий был первым криминалистом, получившим при советской власти звание профессора и ученую степень доктора наук.

Помещение, которое занимал Кабинет, состояло из 13 комнат. Две из них были отведены для кабинета управляющего и его канцелярии, а остальные служили лабораториями, в которых проводились исследования. Одна из наиболее обширных комнат предназначалась для репродукционных работ. Рядом с репродукционной комнатой помещались две абсолютно темные лаборатории, одна из которых предназначалась для мокрого коллоидного процесса и сенсбилизации пластинок, а вторая – для проявления, фиксирования и промывания негативов. Далее по коридору, проходившему по всему кабинету, располагалась комната для съемки микрофотографическими аппаратами, в которой имелась также специальная установка для фотосъемки в ультрафиолетовых лучах.

В следующей комнате, предназначенной для работ на бромистых бумагах, находились автоматический прибор для контактной печати и фотоувеличитель. Рядом с этой комнатой располагалась так называемая техническая комната, в которой составлялись реактивы, изготавливалась дистиллированная вода, проводилось копирование, наклейка бумаг и прочие работы техников Кабинета. Затем следовали три комнаты, служившие кабинетами для помощников управляющего; комнаты эти были оборудованы необходимыми приборами согласно специальности каждого из помощников, для производства дактилоскопических, судебно-медицинских и графологических исследований, спектрографии, обработки негативов путем озоброма и совмещения пленок. Химическая лаборатория находилась в изолированном помещении, не сообщавшемся с другими комнатами. Она имела вытяжной шкаф с тягой, действовавшей подогретым воздухом, воду низкого и большого давления, электрический ток достаточной силы для питания электрических печей, приспособления для газового анализа и прочие лабораторные принадлежности, позволявшие проводить довольно сложные исследования<sup>2</sup>.

Кабинет научно-судебной экспертизы при прокуратуре Московской судебной па-

латы приступил к планомерной работе с 1 февраля 1914 года. С этого времени вплоть до 1 января 1915 года в Кабинет поступило требований об исследованиях по 271 делу и окончено исследований по 251 делу. Из всего количества поступивших требований об исследовании 250, то есть 92,3%, относилось к уголовным делам и 21 требование, то есть 7,7%, касалось гражданских дел. Среди указанного количества исследований было 55 экспертиз следов рук и ног, что составило 20,3% общего количества экспертиз. Большинство этих экспертиз (30) дали дела, по которым чины Кабинета выезжали на места совершения преступлений.

Наибольшее количество экспертиз, проведенных Кабинетом, относилось к исследованию документов – 177 (65,2% от всего количества экспертиз). Они состояли в исследовании почерка, вытравленных, подчищенных и залитых чернилами текстов, поправок, химического состава чернил и карандашей, пишущих машин, шифра, в определении относительного времени написания документов и пр. В этой категории экспертиз больше всего было исследований по сравнению почерков – 129 экспертиз, что составляло 47,6% общего числа поступивших в Кабинет экспертиз.

Говоря о значении судебного почерковедения, автор отчета о деятельности Кабинетов научно-судебной экспертизы писал следующее:

«Если принять во внимание, что в Кабинет научно-судебной экспертизы с требованиями об исследованиях обращалось лишь 158 судебных лиц и учреждений из общего числа 922 по четырем округам судебных палат, надобности которых в экспертизах призван обслуживать Московский кабинет, и сопоставить это число с цифрой произведенных в Кабинете исследований по сравнению почерков, то нельзя не признать, насколько велика надобность в подобном рода исследованиях. А между тем в Кабинет поступали главным образом требования о повторных исследованиях почерков, состоявшие, так сказать, в проверке выводов экспертов-каллиграфов по сравнению почерков. Эта область чистой каллиграфии наиболее трудна для исследователя, так как в ней нет научно обоснованных методов исследования. Опыт работы Кабинета по исследованию почерков показал, что как обманчивы впечатления о сходстве букв, на основании которых эксперты-кал-

<sup>2</sup> Сведения о деятельности Кабинета и описания проведенных экспертиз взяты автором из Краткого очерка деятельности Кабинетов научно-судебной экспертизы в 1914 году // Журнал Министерства юстиции, 1915, № 6.

лиграфы судят о тождестве почерков, так точно неправильны и те выводы, которые основаны исключительно на механических измерениях наклона, разгона, напряжения и амплитуды письмен, о которых говорится в трудах Денштедта, Буринского, Шнейкертта и пр. Лишь изучение особенностей всего пишущего механизма, объективно наблюдаемых в работе мышц и нервов того или другого лица, рукописи которого исследуются, может дать правильное разрешение вопроса при сравнении почерков. На этот путь в исследовании почерков стал Московский кабинет. Установлена связь с учебными заведениями с целью наблюдения за постепенным развитием строения почерков, влиянием подражаний на почерки и пр., и добываются из лечебных учреждений материалы для изучения патологии в письме. Эта область исследований чисто медицинская, но ввиду большой надобности в подобном рода исследованиях и значения их для судебного дела к этим исследованиям призваны все чины Московского кабинета научно-судебной экспертизы. Незначительный промежуток времени, протекший со дня открытия Кабинета, и недостаточность материала, бывшего в его распоряжении, не дают еще права Московскому кабинету, суммируя свои наблюдения, высказать точные положения в области сравнения почерков, но общая работа в этом направлении всех Кабинетов научно-судебной экспертизы несомненно должна приблизить тот момент, когда исследования почерков будут производиться на точных и строго научных основаниях. Весьма желательно при этом, чтобы судебные места и лица, для которых произведены экспертизы по исследованию почерков, сообщали Кабинету сведения о том, чем разрешилось дело и было ли признание того лица, почерк которого был опознан Кабинетом. Эти сведения могут показательно свидетельствовать о результатах наблюдений Кабинета»<sup>3</sup>.

Из экспертиз по сличению почерков, проведенных Московским кабинетом, отчет указывал на тот случай, когда проведенная по прекращенному ранее окружным судом делу экспертиза не только обнаружила виновного, но и привела его к сознанию. Летом в дачном поселке одного из городов, на

даче, принадлежащей богатым людям, был найден мертвым крестьянин N., служивший лакеем у владельцев дачи. Он лежал раздетым на кровати в своей комнате с огнестрельной раной в области левого виска. Тут же на кровати валялся револьвер с одной стреляной гильзой. В пиджаке, висевшем на стене у кровати, была найдена написанная карандашом записка с просьбой никого в смерти не винить. Ввиду категорического заключения врача, проводившего вскрытие трупа, о том, что в данном случае произошло самоубийство, дело производством было прекращено. По истечении значительного промежутка времени после этого отцом умершего было подано заявление о том, что, зная веселый нрав своего сына, он не допускает мысли о его самоубийстве и выражает сомнение в подлинности найденной в пиджаке сына записки. Дело было возвращено судебному следователю, который весьма тщательно собрал необходимый для исследования материал и препроводил его в Кабинет научно-судебной экспертизы. После детального изучения доставленного материала Кабинет не только признал, что упомянутая записка не была написана покойным, но и обнаружил автора этой записки, которым оказалась служившая на той же даче горничной крестьянка X. Последняя созналась в том, что писала после убийства N. записку с целью укрывательства преступления и указала лицо, совершившее преступление.

Другим ярким примером, когда на основании результатов сравнения почерков обвиняемый совершенно неожиданно для себя был реабилитирован, может служить исследование, произведенное по делу о похищении денежного пакета на крупную сумму. По этому делу были привлечены к ответственности и заключены под стражу начальник почтового отделения и почтальон, сдававший почтовое отправление на железнодорожную станцию. Обстоятельства дела в особенности неблагоприятно складывались в отношении начальника почтового отделения, так как даже подметные письма без подписи, которые он получил, находясь в тюрьме, и в которых говорилось о его невиновности, считались принадлежащими его руке. Надлежало путем сравнения почерков исследовать анонимные письма и выяснить, кем была написана ведомость, по которой сдавалось почтовое отправление на железнодорожную станцию. Текст

<sup>3</sup> Краткий очерк деятельности Кабинетов научно-судебной экспертизы в 1914 году // Журнал Министерства юстиции, 1915, № 6, с. 308–309.

ведомости был написан карандашом. При исследовании в Кабинете ведомости были замечены вычищенные места, по которым слова снова были написаны карандашом. Путем фотографии и обработки негативов цветоделительным способом удалось восстановить вычищенные в ведомости слова. Сравнением почерков было установлено, что вся ведомость была написана рукою начальника почтового отделения, причем в ней был записан рукою начальника и отправленный, но впоследствии похищенный денежный пакет. В тех местах ведомости, где имелись записи денежного пакета, первоначальный текст их был вычищен резиной, а затем снова написан, но рукою почтальона.

Среди экспертиз по исследованию документов большую группу составляли исследования вытравленных и подчищенных мест и поправок в тексте документов. Таких экспертиз за 1914-й год поступило в Кабинет 28.

В отличие от исследований почерков эти экспертизы преимущественно были не повторными, а первоначальными, так как они были недоступны местным экспертам-каллиграфам. Это обстоятельство было весьма благоприятно для исследователя, так как документы, подлежащие исследованию в этих случаях, не содержали обычных отметок и помарок предыдущих экспертов, что обычно затрудняло проведение дальнейшей экспертизы. Второе отличие их заключалось в том, что к ним применялись уже известные, научно обоснованные методы исследования. В-третьих, результаты исследований в этой категории экспертиз всегда показательны, так как, будучи зафиксированы фотосъемкой, они наглядно представляли всю картину подлога.

В Московский кабинет научно-судебной экспертизы были присланы для исследования отобранные при задержании шпиона записки. Записки эти были написаны карандашом, затем стерты резинкой. На записках были едва уловимые глазом следы графита. Путем фотосъемки и озобромирования негативов вычищенный текст был настолько восстановлен, что его представилось возможным прочесть на последнем снимке с документа.

В одном из банков по чеку на предъявителя было получено несколько десятков тысяч рублей, между тем как чек, судя по оставшемуся в чековой книжке корешку,

был выписан всего на 300 рублей. Подписи на чеке были действительные и рукописный текст чека был написан обычным почерком служащего, в обязанности которого входило писать приказы по чекам, подписываемым затем хозяевами. Внешний вид чека был таков, что на нем даже под микроскопом не было заметно ни следов травления, ни признаков подчистки и исправлений. Длительным процессом цветоделения посредством озоброма был получен снимок, на котором проявились смытый первоначальный текст чека и число «300» рублей, причем дальнейшим исследованием было установлено, что первоначальный текст чека был написан не чернилами, а тушью.

Небезынтересна экспертиза, которая привела к категорическому заключению об отсутствии подлога благодаря исследованию помарок, находившихся на документе. Банком был выдан чек на предъявителя в сумме 300 рублей, написанный и подписанный одним из директоров банка. По этому чеку было выдано не 300, а 3000 рублей. При осмотре чека оказалось, что сумма чека прописью была написана на триста рублей, а сверху чека было поставлено число не 300, а 3000 рублей. Возникло подозрение, что получатель денег по чеку приписал к числу 300 с правой стороны нуль. Это подозрение подтверждалось еще и тем, что нуль стоял, по-видимому, на точке, поставленной после числа 300. Исследованием, проведенным в Кабинете, было установлено, что последний нуль числа 3000 по уклону, наклону и интервалам между цифрами находился в полной гармонии с этим числом и в соответствии с построением почерка лица, писавшего чек, был написан теми же чернилами, что и предыдущие цифры и текст чека, содержал в себе чернил меньше, чем предыдущие цифры, что свидетельствовало о естественном постепенном уменьшении чернил в перо по мере написания всего числа, и не стоял на точке. Вместо точки, после микроскопического исследования и изготовления микрофотограмм, оказался размаз чернил, содержавшихся в левом овале того же нуля, по внешнему виду своему похожий на точку. Таких аналогичных помарок было много и на других цифрах числа 3000, и на буквах текста.

При исследовании этих помарок выяснилось, что все они произошли вследствие однообразного движения, действовавшего под одним углом по отношению к

линии строки чека и при соприкосновении невысохших чернил чека с предметом, не впитывавшим чернила, например, при прикладывании чека к использованной уже пропускной бумаге, лежавшей на столе. Таким образом, было установлено, что лицо, писавшее чек, ошибочно поставило на нем вместо 300 рублей 3000 рублей, получатель по чеку, воспользовавшись этой ошибкой и невнимательностью кассира, получил по чеку 3000 рублей.

Показательными были также экспертизы по определению относительного времени составления документа и исследованию дописок и вписок. Почти всегда при исследовании почерков возникает вопрос, не был ли вписан текст документа после учинения на нем подписи. В 1914 году в Московском кабинете было проведено 19 таких экспертиз. В большинстве случаев эти вопросы были разрешены положительно.

Самым простейшим способом решения таких вопросов было исследование пересекающихся штрихов (в то время это называлось «перекрещиванием» штрихов). Если штрих от букв текста документа, пересекаясь со штрихом буквы подписи, лежит сверху этого последнего штриха, то это с несомненностью свидетельствует о том, что текст документа был написан после того, как на бумаге уже имелась подпись. Порядок наложения штрихов при пересечении наблюдается при помощи микроскопа, так как эти штрихи, несмотря на незначительную толщину слоя чернил, лежат в разных плоскостях, но рельефнее всего это явление наблюдается и затем фиксируется на микрофотографическом аппарате Урбана при косом освещении.

В решении вопроса о том, какие части текста были написаны раньше или позже всего остального текста, весьма помогало исследование складок бумаги на документе. Если писать чернилами на бумаге, на которой имеются складки от перегиба ее, то вследствие нарушения проклейки бумаги в местах сгиба, чернила диффундируют в толщу бумаги и дают явления характерного расплыва чернил. При помощи микрофотографического аппарата места пересечения штрихов текста и подписи документа со складками бумаги фотографируются, причем на снимках расплывы чернил в штрихах на складках бумаги выражены четко. Если окажется, что в документе по линии складки в штрихах подписи нет расплывов чернил, а

в буквах текста документа они имеются, то это показывает, что подпись была учинена в то время, когда на бумаге не было сгиба, а текст был написан после образования на бумаге складки от перегиба, т. е. что текст был написан после подписи.

Одним из судебных следователей в Кабинет было прислано долговое обязательство на сумму 3500 рублей, подпись под которым вызывала сомнения в подлинности. После сравнительного исследования почерков выяснилось, что текст обязательства был написан лицом, на имя которого было выдано обязательство, а подпись под ним учинена действительно тем лицом, от имени которого обязательство исходило. При исследовании вышеописанным путем пересекающихся документ складок бумаги было установлено, что текст документа был написан после того, как лист бумаги, на котором уже имелась подпись, был сложен втрое. Кроме того, между строками текста в том месте, где он был писан по наклеенным на бумагу гербовым маркам, была обнаружена при помощи микроскопа группа чернильных пятен в виде точек, находившихся на бумаге под марками. По снятии с документа марок, когда документ был сложен по имевшейся на нем складке пополам, эти точки совпали со штрихами одной из букв подписи под обязательством. Это явление было сфотографировано и свидетельствовало о том, что, когда после учинения подписи лист бумаги был сложен пополам, не вполне высохшие чернила штрихов подписи откопировались в виде точек на лицевой стороне бумаги, вследствие чего лицу, писавшему текст документа, пришлось закрыть их гербовыми марками.

Сотрудники Кабинета уделяли серьезное внимание исследованию свойств чернил. Исследование химического состава чернил и их копировальной способности также во многих случаях позволяло решить вопрос о наличии в документах дописок, приписок, исправлений, а также устанавливать относительное время написания документа. Чрезвычайно убедительными, способными представить всю картину подлога являлись исследования, проводившиеся путем копировки документа. Не все чернила обладают одинаковой способностью копироваться, в особенности по истечении некоторого времени, и, кроме того, соляная кислота, раствором которой обрабатывается фильтровальная бумага для получения на



ней копии с документа, различно действуя на разные по химическому составу чернила, изменяет их в различные цвета, а в одинаковых по химическому составу чернилах дает разницу в интенсивности окраски штрихов в зависимости от давности их написания.

Такие же результаты в целях получения разницы в окраске штрихов, писанных разными чернилами, достигались обработкой документа путем окулирования его хлористым водородом (дымящейся соляной кислотой). Как в том, так и в другом случаях результаты исследования фотографировались, и таким образом наглядно иллюстрировалась картина имевшего место подлога.

В Московский кабинет научно-судебной экспертизы было прислано составленное домашним порядком духовное завещание, по которому родственникам по боковой линии перешло имущество на несколько миллионов рублей. Ближайшие родственники возбудили дело о подлоге этого завещания и, споря против действительности подписи завещателя, указывали также и на то, что наследники по завещанию, пользуясь болезненным состоянием завещателя, могли дать ему подписать завещание, которое не соответствовало его воле. В подтверждение этого положения они представили следственной власти несколько проектов духовных завещаний, подписанных завещателем незадолго до смерти, в которых он давал своему имуществу иное назначение. Среди переписки, найденной в бумагах лица, к которому завещатель обращался за содействием к составлению проекта духовного завещания, было обнаружено написанное карандашом письмо за подписью завещателя, в котором вкратце были изложены завещательные распоряжения, оформленные затем духовным завещанием. При исследовании почерков всех документов выяснилось, что духовное завещание было подписано рукою самого завещателя, что карандашом написанное письмо с проектом завещательных распоряжений, соответствующих воле, выраженной в духовном завещании, было собственноручно писано и подписано завещателем и что представленные в опровержение духовного завещания проекты его подложны, так как подписи завещателя под ними оказались сведенными с двух действительных его подписей при посредстве переводной бумаги. Когда была произведена копия духовного завещания, то в копии его, в

разных местах, были усмотрены фразы, которые откопировались значительно слабее остального текста духовного завещания, причем цвет штрихов их также отличался от окраски штрихов текста.

Это зафиксированное фотосъемкой явление наглядно свидетельствовало о том, что духовное завещание переписывалось разными чернилами, как это и подтвердилось химическим их исследованием, что оно писалось одновременно и что переписчик сделал в некоторых местах его пропуски, которые затем заполнил текстом, а так как чернила вписанных фраз по химическому составу были однородны с чернилами подписи завещателя и разнородны с чернилами остального текста завещания, то это обстоятельство давало основание к заключению, что переписчик писал завещание в отсутствие завещателя, что и было установлено допросом переписчика. Таким образом, проведенной экспертизой было доказано отсутствие в составленном завещании подлога и наличие нарушений формальных правил составления духовных завещаний в домашних условиях.

Описанная экспертиза относилась к тем случаям, когда документ написан разными чернилами и когда, следовательно, по разнице в химическом составе чернил можно было судить об «учиненных в документе переделках, поправках, приписках и проч.»<sup>4</sup>.

Не менее показательными были экспертизы и тогда, когда весь документ был изготовлен однородными по химическому составу чернилами. Выводы в этих исследованиях основывались на происходившей от давности чернил разнице в их копировальной способности. Штрихи более позднего происхождения копируются интенсивнее штрихов, написанных ранее.

Наглядным примером исследования, давшим возможность не только судить о том, что текст документа был написан после учинения на нем подписи, но и приблизительно определить время учинения подлога, служила экспертиза расписки на сумму в несколько сот тысяч рублей, выданной, судя по дате в документе, за 14 лет до момента обращения. Эта расписка, составленная в домашних условиях, была в конце 1914 года предъявлена нотариусу для оплаты ее гер-

<sup>4</sup> Краткий очерк деятельности Кабинетов научно-судебной экспертизы в 1914 году // Журнал Министерства юстиции, 1915, № 6, с. 316.

бовым сбором, вследствие чего ниже подписи под распиской имелась соответствующая надпись об этом нотариуса. Исследованием химического состава чернил было установлено, что текст расписки, подпись под обязательством и надпись нотариуса были писаны однородными по составу чернилами. Микроскопическое исследование показало, что чернила текста расписки и надписи нотариуса вполне сохранили свой пигмент, даже без признаков выцветания, и имели совершенно свежий вид, между тем как чернила подписи во многих местах растрескались и пигмент их в большой степени обесцветился. Когда была сделана копия этого документа сначала водою, а затем раствором соляной кислоты значительной концентрации, допустимой для этого рода исследований, то результаты обеих копировок получились одни и те же. Текст расписки и надпись нотариуса в обоих случаях откопировались совершенно одинаково, подпись же под обязательством не оставила никаких следов на копии.

Труднее разрешались случаи, когда одинаковые по своему химическому составу чернила вследствие давности нанесения их на бумагу или вовсе утратили свою копирующую способность или копировались так, что не наблюдалось заметной разницы в штрихах на изготовленной копии. В таких случаях для выявления приписок, переделок и поправок исследователю помогал спектральный анализ чернил. Московский кабинет научно-судебной экспертизы для спектрального анализа пользовался прибором, называвшимся спектрографом, который по чертежам одного из чинов Московского кабинета, в целях исследования различных слабо окрашенных средин, был переделан из сравнительного спектрографа. Этот прибор имел две щели для исследования двух сравниваемых объектов; щели регулировались каждая отдельно и были снабжены диафрагмами, устроенными также в виде щелей с самостоятельной для каждой из них установкой.

При пользовании микрометрическими установками щелей коллиматора спектрограф служит спектрофотометром, с помощью которого строятся кривые поглощения тех или иных окрашенных сред, на основании которых определяется тождество или различие красящих пигментов. Установленные диафрагмы давали возможность регулировать освещение щели коллиматора и

таким образом уравнивать силу света в каждом отдельном спектре и по относительным величинам диафрагм судить об интенсивности общего поглощения. Основанием для спектрального анализа одинаковых по составу чернил являлось то обстоятельство, что в чернила при изготовлении их не вводятся химически чистые пигменты, а потому спектры их, вследствие неодинаковой химической природы красок, бывают различны. Кроме того, на пигмент иногда влияет случайная примесь в чернилах какого-нибудь постороннего вещества, способная изменить спектральные свойства чернил. При исследовании давности написания текстов вытяжки из чернил, вследствие ничтожного количества сохранившегося в чернилах красящего пигмента, часто бывают по внешнему виду лишены окраски, тем не менее они дают присущие им спектры, которые в приборе располагаются параллельно друг другу. Спектры эти фотографируются, и по снимкам на основании одинаковой или различной интенсивности одних и тех же участков в обоих спектрах производится суждение о тождестве или различии чернил.

Кроме исследования чернил, Кабинет пользовался спектрографом для сравнительного исследования так называемых химических карандашей и для установления сходства или различия краски, в которую были выкрашены подлежавшие сравнению шведские спички.

Химических экспертиз в 1914 году в Кабинет научно-судебной экспертизы поступило 13, то есть 4,8% общего количества экспертиз. Экспертизы эти состояли в исследовании зажигательных шнуров, обуглившихся предметов, красок, жидкостей, различных металлических соединений, волокон льна, перекрашенной материи, земли и сургучных наслоений при повторном наложении печати.

Судебно-медицинских экспертиз в 1914 году Кабинетом научно-судебной экспертизы было принято к производству 24, то есть 8,9% количества всех экспертиз. На основании 429-1 статьи Учреждения судебных установлений Кабинет был ограничен в производстве исследований этого рода. Он не производил тех экспертиз, которые входили в компетенцию врачебных отделений губернских правлений. Тем не менее Кабинетом было произведено 5 экспертиз по исследованию волос, 4 экспертизы исследования спермы и 15 экспертиз по ис-

следованию крови. Кровь исследовалась с целью определения ее происхождения, т. е. принадлежит ли она человеку или какому-либо животному.

Основанием для производства судебно-медицинских экспертиз послужили нижеследующие соображения. Волосы являются таким объектом исследования, который не утрачивается вследствие исследования, а потому в случае спора о том, что экспертиза произведена некомпетентным учреждением, те же волосы могут быть препровождены во врачебное отделение для исследования. Между тем Кабинет располагал всеми средствами для сравнительного исследования волос и благодаря фотографированию имел возможность иллюстрировать выводы экспертов. Главным же мотивом к принятию судебно-медицинских экспертиз было то, что Кабинет, выполняя свою задачу содействия следственной власти к обнаружению виновного и раскрытию преступления или к установлению невиновности подозреваемого, не мог не считаться с надобностью в быстроте исследования по тем делам, по которым Кабинет участвовал в осмотре места совершения преступления и в собирании доказательств.

Однако были случаи, когда Кабинет, предвидя возможные возражения о «некомпетентности» (если при этом материал, подлежащий исследованию, был таков, что весь мог быть использован при первоначальном исследовании) устранялся от исследования и направлял экспертизу в Институт судебной медицины Императорского Московского университета к профессору М.И. Райскому, который никогда не отказывал Кабинету в своем авторитетном мнении. С другой стороны, случалось, что Кабинет не мог отказаться от принятия к своему производству судебно-медицинской экспертизы, чтобы не поставить следственную власть в весьма затруднительное положение. К подобным экспертизам, например, относились такие, в производстве которых по тем или другим основаниям судебному следователю врачебным отделением было отказано, или такие, по которым судебный следователь, мотивируя свою просьбу об исследовании, указывал, что он не обратился к врачебному отделению потому, что имеет «основания сомневаться в способности местных судебно-медицинских сил произвести требующееся в этом случае особо тщательное исследование».

В Кабинете научно-судебной экспертизы имел место случай исследования после того, как врачебное отделение, признав, что на подошвах и носках двух валенок содержится кровь (предполагалось, что обвиняемый ступал по луже крови) и что на кофточке также имеются брызги крови, отозвался дать ответ на вопрос о принадлежности этой крови человеку или животному, ссылаясь на слабость бывшей в распоряжении его сыворотки. Исследованием, проведенным в Кабинете по способу Уленгута, в брызгах крови на кофточке действительно была найдена кровь человека, на валенках же, несмотря на тщательность осмотра и на многочисленность проб, взятых с разных мест валенок, крови обнаружено не было. Подошвы валенок во всех местах своих шипели с выделением пузырьков газа при действии на них перекиси водорода, но в пробах, сделанных по способу Тейхмана, и в вытяжках, взятых с разных мест и исследованных путем спектрального анализа, признаков присутствия крови найдено не было.

Экспертиз по исследованию спермы в Кабинет поступило незначительное количество, составлявшее всего 1,5% из числа всех исследований. Все эти экспертизы Кабинетом были приняты к своему производству.

В ином положении находились экспертизы по исследованию крови. Можно безошибочно утверждать, что в округах четырех судебных палат, надобности которых в экспертизах был призван обслуживать Московский кабинет научно-судебной экспертизы, возникало столько дел об убийствах и телесных повреждениях, сколько имелось в этих округах судебных следователей, и что по крайней мере четверть возникавших в течение года этой категории дел нуждалось в исследованиях вещественных доказательств для определения крови. Количество это, однако, было настолько велико, что Кабинет научно-судебной экспертизы собственными силами не мог обслужить все запросы. Причем и бюджет Кабинета не был рассчитан на производство таких исследований ввиду значительной их стоимости.

Выполняя возложенную на Кабинет обязанность оказывать содействие следственной власти в раскрытии преступлений, чины Кабинета не ограничивали свои выезды на место совершения преступления особо важными случаями, например, по делам об убийствах, но выезжали также и по делам о

кражах, преследуя при этом, кроме прямой цели – собрать доказательства и исследовать их – еще и две другие, не менее, по мнению Кабинета, важные для успешной его деятельности, а именно: ознакомиться с приемами совершения преступлений, например, с совершением взломов несгораемых шкафов, зафиксировать их при помощи фотографии и познакомить чины наружной полиции, которая раньше всех прибывает на места происшествий, с приемами обеспечения вещественных доказательств от порчи или уничтожения до прибытия следственной власти.

Сравнительное исследование пальцевых отпечатков, произведенное по заданиям судебных следователей, в большинстве случаев не дало положительных результатов. Главным образом это происходило потому, что вещественные доказательства, содержавшие в себе следы от пальцев рук злоумышленников, вследствие не принятых своевременно мер к охране их, препровождались в Кабинет научно-судебной экспертизы в таком состоянии, что подлежащие исследованию следы, находившиеся преимущественно на гладких поверхностях, были или покрыты пальцевыми отпечатками лиц, в руках коих данные предметы перебивали после обнаружения преступления, или же были повреждены механически. Нельзя не отметить также и того обстоятельства, что сравнительное исследование пальцевых отпечатков очень часто затруднялось еще и тем, что присланные для сравнения пальцевые оттиски заподозренных в со-

вершении преступления лиц были сделаны весьма неудовлетворительно и свидетельствовали о полном незнакомстве лиц, делавших пальцевые оттиски, с изготовлением дактилограмм.

Для копирования следов рук с гладких поверхностей кабинет вначале использовал липкую бумагу Шнейдера, которую выписывали из Вены. Затем Кабинет стал изготавливать подобную же бумагу по способу, описанному одним из чинов Московского кабинета научно-судебной экспертизы в №№ 35 и 36 журнала «Вестник Полиции» за 1914 год, причем отмечалось, что она вполне отвечала своему назначению.

Циркуляром первого департамента Министерства юстиции от 15 января 1914 года за № 2277 к ведению Московского кабинета НСЭ были отнесены экспертизы по делам, рассматривавшимся Московской, Казанской, Саратовской и Ташкентской судебными палатами.

Московский кабинет научно-судебной экспертизы просуществовал до апреля 1918 года. Назначение крыла здания Сената, в котором находился Кабинет, было изменено. В нем, судя по некоторым данным, были устроены квартиры руководителей Советского государства, в том числе кабинет и квартира В.И. Ленина. Судьба оборудования и архива Кабинета неизвестна. Историческим преемником Кабинета следует считать Российский Федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте России.

Судебно-экспертные  
учреждения стран  
СНГ и ЕврАзЭС

---



**А.И. Усов**

заместитель директора РФЦСЭ при Минюсте  
России, д.ю.н., профессор

---

## **О 6-м ЗАСЕДАНИИ КООРДИНАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКОЙ КОМИССИИ ПО СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ ЮСТИЦИИ ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА**

---

**A.I. Usov**

### **ON THE 6<sup>th</sup> MEETING OF THE COORDINATING AND METHODOLOGICAL COMMISSION FOR FORENSIC EXPERTISE AT THE COUNCIL OF MINISTERS OF JUSTICE OF THE EURASIAN ECONOMIC COMMUNITY**

Во исполнение решения 17-го заседания Совета Министров юстиции государств-членов ЕврАзЭС 25–26 августа 2011 года в г. Алматы (Казахстан) было проведено очередное заседание Координационно-методической комиссии по судебной экспертизе (далее – Комиссия). В соответствии с планом проведения указанного мероприятия и с утвержденной повесткой дня были рассмотрены следующие вопросы:

1. О выполнении решений 5-го заседания Координационно-методической комиссии по судебной экспертизе при Совете министров юстиции государств-членов ЕврАзЭС и Плана работы Комиссии на 2011 год;

2. О проекте Протокола о внесении изменений в Соглашение о сотрудничестве в области судебно-экспертной деятельности в рамках Евразийского экономического сообщества от 30 июня 2006 года;

3. О придании Координационно-методической комиссии по судебной экспертизе при Совете министров юстиции государств-членов ЕврАзЭС полномочий провайдера межлабораторных сравнительных испытаний (профессионального тестирования) в области судебной экспертизы;

4. О внедрении в практическую деятельность судебно-экспертных учреждений министерств юстиции государств-членов ЕврАзЭС Регламентов системы менед-

жмента качества государственных судебно-экспертных учреждений министерств юстиции государств-членов ЕврАзЭС, утвержденных решением Совета министров юстиции государств-членов ЕврАзЭС от 23 мая 2011 года № 29;

5. О внедрении в экспертную практику судебно-экспертных учреждений министерств юстиции государств-членов ЕврАзЭС результатов диссертационного исследования О.В. Микляевой на тему: «Криминалистическая экспертиза следов и обстоятельств выстрела»;

6. О проекте Плана работы Координационно-методической комиссии по судебной экспертизе при Совете министров юстиции государств-членов ЕврАзЭС на 2012 год

7. Об очередном заседании Координационно-методической комиссии по судебной экспертизе при Совете министров юстиции государств-членов ЕврАзЭС и проекте повестки дня;

8. Разное.

Одним из решений предыдущих совещаний Комиссии, выполняющихся в настоящее время, является внедрение систем менеджмента качества (СМК) в практическую деятельность государственных судебно-экспертных учреждений министерств юстиции государств-членов ЕврАзЭС.

Согласно требованиям международного стандарта ИСО/МЭК 17025 одной из основных процедур управления качеством, используемых в целях контроля достоверности проведенных исследований, является проведение межлабораторных сравнительных испытаний (профессионального тестирования). Также руководящие документы ILAC (в частности, руководство G13) указывают, что проверки квалификации являются мощным инструментом, позволяющим испытательным лабораториям проводить мониторинг качества выполнения измерений и сравнивать свои результаты с результатами других лабораторий. Программы проверки квалификации используются органами по аккредитации испытательных лабораторий как часть процесса по оцениванию способности лаборатории компетентно выполнять испытания и измерения, входящие в область аккредитации. Проверки квалификации дополняют проверку лаборатории на месте, проводимую в рамках аккредитации или инспекционного контроля аккредитованной лаборатории.

Важнейшим элементом процедуры подтверждения компетентности судебно-экспертных учреждений государств-членов ЕврАзЭС и повышения достоверности информации о показателях состава исследуемых объектов судебной экспертизы является проверка их квалификации посредством межлабораторного профессионального тестирования (МПТ). Регламент проведения МПТ в области судебной экспертизы утвержден Решением Совета министров юстиции государств-членов Евразийского экономического сообщества от 23 мая 2011 года № 29.

В соответствии с международным стандартом ISO/IEC 17043:2010 «Conformity assessment – General requirements for proficiency testing» («Оценка соответствия. Общие требования к проверке квалификации») работы по планированию, организации и проведению проверок квалификации выполняет провайдер проверки квалификации (proficiency testing provider). Провайдером проверок квалификация является организация, ответственная за все задачи по разработке и выполнению программы проверки квалификации.

Деятельность по проведению МПТ с целью проверки квалификации лаборатории осуществляет координатор проведения МПТ, компетентность которого проверяется в установленном порядке. Согласно регламенту по проведению МПТ в области судебной экспертизы координатор представляет собой уполномоченную организацию, которая проводит проверку квалификации по специальным программам и по заявке лабораторий, участвующих в МПТ, готовит рекомендации по улучшению их работы.

Объекты судебной экспертизы не входят в традиционные программы межлабораторных сравнительных испытаний, проводимые уполномоченными организациями в государствах-членах ЕврАзЭС, что в настоящее время не позволяет использовать МПТ в качестве проверочного механизма качества экспертного производства.

Следует отметить, что в развитых зарубежных странах проверка квалификации судебно-экспертных учреждений обособлена от других МПТ. Так, в США профессиональное тестирование в области судебно-технического исследования документов, почерковедческой, баллистической, тра-

сологической экспертизы, ДНК-анализа и других объектов судебной экспертизы осуществляет Служба межлабораторного тестирования (Collaborative Testing Services Inc. (CTS)), в Великобритании – Группа по связям с судебной наукой Великобритании (United Kingdom Forensic Science Liaison Group (UKFSLG)), осуществляющая профессиональное тестирование в области судебно-экспертного исследования документов, наркотических и лекарственных средств и др.

Основной целью проведения межлабораторного профессионального тестирования в области судебной экспертизы является объективная оценка качества выполняемых исследований. Проведение исследований объектов экспертизы неразрывно связано с криминалистической оценкой выявляемых признаков, позволяющей установить факты (фактические данные), имеющие значение для правильного разрешения уголовного (гражданского, административного) дела. В этой связи процедура проведения МПТ существенно отличается от традиционной процедуры, которая используется при демонстрации компетентности испытательных лабораторий.

В результате анализа отечественного и зарубежного опыта проведения МПТ можно сделать вывод об актуальности решения вопроса о придании Координационно-методической комиссии по судебной экспертизе при Совете министров юстиции государств-членов ЕврАзЭС полномочий провайдера проверок квалификации (меж-

лабораторного профессионального тестирования) в области судебной экспертизы.

Согласно стандарту провайдер (проверок квалификации) – это юридическое лицо, осуществляющее деятельность по разработке и проведению программ проверки квалификации испытательных лабораторий посредством межлабораторных сравнительных испытаний. В нашем случае представляется, что функции провайдера должны быть определены КМК. При организации и проведения МПТ по конкретной программе КМК (как провайдер) будет определять соответствующего координатора после проверки технической компетентности, а также осуществлять контроль его деятельности.

Согласно стандарту координатор – это физическое лицо, назначенное или определенное руководителем провайдера и отвечающее за координацию деятельности всех видов, входящих в проведение программы проверки квалификации.

Участником МПТ является лаборатория, которая получает образцы для проверки квалификации и представляет результаты испытаний образцов для их оценки провайдеру проверок квалификации.

На наш взгляд, каждый из Центров может по очереди выступить координатором по одной или нескольким программам МПТ. В качестве пилотного проекта в РФЦСЭ при Минюсте России была разработана первая программа МПТ, состоящая из двух заданий по СПЭ и двух заданий по СКТЭ. Для участия в этой программе были приглашены все ведущие СЭУ министерств юстиции государств-членов ЕврАзЭС, а именно:

1.	Центр судебных экспертиз и криминалистики Министерства юстиции Республики Беларусь (Минск)
2.	Центр судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан (Астана)
3.	Государственный центр судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики (Бишкек)
4.	Региональная научно-производственная лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан (Алматы)
5.	Республиканский центр судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Таджикистан (Душанбе)
6.	Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации (Санкт-Петербург)



На заседании КМК был установлен срок выполнения тестовых заданий – до 01.12.2011. Таким образом, участникам программы МПТ предоставляется три месяца для проведения исследования и сообщения о полученных результатах, после чего СЭУ высылает их результаты координатору (РФЦСЭ при Минюсте России) и получает оценку. Отчет о выполнении тестирования должен быть отправлен координатору не позднее 01 декабря 2011 года.

В связи с указанным, а также для дальнейшего проведения мероприятий по повышению качества экспертного производства СЭУ государств-членов ЕврАзЭС было предложено придать Координационно-методической комиссии по судебной экспертизе

при Совете министров юстиции государств-членов ЕврАзЭС полномочия провайдера проверок квалификации (межлабораторного профессионального тестирования) в области судебной экспертизы посредством внесения соответствующих изменений в Положение о КМК, а также внести на рассмотрение этот вопрос на 18-е заседание Совета министров юстиции государств-членов ЕврАзЭС, которое запланировано на 23.09.2011 в г. Душанбе (Таджикистан).

Все другие вопросы повестки дня 6-го заседания Координационно-методической комиссии по судебной экспертизе были рассмотрены в полном объеме с оформлением соответствующих протокольных решений (прилагается).



Участники 6-го заседания КМК (А.В. Кадышев, Н.Г. Итемгенов, Б.Р. Абдельдинов)

**ПРОТОКОЛ**  
**заседания Координационно-методической комиссии по судебной**  
**экспертизе при Совете министров юстиции государств-членов Евразийского**  
**экономического сообщества**

№ 6

25–26 августа 2011 г.  
Председательствующий: А.В. КАДЫШЕВ  
Ответственный секретарь: В.Е. БОРОДАЕВ  
ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Алматы

**1. Члены Координационно-методической комиссии**  
**по судебной экспертизе при Совете министров юстиции**  
**государств-членов Евразийского экономического сообщества**

**КАДЫШЕВ**

Александр Васильевич

– директор Государственного учреждения «Центр судебных экспертиз и криминалистики Министерства юстиции Республики Беларусь», председатель Координационно-методической комиссии по судебной экспертизе при Совете министров юстиции государств-членов Евразийского экономического сообщества;

**ИТЕМГЕНОВ**

Нурлан Гайсанович

– директор Центра судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан;

**КАДЫРОВ**

Абдырахман  
Абдыталыпович

– директор Государственного центра судебных экспертиз при Министерстве юстиции Кыргызской Республики;

**УСОВ**

Александр Иванович

– заместитель директора Государственного учреждения «Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации»;

– ответственный секретарь Координационно-методической комиссии по судебной экспертизе при Совете министров юстиции государств-членов Евразийского экономического сообщества, советник Правового департамента Секретариата Интеграционного Комитета Евразийского экономического сообщества.

**БОРОДАЕВ**

Виктор Евгеньевич

**2. От Секретариата Интеграционного Комитета**  
**Евразийского экономического сообщества**

**МАЛДЫБАЕВ**

Казыбек Малдыбаевич

– заместитель руководителя Правового департамента Секретариата Интеграционного Комитета ЕврАзЭС;

**АУТАЛИПОВА**

Алия Сулейменовна

– консультант Правового департамента Секретариата Интеграционного Комитета ЕврАзЭС.

**3. Приглашенные**

**СЛЮСАРЬ**

Наталья Борисовна

– директор Правового департамента Секретариата Комиссии таможенного союза;

**АБДЕЛЬДИНОВ**

Бримжан Ромазанович

– заместитель директора Центра судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан;

**АХМЕТКАЛИЕВ**

Нуржан Аипканович

– начальник Региональной научно-производственной лаборатории судебной экспертизы г. Алматы;

**ДЖАКСЫБАЕВ**

Рустем Уралович

– руководитель службы организационно-контрольной и научно-методической работы Центра судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан;

<b>ПАЛЕЕВА</b> Виктория Владимировна	– ведущий научный сотрудник службы организационно-контрольной и научно-методической работы Центра судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан;
<b>КАИРЖАНОВА</b> Жибек Байзуллаевна	– заместитель руководителя службы организационно-контрольной и научно-методической работы Центра судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан;
<b>РАХИМОВА</b> Мерей Оразалыевна	– главный инспектор службы кадрового обеспечения Центра судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан.

РЕШИЛИ:

**1. О Повестке дня 6-го заседания Координационно-методической комиссии по судебной экспертизе при Совете министров юстиции государств-членов Евразийского экономического сообщества**

---

(А.В. Кадышев, Н.Г. Итемгенов, А.А. Кадыров, А.И. Усов, В.Е. Бородаев)

Утвердить Повестку дня 6-го заседания Комиссии (прилагается).

**2. О выполнении решений 5-го заседания Координационно-методической комиссии по судебной экспертизе при Совете министров юстиции государств-членов Евразийского экономического сообщества и Плана работы Комиссии на 2011 год**

---

(А.В. Кадышев, Н.Г. Итемгенов, А.А. Кадыров, А.И. Усов, В.Е. Бородаев)

Принять к сведению информацию председателя Комиссии А.В. Кадышева по данному вопросу.

**3. О проекте Протокола о внесении изменений в Соглашение о сотрудничестве в области судебно-экспертной деятельности в рамках Евразийского экономического сообщества от 30 июня 2006 года**

---

(А.В. Кадышев, Н.Г. Итемгенов, А.А. Кадыров, А.И. Усов, В.Е. Бородаев)

1. Принять к сведению информацию ответственного секретаря Комиссии В.Е. Бородаева по данному вопросу.

2. Принять предложение Белорусской Стороны о внесении редакционных поправок в проект Протокола о внесении изменений в Соглашение о сотрудничестве в области судебно-экспертной деятельности в рамках Евразийского экономического сообщества от 30 июня 2006 года (прилагается).

3. Просить ответственного секретаря Совета министров юстиции государств-членов ЕврАзЭС доложить по данному вопросу на 18-м заседании Совета и представить проект Совету.

**4. О наделении Координационно-методической комиссии по судебной экспертизе при Совете министров юстиции государств-членов Евразийского экономического сообщества полномочиями провайдера межлабораторного профессионального тестирования в области судебной экспертизы**

---

(А.В. Кадышев, Н.Г. Итемгенов, А.А. Кадыров, А.И. Усов, В.Е. Бородаев)

Принять к сведению информацию члена Комиссии А.И. Усова по данному вопросу.

**5. О внедрении в практическую деятельность судебно-экспертных учреждений министерств юстиции государств-членов Евразийского экономического сообщества Регламентов системы менеджмента качества государственных судебных**

**но-экспертных учреждений министерств юстиции государств-членов ЕврАзЭС ,  
утвержденных решением Совета министров юстиции государств-членов Евразий-  
ского экономического сообщества от 23 мая 2011 года № 29**

---

(А.В. Кадышев, Н.Г. Итемгенов, А.А. Кадыров, А.И. Усов, В.Е. Бородаев)

1. Принять к сведению информацию члена Комиссии А.И. Усова по данному вопросу.
2. Российскому федеральному центру судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации организовать проведение Первой программы межлабораторного профессионального тестирования по судебно-почерковедческой экспертизе и судебной компьютерно-технической экспертизе до декабря 2011 года.
3. Членам Комиссии – руководителям судебно-экспертных учреждений – обеспечить участие судебно-экспертных учреждений в Первой программе.

**6. О внедрении в экспертную практику судебно-экспертных учреждений министерств юстиции государств-членов Евразийского экономического сообщества результатов диссертационного исследования О.В. Микляевой на тему: «Криминалистическая экспертиза следов и обстоятельств выстрела»**

---

(А.В. Кадышев, Н.Г. Итемгенов, А.А. Кадыров, А.И. Усов, В.Е. Бородаев)

1. Принять к сведению информацию члена Комиссии А.И. Усова по данному вопросу.
2. Одобрить акт внедрения и рецензию на автореферат О.В. Микляевой

**7. О проекте Плана работы Координационно-методической комиссии по судебной экспертизе при Совете министров юстиции государств-членов Евразийского экономического сообщества на 2012 год**

---

(А.В. Кадышев, Н.Г. Итемгенов, А.А. Кадыров, А.И. Усов, В.Е. Бородаев)

1. Принять к сведению информацию ответственного секретаря Комиссии В.Е. Бородаева по данному вопросу.
2. Членам Комиссии в срок до 25 сентября 2011 года направить предложения в проект Плана работы Комиссии на 2012 год.
3. Ответственному секретарю Комиссии подготовить проект Плана работы Комиссии на 2012 год и направить членам Комиссии до 25 октября 2011 года.

**8. О награждении Грамотой Совета министров юстиции государств-членов Евразийского экономического сообщества**

---

(А.В. Кадышев, Н.Г. Итемгенов, А.А. Кадыров, А.И. Усов, В.Е. Бородаев)

1. Просить ответственного секретаря Совета министров юстиции внести на 18-м заседании Совета предложение о награждении члена Координационно-методической комиссии по судебной экспертизе при Совете министров юстиции государств-членов Евразийского экономического сообщества, директора Центра судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан Н.Г. Итемгенова грамотой Совета министров юстиции.

**9. Об очередном заседании Координационно-методической комиссии по судебной экспертизе при Совете министров юстиции государств-членов Евразийского экономического сообщества и проекте Повестки дня**

---

(А.В. Кадышев, Н.Г. Итемгенов, А.А. Кадыров, А.И. Усов, В.Е. Бородаев)

1. Принять к сведению информацию ответственного секретаря Комиссии Бородаева В.Е. по данному вопросу.
  2. Очередное заседание Комиссии провести в последней декаде января 2012 года в г. Бишкеке, Кыргызская Республика.
  3. Членам Комиссии направить предложения в проект Повестки дня очередного заседания Комиссии председателю Комиссии в срок до 25 сентября 2011 года.
-

## **10. Разное**

### **10.1. О проекте Соглашения о взаимном признании документов о проведении экспертиз, выдаваемых судебно-экспертными учреждениями (органами) государств-членов Евразийского экономического сообщества**

---

(А.В. Кадышев, Н.Г. Итемгенов, А.А. Кадыров, А.И. Усов, В.Е. Бородаев)

Принять к сведению информацию ответственного секретаря Комиссии В.Е. Бородаева по данному вопросу.

### **10.2. Об организационных вопросах работы секций по актуальным проблемам теории и практики судебных экспертиз судебно-экспертных учреждений министерств юстиции государств-членов Евразийского экономического сообщества**

---

(А.В. Кадышев, Н.Г. Итемгенов, А.А. Кадыров, А.И. Усов, В.Е. Бородаев)

1. Принять к сведению информацию председателя Комиссии А.В. Кадышева по данному вопросу.

2. Российскому федеральному центру судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации провести 17–19 октября 2011 года семинар и заседание секции по судебной экологической экспертизе совместно с Секретариатом Интеграционного Комитета ЕврАзЭС.

3. Членам Комиссии - руководителям судебно-экспертных учреждений министерств юстиции государств-членов ЕврАзЭС направить ответственному секретарю Совета министров юстиции предложения по повышению квалификации работников на базе судебно-экспертных учреждений министерств юстиции государств-членов ЕврАзЭС, а также перечень планируемых мероприятий по повышению квалификации работников на своей базе на 2012 год.

### **10.3. О размещении материалов о Координационно-методической комиссии по судебной экспертизе при Совете министров юстиции государств-членов Евразийского экономического сообщества в Сборнике материалов Совета министров юстиции государств-членов ЕврАзЭС**

---

(А.В. Кадышев, Н.Г. Итемгенов, А.А. Кадыров, А.И. Усов, В.Е. Бородаев)

Принять к сведению информацию ответственного секретаря Комиссии В.Е. Бородаева по данному вопросу.

### **10.4. О проекте Положения о Координационно-методической комиссии по судебной экспертизе при Совете министров юстиции государств-членов Евразийского экономического сообщества**

---

(А.В. Кадышев, Н.Г. Итемгенов, А.А. Кадыров, А.И. Усов, В.Е. Бородаев)

1. Принять к сведению информацию ответственного секретаря Комиссии Бородаева В.Е. по данному вопросу.

2. Согласиться с предложением о приведении Положения о Комиссии в соответствие с Положением о Совете министров юстиции государств-членов Евразийского экономического сообщества, утвержденным Решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества (на уровне глав государств) от 27 ноября 2009 года № 451.

3. Просить Совет утвердить Положение о Комиссии в новой редакции (прилагается).

### **10.5. Об отчете Координационно-методической комиссии по судебной экспертизе при Совете министров юстиции государств-членов Евразийского экономического сообщества за 2011 год**

---

(А.В. Кадышев, Н.Г. Итемгенов, А.А. Кадыров, А.И. Усов, В.Е. Бородаев)

1. Принять к сведению информацию ответственного секретаря Комиссии В.Е. Бородаева по данному вопросу.

2. Председателю Комиссии выступить с отчетом о деятельности Комиссии за 2011 год на 19-м заседании Совета министров юстиции.

Председатель                      А.В. Кадышев

Ответственный  
секретарь                          В.Е. Бородаев

# НОВОСТИ ENFSI

---



**Ян де Киндер**

директор Национального института криминалистики и криминологии Бельгии (Брюссель), председатель ENFSI в 2009–2011 гг.



---

## **ЕВРОПЕЙСКАЯ СЕТЬ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ (ENFSI)**

---

**Jan De Kinder**

**EUROPEAN NETWORK OF FORENSIC SCIENCE INSTITUTES (ENFSI)**

### **1. История**

В 1992 году директора западноевропейских правительственных лабораторий судебной экспертизы договорились о проведении регулярных встреч для обсуждения тем, представляющих взаимный интерес. На первом собрании в 1993 году в г. Рийсвийке (Нидерланды) собрались представители 11 лабораторий. Тогда было решено, что членство в ENFSI будет открыто для всех стран Европы. Официальное учредительное собрание состоялось 20 октября 1995 года в Гааге и считается официальным днем рождения ENFSI. Здесь основателями ENFSI был подписан Меморандум о взаимопони-

мании, регулирующий деятельность Сети, а также был избран первый постоянный Совет директоров и принят логотип.

На ежегодном собрании ENFSI 1999 года, проходившем в г. Москве, членами организации была принята первая Конституция ENFSI. В том же году был создан сайт ENFSI: [www.enfsi.eu](http://www.enfsi.eu), в настоящее время являющийся главным источником информации об ENFSI и основным средством коммуникации между членами сообщества ENFSI. В 2002 году на испытательный срок был избран Секретариат, финансируемый из нововведения – членских взносов. Институт судебной экспертизы Нидерландов вызвался разместить Секретариат у себя.



Новая Конституция ENFSI была одобрена в 2004 году. Ее основными особенностями стали переход от личного членства к институциональному, а также точное установление ежегодных взносов. В 2009 году Европейская комиссия признала ENFSI в качестве так называемого монополиста: Сеть имеет исключительный голос в европейском судебном сообществе.

## 2. Миссия и цели

ENFSI была создана с целью обмена знаниями, обмена опытом и прихода к взаимной договоренности в области судебной экспертизы. ENFSI признана экспертной группой в области судебной экспертизы. ENFSI стремится стать первостепенной организацией в области судебной экспертизы по всему миру через обеспечение качественного развития и проведения экспертизы по всей Европе. В этой связи Сеть будет:

- усиливаться и консолидироваться;
- расширять ряды своих членов по всей Европе, поддерживая развитие и доверие к организации;
- устанавливать и поддерживать рабочие отношения с другими похожими организациями;
- поощрять все свои лаборатории соблюдать передовые практики и международные стандарты качества, а также соответствовать компетенциям. Ее деятельность включает в себя:
- организацию встреч и научных семинаров, совместных исследований и проверок качества;
- консультирование партнеров по вопросам судебной экспертизы;
- публикацию лучших практических пособий и словарей терминов судебной экспертизы на нескольких языках.

## 3. Структура

ENFSI регулируется Советом, состоящим из пяти членов, избираемых из рядов членов сети на трехлетний срок во время ежегодного собрания. Назначенный председатель избирается сроком на 2 года, после чего становится председателем еще на такой же срок. На сегодняшний день членами 15-го Совета являются:

- Pawel Rybicki (Польша), председатель
- Ullar Lanno, назначаемый председатель
- Burhanettin Cihangiroglu, Member
- Torsten Ahlhorn, Member
- Lourdes Puigbarraca, Member
- Peter de Bruyn (PdB), Co-Secretary

Секретариат ENFSI поддерживает работу членов Совета. Секретариат базируется в Нидерландском институте судебной экспертизы (Гаага, Нидерланды). Должность Секретаря ENFSI сегодня занимает Питер де Брюн (Peter de Bruyn). Редактор и веб-мастер Арно ван де Санде (Arno van de Sande) отвечает за управление сайтом. ENFSI имеет два постоянных комитета:

- Комитет по качеству и компетенции;
- Европейская академия судебной экспертизы.

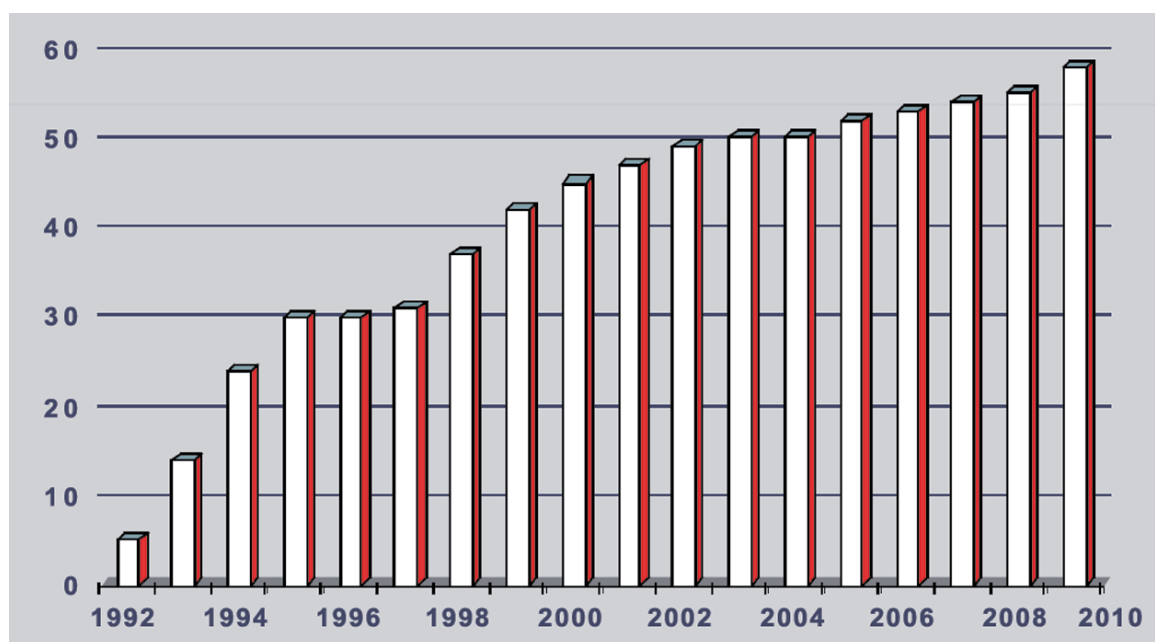
16 экспертных рабочих групп составляют основу ENFSI с точки зрения научных знаний и интересов:

- цифровое изображение;
- ДНК;
- расследование пожаров и взрывов;
- информационная технология в судебной экспертизе;
- экспертиза документов;
- анализ судебной речи и аудиозаписей;
- наркотические средства;
- почерковедческая экспертиза;
- взрывчатые вещества;
- следы;
- волокна;
- краска и стекло;
- отпечатки пальцев;
- экспертиза дорожно-транспортных происшествий;
- огнестрельное оружие;
- место преступления.

## 4. Членство

В ENFSI на настоящий момент 59 членов из 34 стран. Все эти годы членство неуклонно увеличивалось: от 11 лабораторий в 1993 году до 59 в 2010 году, среди которых есть и неправительственные лаборатории.

59 лабораторий представляют 34 страны, географически располагающиеся на территории Европы: Австрия, Бельгия, Босния и Герцеговина, Болгария, Хорватия, Кипр, Чешская республика, Дания, Эстония,



Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Латвия, Литва, Черногория, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Румыния, Россия, Сербия, Словения, Словакия, Испания, Швеция, Швейцария, Турция, Украина и Великобритания. Взглянув на карту Европы, можно увидеть точное месторасположение учреждений ENFSI.

В мае 2011 года в ENFSI был представлен новый член – Центр судебной экспертизы Азербайджана (Баку).

лаборатории судебной экспертизы могут стать членами ENFSI, если соответствуют ряду критериев:

- находятся в европейской стране;
- покрывают широкий круг областей судебной экспертизы;
- имеют аккредитацию (ISO17025) или планируют получить;
- имеют надежный статус в своей стране;
- имеют в штате как минимум 25 экспертов, имеющих разрешение давать показания в суде.

В настоящее время в ENFSI входят две организации из Российской Федерации:

- Российский федеральный центр судебной экспертизы Минюста России, Москва;
- Северо-западный центр судебной экспертизы Минюста России, Санкт-Петербург.

Учреждения ENFSI охватывают широкий круг областей судебной экспертизы. На сайте ENFSI имеется обзор охваченных областей каждой из лабораторий. Лабо-



Лаборатории судебной экспертизы, не являющиеся членами ENFSI, с некоторыми ограничениями могут участвовать в деятельности рабочих групп.

### 5. Комитет по качеству и компетенции

Комитет по качеству и компетенции (QCC) – один из постоянных комитетов ENFSI. Цели QCC заключаются в разработке новых методов и оказании консультативной помощи экспертным рабочим группам и членам ENFSI с тем, чтобы помочь лабораториям членов ENFSI соответствовать передовым практикам и международным стандартам. Положение о задачах QCC определило, что Комитет будет добиваться своих целей через:

- взаимодействие с Координационной группой по качеству и компетенции (QCCLG), состоящей из представителей лабораторий и экспертных рабочих групп ENFSI, и собрания Контактных групп;
- конференц-семинары во время открытых собраний ENFSI по вопросам судебной экспертизы;
- координацию квалификационных проверок по всей ENFSI ;
- представление ENFSI в вопросах качества судебной экспертизы в международных организациях аккредитации и сертификации.

Нынешний председатель QCC – Кристина Бертлер (Christina Bertler, Швеция). Членами Комитета являются Роджер Вуямоз (Roger Vouillamoz, Швейцария), Мирослав Росак (Miroslaw Rosak, Польша), Якоб Ирвин (Jacob Irwin, Великобритания), Каролина Санчес де ла Торре Эрнандес (Carolina Sanchez de la Torre Hernandez, Испания), Торе Олссон (Tore Olsson, Швеция, представитель Совета).

В 2009 году QCC работал совместно с Европейским сотрудничеством по аккредитации (EA) над вопросами качества, относящимися к областям судебной экспертизы. В рамках этой работы Комитет совместно с EA провел двухдневный семинар «Вопросы качества в процессе судебной экспертизы для европейских органов аккредитации» (Нидерланды). Целью семинара было ознакомление органов аккредитации с процессом судебной экспертизы, в основе которого сравнительный анализ и работа на месте преступления. Для участия в семинаре были приглашены члены EA и члены координационной группы по качеству ENFSI. Программа «Европейское наставничество с целью получения аккредитации» (EMFA), из-

вестная также под названием «Летающие наставники» началась в 2007 году и продолжится до осени 2011 г. Цель состоит в том, чтобы еще пять лабораторий ENFSI смогли подать заявку на аккредитацию к концу программы. Суть заключается в том, что пять аккредитованных лабораторий составляют пару с пятью неаккредитованными. Аккредитованные лаборатории выступают в роли наставников, обучая, проводя внутренний аудит и т. д. Две из неаккредитованных лабораторий были готовы подать заявку уже в 2009 году. После получения ответов на ежегодный опрос QCC ENFSI среди членов ENFSI относительно вопросов качества и компетенции стало очевидно, что необходима проверка квалификации. Существует также проблема использования проверки и ее результатов, их влияния на улучшение производительности и системы управления. Для того чтобы пояснить намерения ENFSI, была разработана новая политика в отношении проверки квалификации и совместного обучения.

Оценка компетентности становится вопросом всевозрастающей значимости, поскольку всем организациям необходимо подтверждать компетентность своих сотрудников. Это также крайне необходимо, если интерпретационная часть процесса судебной экспертизы включена в аккредитацию. В рамках проекта по подтверждению компетентности работников (CAP) QCC было разработано Руководство по оценке компетентности, которое было представлено на утверждение в начале 2010 г. Кроме того, CAP определил суть экзамена на общие знания для судебных экспертов. Проект предлагает сравнительный анализ, призванный показать, насколько хорошо обучен судебный эксперт и какова его компетентность на общеевропейской картине. Этот анализ разъясняет необходимость руководства по оценке компетентности и по разработке общих требований к компетенциям по всей Европе.

### 6. Европейская академия судебной экспертизы

Европейская академия судебных наук (EAFS) выступает в качестве стратегического советника ENFSI по вопросам исследований и развития в широком смысле. Цели EAFS следующие:

- разработка вопросов исследования и развития в ENFSI и руководство по этим вопросам;

- улучшение передачи знаний между отдельными группами заинтересованных сторон (учеными, юристами, полицейскими), теоретиками и практиками;
- улучшение финансирования исследовательской работы ENFSI.

Председателем EAFS в настоящее время является Марсель ван дер Стеен (Marcel van der Steen, Нидерланды). Члены Академии – Павел Рыбицки (Pawel Rybicki, Польша, представитель Совета), Кристоф Шампо (Christophe Champod, Швейцария), Колин Кимптон (Colin Kimpton, Великобритания), Джим Фрэйзер (Jim Fraser, Великобритания), Михаэль Пуэц (Michael Puetz, Германия), Бирджитта Расмуссон (Birgitta Rasmusson, Швеция), Дариуж Зуба (Dariusz Zuba, Польша), Йо Пуц (Jo Puts, Нидерланды). Ассоциированные члены – Колин Эткин (Colin Aitken, Великобритания) и Уолтер Парсон (Walther Parson, Австрия). EAFS развивается в более специализированный Постоянный Комитет по исследованиям и развитию. В то же время проектная группа по образованию и обучению работает над созданием Постоянного Комитета по образованию и обучению. Этот Комитет станет стратегическим советником и координатором ENFSI по вопросам образования и обучения. Внедрение этих разработок планируется в 2012 году.

### 7. Ситуация с проектом «Монополия» в Евросоюзе

В своем ежегодном плане на 2009 год в специальной программе по предотвраще-

нию и борьбе с преступностью ЕС признал ENFSI монопольной организацией. Вот соответствующий абзац из Ежегодного плана: *«Развитие Европейской сети судебно-экспертных учреждений с целью содействия сотрудничеству между учреждениями и признанию судебной экспертизы и экспертных мнений на территории всего Евросоюза как в работе полиции, так и в уголовном преследовании (€ 500 000). ENFSI – монопольная организация, так как является единственным объединением судебно-экспертных учреждений среди стран-участниц Евросоюза».*

Это решение дало ENFSI новые возможности влияния на обеспечение уголовного преследования услугами судебной экспертизы по всей Европе. Проектная работа с участием различных учреждений по судебной экспертизе и иных организаций всегда стояла во главе угла ENFSI в достижении заявленных целей. Монопольное финансирование, выделенное Европейской комиссией на проектную деятельность, – это скачок в ресурсах для реализации подобных проектов.

Темой монопольной программы Совета ENFSI было принято «Стабильное качество европейской судебной экспертизы». Количество проектных предложений, полученных от сообщества ENFSI, вышло далеко за пределы доступных фондов. В конце концов было отобрано семь проектов для окончательного представления заявок Европейской комиссии с программой работы сроком на 3 года.

#### Монопольные проекты:

1. Разработка руководства Международной организации по аккредитации лабораторий (ILAC) по применению стандартов ISO во всех процессах судебной экспертизы
2. Повышение информированности европейских органов аккредитации о различных областях судебной экспертизы
3. Обучение технических экспертов оценке качества в различных областях судебной экспертизы
4. Разработка руководящих принципов валидации аналитических и сравнительных методов в криминалистике
5. Разработка руководящих принципов проведения проверок квалификации и совместных обучения в области судебной экспертизы
6. Европейская сеть судебно-экспертного образования и обучения (EFETN)
7. Инструментарий сайта ENFSI в управлении и информационном освещении деятельности по монопольной программе Европейской комиссии

Монопольное предложение 2009 года было представлено Европейской комиссии в декабре 2009 г., реализация программы начата в 2011 г.



**С.А. Смирнова**  
директор РФЦСЭ при Минюсте России  
д.ю.н., профессор

---

**О 23-й ЕЖЕГОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ  
ЕВРОПЕЙСКОЙ СЕТИ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНЫХ  
УЧРЕЖДЕНИЙ (ENFSI)  
ТАЛЛИНН (24–27 МАЯ 2011 Г.)**

**S.A. Smirnova**

**ON THE 23<sup>RD</sup> ANNUAL CONFERENCE OF THE  
EUROPEAN NETWORK OF FORENSIC SCIENCE INSTITUTES (ENFSI)  
TALLINN (MAY 24-27 2011)**

С 24 по 27 мая 2011 года в г. Таллине на базе Эстонского института судебной экспертизы состоялась ежегодная 23-я конференция ENFSI, в которой приняли участие руководители более 50 ведущих судебно-экспертных и криминалистических учреждений стран Европы.

Тема конференции «Образование и тренировка» вызвала у участников заинтересованное обсуждение проблем улучшения профессиональной подготовки сотрудников экспертных учреждений ENFSI и

проведения в рамках деятельности организации регулярных тренингов.

Основной доклад конференции «Научные доказательства в Европе – допустимость, оценка и равенство /Scientific evidence in Europe – Admissibility, evaluation and equality/» был сделан ассистентом Лозаннского университета Joelle Vuille (Швейцария). Здесь нашли отражение проблемы предоставления доказательств в европейских судах, их приемлемость и оценка достаточности при рассмотрении различных

дел, требующих проведения судебной экспертизы.

В рамках тематики основного доклада выступили заместитель директора Европейского полицейского колледжа Detlef Schroeder по теме: «Профессиональная подготовка сотрудников полиции на европейском уровне. Перспективы судебной экспертизы /Police training on the European level-Perspectives for Forensic Science(s)/» и координатор подготовки инструкторов Европейской юридической сети подготовки кадров Benedetta Vermiglio по теме: «Содействие общей европейской юридической культуре и профессиональной подготовке /Fostering a common European juridical and training culture/».

Внимание участников конференции привлек доклад директора Сиднейского технологического университета профессора Claude Roux (Австралия) по теме: «Образование и профессиональная подготовка в области судебной экспертизы на благо всех заинтересованных сторон – Австралийско-Азиатский опыт /Education and training in Forensic Science to the Benefit of All Stakeholders – The Australasian Experience/», который транслировался в режиме on-line из Австралии через Skype. Отметим высокий уровень технической оснащенности форума и соответствующий уровень подготовки технических специалистов, обеспечивших достойное качество связи во время трансляции доклада профессора.

Также в первый день конференции со своими докладами выступили Mark Mastaglio («Текущие изменения в Рабочей группе ENFSI по огнестрельному оружию и следам выстрела /Current developments in ENFSI Firearms WG/») и Kornalia Nehse («Текущие изменения в рабочей группе ENFSI по волокнам /Current developments in ENFSI Fibers WG/»).

После докладов проводились семинары – «ENFSI – Образование и тренировка – Европейский полицейский колледж» и «ENFSI – Образование и тренировка». Итоги семинаров отражены в итоговых материалах по конференции.

В деловой части конференции подводились итоги деятельности ENFSI за предыдущий год и осуществлялись выборы новых членов Президиума. Кроме того были рассмотрены вопросы, связанные с подготовкой к Конференции EAFS (Европейской академии судебной экспертизы),

которая состоится в августе 2012 года в Гааге (Нидерланды), было утверждено место проведения, было обсуждено расписание однодневных семинаров ENFSI, отчет комитета по качеству, рамки аккредитации, результаты первого проекта «Летучий наставник».

Конференция приветствовала новых членов ENFSI – руководителей организаций, вступивших в должность в 2010–2011 гг. и получивших сертификаты о вступлении.

Председатель Проектной группы по будущему развитию ENFSI (FEPG), образованной во время проведения 22-й ежегодной конференции в Праге по выработке критериев членства в организационной структуре ENFSI, Pavel Rybicki выступил с докладом о работе группы. Докладчиком были очерчены пять основных проблем, оказывающих влияние на будущую деятельность ENFSI:

1. Увеличение количества участников ENFSI;
2. Финансирование организации;
3. Модификация внутренней структуры ENFSI (на уровнях Президиум – Постоянные комитеты – Европейская академия судебных наук – Рабочие группы);
4. Выработка новых критериев для членства в организации;
5. Обеспечение профессионального уровня.

По предложению Председателя Проектной группы по будущему развитию ENFSI конференции было предложено разделить имеющийся Постоянный комитет Европейской академии судебной экспертизы (EAFS SC) на два постоянных комитета – по науке и развитию и по образованию и тренировке – и установить три постоянных комитета. В результате обсуждения всех условий работы комитетов, предложение было принято.

Назначенный Президент ENFSI Pavel Rybicki представил на рассмотрение проект инициативы Польши. Цель проекта – улучшение инфраструктуры судебных учреждений Европы. Участниками конференции документ был одобрен.

Президент ENFSI Jan De Kinder суммировал основные вехи деятельности ENFSI за прошедший год, представив участникам конференции результаты выполнения программы «Монополия» и финансовой деятельности организации за год. Участникам конференции смогли обсудить представленный президентом организации План ра-

боты Президиума ENFSI на 2010–2011 гг. и разослать членам для голосования в конце лета.

Руководитель Комитета по качеству и компетентности Christina Bertler выступила перед участниками конференции с обзором результатов работы комитета за 2010 год, после чего последовала дискуссия.

Президент ENFSI Jan De Kinder представил также проект Плана стратегического развития ENFSI на 2011–2014 гг., который после обсуждения был одобрен. Основной целью плана для ENFSI является стремление добиться высокого авторитета организации в области судебной экспертизы в Европе и мире путем развития качества предоставления услуг по проведению судебной экспертизы на всех этапах судопроизводства, от места преступления до зала суда, путем выполнения ряда стратегических задач:

- укрепление научной основы для проведения судебной экспертизы путем стимулирования и координации работы по научным исследованиям и развитию;

- оказание содействия в оценке судебной информации в целях укрепления эффективности научных результатов, представленных в качестве доказательств;

- содействие взаимному признанию результатов судебной экспертизы в Европе посредством активного участие в процессе согласования и установления стандартов для европейской судебной науки;

- оказание содействия обеспечению качества и достижению аккредитации во всех судебных процессах;

- создание программ образования и тренировок, предназначенных для выполнения задач всеми заинтересованными сторонами, участвующими в судебных процессах.

Деятельность ENFSI будет нацелена на широкое и открытое общение на всех уровнях в сотрудничестве с внешними партнерами. Для достижения этих целей ENFSI будет активно реагировать на все изменения, происходящие в науке и обществе, приспособив для решаемых задач свои оперативные и внутренние структуры.

Председатель Постоянного комитета Европейской академии судебной экспертизы Marcel van der Seen представил отчет о работе комитета на 2010–2011 гг., а также планы деятельности на 2011–2012 гг. с учетом увеличения количества комитетов. Участники конференции активно участвовали в дискуссии по данному отчету.

Председатель проектной группы по обучению и тренировке Peter Pfefferli про-



Annual Meeting in Tallinn 25th-27th May 2011  
“Education & Training”



информировал о деятельности группы за 2011 год и представил на обсуждение планы работы подразделения на 2011–2012 гг., с учетом того, что группа будет реорганизована в Постоянный комитет по обучению и тренировке.

Представитель Ирландского судебно-экспертного сообщества ENFSI госпожа Sheila Willis показала презентацию о городе Дублин, в котором в следующем году будет проходить ежегодная конференция, после чего представители от экспертных организаций Швейцарии и Сербии представили на обсуждение участников конференции презентации городов своих стран, в которых возможно проведение ежегодной конференции 2013 года. В результате голосования большинство голосов было отдано за Белград, а следовательно, конференция 2013 года пройдет в столице Сербии.

Завершилась конференция избранием нового члена Президиума, представителя одной из экспертных организаций Испании. Новый Президент ENFSI Pavel Rybicki подвел итоги конференции и официально закрыл ее.

В ходе конференции состоялось много официальных и неофициальных встреч с руководством ENFSI, председателями Постоянных комитетов и представителями судебно-экспертных учреждений различных стран, на которых обсуждались вопросы взаимодействия организаций и налаживания дальнейших полезных и взаимовыгодных контактов. В частности, на встрече с Mark Mastaglio, руководителем рабочей группы ENFSI по баллистике (ENFSI Fierarms/GSR EWG), обсуждался вопрос

проведения ежегодного семинара рабочей группы в 2012 году в Санкт-Петербурге, на базе Северо-Западного центра судебной экспертизы Минюста России, под научно-методическим руководством Российского федерального центра судебной экспертизы при Минюсте России.

### **ВЫВОДЫ**

1. Конференция показала, что ENFSI продолжает активно расширяться, принимая в свои ряды все новых и новых членов экспертного сообщества Европы. Вместе с увеличением количества членов организация пытается добиться авторитета ENFSI в области судебной экспертизы в Европе и мире путем развития качества предоставления услуг при проведении судебной экспертизы на всех этапах судопроизводства.

2. ENFSI старается выработать эффективные пути для международной валидации действующих экспертных методик, основываясь на современных достижениях мировой науки.

3. ENFSI начинает уделять большое внимание вопросам образования и проведения тренингов для экспертов различных судебных организаций в рамках своей структуры.

4. Задачи, решенные российской делегацией в ходе визита, позволят развивать научно-методическое обеспечение СЭУ Минюста России. Деловые контакты будут способствовать расширению международных связей и обмену опытом между экспертными системами, что позволит внедрить в работу СЭУ Минюста России современные достижения мировой науки.



# Судебная экспертиза за рубежом

---



**Н.В. Фетисенкова**  
главный специалист  
отдела научной информации  
РФЦСЭ при Минюсте России

## НОВЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ

Представлены переводы рефератов статей, опубликованных в следующих зарубежных периодических изданиях: Forensic Science International (FSI), тома 209–210, №№ 1-3 за 2011 г., издательства Elsevier (Нидерланды), [интернет-версия: [www.sciencedirect.com](http://www.sciencedirect.com)]; Journal of Forensic Sciences (JFS), том 56, № 3-4, за 2011 г. American Academy of Forensic Sciences (AAFS) издательства ASTM International (США), [интернет-версия: [www.interscience.wiley.com](http://www.interscience.wiley.com)]. Перевод рефератов с англ. выполнен М.А. Сенсейбаевой.

---

### NEW PUBLICATIONS ON FORENSIC EXAMINATION

**Анализ краски в пасте шариковой ручки на отдельных волокнах бумаги с помощью времяпролетного масс-спектрометра с лазерной ионизацией (LDI-TOFMS) (случай из практики) = The analysis of dyes in ball point pen inks on single paper fibres using laser desorption ionisation time of flight mass spectrometry (LDI-TOFMS) / Broderick Matthews, G. Stewart Walker, Hilton Kobus, Paul Pigou, Carolyne Bird, Glyn Smith [Australia] // FSI. –**

2011. – Vol. 209, № 1–3. – P. e26–e30. Пер. с англ. яз. Тороповой М.В.

При проведении экспертного исследования материалов письма на документах важным условием является использование неразрушающих или приводящих к минимальным повреждениям методов. Описывается метод идентификационного анализа паст шариковых ручек с помощью времяпролетного масс-спектрометра с лазерной

ионизацией (LDI-TOFMS), при котором достаточно нескольких отдельных волокон бумаги, покрытых пастой. Волокно бумаги с красящим веществом берется с поверхности документа под стереомикроскопом и помещается в анализатор. Процесс забора проб приводит к очень незначительному повреждению документа. Метод позволяет четко идентифицировать красящее вещество в штрихах. Приведен пример использования данного метода в экспертной практике.

**Ключевые слова:** анализ чернил, экспертиза документов, масс-спектрометрия.

**Минимальные требования к применению методов определения возраста чернил, основанных на анализе растворителя = Minimum requirements for application of ink dating methods based on solvent analysis in casework** / Celine Weyermann, Joseph Almog, Jurgen Bugler, Antonio A. Cantu [Switzerland, Israel, Germany, USA] // FSI. – 2011. – Vol. 210, № 1–3. – P. 52–62. Пер. с англ. яз. Тороповой М.В.

В последние десятилетия были предложены несколько методов определения возраста чернил, где используется анализ растворителей с помощью газовой хроматографии/масс-спектрометрии (GC/MS). Эти методы основаны на испарении растворителей из штрихов паст шариковой ручки на бумаге и кажутся многообещающими. Однако в последние годы в среде специалистов, занимающихся решением этих задач, возникли вопросы, касающиеся прозрачности и воспроизводимости применяемых методов. На основе анализа экспертной практики обсуждаются вопросы по четырем основным направлениям: процесс старения, методы определения возраста, проверочные процедуры и интерпретация данных. Представлена широкая картина области определения возраста чернил, даны предостережения о возможных трудностях, а также предложены некоторые советы по правильному изложению экспертных заключений, направляемых в суд.

**Ключевые слова:** судебная экспертиза, экспертиза документов, определение возраста чернил, испарение растворителя, старение, проверка метода, интерпретация.

**Байесовский подход к трактованию следов обуви как улики в судебных делах: учет износа = A Bayesian approach for interpreting shoemark evidence in forensic casework: Accounting for wear features** / James Skerrett, Cedric Neumann, Ismael Mateos-Garcia [UK, USA] // FSI. – 2011. – Vol. 210, № 1–3. – P. 26–30. Пер. с англ. Сейсенбаевой М.А.

Следы от обуви остаются основой судебного расследования преступлений. Следы на месте преступления могут использоваться для восстановления хода событий; могут использоваться в качестве информации для установления связей с другими преступлениями; а также, при наличии контрольных материалов, используются при решении вопросов об участии конкретных лиц в совершении преступления. Тем не менее как и для большинства другой доказательной информации, связанной с отпечатками, современный процесс использования следов обуви в качестве вещественных доказательств находится под пристальным вниманием органов дознания и экспертов-трасологов. Опираясь на предыдущие исследования, данная статья предлагает более прозрачную модель оценки доказательств, связанных со следами.

Модель пока ограничена узором подошвы и характеристиками износа. Формально она не учитывает порезов и иных случайных повреждений. Кроме того, ей требуются соответствующие наборы данных и автоматизированные алгоритмы сравнения для обоснования всех ее преимуществ, что в настоящее время невозможно. Демонстрируется, на примере судебных расследований, что прагматическое рассмотрение различных переменных модели уже позволяет оценить следы как возможные доказательства и, следовательно, приступить к решению современных научных и юридических проблем.

**Ключевые слова:** обувь, байесовский вывод, отношение правдоподобия, вероятность, статистика.

**Химический состав и морфология продуктов выстрела в окрестностях поврежденной преграды при стрельбе из пистолета как возможность реконструкции событий с применением огнестрельного оружия = Variation of the**

**chemical contents and morphology of gunshot residue in the surroundings of the shooting pistol as a potential contribution to a shooting incidence reconstruction** / Zuzanna Brozek-Mucha [Poland] // FSI. – 2011. – Vol. 210, № 1–3. – P. 31–41. Пер. с англ. яз. Сониса М.А.

Исследование химического состава и размеров несгоревших частиц патрона калибром 9x18 мм ПМ, осевших вблизи огнестрельных повреждений, было выполнено при помощи сканирующей электронной микроскопии с регистрацией энергодисперсионного спектра. Образцы продуктов выстрела были собраны с целей, находившихся на разных расстояниях в диапазоне от 0 до 100 см, а также с рук и одежды стрелявшего. Цели были покрыты белой хлопчатобумажной тканью или черной бычьей кожей. В случае с хлопчатобумажными покрытиями микрочастицы были собраны вокруг пулевого повреждения в радиусе 5 и 10 см. Исследования показали, что число частиц, их состав, величина зависят от расстояния между целью и дульным срезом оружия как в районе преграды, так и в районе стрелявшего. Параметры, описывающие остатки продуктов выстрела, также зависели от типа подложки в цели. Полученные результаты приводят к пониманию общих правил распределения остатков продуктов выстрела при стрельбе как в области преграды, так и на стрелявшем. Полученные результаты могут быть использованы в реконструкции событий с применением огнестрельного оружия, особенно в установлении взаимного положения стрелявшего и других участников инцидента.

**Ключевые слова:** *судебная экспертиза, остатки продуктов выстрела, сканирующая электронная микроскопия с регистрацией энергодисперсионного спектра, классификация свойств частиц в зависимости от расстояния выстрела, реконструкция преступления.*

**Оценка дальности стрельбы по разбросу дроби из ружей с различными чоками: экспериментальное и сравнительное исследование = Firing distance estimates with pellet dispersion from shotgun with various chokes: An experimental, comparative study** / M. Mustafa Arslan; Hakan Kar; Bulent Uner; and Gursel Cetin [Turkey] // JFS. – 2011. – Vol.

56, № 4. – P. 988–992. Пер. с англ. яз. Сониса М.А.

В ряде ранее проведенных исследований предлагается способ определения дальности стрельбы по разбросу дроби. Влияния на это степени чокового сужения не рассматривается. Цель данного исследования – установить влияние чокового сужения на разброс дроби на преграде по сравнению с цилиндрическим каналом. Из ружей 12 калибра со сверловкой «полный чок» и 12 и 16 калибра со сверловкой «цилиндр» стреляли дробью № 2 и № 5 с расстояния 75, 100, 300, 500 и 1000 см. Для разных расстояний стрельбы были собраны статистически важные данные по разбросу дроби № 2 и № 5 для каждого из ружей. Все полученные данные были проанализированы с помощью линейной регрессии, после чего были построены четыре модели. Следователи должны использовать специальные формулы для каждого ружья, учитывающие степень чокового сужения и типа дроби при определении дальности стрельбы. Целесообразно проведение дальнейших экспериментальных и сравнительных исследований для каждого типа чоковых сужений.

**Ключевые слова:** *судебная экспертиза, баллистика, ружье, чок, цилиндрический канал, дальность стрельбы, разброс дроби, определение.*

**Биотерроризм: Влияние биологической дегазации на извлечение доказательной информации с электронных носителей = Bioterrorism: The effects of biological decontamination on the recovery of electronic evidence** / Rebecca Hoile, Connie Banos, Michael Colella, Claude Roux [Australia] // FSI. – 2011. – Vol. 209, № 1–3. – P. 143–148. Пер. с англ. яз. Нестеринной Е.М.

Известно, что при расследовании случаев, связанных с биотерроризмом, приходится изымать вещественные доказательства прямо на месте преступления, которое может быть заражено. Совершенно очевидно, что террористические атаки планируются очень тщательно и длительное время, поэтому очень важную информацию для расследования могут представлять электронные носители (мобильные телефоны, накопительные флэш-карты,

жесткие диски и т. п.). Для дегазации пищевых продуктов и других предметов с целью уничтожения вредоносных вирусов и спор биологического происхождения используются обработка гамма-облучением или дегазация формалином. Исследовано влияние гамма-облучения и формалина на двух методах биодезактивации: гамма-облучении и дегазации формалином как на эффективность уничтожения биологически вредоносных объектов заражения, так и на степень сохранности информации на электронных носителях. Для эффективного уничтожения спор требуется максимум 566 Гр. гамма-облучения и не более 50 мин. воздействия формальдегида. Показано, что обработка формальдегидом более предпочтительна по сравнению с использованием гамма-облучения.

**Ключевые слова:** *судебная экспертиза, гамма-облучение, доказательная информация с электронных носителей, бацилла антрацис, дегазация.*

**Оптимизация отбора сравнительных образцов и усовершенствованный метод пробоподготовки, который применялся в деле о краже 26 миллионов \$ из банка = Maximising trace soil evidence: An improved recovery method developed during investigation of a \$26 million bank robbery** / Alastair Ruffell, Anna Sandiford [UK, New Zealand] // FSI. – 2011. – Vol. 209, № 1–3. – P. e1– e7. Пер. с англ. яз. Нестериной Е.М.

При проведении судебной экспертизы следовых количеств вещества необходимо выделить их как можно больше с объектов-носителей, чтобы получить возможно больше доказательной информации. В деле о похищении денег из банка следовые количества вещества на носках явились возможным свидетельством того, где удерживали жертву. Полицейское расследование привело к месту нахождения заложника, откуда были взяты образцы. Вещество, изъятое с носков вручную, содержало около 50 песчаных частиц и немного илистых частиц. Применение ультразвуковой обработки позволило изъять еще более 300 частиц. Визуальное сравнение такого количества вещества с веществом сравнительных образцов позволило исключить более 52 образцов из проведения сравнительных исследований, тем самым сократить мате-

риальные и временные затраты на проведение исследований.

**Ключевые слова:** *следовая улика, криминалистическая геология, ограбление, похищение.*

**Применение статистического анализа бактериальных ПДРФ-профилей в судебной экспертизе почв при проведении сравнительных исследований = Statistical data analysis of bacterial t-RFLP profiles in forensic soil comparisons** / Frederike C.A. Quaak, Irene Kuiper [Netherlands] // FSI. – 2011. – Vol. 210, № 1–3. – P. 96–101. Пер. с англ. яз. Нестериной Е.М.

Почва может играть важную роль в судебной экспертизе при установлении связей между подозреваемыми и объектами совершения преступления. Бактериальные популяции – один из биотических параметров почвы, который можно использовать при проведении сравнений. Полиморфизм длин терминальных рестрикционных фрагментов (ПДРФ) используется для отличия этих популяций. Представлен метод сравнения ПДРФ-профилей почвы, основанный на метрике Брея-Кертиса. Разработана модель для нахождения различия между образцами. Испытания, проведенные совместно с Полицейской академией Нидерландов, показали эту возможность. Результаты этих испытаний весьма перспективны, поскольку бактериальное профилирование – полезный дополнительный признак при проведении сравнительных исследований.

**Ключевые слова:** *судебная экспертиза, почва, бактерия, ДНК, ПДРФ, метрика Брея-Кертиса.*

**Спонтанное преобразование гамма-гидроксимасляной кислоты из гамма-бутиролактона в растворах с водопроводной водой = Spontaneous formation of  $\gamma$ -hydroxybutyric acid from  $\gamma$ -butyrolactone in tap water solutions** / Johan Dahlen, Per Lundquist, Malin Jonsson [Sweden] // FSI. – 2011. – Vol. 210, № 1–3. – P. 247–256. Пер. с англ. яз. Нестериной Е.М.

В семи разных образцах водопроводной воды Швеции было исследовано преобразование гамма-бутиролактона (ГБЛ) в гамма-гидроксимасляную кислоту (ГОМК). Образцы воды, использованные в исследо-

вании, были отобраны, чтобы представить различия между растворами водопроводной водоц из различных источников воды Швеции. Растворы ГБЛ (в соотношении 5, 25 и 50% объема к общему объему) добавляли к каждой из водопроводных вод, а также к деионизированной воде и проанализировали кинетику образования ГОМК. Количественные подсчеты ГОМК провели с использованием метода капиллярного электрофореза. Электролит содержал 25 ммоль бензойной кислоты, 54 ммоль трис(гидроксиметил)аминометана (Трис) и 1,7 ммоль бромид тетрадецилтриметиламмония (ТТАБ). Анализ данных показал, что кинетика образования ГОМК зависит от типа водопроводной воды. Между кинетикой образования ГОМК и щелочностью образцов водопроводной воды ( $r^2 = 0.990$ ) наблюдалась обратная зависимость. Это можно объяснить быстрым снижением pH

в образцах воды с низким уровнем буферизации (т. е. с низкой щелочностью), которая катализирует гидролиз ГБЛ. Равновесие достигалось через 40–250 дней в зависимости от изначальной концентрации ГБЛ и типа водопроводной воды. Уровень равновесия, как оказалось, зависел от изначальной концентрации ГБЛ и колебался от 20 до 37%. Полученные знания об уровнях равновесия ГОМК/ГБЛ и кинетики образования ГОМК из ГБЛ в водопроводной воде, включая влияние качества водопроводной воды на кинетику преобразования ГБЛ в ГОМК, могут быть полезной информацией для дальнейших исследований, когда необходимо контролировать содержание ГБЛ или ГОМК.

**Ключевые слова:** ГОМК, гамма-гидроксимасляная кислота, гамма-бутиролактон, преобразование, капиллярный электрофорез, водопроводная вода.

Конференции,  
семинары, круглые  
столы по судебной  
экспертизе

---



**А.Ю. Бутырин**

заведующий лабораторией судебной строительно-технической экспертизы РФЦСЭ при Минюсте России, д.ю.н., профессор Московского государственного строительного университета

## **ОТЧЕТ**

**ПО ИТОГАМ ВСЕРОССИЙСКОГО СЕМИНАРА  
«АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СУДЕБНОЙ СТРОИТЕЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ  
ЭКСПЕРТИЗЫ», ПРОВЕДЕННОГО В Г. КАЗАНИ НА БАЗЕ СРЕДНЕ-ВОЛЖСКОГО  
РЕГИОНАЛЬНОГО ЦЕНТРА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ МИНЮСТА РОССИИ  
С 05 ПО 09 СЕНТЯБРЯ 2011 Г.  
(ОРГАНИЗАТОР – РОССИЙСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЦЕНТР СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ  
ПРИ МИНЮСТЕ РОССИИ)**

---

**A.Y. Butyrin**

### **REPORT**

**ON THE RESULTS OF THE ACTUAL QUESTIONS OF FORENSIC CONSTRUCTION  
EXAMINATION NATIONWIDE WORKSHOP HELD IN THE CITY OF KAZAN AT THE  
MIDDLE VOLGA REGIONAL CENTER OF FORENSIC SCIENCE OF THE RUSSIAN  
MINISTRY OF JUSTICE ON SEPTEMBER 5-9, 2011.  
(INITIATED BY THE RUSSAIN FEDERAL CENTER OF FORENSIC SCIENCE OF THE  
MINISTRY OF JUSTICE)**

Всероссийский семинар «Актуальные вопросы судебной строительно-технической экспертизы» проводился на базе Средне-Волжского РЦСЭ Минюста России с 05 по 09 сентября 2011 г. согласно Плану проведения всероссийских школ и семинаров по актуальным вопросам теории и практики судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждени-

ях Минюста России в 2011 г., утвержденному приказом №153 от 11 мая 2011 г. Организатор – Российский федеральный центр судебной экспертизы при Минюсте России.

В работе семинара в соответствии с Приказом приняли участие эксперты 48 экспертных учреждений Минюста России. Помимо экспертов СЭУ Минюста России в



работе семинара приняли участие эксперты ЭКЦ МВД по РТ.

Всего в работе Семинара приняло участие 87 сотрудников СЭУ Минюста России и других учреждений.

Программа Семинара выполнена в полном объеме. В докладах и сообщениях участников семинара нашли отражение проблемы совершенствования экспертной деятельности в рассматриваемой области, развития методов и частных методик, решения организационных вопросов назначения и производства судебных строительно-технических экспертиз (ССТЭ), автоматизации и информационного обеспечения экспертных исследований. В частности, в процессе работы семинара его участниками были рассмотрены и обсуждены:

- правовые основы назначения и производства судебных строительно-технических исследований; в том числе – основные положения постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам»;

- правовые основы, процессуальные и организационные проблемы использования специальных строительно-технических знаний специалиста (как процессуальной фигуры) в уголовном и гражданском судопроизводстве;

- итоги обобщения экспертной практики производства ССТЭ (по результатам рецензирования и стажировок сотрудников СЭУ Минюста России на базе РФЦСЭ при Минюсте России в период с 2008–2011 гг.);

- современное состояние ССТЭ в СЭУ Минюста России;

- особенности назначения и производства ССТЭ по гражданским делам, связанным с реальным разделом домовладений между их собственниками;

- общие черты и различия в деятельности оценщика и судебного эксперта-строителя;

- содержание и форма проведения судебно-экспертных исследований по уголовным делам, связанным с несчастными случаями и авариями в строительстве; вопросы безопасности работы эксперта-строителя при проведении натурных исследований;

- методические и организационные проблемы определения технического состояния эксплуатируемых зданий, строений и сооружений – объектов ССТЭ;

- судебно-экспертные исследования, направленные на определение видов, объемов, качества и стоимости работ, выполненных при возведении, ремонте, реконструкции и расширении зданий, строений и сооружений;

- нормативно-технические судебно-экспертные исследования проектируемых, возводимых и эксплуатируемых строительных объектов;

- проблемы автоматизации исследований судебного эксперта-строителя, а также информационного обеспечения его деятельности.

Участники семинара отметили большое значение информационного обеспечения сотрудниками лаборатории ССТЭ РФЦСЭ при Минюсте России экспертов-строителей СЭУ Минюста. Это обеспечение носило различные формы: направление образцов типовых и неординарных заключений эксперта-строителя; развернутые комментарии новаций той части законодательства, которая имеет отношение к ССТЭ; письменные и устные консультации по проблемным вопросам, возникающим в ходе осуществления профессиональной деятельности экспертами-строителями, сотрудниками подразделений СЭУ Минюста России.

В связи с тем, что строительное производство постоянно изменяется и совершенствуется, на рынке появляются новые строительные материалы, изделия и конструкции, развиваются технологии возведения и реконструкции строительных объектов, необходимо постоянно накапливать информацию как в области строительства, так и в области исследования зданий, строений и сооружений, а также земельных участков, функционально связанных с ними; важно систематически обмениваться опытом работы, обобщать и совершенствовать экспертную практику.

В этой связи участники семинара отмечают актуальность проведенного семинара и выражают благодарность руководству Средне-Волжского РЦСЭ Минюста России и РФЦСЭ при Минюсте России за весьма значительный труд по его организации и проведению. Проведение семинара было необходимо, результаты его работы имеют большое значение для совершенствования практики производства ССТЭ.

При обсуждении докладов и сообщений участники семинара определили сле-

дующие ключевые проблемы данного рода судебной экспертизы:

1) не соответствующий современным требованиям уровень профессиональной подготовки основного состава строительно-технических подразделений, входящих в состав СЭУ Минюста России, обусловленный тем, что в период с 2006 по 2011 гг. уволилось более 160 экспертов-строителей, т.е. кадровый состав обновился более чем на 70%. Уволились, прежде всего, эксперты, имеющие достаточно высокий уровень профессиональной подготовки и весьма значительный опыт практической работы. Принятые на работу и осуществляющие в настоящее время экспертную деятельность сотрудники таким опытом и профессиональными навыками не обладают;

2) недостаточное количество научно-методической, справочной литературы, методик, учебно-методических рекомендаций по ССТЭ;

3) неполнота технической базы, недостаточное количество необходимого оборудования и приборов в судебно-экспертных учреждениях Минюста России для проведения инструментальных исследований строительных объектов и функционально связанных с ними земельных участков на современном уровне, соответствующем запросам судопроизводства.

В целях совершенствования судебно-экспертной строительно-технической деятельности участниками семинара приняты следующие рекомендации.

1. Для повышения профессионального уровня основного состава строительно-технических подразделений, входящих в состав СЭУ Минюста России, необходимо

обратить особое внимание на эффективность процесса профессионального становления экспертов-строителей, изыскать дополнительные возможности для осуществления дополнительных форм обучения: проводить больше стажировок, обеспечить постоянный обмен опытом, ориентировать эту категорию экспертов на интенсивное самообразование с проведением промежуточных зачетов и экзаменов, не предусмотренных традиционным (принятым) в СЭУ Минюста России порядком подготовки экспертов.

2. Членам научно-методической секции по ССТЭ Методического Совета РФЦСЭ определить перспективную тематику НИР по подготовке работ методического характера по специальности 16.1.

3. Подготовить предложения по перечню оборудования для инструментальных исследований, подлежащих проведению в рамках производства ССТЭ и направить его в Минюст России для выделения средств и централизованной его закупке.

4. В целях оперативного обмена опытом проводить один раз в три года семинар (конференцию) СЭУ Минюста России на базе центров (лабораторий), имеющих значительный опыт проведения судебных строительно-технических исследований.

5. На основе результатов проведения данного семинара подготовить тематику курсов повышения квалификации экспертов-строителей, сотрудников СЭУ Минюста России, запланированных на сентябрь 2012 года.

6. Итоги семинара обсудить в судебно-экспертных учреждениях Минюста России.



**Т.М. Жакова**  
начальник Южного РЦСЭ  
Минюста России, к.ю.н.

---

**ОТЧЕТ  
О ПРОВЕДЕНИИ ВСЕРОССИЙСКОГО СЕМИНАРА  
«РАЗВИТИЕ НОВЫХ ВИДОВ И НАПРАВЛЕНИЙ  
СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ» НА БАЗЕ ЮЖНОГО РЦСЭ  
МИНЮСТА РОССИИ (14–17 ИЮНЯ 2011 г.)**

---

**T.M. Zhakova**

**REPORT  
ON THE DEVELOPPING NEW TYPES AND TRENDS OF FORENSIC EXPERTISE  
NATIONWIDE WORKSHOP HELD AT THE SOUTHERN REGIONAL CENTER OF  
FORENSIC SCIENCE OF THE RUSSIAN MINISTRY OF JUSTICE (JUNE 14–17, 2011)**

В соответствии с Планом проведения всероссийских школ и семинаров по актуальным вопросам теории и практики судебной экспертизы в государственных судебно-экспертных учреждениях Минюста России на 2011 год в период с 14 по 17 июня 2011 года на базе Южного РЦСЭ Минюста России был проведен всероссийский семинар по теме «Развитие новых видов и направлений судебной экспертизы».

В работе семинара приняли участие 120 специалистов, представлявших практически все СЭУ Минюста России: Российский ФЦСЭ, 8 РЦСЭ, 29 ЛСЭ; экспертно-криминалистических подразделений сле-

дующих правоохранительных органов: СК России (г. Москва), УФСБ РФ по Ростовской области, УФСКН РФ по Ростовской области, ГУВД по Волгоградской области; а также представители СЭУ ближнего зарубежья – Харьковского НИИСЭ им. засл. проф. Н.С. Бокариуса (Украина), Центра судебной экспертизы Министерства юстиции Азербайджанской Республики, Экспертного центра Республики Армения, Центра судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Беларусь.

Семинар был проведен по двум секциям, в ходе работы которых было заслушано и обсуждено 37 докладов.

Секция «Криминалистическое исследование записей документов»

В ходе работы данной секции семинара были рассмотрены следующие вопросы:

– применение метода газовой хроматографии-масс-спектрометрии с использованием термодесорбции и пиролиза летучих компонентов из штрихов записей, выполненных различными материалами письма;

– установление состава основных растворителей и прочих добавок материалов письма;

– установление типа смол паст шариковых ручек путем определения характерных летучих компонентов полимерных связующих пасты;

– применение системы последовательного извлечения 2-феноксиэтанола из одного и того же штриха записи при разных температурах термодесорбции для решения вопроса о времени выполнения записей документов, выполненных пастами шариковых ручек;

– применение системы двухстадийной термодесорбции (использование термодесорбера СКБ «Хроматэк») при анализе летучих компонентов в составе материала письма, которым выполнены исследуемые записи;

– исследование записей документов, выполненных гелевыми чернилами, с целью решения вопроса о времени их выполнения. В частности, были рассмотрены вопросы, связанные с установлением состава основных растворителей и динамикой изменения их остаточного содержания;

– оценка пригодности материала письма для решения вопроса о времени выполнения штрихов записей на основе изучения остаточного содержания основных растворителей.

Следует особо отметить, что значительная часть вышеуказанных вопросов впервые рассматривается в практике работы СЭУ Минюста России. Анализ выступлений участников семинара показал, что экспертами СЭУ Минюста России проводится обширная работа в области исследований материалов письма. Изложенные результаты свидетельствуют о ее значимости для усовершенствования и расширения возможностей используемого метода, его дальнейшего развития.

Секция «Экспертная диагностика компьютерных технологий в судебной экспертизе видео- и звукозаписей»

В рамках указанной секции обсуждались вопросы использования специальных

знаний (методов) специальности «Исследование информационных компьютерных средств»:

– в исследовании специализированных радиоэлектронных, компьютерных устройств (комплексов) по организации, звукозаписи телефонных разговоров с целью установления их работоспособности, подтверждения их функционального назначения;

– в диагностике компьютерных технологий изменения характеристик голоса и устной речи, в том числе и в цифровых звукозаписях телефонных (GSM) разговоров;

– в применении новых компьютерных методов автоматизации исследований файлов цифровых звукозаписей (в т. ч. на примере программного продукта «Юстифон»);

– в применении новых компьютерных методов исследований файлов цифровых видеозаписей при помощи прикладных программных продуктов и специализированных программно-аппаратных комплексов;

– в диагностике запечатленных объектов (в т. ч. улучшение разборчивости, реконструкция событий) и компьютерных технологий цифровых видеозаписей;

– в подходах к идентификации файлов цифровых изображений и компьютерных технологий цифровой фотографии;

Следует особо отметить, что все рассмотренные проблемы актуальны для экспертной практики СЭУ Минюста России. Анализ выступлений участников семинара показал, что, несмотря на недостаточное финансирование и разработанность методического обеспечения, экспертами СЭУ Минюста России проведена и продолжает проводиться обширная работа в области разработки и внедрения методов выявления криминалистически значимой «компьютерной» информации цифровых изображений, видео- и звукозаписей. Изложенные результаты свидетельствуют о необходимости обобщения экспертного опыта, систематизации указанной информации для качественного развития рассмотренных новых видов и направлений судебной экспертизы.

Программа двух секций семинара была выполнена в полном объеме.

По результатам работы каждой секции семинара были приняты решения, переданные всем участникам, представлявшим СЭУ Минюста России.

# Дискуссии

---



**М.М. Виноградова**  
ведущий эксперт  
отдела судебно-экономических экспертиз  
РФЦСЭ при Минюсте России, к.ю.н.,



**Н.Н. Бондарь**  
старший эксперт  
отдела судебно-экономических экспертиз  
РФЦСЭ при Минюсте России

## **МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ» С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ЭКСПЕРТОВ-ЭКОНОМИСТОВ**

В статье освещены актуальные теоретические и практические проблемы судебных экономических экспертиз, обсуждавшиеся в ходе Международной научно-практической конференции в Московской государственной юридической академии им. О.Е. Кутафина.

**Ключевые слова:** судебная экспертиза; методическое обеспечение судебных экономических экспертиз; комплексная экспертиза и комплекс исследований.

---

**M.M. Vinogradova, N.N. Bondar**

### **INTERNATIONAL RESEARCH AND PRACTICE CONFERENCE: «THEORY AND PRACTICE OF FORENSIC EXAMINATIONS IN THE MODERN CONTEXT» IN TERMS OF ECONOMIC EXPERTS**

The article presents current theoretical and practical problems of forensic economic examinations, discussed during the International Research and Practice Conference at Moscow State Law Academy.

**Keywords:** forensic examination; methodological support to forensic economic examinations; complex examination and research complex.

В Московской государственной юридической академии им. О.Е. Кутафина 25 и 26 января 2011 года прошла Международная научно-практическая конференция «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». Эта конференция была уже третьей по счету, предыдущая конференция проводилась также в Москве 24–25 июня 2009 года. Таким образом, можно говорить о сложившейся тенденции и сформировавшейся новой площадке, на которой все заинтересованные участники могут встречаться и обсуждать проблемы судебной экспертной деятельности, высказывать свою точку зрения по многим актуальным вопросам, обмениваться опытом, узнавать позицию коллег из других стран.

Программа 3-й конференции была достаточно насыщенной и интересной. После кратких, но емких и доброжелательных вступительных слов организаторов и участников, в том числе председателя – директора Института судебных экспертиз, заведующей кафедрой судебных экспертиз МГЮА им. О.Е. Кутафина, д.ю.н., профессора, заслуженного деятеля науки РФ Елены Рафаиловны Россинской, заслушивались доклады.

Темы докладов пленарного заседания удачно сочетались между собой, чередовались выступления теоретиков и практиков различных областей – юристов, научных сотрудников и преподавателей, судебных экспертов. Поэтому практически из каждого выступления можно было почерпнуть идеи для дальнейшего обсуждения, в том числе в кулуарах.

Кроме того, надо отметить хорошую организацию всего процесса – от пленарного заседания до работ секций и обеспечения возможности приобрести тематическую литературу во время перерывов.

Эксперты Российского федерального центра судебной экспертизы при Минюсте России были приглашены для участия в работе конференции. Авторы данной статьи, будучи судебными экспертами-экономистами, присутствовали не только на пленарных выступлениях, но и участвовали в заседании секции №3, посвященной проблемам методического обеспечения судебно-экспертной деятельности, в составе подсекции 3.2, на которой заслушивались и обсуждались доклады, в том числе и по тематике экономических исследований.

Поэтому подробнее остановимся на затронутых вопросах судебных экономических экспертиз, основываясь на материалах, представленных участниками конференции и опубликованных в сборнике, а также уделим внимание докладам, изданным по результатам предыдущей конференции 2009 года. Так можно составить более полное представление о тех проблемах и узких местах, специфике данного класса экспертиз, которые актуальны в настоящий момент и которые целесообразно было бы обсудить, чтобы выработать общий подход к их решению.

В опубликованных материалах 2-й Международной научно-практической конференции можно выделить около десяти статей, посвященных бухгалтерским, финансово-экономическим, налоговым и др. исследованиям. Примерно такое же количество статей по судебно-экономической тематике включено в сборник 3-й Международной научно-практической конференции. Не все они бесспорны, с нашей точки зрения. Однако это является дополнительным аргументом в пользу их обсуждения.

Весьма острая и актуальная проблема методического обеспечения деятельности судебного эксперта-экономиста поднимается в статьях доцента кафедры бухгалтерского учета Финансовой академии при Правительстве РФ к.э.н. И.В. Бахолдиной, профессора кафедры бухгалтерского учета и анализа хозяйственной деятельности ВЗФЭИ, д.э.н. Ж.А. Кеворковой, профессора кафедры криминалистики Сибирского юридического института МВД РФ, д.ю.н. Л.П. Климович.

Действительно, эти вопросы активно обсуждаются на всех уровнях экспертного сообщества в течение последних 15–20 лет. Попытки их разрешения предпринимаются, но, к сожалению, в настоящее время проблема все еще далека от полного разрешения. Это можно объяснить рядом объективных и субъективных причин. В их числе можно указать нестабильное законодательство, регулирующее экономические взаимоотношения субъектов хозяйствующих субъектов между собой и с государством. Кроме того, как справедливо отметила в своей статье профессор Ж.А. Кеворкова, надо иметь в виду, что экспертная методика ориентирована не просто на исследование объектов экспертизы, а предназначена для решения определенных задач. Но типовые ситуации, для разрешения которых

предполагаются типовые методики, встречаются в практике экспертов-экономистов достаточно редко, поэтому разработка общих методик также проблематична, скорее можно говорить о выработке общих методических подходов.

При этом мы не разделяем уверенность автора в том, что могут быть разработаны методики, позволяющие сопоставить информацию, отраженную в учетных документах, с объективной реальностью. Эксперт-экономист имеет дело только с той «реальностью», которая зафиксирована на материальных носителях информации, и только о ней может делать выводы. Некорректным представляется и тезис о том, что одним из требований, предъявляемых к экспертной методике, является ее направленность на «определение материального ущерба деяний виновных лиц», поскольку подобные формулировки и задачи относятся к категории правовых.

Основные положения имеющего непосредственное отношение к деятельности эксперта-экономиста федерального закона «О бухгалтерском учете» и проекта его предполагаемых изменений рассматриваются в статье И.В. Бахолдиной. Продолжающееся не одно десятилетие реформирование бухгалтерского учета в соответствии с потребностями развития рыночной экономики и международными стандартами финансовой отчетности оказывает прямое влияние как на деятельность субъектов хозяйствования, так и на выработку новых подходов к решению вновь возникающих экспертных задач.

При этом тезис о том, что нормы и положения данного федерального закона являются основой методологического обеспечения судебно-бухгалтерской экспертизы, с нашей точки зрения, будет верным, если трактовать его достаточно широко, взяв за основу принцип-афоризм, известный со времен Луки Пачоли: нет записи о хозяйственной операции – нет самой операции. Как было показано выше, работа судебного эксперта-экономиста строится именно на исследовании таких записей. Но жесткие правила в отношении принятия бухгалтером к учету только таких документов, которые составлены и оформлены с соблюдением всех необходимых требований и предписаний, не всегда работают в случае производства экспертизы. В качестве примера можно привести документы черного (неофициального) учета, кото-

рые достаточно часто встречаются в экспертной практике и составляют отнюдь не по правилам, но должны быть исследованы для решения поставленной задачи.

В завершение темы отметим, что отсутствие стандартных методик, по нашему мнению, не означает, что эксперт работает на эмпирическом, а не на научно обоснованном уровне, как предполагает Л.П. Климович. Принципы бухгалтерского учета, положения финансового анализа и др., которые используются при производстве экономических экспертиз, имеют полную научную обоснованность и представляют собой предмет исследования различных теоретических и прикладных дисциплин.

В статье из сборника 2011 года профессор Л.П. Климович рассматривает такие важные вопросы, как специальные знания судебного эксперта-экономиста. Автор справедливо отмечает, что они не отделимы от компетенции эксперта, причем лицо, производящее экономические исследования, как правило, является сведущим в самых разнообразных областях экономического знания – от правил составления первичных документов и способов ведения учета до принципов анализа хозяйственной деятельности, специфики функционирования финансов, кредитно-денежного обращения, особенностей налогообложения.

Однако мы не разделяем мнения автора о том, что существуют, развиваются и подлежат изучению такие «смежные» науки, как «судебная бухгалтерия и экономическая криминалистика».

Во-первых, несмотря на обилие учебников с названием «Судебная бухгалтерия», бухгалтерский учет остается одинаковым независимо от того, применяется ли он на предприятии или его принципами пользуется эксперт-экономист при анализе тех или иных документов – материалов дела. Во-вторых, не создано ни одного специального метода, способа, приема для проведения экономической экспертизы, весь арсенал, которым пользуется эксперт, позаимствован из ревизионной практики. В-третьих, так называемая судебная бухгалтерия не обладает признаками и чертами, определяющими науку, ее предмет не очерчен, каждый автор его трактует по-своему, методы научно-исследовательской работы, понятийный и категориальный аппарат не сформированы, система научных знаний не выстроена. То, что предлагается понимать под наукой «судебной бухгалтерии», на деле



представляет собой переписку положений бухгалтерского учета и набор разнообразных, не всегда корректных рекомендаций по их практическому применению.

Что же скрывается под словосочетанием «экономическая криминалистика», нам неизвестно. Но надо отметить, что судебная экономическая экспертиза относится к некриминалистическим экспертизам, поэтому возможность применения в ней криминалистических подходов вызывает обоснованные сомнения.

Статьи профессора Академии экономической безопасности МВД России, д.т.н., д.ю.н. В.А. Прорвича и заслуженного деятеля науки, профессора Академии экономической безопасности МВД России, д.ю.н. А.Ф. Волынского затрагивают не только проблемы методического обеспечения производства судебных экономических экспертиз, но и содержат своеобразное представление авторов о современном состоянии данного класса экспертиз, направлениях его развития, присущих ему возможностях. Надо отметить, что обе статьи написаны в агрессивном стиле, причем понимание сути и содержания судебных экономических экспертиз не совпадают с трактовкой этих категорий, принятых в среде экспертов-практиков РФЦСЭ при Минюсте России, ЭКЦ МВД России и экспертном сообществе.

Неверными представляются категорические утверждения авторов, высказанные в статьях 2009 и 2011 годов об отставании в развитии судебной экономической экспертизы, ее несоответствии требованиям времени и «фатальной беспомощности данной формы использования специальных экономических знаний в следственной и судебной практике». Стоит напомнить о том, что специфика любой судебно-экспертной деятельности такова, что последняя не может опережать практику, а формируется на ее основе, исходя из ее требований. Научные предпосылки в данном случае не развивают и не определяют возможные, предполагаемые в будущем варианты событий, а обосновывают то, что сложилось к настоящему времени. Поэтому вначале происходит накопление эмпирического материала, а затем его обобщение и теоретическое подкрепление. При этом некоторый временной лаг неизбежен.

Заявление, что «многие судебные эксперты и даже руководители государственных судебно-экспертных учреждений просто не понимают значения стандартизи-

рованных методик судебно-экономической экспертизы», сделанное обоими авторами, абсолютно не соответствует действительности. А методические рекомендации, расцениваемые профессорами весьма пренебрежительно, и представляют собой рекомендуемую последовательность и совокупность методов, которые целесообразно применить для обработки имеющейся информации и решения экспертной задачи.

Ошибочным является постулат о крайне редком привлечении государственных судебных экспертов к проведению экспертиз по гражданским и арбитражным делам, что, по мнению авторов, обусловило слабую осведомленность сотрудников этих учреждений в «многочисленных нюансах правоотношений экономических субъектов в реально сложившихся социально-экономических условиях» и явилось одной из причин «медленного развития новых родов и видов судебно-экономической экспертизы».

Весьма специфическим является видение профессором В.А. Прорвичем задач, которые он предлагает решать «продвинутым» экспертам, например, выявлять правовые характеристики и экономические особенности не только уже состоявшихся событий, но и исследовать, давать характеристики «возможных негативных проявлений в будущем». Понятно, что ни правовые характеристики, ни предсказание будущих событий не относятся к компетенции судебного эксперта-экономиста, построение «вероятностных моделей поведения экономических субъектов» вряд ли может привести к категорическому выводному знанию и обоснованию «однозначных выводов».

Автор настаивает на необходимости отнесения к задачам новых видов экономических экспертиз «установления соответствующих юридических фактов и составов, составляющих систему доказательств по конкретному делу», и утверждает, что «по некоторым родам судебно-экономической экспертизы уже даны официальные разъяснения о содержании правовой части экспертных исследований». Мы оставляем эту сомнительную сентенцию на совести пишущего.

Другие тезисы статьи также вызывают возражения. Так, то отклонение от среднего уровня рыночных цен, указанное в ст. 40 Налогового кодекса РФ, которое является основанием для определенных выводов и действий сотрудников налоговых органов,

автор расценивает как «количественное значение допустимой погрешности ряда экономических характеристик», что не совсем корректно, с нашей точки зрения. Также мы полагаем, что применение категорий, методов, подходов, изложенных в законодательстве, регулирующем оценочную деятельность, в рамках судебной экономической экспертизы возможно с существенными оговорками и ограничениями и не должно распространяться на все виды таких исследований.

В статье 2011 года смешение различных понятий, категорий, судебно-экспертной и иной деятельности продолжается. Авторы предлагают судебным экспертам-экономистам переквалифицироваться в медиаторы и осуществлять консультации и досудебное урегулирование споров, например, в делах о разделе квартиры, дачи или иного дорогостоящего имущества. Понятно, что ни одно из действий не относится к компетенции эксперта-экономиста, а варианты раздела квартиры, дачи, земельного участка и т. п. определяются с помощью строительно-технической экспертизы. К ее же предмету относится и проведение кадастровой оценки земельных участков и недвижимости. В случае необходимости проводится комплексная экономическая и строительно-техническая экспертиза, но никак не «судебно-экономическая экспертиза кадастровой оценки недвижимости».

Сложно согласиться с предложением авторов разрабатывать комплексы методик судебных экономических экспертиз исходя из различных видов процессов – отдельно для уголовных дел, отдельно для гражданских и отдельно для арбитражных. Мы полагаем, что экспертный подход к исследованию, комплекс применяемых методов зависит не от вида того дела, по которому назначена экспертиза (т. е. инициировано привлечение лица, обладающего специальными знаниями, в данном случае знаниями экономическими), а от поставленных перед экспертом задач (сформулированных вопросов) и представленных в его распоряжение объектов – носителей информации о конкретном событии/факте хозяйственной жизни.

Подводя итог сказанному, отметим, что, к сожалению, подобные неоднозначные положения, не имеющие под собой адекватной научной основы, встречаются в некоторых публикациях, и лозунги продвигаются достаточно активно. Это не значит,

что их не следует обсуждать, но некритическое восприятие проанализированных и схожих тезисов может ввести в заблуждение как участников судопроизводства, судей, следователей, сторон по делу, так и недостаточно опытных экспертов и студентов, которым предложено обучаться по таким учебным материалам.

В работах В.В. Голиковой, аспирантки МГЮА им. О.Е. Кутафина, рассматриваются вопросы налоговой экспертизы, проводимой как сотрудниками налоговых органов, так и судебными экспертами в процессуальной форме. В статье из сборника 2009 года, видимо, допущена опечатка, поскольку эксперту посвящена не 96, а 95 статья Налогового кодекса РФ.

Мы разделяем позицию автора о необходимости развития теоретических положений и составлении практических рекомендаций по производству налоговых исследований, о важности не только бухгалтерских знаний, но и содержания налогового законодательства. Однако обращаем внимание на то, что если исходить из положений статьи кодекса, то эксперт в данном случае трактуется не в процессуальном смысле, а как знаток определенного информационного блока. Его привлечение предполагается на договорной основе и для проведения непроцессуальных мероприятий, к которым относится приведенная автором в качестве примера выездная налоговая проверка и другие действия по осуществлению налогового контроля. А вынесение суждения о целесообразности изъятия какого-либо документа традиционно относится к функциям специалиста.

Решение же правовых вопросов, о которых пишет автор и которые, по ее мнению, имеют «превалирующее значение», с нашей точки зрения, недопустимо в рамках судебной экономической экспертизы вообще и в рамках налоговой экспертизы в частности. Причем это не только вопросы уголовно-правовой квалификации (их автор выводит за пределы компетенции судебного эксперта-экономиста), но и вопросы, подразумевающие трактовку норм законодательства. Хотя понимаем, как сложно в ряде случаев разграничить трактовку законодательных норм и трактовку специальных правил, закрепленных в этих законах и иных источниках, в том числе в НК РФ.

Ряд статей посвящен узким местам конкретной практики назначения и производства судебных экономических экспертиз.

Так, доцент кафедры криминалистики и правовой информатики Кубанского госуниверситета, к.ю.н. М.М. Павлычев, рассматривая возможности и особенности производства различных видов экспертиз при расследовании преступлений в сфере экономики, привел ситуации уклонения от уплаты таможенных платежей, в которых целесообразно было бы назначать комплексную экономическую экспертизу (правда, не уточнил, что будет второй составляющей комплекса), и ситуации, не требующие, по его мнению, проведения комплексного исследования.

Свою точку зрения на проведение исследования договорных обязательств в рамках судебной финансово-экономической экспертизы изложила финансовый директор ООО «Рецикл материалов Центр» Е.И. Лобода. Но мы полагаем, что те особенности проведения исследования, которые описаны автором, относятся ко всему роду финансово-экономических экспертиз, а не только к той их части, которая связана с исполнением договорных отношений. При этом не разделяем предположения о возможности применения в ходе экспертного экономического исследования методов гипотетического моделирования для проведения аналитических расчетов. Реальность и целесообразность хозяйственных операций также вряд ли могут быть установлены методами экспертизы.

Продолжением темы производства финансово-экономических экспертиз является статья адвоката, члена коллегии адвокатов «Московская городская коллегия адвокатов» М.К. Тереховой, в которой описываются общие положения финансового анализа и предполагаемые особенности его применения судебным экспертом. Суть финансово-аналитических процедур известна из научно-практических трудов отечественных и зарубежных авторов. Большинство из них находит свое применение в экспертной практике. Однако следует заметить, что цели и задачи судебной экспертизы и финансового анализа не во всем совпадают. Поэтому вряд ли можно согласиться с тезисом о необходимости учета экспертом влияния колебаний мирового и внутреннего рынков на результаты хозяйственной деятельности предприятия. Вывод же о необходимости проведения масштабных комплексных научно-статистических и аналитических исследований, учитывающих особенности

российского нормативного регулирования и экономической практики, отраслевые черты, макро- и микроэкономические процессы для разработки систем показателей, с которыми можно было бы сравнивать показатели конкретного хозяйствующего субъекта, представляется вполне обоснованным.

Похожую тему развивает Е.В. Мелешко, говоря о возможности проведения судебной финансово-экономической экспертизы инвестиционных проектов. Мы полагаем, что исследование показателей, характеризующих эффективность того или иного управленческого решения, не входят в предмет данного рода экспертиз. Достижение полезного эффекта, целесообразность и оптимальность выбранных для этого путей, возможность и адекватность осуществления альтернативных вариантов – все это относится к категориям тех рисков, которые оценивает и по которым принимает решение сам хозяйствующий субъект, независимый в этих действиях, действующий на свой страх и риск по тем соображениям, которые управленческому персоналу представлялись правильными и наиболее подходящими в конкретной ситуации.

Конечно, эксперт-экономист может провести исследование на предмет наличия отклонений показателей, которых добился хозяйствующий субъект, от показателей бизнес-плана. Однако бизнес-план не есть жестко регламентированное руководство к действию, он может меняться, корректироваться в зависимости от развития хозяйственной ситуации; могут меняться и конечные цели, для достижения которых он разрабатывался. Поэтому сделанные выводы сложно будет применить на практике, доказывая то или иное обстоятельство.

Статья преподавателя кафедры криминалистики Ижевского филиала НА МВД России Е.А. Старцевой об анализе выводов экономической экспертизы написана очень специфическим языком и явно нуждается в дополнительной расшифровке изложенных в ней идей, особенно касающихся совместного «выхода» эксперта и следователя «в рефлексию относительно исследования» (в качестве примера автор рассматривает хозяйственную ситуацию с приобретением векселей, оказавшихся неликвидными, и описывает возможные задачи следственных органов и экспертов).

Мы согласны с тезисом, что любое событие/явление должно по возможности изучаться/рассматриваться не обособленно, а с учетом его взаимосвязи с другими существенными элементами ситуации, так сказать, «вписываемости» в конкретную обстановку или условия деятельности. Особенно это важно в работе лиц, ведущих расследование по делу. Однако сложно представить, как должны выглядеть и что выполнять еще не созданные, но, по мнению автора, необходимые «компьютерные программы-помощники, программы-консультанты, ориентирующие следователя и эксперта в их рефлексии».

Проблемам проведения комплексных экономических и компьютерно-технических экспертиз посвящена статья старшего преподавателя кафедры судебных экспертиз МГЮА им. О.Е. Кутафина, к.ю.н. А.И. Семикаленовой и ведущего эксперта РФЦСЭ при Минюсте России М.Г. Нерсесян. Надо отметить, что данное направление исследований становится все более актуальным, поскольку благодаря развитию и внедрению информационных технологий в повседневную жизнь, в том числе в деятельность хозяйствующих субъектов, бумажный документооборот и учет уже во многом заменен на электронный.

Авторы определили основные понятия комплексных экспертиз, комплексных исследований и комплекса исследований (последовательных экспертиз), охарактеризовали их различия, предложили возможные варианты использования специальных знаний из различных областей при расследовании экономических преступлений, показали возможности и пределы компетенции каждого эксперта на примере комплексной экономической и компьютерно-технической экспертизы.

Мы разделяем изложенную в статье позицию, что в ряде случаев возможности комплексной экспертизы позволяют оптимально применить специальные знания, поскольку при их проведении решение возникающих проблем осуществляется сообща, а при проведении последовательных исследований эксперт, приступающий к экспертизе вторым, ограничен результатами первой и лишен возможности дополнительно воспользоваться специальными знаниями первого эксперта для ответа на свой вопрос. Предложенные в статье существенные элементы содержания методических рекомендаций по теме комплексных

судебных экономических и компьютерно-технических экспертиз могут лечь в основу будущих методик.

Нам представляется, что обмен опытом, сравнение условий деятельности, выявление общих проблем и сопоставление различных подходов и возможных решений всегда интересны и служат в том числе расширению кругозора эксперта и развитию его способности к мышлению и восприятию новой информации. Поэтому нельзя обойти вниманием статьи коллег из Украины и Белоруссии.

В статьях доцента кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Гродненского государственного университета им. Я. Купалы, к.ю.н. В.В. Хилюты (Республика Беларусь) охарактеризовано значение судебной экспертизы при расследовании преступлений в банковской сфере, а также рассмотрены особенности проведения исследований по делам о преступлениях в имущественной сфере.

Судя по содержанию статей, экспертные подходы, применяемые белорусскими коллегами, во многом совпадают с теми, которые известны нам. Правильно отмечено, что не следует назначать судебную экспертизу, если для решения какого-либо вопроса достаточно просмотреть и приобщить к делу документы, допросить свидетеля или просто ознакомиться с соответствующим нормативным документом, регулирующим интересующие вопросы (хотя, конечно, возможны и нюансы. Например, может возникнуть необходимость в подтверждении показаний какого-либо лица информацией, которая может быть получена только при анализе бухгалтерских документов, т. е. потребуются проведение исследования с применением специальных знаний, следовательно, будет назначена судебная экспертиза).

В специальной инструкции, регламентирующей производство экономических экспертиз, определены виды работ, которые не входят в компетенцию белорусского судебного эксперта-экономиста. Например, такие, как восстановление учета, проведение выездных встречных проверок, инвентаризаций и т. п., проведение исследований для ответов на вопросы о правильности постановки и ведения бухгалтерского учета, обоснованности, правильности составления и реальности выполнения бизнес-планов, определения рыночной стоимости движи-

мого и недвижимого имущества. Но, в отличие от белорусских коллег, российские эксперты-экономисты могут проводить оценку финансового состояния субъекта предпринимательской деятельности и исследовать вопросы соблюдения налогового законодательства (возможно, эти вопросы решаются и в Белоруссии, а в статье просто присутствует редакционная неточность).

С помощью судебных бухгалтерских и экономических экспертиз исследуются экономическое содержание финансовых операций, отраженных в документах, и адекватность их отражения в учете, направление расходования денежных средств. Но представляется, что эксперты-экономисты все же не должны решать вопросы о том, кому и в каком размере причинен материальный ущерб и судить о реальности хозяйственных операций. Впрочем, расхождения в подходах и понимании пределов компетенции судебных экспертов-экономистов неизбежны хотя бы в силу различия законодательств двух стран.

Мы полностью разделяем точку зрения белорусских коллег о том, что все необходимые для исследования материалы должны представляться на экспертизу систематизированными и сгруппированными по назначению в хронологическом порядке, а материалы дела – подшитыми и пронумерованными. Несоблюдение этих требований значительно усложняет работу эксперта, не позволяет делать ссылки на конкретное местоположение источника информации в материалах дела, кроме того, затрачивается дополнительное время на систематизацию материалов.

В статье профессора Харьковского национального университета им. В.Н. Каразина, д.ю.н. В.П. Корж (Украина) рассмотрен комплексный подход к использованию специальных знаний при расследовании экономических преступлений. Автор рассматривает данные мероприятия с точки зрения органов следствия и выделяет ключевые моменты, которые важно учитывать.

Действительно, расследование таких преступлений сопряжено с необходимостью изъятия и исследования значительного объема документальных источников информации, отражающей способ совершения преступления, сущность финансово-экономических операций и т. д. При этом должны активно привлекаться специалисты и эксперты различных специальностей (например, экономисты и компьютерщики),

поскольку следы преступной деятельности могут отражаться различным образом на различных носителях, а для правильного и объективного расследования важно знать, где эти следы отразились, правильно изъять соответствующие носители, получить и проанализировать содержащуюся в них информацию и сделать выводы.

Автор отмечает, что в уголовно-процессуальном кодексе Украины, к сожалению, отсутствует понятие комплексных экспертиз, не регламентирован порядок их назначения и проведения. Поэтому приходится прибегать к назначению последовательных экспертиз, в то время как комплексное исследование дает, по мнению автора, более высокий результат.

В заключение следует сказать, что проведение таких конференций, которые позволяют заинтересованным лицам встретиться и обсудить проблемы судебных экспертиз, их развития и совершенствования научно-методического обеспечения, важно для понимания особенностей и возможностей различных видов экспертиз на современном этапе, выработки единых подходов к решению актуальных вопросов.

### Литература

1. Материалы 2-й Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (г. Москва, 24–25 июня 2009 г.). – М.: Проспект, 2009.

Статьи:

- Бахолдина И.В. Федеральный закон «О бухгалтерском учете» как основа методологического обеспечения судебно-бухгалтерской экспертизы. – С. 31–33.
- Голикова В.В. Статус эксперта и использование специальных знаний в области налогового контроля. – С. 78–80.
- Кеворкова Ж.А. Методика экспертного исследования как составляющая судебно-бухгалтерской экспертизы. – С. 169–171.
- Климович Л.П. Проблемы методического обеспечения судебных экономических экспертиз. – С. 184–186.
- Лобода Е.И. Судебная финансово-экономическая экспертиза выполнения договорных обязательств между контрагентами. – С. 235–237.

- Павлычев М.М. Проблемные вопросы судебных экспертиз при расследовании преступлений в сфере экономике. – С. 285–288.
  - Прорвич В.А. Судебно-экономическая экспертиза: современное состояние и перспективы развития. – С. 315–323.
  - Старцева Е.А. Рефлексивный анализ выводов эксперта в экономических экспертизах. – С. 365–367.
  - Терехова М.К. Ограничения применения метода финансового анализа при производстве судебной экспертизы финансового состояния хозяйствующего субъекта. – С. 387–389.
  - Хилjuta В.В. Значение судебной экспертизы по делам о преступлениях, совершаемых в сфере банковской деятельности. – С. 422–423.
2. Материалы 3-й Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (г. Москва, 25–26 января 2011 г.). – М.: Проспект, 2011.
- Статьи:
- Волынский А.Ф., Прорвич В.А. К вопросу о методическом обеспечении новых родов и видов судебно-экономической экспертизы. – С. 441–446.
  - Голикова В.В. О необходимости выделения налоговой экспертизы в самостоятельный род судебно-экономической экспертизы. – С. 447–449.
  - Климович Л.П. Судебно-экономические знания как неотъемлемая часть объективной компетенции судебного эксперта-экономиста. – С. 457–460.
  - Корж В.П. Комплексный подход к использованию специальных познаний в методике расследования экономических преступлений. – С. 461–463.
  - Мелешко Е.В. Судебная финансово-экономическая экспертиза показателей эффективности инвестиционных проектов. – С. 467–470.
  - Семикаленова А.Н., Нерсисян М.Г. К вопросу о возможностях проведения комплексных экономических и компьютерно-технических исследований. – С. 476–479.
  - Хилjuta В.В. Проведение экономических экспертиз по делам о преступлениях в имущественной сфере. – С. 495–497.



**Ю.Ф. Малинина**  
старший эксперт Забайкальской ЛСЭ  
Минюста России,  
доцент, к.пс.н.



**Т.Ц. Тудупова**  
эксперт Республиканского  
психоневрологического диспансера,  
зав. кафедрой возрастной и педагогической  
психологии Бурятского государственного  
университета, доцент, к.пс.н.

## **К ВОПРОСУ О ПЕРСПЕКТИВАХ РАЗВИТИЯ СУДЕБНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

В статье анализируются изменения, произошедшие в Бурятии за последнее десятилетие в экспертной практике производства судебно-психологических экспертиз по уголовным делам с участием несовершеннолетних лиц как по возрастным особенностям, так и по характеру преступлений с участием детей. Делаются психолого-педагогические выводы и предложения о необходимости службы первичной психолого-педагогической реабилитации несовершеннолетних потерпевших в формате перспектив развития СПЭ в ювенальной юстиции России на современном этапе.

**Ключевые слова:** судебно-психологическая экспертиза несовершеннолетних, обобщение экспертной практики, ювенальная юстиция, служба первичной психолого-педагогической реабилитации несовершеннолетних потерпевших.

**J.F. Malinina, T.Ts. Tudupova**

### **COMMENTS ON THE PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF THE FORENSIC PSYCHOLOGICAL EXAMINATION OF JUVENILES AT THE PRESENT STAGE**

The article analyses the last decade's changes in Buryatia in production of forensic psychological examinations in criminal cases involving minors, both to the age peculiarities and to the character of crimes involving children. Some psychological and pedagogical findings are made, along with the proposal to form forensic psychological service for primary rehabilitation of juvenile victims in the format of prospects for the FPE development in Russian juvenile justice at the present stage.

**Keywords:** forensic psychological examination of children, analytical synopsis of forensic expert practice, juvenile justice, forensic psychological service for primary rehabilitation of juvenile victims.

В перспективах развития СПЭ несовершеннолетних на современном этапе, очерченных С.С. Шипшиным в формате настоящего научно-практического журнала еще в 2008 году, на повестку дня был поставлен вопрос о выделении психологической экспертизы в качестве самостоятельного направления в ювенальной юстиции, которая является не только особой формой отправления правосудия в отношении несовершеннолетних правонарушителей, но призвана решать гораздо более широкий круг задач.

В поддержку такого взгляда на проблему СПЭ в ювенальной юстиции мы провели аналитическое обобщение экспертной практики за последние 10 лет по производству судебно-психологических экспертиз в отношении несовершеннолетних (обвиняемых и потерпевших) на базе Забайкальской ЛСЭ и РПНД, чтобы подтвердить актуальность всей проблематики СПЭ в ювенальной юстиции России на современном этапе.

Существующая проблема заключается в том, что детское население России сокращается каждый год примерно на 300 тыс. человек, и через 15 лет мы можем иметь всего 22 млн. детей на 150 млн. населения (данные Павла Астахова, уполномоченного при Президенте России по правам ребенка). И о какой конкурентоспособности, какой обороне, безопасности, развитию можно говорить, если у страны не будет детей? Именно этим риторическим вопросом заканчивается одна из статей П. Астахова, но в свете предлагаемого обобщения сам собой напрашивается вопрос «качества» детского населения России, т. к. в психологическом плане увеличение количества несовершеннолетних обвиняемых и потерпевших означает увеличение искаженных судеб, что в конечном счете означает увеличение несостоявшихся и/или ущербных личностей.

За период 2001–2009 гг. в Забайкальской ЛСЭ по уголовным делам была проведена 51 экспертиза с участием несовершеннолетних детей, т. е. в среднем 5–6 экспертиз в год (5,7). Это 31% от общего количества экспертиз, проведенных только по уголовным делам, без учета экспертиз по гражданским делам с участием детей. Иными словами, в период 2001–2009 гг. каждая третья судебно-психологическая экспертиза по уголовным делам проводилась в отношении несовершеннолетних. Понимая, что вывод серьезен, мы пере-

проверили его данными РПНД по годичным отчетам за означенный период. Проанализировав интересующие нас данные СПЭК РПНД, мы пришли к следующим выводам, которые, как оказалось, вполне коррелируют с выявленными тенденциями по ЗЛСЭ.

Во-первых, выявилось, что за прошедшее десятилетие в СПЭК увеличилось общее количество несовершеннолетних, прошедших судебную экспертизу (как психически здоровых, так и нет): в первую половину 2000-х (2001–2005) это в среднем по 16% от всего объема амбулаторной экспертной работы, т. е. каждая 6-я экспертиза; а во второй половине 2000-х – уже по 20,6%, т. е. каждая 4–5-я экспертиза. Но нас интересуют психически здоровые несовершеннолетние, т. к. судебно-психологическая экспертиза назначается только в отношении этой категории лиц. По СПЭК РПНД за весь означенный период (2001–2009 гг.) в отношении психически здоровых несовершеннолетних (обвиняемых и потерпевших) проведено экспертиз в среднем 29% от всех психически здоровых лиц, т. е. каждая 3-я экспертиза. Иными словами, наш вывод статистически верен. При этом, по данным СПЭК, в первую половину 2000-х каждая 4–5-я экспертиза, а во вторую половину – каждая 2–3-я экспертиза среди всех здоровых проводилась в отношении психически здоровых (признанных вменяемыми) несовершеннолетних.

Следующий факт, который очевиден по данным РПНД: выросло количество комплексных (психолого-психиатрических) экспертиз, назначенных в отношении несовершеннолетних. Если в первой половине 2000-х это было в среднем по 39% от общего количества комплексных экспертиз, то во второй половине – это уже 57%. Это говорит только о том, что комплексные экспертизы по несовершеннолетним стали назначать гораздо чаще (этот вывод лежит на поверхности), но это еще одно подтверждение того, что судебную экспертизу, начиная с 2006 года, проходят значительно больше психически здоровых несовершеннолетних (обвиняемых и потерпевших).

И, наконец, значительно увеличилось количество психически здоровых несовершеннолетних, совершивших общественно опасные деяния (по отношению к общему количеству всех несовершеннолетних, прошедших экспертизу в СПЭКе). Если в первой половине 2000-х это было в среднем 24% (23,9%), то во второй половине 2000-х



это 39% (38,8%). В психолого-педагогическом плане это означает, что растет социализированность, и этот вывод по РПНД перекликается с выявленными нами тенденциями по ЗЛСЭ, о которых речь пойдет ниже.

Из проведенной в Забайкальской ЛСЭ 51 экспертизы с участием несовершеннолетних, 28 экспертиз проведены в отношении несовершеннолетних обвиняемых, 18 экспертиз в отношении несовершеннолетних потерпевших и 5 экспертиз в отношении несовершеннолетних свидетелей (из ближайшего окружения потерпевших, т. е. из той же среды). Все несовершеннолетние потерпевшие проходили по делам о половых преступлениях. Соотношение экспертиз обвиняемых к потерпевшим – 60% к 40%. При этом 82% несовершеннолетних обвиняемых (23 чел.) проходили по делам, связанным с тяжкими преступлениями (ст. 105, 111), остальные 18% (5 чел.) проходили по ст. 158, 162, 167. Иными словами, характер большинства преступлений с участием несовершеннолетних обвиняемых свидетельствует о сугубом ожесточении личности (вот как «аукается» рост социализированности, о котором мы говорили выше), на социально-психологических причинах которого мы и остановимся.

Средний возраст несовершеннолетних обвиняемых – 14–16 лет (по экспертизам, проходившим в первой половине этого десятилетия) и 15–17 лет (по экспертизам, проходившим во второй половине десятилетия). Иными словами, несовершеннолетние обвиняемые второй половины 2000-х – подростки, в основном 1988–1990 годов рождения. Это дети, родившиеся непосредственно накануне и во время «провальных» для России 1990-х годов. Жесткая, «шоковая» социальная политика государства тех лет результативно повлияла в поведенческом плане (т. е. на психологическом уровне) ожесточением личности современного подростка-правонарушителя. В этой связи следует заметить, что «шоковые» девяностые, по всей видимости, отзовутся нам еще не одним поколением молодых людей с издержками в личностном развитии, включая и склонность к насилию и ненормативному поведению.

Что касается возраста несовершеннолетних потерпевших, то 70% из них – это дети 6–9 лет, остальные потерпевшие относятся к младшим и старшим подросткам (11–14 и 15–16 лет). Проблема несовер-

шеннолетних потерпевших (особенно по делам о половых преступлениях) заключается в том, что они практически полностью выпадают из воспитательного поля социума (у нас нет никаких реабилитационных мер, поддерживаемых государством, в отношении несовершеннолетних потерпевших).

Дальнейший анализ судебно-психологических экспертиз, проведенных в ЗЛСЭ, равно как и в РПНД, в отношении несовершеннолетних обвиняемых и потерпевших по годам этого десятилетия, выявил две тенденции:

1) резкое увеличение количества судебно-психологических экспертиз по уголовным делам с участием детей во второй половине 2000-х по сравнению с первой половиной (34,5% versus 20,5%), т. е. в полтора раза. В РПНД та же картина (36,7 versus 21,1%);

2) изменение характера проведенных судебно-психологических экспертиз в отношении несовершеннолетних: в первой половине этого десятилетия (до 2005 г. включительно) в ЗЛСЭ преобладали экспертизы несовершеннолетних обвиняемых (71% versus 29%); во второй половине этого десятилетия (особенно в последние годы, 2008 и 2009) стали преобладать экспертизы потерпевших (к примеру, 33% обвиняемых versus 67% потерпевших в 2008, а в 2009 у нас вообще были только экспертизы потерпевших). Иными словами, дети все чаще становятся объектами насилия. Данные РПНД косвенно подтверждают эту тенденцию: коэффициент соотношения свидетелей и потерпевших, включая несовершеннолетних, к подсудимым и подсудимым во второй половине 2000-х по сравнению с первой половиной увеличился в РПНД ровно в два раза (6,3 versus 3,1).

Выявленные тенденции подтверждают выводы, сделанные нами выше в отношении возрастных особенностей и характера преступлений с участием несовершеннолетних обвиняемых.

И, наконец, проведенное нами обобщение позволило обозначить, так сказать, «нагрузку» по районам республики в отношении уголовных дел, поступивших в означенный период на судебно-психологическую экспертизу в ЗЛСЭ, с участием несовершеннолетних.

Наши предложения по изменению ситуации в лучшую сторону, не претендуя на глобальность, касаются тем не менее следующего:

• Введение в России ювенальных судов предполагает, с точки зрения П. Астахова, не только работу судов и прокуратуры, но также работу психологов и медиков, т. к. важная задача ювенальных судов – профилактика детских правонарушений, и в этом плане мы предлагаем прикрепление (на определенных условиях) к ювенальным судам прежде всего судебных экспертов-психологов и психиатров, которые на стадии следствия и судебного разбирательства могли бы не только грамотно провести экспертизу (это мы делаем и сейчас), но и более плотно поработать по индивидуальному плану психокоррекционных действий с каждым несовершеннолетним обвиняемым. В такой работе нуждаются не только несовершеннолетние обвиняемые, но в не меньшей степени и несовершеннолетние потерпевшие. Первые в дальнейшем будут так или иначе находиться под присмотром ведомственных психологов, а несовершеннолетние потерпевшие часто теряются из виду и, находясь без присмотра, в дальнейшем будут переходить или в категорию обвиняемых, или совершать суицид.

• Необходима служба первичной психолого-педагогической реабилитации несовершеннолетних потерпевших, поддерживаемая государством, которую могли бы вести вышеозначенные судебные эксперты-психологи, психиатры и педагоги, прикрепленные к ювенальным судам. Проводиться эта работа может по аналогии с защитой свидетелей, но на базе уже имеющейся федеральной программы

раннего выявления семейного неблагополучия, которая работает, к примеру, в Железнодорожном районе г. Улан-Удэ «ГУ Республиканский центр по работе с семьей и детьми» от Республиканского агентства по делам семьи и детей. Служба первичной психолого-педагогической реабилитации несовершеннолетних потерпевших, поддержанная совместными усилиями Верховного суда, Следственного комитета, Правового управления региональных правительств, могла бы встроиться в эту программу на уже имеющуюся базу, но со своей спецификой и своими кадрами с достаточным опытом как экспертной, так и психолого-коррекционной работы. Если мы хотим укрепить работу ювенальных судов и улучшить «качество» детского населения России, то это надо делать, помимо прочего создавая в регионах, пусть в статусе экспериментальной, службу первичной психолого-педагогической реабилитации несовершеннолетних потерпевших.

Наше предложение о необходимости службы первичной психолого-педагогической реабилитации несовершеннолетних потерпевших полностью укладывается в формат предложенного С.С. Шипшиным выделения психологической экспертизы как специального направления в ювенальной юстиции, которая, принимая во внимание сугубую сложность современного этапа российской жизни, должна брать на себя максимально широкое обеспечение соблюдения прав несовершеннолетних (как обвиняемых, так и потерпевших).

Экспертиза  
в негосударственных  
экспертных  
учреждениях

---



**Е.В. Пискунова**

аспирант Российской академии правосудия,  
кафедра уголовного процесса  
и криминалистики им. Н. Радутной

## ВОПРОСЫ СУДЕБНОЙ ИСКУССТВОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Настоящая статья посвящена возможностям судебной искусствоведческой экспертизы, проблеме формулирования вопросов. Предложен типичный перечень вопросов.

**Ключевые слова:** судебная искусствоведческая экспертиза, компетенция эксперта, материальная стоимость; смысловая нагрузка; обстоятельства создания; авторство.

---

**E.V. Piskunova**

### ISSUES OF FORENSIC EXAMINATIONS OF ART WORKS

The article focuses on the opportunities of forensic examinations of art works, on the issue of formulating questions. The author proposes a typical list of questions.

**Keywords:** forensic examination of art works, expert's competence, material value; meaning; circumstances of creation; authorship.

Заключение судебной искусствоведческой экспертизы имеет существенное доказательственное значение для целого ряда уголовных дел. При этом необходимо помнить, что качество такого заключения и возможность использовать его как доказательство зависит не только от фактических данных, квалификации эксперта и объектов, предоставленных в его распоряжение, но и от вопросов, сформулированных

лицом, назначившим экспертизу. Проводя исследование, эксперт в первую очередь ориентируется именно на эти вопросы, поэтому его выводы напрямую зависят от их формулировки. С учетом этого обстоятельства для большинства классических экспертиз были разработаны методические рекомендации по формулированию вопросов с указанием их примерного типичного перечня. Судебная искусствоведческая

экспертиза еще находится в процессе становления, поэтому устоявшегося унифицированного перечня для нее еще нет. Вместе с тем в научных публикациях встречаются различные предложения подобных перечней, каждое из которых является новым шагом к систематизации накопленных знаний и выработке методических рекомендаций по назначению этого класса экспертных исследований. Сделать еще один такой шаг и есть цель настоящей статьи.

При формулировании вопросов для судебной искусствоведческой экспертизы следует иметь в виду два обстоятельства. Во-первых, необходимо помнить, что вопросы, поставленные перед экспертом, и заключение по ним не могут выходить за пределы его специальных знаний. Не допускается постановка перед экспертом правовых вопросов, связанных с оценкой деяния, разрешение которых относится к исключительной компетенции органа, осуществляющего расследование, прокурора, суда. Это требование неоднократно подчеркивалось в правовой литературе и было закреплено в пункте 4 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 28 от 21.12.2010.

Во-вторых, необходимо четко представлять себе, какие из возможностей судебной искусствоведческой экспертизы необходимо использовать в каждом конкретном деле, для установления каких обстоятельств необходимы специальные знания экспертов-искусствоведов. Четкость в этом вопросе позволит избежать необоснованно широкого перечня вопросов, а значит, потери времени и средств, и не даст упустить какой-нибудь действительно существенный вопрос. Помочь в этом может следующая систематизация преступлений, расследование которых требует назначения судебной искусствоведческой экспертизы.

Такие преступления можно условно разделить на группы. К первой из них относятся преступления, в ходе расследования которых необходимо установить качество предмета преступного посягательства, а также его стоимость: это уголовные дела о хищениях произведений искусства и антиквариата (ст. 164 УК РФ), о контрабанде (ст. 188 УК РФ), о невозвращении на территорию Российской Федерации предметов художественного, исторического и археологического достояния (ст. 190 УК РФ), об уничтожении или повреждении памятников

истории и культуры (ст. 243 УК РФ). Под качеством в данном случае понимается соответствие предмета тем формальным признакам, которые определены в каждой из указанных статей: предметы или документы, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность (ст. 164 УК РФ); культурные ценности, в отношении которых установлены специальные правила перемещения через таможенную границу Российской Федерации (ч. 2 ст. 188 УК РФ); предметы художественного, исторического и археологического достояния народов РФ и зарубежных стран (ст. 190 УК РФ); памятники истории и культуры, предметы и документы, имеющие историческую или культурную ценность, особо ценные объекты или памятники общероссийского значения (ст. 243 УК РФ).

Представляется, что для установления указанных качественных признаков использование вопроса «чем является данный предмет?», предложенного в статье И.В. Золотниковой и С.Е. Богатырева «Особенности проведения искусствоведческой экспертизы в рамках административного и уголовного делопроизводства»<sup>1</sup>, недопустимо. Данный вопрос является слишком общим, не предлагает критериев для оценки и позволяет дать произвольный ответ, не имеющий значения для расследуемого дела.

Вместе с тем непосредственное использование в вопросах формальных признаков, установленных в конкретной норме Уголовного кодекса, таит в себе опасность выйти за пределы компетенции эксперта. Например, является ли данный предмет художественным, историческим или археологическим достоянием народов РФ и зарубежных стран? Является ли данный предмет особо ценным объектом или памятником общероссийского значения? Относится ли данный предмет к культурным ценностям, в отношении которых установлены специальные правила перемещения через таможенную границу Российской Федерации? Перечни особо ценных культурных объектов, на ввоз и вывоз которых установлены ограничения или запреты, закреплены в законах и подзаконных актах, например, в фе-

<sup>1</sup> Золотникова И.В., Богатырев С.Е. Особенности проведения искусствоведческой экспертизы в рамках административного и уголовного делопроизводства. // Культура: управление, экономика, право», 2010, №4.

деральном законе Российской Федерации «О вывозе и ввозе культурных ценностей» от 15.04.1993 № 4804-1, федеральном законе Российской Федерации «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25 июня 2002 г. №73-ФЗ, Указе Президента Российской Федерации «Об особо ценных объектах культурного наследия народов Российской Федерации» от 30.11.1992 №1487 и других. Установление же правового статуса конкретных предметов является правовым вопросом и не входит в компетенцию эксперта-искусствоведа.

Таким образом, перед экспертом необходимо поставить такой вопрос, ответ на который на основании специальных знаний в области искусствоведения позволит выявить качественные характеристики предмета, которые, в свою очередь, дадут возможность соотнести этот предмет с конкретной правовой нормой. Чтобы сформулировать вопрос таким образом, необходимо точно представлять себе, какие именно конкретные качественные характеристики соответствуют формальным признакам, установленным в нормативно-правовых актах. Проанализировав некоторые из них, можно сформулировать следующие вопросы, затрагивающие необходимые качественные характеристики:

– имеет ли данный предмет (или документ) художественную, научную, историческую или культурную ценность, или особую историческую, научную, художественную или культурную ценность?

– каково художественное, научное, историческое, культурное значение данного предмета? Повлияло ли его создание на становление и развитие какого-либо направления в науке или искусстве, на историю и культуру определенного региона или территории и как именно? Связано ли его создание и существование со значимыми для определенного региона историческими и культурными событиями, с какими именно?

– каковы фактические обстоятельства создания данного предмета (время, место, используемые материалы, автор, наличие каких-либо особенных исторических обстоятельств)? Является ли автором представленного произведения конкретное лицо? Является ли предмет определенным (необходимо указать наименование) произведе-

нием искусства, исторической или культурной ценностью?<sup>2</sup>

– какова сохранность данного предмета? имеются ли признаки повреждения, переделки, реставрации?

– какова материальная стоимость данного предмета?

Относительно последнего вопроса следует отметить, что ни в одной из перечисленных статей Уголовного кодекса крупный или особо крупный размер ущерба не указан в качестве квалифицирующего признака, однако он имеет значение для назначения наказания. Кроме того, как следует из п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 25.04.1995 №5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности», при определении художественной, исторической и культурной ценности стоимость предмета в денежном выражении и его значимость для культуры и искусства должны рассматриваться в совокупности.

Переходя к другим группам преступлений, расследование которых требует проведения судебной искусствоведческой экспертизы, отдельно следует выделить мошенничество. В статье о мошенничестве (ст. 159 УК РФ) нет квалифицирующего признака, связанного с использованием поддельных произведений искусства или других культурных ценностей. Однако, если мошенничество будет совершено именно таким способом, проведение судебной искусствоведческой экспертизы будет необходимо – для установления *качественных характеристик и стоимости* использованного предмета. Это преступление рассматривается отдельно от предыдущей группы, несмотря на сходность задач искусствоведческой экспертизы, поскольку в данном случае объектом исследования будет не предмет преступного посягательства, а

<sup>2</sup> Поскольку существуют перечни конкретных культурных ценностей, имеющих особый правовой статус, при расследовании некоторых уголовных дел бывает необходимым проверить, не является ли предмет преступного посягательства одним из них. Возможны ситуации, когда эксперт не может точно ответить, где, когда и кем был создан представленный на экспертизу предмет, но при этом он достоверно устанавливает, что неким определенным произведением, культурной или исторической ценностью он не является. Для таких ситуаций подобный уточняющий вопрос целесообразен.

средство совершения преступления. Кроме того, качественные характеристики рассматриваются под несколько другим углом, а стоимостная оценка имеет квалифицирующее значение.

Итак, речь идет о мошенничестве, если в обмен на деньги, другие ценности или права на определенное имущество, в качестве товара или платы, лицу под видом произведения искусства, культурной или исторической ценности предоставляется подделка. Задавать эксперту вопрос, является ли представленный на экспертизу предмет или документ оригиналом или подделкой, представляется некорректным, поскольку для ответа на него необходима правовая оценка. Целесообразна постановка вопросов об обстоятельствах создания представленного предмета, зная которые, лицо, назначившее экспертизу, сможет само сделать вывод о том, оригинал или подделка перед ним:

– каковы фактические обстоятельства создания данного предмета (время, место, используемые материалы, автор, наличие каких-либо особенных исторических обстоятельств)?

– является ли автором представленного произведения конкретное лицо?

– является ли предмет определенным (необходимо указать наименование) произведением искусства, исторической или культурной ценностью?

Как уже было сказано, стоимостная оценка в данном случае имеет существенное значение для квалификации преступления, в ст. 159 УК РФ имеются такие квалифицирующие признаки, как причинение значительного ущерба, а также крупный и особо крупный размер хищения. В связи с этим необходимо установить реальную стоимость предмета, использованного как средство совершения преступления, и сравнить ее с денежной стоимостью материальных благ, переданных потерпевшим. Для этого перед экспертом необходимо поставить вопрос, какова материальная стоимость данного предмета.

К следующей группе преступлений, требующих назначения судебной искусствоведческой экспертизы, можно отнести плагиат – присвоение авторства, причинившее крупный ущерб автору или иному правообладателю (ч.1 ст.146 УК РФ). Поскольку наиболее часто плагиат выражается в объявлении себя автором чужого

произведения, выпуске чужого произведения (в полном объеме или частично) под своим именем, издании под своим именем произведения, созданного в соавторстве с другими лицами, без указания их имени<sup>3</sup>, задачей судебной искусствоведческой экспертизы является *сравнение нескольких предметов*, предположительно являющихся произведениями искусства. В результате такого сравнения необходимо установить, являются ли они *самостоятельными* произведениями, имеет ли место *заимствование* фрагментов одного произведения в другом или это идентичные произведения, подписанные разными авторами. Таким образом, при расследовании таких преступлений перед экспертом целесообразно поставить следующие вопросы:

– каковы фактические обстоятельства создания каждого предмета, представленного на экспертизу (время, место, используемые материалы, автор, наличие каких-либо особенных обстоятельств)?

– являются ли представленные предметы самостоятельными произведениями, имеет ли место заимствование фрагментов одного произведения в другом, являются ли она идентичными произведениями, подписанными разными авторами? Является ли автором каждого из представленных произведений конкретное лицо?

– имеет ли каждый из представленных предметов самостоятельную художественную, научную, историческую или культурную ценность?

Необходимо отметить, что для решения этих вопросов может быть необходимым привлечение наряду с искусствоведами также лингвистов и психологов – для соотношения особенностей языка (письменной и устной речи), уровня образования, характера, мировоззрения, способа общения с окружающим миром лиц, претендующих на авторство, с особенностями произведения. Установление авторов текста проводится также в рамках автороведческой экспертизы, а звучащей речи – в рамках фонографической (фоноскопической) экспертизы.

В отличие от мошенничества в данном случае нет необходимости определять

<sup>3</sup> П. 3 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 26 апреля 2007 г. №14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака».

самостоятельную материальную стоимость произведений, признанных плагиатом. Размер ущерба, причиненный автору в результате присвоения авторских прав, определяется иным способом.

Практические данные позволяют выделить еще одну группу преступлений, при расследовании которых назначается судебная искусствоведческая экспертиза. Это уголовные дела о незаконном распространении порнографических материалов (порнографии) или предметов порнографического содержания (ст. 242 УК РФ) и о возбуждении ненависти либо вражды, об унижении достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, принадлежности к какой-либо социальной группе, совершенные публично или с использованием средств массовой информации (ст. 282 УК РФ). Указанные преступления объединены в одну группу, поскольку и в том и в другом случае внимание экспертов будет сосредоточено не на материальной составляющей объекта исследования, а на его *содержании, художественной ценности и направленности влияния на человека*, общество в целом или конкретные социальные группы.

Главной задачей эксперта-искусствоведа при исследовании материалов (изображений, фильмов), возмозжно, носящих порнографический характер, является установление художественной, исторической и культурной ценности объекта исследования, направленности и степени воздействия произведения искусства на сознание или бессознательную сферу личности или населения в целом. Это связано с тем, что, следуя принципам, сформулированным известным сексологом И.С. Коном<sup>4</sup>, эротическое искусство изображает человека во всем богатстве его чувств, переживаний, эмоций, исследует мир человека, строит свой мир по извечным законам красоты, это всегда средство свободного творчества художника, создающего уникальные произведения. Порнография же привлекает внимание к отдельным моментам сексуальности человека, сводя ее к половому акту и технике его проведения, она имеет одну задачу и цель – вызвать или усилить сексуальное возбуждение. Сводя все к физиологии,

порнография дегуманизирует и человека, и эротику, отрицает нравственность, рассматривая человека как препарат на предметном стекле микроскопа. Кроме того порнография – это коммерческое начинание, часть индустрии.

При расследовании уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 282 УК РФ, эксперту-искусствоведу также надлежит установить художественную, историческую и культурную ценность объекта исследования, направленность его воздействия на сознание зрителей, иными словами, следуя методическим принципам Э. Панофского<sup>5</sup>, раскрыть вторичное или условное значение произведения, а также его внутреннее значение или содержание, которые лежат в области образов, сюжетов, аллегорий и символических значений.

Исходя из указанных задач, а также обобщая практические данные<sup>6</sup>, примерные вопросы для комплексной судебной психолого-искусствоведческой экспертизы по этой группе преступлений можно сформулировать таким образом:

– имеет ли данный предмет художественную, научную, историческую или культурную ценность?

– каково основное содержание и смысловая нагрузка произведения?

– какие художественные средства использованы для передачи смысла произведения? Используются ли в данном произведении символы или знаки, каковы их происхождение, смысл, направленность? Имеет ли данное произведение особое значение для определенной социальной или этнической группы, связанное с особенностями культуры, истории, религии, традиций этой группы?

– направлено ли содержание произведения на унижение какой-либо социальной группы или отдельных лиц по признаку пола, возраста, расы, национальности, религии или на возбуждение вражды или ненависти к такой группе?

<sup>5</sup> Панофский Э. Этюды по иконологии (Гуманистические темы в искусстве Возрождения). – СПб., ИД «Азбука-классика», 2009.

<sup>6</sup> См., например, определение УСДР от 28 сентября 1988 года (БВСР 89-5), а также материалы уголовного дела, связанного с проведением выставки «Осторожно, религия!» в Москве в 2003 году / [http://www.sakharov-center.ru/museum/exhibitionhall/religion\\_notabene/hall\\_exhibitions\\_obvnenie.htm](http://www.sakharov-center.ru/museum/exhibitionhall/religion_notabene/hall_exhibitions_obvnenie.htm)

<sup>4</sup> Кон И.С. Социологическая психология / [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Psihol/konsps/16.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Psihol/konsps/16.php)



– соответствует или противоречит содержание данного произведения современным общепризнанным нормам морали и нравственности? Противоречит ли содержание данного произведения нормам морали и нравственности определенной социальной или этнической группы?

Необходимо отметить, что для решения указанных задач проведение искусствоведческой экспертизы недостаточно, необходима комплексная психолого-искусствоведческая экспертиза с привлечением, помимо искусствоведов психологов, еще и социальных психологов, а в некоторых случаях и других специалистов, например, в области сексологии или религиоведения. Дело в том, что история знает немало примеров, когда художники и поэты обвинялись в нарушении общественной нравственности, оскорблении общественности в целом или определенной социальной группы, их произведения признавались порнографическими, аморальными, враждебными обществу, правительству или церкви, однако спустя какое-то время эти авторы признавались подлинными мастерами искусства, а их произведения – шедеврами. Искусствоведение – не точная наука, здесь нет формул или наглядных экспериментов, а представления о морали и нравственности меняются с течением времени. Мы не знаем, как будущее общество будет относиться к тем произведениям, которые сейчас осуждает. Поэтому ставить альтернативный вопрос, является ли данный предмет произведением искусства, оскорбляет ли он, унижает, возбуждает вражду или ненависть и т. д., как это иногда случается на практике, некорректно. Неважно, является ли данный предмет произведением искусства или нет,

необходимо, понимая изменчивость общества, оценить, представляет ли он в данный момент общественную опасность, что возможно сделать совместными усилиями психологов и искусствоведов.

В заключение хотелось бы еще раз подчеркнуть всю важность формулирования вопросов для судебной искусствоведческой экспертизы и напомнить, что помощь при решении этой проблемы может привлечение специалиста.

### Литература

1. Золотникова И.В., Богатырев С.Е. Особенности проведения искусствоведческой экспертизы в рамках административного и уголовного делопроизводства. // Культура: управление, экономика, право, 2010, №4.
2. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 26 апреля 2007 г. №14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака».
3. Кон И.С. Социологическая психология / [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Psihol/konsps/16.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Psihol/konsps/16.php)
4. Панофский Э. Этюды по иконологии (Гуманистические темы в искусстве возрождения) / СПб.: ИД«Азбука-классика», 2009.
5. Определение УСДР от 28 сентября 1988 года (БВСР 89-5).
6. Материалы уголовного дела, связанного с проведением выставки «Осторожно, религия!» в Москве в 2003 году / [http://www.sakharov-center.ru/museum/exhibitionhall/religion\\_notabene/hall\\_exhibitions\\_obvnenie.html](http://www.sakharov-center.ru/museum/exhibitionhall/religion_notabene/hall_exhibitions_obvnenie.html)



Диссертации  
по проблемам  
судебной экспертизы

---



**О.В. Микляева**  
ученый секретарь РФЦСЭ  
при Минюсте России, к.ю.н., доцент

## ДИССЕРТАЦИИ ПО ПРОБЛЕМАМ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Сведения о недавно защищенных кандидатских диссертациях по проблемам судебной экспертизы и криминалистики.

**Ключевые слова:** диссертация.

---

**O.V. Miklyayeva**

### DISSERTATIONS ON FORENSICS

The information about dissertations defended recently, which are related to forensic and criminalistic research.

**Keywords:** dissertation.

24 сентября 2009 года в Московском гуманитарном университете состоялась защита кандидатской диссертации **Карамышева Дмитрия Александровича на тему «Организационно-правовой механизм обеспечения допустимости доказательств в досудебном производстве»** по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент Агутин А.В.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор, заслужен-

ный юрист РФ Кувалдин В.П., доктор юридических наук, профессор Зникин В.К.

Ведущая организация – Нижегородская правовая академия.

Соискатель имеет 3 опубликованные работы по теме диссертации:

1. Агутин А.В., Карамышев Д.А. К вопросу о методологических основаниях средств обеспечения допустимости доказательств в досудебном производстве // Пробелы в российском законодательстве. 2009. № 1. (в соавторстве). – С. 231–233.

2. Карамышев Д.А. Допустимость доказательств и концепция «должной право-

вой процедуры» в отечественном уголовном судопроизводстве // Актуальные вопросы российского права: сборник научных статей. Вып. 9 / отв. ред. Ю.Е. Винокуров. – М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2009. – С. 66–76.

3. Карамышев Д.А. К вопросу о содержании концепции обеспечения допустимости доказательств в досудебном производстве // Актуальные вопросы российского права: сборник научных статей. Вып. 9 / отв. ред. Ю.Е. Винокуров. – М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2009. – С. 84–99.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Концепция обеспечения допустимости доказательств в досудебном производстве представляет собой иерархически упорядоченную трехуровневую систему. На концептуальном (стратегическом) уровне концепция обеспечения допустимости доказательств в сфере уголовного судопроизводства включает в себя: 1) специфические черты (элементы) духовно-нравственных оснований отечественного уголовного судопроизводства, детерминирующие и интердетерминирующие эффективное уголовное судопроизводство; 2) уголовно-процессуальное законодательство взаимосвязанное и взаимообусловленное с системой принципов отечественного уголовного судопроизводства. На логическом уровне содержит: 1) понятие обеспечения допустимости доказательств в отечественном уголовном судопроизводстве; 2) средства обеспечения допустимости доказательств в отечественном уголовном судопроизводстве; 3) обеспечение допустимости доказательств в стадии возбуждения уголовного дела; 4) обеспечение допустимости доказательств, полученных в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий. Конструктивный уровень представляет собой творческую деятельность по разрешению задач, поставленных на концептуальном и логическом уровнях.

2. Отечественное уголовно-процессуальное законодательство является плодом научной парадигмы, сформировавшейся в рамках классической школы. Ее основным предназначением является обеспечение интересов подозреваемых, обвиняемых, подсудимых. Основным способом подобного обеспечения является способ, система элементов которого ориентирует уголовный

процесс на ложные цели – самоценность процессуальной формы («должной правовой процедуры»). Отсюда уголовно-процессуальной форме придано самодовлеющее значение, поскольку современного законодателя не интересуют фактические обстоятельства преступления. Отечественное уголовно-процессуальное законодательство не интересуется то, что произошло в действительности. Безынтесно ему и обеспечение фундаментальных ценностей российского общества, российского государства и российского человека.

3. Средства обеспечения допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве целесообразно подразделять на две основные подсистемы: концептуальная подсистема средств обеспечения допустимости доказательств и логическая (теоретическая) подсистема средств обеспечения допустимости доказательств.

Концептуальная подсистема средств обеспечения допустимости доказательств – совокупность тех средства обеспечения допустимости доказательств, которые позволяют достигать цели на концептуальном уровне концепции обеспечения допустимости доказательств. На этом уровне проблема обеспечения допустимости доказательств может быть разрешена посредством организации (конструирования) уголовно-процессуального доказывания на иной методологической основе, не предусматривающей в своем арсенале такого положения, как допустимость доказательств.

Логическая (теоретическая) подсистема средств обеспечения допустимости доказательств, в значительной своей части, представляет собой определенный теоретический алгоритм. Посредством данного алгоритма уголовно-процессуальная теория способна предложить правоприменительной практике надежный способ, посредством которого соответствующие субъекты доказывания могут должным образом обеспечивать допустимость доказательств в уголовно-процессуальной сфере.

4. Деятельность субъектов доказывания по обеспечению допустимости доказательств в целом является средством достижения целей обеспечения допустимости доказательств по уголовным делам, находящимся в производстве должностных, осуществляющих производство по уголовным делам. При производстве по конкретному (отдельному) уголовному делу единственным средством обеспечения до-

пустимости доказательств являются соответствующие действия и решения субъектов доказывания. О средствах обеспечения допустимости доказательств можно также говорить и в аспекте «дерева целей».

5. Механизм обеспечения допустимости доказательств состоит из следующих своих самостоятельных частей: 1) механизм обеспечения допустимости доказательств в стадии возбуждения уголовного дела; 2) механизм обеспечения допустимости доказательств в стадии предварительного расследования; 3) механизм обеспечения допустимости доказательств в стадии судебного разбирательства.

6. Обеспечение допустимости доказательств в стадии возбуждения уголовного дела означает: доказательства должны быть получены (собраны). Во-первых, надлежащими субъектами доказывания, включая и субъекта доказывания, на которого возложена обязанность доказывания в данной стадии (следователя, дознавателя, органа дознания и т. п.). Во-вторых, надлежащими способами, т. е. такими способами, которые являются свойственными для данной стадии. В-третьих, в промежуток времени, расположенный в интервале от момента принятия компетентным органом, лицом сообщения о преступлении до разрешения задач, поставленных перед данной стадией. В-четвертых, при получении доказательств не должны ущемляться гарантированные (обеспеченные) Конституцией Российской Федерации законные интересы лиц, вовлекаемых в уголовно-процессуальное доказывание.

7. Если вынесено постановление о возбуждении уголовного дела, то ставить вопрос о недопустимости того или иного доказательства, полученного на основании того или иного законно проведенного следственного действия, является некорректным и не отвечает концепции допустимости доказательств, сформированной на постулатах «должной правовой процедуры».

8. С позиции познания результаты оперативно-розыскной деятельности, являются тождественными доказательствам на том основании, что и те, и другие наделены одними и теми же признаками (свойствами). Во-первых, и результаты оперативно-розыскной деятельности, и доказательства по уголовному делу являются сведениями (фактами). Во-вторых, посредством этих самых сведений (фактов) устанавливаются

значимые для уголовного дела обстоятельства (юридические факты).

9. Укоренившееся в судебной практике правило, согласно которому осуществляется признание протоколов очных ставок, следственных экспериментов, проверок показаний на месте, выполненных в отсутствие защитника, недопустимыми доказательствами, не основывается на организационном правовом механизме, воплощенном в действующем УПК РФ.

Эмпирическая база исследования основана на официальных (опубликованных) статистических данных о результатах деятельности правоохранительных и судебных органов Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства за 2004–2009 годы. На материалах собственных (индивидуальных и в составе творческих коллективов) эмпирических исследований, проведенных в 2004–2009 годах на территориях Уральского и Приволжского федеральных округов. На протяжении указанного периода исследовались реалии уголовно-процессуального доказывания, связанного с обеспечением допустимости доказательств. Всего было изучено 215 уголовных дел по специально разработанным анкетам. Кроме того, в целях изучения реалий уголовно-процессуального доказывания проводился анкетный опрос судей, прокуроров, начальников органов внутренних дел, следователей, дознавателей, сотрудников оперативных подразделений, адвокатов и представителей российской общественности (опрошено более 250 респондентов).

01 октября 2009 года в Академии Генеральной Прокуратуры Российской Федерации состоялась защита **докторской диссертации Новика Валерия Валентиновича на тему «Криминалистическое обеспечение доказывания по уголовным делам: проблемы теории и практики»** по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ Россинская Е.Р., доктор юридических наук, профессор Вандышев В.В., доктор юридических наук Бертовский Л.В.

Ведущая организация – Санкт-Петербургский государственный университет.

Соискатель имеет 104 опубликованные работы по теме диссертации. Наиболее значительными являются следующие работы:

1. Новик В.В. Криминалистические аспекты доказывания по уголовным делам, проблемы теории и практики. Монография. СПб. Изд. Р. Асланова. «Юридический центр Пресс», 2005.

2. Новик В.В. Криминалистические аспекты доказывания по уголовным делам. Монография. / Изд. СПб. юридического института Генеральной прокуратуры РФ. СПб., 2004.

3. Новик В.В. Способ совершения преступления (уголовно-правовой и криминалистический аспекты). Монография. / Изд. СПб. юридического института Генеральной прокуратуры РФ. СПб., 2002.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Авторская концепция основ криминалистического обеспечения доказывания, включающая ее теоретическое обоснование, понятийный аппарат и комплекс средств использования современных достижений криминалистики, соответствующих закону, гарантирующих конституционные права и свободы человека и гражданина, направленных на повышение эффективности уголовного преследования.

2. Авторское понимание доказывания, как деятельности по реализации взаимосвязанных объективно-практических и мыслительных операций с доказательствами, обеспечивающей переход вероятностных сведений о совершенном преступлении в достоверные факты, как деятельности, разрешающей, наряду с нормативно - процессуальными, также криминалистические задачи доказывания (сбор, выявление, прочтение, расшифровка, фиксация, изъятие и удостоверение следов совершенного деяния), проверку, оценку, использование доказательств в ходе производства следственных и судебных действий, распоряжение доказательствами для обоснования выводов по делу при принятии процессуальных решений.

3. Положение о том, что эффективность доказывания и содержание его криминалистического обеспечения обусловлены:

- стадийностью уголовного процесса,
- процессуальным режимом конкретной стадии судопроизводства,

– состязательностью сторон обвинения и защиты,

– процессуальным режимом при особом порядке судебного разбирательства, обстоятельствами, подлежащими исследованию, с учетом уголовно-правовых и криминалистических особенностей деяния,

– характером полномочий конкретного субъекта доказывания,

– особенностями познания конкретным субъектом доказывания обстоятельств преступления,

– степенью доказанности обстоятельств совершенного деяния.

4. Выводы о воздействии на ход доказывания и его результаты объективных и субъективных факторов. Классификация наиболее значимых факторов, сгруппированных по следующим основаниям:

– по характеру совершенного деяния,

– по содержанию механизма преступления, отражающегося в его следовой картине,

– по объему и содержанию доказательств, собранных по уголовному делу,

– по адекватности применяемых стандартов доказывания требованиям закона, характеру деяний и решаемым задачам уголовного преследования,

– по степени обеспеченности субъектов уголовного преследования специальными знаниями, методами оперативно-розыскной деятельности, криминалистическими средствами, соответствующими современному уровню научно-технического развития общества, а также теоретическим концепциям в области уголовного процесса и криминалистики.

5. Результаты исследования реализации принципа состязательности сторон в ходе доказывания. Процессуальные и криминалистические средства по преодолению злоупотреблений правом на защиту.

6. Обоснование вывода о наличии у преступного деяния, наряду с признаками общественной опасности, признаков, позволяющих оценивать его с точки зрения сложности доказывания в ходе уголовного преследования.

Классификация, подразделяющая деяния в зависимости от криминалистических свойств и сложности доказывания, на три категории с низким, средним и высоким рейтингом сложности.

7. Криминалистические подходы разрешения следующих проблемных ситуаций доказывания:

- при минимальности, фрагментарности и противоречивости следов деяния,
- при выявлении неочевидных и замаскированных деяний,
- при серийном характере деяния,
- при использовании в ходе совершения преступлений и их расследовании научно-технических достижений,
- при различных формах противодействия расследованию,
- при установлении обстоятельств, относящихся к субъективной стороне убийства (цель, мотив, форма вины), и др.

8. Авторская программа криминалистического обеспечения анализа материалов уголовного дела, позволяющая:

- выявить обстоятельства, влекущие исключение обвинительных доказательств как недостоверных и/или недопустимых,
- диагностировать приемы противодействия обвинению,
- установить степень достаточности собранной совокупности доказательств по уголовному делу, необходимой для принятия соответствующего процессуального решения,
- избрать наиболее оптимальную тактику обвинения, учитывающую: а) состязательные начала уголовного процесса, б) особый порядок судебного разбирательства, в) воздействие на ход и результаты доказывания различных факторов.

9. Рассмотрены методы применения «внутреннего убеждения» при оценке доказательств в ходе формулирования выводов о доказанности искомых фактов:

- а) нормативно-формализованная оценка доказательств исходя из закона,
- б) свободная оценка доказательств, т. е. при отсутствии алгоритма процесса оценки, выраженного в законе (ст. 17 УПК РФ).

Наиболее нормативно формализована оценка допустимости доказательств, менее всего – оценка достаточности доказательств.

Вывод о том, что при оценке доказательств по своему внутреннему убеждению соответствующим уполномоченным субъектом уголовного судопроизводства, используются количественные и качественные показатели. При свободной оценке доказательств используются показатели, установление которых может быть формализовано в определенных пределах путем применения соответствующих криминалистических программ.

10. Алгоритм оценки доказанности инкриминируемого деяния, включающий установление:

- исходных и выводных знаний о совершенном преступлении,
- главных (опорных) доказательств обвинения,
- количества, силы, ценности доказательств, представляемых сторонами процесса,
- причинно-следственных связей между достоверно установленными фактами,
- тех фактических данных и выводов защиты о невиновности лица, привлекаемого к уголовной ответственности, которые не опровергнуты обвинением,
- тех доказательств, которые наиболее уязвимы в плане их подмены и фальсификации

11. Базовые приемы распоряжения доказательствами, направленные на обоснование собственной позиции и на опровержение альтернативного утверждения оппонентов-участников судопроизводства при оценке обстоятельств преступления и виновности лица, его совершившего.

12. Предложение о необходимости комплексной криминалистической экспертизы проектов, вводимых или действующих норм УК РФ, в целях проверки практической применимости нормы, в том числе с учетом воздействия негативных факторов, существенно препятствующих установлению обстоятельств совершенного деяния, с привлечением положений материального и процессуального уголовного права, а также теории доказательств и криминалистики.

07 октября 2009 года в Нижегородской академии МВД России состоялась защита кандидатской диссертации **Диденко Ксении Васильевны на тему «Документы как доказательства по уголовным делам об экономических преступлениях»** по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Александров А.С.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор Ковтун Н.Н., кандидат юридических наук, доцент Дикарев И.С.

Ведущая организация – Ростовский юридический институт МВД России.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительными являются следующие работы:



1. Диденко К.В. Документы – доказательства по делам о налоговых преступлениях // Экономическая безопасность России политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения. Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2008. №2(9). – С 122–125.

2. Диденко К.В. Документы — вещественные доказательства и «иные документы»: проблемы разграничения // Пробелы в Российском законодательстве. – 2008. – № 2. – С. 291–292.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Доказательство в современном российском уголовном процессе имеет **двойственную** природу:

а) в досудебном производстве это сведения, позволяющие установить наличие или отсутствие обстоятельств предмета доказывания, полученные из предусмотренного законом источника предусмотренным законом способом, закрепленные в соответствующей процессуальной форме,

б) в судебных стадиях это судебный факт, то есть информация, содержащаяся в документах или показаниях участников, о наличии или отсутствии обстоятельств, образующих предмет доказывания, представленная и исследованная сторонами в ходе судебного разбирательства, и принятая судом в качестве истинной.

В уголовном процессе документы-доказательства – это материальные носители сведений, позволяющие хранить и передавать ее во времени и пространстве, обладающие совокупностью вышеизложенных свойств.

2. Документы, полученные должностными лицами публичных правоохранительных органов в ходе проверки сообщений о противоправных деяниях с соблюдением установленных законом процедур, являются альтерпроцессуальными документами.  
*Предложение:*

– использовать альтерпроцессуальные документы в качестве доказательств, если они удовлетворяют требованиям уголовно-процессуального закона,

– считать протоколы документирования результатов гласных оперативно-разыскных мероприятий, соответствующие требованиям УПК РФ, альтерпроцессуальными документами-доказательствами,

– дополнить содержание части 2 статьи 74 УПК РФ пунктом 7: «*протоколы до-*

*кументирования результатов гласных оперативно-разыскных мероприятий, если они соответствуют требованиям настоящего Кодекса».*

3. Предложение о выделении трех классификационных групп документов как доказательств по признаку формы в уголовном судопроизводстве:

- уголовно-процессуальные документы,
- альтерпроцессуальные документы:

а) созданные должностными лицами публичных органов в результате законного применения легальных норм отечественного законодательства (документальные результаты оперативно-разыскной и административной деятельности),

б) полученные от компетентных органов иностранных государств в результате международного сотрудничества по уголовным делам,

- иные документы.

4. Иные документы, учтенные и зарегистрированные органами государственной власти, содержащие сведения, достоверность которых не требует их проверки субъектами доказывания (общепризнанна), являются документами-фактами.

5. Специфика выявления и расследования экономических преступлений обусловлена особенностями их совершения и сокрытия. Априори являющееся обязательным документирование экономической деятельности и субъектами экономических отношений и контролирующими органами предопределяет слепообразование преступных деяний в этих документах.

6. Установлены критерии экономических преступлений и их характерные особенности, в том числе широко распространенное совершение одного преступления экономической направленности в целях сокрытия другого экономического преступления. Тогда одни и те же документы используются в двух ипостасях:

- по одному уголовному делу как документы-доказательства,
- по другому – как вещественные доказательства и наоборот.

7. Предложение о применении видеозаписи при приеме заявлений, сообщений, явок с повинной, составлении протоколов до возбуждения уголовного дела, в том числе при документировании хода и результатов проведения гласных ОРМ с составлением соответствующего протокола, в целях устранения возможных сомнений в соблюдении процессуальных требований

должностными лицами при оформлении этих документов.

8. Закрепить в УПК РФ досмотр в качестве процессуального проверочного действия стадии возбуждения уголовного дела и изложить содержание части I статьи 144 УПК РФ в следующей редакции: «при проверке сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа вправе требовать производства досмотра, документальных проверок, ревизий и привлечь к их участию специалистов». Считать протокол досмотра, составленный в соответствии с требованиями УПК РФ, альтернативным документом-доказательством.

9. Предложение об обязательном участии понятых при производстве освидетельствования (в целях отыскания следов преступления) и при принудительном получении образцов для сравнительного исследования, для устранения возможных сомнений в достоверности протоколов данных следственных действий. Соответственно, дополнить часть 1 статьи 170 УПК РФ указанием на статьи 179, 202 УПК РФ.

10. Дополнить часть 1 статьи 237 УПК РФ «Возвращение уголовного дела прокурору», пунктом 6 «есть необходимость приобщения к уголовному делу документов, имеющих значение для правильного разрешения дела».

Источниками информации о практических проявлениях проблем, возникающих при использовании документов как доказательств по уголовным делам об экономических преступлениях, послужили статистические данные о результатах деятельности правоохранительных и судебных органов Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства в период с 2003 по 2008 год, сведения, приведенные в диссертационных исследованиях, журнальных и газетных публикациях, материалы собственных исследований, проведенных в 2007 -2009 годах на территории г. Нижнего Новгорода и Нижегородской области, материалы архивных уголовных дел иных субъектов России, данные анкетирования следователей, дознавателей, оперативных работников ОВД (к исследованию было привлечено 74 практических работника разных подразделений органов внутренних дел).

08 октября 2009 года в Нижегородской академии МВД России состоялась

защита кандидатской диссертации **Воронова Сергея Сергеевича на тему «Использование судебно-экономической информации в методике выявления и раскрытия преступлений в банковской сфере»** по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Голубятников С.П.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор Каминский М.К., кандидат юридических наук, доцент Федулов А.В.

Ведущая организация – Уфимский юридический институт МВД России.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительными являются следующие работы:

1. Воронов С.С. Использование банковской судебно-экономической информации в деятельности по выявлению и раскрытию экономических преступлений // Проблемы юридической науки в исследованиях докторантов, адъюнктов и соискателей. Сборник научных трудов. В 2 ч. / Под ред В.М. Баранова и М.А. Пшеничнова. – Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2008. – Вып. 14. – Ч. 1. – С. 48-57.

2. Воронов С.С. Диагностика фиктивных банковских операций на основе судебно-экономической информации // Нижегородская сессия молодых ученых. Гуманитарные науки (13, 2008) /Отв. за Вып. И.А. Зверева. – Н. Новгород: Гладкова О.В., 2009. – С. 93-94.

3. Воронов С.С. Использование банковской судебно-экономической информации в деятельности по выявлению и раскрытию легализации (отмывания) преступных доходов // Легализация преступных доходов как угроза экономической безопасности России: теория, практика, техника гармонизации международно-правовых и национальных механизмов противодействия. Сборник статей / Под ред. В.М. Баранова, Л.Л. Фитуни. — Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2009. – С. 757-765.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Понятие судебно-экономической информации как системы неявных сигналь-

ных признаков преступлений, обнаруживаемых в учетно-отчетной документации.

2. От сигнальных признаков необходимо отличать собственно следы экономических и налоговых преступлений; таковыми являются записи в документах бухгалтерского учета, финансовой и налоговой отчетности, которые создают ложные представления о хозяйственной деятельности и ее фактических результатах.

3. Авторская позиция о соотношении экономических и экономико-криминалистических методов как способах обнаружения и исследования судебно-экономической информации. В отличие от экономических, экономико-криминалистические методы всегда базируются на модельных представлениях о закономерностях отражения конкретного способа совершения преступления в системе экономической информации.

4. Судебно-экономическая информация проявляется в форме документальных, учетных и экономических несоответствий. Учетные несоответствия представляют собой изменения в структуре экономической информации, документальные и экономические несоответствия проявляются в ее содержании. Для обнаружения судебно-экономической информации используются не только внутренние, но и внешние несоответствия.

5. В банковской сфере функционирует как потенциальная, так и актуализированная судебно-экономическая информация. В процессе раскрытия и расследования преступлений в банковской сфере возможно использование судебно-экономической информации в качестве ориентира для поиска и в качестве средства доказывания преступления. Одним из средств актуализации потенциальной судебно-экономической информации является экономико-криминалистический анализ.

6. При раскрытии преступлений, совершаемых под видом законных банковских операций, используется как общая для любых организаций, так и специфичная судебно-экономическая информация. Под специфичной предлагается понимать судебно-экономическую информацию, возникающую в процессе отражения результатов взаимодействия дезинформации и экономической информации в содержании банковских документов, оформляющих кредитные, расчетные и депозитные операции.

7. Ввиду закрытости банковской системы основная схема раскрытия пре-

ступлений (от оперативной информации к документам, а затем к официальным проверкам) реализуется недостаточно эффективно. Улучшению ситуации могло бы способствовать внесение отдельных изменений в федеральный закон «О банках и банковской деятельности».

8. Для активизации борьбы с особо опасными преступлениями, совершаемыми в банковской сфере, требуется реализовать вторую по значимости схему раскрытия преступлений (от аналитических мероприятий к оперативно-разыскным и затем к действиям, регламентируемым уголовно-процессуальным законодательством). В этих целях необходима разработка совместных приказов МВД, Центрального банка РФ и Росфинмониторинга, регламентирующих взаимодействие указанных органов, направленное на эффективное обеспечение экономической безопасности государства в банковской сфере.

Эмпирической базой исследования явились материалы диссертационных исследований, журнальные публикации и научные статьи по данной тематике, материалы судебно-следственной практики. В ходе исследования изучены материалы 84 уголовных дел, производство по которым велось в различных регионах России, по специально разработанным анкетам проведено анкетирование 129 сотрудников оперативных подразделений органов внутренних дел, выполняющих функции по борьбе с преступлениями в финансово-кредитной системе. Использовался также личный опыт диссертанта по оперативному обслуживанию банков Нижегородской области.

08 октября 2009 года в Уральской государственной юридической академии состоялась защита **кандидатской диссертации Городокина Владимира Анатольевича на тему «Использование специальных автотехнических знаний при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств»** по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Кудрявцева А.В.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор Сорокотягин И.Н.,

кандидат юридических наук, доцент Аубакирова А.А.

Ведущая организация – Челябинский юридический институт МВД России.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительными являются следующие работы:

1. Городокин, В.А. О компетенции эксперта-автотехника при определении причинных связей / В.А. Городокин // Вестник ЮУрГУ. – Серия Право. – Челябинск: изд. ЮУрГУ, 2008. – № 14. – С.41–48.

2. Городокин, В.А. О вопросах своевременности принятия водителем транспортного средства мер по предотвращению ДТП / В.А. Городокин // Вестник ЮУрГУ. – Серия Право. – Челябинск: изд. ЮУрГУ, 2009. – № 1. – С.41–48.

3. Городокин, В.А., Тишин, Д.В., Усманов, Р.А. Осмотр места дорожно-транспортного происшествия. Методические рекомендации / В.А. Городокин, Д.В. Тишин, Р.А. Усманов // Челябинск: изд. Челябинский юридический институт МВД РФ, 2007. – С.78.

4. Городокин, В.А., Вязовский, А.Е. Профессионализм – правовая гарантия безопасности дорожного движения. Издание второе. Учебно-методическое пособие / А.Е. Вязовский, В.А. Городокин // Министерство образования и науки Челябинской области ЧИРПО, изд. «Полиграф-Мастер», Челябинск, 2006. – С.97.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Под специальными автотехническими знаниями понимается система научно обоснованных и практически апробированных теоретических знаний и практических умений прикладного характера в области автомобильной техники и психофизиологии человека, входящая в совокупность специальных знаний, за исключением области права, связанных с уголовно-правовой оценкой обстоятельств уголовного дела, а также с принятием решений процессуального характера, используемых в порядке и целях, установленных уголовно-процессуальным законом.

2. Дана новая развернутая классификация механизма развития дорожно-транспортной ситуации, от простейшей безопасной ситуации, по мере усложнения переходящей в штатную, опасную, аварийную, кульминационную и поставарийную. Использование данной классификации экс-

пертами-автотехниками позволило решить один из основополагающих принципиальных вопросов, стоящих перед автотехнической экспертизой, – выполнение участниками дорожного движения требования Правил – «Уступить дорогу».

3. При назначении автотехнических экспертиз обоснована необходимость использования универсального, предложенного ранее подхода в исследовании микрообъектов, и перенос тех же основополагающих принципов на макрообъекты, к которым можно отнести транспортное средство. Основной отправной точкой в данном случае является недопустимость самостоятельного поиска, собирания экспертом вещественных доказательств, к которым следует отнести, в частности, детали, узлы и агрегаты транспортных средств, о неисправности которых эксперту-автотехнику ставятся вопросы.

4. Под местом столкновения транспортных средств предлагается считать проекцию на поверхность дороги точки, находящейся на середине отрезка, соединяющего «наиболее удаленные друг от друга первичные «пары контакта» деталей кузовов транспортных средств, участвовавших в столкновении.

5. Обоснована необходимость расширения круга вопросов, стоящих перед экспертом-автотехником, от определения перечня требований Правил дорожного движения, которыми надлежало руководствоваться участникам дорожного движения, до установления соответствия действий участников дорожно-транспортного происшествия указанным требованиям.

6. Техническая сторона причинно-следственной связи в делах по расследованию преступлений, связанных с дорожно-транспортными происшествиями между действиями участников дорожного движения и событием – ДТП, заключается в наличии факта несоответствия действий – технических операций по управлению транспортным средством кого-либо из участников дорожного движения установленным требованиям Правил безопасности. При этом данные действия находятся в причинно-следственной связи с фактом происшествия только в том случае, если являются обязательным техническим условием неизбежности происшествия при выполнении другими участниками движения надлежащих действий – технических операций по его предотвращению.

Техническим условием неизбежности дорожно-транспортного происшествия следует считать такое, при возникновении которого ответные своевременные действия – технические операции участников дорожно-транспортного происшествия, пользующихся преимущественным правом на движение, выполняемые в рамках, регламентированных Правилами дорожного движения, не позволяют предотвратить событие.

7. Причинно-следственную связь между деянием участника дорожного движения, не выполняющего требования Правил безопасности движения и фактом дорожно-транспортного происшествия следует именовать – «прямой», когда принятие другими участниками движения допустимых мер по предотвращению опасной дорожно-транспортной ситуации, не может привести к желаемому результату (предотвращению происшествия).

Причинно-следственную связь между деянием участника дорожного движения, не выполняющего требования Правил безопасности движения и фактом дорожно-транспортного происшествия следует признать – «косвенной», когда событие (ДТП), могло не наступить при ответных действиях других участников движения в рамках, регламентированных Правилами дорожного движения, и, следовательно, это деяние не вело с неизбежностью к дорожно-транспортному происшествию.

8. Дается обоснование необходимости экспертного исследования обстоятельств дорожно-транспортного происшествия в части установления не только факта наличия или отсутствия технической возможности предотвращения водителем дорожно-транспортного происшествия, но и решения чрезвычайно важной задачи – своевременности принятия водителем мер к предотвращению ДТП. Включение в перечень вопросов, решаемых экспертом, указанной дополнительной задачи, позволит в дальнейшем следствию и суду принимать более объективное решение.

9. При расследовании преступлений по делам, связанным с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, обоснована целесообразность поручения производства экспертного исследования тому же специалисту, который участвовал в осмотре места происшествия. При выполнении экспертиз по делам, связанным с расследованием преступле-

ний в сфере нарушений правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, на разрешение которых ставятся ситуационные (не диагностические и не идентификационные) задачи, доказывающаяся необходимость в обязательном порядке предоставлять в распоряжение эксперта материалы уголовного дела в максимальном объеме, позволяющем эксперту достоверно оценить сложившуюся дорожно-транспортную ситуацию.

Эмпирическую базу исследования составляют Постановления высших судебных органов, опубликованная практика Верховного суда Российской Федерации (2001–2007 гг.). Всего изучено 520 уголовных дел районных судов г. Челябинска и Челябинской области. Проведено анкетирование 80 следователей Челябинской области и 50 экспертов Челябинской области и других областей Уральского Федерального округа.

28 октября 2009 года в Кубанском государственном аграрном университете состоялась защита **кандидатской диссертации Кондратьевой Татьяны Хаспиевны на тему «Представление доказательств участниками уголовного судопроизводства»** по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Меретуков Г.М.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент Семенцов В.А., кандидат юридических наук, доцент Астахов М.А.

Ведущая организация – Калининградский юридический институт МВД России.

Соискатель имеет 8 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительными являются следующие работы:

1. Кондратьева Т.Х. Представление предметов и документов в качестве доказательств, полученных в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий // Закон и право. – М., 2008. № 1. – С. 83.

2. Кондратьева Т.Х. Способы собирания доказательств на предварительном следствии // Закон и право. – М., 2009. № 9. – С. 125–132.

3. Кондратьева Т.Х. Представление доказательств на стадии возбуждения уголовного дела // Общество и право. Краснодар. КУ МВД РФ, 2008. № 1(19). – С. 200-201.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Авторское уточненное понятие собирание доказательств в уголовном процессе как совокупность процессуальных действий по выявлению, отысканию, обнаружению, истребованию значимых для уголовного дела сведений (фактических данных), а также их фиксации и закреплению в соответствующих уголовно-процессуальному закону источниках. Собирание доказательств в уголовном процессе необходимо рассматривать как сложную, многоаспектную деятельность в рамках уголовно-процессуального доказывания. Указанная деятельность по своему содержанию состоит из нескольких, неоднородных действий. К числу таковых действий относятся: выявление, отыскание, обнаружение, истребование и представление значимых для уголовного дела сведений (фактических данных), а также их фиксация и закрепление в соответствующих уголовно-процессуальному закону источниках. Выделение именно такого числа действий наиболее полно характеризует сущность собирания доказательств в уголовном процессе.

2. Вывод о том, что законодательное закрепление прав по собиранию и представлению доказательств защитником, гражданским ответчиком и остальными участниками процесса нельзя понимать буквально как процессуальную деятельность по собиранию доказательств и, соответственно, признавать этих лиц субъектами обязанности собирания доказательств по уголовным делам. Все участники уголовного процесса, не относящиеся к органам, ведущим уголовный процесс, непосредственно не осуществляют следственные и иные процессуальные действия в целях собирания доказательств. Они могут лишь опосредованно влиять на деятельность по собиранию доказательств дознавателем, следователем и судом путем представления письменных документов и предметов для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств (ч. 2 ст. 86 УПК РФ).

3. Аргументация того, что способами собирания доказательств должны выступать следственные, судебные и иные действия, которые направлены на выявление, отыскание, обнаружение, истребование значимых для уголовного дела сведений, а также их фиксацию и закрепление в соответствующих уголовно-процессуальному

закону источниках. Поэтому, на взгляд соискателя, отождествление различных способов собирания доказательств является недопустимым. Правовая природа, а также процессуальный порядок осуществления действий по собиранию доказательств позволяют отличать друг от друга разные способы собирания доказательств. В этой связи к способам собирания доказательств относятся: следственные действия; судебные действия; представление доказательств; истребование доказательств.

4. Научно-обоснованная аргументация того, что представление доказательств является одним из способов собирания доказательств, заключающимся в добровольных действиях субъектов, обладающих значимой для уголовного дела информацией, по передаче органам уголовного судопроизводства предметов и документов, могущих установить обстоятельства уголовного дела, и включает в себя рассмотрение заявленного ходатайства (заявления), с последующим его удовлетворением или отказом в этом. Правовая природа представления доказательств заключается в том, что праву субъектов уголовно-процессуальных правоотношений соответствует обязанность органов судопроизводства решить вопрос о принятии или непринятии представленных предметов или документов и определить их доказательственное значение. Содержание представления доказательств как познавательного приема исчерпывается доставлением объекта (предмета или документа) без предварительного требования об этом. Поэтому представление доказательств включает в себя, кроме непосредственного представления объекта, и ходатайство о приобщении его к делу в качестве такового. Лица же, не являющиеся участниками процесса, не имеют права заявлять ходатайства, а могут лишь ставить вопрос о приобщении объекта путем подачи соответствующего заявления. Без рассмотрения заявленного лицом, доставившим данный объект, ходатайства или заявления и принятия по нему решения, указанный прием теряет свою доказательственную значимость.

5. Соискатель считает, что в стадии возбуждения уголовного дела представление доказательств может иметь место в двух случаях. Во-первых, когда граждане, должностные лица, предприятия, учреждения, организации, не являющиеся участниками уголовного процесса, в ходе сделан-

ных заявлений, в ходе объяснений, в ходе явок с повинной представляют соответствующие письменные документы и предметы. Во-вторых, путем представления доказательств оформляются материалы, полученные в результате оперативно-розыскной, административной либо проверочной (ревизионной) деятельности, которые могут послужить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела.

6. Действия по представлению доказательств участниками процесса в стадии назначения судебного заседания обусловлены целями и задачами подготовки уголовного дела к судебному разбирательству. В стадии назначения судебного заседания перед судьей стоит задача установить по письменным материалам уголовного дела, проведено ли предварительное расследование в строгом соответствии с законом, выяснены ли с необходимой всесторонностью и объективностью все обстоятельства дела, соблюдены ли требования закона по обеспечению прав участвующих в деле лиц. Соответственно, судья на стадии назначения судебного заседания не должен решать вопросы ни о виновности подсудимого, ни о доказанности обвинения в целом. Сказанное означает, что возможности сторон по представлению доказательств на стадии назначения судебного заседания определенным образом ограничены. По существу законодатель на данной стадии процесса позволяет реализовать право представления доказательств участниками судопроизводства лишь в случаях, когда в ходе предварительного слушания разрешаются ходатайства об исключении доказательств.

7. Вывод о необходимости разграничивать и различать, с одной стороны, представление доказательств участниками уголовного процесса в ходе судебного разбирательства как способ их собирания, реализуемый путем заявления ходатайств, с другой стороны – представление доказательств как деятельность, связанную с порядком исследования доказательств в ходе судебного следствия. Во втором случае представление доказательств, о котором говорится в ст. 274 УПК РФ, означает действия участников судебного разбирательства со стороны обвинения и стороны защиты в строго регламентированном законом порядке по предоставлению для исследования на судебном следствии доказательств. Лишь при определенных обстоятельствах в ходе исследования до-

казательств, представленных сторонами, возникают ситуации, когда стороны заявляют ходатайства об исследовании других доказательств. Например, из-за неявки свидетелей обвинения, которых предполагалось допросить до исследования доказательств обвинения, содержащихся в материалах уголовного дела, суд может удовлетворить ходатайство государственного обвинителя об исследовании других доказательств обвинения, а не явившихся свидетелей допросить позднее по мере их явки в судебное заседание.

8. Аргументированный вывод о том, что участники судебного разбирательства имеют право заявлять ходатайства и могут ставить вопрос о приобщении предмета или документа к материалам уголовного дела. Без рассмотрения заявленного участником судебного разбирательства соответствующего ходатайства и принятия по нему решения, представление доказательств не может состояться как способ собирания доказательств по уголовному делу, и данный прием теряет свою доказательственную значимость. Поэтому представление доказательств участниками уголовного процесса на стадии судебного разбирательства является одним из способов собирания доказательств, заключающихся в добровольных действиях участников уголовного процесса по передаче суду предметов и документов, могущих установить факты, имеющих значение для уголовного дела, и включает в себя рассмотрение заявленного ходатайства с последующим его удовлетворением или отказом в этом. При этом представление доказательств участниками судебного разбирательства необходимо понимать как непосредственное представление суду предметов и документов.

9. Авторская аргументация предложений по совершенствованию отдельных положений норм уголовно-процессуального законодательства.

По специально разработанной анкете, касающейся вопросов представления доказательств в уголовном процессе, было подвергнуто экспертному опросу (анкетированию) в общей сложности 274 работника судебных и правоохранительных органов, осуществляющих свою деятельность на территории таких субъектов Южного Федерального округа Российской Федерации.

В период с 2004 по 2009 годы в архивах судов Краснодарского края и Республики Адыгея, архивах городских и районных

прокуратур Краснодарского края, а также следственного управления Следственного комитета при Генпрокуратуре РФ по Краснодарскому краю было изучено в общей сложности 300 уголовных дел.

28 октября 2009 года в Московском университете МВД России состоялась защита **кандидатской диссертации Четверкина Павла Алексеевича на тему «Методы цифровой обработки слабовидимых изображений при технико-криминалистическом исследовании документов»** по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность.

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент, заслуженный юрист РФ Проткин А.А.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент Корма В.Д., кандидат юридических наук Сосенушкина М.Н.

Ведущая организация – Волгоградская академия МВД России.

Соискатель имеет 8 опубликованных работ по теме диссертации. Наиболее значительными являются следующие работы:

1. Федорович В.Ю., Четверкин П.А. Выявление слабовидимых изображений оттисков печатей и штампов с помощью компьютерных технологий // Судебная экспертиза. – Саратов, 2007. №2. – С. 81–86.

2. Четверкин П.А. Использование технико-криминалистических методов при исследовании исторических документов // Вестник криминалистики. – М.: Спарк, 2008. Вып. 1(25). – С. 92–96.

3. Четверкин П.А. Некоторые подходы экспертного исследования слабовидимых изображений в документах методами цифровой обработки оптических сигналов // Известия ТулГУ. Серия. Актуальные проблемы юридических наук. – Тула. Изд-во ТулГУ, 2006. Вып. 16. – С. 263–268.

Существенные результаты диссертационного исследования, определяющие ее научную и практическую значимость:

1. Авторское понятие слабовидимого изображения в документах под которым следует понимать: «изображение, полезные элементы которого частично или полностью визуально не воспринимаются аппаратом зрения человека и не позволяют достоверно трактовать содержащуюся в них информацию в целях правильного разрешения вопросов стоящих перед следствием и судом».

2. Классификация слабовидимых изображений при технико-криминалистическом исследовании документов, строящаяся по ряду оснований: по психофизиологическому фактору; по причинам возникновения; по периодичности полезного сигнала (фона); по характеру содержащейся в них информации; по механизму образования.

3. Научно-методические основы применения методов цифровой обработки слабовидимых изображений в документах, при которых изображения с теоретико-информационной точки зрения выступают не как сообщения, а как совокупность сигналов.

4. Рекомендации по совершенствованию процессуального оформления результатов применения методов цифровой обработки изображений в судебной экспертизе, включающие комплекс предложений по использованию различных способов протоколирования обработки изображений, сертификации программного обеспечения, фоторегистрирующих устройств и т. д.

5. Перечень требований к программно-техническому комплексу цифровой обработки слабовидимых изображений в документах и пути его совершенствования.

6. Методика исследования слабовидимых изображений в документах методами цифровой обработки оптических сигналов, включающая в себя основные этапы и требования к регистрации слабовидимых изображений в документах, методы повышения их информативности, представленные типовым алгоритмом в виде развернутой блок-схемы, а также особенности оценки результатов исследования с использованием указанных подходов и формулирования выводов.

Эмпирическую базу исследования составляет информация, полученная в процессе сбора, обобщения и анализа судебно-экспертной практики, а также анкетирования экспертов по вопросам, связанным с исследованием слабовидимых изображений в документах. Всего проанкетировано 206 сотрудников экспертных подразделений. Изучено 137 экспертных заключений за 2006–2008 гг.

Проведено более 700 экспериментов по исследованию слабовидимых изображений в документах с применением методов цифровой обработки оптических сигналов. С использованием указанных подходов диссертантом выполнено более 40 судебных экспертиз и исследований.



Новые книги  
по судебной экспертизе

---



**Е.А. Черячукина**

заведующая отделом научной информации  
РФЦСЭ при Минюсте России, к.ю.н.

## НОВЫЕ КНИГИ ПО СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ И КРИМИНАЛИСТИКЕ

Современные возможности судебных экспертиз, особенности их назначения и производства, оценки и использования экспертных заключений в суде.

**Ключевые слова:** обзор, новые книги, судебная экспертиза

---

### NEW BOOKS DEVOTED TO FORENSIC SCIENCE

Modern possibilities of forensic expertises, features of their setting and production process, evaluations and using expert reports in court.

**Keywords:** the review new books, forensic science



**Руководство по трасологической экспертизе,  
Н.П. Майлис**

М.: Издательство: Щит-М, 2011 г.  
Твердый переплет, 344 стр.  
ISBN: 978-5-93004-240-5

В руководстве освещены основные научные понятия судебной экспертизы и трасологии, показана их связь с криминалистикой, изложены правовые и организационные вопросы, касающиеся назначения и производства экспертиз, вопросы экспертной этики и экспертные ошибки, допускаемые при производстве трасологических экспертиз. Представляет интерес для студентов, курсантов, слушателей, аспирантов, адъюнктов и преподавателей юридических вузов и факультетов.



### **Судебная бухгалтерия, Е.С. Дубоносов**

М.: Издательство: Юрайт, 2010 г.

Твердый переплет, 376 стр.

ISBN: 978-5-9916-0569-4

В учебнике раскрывается сущность судебной бухгалтерии как экономико-правовой и прикладной дисциплины, положения которой применяются в юридической практике. В нем рассмотрены не только общие положения судебной бухгалтерии, необходимые для эффективного предупреждения, выявления и расследования преступлений экономической направленности, но и особенности исследования документальных данных в отдельных отраслях экономики. Издание подготовлено с учетом изменений законодательства и на основе анализа материалов

контрольно-ревизионной и экспертной практики.

Представляет интерес студентов вузов, обучающихся по специальностям 021100 (030501) «Юриспруденция», 030505 (023100) «Правоохранительная деятельность», 350600 (030502) «Судебная экспертиза», 032700 (050402) «Юриспруденция (учитель права)», 030500 (521400) «Юриспруденция (бакалавр)», 030500 (521400) «Юриспруденция (магистр)», а также для аспирантов и преподавателей юридических вузов.



### **Судебная медицина, С.С. Самищенко**

М.: Издательство: Юрайт ИД Юрайт, 2011 г.

Твердый переплет, 465 стр.

ISBN: 978-5-9916-1139-8

В учебнике рассматриваются все основные вопросы теоретической и практической судебной медицины, которые входят в программу дисциплины «Судебная медицина», изучаемой студентами, обучающимися по специальности «Юриспруденция». Представлены научные и организационные основы судебной медицины, ее история, правовые аспекты судебно-медицинской деятельности. Показаны возможности судебной медицины при

изучении последствий воздействия различных внешних факторов на организм человека. Освещены основные направления работы судебных медиков – исследование трупов, живых лиц, объектов биологического происхождения, орудий травмы, материалов уголовных дел. Рассмотрены возможности судебной медицины при установлении различных обстоятельств в ходе расследования убийств и других тяжких преступлений против личности.

Представляет интерес для студентов вузов, обучающихся по специальностям 030501 (021100) «Юриспруденция», 030505 (023100) «Правоохранительная деятельность», 030502 (250600) «Судебная экспертиза», 030500 (521400) «Юриспруденция (бакалавр)», а также для аспирантов и преподавателей юридических факультетов и вузов, а также для юристов – ученых и практиков.

### **Теория судебной экспертизы, А.М. Зинин, Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина**

М.: Издательство: Норма Инфра-М, 2011 г.

Твердый переплет, 384 стр.

ISBN: 978-5-468-00308-4

Учебник написан известными российскими учеными – специалистами в области теории и практики судебной экспертизы, отражает современное состояние и перспективы развития общей



теории судебной экспертизы. Изложение всех разделов курса отвечает требованиям Государственного стандарта высшего профессионального образования по специальностям «Судебная экспертиза» и «Юриспруденция». В учебнике рассмотрены теоретические, правовые и организационные основы судебной экспертизы и судебно-экспертной деятельности, экспертные технологии.

Представляет интерес для студентов, аспирантов и преподавателей вузов, практических работников экспертных, следственных, судебных органов и других юристов.



**Судебно-оценочная экспертиза. Правовые, организационные и научно-методические основы, В.А. Прорвич**

М.: Издательство: Юнити Закон и право, 2009 г.  
Твердый переплет, 399 стр.  
ISBN: 978-5-238-01527-9

В учебном пособии рассмотрены важнейшие особенности судебно-оценочной экспертизы не только как нового рода судебно-экономической экспертизы, но и как новой общественно значимой профессии. Раскрыты особенности предмета данного рода экспертизы на уровне объектов, субъектов, задач и методов ее проведения. Показан синтетический характер научного фундамента судебно-оценочной экспертизы и ее связь с процессами рыночных реформ. Даны рекомендации по практическому проведению экспертиз. Описан имеющийся опыт переподготовки кадров судебных экспертов-оценщиков.

Представляет интерес для практикующих экспертов-оценщиков, студентов, аспирантов, преподавателей и научных работников, проявляющих интерес к судебным экспертизам.



**Международные судебно-экспертные организации, Ш.Н. Хазиев**

М.: Издательство: Спутник+ , 2011 г.  
Мягкий переплет, 151 стр.  
ISBN: 978-5-9973-0726-4

В книге приведены описания существующих в настоящее время международных судебно-экспертных организаций - ассоциаций, обществ, академий, институтов, объединений судебно-экспертных учреждений.

Представляет интерес для судебных экспертов, следователей, адвокатов, научных работников, преподавателей и студентов юридических вузов.

**Судебная бухгалтерия, под ред. А.А. Толкаченко, В.И. Бобошко**

М.: Издательство: Юнити, 2010 г.  
Твердый переплет, 231 стр.  
ISBN: 978-5-238-01784-6

В учебном пособии рассмотрены основы судебной бухгалтерии: предмет, метод и значение судебной бухгалтерии как учебной дисциплины, ее правовое регулирование и источники, правовые формы применения бухгалтерских познаний в юриспруденции, вопросы участия бухгалтера в качестве специалиста в производстве процессуальных действий и в проведении судебно-бухгалтерской экспертизы.



Представляет интерес для студентов юридических и экономических специальностей вузов, аспирантов, преподавателей и работников правоохранительных органов.



**Cyber Criminology: Exploring Internet Crimes and Criminal Behavior. Editor(s): K. Jaishankar, Manonmaniam Sundaranar University, Tirunelveli, Tamil Nadu, India**

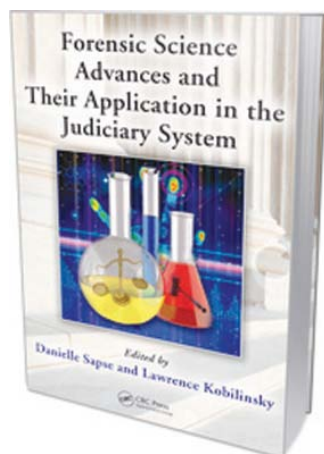
**Виртуальная криминология: расследование преступлений и преступной деятельности в Интернете. Под ред. К. Джайшанкар, Университет Маронманиам Сандаравар, Тирунельвели, Тамиль Наду, Индия**

Изд. CRC Press, 22 февраля 2011 г.  
Твердый переплет, 461 стр.  
ISBN: 9781439829493

В книге исследованы взаимосвязи между сегодняшними компьютерными знаниями, интернет-развитием и криминологией. Данные связи рассмотрены в рамках следующих тем: возрастающая угроза виртуальных преступлений в Африке; азартные интернет-игры и виртуальное пиратство; сексуальные пристрастия в интернете, детская порнография и эксплуатация детей онлайн; использование интернета в террористических целях; виртуальное преследование и запугивание; виктимизация женщин в социальных сетях; хакерская виктимизация; исламский мир в киберпространстве и пропаганда исламской идеологии через Интернет.

Рассматривая вопрос виртуальной криминологии с точки зрения социальной науки, автор представляет способы определения причин компьютерной виктимизации через изучение образа жизни отдельных индивидуумов и обращает особое внимание на новые проблемы прав человека в цифровом веке.

Представляет интерес для студентов юридических и экономических специальностей вузов, аспирантов, преподавателей и работников правоохранительных органов.



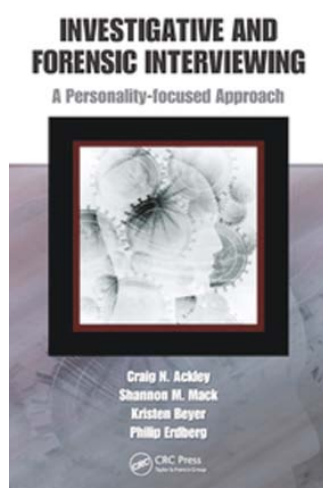
**Forensic Science Advances and Their Application in the Judiciary System. Editor(s): Danielle Sapse, Lawrence Kobilinsky.**

**Прогресс в судебной криминалистике и его применение в судебной системе. Под ред. Даниэлы Сапс и Лоренс Кобилински**

Изд. CRC Press, 01 августа 2011 г.  
Твердый переплет, 295 стр.  
ISBN: 9781439829592

В книге разъясняются новые методы химии и биологии, которые используются в криминалистике, при этом научный подход дан в сочетании с прецедентным правом, что дает возможность наглядно увидеть применение науки в судебной системе. Примерами нового применения науки в судебной практике могут служить спектроскопия комбинационного рассеяния, квантовая химия, использование лития в ДНК-анализах, а также растущая сфера токсигенетики. В каждом случае юридические вопросы решаются через допустимость доказательств, вытекающих из использования данных методик. В книге сравниваются американская и европейская судебные системы, при этом авторы дают собственное видение экспертного анализа, сочетающего в себе научный и юридический подходы.

Представляет интерес для студентов юридических и экономических специальностей вузов, аспирантов, преподавателей и работников правоохранительных органов.



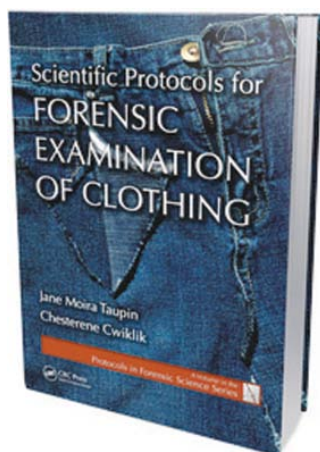
**Investigative and Forensic Interviewing: A Personality-focused Approach.** Craig N. Ackley, FBI Special Agent, Quantico; Shannon M. Mack, Marymount University, Maryland, USA; Kristen Beyer, National Center for the Analysis of Violent Crime, Quantico; Philip Erdberg, University of California, Corte Madera, California, USA

**Следственный и судебный допрос: личностно-ориентированный подход.** Крэг Экли, агент специального назначения ФБР, Куантико; Шеннон Мэк, Университет Мэримаунт, Мэрилэнд, США; Кристен Бэер, Национальный центр анализа преступлений против личности, Куантико; Филип Эрдберг, Калифорнийский университет, Корте Мадера, Калифорния, США.

Изд. CRC Press, 02 декабря 2010 г.  
Твердый переплет, 196 стр.  
ISBN: 9781420084252

В книге подняты вопросы того, как различные типы личности воспринимают себя и как это самовосприятие ведет к проблемному поведению, кроме того даны методы косвенной оценки субъекта через допрос свидетелей и анализ записей, а также через анализ невербального поведения, в том числе зрительного контакта, мимики и поз. В книге также описаны типы вопросов и даны пояснения, как правильно задавать эти вопросы.

Личностно-ориентированный подход полезен для широкого круга профессионалов: сотрудников полиции, адвокатов, инспекторов по надзору над условно-досрочно освобожденными и иных специалистов, осуществляющих допрос свидетелей, подозреваемых и правонарушителей в системе уголовного права.



**Scientific Protocols for Forensic Examination of Clothing,** Jane Moira Taupin; Chesterene Cwiklik

**Правила проведения судебной экспертизы одежды,** Джейн Мойра Таупин, Честерен Цвиклик

Изд. CRC Press, 24 ноября 2010 г.  
Твердый переплет, 251 стр.  
ISBN: 9781420068214

В книге описаны актуальные и возможные пределы и результаты судебной экспертизы одежды, дан инструментарий для проведения исследования и отбора образцов для проведения исследования, освещены процесс и результаты ДНК-профилирования, а также представлены взаимосвязи между судебной экспертизой одежды и другими доказательствами. Кроме того, в книге даны примеры из жизни и фотографии, иллюстрирующие практическое применение теоретического знания в данной области.

Книга подойдет широкому кругу читателей, она предназначена для экспертов, пытающихся найти подход к судебной экспертизе одежды, ищущих более подробную информацию по данной теме, для лабораторных исследователей, а также для адвокатов, следователей.

**КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ**

1. С.А. Смирнова – РФЦСЭ при Минюсте России г. Москва, тел. (495) 916-21-55
2. А.И. Усов – РФЦСЭ при Минюсте России г. Москва, тел. (495) 916-21-55
3. А.А.Селиванов – РФЦСЭ при Минюсте России г. Москва, тел. (495) 916-21-55
4. О.В. Микляева – РФЦСЭ при Минюсте России г. Москва, тел. (495) 916-21-55
5. Р.З. Чинокоев – Адвокатская палата Санкт–Петербурга, тел. (812) 713-14-03
6. Е.В. Сучкова – ЭКЦ МВД, тел. (495) 156-50-11
7. Е.Д. Учваткина – Северо-Западный РЦСЭ Минюста России, тел. (812) 579-32-77
8. А.В. Смирнов – РФЦСЭ при Минюсте России г. Москва, тел. (495) 916-21-55
9. М.М. Виноградова – РФЦСЭ при Минюсте России г. Москва, тел. (495) 916-21-55
10. Н.Н. Бондарь – РФЦСЭ при Минюсте России г. Москва, тел. (495) 916-21-55
11. Ю.Ф. Малинина – Забайкальская ЛСЭ Минюста России, тел. 8-301-2-21-04-62
12. Т.Ц. Тудупова – Бурятский государственный университет, тел. 8-301-2-21-15-80
13. Е.В. Пискунова – Российская академия правосудия, тел. (499) 906-18-89
14. Е.Н. Андрианова – Приморская ЛСЭ Минюста России, тел. 8-423-2-42-91-80
15. Е.В. Шерстенникова – Уральский РЦСЭ Минюста России, тел. 8-343-350-45-50
16. Ш.Н. Хазиев – Институт государства и права РАН, тел. (495) 691-33-81
17. Г.Г. Омелянюк – РФЦСЭ при Минюсте России г. Москва, тел. (495) 916-21-55
18. Г.И. Бебешко – РФЦСЭ при Минюсте России г. Москва, тел. (495) 916-21-55
19. С.Г. Король – РФЦСЭ при Минюсте России г. Москва, тел. (495) 916-21-55
20. Л.И. Кошелева – РФЦСЭ при Минюсте России г. Москва, тел. (495) 916-21-55
21. М.А. Лактионова – РФЦСЭ при Минюсте России г. Москва, тел. (495) 916-21-55
22. М.В. Трифонова – Томская ЛСЭ Минюста России, тел. 8-382-2-55-77-27
23. О.Г. Коростелева – Томская ЛСЭ Минюста России, тел. 8-382-2-55-77-27
24. И.Э. Гущина – Рязанская ЛСЭ Минюста России, тел. 8-491-2-25-49-70
25. Н.П. Савицкая – Пятигорский отдел Ставропольской ЛСЭ Минюста России, тел. 8-862-2-64-29-43
26. И.В. Быкова – Южный РЦСЭ Минюста России, тел. 8-836-243-06-08
27. Н.Д. Евлоев – Краснодарская ЛСЭ Минюста России, тел. 8-861-2-24-85-17
28. Н.И. Разживина – Приволжский РЦСЭ Минюста России, тел. 8-831-4-34-55-67
29. Н.В. Фетисенкова – РФЦСЭ при Минюсте России г. Москва, тел. (495) 916-21-55
30. Е.А. Черячукина – РФЦСЭ при Минюсте России г. Москва, тел. (495) 916-21-55
31. Л.Г. Елисеева – РЭУ им. Г.В. Плеханова, тел. (499) 237-86-56
32. Т.Э. Зульфугарзаде – РЭУ им. Г.В. Плеханова, тел. (499) 237-86-56
33. П.И. Милюхин – Рязанская ЛСЭ Минюста России, тел. 8-491-2-25-49-70
34. Л.И.Серикова – Ивановская государственная текстильная академия, филиал в г. Рязани, тел. 8-491-2-24-76-55
35. Т.М. Жакова – Южный РЦСЭ Минюста России, тел. 8 863-243-06-08

## **ПЕРЕЧЕНЬ ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ПУБЛИКАЦИИ И ТРЕБОВАНИЯ К НИМ**

Перечень документов и материалов, представляемых в РФЦСЭ при Минюсте России для публикации в журнале:

1. Сопроводительное письмо организации, учреждения
2. Сведения об авторах
3. Авторский оригинал статьи
4. Электронная версия авторского оригинала

### **1. ТРЕБОВАНИЯ К СОПРОВОДИТЕЛЬНОМУ ПИСЬМУ ОРГАНИЗАЦИИ, УЧРЕЖДЕНИЯ**

Сопроводительное письмо оформляется с просьбой о публикации указанной конкретной статьи конкретного автора, подписывается в установленном в этой организации порядке. Если авторы из разных организаций, сопроводительное письмо может быть направлено от любой организации, где работает один из авторов.

### **2. ТРЕБОВАНИЯ К СВЕДЕНИЯМ ОБ АВТОРАХ**

Сведения об авторах подписываются каждым автором и включают следующие данные:

- имя, отчество и фамилия автора;
- ученое звание, ученая степень;
- должность и область профессиональных интересов;
- место работы (наименование учреждения или организации, населенного пункта, с почтовым адресом и телефоном);
- фотография, размером от 4 см х 6 см (фотография будет напечатана в начале статьи; у цифровых фотографий разрешение должно быть  $\geq 600$  dpi; если авторские права на фотографию не принадлежат автору статьи или организации, которая представляет статью, вместе с фотографией должно быть представлено разрешение на публикацию от владельца данных прав);
- телефон;
- адрес;
- e-mail.

### **3. ТРЕБОВАНИЯ К АВТОРСКОМУ ОРИГИНАЛУ СТАТЬИ**

#### **3.1. Общие требования**

Авторский оригинал статьи, включая рисунки, должен быть подписан каждым автором на каждой странице с указанием даты подписи и номера страницы.

На титульном листе должны быть указаны общее число страниц и количество иллюстраций. Автор должен вынести на левое поле номера иллюстраций и таблиц напротив тех мест, в которых желательно поместить эти элементы.

В редакцию представляются два экземпляра авторского оригинала, распечатанного на одной стороне писчей бумаги формата А4 (210х297 мм) и один экземпляр авторского оригинала на электронном носителе (лазерный диск).

#### **3.2. Требования к текстовой части авторского оригинала**

Текстовая часть должна включать:

- титульный лист статьи (указывается название статьи, фамилия, имя, отчество автора (авторов); должность, ученая степень, ученое звание, область научных и экспертных интересов);



- основной текст статьи с заголовками, таблицами, формулами и т. п.;
- тексты справочного характера и дополнительные тексты (указатели, комментарии, примечания, приложения);
- библиографические списки (ссылки), которые даются в порядке упоминания в тексте;
- аннотацию, ключевые слова (на русском и на английском языках);
- подрисуночные подписи.

Текст авторского оригинала должен быть набран с соблюдением следующих условий:

- текстовый редактор Microsoft Word
- шрифт Times New Roman
- кегль 14
- межстрочный интервал: 1,5
- поля: левое – 3,0 см
- правое – 1,5 см
- верхнее – 2,0 см
- нижнее – 2,0 см

Подстрочные комментарии и замечания допускаются.

Объем текста до 10 страниц.

Количество иллюстраций, в т. ч. цветных, – до 3. Возможность размещения большего количества иллюстраций согласовывается с редакцией.

Таблицы обозначаются арабскими цифрами. Формулы набираются с использованием встроенного редактора формул MS Word.

Ссылки на библиографические источники оформляются в виде приставных библиографических списков в соответствии с ГОСТ 7.1 ГЗ –200 «Библиографическая запись», ГОСТ 7.12–93 «Библиографическая запись. Сокращение слов на русском языке», ГОСТ 7.80–2000. «Библиографическая запись. Заголовок. Общие требования и правила составления», ГОСТ 7.82–2001 «Библиографическая запись. Библиографическое описание электронных ресурсов. Общие требования и правила составления».

Текстовая информация предоставляется на диске в формате RTF.

### **3.3. Требования к иллюстрациям**

Требования к авторским оригиналам иллюстраций:

Иллюстрации должны быть пронумерованы в последовательности, соответствующей упоминанию их в тексте и номерами привязаны к подрисуночным подписям.

На обороте каждой иллюстрации должны быть написаны фамилия автора, название статьи, а также номер иллюстрации.

Обозначения, термины, позиции, размеры и пр. на иллюстрациях должны соответствовать упоминаниям их в тексте и подрисуночных подписях.

На оборотной стороне иллюстраций должно быть четко обозначено: «верх» или «низ».

Не допускается наклеивать иллюстрации на подложку, приклеивать к иллюстрациям листки с номерами, подписями и т. п.

Копии фотографий (сканированные и распечатанные, скопированные при помощи множительной техники и т. д.) не принимаются.

Иллюстрации в обязательном порядке представляются также на электронном носителе.

Каждая иллюстрация должна быть представлена в виде отдельного файла в форматах .jpg, .tif с разрешением  $\geq 600$  dpi. Имя файла должно содержать фамилию и инициалы автора, ключевые слова из названия статьи и номер иллюстрации (например, «А.В. Волков Исследование холодного оружия рис. 2»). Иллюстрации могут быть как черно-белыми, так и цветными.

Если авторские права на иллюстрацию не принадлежат автору статьи или организации, которая представляет статью, вместе с иллюстрацией должно быть представлено разрешение на публикацию от владельца данных прав.

# **ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ  
ЖУРНАЛ

Индекс УДК: 343 977  
Объем издания: уч. изд. л.  
Сдано в набор:  
Подписано в печать:  
Тираж 200 экз.